ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Νομολογία

Επί θεμάτων Προληπτικού Ελέγχου
των Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών
στο Ι, IV, VII Τμήμα και Προσυμβατικού Ελέγχου
των Ε, ΣΤ΄ και Ζ΄ Κλιμακίων
του Ελεγκτικού Συνεδρίου
έτους 2015

Αθήνα 2016

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
10η ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

Επί θεμάτων Προληπτικού Ελέγχου
των Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών
στο Ι, IV, VII Τμήμα και Προσυμβατικού Ελέγχου
των Ε, ΣΤ΄ και Ζ΄ Κλιμακίων
του Ελεγκτικού Συνεδρίου

έτους 2015

έτους 2015

ΑΘΗΝΑ 2016

Το παρόν βοήθημα έγινε με την επιμέλεια
των παρακάτω δικαστικών υπαλλήλων:
Εβελίνας Στοΐκοβα, Προϊσταμένης Τμήματος,
Δήμητρας Αποστόλου,
υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου
Γραμματειακή υποστήριξη: Αγγελική Κουσκουλή

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Α΄

Π Ρ Ο Λ Η Π Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ

Α

ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ	**σελ.**	**5**
ΑΠΑΙΤΗΣΗ	**σελ.**	**6**
ΑΠΟΔΟΧΕΣ	**σελ.**	**7**
Γενικά	**σελ.**	**7**
Απογευματινά Ιατρεία	**σελ.**	**10**
Διαθεσιμότητα	**σελ.**	**11**
Μετατάξεις	**σελ.**	**11**
Μεταφορά από επιχείρηση	**σελ.**	**18**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	**σελ.**	**18**
Αιρετών	**σελ.**	**18**
Ιατρών	**σελ.**	**20**
Ιδιωτών	**σελ.**	**20**
Ληξιαρχών - Πρακτικογράφων	**σελ.**	**21**
Λόγω συνταξιοδότησης	**σελ.**	**22**
Υπαλλήλων	**σελ.**	**26**
ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ	**σελ.**	**28**

Δ

ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ	**σελ.**	**29**
Προβολή δραστηριοτήτων	**σελ.**	**29**
Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες	**σελ.**	**29**
Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών	**σελ.**	**31**
ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ	**σελ.**	**31**
ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ	**σελ.**	**32**
Γενικά	**σελ.**	**32**
Ανάθεση	**σελ.**	**34**
Δικαιολογητικά	**σελ.**	**36**
Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα) (ε.ο./γ.ε.)	**σελ.**	**36**
Ανάθεση	**σελ.**	**37**
Κατάτμηση	**σελ.**	**38**
Συμπληρωματικές – πρόσθετες εργασίες	**σελ.**	**38**
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΑΠΑΝΩΝ – ΑΝΑΛΗΨΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ -ΚΑΝΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΔΑΠΑΝΩΝ	**σελ.**	**40**
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ – ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ	**σελ.**	**52**

Ε

ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	**σελ.**	**53**

ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ	**σελ.**	**58**
ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ	**σελ.**	**58**
ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ	**σελ.**	**59**
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	**σελ.**	**65**
Γενικά	**σελ.**	**65**
Εργασίες – Υπηρεσίες	**σελ.**	**66**
Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων	**σελ.**	**66**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ–ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ- ΔΑΝΕΙΑ	**σελ.**	**66**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**σελ.**	**68**
Γενικά	**σελ.**	**68**
Ανάθεση σε τρίτους	**σελ.**	**70**
Διαδικασία ανάθεσης - Όργανα	**σελ.**	**76**
Δικαιολογητικά	**σελ.**	**83**
Κατάτμηση	**σελ.**	**85**
Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες	**σελ.**	**86**
Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού	**σελ.**	**87**
Υπηρεσίες πληροφορικής - λογιστικής υποστήριξης –Εσωτερικού Ελεγκτή	**σελ.**	**91**
Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής – τουριστικής)	**σελ.**	**95**
Υπηρεσίες φύλαξης	**σελ.**	**96**

Μ

ΜΕΛΕΤΕΣ	**σελ.**	**101**
Ανάθεση – Διαδικασία	**σελ.**	**101**
Ανάθεση σε τρίτους	**σελ.**	**106**
Δικαιολογητικά	**σελ.**	**107**
Κατάτμηση	**σελ.**	**107**
Μελέτες – Υπηρεσίες	**σελ.**	**107**
Συμπληρωματικές συμβάσεις	**σελ.**	**108**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**σελ.**	**108**
Ακινήτων	**σελ.**	**108**
Μηχανημάτων – Οχημάτων	**σελ.**	**109**

Ν

ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ	**σελ.**	**109**
ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΘΑΛΨΗ	**σελ.**	**110**

Ο

ΟΔΟΙΠΟΡΙΚΑ	**σελ.**	**110**
Γενικά	**σελ.**	**110**
Ημερήσια Αποζημίωση	**σελ.**	**119**

Π

ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ	**σελ.**	**122**

ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ	**σελ.**	**123**
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ	**σελ.**	**124**
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	**σελ.**	**124**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΓΟΡΕΣ	**σελ.**	**127**
Γενικά	**σελ.**	**127**
Ανάθεση - Διαδικασία διαγωνισμού – κατάτμηση	**σελ.**	**129**
Διακήρυξη	**σελ.**	**139**
Δικαιολογητικά	**σελ.**	**140**
Εκχώρηση	**σελ.**	**140**
Παρατηρητήριο Τιμών	**σελ.**	**140**
Υγειονομικό υλικό	**σελ.**	**141**

Σ

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	**σελ.**	**146**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ	**σελ.**	**157**
ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ – ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ – ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	**σελ.**	**159**
Αποζημιώσεις	**σελ.**	**159**

Υ

ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΤΟΝ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ - ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΕΚΔΟΣΗΣ Χ.Ε.	**σελ.**	**161**
ΥΠΕΡΩΡΙΕΣ-ΕΦΗΜΕΡΙΕΣ	**σελ.**	**165**

Φ

ΦΟΡΟΙ – ΤΕΛΗ – ΕΙΣΦΟΡΕΣ – ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΟΙΝΗΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ	**σελ.**	**175**

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Β΄

Π Ρ Ο Σ Υ Μ Β Α Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Ν Ο Μ Ι Μ Ο Τ Η Τ Α Σ

ΓΕΝΙΚΑ-ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ	**σελ.**	**177**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ	**σελ.**	**179**
Πλημμέλειες της προκήρυξης	**σελ.**	**180**
Συμπληρωματικές Συμβάσεις	**σελ.**	**181**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ	**σελ.**	**182**
Πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας	**σελ.**	**182**
Προμήθεια οχημάτων	**σελ.**	**183**
Προμήθεια υγειονομικού και φαρμακευτικού υλικού	**σελ.**	**183**
Προμήθεια υγρών καυσίμων	**σελ.**	**184**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	**σελ.**	**184**

Δανειακές συμβάσεις	**σελ.**	**184**
Μεταφορά μαθητών	**σελ.**	**186**
Υπηρεσίες δικηγόρων	**σελ.**	**186**
Υπηρεσίες καθαριότητας	**σελ.**	**187**
Υπηρεσίες σίτισης	**σελ.**	**187**
Υπηρεσίες Συντήρησης	**σελ.**	**188**

Οι ανακλητικές πράξεις, οι οποίες έχουν συμπεριληφθεί στο εγχειρίδιο, αφορούν σε ανακλήσεις έως τον Απρίλιο του 2016.

ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ

Πράξη 21/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους Κοινωνικού Οργανισμού Δήμου με σχέση ι.δ.ο.χ., καθόσον η απόφαση του Προέδρου του ανωτέρω Οργανισμού περί ανανέωσης των συμβάσεων των υπαλλήλων του από την επομένη της λήξης της ισχύος τους, η οποία δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως μεταγενέστερα, νομίμως κατά τη διάταξη του άρθρου 67 παρ. 7 του ν. 4316/2014 (ΦΕΚ Α΄ 270/2014), αναπτύσσει τα έννομα αποτελέσματά της αναδρομικώς από τότε που ορίζεται σε αυτήν, διότι, αφ' ενός μεν έλαβε χώρα εντός του έτους 2014, αφ' ετέρου δε στο δημοσιευμένο κείμενο αυτής περιλαμβάνεται και η ανωτέρω ρήτρα αναδρομικής ισχύος της.

Όμοιες οι 22, 35 και 46/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 238/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών ποσού 1.909,48 ευρώ, από Δήμο σε δημοτικούς αστυνομικούς, για το χρονικό διάστημα από 3.6.2015 έως 30.6.2015, καθόσον η Πράξη του Δημάρχου, με την οποία διαπιστώθηκε η επανακατάταξή τους στις οικείες θέσεις της Δημοτικής Αστυνομίας αποτελεί διαπιστωτική πράξη, η οποία ως εκ της φύσεώς της, δεν ενεργεί εφεξής από τη δημοσίευσή της, αλλά αναπτύσσει αναδρομική ισχύ που ανατρέχει, και στο χρόνο ανάληψης της υπηρεσίας των ως άνω υπαλλήλων.

Πράξη 349/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Α. Νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε δημοτικούς αστυνομικούς Δήμου για το χρονικό διάστημα από 22.5.2015, που αυτές ανέλαβαν υπηρεσία στο Δήμο, έως τις 22.6.2015, που δημοσιεύτηκε η σχετική διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου, καθόσον η σχετική διαπιστωτική πράξη δεν ενεργεί εφεξής, από τη δημοσίευσή της, αλλά αναπτύσσει αναδρομική ισχύ, που ανατρέχει στο χρόνο της αυτοδίκαιης σύστασης και κατάληψης της θέσης από τον δημοτικό αστυνομικό (άρθρο 19 του ν. 4325/2015, ΦΕΚ Α΄ 47/2015).

Β. Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε δημοτικούς αστυνομικούς για το χρονικό διάστημα από 11.5.2015 έως 22.5.2015, καθόσον η αξίωση για μισθό ξεκινά από την ανάληψη της υπηρεσίας από τον υπάλληλο.

Πράξη 33/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή συμβατικού τιμήματος από Δημόσιο Οργανισμό σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης, υποστήριξης και ανάπτυξης νέων δομών στο Πληροφοριακό Σύστημά (Ο.Π.Σ.) του, καθόσον μη νομίμως ορίζεται με την ανωτέρω σύμβαση ως χρόνος έναρξης υλοποίησης του αντικειμένου αυτής, ημερομηνία που προηγείται της υπογραφής της (άρθρα 23 του Κώδικα Διοικητικής διαδικασίας και 23 του π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α΄ 150/2007).

Πράξη 38/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, καθόσον δεν τίθεται ζήτημα νομιμότητας της δαπάνης λόγω μη επιτρεπόμενης αναδρομικότητας της σύμβασης, ενώ επιπλέον δεν προκύπτει ούτε ζήτημα κανονικότητας, εφόσον δεν προκύπτει ότι εκτελέσθηκε οποιαδήποτε δαπάνη προ της καταχώρησης της ως άνω σύμβασης στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο

Δημοσίων Συμβάσεων, δεδομένου ότι το επίμαχο τιμολόγιο εκδόθηκε σε μεταγενέστερη ημερομηνία

Πράξη 237/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Πράσινο Ταμείο Ν.Π.Δ.Δ., σε εταιρεία, ως αμοιβή της για την παροχή υπηρεσιών αποδελτίωσης τύπου για τις ανάγκες του εποπτεύοντος Υπουργείου και του ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ. κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 30.6.2015, σε εκτέλεση ετήσιας σύμβασης, συνολικής δαπάνης 16.974,00 ευρώ, περιλαμβανομένου Φ.Π.Α., βάσει απευθείας ανάθεσης, διότι: α) οι ανατεθείσες υπηρεσίες, που περιλαμβάνουν την αποδελτίωση τύπου (εφημερίδων και περιοδικών), δεν αποτελούν ειδικής φύσης εργασίες και εμπίπτουν στα καθήκοντα του προσωπικού της αρμόδιας υπηρεσίας του Πράσινου Ταμείου και β) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη συναφθείσα μεταξύ του νομικού προσώπου και της φερόμενης δικαιούχου εταιρείας σύμβαση και ορίσθηκε ως χρόνος έναρξης ισχύος αυτής η 1.1.2015, ενώ αυτή συνήφθη μεταγενέστερα, στις 10.7.2015 και ως εκ τούτου η εντελλόμενη δαπάνη που αφορά παροχή υπηρεσιών εντός του χρόνου αναδρομικής ισχύος της σύμβασης είναι μη νόμιμη.
Όμοια η 357/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 49/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιώτη, ως αμοιβή για την ενοικίαση χημικών τουαλετών, καθόσον η σχετική σύμβαση, που είχε χρονική διάρκεια από 1.4.2014 έως 30.7.2014, καταρτίστηκε, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων, εννέα (9) ημέρες πριν από τη λήξη της.

ΑΠΑΙΤΗΣΗ
Πράξη 3/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ΤΕΙ σε Τράπεζα που αφορά σε «δέσμευση ποσού προσόδων λογαριασμού κοινού κεφαλαίου για έκδοση εντάλματος αγοράς μεριδίων λόγω αυτόματης μετατροπής από την Τράπεζα …», καθόσον δεν υφίσταται κατά του Τ.Ε.Ι. ενεργός απαίτηση της ανωτέρω Τράπεζας, η οποία με τη διενέργεια της επίμαχης μετατροπής, ανεξαρτήτως του αν αυτή εντάσσεται στο πλαίσιο της διαχειριστικής εξουσίας που της έχει εκ του νόμου ανατεθεί, αναφορικά με τα περιουσιακά στοιχεία του Κοινού Κεφαλαίου, δεν κατέστη, πιστωτής του Τ.Ε.Ι.

Πράξη 138/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών ποσού 2.768,97 ευρώ, σε Γενικό Γραμματέα Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 1.9. έως 30.9.2014, καθόσον η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου του εντάλματος Γενικού Γραμματέα του Δήμου για την καταβολή των αποδοχών της θέσης του άρχισε στις 13.10.2014, δηλαδή την ημέρα που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, οπότε και έλαβε νόμιμη υπόσταση, η απόφαση για τον διορισμό του στο Δήμο και δεν είναι νόμιμη η καταβολή σε αυτόν αποδοχών Γενικού Γραμματέα για το προγενέστερο της 13^{ης} Οκτωβρίου 2014 χρονικό διάστημα, ούτε, άλλωστε, έχει νομιμοποιηθεί η ως άνω δαπάνη με τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012, η οποία δεν εφαρμόζεται στην τρέχουσα δημοτική περίοδο (2014-2019).
‘Ομοια η 169/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Γενικά

Πράξη 5/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών, σε τρεις υπαλλήλους Δήμου με συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, για το χρονικό διάστημα από 27.7.2012 έως 31.12.2013 και από 1.1.2014 έως 31.8.2014, μετά την αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους σε Δημοτική Επιχείρηση Δήμου από 28.12.1999 έως την ένταξή τους, σύμφωνα τις διατάξεις των νόμων 3491/2006 και 3613/2007, σε Ν.Π.Δ.Δ του Δήμου (ΚΑΠΗ) και την από 1.11.2011 επανακατάταξή τους σε βαθμούς και μισθολογικά κλιμάκια, διότι μη νομίμως ελήφθη υπόψη για την από 1.11.2011 βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη των φερομένων ως δικαιούχων η συνολική προϋπηρεσία τους στη δημοτική επιχείρηση από 28.12.1999 έως 5.3.2009, καθόσον η προϋπηρεσία τους αυτή δεν είχε αναγνωριστεί για τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη πριν από την ισχύ του ν. 4024/2011, προκειμένου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του νόμου αυτού, να ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογική και μισθολογική τους κατάταξη. Περαιτέρω, **ούτε αφενός** με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 και του π.δ/τος 164/2011, βάσει των οποίων οι εργαζόμενοι αυτοί εντάχθηκαν στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου του δήμου, η προϋπηρεσία αυτή αναγνωρίζεται ως πραγματική δημόσια υπηρεσία για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη**,** οι δε διατάξεις του άρθρου 1 ν. 3320/2005, αφορούν στην, κατόπιν σχετικής κρίσης των οικείων οργάνων ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004, κατάταξη του προσωπικού των φορέων του στενού δημοσίου τομέα (Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ) σε οργανικές θέσεις των φορέων αυτών **ούτε αφετέρου** με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011.

Πράξη 66/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή από ΑΕΙ σε μέλη ΔΕΠ προσαυξημένων αποδοχών κατά ποσοστό 80% λόγω επιστημονικής άδειας που έλαβαν για το εξωτερικό, καθόσον: α) μη νομίμως συνυπολογίστηκαν στην προσαύξηση σε ποσοστό 80% των αποδοχών των ως άνω μελών ΔΕΠ, η πάγια αποζημίωση για δημιουργία και ενημέρωση βιβλιοθήκης και για συμμετοχή σε συνέδρια, καθώς και το ερευνητικό επίδομα για την εκτέλεση μεταδιδακτορικής έρευνας και την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη προώθηση των ερευνητικών προγραμμάτων, διότι για όσο χρόνο διαρκεί νομίμως η εν λόγω άδεια, δικαιούνται το σύνολο των τακτικών αποδοχών τους, στις οποίες, όμως, δεν περιλαμβάνονται ούτε η αποζημίωση της περ. γ΄ ούτε το επίδομα της περ. δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 36 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297/2003) και β) μη νομίμως εγκρίθηκε με την από 20.12.2013 πράξη της Αντιπρύτανη η χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας για το εξωτερικό σε μέλος ΔΕΠ αναδρομικώς από, ενώ, περαιτέρω, μη νομίμως υπολογίσθηκαν οι αποδοχές της τελευταίας κατά το συνολικό διάστημα από 1.10.2013 έως 14.2.2014 προσαυξημένες κατά ποσοστό 80%.

Πράξη 135/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή σε υπαλλήλους Δήμου, αναλογίας της παροχής του άρθρου 29 παρ. 2 του ν. 4024/2011 (ήτοι της διαφοράς από τη μείωση των αποδοχών τους σε ποσοστό μεγαλύτερο του 25%, λόγω της εφαρμογής του νέου μισθολογίου – «υπερβάλλουσα μείωση») συνολικού ποσού 191,06 ευρώ, καθόσον οι ανωτέρω εμφανίστηκαν στην νέα υπηρεσία τους στις 10.6.2014, μετά τη θέση τους σε διαθεσιμότητα για χρονικό διάστημα ενός μηνός, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ενώ από την προηγούμενη υπηρεσία τους, ελάμβαναν την παροχή του άρθρου 29 του ν. 4024/2011 (διαφορά μείωσης αποδοχών υπερβάλλουσα του 25%), για το λόγο ότι

η παροχή του άρθρου 29 του ν. 4024/2011 αποτελεί μέρος των αποδοχών της θέσης προέλευσης των μετατασσόμενων υπαλλήλων, η οποία, ως προσωπική διαφορά, δεν διατηρείται στις αποδοχές της θέσης τους στον φορέα υποδοχής τους.
(Ανακλήθηκε με την 122/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)

Πράξη 230/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για την καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιουνίου 2015 σε υπάλληλό του μετά την επάνοδό της στην υπηρεσία και αφού πρώτα της είχε επιβληθεί το μέτρο της αυτοδίκαιης αργίας, καθόσον κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ.8 του ν.4325/2015 και 108 παρ.2 του ν.3584/2007 εκδόθηκε η σχετική απόφαση του Δημάρχου, με την οποία αποφασίσθηκε η αυτοδίκαιη επαναφορά της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος στην υπηρεσία, χωρίς να έχει προηγηθεί η σχετική γνώμη του πειθαρχικού συμβουλίου περί θέσης αυτής σε δυνητική αργία.
(Ανακλήθηκε με την 135/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)

Πράξη 279/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Καταβολή ποσών από Δήμο, πρώτον 2.257,70 ευρώ ως αποδοχές μηνός Ιουλίου 2015, λόγω επαναφοράς υπαλλήλων σε επανασυσταθείσες θέσεις της δημοτικής αστυνομίας και δεύτερο, 149,96 ευρώ σε υπάλληλο, ως αναδρομικών, για το διάστημα από 22.5.2015 έως 22.6.2015, λόγω αλλαγής εκπαιδευτικής κατηγορίας.
Α) Μη νόμιμα εντέλλεται η καταβολή αμοιβής στους υπαλλήλους για το χρονικό διάστημα από 8.7.2015 έως 31.7.2015, καθόσον οι σχετικές διαπιστωτικές πράξεις, με τις οποίες κατετάγησαν οι ανωτέρω σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις δημοσιεύτηκαν στην ΕτΚ στις 18.8.2015 (Β΄1737) και συνεπώς μη νομίμως παρείχαν αυτοί την εργασία τους για το ως άνω χρονικό διάστημα.
Β) Νομίμως έλαβε χώρα η αλλαγή εκπαιδευτικής κατηγορίας στην περίπτωση του συγκεκριμένου υπαλλήλου, καθόσον το κρίσιμο χρονικό σημείο για την αυτοδίκαιη κατάληψη από αυτόν της θέσης ΠΕ, που κατείχε στη δημοτική αστυνομία πριν από την κατάργησή της, ήταν η ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης, με την οποία ο ως άνω δημοτικός αστυνομικός εκδήλωσε την επιθυμία του να επιστρέψει στην επανασυσταθείσα θέση και όχι η ημερομηνία δημοσίευσης της σχετικής διαπιστωτικής πράξης, δεδομένου ότι η σύσταση της ως άνω θέσης και η κατάληψή της από τον ως άνω δημοτικό αστυνομικό έγινε αυτοδικαίως, με τη ρύθμιση του άρθρου 19 του ν. 4325/2015.

Πράξη 281/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε μόνιμο υπάλληλο Δήμου, ως μισθοδοσία του λόγω αυτοδίκαιης επανόδου του στην υπηρεσία, μετά από διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου, καθόσον μη νομίμως ο ανωτέρω υπάλληλος επανήλθε στην υπηρεσία, διότι εφόσον, με βούλευμα το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, αποφάνθηκε να μην παραταθεί η προσωρινή κράτησή του, αλλά να αντικατασταθεί με τους περιοριστικούς όρους της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και της περιοδικής εμφάνισής του, η αυτοδίκαιη αργία στην οποία είχε τεθεί ο υπάλληλος, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 107 του ΚΚΔΚΥ, διατηρείται και μετά την έκδοση του ν. 4325/2015 (ΦΕΚ Α΄ 47/2015).

Πράξη 302/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών από Δήμο σε μόνιμη υπάλληλό του, μετά την αναγνώριση δύο ετών προϋπηρεσίας λόγω αναγνώρισης μεταπτυχιακού τίτλου

σπουδών, καθόσον μη νομίμως αναγνωρίστηκε με αποφάσεις του Υπηρεσιακού Συμβουλίου και του Δημάρχου η συνάφεια του μεταπτυχιακού τίτλου σποδών της ανωτέρω υπαλλήλου με το αντικείμενο της υπηρεσίας της, διότι αυτή ενόψει της κατηγορίας ΠΕ κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών, στην οποία ανήκει, μπορεί να απασχοληθεί, σύμφωνα με τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του Δήμου, μόνο στη Διεύθυνση και στα υπαγόμενα σε αυτή τμήματα του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών, και όχι στις Διευθύνσεις Προσχολικής Αγωγής και Δημιουργικής Απασχόλησης και Παιδείας Πολιτισμού και Τουρισμού, το αντικείμενο και οι δραστηριότητες των οποίων θα μπορούσαν να χαρακτηρισθούν συναφείς με τον μεταπτυχιακό της τίτλο, δεδομένου ότι στις εν λόγω διευθύνσεις δεν προβλέπεται απασχόληση προσωπικού κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών (άρθρο 6 παρ. 1, 3 και 4 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 4038/2012, ΦΕΚ Α΄ 14/2012).

Πράξη 303/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ΑΕΙ σε μόνιμο μέλος Ειδικού Διδακτικού Προσωπικού, ως προσαυξημένων αποδοχών της κατά ποσοστό 30% λόγω επιστημονικής άδειας που έλαβε για το εσωτερικό, καθόσον μη νομίμως συνυπολογίστηκαν στην προσαύξηση σε ποσοστό 30% των αποδοχών της φερόμενης ως δικαιούχου η πάγια αποζημίωση για δημιουργία και ενημέρωση βιβλιοθήκης και για συμμετοχή σε συνέδρια, καθώς και το επίδομα διδακτικής προετοιμασίας και εξωδιδακτικής πανεπιστημιακής απασχόλησης (άρθρο 3 του π.δ. 118/2002).

Πράξη 319/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας σε υπάλληλο Δήμου, στον οποίο είχε επιβληθεί το μέτρο της αυτοδίκαιης αργίας και στη συνέχεια επανήλθε στην υπηρεσία, για το χρονικό διάστημα από 26.5.2015 έως 31.5.2015 καθόσον, ανεξαρτήτως του αν ο ανωτέρω υπάλληλος τελούσε, κατά το χρόνο δημοσίευσης του ν. 4325/2015, σε καθεστώς αναστολής της αργίας του, δεδομένου ότι η από 5.8.2014 απόφαση του Δημάρχου, ήταν περιορισμένης χρονικής ισχύος και καθιέρωνε την αναστολή μέχρι συμπληρώσεως του ενός (1) έτους της αναστολής της πειθαρχικής διαδικασίας, δηλ. μέχρι 14.4.2015, η απόφαση του Δημάρχου για τη λήξη της αυτοδίκαιης αργίας και την επάνοδο του υπαλλήλου αυτού στην υπηρεσία, από 26.5.2015, είναι νόμιμη.

Πράξη 360/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας σε υπάλληλο, που τοποθετήθηκε ως Γενική Διευθύντρια κρατικού ιδρύματος, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 54 του ν.4264/2014, καθόσον μη νομίμως μετακινήθηκε η ανωτέρω υπάλληλος από τη Γενική Διεύθυνση Ανώτατης Εκπαίδευσης Υπουργείου στη θέση του Γενικού Διευθυντή του ιδρύματος, κατ' επίκληση της ως άνω διάταξης, διότι αφενός μεν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης αυτής δεν εμπίπτουν όσοι έχουν τοποθετηθεί προϊστάμενοι Γενικών Διευθύνσεων της Κεντρικής Υπηρεσίας του ως άνω Υπουργείου μεταβατικά κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 5 του ν.4275/2014, αφετέρου δε η εν λόγω τοποθέτηση στη θέση του Γενικού Διευθυντή του ιδρύματος έγινε κατά παράβαση της ισχύουσας κατά τον κρίσιμο χρόνο ειδικής διαδικασίας του άρθρου 2 παρ.3 του ν.2158/1993.

Πράξη 80/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών από Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία σε υπάλληλο (ΑμεΑ), η οποία προσελήφθη, σύμφωνα με τις διατάξεις της 20537/752/2010 Κ.Υ.Α.

από τον Ο.Α.Ε.Δ. με επιχορήγηση, καθόσον η ένταξη του ως άνω ωφελούμενου ανέργου ΑμεΑ στο προαναφερθέν πρόγραμμα και η πρόσληψή του, διέπεται αποκλειστικά από τους όρους, τα κριτήρια και τη διαδικασία που καθορίζονται στο πρόγραμμα αυτό, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου ένατου παρ. 20α του ν. 4057/2012 και, ως εκ τούτου, δεν απαιτείτο η προηγούμενη έγκρισή της από τον Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, που προβλέπεται από την Π.Υ.Σ. 33/2006.

Πράξη 129/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών μηνών Οκτωβρίου 2013 - Μαρτίου 2014 σε υπαλλήλους ΔΕΥΑ, καθόσον η ανωτέρω προέκυψε από την επιπλέον μείωση των αποδοχών τους, από 1.1.2013, συνεπεία της υπαγωγής τους, δυνάμει του άρθρου πρώτου, παρ. Γ υποπαρ. Γ1 περ. 12, του ν. 4093/2012, στο βαθμολόγιο και μισθολόγιο των δημοσίων υπαλλήλων του κεφαλαίου δεύτερου του ν.4024/2011, πέραν της μείωσης σε ποσοστό 25% που είχε διενεργηθεί στις αποδοχές τους, κατ' εφαρμογή του άρθρου 31 του πιο πάνω ν.4024/2011.

Πράξη 288/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας σε υπάλληλο, η οποία προσλήφθηκε ως Διευθύντρια Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης, καθόσον η ανωτέρω υπάλληλος νομίμως κατατάχθηκε στο βαθμό Β΄ με την τοποθέτησή της στη θέση του Διευθυντή της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226/2011), δεδομένου ότι ο βαθμός Ε΄, στον οποίο κατατάχθηκε με την πρόσληψή της, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 λόγω κατοχής μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, είναι κατώτερος του βαθμού Β΄. Περαιτέρω, λόγω της τοποθέτησής της σε θέση ευθύνης, δικαιούται να λάβει, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 και το αντίστοιχο επίδομα.

Απογευματινά ιατρεία
Πράξη 172/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (εν μέρει συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβών από Νοσοκομείο σε πανεπιστημιακούς ιατρούς για την απασχόλησή τους σε απογευματινά ιατρεία εκτός του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2012 έως 31.10.2013, καθόσον η πραγματοποίηση των ανωτέρω απογευματινών ιατρείων σε χώρους εκτός του ως άνω Νοσοκομείου, που έλαβε χώρα μετά την 1.4.2011, είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου, είναι μη νόμιμη και η καταβολή αμοιβής για αυτά (οι διατάξεις του άρθρου 62 παρ. 1 του ν. 3918/2011 θέτουν γενική απαγόρευση για την πραγματοποίηση απογευματινών ιατρείων εκτός του Νοσοκομείου μετά την 1.4.2011.)

Πράξη 250/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε πανεπιστημιακούς ιατρούς για την απασχόλησή τους σε απογευματινά ιατρεία εκτός του Νοσοκομείου κατά τα χρονικά διαστήματα, αντιστοίχως, από 1.3 έως 28.12.2012, από 15.1 έως 28.2.2013 και από 5.3 έως 27.12.2013, καθόσον η πραγματοποίηση των απογευματινών ιατρείων σε χώρους εκτός του Νοσοκομείου στο πλαίσιο της ολοήμερης λειτουργίας του, είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 62 παράγραφος 1 του ν. 3918/2011, οι πανεπιστημιακοί ιατροί οφείλουν να συμμετέχουν από 1.4.2011 στην ολοήμερη λειτουργία του νοσοκομείου αποκλειστικά με την πραγματοποίηση των

απογευματινών ιατρείων εντός του νοσοκομείου, ενώ το νοσοκομείο όφειλε να οργανώσει την ολοήμερη λειτουργία, λαμβάνοντας υπόψη ότι η ολοήμερη λειτουργία των νοσοκομείων προβλέφθηκε ήδη από το έτος 2001 (ν. 2889/2001). Περαιτέρω, με την παρ. 33 του άρθρου 3 του ν. 3027/2002, το δικαίωμα των πανεπιστημιακών ιατρών, μεταξύ άλλων, του εν λόγω Νοσηλευτικού Ιδρύματος, να ασκούν τα απογευματινά ιατρεία εκτός του νοσοκομείου σε ιδιωτικούς χώρους δόθηκε προσωρινά, με ταυτόχρονη εξουσιοδότηση στον Υπουργό Υγείας και Πρόνοιας να ορίσει το χρόνο κατάργησής τους.

Διαθεσιμότητα

Πράξη 229/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή από Δήμο ποσού 7.336,12 ευρώ, σε υπάλληλό του, ως δαπάνη αποδοχών μισθοδοσίας της για το χρονικό διάστημα από 14.4.2014 έως 31.12.2014, κατά το οποίο αυτή τελούσε σε καθεστώς διαθεσιμότητας, υπό την ιδιότητα της δημοτικής αστυνομικού στον οικείο Δήμο, καθόσον νομίμως ετέθη με την σχετική διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου, η ανωτέρω υπάλληλος του Δήμου, με σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου, κλάδου ΔΕ της δημοτικής αστυνομίας, με βαθμό ΣΤ΄ (άρθρο 6 του ν.4024/2011, α΄226), σε καθεστώς διαθεσιμότητας από 14.4.2014 (ημερομηνία δημοσίευσης του ν.4257/2014) και για χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών, λόγω αυτοδίκαιης κατάργησης του κλάδου της δημοτικής αστυνομίας, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 70 του ν.4257/2014. Περαιτέρω, ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη της αναδρομικότητας του διορισμού της, από 12.9.2010, σύμφωνα με την απόφαση (ΦΕΚ Γ΄1159/27.8.2014) του Δημάρχου σε κενή οργανική θέση του κλάδου ΔΕ της δημοτικής αστυνομίας με βαθμό Δ΄ και ήδη βαθμό ΣΤ΄, η ως άνω πράξη διορισμού ουδόλως συνέχεται με την εντελλόμενη δαπάνη, που αφορά αποδοχές μισθοδοσίας της ως άνω υπαλλήλου του Δήμου για χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών, ήτοι από 14.4.2014 έως 31.12.2014, κατά το οποίο αυτή τελούσε σε καθεστώς διαθεσιμότητας σύμφωνα με την κατά τα ανωτέρω διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου και σε εφαρμογή των προβλεπομένων στις διατάξεις του άρθρου 70 του ν. 4257/2014.

Μετατάξεις

Πράξη 49/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου κατηγορίας ΥΕ με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., λόγω μετάταξής της σε θέση κατηγορίας ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας (ΔΕ), καθόσον για την μετάταξη αυτή δεν γνωμοδότησε το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στο οποίο υπάγονται όλοι οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α., αλλά η Εκτελεστική Επιτροπή του Δήμου (άρθρο 76 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007).

Πράξη 62/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, ο οποίος μετατάχθηκε σε Δήμο εκτός παραμεθορίου περιοχής από Αποκεντρωμένη Διοίκηση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 του ν. 4223/2013, καθόσον μη νομίμως διενεργήθηκε η μετάταξη του ανωτέρω από υπηρεσία παραμεθορίου περιοχής, στην οποία είχε προηγουμένως μεταφερθεί, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 22 του άρθρου 9 του ν. 2266/1994 κατά το έτος 2008, με υποχρέωση δεκαετούς παραμονής, σε ΟΤΑ Α΄ βαθμού εκτός παραμεθορίων περιοχών, πριν από τη συμπλήρωση δεκαετίας από την κατά ανωτέρω μεταφορά του.

Πράξη 69/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών λόγω μετάταξης της σε ανώτερη κατηγορία σε υπάλληλο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, καθόσον η μετάταξη της ανωτέρω υπαλλήλου σε ανώτερη κατηγορία είναι μη νόμιμη, διότι κατείχε μεν τον απαιτούμενο για το διορισμό σε ανώτερη κατηγορία τίτλο σπουδών (πτυχίο) πολύ πριν (6.12.1999) τον χρόνο υποβολής αίτησης διορισμού της στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, από τον χρόνο όμως διορισμού της στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (4.7.2008) έως την αίτησή της για μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία (28.3.2014) δεν είχε παρέλθει η εκ της διάταξης του άρθρου 70 παρ. 2 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26/2007) απαιτούμενη οκταετία και επιπλέον δεν δύναται να συνυπολογιστεί ο χρόνος προϋπηρεσίας της στο Ταμείο Προνοίας Δικηγόρων Πειραιώς για τη συμπλήρωση της ανωτέρω οκταετίας, δοθέντος ότι η τελευταία εκκινεί από τον διορισμό της στην υπηρεσία στην οποία απευθύνεται η αίτηση μετάταξης.

Πράξη 74/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, ο οποίος μετατάχθηκε στον Δήμο από τον Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.), κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 του ν. 4223/2013, καθόσον είναι νόμιμη η ανωτέρω μετάταξη, διότι ο ΕΣΔΝΑ αποτελεί φορέα προέλευσης που υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής της ως άνω διάταξης.
Όμοια η 75/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 87/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο καθαριότητας Δήμου που μετατάχθηκε στην κατηγορία ΔΕ κλάδου Οδηγών Αυτοκινήτων, με ταυτόχρονη μεταφορά της θέσης που κατείχε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 75 ν. 3584/2007 και 35 παρ. 5 ν. 4024/2011, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 2 εδ. β΄ του π.δ. 50/2001, προκύπτει ότι ο ανωτέρω υπάλληλος διαθέτει το απαιτούμενο τυπικό προσόν της τριετούς εμπειρίας για την ως άνω μετάταξη (άρθρο 77 του ΚΚΔΚΥ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007 και άρθρο 21 παρ. 2 εδ. β΄ του π.δ. 50/2001, ΦΕΚ Α΄ 39/2001).

Πράξη 88/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο που μετατάχθηκε από δημοτικό νομικό πρόσωπο Δήμου σε δημοτικό νομικό πρόσωπο άλλου Δήμου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 του Ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α΄ 287/2013), καθόσον τα ανωτέρω δημοτικά ν.π.δ.δ. αποτελούν φορείς υποδοχής και προέλευσης υπαγόμενους στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων.

Πράξη 103/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού σε μόνιμο υπάλληλο Δήμου, ο οποίος μετατάχθηκε από τον κλάδο ΥΕ Εργατών Καθαριότητας στον κλάδο ΔΕ Τεχνιτών Υδραυλικών, καθόσον η μετάταξη του ανωτέρω υπαλλήλου εμπίπτει στις κατ' εξαίρεση διενεργούμενες, χωρίς έγκριση από την Επιτροπή της ΠΥΣ 33/2006, ως μετάταξη σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας εντός της ίδιας υπηρεσίας (άρθρο 68 του ν. 4002/2011, ΦΕΚ Α΄ 180/2011).

Πράξη 110/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, ο οποίος μετατάχθηκε από τον κλάδο ΔΕ Διοικητικού, κατηγορίας ΔΕ, σε κενή θέση

κατηγορίας ΤΕ, κλάδου ΤΕ Διοικητικού – Λογιστικού, με βαθμό Γ΄, καθόσον δεν κατείχε τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τη μετάταξή του στη θέση αυτή, διότι κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 13 του π.δ/τος 50/2001 (ΦΕΚ Α΄ 39/2001), σε συνδυασμό με τις παρ.1 και 2 του άρθρου 5 του ν. 1865/1989 (ΦΕΚ Α΄ 210/1989), με την παρ. 3 του άρθρου 82 και την παρ.1 του άρθρου 76 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ο τίτλος σπουδών που πρέπει να κατέχει ο μετατασσόμενος στον κλάδο ΤΕ Διοικητικού – Λογιστικού, μπορεί να είναι πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε. ή ισότιμο προς αυτό ομώνυμο ή αντίστοιχης ειδικότητας πτυχίο. Το πτυχίο, όμως, αυτό Κ.Α.Τ.Ε.Ε. ή το ισότιμό του, πρέπει να είναι ισότιμο προς πτυχίο Τ.Ε.Ι., κατά τα κριτήρια των παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 του ν. 1865/1989. Το απολυτήριο του ανωτέρω υπαλλήλου από τεχνική ιδιωτική σχολή ραδιοτηλεγραφητών εμπορικού ναυτικού, είναι μεν ισότιμο με πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε., διετούς διάρκειας σπουδών, και συνεπώς δεν είναι ισότιμο προς πτυχίο Τ.Ε.Ι., κατά το κριτήριο της τριετούς διάρκειας σπουδών που τίθεται με την παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. 1865/1989, ανεξαρτήτως της έλλειψης αντιστοιχίας ειδικότητας προς πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε., διότι η ειδικότητα ραδιοτηλεγραφητών δεν υπήρχε σ΄ αυτές τις σχολές, η οποία (αντιστοιχία) πάντως απαιτείται ρητώς τόσο από την παρ. 1 του άρθρου 13 του π.δ/τος 50/2001, όσο και από τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 του ν. 1865/1989.

Πράξη 117/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών διαφορών μισθοδοσίας σε υπάλληλο Δήμου, η οποία μετατάχθηκε από καταργηθείσα θέση δημοτική αστυνομίας κλάδου ΔΕ Διοικητικού σε κλάδο ΠΕ Διοικητικού, διότι μη νομίμως η ανωτέρω υπάλληλος, μετατάχθηκε στην κατηγορία ΠΕ, ανώτερη της καταργηθείσας θέσης από την οποία προερχόταν, δεδομένου ότι η αυτοδίκαια μετάταξή της από την καταργηθείσα θέση δημοτικής αστυνομίας δεν ήταν επιτρεπτό να διενεργηθεί σε ανώτερη κατηγορία (υποπαράγραφος Ζ1 και Ζ2 του ν. 4093/2012, ΦΕΚ Α΄ 222/2012 και άρθρα 81 και 90 του ν. 4172/2013, ΦΕΚ Α΄ 167/2013).

Πράξη 120/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (Ι.Δ.Α.Χ.), λόγω της μετάταξής της από τον κλάδο Δ.Ε. Διοικητικού στον κλάδο Π.Ε. Διοικητικού με μεταφορά της προσωποπαγούς θέσης που κατείχε, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 33 του ν. 4305/2014 (ΦΕΚ Α΄ 237/2014) η μετάταξη της ανωτέρω υπαλλήλου διενεργήθηκε με μεταφορά της προσωποπαγούς θέσης που κατείχε, διότι μετά τη θέση σε ισχύ της εν λόγω διάταξης, απαγορεύεται η μετάταξη, ως οιονεί διορισμός, χωρίς την ύπαρξη κενής οργανικής θέσης.

Πράξη 123/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, η οποία μετατάχθηκε από θέση κατηγορίας ΥΕ παραμεθόριου Δήμου σε θέση ανώτερης κατηγορίας (ΔΕ) του ίδιου Δήμου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 76 του ν. 3584/2007, καθόσον νομίμως έλαβε χώρα η μετάταξη της ανωτέρω τακτικής υπαλλήλου, που είχε διοριστεί στο πλαίσιο προκήρυξης πρόσληψης προσωπικού σε θέση ΥΕ του παραμεθόριου Δήμου, κατ' εφαρμογή των άρθρων 17 και 18 του ν. 2190/1994, όπως αυτά τροποποιήθηκαν αντιστοίχως, τα οποία προέβλεπαν την πρόταξή της έναντι των άλλων υποψηφίων για την ίδια θέση και τελικά τον διορισμό της σ' αυτή, εφόσον δήλωσε ότι δέχεται, ως δημότης και μόνιμος κάτοικος στο Νομό, να υπηρετήσει στον ανωτέρω Δήμο και όχι αποκλειστικά στη συγκεκριμένη θέση του, επί μία τουλάχιστον δεκαετία, σε θέση

ανώτερης με βάση τον κατεχόμενο απ' αυτή τίτλο σπουδών (Απολυτήριο Λυκείου) κατηγορίας (ΔΕ) του ίδιου Δήμου, πριν από την παρέλευση δεκαετίας από το χρόνο διορισμού της στην ανωτέρω αρχική της θέση (ΥΕ).

Πράξη 125/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, ο οποίος μετατάχθηκε σε αυτόν από άλλο Δήμο, στο πλαίσιο της ενδοαυτοδιοικητικής κινητικότητας (άρθρα 30 ν. 4223/2013, 51 παρ. 8 ν.4250/2014 και 24 παρ. 1 ν.4255/2014), καθόσον μη νομίμως λήφθηκε υπόψη ο χρόνος στρατιωτικής υπηρεσίας ως χρόνος πραγματικής πολιτικής υπηρεσίας κατά το διορισμό του σε προσωποπαγή μόνιμη θέση ΔΕ 1 Διοικητικού Υπαλλήλου, διότι η στρατιωτική υπηρεσία παρασχέθηκε από 9.2.2005 έως 9.2.2006, ήτοι μετά την 1.1.2004 και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για τη μισθολογική του εξέλιξη (άρθρου 15 παρ. 2 περ. α του ν.3205/2003, ΦΕΚ Α΄ 297/2003).

Πράξη 142/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού 511,58 ευρώ σε μόνιμη υπάλληλο του κλάδου ΥΕ16 Εργατών Καθαριότητας, με βαθμό ΣΤ΄, η οποία μετατάχθηκε από Δήμο και τον κλάδο ΥΕ1 Γενικών Καθηκόντων, με βαθμό ΣΤ΄, σε άλλο Δίμου και τον κλάδο ΥΕ16 Εργατών Καθαριότητας, στο πλαίσιο του προγράμματος εθελοντικής ενδοαυτοδιοικητικής κινητικότητας, που εισήχθη με το άρθρο 30 του ν. 4223/2013, ως αποδοχών της μηνός Οκτωβρίου 2014, καθόσον η μετάταξη της φερομένης ως δικαιούχου διενεργήθηκε νομίμως, διότι τηρήθηκε επακριβώς η περιγραφόμενη στο άρθρο 30 του ν. 4223/2013 διαδικασία (ιδίως παρ. 2 και 5), ήτοι χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη Υπηρεσιακού Συμβουλίου, δεδομένου ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο η εν λόγω απαίτηση είχε ήδη απαλειφθεί από το κείμενο της ανωτέρω διάταξης. Εξ άλλου, η διάταξη αυτή, που αφορά αποκλειστικά τις μετατάξεις που λαμβάνουν χώρα στο πλαίσιο του προγράμματος εθελοντικής ενδοαυτοδιοικητικής κινητικότητας, τυγχάνει εφαρμοστέα κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης (παρ. 7), ως τέτοιας νοουμένης και της διάταξης του άρθρου 74 του ν. 3584/2007, κατ' ορθή ερμηνεία του λόγου διαφωνίας του αναπληρωτή Επιτρόπου, δοθέντος ότι η επικαλούμενη από αυτόν διάταξη του άρθρου 75 παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου αναφέρεται σε μετάταξη υπαλλήλου εντός του ίδιου Δήμου.

Πράξη 158/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από Δήμο ποσού 430,48 ευρώ, σε υπάλληλό του, ο οποίος μετατάχθηκε σε αυτόν από Αποκεντρωμένη Διοίκηση κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 του Ν. 4223/2013, ως αποδοχών αυτού για το χρονικό διάστημα από 23.11.2014 έως 30.11.2014, καθόσον νομίμως έλαβε χώρα η μετάταξη του ως άνω υπαλλήλου από τη συγκεκριμένη Διεύθυνση Δασών Νομού, η οποία αποτελεί υπηρεσία παραμεθορίου περιοχής, σε ΟΤΑ Α΄ βαθμού εκτός παραμεθορίων περιοχών, πριν από τη συμπλήρωση δεκαετίας από την αρχική μεταφορά του από ΕΘΕΛ ΑΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 του Ν. 4223/2013 και 47 του Ν. 4325/2015.

Πράξη 164/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Αυγούστου 2013 σε υπαλλήλους Δήμου, λόγω μετάταξής τους σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας, ήτοι από τον κλάδο ΥΕ Εργατών στον κλάδο ΔΕ Προσωπικού Η/Υ και από τον κλάδο ΥΕ Εργατών Καθαριότητας στον κλάδο ΔΕ Οδηγών Αυτοκινήτων, αντίστοιχα, καθόσον, ενώ: α) οι

μετατάξεις των υπαλλήλων ΟΤΑ εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011, έστω και αν αυτή δεν παραπέμπει ρητώς στις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, και β) μετά την αναδρομική τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 4002/2011, δεν απαιτείται έγκριση της Επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006 σε περίπτωση μετάταξης υπαλλήλου εντός της ίδιας υπηρεσίας σε κλάδο της ίδιας ή ανώτερης κατηγορίας, περαιτέρω, δε όλες οι προβλεπόμενες στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου (ΦΕΚ Β΄ 1860/22.8.2011) οργανικές θέσεις των κατηγοριών ΔΕ Προσωπικού Η/Υ και Οδηγών Αυτοκινήτων ήταν καλυμμένες κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα και η κάλυψη θέσεων με την εξαιρετική αυτή διαδικασία, που προβλέπεται στο άρθρο 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011, προϋποθέτει ότι αιτιολογείται επαρκώς από τον ενδιαφερόμενο φορέα η ανάγκη προσφυγής στη διαδικασία αυτή, δεδομένου ότι τούτο επιβάλλεται τόσο για λόγους διαφάνειας, όσο και για τη διασφάλιση της επίτευξης του σκοπού της ρύθμισης, που συνίσταται στην βέλτιστη αξιοποίηση του υπηρετούντος προσωπικού για την εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών των δημοσίων φορέων, ούτε στην σχετική ανακοίνωση του Δήμου, ούτε στις οικείες αποφάσεις του Υπηρεσιακού Συμβουλίου διαλαμβάνεται κάποια αιτιολογία, αναφορικά με τις υπηρεσιακές ανάγκες που καθιστούν απαραίτητη την κρινόμενη αύξηση των οργανικών θέσεων των συγκεκριμένων κατηγοριών.

Πράξη 214/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Δαπάνη Δήμου για την καταβολή αναδρομικών διαφορών μισθοδοσίας σε υπαλλήλους για το χρονικό διάστημα που προέκυψε από τη μετάταξή τους από τον κλάδο ΔΕ Διοικητικού στον κλάδο ΠΕ Διοικητικού:
Α) Μη νομίμως τρεις εκ των υπαλλήλων μετατάχθηκαν στην κατηγορία ΠΕ, ανώτερη των καταργηθεισών θέσεων από τις οποίες προέρχονταν, δεδομένου ότι η αυτοδίκαιη μετάταξή τους από τις καταργηθείσες θέσεις δημοτικής αστυνομίας δεν ήταν επιτρεπτό, κατά τα προβλεπόμενα στις εφαρμοστέες διατάξεις να διενεργηθεί σε ανώτερη κατηγορία. Β) Αντιθέτως η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών χρονικού διαστήματος από 23.9.2013 έως 14.4.2014 σε μια εκ των υπαλλήλων, είναι νόμιμη, διότι η συγκεκριμένη υπάλληλος εμπίπτει κατά τις ρητές διατάξεις του άρθρου 90 του ν.4172/2013 στην εξαιρετικώς αντιμετωπιζόμενη από το νομοθέτη κατηγορία υπαλλήλων, των οποίων ο ή η σύζυγος έχει τεθεί σε διαθεσιμότητα, δυνάμενη να μεταταχθεί αυτοδικαίως από 23.9.2013 και σύμφωνα με το βασικό τίτλο σπουδών που κατείχε κατά την ημερομηνία αυτή σε ανώτερη κατηγορία.

Πράξη 227/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών από Δήμο, σε υπάλληλό του, ως αποδοχές μηνός Μαΐου 2015, κατόπιν μετάταξής της σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας και συγκεκριμένα από τον κλάδο ΥΕ στον κλάδο ΔΕ του ιδίου Δήμου, διότι νομίμως πραγματοποιήθηκε η μετάταξη της ως άνω υπαλλήλου κατόπιν αίτησής της και χωρίς την προηγούμενη σχετική ανακοίνωση-πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος από το Δήμο, καθόσον η τελευταία δεν απαιτείται κατά τις διατάξεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ενώ εξάλλου, όπως προκύπτει από το υπ΄αριθμ.6 στοιχείο του προοιμίου της σχετικής απόφασης του Δημάρχου, στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου υπάρχει κενή θέση ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων.

Πράξη 234/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού 1.381,11 ευρώ σε μόνιμη υπάλληλο, κλάδου ΤΕ Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών, του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) Δήμου, ως αποδοχών αυτής για το χρονικό διάστημα από 2.2.2015 έως 28.2.2015, καθόσον νομίμως έλαβε χώρα η ως άνω μετάταξη με μεταφορά της θέσης της φερομένης ως δικαιούχου από το Κ.Ε.Π. Δήμου στο Κ.Ε.Π. άλλου Δήμου, κατ΄ εφαρμογή της σχετικής διάταξης του άρθρου 21 του Ν.4210/2013, η οποία, δεν καταργήθηκε μετά τη θέση σε ισχύ των διατάξεων του άρθρου 33 του Ν.4305/2014.

Πράξη 235/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών, μηνός Σεπτεμβρίου 2015, από ν.π.δ.δ. σε υπάλληλό του, κατόπιν μετάταξής της σε κενή οργανική θέση αυτού από τη μόνιμη θέση της κλάδου ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων Ενιαίου Λυκείου, καθόσον η επίμαχη δαπάνη περιλαμβάνει ποσό 250 ευρώ, που αφορά στο επίδομα θέσης ευθύνης. Επιπλέον, συγγνωστώς χωρίς πρόθεση καταστρατήγησης των οικείων διατάξεων, τα αρμόδια όργανα του Οργανισμού υπέλαβαν ότι η ανωτέρω υπάλληλος εξακολουθούσε, κατά τον κρίσιμο χρόνο, να είναι νομίμως αποσπασμένη στον Οργανισμό και συνεπώς ότι νομίμως μετατάχθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012, σε κενή οργανική θέση αυτού, λόγω της γενικότητας της διάταξης του άρθρου 17 του ν. 3328/2005, της διευκρινιστικής εγκυκλίου του εποπτεύοντος τον Οργανισμό Υπουργού, που αναφερόταν ότι οι αποσπάσεις στον Οργανισμό έχουν αόριστη χρονική διάρκεια, καθώς και της αδράνειας της Διοίκησης και συγκεκριμένα των αρμοδίων οργάνων του εποπτεύοντος Υπουργείου, το οποίο δεν προέβη στις νόμιμες ενέργειες, ώστε η εν λόγω υπάλληλος να επανέλθει στην οργανική της θέση μετά τη λήξη της απόσπασής της.

Πράξη 236/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιουλίου, συνολικού ποσού 1588,99 ευρώ, σε μόνιμη δημοτική υπάλληλο, καθόσον μη νομίμως η ανωτέρω υπάλληλος μετατάχθηκε (ως κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών) αυτοδικαίως σε κατηγορία ανώτερη αυτής της καταργηθείσας θέσης δημοτικής αστυνομίας από την οποία προερχόταν, ενώ αυτό δεν ήταν επιτρεπτό, αφενός διότι με το άρθρο 81 του ν. 4172/2013 καταργήθηκε το σύνολο των θέσεων της δημοτικής αστυνομίας, συνεπώς δε συνέτρεχε η περίπτωση εφαρμογής του εδαφίου β της υποπαραγράφου Ζ2 της παραγράφου Ζ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 – προσδιορισμός των τιθέμενων σε διαθεσιμότητα υπαλλήλων σε περίπτωση κατάργησης ορισμένων μόνο θέσεων- αφετέρου, διότι στους μετατασσόμενους, συνεπεία της κατάργησης των θέσεων δημοτικής αστυνομίας, δεν περιλαμβάνονται εκουσίως μετατασσόμενοι, μόνο οι εντασσόμενοι στο προβλεπόμενο ως εφαρμοστέο πρόγραμμα κινητικότητας και οι αυτοδικαίως μετατασσόμενοι, περίπτωση που, επίσης, δε συνιστά εκούσια μετάταξη, αλλά, επιβαλλόμενη εκ του νόμου.

Πράξη 284/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας Ιουνίου 2015 σε υπάλληλο Δήμου με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λόγω μετάταξής του σε θέση ανώτερης κατηγορίας (από ΥΕ σε ΔΕ), καθόσον με τη σχετική απόφαση του Δημάρχου δεσμεύθηκε θέση μονίμου προσωπικού όχι αντίστοιχης κατηγορίας και ειδικότητας

προς αυτήν της συσταθείσας προσωποπαγούς θέσης ΔΕ Τεχνιτών, αλλά κατώτερης κατηγορίας και διαφορετικής ειδικότητας (ΥΕ Φυλάκων).

Πράξη 343/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους Δήμου, λόγω μετάταξής τους σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας στον ίδιο Δήμο με ταυτόχρονη μεταφορά των θέσεων που κατέχουν (άρθρο 35 παρ.5 του ν.4024/2011) και συγκεκριμένα, από τον κλάδο ΔΕ Διοικητικού – Λογιστικού στον κλάδο ΠΕ Διοικητικού και από τον κλάδο ΔΕ1 Διοικητικού στον κλάδο ΤΕ17 Διοικητικού – Λογιστικού, καθόσον νομίμως έλαβε χώρα η μετάταξη των ως άνω υπαλλήλων, διότι από το πρακτικό του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στην κατηγορία ΔΕ Διοικητικού υπηρετούν επτά υπάλληλοι, ενώ στην κατηγορία ΤΕ17 Διοικητικού - Λογιστικού δύο και στην κατηγορία ΠΕ Διοικητικού τρεις υπάλληλοι, συνάγεται ότι η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 έγινε μετά από στάθμιση των υφιστάμενων υπηρεσιακών αναγκών του φορέα και σύμφωνα με το σκοπό της ρύθμισης αυτής, που συνίσταται στη βέλτιστη αξιοποίηση του υπηρετούντος προσωπικού.

Πράξη 344/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών σε υπαλλήλους Δήμου, λόγω μετάταξής τους σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας στον ίδιο Δήμο, με ταυτόχρονη μεταφορά της κατεχόμενης θέσης τους, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226/2011), διότι, εφόσον στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 33 του ν. 4305/2014 (ΦΕΚ Α΄ 57/2014) δεν εμπίπτουν οι μετατάξεις των υπαλλήλων των δημοσίων υπηρεσιών, νομίμως διενεργήθηκαν οι ανωτέρω μετατάξεις μονίμων υπαλλήλων του Δήμου, με αντίστοιχη μεταφορά της θέσης που κατείχαν οι μετατασσόμενοι, κατ' επίκληση των άρθρων 76 του Κ.Δ.Κ.Υ, 33 και 35 του ν. 4024/2011 και του άρθρου 68 παρ. 2 του ν. 4002/2011, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 4 του ν. 4275/2014.
Όμοια η 346/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 345/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών σε μόνιμη υπάλληλο Δήμου, λόγω της μετάταξής της από τον κλάδο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Δ.Ε.) Τεχνικού (Σχεδιαστών Τεχνικών Έργων) στον κλάδο Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.) Μηχανικών (Πολιτικών Έργων Υποδομής), καθόσον, νομίμως η ανωτέρω μετάταξη διενεργήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226/2011), χωρίς την ύπαρξη κενής οργανικής θέσης.
Όμοια η 347/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 348/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας σε υπάλληλο Δήμου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., λόγω μετάταξής της σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας, καθόσον η μετάταξη της ως άνω υπαλλήλου σε ανώτερη κατηγορία, πραγματοποιήθηκε κατ' εφαρμογή εσφαλμένου νομικού καθεστώτος, αφού για τη μετάταξη δημοτικών υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011, που επιτρέπουν τη μεταφορά της προηγούμενης θέσης, αλλά εκείνες του άρθρου 183 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., που επιτάσσουν την κένωση της προηγούμενης θέσης και τη δημιουργία νέας προσωποπαγούς, με

δέσμευση κενής οργανικής θέσης μονίμου προσωπικού αντίστοιχης κατηγορίας και ειδικότητας.

Πράξη 358/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε εργαζόμενους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., λόγω μετάταξής τους σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις, διότι, εφόσον στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 33 του ν. 4305/2014 δεν εμπίπτουν οι μετατάξεις, νομίμως οι επίμαχες μετατάξεις διενεργήθηκαν χωρίς την ύπαρξη αντίστοιχης κενής οργανικής θέσης προσωπικού ι.δ.α.χ., κατ' επίκληση του άρθρου 45 παρ. 5 του ν. 3979/2011 η πρώτη και του άρθρου 183 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ. η δεύτερη και η τρίτη.

Πράξη 318/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.) με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης ….», ποσού 1.029,63 ευρώ, το οποίο αφορά στην καταβολή αποδοχών μηνός Μαρτίου 2015, σε υπάλληλο της Επιχείρησης, που μετατάχθηκε σεαυτή από άλλη Δ.Ε.Υ.Α., άλλου Δήμου, καθόσον, λαμβάνοντας υπόψη ότι από 1.1.2013, μετά την εφαρμογή, σύμφωνα με το άρθρο πρώτο, παρ. Γ΄ υποπαρ. Γ.1 περ. 12, του ν.4093/2012 και στο προσωπικό της Δ.Ε.Υ.Α.- φορέα υποδοχής του εν λόγω εργαζομένου, του θεσπισθέντος με το ν.4024/2011 ενιαίου μισθολογίου, η μισθολογική κατάταξη του φερόμενου ως δικαιούχου υπαλλήλου, σύμφωνα με την Επιχειρησιακή Συλλογική Σύμβαση Εργασίας/Δ.Ε.Υ.Α. δεν είναι νόμιμη, αλλά θα έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τα διαλαμβανομένα στις διατάξεις της ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Γ. ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Γ1. περίπτωση 12 του ν.4093/2012. Εξάλλου, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της Δ.Ε.Υ.Α.. ότι οι εργασιακές σχέσεις του προσωπικού της διέπονται από Επιχειρησιακές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίες Δ.Ε.Υ.Α., καθόσον οι Δ.Ε.Υ.Α. δεν εμπίπτουν στο δημόσιο ή ευρύτερο δημόσιο τομέα ή στη Γενική Κυβέρνηση και ως εκ τούτου, εκφεύγουν του πεδίου εφαρμογής της ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Γ. ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Γ1. Περίπτωση 12 του ν.4093/2012.

Μεταφορά από επιχείρηση
Πράξη 54/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας από Δήμο σε υπάλληλο Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας, η οποία μεταφέρθηκε από τη Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία στο Δήμο, καθόσον η Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία ως ν.π.ι.δ. εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 15 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α΄ 93/2014) και επομένως είναι νόμιμη η μεταφορά της ως άνω υπαλλήλου από την εν λόγω δημοτική ανώνυμη εταιρεία στο Δήμο.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ
Αιρετών
Πράξη 20/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού ως αντιμισθία σε Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου με πληθυσμό κάτω των 100.000 κατοίκων, παράλληλα με την καταβολή των αποδοχών της δημοσιοϋπαλληλικής του θέσης, ανεξαρτήτως του ότι κατά τη διάρκεια της θητείας του ως Προέδρου λαμβάνει υποχρεωτικά ειδική άδεια απουσίας εξήντα (60) ημερών από τη δημοσιοϋπαλληλική του θέση, καθόσον δεν απαιτείται να επιλέξει την καταβολή της αντιμισθίας ή των αποδοχών της θέσης του, υποχρέωση που ισχύει κατ' εξαίρεση (άρθρο 92 του ν. 3852/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τα άρθρα 3 παρ. 3 περ. ε του ν. 4051/2012, ΦΕΚ Α΄ 40/2012, άρθρο 10 παρ. 1 του ν.

4018/2011, ΦΕΚ Α΄ 215/2011 και άρθρο 3 της ΠΝΠ 31/31.12.12, ΦΕΚ Α΄ 256/2012 και άρθρο 93 του ν. 3852/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 58 του ν. 3918/2011, ΦΕΚ Α΄ 18/2011, την παρ. 4 περ. ιγ του άρθρου 60 του ν. 3966/2011, ΦΕΚ Α΄ 118/2011, το άρθρο 66 παρ. 20 του ν. 3984/2011, ΦΕΚ Α΄ 150/2011 και με το άρθρο 7 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α΄ 85/2012).
Όμοια η 46/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 34/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε Γενικό Γραμματέα Δήμου, κατά τον μήνα Σεπτέμβριο, καθόσον η απόφαση διορισμού του ανωτέρω, έλαβε νόμιμη υπόσταση από την ημέρα που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (άρθρο 161 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007,ΦΕΚ Α΄ 143/2007)

Πράξη 184/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή της αντιμισθίας μηνός Ιουλίου 2014, ποσού 1.311 ευρώ, σε Αντιδήμαρχο Κοινωνικής και Εκπαιδευτικής Πολιτικής, δεδομένου ότι ο ορισμός του ως Αντιδημάρχου ακολούθησε την αποδοχή της παραίτησης της προηγουμένως ορισθείσας στην ίδια θέση δημοτικής συμβούλου. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 3852/2010, η δήλωση παραίτησης της Αντιδημάρχου νομίμως υποβλήθηκε, ανεξάρτητα από το χρόνο που υπολειπόταν για τη λήξη της θητείας της, νομίμως δε έγινε δεκτή, όπως τούτο συνάγεται από την σχετική απόφαση ορισμού νέου Αντιδημάρχου για το υπόλοιπο της θητείας. Η αναφορά της τελευταίας απόφασης σε ανάκληση ορισμού της Αντιδημάρχου, στερείται εννόμων αποτελεσμάτων, δεδομένου ότι έχει προηγηθεί η παραίτηση αυτής, αφετέρου, για τον ίδιο λόγο ενέχει εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό του περιεχομένου της, δεδομένου ότι, όπως ρητά εκτίθεται στο σώμα της, συνδέεται αιτιωδώς με τη δήλωση παραίτησης και συνιστά αποδοχή της, η οποία, σιωπηρώς συνάγεται και από το λοιπό περιεχόμενο της ίδιας απόφασης, σχετικά με ορισμό νέου Αντιδημάρχου.

Πράξη 241/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή εξόδων παράστασης, συνολικού ποσού 884,06 ευρώ για το μήνα Ιανουάριο έτους 2015 από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, με την επωνυμία «Δημοτικό Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης …» στην Πρόεδρο και στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του, καθόσον για τον καθορισμό των μηνιαίων εξόδων παράστασης αυτών, έτους 2015, ορθώς τέθηκε ως βάση υπολογισμού το συνολικό ποσό των εσόδων του προηγούμενου οικονομικού έτους (2014), όπως ορίζεται από τη σχετική 20585/10.4.2007 κ.υ.α.. Επιτρεπτώς, δε, σε αυτό συνυπολογίστηκε το χρηματικό υπόλοιπο του οικονομικού έτους 2013, ως υπόλοιπο έναρξης οικονομικού έτους 2014, καθόσον αυτό αποτελεί νόμιμο και θεσμοθετημένο έσοδο του οικείου οικονομικού έτους (2014), το οποίο προστίθεται στα λοιπά τακτικά και έκτακτα έσοδα του έτους, προκειμένου να διακριβωθεί το συνολικό ποσό των εσόδων της χρήσης, ενώ βάσει του τελευταίου καθορίζεται και το εύρος διακύμανσης της κρίσιμης αποζημίωσης.
Όμοια η 242/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 252/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αντιμισθίας από δημοτική ανώνυμη εταιρεία στον Πρόεδρο του ΔΣ της, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων της υποπαραγράφου Γ1, περίπτωση 5, της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν.4093/2012 (Α΄ 222)

αναπροσαρμόστηκε, με απόφαση του Δ.Σ. της εταιρείας, η οποία επικυρώθηκε με πρακτικό της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, το ποσό της αντιμισθίας του Προέδρου από 540 σε 1.080 ευρώ.

Πράξη 313/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του ΔΣ ΔΕΥΑ, καθόσον η πρόβλεψη στο άρθρο 3 του ν. 1069/1980 περί μη υπέρβασης του ποσού της αποζημίωσης που λαμβάνουν τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου του οικείου Δήμου από το αντίστοιχο που λαμβάνουν ο Πρόεδρος και τα μέλη του Δ.Σ. των Δ.Ε.Υ.Α., αφορά αποκλειστικά και μόνο στον περιορισμό του ύψους του τελευταίου, χωρίς να επέρχεται περαιτέρω, εν όψει του διαφορετικού θεσμικού και λειτουργικού ρόλου που επιτελούν, και εξομοίωση των ιδιοτήτων των δικαιούχων με εκείνες των αιρετών μελών του Δημοτικού Συμβουλίου. Η μεταγενέστερη κατάργηση, με το άρθρο πρώτο, παρ. Γ υποπαρ. Γ.1 περ. 4 του ν.4093/2012 της αποζημίωσης των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του εν λόγω συλλογικού οργάνου, δεν συνεπάγεται αυτοδικαίως και την κατάργηση της ειδικής αποζημίωσης των ως άνω προσώπων των Δ.Ε.Υ.Α. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. της επιχείρησης, αλλά πλέον αυτή υπάγεται στους γενικούς περιορισμούς του άρθρου πρώτου, υποπαράγρ. Γ. 1.5 του ν. 4093/2012, με το οποίο μειώνονται κατά ποσοστό 50% οι αποδοχές, αποζημιώσεις, έξοδα παράστασης και πάσης φύσεως αμοιβές των Προέδρων και των μελών του Δ.Σ. των Δ.Ε.Υ.Α. που εξακολουθούν να καταβάλλονται σ' αυτούς.

Πράξη 336/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΔΕΥΑ σε μέλος του ΔΣ της, για τις παρασχεθείσες στη δημοτική επιχείρηση υπηρεσίες του, με πλήρη απασχόλησή του, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191/1980), εντέλλεται η αμοιβή του ανωτέρω, για χρονικό διάστημα προηγούμενο της έκδοσης της απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία ορίστηκε ο ανωτέρω ως μέλος του Δ.Σ. με πλήρη απασχόληση και αμοιβή.

Ιατρών
Πράξη 101/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιατρούς για την παροχή ιατρικών υπηρεσιών σε κατοίκους του Δήμου, σε εκτέλεση σχετικών συμβάσεων έργου, συναφθεισών δυνάμει του άρθρου 6 του ν. 2527/1997(ΦΕΚ Α΄ 206/1997), καθόσον δεν προκύπτει ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη κατά την ανωτέρω διάταξη διαδικασία, δεδομένου ότι οι αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με τις οποίες εγκρίθηκε η πρόσληψη των ανωτέρω, δεν διαλαμβάνουν στο σώμα τους την απαιτούμενη από τις ανωτέρω διατάξεις αιτιολογία, διότι δεν αναφέρουν το ακριβές χρονικό διάστημα για την εκτέλεση του έργου, τα συνολικά ποσά αμοιβών των αναδόχων, το ότι το έργο δεν ανάγεται στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των υπαλλήλων του οικείου φορέα, καθώς και τους λόγους για τους οποίους αυτό δεν μπορεί να εκτελεστεί από υπαλλήλους του Δήμου.

Ιδιωτών
Πράξη 34/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορούσε στην παρακατάθεση στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, υπέρ των «δικαιούχων που θα αναγνωριστούν με

τελεσίδικη απόφαση του αρμόδιου δικαστηρίου» της οφειλόμενης αποζημίωσης, λόγω απαλλοτρίωσης της ιδιοκτησίας τους, με βάση τον προσωρινό προσδιορισμό τιμής μονάδας που καθορίσθηκε με απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου, καθόσον: α) κατά παράβαση του άρθρου 11 του Β.Δ/τος της 17.5./15.6.1959, πριν από την έκδοση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου δεν υπάρχει νομίμως αναληφθείσα υποχρέωση του Δήμου και β) δεν επισυνάπτεται στα οικεία δικαιολογητικά κατάσταση πληρωμής, στην οποία να εμφαίνονται τα ονοματεπώνυμα των εικαζόμενων δικαιούχων, η απαλλοτριωθείσα ιδιοκτησία, η τιμή μονάδας και το σύνολο της καταβλητέας αποζημίωσης (2/51773/0026/11.9.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ Β 1233/2001). **(Ανακλήθηκε με την 18/2015 Πράξη του VII Τμήματος)**

Ληξιαρχών - Πρακτικογράφων

Πράξη 161/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού ευρώ 691,74 και 120,32, αντίστοιχα, σε δημοτικούς υπαλλήλους ως αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση αυτών ως ληξιάρχων για τον μήνα Σεπτέμβριο έτους 2014, καθόσον κατά το χρόνο που παρασχέθηκε η υπερωριακή εργασία των ως άνω δημοτικών υπαλλήλων ως ληξιάρχων, δηλαδή τον Σεπτέμβριο του έτους 2014, οι ως άνω υπάλληλοι δεν είχαν, ακόμη, διοριστεί ως ληξίαρχοι, διότι η σχετική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 6.10.2014. Περαιτέρω, ούτε η σχετική απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας για τους ως άνω υπαλλήλους του Δήμου για την εκτέλεση, μεταξύ άλλων, της υπηρεσίας των ληξιαρχείων αυτού για το χρονικό διάστημα έως 31.12.2014, η οποία τοιχοκολλήθηκε στο Δημοτικό Κατάστημα στις 13.11.2014 και δημοσιεύθηκε σε τοπική εφημερίδα 2.12.2014, μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την πραγματοποίηση από τους φερόμενους ως δικαιούχους υπερωριακής απασχόλησης για την μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2014, διότι η απόφαση αυτή, ως κανονιστική πράξη, ισχύει από την κατά νόμο δημοσίευσή της και εντεύθεν.

Πράξη 183/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης συνολικού ποσού 497,15 ευρώ, από «Δημοτικό Οργανισμό Κοινωνικοπολιτικής Ανάπτυξης …» Δήμου, για την υπερωριακή απασχόλησή της υπαλλήλου του ανωτέρω νομικού προσώπου ως πρακτικογράφου κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2014 έως και Φεβρουάριο 2015, καθόσον από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά αποδεικνύεται ότι αυτή πέρα από την τήρηση των πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου, κατά τις ως άνω συνεδριάσεις, απασχολήθηκε επιπροσθέτως και με τη σύνταξη των πρακτικών αυτών επί δεκατρείς ώρες για τον Οκτώβριο, είκοσι ώρες για το Νοέμβριο, είκοσι ώρες για τον Δεκέμβριο, δεκατρείς ώρες για τον Ιανουάριο και είκοσι ώρες για τον Φεβρουάριο (Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), παρ. 2 του άρθρου 48, με τον τίτλο «Αποδοχές – Υπερωριακή εργασία – Επιδόματα»).

Πράξη 186/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή συνολικού ποσού 889,79 ευρώ, σε Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου, ως αποζημίωσή της, λόγω υπερωριακής απασχόλησής, κατά το διάστημα από 1.1.2014 έως 30.6.2014 και από 1.10.2014 έως 31.12.2014, για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Τοπικού Συμβουλίου, καθόσον μη νομίμως ανατέθηκαν σε αυτήν καθήκοντα

πρακτικογράφου, αφού η ίδια ασκεί χρέη Προϊσταμένου Διεύθυνσης. Η διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 49 του ΚΚΔΚΥ δεν παρέχει έρεισμα για την ανάθεση προσθέτων κατ' είδος καθηκόντων σε υπάλληλο εκτός κανονικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας, τα δε καθήκοντα τήρησης πρακτικών του Τοπικού Συμβουλίου, συνιστούν καθήκοντα τρέχουσας γραμματειακής φύσης, μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών και επιτελικών αρμοδιοτήτων του ασκούντος χρέη Προϊσταμένου Διεύθυνσης, στο βαθμό που από τη σχετική απόφαση ανάθεσης των καθηκόντων πρακτικογράφου δεν προκύπτει επιτακτική ανάγκη εκτέλεσης των σχετικών εργασιών από την συγκεκριμένη υπάλληλο, λόγω έλλειψης υπαλλήλου συγκεκριμένης ειδικότητας. Επιπλέον, τέτοιο έρεισμα δεν παρέχει ούτε η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011, η οποία αφορά στην κατ' απόκλιση προς το τακτικό ωράριο εργασίας άσκηση διευθυντικών καθηκόντων και στην εντεύθεν απαγόρευση άσκησης αυτής, τυχόν, δε, χρησιμοποίηση αυτής ως ερείσματος για την καταβολή των επίμαχων δαπανών θα οδηγούσε στην καταστρατήγηση του θεσπισθέντος με τον ν. 4024/2011 ειδικού υπηρεσιακού καθεστώτος των Προϊσταμένων Διεύθυνσης.

Πράξη 200/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για την καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλό του, για την υπερωριακή απασχόλησή του ως πρακτικογράφου το έτος 2014. Νομίμως με την σχετική απόφαση του Αντιδημάρχου αναλήφθηκε άπαξ και από την αρχή του οικονομικού έτους 2014, σε βάρος εγκεκριμένων πιστώσεων του προϋπολογισμού του έτους αυτού, η υποχρέωση για ολόκληρο το ετήσιο από ποσό της δαπάνης υπερωριακής αποζημίωσης, επειδή δε, η δαπάνη δεν πληρώθηκε κατά το έτος αυτό, η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ανετράπη και η δαπάνη υπερωριακής αποζημίωσης για ολόκληρο το έτος 2014, αναλήφθηκε εκ νέου ως οφειλή σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του έτους 2015. Η κανονιστικής φύσεως απόφαση έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης έτους 2014, του φερόμενου ως δικαιούχου είναι όμως ανυπόστατη, αφού περίληψή της δεν δημοσιεύθηκε σε ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα, και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της εντελλόμενης αποζημίωσης.

Λόγω συνταξιοδότησης
Πράξη 43/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε υπάλληλο, που αφορά αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα με το άρθρο 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον δεν εκδόθηκε από το Δήμο η απόφαση καθορισμού του ποσού της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης. Μη κανονική δαπάνη, δεδομένου ότι η ως άνω αξίωση για αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης έχει υποπέσει στη διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247/1995), δεδομένου ότι η αξίωση αυτή γεννήθηκε από το χρόνο της αυτοδίκαιης απόλυσής της (άρθρο 140 παρ. 3 του ν. 4270/2014, ΦΕΚ Α΄ 143/2014).

Πράξη 48/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε πρώην υπάλληλο Δήμου με σχέση ι.δ.α.χ., ως αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης, καθόσον μη νομίμως συνυπολογίσθηκε για τον υπολογισμό της αποζημίωσης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 32 του ν. 2508/1997, προγενέστερη της κατάταξης του ανωτέρω υπαλλήλου σε θέση με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στο Δήμο, προϋπηρεσία του με σχέση ιδιωτικού δικαίου

ορισμένου χρόνου στον ίδιο Δήμο (άρθρα 204, 207, 209 και 225 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007). .
Όμοιες οι 51 και 78/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Πράξη 52/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονική η καταβολή από Υπουργείο σε αποχωρούντες υπαλλήλους του της εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, καθόσον οι αποφάσεις καταβολής προσωρινής σύνταξης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α΄ 170/2011), δεν αποτελούν νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης, διότι από αυτές δεν προκύπτει ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι πληρούν τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση, για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτούς αποζημίωσης, όπως τούτο απαιτείται από τη σχετική διάταξη του π.δ. 410/1988.
Όμοιες οι 53, 97 και 104/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου και 277/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα.

Πράξη 70/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η εφάπαξ αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα με το άρθρο 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143/2007) σε πρώην υπάλληλο Δήμου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ, διότι νομίμως ελήφθη υπ' όψιν το χρονικό διάστημα κατά το οποίο η ανωτέρω δημοτική υπάλληλος απείχε από τα καθήκοντά της και λάμβανε προσωρινή σύνταξη αναπηρίας από το Ι.Κ.Α., καθόσον και κατά το χρόνο αυτό η υπηρεσιακή της σχέση με το Δήμο ήταν ενεργός και δεν είχε λυθεί, δεδομένου ότι δεν είχε μεσολαβήσει απόλυσή της (άρθρο 8 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163/2009).

Πράξη 83/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Α΄191), σε υπαλλήλους του Δημοσίου, με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., οι οποίοι μετατάχθηκαν σε αυτό από τις εταιρείες ΟΣΕ ΑΕ και ΤΡΑΙΝΟΣΕ ΑΕ, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 3891/2010 (ΦΕΚ Α΄ 163/2010), καθόσον νομίμως λαμβάνεται υπόψη πέραν του χρόνου υπηρεσίας τους στο Δημόσιο και ο χρόνος υπηρεσίας τους στις ανωτέρω εταιρείες (άρθρο 4 παρ. 10 του ν. 4002/2011, ΦΕΚ Α΄ 180/2011 και Πρακτικά της 3ης ΓΕΝ. ΣΥΝ/4.3.2015 Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου).
Όμοιες οι 93, 94 και 100/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 92/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988, από Νοσοκομείο σε υπάλληλό του με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., που μετατάχθηκε σε αυτό, δυνάμει των διατάξεων του ν. 2636/1998 (ΦΕΚ Α΄ 198/1998), από την Ανώνυμη Εταιρεία Αξιοποίησης Περιουσίας, στην οποία είχε προηγουμένως μεταφερθεί από Υπηρεσία Αυτεπιστασίας, καθόσον νομίμως ελήφθη υπόψη για τη θεμελίωση του δικαιώματος αποζημίωσης του ανωτέρω υπαλλήλου και τον προσδιορισμό του ύψους της, πέραν του χρόνου υπηρεσίας του στο Νοσοκομείο και ο χρόνος προϋπηρεσίας του στην Ανώνυμη Εταιρεία Αξιοποίησης Περιουσίας και στην Υπηρεσία Αυτεπιστασίας (άρθρα 22 και 28 του ν. 2636/1998 και Πρακτ. Ολομ. Ελ. Συν. 3ης Γεν. Συν./4.3.2015).

Πράξη 95/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191/1998) από Νοσοκομείο σε υπάλληλό του, καθόσον: α) μετά τη δημοσίευση του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 3801/2009, ο ανωτέρω υπάλληλος δικαιούται, την προβλεπόμενη στο άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 αποζημίωση, παρότι δεν αποτελούσε ειδικό επιστημονικό ή τεχνικό ή βοηθητικό προσωπικό του Δημοσίου με σχέση ι.δ.α.χ., κατά την ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 993/1979 και β) νομίμως ελήφθη υπόψη πέραν του χρόνου υπηρεσίας του στο Δημόσιο και ο χρόνος υπηρεσίας του στην ΟΣΕ Α.Ε. και ΤΡΑΙΝΟΣΕ Α.Ε. (άρθρο 16 του ν. 3891/2010, ΦΕΚ Α΄ 188/2010).
Όμοιες οι 96/2015, 98/2015 και 99/2015 πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 108/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ.410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191),σε πρώην υπάλληλο Υπουργείου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ, που μεταφέρθηκε στο ανωτέρω Υπουργείο από ανώνυμη εταιρεία, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ.8 του ν. 2669/1998 (ΦΕΚ Α΄ 283/1998), καθόσον για τη θεμελίωση του δικαιώματος αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης και τον προσδιορισμό του ύψους της νομίμως λαμβάνεται υπόψη πέραν του χρόνου υπηρεσίας του στο ως άνω Υπουργείο και ο χρόνος υπηρεσίας του στην ανώνυμη αυτή εταιρεία.
Όμοια η 105/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Υπουργείου.

Πράξη 148/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η πληρωμή ποσού 5.293, 20 ευρώ, από Περιφερειακό Υποκαταστήμα Ασφαλιστικού Ιδρύματος, που αφορά στην καταβολή αποζημιώσεως λόγω συνταξιοδοτήσεως, βάσει του άρθρου 55 του π.δ/τος 410/1988 σε τέως υπάλληλο του ανωτέρω Ιδρύματος, καθόσον νομίμως ελήφθη υπ' όψιν για τον υπολογισμό του ύψους αποζημιώσεως λόγω συνταξιοδοτήσεώς της, πέραν του χρόνου υπηρεσίας της σ΄ αυτό και ο χρόνος υπηρεσίας της στην Ο.Σ.Ε. Α.Ε., κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 12 του ν. 2671/1998.

Πράξη 159/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 10.804,61 ευρώ από Νοσηλευτική Μονάδα Γενικού Νοσοκομείου σε πρώην μόνιμη υπάλληλο του Νοσοκομείου, ως αποζημίωσής της, λόγω αποχώρησής της από την υπηρεσία, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988, καθόσον η φερόμενη ως δικαιούχος δε δικαιούται την προβλεπόμενη από το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 αποζημίωση, αφού κατά την αποχώρησή της από την υπηρεσία, είχε ήδη μονιμοποιηθεί σε θέση υπαλλήλου δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2738/1999, με συνέπεια να μην τελεί πλέον σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου και να έχει διακοπεί κάθε δεσμός της με το νομικό καθεστώς του π.δ. 410/1988.

Πράξη 213/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη καταβολής ποσού ως εφάπαξ αποζημίωσης υπαλλήλου Νοσοκομείου, λόγω μετάταξής της από άλλο Γενικό Νοσοκομείο σε κενή οργανική θέση του ανωτέρω Νοσοκομείου, καθόσον η μεταταγείσα δικαιούται να λάβει την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.22 του ν.2266/1994 εφάπαξ οικονομική ενίσχυση, αφού μετατάχθηκε κατόπιν αιτήσεώς της από Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών, σε κενή οργανική θέση του Γενικού Νοσοκομείου του Νομού.

Η περίπτωση της δεν υπάγεται στις διατάξεις των άρθρων 9 του ν.2085/1992 και 20 παρ.2 του ν.2606/1998, διότι πρόκειται για μετάταξη υπαλλήλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, σε κενή οργανική θέση άλλου νομικού προσώπου.

Πράξη 248/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Πανεπιστημίου για την καταβολή ποσού 15.000,00 ευρώ σε πρώην μόνιμη υπάλληλο αυτού, ως εφάπαξ αποζημίωσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Α΄ 191), καθόσον δεν δικαιούται την προβλεπόμενη από την ανωτέρω διάταξη αποζημίωση, αφού κατά την αποχώρησή της από την υπηρεσία είχε ήδη μονιμοποιηθεί, βάσει νόμου, σε θέση υπαλλήλου δημοσίου δικαίου του Πανεπιστημίου, δεδομένου ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις των άρθρων 14 και 15 του ν. 2738/1999, με συνέπεια να μην τελεί πλέον, κατά τον κρίσιμο χρόνο, σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου και να έχει διακοπεί κάθε δεσμός της με το νομικό καθεστώς του π.δ. 410/1988.

Πράξη 280/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης ποσού 1.786 ευρώ, σε εργαζομένη Δήμου με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθόσον ορθά ο χρόνος απασχόλησής της στο Δημόσιο, πριν από τη μεταφορά της στον Δήμο, συνυπολογίστηκε στον συνολικό χρόνο υπηρεσίας της, δεδομένου ότι η μεταφορά στο Δήμο, έγινε με την ίδια σχέση εργασίας και με διατήρηση του ασφαλιστικού και συνταξιοδοτικού καθεστώτος που είχε στο Δημόσιο, περιλαμβανομένης στο καθεστώς αυτό της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης. Ακόμα, ορθά ως προϋπηρεσία, στο χρόνο απασχόλησης στο Δημόσιο συνυπολογίστηκε και το χρονικό διάστημα των 24 μηνών το οποίο ελήφθη υπόψη στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 προκειμένου η απασχόληση της στην καθαριότητα σχολικών κτιρίων με διαδοχικές συμβάσεις μίσθωσης έργου, να αξιολογηθεί και υπαχθεί σε ενιαία σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδρυόμενη από σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

Πράξη 15/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο Δήμου, με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., διότι, συνυπολογίστηκε για τον καθορισμό του ποσού της αποζημίωσης αυτής, η προγενέστερη, της κατάταξής του σε θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 32 του ν. 2508/1997, προϋπηρεσία του στο Δήμο, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, καθόσον αφενός μεν, η αναγνώριση αυτής της προυπηρεσίας δεν προβλέπεται ρητά από καμία διάταξη, έστω και αν αυτή λήφθηκε υπόψη για την εκπλήρωση των προϋποθέσεων διορισμού και κατάταξης του ως άνω πρώην υπαλλήλου σε θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δήμου, αφετέρου δε, ο υπολογισμός της επίμαχης αποζημίωσης βάσει του άρθρου 204 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., προβλέπει την καταβολή της επίμαχης αποζημίωσης στους υπαλλήλους των δήμων με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου ή στους μόνιμους υπαλλήλους αυτών που επέλεξαν ως κύριο ασφαλιστικό φορέα το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., μόνο βάσει του χρόνου υπηρεσίας τους με την ίδια σχέση (ι.δ.α.χ ή δημοσίου δικαίου, αντίστοιχα) και όχι και με σχέση ι.δ.ο.χ. στον οικείο Δήμο.

Πράξη 145/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από ΔΕΥΑ σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. λόγω αποχώρησής της από την επιχείρηση, μετά τη συμπλήρωση των

προϋποθέσεων λήψης απ' αυτήν πλήρους σύνταξης γήρατος, καθόσον προσκομίσθηκε η απόφαση από την οποία προκύπτει ότι η ανωτέρω υπάλληλος πληροί τις προϋποθέσεις για τη λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος και κατ' επέκταση, για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτήν αποζημίωσης.

Πράξη 330/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Κανονική η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης, καθόσον μεταξύ των επισυναπτόμενων δικαιολογητικών περιλαμβάνεται και η απόφαση του Διευθυντή του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ περί καταβολής στην ανωτέρω υπάλληλο προσωρινής σύνταξης γήρατος, ενώ προσεκομίσθη Βεβαίωση του Διευθυντή Συντάξεων του ανωτέρω φορέα, σύμφωνα με την οποία η εν λόγω ασφαλισμένη θεμελιώνει δικαίωμα λήψεως πλήρους σύνταξης λόγω γήρατος, και κατ' επέκταση πληροί τις προϋποθέσεις για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτήν αποζημίωσης (άρθρο 5 παρ. 1 του ν.435/1976, ΦΕΚ Α΄ 251/1976).

Υπαλλήλων
Πράξη 40/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο Δήμου για την παρουσία του σε συνεδριάσεις του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, καθόσον δεν έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226/2011) Κοινή Υπουργική Απόφαση, με την οποία ιδρύεται η υποχρέωση καταβολής αυτής και καθορίζεται το ύψος της.

Πράξη 55/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω χορηγηθείσας εκπαιδευτικής άδειας για το εξωτερικό, από Νοσοκομείο σε ιατρό, καθόσον η χορήγηση της εκπαιδευτικής άδειας εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, από τον Διοικητή αντί από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου (άρθρο 7 παρ. 6 του ν. 3329/2005, ΦΕΚ Α΄ 81/2005).

Πράξη 68/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Εν μέρει μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής Υποκαταστήματος Ασφαλιστικού Ιδρύματος για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της, καθόσον συμμετείχαν σε δύο διαφορετικές συνεδριάσεις, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν στην ίδια ώρα της ίδιας ημέρας, δεδομένου ότι η ταυτόχρονη, συμμετοχή ενός προσώπου σε δύο συνεδριάσεις είναι, κατά λογική αναγκαιότητα, γεγονός φυσικώς αδύνατον και επιπλέον στη μία εκ των δύο συνεδριάσεων που πραγματοποιήθηκαν την ίδια ημέρα και ώρα και για την οποία αμείβονται, συζητήθηκε θέμα, για το οποίο ουδέν εισηγήθηκαν.

Πράξη 73/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης σε μόνιμη υπάλληλο του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένα (ΚΑΦΛΕ), κατ' εφαρμογή του άρθρου 48 παρ. 4 του ν. 4250/2014, για το από 9.9.1988 έως 31.12.2005 χρονικό διάστημα, καθόσον αυτή δεν συμμετείχε στο ΚΑΦΛΕ με την καταβολή των προβλεπόμενων σχετικών εισφορών (2% επί των μηνιαίων αποδοχών της), κατόπιν αποδοχής σχετικής αίτησής της, αντιθέτως δε είχε υπαχθεί για τη χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος από το χρόνο διορισμού της (9.9.1988) στο καθεστώς του ν. 103/1975, όπως αυτό μετεξελίχθηκε, και συνέχισε, ακόμα και μετά την από 14.9.2006 έναρξη

ισχύος της απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, που της έδωσε τη δυνατότητα να αποχωρήσει από το καθεστώς αυτό και να συμμετάσχει στο ΚΑΦΛΕ για εφάπαξ αποζημίωση, να υπάγεται στο καθεστώς αυτό, με την εκ μέρους της καταβολή των προβλεπόμενων σχετικών κρατήσεων (ποσοστού 4% ή 5% επί των τακτικών αποδοχών της).

Πράξη 77/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Οργανισμό Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου, σε εκατόν είκοσι (120) υπαλλήλους του, ως ειδική εκλογική αποζημίωση για την έκτακτη απασχόλησή τους κατά την προπαρασκευή και διεξαγωγή των εκλογών της 18ης και 25ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη των αιρετών αρχών των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ελλήνων μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, καθόσον: α) από καμία διάταξη της κείμενης εκλογικής νομοθεσίας και των εκδοθεισών κατ' εξουσιοδότηση αυτής κοινών υπουργικών αποφάσεων δεν προβλέπεται η απασχόληση υπαλλήλων των δημοτικών ν.π.δ.δ. στα ειδικά εκλογικά συνεργεία για την αντιμετώπιση των έκτακτων αναγκών κατά την προπαρασκευή και διεξαγωγή των ευρωβουλευτικών, δημοτικών και περιφερειακών εκλογών, β) η απόφαση του Δημάρχου, με την οποία ορίστηκαν, ονομαστικά, μεταξύ άλλων, οι εκατόν είκοσι (120) υπάλληλοι του Οργανισμού, που συγκρότησαν τα ειδικά εκλογικά συνεργεία των επίμαχων εκλογικών εργασιών δεν μπορεί να αναπτύξει τα έννομα αποτελέσματά της σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της και γ) μη νομίμως οι δαπάνες βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Οργανισμού, διότι, σύμφωνα με την κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εσωτερικών 19453/15.5.2014, η ως άνω δαπάνη που αφορά στην καταβολή εκλογικής αποζημίωσης του εν λόγω προσωπικού βαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού εξόδων του Υπουργείου, οικονομικού έτους 2014, ο δε Δήμος , όπως προκύπτει από έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, έλαβε επιχορήγηση για την καταβολή εκλογικής αποζημίωσης των υπαλλήλων του.
Όμοια η 82/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 300/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από ΑΕΙ σε αλλοδαπές καθηγήτριες ξένων γλωσσών για την παροχή υπηρεσιών στο εν λόγω Α.Ε.Ι., κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 31.8.2015, καθόσον: α) μη νομίμως οι ανωτέρω καθηγήτριες απασχολήθηκαν στο ΑΕΙ, δεδομένου ότι κατά το χρόνο αυτό οι πράξεις του πρύτανη περί ανανέωσης των συμβάσεών τους δεν είχαν αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχαν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ενώ τα έννομα αποτελέσματα των πράξεων αυτών, που δημοσιεύτηκαν στις 28.7.2015, δεν δύνανται ν' ανατρέξουν σε χρόνο πρότερο της δημοσίευσής τους, στον βαθμό που τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις σχετικές με την ανανέωση των συμβάσεων διατάξεις, ούτε και από την ειδική ρύθμιση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 και β) η αναληφθείσα στις 8.7.2015 δημοσιονομική δέσμευση δεν μπορεί να ανατρέξει σε προγενέστερο χρονικό διάστημα.

Πράξη 313/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Δήμο σε πρώην σχολικούς φύλακες, με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., για μη ληφθείσα κανονική άδεια κατά το έτος 2013, οι οποίοι ετέθησαν σε καθεστώς διαθεσιμότητας, λόγω κατάργησης των θέσεων της ειδικότητάς τους στον Δήμο, καθόσον οι ανωτέρω σχολικοί φύλακες δικαιούνται τη

λήψη της εν λόγω αποζημίωσης, υπολογιζομένης αυτής σε συνάρτηση προς το χρόνο της πραγματικής απασχόλησής τους, δεδομένου ότι η υπαλληλική σχέση τους λύθηκε μετά τη λήξη του καθεστώτος διαθεσιμότητας και της παρατάσεως που εδόθη δυνάμει δικαστικών αποφάσεων (άρθρο 177 παρ. 3 του ΚΚΔΚΥ ν.3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007 και άρθρο πρώτο παρ.2 της υποπερ. Θ.1. της παρ. του ν. 4254/2014, ΦΕΚ Α΄ 85/2014, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 41 παρ. 1 του ν. 4262/2014, ΦΕΚ Α΄ 114/2014).

Πράξη 235/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από ΔΕΥΑ σε υπαλλήλους της λόγω μη λήψης της κανονικής τους αδείας εντός του έτους 2014, καθόσον: α) οι ανωτέρω υπάλληλοι απασχολούνται με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ., σε ν.π.ι.δ., τη ΔΕΥΑ, και ως εκ τούτου, εφαρμογή έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας διάταξεις της (διεθνές σύμβαση «Περί κανονικών κατ' έτος αδειών μετ' αποδοχών», η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2081 της 18/25 Απριλίου 1952, του Π.Δ/τος 88/1999 και του Α.Ν. 539/1945 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει), οι οποίες προβλέπουν την υποχρέωση του εργοδότη να καταβάλει αποζημίωση σε περίπτωση μη χορήγησης στους εργαζομένους της κανονικής τους άδειας εντός του έτους στο οποίο αυτή αφορά και β) η καταβολή των αποδοχών (και όχι του επιδόματος αδείας) προσαυξάνεται σε ποσοστό 100%, εφόσον ο εργαζόμενος αιτήθηκε την άδεια και ο εργοδότης την αρνήθηκε, γεγονός που συντρέχει εν προκειμένω για το υπόλοιπο της αδείας όλων των δικαιούχων πλην ενός, ο οποίος, αν και υπέβαλε τέσσερις αιτήσεις, δεν εγκρίθηκε καμία και δεν έλαβε καθόλου άδεια εντός του έτους 2014, δικαιούμενος, κατόπιν αυτού, της ως άνω προσαύξησης για το σύνολο των αποδοχών αδείας.

Πράξη 361/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης απόλυσης σε υπαλλήλους αστικής εταιρείας Δήμου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, λόγω καταγγελίας των συμβάσεων εργασίας τους ι.δ.α.χ., καθόσον, ακόμα και αν θεωρηθεί αληθές ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία πρόσληψης αυτών, η εκ του λόγου αυτού ακυρότητα των συμβάσεων εργασίας αορίστου χρόνου, δεν επηρεάζει την υποχρέωση καταβολής σε αυτούς των αποζημιώσεων απόλυσης, τις οποίες αυτοί, δικαιούνται ευθέως εκ του νόμου ακόμα και στην περίπτωση ακυρότητας των οικείων συμβάσεων εργασίας (άρθρα 1, 3 παρ. 1 και 2 του ν. 2112/1920, όπως τροποποιήθηκαν με την υποπαρ. ΙΑ.12 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, ΦΕΚ Α΄ 222/2012, και 5 παρ. 1 και 3 του ν. 3198/1955, ΦΕΚ Α΄ 98/1955).

ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ
Πράξη 17/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπάλληλο Δήμου, η οποία είχε αποσπασθεί στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και είχε διατεθεί προς εξυπηρέτηση γραφείου βουλευτή, καθόσον κατ' εφαρμογή των κανόνων του άρθρου 73 παρ. 13 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και του άρθρου 25 του ν. 4024/2011, η ανωτέρω δαπάνη πρέπει να βαρύνει τις πιστώσεις του φορέα υποδοχής, δηλαδή του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Πράξη 81/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπάλληλο αποσπασμένο από Δήμο που διατέθηκε σε γραφείο βουλευτού, καθόσον οι κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 16 παρ. 2 του ν.3205/2003 εκδοθείσες 2/92237/0022/21.1.2013 και 2/99421/ΔΕΠ/23.1.2015 ΚΥΑ, με τις οποίες προβλέπεται ότι με τις δαπάνες για την υπερωριακή αποζημίωση όσων υπαλλήλων ΟΤΑ α΄ βαθμού έχουν αποσπασθεί και διατεθεί σε γραφεία βουλευτών βαρύνονται οι φορείς που ανήκουν οργανικά, δηλαδή οι Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, αφενός κείνται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, αφετέρου δε έρχονται σε ευθεία αντίθεση προς τους ανώτερης τυπικής ισχύος κανόνες των άρθρων 184 παρ. 8 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και 25 του ν. 4024/2011, που προβλέπουν ότι οι αποδοχές των τελούντων σε απόσπαση υπαλλήλων καταβάλλονται από τον φορέα υποδοχής τους, δηλαδή από το Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
(Ανακλήθηκε με την 104/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)

ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ
Προβολή δραστηριοτήτων
Πράξη 1/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η πληρωμή σε εταιρεία η καταβολή αμοιβής για την προμήθεια α) 700 αντιτύπων λευκώματος με τίτλο: «Ο Δήμος … – Με τη Δύναμη του Ανθρώπου και της Φύσης» και β) 1.500 αντιτύπων μικρού ταξιδιωτικού οδηγού με τίτλο: «Ταξιδιωτικός Οδηγός – Με τη Δύναμη του Ανθρώπου και της Φύσης» για το λόγο ότι, η εντελλόμενη δαπάνη παρίσταται λειτουργική, καθόσον συντείνει την εκπλήρωση των σκοπών του οικείου Δήμου στον τομέα της τουριστικής ανάδειξης της ιδιαίτερης πολιτιστικής κληρονομιάς της περιοχής, προάγοντας τα πνευματικά ενδιαφέροντα των δημοτών με την καλλιέργεια της ιστορικής μνήμης και συνείδησης αυτών. Περαιτέρω, η δαπάνη αυτή δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, ενόψει της υψηλής ποιότητας των ανωτέρω εκδόσεων και της χαμηλής τιμής κάθε τεμαχίου (15,35 ευρώ με ΦΠΑ το λεύκωμα και 4 ευρώ με ΦΠΑ ο ταξιδιωτικός οδηγός).

Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες
Πράξη 121/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή συμβατικού τιμήματος από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων σε ιδιωτική εταιρεία για την εκτύπωση των πρακτικών ημερίδων Ένωσης Συντηρητών Αρχαιοτήτων και Έργων Τέχνης,, καθόσον νομίμως το Ταμείο, στους σκοπούς του οποίου περιλαμβάνεται - μεταξύ άλλων - η έκδοση και διάθεση αρχαιολογικών περιοδικών και παντός είδους αρχαιολογικών δημοσιευμάτων (άρθρο 2 παρ. 1 περ. στ΄ ν. 736/1977), ανέλαβε την έκδοση των πρακτικών ημερίδων της ανωτέρω Ένωσης, συνδράμοντας με τον τρόπο αυτό στη δημοσιοποίησή τους, καθώς το αντικείμενο των εν λόγω ημερίδων, συνίστατο στην παρουσίαση τεχνικών εκθέσεων και μελετών, επεμβάσεων συντήρησης και αποκατάστασης αρχαιοτήτων και έργων τέχνης, καθώς και ερευνητικών εργασιών, συμβάλλοντας κατά τούτο στον επιστημονικό διάλογο και στην ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των Συντηρητών Αρχαιοτήτων και Έργων Τέχνης και των άλλων επιστημονικών κλάδων που ασχολούνται με τη διάσωση της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.
Μη κανονική η δαπάνη, καθόσον, σύμφωνα με τα άρθρα 27 και 38 του π.δ/τος 118/2007, για την παραλαβή των αντιτύπων των πρακτικών ουδέποτε συντάχθηκε σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής της αρμόδιας προς τούτο Επιτροπής, με το οποίο να πιστοποιείται η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των υπηρεσιών που εκτελέστηκαν.
(Ανακλήθηκε με την 15/2015 Πράξη του IV Τμήματος)

Πράξη 151/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιοκτήτη ξενοδοχείου για την παροχή φιλοξενίας καθηγητών μουσικής και ιατρών ψυχολόγων και ψυχιάτρων της Κινητής Μονάδας της Εταιρείας Περιφερειακής Ανάπτυξης και Ψυχικής Υγείας (Ε.Π.Α.Ψ.Υ.), καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. Ι εδ. ε΄ αρ. 2 και στ΄ αρ. 5 του Δ.Κ.Κ. σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ.2 εδ. α΄ του ν.3801/2009, αφορά σε δαπάνη συμμετοχής για υλοποίηση αφενός προγράμματος προστασίας της ψυχικής υγείας των δημοτών υπό την αιγίδα και με την αρωγή των ιατρών της Ε.Π.Α.Ψ.Υ. και αφετέρου, προγράμματος μουσικής εκπαίδευσης, καθώς και των δράσεων – εκδηλώσεων του Μουσικού Εργαστηρίου του Δήμου, στο οποίο μετέχουν και διδάσκονται μουσική θεωρία και μουσικά όργανα οι κάτοικοι του Δήμου. Πρόκειται δε για δαπάνη η οποία συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, διότι προάγει τα κοινωνικά και πνευματικά συμφέροντα των δημοτών, συμβάλλοντας στην προστασία του αγαθού της δημόσιας υγείας, καθώς και στην προαγωγή των καλλιτεχνικών και εν γένει πολιτιστικών ενδιαφερόντων της τοπικής κοινωνίας.

Πράξη 266/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την ολοκλήρωση της α΄ φάσης του σχεδίου σύστασης και λειτουργίας Τοπικού Συμφώνου Ποιότητας στην περιοχή του Δήμου, καθόσον: α) η ανάληψη της ως άνω πρωτοβουλίας από το Δήμο για την προώθηση της τοπικής επιχειρηματικής δράσης και τη δημιουργία ενός φορέα πιστοποίησης της ποιότητας των παρεχόμενων στην περιοχή προϊόντων και υπηρεσιών εντάσσεται στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς του για τη σύνδεση της αγροτικής παραγωγής και της τουριστικής ανάπτυξης που προβλέπεται στο άρθρο 75 περ. η εδ. 8 του ν. 3463/2006, λαμβανομένης υπόψη αφενός μεν, της μοναδικής ποιότητας πολλών αγροτικών προϊόντων που παράγονται στην περιοχή και αφετέρου της διαρκώς αυξανόμενης τουριστικής της ανάπτυξης μετά την εγκατάσταση στην ευρύτερη περιοχή μεγάλων ξενοδοχειακών μονάδων και β) οι παρασχεθείσες υπηρεσίες απαιτούσαν στη συγκεκριμένη περίπτωση εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σε θέματα οργάνωσης της επιχειρηματικότητας, σχεδιασμού, υλοποίησης προγραμμάτων τοπικής ανάπτυξης και εφαρμογής διαδικασιών που, λόγω του βαθμού πολυπλοκότητας και πρωτοτυπίας τους, εκφεύγουν των συνήθων καθηκόντων και της εμπειρίας του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού.

Πράξη 344/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή πληρωμής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για δύο προκατασκευασμένους οικίσκους αποδυτηρίων για τις εγκαταστάσεις Ναυταθλητικού Ομίλου, διότι η ανωτέρω προμήθεια του Δήμου, που, όπως προκύπτει, έλαβε χώρα για τη θεραπεία των αναγκών όχι του Δήμου, αλλά ενός αθλητικού συλλόγου, δεν βρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στη κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου, αφού δεν σχετίζεται με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας του (άρθρο 75 του ΚΔΚ).

Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών
Πράξη 360/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιωτική επιχείρηση σε εκτέλεση σύμβασης, με αντικείμενο τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΕΡΑΙΩΝ ΑΝΑΜΕΤΑΔΟΤΩΝ ΔΗΜΟΥ….», καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τη

λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε περιλαμβάνεται στις περιπτώσεις που θεωρούνται, βάσει του άρθρου 37 παρ. 2α΄ και β΄ του ν. 3801/2009, λειτουργικές, διότι η λειτουργία της ραδιοτηλεόρασης, αποτελεί αντικείμενο έντονου κρατικού ενδιαφέροντος, αναγόμενο σε θέμα γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, δεν εντάσσεται στον κύκλο των θεσμοθετηθέντων από το Σύνταγμα και το νόμο τοπικών υποθέσεων ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών και της αποστολής του Δήμου.

Πράξη 373/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την εκτέλεση μέρους εργασιών, δυνάμει σύμβασης, με αντικείμενο την επισκευή και συντήρηση αναμεταδοτών τηλεοπτικού σήματος, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ενώ περαιτέρω δεν είναι λειτουργική, διότι η λειτουργία της ραδιοτηλεόρασης, η οποία, όπως προκύπτει από το ισχύον συνταγματικό και νομοθετικό πλαίσιο, αποτελεί αντικείμενο έντονου κρατικού ενδιαφέροντος, αναγόμενο σε θέμα γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, δεν εντάσσεται στον κύκλο των θεσμοθετηθέντων από το Σύνταγμα και το νόμο τοπικών υποθέσεων ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών και της αποστολής του Δήμου.

ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ
Πράξη 328/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή χρηματικής αποζημίωσης από το Δημόσιο σε δικαιούχους, σε συμμόρφωση προς απόφαση Διοικητικού Εφετείου, καθόσον για δαπάνες, που έχουν ως αιτία τη συμμόρφωση της Διοίκησης σε τελεσίδικη αναγνωριστική απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου, κατ' άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ Α΄ 274/2002), δεν απαιτείται προσκόμιση εγγυητικών επιστολών από τους δικαιούχους, διότι η προσκόμιση τέτοιου δικαιολογητικού απαιτείται, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 3068/2002, μόνο όταν πρόκειται για ικανοποίηση αξίωσης στο πλαίσιο αναγκαστικής εκτέλεσης, δυνάμει δικαστικής απόφασης εξοπλισμένης με εκτελεστότητα.

Πράξη 204/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιώτη σε εκτέλεση απόφασης Διοικητικού Εφετείου, καθόσον το Νοσοκομείο έχει ήδη πληρώσει στον ανωτέρω, το ποσό, χωρίς να προκύπτει ότι το εν λόγω ποσό επεστράφη στο νοσηλευτικό ίδρυμα, μετά την αναίρεση της απόφασης αυτής με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Πράξη 306/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δημοτική Επιχείρηση σε ανώνυμη εταιρεία για την εκτέλεση του πρώτου παραδοτέου της σύμβασης «Δημιουργία βίντεο με 3d animation για την ενημέρωση, πληροφόρηση και ανάδειξη της …..», καθόσον, η διαταγή πληρωμής - η οποία δεν αμφισβητείται ότι είναι τελεσίδικη - συνιστά νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος, που δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο ως προς την ύπαρξη της απαίτησης εταιρείας κατά της ΔΕΚΠΟΤΑ.

Πράξη 328/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια και τοποθέτηση γραμματοθυρίδων και στεγάστρων εξωτερικού χώρου, δυνάμει

σύμβασης, σε εκτέλεση τελεσίδικης διαταγής πληρωμής, η οποία συνιστά νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος, που δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο ως προς την ύπαρξη της απαίτησης της ανωτέρω εταιρείας κατά του Δήμου (Πρακτικά 3ης Γεν.Συν./26.1.2011 της Ολομέλειας Ελ.Συν.(θέμα Α΄).

ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ

Γενικά

Πράξη 9/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή από Δήμο ποσού 23.083,96 ευρώ, σε εκδοχέα του υποκατάστατου του αναδόχου, που αφορά σε μέρος του συμφωνηθέντος ανταλλάγματος, που αντιστοιχεί στις πιστοποιημένες εργασίες του 1ου λογαριασμού για την εκτέλεση του έργου «Οδοποιία Δ.Δ. … Δήμου …» διότι η φερόμενη ως σύμβαση υπεργολαβίας ουδέποτε ενεργοποιήθηκε, ο δε ανάδοχος, σύμφωνα με την πιστοποίηση εργασιών και τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης των αρμοδίων οργάνων της αναθέτουσας εκτέλεσε ο ίδιος το σύνολο των εργασιών που αποτελούν αντικείμενο του πρώτου λογαριασμού και επιπλέον, ο όρος περί του δικαιώματος συμμετοχής που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού είναι νόμιμος, αφού δεν δημιούργησε οιαδήποτε αμφιβολία στους υποψηφίους, δεν περιόρισε τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και δεν αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού υποψηφίου εργολήπτη σ' αυτόν.

Πράξη 47/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η χορήγηση προκαταβολής από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για το έργο «Ανέγερση 10ου Νηπιαγωγείου ….», καθόσον συντρέχει η προβλεπόμενη από το άρθρο 51 παρ. 1 του ν. 3669/2008 προϋπόθεση της εγκατάστασης του αναδόχου στο χώρο του έργου, για τη χορήγηση προκαταβολής (ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Πράξη 106/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε εργολήπτη που αφορά στην εξόφληση του έργου «Εξωραϊσμός Κ.Χ. ….», καθόσον: α) όλες οι εργασίες του ανωτέρω έργου, με εξαίρεση τις εργασίες της εγκατάστασης ξύλινων παγκακιών και κάδων απορριμμάτων, εμπίπτουν στην κατηγορία των εργασιών έργων οδοποιΐας, ο καθορισμός τιμών μονάδος των οποίων προβλέπεται στη Δ17α/01/93/ΦΝ.437/2004 (ΦΕΚ Β΄1556/2004) απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, με την οποία εγκρίθηκαν ενιαία τιμολόγια, μεταξύ άλλων, εργασιών έργων οδοποιΐας, β) οι ανωτέρω εργασίες, που εντάσσονται στην κατηγορία των εργασιών έργων οδοποιΐας, αφορούν το 84,18% της προϋπολογισθείσας δαπάνης, ενώ οι εργασίες της εγκατάστασης ξύλινων παγκακιών και κάδων απορριμμάτων δεν απαιτούν εξειδικευμένη γνώση, και ως εκ τούτου εκ παραδρομής προβλέφθηκε στην τεχνική έκθεση του έργου ότι ο ανάδοχος πρέπει να είναι εγγεγραμμένος στα Νομαρχιακά Μητρώα ή στο ΜΕΕΠ στην κατηγορία οικοδομικών έργων (αντί έργων οδοποιΐας) και γ) η εσφαλμένη αναγραφή στην τεχνική έκθεση του έργου ότι ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει πτυχίο στην κατηγορία οικοδομικών έργων αντί έργων οδοποιΐας δεν ασκεί, στην προκειμένη περίπτωση, επιρροή στη νομιμότητα της δαπάνης, διότι, αφενός μεν ο ανάδοχος διαθέτει πτυχίο της κατηγορίας έργων οδοποιΐας, αφετέρου το έργο ανατέθηκε, λόγω ποσού, με απευθείας ανάθεση, σε αντίθεση με την περίπτωση δημοσίευσης διακήρυξης διαγωνισμού, όπου η εσφαλμένη αναγραφή στη διακήρυξη της κατηγορίας του έργου, θα ασκούσε επιρροή ως προς τους δικαιούμενους εργολήπτες - λόγω της κατηγορίας έργου του πτυχίου

τους - να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό (άρθρο 17 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).
Όμοιες οι 111 και 189/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Πράξη 271/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή μικρών τεχνικών έργων Δ.Ε.…», καθόσον η εκ μέρους του αναδόχου υποβολή του 1ου λογαριασμού του παραπάνω έργου στις 24.11.2014, δηλαδή μετά την παρέλευση της προθεσμίας περαίωσης του έργου, δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης, διότι ο παραπάνω λογαριασμός στηρίζεται στην από 24.11.2014 σχετική επιμέτρηση εργασιών του αναδόχου, η οποία περιλαμβάνει εργασίες που εκτελέσθηκαν κατά τον προηγούμενο της σύνταξής της μήνα Οκτώβριο του 2014, δηλαδή εντός της συμβατικής προθεσμίας περαίωσης του έργου (άρθρο 58 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 186 του ν. 4070/2012, ΦΕΚ Α΄ 82/2012).

Πράξη 287/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση του πρώτου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή μικρών τεχνικών έργων …..», καθόσον μη νομίμως, κατά παράβαση των άρθρων 16 και 80 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116/2008), ανατέθηκε η εκτέλεση του έργου στον ανωτέρω εργολήπτη, ο οποίος δεν ήταν τεχνικά κατάλληλος να αναλάβει την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών, δεδομένου ότι σύμφωνα με το πτυχίο Μ.Ε.ΕΠ. που κατέχει, μπορούσε να εκτελέσει μόνο έργα κατηγορίας οδοποιίας, υδραυλικών και λιμενικών. **(Ανακλήθηκε με την 16/2016 Πράξη του VII Τμήματος)**

Πράξη 300/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η εξόφληση του πρώτου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δημοτικών οδών Δημοτικής Ενότητας ….», καθόσον: α) νομίμως παρατάθηκε η προθεσμία αποπεράτωσης του ανωτέρω έργου, διότι δεν χορηγήθηκε συμπληρωματική (δεύτερη) παράταση της προθεσμίας περαίωσης των συμβατικών εργασιών, αλλά εγκρίθηκε η – μία και μόνη – παράταση αυτής, κατά 64 συνολικά ημέρες και β) η εγκριτική πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου εκδόθηκε εντός ευλόγου χρόνου από τη λήξη της αρχικής συμβατικής προθεσμίας περαίωσης του έργου και ύστερα από σχετική αίτηση του αναδόχου (άρθρο 48 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Πράξη 309/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η πληρωμή από ΔΕΥΑ του 1ου λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση τομών οδοστρωμάτων στην πόλη …», καθόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού συγκροτήθηκε μεν πλημμελώς, καθώς τα μέλη της δεν αναδείχθηκαν κατόπιν της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 διαδικασίας κλήρωσης, πλην όμως η πλημμέλεια αυτή, λόγω του τυπικού χαρακτήρα της, δεν καθίσταται ουσιώδης, διότι ουδεμία από τις υποβληθείσες επτά προσφορές αποκλείστηκε ως απαράδεκτη και ουδεμία ένσταση υποβλήθηκε κατά του κύρους του διαγωνισμού ενώ επιπλέον, το σχετικό πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού εγκρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑ.

Ανάθεση

Πράξη 2/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη και κανονική η δαπάνη καταβολής ποσού 11.992,19 ευρώ σε πολιτικό μηχανικό ως αμοιβή για την εκτέλεση του έργου «Επένδυση λιθοδομής σε τοιχείο κάτωθεν πρώην κοινοτικού καταστήματος Τ.Κ. …». Η ελεγχόμενη δαπάνη δεν πάσχει ως προς την κανονικότητά της δεδομένου ότι, η σύμβαση κατασκευής του ως άνω έργου καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρισης Δημοσίων Συμβάσεων, πριν από την πληρωμή της συμβατικής αμοιβής στην ανάδοχο εργολάβο, την οποία επιδιώκει ο Δήμος .

Πράξη 21/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού σε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. στην κατηγορία των ηλεκτρομηχανολογικών και βιομηχανικών - ενεργειακών έργων για την εξόφληση δημοτικού έργου, καθόσον οι διατάξεις του ν. 3669/2008 που προβλέπουν την υποχρεωτική εγγραφή εργοληπτικών επιχειρήσεων σε τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ. και εμποδίζουν την πρόσβαση επιχειρήσεων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά αντίκεινται στην προστατευόμενη από το Σύνταγμα οικονομική ελευθερία και στην αρχή της ισότητας, με την ειδικότερη μορφή της εξασφάλισης ίσων όρων ανταγωνισμού (άρθρο 59 του ν. 4278/2014, ΦΕΚ Α΄ 157/2014).

Όμοιες οι 62/2015 και 78/2015 πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 119/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης των αντλιοστασίων ύδρευσης και αποχέτευσης Δημοτικής Ενότητας, καθόσον: α) το προσωπικό που υπηρετεί δεν επαρκεί για να αναλάβει την πλήρη, καθημερινή και σε εικοσιτετράωρη βάση ηλεκτρολογική συντήρηση του συνόλου των αντλιοστασίων ύδρευσης - αποχέτευσης του Δήμου και β) δεν προκύπτει τεκμηριωμένα και αναλυτικά ο προϋπολογισμός της ανατιθέμενης υπηρεσίας, διότι στην τεχνική περιγραφή δεν γίνεται αναφορά σε συγκριτικά οικονομικά στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη από το Δήμο προκειμένου να προσδιοριστεί, η προϋπολογισθείσα αξία των υπηρεσιών που ανατέθηκαν, με αποτέλεσμα η έλλειψη αυτή να καθιστά αόριστο και μη επιδεχόμενο δικαστικής εκτίμησης τον προϋπολογισμό του ανατεθέντος έργου και κατά συνέπεια τη νομιμότητα της προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης (άρθρο 1, 3 και 4 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980). Μη κανονική η δαπάνη, καθόσον για την πραγματοποίησή της δεσμεύτηκε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής το σύνολο της εγγεγραμμένης στον Κ.Α.Ε. πίστωσης, σε βάρος της οποίας εκδόθηκε τελικώς το υπό κρίση χρηματικό ένταλμα πληρωμής και η οποία, ανεξαρτήτως των αναμορφώσεων του προϋπολογισμού που ακολούθησαν, παρέμεινε κατ' αυτόν τον τρόπο δεσμευμένη, δηλαδή για ολόκληρο το εγγεγραμμένο ποσό, έως τη λήξη του οικονομικού έτους (άρθρο 1Β του ν. 2362/1995, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 2 του ν. 3871/2010 και τροποποιήθηκε από το άρθρο 50 παρ. 1 του ν. 3943/2011, ΦΕΚ Α΄ 66/2011).

Πράξη 190/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η πληρωμή από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση ζημιών από τις θεομηνίες στην περιοχή ….», καθόσον μετά την έναρξη ισχύος του ν. 3852/2010 αρμόδιο όργανο για τις απευθείας αναθέσεις

έργων σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις είναι η Οικονομική Επιτροπή και όχι το Δημοτικό Συμβούλιο.

Πράξη 262/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εργοληπτικές εταιρείες για την εκτέλεση συμβάσεων, με αντικείμενο την αποκατάσταση οδών από θεομηνία και τις εργασίες συντήρησης ασφαλτοτάπητα, καθόσον το αντικείμενο εκάστης σύμβασης, συνιστά τεχνικό έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008, δεδομένου ότι, από την οικονομική και τεχνική λειτουργία του αποτελέσματος των εργασιών, συνάγεται ότι με τις επίμαχες συμβάσεις, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνται τεχνικές γνώσεις-μέθοδοι και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό, ανατέθηκαν έργα οδοποιίας, που συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό. Κατά συνέπεια, η ανάθεση εκτέλεσής τους διέπεται από τις διατάξεις του ν. 3669/2008 και, ως εκ τούτου, μη νομίμως, ο Δήμος προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης κατ΄εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 209 του ν. 3463/2006 και 83 του ν. 2362/1995, που αφορούν στην εκτέλεση εργασιών, αφού η συνολική αξία εκάστου έργου υπερβαίνει το ποσό των 10.271,46 ευρώ.

Πράξη 310/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εργοληπτικές επιχειρήσεις, ως απόρροια ανάληψης των υποχρεώσεων της αυτοδικαίως λυθείσας και τεθείσας σε εκκαθάριση Δημοτικής Επιχείρησης, καθόσον: α) η υποκατάσταση της Δημοτικής Επιχείρησης από τις ανωτέρω εργοληπτικές επιχειρήσεις στην εκτέλεση των ως άνω έργων είναι μη νόμιμη, όχι μόνο διότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία για την επιτρεπόμενη από το ν. 1418/1984 υποκατάσταση του αναδόχου, αλλά προεχόντως διότι, μέσω αυτής της ανάθεσης εκ μέρους της Δημοτικής Επιχείρησης, καταστρατηγήθηκαν οι οικείες διατάξεις περί διενέργειας διαγωνισμών, β) κατά το χρόνο που ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιχείρησης υπέγραψε τις επίμαχες συμβάσεις με τις ως άνω εργοληπτικές επιχειρήσεις, το Δ.Σ. της Δημοτικής Επιχείρησης δεν είχε ακόμα αποδεχθεί τις οικείες αναθέσεις από το Δήμο και επομένως, κατά τον επίμαχο χρόνο, η Δημοτική Επιχείρηση δεν είχε την αρμοδιότητα να αναθέσει την εκτέλεση των έργων σε τρίτους και γ) δεν υπάρχουν πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, που να έχουν εκδοθεί από την Δημοτική Επιχείρηση και με τα οποία να πιστοποιείται η καλή εκτέλεση των έργων εκ μέρους των αναδόχων, αλλά μόνο τα από 11.10.2012 και 1.2.2013 πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, με τα οποία πιστοποιείται η καλή εκτέλεση των έργων εκ μέρους της Δημοτικής Επιχείρησης, ενώ ούτε οι τελικές επιμετρήσεις και οι λογαριασμοί των έργων έχουν συνταχθεί από τους ανωτέρω αναδόχους, αλλά από την Δημοτική Επιχείρηση.

Πράξη 402/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η επιστροφή ποσού από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία, το οποίο είχε επιβληθεί σε αυτήν ως ποινική ρήτρα λόγω υπέρβασης της προθεσμίας εκτέλεσης του έργου «Ανάπλαση εισόδου πόλης …» και είχε παρακρατηθεί με την εξόφληση του 2ου λογαριασμού του έργου, καθόσον η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρείας είναι πλημμελώς αιτιολογημένη διότι: α) διαλαμβάνει κρίση ως προς την έλλειψη υπαιτιότητας της αναδόχου μόνο για τις εργασίες φύτευσης, παρότι η απόφαση επιβολής ποινικής ρήτρας αναφέρεται στην υπέρβαση της προθεσμίας εκτέλεσης του έργου για το σύνολο αυτού και όχι μόνο για τις εργασίες φύτευσης, ενώ και η εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών αναφέρεται και σε άλλες εργασίες, πλην της φύτευσης, τις οποίες η ανάδοχος δεν έχει

ολοκληρώσει και β) δεν διαλαμβάνει κρίση ως προς το ότι έχει παρέλθει η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, χωρίς η ανάδοχος να έχει ζητήσει νέα παράταση αυτής (άρθρο 49 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Δικαιολογητικά

Πράξη 94/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορούσε την εξόφληση από ΔΕΥΑ του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αποχέτευση και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων ….», καθόσον: α) κατά παράβαση του άρθρου 3 περ. γ΄ του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η πράξη ανάληψης της υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α. περί έγκρισης της εν λόγω συμπληρωματικής σύμβασης όσο και της υπογραφής της σύμβασης αυτής, και β) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112), η εκ των υστέρων εκδοθείσα πράξη ανάληψης της υποχρέωσης δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο.

Πράξη 71/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή ξύλινου καταστρώματος και κατασκευή σκάλας πρόσβασης σε κοινόχρηστο χώρο ……», καθόσον το ανωτέρω μικρό τεχνικό έργο, μετά την εκτέλεσή του, παραλήφθηκε από επιτροπή αποτελούμενη από δύο συμβούλους, που είχαν ορισθεί με σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (άρθρο 15 παρ. 1 του π.δ. 171/1987, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 229/1999, ΦΕΚ Α΄ 194/1999).

Πράξη 121/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής (1ος λογαριασμός) από Δήμο σε ιδιώτη, για την εκτέλεση του έργου «Προσθήκη κατ' επέκταση νέων WC Δημοτικού Σχολείου ..», καθόσον οι διορθώσεις στην οικονομική προσφορά, που έγιναν αναμφίβολα από τον ίδιο τον ανάδοχο πριν από την κατάθεση αυτής και θεωρήθηκαν από τα μέλη της αρμόδιας Επιτροπής, κατά το άνοιγμα της προσφοράς, δεν καταλείπουν αμφιβολία για το ακριβές περιεχόμενό της και, συνακόλουθα, δεν καθιστούν αυτή μη νόμιμο δικαιολογητικό της ελεγχόμενης δαπάνης (άρθρα 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και 197).

Πράξη 303/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωση Σχολικών Εγκαταστάσεων …» από Δήμο σε Κοινοπραξία, καθόσον νομίμως υπεγράφη η σχετική σύμβαση από τα συμπράττοντα μέλη της κοινοπραξίας - η οποία νομίμως συμμετείχε στο διενεργηθέντα διαγωνισμό κατόπιν σύστασής της - παρά το γεγονός ότι δεν προσκομίσθηκε κατά την υπογραφή της, συμβολαιογραφική πράξη διορισμού κοινού εκπροσώπου, έλλειψη, η οποία πάντως καλύφθηκε με τη μεταγενέστερη προσκομιδή της προαναφερθείσας συμβολαιογραφικής πράξης ενόψει και του περιεχομένου αυτής (άρθρο 39 παρ. 3 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Εργα - Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα) (ε.ο./γ.ε.)

Πράξη 52/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από το ασφαλιστικό ίδρυμα σε εργολήπτη δημοσίων έργων, για την υλοποίηση του έργου «Εργασίες αποψίλωσης και καθαρισμού οικοπεδικών εκτάσεων ιδιοκτησίας …», καθόσον οι ανωτέρω εργασίες, ήτοι ο καθαρισμός και η αποψίλωση των οικοπέδων, συνιστά εκτέλεση εργασιών και όχι δημόσιο έργο, αφού δεν πρόκειται περί κατασκευής, επέκτασης, ανακαίνισης, επισκευής, συντήρησης ή ερευνητικής εργασίας, που απαιτεί ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και επεμβάσεις. Συνεπώς, για την ανάθεση εκτέλεσης των ανωτέρω εργασιών, έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν. 2286/1995 και του π.δ/τος 118/2007, οι οποίες δεν προβλέπουν την καταβολή στον ανάδοχο ποσών για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος ούτε την επιβάρυνση του τελευταίου με τις δαπάνες δημοσίευσης της διακήρυξης.

Πράξη 24/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση από Δήμο σε εργολήπτη του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αποκαταστάσεις ασφαλτικών οδοστρωμάτων ….», καθόσον κατά παράβαση των άρθρων 68 και 69 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116/2008) η συμβληθείσα με τη ΔΕΥΑ του Δήμου ανάδοχος κατασκευής του ανωτέρω έργου ανέθεσε σε υπεργολάβο εταιρεία την εκτέλεσή του, δυνάμει καταρτισθείσας μεταξύ τους σύμβασης, σε ποσοστό ανώτερο του 30% της αξίας της αρχικής σύμβασης και χωρίς να προηγηθεί σχετική έγκριση της ανωτέρω σύμβασης από τη ΔΕΥΑ (κύριο του έργου).

Πράξη 312/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης τεκμαιρόμενου οφέλους, λόγω διάλυσης σύμβασης εργολαβίας από ΔΕΥΑ σε εργολάβο, καθόσον μη νομίμως συνυπολογίστηκε στο συμβατικό ποσό, επί του οποίου υπολογίζεται η δικαιούμενη αποζημίωση, η προβλεπόμενη στη σύμβαση δαπάνη αναθεώρησης (άρθρο 64 παρ. 1 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008).

Ανάθεση
Πράξη 123/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση από ΔΕΥΑ σε ιδιώτη του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αποκαταστάσεις διαρροών καταθλιπτικών αγωγών ύδρευσης ….», καθόσον: α) μη νομίμως, η Δ.Ε.Υ.Α. προέβη στην ανάθεση της εκτέλεσης των προαναφερόμενων εργασιών σε ιδιώτη, διότι ούτε στην απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. περί έγκρισης της μελέτης του ως άνω έργου και διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού αιτιολογείται, ειδικώς, η επικαλούμενη αδυναμία του υπηρετούντος προσωπικού της Δ.Ε.Υ.Α. να εκτελέσει τις ανατεθείσες εργασίες, που εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα αυτού ούτε αποδεικνύεται η αδυναμία αυτή, β) η πράξη ανάληψης της υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της απόφασης του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. περί έγκρισης της διενέργειας του σχετικού διαγωνισμού όσο και της υπογραφής της οικείας σύμβασης αλλά και του τιμολογίου του φερόμενου ως δικαιούχου, κατά παράβαση του άρθρου 3 περ. γ΄ του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και γ) η ως άνω μεταγενεστέρως εκδοθείσα πράξη ανάληψης της υποχρέωσης δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112).
(Ανακλήθηκε με την 27/2015 Πράξη του VII Τμήματος)

Πράξη 181/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Α. Νόμιμη η καταβολή ποσού από ν.π.δ.δ. Δήμου σε εργολήπτη δημοσίων έργων για την εκτέλεση του έργου «Επισκευή προβλήτας - συντήρηση περίφρακτου και περιβάλλοντος χώρου ράμπας F/B λιμένος …», καθόσον το ανωτέρω έργο νομίμως

ανετέθη απευθείας, κατά το άρθρο 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116/2008), διότι η προϋπολογισθείσα αξία του υπολείπεται του ανώτατου ορίου των 10.271,46 ευρώ, χωρίς συνυπολογισμό του Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση μικρών έργων κι εργασιών συντήρησης.

Β. Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ν.π.δ.δ. Δήμου σε εργολήπτη δημοσίων έργων για την εκτέλεση του έργου που αφορά στην επισκευή οδοστρώματος τμήματος λιμενικής ζώνης, καθόσον το ανωτέρω έργο μη νομίμως ανετέθη απευθείας, δεδομένου ότι η αξία του υπερβαίνει το επιτρεπτό όριο της απευθείας ανάθεσης (20.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) και επομένως η νόμιμη διαδικασία ανάθεσής του, κατά το άρθρο 29 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116/2008

Κατάτμηση

Πράξη 107/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ν.π.δ.δ. Δήμου σε ιδιωτικές εταιρείες για την εκτέλεση διαφόρων εργασιών (ενοικίαση και εγκατάσταση εξοπλισμού ξυλοσπιτάκια – ντεκόρ – φουσκωτά, στήσιμο και λειτουργία παγοδρομίου και διοργάνωση παιδικών εκδηλώσεων) στο πλαίσιο των χριστουγεννιάτικων εκδηλώσεων του έτους 2014, καθόσον οι εργασίες εγκατάστασης και λειτουργίας παγοδρομίου δεν είναι όμοιες ή ομοειδείς με τις λοιπές, κατά τα ως άνω εργασίες. Συνεπώς, νομίμως ανατέθηκαν στους ως άνω αναδόχους, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη τους ανερχόταν στο ποσό των 18.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., σε κάθε δε περίπτωση ούτε η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη για τις δύο λοιπές ομοειδείς κατηγορίες ανατεθεισών εργασιών υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και ως εκ τούτου νομίμως και αυτές ανατέθηκαν απευθείας (άρθρο 209 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 209/2006, άρθρα 12 παρ. 1 και 70 παρ. 1 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980, άρθρο 83 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995 και υπουργική απόφαση 35130/739/11.8.2010, ΦΕΚ Β΄ 1291/2010).

Πράξη 167/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου, που αφορά στην εξόφληση ιδιωτών για την εκτέλεση των εργασιών «Συντήρηση χανδάκων αγροτικών δρόμων, απομάκρυνση μπαζών, κλαδιών, χόρτων για λόγους προστασίας αγροτικών περιοχών ….» και «Καθαρισμός αγροτικών οδών και κοινόχρηστων χώρων της Δημοτικής Ενότητας ….», καθόσον πρόκειται για απευθείας ανάθεση ομοειδών υπηρεσιών (εκτέλεση απλών εργασιών καθαρισμού αγροτικών οδών, χανδάκων, κοινόχρηστων χώρων και απομάκρυνσης των μπαζών και απορριμμάτων), οι οποίες μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, αφού η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι το οποίο είναι, κατά νόμο, επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση (άρθρο 12 παρ. 1 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980 και Υ.Α. 35140/739/9.8.2010, ΦΕΚ Β΄ 1291/2010).

Συμπληρωματικές - πρόσθετες εργασίες

Πράξη 11/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Εν μέρει μη νόμιμη και μη κανονική η δαπάνη που αφορά στην καταβολή από Δήμο, ποσού 43.300 ευρώ, για την εξόφληση του 3^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή έργου υποδομής για τη βιοκαλλιέργεια (...)», για το λόγο ότι δεν είναι δυνατόν οι επίμαχες συμπληρωματικές εργασίες να διαχωριστούν τεχνικά και οικονομικά από

την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης, καθόσον είναι απαραίτητες για την άρτια ολοκλήρωσή της, αλλά ούτε είναι δυνατόν να αποδοθεί η ανάθεση κάποιας εξ αυτών σε απρόβλεπτη περίσταση ή επείγουσα ανάγκη και συνεπώς θα μπορούσε να έχει ληφθεί η σχετική πρόνοια . Επιπλέον η παράλειψη τήρησης της δημοσιονομικής διαδικασίας ανάληψης της δαπάνης, η οποία προηγείται υποχρεωτικά κάθε άλλης πράξης (νομικής ή υλικής) πραγματοποίησής της, καθιστά τη δαπάνη μη κανονική.

Πράξη 35/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορούσε στην εξόφληση του 5^{ου} λογαριασμού (1^{ου} λογαριασμού συμπληρωματικής σύμβασης) εκτέλεσης έργου οδοποιίας, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116/2008), τα αρμόδια όργανα του ανωτέρω Δήμου ανέθεσαν τις ως άνω συμπληρωματικές εργασίες, χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, αφού δεν απέδειξαν τη συνδρομή απρόβλεπτης περίστασης, η οποία κατέστησε αναγκαία την ανάθεση των εργασιών αυτών, προκειμένου να ενταχθούν στο αρχικό έργο και τη συναφθείσα σύμβαση.

Πράξη 104/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εργολήπτη δημοσίων έργων για την εκ μέρους του εκτέλεση τμήματος εργασιών που αποτελούν αντικείμενο της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή νηπιαγωγείου …», καθόσον αφορά την εκτέλεση εργασιών που περιλαμβάνονται σε μη νόμιμη συμπληρωματική σύμβαση, διότι δεν συντρέχουν απρόβλεπτες περιστάσεις που να δικαιολογούν τη σύναψή της, ενώ το μεγαλύτερο μέρος αυτών αφορούν σε εργασίες, την ποσότητα των οποίων η αναθέτουσα αρχή, με πρωτοβουλία της, αυξομείωσε με προηγούμενους Α.Π.Ε. με συνέπεια να δημιουργηθούν ελλείψεις που άλλαξαν τον αρχικό σχεδιασμό του έργου (άρθρο 28 του Κώδικα Κατασκευής Δημοσίων Έργων, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3669/2009, ΦΕΚ Α 116/2009, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 4053/2012, ΦΕΚ Α΄ 44/2012 και άρθρο 57 του ν. 4053/2012).

Πράξη 105/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε Κοινοπραξία που αφορά την πληρωμή του 1ου λογαριασμού της συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση παλαιού δημοτικού κτιρίου για πολιτιστικές χρήσεις του Δήμου ….», καθόσον οι ανωτέρω εργασίες δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, διότι αντικείμενο του αρχικού έργου ήταν η αποκατάσταση του παλαιού δημοτικού κτιρίου του Δήμου, προκειμένου αυτό να χρησιμοποιείται για πολιτιστικές χρήσεις, ενώ η λειτουργία ενός παιδικού σταθμού δεν εμπίπτει στην έννοια των πολιτιστικών χρήσεων. Συνεπώς, πρόκειται για νέο έργο σε σχέση με αυτό της αρχικής εργολαβίας, το οποίο δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης (άρθρο 28 του Κώδικα Κατασκευής Δημοσίων Έργων, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3669/2009, ΦΕΚ Α 116/2009, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 4053/2012, ΦΕΚ Α΄ 44/2012 και άρθρο 57 του ν. 4053/2012).

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΔΑΠΑΝΩΝ – ΑΝΑΛΗΨΗ -ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΚΑΝΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΔΑΠΑΝΩΝ

Πράξη 9/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονική η καταβολή δαπάνης, σε επίκουρη Καθηγήτρια Πανεπιστημίου, οδοιπορικών εξόδων για την μετακίνησή της στο εξωτερικό, στο πλαίσιο της χορηγηθείσας σε αυτήν εκπαιδευτικής άδειας, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21, 22^{A}, 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 1 και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η απόφαση ανάληψης της υποχρέωσης για δέσμευση της πίστωσης, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης, ήτοι της μετακίνησης, για την οποία καταβάλλονται τα οδοιπορικά έξοδα. **(Ανακλήθηκε με την 41/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)**

Πράξη 10/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονική η καταβολή δαπάνης για υπερωριακή αποζημίωση, σε υπαλλήλους ασφαλιστικού οργανισμού, καθόσον, κατά παράβαση των άρθρων 2 και 4 του ν.3861/2010, όπως ισχύεις, οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, των οποίων η ισχύς εκκινεί από την ανάρτησή τους στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», αναρτήθηκαν σε αυτό στις 2 Μαΐου 2014, δηλαδή σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των ως άνω δαπανών, (απογευματινές υπερωρίες ΕΥΠΕΑ, νυχτερινά και εξαιρέσιμα ΕΥΠΕΑ, μηνός Απριλίου 2014). **(Ανακλήθηκε με την 29/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)**

Πράξη 18/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε δικηγόρο για τη δικαστική εκπροσώπησή του ενώπιον Διοικητικού Πρωτοδικείου, καθόσον κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ αυτής (δαπάνης) και της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου (άρθρο 5 παρ. 3 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995).

Πράξη 29/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους ν.π.δ.δ. Δήμου με σχέση ι.δ.ο.χ., καθόσον η απόφαση πρόσληψής τους δεν είχε αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012, ΦΕΚ Α΄ 14/2012)..

Πράξη 37/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονική η καταβολή ποσού από ΑΕΙ σε Αναπληρωτή Καθηγητή ως αμοιβή ωρών διδασκαλίας σε Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών, καθόσον η έκδοση της απόφασης περί ανάληψης της σχετικής δημοσιονομικής δέσμευσης έγινε στη λήξη του ακαδημαϊκού έτους, το οποίο λήγει την 31η Αυγούστου, με αποτέλεσμα να μην επιτυγχάνεται ο σκοπός του νόμου που συνίσταται στην εκ των προτέρων δέσμευση των αναγκαίων δαπανών, καθώς και στην αποτροπή της διενέργειας δαπανών καθ' υπέρβαση του ποσοστού διάθεσης των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων (άρθρο 21 του ν. 2362/1995, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 και άρθρο 2 παρ.2 του 113/2010, ΦΕΚ Α΄ 194/2010).

Πράξη 38/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονική η καταβολή ποσού από Περιφερειακό Υποκατάστημα ασφαλιστικού οργανισμού σε υπαλλήλους για δαπάνες μετακινήσεων και για αμοιβές προσωπικού

που απασχολείται στο πλαίσιο εκτέλεσης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων Μονομελούς Πρωτοδικείου, καθόσον μη νομίμως η έκδοση των αποφάσεων περί ανάληψης των σχετικών δημοσιονομικών δεσμεύσεων έγινε μετά και όχι πριν από την πραγματοποίηση των δαπανών αυτών, δηλαδή την πραγματοποίηση των αντίστοιχων μετακινήσεων και την αντίστοιχη απασχόληση του αντίστοιχου προσωπικού (άρθρο 21 του ν. 2362/1995, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 και άρθρο 2 παρ.2 του 113/2010, ΦΕΚ Α΄ 194/2010).
Όμοια η 42/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 58/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονική η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή εξόδων μετακίνησης στο εξωτερικό, προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υπουργείου, καθόσον η απόφαση ανάληψης της υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση της μετακίνησης (άρθρα 21 του ν. 2362/1995 και 2 του π.δ/τος 113/2010).
(Ανακλήθηκε με την 113/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)

Πράξη 113/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονική η καταβολή αποζημίωσης από Νοσοκομείο σε μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του, για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις αυτού, καθόσον: α) οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης του Διοικητή Νοσοκομείου εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίηση της δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ/τος 113/2010 και β) οι ανακλητικές αποφάσεις για τα ποσά των πιστώσεων που δεσμεύτηκαν το έτος 2013 και 2014, δεν εκδόθηκαν έως τις 31.12.2013 και 31.12.2014 αντίστοιχα, αλλά στις 2.2.2015 (ημερομηνία ανάρτησής τους στη «Διαύγεια»), κατά παράβαση του άρθρων 5 παρ. 4 του ως άνω 113/2010 π.δ/τος και 4 του ν. 3861/2010.

Πράξη 139/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονική η δαπάνη για την καταβολή οδοιπορικών εξόδων ποσού 156,40 και 367,56 ευρώ, στην Διευθύντρια Πυρηνικής Ιατρικής και ιατρό Νοσοκομείου αντίστοιχα, για μετακινήσεις τους στην Αθήνα, καθόσον οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, των οποίων η ισχύς εκκινεί από την ανάρτησή τους στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», όχι μόνον αναρτήθηκαν, αλλά και εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίηση των σχετικών δαπανών, ενώ αφορούν σε οδοιπορικά έξοδα κατά το χρονικό διάστημα από 8.1.2015 έως 6.2.2015 και έπρεπε να προηγούνται χρονικά οποιασδήποτε διοικητικής πράξης ή υλικής ενέργειας που αφορά την πραγματοποίηση των δαπανών. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται ο σκοπός του νόμου που συνίσταται στην εκ των προτέρων δέσμευση των αναγκαίων δαπανών και στην αποτροπή της διενέργειας αυτών καθ' υπέρβαση του προϋπολογισμού.

Πράξη 146/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή συνολικού ποσού 5.668,22 ευρώ σε δημοτικούς υπαλλήλους, οι οποίοι μετακινήθηκαν για να συμμετάσχουν σε διεθνείς τουριστικές εκθέσεις στο εξωτερικό, διότι αφενός οι αποφάσεις ανάληψης των αντίστοιχων υποχρεώσεων εκδόθηκαν μετά από την πραγματοποίηση των οικείων μετακινήσεων, αφετέρου οι αποφάσεις ανάληψης υποχρεώσεων αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα «Διαύγεια», προφανώς, μετά από την πραγματοποίηση των δαπανών, ενώ ουδεμία από τις πράξεις αυτές αναπτύσσει αναδρομική ισχύ και επιπλέον κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η δαπάνη αναλήφθηκε εσφαλμένως σε βάρος των πιστώσεων του Κ.Α.Ε. 00-6431.002, στον οποίο εγγράφονται οι σχετικές με τις

δημόσιες σχέσεις δαπάνες (έξοδα εκθέσεων προβολής και διαφήμισης), αντί του Κ.Α.Ε. 642 «Οδοιπορικά έξοδα και έξοδα ταξιδιών».

Πράξη 162/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονικές οι δαπάνες Περιφερειακής Διεύθυνσης Δημοσίου Οργανισμού που αφορούν στην καταβολή ποσών σε υπαλλήλους του ως οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση για μετακινήσεις τους, που έλαβαν χώρα τον Μάρτιο και τον Απρίλιο του έτους 2015, καθόσον, οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, των οποίων η ισχύς εκκινεί από την ανάρτησή τους στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», αναρτήθηκαν σε αυτό σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των ως άνω δαπανών, ενώ έπρεπε να προηγείται χρονικά οποιασδήποτε διοικητικής πράξης ή υλικής ενέργειας που αφορά την πραγματοποίηση των δαπανών, δεδομένου ότι με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται ο σκοπός του νόμου που συνίσταται στην εκ των προτέρων δέσμευση των αναγκαίων δαπανών και στην αποτροπή της διενέργειας δαπανών καθ' υπέρβαση αυτών.
Όμοιες οι 163 και 165/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, η οποία εν μέρει ανακλήθηκε με την 117/2015 του Ι Τμήματος).

Πράξη 178/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη))
Μη κανονικές οι δαπάνες που αφορούσαν το μεν πρώτο στην καταβολή ποσού 260,54 ευρώ σε ειδικό συνεργάτη Δημάρχου, ως αποδοχές αυτού για το μήνα Νοέμβριο 2014 και το δεύτερο στην καταβολή ποσού 1.140,00 ευρώ σε Αντιδήμαρχο, ως αντιμισθία αυτού για το μήνα Σεπτέμβριο 2014, καθόσον οι αρχικές πράξεις ανάληψης των υποχρεώσεων που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2014, ανατράπηκαν με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, που αναρτήθηκε στη διαύγεια στις 3.3.2015, ήτοι μετά τη λήξη του οικονομικού έτους, εντός του οποίου εκδόθηκαν, καθιστώντας πλημμελή, κατά τα ανωτέρω και την επιγενόμενη ανάληψη των δαπανών αυτών για το έτος 2015. Η συγκεκριμένη πλημμέλεια δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 31 του ν. 4325/2015 (Α΄ 47), οι οποίες αφορούν αποκλειστικά σε πράξεις ανατροπής που συντάχθηκαν και υπεγράφησαν νομίμως έως και την 31.12.2014, στις οποίες και προσδίδεται αναδρομική ισχύς από την ημερομηνία αυτή, παρότι δημοσιεύτηκαν στο πρόγραμμα «Διαύγεια» μεταγενέστερα.

Πράξη 197/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη κανονική η δαπάνη δημοτικού ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ΄΄ Δημοτικός Οργανισμός Πρόνοιας Δήμου…΄΄, για την αμοιβή μαθητών του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) για την μαθητεία τους στον ως άνω Οργανισμό για τον μήνα Φεβρουάριο 2015, καθόσον η απόφαση ανάληψής της (δημοσιονομική δέσμευση), εκδόθηκε στις 24.4.2015 δηλ. σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης και της παροχής των υπηρεσιών (2.2.2015), κατά παράβαση του άρθρου 66 τουν. 4270/2014 και του π.δ./τος 113/2010.

Πράξη 199/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου, που αφορά στην καταβολή ποσού 1.883,81 ευρώ στη Γενική Γραμματέα του, ως αποδοχών αυτής για το χρονικό διάστημα από 6.3.2015 έως 31.3.2015, καθόσον η απόφαση διορισμού της φερομένης ως δικαιούχου ως Γενικής Γραμματέως του Δήμου απέκτησε νόμιμη υπόσταση την 15.4.2015, ημέρα

δημοσίευσή της στην ΕτΚ. Η σχετική δαπάνη δεν έχει νομιμοποιηθεί με τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 12 του ν.4071/2012, η οποία δεν εφαρμόζεται για την τρέχουσα δημοτική περίοδο (2014-2019). Περαιτέρω με τις διατάξεις της παρ.9 του άρθρου 49 του Ν.3949/2011 (Α΄66), με τις οποίες προβλέφθηκε ως ουσιώδης τύπος του κύρους της διαδικασίας διορισμού/πρόσληψης του πάσης φύσεως προσωπικού των φορέων του δημοσίου τομέα η βεβαίωση της τήρησης των σχετικών στοιχείων στο Μητρώο Μισθοδοτούμενων Ελληνικού Δημοσίου, δεν εισήχθη εξαίρεση ως προς το χρόνο επέλευσης της εννόμων αποτελεσμάτων των δημοσιευτέων διοικητικών πράξεων.

Πράξη 204/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονικές οι δαπάνες Νοσοκομείου, που αφορούν στην καταβολή ποσού 4.053,60, 420,00 και 556,00 ευρώ σε ιατρικό, διοικητικό και νοσηλευτικό προσωπικό του Νοσοκομείου αντίστοιχα, για την απασχόλησή του σε απογευματινά ιατρεία του Νοσοκομείου για τον μήνα Ιανουάριο 2015, καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, της οποίας η ισχύς εκκινεί από την ανάρτησή της στο πρόγραμμα «Διαύγεια», αναρτήθηκε σε αυτό στις 3 Φεβρουαρίου 2015, δηλαδή σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης, που αφορά σε απασχόληση σε απογευματινά ιατρεία του Νοσοκομείου για τον μήνα Ιανουάριο 2015. Περαιτέρω, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός περί εφαρμογής του άρθρου 31 του ν.4325/2015 (Α΄47), διότι η ανωτέρω αναδειχθείσα πλημμέλεια δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της εν λόγω διάταξης, η οποία αφορά αποκλειστικά και μόνον σε πράξεις ανατροπής ανάληψης υποχρέωσης. **(Ανακλήθηκε με την 123/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)**

Πράξη 244/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονική η δαπάνη καταβολής αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης, μηνός Μαρτίου 2013 (ποσού 137,52 ευρώ) και Ιανουαρίου 2015 (ποσού 137,15 ευρώ), από Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός – Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους…» σε υπάλληλο του ανωτέρω Πολιτιστικού Οργανισμού, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατηγορίας Δ.Ε., κλάδου Διοικητικού, αποσπασμένη στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και η οποία έχει διατεθεί σε γραφείο Βουλευτή, καθόσον:
α) όσον αφορά στις υπερωρίες του μηνός Μαρτίου 2013, η αρχική απόφαση ανάληψης, που ελήφθη κατά το οικονομικό έτος 2013, ουδέποτε ανετράπη, παρότι δεν εκτελέστηκε, καθιστώντας πλημμελή, κατά τα ανωτέρω, και την επιγενόμενη ανάληψη της αντίστοιχης υποχρέωσης κατά το έτος 2015. **(συγγνωστή πλάνη)** και
β) όσον αφορά στις υπερωρίες του μηνός Ιανουαρίου 2015, η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε χωρίς, προηγουμένως, να έχει δεσμευθεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του ν.π.δ.δ.., κατά παράβαση των άρθρων 66 παρ. 1 και 2 του ν. 4270/2014 και 2 παρ. 2 του π.δ/τος 113/2010. Η σχετική, δε, απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, που εκδόθηκε στις 3.3.2015, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των δαπανών αυτών.

Πράξη 245/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονική η δαπάνη για την καταβολή ποσού 1.712,13 ευρώ, από ν.π.δ.δ. σε υπαλλήλους του με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ως αποζημίωσή τους για νυκτερινή εργασία που παρείχαν προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εργασίας κατά τους μήνες Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2014, διότι η σχετική δαπάνη δεν είχε αναληφθεί νομίμως εντός του έτους 2014, καθόσον δεν είχε εκδοθεί. η προβλεπόμενη στο π.δ. 113/2010 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης.

Πράξη 249/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή από Δήμο ποσού 150,00 και 332,82 ευρώ αντίστοιχα, σε αρχιτέκτονα μηχανικό, υπάλληλο του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου, πρώτον, ως δαπανών μετακίνησης (οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση) για τη συμμετοχή της σε συνεδρίαση της Τριμελούς Επιτροπής των άρθρων 12 παρ. 1 , 13 και 30 του ν. 4178/2013 στις 30.1.2015, και σε δημοτικό υπάλληλο, δεύτερον, ως δαπανών μετακίνησης (οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση) για τη συμμετοχή του σε σεμινάριο του ΙΝ.ΕΠ. από 18.1.2015 έως 22.1.2015, διότι οι ανωτέρω δαπάνες είναι μη κανονικές, καθόσον οι σχετικές αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση των οικείων πιστώσεων, με τις οποίες τελειώθηκε η διαδικασία ανάληψης υποχρέωσης, εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίηση των οικείων μετακινήσεων. Επιπλέον, τόσο οι σχετικές προτάσεις ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου, όσο και οι ανωτέρω αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, των οποίων η ισχύς εκκινεί από την ανάρτησή τους στο «Πρόγραμμα Διαύγεια», αναρτήθηκαν σε αυτό σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των δαπανών.

Πράξη 253/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης (οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση) από Δήμο σε υπαλλήλους του, καθόσον, κατά κύριο λόγο, οι οικείες προτάσεις ανάληψης υποχρέωσης του Αντιδημάρχου όσο και οι σχετικές εγκριτικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των δαπανών μετακίνησης των υπαλλήλων του εν λόγω Δήμου, ενώ, αυτές έπρεπε να προηγούνται χρονικά οποιασδήποτε διοικητικής πράξης ή υλικής ενέργειας που αφορά στην πραγματοποίηση των δαπανών, δεδομένου ότι με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται ο σκοπός του νόμου που συνίσταται στην εκ των προτέρων δέσμευση των αναγκαίων δαπανών και στην αποτροπή της διενέργειας δαπανών καθ' υπέρβαση αυτών. Επιπλέον, οι υπάλληλοι που μετακινηθήκαν δεν δικαιούνται αυξημένη ημερήσια αποζημίωση, ενώ οι σχετικές εγκριτικές αποφάσεις ήταν αόριστες.
Όμοιες οι 263, 290 και 304 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, 43, 80, 86, 111(συγγνωστή πλάνη), 114(συγγνωστή πλάνη), 131(συγγνωστή πλάνη), 132(συγγνωστή πλάνη) και 146(συγγνωστή πλάνη)/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα και 377 (συγγνωστή πλάνη), 387 (συγγνωστή πλάνη) και 390(συγγνωστή πλάνη)/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα.

Πράξη 285/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονική η δαπάνη που αφορά την καταβολή αποζημίωσης από ν.π.δ.δ. σε δύο Αντιπροέδρους και λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., καθόσον πραγματοποιήθηκε χωρίς προηγουμένως να έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παράγραφο 1 του άρθρου 66 του ν. 4270/2014 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης με την οποία βεβαιώνεται η ύπαρξη και δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης.

Πράξη 359/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη κανονική η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή σε δημόσιο υπάλληλο, των προβλεπόμενων στο άρθρο 13 του ν. 2685/1999 δαπανών απόσπασής της, καθόσον η

απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν προηγήθηκε της έκδοσης της απόφασης απόσπασης (άρθρο 66 του ν. 4270/2014 και π.δ. 113/2010).

Πράξη 361/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση από Περιφερειακό Υποκατάστημα ασφαλιστικού οργανισμού σε υπαλλήλους του, καθόσον: α) η υποχρέωση πραγματοποίησής της είχε αναληφθεί νομίμως εντός του έτους 2014, , αλλά δεν κατέστη δυνατόν να πληρωθεί εντός του έτους αυτού, και συνεπώς, νομίμως επιβάρυνε το επόμενο οικονομικό έτος 2015 και β) δεν τίθεται θέμα εφαρμογής της διάταξης της παραγράφου 9 του άρθρου 66 του ν. 4270/2014, με την οποία ορίζεται ότι: «Οι υποχρεώσεις για δαπάνες για υπερωριακή εργασία, (…) που αφορούν το τελευταίο δίμηνο κάθε οικονομικού έτους μπορούν να αναλαμβάνονται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, σε βάρος των αντίστοιχων πιστώσεων του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους», διότι αυτή αφορά συγκεκριμένες δαπάνες, μεταξύ των οποίων και αυτή για υπερωριακή εργασία, του τελευταίου διμήνου κάθε οικονομικού έτους, οι οποίες, όμως, δεν έχουν αναληφθεί νόμιμα εντός του ιδίου έτους, για τις οποίες και δίνεται η δυνατότητα ανάληψής τους σε βάρος των αντίστοιχων πιστώσεων του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους.

Πράξη 5/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας Παραρτήματός του, καθόσον: α) ως ημερομηνία έκδοσης της απόφασης ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης λογίζεται εκείνη κατά την οποία αναρτήθηκε στο Διαδίκτυο, που είναι μεταγενέστερη της εκτέλεσης των επίμαχων υπηρεσιών (άρθρο 23 του ν. 4210/2013, ΦΕΚ Α΄ 254/2013) και β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε Κ.Α.Ε. που δεν σχετίζεται με τις παρασχεθείσες υπηρεσίες (άρθρα 5 και 15 του ν. 2362/1995 και 3, 7 παρ. 1 και 9 του ν.δ. 496/1974 ,ΦΕΚ Α΄ 204).

Πράξη 40/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη και κανονική η δαπάνη καταβολής ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια φαρμακευτικού και χημικού υλικού, καθόσον η μη υπογραφή των δελτίων παραγγελίας από την τότε Προϊσταμένη της Οικονομικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου δεν καθιστά τις ελεγχόμενες δαπάνες μη κανονικές, διότι το δελτίο παραγγελίας, το οποίο έχει τον χαρακτήρα εσωτερικού εγγράφου της Διοίκησης, δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των απαιτούμενων κατά νόμο δικαιολογητικών για την εξόφληση των προμηθειών (άρθρο 35 π.δ. 118/2007), ούτε κατέστη εν προκειμένω τέτοιο (δικαιολογητικό) από συνομολογηθέντα συμβατικό όρο μεταξύ των μερών.

Πράξη 66/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου ΄΄ Ανακαίνιση και αναδιαρρυθμίσεις ορόφων Ιατρείου΄΄ καθόσον μη νόμιμα χώρισε η έναρξη της διενέργειας της υπό κρίση δαπάνης. Συγκεκριμένα, ως ημερομηνίες έκδοσης της απόφασης ανατροπής της δεσμευθείσης κατά το έτος 2013 πίστωσης και ακολούθως της πράξης ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης για το έτος 2014, λογίζονται εκείνες κατά τις οποίες έλαβαν οι πράξεις αυτές νόμιμη υπόσταση με την ανάρτησή τους στο διαδίκτυο και που είναι μεταγενέστερες της εκτέλεσης των υπό πληρωμή υπηρεσιών, ενώ έπρεπε να προηγούνται χρονικά οποιασδήποτε ενέργειας για την πραγματοποίηση της δαπάνης, δεδομένου ότι με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται ο

σκοπός του νόμου, που συνίσταται στην εκ των προτέρων δέσμευση των αναγκαίων πιστώσεων και στην αποτροπή της διενέργειας δαπανών καθ΄ υπέρβαση αυτών (ν.2362/1995).

Πράξη 99/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από υποκατάστημα ασφαλιστικού οργανισμού σε επιχειρήσεις κατασκηνώσεων για παροχή φιλοξενίας παιδιών υπαλλήλων του και ασφαλισμένων του, καθόσον, τόσο η μεταφορά των αναγκαίων πιστώσεων από τον κύριο (Κεντρική Διοίκηση του Ιδρύματος) στο δευτερεύοντα διατάκτη (Διευθυντής του Περιφερειακού Υποκαταστήματος του Ιδρύματος), όσο και η έκδοση από τον τελευταίο των αποφάσεων ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης, με τις οποίες δεσμεύθηκαν οι αντίστοιχες πιστώσεις, διενεργήθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της ανάθεσης όσο και της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010, η απόφαση ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης σε βάρος της οικείας πίστωσης έπρεπε να προηγείται της έναρξης διενέργειας της δαπάνης.

Πράξη 107/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών μηχανογραφικής υποστήριξης, καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 και του π.δ. 113/2012 (ιδίως άρθρα 2 παρ. 2 και 3 γ), αφενός δεν περιλαμβάνει το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης, που θα προκληθεί στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου και αφετέρου, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο όχι μόνο της σύναψης της σχετικής σύμβασης αλλά και της έκδοσης των σχετικών τιμολογίων.

Πράξη 108/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης (αποκομιδή –μεταφορά –αποστείρωση) των μολυσματικών αποβλήτων του Νοσοκομείου, καθόσον: α) η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας υπερέβαινε τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού και β) η ανάληψη της υποχρέωσης (δέσμευση πίστωσης) για την υπό έλεγχο δαπάνη πραγματοποιήθηκε μετά από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης και την έκδοση του τιμολογίου της δαπάνης αυτής.

Πράξη 112/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική επιχείρηση για την προμήθεια πληροφοριακών συστημάτων, καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 και του π.δ. 113/2012 (ιδίως άρθρα 2 παρ. 2 και 3 γ), αφενός δεν περιλαμβάνει το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης, που θα προκληθεί στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου από την επίμαχη σύμβαση υπηρεσιών, αφετέρου, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο όχι μόνο της σύναψης της σχετικής σύμβασης, αλλά και της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών. Περαιτέρω, δεδομένου ότι δεν προκύπτει η έκδοση αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης για δέσμευση της σχετικής πίστωσης εντός των οικονομικών ετών 2013 και 2014, δεν τηρήθηκε και η προδιαγραφόμενη στο άρθρο 4 παρ. 5 του

π.δ/τος 113/2010 διαδικασία ανατροπής αναληφθεισών υποχρεώσεων που δεν εκτελέστηκαν.

Πράξη 118/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για προμήθειες διαφόρων ειδών, καθόσον η έκδοση του ΧΕ σε βάρος του ΚΑΕ 1899 διενεργήθηκε κατά παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, διότι η εντελλόμενη δαπάνη έπρεπε να επιβαρύνει άλλον ΚΑΕ.

Πράξη 119/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η εξόφληση τιμήματος σύμβασης, η οποία συνήφθη μεταξύ Νοσοκομείου και ιδιωτικής εταιρείας, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης της μηχανογράφησης των εργαστηρίων του Νοσοκομείου με το διαχειριστικό σύστημά του, καθόσον η αρχική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά από τη σύναψη της σύμβασης το έτος 2011, χωρίς να ακολουθήσει ανατροπή της αναληφθείσας πίστωσης με την έκδοση σχετικής ανακλητικής απόφασης και στη συνέχεια επαναδέσμευσή της και εκ νέου ανατροπή αυτής κατά τα έτη 2012 και 2013.

Πράξη 139/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή τιμήματος από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την τεχνική υποστήριξη των μηχανογραφικών εφαρμογών του Νοσοκομείου, καθόσον οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 και του π.δ. 113/2012 (ιδίως άρθρα 2 παρ. 2 και 3 γ), αφενός δεν περιλαμβάνουν το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης, που θα προκληθεί στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου από την επίμαχη σύμβαση υπηρεσιών και την περαιτέρω κατανομή αυτής κατ΄ έτος και, αφετέρου, εκδόθηκαν, αμφότερες, σε χρόνο μεταγενέστερο της σύναψης της σχετικής σύμβασης, ενώ η απόφαση εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο και της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών.

Πράξη 151/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού από υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε ατομική επιχείρηση ως τίμημα για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του, καθόσον η ανακλητική απόφαση περί ανάληψης υποχρέωσης αναρτήθηκε στο διαδικτυακό πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» εντός της τασσόμενης προθεσμίας του τελευταίου εδαφίου της περ. α΄ του άρθρου 31 του ν. 4325/2015, η οποία ισχύει από 1.1.2015 και ρητώς ορίζει ότι για το τρέχον έτος (δηλαδή για το 2015) η προθεσμία ανάρτησης στο πρόγραμμα «Διαύγεια» των πράξεων ανατροπής ανάληψης υποχρέωσης παρατείνεται έως δέκα (10) ημέρες από τη δημοσίευση του παρόντος.

Πράξη 187/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία, σε εκτέλεση σύμβασης, για την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής, μεταφοράς και τελικής διάθεσης νοσοκομειακών αποβλήτων, καθόσον η εντελλόμενη δαπάνη δεν έχει αναληφθεί νομίμως, δοθέντος ότι η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, η οποία στερείται αναδρομικής ισχύος, αφενός μεν εκδόθηκε μεταγενέστερα όχι μόνο της διακήρυξης, αλλά και της ακολούθως υπογραφείσας σύμβασης, αφετέρου δε η δεσμευθείσα με αυτήν πίστωση υπολείπεται κατά πολύ της προϋπολογισθείσας

δαπάνης του πρόχειρου διαγωνισμού, η οποία, άλλωστε, συμπίπτει προς το συμβατικό αντάλλαγμα, ενώ δεν αρκεί για να καλύψει ούτε το ποσό του εκδοθέντος εν προκειμένω χρηματικού εντάλματος (π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α΄ 194/2010 και άρθρο 66 μέρος Δ΄του ν. 4270/2014, ΦΕΚ Α΄ 143/2010).

Πράξη 179/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια συρίγγων, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 και του π.δ/τος 113/2010, δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία να δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση, πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού και τη σύναψη της σύμβασης για την ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας.

Πράξη 256/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 1.825,00 ευρώ, από Νοσοκομείο, σε ιδιώτη, ως αμοιβή του για την παροχή υπηρεσιών γαλακτοκόμου για τις ανάγκες της Μονάδας Εντατικής Νοσηλείας Νεογνών του Νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα Φεβρουαρίου 2015, καθόσον μη νομίμως δεν επισυνάπτεται απόφαση έγκρισης της σκοπιμότητας και ανάθεσης της υπηρεσίας από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου, το οποίο ενόψει της συνολικής εγκριθείσας πίστωσης που υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ (έως το οποίο αρμόδιος είναι ο Διοικητής του Νοσοκομείου) είναι το Διοικητικό Συμβούλιο και όχι ο Διοικητής του Νοσοκομείου που έχει εγκρίνει την οικεία πίστωση και έχει υπογράψει, χωρίς προγενέστερη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, την επίμαχη σύμβαση.

Πράξη 148/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΔΕΥΑ σε ιδιωτική εταιρεία πληροφορικής για εκπαιδευτικό σεμινάριο, καθόσον μη νομίμως, δεν προηγήθηκε της απόφασης του Προέδρου του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ, με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση της επίμαχης υπηρεσίας, η πράξη ανάληψης της δαπάνης και η δέσμευση της σχετικής πίστωσης σε βάρος του οικείου Κ.Α. του προϋπολογισμού της επιχείρησης (β.δ. 17.5/15.6.1959).

Πράξη 195/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή από ΔΕΥΑ σε υπαλλήλους της, ποσού που αφορούσε την αξία ειδών ένδυσης σε χρήμα για τα έτη 2013 και 2014, καθόσον μη νομίμως δεν προηγήθηκε της απόφασης του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α., με την οποία εγκρίθηκε η χορήγηση σε χρήμα της αξίας των ειδών ένδυσης για το έτος 2013, η πράξη ανάληψης της δαπάνης και η δέσμευση της σχετικής πίστωσης σε βάρος του οικείου Κ.Α. του προϋπολογισμού της επιχείρησης (Β.Δ. 17.5/15.6.1959).

Πράξη 208/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη κανονική η καταβολή αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης ιδιοκτησίας από Δήμο στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ δικαιούχων ιδιοκτητών, καθόσον: α) κατά παράβαση του άρθρου 11 του Β.Δ/τος της 17.5./15.6.1959, πριν από την έκδοση της απόφασης του Δ.Σ. του Δήμου περί κήρυξης της απαλλοτρίωσης δεν είχε δεσμευθεί πίστωση, ίση με το ποσό που αναγράφεται στην έκθεση εκτίμησης της αξίας των ακινήτων από την αρμόδια Επιτροπή. Η πλημμέλεια δε αυτή δεν δύναται

να θεραπευθεί μεταγενέστερα με την ανάληψη του συνόλου της δαπάνης αποζημίωσης σε επόμενο της γένεσης της νομικής υποχρέωσης, οικονομικό έτος και β) η ανάληψη της πίστωσης κατά το έτος 2010 έπρεπε να λάβει χώρα σε βάρος του Κ.Α. 711 «Δαπάνες απαλλοτριώσεως», πλην όμως κατά το έτος αυτό, μη νομίμως δεν δεσμεύθηκε η οικεία πίστωση, δεδομένου ότι μετά την έκδοση απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου, με την οποία καθορίσθηκε προσωρινή τιμή μονάδας για τα δύο ακίνητα, η οικεία δαπάνη αναφέρεται ότι βαρύνει τις πιστώσεις άλλου ΚΑΕ. Η δέσμευση αυτή ανακλήθηκε, διότι η οικεία δαπάνη δεν εκτελέσθηκε εντός του οικονομικού έτους 2014 και αναλήφθηκε εκ νέου, για το έτος 2015 (άρθρο 175 παρ.4 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 70560/2009 απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Εσωτερικών).

Πράξη 215/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη κανονική η δαπάνη που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών ανώνυμης εταιρείας για τις διελεύσεις οχημάτων Δήμου από τον αυτοκινητόδρομο κατά τα έτη 2011 και 2012, καθόσον, εφόσον οι ως άνω αναγόμενες στα έτη 2011 και 2012 δαπάνες δεν εξοφλήθηκαν εντός των ετών αυτών, έπρεπε, προκειμένου να μεταφερθούν και να εγγραφούν σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους, αφενός μεν να ανατραπούν οι σχετικές ανειλημμένες υποχρεώσεις με την έκδοση ανακλητικών αποφάσεων των αρμοδίων οργάνων και στη συνέχεια να δεσμευθούν εκ νέου οι πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους, η ίδια δε αυτή διαδικασία θα έπρεπε να επαναλαμβάνεται σε κάθε περίπτωση μεταφοράς των δαπανών σε επόμενο οικονομικό έτος (άρθρο 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995, όπως αυτό αντικαταστάθηκε άρθρο 21 του ν.3871/2010, π.δ. 113/2010).
(Ανακλήθηκε με την 37/2015 Πράξη του VII Τμήματος)

Πράξη 242/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη κανονική η τμηματική εξόφληση αμοιβών από ν.π.δ.δ. σε ιδιώτες για την προμήθεια ειδών αρτοποιείου, τροφίμων, φρούτων, λαχανικών, κρεάτων και ειδών κυλικείου για τις ανάγκες των παιδικών σταθμών και Κ.Α.Π.Η, κατά τα έτη 2014 – 2015, καθόσον: α) οι αρχικές πράξεις ανάληψης των υποχρεώσεων που ελήφθησαν κατά το οικονομικό έτος 2014, ανατράπηκαν με την από 7.1.2015 απόφαση του Δ.Σ. του ν.π.δ.δ., δηλαδή μετά τη λήξη του οικονομικού έτους 2014, εντός του οποίου εκδόθηκαν, καθιστώντας πλημμελή και την επιγενόμενη ανάληψη των δαπανών αυτών για το έτος 2015 και β) η συγκεκριμένη πλημμέλεια δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 31 του ν. 4325/2015 (ΦΕΚ Α΄ 47), οι οποίες αφορούν αποκλειστικά σε πράξεις ανατροπής που συντάχθηκαν και υπεγράφησαν νομίμως έως και την 31.12.2014, στις οποίες και προσδίδεται αναδρομική ισχύς από την ημερομηνία αυτή, παρότι δημοσιεύτηκαν στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» μεταγενέστερα.

Πράξη 268/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμες οι δαπάνες πληρωμής ποσού 19.813,70 ευρώ από Δήμο, υπέρ ομόρρυθμης εταιρείας για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης μεταλλικών κατασκευών σε κοινόχρηστους χώρους διότι: α) μέρος των δαπανών αφορούν εργασίες που εκτελέστηκαν με διάθεση των πιστώσεων της Σ.Α.Τ.Α. επί αλλότριου ακινήτου και β) όσον αφορά τις εργασίες που εκτελέστηκαν σε Δημοτικό Σχολείο, με τις 1677/17.1.2014, 12781/1.4.2014, 27858/23.7.2014 και 42646/4.11.2014 αποφάσεις του Υπουργού Εσωτερικών, καθορίστηκαν, για το οικονομικό έτος 2014,

τα ποσά που επρόκειτο να διατεθούν από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (ΚΑΠ) στους δήμους κάθε Νομού της Χώρας για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών των σχολείων, πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, της εδαφικής περιφέρειάς τους (άρθρο 55 ν.1946/1991), στα οποία (ποσά) συμπεριελήφθη και η κάλυψη της δαπάνης για την υλοποίηση το θεσμού του σχολικού τροχονόμου (άρθρο 14 ν.2817/2000) και δεν προκύπτει ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου, με αιτιολογημένη κρίση, διαπίστωσαν ότι οι πιστώσεις που διατέθηκαν από τον τακτικό προϋπολογισμό δεν επαρκούν για την κάλυψη των ανελαστικών δαπανών των Σχολείων της Σχολικής Επιτροπής Α/θμιας Εκπαίδευσης και για το λόγο αυτό ο Δήμος ως κύριος των ακινήτων προέβη στις σχετικές δαπάνες (σχετ.άρθρο14 παρ.5 ν.1894/1990 Υ.Α. ΣΤ/13/22.12.1993-Β΄ 14, άρθρο 274 Κ.Δ.Κ.).

Πράξη 269/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δήμου για την πληρωμή ποσών 24.028,72 ευρώ και 1.051,26 ευρώ αντίστοιχα, υπέρ των Σχολικών Επιτροπών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, ως μέρος της κρατικής επιχορήγησης οικονομικού έτους 2014, καθόσον ανεξαρτήτως των λοιπών ευθυνών των οργάνων του Δήμου ένεκα της μη έγκαιρης διάθεσης των Κ.Α.Π. προς τις Σχολικές Επιτροπές, αφενός, νόμιμο έρεισμα για την έκδοση των ελεγχόμενων χρηματικών ενταλμάτων είναι η απόδοση του συνολικού ποσού που έχει εγγραφεί στις πιστώσεις του Κρατικού Προϋπολογισμού για τον ειδικό σκοπό της λειτουργίας των σχολείων που υπάγονται στη χωρική αρμοδιότητα του Δήμου, αφετέρου δεν προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία ότι έχει εκδοθεί ανακλητική απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

Πράξη 274/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΔΕΥΑ σε ανώνυμη εταιρεία για την υλοποίηση προγράμματος επαγγελματικής κατάρτισης εργαζομένων της δημοτικής επιχείρησης, καθόσον: α) πριν από την υπογραφή της σύμβασης μεταξύ του Προέδρου της Δ.Ε.Υ.Α. και της εταιρείας για την απευθείας ανάθεση της ως άνω υπηρεσίας έπρεπε να προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α., με αναφορά στην προϋπολογιζόμενη δαπάνη, στην περιγραφή της υπηρεσίας και σε κάθε άλλο απαραίτητο στοιχείο για την παροχή αυτής, όπως ο τόπος και ο χρόνος διεξαγωγής του προγράμματος κατάρτισης και β) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μόνο για το έτος 2015, χωρίς να έχουν λάβει χώρα αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης για τα προηγούμενα έτη, κατά τα οποία υφίστατο η απαίτηση της φερομένης ως δικαιούχου του εντάλματος εταιρείας, ούτε αποφάσεις ανατροπής αυτής για κάθε προηγούμενο έτος (β.δ. 17.5/15.6.1959).

Πράξη 280/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΔΕΥΑ σε ιδιώτες για την παροχή υπηρεσιών επεξεργασίας, μεταφοράς αφυδατωμένης ιλύος βιολογικού καθαρισμού και προμήθειας και μεταφοράς στο βιολογικό καθαρισμό δανείων χωμάτων για την επεξεργασία της αφυδατωμένης ιλύος σε ΧΥΤΑ, καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959 δεν προηγήθηκε της εκτέλεσης των ανωτέρω δαπανών, η δέσμευση των αναγκαίων πιστώσεων με την αντίστοιχη, δημοσιονομική ανάληψη υποχρέωσης και τη σύνταξη σχετικής έκθεσης ανάληψης δαπάνης από τον αρμόδιο διατάκτη, ενώ συνακόλουθα δεν εχώρησε δημοσίευση της μηδέποτε συνταχθείσας αυτής έκθεσης στο διαδικτυακό πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», και β) οι σε βάρος των προαναφερθέντων Κ.Α. του προϋπολογισμού του Δήμου εγγραφείσες πιστώσεις αφορούν στο καθαρό ποσό των αντίστοιχων συμβάσεων, χωρίς να έχει

συμπεριληφθεί σ' αυτά ο αναλογούν Φ.Π.Α., με συνέπεια να υπολείπονται των προς εκταμίευση ποσών.

Πράξη 292/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η παρακατάθεση ποσού από Δήμο στο ΤΠ&Δ για «συμπληρωματική» αποζημίωση λόγω ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, καθόσον στις περιπτώσεις των ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων του από 17.7.1923 ν.δ/τος, όπως η ανωτέρω, η απόφαση ανάληψης της δαπάνης νομίμως εκδίδεται μετά το πέρας της ειδικής διαδικασίας που προβλέπεται από την οικεία νομοθεσία, συγκεκριμένα δε μετά την έκδοση της απόφασης αναγνώρισης δικαιούχων της αποζημίωσης και τον συμψηφισμό εκ μέρους της αρμόδιας υπηρεσίας των απαιτήσεων των ωφελούμενων και βαρυνόμενων ιδιοκτησιών, οπότε και οριστικοποιείται το ποσό που πρέπει να καταβληθεί για τη συντέλεση της απαλλοτρίωσης του ακινήτου.

Πράξη 317/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ν.π.δ.δ. σε ιδιωτικές εταιρείες που αφορούν στην απόδοση ποσοστού από τέλη υγρών και στερεών αποβλήτων πλοίων, καθόσον οι αποφάσεις ανάληψης των ανωτέρω δαπανών (δημοσιονομικές δεσμεύσεις) εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής των προγραμματικών συμβάσεων.

Πράξη 349/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η εξόφληση του πρώτου λογαριασμού από Δήμο σε ιδιώτη για την «υδραυλική μελέτη του…», καθόσον προ της υπογραφής της σύμβασης ανάθεσης εκπόνησης της ως άνω μελέτης, δεν τηρήθηκε ο όρος που είχε τεθεί με την 3570/2014 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ειδικότερα, κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247/1995) και του π.δ/τος 113/2010 (ιδίως άρθρο 3 περ. γ΄ ΦΕΚ Α΄ 194/2010), η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου – η οποία αναρτήθηκε στη Διαύγεια και με την οποία, προ της υπογραφής της σύμβασης, έγινε δεκτή η πρόταση ανάληψης υποχρέωσης του Αντιδημάρχου Διοικητικού - Οικονομικού, εγκρίθηκε η οικεία δαπάνη και αποφασίσθηκε η διάθεση πίστωσης ύψους 40.000,00 ευρώ για την υλοποίηση της μελέτης – δεν περιελάμβανε το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης, που θα προκληθεί στον προϋπολογισμό του Δήμου από την επίμαχη σύμβαση, ούτε κατένειμε το υπολειπόμενο ποσό στα έτη 2015 και 2016, δοθέντος ότι η συμβατική προθεσμία περαίωσης της μελέτης υπερβαίνει το έτος (16 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης).

Πράξη 378/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης ομβρίων σε δρόμους του …» από ΔΕΥΑ σε ιδιωτική επιχείρηση, καθόσον δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία ανάληψης, όπως ορίζουν οι διατάξεις του β.δ. 17.5/15.6.1959, διότι μη νομίμως, πριν από την έκδοση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης σε βάρος του ΚΑΕ «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης ομβρίων σε δρόμους του …» του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2015, δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση

ανατροπής της δεσμευθείσας κατά το οικονομικό έτος 2014 σχετικής πίστωσης σε βάρος του ανωτέρω ΚΑΕ.

Πράξη 410/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από δημοτικό ν.π.δ.δ. (Δ.Λ.Τ.) σε ιδιώτη για εργασίες συντήρησης και επισκευής εγκαταστάσεων μόλου πρόσδεσης των κρουαζιερόπλοιων στο Λιμάνι …, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3861/2010, η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Προέδρου του ανωτέρω δημοτικού ν.π.δ.δ. και η απόφαση (ορθή επανάληψη) του Δ.Σ. του, αναρτήθηκαν στο «Πρόγραμμα Διαύγεια», μετά από την έκδοση της απόφασης του Προέδρου του ως άνω Λιμενικού Ταμείου περί απευθείας ανάθεσης των ως άνω εργασιών. Επίσης, η ως άνω απόφαση απευθείας ανάθεσης αναρτήθηκε στο «Πρόγραμμα Διαύγεια», μετά από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ – ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ

Πράξη 3/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη ότι η ανάθεση από Δήμο σε δικηγορική εταιρεία**,** της παροχής νομικών υπηρεσιών για το σύνολο των υποθέσεων που θα ανέκυπταν σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, καθόσον αυτή αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιε του ν. 3852/2010, κατά τις οποίες η ανάθεση της παροχής νομικών υπηρεσιών σε δικηγόρο επιτρέπεται μόνο για συγκεκριμένη υπόθεση. Η πλημμέλεια αυτή, που ανάγεται στο κύρος της ελεγχόμενης σύμβασης παροχής νομικών υπηρεσιών, εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, παρέλκει δε, η εξέταση των προβαλλόμενων από τον Επίτροπο λόγων διαφωνίας, που αφορούν σε επιμέρους ζητήματα που προκαλούνται λόγω ακριβώς της παράνομης κατά τα ανωτέρω ανάθεσης, και ειδικότερα στην αδυναμία προσδιορισμού της φύσης των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν και στην έκταση της παρεχόμενης εντολής.

Πράξη 155/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Δαπάνη Ασφαλιστικού Ταμείου που αφορά σε καταβολή ποσού 1.440 ευρώ, σε μέλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως αποζημίωση για την παροχή υπηρεσιών γνωμοδοτικής φύσεως, καθώς και δικαστικής και εξώδικης εκπροσώπησης του Ταμείου, σε εκτέλεση της 76/25.2.1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών και της Φ.954.1/ΑΔ.932730Σ.1545/1.8.2005 εγκριτικής απόφασης του Υφυπουργού Εθνικής Άμυνας, κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο του έτους 2015. Νομίμως καταβάλλεται σε Νομική Σύμβουλο του Ταμείου και μέλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αποζημίωση για την ανάθεση προσθέτων καθηκόντων δικαστικής και εξώδικης εκπροσώπησης αυτού, καθώς και παροχής υπηρεσιών γνωμοδοτικού έργου, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 38 παρ. 4 του β.δ. 6/1961, που τελεί σε ισχύ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 56 του π.δ/τος 238/2003. Πλην όμως, και λαμβανομένου ειδικότερα υπόψη ότι η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, η οποία αποτελεί στάδιο της δημοσιονομικής διαδικασίας πραγματοποίησης της δαπάνης, προηγείται υποχρεωτικώς κάθε άλλης πράξης (νομικής ή υλικής) πραγματοποίησής της, η εντελλόμενη δαπάνη, όσον αφορά την καταβολή της επίμαχης αποζημίωσης για τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο του έτους 2015, είναι μη κανονική, καθόσον η σχετική απόφαση δημοσιονομικής δέσμευσης που εξεδόθη από το Τμήμα του Λογιστηρίου του Ταμείου εκδόθηκε σε χρόνο μετά την παροχή των ως άνω πρόσθετων καθηκόντων, κατά παράβαση των

άρθρων 65 και 66 του ν. 4270/2014, σε συνδυασμό με το άρθρο 2 του π.δ/τος 113/2010.

Πράξη 222/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Ασφαλιστικού Οργανισμού και καθολικού διαδόχου ήδη καταργηθέντος άλλου Δημοσίου Οργανισμού για την καταβολή ποσού 10.785,87 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23% σε δικηγόρο, για την παροχή νομικών υπηρεσιών σχετικών με την εύρεση δικαιωμάτων σε επιμέρους Υποθηκοφυλακεία και την κατάθεση αγωγής για τη διόρθωση κτηματολογικής εγγραφής υπέρ του πρώην Οργανισμού, καθόσον η ανάθεση των ως άνω εργασιών στον φερόμενο ως δικαιούχο δεν είναι νόμιμη, διότι οι εργασίες της έρευνας σε Υποθηκοφυλακεία και Κτηματολόγια για την ανεύρεση εμπραγμάτων δικαιωμάτων του Οργανισμού καθώς και της εκπροσώπησής του ενώπιον των δικαστικών αρχών δια της κατάθεσης αγωγών για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων αυτών, εμπίπτουν στις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των δικηγόρων που υπηρετούν στη Νομική του Υπηρεσία. Περαιτέρω, από την σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού περί ανάθεσης των εν λόγω εργασιών στον φερόμενο ως δικαιούχο, δεν προκύπτει ότι για τη διεκπεραίωσή τους απαιτούνται ιδιαίτερες νομικές γνώσεις ή εμπειρία που να δικαιολογούν την κατ΄ εξαίρεση ανάθεσή τους σε ιδιώτη δικηγόρο.

Πράξη 175/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από Δήμο σε Δικηγορικό Σύλλογο των δικαστικών εξόδων και της αμοιβής πληρεξουσίου δικηγόρου, που καθορίσθηκαν κατά τον προσωρινό προσδιορισμό τιμής μονάδας αποζημίωσης, λόγω απαλλοτρίωσης, διότι, εφόσον η απόφαση για τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης δεν εκδόθηκε εντός της προθεσμίας του ενός και ημίσεος έτους, ο υπέρ ου αυτή Δήμος, υποχρεούται στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης που καθορίσθηκε προσωρινά, προκειμένου να συντελεσθεί η απαλλοτρίωση (άρθρο 11 παρ.3 του ν. 2282/2001, ΦΕΚ Α΄ 17/2001, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 39 παρ.$3^{α}$ του Ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α 226/2011).

ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
Πράξη 50/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε Ειδικές Συνεργάτιδες Δημάρχου, καθόσον οι συμβάσεις εργασίας των ανωτέρω Ειδικών Συνεργάτιδων δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα και, κατά συνέπεια, δεν αποτελούν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή μισθού σε αυτές, πριν από την ολοκλήρωση της έκδοσης των αποφάσεων πρόσληψης βάσει των οποίων συνήφθησαν και, ειδικότερα, πριν από τη δημοσίευση των αποφάσεων αυτών στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (άρθρο 163 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007)..
Όμοιες οι 79, 90(συγγνωστή πλάνη) και 111 (συγγνωστή πλάνη)/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 56/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2014 σε ειδικούς συνεργάτες Δημάρχου, κατά το μέρος που αφορά στο χρονικό διάστημα πριν από την 17.10.2014, δηλαδή την ημέρα που δημοσιεύθηκαν οι αποφάσεις του Δημάρχου περί διατήρησής τους ως ειδικών συνεργατών στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (άρθρο 163 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007).

Πράξη 59/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη Δημάρχου σε θέματα Δημοσίων Σχέσεων και Επικοινωνίας για το χρονικό διάστημα από 29.10.2014 έως 30.11.2014, καθόσον: α) η δημόσια γνωστοποίηση, με την οποία καθορίζεται ως προσόν πρόσληψης η κατοχή πτυχίου μόνον Τμήματος Πολιτικής Επιστήμης και Διεθνών Σπουδών Σχολής Πολιτικών Επιστημών αποκλείει την προσέλευση πτυχιούχων άλλων Σχολών ή άλλων Τμημάτων Σχολών με προσανατολισμό στους τομείς εκείνους που συνιστούν το αντικείμενο της συγκεκριμένης προς πλήρωση θέσης (δημόσιες σχέσεις και επικοινωνία, β) η απαίτηση σωρευτικά της πρόσκλησης για πολυετή προϋπηρεσία περιορίζει ανεπίτρεπτα τον κύκλο των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στην εν λόγω διαδικασία προσώπων, διότι αποκλείει, χωρίς προφανή λόγο, τη δυνατότητα εκδήλωσης ενδιαφέροντος εκ μέρους υποψηφίων κατόχων πτυχίων συναφών, με το αντικείμενο των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη και γ) συνέτρεχε στο πρόσωπο του ειδικού συνεργάτη ασυμβίβαστο, λόγω της παράλληλης άσκησης ελευθέριου επαγγέλματος εκ μέρους του, το οποίο ήρθη μόλις την 1.12.2014, ημερομηνία έκδοσης της απόφασης της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία επιτράπηκε σε αυτόν η άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός του παράλληλα με την άσκηση των καθηκόντων του στον Δήμο (άρθρο163 παρ. 7 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007).

Πράξη 114/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη Δημάρχου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2014 έως 31.12.2014, καθόσον: α) μη νομίμως στη δημόσια γνωστοποίηση πρόσληψης του ειδικού συνεργάτη καθορίζεται ως προσόν πρόσληψης η κατοχή πτυχίου Α.Ε.Ι. στον Τομέα Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών, διότι αποκλείει την προσέλευση πτυχιούχων άλλων Σχολών ή άλλων Τμημάτων Σχολών με προσανατολισμό τους τομείς εκείνους που συνιστούν το αντικείμενο της συγκεκριμένης προς πλήρωση θέσης, χωρίς να προκύπτει ο λόγος για τον οποίο αναζητήθηκε ως προσόν πρόσληψης το συγκεκριμένο πτυχίο Α.Ε.Ι. (άρθρο 163 παρ. 3 περ. β΄ του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007), β) δεν αποδεικνύεται η συστηματική και σε βάθος ενασχόληση του ανωτέρω ειδικού συνεργάτη με τον οικείο τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α., καθόσον αυτός έλαβε το πτυχίο του μόλις το έτος 2013, η δε πρακτική άσκησή του πραγματοποιήθηκε πριν από τη λήψη του πτυχίου και η επαγγελματική του εμπειρία είναι μικρή, γ) κατά την υπογραφή της σύμβασης του ανωτέρω ειδικού συνεργάτη, συνέτρεχε στο πρόσωπό του ασυμβίβαστο, σύμφωνα με το άρθρο 163 παρ. 7 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, λόγω της παράλληλης άσκησης ελευθέριου επαγγέλματος εκ μέρους του, το οποίο ήρθη μόλις την 4.2.2015, ημερομηνία έκδοσης της απόφασης τού Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Αιγαίου, με την οποία επετράπη σε αυτόν η άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός του παράλληλα με την άσκηση των καθηκόντων του στον Δήμο και η οποία, ως ατομική διοικητική πράξη, δεν έχει αναδρομική ισχύ και δ) μη νομίμως η ανωτέρω δαπάνη, που αφορά υποχρέωση οικονομικού έτους 2014 του Δήμου, βαρύνει τις πιστώσεις των Κ.Α.Ε. 00- 6031 και 00- 6053, ενώ έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 811 «Πληρωμές Υποχρεώσεων ΠΟΕ» του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2015 του Δήμου. Επιπλέον, μη κανονική η δαπάνη, καθόσον η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου για την ανατροπή των σχετικών αναλήψεων υποχρεώσεων που είχαν εκδοθεί κατά το οικονομικό έτος 2014, εκδόθηκε και αναρτήθηκε στη «Διαύγεια» κατά το επόμενο οικονομικό έτος (2015).

Πράξη 128/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε ειδική συνεργάτιδα Δημάρχου, καθόσον: α) η πρόσληψή της δεν αποσκοπεί να υποκαταστήσει τις δημοτικές υπηρεσίες, αλλά να παρέχει συμβουλές προς τις δημοτικές αρχές, προκειμένου αυτές να αντιμετωπίσουν αρτιότερα και αποτελεσματικότερα τα ζητήματα για την προώθηση του κοινωνικού έργου του Δήμου και ως εκ τούτου η πρόσληψη της ανωτέρω ειδικής συνεργάτιδας δεν αντίκειται στην αρχή της οικονομικότητας, β) η πρόσκληση του Δημάρχου για την πλήρωση της ανωτέρω θέσης δεν ήταν πλημμελής, κατά το μέρος που καλούσε μόνο πτυχιούχους πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (Π.Ε.) και όχι το σύνολο των κατηγοριών που επιτρέπεται κατά νόμο να προσληφθούν στις θέσεις αυτές (δηλ. πτυχιούχους τεχνολογικής εκπαίδευσης), διότι τα προσόντα πρόσληψης είναι δυνατόν να εξειδικεύονται ως προς τον απαιτούμενο τίτλο ή βαθμίδα εκπαίδευσης ή τομέα εξειδίκευσης, ανάλογα με τις ανάγκες της δραστηριότητας για την ενίσχυση της οποίας ζητείται ειδικός συνεργάτης, στην προκειμένη δε περίπτωση, το αντικείμενο των καθηκόντων της θέσης δεν συνδέεται με τεχνολογική εκπαίδευση (κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 4009/2011) και ως εκ τούτου η παράλειψη πρόσκλησης αποφοίτων τεχνολογικής εκπαίδευσης δεν περιορίζει υπέρμετρα τη δυνατότητα κατάλληλων ενδιαφερομένων να υποβάλουν υποψηφιότητα και γ) η προσληφθείσα προκύπτει ότι έχει σημαντική εμπειρία, ανάλογη με το αντικείμενο της απασχόλησης, διότι αποδεικνύει μακρόχρονη και συστηματική συναφή απασχόληση σε μέσα ενημέρωσης κάθε μορφής, η απασχόληση δε αυτή, παρότι, ως άμισθη, δεν αποτελούσε την κύρια βιοποριστική εργασία της, εντούτοις πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου, κατά τις οποίες η εμπειρία δεν απαιτείται να είναι επαγγελματική, καθώς και τις απαιτήσεις της πρόσκλησης (άρθρο 163 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007).

Πράξη 129/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη Δημάρχου, καθόσον η πρόσκληση, που εξέδωσε ο Δήμος για την κάλυψη της θέσης, ήταν πλημμελής, κατά το μέρος που απαιτούσε ως τυπικό προσόν αποκλειστικά την κατοχή πτυχίου τεχνολογικής εκπαίδευσης, αποκλειομένης της κατηγορίας πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, διότι, δεν δικαιολογείται ο λόγος για τον οποίο αποκλείστηκαν οι ενδιαφερόμενοι με πτυχία πανεπιστημιακής εκπαίδευσης να υποβάλλουν αιτήσεις συμμετοχής, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 13 του ν. 3850/2010, οι ειδικότητες που πρέπει να έχουν τα άτομα που ορίζονται ως τεχνικοί ασφαλείας για τα δημόσια έργα είναι: Πτυχιούχοι Α.Ε.Ι. «Πολιτικός Μηχανικός», «Αρχιτέκτων Μηχανικός» και Πτυχιούχοι Τ.Ε.Ι. «Τμήμα Πολιτικών έργων Υποδομής» και «Τμήμα Πολιτικών Δομικών έργων».
Όμοιες οι 179 και 265/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Πράξη 137/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών από Δήμο σε ειδική συνεργάτιδα Δημάρχου για το χρονικό διάστημα από 14.1.2015 έως 31.1.2015. καθόσον, λόγω της ιδιότητάς της ως οικονομολόγου – συμβούλου επιχειρήσεων, συνιστά «επαγγελματία ειδικής εμπειρίας» κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 163 παρ.3 του ν.3584/2007, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκομίζονται και τεκμηριώνουν το βιογραφικό της σημείωμα, διαθέτει πολυετή ενασχόληση συναφή με το αντικείμενο εργασίας της (παροχή συμβουλών και τη διατύπωση εξειδικευμένων γνωμών σε θέματα οικονομικής διαχείρισης του Δήμου).

Όμοιες οι 273, 292 και 327/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.
Όμοια η 160/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, ως προς τους ως άνω λόγους, πλην όμως μη νόμιμη η δαπάνη, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 και την σχετική απόφαση του Δημάρχου, η πρόσληψη του ειδικού συνεργάτη ενεργείται με απόφαση του Δημάρχου, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και ολοκληρώνεται με την υπογραφή από τον προσλαμβανόμενο ειδικής σύμβασης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, από την οποία και συνάπτεται η εργασιακή σχέση με το Δήμο και αρχίζει η υποχρέωση του προσλαμβανόμενου για παροχή υπηρεσιών. **Όμοια η 174/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου** ως προς τον ανωτέρω λόγο μη νομιμότητας **(συγγνωστή πλάνη)**.

Πράξη 181/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή σε ειδική συνεργάτιδα Δήμου μισθοδοσίας αναλογικώς για την τελευταία ημέρα του μηνός Μαρτίου 2015, καθόσον στους ειδικούς συνεργάτες Δήμων εφαρμόζονται οι διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/3850/0022/19.2.2008, όπως τροποποιήθηκε με την 2/32220/0022/23.4.12 όμοια, περί καταβολής κατ' αποκοπήν αποζημίωσης για εκτός ωραρίου εργασίας και όχι οι διατάξεις του άρθρου 20 του ν.4024/2011 περί αμοιβής λόγω υπερωριακής εργασίας.

Πράξη 182/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 1.887,09 ευρώ σε ειδικό σύμβουλο Δημάρχου, ως αποδοχές μηνός Σεπτεμβρίου 2014, διότι συντρέχει στο πρόσωπό του ασυμβίβαστο, σύμφωνα με το άρθρο 163 παρ. 7 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, λόγω της παράλληλης άσκησης ελευθέριου επαγγέλματος (Τοπογράφου Μηχανικού). Εξ' άλλου και ο ίδιος ο Δήμος σε σχετικό έγγραφο του Δημάρχου του, συνομολογεί ότι συντρέχει ασυμβίβαστο στην παροχή εργασίας, για τον λόγο δε αυτό έγινε καταγγελία της σύμβασης του εν λόγω ειδικού συμβούλου, κατόπιν σχετικής απόφασης του Δημάρχου .

Πράξη 208/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη πληρωμής αποδοχών από Δήμο σε ειδική συνεργάτηδά του, η οποία προσλήφθηκε βάσει του άρθρου 163 του ν.3584/2007 προς επικουρία του Δημάρχου σε θέματα φυσικής αγωγής, καθόσον η ανωτέρω δε διαθέτει εμπειρία εξειδικευμένη σε ορισμένο αντικείμενο σχετικό με τον μαζικό αθλητισμό και την οργάνωση, διοίκηση και λειτουργία ενός αθλητικού οργανισμού, δηλαδή εμπειρία, προερχόμενη από τη συστηματική και σε βάθος ενασχόληση της με το ως άνω αντικείμενο, που να της παρέχει ορισμένη ειδίκευση, ήτοι κάτι περισσότερο και διαφορετικό από αυτό που χρειάζεται να διαθέτουν οι υπάλληλοι του Οργανισμού προς υλοποίηση των αρμοδιοτήτων και ευθυνών του, τις οποίες, κατ΄ αποτέλεσμα αυτή εξυπηρετεί. Λαμβανομένου υπόψη ότι εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του Δημάρχου η ανάγκη και η καθαυτή επιλογή ειδικού συνεργάτη, ο τελευταίος όμως, πρέπει να τηρεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 και υπόκειται σε έλεγχο, με κρίσιμη την τήρηση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης. **(Ανακλήθηκε με την 129/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)**
Όμοια η 226/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου. (Ανακλήθηκε με την 133/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)

Πράξη 223/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για την καταβολή, ποσών σε ειδικό συνεργάτη του Δήμου, ως αποδοχές αυτού (μισθός και επίδομα πάγιας αποζημίωσης ειδικού συνεργάτη) για τους μήνες Απρίλιο και Μάϊο, έτους 2015, καθόσον, μη νομίμως προσελήφθη ο φερόμενος ως δικαιούχος ως ειδικός συνεργάτης του Δημάρχου, καθώς αυτός δεν υποβοηθά τον Δήμαρχο, το Δημοτικό Συμβούλιο και την Οικονομική Επιτροπή παρέχοντας συμβουλές και διατυπώνοντας εξειδικευμένες γνώμες για συγκεκριμένο τομέα δραστηριοτήτων του Δήμου, αλλά εκτελεί εργασίες, οι οποίες ανάγονται στις συνήθεις αρμοδιότητες του προσωπικού του Γραφείου Κίνησης, κατά παράκαμψη των σχετικών, περί προσλήψεων του προσωπικού αυτού διατάξεων.

Πράξη 240/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη για την καταβολή αποδοχών, ποσού 1.118,27 ευρώ, από Δήμο σε ειδική συνεργάτιδα του Δημάρχου, για το χρονικό διάστημα από 11.5.2015 έως 31.5.2015, διότι και ανεξαρτήτως των προσόντων και της προϋπηρεσίας των λοιπών συμμετεχόντων, μη νομίμως προσελήφθη η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία δεν διαθέτει τα κατά νόμο απαιτούμενα προσόντα, καθόσον ο Δήμαρχος έχει την ευχέρεια να επιλέγει τα κατά την κρίση του κατάλληλα πρόσωπα, μόνο όμως μεταξύ αυτών που διαθέτουν τα προσόντα που ορίζει ο νόμος.

Πράξη 274/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών, ποσού 521,07 ευρώ, σε ειδική συνεργάτιδα Δημάρχου, για το χρονικό διάστημα από 21.4.2015 έως 30.4.2015, καθόσον νομίμως επελέγη η ανωτέρω συνεργάτιδα στην συγκεκριμένη θέση με τα αντίστοιχα προσόντα της, ενώ η καθυστερημένη σε σχέση με την ημερομηνία σύνταξής τους, ανάρτηση στο διαδίκτυο της απόφασης του Δημάρχου για την πρόθεσή του να προσλάβει ειδικό, καθώς και της επακόλουθης απόφασης πρόσληψης δεν καθιστούν πλημμελείς τις αντίστοιχες αποφάσεις. Η απόφαση πρόσληψης ειδικού συνεργάτη δημοσιεύεται, κατά νόμο, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, επομένως, νομίμως εν προκειμένω η ειδική σύμβαση εργασίας υπεγράφη μετά τη δημοσίευση της απόφασης αυτής στο ΦΕΚ, χωρίς να γεννάται πλημμέλεια της διαδικασίας από την έλλειψη κατά το χρόνο αυτόν ανάρτησης στο διαδίκτυο, η δε επιγενόμενη ανάρτηση δεν επιδρά ούτε στο κύρος της διαδικασίας ούτε στο χρόνο έναρξης της σύμβασης.

Πράξη 353/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη Δημάρχου, καθόσον: α) η απαίτηση της πρόσκλησης του Δημάρχου για πολυετή προϋπηρεσία σε συναφή αντικείμενα είναι κατάλληλο κριτήριο για την πρόσληψη ειδικού συνεργάτη, αφού με τον τρόπο αυτόν συγκεκριμενοποιείται η ζητούμενη «αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση» και «σημαντική ειδική εμπειρία», που τίθενται ευθέως από το νόμο ως αναγκαία προσόντα πρόσληψης, δεν οδηγεί στην έμμεση υπόδειξη συγκεκριμένων υποψηφίων ως μόνων κατάλληλων και, επιπλέον, δεν περιορίζει υπέρμετρα τον κύκλο των δυνητικών ενδιαφερομένων, έστω και αν τελικώς εκδηλώθηκε ενδιαφέρον από έναν μόνο υποψήφιο και β) η αναστολή του δικηγορικού επαγγέλματος δεν αποτελεί προϋπόθεση για τη νομιμότητα της πρόσληψης του ειδικού συνεργάτη, αφού δεν συντρέχει ασυμβίβαστο μεταξύ των δύο ιδιοτήτων, η δε αναστολή επέρχεται αυτοδικαίως με την πρόσληψη και δεν απαιτείται να συντρέχει (και να αποδεικνύεται) πριν από αυτήν, σε αντίθεση με τα ισχύοντα για άλλα ελεύθερα επαγγέλματα, η άσκηση των οποίων είναι κατά νόμο ασυμβίβαστη με τα καθήκοντα

του ειδικού συνεργάτη (άρθρο 31 παρ. 2 Κώδικα Δικηγόρων – ν. 4194/2013 – ΦΕΚ Α΄208/2013 και άρθρο 163 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007).

ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ

Πράξη 2/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης σε Πρόεδρο Τοπικού Συμβουλίου Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 1-1-2007 έως 31-12-2009, καθόσον δεν επισυνάπτονται αποσπάσματα πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου, από τα οποία να προκύπτει ότι αυτός συμμετείχε πράγματι στις συνεδριάσεις του, κατά το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα και ότι στην ημερήσια διάταξη είχαν συμπεριληφθεί θέματα που αφορούσαν στο αντίστοιχο Τοπικό Διαμέρισμα (άρθρα 22 παρ.1, 95 παρ.7, 128 παρ.3 και 133 του ν.3463/2006. Η αρ.2/66510/0022/4-2-1-2008 Κ.Υ.Α. υπολογισμού των εξόδων κίνησης, ισχύει από της δημοσιεύσεώς της στην ΕτΚ και όχι από 1-11-2007.

Πράξη 130/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονική η καταβολή δαπανών μετακίνησης σε δημοτικούς υπαλλήλους, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 και 2 παρ. 2 του π.δ/τος 113/2010, οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των δαπανών μετακίνησης των υπαλλήλων του κλάδου ΔΕ 29 οδηγών του Δήμου, ενώ έπρεπε να προηγηθούν χρονικά οποιασδήποτε διοικητικής πράξης ή υλικής ενέργειας που αφορά στην πραγματοποίηση των δαπανών.

Πράξη 215/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονικές οι δαπάνες φορέα Γενικού Επιτελείου Υπουργείου που αφορούν στην καταβολή σε στρατιωτικούς υπαλλήλους του ιδίου Υπουργείου εξόδων μετακίνησης και εγκατάστασης, λόγω αποστρατείας, διότι μη νομίμως η Διοίκηση προέβη σε εκκαθάριση και ενταλματοποίηση των ως άνω δαπανών, δεδομένου ότι οι μετακινούμενοι θα έπρεπε να έχουν κληθεί να αποδείξουν αν και για πόσο χρόνο διέμειναν στους δηλωθέντες ως τόπους οριστικής εγκατάστασης αυτών. Ειδικότερα, θα έπρεπε να έχουν κληθεί να υποβάλουν απαραιτήτως στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η καταβολή των συμφωνηθέντων μισθωμάτων καθ΄ όλο το κρίσιμο χρονικό διάστημα, τους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η. ΑΕ που εκδόθηκαν στο όνομά τους για το ίδιο χρονικό διάστημα, στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η δηλωθείσα στη Δ.Ο.Υ. διεύθυνση κατοικίας, καθώς και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο θα απαιτούνταν, κατά την κρίση της Διοίκησης, για την απόδειξη της συνεχούς ετήσιας διαμονής αυτών.

ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ

Πράξη 81/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού από ν.π.δ.δ. σε πρώην εκμισθωτή, κατόπιν μίσθωσης οροφοδιαμερίσματος, καθόσον το ανωτέρω νπ.δ.δ. προσκόμισε το ιδιωτικό συμφωνητικό εξώδικου συμβιβασμού και την απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, η οποία αναρτήθηκε στο διαδίκτυο και με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση της σχετικής πίστωσης (άρθρο 871 ΑΚ).

Πράξη 218/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού 7.000.000 ευρώ από Υπουργείο σε εταιρεία, σε εκτέλεση του πρακτικού της Β΄ Τακτικής Ολομέλειας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.), ύστερα από εξωδικαστική επίλυση της μεταξύ τους διαφοράς, που

συνίστατο στην αναγνώριση απαίτησης της εταιρείας για εξωσυμβατική διακίνηση τύπου κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.10.2013, καθόσον το ανωτέρω πρακτικό της Β΄ Τακτικής Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., το οποίο φέρει τα νόμιμα εξωτερικά στοιχεία του τύποις υποστατού, αποτελεί εκτελεστό τίτλο, σύμφωνα με τα άρθρα 41 παρ. 3 του ν. 4170/2013 και 1 του ν. 3068/2002 και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο της ερειδόμενης σ' αυτό δαπάνης και συνεπώς, δεν δύναται να αμφισβητηθεί η ουσιαστική νομιμότητα του εξώδικου συμβιβασμού, καθιστώντας ανενεργό τον εκτελεστό τίτλο.

Όμοια η 257/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Πράξη 193/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης, στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού, από Δήμο σε εργολήπτη δημοσίων έργων, διότι συντρέχουν οι τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις για την κατάρτισή του, δεδομένου ότι η αγωγή που άσκησε ο εργολάβος σε βάρος του Δήμου, περί καταβολής του ποσού που ο ίδιος θα αναγκαζόταν να πληρώσει για την αποκατάσταση της ψυχικής οδύνης σε οικογένεια θύματος μετά την έκδοση απόφασης Εφετείου, θα ευδοκιμούσε, εάν ο ίδιος δεν είχε παραιτηθεί του δικογράφου αυτής, συνεπεία του εξωδίκου συμβιβασμού (άρθρο 72 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α 87/2010, όπως το εδάφιο ιδ΄ αυτού τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 παρ.5 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α 85/2012).

Πράξη 282/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών «Συντήρησης και Λειτουργίας της Μονάδας Επεξεργασίας Λυμάτων …… και Εκπαίδευσης προσωπικού», μετά από εξώδικο συμβιβασμό, καθόσον μη νομίμως συνήφθη σύμβαση, η οποία δεν συνιστά υλοποίηση option, αλλά αυτοτελή σύμβαση, συναφθείσα, κατόπιν διαπραγματεύσεως των μερών με απευθείας ανάθεση, διότι το ύψος του συμβατικού ανταλλάγματος υπερβαίνει το όριο (20.000) της απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του π.δ/τος 28/1980. Η νομιμότητα δε σύναψης της συμπληρωματικής σύμβασης εξαρτάται από την πλήρωση των προϋποθέσεων που τίθενται από το άρθρο 25 του π.δ/τος 59/2007 της περιπτ. δ) της παρ. 3, αφού όπως προκύπτει δεν συνέτρεχε απρόβλεπτη περίσταση κατά την έννοια του νόμου που να δικαιολογεί την απευθείας ανάθεση των ανωτέρω εργασιών, αφού οι όποιες δυσκολίες επήλθαν λόγω της διοικητικής μεταρρύθμισης (Καλλικράτης), ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της διοίκησης και μπορούσαν εγκαίρως να αντιμετωπισθούν.

ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ

Πράξη 23/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Δήμου, κλάδου ΔΕ Διοικητικού, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρώτριας προϊσταμένης στη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, καθόσον η ανωτέρω υπάλληλος δεν ανήκει σε κλάδο (ΠΕ1, ΠΕ Διοικητικού και /ή Οικονομικού, ΠΕ1 Οικονομικού - Λογιστικού, ΤΕ Διοικητικού - Λογιστικού, ΤΕ 17), του οποίου οι υπάλληλοι δύνανται να προΐστανται στην ανωτέρω Διεύθυνση και επομένως δεν διαθέτει τα αναγκαία προσόντα για την τοποθέτησή της ως αναπληρώτριας Προϊσταμένης (άρθρο 10 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 38 παρ. 1 του ν. 3801/2009 και άρθρο 100 του ν. 3801/2009 ΦΕΚ Α΄163/2009).

Πράξη 45/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Α) Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Υπουργείου, λόγω αναπλήρωσης προϊσταμένου επιπέδου Τμήματος, καθόσον δεν προκύπτει ότι για τον ορισμό της ανωτέρω υπαλλήλου ως αναπληρώτριας προϊσταμένης εκδόθηκε οποιαδήποτε απόφαση από το αρμόδιο για αυτό όργανο του νομικού προσώπου (άρθρο 18 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 262/2011 και άρθρα 85, 86 και 87 ν. 3528/2007, ΦΕΚ Α΄ 26/2007).
Β) Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Υπουργείου, λόγω αναπλήρωσης προϊσταμένου επιπέδου Τμήματος, καθόσον μετά την κατάργηση των οργανικών διατάξεων του νομικού προσώπου που θέσπιζε το π.δ. 489/1987 (ΦΕΚ Α΄ 226/1987), δε δικαιολογείται η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης για την άσκηση καθηκόντων αναπληρωτή προϊσταμένου, ακόμα και στις περιπτώσεις που έχει προηγηθεί σχετική απόφαση, όπως η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, εφόσον ούτε οργανική μονάδα σε επίπεδο τμήματος υφίσταται, αλλά ούτε και αντίστοιχη οργανική θέση προϊσταμένου.

Πράξη 64/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίου επιδόματος θέσης ευθύνης σε Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου, η οποία είχε μεταταχθεί σε αυτόν από άλλο Δήμο, καθόσον είναι μη νόμιμη η τοποθέτηση της ανωτέρω υπαλλήλου ως αναπληρώτριας προϊσταμένης στην ως άνω Διεύθυνση, διότι δεν προσκομίζεται κάποιο έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει ότι η ανωτέρω υπάλληλος μετά τη μετάταξή της στο Δήμο, είχε τοποθετηθεί ως προϊσταμένη ή αναπληρώτρια προϊσταμένη σε ένα από τα τρία Τμήματα, που σύμφωνα με το Ο.Ε.Υ. του Δήμου υπάγονται στη Διεύθυνση αυτή και συνεπώς δεν μπορούσε να τοποθετηθεί στη θέση της αναπληρώτριας προϊσταμένης της ως άνω Διεύθυνσης, ανεξαρτήτως του χρόνου που αυτή είχε υπηρετήσει ως προϊσταμένη στο παρελθόν (άρθρα 38 παρ. 1 και 100 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163/2009 και άρθρο 18 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 262/2011).

Πράξη 67/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης προϊσταμένου Τμήματος σε υπάλληλο Τμήματος Αποκεντρωμένης Διοίκησης και Αντιδήμαρχο, καθόσον το ανωτέρω επίδομα δεν εμπίπτει στην έννοια «πλήρεις αποδοχές» της οργανικής θέσης του άρθρου 92 του ν. 3852/2010, όπως αυτό ισχύει μετά το άρθρο 3 της από 31.12.2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α΄ 256/2012), διότι ο ανωτέρω υπάλληλος αφενός δεν άσκησε καθήκοντα προϊσταμένου Τμήματος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατά το χρονικό διάστημα από 1.9.2014 έως 30.9.2014, αφετέρου δεν τελούσε λόγω της λαμβανομένης ειδικής άδειας δυόμισι ετών, σε καθεστώς προσωρινής απουσίας, ούτε εξάλλου, η μεταβίβαση σε αυτόν καθ' ύλην αρμοδιοτήτων του Τμήματος Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας συνιστά τοποθέτησή του σε θέση προϊσταμένου Τμήματος δυνάμενη να δικαιολογήσει την καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης.

Πράξη 76/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Δήμου, καθόσον ο ορισμός της ανωτέρω υπαλλήλου ως αναπληρώτριας προϊσταμένης του Τμήματος Ζωικής Παραγωγής της Διεύθυνσης Τοπικής Ανάπτυξης – Γεωργίας – Κτηνοτροφίας και Αλιείας του Δήμου έλαβε χώρα με απόφαση του αρμοδίου οργάνου, ήτοι του Δημάρχου και επιπλέον, η υπάλληλος ανήκει στον κλάδο ΠΕ Διοικητικού, οι

υπάλληλοι του οποίου δύνανται, κατά τα προβλεπόμενα από τον οικείο Ο.Ε.Υ., να προΐστανται του συγκεκριμένου Τμήματος.

Πράξη 84/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών λόγω χορήγησης επιδόματος θέσης σε υπαλλήλους Δημοτικού Βρεφοκομείου, καθόσον οι ανωτέρω υπάλληλοι τοποθετήθηκαν σε θέση αναπληρωτή Προϊσταμένου στις αντίστοιχες οργανικές μονάδες κατά παράβαση της διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 100 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007), διότι επελέγησαν Προϊστάμενοι κατά παράλειψη υπαλλήλων των ίδιων οργανικών μονάδων, με ανώτερο βαθμό ή ομοιοβάθμων, αλλά με περισσότερο χρόνο στο βαθμό.

Πράξη 106/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης αναπληρωτή προϊσταμένου αυτοτελούς Τμήματος Δήμου σε υπάλληλό, καθόσον: α) ο ορισμός αυτού ως αναπληρωτή προϊσταμένου του Τμήματος Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου έλαβε χώρα με απόφαση του αρμοδίου οργάνου, δηλαδή του Δημάρχου, ενώ, ο εν λόγω υπάλληλος, ο οποίος ήταν και ο μοναδικός υπάλληλος που υπηρετούσε στο ως άνω Τμήμα, ανήκει στον Κλάδο ΤΕ17, οι υπάλληλοι του οποίου (Κλάδου), δύνανται, κατά τα προβλεπόμενα από τον οικείο Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας, να προΐστανται στο συγκεκριμένο Τμήμα, β) ο βαθμός Ε2, στον οποίο κατετάγη, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4024/2011, ο ως άνω μοναδικός υπάλληλος του εν λόγω Τμήματος, δεν αποτελεί διακωλυτικό λόγο ορισμού αυτού ως αναπληρωτή προϊσταμένου Τμήματος μέχρι την τοποθέτηση νέου προϊσταμένου, κατόπιν επιλογής αυτού από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 100 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και γ) η πραγματοποιηθείσα ένα μήνα πριν από τον ορισμό του υπαλλήλου ως αναπληρωτή προϊσταμένου Τμήματος μετάταξή του στον οικείο Δήμο, δεν διακόπτει, την υπηρεσιακή εξέλιξη του υπαλλήλου, η οποία συνεχίζεται κανονικά στον φορέα υποδοχής.

Πράξη 166/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 450,00 ευρώ σε υπαλλήλους Δήμου, ως επιδομάτων θέσης ευθύνης για το χρονικό διάστημα από 7 έως 31.1.2015, λόγω αναπλήρωσης Προϊσταμένων αντίστοιχων Τμημάτων του Δήμου, καθόσον δεν προηγήθηκε ο ορισμός τους ως αναπληρωτών Προϊσταμένων στα ανωτέρω αντίστοιχα Τμήματα του Δήμου με σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου, η δε σχετική απόφαση του ίδιου Δημάρχου περί ορισμού του δεύτερου εξ αυτών ως αναπληρωτή Προϊσταμένου δεν έχει αναδρομική ισχύ, κι επομένως δεν αφορά στο επίμαχο χρονικό διάστημα. Περαιτέρω, ο ορισμός τους ως αναπληρωτών Προϊσταμένων ήταν αυτοδίκαιος, δεδομένου ότι είχαν τα σχετικά νόμιμα τυπικά προσόντα, οπότε αρκούσε γι' αυτόν η προς αυτούς κοινοποίηση σχετικού εγγράφου της Προϊσταμένης της Δ/νσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου και η από 7.1.2015 ανάληψη των καθηκόντων τους ως αναπληρωτών Προϊσταμένων. Επιπλέον η επίκληση του άρθρου 18 παρ. 2 του ν. 4024/2011, σύμφωνα με το οποίο για δίμηνο χρονικό διάστημα κατ' έτος, που συμπίπτει εν μέρει με το κρίσιμο χρονικό διάστημα, το επίδομα δικαιούται η τελούσα σε άδεια αντίστοιχη τακτική Προϊσταμένη, που αυτός αναπληρώνει, στερείται βάσης, καθότι, σε περίπτωση απουσίας του τακτικού Προϊσταμένου του οικείου Τμήματος για χρονικό διάστημα πέραν των δύο (2) μηνών, το επίδομα θέσης ευθύνης λαμβάνει ο αναπληρωτής του, για όλο το επόμενο χρονικό διάστημα της αναπλήρωσης, μη

δικαιούμενου του τακτικού Προϊσταμένου να το λάβει μετά την πάροδο του αρχικού διμήνου της απουσίας του ούτε καν για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών κατ' έτος (η σχετική πρόβλεψη της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 αφορά την περίπτωση που ο οικείος τακτικός Προϊστάμενος απουσιάζει για μικρά τμηματικά χρονικά διαστήματα που δεν υπερβαίνουν συνολικά τους δύο (2) μήνες κατ' έτος).

Πράξη 191/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους Δήμου, οι οποίοι τοποθετήθηκαν ως αναπληρωτές Προϊστάμενοι Διευθύνσεων και Τμημάτων του Δήμου, καθόσον: α) δεν αμφισβητήθηκε η κατ΄ άρθρο 100 του ν.3584/2007 νομιμότητα της τοποθέτησης τους ως αναπληρωτών Προϊσταμένων, ενώ σε εύλογο χρόνο από τον ορισμό τους εκκίνησε η διαδικασία για την προκήρυξη πλήρωσης των σχετικών θέσεων, δεδομένου ότι το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από τη σύσταση των επίμαχων θέσεων (8.10.2014) έως και την έναρξη της αναπλήρωσης (27.3.2015), αλλά και την εκκίνηση των διαδικασιών προκήρυξης πλήρωσης των θέσεων (22.5.2015), δεν είναι ιδιαίτερα μακρύ, ώστε να μπορεί να υποστηριχθεί ότι έχει σημειωθεί σημαντική καθυστέρηση στην έναρξη της διαδικασίας επιλογής Προϊσταμένου από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, η οποία θα μπορούσε υπό προϋποθέσεις να οδηγήσει σε καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 87 παρ.4 του ν.3839/2010.

Πράξη 210/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δήμου για την καταβολή σε υπαλλήλους αυτού επιδόματος θέσης ευθύνης και διαφοράς μισθολογικού κλιμακίου μηνός Απριλίου 2015, ύστερα από την τοποθέτηση τους ως προϊσταμένων οργανικών νομάδων επιπέδου διεύθυνσης, καθόσον κατά τη συζήτηση του θέματος, που αφορούσε στην επιλογή των προϊσταμένων Διευθύνσεων του Δήμου, δεν μπορούσαν, καταρχήν, να μετέχουν ο Πρόεδρος και ορισμένα μέλη, καθόσον οι ίδιοι ήταν υποψήφιοι για τις προκηρυχθείσες θέσεις. Περαιτέρω, το ίδιο κώλυμα συμφέροντος συνέτρεχε και στο πρόσωπο των αναπληρωτών τους, και στην προκειμένη περίπτωση τα εναπομείναντα δύο μέλη, στο πρόσωπο των οποίων δεν συνέτρεχε το κώλυμα συμφέροντος, δεν επαρκούσαν για το σχηματισμό απαρτίας, οπότε δεν ήταν δυνατή και η εξαίρεση των εν λόγω υπαλλήλων και, ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης της παραγράφου 1 του άρθρου 43 του ν.3584/2007.

Πράξη 211/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής ποσών σε μονίμους υπαλλήλους ασφαλιστικού οργανισμού ως επιδομάτων θέσης ευθύνης για το χρονικό διάστημα από 29.9.2014 έως 30.11.2014, λόγω άσκησης εκ μέρους τους καθηκόντων προϊσταμένων οργανικών μονάδων, καθόσον μη νομίμως επελέγησαν, χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική κρίση των οικείων Υπηρεσιακών Συμβουλίων, από το Δ.Σ. και κατ΄ εξουσιοδότηση αυτού από τον Πρόεδρο του Οργανισμού ως προϊστάμενοι Διευθύνσεων και Τμημάτων αυτού, οι προαναφερόμενοι υπάλληλοι, οι οποίοι δεν είχαν διατελέσει προϊστάμενοι στους ενταχθέντες στον Οργανισμό φορείς, ενώ πρέπει άμεσα να λαμβάνονται από τα αρμόδια όργανα οι αποφάσεις και να ολοκληρώνονται οι διαδικασίες, που απαιτούνται για την επιλογή των προϊσταμένων των υπηρεσιακών μονάδων από τα οικεία Υπηρεσιακά Συμβούλια, με βάση τις σχετικές προβλέψεις των άρθρων 33 του Ν.3918/2011 και του Υπαλληλικού Κώδικα.

Πράξη 239/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Δαπάνη Δήμου, που αφορά στην καταβολή ποσού, συνολικού ύψους 1.919,76 ευρώ, σε τέσσερις δημοτικούς υπαλλήλους, ως επίδομα για την απασχόλησή τους σε υπηρεσίες εξυπηρέτησης αλλοδαπών, κατά τα έτη 2009 και 2010:
Α) Νόμιμη η ως άνω καταβολή επιδόματος για τους υπαλλήλους, οι οποίοι είχαν οριστεί αρμόδιοι για την τήρηση και διεκπεραίωση όλων των διαδικασιών που αφορούν στη νομιμότητα (άδειες παραμονής) των αλλοδαπών στο Δήμο, συνεπώς και για την παραλαβή και τον έλεγχο των αιτήσεων για τη χορήγηση και ανανέωση των αδειών διαμονής. Η πραγματική δε απασχόλησή τους με το αντικείμενο αυτό προκύπτει από την από 31.12.2010 βεβαίωση του Δημάρχου,
Β) Μη νόμιμη η καταβολή του επιδόματος στον δημοτικό ταμία και στην Προϊσταμένη του Τμήματος Διοικητικού, αφού, δεδομένων των εργασιών που βεβαιώνεται ότι εκτέλεσαν (σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου), δεν απασχολήθηκαν άμεσα με την παραλαβή και τον έλεγχο των αιτήσεων και, επομένως, δεν δικαιούνται το ανωτέρω επίδομα, σύμφωνα με τις σχετικές κοινές υπουργικές αποφάσεις που προσδιόρισαν τους όρους και προϋποθέσεις καταβολής αυτού για τα έτη 2009 και 2010.

Πράξη 282/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης αναπληρωτή προϊσταμένου του Τμήματος Φυτικής Παραγωγής της Δ/νσης Τοπικής Οικονομίας Ανάπτυξης – Γεωργίας – Κτηνοτροφίας και Αλιείας σε υπάλληλο Δήμου, καθόσον η ανωτέρω υπάλληλος κλάδου ΔΕ Κηπουρών με βαθμό Ε΄ δεν δύνανται να προΐστανται στο Τμήμα αυτό, δεδομένου ότι, ο κλάδος ΔΕ Κηπουρών, στον οποίο ανήκει η υπάλληλος δεν μπορεί να θεωρηθεί, συναφής με τους λοιπούς κλάδους ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ, των οποίων υπάλληλοι μπορούν να προΐστανται του συγκεκριμένου τμήματος, σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις (άρθρο 100 παρ. 2 και 5 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007).

Πράξη 283/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού 311,40 ευρώ, ως επιδόματος θέσης ευθύνης, για το μήνα Οκτώβριο 2014, σε δημοτική υπάλληλο, η οποία τοποθετήθηκε ως Προϊσταμένη του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας , με απόφαση του Δημάρχου, μέχρι την επιλογή Προϊσταμένων από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, καθόσον το επίδομα θέσης ευθύνης δεν συνδέεται με συγκεκριμένο πρόσωπο, αλλά χορηγείται σε εκείνον, ο οποίος, έχοντας τα νόμιμα προσόντα ορίζεται για να ασκεί εν τοις πράγμασι καθήκοντα Προϊσταμένου, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι για την απόληψη του επιδόματος εκ μέρους του νομίμως ορισθέντος, σε περίπτωση σύστασης νέας θέσης αναπληρωτή, δεν τάσσεται από τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν.4024/2011 προθεσμία.

Πράξη 288/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 421,54 ευρώσε δημοτικό υπάλληλο, ως επιδόματος θέσης ευθύνης για το χρονικό διάστημα από 28.11.2014 έως 4.2.2015, καθόσον για τη νόμιμη καταβολή του ως άνω επιδόματος θέσης ευθύνης δεν αρκεί η εν τοις πράγμασι άσκηση από αυτόν καθηκόντων προϊσταμένου της Διεύθυνσης Πολεοδομίας από το χρόνο κένωσης της αντίστοιχης θέσης, αλλά είναι σε κάθε περίπτωση απαραίτητη και η έκδοση απόφασης του Δημάρχου περί ορισμού του ως αναπληρωτή προϊσταμένου της ανωτέρω οργανικής μονάδας, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον ίδιο με σχετικό έγγραφο. Μη νόμιμη η δαπάνη του

επίμαχου μηνιαίου επιδόματος, κατά το μέρος που αφορά σε χρονικό διάστημα πριν από την 5.2.2015, οπότε και ορίσθηκε ο τελευταίος αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου, λόγω κένωσης της αντίστοιχης θέσης, με την ως άνω κρίσιμη απόφαση του Δημάρχου, η οποία δεν αναπτύσσει αναδρομική ισχύ.

Πράξη 307/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους Δήμου, οι οποίοι τοποθετήθηκαν ως Προϊστάμενοι Αυτοτελών Τμημάτων του Δήμου, καθόσον: α) η διαπιστωθείσα υποστελέχωση των υπηρεσιών του Δήμου δεν συνεπάγεται a priori την απαγόρευση προκήρυξης πλήρωσης θέσεων οργανικών του μονάδων, διότι τέτοια απαγόρευση ουδόλως προκύπτει από το γράμμα του νόμου και ανήκει στη διακριτική ευχέρεια του Δήμου να προβεί στην προκήρυξη πλήρωσης θέσεων υποστελεχωμένων οργανικών μονάδων, εφόσον οι τελευταίες κρίνονται απαραίτητες για την εύρυθμη λειτουργία του Δήμου και β) ο Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου για τα τμήματα αυτά προβλέπει τη δυνατότητα επιλογής Προϊσταμένων κατηγορίας που έπεται στο προβάδισμα (ΔΕ), «εν ελλείψει» υπαλλήλων προβαδίζουσας κατηγορίας (ΠΕ ή ΤΕ), συνεπώς, ορθώς για τα Τμήματα αυτά δεν προκρίθηκαν υπάλληλοι της κατηγορίας ΔΕ, εφόσον υπήρξαν υποψήφιοι προβαδίζουσας κατηγορίας ΠΕ και ΤΕ.

Πράξη 329/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρωτή Προϊσταμένου στο Τμήμα Περιβάλλοντος, Πολιτικής Προστασίας και Πρασίνου του Δήμου, διότι ο ορισμός του ως άνω υπαλλήλου, Κλάδου ΔΕ -1 Διοικητικού με βαθμό Γ΄, ως αναπληρωτή Προϊσταμένου του Τμήματος Περιβάλλοντος, Πολιτικής Προστασίας και Πρασίνου του Δήμου, είναι μη νόμιμος, καθώς αυτός ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι δεν δύνανται, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου, να προΐστανται του Τμήματος αυτού (άρθρο 100 παρ. 5 του ΚΚΔΚΥ ν. 3584/2007).

Πράξη 338/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή σε μόνιμο υπάλληλο Δήμου (κατηγορίας ΔΕ2, κλάδου Εποπτών Καθαριότητας), επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, διότι μη νόμιμα ανατέθηκαν στον ανωτέρω υπάλληλο, με απόφαση του Δημάρχου, συναφή καθήκοντα κλάδου διαφορετικού (ΥΕ2 Επιστατών Καθαριότητας) από αυτόν τον οποίο κατέχει (ΔΕ2 Εποπτών Καθαριότητας) (άρθρο 10 του ν. 3584/2007 ΚΚΔΚΥ), δεδομένου ότι στην απόφαση ανάθεσης καθηκόντων αφενός μεν δεν προσδιορίζονται οι περιπτώσεις επιτακτικής και επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης που καθιστούν αναγκαία την παράλληλη αυτή άσκηση καθηκόντων και αφετέρου, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 35 παρ. 2 και 3 του Ν.3584/2007 Κ.Κ.Δ.Κ.Υ, δεν τίθεται χρονικό όριο στην παράλληλη άσκηση αυτών.

Πράξη 351/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή επιδόματος προσωπικής διαφοράς σε υπάλληλο Δήμου με σχέση ι.δ.α.χ., που μετά την απόλυσή της, επανήλθε στην υπηρεσία, σε επανασυσταθείσα θέση Σχολικού Φύλακα, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 4325/2015, καθόσον το ανωτέρω επίδομα νομίμως καταβάλλεται στην ως άνω υπάλληλο, αφού αποτελεί νομίμως τμήμα των αποδοχών των υπαλλήλων που κατατάσσονται στις επανασυσταθείσες θέσεις (άρθρου 18 του ν. 4325/2015, ΦΕΚ Α΄ 47/2015, άρθρο 29 παρ. 2 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011 και άρθρο πρώτο παρ.2 της υποπαραγράφου Γ1 του ν. 4093/2012, ΦΕΚ Α΄ 222/2012).

Πράξη 217/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή στεγαστικού επιδόματος από Πολυτεχνείο, σε εκατόν δέκα (110) φοιτητές του Ιδρύματος, διότι μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3220/2014 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών Κ.Υ.Α. (1104059/7953/29.12.2004 και 2/19525/0026/21.2.2013), δεν παρέχεται η δυνατότητα στα Α.Ε.Ι. της Χώρας, όπως το Πολυτεχνείο, να χορηγούν στους προπτυχιακούς φοιτητές τους στεγαστικό επίδομα, με επιβάρυνση των πιστώσεων του προϋπολογισμού τους, αφού η χορήγηση του επιδόματος αυτού ρυθμίζεται κατά τρόπο αποκλειστικό και ενιαίο για όλους του φοιτητές της Χώρας με τις προαναφερθείσες διατάξεις, οι οποίες προβλέπουν την κάλυψη της σχετικής παροχής από πιστώσεις του Υπουργείου Παιδείας.

Πράξη 217/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε εργαζόμενους Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης, που απασχολήθηκαν με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. στο πρόγραμμα «Βοήθεια στο Σπίτι» και στο Κέντρο Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικιωμένων (ΚΗΦΗ) ως νοσηλεύτριες, καθόσον οι ως άνω εργαζόμενες πληρούν τις προϋποθέσεις λήψης του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, δεδομένου ότι ως χώροι απασχόλησης που δικαιολογούν τη λήψη του επιδόματος δεν νοούνται μόνο τα νοσηλευτικά ιδρύματα, οι κλινικές, τα μικροβιολογικά και βιοχημικά εργαστήρια, καθώς και οι υγειονομικές μονάδες ασφαλιστικών οργανισμών, αλλά και ο χώρος όπου ο εργαζόμενος, καθ' υπόδειξη του εργοδότη του, παρέχει υπηρεσίες νοσηλείας και ημερήσιας φροντίδας σε ηλικιωμένους και ειδικότερα σε άτομα που χρήζουν βοηθείας. (Υ.Α. Φ1022/οικ.26816/929/2011, ΦΕΚ Β΄ 2778/2011 και ΚΥΑ 2/53212/0022/2014, ΦΕΚ Β΄ 2012/2014).
Όμοιες οι 260 και 302 /2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ
Γενικά
Πράξη 339/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσών από Δήμο σε υπαλλήλους Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης, οι οποίοι μεταφέρθηκαν στον ανωτέρω Δήμο, ως μισθοδοσία μηνός Ιουλίου 2015, καθόσον οι ανωτέρω υπάλληλοι νομίμως μετακινήθηκαν στο Δήμο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 15 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α΄ 93/2014), για την προσωρινή κάλυψη των υπηρεσιακών αναγκών αυτού, διότι, ενόψει του ότι δεν είναι δυνατή η πρόσληψη υπαλλήλων στον εν λόγω Δήμο είτε για πραγματικούς είτε για νομικούς λόγους, με τη διαδικασία των προαναφερόμενων διατάξεων, οι κενές θέσεις του Δήμου καλύπτονται για περιορισμένο χρονικό διάστημα, χωρίς η εν λόγω μετακίνηση να αποτελεί πρόσληψη, λόγω του προσωρινού της χαρακτήρα, με συνέπεια να μην καταστρατηγούνται οι διατάξεις περί μη προσλήψεων υπαλλήλων στους Δήμου.

Πράξη 386/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση για τις πολιτιστικές εκδηλώσεις που αυτή οργάνωσε, στο πλαίσιο εορτασμού της απελευθέρωσης της πόλης, σε εκτέλεση σύμβασής της με το Δήμο, καθόσον είναι νόμιμη η απευθείας ανάθεση των ανωτέρω εκδηλώσεων, αφού πληρούνται όλες οι οριζόμενες στο άρθρο 268 παρ. 1 του ΚΔΚ (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄114/2006), προϋποθέσεις, διότι: α) οι άνω πολιτιστικές εκδηλώσεις δεν έχουν περιληφθεί στο

πρόγραμμα δράσης έτους 2014 της άνω κοινωφελούς επιχείρησης, β) στους σκοπούς της άνω κοινωφελούς επιχείρησης περιλαμβάνεται και η οργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων τοπικού χαρακτήρα, γ) το οικονομικό αντικείμενο της άνω σύμβασης δεν υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ευρώ και δ) δεν προκύπτει, ότι κατά το έτος 2014 ανατέθηκαν από το Δήμο στην άνω κοινωφελή επιχείρηση συναφείς με το αντικείμενο της δραστηριότητάς της υπηρεσίες, αξίας μεγαλύτερης των 150.000 ευρώ.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Πράξη 54/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη από ΔΕΥΑ σε ιδιώτη που αφορά μέρος της αμοιβής του για τις εργασίες «Αποφράξεις αποχετευτικών δικτύων και ομβρίων δικτύων του Δήμου», καθόσον η απόφαση κατακύρωσης του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού εκδόθηκε αναρμοδίως από τον Πρόεδρο της ΔΕΥΑ, ενώ έπρεπε να εκδοθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο αυτής (άρθρο 209 παρ. 9, 252 και 257 παρ.2 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και άρθρο 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980).

Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων

Πράξη 331/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία (η οποία προήλθε από μετατροπή αμιγούς δημοτικής επιχείρησης εκμετάλλευσης), που αφορά στην αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου, καθόσον η ανωτέρω δαπάνη αποσκοπεί, τουλάχιστον κατά το μεγαλύτερο μέρος της, στην ταμειακή διευκόλυνση της εταιρείας, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει οικονομικές υποχρεώσεις της προς τρίτους προμηθευτές, ενώ επιπλέον δεν έχει παρασχεθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο η δυνατότητα να αποφασίσει, αν η μειωμένη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας αυτής (250.000,00 ευρώ) εξακολουθεί να εξυπηρετεί την εκπλήρωση του σκοπού, για τον οποίο αρχικά είχε αποφασιστεί μεγαλύτερη αύξηση (326.500,00 ευρώ) (άρθρα 252 παρ. 1 και 253 παρ. 1 του ΚΔΚ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006,ΦΕΚ Α΄ 114/2006).

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΔΑΝΕΙΑ

Πράξη 260/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 επιδότησης, για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σε υπάλληλο Νοσοκομείου, κλάδου ΔΕ Νοσηλευτών, καθόσον η φερόμενη ως δικαιούχος υπέβαλε δεύτερη αίτηση, με όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά και με σχετική δήλωση ότι θα παραμείνει στην ίδια προβληματική περιοχή για δέκα περαιτέρω έτη, σε ημερομηνίες μεταγενέστερες της δημοσίευσης του ν. 4002/2011 (22.8.2011), και, ειδικότερα, στα μέσα του έτους 2012και συνεπώς εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του και δεν δικαιούται επιδότησης

Πράξη 295/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή από Δήμο σε μόνιμο υπάλληλό του, εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης, λόγω μετάταξής του από την Περιφέρεια, με ταυτόχρονη μεταφορά της θέσης του σε παραμεθόριο περιοχή και δη στον Δήμο, καθόσον ο ανωτέρω υπάλληλος δικαιούται να λάβει την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 9

παρ. 22 του ν. 2266/1994 εφάπαξ οικονομική ενίσχυση, αφού μετατάχθηκε κατόπιν αιτήσεώς του από την Περιφέρεια, με ταυτόχρονη μεταφορά της θέσης του, με το βαθμό και το μισθολογικό κλιμάκιο που κατείχε σε μη κενή οργανική θέση του Δήμου (άρθρα 30 παρ. 1 και 35 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011, άρθρο 72 του ν. 3528/2007, ΦΕΚ Α΄ 26/2007 και άρθρο 9 παρ. 22 του ν. 2266/1994, ΦΕΚ Α΄ 218/1994).

Πράξη 177/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή επιχορήγησης από την Ακαδημία …. σε ανώνυμη εταιρεία Αξιοποιήσεως και Διαχειρίσεως της Περιουσίας της (π.δ. 143/1993, ΦΕΚ Α΄ 59/1993) για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών της, καθόσον η ανωτέρω επιχορήγηση, υπερβαίνει το ποσό στο οποίο ανήλθε το 15% των καθαρών εσόδων της Ακαδημίας από δωρεές και κληροδοτήματα, κατά το άρθρο 8 παρ. 3 του ν. 1771/1988 (ΦΕΚ Α΄ 71/1998), για το έτος 2013.

Πράξη 205/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας ΑΕΙ για την κάλυψη λειτουργικών και ερευνητικών αναγκών της πανεπιστημιακής Κλινικής Εντατικής Θεραπείας (Κ.Ε.Θ.) του ως άνω Νοσοκομείου, καθόσον οι λειτουργικές και ερευνητικές ανάγκες της εν λόγω πανεπιστημιακής Κλινικής καλύπτονται αποκλειστικά από το ποσοστό 40% των νοσηλίων που καταβάλλονται από τους νοσηλευόμενους ασθενείς σε Μ.Ε.Θ. και Μ.Ε.Ν., σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 8α του ν. 2530/1997, που προστέθηκε με το άρθρο όγδοο παρ. 2 του ν. 3527/2007.

Πράξη 53/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή επιχορήγησης από Δήμο σε πολιτιστικό σύλλογο για την κάλυψη δαπανών πολιτιστικής εκδήλωσης, καθόσον η αιτηθείσα επιχορήγηση ευρίσκει έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., διότι ο επιχορηγούμενος σύλλογος, ο οποίος συνιστά σωματείο με χαρακτήρα πολιτιστικό, αιτήθηκε την επιχορήγηση για τη διοργάνωση ενός καθιερωμένου παραδοσιακού «πανηγυριού», το οποίο συνιστά εορταστική, αλλά προεχόντως πολιτιστική εκδήλωση, που επαναλαμβάνεται κάθε χρόνο κατά την καλοκαιρινή περίοδο και συντελεί στη διαφύλαξη της πολιτιστικής κληρονομιάς του τόπου.
Όμοιες οι 56/2015 και 75/2015 πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 284/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη και μη κανονική η δαπάνη Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης, ποσού 190.000 ευρώ, με δικαιούχο το Δήμο, στον οποίο ανήκει, που αφορά στην επιχορήγηση του ιδίου Δήμου για κοινωνικούς σκοπούς κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 73 του ν.4257/2014, καθόσον η παράλειψη σύνταξης από τα αρμόδια όργανα της Δ.Ε.Υ.Α. απολογιστικού πίνακα, οικονομικού έτους 2013, και η μη επισύναψη αυτού ως δικαιολογητικού στο υπό κρίση χρηματικό ένταλμα πληρωμής, καθιστά στη συγκεκριμένη περίπτωση αδύνατη την εξακρίβωση της ορθότητας του υπολογισμού της εγγραφείσας στον προϋπολογισμό του έτους 2014 πίστωσης για την παροχή της επιχορήγησης προς τον φερόμενο ως δικαιούχο Δήμο.

Πράξη 370/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή έκτακτης επιχορήγησης στις δύο Σχολικές Επιτροπές (Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης) Δήμου, καθόσον πληρούνται οι

προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 38 του ν.4257/2014,ΦΕΚ Α΄ 93/14.4.2014).
Όμοια η 406/2015 Πράξη οτυ ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 380/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η έκτακτη επιχορήγηση από Δήμο σε Δημοτική Επιχείρηση για την εκτέλεση του ετήσιου προγράμματος δράσης αυτής, καθόσον: α) τόσο στις αποφάσεις για την τροποποίηση του Προϋπολογισμού και του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης, όσο και στις εγκριτικές αυτών αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, δεν αναφέρονται ανά τομέα δράσης, τα έξοδα που πρόκειται να καλυφθούν με την έκτακτη χρηματοδότηση, ώστε να δύναται να συναχθεί ότι δι' αυτής (χρηματοδότησης) θα πληρωθούν ανελαστικές δαπάνες, β) η διαλαμβανόμενη αιτιολογία στις ως άνω αποφάσεις περί υστέρησης στα προϋπολογισθέντα έσοδα δεν αρκεί, για να καταστήσει νόμιμη την προσφυγή στη διαδικασία της έκτακτης χρηματοδότησης, αλλά χρειάζεται να καταδειχθεί ότι η Επιχείρηση δεν ήταν δυνατόν να αναμορφώσει το δικό της προϋπολογισμό και, αντίστοιχα το Ετήσιο Πρόγραμμα Δράσης, ώστε δια της παραλείψεως διενέργειας όλως ελαστικών δαπανών ή δευτερευουσών δραστηριοτήτων να εξοικονομήσει η ίδια, κατ' επιταγή της αρχής της οικονομικότητας, τα οικεία ποσά προκειμένου να αποφευχθεί η περαιτέρω χρηματοδότηση και γ) στις ως άνω αποφάσεις δεν γίνεται οιαδήποτε μνεία προκειμένου να διασφαλισθεί ότι σε περίπτωση εισροής εσόδων από χρηματοδότηση του Ο.Α.Ε.Δ.(στο πλαίσιο των προγραμμάτων δημιουργίας θέσεων εργασίας «Πλησίον Σύνταξης» και «Α.Μ.Ε.Α. του τομέα δράσης τομέα κοινωνικής προστασίας, αλληλεγγύης, συνοχής και εθελοντισμού), αυτά θα πρέπει να επιστραφούν στο Δήμο, καθόσον το αντίστοιχο ποσό θα έχει ήδη καταβληθεί από αυτόν (άρθρα 203, 206, 208 και 254 παρ.1 του ΚΔΚ και άρθρο 10 παρ.14 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α΄ 85/2012).

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
Γενικά
Πράξη 79/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για τη μηχανογραφική διαχείριση των συμβάσεων ανοικτής περίθαλψης του Νοσοκομείου, διότι εφόσον η καθυστέρηση στην εκτέλεση των εργασιών δεν οφείλεται στον ανάδοχο αλλά στο αντισυμβαλλόμενο Νοσοκομείο, δεν τίθεται ζήτημα νομιμότητας της δαπάνης λόγω τροποποίησης ουσιώδους όρου με την παράταση της προθεσμίας εκτέλεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι δεν υφίσταται καμία τέτοια παράταση, αλλά απλή εφαρμογή συγκεκριμένου όρου της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο η (μηνιαία) προθεσμία εκτέλεσης του έργου δεν άρχεται παρά μόνο από τότε που θα καταστεί δυνατή η απρόσκοπτη εκτέλεση του έργου, μέσω της εξασφάλισης της έγκαιρης και πλήρους διαθεσιμότητας και συνεργασίας των αρμοδίων οργάνων του Νοσοκομείου, προϋπόθεση που προκύπτει ότι δεν συνέτρεχε (άρθρο 24 του π.δ. 118/2007).

Πράξη 150/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων Μολυσματικού και Τοξικού Χαρακτήρα, καθόσον δεν προηγήθηκε της παροχής των υπηρεσιών η τήρηση του έγγραφου τύπου, δεδομένου ότι η σύμβαση δεν δύναται να θεωρηθεί ως

συναφθείσα με την απόφαση της Έκτακτης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, αφού αυτή δεν περιλαμβάνει όλα τα υπό του άρθρου 23 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 προβλεπόμενα στοιχεία, που καθιστούν ορισμένο το περιεχόμενο της σύμβασης, ούτε άλλωστε περιλαμβάνεται ανακοίνωση της απόφασης αυτής στην ανωτέρω εταιρεία.

Πράξη 258/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 2.665,00 ευρώ, από Νοσοκομείο, σε εταιρεία, ως αμοιβή της για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού του Νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 19.3.2015 έως 19.4.2015, καθόσον:
α)είναι μη νόμιμη η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών συντηρήσεως ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, δεδομένου ότι δεν προηγήθηκε της διαδικασίας αναθέσεώς τους η έκδοση της προβλεπόμενης στη διάταξη του άρθρου 50 παρ. 10 του ν. 3370/2005 αποφάσεως του Υπουργού Υγείας και
β)κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η ελεγχόμενη δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 0863 με κατονομασία «Συντήρηση και επισκευή κτιρίων», ο οποίος δεν σχετίζεται εννοιολογικά με το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών, αφού αυτές αφορούν τη συντήρηση και επισκευή του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και όχι του κτιρίου του εν λόγω Νοσοκομείου.
Περαιτέρω, δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 4332/2015 (ΦΕΚ Α΄ 76/9.7.2015).

Πράξη 324/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας λιμένα, δυνάμει σύμβασης, καθόσον αντικείμενο της σύμβασης ήταν η παροχή υπηρεσιών φύλαξης του λιμένα και όχι η προμήθεια και τοποθέτηση παγίου εξοπλισμού και υποδομών ασφαλείας. Δεδομένου δε, ότι δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του ως άνω σκοπού της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Δ.Λ.Τ. και του περιεχομένου της ερειδομένης στην ανωτέρω σύμβαση δαπάνης, ανεπιτρέπτως αυτή βαρύνει τον συγκεκριμένο Κ.Α.Ε.

Πράξη 404/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από ΔΕΥΑ σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών «ελέγχων -επισκευών - σφραγίσεων - αποσφραγίσεων - αφαιρέσεων υδρομέτρων και παροχών ύδρευσης, καθόσον: α) οι ανωτέρω εργασίες, δεν απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις (τεχνογνωσία) και εμπειρία, εμπίπτουν δε στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Γραφείου Συνεργείων Ελέγχων - Επισκευών - Σφραγίσεων και Επανασυνδέσεων της Δ.Ε.Υ.Α., όπως προβλέπονται στον Ο.Ε.Υ. αυτής και β) η πίστωση του ποσού που έχει εγγραφεί στον Κ.ΑΕ, τον οποίο αυτή θα βαρύνει, δεν συμπεριλαμβάνει και το σύνολο του Φ.Π.Α. που αναλογεί, με συνέπεια, την έλλειψη πίστωσης, αφού κατ' αποτέλεσμα το συνολικό ποσό εξόδου που θα εκταμιευθεί από το ταμείο της Δ.Ε.Υ.ΑΑ. υπολείπεται της εγγεγραμμένης πίστωσης (άρθρο 252 παρ. 4 του ν. 3463/2006 και άρθρο 275 του ν. 3852/2010).

Ανάθεση σε τρίτους

Πράξη 1/2015 (συγγνωστή πλάνη) του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία, για τη λογιστική υποστήριξη και εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος και για τη σύνταξη ισολογισμού, καθόσον οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη τρίτο, διότι συνιστούν συνήθεις λογιστικές εργασίες και εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Τμήματος Οικονομικού, όπου υπηρετεί ικανός αριθμός υπαλλήλων (π.δ. 146/2003, ΦΕΚ Α΄ 122/2003, άρθρο 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141/2010 και ΚΥΑ 62008/ΕΓΔΕΚΟ/1992/2008, ΦΕΚ Β΄ 2657/2008).

Όμοιες οι 30, 36 (συγγνωστή πλάνη) και 74/2015 (συγγνωστή πλάνη) Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Όμοια η 45/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Ανακλήθηκε με την 49/2015 Πράξη του IV Τμήματος). Όμοια η 73/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Ανακλήθηκε με την 63/2015 του IV Τμήματος).

Πράξη 29/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ανελκυστήρων του, καθόσον ενόψει του αυστηρού νομοθετικού πλαισίου που διέπει τις εργασίες συντήρησης ανελκυστήρων, τις επίμαχες εργασίες δύναται να εκτελεί – και μάλιστα επί ποινή επιβολής προστίμου υπέρ της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης - αποκλειστικά πιστοποιημένο και ειδικώς αδειοδοτημένο από την αρμόδια Διεύθυνση της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης συνεργείο, τα μέλη του οποίου οφείλουν μεταξύ άλλων να απασχολούνται αποκλειστικά με τη συντήρηση ανελκυστήρων (ΚΥΑοικ.Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/ 22.12.2008, ΦΕΚ Β΄ 2604, Διορθ. Σφαλμ. στο Β΄ 424/10.3.09).

Πράξη 41/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ηλεκτρολόγο – μηχανικό για τη συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεών του, σε εκτέλεση εξάμηνης σύμβασης, καθόσον: α) μη νομίμως ανατέθηκαν οι ανωτέρω υπηρεσίες, χωρίς προηγούμενη έκδοση της προβλεπόμενης στη διάταξη του άρθρου 50 παρ. 10 του ν. 3370/2005 απόφασης του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με την οποία καθορίζεται ο αριθμός των απαιτούμενων τεχνικών, οι ειδικότητές τους και ο συνολικός προϋπολογισμός της σχετικής σύμβασης, β) η εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών ανήκει στα συνήθη καθήκοντα του τακτικού προσωπικού του ως άνω Νοσοκομείου και δεν είναι επιτρεπτή η ανάθεσή τους σε τρίτους, γ)) το αντικείμενο της δεύτερης σύμβασης καλύπτεται ήδη από την πρώτη σύμβαση (διάρκειας ενός έτους με δυνατότητα παράτασης δύο μηνών) μεταξύ του Νοσοκομείου και άλλου αναδόχου και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010, κατά τον χρόνο ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών, αλλά και κατά τον χρόνο της συμβατικής διάρκειας αυτών, δεν είχε εκδοθεί ακόμη σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης.

Πράξη 83/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την κατασκευή εξατομικευμένων «μπλοκ» ακτινοπροστασίας για τις ανάγκες του Ακτινοθεραπευτικού Τμήματος του Νοσοκομείου, σε εκτέλεση σύμβασης, καθόσον οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη τρίτο, καθώς εντάσσονται στα καθήκοντα του προσωπικού του Τμήματος Ακτινοθεραπείας του Νοσοκομείου

και, ιδίως, των υπαλλήλων των Κλάδων ΠΕ Φυσικών – Ακτινοφυσικής και ΤΕ Ραδιολογίας – Ακτινολογίας, οι οποίοι συνεργάζονται, κατά το νόμο, για την κατασκευή των προστατευτικών «μπλοκ».

Πράξη 88/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών ακτινοφυσικού, καθόσον διενεργήθηκε κατά παράκαμψη της προβλεπόμενης από το άρθρο 10 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 85/2005) ειδικής διαδικασίας για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου σε επικουρικό προσωπικό κλάδου ΠΕ Ακτινοφυσικών.

Πράξη 130/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για τη διάθεση τριών ατόμων για «αρχειοθέτηση ιατρικών φακέλων», καθόσον μη νομίμως ανατέθηκαν στην ανωτέρω εταιρεία οι ως άνω εργασίες, καθόσον οι εργασίες αυτές δεν είναι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ειδικής φύσης, ώστε να επιβάλλεται η ανάθεσή τους σε τρίτους, οι οποίοι να διαθέτουν εξειδικευμένες γνώσεις ή εμπειρία, αλλά ανάγονται στα πάγια και συνήθη καθήκοντα του προσωπικού της Διοικητικής - Οικονομικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου.

Πράξη 160/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών διανομής συσσιτίου στους ασθενείς και το εφημερεύον προσωπικό του Νοσοκομείου, δυνάμει σύμβασης, καθόσον οι ανατεθείσες εργασίες εντάσσονται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού εστίασης του Νοσοκομείου και συνεπώς μη νόμιμα ανατέθηκαν σε ιδιώτη.

Πράξη 167/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών στο τηλεφωνικό κέντρο του Νοσοκομείου, καθόσον: α) μη νομίμως ανατέθηκαν οι ανωτέρω υπηρεσίες, καθώς οι υπηρεσίες αυτές εμπίπτουν στα καθήκοντα του προσωπικού του Κλάδου Τηλεφωνητών, που υπάγονται στη Διοικητική - Οικονομική Υπηρεσία του Νοσοκομείου και β) η επιτροπή του διαγωνισμού συγκροτήθηκε αναρμοδίως από το Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81/2005) από το Διοικητικό του Συμβούλιο, ενώ περαιτέρω, μη νομίμως, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, έγινε η συγκρότηση της επιτροπής μόνο για το συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Πράξη 169/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ψυγείων και καταψυκτών των Τμημάτων Αιμοδοσίας και Μικροβιολογικού του Νοσοκομείου, καθόσον οι υπηρεσίες στις οποίες αφορά, ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στην Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου προσωπικού.

Πράξη 175/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών εκπαίδευσης, λειτουργίας και υποστήριξης υπαρχόντων μηχανογραφικών προγραμμάτων για την κοστολόγηση-διαχείριση διαβίβαση και είσπραξη νοσηλίων ασθενών, καθόσον: α) οι ανατεθείσες εργασίες εντάσσονται στα συνήθη καθήκοντα του τακτικού προσωπικού του Νοσοκομείου και β) κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 1 και 2 ν. 2362/1945 και του π.δ/τος 113/2010, η απόφαση ανάληψης της σχετικής δαπάνης, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης της σύμβασης.

Πράξη 261/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο για την απασχόληση επτά (7) εργατών προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες μεταφοράς και λειτουργίας της Νέας Κεντρικής Αποστείρωσης στη νέα πτέρυγα χειρουργείων του Νοσοκομείου και της τροφοδοσίας με αποστειρωμένο υλικό των αιθουσών των παλαιών χειρουργείων, καθόσον:
α)η από 20.2.2015 σύμβαση δεν συνιστά παράταση της αρχικής σύμβασης παροχής υπηρεσιών, αλλά είναι νέα αυτοτελής σύμβαση παροχής υπηρεσιών, διότι αφενός δεν προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση δικαίωμα παράτασης, αφετέρου τόσο η απόφαση ανάθεσης αυτής, όσο και η υπογραφή της, πραγματοποιήθηκαν σε χρόνο κατά τον οποίο είχε λήξει η αρχική, με αποτέλεσμα να μην νοείται παράταση αυτής, αφού, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου η απόφαση περί παράτασης της σύμβασης, ως διοικητική πράξη, δεν δύναται να αναπτύξει αναδρομική ισχύ, παρά μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και
β) μη νομίμως ανατέθηκε σε εταιρεία η επίμαχη υπηρεσία, δεδομένου ότι οι ανατεθείσες εργασίες μεταφοράς και τροφοδοσίας με αποστειρωμένο υλικό, των αιθουσών των παλαιών Χειρουργείων δεν είναι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ειδικής φύσης ώστε να επιβάλλεται η ανάθεσή τους σε τρίτους οι οποίοι να διαθέτουν εξειδικευμένες γνώσεις ή εμπειρία.

Πράξη 16/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή της αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για τη συντήρηση και επισκευή δικτύου ύδρευσης της Δημοτικής Ενότητας του Δήμου, καθόσον αυτές εμπίπτουν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του ανωτέρω Δήμου, και συγκεκριμένα του Τμήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας, όπως προκύπτει από τον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας αυτού, και ως εκ τούτου δεν δικαιολογείται η προσφυγή σε τρίτους για την εκτέλεσή τους και η διενέργεια εκ του λόγου αυτού πρόσθετων δαπανών. Περαιτέρω, το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης που συνίσταται σε εργασίες συντήρησης και επισκευής βλαβών στο δίκτυο ύδρευσης, δεν απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, καθόσον, πρόκειται για συνήθεις και απλές υδραυλικές εργασίες.
Όμοιες οι 263, 286, 355 και 367/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 44/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη που αφορούσε αμοιβή εταιρείας από Δήμο για παροχή υπηρεσιών συντήρησης εφαρμογών λογισμικού του ανωτέρω Δήμου, καθόσον νομίμως ανατέθηκαν οι ανωτέρω εργασίες στην εταιρεία, διότι για την εκτέλεσή τους απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις πληροφορικής, καθότι αφορούν σε αντικείμενο που κείται εκτός του κύκλου των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος

στη Διεύθυνση Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου προσωπικού (άρθρο 209 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006)..

Πράξη 97/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής ιδιώτη από Περιφερειακό Σύνδεσμο ΦΟΣΔΑ για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου για την επεξεργασία λυμάτων σε ΧΥΤΑ, καθόσον οι ανατεθείσες υπηρεσίες εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στον Περιφερειακό Σύνδεσμο ΦΟΣΔΑ προσωπικού, όπως αυτά περιγράφονται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, ενώ για την εκτέλεση αυτών δεν απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, όμως, οι εννέα (9) ήδη απασχολούμενοι υπάλληλοι ειδικότητας ΠΕ Μηχανικών, στις αρμοδιότητες των οποίων εμπίπτουν οι ανατεθείσες εργασίες, δεν επαρκούν για την κάλυψη όλων των αναγκών του Συνδέσμου, δεδομένου ότι μετά και τη συγχώνευση των 14 φορέων διαχείρισης σε έναν ενιαίο φορέα, επήλθε εν τοις πράγματι επέκταση και αύξηση των αρμοδιοτήτων του Συνδέσμου, το αντικείμενο του οποίου είναι εξαιρετικά διευρυμένο (άρθρο 16 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α΄ 85/2012 και άρθρο 6 της από 31.12.2012 ΠΝΠ.,ΦΕΚ Α΄ 256/2012, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4147/2013, ΦΕΚ Α΄ 98/2013).

Πράξη 165/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη από Δήμο που αφορά στην 1η πληρωμή σύμβασης σε ιδιώτη ηλεκτρολόγο για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής εξωτερικού φωτισμού Δημοτικής Ενότητας, καθόσον: α) η εκτέλεση των παραπάνω εργασιών μη νομίμως ανατέθηκε σε ιδιώτη, διότι αυτές εμπίπτουν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του ανωτέρω Δήμου, καθότι το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης δεν απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, αλλά πρόκειται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, για συνήθεις και απλές ηλεκτρολογικές εργασίες και επιπλέον δεν προκύπτει ότι η Υπηρεσία δεν διέθετε τον απαιτούμενο ειδικό εξοπλισμό για την υλοποίηση των εν λόγω εργασιών και β) στο πλαίσιο της αρχής της αποτελεσματικότητας που πρέπει να διέπει τη δράση των οργάνων των Ο.Τ.Α., και δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες εργασίες δεν ανέκυψαν αιφνιδίως, θα μπορούσαν να έχουν ενταχθεί σε προγραμματισμό, έτσι ώστε να επιτευχθεί η εκτέλεσή τους, ακόμα και σταδιακά, από το υπηρετούν προσωπικό, στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του οποίου εμπίπτουν.

Πράξη 298/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για εργασίες καθαρισμού - βοτανίσματος για την καταπολέμηση ζιζανίων στο χώρο Δημοτικού Κοιμητηρίου, καθόσον: α) η απόφαση του ΔΣ του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε, η ανωτέρω δαπάνη δεν είναι αιτιολογημένη, σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011, διότι δεν αιτιολογείται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω εργασιών με ίδια μέσα του Δήμου, β) μη νομίμως οι ανωτέρω εργασίες ανατέθηκαν σε τρίτο ιδιώτη, καθώς δεν πρόκειται περί εργασιών ειδικής φύσης, για την εκτέλεση των οποίων απαιτείται προσωπικό με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, αλλά συνιστούν συνήθεις, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, εργασίες, δυνάμενες να εκτελεστούν από το υπάρχον προσωπικό στις Διευθύνσεις Καθαριότητας και Ανακύκλωσης και Περιβάλλοντος και Πρασίνου προσωπικού του ως άνω Δήμου.

Πράξη 304/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή συμφωνηθέντος ανταλλάγματος από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για την εκτέλεση μέρους σύμβασης με αντικείμενο τις «υπηρεσίες υποστήριξης για την αναδιάρθρωση των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου ….», καθόσον: α) η εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Αυτοτελούς Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου και θα έπρεπε να εκτελεσθεί από το επαρκές επιστημονικό προσωπικό που το στελεχώνει, είτε αυτοτελώς είτε με την επικουρία της ειδικής συνεργάτιδας του Δήμου, αρμόδιας για πάσης φύσεως οικονομικά θέματα και β) ακόμη δε και αν ήθελε θεωρηθεί ότι το προσωπικό δεν επαρκεί, το αντικείμενο της σύμβασης συνιστά μελέτη και θα μπορούσε να ανατεθεί απευθείας, χωρίς τη διενέργεια δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, μόνον εάν συνέτρεχε κάποια από τις εξαιρετικές περιστάσεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 και όχι με βάση τον προϋπολογισμό αυτής.

Πράξη 311/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε δημοσιογράφο για τις υπηρεσίες που αυτός παρέσχε στο Γραφείο Τύπου, Επικοινωνίας και Δημοσίων Σχέσεων του Δήμου σε εκτέλεση σύμβασής του με τον άνω Δήμο, καθόσον η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών στον άνω δημοσιογράφο παρίσταται δικαιολογημένη, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) στο άνω Γραφείο του Δήμου υπηρετεί μία και μόνο υπάλληλος, κλάδου ΔΕ χειριστών Η/Υ με βαθμό Γ΄, β) με τις διατάξεις των άρθρων 11 του ν. 3833/2010 και πρώτου παρ. ΣΤ (υποπαράγραφος ΣΤ1) του ν. 4093/2012 έχει κατ' ουσία εξαλειφθεί η δυνατότητα των Ο.Τ.Α. να προσλαμβάνουν οιοδήποτε προσωπικό μέχρι και την 31.12.2016 και γ) σύμφωνα με την τελευταία απογραφή ο Δήμος είναι ο τρίτος μεγαλύτερος σε πληθυσμό Δήμος της Αττικής.

Πράξη 314/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από ΔΕΥΑ σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών είσπραξης λογαριασμών ύδρευσης, καθόσον νομίμως ανατέθηκαν οι ανωτέρω εργασίες σε εξωτερικό συνεργάτη, διότι το υπηρετούν προσωπικό της ΔΕΥΑ δεν επαρκεί για να αναλάβει την πλήρη, κατά τις εργάσιμες ημέρες και σε πεντάωρη βάση εξυπηρέτηση των εισπρακτικών αναγκών της αποπληρωμής των λογαριασμών ύδρευσης και αποχέτευσης που αποστέλλονται στους πολίτες. Ως εκ τούτου, η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών είναι εν προκειμένω δικαιολογημένη εν όψει των συγκεκριμένων περιστάσεων και δεν αντίκειται στην αρχή της οικονομικότητας.
Όμοιες οι 320 και 362/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Πράξη 327/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή πληρωμής από Δήμο σε ιδιωτική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών φύτευσης και συντήρησης κήπων και εμπορίας φυτών και λουλουδιών, σε εκτέλεση μέρους σύμβασης, καθόσον ο Δήμος δεν διαθέτει επαρκές προσωπικό για την εκτέλεση των ανατεθεισών υπηρεσιών, ενώ η εσφαλμένη αναφορά στη Δημοτική Κοινότητα, αντί του ορθού της Δημοτικής Ενότητας δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της απευθείας ανάθεσης αυτών.

Πράξη 356/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για εργασία εκπόνησης προγράμματος αποκατάστασης της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου, καθόσον: α) μη νομίμως ανατέθηκε στην ως άνω εταιρεία η προαναφερθείσα

υπηρεσία, διότι το αντικείμενό της εμπίπτει στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στη Διεύθυνση Οικονομικών και Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης προσωπικού του ως άνω Δήμου και β) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112/2010), η απόφαση του Δημάρχου, με την οποία ανατέθηκε απευθείας η παροχή της ως άνω υπηρεσίας, αναρτήθηκε στο πρόγραμμα «Διαύγεια», σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσής της και της παρασχεθείσας υπηρεσίας.

Πράξη 374/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή πληρωμής από Δήμο σε ιδιώτη, για την εκτέλεση της υπηρεσίας «Αποξήλωση κιγκλιδωμάτων από το ΕΠΑΣ …. και τοποθέτηση αυτών στο …», καθόσον: α) οι ανατεθείσες εργασίες ανάγονται στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού στη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Πρασίνου του Δήμου και ως εκ τούτου δε δικαιολογείται η ανάθεσή τους σε τρίτους και β) δεν έχει πραγματοποιηθεί η καταχώριση της σύμβασης στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 1 του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204/2011), δεδομένου ότι οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης υποχρεούνται στην καταχώριση των συμβάσεων που συνάπτουν ήδη από τις 2.5.2013.

Πράξη 376/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Αναπτυξιακό Σύνδεσμο σε ιδιωτική εταιρεία για την εκτέλεση των εργασιών της 1ης φάσης της σύμβασης για την επιστημονική – τεχνική υποστήριξη του προγράμματος «Κάρτα Νέων …», καθόσον μη νομίμως ανατέθηκαν οι ανωτέρω εργασίες, διότι εμπίπτουν στα καθήκοντα του προσωπικού του Αναπτυξιακού Συνδέσμου - όπως αυτά περιγράφονται στις οικείες οργανικές διατάξεις - η δε διεκπεραίωσή τους δεν απαιτεί, όπως προκύπτει από τον προσδιορισμό του αντικειμένου της σχετικής σύμβασης και τα διδάγματα της κοινής πείρας, εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία.

Πράξη 389/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ΔΕΥΑ σε ιδιώτη για παροχή υπηρεσιών, με αντικείμενο την κάλυψη των αναγκών της αποθήκης της ανωτέρω ΔΕΥΑ, καθόσον: α) κατ' εφαρμογή των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959, πριν από την απόφαση του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ, με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών σε εξωτερικό συνεργάτη με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, έπρεπε να έχει προηγηθεί η δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης από τις εγγεγραμμένες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2015, με τη δημοσιονομική ανάληψη υποχρέωσης και β) η ανωτέρω σύμβαση ανάθεσης της εργασίας υποκρύπτει κατ' ουσία πρόσληψη προσωπικού με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., η οποία έλαβε χώρα, κατά καταστρατήγηση των τεθέντων περιορισμών στους ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40/2010), 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226/2011) και 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222/2012).

Πράξη 393/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από δημοτικό ν.π.δ.δ. σε ιδιώτη για εργασίες γραμματειακής υποστήριξης που αυτή παρέσχε, για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, δυνάμει σχετικής σύμβασης, καθόσον η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών σε τρίτο, παρίσταται εν προκειμένω δικαιολογημένη και δεν αντίκειται στην αρχή της οικονομικότητας δεδομένου ότι: α) με τις πραγματικές συνθήκες, που επικρατούσαν στο ν.π.δ.δ., δεν διασφαλίζονταν η αποτελεσματική διεκπεραίωση των υποθέσεων των Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του, και β) με τις διατάξεις των άρθρων 11 του ν. 3833/2010 και πρώτου παρ. ΣΤ (υποπαράγραφος ΣΤ1) του ν.

4093/2012 έχει κατ' ουσίαν εξαλειφθεί η δυνατότητα πρόσληψης οιουδήποτε προσωπικού μέχρι και την 31.12.2016 και, τέλος, λαμβανομένου υπόψη ότι ο φορέας και διαδικασία πλήρωσης οργανικής θέσης κίνησε, αλλά και ζήτησε προσωπικό από τον οικείο Δήμο.

Πράξη 407/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική επιχείρηση για «εργασία, μελέτη και αξιολόγηση οικονομικής κατάστασης του Δήμου … με βάση στατιστικά στοιχεία», διότι ναι μεν οι εν λόγω εργασίες εντάσσονται στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου με ειδικότητα ΤΕ πληροφορικής, εντούτοις, αφενός στο Δήμο, ο οποίος προέρχεται από τη συνένωση τεσσάρων Δήμων, υπηρετεί μόνο ένας υπάλληλος πληροφορικής, ο οποίος δεν επαρκεί για την εξυπηρέτηση όλων των αναγκών μηχανογραφικής υποστήριξης του Δήμου, αφετέρου για την εκτέλεση των ως άνω εργασιών απαιτείται η χρήση τεχνικών μέσων, τα οποία δε διαθέτει ο Δήμος.

Διαδικασία ανάθεσης - Όργανα
Πράξη 4/2015 (συγγνωστή πλάνη) του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας τομέα του Νοσοκομείου, καθόσον δεν συνέτρεχαν για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, λόγοι επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ΄του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄ 64/2007).
Όμοια η 31/2015 (συγγνωστή πλάνη) του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 6/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης των μηχανολογικών εγκαταστάσεων του κτιρίου (τρίτου θερμαστή), καθόσον η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών δεν έχει αυτοτελή χαρακτήρα απευθείας ανάθεσης, αλλά πρόκειται για τροποποίηση αρχικής σύμβασης δεδομένου ότι : α) η σύναψή της άγει σε τροποποίηση του όρου του άρθρου 3 του Παραρτήματος Δ΄ της αρχικής σύμβασης, β) συνάπτεται με τον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, γ) το τίμημα αυτής υπολογίζεται με τον ίδιο τρόπο με τον οποίο έχει υπολογισθεί το αντίτιμο της αρχικής σύμβασης για την εν λόγω υπηρεσία, με επιμερισμό αυτού ανά μήνα και ανά εργαζόμενο και δ) αποβλέπει στο ίδιο αποτέλεσμα (συντήρηση όλων των ηλεκτρολογικών και υδραυλικών εγκαταστάσεων λεβητοστασίων χαμηλής πίεσης του νοσοκομείου για ένα έτος), για την επίτευξη του οποίου είχε δεσμευθεί ο ανάδοχος με τη σύναψη της αρχικής σύμβασης (άρθρο 24 παρ.4 του π.δ. 118/2007).**(Ανακλήθηκε με την 34/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 8/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Τοπικό Υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων των διοικητικών υπηρεσιών του Υποκαταστήματος, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88/2013), το ασφαλιστικό ίδρυμα κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού στην ανωτέρω εταιρεία, η οποία στην οικονομική της προσφορά ως προς το διοικητικό κόστος και το

εργολαβικό όφελος, εμφάνιζε ποσά που σε καμία περίπτωση δεν μπορούσαν να θεωρηθούν εύλογα. **(Ανακλήθηκε με την 23/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**
Όμοια η 10/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών (Ανακλήθηκε με την 27/2015 Πράξη του IV Τμήματος)

Πράξη 9/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία μέρους της συνολικής αμοιβής της για την πλύση – σιδέρωμα του ακάθαρτου ιματισμού του Νοσοκομείου, δυνάμει σύμβασης, καθόσον: α) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 και του π.δ/τος 113/2010 (ιδίως άρθρα 2 παρ. 2 και 3 περ. γ΄), αφενός, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της σύναψης της ως άνω σύμβασης και της παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών και αφετέρου δεν περιλαμβάνει το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης, που θα προκληθεί στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου από την επίμαχη σύμβαση, β) δεν έχει εκδοθεί η απαιτούμενη έγκριση του εποπτεύοντος Υπουργού, δεδομένου ότι η αναλαμβανόμενη υποχρέωση υπερβαίνει το ποσό των 50.000 ευρώ, γ) η αρμόδια για την αξιολόγηση των προσφορών τριμελής επιτροπή δεν είχε νόμιμη σύνθεση χωρίς τη συμμετοχή των - απαιτούμενων για το σχηματισμό απαρτίας - τριών μελών της, δ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 περ. η΄ του π/δτος 118/2007, το Νοσοκομείο δεν προέβη, πριν από την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στη μόνη εναπομείνασα εταιρεία, σε διαπραγμάτευση με αυτήν της προσφερθείσας τιμής, ως όφειλε κατά το νόμο, αλλά, αντιθέτως, προέβη σε μη επιτρεπτή μείωση των προκηρυχθεισών ποσοτήτων και ε) μη νομίμως δεν προσδιορίζεται στη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά είδος ή μέρος των ειδών ιματισμού (άρθρο 2 παρ. 2 του π.δ/τος 118/2007).

Πράξη 35/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ν.π.δ.δ. σε ατομική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, καθόσον: α) η συνολική ετήσια δαπάνη των ανωτέρω υπηρεσιών δεν υπερβαίνει το όριο των 60.000,00 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι δυνατή, σύμφωνα με τις διατάξεις της Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789) υπουργικής απόφασης η ανάθεση παροχής υπηρεσιών με πρόχειρο διαγωνισμό, κατά παράκαμψη της διαγωνιστικής διαδικασίας και β) με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού κατά το άρθρο 2 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 μόνες προϋποθέσεις, είναι η διενέργεια του διαγωνισμού από τριμελή επιτροπή και η υποβολή από τους συμμετέχοντες έγγραφων προσφορών, χωρίς μάλιστα να απαιτείται δημοσίευση της οικείας προκήρυξης.

Πράξη 39/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή τιμήματος από Πανεπιστημιακή Λέσχη σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών σίτισης φοιτητών, καθόσον μη νομίμως η Πανεπιστημιακή Φοιτητική Λέσχη με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, η οποία είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, προέβη στην σύντμηση προθεσμιών κατά τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού ενώ δεν συνέτρεχαν λόγοι επείγοντος, κατά την έννοια του άρθρου 10 παρ. 1α του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150/2007).

Πράξη 49/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Υπουργείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή τεχνικής συνδρομής για επίβλεψη των εργασιών επιθεώρησης οπτικού συστήματος

των ενόπλων δυνάμεων, καθόσον νομίμως οι ανωτέρω υπηρεσίες ανατέθηκαν στην άνω εταιρεία, κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, διότι ανεξαρτήτως της συνδρομής ή μη τεχνικών λόγων ή λόγων που σχετίζονται με την προστασία δικαιωμάτων αποκλειστικότητας, η ετήσια δαπάνη αυτών δεν υπερέβη σε ετήσια βάση το ποσό των 60.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή άνευ ετέρου, η προσφυγή στην διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, σε συνδυασμό με εκείνες της Π1/3305/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010).

Πράξη 82/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή συμβατικού τιμήματος από ν.π.δ.δ. σε ιδιωτική εταιρεία για την παραγωγή αντιτύπων του καταλόγου της έκθεσης που διοργάνωσε Υπουργείο στο εξωτερικό, καθόσον μη νομίμως το ανωτέρω ν.π.δ.δ. ανέθεσε απευθείας το ως άνω έργο, διότι η σχετική δαπάνη υπερέβαινε κατά πολύ το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία και διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995, π.δ/τος 118/2007, ΦΕΚ Α΄ 150) και Π1/3305/3.11.2010 απόφαση Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010).

Πράξη 91/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων των διοικητικών υπηρεσιών του ανωτέρω υποκαταστήματος, καθόσον κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 δεν είναι νόμιμη η συγκρότηση της Επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, της Επιτροπής αξιολόγησης των ενστάσεων και της Επιτροπής παραλαβής, αφού για την επιλογή των μελών τους δεν προηγήθηκε διενέργεια κλήρωσης μεταξύ των αρμοδίων υπαλλήλων του φορέα.

Πράξη 105/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους συμβατικού τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων αμιγώς μολυσματικού χαρακτήρα, καθόσον μη νομίμως οι ανωτέρω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας, διότι το τίμημα των υπηρεσιών αναγόμενο σε ετήσια βάση ως εκ του πάγιου και διαρκούς χαρακτήρα των εξυπηρετουμένων με αυτές αναγκών, υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. μέχρι του οποίου είναι άνευ ετέρου επιτρεπτή η διενέργεια διαπραγμάτευσης (άρθρο 2 παρ.12 και 13του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010).

Πράξη 110/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών αποστολής γραμματοεπιστολών του Νοσοκομείου και των Κέντρων Υγείας αυτού σε εκτέλεση σύμβασης, καθόσον: α) δεν είναι νόμιμη η σύναψη της σύμβασης, η οποία προέκυψε κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού διενεργηθέντος χωρίς προηγουμένως να καθορισθούν, ούτε η προϋπολογισθείσα δαπάνη των ζητουμένων

υπηρεσιών, ούτε οι ποσότητες διακινούμενων γραμματοεπιστολών που κατά προσέγγιση θα αποτελούσαν το αντικείμενο αυτών και β) μη νομίμως η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μεταγενέστερα όχι μόνο της υπογραφής της οικείας σύμβασης, αλλά και της εκτέλεσης των υπηρεσιών (ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995) και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α΄ 150/2007 και άρθρο 21 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141/2010).

Πράξη 116/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΑΕΙ σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής κλιματιστικών εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου κατά το έτος 2014, καθόσον μη νομίμως οι ανωτέρω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995, δεδομένου ότι η συνολική δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του Πανεπιστημίου στις κατά την αντίληψη των συναλλαγών ομοειδείς υπηρεσίες προληπτικής συντήρησης και αποκατάστασης των βλαβών των κλιματιστικών εγκαταστάσεων υπερέβαινε, σε ετήσια βάση και αυτό ακόμη το όριο των 60.000 ευρώ.

Πράξη 147/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και απολύμανσης των κτιριακών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου και Κέντρου Υγείας, καθόσον: α) δεν συνέτρεχαν στην προκειμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις, που να δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία, που ακολουθήθηκε για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, δηλαδή αυτή του πρόχειρου διαγωνισμού, διότι το τίμημα των υπηρεσιών, ήδη στο επτάμηνο υπερέβαινε το όριο των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου είναι άνευ ετέρου επιτρεπτή η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού και β) ούτε η καθυστέρηση διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού, από το Νοσοκομείο, συνιστά απρόβλεπτη περίσταση που να δικαιολογεί την προσφυγή στην ως άνω εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, διότι το γεγονός αυτό στερείται αιφνίδιου χαρακτήρα, δοθέντος ότι ήταν γνωστή και αναμενόμενη στα όργανα του Νοσοκομείου η λήξη της υπάρχουσας σύμβασης (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, σε συνδυασμό με την Π1/3305/2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010 και π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α΄ 150/2007).

Πράξη 159/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού του Νοσοκομείου, δυνάμει σύμβασης, καθόσον το Νοσοκομείο νομίμως προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεδομένου ότι αποδεικνύεται κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 η συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις, καθότι η από 26.11.2014 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων της απευθείας ανάθεσης, αν ληφθεί, περαιτέρω, υπόψη, η επικείμενη λήξη της εν ισχύ σύμβασης του Νοσοκομείου (31.12.2014) και η ανάγκη τήρησης συγκεκριμένων προθεσμιών για τη διεξαγωγή ανοικτού διαγωνισμού, προθεσμίες οι οποίες, ενόψει του ότι το Νοσοκομείο ορίστηκε φορέας διενέργειας αυτού, το πρώτον

στις 17.11.2014, δεν θα ήταν εφικτό να τηρηθούν, ώστε να αναδειχθεί εγκαίρως ανάδοχος για την παροχή των ελεγχόμενων υπηρεσιών από 1.1.2015, δεδομένης και της ανάγκης αδιάλειπτης συνέχισης των επίμαχων υπηρεσιών για την ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου.

Πράξη 163/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ν.π.δ.δ. σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης πληροφοριακών συστημάτων, σε εκτέλεση συμβάσεων, καθόσον οι ως άνω υπηρεσίες είναι ομοειδείς, κατά την αντίληψη των συναλλαγών, και ως εκ τούτου μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν τμηματικά με απευθείας αναθέσεις στην ανωτέρω εταιρεία, αν και η συνολική δαπάνη τους (40.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ) επέβαλε τη διενέργεια τουλάχιστον ενιαίου πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεσή τους, ενώ περαιτέρω δεν προκύπτει η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων.

Πράξη 216/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία, δυνάμει σύμβασης, για την παροχή υπηρεσιών διανομής γευμάτων στους ασθενείς του Νοσοκομείου, καθόσον: α) η επίμαχη σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της εταιρείας δεν συνιστά νόμιμη παράταση της αρχικής σύμβασης μεταξύ των ιδίων μερών, διότι, δυνατότητα τέτοιας παράτασης δεν ευρίσκει έρεισμα ούτε στην οικεία διακήρυξη ούτε σε σχετικό συμβατικό όρο, β) η επίμαχη παράταση συνιστά αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης των μερών, απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, διότι η ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου σε υπηρεσίες διανομής γευμάτων υπερβαίνει κατά πολύ το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η, άνευ ειδικών λόγων, προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, ενώ δεν προκύπτει η συνδρομή έκτακτων γεγονότων οφειλομένων σε απρόβλεπτες περιστάσεις για τα οποία δεν φέρει υπαιτιότητα το Νοσοκομείο, γ) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς, στη σύμβαση, η οποία συνήφθη με έγγραφο του Διοικητή του Νοσοκομείου, με το οποίο ανακοινώθηκε η ανάθεση αυτή στη φερόμενη ως δικαιούχο του εντάλματος εταιρεία, δ) δεν αποδεικνύεται η τήρηση των διατάξεων του άρθρου 1 της Π.Υ.Σ. 6/2012, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4046/2012 και ε) συντρέχει κατάτμηση της συνολικής επίμαχης δαπάνης του Νοσοκομείου σε ετήσια βάση, μετά τη σύναψη επιμέρους συμβάσεων, με σκοπό την αποφυγή του –επί ποινή ακυρότητας της οικείας σύμβασης επιβαλλόμενου από τις διατάξεις του άρθρου πρώτου υποπαραγρ. Γ1 περ. 1 του ν. 4254/2014- προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία είναι αυτοδικαίως άκυρη λόγω της μη υποβολής αυτής σε προσυμβατικό έλεγχο. **(Ανακλήθηκε με την 95/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 219/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 43.945,76 ευρώ από Πανεπιστήμιο σε εταιρεία, ως αμοιβή της για τη συντήρηση και λειτουργία κτιριακών και Η/Μ εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου κατά τον μήνα Απρίλιο 2015, σε εφαρμογή συναφθείσας σύμβασης διαπραγμάτευσης. Μη νομίμως προσέφυγε το Πανεπιστήμιο στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση της επίμαχης υπηρεσίας, η οποία συναθροιζομένου του ποσού προγενέστερης σύμβασης παροχής υπηρεσιών υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του π.δ. 60/2007 (άρθρα 6 παρ. 1 εδ. α΄ και 8 παρ. 7 εδ. β΄),

δεδομένου ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. γ΄ του π.δ. 60/2007, περί συνδρομής απρόβλεπτων περιστάσεων. Συγκεκριμένα, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στο πλαίσιο του διενεργηθέντος ανοικτού διαγωνισμού δεν στοιχειοθετείται η έννοια της απρόβλεπτης περίστασης, δοθέντος ότι ανάλογες καθυστερήσεις συνιστούν σύνηθες φαινόμενο στις διαγωνιστικές διαδικασίες. Επιπλέον, με δεδομένο ότι ήταν γνωστό στην αναθέτουσα αρχή τόσο το γεγονός της λήξης της τρέχουσας σύμβασης στις 31.3.2015, όσο και ότι ως εκ της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σχετικής διακήρυξης, η σχετική διαδικασία καθώς και το σχέδιο σύμβασης αυτής θα έπρεπε να υπαχθεί στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή καθυστέρησε την προκήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού.

Πράξη 253/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 3.590,46 ευρώ, από Νοσοκομείο σε εταιρεία, ως μέρους της αμοιβής της για την παροχή υπηρεσιών πλυσίματος και στεγνού καθαρισμού του ιματισμού αυτού, καθόσον οι υπηρεσίες αυτές δεν στηρίζονται σε νόμιμη παράταση ισχύος της αρχικής σύμβασης με την ως άνω ανάδοχο εταιρεία, αφού η σύμβαση αυτή είχε λήξει οριστικά, παρελθόντος και του χρόνου της τρίμηνης παράτασης αυτής. Μη νομίμως δε επιχειρήθηκε να παραταθεί αναδρομικώς η ισχύς της με μεταγενέστερη απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου. Μη νόμιμη δαπάνη και υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστά αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης των μερών, απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, το μεν διότι η δαπάνη για τις ανατεθείσες υπηρεσίες (51.219,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α.) υπερέβαινε το όριο των 20.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. σε ετήσια βάση, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, το δε διότι δεν αιτιολογείται στην προκειμένη περίπτωση η συνδρομή επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις για την ανάθεση της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών. Επιπροσθέτως, η εντελλόμενη δαπάνη δεν έχει αναληφθεί νομίμως, δοθέντος ότι η περιλαμβανόμενη στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, στερείται αναδρομικής ισχύος.
Όμοια η 260/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 18/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 23.113,37 ευρώ από Δήμο σε ιδιώτη, ως τμηματική (1^{ος} λογαριασμός) αμοιβή του για την παροχή της υπηρεσίας «Μεταφορά Αστικών Στερεών Αποβλήτων στο Χ.Υ.Τ.Α. Δυτικής Αττικής στη θέση ..», καθόσον η επίμαχη υπηρεσία ανατέθηκε μη νόμιμα, κατόπιν προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, για λόγους κατεπείγοντος. Δεν στοιχειοθετείται, απρόβλεπτη περίσταση, η οποία να δικαιολογεί την ανάθεση της υπηρεσίας κατά την προαναφερθείσα διαδικασία, δοθέντος ότι δεν θεωρείται ως αιφνίδιο γεγονός, που δεν επιτρέπει την τήρηση των προθεσμιών της διαδικασίας του τακτικού διαγωνισμού, η χρονίζουσα αδυναμία του Δήμου να διαθέσει τα στερεά απόβλητα λόγω έλλειψης εγκεκριμένου χώρου διάθεσης αποβλήτων και η, εκ του λόγου αυτού, συσσώρευση απορριμμάτων στους κοινόχρηστους χώρους του Δήμου και επιπλέον η ανάθεση των παραπάνω εργασιών δεν έτυχε της απαιτούμενης έγκρισης από το αρμόδιο Δημοτικό Συμβούλιο .

Πράξη 213/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανημάτων και οχημάτων Δήμου τη συντήρηση και την επισκευή τους, καθόσον οι ανωτέρω εργασίες συνιστούν ομοειδείς εργασίες κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και, ως εκ τούτου, μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, αφού η συνολική ετήσια δαπάνη τους υπερβαίνει το όριο των 20.000,00 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών (άρθρο 209 παρ. 2 και 9, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3731/2008, και 273 του ΚΔΚ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και άρθρο 70 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980).

Πράξη 264/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή από Δήμο σε ιδιώτη, ποσού 24.229,46 ευρώ, ως συμφωνηθείσα αμοιβή για την εκτέλεση ΄΄ εργασίας κλαδέματος δένδρων από επίγεια συνεργεία ΄΄, όπως προκύπτει από τις αντίστοιχες συναφθείσες συμβάσεις, οι υπό κρίση ΄΄ εργασίες κλαδέματος δένδρων ΄΄, ΄΄ συντήρησης νησίδων ΄΄ και ΄΄ καθαρισμού βλάστησης αλσών, οικοπέδων κλπ ΄΄, εκτός του ότι εκτελέστηκαν από τον ίδιο ανάδοχο, έπρεπε σύμφωνα μ΄αυτές, να εκτελεστούν μόνο από εξειδικευμένους τεχνίτες που γνώριζαν τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης του κλαδέματος. Συνεπώς, όλες οι ανωτέρω εργασίες εξυπηρετούσαν τον ίδιο λειτουργικό σκοπό, ήτοι την αισθητική βελτίωση και τη συντήρηση του πρασίνου της πόλης του Δήμου και είναι όμοιες. Κατά συνέπεια, οι υπό κρίση «εργασίες κλαδέματος δένδρων από επίγεια συνεργεία», οι οποίες εκτελέσθηκαν το έτος 2014 μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, αφού η προϋπολογισθείσα δαπάνη τους (19.827,500 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) αθροιζόμενη με τις δαπάνες για την εκτέλεση το ίδιο έτος των όμοιων εργασιών «συντήρησης νησίδων», ποσού 19.500,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) και «καθαρισμού βλάστησης αλσών, οικοπέδων κλπ, ποσού 16.854,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), ήτοι συνολικού ποσού 56.052,75 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), υπερβαίνει το ετήσιο όριο της απευθείας ανάθεσης (20.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α.).

Πράξη 290/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών «υποστήριξης έρευνας - ανάλυσης - εφαρμογών - υπολογισμού απομένουσας έκτασης προς μεταγραφή της δημοτικής έκτασης», διότι μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας οι ως άνω υπηρεσίες, κατ' εφαρμογή του άρθρου 209 του ν. 3463/2006, καθόσον εμπίπτουν στην κατηγορία των κτηματογραφικών εργασιών τοπογραφικής μελέτης, δηλαδή εργασιών για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνται ειδικές επιστημονικές γνώσεις και μέθοδοι και οι οποίες επομένως, διέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 5 του ν. 3316/2005, οπότε θα έπρεπε να ακολουθηθεί η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την ανάπτυξη ανταγωνισμού και την επιλογή της πλέον συμφέρουσας για το Δήμο προσφοράς.

Πράξη 321/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτες για εργασίες συντήρησης αγροτικών οδών, καθόσον: α) μη νομίμως και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των ως άνω εργασιών καθαρισμού αγροτικών και δασικών οδών απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με

την οποία να αιτιολογείται ειδικά η αδυναμία εκτέλεσής αυτών με ίδια μέσα του Δήμου και β) οι ανωτέρω εργασίες εμπίπτουν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού της αρμόδιας Διεύθυνσης Καθαριότητας – Ανακύκλωσης και Συντήρησης Πρασίνου.

Όμοιες οι 322 και 369 (συγγνωστή πλάνη)/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμάκιου.

Πράξη 347/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιώτες για εργασίες εκχιονισμού, καθόσον: α) κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στις ανωτέρω συμβάσεις, οι οποίες υπεγράφησαν μεταγενέστερα της εκτέλεσης του αντικειμένου τους, συνεπώς δεν μπορούν να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή των εντελλομένων με τα υπό κρίση χρηματικά εντάλματα δαπανών και β) κατά παράβαση του νόμου ανατέθηκαν οι σχετικές προμήθειες (μίσθωση των μηχανημάτων), δίχως να υπάρχει εγγεγραμμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του Δήμου. Επιπλέον, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της εξαιρετικής διαδικασίας του άρθρου 158 παρ. 7 του ΚΔΚ (ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006), η οποία επιτρέπει την αναμόρφωση του προϋπολογισμού και την ψήφιση σχετικής πίστωσης μετά την απευθείας ανάθεση της προμήθειας, αφενός διότι δεν έγινε σχετική τροποποίηση του προϋπολογισμού στην πρώτη, μετά την ανάθεση, συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου (με τη σχετική απόφαση έλαβε χώρα η δεύτερη τροποποίηση του προϋπολογισμού), αφετέρου διότι, για τις απευθείας αναθέσεις της προμήθειας των μηχανημάτων, δεν υπήρχαν ούτε απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Δήμου, ούτε έγγραφες συμβάσεις.

Πράξη 375/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για την εκτέλεση της σύμβασης «Παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου για την αντιμετώπιση του πλημμυρικού φαινομένου στο …..», καθόσον: α) μη νομίμως
οι ανωτέρω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 209 παρ.2 του ν. 3463/2006, διότι πρόκειται για συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β΄ του ν. 3316/2005, καθόσον προσιδιάζουν σε υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης, και ως εκ τούτου, για την ανάθεσή τους έπρεπε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42/2005), β) οι εργασίες παραλήφθηκαν εκπρόθεσμα, στις 23.6.2014, ενώ η συμβατική προθεσμία περαίωσης έληγε στις 19.3.2014 και επιπλέον δεν είχαν επισυναφθεί τα παραδοτέα στοιχεία της μελέτης και γ) κατά παράβαση του άρθρο 4 του π.δ/τος 113/2010, για το έτος 2013, δεν υπάρχει πρόταση ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης που να προηγείται της έγκρισης και της ψήφισης της σχετικής πίστωσης από την Οικονομική Επιτροπή.

Δικαιολογητικά

Πράξη 122/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή συμβατικού τιμήματος από ν.π.δ.δ. σε ανώνυμη εταιρεία για την έκδοση του επετειακού τόμου, καθόσον η ανωτέρω σύμβαση ήταν άκυρη, διότι το κοινοποιηθέν στην ανάδοχο εταιρεία έγγραφο του ανωτέρω ν.π.δ.δ. δεν περιείχε όλα τα στοιχεία που ορίζει το άρθρο 23 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150/2007) (λ.χ. την ακριβή ποσότητα και την ταχθείσα προθεσμία για την υπογραφή της σύμβασης), με συνέπεια τη μη σύναψη - δια της κοινοποίησης του εν λόγω εγγράφου

- της σύμβασης κατά το χρόνο αυτό. Συνεπώς, προκειμένου η σύμβαση αυτή να ήταν έγκυρη, απαιτείτο να συναφθεί εγγράφως, τύπος που εν προκειμένω δεν τηρήθηκε, με συνέπεια την ακυρότητά της.

Πράξη 123/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή συμβατικού τιμήματος από Ταμείο σε ιδιωτική εταιρεία για την έκδοση δίτομου καταλόγου των Γλυπτών Μουσείου, καθόσον: α) σύμφωνα με τα άρθρα 27 και 38 του π.δ/τος 118/2007 για την παραλαβή των αντιτύπων του καταλόγου, ουδέποτε συντάχθηκε σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής της αρμόδιας προς τούτο Επιτροπής, με το οποίο να πιστοποιείται η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των υπηρεσιών που εκτελέστηκαν και β) αφού το κοινοποιηθέν στην ανάδοχο εταιρεία έγγραφο του Ταμείου δεν περιείχε όλα τα στοιχεία που ορίζει το άρθρο 23 του π.δ/τος 118/2007 (λ.χ. την ακριβή ποσότητα και την ταχθείσα προθεσμία για την υπογραφή της σύμβασης), με συνέπεια τη μη σύναψη - δια της κοινοποίησης του εν λόγω εγγράφου - της σύμβασης κατά το χρόνο αυτό. Συνεπώς, προκειμένου η σύμβαση αυτή να ήταν έγκυρη, απαιτείτο να συναφθεί εγγράφως, τύπος που εν προκειμένω δεν τηρήθηκε, με συνέπεια την ακυρότητά της.

Πράξη 186/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού του Νοσοκομείου, καθόσον: α) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 4 του π.δ. 118/2007, δεν αποδεικνύεται ότι δημοσιεύθηκε η προκήρυξη του διαγωνισμού σε δύο ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες και β) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (αρχική και συμπληρωματική) που εκδόθηκε το τέλος του έτους 2014 είναι μη νόμιμη, διότι σ΄αυτήν δεν αναγράφεται το συνολικό ποσό της επιβάρυνσης του Νοσοκομείου καθώς και η κατανομή της κατ' έτος (άρθρα 3 και 4 του π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α΄ 194 και άρθρο 67 και 68 του 4270/2014, ΦΕΚ Α΄ 143/2014).

Πράξη 79/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη κανονική η δαπάνη από ΔΕΥΑ που αφορά την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της σύμβασης με αντικείμενο τη «Λειτουργία και συντήρηση της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων και του κεντρικού αντλιοστασίου λυμάτων ….», καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 67 του π.δ/τος 28/1989, μεταξύ των δικαιολογητικών του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος πληρωμής δεν περιλαμβάνεται πρωτόκολλο της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής της Δ.Ε.Υ.Α.. περί εκτέλεσης των εξοφλούμενων εργασιών. **(Ανακλήθηκε με την 24/2015 Πράξη του VII Τμήματος)**

Πράξη 354/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη ηλεκτρολόγο για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρολόγου στο Δήμο κατά το χρονικό διάστημα από 24.11.2014 έως 31.12.2014, καθόσον: α) το αντικείμενο των ανωτέρω υπηρεσιών αφορά συνήθεις ηλεκτρολογικές εργασίες, η ανάθεση των οποίων είναι νόμιμη μόνο, όμως, για τον πρώτο μήνα, από 24.11.2014 έως 31.12.2014, ενώ δεν είναι νόμιμη για τους λοιπούς πέντε μήνες της σύμβασης, καθόσον ο ίδιος Δήμος αναφέρει σε έγγραφό του ότι προσέλαβε ηλεκτρολόγο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου οχτάμηνης διάρκειας και β) η ανάθεση των παραπάνω εργασιών έγινε χωρίς την ύπαρξη των νομίμων προϋποθέσεων και, συγκεκριμένα, χωρίς ο πάροχος των υπηρεσιών να κατέχει άδεια ηλεκτρολόγου σε ισχύ, καθότι είχε ήδη λήξει από τις 11.9.2011, ενώ η «Άδεια Ηλεκτρολόγου Α΄ Ειδικότητας» αυτού, εκδόθηκε μεταγενέστερα τόσο

απόφασης του Δημάρχου περί απευθείας ανάθεσης όσο και της υπογραφής της σύμβασης και της εκτέλεσης των επίμαχων ηλεκτρολογικών εργασιών.

Πράξη 405/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για τον καθαρισμό των γραφείων του Δημοτικού Καταστήματος, καθόσον: α) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138/2011), αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου και να καθορίζονται οι όροι παροχής των υπηρεσιών αυτών και β) οι ανωτέρω εργασίες εμπίπτουν στα καθήκοντα του προσωπικού καθαριότητας του Δήμου, το οποίο κρίνεται επαρκές για την εκτέλεσή τους.

Πράξη 78/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Οργανισμό (ν.π.δ.δ.) σε κοινοπραξία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κτιρίων των διαφόρων υπηρεσιών του, καθόσον: α) μη νομίμως ο Οργανισμός προέβη σε απευθείας αναθέσεις ανά μήνα των υπηρεσιών καθαριότητας, διότι δεν αποδεικνύεται ότι συνέτρεξαν λόγοι επείγουσας ανάγκης που να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις, β) λαμβανομένου υπόψη ότι προκηρύχθηκε τακτικός διαγωνισμός για τη διενέργεια του οποίου απαιτείται εύλογο χρονικό διάστημα, αποδεικνύεται ότι η αναθέτουσα αρχή αναιτιολόγητα προέβη σε απευθείας ανά μήνα αναθέσεις των υπηρεσιών καθαριότητας (Απρίλιος έως και Οκτώβριο του 2014), προκαλώντας έτσι κατάτμηση της σχετικής δαπάνης υπερβαίνουσας το χρηματικό όριο των 207.000 ευρώ, άνω του οποίου έχουν πεδίο εφαρμογής τα π.δ. 59/2007 και 60/2007, και συνεπώς απαιτείται πριν από τη σύναψη των σχετικών συμβάσεων, η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) επί της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης και γ) οι απευθείας ανά μήνα αναθέσεις συνιστούν κατάτμηση της δαπάνης και συνεπώς οι σε εκτέλεση αυτών συναφθείσες συμβάσεις δεν υπήχθησαν επί ποινή ακυρότητας στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
(Ανακλήθηκε με την 61/2015 Πράξη του IV Τμήματος)

Κατάτμηση
Πράξη 325/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτες, για την παροχή των υπηρεσιών βελτίωσης της διαχείρισης του δημοτικού Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (Κ.Δ.Α.Υ.) και ενίσχυσης της εναλλακτικής διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων, καθόσον μη νομίμως οι ως άνω ομοειδείς υπηρεσίες επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, αφού η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη τους, ανέρχεται στο ποσό των 40.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και, επομένως, υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση (άρθρα 209 παρ. 2, 9 και 273 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006, 11 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 70 παρ. 1 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980, σε συνδυασμό με το άρθρο μόνο της κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 εκδοθείσας 35130/739/9.8.2010 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ Β΄ 1291/2010).

Πράξη 371/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για την εκτέλεση των εργασιών «Προετοιμασία, οργάνωση εκδηλώσεων & γραμματειακή υποστήριξη Ελλήνων & Ξένων προσκεκλημένων…», καθόσον
όλες οι ανωτέρω εργασίες εξυπηρετούν τον ίδιο ακριβώς λειτουργικό σκοπό, συνεπώς είναι ομοειδείς και δεν είναι νόμιμη η κατάτμηση αυτών. Συνεπώς, μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, αντί να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, αφού η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη τους αθροιζόμενη με τη δαπάνη για την εκτέλεση κατά το ίδιο έτος των όμοιων εργασιών, υπερβαίνει το ετήσιο όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση (άρθρο 83 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995 και .35130/739/9.8.2010 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ Β΄ 1291/11.8.2010).
Όμοιες οι 388 και 409/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Υπηρεσίες – Εργασίες διάφορες
Πράξη 87/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την επισκευή οχήματος του Νοσοκομείου, το οποίο (όχημα) ενεπλάκη σε τροχαίο ατύχημα, καθόσον: α) τηρήθηκε, όπως προβλέπεται από τις υπουργικές αποφάσεις (Οικ.3373/390/20.3.1975 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως, ΦΕΚ Β΄ 349/1975, όπως τροποποιήθηκε με την Οικ.4993/745/24.4.1975 όμοια απόφαση, ΦΕΚ Β΄ 489/1975), η διαδικασία συντήρησης και επισκευής του οχήματος και β) η δαπάνη επισκευής δεν υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, διότι δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα ήταν εφικτή η αγορά αντίστοιχου τύπου οχήματος με τίμημα χαμηλότερο του κόστους επισκευής και συντήρησης αυτού και εντός σύντομου χρονικού διαστήματος.

Πράξη 69/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την επισκευή ενός οχήματος του Δήμου στα πλαίσια εκτέλεσης σύμβασης, καθόσον μη νομίμως κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διεξαχθέντος ανοιχτού διαγωνισμού στον ανωτέρω μοναδικό υποψήφιο που συμμετείχε, χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς η σχετική κρίση, για το αν η προσφορά του αναδειχθέντος αναδόχου ήταν και συμφέρουσα για το Δήμο, ιδίως ενόψει του γεγονότος της συμμετοχής ενός μόνον υποψηφίου, αλλά και του ότι μέσα στο ίδιο έτος ο ίδιος ανάδοχος, με ομοίου περιεχομένου προμήθεια, είχε προσφέρει ποσοστό έκπτωσης 37% (άρθρα 2, 20 και 21 της 11389/8.3.1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ Β΄ 185/1993).

Πράξη 99/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής ιδιωτών από Δήμο για τη συντήρηση αντιπυρικών ζωνών, καθαρισμό χωματερών και καθαρισμό βλάστησης περιαστικών δασών – αλσών Δήμου, καθόσον καθένας εκ των ενδεικτικών προϋπολογισμών των συναφθεισών συμβάσεων έχει συνταχθεί νομίμως, δεδομένου ότι οι ανατεθείσες εργασίες εξειδικεύονται επαρκώς, κοστολογείται η κάθε ομάδα εργασιών χωριστά, ενώ ανάλογα με τη φύση καθεμίας εξ αυτών, χρησιμοποιούνται διαφορετικοί τρόποι υπολογισμού των ποσοτήτων που συνίστανται, άλλοτε στον προσδιορισμό των στρεμμάτων και των κυβικών μέτρων των περιοχών και άλλοτε με ορισμό των εργασιών κατ' αποκοπή ή κατά τεμάχιο (άρθρα 209 παρ.2 και 273 παρ. 1 του ν.

3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και άρθρα 3 και 15 παρ. 2 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980).

Πράξη 270/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την εκτέλεση των εργασιών «Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης του Δήμου για το έργο: Δημιουργία Ναυταθλητικού Κέντρου ….», καθόσον οι ανωτέρω υπηρεσίες εντάσσονται εννοιολογικά στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β΄ του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ $42^{α}$/2005) και ως εκ τούτου, για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών έπρεπε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 3316/2005, οι οποίες ως ειδικές κατισχύουν, κατά ρητή πρόβλεψη του νόμου αυτού (άρθρο 46 παρ. 2 περ. ε΄ του ν.3316/2005) των γενικών διατάξεων του π.δ. 28/1980 και του άρθρου 83 του ν. 2362/1995. Επομένως, μη νομίμως, ο Δήμος προέβη στην ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, χωρίς την τήρηση των ειδικότερων κανόνων, που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 9 παρ.1 του ν.3316/2005, δεδομένου ότι δεν διενεργήθηκε ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, με βάση προκήρυξη συνταχθείσα σύμφωνα με τα εγκεκριμένα πρότυπα τεύχη, περαιτέρω δε περίληψη της διακήρυξης αυτής δεν δημοσιεύθηκε όπως απαιτούν οι διατάξεις του άρθρου 12 του ανωτέρω νόμου.

Πράξη 283/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΦΟΔΣΑ σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών περιβαλλοντικής παρακολούθησης ΧΥΤΑ, καθόσον το αντικείμενο των ανατεθεισών υπηρεσιών περιλαμβανόταν ήδη σε προϊσχύουσες συμβάσεις των ιδίων ως άνω ΧΥΤΑ, που είχαν ήδη καταρτιστεί και εκτελούνταν από άλλους αναδόχους κατά τον χρόνο παροχής των εξοφλούμενων υπηρεσιών, με αποτέλεσμα την επικάλυψή αυτών ως προς τις εν λόγω υπηρεσίες.

Πράξη 368/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση ποσού σε Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ από Δήμο, για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου για την προετοιμασία φακέλου υποβολής πρότασης ένταξης του έργου «Δημιουργία συστήματος ερμηνείας περιβάλλοντος του αίθριου και της αίθουσας υποδοχής του Μουσείου Ναυτικής Παράδοσης …….» στο πλαίσιο εφαρμογής του Άξονα 4 «Εφαρμογή προσέγγισης LEADER» του Προγράμματος «Αγροτική Ανάπτυξη της Ελλάδας 2007-2013» (εφεξής: Άξονας 4 του ΠΑΑ), διότι η ανάδοχος και ήδη ΟΤΔ (Ομάδα Τοπικής Δράσης) για την υλοποίηση του οικείου τοπικού προγράμματος στο πλαίσιο εφαρμογής του Άξονα 4 του ΠΑΑ εταιρεία, παραβίασε την υποχρέωσή της,να μην αναμιχθεί επ' αμοιβή στη διαδικασία ένταξης έργου στο εν λόγω πλαίσιο εφαρμογής. Οι διατάξεις της 401/10.3.2010 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 355/2010) που προβλέπουν την εν λόγω υποχρέωση αποσκοπούν στην κατοχύρωση της αμεροληψίας των οργάνων των ΟΤΔ και εφαρμόζονται εν προκειμένω ως ειδικότερες από αυτές του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, περί αμεροληψίας γενικά των διοικητικών οργάνων.

Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού
Πράξη 7/2015 (συγγνωστή πλάνη) του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, καθόσον: α) μη νομίμως παρατάθηκε η διάρκεια ισχύος της σύμβασης με την ανάδοχο εταιρία, καθώς τέτοια δυνατότητα δεν προβλεπόταν ούτε

στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, ούτε στο ίδιο το συμβατικό κείμενο και β) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης έπεται της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του δημοσίου λογιστικού.

Πράξη 17/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η αμοιβή ιδιώτη από Νοσοκομείο για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού, καθόσον πάνω στο σχέδιο του εγγράφου της σύμβασης και στα ακριβή αντίγραφα αναγράφεται ο μοναδικός αριθμός διαδικτυακής ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων, ο οποίος κατά την έννοια του άρθρου 26 του Ν. 2362/1995 αποτελεί στοιχείο κανονικότητας της δαπάνης (άρθρο 6 παρ. 4 της εκδοθείσας, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 11 παρ. 8 του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204/2011) ΚΥΑ Π1/2380/2012, ΦΕΚ Β΄ 3400/2012).

Πράξη 24/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Εθνικό Στάδιο σε ατομική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, καθόσον: α) η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της ανωτέρω επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ.1 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115/2010), δεδομένου ότι ως προς το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό όφελος η εν λόγω οικονομική προσφορά εμφανίζεται εξ αντικειμένου ως υπερβολικά χαμηλή και β) κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 3 του ν. 3863/2010, στη συναφθείσα μεταξύ των μερών σύμβαση, δεν περιλήφθησαν όλα τα στοιχεία α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του ίδιου άρθρου και ειδικότερα τα στοιχεία γ΄, δ΄, ε΄ και στ΄, τα οποία αποσκοπούν στον έλεγχο της διασφάλισης των εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων στις εταιρείες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές.

Πράξη 61/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη ασφαλιστικού ιδρύματος για την καταβολή αμοιβής σε ανάδοχο εταιρεία για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων, καθόσον η προσφορά της αναδόχου εταιρείας δεν περιείχε την απαιτούμενη και από τους όρους της διακήρυξης λεπτομερή ανάλυση/υπολογισμό των στοιχείων δ΄ και ε΄ της παρ.1 του αρθ.62 του ν.3863/2010, δηλαδή τις ηλικίες των απασχολουμένων στις συγκεκριμένες υπηρεσίες, ώστε να κριθεί το ύψος του ημερομισθίου αυτών. Η δε προσκομισθείσα ανάλυση του μισθολογικού κόστους της αναδόχου δεν αναπληρώνει την ανωτέρω έλλειψη δεδομένου ότι όπως προκύπτει από τις σχετικές διατάξεις του ν.3863/2010, τα εν λόγω στοιχεία πρέπει να εξειδικεύονται με ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά της αναδόχου ώστε να δύναται η αναθέτουσα αρχή να προβεί στον έλεγχο της διασφάλισης των εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές, έλεγχος που σε κάθε περίπτωση δεν διασφαλίζεται όταν οι σχετικές διευκρινίσεις παρέχονται μετά την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και δεν προκύπτει ότι έχουν αξιολογηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού και την αναθέτουσα αρχή.

Πράξη 65/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από νοσοκομείο σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας καθόσον: α) Δεν συνέτρεχαν για την κατόπιν διαπραγμάτευσης επίμαχη ανάθεση οι προϋποθέσεις του αρθ.25 παρ.1 του π.δ. 60/2007, στο πεδίο εφαρμογής των οποίων εμπίπτει η παρούσα σύμβαση ενόψει της, αναγομένης σε ετήσια βάση, αξίας των υπηρεσιών, διότι η καθυστέρηση ολοκλήρωσης του ενιαίου

διαγωνισμού από τον φορέα υλοποίησης δεν μπορεί να υπαχθεί στην έννοια της απρόβλεπτης περίστασης, δηλαδή του έκτακτου και ασυνήθιστου γεγονότος, μη δυναμένου αντικειμενικά να προβλεφθεί με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής και β) μη νόμιμα προσέφυγε το νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, μολονότι είχε ήδη εκδοθεί απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ που είχε απορρίψει το αίτημα του για τη παροχή σύμφωνης γνώμης για την ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας για ένα έτος, με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και συνεπώς, το νοσοκομείο όφειλε να μην προβεί στη σύναψη της επίμαχης σύμβασης (π.δ.60/2007 αρ.25).

Πράξη 69/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η αμοιβή από ασφαλιστικό ίδρυμα σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κτιριακών εγκαταστάσεων, διότι με έγγραφο του τοπικού υποκαταστήματος του ιδρύματος συνομολογείται ότι τόσο ο προϋπολογισμός της ελεγχόμενης υπηρεσίας, όσο και η οικονομική προσφορά της αναδόχου εταιρείας καταστρώθηκαν χωρίς να ληφθούν υπόψιν τα νέα κατώτατα όρια αμοιβών. Επομένως η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, ως ειδικότερης έκφανσης της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, υπερέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, αφ΄ ενός μεν κατά τη σύνταξη του προϋπολογισμού της ελεγχόμενης υπηρεσίας, αφετέρου δε με τη κατακύρωση της υπηρεσίας στην ανάδοχο εταιρεία, χωρίς να αξιολογήσει τη συντελεσθείσα μείωση του ελάχιστου εργατικού κόστους, η οποία έχει άμεση επίπτωση στο ύψος του καταβληθέντος τιμήματος για τη σύναψη της σύμβασης (ν.2362/1995 αρ.22,26 και79). **(Ανακλήθηκε με την 71/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 100/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του Νοσοκομείου, καθόσον μη νομίμως ο διενεργηθείς διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή κατακυρώθηκε στην ανωτέρω εταιρεία, διότι, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. η΄ του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007, δεν αναζητήθηκαν συγκριτικά στοιχεία τιμών, είτε προηγούμενων διαγωνισμών, είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά.

Πράξη 109/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, καθόσον: α) δεν συντρέχουν απρόβλεπτες καταστάσεις που να δικαιολογούν την απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών καθαριότητας στην ανωτέρω εταιρεία και β) μη νόμιμα προσδόθηκε αναδρομική ισχύ στη συναφθείσα σύμβαση, διότι η απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου της ανάθεσης των υπηρεσιών στην ανωτέρω εταιρεία δεν προκύπτει ότι ανακοινώθηκε σ΄ αυτήν δια της επισύναψης του σχετικού αποδεικτικού κοινοποίησης, ούτε περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία του άρθρου 23 παρ.2 του π.δ.118/2007, όπως την προθεσμία υπογραφής της σύμβασης, καθώς και σχέδιο αυτής, με συνέπεια να μην δύναται να θεωρηθεί ότι το κείμενο της σύμβασης έχει αποδεικτικό και όχι συστατικό χαρακτήρα.
(Ανακλήθηκε με την 78/2015 Πράξη του IV Τμήματος)

Πράξη 168/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε ιδιωτική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του κτιρίου διοικητικών υπηρεσιών του ως άνω Τοπικού Υποκαταστήματος, καθόσον η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115/2010) αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, χωρίς να καλέσει αυτήν, ως όφειλε, να παράσχει διευκρινίσεις επί των ποσοστών διοικητικού κόστους, εργολαβικού οφέλους και κόστους αναλωσίμων, τα οποία είχε συνυπολογίσει με την προσφορά της.

Πράξη 242/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρείες για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων των υπηρεσιών δημοσίου οργανισμού. για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2014, καθόσον:
α) για τις απευθείας αναθέσεις ανά μήνα των υπηρεσιών καθαριότητας δεν αποδεικνύεται ότι συνέτρεξαν λόγοι επείγουσας ανάγκης που να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις και συνεπώς ο ανωτέρω οργανισμός μη νομίμως προέβη σ΄ αυτές και
β) η αναθέτουσα αρχή αναιτιολόγητα προέβη σε απευθείας ανά μήνα αναθέσεις των υπηρεσιών καθαριότητας (Απρίλιος έως και Οκτώβριο του 2014 με τις προηγούμενες αποφάσεις και εν προκειμένω για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2014), προκαλώντας έτσι κατάτμηση της σχετικής δαπάνης υπερβαίνουσας το χρηματικό όριο των 207.000 ευρώ, άνω του οποίου έχει πεδίο εφαρμογής το π.δ. 60/2007, και συνεπώς απαιτείται πριν από τη σύναψη των σχετικών συμβάσεων, η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) επί της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, πράγμα το οποίο ούτε και αυτό τηρήθηκε εν προκειμένω, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, με συνέπεια οι σχετικές συναφθείσες συμβάσεις να είναι άκυρες.

Πράξη 246/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή, ποσού 4.124,90 ευρώ, από Πανεπιστήμιο σε ιδιώτη, ως αμοιβή του για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου, κατά το χρονικό διάστημα από 21.4.2015 έως 21.5.2015, καθόσον:
α)μη νομίμως, η διακήρυξη του διενεργηθέντος διαγωνισμού δεν αξίωνε από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να περιλάβουν στο περιεχόμενο της προσφοράς τους τα στοιχεία που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010,
β)μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά εταιρείας, με την αιτιολογία ότι η προσκομισθείσα από αυτήν ένορκη βεβαίωση περί μη επιβολής εις βάρος της προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας συντάχθηκε πριν από την ημερομηνία δημοσιεύσεως της προκήρυξης του διαγωνισμού και γ) παραβιάστηκε Γενικός Όρος της διακήρυξης του διενεργηθέντος διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο, ο ανάδοχος όφειλε να απασχολεί τουλάχιστον τέσσερις εργαζομένους πλήρους απασχολήσεως, ασφαλισμένους στους υποχρεωτικούς φορείς κύριας και επικουρικής ασφαλίσεως, ο οποίος όρος και δεν τηρήθηκε.

Πράξη 210/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για την εκτέλεση εργασιών αποκομιδής απορριμμάτων και καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, καθόσον μη νομίμως ανατέθηκε στην ανωτέρω εταιρεία η εκτέλεση των ως άνω εργασιών, χωρίς την προηγούμενη έκδοση της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 61 του ν.3979/2011 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Πράξη 285/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από Δήμο αμοιβής σε ιδιώτη για την εκτέλεση των εργασιών ΄΄ Εργασίες διαμόρφωσης – καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων Δ.Ε. …΄΄, καθόσον το αντικείμενο των ως άνω εργασιών δεν περιορίζεται στην καθαριότητα των κοινοχρήστων χώρων από απορρίμματα ή άλλα απόβλητα, αλλά προεχόντως στη συντήρηση αυτών με τη χρήση μηχανικών μέσων, έτσι ώστε να διατηρήσουν τη λειτουργικότητά τους και με δεδομένο τον προέχοντα αυτό χαρακτήρα τους, οι ως άνω ανατεθείσες εργασίες δεν ανάγονται στις αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Καθαριότητας του Δήμου, αλλά της Τεχνικής Υπηρεσίας, το προσωπικό της οποίας δεν ήταν σε θέση να τις εκτελέσει στο πλαίσιο των συνήθων καθηκόντων του, χωρίς τα προαναφερόμενα συγκεκριμένα μηχανικά μέσα και συνεπώς οι διατάξεις του άρθρου 61 του ν.3979/2011 δεν βρίσκουν στην υπό κρίση περίπτωση πεδίο εφαρμογής.

Υπηρεσίες πληροφορικής - λογιστικής υποστήριξης -Εσωτερικού Ελεγκτή
Πράξη 44/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ασφαλιστικό οργανισμό σε ανώνυμες εταιρείες ορκωτών ελεγκτών για την υλοποίηση του έργου «Παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης για το κλείσιμο των λογιστικών του βιβλίων», καθόσον η απόφαση του Διοικητή του ανωτέρω Οργανισμού περί διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεση στις εταιρείες των εν λόγω υπηρεσιών, έπρεπε να έχει εγκριθεί με την έκδοση της προβλεπόμενης κατ΄ άρθρο 8 παρ.1 του ν. 2042/1992 (ΦΕΚ Α΄ 75/1992) απόφασης του αρμοδίου υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας.

Πράξη 60/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα. (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 41.305,24 ευρώ, από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία, ως αμοιβή της για την παροχή υπηρεσιών συνεχής υποστήριξης της λειτουργίας του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος και την εφαρμογή της Αναλυτικής Λογιστικής για το χρονικό διάστημα από 21.6.2013 έως 21.6.2014, καθόσον οι ανωτέρω υπηρεσίες συνιστούν συνήθεις λογιστικές εργασίες, που εμπίπτουν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Οικονομικού του Νοσοκομείου, οι οποίοι, σύμφωνα με αναφερθείσες προβλέψεις του Οργανισμού αυτού, είναι επιφορτισμένοι με τη λογιστική υποστήριξη του Νοσοκομείου. Περαιτέρω, δεν προκύπτει έλλειψη προσωπικού σε τέτοια έκταση, ώστε να καθίσταται αδύνατη η εκτέλεση της συγκεκριμένης λειτουργικής δραστηριότητας από το προσωπικό του Νοσοκομείου.

Πράξη 90/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας του διπλογραφικού συστήματος και την κατάρτιση του ισολογισμού του για το οικονομικό έτος 2014, σύμφωνα με το π.δ. 146/2003 και τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα, καθόσον μη νομίμως οι ανωτέρω εργασίες ανατέθηκαν σε ιδιώτη τρίτο, καθώς συνιστούν συνήθεις λογιστικές εργασίες, που εμπίπτουν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Οικονομικού των διασυνδεόμενων Νοσοκομείων, οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι με την όλη λογιστική υποστήριξη του Νοσοκομείου (άρθρο 11 παρ.1 του ν. 3967/2008, ΦΕΚ Α΄ 194/2008).
Όμοιες οι 138 και 189 (συγγνωστή πλάνη)/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 129/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του προγράμματος (software) πληροφορικής του, σε εκτέλεση σύμβασης, καθόσον οι ανωτέρω υπηρεσίες οι οποίες περιλαμβάνουν και το υποσύστημα λογιστικής υποστήριξης του Νοσοκομείου, εμπίπτουν στην έννοια των υπηρεσιών μηχανοργάνωσης του άρθρου 10 του ν. 3730/2008 (ΦΕΚ Α΄ 262/2008), και, συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων του ανωτέρω άρθρου αποφασίσθηκε η απευθείας ανάθεσή τους, χωρίς να προκύπτει ότι εκδόθηκε η σχετική έγκριση της αρμόδιας Υγειονομικής Περιφέρειας, αφού ενόψει του συνολικού ύψους της συμβατικής δαπάνης δεν είναι εφαρμοστέες, εν προκειμένω, οι μεταγενέστερες διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 11 του ν. 3867/2010, με τις οποίες αίρονται οι σχετικές υποχρεώσεις προηγούμενης έγκρισης σκοπιμότητας από άλλα, πλην του Δ.Σ. των νοσοκομείων, όργανα μόνο για την ανάθεση υπηρεσιών κάτω του ορίου των 45.000,00 ευρώ.

Πράξη 135/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών Εσωτερικού Ελεγκτή, καθόσον: α) κατά το χρόνο παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, δεν είχε συγκροτηθεί από τον αρμόδιο Διοικητή Υγειονομικής Περιφέρειας η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4025/2011(ΦΕΚ Α΄ 228/2011) Επιτροπή Ελέγχου, η οποία αποτελείται από δύο μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και τον Εσωτερικό Ελεγκτή και β) κατά παραβίαση ρητού συμβατικού όρου, η παροχή των επίμαχων υπηρεσιών δεν πιστοποιήθηκε από τριμελή Επιτροπή, ειδικώς ορισθείσα για το σκοπό αυτό με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2 της σύμβασης.

Πράξη 140/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή ολοκληρωμένων, συμβουλευτικών και εξειδικευμένων υποστηρικτικών υπηρεσιών οργανωτικής και μηχανογραφικής υποστήριξης, καθόσον: α) μη νομίμως το ανωτέρω Νοσοκομείο προσέφυγε για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, αντί της διενέργειας ανοικτού τακτικού διαγωνισμού, δεδομένου ότι οι συνολικές ανάγκες του Νοσοκομείου για τις εν λόγω υπηρεσίες, αθροιζόμενες με τις συμβάσεις παροχής ομοίων υπηρεσιών, υπερβαίνουν σε ετήσια βάση το όριο των 60.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η ανάθεσή

τους με τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 και Π1/3305/3.11.2010 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας) και β) η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού i) μη νομίμως συγκροτήθηκε με απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι του Διοικητικού του Συμβουλίου, το οποίο κατά το άρθρο 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81) είναι το αρμόδιο για τη διοίκηση του φορέα όργανο, ii) κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2 γ΄ του π.δ. 118/2007, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού συγκροτήθηκε για χρονικό διάστημα βραχύτερο του ενός έτους και μόνο για τη διενέργεια του συγκεκριμένου διαγωνισμού, iii) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 3861/2014, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013, η πράξη συγκρότησης της επιτροπής αξιολόγησης δεν προκύπτει ότι αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και iv) κατά παράβαση της σχετικής διάταξης του άρθρου 26 του ν. 4024/2011, δεν προκύπτει ότι η εν λόγω επιτροπή συγκροτήθηκε κατόπιν κλήρωσης, μεταξύ όλων των υπαλλήλων που πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής σε αυτήν. **(Ανακλήθηκε με την 76/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 142/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή συμβατικού τιμήματος από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης – υποστήριξης του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του Νοσοκομείου, καθόσον οι ανωτέρω υπηρεσίες, εμπίπτουν στην έννοια των υπηρεσιών μηχανοργάνωσης του άρθρου 10 του ν. 3730/2008, και, συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων του ανωτέρω άρθρου αποφασίσθηκε η απευθείας ανάθεσή τους, αφού δεν προηγήθηκε της σχετικής απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του Νοσοκομείου, έγκριση της αρμόδιας Υγειονομικής Περιφέρειας, καθώς το ύψος της συμβατικής δαπάνης υπερβαίνει το όριο των 45.000 ευρώ.

Πράξη 143/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης - υποστήριξης εφαρμογών λογισμικού του Νοσοκομείου, καθόσον: α) οι ανωτέρω υπηρεσίες, εμπίπτουν στην έννοια των υπηρεσιών μηχανοργάνωσης του άρθρου 10 του ν. 3730/2008, και, συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων του ανωτέρω άρθρου αποφασίσθηκε η απευθείας ανάθεσή τους, αφού δεν προηγήθηκε της σχετικής απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, έγκριση της αρμόδιας Υγειονομικής Περιφέρειας, καθώς το ύψος της συμβατικής δαπάνης υπερβαίνει το όριο των 45.000 ευρώ και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 και του π.δ/τος 113/2010, η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Νοσοκομείου εκδόθηκε μετά την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών.
Όμοια η 144/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 162/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε εσωτερικό ελεγκτή, καθόσον: α) ο ανωτέρω εσωτερικός ελεγκτής επελέγη με απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι με απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, όπως απαιτείτο σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 4025/2011 (ΦΕΚ Α΄ 228/2011), β) κατά το χρόνο παροχής των επίμαχων υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή, δεν είχε συγκροτηθεί από τον αρμόδιο Διοικητή Υγειονομικής Περιφέρειας η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου

25 του ν. 4025/2011 Επιτροπή Ελέγχου, η οποία αποτελείται από δύο μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και τον εσωτερικό ελεγκτή και γ) μη νομίμως προσδόθηκε στην επίμαχη σύμβαση αναδρομική ισχύς και ορίσθηκε ως χρόνος εκτέλεσής της διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψης αυτής, χωρίς να προκύπτει ότι είχε προηγηθεί ανακοίνωση της κατακύρωσης των επίμαχων υπηρεσιών στον αντισυμβαλλόμενο, ώστε να θεωρείται εκ του χρόνου αυτού συναφθείσα η σύμβαση.
(Ανακλήθηκε με την 88/2015 Πράξη του IV Τμήματος)
Όμοια η 166/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 233/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο σε ιδιώτη, ως αμοιβή της για την παροχή υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή προς το Νοσοκομείο κατά το χρονικό διάστημα από 3.10 έως 2.11.2014, σε εκτέλεση σύμβασης παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών, καθόσον: α) ενόψει της μη έκδοσης από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης του προβλεπόμενου από το άρθρο 25 του ν. 4025/2011 «Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των μονάδων υγείας σε θέματα διοικητικά, διαχειριστικά και λογιστικά», μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη ανάδοχο οι επίμαχες υπηρεσίες εσωτερικού ελεγκτή του ανωτέρω Νοσοκομείου και β) η προβλεπόμενη στο ίδιο ως άνω άρθρο επιτροπή ελέγχου του Νοσοκομείου συγκροτήθηκε αναρμοδίως από τον Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι από τον Διοικητή της αρμόδιας ΥΠΕ, με συνέπεια να είναι μη νόμιμη η παροχή των επίμαχων υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή, ενώ η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευτεί με την έκδοση της σχετικής απόφαση του Διοικητή της ως άνω ΥΠΕ περί συγκρότησης της εν λόγω επιτροπής, καθώς η εν λόγω απόφαση δεν είχε εκδοθεί κατά το χρόνο παροχής των επίμαχων υπηρεσιών και συνεπώς δεν δύναται να έχει αναδρομική ισχύ.

Πράξη 245/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 29.489,25 ευρώ σε εταιρεία, ως αμοιβή της για την παροχή υπηρεσιών κατάρτισης οικονομικών καταστάσεων για την παρακολούθηση της Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής του Νοσοκομείου, διότι οι επίμαχες εργασίες λογιστικής υποστήριξης του Νοσοκομείου μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη τρίτο, καθόσον συνιστούν συνήθεις λογιστικές εργασίες, που εμπίπτουν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Οικονομικού της Διοικητικής – Οικονομικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου. Επιπλέον, στις αρμοδιότητες του εν λόγω Τμήματος περιλαμβάνεται, σύμφωνα με τον οικείο Οργανισμό, το σύνολο των λογιστικών δραστηριοτήτων του Νοσοκομείου, η σταδιακή δε εκπαίδευση του προσωπικού που διαθέτει τους απαραίτητους τίτλους σπουδών, προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας, όσον αφορά την εφαρμογή των προβλεπομένων σε αυτήν συστημάτων οικονομικής και λογιστικής διαχείρισης, αποτελεί υποχρέωση του Νοσοκομείου αλλά και του υπηρετούντος σε αυτό προσωπικού.
Όμοιες η 153/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου και η 261/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα.

Πράξη 161/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία ορκωτών λογιστών για την παροχή υπηρεσιών ελέγχου της χρήσης οικονομικού έτους 2012 του ως άνω Δήμου, καθόσον: α) ο ανωτέρω Δήμος ανέθεσε τις ως άνω υπηρεσίες μετά τις 2.7.2013,

οπότε δεν απαιτείται πλέον η έκδοση απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (Ε.Λ.Τ.Ε.), μετά από πρόταση του Εποπτικού Συμβουλίου του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (Σ.Ο.Ε.Λ.) περί καθορισμού των ελάχιστων αναγκαίων ωρών για τη διενέργεια των υποχρεωτικών ελέγχων, διότι ο καθορισμός των ωρών αποτελεί στοιχείο διαπραγματεύσεως μεταξύ των μερών και καλύπτεται από τη συμφωνηθείσα αμοιβή τους (άρθρο 18 παρ.6 του ν. 2231/1994, ΦΕΚ Α 139/1994, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ.1 του Ν. 3919/2011, ΦΕΚ Α 32/2011), β) η εκπρόθεσμη ανάθεση των υπηρεσιών ελέγχου, οι οποίες σύμφωνα με το άρθρο 163 του ΚΔΚ, εφόσον αφορούν στον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του οικονομικού έτους 2012, θα έπρεπε να είχαν ανατεθεί μέχρι τον Οκτώβριο του έτους αυτού και όχι στις 20.9.2013, δεν επάγεται δημοσιονομικής φύσης συνέπειες και γ) ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε εντός ευλόγου χρόνου, λαμβανομένου υπόψη ότι οι οικονομικές καταστάσεις παρεδόθησαν με καθυστέρηση στην ορκωτό ελεγκτή – λογιστή, γεγονός που συνομολογεί ο ίδιος ο Δήμος.

Πράξη 315/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε λογιστή, για τις υπηρεσίες που παρείχε στο Δήμο, καθόσον νομίμως ο Δήμος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 1 του ν. 3697/ 2008 (ΦΕΚ Α΄ 194/2008), ανέθεσε στον ανωτέρω λογιστή τις απαιτούμενες λογιστικές εργασίες, καθώς κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν υπηρετούσε σε αυτόν υπάλληλος με άδεια λογιστή Α΄ τάξης.
Όμοιες οι 339 και 346/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 384/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική επιχείρηση, σε εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο τη «Σύνταξη οικονομικών καταστάσεων 2012 και 2013 και παρακολούθηση της Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής έτους 2014», καθόσον: α) κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, δεν υπηρετούσε στο Δήμο υπάλληλος με άδεια λογιστή Α΄ τάξης και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 209 παρ. 8 του ΚΔΚ και 11 παρ. 1 του ν. 3697/2008, οι δήμοι, εφόσον συντρέχει η ως άνω προϋπόθεση, δύνανται να αναθέτουν σε εξωτερικό συνεργάτη, όχι μόνο τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων, αλλά, εν γένει, την οργάνωση και υποστήριξη των οικονομικών τους υπηρεσιών και τη διεξαγωγή κάθε εργασίας απαραίτητης για την εφαρμογή του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου και γ) ανεξαρτήτως του αν ήταν ή όχι δυνατή η έγκαιρη θεωρητική εκπαίδευση του προσωπικού του Δήμου από το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης επί του επίμαχου αντικειμένου (βασικές αρχές της Γενικής Λογιστικής, διαδικασίες λειτουργίας του Δήμου σύμφωνα με τις επιταγές του Διπλογραφικού και εφαρμογή της Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής), η ανάδοχος εταιρεία ανέλαβε την εκπαίδευση του εμπλεκόμενου σε λογιστικές εργασίες προσωπικού του Δήμου, όχι τόσο σε θεωρητικό επίπεδο, αλλά κυρίως επί ζητημάτων που ανακύπτουν κατά την εκτέλεση των λογιστικών εργασιών.

Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής – τουριστικής)
Πράξη 293/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, για την προβολή του γαστρονομικού οδηγού της πόλης στις εκθέσεις τουρισμού στο εξωτερικό, καθόσον: α) κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, τόσο η απόφαση της ανάθεσης όσο και η οικεία σύμβαση πάσχουν αοριστίας ως προς το αντικείμενο

των ανατεθεισών υπηρεσιών, δεδομένου ότι η απόφαση της απευθείας ανάθεσης δεν συνοδεύεται από τεύχος τεχνικής περιγραφής, στο οποίο να περιγράφεται αναλυτικότερα το αντικείμενο της ανάθεσης, δηλαδή ποιές ακριβώς είναι οι υπό ανάθεση υπηρεσίες, πότε και πώς αυτές θα παρασχεθούν, αλλά ούτε οι ειδικότερες υποχρεώσεις της παρόχου στο πλαίσιο εκπλήρωσης από αυτήν των ανατεθεισών υπηρεσιών και β) δεν μνημονεύονται και τα επιπλέον δικαιολογητικά, πέραν του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών (όπως εισιτήρια μετακίνησης, φυλλάδια από τις σχετικές εκδηλώσεις των πόλεων του εξωτερικού), από τα οποία να προκύπτει η συμμετοχή της πόλεως στις εν λόγω εκδηλώσεις.

Πράξη 333/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο σε ιδιωτική εταιρεία, για την εκτέλεση της υπηρεσίας «Εργασία για δημιουργία Portal επικοινωνίας στο λιμάνι», καθόσον δόθηκε τελικά εκ των υστέρων η σύμφωνη γνώμη του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού, όπως απαιτείται από το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ Α΄ 187/2004), με έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Προβολής του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού, θεραπεύοντας κατά τον τρόπο αυτό την πλημμέλεια της μη έγκαιρης υποβολής των τεχνικών προδιαγραφών του υπό κατασκευή ιστοτόπου από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο προς το υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.

Πράξη 340/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο σε ιδιώτη για την ψηφιοποίηση ιστορικού αρχείου του Ταμείου, καθόσον η ανάδειξη και προστασία του τοπικού πολιτισμού και η ανάπτυξη του τοπικού πολιτιστικού τουρισμού, στις οποίες αποσκοπεί το άνω «έργο», υπάγονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ΚΔΚ (ν. 3463, ΦΕΚ Α΄ 114/2006), στην αρμοδιότητα του Δήμου.

Υπηρεσίες φύλαξης
Πράξη 12/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Νοσοκομείου, καθόσον μη νομίμως ανατέθηκαν οι ανωτέρω υπηρεσίες με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες φύλαξης αποτελούν πάγια και διαρκή ανάγκη του Νοσοκομείου, της οποίας το κόστος, αναγόμενο σε ετήσια βάση, υπερβαίνει καταφανώς το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 σε συνδυασμό με εκείνες της Π1/3305/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010).

Πράξη 20/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Ελληνικό Δημόσιο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κρατικών αερολιμένων, καθόσον το Ελληνικό Δημόσιο, χάριν του δημοσίου συμφέροντος και προς περιστολή των δημοσιονομικών ελλειμμάτων έπρεπε να φροντίσει για την εναρμόνιση των αμοιβών των εργαζομένων στη φύλαξη των αεροδρομίων, σύμφωνα με τους όρους των 6/2012 Π.Υ.Σ. (ΦΕΚ Α΄28/2012) και του ν. 4093/2012.

Πράξη 32/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους συμβατικού τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης Νοσοκομείου και Κέντρων Υγείας, καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ.1 του ν. 3863/2010, το Νοσοκομείο αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, η οποία ως προς το διοικητικό κόστος, το εργολαβικό όφελος και τα λοιπά έξοδα εμφανιζόταν εξ αντικειμένου ως υπερβολικά χαμηλή και β) η εταιρεία διαμόρφωσε την προσφορά της με βάση τα κατώτατα όρια αποδοχών για τους εργαζόμενους κάτω των 25 ετών, εντούτοις χρησιμοποίησε τελικά εργαζόμενους άνω των 25 ετών, με συνέπεια την παραβίαση, κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ουσιώδους στοιχείου της προσφοράς της).**(Ανακλήθηκε με την 43/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 58/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε Εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Νοσοκομείου, καθόσον η συγκρότηση της επιτροπής παραλαβής της άνω υπηρεσίας, κατά παράβαση του αρθρ.26 του ν. 4024/2011, δεν προκύπτει ότι είναι αποτέλεσμα κλήρωσης. Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση, είναι μη νόμιμη η υπηρεσία, για το χρονικό διάστημα που αφορά το επίμαχο χρηματικό ένταλμα, διότι οι υπηρεσίες δεν παρελήφθησαν έστω από την κατά τα ανωτέρω μη νόμιμα συγκροτηθείσα επιτροπή παραλαβής, αλλά από την αντίστοιχη μηνιαία Επιτροπή του Νοσοκομείου.

Πράξη 63/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από νοσοκομείο σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του νοσοκομείου, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων του αρθ.68 παρ.1 του ν.3863/2010, το Νοσοκομείο αποδέχθηκε σιωπηρά την οικονομική προσφορά της ανάδοχης εταιρείας, η οποία, ως προς το διοικητικό κόστος, τα αναλώσιμα και το εργολαβικό κέρδος εμφανιζόταν εξ΄ αντικειμένου ως υπερβολικά χαμηλή, με συνέπεια να υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής του ευχέρειας, κρίνοντας ότι η άνω προσφορά είναι αποδεκτή και παραλείποντας να καλέσει την εν λόγω εταιρεία προς αιτιολόγηση των προαναφερθέντων στοιχείων της (ν.3836/2010 και ν.4144/2013).

Πράξη 93/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης Παραρτήματός του, καθόσον: α) μη νομίμως παρατάθηκε η ετήσιας διάρκειας αρχική σύμβαση μεταξύ του Παραρτήματος και της ανωτέρω εταιρείας, διότι δυνατότητα τέτοιων διαδοχικών παρατάσεων κατ' ουσίαν για ένα επιπλέον έτος δεν προβλεπόταν από σχετικό συμβατικό όρο αυτής και β) οι $3^{η}$ και $4^{η}$ παρατάσεις της σύμβασης συνιστούν, αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης των μερών, απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, διότι η ετήσια δαπάνη μεν για την κάλυψη των αναγκών του Παραρτήματος σε υπηρεσίες φύλαξης υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, ενώ επιπλέον, δεν προκύπτει η συνδρομή μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του φορέα έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων. Αντιθέτως, ενόψει του ότι οι ανάγκες φύλαξης είναι πάγιες και εκ των προτέρων γνωστές, παρείχετο στα αρμόδια όργανα

του φορέα επαρκής χρόνος για τον έγκαιρο προγραμματισμό και δημοπράτηση των επίμαχων υπηρεσιών πριν τη λήξη της αρχικής σύμβασης (άρθρο 2 παρ.12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας).

Πράξη 117/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του ξενώνα βραχείας παραμονής Ψυχιατρικής Κλινικής, καθόσον: α) η οικονομική προσφορά του ανωτέρω δεν περιείχε την απαιτούμενη από τις οικείες διατάξεις επί ποινή αποκλεισμού ανάλυση/υπολογισμό των στοιχείων γ΄ (συλλογική σύμβαση εργασίας, στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι), δ΄ (το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσης νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων) και ε΄ το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115/2010) και επιπλέον, τα ίδια στοιχεία γ΄, δ΄ και ε΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 δεν περιελήφθησαν στη συναφθείσα μεταξύ των μερών σύμβαση, κατά παράβαση της παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου και συνεπώς τίθεται ζήτημα ακυρότητας της σύμβασης και β) κατά παράβαση και της παραγράφου 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, δεν είχε υποβληθεί ένορκη βεβαίωση του αναδειχθέντος μειοδότη ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος του προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας (άρθρο 68 παρ.1 και 3 του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 22 παρ. 1 και 3 του ν. 4144/2013, ΦΕΚ Α΄ 88/2013).

Πράξη 124/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου, του Ψυχιατρικού Ξενώνα, και του Κέντρου Υγείας, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.1 και 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115/2010) (όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 22 παρ. 1 και 3 του ν. 4144/2013, ΦΕΚ Α΄ 88/2013), το Νοσοκομείο μη νόμιμα αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, την οποία όφειλε να απορρίψει ως απαράδεκτη, διότι στην οικονομική της προσφορά δεν γίνεται καμία αναφορά στο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών της, στο κόστος αναλωσίμων, καθώς και στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις.

Πράξη 157/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Νοσοκομείου, καθόσον, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και του ανόθευτου ανταγωνισμού, το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην ανωτέρω εταιρεία, βάσει νεότερης οικονομικής προσφοράς, στην οποία επήλθαν ουσιώδεις τροποποιήσεις των όρων της διακήρυξης, καθότι η προσφορά αυτή αφορούσε σε διαφορετική προϋπολογιζόμενη δαπάνη και διαφορετικό φυσικό αντικείμενο από αυτό που είχε προκηρυχθεί και για το οποίο είχε διεξαχθεί η σχετική διαγωνιστική διαδικασία (άρθρα 21 και 24 του π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α΄ 150/2007).

Πράξη 158/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, καθόσον η απόφαση του Διευθυντή του ανωτέρω υποκαταστήματος, με την οποία αποφασίσθηκε η απευθείας ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών στον ανωτέρω ανάδοχο, με τους ίδιους όρους και τιμές προηγούμενης σύμβασης, επέχει θέση σύμβασης, διότι περιέχει όλα τα υπό του άρθρου 24 παρ. 2 του π.δ/τος 118/2007 προβλεπόμενα στοιχεία που καθιστούν ορισμένο το περιεχόμενό της, καθώς σε αυτήν προσδιορίζονται ο τόπος και χρόνος κατάρτισής της, τα συμβαλλόμενα μέρη, το αντικείμενο των ανατεθεισών υπηρεσιών, ο χρόνος έναρξής της και η λήξη της. Περαιτέρω, ως προς τους όρους και το τίμημα παροχής των υπηρεσιών, στο σώμα της εν λόγω απόφασης ανάθεσης - σύμβασης γίνεται ρητή παραπομπή στην προηγούμενη σύμβαση με τον ίδιο ανάδοχο – κατά το μέρος, βεβαίως, που αυτή αφορά το νέο συμβατικό αντικείμενο, όπως αυτό περιορίσθηκε κατά τα ανωτέρω, ενώ οι οικείοι όροι της προηγούμενης σύμβασης ενσωματώνονται στη νέα και καθίστανται δεσμευτικοί για τους συμβαλλομένους.

Πράξη 161/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΑΕΙ σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του Πανεπιστημίου, καθόσον μη νομίμως οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας στην ως άνω εταιρεία, καθώς δεν συνέτρεχε, καμία από τις προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, δεδομένου ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες αποτελούν πάγια και διαρκή ανάγκη, της οποίας το κόστος, αναγόμενο σε ετήσια βάση, υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία.

Πράξη 164/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε εκτέλεση σύμβασης, καθόσον: α) μη νομίμως το Νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών, αφενός μεν διότι η ανάθεση υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, αφετέρου δε διότι δεν προκύπτει η συνδρομή έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα του Νοσοκομείου και β) κατά παράβαση του άρθρου 27 παρ. 11 του ν. 3867/2010 αποφασίσθηκε η απευθείας ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών χωρίς προηγούμενη έγκριση σκοπιμότητας του αρμοδίου οργάνου. **(Ανακλήθηκε με την 80/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 180/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΑΕΙ σε ανώνυμη εταιρεία για τη φύλαξη του Πανεπιστημίου, καθόσον η προσκομισθείσα ένορκη βεβαίωση της ανωτέρω εταιρείας, με την οποία βεβαιώνεται ότι δεν έχει επιβληθεί σε βάρος της πρόστιμο για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 2 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 173/2010), δεν καταλαμβάνει ολόκληρο το χρονικό διάστημα έως τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει εάν, έως το χρόνο αυτό, έχουν επιβληθεί σε βάρος της πρόστιμα για τις ως άνω παραβάσεις.

Πράξη 182/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη καταβολή αμοιβής από ν.π.δ.δ. σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του, σε εκτέλεση σύμβασης, καθόσον η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, η οποία έγινε με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διάταξη της παρ. 4 περ. β΄ του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, προεχόντως για το λόγο ότι η διάταξη αυτή δεν τυγχάνει εφαρμογής, σύμφωνα με το άρθρο 20 του ίδιου π.δ., στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών του Παραρτήματος ΙΙΒ (ήδη Παράρτημα VII του Κανονισμού 213/2008 της Επιτροπής), όπως εν προκειμένω οι ανατεθείσες υπηρεσίες φύλαξης, δεδομένου ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες φύλαξης δεν αποτελούν παρόμοιες υπηρεσίες στο πλαίσιο συνέχισης ή συμπλήρωσης της αρχικής σύμβασης αλλά αντικείμενο μιας νέας σύμβασης.

Πράξη 236/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Γενικό Νοσοκομείο Παίδων σε ιδιώτη, ως αμοιβή του για την παροχή υπηρεσιών ασφάλειας- φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου κατά τον μήνα Ιανουάριο 2015, σε εκτέλεση σχετικής μηνιαίας σύμβασης συνολικής δαπάνης 5.535,00 ευρώ, περιλαμβανομένου Φ.Π.Α., βάσει απευθείας ανάθεσης, καθόσον μη νομίμως η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε στις 28.1.2015, ήτοι μετά την υπογραφή της επίμαχης σύμβασης, αφετέρου διότι, η απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου περί απευθείας ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών θα έπρεπε προκειμένου να αποκτήσει νόμιμη ισχύ, να αναρτηθεί, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 4 περ. 16 του ν. 3861/2010, στο διαδίκτυο μέσω του προγράμματος «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», όρος ο οποίος τηρήθηκε μετά τον χρόνο εκτέλεσης των ανατεθεισών υπηρεσιών, στις 3.4.2015 και συνεπώς, δεν μπορεί να αναπτύξει αναδρομική ισχύ.

Πράξη 222/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δημόσιο Οργανισμό σε εταιρεία, ως αμοιβή της για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων δύο Κέντρων Προώθησης Απασχόλησης του Οργανισμού, κατά το χρονικό διάστημα από 11.10.2014 έως 10.11.2014, καθόσον μη νομίμως αποτέλεσε νομική βάση για τη σύναψη της επίμαχης συμβάσεως παροχής υπηρεσιών η διάταξη του άρθρου 25 παρ. 4 του π.δ. 60/2007, με την οποία μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη η διάταξη του άρθρου 31 παρ. 4 της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, αφού δεν συντρέχει καμία από τις προϋποθέσεις εφαρμογής της. Στην προκειμένη περίπτωση, η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών δεν δύναται να βρει νόμιμο έρεισμα στην εν λόγω διάταξη, καθόσον δεν πρόκειται για συμπληρωματικές υπηρεσίες, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 31 παρ. 4 της οδηγίας 2004/18/ΕΚ και των ομοίου περιεχομένου διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 4 του π.δ. 60/2007. Ειδικότερα, δεν πρόκειται για υπηρεσίες οι οποίες κατέστησαν αναγκαίες για την εκτέλεση των υπηρεσιών της αρχικής σύμβασης, ενώ δεν γίνεται επίκληση από την αναθέτουσα αρχή, αλλά ούτε και προκύπτει η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, ήτοι πραγματικών γεγονότων που αντικειμενικώς δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, ούτως ώστε οι υπηρεσίες αυτές να ενταχθούν στην αρχική σύμβαση.

Πράξη 247/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη καταβολή ποσού 15.180,66 ευρώ, από Υγειονομική Περιφέρεια σε εταιρεία, ως αμοιβή της για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων Νοσοκομείου, καθόσον η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, δοθέντος ότι όφειλε καταρχήν να την καλέσει για παροχή διευκρινίσεων επί των ως άνω στοιχείων της προσφοράς, ούτως ώστε εκτιμώντας τη λυσιτέλεια των παρασχεθεισών εξηγήσεων, να απαντήσει με σαφή και εμπεριστατωμένη αιτιολογία για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς αυτής. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή ως προς το αποδεκτό της προσφοράς αναδόχου εταιρείας χωρίς την ειδικότερη αιτιολόγηση από αυτήν των προαναφερθέντων στοιχείων, υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας.

Πράξη 117/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής ιδιωτικής εταιρείας από δημοτική ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κοινόχρηστων χώρων αιγιαλού και παραλίας, καθόσον από το σύνολο των ανατεθεισών υπηρεσιών φύλαξης προκύπτει ότι ο πάροχος των ανωτέρω υπηρεσιών φύλαξης μεριμνά για την ευταξία στις παραλίες, χωρίς, όμως, να υποκαθιστά την αστυνομική αρχή, αλλά, εφόσον διαπιστώσει την ύπαρξη έκνομης κατάστασης, ειδοποιεί το αρμόδιο αστυνομικό τμήμα, προκειμένου να ληφθούν από αυτό τα νόμιμα μέτρα (Δ10Β1027032 ΕΞ2014/1033 απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών, ΦΕΚ Β΄ 328/2014).

Πράξη 307/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή συμφωνηθέντος ανταλλάγματος από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για παροχή υπηρεσιών «φύλαξης εισόδου πόλεως …. και λοιπής δημοτικής περιουσίας», σε εκτέλεση σύμβασης, καθόσον: α) Ο Δήμος νομίμως ανέθεσε στην εταιρεία την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών, διότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα παροχής αυτών είχε καταργηθεί η δημοτική αστυνομία ως αυτοτελής δημοτική υπηρεσία, η δε φύλαξη των κοινόχρηστων χώρων και της λοιπής δημοτικής περιουσίας, η οποία είχε μεταφερθεί στην αρμοδιότητα της Ελληνικής Αστυνομίας, ήταν ελλιπής και β) πρόκειται για την εκτέλεση μιας ενιαίας υπηρεσίας, για την οποία ορθώς ζητείται κατ' αποκοπήν τίμημα, διότι αντικείμενό της είναι η παροχή φύλαξης με συνεχείς και καθ' όλο το εικοσιτετράωρο διενεργούμενες περιπολίες στα τέσσερα ορισθέντα σημεία και όχι η αυτοτελής φύλαξη κάθε χώρου, με διαφορετικά άτομα, ώστε να είναι δυνατός ο επιμερισμός της δαπάνης που απαιτείται για τη φύλαξη κάθε ειδικότερου χώρου (άρθρο 81 του ν. 4172/2013, ΦΕΚ Α 167/2013, άρθρο 209 του ΚΔΚ, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α 209/2006, και π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α 11/1980).

ΜΕΛΕΤΕΣ
Ανάθεση - Διαδικασία
Πράξη 98/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιώτη, δυνάμει σύμβασης, για την εκπόνηση μελέτης πυροπροστασίας τριών (3) κτηρίων του Νοσοκομείου, καθόσον: α) μη νομίμως ανατέθηκε στον ανωτέρω η εκπόνηση της επίμαχης μελέτης, διότι πρόκειται για εργασία που εμπίπτει στα καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Μηχανικών που στελεχώνουν το Τμήμα Τεχνικού του Νοσοκομείου, οι οποίοι είναι αρμόδιοι για την εκπόνηση μελετών εν γένει καθώς και για την καλή λειτουργία του συστήματος πυρασφάλειας και β) ακόμη και αν η

εκπόνηση μελέτης πυροπροστασίας ήταν δυνατό να ανατεθεί σε τρίτο (ιδιώτη), στη συγκεκριμένη περίπτωση το Νοσοκομείο εφάρμοσε εσφαλμένα τη διαδικασία με διαπραγμάτευση - χωρίς δημοσίευση προκήρυξης - της περ. στ΄ της παρ. 2 του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42/2005), καθώς δεν προκύπτει ότι εκδόθηκε προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, σχετικά με τη συνδρομή της επείγουσας περίπτωσης, ούτε ότι αναγγέλθηκαν τα κρίσιμα στοιχεία της σύμβασης στο Τ.Ε.Ε.

Πράξη 153/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή συμβατικής αμοιβής από Νοσοκομείο σε μηχανολόγο-μηχανικό για τη σύνταξη σχεδίων ανακαίνισης και επισκευής των μαγειρείων του Νοσοκομείου, καθόσον: α) η σύμβαση με τον ανωτέρω μηχανολόγο-μηχανικό έχει ως αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 και, ως εκ τούτου, η ανάθεσή της με προσφυγή στη μη προβλεπόμενη από το νόμο αυτό διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού δεν είναι νόμιμη, ούτε μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη υπό το πρίσμα του άρθρου 10 του ίδιου νόμου (διαδικασία με διαπραγμάτευση) του οποίου δεν συνέτρεχαν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις, αφού δεν αποδείχθηκε συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης, ούτε η προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης υπολείπεται των 30.000 ευρώ, ώστε να εξεταστεί αν συντρέχει επείγουσα περίπτωση του εδαφίου στ΄ του άρθρου αυτού, β) μεταξύ των δικαιολογητικών δεν περιλαμβάνεται πρακτικό παραλαβής της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής που να βεβαιώνει και την καλή εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, όπως, άλλωστε, απαιτείται και από τις διατάξεις των άρθρων 27 παρ. 1 και 35 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 που, ανεξαρτήτως νομιμότητας της όλης διαδικασίας, αναφέρεται ως εφαρμοστέο στο προοίμιο της από 27.9.2007 διακήρυξης και γ) δεν προηγήθηκε ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης, σύμφωνα με τις τότε ισχύουσες διατάξεις του π.δ. 465/1975, η οποία θα έπρεπε, ακολούθως και υπό την ισχύ του π.δ. 113/2010, να εγγραφεί σε αντίστοιχο κωδικό αριθμό του οικείου προϋπολογισμού (έτους 2011) και, στη συνέχεια, επί μη εκτελέσεώς της, να ανατρέπεται με σχετικές ανακλητικές αποφάσεις και να αναλαμβάνεται εκ νέου κάθε νέο οικονομικό έτος (2012, 2013 και 2014) μέχρι τη ζητούμενη ήδη εξόφλησή της κατά το τρέχον οικονομικό έτος.

Πράξη 8/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δήμου, που αφορά στην πληρωμή ποσού 30.750,00 ευρώ, σε ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «… Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.» για την εκπόνηση της μελέτης «Διαμόφωση παράλιου κοινόχρηστου χώρου σε πλατεία στην Πλύτρα Δήμου …», καθόσον κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, χρονικό σημείο ανάθεσης της μελέτης (3.10.2013), η Τεχνική Υπηρεσία της ανωτέρω ανώνυμης εταιρείας ήταν επαρκώς στελεχωμένη, οι δε συντάκτες και υπογράφοντες τη μελέτη ανήκαν στο προσωπικό αυτής και είχαν τα ειδικά επαγγελματικά εχέγγυα και προσόντα για την εκπόνησή της. Ως εκ τούτου, πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 268 παρ.1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και η ανάθεση στην ως άνω εταιρεία της εκπόνησης της εν λόγω μελέτης είναι νόμιμη.

Πράξη 122/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την εκπόνηση περιβαλλοντικής μελέτης με τίτλο «Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση για την ορνιθοπανίδα» στο πλαίσιο της αδειοδότησης του έργου «Περιβαλλοντικό Πάρκο της Περιφερειακής Ενότητας ….», το οποίο πρόκειται να λειτουργήσει εντός της Ζώνης Ειδικής Προστασίας με κωδικό του δικτύου Natura, καθόσον μη νομίμως

ανετέθη η εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης, διότι τόσο η προεπεξεργασία όσο και η ανάκτηση των αστικών αποβλήτων, ως μορφές διαχείρισης των αποβλήτων τις οποίες πρόκειται να εξυπηρετήσει η λειτουργία του Περιβαλλοντικού Πάρκου, ανήκουν πλέον στην αποκλειστική αρμοδιότητα των Περιφερειακών ΦΟΔΣΑ, οι οποίοι είναι αρμόδιοι είτε για την εκπόνηση όλων των αναγκαίων μελετών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που απαιτούνται, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την περιβαλλοντική αδειοδότηση των οικείων έργων, είτε για την ανάθεσή τους σε τρίτους ιδιώτες, εφόσον δεν διαθέτουν οι ίδιοι το απαραίτητο προσωπικό. Συνεπώς, τέτοια αρμοδιότητα δεν διαθέτουν πλέον οι Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, οι οποίοι διαχειρίζονται μόνο τη συλλογή και τη μεταφορά των αποβλήτων στους χώρους προσωρινής ή τελικής επεξεργασίας (άρθρα 13 και 16 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α΄ 85/2012).

Πράξη 133/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε εργαστήριο (ν.π.ι.δ.) ήπιων μορφών ενέργειας και προστασίας του περιβάλλοντος, συνδεδεμένο με Τ.Ε.Ι. για την εκτέλεση της σύμβασης «Υποστήριξη υπηρεσιών Δήμου .. για το σχεδιασμό βιοκλιματικών παρεμβάσεων», καθόσον το αντικείμενο της ανατεθείσας σύμβασης αποτελεί μελέτη, για την ανάθεση της οποίας δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία του ν. 3316/2005, ενώ η προσκομισθείσα βεβαίωση περί αδυναμίας εκπόνησης της μελέτης από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου δεν φέρει αριθμό πρωτοκόλλου και δεν δύναται να διακριβωθεί το χρονικό σημείο, κατά το οποίο συντάχθηκε.

Πράξη 183/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου σε ιδιωτική επιχείρηση για την εκτέλεση της σύμβασης «Οργάνωση και προώθηση του προορισμού … ως education hub», καθόσον: α) το αντικείμενο της ανωτέρω σύμβασης δεν αφορά στην παροχή απλών υπηρεσιών του άρθρου 209 παρ.2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, αλλά στην εκπόνηση κοινωνικής μελέτης και μελέτης οργάνωσης και επιχειρησιακής έρευνας που προϋποθέτει ιδιαίτερες επιστημονικές γνώσεις και ρυθμίζεται στα άρθρα 1 παρ.2 περ.α) και 2 παρ.2 περ.4 και 5 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42/2005) και β) μη νομίμως ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση, αλλά θα έπρεπε να προηγηθεί ανοικτός διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3316/2005, διότι στο πλαίσιο του τελευταίου αυτού νόμου δεν αναγνωρίζεται η δυνατότητα απευθείας ανάθεσης, όταν η σύμβαση δεν υπερβαίνει το ποσό των 20.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.
Όμοια η 184/205 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 212/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε τοπογράφο μηχανικό για την παροχή της υπηρεσίας «Εργασίες υπαίθρου για τον καθορισμό συντεταγμένων σε δημοτικά ακίνητα, κοινόχρηστους χώρους και πρανή ρεμάτων», καθόσον: α) η ως άνω σύμβαση δεν συνιστά σύμβαση παροχής υπηρεσιών, αλλά εκπόνηση μελέτης και για την οποία απαιτείτο η εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών, όπως αυτές περιγράφονται και στις διατάξεις των άρθρων 108 επ. του π.δ. 696/1974, β) δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 3316/2005, εφαρμοστέα διαδικασία της διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης, ενώ περαιτέρω δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής οι ρυθμίσεις του άρθρου 209 παρ. 2 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και του π.δ. 28/1980, διότι δεν πρόκειται για ανάθεση απλών υπηρεσιών και γ) παρόλο που η προεκτιμώμενη αμοιβή για την ως

άνω μελέτη, υπολείπεται του ποσού των 30.000 ευρώ, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 10 παρ. 2 περ. στ΄ του ν. 3316/2005, που προβλέπει την απευθείας ανάθεση λόγω ποσού και επειγουσών συνθηκών, διότι, αφενός δεν υπάρχει απόφαση του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου που να πιστοποιεί τη συνδρομή του επείγοντος, αφετέρου η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης που εφαρμόσθηκε, αποκλίνει από την προβλεπόμενη διαδικασία διαπραγμάτευσης, δεδομένου ότι δεν διεξήχθη μεταξύ τριών τουλάχιστον υποψηφίων με τα νόμιμα προσόντα, ούτε αποδεικνύεται ότι ο ως άνω ανάδοχος ήταν ο μοναδικός που συγκέντρωνε τα απαιτούμενα προσόντα, ώστε να φέρει εις πέρας τη μελέτη, ενώ δεν απεστάλη για δημοσίευση στην ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε., δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την υπογραφή της σύμβασης, αναγγελία με τα κρίσιμα στοιχεία της.

Πράξη 233/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία σε εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο τη σύνταξη ειδικών μελετών τεκμηρίωσης έργων επισκευών, ενισχύσεων, διαμορφώσεων κτιρίων και κοινοχρήστων χώρων, καθόσον μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η εκπόνηση των ανωτέρω μελετών, διότι το συμβατικό αντάλλαγμα, χωρίς Φ.Π.Α., υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης (άρθρο 209 του ΚΔΚ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και άρθρα 2 και 4 παρ. 2 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α΄42/2005).

Πράξη 256/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δήμου για την καταβολή ποσού 14.000,00 ευρώ σε πολιτικό μηχανικό, ως αμοιβή του για την εκπόνηση της μελέτης ΄΄Τεχνική μελέτη ανάδειξης παλαιάς Επαρχιακής Οδού …΄΄, καθόσον α) ανεξαρτήτως του ότι οι επίμαχες εργασίες ανατέθηκαν εντός της αντιπυρικής περιόδου 2014 και ολοκληρώθηκαν εντός του έτους 2014, όπως προκύπτει από το οικείο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, η διάταξη του άρθρου 25 του ν.998/1979, στην οποία ορίζεται, ως αντιπυρική περίοδος, το χρονικό διάστημα από 1.5. έως 31.10. εκάστου έτους και αφορά στη λήψη γενικώς αντιπυρικών μέτρων προσωρινού – εποχικού χαρακτήρα, με σκοπό την προστασία ιδιαίτερα ευαίσθητων δασικών περιοχών, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει τις επίμαχες εργασίες, ως προς την περίοδο ολοκλήρωσής τους, καθώς αυτές λόγω της φύσης τους αποσκοπούν στην επίτευξη ενός μόνιμου αποτελέσματος, β) ανεξαρτήτως του ότι από την κείμενη νομοθεσία δεν προβλέπεται ως δικαιολογητικό της επίμαχης δαπάνης το έγγραφο γνωστοποίησης δράσεων πυροπροστασίας, η παράλειψη γνωστοποίησης των σχετικών δράσεων πυροπροστασίας στις αρμόδιες διευθύνεις της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, δεν ασκεί εν προκειμένω, εν όψει και της προφανούς συνάφειας των σχετικών εργασιών με την ενίσχυση της αντιπυρικής προστασίας του Δήμου, επιρροή στο κύρος της διάθεσης του επιχορηγούμενου ποσού και της διενέργειας της συγκεκριμένης δαπάνης και γ) ενόψει του ότι η αποδοχή της επίμαχης επιχορήγησης και η ένταξή της στον Κ.Α.Ε. 1319.001 (προϋπολογισμού έτους 2014) προκύπτουν από την σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ο δε Κ.Α.Ε. της εντελλόμενης δαπάνης (80-8113.001 προϋπολογισμού έτους 2015) δεν βαρύνει τακτικά, αλλά έκτακτα ειδικευμένα έσοδα του Δήμου.

Πράξη 276/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Δαπάνη Δήμου για την καταβολή ποσών 6.949,50 και 3.684,80 ευρώ αντίστοιχα, σε δύο μελετητές για την εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής ενεργειακής αναβάθμισης του καταστήματος Δημοτικής Αγοράς του ιδίου Δήμου.

Α) Ανεξαρτήτως του εσφαλμένου υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής της προμελέτης από την αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως ανετέθη αυτοτελώς και κατ΄ εφαρμογή της ίδιας ως άνω εξαιρετικής διάταξης η αρχιτεκτονική μελέτη εφαρμογής, καθόσον είχε ήδη προηγηθεί η απευθείας ανάθεση του σταδίου της προμελέτης, και επομένως για την ανάθεση της αρχιτεκτονικής μελέτης ήταν πλέον αναγκαία η διενέργεια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, κατά τις ειδικότερες προϋποθέσεις των άρθρων 5 παρ. 5 και 7 παρ.1 του ν.3316/2005, άλλως η ανάθεση με διαπραγματεύσεις, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του ίδιου νόμου.
Β) Αντιθέτως, νομίμως ανατέθηκε η ηλεκτρομηχανολογική μελέτη εφαρμογής, βάσει των εξαιρετικών διατάξεων του ως άνω άρθρου, σε ένα και τελικό στάδιο εφαρμογής, δοθέντος ότι η προεκτιμώμενη αμοιβή αυτής (3.850 ευρώ) δεν υπερβαίνει το ποσοστό του 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης που ίσχυε για την κατηγορία των ηλεκτρομηχανολογικών μελετών της περίπτωσης 9 του άρθρου 2 παρ.2 του ν.3316/2005 και το οποίο ανέρχεται σε 4.532,4 ευρώ (15.108 x 30 % =4.532,4).

Πράξη 352/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από ΔΕΥΑ σε ιδιώτη πολιτικό μηχανικό σε εκτέλεση σύμβασης, υπό τον τίτλο «Τεχνική βοήθεια για ωρίμανση μελετών έργων ύδρευσης -αποχέτευσης», καθόσον: α) η ανωτέρω σύμβαση συνιστά σύνθετη σύμβαση μελέτης και παροχής υπηρεσιών, που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42/2005), διότι με την εν λόγω σύμβαση ανατίθεται η εκπόνηση οικονομικής μελέτης με εξειδικευμένο περιεχόμενο, δεδομένου ότι με αυτή προσδιορίζονται τα έργα που αποφέρουν έσοδα, καθώς και το ύψος αυτών και επομένως μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία διαγωνισμού του ανωτέρω νόμου και χωρίς να προκύπτει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις που τίθενται με τον ίδιο νόμο για την εξαιρετική προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και β) πριν την απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. περί απευθείας ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών, έπρεπε να έχει προηγηθεί η δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης από τις εγγεγραμμένες στον προϋπολογισμό, οικονομικού έτους 2015, της δημοτικής επιχείρησης πιστώσεις, με τη δημοσιονομική ανάληψη υποχρέωσης (β.δ. 17.5./15.6.1959).
Όμοια η 353/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 364/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε αρχιτέκτονα μηχανικό, για την εκπόνηση της μελέτης «Σύνταξη τευχών δημοπράτησης παιδικού σταθμού ….», καθόσον η ανωτέρω μελέτη που δεν αφορά στην κατασκευή κάποιου ιδιαίτερης φύσεως ή δυσκολίας τεχνικού έργου, εμπίπτει στα καθήκοντα των υπηρετούντων στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου τεσσάρων αρχιτεκτόνων μηχανικών.

Πράξη 381/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε σύμπραξη εταιρειών, σε εκτέλεση σύμβασης, αντικείμενο της οποίας ήταν η εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ …….», καθόσον μη νομίμως ο Δήμος προέβη στην ανάθεση της ανωτέρω μελέτης. Ο Δήμος, στα χωρικά όρια του οποίου κείται το ιστορικό μνημείο, δεν όφειλε να αποτανθεί στο Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΙΓΜΕ) για την υλοποίηση της μελέτης. Δεν προκύπτει ότι ο Δήμος είχε λάβει από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού οιαδήποτε έγκριση για την εκπόνηση της μελέτης, πριν και μετά τη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών, παρόλο που αυτή η εξ αντικειμένου εξειδικευμένη μελέτη

αποσκοπεί στην αντιμετώπιση καταπτώσεων στον περιβάλλοντα χώρο του μνημείου, συνακόλουθα στη λήψη μέτρων αποκατάστασης του περιβάλλοντος του χώρου. (απόφαση 34593/1108/23.6-8.7.1983 του Υπουργού Πολιτισμού, ΦΕΚ Β΄ 398/1983, ν. 1126/1981,ΦΕΚ Α΄ 32/1981 και άρθρο 75 ΚΔΚ).

Ανάθεση σε τρίτους

Πράξη 323/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη μελετητή για τη σύνταξη περιβαλλοντικής μελέτης για τη διάνοιξη δασικού δρόμου, καθόσον: α) ανεξαρτήτως του εφαρμοστέου νομοθετικού καθεστώτος και του αν απαιτείτο Περιβαλλοντική Μελέτη (του προϊσχύοντος νομοθετικού καθεστώτος – άρθρο 30 παρ. 3 του ν. 4014/2001, ΦΕΚ Α΄ 209/2011 και ΚΥΑ 1104/703/Φ104/2003, ΦΕΚ Β΄ 332/2003) ή Τεχνική Έκθεση για την τεκμηρίωση υπαγωγής σε Π.Π.Δ. (του νέου νομοθετικού καθεστώτος - άρθρο 8 παρ. 1 και 3 του ν. 4014/2011 και ΚΥΑ 170613/2013, ΦΕΚ Β΄ 2505/2013), για την εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης ήταν σε κάθε περίπτωση απαραίτητες οι επιστημονικές γνώσεις περιβαλλοντολόγου, διότι η εκτέλεση του ανωτέρω έργου προϋποθέτει επέμβαση σε δασική περιοχή και επομένως, σύμφωνα με την ανωτέρω ΚΥΑ, απαίτηση αναλυτικής τεκμηρίωσης για υπαγωγή του έργου σε Π.Π.Δ και β) σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου δίδεται η ευχέρεια στο Αυτοτελές Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών να αναθέτει σε τρίτους την εκπόνηση των αναγκαίων μελετών για την υλοποίηση των έργων του, δεδομένου ότι, αφενός ο Δήμος δεν διέθετε περιβαλλοντολόγο, ούτε άλλωστε προβλέπεται τέτοια οργανική θέση στον Ο.Ε.Υ. αυτού, αφετέρου απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία για την εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης, τις οποίες δεν διέθεταν οι διαφορετικών ειδικοτήτων υπηρετούντες υπάλληλοι του Δήμου, ενώ επιπλέον, δεν παραβιάσθηκε η αρχή της οικονομικότητας.

Πράξη 350/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η προκαταβολή του 50% του συνολικού ποσού της αμοιβής που προβλέπεται σε σύμβαση με αντικείμενο τη «Διερεύνηση για την πολεοδομική ανασυγκρότηση του Δήμου ….. Βιώσιμες παρεμβάσεις», από Δήμο σε «Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας» Πανεπιστημίου, καθόσον: α) όσον αφορά στο αποτέλεσμα των εργασιών που περιγράφονται στη σύμβαση, πρόκειται περί τεχνικού αντικειμένου (μελέτης ΓΠΣ) που είναι ήδη γνωστό, δηλαδή στερείται του στοιχείου της πρωτοτυπίας, τούτο δε, ανεξάρτητα από το αν για την παραγωγή του χρησιμοποιήθηκαν ή όχι νέες μέθοδοι, συνεπώς δεν μπορούσε να ανατεθεί απευθείας η εκπόνησή του ως «ερευνητικού» και β) δεν αποδεικνύεται ότι το υπηρετούν στο Δήμο προσωπικό αδυνατεί να εκπονήσει τη μελέτη αυτήν, καθώς η εκπόνησή της εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Τμήματος Πολεοδομικού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και θα μπορούσε να υλοποιηθεί με τη συνεργασία του Τμήματος αυτού με το Τμήμα Σχεδιασμού-Στοχοθεσία της Διεύθυνσης Επιχειρησιακού Σχεδιασμού, τμήματα τα οποία είναι αμφότερα επαρκώς στελεχωμένα, όπως προκύπτει από τον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας του Δήμου (άρθρα 1 παρ.1 και 2 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α΄ 42/2005 και άρθρο 10 του ίδιου νόμου, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση της περ. στ΄ της παρ. 2 από το άρθρο 5 παρ. 4 του ν. 3481/2006, ΦΕΚ Α΄ 162/2006 και την πρόσθεση περιπτ. η΄ και θ΄ στην ίδια παρ. με τα άρθρα 18 παρ. 4 του ν. 3467/2006, ΦΕΚ Α΄ 128/2006 και 15 παρ. 10 του ν. 3688/2008, ΦΕΚ Α΄ 163/2008).

Δικαιολογητικά

Πράξη 234/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή συμφωνηθέντος ανταλλάγματος από Δήμο σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία για την εκτέλεση μέρους σύμβασης, με αντικείμενο την «Ενίσχυση της διοικητικής οργάνωσης και [την] ενίσχυση της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου ….», καθόσον αυτή ερείδεται επί συμβάσεως που ανατέθηκε χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, σε ανάδοχο που δεν είχε, εκ του καταστατικού της, τη δυνατότητα ανάληψης τέτοιων υπηρεσιών, ούτε πληρούσε τις προϋποθέσεις εμπειρίας που έθετε η διακήρυξη, ενώ περαιτέρω στο οικείο τιμολόγιο που εξέδωσε δεν ανέγραψε το ποσό του Φ.Π.Α., αν και οι παρασχεθείσες υπηρεσίες επιβαρύνονται με Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (άρθρα 1 παρ. 2 και 2 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α΄ 42/2005 και άρθρο 209 του ΚΔΚ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006).

Κατάτμηση

Πράξη 185/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την εκτέλεση σύμβασης για την εκπόνηση μελέτης, με αντικείμενο την «Κτηματογραφική ενημέρωση διαγραμμάτων οικισμού…», καθόσον μη νομίμως η ανωτέρω μελέτη, η οποία εμπίπτει στην κατηγορία 16 ανατέθηκε απευθείας, διότι εντάσσεται στο ίδιο γνωστικό αντικείμενο, με άλλες τοπογραφικές μελέτες που εμπίπτουν στην ίδια κατηγορία, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, επιτελούν τον ίδιο σκοπό και επομένως μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, αφού από τη συνάθροιση των συμφωνηθέντων αμοιβών υπάρχει υπέρβαση του ορίου των 15.108,00 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση της συγκεκριμένης κατηγορίας μελετών (άρθρο 209 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα).

Μελέτες - Υπηρεσίες

Πράξη 103/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από ΔΕΥΑ σε ένωση φυσικών προσώπων, για την εκ μέρους τους παροχή υπηρεσιών συμβούλου για την τεχνική υποστήριξη και τη διαχείριση των συγχρηματοδοτούμενων έργων της, καθόσον ανατέθηκαν εξειδικευμένες υπηρεσίες του άρθρου 1 παρ.2 περ.β΄ του ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42/2005) με πρόχειρο διαγωνισμό, (κατ' επίκληση των διατάξεων του Π.Δ/τος 28/1980, που εφαρμόζεται επί απλών υπηρεσιών), χωρίς αυτό να προβλέπεται από το εφαρμοστέο νομοθετικό πλαίσιο και χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων που ρυθμίζονται από αυτό για τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού. **(Ανακλήθηκε με την 42/2015 Πράξη του VII Τμήματος)**

Πράξη 395/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε αχιτέκτονα μηχανικό – τεχνικό σύμβουλο σε εκτέλεσης σύμβασης, για το έργο 'Μελέτη Βρεφονηπιακού Σταθμού …..», καθόσον οι ανωτέρω υπηρεσίες εντάσσονται εννοιολογικά στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β΄ του ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 85/2005), καθόσον προσιδιάζουν σε «υπηρεσίες αρχιτέκτονα, υπηρεσίες μηχανικού και ολοκληρωμένες υπηρεσίες μηχανικού», «υπηρεσίες πολεοδομικού σχεδιασμού και αρχιτεκτονικής τοπίου» και «συναφείς υπηρεσίες παροχής επιστημονικών και τεχνικών συμβουλών» και συνεπώς μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία διαγωνισμού του ν. 3316/2005 και συντρέχουν οι προϋποθέσεις

που τίθενται με τον ίδιο νόμο για την εξαιρετική προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Πράξη 51/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η εξόφληση του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης της μελέτης «Αποχέτευση και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων ….», καθόσον η συμπληρωματική σύμβαση, αντικείμενο της οποίας ήταν η εκπόνηση εδαφολογικής μελέτης, είναι μη νόμιμη, διότι συνήφθη πέντε έτη μετά την παράδοση και έγκριση της αρχικής μελέτης, αφού, προϋπόθεση για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης είναι η κατάρτιση αυτής πριν την εκπνοή της προθεσμίας περαίωσης της αρχικής (άρθρα 11, 17, 20 και 22 του ν. 716/1977, ΦΕΚ Α΄ 295/1977 και άρθρα 10, 29 και 45 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α΄ 42/2005).

Πράξη 72/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η εξόφληση του 10^{ου} λογαριασμού της μελέτης «Ολοκλήρωση Λιμένος - Κατασκευή Κρηπιδωμάτων και Εκβάθυνση Υπολοίπου Λιμενολεκάνης», η οποία εκτελείται με τη διαδικασία του άρθρου 11 παρ. 7 του ν. 716/1977, καθόσον η 4^{η} Συμπληρωματική Σύμβαση (Σ.Σ.) της ως άνω μελέτης, εργασίες της οποίας εξοφλούνται, με τον παρόντα (10^{ο}) λογαριασμό, έχει συναφθεί κατά παράβαση των άρθρων 16 του ν. 716/1977, 12 του π.δ/τος 194/1979 και 9 του π.δ/τος 346/1998, διότι η αξία των εργασιών που συμπεριλαμβάνονται σ' αυτήν υπερβαίνει, αθροιζόμενη με εκείνη των εργασιών των λοιπών συμπληρωματικών συμβάσεων, το ποσοστό του 50% της αξίας της αρχικής σύμβασης.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Ακινήτων

Πράξη 227/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 13.344,79 ευρώ, από Τοπικό Υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος, σε ιδιώτες ιδιοκτήτες, ως αποζημίωση χρήσης του κτιρίου του Υποκαταστήματος για το μήνα Δεκέμβριο 2014, καθόσον, προς αποφυγή καταστρατήγησης των ειδικών διατάξεων περί μισθώσεων του Ιδρύματος που καθορίζουν συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης νέας ή παράτασης υφιστάμενης μίσθωσης, δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις των άρθρων 611 και 601 ΑΚ και συνεπώς δεν είναι επιτρεπτή από αυτό είτε η σιωπηρή αναμίσθωση (άρθρο 611 ΑΚ), είτε η εξωσυμβατική χρήση μισθίου και η βάσει αυτής αποζημίωση χρήσης (άρθρο 601 ΑΚ).

Πράξη 22/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση μισθωμένου χώρου για τη λειτουργία του Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών Θυμάτων Βίας», καθόσον: α) η μετά τη μίσθωση του ακινήτου ανάθεση της εκτέλεσης του έργου δε βρίσκει έρεισμα, ούτε στη διακήρυξη, ούτε στην απόφαση μίσθωσης του ακινήτου, καθώς ούτε στο οικείο συμφωνητικό μίσθωσης αυτού, ενώ αντιθέτως συνάγεται ότι το ακίνητο που μισθώθηκε δε διέθετε τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές και ως εκ τούτου δεν ήταν κατάλληλο για την στέγαση του Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης, η δε μεταγενέστερη ανάθεση της εκτέλεσης του έργου της διαμόρφωσης του ως άνω μισθίου σε χώρο κατάλληλο για την στέγαση του ανωτέρω Κέντρου, δεδομένου ότι η διάρκεια της μίσθωσης είναι μόλις 28 μήνες, αντίκειται στις αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και

της οικονομικότητας και β) η δαπάνη που αντιστοιχεί στο μηνιαίο μίσθωμα είναι πολύ υψηλή για μίσθωση ισογείου διαμερίσματος 90 τ.μ. και αντίκειται στην απόφαση απευθείας μίσθωσης του ακινήτου, όπου ορίζεται μηνιαίο μίσθωμα 388 ευρώ, χωρίς να προβλέπεται η δυνατότητα του Δήμου να διενεργήσει πρόσθετες δαπάνες για την ανακαίνιση του διαμερίσματος (άρθρο 194 του ΔΚΚ, π.δ. 270/1981, ΦΕΚ Α΄ 77/1981 και άρθρο 17 του ν.3130/2003, ΦΕΚ Α΄ 76/2003).

Πράξη 116/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο στην ανώνυμη Εταιρεία Ακινήτων Δημοσίου (ΕΤΑΔ ΑΕ) που αφορά στην πληρωμή μισθωμάτων 14 ετών για τη μίσθωση από αυτή ενός ακινήτου του Δημοσίου, καθόσον η μίσθωση από Δήμο αλλότριου ακινήτου με σκοπό την ανέγερση επ' αυτού, με δαπάνες του, σχολικής μονάδας δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν είναι λειτουργική και δεν συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του (άρθρα 75 και 186 παρ. 5 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006). **(Ανακλήθηκε με την 30/2015 Πράξη του VII Τμήματος)**

Μηχανημάτων - Οχημάτων
Πράξη 39/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ΔΕΥΑ σε ιδιοκτήτες βαρέων οχημάτων - μηχανημάτων έργων για την μίσθωση των ως άνω κινητών πραγμάτων και την παροχή υπηρεσιών χειριστού αυτών, καθόσον προκύπτει ότι πρόκειται για συμβάσεις μίσθωσης κινητών πραγμάτων, για τη σύναψη των οποίων δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του Κανονισμού της ΔΕΥΑ, του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ./τος 270/1981 (ΦΕΚ Α 77/1981), τις οποίες η Δ.Ε.Υ.Α., ως κοινωφελής επιχείρηση, όφειλε να τηρεί.

Πράξη 40/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιοκτήτες βαρέων οχημάτων-μηχανημάτων έργου για την μίσθωση των ως άνω κινητών πραγμάτων, καθόσον: α) πρόκειται για μικτές συμβάσεις μίσθωσης οχήματος και παροχής υπηρεσιών οδηγού - χειριστού αυτών, ο προέχων χαρακτήρας των οποίων είναι αυτός της μίσθωσης, για την οποία (μίσθωση) εφαρμόζονται οι ειδικές διατάξεις περί προμηθειών και ανατέθηκαν απευθείας, αν και όλες οι μισθώσεις αφορούν σε βαρέα οχήματα προορισμένα να εκτελούν την ίδια κατηγορία εργασιών (χωματουργικών) και η συνολική τους αξία υπερβαίνει το όριο των 15.000,00 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης (άρθρο 199 παρ. 2 και 3 του ΚΔΚ., π.δ. 270/1981, ΦΕΚ Α΄ 77/1981 και Κοινή Απόφαση 27319/18.7.2002, ΦΕΚ Β΄ 945/2002).

ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ
Πράξη 106/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγρού οξυγόνου, δυνάμει σύμβασης, καθόσον νομίμως το ανωτέρω Νοσοκομείο προέβη στην απευθείας ανάθεση, εφόσον η τιμή του υγρού οξυγόνου με την οποία προμηθεύθηκε το Νοσοκομείο το αέριο αυτό, δεν υπερβαίνει την καταγεγραμμένη στο Παρατηρητήριο Τιμών τιμή και συνεπώς η επίμαχη δαπάνη υπάγεται στο καθεστώς νομιμοποίησης του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011.

ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΘΑΛΨΗ

Πράξη 50/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η πληρωμή από Ταμείο σε ιδιώτες παρόχους υγείας, για την εξόφληση δαπανών νοσηλείας ασφαλισμένων του, καθόσον οι δαπάνες νοσηλείας δεν είναι νόμιμες, διότι αφορούν σε χρονικά διαστήματα, τα οποία δεν καλύπτονται από έγγραφες συμβάσεις μεταξύ του Ταμείου και των ανωτέρω ιδιωτών παρόχων υπηρεσιών υγείας, δεδομένου ότι τέτοιες συμβάσεις είτε δεν περιλαμβάνονται καθόλου μεταξύ των δικαιολογητικών, είτε, καλύπτουν μεταγενέστερα διαστήματα από αυτά των αντιστοίχως εντελλομένων δαπανών (άρθρο 80 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995, όπως ισχύει μετά την 2/59649/0026/2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ Β΄ 1427/2001). **(Ανακλήθηκε με την 60/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

ΟΔΟΙΠΟΡΙΚΑ

Γενικά

Πράξη 14/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε Τουριστικό γραφείο για την κάλυψη δαπανών μετακίνησης στο εξωτερικό για εκτέλεση υπηρεσίας ή ειδικής αποστολής του Δημάρχου και υπαλλήλων του Δήμου, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 1 του ν. 2685/1999, οι ως άνω δαπάνες εκκαθαρίζονται στα τουριστικά γραφεία αντί στους ίδιους τους μετακινηθέντες, κατόπιν υποβολής από αυτούς των κατά περίπτωση απαιτουμένων νομίμων δικαιολογητικών, από τα οποία και να αποδεικνύονται οι αντίστοιχες μετακινήσεις τους.

Πράξη 19/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης στο εξωτερικό σε ειδική συνεργάτιδα Δημάρχου, καθόσον κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 15 του άρθρου 18 του ν. 4071/2012, δεν εκδόθηκε για τη μετακίνηση της ανωτέρω, πριν από την αναχώρησή της, η σχετική εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Πράξη 25/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε υπαλλήλους Νοσοκομείου με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., καθόσον: α) οι ανωτέρω υπάλληλοι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35/1999) μετακινήθηκαν, χωρίς να έχει εγκριθεί η μετακίνησή τους από το αρμόδιο όργανο διοίκησης του Νοσοκομείου και β) δεν προσκομίζονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά, από τα οποία να αποδεικνύεται η πραγματοποίηση των ως άνω μετακινήσεων (Κ.Υ.Α. 2/54866/0022/1999, ΦΕΚ Β΄1583/1999). **(Ανακλήθηκε με την 85/2015 του Ι Τμήματος)**

Πράξη 26/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης εκτός έδρας σε Διοικητή Νοσοκομείου, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο μόνο της ΚΥΑ 2/50328/0022/2005 (ΦΕΚ Β΄ 1642/2005), στις μηνιαίες αποδοχές του ανωτέρω Διοικητή συμπεριλαμβάνεται επίδομα εξόδων παράστασης και πάγιων οδοιπορικών εξόδων.

Όμοια η 27/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, η οποία ανακλήθηκε με την 45/2015 Πράξη του Ι Τμήματος

Πράξη 44/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, οδοιπορικών εξόδων και εξόδων διανυκτέρευσης από το Δημόσιο σε υπάλληλο Ανεξάρτητης Αρχής λόγω μετάβασής του στο εξωτερικό, καθόσον ως Ανεξάρτητη Αρχή συνταγματικώς προβλεπόμενη, δεν υπόκειται σε διοικητική εποπτεία, η οποία αποτελεί προϋπόθεση για την εφαρμογή του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999.

Πράξη 47/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Δημόσιο σε τουριστικό γραφείο για τις δαπάνες έκδοσης αεροπορικών εισιτηρίων και διανυκτερεύσεων εικονολήπτη και εξωτερικού συνεργάτη Υπουργού κατά τη μετακίνησή του στο εξωτερικό και για την ημερήσια αποζημίωσή του, καθόσον: α) ο ανωτέρω μετακινήθηκε χωρίς προηγουμένως να έχουν εκδοθεί από το αρμόδιο όργανο, σχετικές εντολές μετακίνησής του, ενώ οι μεταγενεστέρως εκδοθείσες εντολές μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2685/1999 δεν δύνανται να αναπληρώσουν τις κατά το χρόνο των αναχωρήσεων ελλείπουσες εντολές μετακίνησης, β) η μετάβασή του δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε προκύπτει ότι ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του ως άνω Υπουργείου και γ) αντίκειται στην αρχή της οικονομικότητας, ενόψει του αριθμού των μετακινήσεων και των παρεπομένων εξόδων κίνησης.

Πράξη 60/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη μετακίνησης Δημάρχου στο εσωτερικό για διεκπεραίωση υποθέσεων του Δήμου, καθόσον: α) οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, με τις οποίες εγκρίθηκαν αναδρομικά οι μετακινήσεις του Δημάρχου, δεν φέρουν ειδική αιτιολογία ως προς τους κατεπείγοντες υπηρεσιακούς λόγους που κατέστησαν αναγκαία την άμεση και χωρίς καθυστέρηση μετακίνηση αυτού στην Αθήνα δύο φορές, ώστε να μην είναι δυνατή η προηγούμενη έγκριση αυτής από το Δημοτικό Συμβούλιο και β) δεν αιτιολογείται η ανάγκη αλλαγής της ώρας αναχώρησης της προγραμματισμένης πτήσης του Δημάρχου, με συνέπεια την επιβάρυνση του Δήμου με το ποσό των 70 ευρώ (άρθρο 140 παρ. 2 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την παρ. 8 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ Α΄ 263/2008).

Πράξη 80/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης εκτός έδρας (ημερήσια αποζημίωση και αποζημίωση οδοιπορικών) από Νοσοκομείο στη Διοικήτριά του, καθόσον στις μηνιαίες αποδοχές της συμπεριλαμβάνεται και επίδομα παγίων οδοιπορικών εξόδων (2/50328/0022/2005 απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης , ΦΕΚ Β΄ 1642/2005).

Πράξη 109/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από ν.π.δ.δ. οδοιπορικών εξόδων στον Πρόεδρό του και σε μέλος του Διοικητικού του Συμβουλίου, κατά τον Ιανουάριο του 2014, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 4282/2014 (ΦΕΚ Α΄ 182/2014), οι μετακινήσεις αυτές πραγματοποιήθηκαν νόμιμα, κατόπιν εντολών μετακίνησης που εξέδωσε ο Πρόεδρος του ανωτέρω ν.π.δ.δ., διότι παρέχεται η δυνατότητα κατά την ανωτέρω διάταξη στο Διοικητικό Συμβούλιο να μεταβιβάζει στον Πρόεδρό του ή και σε άλλο μέλος του την αποφασιστική του αρμοδιότητα για τρέχοντα ζητήματα, ιδίως την έκδοση εντολών μετακίνησης και ειδικότερα σύμφωνα με τη ρύθμιση της παρ. 2 του

ανωτέρω άρθρου, οι αποφάσεις που εκδόθηκαν εντός των ετών 2013 και 2014, με τις οποίες, το Δ.Σ. μεταβίβασε την αρμοδιότητά του για έκδοση εντολών μετακίνησης, θεωρούνται ότι εκδόθηκαν νόμιμα.

Πράξη 118/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας, σε υπαλλήλους-μηχανικούς Δήμου, καθόσον οι εντολές μετακίνησης αυτών εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο, ήτοι τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και όχι από τον αρμόδιο προς τούτο Δήμαρχο (άρθρο 3 του ν. 2685/1999), ενώ επιπλέον, δεν επισυνάπτεται σχετική απόφαση του Δημάρχου περί μεταβίβασης της αρμοδιότητας έκδοσης των επίμαχων εντολών μετακίνησης στον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου.

Πράξη 122/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης σε χώρες του εξωτερικού (ημερήσια αποζημίωση και έξοδα διανυκτέρευσης) από την Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή στον Πρόεδρό της, καθόσον για τη σύννομη μετακίνησή του, απαιτείτο εκτός από την οικεία εντολή μετακίνησης και η έγκριση αυτής με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35/1999). Περαιτέρω, οι μεταγενεστέρως εκδοθείσες εγκριτικές των ως άνω μετακινήσεων αποφάσεις του Υφυπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, δεν αίρουν την ελλείπουσα νόμιμη προϋπόθεση, καθόσον αυτές, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, ως ατομικές διοικητικές πράξεις, δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ.

Πράξη 136/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη, η καταβολή οδοιπορικών έξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης στους Αντιπροέδρους του Διοικητικού Συμβουλίου Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας για μετακινήσεις τους στο εσωτερικό, λόγω πλημμελειών κατά τη διαδικασία ανάληψης των οικείων δαπανών και συγκεκριμένα οι κρίσιμες δαπάνες δεν είναι κανονικές, αφού οι αρχικές πράξεις ανάληψης που ελήφθησαν κατά το οικονομικό έτος 2014, ανατράπηκαν στις 13.1.2015, ήτοι μετά τη λήξη του οικονομικού έτους εντός του οποίου εκδόθηκαν, καθιστώντας πλημμελή, κατά τα ανωτέρω, και την επιγενόμενη ανάληψη των δαπανών αυτών για το έτος 2015. Εξάλλου, η πλημμέλεια αυτή δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 31 του ν.4325/2015 (Α΄47), οι οποίες αφορούν αποκλειστικά και μόνον σε πράξεις ανατροπής που συντάχθηκαν και υπεγράφησαν νομίμως μέχρι 31.12.2014, στις οποίες και προσδίδεται αναδρομική ισχύς από την ημερομηνία αυτή, παρότι δημοσιεύτηκαν στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ μεταγενέστερα.

Πράξη 141/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η πληρωμή από Γενικό Νοσοκομείο για την καταβολή ποσού 273,60 ευρώ σε υπάλληλο αυτού, ως οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης, λόγω μετακινήσεών της για εκτέλεση υπηρεσίας σε Κέντρο Υγείας από 1.10.2014 έως και 3.11.2014, διότι οι μετακινήσεις πραγματοποιήθηκαν χωρίς προηγουμένως να έχει εκδοθεί η απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 3 του ν. 2685/1999 και 9 παρ.1 του ν.3833/2010 Κοινή Υπουργική Απόφαση για τον προσδιορισμό του

ανώτατου αριθμού ημερών εκτός έδρας μετακίνησης για υπαλλήλους του κλάδου που ανήκει η φερόμενη ως δικαιούχος.

Πράξη 145/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη ΥΠΕ, που αφορά στην καταβολή ποσού 578,43 ευρώ σε Υποδιοικητή της, ως δαπανών των εκτός έδρας, εντός των ορίων της ιδίας ΥΠΕ, μετακινήσεών του για υπηρεσιακούς λόγους, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2685/1999, διότι οι επίμαχες μετακινήσεις, που αφορούν ζητήματα λειτουργίας νοσοκομειακών και προνοιακών μονάδων της ανωτέρω ΥΠΕ και πραγματοποιήθηκαν εκτός έδρας, εντός των ορίων της ΥΠΕ, ανεξαρτήτως του εάν πραγματοποιούνται κάθε μήνα ή όχι, εντάσσονται στα συνήθη καθήκοντα των Υποδιοικητών της ΥΠΕ και, συνεπώς, καλύπτονται από τα έξοδα παράστασης και το επίδομα πάγιων οδοιπορικών εξόδων που αυτοί λαμβάνουν.
Όμοιες οι 152 και 167/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Πράξη 150/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης για μετακινήσεις Δημάρχου, που πραγματοποιήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 9.9.2013 έως 18.12.2013., καθόσον στην προαναφερόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης για τις πραγματοποιηθείσες μετακινήσεις, δεν γίνεται καμία αναφορά σε κατεπείγοντες υπηρεσιακούς λόγους, που επέβαλαν τις μετακινήσεις του Δημάρχου χωρίς να προηγηθεί απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, η δε έγκριση των συγκεκριμένων μετακινήσεων, η οποία εμπεριέχεται στην ως άνω απόφαση, έλαβε χώρα μετά την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος σε σχέση με τις περισσότερες μετακινήσεις. Περαιτέρω η έλλειψη υπηρεσιακού οχήματος και οδηγού για τις ανάγκες μετακίνησης του Δημάρχου, καθώς και η πραγματοποίηση των μετακινήσεων για υπηρεσιακούς λόγους και συναντήσεις του Δημάρχου με θεσμικούς και υπηρεσιακούς παράγοντες, δεν αποτελούν κατεπείγοντες υπηρεσιακούς λόγους, δηλαδή έκτακτα γεγονότα που εκφεύγουν της συνήθους ροής των πραγμάτων και της αναμενόμενης εξέλιξης της προγραμματισμένης δραστηριότητας των Ο.Τ.Α., που αιτιολογούν την έλλειψη προηγούμενης των μετακινήσεων απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.
Όμοιες οι 151/2015 και 176/2015 (συγγνωστή πλάνη) Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 171/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης (οδοιπορικών εξόδων, δαπάνης διανυκτέρευσης και ημερήσιας αποζημίωσης) από Περιφερειακό Υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε τρεις υπαλλήλους του, για την εκτός έδρας μετακίνησή τους στην Αθήνα από 4.2.2015 έως 5.2.2015 για εκτέλεση υπηρεσίας, καθόσον οι σχετικές εντολές μετακίνησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ν.2685/1999 και της 2/54866/0022/20.7.1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, δεν προσδιορίζουν την αιτία κάθε μετακίνησης με συνοπτική περιγραφή των εργασιών που πρόκειται να εκτελεστούν, ούτε το μεταφορικό μέσο της μετακίνησης.

Πράξη 194/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή σε υπάλληλο νομικού προσώπου εξόδων μετακίνησης στο εξωτερικό (αντίτιμο εισιτηρίων, έξοδα διανυκτέρευσης και ημερήσια αποζημίωση).

Αν και η απόφαση μετακίνησης δεν εκδόθηκε από το Διοικητή του ανωτέρω Οργανισμού ως μονοπρόσωπο όργανο διοίκησης, προϊστάμενο του προσωπικού και αρμόδιο για το διορισμό, αλλά ελήφθη, ομόφωνα, από το Δ.Σ., ωστόσο το ελάχιστο περιεχόμενό της είναι αυτό που απαιτείται να περιέχει ως εντολή μετακίνησης, αφού, από την απόφαση αυτή σε συνδυασμό με τα λοιπά δικαιολογητικά της δαπάνης, προκύπτουν στο σύνολό τους τα στοιχεία που απαιτούνται ως ελάχιστο περιεχόμενο αυτής έχει δε εκδοθεί από όργανο, και μάλιστα, το ανώτατο συλλογικό του Οργανισμού, στο οποίο ανήκει γενικά η αποφασιστική αρμοδιότητα, στη σύνθεση του οποίου μετείχε ως κατά νόμο Πρόεδρος του Δ.Σ. και ο Διοικητής του που είναι κατά νόμο αρμόδιο να εκδίδει τις εντολές μετακίνησης μονοπρόσωπο όργανο, το οποίο, άλλωστε, μπορεί να παραπέμπει στο Δ.Σ. θέματα της αρμοδιότητάς του για λήψη απόφασης (άρθρο 4 παρ. 2 στ. ε ν. 2956/2001). Η δαπάνη διαμονής μη νομίμως καλύπτει έξοδα διαμονής δύο ατόμων, αντί ενός και συγκεκριμένα αποκλειστικά της μετακινηθείσας υπαλλήλου. Επιπλέον, εσφαλμένως καλύπτει έξοδα διαμονής σε ξενοδοχείο τεσσάρων αστέρων, το οποίο υπερβαίνει την κατηγορία των ξενοδοχείων, για τα έξοδα διαμονής στα οποία αποζημιώνεται ο μετακινούμενος υπάλληλος. Τέλος, η έγκριση της μετακίνησης από το εξουσιοδοτημένο για το σκοπό αυτό από τον αρμόδιο Υπουργό όργανο πραγματοποιήθηκε μη νομίμως μετά από τη μετακίνηση και δεν επιτρέπεται να αναπτύσσει αναδρομική ισχύ.

Πράξη 201/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη δημοτικού ιδρύματος (Δημοτικού Βρεφοκομείου), η οποία αφορά στην καταβολή ποσού 1.449,60 ευρώ σε πέντε νηπιοβρεφοκόμους αυτού, ως δαπάνης συμμετοχής και εξόδων μετακίνησης (αντίτιμο εισιτηρίου, δύο διανυκτερεύσεις και ημερήσια αποζημίωση) για την παρακολούθηση του 13ου Πανελλήνιου Μετεκπαιδευτικού Συνεδρίου Προσχολικής Αγωγής με θέμα ΄΄Σύγχρονες Ψυχοπαιδαγωγικές Προσεγγίσεις στην Προσχολική Αγωγή, Θεωρία και Πράξη΄΄, καθόσον οι ανωτέρω νηπιοβρεφοκόμοι μετακινήθηκαν χωρίς προηγουμένως να έχει εκδοθεί η σχετική εντολή μετακίνησης από το αρμόδιο όργανο της διοίκησης του ιδρύματος. Η πλημμέλεια αυτή δεν αίρεται από την μεταγενεστέρως εκδοθείσα ως άνω έγκριση της δαπάνης από το Διοικητικό Συμβούλιο του Δημοτικού Βρεφοκομείου.

Πράξη 203/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσών 233,67 και 229,37 ευρώ, αντιστοίχως, σε υπαλλήλους Δήμου – διπλωματούχους μηχανικούς, ως ημερήσια εκτός έδρας αποζημίωση και δαπάνη διανυκτέρευσης λόγω μετακίνησής τους στο εσωτερικό, καθόσον μη νομίμως υπολογίσθηκε αυξημένη ημερήσια εκτός έδρας αποζημίωση και δαπάνη διανυκτέρευσης των ανωτέρω υπαλλήλων, προϊσταμένων τμημάτων του Δήμου, με νομικό έρεισμα τις διατάξεις της 2/33481/0022/27.4.2011 (Β΄1069) απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών. Οι ως άνω υπάλληλοι είναι μεν διπλωματούχοι μηχανικοί, για τις δαπάνες μετακινήσεις των οποίων ένεκα υπηρεσιακών λόγων εφαρμόζονται οι διατάξεις της ανωτέρω υπουργικής απόφασης, πλην, στην προκείμενη περίπτωση πρόκειται για μετακίνηση για παρακολούθηση επιμορφωτικού σεμιναρίου στους νέους κανόνες που διέπουν την κατάρτιση δημοσίων συμβάσεων, οπότε και για την κατηγορία αυτή υπαλλήλων, εφαρμόζεται η ειδική κατά το αντικείμενο διάταξη του άρθρου 12 παρ.3 του ν.2685/1999, που ρυθμίζει τη διαδικασία καταβολής δαπανών κάθε υπαλλήλου που μετακινείται για εκπαιδευτικούς σκοπούς (σεμινάρια, συνέδρια, εργασίες κέντρων έρευνας). Η

υπαγωγή της κρινόμενης περίπτωσης στις διατάξεις των άρθρων 12, 8 και 9 παρ.1 του ν. 2286/1995 συνάγεται και από το αντικείμενο του συγκεκριμένου επιμορφωτικού προγράμματος, το οποίο απευθύνεται γενικώς σε στελέχη δημοσίου και ιδιωτικού τομέα αρμόδια για θέματα δημοσίων συμβάσεων και όχι αποκλειστικά σε διπλωματούχους πολιτικούς μηχανικούς κατηγοράς ΠΕ ή ΤΕ.

Πράξη 205/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμες, οι δαπάνες ΤΕΙ που αφορούν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης (οδοιπορικών εξόδων και ημερησίας αποζημίωσης) σε καθηγητή του Ιδρύματος και Αναπληρωτή Προέδρου στο ανωτέρω Τ.Ε.Ι., λόγω μετακίνησης του από Λάρισα στην Αθήνα, προκειμένου να συμμετάσχει σε συνεδρίαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου Ανώτατης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Σ.Α.Τ.Ε.), καθώς και σε καθηγήτρια και Πρόεδρο Τμήματος άλλου Τ.Ε.Ι., για την μετακίνησή της από τη Λάρισα στα Τρίκαλα, προκειμένου να ασκήσει καθήκοντα Προέδρου του ως άνω Τμήματος του Ιδρύματος, καθόσον: α) μη νομίμως υπολογίστηκε στον πρώτο αυξημένη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης (56 ευρώ) έναντι της γενικώς προβλεπόμενης (29,35 ευρώ), για τη συμμετοχή του στη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Σ.Α.Τ.Ε., μολονότι αυτός είναι διπλωματούχος μηχανικός, διότι η μετακίνηση του εν προκειμένω δεν συνδέεται με την άσκηση υπηρεσιακών καθηκόντων μηχανικού, αλλά με την άσκηση των καθηκόντων του ως (αναπληρωτή) Προέδρου του Τ.Ε.Ι. ιδιότητα με την οποία συμμετέχει στη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Σ.Α.Τ.Ε. και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται ειδικός λόγος, που να δικαιολογεί την καταβολή σε αυτόν αυξημένης ημερήσιας αποζημίωσης σε σχέση με τους Προέδρους άλλων Τ.Ε.Ι., που συμμετέχουν επίσης στη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Σ.Α.Τ.Ε. και β) μη νομίμως εκκαθαρίζεται η αυξημένη ημερήσια αποζημίωση (56 ευρώ) για τις αυθημερόν μετακινήσεις της δεύτερης, από τη Λάρισα στα Τρίκαλα (62,7 χιλιόμετρα) και όχι η γενικώς προβλεπόμενη (9,78 ευρώ) από τις διατάξεις του ν.2685/1999 για τις αυθημερόν μετακινήσεις σε απόσταση άνω των σαράντα χιλιομέτρων, μολονότι αυτή είναι διπλωματούχος μηχανικός, διότι η μετακίνησή της εν προκειμένω δεν συνδέεται με την άσκηση υπηρεσιακών καθηκόντων μηχανικού, αλλά με την άσκηση των καθηκόντων της ως Προέδρου του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών και ως εκ τούτου, δεν υφίσταται ειδικός λόγος, που να δικαιολογεί την καταβολή σε αυτήν αυξημένης ημερήσιας αποζημίωσης σε σχέση με τους Προέδρους των λοιπών Τμημάτων, που μετακινούνται εκτός έδρας για την άσκηση των διοικητικών τους καθηκόντων.

Πράξη 206/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμες οι δαπάνες εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας των Δημάρχων, Αντιδημάρχων και Δημοτικών Συμβούλων Δήμου, διότι δεν προκύπτουν οι λόγοι κατεπείγοντος που επέβαλαν τη μετάβαση των ως άνω προσώπων, ήτοι του Δημάρχου και των Αντιδημάρχων Πολεοδομίας (Υπηρεσία Δόμησης) και Διαχείρισης Ακίνητης Περιουσίας, καθώς και Ανάπτυξης-Αγροτικής Οικονομίας και Τουρισμού, χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Περαιτέρω δεν προβλέπεται η δυνατότητα αναδρομικής έγκρισης των εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας για κατεπείγουσες περιπτώσεις των μετακινήσεων δημοτικών συμβούλων, καθόσον στο ρυθμιστικό πεδίο εφαρμογής της σχετικής διάταξης εμπίπτουν μόνο όσοι φέρουν την ιδιότητα του Δημάρχου και του Αντιδημάρχου.
Επιπλέον, για την καταβολή εξόδων μετακίνησης αιρετών εκπροσώπων του Δήμου στο Βελιγράδι δεν περιλαμβάνεται, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της σχετικής απόφασης του Υπουργού Οικονομικών 2/54866/0022/20.7.1999 με τίτλο

«Δικαιολογητικά αναγνώρισης και εκκαθάρισης για την κάλυψη των δαπανών μετακινουμένων υπαλλήλων εντός και εκτός της Επικράτειας και άλλες διατάξεις» (Β΄ 1583/6.8.1999), μεταξύ των νομίμων δικαιολογητικών αναγνώρισης και εκκαθάρισης της οικείας δαπάνης, η πρόσκληση του Προέδρου της Σερβίας στο Δήμο, πλην όμως, δεν προσκομίζεται η εγκριτική της μετακίνησης των ως άνω προσώπων απόφαση του Γενικού Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης του άρθρου 18 παρ.15 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄85).

Πράξη 209/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη καταβολής ποσού 2.855,00 ευρώ σε ειδικό σύμβουλο στο πολιτικό γραφείο του Υπουργού και σε Ιδιώτη για πληρωμή εξόδων μετακίνησης και ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης, αναφορικά με τη μετάβασή τους στην Τεχεράνη από 7.3.2015 έως 13.3.2015 για επαφές με την Ιρανική Κυβέρνηση, καθόσον αποδεικνύεται ότι η μετακίνηση αυτή πραγματοποιήθηκε προς επικουρία του Υπουργού, ήτοι προς το σκοπό της συγκέντρωσης των απαραίτητων πληροφοριών και στοιχείων, προκειμένου ο ανωτέρω ειδικός σύμβουλος να είναι σε θέση να επιτελέσει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 56 του π.δ.63/2005 καθήκοντά του της ενημέρωσης, διατύπωσης ειδικευμένης γνώμης και παροχής συμβουλής προς τον Υπουργό για θέμα που άπτεται της άσκησης εξωτερικής πολιτικής και εκφεύγει του παρόντος ελέγχου. Κατά συνέπεια, δεν προκύπτει από μέρους του ανωτέρω ειδικού συμβούλου διοίκηση ή διαχείριση των υποθέσεων που εμπίπτουν στα καθήκοντα των Υπηρεσιών του ιδίου Υπουργείου.

Πράξη 257/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από το Δημόσιο δαπανών μετακίνησης (αντιτίμου εισιτηρίου συγκοινωνιακού μέσου) σε υπάλληλο Τελωνείου, για την εκτός έδρας υπηρεσιακή μετακίνησή του στην Αθήνα, προκειμένου να συμμετάσχει σε επιμορφωτικό πρόγραμμα του ΙΝ.ΕΠ. από 15.3.2015 έως 20.3.2015, καθόσον η μετακίνηση του ανωτέρω υπαλλήλου πραγματοποιήθηκε για την οριζόμενη στην οικεία εντολή αιτία (σχετική βεβαίωση του ΙΝ.ΕΠ.), αφετέρου το κόστος του αεροπορικού εισιτηρίου αντιστοιχεί στο αντίτιμο εισιτηρίου οικονομικής θέσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του ν. 2685/1999 και, ως εκ τούτου, ουδεμία πρόσθετη δαπάνη προκλήθηκε σε βάρος του δημόσιου ταμείου.

Πράξη 258/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 4.862,55 ευρώ σε υπαλλήλους της Υπηρεσίας Δόμησης Δήμου, ως χιλιομετρικής αποζημίωσης για εντός έδρας μετακινήσεις τους με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητα, για εκτέλεση υπηρεσίας, διότι στις αντίστοιχες εντολές αναφέρεται μεν ότι οι υπάλληλοι της Υπηρεσίας Δόμησης πρόκειται να επιβλέψουν την εκτέλεση δημοσίων έργων και, συνεπώς, οι μετακινήσεις τους εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης της περ. α) της παρ. 2Α του άρθρου 7 του ν. 2685/1999, ενώ επιπλέον δεν προσδιορίζονται επακριβώς η αιτία και η ακριβής διεύθυνση των τόπων μετάβασής τους (συγκεκριμένα εκτελούμενα έργα που ανά ημέρα ήταν επιφορτισμένοι να επιβλέψουν). Αντιθέτως, όλως αορίστως επαναλαμβάνεται σε αυτές παγίως η υποχρέωση παρακολούθησης, εκ μέρους των συγκεκριμένων τεχνικών υπαλλήλων, της ορθής εφαρμογής των όρων δόμησης και των οικείων διαταγμάτων ρυμοτομίας κατά την εκτέλεση δημοτικών έργων, κατόπιν έγκρισης των αρμοδίων φορέων.

Πράξη 261/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής ποσού 347,99 ευρώ από Υπουργείο σε, Αναπληρωτή Πρόεδρο Εθνικής Αρχής, για την εκτός έδρας μετακίνησή του στο εσωτερικό, διότι η μετακίνηση του Αντιπροέδρου της Αρχής από τον τόπο της υπηρεσιακής του θέσης προς την έδρα της Αρχής, δεν αποτελεί μετακίνηση εκτός έδρας, επομένως, αυτός δεν δικαιούται δαπανών μετακίνησης για την αιτία αυτή.
Επιπλέον η δαπάνη αυτή δεν είναι κανονική, αφού πραγματοποιήθηκε χωρίς να έχει δεσμευθεί η σχετική πίστωση, κατά παράβαση των άρθρων 66 του ν. 4270/2014 και 2 παρ. 2 του π.δ/τος 113/2010.

Πράξη 262/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμες οι δαπάνες Τ.Ε.Ι. για την καταβολή ποσού 140,40 ευρώ και 496,50 ευρώ, σε υπαλλήλους αυτού, ως ημερήσια αποζημίωση και έξοδα μετακίνησης για μετακίνησή τους στο εσωτερικό, διότι οι δικαιούχοι είναι μηχανικοί που δικαιούνται την αυξημένη δαπάνη μετακίνησης, όταν μετακινούνται για την εκτέλεση υπηρεσίας, καθόσον αφενός κατέχουν θέση για την οποία προσόν διορισμού στον εισαγωγικό βαθμό ορίζεται η κτήση πτυχίου μηχανικού Η/Υ και αφετέρου οι κύριες αρμοδιότητές τους, όπως αυτές περιγράφονται στο σχετικό έγγραφο του Προέδρου του Τ.Ε.Ι., συνδέονται με την εφαρμογή των ειδικών επιστημονικών γνώσεών τους ως διπλωματούχων μηχανικών Η/Υ. Περαιτέρω, νομίμως εκκαθαρίζονται οι δαπάνες στους υπολοίπους υπαλλήλους, καθόσον οι μετακινήσεις τους αφορούν σε εκτέλεση των καθηκόντων Μηχανικού Η/Υ και για την παρακολούθηση της αναβάθμισης των πληροφοριακών συστημάτων, αντίστοιχα.

Πράξη 289/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Εν μέρει μη νόμιμες οι δαπάνες μετακίνησης δημοτικών υπαλλήλων (τελών διοδίων και ημερήσιας αποζημίωσης), καθόσον η χρήση του υπηρεσιακού αυτοκινήτου του Δήμου, για τις επίμαχες εκτός έδρας μετακινήσεις, δεν ήταν νόμιμη και, συνεπώς και οι δαπάνες για την ως άνω μη νόμιμη κίνησή του, και, ειδικότερα, η πληρωμή των διοδίων, ποσού ευρώ 2,40 και 4,80. Ούτε, οι σχετικές αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης μπορούν να προσδώσουν νομιμότητα στις ανωτέρω μετακινήσεις, δεδομένου ότι με αυτές εγκρίθηκε η κίνηση υπηρεσιακού αυτοκινήτου του Δήμου εκτός των ορίων του οικείου Νομού, σε εργάσιμες ημέρες (Τετάρτη και Παρασκευή, αντίστοιχα), κατά παράβαση της διάταξης της περ. 18 της παρ. 1Α του άρθρου 1 του ν. 2647/1998.

Πράξη 297/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης μετακίνησης σε Δήμαρχο και Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου στο εσωτερικό και το εξωτερικό για τη διεκπεραίωση υποθέσεων του Δήμου, καθόσον οι ανωτέρω αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, με τις οποίες εγκρίθηκαν εκ των υστέρων οι μετακινήσεις του Δημάρχου και του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν φέρουν ειδική αιτιολογία ως προς τους κατεπείγοντες υπηρεσιακούς λόγους που κατέστησαν αναγκαία την άμεση και χωρίς καθυστέρηση μετακίνηση αυτών στο εσωτερικό και στο εξωτερικό, ώστε να μην είναι δυνατή η προηγούμενη έγκριση αυτών από το Δημοτικό Συμβούλιο (άρθρο 20 παρ. 8 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ Α΄ 263).

Πράξη 298/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από Εθνικό Οργανισμό, ποσών 156,75 και 102,43 ευρώ σε υπαλλήλους του, ως ημερήσια αποζημίωση για τη μετάβασή τους στο εξωτερικό

(μειωμένη κατά 75%), καθόσον τα έκτακτα έξοδα που προκαλούνται λόγω της μετακίνησης και παραμονής των ως άνω υπαλλήλων στο εξωτερικό, (άρθρο 17 του ν.2685/1999), καλύπτονται από το διοργανωτή των συνεδριάσεων των δύο επιτροπών μόνο για τις ημέρες των συνεδριάσεων και όχι για τις ημέρες μετάβασης και επιστροφής, οι οποίες δεν συμπίπτουν με τις ημέρες των συνεδριάσεων των επιτροπών.

Πράξη 299/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε μόνιμο εκπαιδευτικό -Ηλεκτρολόγο Μηχανικό και Μηχανικό Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Υπεύθυνο Σχολικών Δραστηριοτήτων της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, καθόσον μη νομίμως υπολογίστηκε στον ανωτέρω εκπαιδευτικό αυξημένη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης (56 ευρώ) έναντι της γενικώς προβλεπόμενης (29,35 ευρώ), για τις μετακινήσεις του, διότι αυτός ως μόνιμος εκπαιδευτικός, κατέχει μεν οργανική θέση Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, πλην όμως, έχει τοποθετηθεί μετά από επιλογή και απόσπασή του στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση ως Υπεύθυνος Σχολικών Δραστηριοτήτων αυτής, για την άσκηση των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων της οποίας, επιλέγονται, σύμφωνα με απόφαση του Υφυπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού, μόνιμοι εκπαιδευτικοί απόφοιτοι της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, όλων των κλάδων. Επομένως, για την εκτέλεση των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του Υπεύθυνου Σχολικών Δραστηριοτήτων δεν απαιτείται η ιδιότητα του μηχανικού, αλλά μόνο αυτή του μόνιμου εκπαιδευτικού ανεξαρτήτως κλάδου και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται ειδικός λόγος, που να δικαιολογεί την καταβολή στο φερόμενο ως δικαιούχο της αυξημένης ημερήσιας αποζημίωσης σε σχέση με τους λοιπούς μόνιμους εκπαιδευτικούς που ασκούν τα ίδια ακριβώς καθήκοντα με αυτόν (2/33481/0022/2011 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ Β΄ 1069/2011 και ν. 2685/1999).

Πράξη 337/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονική η καταβολή ποσού σε Διοικητή ΥΠΕ για δαπάνες εκτός έδρας μετακινήσεών του για υπηρεσιακούς λόγους εντός και εκτός των ορίων της εδαφικής περιφέρειας της ΥΠΕ, διότι: α) η ανάρτηση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» διενεργήθηκε μεταγενέστερα από την πραγματοποίηση αυτής, ενώ έπρεπε η ανάρτηση αυτή να προηγείται χρονικά οποιασδήποτε διοικητικής πράξης και β) η ανάληψη υποχρέωσης μηνός Ιανουαρίου 2015 για ολόκληρο το ποσό της εγγεγραμμένης πίστωσης, που αφορούσε μετακινήσεις υπαλλήλων της Δ.Υ.ΠΕ. Κ.Α.Ε., δεν ευρίσκει έρεισμα στην κείμενη νομοθεσία, η οποία κατά το άρθρο 66 παρ. 8 ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α΄ 143/2014), επιτρέπει τέτοιες ετήσιες αναλήψεις για ολόκληρο το ποσό των εγγεγραμμένων πιστώσεων αποκλειστικά για δαπάνες τακτικών αποδοχών, συντάξεων, εξυπηρέτησης δημόσιου χρέους, ασφαλιστικών και προνοιακών παροχών καθώς και για δαπάνες πάγιου χαρακτήρα (ηλεκτρική ενέργεια, ύδρευση, επικοινωνίες, μισθώματα κ.λπ.) και όχι για δαπάνες μετακινήσεων, το πλήθος των οποίων δεν είναι εκ των προτέρων γνωστό κατά την έναρξη του.

Πράξη 337/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας σε υπάλληλο ΔΕΥΑ, καθόσον απαιτείται προηγούμενη έγκριση μετακίνησης από το αρμόδιο όργανο της ΔΕΥΑ, ενώ η δαπάνη χιλιομετρικής αποζημίωσης των μετακινούμενων για υπηρεσία υπαλλήλων με ιδιόκτητα επιβατικά αυτοκίνητα δεν μπορούσε να υπερβαίνει τα 0,15

λεπτά του ευρώ για κάθε χιλιόμετρο (άρθρο 45 του ν. 3943/2011, ΦΕΚ Α΄ 66/2011 και ν. 2685/1999).

Ημερήσια Αποζημίωση

Πράξη 28/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού σε υπάλληλο Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων Υπουργείου, κλάδου ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, ως ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης. λόγω αυθημερόν μετακινήσεων του για εκτέλεση υπηρεσίας, καθόσον νομίμως εκκαθαρίστηκε το ποσό της ημερήσιας αποζημίωσης σε πενήντα έξι (56) ευρώ για κάθε μία από τις αυθημερόν μετακινήσεις του, δεδομένου ότι, η ημερήσια αποζημίωση για τις αυθημερόν μετακινήσεις των μονίμων και με σύμβαση ι.δ.α.χ. διπλωματούχων μηχανικών του Ε.Μ.Π. και των ισότιμων με αυτό σχολών, ορίζεται σε πενήντα έξι (56) ευρώ, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α. 2/52971/0022/2007, το οποίο διατηρήθηκε σε ισχύ βάσει της παρ. 6 του άρθρου μόνου της νεότερης Υ.Α. 2/33481/002/2011, τροποιηθέν με την παρ. 3.α. αυτής μόνο κατά το ύψος της ημερήσιας αποζημίωσης από εβδομήντα (70) σε πενήντα έξι (56) ευρώ.

Πράξη 41/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης σε υπαλλήλους Περιφερειακής Διεύθυνσης του ΕΦΕΤ για μετακινήσεις τους σε περιοχές που βρίσκονται εκτός του Δήμου και των όμορων με αυτόν Δήμων και σε απόσταση άνω των δέκα χιλιομέτρων από την έδρα της υπηρεσίας τους (άρθρο 9 του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35/1999).

(Εν μέρει ανάκληση με την 82/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)

Πράξη 63/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Α) Νόμιμη η καταβολή αυξημένης ημερήσιας αποζημίωσης, σε έξι (6) υπαλλήλους, διπλωματούχους μηχανικούς, Περιφερειακού Κέντρου Πρόληψης Επαγγελματικού Κινδύνου (ΚΕ.Π.Ε.Κ.) του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, λόγω της ιδιότητάς τους ως μηχανικών, για την υπηρεσιακή μετακίνησή τους για τη διενέργεια ελέγχων σε επιχειρήσεις ως προς την τήρηση των μέτρων ασφάλειας και υγείας, καθόσον οι έλεγχοι κτιριολογικών εγκαταστάσεων, εξοπλισμού εργασίας, πυρόσβεσης και εκπαίδευσης εργαζομένων στο χειρισμό του εξοπλισμού εργασίας και ασφαλούς χρήσης αυτού δύνανται να θεωρηθούν ότι εμπίπτουν στα υπηρεσιακά καθήκοντα που συνδέονται αποκλειστικά με την ιδιότητα των διπλωματούχων μηχανικών.

Β) Μη νομίμως εκκαθαρίζεται η αυξημένη ημερήσια αποζημίωση ως προς τον έλεγχο της αδήλωτης εργασίας, καθόσον δύναται να ασκηθεί από επιθεωρητές οποιουδήποτε κλάδου, δεδομένου ότι ο έλεγχος αυτός διενεργείται κατά δεσμία αρμοδιότητα από όλους τους επιθεωρητές, ανεξαρτήτως του ελέγχου για τα θέματα ασφάλειας και υγείας .

Πράξη 91/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή από Δήμο σε διπλωματούχο μηχανικό, ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης λόγω μετακίνησής της στο εσωτερικό, καθόσον μη νομίμως υπολογίσθηκε η τελευταία με βάση τις διατάξεις της 2/33481/0022/27.4.2011 (ΦΕΚ Β' 1069/2011) απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών, διότι η ανωτέρω υπάλληλος είναι μεν διπλωματούχος μηχανικός, για τις μετακινήσεις της οποίας ένεκα υπηρεσιακών λόγων εφαρμόζονται οι διατάξεις της ανωτέρω υπουργικής απόφασης, πλην όμως, στην προκείμενη περίπτωση, πρόκειται για μετακίνηση για παρακολούθηση επιμορφωτικού προγράμματος, οπότε και για την κατηγορία αυτή υπαλλήλου,

εφαρμόζεται η ειδική κατά το αντικείμενο διάταξη του άρθρου 12 παρ. 3 του ν. 2685/1999, που ρυθμίζει τη διαδικασία αποζημίωσης κάθε υπαλλήλου για εκπαιδευτικούς σκοπούς (σεμινάρια, συνέδρια, εργασίες κέντρων έρευνας).
Όμοιες οι Πράξεις 143, 144, 185 και 268 /2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 102/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Α) Μη νόμιμη η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, ποσού 56 ευρώ ημερησίως σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας Δήμου, για τη συμμετοχή τους σε εκπαιδευτικό σεμινάριο, καθόσον οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν δικαιούνται την αυξημένη ημερήσια αποζημίωση, διότι η μετακίνησή τους δεν έγινε με σκοπό την άσκηση των υπηρεσιακών καθηκόντων μηχανικού, αλλά την επιμόρφωσή τους επ' αυτών, και ως εκ τούτου, διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35/1999) που ειδικώς αφορούν αυτού του είδους τις μετακινήσεις.
Β) Μη νόμιμη εν μέρει η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, η οποία αφορά στις μετακινήσεις δύο ημερών, καθόσον στην περίπτωση αυτή οι ανωτέρω υπάλληλοι δικαιούνται το ένα τρίτο (1/3) της προβλεπόμενης, δηλ. 9,78 ευρώ, καθώς δεν διανυκτέρευσαν, αλλά μετακινήθηκαν σε απόσταση άνω των σαράντα (40) χλμ. (157 χλμ.) και επέστρεψαν αυθημερόν στην έδρα της υπηρεσίας τους.

Πράξη 175/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης (αντίτιμο εισιτηρίων, έξοδα διανυκτέρευσης και ημερήσια αποζημίωση) σε υπαλλήλους Δήμου, καθόσον, λαμβάνοντας υπόψη, τη χιλιομετρική απόσταση (291 χλμ.) και τη μετακίνηση των φερόμενων ως δικαιούχων με συγκοινωνιακό μέσο, νομίμως εγκρίθηκε μία (1) διανυκτέρευση για τη συγκεκριμένη μετακίνηση, και, ως εκ τούτου νομίμως καταβλήθηκε ολόκληρη η ημερήσια αποζημίωση, χωρίς να χρειάζεται να αποδειχθεί περαιτέρω το αναγκαίο αυτής της διανυκτέρευσης,

Πράξη 198/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμες οι δαπάνες Δήμου, που αφορούν στην καταβολή ποσών σε υπαλλήλους του, κλάδου ΠΕ Μηχανολόγων – Μηχανικών, ΤΕ Ηλεκτρολόγων - Μηχανικών και ΤΕ Μηχανολόγων-Μηχανικών, ως δαπάνης μετακίνησης λόγω μετάβασής τους στην Αθήνα και τη Μελίκη Ημαθίας για την, προβλεπόμενη στο άρθρο 33 της Διακήρυξης ανοικτού διαγωνισμού του εν λόγω Δήμου, επίδειξη ενός απορριμματοφόρου οχήματος και ενός εκσκαφέα- φορτωτή, που πραγματοποιήθηκαν στις εγκαταστάσεις εταιρειών, οι οποίες είχαν καταθέσει προσφορά στον διαγωνισμό αυτό του ως άνω Δήμου. Νομίμως εκκαθαρίστηκαν οι εντελλόμενες δαπάνες για την καταβολή της ημερήσιας αποζημίωσης των ανωτέρω μηχανικών, καθόσον ο έλεγχος πληρότητας των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων οχημάτων (έλεγχος ποιότητας των οχημάτων, τεχνικής αξίας και αποδοτικότητάς τους με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σχετ. άρθρο 20 ΕΚΠΟΤΑ) εμπίπτει στα υπηρεσιακά καθήκοντα που συνδέονται αποκλειστικά με την ιδιότητα των διπλωματούχων μηχανικών και επομένως νομίμως εκκαθαρίζεται γι΄ αυτούς η αυξημένη ημερήσια αποζημίωση.

Πράξη 243/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Εν μέρει μη νόμιμη η καταβολή ποσού 112,00 ευρώ από Δήμο, σε υπάλληλό του, κλάδου ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών, ως δαπάνη μετακίνησης λόγω μετάβασής της

αυθημερόν στις 9.12.2014 και στις 17.12.2014 στην Κομοτηνή για τη συμμετοχή της στη 10η συνάντηση-forum των τελικών δικαιούχων για την ολοκλήρωση της δράσης δικτύωσης των Ολοκληρωμένων Σχεδίων Αστικής Ανάπτυξης (Ο.Σ.Α.Α.) της Περιφέρειας …. και για τη συμμετοχή της, μαζί με το Δήμαρχο, στη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων, αντίστοιχα. Μη νομίμως της καταβάλλεται αυξημένη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης (56 ευρώ) έναντι της γενικώς προβλεπόμενης (9,78 ευρώ δεδομένου ότι εκείνη μετακινήθηκε εκτός έδρας αυθημερόν σε απόσταση άνω των σαράντα χιλιομέτρων), για τη συμμετοχή της στις προαναφερόμενες δραστηριότητες, μολονότι αυτή είναι διπλωματούχος μηχανικός, καθόσον η μετακίνησή της δεν συνδέεται με την άσκηση υπηρεσιακών καθηκόντων της ως μηχανικού, αλλά με την άσκηση των διοικητικών της καθηκόντων, αφενός ως εκπροσώπου του Δήμου στη 10η συνάντηση – forum των τελικών δικαιούχων για την υλοποίηση της πράξης «Δίκτυο Συνεργασίας Σχημάτων Ολοκληρωμένων Σχεδίων Αστικής Ανάπτυξης (Ο.Σ.Α.Α.) της Περιφέρειας …» και αφετέρου ως συμβούλου του Δημάρχου στη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων ….

Πράξη 266/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Α. Νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης (οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης) εκτός έδρας, σε Διοικητή Νοσοκομείου, για εκτέλεση υπηρεσίας, καθόσον ο ανωτέρω Διοικητής δικαιούται τις δαπάνες μετακίνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2685/1999, διότι πληρούνται οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις, καθότι μετακινήθηκε, κατόπιν εντολής του αρμοδίου οργάνου, και εκτός των διοικητικών ορίων της Υ.ΠΕ, στην οποία υπάγεται το ενλόγω Νοσοκομείο.
Β. Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης στον ανωτέρω Διοικητή για τη μετακίνησή του σε πόλη που βρίσκεται εντός των ορίων της χωρικής αρμοδιότητας της ως άνω Υ.ΠΕ.
Όμοια η 267/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 272/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή δαπανών υπηρεσιακής μετακίνησης στο εξωτερικό (ημερήσια αποζημίωση, δαπάνη διανυκτέρευσης και αντίτιμο αεροπορικού εισιτηρίου) στον Δήμαρχο και σε δημοτικό σύμβουλο, καθόσον κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης έγκρισης της μετακίνησης, ήταν γνωστή η έλλειψη διαθέσιμων πτήσεων που στην προκειμένη περίπτωση δικαιολογεί την έναρξη της μετακίνησης σε μη εργάσιμη ημέρα (άρθρα 2 και 3 του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35/1999).

Πράξη 276/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης εκτός έδρας σε δημόσιο υπάλληλο, καθόσον η μετακίνησή του δεν αποσκοπεί στην επιμόρφωσή του, αλλά στην εκτέλεση από αυτόν των υπηρεσιακών καθηκόντων του, ως εκπαιδευτή σκύλων – ανιχνευτών, αποτελεί δηλαδή μετακίνηση για εκτέλεση υπηρεσίας, κατά την έννοια του νόμου. Συνεπώς, στο μέτρο που οι ημέρες μετακίνησης, αθροιζόμενες με τις μέχρι τότε ημέρες παραμονής του ίδιου υπαλλήλου εκτός έδρας για εκτέλεση υπηρεσίας, υπερέβαιναν το ανώτατο όριο που προβλέπει ο νόμος (άρθρο 2 παρ. 2 και 3 του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35/1999), προϋπόθεση για τη νομιμότητα της μετακίνησης αποτελούσε η έκδοση Κ.Υ.Α. που θα επέτρεπε την υπέρβαση του ορίου αυτού (άρθρο 9 του ν. 3833/2010, ΦΕΚ Α΄ 40/2010, όπως

συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 49 παρ. 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141/2010 και 27 παρ. 3 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011).

Πράξη 296/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Α. Μη νόμιμη η καταβολή ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης και δαπάνης διανυκτέρευσης, λόγω μετακίνησής τους στο εσωτερικό, από Δήμο σε δημοτικούς υπαλλήλους μηχανικούς, καθόσον για τη συμμετοχή τους σε επιμορφωτικά σεμινάρια εφαρμόζεται η ειδική κατά το αντικείμενο διάταξη του άρθρου 12 παρ. 3 του ν. 2685/1999, που ρυθμίζει τη διαδικασία καταβολής δαπανών κάθε υπαλλήλου που μετακινείται για εκπαιδευτικούς σκοπούς (σεμινάρια, συνέδρια, εργασίες κέντρων έρευνας), ενώ οι λοιπές μετακινήσεις (για τη μεταφορά αρχείου και για θυροκολλήσεις) δεν συνδέονται με την ιδιότητα των μετακινηθέντων υπαλλήλων ως μηχανικών.
Β. Νόμιμη η αυξημένη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης (56 ευρώ) σε δικαιούχους μηχανικούς, καθόσον οι μετακινήσεις έλαβαν χώρα για την άσκηση των καθηκόντων τους ως μηχανικών (έλεγχος αυθαιρέτων κατασκευών, επίβλεψη δημοσίου έργου, προμετρήσεις για τη σύνταξη μελέτης, παράσταση σε δικαστήριο ως μαρτύρων λόγω της ιδιότητάς τους ως μηχανικών, μέλη της επιτροπής αφανών εργασιών).

Πράξη 336/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης και οδοιπορικών εξόδων σε υπάλληλο Νοσοκομείου, μηχανικό Η/Υ, για τη μετακίνησή του στο εσωτερικό, διότι ως μηχανικός δικαιούται την αυξημένη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης, όταν μετακινείται για την εκτέλεση υπηρεσίας, καθόσον αφενός κατέχει θέση για την οποία προσόν διορισμού στον εισαγωγικό βαθμό ορίζεται η κτήση πτυχίου ή διπλώματος μηχανικού Η/Υ και αφετέρου οι κύριες αρμοδιότητές του, συνδέονται με την εφαρμογή των ειδικών επιστημονικών γνώσεών του ως διπλωματούχου μηχανικού Η/Υ. Συνεπώς, νομίμως εκκαθαρίζεται η ανωτέρω δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι οι μετακινήσεις του αφορούν σε εκτέλεση των καθηκόντων του ως Μηχανικού Η/Υ και ορθά η ημερήσια αποζημίωσή του υπολογίστηκε με βάση τις ειδικές διατάξεις για τους μηχανικούς (άρθρο 9 παρ. $3^{α}$ του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35/1999, άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 3554/2007, ΦΕΚ Α΄ 80/2007, ΚΥΑ 2/52971/0022/31.8.2007, ΦΕΚ Β΄ 1781/2007 και απόφαση Υφυπουργού Οικονομικών 2/33481/0022/2011, ΦΕΚ Β΄ 1069/2011).

ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ
Πράξη 301/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Κανονική η δαπάνη επιστροφής ποσού ως αχρεωστήτως καταβληθέντος από Δήμο σε εταιρεία για την εξόφληση προστίμων ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτου κτίσματος, καθόσον το οφειλόμενο νομίμως ανωτέρω ποσό κατά το χρόνο της καταβολής του, επιγενομένως κατέστη αχρεωστήτως καταβληθέν, δεδομένου ότι, μετά την ακύρωση του χρηματικού καταλόγου βάσει του οποίου καταβλήθηκε και κατόπιν της επανεπιβολής των νέων προστίμων, εξέλιπε πλέον η σχετική υποχρέωση της εταιρείας. Περαιτέρω, αφετηρία του χρόνου παραγραφής της σχετικής αξίωσης πρέπει να θεωρηθεί το χρονικό σημείο γένεσης αυτής, δηλαδή η ημερομηνία έκδοσης της νέας ως άνω απόφασης της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου. Δεδομένου δε ότι η παραγραφή διεκόπη με την υποβολή της αίτησης της εταιρείας για την επιστροφή του ποσού η απαίτηση κατά του Δήμου δεν έχει παραγραφεί (άρθρο 276 παρ. 2 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και άρθρα 90, 91 και 93 περ. β΄ του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995).

ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ

Πράξη 259/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η πληρωμή από Δήμο μέρους της αμοιβής ιδιώτη για την προμήθεια γάλακτος εβαπορέ για το εργατοτεχνικό προσωπικό του ιδίου Δήμου για το έτος 2014, καθόσον αναρμοδίως κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού με απόφαση του Δημάρχου, ενώ η σχετική αρμοδιότητα ανήκει πλέον στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 του ν.3852/2010. Περαιτέρω, κατά παράβαση αντίστοιχων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, αφενός, έγινε δεκτή προσφορά που υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα δαπάνη και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε καθ΄ υπέρβαση αυτής και, αφετέρου, με την σχετική συναφθείσα σύμβαση, ορίσθηκε ότι η παράδοση του γάλακτος θα γίνει μέσα σ΄ένα ημερολογιακό έτος από την υπογραφή της, ήτοι έως τις 9.7.2015. Δοθέντος ότι σε καμία διάταξη της διακήρυξης δεν γίνεται μνεία, με σαφήνεια, ότι οι προσφορές δύνανται να υπερβαίνουν τον προϋπολογισμό της διακήρυξης, με την προαναφερθείσα αποδοχή από την αναθέτουσα αρχή, προσφοράς, υπερβαίνουσας την προϋπολογισθείσα δαπάνη και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού καθ΄ υπέρβασή της, παραβιάσθηκε ουσιώδης όρος της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η σε εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης δαπάνη να είναι μη νόμιμη.

Πράξη 294/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας στο επιστημονικό προσωπικό της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Υπηρεσίας Πρασίνου του Δήμου, καθόσον οι υπάλληλοι αυτοί δεν δικαιούνται ειδών ατομικής προστασίας, αφού δεν περιλαμβάνονται στο προβλεπόμενο από τις διατάξεις της 53361/2.10.2006 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 1503/2006) προσωπικό, δεδομένου ότι δεν έχουν τις περιοριστικά αναφερόμενες σ' αυτήν ειδικότητες, ούτε απασχολούνται κατ' αποκλειστικότητα σε μόνιμη και καθημερινή βάση, καθ' όλη τη διάρκεια του ωραρίου τους, στις εργασίες και στους χώρους που αυτή προβλέπει, η δε περιστασιακή απασχόλησή τους σε εργασίες υπαίθρου κατά το στάδιο επίβλεψης τεχνικών έργων και έργων πρασίνου δεν αρκεί για να τους καταστήσει δικαιούχους των επίμαχων ειδών ατομικής προστασίας.

Πράξη 308/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου γάλακτος από τους εργαζόμενους του Δήμου για το έτος 2013, καθόσον: α) η καταβολή του άνω αντιτίμου αναδρομικά για το έτος 2013, και όχι σε χρόνο που θα ανταποκρινόταν στην ανάγκη αγοράς και ημερήσιας κατανάλωσης του δικαιούμενου γάλακτος, αντίκειται στον νόμο, αφού καταστρατηγεί το σκοπό θεσμοθέτησης της άνω παροχής, που συνίσταται στην προληπτική προστασία της υγείας των εργαζομένων με την καθημερινή κατανάλωση γάλακτος και όχι στην οικονομική τους ενίσχυση και β) η αδυναμία χορήγησης της ανωτέρω παροχής οφείλεται, σε υπαιτιότητα του Δήμου, ο οποίος όχι μόνο δεν μερίμνησε για την έγκαιρη εκκίνηση της σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και υπαίτια δεν κατάφερε να την ολοκληρώσει λόγω παράνομων παραλείψεων και αδικαιολόγητων αστοχιών του (Κ.Υ.Α. 53361/2006, ΦΕΚ Β΄ 1503/2006, όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. ΤΤ/36586/2007, ΦΕΚ Β΄ 1323/2007 και την Υ.Α. 3119/2008, ΦΕΚ Β΄ 990/2008).

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

Πράξη 52/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή ανώνυμης εταιρείας από Δήμο για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου κατάρτισης επιχειρησιακού προγράμματος για τη δημοτική περίοδο 2007-2010, καθόσον μη νομίμως η κατάρτιση του ανωτέρω προγράμματος ολοκληρώθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου στις 11.11.2009, δηλαδή ένα μόλις έτος πριν τη λήξη της δημοτικής περιόδου, εφόσον η κατάρτισή του έπρεπε, σύμφωνα με το νόμο, να έχει ολοκληρωθεί μέχρι 31.7.2008 (άρθρο 207 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006, άρθρα 1 και 4 του π.δ. 187/2007, ΦΕΚ Α΄ 221/2007 και απόφαση Υφυπουργού Εσωτερικών 16422/2008, ΦΕΚ Β΄ 699/2008).

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Πράξη 48/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης υπέρ της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Δήμου σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της ανωτέρω Δημοτικής Επιχείρησης, καθόσον κατά παράβαση των άρθρων 225 του ν. 3463/2006 και 100 του ν. 3852/2010, αντικείμενο της σύμβασης δεν είναι η παροχή εκ μέρους της Κοινωφελούς Επιχείρησης υπηρεσιών ή έργου με αναπτυξιακό χαρακτήρα, επιπλέον δε η σύμβαση δεν έχει το ελάχιστο εκ του νόμου αναγκαίο περιεχόμενο, αφού δεν προβλέπονται εκατέρωθεν υποχρεώσεις των αντισυμβαλλόμενων μερών.

Πράξη 142/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή από Δήμο σε ανώνυμη αναπτυξιακή εταιρεία Ο.Τ.Α. μέρους συμφωνηθείσας αμοιβής για την εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο την «Διερεύνηση κατασκευής ανισόπεδου κόμβου στην…..», καθόσον η σύναψη της ανωτέρω σύμβασης δεν είναι νόμιμη, διότι δεν συνιστά προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του Ν. 3852/2010, αλλά υποκρύπτει μη νόμιμη απευθείας ανάθεση του αντικειμένου της στην ως άνω ανώνυμη εταιρεία και ως εκ τούτου αυτή δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή σε αυτήν μέρους της συμφωνηθείσας αμοιβής της, που αντιστοιχεί στο ποσοστό της συμμετοχής του Δήμου.

Όμοια η 144/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου.

Πράξη 113/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 75.000 ευρώ από Δήμο σε Δημοτική Επιχείρηση, στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης πολιτισμικής ανάπτυξης μεταξύ του Δήμου, Υπουργείου, Περιφέρειας και της ανωτέρω Δημοτικής Επιχείρησης, καθόσον:

α) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς από 1.1.2014, στην επίμαχη προγραμματική σύμβαση, αφού αυτή υπογράφτηκε στις 30.7.2014, συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή οικονομικής ενίσχυσης στην επιχείρηση για υπηρεσίες που πραγματοποιήθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της,

β) δεν αποδεικνύεται, ότι η επιχείρηση πραγματοποίησε από την σύναψη της οικείας προγραμματικής σύμβασης και μέχρι την έκδοση του χρηματικού εντάλματος καλλιτεχνικές δραστηριότητες, σύμφωνα με τις αναληφθείσες υποχρεώσεις της και

γ) η σχετική δαπάνη δεν αναρτήθηκε ως απόφαση έγκρισης δαπάνης στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και συνακόλουθα, η σχετική εγκριτική απόφαση ουδέποτε έλαβε ισχύ. (παρ.4 του

άρθρου 23 του ν.4210/2013). **(Ανακλήθηκε με την Πράξη 46/2015 του VII Τμήματος)**

Πράξη 207/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους συμφωνηθείσας αμοιβής από Δημοτική Επιχείρηση σε ανώνυμη αναπτυξιακή εταιρεία για την εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, καθόσον: α) η ελεγχόμενη σύμβαση δεν φέρει τα χαρακτηριστικά της προγραμματικής συμφωνίας του άρθρου 100 του Ν. 3852/2010, διότι τα συμβαλλόμενα μέρη δεν συμπράττουν ισόρροπα εκκινώντας από κοινή αφετηρία, με σκοπό την εκτέλεση κοινά εξυπηρετούμενου δημόσιου σκοπού, αλλά επιδιώκουν την ικανοποίηση όλως διακριτών και αντίθετων συμφερόντων και β) η κρινόμενη σύμβαση δεν αποτελεί γνήσια προγραμματική σύμβαση, αλλά κοινή εξ επαχθούς αιτίας δημόσια σύμβαση, η φύση της οποίας δεν αναιρείται από το γεγονός ότι ο αντισυμβαλλόμενος της Δημοτικής Επιχείρησης είναι η ανώνυμη αναπτυξιακή εταιρεία, δηλαδή φορέας που αποτελεί και ο ίδιος αναθέτουσα αρχή. Σύμφωνα δε με το αντικείμενό της, αυτή αφορά σε παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών επίβλεψης της εκτέλεσης έργων, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 3316/2005, οι οποίες καθιερώνουν ως κανόνα τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, διότι η απευθείας ανάθεση αυτών, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 10 του νόμου αυτού.

Πράξη 279/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δήμου για την καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική επιχείρηση για την προμήθεια 12.000 τεμαχίων εντύπων με περιεχόμενο το πρόγραμμα προβολών του θερινού κινηματογράφου του Δήμου για το έτος 2010, η οποία αποτελεί εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης πολύπλευρης Ανάπτυξης …- Έργων προς την ανωτέρω εταιρεία, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης που καταρτίστηκε μεταξύ του Δήμου, της Δημοτικής Επιχείρησης και του ν.π.δ.δ. του Δήμου, με επωνυμία ΄΄ Οργανισμός Πολιτισμού Νέας Γενιάς και Αθλητισμού ΄΄, την οποία αναλαμβάνει ο Δήμος, μετά την λύση της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 109 παρ.7 του ν.3852/2010, καθόσον: α) Η από 29.9.2009 προγραμματική σύμβαση, η οποία αποτελεί τη νόμιμη αιτία της ελεγχόμενης δαπάνης, επιτρεπτώς καταρτίστηκε με το προεκτεθέν περιεχόμενο μεταξύ του Δήμου, της Δημοτικής Επιχείρησης και του Δημοτικού Οργανισμού (ν.π.δ.δ.), διότι το αντικείμενο αυτής, ήτοι η πραγματοποίηση εκδηλώσεων για την προαγωγή και ανάπτυξη της κινηματογραφικής τέχνης και την ενεργοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού στην ευρύτερη περιοχή του Δήμου, συνιστά υπηρεσία που προσδίδει σ΄αυτήν αναπτυξιακό χαρακτήρα, κατά την έννοια του άρθρου 35 του π.δ./τος410/1995, καθώς προάγει την κοινωνική και πολιτιστική ζωή του τόπου, β) οι υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της ως άνω προγραμματικής σύμβασης, άπτονται μεν των αρμοδιοτήτων του ανωτέρω Δημοτικού Οργανισμού, στον οποίο ανήκε (έως την κατάργησή του με την 6898/1.7.2013. απόφ. Του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης – ΦΕΚ Β΄1817) αποκλειστικά η αρμοδιότητα για την ανάπτυξη των πνευματικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων και δραστηριοτήτων στην πόλη του Δήμου, όπως άλλωστε προκύπτει από τη συστατική πράξη του δημοτικού νομικού προσώπου, σε συνδυασμό με τον ισχύοντα Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου και γ) Στο άρθρο 2, αλλά και στο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου που περιλαμβάνεται στο

Παράρτημα ΙΙ της προγραμματικής σύμβασης περιγράφεται επαρκώς το αντικείμενο και ο σκοπός αυτής.

Πράξη 299/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ΔΕΥΑ για την ετήσια συντήρηση και διαχείριση δικτύου αρδεύσεων στο Δήμο από τη ΔΕΥΑ, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης, καθόσον: α) από το περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης προκύπτει ότι αυτή στερείται αναπτυξιακού χαρακτήρα, διότι αφενός μεν το αντικείμενο αυτής ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου (άρθρο 75 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006), αφετέρου δε, με την εν λόγω σύμβαση, τα συμβαλλόμενα μέρη δεν συμπράττουν ισόρροπα για την υλοποίηση του συμφωνηθέντος αντικειμένου, αλλά η υλοποίηση του αντικειμένου της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης έχει ανατεθεί εξ ολοκλήρου στη ΔΕΥΑ, υποκρύπτοντας την κατ' ουσίαν απαγορευμένη από το νόμο επιχορήγηση αυτής από το Δήμο και β) δεν προσδιορίζεται στη σύμβαση αυτή συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των προβλεπόμενων εργασιών, το οποίο σε κάθε περίπτωση πρέπει να είναι διάφορο του χρόνου ισχύος (διάρκειας) της σύμβασης και πρέπει εκ του νόμου υποχρεωτικά να εμπεριέχεται στην προγραμματική σύμβαση (άρθρο 270 παρ. 1 του ν. 3463/2006 σε συνδυασμό με το άρθρο 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ Α΄ 231).

Πράξη 305/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας ΑΕΙ σε εκτέλεση σύμβασης, με αντικείμενο την εκπόνηση ερευνητικού προγράμματος με τίτλο «Πιλοτική εφαρμογή της μεθόδου αποκατάστασης του ασφαλτοτάπητα κυκλοφορίας του αυτοκινητοδρομίου ….», καθόσον η σύναψη της από 22.9.2014 σύμβασης δεν είναι νόμιμη, διότι δεν συνιστά προγραμματική σύμβαση, αλλά υποκρύπτει μη νόμιμη απευθείας ανάθεση του αντικειμένου της από τον Δήμο στο ΑΕΙ. Ειδικότερα: α) η ελεγχόμενη σύμβαση δεν είναι γνήσια προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, διότι: 1) τα συμβαλλόμενα μέρη δεν συμπράττουν ισόρροπα, εκκινώντας από κοινή αφετηρία, με σκοπό την εκτέλεση κοινά εξυπηρετούμενου δημόσιου σκοπού, αλλά επιδιώκουν την ικανοποίηση όλως διακριτών και αντιθέτων συμφερόντων, καθότι ο Δήμος επιδιώκει την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών, το δε ΑΕΙ το συμφωνηθέν οικονομικό αντάλλαγμα, 2) αντικείμενο της σύμβασης δεν είναι η εκπόνηση ερευνητικού προγράμματος, διότι βασικό στοιχείο αυτού, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1514/1985, είναι η πρωτοτυπία, δηλαδή η εισαγωγή και η αξιοποίηση του νέου με τη μορφή της παραγωγής επιστημονικής γνώσης ή της επεξεργασίας νέων θεωριών και όχι, όπως εν προκειμένω, ο συνδυασμός κεκτημένων γνώσεων για την εξεύρεση κατάλληλου υλικού επίστρωσης σε έργο που παρουσιάζει ιδιαιτερότητες (αυτοκινητοδρόμιο), 3) στερείται του αναγκαίου ελαχίστου περιεχομένου, καθόσον στο οικείο συμβατικό κείμενο δεν προβλέπονται ρήτρες σε περίπτωση αθέτησης των υποχρεώσεων εκ μέρους των συμβαλλομένων μερών, β) διαπιστώνεται απόλυτη συνάφεια μεταξύ του αντικειμένου της ελεγχόμενης σύμβασης και αυτού της προγενέστερης, από 28.2.2014 προγραμματικής σύμβασης, κατά τρόπον ώστε η νεότερη (από 22.9.2014) σύμβαση να αποτελεί απλή παραλαβή των εργασιών που διενεργήθηκαν στο πλαίσιο της πρώτης. Ως εκ τούτου δεκτού γενομένου του ενιαίου της σύμβασης και του χαρακτήρα αυτής ως μελέτης (και όχι ως απλής παροχής υπηρεσιών), αύτη θα έπρεπε να ανατεθεί, ως ενιαίο σύνολο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3316/2005, με δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό (και όχι με απευθείας ανάθεση), γ) το αντικείμενο της ελεγχόμενης σύμβασης, δεν θα μπορούσε να εκτελεσθεί από το

προσωπικό που στελεχώνει την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, αφενός διότι προϋποθέτει την ύπαρξη εργαστηρίων για την πραγματοποίηση μετρήσεων, δοκιμών και ελέγχων, υλικοτεχνική, δηλαδή υποδομή που δεν διαθέτει ο Δήμος, αφετέρου δε, διότι αποτελεί την εξελικτική διαδικασία της προηγούμενης σύμβασης, δηλαδή την επιβεβαίωση των πορισμάτων αυτής μέσω της πιλοτικής εφαρμογής του επιλεγέντος ασφαλτομίγματος σε συγκεκριμένο τμήμα του αυτοκινητοδρομίου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είναι γνωστές τόσο οι μέθοδοι επιλογήςτου ασφαλτομίγματος όσο και η διαδικασία επαλήθευσης των αποτελεσμάτων αυτών, γεγονός που προϋποθέτει γνώση σε εξειδικυμένο γνωστικό αντικείμενο. Επιπλέον, ο Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας αποτελεί το μέσο (το Λογαριασμό), στον οποίο καταβάλλεται το τίμημα που προορίζεται για τον μόνο αντισυμβαλλόμενο, το Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ιδρυμα και, συνεπώς, το χρηματικό ένταλμα που εκδίδεται για την καταβολή του τιμήματος, ορθώς αναφέρει ως δικαιούχο αυτόν.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Γενικά

Πράξη 94/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτικές εταιρείες που αφορά στην προμήθεια τροφίμων, καθόσον: α) εφόσον η συνολική προϋπολογιζόμενη χωρίς Φ.Π.Α. δαπάνη των ανωτέρω προμηθειών, υπερέβαινε το όριο των 500.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), το οποίο ίσχυε, κατά τον κρίσιμο χρόνο της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, οι οικείες συμβάσεις έπρεπε να υποβληθούν σε προηγούμενο της σύναψής τους έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο (άρθρο 35 του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α΄ 52/2013), β) μη νομίμως, στη δημοσιευθείσα στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης, παρελείφθη η αναγραφή της συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας των προς ανάθεση προμηθειών - όπως μη νομίμως παρελείφθη, στη δημοσιευθείσα σε εθνικό επίπεδο προκήρυξη, η αναγραφή του δικαιώματος παράτασης της σύμβασης και ανεγράφη μόνο η αρχική ετήσια προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 450.000, ως συνολική δαπάνη των προκηρυσσόμενων προμηθειών (άρθρα 29 και 30 του π.δ. 60/2007 και άρθρα 2 και 4 του π.δ. 118/2007) και γ) η απόφαση ανάληψης υποχρεώσεων δεν πληροί τους όρους των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.2 και 3 του π.δ. 113/2010, καθ' ότι, παρά το γεγονός ότι οι υπό κρίση προμήθειες δεν καθίστανται πλημμελείς ως εκ του χρόνου σύνταξης της ανωτέρω πράξης (2/6/2014), αφού δεν προκύπτει ότι η σύναψη των οικείων συμβάσεων προηγήθηκε της ανάληψης των σχετικών υποχρεώσεων, καθίστανται μη νόμιμες ως εκ του ύψους του αναληφθέντος με την προαναφερθείσα πράξη ποσού, το οποίο δεν προκύπτει ότι ισούται προς το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης που επρόκειτο να προκληθεί στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου από τις ελεγχόμενες συμβάσεις προμηθειών. **(Ανακλήθηκε με την 77/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 235/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Καταβολή ποσού 2.986,24 ευρώ από Τοπικό Υποκατάστημα Ασφαλιστικού Ιδρύματος σε ιδιωτική επιχείρηση, ως τίμημα για την προμήθεια 2.880 λίτρων πετρελαίου θέρμανσης για τις ανάγκες Μονάδας Υγείας Π.Ε.Δ.Υ. και των Ιατρείων της. Απαραδέκτως αποβληθείσα ενώπιον του Κλιμακίου έκθεση διαφωνίας, (αοριστία).

Πράξη 150/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υλικών εγκατάστασης φωτοβολταϊκών σταθμών στις στέγες δύο δημοτικών σχολείων, καθόσον: α) η ανωτέρω προμήθεια, ανεξαρτήτως προϋπολογιζόμενης δαπάνης, εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. Ι περ. α΄ στοιχ. 1 του άρθρου 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, η οποία ορίζει ότι στην αρμοδιότητα των Δήμων ανήκει η προστασία, η αξιοποίηση και η εκμετάλλευση των ήπιων ή ανανεώσιμων μορφών ενέργειας, καθώς και η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση των σχετικών έργων και εγκαταστάσεων, χωρίς η αρμοδιότητα αυτή να αναιρείται από το γεγονός ότι η εγκατάσταση των συστημάτων αυτών γίνεται σε στέγες σχολικών κτιρίων και β) δεν απαιτείται έγγραφη συναίνεση ή άλλου είδους έγγραφη απόφαση του ν.π.δ.δ., που είναι κύριος του κτιρίου (Δήμος) επί του οποίου εγκαθίστανται τα φωτοβολταϊκά συστήματα και τη διαχείριση του οποίου έχει η σχολική επιτροπή (12323/ΓΓ175/2009 Υπουργική Απόφαση, ΦΕΚ Β΄ 1079/2009).

Πράξη 160/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την εκ μέρους της προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς σε τοπικό διαμέρισμα του Δήμου, καθόσον, σύμφωνα με την τεχνική έκθεση χωροθέτησης, η οποία είχε εκδοθεί πριν από την απευθείας ανάθεση της προμήθειας των οργάνων στην ανάδοχο εταιρεία, προκύπτει ότι υπάρχει συγκεκριμένος και εγκεκριμένος χώρος (ο οποίος είναι ο αύλειος χώρος πρώην δημοτικού σχολείου), όπου θα εγκατασταθούν τα προμηθευθέντα όργανα (28492/2009 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ Β 931/2009).

Πράξη 278/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Δαπάνη Δήμου για την καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια οικοδομικών υλικών (ταινιών μαρμάρων), στην οποία εταιρεία είχε ανατεθεί επίσης, ύστερα από διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, βάσει μελέτης, το έργο της ανάπλασης της οδού …, εντός του ιδίου Δήμου, έναντι ανταλλάγματος 1.031.898,01 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., με κονδύλια απρόβλεπτων, ποσού 134.372,66 ευρώ, με προθεσμία ολοκλήρωσης 180 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης.
Νομίμως ανατέθηκε η εν λόγω προμήθεια στην συγκεκριμένη εταιρεία, μεταξύ των σκοπών της οποίας περιλαμβάνεται, εκτός από την κατασκευή δημοσίων έργων, και η εμπορία οικοδομικών υλικών. Περαιτέρω, η δαπάνη αφορά σε ανεξάρτητη από το ως άνω έργο σύμβαση προμήθειας οικοδομικών υλικών που ερείδεται επί αυτοτελούς μελέτης και της οποίας η μεν πραγματοποίηση εγκρίθηκε από τα αρμόδια όργανα του Δήμου κατά την ολοκλήρωση του έργου, με σκοπό την αισθητική αναβάθμισή του, οι δε σχετικές εργασίες τοποθέτησης των υλικών εκτελέστηκαν από το Δήμο, με αυτεπιστασία. Ως εκ τούτου, η προμήθεια αυτή δεν ήταν δυνατόν να έχει συμπεριληφθεί στην μελέτη, που αφορά στο έργο της ανάπλασης, ενώ η κάλυψη αυτής από το κονδύλι των απροβλέπτων, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν έχει ήδη αναλωθεί και ότι οι εργασίες κατασκευής του έργου έχουν ολοκληρωθεί, αντί της ανάθεσής της με νέα σύμβαση, ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και πάντως δεν επιφέρει, στον παρόντα χρόνο και με τα ως άνω δεδομένα, δημοσιονομικές επιπτώσεις.

Πράξη 291/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική επιχείρηση για την προμήθεια τσιμεντοπροϊόντων και συναφών υλικών για τη συντήρηση διδακτηρίων, καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι η οικονομική αξία της σύμβασης, υπερβαίνει το εύλογο μέτρο, αλλά αντιθέτως προκύπτει ότι αυτή διενεργήθηκε σύμφωνα με την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και ειδικότερα την αρχή της οικονομικότητας.

Πράξη 319/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η πληρωμή από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία προμήθειας γραφικής ύλης και λοιπών υλικών γραφείων, καθόσον μολονότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 25 παρ. 4 του ΕΚΠΟΤΑ για τη σύναψη της ανωτέρω τροποποιητικής σύμβασης, τόσο διότι δεν έχει προηγηθεί γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου, όσο και διότι η τροποποίηση της αρχικής σύμβασης έλαβε χώρα, ενώ αυτή είχε αρχίσει να εκτελείται, διευρύνοντας το αντικείμενο αυτής, καθώς αυξήθηκαν τα προς προμήθεια υλικά, είναι νόμιμη η απευθείας ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας, διότι η συνολική δαπάνη των προς προμήθεια ειδών δεν έχει υπερβεί, σε ετήσια βάση, το ποσό των 15.000 ευρώ με ΦΠΑ (απόφαση Π1/7446/2002, ΦΕΚ Β΄ 112/2002 του Υπουργού Ανάπτυξης, καθώς και η ΚΥΑ 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945/2002).

Πράξη 341/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η πληρωμή για την προμήθεια δύο (2) δικύκλων μοτοσυκλετών τύπου σκούτερ για τις ανάγκες των διοικητικών υπηρεσιών Δήμου, καθόσον πληρούνται οι προδιαγραφές, ως προς τον κυβισμό των μοτοσυκλετών, που τίθενται με το άρθρο 5 της Κ.Υ.Α. 129/2534/ 20.1.2010 (ΦΕΚ Β΄108/2010).

Ανάθεση - Διαδικασία διαγωνισμού - κατάτμηση
Πράξη 22/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από Νοσοκομείο σε ιδιώτη μέρους της αμοιβής του για την προμήθεια υγρών καυσίμων, καθόσον με απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, εγκρίθηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εκτιμώμενη αξία της οποίας υπολείπεται του προβλεπόμενου κατώτατου ορίου των 207.000 ευρώ για την υπαγωγή στο ρυθμιστικό πεδίο των π.δ/των 59/2007 και 60/2007 και, συνεπώς, κατά τη ρητή διατύπωση της διάταξης του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204/2011), δεν εμπίπτει στη γνωμοδοτική αρμοδιότητα της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

Πράξη 47/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας από Νοσοκομείο για την προμήθεια ειδών παντοπωλείου και διαφόρων τροφίμων, καθόσον το σύνολο των ειδών που αποτελούν το αντικείμενο των ως άνω απευθείας αναθέσεων είναι ομοειδή αγαθά (τρόφιμα και ροφήματα) των οποίων η συνολική αξία, κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995, υπερβαίνει το τιθέμενο για τη νόμιμη προσφυγή στην απευθείας ανάθεση όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) και περαιτέρω, δεν προκύπτει, ούτε το Νοσοκομείο επικαλείται, συνδρομή λόγων κατεπείγοντος, οφειλόμενων σε απρόβλεπτες περιστάσεις, οι οποίοι (λόγοι) θα καθιστούσαν δικαιολογημένη την προσφυγή στην ως άνω εξαιρετική διαδικασία.

Πράξη 53/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα.
Νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου για την προμήθεια υλικών για τις ανάγκες της τεχνικής υπηρεσίας κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων της παρ.12 αρθ.2 του ν.2286/1995, διότι η συνολική αξία των υλικών αυτών υπολείπεται του ποσού, μέχρι του οποίου ο φορέας μπορεί να προσφύγει στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. (20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.). Εξάλλου το ποσό εκάστης προμήθειας αλλά και συνολικά υπολείπεται του ποσού των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου έχει αρμοδιότητα ο Διοικητής του Νοσοκομείου.

Πράξη 55/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμα το Νοσοκομείο προέβη στη διενέργεια προμηθειών από εταιρεία, χωρίς διαγνωστική διαδικασία, δεδομένου ότι επρόκειτο περί ομοειδών προϊόντων υγειονομικού υλικού, η αξία των οποίων υπερέβαινε, για το έτος που διενεργήθηκαν, το ποσό των 20.000 (χωρίς ΦΠΑ), χωρίς να αποδεικνύεται η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων για τη διενέργεια τους, όπως επιβάλλεται από τη διάταξη του άρθρ.2 παρ.13 του ν.2286/1995, προκειμένου να εφαρμοσθεί η εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Επιπλέον, οι ελεγχόμενες δαπάνες δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 66 παρ.28 του ν.3984/2011, καθώς δεν προκύπτει ότι τα επίμαχα είδη καταχωρούνται στο Παρατηρητήριο Τιμών, και συνεπώς, αν οι τιμές αγοράς εναρμονίστηκαν με αυτές του Παρατηρητηρίου, ενώ και η επίκληση της νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 47 του ν. 4272/2014 από το Νοσοκομείο γίνεται χωρίς προσκόμιση εγγράφων, από τα οποία να προκύπτουν οι τιμές, στις οποίες το Νοσοκομείο είχε προμηθευθεί τα εν λόγω είδη βάσει των τελευταίων συμβάσεων. **(Ανακλήθηκε με την 54/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**
Όμοια η 57/2015 Πράξη του ιδίου Τμήματος. (συγγνωστή πλάνη)

Πράξη 71/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η πληρωμή ποσού από Υπουργείο υπέρ του Ειδικού Κέντρου Εφοδιασμού Μονάδων Στρατού (Ε.Κ.Ε.Μ.Σ.) ενώ το τιμολόγιο πώλησης των προμηθευτέντων ειδών είχε εκδοθεί από ιδιωτική εταιρεία (προμήθεια στρατιωτικών μπερέ), καθόσον μη νομίμως πραγματοποιήθηκε η πώληση των υπό προμήθεια ειδών σε στρατιωτική μονάδα από το ΕΚΕΜΣ, αντί απευθείας από την μειοδότρια εταιρεία, στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός και καταρτίστηκε με αυτήν η σύμβαση προμήθειας των ανωτέρω ειδών, και συνεπώς μη νομίμως επιβαρύνθηκε η διαμορφωθείσα με την οικονομική προσφορά της μειοδότριας εταιρείας τιμή διάθεσης των ειδών αυτών, σε ποσοστό 4% ως κέρδος του ΕΚΕΜΣ (άρθρο 17 παρ.1 του ν.δ. 721/1970, ΦΕΚ Α΄ 251/1970 και άρθρο 23 του π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α΄ 150/2007).

Πράξη 75/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτικές εταιρείες για την απευθείας προμήθεια μελανιών και υλικού εκτυπώσεων και βιβλιοδετήσεων κατά το έτος 2013, καθόσον: α) η προμήθεια των παραπάνω ειδών τμηματικά από τις ανωτέρω εταιρίες διενεργήθηκε μετά από κατάτμηση της συνολικώς απαιτούμενης κατά το έτος 2013 δαπάνης για την προμήθεια ομοειδών υλικών, αφού, εντός του έτους (2013), είχαν εξοφληθεί σε βάρος του αντίστοιχου Κ.Α.Ε. του οικείου προϋπολογισμού χρηματικά εντάλματα για την πληρωμή προμηθειών ομοειδών υλικών εκτυπώσεων και βιβλιοδετήσεων. Συνεπώς, αφού συναθροιζόμενες όλες οι ανωτέρω δαπάνες υπερβαίνουν το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μη νομίμως το Νοσοκομείο προμηθεύθηκε τα είδη τμηματικά και με την εξαιρετική διαδικασία

της απευθείας ανάθεσης και β) το αντικείμενο των προμηθειών εμπίπτει μεν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3580/2007, υπαγόμενο στη γενική κατηγορία της «γραφικής ύλης», έχοντας άλλωστε ενταχθεί, κατά τα συνομολογούμενα από το Νοσοκομείο, στο Πρόγραμμα Προμηθειών Υπηρεσιών Υγείας ετών 2012 και 2013, παραβιάσθηκαν όμως, οι όροι της ένταξης αυτής, διότι όχι μόνο δεν διενεργήθηκε ενιαία πρόχειρος διαγωνισμός για την προμήθεια των επίμαχων ειδών, αλλά πραγματοποιήθηκε τελικώς με τις ήδη κρινόμενες προμήθειες και υπέρβαση του κεντρικά προγραμματισμένου προϋπολογισμού.

Πράξη 85/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για εξωσυμβατικές προμήθειες γραφική ύλης, καθόσον: α) η συνολική αξία των υλικών υπολειπόταν του ποσού μέχρι του οποίου ο φορέας μπορεί να προσφύγει στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης (20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.), β) δεν διενεργήθηκε αιτιολογημένη συσχέτιση των επίμαχων προμηθειών με προηγούμενες προμήθειες ομοειδών αγαθών, ώστε να τίθεται ζήτημα κατάτμησης με σκοπό την αποφυγή διενέργειας τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού, διότι στην πράξη επιστροφής, γίνεται αορίστως επίκληση ενός πρόχειρου διαγωνισμού προμήθειας γραφικής ύλης και ειδών γραφείου, διενεργηθέντος στις 22.11.2013, χωρίς να διευκρινίζεται ποιού έτους τις ανάγκες προοριζόταν να καλύψει ο διαγωνισμός αυτός και χωρίς, πάντως, η προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτού (10.000 ευρώ με Φ.Π.Α.), συναθροιζόμενη με την ήδη ελεγχόμενη δαπάνη, να υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α και γ) το γεγονός ότι εν προκειμένω δεν τηρήθηκε ο έγγραφος τύπος σύμβασης δεν συνιστά παραβίαση της διάταξης του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Β΄ 1033/1974), αφού το ποσό εκάστης προμήθειας υπολείπεται του χρηματικού ορίου των 2.500 ευρώ που τίθεται με την παραπάνω διάταξη.

Πράξη 92/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Α. Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια γραφικής ύλης, εντύπων και δελτίων μηχανογράφησης και φωτογραφικού και φωτοτυπικού υλικού, καθόσον μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη στις ανωτέρω απευθείας αναθέσεις, οι οποίες διενεργήθηκαν κατά κατάτμηση της συνολικής ετήσιας δαπάνης ομοειδών αγαθών, δυνάμενα να κατακυρωθούν σε έναν ή περισσότερους προμηθευτές κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995).
Β. Νόμιμη η καταβολή από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια αναλωσίμων εκτυπωτών και φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων, καθόσον η δαπάνη δεν υπερβαίνει το ποσό των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. που τίθεται ως όριο για τη προμήθεια ειδών με απευθείας ανάθεση.

Πράξη 101/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους τιμήματος συμβάσεων από ν.π.δ.δ. σε ιδιωτικές εταιρείες για την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας, καθόσον οι συμβάσεις συνήφθησαν κατόπιν προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, διότι: α) το αντικείμενο του συνόλου των προμηθειών αυτών δεν περιλαμβάνει είδη διακριτά μεταξύ τους, αλλά, αντιθέτως, ομοειδή, τόσο κατά τη φύση αυτών (αντιδραστήρια ορολογικού ελέγχου στο σύνολό τους), όσο και κατά την αντίληψη των συναλλαγών,

αφού τα είδη αυτά έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο δύο ανοικτών διαγωνιστικών διαδικασιών στις οποίες, άλλωστε, έγινε και χρήση της γενικώς προβλεπόμενης δυνατότητας μερικής κατακύρωσης και β) ούτε, τα ίδια είδη καθίστανται διακριτά από τον συνοδό εξοπλισμό, που ήταν ήδη εγκατεστημένος στα εργαστήρια ορολογικού ελέγχου του ν.π.δ.δ., αφού, από το γεγονός ότι, τόσο ο προηγούμενος (έτους 2013), όσο και ο προσφάτως ολοκληρωθείς σχετικός τακτικός διαγωνισμός είχε ως αντικείμενο την προμήθεια και του συνοδού εξοπλισμού, συνάγεται ότι η εγκατάσταση αυτού δεν διενεργείται απαραιτήτως άπαξ και διά παντός, ούτε μπορεί, προεχόντως, να χρησιμοποιηθεί ως έρεισμα για την παράκαμψη κάθε φορά των διατυπώσεων του τακτικού διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ.12 και 13του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010).

Πράξη 102/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια οξυγόνου – ιατρικών αερίων, σε εκτέλεση συμβάσεων, καθόσον: α) μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των ανωτέρω προμηθειών, διότι η ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του σε «οξυγόνο – ιατρικά αέρια» υπερβαίνει κατά πολύ το όριο των 20.000,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία και ούτε άλλωστε και το Νοσοκομείο επικαλείται, συνδρομή μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητά του έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων και β) δοθέντος ότι η συνολική δαπάνη για την προμήθεια των ανωτέρω ειδών που είναι, κατά τη φύση τους, ομοειδή υπερβαίνει, σε ετήσια βάση και αυτό το όριο των 60.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., έως το οποίο επιτρέπεται η προσφυγή σε πρόχειρο διαγωνισμό – και ανεξαρτήτως εάν οι διατυπώσεις του τελευταίου τηρήθηκαν εν προκειμένω, λόγω της σύνταξης και κοινοποίησης πρόσκλησης, της υποβολής έγγραφων προσφορών και της αξιολόγησής τους από τριμελή επιτροπή, μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη σε τμηματικές προμήθειες, με τον επιμερισμό της συνολικής απαιτούμενης ποσότητας σε μικρότερες ποσότητες, παρακάμπτοντας τη νόμιμη διαδικασία της διενέργειας ενός ενιαίου τακτικού δημόσιου διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ.12 και 13του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010).

Πράξη 103/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιώτη για την προμήθεια πετρελαίου κίνησης, καθόσον μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης της επίμαχης προμήθειας πετρελαίου κίνησης, ενόψει του ότι η καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του ανοικτού διαγωνισμού –στον οποίο μάλιστα δεν υποβλήθηκαν προδικαστικές προσφυγές ή ένδικα μέσα από τους συμμετέχοντες- δεν μπορεί να εκληφθεί ως απρόβλεπτη περίσταση, μη αναγόμενη στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής και η οποία καθιστά ανέφικτο τον έγκαιρο προγραμματισμό των απαιτούμενων για την αντιμετώπισή της ενεργειών (άρθρο 2 παρ.12 και 13του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010).

Πράξη 113/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η πληρωμή από ΑΕΙ σε ιδιωτική εταιρεία που αφορά την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης, καθόσον αναρμοδίως τα όργανα του ΑΕΙ επελήφθησαν της ανάθεσης της επίμαχης προμήθειας, αφού η σχετική αρμοδιότητα ανήκε στην Περιφέρεια, στη χωρική αρμοδιότητα της οποίας υπάγεται το ΑΕΙ., το οποίο λειτουργεί με τη μορφή ν.π.δ.δ.(άρθρα 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997, ΦΕΚ Α΄ 107/1997 και 283 παρ. 3 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87/2010).

Πράξη 120/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την εκτέλεση της προμήθειας σάκκων απορριμμάτων, καθόσον μη νομίμως το ανωτέρω Νοσοκομείο προέβη σε τμηματικές προμήθειες όμοιων ειδών (σάκκων απορριμμάτων), με τον επιμερισμό της συνολικής απαιτούμενης, ετησίως, ποσότητας σε μικρότερες ποσότητες, ενώ περαιτέρω, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011, δεδομένου ότι οι επίμαχες δαπάνες δεν αφορούν την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων, άμεσα συνδεόμενων με την παροχή νοσοκομειακής περίθαλψης και, ως εκ τούτου, δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής τους (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010).

Πράξη 127/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Δημόσιο σε ιδιωτικές εταιρείες για την προμήθεια ειδών επισκευής και συντήρησης οχημάτων του Στρατού Ξηράς, καθόσον λαμβάνοντας υπόψη ότι η συνολική αξία των προμηθευθέντων ειδών, υπερβαίνει το τιθέμενο για τη νόμιμη προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού όριο των 60.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μη νομίμως το Δημόσιο προέβη στη διενέργεια δύο πρόχειρων και όχι ενός ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, δεδομένου ότι οι διαγωνισμοί αυτοί διενεργήθηκαν κατά κατάτμηση της συνολικής ετήσιας δαπάνης ομοειδών αγαθών, τα οποία θα μπορούσαν να κατακυρωθούν σε έναν ή περισσότερους προμηθευτές κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει, ούτε αποδεικνύεται η συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και Π1/3305/3-11-2010,ΦΕΚ Β΄ 1789/2010 υπουργική απόφαση). **(Ανακλήθηκε με την 8/2016 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 133/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια ειδών διατροφής και καθαρισμού, καθόσον μη νομίμως το Νοσοκομείο ανέθεσε απευθείας την προμήθεια των ανωτέρω ειδών, εφόσον η ετήσια επιβάρυνση του προϋπολογισμού του για όμοια ή ομοειδή κατά την αντίληψη των συναλλαγών προϊόντα υπερέβη το χρηματικό όριο των 20.000 ευρώ, άνω των οποίου επιβάλλεται η τήρηση διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ επιπλέον, δεν προκύπτει ότι συνέτρεξε περίπτωση επείγουσας ανάγκης οφειλόμενες σε απρόβλεπτες περιστάσεις (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας).

Πράξη 141/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια ακτινογραφικών πλακών, καθόσον τα ανωτέρω είδη αποτελούν ομοειδή είδη και ως εκ τούτου μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν τμηματικά με απευθείας αναθέσεις στην ως άνω εταιρεία, αν και η συνολική δαπάνη τους επέβαλε τη διενέργεια τουλάχιστον ενιαίου πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεσή τους. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ούτε η συνδρομή έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητά του Νοσοκομείου, η οποία επέβαλε τις εν λόγω απευθείας αναθέσεις (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας). **(Ανάκληση εν μέρει με την 86/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 170/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε ιδιωτική επιχείρηση για την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για τις ανάγκες του εν λόγω Τοπικού Υποκαταστήματος, καθόσον μη νομίμως διενεργήθηκε ο επίμαχος πρόχειρος διαγωνισμός από το εν λόγω Τοπικό Υποκατάστημα, δεδομένου ότι θα έπρεπε, κατόπιν αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου του ιδρύματος για το σύνολο της Επικράτειας και όχι για κάθε μονάδα αυτού χωριστά, να διενεργηθεί ενιαίος διαγωνισμός προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης και μέσω του ενιαίου αυτού διαγωνισμού να καλυφθούν οι ανάγκες και των περιφερειακών Υποκαταστημάτων του Ιδρύματος (άρθρο 55 παρ. 6 περ. Δ΄ του ν. 4310/2014, ΦΕΚ Α΄ 258/2014).

Πράξη 183/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ΑΕΙ σε ατομική επιχείρηση για την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για την κάλυψη των αναγκών του, καθόσον μη νομίμως συνήφθη η ανωτέρω σύμβαση, κατόπιν προσφυγής στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, αντί της πραγματοποίησης της προμήθειας μέσω διενέργειας ανοικτού τακτικού διαγωνισμού, διότι η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη του εν λόγω πρόχειρου διαγωνισμού, καθώς και του προκηρυχθέντος με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανοιχτού επαναληπτικού διαγωνισμού, οι οποίοι αμφότεροι αφορούσαν στην προμήθεια από την Περιφέρεια ομοειδών αγαθών κατά την αντίληψη των συναλλαγών, υπερέβη, σε ετήσια βάση, το όριο των 60.000 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας).

Πράξη 184/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Α. Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την προμήθεια υγρού οξυγόνου, καθόσον μη νομίμως παρατάθηκε η σύμβαση με την ανωτέρω εταιρεία για το χρονικό διάστημα από 25.6.2014 έως 24.7.2014, διότι η χρονική διάρκεια ισχύος της αρχικής σύμβασης (η οποία ήταν μεταξύ της Δ.Υ.Πε και της ανωτέρω εταιρίας) είχε λήξει οριστικά, μετά και την εξάντληση της δίμηνης παράτασής της. Εξάλλου, η επίμαχη παράταση δεν μπορεί να δικαιολογηθεί ούτε ως αυτοτελής και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης απευθείας ανάθεση, διότι η ετήσια δαπάνη για την προμήθεια υγρού οξυγόνου για τις ανάγκες του

Νοσοκομείου υπερβαίνει συνολικά το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία και, περαιτέρω, δεν αιτιολογείται βασίμως η συνδρομή επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 ΦΕΚ Β΄ 1789/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας) **(συγγνωστή πλάνη).**
Β. Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την προμήθεια υγρού οξυγόνου, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011,ΦΕΚ Α΄ 31/2011 (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 14 του ν. 4052/2012 (Α΄41), κατακυρώθηκε το επίμαχο είδος στην ως άνω προμηθεύτρια εταιρεία, ύστερα από διαπραγμάτευση, σε τιμή που υπερέβαινε την αντίστοιχη του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.).

Πράξη 248/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 69.993,52 ευρώ σε εταιρεία, ως αμοιβή της για την προμήθεια μελανιών εκτυπωτών, γραφίτη φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων, ηλεκτρονικών υπολογιστών και εκτυπωτών κ.λ.π. της Διεύθυνσης Ασφάλειας, κατόπιν διενέργειας σχετικού πρόχειρου διαγωνισμού, διότι πρόκειται για ομοειδή αγαθά (μελάνια και τόνερ εκτυπωτών, γραφίτη και τόνερ φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων, ηλεκτρονικούς υπολογιστές και εκτυπωτές κ.λπ.) και η συνολική αξία αυτών υπερβαίνει, σε ετήσια βάση, το ποσό των 60.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), ανερχόμενη συγκεκριμένα στο ύψος των 81.771,50 ευρώ (μη συνυπολογιζομένου του ΦΠΑ) και συνεπώς, μη νομίμως διενεργήθηκαν δύο (2) αυτοτελείς πρόχειροι διαγωνισμοί, και όχι ένας ενιαίος τακτικός διαγωνισμός, δοθέντος ότι οι διαγωνισμοί αυτοί διενεργήθηκαν κατά κατάτμηση της συνολικής ετήσιας δαπάνης ομοειδών αγαθών, τα οποία θα μπορούσαν να κατακυρωθούν σε έναν ή περισσότερους προμηθευτές κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού.

Πράξη 249/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού 59.992,04 ευρώ, σε εταιρεία, ως τίμημα για την προμήθεια γραφικής ύλης, γραφικών ειδών και χαρτιού φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων, για την κάλυψη των αναγκών της Διεύθυνσης Ασφαλείας, καθόσον η επίμαχη προμήθεια αφορά σε προμήθεια γραφικής ύλης, γραφικών ειδών και φωτοαντιγραφικού χαρτιού που αποτελούν, κατά την αντίληψη των συναλλαγών είδη διακριτά έναντι των ειδών, τα οποία αποτέλεσαν αντικείμενο της προγενέστερης χρονικά προμήθειας και δεν υπερβαίνει σε ετήσια βάση το ποσό των 60.000,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού.
Όμοια η 250/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 14/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η ανάθεση σε δύο ξεχωριστές ετερρόρυθμες εταιρείες των προμηθειών φωτιστικών σωμάτων και βραχιόνων στην πρώτη, και αφετέρου ηλεκτρικών λαμπτήρων στην δεύτερη, καθόσον τα προμηθευθέντα είδη δεν αποτελούν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις όμοια ή ομοειδή αγαθά, συντείνουν μεν στην επίτευξη ενός κοινού σκοπού, ήτοι στο φωτισμό της πόλης, πλην όμως, δεν εντάσσονται σε μια ευρύτερη κοινή κατηγορία (γένους) ειδών, ούτε πολύ περισσότερο ταυτίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές τους, ώστε ο

διαχωρισμός αυτών και η ανάθεσή τους με ξεχωριστούς διαγωνισμούς να συνιστά ανεπίτρεπτη κατάτμηση και συνεπώς , νομίμως, ανατέθηκαν με δύο ξεχωριστούς πρόχειρους διαγωνισμούς, ανάλογα με το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της κάθε προμήθειας.

Πράξη 15/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η πληρωμή αμοιβής από Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση, ποσού 145,79 ευρώ, ως αμοιβή ιδιώτη για την προμήθεια υγρών καυσίμων κίνησης, καθόσον η επίμαχη προμήθεια έπρεπε να συμπεριληφθεί στον ενιαίο, διενεργούμενο από το Δήμο διαγωνισμό για την προμηθευτών πετρελαιοειδών για τις ανάγκες, τόσο του ίδιου, όσο και των νομικών προσώπων του, για το οικονομικό έτος 2014. Επιπλέον η ανάθεση της προμήθειας υγρών καυσίμων για τις ανάγκες της Κ.Δ.Ε.Κ. έγινε από αναρμόδια όργανα, ήτοι τα όργανα της επιχείρησης και όχι αυτά του Δήμου. Όμως ανεξαρτήτως του ότι ανακύπτουν άμεσες και επείγουσες ανάγκες σε καύσιμα κίνησης, προκειμένου να λειτουργήσουν οι δομές με τις οποίες είναι επιφορτισμένη η Κ.Δ.Ε.Κ. και από τις οποίες ωφελείται πλήθος πολιτών (π.χ. βοήθεια στο σπίτι, παιδικοί σταθμοί, κέντρα δημιουργικής απασχόλησης παιδιών με αναπηρία κ.α.), ο Δήμος είχε ήδη προβεί σε δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό για την κάλυψη των αναγκών του ιδίου και των νομικών του προσώπων σε πετρελαιοειδή για το έτος 2014, πλην όμως η διαδικασία δεν τελεσφόρησε και δεν υπεγράφη σχετική σύμβαση.

Πράξη 20/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής ιδιωτικής εταιρείας από Δήμο για την προμήθεια ανιονικού πολυηλεκτρολύτη και χημικού υλικού, καθόσον πρόκειται κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, για ομοειδή αγαθά, τα οποία εντάσσονται στην ευρύτερη κατηγορία αγαθών (κατηγορία γένους) «χημικά προϊόντα», η δε συνολική δαπάνη για την προμήθειά τους, υπερβαίνει το τιθέμενο με την ΚΥΑ 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄, 945) όριο των 15.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., άνω του οποίου απαιτείται, η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού.

Πράξη 137/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε εταιρεία για την τμηματική εξόφληση ($1^{η}$ πληρωμή) προμήθειας ειδών κλινοστρωμνών για τις ανάγκες των παιδικών εξοχών του, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 η κατακύρωση του αποτελέσματος του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού έγινε από το Δήμαρχο και όχι από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου.
Όμοια η 329/2015 (συγγνωστή πλάνη) Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 149/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε αγροτικό συνεταιρισμό για την προμήθεια μηχανημάτων και εργαλείων ελαιοτριβείου εκ μέρους του Δήμου, καθόσον: α) παρόλο που στις οικείες μελέτες αναφέρεται ότι τα προς προμήθεια είδη πρόκειται να διατεθούν για τη δημιουργία μουσειακών και εκθεσιακών χώρων, δεν προκύπτει ότι τα μηχανήματα που είχε στην κυριότητα και κατοχή του ο προμηθευτής αντιπροσωπεύουν μηχανολογικό εξοπλισμό παλαιού παραδοσιακού ελαιοτριβείου ιδιαίτερου πολιτιστικού ενδιαφέροντος, δηλαδή, αντικείμενα με ιδιαίτερη πολιτιστική-λαογραφική αξία, η αξία των οποίων ενισχύει τη δημιουργία

της τοπικής πολιτιστικής κληρονομιάς, β) η συνολική δαπάνη που κατέβαλε ο Δήμος για την προμήθειά τους υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από τις δυσμενείς δημοσιονομικές συνθήκες μέτρο, γ) αν και διεξήχθησαν δύο πρόχειροι διαγωνισμοί, οι επίμαχες συμβάσεις μεταξύ του Δήμου και του ΑΓΡΟΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΥ υποκρύπτουν, ανεπίτρεπτη έμμεση επιχορήγηση ν.π.ι.δ., το οποίο έχει την εμπορική ιδιότητα (άρθρο 1 ν.2810/2000) και οφείλει να δραστηριοποιείται σε συνθήκες υγιούς και θεμιτού ανταγωνισμού (σχετ. άρθρο 2 του Καταστατικού του Συνεταιρισμού), δ) οι επίμαχες συμβάσεις, η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το όριο των 60.000 ευρώ, είναι μη νόμιμες για τον πρόσθετο λόγο ότι ο Δήμος προέβη σε ανεπίτρεπτη κατάτμηση της προμήθειας των επίμαχων αγαθών, τα οποία ανήκουν σε ομοειδείς κατηγορίες, ενώ, παράλληλα δεν αποδεικνύεται ότι ήταν μοναδικά και δεν τα διέθεταν άλλα ελαιοτριβεία, τα οποία δραστηριοποιούνται στην ίδια περιοχή, αφού έστω και κατ' επίφαση διεξήχθησαν δύο πρόχειροι. Διαγωνισμοί και ε) οι αποφάσεις ανάληψης των σχετικών δαπανών (δημοσιονομική δέσμευση) εκδόθηκαν μετά την υπογραφή των αντίστοιχων συμβάσεων και την έκδοση των σχετικών τιμολογίων.

Πράξη 211/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής προμηθειών καυσίμων σε ιδιώτη για τις ανάγκες Δήμου, καθόσον οι ανωτέρω απευθείας αναθέσεις προμηθειών έγιναν προκειμένου να αντιμετωπιστούν άμεσες και επιτακτικές ανάγκες κίνησης των οχημάτων του Δήμου, κατά τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο του έτους 2015, οι οποίες δεν απορρέουν από παραλείψεις ή έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας του Δήμου, αλλά οφείλονται σε έκτακτες περιστάσεις (άρθρο 3 παρ. 3 εδ. γ΄ περ. 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α, ΦΕΚ Β΄ 550/1993).

Πράξη 245/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια ελαστικών για τα οχήματα και μηχανήματα του ως άνω Δήμου, καθόσον: α) η ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας έγινε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή τον Δήμαρχο και όχι από την Επιτροπή συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων οχημάτων του Δήμου και β) η επιτροπή παραλαβής των υλικών δεν είχε νόμιμη σύνθεση, διότι κατά παράβαση του άρθρου 67 του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11/1980), δεν αποτελείτο από ένα δημοτικό σύμβουλο και δύο υπαλλήλους, εκ των οποίων ο ένας να διαθέτει την κατάλληλη ειδικότητα, αλλά από τρείς δημοτικούς υπαλλήλους. Συνεπώς, η εντελλόμενη δαπάνη εφόσον δεν συνοδεύεται από την προβλεπόμενη στο άρθρο 67 του π.δ/τος 28/1980 βεβαίωση παραλαβής, είναι και μη κανονική.

Πράξη 258/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής ποσού 22.687,92 ευρώ από Δήμο σε ιδιώτη, ως αμοιβή για την προμήθεια ελαστικών για τα οχήματα – μηχανήματα έργων του ιδίου Δήμου, καθόσον για την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού και, συνεπώς, μη νομίμως προσέφυγε ο Δήμος στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την προμήθεια ελαστικών οχημάτων και μηχανημάτων έργων αυτού. Και τούτο διότι, αφενός, η οικεία δαπάνη, προϋπολογισμού 22.693,50 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), υπερβαίνει αυτή καθεαυτή το όριο των 15.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), το οποίο καθορίσθηκε ειδικώς για τους Ο.Τ.Α., με ην Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄945) και έως το οποίο επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων

προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφετέρου δε, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή έκτακτων περιστάσεων, μη δυνάμενων αντικειμενικά να προβλεφθούν, σύμφωνα με τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής και μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του Δήμου.

Πράξη 267/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης, ποσού 13.530 ευρώ για την προμήθεια από εταιρεία 200 τόνων θερμού ασφαλτομίγματος, καθόσον η ως άνω σύμβαση προμήθειας διέπεται καταρχήν, ως εκ του φορέα διενέργειάς της, από τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και σύμφωνα δε με τις διατάξεις του εν λόγω Κανονισμού, νόμιμος λόγος προσφυγής στη διαδικασία ανάθεσης προμήθειας με διαπραγματεύσεις, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης, είναι η συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής. Στην προκειμένη περίπτωση, η εξάντληση του φυσικού αντικειμένου της προηγούμενης σύμβασης προμήθειας πριν από την πάροδο του συμβατικού χρόνου, λόγω προφανώς αυξημένων αναγκών της Δ.Ε.Υ.Α. δύναται να θεωρηθεί κατεπείγουσα περίπτωση, η οποία δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί εξαρχής και η οποία δικαιολογεί την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης προμήθειας με το ίδιο ως άνω αντικείμενο.

Πράξη 365/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η πληρωμή από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή δημοτικού οχήματος, καθόσον μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η ανωτέρω προμήθεια με παράκαμψη της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, δεδομένου ότι το ποσό της ελεγχόμενης προμήθειας συναθροιζόμενο με το ποσό που δαπανήθηκε κατά το έτος 2014 για όμοιες ή ομοειδείς προμήθειες ανταλλακτικών οχημάτων του Δήμου υπερβαίνει το όριο των 15.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών (άρθρα 209 παρ. 1 του ΚΔΚ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006, 2 παρ. 7, 3 παρ. 3 και 10 και 23 παρ. 4 και 5 της 11389/8.3.1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ Β΄ 185/1993 και των υπουργικών αποφάσεων Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄1789/2010 και 27319/18.7.2002, ΦΕΚ Β΄ 945/2002).

Πράξη 397/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση ποσού από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία που αφορά την προμήθεια υλικών ηλεκτροφωτισμού, καθόσον η ανωτέρω προμήθεια ανατέθηκε κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η συνολική δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου σε ηλεκτρολογικά υλικά και υλικά ηλεκτροφωτισμού γενικά για το έτος 2014, υπερέβαινε το ποσό των 60.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανόμενου του ΦΠΑ, πέραν του οποίου απαιτείται η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού (άρθρο 209 του ΚΔΚ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006 και Π1/3305/3.11.2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010).

Πράξη 398/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Α. Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση ποσού από Δήμο σε ιδιωτική επιχείρηση για την προμήθεια χριστουγεννιάτικου ηλεκτρολογικού εξοπλισμού, καθόσον για την προμήθεια των ανωτέρω ειδών χριστουγεννιάτικου ηλεκτρολογικού

εξοπλισμού (αξίας 27.000 ευρώ συμπεριλαμβανόμενου του ΦΠΑ), τηρήθηκε η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού (Π1/3305/3.11.2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010).
Β. Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά εξόφληση της ίδιας εταιρείας για την προμήθεια χριστουγεννιάτικου διάκοσμου, καθόσον η προμήθεια των ειδών αυτών ανατέθηκε απευθείας, παρά το γεγονός ότι η συνολική δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου σε υλικά χριστουγεννιάτικου στολισμού γενικά για το έτος 2014, υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ συμπεριλαμβανόμενου του ΦΠΑ, πέραν του οποίου απαιτείται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (27319/18.7.2002 απόφαση των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης, ΦΕΚ Β΄ 945/2002).

Διακήρυξη
Πράξη 2/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση μέρους δαπάνης σε εκτέλεση σύμβασης από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια σετ αντιδραστηρίων Μονάδος Εντατικής Θεραπείας (Μ.Ε.Θ.), καθόσον : α) μη νομίμως, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ. 118/2007, προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε διαγωνισμός χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη κάθε προκηρυσσόμενου είδους, β) μη νομίμως κατακυρώθηκε, με τις αποφάσεις του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, η προμήθεια των ειδών για τα οποία υποβλήθηκε μία μόνο προσφορά, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το συγκεκριμένο είδος, γ) μη νομίμως, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 30 παρ. 5 του π.δ. 60/2007 και 4 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 η περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα Επισήμων Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) απέκλινε ουσιωδώς από τη δημοσιευθείσα στην ημεδαπή περίληψη, εφόσον δεν ανέγραφε ότι ο διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε τμήματα, για τα οποία μπορούσαν να υποβληθούν προσφορές, ούτε και προέβλεπε δικαίωμα προαίρεσης και δ) μη νομίμως, εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη πρώτης πληρωμής της ανωτέρω εταιρείας χωρίς αυτή να έχει καταβάλει το σύνολο των δαπανών των δημοσιεύσεων στον ημεδαπό τύπο.

Πράξη 25/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή συμβατικού τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (ιατρικών αερίων), καθόσον: α) κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης συνομολογήθηκε συμβατικός όρος περί επιβάρυνσης του Νοσοκομείου με μεταφορικά έξοδα ανά δρομολόγιο και β) τα προς προμήθεια είδη είναι ομοειδή με εκείνα της από 18.5.2012, κατόπιν διαγωνισμού, συναφθείσας σύμβασης για την προμήθεια υγρού οξυγόνου και, συνεπώς, μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκε η προμήθειά τους χωριστά, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού.

Πράξη 97/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους συμβατικού τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια αναλώσιμου υλικού εργαστηρίων, καθόσον: α) στη διακήρυξη του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1 του π.δ/τος 118/2007, δεν καθορίστηκε η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά ζητούμενο είδος και β) το Νοσοκομείο αν και όφειλε εντούτοις δεν προέβη στη ματαίωση του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, αφού η κατακυρωθείσα αξία - και μάλιστα

για τρία (3) μόνο από τα ζητούμενα είδη - υπερέβαινε κατά πολύ το 10% της συνολικής προϋπολογισθείσης δαπάνης όλων των ειδών του διαγωνισμού.

Πράξη 89/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ομόρρυθμη εταιρεία για την προμήθεια οργάνων και την τοποθέτηση αυτών σε δύο παιδικές χαρές του Δήμου, καθόσον η προσθήκη όρων στη διακήρυξη, προς το σκοπό διαφύλαξης της ασφάλειας των ανηλίκων χρηστών των παιδικών χαρών ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, δεν πλήττει τον ανταγωνισμό και συνάδει με την επιταγή η παιδική χαρά να μην θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια και υγεία των παιδιών (άρθρα 2 παρ.1 και 3 παρ.1 της 28492/18.5.2009 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών).

Πράξη 316/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε προμηθευτή για την προμήθεια ενός περιστρεφόμενου ερπυστριοφόρου εκσκαφέα, ενός ερπυστριοφόρου προωθητή γαιών, ενός ανατρεπόμενου φορτηγού αυτοκινήτου κατάλληλου για μεταφορά γαιών και ενός ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους για την υποστήριξη του ΧΥΤΑ, καθόσον νομίμως επέλεξε ο Δήμος τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς μόνο για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών, τα οποία δεν θα μπορούσαν να είναι λειτουργικά χωρίς έστω ένα από αυτά (άρθρο 30 παρ. 1 του π.δ/τος 60/2007, ΦΕΚ Α΄ 64/2007).

Δικαιολογητικά
Πράξη 297/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη κανονική η καταβολή ποσού από Δήμο σε ιδιώτη για την προμήθεια εξοπλισμού (ομπρέλες, ξαπλώστρες, τραπέζια) παραλίας, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 29 παρ. 3 και 36 παρ. 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α, δεν επισυνάπτεται το ρητώς προβλεπόμενο από το νόμο, ως απαραίτητο δικαιολογητικό πληρωμής, αποδεικτικό εισαγωγής των υλικών στην αποθήκη του δήμου.

Εκχώρηση
Πράξη 262/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η δαπάνη, η οποία προέκυψε κατόπιν εκχώρησης από Νοσοκομείο σε εταιρεία των συμβατικών υποχρεώσεων και των δικαιωμάτων σύμβασης, η οποία είχε υπογραφεί μεταξύ του Νοσοκομείου και της αρχικής εταιρείας «…», καθόσον η υποκατάσταση της αναδειχθείσας μειοδότριας από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις της υπογραφείσας σύμβασης, δεν προβλέπεται από τις κείμενες περί προμηθειών διατάξεις και συνιστά παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας των διαδικασιών. Η έννοια των διατάξεων του άρθρου 24 παρ. 2 και 4 του π.δ. 118/2007 αφορά σε τροποποίηση συμβατικών όρων μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων μερών και σε καμία περίπτωση υπογραφή νέας σύμβασης, με διαφορετικό αντισυμβαλλόμενο, όπως συνέβη εν προκειμένω.

Παρατηρητήριο Τιμών
Πράξη 26/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η με απευθείας ανάθεση από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία προμήθεια υγειονομικού υλικού, καθόσον μη νομίμως προμηθεύτηκε το Νοσοκομείο υγρό ιατρικό οξυγόνο σε συμβατική τιμή που υπερέβαινε την αντίστοιχη του

Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ. (άρθρο 13 του ν. 3918/2011, ΦΕΚ Α΄ 31/2011, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 14 παρ. 7 του ν. 4052/2012, ΦΕΚ Α΄ 41/2012).
Όμοιες οι 89, 149 και 251/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 48/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (ιατρικών αερίων), καθόσον: α) μεταξύ των προμηθευθέντων ειδών δεν περιλαμβάνεται η προμήθεια πρωτοξειδίου του αζώτου, περιλαμβάνεται όμως η προμήθεια αερίου ιατρικού οξυγόνου σε τιμή η οποία υπερβαίνει την αντίστοιχη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών (άρθρο 13 του ν. 3918/2011, ΦΕΚ Α΄ 31/2011, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 14 παρ. 7 του ν. 4052/2012, ΦΕΚ Α΄ 41/2012) και β) μη νομίμως περιλήφθηκε στη σύμβαση όρος περί επιβάρυνσης του Νοσοκομείου με έξοδα εμφιάλωσης μικρών φιαλών αερίου ιατρικού οξυγόνου, συνολικού ποσού 11.193,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), δεδομένου ότι η διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού δεν περιείχε καμία αναφορά σε τέτοιου είδους επιβαρύνσεις, ενώ, περαιτέρω, το ανωτέρω έξοδο επιβαρύνει επιπρόσθετα την ήδη υπερβαίνουσα την τιμή του Παρατηρητηρίου.

Υγειονομικό υλικό
Πράξη 42/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγρού οξυγόνου, καθόσον: α) μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των ανωτέρω προμηθειών, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, διότι αφενός μεν η ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του σε υγρό οξυγόνο υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, αφετέρου δε δεν προκύπτει, συνδρομή μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητά του έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων και β) οι ανωτέρω απευθείας αναθέσεις είναι μη νόμιμες, ενόψει του ότι η συνολική τιμή προμήθειας και μεταφοράς του υγρού οξυγόνου υπερβαίνει την κατά τον κρίσιμο χρόνο καταγεγραμμένη στο Παρατηρητήριο συνολική τιμή (άρθρο 13 του ν. 3918/2011, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 14 του ν. 4052/2012, ΦΕΚ Α΄41/2012).

Πράξη 51/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, καθόσον: α) μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στην προμήθεια των ανωτέρω ειδών κατά παράκαμψη των διατυπώσεων του τακτικού διαγωνισμού, εφόσον η συνολική αξία του υγειονομικού υλικού υπερέβαινε, σε ετήσια βάση το όριο των 60.000 ευρώ (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, σε συνδυασμό με εκείνες της Π1/3305/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010) και β) η ανωτέρω προμήθεια διενεργήθηκε σε τιμές ανώτερες των καταχωρημένων για τα είδη αυτά στο Παρατηρητήριο Τιμών, γεγονός που αποτελεί παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 και επομένως συνιστά και αυτοτελή λόγο μη νομιμότητας των δαπανών.

Πράξη 54/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα.
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε εταιρεία, για την προμήθεια υγρού οξυγόνου, η οποία αφορά στο ποσό ενός εκ των κριθέντων χρηματικών ενταλμάτων, καθόσον η ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του σε αυτά τα είδη, υπερβαίνει το τιθέμενο για τη νόμιμη προσφυγή σε απ΄ευθείας ανάθεση, όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και περαιτέρω δεν προκύπτει, ούτε άλλωστε και το Νοσοκομείο επικαλείται, συνδρομή μη οφειλομένων σε υπαιτιότητα των έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων. Δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 66 παρ.28 του ν.3984/2011, με τις οποίες νομιμοποιήθηκαν κατ΄ εξαίρεση μόνο δαπάνες προμήθειας ιατροτεχνολογικών προϊόντων, φαρμάκων και συναφών υπηρεσιών που καταχωρούνται και εναρμονίζονται με τις τιμές του παρατηρητηρίου. Περαιτέρω, όμως, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των τιμολογίων για την εξόφληση των οποίων εκδόθηκαν δύο εκ των κριθέντων χρηματικού ενταλμάτων πληρωμής, τα εντάλματα αυτά αφορούν το τίμημα της δικαιούχου εταιρείας μόνο για την προμήθεια υγρού οξυγόνου προς 0,69 ευρώ ανά κυβικό μέτρο (τιμή σύμφωνη με το Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ.), χωρίς να συμπεριλαμβάνεται οποιαδήποτε άλλη επιβάρυνση για μεταφορικά έξοδα και συνεπώς, οι εντελλόμενες στα άλλα δύο, εκ των κριθέντων χρηματικών ενταλμάτων δαπάνες, καθίστανται νόμιμες, κατ΄εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 28 του ν.3984/2011.

Πράξη 57/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία, για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, το Νοέμβριο του 2013 και τον Μάρτιο του 2014, για την κάλυψη των αναγκών αυτού, καθόσον οι επίμαχες προμήθειες, ποσού ευρώ 33.600,00 (χωρίς Φ.Π.Α.) και 25.500,00 (χωρίς Φ.Π.Α.) αντίστοιχα, υπερβαίνουν το όριο των 20.000,00 ευρώ σε ετήσια βάση, μέχρι το οποίο επιτρέπεται, βάσει της Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄1789/12.11.2010) απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, η απευθείας ανάθεση και ως εκ τούτου συνιστούν μη νόμιμη προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία αυτή. Περαιτέρω το Νοσοκομείο προβάλλει την μοναδικότητα μιας συγκεκριμένης εταιρείας, χωρίς να προσκομίζει οποιοδήποτε κατά την κρίση του κατάλληλο στοιχείο, με το οποίο αποδεικνύεται η μοναδικότητα – αποκλειστικότητα της εν λόγω εταιρείας στην προμήθεια του είδους, υπό την έννοια της μη ύπαρξης στην αγορά ανταγωνιστών που να δύνανται να εκτελέσουν αντίστοιχες προμήθειες.

Πράξη 59/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτικές εταιρείες, για την προμήθεια χειρουργικών γαντιών, διότι μη νόμιμα, κατά παράβαση σχετικού ουσιώδους όρου της διακήρυξης, κρίθηκαν παραδεκτές από την επιτροπή διαγωνισμού, κατά το στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό εταιρειών, παρά το γεγονός ότι οι τιμές που προσέφεραν για συγκεκριμένα είδη, υπερέβαιναν την προϋπολογισθείσα δαπάνη, καθόσον η διακήρυξη που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διαδικασίας, δεν περιείχε ρήτρα απόκλισης, ερειδόμενη σε διάταξη νόμου, η οποία να παρέχει τη δυνατότητα υπέρβασης αυτής. Η πρόβλεψη της χρήσης στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, που αποτελεί απλώς ένα πρόσθετο στάδιο της διαδικασίας διαγωνισμού, δεν καταλείπει περιθώριο για

διαφορετική ερμηνεία των προδιαληφθέντων όρων της διακήρυξης, σχετικά με τις τιμές των υποβαλλόμενων προσφορών και τη διαδικασία της οικονομικής αξιολόγησης αυτών, ούτε πολύ περισσότερο δικαιολογεί οποιαδήποτε απόκλιση από τα οριζόμενα σε αυτούς.

Πράξη 62/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε εταιρείες για τη προμήθεια υγειονομικού υλικού ύστερα από διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού. Κατά παράβαση όρου της διακήρυξης του διαγωνισμού το νοσοκομείο προέβη στη κατακύρωση των ειδών του διαγωνισμού στις ως άνω εταιρείες χωρίς να προκύπτει ότι οι προαναφερθείσες από αυτές τιμές εναρμονίσθηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς και χωρίς να αποδεικνύεται νόμιμα ότι τα προμηθευθέντα είδη δεν μπορούν να αντιστοιχισθούν με τα καταγεγραμμένα σε αυτό. Επιπλέον μη νόμιμα το νοσοκομείο κατά παράβαση του άρ.21 του π.δ. 118/2007, προέβη στην κατακύρωση υγειονομικών ειδών στη μοναδική προσφέρουσα για τα είδη αυτά εταιρεία, χωρίς να ληφθούν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών, είτε προηγούμενων διαγωνισμών, είτε της αγοράς και χωρίς να ερευνηθεί κατ΄ επέκταση το ικανοποιητικό ή μη της μοναδικής προσφοράς που υπεβλήθη αυτών των ειδών (ν.3846/2010 αρ.24 και αρθ.13 ν.3918/2011)

Πράξη 68/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη νοσοκομείου σε εταιρεία για την προμήθεια ραδιοφαρμάκου, διότι μη νόμιμα το νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία των απ΄ ευθείας αναθέσεων για τη προμήθεια του εν λόγω ραδιοφαρμάκου, αφ΄ ενός μεν διότι η συνολική ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου σε αυτό υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, αφ΄ ετέρου δε, διότι δεν προκύπτει η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων (ν.2286/1995 αρθ.2 π.12,13) και ν.4272/2014 αρθ.47).

Πράξη 134/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή τιμήματος από Νοσοκομείο σε ανώνυμη εταιρεία για την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλώσιμων για αναλυτές αιμόστασης με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, καθόσον: α) μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αντί της διενέργειας δημόσιου τακτικού διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προκύπτουν οι απρόβλεπτες εκείνες περιστάσεις που κατέστησαν αδύνατη τη διενέργεια τακτικού διαγωνισμού για την πραγματοποίηση της εν λόγω προμήθειας και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 27 παρ. 11 του ν. 3867/2010, δεδομένου ότι η δαπάνη υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ευρώ, δεν προκύπτει ότι προηγήθηκε της προμήθειας αυτής έγκριση της αρμόδιας Υγειονομικής Περιφέρειας.

Πράξη 145/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (υγρού οξυγόνου), δυνάμει σύμβασης, καθόσον η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν ήταν παραδεκτή, αφού δεν πληρούσε ουσιώδη όρο της διακήρυξης περί της υποχρέωσης του αναδόχου να εγκαταστήσει δύο ίδιους μετρητές της εισερχόμενης ποσότητας υγρού οξυγόνου στο Νοσοκομείο, ούτε

μπορούσε ο όρος αυτός να τροποποιηθεί εκ των υστέρων κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, κατόπιν παροχής διευκρινήσεων εκ μέρους της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη του περιεχομένου τους, διότι παραβιάζονται οι αρχές της διαφάνειας, της ισότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. **(Ανακλήθηκε με την 74/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 165/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή συμβατικού τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (υγρού οξυγόνου), καθόσον: α) μη νομίμως το Νοσοκομείο προμηθεύθηκε υγρό οξυγόνο με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, διότι δεν συνέτρεχε καμία από τις προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική αυτή διαδικασία δεδομένου ότι, αφενός μεν το ποσό το οποίο αφορά η απόφαση του Δ.Σ. υπερβαίνει καταφανώς το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η άνευ ειδικών όρων τήρηση της εν λόγω διαδικασίας, αφετέρου δε δεν αποδείχθηκε η συνδρομή απροβλέπτων περιστάσεων εκτός της σφαίρας επιρροής της αναθέτουσας αρχής, στην έννοια των οποίων δεν δύναται να υπαχθεί η – συνήθης και αναμενόμενη κατά τη λειτουργία ενός Νοσοκομείου – αύξηση της κατανάλωσης υγρού οξυγόνου , β) δεν είναι νόμιμη η προμήθεια του υγρού οξυγόνου σε συμβατική τιμή που υπερβαίνει την αναρτηθείσα τιμή του αντίστοιχου είδους στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ. και γ) δεν αναρτήθηκε η σύμβαση στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρισης Δημοσίων Συμβάσεων, δεδομένου ότι το έγγραφο της σύμβασης, το οποίο στερείται αριθμού πρωτοκόλλου, δεν αναγράφει αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης (ΑΔΑ) που να αποδεικνύει εν προκειμένω την ως άνω απαιτούμενη για την κανονικότητα της εντελλόμενης δαπάνης καταχώριση.

Πράξη 179/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια συρίγγων, καθόσον ούτε κατά το χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας ούτε κατά το χρόνο σύναψης της σύμβασης με την προμηθεύτρια εταιρεία, το Νοσοκομείο είχε προβεί, ως όφειλε, στη δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης (άρθρο 21 του ν. 2362/1995 και π.δ. 113/2010).**(Ανακλήθηκε με την 82/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 184/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγρού οξυγόνου, καθόσον μη νομίμως παρατάθηκε η ανωτέρω σύμβαση με την ως άνω εταιρεία, διότι η χρονική διάρκεια ισχύος της αρχικής σύμβασης είχε λήξει οριστικά, μετά και την εξάντληση της δίμηνης παράτασής της. Επιπλέον, η παράταση δεν μπορεί να δικαιολογηθεί ούτε ως αυτοτελής και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης απευθείας ανάθεση, διότι η ετήσια δαπάνη για την προμήθεια υγρού οξυγόνου για τις ανάγκες του Νοσοκομείου υπερβαίνει συνολικά το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία και, περαιτέρω, δεν αιτιολογείται βασίμως η συνδρομή επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας).

Πράξη 228/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Γενικό Νοσοκομείο, σε εταιρεία, ως αντίτιμο για την προμήθεια ιατρικών αερίων, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, διότι η εταιρεία παρέδωσε τα παραγγελθέντα είδη ιατρικών αερίων και εξέδωσε το σχετικό τιμολόγιο πώλησης, συμφωνα με το οποίο εκδόθηκε το ελεγχόμενο ένταλμα που περιείχε επιβάρυνση ADR και μεταφορικά έξοδα ανά μονάδα, ενώ στο Παρατηρητήριο Τιμών καταχωρούνται, κατά το νόμο, οι τελικές τιμές των προς προμήθεια ειδών, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και τα πάσης φύσεως πρόσθετα κόστη της προμήθειας, όπως ενδεικτικά είναι τα έξοδα μεταφοράς αερίων.

Πράξη 226/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ποσών 73.437,15 ευρώ, 106.393,12 ευρώ, 16.159,33 ευρώ, 87.411,18 ευρώ, 35.893,86 ευρώ, 24.600 ευρώ, 5.055,30 ευρώ, αντιστοίχως, σε εταιρείες, ως αμοιβή τους για την προμήθεια αντιδραστηρίων. Εφόσον τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα εκδόθηκαν σε εκτέλεση συμβάσεων που είχαν υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η νομιμότητα δε αυτών έχει κριθεί οριστικά με σχετική απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Συνθέσεως, δεσμεύοντας έτσι τα διοικητικά όργανα που ασκούν έλεγχο δαπανών ερειδομένων επί των συμβάσεων αυτών. Απαράδεκτως λόγος διαφωνίας.

Πράξη 254/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η προμήθεια αντιδραστηρίων, ποσού 45.485,40 ευρώ, από Κέντρο Αιμοδοσίας και κατ'επέκταση η εξόφληση του σχετικού τιμήματος προμηθειών αντιδραστηρίων αιμοδοσίας, καθόσον οι συμβάσεις, οι οποίες συνήφθησαν προκειμένου να καλυφθούν οι σχετικές ανάγκες του ως άνω Κέντρου για το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο δεν είχε ολοκληρωθεί ακόμη ο τακτικός διαγωνισμός, δεν είναι νόμιμες, διότι συνήφθησαν κατόπιν προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις. Ειδικότερα, όπως κρίθηκε και με την 101/2015 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου για τις όμοιες δαπάνες που προέκυψαν από τις προγενέστερες απευθείας αναθέσεις προμήθειας αντιδραστηρίων, που πραγματοποιήθηκαν ομοίως κατά το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο αναμενόταν η ολοκλήρωση του τακτικού διαγωνισμού και προκειμένου να αντιμετωπισθούν οι ανάγκες που ανέκυψαν, το αντικείμενο των προμηθειών αυτών δεν περιλαμβάνει είδη διακριτά μεταξύ τους, αλλά, αντιθέτως, ομοειδή, τόσο κατά τη φύση αυτών (αντιδραστήρια ορολογικού ελέγχου στο σύνολό τους), όσο και κατά την αντίληψη των συναλλαγών, αφού τα είδη αυτά έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο αφενός δύο ανοικτών διαγωνιστικών διαδικασιών – μιας ολοκληρωθείσας τον Μάρτιο του 2013 και μιας διεξαχθείσας τον Σεπτέμβριο του 2014 – στις οποίες, άλλωστε, έγινε και χρήση της γενικώς προβλεπόμενης δυνατότητας μερικής κατακύρωσης και αφετέρου των προαναφερομένων ως άνω δι΄απευθείας αναθέσεως συναφθεισών συμβάσεων προμηθειών.

Πράξη 259/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσών 49.327,81 και 39.067,68 ευρώ, αντίστοιχα, από Νοσοκομείο, ως αμοιβή για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (μεταξύ άλλων υγρού ιατρικού οξυγόνου), εξόδων μεταφοράς, εξόδων διαχείρισης ADR και ενοικίου

δεξαμενής για τον μήνα Νοέμβριο 2013 και για το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως 31.8.2014, διότι:
α)οι αποφάσεις ανάληψης, οι οποίες εκδόθηκαν έως την υπογραφή της επίμαχης σύμβασης, δεν καλύπτουν έστω τα εντελλόμενα με τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα ποσά, ενώ οι λοιπές αποφάσεις ανάληψης εκδόθηκαν μετά την υπογραφή αυτής και
β)μη νομίμως προμηθεύθηκε το Νοσοκομείο υγρό ιατρικό οξυγόνο καθ' υπέρβαση της αντίστοιχης ανηρτημένης τιμής του Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ., ανερχόμενης σε 0,69 ευρώ/m³, συμπεριλαμβανομένων, μάλιστα, στην τιμή αυτή του κόστους μεταφορικών και του κόστους επικίνδυνου φορτίου, ανεξαρτήτως του εάν σε αυτή συμπεριλαμβάνεται και το κόστος διαχείρισης ADR υγρού οξυγόνου.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Πράξη 8/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (Ι.Δ.Ο.Χ.), οι οποίες απασχολήθηκαν σε Ν.Π.Δ.Δ. Δήμου, στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής», που συγχρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ, για το χρονικό διάστημα πριν από τη δημοσίευση στην ΕτΚ της απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. του Ν.Π.Δ.Δ., με την οποία ανανεώθηκαν οι συμβάσεις αυτές, καθόσον, οι συμβάσεις εργασίας που συνήψαν οι τελευταίες με το Ν.Π.Δ.Δ. είναι έγκυρες και παράγουν έννομα αποτελέσματα από την ημέρα υπογραφής τους, αφού α) στις κρίσιμες συμβάσεις εργασίας, η δυνατότητα ανανέωσης προβλέπεται στο νόμο, β) αυτές ανανεώθηκαν εντός του έτους 2014, έστω και πριν από τη δημοσίευση του ν. 4316/2014 και γ) στη δημοσιευμένη απόφαση ανανέωσης αναγράφεται ρητώς ότι η ισχύς τους ανατρέχει στο χρόνο λήξης της προηγούμενης σύμβασης (άρθρο 67 παρ. 7 του ν. 4316/2014).

Πράξη 13/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η πρόσληψη υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο μηνών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, σε ν.π.δ.δ. Δήμου, καθόσον δεν προκύπτει, από την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ., σαφώς, ειδικώς και επαρκώς, αλλά ούτε και από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει τέτοια αιτιολογία, η συνδρομή κατεπείγουσας πρόσκαιρης ανάγκης, η οποία επέβαλε την πρόσληψη έκτακτου προσωπικού για χρονικό διάστημα δύο μηνών, χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, αλλά αντίθετα ότι προσελήφθησαν για ανάγκες του ν.π.δ.δ., που πρέκυψαν από έλλειψη τακτικού προσωπικού λόγω συνταξιοδότησης και οι οποίες δε δύνανται να θεωρηθούν κατεπείγουσες και πρόσκαιρες, αλλά πάγιες και διαρκείς

Όμοιες οι 251 (συγγνωστή πλάνη) και 275/2015 (συγγνωστή πλάνη) του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 30/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε εργαζόμενο Δήμου, που προσελήφθη με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, καθόσον: α) δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι η πρόσληψή του πραγματοποιήθηκε με σκοπό την κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών (άρθρο 206, του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007) και β) η Προϊσταμένη

της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου δεν υπογράφει το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα, αμφισβητώντας έτσι τη νομιμότητά του.

Πράξη 39/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ, οι οποίοι μετατάχθηκαν από ν.π.δ.δ. σε Δήμο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 του ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α΄ 287/2013), καθόσον σύμφωνα με διατάξεις του ανωτέρω νόμου, όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, επιτρέπεται η μετάταξη υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δημοτικών ν.π.δ.δ. σε κενές ή συνιστώμενες θέσεις στον ίδιο Δήμο.

Πράξη 72/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε σχολικούς φύλακες λόγω αναδρομικής κατάταξής τους σε ανώτερα μισθολογικά κλιμάκια, κατόπιν προσμέτρησης χρόνου υπηρεσίας που παρείχαν ως ασκούμενοι φύλακες σε εκτέλεση συμβάσεων που συνήψαν με ανώνυμη εταιρεία στο πλαίσιο προγράμματος απόκτησης εργασιακής εμπειρίας ανέργων στη φύλαξη σχολικών κτιρίων. Για τη μισθολογική εξέλιξη των ασκουμένων σχολικών φυλάκων, οι οποίοι έχουν καταρτίσει διαδοχικά συμφωνητικά συνεργασίας για την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας στη φύλαξη σχολικών κτιρίων προσμετράται, κατ' εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 15 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 3205/2003, τόσο η υπηρεσία που αυτοί παρείχαν πριν από τη δημοσίευση των διατάξεων του π.δ/τος 164/2004 δυνάμει των αναγνωρισθέντων ως συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου συμφωνητικών συνεργασίας, όσο και αυτή που παρείχαν μετά τη δημοσίευση των διατάξεων του π.δ/τος 164/2004 δυνάμει των μετατρεπομένων ως άνω συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας από ορισμένου σε αορίστου χρόνου.

Πράξη 85/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε εργαζομένους Δήμου με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143/2007), καθόσον η πρόσληψη στο Δήμο των ως άνω εργατών καθαριότητας και οδηγών απορριμματοφόρων είναι μη νόμιμη, διότι δεν αιτιολογείται με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου σαφώς, ειδικώς και επαρκώς η συνδρομή κατεπείγουσας πρόσκαιρης ή εποχικής ανάγκης, η οποία επέβαλε την πρόσληψη έκτακτου προσωπικού για χρονικό διάστημα δύο μηνών, κατ' επίκληση της ανωτέρω διάταξης, αλλά αντιθέτως η πρόσληψη των ως άνω εργαζομένων έγινε για την κάλυψη αναγκών που προέκυψαν, λόγω της έλλειψης τακτικού προσωπικού στο Δήμο, δηλαδή προκειμένου να ικανοποιηθούν πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Πράξη 89/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου με σχέση εργασία ι.δ.α.χ., ο οποίος επανήλθε στην ενεργό υπηρεσία μετά την ανάκληση της καταγγελίας της σύμβασης εργασίας του, προκειμένου να συνταξιοδοτηθεί, καθόσον συνέτρεχε ουσιώδης πλάνη ως προς το χρόνο υπηρεσίας του για την απόκτηση συνταξιοδοτικού δικαιώματος, αφού αυτός, χωρίς τη συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής, ουδέποτε, κατά τη ρητώς εκπεφρασμένη πρόθεσή του στη δήλωση καταγγελίας της σύμβασης εργασίας του, θα επέλεγε τη λήξη του εργασιακού του βίου, στερούμενος παντελώς

τους πόρους διαβίωσής του (άρθρο 4 παρ. 10 του ν. 4151/2013, ΦΕΚ Α΄ 103/2013 και άρθρα 140-141 του ΑΚ).

Πράξη 119/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών από Δήμο, σε εργαζόμενους έκτακτου προσωπικού αυτού, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου - δίμηνης διάρκειας, που προσελήφθησαν στον Δήμο, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, καθόσον οι ανάγκες που επέβαλαν την πρόσληψή τους δεν οφείλονται σε έκτακτα γεγονότα, που δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν κατά την προγραμματισμένη δραστηριότητα του ως άνω Δήμου, δεδομένου ότι, τόσο οι αυξημένες ανάγκες καθαριότητας λόγω της τουριστικής κίνησης του Δήμου, όσο και η ανάγκη καθαρισμού των ρεμάτων και των κοινοχρήστων χώρων, ώστε να αποφευχθούν οι πλημμύρες του χειμώνα, συνιστούν πάγιες ανάγκες του Δήμου και δεν προέκυψαν μόνο την τρέχουσα περίοδο, εξαιτίας κάποιου έκτακτου γεγονότος, το οποίο ο Δήμος δεν μπορούσε να γνωρίζει, ώστε να έχει εντάξει στον προγραμματισμό του την αντιμετώπισή τους.

Πράξη 133/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών από Δήμο σε δύο (2) υπαλλήλους, οι οποίοι προσλήφθηκαν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο μηνών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον δεν αιτιολογείται σαφώς, ειδικώς και επαρκώς στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά ούτε και προκύπτει η συνδρομή κατεπείγουσας πρόσκαιρης ανάγκης, η οποία επέβαλε την πρόσληψη έκτακτου προσωπικού για χρονικό διάστημα δύο μηνών, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας έγκρισης της Π.Υ.Σ. 33/2006 και των παραγράφων 2 – 17 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, κατ' εφαρμογή του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, δηλαδή κατά παρέκκλιση του γενικού κανόνα της πρόσβασης σε θέσεις του Δημοσίου και του ευρύτερου δημοσίου τομέα.

Πράξη 134/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής ποσού 1.621,77 ευρώ σε τέσσερις (4) εργαζόμενες, ειδικότητας Υ.Ε. Καθαριστριών, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (δίμηνης διάρκειας) Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας – Αλληλεγγύης και Αθλητισμού Δήμου, οι οποίες προσελήφθησαν κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ως αποδοχές τους, για το μήνα Αύγουστο 2014, καθόσον: α) η πρόσληψή τους δεν είναι νόμιμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 206 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., αφού οι ανάγκες για την κάλυψη των οποίων προσελήφθησαν δεν αποδεικνύεται ότι ήταν κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες, αλλά πρόκειται για πάγιες και διαρκείς ανάγκες καθαριότητας των Κ.Α.Π.Η., που ανάγονται στη συνήθη και προγραμματισμένη δραστηριότητα του ν.π.δ.δ., σύμφωνα με τις καταστατικές του διατάξεις, β) η σχετική απόφαση του Προέδρου του ν.π.δ.δ., της οποίας η ισχύς εκκινεί από την ανάρτησή της στο πρόγραμμα «Διαύγεια», αναρτήθηκε σε αυτό σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσής της, καθώς και σύναψης των επίμαχων συμβάσεων και παροχής των υπηρεσιών και γ) μη νομίμως δεν διενεργήθηκαν κρατήσεις για το οικονομικό έτος 2015, δεδομένου ότι η αλλαγή Κ.Α.Ε, προκειμένου να περιληφθεί η εντελλόμενη δαπάνη ως οφειλή προηγούμενου οικονομικού έτους, δεν αναιρεί την

υποχρέωση του διατάκτη να διενεργήσει εκ νέου επί αυτής τις προβλεπόμενες κατά νόμο κρατήσεις.
Όμοια η 140/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (συγγνωστή πλάνη).

Πράξη 153/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής αποδοχών που αντιστοιχούν στο ποσό του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας για το διάστημα από 8.12.2014 έως 31.12.2014, σε εργαζόμενο με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου οκτάμηνης διάρκειας Δήμου, της ειδικότητας ΔΕ βοηθών ηλεκτρολόγων, διότι αντίκειται στις διατάξεις της παρ. 6 της 2/16519/0022/24.2.2012 ΚΥΑ «Καθορισμός επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας της παρ. 1 το άρθρου 15 του ν. 4024/2011 (Α 226)» (Β 465), σύμφωνα με την οποία το επίδομα αυτό δικαιούνται υπάλληλοι που προσφέρουν υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του, όπως επισημαίνεται και στο 2/63683/0022/7.9.2012 διευκρινιστικό έγγραφο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Επιπλέον ο φερόμενος ως δικαιούχος του επιδόματος είχε δικαίωμα άσκησης δραστηριότητας τεχνίτη ηλεκτρολόγου Α΄ ειδικότητας και ομοίως Δ΄ ειδικότητας, για τις οποίες δε δικαιολογείται η καταβολή αυτού.

Πράξη 154/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη πληρωμής, ποσού 1.010,19 ευρώ, από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου Δήμου «Για την Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη», που αφορά στην καταβολή αποδοχών Απριλίου 2014 σε υπαλλήλους αυτού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, καθόσον οι φερόμενες ως δικαιούχοι παρείχαν τις υπηρεσίες τους στο ως άνω νομικό πρόσωπο κατά το χρονικό διάστημα από 15 έως 30 Απριλίου 2014, δεδομένου ότι κατά το χρόνο αυτό η απόφαση πρόσληψής τους δεν είχε αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Περαιτέρω, τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης πρόσληψης, που δημοσιεύτηκε στις 16.5.2014, δεν δύνανται να ανατρέξουν σε χρόνο πρότερο της δημοσίευσής της, στον βαθμό που τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις σχετικές με την πρόσληψη διατάξεις, ούτε και από την ειδική ρύθμιση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012.

Πράξη 156/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή συνολικού ποσού 4.090,24 ευρώ από Πανεπιστήμιο σε διδάσκοντες, ως αποδοχών τους μηνός Μαρτίου 2015, χρονικό διάστημα κατά το οποίο απασχολήθηκαν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στο Τμήμα Νοσηλευτικής του Πανεπιστημίου, βάσει της διάταξης του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (ΦΕΚ Α΄ 112), καθόσον αυτοί δεν έχουν την ιδιότητα μέλους του Δ.Ε.Π. άλλου Α.Ε.Ι. της χώρας ή μέλους του Εκπαιδευτικού Προσωπικού των Τ.Ε.Ι., όπως ρητώς απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 εδ. δ΄ του ν. 1674/1986 και συνεπώς, μη νομίμως τους ανατέθηκε η άσκηση διδακτικού έργου στο προαναφερόμενο Τμήμα του Πανεπιστημίου, το οποίο δεν είναι νεοσύστατο, αντιθέτως, έχει παρέλθει από την ίδρυσή του ικανό χρονικό διάστημα, το οποίο θα επέτρεπε, κατά την κοινή πείρα, στο Πανεπιστήμιο να ακολουθήσει τις συνήθεις διαδικασίες διορισμού μελών του ακαδημαϊκού και ερευνητικού του προσωπικού.

Πράξη 179/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 1.351,17 ευρώ, από Σύνδεσμο Δήμων σε υπάλληλο, ο οποίος προσελήφθη από το Σύνδεσμο κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (Α΄ 143) με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου δίμηνης διάρκειας, ως αποδοχών του μηνός Φεβρουαρίου 2015, καθόσον η πρόσληψή στο Σύνδεσμο Δήμων του ανωτέρω χειριστή μηχανημάτων έργου είναι μη νόμιμη, διότι δεν αιτιολογείται με την κρίσιμη απόφαση του Δ.Σ. του Συνδέσμου σαφώς, ειδικώς και επαρκώς η συνδρομή κατεπείγουσας πρόσκαιρης ή εποχικής ανάγκης, η οποία επέβαλε την πρόσληψη έκτακτου προσωπικού για χρονικό διάστημα δύο μηνών, κατ' επίκληση της ανωτέρω διάταξης, κατά παρέκκλιση του γενικού κανόνα της πρόσβασης σε θέσεις του Δημοσίου και του ευρύτερου δημοσίου τομέα, κατόπιν σχετικής ανοιχτής διαδικασίας επιλογής, βάσει αντικειμενικών και διαφανών κριτηρίων. Αντιθέτως, από την εν λόγω απόφαση του Δ.Σ. σαφώς προκύπτει ότι η πρόσληψη και απασχόληση χειριστών μηχανημάτων έργου κατέστη αναγκαία για την κάλυψη των αναγκών του Συνδέσμου στον τομέα ταφών και εκταφών του Τμήματος Κοινωνικής Εξυπηρέτησης, οι οποίες έχουν ανακύψει, λόγω της έλλειψης επαρκούς τακτικού προσωπικού αντίστοιχης ειδικότητας, συνεπώς, δε δύνανται να θεωρηθούν εξαιρετικής φύσης, αλλά πάγιες και διαρκείς.

Πράξη 190/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η πρόσληψη δύο εργαζομένων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο (2) μηνών, οι οποίοι είχαν προσληφθεί στο Δήμο κατ΄ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, ως αποδοχών τους για το χρονικό διάστημα από 19.2.2015 έως 28.2.2015, καθόσον οι συμβάσεις των φερόμενων ως δικαιούχων, βάσει των οποίων αυτοί απασχολήθηκαν στο Δήμο κατά το χρονικό διάστημα από 19.2.2015 έως 18.4.2015, είναι σύμφωνα με το άρθρο 206 παρ.1 του ν.3584/2007, αυτοδικαίως άκυρες, καθόσον κατά το δωδεκάμηνο που προηγείτο της 18.4.2015, δηλαδή από 18.4.2014 έως 18.4.2015, παρείχαν υπηρεσίες στο Δήμο με συμβάσεις ορισμένου χρόνου και με τα ίδια καθήκοντα, με αποτέλεσμα να υπερβούν το ανώτατο τιθέμενο όριο απασχόλησης δύο μηνών εντός συνεχούς δωδεκαμήνου.

Πράξη 192/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 625,18 ευρώ σε υπάλληλο Δήμου, κλάδου ΤΕ17 Διοικητικών – Λογιστών, ως αποδοχών της μηνός Δεκεμβρίου 201, καθόσον
μη νομίμως ο Δήμος προέβη στην πρόσληψή της σε θέση διορισμού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, εν αναμονή της δημοσίευσης της σχετικής απόφασης στην Ε.τ.Κ., μετά την έκδοση της σχετικής απόφασης διορισμού και μέχρι την προηγουμένη της πράξης ορκωμοσίας της, δεδομένου ότι τέτοια δυνατότητα δεν παρέχεται ούτε από τις διατάξεις του άρθρου 23 του ΚΚΔΚΥ, ούτε από άλλη διάταξη νόμου, ενώ, περαιτέρω, η ως άνω απαγόρευση δεν μπορεί να παρακάμπτεται με συμβάσεις πρόσληψης εποχικού προσωπικού, καθόσον δεν τίθεται θέμα εφαρμογής των σχετικών διατάξεων των άρθρων 205 και 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007), διότι πρόκειται για πρόσληψη σε κενή οργανική θέση που καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Πράξη 202/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Νομικού Προσώπου Κοινωνικής Πρόνοιας και Αλληλεγγύης, Πολιτισμού και Παιδείας Δήμου, που αφορά στην καταβολή συνολικού ποσού 910,41 ευρώ σε υπαλλήλους αυτού, οι οποίοι προσελήφθησαν από το νομικό πρόσωπο κατ΄ επίκληση της διάταξης του άρθρου 206 του ν.3584/2007 (Α΄143) με σχέσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου δίμηνης διάρκειας, ως αποδοχών μηνός Μαρτίου 2015, καθόσον η πρόσληψη στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο του Δήμου, των φερόμενων ως δικαιούχων είναι μη νόμιμη, καθόσον δεν αιτιολογείται με τις κρίσιμες αποφάσεις του Δ.Σ. αυτού σαφώς, ειδικώς και επαρκώς η συνδρομή κατεπείγουσας πρόσκαιρης ή εποχικής ανάγκης, η οποία επέβαλε την πρόσληψη έκτακτου προσωπικού για χρονικό διάστημα δύο μηνών, κατ΄ επίκληση του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Συνεπώς, η ανωτέρω πρόσληψη έλαβε χώρα κατά παρέκκλιση του γενικού κανόνα της πρόσβασης σε θέσεις του Δημοσίου και του ευρύτερου δημοσίου τομέα, κατόπιν σχετικής ανοιχτής διαδικασίας επιλογής, βάσει αντικειμενικών και διαφανών κριτηρίων. Από την σχετική απόφαση του Δ.Σ. σαφώς προκύπτει ότι η πρόσληψη και απασχόληση μάγειρα στο Παιδικό Σταθμό του Δήμου κατέστη αναγκαία, λόγω της έλλειψης τακτικού προσωπικού αντίστοιχης ειδικότητας και ως εκ τούτου, η ανάγκη για πλήρωση της συγκεκριμένης θέσης δε δύναται να θεωρηθεί εξαιρετικής φύσης, αλλά πάγια, διαρκής και εντός της αναμενόμενης εξέλιξης της προγραμματισμένης δραστηριότητας του Νομικού Προσώπου.

Πράξη 207/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε απασχολούμενη στον Οργανισμό Κοινωνικών Υπηρεσιών Δήμου, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, καθόσον η εργαζόμενη προσλήφθηκε μετά από εσφαλμένη κατάταξή της στον οικείο πίνακα κατάταξης υποψηφίων και συγκεκριμένα, για τον συνυπολογισμό της απασχόλησης σε ιδιωτικό βρεφονηπιακό σταθμό, η προσληφθείσα υποψήφια αντί της προβλεπόμενης υπεύθυνης δήλωσης, κατέθεσε ιδιωτικό έγγραφο της διευθύντριας του βρεφονηπιακού σταθμού. Παρά την έλλειψη της υπεύθυνης δήλωσης, η προϋπηρεσία προσμετρήθηκε στο σύνολο της εμπειρίας της υποψήφιας με βάση την οποία κατατάχθηκε στην 11η θέση του οικείου πίνακα κατάταξης, με αποτέλεσμα να προηγηθεί τουλάχιστον μίας υποψήφιας στην ίδια κατηγορία (ΤΕ Βρεφονηπιοκόμων) και να προσληφθεί, αν και η προϋπηρεσία αυτή, λόγω της έλλειψης της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, δεν ήταν προσμετρητέα. **(Ανακλήθηκε με την 120/2015 Πράξη του Ι Τμήματος)**

Πράξη 216/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη και μη κανονική η δαπάνη Δήμου για την καταβολή ποσού 6.420,34 ευρώ σε εννέα (9) υπαλλήλους, οι οποίοι προσλήφθηκαν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο μηνών, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 206 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143/07) ως αποδοχές για το χρονικό διάστημα από 13.3.2015 έως 31.3.2015, καθόσον :
α) κατά το μέρος που αφορά την πρόσληψη των πέντε (5) εργατών καθαριότητας κατ΄ επίκληση της ανωτέρω διάταξης, η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι αυτή πραγματοποιήθηκε με σκοπό την κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών ως απαιτεί η διάταξη, β) κατά το μέρος που αφορά την πρόσληψη των τεσσάρων (4) οδηγών είναι νόμιμη, διότι οι επικαλούμενες από το Δήμο περιστάσεις που οδήγησαν σ΄ αυτήν συνιστούν κατεπείγουσες πρόσκαιρες ανάγκες, που προέκυψαν από έκτακτα γεγονότα που δεν

μπορούσε να προβλέψει ο Δήμος και γ) μη νομίμος η εντελλόμενη δαπάνη κατά το σκέλος αυτής που αναφέρεται στην πρόσληψη των τεσσάρων (4) οδηγών βαρύνει τις πιστώσεις με διψήφιο κωδικό αριθμό 20 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ, ενώ έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις του κωδικού αριθμού 30 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2015 του Δήμου.
Όμοιες οι 228/2015 και 237/2015 (συγγνωστή πλάνη) Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 217/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή συνολικού ποσού των 15.069,15 ευρώ σε δέκα (10) εργαζόμενες ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (Ι.Δ.Ο.Χ.) Δήμου, οι οποίες απασχολήθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής Ζωής», ως αποδοχών τους μηνός Σεπτεμβρίου 2014, καθόσον μη νομίμως αυτές παρείχαν τις υπηρεσίες τους στο Δήμο τον Σεπτέμβριο του έτους 2014. Κατά το χρόνο αυτό, η σχετική απόφαση του Δημάρχου, με την οποία ανανεώθηκαν οι συμβάσεις εργασίας τους για ακόμη ένα έτος, δεν είχε αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ενώ τα έννομα αποτελέσματα της εν συνεχεία δημοσιευθείσης αυτής απόφασης (ΦΕΚ Γ΄ 296/7.4.2015), δεν δύνανται ν' ανατρέξουν σε χρόνο πρότερο της δημοσίευσής της, καθόσον δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 67 παρ. 7 του ν. 4316/2014, δεδομένου ότι περιλαμβάνεται μεν στο δημοσιευμένο κείμενο αυτής ρήτρα περί ισχύος των ανανεούμενων συμβάσεων αναδρομικά από 1.9.2014, πλην όμως η απόφαση αυτή δεν δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως εντός του έτους 2014, αλλά στις 7.4.2015.
(Ανακλήθηκε με την 1/2016 Πράξη του Ι Τμήματος)

Πράξη 220/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Απριλίου 2015, από Πανεπιστήμιο σε συμβασιούχους εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου που παρείχαν διδακτικό έργο στο Τμήμα Αρχιτεκτόνων αυτού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (ΦΕΚ Α΄ 112), καθόσον μη νομίμως τους ανατέθηκε η άσκηση διδακτικού έργου στο Τμήμα Αρχιτεκτονικής της Πολυτεχνικής Σχολής του Πανεπιστημίου, με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου κατ' εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης, για το εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2014 – 2015, προεχόντως διότι αυτές δεν φέρουν την ιδιότητα μέλους του Δ.Ε.Π. άλλου Α.Ε.Ι. της χώρας ή μέλους του Εκπαιδευτικού Προσωπικού των Τ.Ε.Ι., όπως ρητώς απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 εδ. δ΄ του ν. 1674/1986 για την ανάθεση διδακτικού έργου σε μη νεοϊδρυθέν Πανεπιστήμιο, όπως είναι το συγκεκριμένο και σε μη νεοσύστατο Τμήμα, όπως είναι το συγκεκριμένο Τμήμα Αρχιτεκτονικής., που ιδρύθηκε με το ν.δ. 3422/1955 (ΦΕΚ Α΄ 281).

Πράξη 224/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή από Δήμο ποσού 23.659,26 ευρώ σε δεκαεπτά (17) δικαιούχος που απασχολήθηκαν με σύμβαση εργασίας ΙΔΟΧ στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος ΄΄Βοήθεια στο σπίτι΄΄, που συγχρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ, ως αποδοχές μηνός Οκτωβρίου 2014, καθόσον η σχετική απόφαση του Δημάρχου περί ανανέωσης των συμβάσεων των προαναφερόμενων υπαλλήλων του Δήμου από την επομένη της λήξης της ισχύος τους, ήτοι από 1.10.2014, δεν έχει

αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, αφού δεν δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, το ζήτημα δε αυτό ερευνάται αυτεπαγγέλτως, καθώς είναι προκριματικό του προβληθέντος με το λόγο διαφωνίας ζητήματος της μη αναδρομικής ισχύος της εν λόγω απόφασης.

Πράξη 233/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου Δήμου, με την επωνυμία «Κοινωνία, Πολιτισμός, Αλληλεγγύη…», ποσού 1.227,44 ευρώ έκαστο, που αφορά στην καταβολή αποδοχών μηνός Απριλίου 2014, σε υπαλλήλους, οι οποίοι απασχολούνταν στο εν λόγω νομικό πρόσωπο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο επιδοτούμενου προγράμματος απασχόλησης ατόμων με ειδικές ανάγκες του Ο.Α.Ε.Δ. και εξακολούθησαν να απασχολούνται σ΄αυτό και μετά τη λήξη του ανωτέρω προγράμματος, κατ΄εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 11 παρ.1 του ν.3227/2004 (ΦΕΚ Α΄31), όπως συμπληρώθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 56 του ν.4186/2013 (ΦΕΚ Α΄193/17.9.2013), διότι η «διαπιστωτική πράξη» της Προέδρου του Δ.Σ. του εν λόγω νομικού προσώπου για την κατάταξη των φερομένων ως δικαιούχων σε προσωποπαγείς θέσεις, δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι έχουν συσταθεί νομίμως οι θέσεις αυτές, μη νοουμένης κατατάξεως σε μη υφιστάμενη θέση. Κατόπιν των ανωτέρω, αφού δεν έχει ακολουθηθεί η ανωτέρω διαδικασία για τη νόμιμη απασχόληση των φερομένων ως δικαιούχων, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, δεν είναι νόμιμη και η καταβολή αμοιβής με βάση τη σχέση αυτή.

Πράξη 231/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Μαϊου 2015 από Βρεφονηπιακό Σταθμό, σε εργαζόμενη αυτού, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δύο μηνών, σύμφωνα με το άρθρο 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών υπαλλήλων (ν.3584/2007, ΦΕΚ 143 Α΄), καθόσον η πρόσληψή της έγινε κατά παράβαση της ανωτέρω διάταξης, διότι η επικαλούμενη ανάγκη παροχής διοικητικών και οικονομικών υπηρεσιών δεν έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα, αφού εντάσσεται στη συνήθη διοικητική λειτουργία του Βρεφονηπιακού Σταθμού, όπως άλλωστε καταδεικνύεται και από την πρόβλεψη σχετικής θέσης μονίμου διοικητικού υπαλλήλου στον οικείο Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας.

Πράξη 232/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Δαπάνη καταβολής μισθοδοσίας μηνός Μαϊου 2015 από Δήμο σε εργαζόμενο με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, στον οποίο είχε επιβληθεί το μέτρο της αυτοδίκαιης αργίας και στην συνέχεια επανήλθε στην υπηρεσία:
Α) Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής της μισθοδοσίας του για το διάστημα από 1.5.2015 έως 25.5.2015, καθόσον η σχετική Πράξη του Δημάρχου για την αναστολή της αυτοδίκαιης αργίας του ανωτέρω εργαζομένου είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και δεν μπορεί να παράσχει έρεισμα για την καταβολή αυτή και
Β) Νόμιμη η καταβολή των αποδοχών του για το χρονικό διάστημα από 26.5.2015 έως 31.5.2015, διότι η απόφαση του Δημάρχου για τη λήξη της αυτοδίκαιης αργίας και την επάνοδο του ανωτέρω εργαζομένου στην υπηρεσία από 26.5.2015 είναι νόμιμη, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ.1 και 8 εδ. α΄ του ν.4325/2015, καθόσον με τις διατάξεις αυτές αφενός καταργήθηκε, ως λόγος αυτοδίκαιης αργίας, η αμετάκλητη παραπομπή δημοτικού υπαλλήλου για το αδίκημα της υπεξαίρεσης και αφετέρου

καταργήθηκε η εφαρμογή του μέτρου της αυτοδίκαιης αργίας στους εργαζομένους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου των Δήμων.

Πράξη 252/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 978,19 ευρώ σε προσωπικό του Δήμου που προσελήφθη με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου δίμηνης διάρκειας, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ως αποδοχές αυτού, για το διάστημα από 28.5.2015 έως 31.5.2015, καθόσον δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ο κατεπείγων χαρακτήρας των αναγκών για την κάλυψη των οποίων προσελήφθησαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι. Ειδικότερα, από την σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, προκύπτει ότι οι ανωτέρω εκ των καθηκόντων τους καλύπτουν πάγιες ανάγκες του οικείου δήμου, οι οποίες εξυπηρετούνται κατ' αρχήν με μόνιμο προσωπικό, η δε επίκληση της έλλειψης προσωπικού δεν δύναται να δικαιολογήσει την προσφυγή στην ανωτέρω εξαιρετική διαδικασία.

Πράξη 278/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργάτες καθαριότητας Δήμου με δίμηνες συμβάσεις εργασίας, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 49 του ν. 4325/2015 (ΦΕΚ Α΄ 47/2015), επιχειρήθηκε η προσωρινή αντιμετώπιση των αναγκών καθαριότητας που αντιμετωπίζουν οι Ο.Τ.Α. με παράταση των συμβάσεων εργασίας, στις οποίες όμως δεν μπορούν να υπάγονται και οι δίμηνες συμβάσεις, οι οποίες είναι εξαιρετικού χαρακτήρα και κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, που αφορούν στις προσλήψεις προσωπικού.

Πράξη 287/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνών Ιουνίου και Ιουλίου 2015 σε υπάλληλο Υγειονομικής Περιφέρειας, λόγω πρόσληψής της, για το χρονικό διάστημα από 30.6 έως 31.12.2015, ως επικουρικό προσωπικό κλάδου ΤΕ Ραδιολογίας – Ακτινολογίας του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3329/2005 σε Κέντρο Υγείας, καθόσον: α) η από 9.6.2015 πρόσληψη της ανωτέρω υπαλλήλου δεν είναι νόμιμη, δεδομένου ότι δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 39 του ν. 4320/2015, διότι με αυτή δεν προβλέπονται νέες προσλήψεις, αλλά απλώς παρατείνονται οι συμβάσεις του ήδη υπηρετούντος στις 19.3.2015 επικουρικού προσωπικού, ενώ, περαιτέρω, δεν έχει εκδοθεί άλλη κ.υ.α αναφορικά με αυτές τις προσλήψεις, πλην της ήδη εφαρμοσθείσης Υ10β/Γ.Π.1121518/12/22.4.2013 κ.υ.α.. και β) η απόφαση αυτή ούτε ως παράταση της από 22.11.2013 σύμβασης της υπαλλήλου μπορεί να νοηθεί, καθόσον η από 27.10.2014 απόφαση παράτασης της εν λόγω σύμβασης ανακλήθηκε στις 24.12.2014, ήτοι προ της 19.3.2015.

Πράξη 340/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργάτες καθαριότητας Δήμου, καθόσον οι ανωτέρω εργάτες καθαριότητας, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 49 του ν. 4325/2015, διότι η διάταξη αυτή προϋποθέτει προϋφιστάμενες ατομικές συμβάσεις μεταξύ φυσικών προσώπων και φορέων του Δημοσίου και των ΟΤΑ, οι οποίες είτε ήταν σε ισχύ κατά τη δημοσίευση του νόμου, οπότε παρατείνονται, είτε είχαν λήξει, οπότε επανασυνάπτονται. Όπως εν προκειμένω, που κατά την

ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 4325/2015 (11.5.2015) η σύμβαση εργασίας του πρώτου υπαλλήλου είχε λήξει, ενώ η όμοια του δεύτερου υπαλλήλου ήταν σε ισχύ, και επομένως νομίμως, επανασυνάφθηκε η πρώτη σύμβαση εργασίας και παρατάθηκε η ισχύς της δεύτερης.

Πράξη 135/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας πρώτου μηνός τριών (3) Ατόμων με Αναπηρίες (ΑΜΕΑ), οι οποίοι προσελήφθησαν σε δημοτική επιχείρηση, κατ' επίκληση του άρθρου 56 του ν. 4186/2013, με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ., μετά τη λήξη της απασχόλησής τους σε αυτή, στο πλαίσιο του προγράμματος επιχορήγησης από τον Ο.Α.Ε.Δ. νέων θέσεων εργασίας ΑΜΕΑ, καθόσον νομίμως, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, συνέχισαν να απασχολούνται στην Δ.Ε.Υ.Α., διότι είχαν απασχοληθεί, μέσα στο τελευταίο έτος πριν τη δημοσίευση του πιο πάνω νόμου (17.9.2012 – 17.9.2013), στην εν λόγω επιχείρηση, με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου και το αρμόδιο Δ.Σ. της επιχείρησης δήλωσε ότι επιθυμεί τη συνέχιση της απασχόλησής τους. Επομένως, δεν πρόκειται περί νέας πρόσληψης, επαναπρόσληψης, διορισμού ή επαναδιορισμού και δεν απαιτείται προηγούμενη έγκριση της Π.Υ.Σ. 33/2006, ούτε πράξη κατανομής, ενώ αρκεί, εν προκειμένω, η ρητή συναίνεση του εργοδότη για τη συνέχιση της απασχόλησης του εργαζομένου στην επιχείρησή του.

Πράξη 136/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ν.π.δ.δ. Δήμου σε δικαιούχους σε εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, οι οποίες καταρτίστηκαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 209 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του Ν. 3463/2006(ΦΕΚ Α΄ 114) Κ.Δ.Κ., καθόσον: α) μη νομίμως το ανωτέρω νομικό πρόσωπο προέβη στην ανάθεση της παροχής των προαναφερόμενων υπηρεσιών, διότι με τις συναφθείσες συμβάσεις καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες λειτουργίας των τμημάτων του Οργανισμού που ανάγονται στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού και β) η ως άνω πλημμέλεια της απευθείας ανάθεσης, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 209 του ν. 3463/2006, υπηρεσιών που έχουν πάγιο και διαρκή χαρακτήρα, είναι ουσιώδης, διότι άγει σε καταστρατήγηση των περί των περιορισμών των προσλήψεων διατάξεων της Π.Υ.Σ. 33/2006, βάσει των οποίων άλλωστε εγκρίθηκε, συγκεκριμένος αριθμός προσλήψεων, κατόπιν των σχετικών αιτημάτων του νομικού προσώπου.
(Ανακλήθηκε με την 26/2015 Πράξη του VII Τμήματος)

Πράξη 209/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή πρώτης μισθοδοσίας δύο υπαλλήλων ΔΕΥΑ, μετά την μετατροπή, σε εκτέλεση του περιεχόμενου σε πρακτικά του Μονομελούς Πρωτοδικείου σχετικού δικαστικού συμβιβασμού, της εργασιακής τους σχέσης με την επιχείρηση, από ι.δ.ο.χ. σε ι.δ.α.χ., καθόσον διαπιστώθηκε ότι τα μέλη του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. διέπραξαν τις παρακάτω παραβάσεις νόμου: α) της παρ. 7 του άρθρου 103 του Συντάγματος και των άρθρων 15 - 18 του ν.2190/1994, διότι αποφάσισαν εκ πλαγίου την πρόσληψη προσωπικού χωρίς διαφανή διαδικασία αξιολόγησης με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια υπό τον έλεγχο του Α.Σ.Ε.Π., β) της παρ. 8 του άρθρου 103 του Συντάγματος, διότι οι σχετικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου των συγκεκριμένων υπαλλήλων και οι ανανεώσεις τους καταρτίσθηκαν μετά την ισχύ των διατάξεων των παρ. 7 και 8 του άρθρου 103 του Συντάγματος (6.4.2001), οπότε, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορούσαν να μετατραπούν σε συμβάσεις αορίστου χρόνου, έστω και αν καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ούτε, εξάλλου, συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ/τος

164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄), αφού οι ανωτέρω εργασιακές συμβάσεις καταρτίσθηκαν μεταγενέστερα της έναρξης ισχύος του εν λόγω π.δ/τος και γ) του γενικού κανόνα του άρθρου 72 παρ. 2 του ν.3852/2010 που θεσπίζει απόλυτο κώλυμα συμβιβασμού επί κάθε μορφής μισθολογικών απαιτήσεων των υπαλλήλων των επιχειρήσεων Ο.Τ.Α. Οι ανωτέρω δε παραβάσεις πρέπει να ανακοινωθούν στον Υπουργό Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου και στο Δημοτικό Συμβούλιο, ώστε να λάβουν γνώση και να κρίνουν, σύμφωνα με την ανατεθείσα στο καθένα αρμοδιότητα, αν συντρέχει περίπτωση άσκησης πειθαρχικού ελέγχου των οργάνων που παρανόμησαν.

Πράξη 254/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας από δημοτική ανώνυμη εταιρεία σε υπάλληλο, καθόσον η μετατροπή της σύμβασης της ανωτέρω υπαλλήλου από ορισμένου σε αορίστου χρόνου, η οποία ισοδυναμεί με πρόσληψη της ανωτέρω σε φορέα του άρθρου 14 παρ. 1 του ν. 2190/1994, πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση των οριζομένων στις παρ. 20.α και 21 του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012, που επιβάλλει την προηγούμενη έγκριση της ΠΥΣ 33/2006, ενώ δεν είχε εκδοθεί και η απαιτούμενη για την ολοκλήρωσή της απόφαση κατανομής του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με αποτέλεσμα η ως άνω πρόσληψη να θεωρείται αυτοδικαίως άκυρη.

Πράξη 255/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή πρώτης μισθοδοσίας από Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση σε υπαλλήλους της με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου διάρκειας δύο (2) μηνών, καθόσον η πρόσληψη των ανωτέρω, με την εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, είναι νόμιμη, δεδομένου ότι οι ανάγκες της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης, στην αντιμετώπιση των οποίων αυτή αποσκοπούσε, ήταν έκτακτες (ίδρυση Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού και αύξηση της δυναμικότητας του ΚΔΑΠ), λαμβανομένου υπόψη ότι οι δύο προαναφερθείσες δομές επελέγησαν για τη φιλοξενία 67 παιδιών στο πλαίσιο της Δράσης «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής ζωής» για την περίοδο 2014-2015.

Πράξη 296/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας από ΔΕΥΑ σε έκτακτο προσωπικό με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., καθόσον η πρόσληψη των ανωτέρω υπαλλήλων δεν είναι νόμιμη, διότι οι ανάγκες για την αντιμετώπιση των οποίων αυτοί προσλήφθηκαν δεν ήταν κατεπείγουσες εποχικές ή πρόσκαιρες, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι η πρόσληψή τους έλαβε χώρα σχεδόν πέντε μήνες μετά τη διαπίστωση της ύπαρξης των αναγκών αυτών (άρθρο ένατο παρ. 20 του ν. 4057/2012, ΦΕΚ Α΄ 54/2012, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 12 παρ. 22 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α΄ 85/2012).

Πράξη 335/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών σε υπαλλήλους Δημοτικής Επιχείρησης με σύμβαση ιδ.ο.χ., που προέκυψε από την νέα κατάταξή τους στον βαθμό Δ της κατηγορίας ΤΕ και ΠΕ, αντίστοιχα, και κλιμάκιο ΜΚ0 αντί του βαθμού Ε΄ και του κλιμακίου ΜΚ2, στο οποίο είχαν καταταχθεί κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, καθόσον μη νομίμως έγινε κατάταξη των ανωτέρω υπαλλήλων, συμβασιούχων ορισμένου χρόνου, στο βαθμό Δ, διότι οι υπάλληλοι με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. εντάσσονται βαθμολογικά στον εισαγωγικό βαθμό (ΣΤ΄) της κατηγορίας στην οποία

ανήκουν, η δε προϋπηρεσία τους λαμβάνεται υπόψη μόνο για την ένταξή τους στο αντίστοιχο μισθολογικό κλιμάκιο (άρθρο 6 παρ.1, 3 και 4 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α 226/2011).

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ

Πράξη 16/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών από ΤΕΙ σε εργαστηριακή συνεργάτιδα του Ιδρύματος, καθόσον η ανωτέρω άσκησε καθήκοντα, χωρίς να έχει εκδοθεί η σχετική απόφαση ανάθεσης του Συμβουλίου του ΤΕΙ και χωρίς να έχει υπογραφεί σχετική σύμβαση (άρθρο 19 του ν. 1404/1983, ΦΕΚ Α΄ 173, οι διατάξεις του οποίου, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. Γ του άρθρου 4 του Ν. 2916/2001, ΦΕΚ Α΄ 114/2001 και τροποποιήθηκαν, μεταξύ άλλων, με το άρθρο 15 του Ν. 3794/2009, ΦΕΚ Α΄ 156/2009).

Πράξη 147/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή συνολικού ποσού 7.800,00 ευρώ σε δύο (2) δημοτικούς υπαλλήλους με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν.2527/1997, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο της ΕΕΑ/GR08/01 από 26.2.2014 σύμβασης έργου με τίτλο «Αντιμετώπιση της φτώχειας και της κοινωνικής περιθωριοποίησης» του Κ.Υ.Α.Δ.Α και του διαχειριστή της επιχορήγησης για την υλοποίηση του προγράμματος του Ε.Ο.Χ. «Αλληλεγγύη και Κοινωνική Ένταξη στην Ελλάδα», διότι η εντελλόμενη δαπάνη αφορά στην πληρωμή αμοιβής συμβασιούχων έργου στο πλαίσιο σαφούς και προσδιορισμένης εκ των προτέρων χρονικής διάρκειας (ετήσιας) αναπτυξιακού προγράμματος χρηματοδοτούμενου αποκλειστικά από ευρωπαϊκούς πόρους (πόρους του Ε.Ο.Χ.), η πρόσληψη των οποίων εξαιρείται, των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 3 του ν. 2527/1997 (όπως προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 του ν. 3812/2009) και κατ' ακολουθίαν των εκεί προβλεπόμενων διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, που ορίζουν συγκεκριμένη διαδικασία και κριτήρια επιλογής προσωπικού. Συνεπώς για την επίμαχη πρόσληψη δεν απαιτείται συγκεκριμένο περιεχόμενο για την οικεία πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, αλλά αρκεί η τελευταία να αναφέρει αντικειμενικά προσόντα που υπαγορεύονται από τη φύση και το σκοπό του προς υλοποίηση προγράμματος και επιπλέον δεδομένης της εξαίρεσης της επίμαχης πρόσληψης από το κανονιστικό πλαίσιο του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, δεν ίσχυε γι' αυτήν ο εκείθεν προβλεπόμενος περιορισμός για την αναγραφή της εμπειρίας ως προσόντος πρόσληψης.

Πράξη 177/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Εν μέρει μη νόμιμη η καταβολή ποσού 7.560,00 ευρώ από ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Δημοτικό Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης …» σε δύο ιατρούς ,ως αμοιβή για ιατρικές υπηρεσίες που παρείχαν στα Κέντρα Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων (Κ.Α.Π.Η.), κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2009, σε εκτέλεση των από 4.12.2009 σχετικών συμβάσεων έργου, συναφθεισών δυνάμει του άρθρου 6 του ν. 2527/1997., καθόσον για το πριν τις 4.12.2009 χρονικό διάστημα - οπότε και τελειώθηκε η διοικητική διαδικασία έγκρισης των σχετικών συμβάσεων και αυτές συνήφθησαν - δεν είναι νόμιμες, καθώς τόσο οι διοικητικές πράξεις που απαιτείται να εκδοθούν πριν τη σύναψη των σχετικών συμβάσεων όσο και οι ίδιες οι συμβάσεις, εκδόθηκαν και συνήφθησαν, αντίστοιχα, μετά την παροχή του έργου εκ μέρους των φερόμενων ως δικαιούχων, χωρίς να συντρέχει κάποια από τις προαναφερθείσες εξαιρέσεις αναδρομικότητας.

Πράξη 196/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, για αντίτιμο εκτέλεσης συμβάσεων μίσθωσης έργου, για το χρονικό διάστημα από 16.2. έως 28.02.2015, καθόσον η έγκριση που χορηγήθηκε με την 39697/15.10.2014 Κ.Υ.Α. για την σύναψη στο ανωτέρω Δήμο συμβάσεων μίσθωσης έργου ήταν δυνατόν να υλοποιηθεί μέχρι 31.12.2014 και όχι στις 16.2.2015 ημερομηνία υπογραφής των σχετικών συμβάσεων, αφού το αίτημά του αφορούσε στην έγκριση συμβάσεων μίσθωσης έργου με αντίτιμο το έτος 2014. Ούτε, περαιτέρω, δύναται, να εφαρμοσθούν οι διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 28 του ν.2190/1994 και να εκκινήσει νέα προθεσμία για την κατάρτιση των ανωτέρω συμβάσεων μετά την ορκωμοσία της νέας Κυβέρνησης στις 27.1.2015.

Πράξη 269/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από δημοτικό ν.π.δ.δ σε ιατρούς για ιατρικές υπηρεσίες που παρείχαν στα Κέντρα Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων (Κ.Α.Π.Η.), κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.12.2010, σε εκτέλεση των από 6.10.2010 σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου, συναφθεισών δυνάμει του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, καθόσον τόσο οι διοικητικές πράξεις που απαιτείται να εκδοθούν πριν τη σύναψη των σχετικών συμβάσεων όσο και οι ίδιες οι συμβάσεις, εκδόθηκαν και συνήφθησαν, αντίστοιχα, μετά την παροχή του έργου εκ μέρους των ιατρών, χωρίς να συντρέχει κάποια εξαίρεση προσδίδουσα αναδρομικότητα. Επιπλέον, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3812/2009, δεν προσκομίστηκε βεβαίωση του Α.Σ.Ε.Π. από την οποία να προκύπτει, ότι οι συμβάσεις δεν υποκρύπτουν εξαρτημένη εργασία και δεν καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, καθώς και η σχετική έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 παρ. 1 της ΠΥΣ 33/2006.

Πράξη 294/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από δημοτικό ν.π.δ.δ. σε μουσικούς, οι οποίοι προσλήφθηκαν με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν.2527/1997, καθόσον: α) η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία εγκρίθηκαν οι ανωτέρω συμβάσεις είναι μη νόμιμη, διότι δεν καθορίζεται το συγκεκριμένο έργο που θα εκτελεστεί, το ύψος της αμοιβής των δικαιούχων, το ακριβές χρονικό διάστημα που απαιτείται για την εκτέλεση του έργου, ούτε αιτιολογείται για ποιούς λόγους το ανατεθέν έργο δεν μπορεί να εκτελεστεί από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους του ν.π.δ.δ. και β) οι ανατεθείσες υπηρεσίες ανάγονται στις πάγιες και διαρκείς ανάγκες του οικείου φορέα, καθόσον μεταξύ των καταστατικών σκοπών του εν λόγω νομικού προσώπου περιλαμβάνεται η λειτουργία τμήματος ωδείου του Τομέα Μουσικών Τεχνών και επομένως οι συναφθείσες συμβάσεις δεν συνιστούν γνήσιες συμβάσεις μίσθωσης έργου, διότι με αυτές εξυπηρετούνται πάγιες και διαρκείς ανάγκες του ν.π.δ.δ.
(Ανακλήθηκε με την 4/2016 Πράξη του Ι Τμήματος)

Πράξη 188/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε καθαρίστριες για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας βάσει ατομικών συμβάσεων μίσθωσης έργου, καθόσον: α) μη νομίμως συνήφθησαν μεταξύ του Νοσοκομείου και των φερομένων ως δικαιούχων ατομικές συμβάσεις μίσθωσης έργου, διότι οι ανωτέρω δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 49 του ν. 4325/2015, καθώς η εν λόγω

διάταξη θέτει ως προϋπόθεση προϋφιστάμενες ατομικές συμβάσεις μεταξύ των φυσικών προσώπων και των φορέων του δημοσίου, οι οποίες είτε ήταν σε ισχύ οπότε παρατείνονται, είτε είχαν λήξει, οπότε επανασυνάπτονται, β) οι συναφθείσες μεταξύ του Νοσοκομείου και των καθαριστριών συμβάσεις μίσθωσης έργου είναι αόριστες, ως προς τον τρόπο καθορισμού της αμοιβής των καθαριστριών, αφού δεν διαλαμβάνεται οποιαδήποτε σχετική ρύθμιση, γ) οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, οι οποίες αναρτήθηκαν αυθημερόν στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και απέκτησαν συνεπώς από τη συγκεκριμένη ημερομηνία ισχύ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 66 του ν. 4270/2015, εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της σχετικής απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου δ) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς, (προγενέστερη της ανάρτησης στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ) στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για την έγκριση σύναψης των συμβάσεων, καθώς και ισχύς προγενέστερη της ανάρτησης στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις επίμαχες από 1.7.2015 συμβάσεις μίσθωσης έργου και ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 10 του ν. 4308/2014 δεν έχει εκδοθεί από το Νοσοκομείο, το επιβαλλόμενο από τις προαναφερόμενες διατάξεις σχετικό παραστατικό προς τεκμηρίωση και αναγνώριση της ανωτέρω συναλλαγής.

Πράξη 241/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Γενικό Νοσοκομείο & Γ.Ν.–Κ.Υ. (Οργανικής Μονάδας), για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας βάσει ατομικής σύμβασης μίσθωσης έργου για το χρονικό διάστημα από 13.8.2015 έως 31.8.2015, καθόσον μη νομίμως συνήφθη μεταξύ του Νοσοκομείου και της ανωτέρω καθαρίστριας ατομική σύμβαση μίσθωσης έργου, διότι αυτή δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 49 του ν. 4325/2015. Η εν λόγω διάταξη θέτει ως προϋπόθεση προϋφιστάμενη ατομική σύμβαση μεταξύ των φυσικών προσώπων και των φορέων του δημοσίου, οι οποίες είτε ήταν σε ισχύ οπότε παρατείνονται, είτε είχαν λήξει, οπότε επανασυνάπτονται, ενώ στην προκειμένη περίπτωση κατά την ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 4325/2015 δεν υφίστατο μεταξύ του Νοσοκομείου και της καθαρίστριας συμβατικός δεσμός και συνεπώς δε νοείται παράταση ή επανασύναψη αυτού.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ-ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ – ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αποζημιώσεις

Πράξη 32/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Εν μέρει μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Τοπικό Υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του εν λόγω Υποκαταστήματος για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της, καθόσον έκαστος εκ των Προϊσταμένων συμμετείχε σε συνεδριάσεις, κατά τις οποίες συζητήθηκαν θέματα που δεν άπτονται της αρμοδιότητας αυτού, ανεξαρτήτως του ότι έκαστος Προϊστάμενος του αντίστοιχου Τμήματος του οικείου Υποκαταστήματος αυτού έλαβε μέρος ταυτόχρονα σε δύο διαφορετικές συνεδριάσεις και δη κατά την ίδια μέρα και ώρα, γεγονός που είναι πρακτικά αδύνατον (άρθρο 138 του ν. 4052/2012, ΦΕΚ Α΄ 41/2012, όπως αυτό τροποποιήθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 27 του ν.4075/2012, ΦΕΚ Α΄89/.2012).

Πράξη 33/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Τοπικό Υποκατάστημα ασφαλιστικού ιδρύματος σε μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του εν λόγω Υποκαταστήματος, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις

της, καθόσον δεν απαιτείται απόφαση του Υπουργού περί συγκρότησης της Τ.Δ.Ε., εφόσον προβλέπεται πλέον στην εκ του νόμου απαιτούμενη σύνθεση των Τ.Δ.Ε. η συμμετοχή των Προϊσταμένων Διεύθυνσης και, αναλόγως του αντικειμένου της συνεδρίασης, Προϊσταμένου Τμήματος ή υπαλλήλου ειδικώς οριζομένου με απόφαση του Διοικητή του Ιδρύματος, ως μελών χωρίς δικαίωμα ψήφου, είτε εκ της θέσεώς τους είτε λόγω του ορισμού τους από τον Διοικητή του Ιδρύματος (άρθρου 138 του ν. 4052/2012, ΦΕΚ Α΄ 41/2012).

Πράξη 149/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Δαπάνες που αφορούν στην καταβολή αντιστοίχων ποσών 1.034,62, 141,89 και 240 ευρώ, από Τοπικό Υποκατάστημα ασφαλιστικού Ιδρύματος σε μέλη, πρόεδρο και γραμματέα της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του εν λόγω Υποκαταστήματος ως αποζημίωση για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτής κατά το μήνα Ιανουάριο του έτους 2015.
Οι μεν πρώτες είναι νόμιμες, καθόσον αφορούν σε αποζημιώσεις μελών με αποφασιστική ψήφο, της Προέδρου και της Γραμματέως της Τ.Δ.Ε. του Υποκαταστήματος του Ιδρύματος, ενώ η δε υπόλοιπη δαπάνη, κατά το μέρος της που αφορά στις αποζημιώσεις των εισηγητών - μελών άνευ δικαιώματος ψήφου για την ανάπτυξη ειδικών θεμάτων ενστάσεων, τα οποία δεν άπτονται των αρμοδιοτήτων των Τμημάτων, είναι μη νόμιμη.

Πράξη 157/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Περιφερειακού Υποκαταστήματος ασφαλιστικού ιδρύματος, που αφορούσε στην καταβολή ποσού 511,44 ευρώ σε μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του Υποκαταστήματος αυτού, ως αποζημίωσης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Επιτροπής κατά το μήνα Φεβρουάριο του έτους 2015, καθόσον η συμμετοχή της Προϊσταμένης του Τμήματος Οικονομικών και της Προϊσταμένης του Τμήματος Μητρώου στις ανωτέρω μνημονευόμενες συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. του ως άνω Περιφερειακού Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. κατά το διάστημα από 16.2.2015 έως 27.2.2015 είναι μη νόμιμη, διότι δεν προκύπτει η απαιτούμενη από το νόμο συνάφεια μεταξύ των συναγομένων εκ της ιδιότητας των ως άνω υπαλλήλων, ως Προϊσταμένων των προαναφερομένων Τμημάτων, καθηκόντων τους και των θεμάτων Εσόδων που αυτές εισηγήθηκαν. Επιπλέον η παρουσία του συνόλου των Προϊσταμένων Τμημάτων κατά τις συνεδριάσεις των Τ.Δ.Ε. των Τοπικών Υποκαταστημάτων του Ιδρύματος δεν καθίσταται αναγκαία, παρά το πλήθος και πολυπλοκότητα των θεμάτων που τίθενται υπό συζήτηση, αλλά και την έλλειψη ρητής σχετικής απαγόρευσης στις εφαρμοστέες διατάξεις του άρθρου 138 του ν. 4052/2012, δεδομένου ότι με τις ως άνω ρυθμίσεις οργανώνεται επαρκώς το πλαίσιο διεξαγωγής των συνεδριάσεων των Τ.Δ.Ε. και ενισχύεται η αποτελεσματική και ταχεία λειτουργία τους κατά την έκδοση αποφάσεων επί ενστάσεων, μέσω, αφενός, της υποχρεωτικής παράστασης στις συνεδριάσεις του Προϊσταμένου Διεύθυνσης του οικείου Υποκαταστήματος και, αφετέρου, του ορισμού και της συμμετοχής των εκάστοτε αρμοδίων Προϊσταμένων ως εισηγητών, ανάλογα με το ειδικό αντικείμενο της κάθε συνεδρίασης.

ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΤΟΝ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ - ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΕΚΔΟΣΗΣ Χ.Ε.

Πράξη 27/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του εφημερεύοντος ιατρικού προσωπικού του δεν υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον αυτή αφορά τον πέμπτο λογαριασμό και όχι τον πρώτο, στο πλαίσιο του οποίου και μόνον ήταν ελεγκτέα η ανωτέρω σύμβαση (άρθρο 1 του π.δ. 136/2011, ΦΕΚ Α΄ 267/2011).

Όμοιες οι Πράξεις 148 και 152/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 64/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Η δαπάνη νοσοκομείου για την καταβολή ποσού υπέρ εκμισθωτή δεν υπάγεται, λόγω ποσού, στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον δεν εμπίπτει στις κατηγορίες δαπανών που ελέγχονται προληπτικά ανεξαρτήτως ποσού, σύμφωνα με το αρθ.1 παρ.28 του π.δ. 136/2011.

Πράξη 76/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Η δαπάνη που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων εισφορών σε ασφαλισμένους Οργανισμού (Ν.Π.Δ.Δ) δεν υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον: α) δεν υπερβαίνει το χρηματικό όριο των 10.000 ευρώ, που καθορίζεται στο άρθρο 1 παρ. 1.α.ii του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α΄ 267/2011) και β) δεν αποτελεί μισθό, ούτε πρόσθετη αμοιβή προσωπικού, κατά την έννοια των εξαιρέσεων του άρθρου 1 παρ. 2.β.i και ii του ίδιου π.δ., δεδομένου ότι δεν έχει ως αιτία την παροχή εργασίας, στο πλαίσιο υπαλληλικής ή εργασιακής σχέσης των δικαιούχων με τον Οργανισμό αλλά την κοινωνικοασφαλιστική σχέση που συνδέει αυτούς με τον εν λόγω Οργανισμό.

Πράξη 95/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ΑΕΙ σε ιδιωτική εταιρεία για τον καθαρισμό των κτιριακών εγκαταστάσεων του ως άνω Πανεπιστημίου, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο πρώτο υποπαρ. Γ.1. περ.1 του ν. 4254/2014, το σχέδιο της οικείας σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης άνω των 500.000,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), δεν υποβλήθηκε, πριν από τη σύναψή της, σε έλεγχο νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Όμοια η 96/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 104/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για τις υπηρεσίες σίτισης των ασθενών και του προσωπικού του Νοσοκομείου, καθόσον: α) οι επίμαχες συμβάσεις υπερβαίνουν και αυτοτελώς το όριο των 500.000 ευρώ, άνω του οποίου προβλέπεται από 7.4.2014 –επί ποινή ακυρότητας της οικείας σύμβασης- η υπαγωγή της σύμβασης σε προσυμβατικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο και ειδικότερα σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρου πρώτου υποπαραγρ. Γ1 περ. 1 του ν. 4254/2014 από τον αρμόδιο και για τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών Επίτροπο, β) οι ανωτέρω συμβάσεις αθροιζόμενες, ενόψει του ότι ερείδονται στην ίδια διακήρυξη για τη δημοπράτηση των υπηρεσιών (προϋπολογιζόμενης δαπάνης άνω

του ορίου του 1.000.000 ευρώ), αποτελούν δε σε κάθε περίπτωση συνέχιση παροχής των ίδιων υπηρεσιών, με τους ίδιους ακριβώς όρους και προϋποθέσεις προς το σκοπό της διαδοχικής κάλυψης των οικείων αναγκών του Νοσοκομείου, μέχρι ολοκληρώσεως του προκηρυχθέντος ανοικτού διαγωνισμού και συνεπώς, συνιστούν τμήματα ενός ενιαίου μείζονος αντικειμένου- υπερβαίνουν δε ακόμη και αυτό το όριο του 1.000.000 ευρώ, άνω του οποίου προβλέπεται η διενέργεια προσυμβατικού ελέγχου από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Συνεπώς, οι συμβάσεις αυτές είναι αυτοδικαίως άκυρες και δεν δύνανται δε να νομιμοποιηθούν ούτε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν. 4238/2014, η ισχύς των οποίων παρατάθηκε με τη διάταξη του άρθρου δέκατου τρίτου παρ. Β2 του ν. 4286/2014 (ΦΕΚ 194) έως τις 19.9.2014.

Πράξη 154/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ν.π.δ.δ. σε ιδιωτική εταιρεία, ως συμβατικού τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του, καθόσον: α) κατά παράβαση του άρθρου 35 παρ. 1 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο η σύμβαση, σε εκτέλεση της οποίας παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες φύλαξης, δεν υπεβλήθη σε προηγούμενο της σύναψής της έλεγχο νομιμότητας από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, παρότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της οικείας διακήρυξης υπερέβαινε το τιθέμενο από την ως άνω διάταξη χρηματικό όριο των 500.000 ευρώ και β) η κατατεθείσα από την ανάδοχο εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης των όρων της σύμβασης δεν πληροί τους όρους της προκήρυξης, διότι δεν αποδεικνύεται, ούτε ερευνήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ότι η εταιρία που την εξέδωσε – η οποία είναι διαφορετική από τη φερόμενη ως εγγυήτρια – λειτουργεί νόμιμα σε κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έχει το δικαίωμα παροχής εγγυήσεων (άρθρο 25 του π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α΄ 150/2007).**(Ανακλήθηκε με την 72/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 178/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Η δαπάνη που αφορά στην καταβολή μισθωμάτων ακινήτων από Νοσοκομείο σε ιδιώτες δεν υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον πρόκειται για συμβάσεις μίσθωσης ακινήτων, μη εμπίπτουσες στο πεδίο εφαρμογής της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 1 παρ. 2(α) του π.δ/τος 136/2011, ούτως ώστε να ασκεί επιρροή ο συνολικός προϋπολογισμός τους, και επιπλέον κανένα εκ των ενταλμάτων αυτών, δεν υπερβαίνει το ισχύον για τα Νοσοκομεία του ΕΣΥ όριο των 5.000 ευρώ.

Πράξη 190/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων ακινήτων από Νοσοκομείο σε ιδιώτες, στα οποία στεγάζονται αγροτικά ιατρεία, δεν υπόκεινται σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον ερείδονται σε συμβάσεις μίσθωσης ακινήτων, μη εμπίπτουσες στο πεδίο εφαρμογής της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 1 παρ. 2(α) του π.δ/τος 136/2011, ούτως ώστε να λαμβάνεται υπόψη για την υπαγωγή τους στο προληπτικό έλεγχο ο συνολικός προϋπολογισμός τους, και έκαστο εκ των ενταλμάτων αυτών δεν υπερβαίνει το ισχύον για τα Νοσοκομεία του ΕΣΥ όριο των 5.000 ευρώ.

Πράξη 203/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Η δαπάνη που αφορούσε στην πληρωμή του 11ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή – Βελτίωση Εγκαταστάσεων Πυροσβεστικού και Αστυνομικού Σταθμού…» δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς δεν εμπίπτει στις κατηγορίες δαπανών που ελέγχονται προληπτικά ανεξαρτήτως ποσού - σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2β του π.δ/τος 136/2011 - ούτε συνιστά δαπάνη που απορρέει από παράταση, ανανέωση ή σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, αφού οι επίμαχες εργασίες αφορούν στην ανάλωση επιμέρους κονδυλίου της αρχικής σύμβασης.

Πράξη 243/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Καταβολή ποσών 13.612,66 και 9.137,92 ευρώ, από Νοσοκομείο σε εταιρεία, ως αμοιβή της για την προμήθεια υγρού οξυγόνου κατά το χρονικό διάστημα από 27.6 έως 30.9.2014, σε εκτέλεση σχετικής μεταξύ αυτής και της αρμόδιας Υγειονομικής Περιφέρειας (ΥΠΕ) σύμβασης. Τα χρηματικά εντάλματα πληρωμής του ως άνω Νοσοκομείου του ΕΣΥ δεν υπάγονται στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς το μεν ένα εξ αυτών αφορά δαπάνες πληρωμής με επόμενο του πρώτου λογαριασμό της ως άνω αρχικής σύμβασης προμηθειών του ως άνω Νοσοκομείου, συμβατικού προϋπολογισμού άνω των 5.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., της προμήθειας των τελευταίων συμβατικών ποσοτήτων υγρού οξυγόνου της εν λόγω σύμβασης, το δε άλλο αφορά, αφενός μεν όμοιες με τις ως άνω δαπάνες, αφετέρου δε δαπάνες όμοιων προμηθειών, ποσού κάτω των 5.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., στο πλαίσιο της ως άνω τελευταίας παράτασης της ως άνω αρχικής σύμβασης, που όμως δεν προκύπτει ότι ο συμβατικός της προϋπολογισμός υπερβαίνει το όριο των 5.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.

Πράξη 244/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Δαπάνη δημοσίου οργανισμού ποσού 12.300,00 ευρώ, υπέρ εταιρείας δικηγόρων που αφορά στην εξοφλητική πληρωμή των υπηρεσιών κωδικοποίησης της ασφαλιστικής νομοθεσίας του οργανισμού, που παρασχέθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης. Το επίμαχο χρηματικό ένταλμα πληρωμής δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δοθέντος ότι αφορά δαπάνη πληρωμής μετά τον πρώτο λογαριασμό της ως άνω σύμβασης υπηρεσιών Ν.Π.Δ.Δ. (του Οργανισμού), συμβατικού προϋπολογισμού άνω των 10.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν κατά το, από 1.7.2013 έως 30.9.2015, χρονικό διάστημα της παράτασης του χρόνου παροχής τους σε εκτέλεση της αυτής αρχικής σύμβασης.

Πράξη 4/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου η δαπάνη που αφορά σε μέρος της αμοιβής ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α., στο πλαίσιο συναφθείσας μ' αυτή προγραμματικής σύμβασης, καθόσον ναι μεν ερείδεται στην από 18.7.2008 προγραμματική σύμβαση, της οποίας η συμβατική αξία υπερβαίνει το όριο των 5.000,00 ευρώ, αφορά, όμως, σε πληρωμή δαπάνης επόμενου του πρώτου λογαριασμού της εν λόγω σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου και μόνον ήταν ελεγκτέα, προληπτικά, η νομιμότητα των εντελλόμενων δυνάμει της σύμβασης αυτής δαπανών. Κατά συνέπεια, το επίμαχο χρηματικό ένταλμα απαραδέκτως υποβλήθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο, για προληπτικό έλεγχο νομιμότητας και το αρμόδιο Κλιμάκιο απείχε του ελέγχου του.

Πράξη 25/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών και εκτέλεση εργασιών επισκευής και συντήρησης των οχημάτων Δήμου, καθόσον απορρέει από 13 αυτοτελείς συμβάσεις, το συμβατικό τίμημα των οποίων υπολείπεται του ορίου των 5.000 ευρώ και ως εκ τούτου δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο δαπανών του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Π.Δ. 136/2011, ΦΕΚ Α΄ 267/2011).
Όμοια η 251/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 36/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Η δαπάνη για την εξόφληση του 2^{ου} λογαριασμού έργου βελτίωσης αθλητικών εγκαταστάσεων Δήμου, που αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών που εκτελέστηκαν στο πλαίσιο της παράτασης του έργου, δεν εμπίπτει στον προληπτικό έλεγχο, καθόσον εξαιτίας της χορηγηθείσας παράτασης δεν προκλήθηκε δαπάνη που υπερβαίνει το όριο των 5.000 ευρώ (π.δ. 136/2011).

Πράξη 77/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Η πληρωμή του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Επισκευή και συντήρηση υδραυλικών εγκαταστάσεων σχολικών κτιρίων του Δήμου ….», δεν υπόκειται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον η ανωτέρω δαπάνη που προήλθε από την αύξηση του συντελεστή Φ.Π.Α., ανεξαρτήτως του ότι έλαβε χώρα κατά τη διάρκεια της πρώτης παράτασης του έργου και όχι της δεύτερης παράτασης, δεν οδηγεί σε αύξηση της συμβατικής δαπάνης που καταβάλλεται λόγω της χορηγηθείσας παράτασης, διότι η μεταβολή του συντελεστή Φ.Π.Α., οφειλόμενη στην εφαρμογή νέου κανονιστικού πλαισίου που τέθηκε σε ισχύ μετά την υπογραφή της συμβάσεως, καλύπτεται από το κονδύλι των απρόβλεπτων δαπανών της σύμβασης (π.δ.136/2011).

Πράξη 132/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Η δαπάνη που αφορά στην εξόφληση του 12^{ου} λογαριασμού του έργου «Προσθήκη 6 αιθουσών στο Λύκειο ….», δεν υπόκειται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον δεν προκύπτει ότι περιλαμβάνει δαπάνη άνω του ποσού των 5.000 ευρώ, αυτοτελώς προερχόμενη από την παράταση προθεσμίας εκτέλεσης του ανωτέρω έργου (π.δ. 136/2011, ΦΕΚ Α΄ 267/2011).
Όμοια η 227/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 134/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Η δαπάνη που αφορά στην εξόφληση του 5^{ου} λογαριασμού της μελέτης με τίτλο «Αποτύπωση, κτηματογράφηση, υψομετρική μελέτη, πολεοδομική μελέτη και μελέτη πράξης εφαρμογής περιοχών οριοθετημένων ….», δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον δεν αφορά τον 1^{ο} λογαριασμό της επίμαχης σύμβασης (άρθρο 1 παρ. 2^{α} του π.δ/τος 136/2011).

Πράξη 172/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Δαπάνη Δημοτικής Επιχείρησης που αφορά στην καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας, πέντε (5) εργαζομένων με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα δεν είναι τα πρώτα που εκδίδονται μετά την επελθούσα, με την ένταξή τους στο ενιαίο μισθολόγιο, υπηρεσιακή μεταβολή (άρθρο 169 παρ.1 – 3 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006).

Πράξη 273/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Η δαπάνη Δήμου που αφορά την εξόφληση αμοιβών εργαζομένων που απασχολήθηκαν με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε ήδη ληθείσα Δημοτική Επιχείρηση Σχολών Εκπαίδευσης, μετά την λήψη απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του ιδίου Δήμου, για την ανάληψη από το Δήμο των υποχρεώσεων της υπό εκκαθάρισης δημοτικής επιχείρησης, συνολικού ποσού 30.222,92 ευρώ δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο δαπανών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον αυτή δεν υπερβαίνει το όριο των 5.000,00 ευρώ, το οποίο τίθεται από το π.δ. 136/2011 για τις δαπάνες των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, ούτε υπάγεται στην εξαίρεση της παρ. β περ. i του άρθρου 1 του προμνησθέντος π.δ/τος, προεχόντως διότι, η δαπάνη αυτή, ναι μεν αφορά την καταβολή αποδοχών, όχι όμως για προσωπικό του ίδιου του Δήμου και επομένως, το υποβληθέν ένταλμα πληρωμής δεν υπόκειται σε θεώρηση από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη 281/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου δαπάνη Δήμου που αφορά στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Επισκευή 1^{ου}, 2^{ου}, 4^{ου} και 11^{ου} Δημοτικού Σχολείου», καθόσον η πληρωμή αυτή ερείδεται μεν στην από 28.1.2015 συμπληρωματική σύμβαση του έργου με τίμημα που υπερβαίνει το όριο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, πλην, όμως δεν αφορά στον 1^{ο} λογαριασμό της οικείας συμπληρωματικής συμβάσεως, στο πλαίσιο του οποίου και μόνο θα ήταν κατά νόμον ελεγκτέα προληπτικώς η σύμβαση αυτή και οι εξ αυτής απορρέουσες δαπάνες (π.δ. 136/2011).
Περαιτέρω, δεν είναι επιτρεπτός ούτε ο παρεμπίπτων έλεγχος του 3^{ου} λογαριασμού της αναθέσως και 1^{ου} λογαριασμού της συμπληρωματικής σύμβασης επ΄ ευκαιρία της υποβολής σε έλεγχο του 4^{ου} λογαριασμού της αναθέσεως και 2^{ου} λογαριασμού της συμπληρωματικής σύμβασης, διότι ο τελευταίος αυτός λογαριασμός δεν υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο.

Πράξη 372/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Η δαπάνη Δήμου που αφορά εξόφληση πρώτου λογαριασμού, δυνάμει σύμβασης, για παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο την «απομαγνητοφώνηση πρακτικών συνεδριάσεων Δημοτικού Συμβουλίου …» δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθότι συνιστά δαπάνη εξαιρούμενη από τον έλεγχο αυτό, κατά τις διατάξεις των άρθρων 33 παρ. 1 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52/3013) και 169 παρ. 2 περ. ε΄ του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

ΥΠΕΡΩΡΙΕΣ – ΕΦΗΜΕΡΙΕΣ
Πράξη 7/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011, όπως ισχύει, υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους Δήμου, που εργάστηκαν κατά την περίοδο των εκλογών, καθόσον, για τη παρασχεθείσα, αυτή, υπερωριακή εργασία, η οποία πραγματοποιήθηκε κατά την εκλογική περίοδο από 22.4. έως 2.6.2014, οι εν λόγω υπάλληλοι του Δήμου είχαν ήδη λάβει την ειδική εκλογική αποζημίωση, ως μέλη των ειδικών εκλογικών συνεργείων του Δήμου, σύμφωνα με την αρ.15960/9-5-2014 Κ.Υ.Α., **ενώ** με τις ως άνω διατάξεις ορίζεται το ανώτερο επιτρεπόμενο όριο της εξαμηνιαίας υπερωριακής εργασίας (ήτοι απογευματινών και νυκτερινών ωρών, Κυριακών ή εξαιρεσίμων ημερών), προκειμένου οι Υπηρεσίες του Δήμου να μπορούν να λειτουργούν πιο εύρυθμα σε περιόδους με αυξημένο φόρτο εργασίας, χωρίς ταυτόχρονα να προκύπτει επιπλέον οικονομική επιβάρυνση, καθόσον

η αύξηση ωρών σε ορισμένους μήνες ισοσκελίζεται με ισόποση μείωση ωρών, κατά τους επόμενους μήνες εντός του ίδιου έτους.

Πράξη 24/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλου Δήμου, καθόσον η απόφαση έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι δεν προκύπτει ότι έκτακτες, εποχικές ή επείγουσες ανάγκες επέβαλαν την υπερωριακή απασχόληση του ανωτέρω υπαλλήλου κατά το κρίσιμο διάστημα (άρθρο 20 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α 226/2011 και του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007).

Πράξη 31/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση προσωπικού Δήμου με δίμηνες συμβάσεις εργασίας, για την κάλυψη επειγουσών περιοδικών αναγκών Παιδικής Εξοχής – Κατασκήνωσης, καθόσον: α) στην απόφαση του Δημάρχου με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση των ανωτέρω υπαλλήλων, δεν αναφέρονταν σαφή και συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία, που να καταδεικνύουν τον χαρακτήρα των αναγκών ως έκτακτων ή επειγουσών, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι οι εν λόγω υπάλληλοι προσελήφθησαν για την κάλυψη των συγκεκριμένων εποχιακών αναγκών της Παιδικής Εξοχής – Κατασκήνωσης και β) στην ως άνω απόφαση δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με το λόγο για τον οποίο οι υπηρεσιακές ανάγκες που επιβάλλουν την υπερωριακή απασχόληση δεν μπορούν να προγραμματιστούν με κατανομή των υπαλλήλων σε αντίστοιχες βάρδιες (άρθρα 20 και 22 παρ.1, 2 και 3 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011).

Πράξη 36/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής ως εφημεριών από Νοσοκομείο σε ιατρούς, καθόσον οι ανωτέρω αμοιβές έχουν ήδη καταβληθεί με άλλους τίτλους πληρωμής και ως εκ τούτου δεν δικαιολογείται η έκδοση των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων, δεδομένου ότι οι αξιώσεις τους έχουν αποσβεσθεί (άρθρα 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 του ν. 2362/1995, και άρθρο 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974).

Πράξη 57/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση τις καθημερινές, Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες υπαλλήλων Εθνικού Σταδίου, κατά το χρονικό διάστημα από 15.4.2014 έως 30.6.2014, καθόσον: α) δεν προσκομίστηκε έγκριση αρμοδίου οργάνου για τις ώρες λειτουργίας του Ε.Σ., η οποία απαιτείται σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τον Κανονισμό Λειτουργίας των Εθνικών και Δημοτικών Γυμναστηρίων της χώρας για τη νόμιμη λειτουργία αυτού, πέραν του ωραρίου των δημοσίων υπηρεσιών, καθώς και πρόγραμμα εργασίας των ανωτέρω υπαλλήλων για τις καθημερινές, τις Κυριακές και τις αργίες, ώστε να προκύπτει τόσο το ωράριο λειτουργίας του Ε.Σ., όσο και το ωράριο των εργαζομένων, β) δεν προσκομίστηκαν άδειες αγώνων, ώστε να αποδεικνύεται η λειτουργία του Ε.Σ. και ακολούθως η δυνατότητα υπερωριακής απασχόλησης των εργαζομένων τις ημέρες Σάββατο, Κυριακές και αργίες του χρονικού διαστήματος από 15.4.2014 έως 30.6.2014 και γ) Η από 8.4.2014 απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης του Ε.Σ. περί συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, η οποία ισχύει από 21.7.2014 (ημερομηνία ανάρτησης αυτής στη «Διαύγεια»), δεν μπορεί να παράσχει νόμιμο έρεισμα για την πληρωμή των εντελλομένων δαπανών, που αφορούν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης χρονικού διαστήματος από 15.4.2014 έως 30.6.2014, καθότι η

απόφαση αυτή είναι παντελώς αναιτιολόγητη, δεδομένου ότι με αυτήν δεν γίνεται κατανομή των ωρών του προσωπικού και προσδιορισμός του ακριβούς αντικειμένου των εργασιών που θα εκτελεστούν (Απόφαση Υπουργού Πολιτισμού 17112/23.6.2000, ΦΕΚ Β΄ 847/2000, ν. 3861/2010, ΦΕΚ Α΄ 112/2010 και άρθρο 20 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011).

Πράξη 61/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για απογευματινή υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους του Δήμου (μόνιμους και ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου), καθόσον η απόφαση του Δημάρχου δεν φέρει νόμιμη αιτιολογία και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση στους ανωτέρω υπαλλήλους, διότι με την απόφαση αυτή γίνεται γενική αναφορά, αφενός, σε συνήθεις εργασίες των δημοτικών υπηρεσιών που αντιστοιχούν σε πάγιες ανάγκες των Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού, χωρίς να αναφέρεται για ποιο λόγο δεν ήταν δυνατός ο προγραμματισμός και η εκτέλεση των εργασιών αυτών από τους υπηρετούντες διοικητικούς και τεχνικούς υπαλλήλους του Δήμου, αφετέρου, δε, σε κατηγορίες εποχικών γεγονότων (αντιμετώπιση έκτακτων περιστατικών όπως πυρκαγιές κλπ.), χωρίς να αναφέρονται σαφή και συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία για το αν και πότε συνέβησαν τα γεγονότα αυτά (άρθρο 20 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011).

Πράξη 112/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Α) Μη νόμιμη εν μέρει η καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης από το Δημόσιο σε εκπαιδευτικούς δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθόσον: α) για έναν από τους φερόμενους ως δικαιούχους δεν υπάρχει απόφαση ανάθεσης του Συλλόγου Διδασκόντων και β) για άλλον φερόμενο ως δικαιούχο η σχετική απόφαση του Συλλόγου Διδασκόντων εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των υπερωριών και δεν μπορεί να αναπτύξει αναδρομική ισχύ, αφού στην προκειμένη περίπτωση, δεν συντρέχει κάποια από τις εξαιρέσεις αναγνώρισης αναδρομικότητας (άρθρο 14 του ν. 1566/1985, ΦΕΚ Α΄ 167/1985).
Β) Μη κανονική εν μέρει η δαπάνη καταβολής υπερωριακής αποζημίωσης σε εκπαιδευτικό δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, διότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύεται ότι αυτές οι υπερωρίες έχουν πραγματοποιηθεί (άρθρο 91 του ν. 4270/2014, ΦΕΚ Α΄ 143/2014).

Πράξη 170/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσών από Δήμο σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου καθώς και μόνιμους υπαλλήλους του, ως αποζημίωση λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την προπαρασκευή και τη διεξαγωγή των βουλευτικών εκλογών της 25ης Ιανουαρίου 2015, διότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν οι εντελλόμενες δαπάνες που αφορούν στην παροχή πρόσθετης εργασίας πέραν του κανονικού ωραρίου κατά το χρονικό διάστημα από 5.1. έως 31.1.2015 για την προπαρασκευή και διενέργεια των βουλευτικών εκλογών της 25ης Ιανουαρίου 2015, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 48 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, καθώς και του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 όπως αυτό ισχύει, καθόσον οι δαπάνες αυτές εκκαθαρίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 131 των π.δ. 46/2012 και 96/2007 καθώς και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσες Κ.Υ.Α. Συγκεκριμένα, κατά τις διατάξεις αυτές έκαστος δημοτικός υπάλληλος που απασχολήθηκε το χρονικό διάστημα από 5.1.2015 έως 1.2.2015 για την προπαρασκευή, διεξαγωγή, συγκέντρωση, μετάδοση και έκδοση των αποτελεσμάτων των εκλογών για την ανάδειξη μελών του Ελληνικού

Κοινοβουλίου κατά τις βουλευτικές εκλογές της 25ης Ιανουαρίου 2015, δικαιούται να λάβει μόνο την ειδική εκλογική αποζημίωση ποσού 130,00 ευρώ, χωρίς παράλληλα να δικαιούται για την ίδια αιτία και την καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης.

Πράξη 173/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απογευματινής απασχόλησης πέραν του κανονικού ωραρίου σε τακτικούς υπαλλήλους οικονομικών διοικητικών υπηρεσιών του Δήμου, κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο έτους 2014. Νομίμως κατ' αρχήν ανατέθηκε πρόσθετη εργασία στους ανωτέρω υπαλλήλους για την εξυπηρέτηση των σχολικών επιτροπών, οι οποίες στερούνται διοικητικού προσωπικού, ωστόσο, τούτο έγινε κατά παράβαση των ειδικότερων προϋποθέσεων και περιορισμών που τίθενται με το άρθρο 49 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ότι δεν επιτρέπεται στην ίδια υπηρεσία δημοτικού νομικού προσώπου να απασχολούνται περισσότεροι του ενός δημοτικοί υπάλληλοι και ότι δεν επιτρέπεται ο ίδιος δημοτικός υπάλληλος να παρέχει πρόσθετη υπηρεσία σε περισσότερα του ενός δημοτικά νομικά πρόσωπα, εν προκειμένω οι δύο υπάλληλοι ορίστηκαν αμφότεροι παράλληλα στα δύο νομικά πρόσωπα, κατά παράβαση των προβλεπόμενων .

Πράξη 188/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού 943,11 ευρώ από Περιφερειακού Υποκαταστήματος ασφαλιστικού ιδρύματος σε υπαλλήλους του, ως αποζημίωση για υπερωριακή τους απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 31.3.2015, καθόσον η Φ.80425/48351/Δ9/10408/ 29.12.2014 απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, με την οποία καθορίζονται οι ώρες υπερωριακής απασχόλησης για τη διεκπεραίωση συγκεκριμένων εργασιών από τους διοικητικούς υπαλλήλους του ιδρύματος και του Κ.Ε.Α.Ο., τυγχάνει εφαρμοστέα και στην περίπτωση των ανωτέρω υπαλλήλών, ανεξαρτήτως της απασχόλησης των περισσοτέρων από αυτούς, λόγω των εσωτερικών υπηρεσιακών αναγκών, σε άλλα καθήκοντα από τα οριζόμενα στο άρθρο 39 του π.δ. 266/1989 του κλάδου τους, διότι πρόκειται για διοικητικούς υπαλλήλους εν γένει, ήτοι για υπαλλήλους που περιλαμβάνονται στο σύνολο του προσωπικού αυτού και εντάσσονται στη διοικητική διάρθρωση αυτού, σε αντιδιαστολή προς την έτερη κατηγορία προσωπικού του Ιδρύματος, ήτοι του υγειονομικού προσωπικού (ιατροί, νοσηλευτές και λοιπό υγειονομικό προσωπικό).

Πράξη 189/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσών 541,62 και 283,90 ευρώ, αντιστοίχως, σε υπαλλήλους του κλάδου ΥΕ Φυλάκων – Νυχτοφυλάκων Υποκαταστήματος Ασφαλιστικού Ιδρύματος, ως αμοιβή τους για υπερωριακή νυχτερινή εργασία εργάσιμων ημερών, καθώς και υπερωριακή ημερήσια ή νυχτερινή εργασία Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών, προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας κατά τους μήνες Μάιο και Ιούνιο του έτους 2013, καθόσον εφαρμοστέα τυγχάνει εν προκειμένω, η Φ.80245/550/84/Β΄159/29.1.2013 απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, καθότι, κατά την αληθινή έννοια των σχετικών διατάξεων, ο όρος «διοικητικοί» υπάλληλοι αφορά στο σύνολο του προσωπικού του φορέα που εντάσσεται στη διοικητική διάρθρωση αυτού, περιλαμβανομένων μεταξύ δε αυτών και των υπαλλήλων του Κλάδου ΥΕ Φυλάκων – Νυχτοφυλάκων.
Πράξη 193/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Δαπάνη καταβολής αποζημίωσης για απογευματινή υπερωριακή απασχόληση σε τρεις υπαλλήλους Δήμου για το μήνα Δεκέμβριο του έτους 2014.
Α) Μη νόμιμη στην περίπτωση δύο υπαλλήλων, καθόσον με τις σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου γίνεται γενική αναφορά στις συνήθεις εργασίες και καθήκοντα των συγκεκριμένων υπαλλήλων, χωρίς να αναφέρεται για ποιό λόγο δεν ήταν δυνατή η εκτέλεση των εργασιών αυτών εντός του ωραρίου της.
Β) Νόμιμη για έναν υπάλληλο, καθόσον η σχετική απόφαση του Δημάρχου, κατά το μέρος αυτής που αφορά στην υπερωριακή απασχόληση του συγκεκριμένου υπαλλήλου, μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή αποζημίωσης σε αυτόν και τούτο διότι με την απόφαση αυτή καθιερώνεται η υπερωριακή απασχόληση του ανωτέρω για συνήθεις εργασίες και καθήκοντα, που εμπίπτουν στις αρμοδιότητές του ως υπαλλήλου του Γραφείου Επικοινωνίας και Δημοσίων Σχέσεων και Διαφάνειας, που μπορούν, όμως, να χαρακτηριστούν ως εποχικές, καθόσον, ναι μεν δεν προκύπτουν απρόβλεπτα, αλλά συνδέονται με την ανάγκη πρόσθετης εργασίας κατά τον συγκεκριμένο μήνα (Δεκέμβριο), λόγω των εορτών των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς.

Πράξη 212/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για την καταβολή συνολικού ποσού 2.480,72 ευρώ σε 70 υπαλλήλους του Δήμου ως αποζημίωσης κατά τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2015, καθόσον οι αποφάσεις καθιέρωσης απογευματινής υπερωριακής απασχόλησης και συγκρότησης των οικείων συνεργείων είναι πλημμελώς αιτιολογημένες και δεν εκτίθενται είτε τα εξαιρετικά αίτια που ανέκυψαν κατά την συγκεκριμένη χρονική περίοδο και τα οποία απαιτούν άμεση και δραστική διευθέτηση, είτε οι ανάγκες εκείνες οι οποίες, για την εύρυθμη λειτουργία συγκεκριμένων υπηρεσιών του Δήμου απαιτούν την παροχή πρόσθετης εργασίας κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα. Περαιτέρω, η ανάθεση καθηκόντων ληξιάρχου στις προαναφερόμενες Δημοτικές Ενότητες δεν αποτελεί εποχική, έκτακτη ή επείγουσα ανάγκη αφού δεν προσδιορίζονται τα πραγματικά περιστατικά που κατέστησαν απαραίτητη την υπερωριακή απασχόληση των υπηρετούντων ληξιάρχων.

Πράξη 246/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη κανονικές και μη νόμιμες οι δαπάνες Τοπικού Υποκαταστήματος Ασφαλιστικού Ιδρύματος για την καταβολή συνολικού ποσού 2.532,57 ευρώ, σε υπαλλήλους του εν λόγω Υποκαταστήματος, ως αποζημίωσή τους για υπερωριακή απασχόληση, μηνός Μαρτίου 2015, καθόσον η απόφαση ανάληψης της δαπάνης των υπερωριών μηνός Μαρτίου 2015 αναρτήθηκε στο διαδίκτυο στις 22.4.2015 και επομένως, δεν ήτο σε ισχύ κατά τον κρίσιμο χρόνο που διενεργήθηκαν οι υπερωρίες μηνός Μαρτίου και ως εκ τούτου, οι δαπάνες αυτές είναι μη κανονικές και μη νόμιμες, αφού πραγματοποιήθηκαν χωρίς να έχει δεσμευθεί εγκαίρως και νομοτύπως η σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του εν λόγω Ασφαλιστικού Ιδρύματος, κατά παράβαση των άρθρων 91 του ν. 4270/2014 και 2 παρ. 2 του π.δ/τος 113/2010. Περαιτέρω, η απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριών αναρτήθηκε στο διαδίκτυο κατά την ταυτόσημη ημερομηνία ήτοι στις 22.4.2014, δηλαδή σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της υπερωριακής εργασίας, και όχι σε χρόνο προγενέστερο αυτής και οι δαπάνες, που διενεργήθηκαν το Μάρτιο 2015, είναι μη νόμιμες δεδομένου ότι όλες οι υπερωρίες παρασχέθηκαν από προσωπικό που δεν είχε νομίμως ορισθεί προς τούτο.

Πράξη 247/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή από Δήμο αποζημίωσης σε δημοτική υπάλληλο, λόγω υπερωριακής της απασχόληση μηνός Δεκεμβρίου 2014, διότι η ανάθεση πρόσθετων καθηκόντων σε αυτήν δεν είναι νόμιμη, καθώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 35 παρ. 2 του ΚΚΔΚΥ. Ειδικότερα, η υπάλληλος αυτή τοποθετήθηκε στο Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης, όπου και ασκεί τα κύρια καθήκοντά της, με βάση τον κλάδο της οργανικής της θέσης, δηλ. ΠΕ Γεωπόνων και σύμφωνα με τις αρμοδιότητες του Τμήματος αυτού, όπως προσδιορίζονται στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, καθώς δεν υφίσταται κανονιστικό πλαίσιο που να ορίζει ειδικώς τα καθήκοντα του κάθε κλάδου υπαλλήλων στους Δήμους και οι ανωτέρω αρμοδιότητες ουδεμία συνάφεια παρουσιάζουν με τις αντίστοιχες του Γραφείου Επικοινωνίας, Δημοσίων Σχέσεων και Εθιμοτυπίας. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι η υπάλληλος διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία ή ειδίκευση Δημοσίων Σχέσεων, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η σχετική απόφαση ανάθεσης δεν προσδιορίζει τις επείγουσες και έκτακτες υπηρεσιακές ανάγκες λόγω των οποίων τα σχετικά καθήκοντα δεν μπορούσαν να ασκηθούν από την ήδη υπηρετούσα στο Γραφείο αυτό υπάλληλο.

Πράξη 254/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή υνολικού ποσού 19.718,14 ευρώ σε μόνιμους υπαλλήλους και υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Τμήματος Καθαριότητας της Διεύθυνσης Ποιότητας Ζωής Δήμου, ως αποζημίωση υπερωριακής απογευματινής, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2015, αφενός διότι, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 10.3.2015 δεν είχε εκδοθεί η σχετική απόφαση του Δημάρχου με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή εργασία των ως άνω υπαλλήλων, και ως εκ τούτου δεν μπορεί αυτή να αποτελέσει το νόμιμο έρεισμα της καταβολής της σχετικής αποζημίωσης για το ως άνω χρονικό διάστημα και αφετέρου, διότι για το χρονικό διάστημα από 11.3.2015 έως 31.3.2015 η ως άνω απόφαση του Δημάρχου δεν περιέχει σαφή αιτιολογία ως προς τις έκτακτες και απρόβλεπτες ανάγκες που προέκυψαν ξαφνικά, οφειλόμενες σε απολύτως εξαιρετικά αίτια και που απαιτούν άμεση και δραστική διευθέτηση, προκαλώντας πρόσθετα κατά ποσότητα καθήκοντα για το προσωπικό, τα οποία δεν μπορούν να εκτελεστούν στο διευρυμένο ωράριο εργασίας, που ισχύει στο Γραφείο αυτό, μετά και τη δημοσίευση, στις 13.3.2015, της σχετικής απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης. Επιπλέον, ειδικά για την νυχτερινή εργασία προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής, δεν υπάρχει ειδική αιτιολογία ως προς το λόγο για τον οποίο οι υπηρεσιακές ανάγκες, που προκύπτουν κατά τη διάρκεια της νύχτας, δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν από τους υπαλλήλους, που εργάζονται στις αντίστοιχες βάρδιες.
Όμοιες οι 255 και 256/2015 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 259/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από Δήμο ποσού 996,03 ευρώ σε υπάλληλο της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του ως άνω Δήμου, ως αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόλησή του κατά τους μήνες Φεβρουάριο έως και Ιούνιο έτους 2011, διότι όσον αφορά τις εργασίες της σύνταξης του προϋπολογισμού, της απογραφής των περιουσιακών στοιχείων και της καταχώρισης των οικονομικών στοιχείων στη σχετική βάση δεδομένων, οι υπουργικές αποφάσεις που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 267 παρ. 7του ν. 3852/2010 και καθόρισαν για πρώτη φορά τις λεπτομέρειες διενέργειας αυτών των εργασιών κατά το μεταβατικό έτος 2011, δημοσιεύθηκαν στο τέλος του 2010 και στις αρχές του 2011 και έθεσαν σύντομες προθεσμίας ολοκλήρωσης τους εντός του έτους 2011. Συνεπώς, συντρέχουν

πράγματι εποχικές και επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες που προσδιορίζονται επαρκώς στην σχετική εντολή του Δημάρχου και συνδέονται, εν όψει και των πιεστικών προθεσμιών που τίθενται, με την ανάγκη πρόσθετης εργασίας κατά το χρονικό διάστημα από τη δημοσίευση των προαναφερθεισών υπουργικών αποφάσεων έως την ολοκλήρωση των εργασιών που προβλέπονται σε αυτές.

Πράξη 270/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή υπερωριακής απασχόλησης σε δημοτικούς υπαλλήλους, καθόσον στα στοιχεία που συνοδεύουν τα χρηματικά εντάλματα, με τα οποία εκκαθαρίζεται αμοιβή για παροχή εργασίας πέραν των ωρών υποχρεωτικής απασχόλησης του προσωπικού του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας και της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου, δεν περιλαμβάνονται οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 226) αποφάσεις του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας, καθώς και η απόφαση καθιέρωσης ωραρίου για όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή σε εικοσιτετράωρη βάση αναφορικά με το προσωπικό του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας και αυτό της Τεχνικής Υπηρεσίας.
Όμοια η 271/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 275/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή και νυχτερινή εργασία καθώς και εργασία εξαιρέσιμων ημερών σε δημοτικούς υπαλλήλους, καθόσον η απόφαση του Δημάρχου με την οποία καθιερώθηκε η ανωτέρω υπερωριακή απασχόληση, δεν αποτελεί νόμιμο έρεισμα για την υπερωριακή απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού, σε χρόνο πριν από την ολοκλήρωση των όρων δημοσιότητας αυτής, αφού κατά τις κείμενες διατάξεις οι αποφάσεις αυτές ισχύουν μόνο για το μέλλον.

Πράξη 277/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους – μέλη της ΤΔΕ υποκαταστήματος ασφαλιστικού ιδρύματος, καθόσον η απόφαση συγκρότησης του συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, αναρτήθηκε στο διαδίκτυο μετά την πραγματοποίηση των υπερωριών, συνεπώς, η κρίσιμη υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε από προσωπικό που δεν είχε νομίμως ορισθεί προς τούτο (άρθρα 1, 2, 3 και 4 του ν. 3861/2010, ΦΕΚ Α΄ 112/2010, όπως οι διατάξεις αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 23 του ν. 4210/2013, ΦΕΚ Α΄ 254/2013 και την παρ. 4 του άρθρου τρίτου του ν. 4057/2012, ΦΕΚ Α΄ 54/2012 και άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α΄ 85).

Πράξη 291/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση από Δήμο σε δημοτικό υπάλληλο του κλάδου ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών, λόγω άσκησης καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας, καθόσον η ανάθεση καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας στον ανωτέρω υπάλληλο δεν είναι νόμιμη, καθώς η ειδικότητα ΠΕ Τοπογράφου Μηχανικού δεν περιλαμβάνεται στις ειδικότητες τεχνικού ασφαλείας που το άρθρο 13 του ν. 3850/2010 προβλέπει για τους Δήμους.

Πράξη 293/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε υπαλλήλους δημοτικού ν.π.δ.δ., ως ειδικής αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησής τους, κατά την προπαρασκευή και διεξαγωγή των εκλογών της 18ης και 25ης Μαΐου 2014, καθόσον: α) δεν προβλέπεται από την κείμενη εκλογική νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής, εκδοθείσες Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις (15960/9.5.2014, ΦΕΚ Β΄ 1197/2014 και 19543/15.5.2014, ΦΕΚ Β΄ 1240/2014), η απασχόληση υπαλλήλων των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου στα ειδικά εκλογικά συνεργεία για την αντιμετώπιση των έκτακτων αναγκών κατά την προπαρασκευή και διεξαγωγή των ευρωβουλευτικών, δημοτικών και περιφερειακών εκλογών, β) ούτε, ο ως άνω Οργανισμός συνιστά υπηρεσία του Δήμου, στην οποία υπηρετούν υπάλληλοι με καθήκοντα που σχετίζονται άμεσα με την προπαρασκευή και διεξαγωγή των εκλογών, διότι αποτελεί ν.π.δ.δ., οι υπάλληλοι του οποίου είναι επιφορτισμένοι, ιδίως, με την ανάπτυξη πολιτικών για τη φροντίδα της παιδικής ηλικίας, την προπαρασκευή των παιδιών για την ομαλή ένταξή τους στο σχολικό περιβάλλον και την ανάπτυξη του αθλητισμού και γ) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω νομικού προσώπου με την οποία καθορίζεται η ωριαία αποζημίωση των δικαιούχων είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη, διότι δεν προκύπτει, ενόψει των αρχών της διαφάνειας, της υπευθυνότητας και της λογοδοσίας, ποια στοιχεία ελήφθησαν υπόψη (συγκριτικά στοιχεία αγοράς) και ποια μέθοδος αποτίμησης ακολουθήθηκε για τον προσδιορισμό της επίμαχης αμοιβής

Πράξη 308/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού, λόγω υπερωριακής απασχόλησης, σε μόνιμους και ιδ.α.χ. υπαλλήλους της Διεύθυνσης Πολιτισμού και Τουρισμού Δήμου, καθόσον: α) οι αποφάσεις του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής (απογευματινής, νυχτερινής, ημερήσιας και νυχτερινής εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών) απασχόλησης για τις υπηρεσίες της ανωτέρω Διεύθυνσης, δεν διαλαμβάνουν πλήρη και ειδική αιτιολογία, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή ειδικών περιστάσεων (εκτάκτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών) που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων της οικείας Διεύθυνσης κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και β) δεν αιτιολογείται για ποιο λόγο η εργασία αυτή δεν κατέστη δυνατόν να εκτελεστεί από τους υπηρετούντες στις τακτικές βάρδιες υπαλλήλους, αλλά ούτε και για ποιο λόγο, αν και η υπηρεσία γνώριζε τις αυξημένες ανάγκες που ανέκυπταν κατά τις κρίσιμες μέρες, δεν προέβη σε σχετικό προγραμματισμό των τακτικών βαρδιών (άρθρο 20 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011 και 48 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ (ν.3584/2007)).
Όμοια η 309/2015 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 335/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε δημοτικούς υπαλλήλους της Υπηρεσίας ύδρευσης και αποχέτευσης (μόνιμους και με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. και ι.δ.ο.χ.), διότι: α) στην απόφαση του Δημάρχου, δεν διαλαμβάνεται πλήρης και ειδική αιτιολογία με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των εν λόγω υπαλλήλων του Δήμου, αλλά αναφέρεται γενικά ότι η υπερωριακή εργασία θα πραγματοποιηθεί εντός του έτους 2014, όταν υφίσταται ανάγκη για την αντιμετώπιση εποχικών, έκτακτων ή επειγουσών

υπηρεσιακών αναγκών, β) η απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας ως κανονιστική πράξη έπρεπε να δημοσιευτεί σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα, ελλείψει, δε, αυτής της δημοσίευσης τυγχάνει ανυπόστατη και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα και συνεπώς, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την πληρωμή των εντελλομένων δαπανών και γ) η απόφαση του Δημάρχου περί συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο (άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α΄ 85/2012, άρθρο 58 παρ. 1 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87/2010 και άρθρο 79 παρ. 4 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 ΚΔΚ, ΦΕΚ Α΄ 114/2006).

Πράξη 341/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για απογευματινή υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους (μόνιμους και ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) του Τμήματος Πρασίνου της Δ/νσης Καθαριότητας – Ανακύκλωσης και Πρασίνου Δήμου, καθόσον η απόφαση του Δημάρχου είναι νομίμως αιτιολογημένη, διότι με την απόφαση αυτή καθιερώνεται υπερωριακή απασχόληση για εργασίες και καθήκοντα, που εμπίπτουν μεν στις αρμοδιότητές τους, ως υπαλλήλων του Τμήματος Πρασίνου της Δ/νσης Καθαριότητας – Ανακύκλωσης και Πρασίνου του Δήμου, μπορούν, όμως, να χαρακτηριστούν ως εποχικές, καθόσον συνδέονται με την ανάγκη πρόσθετης εργασίας κατά τους συγκεκριμένους μήνες (Νοέμβριο και Δεκέμβριο). Συνεπώς, συντρέχουν, πράγματι, εποχικές υπηρεσιακές ανάγκες, οι οποίες προσδιορίζονται επαρκώς στην ανωτέρω απόφαση του Δημάρχου και συνδέονται με την ανάγκη παροχής πρόσθετης εργασίας κατά το χρονικό διάστημα των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου του έτους 2014 (άρθρο 20 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226 και άρθρα 48 και 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Α΄ 143/2007)).

Πράξη 350/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε υπαλλήλους Δήμου, καθόσον: α) η απόφαση του Δημάρχου, περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης για τις υπηρεσίες της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου, δεν διαλαμβάνει πλήρη και ειδική αιτιολογία, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή ειδικών περιστάσεων (εκτάκτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών), που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των ανωτέρω υπαλλήλων, β) Με την απόφαση του Δημάρχου περί εγκρίσεως της υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Τμήματος Πρασίνου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, γίνεται μια γενική αναφορά στις συνήθεις, απαραίτητες να εκτελεσθούν από τους εργαζομένους στο εν λόγω Τμήμα, εργασίες εντός αστικής δημοτικής περιοχής (κλαδεύσεις των δένδρων, ψεκασμός φοινικοειδών, τοποθέτηση προϊόντων φυτοπροστασίας), χωρίς να παρατίθενται με σαφήνεια οι ειδικοί και προσιδιάζοντες στην εν λόγω Υπηρεσία εξαιρετικοί λόγοι που επιβάλλουν, πέραν της ενεργοποίησης της εικοσιτετράωρης λειτουργίας της Υπηρεσίας και την πέραν του τακτικού ωραρίου υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων σ' αυτήν κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, ενώ η ίδια απόφαση αναφέρεται σε έκτακτα γεγονότα (βλάβες στο κεντρικό αρδευτικό δίκτυο που χρήζουν άμεσης αντιμετώπισης), χωρίς επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών στοιχείων για το εάν και πότε έλαβαν χώρα τα γεγονότα αυτά, καθώς και κατηγορίες εργασιών (φύλαξη των δημοτικών κτηρίων και των Δημοτικών Κοιμητηρίων), οι οποίες δεν σχετίζονται με τις προβλεπόμενες στο άρθρο 16 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου και γ) η απόφαση έγκρισης της υπερωριακής

απασχόλησης των υπαλλήλων των τεχνικών συνεργείων και του συνεργείου οδοποιίας του Δήμου, δεν περιέχει σαφή και επαρκή αιτιολογία ως προς τις έκτακτες και απρόβλεπτες ανάγκες που προέκυψαν ξαφνικά, οφειλόμενες σε απολύτως εξαιρετικά αίτια και που απαιτούν άμεση και δραστική διευθέτηση, προκαλώντας πρόσθετα κατά ποσότητα καθήκοντα για το προσωπικό, τα οποία δεν μπορούν να εκτελεσθούν στο διευρυμένο ωράριο εργασίας που ισχύει στην αρμόδια Διεύθυνση, μετά και τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (άρθρα 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143/2007 και 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011).

Πράξη 356/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε υπαλλήλους ΥΔΕ, κατά τον μήνα Ιούλιο 2015, καθόσον δεν προέκυψαν έκτακτες, εποχικές ή απρόβλεπτες υπηρεσιακές ανάγκες που επέβαλαν την υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων, διότι οι εργασίες που εκτελέστηκαν ανήκουν στο πλαίσιο των καθηκόντων των ανωτέρω υπαλλήλων, ενώ πρέπει να εκτελούνται σε προγραμματισμένα χρονικά διαστήματα. Δεδομένου δε ότι ήταν εκ των προτέρων γνωστό στην Υπηρεσία ότι οι συγκεκριμένες εργασίες, για τις οποίες παρασχέθηκε η υπερωριακή απασχόληση, έπρεπε να εκτελεστούν κατά το συγκεκριμένο ή προγενέστερο χρόνο, εκείνη έπρεπε να είχε προβεί έγκαιρα σε ορθολογικότερη κατανομή της εργασίας, ώστε οι υπηρετούντες υπάλληλοι να ήταν σε θέση να τις διεκπεραιώσουν εντός του κανονικού τους ωραρίου (άρθρο 20 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226/2011).

Πράξη 338/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία (απογευματινή υπερωριακή εργασία, καθώς και κατά τις Κυριακές, εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες) έκτακτων υπαλλήλων ΔΕΥΑ, καθόσον δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 του ν.4024/2011 περί ενιαίου μισθολογίου, που ισχύουν από 1.1.2013, σύμφωνα με το άρθρο πρώτο, υποπαρ. Γ.1 περ. 12, του ν.4093/2012 και για το προσωπικό των Δ.Ε.Υ.Α.. Δεδομένου ότι, η καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής εργασίας δεν έλαβε χώρα κατόπιν προηγούμενης απόφασης του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α., η οποία να διαλαμβάνει πλήρη και ειδική αιτιολογία, δηλαδή να αναφέρει συγκεκριμένα στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών, που να δικαιολογούν την καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής απασχόλησης.
Όμοια η Πράξη 383/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 359/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους ΦοΣΔΑ για την υπερωριακή απασχόλησή τους κατά το μήνα Οκτώβριο 2014, καθόσον νομίμως με αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του Φο.Σ.Δ.Α. αναλήφθηκε από την αρχή του οικονομικού έτους 2014, σε βάρος εγκεκριμένων πιστώσεων του προϋπολογισμού του έτους αυτού, η υποχρέωση για ολόκληρο το ετήσιο ποσό της δαπάνης υπερωριακής αποζημίωσης, επειδή δε δεν πληρώθηκε κατά το έτος αυτό το σύνολο της δαπάνης, οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης ανετράπησαν και η δαπάνη υπερωριακής αποζημίωσης για τον Οκτώβριο 2014, αναλήφθηκε εκ νέου ως οφειλή σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του έτους 2015 (ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247/1995 και ν. 4270/2014, ΦΕΚ Α΄ 143/2014).

ΦΟΡΟΙ - ΤΕΛΗ - ΕΙΣΦΟΡΕΣ - ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΟΙΝΗΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ

Πράξη 23/2015 Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η επιστροφή ασφαλιστικών εισφορών του Τομέα Πρόνοιας σε πρώην ασφαλισμένο Ταμείου, καθόσον δεν προκύπτει, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. Δ΄ του ν. 4242/2014 (ΦΕΚ Α΄ 50/2014), ότι εκδόθηκε πράξη συνταξιοδότησης του φορέα κύριας ασφάλισης και επιπλέον δεν ασκεί έννομη επιρροή το γεγονός ότι η σχετική αίτηση επιστροφής των ασφαλιστικών εισφορών υποβλήθηκε από αυτόν, πριν από την έναρξη ισχύος της ανωτέρω διάταξης.

Πράξη 72/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η πληρωμή από Νοσοκομείο στη ΔΕΗ λογαριασμών κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος από Κέντρο Υγείας, για το χρονικό διάστημα από 14.12.2010 έως 1.9.2011, καθόσον με απόφαση του Δ.Σ. της Δημόσιας Επιχείρησης Ανέγερσης Νοσηλευτικών Μονάδων (ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε.), νομίμως κατανεμήθηκαν οι υποχρεώσεις εξόφλησης του λογαριασμού Δ.Ε.Η. του έργου «Κατασκευή και Εξοπλισμός Κέντρου Υγείας ….», μεταξύ της αναδόχου εταιρείας και του τελικού χρήστη του έργου, διότι ο καταμερισμός των υποχρεώσεων εξόφλησης των λογαριασμών της Δ.Ε.Η. δεν επιφέρει τροποποίηση του σχετικού όρου της ως άνω σύμβασης. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι στις υποχρεώσεις της αναδόχου εταιρείας υπάγεται, η εξόφληση των λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος του Κέντρου Υγείας, έως την παράδοσή του, αλλά, αντιθέτως, βαρύνεται αυτή με την υποχρέωση καταβολής της δαπάνης κατανάλωσης ρεύματος, όπως η τελευταία προσδιορίζεται ειδικώς στους αντίστοιχους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η. Α.Ε., μη συμπεριλαμβανομένων των λοιπών χρεώσεων (προκαταβολή, τέλη κλπ.).

Πράξη 115/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η επιστροφή ασφαλιστικών εισφορών από Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης σε δικαιούχο του ανωτέρω Ταμείου, λόγω ακύρωσης της ασφάλισής του, καθόσον, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 32 παρ.6 του π.δ. 284/1974 (ΦΕΚ Α΄ 101/1975), ο ασφαλισμένος δικαιούται να ζητήσει με αίτησή του την επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών του, εφόσον αυτές δεν έχουν παραγραφεί.

Πράξη 223/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η επιστροφή -ως αχρεωστήτως καταβληθέντος- από Επιτροπή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 1 του ν. 3959/2011 ανταποδοτικού τέλους, ποσού 16.418,61 ευρώ, σε εταιρεία, «λόγω μη πραγματοποίησης της αρχικής προϋπολογισθείσας αύξησης του μετοχικού της κεφαλαίου», καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι η επίμαχη αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου ουδέποτε έλαβε χώρα και ότι η καταβολή του επιβαλλόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 1 του ν. 3959/2011 τέλους έγινε για αιτία που δεν επακολούθησε. Και υπό την εκδοχή ακόμη ότι δεν είχε χωρήσει αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, τέτοια επιστροφή του υπέρ της Επιτροπής καταβληθέντος τέλους 1‰ επί του ποσού της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου δεν προβλέπεται από τις διατάξεις που διέπουν την προαναφερόμενη Αρχή. Επιπλέον, η επιστροφή δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη ούτε κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 904 Α.Κ., καθόσον δεν έχει μεσολαβήσει η έκδοση δικαστικής απόφασης που να αναγνωρίζει την τυχόν ύπαρξη και έκταση της

αξίωσης της φερόμενης ως δικαιούχου κατά της Επιτροπής, βάσει των διατάξεων του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Πράξη 225/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η επιστροφή ασφαλιστικών εισφορών από Ασφαλιστικό Οργανισμό, ποσού 11.387,29 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.11.2008 έως 30.4.2012., οι οποίες καταβλήθηκαν αχρεωστήτως, λόγω της διαγραφής του φερόμενου ως δικαιούχου, από 1.1.2007, από τα μητρώα του Οργανισμού, καθόσον η ανωτέρω επιστροφή ερείδεται στις διατάξεις των άρθρων 10 και 17 του Καταστατικού του Οργανισμού (π.δ. 258/2005) και 24 παρ. 5 και 6 του Κανονισμού Οικονομικής Οργάνωσης και Λογιστικής Λειτουργίας αυτού.

Πράξη 363/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή τελών ύδρευσης από ΔΕΥΑ σε Σύνδεσμο Ύδρευσης, καθόσον δεν στοιχειοθετείται παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 13 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959, αφού ταυτόχρονα με την κοινοποίηση του βεβαιωτικού καταλόγου - η σύνταξη του οποίου είναι αναγκαία για τον ακριβή προσδιορισμό του ύψους των επίμαχων τελών - συντελέστηκε και η δημοσιονομική ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης με την έκδοση πράξης ανάληψης.

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Β΄

Π Ρ Ο Σ Υ Μ Β Α Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Ν Ο Μ Ι Μ Ο Τ Η Τ Α Σ

ΓΕΝΙΚΑ – ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ

Πράξη 77/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Οργανισμό (ν.π.δ.δ.) σε κοινοπραξία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κτιρίων των υπηρεσιών του, καθόσον: α) μη νομίμως ο ανωτέρω Οργανισμός ενέκρινε την απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας ανά μήνα, διότι δεν αποδεικνύεται ότι συνέτρεξαν λόγοι επείγουσας ανάγκης που να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις και β) όφειλε να προκηρύξει ανοικτό διαγωνισμό αφού το οικονομικό αντικείμενο των σχετικώς συναφθεισών συμβάσεων (ανά μήνα) υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 1.000.000 ευρώ και συνεπώς, οι καταρτισθείσες συμβάσεις, μεταξύ των οποίων και η επίμαχη σύμβαση έπρεπε να υποβληθούν στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και άρθρο 35 παρ.1 και 2 του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α΄ 52/2013 και π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α΄ 150/2007). **(Ανακλήθηκε με την 62/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 125/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Δημόσιο σε εργολάβους καθαριότητας κτιρίων, για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, καθόσον μη νομίμως διενεργήθηκαν εννέα (9) χωριστοί (πρόχειροι και ανοικτοί) διαγωνισμοί, κατόπιν επιμερισμού της συνολικής ποσότητας σε περισσότερες μικρότερες ποσότητες, δεδομένου ότι πρόκειται για ομοειδείς υπηρεσίες (καθαρισμός εσωτερικών χώρων κτιρίων) που η συνολική αξία αυτών υπερβαίνει, σε ετήσια βάση, το ποσό των 500.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), με αποτέλεσμα να παρακαμφθεί η προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία της διενέργειας προσυμβατικού ελέγχου από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 35 παρ. 1 του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α΄ 52/2013, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4254/2014,ΦΕΚ Α΄ 85/2014).

Πράξη 126/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής του γραμμικού επιταχυντή – εξομοιωτή θεραπείας – συστήματος σχεδιασμού – υδάτινου ομοιώματος, που η ως άνω εταιρεία είχε προμηθεύσει στο Νοσοκομείο, διότι, εφόσον ο σχετικός όρος περί ανάληψης από την ανωτέρω προμηθεύτρια εταιρεία της (οκταετούς διάρκειας) συντήρησης είχε περιληφθεί στη σύμβαση που είχε υποβληθεί προς έλεγχο στο αρμόδιο ΣΤ΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και είχε κριθεί από αυτό νόμιμη ως προς ολόκληρο το περιεχόμενό της, πρόκειται περί εκτέλεσης (νόμιμου) συμβατικού όρου και δεν απαιτείτο προηγούμενη υποβολή για προσυμβατικό έλεγχο σε Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή για γνωμοδότηση στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Πράξη 181/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ν.π.δ.δ. σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων του, δυνάμει σύμβασης, καθόσον η ανωτέρω σύμβαση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 παρ. 1 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, δεν υποβλήθηκε σε προηγούμενο της σύναψής της, έλεγχο νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο και, ως εκ τούτου, πάσχει ακυρότητας, με συνέπεια η εντελλόμενη, σε εκτέλεσή της, δαπάνη να είναι μη νόμιμη. Συγκεκριμένα, η επίμαχη σύμβαση αποτελεί τμήμα ενός ενιαίου μείζονος αντικειμένου, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του ν.π.δ.δ. σε όλη την Ελλάδα και του οποίου η οικονομική αξία υπερβαίνει το χρηματικό όριο υπαγωγής στον προσυμβατικό έλεγχο.**(Ανακλήθηκε με την 96/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 185/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο για την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων του νοσοκομείου, καθόσον η σύμβαση υπερβαίνει το όριο των 500.000 ευρώ, άνω του οποίου προβλέπεται η υπαγωγή της σύμβασης σε προσυμβατικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο και ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρου πρώτου υποπαραγρ. Γ1 περ. 1 του ν. 4254/2014, από τον αρμόδιο και για τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών του οικείου φορέα Επίτροπο.**(Ανακλήθηκε με την 90/2015 Πράξη του IV Τμήματος)**

Πράξη 224/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)
Μη νόμιμη η πληρωμή μέρους της αμοιβής για τη φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων Τ.Ε.Ι. σε δύο εταιρείες κατά τα χρονικά διαστήματα από 17.4.2015 έως 17.5.2015 και από 25.4.2015 έως 30.4.2015 αντίστοιχα, καθόσον οι οικείες συμβάσεις πάσχουν ακυρότητας, διότι όπως ρητώς ορίζεται στις διατάξεις, για τον υποχρεωτικά διενεργούμενο προληπτικό έλεγχο νομιμότητας των ανωτέρω δημοσίων συμβάσεων, το όριο των 500.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, αναφέρεται στην προϋπολογιζόμενη από την αναθέτουσα αρχή δαπάνη της οικείας διακήρυξης, η οποία, στην κρινόμενη περίπτωση, ανέρχονταν στο ποσό των 585.366 ευρώ (πλέον ΦΠΑ) και, συνεπώς, απαιτείτο, επί ποινή ακυρότητας των συμβάσεων αυτών, η προηγούμενη διενέργεια προληπτικού ελέγχου νομιμότητας από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που είναι αρμόδιος για τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών του ανωτέρω Τ.Ε.Ι..

Πράξη 3/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 63.103 ευρώ για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Συντηρήσεις εσωτερικής οδοποιΐας Δ.Ε. …», δοθέντος ότι, αν και η προϋπολογισθείσα δαπάνη του εκτελεσθέντος έργου, σύμφωνα με τα οικεία τεύχη δημοπράτησης, ανερχόταν στο ποσό των 406.504,06 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., εντούτοις η, από 24.7.2014, σύμβαση καταρτίσθηκε χωρίς να υποβληθεί σχέδιο αυτής, καθώς και τα λοιπά στοιχεία της διαγωνιστικής διαδικασίας στον προβλεπόμενο από τις προαναφερθείσες διατάξεις προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
Όμοια η Πράξη 19/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 76/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η πληρωμή από Δήμο σε Κοινοπραξία του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων...», καθόσον την ίδια χρονική περίοδο καταρτίστηκαν δύο συμβάσεις εκτέλεσης έργων με ίδια προϋπολογισθείσα δαπάνη, εντός της ίδιας τοπικής κοινότητας, που περιλαμβάνουν όμοιες εργασίες και τείνουν στο αυτό αποτέλεσμα, οι οποίες σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές τους, αποτελούν τμήματα ενός ενιαίου έργου και για το οποίο, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να προβεί στη δημοπράτηση των υποέργων ξεχωριστά, με ανοικτό διαγωνισμό, υπό την προϋπόθεση της υπαγωγής και των δύο συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας.

Πράξη 231/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για την εκτέλεση εργασιών φόρτωσης και μεταφοράς στερεών αποβλήτων, καθόσον αν και η συνολικώς προϋπολογισθείσα δαπάνη της εκτελεσθείσης υπηρεσίας, υπερέβαινε το ποσό των 200.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., εντούτοις η σύμβαση καταρτίσθηκε χωρίς να υποβληθεί σχέδιο αυτής, καθώς και τα λοιπά στοιχεία της διαδικασίας ανάθεσης στον προβλεπόμενο από τις διατάξεις προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 278 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 του ν. 4071/2012).

Πράξη 69/2015 του Ε' Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης εργασιών του έργου «Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου στην …» μεταξύ Δήμου και εταιρείας, καθόσον η αρχικώς συναφθείσα με την ανάδοχο εταιρεία σύμβαση για την εκτέλεση του έργου είναι άκυρη, λόγω μη υποβολής της πριν από τη σύναψή της σε έλεγχο νομιμότητας από το παρόν Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 27 του ν. 3310/2015, σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, με αποτέλεσμα να καθίσταται εκ του λόγου τούτου μη νόμιμη και η ερειδόμενη επ' αυτής ελεγχόμενη συμπληρωματική σύμβαση.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
Διαδικασία διαγωνισμού
Πράξη 24/2015 του Ε' Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου συμβάσεως «Συντήρηση επαρχιακού οδικού δικτύου …», μεταξύ Περιφέρειας και εργοληπτικής επιχειρήσης, καθόσον η συμπεριφορά της εταιρείας που οδήγησε στην κήρυξη αυτής έκπτωτης από την εκτέλεση των προαναφερθέντων δημοσίων έργων, το αμέσως προηγούμενο διάστημα της διενέργειας του ελεγχόμενου διαγωνισμού, ήτοι η προσκόμιση κατ΄ επανάληψη εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης από φερόμενα ως πιστωτικά ιδρύματα της αλλοδαπής, τα οποία, όμως, δεν ήταν πιστωτικά ιδρύματα, αλλά άλλης δραστηριότητας εταιρείες ή ήταν μεν πιστωτικά ιδρύματα, αλλά δεν είχαν καμία σχέση με την εν λόγω εταιρεία και δεν είχαν εκδώσει υπέρ αυτής εγγυητικές επιστολές, συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, συναρτώμενο προς την άσκηση της επαγγελματικής της δραστηριότητας. Κατόπιν αυτών, η αποδοχή της συμμετοχής της ανωτέρω εταιρείας στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, με την διαλαμβανόμενη στο σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αιτιολογία, η

οποία επικυρώθηκε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας, δεν παρίσταται νόμιμη.

Πράξη 82/2015 του Ε' Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανακατασκευή του Γηπέδου Ποδοσφαίρου στο Αθλητικό Κέντρο Δήμου … - Άλσος …», διότι μη νομίμως αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό, κατόπιν ανοίγματος των κατατεθεισών οικονομικών προσφορών και της κατάταξης αυτών στον οικείο πίνακα μειοδοσίας, η αναδειχθείσα ως προσωρινή μειοδότρια εργοληπτική επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι αν και προσκλήθηκε σχετικά, προσκόμισε ελλιπή τα προβλεπόμενα από το άρθρο 6 της ΕΣΥ στοιχεία (δείγματα, πιστοποιητικά, έγγραφα και βεβαιώσεις). Ειδικότερα, εφόσον στη διακήρυξη του διαγωνισμού για την ανάθεση του ελεγχόμενου έργου - που υπερισχύει των όρων της ΕΣΥ και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους, δεν έχει γίνει προσθήκη, κατόπιν προηγούμενης έγκρισης από τον Υπουργό Μεταφορών, Υποδομών και Δικτύων, επιπλέον όρων τεχνικής ικανότητας – καταλληλότητας των διαγωνιζομένων, πέραν της εγγραφής τους στην προβλεπόμενη από τη διακήρυξη κατηγορία και τάξη έργων του Μ.Ε.ΕΠ., τα απαιτούμενα από σχετικό άρθρο 6 της ΕΣΥ στοιχεία δεν αποτελούν πρόσθετα δικαιολογητικά τεχνικής ικανότητας – καταλληλότητας, που οι υποψήφιες εργοληπτικές επιχειρήσεις έπρεπε να καταθέσουν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού προς απόδειξη της ικανότητας – καταλληλότητάς τους για την εκτέλεση του ελεγχόμενου έργου, όπως εσφαλμένα υπέλαβε η Αναθέτουσα Αρχή.

Πράξη 141/2015 του Ε' Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση της Εθνικής Οδού με αρ. 6 … – Όρια Π.Ε. … (ασφαλτικά – σήμανση - ασφάλεια)», μεταξύ Περιφερειακής Ενότητας Περιφέρειας και εργοληπτικής εταιρείας, διότι μη νομίμως αποκλείσθηκε η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας ομόρρυθμη εταιρεία, με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση ότι ο υπογράφων την προσφορά έχει το δικαίωμα εκπροσωπήσεως αυτής στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι η ίδια η εταιρεία, διαρκούντος του διαγωνισμού, δεν αμφισβήτησε την εκπροσώπησή της και ότι προσκόμισε το καταστατικό της (το οποίο δεν ζητείται επί ποινή ακυρότητας), από το οποίο προκύπτει η εξουσία εκπροσώπησης του ομορρύθμου εταίρου, η Προϊσταμένη Αρχή, όφειλε, ενόψει της αρχής της χρηστής διοίκησης, να κατακυρώσει το διαγωνισμό σε αυτήν, δοθέντος ότι η προσκόμιση του καταστατικού υπερκαλύπτει την ανάγκη υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς σε περίπτωση αμφισβήτησης των στοιχείων αυτής, η ίδια η διακήρυξη προβλέπει την εξέταση των προβλέψεων του καταστατικού.

Πλημμέλειες της προκήρυξης
Πράξη 77/2015 του Ε' Κλιμακίου
Προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητα της διενεργηθείσας από ανώνυμη εταιρεία διαγωνιστικής διαδικασίας ανάδειξης πενήντα επτά (57) αναδόχων και των οικείων σχεδίων συμβάσεων για τις ισάριθμες εργολαβίες κατασκευής έργων δικτύων διανομής, συνολικού προϋπολογισμού 599.350.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης, επιπρόσθετου προϋπολογισμού εκτιμώμενου κατ' ανώτατο όριο σε 299.675.000,00 ευρώ. Πολλαπλό αποτέλεσμα. Μη νομίμως και κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διάταξης του άρθρου 11 του π.δ. 59/2007, καθώς και του άρθρου 5 της «πρόσκλησης», αποκλείστηκε, με απόφαση του Γενικού

Διευθυντή Ανάπτυξης και Διαχείρισης Δικτύου, από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού για τρία εκ των έργων, μία σύμπραξη εταιρειών, με την πλημμελή αιτιολογία ότι από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων των όρων 3 και 5 της πρόσκλησης συνάγεται ότι στο διαγωνισμό γίνονται δεκτές μόνον Κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων. Η διακήρυξη του υπό έλεγχου διαγωνισμού είναι κατά τούτο νομικώς πλημμελής και ο όρος περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει δικαίωμα προαίρεσης έως του ποσού των 299.675.000 ευρώ, ήτοι ποσοστού 50% του προϋπολογισμού κατ' ανώτατο όριο, είναι αόριστος και συνεπώς δεν μπορεί να ενεργοποιηθεί για την ανάθεση επιπρόσθετων εργασιών κατά παρέκκλιση των διεπουσών τη σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων διατάξεων.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Πράξη 47/2015 του Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης εργασιών του έργου «Κατασκευή βρεφονηπιακού σταθμού Δημοτικού Διαμερίσματος Δήμου … (αίθουσα πολλαπλών χρήσεων & βοηθητικών χώρων υπόγειο)», συμβατικού ποσού 161.900,24 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), διότι οι περιστάσεις που επικαλείται ο Δήμος για την εκτέλεση των επίμαχων εργασιών δεν είναι απρόβλεπτες και, ως εκ τούτου, δεν δύνανται να δικαιολογήσουν τη σύναψη της ελεγχόμενης συμπληρωματικής σύμβασης με τον ανάδοχο του αρχικού έργου. Οι εργασίες της ελεγχόμενης σύμβασης, οι οποίες οφείλονται στη διαπίστωση ότι οι συμβατικές ποσότητες υπολείπονται των πραγματικά απαιτούμενων, δεν υπαγορεύθηκαν από τη συνδρομή αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων, τα οποία αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν και κατά συνέπεια, η ανάγκη εκτέλεσης των ως άνω εργασιών της ελεγχόμενης συμπληρωματικής σύμβασης οφείλεται σε αστοχία της μελέτης, η οποία θα είχε αποφευχθεί, εάν είχε καταβληθεί η δέουσα επιμέλεια κατά την εκπόνηση αυτής και όχι στη συνδρομή περιστάσεων που δεν μπορούσαν να προβλεφθούν.

Πράξη 154/2015 του Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντηρήσεις – Διαμορφώσεις εσωτερικής οδοποιίας …», μεταξύ Δήμου και εργολήπτη, για τον λόγο ότι οι προαναφερόμενες εργασίες δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον ούτε στην σχετική διακήρυξη ανοικτής δημοπρασίας, ούτε στο έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, αλλά ούτε και στο κείμενο της αρχικής σύμβασης δεν προσδιορίζονται οι οδοί στις οποίες πρόκειται να γίνουν οι σχετικές παρεμβάσεις και συνεπώς δεν στοιχειοθετούνται οι επικαλούμενοι από την αναθέτουσα αρχή λόγοι, για τους οποίους καθίσταται αναγκαία η εκτέλεση των εργασιών που αποτελούν το αντικείμενο της ελεγχόμενης συμπληρωματικής σύμβασης, οι οποίες εργασίες, ακόμη και αν οι λόγοι θεωρηθούν ότι συνιστούν γεγονός που δεν μπορούσε να προβλεφθεί, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι καθίστανται αναγκαίες για την ολοκλήρωση και τελειοποίηση του αρχικού έργου, τουλάχιστο όπως αυτό είχε προσδιορισθεί.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ
Πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας
Πράξη 39/2015 του ΣΤ' Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Γενικής Διεύθυνσης Υπουργείου και εταιρείας, για την προμήθεια 1.950 Οργάνων Νυκτερινής Παρατήρησης Σκόπευσης (ΟΝΥΠΑΣ) για τις ανάγκες Γενικού Επιτελείου, καθόσον:
Α) Μη νόμιμα, αντί να εκδοθεί νέα εγκριτική απόφαση για τη διενέργεια της προμήθειας, με σχετική ανακλητική απόφαση επιχειρείται μετά πάροδο δύο περίπου ετών να αναβιώσει η ματαιωθείσα διαδικασία της προηγούμενης έγκρισης της προμήθειας, προκειμένου αυτή να ενταχθεί, σύμφωνα με το άρθρο 109 παράγραφος 2 του ν. 3978/2011, στο πλαίσιο των διατάξεων του προϊσχύσαντος ν. 3433/2006, στον οποίο και μόνο προβλέπεται η δυνατότητα απευθείας ανάθεσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού όταν η σχετική προμήθεια πραγματοποιείται από νομικό πρόσωπο δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, στο κεφάλαιο του οποίου συμμετέχει το Ελληνικό Δημόσιο σε ποσοστό άνω του 50%,
Β) Μη νομίμως εκδόθηκε η σχετική κατακυρωτική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού, χωρίς να έχει προηγουμένως ζητηθεί από την ανάδοχο εταιρεία να προσκομίσει εκ νέου επικαιροποιημένα δικαιολογητικά συμμετοχής, διότι η ισχύς εκείνων που είχαν προσκομιστεί το έτος 2009, ήτοι προ πέντε ετών, είχε λήξει, πολύ περισσότερο που η ανάδοχος χρησιμοποιεί για την εκτέλεση της προμήθειας και έτερη υποκατασκευάστρια εταιρεία και
Γ) Δεν νοείται η έκδοση κατακυρωτικής απόφασης με επιφύλαξη νομιμότητας, θέτοντας υπό αμφιβολία ότι πληρούνται οι προβλέψεις της κείμενης νομοθεσίας και εξασφαλίζονται τα δικαιώματα του Ελληνικού Δημοσίου, αφού η ίδια η αναθέτουσα αρχή, που ανήκει στην εκτελεστική εξουσία, με τις διοικητικές της πράξεις συνιστά τον εγγυητή της προάσπισης και εξασφάλισης κάθε δικαιώματος του δημοσίου, με την τήρηση όλων των νόμιμων προϋποθέσεων (αρχή της νομιμότητας).

Πράξη 73/2015 του ΣΤ' Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Γενικού Επιτελείου και εταιρείας για την προμήθεια τεσσάρων (4) πλήρων συστοιχιών Υ/Β τύπου 214 και μιας (1) συστοιχίας τύπου 209 έτοιμων σε ξηρά ή ενεργοποιημένη κατάσταση, καθόσον:
Α) Η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης είναι μη νόμιμη, διότι δεν αποδεικνύεται η συνδρομή καμίας εκ των περιπτώσεων που προβλέπουν διαζευκτικά οι διατάξεις του άρθρου 42 του ν. 3978/2011 και δη αυτών των παραγράφων 2 στοιχ. δ΄, ε΄ και 4 στοιχ. α΄ αυτού και
Β) Ανεξαρτήτως της ως άνω πλημμέλειας, μη νομίμως, κατ΄επίκληση της εξουσιοδοτικής διάταξης της παραγράφου 4 του άρθρου 26 του ν. 4258/2014, η εντολή διενέργειας της προμήθειας προέβλεψε στο άρθρο 15 αυτής ότι η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα για αυξομείωση ποσοτήτων. Περαιτέρω, μη νομίμως κατακυρώνεται, με τη σχετική απόφαση του Υπαρχηγού του Επιτελείου μία επιπλέον συστοιχία Υ/Β τ. 214, ποσού 2.962.791 ευρώ, ως επωφελής για το ελληνικό δημόσιο και επιχειρησιακά απαιτητή για υποστήριξη της δομής δυνάμεων Υ/Β 2012-2015, για το λόγο ότι είναι εκτός εξουσιοδότησης. Η επιπλέον συστοιχία δεν είναι απολύτως αναγκαία, σύμφωνα με το σκοπό της εξουσιοδοτικής διάταξης, αλλά ενδέχεται αυτή να χρησιμοποιηθεί, ενώ θα

πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι το προς προμήθεια υλικό, εάν δε συντηρηθεί ορθά, φθίνει η απόδοσή του.

Προμήθεια οχημάτων
Πράξη 100/2015 του ΣΤ' Κλιμακιόυ
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ της Ε.ΥΔ.ΑΠ. Α.Ε. και εταιρείας-ειαγωγέα οχημάτων, με αντικείμενο την προμήθεια πέντε (5) βυτιοφόρων οχημάτων υψηλής πίεσης και δύο (2) μικρών βυτιοφόρων οχημάτων υψηλής πίεσης καθώς και πέντε (5) οχημάτων τύπου VA, καθόσον:
Α) Κατά παράβαση του άρθρου 10 του π.δ. 59/2007 και των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, περιλήφθηκε στο άρθρο 1 της διακήρυξης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, όρος για υποχρεωτική υποβολή προσφοράς για όλους τους ζητούμενους τύπους οχημάτων, με συνέπεια την αυτόματη απόρριψη οιασδήποτε προσφοράς που δεν θα συμπεριλάμβανε έστω και έναν από τους τύπους οχημάτων, αλλά και την επιπλέον πρόβλεψη για απόρριψη της συνολικής προσφοράς του διαγωνιζομένου, σε περίπτωση μερικής απόρριψής της για έναν από τους ζητούμενους τύπων οχημάτων,
Β) Κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ελεύθερου ανταγωνισμού, του άρθρου 26 παρ. 1 του π.δ. 59/2007 και του Παραρτήματος XXI αυτού η, αναφερόμενη σε συγκεκριμένη και ευρύτατη τροποποίηση ουσιωδών όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και των τριών ζητουμένων τύπων οχημάτων, η οποία απέβη τόσο μεγάλης έκτασης, σε βαθμό που αυτά να συνιστούν πλέον κατ' ουσία νέα συμβατικά τεύχη, στερείται σαφήνειας και δημοσιότητας και
Γ) Μη νομίμως απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη προδικαστική προσφυγή εταιρείας, διότι, όπως προκύπτει από την σχετική εισήγηση της Επιτροπής διαγωνισμού που την απέρριψε, η εταιρεία παρέλαβε αντίγραφο της διακήρυξης στις 5.11.2014 και από την επομένη ημέρα της πραγματικής της γνώσης άρχισε η προβλεπόμενη από την παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 3886/2010 δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση εκ μέρους της προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης.

Προμήθεια υγειονομικού και φαρμακευτικού υλικού
Πράξη 54/2015 τιυ ΣΤ' Κλιμακίου
(πολλαπλό αποτέλεσμα επί αίτησης ανάκλησης με την 4170/2015 Απόφαση του VI Τμήματος)
Κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου της συμφωνίας-πλαίσιο μεταξύ της Πολεμικής Αεροπορίας και των επτά (7) ανά είδος συμμετεχουσών εταιριών της διαδικασίας επιλογής από αυτήν οικονομικών φορέων για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο, καθώς και του οικείου σχεδίου συμφωνίας-πλαίσιο για την προμήθεια «φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων …», καθόσον:
1) Κατ' απόκλιση των οριζομένων στα άρθρα 26 παρ. 4 του π.δ. 60/2007, ορίσθηκε στο άρθρο 3 παρ. 2β και δ του παραρτήματος Β΄ της οικείας διακήρυξης, ότι στη συμφωνία-πλαίσιο τελικά θα συμπεριληφθούν από ένα (1) μέχρι τέσσερα (4) το μέγιστο διαφορετικά σκευάσματα, τα οποία δύνανται να προσφέρονται και από τον ίδιο προμηθευτή και ως εκ τούτου, μη νομίμως συμπεριλήφθησαν στη συμφωνία-πλαίσιο ορισμένα είδη ανά προσφέρουσα εταιρεία,
2) Η οικεία διακήρυξη είναι ασαφής, καθόσον περιέχει αντιφατικές ρυθμίσεις στα άρθρα 3 παρ. 6γ και 6 της διακήρυξης και 3 παρ. 3 (γ), (δ) και 11 παρ. 2 του Παραρτήματος Β΄ αυτής όσον αφορά α) στον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, β) στη διαμόρφωση των προσφερόμενων από

αυτούς στο στάδιο των μίνι διαγωνισμών τιμών σκευασμάτων, που πρέπει να περιλαμβάνουν τουλάχιστον το ποσοστό έκπτωσης που προσδιορίζεται από την οικονομική προσφορά που δόθηκε στο διαγωνισμό για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο και γ) στην ποσότητα που θα ανατεθεί στους αναδόχους στο στάδιο των εκτελεστικών συμβάσεων σε περίπτωση υποβολής ισότιμων προσφορών,
3) Η κατακυρωτική απόφαση, στην οποία αναγράφονται οι προμηθευτές που θα συμμετάσχουν στη συμφωνία-πλαίσιο με τα αντίστοιχα ποσοστά έκπτωσης και όχι τις προσφερθείσες «σταθερές» τιμές ανά σκεύασμα παρίσταται νομικά πλημμελής και ακυρωτέα,
4) Κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 26 παρ. 2, 4 (δ) και 51 παρ. 1 του π.δ. 60/2007, καθώς και 20 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, ορίσθηκε σε σχετικό άρθρο της οικείας διακήρυξης, ότι η ανάθεση της προμήθειας στο στάδιο των εκτελεστικών συμβάσεων (call-offs) θα γίνεται αναλόγως του πλήθους των σκευασμάτων που τελικά θα αναδειχθούν για κάθε δραστική ουσία με την οριζόμενη στο ως άνω άρθρο ποσόστωση, ενώ το κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών στο ως άνω στάδιο (call-offs), σύμφωνα με την διακήρυξη, είναι η χαμηλότερη τιμή και ως εκ τούτου, η ανάθεση των εν λόγω συμβάσεων θα έπρεπε να γίνεται στον προμηθευτή που υπέβαλε στο πλαίσιο του μίνι μειοδοτικού διαγωνισμού τη χαμηλότερη τιμή και
5) Κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 παρ. 2 του π.δ. 60/2007, σύμφωνα με τις οποίες δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάσταση του οικονομικού φορέα που εντάσσεται στη συμφωνία-πλαίσιο από τρίτο πρόσωπο που δε συμμετείχε στην αρχική διαγωνιστική διαδικασία, τέθηκε στο σχέδιο της συμφωνίας-πλαίσιο όρος, σύμφωνα με τον οποίο ο προμηθευτής δε δύναται α) να μεταβιβάζει το σύνολο ή μέρος των δικαιωμάτων της παρούσας συμφωνίας πλαίσιο, ή το σύνολο ή μέρος των υποχρεώσεων του που απορρέουν από αυτήν, σε οποιοδήποτε άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο χωρίς την προηγούμενη γραπτή συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής και β) να αναθέτει σε άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο την εκτέλεση οποιασδήποτε Παραγγελίας, η οποία έχει υποβληθεί υπό τους όρους της παρούσας συμφωνίας πλαισίου χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση της αναθέτουσας αρχής.

Προμήθεια υγρών καυσίμων
Πράξη 28/2015 του ΣΤ' Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας, με αντικείμενο την προμήθεια πετρελαίου κίνησης για την κίνηση μεταφορικών μέσων, για τις ανάγκες του Δήμου και νομικών του προσώπων, καθόσον δεν προκύπτει ότι συντρέχει εξαιρετική περίπτωση κατά την οποία επιτρέπεται σε υπαίθριο σταθμό του Δήμου η χρήση και εγκατάσταση υπέργειων δεξαμενών καυσίμων κίνησης και επομένως, η προσφορά της εταιρείας, με την οποία προσέφερε, την ήδη εγκατεστημένη σε χώρο του Δήμου, υπέργεια δεξαμενή με αντλία πετρελαίου για την μετάγγιση καυσίμου στα οχήματα του Δήμου, μη νομίμως έγινε αποδεκτή.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Δανεικές συμβάσεις
Πράξη 29/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου δανειακής σύμβασης μεταξύ Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης και Τράπεζας, καθόσον: α) κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της διαφάνειας, ήτοι περιορίζοντας το σχετικό ανταγωνισμό, η ως άνω ΔΕΥΑ αποφάσισε, πριν από την αποστολή της ως άνω πρόσκλησης υποβολής προσφορών προς τις εδρεύουσες στην περιφέρεια της έδρας της Τράπεζες, την με απευθείας ανάθεση

σύναψη της ελεγχόμενης σύμβασης δανείου μεγάλου ποσού κατόπιν προκαθορισμού ακόμα και των πιο λεπτομερών της όρων, δεδομένου ότι στη σχετική απόφαση της ΔΕΥΑ έχει συναφθεί το πλήρες σχέδιό της, με την συγκεκριμένη Τράπεζα, β) δεν εξασφάλισε, δεδομένου του μεγάλου ποσού του δανείου και της μεσοπρόθεσμης διάρκειας αποπληρωμής του (οκταετής), αλλά και της δυνατότητας εξασφάλισης της αποπληρωμής του με προσημείωση υποθήκης στο συγκεκριμένο ως άνω ακίνητο, πρόσφορη και επαρκούς βαθμού δημοσιότητα στην ως άνω πρόσκληση και γ) δεν προέβλεψε, εύλογη προθεσμία υποβολής σχετικών προσφορών από τις προσκληθείσες Τράπεζες, καθώς λαμβανομένου υπόψη του μεγάλου ποσού του δανείου και της άγνοιας της οικονομικής κατάστασης, αλλά και των οικονομικών και περιουσιακών στοιχείων της ΔΕΥΑ που διατίθενται για την πληρωμή και εξασφάλιση αποπληρωμής του δανείου, εκ μέρους των προσκληθεισών τραπεζών, ήταν αδύνατον να συνταχθεί μία αξιόπιστη σχετική οριστική προσφορά εκ μέρους των προσκληθεισών έστω τραπεζών εντός της αποκλειστικής προθεσμίας της μίας εργάσιμης ημέρας, που η πρόσκληση καθόρισε.

Πράξη 170/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου

Κωλύεται η σύναψη των δανειακών συμβάσεων μεταξύ Δήμου και δύο χρηματοπιστωτικών οργανισμών, καθόσον αρκετοί όροι των σχεδίων των συμβάσεων αυτών είναι καταχρηστικοί. Συγκεκριμένα: α) ο όρος, σύμφωνα με τον οποίο στο επιτόκιο προστίθεται ποσοστό 0,60% ως εισφορά του ν.128/1975, παραβιάζει τη διάταξη του άρθρου 276 παρ.1 εδ. α΄του ν. 3463/2006, σύμφωνα με την οποία οι Δήμοι απαλλάσσονται εν γένει από κάθε εισφορά υπέρ οποιουδήποτε ταμείου, β) ο όρος, σύμφωνα με τον οποίο σε περίπτωση κατάργηση του συμφωνηθέντος ανωτάτου επιτρεπόμενου επιτοκίου υπερημερίας (2,5% πλέον του συμβατικού), θα ισχύει το επιτόκιο υπερημερίας που θα καθορίζεται ελεύθερα από την Επενδυτική Τράπεζα και θα γνωστοποιείται με σχετική δημοσίευση στον Τύπο, είναι καταχρηστικός, αφού προβλέπεται ότι το επιτόκιο υπερημερίας θα ορίζεται μονομερώς από την Τράπεζα, διαταράσσοντας κατ΄αυτόν τον τρόπο ουσιωδώς την ισορροπία μεταξύ δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλόμενων μερών σε βάρος του Δήμου, γ) οι όροι, σχετικά με την υποχρέωση του φορέα του έργου (Δήμου) να καταβάλει το σύνολο των δαπανών σύστασης και εγγραφής των εξασφαλίσεων, όλα τα δικαστικά και εξώδικα έξοδα και εφάπαξ δαπάνες σχετικές με αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται από την Τράπεζα ή σχετικές με άλλες ενέργειες στις οποίες προβαίνει για την είσπραξη του χρέους και την προάσπιση των συμφερόντων της, είναι καταχρηστικοί κατά το μέρος που δεν ορίζεται ένα ανώτατο όριο αυτών, δ) ο όρος που ο Δήμος θα υποχρεούται να αποζημιώνει κάθε φορά την τράπεζα σε πρώτη ζήτηση για το πρόσθετο κόστος, μη μείωση της απόδοσης ή τη ζημία, είναι καταχρηστικός, λόγω αοριστίας, αφού δεν θεσπίζεται ένα ανώτατο ποσό μέχρι του οποίου θα υποχρεούται να αποζημιώνει την Τράπεζα ο Δήμος και επειδή διαταράσσει ουσιωδώς και χωρίς εύλογη αιτία την ισορροπία μεταξύ δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών σε βάρος του Δήμου, αφού ο τελευταίος καλείται να καλύψει κάθε επιχειρηματικό κίνδυνο της Τράπεζας από τη συγκεκριμένη σύμβαση και μάλιστα ανεξαρτήτως υπαιτιότητας αυτού, ε) ο όρος, σύμφωνα με τον οποίο η Τράπεζα δικαιούται να καταγγείλει τη σύμβαση και να κηρύττει το δάνειο ληξιπρόθεσμο και απαιτητό αν ο φορέας του έργου (Δήμος) παραβιάσει οποιοδήποτε από τους όρους της σύμβασης, οι οποίοι θεωρούνται όλοι ουσιώδεις, είναι καταχρηστικός, στ) ο όρος, σύμφωνα με τον οποίο υπάρχει δικαίωμα καταγγελίας από μέρους της Τράπεζας εάν ο Δήμος συμμετέχει σε διαδικασίες συγχωνεύσεων ή απορροφήσεων χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της Τράπεζας είναι

επίσης, καταχρηστικός, ζ) ο αναφερόμενος όρος, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος παραιτείται ρητά από κάθε δικαίωμα συμψηφισμού ή επίσχεσης απέναντι στη Τράπεζα είναι καταχρηστικός διότι διαταράσσει ουσιωδώς και χωρίς εύλογη αιτία την ισορροπία μεταξύ δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών σε βάρος του Δήμου, η) οι όροι περί εκχώρησης του Δήμου προς εξασφάλιση της Τράπεζας ποσοστού 5% του ΤΑΠ και 5% ΣΑΤΑ δεν είναι νόμιμοι, κατά το μέρος που το ποσοστό του ΤΑΠ εκχωρείται αδιακρίτως, χωρίς να αναφέρονται περιορισμοί από διατάξεις που ορίζουν τα ποσοστά υποχρεωτικής δέσμευσης, για την κάλυψη συγκεκριμένων δαπανών του οικείου ΟΤΑ (παρ.19 άρθρου24ν.2130/1993) και δεν διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που ο δανειολήπτης δήμος δεν είναι υπερήμερος, τότε η Τράπεζα υποχρεούται και όχι απλώς «δύναται» να του αποδίδει το σύνολο του εκχωρημένου σε αυτήν ποσού για το πέραν των συμφωνηθέντων επόμενων δύο δόσεων και θ) ο όρος, σύμφωνα με τον οποίο, ο Δήμος οφείλει να ασφαλίσει σε ασφαλιστική εταιρεία αποδοχής της Τράπεζας και με όρους που θα συμφωνήσει με την Τράπεζα, οπωσδήποτε όμως κατά κινδύνων πυρός και σεισμού τα ως άνω ακίνητα, για ποσό το οποίο κρίνεται επαρκές από την Τράπεζα και δεν δύναται να είναι κατώτερο της αγοραίας αξίας τους, είναι αόριστος, κατά το μέρος που δεν προσδιορίζονται τα ακίνητα, οι ειδικότεροι κίνδυνοι και το ακριβές ποσό της ασφάλισης αυτής.

Μεταφορά μαθητών
Πράξη 87/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή ενός εκ των πενήντα τριών (53) σχεδίων σύμβασης, με αντικείμενο τη μεταφορά μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Περιφερειακής Ενότητας για τα σχολικά έτη 2014-2015 και 2015-2016, μεταξύ Περιφέρειας και εταιρείας για το Τμήμα 40 της σχετικής διακήρυξης, καθόσον μη νομίμως αποκλείστηκε συμμετέχων στην υπό έλεγχο διαγωνιστική διαδικασία, κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία και συνακόλουθα, μη νομίμως κατακυρώθηκε το Τμήμα 40, για το οποίο υπέβαλε προσφορά και ο ανωτέρω, μη νομίμως αποκλεισθείς, από την διαγωνιστική διαδικασία, σε άλλη εταιρεία χωρίς προηγουμένως να έχει ληφθεί υπόψη η προσφορά του.

Πράξη 98/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου
Απαραδέκτως υποβάλλονται για έλεγχο νομιμότητας τα σχέδια τροποποιητικών συμβάσεων, με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας, για το σχολικό έτος 2014-2015, δεδομένου ότι είτε περιέχουν επουσιώδεις τροποποιήσεις κατά τη στρογγυλοποίηση των ποσών της ημερήσιας αποζημίωσης σε λεπτά του ευρώ, είτε είναι απολύτως όμοια με τα ήδη ελεγχθέντα.

Υπηρεσίες δικηγόρων
Πράξη 20/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και δικηγορικής εταιρείας, για την ανάθεση σ΄αυτήν του εξώδικου και δικαστικού χειρισμού ασκηθείσας εναντίον του Δήμου προσφυγής, καθόσον πρόκειται για εργολαβικό δίκης, κατά την έννοια του άρθρου 60 παρ.1 του Κώδικα Δικηγόρων, ενώ οι καθοριζόμενες με βάση τα άρθρα 63 επ. και το Παράρτημα Ι του Κώδικα Δικηγόρων αμοιβές, καθιερώθηκαν όλως προσφάτως και θεωρούνται κατά νόμο εύλογες, ενόψει και της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, συνεπώς, μη νομίμως το ύψος της

αμοιβής της δικηγορικής εταιρείας καθορίστηκε καθ΄ υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου, δεδομένου ότι η συνολική συμφωνηθείσα αμοιβή έχει καθορισθεί σε ποσό υπερδεκαπλάσιο της υπολογιζόμενης με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης, σύμφωνα με τα όρια που τίθενται από το άρθρο 63 του Κώδικα περί Δικηγόρων της δικηγορικής αμοιβής. Επιπλέον, δεν προκύπτει ότι τα όργανα του Δήμου, πριν καταλήξουν σε συμφωνία με την αντισυμβαλλόμενη, προέβησαν, ενόψει της αρχής της οικονομικότητας ως μερικότερης εκδήλωσης της γενικής αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η οποία διέπει τη διαχείριση των δημόσιων οικονομικών και επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών των Ο.Τ.Α., με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους, σε διαπραγμάτευση με τη συγκεκριμένη ή, ακόμη, άλλους δικηγόρους, προκειμένου η αμοιβή για την παροχή νομικών υπηρεσιών προς το νομικό πρόσωπο του Δήμου, να μην υπερβαίνει τα εύλογα όρια, ενόψει των δικαστικών ενεργειών που επρόκειτο να διενεργηθούν.

Υπηρεσίες καθαριότητας
Πράξη 122/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης και της προηγηθείσας αυτού διαγωνιστικής διαδικασίας, με αντικείμενο την ανάθεση από Γενικό Νοσοκομείο των υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του νοσοκομείου, σε εταιρεία, καθόσον: α) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ.2 του ν.2362/1995 η εγκριθείσα με την απόφαση αυτή δέσμευση πίστωσης υπολείπεται όχι μόνο της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης του εν λόγω διαγωνισμού, αλλά και του συνολικού ποσού της τελικής οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, β) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 68 παρ.1 εδ. α΄περ. α΄και β΄του ν.3868/2010, που απαιτεί επί ποινή ακυρότητας της σύμβασης την αναγραφή σε αυτήν του ορθού, δηλαδή του προβλεπόμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης, αριθμού των εργαζόμενων και των ωρών εργασίας αυτών, υφίσταται διάσταση όσον αφορά στον αριθμό των εργαζομένων και των ωρών εργασίας τους μεταξύ των σχετικών άρθρων του σχεδίου σύμβασης και της διακήρυξης, γ) δεν υφίσταται καν βούληση του νοσοκομείου να συμβληθεί με την εταιρεία με το συγκεκριμένο τίμημα, καθώς δεν έχει ληφθεί απόφαση του αρμόδιου οργάνου του, που είναι το ΔΣ αυτού, αλλά το υποβληθέν προς έλεγχο σχέδιο σύμβασης, στο οποίο αναγράφεται το τίμημα αυτό, εστάλη στο Ελεγκτικό Συνέδριο για έλεγχο, με την υπογραφή υπηρεσιακών παραγόντων μόνο και δ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 68 παρ.1 εδ.α΄περ. γ΄,δ΄,ε΄ και στ΄ του ν.3863/2010, στο υποβληθέν για έλεγχο σχέδιο σύμβασης δεν αναγράφονται η συλλογική σύμβαση εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις κάθε είδους νόμιμες αποδοχές τους, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Υπηρεσίες σίτισης
Πράξη 36/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων για την ανάθεση της εκμετάλλευσης των φοιτητικών εστιατορίων, σε τέσσερεις πόλεις, για τη σίτιση των φοιτητών Πανεπιστημίου, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού Προμηθειών του Δημοσίου και γενικών αρχών, προβλέπεται σε άρθρο της διακήρυξης του ελεγχόμενου διαγωνισμού, η σε ποσοστό 10% επί του συνολικού βαθμού της τεχνικής αξιολόγησης βαθμολόγηση της συνέντευξης των υποψηφίων για την παροχή διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της μελέτης λειτουργίας του φοιτητικού εστιατορίου, διότι οι παρεχόμενες κατά τη συνέντευξη διευκρινίσεις δεν

είναι δεκτικές βαθμολόγησης, αφού, κατά το στάδιο ελέγχου και βαθμολόγησης των ήδη ανοιχθεισών τεχνικών προσφορών, δεν επιτρέπεται ούτε η υποβολή, ούτε η τροποποίηση τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, οι παρεχόμενες κατά το στάδιο αυτό διευκρινίσεις, οι οποίες έχουν αποκλειστικά επιβοηθητικό προς το έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού χαρακτήρα, μη νομίμως ορίζονται ως αυτοτελές υποκριτήριο για τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων και, ενώ η βαθμολογία της δεύτερης κατά σειρά τελικής κατάταξης υποψήφιας εταιρείας, ως προς το εν λόγω κριτήριο, ήταν ανώτερη αυτής της μειοδότριας εταιρείας, παρά ταύτα, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σ΄αυτήν, λόγω της ανώτερης συνολικής βαθμολογίας αυτής.

Πράξη 178/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων σύμβασης και η νομιμότητα της υποκείμενης διαδικασίας διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού Νοσοκομείου, καθόσον η δηλούμενη σε σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου «σπουδαιότητα» παροχής των επίμαχων υπηρεσιών που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για την επιλογή της εξαιρετικής διαδικασίας της σύναψης των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, δεν είναι δυνατό να στοιχειοθετήσει την έννοια της έκτατης και φανερά κατεπείγουσας ανάγκης και των αυταπόδεικτα απρόβλεπτων καταστάσεων κατά την έννοια των διατάξεων της περ. δ της παρ.3 του άρθρου 83 Ν. 2362/1995. και της περ. V του άρθρου 2 παρ.13 του ν. 2286/1995. Πλην της σπουδαιότητας παροχής των σχετικών υπηρεσιών, δεν πληρούνται και οι λοιπές σωρευτικά προβλεπόμενες ως αναγκαίες προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, ήτοι η ύπαρξη στο σώμα της ανωτέρω απόφασης πλήρους και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, από την οποία να προκύπτει σαφώς, ότι καθίσταται αντικειμενικά αδύνατη η τήρηση των διατάξεων που αφορούν τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, καθώς και το γεγονός ότι το επείγον δεν απορρέει από ευθύνη του ιδίου φορέα.

Υπηρεσίες Συντήρησης
Πράξη 187/2015 του Ζ΄ Κλιμακίου
Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης και της υποκείμενης διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών «επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) εγκαταστάσεων» Νοσοκομείου, καθόσον: α) η ελεγχόμενη διαδικασία παρίσταται πλημμελής, διότι δεν δημοσιεύθηκε σε κοινοτικό επίπεδο η προϋπολογισθείσα δαπάνη, που, αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του ελάχιστου περιεχομένου της διακήρυξης, καθορίζει επακριβώς το οικονομικό αντικείμενο του διαγωνισμού και παρέχει στους υποψηφίους τη δυνατότητα να πληροφορηθούν το οικονομικό μέγεθος της προς υπογραφή σύμβασης, ώστε να επιτευχθεί η ευρύτερη δυνατή συμμετοχή και να διασφαλιστεί η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, β) δεν δημοσιεύτηκε ούτε ο όρος, αλλά ούτε και το ποσό που αντιστοιχεί στο δικαίωμα μονομερούς παράτασης της σύμβασης για τρεις ακόμη μήνες, γεγονός που δημιουργεί ανάλογη πλημμέλεια για την παράταση της σύμβασης, γ) ο διαγωνισμός διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 του π.δ/τος 60/2007, αφού δεν τηρήθηκε η υποχρεωτική ελάχιστη προθεσμία των πενήντα δύο (52) ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης στην Ε.Ε. μέχρι τη διενέργεια (του επαναληπτικού) διαγωνισμού, καθόσον η τήρηση εξ αρχής των πιο πάνω διατυπώσεων δημοσιότητας απαιτείται και στην περίπτωση ματαίωσης των αποτελεσμάτων διαγωνισμού και επανάληψής του σε

μεταγενέστερη ημερομηνία και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 του π.δ/τος 118/2007, τόσο η επιτροπή διενέργειας, όσο και η επιτροπή αξιολόγησης των ενστάσεων συγκροτήθηκαν με σχετικές αποφάσεις του Διοικητή του Νοσοκομείου για το συγκεκριμένο διαγωνισμό (ad hoc) και όχι για ένα έτος, χωρίς από τις αποφάσεις αυτές, ή από τα στοιχεία του φακέλου να προκύπτει η συνδρομή των ειδικών περιστάσεων, που αιτιολογούν λόγω της φύσης και των χαρακτηριστικών των προς προμήθεια ειδών, τη συγκρότηση ειδικής επιτροπής και επιπλέον, χωρίς να διενεργηθεί κλήρωση για την ανάδειξη των μελών τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 26 του ν.4024/2011.