

A light gray map of Greece, showing the mainland and the islands, with the regional boundaries outlined.

# Ετήσια Έκθεση Οικονομικού Έτους 2014

Αθήνα, 2017



# ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

Οικονομικού Έτους 2014



Αθήνα 2017



**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

*σελίδα*

**ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ**

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ	7
A.1. ΓΕΝΙΚΑ	7
A.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (Ο.Τ.Α) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ.	8
A.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	11
A.3.1. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΟΛΟΓΩΝ	11
A.3.2. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ, ΤΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	11
A.3.3. ΠΟΛΥΘΕΣΙΑΣ- ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ- ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΔΔ	12
A.3.4. ΟΠΕΚΕΠΕ	15
A.3.5. ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Χ.Ε.Π.)	15
A.3.6. ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. - ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ - ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ Ν.Π.Δ.Δ.	15
A.3.7. ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α. Α΄ΒΑΘΜΟΥ (άρθρ.3 παρ.4 ν.2307/1995)	15
A.3.8. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΠΩΛΕΙΩΝ ΧΡΗΜΑΤΩΝ, ΥΛΙΚΟΥ, ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΩΜΗΣ (άρθρο 63 ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΝΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ, ΠΟΥ ΚΥΡΩΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟ άρθρο ΠΡΩΤΟ ΤΟΥ ν. 4129/2013, άρθρο 43 ΤΟΥ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΝΤΟΣ π.δ/τος 774/1980)	16
A.4. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ.	17
A.5. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ – ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ	17
A.6. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	18

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

*σελίδα*

A.7 ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ	<b>18</b>
A.7.1. ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ	<b>18</b>
A.8. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ	<b>20</b>
Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.	<b>21</b>
ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ	<b>23</b>
ΓΕΝΙΚΑ	<b>23</b>

**ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ**

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΣΟΔΩΝ – ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014	<b>32</b>
1. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ	<b>32</b>
2. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΟΔΩΝ	<b>33</b>
II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΘΕΣΗΣ) ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31 <sup>ης</sup> ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2014	<b>34</b>
III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31 <sup>ης</sup> ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2014	<b>36</b>
IV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΑΜΕΙΑΚΩΝ ΡΟΩΝ ΕΤΟΥΣ 2014	<b>36</b>
V. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.	<b>38</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ ( ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)	<b>38</b>
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ	<b>46</b>
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)	<b>48</b>
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ	<b>49</b>
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	<b>52</b>
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ	<b>58</b>
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	<b>62</b>
ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ	<b>63</b>
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	<b>63</b>

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

*σελίδα*

ΛΟΙΠΑ	<b>65</b>
VI. ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	<b>67</b>

**ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ**

<b>ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.</b>	<b>71</b>
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ</b>	<b>71</b>
<b>ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>71</b>
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ- ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	<b>71</b>
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ	<b>72</b>
ΛΟΙΠΑ	<b>72</b>
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ</b>	<b>74</b>
<b>ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>74</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	<b>74</b>
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ	<b>74</b>
<b>ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>75</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	<b>75</b>
ΛΟΙΠΑ	<b>76</b>
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)</b>	<b>78</b>
<b>ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>78</b>
ΛΟΙΠΑ	<b>78</b>
<b>ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>80</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)	<b>80</b>
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ	<b>82</b>
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	<b>82</b>
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	<b>83</b>
ΛΟΙΠΑ	<b>85</b>
<b>ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>87</b>
ΕΡΓΑ	<b>87</b>
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ	<b>87</b>
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ</b>	<b>88</b>
<b>ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>88</b>

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

<u><b>ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ</b></u>	<i>σελίδα</i>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)	88
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)	157
ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ	171
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, κ.λ.π.	171
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	171
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ	186
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	226
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	286
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	293
ΛΟΙΠΑ	329
<b>ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α.</b>	<b>339</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	339
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	341
ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ	342
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	343
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	347
ΛΟΙΠΑ	348
<b>ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ Ο.Τ.Α.</b>	<b>351</b>
ΕΡΓΑ	351
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ	351
ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	358
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	359
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ	361
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ ΚΙΝΗΤΩΝ – ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ	363
ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	363
ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ	364
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	364
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	364
ΔΑΝΕΙΑΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	365
ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	366
<b>ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΕΤΟΥΣ 2014</b>	<b>367</b>
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ &amp; ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ (ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΠΡΩΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ-ΕΜΠΟΡΙΟΥ)</b>	<b>388</b>
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	388



**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

<u>ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ</u>	<i>σελίδα</i>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)	388
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	389
ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	390
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ	390
<b>ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.</b>	<b>391</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)	391
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)	393
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	394
ΛΟΙΠΑ	395
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ</b>	<b>396</b>
<b>ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>396</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)	396
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)	403
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	404
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	405
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ	406
ΛΟΙΠΑ	407
<b>ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>409</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	409
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	411
ΛΟΙΠΑ	412
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (το οποίο μετονομάστηκε με το Π.Δ.24/27.01.2015 (ΦΕΚ 20Α) σε ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ</b>	<b>413</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	413
ΕΡΓΑΣΙΕΣΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	415
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ	416
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	416
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	417
ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (Τ.Ε.Ι.) ΗΠΕΙΡΟΥ	418
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	418
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ</b>	<b>420</b>
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	420
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	420
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	420

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

<u>ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ</u>	<i>σελίδα</i>
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ	422
<b>ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.</b>	422
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	422
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	432
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ	433
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	434
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ	435
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	435
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ	455
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	456
ΛΟΙΠΑ	473
<b>ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	476
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ	476
<b>ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	477
<b>ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.</b>	477
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	478
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ</b>	480
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)	480
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.	489
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ- ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	490
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	491
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	494
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ	494
ΛΟΙΠΑ	495
<b>ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	499
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)	499
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)	499
ΛΟΙΠΑ	500
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ &amp; ΤΡΟΦΙΜΩΝ</b>	501
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	501
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ- ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	501
<b>ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.</b>	502
ΛΟΙΠΑ	502
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ,</b>	503

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

<u>ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ</u>	<u>σελίδα</u>
ιδρυθέν με το π.δ. 118/2013, ΦΕΚ Α' 152/25.6.2013.	
ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	503
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ</b>	<b>504</b>
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ- ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	504
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)	506
ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ	506
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ- ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	506
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	507
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	508
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ</b>	<b>509</b>
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	509
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	509
ΕΡΓΑΣΙΕΣ	510
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ (ΝΥΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ)</b>	<b>512</b>
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	512
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	512
ΛΟΙΠΑ	512
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ &amp; ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ Ν.Π.Δ.Δ.</b>	<b>514</b>
<b>ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>514</b>
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)	514
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ- ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	514
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	516
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	516
<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΙΑΟΥ</b>	<b>517</b>
<b>ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>517</b>
ΛΟΙΠΑ	517
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)	517
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	517
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ	518

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

<u><b>ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ</b></u>	<i>σελίδα</i>
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ	<b>519</b>
ΛΟΙΠΑ	<b>519</b>
<b>ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ</b>	<b>521</b>
ΛΟΙΠΑ	<b>521</b>
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ	<b>522</b>
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ	<b>522</b>
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ	<b>528</b>
Απευθείας αναθέσεις	<b>537</b>
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	<b>539</b>
ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ	<b>542</b>
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	<b>543</b>
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	<b>543</b>
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	<b>545</b>
<b>ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ</b>	<b>546</b>

**ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ**

<b>ΥΠΟΛΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ - ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ</b>	<b>558</b>
<b>ΕΠΙΜΕΤΡΟ</b>	<b>565</b>
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΩΝ	ΤΕΥΧΟΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

## ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

Α.ν.	Αναγκαστικός Νόμος
Α.Κ.	Αστικός Κώδικας
ΑΣΕΠ	Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού
β.δ.	Βασιλικό διάταγμα
Γ .Ν.	Γενικό Νοσοκομείο
Γ. Ν. Ν.	Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο
Δ.	Δήμος
Δ .Δ.	Δημοτικό Διαμέρισμα
Δ.Κ.Κ.	Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας (π.δ. 410/ 1995, ΦΕΚ Α'231)
Δ .Ε.	Δημαρχιακή Επιτροπή
Δ .Σ .	Δημοτικό Συμβούλιο
Δ .Υ. Π.Ε.	Διοίκηση Υγειονομικής Περιφέρειας
Ε .Δ .Ε .	Εργολήπτες Δημοσίων Έργων
Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.	Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Ο.Τ.Α.
Ελ. Σ.	Ελεγκτικό Συνέδριο
Ε.τ.Κ.	Εφημερίδα της Κυβέρνησης
Θ. Χ. Π.	Θεραπευτήριο Χρονίων Παθήσεων
ι.δ. ο. χ	Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου
ι.δ. α. χ.	Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου
Κ .Α. Ε.	Κωδικός Αριθμός Εξόδου
Κ.Δ.Δ/σίας	Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ 45 Α')
Κ.Δ.Κ.	Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (που κυρώθηκε με το ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α')
Κ.Πολ. Δ.	Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας
Κ. Υ.	Κέντρο Υγείας
Κ .Υ. Α.	Κοινή Υπουργική Απόφαση
Μ.Κ.	Μισθολογικό Κλιμάκιο
Ν .	Νομός
ν .	Νόμος
Ν .Α.	Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση

## ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ν .δ .	Νομοθετικό Διάταγμα
ν.π.δ.δ.	Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου
ν.π.ι.δ.	Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου
Ν.Σ.Κ.	Νομικό Συμβούλιο του Κράτους
Ο. Ε. Υ.	Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας
Ο.Τ.Α.	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Π .Γ. Ν.	Περιφερειακό Γενικό Νοσοκομείο
π .δ.	Προεδρικό Διάταγμα
Π.Υ.Σ.	Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου
Σ.Α.Ε.	Συλλογική Απόφαση Έργου
ΣτΕ	Συμβούλιο της Επικρατείας
Υ.Α.	Υπουργική Απόφαση
Υ.Δ.Ε.	Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου
Φ.Ε.Κ.	Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης
ΦΕΚ τ. Υ.Ο.Δ.Δ.	ΦΕΚ τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης φορέων του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα
Φ. Ε .Π .	Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων
Φ. Μ. Ε .	Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων
Χ. Ε.	Χρηματικό Ένταλμα
Χ. Ε. Π.	Χρηματικό Ένταλμα Προπληρωμής

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ  
ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

**ΠΡΟΣ  
ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ  
(ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ)**

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελείται από τα μέλη της Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρο, Ιωάννη Σαρμά, Σωτηρία Ντούνη, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Άννα Λιγωμένου και Γεωργία Μαραγκού, Αντιπροέδρους, Γεώργιο Βοΐλη, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Μαρία Αθανασοπούλου, Ασημίνα Σαντοριναίου, Ελένη Λυκεσά, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σταμάτιο Πουλή, Κωνσταντίνα Ζώη, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκευή, Κωνσταντίνο Εφεντάκη, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριο Τσακανίκα, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Βασιλική Προβίδη, Κωνσταντίνο Παραθύρα, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Ευαγγελία Σεραφή, Κωνσταντίνο Κρέπη Ειρήνη Κατσίκερη και Γεωργία Παπαναγοπούλου, Συμβούλους, με την παρουσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας Μιχαήλ Ζυμή και της Γραμματέως Ελένης Αυγουστόγλου, Επιτρόπου στη Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνεδρίασε στο κατάστημα αυτού στις 26 Απριλίου 2017.

Αφού έλαβε υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α'), που ίσχυε κατά το έτος 2012, που αφορά η παρούσα Έκθεση και ήδη του άρθρου 67 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ 52 Α'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981 "περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων" (ΦΕΚ 304 Α').

2. Τις ετήσιες εκθέσεις μετά των αναλυτικών πινάκων για το οικονομικό έτος 2014, των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εδρεύουν στην Κεντρική Υπηρεσία αυτού, στα Υπουργεία, στις Νομαρχίες και σε ορισμένους Δήμους και ΝΠΔΔ, που υποβλήθηκαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 147 του π.δ. 1225/1981.

3. Την εισήγηση της Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Αργυρώς Μαυρομάτη.

4. Την έγγραφη γνώμη του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Διατυπώνει, μετά από διεξοδική, κατά περίπτωση, συζήτηση μεταξύ των μελών της, την παρούσα Γενική Έκθεσή της προς τη Βουλή των Ελλήνων για το οικονομικό έτος 2014, η οποία έχει ως ακολούθως:



## **ΠΡΟΟΙΜΙΟ**

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχοντας υπόψη τις εκθέσεις των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που συντάχθηκαν με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από την άσκηση των καθηκόντων τους, διατυπώνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980) και ήδη του άρθρου 67 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του νόμου 4129/2013 και του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981, την παρούσα Γενική Έκθεσή της, στην οποία παραθέτει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2014 και τις σχετικές παρατηρήσεις. Σημειώνει τις παραβάσεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά το ίδιο οικονομικό έτος στην εκτέλεση του Προϋπολογισμού, καθώς και κατά την εφαρμογή των κανόνων του Δημοσίου Λογιστικού και Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ή άλλων σχετικών με την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων. Υποδεικνύει τα μέσα, τα οποία κατά την κρίση της θεωρεί αποτρεπτικά της επαναλήψεως των παραβάσεων αυτών και αναπτύσσει τις σκέψεις της για μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν στη νομοθεσία, που αφορά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το περιεχόμενο της εκθέσεως αυτής διαιρείται σε τέσσερα (4) μέρη και το Επίμετρο.

Το πρώτο μέρος περιέχει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το οικονομικό έτος 2014.

Το δεύτερο μέρος περιέχει γενικές παρατηρήσεις για τις παραβάσεις και τις ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ.

Το τρίτο μέρος περιέχει ειδικές παρατηρήσεις για παραβάσεις και ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν α) στις δαπάνες της Βουλής των Ελλήνων, κάθε Υπουργείου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., χωριστά. (Μετά τις παρατηρήσεις για κάθε Υπουργείο παρατίθενται οι παρατηρήσεις που αφορούν στα Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. που εποπτεύονται από αυτό) και β) στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων, σύμφωνα με το άρθρο 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87) και το άρθρο 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013). Επισημαίνεται ότι δεν περιελήφθησαν παρατηρήσεις, που αφορούσαν δαπάνες κάτω των 5.000 ευρώ, εκτός αν πρόκειται για περιοδικές δαπάνες.

Στο τέταρτο μέρος περιέχονται οι υποδείξεις για τα μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν, ώστε να αποτραπούν στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις και ελλείψεις. Παρατίθενται επίσης και οι αναγκαίες μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις της κείμενης νομοθεσίας.

## ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

### ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ

### ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

#### A.1. ΓΕΝΙΚΑ

Κατά τα άρθρα 98 του Συντάγματος, όπως αυτό αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6<sup>ης</sup> Απριλίου 2001 της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ Α' 84/17.4.2001) και 1 του ν. 4129/2013 «Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» (ΦΕΚ Α' 52/28.2.2013), ο οποίος με το άρθρο δεύτερο κατήργησε από την έναρξη της ισχύος του το π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α' 189), στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως:

**α)** Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό.

**β)** Ο έλεγχος συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας στις οποίες αντισυμβαλλόμενος είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με το Δημόσιο από την άποψη αυτή, όπως νόμος ορίζει.

**γ)** Ο έλεγχος των λογαριασμών των δημοσίων υπολόγων και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται στον προβλεπόμενο από το εδάφιο α' έλεγχο.

**δ)** Η γνωμοδότηση για τα νομοσχέδια που αφορούν συντάξεις ή αναγνώριση υπηρεσίας για την παροχή δικαιώματος σύνταξης σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Συντάγματος, καθώς και για κάθε άλλο θέμα που ορίζει ο νόμος.

**ε)** Η σύνταξη και η υποβολή έκθεσης προς τη Βουλή για τον απολογισμό και ισολογισμό του Κράτους κατά το άρθρο 79 παρ. 7 του Συντάγματος.

**στ)** Η εκδίκαση διαφορών σχετικά με την απονομή συντάξεων, καθώς και με τον έλεγχο των λογαριασμών του εδαφίου γ'.

**ζ)** Η εκδίκαση υποθέσεων που αναφέρονται στην ευθύνη των πολιτικών ή στρατιωτικών δημοσίων υπαλλήλων, καθώς και των υπαλλήλων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για κάθε ζημία που από δόλο ή αμέλεια προκλήθηκε στο Κράτος, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή σε άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

η) Η εκδίκαση των ενστάσεων κατά πράξεων ή παραλείψεων του Υπουργού των Οικονομικών κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς του για την εκτέλεση των πράξεων ή αποφάσεων κανονισμού σύνταξης ή την πληρωμή των συντάξεων εν γένει, συμπεριλαμβανομένων και όσων πράξεων αφορούν καταλογισμό αχρεωστήτως ληφθείσας σύνταξης.

θ) Η εκδίκαση των εφέσεων κατά των πράξεων των Κλιμακίων και των καταλογιστικών πράξεων των οργάνων του Κράτους.

ι) Η εκδίκαση των αιτήσεων αναιρέσεως κατά αποφάσεων των Τμημάτων του.

ια) Ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ν. 1256/1982 για την πολυθεσία.

ιβ) Η επίλυση αμφισβητήσεων που αφορούν τη συμπλήρωση 35ετίας των δημοσίων υπαλλήλων (άρθρο 1 ν. 1232/1982).

ιγ) Ο έλεγχος των διαχειρίσεων των Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (άρθρα 85 ν. 1892/1990, 77 ν. 1943/1991 κ.λπ.).

ιδ) Ο έλεγχος του «Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων» (ν. 992/1979).

## **Α.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ (Ο.Τ.Α.) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ.**

Σε βάρος του προϋπολογισμού του Κράτους (τακτικού προϋπολογισμού και προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, οικονομικού έτους 2014, εκδόθηκαν και υποβλήθηκαν συνολικά για θεώρηση στις αρμόδιες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου **415.321** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **216.387.609.629,19** ευρώ. Από τα εντάλματα αυτά, **10.087**, συνολικού ποσού **581.735.767,05** ευρώ, επεστράφησαν αθεώρητα στις Υπηρεσίες που τα εξέδωσαν, διότι διαπιστώθηκαν ελλείψεις νομίμων δικαιολογητικών, δημοσιολογιστικές παραβάσεις, λανθασμένες εκκαθαρίσεις, διπλές πληρωμές, μη παρακράτηση των νομίμων κρατήσεων, φορολογικές παραβάσεις, μη νόμιμες δημιουργικές της δαπάνης διοικητικές πράξεις κ.λπ.. Από τα ανωτέρω **10.087** επιστραφέντα στις Υπηρεσίες χρηματικά εντάλματα, άλλα επανυποβλήθηκαν στις οικείες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετά την επισύναψη των νομίμων δικαιολογητικών και θεωρήθηκαν, άλλα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το αρχικό εντελλόμενο ποσό κατά τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα

δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση και ακυρώθηκαν από τις ίδιες τις ελεγχόμενες Υπηρεσίες και, τέλος, **1.856** απ' αυτά, συνολικού ποσού **38.738.357,86** ευρώ, μετά την επανυποβολή τους στις Υπηρεσίες Επιτρόπων, υπεβλήθησαν απ' αυτές στα αρμόδια Κλιμάκια Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τα οποία άλλα έκριναν θεωρητέα και άλλα μη θεωρητέα. Αποτέλεσμα της προαναφερόμενης διαδικασίας ήταν η αποτροπή πραγματοποίησης μη νόμιμων δαπανών συνολικού ποσού **95.728.724,17** ευρώ. Επίσης, **107** χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού **3.447.639,55** ευρώ, εκκρεμούσαν, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2014, στην κρίση των αρμοδίων Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρησή τους ή μη.

Συνεπώς, με τον προληπτικό έλεγχο επί των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού ματαιώθηκαν άμεσα κατά το οικονομικό έτος 2014 μη νόμιμες πληρωμές συνολικού ποσού **95.728.724,17** ευρώ. Σημειώνεται ότι πολλές από τις μη νόμιμες αυτές δαπάνες είναι πάγιου χαρακτήρα (μισθοί, επιδόματα, πρόσθετες αμοιβές κ.λπ.), δηλαδή δαπάνες επαναλαμβανόμενες σε τακτά συνήθως χρονικά διαστήματα και μεταφερόμενες και στα επόμενα οικονομικά έτη. Ως εκ τούτου, το πραγματικό ύψος των μη νόμιμων δαπανών που ματαιώθηκαν σε ετήσια βάση είναι πολύ μεγαλύτερο. Στις προαναφερόμενες δαπάνες του κρατικού προϋπολογισμού δεν περιλαμβάνονται οι δαπάνες που χαρακτηρίζονται σταθερές και διαρκείς ή περιοδικού χαρακτήρα, οι οποίες πληρώνονται από τις Δ.Ο.Υ. ή από το Διατραπεζικό Σύστημα με άλλους τίτλους πληρωμής (καταστάσεις ή πίνακες) που καθορίζονται με νόμο ή ειδική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (άρθρο 28 παρ. 3 του ν. 2362/1995) και ελέγχονται κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα επί του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των Ο.Τ.Α. Α' και Β' βαθμού οικονομικού έτους 2014, σε σύγκριση και με τα αποτελέσματα ελέγχου του προηγούμενου οικονομικού έτους 2013, εμφανίζονται αναλυτικά στους **πίνακες 1 και 2**.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 1

Κατηγορία χρηματικής διαχείρισης	Αριθμός ελεγχθέντων χρηματικών ενταλμάτων / Ποσό		Διαπιστώσεις / Ενέργειες ελέγχου κατά το οικονομικό έτος 2014	
	Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων	Συνολικό ποσό	Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων που επεστράφησαν αθεώρητα	Συνολικό ποσό
Δαπάνες Τακτικού προϋπ/σμού και προϋπ/σμού Δημοσίων Επενδύσεων	139.872	200.527.256.758,99	840	385.022.916,94
Δαπάνες Ν.Π.Δ.Δ.	158.097	13.891.579.695,46	3.433	127.788.892,00
Δαπάνες Ειδικών Λογαριασμών	433	5.388.376,35	77	3.286.595,22
Δαπάνες Ο.Τ.Α. Α' και Β' Βαθμού	116.919	1.963.384.798,39	5.737	65.637.362,89
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>415.321</b>	<b>216.387.609.629,19</b>	<b>10.087</b>	<b>581.735.767,05</b>

## ΠΙΝΑΚΑΣ 2

### Αποτελέσματα ελέγχου / Ποσό μη νόμιμων δαπανών

#### Συσχετισμός με το οικονομικό έτος 2013

Προϋπολογισμός	Οικονομικό έτος 2013	Οικονομικό έτος 2014
Δημοσίου (Τακτικός και Δημοσίων Επενδύσεων)	82.296.313,04	34.755.682,90
Ν.Π.Δ.Δ.	77.538.342,56	34.365.733,72
Ειδικών Λογαριασμών	258.747,84	98.940,44
Ο.Τ.Α. Α' και Β' Βαθμού	36.688.050,83	26.508.367,41
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>196.781.454,27</b>	<b>95.728.724,17*</b>

\* πλέον του ποσού αυτού, εκκρεμούσαν κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2014 στην κρίση των Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρησή τους ή μη, 107 χρηματικά εντάλματα του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού 3.447.639,55 ευρώ.

### **A.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **A.3.1. Λογαριασμών δημοσίων υπολόγων**

Κατά το οικονομικό έτος 2014, ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **1203** λογαριασμοί δημοσίων υπολόγων στους οποίους περιλαμβάνονται:

**α) 667** μηνιαίοι λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.).

**β) 142** ετήσιοι λογαριασμοί υπολόγων Δ.Ο.Υ.

**γ) 121** ετήσιοι λογαριασμοί ενσήμων και υλικού υπολόγων Δ.Ο.Υ.

**γ) 72** λογαριασμοί προξενικών υπολόγων.

**δ) 42** λογαριασμοί τελωνειακών υπολόγων.

**δ) 142** μηνιαίοι λογαριασμοί δευτερεύοντος διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

**ε) 17** ετήσιοι λογαριασμοί δευτερεύοντος διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Τα προαναφερόμενα στοιχεία εμφανίζονται στον **πίνακα 3**.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των προαναφερόμενων λογαριασμών, συντάχθηκαν **61** Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), συνολικού ποσού **17.899.831,76** ευρώ, από τα οποία εκτελέστηκαν **35**, συνολικού ποσού **3.312.621,64** ευρώ.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στον **πίνακα 4**.

Σημειώνεται, επίσης, ότι από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκδόθηκαν **215** πράξεις εκδίκασης Επιτρόπου (λογαριασμοί ορθώς έχοντες) και από την 5η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου **17** τέτοιες πράξεις. Επιπλέον, από την προαναφερόμενη 1η Υπηρεσία ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **338** χρηματικά εντάλματα, τα οποία εκφεύγουν του προληπτικού ελέγχου λόγω ποσού βάσει του π.δ/τος 136/2011 (Α' 267).

#### **A.3.2. Διαχείρισης υλικού των Ενόπλων Δυνάμεων, των Σωμάτων Ασφαλείας και των άλλων πολιτικών υπηρεσιών**

Η αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προέβη κατά το οικονομικό έτος 2014 σε έλεγχο **2.295** διαχειρίσεων υλικού, τόσο των Ενόπλων Δυνάμεων όσο και άλλων Υπηρεσιών (Ελληνικής Αστυνομίας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος κ.λπ). Κατά τον έλεγχο αυτό συντάχθηκαν **6** Φ.Μ.Ε. ποσού

**939.789,62** ευρώ τα οποία εκτελέσθηκαν Επίσης εκδόθηκαν **3** καταλογιστικές πράξεις ποσού **10.976,02** ευρώ (βλ. πίνακες **3** και **4**).

### **A.3.3. Πολυθεσίας - πολυαπασχόλησης - αποδοχών υπαλλήλων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.**

Κατά το οικονομικό έτος 2014 υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου **14.066** υπεύθυνες δηλώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1256/1982. Επίσης, ελέγχθηκαν **2.686** καταστάσεις μισθοδοσίας υπαλλήλων του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ., η οποία καταβάλλεται μέσω Ε.Α.Π.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο, εκδόθηκαν **63** Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού **771.524,66** ευρώ, από τα οποία εκτελέστηκαν **16**, ποσού **22.268,64** ευρώ. Εκδόθηκαν, τέλος, **14** καταλογιστικές πράξεις, ποσού **204.406,28** ευρώ.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στους **πίνακες 3 και 4**.



### ΠΙΝΑΚΑΣ 3

#### Κατασταλτικός έλεγχος λογαριασμών – διαχειρίσεων χρηματικού υλικού

Κατηγορία	Λογ/σμοί Μηνιαίοι	Λογ/σμοί Ετήσιοι	Χ.Ε.Π. Υ.Π.Ε.Θ.Α.	Δηλώσεις ν. 1256/82 - Μισθοδοσία	Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων - Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών	Γραμμάτια – Εντολές
Λογαριασμοί Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	667	142				
Λογαριασμοί Ενσήμων και Υλικού		121				
Λογαριασμοί Προξενικών Υπολόγων		72				
Λογαριασμοί Τελωνειακών Υπολόγων		42				
Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη ΥΠ.ΕΘ.Α και Χ.Ε.Π.	142	17				
Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων – Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών					2.295	
Υπεύθυνες Δηλώσεις ν. 1256/1982 (Πολυθεσία – Πολυαπασχόληση)				14.066		
Καταστάσεις Μισθοδοσίας Υπαλλήλων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.				2.686		
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>809</b>	<b>394</b>		<b>16.752</b>	<b>2.295</b>	

## ΠΙΝΑΚΑΣ 4

### Διαπιστώσεις / Αποτελέσματα Κατασταλτικού Ελέγχου

Κατηγορία	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμίων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις Για Καταλογισμό			Καταλογιστικές Πράξεις
							Α ΡΙ Θ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	
Λογαριασμοί Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	58	5.745.210,07	35	3.312.398,64	23	2.432.811,43				
Δ.Δ.ΥΠΕΘΑ	3	12.154.621,69			3	12.154.621,69				
Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων – Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών	6	939.789,62	6	939.789,62				3		10.976,02
Υπεύθυνες Δηλώσεις ν. 1256/1982 (Πολυθεσία/ Πολυαπασχόληση)	7	197.492,94	1	3.600,00	6	193.892,94			1	137.967,29
Καταστάσεις Μισθοδοσίας Υπαλλήλων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.	56	574.031,72	15	18.668,64	28	488.924,09			13	66.438,99
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>130</b>	<b>19.611.146,04</b>	<b>57</b>	<b>4.274.456,9</b>	<b>60</b>	<b>15.270.250,15</b>			<b>17</b>	<b>215.382,3</b>

#### **A.3.4. ΟΠΕΚΕΠΕ**

Η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΠΕΚΕΠΕ πραγματοποίησε κατά το οικονομικό έτος 2014 δειγματοληπτικό έλεγχο στον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων. Συγκεκριμένα, ελέγχθηκαν συνολικά **1.171** εντολές πληρωμής συνολικού ποσού **2.610.774.526,52** ευρώ.

#### **A.3.5. Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής (Χ.Ε.Π.)**

Κατά το οικονομικό έτος 2014 ελέγχθηκαν δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού **6.997** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **2.123.592.689,11** ευρώ, **3.235** Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **19.068.480,74** ευρώ και **2.445** Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α., συνολικού ποσού **191.135.539,87** ευρώ. Εκδόθηκαν πράξεις επιστροφής δικαιολογητικών για **12** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **9.208.261,50** ευρώ, **45** Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **198.702,42** ευρώ και **118** Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α., συνολικού ποσού **12.916.851,31** ευρώ. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο εκδόθηκαν **18** καταλογιστικές πράξεις, συνολικού ποσού **502.992,90** ευρώ.

#### **A.3.6. Απολογισμών Ν.Π.Δ.Δ. - Ειδικών Λογαριασμών – Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτωμένων από αυτούς Ν.Π.Δ.Δ.**

Κατά το οικονομικό έτος 2014 ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **99.859** απολογισμοί Ν.Π.Δ.Δ., Σχολικών Επιτροπών, Ειδικών Λογαριασμών, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτώμενων απ' αυτούς Ν.Π.Δ.Δ. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (βλ. πίνακα 5)

#### **A.3.7. Ειδικός κατασταλτικός έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού**

**(άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)**

Κατά το οικονομικό έτος 2014 ασκήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος (κατά προτεραιότητα), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995, σε **89** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **467.241,42** ευρώ, τα οποία εξοφλήθηκαν με ευθύνη των Δημάρχων των Δήμων ή Προέδρων Κοινοτήτων. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των χρηματικών αυτών ενταλμάτων έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (βλ. πίνακα 6).

**Α.3.8. Υποθέσεις απωλειών χρημάτων, υλικού, δικαιολογητικών και παραστατικών πληρωμής (άρθρο 63 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, άρθρο 43 του καταργηθέντος π.δ/τος 774/1980)**

Κατά το οικονομικό έτος 2014 εισήχθησαν στην 4<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου 9 υποθέσεις απωλειών και 17 υποθέσεις εισήχθησαν στο Α΄ και Β΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου προς εκδίκαση. Απ΄ αυτές εκδικάστηκαν 22, εκ των οποίων 19 απαλλακτικές, 4 μη απαλλακτικές και 1 απορριπτική. Επίσης, κατά το ίδιο οικονομικό έτος, από την 9<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου έγιναν 5 εισηγήσεις για καταλογοισμό συνολικού ποσού 41.756,14 ευρώ και εκδόθηκε 1 καταλογιστική πράξη ποσού 3.032,24 ευρώ.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5**

**Κατασταλτικός Έλεγχος Ν.Π.Δ.Δ. – Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού -  
Ειδικών Λογαριασμών**

Κατηγορία	Αριθμός Λογαριασμών Χ.Ε. κ.λ.π. που ελέγχθηκαν	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις για καταλογοισμό		Καταλογιστικές πράξεις	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡ.	ΠΟΣΟ
Ν.Π.Δ.Δ.	12.972	56	30.765.692,82	9	407.047,42	31	30.285.798,57	1	30.114.159,15	2	67.467,40
Ειδικοί Λογαριασμοί	83	8	55.762,81	2		6	55.762,81				
Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού – Εξαρτώμενα Ν.Π.Δ.Δ.	86.804	132	6.730.542,16	59	792.319,40	127	25.740.473,59			14	1.981.218,64
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>99.859</b>	<b>196</b>	<b>37.551.997,79</b>	<b>70</b>	<b>1.199.366,82</b>	<b>164</b>	<b>56.082.034,97</b>	<b>1</b>	<b>30.114.159,15</b>	<b>16</b>	<b>2.048.686,04</b>

## ΠΙΝΑΚΑΣ 6

### Ειδικός Κατασταλτικός Έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού (Άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)

Αριθμ. Χρηματικών Ενταλμάτων	Ποσό	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις για καταλογισμό		Καταλογιστικές πράξεις	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
89	467.241,42	9	61.649,30	6	48.914,91	3	12.734,39			1	9.600,00

#### Α.4. ΈΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2014 ελέγχθηκαν τα έσοδα διακοσίων (200) Δήμων της χώρας, καθώς και νομικών τους προσώπων. Από τον έλεγχο αυτό διαπιστώθηκαν τα εξής: Τα συνολικά βεβαιωθέντα μέχρι 31.12.2014 έσοδα ανήλθαν στο ποσό του **1.750.424.743,48** ευρώ. Επίσης, μέχρι την ανωτέρω ημερομηνία παρέμεναν ανείσπρακτα για περίοδο που υπερβαίνει το ένα (1) έτος από την ημερομηνία πρώτης καταχώρισής τους στους βεβαιωτικούς καταλόγους, έσοδα συνολικού ποσού **447.899.250,52** ευρώ, δηλαδή ποσοστό **25,59 %** επί των ως άνω βεβαιωθέντων εσόδων.

#### Α.5. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ - ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Από την αρμόδια 10<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων) έγινε επεξεργασία **8** υποθέσεων του Γ΄ Κλιμακίου. Επίσης, έγινε επεξεργασία περιλήψεων, με σκοπό τη γνωστοποίηση σε Υπηρεσίες Επιτρόπων και Γραμματείες Δικαστικών Σχηματισμών του Ελεγκτικού Συνεδρίου α) σε **10** πράξεις Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα και Τμημάτων, β) σε **1** απόφαση Τμήματος, γ) σε **4** Πρακτικά Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα και Τμημάτων και δ) σε **6** Πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και σε πολλά θέματα νομοθεσίας. Επιπλέον, διεκπεραιώθηκαν **38** αιτήσεις δικηγόρων και πολιτών περί χορήγησης

νομολογίας, χωρίς στοιχεία προσωπικών δεδομένων, και απαντήθηκαν ερωτήματα προς Επιτρόπους και Ελεγκτές του Ελεγκτικού Συνεδρίου σχετικά με θέματα νομολογίας. Τέλος, για τις ανάγκες του ηλεκτρονικά αναρτημένου εγχειριδίου «Νομολογία επί θεμάτων Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού», έγινε επεξεργασία συνολικά **680** Πράξεων Τμημάτων και Κλιμακίων επί θεμάτων προληπτικού και προσυμβατικού ελέγχου.

## **A.6 ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ**

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της η 3<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου Πληροφορικής μεριμνά, μεταξύ άλλων, για την καταγραφή, παρακολούθηση και αντιμετώπιση δυσλειτουργιών που παρουσιάζονται στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (Ο.Π.Σ.) του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατά το έτος 2014 καταχωρήθηκαν στο ημερολόγιο βλαβών **2.864** αιτήσεις βλαβών, δυσλειτουργιών και διαχείρισης λογαριασμών χρηστών οι οποίες αντιμετωπίστηκαν από την υπεύθυνη για τη συντήρηση του Ο.Π.Σ. κοινοπραξία εταιρειών καθώς και τους υπαλλήλους της 3<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου. Επίσης κατά το ίδιο έτος η εν λόγω Υπηρεσία εξήγγειλε και συνέταξε **1.549** δελτία επιλογής δειγμάτων, για διενέργεια δειγματοληπτικών ελέγχων, κατόπιν αιτήσεων των αρμοδίων Υπηρεσιών.

## **A.7. ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ**

### **A.7.1. Γνωμοδοτήσεις – Εκδίκαση Λογαριασμών**

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου εξέδωσε κατά το οικονομικό έτος 2014 συνολικά **36** γνωμοδοτήσεις, **2** επί συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων (άρθρο 73 παρ. 2 του Συντάγματος) και **34** επί ερωτημάτων Υπουργών σχετικών με τη νομιμότητα δημοσιολογιστικών ενεργειών καθώς και επί άλλων σοβαρών γενικής φύσεως θεμάτων. Με τις γνωμοδοτήσεις αυτές διευκολύνεται το νομοθετικό έργο καθώς και η ορθή εφαρμογή της δημοσιολογιστικής νομοθεσίας.

Το ανωτέρω έργο καθώς και η λοιπή δραστηριότητα του Δικαστηρίου εμφανίζεται στους **πίνακες 7 και 8**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 7

Γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις, πράξεις κλπ που εκδόθηκαν κατά το έτος 2014 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου

	Αποφάσεις επί ενδίκων μέσων	Γνωμοδοτήσεις επί ερωτημάτων και γενικών θεμάτων	Γνωμοδοτήσεις επί συνταξοδοτικών νομοσχεδίων	Πράξεις	Πρακτικά Διοικητικού Περιεχομένου	• Αποφάσεις Διοικητικού Περιεχομένου • Αποφάσεις του άρθρου 65 του ν.4129/2013	Πράξεις επί εκδικάσεως Λογαριασμών και Απολογισμών	Πρακτικά επί αιτημάτων Εππρόπων	Πράξεις και Πρακτικά επί ενστάσεων	Πράξεις και Πρακτικά επί Ερωτημάτων	Πράξεις και Πρακτικά του ν.1232/1982	Πορίσματα Ελέγχου Συμβάσεων των άρθρων 35 και 36 του ν.4129/2013	Αποφάσεις επί αιτήσεων αναθεώρησης και άρσης Αμφισβήτησης ή Αμφιβολίας του άρθρου 37 ν.4129/2013
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ	251	36	2	48	12		21						
ΠΡΟΕΔΡΟΣ													
ΤΜΗΜΑ ΜΕΙΖΟΝΟΣ-ΕΠΙΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ													28
Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι ΤΜΗΜΑ				323		15							
Ι ΤΜΗΜΑ	408			70		8							
II ΤΜΗΜΑ	637												
III ΤΜΗΜΑ	884												
Κ.Π.Ε.Δ. στο IV ΤΜΗΜΑ				233		34							
IV ΤΜΗΜΑ	155			59		6	99						
Κ.Π.Ε.Δ. στο V ΤΜΗΜΑ				3									
V ΤΜΗΜΑ	114			9									
Κ.Π.Ε.Δ. στο VI ΤΜΗΜΑ													
VI ΤΜΗΜΑ	199												
Κ.Π.Ε.Δ. στο VII ΤΜΗΜΑ				329		16			3				
VII ΤΜΗΜΑ	159			47		2							
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ						1				3086			
Β' ΚΛΙΜΑΚΙΟ				90		33							
Γ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ				5									
Δ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ													
Ε' ΚΛΙΜΑΚΙΟ												480	
ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ												253	
Ζ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ												301	
ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ						793	24						
ΤΡΙΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ του άρθρου 108Α του π.δ.1225/1981	9551												
ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ του άρθρου 117Α του π.δ.1225/1981													
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>12358</b>	<b>36</b>	<b>2</b>	<b>1216</b>	<b>920</b>	<b>144</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3086</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1034</b>	<b>28</b>

## Πίνακας 8

Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2014 από τους δικαστικούς σχηματισμούς στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου.

Κατηγορία	Αριθμός Σχεδίων Συμβάσεων που ελέγχθηκαν	Αριθμός Σχεδίων Συμβάσεων για τις οποίες ο έλεγχος απέβη αρνητικός	Αριθμός Αιτήσεων Ανάκλησης ενόπιον του VI Τμήματος που έγιναν δεκτές	Αριθμός Αιτήσεων Αναθεώρησης ενόπιον του Μείζονος Τμήματος – Επταμελούς Σύθεσης που έγιναν δεκτές
Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Κλιμάκιο Ε΄	480	38	14	1
Συμβάσεις Προμηθειών Κλιμάκιο ΣΤ΄	253	66	24	2
Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών Κλιμάκιο Ζ΄	301	58	19	4
Συμβάσεις Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού και των νομικών τους προσώπων Υπηρεσίες Επιτρόπων	1803	69	8	0
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>2.837</b>	<b>231</b>	<b>65</b>	<b>7</b>

### Α.8. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Κατά το οικονομικό έτος 2014 ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας, ο Επίτροπος της Επικρατείας και οι Αντεπίτροποι διατύπωσαν **13.064** γνώμες προς τους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, διατυπώθηκαν **33** γνωμοδοτήσεις επί νομοσχεδίων και ερωτημάτων ενόπιον της Ολομέλειας, καθώς και **1.274** γνώμες επί διοικητικών υποθέσεων και υποβλήθηκαν **12** αιτήσεις ενόπιον του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου για καταλογισμό υπαλλήλων, οι οποίοι από ευθύνη τους προξένησαν στο Δημόσιο, ν.π.δ.δ. ή Ο.Τ.Α. θετική ζημία. Τέλος, υποβλήθηκαν **5** αιτήματα για εισαγωγή υποθέσεων στην Ολομέλεια σύμφωνα με τη διαδικασία της πρότυπης δίκης.



## **ΟΠΕΚΕΠΕ**

Κατά το οικονομικό έτος 2014, η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. πραγματοποίησε, δυνάμει των Πρακτικών της 23ης Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 17.12.2012, κατασταλτικό δειγματοληπτικό έλεγχο της διαχειριστικής χρήσης 2010-2011 (16-10-2010 έως 15-10-2011) στον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.).

### ΠΕΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ

Έσοδα :

Πραγματοποιήθηκε δειγματοληπτικός έλεγχος των γραμματίων εισπραξης, ο οποίος συνίστατο στην ύπαρξη και στην ορθή καταχώριση αυτών στα προβλεπόμενα βιβλία και λογαριασμούς του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε./Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. Συγκεκριμένα ελέγχθηκαν δειγματοληπτικά 1.407 γραμμάτια εισπραξης για τους μήνες Ιανουάριο, Απρίλιο, Ιούνιο και Σεπτέμβριο 2011 που αντιστοιχούν σε 2.316.094.014,82 ευρώ.

Δαπάνες:

Πραγματοποιήθηκε έλεγχος σχετικά με την ύπαρξη και καταχώριση 1171 εντολών πληρωμής που εκδόθηκαν και καταχωρήθηκαν στα λογιστικά βιβλία του Ειδικού Λογαριασμού συνολικού ποσού 1.609.859.151,32 ευρώ.

Οι δαπάνες διακρίθηκαν σε :

- α) δαπάνες εντός και εκτός του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου (Ο.Σ.Δ.Ε.) που πληρώθηκαν σε βάρος των πιστώσεων από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (Ε.Γ.Τ.Ε.),
- β) δαπάνες που πληρώθηκαν σε βάρος των πιστώσεων που προέρχονταν από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (Ε.Γ.Τ.Α.Α.) και
- γ) δαπάνες που πληρώθηκαν σε βάρος των πιστώσεων που προέρχονταν από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Ταμείου Αλιείας (Ε.Τ.Α.).

Ο δειγματοληπτικός έλεγχος των δαπανών, έχει ως εξής :

A) Δειγματοληπτικός έλεγχος των δαπανών του Ε.Γ.Τ.Ε εντός Ο.Σ.Δ.Ε.

A1) ΕΝΙΑΙΑ ΕΝΙΣΧΥΣΗ : σε σύνολο 359 εντολών που αντιστοιχούν σε 2.067.192.248,40 ευρώ, ελέγχθηκαν 251 εντολές ως προς την κανονικότητα της δαπάνης. Εξ αυτών εξήχθη δείγμα 100 παραγωγών στους οποίους πραγματοποιήθηκε έλεγχος νομιμότητας.

A2) ΣΤΡΕΜΜΑΤΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΒΑΜΒΑΚΟΣ : καθολικός έλεγχος 52 εντολών που αντιστοιχούν σε 186.550.380,90 ευρώ.

A 3) ΑΝΤΙΣΤΑΘΜΙΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΙΟΝΕΚΤΗΜΑΤΩΝ : καθολικός έλεγχος 6 εντολών που αντιστοιχούν σε 33.559.484,20 ευρώ.

A4) ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ : καθολικός έλεγχος 4 εντολών που αντιστοιχούν σε 32.921.125,56 ευρώ.

A5) ΝΗΣΙΑ ΑΙΓΑΙΟΥ (ΕΛΑΙΩΝΕΣ) : καθολικός έλεγχος 2 εντολών που αντιστοιχούν σε 10.546.111,13 ευρώ.

A6) ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ ΝΤΟΜΑΤΑΣ : καθολικός έλεγχος 2 εντολών που αντιστοιχούν σε 9.802.292,78 ευρώ.

A7) ΤΟΠΙΚΑ ΦΥΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΝΗΣΙΑ ΑΙΓΑΙΟΥ : καθολικός έλεγχος 38 εντολών που αντιστοιχούν σε 3.165.783,90 ευρώ.

A8) ΝΗΣΙΑ ΑΙΓΑΙΟΥ (ΠΑΤΑΤΑ) : καθολικός έλεγχος 70 εντολών που αντιστοιχούν σε ποσό 499.775,64 ευρώ.

Επομένως ο συνολικός αριθμός εντολών για την κατηγορία εντός Ο.Σ.Δ.Ε. ανέρχεται σε 425, ενώ το συνολικό ποσό των ανωτέρω κατηγοριών ανέρχεται σε 2.344.237.202,51 ευρώ.

B) Δειγματοληπτικός έλεγχος των δαπανών του Ε.Γ.Τ.Ε. εκτός Ο.Σ.Δ.Ε.

B1) ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΡΟΥΤΩΝ: καθολικός έλεγχος 88 εντολών που αντιστοιχεί σε 12.225.008,24 ευρώ.

B2) ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΠΡΟΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΩΝ ΟΜΑΔΩΝ: καθολικός έλεγχος 31 εντολών που αντιστοιχεί σε 9.960.805,87 ευρώ.

B3) ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ : καθολικός έλεγχος 111 εντολών που αντιστοιχούν σε 9.122.760,11 ευρώ.

B4) ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΓΙΑ ΕΚΡΙΖΩΣΗ ΑΜΠΕΛΩΝΩΝ: καθολικός έλεγχος 31 εντολών που αντιστοιχούν σε 3.501.050,00 ευρώ.

Β5) ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ – ΕΝΤΟΣ ΕΝΩΣΗΣ : καθολικός έλεγχος 27 εντολών που αντιστοιχούν σε 2.794.119,31 ευρώ.

Επομένως ο συνολικός αριθμός εντολών για την κατηγορία εκτός Ο.Σ.Δ.Ε ανέρχεται σε 288, ενώ το συνολικό ποσό τους ανέρχεται σε 37.603.743,53 ευρώ.

Γ) Δειγματοληπτικός έλεγχος των δαπανών του Ε.Γ.Τ.Α.Α.

Γ1) ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ : σε σύνολο 1.880 εντολών προϋπολογισμού 198.821.423,76 ευρώ, εξήχθη δείγμα 470 εντολών, ήτοι 25%. Από αυτή την κατηγορία εξήχθη δείγμα 25 δικαιούχων, στους οποίους πραγματοποιήθηκε έλεγχος νομιμότητας.

Γ2) ΕΞΙΣΩΤΙΚΗ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ : καθολικός έλεγχος 6 εντολών που αντιστοιχούν σε 130.938.546,81 ευρώ.

Γ3) ΠΡΟΩΡΗ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΗΣΗ ΚΑΝ. 1257/99 : καθολικός έλεγχος 12 εντολών που αντιστοιχούν σε 95.327.535,76 ευρώ.

Επομένως ο συνολικός αριθμός εντολών του Ε.Γ.Τ.Α.Α. ανέρχεται σε 488, ενώ το συνολικό ποσό τους ανέρχεται σε 275.971.438,51 ευρώ.

Δ) Δειγματοληπτικός έλεγχος των δαπανών για το Ε.Τ.Α.

Δ1) ΠΔΕ - ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΑΛΙΕΙΑΣ : καθολικός έλεγχος 54 εντολών που αντιστοιχούν σε 40.290.931,28 ευρώ.

## **ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ**

### **ΓΕΝΙΚΑ**

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συμμετέχει στις δραστηριότητες:

- ♦ του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (International Organization of Supreme Audit Institutions, INT.O.S.A.I.), ο οποίος τελεί υπό την αιγίδα του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (Ο.Η.Ε.) και μέλη του είναι τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα (Α.Ελ.Ι.) των κρατών - μελών του
- ♦ του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (European Organization of Supreme Audit Institutions, EUR.O.S.A.I.), ο οποίος αποτελεί περιφερειακή οργάνωση του INT.O.S.A.I. στην Ευρώπη και μέλη του είναι τα Α.Ελ.Ι.

των κρατών της Ευρώπης

♦ της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), μέσω της συμμετοχής δικαστικών λειτουργιών και δικαστικών υπαλλήλων - ελεγκτών του σε διάφορα ελεγκτικά σώματα που λειτουργούν στα πλαίσια της Ε.Ε. και έχουν ως αρμοδιότητα τον έλεγχο ειδικών μορφών ενωσιακών χρηματοδοτήσεων, αλλά και σε ελέγχους σε χρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. ή συγχρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεις

♦ του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Ε.Σ.). Το Ε.Ε.Σ. αποτελεί το αρμόδιο για τον εξωτερικό έλεγχο των λογαριασμών της Ε.Ε. θεσμικό Όργανο και συνεργάζεται με τα Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 287 παρ. 3 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.λ.Ε.Ε.). Η συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Ε.Ε.Σ. πραγματοποιείται:

Α) με τη συμμετοχή του Προέδρου του στη Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. (Contact Committee), η οποία διεξάγεται ανά διετία σε ένα από τα κράτη – μέλη, τα δε ενδιάμεσα έτη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο

Β) με τη συμμετοχή Συμβούλου του, που έχει οριστεί ως Σύνδεσμος (Liaison Officer), στις συναντήσεις των Συνδέσμων των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ. Οι συναντήσεις αυτές διεξάγονται συνήθως δύο φορές το χρόνο, τη μία φορά σε ένα από τα κράτη – μέλη και τη δεύτερη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο

Γ) με τη συμμετοχή του Συμβούλου-Συνδέσμου του ή αναπληρωτή του στις ομάδες εργασίας (Working Groups), οι οποίες συγκροτούνται με απόφαση της Επιτροπής Επαφών

Δ) με τη σύμπραξη ή συμμετοχή δικαστικών λειτουργιών και δικαστικών υπαλλήλων-ελεγκτών του στους επιτόπιους ελέγχους που διενεργεί το Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα ή σε κοινούς ελέγχους συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεων

♦ του Διεθνούς Συμβουλίου Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (International Board of Auditors for N.A.T.O., I.B.A.N.), διά της συμμετοχής εκπροσώπων του στην ετήσια τακτική σύνοδό του I.B.A.N. και των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών του Οργανισμού. Το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, και με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις αλλά και Διεθνή Δικαστήρια (Συμβούλιο της Ευρώπης, Ethics, Anti-corruption, EFTA, OLAF, Ακαδημία Ευρωπαϊκού Δικαίου, Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, Δικαστήριο/Πρωτοδικείο/Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης κ.λπ.), καθώς και με Α.Ελ.Ι. και Ελεγκτικές Αρχές άλλων κρατών.

Συνεργάζεται, τέλος, με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.), επιστημονικούς συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής, με σκοπό τη συνδιοργάνωση συνεδρίων, συμποσίων, ημερίδων και σεμιναρίων σχετικών με τις αρμοδιότητές του.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2014 δραστηριότητες του EUR.O.S.A.I. και INT.O.S.A.I.

1) 19<sup>ο</sup> Συνέδριο EUROSAI

Το Ολλανδικό Ελεγκτικό Συνέδριο φιλοξένησε το Συνέδριο Eurosai στις 16-19 Ιουνίου 2014 στη Χάγη στην Ολλανδία, με θέμα την Καινοτομία. Στις 2 διοικητικές συνεδριάσεις του συνεδρίου πραγματοποιήθηκαν παρουσιάσεις που αφορούσαν σε δραστηριότητες του Eurosai, αποτελέσματα του 18<sup>ου</sup> Συνεδρίου, στρατηγικό πλάνο και συνεργασίες. Στο συνέδριο συμμετείχαν δύο σύμβουλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

2) Σεμινάριο «Έλεγχος δημοσίων εσόδων»

Το σεμινάριο διεξήχθη στις 23-24 Οκτώβρη 2014, στην Πράγα, από το Eurosai και το διοργανώνει το Ελεγκτικό Συνέδριο της Τσεχίας. Στο σεμινάριο συμμετείχε μία σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Βασικά σημεία του σεμιναρίου:

- Εμπειρίες από την άσκηση των ελέγχων.
- Έλεγχος του συστήματος καταπολέμησης της φοροδιαφυγής και της φορολογικής απάτης.
- Έλεγχος της πληρότητας των εσόδων και έλεγχος των κρατικών λογαριασμών.
- Οι βέλτιστες πρακτικές από τους Ελέγχους Δημοσίων Εσόδων.
- Προβλήματα που ανακύπτουν κατά τη διεξαγωγή των ελέγχων.

Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ε.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ.

Πραγματοποιήθηκε στις 15-17 Οκτωβρίου 2014 στην έδρα του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Λουξεμβούργο. Στο επίκεντρο της θεματολογίας του σεμιναρίου ήταν η ενίσχυση της συνεργασίας μεταξύ των Α.Ε.Ι. και του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού

Συνεδρίου. Τα κύρια θέματα που συζητήθηκαν ήταν η στρατηγική «Ευρώπη 2020» και ο ενιαίος εποπτικός μηχανισμός στα πλαίσια της τραπεζικής ένωσης. Επίσης πραγματοποιήθηκε τεχνική συνεδρίαση των Συνδέσμων, προκειμένου να δρομολογηθεί ο προγραμματισμός των ενεργειών σύμφωνα με τις αποφάσεις της συνδιάσκεψης. Στη συνάντηση συμμετείχε ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μία σύμβουλος και ένας δικαστικός υπάλληλος.

#### Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Συνδέσμων (Liaison Officers) των Α.Ε.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ.

Διεξήχθη από τις 9 έως και τις 11 Απριλίου 2014 στην Κοπεγχάγη της Δανίας και συμμετείχε σ' αυτή ένας Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Τα θέματα που απασχόλησαν τη συνδιάσκεψη ήταν: α) Σημαντικά θέματα και πρόσφατες εξελίξεις και συγκεκριμένα i) Αρμοδιότητες και ρόλος του εξωτερικού ελέγχου του δημοσίου τομέα υπό το φως των αλλαγών της οικονομικής διακυβέρνησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ii) Ενημέρωση για τις εξελίξεις της τραπεζικής ένωσης (ενιαίος εποπτικός μηχανισμός), iii) Ενημέρωση από την Ομάδα Εργασίας των Ευρωπαϊκών Λογιστικών Προτύπων (EPSAS), β) Οργάνωση και Διακυβέρνηση της Επιτροπής Επαφών, γ) Ενημέρωση των δραστηριοτήτων των Ομάδων Εργασίας της Επιτροπής Επαφών και συγκεκριμένα i) Ομάδα Εργασίας για ΦΠΑ, ii) Αποτελέσματα της έρευνας στατιστικών δεδομένων, δ) Ενημέρωση επί των δραστηριοτήτων του δικτύου των Α.Ε.Ι. των Υποψηφίων και δυνητικών Υποψηφίων Χωρών, ε) Πρόσφατες εξελίξεις στον τομέα ελέγχου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στ) Ενημέρωση επί των επερχόμενων συναντήσεων.

#### Ετήσιο σεμινάριο του Δικτύου Ελέγχου Δημοσιονομικής Πολιτικής της Επιτροπής Επαφών.

Το σεμινάριο διεξήχθη στη Βιέννη στις 4-6 Ιουνίου 2014 και σκοπός του ήταν η ανταλλαγή επιστημονικών απόψεων και εμπειριών των Ευρωπαϊκών Ανωτάτων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων αναφορικά με η σταθερότητα των δημοσίων οικονομικών και τη χαρτογράφηση στην εφαρμογή του δημοσιονομικού συμφώνου. Στο σεμινάριο συμμετείχε ένας σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

#### Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Διεθνές Συμβούλιο Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (I.B.A.N.) κατά το 2014

24<sup>η</sup> Σύνοδος του I.B.A.N. με τους εκπροσώπους των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών του Οργανισμού

Διεξήχθη στις 13 Μαΐου 2014 στην έδρα του Οργανισμού στις Βρυξέλλες και συμμετείχε σ' αυτή μία Πάρεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατά τη σύνοδο συζητήθηκε η ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων του I.B.A.N. για το 2013 και διατυπώθηκαν τα σχόλια των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. επ' αυτής.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις, Διεθνή Δικαστήρια, Α.Ελ.Ι. και ελεγκτικές αρχές άλλων κρατών κατά το 2014

Α) Συνεδρίαση της Ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Διεξήχθη την 31 Ιανουαρίου 2014 στο Στρασβούργο της Γαλλίας. Πραγματοποίηση επιστημονικού σεμιναρίου με θέμα «Εφαρμογή των αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων: μια κοινή δικαστική ευθύνη;». Εκπροσώπηση του Ελεγκτικού Συνεδρίου μέσω μιας Αντιπροέδρου.

Β) Επίσκεψη με αφορμή τον εορτασμό των 150 χρόνων από την ίδρυση του Ανώτατου Ελεγκτικού Ιδρύματος της Ρουμανίας.

Πραγματοποίηση συναντήσεων στο Βουκουρέστι, 5-7 Ιουνίου 2014, με τη συμμετοχή του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και μίας εισηγήτριας.

Γ) Σεμινάριο με τίτλο «Επικοινωνιακές Προκλήσεις των Ανωτάτων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων».

Το σεμινάριο διοργανώθηκε από το Α.Ελ.Ι. της Τσεχίας, διεξήχθη στις 4 έως 7 Ιουνίου 2014 στην Πράγα και συμμετείχε σε αυτό μία σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Δ) Επίσκεψη αντιπροσωπείας από το Α.Ελ.Ι. της Κίνας

Πραγματοποιήθηκε επίσκεψη από εκπροσώπους του Α.Ελ.Ι. της Κίνας στην έδρα του Ελληνικού Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Αθήνα, στις 22 Αυγούστου 2014. Κατά τη

διάρκεια της επίσκεψης πραγματοποιήθηκαν παρουσιάσεις σχετικά με την ελεγκτική μεθοδολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα πλαίσια του Οδικού Χάρτη για παροχή τεχνικής βοήθειας στα πλαίσια του εξωτερικού ελέγχου

Πραγματοποίηση τριών σεμιναρίων-workshops σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη, στα πλαίσια του άξονα δράσης 3: «Χτίζοντας δημοσιονομικές ελεγκτικές δεξιότητες μέσω πιλοτικών ελέγχων»

στις εξής ημερομηνίες

- 4 – 7 Μαρτίου 2014
- 23 – 27 Ιουνίου 2014
- 22 – 26 Σεπτεμβρίου 2014

Στα σεμινάρια εργασίας συμμετείχαν εκπρόσωποι του Ολλανδικού, Βελγικού και Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου και μέλη των ομάδων ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αντικείμενο των σεμιναρίων ήταν ο προγραμματισμός, πραγματοποίηση και η σύναξη έκθεσης ελέγχου.

Πραγματοποίηση σεμιναρίου – workshop στην Αθήνα, στα πλαίσια του άξονα δράσης 2: «Προετοιμασία και εφαρμογή του ετησίου προγράμματος ελέγχου», στις 8 και 9 Ιουλίου 2014. Στο σεμινάριο εργασίας συμμετείχαν εκπρόσωποι του Ολλανδικού, Βελγικού, Γαλλικού και Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου και μέλη της ομάδας εργασίας του Ετησίου Προγράμματος. Επίσης συμμετείχαν, ως παρατηρητές, εκπρόσωποι του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου και της Ομάδας Δράσης για την Ελλάδα.

Απαντήσεις σε ερωτηματολόγια που απηύθυναν προς το Ελεγκτικό Συνέδριο αλλοδαπά Ελεγκτικά Συνέδρια καθώς και φορείς της αλλοδαπής.

Κατά το 2014 το Δ΄ Κλιμάκιο απάντησε στα εξής ερωτηματολόγια:

1. «Έρευνα για τις εκθέσεις του έτους 2013 του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου», Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο



2. «Έρευνα επί της διαδικασίας αξιολόγησης από ομοτίμους», Ελεγκτικό Συνέδριο Σλοβακίας
3. «Έλεγχος Συμμόρφωσης», EUROSAI
4. «Έλεγχος λειτουργίας των θυγατρικών εταιρειών», Ελεγκτικό Συνέδριο Λετονίας
5. «Επιδόματα στους υπαλλήλους των πρεσβειών», INTOSAI
6. «Έλεγχος δημοσίων εσόδων», EUROSAI
7. «Συνεργασία Ελεγκτικών Συνεδρίων και εθνικών Στατιστικών Αρχών», », Ελεγκτικό Συνέδριο Πολωνίας
8. «Οικονομικές ροές προς το NATO», Ολλανδικό Ελεγκτικό Συνέδριο
9. «Έλεγχος απόδοσης», Ελεγκτικό Συνέδριο Λετονίας
10. «Επανεξέταση Διεθνούς Προτύπου (ISSAI) 30 – Κώδικας Δεοντολογίας», Ελεγκτικό Συνέδριο Πολωνίας
11. «Σχεδιασμός αποστολών του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου», Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο
12. «Επικοινωνιακές προκλήσεις των Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων», Ελεγκτικό Συνέδριο Τσεχίας
13. «Ηλεκτρονικό σύστημα διαχείρισης ελέγχου», Ελεγκτικό Συνέδριο Ισπανίας
14. «Στρατηγική για την Ευρώπη του 2020 – θέματα ελέγχου – Επιτροπή Επαφών», Ελεγκτικό Συνέδριο Πορτογαλίας
15. «Δράσεις για την ενίσχυση του εξωτερικού ελέγχου και της ανεξαρτησίας των Α.Ελ.Ι. στα πλαίσια του EUROSAI», Ελεγκτικό Συνέδριο Ισπανίας
16. «Αποτελεσματική δημοσιονομική διαχείριση», Ελεγκτικό Συνέδριο Τσεχίας
17. «Συνεργασία Α.Ελ.Ι. και δημόσιων φορέων», Ελεγκτικό Συνέδριο Λιθουανίας
18. «Έλεγχος επιχορηγήσεων του επιχειρησιακού προγράμματος», Ελεγκτικό Συνέδριο Τσεχίας
19. «Ερωτηματολόγιο Εσωτερικού Ελέγχου», Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών
20. «Προσέγγιση του ελέγχου συμμόρφωσης επί των συστάσεων», Ελεγκτικό Συνέδριο Ιρλανδίας
21. «Παγκόσμια έρευνα για το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο 2014», ΔΝΤ
22. «Διαδικασίες παραγραφής», Ελεγκτικό Συνέδριο Πορτογαλίας
23. «Συγκέντρωση στοιχείων για περιβαλλοντικούς ελέγχους 2014», Ομάδα εργασίας για περιβαλλοντικούς ελέγχους – INTOSAI
24. «Μέτρηση αποδοτικότητας», Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο – EUROSAI
25. «Έρευνα για το στρατηγικό σχέδιο του INTOSAI», INTOSAI

26. «Σχεδιασμός ελέγχου και εκθέσεις ελέγχου», Ελεγκτικό Συνέδριο Λιθουανίας
27. «Ανεξάρτητος έλεγχος της τοπικής αυτοδιοίκησης», Ελεγκτικό Συνέδριο Ουγγαρίας
28. «Ανταλλαγή πληροφοριών για ελέγχους σχετικούς με την Ευρωπαϊκή Ένωση», Ελεγκτικό Συνέδριο Ουγγαρίας
29. «Έλεγχος δημοσίων εσόδων», Ελεγκτικό Συνέδριο Τσεχίας
30. «Διαχείριση ακίνητης περιουσίας Δημοσίου», Ελεγκτικό Συνέδριο Εσθονίας
31. «Ελεγκτικές δραστηριότητες σχετικές με την Ευρωπαϊκή Ένωση», Ελεγκτικό Συνέδριο Ολλανδίας
32. «Έρευνα σχετικά με την ενίσχυση τεχνογνωσίας 2014», Ελεγκτικό Συνέδριο Περού
33. «Ερωτηματολόγιο σχετικά με τα έργα των περιβαλλοντικών ελέγχων», Ομάδα εργασίας για περιβαλλοντικούς ελέγχους – INTOSAI
34. «Ευρωπαϊκή ενοποίηση τραπεζικού συστήματος – δυνατότητες εξωτερικού ελέγχου», Ελεγκτικό Συνέδριο Ολλανδίας

Συνεργασίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Α.Ε.Ι., Επιστημονικούς Συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής κατά το 2014

Διοργάνωση επιμορφωτικού σεμιναρίου με θέμα «Ο σύγχρονος δημοσιονομικός έλεγχος και το Ελεγκτικό Συνέδριο», σε συνεργασία με την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών

Διεξήχθη στις 30 Ιουνίου και 1 Ιουλίου 2014 στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών στη Θεσσαλονίκη. Στο πλαίσιο του σεμιναρίου, δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εκπρόσωποι του Υπουργείου Οικονομικών, καθηγητές κλπ προσκεκλημένοι ομιλητές παρουσίασαν εισηγήσεις με θέματα: «Το σύστημα ελέγχου του Ε.Σ.», «Νέες κατευθύνσεις δημοσιονομικού ελέγχου από το Ε.Σ. για τη βελτίωση της κρατικής λειτουργίας», «Νέες μορφές ελέγχου στο Ε.Σ. – Χτίζοντας το ετήσιο πρόγραμμα ελέγχου», «Προς τη δημιουργία μιας κοινής ελεγκτικής γλώσσας», «Τα διεθνή πρότυπα ως παράγοντας ισχυροποίησης των Ανωτάτων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων», «Η διαμόρφωση των ελεγκτικών στόχων στον έλεγχο επιδόσεων», «Ο ρόλος των ανεξάρτητων δημοσιονομικών αρχών στην άσκηση δημοσιονομικής πολιτικής: η περίπτωση του Γραφείου Προϋπολογισμού της Βουλής», «“Ο εσωτερικός έλεγχος” και “η ανάλυση

κινδύνου” ως βασικές έννοιες της σύγχρονης ελεγκτικής», «Το νέο θεσμικό πλαίσιο για το Δημόσιο Λογιστικό», «Δημοσιονομικός Έλεγχος και Διεθνή Πρότυπα Ελέγχου», «Έλεγχος εσόδων ΟΤΑ από το Ε.Σ.», «Ο θεσμός του Γενικού Ελεγκτή της Κυπριακής Δημοκρατίας και ο ρόλος του στο δημόσιο απολογισμό».

## ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

### ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΣΟΔΩΝ – ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014

#### 1. Παρατηρήσεις επί των εσόδων

**1.1. Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του Προϋπολογισμού** (Τακτικού και Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τη μείωση των επιστροφών, εξαιρουμένων των πιστωτικών εσόδων (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), ανήλθαν, το οικονομικό έτος 2014, στο ποσό των € 53.522.110.021,92 και υπολείπονται των στόχων του προϋπολογισμού κατά € 5.037.889.978,08 ή 8,6%. Αντιπροσωπεύουν το 29,90% του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος (Α.Ε.Π.) έναντι πρόβλεψης 28,7% του Α.Ε.Π. **Τα φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) ανήλθαν σε 41.153.325.864,02 ευρώ. Η αναλογία άμεσων και έμμεσων φόρων ως προς τα συνολικά φορολογικά έσοδα ανέρχεται σε 45,87% και 54,12% αντίστοιχα και ο λόγος άμεσων/έμμεσων φόρων διαμορφώνεται σε 1,18 υποδηλώνοντας ότι για κάθε ευρώ άμεσων φόρων καταβάλλεται 1,18 ευρώ για έμμεσους φόρους. **Τα καθαρά μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και από κράτη μέλη), μετά τη μείωση των επιστροφών, ανήλθαν σε € 12.368.784.157,90. **Τα συνολικά εισπραχθέντα έσοδα του Π.Δ.Ε** ανήλθαν σε € 5.114.745.254,79 έναντι πρόβλεψης € 6,8 δις, εκ των οποίων τα € 0,4 δις αφορούν σε πιστωτικά έσοδα (δημόσιος δανεισμός) και τα € 4,67 δις σε απολήψεις κοινοτικών ταμείων, που αποτελούν βασική πηγή χρηματοδότησης του ΠΔΕ, στο πλαίσιο υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων και ενεργειών. **Τα πιστωτικά έσοδα** (δανεισμός) του Τακτικού Προϋπολογισμού παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις του κατά € 96.739.235.723,64, ανελθόντα συνολικά σε € 162.037.235.723,64. **Οι επιστροφές εσόδων**, συμπεριλαμβανομένων εκείνων των παρελθόντων οικονομικών ετών, διαμορφώθηκαν στα € 3.581.127.692,72 έναντι στόχου € 2.789.000.000,00 παρουσιάζοντας αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις κατά 28,40%. Από τις επιστροφές εσόδων, ποσό € 3.295.084.361,71 αφορά επιστροφές φόρων, οι οποίες είναι ιδιαίτερα αυξημένες και υπερβαίνουν τον ετήσιο στόχο. **Οι διαγραφές εσόδων** ανήλθαν σε € 1.716.667.741,27 έναντι € 855.070.801,37 του προηγούμενου έτους. Από αυτές, ποσό € 1.233.212.130,62 αφορά διαγραφές φόρων, οι οποίες παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος κατά €

646.541.529,50 ή ποσοστό 100% και αναφέρονται κυρίως σε φόρους εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, καθώς και σε φόρους περιουσίας. Το **εισπρακτέο υπόλοιπο** του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2014 ανήλθε σε € 76.004.748.724,38 ή 42,44% του Α.Ε.Π. και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά € 13.593.379.029,34. Τέλος, οι **επαναβεβαιώσεις προστίμων που αφορούν σε παραβάσεις ΚΒΣ** για παρελθόντα οικονομικά έτη ανέρχονται σε € 22.142.090.993,35, εκ των οποίων διεγράφησαν € 233.599.486,65 και εισπράχθηκαν μόνο € 76.588.840,66.

## 2. Παρατηρήσεις επί των εξόδων

**2.1.** Για το οικονομικό έτος 2014, **οι προβλέψεις εξόδων του Προϋπολογισμού της Κεντρικής Διοίκησης** ανέρχονταν στο ποσό των € 123.858.000.000,00, διαμορφώθηκαν στο ποσό των € 218.896.733.997,93 και οι πληρωμές (πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν σε € 216.949.735.504,48, παρουσιάζοντας **υπέρβαση** σε σχέση με τις προβλέψεις ποσού € 93.091.735.504,48 και ποσοστού 75,16%. **Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού** (δαπάνες δηλαδή που δεν περιλαμβάνουν τόκους, χρεωλύσια, υποχρεώσεις από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων, καταπτώσεις εγγυήσεων, τακτοποίηση υποχρεώσεων ΠΟΕ) ανέρχονται στο ποσό των 41.919 εκατ. ευρώ και αντιπροσωπεύουν το 83,7% του Τακτικού Προϋπολογισμού και το 23,4%, του ΑΕΠ. Στη σύνθεση των πρωτογενών δαπανών το σημαντικότερο βάρος του φέρουν πρωτίστως οι Πληρωμές Υπηρεσιών με ποσοστό 45,98% (που αφορούν κυρίως μισθοδοσία προσωπικού, συντάξεις και αμοιβές) και ακολουθούν οι Μεταβιβαστικές πληρωμές με ποσοστό 36,14% (που αφορούν επιχορηγήσεις ασφαλιστικών φορέων και νοσοκομείων, καθώς και προνοιακά επιδόματα). **Οι δαπάνες εξυπηρέτησης Δημόσιας Πίστης** ανήλθαν συνολικά σε € 166.957.190.001,10 υπερβαίνοντας κατά € 92.223.772.001,10 την αντίστοιχη πρόβλεψη του προϋπολογισμού. **Οι πληρωμές χρεωλυσιών δημόσιου χρέους (ΚΑΕ 6200)** ανήλθαν σε € 158.819.529.757,08, εκ των οποίων € 40,5 δις για εξοφλήσεις εντόκων γραμματίων και € 88,5 δις για πώληση τίτλων με σύμφωνο επαναγοράς. **Οι τόκοι δημόσιου χρέους (ΚΑΕ 6100)** ανήλθαν σε € 6.420.181.961,94 και υπερέβησαν την αντίστοιχη πρόβλεψη κατά € 290.081.961,94, υποδηλώνοντας αύξηση του κόστους δανεισμού. **Οι πληρωμές υποχρεώσεων από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων** ανήλθαν σε € 345.425.693,79 και υπολείπονται σημαντικά του προϋπολογισθέντος ποσού των € 1.737.574.306,21. **Οι Πληρωμές υποχρεώσεων του Δημόσιου από αναλαμβανόμενες από αυτό εγγυήσεις υπέρ τρίτων (ΚΑΕ 6400)**

ανήλθαν σε € 1.063.648.961,89. Τα έξοδα του Π.Δ.Ε. ανήλθαν συνολικά σε € 6.591.651.210,23 και κυμάνθηκαν εντός των προβλεπόμενων ορίων του προϋπολογισμού, το μεγαλύτερο δε μέρος τους αφορά στις πληρωμές για έργα χρηματοδοτούμενα από κοινοτικούς πόρους.

**2.2. Οι πραγματικές δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού** ανέρχονται σε 216.949.735.504,48 ευρώ, παρουσιάζοντας απόκλιση κατά ποσοστό 75,16% σε σχέση με τις προϋπολογισθείσες, που οφείλεται κυρίως στην «Εξόφληση τίτλων με συμφωνία επαναγοράς» με υπέρβαση € 88,5 δις, στις «Πληρωμές χρεωλυσιών συμφωνίας ανταλλαγής δανείων» με υπέρβαση € 4,6 δις και στις «Πληρωμές τόκων συμφωνιών ανταλλαγής επιτοκίων» με υπέρβαση ποσού 1 δις ευρώ, δηλαδή σε πληρωμές για βραχυχρόνια δάνεια τα οποία συνήψε το Ελληνικό Δημόσιο για τη χρηματοδότηση περιοδικών ταμειακών αναγκών. **Το μεγαλύτερο ποσοστό των πρωτογενών δαπανών του Προϋπολογισμού** αποτελούν οι δαπάνες για υπηρεσίες και οι μεταβιβαστικές πληρωμές. Διαπιστώνεται η δημιουργία πρωτογενούς πλεονάσματος (ήτοι έλλειμμα κρατικού προϋπολογισμού μείον τόκοι) ύψους 673,62 εκ. ευρώ ή 0,38% του ΑΕΠ αλλά και η ύπαρξη ελλείμματος της Κεντρικής Διοίκησης ανερχομένου σε 4.842,58 εκ. ευρώ ή 2,7 % του ΑΕΠ.

## **II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΘΕΣΗΣ) ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΝ 31<sup>η</sup> ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2014**

Από την εξέταση του Ισολογισμού της 31<sup>ης</sup>.12.2014 και των λοιπών χρηματοοικονομικών καταστάσεων που τον συνοδεύουν, διαπιστώνεται ότι:

**1. Ενεργητικό: α)** Δεν έχει δημιουργηθεί μητρώο παγίων περιουσιακών στοιχείων της Κεντρικής Διοίκησης, όπως απαιτείται από το π.δ. 15/2011, με συνέπεια, μεταξύ άλλων, να εμφανίζεται υποτιμημένη η καταγεγραμμένη αξία του ενεργητικού της Καθαρής Χρηματοοικονομικής Θέσης (ΚΧΘ), το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί. **β)** Στο Λογαριασμό «ακινητοποιήσεις υπό εκτέλεση» δεν καταγράφεται το κόστος των υπό κατασκευή έργων. Σύμφωνα με τις παρ. 1.12.4 και 1.12.5 του κεφαλαίου 9 του π.δ/τος 15/2011 το κόστος των υπό κατασκευή έργων (πάγια στοιχεία του ενεργητικού), τα οποία υλοποιούνται στο πλαίσιο του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, επιβαρύνει τα αποτελέσματα της χρήσης. **γ)** Δεν προσδιορίζεται το ύψος των επισφαλών απαιτήσεων της Κεντρικής Διοίκησης, οι οποίες έχουν υψηλή πιθανότητα αθέτησης μερικά ή ολικά και δεν διενεργούνται οι ανάλογες λογιστικές εγγραφές, με αποτέλεσμα να μην διαμορφώνεται ορθή εκτίμηση και να μην

καθορίζονται με σαφήνεια οι απαιτήσεις που τελικά θα εισπραχθούν. **δ)** Σημαντικό μέρος του Λογαριασμού Προκαταβολών του Ενεργητικού της ΚΧΘ αποτελούν εκκρεμείς αποδόσεις λογαριασμών, χωρίς έκδοση προβλεπομένων παραστατικών τακτοποίησης. Ειδικότερα, ποσό € 5.060.917.920,58 αφορά σε χορηγηθείσες προκαταβολές για εξοπλιστικά προγράμματα με υπόλοιπο € 3.936.567.476,24 (τακτοποίηση δανείων για χρηματοδότηση προκαταβολών εξοπλιστικών προγραμμάτων χρήσεων 2002, 2003 και 2004) καθώς και λογαριασμούς που αφορούν σε αντίτιμα και ανέκκλητες εντολές, οι οποίοι χαρακτηρίζονται ως βραδέως κινούμενοι. **ε)** Διαπιστώνεται ότι η διάρθρωση του Ενεργητικού της ΚΧΘ της Κεντρικής Διοίκησης είναι μη ορθολογική, καθόσον επιλέγεται ως βασικό δομικό στοιχείο του οι απαιτήσεις αμφιβόλου εισπραξιμότητας και δεν περιλαμβάνονται σταθερές αξίες, όπως πάγια και κόστος έργων που εκτελούνται. Τούτο αντίκειται στις βασικές λογιστικές αρχές της αντικειμενικότητας, της πλήρους γνωστοποίησης και της συντηρητικότητας.

**2. Παθητικό (Υποχρεώσεις):** **α)** Ποσό € 3.936.567.476,24 αφορά δάνεια, που συνήψε το Ελληνικό Δημόσιο για λογαριασμό των Ενόπλων Δυνάμεων, προκειμένου να πληρωθούν προκαταβολές για εξοπλιστικά προγράμματα. **β)** Ποσό € 7.270.260.802,67 εμφανίζεται στο λογαριασμό παθητικού υπό τον τίτλο «Διαχείριση Λοιπών Καταθέσεων στην Τράπεζα της Ελλάδος» και παράλληλα εμφανίζεται ως χρηματικό διαθέσιμο στον Λογαριασμό 200 της Τραπέζης Ελλάδος.

**3. Χρέος Κεντρικής Διοίκησης:** **α)** Το υπόλοιπο του χρέους της Κεντρικής Διοίκησης, κατά το υπό εξέταση οικονομικό έτος, ανήλθε σε € 324.128 εκατ. έναντι € 321.128 εκατ. του προηγούμενου οικονομικού έτους παρουσιάζοντας οριακή αύξηση κατά € 2,6 δις (0,8% ). **β)** Το χρέος της Κεντρικής Διοίκησης αποτελείται κατά 67,2% από Δάνεια του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Στήριξης και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, κατά 20,5% από ομόλογα, κατά 4,5% από βραχυπρόθεσμους τίτλους, κατά 6,4% από λοιπά δάνεια τα οποία αποτελούνται κατά 2,2% από ειδικά διακρατικά δάνεια, κατά 2,7% από Repos και κατά 1,6% από λοιπά δάνεια εξωτερικού.

**4. Καθαρή Θέση Πολιτών:** Διαμορφώνεται αρνητική για το έτος 2014 και ανέρχεται σε 208,65 δις ευρώ, μειωμένη περαιτέρω σε σχέση με την προηγούμενη οικονομική χρήση κατά 5,13 δις ευρώ.

### **III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΝ 31<sup>η</sup> ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2014**

1. **Τα λειτουργικά έσοδα της Κεντρικής Διοίκησης** ανήλθαν σε 57,07 δις ευρώ, έναντι **λειτουργικών εξόδων** 48,83 δις ευρώ.
2. **Τα λειτουργικά έσοδα της Κεντρικής Διοίκησης** προέρχονται από φορολογικά έσοδα (άμεσους και έμμεσους φόρους), τα οποία ανήλθαν σε 44,82 δις ευρώ και από μη φορολογικά έσοδα (επιχορηγήσεις από την Ε.Ε. και λοιπά μη φορολογικά έσοδα), που ανήλθαν σε 12,25 δις ευρώ.
3. **Τα λειτουργικά έξοδα της Κεντρικής Διοίκησης** αφορούν κυρίως έξοδα επιδοτήσεων – επιχορηγήσεων προς φορείς Γενικής Κυβέρνησης, τα οποία ανήλθαν σε 21,18 δις ευρώ, έξοδα για αμοιβές-παροχές Κεντρικής Διοίκησης και Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και συντάξεις τα οποία ανήλθαν συνολικά σε 18,54 δις ευρώ.
4. **Τα χρηματοοικονομικά έξοδα/έσοδα και τόκοι Δημοσίου Χρέους** ανήλθαν σε 18,02 δις ευρώ.
5. **Το αποτέλεσμα της Κεντρικής Διοίκησης από λειτουργικές δραστηριότητες** παρουσίασε έλλειμμα 9,77 δις ευρώ, από 24,89 δις ευρώ την προηγούμενη χρήση.
6. **Το χρηματοοικονομικό αποτέλεσμα της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Επίδοσης** κατά το οικονομικό έτος 2014, ανήλθε σε -5,1 δις ευρώ έναντι αποτελέσματος -20,1 δις ευρώ το έτος 2013, ήτοι βελτιώθηκε σημαντικά κατά ποσοστό 60,7%.

### **IV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΑΜΕΙΑΚΩΝ ΡΟΩΝ ΕΤΟΥΣ 2014**

1. Οι ταμειακές ροές από λειτουργικές και επενδυτικές δραστηριότητες της Κεντρικής Διοίκησης για το οικονομικό έτος 2014 παρουσιάζουν έλλειμμα ύψους € 4.145.525.066,35, το οποίο είναι σημαντικά μειωμένο σε σχέση με εκείνο του προηγούμενου έτους κατά € 22.299.380.579,4. Το ως άνω έλλειμμα προέρχεται κατά 81,70% από λειτουργικές δραστηριότητες της Κεντρικής Διοίκησης και κατά 18,3% από επενδυτικές.
2. Οι ταμειακές ροές **από επενδυτικές δραστηριότητες** παρουσιάζουν έλλειμμα ύψους € 760.889.549,11, είναι όμως σημαντικά βελτιωμένες σε σχέση με το οικονομικό έτος 2013.
3. Ως προς τις **χρηματοδοτικές δραστηριότητες** οι ταμειακές ροές εμφανίζονται σημαντικά διαφοροποιημένες σε σχέση με το οικονομικό έτος 2013, κυρίως λόγω της



πώλησης στο «Κοινό Κεφάλαιο ΝΠΔΔ και Ασφαλιστικών Φορέων» τίτλων του Ελληνικού Δημοσίου με συμφωνία επαναγοράς (repas).

4. Η **ταμειακή διαχείριση** του κράτους παρέμεινε ελλειμματική για το οικονομικό έτος 2014, παρά τη βελτίωσή της σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος. Επίσης, παρουσιάζεται αρνητική μεταβολή των χρηματικών διαθεσίμων κατά € 1.572.473.023,16.

( βλ. αναλυτικά τα Πρακτικά της 20<sup>ης</sup> γ.σ. της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 11.11.2015)

## **V. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.**

Κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους 2014 διαπιστώθηκαν, από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διάφορες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας (εκτενής αναφορά γίνεται στο τρίτο μέρος της Έκθεσης), κατά τη διενέργεια των δημοσίων δαπανών, πολλές από τις οποίες είναι παρόμοιες με εκείνες που είχαν επισημανθεί στις ετήσιες εκθέσεις των προηγούμενων ετών. Η κατά τα προηγούμενα έτη επισήμανσή τους δεν απέτρεψε την επανεμφάνιση των αυτών παραβάσεων ή και ελλείψεων και κατά το οικονομικό έτος 2014.

Οι σημαντικότερες από τις παραβάσεις και ελλείψεις αυτές περιληπτικά αναφέρονται στα εξής κυρίως θέματα:

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)**

Κατά τον έλεγχο των αποδοχών και λοιπών αμοιβών διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις πλημμελούς εφαρμογής των σχετικών διατάξεων, εσφαλμένων υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων. Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα:

**1) μη νόμιμη καταβολή δαπάνης αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση:** α) υπαλλήλου νοσοκομείου που έχει αποσπαστεί στα γραφεία κοινοβουλευτικού κόμματος σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του, διότι κατά παράβαση της παρ. 2 α του άρθρου 45 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85) η πληρωμή δεν έγινε κατόπιν μεταβίβασης της σχετικής πίστωσης από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης στην τοπική Υ.Δ.Ε. που εκδίδει το Χ.Ε., β) τακτικού προσωπικού Δήμου σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου, το οποίο είναι αποσπασμένο σε πολιτικό γραφείο, διότι αφενός η Κ.Υ.Α. 2/2543/0022/13.01.2014 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 13) κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς ορίζει τον φορέα που επιβαρύνεται με τη σχετική δαπάνη, αφετέρου έρχεται σε ευθεία αντίθεση προς τους ανώτερης τυπικής ισχύος κανόνες της παρ. 13 του άρθρου 73 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) και του άρθρου 25 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), που προβλέπουν ότι οι αποδοχές των αποσπασθέντων υπαλλήλων καταβάλλονται από τον φορέα υποδοχής, γ) χωρίς να έχουν τηρηθεί οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), όπως ισχύει, για δημοσίευση αυτούσιων των αποφάσεων των αρμοδίων οργάνων για την

καθιέρωση υπερωριακής εργασίας στον υπηρεσιακό πίνακα ανακοινώσεων και στη «Διαύγεια», καθώς και περίληψής τους σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα, δ) χωρίς την έκδοση πριν την απόφαση καθιέρωσης της υπερωριακής εργασίας των σχετικών αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), ε) διότι οι αποφάσεις έγκρισης των υπερωριών εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των υπερωριών και συνεπώς κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου δεν μπορούσαν να έχουν αναδρομική ισχύ, στ) διότι δεν επισυναπτόταν απόφαση συγκρότησης συνεργείου προγενέστερη της χρονικής περιόδου, κατά την οποία παρασχέθηκε η εν λόγω εργασία, ζ) διότι κατά παράβαση του άρθρου 48 του ν.3584/2007 δεν αιτιολογήθηκαν οι εξαιρετικοί λόγοι που κατέστησαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής εργασίας, η) διότι, όσον αφορά την υπερωριακή εργασία πρακτικογράφου, δεν εγκρίθηκε με απόφαση του αρμόδιου για το διορισμό οργάνου (δημάρχου) δημοσιευθείσα στο ΦΕΚ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 2 του ν. 3584/2007, σε συνδυασμό με την παρ.1 του άρθρου 20 του ν.4024/2011 και, επιπλέον, δεν επισυναπτονταν αντίγραφα των πρακτικών των συνεδριάσεων των συμβουλίων, τα δε καθήκοντα τηρήσεως και συντάξεως πρακτικών των συνεδριάσεων των συμβουλίων των τοπικών κοινοτήτων συνιστούσαν καθήκοντα γραμματειακής φύσεως μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών επιτελικών αρμοδιοτήτων των ασκούντων χρέη Προϊσταμένου Διευθύνσεως, θ) διότι δεν επισυναπτόταν απόφαση συγκρότησης συνεργείου κατά παράβαση της 2/37190/0026/2001 Υ.Α. (ΦΕΚ Α΄ 915), ι) σε δημοτικούς υπαλλήλους (μόνιμους και ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) και υπαλλήλους ΔΕΥΑ, διότι στις σχετικές αποφάσεις έγκρισης των ωρών υπερωριακής εργασίας δεν μνημονεύτηκε κανένα απολύτως συγκεκριμένο πραγματικό στοιχείο, το οποίο να δικαιολογεί την ανάγκη παροχής της πρόσθετης εργασίας, από την περιγραφή δε των αναγκών προέκυπτε ότι αυτές δεν είχαν χαρακτήρα έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, αλλά ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα του προσωπικού. Επίσης, για το προσωπικό Ιδ.δ.α.χ. δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από την εργατική νομοθεσία διαδικασίες έγκρισης των αρμόδιων γραφείων εργασίας, ια) που αφορούσε σύνολο ωρών ανώτερο του προβλεπόμενου κατά μήνα ανά υπάλληλο (παρ. 1 του άρθρου 20 του ν.4024/2011 ΦΕΚ Α΄ 226), ιβ) σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α. για τη διεξαγωγή των εκλογών, διότι η απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης ελήφθη μετά την καθορισμένη προθεσμία σύστασης συνεργείων και επιπλέον η ανωτέρω απόφαση δεν είχε αναρτηθεί στο πρόγραμμα «Διαύγεια» κατά

παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 23 του ν. 4210/2013 (ΦΕΚ Α' 254),

**2) μη νόμιμη δαπάνη καταβολής των εξής επιδομάτων:** α) κινήτρου επίτευξης στόχων σε υπαλλήλους Δ.Ε.Υ.Α. διότι μετά την εφαρμογή του ενιαίου μισθολογίου, με το ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) και στους υπαλλήλους των ν.π.ι.δ. που ανήκουν στους Ο.Τ.Α., καταργήθηκαν όλες οι χρηματικές παροχές που προβλέπονταν στις συλλογικές συμβάσεις εργασίας και δεν συμπεριλαμβάνονταν στα διατηρούμενα από την παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226) επιδόματα, αμοιβές και αποζημιώσεις, β) αναδρομικών επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε υπαλλήλους Δ.Ε.Υ.Α για χρονικό διάστημα προγενέστερο της Κ.Υ.Α. 2/53212/0022/15.7.14 (ΦΕΚ Β' 2012) με την οποία χορηγήθηκε το εν λόγω επίδομα,

**3) μη νόμιμη καταβολή δαπανών κίνησης:** α) που αφορούσαν σε δαπάνη διανυκτέρευσης υπαλλήλων που κινήθηκαν με Ι.Χ.Ε. διότι, κατά παράβαση του άρθρου 8 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) όπως ισχύει, η απόσταση από την έδρα του φορέα δεν ήταν μικρότερη των 160 χλμ., β) που αφορούσαν σε ημερήσια αποζημίωση για αυθημερόν μετακινήσεις γιατρών προκειμένου να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους σε περιφερειακά ιατρεία του νομού, διότι κατά παράβαση του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) ορίστηκε στο ποσό των 20€ αντί των 9,78€, γ) διότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141) και 2 παρ. 2 του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των μετακινήσεων, δ) διότι κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 δεν προσκομίσθηκαν οι σχετικές εντολές μετακίνησης, ε) σε ιατρό του νοσοκομείου στον οποίο χορηγήθηκε εκπαιδευτική άδεια σε χρονική περίοδο κατά την οποία οι εν λόγω άδειες είχαν ανασταλεί, στ) διότι κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) η εντολή μετακίνησης είχε εκδοθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη της πραγματοποίησης των μετακινήσεων, ζ) διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 4 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) έγινε χρήση TAXI ενώ διαπιστώθηκε ότι υπήρχε συγκοινωνιακή εξυπηρέτηση, η) διότι η δαπάνη διανυκτέρευσης υπολογίστηκε κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ. 1 και 8 παρ. 3 εδ. δ' του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35), θ) που αφορούσε έξοδα κίνησης και ημερήσια αποζημίωση στο εσωτερικό δημοτικού υπαλλήλου Ιδ.δ.α.χ., διότι σύμφωνα με τη διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου ήταν χειριστής μηχανημάτων και όχι οδηγός και δεν είχε παρασχεθεί η έγκριση για την κατ' εξαίρεση οδήγηση υπηρεσιακού αυτοκινήτου, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α' 107), ι) αιρετών, διότι η

απόφαση Δ.Σ. ελήφθη μετά την πραγματοποίηση των μετακινήσεων, χωρίς να αιτιολογείται το κατεπείγον, σύμφωνα με το άρθρο 140 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), ια) Διοικητή Νοσοκομείου για μετακινήσεις του εντός της έδρας της υγειονομικής του περιφέρειας, διότι στις αποδοχές των Διοικητών συμπεριλαμβάνεται επίδομα παγίων οδοιπορικών εξόδων, ιβ) χωρίς να προσκομίζονται τα απαραίτητα παραστατικά (αποδείξεις διοδίων, βεβαιώσεις παρακολούθησης σεμιναρίων κ.λπ.) που δικαιολογούν την πραγματοποίηση της δαπάνης, ιγ) διότι καταβλήθηκε πλήρης ημερήσια αποζημίωση σε εκπροσώπους της χώρας λόγω μετακίνησής τους στο εξωτερικό (χωρίς να γίνονται οι προβλεπόμενες από το άρθρο 21 του ν.2685/1999 περικοπές λόγω παροχής διατροφής), ενώ εκ των υστέρων, μέσω των συμψηφιστικών ενταλμάτων των Πρεσβειών και Προξενείων, διαπιστώθηκε η παροχή γευμάτων στις αντίστοιχες αντιπροσωπείες και η κάλυψη των σχετικών δαπανών από τις προξενικές εισπράξεις,

**4)** μη νόμιμη μεταβολή του ύψους της αποζημίωσης στον πρόεδρο κοινωφελούς επιχείρησης Ο.Τ.Α. χωρίς να έχει προηγουμένως εξετασθεί η οικονομική κατάσταση αυτής κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 255 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α'114) και της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας Υ.Α. 61995/2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 492),

**5)** μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης: α) στον Πρόεδρο, στα μέλη και στους υπαλλήλους-γραμματείς Δ.Ε.Υ.Α. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., διότι κατά παράβαση του άρθρου πρώτου, παρ. Γ, υποπαρ. Γ.1., περίπτ. 4 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222), σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παρ. 7 εδ. γ' του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α' 191), όπως αυτό ισχύει, αφενός αυτή έχει καταργηθεί από 1.1.2013 και αφετέρου, δε θεωρείται νόμιμα καταβαλλόμενη σε πρόσωπα (π.χ. Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και Γενικό Διευθυντή), των οποίων η συμμετοχή στο Δ.Σ. λαμβάνει χώρα ως εκ της κατεχόμενης από αυτά θέσης στο πλαίσιο της απασχόλησής τους στην επιχείρηση, για την οποία λαμβάνουν ημερήσια αποζημίωση, β) σε μέλη Δ.Σ. Κοινωφελούς Επιχείρησης και σε αντιπρόεδρο ΔΕΥΑ, ως μέλος με πλήρη απασχόληση, χωρίς την τήρηση των διατάξεων της υποπαραγράφου Γ1. του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) και χωρίς για τον ανωτέρω αντιπρόεδρο να έχει δημοσιευθεί η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης στο ΦΕΚ, γ) σε πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου, τοπικούς συμβούλους και Αντιδημάρχους για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και της Οικονομικής Επιτροπής,

- 6) μη νόμιμη ένταξη και κατάταξη υπαλλήλων των Δημοτικών Επιχειρήσεων στο ενιαίο μισθολόγιο, όπως κατάταξη σε κλιμάκιο μεγαλύτερο από αυτό που τους αναλογούσε κατά την μετατροπή της σύμβασής τους από ορισμένου χρόνου σε αορίστου, σύμφωνα με το άρθρο 28 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), εσφαλμένος υπολογισμός προϋπηρεσίας καθόσον προσμετρήθηκαν συμβάσεις ωριαίας απασχόλησης ως συμβάσεις πλήρους απασχόλησης κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297),
- 7) μη νόμιμη αναγνώριση μεταπτυχιακού τίτλου: α) χωρίς αυτός να αποτελεί απαιτούμενο τίτλο διορισμού, β) παρερμηνεύοντας και αποδίδοντας διαφορετική νομική διάσταση του περιεχομένου του όρου «συνάφεια»,
- 8) μη νόμιμη μετάταξη υπαλλήλου ΙΔΑΧ ΟΤΑ σε ανώτερη βαθμίδα διότι κατά παράβαση του άρθρου 76 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) δεν προηγήθηκε της όλης διαδικασίας η σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου,
- 9) εσφαλμένη εκκαθάριση αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου νπδδ, βάσει του ν.103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) διότι υπολογίστηκε με βάση επιπλέον μήνες από αυτούς που αντιστοιχούσαν στη διάρκεια του εργασιακού του βίου,
- 10) εσφαλμένη εκκαθάριση εφάπαξ αποζημίωσης υπαλλήλων, λόγω λανθασμένου υπολογισμού των αποδοχών τους, καθόσον, πέραν του βασικού μισθού, συνυπολογίστηκαν τα επιδόματα που ελάμβαναν ετησίως, καθώς και τα επιδόματα εορτών και αδείας από το 2010 και μετά,
- 11) μη νόμιμη καταβολή αντιμισθίας σε Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου για χρονικό διάστημα που περιελάμβανε και το χρόνο της διαθεσιμότητας, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 92 παρ. 5 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 της π.ν.π. (ΦΕΚ Α΄ 256/31.12.2012), σε συνδυασμό με το άρθρο 16 του ν. 4238/2014 (ΦΕΚ Α΄ 38), αυτός εξακολουθούσε να κατέχει την υπαλληλική του ιδιότητα και όχι την ιδιότητα του ελεύθερου επαγγελματία,
- 12) μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης απόλυσης σε θανόντα μισθωτό ΔΕΥΑ και τους κληρονόμους αυτού, ως καθολικούς διαδόχους του, διότι για τη λήψη της αποζημίωσης που προβλέπεται από το ν. 2112/1920, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η καταγγελία της σχέσης εργασίας (είτε λόγω οικειοθελούς αποχώρησης -παραίτησης του μισθωτού- είτε λόγω απόλυσής του από τον εργοδότη) και όχι ο θάνατος αυτού,
- 13) μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλου για τη συμμετοχή της ως γραμματέως, στις συνεδριάσεις της Υγειονομικής Επιτροπής του Κέντρου Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕ.Π.Α) Υποκ/τος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., διότι δεν προέκυπτε ο ορισμός της ως

γραμματέως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ.4 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115),

**14)** μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους (Προϊσταμένους Τμημάτων) Υποκ/τος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. ως εισηγητές, διότι δεν διαφαινόταν καμία συνάφεια των αντικειμένων των συνεδριάσεων στις οποίες μετείχαν και της αρμοδιότητας των Τμημάτων στα οποία προϊστάτανται,

**15)** μη νόμιμη καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης: α) σε υπαλλήλους που τοποθετήθηκαν σε θέσεις αναπληρωτών προϊσταμένων, κατά παράβαση των παραγράφων 2 και 5 του άρθρου 100 του ν. 3584/2007, καθόσον οι υπάλληλοι αυτοί ανήκαν μεν σε κλάδους που μπορούσαν να προϊστανται, σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις, πλην όμως, κατά το επίμαχο διάστημα υπηρετούσαν υπάλληλοι στα τμήματα με ανώτερο βαθμό και επιπλέον εσφαλμένα επελέγη ως προϊστάμενος υπάλληλος από άλλο Τμήμα, β) σε υπάλληλο Δήμου, που ορίστηκε με απόφαση του Δημάρχου ως αναπληρωτής Προϊστάμενος Τμήματος, καθόσον δεν τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007, γ) σε Αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης, χωρίς ο συγκεκριμένος υπάλληλος να πληροί τις προϋποθέσεις επιλογής σε θέση ευθύνης επιπέδου Διεύθυνσης, δ) σε υπάλληλο Νομικού Προσώπου Δήμου, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 43 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, όπου αποφασίστηκε η επιλογή προϊσταμένων του συγκεκριμένου ν.π.δ.δ., συμμετείχε ως πρόεδρος ο σύζυγος της υπαλλήλου αυτής, ε) σε υπάλληλο Δήμου, διότι δεν κατείχε τον κατάλληλο τίτλο σπουδών, που προβλεπόταν στον Ο.Ε.Υ. του συγκεκριμένου Δήμου, προκειμένου να τοποθετηθεί στη συγκεκριμένη θέση ευθύνης, στ) σε υπάλληλο Δήμου, για χρονικό διάστημα κατά το οποίο άσκησε καθήκοντα αναπληρώτριας προϊσταμένης Τμήματος, χωρίς την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 1 περ. δ' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων σχετική απόφαση του αρμόδιου προς διορισμό οργάνου, δηλαδή του Δημάρχου, ζ) σε προϊστάμενο Γενικής Διεύθυνσης κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ 226 Α'),

**16)** μη νόμιμες δαπάνες παροχής σε είδος σε υπαλλήλους που δεν δικαιούνταν τη συγκεκριμένη παροχή,

**17)** μη νόμιμη καταβολή σε χρήμα της αξίας ειδών ατομικής προστασίας, αφού δεν προέκυπτε η αντικειμενική αδυναμία χορήγησης των ειδών στους προβλεπόμενους χρόνους και δεν επιτελείτο ο σκοπός καθιέρωσης της παροχής ειδών ατομικής προστασίας (ΚΥΑ οικ.31119/08, Β' 990),

**18)** μη νόμιμη πληρωμή εξόδων παράστασης σε πρόεδρο Νομικού Προσώπου Δήμου, διότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 242 του ν. 3463/2006 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσης Κ.Υ.Α. αριθμ. 20585/10.4.2007 (ΦΕΚ 171 Υ.Ο.Δ.Δ.) δεν επισυναπτόταν νέα απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου σχετικά με την καταβολή της δαπάνης, ενώ ταυτόχρονα δεν προέκυπτε εάν το σύνολο των αποδοχών του φερομένου ως δικαιούχου (ιατρού Ε.Σ.Υ.) δεν υπερέβαινε το όριο που προβλέπεται στις διατάξεις της περ. β της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α' 40) όπως ισχύει,

**19)** μη νόμιμη καταβολή δαπάνης αποζημίωσης ιατρών, παραϊατρικού προσωπικού και λοιπών υπαλλήλων για τις υπηρεσίες που προσέφεραν στην ολόημερη λειτουργία νοσοκομείου πέραν του τακτικού ωραρίου, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) δεν επισυνάπτονται οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, ενώ ταυτόχρονα η εγκριτική απόφαση του εν λόγω φορέα αφορούσε μεταγενέστερο χρονικό διάστημα,

**20)** μη νόμιμη καταβολή αντιμισθίας προέδρου Ν.Π.Δ.Δ., διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) είχε δικαίωμα να επιλέξει είτε την αντιμισθία, είτε τη σύνταξή του,

**21)** μη νόμιμη δαπάνη μισθοδοσίας δημοτικού υπαλλήλου, κατόπιν μετάταξής του από τον κλάδο ΔΕ μηχανικών στον κλάδο ΔΕ οδηγών, διότι η απόφαση μετάταξης εκδόθηκε χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ. 1 εδ. α' του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α' 180) έγκριση της επιτροπής του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α' 280),

**22)** μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλων Ι.Κ.Α. για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις της τοπικής διοικητικής επιτροπής, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 138 παρ. ΙΑ.1 του ν. 4052/2012 (ΦΕΚ Α' 41), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 2 του ν. 4075/2012 (ΦΕΚ Α' 89), δεν είχαν οριστεί ρητά ως μέλη στην απόφαση συγκρότησης της επιτροπής,

**23)** μη νόμιμη δαπάνη αποζημίωσης υπαλλήλου ΔΕΥΑ λόγω συνταξιοδότησης, διότι η υποβληθείσα απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α' 170), δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή από την επιχείρηση της ανωτέρω αποζημίωσης, καθόσον από αυτή δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι ο εν λόγω υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτόν αποζημίωσης,

**24)** μη νόμιμη δαπάνη χορήγησης αναδρομικών αποδοχών υπαλλήλου ΔΕΥΑ κατά τα προβλεπόμενα στην κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας της Π.Ο.Ε. Δ.Ε.Υ.Α., βάσει



απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου επί αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία υποχρεώθηκε η δημοτική επιχείρηση να αποδέχεται τις υπηρεσίες των αιτούντων υπαλλήλων της με καταβολή των αποδοχών τους, όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί την 31.10.2012, μέχρι εκδόσεως οριστικής απόφασης επί της τακτικής αγωγής, διότι αφενός η ως άνω δικαστική απόφαση είχε προσωρινή ισχύ και αφετέρου αποσκοπούσε στη διατήρηση της μισθοδοσίας των υπαλλήλων όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί την 31.10.2012,

**25)** μη νόμιμη καταβολή πρόσθετων εφημεριών σε ιατρούς, διότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα 2/75264/0022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1883),

**26)** μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε προέδρους Δ.Σ. Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) καθόσον στις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης δεν οριζόταν το ποσό της αποζημίωσης,

**27)** μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε ιατρό λόγω εκπαιδευτικής άδειας στο εξωτερικό, καθόσον δεν είχε προβλεφθεί σχετική πίστωση στον Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού του Νοσοκομείου και δεν είχε πραγματοποιηθεί κανονικά η ανάληψη υποχρέωσης της δαπάνης,

**28)** μη νόμιμη καταβολή επιδότησης αγοράς - ανέγερσης κατοικίας σε υπάλληλο Ο.Τ.Α., διότι ο υπάλληλος είχε ήδη συνταξιοδοτηθεί πριν την δεκαετή παραμονή του στην υπηρεσία της παραμεθορίου κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48),

**29)** μη νόμιμες δαπάνες αποζημίωσης μελών διοικητικού συμβουλίου νομικού προσώπου δήμου, δημοτικού ιδρύματος και δημοτικής επιχείρησης, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, διότι: i) εκκαθαρίστηκε λανθασμένα η αποζημίωση κατά συνεδρίαση, καθόσον δεν λήφθηκαν υπόψη οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και του άρθρου πρώτου υποπαρ. Γ1. 5α του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) μειώσεις, που επήλθαν σωρευτικά στην ως άνω αποζημίωση, ii) δεν υποβλήθηκαν υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων ότι δεν μετέχουν σε περισσότερα από δύο συμβούλια, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 1256/1982 (ΦΕΚ Α΄ 65), iii) δεν υποβλήθηκαν υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων λειτουργών, υπαλλήλων και μισθωτών του δημοσίου, ότι το σύνολο των πρόσθετων μηνιαίων αμοιβών ή απολαβών τους δεν υπερέβαινε το 25% των συνολικών μηνιαίων αποδοχών της οργανικής τους θέσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), iv) για το μέρος της αποζημίωσης, που

καταβλήθηκε αναδρομικά για προηγούμενο οικονομικό έτος, δε διενεργήθηκε η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου με συντελεστή 20% στο καταβαλλόμενο ποσό, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 60 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167) και ν) δε διενεργήθηκε η προβλεπόμενη παρακράτηση τελών χαρτοσήμου 1% (πλέον 20% εισφοράς υπέρ ΟΓΑ επ' αυτού), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 15ε του Κώδικα Τελών Χαρτοσήμου,

**30)** μη νόμιμη επαναπρόσληψη υπαλλήλου και μετατροπή σύμβασης εργασίας Α.Μ.Ε.Α. σε σχέση εργασίας Ι.δ.α.χ., καθόσον δεν πληρούνταν η προϋπόθεση απασχόλησης στο τελευταίο έτος πριν από την ψήφιση του ν. 4186/2013 (ΦΕΚ Α' 193) και

**31)** μη νόμιμη καταβολή εξόδων παράστασης, καθώς και αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις Δημοτικού Συμβουλίου και Οικονομικής Επιτροπής αιρετών, καθώς και αποζημίωσης και εξόδων κίνησης Δημοτικών Συμβούλων, διότι οι αξιώσεις τους είχαν υποπέσει σε παραγραφή (άρθρο 90 παρ.3 ν.2362/1995, ΦΕΚ Α'247).

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Κατά τον έλεγχο των δαπανών που απορρέουν από συμβάσεις έργου και εργασίας που συνάπτουν οι φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

**1)** μη νόμιμης διενέργειας προσλήψεων φυσικών προσώπων με συμβάσεις έργου, διότι αυτές κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α'206) υπέκρυπταν συμβάσεις εξηρημένης εργασίας για την κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών,

**2)** προσλήψεων προσωπικού από Ο.Τ.Α., κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 205 και 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143), χωρίς να συντρέχουν οι τασσόμενες από τις διατάξεις αυτές προϋποθέσεις (εποχικές-περιοδικές ή κατεπείγουσες ανάγκες, αντίστοιχα),

**3)** διαδοχικών συμβάσεων εργασίας με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα, μεταξύ των οποίων μεσολαβούσε χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών μηνών, κατά παράβαση του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α' 134),

**4)** διαδοχικών συμβάσεων εργασίας που υπερέβαιναν τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 6 του π.δ. 164/2004,

**5)** προσλήψεων προσωπικού από δημοτική Α.Ε. με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας, ενώ αυτοί είχαν πάλι προσληφθεί με προηγούμενες όμοιες συμβάσεις

και η διάρκεια απασχόλησης τους στο Δήμο υπερέβαινε το θεσπιζόμενο από τις διατάξεις της παρ. 1 του αρθρ. 206 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) ανώτατο όριο των 2 μηνών εντός του δωδεκαμήνου,

**6)** μη νόμιμων προσλήψεων προσωπικού ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας δυο μηνών σύμφωνα με το άρθρο 206 του ν. 3854/2007, διότι οι κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες του Δήμου έπρεπε να συντρέχουν τόσο κατά το χρόνο λήψης της απόφασης περί πρόσληψης, όσο και κατά το χρόνο απασχόλησης αυτού,

**7)** μη νόμιμης πρόσληψης βρεφονηπιοκόμου σε Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, κατ' επίκληση προσωρινών πινάκων κατάταξης και της διαδικασίας του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 3584/2007, διότι μετά τη δημοσίευση των οριστικών πινάκων διοριστέων έπαυσαν να ισχύουν οι προσωρινοί πίνακες κατάταξης καθώς και η δυνατότητα προσωρινής πρόσληψης με βάση αυτούς,

**8)** μη νόμιμης δαπάνης μισθοδοσίας υπαλλήλου κατηγορίας ΥΕ με δίμηνη σύμβαση, διότι κατά παράβαση του π.δ. 739/1980 (ΦΕΚ Α' 184) δε διέθετε το τυπικό προσόν που απαιτούσε η προκήρυξη, ήτοι απολυτήριο τριτάξιου γυμνασίου μετά το 1980,

**9)** μη νόμιμης καταβολής αποδοχών ειδικού συμβούλου Δημάρχου, διότι αφενός μεν στη δημόσια γνωστοποίηση πρόσληψης ειδικού συμβούλου περιελήφθη ειδικός όρος για κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, προσόν όμως το οποίο απαιτείται μόνο για επιστημονικούς συνεργάτες, αφετέρου δε δεν αποδεικνυόταν ότι διέθετε εξειδίκευση ανάλογη των αντικειμένων ενασχόλησής του (άρθρο 163 παρ. 3 εδ. γ' του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α' 143),

**10)** μη νόμιμης καταβολής αποδοχών σε ειδικούς συνεργάτες Δήμων, καθώς και σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού ορισμένου χρόνου για χρονικό διάστημα πριν τη δημοσίευση των αποφάσεων ανανέωσης των συμβάσεών τους βάσει των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 1 του ν.4038/2012 (ΦΕΚ Α' 14), αφού για το χρονικό διάστημα που προηγούνταν της δημοσίευσης του σχετικού ΦΕΚ οι εν λόγω πράξεις ήταν ανυπόστατες και δεν παρήγαγαν έννομα αποτελέσματα, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο ν.3469/2006 (ΦΕΚ Α' 131),

**11)** μη νόμιμης πρόσληψης εκτάκτων υπαλλήλων, με σύμβαση ορισμένου χρόνου ή μίσθωσης έργου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, διότι αφενός μεν δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο ένατο, παρ. 20α. του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α' 54) διαδικασία και δη δεν προηγήθηκε η απαιτούμενη έγκριση της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α' 280), αφετέρου δε δεν τηρήθηκε η προθεσμία του άρθρου 78 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α' 93)

περί αναστολής προσλήψεων ενόψει της διεξαγωγής των περιφερειακών και δημοτικών εκλογών της 18<sup>ης</sup> Μαΐου 2014,

**12)** μη νόμιμης πρόσληψης συνεργάτιδας Δημάρχου, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 3 περ. γ' του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143), σε συνδυασμό με το άρθρο 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α' 138), διότι αυτή δεν πληρούσε τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, δηλαδή δεν διέθετε εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία σε συγκεκριμένο τομέα αρμοδιοτήτων Ο.Τ.Α., αλλά τα ανατιθέμενα σε αυτήν καθήκοντα περιορίζονταν στα συνήθη καθήκοντα της γραμματείας εκάστου Δήμου,

**13)** μη νόμιμης δαπάνης μισθοδοσίας νεοπροσληθέντος υπαλλήλου Ιδ.δ.ο.χ., καθόσον υπήρχε κώλυμα διορισμού (άρθρο 16 του ν. 3584/2007),

**14)** μη νόμιμης καταβολής αμοιβής από Ο.Τ.Α. σε Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου, που αφορούσε κυκλοφοριακή διερεύνηση και σήμανση περιοχής, διότι αυτή δεν ενέπιπτε στην έννοια της έρευνας, όπως αυτή στοιχειοθετείται στο άρθρο 2 εδ. α' του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ Α' 13), αλλά στην έννοια της μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42),

**15)** μη νόμιμης δαπάνης αναδρομικών αποδοχών έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού Τ.Ε.Ι., διότι οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δηλαδή τα έννομα αποτελέσματά τους δεν μπορούν να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους και

**16)** μη νόμιμης πληρωμής ωρομισθίων εκπαιδευτικών Ινστιτούτου Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.) και Διευθυντών Ι.Ε.Κ., καθόσον οι αξιώσεις τους είχαν παραγραφεί (άρθρο 90 παρ.3 του ν.2362/1995, ΦΕΚ Α' 247).

## **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)**

Κατά τον έλεγχο των αποζημιώσεων που καταβάλλονται από τους φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις πλημμελούς εφαρμογής των σχετικών διατάξεων, εσφαλμένων υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων. Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα:

**1)** μη νόμιμη δαπάνη αποζημίωσης ιδιοκτήτριας ακινήτου στο ύψος του έκτακτου ειδικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων δομημένων ακινήτων (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.), λόγω λανθασμένης καταχώρισης της επιφάνειας του ακινήτου της στους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η., διότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τους σκοπούς του Ο.Τ.Α. και δεν μπορεί να χαρακτηριστεί λειτουργική, η δε διαδικασία

διόρθωσης λαθών στο εμβαδόν των ακινήτων για τον υπολογισμό του τέλους προβλεπόμενα κατόπιν αιτήσεως μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με την ΠΟΛ 1244/1.12.2011 του Υπουργείου Οικονομικών,

2) μη νόμιμη δαπάνη αμοιβής σε δικηγόρους για την παροχή νομικών υπηρεσιών σε Δήμο, διότι α) η υπηρεσία αυτή ανάγεται στα καθήκοντα του υπηρετούντος με πάγια αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου και δεν προκύπτει η ιδιαίτερη για τα συμφέροντα του Δήμου σημασία των υποθέσεων και η εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία του φερόμενου ως δικαιούχου, β) αφορούσε σε θέματα που άπτονταν της προσωπικής συμπεριφοράς των δημάρχων και λοιπών αιρετών, γ) κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α'87) η ίδια υπόθεση ανατέθηκε σε ακόμη δύο δικηγόρους και

3) μη νόμιμη δαπάνη αποζημίωσης μέλους Επιστημονικής Επιτροπής Εξετάσεων Πιστοποίησης της Ελληνικής Γλώσσας, διότι συμμετείχε στην εν λόγω επιτροπή χωρίς να έχει την ιδιότητα του μέλους Δ.Ε.Π..

## **ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Κατά τον έλεγχο της διενέργειας δαπανών για την πληρωμή συμβάσεων εκτέλεσης δημόσιων έργων και εκπόνησης μελετών διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

1) απευθείας ανάθεσης χωρίς να στοιχειοθετείται η συνδρομή κατεπείγουσας και έκτακτης ανάγκης, μη οφειλόμενης σε ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία,

2) ανάθεσης συμπληρωματικών συμβάσεων χωρίς την προηγούμενη υπαγωγή τους στον έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Συν.,

3) ανάθεσης εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου, χωρίς τη συνδρομή των σωρευτικώς καθοριζομένων στο άρθρο 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α 116) προϋποθέσεων,

4) σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης της αρχικής σύμβασης και χωρίς να έχουν δοθεί οι νόμιμες παρατάσεις,

5) ανεπίτρεπτης κατάτμησης ενιαίων έργων/μελετών προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού,

6) προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που τίθενται

στο άρθρο 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α 116) όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 35 του ν. 4053/2012 (ΦΕΚ Α 44),

**7)** μη νόμιμης ανάθεσης έργων από ΔΕΥΑ που αφορούσαν επισκευές δικτύων ύδρευσης, διότι τα επίμαχα έργα ανατέθηκαν το έτος 2012 με αποφάσεις του Προέδρου και με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, χωρίς να υπάρχουν εγγεγραμμένες πιστώσεις στον τρέχοντα προϋπολογισμό και χωρίς να γίνει η σχετική τροποποίηση προϋπολογισμού στην πρώτη, μετά την ανάθεσή τους, συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 158 παρ. 7 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114),

**8)** μη νόμιμης δαπάνης προκαταβολής έργου σε ποσοστό 15%, διότι στο άρθρο 242 παρ. 3 του ν.4072/2012 (ΦΕΚ Α' 86) και στο άρθρο 1 υποπαράγραφος Η6 παρ.2 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) προβλέπεται προκαταβολή σε ποσοστό 10%,

**9)** μη κανονικής δαπάνης πληρωμής του 1ου και τελικού λογαριασμού έργου Δήμου, διότι δεν επισυνάπτετο πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής του έργου από την αρμόδια επιτροπή, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116),

**10)** μη νόμιμης πληρωμής από Δήμο προκαταβολής υπογραφείσας προγραμματικής σύμβασης για εκπόνηση μελέτης που αφορά σε νομικό πρόσωπο του ίδιου Δήμου, διότι η συγκεκριμένη δαπάνη έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις του εν λόγω δημοτικού νομικού προσώπου, η προγραμματική σύμβαση δεν έφερε το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο του άρθρου 100 παρ.1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) και κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) η προεκτιμώμενη αμοιβή υπερέβαινε το ποσοστό του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α' τάξης που ισχύει για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης,

**11)** μη νόμιμης πληρωμής 1<sup>ου</sup> λογαριασμού έργου, διότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 39 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) κατά την κατάρτιση και υπογραφή της σύμβασης δεν κατατέθηκε συμβολαιογραφική πράξη διορισμού κοινού εκπροσώπου της κοινοπραξίας έναντι του κυρίου του έργου, ενώ το ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης κοινοπραξίας συντάχθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης,

**12)** μη νόμιμης καταβολής αμοιβής για εκπόνηση μελετών που ανατέθηκαν χωρίς να εφαρμοστεί ο ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42),

**13)** μη νόμιμης δαπάνης για την πληρωμή μελέτης στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 225 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), διότι από το περιεχόμενο της σύμβασης προέκυπτε ότι η υλοποίηση του αντικειμένου της είχε ανατεθεί εξολοκλήρου στη Δημοτική Επιχείρηση, η οποία ως εκ τούτου κατέστη

μοναδική αντισυμβαλλόμενη, κατά παράβαση των περί προγραμματικών συμβάσεων διατάξεων. Επιπλέον, προέκυπτε ότι μελετητής ήταν αποκλειστικά η ιδιωτική εταιρία και όχι η Δημοτική Επιχείρηση, γεγονός που αντιτίθετο στα οριζόμενα στο άρθρο 7 τόσο της αρχικής όσο και της τροποποιημένης προγραμματικής σύμβασης,

**14)** μη νόμιμης δαπάνης για αποπληρωμή εργασιών κατασκευής οικίσκου γεώτρησης και επέκταση του δικτύου ύδρευσης, διότι προέκυπτε ότι είχε καταβληθεί στο δικαιούχο μέρος από το συνολικό ποσό της οφειλής και συνεπώς ήταν εσφαλμένη η εκκαθάριση (άρθρα 20, 21, 22 και 26 του Β.Δ. 17.5 /15.6.1959, ΦΕΚ Α'114),

**15)** μη νόμιμης δαπάνης για την επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού, διότι δεν αποδεικνυόταν ότι η πραγματοποιήσή της, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, αποσκοπούσε στην προστασία, ανάπτυξη και συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας (άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114),

**16)** μη νόμιμης δαπάνης για την κατασκευή έργου μεταφοράς δικτύου ΔΕΗ και ΟΤΕ, διότι στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν συμπεριλαμβάνονταν τα απαιτούμενα από το νόμο (άρθρο 25 του Β.Δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α'114) παραστατικά στοιχεία (τιμολόγιο, συμφωνητικό, κ.λπ.),

**17)** μη νόμιμης επιβάρυνσης συναφθεισών συμβάσεων με εργολαβικό όφελος καθόσον το αντικείμενο τους αφορούσε εκτέλεση εργασιών και όχι δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116),

**18)** μη νόμιμης καταβολής αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη μελετητή για εκπόνηση μελέτης, χωρίς να προκύπτει η αδυναμία σύνταξης αυτής από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία του Δήμου,

**19)** καταβολής δαπάνης χωρίς την επισύναψη των απαραίτητων δικαιολογητικών, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση του δικαιούχου,

**20)** δαπανών που δεν έχουν υπαχθεί στον προβλεπόμενο προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου,

**21)** μη νόμιμης δαπάνης εκτέλεσης έργου από Ο.Τ.Α. μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας, χωρίς τη χορήγηση της νόμιμης παράτασης της σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 46 και 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116),

**22)** μη νόμιμης δαπάνης σε εκτέλεση συμβάσεων, που δεν εξυπηρετούσαν τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων (π.χ. εκτέλεση έργου για εξυπηρέτηση συμφερόντων μεμονωμένου δημότη) και

**23)** μη νόμιμης χρησιμοποίησης του κονδυλίου των απροβλέπτων δαπανών για την εκτέλεση νέων εργασιών οι οποίες δεν είχαν προβλεφθεί στις σχετικές μελέτες.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Κατά τον έλεγχο των δαπανών εκτέλεσης εργασιών και παροχής υπηρεσιών διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

- 1)** απευθείας ανάθεσης χωρίς τη συνδρομή των τασσόμενων από τις οικείες διατάξεις προϋποθέσεων (τεχνικοί ή καλλιτεχνικοί λόγοι ή λόγοι που σχετίζονται με την προστασία δικαιωμάτων, αποκλειστικότητα, επείγουσα ανάγκη που οφείλεται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις κ.λπ.) για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία,
- 2)** απευθείας ανάθεσης μετά από κατάτμηση της συνολικώς απαιτούμενης δαπάνης υπηρεσιών με όμοιο ή ομοειδές αντικείμενο,
- 3)** απευθείας ανάθεσης χωρίς επαρκώς αιτιολογημένες αποφάσεις των Οικονομικών Επιτροπών Δήμων, κατά παράβαση των άρθρων 113 παρ.2 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) και 72 παρ.1δ του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α 87),
- 4)** παράτασης του χρόνου παροχής υπηρεσιών (κυρίως φύλαξης και καθαριότητας) μετά τη λήξη των σχετικών συμβάσεων,
- 5)** υπογραφής συμβάσεων με αναδρομική ισχύ,
- 6)** ανάθεσης σε ιδιώτες της παροχής υπηρεσιών που εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού των οικείων φορέων,
- 7)** ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που εκφεύγουν της λειτουργικής δραστηριότητας των οικείων φορέων,
- 8)** μη νόμιμης χορήγησης προκαταβολής στον ανάδοχο στα πλαίσια σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τη χημική ανάλυση νερού κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 61 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), **9)** αναθέσεις υπηρεσιών καθαριότητας χωρίς προηγούμενη αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α' 138), χωρίς αναφορά στην προσφορά του αναδόχου και στη σύμβαση των υποχρεωτικών στοιχείων των παρ. 1 και 3 του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115) και χωρίς ένορκη βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2δ του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115),



**10)** μη ορθής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α'87) περί προγραμματικών συμβάσεων. Ενδεικτικά, περιπτώσεις μη νόμιμων παρατάσεων προγραμματικής σύμβασης διότι: i) δεν υπήρχε σχετική πρόβλεψη στην αρχική σύμβαση, ii) οι αποφάσεις έγκρισης αυτών ελήφθησαν από τα αρμόδια όργανα μετά τη λήξη της παράτασης, iii) δεν τηρήθηκε η διαδικασία δημοσιονομικής ανάληψης και iv) δεν περιλαμβάνονταν ουσιώδη στοιχεία, όπως το αντικείμενο, οι υποχρεώσεις και τα δικαιώματα, το χρονοδιάγραμμα και οι ρήτρες της παρ. 2α του άρθρου 100 του ν.3852/2010,

**11)** μη νόμιμης απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών καθαριότητας, διότι δεν προέκυπταν οι εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις, ενώ για το ύψος της σύμβασης δεν ελήφθη υπόψη κανένα συγκριτικό οικονομικό στοιχείο του προηγούμενου ή του τρέχοντος διεθνούς διαγωνισμού,

**12)** μη νόμιμης ανάθεσης εργασίας συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων Νοσοκομείου, διότι αφενός μεν δεν υπήρχε η προβλεπόμενη στη διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 50 του ν.3370/2005 (ΦΕΚ Α' 176) απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία καθορίζεται ο αριθμός των απαιτούμενων τεχνικών, οι ειδικότητές τους και ο συνολικός προϋπολογισμός της σχετικής σύμβασης, αφετέρου δε οι εν λόγω εργασίες ανήκαν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων και το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης καλυπτόταν από προηγούμενη σύμβαση που είχε συνάψει το Νοσοκομείο με τον ανάδοχο,

**13)** μη νόμιμης εκχώρησης του συνόλου των εργασιών σε τρίτο πρόσωπο χωρίς την τήρηση της απαιτούμενης από τις διατάξεις του άρθρου 39 του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11) διαδικασίας έγκρισης αυτής από τα αρμόδια όργανα,

**14)** μη νόμιμης ανάθεσης σε τρίτο εργασιών που ανάγονται στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, σε περίπτωση δε που ήθελε θεωρηθεί ότι επρόκειτο για σύμβαση μίσθωσης ανεξαρτήτων υπηρεσιών, δεν προέκυπτε η ιδιότητα του αναδόχου προκειμένου να θεωρηθεί ότι οι συμβαλλόμενοι απέβλεψαν στην παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών από πρόσωπο με εξειδικευμένες γνώσεις, ενώ το αντικείμενο της σύμβασης ήταν γενικό και αόριστο, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει πως ένα άτομο μπορεί να παρέχει υποστήριξη σε τόσο μεγάλο εύρος αντικειμένου (θέματα νομικά, πολεοδομικά, εργασιακά, συνταξιοδοτικά και οικονομικού περιεχομένου),

**15)** μη νόμιμης έκδοσης έντυπου περιοδικού Δήμου, διότι δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου ούτε αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, δεδομένου ότι

είχε χαρακτήρα έντονης προβολής του έργου του Δημάρχου και συνέπιπτε με την έναρξη της εκλογικής διαδικασίας για την ανάδειξη νέων δημοτικών αρχών,

**16)** μη νόμιμης ανάθεσης εργασίας με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, διότι το προϋπολογισθέν ποσό αυτής, χωρίς ΦΠΑ, υπερέβαινε το όριο για τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού,

**17)** μη νόμιμης ανάθεσης φύλαξης κτιρίων και ακινήτων του Δήμου, διότι το υπογραφέν συμφωνητικό δεν περιελάμβανε τα στοιχεία, που προβλέπονται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115) και το προσωπικό που επρόκειτο να απασχοληθεί δεν είχε την απαιτούμενη άδεια εργασίας ως προσωπικό φύλαξης από την Αστυνομική Διεύθυνση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν.2518/1997 (ΦΕΚ Α' 164),

**18)** μη νόμιμης δαπάνης αγοράς καταστήματος, διότι κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 186 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν αιτιολογούνταν επαρκώς οι λόγοι για τους οποίους το εν λόγω ακίνητο ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση του δημοτικού σκοπού,

**19)** μη νόμιμης ανάθεσης εκτέλεσης εργασιών από Ο.Τ.Α., διότι η αρμοδιότητα για την εκτέλεση αυτών ανήκει σε επιχείρηση αυτού και το αντίστροφο,

**20)** μη νόμιμης δαπάνης για την εκτέλεση μέρους υπηρεσιών, οι οποίες εντάχθηκαν σε κατ' επίφαση συμπληρωματική σύμβαση και παρανόμως ανατέθηκαν απευθείας στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης,

**21)** μη νόμιμης ανάθεσης υπηρεσιών σίτισης σε ναυαγούς οικονομικούς μετανάστες χωρίς να προσκομισθούν συμβάσεις, από τις οποίες να προκύπτει το ακριβές αντικείμενο των παρεχομένων υπηρεσιών και πρωτόκολλο παραλαβής – καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών σίτισης νόμιμα υπογεγραμμένο από τα μέλη της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής,

**22)** μη νόμιμης απευθείας ανάθεσης με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α'11) υπηρεσιών που ενέπιπταν στις διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) και συνεπώς έπρεπε να ανατεθούν κατόπιν διαγωνισμού,

**23)** μη νόμιμης δαπάνης πληρωμής εργασιών για υποστήριξη διπλογραφικού συστήματος έτους 2012 και 2013 νοσηλευτικών ιδρυμάτων, διότι μη νομίμως η ισχύς των συμβάσεων ανέτρεχε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής τους, κατά παράβαση της βασικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, περαιτέρω δε βεβαιωνόταν αρμοδίως η φυσική παρουσία ενός υπαλλήλου της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, όπως προέβλεπε σχετικός όρος της σύμβασης,

**24)** μη νόμιμης δαπάνης πληρωμής α΄ δόσης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ δημοτικής ανώνυμης εταιρείας και Πανεπιστημιακού Ιδρύματος για διαμόρφωση προτάσεων για αξιοποίηση ακίνητης περιουσίας και εκμετάλλευση κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, καθώς αυτές οι αρμοδιότητες αυτές ανήκουν αποκλειστικά στο Δήμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν. 3463/2006 όπως συμπληρώθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 94 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Επιπρόσθετα η ανωτέρω εργασία δεν ενέπιπτε στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος, καθώς δεν τη χαρακτήριζε το στοιχείο της πρωτοτυπίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 εδ. α΄ του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ Α΄ 13), ώστε να είναι δυνατή η απευθείας ανάθεση, αλλά επρόκειτο για σύνολο μελετών και εργασιών τουριστικής προβολής. Για τον ίδιο λόγο και σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.9 του άρθρου 1 του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ Α΄ 187), όπως ισχύει μετά την συμπλήρωσή της με την διάταξη του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230) έπρεπε να έχει προηγηθεί σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουρισμού για τη διαπίστωση της συμβατότητας των συγκεκριμένων υπηρεσιών - εργασιών με τις κατευθύνσεις του κεντρικού διαφημιστικού σχεδιασμού. Τέλος δεν επισυναπτόταν απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω Πανεπιστημιακού Ιδρύματος για την έγκριση σύναψη της εν λόγω σύμβασης,

**25)** μη νόμιμης δαπάνης για παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης από δημοτική ανώνυμη εταιρεία, καθώς εκκρεμούσε διαδικασία πρόσληψης ναυαγοσωστών για κάλυψη των ως άνω εργασιών, ενώ ταυτόχρονα το ποσό της υπογραφείσας σύμβασης υπερέβαινε το προσήκον μέτρο,

**26)** μη νόμιμης δαπάνης για εργασίες καθαρισμού πυθμένα από δημοτικό νομικό πρόσωπο, διότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 22 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα άρθρα 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 114) η απόφαση δέσμευσης πίστωσης ήταν μεταγενέστερη της υπογραφείσας σύμβασης. Επίσης, δεν επισυνάπτονταν στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι οι ανωτέρω εργασίες έγιναν υπό την επίβλεψη αρχαιολόγου της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΥΠΑΙΘΠΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΒΜΑ/ΤΑΧΜΑΕ/73168/ 14619/2423/55/ 25.7.2012 απόφαση της Γενικής Διευθύντριας Αρχαιοτήτων & Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων Πολιτισμού και Αθλητισμού και δεν προέκυπτε παραλαβή των σχετικών εργασιών από το αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) σε συνδυασμό με τις σχετικές διατάξεις του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄114),

- 27)** μη νόμιμης δαπάνης για έλεγχο χρήσης 2008 δημοτικής επιχείρησης από εταιρεία Ορκωτών Λογιστών, καθόσον δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά,
- 28)** μη νόμιμης δαπάνης για εργασίες εσωτερικού ελεγκτή σε νοσηλευτικό ίδρυμα, διότι δεν είχε εκδοθεί ο κανονισμός λειτουργίας της εν λόγω μονάδας υγείας, ώστε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 25 του ν.4025/2011 (ΦΕΚ Α΄ 228),
- 29)** μη νόμιμης δαπάνης ετήσιας εισφοράς από Δήμους σε Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων, δαπάνης για οργάνωση ταξιδιού από τουριστικό γραφείο, καθώς και δαπάνης για διανομή φαγητού σε ασθενείς νοσηλευτικού ιδρύματος χωρίς να επισυνάπτονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά (άρθρο 25 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄114),
- 30)** μη νόμιμης δαπάνης βάσει Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ Υπουργείου Πολιτισμού & Τουρισμού και Δήμου για την αξιοποίηση και ανάδειξη αρχαιολογικού χώρου, διότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) όπως ισχύει, αφενός υπήρξε τροποποίηση του οικονομικού αντικείμενου της αρχικής προγραμματικής σύμβασης και αφετέρου δόθηκε εκπρόθεσμη παράταση στη χρονική διάρκεια αυτής,
- 31)** μη νόμιμης ανάθεσης εργασίας σε κοινωφελή επιχείρηση Ο.Τ.Α., η οποία δεν διέθετε το αντίστοιχο προσωπικό για να την πραγματοποιήσει,
- 32)** μη νόμιμης ανάθεσης λογιστικών εργασιών, οι οποίες είχαν ήδη ανατεθεί με προγενέστερη σύμβαση σε άλλη εταιρεία,
- 33)** μη νόμιμης δαπάνης για κάλυψη εικόνας και ήχου συνεδρίου, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 225 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α΄114) έπρεπε να συναφθεί προγραμματική σύμβαση μεταξύ των δύο Δήμων, καθόσον η σχετική αρμοδιότητα δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα της Υπηρεσίας που την πραγματοποίησε,
- 34)** μη νόμιμης δαπάνης για την εκτέλεση των υπηρεσιών παραχώρησης δικαιωμάτων χρήσης βελτιωμένων εκδόσεων των μηχανογραφικών εφαρμογών που λειτουργούν σε Δήμο, διότι δεν είχε ακολουθηθεί καμία διαδικασία ένταξης της δαπάνης στο ηλεκτρονικό μητρώο δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204) και η σύμβαση ανέτρεχε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της,
- 35)** μη νόμιμης δαπάνης για έλεγχο οικονομικών καταστάσεων Δήμου από εταιρεία ορκωτών ελεγκτών, διότι i) δεν έχει συνταχθεί μελέτη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1,3,4 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 14,26 και 28 του β.δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου 1959 (ΦΕΚ Α΄114) και ii) δεν

έχει ακολουθηθεί καμία διαδικασία ένταξης της δαπάνης στο ηλεκτρονικό μητρώο δημοσίων συμβάσεων του ν.4013/2011 (ΦΕΚ Α΄204),

**36)** μη νόμιμης δαπάνης υλοποίησης δράσης για την ενίσχυση της απασχόλησης σε Δήμο, διότι i) δεν τηρούνταν οι προϋποθέσεις ένταξης στο τοπικό σχέδιο δράσης, εφόσον ήταν ενταγμένη στο ΕΣΠΑ με εξασφαλισμένη χρηματοδότηση και ii) δεν τηρήθηκαν όσα ορίζονται στο άρθρο 7 του β.δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου 1959 (ΦΕΚ Α΄114),

**37)** μη νόμιμης δαπάνης, που αφορούσε υπηρεσίες ασφαλιστικής κάλυψης δημοτικών κτιρίων διότι: i) η απόφαση του Δημάρχου για την απευθείας ανάθεση, καθώς και η απόφαση της οικονομικής επιτροπής για την έγκριση της δαπάνης και η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, ελήφθησαν σε χρόνο μεταγενέστερο του χρόνου έναρξης της σύμβασης και, ii) το ασφαλιστήριο συμβόλαιο ανέφερε ως λήπτη πρώην Δήμο, ο οποίος δεν υφίστατο πλέον μετά τη σύσταση του νέου Καλλικρατικού Δήμου,

**38)** μη νόμιμης δαπάνης για παροχή υπηρεσιών, διότι: i) δεν είχε επισυναφθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εντός του οικονομικού έτους στο οποίο δημιουργήθηκε η δαπάνη, ii) δεν αιτιολογείτο το κατεπείγον, καθόσον η απόφαση της Δ.Ε. για απευθείας ανάθεση και η υπογραφή του συμφωνητικού απείχαν μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ τους, iii) η απόφαση για την απευθείας ανάθεση ελήφθη από αναρμόδιο όργανο και iv) το συμφωνητικό και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης έπασχαν αοριστίας,

**39)** μη νόμιμης δαπάνης, που αφορούσε παροχή υπηρεσιών μεταφοράς αγαθών για τις ανάγκες που δημιουργήθηκαν εξαιτίας φυσικού φαινομένου, διότι: i) δεν επισυναπτόταν απόφαση οικονομικής επιτροπής με αναφορά αφενός μεν στην προϋπολογιζόμενη δαπάνη, αφετέρου δε στην περιγραφή της μεταφοράς σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ii) προσκομίστηκε ως δικαιολογητικό φορτωτική, η έκδοση της οποίας έχει παύσει από 1.1.2014, σύμφωνα με το άρθρο 51 παρ. 6 του ν. 4123/2013 (ΦΕΚ Α΄ 287), iii) η προσφορά του αναδόχου αφορούσε υπηρεσία μελλοντική και αβέβαια και iv) στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν προέκυπταν οι παρασχεθείσες υπηρεσίες,

**40)** μη νόμιμης δαπάνης για παροχή εργασιών συντήρησης αγροτικών δρόμων, εξαιτίας του ότι προσκομίστηκαν τιμολόγια σε φωτοτυπία λόγω απώλειας και η Ένορκη Διοικητική Εξέταση διαπίστωσε τη μη απόδοση ευθυνών σε δημοτικούς υπαλλήλους, με αποτέλεσμα να μη συνάγεται ασφαλές συμπέρασμα ως προς τον υπαίτιο της απώλειας και να μην είναι εφικτός ο τρόπος εξόφλησης της δαπάνης, αφού η διαδικασία είναι

διαφορετική όταν η απώλεια οφείλεται στην Υπηρεσία και διαφορετική όταν οφείλεται στον ίδιο τον πιστωτή,

**41)** μη νόμιμης δαπάνης σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης ΟΤΑ με αναπτυξιακή εταιρεία με αντικείμενο την τεχνική υποστήριξη του ΟΤΑ για την ωρίμανση έργου, διότι η εν λόγω σύμβαση υπέκρυπτε έμμεση ανεπίτρεπτη επιχορήγηση του Δήμου προς την αναπτυξιακή εταιρεία και επιπλέον οι υποχρεώσεις που αναλαμβάνονταν από τους άλλους φορείς διατυπώνονταν, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α'87), αόριστα και γενικόλογα, χωρίς κανένα προσδιορισμό του τρόπου, των ειδικότερων μέσων, του τυχόν διατιθέμενου προσωπικού και των συνθηκών εκπλήρωσής τους,

**42)** μη νόμιμης ανάθεσης υπηρεσιών που, ενώ ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α'42), για την ανάθεσή τους εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 9 του Δ.Κ.Κ. και

**43)** μη νόμιμης δαπάνης συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων Νοσοκομείου, διότι κατά τον έλεγχο γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής της δικαιούχου εταιρείας η τράπεζα βεβαίωσε ότι η εγγυητική επιστολή δεν ήταν γνήσια.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Κατά τον έλεγχο της διενέργειας δαπανών για την πληρωμή συμβάσεων προμηθειών, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

**1)** απευθείας ανάθεσης συμβάσεων, χωρίς να συντρέχουν οι τασσόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία,

**2)** κατάτμησης της συνολικώς απαιτούμενης για την εκάστοτε προμήθεια δαπάνης σε μικρότερα ποσά, ώστε το καθένα από αυτά να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο, πέραν του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδή είδη που προορίζονταν για την επίτευξη ενιαίου αποτελέσματος,

**3)** παράτασης των οικείων συμβάσεων προμηθειών χωρίς τέτοια δυνατότητα να προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη συναφθείσα σύμβαση,

- 4) μη ορθής τήρησης των κανόνων δημοσιότητας στις διαγωνιστικές διαδικασίες (άρθρο 29 του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄ 64, άρθρο 5 του ΕΚΠΟΤΑ και άρθρο 3 του ν. 3548/2007, ΦΕΚ Α΄ 68),
- 5) μη προηγούμενης ένταξης στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.4 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19),
- 6) έκδοσης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να προηγηθεί η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων,
- 7) υπογραφής συμβάσεων με αναδρομική ισχύ,
- 8) σύναψης συμβάσεων προμηθειών από Ο.Τ.Α. και ν.π.δ.δ. χωρίς να διενεργηθεί προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας κατά παράβαση των άρθρων 35 και 36 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52),
- 9) εσφαλμένης εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης ποσών μεγαλύτερων από τα οφειλόμενα, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού και μη προσκόμισης των απαραίτητων και πρωτότυπων δικαιολογητικών,
- 10) συγκρότησης της επιτροπής παραλαβής χωρίς τη διενέργεια κλήρωσης μεταξύ των υπαλλήλων, που πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις κατά το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), προκειμένου να διαφυλαχθεί το αίσθημα της διαφάνειας και της αμεροληψίας, με θητεία μικρότερη του έτους κατά παράβαση της παρ. 2 γ του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και χωρίς να αναρτηθεί η απόφαση συγκρότησής της στη «Διάγεια» κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112),
- 11) σύμβασης που δεν είχε το ελάχιστο περιεχόμενο που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και δεν αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων κατά παράβαση του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204),
- 12) προμήθειας χωρίς να προκύπτει η αναγκαιότητα αυτής από τη σχετική μελέτη κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης ενώ και από το καταστατικό της «προμηθεύτριας» Ποδοσφαιρικής Ανώνυμης Εταιρείας δεν προβλεπόταν εμπορική δραστηριότητα,
- 13) μη νόμιμης προμήθειας εξοπλισμού σφαγείου από Δήμο, καθόσον η λειτουργία του σφαγείου ανήκε στους σκοπούς της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δήμου (ΝΠΙΔ), που έχει περιουσιακή αυτοτέλεια, ιδίους πόρους και ίδιο προϋπολογισμό, σε βάρος του οποίου έπρεπε να αναγνωρισθεί και να εκκαθαρισθεί η εν λόγω προμήθεια,

**14)** μη νόμιμης προμήθειας Κλαδοθρυμματιστή, διότι το συμφωνητικό υπογράφηκε μετά από ένα (1) χρόνο περίπου χωρίς να αιτιολογείται η καθυστέρηση αυτή και χωρίς περαιτέρω να ζητηθεί παράταση της ισχύος προσφοράς, όπως ορίζεται στο άρθρο 13 του ΕΚΠΟΤΑ. Επιπλέον το όχημα δεν έφερε τα απαιτούμενα στοιχεία της τεχνικής περιγραφής και η παραλαβή αυτού έγινε κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 5 του ΕΚΠΟΤΑ,

**15)** κατακύρωσης διαγωνισμού προμήθειας με υπέρβαση της, κατά την οικεία διακήρυξη, προϋπολογισθείσας δαπάνης,

**16)** μη νόμιμης προμήθειας ανταλλακτικών με ένταλμα προπληρωμής, καθώς από την απόφαση της οικονομικής επιτροπής δεν προέκυπτε η αδυναμία έκδοσης τακτικού ΧΕ, ενώ η απόδοση λογαριασμού ορίστηκε σε ένα τρίμηνο μετά την εξόφληση του ΧΕΠ, λόγω δε της ημερομηνίας έκδοσής του, επεκτάθηκε μετά τη λήξη του οικονομικού έτους,

**17)** μη νόμιμων δαπανών προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού για τη λήψη, επεξεργασία και εκπομπή τηλεοπτικών καναλιών, καθώς και υπηρεσιών συντήρησης των αναμεταδοτών τηλεόρασης, οι οποίες (δαπάνες) δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε ήταν λειτουργικές, αφού δεν εξυπηρετούσαν σκοπό που ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του οικείου Δήμου και σε κάθε περίπτωση δεν συνέβαλαν στην προαγωγή τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφίου α' της παρ.2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163),

**18)** μη νόμιμης δαπάνης για την προμήθεια οργάνων για τις παιδικές χαρές διαφόρων τοπικών κοινοτήτων Δήμου, διότι δεν προέκυψε η έκδοση πιστοποιητικού καταλληλότητας των παιδικών χαρών και χορήγησης του ειδικού σήματος από την Επιτροπή Ελέγχου αυτών, καθόσον μέχρι τις 30.06.2014, σύμφωνα με την Υ.Α. 18239/05.05.2014 (ΦΕΚ Β' 1289), οι δημοτικές αρχές έπρεπε να προσαρμόσουν τις παιδικές χαρές που λειτουργούν στην περιφέρεια του Δήμου στις διατάξεις του άρθρου 9 της Υ.Α. 28492/11.05.2009 (ΦΕΚ Β' 931),

**19)** μη νόμιμης δαπάνης προμήθειας οικοδομικών υλικών από Δήμο, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 79 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία της αυτεπιστασίας, ενώ ταυτόχρονα υπήρξε και παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (β.δ. 17.5/15.6.1959 ΦΕΚ Α' 114),

**20)** προμήθειας Η/Υ κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 26 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., διότι δεν επισυναπτόταν εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ενώ ταυτόχρονα δεν τηρήθηκε ο όρος της προθεσμίας παράδοσης των υλικών,



- 21)** μη νόμιμης καταβολής 1<sup>ης</sup> δόσης σε ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. για αγορά αγροτικών ακινήτων από δήμο, διότι δεν επισυνάπτονταν στοιχεία σχετικά με το οικονομικό όφελος, που θα προέκυπτε για τον οικείο δήμο, δεν αποδεικνυόταν η βιωσιμότητα της φερομένης ως δικαιούχου Α.Ε. Ο.Τ.Α. και, τέλος, υπήρχε μεγάλη απόκλιση μεταξύ του τιμήματος βάσει της αντικειμενικής αξίας και του τιμήματος της αγοραπωλησίας,
- 22)** κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού σε μοναδικό υποψήφιο χωρίς όμως να έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή διαγωνισμού η οικονομική του προσφορά με συγκριτικά στοιχεία προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας ή με τις τρέχουσες τιμές της αγοράς,
- 23)** μη νόμιμης δαπάνης προμήθειας ανταλλακτικών μηχανημάτων έργου, διότι αφενός η ανάθεση της προμήθειας έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από το δήμαρχο και όχι από την προβλεπόμενη από την Υ.Α. Οικ. 3373/390/20.03.75 (ΦΕΚ Β΄ 349) Επιτροπή Συντήρησης και Επισκευής Αυτοκινήτων Οχημάτων του δήμου και αφετέρου δεν επισυναπτόταν η απαραίτητη Εντολή ή Δελτίο Επιθεώρησης Επισκευής Οχήματος από το αρμόδιο Γραφείο Κίνησης του δήμου, όπου θα αναγραφόταν περιληπτικά τα αναφερόμενα στο είδος της συντήρησης ή επισκευής στοιχεία, οι απαιτούμενες επισκευαστικές εργασίες και τα αναγκαία ανταλλακτικά,
- 24)** μη νόμιμης δαπάνης προμήθειας φαρμακευτικού υλικού από Νοσοκομείο, διότι αφενός η προμήθεια των ειδών έγινε απευθείας και όχι κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας και αφετέρου για τις σχετικές δαπάνες δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής η νομομοποιητική διάταξη της παρ. Β1 του άρθρου 13ου του ν. 4286/2014 (ΦΕΚ Α΄ 194),
- 25)** δαπανών που δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν τη λειτουργική δραστηριότητα του φορέα, ούτε περιλαμβάνονταν στις περιπτώσεις της παρ. 2 α του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163),
- 26)** χρηματικών ενταλμάτων, χωρίς να επισυνάπτονται τα κατά το νόμο δικαιολογητικά, όπως το πρωτότυπο τιμολόγιο – δελτίο αποστολής του προμηθευτή, τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής κ.λπ., και χωρίς να έχουν γίνει οι νόμιμες κρατήσεις,
- 27)** προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών από τους Δήμους, όπου παρατηρήθηκε καθυστέρηση στη διεξαγωγή - κατακύρωση των σχετικών διαγωνισμών (λόγω μη συμμετοχής προμηθευτών εξαιτίας της απαίτησης προσκόμισης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης) με αποτέλεσμα την επιτακτική ανάγκη κάλυψης των υπηρεσιακών αναγκών τους για καύσιμα θέρμανσης και κίνησης με απευθείας διαπραγματεύσεις με τους κατά τόπους προμηθευτές,

**28)** μη νόμιμης δαπάνης ν.π.δ.δ. Ο.Τ.Α., διότι η έγκριση της δαπάνης ήταν μεταγενέστερη της υπογραφής της σύμβασης και η τεχνική έκθεση είχε συνταχθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της προμήθειας κατά τρία έτη.

**29)** προμήθειας χωρίς να έχει γίνει σύγκριση των τιμών των προμηθευόμενων ειδών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών της ΕΠΥ (άρθρο 24 ν.3846/2010, ΦΕΚ Α'66) και

**30)** μη νόμιμης συγκρότησης επιτροπών για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων κρατικών προμηθειών.

## **ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Κατά τον έλεγχο των δαπανών καταβολής μισθωμάτων διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

**1)** μη νόμιμης μίσθωσης αγροτεμαχίων μετά γεωτρήσεων, καθώς δεν συμπεριλαμβάνονταν δικαιολογητικά ιδιοκτησίας (συμβόλαια κτήσης) και νόμιμες αδειοδοτήσεις χρήσης γεωτρήσεων αλλά και πιστοποιητικά δοκιμών εργαστηριακού κέντρου εφόσον πρόκειται για χρήση πόσιμου ύδατος, με την προσκόμιση δε αυτών, τα έννομα αποτελέσματά τους αρχίζουν από την έκδοσή τους μη επιτρεπόμενης αναδρομικότητας,

**2)** μη νόμιμης καταβολής σε ιδιοκτήτες βαρέων οχημάτων-μηχανημάτων του συμφωνηθέντος ανταλλάγματος για την εκ μέρους τους μίσθωση κινητών πραγμάτων, διότι έγινε κατάτμηση του συνόλου της οικονομικής αξίας των μισθώσεων σε περισσότερες μικρότερες συμβάσεις, το σύνολο των οποίων ξεπερνά το όριο της απ' ευθείας ανάθεσης,

**3)** μη νόμιμης καταβολής μισθωμάτων ακινήτου, διότι μη νομίμως η Οικονομική Επιτροπή Δήμου κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον μοναδικό συμμετέχοντα με προσφορά ανώτερη από τη μισθωτική αξία του ακινήτου, όπως αυτή προσδιορίστηκε από την Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων (άρθρο 8 π.δ/τος 270/1981, ΦΕΚ Α'77),

**4)** μη νόμιμης δαπάνης μισθωμάτων οικήματος σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, διότι ο Δήμος δεν εξάντλησε τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα,

**5)** μη νόμιμης προσφυγής στην απευθείας μίσθωση όμοιων μηχανημάτων έργου για την εκτέλεση ομοειδών εργασιών συντήρησης, καθώς η συνολική διάρκεια των μισθώσεων που αφορούσαν το ίδιο αντικείμενο υπερέβαινε το χρονικό διάστημα των τριών μηνών (άρθρο 199 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων).

## **ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

Οι Δήμοι καταβάλλουν τοκοχρεωλυτικές δόσεις δανείων τα οποία είχαν συνάψει οι Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης – Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) με εγγυητές τους Δήμους, χωρίς να φροντίζουν για την είσπραξη των ποσών αυτών από τις υπόχρεες Δ.Ε.Υ.Α.

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Κατά τον έλεγχο των δαπανών καταβολής επιχορηγήσεων και άλλων οικονομικών ενισχύσεων από τους φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν:

**1)** επιχορηγήσεις δημοτικών ν.π.δ.δ., πολιτιστικών, αθλητικών συλλόγων κ.λπ. που πραγματοποιήθηκαν χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), διότι i. τα χρήματα προορίζονταν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών και όχι για τη διοργάνωση πολιτιστικών ή αθλητικών εκδηλώσεων, ii. δεν υποβάλλονταν τα νόμιμα παραστατικά προς απόδειξη εκτέλεσης από τους εν λόγω συλλόγους δαπανών συναφών με το σκοπό για το οποίο επιχορηγήθηκαν, συγκεκριμένα, υποβάλλονταν αποδείξεις λιανικής πώλησης, άτυπα είδη αποδείξεων και υπεύθυνες δηλώσεις αντί τιμολογίων εκδιδομένων στο όνομα του συλλόγου, iii. υπήρχε χρονική αναντιστοιχία μεταξύ της ημερομηνίας τέλεσης των εκδηλώσεων, για τις οποίες επιχορηγήθηκαν οι εν λόγω σύλλογοι και των παραστατικών, που υποβλήθηκαν, iv. δεν υποβλήθηκαν καθόλου παραστατικά απόδειξης εκτέλεσης δαπανών για την υλοποίηση των εκδηλώσεων και v. εγκρίθηκαν επιχορηγήσεις από το Δημοτικό Συμβούλιο χωρίς να έχει προηγηθεί σχετικό αίτημα για επιχορήγηση ή χωρίς να αναφέρονται οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις, τις οποίες προορίζεται να καλύψει η επιχορήγηση,

**2)** μη νόμιμη καταβολή από Δήμο χρηματικού βοηθήματος σε «ενδεείς» δημότες κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 2 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α'114), διότι από τα σχετικά δικαιολογητικά δεν τεκμηριωνόταν η οικονομική αδυναμία του χρήζοντος το βοήθημα και επιπλέον δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις και ιδίως η αντιμετώπιση της έκτακτης και σοβαρής ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτα και αιφνίδια περιστατικά,

**3)** μη νόμιμη οικονομική ενίσχυση, υπό μορφή επιχορήγησης σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, διότι η επιχορήγηση προς τέτοιας μορφής εταιρεία δεν προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 202 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α'114),

- 4) χρηματοδότηση Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης καθ' υπέρβαση του ποσού που εγκρίθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο ως χρηματοδότηση του Δήμου προς την Επιχείρηση για το έτος 2014, ύστερα από την εισηγητική έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της κοινωφελούς επιχείρησης για την τεκμηρίωση των εσόδων και εξόδων αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 259 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α'114), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85),
- 5) μη νόμιμη δαπάνη για τη συμμετοχή του δήμου σε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου αναπτυξιακής εταιρείας, διότι, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου συνδεόταν κατά κύριο λόγο με την κάλυψη των λειτουργικών της δαπανών και την αντιμετώπιση των οικονομικών της υποχρεώσεων,
- 6) μη νόμιμη επιχορήγηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης δήμου για κάλυψη δαπανών έτους 2013, βάσει τροποποιημένου προγράμματος δράσης 2013-2015, κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 14 του άρθρου 10 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85) οι οποίες όμως αποτελούσαν μεταβατικές διατάξεις,
- 7) μη νόμιμες επιχορηγήσεις σε σχολική επιτροπή χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, καθόσον η σχολική επιτροπή δεν υπέβαλε απολογιστικά στοιχεία για το προηγούμενο οικονομικό έτος και προϋπολογισμό του τρέχοντος,
- 8) μη νόμιμη επιχορήγηση για την κάλυψη αθλητικών δραστηριοτήτων, διότι δεν προέκυπταν τα στοιχεία των διατάξεων των παρ.3,4 και 6 του άρθρου 41 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52),
- 9) μη νόμιμη δαπάνη εισφοράς Δήμου υπέρ Συνδέσμου Ύδρευσης, διότι η ως άνω εισφορά υπολογίστηκε σε ποσοστό επί των τακτικών εσόδων του Δήμου αντί του ορθού επί των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (ΚΑΠ), κατά παράβαση της ορισθείσας τόσο από την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου όσο και από την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου συνδρομής,
- 10) επιχορηγήσεις σε Αθλητικούς, Πολιτιστικούς συλλόγους και σωματεία χωρίς οι σύλλογοι αυτοί να έχουν υποβάλλει στο Ελεγκτικό Συνέδριο απολογισμό της συνολικής οικονομικής τους δραστηριότητας του προηγούμενου έτους, ξεχωριστό απολογισμό επιχορηγήσεων που έλαβαν καθώς και προϋπολογισμό τρέχοντος έτους, σύμφωνα με το άρθρο 82 παρ.3 του ν.4055/2012 (ΦΕΚ Α' 51),
- 11) περιπτώσεις όπου οι πιστώσεις που μεταβιβάζονται από ΚΑΠ για λειτουργικά έξοδα ν.π.δ.δ. εισπράττονται χωρίς να αποδοθούν έγκαιρα, με αποτέλεσμα τη μη εύρυθμη λειτουργία των ν.π.δ.δ.. Στις περιπτώσεις δε των Δήμων η καθυστέρηση της απόδοσης

στις σχολικές επιτροπές ξεπερνά το έτος με συνέπεια να ενταλματοποιούνται πιστώσεις του προηγούμενου έτους στο επόμενο οικονομικό έτος και

**12)** δαπάνες που δεν προβλεπόνταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσαν τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων.

## **ΛΟΙΠΑ**

Κατά τον έλεγχο των δαπανών των φορέων του Δημοσίου διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

- 1)** υποβολής χρηματικών ενταλμάτων με παρωχημένο νομοθετικό πλαίσιο,
- 2)** πληρωμής δαπανών Ο.Τ.Α. βάσει διαταγής πληρωμής, χωρίς να ασκηθούν από τους αρμόδιους φορείς τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα,
- 3)** πληρωμής δαπανών κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού κυρίως σε Ο.Τ.Α., χωρίς να πληρούνται τόσο τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία όσο και τα ουσιαστικά εσωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') καθώς και τη σχετική νομολογία του Ελ.Συν.,
- 4)** μη νόμιμης καταβολής από Γενικό Νοσοκομείο ποσού μεγαλύτερου από την αξία του λογαριασμού ηλεκτρικού ρεύματος, λόγω εσφαλμένης εκκαθάρισης,
- 5)** μη νόμιμης δαπάνης, που αφορά σε αποζημίωση υπαλλήλων νοσηλευτικού ιδρύματος βάσει Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, καθόσον δεν επισυνάπτονταν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ενώ ταυτόχρονα από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν προέκυπτε ότι το εν λόγω νοσηλευτικό ίδρυμα δεν είχε εξαντλήσει όλα τα ένδικα μέσα κατά της προαναφερόμενης δικαστικής απόφασης,
- 6)** μη νόμιμης δαπάνης αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης ακινήτων από Δήμους, διότι i) δεν υπήρχαν οι απαραίτητες αποφάσεις ανάληψης δαπάνης των προηγούμενων ετών, καθώς και οι ανακλητικές αυτών ανά περίπτωση, καθώς και οι σχετικές αποφάσεις των Δ.Σ. με τις οποίες κηρύχθηκαν οι εν λόγω αναγκαστικές απαλλοτριώσεις, ii) παρατηρήθηκε παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (β.δ. 17.5/15.6.1959 ΦΕΚ Α' 114) και iii) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α' 17), τα κρίσιμα χρηματικά εντάλματα εκδόθηκαν στο όνομα των φερομένων ως δικαιούχων, ενώ η σχετική δαπάνη έπρεπε να κατατεθεί υπέρ αυτών στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων,
- 7)** μη νόμιμης δαπάνης αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης ακινήτου από Δήμο, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι δεν υπήρχε ενεργός αξίωση, ενώ δεν προέκυπτε αν ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε ήδη αποζημιωθεί για τμήμα του ακινήτου,

- 8)** μη νόμιμης δαπάνης αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης ακινήτων και επικειμένων αυτών για τη δημιουργία κοινόχρηστων κοινωφελών χώρων στην επέκταση σχεδίου πόλεως δήμου, καθώς δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά,
- 9)** μη νόμιμης καταβολής στη Δ.Ο.Υ. βεβαιωμένων οφειλών σε βάρος δημοτικής επιχείρησης, η οποία λύθηκε και τελούσε υπό το καθεστώς εκκαθάρισης, διότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν πέραν των κύριων οφειλών προς τη Δ.Ο.Υ. και προσαυξήσεις, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 77 του ν. 4170/2013 (ΦΕΚ Α΄ 163),
- 10)** μη νόμιμης δαπάνης αποζημίωσης ιδιώτη για ζημία που προκλήθηκε από βλάβη στο δίκτυο ύδρευσης, καθώς δεν επισυναπτόταν η αίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου, δεν προέκυπτε η νόμιμη λειτουργία και χρήση του οικίσκου από τον φερόμενο ως δικαιούχο (άδεια λειτουργίας, συμβόλαιο ενοικίασης κ.λπ.), δεν έγινε αυτοψία από την υπηρεσία από την οποία να προκύπτει η άμεση ευθύνη της Δ.Ε.Υ.Α. και δεν επισυνάπτονταν στοιχεία (έλεγχος αγοράς), τα οποία να δικαιολογούν τις προσδιορισθείσες τιμές του καταστραμμένου εξοπλισμού (άρθρα 20 - 26 του Β.Δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄114),
- 11)** εξώδικου συμβιβασμού για αποζημίωση από Ο.Τ.Α. σε ιδιώτη λόγω πυρκαγιάς χωρίς αυτός να έχει περιβληθεί τον έγγραφο τύπο και χωρίς σαφή και ορθό υπολογισμό της αποζημίωσης,
- 12)** ενταλματοποίησης δαπάνης, που είχε ήδη κατασχεθεί από τα τραπεζικά διαθέσιμα του φορέα σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται ενεργός απαίτηση κατά το χρόνο έκδοσης του Χ.Ε.,
- 13)** πληρωμής δαπανών σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων σε κληρονόμους θανόντων δικαιούχων χωρίς να προσκομίζονται τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά νομιμοποίησης αυτών,
- 14)** μη νόμιμης δαπάνης, που αφορά σε κρατήσεις (φόρου εισοδήματος, ειδικών εισφορών κοινωνικής αλληλεγγύης κ.λπ.), καθώς και εκκαθάρισης δαπανών χωρίς να έχουν διενεργηθεί οι νόμιμες κρατήσεις,
- 15)** πληρωμής δαπανών, που δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων, καθώς και δαπανών που ξεπερνούσαν το προσήκον μέτρο,
- 16)** εσφαλμένης εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης ποσών μεγαλύτερων από τα οφειλόμενα, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού και μη προσκόμισης των απαραίτητων και πρωτότυπων δικαιολογητικών,

17) πληρωμής δαπανών, που αφορούσαν σε αξιώσεις που είχαν παραγραφεί (άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995, Α' 247),

18) όσον αφορά τις λειτουργικές δαπάνες και τις δαπάνες δημοσίων σχέσεων των Πρεσβειών και των Προξενείων της χώρας, που καλύπτουν το μεγαλύτερο ποσοστό των δαπανών του Υπουργείου Εξωτερικών, πραγματοποιούνται μέσω των προξενικών εισπράξεων και στη συνέχεια τακτοποιούνται με την έκδοση συμψηφιστικών χρηματικών ενταλμάτων, παρατηρείται συχνά υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου και καταστρατήγηση των διατάξεων του Δημοσίου Λογιστικού με το πρόσχημα ότι αφορούν δαπάνες που πραγματοποιούνται σε άλλη χώρα και

19) καταστρατήγησης του νομοθετικού πλαισίου, που διέπει τη σύσταση παγίων προκαταβολών.

## **VI. ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

Κατά την άσκηση του κατασταλτικού ελέγχου διαπιστώθηκε ότι:

α) οι ελεγχόμενοι φορείς εξακολουθούν να μην επισυνάπτουν στους υποβαλλόμενους προς έλεγχο μηνιαίους λογαριασμούς τα προβλεπόμενα στην 7990/1972 (ΦΕΚ Β' 430/1973) απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε με την 5607/1980 (ΦΕΚ Β' 379) όμοια, δικαιολογητικά,

β) υπάρχουν ελλείψεις στοιχείων στους υποβαλλόμενους προξενικούς λογαριασμούς που οφείλονται, κατά κύριο λόγο, στη στελέχωση των άμισθων προξενείων (πολλές φορές τυγχάνει να διορίζεται αλλοδαπός ως προϊστάμενος άμισθης προξενικής αρχής) και στο γεγονός ότι βρίσκονται μακριά από τις εποπτεύουσες Πρεσβείες και συνθήως σε μέρη όπου τραπεζικές συναλλαγές, λόγω χώρας και συνθηκών ζωής, καθιστούν δύσκολη την ομαλή λειτουργία τους καθώς και τον έλεγχό τους. Εξαιτίας αυτών των συνθηκών ορισμένες Προξενικές Αρχές είτε καθυστερούν είτε αμελούν την υποβολή των ετήσιων λογαριασμών τους,

γ) υπήρξε πρόβλημα στον έλεγχο των λογαριασμών των τελωνειακών υπολόγων λόγω της μη εμπρόθεσμης υποβολής τους. Οι συχνές αλλαγές της κατάστασης των κατ' έτος ενεργών τελωνειακών αρχών, λόγω των καταργήσεων, συγχωνεύσεων ή των υπό αναστολή τελωνείων, είχαν ως αποτέλεσμα κάθε διαχειριστική χρήση να μην περιλαμβάνει τους ίδιους ελεγχόμενους φορείς. Επιπρόσθετα, λόγω αλλαγής της ισχύουσας νομοθεσίας, παρατηρείται η ανάγκη αλλαγής του τύπου των ετήσιων λογαριασμών των Προξενικών και Τελωνειακών Υπολόγων. Όσον αφορά, δε, στους

τελωνειακούς λογαριασμούς, έχουν γίνει επαφές για διασύνδεση με το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα των Τελωνείων (Ο.Π.Σ.Τ – ICIS), καθόσον η εκτέλεση του συνόλου των τελωνειακών εργασιών στο 70% των εν λειτουργία Τελωνείων, πραγματοποιείται πλέον μέσω του ανωτέρω Συστήματος. Επίσης, πολλά προβλήματα, έχουν προκύψει αφενός στον έλεγχο των τελωνειακών αρχών, αφετέρου στην επεξεργασία των υποθέσεων των απωλειών, μετά την κατάργηση της Γενικής Διεύθυνσης Επιθεώρησης του Υπουργείου Οικονομικών στις 30.6.2014. Τα προβλήματα όμως αυτά, παρά το γεγονός της ελλείψεως του απαιτούμενου προσωπικού και της συσσώρευσης μεγάλου αριθμού ανέλεγκτων χρήσεων παρελθόντων ετών, αντιμετωπίστηκαν και μειώθηκε σημαντικά ο αριθμός, ανά έτος, των ανέλεγκτων τελωνειακών και προξενικών λογαριασμών. Κατόπιν των πρακτικών της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που όρισαν τη διενέργεια κατασταλτικού δειγματοληπτικού ελέγχου (πρκτ. Ελ.Συν. Ολ. 2<sup>ης</sup> Γ.Σ./6.2.2013, 7<sup>ης</sup> Γ.Σ./26.2.2014) , έχουν ελεγχθεί οι χρήσεις των ετών 2001- 2011 των έμμισθων και άμισθων προξενείων και των ετών 1994- 2010 των τελωνειακών αρχών,

δ) υπάρχει πλήθος ανέλεγκτων διαχειρίσεων, τις οποίες οι ελεγχόμενοι φορείς δεν έχουν υποβάλει προς κατασταλτικό έλεγχο,

ε) ορισμένα ασφαλιστικά ταμεία, καθώς και πολλά Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου δεν έχουν υποβάλει απολογισμούς για πολλά έτη ή δεν μπορούν να υποβάλουν τον τεράστιο όγκο των στοιχείων τους, λόγω ελλείψεως αποθηκευτικών χώρων. Επιπροσθέτως, πολλοί απολογισμοί υποβάλλονται χωρίς την επισύναψη των απαιτούμενων δικαιολογητικών, που ορίζονται στις 8506/1976 (ΦΕΚ Β΄ 687), 28057/1981 (ΦΕΚ Β΄ 12) και 28662/1983 (ΦΕΚ Β΄ 602) αποφάσεις της Ολομέλειας του Ελ.Συν.. Τα Εκκλησιαστικά Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ιερές Μητροπόλεις – Ιεροί Ναοί – Ιερές Μονές κ.λπ.) του Νομού Αττικής, δεν υποβάλλουν απολογιστικά στοιχεία προς έλεγχο, λόγω εκκρεμότητας που υπάρχει από τα πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 3<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της 27<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 1992 (Θέμα Δ΄),

στ) υπάρχουν διαφορές μεταξύ των ποσών που απεικονίζονται στις λογιστικές καταστάσεις των ελεγχόμενων φορέων και αυτών που εμφανίζονται στα υπόλοιπα των τραπεζικών τους λογαριασμών, οι οποίες δεν αιτιολογούνται ή αιτιολογούνται ανεπαρκώς. Οι ελλείψεις αυτές αποκαθίστανται, ύστερα από σχετική αλληλογραφία με τους ελεγχόμενους φορείς, πλην όμως, τις περισσότερες φορές, ύστερα από μεγάλη καθυστέρηση εκ μέρους αυτών,



ζ) όσον αφορά τα Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.) υπάρχει μεγάλη καθυστέρηση στην κοινοποίησή τους στους υπολόγους και στην επιστροφή των σχετικών αποδεικτικών, με αποτέλεσμα να μη γίνονται, όπου απαιτείται, εισηγήσεις για καταλογοισμό και εν τέλει καταλογοισμός,

η) δημιουργήθηκαν προβλήματα κατά τον έλεγχο των ετήσιων και μηνιαίων λογαριασμών χρηματικής διαχείρισης, οικ. ετών 2012 και 2013, εξαιτίας των ανακατατάξεων που πραγματοποιήθηκαν στις ελεγχόμενες Δ.Ο.Υ., (συγχωνεύσεις, μεταστεγάσεις, μεταφορά φυσικών αρχείων, μετακινήσεις προσωπικού-αποχωρήσεις). Επίσης, παρόμοια προβλήματα δημιουργούνται στην περαίωση του ελέγχου των ετησίων λογαριασμών, λόγω αλλαγής υπολόγων κατά τη διάρκεια του έτους,

θ) βάσει των διατάξεων του άρθρου 11 του β.δ. 284/1961 (ΦΕΚ Α' 82) συστήνονται πάγιες προκαταβολές για τις Κεντρικές και αποκεντρωμένες υπηρεσίες του Ταμείου Γεωργίας και Κτηνοτροφίας στο όνομα των οικείων υπολόγων διαχειριστών, μονίμων υπαλλήλων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την έκδοση χρηματικών ενταλμάτων εκτός προϋπολογισμού, με χρέωση του οικείου λογαριασμού του Ταμείου Γεωργίας και Κτηνοτροφίας στην Τράπεζα της Ελλάδος. Έχει παρατηρηθεί ότι κατά την τελευταία 20ετία μέρος των παγίων προκαταβολών παραμένουν σε εκκρεμότητα κυρίως λόγω απώλειας – έλλειψης των απαραίτητων δικαιολογητικών ή αδυναμίας συγκέντρωσής τους, με αποτέλεσμα να μην έχουν αποσταλεί τα σχετικά στοιχεία, στην αρμόδια Υπηρεσία κατασταλτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου,

ι) όσον αφορά τις απόρρητες δαπάνες του άρθρου 164 του ν.3566/2007 (ΦΕΚ Α' 117) του Υπουργείου Εξωτερικών (κατά το έτος 2014 ανήλθαν σε 20.000.000 ευρώ), για τις οποίες εγγράφεται ειδική πίστωση στον προϋπολογισμό του Υπουργείου και στη συνέχεια εκδίδεται χρηματικό ένταλμα προπληρωμής με μόνο παραστατικό τη σχετική απόφαση του Υπουργού ως προς το ύψος του ποσού της απόρρητης δαπάνης, το οποίο θεωρείται από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στη συνέχεια, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του ανωτέρω άρθρου «δεν αποδίδεται λογαριασμός» (παρά μόνο το σχετικό πρακτικό της τριμελούς επιτροπής για το ύψος του ποσού που δαπανήθηκε και το πρακτικό καταστροφής των σχετικών δικαιολογητικών), τίθεται ο προβληματισμός εάν πρέπει να θεσπιστεί ένα πληρέστερο κανονιστικό πλαίσιο, στο οποίο να προβλέπεται η πρόσβαση των εντεταλμένων ελεγκτικών οργάνων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα πρωτότυπα δικαιολογητικά των απόρρητων δαπανών ή θα

πρέπει οι εν λόγω δαπάνες να εξαιρεθούν του ελέγχου, ενόψει του ότι ο νομοθέτης τις χαρακτήρισε ως απόρρητες και τις εξείρεσε από την απόδοση λογαριασμού,

ια) αρκετοί φορείς της Γενικής Κυβέρνησης δεν εφάρμοσαν τις διατάξεις του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α' 194), δηλαδή πριν από κάθε ενέργεια για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης, δεν εξέδωσαν απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου, με την οποία εγκρίνεται η πραγματοποίηση της δαπάνης και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση,

ιβ) αρκετοί φορείς αδυνατούσαν να εφαρμόσουν και να κατανοήσουν τις διατάξεις του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), με αποτέλεσμα να μην υποβάλουν για έλεγχο χρηματικά εντάλματα που έπρεπε να ελεγχθούν προληπτικά ή να υποβάλουν χρηματικά εντάλματα που δεν υπόκειντο σε προληπτικό έλεγχο.

Τέλος, η έλλειψη προσωπικού και η χρησιμοποίηση του υπηρετούντος σε ομάδες εργασίας δημιουργεί προβλήματα στην έγκαιρη περαίωση του ελέγχου κάθε χρήσης, ενώ παρατηρήθηκε, συχνά, η αδυναμία των ελεγχόμενων φορέων να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους απέναντι στον έλεγχο είτε διότι δεν έχουν προσωπικό, είτε διότι το προσωπικό των οικονομικών υπηρεσιών τους δεν έχει τις απαραίτητες γνώσεις.

## **ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ**

### **ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.**

#### **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ**

#### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΥΠ.ΕΞ. επιστράφηκε αθεώρητο το 194474/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε επιχορήγηση του Ι.Μ.Μ.Α. (Ιδρύματος Μουσείου Μακεδονικού Αγώνα), με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 62 παρ. 2 εδ. α' και 163 παρ. 1 περ. α' του ν. 3566/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 117), με το άρθρο πρώτο του οποίου κυρώθηκε ως κώδικας ο Οργανισμός του ΥΠ.ΕΞ., το τελευταίο επιτρέπεται να επιχορηγεί μόνο οργανώσεις εποπτευόμενες από το ίδιο, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο μόνο παρ. 1 εδ. β' του από 14.1.1999 π.δ., περί έγκρισης της σύστασης του Ι.Μ.Μ.Α. και κύρωσης του οργανισμού αυτού (Φ.Ε.Κ. Β' 36), το Ι.Μ.Μ.Α. αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που υπάγεται στην εποπτεία των Υπουργών Οικονομικών, Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Πολιτισμού και β) ενόψει του ότι από τα σχετικά οικονομικά στοιχεία προέκυπτε πως το Ι.Μ.Μ.Α. διέθετε περιουσιακά στοιχεία αρκετά για τη λειτουργία και την εκτέλεση των σκοπών του, η επιχορήγησή του από το κράτος και μάλιστα σε τέτοιο ύψος υπερβαίνει το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον πρώτο από τους ως άνω λόγους επιστράφηκε αθεώρητο το 195952/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 18/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 167848/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.186, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και

αφορούσε στη χρηματοδότηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για την κάλυψη δαπάνης έκτακτων μετακινήσεων στελεχών της επιτροπής που εκπροσώπησαν το Υπουργείο Οικονομικών και πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της Ελληνικής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με την αιτιολογία ότι: α) από ουδεμία διάταξη προβλέπεται χρηματοδότηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς από το Υπουργείο Εξωτερικών και β) η κάλυψη δαπανών για τις έκτακτες υπηρεσιακές μετακινήσεις του προσωπικού των υπουργείων στο πλαίσιο της Ελληνικής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα έπρεπε να είχε γίνει με μεταφορά πιστώσεων από τον ειδικό ΚΑΕ του Υπουργείου Εξωτερικών στον αντίστοιχο ΚΑΕ του προϋπολογισμού του Υπουργείου Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 161/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο IV Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 87132/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 116.845, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ. και αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια κατάλληλου ηλεκτρονικού εξοπλισμού για τις Αρχές Εξωτερικής Υπηρεσίας για τις ανάγκες της Ελληνικής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), όπως ισχύουν και μόνου της Π1/3305/3.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Φ.Ε.Κ. Β' 1789), η αναθέτουσα αρχή προέβη σε τρεις διακριτές προμήθειες, με τη διενέργεια δύο πρόχειρων διαγωνισμών και μίας απευθείας ανάθεσης, αντί ενός ενιαίου δημόσιου τακτικού διαγωνισμού.

### **ΛΟΙΠΑ**

Με την 9/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο ΥΠ.ΕΞ. επιστράφηκε αθεώρητο το 93929/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.801, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε στην πληρωμή του 2<sup>ου</sup> λογαριασμού σύμβασης για προμήθεια γραφικής ύλης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), όπως ισχύουν, η δαπάνη αυτή δεν ελέγχεται προληπτικά από το Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 128698/2014, ποσού ευρώ 35.801, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΥΠ.ΕΞ.).

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 53/14 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 58858/14 Χ.Ε. ποσού ευρώ 28.976,82 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή της 5<sup>ης</sup> δόσης έκτακτης παροχής του άρθρου 5§9 του ν. 3620/2007 (ΦΕΚ 276Α΄) στην φερόμενη ως μοναδική κληρονόμο αποβιώσαντος δικαιούχου διότι, εφόσον ο διαθέτης κατέλιπε ιδιόχειρη διαθήκη με την οποία ρυθμίζονταν η τύχη της τότε περιουσίας του, για όσα αυτός απέκτησε μετά τη σύνταξη αυτής έπρεπε να προσκομισθούν τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/1601/0022/08 (ΦΕΚ 149Β΄) νομιμοποιητικά έγγραφα, τα οποία δεν προσκομίσθηκαν. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 6162/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 4.493,28, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε σε καταβολή επιδόματος αλλοδαπής και προσαύξησης κατοικίας μηνός Δεκεμβρίου 2013 στη φερόμενη ως δικαιούχο υπάλληλο, λόγω συμμετοχής της σε πρόγραμμα επαγγελματικής εκπαίδευσης εθνικών εμπειρογνομόνων διότι, κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48Α΄) καθώς και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας ΚΥΑ 2/69326/0022/06/18.01.2006 (ΦΕΚ 115Β΄), εκκαθαρίστηκε, πέραν του επιδόματος αλλοδαπής, προσαύξηση για μη παροχή δωρεάν κατοικίας. Επίσης, με βάση το βαθμό και τα χρόνια υπηρεσίας της εσφαλμένως το επίδομα αλλοδαπής υπολογίστηκε σε ποσοστό επί του αντίστοιχου επιδόματος που λαμβάνει ο Έλληνας Πρέσβης στο Βέλγιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 66702/14 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 599,11.

#### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ**

Με την 35/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 102431/14 ΧΕ ποσού ευρώ 13.583.500, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και

αφορούσε επιχορήγηση δαπανών μισθοδοσίας της ΕΛ.ΣΤΑΤ β' εξαμήνου 2014, διότι στο ποσό της επιχορήγησης είχαν εσφαλμένως συμπεριληφθεί ποσά που αφορούσαν μισθοδοσία μεταταγέντος σε άλλη Δημόσια Υπηρεσία υπαλλήλου καθώς και υπαλλήλων που δεν είχαν ακόμη μεταταγεί ή προσληφθεί. Επιπροσθέτως, διαπιστώθηκε η ύπαρξη αποθεματικού σε τραπεζικούς λογαριασμούς της δικαιούχου (άρθρα 1B και 3 του ν. 3871/2010 -ΦΕΚ 141Α', 41 του ν. 4129/2013-ΦΕΚ 52Α', 5 και 6 του ν. 2362/1995-ΦΕΚ 247Α', Υ.Α. 2014380/377/0026/98 -ΦΕΚ 284Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 105546/14, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.503.142,26.

Με την 3/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 558/14 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.333.500, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης για την κάλυψη δαπανών μισθοδοσίας α' εξαμήνου 2014 της ΕΛ.ΣΤΑΤ., διότι, ομοίως, διαπιστώθηκε η ύπαρξη αποθεματικού στην τράπεζα από την κάλυψη μισθοδοσίας προηγούμενου έτους (άρθρα 1B και 3 του ν. 3871/2010 -ΦΕΚ 141Α', 41 του ν. 4129/2013-ΦΕΚ 52Α', 5 και 6 του ν. 2362/1995-ΦΕΚ 247Α', Υ.Α. 2014380/377/0026/98 -ΦΕΚ 284Β'). Το Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 1247/14, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 765.745,94.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τα 2, 3 και 6 έως 11/2014 Φ.Μ.Ε. της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από τον υπόλογο διαχείρισης της πρώην Δ.Ο.Υ. ΚΓ' Αθηνών η απόδοση κρατήσεων συνολικού ποσού 2.303.186,35 ευρώ, καθόσον από τον έλεγχο των λογιστικών στοιχείων των οικονομικών ετών 2009 και 2010 διαπιστώθηκε ισόποση διαφορά μεταξύ των καταχωρηθέντων κρατήσεων και αυτών που προέκυπταν από την εξόφληση μισθοδοτικών καταστάσεων του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών και της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Τα Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκαν.

Με το 60/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 20.805,14 από υπάλληλο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, καθώς, από τον διενεργηθέντα κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 2 του ν.

1256/82 (ΦΕΚ 65 Α΄) έλεγχο επί των υπευθύνων δηλώσεων που αφορούσαν αποδοχές α΄ και β΄ εξαμήνου οικονομικού έτους 2008, διαπιστώθηκε ότι της είχαν καταβληθεί πρόσθετες αποδοχές καθ΄ υπέρβαση του οριζόμενου με τις διατάξεις του άρθρου 104 παράγραφος 2 του Συντάγματος ορίου.

Για τον ίδιο λόγο ζητήθηκε από την ίδια υπάλληλο η επιστροφή α) ποσού ευρώ 21.996,83, που αφορούσε αποδοχές α΄ και β΄ εξαμήνου οικονομικού έτους 2009 (61/2014 Φ.Μ.Ε.), β) ποσού ευρώ 5.787,20, που αφορούσε αποδοχές α΄ και β΄ εξαμήνου οικονομικού έτους 2010 (62/2014 Φ.Μ.Ε.), γ) ποσού ευρώ 3.574,15, που αφορούσε αποδοχές α΄ και β΄ εξαμήνου οικονομικού έτους 2011 (63/2014 Φ.Μ.Ε.) και δ) ποσού ευρώ 2.820,98, που αφορούσε αποδοχές α΄ και β΄ εξαμήνου οικονομικού έτους 2012 (64/2014 Φ.Μ.Ε.).

Με το 1/2014 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 6.249,62 από ιατρό εργασίας με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» (ΕΑΒ) και την ίδια περίοδο ιατρό με σύμβαση ιδ.δ.α.χ. στο Ι.Κ.Α. διότι από τον διενεργηθέντα κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 1256/82 (ΦΕΚ 65 Α΄) έλεγχο επί των υπευθύνων δηλώσεων β΄ εξαμήνου οικονομικού έτους 2012, διαπιστώθηκε ότι οι αποδοχές του από την α΄ και από τη β΄ θέση υπερέβησαν το θεσπιζόμενο από την παρ.1 του άρθρου 2 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του άρθρου 27 του ν. 4024/2011(ΦΕΚ 226 Α΄), ανώτατο όριο αποδοχών του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου.

Το Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με το ποσό των 3.600,00 ευρώ, ενώ, το υπόλοιπο ποσό θα παρακρατείται από τη μισθοδοσία του σε μηνιαίες δόσεις.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με το 50/2014 Φ.Μ.Ε. της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Αργυρούπολης η τακτοποίηση ελλείμματος, ποσού ευρώ 202.638,50, το οποίο διαπιστώθηκε στη διαχείριση ενσήμων και υλικού οικονομικού έτους 2010 και αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του αθροίσματος των Γραμματίων Είσπραξης, κατά την απόδοσή τους στο ταμείο του Δημοσίου, ποσού ευρώ 1.915.889,20 και ποσού ευρώ 2.118.527,70, που προκύπτει από το πρωτόκολλο ετήσιας θεώρησης και κλεισίματος της 31/12/2010 και της κατάστασης απογραφής της διαχείρισης. Το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε.



Η ίδια ως άνω Υπηρεσία προέβη στη διενέργεια ελέγχου, μεταξύ άλλων, επί 6.008 Χ.Ε. που εξοφλήθηκαν το Νοέμβριο του 2012 από τις 23 Δ.Ο.Υ. που αναφέρονται στα πρακτικά της 3<sup>ης</sup>/13.2.2013 Γεν. Συν. της Ολομέλειας του Ελ.Σ. και 338 Χ.Ε. που εκδόθηκαν από την Δ' ΕΛΔΑΠ Ξάνθης. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκαν ελλείψεις δικαιολογητικών καθώς και σφάλματα στη διενέργεια των απαιτούμενων κρατήσεων. Συναφώς συντάχθηκαν 21 Φ.Μ.Ε. από τα οποία έχουν εκτελεστεί τα δέκα επτά (17) και εκκρεμούν τα τέσσερα (4).

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)**

### **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΛΟΙΠΑ**

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου της 2<sup>ης</sup> Υπηρεσίας του Ελ. Σ. καταλογίστηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 22 παρ. 7 εδ. ε' και 46 παρ. 1 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), 56 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ίσχυαν και 21 παρ. 1 και 2 και 91 παρ. 1 και 2 του ν.δ. 721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α' 251), με το ποσό των ευρώ 8.261,45, ως υπόλογος, ο διαχειριστής υλικών απογραφής σκευών επί του παροπλισμένου Ο/Γ ΚΡΥΣΤΑΛΛΙΔΗΣ του Πολεμικού Ναυτικού-Υ.ΕΘ.Α., για ισόποσο έλλειμμα που δημιουργήθηκε λόγω απώλειας υλικών από την ως άνω διαχείριση. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 1/2012 Φ.Μ.Ε. της ίδιας Υπηρεσίας.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Κ/Ε (Κέντρο Εκπαίδευσης) ΠΑΛΑΣΚΑΣ-Γ.Ε.Ν. (Γενικό Επιτελείο Ναυτικού)-Υ.ΕΘ.Α., που αφορούν στο χρονικό διάστημα Ιούνιος 2003-Ιούλιος 2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 334.331,62, που δημιουργήθηκε εξαιτίας της πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων οκτώ υπηρεσιακών οργάνων του ως άνω Κ/Ε (διαφορά εφοδίων μεταξύ προσληφθέντων και δικαιουμένων, που προκύπτει από τη σύγκριση των δυναμολογίων και των υπογραφέντων μηνιαίων γενικών καταστάσεων εφοδίων των υποβληθέντων πινακίων χρηματικής δοσοληψίας τροφοδοσίας). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 3/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο χρονικό διάστημα Ιούλιος 2004-Αύγουστος 2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 274.803,50, που προκλήθηκε εξαιτίας πλημμελούς άσκησης στη διαχείριση τροφοδοσίας από τέσσερα υπηρεσιακά όργανα του ως άνω Κ/Ε (αποτίμηση της αξίας των ποσοτήτων τροφίμων που δικαιούνταν το προσωπικό σε σχέση με την αξία των ποσοτήτων τροφίμων που φαίνεται ότι εξήχθησαν με βάση τα βιβλία αποθήκης). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια

Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 4/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο χρονικό διάστημα Ιούνιος 2003-Ιούλιος 2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 171.960,40, που προκλήθηκε εξαιτίας της πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων έντεκα υπηρεσιακών οργάνων του ως άνω Κ/Ε (διαφορά εφοδίων μεταξύ προσληφθέντων και δικαιουμένων, που προκύπτει από τη σύγκριση των δυναμολογίων και των υπογραφέντων μηνιαίων γενικών καταστάσεων εφοδίων των υποβληθέντων πινακίων χρηματικής δοσοληψίας τροφοδοσίας). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 5/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο μήνα Αύγουστο του έτους 2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 94.959,28, που προκλήθηκε εξαιτίας της μη υποβολής παραστατικών δικαιολογητικών τροφοδοσίας για το πινάκιο του μήνα αυτού από δύο στρατιωτικούς υπαλλήλους του Γ.Ε.Ν.-Υ.ΕΘ.Α.. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο χρονικό διάστημα 1.7.2005-4.9.2005, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 56.352,72, που προκλήθηκε εξαιτίας της πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων τριών υπολόγων χρηματικής διαχείρισης του ως άνω Κ/Ε, η οποία είχε ως συνέπεια την κλοπή του ταμείου του πρατηρίου. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 6/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο χρονικό διάστημα 1.10.2004-17.10.2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 7.382,10, που προκλήθηκε εξαιτίας πλημμελούς άσκησης στη διαχείριση τροφοδοσίας από δύο υπηρεσιακά όργανα του ως άνω Κ/Ε. Για την αποκατάσταση του

ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 2/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

## **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)**

Με την 9/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών) (στο V Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4765/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.825,77, που εκδόθηκε από το Ε' ΕΛ.ΔΑ. (Ελεγκτήριο Δαπανών)-Υ.ΕΘ.Α. προς αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε σε έξοδα μετακίνησης προσωπικού, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα καταβλήθηκε ολόκληρη η ημερήσια αποζημίωση για την ημέρα επιστροφής στην έδρα της υπηρεσίας, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), όπως ίσχυαν, κατά την ημέρα αυτήν καταβάλλεται μόνο το 1/3 της αποζημίωσης αυτής και β) η δαπάνη αυτή δεν επιτρεπόταν να καταβληθεί σε βάρος του Ειδικού Φορέα 11110 υπό τον Κ.Α.Ε. 9711 ούτε σε βάρος της υφιστάμενης πάγιας προκαταβολής του Γ.Ε.Σ. (Γενικού Επιτελείου Στρατού) (Ειδικός Φορέας 11200).

Με την 52/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο I Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 206657 και 206678/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 έκαστο, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης σε δύο πρώην πολιτικούς υπαλλήλους του Υπουργείου αυτού, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες ήταν μη κανονικές, καθόσον νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης αυτής αποτελούν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), όπως ισχύουν, οι οριστικές αποφάσεις καταβολής σύνταξης και όχι οι εκδοθείσες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 170) και συνοδεύουσες τα ως άνω Χ.Ε. ως δικαιολογητικά αποφάσεις των οικείων ασφαλιστικών οργανισμών περί προσωρινής καταβολής σύνταξης.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 23313/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ.-Γ.Ε.Α. (Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας)-Υ.ΕΘ.Α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας).

Με την 215/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο Ι Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 10114, 10363, 10364 και 10101/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.546,47, που εκδόθηκαν από το ΕΛ.ΔΑ.-Γ.Ε.Α.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων μετακίνησης και εγκατάστασης στρατιωτικών υπαλλήλων του Υ.ΕΘ.Α. λόγω αποστρατείας τους, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν είναι κανονικές, καθώς από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύονταν η οριστική εγκατάστασή τους τουλάχιστον για ένα (1) έτος στον τόπο διαμονής τους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 1 περ. δ' και 14 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 200/1993 (Φ.Ε.Κ. Α' 75), όπως το τρίτο εδάφιο της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 14 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 5 του π.δ. 59/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 102).

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 12427, 12430, 124333 και 12438/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 8.885,11, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.).

Με τη 41/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκαν αθεώρητα τα 5346, 5347, 5348 και 5349/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 118.167,84, που εκδόθηκαν από το Ε' ΕΛ.ΔΑ.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μόνιμους και συμβασιούχους πολιτικούς υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. της Ε.Υ.Π. (Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών) για υπερωριακή εργασία που πραγματοποιήθηκε κατά τις νυχτερινές ώρες, Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες κατά το χρονικό διάστημα 1.1.2014-31.5.2014, με την αιτιολογία ότι α) οι 842.0/5/254774/30.6.2014 και 842.0/4/254773/30.6.2014 αποφάσεις του Υπουργού Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη, περί καθιέρωσης και έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης και της εργασίας κατά τις νυκτερινές ώρες, Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής του πολιτικού προσωπικού της Ε.Υ.Π. για το έτος 2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1915/15.7.14), αναδράμουν σε χρόνο πέραν του μηνός από την ημερομηνία δημοσίευσής τους, κατά παράβαση της διάταξης του

άρθρου 16 παρ. 3 εδ. α΄ του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), όπως ισχύει, β) η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης λήφθηκε μετά την πραγματοποίηση της οικείας δαπάνης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και γ) οι ώρες καθ΄ υπέρβαση εργασίας ορισμένων από τους φερόμενους ως δικαιούχους των Χ.Ε. υπερέβησαν αναιτιολόγητα το ανώτατο επιτρεπομενο μηνιαίο όριο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003, όπως ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

### **ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΕΙΑ**

Με την 62/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 18045/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.290,11, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ.-Γ.Ε.Α.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσε σε δαπάνη για ιατρικές εξετάσεις που πραγματοποιηθήκαν κατά το χρονικό διάστημα 26/2/2008-31/5/2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2 εδ. γ΄, 90 παρ. 1 και 91 εδ. α΄ του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως ίσχυαν, η σχετική αξίωση για το έτος 2008, ποσού ευρώ 29.701,56, είχε παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 39/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 5257/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.774,87, που εκδόθηκε από το Ε΄ ΕΛ.ΔΑΠ.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσε στην εξόφληση του 2<sup>ου</sup> λογαριασμού για την παροχή υπηρεσιών θαλάσσιων μεταφορών στρατιωτικών υλικών από τις Η.Π.Α. στην Ελλάδα και αντίστροφα σε εκτέλεση της υπ΄ αριθμ. 1/27.2.2014 Διακλαδικής Σύμβασης που συνήφθη με το Γ.Ε.Ν. κατόπιν διενέργειας ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267), όπως ισχύουν, η δαπάνη αυτή δεν ελέγχεται προληπτικά από το Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 5<sup>η</sup> Υπηρεσία επιστράφηκε αθεώρητο το 10008/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 36.500, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ Αθηνών-Υ.ΕΘ.Α. με υπόλογο τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών Αεροπορικής Βάσης Δεκελείας και αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών καθαριότητας χώρων μονάδων της Βάσης αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της

35130/739/9.8.2010 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, περί αύξησης των χρηματικών ποσών του άρθρου 83 παρ. 1 του Ν. 2362/95 για τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και παροχής υπηρεσιών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291), η ανάθεση της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών διενεργήθηκε κατόπιν πρόχειρου και όχι τακτικού διαγωνισμού και β) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 38 παρ. 2 εδ. α΄ του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) εκδόθηκε Χ.Ε.Π., αντί για τακτικό Χ.Ε., χωρίς αυτό να επιβάλλεται από τη φύση της δαπάνης ή από επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 112/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο IV Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 739/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 119.980,58, που εκδόθηκε από το Ε΄ ΕΛ.ΔΑ.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια μηχανολογικού εξοπλισμού, με την αιτιολογία ότι κατά την οικεία διαγωνιστική διαδικασία δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) διατυπώσεις δημοσιότητας.

Με την 5/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο V Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4801/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.997,51, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα προς αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής του Κ.Τ.Σ.Α. (Κεντρικού Ταμείου Στρατού Αθηνών)- Διαχείριση Εξωτερικού του Γ.Ε.Σ. και αφορούσε στη σε βάρος αυτής εξόφληση της προμήθειας αυτοκινήτου πολιτικού τύπου για την κάλυψη αναγκών του Στρατιωτικού Αντιπροσώπου της Ελλάδας στο ΝΑΤΟ, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών που συνοδεύουν το ως άνω Χ.Ε. δεν περιλαμβάνεται πλήρως αιτιολογημένη αίτηση της υπηρεσίας για την προμήθεια του αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο, στην οποία να αναφέρονται τα απαραίτητα στοιχεία που αφορούν στην προμήθεια του οχήματος ούτε εκδόθηκε πριν από την αγορά του αυτοκινήτου σχετική απόφαση έγκρισης του αρμόδιου Υπουργού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου μόνου περ. Α της Α.Π. 6400/2060/25.5.1984 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 387).

Με την 71/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο IV Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 6220/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.293,52, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια στρατιωτικών πύλων, με την αιτιολογία ότι μεταξύ της οικείας στρατιωτικής μονάδας και του αναδόχου, στον οποίο είχε κατακυρωθεί ο

διαγωνισμός και με τον οποίο είχε καταρτιστεί η σχετική σύμβαση, παρενεβλήθη μη νόμιμα το Ε.Κ.Ε.Μ.Σ. (Ειδικό Κέντρο Εφοδιασμού Μονάδων Στρατού), που δεν είχε υποβάλει προσφορά, συνεπώς μη νόμιμα επιβαρύνθηκε η διαμορφωθείσα με την οικονομική προσφορά του αναδόχου τιμή διάθεσης των προς προμήθεια ειδών σε ποσοστό 4% ως κέρδος του Ε.Κ.Ε.Μ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 255 και 256/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.998,82 και 30.344,42 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.).

Με την 127/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο IV Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 739-747/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 113.617,88, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια ειδών συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων ξηράς, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια των επίμαχων ειδών ανατέθηκε κατόπιν διενέργειας δύο πρόχειρων και όχι ενός ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), όπως ισχύουν και μόνου της Π1/3305/3.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Φ.Ε.Κ. Β' 1789).

Με την 47/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επιστράφηκε αθεώρητο το 5713/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.758.600, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε και αφορούσε στην πληρωμή 2<sup>ης</sup> δόσης προκαταβολής για την προμήθεια φυσιγγίων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), όπως ισχύουν, η δαπάνη αυτή δεν ελέγχεται προληπτικά από το Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 4407/2014, ποσού ευρώ 427.554,28 που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 5<sup>η</sup> Υπηρεσία επιστράφηκε αθεώρητο το 10007/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 111.000, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ Αθηνών-Υ.ΕΘ.Α. με υπόλογο το 201 Κ.ΕΦ.Α./Δ5 (Κέντρο Εφοδιασμού Αεροπορίας/Διεύθυνση 5) και αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας υλικών και μέσων υποστήριξης



πυροσβεστικών αεροσκαφών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), όπως ισχύουν, η προμήθεια των ως άνω ειδών ανατέθηκε απευθείας και όχι κατόπιν τακτικού διαγωνισμού και β) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 38 παρ. 2 εδ. α' του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) εκδόθηκε Χ.Ε.Π., αντί για τακτικό Χ.Ε., χωρίς αυτό να επιβάλλεται από τη φύση της δαπάνης ή από επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 17602/2014, ποσού ευρώ 7.999,91 που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε στην αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής, η οποία συστάθηκε για την εξόφληση δαπανών προμήθειας αναλώσιμου υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2 εδ. γ', 90 παρ. 1 και 91 εδ. α' του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ίσχυαν, η σχετική αξίωση για την εξόφληση των εκδοθέντων κατά τα έτη 2007 και 2008 τιμολογίων, συνολικού ποσού ευρώ 7.870,11, είχε παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 61/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 9939 και 9940/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.662.077,93, που εκδόθηκαν από το Ε' ΕΛ.ΔΑ.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσαν στην εξόφληση υποχρεώσεων της Ελλάδας που προέκυπταν από τη Συμφωνία Λειτουργίας της NSPA, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), όπως ισχύουν, οι δαπάνες αυτές δεν ελέγχονται προληπτικά από το Ελ. Σ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 8864, 9677 και 9678/2014, συνολικού ποσού ευρώ 222.658,57, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 60/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), β) 5692, 5693, 5694 και 5695/2014, συνολικού ποσού ευρώ 195.209,54, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 5<sup>η</sup> Υπηρεσία επιστράφηκε αθεώρητο το 5778/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 998.000, που εκδόθηκε από το Ε' ΕΛ.ΔΑ.-Υ.ΕΘ.Α. με υπόλογο το Κ.Τ.Σ./Δ.Υ.Β. (Κεντρικό Ταμείο Στρατού/Διοίκηση

Υποστήριξης Βάσης) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για το έργο «κατασκευή οικήματος ετοιμότητας και διοικητικής μέριμνας στο Στρατόπεδο «ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ Α», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 38 παρ. 2 εδ. α΄ του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) εκδόθηκε Χ.Ε.Π., αντί για τακτικό Χ.Ε., χωρίς αυτό να επιβάλλεται από τη φύση της δαπάνης ή από επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π.: **α)** 5779/2014, ποσού ευρώ 400.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το Κ.Τ.Σ./Δ.Υ.Β., αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για το έργο «αποκατάσταση ζημιών των υποδομών της 180 ΜΚ/Β ΧΩΚ» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **β)** 10012/2014, ποσού ευρώ 167.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ. (Υπηρεσία Προμηθειών Πολεμικής Αεροπορίας/Οικονομικό), αφορούσε στη δαπάνη για αναβάθμιση συσκευών «Analyzer τύπου EDS-2 & EDS-3 Εμβολοφόρων Αεροκινητήρων (Α/Κ) Αεροσκαφών (Α/Φ) CL-215» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **γ)** 10018/2014, ποσού ευρώ 159.300, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στη χρηματοδότηση σύμβασης για την προμήθεια ειδών υπόδησης και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **δ)** 10019/2014, ποσού ευρώ 133.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στη χρηματοδότηση σύμβασης για την προμήθεια ειδών υπόδησης και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **ε)** 10017/2014, ποσού ευρώ 100.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στη δαπάνη για υποστήριξη τηλεφωνικών κέντρων «integral» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **στ)** 4145/2014, ποσού ευρώ 80.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το ΛΔ/651ΑΒΥΠ/ΔΧΣΗ ΧΕΠ, αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης παροχής υπηρεσιών φορτοεκφορτώσεων υλικών και εφοδίων σε μεταφορικά μέσα και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **ζ)** 10009/2014, ποσού ευρώ 70.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας υλικού, το οποίο, σε περίπτωση επικινδυνότητας, παρέχει αέρα στους πλωτήρες των ελικοπτέρων, προκειμένου αυτά να προσθαλασσωθούν και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **η)** 10006/2014, ποσού ευρώ 54.800, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ.-Π.Α. (Πολεμική Αεροπορία)-Υ.ΕΘ.Α. με

υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στην πληρωμή δαπανών προμήθειας ειδών ματισμού και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), **θ)** 6653/2014, ποσού ευρώ 22.200, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το Κ.Τ.Σ.Α., αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια και εγκατάσταση «συσκευής διασύνδεσης και αντίστοιχου λογισμικού με ραδιοδίκτυα» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), **ι)** 6654/2014, ποσού ευρώ 21.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το Κ.Τ.Σ.Α., αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την «προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού και λογισμικού καταγραφής συνομιλιών και λογισμικού συνδιάσκεψης με τις σχετικές άδειες χρήσης» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και **ια)** 10010/2014, ποσού ευρώ 20.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το 201 Κ.ΕΦ.Α./Δ5, αφορούσε στην πληρωμή σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας χώρων-κτηρίων της Διοίκησης Αεροπορικής Υποστήριξης και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

## **ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΕΡΓΑ**

#### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ**

Με τη 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπτυξη μηχανουργείου-συνεργείου υδραυλικών στο Υ/ΓΕΕΟ» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 998.277,61 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 2 εδ. α' και 26 παρ. 1 εδ. α' του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε σε συγκεκριμένη εργοληπτική επιχείρηση με Μ.Τ.Ε. (μέση τεκμαρτή έκπτωση) 55,24%, ενώ στην προσφορά της αναγραφόταν Μ.Τ.Ε. 52,24%.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

### ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

#### ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 92/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.558,05, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ηρακλείου και αφορούσε στην καταβολή του επιδόματος ισολογισμού έτους 2012 σε έντεκα υπαλλήλους της, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εντέλλεται η καταβολή του ως άνω επιδόματος καθόσον με την καταβολή αυτή επέρχεται υπέρβαση, τόσο του ανώτατου ορίου των μηνιαίων τακτικών αποδοχών της εκπαιδευτικής κατηγορίας εκάστου των ως άνω 1-5 εργαζομένων σε σχέση με τις καταβαλλόμενες αποδοχές σε υπαλλήλους με αντίστοιχη σχέση εργασίας στο Δημόσιο (αλλά και των καταβαλλόμενων στους ανωτέρω υπαλλήλους αποδοχών μετά την κατά 25% μείωση των αποδοχών τους σε σχέση με αυτές που ελάμβαναν στις 31.10.2011, κατ' αναλογική εφαρμογή της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4024/2011), όσο και του ανώτατου ορίου του μέσου, κατά κεφαλή, μισθολογικού κόστους των 1.900 ευρώ για το σύνολο των εργαζομένων (ως άνω 1-11), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), το οποίο ίσχυε κατά το κρίσιμο οικονομικό έτος (2012) για τους εν λόγω υπαλλήλους.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.208,53 Χ.Ε. της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης του Δ. Μινώα (Δ.Ε.Υ.Α.Μ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 93/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 844, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην καταβολή διαφορών αποδοχών σε υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που μετατάχθηκε σε κλάδο ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, με την αιτιολογία ότι: α) η μετάταξη έγινε κατά παράβαση της διαγραφόμενης στα άρθρα 76 παρ. 1, 79 παρ. 4, 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), 12 παρ. 6 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και 68 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 180) διαδικασίας, αφού δεν υπήρξε προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής της Π.Υ.Σ. 33/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 280), β) σε κάθε περίπτωση, η μετάταξη θα μπορούσε να γίνει σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση με ταυτόχρονη δέσμευση κενής

θέσης μόνιμου προσωπικού και όχι με μεταφορά της κατεχόμενης από την υπάλληλο θέσης, καθώς το άρθρο 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) δεν ήταν εφαρμοστέο στην προκειμένη περίπτωση.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2/2014, ποσού ευρώ 1.858,50, του Δ. Καλαμαριάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 2) 35/2014, ποσού ευρώ 1.592,39, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 3/2014, ποσού ευρώ 1.485,44, του Δ. Καλαμαριάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 4) 117/2014, ποσού ευρώ 3.219,29, του Δ. Μοσχάτου-Ταύρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 5) 58/2014, ποσού ευρώ 1.457,35, του Δ. Νέας Σμύρνης (πράξη 13/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 6) 181/2014, ποσού ευρώ 1.263,13, του Δ. Παλαιού Φαλήρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 7) 18/2014, ποσού ευρώ 522,87, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνιάς).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο: α) με την 162/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 86/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 78,01, που εκδόθηκε από το Δήμο Τανάγρας και αφορούσε σε καταβολή διαφοράς αποδοχών σε εργαζόμενη με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λόγω μετάταξής της σε θέση ανώτερου κλάδου με μεταφορά της θέσης της, κατ' επίκληση των άρθρων 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), και β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 18/2014, ποσού ευρώ 31,46, του Δ. Θερμαϊκού (Πράξη 295/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 19/2014, ποσού ευρώ 974,81, του Δ. Τυρνάβου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι στον Ο.Ε.Υ του Δήμου δεν προβλεπόταν θέση αντίστοιχης κατηγορίας, κλάδου και ειδικότητας (Πράξη 284/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.) και 3) 420/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 113,26 του Δ. Αιγιαλείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας).

Με την 112/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 12 και 13/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 83.825,60, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης και αφορούσαν στην καταβολή σε 105

υπαλλήλους της επιχείρησης της αξίας ειδών ένδυσης σε χρήμα για τα έτη 2012 και 2013, με την αιτιολογία ότι: α) για το έτος 2012 καθώς και για τη θερινή περίοδο του έτους 2013, η έγκριση της καταβολής της αξίας των εποχικών ειδών ένδυσης σε χρήμα δεν έγινε εγκαίρως, κατά περιγραφή του σκοπού των διατάξεων του άρθρου 8 της από 28.5.2009 Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας της Π.Ο.Ε. – Δ.Ε.Υ.Α. (Κ.Σ.Σ.Ε.) και του άρθρου 2 του π.δ./τος 396/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 220) και β) για την πληρωμή της αξίας ειδών ένδυσης κατά τη χειμερινή περίοδο έτους 2013, εσφαλμένως εκδόθηκαν τακτικά χρηματικά εντάλματα πληρωμής, καθόσον από τη φύση της δαπάνης επιβάλλεται η έκδοση αποκλειστικά χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής.

Με την 118/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 82Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 121,04, που εκδόθηκε από το Δήμο Διστόμου - Αράχοβας - Αντίκυρας και αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε Προϊσταμένη Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) δεν παρέχει έρεισμα για την ανάθεση πρόσθετων κατ' είδος καθηκόντων σε υπάλληλο εκτός κανονικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας, τα δε καθήκοντα τήρησης και σύνταξης πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου συνιστούν καθήκοντα τρέχουσας γραμματειακής φύσης, μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών και επιτελικών αρμοδιοτήτων του ασκούντος χρέη Προϊσταμένου Διεύθυνσης. Επιπροσθέτως, δεν προέκυπτε από τη σχετική απόφαση ανάθεσης, επιτακτική ανάγκη εκτέλεσης των σχετικών εργασιών από τη συγκεκριμένη υπάλληλο, λόγω έλλειψης προσωπικού του οικείου κλάδου και ειδικότητας.

Με την 134/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 9 έως 25/2014 Χ.Ε., ποσού 445,47 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Χερσονήσου (Δ.Ε.Υ.Α.Χ) που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο, τα μέλη και τη Γραμματέα του Δ.Σ. της επιχείρησης, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, κατά το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου - Φεβρουαρίου 2013, με την αιτιολογία ότι αυτή εντέλλεται μη νόμιμα, καθόσον η ως άνω αποζημίωση έχει καταργηθεί όπως προκύπτει από την συνδυαστική εφαρμογή των διατάξεων της υποπαραγρ. Γ1.4 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) και της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 24 έως 29/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.103,65, της Δημοτικής Επιχείρησης Διαχείρισης Ακτών Μαλίων Α.Ε. (Δ.Α.ΜΑΛ. Α.Ε.) Δ. Χερσονήσου που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού για το χρονικό διάστημα από 01/1/2013 έως 26/6/2014, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 39/2014 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου), β) το 2/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.830,40, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε αποζημίωση μελών, εισηγητή και γραμματέως Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ημαθίας) και γ) το 6/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.108,83, της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ. για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. για το έτος 2013, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/14 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Με την 135/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1250/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.908,82, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία 11 αστυνομικών υπαλλήλων, που είχαν διατεθεί από το Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας, ως στελέχη της προσωπικής ασφάλειας του Δημάρχου Αθηναίων και του επικεφαλής του συνδυασμού «Αθήνα Πόλη της Ζωής μας», με την αιτιολογία ότι η 2800/18.2.2014 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, με την οποία εγκρίθηκε η καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης για τους ανωτέρω, κατ'επίκληση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011, κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, διότι το προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας έχει ρητώς εξαιρεθεί από τις ρυθμίσεις του ν. 4024/2011, ως γενικού μισθολογικού νόμου, και διέπεται από ειδικό μισθολόγιο.

Με την 136/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.326,93 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Ναυπακτίας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για πραγματοποίηση υπερωριακής εργασίας, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις καθιέρωσης της υπηρεσιακής απασχόλησης εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο, β) δεν

συνέτρεχαν έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες, σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), γ) δεν επισυναπτόταν απόφαση συγκρότησης συνεργείου, και δ) οι γενόμενες δημοσιεύσεις δεν μπορούσαν να αναπτύξουν αναδρομική ισχύ, σύμφωνα με τα άρθρα 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), 36 και 48 του ν. 3584/07 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και την Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 915).

Για τους ίδιους ως άνω δεύτερο και τρίτο λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 249 και 250/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3,422,56, του Δ. Αγρινίου (Πράξη 73/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2/2014, ποσού ευρώ 1.956,93, του Πνευματικού - Κοινωνικού - Αθλητικού Κέντρου Δήμου Ι.Π. Μεσολογγίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 627 και 630/2014, συνολικού ποσού ευρώ 5.422,04, του Δ. Αγρινίου, εκ των οποίων το 627/2014 δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 630/2014 αντικαταστάθηκε από το 1006/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 513,18 (πράξη 54/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 3) 20/2014, ποσού ευρώ 1.067,02, της Δ.Ε.Υ.Α. Ναυπακτίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 4) 326/2014, ποσού ευρώ 2.600,38, του Δ. Ναυπακτίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 68/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 5) 375/2014, ποσού ευρώ 83,24, του Δ. Ναυπακτίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 149/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 494/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 162,68, του Δ. Μεγαρέων, σε αντικατάσταση του 448/2014 Χ.Ε. που αφορούσε σε δαπάνη αποζημίωσης πρακτικογράφου Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι, δεν επιτρέπεται η καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στους Προϊσταμένους Διευθύνσεων για την τήρηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου, αφού αυτά συνιστούν καθήκοντα τρέχουσας γραμματειακής φύσεως, μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών και επιτελικών αρμοδιοτήτων του ασκούντος χρέη Προϊσταμένου Διευθύνσεως και δεν προέκυψε η επικαλούμενη από



το Δήμο, επιτακτική και επείγουσα ανάγκη εκτέλεσης των εργασιών αυτών από το συγκεκριμένο υπάλληλο λόγω έλλειψης προσωπικού του οικείου κλάδου και ειδικότητας.

Με την 151/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31,87, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Κοινωνικών Υπηρεσιών Δήμου Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι στη σύνθεση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Ο.Τ.Α. Ν. Λασιθίου, το οποίο έλαβε την απόφαση επιλογής της φερομένης ως δικαιούχου ως Προϊσταμένης, μετείχε ως Πρόεδρος ο σύζυγός της, κατά παράβαση του άρθρου 43 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Με την 153/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 17/2015 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 318/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.455,27, που εκδόθηκε από το Δήμο Καρδίτσας και αφορούσε καταβολή του ως άνω ποσού σε δημοτικό υπάλληλο, ως αναδρομικά επιδόματος θέσης Δ/νσης και διαφοράς που προκύπτει λόγω αλλαγής βαθμού από Γ σε Β για το χρονικό διάστημα από 21.1.2014 έως 31.3.2014, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο προαναφερόμενος υπάλληλος, κλάδου ΠΕ Πληροφορικής, κρίθηκε για τη θέση Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, καθόσον ο κλάδος ΠΕ Πληροφορικής δεν περιλαμβάνεται στους κλάδους των οποίων οι υπάλληλοι κρίνονται για την τοποθέτηση Προϊσταμένων των υπαγομένων στην ως άνω Διεύθυνση Τμημάτων. Περαιτέρω, αν και στη σχετική διάταξη του άρθρου 30 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Καρδίτσας υπό τον τίτλο «Προϊστάμενοι Υπηρεσιών» δεν προσδιορίζεται ρητά αν ως Προϊστάμενοι επιπέδου Διεύθυνσης κρίνονται υπάλληλοι κλάδων ΠΕ και ΤΕ, οι οποίοι μπορούν να κριθούν για τις θέσεις Προϊσταμένων οποιουδήποτε Τμήματος ή μόνο Τμήματος υπαγομένου στη Διεύθυνση για την οποία γίνεται η κρίση, τόσο από τη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 10 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), σύμφωνα με την οποία ανάλογα με το αντικείμενο κάθε οργανικής μονάδας και την ειδικότητα του κλάδου θα πρέπει να προσδιορίζονται οι κλάδοι κάθε κατηγορίας, από τους οποίους θα προέρχονται οι προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων, όσο και από το σκοπό της διάταξης αυτής, η οποία αποβλέπει στην ορθολογικότερη στελέχωση των υπηρεσιών των Δήμων για την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση της αποστολής τους,

προκύπτει ότι ως Προϊστάμενοι επιπέδου Διεύθυνσης κρίνονται μόνο όσοι υπάλληλοι ανήκουν σε κλάδους ΠΕ ή ΤΕ, βάσει των οποίων μπορούν να κριθούν και ως Προϊστάμενοι των Τμημάτων που υπάγονται στη Διεύθυνση για την οποία γίνεται η κρίση.

Με την 160/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 303/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.559,95, του Δ. Παλαιού Φαλήρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης συνταξιοδότησης υπαλλήλου με σχέση ι.δ.α.χ., βάσει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 2266/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 218), ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό της αποζημίωσης υπηρεσία της υπαλλήλου με ωρομίσθιο, η οποία προηγήθηκε της κατάταξής της σε προσωποπαγή θέση.

Με την 171/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 101/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.785,48, που εκδόθηκε από το Δήμο Πολυγύρου και αφορούσε την καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2013 σε υπάλληλο του Δήμου με σύμβαση Ιδ.δ.α.χ., λόγω μετάταξής του σε θέση κατηγορίας ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, και πιο συγκεκριμένα από θέση κατηγορίας υποχρεωτικής εκπαίδευσης (ΥΕ) σε θέση κατηγορίας δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (ΔΕ), με την αιτιολογία ότι αναρμοδίως, σύμφωνα το άρθρο 76 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών & Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), για την ως άνω μετάταξη γνωμοδότησε η Εκτελεστική Επιτροπή του Δήμου και όχι το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 234/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 298,79, που εκδόθηκε από το Δήμο Νέας Προποντίδας (Πράξη 49/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμ. του Ελ.Σ.).

Με την 191/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν εν μέρει μη θεωρητέα τα Β 29/2014, Β 30/2014 και Β 31/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.616,30, που εκδόθηκαν από το Δήμο Κεντρικών Τζουμέρκων και αφορούσαν καταβολή υπερωριακής απασχόλησης κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως 31.3.2014, στους δημοτικούς υπαλλήλους που ασκούν καθήκοντα ληξιάρχων στις αντίστοιχες τέσσερις (4) δημοτικές ενότητες της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου και στον υπάλληλο που τηρεί τα πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου. Η δαπάνη

κρίθηκε μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορά το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως 10.1.2014, με την αιτιολογία ότι η 14191/30.12.2013 απόφαση του Δημάρχου Κεντρικών Τζουμέρκων, με την οποία καθιερώθηκε υπερωριακή απασχόληση για τους ως άνω δημοτικούς υπαλλήλους, δεν είχε αρχίσει να ισχύει κατά το χρονικό διάστημα πριν από την ημερομηνία δημοσίευσής της σε τοπική εφημερίδα, ήτοι πριν από την 11.1.2014. Για το λόγο αυτό δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την πραγματοποίηση από τους εν λόγω δημοτικούς υπαλλήλους υπερωριακής εργασίας έως και την 10.1.2014.

Με την 201/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2 και 3/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 550,52, που εκδόθηκαν από το Δημοτικό Οργανισμό Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Πολιτισμού του Δ. Μάνδρας - Ειδυλλίας και αφορούσαν σε δαπάνη υπερωριακής απασχόλησης των φερόμενων ως δικαιούχων για το μήνα Ιανουάριο 2014, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), και 48 και 176 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), η αιτιολογία της απόφασης του Προέδρου του νομικού προσώπου, με την οποία καθιερώθηκε η υπερωριακή εργασία του προσωπικού του, είναι πλημμελής, δοθέντος ότι δεν εξειδικεύεται επαρκώς ποιες ήταν ακριβώς οι έκτακτες, εποχικές ή επείγουσες ανάγκες που ανέκυψαν και εξαιτίας των οποίων απαιτήθηκε η υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων του.

Με τη 217/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 294 - 314/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.653,50, του Δ. Ν. Ιωνίας, που αφορούσαν σε καταβολή σε χρήμα της αξίας γάλακτος σε δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1503), ο Δήμος δεν χορήγησε εγκαίρως την παροχή του γάλακτος ή την αξία αυτού σε χρήμα, σε ημερήσια βάση, με αποτέλεσμα να αίρεται ο σκοπός της θέσπισης των εν λόγω διατάξεων, που είναι η προστασία της υγείας των εργαζομένων κατά το χρόνο εργασίας τους, β) μεταξύ των φερόμενων ως δικαιούχων περιλαμβάνονταν και ειδικότητες υπαλλήλων που δεν προβλέπονται στην ανωτέρω Κ.Υ.Α.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 96, 97, 113, 120/2014, συνολικού ποσού ευρώ 57.588,74, του Δ. Γαλατσίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 208 - 215/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 25.575,25 (πράξη 4/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου

του Ελ.Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.), 2) 127/2014, ποσού 9.226,94, του Δ. Γαλατσίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.), 3) 405, 407 - 409, 411Π, 414, 416, 419, 420 και 425/2014, συνολικού ποσού ευρώ 178.188,02, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 96/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 4) 391/2014, ποσού ευρώ 12.851,81, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 5) 29/2014, ποσού ευρώ 13.990,27, του Δ. Λέρου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 651/2014 όμοιο και εξοφλήθηκε βάσει διαταγής πληρωμής (πράξη 22/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 6) 20/2014, ποσού ευρώ 64.736,57, του Δ. Εορδαίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Με τη 221/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.849,94, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή πρώτης μισθοδοσίας στο Γενικό Διευθυντή της επιχείρησης, κατόπιν κατάταξής του στον βαθμό Α΄ της κατηγορίας Π.Ε., με την αιτιολογία ότι δεν είχε συμπληρώσει 20 έτη πραγματικής υπηρεσίας, σύμφωνα με τα άρθρα 6, 7 και 28 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226).

Με την 223/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 55/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.089,74, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς - ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, κατά τον κρίσιμο χρόνο, η εν λόγω επιδότηση είχε καταργηθεί με το άρθρο 24 παρ. 2 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180).

Με τη 235/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 161, 162, 166 και 167/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.955,78, του Δ. Δέλτα και αφορούσαν την καταβολή σε αναπληρωτές προϊσταμένους τμήματος και διεύθυνσης του αντίστοιχου επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία, ότι ο ορισμός αυτών ως αναπληρωτών προϊσταμένου του οικείου τμήματος, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), 4, 6 παρ. 1 και 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), καθώς κατά την ίδια περίοδο υπηρετούσαν στην ίδια Διεύθυνση και

Τμήματα και υπάλληλοι του Δήμου ανώτερων βαθμών που ανήκαν σε κλάδους υπαλλήλων που δύνανται να προϊστανται των εν λόγω οργανικών μονάδων.

Με την 237/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α155/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 292,50 του Δ. Μεσσήνης που αφορούσε την καταβολή αναδρομικών αποδοχών λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας μονίμων υπαλλήλων ΚΕΠ με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4, 6, 28 παρ. 1 και 32 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) προσμετρήθηκε για επανακατάταξη σε βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο των υπαλλήλων αυτών, ο προηγούμενος του διορισμού τους χρόνος απασχόλησης σε ΚΕΠ ΟΤΑ α΄ βαθμού που παρασχέθηκε δυνάμει συμβάσεων παροχής μίσθωσης έργου, αφού δεν αποδείχθηκε ότι υφίστατο εν προκειμένω σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, και β) δεν δύναται να αναγνωρισθεί για τη μισθολογική εξέλιξη των ως άνω υπαλλήλων ο χρόνος προϋπηρεσίας αυτών ο οποίος ελήφθη ως προσόν διορισμού, αφού δεν προβλέπεται σχετική ρύθμιση υπό την ισχύουσα νομοθεσία.

Με την 292/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε εν μέρει μη θεωρητέο το 165/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.709,25, του Δ. Μεσσήνης που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω μη ληφθείσας άδειας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 177 της παρ. 3 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό της ως άνω αποζημίωσης ο χρόνος κανονικής άδειας, την οποία δεν έλαβε ο δικαιούχος κατά τα έτη 2011, 2012, 2013, καθόσον αυτή δεν μεταφέρθηκε στο έτος 2014.

Με την 308/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 27/2015 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 184, 185, 186, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 222, 223, 224 και 225 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.017,28, που εκδόθηκαν από το Γενικό Νοσοκομείο Χαλκιδικής και αφορούσαν στην καταβολή ημερησίων αποζημιώσεων και οδοιπορικών εξόδων διαφόρων υπαλλήλων του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 2.1.2013 έως 30.6.2013, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης των ως άνω δαπανών εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησής τους, κατά

παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194).

Με την 311/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 135,38, του Δ. Κορδελιού - Ευόσμου που αφορούσε στη καταβολή αναδρομικών λόγω μετάταξης σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας, για τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι, η μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία έγινε πριν από τη συμπλήρωση οκτώ ετών συνεχούς υπηρεσίας στο Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, κατά παράβαση του άρθρου 76 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α'), καθόσον προσμετρήθηκε εσφαλμένως, ως χρόνος για τη συμπλήρωση της οκταετίας, το χρονικό διάστημα που ο υπάλληλος είχε διανύσει υπηρετώντας στη δημοτική επιχείρηση.

Με την 318/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 59/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 649,13, που εκδόθηκε από το Δήμο Καρπενησίου και αφορούσε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης, στην Αναπληρώτρια Διευθύντρια της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, για εργασία που παρέσχε πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, δεν δικαιούται αποζημίωσης για την εργασία που παρέσχε πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας λόγω της συμμετοχής της αφενός στην ομάδα εργασίας για την καταγραφή της ακίνητης περιουσίας του Δήμου, αφετέρου στο ΚΟΣΕ αυτού, διότι η ως άνω εργασία δεν είναι πρόσθετη κατ' είδος μη συναφή προς τα υπηρεσιακά της καθήκοντα, δηλαδή άσκηση διπλών υπηρεσιακών καθηκόντων, που να δικαιολογεί την κάμψη του κανόνα περί μη καταβολής αποζημίωσης για απασχόληση του Προϊσταμένου Διεύθυνσης πέραν του τακτικού ωραρίου. Και τούτο, διότι η συγκρότηση και λειτουργία τόσο της ομάδας εργασίας για την καταγραφή της ακίνητης δημοτικής περιουσίας όσο και του ΚΟΣΕ του Δήμου, των οποίων προϊστάται η ως άνω υπάλληλος, εντάσσεται στο πλαίσιο της συνεργασίας των υπηρεσιών του Ο.Τ.Α. για την βελτίωση της αποτελεσματικότητας και απόδοσης του έργου αυτού, μέσω της αξιοποίησης του ανθρώπινου δυναμικού του Δήμου. Πέραν των ανωτέρω, ούτε υπό την εκδοχή ότι οι διεκπεραιωθείσες από την ως άνω υπάλληλο εργασίες συνιστούν πρόσθετη απασχόληση μη συνδεδεμένη με τα κύρια καθήκοντά της, καθιστούν νόμιμη την καταβολή αποζημίωσης για την υπερωριακή απασχόληση αυτής. Και τούτο, διότι οι 18442/26.8.2013 και 10381/27.5.2013 αποφάσεις του Δημάρχου Καρπενησίου δεν διαλαμβάνουν επαρκή αιτιολογία από την οποία να προκύπτει ότι συνέτρεξαν έκτακτες και επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες που

κατέστησαν αναγκαία την απασχόληση της ανωτέρω υπαλλήλου για τη διεκπεραίωση των σχετικών εργασιών πέραν του τακτικού ωραρίου. Αντίθετα, από τις διατάξεις των ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) και ν. 3882/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 166) συνάγεται ότι τόσο η καταγραφή της δημοτικής ακίνητης περιουσίας όσο και η ανασύνταξη πινάκων αναθεώρησης γεωχωρικών δεδομένων δεν συνιστούν εργασίες που ανέκυψαν αιφνιδίως ώστε να είναι αδύνατος ο έγκαιρος προγραμματισμός για την εμπρόθεσμη εκτέλεση αυτών εντός του τακτικού ωραρίου (άρθρα 10, 35, 36, 48 και 100 του ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 143 και άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 51).

Με την 322/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 52 και 53/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.024, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σερρών (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.) και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης στους Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο, μέλη και Γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) της επιχείρησης καθώς και στο Γενικό Διευθυντή αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) οι φερόμενοι ως δικαιούχοι αυτών δεν δικαιούνται – σύμφωνα με το άρθρο πρώτο, παρ. Γ υποπαρ. Γ.1 περ. 4 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) και την κατάργηση μ' αυτό της αποζημίωσης των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 3 παρ. 7 εδ. γ΄ και δ΄ του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), όπως ισχύει, για τον προσδιορισμό και της ως άνω αποζημίωσης συμμετοχής στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Σ. – να λαμβάνουν αποζημίωση για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου και β) δεν δικαιούνται αποζημίωσης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Σ. ο Πρόεδρος του Δ.Σ., ο Αντιπρόεδρος αυτού και ο Γενικός Διευθυντής της επιχείρησης, διότι, η ως άνω εκ της κατεχόμενης απ' αυτούς θέσης συμμετοχή τους λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο της απασχόλησής τους στην επιχείρηση, για την οποία, όμως, λαμβάνουν την ειδικά προς τούτο προβλεπόμενη μηνιαία αμοιβή, με αποτέλεσμα να μην δικαιούνται για την ίδια αιτία επιπλέον αμοιβής.

Με την 5/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 96/2015 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 96 και 97/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.245,48, που εκδόθηκαν από το Δ. Μυλοποτάμου και αφορούσαν μισθοδοσία υπαλλήλων, κατόπιν αναγνώρισης προϋπηρεσίας υπαλλήλων αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ελήφθη υπόψη για την από 1.11.2011 βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη των φερομένων ως δικαιούχων η

συνολική προϋπηρεσία τους στη δημοτική κοινωφελή επιχείρηση από 28.12.1999 έως 5.3.2009, δεδομένου ότι η προϋπηρεσία τους αυτή δεν είχε αναγνωριστεί για τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη πριν από την ισχύ του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), προκειμένου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του νόμου αυτού, να ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογική και μισθολογική τους κατάταξη, ούτε, άλλωστε, με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 207) και του π.δ/τος 164/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 134), βάσει των οποίων οι εργαζόμενοι αυτοί εντάχθηκαν στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου του δήμου, η προϋπηρεσία αυτή αναγνωρίζεται ως πραγματική δημόσια υπηρεσία για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη. Περαιτέρω, η από 1.11.2011 αναγνώριση της προϋπηρεσίας αυτής και συνακόλουθα η αναδρομική βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη των φερομένων ως δικαιούχων δεν είναι δυνατή ούτε με βάση τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011, προεχόντως διότι δεν υφίσταται ειδική διάταξη, με βάση την οποία να αναγνωρίζεται, από 1.11.2011, η προϋπηρεσία αυτή ως πραγματική δημόσια υπηρεσία για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη, ενώ δεν έχει ακόμη εκδοθεί το προβλεπόμενο από τις προαναφερόμενες διατάξεις προεδρικό διάταγμα που να προβλέπει την αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.

Με την 7/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 754/2014 και 755/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.290,66, που εκδόθηκαν από το Δ. Ηρακλείου και αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων του Δ. Ηρακλείου κατά τις ημερομηνίες 10, 16, 17, 18, 23, 24 και 25 Μαΐου για την προετοιμασία των εκλογών για την ανάδειξη των αιρετών αρχών των Δήμων και των Περιφερειών, καθώς και των Ελλήνων μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 18.5.2014 και 25.5.2014, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν οι εντελλόμενες δαπάνες για παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία των ως άνω υπαλλήλων του Δ. Ηρακλείου κατά την οικεία εκλογική περίοδο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 176 του ν. 4261/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 107). Και τούτο δε διότι, με τις ως άνω διατάξεις ορίζεται το ανώτερο επιτρεπόμενο όριο της εξαμηνιαίας υπερωριακής εργασίας (ήτοι απογευματινών και νυκτερινών ωρών, Κυριακών ή εξαιρεσίμων ημερών), προκειμένου οι Υπηρεσίες του Δήμου να μπορούν να λειτουργούν πιο εύρυθμα σε περιόδους με αυξημένο φόρτο εργασίας, χωρίς ταυτόχρονα να προκύπτει



επιπλέον οικονομική επιβάρυνση, καθόσον η αύξηση ωρών σε ορισμένους μήνες ισοσκελίζεται με ισόποση μείωση ωρών, κατά τους επόμενους μήνες εντός του ίδιου έτους (βλ. σχετ. την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 176 του ν. 4261/2014). Πλην όμως, για την παρασχεθείσα, εν προκειμένω, υπερωριακή εργασία, η οποία πραγματοποιήθηκε κατά την εκλογική περίοδο από 22.4. έως 2.6.2014, οι ως άνω υπάλληλοι του Δήμου Ηρακλείου, όφειλαν να λάβουν (όπως και άλλωστε συνέβη, με τα Χ.Ε. 810-826 και 832-835/2014), την ειδική εκλογική αποζημίωση, ως μέλη των ειδικών εκλογικών συνεργειών του Δήμου που συγκροτήθηκαν σύμφωνα με τις 15960/9.5.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1197/12.5.2014) και 19543/15.5.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1240/15.5.2014) Κ.Υ.Α.

Με την 11/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 900, της Κοινοφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλό της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος edικαιούτο επίδομα θέσης ευθύνης Προϊστάμενου Διεύθυνσης και όχι Γενικής Διεύθυνσης, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 8/2014, ποσού ευρώ 637,75, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Αμφιλοχίας (Πράξη 201/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με τη 17/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 245 - 247/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 333,03, του Δ. Γαλατσίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε δημοτική υπάλληλο αποσπασμένη σε γραφείο βουλευτή, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/92237/0022/21.1.2013 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 25) και το άρθρο 25 του ν. 4024/11 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), η δαπάνη για τη σχετική αποζημίωση βαρύνει τις πιστώσεις του φορέα υποδοχής.

Με την 23/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 53/2015 Πράξη του I Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το Α 44/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 450, που εκδόθηκε από το Δήμο Αρταίων και αφορούσε καταβολή αμοιβής, επιδόματος θέσης ευθύνης Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών περιόδου από 1.3.2013 έως 31.3.2013 σε υπάλληλο του Δήμου κατηγορίας

ΔΕ, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν ανήκει σε κλάδο (ΠΕ1, ΠΕ Διοικητικού και /ή Οικονομικού, ΠΕ1 Οικονομικού - Λογιστικού, ΤΕ Διοικητικού - Λογιστικού, ΤΕ 17), του οποίου οι υπάλληλοι δύνανται να προϊστανται στην ανωτέρω Διεύθυνση και επομένως δεν διαθέτει τα αναγκαία προσόντα για την τοποθέτησή της ως αναπληρώτριας Προϊσταμένης (άρθρα 10 και 100 του ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ.. Α΄ 143).

Με την 40/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 329 και 330/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.732,50 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή της προβλεπόμενης στο άρθρο 69 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου ετών 2012 και 2013 του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) κοινή υπουργική απόφαση, με την οποία ιδρύεται η υποχρέωση καταβολής αυτής και καθορίζεται το ύψος της.

Με την 54/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 286/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 503,12, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε δημοτικό υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου για την έγκριση της απασχόλησης ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς δεν προέκυπταν έκτακτες, εποχικές ή επείγουσες ανάγκες κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226).

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 185 - 190/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.699,28, του Δ. Καρύστου (Πράξη 61/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 112/2014, ποσού ευρώ 372,15, του Δ. Νικολάου Σκουφά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας, 2) 90 - 93/2014, συνολικού ποσού ευρώ 4.793,22, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 3) 79 - 81/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3.499,28, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 4) 214, 215, 218 και 219/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.414,48, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 285, 286, 287, 288/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 979,48 (πράξη 125/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 5) 6 και 8/2014,

συνολικού ποσού ευρώ 4.741,96, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), 6) 309/2014, ποσού ευρώ 195,63, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Με την 62/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 484/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 433,23, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλου, ο οποίος μετατάχθηκε στον ανωτέρω Δήμο από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως μετατάχθηκε ο φερόμενος ως δικαιούχος πριν από την παρέλευση δεκαετούς υπηρεσίας στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 22 του ν. 2266/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 218).

Με την 67/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 115/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 262,75, που εκδόθηκε από το Δ. Θάσου και αφορούσε δαπάνη καταβολής επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), σε Αντιδήμαρχο, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ενταλματοποιήθηκε η καταβολή επιδόματος, καθόσον αυτό δεν ενέπιπτε στην έννοια «πλήρεις αποδοχές» της οργανικής θέσης του άρθρου 92 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως αυτό ισχύει μετά το άρθρο 3 της από 31.12.2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου.

Με την 86/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε εν μέρει μη θεωρητέο το 169/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 373,43, που εκδόθηκε από το Δήμο Δοξάτου και αφορούσε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση στον γραμματέα και πρακτικογράφο του Δημοτικού Συμβουλίου, σε ώρες νυχτερινές καθώς και σε Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που αφορά στην αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης σε Κυριακές, και τούτο, διότι κατά την ημέρα αυτή δεν συνεδρίασε το Δημοτικό Συμβούλιο, οπότε η απασχόληση του πρακτικογράφου κατά τις ημέρες αυτές δεν δικαιολογείται. Εξ άλλου, η απασχόληση αυτή δεν είναι νόμιμη ούτε ως υπερωριακή για την εξυπηρέτηση των αναγκών της κύριας θέσης του εν λόγω υπαλλήλου, ο οποίος φέρεται να υπηρετεί στις διοικητικές υπηρεσίες, αφού σύμφωνα με την αιτιολογία της 90/4.4.2013 απόφασης καθιέρωσης, η

απασχόληση αυτή αποσκοπεί στην «παρουσία υπαλλήλων στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου πέραν του ωραρίου εργασίας, ειδικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, συνεδριάσεων Δημοτικής Επιτροπής Διαβούλευσης, μετακινήσεις Δημάρχου, τελετές», και από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι συνέτρεχε κάποια από τις ανωτέρω περιπτώσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 131/2015 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 253,25.

Με την 107/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 22/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.378,92, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσε στη καταβολή αναδρομικών λόγω μετάταξης δημοτικού υπαλλήλου από 1.9.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως, με την οικεία απόφαση του Δημάρχου Ευόσμου, εντάχθηκε βαθμολογικά ο φερόμενος ως δικαιούχος υπάλληλος σε θέση κλάδου ΤΕ Εργοδηγών χωρίς πτυχίο ή δίπλωμα Τ.Ε.Ι., καθόσον κατά τον χρόνο αυτό δεν συνέτρεχαν όλες οι προϋποθέσεις της παρ. 8 του άρθρου 16 του ν. 3345/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), δεδομένου ότι ο εν λόγω υπάλληλος δεν είχε ήδη ενταχθεί μισθολογικά στην κατηγορία ΤΕ χωρίς πτυχίο.

Με την 116/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε εν μέρει μη νόμιμη η δαπάνη του 13/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.744 του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε σε αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης σε δικηγόρο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση που δικαιούται, σύμφωνα με το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο άρθρο 46 παρ. 5 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 208), πρέπει να είναι μειωμένη, λόγω της επικουρικής ασφάλισής της, στο 40% της αποζημίωσης που προβλέπεται στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού, βάσει του χρόνου προϋπηρεσίας της στο Δήμο (αποζημίωση 24 μηνών), δεδομένου ότι η εν λόγω πρώην έμμισθη δικηγόρος του Δήμου κατήγγειλε (έλυσε) οικειοθελώς τη σύμβαση έμμισθης εντολής με τον Δήμο και εντός ευλόγου χρόνου αποχώρησε από το δικηγορικό λειτούργημα λόγω συνταξιοδότησης.

Με την 120/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14<sup>Α</sup>/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070,00, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Λέσβου του Δ. Λέσβου, και αφορούσε σε καταβολή αμοιβής δικηγόρου για την παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.,3 του άρθρου 281 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η εντελλόμενη

δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής πέραν των προβλεπόμενων ελαχίστων αμοιβών που ορίζονται με την κοινή απόφαση 1117864/2297/A0012/7.12.2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2422) των Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών και Δικαιοσύνης, δεν ήταν νόμιμη, καθώς δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία που προβλέπεται και επιπλέον δεν εμπεριέχεται στη απόφαση ανάθεσης ειδική αιτιολογία που να δικαιολογεί την καταβολή αμοιβής υψηλότερης των προβλεπόμενων ελαχίστων.

Με την 214/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 149/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.710,00, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δράμας (ΔΕΥΑΔ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) βάσει των διατάξεων των άρθρων 252 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), 1, 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), 18 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45), 5, 7 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131), 51 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 101), 2, και 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία ορίσθηκε ο Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. με πλήρη απασχόληση στη ΔΕΥΑΔ έναντι αμοιβής, ισχύει μόνο από την ανάρτηση της στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και, επομένως, από το χρονικό σημείο της ανάρτησης και εντεύθεν η εν λόγω απόφαση αποτελεί νόμιμο έρεισμα για την παροχή από το ως άνω ορισθέν μέλος του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης ως πλήρους απασχόλησης των υπηρεσιών του και, συνακόλουθα, για την καταβολή αμοιβής για τις υπηρεσίες αυτές, και β) δεν εντέλλεται η αμοιβή, μετά τον υπολογισμό της μείωσης κατά ποσοστό 50%, η οποία εφαρμόζεται επί του ποσού της αμοιβής που ελάμβανε το ως άνω μέλος του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ που είχε ορισθεί ως πλήρους απασχόλησης κατά την 31.12.2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου πρώτου, παράγραφος Γ, Υποπαράγραφος Γ.1, στοιχ. 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222).

Για τον δεύτερο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 37/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.300, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Νήσου Χίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου), β) 16/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.646,00, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 170/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), γ) 18 και 19/2014, ποσού ευρώ 1.007,54 της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 171/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και δ) 21/2014, ποσού ευρώ 3.062,80 της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 228/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 110/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.113, της Δημόσιας Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω θανάτου στους κληρονόμους υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η αποζημίωση υπολογίστηκε προσαυξημένη κατά το 1/6 με την αναλογία των επιδομάτων εορτών και αδείας, σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπαραγράφου Γ1.1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) και του άρθρου 14 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226).

Για τον δεύτερο ως άνω λόγο, ως και για τον λόγο ότι το ύψος της αποζημίωσης υπόκειται στον περιορισμό των άρθρων 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (Φ.Ε.Κ. Α' 171) και 21 παρ. 13 του ν. 3144/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 111), κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.238,89, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 97/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.238,99 (Πράξη 148/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 252/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4, 5, 10, 11, 12/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.763,36, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας στον Πρόεδρο της Εταιρείας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η αντιμισθία του Προέδρου ορίστηκε σε ποσό ανώτερο εκείνου που είχε διαμορφωθεί κατά την πρώτη εφαρμογή των διατάξεων της υποπαραγράφου Γ1.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222).

Με την 277/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α33/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.359,79, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δ. Νάουσας και αφορούσε αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η υποβληθείσα ως δικαιολογητικό απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 170), δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της εντελλόμενης αποζημίωσης στο

φερόμενο ως δικαιούχο του εντάλματος, καθόσον με την απόφαση αυτή δεν βεβαιώνεται ότι ο εν λόγω υπάλληλος πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος και, κατ' επέκταση, για τη λήψη της προβλεπόμενης στο άρθρο 8 εδ. β' του ν. 3198/1955 (Φ.Ε.Κ. Α' 98) αποζημίωσης.

Με την 7/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 802,23, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο, η οποία προσελήφθη με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, μετά τη λήξη της απασχόλησής της στην Εταιρεία στο πλαίσιο προσυνταξιοδοτικού προγράμματος του Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της πρόσληψής της έγκριση της 33/2006 Π.Υ.Σ., κατά παράβαση των παρ. 20-22 του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), β) δεν έχει εκδοθεί απόφαση κατανομής του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Με την 65/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 135 Χ.Ε., ποσού ευρώ 202.650, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), που αφορούσε στη χορήγηση κινήτρου επίτευξης στόχων σε 107 υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη αντίκειται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) του οποίου η εφαρμογή επεκτάθηκε και στο προσωπικό των ν.π.ι.δ. που ανήκουν στους Ο.Τ.Α. με την περ. 12 της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), που προβλέπει την κατάργηση όλων των χρηματικών παροχών που καθορίζονταν στις συλλογικές συμβάσεις εργασίας και δεν συμπεριλαμβάνονταν στα διατηρούμενα από την παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 επιδόματα, αμοιβές και αποζημιώσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 829 έως 857 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 136.858,73, του Δήμου Πατρέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση μηνός Ιουνίου 2014, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), των άρθρων 1, 58, 86, 280 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), της 2/37190/0026/21.6.2001 (Φ.Ε.Κ. Β' 915) Υ.Α., του ν. 344/1976 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας

127080/57460/21.12.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1984) προκύπτει ότι η αριθ. 82213/2.6.2014 απόφαση του Δημάρχου Πατρέων με την οποία εγκρίθηκε η ανάγκη εκτέλεσης υπερωριακής εργασίας του προσωπικού για το μήνα Ιούνιο δεν είναι κατά νόμο αιτιολογημένη και δεν αναφέρει σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία που να δικαιολογούν την εργασία πέραν του κανονικού ωραρίου ενώ οι αναγραφόμενες αιτιολογίες στα υπηρεσιακά σημειώματα των διευθυντών ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων, β) η έκδοση της σχετικής εγκριτικής απόφασης του Δημάρχου για την υπερωριακή εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες ή κατά τις νυκτερινές ώρες από προσωπικό υπηρεσιών που λειτουργούν βάσει νόμου ή κατόπιν απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας ή καθ' υπέρβαση αυτής πρέπει να έπεται της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα, γεγονός που δεν συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, γ) με τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα εντέλλονται και δαπάνες που αφορούν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων που ασκούν καθήκοντα ληξιαρχού στις δημοτικές ενότητες του Δήμου Πατρέων, πλην όμως, ασκούσαν τα καθήκοντα αυτά χωρίς νόμιμη αιτία αφού δεν έχει εκδοθεί μέχρι και σήμερα εκ νέου η σχετική πράξη διορισμού τους μετά την κατάργηση των παλαιών ληξιαρχικών περιφερειών με το ν. 3852/2010 που είχε ως επακόλουθο την απώλεια από αυτούς της ιδιότητας του ληξιαρχού και δ) δεν επισυνάπτονται στα χρηματικά εντάλματα οι αποφάσεις περί συγκρότησης συνεργείων υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 28 έως και 35/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 87.325,78 του ν.π.δ.δ. Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Λέσβου, με την αιτιολογία ότι δεν έχει νομικό έρεισμα ο συμβιβασμός που εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία από το Δ.Σ. του ανωτέρω ν.π.δ.δ. για την καταβολή αναδρομικά των περικοπέντων ποσών των πάσης φύσεως αποδοχών των υπαλλήλων του ν.π.δ.δ. των ετών 2010, 2011 και 2012, μετά την επιβολή της μείωσης βάσει του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 40) και άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 65), καθώς οι δικαστικές αποφάσεις, βάσει των οποίων έγινε ο ανωτέρω συμβιβασμός και εκδόθηκαν τα ανωτέρω Χ.Ε., παρερμηνεύθηκαν, καθώς ορίζουν διαφορετικά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.



Με την 90/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 612 και 614/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 82.086,36, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε 312 δημοτικούς υπαλλήλους για την προετοιμασία και διεξαγωγή των εκλογών της 18 και 25.5.2014, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δημάρχου για την συγκρότηση ειδικών εκλογικών συνεργείων ελήφθη μετά το πέρας των εκλογών, καθώς και μετά την προθεσμία που ορίστηκε με την 15960/12.5.2014 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1197), β) οι ανωτέρω αποφάσεις, καθώς και προγενέστερη απόφαση του Δημάρχου για τη συγκρότηση συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης 130 ατόμων, δεν είχαν αναρτηθεί στο διαδίκτυο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 23 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 254). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 350, 351, 352, 353, 354, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362 και 363/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.244,06, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε δαπάνη καταβολής επιδόματος γάλακτος σε χρήμα στους υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 31 του ν. 4258/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 94), δεν είχαν τηρηθεί οι προϋποθέσεις για την παροχή γάλακτος σε χρήμα. Ειδικότερα, δεν αποδεικνύονταν α) η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει την σύμβαση η οποία ήταν ενεργός και δεν προέκυπτε ότι είχε λυθεί με κάποιο τρόπο και β) ότι ο προμηθευτής δεν είχε κηρυχθεί έκπτωτος με υπαιτιότητά του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο (β΄ περίπτωση) επεστράφησαν αθεώρητα τα 305 και 306/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.671,77, του Δ. Μεσσηνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 93/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.503, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κω, που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των θερινών και χειμερινών ειδών ένδυσης των εργαζομένων έτους 2014, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. της Επιχείρησης, με την οποία αποφασίσθηκε η χορήγηση των ειδών

ατομικής προστασίας σε χρήμα, ελήφθη σε χρόνο μεταγενέστερο από την ημερομηνία που ορίζεται στο άρθρο 8 της Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας των εργαζομένων στις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης και Αποχέτευσης όλης της χώρας (πράξη κατάθεσής 25/2.6.2009) και χωρίς να έχει προηγηθεί έγγραφη συμφωνία με τη συνδικαλιστική οργάνωση της Επιχείρησης για την καταβολή της αξίας των ειδών σε χρήμα, β) η χορήγηση της ένδυσης (θερινής και χειμερινής) δεν έγινε εγκαίρως, με υπαιτιότητα των αρμοδίων υπηρεσιών της Επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 61 και 62/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 20.179,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 80/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα αρ. 128, 129, 132, 136, 137, 181, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 275, 296, 315, 316, 317, 318, 319, 321, 341, 343, 346, 347, 348, 350, 352, 353, 450 και 490/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 49.916,88 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, πού αφορούσαν στην καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών σε υπαλλήλους των πρώην δημοτικών επιχειρήσεων του Δ. Κέρκυρας, βάσει των άρθρων 109 παρ. 7 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), 43 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138) και 10 παρ. 15 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), με την αιτιολογία ότι ο προσδιορισμός των οφειλομένων ποσών ανά εργαζόμενο, κατά την εκκαθάριση των δημοτικών επιχειρήσεων, έγινε μη νομίμως από την οικονομική υπηρεσία του Δ. Κέρκυρας και όχι από ορκωτούς ελεγκτές, όπως προβλέπεται στο άρθρο 262 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και στις διατάξεις του ν. 2190/1920 (Φ.Ε.Κ. Α' 216). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 84/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.704, του Γενικού Νοσοκομείου Ηλείας Νοσηλευτική Μονάδα Πύργου, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβών των απασχολουμένων στην ολοήμερη λειτουργία του Νοσοκομείου κατά τους μήνες Απρίλιο έως και Αύγουστο 2012, με την αιτιολογία ότι η οικονομική υπηρεσία του Νοσοκομείου λαμβάνοντας υπόψη το έγγραφο με αριθμ. ΑΠ:Β2.α/Γ.Π.οικ.24276 του Υπουργείου Υγείας προέβη στην εκκαθάριση της δαπάνης για διενεργηθείσες ιατρικές πράξεις στο απογευματινό

ωράριο λειτουργίας του Αξονικού Τομογράφου του Νοσοκομείου μηνών Μαΐου-Αυγούστου 2012 από την επιχορήγηση (άρθρο 3 του ν. 4132/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 59) για την πληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών προς τρίτους. Η εκκαθάριση όμως αυτή δεν ήταν σύννομη διότι: α) επιβάρυνε τον Λογαριασμό Εσόδων της Ολοήμερης Λειτουργίας δηλαδή ουσιαστικά τον προϋπολογισμό του έτους 2014, δεδομένου ότι ο ΕΟΠΠΥ δεν καταβάλλει την προβλεπόμενη ασφαλιστική δαπάνη μέχρι 31.12.2011, β) οι οφειλές των ασφαλιστικών ταμείων για το αντίστοιχο διάστημα (έτος 2012) δεν έχουν διαγραφεί και γ) δεν επισυνάπτονταν στοιχεία για την εξόφληση των ληξιπρόθεσμων οφειλών του Νοσοκομείου που θέτει ως προϋπόθεση για την εξόφληση των αμοιβών το ως άνω έγγραφο του Υπουργείου Υγείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 190 - 201/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.893,17, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσαν στην καταβολή εκλογικής αποζημίωσης σε 150 υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους σε συνεργεία κατά τις εκλογές της 18 και 25.5.2014 και τις ευρωεκλογές της 25.5.2014, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τη διάθεση της σχετικής πίστωσης, β) η δαπάνη βάρυνε εσφαλμένο Κ.Α.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 1 εδ. δ' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και 131 παρ. 1 του π.δ. 26/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 57). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 88/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.111,97, του Δήμου Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών μισθολογικών διαφορών σε πρώην τακτικούς υπαλλήλους της υπηρεσίας καθαριότητας και νυν συνταξιούχους, λόγω ένταξής τους στα βαρέα και ανθυγιεινά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 3660/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 78), με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές έχουν υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τα άρθρα 90 έως και 94 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 87/2014, ποσού ευρώ 4.657,14, του Δήμου Ήλιδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 6/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λευκάδας επεστράφη αθεώρητο το 1166/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.479, του Δήμου Λευκάδας, που αφορούσε στην παροχή σε είδος (γάλα) στο προσωπικό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της 53361/2.10.2006 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1503) η ελεγχόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι το εν λόγω είδος παρεχόταν και σε υπαλλήλους (επιστημονικό προσωπικό) που δεν το δικαιούνταν αφού δεν περιλαμβάνονται στις ειδικότητες που αναφέρει η ανωτέρω Κ.Υ.Α. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.139,72.

Με την 47/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.301,81, του Μορφωτικού, Πολιτιστικού, Αθλητικού & Κοινωνικού Ν.Π.Δ.Δ. Δήμου Πολυγύρου «Ο ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ», που αφορούσε καταβολή εφάπαξ του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167), λόγω λύσης της εργασιακής σχέσης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά την εκκαθάριση της αποζημίωσης, μη νομίμως στις τακτικές αποδοχές του ως άνω υπαλλήλου συνυπολογίσθηκαν πέρα από τον βασικό μισθό τα επιδόματα της μισθοδοσίας που ελάμβανε κάθε έτος (ήτοι κίνητρο απόδοσης, οικογενειακό επίδομα, ειδικής απασχόλησης κλπ) και επιπλέον μη νομίμως συνυπολογίσθηκαν τα επιδόματα εορτών και αδείας από το 2010 και μετά, καθώς τα επιδόματα αυτά δεν αφορούν πλέον αναλογία του μισθού, β) Εσφαλμένα εκκαθαρίζεται στις συνολικές αποδοχές του 2011 το ποσό ευρώ 1.391,44, καθόσον συνυπολογίζεται εις διπλούν ο μήνας Μάιος και γ) εσφαλμένα λαμβάνεται υπόψη το διάστημα από 21.7.1976 έως 31.8.1980 για τον υπολογισμό του εφάπαξ, διότι ναι μεν με την υπ' αριθμ. 16/13.10.1986 πράξη της Επιτροπής Διοίκησης του «Εθνικού Αριστοτέλειου Σταδίου Πολυγύρου» αναγνωρίστηκε στον ανωτέρω υπάλληλο προϋπηρεσία τεσσάρων (4) ετών, ενός (1) μήνα και δέκα (10) ημερών πριν την αρχική του πρόσληψη, πλην όμως η προϋπηρεσία αυτή δεν προκύπτει σε ποιον εργοδότη παρασχέθηκε (Δημόσιο, ν.π.δ.δ., Ο.Τ.Α.) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να συνυπολογισθεί ως χρόνος για την καταβολή εφάπαξ σύμφωνα με το ν. 103/1975. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 6/2014 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.300,08.

Με την πράξη 2/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 69 - 74/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.760, του Δ. Σερβίων - Βελβεντού, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης Αντιδημάρχων, καθώς

και αποζημίωσης και εξόδων κίνησης Δημοτικών Συμβούλων, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αξιώσεις είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 12 και 16/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.249,71, του Δημοτικού Οργανισμού Άθλησης Πολιτισμού και Περιβάλλοντος Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε καθηγητές φυσικής αγωγής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 62/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 2) 33/2014, ποσού ευρώ 9.351,77, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Τυρνάβου, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων του βασικού μισθού του Γενικού Διευθυντή και λοιπών επιδομάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 114/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), 3) 139 και 140/2014, συνολικού ποσού ευρώ 14.902,24, του Δ. Άνδρου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης και αποζημίωση για συμμετοχή σε συνεδριάσεις Δ.Ε. και Δ.Σ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Με την 48/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 103/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.995,56, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) στη σχετική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου δεν καθοριζόταν το ποσό της αποζημίωσης, κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 2839/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 196), β) η ανωτέρω απόφαση δεν δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με την παρ. 2 στοιχ. θ' του άρθρου 5 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 131). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 685, 686, 689, 690, 691 και 692/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.569,14, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση δημοτικών υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις για την έγκριση της απασχόλησης και οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης δεν μπορεί να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους, κατά

γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, β) η απόφαση για την έγκριση της απασχόλησης δεν έχει δημοσιευθεί προσηκόντως, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), σε συνδυασμό με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), γ) δεν υπήρχε απόφαση συγκρότησης συνεργείου, σύμφωνα με την Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 915). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 255/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.177, του Δ. Αργους- Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 116/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 13, 14, 15, 16, 17, 18 και 19/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.022,47, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ερέτριας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος επιφυλακής σε υπαλλήλους της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ΄ του άρθρου 12 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) και της Κ.Υ.Α. 2/840/022/4.1.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 37), οι υπάλληλοι των ν.π.ι.δ. υπάγονται από 1.1.2013 στις μισθολογικές διατάξεις του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), σύμφωνα με τις οποίες δεν προβλέπεται η καταβολή του εν λόγω επιδόματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 27/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.100,00, του Δ. Καρύστου που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων τοπικών συμβουλίων ετών 2009 και 2010 του πρώην Δήμου Στυρέων, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 20583/10.4.2007 (Φ.Ε.Κ. ΥΟΔΔ 171), η οποία τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 2/66510/022/08 (Φ.Ε.Κ. ΥΟΔΔ 77), η καταβολή εξόδων κίνησης δικαιολογείται εάν στην ημερήσια διάταξη των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου περιλαμβάνονται θέματα που αφορούν στο τοπικό διαμέρισμα των Προέδρων, β) ο αριθμός των συνεδριάσεων του Δ.Σ. για τις οποίες εκκαθαρίστηκε η ως άνω αποζημίωση δεν αντιστοιχεί σε αυτές που αναφέρονταν στις επισυναφθείσες καταστάσεις, και γ) από το πρακτικό ορκωμοσίας δεν προέκυπτε ότι ένας εκ των φερόμενων ως δικαιούχων είχε ορκιστεί ως Πρόεδρος τοπικού συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2283/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.525, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε σε αναδρομική

καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι τα μηχανήματα που χειρίζονταν οι δικαιούχοι ήταν μηχανήματα έργου, εφόσον δεν είχαν σχετική πινακίδα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2γ της Κ.Υ.Α. οικ.2/16519/0022/24.2.2012 (Φ.Ε.Κ. Β' 465). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 150155/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου με σύμβαση Ιδ.δ.α.χ., σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ.410/1988 ((Φ.Ε.Κ. Α' 191), με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν.3891/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 188), μη νομίμως προσμετράται ως χρόνος συνεχούς υπηρεσίας του ανωτέρω υπαλλήλου, με σχέση Ιδ.δ.α.χ., στο Δημόσιο, ο χρόνος προϋπηρεσίας του στην Ο.Σ.Ε. Α.Ε. όπου υπηρετούσε πριν τη μετάταξή του στο Δημόσιο και β) δεν επισυνάπτεται οριστική απόφαση συνταξιοδότησης του ασφαλιστικού φορέα του υπαλλήλου όπου πιστοποιείται από τα αρμόδια όργανα ότι ο ασφαλισμένος συμπληρώνει τις προϋποθέσεις συνταξιοδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 10 και 79/2014 πράξεις της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επιστράφηκε αθεώρητο το 80/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.798,55, του Δ. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην δημοτικό υπάλληλο, σύμφωνα με το άρθρο 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 43), με την αιτιολογία ότι, ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε συνεχή προϋπηρεσία ενός έτους στον Δήμο, προτού συνταξιοδοτηθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 έως και 14 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.386,81, του Δ. Μάνδρας – Ειδυλλίας, που αφορούσαν σε δαπάνη υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Δήμου μηνός Ιανουαρίου 2014, με την αιτιολογία ότι α) η δημοσίευση της απόφασης καθιέρωσης της υπερωριακής απασχόλησης, έλαβε χώρα την 31.01.2014 και τα αποτελέσματά της δεν μπορούσαν να αναδράμουν σε χρόνο προγενέστερο αυτής, β) η ως άνω απόφαση καθιέρωσης των υπερωριών δεν έπρεπε να είναι γενική και αόριστη για όλο το έτος και γ) δεν υπήρχε απόφαση για τις έκτακτες ανάγκες, η δε επισυναφθείσα

βεβαίωση ανέφερε ανάγκες που ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201 και 249/2014, συνολικού ποσού ευρώ 14.246,60, του Δ. Μεγαρέων, εκ των οποίων το 200/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 427, 426, 425, 424, 423, 422, 442, 418, 419, 421, 417 και 441/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.248,96 (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 7/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 42/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.998,36, του Δήμου Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου για υπερωρίες κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι με την αριθμ. 96/18.10.2013 πράξη καθιέρωσης υπερωριών του Δημάρχου του ανωτέρω Δήμου δόθηκε αναδρομική ισχύς από 1.7.2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.791,14.

Με την 9/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 25/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.289,43 του Δ. Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι στον υπολογισμό της αποζημίωσης μη νομίμως ελήφθησαν υπόψη τα επιδόματα εορτών και αδείας, διότι τα επιδόματα αυτά δεν περιλαμβάνονται στις μηνιαίες αποδοχές της φερομένης ως δικαιούχου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο μισθοδοσίας της κατά τον τελευταίο μήνα εργασίας της στον Δήμο και άρα τη βάση υπολογισμού της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησεως κατ' άρθρο 204 του Κώδικα Καταστάσεως Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 874,97.



Με την 19/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 118, 121 και 122/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.043,91, του Δήμου Δεσκάτης, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής απασχόλησης στους υπαλλήλους του Δήμου Δεσκάτης, οι οποίοι απασχολήθηκαν υπερωριακά κατά τους μήνες Ιανουάριο 2014 έως και Αύγουστο 2014, με την αιτιολογία ότι δεν αναφέρεται κανένα πραγματικό στοιχείο που να δικαιολογεί την ανάγκη παροχής της εργασίας αυτής, ούτε εξειδικεύονται οι τυχόν παρασχεθείσες πρόσθετες εργασίες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Επίσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112) οι σχετικές αποφάσεις καθιέρωσης και συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης δεν έχουν αναρτηθεί στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ». Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 19/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.446,82, της ΔΕΥΑ Λουτρακίου - Αγ.Θεοδώρων στο Ν. Κορινθίας που αφορούσε σε αναδρομικές αποδοχές για υπερβάλλουσα μείωση προσωπικού αποσπασμένου από το Δήμο Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4024/2011, η αναδρομική καταβολή καθίσταται μη νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 23, 25, 26, 29, 31, 32, 33 και 37/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.334,31, του Δ. Ελευσίνας, κατά το μέρος που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες, με την αιτιολογία ότι α) από 23.01.2014 που δημοσιεύτηκε η απόφαση καθιέρωσης υπερωριών, υπήρξε μόνο μια Κυριακή και συνεπώς δεν υπήρχε η δυνατότητα υπερωριακής εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων για 16 ώρες και β) η εγκριτική απόφαση 87/2014 εκδόθηκε εκ των υστέρων (αριθμ. πρωτ. 4492/21.2.2014), ενώ έπρεπε να προηγηθεί της πραγματοποίησης των υπερωριών και αφορά κατά κύριο λόγο εργασίες που ανάγονται στα καθήκοντα των υπηρεσιών του Δήμου. Τα ανωτέρω επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.273,40.

Με την 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 56 και 57/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.847,14 ευρώ, του Δ. Κω,

που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση σε δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι το μέρος της δαπάνης που αφορούσε απασχόληση πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της σχετικής απόφασης καθιέρωσης του Δ.Σ. ήταν μη νόμιμο, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 παρ. 7 του ν. 4047/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 41/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 553, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 575, 576, 577, 578, 579, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604,, 605, 606, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 624, 625, 626, 636 και 637/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.766,36, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης στους υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης δεν μπορούν να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου), β) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Δ.Σ. για την τροποποίηση του προϋπολογισμού, με σκοπό την αύξηση της πίστωσης στον οικείο Κ.Α.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 552/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 263,54 του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε έξοδα κίνησης και ημερήσια αποζημίωση δημοτικού υπαλλήλου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) η εντολή μετακίνησης δεν εκδόθηκε πριν από την ημερομηνία αναχώρησης, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), β) δεν ήταν νόμιμη η χρήση ταξί, εφόσον διαπιστώθηκε συγκοινωνιακή εξυπηρέτηση, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 4 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), γ) η δαπάνη διανυκτέρευσης δεν είχε υπολογιστεί ορθά, σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ. 1 και 8 παρ. 3 εδ. δ΄ του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Κεφαλληνίας).

Για τον ίδιο ως άνω τρίτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 380,05, που αφορούσε δαπάνες μετακίνησης υπαλλήλου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) δεν επισυναπτόταν εντολή μετακίνησης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), β) η δαπάνη αποζημίωσης δεν είχε υπολογιστεί ορθά,

σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 12/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 54,13 (πράξη 12/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 103/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.412,72, του ν.π.δ.δ. Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής του Δήμου Κορινθίων στο Ν. Κορινθίας που αφορούσε σε αποζημίωση μόνιμης υπαλλήλου λόγω συνταξιοδότησης από το ΙΚΑ, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 204 και 225 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), αυτή δεν εδικαιούτο οποιασδήποτε αποζημίωσης, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε την οριστική απόφαση της συνταξιοδότησής της από το ΙΚΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 126/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.724,96 του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω συνταξιοδότησης, βάσει απόφασης του ΙΚΑ για καταβολή προσωρινής σύνταξης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 123/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 91/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.374,73, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσε στην πρόσθετη αποζημίωση με εξαγορά πλασματικού χρόνου λόγω αποχώρησης, με την αιτιολογία ότι η πρόσθετη αποζημίωση του άρθρου 3 παρ. 1 του α.ν. 173/1967 (Φ.Ε.Κ. Α' 189) δεν μπορεί να υπερβαίνει το 15% της οριζόμενης από το ν. 2112/1920 (Φ.Ε.Κ. Α' 67) αποζημίωσης απόλυσης. Το ανωτέρω Χ.Ε θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.455,93.

Με την 20/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το 876/2014 Χ.Ε., ποσού 11.262,54, του Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την 3048/2014 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η 3042/11.4.2014 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή στους εργαζόμενους αποδοχών

μεγαλύτερων των επιδικασθέντων σε αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 23 - 31/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.000, του Οργανισμού Αθλητισμού – Πολιτισμού και Νεολαίας του Δ. Κοζάνης, που αφορούσαν σε αντιμισθία του Προέδρου του Οργανισμού, ο οποίος είναι συνταξιούχος, με την αιτιολογία ότι, βάσει των διατάξεων της υποπαραγράφου Β.1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), αυτός έπρεπε να επιλέξει είτε την αντιμισθία, είτε τη σύνταξή του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 131/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 270, του Δ. Ερέτριας, που αφορούσε τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 159/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 256/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.900, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης εργαζομένου λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 170), η απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης, αφού απ' αυτή δεν προέκυπτε ότι ο υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και, κατ' επέκταση, αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 243/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.358,49, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 2) 76/2014, ποσού ευρώ 12.216,73, του Δ. Πυλαίας-Χορτιάτη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 2872/2014, ποσού ευρώ 9.030, του Δ. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 52/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 246358/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.760,40, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε.

στη Νομαρχία Πειραιά και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης πρώην υπαλλήλου στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου με σύμβαση Ιδ.δ.α.χ., σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2266/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 218), βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η εν λόγω μετάταξη, μη νομίμως προσμετράται ως χρόνος συνεχούς υπηρεσίας του ανωτέρω υπαλλήλου, με σχέση Ιδ.δ.α.χ. στο Δημόσιο, ο χρόνος προϋπηρεσίας του στην ΥΑ/ΕΟΤ Καζίνου, Ξενοδοχείου και Τελεφερίκ Πάρνηθας όπου υπηρετούσε πριν τη μετάταξή του στο Δημόσιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1509/2014 και 1510/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 10.633,11, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν καταβολή αναδρομικών αποδοχών, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν απασχολήθηκε στο Δήμο, ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ως διορισθείσα υπάλληλος, καθώς με απόφαση του Α.Σ.Ε.Π. ανακλήθηκε η επανεγγραφή της στον πίνακα κατάταξης διοριστέων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 20/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.903, του Συνδέσμου Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (Σ.Υ.Δ.Λ.Ι.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης εξόδων κίνησης δημοτικών εισπρακτόρων έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω αποζημίωση έχει καταργηθεί από 1.11.2011 μετά τη θέση σε εφαρμογή των άρθρων 14 και 30 του ν. 4024/2011, που αφορούν το βαθμολογικό και μισθολογικό καθεστώς των υπαλλήλων του άρθρου 4 του ίδιου νόμου, καθώς η εν λόγω αποζημίωση δε συγκαταλέγεται μεταξύ των επιδομάτων των άρθρων 15, 17, 18, 19 και 30 που διατηρούνται μετά την έναρξη ισχύος του προαναφερόμενου νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.777,33, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε σε δαπάνη αποζημίωσης, πρώην υπαλλήλου του Δήμου, λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), μη νομίμως συνυπολογίστηκε για τον προσδιορισμό αυτής, προϋπηρεσία του εν λόγω υπαλλήλου στον ιδιωτικό τομέα (Ναυπηγεία Ελευσίνας). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.696,50.

Με την 84/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.721,11, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ερέτριας (Δ.Ε.Υ.Α.Ε.) που αφορούσε στην αποζημίωση του Προέδρου του Δ.Σ. του ως άνω ν.π.δ.δ. για συμμετοχή του σε συνεδριάσεις αυτού για το χρονικό διάστημα 1-1-2011 έως και 16-6-2011, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία καθορίζεται η αποζημίωση του ως άνω Προέδρου, η οποία επιπλέον, ως κανονιστική διοικητική πράξη, θα έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 άρθρου 4 του ν.3469/2006 (Φ.Ε.Κ. 131 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 152-155/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.471,69, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καβάλας, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης λόγω μη λήψης κανονικής άδειας έτους 2013 τεσσάρων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις της παρ. 1 άρθρου 177 και άρθρου 56 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), της παρ. 1 άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), καθώς και της περ. 12 της υποπαραγράφου Γ1 της παρ. Γ του πρώτου άρθρου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), δεν προβλεπόταν η χορήγηση αποζημίωσης για μη λήψη κανονικής άδειας. Περαιτέρω, δεν προσκομιζόταν απόφαση του αρμοδίου οργάνου (προέδρου του Δ.Σ. του ν.π.), για τη μη χορήγηση της κανονικής άδειας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 11/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 20/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.261,02, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Γρεβενών (ΔΕΥΑΓ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση εργαζομένων στη ΔΕΥΑΓ για τους μήνες Φεβρουάριο – Μάρτιο – Απρίλιο 2014, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάφθηκε απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας του αρμοδίου οργάνου, η οποία θα έπρεπε να δημοσιευθεί σε μια τοπική εφημερίδα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98), β) δεν αποδεικνύεται ότι η παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία κατέστη αναγκαία, εξαιτίας έκτακτων, εποχικών ή άλλων

απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, ούτε αιτιολογείται η ανάγκη παροχής υπερωριακής εργασίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), γ) δεν επισυνάφθηκαν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείου σύμφωνα με την 2/37190/0026/2001 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και δ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23, 36, 48 και 176 του ν. 3584/2007, 3 του ν.δ. 515/1970 (Φ.Ε.Κ. Α' 95) και 11 του ν. 435/1976 (Φ.Ε.Κ. Α' 251) δεν εγκρίθηκε από τον αρμόδιο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης η 24ωρη λειτουργία της Δ.Ε.Υ.Α.Γ., καθώς και η λειτουργία αυτής κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, ούτε προηγήθηκαν αποφάσεις έγκρισης της υπερωριακής εργασίας από την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Γραφείου Εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.259,04, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς – ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος υπάλληλος είχε συνταξιοδοτηθεί πριν από την παρέλευση της δεκαετούς υποχρεωτικής παραμονής του στην υπηρεσία, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 44/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.039,62, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μη χορηγηθείσας κανονικής άδειας σε υπαλλήλους που αποχώρησαν από τον Δήμο, κατόπιν έκδοσης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου της 2<sup>ης</sup> Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 37/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.470,00, του Δ. Καρύστου, που αφορούσε στην αποζημίωση μελών Δ.Σ. για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Δ.Σ. έτους 2007, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και της παρ. 2 του άρθρου 276 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), οποιαδήποτε απαίτηση κατά του Δημοσίου παραγράφεται μετά από μία πενταετία από την ημερομηνία γέννησης της δαπάνης και στη

συγκεκριμένη περίπτωση δε συνέτρεχε καμία από τις περιπτώσεις αναστολής της παραγραφής του άρθρου 93 του ν. 2362/1995. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 127, 128, 129, 130, 131 και 132/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.032,39, του Δήμου Ικαρίας, τα οποία αφορούσαν δαπάνη υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων του ως άνω Δήμου για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι: α) Με τις σχετικές, περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Δήμου, αποφάσεις του Δημάρχου Ικαρίας δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που να δικαιολογούσαν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης. Περαιτέρω δε οι ως άνω αποφάσεις δεν εκδίδονται άπαξ για το σύνολο του έτους, αλλά αντιθέτως απαιτείται να εκδίδονται όποτε ανακύψει συγκεκριμένη ανάγκη και μετά από διαπίστωση των κατάλληλων και αναγκαίων ενεργειών αντιμετώπισής της, στην υλοποίηση των οποίων και αποσκοπεί (παρ. 2 και 3 του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων» Φ.Ε.Κ. Α' 143, παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοίχων της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις» Φ.Ε.Κ. Α' 297 και παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011, Φ.Ε.Κ. Α' 226) και β) Δεν προσκομίστηκαν στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. οι σχετικές αποφάσεις των Προϊσταμένων των Υπηρεσιών, περί συγκροτήσεως συνεργείων υπερωριακής απασχόλησης (αρ. 2/37190/0026/21.6.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών «Καθορισμός δικαιολογητικών πληρωμής αποζημίωσης για υπερωριακή, νυκτερινή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασία», Φ.Ε.Κ. Β' 915 και άρθρο 21 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» Φ.Ε.Κ. Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 43/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 433/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995,28, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167) σε πρώην υπάλληλο του Δημοτικού Σταδίου Αγρινίου, με την αιτιολογία ότι οι μήνες ασφάλισης και, συνακόλουθα, το ποσό του βοηθήματος είχε υπολογιστεί εσφαλμένα, σύμφωνα με το



άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α' 48), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 παρ. 6 του ν. 3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 272). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 533/14 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 839,01.

Με την 71/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 89/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.985,62, του ν.π.δ.δ. Δημοτικό Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε στην καταβολή πρώτης μισθοδοσίας σε 5 υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που μετακινήθηκαν στο παραπάνω ν.π.δ.δ. από την Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση Υπηρεσιών του ίδιου Δήμου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου για τη μετακίνησή τους, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 2 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93), δεν μπορούσε να ανατρέξει σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 75/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.852,65, του Δ. Πύργου, που αφορούσε στην καταβολή μισθολογικών διαφορών λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας προσωπικού ΚΕΠ, με την αιτιολογία ότι, παρόλο που το υπηρεσιακό Συμβούλιο ΟΤΑ Ν. Ηλείας με το Πρακτικό 7/30.12.2013 γνωμοδότησε υπέρ της αναγνώρισης, μετά την ισχύ του ν. 4024/2011 (άρθρα 6 παρ. 4 και 28 παρ.1) ως πραγματική δημόσια υπηρεσία που αναγνωρίζεται για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη, νοείται αυτή που έχει διανυθεί στο Δημόσιο, ν.π.δ.δ. ή σε ο.τ.α. με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου και δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 15 παρ. ι' του ν. 3205/2003. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 182/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.748,52, του Δ. Τριφυλίας, με την αιτιολογία ότι ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου δεν εδικαιούτο την αποζημίωση του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), εφόσον ελάμβανε την αντιμισθία του άρθρου 92 του ίδιου νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 227/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 596,04.

Με την 14/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 621/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.584,64, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε χρόνο απασχόλησης που δεν είχε εγκριθεί από τη σχετική απόφαση του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1330/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.109,08.

Με την 49/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 388 και 389/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.843,99, του Δήμου Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δύο πρώην υπαλλήλους του Δήμου, λόγω λύσης της υπαλληλικής τους σχέσης κατόπιν διαθεσιμότητας, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αποζημίωσης τους έγινε βάσει των διατάξεων της υποπαραγράφου Ζ2 της παρ. Ζ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), όπως ίσχυαν μετά την προσθήκη της νέας εσωτερικής παραγράφου 4α με τις διατάξεις της υποπαραγράφου Θ1 της παρ.Θ του άρθρου 1 του ν. 4254/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), ενώ κατά τον χρόνο έκδοσης των αποφάσεων του Δημάρχου περί έγκρισης καταβολής των εν λόγω αποζημιώσεων, ήτοι 25.8.2014, οι ανωτέρω δαπάνες είχαν ήδη τροποποιηθεί ξανά, μετά την ανωτέρω προσθήκη, με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 41 του ν. 4262/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), διαφοροποιώντας τον υπολογισμό της αποζημίωσης ως προς τον χρόνο υπηρεσίας, μη συμπεριλαμβάνοντας τον χρόνο διαθεσιμότητας και επιπλέον συμψηφίζοντας κατά τον υπολογισμό της αποζημίωσης τις αποδοχές διαθεσιμότητας. Επιπλέον, κατά τον χρόνο έκδοσης των ανωτέρω αποφάσεων περί έγκρισης καταβολής των αποζημιώσεων δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 4093/2012, Κ.Υ.Α., με την οποία καθορίζονται απαραίτητα στοιχεία για την εκκαθάριση των αποζημιώσεων, όπως, ο υπόχρεος καταβολής της αποζημίωσης, ο τρόπος καταβολής, η διαδικασία και το ύψος της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 112/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 5/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.619,20, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρό της, με την αιτιολογία ότι η πρόταση του Δ.Σ. της Επιχείρησης για την αναπροσαρμογή του ύψους της αποζημίωσης του Προέδρου του Δ.Σ. δεν είχε εγκριθεί από το Δ.Σ. του Δήμου, σύμφωνα με τα άρθρα 255 παρ. 5 του ν.

3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και 3 της Υ.Α. 61995/2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 492). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 2/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.544,80, της Κοινοφελούς Δημοτικής Επιχείρησης του Δήμου Φαρκαδόνας, που αφορούσαν σε αμοιβή Προέδρου Δ.Σ. καθώς και αποζημίωση μελών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού από 1.1 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου με την αριθμ. 229/20.12.2013 απόφασή του αποφάσισε τη χορήγηση αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ. για το έτος 2013 ποσού 450 ευρώ μηνιαίως, καθώς και την καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Δ.Σ. για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις στο ποσό των 21,60 ευρώ ανά συνεδρίαση, αφού πέραν του γεγονότος ότι η εν λόγω απόφαση ως διοικητική πράξη δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ πριν την ημερομηνία έκδοσής της (20.12.2013), το Δημοτικό συμβούλιο δεν έλαβε υπόψη του την δυσχερή οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο, η οποία, σύμφωνα με τα στοιχεία του ισολογισμού της, παρουσίαζε ζημιές για το οικονομικό έτος 2012 και συνεπώς δεν επιτρεπόταν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 255 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) να δοθεί αμοιβή και αποζημίωση στον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ.Σ. της Δημοτικής Επιχείρησης. Περαιτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της επιχείρησης είχε οριστεί στις 31.1.2013 με την αριθμ. 13/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Φαρκαδόνας και συνεπώς μη νόμιμα καταβαλλόταν στον Πρόεδρο της επιχείρησης αποζημίωση για τον μήνα Ιανουάριο 2013. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 21 - 26/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.155,83, του Δ. Μήλου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία δημοτικών υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι η απόφαση καθιέρωσης της υπερωριακής εργασίας δεν δημοσιεύθηκε σε τοπική εφημερίδα, σύμφωνα με τα άρθρα 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85) και 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.959,20, της Κοινοφελούς

Δημοτικής Επιχείρησης Παρανεστίου, που αφορούσε στην πληρωμή οφειλόμενης μισθοδοσίας προσωπικού, προγράμματος Μαζικού Αθλητισμού περιόδου 2010-2011, με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 και της παρ. 1 του άρθρου 205 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), των παρ. 1 και 3 του άρθρου 1 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 2 της 33/27.12.2006 Π.Υ.Σ. (Φ.Ε.Κ. Α' 280), της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προκύπτει ότι: α) δεν υπάρχει έγκριση της Π.Υ.Σ. 33/2006, β) δεν προκύπτουν οι ανατροπές των αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης ετών 2010, 2011, 2012, 2013, λόγω της μη εκτέλεσής τους, γ) δεν προκύπτει η τήρηση της διαδικασίας αποπληρωμής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5, περίπτωση δ' της αριθμ. 4843/1.2.2008 Υ.Α, στην οποία ορίζεται ότι: «β. Μετά την υλοποίηση του προγράμματος ο φορέας υποχρεούται, το αργότερο εντός δύο (2) μηνών, να υποβάλλει αίτηση αποπληρωμής του προγράμματος...». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2014 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 121/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.912,68 του Δ. Γόρτυνας που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του προέδρου του Κέντρου Επαγγελματικής Κατάρτισης του Δ. Γόρτυνας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αποζημίωσης για το χρονικό διάστημα από 14/1/2003 έως 30/11/2004, έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.853,44 του Δ. Τρίπολης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 177 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), μη νομίμως χορηγήθηκε στους σχολικούς φύλακες που τέθηκαν σε διαθεσιμότητα αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας λόγω λύσεως της σχέσης εργασίας τους, διότι το καθεστώς διαθεσιμότητας θεωρείται χρόνος απασχόλησης με μειωμένες αποδοχές κατά 25%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 241/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.746,83, του Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας – Αγ. Θεοδώρων που αφορούσε σε αναδρομικές αποδοχές επιδόματος θέσης ευθύνης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του εν λόγω επιδόματος δεν

μπορούσε να αναδράμει σε χρόνο προγενέστερο από την ημερομηνία τοποθέτησης του υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 106/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 83/2014 και 84/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.260,98, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε υπαλλήλους της Επιχείρησης για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 23.7.2014, με την αιτιολογία ότι η ισχύς της Κ.Υ.Α. 2/53212/0022/15.7.2014 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2012/24.7.2014), βάσει της οποίας χορηγήθηκε το εν λόγω επίδομα, αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 85/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.821,27, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσε καταβολή επιδόματος προϋπολογισμού και ισολογισμού αποζημίωσης τακτικού προσωπικού, με την αιτιολογία ότι δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο η πράξη της ανάληψης υποχρέωσης δαπάνης κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 172/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.510,35, του Δήμου Πέλλας, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής από 1.1.2014 έως 30.4.2014 υπερωριακής απασχόλησης μετακινουμένων υπαλλήλων (διάθεση) από το Δήμο Πέλλας στο σύνδεσμο «Διαδημοτική Συνεργασία Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 3ης Διαχειριστικής Ενότητας Πέλλας», με την αιτιολογία ότι: α) Η σύμβαση που υπεγράφη αφορούσε το χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 31.12.2013, ενώ η παροχή των εργασιών έγινε κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως 30.4.2014, β) Δεν προσκομίσθηκε κοινή απόφαση του Δημάρχου και του Προέδρου του Συνδέσμου για το προσωπικό που μετακινήθηκε (άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4257/2014, Φ.Ε.Κ. Α΄ 93) και γ) Η απόφαση για την μετακίνηση των υπαλλήλων από το Δήμο Πέλλας στο σύνδεσμο «Διαδημοτική Συνεργασία Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 3ης Διαχειριστικής Ενότητας Πέλλας» δεν έχει αναρτηθεί στη Διαύγεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.507,62, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (ΔΕΥΑΚ), που αφορούσε αποζημίωση του αντιπροέδρου ως μέλους με πλήρη απασχόληση για τους μήνες Σεπτέμβριο 2013 έως και Ιανουάριο 2014, με την αιτιολογία ότι: α) εσφαλμένα εκκαθαρίζεται η μηνιαία αποζημίωση στο ύψος των ευρώ 1.015,23 μεικτά αντί των ευρώ 507,61, που αντιπροσωπεύει το 50% της εν λόγω αποζημίωσης, όπως αυτή προβλέπεται στις διατάξεις της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), β) εσφαλμένα καταβάλλεται αναδρομικά η ανωτέρω αποζημίωση δεδομένου ότι ο χρόνος δημοσίευσης στο Φ.Ε.Κ. της Α.Π. 20956/9.12.2013 απόφασης του ΓΓΑΔΜΘ συντελέστηκε στις 24.1.2014 (Αρ.Φυλ. 23/23.1.2014) και γ) δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο η τήρηση των οριζόμενων στο άρθρο 16 παρ. 2 και 3 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), υπό τον τίτλο «απασχόληση συνταξιούχων», δεδομένου ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος τυγχάνει συνταξιούχος του ΙΚΑ κατά το χρόνο απασχόλησής του ως αντιπρόεδρος πλήρους απασχόλησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 15/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.347,37 ευρώ.

Με την 98/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 236/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.148,70 του Δ. Γορτυνίας, που αφορά στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊσταμένη σε αυτοτελές γραφείο, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και της παρ. 5 του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) δεν προβλέπεται η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊστάμενο γραφείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.478,03, του Δήμου Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης και τακτικών αποδοχών στο βαθμό Β΄ μηνός Ιανουαρίου 2014 στον «Κ.Σ» και λοιπούς μονίμους υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ανωτέρω Χ.Ε. προκύπτει ότι με τη διαδικασία που ακολούθησε το Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Δ. Ζακύνθου για την πλήρωση θέσεων προϊσταμένων των επτά (7) διευθύνσεων του Δ. Ζακύνθου, σύμφωνα με την αρ.2623/9.10.2013 Προκήρυξη-Πρόσκληση του Δημάρχου Ζακύνθου

(εγκύκλιος αρ.17/οικ.34832/2.9.2013 του Υπουργείου Εσωτερικών) δεν εφαρμόστηκε η προβλεπόμενη νομοθεσία, διότι: α) Κατατέθηκαν αιτήσεις υποψηφιότητας από δεκαπέντε (15) υπαλλήλους του Δήμου που πληρούσαν τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 10 παρ. 8 του ν. 4024/2011, χωρίς ωστόσο από τα στοιχεία του Χ.Ε. να προκύπτει εάν οι ενδιαφερόμενοι υπάλληλοι, και προεχόντως οι κατέχοντες το βαθμό Δ', υπέβαλλαν υποψηφιότητα σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 28 παρ. 7 σε συνδυασμό με αυτή του άρθρου 10 παρ. 8 του ν. 4024/2011, β) κατά τη διαδικασία της μοριοδότησης αποκλείστηκε υπάλληλος, διότι δεν της αναγνωρίστηκε ο χρόνος κατά τον οποίον με τις αριθ. 4/2011, 314/2012 και 2130/2012 αποφάσεις του Δημάρχου κατά το άρθρο 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) είχε εν τοις πράγμασι διατελέσει αναπληρώτρια προϊσταμένη Δ/σης Πολεοδομίας και Υπηρεσίας Δόμησης Δήμου Ζακύνθου και αναπληρώτρια προϊσταμένη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ζακύνθου, καθόσον οι εν λόγω αποφάσεις του Δημάρχου ανακλήθηκαν με την μεταγενέστερη αριθ. 2334/2013 απόφασή του για λόγους νομιμότητας, ήτοι ως μη πληρούσα τα κριτήρια του άρθρου 100 σχετικά με το βαθμό και τη διοικητική εμπειρία που απαιτούνταν για την νόμιμη αναπλήρωση, επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων Δ/σεων, χωρίς ωστόσο η απόφαση αυτή (2334/2013) να επισυνάπτεται στα στοιχεία του φακέλου, ώστε να κριθεί εάν κατά την έκδοσή της: (i) ελήφθησαν υπόψη οι διατάξεις του άρθρου 87 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 26), και (ii) τηρήθηκαν οι διατάξεις περί ανακλήσεως νομίμων ατομικών διοικητικών πράξεων, δεδομένου ότι η ανωτέρω ανακλητική απόφαση του Δημάρχου είναι μεταγενέστερη της έναρξης ισχύος της νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 21 παρ.3α και 3β του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98). Περαιτέρω, πέραν των ανωτέρω πλημμελειών, υπάλληλος κατηγορίας Π.Ε., μοναδική από τους υποψηφίους με βαθμό Γ' για την επιλογή στις δύο Δ/σεις Διοικ/κού και Οικ/κού και υποψήφια για μια από τις ανωτέρω δύο θέσεις, η οποία όπως προκύπτει από το αριθ. 1604/14.1.2014 έγγραφο του Δήμου έχει ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένης τμήματος για χρονικό διάστημα δύο μηνών, ενώ έπρεπε να επιλεγεί από το υπηρεσιακό συμβούλιο για τη μία από τις δύο κενές θέσεις των Δ/σεων Διοικητικού και Οικονομικού, χωρίς να μπει στη διαδικασία μοριοδότησης μαζί με τους λοιπούς τρεις υπαλλήλους κατηγορίας Π.Ε. με βαθμό Δ', στην οποία διαδικασία έπρεπε να μπουν μόνο οι τρεις υποψήφιοι με βαθμό Δ' για την κάλυψη της δεύτερης εναπομείνουσας θέσης προϊσταμένου Δ/σης, παραταύτα δεν επελέγη σε καμία από τις δύο υπηρεσίες ως συγκεντρώσασα λιγότερα μόρια από δύο άλλους υπαλλήλους με βαθμό Δ', κατά

παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 και 6/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.399,37, του ν.π.δ.δ. Παιδικοί Σταθμοί Άνω Λιοσίων του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία μηνός Μαρτίου 2014, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85) και με την παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), δεν επισυνάπτονταν: α) αποδεικτικό δημοσίευσης της απόφασης, β) καταστάσεις ωρομετρητή, γ) υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων και δ) αναλυτική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση, ως προς τις έκτακτες, απρόβλεπτες και επιτακτικές ανάγκες που έπρεπε να υπάρχουν για την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 41/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 392/2014 Χ.Ε., ποσού 3.176 ευρώ, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση Δημάρχου περί ορισμού αναπληρωτή Προϊσταμένου εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93), β) για μέρος της δαπάνης δεν είχε εκδοθεί απόφαση ορισμού αναπληρωτή Προϊσταμένου από το αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6, 7 και 8/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.086,90, της Ανώνυμης Δημοτικής Επιχείρησης με τίτλο ΑΕΤΑΔΑ Α.Ε. του Δήμου Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εργασία κατά τις Κυριακές και τις νυχτερινές ώρες του προσωπικού της Επιχείρησης που λειτουργεί σε εικοσιτετράωρη βάση, κατά τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο του 2013, με την αιτιολογία ότι: α) εσφαλμένα εκκαθαρίζεται το ωρομίσθιο για εργασία προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής κατά τις νυκτερινές ώρες και των Κυριακών – εξαιρέσιμων ημερών εργασίας, κατά παράβαση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και β) τους εκκαθαρίζονται περισσότερες ώρες από αυτές που έχουν πραγματοποιηθεί εντός των



ανωτέρω μηνών σύμφωνα με το επισυναπτόμενο τριμηνιαίο πρόγραμμα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 11, 12, 13 και 14/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.223,99.

Με την 21/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 4/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.990,08, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Νέων Μουδανιών, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριών στους διοικητικούς υπαλλήλους για το διάστημα από 16.1.2014 έως 28.2.2014, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (δημοσιονομική δέσμευση) σε βάρος πίστωσης, η οποία μεταβιβάστηκε από την κεντρική υπηρεσία του Ιδρύματος στο ως άνω Υποκατάστημα με επιτροπικό ένταλμα, εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των υπερωριών, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209), που απαιτεί η απόφαση ανάληψης δαπάνης να είναι προγενέστερη της πραγματοποίησης της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1, 2, 3 και 5/2014, συνολικού ποσού ευρώ 910,40, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Νέων Μουδανιών (πράξη 22/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, β) 197/2014, ποσού ευρώ 189,18, του Δήμου Πολυγύρου (πράξη 52/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 236/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 62,51 ευρώ, γ) το 214/2014, ποσού ευρώ 1.716,45, του Δήμου Πολυγύρου (πράξη 53/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 237/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 150,83 ευρώ, δ) το 149/2014, ποσού ευρώ 324,36, του Δήμου Σιθωνίας (πράξη 58/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 204/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 81,09 ευρώ και ε) τα 177, 178 και 180/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3.739,34, του Δήμου Κασσάνδρας (πράξη 101/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 6 έως και 11/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.815,96, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, για

εργασία προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής, μηνών Ιουλίου έως Δεκεμβρίου 2013, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση ύπαρξης της σχετικής πίστωσης στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2013, κατά το οποίο είχε παρασχεθεί η πρόσθετη εργασία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 74/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επεστράφησαν αθεώρητα τα 291, 292, 293, 294 και 298/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.778,02, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών για την 31-07-2014 στους πρώτο και δεύτερο, από 04-08 έως 31-08-2014 στον τρίτο, από 07-10 έως 31-10-2014 στον τέταρτο και από 12-05 έως 31-05-2014 στον πέμπτο, όλων υπαλλήλων του Δήμου με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., σε εκτέλεση των με αριθ. 2698/2013 και 3494/2013 τελεσίδικων (στις 11-06-2014) δικαστικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι, ναι μεν υπήρχε υποχρέωση συμμόρφωσης του Δήμου προς το δεδικασμένο που απέρρεε από τις παραπάνω δύο (2) τελεσίδικες καταψηφιστικές δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 94 παρ. 4, 95 παρ. 5, 103 παρ. 2 και 6 του Συντάγματος, άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3068/2002 (Φ.Ε.Κ. Α' 274), όπως ισχύει, και άρθρα 321 και 904 Κ.Πολ.Δ., θα έπρεπε όμως να ακολουθηθεί η νόμιμη διαδικασία [σύσταση προσωποπαγών θέσεων ιδ.δ.α.χ. με σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. (πάρθηκαν μεταγενέστερα στις 16-09-2014) και τροποποίηση του Οικείου Οργανισμού του Δήμου κατ' άρθρο 10 παρ.2 και 5 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), έκδοση απόφασης κατανομής του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης σε εκτέλεση αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων κατ' άρθρο 9 παρ. 21 εδ. β' του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), καθόσον είχαν ασκηθεί αναίρεσεις κατά των δύο ανωτέρω τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων στις 26-09-2014 που εκκρεμούν]. Επομένως, οι από 16-09-2014 (για τους τρεις), 29-09-2014 και 08-10-2014 (για τους λοιπούς δύο) ατομικές διαπιστωτικές πράξεις του Δημάρχου για την κατάταξή τους στους βαθμούς και μισθολογικά κλιμάκια του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) θεωρούνται αυτοδικαίως άκυρες κατ' άρθρο 9 παρ. 22 του ανωτέρω ν. 4057/2012 και οι εκδοθείσες στη συνέχεια μισθοδοτικές καταστάσεις για τα παραπάνω χρονικά διαστήματα μη νόμιμες. Ειδικότερα για τον ένα (1) απ' αυτούς (μισθοδοτική κατάσταση από 12-5 έως 31-5-2014) και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι ο Δήμος δεν είχε υποχρέωση να αποδέχεται τη συνέχιση της απασχόλησής του και μετά την 12-5-2014 και μέχρι 11-6-2014, οπότε και τελεσιδίκησε η δικαστική απόφαση που τον αφορούσε, καθόσον η προηγούμενη

οριστική απόφαση 3494/2013 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών δεν είχε κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 75/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 38Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.736, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Αθλητισμού, Παιδείας και Προσχολικής Αγωγής Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε αποζημίωση μελών Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου, με την αιτιολογία ότι: α) Εκκαθαρίστηκε καθ' υπέρβαση του νομίμου ποσού, καθόσον δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την εκκαθάριση αυτής οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (Α' 40) και του άρθρου πρώτου υποπαρ. Γ1. 5α του ν. 4093/12 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) μειώσεις (κατά 50% και 50%, αντίστοιχα), που επήλθαν σωρευτικά στην ως άνω αποζημίωση, β) Δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση των δικαιούχων ότι δεν μετέχουν, με αμοιβή, σε περισσότερα από δύο συμβούλια, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 1256/82 (Φ.Ε.Κ. Α' 65) και γ) Δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση των δικαιούχων μελών, στην περίπτωση λειτουργών, υπαλλήλων και μισθωτών του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, ότι το σύνολο των πρόσθετων μηνιαίων αμοιβών ή απολαβών τους δεν υπερέβαινε το είκοσι πέντε (25%) των συνολικών μηνιαίων αποδοχών της οργανικής τους θέσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4024/11 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το ΧΕ 9/2014, ποσού ευρώ 1.619,93, του Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού "Θεανώς Ζωγιοπούλου", το οποίο αντικαταστάθηκε από το 12/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 824,78 (πράξη 17/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.στον Ν. Ημαθίας), β) το 26/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.916, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Ορεστιάδας (Δ.Ε.Υ.Α.Ο.) που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου) και γ) το Χ.Ε. 76/2014, ποσού ευρώ 1.008 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τους ίδιους πρώτους δύο λόγους επεστράφη αθεώρητο το 31/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 855, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε αποζημίωση προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου μηνός Οκτωβρίου 2014, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.στον Ν. Ημαθίας).

Για τους ίδιους πρώτους δυο λόγους και επιπλέον για το λόγο ότι για μέρος της αποζημίωσης, που καταβλήθηκε αναδρομικά για το οικονομικό έτος 2013, δε διενεργήθηκε η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου με συντελεστή είκοσι τοις εκατό (20%) στο καταβαλλόμενο ποσό, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 60 του ν. 4172/13 (Φ.Ε.Κ. Α' 167) και δεν διενεργήθηκε η προβλεπόμενη παρακράτηση τελών χαρτοσήμου 1% (πλέον 20% εισφοράς υπέρ ΟΓΑ επ' αυτού), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 15ε του π.δ. 28/28-07-31 (Φ.Ε.Κ. 239 Α') «Περί κώδικος των νόμων περί τελών χαρτοσήμου», επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 432, της Κοινοφελούς Επιχείρησης Πολλαπλής Ανάπτυξης (Κ.Ε.Π.Α.) Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην αποζημίωση μελών Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου, οικονομικών ετών 2013-2014, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.623,12, της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δήμου Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου (μετά τη λήξη προγράμματος ΟΑΕΔ για Άτομα με Αναπηρίες), με την αιτιολογία ότι κατά την μετατροπή της σύμβασης των δικαιούχων σε αορίστου χρόνου, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4186/2013, κατ' επίκληση της ιδιότητας - χαρακτηρισμού τους ως ΑΜΕΑ , εσφαλμένα κατατάσσονται οι εν λόγω υπάλληλοι σε κλιμάκιο μεγαλύτερο από αυτό που έπρεπε κατά παράβαση του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 9/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 173,84.

Με την 54/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 36, 42, 48 και 49/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.568,61, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αττικής (ΑΣΔΑ), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του ν.π.δ.δ. για συμπλήρωση υποχρεωτικής εβδομαδιαίας

εργασίας, για τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως ισχύουν, δεν είχε εκδοθεί και δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, προηγούμενη της παροχής της, σχετική απόφαση του αρμοδίου οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 38, 39, 40, 41, 46 και 47/2014, συνολικού ποσού ευρώ 496, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αττικής (ΑΣΔΑ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 52/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 79/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 242/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.103,09, του Δήμου Νέας Προποντίδας, που αφορούσε καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Ιδ.δ.α.χ. από 25.9.2013 έως 24.11.2013 και από 13.2.2014 έως 30.6.2014, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης Προϊσταμένου Τμήματος Κοινωνικής Πολιτικής και Πολιτικών Ισοτήτων των Φύλων, με την αιτιολογία ότι ναι μεν η ανωτέρω υπάλληλος ορίστηκε αναπληρώτρια Προϊσταμένη με την αριθμ. 1814 (αρ. πρωτ. 31126/25.9.2013) απόφαση Δημάρχου, πλην όμως η ανωτέρω υπάλληλος το διάστημα αυτό έλειπε σε άδεια ανατροφής τέκνου και ουσιαστικά δεν ανέλαβε από 25.9.2013 τα καθήκοντά της ως Προϊσταμένη προκειμένου να δικαιούται την καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης για το ανωτέρω διάστημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 297/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 637,30.

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 59/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.977,63, του Δήμου Πάργας, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλου του Δήμου για το μήνα Νοέμβριο 2014 και επιδόματος θέσης ευθύνης, λόγω τοποθέτησής του με απόφαση του Δημάρχου, ως αναπληρωτή Προϊσταμένου του Τμήματος Πολεοδομίας, Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας, που ανήκει στη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών Περιβάλλοντος και Πολεοδομίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), επελέγη ο φερόμενος ως δικαιούχος (κλάδου ΠΕ με βαθμό ΣΤ') σε θέση αναπληρωτή Προϊσταμένου, ενώ στο εν λόγω Τμήμα υπηρετούσε μία υπάλληλος ακόμη (κλάδου ΠΕ με βαθμό Ε'), η οποία έφερε βαθμό ανώτερο του φερομένου ως δικαιούχου του εντάλματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 15/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.950,14, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δ. Αγίων Αναργύρων - Καματερού, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας Ιανουαρίου 2014 σε υπάλληλό της, μετά από τροποποιητική σύμβαση και επανακατάταξη αυτής με τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), με την αιτιολογία ότι, δεν υφίστατο θέση προϊσταμένου Τμήματος ή Διεύθυνσης, οπότε δεν μπορούσε να καταβληθεί στην εν λόγω υπάλληλο το επίδομα θέσης ευθύνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 318,65.

Με την 58/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 177/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.885,13, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσε μετάταξη υπαλλήλου ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε άλλη ειδικότητα ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας, με την αιτιολογία ότι δεν προηγήθηκε αυτής έγκριση της Επιτροπής Υπουργών της ΠΥΣ 33/2006, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. 180 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης (Υπηρεσία Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης) επεστράφη αθεώρητο το 99/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.773,60, του Δ. Ωραιοκάστρου, και αφορούσε στην μετάταξη υπαλλήλου, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας με την αιτιολογία ότι η απόφαση της ανωτέρω μετάταξης εκδόθηκε χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ.1 εδ. α' του ν. 4002/2011 έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 107/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1981,20, του Δ. Ωραιοκάστρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.646,22, του Περιβαλλοντικού Συνδέσμου Δήμων Αθήνας - Πειραιά που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας σε υπάλληλο η οποία υπηρετούσε στο ανωτέρω ν.π.δ.δ. κατόπιν απόσπασης, με την αιτιολογία ότι οι διατάξεις της

παραγράφου 1, του άρθρου 64 του ν.1416/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 18), κατ' επίκληση των οποίων διενεργήθηκε η ανωτέρω απόσπαση, είχαν ήδη καταργηθεί με το άρθρο 68 του ν.3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), σύμφωνα με το οποίο δεν προβλέπεται η δυνατότητα απόσπασης υπαλλήλου από δημόσια υπηρεσία σε Δήμους και στα νομικά πρόσωπα αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.640,83, του ν.π.δ.δ. «ΔΟΠΑΚ», που αφορούσε καταβολή μισθοδοσίας μηνός Μαρτίου 2014 υπαλλήλου του «ΔΟΠΑΚ» με σχέση εργασίας Ιδ.δ.α.χ., που μετατάχθηκε από την κατηγορία ΔΕ Διοικητικού στην κατηγορία ΠΕ Διοικητικού- Οικονομικού, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση μετάταξης του φερόμενου ως δικαιούχου του χρηματικού εντάλματος εκδόθηκε χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ. 1 εδ. α΄ του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180) έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006 και β) ο δικαιούχος, επειδή κατείχε από το 2001 τον τίτλο σπουδών, δεν μπορούσε να μεταταγεί σε θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας ΠΕ, καθόσον από την ημερομηνία διορισμού του (1.12.2006) δεν έχει συμπληρώσει την απαιτούμενη οκταετία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 76 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 11/2014, ποσού ευρώ 1.566,38, του ν.π.δ.δ. «ΔΟΠΑΚ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 85/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 341/2014 Χ.Ε., ποσού 1.543,51 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών υπαλλήλου λόγω μετάταξης σε άλλη ειδικότητα στον ίδιο κλάδο, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την ειδική διαδικασία του άρθρου 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), η ως άνω μετάταξη έπρεπε να είχε γίνει σε συνιστώμενη, με την πράξη μετάταξης, προσωποπαγή θέση με ταυτόχρονη δέσμευση μιας κενής οργανικής θέσης μονίμου προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 479/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.503,56, του Δήμου Ιωαννιτών, που αφορούσε

στην καταβολή μέρους αποδοχών μηνών Οκτωβρίου & Νοεμβρίου 2014 σε υπάλληλο Ιδ.δ.α.χ. του εν λόγω Δήμου, ο οποίος μετατάχθηκε από θέση ΥΕ Εργατών Πρασίνου σε θέση ΔΕ Κηπουρών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι η μετάταξη έλαβε χώρα χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις των άρθρων 76 και 183 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), καθόσον προέκυψε, αφενός ότι η μετάταξη του εν λόγω υπαλλήλου σε ανώτερη κατηγορία πραγματοποιήθηκε με ταυτόχρονη μεταφορά της θέσης του και όχι με σύσταση προσωποπαγούς θέσης και δέσμευση αντίστοιχα κενής οργανικής θέσης μόνιμου προσωπικού, αφετέρου ότι για την πραγματοποίηση της εν λόγω μετάταξης μη νομίμως ελήφθη υπόψη ανώτερος τίτλος σπουδών, ο οποίος έχει αποκτηθεί προγενέστερα του διορισμού χωρίς όμως τη συμπλήρωση οκτώ ετών από αυτόν, με δεδομένο ότι για τη συμπλήρωση της οκταετίας και ελλείψει σχετικής ειδικής νομοθετικής ρύθμισης, δε δύναται να προσμετρηθεί ο χρόνος που ο υπάλληλος υπηρέτησε στο ν.π.ι.δ. με την επωνυμία «Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση Κοινωνικής Μέριμνας και Περιβάλλοντος Ιωαννίνων». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 44/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.479,10, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του ν.π.δ.δ. Δημοτικός Οργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων του ανωτέρω Δήμου, λόγω απόσπασής του στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι αυτή έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 1, 14, 15 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και των άρθρων όγδοου παρ.1 και ένατου παρ. 16 του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), αφού δεν έφερε την υπογραφή του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επιστράφηκε αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.428,50, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών σε δημοτικούς υπαλλήλους λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι θα έπρεπε να είχε προηγηθεί κρίση του υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 200/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.415,28, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο ι.δ.α.χ. λόγω μετάταξης σε θέση άλλου κλάδου, με την αιτιολογία ότι: 1) δεν υπήρχε προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006, σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 1 εδάφιο α΄ του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄180), 2) δεν υπήρχε σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), 3) η μεταταχθείσα ήταν η μοναδική υπάλληλος του κλάδου, σύμφωνα με το άρθρο 74 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄143) και τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, 4) η μετάταξη δεν πραγματοποιήθηκε με τη σύσταση προσωρινής προσωποπαγούς θέσης, αλλά με μεταφορά της θέσης της υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 31/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.385,64, του Φορέα Κοινωνικής Προστασίας και Αθλητισμού του Δ. Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση δεν είναι νόμιμη, εφόσον δεν έχει ληφθεί απόφαση του προέδρου του νομικού προσώπου, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 69/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 80/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.337,75, του Δ. Γεώργιου Καραϊσκάκη, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας σε δημοτικούς υπαλλήλους, οι οποίοι εκτελούσαν πρόσθετα καθήκοντα ληξιάρχου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση ανάθεσης των ανωτέρω καθηκόντων ίσχυε μόνο από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 344/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 του ν. 2307/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 113). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 150/2014 και 151/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.245,52, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εκτός έδρας μετακινήσεις σε δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν πληρούνταν οι όροι του άρθρου 10 παρ. 2 του

ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35, β) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου και Ιονίων Νήσων, δημοσιευμένη στη Εφημερίδα της Κυβέρνησης, για τον αριθμό των επιτρεπόμενων κατ' έτος και κατά μήνα ημερών εκτός έδρας των υπαλλήλων, ανάλογα με τον κλάδο, την κατηγορία και ειδικότητα που ανήκαν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 95/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 99 και 100/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.201,90 και 378,38 του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσαν σε αμοιβές υπερωριακής απασχόλησης πρακτικογράφου και ληξιάρχου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 Φ.Ε.Κ. (226 Α), της παρ. 10 του άρθρου 12 του ν.2503/1997 (Φ.Ε.Κ. 107 Α) και της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας, αποδεικτικό ανάρτησης αυτής στο Δημοτικό κατάστημα και η δημοσίευση της περίληψής της στον τοπικό τύπο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 125/2014, ποσού ευρώ 104,40 του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 13/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 39/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.194,42, του Δ. Καρύστου που αφορούσε στην αποζημίωση Αντιδημάρχου ως μέλους Οικονομικής Επιτροπής. για συμμετοχή του σε συνεδριάσεις αυτής έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 103 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), ο Αντιδήμαρχος μόνον ως Πρόεδρος μπορεί να συμμετέχει στην Οικονομική Επιτροπή και η κατ' εξαίρεση συμμετοχή του όταν συζητούνται θέματα αρμοδιότητάς του δεν τον καθιστούν μέλος αυτής και δικαιούχο αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης (Υπηρεσία Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης) επεστράφη αθεώρητο το 97/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.090,60, του Δ. Ωραιοκάστρου, και αφορούσε στην πρόσληψη δικηγόρου με πάγια αντιμισθία για αποδοχές μηνός Δεκεμβρίου οικονομικού έτους 2013, με την αιτιολογία

ότι η πρόσληψή του, με σχέση έμμισθης εντολής, σύμφωνα με την 523/12.12.2013 απόφαση δημάρχου Ωραιοκάστρου, είναι προγενέστερη της δημοσίευσής της σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 42, 44 και 46 του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. 208 Α'), οι οποίες ορίζουν την έννοια του έμμισθου δικηγόρου, τον καθορισμό της αμοιβής του και την διάρκεια της σχέσης του με τον εντολέα, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του ν. 3469/2006 στο τεύχος Γ' της Εφημερίδας της Κυβέρνησης, δημοσιεύονται σε περίληψη οι πράξεις διορισμού και αποδοχής παραιτήσεως ή παύσεως δικηγόρων, συμβολαιογράφων και ορκωτών λογιστών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 112/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 559/2014 χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δ. Αχαρνών, συνολικού ποσού 1.054,44 ευρώ που αφορά στην πρώτη μισθοδοσία μεταταγέντος υπαλλήλου του Δήμου, με τη συνολική ετήσια δαπάνη να ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 12.653,28, διότι από το Δήμο προέλευσης του υπαλλήλου ήταν σε ισχύ Απόφαση Δημάρχου για την ανάκληση του διορισμού του υπαλλήλου λόγω πλαστών δικαιολογητικών διορισμού και έπρεπε να ολοκληρωθεί η πειθαρχική διαδικασία του άρθρου 126 του ν. 3584/07 (Φ.Ε.Κ. Α' 143). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 498, 499, 500, 501, 502, 511, 512, 513, 514 και 515/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 1.047,37, του Δ. Κεφαλλονιάς που αφορούσαν στην εξόφληση οδοιπορικών εξόδων και εξόδων μετακίνησης αιρετών στο εσωτερικό, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. ενέκρινε τις μετακινήσεις εκ των υστέρων, χωρίς να προκύπτει το κατεπείγον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 140 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο επεστράφη αθεώρητο το 541/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.853,23, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 6/2014 πράξη της εκτελούσας χρέη Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Νομό Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 87/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.032, του Δήμου Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, που είναι δημόσιος υπάλληλος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις

διατάξεις των άρθρων 92 και 93 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως ισχύει, σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 4238/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 38), μη νομίμως εντέλλεται η εν λόγω δαπάνη, διότι η καταβολή αυτής περιλαμβάνει και το μήνα της διαθεσιμότητας, για το διάστημα της οποίας ήδη του καταβλήθηκαν τα  $\frac{3}{4}$  των μηνιαίων αποδοχών του, από το φορέα της οργανικής του θέσης, καθόσον αυτός δεν είχε απολέσει ακόμη την υπαλληλική του ιδιότητα και, κατά συνέπεια, εθεωρείτο ότι ευρίσκετο σε ενέργεια και δεν είχε περιέλθει στη θέση του ελεύθερου επαγγελματία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 118/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.003,13, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μονίμου υπαλλήλου, κατόπιν μετάταξής του από τον Δ. Κατερίνης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η μισθοδοσία του στο βαθμό Γ', σύμφωνα με τα άρθρα 30 του ν. 4223/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 287), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 51 παρ. 8 του ν. 4250/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 74), και 28 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), αφού στη νέα του θέση στο Δήμο Θέρμης δεν τοποθετήθηκε ως Προϊστάμενος Τμήματος και, επομένως, η κατάταξή του στην υπηρεσία υποδοχής έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τα τυπικά προσόντα που αντιστοιχούσαν στη θέση της κατηγορίας και του κλάδου που κατέλαβε ως μεταταχθείς. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 134/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 107,39.

Με τη 43/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 989,41, του ν.π.δ.δ. Σύνδεσμος Δήμων Ιαματικών Πηγών Ελλάδας, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μετακίνησης στον Πρόεδρο του Συνδέσμου για την μετάβασή του στην Κωνσταντινούπολη, με την αιτιολογία ότι η μετακίνησή του σε χώρα εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης έπρεπε να είχε εγκριθεί από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 15 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 63/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 753,77.

Με την 38/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1395/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 968,46, του Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η προβλεπόμενη από το άρθρο 48 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) απόφαση σύστασης του συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης για το μήνα Αύγουστο

αποτελούμενο από έντεκα (11) υπαλλήλους για την κάλυψη των έκτακτων αναγκών, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της χρονικής περιόδου υλοποίησης των υπερωριών και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται ότι το εν λόγω συνεργείο εργάστηκε για έκτακτες εποχικές ή όλως απρόβλεπτες υπηρεσιακές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 117/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 956,25, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε δημοτικό υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι η τοποθέτησή του ως αναπληρωτή προϊσταμένου του Τμήματος Εξυπηρέτησης Πολιτών ήταν μη νόμιμη, αφού δεν ήταν ο υπάλληλος με τον περισσότερο χρόνο στον οικείο βαθμό στην οργανική μονάδα στην οποία υπηρετούσε, σύμφωνα με τα άρθρα 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 4 παρ. 1, 18 παρ. 1, 3 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως το τελευταίο άρθρο τροποποιήθηκε με την παρ. 2 περ. α' και β' του άρθρου 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 262), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 31), Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 6065/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 929,73, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην αποζημίωση για εκπαιδευτική άδεια υπαλλήλου από 16.9.2013 έως 20.12.2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου 11 της υποπαραγράφου Γ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) δεν προβλέπεται τέτοια αποζημίωση από 1.1.2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 36, 37, 38, 39, 40, 41, 119 και 120 /2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 884,26, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε υπάλληλο που αποσπάστηκε από τον Δήμο στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και διατέθηκε σε βουλευτικό γραφείο, για υπερωρίες από το μήνα Ιούλιο του 2013 έως και τον μήνα Φεβρουάριο του 2014, με την αιτιολογία ότι η καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης δεν πρέπει να βαρύνει τις πιστώσεις του Δήμου, αλλά του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης,

από όπου και μισθοδοτείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), της αριθμ. 2/92237/0022/21.1.2013 Κ.Υ.Α., η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 166 και 167/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 909,87, του Δ. Μεσσήνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 31/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 766,20, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας – Αλληλεγγύης και Προσχολικής Αγωγής (Ο.Κ.Π.Α.Π.Α.), που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για εργασία νυχτερινών εργασιμών ημερών και Κυριακών Νοεμβρίου 2014 υπαλλήλων του «Ξενώνα Φιλοξενίας Κακοποιημένων Γυναικών», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 36 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) καθώς και του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) δεν έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με την οποία να προβλέπεται η λειτουργία της συγκεκριμένης δομής όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 203/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 721,19, του Δήμου Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την υπερωριακή απασχόληση του πρακτικογράφου του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2013 έως 30.6.2014, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι από τα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προέκυψε ότι εγκρίθηκε η καθιέρωση υπερωριακής εργασίας του πρακτικογράφου, με απόφαση του αρμοδίου για το διορισμό οργάνου (δήμαρχου) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 2 του ν. 3584/2007(Φ.Ε.Κ. Α' 143), σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 49 του ν. 3584/2007. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 245 και 246/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 3.185,21, του Δήμου Πρέβεζας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 59/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 161/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 717,95, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών συνεδριάσεων του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά για μέρος της υπερωριακής απασχόλησης, κατά παράβαση των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), σε συνδυασμό με το άρθρο 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 203/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 252,25.

Με τη 45/2014 πράξη της Επιτροπής Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 656,25, του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στην Προϊσταμένη του Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι αυτή τοποθετήθηκε μη νομίμως ως Προϊσταμένη, αφού δεν ανήκε σε κλάδο που μπορούσε να προϊσταται του Τμήματος, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ο.Ε.Υ. του Δήμου (Φ.Ε.Κ. Β' 1014/2005). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 610,53, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Κω, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών (πρώτη μισθοδοσία) σε εργαζόμενο ιδ.δ.α.χ., που προσελήφθη σε συνέχεια απασχόλησής του με πρόγραμμα επιχορήγησης του Ο.Α.Ε.Δ. σε θέση Α.Μ.Ε.Α., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις (χρόνος απασχόλησης) που ορίζονται στο άρθρο 56 του ν. 4186/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 193). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 2/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 607,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Τήλου, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου για τον καθορισμό της αποζημίωσης,

κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 2839/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 196). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 107 και 113 /2014 Χ.Ε. , συνολικού ποσού ευρώ 520,66, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2014, με την αιτιολογία ότι η απόφαση από το αρμόδιο για διορισμό όργανο, που απαιτείται για την καθιέρωση της ως άνω εργασίας στους Ο.Τ.Α. α' βαθμού, κατά τα άρθρα 48 και 176 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), δεν δημοσιεύτηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 92/2014 ποσού ευρώ 70,71 που εκδόθηκε από τον Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/14 της Επιτρόπου στο Νομό Θεσσαλονίκης).

Με την 75/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 2116/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 552,59, του Δ. Μοσχάτου – Ταύρου, που αφορούσε την επιστροφή ποσοστού 25% των αποδοχών λόγω διαθεσιμότητας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν ενέπιπτε στις εξαιρέσεις της παρ. 2 του άρθρου 80 του ν. 4172/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 167), ώστε να μην τεθεί σε διαθεσιμότητα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 544,18, του Νομικού Προσώπου Δήμου Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης πρακτικογράφου για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), δεν προέκυπτε η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), δημοσίευση της αριθμ.109/30.1.2014 απόφασης του Προέδρου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας, δηλαδή η τοιχοκόλληση της στο κατάστημα του νομικού προσώπου και η δημοσίευση της σε μια τοπική εφημερίδα, μετά την οποία, σύμφωνα με την γενική αρχή διοικητικού δικαίου, αρχίζουν τα έννομα αποτελέσματα της πράξης,



ήτοι η αξίωση καταβολής αποζημίωσης της υπερωριακής απασχόλησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 10 και 11/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 532,04, του Συνδέσμου Ύδρευσης Δήμου Καρδίτσας, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλου πέρα από το κανονικό ωράριο κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο του 2014, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες κρίνονται ως μη νόμιμες, καθόσον από την επισυναπτόμενη 20/13 απόφαση του Προέδρου του Συνδέσμου δεν αποδεικνύονται οι εξαιρετικές, απρόβλεπτες ή έκτακτες ανάγκες που επέβαλαν την παροχή υπερωριακής εργασίας κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 29, 115 και 166/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 516,95, του Δήμου Καρδίτσας, που αφορούσαν καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης για απασχόληση υπαλλήλων ως πρακτικογράφοι για το χρονικό διάστημα από Νοέμβριο 2011 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, γιατί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), δεν επιτρέπεται να ανατίθενται στον ίδιο υπάλληλο περισσότερες της μιας πρόσθετης υπηρεσίας. Συνεπώς, εφόσον οι ανωτέρω υπάλληλοι έχουν ορισθεί ως ληξίαρχοι στις Δ.Ε. Καλλιφωνίου και Δ.Ε. Κάμπου, αντίστοιχα, δεν μπορούσαν να ορισθούν και ως πρακτικογράφοι στα Τοπικά Συμβούλια Καλλιφωνίου και Πτελοπούλας και να λαμβάνουν αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης πέραν των 20 ωρών που προβλέπονται με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 354/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 483,50, του Δ. Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός του δικαιούχου υπαλλήλου ως αναπληρωτή προϊσταμένου έγινε κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ 1 του ν. 3854/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), καθόσον δεν ήταν προϊστάμενος υποκείμενης οργανικής μονάδας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 134/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 221/2014 Χ.Ε. , ποσού ευρώ 473,43, του Δ. Αμπελοκήπων –Μενεμένης που αφορούσε στην καταβολή μισθού και λοιπών επιδομάτων για το διάστημα 14 έως 30 Απριλίου 2014, ενός τακτικού υπαλλήλου της υπηρεσίας της Δημοτικής Αστυνομίας σε διαθεσιμότητα, διότι μη νομίμως κατατάχθηκε και μισθοδοτήθηκε με τον Ε΄ βαθμό, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται ούτε στο άρθρο 70 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93), βάσει του οποίου διορίστηκε στο Δήμο και τέθηκε στη συνέχεια σε διαθεσιμότητα, ούτε από άλλη διάταξη νόμου, η δυνατότητα αναδιορισμού του ανωτέρω υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 236/2014 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 50,00.

Με την 34/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 79 και 80/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 468,74, του Δήμου Πολυγύρου, που αφορούσαν καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης από 6.2.2014 έως 28.2.2014 λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης Προϊσταμένων Τμημάτων, με την αιτιολογία ότι οι ορισθέντες ως αναπληρωτές τοποθετήθηκαν κατά παράβαση των παρ. 2 και 5 του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), δοθέντος ότι: α) όσον αφορά το 79/2014 Χ.Ε., στο τμήμα προϋπολογισμού υπηρετούσαν τρεις υπάλληλοι με βαθμό ίδιο ή ανώτερο του φερόμενου ως δικαιούχου και β) όσον αφορά το 80/2014 Χ.Ε., η επιλογή του αναπληρωτή έπρεπε να συντελεσθεί από τους ήδη υπηρετούντες στο οικείο τμήμα του ΚΕΠ και όχι να επιλεγεί από το Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού Δ/κής Μέριμνας & Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, όπως η φερόμενη ως δικαιούχος. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί νόμιμη η εν λόγω επιλογή κατ' επίκληση της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 100 που ορίζει ότι: «σε περίπτωση αδυναμίας αναπλήρωσης κατά το προηγούμενο εδάφιο, αναπληρώνει αυτός που έχει ορισθεί από το αρμόδιο προς διορισμό όργανο», δεν αιτιολογείται η έννοια της αδυναμίας αναπλήρωσης όπως απαιτείται κατά νόμο ως ατομική διοικητική πράξη. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 332 και 333/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.785,84, του Δήμου Πολυγύρου (πράξη 109/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 158/2014 και 159/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 435,81, του Δ. Καστοριάς, που αφορούσαν σε υπερωριακή απασχόληση δημοτικής υπαλλήλου αποσπασμένης σε γραφείο βουλευτή, με την αιτιολογία ότι η απόφαση απόσπαση της υπαλλήλου ήταν μη νόμιμη, διότι εκδόθηκε πριν την πάροδο της υποχρεωτικής δεκαετούς παραμονής της στο Δ. Καστοριάς, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 14 του ν. 3051/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 220). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 141/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 302/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 421,87, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος ευθύνης από 16.7.2014 έως 30.9.2014, διότι μη νομίμως του χορηγήθηκε το επίδομα ευθύνης για το χρονικό διάστημα από 16.7.2014 έως 1.9.2014, καθόσον δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της παρ. 1 περ. δ΄ του άρθρου 58 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), αφού η απόφαση του αρμόδιου προς διορισμό οργάνου (Δημάρχου), εκδόθηκε στις 2.9.2014 και δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 289/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 414,13, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε έξοδα κίνησης και ημερήσια αποζημίωση εργαζομένου ιδ.δ.α.χ. της Τεχνικής Υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη διαπιστωτική πράξη κατάταξης, ο εργαζόμενος είχε καταταχθεί ως χειριστής μηχανημάτων και όχι ως οδηγός, β) δεν είχε εξασφαλιστεί η προβλεπόμενη έγκριση για την κατ΄ εξαίρεση οδήγηση υπηρεσιακού οχήματος, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 261/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 412,50, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε σε αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης για την άσκηση καθηκόντων αναπληρωτή Προϊσταμένου, με την αιτιολογία ότι το επίδομα χορηγήθηκε πριν την παρέλευση διμήνου από την τοποθέτησή του, κατά παράβαση των άρθρων 100 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και 18 παρ. 3 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 301/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 411,10, του Δήμου Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Τμήματος Πολιτισμού της Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Πολιτισμού του Δήμου, για παρασχεθείσα απογευματινή εργασία πέραν του κανονικού ωραρίου, για το χρονικό διάστημα από 21.8.2014 έως 30.11.2014, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι η απόφαση του Δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας του προσωπικού του πιο πάνω αναφερόμενου Τμήματος Πολιτισμού, δεν διελάμβανε πλήρη και ειδική αιτιολογία ως προς τη συνδρομή έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογούν την καθιέρωση της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 139/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκε αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400, του Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. με τίτλο «Η Αλληλεγγύη», που αφορά στην καταβολή αποζημίωσης νέου Προέδρου του ΔΣ του εν λόγω ν.π., μηνός Σεπτεμβρίου 2014, με την αιτιολογία ότι για την πληρωμή της, δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο η τήρηση της διαδικασίας για τους συνταξιούχους που απασχολούνται, όπως αυτή ορίζεται, στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 16 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), όπως η παρ. 2 τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 της ΠΝΠ 31/31-12-2012, δεδομένου ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος ήταν συνταξιούχος του Δημοσίου, κατά τον χρόνο απασχόλησής του ως πρόεδρος πλήρους απασχόλησης. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 110/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 362,74, του Δ. Οιχαλίας, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αναδρομικών λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας υπαλλήλων του ΚΕΠ, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), το υπηρεσιακό συμβούλιο Ν. Μεσσηνίας, με τις 27/2013 και 01/2013 αποφάσεις του γνωμοδότησε υπέρ της αναγνώρισης προϋπηρεσίας υπαλλήλων ΚΕΠ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 280,07, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωνικής

Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης Δράμας (ΔΕΚΠΟΤΑ), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του πρόεδρου της δημοτικής επιχείρησης για το χρονικό διάστημα από 17-10-2014 έως 31-10-2014, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση εκκαθαρίστηκε από την ημερομηνία λήψης της απόφασης του Δ.Σ. της ΔΕΚΠΟΤΑ και όχι από την ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η απόφαση του Δ.Σ. της ΔΕΚΠΟΤΑ, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 255 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και του άρθρου 3 της 61995/2007 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. ΥΟΔΔ 492) περί καθορισμού των ανώτατων χρηματικών ορίων αποζημιώσεων Προέδρων ή Αντιπροέδρων, καθώς και μελών των Διοικητικών Συμβουλίων κοινωφελών δημοτικών ή κοινοτικών επιχειρήσεων, σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'112) περί έναρξης ισχύος των πράξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 10/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 260,55.

Με την 98/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 55/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 225,75, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης Προϊσταμένης Τμήματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), το επίδομα θέσης ευθύνης καταβάλλεται για όσο χρόνο ο Προϊστάμενος ασκεί τα καθήκοντά του, ενώ η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος δεν άσκησε εν τοις πράγμασι καθήκοντα Προϊσταμένης, καθώς βρισκόταν σε άδεια λοχειάς και άδεια ανατροφής τέκνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 384 και 385/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 204,80, που του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσαν στη καταβολή αναδρομικών λόγω μετάταξης, με την αιτιολογία ότι δεν είναι δυνατή η μετάταξη, ως οιονεί διορισμός, με μεταφορά θέσης μετά τη δημοσίευση του άρθρου 33 του ν. 4305/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 237), εφόσον στον οικείο φορέα δεν υφίσταται κενή οργανική θέση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 369/2014 ποσού ευρώ 51,79 που εκδόθηκε από τον Δ. Κορδελιού – Ευόσμου (πράξη 154/14 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 10Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 181,69, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής & παιδείας (Δ.Ο.ΚΟΙ.Π.Π.) του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην αποζημίωση της υπερωριακής απασχόλησης της πρακτικογράφου του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), όπως ίσχυε μετά την προσθήκη του δεύτερου εδαφίου με την παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), η απόφαση καθιέρωσης ως κανονιστική πράξη δε δημοσιεύτηκε αυτούσια στον υπηρεσιακό πίνακα ανακοινώσεων και στο πρόγραμμα «Διαύγεια» και περίληψη αυτής σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα και ως εκ τούτου δεν παράγει έννομα αποτελέσματα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 628/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 146,67, του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων, που αφορούσε στην πληρωμή υπερωριακής απασχόλησης για το μήνα Ιανουάριο υπαλλήλου που είχε αποσπαστεί στα τοπικά γραφεία κοινοβουλευτικού κόμματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2α του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), οι εν λόγω δαπάνες καταβάλλονται από τις κατά τόπους Υ.Δ.Ε. με Χ.Ε., στις οποίες μεταβιβάζονται οι πιστώσεις με επιτροπικά εντάλματα από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 143,91 του Δ. Μινώα, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 5.1.2014 έως 19.1.2014, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη υπερωριακή απασχόληση επιβλήθηκε για την διεκπεραίωση συνήθων καθηκόντων (σύνταξη τεχνικών μελετών, παρακολούθησης εκτέλεσης έργων κ.α.) λόγω έλλειψης προσωπικού και όχι για την αντιμετώπιση εκτάκτων, εποχικών ή απρόβλεπτων αναγκών, όπως προβλέπεται από την παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Σε κάθε δε περίπτωση μη νόμιμα καταβάλλεται αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για τα Σαββατοκύριακα, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος υπάλληλος ανήκει σε υπηρεσία του Δήμου που δεν προκύπτει από τα δικαιολογητικά ότι λειτουργεί όλες τις ημέρες του μήνα σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, προϋπόθεση απαραίτητη για την ως άνω

καταβολή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 170 και 171/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 136,94, που εκδόθηκαν από τον Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για τη μετακίνηση υπαλλήλων στην Αθήνα από 1/12/2010 έως 5/12/2010, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με την εντολή του Δημάρχου για τη μετακίνηση των ανωτέρω υπαλλήλων, οι δαπάνες διαμονής και διατροφής καθώς και μετακίνησης αυτών καλύφθηκαν από το φορέα που διοργάνωσε το σεμινάριο (παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 2685/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 35) και β) η αξίωση των υπαλλήλων για την καταβολή της εν λόγω αποζημίωσης, μετά την παρέλευση δύο και πλέον ετών από τη γέννησή της, έχει υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 276 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 17/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 898/2014, ποσού ευρώ 121,57, του Δ. Ζωγράφου που αφορούσε στην καταβολή υπερωριών αποσπασμένου υπαλλήλου Ι.δ.α.χ. σε πολιτικό γραφείο βουλευτή, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 73 παρ. 13 και 184 παρ. 8 του 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), καθώς και του άρθρου 25 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), οι αποδοχές του τελούντος σε απόσπαση υπαλλήλου έπρεπε να καταβληθούν από το φορέα υποδοχής κι όχι να βαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του φορέα προέλευσης (Δήμο).

Με τη 14/2014 πράξη της ασκούσας καθήκοντα Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Νομό Σερρών, επεστράφη αθεώρητο το 469/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 127, του Δήμου Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών, λόγω προσαύξησης των αποδοχών από αναγνώριση μεταπτυχιακού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14), μη νομίμως εντέλλεται η εν λόγω δαπάνη, διότι η απόφαση του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, με την οποία γνωμοδότησε ως προς τη συνάφεια του μεταπτυχιακού τίτλου, δεν είναι βάσιμη ούτε και επαρκής, καθόσον η θεματική εγγύτητα του γνωστικού αντικείμενου του προγράμματος σπουδών «Διοίκηση Επιχειρήσεων», δε συνάδει με τις αρμοδιότητες της υπαλλήλου

(επίβλεψη και διαχείριση τεχνικών έργων) και την εν γένει λειτουργία του Τμήματος στο οποίο υπηρετεί (Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων και Ενεργειακών Εφαρμογών & Υπηρεσιών της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 74Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 112,58, του Δήμου Τανάγρας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης Αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης σε υπάλληλο του κλάδου ΠΕ3 Πολιτικών Μηχανικών με βαθμό Δ', με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και του άρθρου πρώτου του ν. 3839/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 51), ο υπάλληλος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις επιλογής σε θέση ευθύνης επιπέδου Διεύθυνσης διότι, αφενός, δεν είχε Βαθμό Α, Β ή Γ, αφετέρου, δεν προέκυπτε ότι έχει ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου οργανικής μονάδας επιπέδου Τμήματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 102,38, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης πρακτικογράφου μηνός Μαΐου 2013, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), δεν προκύπτει η ανατροπή της ανάληψης υποχρέωσης με την οποία δεσμεύτηκε η σχετική πίστωση εντός του έτους 2013 και η οποία απαιτείται πριν από την έκδοση της νέας ανάληψης υποχρέωσης σε βάρος των πιστώσεων του έτους 2014 και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), δεν προκύπτει η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), δημοσίευση της απόφασης του Προέδρου καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας, μετά την οποία, σύμφωνα με την γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, αρχίζουν τα έννομα αποτελέσματα της πράξης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 46/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90,21, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του



πρόεδρου του νομικού προσώπου μηνός Σεπτεμβρίου 2014, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση εκκαθαρίστηκε από την ημερομηνία λήψης της απόφασης του Δ.Σ. του νομικού προσώπου και όχι από την ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η απόφαση του Δ.Σ. του νομικού προσώπου, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 242 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112) περί έναρξης ισχύος των πράξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 90,21.

Με την 77/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 533/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 79,79, του Δήμου Καρδίτσας, που αφορούσε υπερωριακή αποζημίωση πρακτικογράφου στην Τ.Κ. Αγ. Θεοδώρου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν τα καθήκοντα του πρακτικογράφου στον υπάλληλο του Δήμου του κλάδου ΥΕ Εργατών, αφού οι εργασίες του πρακτικογράφου (διοικητικά καθήκοντα), δεν συνάδουν με τα καθήκοντα της θέσης που κατέχει, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 και του άρθρου 49 του ν. 3584/2007(Φ.Ε.Κ. Α' 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 64/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61,57, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης κατά τις απογευματινές ώρες και Κυριακές σε 2 υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης για την καθιέρωση της υπερωριακής απασχόλησης ελήφθη μετά την παροχή της, β) δεν προηγήθηκε η ανάρτηση της απόφασης στον πίνακα ανακοινώσεων του καταστήματος της επιχείρησης και η δημοσίευσή της σε περίληψη σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 2 εδ. β' του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98), και 79 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 142/14 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.161, του Δ. Κασσάνδρας που αφορούσε στην καταβολή

αμοιβής σε δικηγόρο για την παροχή νομικών υπηρεσιών στον ως άνω Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ανέθεσε στον ως άνω δικηγόρο τη νομική διεκπεραίωση τεσσάρων υποθέσεων του Δήμου, αν και η υπηρεσία αυτή ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος με πάγια αντιμισθία στο Δήμο δικηγόρου, χωρίς περαιτέρω να προκύπτει η ιδιαίτερη για τα συμφέροντα του Δήμου σημασία των υποθέσεων αυτών καθώς και η εξειδικευμένη γνώση η εμπειρία του φερόμενου ως δικαιούχου, β) η οικεία απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιε' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87).

Με την 235/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 38/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως εισπραχθέντων παραβόλων μισθωτών χώρων, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση έχει υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247).

Με τη 258/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2014 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.749, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης – Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Φλώρινας που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για τη δικαστική εκπροσώπηση του ν.π.δ.δ. (παράσταση και κατάθεση υπομνήματος) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 275 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), 169, 158 παρ. 6, 236 παρ. 1 και 240 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης της παροχής των ως άνω νομικών υπηρεσιών, δεν υπήρχε επαρκής εγγεγραμμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του νομικού προσώπου, η δε αναμόρφωσή του με αύξηση του ΚΑΕ στο σκέλος των εξόδων έλαβε χώρα σε μεταγενέστερο της ανάθεσης χρόνο, και περαιτέρω ότι η δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε ομοίως σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της πρώτης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21, 22Α, 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διορθ. σφαλμ. 209). Αυτά δε, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνύεται ότι τα όργανα του ν.π.δ.δ., πριν καταλήξουν σε συμφωνία με τη φερόμενη ως δικαιούχο, προέβησαν, ενόψει της αρχής της οικονομικότητας ως μερικότερης εκδήλωσης της γενικής αρχής της χρηστής

δημοσιονομικής διαχείρισης, σε διαπραγμάτευση με τη συγκεκριμένη ή, ακόμη, άλλους δικηγόρους. Η παραπάνω δαπάνη πληρώθηκε από το νομικό πρόσωπο κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθμ. 4788/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 18013/2014 και 18014/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000 και 2.800.000, αντίστοιχα, (ήτοι συνολικά 2.880.000 ευρώ) που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στην τέως Νομαρχία Αθηνών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 2093/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 181), η αξίωση αποζημίωσης λόγω τρομοκρατικής ενέργειας κατά του Δημοσίου για το αντικείμενο που υπέστη καταστροφή ή ζημιά και ήταν ασφαλισμένο υπάρχει μόνο για το επιπλέον της δικαιούμενης ασφαλιστικής αποζημίωσης ποσό καθώς και ότι τα έξοδα αμοιβής διαφημιστικής εταιρείας και δημοσίευσης σε εφημερίδες δεν εντάσσονται στην προβλεπόμενη από τις διατάξεις αποζημίωση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 31719/2014 και 31720/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 420.088,66.

Με την 42/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 227, 230 και 231/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 17.500, 26.250 και 26.250 αντίστοιχα, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν στην καταβολή, σε κληρονόμους θανόντα δημότη, αποζημίωσης ιδιοκτησίας, η οποία βρίσκεται εντός του ρυμοτομικού σχεδίου των διοικητικών ορίων του Δήμου Σαλαμίνας και ρυμοτομείται εξ ολοκλήρου για τη δημιουργία χώρου πλατείας, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν επισυνάπτονταν: α) κυρωμένη από το Νομάρχη Πράξη Εφαρμογής κατά παράβαση των παρ. 1 και 7, άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 33), β) Κτηματολογικό Διάγραμμα Εφαρμογής και Κτηματολογικός Πίνακας Εφαρμογής, προκειμένου να προσδιοριστεί με ακρίβεια το εμβαδόν για την κάθε ιδιοκτησία, τα στοιχεία του ιδιοκτήτη και το ποσοστό συμμετοχής αυτού στην ιδιοκτησία, το ρυμοτομούμενο τμήμα και το απομένον εμβαδόν, ο όγκος των κτισμάτων ή άλλων συστατικών των ρυμοτομούμενων τμημάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 1337/1983, γ) ο απαιτούμενος πίνακας επικείμενων σύμφωνα με την αριθμ. 79881/3445/6-12-1984 (Φ.Ε.Κ. Β' 862) Απόφασης Υπουργού Χωροταξίας & Περιβάλλοντος και δ) βεβαίωση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. προκειμένου να πιστοποιηθεί ότι δεν έχει κοινοποιηθεί επίσχεση ή εκχώρηση της αποζημίωσης σύμφωνα με τη με αριθμ.

59774/25-9-1986 Εγκύκλιο του Υπουργού Εσωτερικών. Περαιτέρω, μη νόμιμα καθορίζεται το ποσό της αποζημίωσης από Εκτιμητική Επιτροπή ορισθείσα με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σαλαμίνας δεδομένου ότι αρμόδιο όργανο για τον καθορισμό της τιμής μονάδας της ιδιοκτησίας που ρυμοτομείται και του ύψους της οφειλόμενης από το Δήμο αποζημίωσης προς την ιδιοκτησία αυτή, είναι η οριζόμενη από το άρθρο 1 του π.δ. 5/1986 (Φ.Ε.Κ. Α' 2) επιτροπή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν το 2015 με τα 121, 122 και 123/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000 έκαστο, επεστράφησαν εκ νέου με την 19/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά και δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 152<sup>Α</sup>, 153<sup>Α</sup> και 154<sup>Α</sup> /2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 74.905,38, του Δ. Εορδαίας, που αφορούσαν στην καταβολή δικηγορικών αμοιβών, με την αιτιολογία ότι ο χειρισμός της υπόθεσης ανατέθηκε και ανήκει στα καθήκοντα του υπηρετούντος με πάγια αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου και κατά παράβαση του άρθρου 72 ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) ανατέθηκε σε ακόμη δύο δικηγόρους η ίδια υπόθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 227 Α Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.016,39 του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη με το ποσό του έκτακτου ειδικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.) 2012, λόγω λανθασμένης καταχώρισης της επιφάνειας του ακινήτου της στους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αφενός δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τους σκοπούς του Ο.Τ.Α., όπως ορίζονται στο άρθρο 75 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), και δεν μπορεί να χαρακτηριστεί λειτουργική. Εξ άλλου, η διαδικασία διόρθωσης λαθών στο εμβαδόν των ακινήτων για τον υπολογισμό του τέλους προβλεπόταν κατόπιν αιτήσεως μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με την ΠΟΛ 1244/1-12-2011 του Υπουργείου Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 51 και 52/2014 πράξεις της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 20 και 21/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 45.906,60 και 52.623,27 αντίστοιχα, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης σε δημότες, κατόπιν «τροποποίησης σχεδίου πόλης

Λάρισας στην ΠΕ 17 με τυπική άρση, και επανυποβολή ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως και διατήρηση πεζοδρόμου μεταξύ ΟΤ 686, 686Γ, 686Ζ και 686 Η», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7, 18, 19, 20, 26 και 29 παρ. 9, του ν. 2882/2001 «Κώδικας Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων» (Φ.Ε.Κ. Α' 17) και σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 152, 277 και 279 του π.δ. της 14.7.1999 «Κώδικας Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας» (Φ.Ε.Κ. Δ' 580), για την καταβολή στους φερόμενους δικαιούχους αποζημίωσης για τμήμα ακινήτου, το οποίο ρυμοτομήθηκε για τη διάνοιξη οδού - πεζοδρόμου με την 5657/23.8.1989 απόφαση Νομάρχη Λάρισας περί «έγκρισης της πολεοδομικής μελέτης αναθεώρησης του ρυμοτομικού σχεδίου Λάρισας» (Φ.Ε.Κ. Δ' 550/1989), έπρεπε να προηγηθεί της σχετικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί καταβολής της αποζημίωσης, η σύνταξη από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία του Δήμου της πράξης αναλογισμού και η έκδοση οριστικής απόφασης κύρωσης αυτής από το αρμόδιο προς τούτο όργανο, δεδομένου μάλιστα ότι δεν έχει προηγηθεί ούτε σχετική δικαστική αναγνώριση των δικαιούχων της αποζημίωσης και β) σύμφωνα με τις διατάξεις της αρ. 2/51773/0026/11.9.2001 απόφασης Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β' 1233), έπρεπε να προσκομιστεί κατάσταση πληρωμής, θεωρημένη από το αρμόδιο όργανο στην οποία να περιλαμβάνονται το ονοματεπώνυμο των δικαιούχων, οι αριθμοί των ακινήτων, το εμβαδό της κάθε ιδιοκτησίας, η τιμή μονάδας αποζημίωσης και το σύνολο της αποζημίωσης κατά ιδιοκτησία. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 137/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 402 και 424 έως 428/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 52.970,35, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης απαλλοτριώσεων ακινήτων και επικειμένων αυτών για τη δημιουργία κοινόχρηστων κοινωφελών χώρων στην επέκταση σχεδίου πόλεως Αγίου Νικολάου με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση της αρμόδιας οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου, από την οποία να προέκυπτε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν έχουν λάβει την ως άνω αποζημίωση μετά την αριθμ. 2/94 Απόφαση Νομάρχη Λασιθίου Πράξης Εφαρμογής της επέκτασης του σχεδίου πόλης Αγίου Νικολάου, όπως κυρώθηκε διορθωμένη με την αριθμ. Ε.Π.Α. 245/06-09-94 απόφαση και στη συνέχεια διορθώθηκε με την αριθμ πρωτ. Ε.Π.Α. 374/09-02-98 όμοια απόφαση, καθώς και οι λόγοι της μη εκκαθάρισης αυτής μέχρι και σήμερα (πιθανή ανταλλαγή ακινήτου, εκκρεμείς δικαστικές προσφυγές). Επιπλέον, το χρηματικό ένταλμα 425 μη νόμιμα εκδόθηκε επ' ονόματι της φερόμενης ως

δικαιούχου καθώς από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε το ιδιοκτησιακό καθεστώς του με κωδικό αριθμό 070608 ακινήτου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 92/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 465 και 466/2014, συνολικού ποσού ευρώ 50.850, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για απαλλοτριωμένο τμήμα, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, δεδομένου ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι της αποζημίωσης δεν είχαν ορισθεί με δικαστική απόφαση, κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 1 & 2 του ν. 2882/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 17). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 165/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.918,43, του Δ. Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι, κατά το μέρος της αμοιβής που αντιστοιχούσε σε παράσταση, κατάθεση αιτήσεων και προτάσεων σε Πολυμελές Πρωτοδικείο, ο υπολογισμός δεν έγινε σύμφωνα με τα όσα ορίζει ο κώδικας δικηγόρων (4194/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 208), καθώς και η 1117864/2297/Α0012/ΠΟΛ.1146/07 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών – Δικαιοσύνης περί του «προσδιορισμού των ελάχιστων αμοιβών των δικηγόρων» (Φ.Ε.Κ. Β' 2422). Ειδικότερα, α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προέκυπτε ότι υπήρχε ειδική συμφωνία (σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3919/2011 Φ.Ε.Κ. 249 Α') μεταξύ της φερόμενης ως δικαιούχου δικηγόρου και του Δήμου για την καταβολή υψηλότερης αμοιβής από την οριζόμενη στην ως άνω απόφαση, β) δεν επισυνάπτονταν σχετικός πίνακας αμοιβής, γ) η αμοιβή μη ορθά είχε υπολογισθεί βάσει ποσοστού 2% επί του αντικειμένου της δίκης, δεδομένου ότι το αίτημα του αιτούντος δεν συνίστατο σε ορισμένη χρηματική απαίτηση, αλλά σε ακύρωση διοικητικής πράξης και συγκεκριμένα σε ανάκληση δωρεάς ακινήτου – συμβολαιογραφικής πράξης και υπερέβαινε τα εύλογα όρια που επιβάλλει η αρχή της συνετής διαχείρισης του δημοσίου χρήματος και ως εκ τούτου η από 21.03.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου περί έγκρισης και διάθεσης συνολικής πίστωσης 30.918,43, με την οποία διατέθηκε υψηλότερη αμοιβή, δεν μπορούσε να παράγει έννομα αποτελέσματα και δ) τόσο η απόφαση για την ανάθεση της εντολής όσο και αυτή για τον καθορισμό της ειδικής αμοιβής, καθ' υπέρβαση των κατά τα ανωτέρω νόμιμων αμοιβών, έπρεπε να προηγούνταν της παροχής των σχετικών

υπηρεσιών, προκειμένου να προσδιορισθούν, κατά τρόπο ειδικό και σαφή, οι συγκεκριμένες υποθέσεις και τα καθήκοντα που αποτελούσαν αντικείμενό της και να προλαμβάνεται η δημιουργία μελλοντικών αμφισβητήσεων μεταξύ του Δήμου και του δικηγόρου (ΕΣ Ι Τμ. Πρ. 100/2008, 83, 159, 162/2009). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας και στάλθηκε με διαφωνία της ως άνω Επιτρόπου στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου στο Ι Τμήμα. Παρά την κοινοποίηση των Πρακτικών της 1ης/ 12.1.2015 Συνεδρίασης του Κ.Π.Ε.Δ. του Ι Τμήματος στον Δήμο, δεν δόθηκαν έγγραφες διευκρινήσεις.

Με την 88/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 144/2014 Χ.Ε., ποσού 22.508,90 ευρώ, του Δ. Ζαχάρως που αφορούσε στην επιχορήγηση απόρων κορασίδων από το «Κληροδότημα Τιμολέοντος Εμμανουήλ και Χριστίνας Μανώλη», με την αιτιολογία ότι η καταβολή της επιχορήγησης έπρεπε να καταβληθεί από το κληροδότημα και χωρίς την συμμετοχή του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 85/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 158/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.620,95, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας - Αγ.Θεοδώρων και αφορούσε σε δαπάνη εξώδικου συμβιβασμού δικηγόρου για νομικές υποθέσεις του δήμου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ιν της παρ. 1 του άρθρου 6 και περ. στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 225 και παρ. 1 του άρθρου 238 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), ο εξώδικος συμβιβασμός συνιστά σύμβαση και ως εκ τούτου απαιτείται έλεγχος νομιμότητας της σχετικής απόφασης της οικονομικής επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 667/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στην φερόμενη ως δικαιούχο, λόγω εφαρμογής του σχεδίου πόλεως του δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 33), όπως ισχύει, και του άρθρου 3 της 79881/3445/1984 απόφασης Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 862), δεν επισυνάφθηκαν οι σχετικοί πίνακες των επικειμένων που κυρώθηκαν με τις αντίστοιχες πράξεις εφαρμογής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 15/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.699,50, του Δ. Νισύρου, που αφορούσε στην καταβολή της πρώτης εκ των δέκα μηνιαίων δόσεων, για τη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου σε δημοτική επιχείρηση - ανώνυμη τουριστική εταιρεία Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 7 του από 7.5./15.6.1959 β.δ/τος (Φ.Ε.Κ. Α' 145 και 197), με την οποία καθιερώνεται η δημοσιονομική αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, και της 30842/2013 ΚΥΑ (Φ.Ε.Κ. Β' 1896), μη νομίμως βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 00.6162 «Λοιπά έξοδα τρίτων» έτους 2014 αντί της υποκατηγορίας του ορθού Κ.Α.Ε. 7514 «Συμμετοχή σε ανώνυμες εταιρείες ΟΤΑ (άρθρου 252 παρ. 3 άρθρου 265 ΚΔΚ)» και επιπλέον η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία αποφασίστηκε η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου με το ποσό ευρώ 196.995, ελήφθη βάσει της συνταχθείσας οικονομοτεχνικής μελέτης της παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η οποία, όμως, δεν έφερε το αναγκαίο κατά νόμο ελάχιστο περιεχόμενο όπως αυτό προσδιορίζεται με την 43886/2007 (Φ.Ε.Κ. Β' 1574) Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 253 του ν. 3463/2006. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το 1272/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 17.300,35 α' δόσης, συνολικού ποσού ευρώ 59.337,01 του Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 20 και 25 του β.δ/τος 17-5/15-6-59 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η απόδοση της μηνιαίας δόσης ασφαλιστικών εισφορών μετά από ρύθμιση, αφορά ήδη εξοφλημένες εισφορές για τις οποίες έχουν σταλεί ΑΠΔ στο ΙΚΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 269/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.294,85 του Δ. Μαντουδίου-Λίμνης-Αγίας Άννας που αφορούσε στη εξόφληση τόκων υπερημερίας έργου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκαν η σύμβαση κατασκευής του έργου, οι λογαριασμοί, τα αντίστοιχα τιμολόγια και τα Χ.Ε. με τα οποία αυτοί εξοφλήθηκαν, από τα οποία να αποδεικνύεται η καθυστέρηση εξόφλησης των εν λόγω λογαριασμών και να δικαιολογείται η υποχρέωση



καταβολής τόκων υπερημερίας από το φορέα κατασκευής του έργου. Επιπλέον, δεν προσκομίσθηκαν δικαιολογητικά, που να αποδεικνύουν ότι ο ανάδοχος υπέβαλε εγγράφως όχληση για την καθυστέρηση εξόφλησης των λογαριασμών του και να είναι, έτσι δυνατός ο υπολογισμός των οφειλόμενων, από το φορέα κατασκευής, τόκων υπερημερίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 214/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στην φερόμενη ως δικαιούχο, λόγω υπαιτιότητας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου η δυνατότητα άμεσης καταβολής του ποσού στην ζημιωθείσα, χωρίς προηγουμένως να έχει αναγνωρισθεί η αξίωσή της με τελεσίδικη δικαστική απόφαση και να έχουν τηρηθεί οι απαιτούμενες διαδικαστικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις (ήτοι παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του φορέα, αιτιώδης συνάφεια, ύπαρξη και έκταση ζημίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 218/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.303,72, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης επικειμένων ιδιοκτησίας για τη δημιουργία κοινοχρήστων χώρων κοινωφελών χρήσεων στην επέκταση σχεδίου πόλης Αγίου Νικολάου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ερείδετο στην αριθμ. 2013/226/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου εκδοθείσα κατά την ειδική διαδικασία απαλλοτριώσεων, η οποία όμως δεν δημιουργούσε δεδικασμένο για το φερόμενο ως δικαιούχο, δεδομένου ότι: α) δεν υπήρχε ταυτότητα δικαιώματος (μη συμπεριλαμβανομένου αυτού στους καθ'ων η αίτηση - ανταίτηση) και β) η ανωτέρω απόφαση δεν ήταν τελεσίδικη, καθώς ο Δήμος έχει ασκήσει έφεση με αριθμό κατάθεσης 458/16.9.2013. Συνεπώς, δεν υφίστατο ενεργός αξίωση διεκδίκησης της ως άνω αποζημίωσης. Επιπρόσθετα από τα επισυναπτόμενα στοιχεία δεν προέκυπτε ούτε αν ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε ήδη αποζημιωθεί (την αξία εδάφους) για το τμήμα του ακινήτου με αριθμό κτηματολογικού πίνακα 050345 ευρισκομένου στο Ο.Τ. 341, που φέρεται να κατέχει με ποσοστό συνιδιοκτησίας 50%, ούτε και ο τρόπος προσδιορισμού της τιμής μονάδος αποζημίωσης, αφού με το από 13.3.2014 αίτημά του ζητούσε την αποζημίωση μόνο των συστατικών πραγμάτων επί του εδάφους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 113/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας – Αγ. Θεοδώρων και αφορούσε σε δαπάνη εξώδικου συμβιβασμού σύμβασης μίσθωσης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), έχει υποπέσει σε διετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 176 και 177/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.337,90, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην πληρωμή συμπληρωματικής αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης ακινήτου ιδιοκτησίας εταιρείας για τη δημιουργία κοινοχρήστου χώρου στην περιοχή επέκτασης του σχεδίου πόλης Αγίου Νικολάου, βάσει της 340/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου, με την οποία αναγνωρίστηκε ως δικαιούχος, καθώς και την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 2882/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 17), το Χ.Ε. αριθμ. 176 εκδόθηκε επ' ονόματι της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, ενώ η εν λόγω δαπάνη θα έπρεπε να κατατεθεί υπέρ αυτής στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄247), όπως ισχύει, δεν έχουν εκδοθεί, για μεν το Χ.Ε. 176 οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης των ετών 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 και 2013, καθώς και οι αποφάσεις ανατροπής της ανάληψης για τα έτη μη εκτέλεσης της δαπάνης, καθόσον με την 260/2008 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου καθορίστηκε προσωρινά, αλλά και τελεσίδικα λόγω μη άσκησης ενδίκων μέσων, η αποζημίωση της απαλλοτρίωσης μεταξύ άλλων και για το εν λόγω ακίνητο, για δε το Χ.Ε. 177 δεν έχει εκδοθεί η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης έτους 2013, καθώς και η απόφαση ανατροπής της ανάληψης αυτής, δεδομένου ότι η εν λόγω δαπάνη ερείδετο στην 340/2013 απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, γ) ως οφειλές παρελθόντων οικονομικών ετών, έπρεπε να βαρύνουν τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. της κατηγορίας εξόδων «Πληρωμές Υποχρεώσεων (Π.Ο.Ε.)» του προϋπολογισμού του Δήμου και όχι τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. «Ειδικές Δαπάνες» και μάλιστα μη ειδικού Κ.Α.Ε για τις ανωτέρω δαπάνες (σημειώνεται ότι ο ειδικός Κ.Α.Ε είναι ο 7111 «Απαλλοτριώσεις Οικοπέδων και Εδαφικών Εκτάσεων»). Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν από τα 357 και 358/14 Χ.Ε. όμοια ίδιου ποσού τα οποία επανυποβλήθηκαν σε χρήση 2014 και

εστάλησαν με Διαφωνία στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα. Με τα Πρακτικά της 7ης Συνεδρίασης της 6-3-2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα ζητήθηκε να προσκομιστούν επιπλέον στοιχεία. Σύμφωνα δε με τα Πρακτικά της 50ής Συνεδρίασης/22.12.2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα, η εισαχθείσα ενώπιον του Κλιμακίου διαφωνία καθίσταται πλέον άνευ αντικειμένου και ο φάκελος της υπόθεσης πρέπει να τεθεί στο αρχείο, ενώ τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα πρέπει να επιστραφούν στο Δήμο για να ενεργήσει τα νόμιμα, καθόσον, όπως προκύπτει από το 873/741/20.7.2015 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου, το οποίο απεστάλη σε εκτέλεση των Πρακτικών της 7ης συνεδρίασης/6-3-15, οι δικαιούχοι έχουν αποζημιωθεί από τον Δήμο.

Με την 90/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 340 και 343/2014, συνολικού ποσού ευρώ 10.131,60, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για το ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου των φερόμενων ως δικαιούχων, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμος ο προσδιορισμός της αξίας των ακινήτων των φερόμενων ως δικαιούχων με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά το ύψος της αποζημίωσης των ρυμοτομούμενων εκτάσεων έπρεπε να καθοριστεί από την επιτροπή του άρθρου 1 του π.δ. 5/1986 (Φ.Ε.Κ. Α' 2). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 57/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.038,47, του Ν.Π.Δ.Δ. Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κω, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής πληρεξουσίου δικηγόρου για την αντίκρουση αγωγών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197), το οποίο εφαρμόζεται και στα ν.π.δ.δ. των Ο.Τ.Α., δεν είχε συνταχθεί «Εκθεση ανάληψης δαπάνης» (δημοσιονομική ανάληψη της δαπάνης) για το έτος 2012, χρόνο κατά τον οποίο είχε εκδοθεί η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νομικού προσώπου για τον ορισμό πληρεξουσίου δικηγόρου, καθώς και για το έτος 2013, με αντίστοιχες (για τα έτη 2012, 2013 και 2014) εγκρίσεις δαπάνης και διάθεσης της πίστωσης, από το αρμόδιο όργανο (διοικητική ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης) και ως εκ τούτου η δαπάνη ήταν μη κανονική, β) δεν είχαν εκδοθεί οι αντίστοιχες «Αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης», καθώς επίσης και οι αντίστοιχες ανακλητικές αποφάσεις του διατάκτη για ολική

διαγραφή του ποσού που δεσμεύτηκε για τα έτη 2012 και 2013 και γ) οι ανατεθείσες υποθέσεις ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα της δικηγόρου, που ήδη υπηρετούσε στο Δήμο με σχέση έμμισθης εντολής, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 165 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143/2007 τ. Α'), ενώ δεν προέκυπτε ότι οι υποθέσεις αυτές απαιτούσαν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία για την επίλυσή τους (άρθρο 103 του ν. 3463/2006 Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 298/2014 χρηματικό ένταλμα και εξοφλήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο γ) λόγο επεστράφη αθεώρητο το 262/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για δικαστική εκπροσώπηση σε υπόθεση του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 129/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 223/2014 Χ.Ε ποσού ευρώ 7.435,53, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγ. Θεοδώρων και αφορούσε σε αμοιβή δικηγορικής εταιρείας για νομική υπόθεση του δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. α' της παρ. 3 του άρθρου 103 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η άσκηση ενδίκων μέσων είχε γίνει χωρίς να προηγηθεί γνωμοδότηση δικηγόρου, όπως ρητώς απαιτείται. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 211/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.478,5.

Με την 59/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 166 Α/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην αποζημίωση κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού για αποκατάσταση ζημιάς από πυρκαγιά (50 ελαιόδενδρα), με την αιτιολογία ότι: 1) ο εξώδικος συμβιβασμός δεν είχε περιβληθεί του εγγράφου τύπου, με αποτέλεσμα να μην αποτυπώνεται η συναίνεση της αιτούσας του συμβιβασμού, στα συμφωνηθέντα, 2) η εκδοθείσα, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, έπασχε αοριστίας, δεδομένου ότι δεν προσδιοριζόταν το ύψος του ποσού που θα καταβληθεί ως αποζημίωση, αλλά γίνεται αναφορά ότι αυτό θα είναι ανάλογο της αποζημίωσης που καταβλήθηκε με την 75/2011 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς που εκδόθηκε επί αγωγής άλλης προσφεύγουσας κατά του Δήμου, με την ίδια ιστορική αιτία και 3) δεν προέκυπτε η αναλογία του ποσού των 7.000 ευρώ, με την

επιδικασθείσα, με την ανωτέρω απόφαση, αποζημίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 89/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 135/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.766,24 του Δ. Πόρου, και αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για υπόθεση του δήμου, διότι όσον αφορά το πρώτο σκέλος του Πίνακα Αμοιβών και Εξόδων που αφορούσε αμοιβή για «ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ-ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ» δεν προσκομίζονταν απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την ανάθεση παροχής γνωμοδότησης ή εξώδικου χειρισμού της εν λόγω υπόθεσης κατά παράβαση της παρ.1ε του άρθρου 72 του ν. 3852/10 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), αλλά ούτε και οι γνωμοδοτήσεις - απαντήσεις του δικηγόρου που αναφέρονταν στον εν λόγω πίνακα αμοιβών προκειμένου να διαπιστωθούν οι εκτελεσθείσες εργασίες. Περαιτέρω: α) για το χρονικό διάστημα από 31/1/2013-24/5/2013, η αμοιβή υπολογίστηκε χωρίς να υπάρχει προηγούμενη έγγραφη συμφωνία του δικηγόρου και του εντολέως του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 1 εδαφ. α του ν.δ/τος 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 235), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 3919/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 32) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής το Κεφ. ΙΙ - ΕΞΩΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ- (χρονοχρέωση) της με αριθμ. 1117864/2297/Α0012/2007 ΚΥΑ «Προσδιορισμός των ελάχιστων αμοιβών των Δικηγόρων (Φ.Ε.Κ.Β΄ 2422/24-12-2007), αλλά, για τις εν λόγω υπηρεσίες (Αλληλογραφία- Γνωμοδοτήσεις), εφαρμόζονται τα οριζόμενα στο άρθρο 158 του κώδικα δικηγόρων ο οποίος εξακολουθεί να εφαρμόζεται για τις ελάχιστες αμοιβές των λοιπών ενεργειών που δεν περιλαμβάνονται στην ανωτέρω απόφαση. Επιπλέον δεν προέκυπτε ιδιαίτερη συμφωνία για καταβολή αμοιβής άνω της προσδιορισθείσας κατά τα ανωτέρω (κατώτατα όρια) με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με τα οριζόμενα στο άρθρο 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Μη κανονική η δαπάνη, καθόσον δεν αποδεικνύονταν και ο αριθμός των ωρών που φέρεται να απασχολήθηκε ο δικηγόρος και ως εκ τούτου η απαίτηση δεν μπορούσε να προσδιοριστεί κατά βάση και ποσό σύμφωνα με το άρθρο 25 του β.δ. 17-5/15-6-59, β) για όμοιες ενέργειες, που αφορούσαν το χρονικό διάστημα από 13/2/2014 έως 15/7/2014 και πραγματοποιήθηκαν μετά την ισχύ του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 208) δεν υφίσταντο ούτε σαφής εντολή ανάθεσης των εξώδικων χειρισμών από την Οικονομική Επιτροπή, ούτε συμφωνία για χρονοχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 59 του νέου Κώδικα Δικηγόρων ούτε προέκυπτε από κανένα δικαιολογητικό ο ακριβής προσδιορισμών των ωρών απασχόλησης. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος του Πίνακα

αμοιβών και εξόδων που αφορούσε αμοιβή για «ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ», προέκυπτε ότι ο φερόμενος δικηγόρος παρέστη σε δικαστικές ενέργειες και ως εκ τούτου μη νομίμως υπολογίζεται αμοιβή με χρονοχρέωση η οποία φορά εξωδικαστικές αμοιβές. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 36Ε/2014, ποσού ευρώ 5.043, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ.Θερμαϊκού, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για φιλικό διακανονισμό, με την αιτιολογία ότι δεν μπορεί να αμειφθεί, καθόσον η υπόθεση δεν επιλύθηκε συμβιβαστικά, κατά παράβαση του άρθρου 71 του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 208). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 352/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης ιδιοκτησίας λόγω ρυμοτομίας σύμφωνα με κυρωμένη πράξη προσκύρωσης και αναλογισμού στα Ο.Τ. 66 & 67 στην περιοχή Αιαντείου του Δήμου Σαλαμίνας, συνολικού ποσού ευρώ 11.296,15, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν επισυνάπτονταν ο απαιτούμενος πίνακας επικείμενων σύμφωνα με την αριθμ. 79881/3445/6-12-1984 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 862) Απόφασης Υπουργού Χωροταξίας & Περιβάλλοντος και η βεβαίωση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., προκειμένου να πιστοποιηθεί ότι δεν έχει κοινοποιηθεί επίσχεση ή εκχώρηση της αποζημίωσης σύμφωνα με τη με αριθμ. 59774/25-9-1986 Εγκύκλιο του Υπουργού Εσωτερικών. Περαιτέρω, μη νόμιμα καθορίζονταν το ποσό της αποζημίωσης από Εκτιμητική Επιτροπή ορισθείσα με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σαλαμίνας, δεδομένου ότι αρμόδιο όργανο για τον καθορισμό της τιμής μονάδας της ιδιοκτησίας που ρυμοτομείται και του ύψους της οφειλόμενης από το Δήμο αποζημίωσης προς την ιδιοκτησία αυτή, είναι το οριζόμενο από το άρθρο 1 του π.δ. 5/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 2) επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και επεστράφη εκ νέου με την την 117/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά με την αιτιολογία ότι από τα εκ νέου συνημμένα στο εν λόγω χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι δεν είχε προηγηθεί δικαστική απόφαση προκειμένου να προσδιοριστεί οριστικά η αποζημίωση για την ανωτέρα ιδιοκτησία, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις έγκυρου συμβιβασμού (δικαστικού ή εξώδικου) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν. 2882/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 17) και του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), αφού δεν

αποδεικνύονταν η τήρηση των τυπικών στοιχείων που απαιτούνται, ήτοι γνωμοδότηση δικηγόρου, χωρίς την οποία καθίσταται αυτοδίκαια άκυρος. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε το 2015 με το 119/2015 όμοιό του, επεστράφη εκ νέου με την 22/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για απευθείας αγορά ακινήτου για την οποία δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 186 και 191 του ν.3463/2006 και επιπλέον η ανωτέρω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν ελήφθη με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών του, ενώ οι δικαστικές αποφάσεις, που υποβλήθηκαν, το πρώτον, μετά την 117/2014 πράξη επιστροφής δεν δύναται να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της αποζημίωσης χωρίς να έχει προηγηθεί για τον καθορισμό της αίτηση του Δήμου Σαλαμίνας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 17/2015 της Επιτρόπου στον Ν. Γρεβενών επιστράφηκε αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού 4.980 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Γρεβενών (ΔΕΥΑΓ), το οποίο αφορά στην καταβολή αποζημίωσης λόγω καταστροφών του δικτύου ύδρευσης, καθόσον: α) δεν επισυνάπτεται η αίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου από την οποία να δικαιολογείται η έκδοση αντίστοιχου Χρηματικού Εντάλματος, β) δεν προκύπτει η νόμιμη λειτουργία και χρήση του οικίσκου από τον φερόμενο ως δικαιούχο γ) δεν έγινε αντίστοιχη αυτοψία από την υπηρεσία από την οποία να προκύπτει η άμεση ευθύνη της ΔΕΥΑ Γρεβενών και δ) δεν επισυνάπτονται στοιχεία, τα οποία να δικαιολογούν τις προσδιορισθείσες τιμές του κατεστραμμένου εξοπλισμού. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΔΑΝΕΙΑ-ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

### **ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.**

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 229/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 36, 37 και 46/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Σπάρτης, τα οποία αφορούσαν στην επιχορήγηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου του ως άνω Δήμου για την κάλυψη πολιτιστικών και αθλητικών εκδηλώσεων αυτών, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιχορήγησή τους από το Δήμο (άρθρο

202 ν. 3463/206 Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), καθόσον αυτές καταβάλλονταν για εκδηλώσεις οι οποίες δεν προσδιορίζονταν και δεν επισυνάπτονταν οι σχετικοί προϋπολογισμοί που να δικαιολογούν τη δαπάνη των εκδηλώσεων αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 126/2015 πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 55/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, της ΔΕΥΑ Καλαμάτας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Δήμου για πολιτιστικούς σκοπούς, με την αιτιολογία ότι η, δυνάμει του άρθρου 73 του ν. 4257/ 2014, χορηγούμενη στο διοικητικό συμβούλιο των Δ.Ε.Υ.Α. ειδική αρμοδιότητα επιτρέπει την παροχή επιχορήγησης στους Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού για συγκεκριμένες μόνον υπηρεσίες και προγράμματα πολιτιστικού χαρακτήρα, που άπτονται αρχαιολογικών μνημείων, παραδοσιακών κτηρίων και οικισμών καθώς και χώρων πολιτιστικών λειτουργιών, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο άρθρο αυτό και ως εκ τούτου, μη νομίμως χορηγήθηκε η επίμαχη χρηματοδότηση στον δήμο Καλαμάτας, δοθέντος ότι αφορά στη διοργάνωση φεστιβάλ χορωδιών, ήτοι σε αντικείμενο ξένο ως προς τα επιμέρους αναφερόμενα από το άνω άρθρο τοιαύτα, αλλά και ως προς τη γενικότερη κατηγορία κτηριακών χώρων, προεχόντως αρχαιολογικού και παραδοσιακού χαρακτήρα, στην οποία αποβλέπει η ρύθμιση αυτή.

Με την 127/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 186/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Καλαβρύτων, που αφορούσε στην επιχορήγηση συλλόγου από το Δήμο με την αιτιολογία ότι οι αναφερόμενες εκδηλώσεις δεν συνιστούν πολιτιστικές εκδηλώσεις, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 202 του Δ.Κ.Κ., καθότι δεν συμβάλλουν στην προαγωγή της πνευματικής και, εν γένει, πολιτιστικής ανάπτυξης του ευρύτερου συνόλου των δημοτών, αλλά πρόκειται κατ΄ ουσίαν για συλλογικές δραστηριότητες που αποσκοπούν ευθέως στην ψυχαγωγία και τη διασκέδαση των μελών του συλλόγου.

Με την 216/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 190Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.000, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε σε έκτακτη επιχορήγηση οικονομικού έτους 2014 του Δήμου προς τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Θήβας (ΔΗΚΕΘ) για την κάλυψη μέρους της μισθοδοσίας των υπαλλήλων που απασχολούνταν στο πλαίσιο του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των δημοσιολογιστικών διατάξεων που διέπουν την



εκτέλεση Ετήσιων Προγραμμάτων Δράσης, αντίστοιχα, της κατάρτισης και εκτέλεσης των προϋπολογισμών των Ο.Τ.Α. και των Κοινοφελών Επιχειρήσεων, αποφασίστηκε η καταβολή έκτακτης επιχορήγησης στην ΔΗ.Κ.Ε.Θ. Ειδικότερα, η διαλαμβανόμενη στις σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων αιτιολογία περί καθυστέρησης καταβολής δεν δικαιολογεί άνευ ετέρου την καταβολή της έκτακτης επιχορήγησης εκ μέρους του Δήμου, αφού δεν προκύπτει ότι πριν από την προσφυγή στη διαδικασία αυτή η Επιχείρηση είχε προβεί σε αναμόρφωση του δικού της προϋπολογισμού, προκειμένου να αντιμετωπισθεί η συγκεκριμένη ανάγκη. Εξ άλλου, ανεξαρτήτως του αν μετά την 399/22.12.2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Θηβαίων εξακολουθεί να υφίσταται η ανάγκη καταβολής της έκτακτης επιχορήγησης, ουδεμία ασφαλιστική δικλείδα έχει τεθεί προκειμένου να αποφευχθεί η χρηματοδότηση της επίμαχης δράσης από δύο πηγές, και συγκεκριμένα δεν προβλέπεται αν, σε περίπτωση καταβολής από την ΕΤΑΑ των αναγκαίων ποσών για την υλοποίηση του προγράμματος, η κοινοφελής θα επιστρέψει στο Δήμο το ποσό της έκτακτης επιχορήγησης.

Με την 9/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 145/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 225.000, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην χρηματοδότηση του προγράμματος δράσης έτους 2013 της δημοτικής επιχείρησης (ΔΕΚΠΟΤΑ), με την αιτιολογία ότι η επίμαχη χρηματοδότηση δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 259 του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), καθόσον ο Δήμος, σύμφωνα με το 24172/29-4-2014 έγγραφο του, κάλυψε το προβλεπόμενο για το έτος 2013 ποσό της χρηματοδότησης με προηγούμενα Χ.Ε. έτους 2013, σε εκτέλεση της 623/2012 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 92/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 28/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 200.000, του Δ. Τήλου, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε ναυτική εταιρεία για την εκτέλεση 50 δρομολογίων από 8-9-2013 έως 16-10-2013 και από 2-7-2014 έως 29-8-2014 από Τήλο προς Ρόδο με επιστροφή και με 4.000 ευρώ ανά δρομολόγιο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η επιχορήγηση στην ναυτική εταιρεία για δύο δρομολόγια την εβδομάδα με μειωμένο εισιτήριο εβδομαδιαίου κόστους ευρώ 8.000 έτους 2013 και 2014, δεν εκκαθαρίστηκε ούτε εντέλλετο νόμιμα το τμήμα ποσού 80.000 ευρώ της ανωτέρω δαπάνης (20 δρομολόγια χ 4.000 ευρώ/δρομολόγιο=80.000 ευρώ) που αφορούσε την επιχορήγηση των πέραν των 2 ανά

εβδομάδα δρομολογίων που είχε αποφασισθεί να επιχορηγηθούν με την ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 265 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 80.000.

Με τη 13/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 35/2014, ποσού ευρώ 150.000, του Δ. Παύλου Μελά που αφορούσε στην καταβολή έναντι ετήσιας επιχορήγησης στη Δημοτική Κοινωνική Επιχείρηση του Δήμου “ΙΡΙΣ” για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι η δημοτική επιχείρηση δεν είχε υποβάλει έως και σήμερα απολογισμό της συνολικής οικονομικής της δραστηριότητας για το οικονομικό έτος 2012, καθώς και ξεχωριστό απολογισμό της επιχορήγησης ή χρηματοδότησης που έλαβε για το ίδιο έτος, ούτε και εγκεκριμένο προϋπολογισμό για το οικονομικό έτος 2014, κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2014 πράξη της επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 220/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 125.000, του Δ. Άργους –Μυκηνών, που αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση της Κοινωνικής Επιχείρησης του Δήμου (ΚΕΔΑΜ), με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου περί αναμόρφωσης του προϋπολογισμού και περί έγκρισης έκτακτης χρηματοδότησης ελήφθησαν κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 5 του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α 87), καθότι δεν συνέτρεχαν έκτακτες, επείγουσες και απρόβλεπτες ανάγκες για έκτακτη επιχορήγηση. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 117/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 265, 279, 280, 282, 283, 284 285, 286, 287, 307 και 311/2014 Χ.Ε.Π. συνολικού ποσού ευρώ 89.500, του Δ. Ωρωπού, που αφορούσαν επιχορηγήσεις Αθλητικών Συλλόγων, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά των παραπάνω Χ.Ε.Π. δεν αποδεικνύεται ότι το συνολικό ποσό των επιχορηγήσεων δεν υπερβαίνει το 1.5 % των τακτικών εσόδων του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, β) δεν βρέθηκε αποδεικτικό υποβολής απολογιστικών στοιχείων στο Ελ.Σ. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 3 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), γ) οι αιτήσεις των συλλόγων για επιχορήγηση έπρεπε να προηγούνται χρονικά των επικαλούμενων αθλητικών δραστηριοτήτων και δ)

από τα στοιχεία των συνημμένων δικαιολογητικών στο Χ.Ε.Π. δεν αποδεικνύεται ότι πραγματοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις και ο προϋπολογισμός εξόδων τους που θα χορηγούνταν από τις αιτούμενες επιχορηγήσεις και τα συνολικά χρηματικά ποσά τους. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 83.424,29, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε εισφορά υπέρ του Συνδέσμου Ύδρευσης Δ. Αλεξάνδρειας και Κοινοτήτων περιοχής, οικονομικών ετών 2012 και 2013, με την αιτιολογία ότι η ως άνω εισφορά υπολογίστηκε σε ποσοστό 0,30% επί των τακτικών εσόδων του δήμου αντί του ορθού 0,30% επί των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (ΚΑΠ), κατά παράβαση της ορισθείσας, τόσο από την απόφαση του Δ.Σ. όσο και από την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου, συνδρομής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 161/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.444,15.

Με την 25/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 69/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Γορτυνίας, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. 17.5/1959 Φ.Ε.Κ. (Α' 114), και της κ.ν.α. 7028/04 (Φ.Ε.Κ. Β' 253) όπως τροποποιήθηκε με την κ.ν.α.7 05960/09 (Φ.Ε.Κ. Β' 2394), μη κανονικά επιβαρύνθηκε ο κωδικός προϋπολογισμού «Επιχορήγηση ν.π.δ.δ.» αντί του διακριτού κωδικού 6737 για την εγγραφή χρηματοδοτήσεων κοινωφελών δημοτικών επιχειρήσεων και β) όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά του εντάλματος η δαπάνη αφορά χρηματοδότηση του ετησίου προγράμματος δράσης και, σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), απαιτούνται επιπλέον δικαιολογητικά όπως προϋπολογισμός της επιχείρησης, ώστε να προκύπτει το ετήσιο έλλειμμα, ένταξη της χρηματοδότησης στο εξειδικευμένο ετήσιο πρόγραμμα δράσης της παρ. 3 του άρθρου 206 του ν 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και σχετική εγκεκριμένη εισηγητική έκθεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 82/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 42.000, του Δ. Ζηρού, που αφορούσε σε χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου (Κ.Δ.ΔΗ.ΖΗ.) για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον το ανωτέρω ποσό ενταλματοποιήθηκε καθ' υπέρβαση του ποσού των 10.000 ευρώ, που εγκρίθηκε από το

Δημοτικό Συμβούλιο ως χρηματοδότηση του Δήμου προς την Επιχείρηση, για το έτος 2014 και το οποίο (ποσό) προέκυψε από την διαφορά εσόδων - εξόδων του προϋπολογισμού της επιχείρησης, ύστερα από την εισηγητική έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της κοινωφελούς επιχείρησης για την τεκμηρίωση των εσόδων και εξόδων αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 259 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012( Φ.Ε.Κ. Α' 85 ). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 119/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 32.000.

Με τη 42/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 135 και 136/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.000, που εκδόθηκαν από το Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας - Αγ. Θεοδώρων και αφορούσαν σε πληρωμές προαιρετικών εισφορών για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 113 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. Α' 101), η επιχορήγηση των σχολικών επιτροπών από Δήμους μπορεί να γίνεται μόνο με απόδοση από τις πιστώσεις του Υπ. Εσ. που λαμβάνουν οι Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 46 έως 60/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.000, του Δ. Αμφιλοχίας, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α' 114): α) μη νόμιμα καταβάλλονταν οι εν λόγω επιχορηγήσεις καθώς προορίζονταν για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών και όχι αθλητικών εκδηλώσεων και β) δεν επισυνάπτονταν βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου από την οποία θα έπρεπε να προκύπτει ότι οι πιστώσεις για επιχορηγήσεις σε αθλητικούς, πολιτιστικούς συλλόγους και σωματεία δεν ξεπερνούσαν συνολικά το 1,5% των τακτικών εσόδων του κωδικού αριθμού 0, στα οποία δεν θα έπρεπε να περιλαμβάνονται αφενός τα έσοδα από παρελθόντα οικονομικά έτη που βεβαιώνονται για πρώτη φορά και αφετέρου τα εισπρακτέα υπόλοιπα από βεβαιωθέντα έσοδα κατά τα παρελθόντα έτη. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 38/2014, ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Ακτίου- Βόνιτσας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 205/2014 όμοιο και

θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.000 (πράξη 29/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), β) 372/2014, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Αργινίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 521/14 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.500 (πράξη 38/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), γ) 65, 66 και 67/2014, συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Θέρμου και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και δ) 166 και 167/2014, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, από τα οποία το 166/2014 θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.500, ενώ το 167/2014 δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 55/2014 πράξη της Επιτροπής Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσε στην επιχορήγηση της Δημοτικής Επιχείρησης Οροπεδίου Λασιθίου, βάσει τροποποιημένου διετούς προγράμματος δράσης 2013-2015 για την κάλυψη δαπανών έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη επιχορήγηση ερείδετο στις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), οι οποίες όμως αποτελούσαν μεταβατικές διατάξεις και αφορούσαν μόνο τη δυνατότητα παροχής χρηματοδότησης για κάλυψη δαπανών δραστηριοτήτων Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης, βάσει τροποποίησης του διετούς προγράμματος δράσης της, η οποία θα πραγματοποιείτο εντός τριμήνου από τη δημοσίευση του ως άνω νόμου και αποσκοπούσε στην κάλυψη των δαπανών δραστηριοτήτων αυτής του προηγούμενου έτους 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 192 και 193/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.763,97 και 13.155,96 αντίστοιχα, του Δ. Θήρας, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε σχολικές επιτροπές, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52) για την καταβολή επιχορήγησης είναι απαραίτητη η υποβολή απολογιστικών στοιχείων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 133/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 64/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.963,28, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην

καταβολή του ανωτέρω ποσού ως χρηματικού βοηθήματος στην εν λόγω δικαιούχο ως «οικονομικά αδύναμη δημότη», κατ' επιταγή της διάταξης του άρθρου 202 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. στοιχεία δεν συνέτρεχαν οι κατά νόμο προϋποθέσεις και ιδίως η αντιμετώπιση της έκτακτης και σοβαρής ανάγκης που οφείλεται σε απρόβλεπτα και αιφνίδια περιστατικά και διακυβεύεται το στοιχειώδες επίπεδο διαβίωσης του χρήζοντος το βοήθημα, δεδομένου ότι η αιτία της χορήγησης (καταβολή νοσηλείων αποθανόντος πρώην Δημάρχου κατά το έτος 2006) που βεβαιώθηκε αρμοδίως στη Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου από το 2007, δεν συνιστά απρόβλεπτο και αιφνίδιο περιστατικό αλλά αντίθετα νόμιμη υποχρέωση της φερόμενης ως δικαιούχου για την αποπληρωμή του ανωτέρω χρέους. Αλλά και περαιτέρω από το επισυναπτόμενο κοινωνικό ιστορικό, προκειμένου να κριθεί η τυχόν διακινδύνευση του στοιχειώδους επιπέδου διαβίωσης της φερόμενης ως οικονομικά αδυνάτου δικαιούχου, προκύπτουν διαφορετικά στοιχεία της προσωπικής, οικογενειακής και οικονομικής κατάστασης αυτής σε σύγκριση με τα υποβληθέντα στοιχεία των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος των 2008-2013. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 264/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην χρηματοδότηση του Δήμου προς την Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση, οικονομικού έτους 2014, με την αιτιολογία ότι για την καταβολή της προβλεπόμενης χρηματοδότησης, από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 259 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και ισχύει, δεν είχαν υποβληθεί τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) Ετήσιος προϋπολογισμός της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης ώστε να προκύπτει το έλλειμμα (διαφορά μεταξύ εσόδων και εξόδων) του οικονομικού έτους 2014 το οποίο και καλύπτει η σχετική χρηματοδότηση, β) Απόσπασμα του εξειδικευμένου ετήσιου Προγράμματος Δράσης του Δήμου Λεβαδέων της παραγράφου 3 του άρθρου 206 του ν. 3463/2006, από όπου θα φαίνεται η ένταξη της χρηματοδότησης της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης, γ) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης για την ψήφιση της εισηγητικής έκθεσης που τεκμηριώνει τα έσοδα και τα έξοδα αυτής και δ) Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση της εισηγητικής έκθεσης της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 460/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Ιλίου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για οικονομική επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν, οι κατά την παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προϋποθέσεις για την επιχορήγηση αυτή, αφού: α) οι επικαλούμενες στο επισυναπτόμενο πρόγραμμα δραστηριότητες- εκδηλώσεις είχαν προηγηθεί χρονικά της επίμαχης επιχορήγησης, β) δεν προέκυπτε από το καταστατικό του ότι έχει προεχόντως πολιτιστικούς σκοπούς, αλλά αντίθετα ότι πρόκειται για εξωραϊστικό σύλλογο και γ) το ποσό της επιχορήγησης υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από την περίπτωση και τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 782/2014, ποσού ευρώ 10.800 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), β) 627/2014, ποσού ευρώ 7.200 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), γ) 630/2014, ποσού ευρώ 7.000 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), δ) 727/2014, ποσού ευρώ 6.300 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και ε) 793/2014, ποσού ευρώ 5.000 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 74/2014 πράξη της Επιτροπής στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 169/2014 Χ.Ε. , ποσού ευρώ 13.500, που εκδόθηκε από τον Δ. Κορδελιού – Ευόσμου και αφορούσε στη καταβολή οικονομικής ενίσχυσης των Ι. Ναών της διοικητικής περιφέρειας Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προκύπτει ότι υποβλήθηκε σχετικό αίτημα προς το Δημοτικό Συμβούλιο, από τους λοιπούς (πλὴν ενός) Ιερούς Ναούς β) δεν προκύπτει η συμβολή της Διεύθυνσης Παιδείας και Κοινωνικής Προστασίας (που σύμφωνα με το Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου είναι αρμόδια για την εφαρμογή προγραμμάτων στήριξης στους οικονομικά αδύναμους πολίτες) στη δραστηριότητα των Ι. Ναών, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 790/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.500, του Δ. Ιλίου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για οικονομική επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι κατά την παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προϋποθέσεις για την επιχορήγηση αυτή, αφού: α) το πρόγραμμα των δραστηριοτήτων που συνόδευε την αίτηση του συλλόγου ήταν γενικό και ασαφές, β) από τον προϋπολογισμό των ανωτέρω δραστηριοτήτων προέκυπτε ότι η εν λόγω επιχορήγηση θα κάλυπτε και λειτουργικές ανάγκες του συλλόγου και γ) το ποσό της επιχορήγησης υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από την περίπτωση και τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 670/2014, ποσού ευρώ 7.000 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) 671/2014, ποσού ευρώ 7.000 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 17/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 44, 47, 53, 54, 59, 61, 62, 64, 65, 66 και 68/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.200, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσαν στην επιχορήγηση συλλόγων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιχορήγηση αυτών από το Δήμο (άρθρο 202 ν. 3463/2006 Φ.Ε.Κ. Α' 114), καθόσον αυτές καταβάλλονταν για εκδηλώσεις, οι οποίες δεν προσδιορίζονταν και δεν επισυνάπτονταν οι σχετικοί προϋπολογισμοί που να δικαιολογούν τη δαπάνη των εκδηλώσεων αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 130/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην καταβολή βοηθημάτων ένδειας, με την αιτιολογία ότι παρά το ότι από την Υπηρεσία του Δ. Λεβαδέων τα εν λόγω βοηθήματα χαρακτηρίζονταν ως βοηθήματα ένδειας, εν τούτοις από τα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι αυτά αποτελούν βοηθήματα για την αντιμετώπιση άμεσων βιοτικών αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών και ως εκ τούτου μη νομίμως οι διατεθείσες, με την 46401/10-12-2012 (ΑΔΑ: Β4Μ7Ν-ΞΗ4) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, πιστώσεις ποσού 10.000 ευρώ προς τον Δήμο Λεβαδέων για την χορήγηση



βοηθημάτων ένδειας χρησιμοποιήθηκαν για την καταβολή βοηθημάτων διαφορετικής κατηγορίας. Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη και για τους παρακάτω πρόσθετους λόγους: α) δεν τεκμηριώνεται η οικονομική αδυναμία των φερόμενων ως δικαιούχων των βοηθημάτων δημοτών ούτε προκύπτει η ύπαρξη εξαιρετικών περιπτώσεων ή έκτακτων και σοβαρών αναγκών από τις οποίες διακυβεύεται το στοιχειώδες επίπεδο διαβίωσής τους, β) το χορηγούμενο βοήθημα υπερβαίνει το ανώτατο όριο των 586,94 ευρώ που προβλέπεται για την αντιμετώπιση καταστάσεων που δημιουργούνται από έκτακτα περιστατικά (πλημμύρες, πυρκαγιές σεισμούς κ.λπ.), και γ) οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των βοηθημάτων δημότες για την αντιμετώπιση άμεσων βιοτικών αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών υπέβαλαν την σχετική αίτηση ένα (1) έτος μετά την ημερομηνία της πυρκαγιάς που σημειώθηκε στις 28/08/2013 και όχι εντός ενός (1) μήνα, όπως προέβλεπε η σχετική διάταξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 98/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.980, του Δ. Πύργου, που αφορούσε στην καταβολή βοηθήματος ένδειας αντιμετώπισης άμεσων βιοτικών αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών, με την αιτιολογία ότι, ενώ σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. Δ 28 /Γ.Π.13688/1321/8-8-13 του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, έγινε μεταφορά πίστωσης στο Υπουργείο Εσωτερικών και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Φ.120 ΚΑΕ 2293 «Επιχορήγηση στους Δήμους για βοηθήματα ένδειας και αντιμετώπισης άμεσων βιοτικών αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών», σε εκτέλεση δε του ανωτέρω επιχορηγήθηκε ο Δήμος με το ποσό των 10.000,00 ευρώ για την υλοποίηση αποκλειστικά και μόνο του προγράμματος κοινωνικής προστασίας που προβλέπεται από το ν.δ. 57/1973 (Φ.Ε.Κ. Α' 149), από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. προέκυπτε ότι το σχετικό αίτημα βοηθήματος υποβλήθηκε μεταγενέστερα από την ως άνω επιχορήγηση και προτάθηκαν κριτήρια, τα οποία δεν προβλέπονται στις ανωτέρω διατάξεις ούτε στις οδηγίες του παραρτήματος της ΚΥΑ Π2/οικ 2673/2001 (Φ.Ε.Κ. Β' 1185).

Με τη 16/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 27Α, 28Α, 37Α, 78Α και 79Α/2014, συνολικού ποσού ευρώ 9.950, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης των σωματείων με την επωνυμία «Ποδοσφαιρικός και Αθλητικός Όμιλος Η ΔΟΞΑ-ΑΣΣΗΡΟΥ», «Αθλητικός

Όμιλος Ελλήσποντος Κριθιάς», «Μορφωτικός και Γυμναστικός Σύλλογος ΕΘΝΙΚΟΣ ΑΣΤΕΡΑΣ ΣΟΧΟΥ», «Ποδοσφαιρικός Αθλητικός Όμιλος Ευλοπόλεως», «Αθλητική Ένωση Πολυδενδρίου», με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν για τη χορήγηση της επιχορήγησης οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή της με το άρθρο 38 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93), καθόσον στις σχετικές αιτήσεις τους τα ανωτέρω σωματεία δεν περιελάμβαναν την πραγματοποίηση κάποιας συγκεκριμένης πολιτιστικής ή αθλητικής εκδήλωσης, ούτε επισυνάπτονταν και ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών. Αντίθετα μάλιστα, οι επιχορηγήσεις αυτές αφορούσαν την κάλυψη αποκλειστικά και μόνο λειτουργικών αναγκών, όπως αγορά στολών, τσαντών και γενικότερα ρουχισμού και εξοπλισμού (χρωμάτων, λιπάσματος). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 161, 169, 170, 174, 177 και 182/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκαν από το Δ. Ν. Σμύρνης ( πράξη 60/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 63/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης Πνευματικού Κέντρου, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η τήρηση της διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), σύμφωνα με το οποίο κάθε έτος οι φορείς που επιχορηγούνται ή και χρηματοδοτούνται από τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης υποχρεούνται να υποβάλουν στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και στο Ελεγκτικό Συνέδριο, με το πέρας διμήνου από τη λήξη του οικονομικού έτους, απολογισμό της συνολικής οικονομικής τους δραστηριότητας και ξεχωριστό απολογισμό της επιχορήγησης ή χρηματοδότησης που έλαβαν και είναι μικρότερη του 100% των συνολικών χρηματικών ποσών που διαχειρίστηκαν και να συνυποβάλλουν με αυτά και τον προϋπολογισμό τους για το επόμενο έτος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 109 και 111/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.000, που εκδόθηκαν από τον Δ. Αμπελοκήπων - Μενεμένης και αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε αθλητικούς συλλόγους, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), οι επιχορηγήσεις δεν

προορίζονταν για την πραγματοποίηση συγκεκριμένων αθλητικών εκδηλώσεων συναφών με τους καταστατικούς τους σκοπούς, αλλά για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών, όπως έξοδα μετακίνησης, σίτισης και φιλοξενίας αθλητών, τις αμοιβές των διαιτητών και την αγορά αθλητικού υλικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 15/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 93, 94, 95, 96, 106, 110 και 111/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Δεσκάτης, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε Αθλητικούς και Πολιτιστικούς συλλόγους και σωματεία, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω φορείς επιχορηγήθηκαν από το Δήμο κατά το έτος 2013, χωρίς να έχουν υποβάλλει τα προβλεπόμενα στο άρθρο 41 παρ. 3, 4 και 6 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), απολογιστικά στοιχεία. Στη συνέχεια επανυποβλήθηκαν τα υπ' αριθμ 94, 95 και 106 χρηματικά εντάλματα πληρωμής οικονομικού έτους 2014, συνολικού ποσού 4.500,00 ευρώ, τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα με την πράξη 21/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω φορείς υπέβαλαν μεν τα δικαιολογητικά της παρ. 3, άρθρο 41 του ν. 4129/2013, εκπροθέσμως όμως στην Υπηρεσία του Ελ.Σ. (πέραν του διμήνου). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 67/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην επιχορήγηση της Ιεράς Μητρόπολης Αργολίδας με την αιτιολογία ότι: 1) σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) στην υποβληθείσα αίτηση δεν προσδιοριζόταν η συγκεκριμένη κοινωνική εκδήλωση, για την πραγματοποίηση της οποίας ζητείτο η επιχορήγηση, συνοδευόμενη από αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων και 2) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι δικαιούχος της επιχορήγησης ήταν το Γενικό Φιλόπτωχο Ταμείο της Ιεράς Μητρόπολης, από το οποίο θα έπρεπε να είχε υποβληθεί και το σχετικό αίτημα περί επιχορήγησης. Εξ άλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και 94 παρ. 3B του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), η μέριμνα για τη στήριξη των αστέγων και οικονομικά απόρων δημοτών, ενέπιπτε στις αρμοδιότητες και τους σκοπούς του Δήμου, ο οποίος ηδύνατο να παράσχει σχετικά βοηθήματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 52 και 61/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, που εκδόθηκαν από τον Δ. Αμπελοκήπων-Μενεμένης και αφορούσαν στη καταβολή οικονομικής ενίσχυσης για τη διεξαγωγή συσσιτίων και παροχή γευμάτων σε άπορους πολίτες, με την αιτιολογία ότι τα εκκλησιαστικά ιδρύματα δεν περιλαμβάνονται στους περιοριστικά κατονομαζόμενους φορείς της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 117/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε στην επιχορήγηση συλλόγου, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση προορίζονταν για την κάλυψη λειτουργικών εξόδων και όχι για συγκεκριμένες εκδηλώσεις, κατά παράβαση του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Επιπλέον, η δαπάνη αφορούσε στην κατασκευή περιμετρικής περίφραξης και σκέπαστρου καταφυγίου ζώων, η οποία όμως ανήκει στην αρμοδιότητα του Δήμου που είχε ήδη μισθώσει το χώρο αυτό και είχε δημιουργήσει καταφύγιο αδέσποτων ζώων, με δαπάνη που είχε ήδη ενταλθεί σχετικώς με το Χ.Ε. 25B/2014, βάσει του 48679/ 21-11-2013 μισθωτηρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκε αθεώρητο το 280/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε στην παροχή οικονομικής ενίσχυσης σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση προς τέτοιας μορφής εταιρείες δεν περιλαμβάνεται στις επιτρεπόμενες περιπτώσεις επιχορηγήσεων του άρθρου 202 παρ. 1<sup>α</sup> και β του Κ.Δ.Κ. Ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114 ) και συνεπώς αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 3345/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 138). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 306<sup>Α</sup> Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.000 του Δ. Σερβίων–Βελβεντού, που αφορούσε σε επιχορήγηση για κάλυψη διαφόρων αθλητικών δραστηριοτήτων του αθλητικού συλλόγου «ΤΙΤΑΝ ΣΕΡΒΙΩΝ», με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκαν τα στοιχεία των διατάξεων του άρθρου 41 παρ. 3, 4 και 6 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), ήτοι απολογισμός οικονομικής δραστηριότητας και απολογισμός της επιχορήγησης που

έλαβε στο προηγούμενο οικονομικό έτος, καθώς και προϋπολογισμός του τρέχοντος οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 31 /2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης του Ιδρύματος Στήριξης ΠΠΙ Σερίφου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 201 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), ο ανωτέρω σύλλογος επιχορηγήθηκε για κάλυψη λειτουργικών του εξόδων ή για την εκπλήρωση σκοπών του καταστατικού του, όπως «η αγορά υλικών εργαλείων και μηχανημάτων ... η πρόσληψη προσωπικού κ.λπ. για το Περιφερειακό Ιατρείο Σερίφου», που δεν καλύπτονται από την ανωτέρω διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 124/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000 του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Δήμου προς τον «Εκπολιτιστικό – Μορφωτικό Σύλλογο Απανταχού Αγρελιωτών», επειδή μη νόμιμα εγκρίθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου η επιχορήγησή του με το ποσό των 5.000 ευρώ, αφού δεν συνέτρεχαν οι απαιτούμενες από τις διατάξεις του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) προϋποθέσεις, καθώς, όπως προέκυπτε από τη σχετική αίτηση του συλλόγου προς το Δημοτικό Συμβούλιο, το ποσό της επιχορήγησης επρόκειτο να διατεθεί για τη διαμόρφωση παιδικής χαράς, γηπέδου ποδοσφαίρου 5 X 5 και σε διάφορες άλλες δαπάνες που δεν κατονομάζονταν, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων που ορίζουν ρητά ότι επιχορήγηση επιτρέπεται για την πραγματοποίηση συγκεκριμένων κοινωνικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων, για τις οποίες μάλιστα θα πρέπει στην αίτηση του συλλόγου, να αναφέρεται και ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 444 και 430/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δράμας και αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στα σωματεία με επωνυμίες «Εκπολιτιστικός και Αθλητικός Σύλλογος Νικοτσάρας Δράμας» και «Θρακική Εστία Δράμας» αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 6 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), ο Δήμος, με την 106/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, προέβη σε επιχορήγηση των εν λόγω σωματείων,

καθόσον τα ποσά που εντέλλονται με τα Χ.Ε. υπερβαίνουν το προϋπολογισθέν κόστος των δράσεων, οι οποίες πρόκειται να πραγματοποιηθούν (βάσει των επισυναπτόμενων προγραμμάτων δράσεων), μετά την έκδοση και την υποβολή των οικείων απολογιστικών στοιχείων των ανωτέρω συλλόγων στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, αποτελεί προϋπόθεση της επιχορήγησης τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 105/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 29/2014 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος (Β΄ Διακοπών), κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.500,00, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Βελτίωση φυσικού αλιευτικού καταφυγίου στις εκβολές του ποταμού Λουδία», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε στη δεύτερη μειοδότηρα εταιρία. Και τούτο, διότι μη νομίμως ο πρώτος μειοδότης – ατομικός εργολήπτης αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού για το λόγο ότι στην υποβληθείσα από αυτόν υπεύθυνη δήλωση δεν βεβαιωνόταν ότι η επιχείρησή του δεν βρισκόταν υπό εκκαθάριση, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 3669/08 (ΦΕΚ Α΄ 116), σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 22 και 23 της Υ.Α. Δ17α/05/116/ΦΝ 437/2008 (ΦΕΚ Β΄ 2126), στην υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλεται από ατομική εργοληπτική επιχείρηση, για την απόδειξη της επαγγελματικής της καταλληλότητας, αρκεί να βεβαιώνεται ότι η επιχείρηση αυτή δεν τελεί υπό πτώχευση ή αναγκαστική διαχείριση, χωρίς να απαιτείται να βεβαιώνεται περαιτέρω ότι δεν τελεί υπό καθεστώς εκκαθάρισης, στην οποία τίθενται μόνο τα νομικά πρόσωπα.

Με την 144/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 46/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000,00, του Δ. Αρχανών - Αστερουσίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μελετητή για την εκπόνηση γεωτεχνική έρευνας κατόπιν απευθείας ανάθεσης, με την αιτιολογία ότι πρόκειται για σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφών με μελέτη κατά το άρθρο 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42/2005) και όχι σύμβαση εκπόνησης μελέτης. Ως εκ τούτου η ανάθεσή της, διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 2 περ. στ΄ του ν. 3316/2005, (και κατόπιν δημοσίευσης διακήρυξης διαγωνισμού) και όχι από τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες

αφενός δεν έχουν τηρηθεί, αφετέρου δεν συνέτρεξαν οι προϋποθέσεις για την τήρησή τους, αφού δεν βεβαιώνεται από το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο ότι συντρέχει, περίπτωση επείγουσας περίπτωσης που να δικαιολογεί την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, ενώ δεν απεστάλη προς δημοσίευση στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ, δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης, αναγγελία με τα κρίσιμα στοιχεία της.

Με την 152/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 28.874,00, του Δ. Θέρμου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Έργα οδοποιίας στη Δημοτική Κοινότητα Θέρμου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και των διατάξεων του άρθρου 36 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), η επίμαχη σύμβαση, προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 230.081,70 (χωρίς Φ.Π.Α.), καταρτίσθηκε χωρίς να έχουν υποβληθεί το σχέδιο αυτής και τα λοιπά στοιχεία της διαγωνιστικής διαδικασίας σε προσυμβατικό έλεγχο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 102/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 241.252,64, του Δ. Αγρινίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 158/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 52/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 338.388,55, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 5ου και 6ου λογαριασμού του έργου «Αναπαλαίωση Ελαιοτριβείου» του πρώην Δήμου Βαγίων (και ήδη δημοτικής ενότητας Βαγίων του Δήμου Θηβαίων), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 23) και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 223), αφορά σε εκτέλεση εργασιών σύμβασης εκτός της συμβατικής προθεσμίας και χωρίς να υφίσταται νόμιμη παράταση.

Με την 165/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23 και 24/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.220,00, του Δ. Ικαρίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη μελετών υδρογεωλογικής – γεωλογικής αναγνώρισης των φυσικών πόρων των πηγών Αγίας Κυριακής και

Ασκληπιού ως ιαματικών, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας λόγω ποσού χωρίς να τηρηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42). Σε κάθε περίπτωση δεν αιτιολογήθηκε ειδικώς από το Δήμο η ανάγκη εκπόνησης αυτοτελών για κάθε πηγή μελετών και υποβολής διακριτού φακέλου για την αναγνώρισή τους, ως ιαματικών, η οποία θα δικαιολογούσε την αυτοτελή ανάθεση αυτών.

Με την 168/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 9/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 225/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.120,00, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου για την «κυκλοφοριακή διερεύνηση και σήμανση περιοχής πόλεως Ληξουρίου του πρώην Δήμου Παλλικής», με την αιτιολογία ότι: α) οι ανατεθείσες υπηρεσίες δεν ενέπιπταν στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 εδ. α' του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ Α' 13), καθόσον δεν χαρακτηρίζονταν από το στοιχείο της πρωτοτυπίας, αλλά συνιστούσαν κυκλοφοριακή μελέτη, κατά την έννοια του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) και β) δεν προέκυψε η συνδρομή των περιοριστικά αναφερόμενων στο άρθρο 10 παρ. 2 του ως άνω ν. 3316/2005 προϋποθέσεων, ούτε εκείνων του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ώστε να δικαιολογείτο η απευθείας ανάθεση της μελέτης.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 2554/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.980,00, του Δ. Αθηναίων (Πράξη 144/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 187/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 34/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 117.838,54, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Βελτίωση – Ασφαλτόστρωση Δρόμου προς την παραλία Μετοχίου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), η ανάδοχος ανέθεσε την υπεργολαβική εκτέλεση του έργου σε τρίτο πρόσωπο κατά 90%, ήτοι κατά ποσοστό που υπερέβαινε το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο του 30% της συνολικής αξίας των εργασιών αυτού και β) δεν προέκυψε ότι τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης της υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του ίδιου ως άνω ν. 3669/2008.



Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.629,03, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (Πράξη 24/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 194/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450,00, του Δ. Ικαρίας, που αφορούσε δαπάνη διερεύνησης της κυματικής διείδυσης από το Πανεπιστήμιο Πατρών σε προτεινόμενο καταφύγιο τουριστικών σκαφών, με την αιτιολογία ότι το επίμαχο έργο δεν αποτελεί ερευνητικό έργο κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν.1514/1985 (ΦΕΚ Α' 13) αλλά σύμβαση μελέτης και διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), ενώ δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι συνέτρεξαν οι προϋποθέσεις για να δικαιολογείται η απευθείας ανάθεσή της, ούτε συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ..

Με τη 208/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31Ε/2014 Χ.Ε. του Δήμου Ελασσόνας, ποσού ευρώ 14.022,00, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής πολιτικού μηχανικού για την εκπόνηση της μελέτης του έργου «Κατασκευή φράγματος στη θέση Σλούκι», με την αιτιολογία ότι: α) η εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης ανατέθηκε σε ιδιώτη μελετητή χωρίς να έχει προηγουμένως βεβαιωθεί, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., η αδυναμία της αρμόδιας Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμων και Κοινοτήτων να συντάξει η ίδια τη μελέτη, β) μη νομίμως ανατέθηκε αυτή σε μελετητή με πτυχίο Γ' τάξης, καθόσον, σύμφωνα με την παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., απευθείας ανάθεση επιτρέπεται μόνο σε μελετητή ή μελετητικό γραφείο με πτυχίο Α' ή Β' τάξης και γ) κατά παράβαση των διατάξεων της ίδιας ως άνω παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε χωρίς προηγούμενο υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής βάσει του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών.

Με τη 210/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.057,78, που εκδόθηκε από την Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Κατερίνης και αφορούσε σε δαπάνη για την εξόφληση του 1ου τελικού λογαριασμού υδραυλικής μελέτης για το έργο «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΩ ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε απευθείας αφού εντάσσεται στο

ίδιο γνωστικό αντικείμενο με την υδραυλική μελέτη που εκπονήθηκε για την Τοπική Κοινότητα Νέας Τραπεζούντας ενώ αμφότερες οι μελέτες ανατέθηκαν την ίδια μέρα και επομένως συνιστούν τμήματα ενιαίας μελέτης, η αμοιβή της οποίας, όπως προκύπτει από τη συνάθροιση του ύψους της προϋπολογιζόμενης αμοιβής των δύο επιμέρους μελετών, υπερβαίνει το όριο, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση μελετών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114).

Με τη 211/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1756, 1757 και 1758/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 63.111,03, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού της «μελέτης διερεύνησης και αντιμετώπισης καταπτώσεων πρανών και αντιστηρίξεων σε διάφορα σημεία του Δήμου Αθηναίων, εξαιτίας ισχυρών καιρικών φαινομένων», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε η επίμαχη μελέτη με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) προϋποθέσεις.

Με την 224/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 24.990,00, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε εξόφληση του Ιου λογαριασμού εκπόνησης μελέτης ανέγερσης σχολικής μονάδας με την αιτιολογία ότι: α) δεν αιτιολογείται η αδυναμία σύνταξης της μελέτης από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, β) δεν στοιχειοθετείται η κατά το νόμο έννοια του επείγοντος που δικαιολογεί την απευθείας ανάθεση της μελέτης, γ) δεν κλήθηκαν για διαπραγμάτευση τρεις τουλάχιστον υποψήφιοι μελετητές, ενώ υπάρχει επαρκής αριθμός υποψηφίων με τα νόμιμα προσόντα, δ) δεν εκδόθηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης κατά την πρώτη ενέργεια για την εκτέλεση της δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) και η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης και απόφαση ανατροπής αυτής στα επόμενα οικονομικά έτη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ.113/2010 ( ΦΕΚ Α' 194).

Με την 233/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 68Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535,00, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη ηλεκτρολόγο μηχανικό για την εκπόνηση «Μελέτης άρδευσης για την ανάπλαση οικισμών Δ.Ε. Οινόφυτων Δήμου Τανάγρας», με την αιτιολογία ότι η

εκπόνηση της μελέτης ανάγεται καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Τμήμα Τεχνικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών προσωπικού και συνιστά συνήθεις, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις, ενώ αποδεικνύεται ότι το υπηρετούν στην Τεχνική Υπηρεσία προσωπικό στερείται των αναγκαίων γνώσεων για την εκπόνηση της επίμαχης μελέτης.

Με τη 237/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 17.000,00, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή και τοποθέτηση υλικών για την ενίσχυση δικτύματος στέγης κλειστού γυμναστηρίου Αγρινίου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αντί της σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον οι επίμαχες εργασίες δεν παρουσίαζαν αυτοτέλεια σε σχέση με το αρχικό έργο «Κατασκευή - Συντήρηση Στέγης Κλειστού Γυμναστηρίου Αγρινίου», που είχε ανατεθεί στον ίδιο ανάδοχο κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού, εκτελέστηκαν δε αυτές ενώ δεν είχε παρέλθει η ολική προθεσμία περαίωσης της αρχικής σύμβασης.

Με τη 243/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000,00, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών με τίτλο «Υποστηρικτικές εργασίες ενεργειακής μελέτης του έργου “Πράσινο Δώμα στο Χατζηγιάννειο Πνευματικό Κέντρο”», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος προέβη σε απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, οι οποίες εντάσσονταν εννοιολογικά στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 του νόμου αυτού, ενώ το γεγονός ότι η αξία των υπηρεσιών ήταν κατώτερη των 15.000 ευρώ δεν νομιμοποιούσε την απευθείας ανάθεσή τους, δεδομένου ότι, ακόμα και στην περίπτωση αυτή, απαιτείτο η συνδρομή λόγων κατεπείγοντος, αλλά και η τήρηση των λοιπών όρων των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 2 περ. στ΄, 4 και 5 του ως άνω ν. 3316/2005 (υποβολή προσφορών εκ μέρους τριών τουλάχιστον υποψηφίων αναδόχων, προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου, αναγγελία στην ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε.).

Με τη 244/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 151Α και 152Α/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.100,00, του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση των μελετών με τίτλο «Τοπογραφική και υψομετρική αποτύπωση κεντρικών δρόμων και κοινόχρηστων χώρων οικισμού Τριγωνικού» και «Τριγωνομετρικό και Πολυγωνομετρικό δίκτυο οικισμού Τριγωνικού», με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω τοπογραφικές μελέτες συνιστούσαν τμήματα ενιαίας μελέτης, η αμοιβή της οποίας, όπως προέκυπτε από την άθροιση του ύψους της προεκτιμώμενης αμοιβής των δύο επιμέρους μελετών, υπερέβαινε το όριο μέχρι του οποίου ήταν δυνατή η απευθείας ανάθεση μελετών της συγκεκριμένης κατηγορίας, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ..

Με τη 247/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 40, 78 και 80/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 70.195,49, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των συμβάσεων με τίτλο «Διάνοιξη τμήματος παραπλεύρου Λεωφ. Βουλιαγμένης», «Εργασίες εσοχών και αποτιμήσεων» και «Αποκαταστάσεις κοινοχρήστων χώρων», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για δημοτικά τεχνικά έργα, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και, συνεπώς, η ανάθεσή τους κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ. και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), οι οποίες αφορούν στην εκτέλεση εργασιών, δεν ήταν νόμιμη και για την ανάθεσή τους έπρεπε να τηρηθούν οι διατάξεις του άρθρου 29 του ν. 3669/2008 περί διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, δοθέντος ότι η αξία του κάθε έργου υπερέβαινε το όριο των 10.271,46 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση «μικρών έργων» εκτελούμενων από τους δήμους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 περ. γ΄ του ως άνω ν. 3669/2008 και τις διατάξεις της Υ.Α. Δ17/7/96/Φ.Ν. 294/2.9.1992 (ΦΕΚ Β΄ 547).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.800,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας – Ιθάκης (Πράξη 181/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 39/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος).

Με την 255/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 66Β/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.214,03, που εκδόθηκε από το Δ. Μεγαλόπολης και

αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο δημοτική επιχείρηση με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Πάρνωνα - Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.» για την εκτέλεση του Ιου σταδίου προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την υλοποίηση του έργου «Σύστημα συνοικιακής και οικιακής κομποστοποίησης αστικών βιοαποβλήτων Δήμου Μεγαλόπολης», με την αιτιολογία ότι: α) η προγραμματική σύμβαση που αποτελεί το νόμιμο έρεισμα της υπό κρίση δαπάνης πάσχει καταρχήν ακυρότητα, καθόσον υπεγράφη χωρίς προηγουμένως να υπαχθεί στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του αρμοδίου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μολονότι η προϋπολογιζόμενη αξία αυτής ανερχόταν στο ποσό των 545.901,34 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., και επομένως υπερέβαινε το προβλεπόμενο στο άρθρο 278 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) όριο υπαγωγής σε αυτόν, η σύμβαση δε αυτή δεν δύναται να εξαιρεθεί από τον έλεγχο αυτό, επειδή η προϋπολογιζόμενη αξία της υπολείπεται του ορίου των δέκα εκατομμυρίων ευρώ, κατ' επίκληση του άρθρου 25 παρ. 4 του ν. 3614/2007, όπως αυτό κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 35 παρ. 4 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), καθόσον δεν συντρέχουν στη συγκεκριμένη περίπτωση οι νόμιμες προϋποθέσεις εφαρμογής της ως άνω διάταξης, β) μη νομίμως ο Δήμος Μεγαλόπολης ανέλαβε την αρμοδιότητα της ανάκτησης των βιοαποβλήτων, αρμοδιότητα, η οποία, βάσει των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42) , 1 της 2527/23.1.2009 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 83), 13, 16, 17 παρ. 3 και 4 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85) και 11, 22 και 35 του ν. 4042/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 24), αλλά και βάσει του Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων Πελοποννήσου, που εγκρίθηκε με την 5145/2.12.2010 απόφαση του οικείου Γενικού Γραμματέα, έχει ανατεθεί στους περιφερειακούς Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α., ν.π.δ.δ.), μεταξύ των οποίων είναι και ο οικείος Φο.Δ.Σ.Α. της Περιφέρειας Πελοποννήσου, ενώ και γ) ειδικά σε ότι αφορά στην υπό κρίση περίπτωση, η αρμοδιότητα ανάκτησης των βιοαποβλήτων, στην έννοια της οποίας περιλαμβάνεται και η κομποστοποίηση, έχει ανατεθεί με την 3372/378/ 13.1.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα, κατ' επίκληση του άρθρου 30 παρ. 5 του ν. 3536/2007 και ήδη πριν από την ίδρυση του νέου Περιφερειακού Φο.Δ.Σ.Α. και ανεξαρτήτως της επαρκούς ή μη οργάνωσης και λειτουργίας του, στις υπηρεσίες της Περιφέρειας Πελοποννήσου, η απόφαση δε αυτή παραμένει σε ισχύ μέχρι το χρονικό σημείο που ορίζεται σε αυτήν, το οποίο, εν προκειμένω, είναι η έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης Σ.Δ.Ι.Τ. που πρόκειται να συναφθεί

μεταξύ της Περιφέρειας και του αναδόχου που θα αναλάβει την ολοκληρωμένη διαχείριση των αποβλήτων αυτής.

Με την 257/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 139/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 18.835,36, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε σε εξόφληση του 1ου λογαριασμού εκτέλεσης έργων υποδομής με την αιτιολογία ότι : α) η έκδοση της απαιτούμενης απόφασης δημοσιονομικής δέσμευσης, πραγματοποιήθηκε μεταγενέστερα από την έκδοση της απόφασης του δημοτικού συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά παράβαση των οριζόμενων στο π.δ.113/2010 ( ΦΕΚ 194 Α΄) και β) η κάλυψη των επενδυτικών δαπανών των Δήμων, πραγματοποιείται μέσω των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.) των Δήμων και εγγράφονται στον τακτικό κρατικό προϋπολογισμό και όχι στον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων.

Με τη 259/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 6/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.600,00, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε πληρωμή αμοιβής γραφείου μελετών για τη σύνταξη περιβαλλοντικής Μελέτης για τη διάνοιξη του δρόμου «Κέδρος-Μπελοκομύτης», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερβαίνει το ποσό των 5.766,17 ευρώ, με τον αναλογούντα επ' αυτού Φ.Π.Α. (1.326,22 ευρώ), ήτοι συνολικά 7.092,39 ευρώ), είναι μη νόμιμη, λόγω εσφαλμένου προσδιορισμού του ύψους της προεκτιμώμενης αμοιβής, που καθορίζεται στην ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9.8.2005 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Β' 1162)

Με την 261/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 67/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.325,90, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην δαπάνη πληρωμής της μελέτης με τίτλο «Μελέτη φωτοτεχνική για την ανάπλαση οικισμών Δ.Ε. Οινοφύτων Δήμου Τανάγρας», με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της μελέτης σε ιδιώτη μελετητή δεν είναι νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 209 παρ. 4 του ν.3463/2006 Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄114), δεν αιτιολογείτο η αδυναμία της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου να συντάξει τη μελέτη αυτή, σε κάθε δε περίπτωση η σύνταξη της ανατεθείσας μελέτης ανήκει στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.

Με την 276/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 40/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.949,50, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην απευθείας ανάθεση σε συμπράττοντα γραφεία, της εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής ενεργειακής αναβάθμισης του καταστήματος της δημοτικής αγοράς του Δήμου Θηβαίων, με την αιτιολογία η νόμιμη ανάθεσή τους βάσει του άρθρου 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) προϋπέθετε, την άθροιση των προεκτιμώμενων αμοιβών όλων των σταδίων εκπόνησης της αρχιτεκτονικής μελέτης (προμελέτης και μελέτης εφαρμογής) και συνακόλουθα, τον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή της υπέρβασης του αναφερόμενου στη διάταξη αυτή ορίου, ενώ, ανεξαρτήτως του εσφαλμένου, υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής της προμελέτης από την αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως ανετέθη αυτοτελώς και κατ' εφαρμογή της ίδιας ως άνω εξαιρετικής διάταξης η αρχιτεκτονική μελέτη εφαρμογής, καθόσον είχε ήδη προηγηθεί η απευθείας ανάθεση του σταδίου της προμελέτης, και επομένως για την ανάθεση της αρχιτεκτονικής μελέτης εφαρμογής ήταν πλέον αναγκαία η διενέργεια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, κατά τις ειδικότερες προϋποθέσεις των άρθρων 5 παρ. 5 και 7 παρ. 1 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), άλλως η ανάθεση με διαπραγματεύσεις κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του ίδιου νόμου.

Με την 302/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1327/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.308,99, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην εξόφληση του 4<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Τοπικές αποκαταστάσεις από φθορές και επεμβάσεις σε οδοστρώματα, πεζοδρόμια, οδοκλίμακες Α.Α.Ε. 2/2009», με την αιτιολογία ότι: α) η επίμαχη συμπληρωματική σύμβαση ήταν αυτοδικαίως άκυρη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), δεν υποβλήθηκε, πριν από την υπογραφή της, στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., στον οποίο υπάγονται, πλην των αρχικών, και οι συμπληρωματικές συμβάσεις, ανεξαρτήτως ποσού, διότι αποτελούν παρακολούθημα του αντικειμένου της κύριας σύμβασης και β) δεν προέκυψε η συνδρομή των προϋποθέσεων που τάσσονται από τις διατάξεις των άρθρων 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 114/2014, ποσού ευρώ 72.175,00, του Δ. Οιχαλίας (Πράξη 35/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), β) 193/2014, ποσού ευρώ 29.439,30, του Δ. Μεσσήνης (Πράξη 168/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και γ) 82/2014, ποσού ευρώ 14.199,60, του Δ. Χαλκηδόνας, το οποίο κρίθηκε μη θεωρητέο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η

συμπληρωματική σύμβαση καταρτίσθηκε μετά τη λήξη της ισχύος των παρατάσεων της αρχικής σύμβασης (Πράξη 105/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και Β) επεστράφη αθεώρητο το 150/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.724,55, του Δ. Τριφυλίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 311/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 193/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.103,00, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «τοπογραφικές εργασίες για την κατασκευή έργων διευθέτησης στο χείμαρρο Ποταμούλας», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε σε ιδιώτη, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας και των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., καθόσον, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, η εκπόνησή της αναγόταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του, ενώ δεν αποδείχθηκε ότι το υπηρετούν προσωπικό στερείτο των αναγκαίων ειδικών γνώσεων.

Με την 327/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 13/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 2461/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.605,00, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού της φερόμενης ως προγραμματικής σύμβασης, που είχε συναφθεί μεταξύ του ως άνω Δήμου και του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (Ε.Κ.Π.Α.), με αντικείμενο την «Αντιμετώπιση της θερμικής επιβάρυνσης και της αστικής κλιματικής αλλαγής στο Δήμο Αθηναίων – Σχέδιο Προσαρμογής και Μετριασμού», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση δεν συνιστούσε, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό αυτής, προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), καθόσον δεν αφορούσε σε αλληλοσυμπλήρωση αρμοδιοτήτων ή οικονομικοτεχνικών μέσων δημοσίων νομικών προσώπων στο πλαίσιο κοινά εξυπηρετούμενου δημόσιου σκοπού, αλλά συνιστούσε μη νόμιμη απευθείας ανάθεση εργασιών, που ενέπιπταν στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος του άρθρου 2 του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ Α' 13) και για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία που προβλεπόταν από τις διατάξεις που ρύθμιζαν την ανάθεση υπηρεσιών από τους Ο.Τ.Α. α' βαθμού (άρθρα 209 παρ. 2 και 9 και 273 του Κ.Δ.Κ., π.δ. 28/1980 – ΦΕΚ Α' 11, άρθρο 83 του ν. 2362/1995 – ΦΕΚ Α' 247 και Υ.Α. 35130/739/2010 – ΦΕΚ Β' 1291).



Με την 3/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 256/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.103,00, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού του έργου «Συντηρήσεις εσωτερικής οδοποιίας Δ.Ε. Κομοτηνής», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α'87), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 9 του ν.4071/12 (ΦΕΚ Α'85) και των παρ.1 και 2 του άρθρου 36 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α'52), η επίμαχη σύμβαση, προϋπολογισθείσας δαπάνης 406.504,06 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας.

Με την 11/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 72/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.300,00, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε εξόφληση του Ιου λογαριασμού συμπληρωματικής σύμβασης κατασκευής έργων υποδομής με την αιτιολογία ότι : α) μέρος των ανατεθεισών εργασιών, δεν είναι δυνατόν να αποδοθεί σε απρόβλεπτη περίπτωση αλλά σε παράλειψη της αρχικής μελέτης του έργου, και συνεπώς δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), και β) δεν προσκομίζεται η προβλεπόμενη από το άρθρο 13 παρ. 4 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) απόφαση του αρμόδιου διατάκτη, με την οποία εγκρίνεται η εκτέλεση της δαπάνης και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση εντός του οικονομικού έτους 2013, στο οποίο ανάγεται η συμπληρωματική σύμβαση, ούτε η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης και απόφαση ανατροπής αυτής στα επόμενα οικονομικά έτη, σύμφωνα με το π.δ.113/2010 ( ΦΕΚ Α' 194).

Με την 19/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 18/2014 Χ.Ε., του Δ. Προσοτσάνης, ποσού ευρώ 72.890,00, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή εξόφλησης της σύμβασης “εκτέλεση του έργου: Οδοποιία Δήμου Προσοτσάνης” συνολικού ποσού ευρώ 220.236,10, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85), η σύμβαση ανάθεσης δεν υπεβλήθη στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου .

Με την 22/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 177/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.228,24, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην πληρωμή

του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση μισθωμένου χώρου για τη λειτουργία του Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών Θυμάτων Βίας», με την αιτιολογία ότι: α) το ακίνητο που μισθώθηκε δεν ήταν κατάλληλο για τη στέγαση του εν λόγω Κέντρου, καθόσον δεν διέθετε τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές, η δε μεταγενέστερη ανάθεση της εκτέλεσης του επίμαχου έργου διαμόρφωσής του σε χώρο κατάλληλο για τη στέγασή του, παραβίαζε τις αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας και β) η επίμαχη δαπάνη ήταν αντίθετη στην απόφαση απευθείας μίσθωσης του ακινήτου, με την οποία ορίστηκε μηνιαίο μίσθωμα 388 ευρώ, ενώ δεν προβλεπόταν η δυνατότητα του Δήμου να διενεργήσει πρόσθετες δαπάνες για την ανακαίνιση του διαμερίσματος.

Με την 33/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4 και 5 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.981,74, που εκδόθηκαν από την Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.) και αφορούσαν σε μερική εξόφληση του 1ου λογαριασμού των έργων «Επισκευή βλαβών δικτύων ύδρευσης - αποχέτευσης περιόδου Ιουνίου - Ιουλίου 2012» και «Επισκευή βλαβών δικτύων ύδρευσης - αποχέτευσης περιόδου Σεπτεμβρίου 2012», συνολικού ποσού ευρώ 23.963,53, με την αιτιολογία ότι α) η ανάθεση των ανωτέρω έργων πραγματοποιήθηκε χωρίς να έχουν εγγραφεί στον προϋπολογισμό της δημοτικής επιχείρησης σχετικές πιστώσεις, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 158 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ., στην πρώτη, μετά την απευθείας ανάθεση των άνω έργων, συνεδρίαση του Δ.Σ., β) οι οικείες συμβάσεις ανατέθηκαν απευθείας, μετά από τεχνητή κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 περ. γ' του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23), που κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 28 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), της υ.α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/28.3.1986 « (ΦΕΚ Β' 137), όπως τροποποιήθηκε με την υ.α. Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/27.8.1992 (ΦΕΚ Β' 547).

Με τη 42/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 342/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.974,26, του Δ. Χαλανδρίου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Καθαίρεση διαφημιστικών πινακίδων», με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης δεν αφορούσε σε εκτέλεση δημοτικού τεχνικού έργου, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), αλλά σε εκτέλεση εργασιών και, συνεπώς, δεν ήταν νόμιμη η καταβολή στην ανάδοχο γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, που προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο

κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 7 του ίδιου ως άνω νόμου.

Με την 51/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 16/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 244/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.837,27, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού της 1<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης της μελέτης «Αποχέτευση και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Δ. Λάρδου», με την αιτιολογία ότι: α) η επίμαχη συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μετά την εκπνοή της προθεσμίας περαίωσης της αρχικής και β) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις σύναψης της συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 1 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42).

Με την 59/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ, 14.282,36, του Δ. Ικαρίας, που αφορούσε, μεταξύ άλλων, στην καταβολή μέρους αμοιβής, ύψους 6.461,17 ευρώ σε αρχιτέκτονα μηχανικού για την εκπόνηση «Μελέτης διαμόρφωσης ελεύθερου χώρου σε δημοτικό οικόπεδο του Δήμου Ευδήλου Ικαρίας», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) και της υ.α. Δ15/οικ/19263/2009 (ΦΕΚ Β' 1837), ανατέθηκε απευθείας η σχετική σύμβαση.

Με την 72/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 19/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.455,83, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κορίνθου, που αφορούσε στην πληρωμή του 10<sup>ου</sup> λογαριασμού της μελέτης «ολοκλήρωση Λιμένος Κορίνθου - κατασκευή κρηπιδωμάτων και εκβάθυνση υπολοίπου Λιμενολεκάνης», στον οποίο περιλαμβάνονταν εργασίες της 4<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 παρ. 1 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), το ποσό της εν λόγω συμπληρωματικής σύμβασης, αθροιζόμενο με τα ποσά των προηγούμενων συμπληρωματικών συμβάσεων, υπερέβαινε το 50% της συμβατικής αμοιβής της κύριας σύμβασης.

Με την 73/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 232/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.935,77, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην πληρωμή του

1<sup>ο</sup> λογαριασμού του έργου «Συντήρηση αθλητικών εγκαταστάσεων Δ. Δέλτα, έτους 2013», με την αιτιολογία ότι το ως άνω Χ.Ε. δεν συνοδευόταν από κανένα στοιχείο (π.χ. ειδικό ημερολόγιο, παραστατικά κλπ.), που θα μπορούσε να αποδείξει το ύψος της ενταλθείσας δαπάνης, όπως απαιτείτο, καθόσον η επίμαχη σύμβαση, η οποία αφορούσε σε ανάθεση της κατασκευής έργου με το απολογιστικό σύστημα, δεν καθόριζε ούτε στο σώμα αυτής, ούτε στα υπόλοιπα συμβατικά τεύχη, τον τρόπο παρακολούθησης της δαπάνης του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 και 55 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 136/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.940,01, του Δ. Μονεμβασίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2014 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Με την 76/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 234/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.984,16, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ο</sup> λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων Χιλιομοδίου», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση, η οποία αποτελούσε τμήμα ενός ευρύτερου ενιαίου έργου, ο προϋπολογισμός του οποίου υπερέβαινε το όριο των 200.000 ευρώ, δεν υπεβλήθη, πριν από την υπογραφή της, σε προσυμβατικό έλεγχο από το Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52).

Με την 104/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 357/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.667,20, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε εξόφληση του 1ου λογαριασμού συμπληρωματικής σύμβασης έργου κατασκευής νηπιαγωγείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των προϋποθέσεων του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) ανατέθηκε η εκτέλεση της συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον η ανάδοχος κοινοπραξία, είχε υποχρέωση πριν από τη διενέργεια των εκσκαφών να επαληθεύσει την ακρίβεια των στοιχείων του έργου, στάδιο το οποίο θα αποκάλυπτε τόσο τις αστοχίες των αρχικών μελετών και θα επέτρεπε στην αναθέτουσα αρχή να προβεί στην αναμόρφωση του αρχικού σχεδιασμού του έργου ενώ το απρόβλεπτο γεγονός της εύρεσης βραχώδους εδάφους κατά το στάδιο των εκσκαφών, είχε ήδη αντιμετωπισθεί με τη χρησιμοποίηση των επί ελασσον δαπανών και την απορρόφηση μέρους των κονδυλίων των απροβλέπτων.

Με την 122/2015 Πράξη Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 141/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.291,42, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εκπόνησης μελέτης ειδικής οικολογικής αξιολόγησης ορνιθοπανίδας, με την αιτιολογία ότι η εκπόνηση της εν λόγω μελέτης δεν ανήκει στις αρμοδιότητες του Δήμου αλλά του Περιφερειακού ΦΟΔΣΑ, με την επωνυμία ΔΙ.Α.Α.Μ.Α.Θ. Α.Ε., στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει η κατασκευή και η λειτουργία του Περιβαλλοντικού Πάρκου Δράμας για το οποίο προοριζόταν η εν λόγω μελέτη, όπως προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία του άρθρου 30 του ν. 3536/2007 « (ΦΕΚ Α' 42), της κ.υ.α. 2527/23.1.2009 (ΦΟΔΣΑ)» (ΦΕΚ Β' 83), του άρθρου 7 της ΗΠ/50910/2727/03 (ΦΕΚ Β' 1909), του άρθρου 13 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85) και του άρθρου 11 του ν. 4042/2012 (ΦΕΚ Α' 24).

Με την 124/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 138/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.524,82, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε στην πληρωμή στην 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δημοτικής οδοποιΐας Δήμου Κάτω Νευροκοπίου», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 37 παρ. 1 ως 4, 45 παρ. 1 ως 3, 57 παρ. 3 και 8 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), διατέθηκε η ανάλωση του κονδυλίου των απροβλέπτων.

Με την 133/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 31/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 4102/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.755,00, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της σύμβασης με τίτλο «Υποστήριξη υπηρεσιών του Δήμου για το σχεδιασμό βιοκλιματικών παρεμβάσεων στην Ιπποδάμειο Αγορά», με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω σύμβαση, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό αυτής, είχε ως αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και, ως εκ τούτου, για την ανάθεσή της έπρεπε να ακολουθηθεί η προβλεπόμενη στο ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) διαδικασία, β) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 2 του ως άνω ν. 3316/2005, ούτε οι προϋποθέσεις του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ώστε να δικαιολογείτο η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των μελετών και γ) δεν επισυναπτόταν στα οικεία δικαιολογητικά βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει η αδυναμία σύνταξης των μελετών από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ..

Με την 159/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.365,00, που εκδόθηκε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείου Δ. Χερσονήσου και αφορούσε στην καταβολή α' δόσης συνολικής σύμβασης ποσού 104.550,00 ευρώ με Φ.Π.Α για την εκπόνηση του ερευνητικού προγράμματος «Βελτίωση και ανάδειξη λιμένα Χερσονήσου Ηρακλείου Κρήτης» στο πλαίσιο εκτέλεση της προγραμματικής σύμβασης του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Δήμου Χερσονήσου με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (Ε.Μ.Π), με την αιτιολογία ότι η το αντικείμενο του ως άνω προγράμματος δεν εμπίπτει στην έννοια της έρευνας και δεν το χαρακτηρίζει το στοιχείο της πρωτοτυπίας, όπως αυτό στοιχειοθετείται στο άρθρο 2 εδ. α' του ν.1514/1985 (Φ.Ε.Κ. Α' 13), ώστε να είναι δυνατή η απευθείας ανάθεση του στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, αλλά στην έννοια της μελέτης, η οποία έπρεπε να ανατεθεί κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν.3316/05 (Φ.Ε.Κ. Α' 42) με δημόσιο, ανοικτό ή κλειστό μειοδοτικό διαγωνισμό.

Με την 173/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 117/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.783,35, του Δ. Δίου-Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για τη μελέτη κατασκευής ταμιευτήρα άρδευσης, με την αιτιολογία ότι δεν υπήρχε απόφαση έγκρισης της μελέτης από το αρμόδιο όργανο του Δήμου, ούτε παραλαβή του αντικειμένου της μελέτης με σχετική απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, σύμφωνα με το άρθρα 1, 23, 30 παρ. 2 και 37 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 46) και επειδή επρόκειτο για μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, για την οποία οι διατάξεις του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α' 209) απαιτούν την έγκρισή της, κατόπιν ελέγχου τυπικής πληρότητας, από την αρμόδια περιβαλλοντική αρχή, καθώς και τη διατύπωση γνώμης εκ μέρους άλλων δημοσίων φορέων, δεν εκδόθηκε εγκριτική απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής ούτε χώρησε παραλαβή της εν λόγω μελέτης.

Με την 185/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 89/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450,00, του Δ. Δίου-Ολύμπου, που αφορούσε στην κτηματογραφική ενημέρωση διαγραμμάτων οικισμού Ν. Παντελεήμονα, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 209 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) και 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) ανατέθηκε απευθείας η εκτέλεση της ανωτέρω σύμβασης, ύστερα από κατάτμηση επιμέρους μελετών σε μερικότερες κατηγορίες.

Με την 192/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 513/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000,00, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Καλλιέργεια δύο πηγών και μεταφορά πόσιμου νερού στο δίκτυο ύδρευσης στην Τ.Κ. Κ. Κλεινών», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, διότι ενώ με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίστηκε η ανατροπή της δεσμευθείσας κατά το έτος 2012 πίστωσης, που αφορούσε στην ελεγχόμενη δαπάνη, η εν λόγω δαπάνη δεν αναλήφθηκε εκ νέου εντός του έτους 2013, με σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το ταυτάριθμο άρθρο 21 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και στο αρ. 3 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 209).

Με την 43/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 112/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.956,669,69, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων του Δήμου Αχαρνών για την εκτέλεση του έργου «Δενδροφύτευση κοινοχρήστων χώρων και συντήρηση, ανάπλαση των παιδικών χαρών του Δ. Αχαρνών» προϋπολογισμού 3.548.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την καλή εκτέλεση των συμβατικών όρων από τα αρμόδια όργανα σύμφωνα με τις υποχρεώσεις του αναδόχου του ως άνω έργου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 98/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 201.230,21, του Δ. Βύρωνα, που αφορούσε στην πληρωμή του 6<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Εξωτερικών Διακλαδώσεων», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 12 παρ. 15 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 - ΦΕΚ Α΄ 84), δεν επισυναπτόταν το σχετικό τιμολόγιο έργου του φερόμενου ως δικαιούχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 632/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 98.629,83, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην πληρωμή της 1<sup>ης</sup> πιστοποίησης του έργου κατασκευής βρεφονηπιακού σταθμού και αποκατάστασης περιβάλλοντος χώρου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως οι εν λόγω

εργασίες κατατιμήθηκαν και ανατέθηκαν χωριστά, με δύο διαφορετικές συμβάσεις, καθώς αποτελούσαν ένα ενιαίο έργο, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 1.500.000, β) η διαδικασία ανάθεσης του έργου δεν είχε υποβληθεί για προσυμβατικό έλεγχο στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, γ) μη νομίμως ακολουθήθηκε η διαδικασία της διαπραγμάτευσης μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτών και όχι η διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού, καθόσον δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχε μία από τις εξαιρέσεις των άρθρων 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), δ) δεν αποδείχθηκε ότι η απόφαση του Δ.Σ. για τη συνέχιση των εργασιών είχε ελεγχθεί από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 του Κ.Δ.Κ. και 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και ε) δεν προέκυψε ότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή για την καλή εκτέλεση του έργου ήταν σε ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επεστράφη αθεώρητο το 93/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 83.148, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στη δαπάνη εκτέλεσης του έργου «κατασκευή εξωτερικού αγωγού ύδρευσης και υδροδότησης του δ.δ. Ραχούλας Δήμου Κοιλιάδος», βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγινε νόμιμα η ανάθεση εκτέλεσης του έργου, καθόσον πραγματοποιήθηκε χωρίς σύνταξη σχετικής μελέτης, έκδοση απόφασης ανάθεσης του έργου, κατάρτιση έγγραφης σύμβασης, πιστοποίηση εργασιών, έκδοση τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, πρωτόκολλο παραλαβής και εγκεκριμένο χρονοδιαγράμμα εκτέλεσης εργασιών, στοιχεία που απαιτούνται από τις διατάξεις του π.δ. 171/1987 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄116) και του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114 ) και β) δεν συνέτρεξαν για την κατάρτιση του εξώδικου συμβιβασμού, όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις, καθόσον, δεν προσκομίστηκε σχετική γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 43 Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 78.618,01, του Δ. Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> Λογαριασμού της 1<sup>ης</sup> Συμπληρωματικής σύμβασης του έργου με τίτλο «Αξιοποίηση αθλητικών εγκαταστάσεων – έργα βελτίωσης υπαρχόντων (κλειστό γυμναστήριο) Κοινότητα Αντίκυρας». Η εν λόγω δαπάνη αφορούσε σε χρηματικό ένταλμα που υποβλήθηκε σε



αντικατάσταση του Χ.Ε. 58 Α/2012 το οποίο είχε αρχικά επιστραφεί με την 33/12 πράξη, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης συνιστούσε επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του έργου της αρχικής σύμβασης, δεν κατέστη αναγκαίο λόγω απρόβλεπτων καταστάσεων όπως ορίζεται στο άρθρο 57 παρ.1 του ν. 3669/08 (ΦΕΚ Α'116), συνεπώς η παράλειψη εκτέλεσής του οφειλόταν σε πλημμελή εκπόνηση, σε αστοχίες και παραλείψεις της αρχικής μελέτης και επομένως δεν μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης. Ο Δήμος αποδέχθηκε έναν από τους λόγους της πράξης 33/12 της υπηρεσίας μας συντάσσοντας 2<sup>ο</sup> ΑΠΕ μειώνοντας το ποσό της 1<sup>ης</sup> Συμπληρωματικής σύμβασης κατά το ποσό που αντιστοιχεί στις εργασίες μεταφοράς των χώρων των αποδυτηρίων, προσκόμισε δε, νέο στοιχείο το οποίο δεν είχε παρουσιαστεί στην αρχική υποβολή της εντελλόμενης δαπάνης, εντολή εργασιών και επικαλέσθηκε τη διάταξη του άρθρου 56 του ν. 3669/08 (ΦΕΚ Α'116) «Επείγουσες πρόσθετες εργασίες». Με την 13/2014 πράξη ο Επίτροπος ενέμεινε στους αρχικούς λόγους μη νομιμότητας, επιπροσθέτως δε προέβαλε ότι δεν προέκυπτε ότι πρόκειται για επείγουσες πρόσθετες εργασίες ώστε να γίνεται επίκληση της διάταξης του άρθρου 56 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α'116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 254/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 76.699,60, του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε την εξόφληση του 9ου λογ/σμού του έργου «Συντηρήσεις – επισκευές σχολικών κτιρίων (2010 – 2011) του Δήμου Τρικκαίων», ο οποίος, περιελάμβανε και εργασίες που εκτελέστηκαν, βάσει συμπληρωματικής σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου, με την αιτιολογία ότι: 1) η συμπληρωματική σύμβαση, ποσού 183.126,94 € με το Φ.Π.Α., δεν υπεβλήθη, όπως θα έπρεπε, πριν από την σύναψη της, σε προληπτικό έλεγχο νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 2 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α') και του άρθρου 278 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 45), αφού σε κάθε περίπτωση το ποσό αυτής, αθροιζόμενο με το ποσό της κύριας σύμβασης υπερέβαινε το ισχύον όριο υπαγωγής στον προσυμβατικό έλεγχο, 2) δεν προέκυπτε ότι για τις συμπληρωματικές εργασίες που αποτελούσαν αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης συνέτρεχαν σωρευτικά, οι προϋποθέσεις των άρθρων 28 παρ. 3 και 57 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), 3) κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου προσδόθηκε αναδρομική ισχύ στην συμπληρωματική σύμβαση. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 7/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επιστράφηκε αθεώρητο το 97/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.000,00, του Δ. Γρεβενών, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε αναπτυξιακή εταιρία για πληρωμή προγραμματικής σύμβασης με τίτλο «Εκπόνηση μελέτης ανάπλασης παραποτάμιων περιοχών Γρεβενίτη και Δοξανίτη», με την αιτιολογία ότι η προγραμματική σύμβαση, η εν λόγω εταιρεία δεν «συμμετέχει» στη σύμβαση ως εκ τρίτου συμβαλλόμενος, αλλά μετέχει σε αυτήν, ανεπιτρέπτως ως συνάπτων φορέας και καθίσταται κατ' ουσίαν μοναδικός αντισυμβαλλόμενος των λοιπών φορέων του πρώτου εδαφίου . Επίσης, το Δημοτικό Συμβούλιο προέβη σε τροποποίηση του συμβατικού αντικειμένου χωρίς αυτό να προβλέπεται από τη σύμβαση. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 75,76 και 77/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.545,20, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στη καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης Ανακαίνιση Δικτύου ύδρευσης Δ.Δ. Καλλιθέας, μελέτης για την Αποχέτευση όμβριων Δ.Δ. Παραλίας και μελέτης για την Ανακαίνιση Δικτύου Ύδρευσης Δ.Δ. Περίστασης, με την αιτιολογία ότι για τις εντελλόμενες δαπάνες δεν διενεργήθηκαν οι απαιτούμενες δεσμεύσεις των πιστώσεων το οικονομικό έτος 2010 κατά τη διάρκεια του οποίου γεννήθηκαν και δεν τηρήθηκε η διαδικασία του υπ' αριθμ. 2/96117/0026/20-12-11 εγγράφου του Υπ. Οικονομικών περί ανατροπής ανάληψης υποχρέωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 40/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 346/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.391,00, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Κατασκευή οδών πυρόπληκτων περιοχών», με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε ήδη εξοφληθεί από το φορέα χρηματοδότησης του έργου, ήτοι από τον Οργανισμό Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 192Α και 193Α/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.354,14, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης, σε εκτέλεση συμπληρωματικής σύμβασης «για την οριστική μελέτη του έργου αποχέτευση ομβρίων και ακαθάρτων υδάτων και επεξεργασία

αποβλήτων με τεχνητούς υδροβιότοπους Δ. Πικρολίμνης», με την αιτιολογία ότι: α) σημειώθηκε μεγάλη χρονική απόκλιση μεταξύ της υπογραφής της ως άνω συμπληρωματικής σύμβασης (28.2.2013) και της έγκρισης του οικείου Συγκριτικού Πίνακα (10.10.2011), η οποία δεν ήταν συμβατή με τη φύση και το σκοπό της συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η ως άνω σύμβαση δεν υποβλήθηκε, πριν από τη σύναψή της, σε προσυμβατικό έλεγχο από τον αρμόδιο Επιτρόπο του Ελ.Σ., παρά το γεγονός ότι, αθροιζόμενη με την αρχική σύμβαση, υπερέβαινε το όριο των 200.000 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 25/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 121, 151, 152 και 154/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.511,30, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για την αποκατάσταση ζημιών αγωνιστικού χώρου και την ενίσχυση – επαύξηση του υφιστάμενου ηλεκτροφωτισμού του δημοτικού γυμναστηρίου (γηπέδου Αχαρναϊκού), με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυψε η χρηματοδότηση του Δήμου, ως προς τις εν λόγω δαπάνες, από την Περιφέρεια Αττικής, η οποία είχε αναλάβει τη σχετική υποχρέωση δυνάμει προγραμματικής σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 20/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 77/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.228,95, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην εξόφληση του 2<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου "Ανάπλαση ορεινού οικισμού και βελτίωσης εσωτ. Οδοποιίας και κατασκευής περιφερειακής οδού και άλλες παρεμβάσεις στο Δ.Δ. ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ" του πρώην Δήμου Κορωνείας (νυν Δημοτική Ενότητα Δήμου Λεβαδέων), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεν είναι νόμιμη η χορήγηση παράτασης, από το Δημοτικό Συμβούλιο στον ανάδοχο για την εκτέλεση του έργου, καθώς το αίτημα – όχληση ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 9 του ν. 3669/2008 που υπέβαλε ο ανάδοχος, υπεβλήθη μετά από εξάμηνο και πλέον από τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας. Επίσης η αίτηση – όχληση του αναδόχου, δεν περιελάμβανε τα οριζόμενα στο άρθρο 62 παρ. 3 περίπτωση β και γ, αναφορά δηλαδή στα τμήματα του

έργου που έχουν εκτελεσθεί και αυτά που υπολείπονται για εκτέλεση και δεν αιτιολογείται για καθένα από αυτά η έλλειψη δυνατότητας κατασκευής, λόγω της υπαιτιότητας του Δήμου και ως εκ τούτου δεν παράγει έννομο αποτέλεσμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.777,00, του Δ. Ιστιαίας-Αιδηψού, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι: α) οι επιβλέποντες της μελέτης δεν κατείχαν τα απαιτούμενα από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 25 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) τυπικά προσόντα και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 37 του ιδίου ως άνω ν. 3316/2005, δεν προσκομίσθηκαν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει η οριστική παραλαβή της μελέτης, καθώς και βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για την περαίωση των εργασιών της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.006,00, του Δ. Ιστιαίας - Αιδηψού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2014 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.879,13, του Δ. Ανάφης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την πραγματοποίηση έργου της Δ.Ε.Η. Α.Ε., με την αιτιολογία ότι η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου και η αντίστοιχη υποχρέωση του Δήμου δεν αποδεικνύονταν από κανένα νόμιμο δικαιολογητικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 55/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.2620,52, του Δ. Τήνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 26/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 90, 100 και 101/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.262,57, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσαν «Αντιπλημμυρικά έργα-καθαρισμός ρεμάτων Ξηροχωρίου» το πρώτο χρηματικό ένταλμα, «Καθαρισμός ρεμάτων Τ.Κ. Σχινών» το δεύτερο χρηματικό ένταλμα και «Καθαρισμό ρεμάτων Τ.Κ. Καλίδονας» το τρίτο χρηματικό ένταλμα αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της Υ.Α 35130/739/9-8-2012 (ΦΕΚ Β' 1291). Το Χ.Ε. 100/2014 επανυποβλήθηκε ως

X.E 160/2014 και το X.E 101 επανυποβλήθηκε ως X.E 172/2014 συνοδευόμενα από διαταγή πληρωμής και θεωρήθηκαν ισόποσα. Το X.E 90 δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 144/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 479/2014 X.E., ποσού ευρώ 30.744,24, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση εισόδου Καλοχωρίου», με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκαν υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, από τις οποίες να προκύπτει ότι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό τους οι τιθέμενοι με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του Κ.Δ.Δ/σίας περιορισμοί. Το ανωτέρω X.E. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2 και 3/2014 X.E. , συνολικού ποσού ευρώ 30.221,19, του Δ. Φούρνων, που αφορούσαν αντίστοιχα, δαπάνη Κατασκευής τοιχείου αντιστήριξης και διαμόρφωση δρόμου, Διαπλάτυνση-Τσιμεντόστρωση δρόμου και Διαμόρφωση στροφής και κατασκευή τοιχείου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής για την πληρωμή του προτελικού λογαριασμού και πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής για την πληρωμή του τελικού λογαριασμού, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), β) δεν προσκομίσθηκαν αποδεικτικά ή γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων υπέρ τρίτων (έγιναν κρατήσεις παροχής υπηρεσιών και όχι κρατήσεις πληρωμής δημόσιου έργου), πέραν δε αυτού δεν προέκυψε ούτε η πηγή χρηματοδότησης (και κατά συνέπεια και ο ορθός προσδιορισμός των κρατήσεων) αφού δεν προέκυψε αν πρόκειται για έργα που χρηματοδοτούνταν από ίδιους πόρους ή τη ΣΑΤΑ ή από άλλες πιστώσεις του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων, γ) δεν προσκομίστηκε το αποδεικτικό κοινοποίησης, στο φερόμενο ως δικαιούχο της εντελλόμενης δαπάνης, της πράξης επιστροφής, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52). Τα ανωτέρω XE δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4, 5 και 6/2014 X.E., συνολικού ποσού ευρώ 29.740,86, του Δ. Φούρνων, τα οποία αφορούσαν καταβολή δαπάνης Διαφόρων Τσιμεντοστρώσεων, Επιδιορθώσεων δρόμων και Τσιμεντόστρωσης στροφής δρόμου, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής για την πληρωμή του προτελικού λογαριασμού και πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής για την πληρωμή του τελικού

λογαριασμού, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), β) δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά ή γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων υπέρ τρίτων και γ) δεν προσκομίστηκε και το αποδεικτικό κοινοποίησης της πράξης επιστροφής στους φερόμενους ως δικαιούχους της εντελλόμενης δαπάνης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 15/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 26/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.648,36, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Ολοκλήρωση Δημοτικής Αίθουσας Π.Ε. Κεραμιδάκι», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23), οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, αλλά απλές εργασίες, για τις οποίες δεν απαιτούνταν ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι, ούτε εξειδικευμένο επιστημονικό ή τεχνικό προσωπικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 154/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.068,92.

Με την 63/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 422 και 423/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.962,46, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσαν στην καταβολή των ανωτέρω ποσών για την εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού των έργων «Επισκευή σχολικών κτιρίων Δ.Ε. Αιγίου» και «Επισκευή σχολικών κτιρίων Δήμου Αιγιαλείας» αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές εργασίες εκτελέστηκαν πέραν της ορισθείσας με τη διακήρυξη και τη σύμβαση προθεσμίας αλλά και της χορηγηθείσας νόμιμης παράτασης αυτής, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 7 – 10 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), οι αιτήσεις της αναδόχου τεχνικής εταιρείας προς τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου υποβλήθηκαν δύο μήνες και πλέον μετά τη λήξη της χορηγηθείσας νόμιμης παράτασης και οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου περί έγκρισης της εν λόγω παράτασης εκδόθηκαν τέσσερις μήνες σχεδόν μετά τη λήξη της χορηγηθείσας παράτασης. Επιπλέον ο Δήμος δεν προχώρησε στην επιβολή των προβλεπόμενων από τις σχετικές συμβάσεις ποινικών ρητρών κατ' άρθρο 49 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) εφόσον παρήλθε η προθεσμία που χορηγήθηκε με την πρώτη παράταση και τα έργα δεν παραδόθηκαν στον κύριο του έργου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 36 και 37/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.418,00, του Δ. Θάσου, που αφορούσαν πληρωμή αμοιβής για την εκπόνηση των μελετών «Τοπογραφική μελέτη αντιπλημμυρικής προστασίας των Δ.Δ. Λιμεναρίων και Ποταμιάς», με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω μελέτες κατά παράβαση του άρθρου 209 παρ. 3 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) ανατέθηκαν απευθείας, καθόσον οι προεκτιμώμενες αμοιβές τους υπερέβαιναν το όριο του 30% του ανωτάτου ορίου αμοιβής πτυχίου Α' Τάξης, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης για τη συγκεκριμένη κατηγορία μελετών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 112/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.960,00, του Δ. Σουλίου, που αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό της σύμβασης εκτέλεσης του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δημοτικών οδών Δήμου Σουλίου» συνολικού ποσού ευρώ 290.243,90, με την αιτιολογία ότι το σχέδιο σύμβαση δεν υποβλήθηκε προς άσκηση προσυμβατικού ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν.3852/2010(ΦΕΚ Α' 87) όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 9 του ν.4071/2012(ΦΕΚ Α' 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 199/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.477,00, του Δ. Κω, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κατασκευή γλυπτικής σύνθεσης με θέμα τη μυθική πάλη του Ανταγόρα με τον Ηρακλή, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 1319/2007 (ΦΕΚ Β' 50), το ως άνω καλλιτεχνικό έργο ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση, ενώ έπρεπε να τηρηθεί η διαγωνιστική διαδικασία, καθώς η προϋπολογιζόμενη δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 5.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) και β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 9 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), δεν προηγήθηκαν αποφάσεις του Υπουργού Εσωτερικών, τόσο για την έγκριση της απόφασης του Δ.Σ. για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και τον καθορισμό των όρων αυτού, όσο και για τη συγκρότηση της επιτροπής κρίσης και παραλαβής του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 203/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.271,05, του Δ. Παύλου Μελά, που

αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «αποκατάσταση φθορών οδοστρωμάτων», με την αιτιολογία ότι: α) η ανάδοχος ανέθεσε την υπεργολαβική εκτέλεση του έργου σε τρίτους, χωρίς να προκύπτει ότι τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης της υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) και β) η επιτροπή του διαγωνισμού διέκοψε τη συνεδρίαση, προκειμένου να προβεί στον απαιτούμενο έλεγχο γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών και για την υποβολή τυχόν ενστάσεων, χωρίς όμως να προκύπτει ότι αναρτήθηκε σχετική ανακοίνωση προς ενημέρωση των συμμετασχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 8 και 9 του άρθρου 22 του ίδιου ως άνω ν. 3669/2008, ενώ, κατά παράβαση της παρ. 10 του άρθρου αυτού, δεν επανήλθε για να ολοκληρώσει το πρακτικό και να το υποβάλει στην Προϊσταμένη Αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 187/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.000,00 του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσε στην πληρωμή σύμβασης με αντικείμενο τη «Λήψη και επεξεργασία στοιχείων δοκιμαστικών επιφανειών δημοτικών δασών Ξινού Νερού και Κλειδίου της Δ.Ε. Αμυνταίου», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, αν και το αντικείμενο των επίμαχων υπηρεσιών προσidiaζε σε μελέτη ή σε υπηρεσία συναφή προς μελέτη, αυτές δεν ανατέθηκαν με την προβλεπόμενη στο ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) διαδικασία, αλλά ανατέθηκαν απευθείας, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 9 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 187/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.483,59, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Έργα αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών εγγειοβελτιωτικών έργων στο Δ. Βιστωνίδας Ν. Ξάνθης», προϋπολογισμού ευρώ 45.000, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 48, 53 και 62 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) ο ανωτέρω λογαριασμός εκδόθηκε 3 έτη και 8 μήνες μετά τη λήξη προθεσμίας περαίωσης του έργου, λόγω μη έγκαιρης αντικατάστασης του επιβλέποντος μηχανικού, ενώ το εν λόγω έργο δεν παραδόθηκε ποτέ παρότι δεν είχε προηγηθεί σχετική δήλωση διακοπής εργασιών ούτε οριστική διάλυση της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Με την 106/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκε αθεώρητο το 300/2014 ΧΕ ποσού ευρώ 21.722,24, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε την εξόφληση, μέρους, του 4ου λογαριασμού και την εξόφληση του 5ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης δ.δ. Αγίου Μάμα (2003)», με την αιτιολογία ότι: α) οι συμπληρωματικές εργασίες ανατέθηκαν στον αρχικό ανάδοχο του έργου κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 1 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23), καθόσον οι εργασίες αυτές δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, β) η απόφαση του ανάθεσης των συμπληρωματικών εργασιών δεν είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη και δεν επισυνάπτεται μεταξύ των δικαιολογητικών και η γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου και γ) δεν προσκομίζεται το χρονοδιάγραμμα του έργου με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί αν ο χρόνος που δίδεται η παράταση είναι εντός ή εκτός του χρόνου εκτέλεσης του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.405,70, που εκδόθηκε από την Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Πύργου και αφορούσε συμπληρωματική σύμβαση χωρίς να έχουν τηρηθεί οι διατυπώσεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), π.δ. 346/1998 (ΦΕΚ Α' 230) και π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) άρθρο 8 παρ.1. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 7 και 8/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.077,42, του Δ. Φούρνων, τα οποία αφορούσαν αντίστοιχα, δαπάνες διαμόρφωσης αύλειου χώρου ελαιοτριβείου και Διαμόρφωσης εσωτερικών χώρων ελαιοτριβείου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε ο ορισμός των επιτροπών παραλαβής έργων, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 16 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84), β) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής για την πληρωμή του προτελικού λογαριασμού και πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής για την πληρωμή του τελικού λογαριασμού, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), άρθρα 40 παρ.9, 53 και 55 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α' 223), γ) σε ότι αφορά το Χ.Ε. 7/2014, δεν προσκομίστηκαν τα αποδεικτικά ή γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων υπέρ τρίτων, δ) σε ότι αφορά το Χ.Ε. 8/2014 δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά ή γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων υπέρ τρίτων, πέραν δε αυτού δεν προέκυψε ούτε η πηγή χρηματοδότησης (και κατά

συνέπεια και ο ορθός προσδιορισμός των κρατήσεων) αφού δεν αναφέρεται αν πρόκειται για έργα που χρηματοδοτούνται από ίδιους πόρους ή τη ΣΑΤΑ ή από άλλες πιστώσεις του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 68 και 69/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.450,00, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την εκπόνηση μελετών περιβαλλοντικής αδειοδότησης και τη σύνταξη φακέλων και εκθέσεων για την έκδοση αδειών χρήσης νερού υφιστάμενων αρδευτικών υδροληψιών, το πρώτο, και υδρευτικών υδροληψιών, το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι δεν επρόκειτο για εκπόνηση μελετών, αλλά για παροχή υπηρεσιών, που ανατέθηκαν σε ιδιώτη κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, καθόσον ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν, αλλά θεωρήθηκαν σε εκτέλεση της 226/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καστοριάς.

Με τη 18/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 105/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.318,63, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 10 του ν. 3028/2002 (ΦΕΚ Α΄ 153), δεν είχε εξασφαλιστεί, πριν από την υπογραφή της σύμβασης, η έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού, ύστερα από γνωμοδότηση του Αρχαιολογικού Συμβουλίου και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεν είχε εγκριθεί η παράταση της αρχικής προθεσμίας εκτέλεσης του έργου από την Προϊσταμένη Αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 163/2014 και 164/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.404,65, του Δ. Παπάγου-Χολαργού, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση των έργων «Κατασκευή τάφων στο Κοιμητήριο Χολαργού» και «Κατασκευή Εξωτερικών Διακλαδώσεων Έτους 2006», τα οποία εκδόθηκαν από τον ως άνω Δήμο λόγω ανάληψης των υποχρεώσεων της αυτοδικαίως λυθείσας και τεθείσας σε εκκαθάριση δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Δημοτική Επιχείρηση Χολαργού» (Α.Δ.Ε.Χ.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυψε με ποια

διαδικασία ανατέθηκε στους φερόμενους ως δικαιούχους εργολήπτες η εκτέλεση των ως άνω έργων, που είχαν ανατεθεί στην Α.Δ.Ε.Χ. με απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου και β) τα Χ.Ε. δεν συνοδεύονταν από τα κατά νόμο απαραίτητα δικαιολογητικά, με τα οποία να βεβαιώνεται το ύψος των απαιτήσεων και η καλή εκτέλεση των εργασιών εκ μέρους των φερόμενων ως δικαιούχων (πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, με τα οποία να πιστοποιείται η καλή εκτέλεση των έργων εκ μέρους αυτών, τελικές επιμετρήσεις και λογαριασμοί των έργων που να έχουν συνταχθεί από τους ανωτέρω εργολάβους κλπ.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 54/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νικαίας, επεστράφη αθεώρητο το 344/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.006,00, του Δ. Κερατσινίου - Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κατάρτιση μελέτης για την επικαιροποίηση Σχεδίου Δράσης στα πλαίσια του προγράμματος Τοπικά Σχέδια Απασχόλησης του ΕΣΠΑ 2007-2013, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του Ο.Ε.Υ. του Δήμου και της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221), η εκπόνηση της ανατεθείσας μελέτης αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού της Διεύθυνσης Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής και μη νομίμως ανατέθηκε σε ιδιώτη και β) κατά παράβαση των ιδίων ως άνω διατάξεων, η οικεία τεχνική έκθεση, καθώς και η προσκομισθείσα βεβαίωση περί μη επάρκειας του προσωπικού των υπηρεσιών του Δήμου, αναρμοδίως είχαν συνταχθεί από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, καθόσον δεν επρόκειτο για ανάθεση μελέτης τεχνικού έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 188/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760,00, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην εξόφληση της αμοιβής, σε ιδιωτική εταιρεία, για την εκτέλεση της «υπηρεσίας αποτύπωσης εξοπλισμού και προτάσεις για την εξοικονόμηση ενέργειας με την χρήση νέων τεχνολογιών για την βελτίωση του δημοτικού φωτισμού», με την αιτιολογία ότι α) η σύμβαση δεν αφορά παροχή υπηρεσιών αλλά εκπόνηση μελέτης και για την ανάθεσή της έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42), β) η εκπόνηση της μελέτης ανάγονταν στα καθήκοντα του προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων, και ως εκ τούτου, ανατέθηκε σε ιδιώτη κατά παράβαση της αρχής

της οικονομικότητας που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760,00, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> και τελικού λογαριασμού της κυκλοφοριακής μελέτης του έργου «κατασκευή ισόπεδου κόμβου Δ.Ε.Υ.Α.Λ.», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η εκπόνηση της εν λόγω κυκλοφοριακής μελέτης βάρυνε τον προϋπολογισμό της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2 και 22 παρ. 1 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α' 191), 52 παρ. 1 του ν. 2696/1999 (ΦΕΚ Α' 57), 75 του Κ.Δ.Κ. και 7 του ν. 3481/2006 (ΦΕΚ Α' 162), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Υ.Α. Δ17α/06/52/ΦΝ443/20.3.2007 (ΦΕΚ Β' 398) και της 3841/Τσ/20.9.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Θεσσαλίας (ΦΕΚ Β' 2154), η ανάθεση και η επίβλεψη του έργου που αφορούσε η επίμαχη μελέτη, ενέπιπταν στην αρμοδιότητα των οργάνων του Δήμου Λαρισαίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.386,58, του Δ. Τοπίου, που αφορούσε στην αμοιβή μηχανικού για την εκπόνηση της μελέτης «Αποτύπωση – μελέτη οδοποιίας οικισμών Τοξοτών και Γαλάνης», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος προσέφυγε στη διαδικασία του άρθρου 209 παρ.3 του Δ.Κ.Κ., καθόσον η προεκτιμώμενη για την ανάθεση αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα, χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών, βάσει του οποίου θα καθοριζόταν εκ των προτέρων, με σαφή τρόπο, η προεκτιμηθείσα αμοιβή, ώστε να εξαχθεί ασφαλής κρίση για την εφαρμογή ή μη της εξαιρετικής διαδικασίας της ανωτέρω διάταξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισα, επεστράφησαν αθεώρητα τα 42Π και 84Π/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.034,41, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση των έργων «Κατασκευή τοιχίου αντιστήριξης στο Μ. Ελευθεροχώρι», και «Κατασκευή τοιχίου αντιστήριξης στην ιδιοκτησία Νίκου Ι. Μ. Ελευθεροχωρίου», αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι τα ανωτέρω έργα, που ανατέθηκαν από το Δήμο με απευθείας ανάθεση,

δεν ήταν αυτοτελής, αλλά αποτελούσαν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 11.526,82 (χωρίς Φ.Π.Α.), του οποίου έγινε κατάτμηση προς αποφυγή της διαδικασίας του πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 και 29 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), 9 παρ. 2 περ. ε' του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84) και της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β' 137), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ Β' 547). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 50/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επεστράφησαν αθεώρητα τα 85 Ε και 88 Ε/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.857,28, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Φρεατίων Ομβρίων στην Ελασσόνα» και «Συντήρηση δικτύου ομβρίων στην περιοχή Αγ. Αρσενίου», αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι ως άνω δαπάνες βάρυναν τον προϋπολογισμό του Δήμου, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 1, 5 παρ. 2 περ. ε', 8 παρ. 1, 9 και 22 παρ. 1 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α' 191) και των άρθρων 1, 2 και 3 της 59/2011 Απόφασης του Δ.Σ. Ελασσόνας για τη συγχώνευση Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης του Δ. Ελασσόνας (ΦΕΚ Β' 880), αποκλειστικά αρμόδια για την κατασκευή και συντήρηση έργων αποχέτευσης ομβρίων υδάτων του Δήμου ήταν η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης - Αποχέτευσης Ελασσόνας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 129 και 132/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.855,17, του Δ. Έδεσσας, που αφορούσαν την κατασκευή μικρών έργων κατά το έτος 2007 στον πρώην Δήμο Βεγορίτιδας, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση του δικαιούχου έχει παραγραφεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) ενώ η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη και λόγω μη υποβολής Δελτίων Αποστολής και Τιμολογίων. Τα ως άνω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.668,29, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην εξόφληση της 1<sup>ης</sup> εντολής έργου επέκτασης δικτύου ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ποιες εργασίες είχαν περαιωθεί μέχρι την εκπνοή της νόμιμης προθεσμίας περάτωσης του έργου, ούτε προσκομίσθηκε νομίμως αιτιολογημένη

απόφαση παράτασης, με νομίμως εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα παράτασης της οριζόμενης προθεσμίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 46 έως 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 145/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.090,00, του Δ. Αιγιαλείας και αφορούσε στην καταβολή του συνόλου της αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο Τοπογράφο Μηχανικό για την εκπόνηση της «Υδραυλικής Μελέτης Ρέματος Κλουμενίτη» του πρώην Δήμου Ερινεού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α' 185) της υ.α. Δ15/οικ./13333/18-6-2008 (ΦΕΚ Β ' 1124), του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 242) και της υ.α. ΔΜΕΟ/α/0/1257/9-8-2005 (ΦΕΚ Β ' 1162), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει α) μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η μελέτη κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. καθόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή του φερόμενου ως δικαιούχου υπολογίστηκε αυθαίρετα ήτοι χωρίς την προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών, β) η εν λόγω μελέτη δεν είχε εγκριθεί και παραληφθεί από την αρμόδια Προϊσταμένη Αρχή ανάθεσης της σύμβασης ήτοι τη Δημορχιακή Επιτροπή του πρώην Δήμου Ερινεού, αφού η έγκριση και η παραλαβή αυτής πραγματοποιήθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 23/2014 συνολικού ποσού ευρώ 7.172,49 του Δήμου Αιγιαλείας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 60/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 52/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.600,00, του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εκπόνηση μελέτης για το έργο «Επέκταση προβλήτας Λιμένος Αστακού με κρηπιδότοιχο», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α' 285) και του άρθρου 56 του β.δ. 14/19.1.1939 (ΦΕΚ Α' 24), η εκπόνηση της μελέτης έπρεπε να πραγματοποιηθεί από το Λιμενικό Ταμείο Ν. Αιτωλοακαρνανίας και όχι από το Δήμο και, ως εκ τούτου, η ως άνω δαπάνη μη νομίμως βάρυνε τον προϋπολογισμό του τελευταίου και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 541/1978 (ΦΕΚ Α' 116) «Περί Κατηγοριών Μελετών» και της παρ. 2 του άρθρου 14 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ Α' 42), ο ανάδοχος μελετητής δεν δικαιούτο να

υποβάλει προσφορά και να συνάψει σύμβαση για την κατηγορία μελετών «Λιμενικών Έργων», καθώς ήταν εγγεγραμμένος μόνο στις κατηγορίες «Αρχιτεκτονικά Μελέται» και «Στατικά Μελέται» του Μητρώου Μελετητών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 111/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.500,00, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε την πληρωμή στον δικαιούχο εξόφλησης του 1<sup>ου</sup> και τελικού λογαριασμού του έργου «Υδροδότηση σταυλικής εγκατάστασης Τ.Κ. Μικροκλεισούρας», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 75 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) και του άρθρου 5 του ν.4056/2012 (ΦΕΚ Α' 52) και από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, δεν αποδεικνύεται ότι η πραγματοποίησή της δαπάνης αποσκοπεί στην τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας. Επίσης δεν προκύπτει ότι η δαπάνη συνιστά υποχρέωση του Δήμου, διότι δεν επισυνάπτεται κανονισμός ύδρευσης με τη σχετική πρόβλεψη για περιπτώσεις υδροδότησης εκτός οικισμού και επιβολής αντίστοιχου τέλους, εφόσον αφορά σταυλική εγκατάσταση που σύμφωνα με τις υγειονομικές διατάξεις η εγκατάσταση και λειτουργία της δεν επιτρέπεται εντός οικισμού. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 183/2014, ποσού ευρώ 12.474, του Δ. Ακτίου - Βόνιτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και β) 8Π/2014, ποσού ευρώ 5.311,09, του Δ. Φαρσάλων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 59/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Με την 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 76/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.238,50, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για την εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση κουφωμάτων Δημοτικού Σχολείου Τ.Κ. Τεμένης» συνολικού συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 15.399,99, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ. ο Δήμος προέβη στη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεση του ανωτέρω έργου χωρίς αυτό να έχει ενταχθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του οικείου Δήμου για το έτος 2012. Επιπλέον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 – 4 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112) δεν αναρτήθηκε στο Διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» η 248/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του

Δήμου περί έγκρισης δαπάνης ποσού ευρώ 20.000 και ψήφισης ισόποσης πίστωσης σε βάρος του Κ.Α.Ε 30-6261.007 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2012 για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 52Α/2014 Χ.Ε., του Δ. Παιονίας, συνολικού ποσού ευρώ 12.000,00, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη «συντήρηση – ανακατασκευή δρόμου παράλληλα της κεντρικής τάφρου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η ως άνω δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α. 30/7333.035, για την εκτέλεση έργου, αντί του ορθού Κ.Α. προμηθειών, καθώς, σύμφωνα με την οικεία τεχνική περιγραφή και τον προϋπολογισμό, η σύμβαση, προϋπολογισμού 12.000,00 ευρώ, αφορούσε κατά τον προέχοντα χαρακτήρα της προμήθεια υλικών (στην οποία αντιστοιχούσε το ποσό των 8.400,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) και β) η επίμαχη δαπάνη, ως ενταλθείσα σε εκτέλεση σύμβασης προμήθειας, έπρεπε να συνοδεύεται από τιμολόγιο πώλησης, αντί τιμολογίου τεχνικών έργων, καθώς και από πρωτόκολλο παραλαβής, αντί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β 60/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000,00, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε καταβολή δαπάνης για τη «Σύνταξη Τοπογραφικού Υπόβαθρου οδικών προσβάσεων (Βορινή και Νότια) στον οικισμό Αγνάντων», με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη μη νομίμως επιβάρυνε τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων, αφού το ανωτέρω έργο δεν εμπίπτει στο άρθρο 1 του ν. δ. 2957/1954 (ΦΕΚ Α' 486), ενώ από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προκύπτει ότι ο Δήμος είχε εγγράψει την εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης στο Τεχνικό Πρόγραμμα του οικονομικού έτους 2012 και είχε ψηφίσει ανάλογη πίστωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 51/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.863,00, του Δ. Επιδαύρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον αναδόχο του έργου «Ανάπλαση τμήματος παραλίας αρχ. Επιδαύρου από γήπεδο - οδό Μανιαδάκη», με την αιτιολογία ότι: α) δεν αιτιολογούνται τα κριτήρια που ελήφθησαν υπόψη για τη χορήγηση του ανώτατου ποσού της αποζημίωσης (5%), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), β) για τον υπολογισμό της αποζημίωσης εσφαλμένως συνυπολογίσθηκαν στο



αρχικό συμβατικό ποσό δαπάνη αναθεώρησης, απροβλέπτων, ασφάλτου και απολογιστικά αναδόχου, γ) δεν επισυνάπτονταν, αφενός, αποδεικτικό επίδοσης από δικαστικό επιμελητή της ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 44 του ιδίου ως άνω ν. 3669/2008 και, αφετέρου, τιμολόγιο του αναδόχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 της υποπαραγράφου Ε1 της παρ. Ε του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), καθώς και αίτηση καταβολής της αποζημίωσης και δ) η δέσμευση της οικείας πίστωσης διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επιστράφη αθεώρητο το 18/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.214,12, του Δ. Μεγαλόπολης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 8 και 9 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), χορηγήθηκαν παρατάσεις με δικαίωμα αναθεώρησης, χωρίς να προκύπτει ότι η αδυναμία εκτέλεσης του έργου στην αρχική προθεσμία δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 14/2015 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών επιστράφηκε αθεώρητο το 118/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.001,90, του Δ. Γρεβενών, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού, με την αιτιολογία ότι τόσο στη σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής όσο και στην αντίστοιχη βεβαίωση του Δημάρχου δεν γίνεται ειδική μνεία και αναφορά στις ειδικότερες συνθήκες ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας με την ανάληψη της εν λόγω δαπάνης αλλά γίνεται αόριστη αναφορά στο θέμα. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επιστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.824,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πόρου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη σύνταξη τοπογραφικής-βυθομετρικής αποτύπωσης με τίτλο «Ανακατασκευή δυτικού παραλιακού κρηπιδώματος λιμένα Πόρου», με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο προσδιορισμός της αμοιβής έγινε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με την παρ. 7 του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), ώστε να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα για τη νομιμότητα ή μη της απευθείας ανάθεσης της μελέτης, β) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση της Διευθύνουσας

Υπηρεσίας για την περαίωση των εργασιών, από την οποία να προκύπτει η εμπρόθεσμη παράδοση και παραλαβή της μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25, 27 και 37 παρ. 3 του ιδίου ως άνω ν. 3316/2005. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 116/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.959,06, του Δ. Διστόμου – Αράχωβας – Αντίκυρας και αφορούσε στην εκτέλεση του έργου «Επισκευή και συντήρηση του κτιρίου του Δημοτικού Σχολείου Αράχωβας», με την αιτιολογία ότι : α) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν εκδόθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας ανάθεσης του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α'19), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α'141), καθώς και του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α'194), β) η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου είχε εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο, καθόσον για την σύσταση επιτροπής παραλαβής δεν ακολουθήθηκαν οι ειδικές διατάξεις του άρθρου 16 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ Α' 84) αλλά οι διατάξεις του άρθρου 63 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α'11), και γ) δεν συντάχθηκε μελέτη αλλά τεχνική περιγραφή παρόλο που η προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου υπερβαίνει το ποσό των 5.869,41 ευρώ χωρίς ΦΠΑ πέραν του οποίου ο Δήμος οφείλει για την εκτέλεση του έργου να προβεί σε σύνταξη μελέτης και όχι τεχνικής περιγραφής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 48/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 284/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.117,42, του Δ. Ναυπακτίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού έργου διαμόρφωσης πλατείας σε Τοπική Κοινότητα, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 12.000, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε το εν λόγω έργο στην ανάδοχο μηχανικό, η οποία ήταν εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων στη 2<sup>η</sup> Τάξη, για την κατηγορία των οικοδομικών έργων, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 περ. δ' και 2 του άρθρου 102 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), το κατώτατο όριο προϋπολογισμού για τα έργα στα οποία έχουν δικαίωμα συμμετοχής οι εγγεγραμμένες στην 2<sup>η</sup> Τάξη εργοληπτικές επιχειρήσεις προσδιορίζεται σε ευρώ 87.500 για τα έργα που εκτελούνται στο νομό της έδρας της επιχείρησης και σε ευρώ 175.000 για τα έργα που εκτελούνται εκτός νομού έδρας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων, επιστράφηκε αθεώρητο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.100,00, του Δ. Πύλης, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής της μελέτης «Γεωφυσική μελέτη για την ανάδειξη αρχαιολογικού χώρου Τ.Κ. Γόμφων», με την αιτιολογία ότι η εκπόνηση μελετών ανάδειξης αρχαιολογικών χώρων δεν στις αρμοδιότητες των Δήμων, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) ενώ η εκπόνηση της εν λόγω μελέτης έπρεπε να γίνει κατόπιν άδειας και επίβλεψης από την οικεία Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων και την οικεία Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων Θεσσαλίας, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας και ειδικότερα από το Ν. 3208/2002 (ΦΕΚ Α' 153). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ. Συν. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 49/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.754,51, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Επισκευή σχολικών κτιρίων Συμπολιτείας – Ερινεού» συνολικού συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 9.608,87 με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 16 και 80 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) ο Δήμος ανέθεσε την εκτέλεση του ως άνω έργου καθόσον, η δικαιούχος εργοληπτική εταιρία είναι εγγεγραμμένη μόνο στην κατηγορία οικοδομικών έργων κι όχι στην κατηγορία των ηλεκτρομηχανολογικών έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη του ιδίου Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 112/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.365,99, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για την εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Πλακόστρωση πεζοδρομίων Τ.Κ. Διγελιώτικων» συνολικού συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 11.832, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 16 και 80 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) ο Δήμος ανατέθηκε στην αντισυμβαλλόμενη εργοληπτική επιχείρηση εκτέλεση του ως άνω έργου, καθόσον αυτή είναι εγγεγραμμένη μόνο στην κατηγορία οικοδομικών έργων και δεν καλύπτει την κύρια κατηγορία του έργου. Επιπλέον το ποσό των απρόβλεπτων δαπανών ύψους ευρώ 1.436,85 μη νομίμως υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 57 του ως άνω νόμου, ποσοστό (15%). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επιστράφηκε αθεώρητο το 125/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.189,35, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής πολιτικού μηχανικού για την εκπόνηση μελέτης αλιευτικού καταφυγίου του οικισμού προφήτη Ηλία του Δ.Δ. Αγίου Νικολάου του τέως Δήμου Βοιών, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη μη νομίμως βάρυνε τον προϋπολογισμό του Δήμου, καθόσον, σύμφωνα με τη 40/2008 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου, φορέας διοίκησης, χρήσης, διαχείρισης και εκμετάλλευσης του ανωτέρω καταφυγίου ήταν το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Μονεμβασίας (βλ. και 11081/1691/2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου – ΦΕΚ Β' 2262). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 42/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επιστράφηκε αθεώρητο το 72/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.140,00, του Δ. Σοφάδων που αφορούσε καταβολή δαπάνης για σύνταξη περιβαλλοντικής μελέτης «Έργων Δασικής Αναψυχής και Βελτίωσης Δασοδρόμων Δάσους Τ.Δ. Ανωγείου Δήμου Σοφάδων», την αιτιολογία ότι, η εντελλόμενη δαπάνη κρίνεται ως μη νόμιμη, καθόσον στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος δεν επισυνάπτονται, α) ο καθορισμός προεκτιμώμενης αμοιβής, το πινάκιο αμοιβής, πιστοποίηση του λογαριασμού της μελέτης, απόφαση οριστικής παραλαβής της μελέτης, κατά παράβαση του άρθρου 37 παρ.3 του ν.3316/05(ΦΕΚ Α' 42), και β) η εγκριτική απόφαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 37 παρ.1 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) και 209 παρ.4 εδ. στ' του Ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114). Πέραν των ανωτέρω δεν προέκυπτε ότι έχει γίνει ανάκληση του φακέλου της μελέτης «έργα Δασικής Αναψυχής και Βελτίωση Δασοδρόμων» από το Δήμο Σοφάδων και υποβολή νέας του έργου «Διαμόρφωση Χώρου Υπαίθριας αναψυχής στο Δάσος Ανωγείου του Δήμου Σοφάδων». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Η δαπάνη πληρώθηκε από το Δήμο σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Με την πράξη 17/2015 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθ. 243/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.933,04, του Δ. Γρεβενών, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την μετατόπιση δικτύου ηλεκτροφωτισμού, χωρίς να έχουν επισυναφθεί τα απαιτούμενα από το νόμο

δικαιολογητικά (τιμολόγιο, συμφωνητικό, κ.λ.π). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2014 πράξη επιστροφής του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη το 17/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800,00 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σκοπέλου, που αφορούσε στην εξόφληση του έργου Επέκταση του Δικτύου Ύδρευσης περιοχής του Δήμου Σκοπέλου, με την αιτιολογία ότι α) δεν ορίστηκε επιβλέπων τεχνικός υπάλληλος της υπηρεσίας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84) και β) δεν επισυνάφθηκαν οι βεβαιώσεις του παρακολουθούντος του έργου από τις οποίες θα προέκυπτε, ότι ο ανάδοχος ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις του σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 15 του ίδιου π.δ. 171/1987 . Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επιστράφηκε αθεώρητο το 461/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.794,53, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε εξόφληση αρχιτεκτονικής μελέτης γηπέδου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 11 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) περί δημοσιονομικής ανάληψης της υποχρέωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α' 194 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 212/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000,00 του Δ. Παγγαίου, που αφορούσε πληρωμή μέρους του 5ου λογαριασμού του έργου «Εσωτερική οδοποιία οικισμού Αγ. Χριστοφόρου», συμπληρωματικής σύμβασης αξίας ευρώ 79.035,03 με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση γενικής αρχής του δικαίου προσδόθηκε αναδρομική ισχύ στην εν λόγω σύμβαση, β) μη νομίμως καταρτίστηκε συμπληρωματική σύμβαση μετά την περάτωση της αρχικής. Επιπλέον, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για τη νόμιμη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι συνέτρεχαν οι απρόβλεπτες περιστάσεις εξαιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών ασφαλτόστρωσης. και ως εκ τούτου, όφειλαν να ενταχθούν στην αρχική εργολαβία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2014 πράξη της Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 340/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.922,03, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση πλατείας στην Τ.Κ. Καμαρών της Δ.Ε. Ερινεού», συνολικού συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 35.473,80 με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη αναλήφθηκε κατά παράβαση της παρ. 2 και της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), β) η διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρησης Αιτημάτων μετά τη διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 της Π1/2380/12 κ.υ.α. (ΦΕΚ Β΄ 3400), γ) δεν προκύπτει ότι έχουν τηρηθεί οι διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 62 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 9Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.845,00 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 24.600.00), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Παιονίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη «συντήρηση και επισκευή τμημάτων εξωτερικού δικτύου ύδρευσης από πηγές Βάλιαρατς προς Αξιούπολη-Ευρωπό», με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε αιτιολογημένη απόφαση ανάθεσης σε εργολάβο των επίμαχων εργασιών, οι οποίες ανάγονταν στις υποχρεώσεις των υπαλλήλων της Δ.Ε.Υ.Α. Παιονίας, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 3 και 4 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112), η απόφαση ανάθεσης αναρτήθηκε στη διαύγεια σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της έκδοσής της (την 1<sup>η</sup>.9.2014, ήτοι ένα χρόνο μετά την ημερομηνία έκδοσής της), γ) κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959, δεν δεσμεύθηκε η σχετική πίστωση κατά το έτος ανάθεσης, ήτοι το 2013, ούτε ανετράπη η ανάληψη υποχρέωσης μετά τη μη εκτέλεσή της κατά το έτος αυτό και δ) η βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν υπεγράφη από τα μέλη νομίμως ορισθείσας επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 37/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000 του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των αναμεταδοτών τηλεόρασης της Δημοτικής Ενότητας Μακρακώμης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη

δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν δύναται να θεωρηθεί ως λειτουργική, καθόσον δεν εξυπηρετεί σκοπό που εμπίπτει στις αρμοδιότητες του ως άνω Δήμου, ούτε περαιτέρω συμβάλλει στην προαγωγή τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων κατά τα άρθρα 75 Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) και 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄163 ).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 466/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.813,70 του Δ. Καρδίτσας ως και για το ότι η διάθεση πιστώσεων της ΣΑΤΑ για τη συντήρηση, επισκευή και λειτουργία των κτηρίων που δεν ανήκουν στην κυριότητα Δήμου αλλά στην κυριότητα Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. συνιστά έμμεση και για το λόγο αυτό μη επιτρεπόμενη επιχορήγηση του νομικού προσώπου κατά περιγραφή των διατάξεων των άρθρων 25 του ν. 1828/1989 (ΦΕΚ Α΄2), 1 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 48), 75, 235, 239, 240, 243 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ. Α΄ 114), 2 και 3 της 8440/2011 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΦΕΚ Β΄ 318), που διέπουν τη διάθεση των πιστώσεων της ΣΑΤΑ. Το Χ.Ε. αυτό εξοφλήθηκε από το Δήμο κατόπιν της 532/14 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας (268/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα Χ.Ε., 1) 55/2014, ποσού ευρώ 15.267,90, του Δ. Αίγινας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 151/2014 και 152/2014, συνολικού ποσού ευρώ 12.464,10 του Δ. Ανδρίτσαινας- Κρεστένων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. (57/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας), 3) 319/2014 ποσού ευρώ 9.963 του Δήμου Κηφισιάς. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο Αμαρουσίου), 4) 35/2014 ποσού ευρώ 8.870,71 του ν.π.δ.δ. του Δήμου Μοσχάτου - Ταύρου «Δημοτικός οργανισμός προσχολικής αγωγής και κοινωνικής αλληλεγγύης» ως και για το ότι αφορά εργασίες που εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα υπηρετούντος στο ν.π.δ.δ προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 98/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας), 5) 237 ποσού ευρώ 8.610 του Δήμου Αριστοτέλη. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε. (84/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 6) 484/2014 του Δήμου Καλαμάτας, ποσού ευρώ 10.000 ως και για το ότι δεν προκύπτει αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω εργασιών από το προσωπικό που υπηρετεί στον Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 7) 110Α/2014 ποσού ευρώ 8.407,05, του Δ. Βοΐου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 60/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο

Ν. Κοζάνης), 8) 188/2014 ποσού ευρώ 6.000 του Δήμου Αμυνταίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε αλλά εξοφλήθηκε από το Δήμο κατόπιν έκδοσης της 7/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αμυνταίου. (πράξη 31/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Με τη 40/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 139/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.132,70, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής, μεταφοράς και διάθεσης στερεών, μη επικίνδυνων, οικιακών αποβλήτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η μεταβολή του προσώπου του αναδόχου κατά την εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να προηγηθεί η απαιτούμενη, από το άρθρο 39 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), απόφαση του Δ.Σ., εγκριθείσα από τα αρμόδια όργανα, η οποία, μάλιστα, προβλέπεται επί ποινή εκπτώσεως του αρχικού αναδόχου, συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή των όρων της σύμβασης.

Για τον ίδιο λόγο: α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 147/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.477, του Δ. Κασσάνδρας, το οποίο εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 84/2014 Χ.Ε. (Πράξη 270/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και β) επεστράφη αθεώρητο το 251/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών (πράξη 25/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 207/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2/2014 και 3/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.669,22, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Ανάπτυξης» (ΚΕ.Κ.Α.) του Δ. Αμφιλοχίας, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής στα πλαίσια δύο συμβάσεων, ποσού 6.300 και 5.400 ευρώ αντίστοιχα, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς, με επιβατηγά δημόσιας χρήσης αυτοκίνητα (ΤΑΞΙ), προς και από τους υπαγόμενους, στο ανωτέρω ν.π.δ.δ., Παιδικούς Σταθμούς, των φιλοξενούμενων σ' αυτούς νηπίων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω ανάθεση έγινε καθ' υπέρβαση των ορίων αρμοδιότητας του ΚΕ.ΚΑ. του Δ. Αμφιλοχίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του εγκριθέντος, με την Κ.Υ.Α. 16065/17.4.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 497), Πρότυπου Κανονισμού Λειτουργίας Δημοτικών και Κοινοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών και του άρθρου 4 του Ο.Ε.Υ. του εν λόγω ν.π.δ.δ.



(92619/17241/2.11.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Φ.Ε.Κ. Β' 3170).

Με τη 10/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 300/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το Γ112/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 287.061,37, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης πρασίνου και κοινοχρήστων χώρων, στα πλαίσια συναφθείσας σύμβασης με τίτλο «Συμφωνητικό επέκτασης αρχικής σύμβασης-Υπηρεσίες συντήρησης πρασίνου και κοινοχρήστων χώρων», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω σύμβαση έπασχε ακυρότητας, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν υπήχθη σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας από το Ελ.Σ., δεδομένου ότι στον έλεγχο αυτό υπάγονται και οι συμπληρωματικές συμβάσεις, καθώς και οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο νέες υπηρεσίες, οι οποίες συνίστανται στην επανάληψη παρόμοιων, που ανατέθηκαν στον αρχικό ανάδοχο, υπηρεσιών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 4 εδ. β' του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64), ανεξαρτήτως ποσού, εφόσον δεν έχουν εκτελεσθεί ούτε υπογραφεί, αφού αποτελούν παρακολούθημα του αντικειμένου της αρχικής σύμβασης.

Με την 23/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450 του Δ. Ευρώτα, που εκδόθηκε υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) και αφορούσε στην καταβολή μέρους της συμφωνηθείσας αμοιβής για την εκτέλεση της προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση, την οποία συνήψαν ο Δ. Ευρώτα και το Ε.Μ.Π., δεν φέρει χαρακτήρα προγραμματικής συμφωνίας του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), διότι τα μέρη δεν συνέπραξαν ισόρροπα, ούτε εκκίνησαν από την ίδια αφετηρία συμφερόντων, με σκοπό την εκτέλεση κοινά εξυπηρετούμενου δημόσιου σκοπού. β) η σύμβαση, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, είναι σύμβαση ανάθεσης στατικής μελέτης, η οποία έπρεπε να ανατεθεί κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με τις διατάξεις ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), ενώ περαιτέρω η χρήση των πλέον σύγχρονων μεθόδων για την εκπόνησή της, δεν προσέδωσε στην ως άνω μελέτη το χαρακτήρα της «επιστημονικής έρευνας» βασικό στοιχείο της οποίας είναι η πρωτοτυπία κατά το αρ. 2 εδ. α' του ν. 1514/1985 (Φ.Ε.Κ. Α' 13).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 218/2014 ποσού ευρώ 348.362,03 του Δ. Κατερίνης, ως και για το ότι α) η κατ' επίφαση προγραμματική σύμβαση ανέτρεχε σε προγενέστερο της κατάρτισής της χρόνο κατά παράβαση της αρχής της μη αναδραμικότητας των διοικητικών συμβάσεων β) ότι η δαπάνη ήταν μη κανονική καθόσον η εκκαθάρισή της βασιζόταν σε μη πρωτότυπα και ως εκ τούτου μη νόμιμα δικαιολογητικά κατά τα άρθρα 25 και 26 β.δ. της 17.5/15.6.1959, (ΦΕΚ Α' 114), κρίθηκε μη θεωρητέο (πράξη 173/2014 του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα). 2) 236/2014, ποσού ευρώ 19.200 του Δ. Τρίπολης ως και για το ότι α) αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης δεν ήταν η παροχή έργου ή υπηρεσιών αναπτυξιακού χαρακτήρα κατ' άρθρο 225 του ΔΚΚ (ΦΕΚ Α' 114) και β) η ανάγκη συμπλήρωσης μέσω της προγραμματικής σύμβασης, της μειωμένης από τον κρατικό προϋπολογισμό και τα συγχρηματοδοτούμενα Ευρωπαϊκά Προγράμματα επιχορήγησης προκειμένου να εκτελεστούν οι δράσεις της Κοινωφελούς Επιχείρησης, συνιστούσε παραβίαση των δημοσιολογιστικών διατάξεων που διέπουν την εκτέλεση Ετήσιων Προγραμμάτων Δράσης (48/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο I Τμήμα του Ελ.Σ.). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 94 και 98/2014, συνολικού ποσού ευρώ 16.999,90 του Δ. Ξηρομέρου, ως και για το ότι η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου ελήφθη σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της σύναψης αυτής, μη δυνάμενης να αναπτύξει αναδρομική ισχύ κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, β) ο Δήμος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 231 του ν.3852/10 (ΦΕΚ Α' 87) και του άρθρου 154 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης και γ) για το 98/2014 ΧΕ η ανάθεση έπασχε και εκ του γεγονότος ότι ενώ το έργο ήταν Λιμενικό, ο εν λόγω μηχανικός ήταν εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων στις κατηγορίες Οικοδομικά και Έργα Πρασίνου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 80 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν. (πράξη 59/2014 πράξη της Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 45/2014, ποσού ευρώ 464 του Δ. Κω ως και για το ότι α) Κατά τον χρόνο σύναψης της προγραμματικής σύμβασης δεν προέκυπτε ότι η ΚΟΙΝ.ΣΕ. Π. κατείχε τα σχετικά έγγραφα διαπίστευσης και πιστοποίησης χημικού εργαστηρίου όπως προβλέπεται στην Κ.Υ.Α. Υ2/2600/2001/Φ.Ε.Κ. Β 630 και δεν μπορούσε να συνάψει οποιαδήποτε έγγραφη συμφωνία. β) Από τους όρους της προγραμματικής σύμβασης και του παραρτήματος που συνόδευε αυτή, προέκυπτε ότι, δεν συμφωνούσε η συνολική κοστολόγηση των εργαστηριακών αναλύσεων με τις περιγραφόμενες υποχρεώσεις και δικαιώματα των συμβαλλομένων όπως αυτά αναλύονταν στο άρθρο 5. γ) Κατά

παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 12 του ν. 4019/2011 (ΦΕΚ Α'216) ως συμβαλλόμενη της προγραμματικής σύμβασης εμφανίζονταν η ΔΕΥΑ Κω, η οποία ως Δημοτική επιχείρηση ειδικού σκοπού ιδιωτικού δικαίου δεν περιλαμβάνονταν στους φορείς που μπορούσαν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις με ΚΟΙΝΣΕΠ και δ) Δεν επισυνάπτονταν πράξη νομιμότητας από τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225, όπως ισχύει και στο άρθρο 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 12/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) το 22Α/2014, ποσού ευρώ 49.996,44, του Δ. Γρεβενών ως και για το ότι η προγραμματική σύμβαση ως προς τη σύνταξη των τευχών δημοπράτησης συνιστούσε απευθείας ανάθεση υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) (225/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 228/2014, ποσού ευρώ 39.940, του Δ. Πατρέων (πράξη 126/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). 3) το 220/2014 ποσού ευρώ 774,81 του Δ. Μεσσήνης (142/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) το 26/2014 ποσού ευρώ 18.450 του Δ. Σπάρτης (13/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε), 2) 12/2014 ποσού ευρώ 14.000 του Δήμου Σπάρτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Με την 28/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 313/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 204Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Δελφών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών συμβούλου στο πλαίσιο της δράσης «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής» για το έτος 2013-2014, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη αντέκειται στην αρχή της οικονομικότητας, ως μερικότερη εκδήλωση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, καθόσον η ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών, κατά το μέρος που αφορούσαν στην ενημέρωση και πληροφόρηση των ωφελουμένων γυναικών, στον έλεγχο των δικαιολογητικών τους και στην κατάθεση των οικείων φακέλων, ήταν εκτός του αντικειμένου της λειτουργικής δραστηριότητας του Δήμου, αφού επρόκειτο για εργασίες που πραγματοποιούνται από τις ίδιες τις δυνητικά ωφελούμενες μητέρες, χωρίς ανάγκη

παρέμβασης του φορέα υλοποίησης του προγράμματος, ενώ, κατά το μέρος που αφορούσαν στην παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης της δράσης, στην ενημέρωση του φορέα για την πορεία του έργου, στην καθοδήγηση του φορέα, στη συλλογή όλων των απαραίτητων εγγράφων για την υπογραφή της σύμβασης με την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή και στη διαδικασία των εκταμιεύσεων, οι ως άνω υπηρεσίες ενέπιπταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των διοικητικών υπαλλήλων του Δήμου, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνταν ειδικές γνώσεις και εμπειρία.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρήτα τα Χ.Ε. 1) 489/2014, ποσού ευρώ 1.455,50 του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Κεντρικής Μακεδονίας (283/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). 2) 10/2014 Χ.Ε. της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Ανατολικού Ολύμπου, ποσού ευρώ 330,87 (σύμβαση ποσού 17.528,73 ευρώ με ΦΠΑ (63/2015 πράξη του Κ.Π.Ε.Δ στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. Β Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 231/2014 ποσού ευρώ 21.850, του Δ. Ναυπλιέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (14/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 2) 13/2014 ποσού ευρώ 5.200 του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας ως και για το ότι: α) ο προϋπολογισμός της μελέτης ήταν αόριστος αφού δεν επιμέριζε το κόστος ανά κατηγορία εργασίας για τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11), β) από το συνημμένο τιμολόγιο δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-59, γ) το χρηματικό ύψος της εν λόγω δαπάνης δεν ανταποκρίνονταν στο ανάλογο ή προσήκον μέτρο, υπερβαίνοντας τα εύλογα όρια που διαγράφονται με την χρήση της αρχής της οικονομικότητας, δ) δεν υποβλήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του π.δ.28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), εγγύηση καλής εκτέλεσης της σχετικής σύμβασης, και ε) η χορηγούμενη παράταση προθεσμίας για την υποστήριξη σύνταξης και έκδοσης των οικονομικών καταστάσεων στην ως άνω ανάδοχο εταιρεία, μετά από αίτημά της λόγω καθυστέρησης στην παροχή, συγκέντρωση και επεξεργασία των στοιχείων, μη νόμιμα εγκρίθηκε από τον Πρόεδρο του Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας, κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 41 του π.δ/τος 28/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά).

Με την 29/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/ 2014, Χ.Ε. του Δ. Ευρώτα Λακωνίας, που αφορούσε στην καταβολή, στο φερόμενο ως δικαιούχο ν.π.ι.δ. «Ερευνητικό Πανεπιστημιακό Ινστιτούτο Συστημάτων Επικοινωνιών

και Υπολογιστών» (Ε.Π.Ι.Σ.Ε.Υ.), της πρώτης δόσης προγραμματικής σύμβασης, ποσού 12.300 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) η ως άνω σύμβαση δεν συνιστούσε προγραμματική του άρθρου 100 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α'87), καθόσον τα μέρη δεν εκκινούν από την ίδια αφητηρία συμφερόντων με σκοπό την από κοινού εκπλήρωση μίας δημόσιας υπηρεσίας, αλλά απευθείας ανάθεση δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών. β) το Ε.Π.Ι.Σ.Ε.Υ. ως αυτοτελές ν.π.ι.δ. που λειτουργεί στο πλαίσιο του Τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών του Ε.Μ.Π., δεν μπορούσε να συμμετέχει στην ελεγχόμενη σύμβαση ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου, καθόσον δεν του αναγνωρίζεται από το νόμο η δυνατότητα συμμετοχής του στις προγραμματικές συμβάσεις ως συνάπτοντα φορέα αλλά μόνο, κατά τη ρητή διάταξη του εδαφίου β της παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), ως εκ τρίτου συμβαλλόμενο.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 2821/2014 της ΥΔΕ του Δ. Αθηναίων ποσού ευρώ 36.900 (51/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 22<sup>Α</sup>/2014, ποσού ευρώ 49.996,44 (225/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα).

Με τη 43/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 182/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 449Α/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.200.503,06, που εκδόθηκε από τον «Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής» (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.), ως καθολικό διάδοχο του «Ενιαίου Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής» (Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α.), και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτέλεση απολογιστικών εργασιών για την υποστήριξη των έργων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν απολογιστικές εργασίες, θα μπορούσαν δε να ανατεθούν απευθείας από τον Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α., δεδομένου ότι συνέτρεχαν οι κατά το νόμο απαιτούμενες προϋποθέσεις της κατεπείγουσας ανάγκης, πλην όμως, δεν συνήφθη σχετική σύμβαση για την ανάθεση των εν λόγω εργασιών και συνεπώς δεν υποβλήθηκε ενώπιον του Ελ.Σ. για την άσκηση του προβλεπόμενου από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) ελέγχου νομιμότητας και β) ακόμη και αν οι ανωτέρω εργασίες ενέπιπταν στην έννοια των απολογιστικών εργασιών, η δαπάνη για την εκτέλεσή τους έπρεπε να βαρύνει την Περιφέρεια Αττικής, ως αναθέτουσα αρχή, και όχι τον Ε.Δ.Σ.Ν.Α σύμφωνα με το άρθρο 55 παρ. 2, 3, 4, 5, 6, 9 και 10 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116).

Για τον ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 420 και 421/2014 του Δ. Πειραιά συνολικού ποσού ευρώ 56.364,75 ως και για το ότι α) η επιτροπή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών αποτελείτο από τρεις δημοτικούς συμβούλους, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 67 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), αν και υπήρχε επαρκής αριθμός υπαλλήλων του Δήμου για τον ορισμό τους στην εν λόγω επιτροπή, β) δεν επισυνάφθηκαν στα οικεία χρηματικά εντάλματα οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του π.δ./τος 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), εγγυήσεις καλής εκτέλεσης των σχετικών συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 78/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 251/2014 ποσού ευρώ 25.000 του Δ. Ζακύνθου ως και για το ότι α) η επίμαχη σύμβαση δεν συνιστά προγραμματική σύμβαση κατά την έννοια του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, εφόσον δεν υφίσταται πραγματική συνεργασία μεταξύ των αντισυμβαλλομένων μερών για την επίτευξη ενός κοινού σκοπού, β) δεν προσκομίστηκε η βεβαίωση της Κοινής Επιτροπής για την παρακολούθηση της τήρησης των όρων της σύμβασης κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2<sup>α</sup> του άρθρου 100 του ν.3852/2010 και γ) δεν προσκομίστηκε το ανάλογο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών για το τίμημα του εντελλόμενου ποσού, κατά παράβαση των διατάξεων του Β.Δ. 17-5/15-06-59 (Φ.Ε.Κ. Α 114/15-06-59). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε ( πράξη 6/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου).

Με την 46/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 702/2014 ΧΕ του Δ. Αγρινίου, που αφορά στην καταβολή ποσού ευρώ 75.000 στη δημοτική επιχείρηση «Δημοτικό Περιφερειακό Θέατρο Αγρινίου» (ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Αγρινίου), στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης πολιτισμικής ανάπτυξης μεταξύ του ανωτέρω Δήμου, του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Αγρινίου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων προσδόθηκε αναδρομική ισχύς, από 1.1.2014, στην προγραμματική σύμβαση πολιτισμικής ανάπτυξης, αφού αυτή υπογράφηκε στις 30.7.2014. Συνεπώς, κατά το μέρος που η εν λόγω σύμβαση ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή οικονομικής ενίσχυσης στο ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Αγρινίου, στο πλαίσιο της υλοποίησής της.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 11/2014, ποσού ευρώ 40.000 του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πόρου, ως και για το ότι α) το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των προβλεπόμενων εργασιών δεν προέκυπτε ότι είχε συνταχθεί σύμφωνα με

τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και β) δεν αποδεικνύονταν η καταβολή του ποσού ευρώ 22.687,20, που είχε συνυπολογιστεί στο συνολικό κόστος της επίμαχης προγραμματικής, για αντισταθμιστικά οφέλη Β' εξαμήνου 2014, αφού δεν προσκομίστηκαν σχετικά παραστατικά (ζυγολόγια καθώς και αποδείξεις πληρωμής), κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 54/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 118/2014, ποσού ευρώ 20.658,40 του Δ. Περάματος ως και για το ότι α) το 11281/30.09.2008 δεύτερο συμφωνητικό που υπεγράφη στις 19.05.2008, αλλά και το από 11.09.2008 συμφωνητικό που αφορούσε στην εκπαίδευση του προσωπικού και την παραμετροποίηση των εφαρμογών ήταν παντελώς αόριστα, καθόσον δεν προσδιορίζονταν οι προθεσμίες περαίωσης, κατά παράβαση του άρθρου 26, παρ. 3 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), β) δεν υποβάλλονταν οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του ιδίου π.δ./τος εγγυήσεις καλής εκτέλεσης και τέλος δεν έφεραν την υπογραφή του αναδόχου, γ) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών των από 19.05.2008 και 11.09.2008 σχετικών συμφωνητικών, υπεγράφησαν από τον Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 67, παρ. 1 του π.δ/τος 28/80, και δ) δεν επισυνάπτονταν οι εγκρίσεις των συντασσόμενων τευχών μελετών της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου από τον Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/08 (Φ.Ε.Κ. Α' 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 411/2014, ποσού ευρώ 20.000 του Δ. Χαλκιδικής. Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 438/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.054 (πράξη 115/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 38/2014, ποσού ευρώ 19.815 του Δ Κομοτηνής. Το ανωτέρω Χ.Ε, δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), 5) 318/2014, ποσού ευρώ 14.399,86 του Δήμου Αιγιαλείας ως και για το ότι στο καταρτισθέν συμφωνητικό δεν καθορίζεται, συμβατικός χρόνος εκτέλεσης των ως άνω εργασιών κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 26 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 48/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας), 6) 347/2014 ποσού ευρώ 14.324,86 του Δήμου Αιγιαλείας (πράξη 49/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, 7) 353/2014, ποσού ευρώ 14.197,27 του Δήμου Αιγιαλείας (πράξη 50/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 377/2014, ποσού ευρώ 14.399,86 του Δήμου Αιγιαλείας (πράξη 51/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 48/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 130/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 288/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, του Δ. Σιθωνίας Χαλκιδικής, που αφορούσε στην εξόφληση της πρώτης δόσης του τιμήματος ενός ακινήτου που ο ως άνω Δήμος αγόρασε για τη στέγαση των υπηρεσιών της Πολεοδομίας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απευθείας αγορά του εν λόγω ακινήτου, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 191 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), στη σχετική απόφαση του Δ.Σ., δεν αιτιολογείτο ότι το ακίνητο αυτό ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση του δημοτικού σκοπού, για τον οποίο αγοράστηκε.

Με την 54/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 320/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 92/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Παρανεστίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τη «Δημιουργία βάσης δεδομένων μάρκετινγκ και τουρισμού», με την αιτιολογία ότι, πέραν της αοριστίας της οικείας τεχνικής μελέτης/έκθεσης, ως προς το αντικείμενο της ζητούμενης υπηρεσίας και της μη παράθεσης σ' αυτή αναλυτικού προϋπολογισμού, δεν επισυναπτόταν, μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 1 του ν. 3270/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 187), η σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Τουρισμού, ως προς τη διαπίστωση της πλήρους εναρμόνισης των εν λόγω υπηρεσιών με τις κατευθύνσεις του κεντρικού σχεδιασμού τουριστικής προβολής της χώρας.

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε η παραχώρηση από το Δ. Αγίου Νικολάου στη Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Αγίου Νικολάου (Δ.Α.Ε.Α.Ν.), των προβλεπόμενων, από τις διατάξεις του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., όπως συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 94 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), αρμοδιοτήτων σχετικά με την αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας και την εκμετάλλευση των κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, ως τούτο οριζόταν ρητά και στο άρθρο 3 του καταστατικού της εν λόγω εταιρείας (Φ.Ε.Κ. Ανωνύμων Εταιρειών και Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης 2692/10.4.2009), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει (Φ.Ε.Κ. Ανωνύμων Εταιρειών και Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης 13849/1.12.2009), β) η εργασία, που ανατέθηκε από τη Δ.Α.Ε.Α.Ν στο Τ.Ε.Ι. Κρήτης με την σχετικώς συναφθείσα προγραμματική σύμβαση, δεν ενέπιπτε στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος, καθόσον δεν τη χαρακτήριζε το στοιχείο της πρωτοτυπίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 εδ. α΄ του ν.



1514/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 13), ώστε να είναι δυνατή η απευθείας ανάθεση, αλλά επρόκειτο για σύνολο μελετών και εργασιών τουριστικής προβολής και γ) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, σχετικά με την έγκριση της σύναψης της εν λόγω σύμβασης, επεστράφη αθεώρητο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.858,40, της Δ.Α.Ε.Α.Ν. (πράξη 13/2014 της Επιτροπής Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 53 και 54/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.932,80, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν στην πληρωμή τεχνικού συμβούλου για την τεχνική υποστήριξη – διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων πράξεων της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., με την αιτιολογία ότι, εφόσον οι ανατεθείσες υπηρεσίες ήταν εξειδικευμένες και ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 παρ. 2 περ. β΄ του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), μη νομίμως ανατέθηκαν με πρόχειρο διαγωνισμό ο οποίος δεν προβλέπεται από το ως άνω εφαρμοστέο νομοθετικό πλαίσιο.

Με την 128/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 33/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.065,98, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες ελέγχου οικονομικών καταστάσεων έτους 2012 από ορκωτούς ελεγκτές, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προηγηθεί η δημοσιονομική δέσμευση της οικείας πίστωσης με σύνταξη έκθεσης ανάληψης της δαπάνης για το οικονομικό έτος 2012 και, στη συνέχεια, λόγω μη εξόφλησής της εντός του έτους αυτού, ανατροπή της σχετικώς διατεθείσας κατά το ίδιο έτος πίστωσης με έκδοση ανακλητικής απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194).

Για τον ίδιο λόγο Α) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1712/2014, ποσού ευρώ 22.600, του Δ. Ηγουμενίτσας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομίσθηκαν έγγραφα στοιχεία που έπρεπε να συνοδεύουν το σχετικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, προκειμένου να καταβληθεί, διά του Χ.Ε., η σχετική αμοιβή (αντίγραφα ζυγολογίων του Χ.Υ.Τ.Α. Καρβουναρίου περί εναπόθεσης απορριμμάτων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 2) 16/2014, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Λαρισαίων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η απόφαση ανάθεσης των υπό πληρωμή υπηρεσιών εκδόθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης και την πραγματοποίηση της δαπάνης, στη δε συναφθείσα σύμβαση δεν είχαν

προσδιορισθεί το περιεχόμενο και το κόστος αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), 3) 55/2014, ποσού ευρώ 19.550, του Δ. Κισσάμου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή παράτασης προγραμματικής σύμβασης, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι δεν προβλεπόταν από την αρχική σύμβαση η δυνατότητα παρατάσεώς της και δεν περιλαμβάνονταν σ' αυτήν τα ουσιώδη στοιχεία που προβλέπει η παρ. 2α του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 4) 504/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.028, του Δ. Σερρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), 5) 539/2014, ποσού ευρώ 11.042,73, του Δ. Κεφαλλονιάς, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση της γενικής αρχής διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, ανέδραμαν σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεώς τους δημοχρειακή απόφαση περί απευθείας αναθέσεως, καθώς και απόφαση οικονομικής επιτροπής περί εγκρίσεως δαπανών και διαθέσεως πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 36/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνιάς), 6) 41/2014 ποσού ευρώ 9.600 του Δ. Αλεξανδρούπολης (πράξη 8/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Εύρου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, 7) 28<sup>Α</sup>/2014, ποσού ευρώ 5.579,28, του Δ. Μεγανησίου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) η παραλαβή της εξοφλούμενης με το Χ.Ε. υπηρεσίας πραγματοποιήθηκε από αναρμόδιο όργανο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας).

Με την 174/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 132/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.995,85, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών συμβούλου αναδιοργάνωσης των διοικητικών υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο αρμόδιο Τμήμα του Δήμου προσωπικού. Και ναι μεν το ως άνω αρμόδιο τμήμα παρίστατο πράγματι υποστελεχωμένο για την εκτέλεση της ως άνω υπηρεσίας, όμως, από τη μεταγενέστερη συγκρότηση ομάδας εργασίας από στελέχη όλων των υπηρεσιών του Δήμου με συναφές αντικείμενο, αποδείχθηκε ότι ο Δήμος μπορούσε να εκτελέσει, διά του προσωπικού του, την ανατεθείσα υπηρεσία υπό τη συνδρομή και ομάδας εργασίας που είχε συσταθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών με

υπηρεσιακά στελέχη, προκειμένου να συντονίσει και να οργανώσει τη διαδικασία αξιολόγησης των Δήμων.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 61/2014, ποσού ευρώ 14.994, του Δ. Περάματος (Πράξη 185/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 2) 65Α/2014, ποσού ευρώ 800, του Δ. Θερμαϊκού (Πράξη 230/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 3) 158/2014, ποσού ευρώ 24.354, του Δ. Άργους-Μυκηνών (Πράξη 252/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 4) 162/2014, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Σπετσών, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα πραγματοποίησης της δαπάνης (αποτύπωση των οικονομικών συναλλαγών με τη διπλογραφική μέθοδο και κατάρτιση των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου για το έτος 2011), αφού δεν είχαν προηγηθεί μεταβολές στην τήρηση του λογιστικού συστήματος του δήμου και το αντικείμενο των υπηρεσιών είχε εξαντληθεί με την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων(Πράξη 283/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 5) 303/2014, ποσού ευρώ 9.494,37, του Δ. Αιγιαλείας, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η οψίμως υποβληθείσα απόφαση του Δ.Σ. δεν ήταν αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), β) κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), η επίμαχη σύμβαση ανάθεση παροχής υπηρεσιών κοπής χόρτων σε κοινόχρηστους χώρους της Δ.Ε. Αιγείρας δεν είχε καταχωρηθεί στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων και δεν είχε λάβει σχετικό Α.Δ.Α. (Πράξη 285/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 6) 243/2014, ποσού ευρώ 13.757,55, του Δ. Δελφών (Πράξη 309/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 7) 132 και 133Α/2014, συνολικού ποσού ευρώ 48.414,03, του Δ. Τανάγρας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α' 138), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των επίμαχων εργασιών συντήρησης αγροτικών οδών απόφαση του Δ.Σ. Τανάγρας, με την οποία να αιτιολογείται ειδικά η αδυναμία εκτέλεσής αυτών με ίδια μέσα του Δήμου (Πράξη 321/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 8) 246/2014, ποσού ευρώ 1.476, του Δ. Δελφών (Πράξη 16/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 9) 228/2014, ποσού ευρώ 5.904, του Δ. Δελφών (Πράξη 28/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 10) 242/2014, ποσού ευρώ 8.108,16, του Δ. Δελφών (Πράξη 29/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 11) 406/2014, ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Ρεθύμνης (Πράξη 30/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 12) 249/2014, ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Δελφών (Πράξη 66/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 13) 178/2014, ποσού ευρώ 5.999,94, του Δ. Παγγαίου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι επίμαχες υπηρεσίες αποψίλωσης και καθαρισμού χόρτων στις εγκαταστάσεις κατασκηνώσεων δεν ενέπιπταν στο αντικείμενο της επιχειρηματικής

δραστηριότητας του αναδόχου (Πράξη 81/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 14) 241/2014, ποσού ευρώ 7.397,22, του Δ. Δελφών (Πράξη 95/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 15) 202/2014, ποσού ευρώ 13.899, του Δ. Άργους - Μυκηνών (Πράξη 101/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 366, 367 και 368/2014, συνολικού ποσού ευρώ 29.319,51, του Δ. Αιγιαλείας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 61/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 2) 543/2014, ποσού ευρώ 23.847,92, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 431/2014, ποσού ευρώ 21.177, του Δ. Ναυπλίων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) ήταν ελλιπές το περιεχόμενο του πρωτοκόλλου παραλαβής των υπό πληρωμή παρασχεθεισών υπηρεσιών (άρθρο 67 του π.δ. 28/1980, Φ.Ε.Κ. Α' 11), β) δεν επισυνάπτετο αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. για την ανάθεση των υπηρεσιών (άρθρο 61 του ν. 3979/2011, Φ.Ε.Κ. Α' 138). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 4) 26Π, 45Π, 47Π, 48Π και 56Π/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.999,88, του Δ. Κιλελέρ, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα, σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 7, 46, 47 και 68/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 5) 204/2014, ποσού ευρώ 14.324,86 του Δ. Αιγιαλείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 6) 290/2014, ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (49/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), 7) 236/2014 ποσού ευρώ 12.300 του Δήμου Καστοριάς (πράξη 13/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πιερίας, 8) 66/2014, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Ζακύνθου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε., δεν περιλαμβάνονταν το τεύχος υπολογισμών και εκτίμησης κλιματικών παραμέτρων και το τεύχος τεκμηρίωσης του βιοκλιματικού - θερμικού προβλήματος της περιοχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 9) 360/2014, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 10) 444/2014, ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 11) 270/2014, ποσού ευρώ 7.875,13, του Δ. Ζακύνθου, ως και για τον

πρόσθετο λόγο ότι δεν προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 61 του ν. 3979/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄ 138). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 12) 298/2014, ποσού ευρώ 7.817,49, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών καθαρισμού και φύλαξης των χώρων του ενδιαιτήματος (καταφυγίου) αδέσποτων ζώων συντροφιάς Δ. Κατερίνης, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι υπηρεσίες αποτέφρωσης δεν πραγματοποιήθηκαν και δεν συγκροτήθηκαν συνεργεία από άτομα κατάλληλα εκπαιδευμένα και έμπειρα στην αιχμαλωσία ζώων συντροφιάς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 46 παρ. 6α και 7β του ν. 4235/14 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 32). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), 13) 41/2014, ποσού ευρώ 7.140, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω), ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η σχετική απόφαση έγκρισης της δαπάνης ελήφθη εκ των υστέρων, β) δεν επισυνάφθηκε η σχετική μελέτη παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), καθώς και η απόφαση έγκρισης της μελέτης και απευθείας ανάθεσής της (παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008, Φ.Ε.Κ. Α΄ 263), γ) δεν επισυνάφθηκε η βεβαίωση καλής εκτέλεσης και η πραγματοποίηση των σχετικών κρατήσεων, σύμφωνα με τον ν. 2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151), και δ) δεν αποδείχθηκε ότι είχε εγγραφεί η συγκεκριμένη δαπάνη στον αντίστοιχο προϋπολογισμό έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξεις 22/2014 και 53/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης), 14) 244/2014, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Άργους - Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 15) 151/2014, ποσού ευρώ 5.498,10, του Δ. Λουτρακίου - Περαιχώρας - Αγ. Θεοδώρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 36/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 16) 60/2014, ποσού 5.000 ευρώ, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη» του Δ. Νικαίας - Αγίου Ιωάννη Ρέντη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Δ. Νικαίας - Αγίου Ιωάννη Ρέντη), 17) 212/2014, ποσού ευρώ 4.674, του Δ. Σιθωνίας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, και υπό την εκδοχή ακόμη ότι η επίμαχη σύμβαση παροχής υπηρεσιών υποστήριξης πολιτών σε θέματα ευρύτερου Δημοσίου Τομέα και Εξυπηρέτησης Ευπαθών Ομάδων είχε χαρακτήρα μίσθωσης ανεξαρτήτων υπηρεσιών, αφενός μεν δεν προέκυπτε η ιδιότητα της αναδόχου (πρόσωπο με εξειδικευμένες γνώσεις) στην οποία απέβλεπαν οι συμβαλλόμενοι, αφετέρου δε το αντικείμενο των υπηρεσιών, ως εκ της ευρύτητάς του,

δεν μπορούσε να παρασχεθεί από ένα μόνο άτομο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 18) 556/2014, ποσού ευρώ 3.690, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας), 19) 105/2014, ποσού ευρώ 3.299,97, του Δ. Ζηρού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας), 20) 43/2014, ποσού ευρώ 3.011,36, του Δ. Ικαρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου), 21) 17/2014, ποσού ευρώ 2.952, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Ηράκλειας (Δ.Ε.Υ.Α.Η.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2014 της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), 22) 46/2014, ποσού ευρώ 2.500, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 23) 74/2014, ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 24) 362/2014, ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Νικαίας-Αγίου Ιωάννη Ρέντη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 25) 43/2014, ποσού ευρώ 1.230, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κατερίνης, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι προσκομίσθηκε πρωτόκολλο παραλαβής προμηθειών της οικείας επιτροπής αντί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών τεχνικής υποστήριξης σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) και δεν προέκυπταν ο αριθμός των απασχολούμενων ατόμων, ο συνολικός χρόνος απασχόλησής τους, το κόστος απασχόλησης εκάστου εξ αυτών, η σύσταση ειδικών συνεργείων απασχόλησης και ο προϋπολογισμός της υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), 26) 56/2014, ποσού ευρώ 1.076,25, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ηγουμενίτσας (Δ.Ε.Υ.Α.Η.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 27) 69/2014, ποσού ευρώ 888,89, του ν.π.δ.δ. Πολιτισμού και Αθλητισμού «Πάρνηθα» του Δ. Φυλής, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) το αίτημα-περιγραφή των προς εκτέλεση εργασιών και η υπογραφείσα σύμβαση δεν έφεραν μοναδικό Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης (ΑΔΑ) στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρισης Αιτημάτων του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και την Κ.Υ.Α. Π1/2380/12 (Φ.Ε.Κ. Β' 3400/20.12.2012), β) η απόφαση για την απευθείας ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών, δεν έφερε μοναδικό ΑΔΑ κατόπιν ανάρτησής της στο διαδίκτυο, σύμφωνα με τις διατάξεις

του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'112). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 28) 26Α/2014, ποσού ευρώ 123, του Δ. Τεμπών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας).

Με την 183/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 151, 152, 153, 154/2014 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, συνολικού ποσού ευρώ 27.678,12, που αφορούσαν στην πληρωμή διαφόρων εργασιών συντήρησης οδών του πρώην Δ. Θουρίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι ως άνω εργασίες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, αντί με ενιαίο διαγωνισμό, εφόσον η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη τους υπερέβαινε καταφανώς το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην ως άνω εξαιρετική διαδικασία σύμφωνα με την 35130/739/9.8.2010 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β' 1291/11.8.2010).

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 62/2014 ποσού ευρώ 24.598,77 του Δήμου Μύκης (Πράξη 295/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου. 2) 544 και 545/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.507,62, του Δ. Μεγαρέων (Πράξη 308/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 3) 140 και 141/2014, συνολικού ποσού ευρώ 13.182,52, του Δ. Γορτυνίας (Πράξη 325/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 4) 151Α και 152Α/2014, συνολικού ποσού ευρώ 13.222,50, του Δ. Τανάγρας (Πράξη 70/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 5) 543 και 547/2014, συνολικού ποσού ευρώ 33.160,80, του Δ. Μεγαρέων, (Πράξη 167/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 86 και 87/2014, συνολικού ποσού ευρώ 49.200, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην εξόφληση οφειλής της Δημοτικής Αναπτυξιακής Επιχείρησης Ζακύνθου για υπηρεσίες διαχειριστικού ελέγχου, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 281 του π.δ. 410/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 231), επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του Δήμου έτους 2012, αφού η δαπάνη αποτελούσε χρέος των εκκαθαριζόμενων δημοτικών επιχειρήσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 3/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ζακύνθου), 2) 479/2014, ποσού ευρώ 22.000, του Δ. Κατερίνης και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η ανάθεση των εργασιών έγινε, χωρίς την ύπαρξη εγγεγραμμένης πίστωσης στον προϋπολογισμό του έτους 2014, κατά παράβαση των διατάξεων 21 και 22<sup>Α</sup> του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247 και 1 και 31 του β.δ. της 17.5./15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) καθώς και απόφασης ανάκλησης της σχετικής ανάληψης υποχρέωσης για το έτος 2013 κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2

παρ. 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194), β) η προθεσμία εκτέλεσης που αναγραφόταν στη σύμβαση δεν ήταν ίδια με την προθεσμία που καθορίστηκε από τη γενική συγγραφή των υποχρεώσεων και γ) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυψε το επικαλούμενο έκτακτο και κατεπείγον του γεγονότος, αντιθέτως δε, προέκυψε ότι υπήρχε προγραμματισμός της εν λόγω δαπάνης από το έτος 2013, (πράξη 123/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. 3) 438/2014, ποσού ευρώ 16.528,13 του Δ. Τρίπολης (πράξη 84/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 4) 11 και 13/2014, συνολικού ποσού ευρώ 14.292,91, του Δ. Τρίπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 8/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 5) 328/2014 και 329/2014, συνολικού ποσού ευρώ 10.436,55, του Δ. Σαλαμίνας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν υποβλήθηκαν οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), εγγυήσεις καλής εκτέλεσης των σχετικών συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 6) 20/2014, ποσού ευρώ 10.148,73, της Δ.Ε.Υ.Α. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 60/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 7) 31/2014, ποσού ευρώ 6.624,17, του Δ. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου), 8) 177/2014, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Καρδίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και η σχετική δαπάνη εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 8/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 9) 267/2014, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Αιγιαλείας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 10) 59/2014, ποσού ευρώ 1.998,98, του Δ. Παλαμά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και η σχετική δαπάνη εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 60/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 11) 352/2014, ποσού ευρώ 1.250, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Πολιτισμού Αθλητισμού και Παιδείας Δ. Χίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου).

Με τη 201/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 15/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.790,80, του Δ. Αλιάρτου-Θεσπιέων, που αφορούσε στην προκαταβολή ποσοστού 40% της αμοιβής στην αναπτυξιακή εταιρεία με την επωνυμία «Οργανισμός Ανάπτυξης Στερεάς Ελλάδας Ανώνυμη Αναπτυξιακή Εταιρεία Ο.Τ.Α.» (Ο.Α.Σ.Ε. Α.Α.Ε.), έναντι της παροχής «Υπηρεσιών συμβούλων τεχνικής υποστήριξης



του Δήμου Αλιάρτου για συγχρηματοδοτούμενες πράξεις από το Ε.Σ.Π.Α.», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δ. Αλιάρτου-Θεσπιάων προχώρησε στην υπογραφή του οικείου συμφωνητικού ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, χωρίς να έχει προηγηθεί η απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 268 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) απόφαση έγκρισης της απευθείας ανάθεσης εκ μέρους του αρμόδιου Δ.Σ., ενώ, εξάλλου, η, εκδοθείσα μετά την υπογραφή, εγκριτική απόφαση του Δ.Σ., δεν ανέπτυξε αναδρομική ισχύ. Περαιτέρω, η προσκομισθείσα μεταγενεστέρωςτέρα απόφαση περί απευθείας ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών στην Ο.Α.Σ.Ε. Α.Α.Ε, θεωρείτο μεν υποστατή, πλην όμως, μη εκτελεστή, μέχρι την ανάρτησή της στο πρόγραμμα «Διαύγεια» (άρθρα 2 παρ. 4 εδ. 16 και 4 παρ. 2 του ν. 3861/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 112, πριν την αντικατάσταση του τελευταίου με το άρθρο 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013, Φ.Ε.Κ. Α΄ 254/21.11.2013). Τέλος, και η βεβαίωση της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου περί αδυναμίας εκτέλεσης των υπηρεσιών αυτών, λόγω της εξειδικευμένης φύσης τους, από το υπηρετούν σε αυτή προσωπικό, έφερε ημερομηνία μεταγενέστερη της υπογραφής της οικείας σύμβασης.

Με την 228/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 43/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, που εκδόθηκε από το Δ. Μεγαλόπολης και αφορούσε στην εργασία υποστήριξης του Δήμου στην υποβολή πρότασης χρηματοδότησης για την «Ενεργειακή αναβάθμιση και αυτοματοποίηση συστημάτων: α) ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων σε επιλεγμένες περιοχές και β) λοιπών δημοτικών υποδομών, σε συνδυασμό με αστικές αναπλάσεις», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη διενεργήθηκε με βάση την ανάθεση παροχής υπηρεσιών των διατάξεων του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), της παρ. 9 του άρθρου 209 του Δ.Κ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) σε συνδυασμό με το π.δ. 28/1980(Φ.Ε.Κ. 11 Α΄) και όχι με βάση τις διατάξεις της παρ. 2β΄ του άρθρου 1 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. 42 Α΄), στο οποίο εντασσόταν εννοιολογικά.

Με τη 239/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 118/2014 Χ.Ε., του Δ. Αμπελοκήπων –Μενεμένης, ποσού ευρώ 854,34, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 70.394 με αντικείμενο τη διαχείριση ογκωδών απορριμμάτων και μπαζοαπορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789/12.11.2010), διενεργήθηκε πρόχειρος και όχι τακτικός διαγωνισμός, δεδομένου ότι

η παραπάνω δαπάνη υπερέβαινε σε ετήσια βάση το τιθέμενο όριο των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 271/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.895,09, του Δ. Σιθωνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με τη 253/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10Β/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.507,67, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού αυλάκων και τσιμενταυλάκων στη δημοτική ενότητα Αράχθου του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α' 138), με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου και να καθορίζονται οι όροι παροχής των υπηρεσιών αυτών.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 158 και 159/2014, συνολικού ποσού ευρώ 15.500, του Δ. Αμφιλοχίας (Πράξη 288/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, 2) 16 και 17/2014, συνολικού ποσού ευρώ 47.871,60, του Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Ν. Φωκίδας (Πράξη 46/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 3) 259/2014, ποσού ευρώ 16.531,20, του Δ. Δελφών (Πράξη 64/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 4) 244/2014, ποσού ευρώ 16.531,20, του Δ. Δελφών (Πράξη 74/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 77 και 78/2014, συνολικού ποσού ευρώ 24.880, του Δ. Ξηρομέρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 56/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 93Α/2014, ποσού ευρώ 22.600, του Δ. Διστόμου-Αράχοβας-Αντίκυρας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας οι επίμαχες εργασίες αποκομιδής αδρανών – ανακυκλώσιμων υλικών, καθόσον, συναθροιζόμενες με προηγούμενως ανατεθείσες στην ίδια ανάδοχο όμοιες εργασίες, υπερέβαιναν το όριο της απευθείας ανάθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), 3) 65/2014, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Κανδάνου-Σελίνου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν περιλαμβάνονταν στη σύμβαση τα υποχρεωτικά στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), β) η δαπάνη επιβάρυνε λανθασμένο Κ.Α.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 4) 231/2014, ποσού ευρώ 9.987,60, του Δ. Δελφών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του

Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας), 5) 21/2014, ποσού ευρώ 8.917,50, του Δήμου Ι.Π. Μεσολογγίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 6) 220/2014, ποσού ευρώ 7.995, του Δ. Δελφών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας), 7) 223/2014, ποσού ευρώ 5.965,50, του Δ. Δελφών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας), 8) 77Α/2014, ποσού ευρώ 5.953,20, του Δ. Τεμπών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 111/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 9) 139/2014, ποσού ευρώ 725,81, του Δ. Κισσάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων).

Με τη 258/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 50 και 51/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.527,50, του Δ. Παρανεστίου, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής μηχανολόγου μηχανικού για την παροχή υπηρεσιών ενεργειακού συμβούλου σε διάφορα έργα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, της παρ.1 του άρθρου 7, των παρ. 2, 4 και 5 του άρθρου 10, του άρθρου 12 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), των παρ. 1, 2 και 9 του άρθρου 209, της παρ. 1 του άρθρου 273 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), της παρ. 1 του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), των παρ. 1 και 2 της Υ.Α. 35130/739/11.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291), της παρ. 3 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), οι οικείες συμβάσεις, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, είχαν ως αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και, συνεπώς, μη νομίμως δεν τηρήθηκε για την ανάθεσή τους η σχετικός προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 3316/2005 διαδικασία ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 140/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.030,61, του Δ. Δελφών (Πράξη 307/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 268/2015, ποσού ευρώ 14.760 του Δ. Περιστερίου (Πράξη 326/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 3) 275/2015 του Δήμου Φυλής, ποσού ευρώ 16.359 ως και για το ότι α) Η συμβατική προθεσμία περαίωσης των εργασιών ήταν μέχρι τις 19.3.2014, ενώ η έκθεση περαίωσης των εργασιών της σύμβασης φέρει ημερομηνία 13.6.2014 και δεν αναγράφεται σε αυτήν ότι οι υπηρεσίες περαιώθηκαν εμπρόθεσμα. β), δεν προσκομίσθηκαν από το Δήμο ούτε το επικαλούμενο από αυτόν 14340/21.3.2014 έγγραφο της αναδόχου, με το οποίο αυτή φέρεται να παρέδωσε εμπρόθεσμα το

συμβατικό αντικείμενο, ούτε τα παραδοτέα στοιχεία των ανατεθεισών υπηρεσιών, καθόσον, σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, οι ανατεθείσες υπηρεσίες περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, τεχνικοοικονομική αξιολόγηση του έργου και προτάσεις απαραίτητων συμπληρωματικών εργασιών για την υλοποίηση του έργου και γ) Για το έτος 2014 υπάρχει η από 8.4.2014 πρόταση ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης, ενώ για το έτος 2013 δεν υπάρχει πρόταση ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης που να προηγείται της έγκρισης και της ψήφισης της σχετικής πίστωσης από την Οικονομική Επιτροπή, κατά παράβαση όσων ορίζονται στο άρθρο 4 του π.δ. 113/2010(Φ.Ε.Κ. Α΄ 194). (Πράξη 375/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 4)310/2015, ποσού ευρώ 23.247 του Δήμου Φυλής (Πράξη 395/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). Β. Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 2809/2014, ποσού ευρώ 19.561 του Δ. Αγίου Δημητρίου Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μετά των δικαστικών εξόδων αυτού και θεωρήθηκε κατόπιν της 3161/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών. (πράξη 19/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 201/2014, ποσού ευρώ 4.750 του Δήμου Δέλτα, ως προκαταβολή σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 50.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 91/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης)

Με τη 294/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 75/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.279,61, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών έκδοσης φωτοαντιγράφων, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν έγκυρη η αιτία του εξώδικου συμβιβασμού, διότι πήγαζε από σύμβαση παροχής υπηρεσιών, συναφθείσα με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), καθόσον, αφενός το ύψος του συμβατικού ανταλλάγματος υπερέβαινε το όριο της απευθείας ανάθεσης, αφετέρου η εν λόγω ανάθεση έγινε από μη εξουσιοδοτημένα όργανα του Δήμου και δεν τηρήθηκε ο αναγκαίος έγγραφος τύπος.

Με την 328/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 436/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Βόλου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης των πολυσύχναστων παραλιών του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, μετά την ματαίωση του διενεργηθέντος ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών,

αρμόδιο όργανο, για να αποφασίσει αιτιολογημένα σχετικά με την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθώς και για την τελική ανάθεση της υπηρεσίας, ήταν η Οικονομική Επιτροπή του Δ. Βόλου και όχι ο Δήμαρχος ή ο υπ' αυτού εξουσιοδοτημένος Αντιδήμαρχος σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87).

Με την 3/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 23/2014, ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Φούρνων, το οποίο αφορούσε αμοιβή δικηγορικής εταιρείας για παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση στη δικηγορική εταιρεία, της παροχής νομικών υπηρεσιών για το σύνολο των υποθέσεων που θα ανέκυπταν σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιε' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), κατά τις οποίες η ανάθεση της παροχής νομικών υπηρεσιών σε δικηγόρο επιτρέπεται μόνο για συγκεκριμένη υπόθεση, αφού μια γενική εντολή θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των διατάξεων που καθορίζουν τη διαδικασία πρόσληψης δικηγόρων με έμμισθη εντολή, πλημμέλεια, η οποία ανάγεται στο κύρος της ελεγχόμενης σύμβασης παροχής νομικών υπηρεσιών και εξετάστηκε αυτεπαγγέλτως από το Κλιμάκιο.

Με την 6/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 894/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.391,10, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης, συνολικού ποσού 7.749 ευρώ, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων από μπάζα με μισθωμένα μηχανήματα, με την αιτιολογία ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των εν λόγω υπηρεσιών από το Δήμο με ίδια μέσα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138).

Με την Πράξη 65/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 591/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής, σε εκτέλεση σύμβασης, στο φερόμενο ως δικαιούχο για την επιστημονική και τεχνική στήριξη του Δημάρχου στους τομείς: α) περιβαλλοντική παρακολούθηση, β) παρακολούθηση μετέπειτα φροντίδας, γ) αξιολόγηση των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων και δ) στήριξη στη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως δεν προσκομίζονται πίνακες, μελέτες, πορισματικές εκθέσεις και

λοιπά έγγραφα, που όφειλε να εκπονήσει ο ανάδοχος στο πλαίσιο εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης, β) δεν αιτιολογείται η αδυναμία των αρμοδίων Υπηρεσιών του Δήμου να εκπονήσουν το ανωτέρω αντικείμενο της σύμβασης, με τεκμηριωμένη μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου, ενώ σε κάθε περίπτωση πάσχει η αιτιολογία στο σώμα της απόφασης του Δήμαρχου περί απευθείας ανάθεσης και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ο Δήμος προέβη στην ανάθεση σε τρίτον της επίμαχης υπηρεσίας, γ) σε καμία περίπτωση, οι ανωτέρω υπηρεσίες δεν μπορούν να θεωρηθούν εξειδικευμένες και εκτός καθηκόντων του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου, καθόσον το αντικείμενο αυτό ανήκει στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Γραφείου Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου του Δήμου (άρθρα 27 και 38 του ν. ΣΙΒ΄/1852, 1, 26, 28 παρ. 3 του ν.δ/τος 321/1969, Φ.Ε.Κ. Α΄ 205), όσο και από τις ήδη ισχύουσες (άρθρα 3, 13, 40 του ν.δ/τος 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204, 1 παρ. 2α΄ του π.δ/τος 465/1975, Φ.Ε.Κ. Α΄ 147, και 1 παρ. 1 του ν.δ/τος 1265/1972, Φ.Ε.Κ. Α΄ 197, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979, 20, 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995) και δ) η εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας, η οποία είχε προσδιορισμένο χρονικά αντικείμενο, θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί από τους εν λόγω υπαλλήλους, σε συνεργασία με λοιπούς υπαλλήλους του Δήμου με συναφή ειδικότητα (Απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής 47657/44483/14.12.2011, Φ.Ε.Κ. Β΄ 3161/ 30.12.2011).

Με την 119/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 57/2014, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σάμου, που αφορούσε πληρωμή εργασιών συντήρησης αντλιοστασίων ύδρευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 1, 4 και 9 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) δεν προέκυπτε τεκμηριωμένα και αναλυτικά ο προϋπολογισμός των ανατεθεισών υπηρεσιών, γεγονός που καθιστούσε, περαιτέρω, ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης τη νομιμότητα της προσφυγής στην τρηθείσα εν προκειμένω διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, β) η δαπάνη ήταν μη κανονική, δεδομένου ότι κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 9 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄247) δεσμεύθηκε για την πραγματοποίησή της ολόκληρο το ετήσιο ποσό της εγγεγραμμένης πίστωσης και όχι το ποσό της επίμαχης σύμβασης.

Με την 158/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 488/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.660,40, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup>

λογαριασμού της σύμβασης «Καθαρισμός ρεμάτων Δημοτικής Ενότητας Αλεξανδρούπολης», με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών, για τις οποίες ο ανάδοχος δεν δικαιούται Γενικά Έξοδα και Όφελος Εργολάβου, τα οποία προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο στην εξόφληση λογαριασμών δημοσίων έργων.

Για τον ίδιο λόγο, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν συνυποβλήθηκε η ανάληψη δαπάνης οικονομικού έτους 2013 και η αντίστοιχη ανατροπή της έτους 2013, επεστράφη αθεώρητο το 102/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.294,27, του Δ. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου).

Με την 196/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1343/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε αμοιβή για τη διοργάνωση δύο εκθέσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων εκδηλώσεων με την αιτιολογία ότι ο ανάδοχος, που είναι σωματείο μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, έπρεπε, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α' 84), για την είσπραξη του τιμήματος από την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών προς το Δήμο, να εκδώσει τιμολόγιο, που είναι το προβλεπόμενο από το νόμο φορολογικό στοιχείο και όχι γραμμάτιο είσπραξης.

Με τη 232/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 217/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.493,54, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία στα πλαίσια εκτέλεσης σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «Συλλογής και Μεταφοράς Ανακυκλώσιμων Απορριμμάτων των Δημοτικών Ενοτήτων Δήμου», για το χρονικό διάστημα από 28.7.2014 έως 27.8.2014, με την αιτιολογία ότι ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό όφειλαν, μαζί με την προσφορά τους, να υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, στην οποία θα ανέφεραν τον εξοπλισμό που θα διέθεταν για την υλοποίηση της σύμβασης, συνοδευόμενη από αντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων και μηχανημάτων που θα χρησιμοποιούσαν, ήταν ασύμβατος με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθώς και τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της αναλογικότητας.

Με την 77/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 297/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.396, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην πληρωμή

υπηρεσιών υποστήριξης και εκπαίδευσης εφαρμογών λογισμικού για δεύτερη φορά, κατά παράβαση της δημοσιονομικής αρχής περί οικονομικότητας της δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 19B/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.300 του Δήμου Αλιάρτου – Θεσπιέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας).

Με την 70/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 281/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 216.560, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Κέντρο Υποδοχής και Αλληλεγγύης του Δήμου Αθηναίων» (Κ.Υ.Α.Δ.Α.), που αφορούσε στην πληρωμή της αξίας κουπονιών για την απόκτηση ειδών διατροφής και καθημερινής φροντίδας από σούπερ μάρκετ και καταστήματα πώλησης ειδών διατροφής, σε εκτέλεση Συμφώνου Χορηγικής Συνεργασίας, μετά από χρηματοδοτική σύμβαση, για την υλοποίηση προγράμματος συνολικού προϋπολογισμού 2.060.208 ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η ύπαρξη επαχθούς αιτίας και η πραγματοποίηση συγκεκριμένων δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 14 και 15/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.506,90, του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού σύμβασης, ποσού ευρώ 174.082,80, για παροχή υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων και καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, κτηριακών και λοιπών εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι: α) Η κατακύρωση πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, βάσει της οποίας δόθηκε η δυνατότητα για υποβολή προσφοράς ανά ομάδα, και συνεπώς, η μειοδοσία έπρεπε να κριθεί επίσης ανά ομάδα και όχι επί του συνόλου των εργασιών. β) Δεν είναι σύννομη και η διαδικασία υποβολής βελτιωμένης οικονομικής προσφοράς μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, αφενός γιατί δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη ή από διάταξη νόμου, αφετέρου γιατί πλήττει την αρχή της ελεύθερου ανταγωνισμού και της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων. γ) Κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 ( ΦΕΚ Α'115) η ανάδοχος εταιρεία δεν περιέλαβε στην οικονομική της προσφορά ποσοστό διοικητικού κόστους, αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και των νόμιμων κρατήσεων, ούτε προσκόμισε αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας και συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να κριθεί απαράδεκτη και δ) οι αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής σχετικά με την έγκριση των όρων της διακήρυξης και την κατακύρωση του διαγωνισμού



ακυρώθηκαν με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, (η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 225, 238, 280 και 283 παρ. 4 του ν. 3852/2010) συνεπώς, δεν μπορούν να παράγουν έννομα αποτελέσματα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 69/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 96.210,60, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε δαπάνη για εργασίες εγκατάστασης και διαμόρφωσης περιπτέρων στο χώρο της ετήσιας εμποροπανήγυρης, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν όλες οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά τη διαδικασία ανάθεσης των ως άνω εργασιών, καθόσον δεν δημοσιεύτηκε περίληψη της διακήρυξης στην Ε.τ.Κ., ούτε σε δεύτερη ημερήσια νομαρχιακή εφημερίδα, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παραγράφου 6 β του άρθρου 8 του ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 199) και των άρθρων 15 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 199), 1 και 3 του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 68) και 5 και 7 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 131), με αποτέλεσμα την απουσία ικανού αριθμού υποψηφίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 2<sup>ης</sup> Διαχειριστικής Ενότητας Ν. Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης στο Δ. Δυτικής Αχαΐας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω σύμβαση δεν περιείχε όλα τα απαιτούμενα, από τη διάταξη του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), στοιχεία, καθόσον οι υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών περιγράφονταν κατά τρόπο γενικό και αόριστο, δεν υπήρχε χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, δεν προβλεπόταν αναλυτικός προϋπολογισμός του κόστους των επί μέρους εργασιών και δεν προσκομίστηκαν τα αποδεικτικά εκτέλεσης των εργασιών αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 85, 86, 87, 88, 100 και 120/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 70.775,22, του Δ. Διστόμου – Αράχοβας – Αντίκυρας, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας και παροχής διαφόρων εργασιών - υπηρεσιών, οι οποίες αποτελούν ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις προς τρίτους, ετών 2009 και 2010, της πρώην Κοινοτικής Κοινωφελούς

Επιχείρησης Ανάπτυξης – Πολιτισμού Αντίκυρας (ΚΚΕΤΠΑ), της οποίας η λύση αποφασίσθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο και οι υποχρεώσεις της αναλήφθηκαν από τον οικείο Δήμο, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 262 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), δεν προέκυπτε η λύση της Επιχείρησης, αφού δεν επισυναπτόταν μεταξύ των δικαιολογητικών το φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως με την οποία δημοσιεύτηκε η πράξη του Γ.Γ. της Περιφέρειας για τη λύση αυτής, δεν προέκυπτε από τη συστατική πράξη της Κοινοφελούς ότι οι εντελλόμενες δαπάνες εξυπηρετούσαν τους σκοπούς της Επιχείρησης, δεν υπήρχαν εγγεγραμμένες πιστώσεις στους Προϋπολογισμούς των ετών 2009, 2010, δεν είχαν αναληφθεί νομίμως οι υποχρεώσεις από τον οικείο Δήμο, αφού δεν είχε λυθεί η Κοινοφελής Επιχείρηση, δεν προέκυπτε η νομιμότητα της ένταξης των οφειλών αυτών στις πιστώσεις του ΥΠ.ΕΣ., δεν προέκυπτε δηλαδή ότι αυτές είχαν ενταχθεί στο σύμφωνο αποδοχής όρων εκκαθάρισης ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του Δήμου. Επίσης, οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη κανονικές καθώς η ανάληψη των δαπανών αυτών από τον οικείο ΟΤΑ δεν ανταποκρίνονταν σε κάποιο κωδικό εσόδου του προϋπολογισμού και επίσης ήταν ανακριβής η πηγή χρηματοδότησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 118Α/2014, ποσού ευρώ 9.797,56 του ίδιου ως άνω Δήμου και αφορούσε στην εξόφληση της αμοιβής ιδιώτη για λογιστικές υπηρεσίες που παρείχε στην Κοινοφελή Επιχείρηση (ΚΚΕΑΠΑ), επιπρόσθετος δε λόγος ήταν ότι δεν έχει τηρηθεί η διαδικασία περί υπογραφής συμφωνητικού και βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 45 και 67 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α'11), το οποίο και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 56/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 229, 230, 231/2014 χρηματικά εντάλματα πληρωμής, ποσών 22.140, 22.140 και 22.140 ευρώ, αντίστοιχα, του Δ. Ήλιδας που αφορούσαν: 1) στην αμοιβή νομικού συμβούλου κατά τη β' φάση του διαγωνισμού Σ.Δ.Ι.Τ. με τίτλο «Μονάδα επεξεργασίας απορριμμάτων Ν. Ηλείας», 2) στις Α' Β' και Γ' δόσεις αμοιβής συμβούλου για την υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου και 3) στην πληρωμή παραδοτέων σταδίου Ι και σταδίου ΙΙ υποστήριξης της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη κατάρτιση των τευχών δημοπράτησης, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 58/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 64.975, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην «Διαδημοτική Επιχείρηση Περιβάλλοντος και Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων Λιβαδειάς Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.» (Δ.Ε.Π.Ο.Δ.Α.Λ. Α.Ε. Ο.Τ.Α.), σε εκτέλεση τροποποιητικής-συμπληρωματικής σύμβασης προηγούμενης συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης 230.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με αντικείμενο τη μεταφορά απορριμμάτων στο Χ.Υ.Τ.Α. Θήβας και την αποκατάσταση και μεταφροντίδα του Χ.Υ.Τ.Α. Λιβαδειάς για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 και 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), η εν λόγω τροποποιητική-συμπληρωματική σύμβαση δεν υπήχθη σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 253/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 59.838.66, του Δ. Πλατανιά, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού της σύμβασης: «Σάρωση Δήμου Πλατανιά», με την αιτιολογία ότι α) δεν συνέτρεχε εξαιρετικά επείγουσα περίπτωση που δικαιολογούσε την προσφυγή σε απευθείας ανάθεση σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), β) δεν ελήφθη υπόψη πριν την ανάθεση κανένα συγκριτικό οικονομικό στοιχείο του προηγούμενου ή του τρέχοντος διαγωνισμού κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας των δαπανών, γ) τόσο στην προσφορά όσο και στη σύμβαση, δεν περιέχονταν τα υποχρεωτικά στοιχεία και ο ειδικός όρος που ορίζουν οι παρ. 1 και 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1) 2/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.648,03, του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Αποβλήτων Αιτωλοακαρνανίας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής ιδιώτη για τη λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α., ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν είχε εκδοθεί η ενιαία άδεια συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων του άρθρου 36 του ν. 4042/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 24) και β) τα ζυγολόγια αφορούσαν σε προγενέστερο της ανάρτησης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΣ διάστημα, κατά παράβαση της παρ. 2β του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 19B/2014 Χ.Ε.,

ποσού ευρώ 12.300 του Δ. Αλιάρτου – Θεσπιέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ν. Βοιωτίας).

Με την 62/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 31/2014, 37/2014 και 38/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.978,50, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Κωπαΐδος», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών επισκευής βλαβών σε διάφορα αντλιοστάσια, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και της Υ.Α. Π1/2489/1995 (Φ.Ε.Κ. Β' 764), δεν συμμετείχε στη συγκροτηθείσα επιτροπή παραλαβής των εργασιών τουλάχιστον ένα μέλος, ειδικότητας αντίστοιχης των ανατεθεισών εργασιών, δεδομένου ότι επρόκειτο περί εργασιών, για τις οποίες απαιτούνταν ειδικές γνώσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 27/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 114/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 52.870,37, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων και συγκέντρωσης απορριμμάτων σε χώρους μεταφόρτωσης, για το χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 30.1.2014, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυψε, κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ότι συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη σύναψη του εν λόγω εξώδικου συμβιβασμού, καθόσον: α) όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 7.11.2013, μη νομίμως είχε συναφθεί σύμβαση μεταξύ του Δ. Μύκης και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, η οποία έπρεπε να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό, λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής και β) όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 8.11.2013 και εφεξής, η ανωτέρω σύμβαση είχε ήδη ακυρωθεί με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Επιπλέον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 65 παρ. 5 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), το Δ.Σ. ενέκρινε τον εξώδικο συμβιβασμό δεκατρείς (13) ημέρες πριν την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 52Ε/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.083,24 του Δήμου Ορχομενού, που αφορούσε στην καταβολή σε δικηγорική εταιρεία του 30% της συνολικής αμοιβής της για τον εξώδικο και δικαστικό χειρισμό προσφυγής εταιρείας κατά του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις προσφυγής σε απευθείας ανάθεση,

β) η απόφαση ανάθεσης της Οικονομικής Επιτροπής ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τα εξειδικευμένα προσόντα που διέθετε η ανάδοχος δικηγορική εταιρία, γ) η ελεγχόμενη συμφωνία δεν ήταν ισχυρή ως εργολαβικό δίκης και έπασχε ακυρότητα ως προς το μέρος της αμοιβής που αντιστοιχούσε στο εβδομήντα τοις εκατό (70%) του συνόλου της, που εξαρτάται από την πλήρωση της σχετικής με την έκβαση της δίκης αίρεσης, ως εκ της σπουδαιότητας δε του ακύρου μέρους της συμφωνίας, η ακυρότητα συμπαρέσυρε το σύνολο της συμφωνίας (Α.Κ. 181) και δ) η αμοιβή της δικηγορικής εταιρείας υπερέβαινε το προσήκον μέτρο κατά παράβαση της γενικής δημοσιονομικής αρχής περί οικονομικότητας της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω τέταρτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 14/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.872, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πύργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (50/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας), 2) 287/2014, ποσού ευρώ 8.730,07, του Δήμου Πρέβεζας ως και για το ότι α) δεν προσκομίσθηκε, πρωτόκολλο παραλαβής – καλής εκτέλεσης των εν λόγω υπηρεσιών, νόμιμα υπογεγραμμένο από τα μέλη της αρμόδιας προς τούτο επιτροπής παραλαβής, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 28/1980 -Φ.Ε.Κ. Α' 11- (άρθρα 67 παρ. 1 και 70 παρ. 1) Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (21/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας), 3) 11/2014, ποσού ευρώ 5.535, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Πρόνοιας» ως και για το ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ., το συμβατικό αντικείμενο δεν ήταν συναφές ούτε συνδεόταν με το αντικείμενο της δραστηριότητας της φερόμενης ως δικαιούχου επιχείρησης, η οποία δεν διέθετε το αναγκαίο προσωπικό, ώστε να δύναται να εκπληρώσει η ίδια και όχι τρίτο πρόσωπο τη ναυαγοσωστική κάλυψη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (12/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 21/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 124/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.286,25 του Δήμου Μάνδρας - Ειδυλλίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την συγκοινωνιακή εξυπηρέτηση των δημοτών της περιοχής του πρώην Δήμου Βιλλίων, με την αιτιολογία ότι, δεν επισυνάφθηκαν τα πρωτότυπα παραστατικά (τιμολόγια) αλλά φωτοαντίγραφα αυτών, κατά το μέρος της εκκαθαρισθείσας δαπάνης που αφορούσε σε δύο τιμολόγια συνολικού ποσού ευρώ 9.182,04, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188) και της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α' 116)

όπως ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 129/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.182,04.

Με την 86/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 190Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την καταπολέμηση κουνουπιών στην περιοχή του Δ. Θερμαϊκού (υπόλοιπο 2008-2009 Μηχανιώνας-Επανομής), με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ποσού ευρώ 12.195,12, ήταν μη κανονική, καθόσον αφορούσε σε αξίωση για καταβολή αμοιβής για την παροχή της ίδιας υπηρεσίας στο Δ. Επανομής κατά το έτος 2008, η οποία είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 και 91 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 234/2014 όμοιο Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.000.

Με την 32/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 288 και 289/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.000, έναντι συμβατικής δαπάνης, ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε δαπάνη τμηματικής εξόφλησης έναντι συμβάσεων εκκαθάρισης των Δημοτικών Επιχειρήσεων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις αυτές ανατέθηκαν σε σύμβουλο επιχειρήσεων και όχι σε ορκωτό λογιστή κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 262 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2014 πράξη επιστροφής του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 375/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.360, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού σύμβασης με αντικείμενο την παροχή ναυαγοσωστικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 23/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 18), δεν προσκομίσθηκε απόφαση συγκρότησης επιτροπής από τον Προϊστάμενο της Λιμενικής Αρχής, για τον χαρακτηρισμό των παραλιών του Δ. Ρεθύμνης ως πολυσύχναστων, προϋπόθεση που έπρεπε να συντρέχει (εκτός των προϋποθέσεων του άρθρου 1 παρ. 1 περ. α' και β' του π.δ. 23/2000), προκειμένου οι παραλίες αυτές να χαρακτηρισθούν ως λουτρικές εγκαταστάσεις, ώστε να χρήζουν ναυαγοσωστικής κάλυψης, β) η προθεσμία διεξαγωγής της δημοπρασίας μειώθηκε από δέκα (10) σε πέντε (5) ημέρες, από την

τελευταία δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, για λόγους κατεπείγοντος, χωρίς η σχετική απόφαση του οικείου Δ.Σ. να φέρει την απαιτούμενη αιτιολογία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), γ) κατά παράβαση της παραγράφου 1 του άρθρου 14 της διακήρυξης, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν εκδόθηκε εντός 10 ημερών από το πέρας του πιστοποιούμενου μήνα και δ) ο ανάδοχος δεν πληρούσε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη προϋπόθεση σχετικά με την εμπειρία 5 περιόδων, όπως αυτές ορίζονται στο π.δ. 23/2000, για τουλάχιστον έξι (6) ναυαγосώστες. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 63/2015 όμοιο Χ.Ε., το οποίο επεστράφη αθεώρητο με την 1/2015 πράξη επιστροφής του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου, για τον πρόσθετο λόγο ότι η ανακλητική απόφαση του Δήμου για ανατροπή της απόφασης δέσμευσης πίστωσης του έτους 2014 αφορούσε σε ποσό 2.060 ευρώ, το οποίο υπολειπόταν του ανεξόφλητου ποσού που είχε αρχικώς αναληφθεί εντός του έτους 2014 και ανερχόταν σε 157.440 ευρώ. Στη συνέχεια, το ως άνω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και εστάλη με διαφωνία στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. Για την προαναφερθείσα δε δαπάνη εκδόθηκε, σε εκτέλεση της 85/ΠΠΤ/78/2015 διαταγής πληρωμής, το 173/2015 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε, ενώ το 63/2015 Χ.Ε. ακυρώθηκε (βλ. τα Πρακτικά της 50<sup>ης</sup> Συν./22.12.2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με τη 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επεστράφη αθεώρητο το 19/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.165,98, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης συνολικού ποσού 127.967,80 ευρώ, με αντικείμενο τη μεταφορά μαθητών του ως άνω Δήμου κατά το σχολικό έτος 2012-2013, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, ποσού 31.140,94 ευρώ, είχε ήδη ελεγχθεί κατά την υποβολή του πρώτου Χ.Ε, το οποίο κρίθηκε θεωρητέο. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 69/2014 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 31.140,94.

Με την 113/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 127/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 30.392,90 του Δήμου Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση και ολοκλήρωση εκσκαφών καθώς και την τσιμεντόστρωση διαφόρων με διαδοχικές συμβάσεις εργασιών τον Ιούνιο του 2006, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία

της πράξης εξώδικου συμβιβασμού, που αφορούν στην απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, σύμφωνα με την παρ. 2 του ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), καθώς επίσης και την επικύρωση του εξώδικου συμβιβασμού από τον Προεδρεύοντα Πολυμελούς Πρωτοδικείου. Επιπλέον, σε περίπτωση που δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία του εξώδικου συμβιβασμού, δεν προέκυπτε, από τα συνημμένα δικαιολογητικά, η έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης από το Εφετείο κατά της 469/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου. Στην περίπτωση δε, της έκδοσης τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, η εντελλόμενη δαπάνη δεν υπόκειται στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., σύμφωνα με την παρ. 2 ε του άρθρου 169 του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και την παρ. 1 ιβ του άρθρου 158 του ίδιου νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.070 του Δήμου Δέλτα, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την υλοποίηση των δράσεων του προγράμματος CROSS LOHUCA, στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «Ελλάδα-Βουλγαρία 2007-2013», με την αιτιολογία ότι η απόφαση κατακύρωσης της Οικονομικής Επιτροπής δεν προσκομίσθηκε μέσα στην προθεσμία δεκαπέντε ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου προκειμένου να ελεγχθεί η νομιμότητά της από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης όπως προβλέπεται από την παρ. 2 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87), αλλά σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο και αφού πλέον είχε ήδη ολοκληρωθεί η συγκεκριμένη υπηρεσία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 134/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 48/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.910, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε δαπάνες συνδιοργάνωσης συνεδρίων, με την αιτιολογία ότι αυτές δεν συνδέονται με την προαγωγή των κοινωνικών, πολιτικών και οικονομικών του συμφερόντων ή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών του, δεν προβλέπονται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλουν καθ' οιονδήποτε τρόπο στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 11Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.269,10, του Δ. Διστόμου-



Αράχοβας-Αντίκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης λογισμικού έτους 2010 του πρώην Δ. Αράχοβας, με την αιτιολογία ότι, σε ό, τι αφορά στις υπηρεσίες μηχανογραφικής υποστήριξης υλικού και λογισμικού: α) κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης η σύνταξη οικονομικής μελέτης ή τεχνικής έκθεσης, με την οποία να προσδιορίζονται ποσοτικά οι εν λόγω υπηρεσίες και από την οποία να προκύπτει το συνολικό προϋπολογιζόμενο κόστος των υπηρεσιών αυτών, σε συνάρτηση με ορισμένη τιμή μονάδας (ανθρωπόωρα), ενώ, επιπλέον, δεν προηγήθηκε απόφαση του Δημάρχου για την απευθείας ανάθεση, β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, ενεγράφησαν στον οικείο προϋπολογισμό πιστώσεις, που αφορούσαν στην επιμόρφωση των υπαλλήλων, καθόσον οι σχετικές υπηρεσίες δεν περιλαμβάνονταν στο συμβατικό αντικείμενο και δεν προέκυπτε το είδος των υπηρεσιών αυτών ούτε ο αριθμός των υπαλλήλων, στους οποίους αυτές αφορούσαν και γ) η προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν υπογραφόταν αρμοδίως από τα μέλη της οικείας επιτροπής παραλαβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.987,50.

Με την 96/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 18/2014, 19/2014 και 20/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Αργιθέας, που αφορούσαν σε δαπάνες για καθαρισμούς δασικών δρόμων προς αποφυγή πυρκαγιών στις Δημοτικές Ενότητες Ανατολικής Αργιθέας, Αχελώου και Αργιθέας αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 και της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), όπως το τελευταίο ισχύει μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 254/21.11.2013), οι σχετικές αποφάσεις ανάθεσης των ανωτέρω εργασιών αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα «Διαύγεια», και, επομένως, άρχισαν να ισχύουν, μετά το πέρας των εργασιών αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 146/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,95, του Δ. Δοξάτου (πράξη 81/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.019,50, 2) 417/2014 ποσού ευρώ 6.000 του Δ. Πολυγύρου και για τον πρόσθετο λόγο ότι, από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και πρακτικής, δεν προέκυπτε ότι η δαπάνη ανταποκρινόταν σε πραγματικά δεδομένα (πράξη 136/2014 της

Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, 3) 10/2014 ποσού ευρώ 4.363,59 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 24.000 ευρώ), του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας» ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), η ανάδοχος εργολάβος ανέθεσε την εκτέλεση μέρους των περιλαμβανόμενων στην τεχνική περιγραφή εργασιών σε άλλη εταιρεία, ως υπεργολαβία και β) το ποσό της σύμβασης υπερέβαινε το ποσό της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, βάσει της οικεία τεχνικής έκθεσης, κατά 327,92 ευρώ, (πράξη 77/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.999,99, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Πρόνοιας» (Ο.Π.Π.Α.Π.) του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την επιμέλεια παραγωγής μουσικής εκδήλωσης στο αρχαίο θέατρο Δίου στις 24.7.2010, με την αιτιολογία ότι στο οικείο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών υπήρχαν αλλοιώσεις/διορθώσεις, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197), και, επιπλέον, δεν αναγράφονταν αναλυτικά τα οικονομικά στοιχεία εκείνα, που δικαιολογούσαν τεκμηριωμένα το συνολικό κόστος της δαπάνης, αντιθέτως δε προβαλλόταν αορίστως, ως αιτιολογία της δαπάνης, η παραγωγή μουσικής εκδήλωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 77/2014 και 78/2014 Χ.Ε. του Δ. Ικαρίας, συνολικού ποσού ευρώ 19.400, που αφορούσαν σε δαπάνη για την επισκευή μηχανημάτων αντλιοστασίων ύδρευσης και αποχέτευσης της Δημοτικής Ενότητας Αγίου Κηρύκου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) και μέχρι την έκδοση του π.δ. που προβλέπεται από την παράγραφο 2 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., με την επιφύλαξη των ρυθμίσεων του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64), αρμόδια για την εν γένει διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών, που διενεργούνται από τους Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού για την ανάδειξη αναδόχων παροχής υπηρεσιών, είναι η Οικονομική Επιτροπή, στα πλαίσια δε αυτά, η τελευταία μπορεί να συστήνει επιτροπές από μέλη της, πλην όμως, εξακολουθεί να έχει και την αποφασιστική αρμοδιότητα κατακύρωσης του αποτελέσματος του

διαγωνισμού. Κατά τη διενέργεια του επίμαχου πρόχειρου διαγωνισμού, η Οικονομική Επιτροπή του Δ. Ικαρίας, με συγκεκριμένη απόφασή της, η οποία υπείχε θέση πρακτικού διαγωνισμού, άσκησε ουσιαστικά χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού, παρακάμπτοντας κατ' ουσία το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου να ανακαλέσει την αρχική επικύρωση νομιμότητας της ως άνω απόφασης (άρθρα 225 και 238 του ν. 3852/2010, Φ.Ε.Κ. Α' 87). Περαιτέρω, η Οικονομική Επιτροπή του Δ. Ικαρίας, ενήργησε και κατά παράβαση των διαλαμβανόμενων στο άρθρο 7 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ/σίας, στο οποίο διατυπώνεται η γενική αρχή της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων, σύμφωνα με την οποία τα όργανα της διοίκησης, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης, οι οποίες δεν συντρέχουν όταν είναι δυνατό να δημιουργηθεί εύλογα η υπόνοια ότι έχουν ήδη σχηματισμένη γνώμη για συγκεκριμένο ζήτημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 153/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια εκτέλεσης σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης εμποροπανήγυρης, με την αιτιολογία ότι: α) η προσφορά της αναδόχου επιχείρησης δεν περιείχε τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 88), στοιχεία, β) δεν προσκομίστηκε αντίγραφο αδείας του άρθρου 2 του ν. 3707/2008 ( Φ.Ε.Κ. Α' 209), από το οποίο να προκύπτει η νόμιμη λειτουργία της επιχείρησης και γ) δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, σχετικά με τις εκδοθείσες, σε βάρος της ανωτέρω επιχείρησης, πράξεις επιβολής προστίμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην όμως, εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 232/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καστοριάς.

Για τους ίδιους λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), δεν υπήρξε απόφαση του οικείου Δ.Σ., ληφθείσα με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών του, με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα, επεστράφη αθεώρητο το 154/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Άργους Ορεστικού (πράξη 16/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην όμως,

εξοφλήθηκε σε εκτέλεση σε εκτέλεση της 232/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καστοριάς.

Με την 7/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 320/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του Δ. Κέρκυρας στην υποβολή πρότασης χρηματοδότησης στο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα «Πράσινες Αγροτικές και Νησιωτικές Κοινότητες - Νέο Πρότυπο Ανάπτυξης» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη 2007-2013», το οποίο συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η Επιτροπή Παραλαβής Εργασιών και Μεταφορών του Δ. Κέρκυρας βεβαίωσε την καλή εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών, καθόσον η ανάδοχος εταιρεία δεν είχε τηρήσει τον συμβατικό όρο, σχετικά με τη συλλογή δηλώσεων ιδιωτών, στα ακίνητα των οποίων θα πραγματοποιούνταν παρεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας, με αποτέλεσμα να απορριφθεί η υποβληθείσα πρόταση χρηματοδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 178 και 180/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 14.700,49 του Δήμου Γορτυνίας, που αφορούσαν στην ανάθεση υπηρεσιών διοργάνωσης φεστιβάλ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 161 του Κ.Δ.Κ.(ΦΕΚ Α΄ 114), έγινε αναμόρφωση του προϋπολογισμού για τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο και μεταφέρθηκαν πιστώσεις από ανεκτέλεστο έργο, προκειμένου να ενισχυθούν οι κωδικοί των επίμαχων υπηρεσιών, ενέργεια που η παραπάνω διάταξη επιτρέπει μόνο κατά το τελευταίο τρίμηνο του έτους.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 205 και 212/2014, ποσού ευρώ 6.000 και 5.860 του Δήμου Γορτυνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. (πράξη 111/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 8/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 53/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 14.520 του Δ. Αίγινας, που αφορούσε σε εργασίες παρακολούθησης της λειτουργίας του μικρού βιολογικού καθαρισμού παραγοράς και εκπαίδευσης των δημοτικών υπαλλήλων του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα ανατέθηκε η εν λόγω εργασία, δεδομένου ότι σύμφωνα με την υπογραφέισα

σύμβαση, και το άρθρο 3<sup>ο</sup> του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης της αρχικής προμήθειας του μικρού βιολογικού καθαρισμού, οι εργασίες παρακολούθησης της λειτουργίας του μικρού βιολογικού καθαρισμού θα έπρεπε να διενεργηθούν από τους εκπαιδευμένους υπαλλήλους, στο πλαίσιο υλοποίησης της αρχικής σύμβασης, β) ο προϋπολογισμός της μελέτης ήταν αόριστος, καθόσον δεν αναλύονταν λεπτομερώς ανά κατηγορία εργασιών το κόστος συντήρησης και παρακολούθησης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και η προμήθεια των απαραίτητων αναλώσιμων υλικών, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), γ) από τα συνημμένα τιμολόγια δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-59 και δ) η παραλαβή των εργασιών έγινε από την επιτροπή παραλαβής μικρών έργων του άρθρου 15, παρ. 2 του π.δ. 171/87, κατά παράβαση του άρθρου 67, παρ.4 του π.δ. 28/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 418/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.249,86, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια εκτέλεσης σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού οδών πυρόσβεσης της Δημοτικής Ενότητας Ερινεού, με την αιτιολογία ότι η ελεγχόμενη δαπάνη μη νομίμως βάρυνε την πίστωση που είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό εξόδων του Δήμου, οικονομικού έτους 2014, με Κ.Α.Ε. 30.7333.018 και αιτιολογία «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού δασών πυρόσβεσης Δ.Ε. Ερινεού», αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 62 με τίτλο «Παροχή τρίτων», καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 7028/2004 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 253), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, στο Κεφάλαιο Β «Επενδύσεις» και, συγκεκριμένα, στον κωδικό της κατηγορίας «73», εγγράφονται τα έργα του Δήμου κατά κατηγορία κατανεμημένα στην κάθε υπηρεσία, ενώ στους κωδικούς της υποκατηγορίας «733» εγγράφονται οι επισκευές και συντηρήσεις παγίων εγκαταστάσεων που περιλαμβάνονται στο τεχνικό πρόγραμμα και θα εκτελεστούν με τις διαδικασίες των έργων, με ανάλυση ανά έργο, εντεταγμένα στην υπηρεσία που εξυπηρετούν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 421/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.494,88, και 345/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.319,75, του Δ. Αιγιαλείας (πράξεις 66/2014 και 40/2014 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 30/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.776, του Δ. Καρπάθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του ως άνω Δήμου στην εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος και της αναλυτικής λογιστικής, στη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων και στην παρακολούθηση του κυκλώματος Φ.Π.Α. στην Υπηρεσία Ύδρευσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 22 του ν. 3051/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 220), ο Δ. Καρπάθου δεν περιέλαβε, στον εγκριθέντα Ο.Ε.Υ. αυτού (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1322/23.4.2012), θέση κλάδου Οικονομικού-Λογιστικού με πτυχίο Λογιστικής κατεύθυνσης Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι., καίτοι η θέση αυτή είχε προβλεφθεί στο άρθρο 15 της τροποποίησης του Ο.Ε.Υ. του ως άνω Δήμου (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1414/15.7.2009), ενώ δεν προέκυπτε ότι ο Δήμος, ύστερα από την ανωτέρω τροποποίηση, είχε προβεί σε ενέργειες πλήρωσης, με τις νόμιμες διαδικασίες, των τριών κενών οργανικών θέσεων (μίας θέσης του κλάδου ΠΕ1 Οικονομικού-Λογιστικού και δύο θέσεων του κλάδου ΤΕ17 Διοικητικών-Λογιστών), προκειμένου να μπορεί να τύχει εφαρμογής η διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 26 του ν. 3613/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 263), με την οποία προστέθηκε παράγραφος 8 στο άρθρο 209 του Κ.Δ.Κ., σχετικά με την ανάθεση της διεκπεραίωσης των λογιστικών εργασιών στα πλαίσια της εφαρμογής του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού και β) στην υπογραφείσα σύμβαση, καθώς και στην τεχνική περιγραφή, δεν προσδιοριζόταν επακριβώς η ποσότητα των υπό ανάθεση υπηρεσιών και δεν οριοθετούταν ποσοτικά και χρονικά το αντικείμενο των εν λόγω υπηρεσιών, με αποτέλεσμα η σύναψη της σύμβασης αυτής να είναι μη νόμιμη . Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 57/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.500, του Δ. Πάτμου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης, συνολικού ποσού 13.000 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 84/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 75/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 291/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.818,38, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση των εργασιών «Συντήρηση και επισκευή των φωτεινών σηματοδοτών (Φ/Σ)» για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή, όπως προέκυπτε από τη σύγκριση με οικονομικά στοιχεία όμοιας δαπάνης που συντελέστηκε το προηγούμενο έτος, αντέκειται στις αρχές της χρηστής δημοσιονομικής

διαχείρισης, της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 350/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.718,20, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο τον έλεγχο οικονομικών καταστάσεων χρήσεως 2011 του πρώην Δ. Ακράτας, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 6 του άρθρου 18 του ν. 2231/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 139), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν προηγήθηκε απόφαση του Εποπτικού Συμβουλίου, με την οποία να καθορίζονται οι ελάχιστες ώρες πραγματοποίησης του υποχρεωτικού ελέγχου, το ελάχιστο ενιαίο ωρομίσθιο, το ανώτατο όριο ετήσιας απασχόλησης των ορκωτών ελεγκτών, καθώς και τα υποβαλλόμενα στοιχεία χρήσης που αφορούσαν στον συγκεκριμένο έλεγχο, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), σε συνδυασμό με αυτές της Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β' 1066), ανατέθηκε απευθείας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ο έλεγχος οικονομικών καταστάσεων των ετών 2009 και 2010 έναντι αμοιβής 10.340 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) για κάθε ελεγκτική χρήση, αντί να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197), δεν προηγήθηκε ανάληψη της δαπάνης και σύνταξη Έκθεσης Ανάληψης Δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 387/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 12.300 του Δήμου Ύδρας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για υποστηρικτικές εργασίες διαδικασίας συντονισμού της απογραφής και της σύνταξης της απογραφής έναρξης (καταγραφής και αποτίμησης της κινητής και ακίνητης περιουσίας) του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη, καθόσον: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προκύπτει ότι η έκθεση απογραφής έναρξης του Δήμου Ύδρας εκπονήθηκε και συντάχθηκε εξ' ολοκλήρου από τον φερόμενο ως δικαιούχο, ο οποίος υποκατέστησε κατ' ουσίαν την συγκροτηθείσα επιτροπή απογραφής, κατά παράβαση της 74445/10 (Φ.Ε.Κ. Β' – Διορθ. Σφαλμ, στο Φ.Ε.Κ. Β' 2096/31-12-10) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την οποία η αποτύπωση της απογραφής των πάσης φύσεως, β) η Επιτροπή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών αποτελείτο από

τρεις δημοτικούς συμβούλους, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 67 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), δεδομένου ότι υπήρχε επαρκής αριθμός υπαλλήλων του Δήμου για τον ορισμό τους στην εν λόγω επιτροπή, γ) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των ανωτέρω εργασιών, τόσο από την Επιτροπή απογραφής όσο και από την Επιτροπή καλής εκτέλεσης των εργασιών, συντάχθηκαν εκπρόθεσμα κατά παράβαση του άρθρου 2 της από 07.06.2012 σχετικής σύμβασης και δ) δεν υποβλήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), εγγύηση καλής εκτέλεσης προαναφερόμενης σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του ν.π.δ.δ. «Ο ΗΛΕΙΟΣ» του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην πληρωμή των υπηρεσιών «Απογραφή έναρξης-Ισολογισμοί 2011», με την αιτιολογία ότι, από το συνδυασμό της παρ. 8 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και του άρθρου 33 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93), η ανάθεση σε εξωτερικούς συνεργάτες του διπλογραφικού συστήματος δημοτικού νομικού προσώπου επιτρέπεται μόνο σε περίπτωση που η ταμειακή τους λειτουργία δεν διεξάγεται από τους δήμους που τα έχουν συστήσει, στην προκείμενη δε περίπτωση, ο Δήμος Ήλιδας εκτελούσε την ταμειακή υπηρεσία και του ως άνω ν.π.δ.δ., χωρίς να προέκυπτε έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 89/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επεστράφη αθεώρητο το 198/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.054, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ηχητικής κάλυψης, στα πλαίσια των εκδηλώσεων «Φεστιβάλ Πηνειού 2014», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν κανονική καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) και του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197), στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 59 του ως άνω π.δ., η επισυναπτόμενη, ως δικαιολογητικό του Χ.Ε., βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών έπρεπε να υπογράφεται και από τα τρία (3) μέλη της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής, εν προκειμένω δε, η σχετική βεβαίωση δεν έφερε τις υπογραφές δύο (2) εκ των τριών (3) αρμοδίων δημοτικών υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Με την 53/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.439, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης-Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ανατολικού Ολύμπου και αφορούσε σε εργασίες εξαγωγής, επισκευής και επανατοποθέτησης υποβρύχιου αντλητικού συστήματος ιπποδύναμης 60HP στη θέση πλησίον του οδικού άξονα ΠΑΘΕ στην Τοπική Κοινότητα Νέων Πόρων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 14 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), εγκρίθηκαν και διατέθηκαν πιστώσεις για ομοειδείς εργασίες που είχαν ανατεθεί το έτος 2012 στην ίδια Δημοτική Ενότητα, β) η έγκριση της δαπάνης πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσης των οικείων τιμολογίων-παραστατικών και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 26 παρ. 3 και 14 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), δεν αναγραφόταν, στο σχετικό με το Χ.Ε. ιδιωτικό συμφωνητικό, ο συμβατικός χρόνος εκτέλεσεως των εν λόγω εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 36/2014 και 37/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.943,98, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω), που αφορούσαν στην πληρωμή αθλητικών κατασκηνώσεων για τα παιδιά οικονομικά αδύναμων οικογενειών του Δήμου με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται ούτε οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), όπως ισχύει, καθώς οι συγκεκριμένες δαπάνες δεν διενεργήθηκαν στο πλαίσιο εφαρμογής κοινωνικού ή πολιτιστικού προγράμματος που εκπονήθηκε, αλλά ούτε και της παρ.2 του άρθρου 202 του ίδιου νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.225,22 της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω), που αφορούσε την πληρωμή αθλητικών κατασκηνώσεων για τα παιδιά οικονομικά αδύναμων οικογενειών του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σάμου, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού προς την «Κοινωνική Συνεταιριστική Επιχείρηση Αρμονία» στα πλαίσια σχετικής προγραμματικής σύμβασης πολιτισμικής ανάπτυξης, μεταξύ Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, του Δήμου Σάμου, του Δημοτικού ΝΠΔΔ «ΔΟΠΠΟΝΑΣ» του ως άνω Δήμου και της ως άνω επιχείρησης, με

σκοπό την «απρόσκοπτη λειτουργία της Μουσικής Σχολής Αρμονία, για να συνεχίσει το εκπαιδευτικό και πολιτιστικό της έργο στον Τομέα της μουσικής, της έρευνας, της καταγραφής και διάδοσης της μουσικής παράδοσης της Σάμου και της ευρύτερης περιοχής», με την αιτιολογία ότι : α) Η ανάληψη υποχρέωσης για το 2013 έγινε μετά την υπογραφή της σύμβασης, ενώ δεν προσκομίστηκε ανάληψη υποχρέωσης για το έτος 2014 (άρθρο 22Α του ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247, όπως προστέθηκε με το άρθρο 23 του ν. 3871/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 141, άρθρο 21, παρ. 2 ν. 2362/1995, άρθρα 2 και 4 του ΠΔ 113/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 194, και οι εγκύκλιοι Υπ. Οικ. 2/91118/0026/29.12.2010 και 2/96117/0026/20-12-11), β) από το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο κάθε προγραμματικής σύμβασης πρέπει να παράγεται πραγματική -και όχι κατ' επίφαση- δέσμευση των μερών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (παρ. 2 α του άρθρου 225 του ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), γ) δεν υπεβλήθη η σύμφωνη με την παρ. γ του άρθρου 10 του ν. 3207/2003 ( Φ.Ε.Κ. Α΄ 302) αίτηση μεταβίβασης της άδειας λειτουργίας της Μουσικής Σχολής προς την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού, δ) δεν εξεδόθη η σχετική με την έγκριση της μεταβίβασης της άδειας απόφαση του Δημάρχου Σάμου σύμφωνα με τις παρ.1 και 3 του άρθρου 6 του β.δ. 16/1966 (Φ.Ε.Κ. Α' 7) και την περ. 1ζ΄ του άρθρου 58 του Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), η οποία έπρεπε να δημοσιευθεί και στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και ε) δεν προσκομίστηκαν οι σχετικές με τον έλεγχο νομιμότητας των προαναφερθέντων πράξεων του Δήμου και των ΝΠ αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης (παρ. 1 του άρθρου 238 και παρ. 1 του άρθρου 225 του Ν. 3852/2010). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 24/2014 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε στην αμοιβή για τις υπηρεσίες υποστήριξης του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας σε Τεχνικά Θέματα, με την αιτιολογία ότι η υπηρεσία ανάγονταν στα καθήκοντα υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.616,65, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας, Παιδείας, Αθλητισμού και Πολιτισμού Δήμου Αρταίων», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης με αντικείμενο τη συντήρηση του χλοοτάπητα των γηπέδων Κωστακίων, Αγίων Αναργύρων, Δημοτικού Άρτας, Γλυκορρίζου και «Γεώργιος Γιολδάσης», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε,

στα πλαίσια της συναφθείσας σύμβασης, η συντήρηση του χλοοτάπητα του γηπέδου των Αγίων Αναργύρων, καθόσον, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω ν.π.δ.δ., η χρήση του εν λόγω γηπέδου είχε παραχωρηθεί στην ποδοσφαιρική ομάδα «Α.Ε. Καραϊσκάκης» και, σύμφωνα με τα άρθρα 185 και 259 του Κ.Δ.Κ., ο φορέας στον οποίο γίνεται η παραχώρηση αναλαμβάνει τις δαπάνες συντήρησης του χώρου που παραχωρείται. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.123,33.

Με την 141/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 338/2014 και 388/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.209, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν, το μεν πρώτο σε δαπάνη για την «Εφαρμογή και παρακολούθηση HACCP στο Δημοτικό Σφαγείο Σιθωνίας», το δε δεύτερο σε δαπάνη για την «Εφαρμογή Παρακολούθησης και Υποστήριξη Οργάνωσης κτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων και Δημοτικού Σφαγείου και αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι εν λόγω δαπάνες βάρυναν τον προϋπολογισμό του Δήμου, ενώ θα έπρεπε να βαρύνουν τον κατ' ιδίαν προϋπολογισμό της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Τουριστικές Επιχειρήσεις Τορώνης Δημοτική Α.Ε.», καθόσον η τελευταία διαθέτει περιουσιακή αυτοτέλεια και ίδιους πόρους, η δε λειτουργία του σφαγείου ανήκει στους σκοπούς αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 47/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 23/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.209, της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δ. Καλαμαριάς (Κ.Ε.Δ.ΚΑ.), που αφορούσε στην πληρωμή του πρώτου λογαριασμού σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 20.418, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης, με την αιτιολογία ότι η αρμόδια επιτροπή δεν βεβαίωσε την εκπλήρωση των οικείων εργασιών, έτσι ώστε να αποδεικνύεται η απαίτηση της αναδόχου εταιρείας κατά της επιχείρησης, ως εκ τούτου δε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 257 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και των άρθρων 61 και 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), καταβλήθηκε προκαταβολικά αμοιβή στην ως άνω ανάδοχο εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 24/2014 όμοιο Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.888,50.

Με την 69/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 198Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.074,19, του Δ. Βοΐου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών παραχώρησης δικαιωμάτων χρήσης βελτιωμένων εκδόσεων των μηχανογραφικών εφαρμογών που λειτουργούν στο Δ. Βοΐου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 2 περ. β του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και του άρθρου 4 περ. δ της Κ.Υ.Α. Π1/2380/18.12.2012 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 3400), η εν λόγω σύμβαση δεν καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) και β) η ισχύς της σύμβασης ανέτρεχε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο επεστράφησαν αθεώρητα 1) Β8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.550,19, του Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Πεδινών και Ημιορεινών Περιοχών Ν. Άρτας ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν επισυναπτόταν αναλυτικό χρονοδιάγραμμα μηνιαίας απεικόνισης υλοποίησης της σύμβασης κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι η συνολική συμβατική δαπάνη ανήρχετο στο ποσό των 77.696,80 ευρώ, ενώ, σύμφωνα με την 15/11.07.2014 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανήρχετο στο ποσό των 38.843,40 ευρώ, γ) αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν η παροχή εργατοτεχνικού προσωπικού για την κάλυψη των αναγκών του Συνδέσμου και όχι η λογιστική-διοικητική υποστήριξη της φερόμενης ως δικαιούχου επιχείρησης προς το Δήμο και δ) στη συναφθείσα σύμβαση δεν υπήρξε πρόβλεψη για τη μη γένεση περαιτέρω οικονομικών απαιτήσεων ή άλλων αξιώσεων από μέρος της προαναφερθείσας επιχείρησης, σε περίπτωση λήξης της διάρκειας της σύμβασης, πριν την ολοκλήρωση του συμβατικού αντικειμένου, (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 2) 11/2014, ποσού ευρώ 1.200 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 7.200 ευρώ), του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας» ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), δεν προέκυπτε η ανατροπή της ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία δεσμεύτηκε σχετική πίστωση εντός του έτους 2013 και η οποία απαιτείται πριν από την έκδοση νέας απόφασης ανάληψης υποχρέωσης σε βάρος

των πιστώσεων του έτους 2014, (πράξη 25/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 251/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης συναφθείσας μεταξύ του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού και του ως άνω Δήμου, με αντικείμενο την ανάδειξη του περιβάλλοντος χώρου αρχαίας Δρήρου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως ισχύει, αφενός τροποποιήθηκε, με απόφαση του Δ.Σ. του διαδόχου Καλλικρατικού Δ. Αγίου Νικολάου, το οικονομικό αντικείμενο της αρχικής προγραμματικής σύμβασης, που είχε συναφθεί μεταξύ του Δημοσίου και του πρώην Δ. Νεάπολης, από 60.000 ευρώ σε 80.000 ευρώ, χωρίς η δυνατότητα αυτή να προβλέπεται εξ αρχής, κατά τρόπο ρητό και συγκεκριμένο, και χωρίς να έχουν προσδιοριστεί οι απαιτούμενες προς τούτο προϋποθέσεις, αφετέρου δόθηκε εκπρόθεσμα δεύτερη παράταση στη χρονική διάρκεια της σύμβασης μέχρι την 31.12.2011. Ως εκ τούτου, οι μετέπειτα παρατάσεις αυτής, με σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Δ. Αγίου Νικολάου, δεν ήταν νόμιμες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 279/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000 του ν.π.δ.δ. «Άθληση Κοινωνική Πολιτική και Παιδείας» (Α.ΚΟΙ.ΠΟ.Π.) του Δήμου Σαλαμίνας, και αφορούσε στην εξόφληση των εργασιών για την πυροπροστασία των αθλητικών εγκαταστάσεων του ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για την προμήθεια εξοπλισμού δικτύου πυροπροστασίας υπερσχύει της δαπάνης για τις εργασίες εγκατάστασής του και ως εκ τούτου μη νομίμως ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον η εν λόγω προμήθεια υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο, σύμφωνα με τις διατάξεις περί προμηθειών, επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης (άρθρα 1,2,10 του ν. 2286/1995 ΦΕΚ Α' 19) και κ.υ.α 27319/18.7.2002 των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 945).

Με την 79/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 6/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.999,90, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αγίου

Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες καθαρισμού του πυθμένα της προβλήτας νήσου Σπιναλόγκας, που πραγματοποιηθήκαν τον Απρίλιο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 22 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα άρθρα 21 και 23 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141), και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), η απόφαση περί δέσμευσης της αναγκαίας πίστωσης ήταν μεταγενέστερη της συναφθείσας σύμβασης, β) από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε ότι οι ανωτέρω εργασίες έγιναν υπό την επίβλεψη αρχαιολόγου της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΥΠΑΙΘΠΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΒΜΑ/ΤΑΧΜΑΕ /73168/14619/2423/55/25.7.2012 απόφαση της Γενικής Διευθύντριας Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων Πολιτισμού και Αθλητισμού και γ) δεν προέκυπτε παραλαβή των ως άνω εργασιών από το αρμόδιο προς τούτο όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67 και 70 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), σε συνδυασμό με τις σχετικές διατάξεις του Κ.Δ.Κ., δεδομένου ότι το επισυναπτόμενο πρωτόκολλο παραλαβής ήταν προγενέστερο της σχετικής απόφασης του Δ.Σ., με την οποία ορίστηκε η αρμόδια επιτροπή παραλαβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 42/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 38/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.438, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω), που αφορούσε την πληρωμή εταιρείας Ορκωτών Λογιστών για τον έλεγχο οικονομικών καταστάσεων χρήσεων 2006, 2007 και 2008, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές συμβάσεις υπεγράφησαν στις 29.4.2010, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 260 παράγραφοι 1-4 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114).

Με την 89/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 193/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.348, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Ρόδου (Δ.Ε.Υ.Α.Ρ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης-υποστήριξης μηχανογραφικών εφαρμογών, για τους μήνες Ιούνιο έως Σεπτέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191) και του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, δεν προσκομίστηκε απόφαση για την ανάθεση της εν λόγω υπηρεσίας από το αρμόδιο, κατά περίπτωση, όργανο και β) κατά παράβαση του

άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980, δεν προσκομίσθηκε έγγραφη συμφωνία (σύμβαση) για την παρεχόμενη υπηρεσία, παρόλο που το εντελλόμενο ποσό υπερέβαινε το προβλεπόμενο, από το άρθρο 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), χρηματικό όριο των 2.500 ευρώ, όπως αυτό επανακαθορίστηκε με την 2/59649/0026/2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1427) και, ως εκ τούτου, δεν προέκυπταν οι όροι εκτέλεσης της υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 51/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Τρικάλων (Δ.Ε.Υ.Α.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο τη «Συλλογή στοιχείων και επεξεργασία δεδομένων στο Κεντρικό Σύστημα Μηχανογράφησης της Δ.Ε.Υ.Α.Τ.», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄114), η Ανώνυμη Αναπτυξιακή Εταιρεία με την επωνυμία «e-Trikala Α.Ε.» δεν μετείχε στη σύμβαση ως τρίτος συμβαλλόμενος, αλλά ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος, και της είχε ανατεθεί εξ ολοκλήρου η υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης και β) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., δεν προέκυπτε η εκτέλεση των οικείων εργασιών, αφού δεν επισυναπτόταν σχετική βεβαίωση της κοινής επιτροπής παρακολούθησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της εν λόγω σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 46/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 432/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.523, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τη μεταφύτευση δένδρων, λόγω εκτέλεσης έργων, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών υπεγράφη αναρμοδίως από τον Αντιδήμαρχο, καθόσον δεν του είχε μεταβιβασθεί η σχετική αρμοδιότητα, β) κατά παράβαση των διατάξεων άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), στο κείμενο του πρωτοκόλλου παραλαβής δεν προσδιορίζονταν ο αριθμός και το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η αντίστοιχη τιμή, τα μερικά ποσά, καθώς και ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών και γ) ενώ η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη για τις εν λόγω υπηρεσίες ανήρχετο στο ποσό των 7.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., η ανάθεση στο φερόμενο ως δικαιούχο έγινε για ποσό που υπερέβαινε το προϋπολογισθέν, χωρίς τούτο να αιτιολογείται ειδικώς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της δαπάνης, καθόσον η περιγραφή των εργασιών στην οικεία τεχνική έκθεση ήταν αόριστη, επεστράφη αθεώρητο το 33/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.845 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 22.140 ευρώ), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ερμιονίδας (πράξη 28/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 118/2014 και 124/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.449,98, του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσαν σε δαπάνη για την εκτέλεση των εργασιών «Προετοιμασία, Οργάνωση Εκδηλώσεων και Γραμματειακή Υποστήριξη Ελλήνων και Ξένων προσκεκλημένων - UNIFIZENS» και «Δράσεις Δημοσιότητας και Επικοινωνίας - UNIFIZENS», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις της Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 99/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 414/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.118 του Δήμου Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη διενέργεια εκκαθάρισης της καταργηθείσας Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι για την εν λόγω ανάθεση, η οποία έγινε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 209 του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α΄114),α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) που σύμφωνα με τη παρ. 1 του άρθρου 273 του ίδιου ως άνω νόμου εξακολουθούν να ισχύουν. Ειδικότερα, η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που υποκαθιστούσε στη συγκεκριμένη περίπτωση την μελέτη και τα τεύχη του άρθρου 3 του προαναφερόμενου π.δ./τος έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν προσδιόριζε σαφώς και πλήρως τη δαπάνη, αφού δεν περιελάμβανε ούτε περιγραφή ούτε προϋπολογισμό των εργασιών αλλά ούτε και χρονική διάρκεια εκτέλεσής τους, με αποτέλεσμα η δαπάνη να μην προσδιορίζεται κατά βάση και ποσό (άρθρο 25 του β.δ. 17-5/15-6-59).β) Η συνημμένη σύμβαση έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν προσδιορίζονταν σαφώς ο συμβατικός χρόνος εκτέλεσης αυτής, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 26 του π.δ. 28/80. γ) από τα συνοδευόμενα στο εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά διαπιστώθηκε ότι δεν υποβλήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του



άρθρου 26, παρ. 1 του π.δ 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α'11) εγγύηση καλής εκτέλεσης της από 11/04/2013 σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 25/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.999,99, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας», που αφορούσε σε εργασίες εγκατάστασης-τοποθέτησης ηχητικού συστήματος με πλήρη εξοπλισμό, στα πλαίσια διεξαγωγής προφεστιβαλικών εκδηλώσεων από 8.9.2014 έως 14.9.2014 και των εκδηλώσεων του Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας από 15.9.2014 έως 20.9.2014, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον, όπως προέκυπτε από το οικείο τιμολόγιο του αναδόχου, το ποσό που εκκαθαρίστηκε δεν αντιστοιχούσε στο αναγραφόμενο στην από 15.9.2014 βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών, εφόσον η τελευταία αφορούσε σε εκτελεσθείσες εργασίες έως 15.9.2014 και όχι έως 20.9.2014, κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 1 και 3 των άρθρων 21 και 25 του β.δ. 17.5/15.6.59 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197). Επιπλέον, η οικεία τεχνική έκθεση υπογραφόταν μόνο από την Προϊσταμένη του Αυτοτελούς Τμήματος Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., δεδομένου ότι, για την εκτέλεση των επίμαχων εργασιών, απαιτούνταν τεχνικές γνώσεις ή αντίστοιχη τεχνική εμπειρία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 263Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών ενημέρωσης και προβολής δραστηριοτήτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11): α) η βεβαίωση καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών δεν είχε υπογραφεί από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής, β) το Πρακτικό Αξιολόγησης της υποβληθείσας προσφοράς δεν είχε υπογραφεί από όλα τα μέλη της αρμόδιας επιτροπής, γ) η απόφαση ανάθεσης του Δημάρχου Τανάγρας αφορούσε σε τμήμα των υπηρεσιών της Τεχνικής Έκθεσης και της προσφοράς του αναδόχου και, συνεπώς, η αμοιβή του θα έπρεπε να διαμορφωθεί ανάλογα με το κόστος των υπηρεσιών που τελικά του ανατέθηκαν και δ) ενώ η διάρκεια της σύμβασης ήταν ετήσια, η καταβολή της αμοιβής οριζόταν ότι θα γίνει εντός διμήνου, με αποτέλεσμα να είναι

αδύνατο να βεβαιωθεί η καλή εκτέλεση της σύμβασης πριν την εκπνοή της, προϋπόθεση απαραίτητη για την πληρωμή του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 93/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 31/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.749, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αρδευσης Σητείας (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση ελέγχου για τη χρήση 2008, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. τα εξής δικαιολογητικά: α) η συναφθείσα σύμβαση μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Σ. και της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, για την ανάθεση του εν λόγω ελέγχου, β) η πραγματοποιηθείσα έκθεση ελέγχου και γ) στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 13 του ν. 3148/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 136). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 162/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.456,05, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή 186 κλιματιστικών του Δημοτικού Μεγάρου και λοιπών δημοτικών κτιρίων για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω εργασίες, όπως προέκυπτε από τις οικείες βεβαιώσεις και τα φύλλα συντήρησης και ρύθμισης του συστήματος κλιματισμού, εκτελέστηκαν, στην πλειονότητά τους κατά παράβαση της γενικής αρχής περί αναδρομικότητας των συμβάσεων, πριν την έκδοση της 580/12.11.2012 απόφασης ανάθεσης του Δημάρχου, ενώ η συντήρηση 29 κλιματιστικών του Κέντρου Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων (Κ.Α.Π.Η.) πραγματοποιήθηκε μετά το χρόνο λήξης της διάρκειας της οικείας σύμβασης και β) δεν προσκομίστηκαν 53 βεβαιώσεις και αντίστοιχα φύλλα συντήρησης, ενώ τιμολογήθηκαν υπηρεσίες, οι οποίες δεν συμφωνούσαν με τη μελέτη του Δήμου. Σε αντικατάσταση του παραπάνω Χ.Ε., εκδόθηκαν τα 367/2014, 368/2014 και 369/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.456,05, του ίδιου Δήμου, τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα (πράξη 52/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), για τους ίδιους λόγους και, επιπλέον, για το λόγο ότι οι ίδιες εργασίες επισκευής τιμολογήθηκαν σε πλείονα του ενός τιμολόγια, ενώ επισυνάπτονταν τα ίδια φύλλα συντήρησης. Οι ανωτέρω δαπάνες πληρώθηκαν από το Δήμο, σε εκτέλεση της 436/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Με την 26/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός,

Αθλητικός και Κοινωνικός Οργανισμός "Γεώργιος Αξιώτης"», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή εργασίας βρεφονηπιοκόμου στον Παιδικό Σταθμό, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως αναγγελία πρόσληψης, μισθοδοτική κατάσταση, κατάσταση ασφαλιστικών εισφορών κ.λ.π. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Εμπορικό Πολιτιστικό Κέντρο Αγίου Μάμαντος Ανώνυμη Μονομετοχική Εταιρεία Ο.Τ.Α.» (Ε.ΠΟ.Κ.Α.Μ. Α.Ε.), που αφορούσε σε εργασίες συντήρησης του οδοστρώματος του γυμναστηρίου του Δημοτικού Σχολείου, με την αιτιολογία ότι: α) αναρμοδίως η ανάθεση των εν λόγω εργασιών έγινε από την ως άνω εταιρεία, καθόσον, κατά νόμο αρμόδιος (άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ.), ήταν ο Δ. Νέας Προποντίδας και δεν προκύπτει, από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, η σύμφωνη γνώμη αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 101/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.196,73, που εκδόθηκε από την Κοινωφελή Επιχείρηση του Δ. Πύδνας-Κολινδρού και αφορούσε σε εργασίες επισκευής και συντήρησης του κτιρίου του Δημοτικού Σχολείου, στο οποίο στεγάζεται το Κέντρο Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών (Κ.Δ.Α.Π.) Καταχά, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η εκτέλεση των επίμαχων εργασιών έγινε με δαπάνες, της προαναφερθείσας Κοινωφελούς Επιχείρησης, καθόσον το ακίνητο, επί του οποίου εκτελέστηκαν οι εν λόγω εργασίες, ανήκει, κατά πλήρη κυριότητα, στο Δ. Πύδνας-Κολινδρού και δεν προέκυψε η καθ' οιονδήποτε τρόπο μεταβίβαση της κυριότητας αυτού στο ως άνω νομικό πρόσωπο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 13/2014, ποσού ευρώ 9.778,50, που εκδόθηκε από την Κοινωφελή Επιχείρηση του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού (πράξη 113/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. 2) 10/2014, ποσού ευρώ 7.170,29, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομίστηκε η σχετική άδεια χρήσης του Βρεφονηπιακού-Παιδικού Σταθμού, επεστράφη αθεώρητο το (πράξη 92/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.123,35 του Οργανισμού Κοινωνικών, Πολιτιστικών, Αθλητικών Δράσεων (Ο.Κ.Π.ΑΔ) του Δήμου Πύλης, που αφορούσε αμοιβή για την υλοποίηση προγραμμάτων μαζικού αθλητισμού, για τα έτη 2008 και 2010, από τον αθλητικό οργανισμό του πρώην Δήμου Αιθίων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε η ως άνω δαπάνη από το κονδύλιο των ληξιπροθέσμων υποχρεώσεων του προς τρίτους, ενώ για τον σκοπό αυτό είχε χορηγηθεί στον Αθλητικό οργανισμό εξειδικευμένη πίστωση, όπως αυτό προκύπτει από την 16497/24.4.2009 απόφαση του υφυπουργού της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού καθώς και από το 482/16.12.2009 έγγραφο του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Περαιτέρω, μέρος της αξίωσης της φερόμενης ως δικαιούχου του Χ.Ε είχε υποπέσει σε διετή παραγραφή, αφού η αίτηση της τελευταίας προς τον Ο.Κ.Π.ΑΔ για την καταβολή των οφειλόμενων, σε αυτή, ποσών, υποβλήθηκε μετά το πέρας της διετίας από την γέννηση της σχετικής αξίωσης. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 366Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών βιντεοσκόπησης, φωτογράφισης, ταξινόμησης και αρχειοθέτησης ψηφιακού υλικού του 16<sup>ου</sup> φεστιβάλ, με την αιτιολογία ότι, ενόψει του γεγονότος της συμμετοχής ενός και μόνον υποψηφίου στον διενεργηθέντα διαγωνισμό κατά παράβαση της γενικής αρχής δημοσιονομικού δικαίου περί οικονομικότητας της δαπάνης, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη η κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού περί του ότι η προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου εταιρείας ήταν συμφέρουσα για το Δήμο, δεδομένου ότι, από τα προσκομισθέντα συγκριτικά στοιχεία, προέκυψε ότι το έτος 2013 η προσφορά της ίδιας εταιρείας ανέρχονταν σε 5.879,40 ευρώ, ήτοι σε ποσό αρκετά χαμηλότερο εν σχέσει με το ποσό, στο οποίο αφορούσε η υπογραφείσα, το έτος 2014, σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.020,6. Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 5 του π.δ. 261/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 186), στην επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν συμμετείχε εκπρόσωπος της πιο αντιπροσωπευτικής ένωσης των διαφημιστικών εταιρειών και β) μη νομίμως ανατέθηκε η εκτέλεση της σύμβασης στην ανάδοχο εταιρεία, καθόσον η προσφορά της δεν περιελάμβανε τα προβλεπόμενα από την οικεία διακήρυξη δικαιολογητικά για την

απόδειξη της εμπειρίας της, επεστράφη αθεώρητο το 1/2014, ποσού ευρώ 3.492,50 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 69.850 ευρώ), της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωνικής Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης (Δ.Ε.Κ.ΠΟ.Τ.Α) Δράμας (πράξη 87/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας, εκδοθείσα σε εκτέλεση των Πρακτικών της 32<sup>ης</sup> Συν./31.10.2014 του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, αλλά η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε, σε εκτέλεση της 1068/ΔΠ217/2014 διαταγής πληρωμής.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 5/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.200, του Δ. Αντιπάρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην Κοινοφελή Επιχείρηση του Δήμου για την επιμέλεια χαρτών τουριστικού ενδιαφέροντος, με την αιτιολογία ότι η Κοινοφελής Επιχείρηση δεν διέθετε δικό της προσωπικό και η ανάθεση των εργασιών σε τρίτους θα συνιστούσε παράβαση του άρθρου 268 του ν. 2463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 274/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.211,28, του Δ. Καστοριάς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών έκδοσης πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης Δημοτικού Μεγάρου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η σχετική σύμβαση υπεγράφη σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των εν λόγω υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 50/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.165,98, του ν.π.δ.δ. «ΣΦΗΤΤΟΣ ΔΗΜΟΥ ΚΡΩΠΙΑΣ», που αφορούσε δαπάνη για την καταβολή πνευματικών δικαιωμάτων από την πραγματοποίηση συναυλιών κατά τα έτη 2009-2013, με την αιτιολογία ότι δεν είχε συναφθεί σύμβαση μεταξύ του ν.π.δ.δ. και της Α.Ε.Π.Ι., κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 32 του ν. 2121/1993 (ΦΕΚ Α' 25). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 93/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 276/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε σε υπηρεσίες φύλαξης κτιρίων ακινήτων, με την αιτιολογία ότι, τόσο η τεχνική περιγραφή όσο και το υπογραφέν συμφωνητικό, δεν περιελάμβαναν τα στοιχεία

που προβλέπονται στις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), ενώ, περαιτέρω, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος και το προσωπικό που θα απασχολούσε διέθεταν την απαιτούμενη άδεια εργασίας, ως προσωπικό ασφαλείας-φύλαξης, από την οικεία Αστυνομική Διεύθυνση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2518/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 164). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 81/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε σε εργασίες καθαρισμού δρόμων και ρεμάτων από κατολισθήσεις στο επαρχιακό οδικό δίκτυο Σκαμνού - Παύλιανης στη Δημοτική Ενότητα Παύλιανης, στην Τοπική Κοινότητα Οίτης, στην Τοπική Κοινότητα Ελευθεροχωρίου και στην Τοπική Κοινότητα Δάφνης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η οποία καθιερώθηκε και νομοθετικά με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), η εντελλόμενη δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού του ως άνω Δήμου 15.6162 «Λοιπά έξοδα τρίτων» της Υπηρεσίας Πολιτισμού, Αθλητισμού και Κοινωνικής Πολιτικής, ενώ θα έπρεπε να βαρύνει τον σχετικό Κ.Α.Ε. της Υπηρεσίας Τεχνικών Έργων και Πρασίνου του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.781 ν.π.ι.δ. του Δήμου Τρίπολης, που αφορούσε στην απευθείας ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης δημοτικού χώρου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148) και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ.584/1975 (ΦΕΚ Α' 188) δεν προκύπτει με σαφήνεια η χρονική περίοδος ισχύος της σύμβασης και δεν δύναται να ελεγχθεί το ενδεχόμενο κατάτμησης ή αναδρομικότητας στη λήψη απόφασης συλλογικού οργάνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 32/2014, 36/2014, 47/2014 και 49/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.384,82, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2014, σε εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη

στηρίχθηκε σε μη νομίμως συναφθείσες συμβάσεις, καθόσον, από τον έλεγχο των δικαιολογητικών, προέκυψε ότι τέσσερις (4) εκ των είκοσι ενός (21) συνολικά προσληφθέντων δεν κατείχαν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα (τίτλοι σπουδών, εξειδίκευση, εμπειρία κ.λ.π.) που προβλέπει ο Ο.Ε.Υ. του Δημοτικού Βρεφοκομείου, όπως έχει διαμορφωθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1α του άρθρου 33 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), και ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 42/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 42/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.720 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 5.160 ευρώ), του Δ. Λοκρών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών συντήρησης σχολικών κτιρίων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 243 του Κ.Δ.Κ. και της παραγράφου 2 του άρθρου 1 της Κ.Υ.Α. 13172/1995 (Φ.Ε.Κ. Β' 217), οι εν λόγω εργασίες εκτελέστηκαν από το Δήμο, ενώ θα έπρεπε να εκτελεσθούν από τη Σχολική Επιτροπή, αφού η προϋπολογισθείσα δαπάνη δεν ξεπερνούσε το ποσό των 5.869,41 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 403/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.104,50, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης με αντικείμενο την παροχή εργασιών διαμόρφωσης αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 209), δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του έτους, στο οποίο δημιουργήθηκε η δαπάνη, απόφαση ανατροπής αυτής, καθώς και αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης και αντίστοιχες ανατροπές αυτών των επόμενων ετών, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 103 παρ. 2 περ. γ του Κ.Δ.Κ., δεν αιτιολογείτο το κατεπείγον για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεδομένου ότι η σχετική απόφαση της επιτροπής του διαγωνισμού ελήφθη εννέα (9) μήνες πριν την υπογραφή του οικείου συμφωνητικού, γ) δεν προσδιοριζόταν η χρονική διάρκεια της σύμβασης και ο Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού, δ) ο ορισμός επιβλέποντος έγινε μετά την πάροδο τριών (3) ετών και ε) η βεβαίωση εμπρόθεσμης εκτέλεσης συντάχθηκε μετά την πάροδο τριών (3) ετών, χωρίς να προκύπτει το είδος των εργασιών που παρασχέθηκαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 77/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 342Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.070, του Δ. Σερβίων-Βελβεντού, που αφορούσε στην υλοποίηση δράσης για την ενίσχυση της απασχόλησης στον ως άνω Δήμο, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις ένταξης στο τοπικό σχέδιο δράσης, καθώς και οι διατάξεις του άρθρου 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και Α΄ 197). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 396/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.013,48, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού, Άθλησης και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων» (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.) και αφορούσε σε εργασίες τοποθέτησης χλοοτάπητα για την πραγματοποίηση εκδήλωσης στην «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ» στο Γκάζι, το Σεπτέμβριο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), δεν προσκομίσθηκαν οι αποφάσεις ανατροπής της ανάληψης υποχρέωσης, καθώς και οι αποφάσεις ανάληψης υποχρεώσεων σε βάρος των πιστώσεων των κωδικών αριθμών της κατηγορίας 81, η οποία αφορούσε σε πληρωμές υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών (Π.Ο.Ε.), μέχρι το έτος 2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β 114/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε χημικό μηχανικό, στα πλαίσια σύμβασης, συνολικού ποσού 14.993,70 ευρώ, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών δοκιμών για τον έλεγχο του πόσιμου νερού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. Υ2/οικ.2600/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 892), όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. ΔΥΓ2/Γ.Ποικ.38295/2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 630), οι ανωτέρω υπηρεσίες ανατέθηκαν σε ιδιώτη μηχανικό, συνεργαζόμενο με χημικό και μικροβιολογικό εργαστήριο έρευνας-αναλύσεων και ποιοτικού ελέγχου, χωρίς να προκύπτει η επαγγελματική του σχέση με το εν λόγω εργαστήριο, ενώ θα έπρεπε να ανατεθούν σε οργανωμένο εργαστήριο των Ο.Τ.Α., Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης και Αποχέτευσης ή σε ιδιωτικό διαπιστευμένο εργαστήριο και β) από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά εκθέσεων δοκιμών, προέκυπτε ότι αυτές έγιναν για λογαριασμό του φερόμενου ως δικαιούχου αναδόχου και όχι για λογαριασμό του Δ. Νικολάου Σκουφά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Με τη 46/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 39/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.000 (έναντι συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 59.739,72 ευρώ), του Δ. Αστυπάλαιας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Αστυπάλαιας και Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης (ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ), με αντικείμενο την απασχόληση ενός χημικού ΠΕ, ενός χειριστή μηχανημάτων, ενός οδηγού και μιας καθαρίστριας στις υπηρεσίες και εγκαταστάσεις του ως άνω Δήμου, για την εξυπηρέτηση των σκοπών κοινής ωφέλειας και δημοσίου συμφέροντος, με την αιτιολογία ότι: α) η ελεγχόμενη σύμβαση δεν είχε αναπτυξιακό χαρακτήρα, ενώ, σύμφωνα με τις διατάξεις των π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64) και 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) και του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., καίτοι φέρεται ως προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, αποτελούσε εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση ανάθεσης υπηρεσιών και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 209 και της παραγράφου 1 του άρθρου 273 του Κ.Δ.Κ., καθώς και των διατάξεων του π.δ. 28/1980, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών έγινε απευθείας, αντί της διενέργειας πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, με τη συναφθείσα σύμβαση, ο Δήμος απέβλεπε στην πρόσληψη προσωπικού, προκειμένου να καταστεί δυνατή η πλήρης λειτουργία των υπηρεσιών του, κατά παράκαμψη των διατάξεων των παραγράφων 20 έως 22 του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), σχετικά με τη διαδικασία πρόσληψης προσωπικού που εφαρμόζεται και στους Δήμους, επεστράφη αθεώρητο το 82/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 492 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 23.068 ευρώ) του Δ. Πρεσπών (πράξη 12/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 247/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 295,27 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 5.535 ευρώ), του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς αγαθών για τις ανάγκες των σεισμών, με την αιτιολογία ότι: α) προσκομίστηκε ως δικαιολογητικό πληρωμής φορτωτική, η έκδοση της οποίας προβλεπόταν στο άρθρο 8 του Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών (Κ.Φ.Α.Σ., ν. 4093/2012 υποπαράγραφος Ε1, Φ.Ε.Κ. Α' 222), το οποίο,

σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 5 εδ. α' του ίδιου Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 51 παρ. 6 του ν. 4223/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 287), έπαυσε να ισχύει από 1.1.2014, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), και του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν προσκομίστηκε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στην οποία να περιέχεται η προϋπολογιζόμενη δαπάνη, με βάση την οποία θα γινόταν η απευθείας ανάθεση της μεταφοράς, καθώς και περιγραφή των σχετικών υπηρεσιών, γ) η σύμβαση δεν αφορούσε σε συγκεκριμένες υπηρεσίες, αλλά σε υπηρεσίες μελλοντικές και αβέβαιες και δ) από την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν προέκυψαν οι παρασχεθείσες υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με την 116/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 25Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.900,00, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή του μισθώματος που συμφωνήθηκε για τη μίσθωση, για χρονικό διάστημα εξήντα ημερών, δύο ανατρεπόμενων αυτοκινήτων για την εκτέλεση εργασιών μεταφοράς μπαζών και αδρανών υλικών, με την αιτιολογία ότι, κατά τη διάρκεια του ίδιου οικονομικού έτους, είχαν συναφθεί όμοιες μισθώσεις για την εκτέλεση όμοιων εργασιών και η κατάτμησή τους έγινε προς αποφυγή της τακτικής διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ. και 3 και 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α' 77).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 239, 241, 243, 256, 258 και 265/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.712,36, του Δ. Ρόδου (Πράξη 205/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 159/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 171 και 172/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.400,00, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσαν στην καταβολή ενοικίων των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2013 για τη στέγαση των υπηρεσιών του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α' 184), δεν ήταν δυνατή η αύξηση του μισθώματος για το επίμαχο ακίνητο, όπως αυτό είχε διαμορφωθεί κατά την 1<sup>η</sup>.10.2012, κατόπιν εφαρμογής των μειώσεων του άρθρου αυτού

και, συνεπώς, οι εν λόγω δαπάνες ήταν μη νόμιμες, κατά το μέρος που υπερέβαιναν το ποσό του διαμορφωθέντος κατά την 1<sup>η</sup>.10.2012 μισθώματος, ήτοι εν προκειμένω το ποσό των 4.185 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 520, 521 και 522/2014, συνολικού ποσού ευρώ 5.292, του Δ. Φυλής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και β) 562, 563 και 594/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.612,46, του Δ. Φυλής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 277/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 63/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.572,33, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων των μηνών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου και Μαρτίου 2014 για τη στέγαση των Γενικών Αρχείων του Κράτους (Τοπικού Αρχείου Λεωνιδίου) και του Γραφείου Κοινωνικής Ασφάλισης Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Λεωνιδίου, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη μη νομίμως βάρυνε τον προϋπολογισμό του Δήμου, καθόσον αφορούσε μίσθωση χώρου για την στέγαση άλλων υπηρεσιών και όχι των δημοτικών, ενώ δεν προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 75 και 185 του Κ.Δ.Κ. η δυνατότητα των Δήμων να παραχωρούν δωρεάν τη χρήση ακινήτων που δεν τους ανήκουν, ούτε μπορούσε η συγκεκριμένη δαπάνη να θεωρηθεί λειτουργική για το Δήμο, κατά την έννοια του άρθρου 33 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52), καθώς δεν προαγόταν με αυτήν η αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, αλλά αντιθέτως εξυπηρετούνταν αποκλειστικά τα οικονομικά συμφέροντα των φορέων, στους οποίους παραχωρείτο η χρήση, αφού με τον τρόπο αυτόν απαλλάσσονταν της υποχρέωσης καταβολής μισθώματος.

Με τη 40/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 349, 372 και 376/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.634,40, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή στους φερόμενους ως δικαιούχους αυτών, ιδιοκτήτες βαρέων οχημάτων - μηχανημάτων έργου (οδοστρωτήρα, φορτωτή και εκσκαφέα - φορτωτή) του συμφωνηθέντος ανταλλάγματος για τη μίσθωση των ως άνω κινητών πραγμάτων, με την αιτιολογία ότι οι ενταλθείσες δαπάνες ερείδονταν επί μικτών συμβάσεων μίσθωσης οχημάτων και παροχής υπηρεσιών οδηγού - χειριστή αυτών, ο προέχων χαρακτήρας των οποίων ήταν αυτός της μίσθωσης, για την οποία εφαρμόζονταν, από 14.4.2014 και μετά τη ρητή κατάργηση, με το άρθρο 67 του ν.

4257/2014 (ΦΕΚ Α΄ 93), των ειδικών διατάξεων περί μίσθωσης κινητών εκ μέρους των δήμων, οι διατάξεις περί προμηθειών και, συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 1 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), 2 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας οι επίμαχες συμβάσεις, καθόσον η μεν σύμβαση μίσθωσης του φορτωτή υπερέβαινε και αυτοτελώς το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, ενώ ως προς όλες τις συμβάσεις, οι οποίες αναφέρονταν σε μισθώσεις βαρέων οχημάτων για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών, συνέτρεχε περίπτωση κατάπτωσης του συνόλου της οικονομικής αξίας των μισθώσεων σε περισσότερες μικρότερες συμβάσεις, προς αποφυγή διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, δοθέντος ότι το σύνολο των συμβάσεων ανερχόταν στο ύψος των 39.120,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.). Η δε δαπάνη που εντελλόταν με το 349/2014 Χ.Ε. ήταν μη νόμιμη και για το λόγο ότι, σύμφωνα με την οικεία σύμβαση, η καταβολή της αμοιβής έπρεπε να γίνει μετά την παράδοση της εργασίας και όχι πριν από την ολοκλήρωσή της, για μέρος ή τμήμα αυτής.

Με τη 49/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος για την ενοικίαση χημικών τουαλετών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις και οι διοικητικές συμβάσεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη σύμβαση επί της οποίας ερειδόταν η επίμαχη δαπάνη.

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 34/1995 (ΦΕΚ Α΄ 30), η σύμβαση μίσθωσης ακινήτου ανανεώθηκε για πέντε επιπλέον έτη, με αποτέλεσμα η συνολική διάρκεια της μίσθωσης να διαμορφώνεται στα δεκατέσσερα έτη, υπερβαίνοντας με αυτόν τον τρόπο την ανώτατη προβλεπόμενη διάρκεια των δώδεκα ετών, επεστράφη αθεώρητο το 64/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.173,56, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας & Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου (πράξη 87/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης).

Με την 65/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 256 και 257/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 75.128,40,

του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη μίσθωση μιας ερπυστριοφόρου τσάπας για την εκτέλεση εργασιών κατεδάφισης ημιετοιμόρροπων κτισμάτων και καθαρισμού καναλιού και τη μίσθωση δύο ανατρεπόμενων αυτοκινήτων για εργασίες μεταφοράς μπαζών και αδρανών υλικών, αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις ισχύουσες κατά τον κρίσιμο χρόνο διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. διαδικασία και β) κατά παράβαση των ιδίων ως άνω διατάξεων, κατά το έτος 2010 συνήφθησαν όμοιες συμβάσεις για την εκτέλεση πανομοιότυπων εργασιών και η κατάτμησή τους έγινε προς αποφυγή της τακτικής διαγωνιστικής διαδικασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 25/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.394,82 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 8.000), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2014 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 108/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 8.597,70, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι δεν διενεργήθηκε ο προβλεπόμενος από τις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) προσυμβατικός έλεγχος και ότι, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, δεν είχε προηγηθεί της πραγματοποίησης της δαπάνης η έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου για την ψήφιση των πιστώσεων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 60, 61 και 62/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.334,68, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με τη 12/2014 πράξη της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 126 και 128/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.085,00, του Δ. Σιντικής, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για τη μίσθωση μηχανημάτων έργου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, που αποτυπώθηκε νομοθετικά στις διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163), μη νομίμως ο Δήμος προέβη στη μίσθωση μηχανημάτων και στην απευθείας ανάθεση εκτέλεσης εργασιών σε τρίτους, καθόσον αυτές ανάγονταν

στα συνήθη καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος προσωπικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 287/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.231,00, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης μίσθωσης ενός εκσκαφέα – φορτωτή αυτοκινούμενου ελαστιχοφόρου τύπου JCB, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η τρίμηνη μίσθωση του ως άνω μηχανήματος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 80.693, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ., καθώς η εν λόγω διάταξη είχε ήδη καταργηθεί, κατά τον κρίσιμο χρόνο, με το άρθρο 67 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α΄ 93), το οποίο ίσχυε από 14.4.2014 και, συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 220 Α και 221 Α/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.520,00, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή μισθώματος για τους μήνες Αύγουστο έως Οκτώβριο 2013, για τη μίσθωση ακινήτου με σκοπό τη στέγαση σχολείου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυψε από τα δύο πρακτικά καταλληλότητας του ακινήτου, αυτό ελέγχθηκε και κρίθηκε κατάλληλο για χρήση μόλις στις 11.2.2014 και, συνεπώς, ο Δήμος δεν είχε υποχρέωση καταβολής μισθωμάτων για το προηγούμενο διάστημα (από την έναρξη της σύμβασης στις 07.08.2013 και έως τις 10.02.2014), κατά το οποίο δεν γινόταν και ούτε ήταν δυνατό να γίνει χρήση του ακινήτου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 117/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 94/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.147,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μίσθωση μηχανήματος ερπυστριοφόρου προωθητή για τις ανάγκες των Χ.Υ.Τ.Α. Κατερίνης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1Β, 21 και 23 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 1, 2, 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η δέσμευση της σχετικής πίστωσης έλαβε χώρα μετά την υπογραφή και εκτέλεση της σύμβασης και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 4 περ.

6α΄ του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112), η ανάρτηση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της έναρξης της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 81/2014, ποσού ευρώ 5.970,42, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2014 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και β) 21/2014, ποσού ευρώ 1.420,65 (επί συνολικού συμβατικού ποσού 40.000 ευρώ), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2014 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 112/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.500,00, του Δ. Περιστερίου, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων για τη μίσθωση ακινήτου για τη στέγαση Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1α΄ του άρθρου 10 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), η από 28.09.2001 σύμβαση μίσθωσης παρατάθηκε μετά τη συμπλήρωση δωδεκαετίας από την έναρξή της, ενώ έπρεπε να διενεργηθεί εκ νέου διαγωνισμός για την εν λόγω μίσθωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 40/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 81/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.200,00, του Δ. Βέλου - Βόχας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μίσθωση αγροτεμαχίου με γεώτρηση, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, καθόσον η επίμαχη σύμβαση συνιστούσε, κατ΄ ορθό χαρακτηρισμό, σύμβαση μίσθωσης γεώτρησης και όχι ακινήτου και, ως εκ τούτου, δεν αναγόταν στις αρμοδιότητες του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. Ι και 158 παρ. 1 περ. ε΄ του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 147/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.010,00, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού στο φερόμενο ως δικαιούχο, στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού για την αποκατάσταση ζημιών - καταστροφών που προκλήθηκαν σε ακίνητο ιδιοκτησίας του, το οποίο είχε εκμισθώσει στον πρώην Δ. Συμπολιτείας (νυν Δ.Ε. Δ. Αιγιαλείας) για τη στέγαση των υπηρεσιών του, με την αιτιολογία ότι: α)

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 103 παρ. 2 περ. η' του Κ.Δ.Κ., 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) και 17 και 18 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α' 76), δεν συνέτρεχαν τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία για τη σύναψη του εν λόγω εξώδικου συμβιβασμού, υπό την έννοια ότι η ενταλθείσα δαπάνη δεν μπορούσε κατ' αρχήν να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, ως μη ερειδόμενη σε νόμιμη αιτία, καθόσον δεν συνοδευόταν από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να αποδείξουν τη σχετική απαίτηση (σύμβαση μίσθωσης του επίμαχου ακινήτου, τιμολόγια από τα οποία να προέκυπταν οι εργασίες που εκτελέστηκαν για την αποκατάσταση των σχετικών ζημιών, καθώς και το ποσό ανά κατηγορία εργασιών, πρωτόκολλο απόδοσης του μισθίου στον εκμισθωτή μετά τη λήξη της σύμβασης, στο οποίο να διαπιστώνονταν τυχόν φθορές ή βλάβες πέραν της συνήθους χρήσης αυτού) και β) δεν συντάχθηκε σχετική σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 871 του Α.Κ., ούτε προσκομίσθηκε υπεύθυνη δήλωση του φερόμενου ως δικαιούχου περί αποδοχής του εξώδικου συμβιβασμού και παραίτησης από κάθε άλλη απαίτηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 174/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.000,00, του Δ. Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή των μισθωμάτων των μηνών Φεβρουαρίου - Απριλίου 2014 στη φερόμενη ως δικαιούχο ιδιοκτήτρια αποθήκης, την οποία μίσθωσε ο Δήμος για τη στέγαση σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων ανακύκλωσης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η Οικονομική Επιτροπή κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού στο μοναδικό συμμετέχοντα, του οποίου η προσφορά ανερχόταν σε 1.500 ευρώ μηνιαίως, χωρίς να ληφθεί υπόψη η μισθωτική αξία του ακινήτου, ύψους 800 ευρώ μηνιαίως, όπως αυτή προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 και 8 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α' 77), από την Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 97/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 84/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.246,23 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 8.940), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μίσθωση μηχανήματος οδοστρωτήρα, για τις ανάγκες του έργου «Μίσθωση Μηχανημάτων Δ.Ε. Κατερίνης», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση συνήφθη κατά παράβαση της 4/2014 Πράξης της ως άνω Υπηρεσίας



Επιτρόπου, με την οποία, στο πλαίσιο της διενέργειας του προβλεπόμενου στο άρθρο 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) προσυμβατικού ελέγχου, είχε κριθεί ότι κωλύετο η υπογραφή του οικείου σχεδίου σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 107/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 258/2013 Χ.Ε., ποσού 30.158,69 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσε προμήθεια ετοιμών γευμάτων για τη σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου Λάρισας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), η ανωτέρω σύμβαση, που έχει το χαρακτήρα τροποποιητικής συμφωνίας των όρων της αρχικής σύμβασης, μη νομίμως συνήφθη μετά την προθεσμία περάτωσης της αρχικής σύμβασης, χωρίς προηγουμένως να υπαχθεί στον έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 133/2014, ποσού ευρώ 14.991,24 του Δ. Νέας Προποντίδας που αφορούσε προμήθεια βάσει προγραμματικής σύμβασης προϋπολογιζόμενης δαπάνης άνω των 500.000 ευρώ, για το σφαγείο της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Νέας Προποντίδας (Πράξη 204/14 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και 2) 58/2014, ποσού ευρώ 5.680,14, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας υδρομέτρων, συνολικού ποσού ευρώ 56.584 (πλέον Φ.Π.Α.), με την οποία ανατέθηκε επιμέρους τμήμα του ευρύτερου ενιαίου αντικειμένου «υλικών ύδρευσης», συνολικού προϋπολογισμού 200.300 (πλέον Φ.Π.Α.), ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 3 εΔ. β΄, 5 II και 2 παρ. 3 εΔ. γ΄ του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), η ως άνω προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών (Πράξη 7/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) τα 64 έως 91 και 83 έως 99/2014, συνολικού ποσού ευρώ 16.175,51, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: 1) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου που κυρώθηκε με το άρθρο 18 του ν. 4111/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄2013), η Οικονομική Επιτροπή προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό μόνο για τις ανάγκες του Δήμου χωρίς να έχει συνυπολογίσει τις ποσότητες που επρόκειτο να καλύψουν τις ανάγκες των νομικών του προσώπων και 2)

κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2γ περ. δδ του άρθρου 2 του ν. 4013/11 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), δεν είχε προηγηθεί της απόφασης του δημοτικού συμβουλίου, που αφορούσε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ύστερα από άγονο διαγωνισμό, η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (πράξη 50/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), β) τα 200/2014 και 201/2014, συνολικού ποσού ευρώ 6.430,73, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσαν στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων θέρμανσης συνολικού ποσού ευρώ 126.803,16 και στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσοξύλων συνολικού ποσού ευρώ 9.040, αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς), γ) 230, 231, 232, 233 και 234/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3.858,59, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσαν σε προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων. Το 234/2014 χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το 96/2015 όμοιο, μετά από έκδοση δικαστικής απόφασης και επεστράφη αθεώρητο με την 62/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες για την εκτέλεση των τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, ως υποχρεωτικές δαπάνες, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 εδ. ιβ' του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., εξαιρούνται του (Κ.Π.Ε.Δ.) του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως προβλέπεται από τη διάταξη της παρ. 2 εδ. ε' του άρθρου 169 του ίδιου ως άνω νόμου. Τα 230, 231, 232 και 233/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 123/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), δ) 18/2014, ποσού ευρώ 244,50, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Νέας Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Με την 137/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 298, 304, 916 και 917/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.063,54, του Γ.Ν. Χανίων που αφορούσαν την προμήθεια αντιδραστηρίων για τη λειτουργία των αναλυτών στο αιματολογικό και βιοχημικό εργαστήριο, με την αιτιολογία ότι: 1) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της Π1/3305/2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) ο φορέας προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθώς η προμήθεια υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ και δεν αποδεικνυόταν η συμβολή απρόβλεπτων περιστάσεων, καθώς και 2) ότι κατά παράβαση του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) η επιτροπή παραλαβής των προμηθειών δεν αναδείχθηκε κατόπιν κληρώσεως.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 801/2014 Χ.Ε. , ποσού ευρώ 10.051,01 του Γ. Ν. Χανίων που αφορούσε στην προμήθεια γραφικής ύλης και μικροαντικειμένων γραφείου, καθώς και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 24 παρ. 2 του π.Δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) η υπογραφείσα από 26.11.2013 σύμβαση δεν περιλάμβανε το ελάχιστο περιεχόμενο που επιβάλλεται από την ως άνω διάταξη, β) κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2 γ΄ του π.δ. 118/2007(Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) η επιτροπή παραλαβής των προμηθειών συγκροτήθηκε για χρονικό διάστημα βραχύτερο του ενός έτους και κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013(Φ.Ε.Κ. Α΄ 254), η πράξη συγκρότησής της δεν αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995(Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), για την πραγματοποίηση της επίμαχης προμήθειας δεν εκδόθηκε αφενός μεν απόφαση δημοσιονομικής δέσμευσης κατά το έτος 2013, αφετέρου δε ανακλητική απόφαση του διατάκτη για τη διαγραφή του ποσού που δεσμεύτηκε το έτος 2013, τουναντίον εκδόθηκαν αποφάσεις τμηματικά σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης (26.11.2013) και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 4013/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄204) δεν καταχωρήθηκε το αίτημα του Νοσοκομείου για σύναψη της σύμβασης, ούτε καταχωρήθηκε η από 26.11.2013 σύμβαση στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρησης Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1103/2015 όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής (180/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ).

Με την 203/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 27 και 43/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 89.053,10 του Δ. Σάμου που αφορούσαν προμήθεια υλικών ύδρευσης για τις ανάγκες του Δήμου και προμήθεια υλικών επισκευής αντλιοστασίου, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σε ότι αφορά το 27/2014 Χ.Ε, α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 20 και της παρ. 1 του άρθρου 21 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. - Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον φερόμενο ως δικαιούχο του επίμαχου Χ.Ε. προμηθευτή διότι δεν αιτιολογείται ότι η μοναδική κατατεθείσα στο διαγωνισμό προσφορά αυτού είναι συμφέρουσα για το Δήμο, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α΄ 197) και των άρθρων 27 παρ.4 και 36 παρ.4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., μεταξύ των δικαιολογητικών που επισυνάπτονταν στο επίμαχο χρηματικό

ένταλμα πληρωμής δεν περιλαμβανόταν και το αποδεικτικό εισαγωγής των προμηθευθέντων προϊόντων στην αποθήκη του Δήμου και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2 και 5 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), των άρθρων 3, 4 και 11 παρ.1 του π.δ. 113/2010 ( Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), δεν είχε προηγηθεί της έκδοσης της 327/30.9.2013 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Σάμου, με την οποία εγκρίθηκε η διενέργειά της δαπάνης (πρώτη ενέργεια για την εκτέλεση της δαπάνης), η έκδοση της απαιτούμενης απόφασης δημοσιονομικής δέσμευσης. Για τον ίδιο υπό γ΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 43/2014 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των ίδιων διατάξεων, ερειδόταν επί μη νόμιμης απόφασης δημοσιονομικής δέσμευσης, καθόσον η σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Σάμου αφορούσε στη δέσμευση του συνόλου της εγγεγραμμένης στον οικείο Κ.Α.Ε. πίστωσης και όχι συγκεκριμένα στη δαπάνη της ως άνω προμήθειας. Αίτηση ανάκλησης κατά της ως άνω Πράξης απορρίφθηκε με την 4/2015 Πράξη του VII Τμήματος.

Για τον ίδιο πρώτο λόγο (υπό α) που κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2014 Χ.Ε. του Δ. Σάμου, επεστράφησαν αθεώρητα: 1) το Β 20/2014 Χ.Ε. του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού Δ. Αρταίων» ευρώ 1.918,80 που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια χημικού υλικού (υποχλωριώδες νάτριο και υδροχλωρικό οξύ), σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 124.375, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι :α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ. Κ. η εν λόγω προμήθεια διενεργήθηκε με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 και όχι τις αντίστοιχες του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. σε συνδυασμό με το ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄87) και του άρθρου 233 του Κ.Δ.Κ., της εν λόγω προμήθειας δεν προηγήθηκε απόφαση του Προέδρου του Δ. Σ. του Ν. Π. για την έγκριση διενέργειας της συγκεκριμένης προμήθειας με πρόχειρο διαγωνισμό, γ) στην διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού δεν ορίζεται με σαφήνεια και ρητά το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης ενώ στην δημοσιευθείσα περίληψη της διακήρυξης ως κριτήριο κατακύρωσης ορίζεται η χαμηλότερη τιμή, και δ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2γ του άρθρου 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α στο περιεχόμενο της υπογραφείσας σύμβασης δεν αναγράφεται η ποσότητα (σε λίτρα) του υπό προμήθεια προϊόντος (40/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 2) το 122/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 505,86, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης και

αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 17.400 (πλέον Φ.Π.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Για τον ίδιο υπό β' λόγο που κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2014 Χ.Ε. του Δ. Σάμου, επεστράφη αθεώρητο το 656/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.981,45, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια πινακίδων του Δήμου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση των ίδιων διατάξεων, η έκδοση του τιμολογίου πώλησης και του σχετικού δελτίου αποστολής είχε προηγηθεί χρονικά του αιτήματος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών για την ως άνω προμήθεια, της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης και έγκρισης πίστωσης, της απόφασης ανάθεσης του Δημάρχου και της σχετικώς υπογραφείσας σύμβασης, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13 παρ. 1 και 4, 16, 18 παρ. 1 και 22 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. Α' 145 και 159), των παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και των άρθρων 2, 4 παρ. 5, 11 και 12 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209) δεν προσκομίστηκε η ανατροπή της ανάληψης υποχρέωσης προηγούμενου οικονομικού έτους και η εκ νέου ανάληψη της αυτής υποχρέωσης στο τρέχον οικονομικό έτος (πράξη 82/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 215/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 19.082,22 του Δ. Σητείας και αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό σύμβασης προμήθειας οικοδομικών υλικών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 1B του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), του άρθρου 209 του Δ. Κ.Κ. και του άρθρου 4 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), – ήτοι της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και των ειδικότερων αυτής εκφάνσεων (αρχής της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας)- αποφασίστηκε η πραγματοποίηση της εν λόγω προμήθειας, χωρίς στη μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας του Δ. Σητείας, να αναφέρεται οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να καθίσταται δυνατό να συναχθεί η αναγκαιότητα της εν λόγω προμήθειας, τόσο ως προς το είδος των υλικών που περιλαμβάνονται στην ως άνω μελέτη, όσο και ως προς τις εγγεγραμμένες ποσότητες, καθόσον απουσίαζε οποιαδήποτε αναφορά αφενός στις συνήθειες, κατά τα προηγούμενα έτη, ανάγκες του Δήμου σε τέτοια ή ανάλογα υλικά, αφετέρου στα υπάρχοντα αποθέματα του Δήμου σε αυτά.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 220/14 ποσού ευρώ 70.000,00 του Δ. Σητείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, και αφορούσε την πληρωμή δαπάνης πρώτης δόσης για την αγορά αγροτικών ακινήτων από Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α., ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 277 του Κ.Δ. Κ. και της παρ. 1 του άρθρου 87 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, δεν αποδεικνύετο η βιωσιμότητα της φερόμενης ως δικαιούχου Α.Ε. Ο.Τ.Α., ώστε να ελεγθεί εάν η ως άνω αγοραπωλησία συνιστούσε μη νόμιμη, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, έμμεση χρηματοδότηση ή ανεπίτρεπτη κρατική ενίσχυση, αντίστοιχα (πράξη 143/2014 της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), β) 491/2014, ποσού ευρώ 14.956,80 του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, και αφορούσε στην εξόφληση σύμβασης προμήθειας δημοσιογραφικού θεωρείου για τις ανάγκες του δημοτικού γηπέδου Περιβολίων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι 1) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 28 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) στην επιτροπή παραλαβής συμμετείχε ένα μέλος, το οποίο δεν είχε διορισθεί με τη σχετική απόφαση του Δ. Σ. και 2) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 9 του ως άνω Κανονισμού και των διατάξεων της οικείας διακήρυξης, δεν προβλεπόταν από το καταστατικό ίδρυσης του προμηθευτή η εμπορία όμοιων ή παρόμοιων ειδών (πράξη 91/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), γ) 130/2014, ποσού ευρώ 3.236,87, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ. Ε.Υ.Α.Α.), το οποίο υπεβλήθη στο Κλιμάκιο (Κ.Π.Ε.Δ.) στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. και εκκρεμεί η έκδοση πράξης και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης προμήθειας λιπαντικών συνολικού ποσού 12.795,20 ευρώ (πράξη 142/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με τη 233/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 46/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.997,07, του Δ. Πύδνας- Κολινδρού και αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια, με απευθείας ανάθεση, ειδών διακοσμητικού φωτισμού με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), της 11389/8.3.1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών («Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης») και της 27319/02 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 945/24.7.2002) κατατιμήθηκε η συνολική ποσότητα ομοειδών αγαθών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 75.000 ευρώ, και ανατέθηκε με την

επίμαχη απευθείας διαδικασία η προμήθεια μέρους τους, ήτοι των διακοσμητικών ιστών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 10.000 ευρώ, αντί αυτή να συμπεριληφθεί στον διενεργηθέντα, για τα λοιπά υλικά, διαγωνισμό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 140/2014, ποσού ευρώ 23.400,80, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), β) 128/2014, ποσού ευρώ 11.816,59, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 β του ν. 4013/11 (Φ.Ε.Κ. Α'204), μέρος των προμηθειών έγινε πριν την ανάρτηση των συμβάσεων στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Καταχώρισης Δημοσίων Συμβάσεων (την 24/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), γ) 90/2014, ποσού ευρώ 6.090,28, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 315/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 58/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.177,01, του Δ. Παρανεστίου, και αφορούσε την προμήθεια ειδών παντοπωλείου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ. Κ., της παρ.7 του άρθρου 2, της παρ.2 του άρθρου 3, της παρ.1 του άρθρου 20, της παρ. 1 του άρθρου 21 και της παρ.1 του άρθρου 25, του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), α) καθ' ερμηνεία του λόγου διαφωνίας του Αναπληρωτή Επιτρόπου, η εν λόγω σύμβαση προμήθειας είναι αόριστη αφού δεν προσδιορίζονται τόσο τα προς προμήθεια είδη, όσο και η τιμή τους, β) μη νομίμως στην οικεία διακήρυξη, στο πρακτικό αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου και στην πράξη κατακύρωσης προβλέπεται μεταξύ των προς προμήθεια ειδών το είδος «απρόβλεπτα», δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό καθίστανται οι πράξεις αυτές ασαφείς όσον αφορά στο υπό προμήθεια είδος και συνεπώς μη νόμιμες.

Με την 316/14 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. , κρίθηκε μη θεωρητέο το 122 / 2014 Χ.Ε. , ποσού ευρώ 11.807,70 που αφορούσε τον πρώτο λογαριασμό σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 41.807,70, του Δ. Κορδελιού –Ευόσμου, για την προμήθεια τριών αιθουσών ελαφριάς προκατασκευής για το 25<sup>ο</sup> Δημ. Σχολείο Ευόσμου,

με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 4067/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 79) οι ανωτέρω κατασκευές δεν είχαν άδεια δόμησης.

Με την 83/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 18/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.763,82 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αιγίου και αφορούσε στη μερική καταβολή αμοιβής για την προμήθεια έτοιμου σκυροδέματος με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 21 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), της παρ. 1 του άρθρου 6 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α', διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α' 197), του π.Δ. 464/1989 (Φ.Ε.Κ. Α' 202), η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη λόγω έλλειψης πίστωσης, καθόσον η πίστωση που έχει εγγραφεί στον οικείο ΚΑΕ, αντιστοιχεί στο καθαρό ποσό της σύμβασης χωρίς να έχει συμπεριληφθεί σε αυτό ο αναλογούν Φ.Π.Α., με αποτέλεσμα το συνολικό ποσό εξόδου να υπολείπεται της εγγεγραμμένης πίστωσης.

Με την 91/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 233/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 138.891,60, του Δήμου Ακτίου - Βόνιτσας, που αφορούσε σε πληρωμή μέρους του συμφωνηθέντος ανταλλάγματος για την προμήθεια και εγκατάσταση οργάνων και ελαστικών πλακιδίων ασφαλείας παιδικών χαρών στον Δήμο, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ. Κ. και της παρ. 4 του άρθρου 2, της παρ. 6 του άρθρου 3, των άρθρων 4 και 9 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), τέθηκε στη διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού, ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, η απόδειξη υλοποίησης τριών συναφών έργων τα τελευταία τρία έτη, εκ των οποίων ένα απαραίτητα σε δημοτική αρχή, αντίστοιχου προϋπολογισμού (απόδειξη τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας), καθώς α) το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης δεν ήταν εξειδικευμένο ώστε να δικαιολογείται η αποδοχή μόνον όσων υποψηφίων είχαν εκτελέσει τα τρία τελευταία έτη, τρία συναφή έργα, αντίστοιχου προϋπολογισμού και β) η τεχνική καταλληλότητα των υποψηφίων προμηθευτών εξασφαλιζόνταν από την απαίτηση κατοχής των σχετικών πιστοποιήσεων ISO. Κατά συνέπεια, η διακήρυξη έθετε αδικαιολόγητους περιορισμούς στον ανταγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 233/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 101.518,05, του Δήμου Αμφιλοχίας, συνολικού ποσού σύμβασης ευρώ 111.850,05 (Πράξη 139/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ).



Με την 149/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 15Α, 16Α και 18Α Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 148.599,90 του Δ. Μεγανησίου και αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος στον Αγροτικό Συνεταιρισμό Μεγανησίου, για την προμήθεια παλαιών-μεταχειρισμένων μηχανημάτων ελαιοτριβείου, με την αιτιολογία ότι :

α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 75, 76 και 202 του Κ.Δ. Κ. και του άρθρου 1 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) -αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχειρίσεως και της οικονομικότητας- οι επίμαχες συμβάσεις υποκρύπτουν ανεπίτρεπτη έμμεση επιχορήγηση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, το οποίο έχει την εμπορική ιδιότητα (άρθρο 1 ν. 2810/2000, Φ.Ε.Κ. Α' 61) και οφείλει να δραστηριοποιείται σε συνθήκες υγιούς και θεμιτού ανταγωνισμού, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του 209 του Δ. Κ.Κ., των άρθρων 2, 3 και 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), των άρθρων 1 και των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α', 19), της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 945), ο Δήμος προέβη σε ανεπίτρεπτη κατάτμηση της προμήθειας των επίμαχων αγαθών και στη διενέργεια δύο πρόχειρων αντί ενός ενιαίου ανοικτού διαγωνισμού, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13 παρ. 1 και 4, 16, 18 παρ. 1 και 22 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. Α' 145 και 159), των παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και των άρθρων 2, 3, 11 και 12 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209) οι αποφάσεις ανάληψης των σχετικών δαπανών εκδόθηκαν μετά την υπογραφή των αντίστοιχων συμβάσεων και την έκδοση των σχετικών τιμολογίων.

Για τον ίδιο υπό β' ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 5/2014 και 10/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 85.261,12 ευρώ, των Δημοτικών Παιδικών Σταθμών του Δ. Κερατσινιού-Δραπετσώνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και αφορούσαν στην προμήθεια ειδών παντοπωλείου, οπωροπωλείου και κρεοπωλείου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: 1) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), οι απαιτήσεις του προμηθευτή είχαν υποπέσει σε παραγραφή καθότι δεν είχαν συμπεριληφθεί στην αγωγή που κατέθεσε ο προμηθευτής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και 2) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 3, της παρ. 1 του άρθρου 5, της παρ. 1 του άρθρου 12, της παρ. 5 του άρθρου 20 και της παρ. 3 του άρθρου 24 του ως άνω Κανονισμού, δεν προσκομίζονταν οι πρωτότυπες αποφάσεις του Δ. Σ. για την έγκριση των σχετικών προμηθειών, η δημοσίευση της

προκήρυξης του διαγωνισμού, οι φάκελοι των κατατεθέντων προσφορών, οι υπογεγραμμένες κατακυρωτικές αποφάσεις από τον Πρόεδρο του Ν.Π. καθώς και τα σχετικά συμφωνητικά που υπεγράφησαν (πράξη 52/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νικαίας), β) 100, 106 και 153/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.976,20, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια ασφαλικών υλικών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 4, των παρ. 5 και 6 του άρθρου 23 και της παρ. 3 του άρθρου 46 Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) δεν είχαν επισυναφθεί σε αυτά: 1) εγκεκριμένη μελέτη από την τεχνική υπηρεσία, 2) απόφαση Δ. Σ. για τον ορισμό των μελών των Επιτροπών, 3) τα πρακτικά αξιολόγησης και διενέργειας του διαγωνισμού, 4) αποδεικτικό δημοσίευσης του πρόχειρου διαγωνισμού στην εφημερίδα, καθώς και ανάρτησης στο τοπικό υποκατάστημα και 5) έγκριση νομιμότητας της κατακυρωτικής απόφασης του πρόχειρου διαγωνισμού από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας( πράξη 16/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), γ) 19/2014, ποσού ευρώ 5.999,76 του Δ. Νεστορίου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων θέρμανσης ύψους ευρώ 5.999,76, το οποίο πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 4/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς), δ) το 2/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.935,40 του ν.π.δ.δ.. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Παιδείας και Περιβάλλοντος Δήμου Νεστορίου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων θέρμανσης ύψους ευρώ 7.492,50, το οποίο πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 3/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο υπό γ' ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: 1) τα 46 και 47 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.990, του «Συνδέσμου Ύδρευσης Δήμων Λευκάδας Αιτ/νίας» και αφορούσαν στην προμήθεια υλικών (πράξεις 3 και 4/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας), 2) το 1/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.492 του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας και Ιθάκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, και αφορούσε προμήθεια λουλουδιών για τη λιμενική ζώνη Ληξουρίου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 28 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), η τεχνική έκθεση έφερε ημερομηνία σύνταξης κατά πολύ μεταγενέστερη της απόφασης ανάθεσης και του πρωτοκόλλου παραλαβής, ενώ έφερε υπογραφή του σημερινού προέδρου του Δ. Σ. του εν λόγω ν.π.δ.δ. , ο οποίος κατά το χρόνο της

πραγματοποίησης της προμήθειας δεν είχε την ιδιότητα του Προέδρου, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 25 του ως άνω Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., στη σύμβαση δεν προσδιοριζόταν ο τόπος, ο χρόνος και ο τρόπος της προμήθειας, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 36 του ως άνω Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. δεν επισυναπτόταν δελτίο εισαγωγής των προμηθευθέντων ειδών στις αποθήκες του ν.π.δ.δ. και δ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20, 24 και 25 του ως άνω Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. οι προσφορές του αναδόχου αναφερόταν σε διαφορετικά είδη, ποσότητες και επιμέρους τιμές από αυτά που αναγράφονταν στη σύμβαση, το τιμολόγιο και το πρωτόκολλο παραλαβής (πράξη 49/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 166/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 173-177/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.790,37, του Δήμου Παγγαίου, και αφορούσαν δαπάνες για την προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες των ευρισκομένων στη Δημοτική Ενότητα Ελευθερών κατασκηνώσεων του , Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ. Κ. της παρ. 4 του άρθρου 2, της παρ. 3 του άρθρου 3 και της παρ. 1 του άρθρου 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), ο Δήμος προέβη στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης διότι οι επικαλούμενοι για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης λόγοι κατεπείγοντος οφείλονται σε υπαιτιότητα του ίδιου του Δήμου, ο οποίος παρέλειψε να υποβάλει πλήρη φάκελο με όλα τα στοιχεία της διενεργηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας και της διαπραγμάτευσης που ακολούθησε στη συνέχεια καθώς και το σύνολο των οικείων σχεδίων συμβάσεων κατά παράβαση της προβλεπόμενης στο άρθρο 35 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο υποχρέωσής του.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 415 Χ.Ε. ποσού ευρώ 2.257,25, συνολικού ποσού σύμβασης 60.000 ευρώ, του Δ. Πολυγύρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και αφορούσε την προμήθεια καυσίμων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4013/11 και της ΚΥΑ Π1/2380/18-12-2012 (Φ.Ε.Κ. Β'3400) η ανάρτηση της σύμβασης στο Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης (πράξη 132/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4Ξ/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.561.20, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης προμήθειας τροφίμων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 11 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209) και των άρθρων 1 και 2 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141), η απόφαση του Δ. Σ. του Δ, περί απευθείας ανάθεσης της ως άνω προμήθειας, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης της και της παραλαβής των τροφίμων.

Με την 39/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 331Α/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 80.000 του Δ. Αρταίων, που αφορούσε την καταβολή μέρους αμοιβής για αγορά ακινήτου με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 186, της παρ. 1 του άρθρου 191 του Κ.Δ.Κ. και της περ. α΄ της παρ. 12 του άρθρου 31 του ν. 2579/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄91), το τίμημα που συμφωνήθηκε με την απόφαση της Επιτροπής Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 186 παρ. 5 του Κ.Δ. Κ. υπερέβαινε το ποσό στο οποίο αποτιμήθηκε η αξία του ακινήτου στην έκθεση εκτίμησης του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών, καθώς και την αντικειμενική αξία αυτού, χωρίς να υπάρχει πλήρης αιτιολόγηση για την απόκλιση αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 64.500.

Με την 26/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 90/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.175,90, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης, που αφορούσε σε προμήθεια ειδών για την αποκατάσταση των βλαβών και την αντικατάσταση των κατεστραμμένων εξαρτημάτων υδροστρόβιλου, με την αιτιολογία ότι το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της χρηστής οικονομικής διαχείρισης (αρχή της οικονομικότητας) δεδομένου ότι η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου είχε αποσβεσθεί με την εξόφληση της σχετικής απαίτησής του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 228 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.280,00, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε την προμήθεια κλαδοθρυμματιστή, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) η σχετική σύμβαση υπεγράφη ένα έτος περίπου μετά την απόφαση του Δ. Σ. με την οποία εγκρίθηκε

το πρακτικό διενέργειας της σχετικής διαδικασίας για την ως άνω προμήθεια χωρίς το εν λόγω γεγονός να αιτιολογείται και χωρίς περαιτέρω να ζητηθεί παράταση της ισχύος της υποβληθείσας προσφοράς και β) ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 28 του ως άνω Κανονισμού, ενώ από την τεχνική περιγραφή προκύπτει ρητά ότι το εν λόγω μηχάνημα θα έπρεπε να είναι σε θέση να κυκλοφορεί στον δρόμο, στο πρωτόκολλο παραλαβής ορίζεται ότι το τρέιλερ, πάνω στο οποίο είναι τοποθετημένος ο κλαδοθρυμματιστής, δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό έγκρισης τύπου κυκλοφορίας και απαγορεύεται ρητά να κυκλοφορεί εκτός του αδειοδοτημένου για κλαδοθρυμματισμό χώρο. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.962,40, του Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Ύδρευσης Ν. Ηλείας (Δ. Πύργου, Αρχ. Ολυμπίας και Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος), που αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση καλωδίων για αποκατάσταση βλαβών στο διυλιστήριο Ερυμάνθου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247/Α') η εν λόγω δαπάνη έπρεπε να βαρύνει την εταιρία που έχει αναλάβει την λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων του διυλιστηρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 11Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.981,13, του Δ. Τεμπών, που αφορούσε δαπάνη προμήθειας υλικών για αξιοποίηση γεώτρησης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 και 29 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και των οριζόμενων στο άρθρο 3 και στις λοιπές διατάξεις της σχετικής σύμβασης: α) η προμήθεια των υλικών θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί εντός 30 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, β) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο παραλαβής των υλικών και γ) ο 1<sup>ος</sup> λογαριασμός της σύμβασης και η επιμέτρηση των εργασιών της, συντάχθηκαν δεκαεπτά μήνες μετά την υπογραφή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 56Ε/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.561,86, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσε δαπάνη προμήθειας εξοπλισμού ειδικού δημοτικού σχολείου και νηπιαγωγείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 υπ.α του άρθρου 6 της οικείας διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.2δ και ζ του άρθρου 43 του π.Δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α'64), δε μπορούσε να γίνει δεκτή στο διαγωνισμό η ανάδοχος εταιρεία, η οποία κατά τον κρίσιμο χρόνο, είχε κηρυχθεί έκπτωτη από τις προμήθειες των Ο.Τ.Α. Θάσου, επί εξαμήνου, σύμφωνα με σχετική απόφαση του Δ. Σ. του Δ. Θάσου και της αρμόδιας Επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ. Κ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. του Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 378 Χ.Ε.Π. ποσού ευρώ 25.000 του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών εξαρτημάτων για την συντήρηση των μηχανημάτων επεξεργασίας βοθρολυμάτων τύπου HUBER με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 32 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α', διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α' 197) στην απόφαση της οικονομικής επιτροπής δεν προκύπτει η αδυναμία έκδοσης τακτικού εντάλματος και η απόδοση λογαριασμού της διαχείρισης των ληφθέντων χρημάτων ορίζεται ότι θα διενεργηθεί μετά την λήξη του οικείου οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 80/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 23.614,28 του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια πόσιμου ύδατος για τις ανάγκες υδροδότησης με την αιτιολογία ότι: 1) κατά παραβίαση της αρχής της νομιμότητας προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην απόφαση του Δ. Σ. που ενέκρινε την παράταση της αρχικής σύμβασης και 2) κατά παραβίαση των διατάξεων των παρ. 2 και 4 του άρθρου 25 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) σε συνδυασμό με την αρχή της νομιμότητας, αποφασίσθηκε η ως άνω παράταση σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης ισχύος της ως άνω σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 68/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.516,32, του Δ. Δίρφων-Μεσσαπίων, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών προστασίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 22, 23 26 παρ. 8 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α΄ 197) η εντελλόμενη δαπάνη ήταν υψηλότερη από τη συμφωνηθείσα με την καταρτισθείσα σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 235/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.758,16.

Με τη 42/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 59/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 18.000,00, του Δ. Επιδαύρου που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για αγορά οικοπέδου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 191 και των παρ. 1, 3 και 6 του άρθρου 186 του Κ.Δ. Κ. και της περ. α΄ της παρ. 12 του άρθρου 31 του ν. 2579/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31): α) στην απόφαση του Δ. Σ. με την οποία εγκρίθηκε η απευθείας αγορά του οικοπέδου, αφενός μεν δεν αιτιολογείτο πλήρως ότι το εν λόγω οικόπεδο ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση του δημοτικού σκοπού, αφετέρου δε, σε συνδυασμό με την απόφαση του Συμβουλίου της Τοπικής Κοινότητας Αρχαίας Επιδαύρου, προέκυπτε ότι η αγορά του οικοπέδου εξυπηρετούσε τα συμφέροντα μεμωνομένων δημοτών και όχι τους αναφερόμενους στα άρθρα 75 του Κ.Δ. Κ. και 94 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) σκοπούς, β) η έκθεση εκτίμησης ακινήτου δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς τα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για τον προσδιορισμό της αξίας του ακινήτου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2, 3 και 4/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.705,17, του Δ. Οιχαλίας, που αφορούσαν την προμήθεια γραφικής ύλης με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 4 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), τέθηκε όρος στην οικεία διακήρυξη του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο γίνονταν αποδεκτές προσφορές μελανιών – τόνερ μόνο των κατασκευαστικών οίκων των ως άνω μηχανημάτων και όχι και ισοδύναμων (καινούριων άλλων κατασκευαστών και όχι αναγομωμένων), με αποτέλεσμα να απορριφθεί η προσφορά και σχετική ένσταση εταιρείας που συμμετείχε στο διαγωνισμό, και β) κατά

παράβαση του άρθρου 20 του ως άνω Κανονισμού, απαραδέκτως τέθηκε όρος στη διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού με τον οποίο προβλέπεται ότι «προσφορές που αφορούν μεμονωμένα είδη δεν θα γίνονται αποδεκτές». Το ανωτέρω 3/2014 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε και τα Χ.Ε. 2 και 4/2014 αντικαταστάθηκαν από τα 88 και 89/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.317,08.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 31/2014, ποσού ευρώ 15.358,75, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε την προμήθεια ειδών μορφοσιδήρου και σιδήρου μπετόν, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 75/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.780 (πράξη 3/2014 του ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), β) 98/2014, ποσού ευρώ 1.745,14 του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε την πρώτη αμοιβή σύμβασης προμήθειας ειδών κυκλοφοριακής σήμανσης συνολικού ποσού ευρώ 33.166,96 και το οποίο αντικαταστάθηκε από το 189/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 52,28 (πράξη 12/2014 του ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 28/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 82/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.371,48, του Δ. Αμφίκλειας - Ελάτειας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια υγρών καυσίμων και λοιπών ειδών, κατά το έτος 2010, στον τέως Δ. Ελάτειας και, κατά το έτος 2011, στον Δ. Αμφίκλειας-Ελάτειας, κατόπιν προφορικών συμβάσεων και εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) στη γνωμοδότηση του δικηγόρου για τη λήψη της απόφασης σχετικά με την έγκριση του εξώδικου συμβιβασμού, δεν αναφερόταν ρητά ότι αυτός ήταν προς συμφέρον του Δήμου, αλλά η γνωμοδότηση έθετε ως προϋπόθεση την παραλαβή των πωληθέντων ειδών από το Δήμο, στοιχείο που, σε κάθε περίπτωση, δεν καλυπτόταν ούτε από τα αναφερόμενα στην οικεία εγκριτική απόφαση του Δ. Σ., ούτε από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά του Χ.Ε., β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24, 25 και 36 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν τα ουσιαστικά στοιχεία για τη σύναψη του εξώδικου συμβιβασμού, δηλαδή ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις του ως άνω Κανονισμού περί διαγωνισμού ή απευθείας ανάθεσης, η κατάρτιση έγγραφης σύμβασης, καθώς και η ύπαρξη πρωτοκόλλων παραλαβής και εισαγωγής στην αποθήκη του Δήμου,



γ) δεν επιβλήθηκαν κρατήσεις υπέρ τρίτων και δεν εκδόθηκαν τα προβλεπόμενα φορολογικά στοιχεία εντός των ετών κατά τα οποία εκτελέστηκαν οι προμήθειες, δ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 1 και της περ. α της παρ.1 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194), δεν επισυνάπτονταν οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 871 του Α.Κ., από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η ύπαρξη έννομης σχέσης, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα κατάρτισης της σύμβασης του εξώδικου συμβιβασμού, στ) δεν επισυναπτόταν υπογεγραμμένο συμφωνητικό εξώδικου συμβιβασμού καθώς και έγγραφα παραίτησης του φερόμενου ως δικαιούχου από την κατατεθείσα αγωγή και από οποιοδήποτε άλλο ένδικο μέσο ή βοήθημα και από το δικαίωμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω υπό α και ε λόγους, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 90, 91, 93, 94 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α'247) η αξίωση της εταιρίας κατά του Δ. Πύδνας-Κολινδρού είχε υποπέσει σε παραγραφή, επεστράφη αθεώρητο το 126/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.165,80 (εξώδικος συμβιβασμός συνολικού ποσού 6.497,40 ευρώ), που εκδόθηκε από το Δ. Πύδνας Κολινδρού και αφορούσε στην πληρωμή εξώδικου συμβιβασμό με εταιρεία, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 113/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν στο Νομό Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε ποσού ευρώ 15.000 που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. «ΜΕΡΙΜΝΑ» Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας - Αγ. Θεοδώρων και αφορούσε σε αμοιβή για την προμήθεια προγράμματος αναβαθμισμένων εκδόσεων των οικονομικών - διαχειριστικών εφαρμογών του, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την απόφαση 35130/739/9-8-2010 του Υπ. Οικ. που εκδόθηκε κατ'έξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 249), η σύμβαση αποτελεί επιμέρους τμήμα μιας μεικτής σύμβασης, αναβάθμισης, συντήρησης και προμήθειας παραμετροποιήσεων του ήδη υπάρχοντος και εγκατεστημένου πληροφοριακού συστήματος μηχανογράφησης του ν.π.δ.δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 110/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 341 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.953,85, του Δ. Σιθωνίας που αφορούσε την προμήθεια γυψοσανίδων για το διαχωρισμό και την διαμόρφωση χώρων στο νέο

κτίριο της πολεοδομίας του Δ. Σιθωνίας με την αιτιολογία ότι, δεδομένου ότι για την αγορά του νέου κτιρίου της πολεοδομίας έχει εκδοθεί η 98/2014 πράξη επιστροφής της ως άνω Υπηρεσίας, η οποία εκκρεμεί με έκθεση διαφωνίας στο Κλιμάκιο (Κ.Π.Ε.Δ.) στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., δεν καθίσταται δυνατή η θεώρηση του επίμαχου Χ.Ε., διότι δεν έχουν αρθεί οι αναφερόμενοι σ' αυτή λόγοι μη νομιμότητας. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 168/2014 και 169/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.500, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν σε αγορά αγροτεμαχίου για τη χρήση ως Χ.Α.Δ. Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθ. 3 του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), η διοικητική πράξη ανάληψης υποχρέωσης αναρτήθηκε στο διαδίκτυο σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης του δημοτικού συμβουλίου και του συμβολαίου αγοραπωλησίας του ακινήτου και β) η μία εκ των φερόμενων ως δικαιούχων έχει στην κυριότητα της μόνο το 50% του ανωτέρω αγροτεμαχίου, και όχι το 100% , όπως εσφαλμένα υπολογίσθηκε και εκκαθαρίσθηκε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 312.

Με την 75/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 811/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.278,03, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ειδών κρεοπωλείου για τις ανάγκες του κοινωνικού παντοπωλείου, συνολικού ποσού ευρώ 14.304,22, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 11 του άρθρου 28 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), στο Χ.Ε. επισυνάπτονταν πρωτόκολλα παραλαβής που δεν είχαν υπογραφεί από την αρμόδια τριμελή επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 904/2015 όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής.

Με την 20/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 109/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.495,91 του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια ειδών καθαριότητας και υγιεινής καθώς και σάκων απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 16 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), η Οικονομική

Επιτροπή απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή της δεύτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας κατά της απορριπτικής απόφασης της Επιτροπής Διενέργειας Πρόχειρου Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής.

Με την 7/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.937,19, του Δ. Πάργας, που αφορούσε στη καταβολή αμοιβής για την προμήθεια οργάνων για τις παιδικές χαρές διαφόρων τοπικών κοινοτήτων του Δ. Πάργας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 18239/05.05.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1289) και του άρθρου 9 της απόφασης ΥΠ.ΕΣ. 28492/11.05.2009 (Φ.Ε.Κ. Β' 931), από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δεν προκύπτει η έκδοση πιστοποιητικού καταλληλότητας των παιδικών χαρών και χορήγησης του ειδικού σήματος από την Επιτροπή Ελέγχου αυτών μέχρι τις 30.06.2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 139/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 238/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.728,23 του Δ. Καρύστου, που αφορούσε στην προμήθεια τσιμέντου, με την αιτιολογία ότι το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, για την οποία ασκήθηκε αίτηση ανακοπής από τον ως άνω Δήμο, χωρίς να έχει εκδοθεί σχετική απόφαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 14/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.472.25, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής έτους 2012 για εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης εορταστικού φωτισμού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν. 294/86(Φ.Ε.Κ. Β'137), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α.17α/96/Φ.Ν. 294/92(Φ.Ε.Κ. Β'547), η οποία διατηρήθηκε σε ισχύ με τη διάταξη της παρ. 13 του άρθρου 19 του ν. 4071/12 (Φ.Ε.Κ. Α'85) το ανώτατο όριο ανάθεσης εργασιών για εργασίες συντήρησης σε ηλεκτρομηχανολογικά έργα καθορίστηκε στο ποσό ευρώ 5.135,73. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 111/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 505/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.990,16, του Δ. Ύδρας, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών συντήρησης και επισκευής του δικτύου ύδρευσης του Δήμου, με την αιτιολογία

ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) στο από 10/06/2014 ανυπόγραφο έγγραφο των τεχνικών προδιαγραφών δεν προσδιορίστηκε η προϋπολογισθείσα τιμή έκαστου είδους, αλλά και η προϋπολογισθείσα δαπάνη του συνόλου της εν λόγω προμήθειας, ώστε να διαπιστωθεί εάν η αξία των αγαθών είναι εντός του ορίου των ευρώ 15.000, ποσού μέχρι του οποίου ακολουθείται η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 27319/02 (Φ.Ε.Κ. Β' 945), να διασφαλιστεί ότι οι προσφορές των υποψήφιων αναδόχων δεν θα υπερβαίνουν την προϋπολογισθείσα αξία των αγαθών και να διαπιστωθεί η επίτευξη του καλύτερου οικονομικού αποτελέσματος για το Δήμο, β) κατά παράβαση του άρθρου 21 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), η προμήθεια των εν λόγω ειδών δεν κατακυρώθηκε για μέρος της ποσότητας μεταξύ περισσότερων μειοδοτών, δεδομένου σε διάφορες ομάδες ειδών παρατηρήθηκαν σημαντικά χαμηλότερες τιμές από τους υποψήφιους αναδόχους σε σύγκριση με την ανάδοχο εταιρεία και γ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 25 του ως άνω Κανονισμού, δεν υποβλήθηκε με τα συνοδευόντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά η προβλεπόμενη εγγύηση καλής εκτέλεσης της σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 270/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.891,70, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε προμήθεια ανταλλακτικών μηχανημάτων έργου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 3373/390/20.03.75 (Φ.Ε.Κ. Β' 349) αφενός η ανάθεση της προμήθειας έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από το Δήμαρχο και όχι από την προβλεπόμενη Επιτροπή Συντήρησης και Επισκευής Αυτοκινήτων Οχημάτων του Δήμου, αφετέρου δεν επισυναπτόταν ως δικαιολογητικό, εντολή ή δελτίο επιθεώρησης επισκευής οχήματος από το αρμόδιο γραφείο κίνησης του δήμου, με περιληπτική αναφορά των στοιχείων του είδους της συντήρησης ή επισκευής, των απαιτούμενων επισκευαστικών εργασιών και των αναγκαίων ανταλλακτικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 78/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 302/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.719,50, του

Δ. Ναυπακτίας, που αφορούσε στην προμήθεια προκατασκευασμένης αίθουσας μεταλλικού τύπου, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως αποθηκευτικός χώρος σε δημοτικό σχολείο, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 5 του ν. 1894/90 (Φ.Ε.Κ. Α'110), δεν προηγήθηκε της απόφασης ανάθεσης σχετική εισήγηση της Σχολικής Επιτροπής προς την αντίστοιχη Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, καθώς και έγγραφη δήλωση περί αδυναμίας πραγματοποίησης της προμήθειας από τον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 154/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.220, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας - Αγ.Θεοδώρων και αφορούσε σε προμήθεια και τοποθέτηση παραθύρων με την αιτιολογία ότι η δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις εσφαλμένου Κωδικού Αριθμού Εξόδου κατά παράβαση της 74449/29-12-2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 2044) Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 75/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 208 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.737,48, συνολικού ποσού σύμβασης 45.860,99 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε την προμήθεια γάλακτος για το προσωπικό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3, των παρ. 1 και 6 του άρθρου 16, των παρ. 1, 4 και 5 του άρθρου 20 και της παρ. 3 του άρθρου 25 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και των όρων της οικείας διακήρυξης, η αξία κατακύρωσης της εν λόγω προμήθειας υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 208/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.226,07, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων κίνησης συνολικού ποσού ευρώ 18.450, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α'204) τα όργανα του Δήμου προχώρησαν στην διαδικασία της απευθείας ανάθεσης παρά τη μη σύμφωνη γνώμη της

Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 111/14 Χ.Ε. ποσού ευρώ 2.198,74, του Δ. Φιλιατών και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης προμήθειας ειδών παντοπωλείου για τις ανάγκες της Μαθητικής Εστίας του Δ. Φιλιατών έτους 2014, συνολικού ποσού ευρώ 15.151,11, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.4, 5 και 6 του άρθρου 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) η κατακύρωση έγινε στον φερόμενο δικαιούχο, ο οποίος δεν συμμετείχε στον διενεργηθέντα πρόχειρο διαγωνισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 70/2014 και 93/2014 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2678/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.928,64, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας (νιτσεράδες) για τις ανάγκες του εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου, συμβατικής αξίας 21.960,40 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων της Κ.Υ.Α. 53361/06 (Φ.Ε.Κ. Β' 1503), από σχετική βεβαίωση του τεχνικού ασφαλείας, προέκυπτε ότι δύο από τα τέσσερα προμηθευόμενα είδη είναι εκτός των απαιτούμενων από την ως άνω Κ.Υ.Α. τεχνικών προδιαγραφών, β) και αν ήθελε θεωρηθεί ότι, παρά τα υπό άναφερόμενα, ήταν επιτρεπτή η εν λόγω προμήθεια, η δαπάνη ήταν μη νόμιμη καθόσον: i) σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 20 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) αρμόδιο όργανο για την κατακύρωση του είδους αυτού, παρά τη μερική τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών, είναι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, και ii) κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 65 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και του άρθρου 23 του ως άνω Κανονισμού αναρμοδίως κατακυρώθηκε η επίμαχη απευθείας ανάθεση, μετά από άγονο πρόχειρο διαγωνισμό, από τον Δήμαρχο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 116/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 294, 295 και 296/2014 Χ.Ε., συνολικού

ποσού ευρώ 1.197,61, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, συνολικού ποσού συμβάσεων ευρώ 20.877,83, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 2690/99 (Φ.Ε.Κ. Α' 45) και του άρθρου 29 του Κ.Δ. Κ. σε συνδυασμό με το άρθρο 14 του ν. 3852/10 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), στη λήψη της σχετικής απόφασης απευθείας ανάθεσης συμμετείχε ως μέλος της Οικονομικής Επιτροπής δημοτικός σύμβουλος ο οποίος κατά το διάστημα της ανάθεσης κατείχε το 50% του εταιρικού μεριδίου της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 20/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 173/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.172,41 του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων κίνησης ποσού ευρώ 50.000 €, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 25 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), μη νόμιμα η εκκαθαριζόμενη δαπάνη αφορούσε τον μήνα Ιούλιο 2014, ενώ η οικεία σύμβαση υπογράφηκε στις 24.9.2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αριθμ. 13/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 87Α/2014 Χ.Ε. του Δ. Παιονίας, ποσού ευρώ 515,28, για την προμήθεια λιπάσματος συνολικού ποσού σύμβασης ευρώ 7.955,20 με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112) και των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 18 του Κ.Δ. Δ/σίας, αντικαταστάθηκαν, στη μεν τεχνική περιγραφή και στην οικεία σύμβαση, οι ποσότητες της επίμαχης προμήθειας, στη δε ανάθεση του Δημάρχου το είδος αυτής, μετά την ανάρτηση αυτών στο διαδίκτυο, γεγονός το οποίο δεν μπορεί να θεωρηθεί ορθή επανάληψη, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του (Φ.Ε.Κ. 114 Α', δίορθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α' 197) -αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων- η συμπληρωματική πίστωση για την ελεγχόμενη δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 6692 αντί του ορθού 6693. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 77/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 101/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.700, του Δ. Κορυδαλλού που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών βάσει προσωρινής διαταγής, με την αιτιολογία, ότι σύμφωνα με τα άρθρα 672Α παρ. 2, 682 παρ. 1, 691 παρ. 2 και 695 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ο φερόμενος ως δικαιούχος μη νομίμως είχε απασχοληθεί στο Δήμο, βάσει της χορηγηθείσης σε αυτόν προσωρινής διαταγής, καθόσον η ισχύς αυτής

ήρθη αυτοδικαίως διά της εκδόσεως της απορριπτικής επί της κύριας αγωγής οριστικής απόφασης.

Με την 88/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.531,59, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή σε ειδική συνεργατίδα του Δημάρχου αναδρομικών τακτικών αποδοχών και εξόδων κίνησης για το χρονικό διάστημα από 1.4.2011 έως 30.6.2011, αναλογίας δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και επιδόματος αδείας έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 87), το ως άνω χρονικό διάστημα είναι προγενέστερο από την ημερομηνία υπογραφής της οικείας σύμβασης ορισμένου χρόνου και της ανάληψης καθηκόντων της.

Με την 104/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 972,37, που εκδόθηκε από το Δημοτικό ν.π.δ.δ. του Δήμου Πολυγύρου με την επωνυμία Μορφωτικό, Πολιτιστικό, Αθλητικό Κέντρο «Ο Αριστοτέλης» και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, υπαλλήλου του ανωτέρω νομικού προσώπου, η οποία απασχολήθηκε στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος «Εναρμόνιση Οικογενειακής & Επαγγελματικής Ζωής» που συγχρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η φερόμενη ως δικαιούχος παρείχε τις υπηρεσίες της στο ως άνω ν.π.δ.δ. κατά το κρίσιμο διάστημα του Σεπτεμβρίου του έτους 2013, δεδομένου ότι κατά το χρόνο αυτό η απόφαση του Προέδρου του νομικού προσώπου, με την οποία ανανεώθηκε η σύμβαση εργασίας της για ακόμη ένα έτος, δεν είχε αποκτήσει ακόμη νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ενώ τα έννομα αποτελέσματα της εν συνεχεία δημοσιευθείσας αυτής απόφασης δεν δύνανται ν' ανατρέξουν σε χρόνο προηγούμενο της δημοσίευσής της, στον βαθμό που τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις σχετικές με την ανανέωση των συμβάσεων διατάξεις καθώς και από την ειδική ρύθμιση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14).

Με την 124/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2, 3, 4 και 6/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.677,78, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης και αφορούσαν αποδοχές προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1Β, 5, 21 και



22Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ισχύει, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 1, 2, 3, 4, 9 και 11 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209), για τις οικείες δαπάνες, πριν από την πραγματοποίησή τους, ήδη κατά το οικονομικό έτος 2013, δεν προηγήθηκε η διαδικασία δημοσιονομικής ανάληψής τους, δεδομένης της υποχρέωσης τήρησης της διαδικασίας αυτής για όλους τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτοί καταγράφονται στο μητρώο της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, μεταξύ των οποίων και η εν λόγω κοινωφελής επιχείρηση.

Με την 174/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4/2014 Χ.Ε ποσού ευρώ 9.219,66, του Δ. Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε οκτώ (8) εργαζομένους με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007 -ΦΕΚ Α' 143) , καθόσον δεν προέκυπτε με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ότι οι ανάγκες για τις οποίες οι ανωτέρω εργαζόμενοι προσελήφθησαν (η αποκομιδή απορριμμάτων, ο καθαρισμός των κοινοχρήστων χώρων και η καθαριότητα και συντήρηση των δημοτικών κοιμητηρίων) είναι εποχικές ή περιοδικές ή πρόσκαιρες. Αντίθετα δε, το γεγονός ότι ο Δήμος είχε προβεί στην πρόσληψη έκτακτου προσωπικού, με συμβάσεις οκτάμηνης διάρκειας, για την κάλυψη των αναγκών αυτών και σε προηγούμενο χρονικό διάστημα, καταδεικνύει ότι οι εξυπηρετούμενες αυτές είναι πάγιες και διαρκείς.

Με την 207/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 286,05, που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. «ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ, ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΠΑΛΑΜΑ» και αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού σε τέσσερις δασκάλους μουσικής, ως αμοιβή τους για υπηρεσίες που παρείχαν με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., κατά το μήνα Νοέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι εν μέρει μη νόμιμη σε ότι αφορά την πρόσληψη μουσικού κατηγορίας Δ.Ε. για την διδασκαλία Μπουζουκιού, καθόσον αυτός ούτε διαθέτει, αλλά ούτε και αποδεικνύει ότι διαθέτει τα οριζόμενα στη σχετική διακήρυξη κύρια τυπικά προσόντα.

Με την 216/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2909/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.243,08, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την

αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απασχόλησή του ως χειριστή μηχανημάτων έργων στον ανωτέρω Δήμο, καθόσον είχε προσληφθεί κατά το ίδιο χρονικό διάστημα και σε άλλο Δήμο με την ίδια ειδικότητα, κατέχοντας δύο θέσεις στον δημόσιο τομέα, κατά παράβαση των άρθρων 104 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και 1 παρ. 1 και 2 του ν. 1256/1982 (Φ.Ε.Κ. Α' 65), όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 1400/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 156).

Με την 220/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. το VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.412,06, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Δ. Βόλβης που αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας πρώτου μήνα απασχόλησης δεκαπέντε (15) ατόμων, οι οποίοι προσελήφθησαν από την επιχείρηση με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας δύο (2) μηνών και απασχολήθηκαν σε αυτή με την ειδικότητα ΥΕ Βοηθοί-Εργάτες γενικών καθηκόντων κατά το χρονικό διάστημα από 17.4.2014 έως 16.6.2014, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύεται από τη δημοτική επιχείρηση ότι οι ως άνω προσλήψεις έγιναν για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών της, ήτοι αναγκών, οι οποίες οφείλονται σε όλως έκτακτες και απρόβλεπτες περιστάσεις οι οποίες εκφεύγουν της αναμενόμενης εξέλιξης της προγραμματισμένης λειτουργίας της επιχείρησης, απαιτώντας άμεση αντιμετώπιση, αντιθέτως αποτελούν περιοδικές επαναλαμβανόμενες ανάγκες και οι εν λόγω προσλήψεις έγιναν για τη θεραπεία αναγκών της δημοτικής επιχείρησης, οι οποίες έχουν ανακύψει από την έλλειψη τακτικού προσωπικού και, ως εκ τούτου, δε δύνανται να θεωρηθούν κατεπείγουσες και πρόσκαιρες, αλλά πάγιες και διαρκείς και, κατά συνέπεια, δε δικαιολογούν την πρόσληψη των ως άνω εργαζομένων βάσει της εξαιρετικής διαδικασίας των άρθρων 14 παρ. 2 περ. ιε', 21 του ν. 2190/1994 και ένατου παρ. 20 α' του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54).

Με την 264/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.023,56, του Κέντρου Υποδοχής και Αλληλεγγύης του Δήμου, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας συμβασιούχου έργου, με την αιτιολογία ότι η δικαιούχος κατατάχθηκε εσφαλμένα στον προσωρινό πίνακα υποψηφίων, καθώς από τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ως υποψήφια στη διαγωνιστική διαδικασία προέκυπτε ότι δεν πληρούσε τα κύρια προσόντα, αλλά τα επικουρικά.

Με την 303/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 312/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.239,04, που εκδόθηκε από το Δήμο Πολυγύρου και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Αυγούστου 2014, σε εργαζόμενο με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., δίμηνης διάρκειας, ο οποίος προσελήφθη κατά το χρονικό διάστημα από 4.8.2014 έως 3.10.2014, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), με την αιτιολογία ότι ο ως άνω εργαζόμενος δεν καλύπτει κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες του Δήμου, οι οποίες θα έπρεπε να συντρέχουν τόσο κατά το χρόνο λήψης της από 4.3.2014 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Πολυγύρου περί πρόσληψης του εργαζόμενου, όσο και κατά το χρόνο απασχόλησης αυτού.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1, 2 και 3/2014, συνολικού ποσού ευρώ 1.786,70, της Κοινοφελούς Επιχείρησης Δήμου Κασσάνδρας (Πράξη 132/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. VII Τμ. Ελ.Σ.) και Β) επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 378/2014, ποσού ευρώ 879,85, που εκδόθηκε από το Δήμο Πολυγύρου (πράξη 111/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Με την 310/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα το 211 και 212/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.368,55 του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσαν την καταβολή αναδρομικών αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικού συνεργάτη για το διάστημα από 24.2.2011 ως 6.5.2011, με την αιτιολογία ότι η απαίτησή του είχε παραγραφεί μετά διετία από της γενέσεώς της, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 276 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) και της παρ. 3 του άρθρου 90 του Ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), εφόσον δεν προκύπτει διακοπή της παραγραφής αυτής.

Με την 323/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1903,34 του ν.π.δ.δ. «Για την Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη στο Δήμο Λοκρών», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου έτους 2014, σε δύο υπαλλήλους του ανωτέρω ν.π., που απασχολήθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος «Εναρμόνιση Οικογενειακής & Επαγγελματικής Ζωής», συγχρηματοδοτούμενο από το ΕΣΠΑ, δυνάμει αποφάσεως του Προέδρου του ν.π. περί ανανέωσης των αρχικών τους συμβάσεων εργασίας για ένα επιπλέον έτος, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε η καταβολή αμοιβής για το ως άνω διάστημα, καθόσον κατά το χρόνο αυτό η ως άνω απόφαση δεν είχε αποκτήσει ακόμη

νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε τηρηθεί ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α΄ 14) τύπος περί δημοσιεύσεως της στην Ε.τ.Κ,

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 119/2014 ποσού ευρώ 3.872,65 του Δ. Ξάνθης (Πράξη 269/3014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 503/2014 ποσού ευρώ 53.724,66 του Δ. Ρόδου και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 44.751,34 (πράξη 76/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 324/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.691,28, του Κέντρου Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ) του Δ. Θεσσαλονίκης που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη των φερόμενων ως δικαιούχων κατ' επίκληση του άρθρου 206 του 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), δεν είναι νόμιμη, διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει με ειδική πλήρη και επαρκή αιτιολογία ο κατεπείγων χαρακτήρας των αναγκών για την κάλυψη των οποίων προσελήφθησαν οι εν λόγω εργαζόμενοι.

Με τη 13/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 63/2014 ΧΕ ποσού ευρώ 5.400,66, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης – Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δήμου Φλώρινας που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε έξι (6) υπαλλήλους, οι οποίοι είχαν προσληφθεί με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο μηνών, κατ' εφαρμογή του αρ. 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι οι ανακλύπτουσες από την έλλειψη τακτικού προσωπικού ανάγκες δε δύναται να θεωρηθούν κατεπείγουσες και πρόσκαιρες, αλλά πάγιες και διαρκείς κατά την έννοια του αρ. 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143).

Με την 20/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. απορρίφθηκε η αίτηση ανάκλησης της 213/2014 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και κρίθηκε μη θεωρητέο το 249/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.574,81 του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 206 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), η πρόσληψη των φερόμενων ως δικαιούχων δεν αποσκοπεί στην αντιμετώπιση κατεπείγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών.

Με την 31/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 152B και 153B/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.949,15, του Δ. Βόλβης που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση προσωπικού, το οποίο προσλήφθηκε με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου έως δύο μηνών για την κάλυψη επειγουσών περιοδικών αναγκών της Παιδικής Εξοχής - Κατασκήνωσης Σταυρού, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποδοχές του προσωπικού και συνακόλουθα η υπερωριακή αποζημίωση αυτού υπολογίστηκαν εσφαλμένως με βάση την ΚΥΑ 2/53213/0022/10.7.2014 και β) η αιτιολογία της απόφασης του Δημάρχου Βόλβης, με την οποία καθιερώθηκε η υπερωριακή εργασία για δεκαεπτά υπαλλήλους παρίσταται νομικά πλημμελής, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), δεν προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες υπάρχουσες ανάγκες που πρέπει να αντιμετωπιστούν με την υπερωριακή εργασία ούτε αναφέρονται σαφή και συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία που να καταδεικνύουν τον χαρακτήρα των αναγκών ως έκτακτων ή επειγουσών, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με το λόγο για τον οποίο οι υπηρεσιακές ανάγκες που επιβάλλουν την υπερωριακή απασχόληση δεν μπορούν να προγραμματιστούν με κατανομή των υπαλλήλων σε αντίστοιχες βάρδιες, πρόκειται δε για συνήθειες και εκ των προτέρων γνωστές υπηρεσιακές ανάγκες που πρέπει να εκτελεστούν κατά το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, χωρίς καμία περαιτέρω αιτιολόγηση για την αδυναμία εξυπηρέτησης των συγκεκριμένων αναγκών με κατανομή του υπάρχοντος προσωπικού.

Με την 50/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 579 και 580/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.802,14 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών ειδικών συνεργατών του Δήμου για το μήνα Οκτώβριο 2014, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις εργασίας τους δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα και, κατά συνέπεια, δεν αποτελούν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή μισθού, πριν από την ολοκλήρωση της έκδοσης των αποφάσεων πρόσληψης, βάσει των οποίων συνήφθησαν και, ειδικότερα, πριν από τη δημοσίευση των αποφάσεων αυτών στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθόσον α) κατά τις διατάξεις των άρθρων 163 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), 18 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 45), και 5 και 16 ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 131), η απόφαση πρόσληψης ειδικών συνεργατών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου αποτελεί το νόμιμο έρεισμα της σχετικής σύμβασης εργασίας, από την οποία και συνάπτεται η εργασιακή σχέση και αρχίζει η υποχρέωση του προσλαμβανομένου για παροχή υπηρεσιών και ως εκ τούτου, εφόσον στο νόμο

προβλέπεται δημοσίευση της εν λόγω απόφασης πρόσληψης, η δημοσίευση αυτή συνιστά όρο του υποστατού αυτής και, κατ' επέκταση, του κύρους της ερειδόμενης σε αυτήν σύμβασης εργασίας, β) κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η απόφαση πρόσληψης, ως συστατική ατομική διοικητική πράξη, αναπτύσσει τα έννομα αποτελέσματά της μόνο για το μέλλον και δεν δύναται να ανατρέξει σε χρόνο πριν από την έκδοσή της ούτε να νομιμοποιήσει αναδρομικά συμβάσεις εργασίας που συνήφθησαν πριν από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εφόσον τούτο δεν προβλέπεται από γενικές ή ειδικές διατάξεις, αρχή που δεν ανατρέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 4 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), αφού οι διατάξεις αυτές δεν τροποποιούν το άρθρο 163 του ν. 3584/2007 ούτε εισάγουν πάγια ρύθμιση, αλλά αποσκοπούν στην κάλυψη των παρατυπιών πρόσληψης και τη ρύθμιση των συναφών δημοσιονομικών συνεπειών (καταβολή μισθοδοσίας) αποκλειστικά και μόνο, κατά τη ρητή διατύπωση του νόμου, για τους Ειδικούς Συνεργάτες και λοιπές αναφερόμενες κατηγορίες υπαλλήλων, οι οποίοι διορίστηκαν κατά την προηγούμενη δημοτική περίοδο, 2011-2014, συνεπώς οι διατάξεις αυτές είναι εξαιρετικές και, κατά τούτο, στενώς ερμηνευτέες.

Με την 60/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκαν μη θεωρητέα το 204 και 211/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 507,37, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης που αφορούσαν στη δαπάνη μετακίνησης του Δημάρχου στο εσωτερικό για τη διεκπεραίωση υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, με τις οποίες εγκρίθηκαν εκ των υστέρων οι μετακινήσεις δεν φέρουν ειδική αιτιολογία ως προς τους κατεπείγοντες υπηρεσιακούς λόγους που κατέστησαν αναγκαία την άμεση και χωρίς καθυστέρηση μετακίνηση αυτού στην Αθήνα δύο φορές, ώστε να μην είναι δυνατή η προηγούμενη έγκριση αυτής από το Δημοτικό Συμβούλιο, ενώ περαιτέρω, δεν αιτιολογείται η ανάγκη αλλαγής της ώρας αναχώρησης προγραμματισμένης πτήσης του Δημάρχου, με συνέπεια την επιβάρυνση του Δήμου με το ποσό των 70,00 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 263/2014 ποσού ευρώ 141,57 που εκδόθηκε από τον Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης και αφορούσε την καταβολή, σε Αντιδήμαρχο, εξόδων για μετακίνηση στην Αθήνα για υπηρεσιακούς λόγους (πράξη 179/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 147/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 990,91, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας σε δύο υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν κατεπείγουσες εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες για την πρόσληψή τους, σύμφωνα με το άρθρο 206 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Με την 177/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν εν μέρει θεωρητέα τα 17 και 18 /2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.120 του Δημοτικού Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Κορδελιού-Ευόσμου” (ΔΗ.ΚΕ.ΚΠΑ.ΚΕ.), και αφορούσαν την καταβολή αμοιβής για παροχή ιατρικών υπηρεσιών στα ΚΑΠΗ του Δήμου Ευόσμου για το έτος 2009, σε εκτέλεση των από 4.12.2009 σχετικών συμβάσεων έργου, συναφθεισών δυνάμει του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206), με την αιτιολογία ότι η παροχή των έργου εκ μέρους των φερόμενων ως δικαιούχων ιατρών ξεκίνησε χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι απαιτούμενες εκ του νόμου ενέργειες για την έγκριση σύναψης των συμβάσεων και χωρίς οι συμβάσεις αυτές να έχουν συναφθεί.

Με την 182/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 359/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.887,09 του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε αποδοχές Ειδικού Συμβούλου του Δημάρχου Σπάρτης μηνός Σεπτεμβρίου 2014, με την αιτιολογία ότι λόγω της παράλληλης άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος (Τοπογράφου Μηχανικού)συνέτρεχε στο πρόσωπό του ασυμβίβαστο, σύμφωνα με το άρθρο 163 παρ. 7 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007 ΦΕΚ Α' 143).

Με την 10/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε 35-38/2014, συνολικού ποσού ευρώ 28.089,55, του ν.π.ι.δ. με την επωνυμία Κοινωφελής Επιχείρηση Πολιτισμού, Περιβάλλοντος, Νεολαίας & Άθλησης Δήμου Ιωαννιτών (Κ.Ε.Π.Π.Ν.Α.Δ.Ι.), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών Νοεμβρίου 2014 σε εργαζόμενους Ιδ.δ.ο.χ. της προαναφερόμενης επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση των αποδοχών τους έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και όχι σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 49533/2366/08 ( Φ.Ε.Κ. Β' 1414), καθόσον η εν λόγω Κ.Υ.Α. θα έπρεπε

μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 32 ν. 4024/2011 να θεωρηθεί καταργηθείσα κατά το μέρος που ρυθμίζει θέματα που διέπονται από το κεφάλαιο δεύτερο του προαναφερόμενου νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα Χ.Ε. 4-7/2015 και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 7.372,80.

Με την 7/2014 πράξη της Προϊσταμένης Τμήματος αντί Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.723 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης στους κληρονόμους θανόντος υπαλλήλου της, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2112/1920 (ΦΕΚ Α'67), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α'189) και 1 παρ. 1 του ν.δ. 618/1970 (ΦΕΚ Α'171) απαραίτητη προϋπόθεση για την καταβολή της δαπάνης είναι η λύση της εργασιακής σχέσης του μισθωτού με οικειοθελή αποχώρηση (παραίτηση) ή με απόλυσή του από τον εργοδότη, όχι όμως ο θάνατος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 4/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.250,00, του Δ. Τριφυλίας, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το Χ.Ε. και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης υπαλλήλου, δεν προέκυπτε ότι η αρχική εντεκάμηνη δίωρη (μερική) απασχόληση μετατράπηκε σε σύμβαση αορίστου χρόνου, καθόσον προκύπτει κατά μια ώρα αύξηση, σύμφωνα με την εκκαθάριση. Επίσης, δεν προκύπτει η ένταξή του στο μισθολόγιο του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν να υπολογισθεί η δικαιούμενη αποζημίωσή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2Α, 3 Α, 4Α, 5Α, 6Α, 7Α, 8Α,10Α/ 2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 9.218,41, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού, Περιβάλλοντος και Παιδείας Δήμου Τεμπών, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής, συμβασιούχων με μίσθωση έργου κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν ήταν νόμιμες, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'209), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1,9 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α'114), προϋπόθεση για την πραγματοποίηση οιασδήποτε δαπάνης



από τους Ο.Τ.Α, αποτελεί η ύπαρξη σχετικής πίστωσης, ενώ δεν προέκυψε ότι είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό έτους 2014, πίστωση ισόποση με το σύνολο της δαπάνης που επιβάρυνε το φορέα, ποσού ευρώ 29.332,78, για τις συνολικές αμοιβές των εν λόγω συμβάσεων έργου και ότι είχε δεσμευθεί νομίμως η αναγκαία πίστωση, ούτε τέλος προσκομίστηκε σχετική απόφαση αναμόρφωσης προϋπολογισμού αρμοδίου οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 & 14/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.232,20, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Κασσάνδρας («ΚΕΔΗΚ»), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2013, προσωπικού ορισμένου χρόνου με δυνατότητα ανανέωσης, στο πλαίσιο υλοποίησης κοινοτικών ή λοιπών συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων για κάλυψη αναγκών των ΚΔΑΠ της επιχείρησης (Χ.Ε. 4, 5, 6, 7, 8, 13 & 14) καθώς και προσωπικού ορισμένου χρόνου οκτάμηνης διάρκειας για την κάλυψη αναγκών του ωδείου (Χ.Ε. 9, 10, 11 & 12), με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίζεται η μισθοδοσία των φερόμενων ως δικαιούχων, καθόσον αυτοί απασχολούνται 30 ώρες εβδομαδιαίως, αντί του υποχρεωτικού ωραρίου των 40 ωρών, και συνεπώς θα έπρεπε να γίνει η ανάλογη περικοπή του συνολικού βασικού μισθού (άρθρα 12, 22 παρ. 2 του ν. 4024/2011, Φ.Ε.Κ. Α' 226, άρθρο 2 του ν. 3979/2011, Φ.Ε.Κ. Α' 138). Επικουρικά δε για το προσωπικό που προσελήφθη στα ΚΔΑΠ η πράξη πρόσληψης δεν δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 9 και 10 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 22, 23, 24, 26, 25, 18, 20, 19, 21, 27 και 28/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.223,99.

Με την 11/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 54/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.630, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καστοριάς, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών 17 εργαζομένων, βάσει απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι η σχετική αγωγή των εργαζομένων κατατέθηκε μετά την πάροδο 30 ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, κατά παράβαση του άρθρου 729 παρ. 5 του Κ.Πολ.Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 30, 32, 33, 35, 36, 38 και 39/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.430,20, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή της πρώτης μισθοδοσίας σε 7 υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δέμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους έγινε σε χρόνο που ίσχυε προσωρινή αναστολή οποιασδήποτε διαδικασίας πρόσληψης, διορισμού ή υπηρεσιακής μεταβολής, σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 81/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 79/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.759,35, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού – Περιβάλλοντος – Αθλητισμού του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων της σχολής χορού και του ωδείου της επιχείρησης με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη μίας εξ αυτών διενεργήθηκε κατά παράβαση των άρθρων 3, 12, 169 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 2 του π.δ. 524/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), αφού δεν είχε το απαιτούμενο προσόν της Ελληνικής ιθαγένειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 87/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 586,83.

Με την 54/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 404/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.010,18, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην απόδοση ποσού από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους στην Σχολική Επιτροπή Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, για την αποζημίωση των σχολικών τροχονόμων του δεύτερου τριμήνου 2014, με την αιτιολογία ότι η 27858/23-7-2014 Υ.Α. περί γ' κατανομής Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων, βάσει της οποίας εκκαθαρίζεται η εν λόγω δαπάνη, αφορά στην απόδοση ποσού για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών σχολείων και όχι στην υλοποίηση του θεσμού του σχολικού τροχονόμου. Επιπλέον, η εκκαθάριση της εν λόγω δαπάνης έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 6 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1-10/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 2.450,43 αντίστοιχα, του ν.π. «Δημοτική Πινακοθήκη Λάρισας – Μουσείο Γ.Ι. Κατσίγρα» Δήμου Λαρισαίων, που αφορούσαν την καταβολή αμοιβής για το χρονικό διάστημα από

10.1.2014 έως 16.1.2014, ατόμων που είχαν προσληφθεί με συμβάσεις μίσθωσης έργου, για κάλυψη αναγκών παροχής διδακτικού έργου στα τμήματα ζωγραφικής, χαρακτηριστικής, κεραμικής και ψηφιδωτού, του Ελεύθερου Εργαστηρίου Εικαστικών και Εφαρμοσμένων Τεχνών του ως άνω φορέα, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) οι ως άνω συμβάσεις καταρτίστηκαν χωρίς να έχει τηρηθεί η διαδικασία η οριζόμενη στις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 και 9 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206), δεδομένου ότι δεν προηγήθηκε η έκδοση σχετικής απόφασης της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, η οποία να διαλαμβάνει τα κατ' άρθρο 6 του ως άνω νόμου απαιτούμενα στοιχεία, β) κατά παρέκκλιση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 20 α – 22 του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α' 54), δεν προηγήθηκε των ως άνω προσλήψεων, η έγκριση από την Επιτροπή του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006 (ΦΕΚ Α' 280), ούτε προσκομίστηκε τυχόν προηγούμενη κ.υ.α. των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εσωτερικών και Οικονομικών, με την οποία να κατανέμονται οι εγκρινόμενες θέσεις στο συγκεκριμένο φορέα (Δημοτική Πινακοθήκη Λάρισας), κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85) και γ) κατά παρέκκλιση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997(ΦΕΚ Α' 206), όπως ισχύει, δεν προσκομίστηκε βεβαίωση του Α.Σ.Ε.Π., περί του ότι οι ως άνω συμβάσεις έτους 2014, συνιστούσαν γνήσιες συμβάσεις έργου, που δεν υπέκρυπταν εξαρτημένη εργασία και δεν καλύπτονταν με αυτές πάγιες και διαρκείς ανάγκες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον τρίτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1557 , 1564 , 1565 , 1566 και 1568/ 2014. του Δ. Κέρκυρας, συνολικού ποσού ευρώ 3.075 (μέρος της αμοιβής συνολικού ποσού ευρώ 67.200) ως και για το ότι α) μη νόμιμα συνήφθησαν συμβάσεις, οι οποίες εγκρίθηκαν στο πλαίσιο προγραμματισμού προσλήψεων, για τους Ο.Τ.Α. Α' βαθμού, για το οικονομικό έτος 2010, πραγματοποιήθηκαν όμως το έτος 2014 κατά παράβαση της παρ. 2 περ. β' του άρθρου 6 του ν.2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206), όπως ισχύει, β) Η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ι.Ν., με την οποία εγκρίθηκαν οι συμβάσεις έργου των φερομένων ως δικαιούχων, δεν διαλάμβανε στο σώμα της την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 αιτιολογία, δεδομένου ότι η απόφαση αυτή δεν περιλάμβανε, μεταξύ άλλων, τους λόγους για τους οποίους το ανατιθέμενο έργο δεν μπορεί να εκτελεστεί από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (10/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Με την 62/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.333,33 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 7.000 ευρώ), που εκδόθηκε από την Κοινοφελή Επιχείρηση Δήμου Πύδνας-Κολινδρού και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής παιδίατρου του Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού Κολινδρού, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 8 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του ως άνω Βρεφονηπιακού Σταθμού, η θέση του παιδίατρου καλυπτόταν με τη σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου και όχι με ανάθεση παροχής υπηρεσιών και β) σύμφωνα τις διατάξεις της παραγράφου 14 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 54), του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 28), της παραγράφου 20α του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 54) και τη 28115/12.7.2012 διευκρινιστική εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών για τον προγραμματισμό και την έγκριση των προσλήψεων, η Κοινοφελής Επιχείρηση έπρεπε να κινήσει εγκαίρως τη διαδικασία πρόσληψης του παιδίατρου με σύμβαση μίσθωσης έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 32/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.414, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Αγίου Νικολάου (Δ.Α.Ε.Α.Ν.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης της παραλίας Αλμυρού, για το χρονικό διάστημα από 1.6.2014 έως 15.6.2014, με την αιτιολογία ότι: α) η απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών έγινε μετά την έκδοση της 91/21.5.2014 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Α.Ε.Α.Ν., με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη τριών (3) ναυαγοσωστών με σύμβαση ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με αντικείμενο την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών, το δε επικαλούμενο 513.6./23.4.2014 έγγραφο του Λιμεναρχείου Αγίου Νικολάου, σχετικά με την ανάγκη πρόσληψης ναυαγοσώστη στις ως άνω παραλίες, δεν δικαιολογεί το κατεπείγον της ανωτέρω ανάθεσης, δεδομένου ότι η ανάγκη αυτή υπήρχε και κατά τα προηγούμενα έτη και καλυπτόταν με δίμηνες συμβάσεις εργασίας, β) το ποσό της από 30.5.2014 υπογραφείσας σύμβασης υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, καθόσον, όπως προέκυπτε από το 920/30.7.2014 έγγραφο της Διευθύντριας Οικονομικών Υπηρεσιών, το συνολικό μηνιαίο κόστος για τρεις (3) ναυαγοσώστες με σύμβαση ιδ.δ.ο.χ. ανήρχετο στο ποσό των 3.280,83 ευρώ, ενώ με την ανωτέρω σύμβαση θα προσέφεραν τις υπηρεσίες τους δύο (2) μόνο ναυαγοσώστες,

έναντι συνολικής συμβατικής δαπάνης 5.658 ευρώ με Φ.Π.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 90/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 83/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.138,22, του ν.π.δ.δ. Κοινωνική Αθλητική και Πολιτιστική Παρέμβαση του Δήμου Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών βάσει απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι, μετά την απόρριψη της αγωγής των φερόμενων ως δικαιούχων, ήρθη αυτοδικαίως η ισχύς της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 4 του ν. 4172/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 167). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 96/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.028,83 του Δ. Πάργας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, για το χρονικό διάστημα από 10.12.2014 έως 31.12.2014, προσληφθείσας υπαλλήλου (βρεφονηπιοκόμου), με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προσελήφθη η ανωτέρω υπάλληλος κατ' επίκληση προσωρινών πινάκων κατάταξης και της διαδικασίας του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) καθόσον μετά την 9η Ιουνίου 2010, ημερομηνία δημοσίευσης των οριστικών πινάκων διοριστέων έπαυσαν να ισχύουν οι προσωρινοί πίνακες κατάταξης καθώς και η δυνατότητα προσωρινής πρόσληψης με βάση αυτούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 68/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 259580, 260268 και 259507/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.022.135,61 (1.019.227,63, 1.424.494,82 και 578.413,16 αντίστοιχα), που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά στο όνομα Υπουργείο Οικονομικών Γεν. Δ/ση Δ-ΚΗΣ ΥΠ-ΞΗΣ Δ. Οικ. και αφορούσαν στην τακτοποίηση προσωρινής ενίσχυσης της πάγιας προκαταβολής, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται διαδικασία λογιστικής τακτοποίησης με έκδοση Χ.Ε. τα οποία δεν ενσωματώνουν πραγματική δαπάνη, δεδομένου ότι πρόκειται για λογιστική τακτοποίηση συναλλαγών που έχουν ήδη πραγματοποιηθεί από τη Δ24 κι επιπλέον δεν αφορούν ενεργείς απαιτήσεις κατά του Δημοσίου που αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την έκδοση Χ.Ε., καθόσον, σύμφωνα

με γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, η οποία απορρέει από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 13 του ν.δ/τος 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) - ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος αυτού με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 - για την αναγνώριση αξιώσεων κατά του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ., ως εξόδων που βαρύνουν τους προϋπολογισμούς τους, πρέπει οι έναντι αυτών απαιτήσεις των πιστωτών (δικαιούχων) να αποδεικνύονται, κατά την υπόσταση και κατά την έκτασή τους, από πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά, με βάση τα οποία εκδίδεται ο νόμιμος τίτλος πληρωμής, δηλαδή - κατά κανόνα - το οικείο χρηματικό ένταλμα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 259395/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.923.969,38, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 15/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επεστράφη αθεώρητο το 53/2014 Χ.Ε. του Δ. Λαρισαίων, ποσού ευρώ 182.101,92, που αφορούσε δαπάνη Α΄ και Β΄ δόσεων ετήσιας εισφοράς 2013 προς τον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Λάρισα, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 του ν. 3854/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 94), 17 παρ.1 ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), 12 Ν.1650/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 160) και 30 ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), θα έπρεπε να είχε καθοριστεί το ετήσιο κόστος των παρεχόμενων προς το Δήμο υπηρεσιών, ενώ εξ άλλου, δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για την ποσότητα των απορριμμάτων, στη διαχείριση των οποίων αντιστοιχούσε η δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 122.920,71, της Δημοτικής Επιχειρήσεως Ύδρευσης και Αποχέτευσης Αγρινίου, που αφορούσε στην εξόφληση κεφαλαίου και πληρωμή τόκων σε εκτέλεση απόφασης του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδος και απόφασης του Αρείου Πάγου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενοι τόκοι υπολογίστηκαν με επιτόκιο από 8,50% έως 9,25% αντί του νομίμου 6%, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου (κανονιστικό διάταγμα 26.6/10.7.1944, Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), σε συνδυασμό με το άρθρο 276

παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 314/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.536,16.

Με την 58/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 225/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 87.495,64, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε καταβολή στη Δ.Ο.Υ. βεβαιωμένων οφειλών της καταργηθείσας πρώην δημοτικής «Επιχείρησης Δημοτικής Ανάπτυξης Αλεξάνδρειας», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν πέραν των κύριων οφειλών (από Φ.Π.Α., Φ.Μ.Υ. και τέλη χρήσης μηχανήματος) προς τη Δ.Ο.Υ. και προσαυξήσεις βεβαίωσης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 77 του ν. 4170/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), όπου προβλέπεται ότι βεβαιωμένες οφειλές σε βάρος δημοτικών επιχειρήσεων, οι οποίες λύθηκαν και τελούσαν υπό το καθεστώς εκκαθάρισης, θα έπρεπε να διαγραφούν και να βεβαιωθούν σε βάρος του οικείου Ο.Τ.Α. μόνο για τα ποσά των κύριων οφειλών, καθώς απαλλασσόταν από πρόσθετους φόρους, πρόστιμα, προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής και κάθε μορφής επιβαρύνσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 240/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.818,21.

Με την 62/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 248/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.007,28, του Δ. Κω, που αφορούσε στην καταβολή μη καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου σε Ανώνυμη Εταιρεία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της ΚΥΑ 30842/2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1896 ) «Παροχή οδηγιών για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των δήμων, οικονομικού έτους 2014 – τροποποίηση της υπ’ αριθμ. 7028/3.2.2004 (Φ.Ε.Κ. 253 τ. Β΄) απόφασης “Καθορισμός του τύπου του προϋπολογισμού των δήμων και κοινοτήτων”», που εκδόθηκε σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 175 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), καθώς και την παρ. 11 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), ως πληρωμή που αφορά υποχρεώσεις από παρελθόντα οικονομικά έτη έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις υποκατηγορίας του Κωδικού 81 «Πληρωμές Υποχρεώσεων (Π.Ο.Ε.)» και όχι τις πιστώσεις του Κωδικού 10-7514 «Συμμετοχή σε ανώνυμες εταιρείες ΟΤΑ (άρθρου 252 παρ. 3 άρθρου 265 ΚΔΚ)» ενώ, περαιτέρω, η έγκριση για την αύξηση του εταιρικού κεφαλαίου αφορούσε την εταιρεία ως εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, ήτοι πριν τη μετατροπή της σε ανώνυμη εταιρεία (άρθρο 67 του ν. 2190/1920, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 10 του ν. 4071/2012) και ως εκ τούτου θα έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις που ορίζονται στο

άρθρο 40 του ν. 3190/1955 (Φ.Ε.Κ. Α' 91) περί Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2827/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.067,09, του Δ. Αγίου Δημητρίου, το οποίο αφορούσε σε λογιστική τακτοποίηση ταμείου κατόπιν διαρρήξεως, με την αιτιολογία ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν αποφάνθηκε περί της απαλλαγής από την ευθύνη του υπολόγου, όπως ορίζεται από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 43 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189) και 63 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52). Το ανωτέρω Χ.Ε. διαβιβάστηκε με το με αριθμ. πρωτ. 8668/16.3.2015 έγγραφο του Δ. Αγίου Δημητρίου, στην 4η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. για περαιτέρω ενέργειες.

Με τη 2/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 431/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Χίου, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου, σε αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου Ανώνυμης Εταιρείας σύμφωνα με το ποσοστό συμμετοχής του σε αυτή και ενώ αυτή τελούσε σε εκκαθάριση, για εξόφληση φορολογικών και ασφαλιστικών εισφορών της, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 και 2 του άρθρου 253 και 265 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), που προϋποθέτουν την εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας σε κάθε περίπτωση αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης επιχείρησης και απαιτούν αυτή να συνδέεται με βελτίωση των παρεχόμενων από αυτή υπηρεσιών ή με προσθήκη και άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της και όχι απλώς για την ταμειακή διευκόλυνση αυτής προκειμένου να εκπληρώσει τις οικονομικές της υποχρεώσεις προς τρίτους ή για την κάλυψη των λειτουργικών της δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 06/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 1061/2014 Χ.Ε., ποσού 46.640 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην επιστροφή ποσού ως αχρεωστήτως εισπραχθέντος, σε ανώνυμη εταιρεία ξενοδοχειακών και τουριστικών επιχειρήσεων, σύμφωνα με την 10-318/20.6.2012 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Κέρκυρας, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ. ήταν ανύπαρκτη, καθόσον όπως προέκυψε από τον έλεγχο των πρακτικών της 10ης Συνεδρίασης του έτους 2012 του Δ.Σ. του Δήμου Κέρκυρας, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 28 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), το περιεχόμενο της εν λόγω απόφασης αν



και αποτελούσε το 16ο εκτός ημερήσιας διάταξης κατεπείγον θέμα της εν λόγω συνεδρίασης, ουδέποτε συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτή, καθόσον η ανωτέρω συνεδρίαση έληξε χωρίς να συζητηθούν τα εκτός ημερήσιας διάταξης κατεπείγοντα θέματα 13, 14, 15 και 16. Συνεπώς, μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η εν λόγω δαπάνη, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 13 του Β.Δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), για την επιστροφή ποσού από Δήμο ως αχρεωστήτως εισπραχθέντος απαιτείται απόφαση του Δ.Σ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 689 και 690/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.000, (17.088,96 και 17.911,04 αντίστοιχα) του Δ. Χίου, που αφορούσαν στην καταβολή φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών ανώνυμης εταιρείας του Δήμου που τελούσε υπό εκκαθάριση βάσει των διατάξεων του άρθρου 46 του ν. 4257/14, με την αιτιολογία ότι με την 226/201 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χίου εγκρίθηκε η συμμετοχή του Δήμου στις οφειλές της εν λόγω εταιρείας βάσει του ποσοστού με το οποίο συμμετέχει στο μετοχικό της κεφάλαιο, το οποίο λανθασμένα ορίστηκε σε 65% και όχι σε 51,20% όπως καθορίζει το κωδικοποιημένο από την 11/14.2.2006 απόφαση Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των Μετόχων της (Φ.Ε.Κ. 2341/2006 Τ. ΑΕ-ΕΠΕ) καταστατικό της ως άνω εταιρείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 743 και 744/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 9.255,36 και 2.828,97 αντιστοίχως.

Με την 136/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 279, 280 και 281/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.556, του Δ. Διρφύων-Μεσσαπίων, που αφορούσαν σε καταβολή συνδρομής του Δήμου στον Ενιαίο Φορέα Διαχείρισης Απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό είχε ήδη παρακρατηθεί από το δικαιούχο, μέσω της Δ.Ε.Η. Α.Ε. από τα έσοδα του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.450, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στη συμμετοχή στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου σε αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία, με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω εταιρεία θα έπρεπε να έχει υποχρεωτικά λυθεί, καθόσον συντρέχουν οι

προυποθέσεις της παρ. 8 του άρθρου 265 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και β) η οικονομοτεχνική μελέτη δεν είναι πλήρης, κατά παράβαση της Υ.Α. 43886/17.8.2007 (Φ.Ε.Κ. Β' 1574). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 9/2014, ποσού ευρώ 21.135, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης συμμετοχής του Δήμου στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου συνδέετο κατά κύριο λόγο με την κάλυψη των λειτουργικών της δαπανών και την αντιμετώπιση των οικονομικών της υποχρεώσεων, ενώ δεν αποδεικνύετο ότι η εν λόγω αύξηση συνδέετο με τη βελτίωση των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών ή με προσθήκη και άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 68/2014 και 69/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.181,25 και 6.891,84 αντίστοιχα, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για παράθεση γεύματος σε καλλιτέχνες, Δημοτικούς Συμβούλους και μέλη της διοίκησης του πρώην Δημοτικού Πολιτιστικού Οργανισμού Περάματος, στα πλαίσια των εκδηλώσεων των εικαστικών τμημάτων του Δ.Η.Π.Ο.Π. το μεν πρώτο και σε ηθοποιούς και τεχνικούς των θεατρικών παραστάσεων «ΑΙ ΗΡΑΚΛΗΔΑΙ» και «Η ΤΥΧΗ ΤΗΣ ΜΑΡΟΥΛΑΣ» το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη καθόσον: α) υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, καθώς και την υπάρχουσα δημοσιονομική συγκυρία προσήκον μέτρο, β) δεν μπορούσε να θεωρηθεί λειτουργική, αφού δεν εξυπηρετούσε άμεσα τους σκοπούς του πρώην ΔΗ.Π.Ο.Π. και γ) δεν προέκυπτε το ιδιαίτερο στοιχείο τοπικού ενδιαφέροντος, στην προβολή των οποίων αποσκοπούσε η διοργάνωση των εν λόγω εκδηλώσεων, ούτε ο τρόπος κατά τον οποίο συνέβαλαν οι εκδηλώσεις αυτές στην προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2014 Πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 271/2014 Χ.Ε., του Δ. Αχαρνών ποσού ευρώ 9.944,75, που αφορούσε σε δαπάνη για τη φιλοξενία επιστημονικού προσωπικού, το οποίο συμμετείχε σε Διαπανεπιστημιακό

Εργαστήριο. Το ως άνω ΧΕ επεστράφη με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου, δεν ανταποκρίνεται στο προσήκον μέτρο και υπερβαίνει τα εύλογα όρια κατά την αρχή της οικονομικότητας. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 557/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.200 του Δ. Ιωαννιτών που αφορούσε στην επιστροφή χρημάτων στον πρώην πρόεδρο της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης «Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου Ανατολής», με την αιτιολογία ότι δεν υφίσταται νομοθετικό πλαίσιο για την επιστροφή χρημάτων σε πρώην διοικητικό στέλεχος δημοτικής επιχείρησης στα πλαίσια ταμειακής διευκόλυνσης του τελευταίου προς την προαναφερόμενη επιχείρηση.

Με την 14/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 104/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.931,82, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή εισφοράς στην Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απορριμμάτων Α.Μ.Θ. για το 1ο τρίμηνο του 2014, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 94) και της Κ.Υ.Α. 2527/2009 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 83), δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. το ετήσιο κόστος διαχείρισης βάσει της χρήσης και των παρεχόμενων υπηρεσιών του ανωτέρω Φο.Δ.Σ.Α. προς τον Δήμο, ώστε να αποδεικνύεται ότι ασκούσε και εν τοις πράγμασι τις αρμοδιότητες που όφειλε να ασκεί εκ του νόμου, ούτε αποδεικνύεται ότι το ποσό της αντίστοιχης εισφοράς καλυπτόταν από έσοδα του Δήμου που προέρχονταν από το ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας. Αντίθετα, είχε υπολογισθεί μόνο το κόστος των παρεχόμενων διοικητικών υπηρεσιών και ως εκ τούτου, η ετήσια εισφορά συνιστούσε μη επιτρεπτή επιχορήγηση, προκειμένου να καθίσταται βιώσιμη η λειτουργία της επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 37/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 6.886,93, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης στη ΔΕΔΗΕ για επέκταση του δικτύου φωτισμού σε περιοχή εκτός σχεδίου της πόλης του Ασπροπύργου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 εδ.α3 του άρθρου 75 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), η ως άνω επέκταση δεν προέκυπτε ότι θα πραγματοποιούνταν για κοινωφελείς σκοπούς ή για την

τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας, παρά μόνον για την εξυπηρέτηση ενός μεμονωμένου δημότη. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 232/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.691,83, που εκδόθηκε από το Δ. Κατερίνης και αφορούσε στις λοιπές επιστροφές από μείωση ή ακύρωση προστίμου επί αυθαίρετων κατασκευών λόγω μεταφοράς της αρμοδιότητας στην Υπηρεσία Πολεοδομίας του Δήμου από την Ν.Α. Πιερίας, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυψε ότι ο Δήμος Κατερίνης είχε εισπράξει τα πρόστιμα και συνεπώς θα έπρεπε η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας (καθολικός διάδοχος της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Πιερίας), η οποία έχει εισπράξει τα πρόστιμα των αυθαίρετων κατασκευών μέσω ΚΕΠΥΟ τον Μάιο του 2011, να αποδώσει τα σχετικά ποσά στο Δήμο Κατερίνης, προκειμένου να γίνει η επιστροφή ποσών στους δικαιούχους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 89/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 282/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.313,59, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγ.Θεοδώρων και αφορούσε σε δαπάνη για τη διενέργεια εργασιών εκκαθάρισης της λυθείσας Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Αγίων Θεοδώρων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) δεν ακολούθησε τη νόμιμη διαδικασία ανάληψης υποχρέωσης και αφετέρου δεν εκτελέστηκε δυνάμει σύμβασης, η οποία μόλις υπεγράφη μεταγενέστερα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ., στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 127/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.869, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής προς επιχείρηση για την εξόφληση του ιδρυτικού της κεφαλαίου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη οφειλή έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ.1 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και τούτο διότι αυτή εκκίνησε από το τέλος του έτους 2002, έτος στο οποίο γεννήθηκε η χρηματική αξίωση, ενώ δεν προκύπτει ότι επήλθε η διακοπή της παραγραφής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β 98/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.825,56, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην

καταβολή τελών ύδρευσης περιόδου από 01-07-2013 μέχρι 31-08-2013 (3.655,71 ευρώ με Φ.Π.Α.) και προσαυξήσεων τελών ύδρευσης από 01-01-2012 μέχρι 30-06-2013 (2.169,85 ευρώ) στο φερόμενο ως δικαιούχο Σύνδεσμο Ύδρευσης Πεδινών και Ημιορεινών Δήμων Νομού Άρτας, καθώς από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η προθεσμία καταβολής της αρχικής (κύριας) οφειλής των αντίστοιχων τελών ύδρευσης από 01-01-2012 μέχρι 30-06-2013, καθώς και η ημερομηνία πληρωμής αυτών, από την επομένη της οποίας θα έπρεπε να υπολογισθούν οι προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής του. Επιπλέον, οι προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής των τελών ύδρευσης περιόδου από 01-01-2012 μέχρι 30-06-2013, είχαν υπολογισθεί μέχρι την 19η-09-2013 σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στο Χ.Ε. 440/19-09-2013 σχετικό έγγραφο του συνδέσμου και όχι μέχρι την ημερομηνία έκδοσης του Χ.Ε., δηλαδή μέχρι 17-07-2014. Εξ άλλου, κατά την είσπραξη των εσόδων από τα αντίστοιχα τέλη ύδρευσης ο προαναφερόμενος σύνδεσμος ύδρευσης θα έπρεπε να εισπράξει υποχρεωτικά και την επί του καταβαλλόμενου ποσού των αντίστοιχων χρεών αναλογούσα προσαύξηση λόγω εκπροθέσμου καταβολής [παρ. 1 άρθρο 79 β.δ. 24-9/20-10-1958 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 171Α), όπως ισχύει]. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.058,43, του Δ. Καλυμνίων, που αφορούσε στη δαπάνη κοινόχρηστων πολυκατοικίας για το χρονικό διάστημα από Φεβρουάριο του έτους 2004 έως και το Δεκέμβριο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 7 του από 7.5./15.6.1959 β.δ/τος (Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197) και της ΚΥΑ 30842/2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1896), η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 10-6279.0001 τρέχοντος έτους αντί κωδικάριθμου της κατηγορίας του Κ.Α.Ε. 81 (Πληρωμές υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών), β) τμήμα της απαίτησης του φερόμενου ως δικαιούχου, για το χρονικό διάστημα από το Φεβρουάριο του έτους 2004 έως και το Δεκέμβριο του έτους 2008, είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 90 και του άρθρου 91 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), γ) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου με τις οποίες εγκρίνονταν η πραγματοποίηση της δαπάνης και δεσμεύονταν η αναγκαία πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση – άρθρο 21, παρ. 2 ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), ούτε και σχετικές ανακλητικές αποφάσεις αντίστοιχα, για τα έτη 2004 έως και 2013 και δ) δεν επισυνάπτονταν πράξη ελέγχου νομιμότητας του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, όπως προβλέπεται στις διατάξεις

της παρ. 5 του άρθρου 23 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καλυμνίων με θέμα που αφορούσε την αναμόρφωση προϋπολογισμού και τεχνικού προγράμματος οικονομικού έτους 2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α.

### ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με το 3/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 124.311,56 από υπάλληλο κατηγορίας ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού του κλάδου ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού του Δ. Αθηναίων, λόγω ανάκλησης του διορισμού του, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ.2 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ 143 Α'). Στο πλαίσιο ελέγχου των αιτήσεων συμμετοχής μετά των δικαιολογητικών των επιτυχόντων οι οποίοι διορίστηκαν στους Δήμους κατόπιν διαγωνισμών από την Περιφέρεια Αττικής για την πλήρωση θέσεων προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας, διαπιστώθηκε ότι τίτλος σπουδών που είχε καταθέσει ο ανωτέρω υπάλληλος και περιλαμβανόταν στα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, δεν ήταν έγκυρος. Το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αθηναίων, για τη συνέχιση της διαδικασίας του καταλογισμού, λόγω αρμοδιότητας.

Για τον ίδιο λόγο: α) με το 5/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 81.185,05 από υπάλληλο κατηγορίας ΔΕ Ειδικού Προσωπικού του κλάδου ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Καλλιθέας (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο, διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Καλλιθέας), β) με το 10/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 57.287,12 από υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Ειδικού Ένστολου Προσωπικού Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Παλλήνης (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αγίας Παρασκευής), γ) με το 6/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 51.274,02 από υπάλληλο του κλάδου ΔΕ23 Ένστολου Προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Υμηττού (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Ηλιούπολης), δ) με το 2/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 47.200,18 από υπάλληλο κατηγορίας ΠΕ ειδικού ένστολου προσωπικού του αντίστοιχου κλάδου ΠΕ Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Αθηναίων (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αθηναίων) και ε) με το 9/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 34.175,50 από υπάλληλο της κατηγορίας ΔΕ του κλάδου ΔΕ23 Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Ηρακλείου Αττικής (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το

σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην Οργανισμό Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης).

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, μη νόμιμη καταβολή: α) ποσού ευρώ 2.195,78, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης επιδόματος – αντισταθμίματος διαχειριστικών λαθών για τους μήνες Ιανουάριο έως και Νοέμβριο του έτους 2001, για τον λόγο ότι δεν βεβαιώνεται ότι το μηνιαίο ποσό της χρηματικής διαχείρισης που διαχειριζόταν έκαστος των ανωτέρω δικαιούχων ήταν ανώτερο των πενήντα εκατομμυρίων δρχ. (50.000.000) σε μετρητά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 2470/97 (ΦΕΚ Α'40), β) ποσού ευρώ 14.085,75 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας του προσωπικού του Δήμου, προκύπτουν μη νόμιμες δαπάνες, δεδομένου ότι, τόσο στην αριθμ. 8/20-04-2001 μελέτη-τεχνική έκθεση, όσο και στην αριθμ. 101/25-04-2001 απόφαση του Δ.Σ. με θέμα «καθορισμός ειδών προστασίας προσωπικού» δεν αναφέρεται ο αριθμός και η ειδικότητα των δικαιούχων των ανωτέρω ειδών, ενώ επιπρόσθετα δεν επισυνάπτεται κατάσταση παραλαβής των ειδών, υπογεγραμμένη από ένα έκαστο των δικαιούχων. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 2/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Για το οικονομικό έτος 2002, μη νόμιμη καταβολή: α) ποσού ευρώ 2188,20 που αφορούσε στην πληρωμή επιδόματος αντισταθμίματος διαχειριστικών λαθών για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο 2002 έως και Νοέμβριο 2002, για τον λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ 10 του ν. 2470/97 (Φ.Ε.Κ. 40Α), δεν επισυνάπτεται βεβαίωση αρμοδίου οργάνου ότι οι ταμίες, διαχειριστές και εκδότες «διαχειρίζονται αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο ημερήσιας απασχόλησης χρήματα και ότι το μηνιαίο ποσό της χρηματικής διαχείρισης είναι ανώτερο των ευρώ 146.735,14 σε μετρητά (πλην επιταγών)», β) ποσού ευρώ 2.791,89 ευρώ αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής οδοιπορικών εξόδων αιρετών του Δήμου για τον λόγο ότι οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου με τις οποίες εγκρίθηκαν εκ των υστέρων οι εν λόγω μετακινήσεις ήταν ετεροχρονισμένες και μη προσηκόντως αιτιολογημένες, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), γ) ποσού ευρώ 21.201,58 που αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής προμήθειας ειδών ατομικής προστασίας προσωπικού (γάλακτος, σαπουνιού και ρουχισμού) για το έτος 2002, που περιελάμβανε κύρια προμήθεια ποσού ευρώ 16.204,28 και συμπληρωματική ποσού ευρώ 4.997,30, για



τον λόγο ότι, τόσο στην σχετική μελέτη – τεχνική έκθεση όσο και στη σχετική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής δεν αναφερόταν ούτε η ειδικότητα των δικαιούχων των ειδών ούτε οι λόγοι που καθιστούσαν αναγκαία τη συμπληρωματική προμήθεια τέτοιων ειδών, ενώ δεν επισυναπτόταν κατάσταση παραλαβής των επιμέρους ειδών, υπογεγραμμένη από ένα έκαστο των δικαιούχων. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλακτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, μη νόμιμες δαπάνες: α) ποσού 35.216, 43 ευρώ που αφορά στην πληρωμή δαπάνης επιχορηγήσεων για ανάθεση πολιτιστικών εκδηλώσεων, προκύπτουν μη νόμιμες δαπάνες καθώς δεν επισυνάπτονται τα κάτωθι απαραίτητα δικαιολογητικά: i) αποφάσεις του Δ.Σ. της ΔΕΑΠΟΝ για την σύναψη των συμβάσεων περί εκτέλεσης των σχετικών, ii) δεν επισυνάπτονται απολογιστικά αποδεικτικά στοιχεία ανά Χ.Ε. για την εκτέλεση των ως άνω εκδηλώσεων, Αριθμός Περίπτωσης 13: Στο Χ.Ε. 299/29-06-2001 ποσού δρχ. 404.976 που αφορά στην πληρωμή 2ου λογ/μού του έργου: «Διαμόρφωση χώρου δημοτικού σχολείου Χουμεριάκου» δεν επισυνάπτεται βεβαίωση περαίωσης του έργου την 12-03-2001, σύμφωνα με την 30/12-03-2001 απόφαση Δ.Σ. με την οποία εγκρίθηκε η παράταση περαίωσης αυτού, δεδομένου ότι η πιστοποίηση – επιμέτρηση εγκρίθηκαν την 14-05-2001.β) ποσού ευρώ 124.098,24 που αφορά στην πληρωμή 5ου και 6ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωσης συνθηκών ύδρευσης οικισμών Δήμου Νεάπολης», για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτεται βεβαίωση περαίωσης ή απόφαση για την χορήγηση παράτασης προθεσμίας περαίωσης του έργου. γ) ποσού ευρώ 23.433,78 που αφορά στην πληρωμή 1ου και 2ου λογ/μού του έργου: «Κατασκευή δύο αιθουσών και W.C. στο Δημοτικό Σχολείο Χουμεριάκου» (σχετ. Χ.Ε. 316, 496 και 497) και την πληρωμή 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή Δημοτικού Σχολείου και κατασκευή ράμπας για Α.Μ.Ε.Α. στο Χουμεριάκο» (Χ.Ε. 320, 494 και 495), για τον λόγο ότι: i) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 και 12 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α'11) έγινε κατάτμηση ενός ενιαίου έργου σε δύο έργα με τη σύνταξη δύο διαφορετικών μελετών, προκειμένου να ανατεθεί η εκτέλεση αυτών με απ' ευθείας ανάθεση στον ίδιο ανάδοχο και μάλιστα το ίδιο χρονικό διάστημα, ii) δεν επισυνάπτονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των

ανωτέρω έργων. γ) ποσού ευρώ 47.789,81, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης 5ου λογ/μού του έργου: «Επισκευή – Συντήρηση παλαιού ορφανοτροφείου Α΄ φάση» προκύπτει μη νόμιμη δαπάνη, για τον λόγο ότι : i) δεν είχε υποβληθεί και εκκαθαριστεί - ενταλματοποιηθεί η 4η εντολή πληρωμής του εν λόγω έργου και ii) συμπεριλαμβάνονται και δαπάνες της από 13-11-2001 μη νόμιμα υπογραφείσας συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α΄23), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου τέταρτου του ν. 2372/96 (ΦΕΚ Α΄29) και του π.δ. 23/2.5.93, καθόσον δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για την σύναψή της, δεν προέκυπτε ότι οι συμπληρωματικές εργασίες δεν μπορούσαν τεχνικά ή οικονομικά να διαχωριστούν από την κύρια σύμβαση χωρίς να δημιουργήσουν μείζονα προβλήματα στην αναθέτουσα αρχή ούτε ότι ήταν απόλυτα αναγκαίες για την βελτίωση της αρχικής σύμβασης, ενώ η εν λόγω σύμβαση υπεγράφη μετά την λήξη της συμβατικής προθεσμίας περαίωσης του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄223). Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 2/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Για το έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές: α) ποσού ευρώ 5.947,00 που αφορά στη δαπάνη πληρωμής έκτακτης επιχορήγησης στη Σχολική Επιτροπή ΤΕΕ Νεάπολης για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών το πρώτο και για προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών το δεύτερο, για τον λόγο ότι η καταβολή από το δήμο έκτακτης επιχορήγησης προς τις σχολικές επιτροπές Α΄βάθμιας και Β΄βάθμιας Εκπαίδευσης, πέραν της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 113 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 101) τακτικής επιχορήγησης, δεν ευρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

## **ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Για το οικονομικό έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές: α) ποσού ευρώ 10.133,52 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης εξόφλησης 4ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση κοινοχρήστων χώρων – δρόμου Αγ. Κηρύκου Χουμεριάκου» για τον λόγο ότι δεν επισυναπτόταν ο ανακεφαλαιωτικός πίνακας που εγκρίθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, καθώς και βεβαίωση περαίωσης του εν λόγω έργου, κατά την οριζόμενη στην απόφαση ημερομηνία. β) ποσού ευρώ 5.220,43 που

αφορά στην πληρωμή δαπάνης εξόφλησης του 4ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή – συντήρηση κτιρίου παλαιού Ορφανοτροφείου – Α΄Φάση», για τον λόγο ότι δεν επισυναπτόταν ο 1ος ανακεφαλαιωτικός πίνακας μετά της εγκριτικής αποφάσεως του αρμοδίου οργάνου, καθώς, όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη Πιστοποίηση & Επιμέτρηση, υπάρχει αυξομείωση ποσοτήτων στις επιμέρους εργασίες, καθώς και νέες εργασίες (1.Π.Κ.Ν.Τ.Μ.). Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, μη νόμιμες δαπάνες: α) ποσού ευρώ 21.866, 66, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης επεκτάσεων Δημοτικού Φωτισμού – ηλεκτροδοτήσεις Δημοτικών χώρων, οικισμών, προωθητικού μηχανήματος στην Φουρνή και αρδευτικού δικτύου στη θέση «Βρυσάλακι», για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτονται απολογιστικά στοιχεία κατά Χ.Ε. δηλαδή βεβαίωση για το ύψος στο οποίο ανήλθε κάθε επιμέρους δαπάνη, καθώς και βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου ότι εκτελέστηκαν οι ως άνω αναφερόμενες εργασίες, β) ποσού ευρώ 6.563,27, το οποίο αφορά στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης για παρασχεθείσες εργασίες κατά τα χρονικά διαστήματα: α) 01-05-1998 έως 30-04-1999 και β) 02-09-1999 έως 11-11-1999, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού – κατάργησης δίκης, για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτονται τα κάτωθι απαραίτητα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του β.δ/τος 17-5/15-06-1959 (Φ.Ε.Κ. Α 114 διορθ. Φ.Ε.Κ. 145 και 197) και του π.δ. 186/92 (Φ.Ε.Κ. Α΄84): i) τα από 01-05-98 και 02-09-99 ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ του δικαιούχου και του πρώην Συνδέσμου Κοινοτήτων Λιμνών - Χουμεριάκου – Βρυσών, ii) βεβαιώσεις του αρμοδίου οργάνου του ως άνω Συνδέσμου για την καλή εκτέλεση των εργασιών, ως αυτές οριζόταν στα ανωτέρω συμφωνητικά, iii) σχετικά Τ.Π.Υ. του φερομένου ως δικαιούχου για το επίδικο διάστημα, iv) τα σχετικά παραστατικά αγοράς των ανταλλακτικών και λοιπών ειδών ως αυτά αναφέρονται στην από 25-04-2000 αγωγή του και v) η αριθμ. 61/2001 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Νικολάου - αλληλέγγυου αντιδίκου, η οποία ελήφθη ύστερα από σχετική γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του ως άνω Δήμου, με την οποία γινόταν αποδεκτός ο εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης με τον φερόμενο ως δικαιούχο, γ)

ποσού ευρώ 7.214,46, που αφορά στην πληρωμή της δαπάνης των πέντε πρώτων δόσεων, στο πλαίσιο σύμβασης παροχής υπηρεσιών, για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, για τον λόγο ότι στα υποβληθέντα Χ.Ε. δεν επισυνάπτονται οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών από την αρμόδια επιτροπή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σχετική σύμβαση, δ) ποσού ευρώ 18.664,77, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση των έργων «Εκτέλεση εργασιών έκτακτης καθαριότητας» και «Εξωραϊσμός κοινοχρήστων χώρων» αντίστοιχα, δυνάμει προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και αναδόχου των εργασιών δημοτικής επιχείρησης, για τον λόγο ότι : i) οι εργασίες που ανατέθηκαν ανήκουν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 εδ. γ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), ii) η ΔΕΑΠΟΝ μετέχει ως μοναδική αντισυμβαλλόμενη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 παρ. 1 του π.δ. 410/95, iii) οι όροι για τον τρόπο καταβολής των δόσεων είναι μη νόμιμοι και iv) δεν επισυνάπτονται απολογιστικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η εκτέλεση των ανατεθεισών εργασιών, v) είναι μη νόμιμες οι αποφάσεις του Δ.Σ. του Δήμου με τις οποίες εγκρίθηκε η σύναψη των προγραμματικών συμβάσεων, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), vi) δεν επισυνάπτονται οι αποφάσεις του Δ.Σ. της Δημοτικής Επιχείρησης για την σύναψη των εν λόγω προγραμματικών συμβάσεων, ε) ποσού ευρώ 1.027,14 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης εκτέλεσης του έργου «Συντήρηση εξωτερικού Δικτύου Δημοτικού Φωτισμού», δυνάμει σχετικής προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και της δημοτικής του επιχείρησης, για τον λόγο ότι: i) οι εργασίες που ανατέθηκαν ανήκουν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 εδ. γ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), ii) η εν λόγω εργασία βρίσκεται εκτός σκοπού της επιχείρησης, σύμφωνα με το καταστατικό αυτής – απόφαση Περιφερειακού Διευθυντή Ν. Λασιθίου αριθμ. 7480/06-11-95 (ΦΕΚ Β΄ 973), iii) δεν επισυνάπτεται συνταχθείσα μελέτη με αναλυτικό οικονομικό προϋπολογισμό και iv) δεν επισυνάπτονται απολογιστικά αποδεικτικά στοιχεία για την εκτέλεση της ανωτέρω εργασίας, στ) ποσού ευρώ 11.738,81 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση του έργου: «Σύνταξη φακέλου Νέων Σφαγείων» δυνάμει σχετικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης, για τον λόγο ότι : i) οι εργασίες που ανατέθηκαν ανήκουν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού, αριθμ. 2783/18-06-1999 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Κρήτης (ΦΕΚ Β 1394), ii) η πραγματοποίηση της εργασίας αυτής βρίσκεται εκτός σκοπού της επιχείρησης, σύμφωνα με το καταστατικό

αυτής, iii) δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης για την σύναψη της παραπάνω σύμβασης και iv) δεν επισυνάπτονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πραγματοποίηση της εν λόγω εργασίας, ζ) για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη νόμιμη και η δαπάνη ποσού ευρώ 13.851,79 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση της υπηρεσίας: «Οικονομοτεχνική Πρόταση αξιοποίησης κτιρίου για την δημιουργία Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης», στο πλαίσιο σύμβασης που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης, η) για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη νόμιμη και η δαπάνη ποσού ευρώ 10.271,46 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση της υπηρεσίας «Προβολή δραστηριοτήτων του Δήμου» βάσει της από 26-11-2001 υπογραφείσης σύμβασης, στο πλαίσιο σύμβασης που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης, θ) ποσού ευρώ 4.155 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης εργασιών: «Στατικής Αποτύπωσης του κτιρίου της Δ.Ο.Υ Νεαπόλεως», για τον λόγο ότι: i) η ίδια εργασία είχε ήδη ανατεθεί, με προγραμματική σύμβαση μεταξύ Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λασιθίου και του φερομένου ως δικαιούχου ΤΕΕ – ΤΑΚ, ii) δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ. του ΤΕΕ- ΤΑΚ για την έγκριση σύναψης της εν λόγω προγραμματικής σύμβασης, iii) δεν επισυνάπτονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πραγματοποίηση των εν λόγω εργασιών, καθώς και η προαναφερόμενη προγραμματική σύμβαση μεταξύ Ν.Α. Λασιθίου και ΤΕΕ- ΤΑΚ και στοιχεία υλοποίησης αυτής. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 2/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Για το έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές: α) ποσού ευρώ 44.930,70 που εκδόθηκαν επ' ονόματι «ΔΕΗ» και αφορούν στην πληρωμή δαπάνης επεκτάσεων δημοτικού φωτισμού και εξηλεκτρισμό Χαυγά δεν επισυνάπτονται απολογιστικά στοιχεία κατά χρηματικό ένταλμα, δηλαδή βεβαίωση για το ύψος στο οποίο ανήλθε η κάθε επιμέρους ως άνω δαπάνη, καθώς και βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου ότι εκτελέστηκαν οι αναφερόμενες εργασίες, β) ποσού ευρώ 23.447,62, που αφορά την πληρωμή δαπάνης έναντι σύνταξης φακέλου ένταξης έργου Βιολογικός Καθαρισμός λυμάτων Νεάπολης – Βουλισμένης – Λατσίδας - Βραχασίου» δυνάμει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και Οργανισμού Ανάπτυξης Ανατολικής Κρήτης – ν.π.ι.δ, για τον λόγο ότι: i) Κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α 114), βαρύνεται με τη σχετική πίστωση εσφαλμένος ΚΑΕ, ii) η εν λόγω εργασία ενέπιπτε στην αρμοδιότητα των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τον οικείο Ο.Ε.Υ., iii) η σχετική Προγραμματική Σύμβαση δεν περιείχε όλα τα αναγκαία για το κύρος της στοιχεία (αρθρ 35 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995), δεδομένου ότι: 1) υπεγράφη χωρίς την ύπαρξη της αναγκαίας

πίστωσης, 2) Ο ΟΑΝΑΚ (αναπτυξιακή εταιρεία – ΝΠΙΔ), κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων καθίσταται μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου, 3) δεν αναφέρονται ρητά τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των αντισυμβαλλομένων και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου, 4) δεν επισυνάπτεται μελέτη και εγκριτική αυτής από όπου να προκύπτει αναλυτικά το αντικείμενο της Προγραμματικής Σύμβασης και ο προϋπολογισμός αυτής και iv) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής των εργασιών από τους εκπροσώπους όπως όριζε το άρθρο 4 της εν λόγω Προγραμματικής, γ) ποσού ευρώ 21.599,51 που αφορούν στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση των έργων «Έκτακτη καθαριότητα έτους 2002» και «Εξωραϊσμός κοινοχρήστων χώρων», δυνάμει σχετικών Προγραμματικών Συμβάσεων ετήσιας διάρκειας μεταξύ του Δήμου και δημοτικής του επιχείρησης για τον λόγο ότι i) οι εργασίες που ανατέθηκαν ενέπιπταν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 εδ. γ του πδ 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), ii) η δημοτική επιχείρηση μετείχε ως μοναδική αντισυμβαλλόμενη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 παρ. 1 του π.δ. 410/1995, iii) από το καταστατικό της δημοτικής επιχείρησης δεν προέκυπτε η δυνατότητά της να παρέχει τέτοιου είδους υπηρεσίες, iv) δεν επισυναπτόταν αποφάσεις του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης για τη σύναψη των προγραμματικών συμβάσεων, v) δεν επισυναπτόταν κατά περίπτωση μελέτη και εγκριτική αυτής απόφαση με αναλυτική αναφορά στο αντικείμενο των Προγραμματικών Συμβάσεων και στον προϋπολογισμό αυτών, vi) οι Προγραμματικές Συμβάσεις δεν περιείχαν όλα τα αναγκαία για το κύρος τους στοιχεία σύμφωνα με το αρθρ 35 παρ. 2 π.δ. 410/1995, viii) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή αλλά ούτε και βεβαίωση αρμοδίου οργάνου για την ολοκλήρωση των εργασιών και το συνολικό κόστος στο οποίο ανήλθαν αυτές, ix) οι αποφάσεις του ΔΣ με τις οποίες εγκρίθηκε η σύναψη των ως άνω προγραμματικών συμβάσεων, εκδόθηκαν κατά παράβαση του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995, δ) ποσού ευρώ 35.216,42 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για: 1) τη «Διοργάνωση Μουσικών Εκδηλώσεων για το έτος 2002», 2) «Πολιτιστικές εκδηλώσεις» και 3) «Πραγματοποίηση Πολιτιστικών Εκδηλώσεων» δυνάμει συμβάσεων μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης για τον λόγο δεν επισυναπτόταν τα εξής δικαιολογητικά: i) αποφάσεις του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης για τη σύναψη των συμβάσεων περί εκτέλεσης των αναφερομένων ως άνω εργασιών και ii) απολογιστικά αποδεικτικά στοιχεία ανά χρηματικό ένταλμα για την εκτέλεση των ως άνω εκδηλώσεων και για το κόστος στο οποίο ανήλθε εκάστη αυτών, ε) ποσού ευρώ 7.336,76 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Παραγωγή

ημίωρου ντοκιμαντέρ για το Δ. Νεάπολης», δυνάμει σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης για τον λόγο ότι i) συνιστούσε μη επιτρεπτή επιχορήγηση της δημοτικής επιχείρησης κατά το άρθρο 277 παρ. 8 του πδ. 410/1995, δεδομένου ότι η προβολή και δημοσιότητα των δραστηριοτήτων της τοπικής κοινωνίας ενέπιπτε στις αρμοδιότητες της επιχείρησης σύμφωνα με το καταστατικό της, ii) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή ούτε και βεβαίωση αρμοδίου οργάνου για την ολοκλήρωση των εργασιών. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, μη νόμιμες δαπάνες: α) ποσού ευρώ 22.438,73 που αφορά την πληρωμή δαπάνης προμήθειας ενός φορτηγού αυτοκινήτου, για τον λόγο ότι i) η εγκριτική Απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Κρήτης για την αγορά του εν λόγω φορτηγού είναι μεταγενέστερη της απόφασης Δημομαρχιακής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, της απόφασης Δημάρχου με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση της προμήθειας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία καθώς και της σύναψης της σχετικής σύμβασης, ii) το εκδοθέν Τιμολόγιο Πώλησης, δεν συνοδευόταν από σχετικό Δελτίο Αποστολής, ενώ το μεταγενεστέρως εκδοθέν δεν έφερε την υπογραφή του αντισυμβαλλομένου του Δήμου ούτε άλλου προσώπου νομίμως εξουσιοδοτηθέντος προς τούτο, β) συνολικού ποσού ευρώ 14.695,84 που αφορούν στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας επίπλων για τον εξοπλισμό του Ιστορικού Αρχείου, για τον λόγο ότι i) η εν λόγω προμήθεια θα κάλυπτε τις ανάγκες της υπηρεσίας των Γενικών Αρχείων Κράτους -Ν. Λασιθίου με έδρα τη Νεάπολη, των οποίων η έναρξη λειτουργίας εγκρίθηκε με την αριθμ. Φ. ΔΙΟΙΚ/1161ΣΤ/393/01-06-98 Απόφαση του Γ.Γ Υ.ΠΕ.Π.Θ και συνεπώς δεν κάλυπταν ανάγκες του Δήμου και δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονταν στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του πδ 410/95( ΦΕΚ Α΄ 231), ii) οι εν λόγω δαπάνες θα έπρεπε να βαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό και συγκεκριμένα τις πιστώσεις του ως άνω Υπουργείου, του οποίου το Γ.Α.Κ. – Ν. Λασιθίου, αποτελούσε Περιφερειακή Υπηρεσία, iii) δεν υποβλήθηκε σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής των ειδών της ως άνω

προμήθειας ή αντίγραφο από το Βιβλίο Υλικού του Γ.Α.Κ. – Ν. Λασιθίου, στο οποίο θα ευρίσκοντο καταχωρημένα τα ανωτέρω είδη, γ) ποσού ευρώ 8.622 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια Ηλεκτρονικών Υπολογιστών για τις ανάγκες του Δήμου για τον λόγο ότι επισυνάπτεται αντίγραφο του σχετικού Δελτίου Αποστολής – Τιμολογίου, και όχι το πρωτότυπο, κατά παράβαση των διατάξεων του Κ.Β.Σ. π.δ. 186/92 (Φ.Ε.Κ. Α'84) και του β.δ/τος της 17 Μαΐου – 15/06/1959 (Φ.Ε.Κ. Α 114 διορθ. Φ.Ε.Κ. 145 και 197), δ) ποσού ευρώ 12.224 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Προμήθεια πληροφοριακών πινακίδων», δυνάμει σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης, για τον λόγο ότι: i) η εν λόγω προμήθεια έπρεπε να πραγματοποιηθεί από το Δήμο, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (Α'11), ii) η πραγματοποίηση αυτής βρίσκεται εκτός σκοπού της δημοτικής επιχείρησης, σύμφωνα με το καταστατικό αυτής, iii) δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης για την σύναψη της σύμβασης και iv) δεν υποβλήθηκαν απολογιστικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πραγματοποίηση της εν λόγω προμήθειας και το ύψος στο οποίο ανήλθε η δαπάνη. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 2/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για το έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές, μεταξύ άλλων, ποσού ευρώ 34.594,86 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια μηχανικού σαρώθρου, για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτεται η σχετική σύμβαση που υπεγράφη ανάμεσα στο Δήμο και το φερόμενο ως δικαιούχο μετά της ανάλογης εγγυητικής επιστολής μετά την έγκριση των πρακτικών αξιολόγησης των προσφορών που υποβλήθηκαν για την εν λόγω προμήθεια. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

## **ΛΟΙΠΑ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό καταστατικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, δεν επισυνάπτεται εγκεκριμένος αρμοδίως απολογισμός και ισολογισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 410/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 231), δ) Τα χρησιμοποιηθέντα έντεκα (11) μπλοκ γραμματίων είσπραξης είναι όλα αθεώρητα, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ/τος 17-5/15-06-1959 (Φ.Ε.Κ. Α'114 διορθ. Φ.Ε.Κ. 145 και 197), ενώ δεν ετηρείτο και το «Βιβλίο Καθημερινόν» όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 63 του ως άνω β.δ/τος, με



αποτέλεσμα να μην πραγματοποιούνται οι απαραίτητες εγγραφές και καταχωρίσεις κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού. Περαιτέρω, για το ίδιο έτος διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες: : α) ποσού ευρώ 14.044,90, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης τηλεφωνικών τελών για το χρονικό διάστημα Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2000 έως και 23 Οκτωβρίου 2001, για τον λόγο ότι περιλαμβάνονται ποσά που αφορούν στην πληρωμή τηλεφωνικών τελών της Δημοτικής Φιλαρμονικής, της Δημοτικής Βιβλιοθήκης και του Πνευματικού Κέντρου, τα οποία θα έπρεπε να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. «Πνευματικό και Πολιτιστικό Κέντρο Νεάπολης», β) ποσού ευρώ 2.638,54 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας τηλεκαρτών κινητών τηλεφώνων και τελών κινητής τηλεφωνίας για τον λόγο ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), αφού δεν προέκυπτε αδυναμία χρήσης της σταθερής τηλεφωνίας από το Δήμαρχο ή τους Αντιδημάρχους. Επίσης, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού 28.183,70 ευρώ, λόγω μη απόδοσης των κρατήσεων, που αφορούσαν σε φόρους μισθωτών υπηρεσιών και λοιπούς φόρους, καθώς και αποδόσεις σε ασφαλιστικούς οργανισμούς και ταμεία (ΙΚΑ - ΤΣΜΕΔΕ – ΤΥΔΚΥ – ΤΑΔΚΥ), χρηματικών ενταλμάτων τα οποία εξοφλήθηκαν κατά τη χρονική περίοδο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2001 και τα οποία αποδόθηκαν μεν στην επόμενη χρήση έτους 2002, αλλά εντός της χρήσης 2001 δεν είχαν εκδοθεί αντίστοιχα ισόποσα κατά περίπτωση γραμμάτια είσπραξης. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το ΦΜΕ 2/2014, το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Για το έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές α) ποσού ευρώ 3.550,09 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης τελών κινητής τηλεφωνίας και προμήθειας καρτών ανανέωσης χρόνου κινητής τηλεφωνίας, για τον ίδιο ως άνω υπό Α στοιχ. β) ποσού ευρώ 6.249,50 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης τηλεφωνικών τελών της Δημοτικής Φιλαρμονικής, της Δημοτικής Βιβλιοθήκης και του Πνευματικού Κέντρου, για τον λόγο ότι θα έπρεπε να βαρύνει τον προϋπολογισμό του Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. «Πνευματικό και Πολιτιστικό Κέντρο Νεάπολης», γ) ποσού ευρώ 4.842,00 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για τη συμμετοχή του Δήμου στο Πρόγραμμα Τουριστικής προβολής των Δήμων Νομού Λασιθίου, για τον λόγο ότι i) δεν επισυνάπτονταν τα εξής απαραίτητα δικαιολογητικά: 1) σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί εγκρίσεως της συμμετοχής, 2) προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Δήμου της φερομένης ως δικαιούχου ΤΕΔΚ και τυχόν τρίτων, 3) γραμμάτιο είσπραξης της φερομένης ως δικαιούχου, 4) βεβαίωση αρμόδιας επιτροπής για την καλή εκτέλεση

της ανατεθείσας εργασίας και ii) η τουριστική προβολή αποτελούσε αντικείμενο κρατικής μέριμνας και εκπονείτο σε πλαίσιο ευρύτερο από το πλαίσιο της περιφέρειας του συγκεκριμένου Δήμου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 9 του ν. 2328/1995 (ΦΕΚ Α΄ 159) και 4 παρ. 3 του π.δ. 261/1997 (ΦΕΚ Α΄ 186). Περαιτέρω, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 34.387,94, λόγω μη απόδοσης των κρατήσεων, που αφορούσαν φόρους μισθωτών υπηρεσιών και λοιπούς φόρους, καθώς και αποδόσεις σε ασφαλιστικούς οργανισμούς και ταμεία (ΙΚΑ, ΤΣΜΕΔΕ, ΤΥΔΚΥ, ΤΑΔΚΥ), χρηματικών ενταλμάτων τα οποία εξοφλήθηκαν κατά τη χρονική περίοδο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2002 και τα οποία αποδόθηκαν μεν στην επόμενη χρήση έτους 2003, αλλά εντός της χρήσης 2002 δεν είχαν εκδοθεί αντίστοιχα ισόποσα κατά περίπτωση γραμμάτια είσπραξης. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με τις 1/2014 και 2/2014 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκαν» σε βάρος του διαχειριστή και ταμεία της τότε 9ης Ενιαίας Σχολικής Επιτροπής του Δ. Καλαμαριάς για τα οικονομικά έτη 2010 και 2011 (ειδικότερα από 1-1-2011 έως 19-5-2011), διευθυντή του 23ου Δημοτικού Σχολείου, ως υπεύθυνου για τη πρόκληση ελλείμματος στη διαχείριση της ως άνω Επιτροπής, αφενός τα ποσά των ευρώ 10.075,61 και 4.735,54 για αναλογούσες προσαυξήσεις από 1-1-2011 έως 30-11-2014 και συνολικά το ποσό των ευρώ 14.811,15 και αφετέρου τα ποσά των ευρώ 8.451,04 και 3.549,44 για αναλογούσες προσαυξήσεις από 1-6-2011 έως 30-11-2014 και συνολικά το ποσό των ευρώ 12.000,48 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 44 παρ. 2, 3 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), 54 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), 150, 152-154, 159 και 161 του εκτελεστικού π.δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α΄ 304), άρθρων 243 του Κ.Δ.Κ., 5 παρ. 11 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110), και την Κ.Υ.Α. Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων 64447/21-2-1991 (ΦΕΚ Β΄ 136), υπέρ του ν.π.δ.δ. «Πρωτοβάθμια Σχολική Επιτροπή του Δ. Καλαμαριάς», με την αιτιολογία ότι αυτός εκτελούσε αποκλειστικά όλες τις πράξεις διαχείρισης, τηρώντας τα σχετικά βιβλία και αναγράφοντας σ' αυτά τα έσοδα και τις δαπάνες της παραπάνω Σχολικής Επιτροπής. Τα ανωτέρω ταμειακά ελλείμματα προήλθαν από τη συνολική διαχείριση της ανωτέρω επιτροπής.

Με τις 13/2015, 14/2015, 15/2015 και 16/2015 πράξεις του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, καταλογίστηκε σε βάρος του ταμεία του Δήμου

Βιάννου το συνολικό ποσό ευρώ 361.655,65, ως ευθυνομένου για την πρόκληση ελλείμματος στη διαχείριση του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι 1) δεν απέδιδε στα ταμεία (ΤΥΔΚΥ – ΤΑΔΚΥ – ΤΕΑΔΥ- ΤΣΜΕΔΕ) τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές, 2) προέβαινε σε μη νόμιμη συσχέτιση των ενταλμάτων των ασφαλιστικών εισφορών με πλαστά γραμμάτια είσπραξης τραπεζών, 3) δεν απέδιδε τις αναλογούσες κρατήσεις υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, 4) προέβαινε σε μη νόμιμη συσχέτιση Χ.Ε. με γραμμάτια είσπραξης τραπεζών τα οποία είχαν ήδη συσχετιστεί και με άλλα Χ.Ε., 5) προέβαινε σε αλλοίωση στοιχείων στο σώμα των ενταλμάτων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του αρθ.1 β.δ 759/69 (ΦΕΚ 241 τ.Α΄) και της παρ. 2 του αρθ. 1 του π.δ/τος 151/98 (ΦΕΚ 116 τ.Α΄), 6) δεν προέβαινε σε καταχώριση επιχορηγήσεων στο βιβλίο ταμείου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 63 και 64 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. Α΄, 114, 145 και 197).

## **ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ Ο.Τ.Α.**

### **ΕΡΓΑ**

#### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ**

Με την 15/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την «Αποκατάσταση οδοστρώματος Ε.Ο. 27 της Περιφερειακής Ενότητας Φωκίδας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 300.000 με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθώς και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η περίληψη της διακήρυξης όπως δημοσιεύθηκε στον τύπο περιείχε πληροφορίες για τους όρους του διαγωνισμού που ήταν διαφορετικές σε σχέση με τους όρους του κειμένου της διακήρυξης, β) στη δημοσιευμένη περίληψη της διακήρυξης της δημοπρασίας στον τύπο και στο πρόγραμμα «Διαύγεια» αναφερόταν ότι πρόκειται για επαναληπτική δημοπρασία χωρίς όμως να αναφέρεται ότι είχαν τροποποιηθεί οι όροι της αρχικής δημοπρασίας, με συνέπεια όσοι υποψήφιοι είχαν παραλάβει την αρχική διακήρυξη να μην λάβουν ορθή πληροφόρηση, γ) η επαναδημοπράτηση του έργου με τροποποίηση των όρων της διακήρυξης διεξήχθη σε ημέρα διαφορετική από την νόμιμη, βάσει των οριζόμενων στην

παρ.1 του άρθρου 22 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α'), δ) κατά παράβαση του άρθρου 22 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α') και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε δεκαοχτώ εργοληπτικές επιχειρήσεις για την επανάληψη του διαγωνισμού και την δυνατότητα παραλαβής των συμβατικών τευχών δημοπράτησης σε ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής που είχε ορισθεί με τη διακήρυξη και ε) η Επιτροπή του Διαγωνισμού η οποία συγκροτήθηκε με απόφαση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Φωκίδας είχε αρμοδιότητα για τη διενέργεια προφορικής δημοπρασίας και όχι ανοιχτού διαγωνισμού, όπως ορίστηκε με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ροδόπης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή αγωγού για τον εμπλουτισμό αγροκτημάτων Κυψέλης - Εξοχής» της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης – Περιφερειακή Ενότητα Ξάνθης, ποσού ευρώ 500.000 με ΦΠΑ με την αιτιολογία ότι, το έργο αυτό, που ενέπιπτε στην ομάδα 2η: Υδραυλικά έργα, του Παραρτήματος ΙΙ της 1958/2012 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΦΕΚ Β' 21), υπό το καθεστώς ισχύος της οποία δημοσιεύθηκε η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, στερείτο αφενός της περιβαλλοντικής αδειοδότησης που επιβάλλει τόσο η διάταξη του άρθρου 14 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α'116), όσο και οι εφαρμοστέες κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο διατάξεις του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α'209) και αφετέρου της προβλεπόμενης στις διατάξεις του ν. 3199/2003 (ΦΕΚ Α'280) και της κοινής υπουργικής απόφασης 43504/2005 (ΦΕΚ Β'1784) άδειας χρήσης υδάτων.

Με την 14/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο Ν. Ροδόπης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση βατότητας οδού Προσοτσάνης – Πετρούσας» της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης – Περιφερειακή Ενότητα Δράμας, ποσού ευρώ 400.000 με ΦΠΑ με την αιτιολογία ότι, η διαδικασία ανάθεσης για την εκτέλεση του έργου έγινε σε εκτέλεση άκυρης προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης και του Δήμου Προσοτσάνης, το σχέδιο της οποίας, δεν υποβλήθηκε για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 και 278 παρ. 1 του ν.3852/2010(ΦΕΚ Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 9 του ν.4071/12(ΦΕΚ Α'85) και των παρ.1 & 2 του άρθρου 36 του

Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.4129/13 (ΦΕΚ Α΄52).

Με την 5/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Πιερίας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης «Κατασκευή παροχών ακαθάρτων Γανόχωρας» της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Κατερίνης προϋπολογισθείσας δαπάνης 220.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, με την αιτιολογία, πλην άλλων, ότι κατά τον έλεγχο δεν προσκομίσθηκαν: α) το προβλεπόμενο στο άρθρο 30 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) σχέδιο σύμβασης, β) το τεχνικό πρόγραμμα της οικείας Δημοτικής Επιχείρησης για το έτος 2014 και γ) η δημοσίευση της περίληψης της διακήρυξης σε εφημερίδα της Πρωτεύουσας του Νομού, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 15 παρ. 7 του ν. 3669/2008, καθόσον επρόκειτο για έργο νομαρχιακού επιπέδου.

Με την 5/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λακωνίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Οδοποιΐα Δ.Ε. Γυθείου 2014» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. του Δήμου Ανατολικής Μάνης, με την αιτιολογία ότι με το άρθρο 27 παρ. 2 περ. β του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) ο διαγωνισμός έπρεπε να επαναληφθεί εφόσον η προσφορά του μειοδότη κρίθηκε μη ικανοποιητική.

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στο έργο «Ασφαλτόστρωση δρόμου Καλόν Όρος» του Δήμου Κεφαλονιάς, προϋπολογιζομένης δαπάνης 548.906 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν συνέτρεχαν οι λόγοι κατεπείγοντος που επικαλέστηκε η αναθέτουσα αρχή για την διεξαγωγή του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων επιχειρήσεων, βάσει των άρθρων 3 περ. γ, 28 παρ. 1 περ. β και 125 παρ. γ του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), καθόσον είχε μεσολαβήσει μεγάλο χρονικό διάστημα από το επικαλούμενο απρόβλεπτο γεγονός μέχρι τον καθορισμό του τρόπου ανάθεσης και έγκρισης των όρων δημοπράτησης του έργου, β) το έργο δεν είχε περιληφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 208 παρ. 3 του ΚΔΔ (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), γ) δεν προσκομίσθηκε η απόφαση τροποποίησης του προϋπολογισμού και η έγκριση νομιμότητας αυτής από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. 42 Α΄) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 225 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ.

87 Α'), δ) Δεν προσκομίσθηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. 141 Α') και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. 247 Α') και στ) δεν προσκομίσθηκε τεκμηριωμένη ανάλυση της χρηματοδότησης του έργου, καθόσον προέκυπτε μόνον η επιχορήγηση από το Υπουργείο Υποδομών και Δικτύων με το ποσό των ευρώ 180.000.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στο έργο ««Ράμπες Πρυμνοδετημένης και Η/Μ Υπήνεμου Μώλου Λιμένα Κέρκυρας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 538,111,48 ευρώ, της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (Π.Ι.Ν.), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας της Π.Ι.Ν. ενέκρινε τους όρους της διακήρυξης, συνέστησε την Επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού του ανωτέρω έργου και ενέκρινε το αποτέλεσμα του, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 176 περ. γ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') αρμόδιο για τα ανωτέρω όργανο είναι η Οικονομική Επιτροπή της οικείας Περιφέρειας, β) στα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια σύμβασης μη νομίμως εφέρετο ως νόμιμος εκπρόσωπος της Περιφέρειας και υπογράφων τα σχέδια ο Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Π.Ε. Κέρκυρας, καθόσον σύμφωνα άρθρο 159 περ. ι του ν. 3852/2010, αρμόδιος για την υπογραφή των συμβάσεων που συνάπτει η Περιφέρεια είναι ο οικείος Περιφερειάρχης.

Με την 2/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Καρδίτσας, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2032/2014 Απόφαση του VI Τμήματος, που δεν αναθεωρήθηκε με την 2698/2014 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης που αφορά στη σύναψη σύμβασης για την «κατασκευή παρόχθιων πινάκων αγροτικού εξηλεκτρισμού» του Δήμου Παλαμά, συνολικού προϋπολογισμού 500.000 ευρώ με ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου απαιτούνταν πριν από την δημοπράτηση του να έχουν εξασφαλιστεί από τον Δήμο οι απαιτούμενες αδειοδοτήσεις και συγκριμένα α) έγκριση περιβαλλοντικών όρων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του Ν.3669/2008 ΦΕΚ 116 Α και β) άδεια χρήσης υδάτων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3199/2003 (ΦΕΚ 280/Α/09-12-2003) «Προστασία και Διαχείριση των υδάτων - εναρμόνιση με την οδηγία 2000/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου

2000» και τις διατάξεις των αριθμ.43504/05ΦΕΚ 1784/Β/05 & 150559/11 ΦΕΚ 1440/Β ΚΥΑ και τις τροποποιήσεις της.

Με την 9/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού Δικτύου τέως Επαρχίας Φυλλίδας της Π.Ε. Σερρών 2012» της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι από τις επτά συμμετέχουσες εργοληπτικές επιχειρήσεις, εκ των οποίων έγιναν δεκτές οι έξι, η μία απορρίφθηκε λόγω μη προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας ΙΚΑ για υπό εκτέλεση έργο, σύμφωνα με το άρθρο 23.2.2.β. της διακήρυξης, ενώ κατά παράβαση του άρθρου αυτού της διακήρυξης αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης αν και δεν προσκόμισε το ίδιο δικαιολογητικό έγινε δεκτός στον διαγωνισμό.

Με την 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση του έργου «Συντήρηση Εθνικού Οδικού Δικτύου Ν. Σερρών 2012» της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιμερίστηκαν όμοιες/ομοειδείς εργασίες συντήρησης οδικού δικτύου της ίδιας Περιφερειακής Ενότητας και συγκεκριμένα των έργων «Συντήρηση Εθνικού Οδικού Δικτύου Ν. Σερρών 2012», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ, με Φ.Π.Α., «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού δικτύου τέως επαρχίας Βισαλτίας της Π.Ε. Σερρών 2012», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. και «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού δικτύου τέως επαρχίας Φυλλίδας της Π.Ε. Σερρών 2012» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. και ανατέθηκαν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85), αντί να διενεργηθεί ενιαίος διαγωνισμός.

Για τον ίδιο λόγο με τις 12/2014 και 13/2014 πράξεις της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Θεσσαλονίκης και την 14/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου στον ίδιο Νομό ο έλεγχος απέβη αρνητικός για τις συμβάσεις των έργων : α) «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού Δικτύου Τέως Επαρχίας Βισαλτίας της Π.Ε. Σερρών

2012 », της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, β) «Συντήρηση Επ. Οδ. Δικτύου τέως Επαρχίας Σερρών της Π.Ε. Σερρών 2012», της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 600.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, και γ) «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού Δικτύου Τέως Επαρχίας Σιντικής της Π.Ε. Σερρών 2012», της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, Π.Κ.Μ., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, αντιστοίχως.

Για τον ίδιο λόγο με τις 20/2014 και 21/2014 πράξεις της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης για την ανάθεση των έργων α) ««Συντήρηση τμήματος της υπ' αριθμ.(1) Π.Ε.Ο. αρμοδιότητας Π.Ε. Ημαθίας (Λουδίας-όρια ν. Πιερίας)» της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 350.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, β) «Εργασίες αποκατάστασης και συμπλήρωσης της σήμανσης της υπ' αριθμ. (1) επαρχιακής οδού, τμήμα Κοπανός-όρια νομού προς Σκύδρα», της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 350.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. καθόσον συνιστούσαν κατάτμηση του έργου «Εργασίες Αποκατάστασης και συμπλήρωσης της σήμανσης της υπ' αριθμ. (5) Επαρχιακής οδού, τμήμα Μετόχι-Βεργίνα-Μελίκι», προϋπολογισμού 300.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., για το οποίο είχε εκδοθεί η. 16/2014 Πράξη της ίδιας Επιτροπής.

Με την 27/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση του έργου «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟ ΚΛΟΠΕΣ – ΔΟΛΙΟΦΘΟΡΕΣ ΚΑΛΩΔΙΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ 2014» της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογιζόμενης 300.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι μαζί με το έργο «Συντήρηση – αποκατάσταση βλαβών, φθορών & ζημιών σε εγκαταστάσεις ηλεκτροφωτισμού οδών, φωτεινής σηματοδότησης, καθώς και διαχείρισης – επιτήρησης κυκλοφορίας, αρμοδιότητας ΔΤΕ/ΠΚΜ, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.000.000 ευρώ, συνιστούσαν ανεπίτρεπτη κατάτμηση του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΟΔΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ – ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΔΤΕ/ΠΚΜ προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.500.000, με συνέπεια το πρώτο από τα ανωτέρω έργα να μην υποβληθεί στον έλεγχο από το καθ' ύλην αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού



Συνεδρίου, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52).

Με την 53/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3973/2014 Απόφαση του VI Τμήματος που δεν αναθεωρήθηκε με τις 2916/2015 και 2917/2015 Αποφάσεις του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του άνω έργου «Συντήρηση και βελτίωση του δρόμου από διασταύρωση Ε.Ο. Τρίπολης – Βυτίνας προς Κώμη», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 300.000,00 ευρώ (με Φ.Π.Α.) , με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με άρθρο 20 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) ο λόγος αποκλεισμού του πρώτου μειοδότη εργολήπτη είναι μη νόμιμος, καθόσον η υποβληθείσα από αυτόν υπεύθυνη δήλωση περί ανεκτέλεστου υπολοίπου είχε την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη διατύπωση, ενώ δεν προβλέπεται η υποβολή αρνητικής δήλωσης όταν ο εργολήπτης δεν έχει έργα υπό εκτέλεση.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Συν. στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για το έργο «Σύνδεση Χώρας – Αγίας Παρασκευής με ξύλινη πεζογέφυρα» του Δήμου Ακτίου – Βόνιτσας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 580.000, με την αιτιολογία ότι: α) το έργο δεν είχε συμπεριληφθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 208 του ΚΔΔ, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Α΄ 11), β) δεν προσκομίστηκε απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου περί αποδοχής του συνόλου της πίστωσης από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, γ) κατά παράβαση του σχετικού όρου της οικείας διακήρυξης ο φάκελος με τις οικονομικές προσφορές δεν ήταν υπογεγραμμένος από όλα τα μέλη της επιτροπής και δ) δεν υποβλήθηκε βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής ότι δεν εκκρεμούσαν ή δεν είχαν ασκηθεί κατά της διαδικασίας του διαγωνισμού ενστάσεις, προσφυγές ή άλλα ένδικα βοηθήματα.

Με τη 17/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης «Συντηρήσεις-βελτιώσεις σχολικών κτιρίων 2014» του Δήμου Παύλου Μελά, προϋπολογιζόμενης δαπάνης, ποσού 350.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι πλήθος συγκεκριμένων εργασιών της 1/2014 μελέτης που συνέταξε η αρμόδια τεχνική υπηρεσία του Δήμου για το παραπάνω έργο αποτελούσαν και το αντικείμενο άλλης προηγούμενης μελέτης (της

9/2013) για το ίδιο ακριβώς έργο για το έτος 2013, για το οποίο μάλιστα είχε υπογραφεί, ύστερα από σχετικό διαγωνισμό, η από 11-10-2013 σύμβαση ανάθεσης.

## **ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με την 49/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην 15<sup>η</sup> Υπηρεσία απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντήρηση και αποκατάσταση Ιερού Ναού Κοιμήσεως Θεοτόκου (Παναγίτσα) Ραφήνας Αττικής» της Περιφέρειας Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 39.340,84 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 57 του ν 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), καθόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση οι συμπληρωματικές εργασίες δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω μεταγενέστερων του χρόνου κατάρτισης της αρχικής σύμβασης αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων που δεν ήταν δυνατό αντικειμενικά να προβλεφθούν, αλλά εξαιτίας σφαλμάτων και παραλείψεων της μελέτης του έργου.

Με την 2/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης του Δήμου Αρχανών - Αστερουσίων που αφορούσε στη βελτίωση και επέκταση του δημοτικού σταδίου Αρχανών προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού 67.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για τη σύναψη αυτής, καθόσον οι επικαλούμενες περιστάσεις μπορούσαν αντικειμενικά να προβλεφθούν και να ενταχθούν στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης (άρθρα 28, 45 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄).

Με την 2/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ροδόπης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου 1ης συμπληρωματικής σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση βατότητας εθνικής οδού Νο 2 Αρδάνιο – Γέφυρα Κήπων» της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης – Περιφερειακή Ενότητα Έβρου, ποσού 61.119,73 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) με την αιτιολογία ότι, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθ. 28 & 57 του ν. 3669/08(ΦΕΚ Α΄ 116) με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για τη σύναψη αυτής, καθόσον οι επικαλούμενες περιστάσεις μπορούσαν αντικειμενικά να προβλεφθούν και να ενταχθούν

στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης (άρθρα 28, 45 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α').

Με την 12/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Μαγνησίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «No 94- Συντήρηση και Απόφραξη Δικτύων Αποχέτευσης Ακάθαρτων και Ομβρίων», με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης (άρθρα 28, 45 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α').

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της πρώτης συμπληρωματικής σύμβασης της μελέτης «Σύνδεση Δ.Δ. Πέλλας του Δήμου Πέλλας με τη νέα Ε.Ο. Θεσσαλονίκης-Έδεσσας-Φλώρινας-Π.Γ.Δ.Μ. μέσω ανισόπεδου κόμβου», της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προϋπολογισμού ποσού ευρώ 43.051,62 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι : α) οι επίμαχες συμπληρωματικές υπηρεσίες θα μπορούσαν από τεχνική και οικονομική άποψη να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση χωρίς να δημιουργηθούν μείζονα προβλήματα για τον εργοδότη ή να κρίνονται απολύτως αναγκαίες για την ολοκλήρωσή της έστω και αν μπορούν να διαχωριστούν από αυτή, σύμφωνα με τα οριζόμενα του αρθ. 29 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ Α' 42 ) και β) δεν προκύπτει ότι η ανάγκη εκτέλεσής τους οφείλεται στην συνδρομή απρόβλεπτης περίπτωσης, σύμφωνα με το οριζόμενα του αρθ. 29 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ Α'42).

## **ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με την 19/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην 15η Υπηρεσία, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3067/2014 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Αττικής και του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου που αφορούσε την εκπόνηση έρευνας με τίτλο «Δικτύωση Αστικών Οικοσυστημάτων Καινοτομίας στη Μητροπολιτική Αθήνα», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 380.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της έρευνας είχε ήδη εκτελεστεί, ολοκληρωθεί και παραδοθεί στο πλαίσιο προηγούμενης προγραμματικής σύμβασης, ενώ παράλληλα δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις που τίθενται από τις διατάξεις των άρθρων 9

και 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), ώστε να ανατεθεί η υπηρεσία απευθείας στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο.

Με την 18/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2967/2014 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με τίτλο: «Διαχείριση αστικών στερεών αποβλήτων στο Δήμο Τρίπολης σε συνεργασία με το Εργαστήριο διαχείρισης στερεών υπολειμμάτων και υγρών αποβλήτων του ΤΕΙ Κρήτης» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 490.000,00 € πλέον ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι: α) οι δράσεις της προγραμματικής σύμβασης εμπεριέχονται στους στόχους του ΠΕΣΔΑ Περιφέρειας Πελοποννήσου όπως τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 132751/24-11-2010 (ΑΔΑ: 4Ι010-5): που σύμφωνα με την απόφαση 5145/2-12-2010 (ΑΔΑ:4ΙΦΘΙΑΡ-Φ) του Γ.Γ. Περιφέρειας Πελοποννήσου υλοποιείται από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Περιφέρειας Πελοποννήσου και όχι από τον Δήμο Τρίπολης, β) κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ Α' 13) οι εκ μέρους του Τ.Ε.Ι. Κρήτης αναλαμβανόμενες, με τη σύμβαση υπηρεσίες συνιστούσαν κατ' ουσίαν μελετητικές υπηρεσίες και δεν εμπίπτουν στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος καθόσον δεν χαρακτηρίζονταν από το στοιχείο της πρωτοτυπίας, γ) η σύμβαση δεν συνιστούσε γνήσια προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) αλλά υπό το πρόσχημα της προγραμματικής συμφωνίας, υπέκρυπτε απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64).

Με την 17/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με τίτλο: «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΛΗΡΟΔΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΑΡΙΑΣ ΜΩΤΤΗ», προϋπολογισμού 210.000,00 € πλέον ΦΠΑ, του Δήμου Νότιας Κυνουρίας, με την αιτιολογία ότι : α) δεν συνιστά γνήσια προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, αλλά σύμβαση εκπόνησης μελετών και β) η υποκρυπτόμενη σύμβαση απευθείας ανάθεσης για την εκπόνηση μελέτης, αντιβαίνει στις διατάξεις περί αναθέσεων μελετών με ανοιχτό διαγωνισμό του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42).

## ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Με την 1/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Νομό Καρδίτσας απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων για την προμήθεια υγρών καυσίμων του Δήμου Μουζακίου, συνολικού προϋπολογισμού 328.795,23 ευρώ με ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι: α) Η διακήρυξη, κατά παράβαση του άρθρου 3 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (εφεξής ΕΚΠΟΤΑ) εγκριθέντος με την 11389/1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ Β' 185), δεν καθόριζε τις ποσότητες των υπό προμήθεια ειδών, β) κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 του ΕΚΠΟΤΑ καθώς και των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, η διακήρυξη ήταν ασαφής ως προς τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, γ) Κατά παράβαση του άρθρου 24 του ΕΚΠΟΤΑ, η κατακυρωτική απόφαση δεν καθόριζε i) τις ποσότητες των υπό προμήθεια ειδών ανά δημοτική ενότητα, ii) το ποσοστό έκπτωσης επί της % «επί της εκάστοτε διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής κατά την ημέρα παράδοσης του είδους, όπως αυτές προσδιορίζονται από το παρατηρητήριο τιμών υγρών καυσίμων ή τον αρμόδιο φορέα όπως ισχύει κάθε φορά σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, δ) οι αναγραφόμενες στα σχέδια συμβάσεων ποσότητες των προς προμήθεια καυσίμων παρουσίαζαν αποκλίσεις από τις ποσότητες της μελέτης, καθώς και τις οικονομικές προσφορές των μειοδοτών.

Με την 5/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης που αφορούν στην «προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2014» του Δήμου Παλαμά, των Νομικών Προσώπων ΔΗΚΕΠΑ & ΔΟΠΑΠΑΠ, της Α/θμιας Σχολ. Επιτροπής, της Β/θμιας Σχολ. Επιτροπής καθώς και της ΔΕΥΑ Παλαμά, συνολικού προϋπολογισμού 253.787,53 ευρώ με ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί απ' ευθείας ανάθεσης της προμήθειας ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι η προμηθεύτρια εταιρία είχε προσκομίσει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη και το νόμο δικαιολογητικά συμμετοχής, (άρθρα 7 και 9 του ΕΚΠΟΤΑ, εγκριθέντος με την 11389/1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ Β' 185) ούτε ότι είχε χωρήσει έλεγχο της νομιμότητας και πληρότητας αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.

Με την 103/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ. Σ. στον Δήμο Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την προμήθεια ελαστικών επισώτρων

αυτοκινήτων και αεροθαλάμων για την κάλυψη αναγκών του στόλου οχημάτων και μηχανημάτων της Δ/σης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης αστικών απορριμμάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 730.702,41 ευρώ, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προέβη η προβλεπόμενη στην Υ.Α. 3373/390/75 (ΦΕΚ Β΄349) Επιτροπή στη διενέργεια του διαγωνισμού, καθώς και στην κατακύρωση των αποτελεσμάτων αυτού.

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Δήμο Αμαρουσίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την προμήθεια υγρών καυσίμων, έτους 2014, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 321.013,90 ευρώ του Δήμου Ωρωπού, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε το απρόβλεπτο και κατεπείγον της ανάθεσης σύμφωνα τις διατάξεις της περ. γ, παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/07 (ΦΕΚ Α΄ 64) και β) δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία των διατάξεων της περ.4 (δδ), παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/11 (ΦΕΚ Α΄ 204).

Με την 2/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Πειραιά απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων σύμβασης, με αντικείμενο τη προμήθεια πόσιμου νερού για τις ανάγκες του Δήμου Αίγινας και των τοπικών Διαμερισμάτων του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 220.100 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 29 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν εστάλη στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και δεν δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, β) κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204), μετά την κήρυξη άγονων των σχετικών διαγωνισμών, ο Δήμος προσέφυγε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς να ζητήσει τη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, γ) κατά παράβαση του άρθρου 3 του παραρτήματος Α΄ της οικείας διακήρυξης στα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού δεν επισυνάπτονταν οι χημικές αναλύσεις από τις οποίες θα προέκυπτε ότι η ποιότητα του νερού που θα παρεδίδετο στο Δήμο ήταν σύμφωνη με τις προδιαγραφές που έθετε η Υ2/2600/2001 υγειονομική διάταξη (ΦΕΚ Β΄ 892), όπως είχε τροποποιηθεί και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο.

## **ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ ΚΙΝΗΤΩΝ – ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ**

Με την 4/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πιερίας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε την μίσθωση μηχανημάτων της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δήμου Κατερίνης, προϋπολογισθείσας δαπάνης 243.650 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι μεταξύ άλλων α) δεν προσκομίστηκαν κατά τον έλεγχο τα σχέδια σύμβασης για τη μίσθωση των μηχανημάτων, β) δεν προσκομίστηκαν, κατά τον έλεγχο, οι εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης των εργασιών-μισθώσεων, γ) δεν αναγράφονται αναλυτικά οι εργασίες που πρόκειται να πραγματοποιηθούν στο πλαίσιο της σύμβασης, δ) δεδομένου ότι είχαν ήδη πραγματοποιηθεί μισθώσεις μηχανημάτων από την δημοτική επιχείρηση με απ' ευθείας αναθέσεις από τον Ιανουάριο του 2014 έως και την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου να καλυφθούν έκτακτες και επείγουσες ανάγκες ύψους 122.953,12 ευρώ, δεν προκύπτει ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της ελεγχόμενης ανάθεσης, διαμορφώθηκε μετά την αφαίρεση του ως άνω ποσού, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας.

## **ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με την 28/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3972/2014 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου 1ης συμπληρωματικής σύμβασης, με αντικείμενο «Μίσθωση μηχανημάτων για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και αποκατάστασης μικροζημιών από έκτακτες περιστάσεις», του Δ. Φυλής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού 95.325 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, κατά τον έλεγχο δεν προσκομίστηκαν ουσιώδη στοιχεία της σχετικής σύμβασης και συγκεκριμένα η τεχνική μελέτη της αρχικής σύμβασης, η οικονομική προσφοράς του αναδόχου, η εγκριτικής απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και η απόφαση έγκρισης διενέργειας της εν λόγω δαπάνης και διάθεσης πίστωσης αυτής.

## **ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ**

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων σύμβασης με αντικείμενο την απευθείας ανάθεση της προμήθειας υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου Διστόμου-Αράχοβας –Αντίκυρας και των ν.π.δ.δ. αυτού, για το έτος 2014, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 254.410,10 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) Δεν είχαν προσκομιστεί προσφορές, κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων, καθώς και τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη και τις διατάξεις των άρθρων 7 και 9 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α (ΥΠ.ΕΣ. 11389/93, ΦΕΚ Β'185), β) δεν περιλαμβάνονταν στον εν λόγω διαγωνισμό η προμήθεια λιπαντικών τα οποία θεωρούνται όμοια ή ομοειδή αγαθά και συνεπώς θα έπρεπε να διενεργηθεί η διαγωνιστική διαδικασία ως σύνολο γ) Στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του ανοιχτού διαγωνισμού, δεν περιλαμβανόταν το κείμενο της διακήρυξης, η οποία συντάχθηκε μετά την απόφαση της οικείας Οικονομικής Επιτροπής, δ) η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, δεν προσκομίστηκε αποδεικτικό δημοσίευσης στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου και δεν υποβλήθηκαν αποδεικτικά αποστολής της διακήρυξης στο Επιμελητήριο κλπ. όπως ορίζεται στο άρθρο 5 παρ.1 α2, α3 του ΕΚΠΟΤΑ, ε) δεν τηρήθηκε η προθεσμία των 20 ημερών, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 ΕΚΠΟΤΑ, για τη δημοσίευση της περίληψης σε δύο τοπικές εφημερίδες, στ) κατά παράβαση του άρθρου 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α τα σχέδια συμβάσεων ανέγραφαν μόνο τις ποσότητες ανά κατηγορία των υπό προμήθεια ειδών και το συνολικό κόστος της προμήθειας μόνο για δύο δημοτικές ενότητες, ενώ απαιτείται να προσδιορίζονται σαφώς οι ποσότητες των προς προμήθεια καυσίμων ανά φορέα για τον οποίο προορίζονται.

## **ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Με την 3/2014 πράξη της Επιτροπής στο Δήμο Ηλιούπολης απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων για την «ΕΠΙΣΚΕΥΗ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΖΩΓΡΑΦΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΩΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ 2014»,



προϋπολογιζόμενης δαπάνης 546.175,35 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με την αιτιολογία η κατακυρωτική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν ήταν νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε στην κατακύρωση ειδών της ομάδας «ανταλλακτικών», καθώς από το περιεχόμενο των συμβάσεων προέκυπτε ότι επρόκειτο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και όχι υπηρεσιών.

## **ΔΑΝΕΙΑΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με τη 10/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τον δανεισμό του Δήμου Μακρακώμης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (ΤΠΔ), για το ποσό των 332.000 ευρώ, μεταξύ άλλων, για τους εξής λόγους : α) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 7 του ν.4111/2013 (ΦΕΚ 18 Α΄) σκοπός της σύναψης του δανειστικού συμβολαίου δεν ήταν η χρηματοδότηση επένδυσης του Δήμου, αλλά η αποπληρωμή οφειλής του, β) δεν προσκομίσθηκε η προβλεπόμενη στην ανωτέρω διάταξη έγκριση του Υπουργού Οικονομικών, γ) οι όροι 5 και 6 του σχεδίου της δανειακής σύμβασης περί εκχώρησης των εσόδων του Δήμου κρίθηκαν αόριστοι, δ) ο όρος του άρθρου 22 του σχεδίου της σύμβασης, κατά το μέρος που αφορούσε σε έξοδα και δικαιώματα υπέρ του ΤΠΔ ποσού 10.000 ευρώ ήταν αόριστος, αφού δεν εξειδικευόταν το ύψος του ποσού αυτού, καθώς και το ύψος κάθε κατηγορίας εξόδου και ε) το διάστημα 15 μηνών που μεσολάβησε μεταξύ αφενός της έγκρισης των όρων δανεισμού από το οικείο Δημοτικό Συμβούλιο και της υποβολής της προσφοράς και αφετέρου της σύναψης της σχετικής σύμβασης ήταν μακρύ με συνέπεια τα στοιχεία βάσει των οποίων η συγκεκριμένη προσφορά και εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση να μην ανταποκρίνονται στις οικονομικές και τραπεζικές συνθήκες του χρόνου σύναψης της σύμβασης, κατά παράβαση της γενικής αρχής του επικαίρου.

Με την 24/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τον δανεισμό του Δήμου Μακρακώμης από το ΤΠΔ, για το ποσό 332.000 ευρώ, που υποβλήθηκε εκ νέου προς έλεγχο σε συμμόρφωση προς την ως άνω 10/2014 πράξη της ίδιας Αναπληρώτριας Επιτρόπου, καθόσον ο φορέας δεν συμμορφώθηκε προς το σύνολο των περιλαμβανομένων στην 10/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου.

## ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Με την 14/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή συμπληρωματικών υπηρεσιών μεταφοράς πόσιμου ύδατος με υδροφόρα πλοία έτους 2014, στο Δήμο Αγκιστριού, προυπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 83.000 (πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, α) δεν έγινε διαπραγμάτευση με τον ανάδοχο της κύριας σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. στ' του άρθρου 2 και του άρθρου 25 του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ Α' 59) και β) το αντικείμενο της κύριας σύμβασης με τον προμηθευτή είχε εξαντληθεί ήδη από τα μέσα Αυγούστου του οικείου έτους με την παράδοση του συνόλου των προβλεπομένων ποσοτήτων και δεν ήταν νοητή η κατάρτιση συμπληρωματικής σύμβασης μετά την εκτέλεση της αρχικής και την απόσβεση της ενοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του π.δ/τος 59/2007, άρθρο 41 του π.δ. 29/1980 (ΦΕΚ Α' 11) και στην παρ. 10 του άρθρου 209 του ΚΔΔ, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η οποία προστέθηκε με την παρ.13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 263).

## ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΕΤΟΥΣ 2014

Στα άρθρα 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) και 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) προβλέπεται η διενέργεια, από το Ελ.Σ., δημοσιονομικού ελέγχου στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων. Ειδικότερα, κατά τις ρυθμίσεις του νόμου, ο έλεγχος διενεργείται σταδιακά καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και εκτείνεται σε χιλίους τριακόσιους είκοσι (1320) φορείς, κατά προσέγγιση, με σκοπό να διακριβωθεί η νομιμότητα καθώς και η ομαλότητα της διαδικασίας βεβαίωσης των εσόδων των φορέων αυτών, ανεξαρτήτως της πηγής τους, και της διαδικασίας είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων, με έμφαση στην αποτροπή της απώλειας εσόδων λόγω της μη έγκαιρης είσπραξής τους. Προς τούτο προβλέπεται και ειδική διαδικασία καταλογισμού των υπευθύνων για την καθυστέρηση από δόλο ή βαρεία αμέλεια, με τη ζημία που υπέστησαν οι οικείοι ΟΤΑ (βλ. άρθρο 52 του ν. 4129/2013).

Κατά την πρώτη εφαρμογή του ανωτέρω ελέγχου εσόδων, το Ελ. Σ. επεδίωξε να προσδιορίσει την ελεγκτέα ύλη και να εγκαθιδρύσει διαρκείς διαύλους επικοινωνίας με τους ελεγχόμενους φορείς. Ειδικότερα, κατά το έτος 2012, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε επιτυχώς σε 75 εκ των 325 Δήμων (23%). Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο του οικονομικού έτους 2013, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε σε τριάντα οκτώ (38) Δήμους (ποσοστό 17% του συνόλου των Δήμων), εκ των οποίων οι είκοσι δύο είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2012, σε είκοσι (20) δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε δέκα (10) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Ήδη, κατά το οικονομικό έτος 2014, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε σε τριάντα επτά (37) Δήμους (ποσοστό 17% του συνόλου των Δήμων), εκ των οποίων είκοσι ένας είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2013 και πέντε κατά το έτος 2012, σε είκοσι (20) δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε έντεκα (11) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 1.Α και 1.Β). Κατά το ελεγχόμενο οικονομικό έτος, όπως και κατά τα δύο προηγούμενα, ο έλεγχος επικεντρώθηκε στους Ο.Τ.Α. Α' βαθμού. Παράλληλα, επιχειρήθηκε και μια προσέγγιση στον έλεγχο εσόδων των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου. Ωστόσο, το ποσοστό των ελεγχθέντων φορέων - το οποίο σημειωτέον δεν αυξήθηκε συγκριτικά με τον έλεγχο του προηγούμενου έτους - σε σχέση με το σύνολο της ελεγκτέας ύλης (περί τους χιλίους φορείς), εξακολουθεί να είναι μικρό και δεν μπορεί να οδηγήσει ακόμη σε

αξιοποιήσιμα αποτελέσματα. Τέλος, επιχειρήθηκε η διαχρονική παρακολούθηση των κρίσιμων δεικτών σε Δήμους που ελέγχθηκαν κατά τα προηγούμενα έτη.

Βασικός στόχος του ελέγχου ήταν η παρακολούθηση της κανονικής είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων/απαιτήσεων των ελεγχόμενων φορέων. Ειδικότερα, επιδιώχθηκε να εντοπιστούν πιθανές πλημμέλειες κατά την εκκαθάριση και βεβαίωση των εσόδων, οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες παρουσιάζεται μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και τα αίτια αυτών, ουσιώδεις πλημμέλειες κατά τη λογιστική απεικόνιση, και τέλος, να προσδιοριστεί η αποτελεσματικότητα και ταχύτητα των μηχανισμών είσπραξης.

Από τον έλεγχο προέκυψαν τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

#### **Α. Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού: Κατάρτιση Προϋπολογισμού και Εκτέλεση**

Στο κεφάλαιο αυτό επιχειρείται να αναδειχθούν τυχόν αποκλίσεις μεταξύ των προϋπολογισθέντων εσόδων και των τελικώς βεβαιωθέντων ποσών. Μεγάλες αποκλίσεις (υπερεκτίμηση εσόδων αλλά και υποεκτίμηση αυτών) οδηγούν σε προβληματικούς προϋπολογισμούς, υποχρεώνοντας τον φορέα να λάβει έκτακτα μέτρα για την επίτευξη των δημοσιονομικών στόχων. Επιχειρείται επιπλέον η καταγραφή κατηγοριών εσόδων στις οποίες η βεβαίωση των απαιτήσεων για οποιοδήποτε λόγο καθυστερεί, και, κατ' επέκταση, υποδεικνύει την ανάγκη αναπροσαρμογής της μεθόδου κατάρτισης του προϋπολογισμού στις κατηγορίες αυτές.

Στους ελεγχθέντες φορείς, η μέση απόκλιση μεταξύ των προϋπολογισθέντων και των τελικώς βεβαιωθέντων εσόδων του έτους 2014 είναι σημαντική, ανερχόμενη κατά μέσο όρο σε ποσοστό 49 %<sup>1</sup>. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι συχνά το μέγεθος της απόκλισης διαμορφώθηκε από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με τακτικές ή έκτακτες ενισχύσεις ή επιχορηγήσεις από το Δημόσιο, που αποτελούν σημαντική πηγή εσόδων για τους περισσότερους Δήμους<sup>2</sup>, οι οποίες υπολογίστηκαν μεν νόμιμα πλην η

---

<sup>1</sup> Γενικά στοιχεία έχουν υπολογιστεί σε είκοσι έναν από τους ελεγχόμενους Δήμους (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 2). Η σχετική απόκλιση εμφανίζεται ελαφρώς αυξημένη συγκριτικά με τον έλεγχο του έτους 2013 (43%). Όπως και κατά τον προηγούμενο έλεγχο (2013), έτσι και στον διενεργηθέντα του έτους 2014 το ποσοστό υποδηλώνει μέση απόκλιση, λαμβάνοντας υπόψη τακτικά και έκτακτα έσοδα, έσοδα βεβαιωμένα σε παρελθόντα οικονομικά έτη, εισπράξεις υπέρ Δημοσίου κλπ. Μεγαλύτερες αποκλίσεις παρουσιάζουν κατά κανόνα τα έκτακτα έσοδα σε σχέση με τα τακτικά, ενώ οι αποκλίσεις στα έσοδα παρελθόντων οικονομικών ετών συνδέονται πρωτίστως με διαγραφές, παραγραφές κλπ.

<sup>2</sup> Η εξάρτηση των Δήμων από τις επιχορηγήσεις αυτές δεν έχει υπολογιστεί συστηματικά, ωστόσο είναι εμφανής στις περισσότερες περιπτώσεις (βλ. αναλυτικά στοιχεία για Δήμους Αγαθονησίου, Αγίου

απόδοσή τους για οποιονδήποτε λόγο καθυστέρησε ή ματαιώθηκε, καθώς και από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με την ενίσχυση συγκεκριμένων έργων από τα προγράμματα χρηματοδότησης ΕΣΠΑ, Θησέας, και συγχρηματοδοτούμενα επιχειρησιακά προγράμματα, για τα οποία η βεβαίωση των αντίστοιχων εσόδων συναρτάται με την πορεία εκτέλεσης των αντίστοιχων εργασιών<sup>3</sup>.

Κατά τα λοιπά, οι αποκλίσεις αποδίδονται κατά κανόνα στις ακόλουθες αιτίες:

1. Αδυναμία προσδιορισμού της βάσης επί της οποίας υπολογίζεται συγκεκριμένο έσοδο, ιδίως ως προς τον υπολογισμό τελών που συνδέονται με οικονομικές πληροφορίες που παρέχονται από τους ίδιους τους υποχρέους (π.χ. τέλος διαμονής παρεπιδημούντων, τέλος επί των ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματιών, τέλος επί των ακαθάριστων εσόδων λατομείου κλπ). Διαπιστώθηκε ανάγκη δημιουργίας αποτελεσματικού συστήματος παρακολούθησης των σχετικών πληροφοριών και ελεγκτικών μηχανισμών<sup>4</sup>, καθώς και ανάγκη δημιουργίας ολοκληρωμένων και κατάλληλων βάσεων δεδομένων.

2. Σφάλματα της μεθόδου προϋπολογισμού, ιδίως στο μέτρο που τα προϋπολογισθέντα ποσά εκτιμήθηκαν αποκλειστικά με βάση τις προβλέψεις του προηγούμενου έτους. Η ασφάλεια της ως άνω μεθόδου προϋποθέτει ένα σταθερό μακροοικονομικό περιβάλλον, σε περιόδους ωστόσο έντονης οικονομικής αστάθειας αποδεικνύεται προβληματική, απαιτείται επομένως να συνεκτιμώνται τα δυσμενή οικονομικά δεδομένα της χώρας και των πολιτών, ιδίως ενόψει των δυσμενών οικονομικών δεδομένων της χώρας και των πολιτών<sup>5</sup>. Σε ορισμένες περιπτώσεις αναδείχθηκε το πρόβλημα της υποστελέχωσης και της έλλειψης εξειδικευμένου προσωπικού σχετικά με τη σύνταξη προϋπολογισμού.

---

Βασιλείου, Αγίου Ευστρατίου, Αμαρίου, Αστυπάλαιας, Δομοκού, Καλύμνου, Λέρου, Λέσβου, Λήμνου, Μυλοποτάμου, Νισύρου)

<sup>3</sup> Βλ. αναλυτικά ΠΙΝΑΚΑ 3, όπου ενδεικτικά Δήμος Ανωγείων, Καρπάθου, Μάλου- Αγίου Κωνσταντίνου κλπ.

<sup>4</sup> Βλ. για παράδειγμα Δήμο Πάτμου για τα έσοδα από τέλη παρεπιδημούντων και έσοδα από τέλη ακαθάριστων εσόδων, όπου λαμβάνονται στοιχεί από τη Γ.Γ. Εσόδων και τη Δ.Ο.Υ. για την εξακρίβωση του αληθούς των δηλώσεων, Δήμο Νισύρου για τέλη καθαριότητας και φωτισμού και ειδικό τέλος λατομικών προϊόντων, Δήμο Προσοτσάνης για τέλος καθαριότητας και φωτισμού και μισθώματα λατομείων

<sup>5</sup> Βλ. έσοδα από ανταποδοτικά τέλη, μισθώματα από ακίνητα, μισθώματα από λατομεία, δικαιώματα βοσκής κλπ (Δήμοι Αγαθονησίου, Αγίου Βασιλείου, Δομοκού, Καρπάθου, Μακρακώμης, Στυλίδας). Σε ορισμένες από τις ανωτέρω περιπτώσεις, η απόκλιση αποδίδεται ευθέως στη μείωση των μισθωμάτων, στην έλλειψη ενδιαφέροντος σε δημοπρασίες αξιοποίησης δημοτικής περιουσίας, στην αδυναμία των πολιτών να αποπληρώσουν τους λογαριασμούς ΔΕΗ κ.ο.κ..

3. Τεχνικές δυσκολίες εκτέλεσης ή/και έγκαιρης εκτέλεσης του προϋπολογισμού (εκκαθάρισης και βεβαίωσης των απαιτήσεων)<sup>6</sup>.

Αντίστοιχες συστηματικές αδυναμίες κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού καταδεικνύονται και στις περιπτώσεις αρνητικών αποκλίσεων, ήτοι όταν τα βεβαιωθέντα έσοδα υπερβαίνουν τα προϋπολογισθέντα, οι οποίες χρήζουν ανάλογης προσοχής, έστω και αν δεν έχουν τις ίδιες δημοσιονομικές συνέπειες.

Επισημαίνεται, τέλος, ότι σε κάποιους από τους ελεγχθέντες Δήμους παρατηρήθηκαν πλημμέλειες και κατά τη λογιστική παρακολούθηση και αποτύπωση των εσόδων<sup>7</sup>.

## **B. Είσπραξη απαιτήσεων**

### **B.1. Καθυστερημένη είσπραξη βεβαιωθέντων: Βεβαιωθέντα και ανείσπρακτα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους**

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική υστέρηση κατά την είσπραξη των εσόδων, σε όλους τους ελεγχθέντες Δήμους. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι, κατά μέσο όρο, το 70% των ανείσπρακτων απαιτήσεων την 31.12.2014 αντιστοιχούσε σε απαιτήσεις βεβαιωθείσες για πρώτη φορά σε παλαιότερα οικονομικά έτη<sup>8</sup>, μέρος δε αυτών (που αντιστοιχεί στο 17 % των συνολικών ανείσπρακτων απαιτήσεων<sup>9</sup>) εκκρεμούσε ανείσπρακτο για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας. Από τα στοιχεία αυτά, προκύπτει μικρή βελτίωση των σχετικών δεικτών σε σχέση με τα αποτελέσματα των ελέγχων του προηγούμενου έτους (απαιτήσεις ανείσπρακτες για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας αντιστοιχούσαν στο 20% του συνόλου των ανείσπρακτων απαιτήσεων), διαπίστωση που τεκμηριώνεται και σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, στους Δήμους για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία<sup>10</sup>.

<sup>6</sup> Βλ. (Δήμος Λοκρών) Δεν συντάχθηκε βεβαιωτικός κατάλογος για τα τέλη ύδρευσης εντός της οικείας χρήσης. (Δήμος Στυλίδας) Επιχορηγήσεις από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ», που εγγράφηκαν στον προϋπολογισμό με αναμόρφωση, δεν χορηγήθηκαν από τα αντίστοιχα Υπουργεία. (Δήμος Μακρακώμης) Δεν βεβαιώθηκαν μισθώματα δασών και δασικών εκτάσεων γιατί δεν μισθώθηκαν τα δάση λόγω λήξης των διαχειριστικών μελετών. Δεν υπολογίστηκαν ορθά οι πιθανές απαιτήσεις τακτικών εσόδων επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών που βεβαιώνονται για πρώτη φορά. (Δήμος Δομοκού) Έλλειψη επαρκούς και έμπειρου προσωπικού. (Δήμοι Αγίου Βασιλείου, Ρεθύμνης, Λέρου, Νισύρου, Πάμμου, Ρόδου, Σύμης, Τήλου, Χάλκης) Μη έκδοση βεβαιωτικών καταλόγων για όλες τις απαιτήσεις.

<sup>7</sup> Μη εφαρμογή Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Δήμων και Κοινοτήτων (Δήμοι Αγαθονησίου, Μεγίστης, Νισύρου, Σύμης, Τήλου). Ο Δήμος Λέσβου δεν έχει συντάξει ισολογισμό από το έτος 2011, ενώ παρατηρείται έλλειψη συντονισμού μεταξύ οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου και δημοτικής αρχής.

<sup>8</sup> Μέσο ποσοστό για 31 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Α.)

<sup>9</sup> Μέσο ποσοστό για 16 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Β.)

<sup>10</sup> Βλ. Δήμους Ανωγείων, Λέσβου, Λήμνου, Μυλοποτάμου, Προσοτσάνης, Ρεθύμνης, Σύμης, Χάλκης

## **B.2. Βαθμός εισπραξιμότητας (σχέση μεταξύ βεβαιωθέντων και εισπραχθέντων εσόδων)**

Στο σύνολο των ελεγχθέντων Δήμων, διαπιστώθηκε συνολικά χαμηλός βαθμός εισπραξης των απαιτήσεων της 31.12.2013, που ανέρχεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό 14,5%<sup>11</sup> επί των βεβαιωθέντων εσόδων. Στους φορείς για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία από τον έλεγχο προηγούμενων οικονομικών ετών, διαπιστώθηκε μικρή βελτίωση του ανωτέρω δείκτη (βαθμός εισπραξιμότητας διαχρονικά, βλ. πίνακα 5.B.). Σε συγκεκριμένους φορείς και παρά τη σχετική επισήμανση που έλαβε χώρα κατά τον προηγούμενο έλεγχο, ο δείκτης εξακολουθεί να εμφανίζεται μειούμενος, χωρίς ωστόσο στις εκθέσεις ελέγχου να αναφέρεται κάτι σχετικά<sup>12</sup>. Τέλος, εντοπίστηκαν σε κάθε φορέα και οι κατηγορίες εσόδων<sup>13</sup> στις οποίες διαπιστώθηκε ιδιαίτερα μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και επιδιώχθηκε ο εντοπισμός των αιτιών ώστε να καταστεί δυνατή η βελτίωση του συντελεστή αυτού.

## **B.3. Διαδικασίες Είσπραξης**

Ο μικρός βαθμός εισπραξιμότητας συνδέεται εν μέρει με την αποτελεσματικότητα των διαδικασιών είσπραξης που εφαρμόζονται από τους ελεγχόμενους φορείς. Οι διαδικασίες αυτές περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, ενημέρωση των Δ.Ο.Υ. για δέσμευση της φορολογικής ενημερότητας των οφειλετών, δέσμευση δημοτικής ενημερότητας, ατομικές ειδοποιήσεις/οχλήσεις, υπαγωγή σε ρυθμίσεις διευκόλυνσης αποπληρωμής (π.χ. άρθρο 51 ν. 4257/14), διακοπή της παροχής (όπου η οφειλή συνδέεται με παροχή υπηρεσίας από τον Δήμο), κατασχέσεις, κατασχέσεις εις χείρας τρίτων, δικαστική διεκδίκηση, επιβολή προσαυξήσεων. Στους περισσότερους από

<sup>11</sup> Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 5.A (για την εξαγωγή του μ.ο. δεν συμπεριελήφθησαν φορείς για τους οποίους το ποσοστό ήταν μηδενικό ή δεν πρόκυπτε από τα στοιχεία της έκθεσης ελέγχου)

<sup>12</sup> Δήμοι Αστυπάλαιας και Χάλκης, βλ. συγκριτικά κατ' έτος στοιχεία στον πίνακα 5.B

<sup>13</sup> Ο γενικός βαθμός εισπραξιμότητας προσδιορίστηκε με βάση την είσπραξη εσόδων βεβαιωμένων για πρώτη φορά σε προηγούμενα οικονομικά έτη. Αντιθέτως, ο προσδιορισμός των κατηγοριών εσόδων που εμφανίζουν χαμηλή εισπραξιμότητα, αποσκοπεί στην ανεύρεση μεθόδων για τη βελτίωση του δείκτη αυτού, προσαρμοσμένων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε κατηγορίας, και για τον λόγο αυτόν προσδιορίζεται με βάση το βαθμό εισπραξης όλων των εσόδων, ανεξάρτητα από τον χρόνο γέννησης και πρώτης βεβαίωσής τους, όπως άλλωστε φαίνεται από τους ελεγχθέντες ΚΑΕ (ΚΑΕ 0000 επ.: νέες απαιτήσεις, ΚΑΕ 2000 επ.: απαιτήσεις ΠΟΕ που βεβαιώνονται για πρώτη φορά κατά το τρέχον έτος, ΚΑΕ 3000 επ. : απαιτήσεις ΠΟΕ). Πάντως, τα μεγαλύτερα προβλήματα εισπραξιμότητας εντοπίζονται και πάλι στην είσπραξη των συσσωρευμένων απαιτήσεων από παρελθόντα οικονομικά έτη (ΚΑΕ 3200 επ. βλ. σχετικές επισημάνσεις σε Δήμους Μόλου-Αγ. Κων/νου, Στυλίδας και Ρεθύμνης), όπως άλλωστε προκύπτει και από τον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 6, όπου καταγράφονται ενδεικτικά οι σημαντικότερες αποκλίσεις ανά ΚΑΕ. Από τον ίδιο Πίνακα διαφαίνεται ότι στις κατηγορίες εσόδων που, παρότι αντιπροσωπεύουν σημαντικό έσοδο για τους οικείους Δήμους, εντούτοις εμφανίζουν μικρή εισπραξιμότητα περιλαμβάνονται ιδίως τα έσοδα «Μισθώματα από ακίνητα», τα «τέλη ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης», τα «τέλη χρήσης κοινοχρήστων χώρων» και τα «τέλη καθαριότητας», καθώς και τα έσοδα από «πρόστιμα».

τους ελεγχθέντες φορείς<sup>14</sup> διαπιστώθηκε, κατόπιν δειγματοληπτικού ελέγχου, η γνώση και χρήση των ανωτέρω διαδικασιών (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 7). Σε αρκετές, ωστόσο, περιπτώσεις διαπιστώθηκαν καθυστερήσεις ή και διστακτικότητα κατά την εφαρμογή των ριζικότερων εκ των ανωτέρω μέσων είσπραξης (διακοπή παροχής, μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης, δικαστική επιδίωξη)<sup>15</sup>. Τέλος, σε λίγους φορείς διαπιστώθηκε δυσχέρεια κατά τη λήψη των κατάλληλων μέτρων, οφειλόμενη είτε στην αδυναμία εντοπισμού των οφειλετών (αδυναμία εύρεσης ΑΦΜ, θάνατος οφειλέτη κλπ), είτε στην υποστελέχωση ή την έλλειψη συντονισμού των αρμόδιων δημοτικών αρχών, καθώς και σε τεχνικές δυσκολίες<sup>16</sup>.

### **Γ. Δημοτικά Νομικά Πρόσωπα**

Οι έλεγχοι που διενεργήθηκαν στα έσοδα των δημοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου υπήρξαν, όπως και κατά τον έλεγχο του προηγούμενου έτους, περιορισμένης έκτασης και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπουν την εξαγωγή γενικών συμπερασμάτων. Οι κύριες παρατηρήσεις, ως προς τους φορείς αυτούς, δύνανται να συνοψιστούν στα ακόλουθα:

1. Στα περισσότερα από τα ελεγχθέντα ΝΠΔΔ, κύριο έσοδο αποτέλεσε η τακτική επιχορήγηση από το Δήμο για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών τους. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η εν λόγω επιχορήγηση είτε δεν εισπράχθηκε καθόλου, είτε βεβαιώθηκε μειωμένη σε σχέση με τα οριζόμενα στον Οργανισμό του ΝΠΔΔ, περιοριζόμενη συνήθως στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του φορέα<sup>17</sup>, χωρίς το δικαιούχο ΝΠΔΔ να επιδιώκει περαιτέρω την καταβολή της διαφοράς.
2. Σε αρκετές περιπτώσεις, δεν εφαρμόζεται ή εφαρμόζεται πλημμελώς το διπλογραφικό σύστημα, με αποτέλεσμα να καθίσταται δυσχερής η ορθή

---

<sup>14</sup> Από τους ελεγχθέντες φορείς, οι δεκατρείς δεν υπέβαλαν επαρκή στοιχεία (Αστυπάλαιας, Θεσσαλονίκης, Ιθάκης, Κάσου, Λειψών, Μεγίστης, Νεάπολης - Συκεών, Νισύρου, Ρόδου, Σύμης, Τήλου, Χαλκηδόνας και Χάλκης)

<sup>15</sup> Βλ. σαφή αναφορά στην έκθεση Δήμου Λοκρών, Χαλκηδόνας, ο οποίος σύμφωνα με έγγραφό του δεν διαθέτει την εμπειρία εφαρμογής αναγκαστικών μέτρων είσπραξης (κατά το β' εξάμηνο 2014 όρισε αρμόδιο υπάλληλο για την είσπραξη εσόδων – επιβολή αναγκαστικών μέτρων).

<sup>16</sup> Βλ. Δήμους Αγ. Βασιλείου, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Προσοτσάνης.

<sup>17</sup> Δημοτικός Οργανισμός Θήβας, Οργανισμός Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Βόλβης, Κ.Α.Π.Η. – Παιδικός Σταθμός – Δημοτικό Ωδείο Δήμου Τανάγρας



παρακολούθηση της περιουσιακής κατάστασης του φορέα<sup>18</sup>. Στις περιπτώσεις αυτές, ο φορέας δεν έχει ελεγχθεί από ορκωτούς λογιστές<sup>19</sup>.

3. Δεν εφαρμόζεται ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου παρακολούθησης των εσόδων, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει εποπτεία των ανείσπρακτων απαιτήσεων<sup>20</sup>. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η καταχώρηση απαιτήσεων παρελθόντων ετών ή η διαδικασία εισπράξεων είναι πλημμελής<sup>21</sup>.
4. Υπάρχουν σοβαρές καθυστερήσεις στη βεβαίωση των ανείσπρακτων απαιτήσεων<sup>22</sup>.

---

<sup>18</sup> Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και Χορού Θεσσαλονίκης, Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Βόλβης, Κοινωνική Πολιτική και Μουσική Παιδεία Δήμου Ρεθύμνης

<sup>19</sup> Επίσης σε ορισμένες περιπτώσεις δεν έχει διενεργηθεί έλεγχος από ορκωτούς λογιστές διότι ο κύκλος εργασιών του φορέα υπολείπεται του ποσού των 1.500.000,00 ευρώ.

<sup>20</sup> Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμου Μυλοποτάμου, Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Ρεθύμνου

<sup>21</sup> Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Μυλοποτάμου, Δημοτικός Οργανισμός Θήβας

<sup>22</sup> Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και χορού Θεσσαλονίκης, Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Ρεθύμνης, Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Μυλοποτάμου

## ΠΙΝΑΚΕΣ

### ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Α. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΕΣ ΔΗΜΟΙ

ΟΤΑ	ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2013
ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	2013
ΑΜΑΡΙΟΥ	
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΑΤΕΙΑΣ	2013
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	2013
ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ	2013
ΒΟΛΒΗΣ	2013
ΔΟΜΟΚΟΥ	
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	2013
ΙΘΑΚΗΣ	
ΚΑΛΥΜΝΟΥ	
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	
ΚΑΣΟΥ	
ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ	2012
ΚΩ	
ΛΑΜΙΑΣ	
ΛΕΙΨΩΝ	2013
ΛΕΡΟΥ	2012
ΛΕΣΒΟΥ	2013

ΟΤΑ	ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΔΗΜΝΟΥ	2013
ΛΟΚΡΩΝ	2012
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	2013
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	2013
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2013
ΜΩΛΟΥ – ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	2013
ΝΕΑΠΟΛΗΣ - ΣΥΚΕΩΝ	
ΝΙΣΥΡΟΥ	2013
ΠΑΤΜΟΥ	2012
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	2013
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	
ΡΟΔΟΥ	2012
ΣΤΥΛΙΔΑΣ	2013
ΣΥΜΗΣ	2013
ΤΗΛΟΥ	2013
ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ	2013
ΧΑΛΚΗΣ	2013

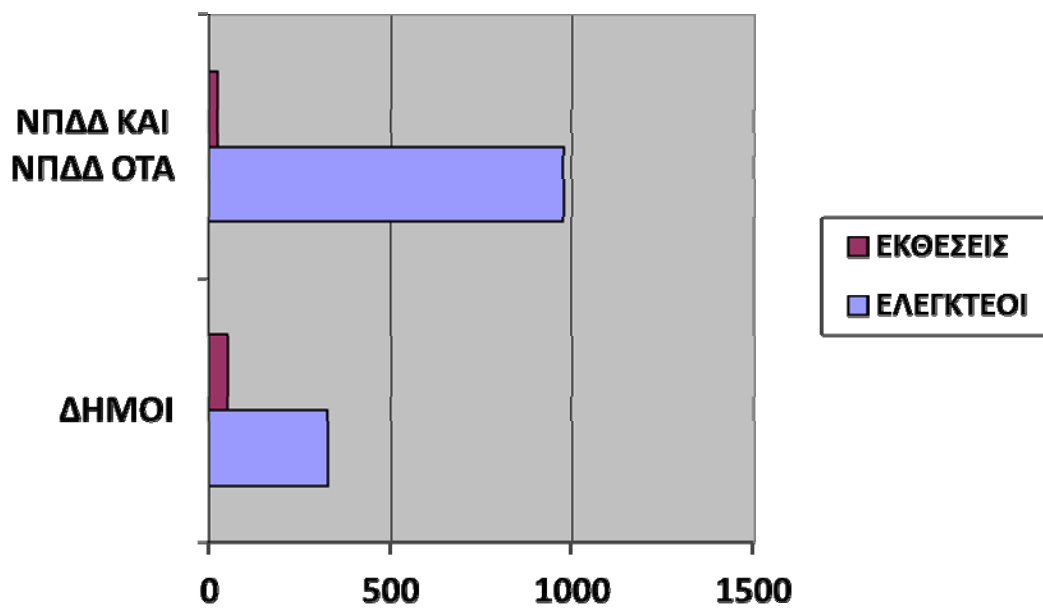
  

<b>ΣΥΝΟΛΟ: 37 ΔΗΜΟΙ</b>	<b>26 ΔΗΜΟΙ</b>
-------------------------	-----------------

**ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Β. ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΑ ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ**

<b>ΝΠΔΔ ΟΤΑ</b>	<b>ΝΠΙΔ ΟΤΑ</b>
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗ ΑΓΩΓΗ ΚΑΒΑΛΑΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ – ΛΥΚΕΙΟΥ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΝΩΓΕΙΩΝ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΑΣ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΡΕΘΥΜΝΗΣ
ΔΗΜΟΤΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΘΗΒΑΣ	Δ.Ε.Υ.Α. ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	Δ.Ε.Υ.Α. ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΜΟΥΣΙΚΗ ΠΑΙΔΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Κ.Ε.ΔΗ.Θ.)
Κ.Α.Π.Η. – ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ – ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Π.Α.Π.)	
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Κ.Π.Α.Π.)	
ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ (Κ.Α.Π.Η.) ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΜΟΥΣΙΚΗΣ & ΧΩΡΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΗΣ, ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ Δ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Ο.ΒΡΕ.Π.Ο.Μ.)	
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΒΡΕΦΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣ/ΝΙΚΗΣ 'ΑΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ'	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ	
<b>ΣΥΝΟΛΟ: 20 Ν.Π.Δ.Δ.</b>	<b>ΣΥΝΟΛΟ: 11 Ν.Π.Ι.Δ.</b>



**ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΜΕΣΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ  
ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ)**

<b>ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ</b>	<b>ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΑ</b>	<b>ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΑ</b>	<b>ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΠΡΟΫΠ/ΝΤΩΝ- ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ 2013</b>
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	1.608.053,00	518.247,66	67,77%
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΑΤΕΙΑΣ			48,11%
ΑΣΤΥΠΑΛΛΑΙΑΣ	816.574,00	23.259,67	97,15%
ΔΟΜΟΚΟΥ			40,43%
ΚΑΛΥΜΝΟΥ	3.817.478,86	2.229.861,80	41,59%
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	5.475.202,85	5.749.214,88	-5%
ΚΑΣΟΥ	1.627.929,42	990.440,55	39,16%
ΚΩ	45.738.856,09	31.585.521,80	30,94%
ΛΑΜΙΑΣ			29,81%
ΛΕΙΨΩΝ	2.641.217,10	498.793,64	81,12%
ΛΕΡΟΥ	4.093.914,96	35.863,81	99,12
ΛΟΚΡΩΝ			95,61%
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	591.382,34	380.957,71	35,58 %
ΝΙΣΥΡΟΥ	1.883.021,02	480.461,12	74,48%
ΠΑΤΜΟΥ	4.988.444,03	3.304.883,82	33,76%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	20.507.054,13	12.737.670,50	38%
ΡΟΔΟΥ	56.033.660,98	50.532.388,68	9,82%

<b>ΣΤΥΛΙΑΔΑΣ</b>			53,96%
<b>ΣΥΜΗΣ</b>	722.265,45	176.220,39	75,60%
<b>ΤΗΛΟΥ</b>	3.050.263,80	1.286.862,82	57,81%
<b>ΧΑΛΚΗΣ</b>	393.775,66	151.753,63	61,46 %

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ - ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ**

<b>ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ</b>	<b>ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΚΑΕ</b>
<b>ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ</b>	Τόκοι χρηματικών καταθέσεων σε τράπεζες(100%). Επιχορηγήσεις για κάλυψη μισθοδοσίας μόνιμου προσωπικού Κ.Ε.Π (100%). Πρόγραμμα LEADER (100%). Χρηματοδοτήσεις από Κεντρικούς φορείς (100). Τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού(100%). Σημειωτέον ότι ο δήμος έχει πολλούς ΚΑΕ με αρνητικές αποκλίσεις (βεβαιωθέντα>προϋπολογισθέντων)
<b>ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ</b>	Διάφορες επιχορηγήσεις και έργα, π.χ. Επιχορήγηση από την Π.Ε. Ρεθύμνης για αποκαταστάσεις ζημιών και προστασία πυρόπληκτων οικισμών (100%), Επιχορήγηση για προμήθεια απορριματοφόρου (100%). Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών (-66,36%), τέλη παρεπιδημούντων (-122,25%), Δικαιώματα σύνδεσης με το αποχετευτικό δίκτυο (81,14%)
<b>ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ</b>	Τέλος καθαριότητας & φωτισμού (100%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις & έργα (80,19%)
<b>ΑΜΑΡΙΟΥ</b>	Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (99,95%), διάφορα έργα και μελέτες
<b>ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ – ΕΛΑΤΕΙΑΣ</b>	Επιχορηγήσεις από πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, Χρηματοδοτήσεις από ΕΣΠΑ
<b>ΑΝΩΓΕΙΩΝ</b>	Εκτέλεση διαφόρων έργων και προγραμμάτων, π.χ. «πολιτιστική παρέμβαση» (100%), «αδαίος δρόμος θυσίας» (100%), Υπογειοποίηση δικτύου ΔΕΗ στον κεντρικό δρόμο Δήμου Ανωγείων (ΘΗΣΕΑΣ) (100%), Δίκτυο Αποχέτευσης Ανωγείων (Β΄ και Γ΄ΦΑΣΗ) Δήμου Ανωγείων Ε.Π.ΠΕΡ. Α.Α. (100%), Ανάπλαση Οικισμού Ανωγείων (100%), Προβολή –Σήμανση Δήμου Ανωγείων ΕΣΠΑ (100%). Σημαντικότερες και οι αρνητικές αποκλίσεις, ενδεικτικά: Τέλος λειτουργίας-συντήρησης και καθαριότητας Δημοτικών νεκροταφείων (-514,16%), Δικαιώματα χρήσης αρδευτικού δικτύου (-363,56%), Τακτικά έσοδα από τέλη και δικαιώματα ύδρευσης (-184,31%)
<b>ΑΣΤΥΠΑΛΛΑΙΑΣ</b>	Χρηματοδοτήσεις από Κεντρικούς φορείς(100%). Τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού (100%). Τέλη και δικαιώματα ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης (100%). Χρηματοδοτήσεις από το Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφορά (ΕΣΠΑ) εκτός Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (96,58%)
<b>ΔΟΜΟΚΟΥ</b>	Τέλος καθαριότητας και φωτισμού(92,93%), Επιχορηγήσεις, Χρηματοδοτήσεις Π.Ε.Π./Κεντρικών Φορέων/έργων από Ε.Ε.
<b>ΙΘΑΚΗΣ</b>	Τέλος διαμονής παρεπιδημούντων (75,70%) Τέλος αδειών οικοδομών (99,37%) Φόρος ζύθου (74,80%) Πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτων κατασκευών (100%) Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών (100%) Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων λατομείου (100%)
<b>ΚΑΛΥΜΝΟΥ</b>	Πρόγραμμα Leader δημιουργία και συντήρηση αναρριχητικών διαδρομών(100%). Εξοπλισμός και προβολή Καταδυτικού πάρκου (100%). Προμήθεια παραδοσιακών στολών και μουσικών οργάνων - (Leader) (100%). Μετατροπή του παραδοσιακού ελαιοτριβείου Παναγιάς Κυρά Ψηλής σε μουσείο πολιτιστικής κληρονομιάς (100%). Έσοδα από χορηγία της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού που αφορά τα ΠΑγΟ (100%).

<b>ΚΑΡΠΑΘΟΥ</b>	Έσοδα από δικαιώματα βοσκής (87,47%). Λοιπά έσοδα νεκροταφείων (89,62%). Μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ στη θέση Σάνταλος Πηγαδίων Καρπάθου (100%). Έσοδα από προγραμματική σύμβαση Περιφέρειας Ν. Αιγαίου (100%). Δράσεις ευαισθητοποίησης δημοσιότητας ανακύκλωσης & κομποστοποίησης (ΕΣΠΑ) (100%).
<b>ΚΑΣΟΥ</b>	Χρηματοδότηση από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα "Κρήτη & Νήσοι Αιγαίου" της Πράξης "Τεχνική Βοήθεια Δήμου Κάσου" (100%). Χρηματοδότηση από το Ε.Π. "Ψηφιακή Σύγκλιση" της πράξης "Αγροτική Παραγωγή - Τουρισμός (Ανάδειξη ευκαιριών Δήμου Κάσου" (100%) Τακτικά έσοδα από τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού (100%). Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (95,21%). Δημοτικός φόρος Δωδεκανήσου (90,10%)
<b>ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ</b>	Μισθώματα καλλιεργήσιμης γης (100,00%), Άδειες λειτουργίας καταστημάτων (100,00%), Πρόστιμα ΚΟΚ Δημοτικής Αστυνομίας (96,11%)
<b>ΚΩ</b>	Λοιπά έσοδα από ακίνητα (100%). Έσοδα από παράβολα αδειών παραμονής αλλοδαπών (100%). Χρηματοδοτήσεις από Περιφερειακά επιχειρησιακά προγράμματα (91,92%). Έσοδα από προγραμματικές συμβάσεις για κάλυψη επενδυτικών δαπανών (100%). Λοιπές Επιχορηγήσεις για επενδύσεις και έργα (86,64%).
<b>ΛΑΜΙΑΣ</b>	Επιχορηγήσεις από πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ (81%), Φόρος ζύθου (62%), Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (6,8%)
<b>ΛΕΙΨΩΝ</b>	Εξοπλισμός μονάδας κομποστοποίησης (100%). Αποκατάσταση χώρου αναξέλεγκτης διάθεσης απορριμάτων (100%). Έσοδο για κατασκευή επέκταση αποβάθρας Λειψών (100%). Έσοδο τεχνικής βοήθειας Δήμου Λειψών (100%).
<b>ΛΕΡΟΥ</b>	Επιχορήγηση από ΘΗΣΕΑΣ για αγορά οικοπέδων για πάρκινγκ (100%), Επιχορήγηση από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων για την μελέτη κατασκευή ΧΥΤΥ του Δήμου Λέρου (100%), Αποκατάσταση ΧΑΔΑ στη θέση "Τσίγκουνας" του Δήμου Λέρου (100%)
<b>ΛΕΣΒΟΥ</b>	Έκτακτες επιχ/σεις για κάλυψη λειτ. αναγκών (83,79%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις (46,81%)
<b>ΛΗΜΝΟΥ</b>	Επιχορηγήσεις για επενδύσεις (90,26%)
<b>ΛΟΚΡΩΝ</b>	Λοιπά έσοδα υπηρεσίας αρδύσεως (92,78%), Λοιπά έσοδα υπηρεσίας αποχέτευσης (45,22%)
<b>ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ</b>	Χρηματοδοτήσεις έργων από Ε.Ε. (85,90%), Επιχορηγήσεις από το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ (100%)
<b>ΜΕΓΙΣΤΗΣ</b>	Τέλος ύδρευσης (99,50%), Αποκατάσταση ΧΑΔΑ (100,00%), Τεχνική βοήθεια Δήμου Μεγίστης (100,00%),
<b>ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ</b>	Ενίσχυση πολιτιστικού φεστιβάλ ΤΑΛΛΑΙΑ Δήμου Μυλοποτάμου (100%), Βοηθήματα ένδειας και αντιμετώπιση άμεσων αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών (100%)



<b>ΜΩΛΟΥ – ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ</b>	ΕΣΠΑ έργο "Ε.Ε.Λ οικισμου Μώλου" (100,00%), ΕΣΠΑ έργο "Αποχετ. δικτ. οικισμου Αγ.Κων/νου" (100,00%)
<b>ΝΙΣΥΡΟΥ</b>	Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (100,00%), Ειδικό τέλος λατομικών προϊόντων (100,00%), Επιχορηγήσεις για κάλυψη λειτουργικών δαπανών (100,00%)
<b>ΠΑΤΜΟΥ</b>	Αποκατάσταση ΧΑΔΑ και μονάδα κομποστοποίησης Δ.Πάτμου (ΕΣΠΑ) (94,18%), Προμήθεια μονάδας αφαλάτωσης στο Μαράθι Προγρ. "Αγροτική Ανάπτυξη της Ελλάδας 2007-2013"(100%), Πρόστιμα και ποινικές ρήτρες που επιβάλλονται σε βάρος προμηθευτών και εργολάβων (100,00%)
<b>ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ</b>	Τακτικά έσοδα: Έσοδα από λουπές κινητές αξίες (100%), Τέλος καθαριότητας και φωτισμού(100%), Μισθώματα δημοτικών και κοινοτικών λατομείων (100%). Έκτακτα έσοδα: Επιχορηγήσεις από επενδύσεις, ΕΣΠΑ. Σημειωτέον ότι ο δήμος έχει πολλούς ΚΑΕ με αρνητικές αποκλίσεις (βεβαιωθέντα>προϋπολογισθέντων
<b>ΡΕΘΥΜΝΗΣ</b>	Επιχορήγηση από πρόγραμμα ΚΡΗΤΗ-ΠΡΑΣΙΝΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ (100%), Μισθώματα χρήσης δημοτικών λουτρών (100%)
<b>ΡΟΔΟΥ</b>	Κατασκευή ανοικτού κολυμβητηρίου (100,00%), Διαμόρφωση αύλειου χώρου Βρεφονηπιακού Σταθμού Πυλώνας (100,00%), Σύνδεση ΧΑΔΑ στη θέση " Κριός" με δίκτυο ύδρευσης (100,00%)
<b>ΣΤΥΛΙΔΑΣ</b>	Χρηματοδοτήσεις ΕΣΠΑ – ΕΠΠΕΡΑ (87,13%), Επιχορηγήσεις από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» (100%), Δικαίωμα σύστασης οικογενειακού τάφου (100%)
<b>ΣΥΜΗΣ</b>	Επιχορήγηση από πρόγραμμα ΕΣΠΑ για το έργο "Κατασκευή ΧΥΤΑ Δήμου Σύμης"(100,00%), Επιχορήγηση από Ε.Σ.Π.Α. για το έργο"Μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ στη θέση Γλυφωνιές" (100,00%)
<b>ΤΗΛΟΥ</b>	Πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ (100,00%), Επιχορήγηση ΓΓ Αιγαίου (100,00%)
<b>ΧΑΛΚΗΣ</b>	Τέλος ακίνητης περιουσίας (άρθρο 24 Ν 2130/93) (57,09%), Προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής χρεών (άρθρο 6 ΝΔ 356/74, άρθρο 16 Ν 2130/93) (77,30%)

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Α ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΩΝ (ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > ΕΤΟΥΣ)**

<b>ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ</b>	<b>ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΩΝ</b>	<b>ΕΛΕΓΧΟΣ 2013</b>	<b>ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2013</b>	<b>ΕΛΕΓΧΟΣ 2012</b>	<b>ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012</b>
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	30%	2%	28%		
ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	76%				
ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	59%	71%	-12%		
ΑΜΑΡΙΟΥ	84%				
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΑΤΕΙΑΣ	79%	28%	50,8%		
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	82%	80%	2%	83%	-1%
ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ	13%	15%	-2%	9%	4%
ΙΘΑΚΗΣ	52%				
ΚΑΛΥΜΝΟΥ	68%				
ΚΑΡΠΑΘΟΥ	71%				
ΚΑΣΟΥ	100%				
ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ	89%			60%	29%
ΚΩ	87%				
ΛΑΜΙΑΣ	92%				
ΛΕΙΨΩΝ	63%	56%	7%		
ΛΕΡΟΥ	50%				
ΛΕΣΒΟΥ	59%	79%	-20%		
ΔΗΜΝΟΥ	60%	57%	3%		
ΔΟΚΡΩΝ	92%				
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	58%				
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	28%	66%	-38%	47%	-19%
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	79%	60%	19%	81%	-2%
ΜΩΛΟΥ - ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	72 %	77%	-5%		
ΝΙΣΥΡΟΥ	97%	91 %	6%	90%	7%
ΠΑΤΜΟΥ	66%			70%	-4%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	65%	69%	-4%	66%	-1%
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	85%	90%	-5%		
ΡΟΔΟΥ	82%			77%	5%
ΣΤΥΛΙΔΑΣ	88%				
ΣΥΜΗΣ	70%	70%	0%	63%	7%
ΧΑΛΚΗΣ	76%	65%	11%	27%	49%

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Β. ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΩΝ (ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > 5 ΕΤΙΑΣ)**

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΝΩ 5ΕΤΙΑΣ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2013	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2013	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	21%				
ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	18%	6%	12%		
ΑΜΑΡΙΟΥ	10%				
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	16%	25%	-9%	16%	0
ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ	7%			15%	-8%
ΛΑΜΙΑΣ	27%				
ΛΕΣΒΟΥ	22%	33%	-11%		
ΛΗΜΝΟΥ	12%	30%	-18%		
ΛΟΚΡΩΝ	49%				
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	4%				
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	10%	17%	-7%	17%	-7%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	9%	23%	-14%	24%	-15%
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	24%	27%	-3%		
ΡΟΔΟΣ	26%			26%	0%
ΣΥΜΗΣ	15%	19%	-4%	19%	-4%
ΧΑΛΚΗΣ	9%	10%	-1%	11%	-2%

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Α ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ**

ΦΟΡΕΑΣ	ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 31.12.2013 ΣΕ ΕΥΡΩ	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ 2014 ΣΕ ΕΥΡΩ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	7.308,71	7.096,87	97,1%
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	1.783.844,96	482.917,84	27%
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	62.308,39	25.328,83	42%
ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΙΟΥ	417.103,66	81.717,51	19,5%
ΔΗΜΟΣ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΑΤΕΙΑΣ	1.587.599,79	142.664,05	9%
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1.232.505,88	225.869,19	18,3%
ΔΗΜΟΣ ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ	33.987,80	12.413,80	36,52%
Δ.Ε.Υ.Α. ΡΕΘΥΜΝΟΥ	9.501.728,54	4.859.390,40	51%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΡΟΥ	935.104,82	256.461,02	27%
ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ	245.516,39	71.910,24	29%
ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ	1.018.566,57	304.182,10	30%
ΔΗΜΟΣ ΙΘΑΚΗΣ	270.854,81	90.067,74	33,2%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΥΜΝΟΥ	2.610.392,76	204.406,18	7,8%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΠΑΘΟΥ	2.462.529,09	367.101,51	15%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΣΟΥ	70.863,62	6.259,24	8,8%
ΔΗΜΟΣ ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ	6.638.348,25	647.680,75	10%

ΔΗΜΟΣ ΚΩ	25.338.498,58	1.126.511,35	4,5%
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΑΣ	9.290.363,27	806.592,33	8,7%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΙΨΩΝ	191.953,61	53.285,20	27,7%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	9.216.062,38	1.475.022,52	16%
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	1.983.668,11	633.851,74	32%
ΔΗΜΟΣ ΛΟΚΡΩΝ	15.897.575,20	687.737,16	4,3%
ΔΗΜΟΣ ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	702.914,40	217.180,01	31%
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	3.290.945,95	955.627,40	29%
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΜΟΥ	914.635,38	170.318,77	18,6%
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	2.317.332,54	269.027,20	11,5%
ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	8,191,678,38	1.580.737,16	19%
ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ	1.185.032,40	165.935,11	14%
ΔΗΜΟΣ ΣΥΜΗΣ	819.627,81	180.904,31	22%
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΣ	255.687,63	40.841,57	16%

ΣΥΝΟΛΑ: 100.012.006,49 14.568.301,94 ΜΕΣΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ 14,5 %

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Β. ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΑ  
(ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ)**

ΟΤΑ	ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΑ 2013	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ 2014	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ 2013	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2013	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	7.308,71	7.096,87	97,1%	92%	5,1%		
ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	62.308,39	25.328,83	42%	46%	-4%		
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1.232.505,88	225.869,19	18,3%	13%	5,3%	14%	4,3%
ΑΣΤΥΠΑΛΛΑΙΑΣ	33.987,80	12.413,80	36,52%	45%	-8,48%	94%	-57,48%
ΚΑΛΥΜΝΟΥ	2.610.392,76	204.406,18	7,8%				
ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ	6.638.348,25	647.680,75	10%			14%	-4%
ΛΕΙΨΩΝ	191.953,61	53.285,20	27,7%	23%	4,7%		
ΛΗΜΝΟΥ	1.983.668,11	633.851,74	32%	21%	11%	20%	12%
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	245.516,39	71.910,24	29%	29%	0%	34%	-6%
ΠΑΤΜΟΥ	914.635,38	170.318,77	19%			19%	0%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	2.317.332,54	269.027,20	11,5%	22%	10,5%	17%	4,5%
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	8.191.678,38	1.580.737.16	19%	14%	5%		
ΡΟΔΟΥ						3,82%	
ΣΥΜΗΣ	819.627,81	180.904,31	22%	20%	2%	24%	-2%

ΧΑΛΚΗΣ	255.687,63	40.841,57	16%	33%	-17%	61%	-45%
--------	------------	-----------	-----	-----	------	-----	------

ΠΙΝΑΚΑΣ 6. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΑΜΗΛΟ ΒΑΘΜΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ  
( ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1 ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ)

ΠΙΝΑΚΑΣ 7. ΜΕΤΡΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ  
( ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 2 ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ)

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ  
(ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ,  
ΠΡΩΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ - ΕΜΠΟΡΙΟΥ)**

**ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ (υπαλλήλων)**

Με την 32/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 168077/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.064,88, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή εξόδων μετακίνησης στο εξωτερικό υπαλλήλου στο γραφείο του Υφυπουργού, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση μετακίνησης εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι το Γενικό Γραμματέα Εμπορίου, αντί του αρμοδίου Υπουργού, ως οργάνου αρμοδίου και για το διορισμό, ή Υφυπουργού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), του άρθρου 33 του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 28), της 27858/ΔΙΟΕ/546/2013 Κοινής Απόφασης του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (Φ.Ε.Κ. Β' 1653) σχετικά με την ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υφυπουργό και του άρθρου 2 περ. 16 της Β3-337/13 Απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (Φ.Ε.Κ. Β' 2584) για την παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής εντολών και εγγράφων στο Γ.Γ. Εμπορίου και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 και της παραγράφου 6 του άρθρου 57 του π.δ. 63/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 98), δεν αποδεικνυόταν από τα συνημμένα δικαιολογητικά, ότι η ανωτέρω μετακίνηση πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του μετακινούμενου, καθόσον δεν αφορούσε υποθέσεις που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των υπηρεσιών του Υπουργείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με τη 18/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 100754, 100763 & 100764/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 156,51, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για μετακίνηση στο εσωτερικό του Υφυπουργού και υπαλλήλων του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων



του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως ισχύει, και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), καθώς και των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), οι αποφάσεις ανάληψης υποχρεώσεων και οι αποφάσεις μετακίνησης εκδόθηκαν μετά από την πραγματοποίηση των μετακινήσεων στις οποίες αφορούσαν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 100752, 100765 και 100766/2014, συνολικού ποσού ευρώ 156,51, 100753, 98796 και 98797/2014, συνολικού ποσού ευρώ 156,51 και 97263/2014, ποσού ευρώ 78,25, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 19/2014, 20/2014, 21/2014, αντίστοιχα, της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 231/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 149802/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας και αφορούσε στην πληρωμή της α΄ δόσης της εκούσιας εισφοράς της Ελλάδος προς την Τράπεζα Εμπορίου και Ανάπτυξης του Ευξείνου Πόντου (άρθρο πρώτο ν. 2380/1996, Φ.Ε.Κ. Α΄ 38 και άρθρο πρώτο ν. 2707/1999, Φ.Ε.Κ. Α΄ 78), συνολικού ποσού 10.000.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) από τις διατάξεις που διέπουν το ως άνω διεθνές ίδρυμα δεν γεννάται ενοχή, σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε αντίστοιχη απαίτηση της Τράπεζας έναντι του Ελληνικού Δημοσίου για την κάλυψη δαπάνης για την αγορά ακινήτου για την στέγασή της, περαιτέρω, ότι η δαπάνη καταβάλλεται κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν.δ. 932/1971 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και της Κ.Υ.Α. 6537/Δ0076/2014 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 397), δεδομένου του αποκλειστικού «σκοπού» της προβλεπόμενης εισφοράς, εκ του οποίου συνάγεται ότι η αγορά οικοπέδου και κατασκευή νέου κτιρίου, ή η αγορά και ανακαίνιση υπάρχοντος προσδιορίζεται κατά τρόπο ώστε το υλικό και οικονομικό αντικείμενο του σκοπού δεν καταλείπεται αόριστο, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 και 29 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), εκδόθηκε χρηματικό ένταλμα πληρωμής μη εκκαθαρισμένης απαίτησης ενσωματούμενης σε αντίστοιχο παραστατικό, ως δικαιολογητικό εξόφλησης, γ) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (άρθρο 1 του ν. 3871/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) δεν προέκυπτε στάθμιση εκ μέρους της Διοίκησης, κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, σχετικά με το είδος και ύψος της εισφοράς.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 38/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, επεστράφη αθεώρητο το 195286/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.362,50, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) καθώς και των διατάξεων του άρθρου 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του άρθρου 22 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 45), οι υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας κατατιμημένες σε μηνιαία διαστήματα, χωρίς την τήρηση του έγγραφου τύπου, αν και η αντίστοιχη ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του Υπουργείου ανερχόταν στο ποσό των 172.500 ευρώ, ενώ δεν προέκυψε ότι έγιναν αναγκαίες λόγω έκτακτων περιστάσεων, μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του φορέα, ούτε καταρτίστηκε εγγράφως σύμβαση και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του άρθρου 2 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), όπως ισχύει, το Υπουργείο προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των προαναφερόμενων υπηρεσιών, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με τη 43/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 251037/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 204.182,56, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε πληρωμή αξίας ειδών ένδυσης (βαμβακερές φανέλες παραλλαγής), δυνάμει σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως έγινε η παραλαβή τους, καθόσον απέκλιναν από τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης κλειστού διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 7 και 27 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και β) δεν αποδεικνυόταν η τήρηση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), και των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), σχετικά με την

αρχική ανάληψη δέσμευσης υποχρέωσης και την ανατροπή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (υπαλλήλων)**

Με την 9/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 363/2014 Χ.Ε.Π., της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, ποσού 15.670,21 ευρώ, που εκδόθηκε στο όνομα μονίμου υπαλλήλου της, για την κάλυψη δικαστικών εξόδων του νομικού συμβούλου της ΕΛΣΤΑΤ, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις προκαταβολής της δαπάνης, τις οποίες επιτάσσουν οι διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και 21 παρ. 2 της ΓΠ/400/2012 (ΦΕΚ Β' 2390/28-08-2012) απόφασης περί έγκρισης του Κανονισμού λειτουργίας και διαχείρισης της ΕΛΣΤΑΤ. Το ανωτέρω ΧΕΠ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1143/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.740,92, που εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή και αφορούσε στην καταβολή της πρώτης μισθοδοσίας μηνός Ιουλίου 2014 και αναδρομικών, σε τέκνο αποβιώσαντος δημοσίου υπαλλήλου, το οποίο διορίστηκε σε κενή οργανική θέση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 3448/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 57), με την αιτιολογία ότι, δεν αποδεικνυόταν η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου, μεταξύ του θανάτου του πατέρα του διορισθέντος και της άσκησης του υπηρεσιακού του καθήκοντος, αφού η πορισματική έκθεση στην οποία αποκλειστικά εδραζόταν ο διορισμός του, δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένη και επιστημονικά τεκμηριωμένη, όσον αφορά στη συνδρομή της εν λόγω ουσιαστικής προϋπόθεσης της εφαρμοστέας διάταξης.

Με την 301/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.504,80, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, για λογαριασμό του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αττικής και αφορούσε σε καταβολή συνταξιοδοτικής εισφοράς στο Ι.Κ.Α., για αναγνώριση πλασματικού συντάξιμου χρόνου πρώην υπαλλήλου του

ανωτέρω Οργανισμού λόγω τέκνου, σπουδών και στρατού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 και 17 του ν. 3865/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 120), οι οποίες τροποποιούν διατάξεις του συνταξιοδοτικού κώδικα (π.δ. 169/2007) εφαρμοστέες αναλόγως και στους συνταξιοδοτούμενους βάσει του ειδικού καθεστώτος του ν. 3163/1955 (Φ.Ε.Κ. Α' 71) (περιλαμβανομένου του τακτικού προσωπικού του ΟΛΑΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11 του ν.δ. 4277/1962, Φ.Ε.Κ. Α' 191, και 9 παρ. 1 εδάφιο ιε του ν.δ. 4579/1966), επιβαρύνθηκε ο ΟΛΑΑ για την καταβολή της εισφοράς του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ν. 2084/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 165), καθόσον η αναγνώριση πλασματικού χρόνου προϋποθέτει την καταβολή της από τον πρώην υπάλληλο, ενώ από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προβλέπεται ότι επιβάλλεται σε βάρος και του εργοδότη, ήτοι του προαναφερόμενου Οργανισμού.

Με τη 45/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 130, 131 και 132/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.871,18, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας για λογαριασμό του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αττικής και αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε τρεις υπαλλήλους λόγω αναπλήρωσης προϊσταμένων επιπέδου τμήματος με την αιτιολογία ότι: α) ως προς το 130/2014 Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 26), δεν προηγήθηκε απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την τοποθέτηση της αναπληρώτριας προϊσταμένης, δεδομένου ότι για την καταβολή του επιδόματος, δεν αρκεί η άσκηση και μόνο των καθηκόντων προϊσταμένου και β) ως προς τα Χ.Ε. 131 και 132/2014, δεν είχε χωρήσει νομίμως ο ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων, δεδομένου ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21, 39, 40 και 63 του ν. 4264/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 118) ο οργανισμός του νομικού προσώπου είχε καταργηθεί.

Με την 69/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 509/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 834,08, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών λόγω μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία, με την αιτιολογία ότι δεν είχε παρέλθει οκταετία από το διορισμό της μεταταχθείσας υπαλλήλου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 70 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 26), για τη συμπλήρωση της οποίας δε συνυπολογίζεται ο χρόνος προϋπηρεσίας της υπαλλήλου στο Ταμείο Πρόνοιας Δικηγόρων Πειραιώς.

Με τη 14/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφησαν αθεώρητα τα 527, 530, 531, 536, 538 έως 544 και 546 έως 564/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.399,69, της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων μετακίνησης των ελεγκτών καζίνο στις εννέα επιχειρήσεις καζίνο της χώρας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπολογίσθηκε και εκκαθαρίστηκε στους ανωτέρω δαπάνη διανυκτέρευσης που αντιστοιχεί στην κατηγορία ΙΙΙ του άρθρου 4 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), αντί της ορθής κατηγορίας ΙV των ιδίων διατάξεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 643 έως 672/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.723,30.

Με την 25/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 923/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.823,15, της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων που αφορούσε σε μισθοδοσία υπαλλήλων λόγω απόσπασης στην ανωτέρω Αρχή, με την αιτιολογία ότι η απόσπαση μίας υπαλλήλου ήταν αντίθετη προς τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4018/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 215) και της απόφασης μετάταξής της από την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής (Διεύθυνση Αλλοδαπών και Μετανάστευσης), υπό τον όρο υποχρεωτικής παραμονής της επί πενταετία. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1065/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.638,80.

### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 31/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 480 και 481/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 52.890, της Επιτροπής Ανταγωνισμού που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε δύο δικηγορικές εταιρείες για την νομική εκπροσώπηση της ανωτέρω Αρχής ενώπιον του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η συμφωνηθείσα αμοιβή για τις παραστάσεις και για τις τυχόν αναβολές καθορίστηκε καθ' υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου, σε ποσά κατά πολύ ανώτερα αυτών που έχουν οριστεί με τις διατάξεις του ν. 4194/2013 - Παράρτημα Ι (Φ.Ε.Κ. Α΄ 208), της Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/24.12.2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2422) και της παρ. 3 του άρθρου 118 του προϊσχύοντος Κώδικα Δικηγόρων (ν.δ 3026/1954, Φ.Ε.Κ. Α΄ 235), ενόψει της αρχής της οικονομικότητας και της δυσμενούς

οικονομικής συγκυρίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 617 και 623/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.990.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 37/2014 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 21 και 22/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.479,25, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας για λογαριασμό του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αττικής και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για μίσθωση και παροχή υπηρεσιών χημικών τουαλετών στους χώρους των λαϊκών αγορών για το χρονικό διάστημα από 2 έως 31 Αυγούστου 2013, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην μοναδική συμμετέχουσα ένωση εταιρειών, καθόσον δεν υπήρχαν συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς, με αντίστοιχα παραστατικά, παρά μόνο στοιχεία από τον πρόχειρο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε μεταγενέστερα, στον οποίο συμμετείχαν οι ίδιες εταιρείες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150), β) το ΔΣ του Οργανισμού, καίτοι αρμόδιο να αποφασίσει για την τελική αποδοχή ή απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζόμενων στην απόφαση του δεν αιτιολόγησε επαρκώς, ως όφειλε τη διαφοροποίηση του από τη γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 4 π.δ. 118/2007 και των άρθρων 17 και 20 του ν. 2690/1999 ( Φ.Ε.Κ. Α' 45) και γ) μη νομίμως λήφθηκε υπόψη η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης νομικού προσώπου που εδρεύει σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 και 15 του ν. 3601/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 178).

Με την 27/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 1627/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.922,34, που εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή αμοιβής για τον καθαρισμό του κτιρίου της Κεντρικής Υπηρεσίας της υπογραφείσας σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 37.578,96, με την αιτιολογία ότι το συνολικό τίμημα υπερέβαινε την αξία της προσφοράς που είχε αρχικά υποβληθεί ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής, κατά τη διενέργεια του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθεί ως μη συμφέρουσα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## ΛΟΙΠΑ

Με την 23/2016 Πράξη IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 414/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.418,61, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην επιστροφή ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, ανταποδοτικού τέλους, λόγω αύξησης μετοχικού κεφαλαίου που δεν υλοποιήθηκε, με την αιτιολογία ότι αυτή δεν προβλέπεται από τις διατάξεις που διέπουν την ανωτέρω Αρχή, ήτοι του άρθρου 17 του ν. 3959/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 93) και εκείνων του π.δ. 117/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), ούτε μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 904 Α.Κ., καθόσον δεν έχει εκδοθεί δικαστική απόφαση αναγνωριστική της αξίωσης της φερομένης ως δικαιούχου ανώνυμης εταιρείας κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

### ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

#### ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 177/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 56601/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.708,60 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Επιτροπής για την επιλογή Ιεροδιδασκάλων στη Μουφτεία Ξάνθης για το διάστημα από 11.7.2013 έως 18.9.2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), ο καθορισμός αποζημίωσης σε μέλη συλλογικού οργάνου προϋποθέτει ότι το συλλογικό όργανο λειτουργεί εκτός του κανονικού ωραρίου εργασίας. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η επιτροπή αποτελούνταν και από μέλη που ήταν ιδιώτες δεν ασκούσε επιρροή, καθόσον η γενική απαγόρευση της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 αναφέρεται σε όλες τις Επιτροπές (μόνιμες ή προσωρινές) του Δημοσίου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 77324 και 77325/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.339,20, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων).

Με τη 17/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων επεστράφη αθεώρητο το 233416/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.726,04, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας για το διάστημα από 1.1.2012 έως 31.1.2013, μετά την έκδοση της 3354/2013 απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ, με την αιτιολογία ότι με την προαναφερόμενη απόφαση του ΣτΕ κρίθηκε ότι οι διατάξεις του άρθρου 33 παρ. 1 εδ. γ' και παρ. 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), που περιέχουν ρυθμίσεις για την αυτοδίκαιη απόλυση και την προσυνταξιοδοτική διαθεσιμότητα των υπαλλήλων, αντίκεινται στο άρθρο 103 του Συντάγματος, ενώ, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, ο εν λόγω υπάλληλος, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ΙΔΑΧ), είχε τεθεί σε εργασιακή εφεδρεία και στη συνέχεια είχε



λυθεί αυτοδίκαια η υπαλληλική του σχέση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 34 παρ. 3 και 4 του ν. 4024/2011.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 185/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 107/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.534,20 του ΤΕΙ Κρήτης, που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην μόνιμο υπάλληλό του αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), με την αιτιολογία ότι η εργασιακή σχέση του φερόμενου ως δικαιούχου, που είχε αρχικά προσληφθεί με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, είχε μετατραπεί, μετά τη μονιμοποίησή του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 2738/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 180), σε σχέση δημοσίου δικαίου, με συνέπεια τη μη υπαγωγή του, πλέον, στις διατάξεις του π.δ. 410/1988.

Με τη 243/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 10/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) κρίθηκε μη θεωρητέο το 183/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.308 του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε Επίκουρο Καθηγητή για μετακίνησή του στο πλαίσιο της χορηγηθείσας σε αυτόν εκπαιδευτικής άδειας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί πράξη ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης πριν από την πραγματοποίησή της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), της παρ. 2 του άρθρου 2 και της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194).

Με τη 42/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 71/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 909 έως 918/2014 και 1000 έως 1008/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.238,64 του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε προσωπικό του, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη κανονικές, καθόσον οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του άρθρου 2 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194).

Με την 66/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 879, 880, 882 και 883/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.527 του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή σε μέλη ΔΕΠ προσαυξημένων αποδοχών κατά ποσοστό 80% λόγω επιστημονικής άδειας που έλαβαν για το εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως είχαν συνυπολογιστεί στην προσαύξηση σε ποσοστό 80% των αποδοχών των ως άνω μελών ΔΕΠ η πάγια αποζημίωση για δημιουργία και ενημέρωση βιβλιοθήκης και για συμμετοχή σε συνέδρια, καθώς και το ερευνητικό επίδομα για την εκτέλεση μεταδιδακτορικής έρευνας και την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη προώθηση των ερευνητικών προγραμμάτων, διότι, για όσο χρόνο διαρκούσε νομίμως η εν λόγω άδεια, αυτοί δικαιούνταν το σύνολο των τακτικών αποδοχών τους, στις οποίες, όμως, δεν περιλαμβανόταν ούτε η αποζημίωση της περ. γ', ούτε το επίδομα της περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 36 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297) και β) μη νομίμως είχε εγκριθεί, με την από 20.12.2013 πράξη της Αντιπρύτανη, η χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας για το εξωτερικό σε μέλος ΔΕΠ αναδρομικώς, ενώ, περαιτέρω, μη νομίμως είχαν υπολογισθεί οι αποδοχές αυτού, κατά το συνολικό διάστημα από 1.10.2013 έως 14.2.2014, προσαυξημένες κατά ποσοστό 80%.

Με την 114/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1073 και 1074/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.590,15 του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για την πραγματοποίηση πρόσθετων εφημεριών από τους ιατρούς του Νοσοκομείου για τους μήνες Μάρτιο και Μάιο 2013, με την αιτιολογία ότι οι εφημερίες είχαν πραγματοποιηθεί κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 45 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297), καθώς είχαν εγκριθεί μεταγενεστέρως από το Διοικητικό και το Επιστημονικό Συμβούλιο.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 116,118-119,121-127,134,141-142, 144, 150,151, 153-164, 177, 183-186, 188-195, 220, 222,303- 305/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22,188,91 του Παντείου Πανεπιστημίου Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων χρονικού διαστήματος από το έτος 2008 έως το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι οι

σχετικές δαπάνες είχαν υποπέσει στην διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) .

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 313/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι από την επισυναπτόμενη απόφαση του οικείου ασφαλιστικού οργανισμού περί προσωρινής καταβολής σύνταξης στη φερόμενη ως δικαιούχο, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 170), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι η υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 80, 81, 83 και 91/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.366,50 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ. αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (Φ.Ε.Κ. Α' 281), με την αιτιολογία ότι από τις αποφάσεις του Ι.Κ.Α. περί προσωρινής καταβολής σύνταξης στους φερόμενους ως δικαιούχους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 170), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι αυτοί πληρούσαν τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 20, 39, 66, 68, 69, 70 και 71/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.149,04 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης καθηγητών, μελών του Συμβουλίου του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, από το εξωτερικό στην Αθήνα για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Συμβουλίου του Ε.Μ.Π., με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35).

Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 309/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.553,48 του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας στο εξωτερικό σε ιατρό του ως άνω νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η έγκριση της άδειας είχε γίνει από το Διοικητή και όχι από το Διοικητικό Συμβούλιο, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 74 του ν. 2071/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 123), της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. ΔΥ13α/οικ.19161/1994 (Φ.Ε.Κ. Β' 824), όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. ΔΥ13α/οικ.26411/1994 (Φ.Ε.Κ. Β' 967), καθώς και της διάταξης του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 81).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 91 και 92/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.273,89 του Πανπελοποννησιακού Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία και εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες σε υπαλλήλους του ως άνω ν.π.δ.δ., κατά το χρονικό διάστημα 26.3.2014 έως 30.6.2014, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Υ.Α. 2/37190/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β' 915), στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν περιλαμβανόταν: α) απόφαση συγκρότησης συνεργείου για τη συγκεκριμένη απασχόληση και το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, β) υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές ή απολαβές δεν ήταν κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης και γ) οι καταστάσεις πληρωμής δεν έφεραν θεώρηση του αρμόδιου οργάνου του Π.Ε.Α.Κ.Π.. Περαιτέρω, α) η Υ.Α. περί καθιέρωσης της υπερωριακής εργασίας είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 14.4.2014, και σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 16 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 131) δεν ήταν εκτελεστική πριν την ημερομηνία αυτή, β) δεν προέκυπτε ότι οι αποφάσεις ανάληψης της δαπάνης είχαν αναρτηθεί στο Πρόγραμμα Διαύγεια, κατά παράβαση των άρθρων 2 και 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με το ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254), γ) οι από 4.6.2014 αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης είχαν εκδοθεί μετά την πραγματοποίηση των υπερωριών κατά παράβαση των άρθρων 21 του

ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και δ) οι δαπάνες είχαν καταχωρηθεί σε λανθασμένο Κ.Α.Ε., κατά παράβαση της αρχής ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 9 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 162, 164 και 165/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 829.631,98 του Πανελοπονησιακού Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Πατρών (Π.Ε.Α.Κ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία και εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες σε υπαλλήλους του ν.π.δ.δ., καθώς και στην πληρωμή ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του ν.π.δ.δ. έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι, με την από 18.12.2014 απόφαση της επιτροπής διοίκησης του Π.Ε.Α.Κ.Π. και έπειτα από παραίτηση του προέδρου του, ο «Ι.Γ.» (ιδιώτης-επιχειρηματίας), κατόπιν ορισμού του, υπέγραφε τις αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης ως διατάκτης, τις εκθέσεις ανάληψης δαπανών και τα Χ.Ε. ως προϊστάμενος της οικονομικής υπηρεσίας και ως πρόεδρος του Π.Ε.Α.Κ.Π., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 4, 5 και 6, 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και 13 και παρ.1 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45).

Τα 162 και 164 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.611,98, δεν επανυποβλήθηκαν. Το 165/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 828.020, αντικαταστάθηκε από το 116/2015 όμοιο και θεωρήθηκε.

Με την 89/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 506, 507, 508, 509, 510/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.223,56 του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσαν στην καταβολή στο Διοικητή και στους αναπληρωτές Διοικητές του Νοσοκομείου αποζημίωσης για οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση για τις μετακινήσεις τους, με την αιτιολογία ότι οι εντολές μετακίνησης είχαν εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. 21 (35) της παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 18/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 1753/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.625 του

Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω ν.π.δ.δ. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση αφορούσε το χρονικό διάστημα από το Δεκέμβριο του έτους 2012 έως το Δεκέμβριο του έτους 2013, ενώ η απόφαση συγκρότησης του Διοικητικού Συμβουλίου σε σώμα δημοσιεύθηκε στις 1.2.2013 (Φ.Ε.Κ. 37 Υ.Ο.Δ.Δ.) και συνεπώς πριν από την ημερομηνία αυτή δεν ήταν, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 16 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 13), εκτελεστή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 3454/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.075.

Με την 22/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 714, 717, 718, 719, 720 και 726/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.004,45 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης καθηγητών του Ε.Μ.Π., με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί εντολή και έγκριση μετακίνησης, σύμφωνα με τα άρθρα 3 παρ. 1 και 3 και 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), όπως ισχύει μετά τη δημοσίευση του ν. 4115/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 24) (άρθρο 34 παρ. 15), καθώς και την 2/54866/022/20.7.1999 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1583).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 24, 86, 87 και 88/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 682,52 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης καθηγητών Α.Ε.Ι. στο Ε.Μ.Π., ως μέλη εκλεκτορικού σώματος, με την αιτιολογία ότι η απόφαση δέσμευσης της πίστωσης είχε εκδοθεί μετά την πραγματοποίηση της μετακίνησης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 του π.δ 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194).

Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 89 και 90/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 464,06 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή σε καθηγητές του Ε.Μ.Π. εξόδων μετακίνησης και κατ' αποκοπή αποζημίωσης για τη μετάβασή τους στο εσωτερικό και τη συμμετοχή τους σε συνάντηση των Προέδρων και των

Αναπληρωτών Προέδρων των Συμβουλίων των Ελληνικών Πανεπιστημίων, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση που προβλέπεται στην 194320/IB/2013 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 636 τ. Υ.Ο.Δ.Δ) καταβάλλεται για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Συμβουλίου των Α.Ε.Ι. και όχι για τη συμμετοχή σε συνάντηση των Προέδρων και των Αναπληρωτών Προέδρων των Συμβουλίων των Ελληνικών Πανεπιστημίων, όπως συνέβαινε στην προκειμένη περίπτωση.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 219 και 220/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 75.

### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 66/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας- Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 281/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.539,92 του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παραστάσεις, σύνταξη και κατάθεση προτάσεων και σημειωμάτων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που είχε πραγματοποιήσει για λογαριασμό του ΑΠΘ, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχαν εκδοθεί αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και β) για όσες δαπάνες δεν πληρώθηκαν στις χρήσεις κατά τις οποίες γεννήθηκαν οι αντίστοιχες υποχρεώσεις, δεν είχαν προσκομισθεί οι αντίστοιχες ανακλητικές αποφάσεις του διατάκτη και οι νέες αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, που αφορούσαν τα επόμενα οικονομικά έτη, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 του προαναφερθέντος π.δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1740/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 216 του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε σε καταβολή εξόδων φιλοξενίας (ημερήσια αποζημίωση) σε φιλοξενούμενη αλλοδαπή καθηγήτρια, με την αιτιολογία ότι η σχετική δαπάνη δεν προβλεπόταν ούτε στις διατάξεις του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), ούτε και στο άρθρο 3 της Συμφωνίας Συνεργασίας μεταξύ του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και της Bulgarian Academy of Sciences in Sofia. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ –ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ –ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 140/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 6/2015 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ.) κρίθηκε μη θεωρητέο το 496/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.580,31 του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.), που εκδόθηκε σε εν μέρει αντικατάσταση του 186/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 307.336,24 και αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού κατανάλωσης φυσικού αερίου από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, που μπορούσε να επιχορηγηθεί από το Α.Π.Θ., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Α.Π.Θ. είχε προβεί στην καταβολή της ως άνω επιχορήγησης, χωρίς να έχει προηγηθεί η λήψη σχετικής απόφασης των αρμοδίων οργάνων του Πανεπιστημίου, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 195).

Με την 70/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 850/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.440 του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, που αφορούσε στην καταβολή σε εταιρία του τμήματος για την προμήθεια και εγκατάσταση εφαρμογής διαχείρισης έργων του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την ΚΑ/679/22.8.1996 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 826), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 36 του ν. 3848/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 71) και τις διατάξεις της περίπτωσης 1 της υποπερίπτωσης Θ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), η χρηματοδότηση προμηθειών ή εργασιών, οι οποίες αφορούν στην εξυπηρέτηση της λειτουργίας του Ε.Λ.Κ.Ε., από τον τακτικό προϋπολογισμό του αντίστοιχου εκπαιδευτικού ιδρύματος (Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι.), συνιστά κατ' ουσίαν επιχορήγηση του λογαριασμού αυτού από τις πιστώσεις του οικείου ιδρύματος, η οποία δεν είναι επιτρεπτή.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 725/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.910 του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μετακίνησης υποτρόφων, με την αιτιολογία ότι τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν ήταν πρωτότυπα αλλά αντίγραφα των πρωτοτύπων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 188), ενώ για τρεις από τους υποτρόφους τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν κάλυπταν το εντελλόμενο ποσό.



Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφη αθεώρητο το 898/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.906 του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών συμμετοχής σε επιστημονικά συνέδρια, καθώς και δημοσιεύσεων διπλωματικών εργασιών υποτρόφων, με την αιτιολογία ότι στα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβανόταν τα νόμιμα παραστατικά που ορίζει η παρ. 2 του κεφαλαίου Ι «Οικονομικές Παροχές» της 98138/Β7/2013 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1915/2013).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 63/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 13.807 (μειωμένο κατά ευρώ 6.099) το οποίο και θεωρήθηκε.

### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ –ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 134.826,62 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε σε πληρωμή τρίμηνης παράτασης αρχικής σύμβασης, ποσού ευρώ 808.959,73, για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού γραφείων, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη ευρώ 900.000, με την αιτιολογία ότι το διαθέσιμο υπόλοιπο, όπως αυτό προέκυπτε από την προϋπολογισθείσα δαπάνη μείον την ετήσια σύμβαση, δεν επαρκούσε για την κάλυψη ολόκληρου του χρονικού διαστήματος της παράτασης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 8 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 599/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 43.786,35.

Με την 27/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 209/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 889,36 του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε στην πληρωμή πρώτου λογαριασμού σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 7.527,60, για την απομαγνητοφώνηση και δακτυλογράφηση των συνεδριάσεων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο Νοσοκομείο προσωπικού και δεν απαιτούσαν ειδικότερες γνώσεις και εμπειρία.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 16/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 657,25 του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ), που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στη φερόμενη ως δικαιούχο, η οποία είχε ασκήσει καθήκοντα εργαστηριακής συνεργατίας στο ως άνω Ίδρυμα, κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2013 ως 12.7.2013, με την αιτιολογία αυτή είχε ασκήσει τα ως άνω καθήκοντα, χωρίς να έχει εκδοθεί σχετική απόφαση ανάθεσης του Συμβουλίου του Α.Τ.Ε.Ι.Θ. και χωρίς να έχει υπογραφεί σχετική σύμβαση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 173), όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. Γ του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και τροποποιήθηκαν, μεταξύ άλλων, με το άρθρο 15 του ν. 3794/2009 (Φ.Ε.Κ. Α' 156) και εξακολουθούν να ισχύουν μετά τη θέση σε ισχύ του ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 195).

Με την 14/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195 και 196/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.899,04 του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής (αποζημίωσης), μηνός Μαρτίου (εαρινό εξάμηνο), στους αναφερόμενους στις συνημμένες σ' αυτά μισθολογικές καταστάσεις ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς, που είχαν προσληφθεί με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. για την κάλυψη διδακτικών αναγκών διαφόρων τμημάτων [Λογοθεραπείας, Τμήματος Προσχολικής Αγωγής, Τεχνολογίας Γεωπονίας, Νοσηλευτικής, Διοίκησης Επιχειρήσεων, Πληροφορικής, Λαϊκής και Παραδοσιακής Μουσικής (Επίκουροι και Εφαρμογών, Ιδιώτες και Δ.Υ.)], του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου κατά το ακαδημαϊκό έτος 2013-2014, με την αιτιολογία ότι: α) η εγκριτική απόφαση της Επιτροπής της παρ. 1 του άρθρου 2 της 33/2006 ΠΥΣ είχε εκδοθεί στις 4.4.2014 με την ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ.10/50/4908/4.4.2014 και β) η ανάληψη της δαπάνης και η έγκριση της 1<sup>ης</sup> Τροποποίησης Προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2014 του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, με την οποία αυξήθηκαν, μεταξύ άλλων και τα ποσά στους Κ.Α. εξόδων 0274, 0289, είχαν πραγματοποιηθεί στις 5.5.2014, ήτοι μετά την πραγματοποίηση της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), εκδοθέντος π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 108/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 136/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 522,64 του «Ταμείου Διοικήσεως και Διαχείρισης Πανεπιστημιακών Δασών», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού (ειδικότητας Υ.Ε. Εργατών), που είχε προσληφθεί με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. για την κάλυψη απρόβλεπτων και επειγουσών αναγκών, για το μήνα Ιούλιο 2014, με την αιτιολογία ότι οι τελικοί πίνακες κατάταξης για την πρόσληψη των εργατών ήταν μη νόμιμοι, καθώς κατά τη σύνταξή τους είχε συνυπολογιστεί και μοριοδοτηθεί το προσόν της εμπειρίας, το οποίο όμως δεν αναφερόταν ρητώς στη σχετική προκήρυξη ως κριτήριο για μοριοδότηση.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 57/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 466,96 του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2013, με την αιτιολογία ότι: α) Η αίτηση του δικαιούχου για έγκριση διδασκαλίας ήταν μεταγενέστερη της υπογραφής της σύμβασης. β) Η άδεια άσκησης ιδιωτικού έργου με αμοιβή, που χορηγήθηκε από την Περιφερειακή Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων ήταν μεταγενέστερη της υπογραφής της σύμβασης. Και γ) δεν είχε υποβληθεί εντός διμήνου από την υπογραφή της σύμβασης η άδεια της υπηρεσίας του δικαιούχου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 173), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 κεφ. Γ του ν. 2916/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και συμπληρώθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 267).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 288/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 283,23.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 130/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 και 2/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.264,76 του Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδας, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών της Δ.Ε.Η. για το

χρονικό διάστημα από 1.11.2013 έως 1.1.2014 και 1.12.2013 έως 1.1.2014 αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως υπέγραφε τα ως άνω χρηματικά εντάλματα, ως Προϊσταμένη του Τμήματος Προϋπολογισμού και Δαπανών, υπάλληλος του Τ.Ε.Ι., Π.Ε. Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Δ΄ με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., η οποία είχε τοποθετηθεί με ανάθεση καθηκόντων ως Προϊσταμένη με απόφαση του Προέδρου του Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδος, μετά από απόφαση της Συνέλευσης του Τ.Ε.Ι., καθόσον για την τοποθέτησή της αυτή δεν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλεπόταν στο ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) και ειδικότερα δεν είχε προηγηθεί απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδος (το οποίο συγκροτήθηκε με την από 18.7.2014 απόφαση του Προέδρου του ως άνω ΤΕΙ). β) Η τοποθέτηση της ως άνω υπαλλήλου ως Προϊσταμένης του Τμήματος αυτού δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ούτε ως αναπλήρωση, κατά την έννοια του άρθρου 87 του ως άνω νόμου, διότι ούτε κενή θέση υπήρχε, ούτε ο μέχρι τότε Προϊστάμενος του Τμήματος αυτού, απουσίαζε ή κωλύοταν στην άσκηση των καθηκόντων του και τούτο ανεξαρτήτως του ότι δεν προέκυπτε αν η ως άνω υπάλληλος ήταν η ανώτερη κατά βαθμό υπάλληλος που υπηρετούσε στην ως άνω οργανική μονάδα. γ) Σε κάθε περίπτωση, μη νομίμως η Συνέλευση του Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδας είχε προβεί στην έγκριση «ΣΧΕΔΙΟΥ – ΠΙΝΑΚΑ» για την αναδιάρθρωση των διοικητικών υπηρεσιών του Τ.Ε.Ι., καθόσον τέτοια αρμοδιότητα δεν προβλεπόταν στο νόμο, ούτε επρόκειτο για αρμοδιότητα που δεν ανατίθετο από το νόμο ειδικώς σε άλλα όργανα, ώστε να μπορούσε να την ασκήσει κατ' επίκληση της περ. ιζ' της παρ. 20 του άρθρου 8 του ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 195). δ) Αναρμοδίως και ο Πρόεδρος του ως άνω Τ.Ε.Ι. είχε προβεί στην τοποθέτηση της ανωτέρω υπαλλήλου ως Προϊσταμένης στο Τμήμα Προϋπολογισμού και Δαπανών του Ιδρύματος, καθόσον η αρμοδιότητα που του παρεχόταν από την παρ. 8 του άρθρου 10 του π.δ. 100/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 135), δεν περιελάμβανε και την εκλογή Προϊσταμένων, η οποία ρυθμιζόταν από ειδικές διατάξεις.

Με την 3/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 378B και 379B/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.476,12 του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας, που αφορούσαν σε αυτόματη μετατροπή από την Τράπεζα της Ελλάδος προσόδων σε μερίδια Κοινού Κεφαλαίου, με την αιτιολογία ότι η απεικόνιση της μετατροπής των προσόδων σε μερίδια του Κοινού Κεφαλαίου δεν

μπορούσε να λάβει τη μορφή τακτικού χρηματικού εντάλματος πληρωμής, διότι δεν υφίστατο κατά του Τ.Ε.Ι. ενεργός απαίτηση της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία δεν είχε καταστεί πιστωτής του Τ.Ε.Ι. και ως εκ τούτου εν δυνάμει δικαιούχος τακτικού χρηματικού εντάλματος.

Με την 51/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 101 και 102/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 640.315,76 του Πανεπιστημίου Πειραιά, που εκδόθηκαν στο όνομα της Τράπεζας Ελλάδος και αφορούσαν λογιστική τακτοποίηση προσόδων Κοινού Κεφαλαίου και τακτοποίηση κατάθεσης στο Κοινό Κεφάλαιο, το οποίο διαχειρίζεται η Τράπεζα της Ελλάδος, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για λογιστική τακτοποίηση συναλλαγής που είχε ήδη πραγματοποιηθεί από την Τράπεζα Ελλάδος και επιπλέον δεν αφορούσε ενεργό απαίτηση του φερόμενου ως πιστωτή του Πανεπιστημίου, η οποία ήταν αναγκαία προϋπόθεση για την έκδοση Χ.Ε..

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας του Ελ.Σ., καταλογίστηκε μέλος Δ.Ε.Π. με τα ποσά των ευρώ 106.879,42 και 46.170,05, τα οποία καταβλήθηκαν σε αυτόν αχρεώστητα, κατά τα χρονικά διαστήματα από 1.9.2002 έως 31.8.2005 και από 1.9.2005 έως 30.11.2006, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, κατά τα διαστήματα αυτά, κατείχε θέση Διευθυντή Ερευνητικού Ινστιτούτου του Κέντρου Εφαρμογών των Τεχνολογιών Επικοινωνίας και Πληροφορίας, η οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 3δ και 4δ του π.δ/τος 145/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 121), θεωρείται πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, ενώ ταυτόχρονα υπηρετούσε και ως μέλος Δ.Ε.Π. πλήρους απασχόλησης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 3β του ν. 2530/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 218). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκαν από τον Επίτροπο της ως άνω Υπηρεσίας του Ελ.Σ. και κοινοποιήθηκαν στον αχρεωστήτως λαβόντα τα 2/2011 και 6/2013 Φ.Μ.Ε.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτροπής της 13ης Υπηρεσίας του Ελ.Σ. καταλογίστηκε, ως αχρεωστήτως λαβών, πρώην μόνιμος υπάλληλος του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ» με το ποσό των ευρώ 136.259,02, το οποίο αντιστοιχεί σε αποδοχές που καταβλήθηκαν σε αυτόν αχρεωστήτως, κατά το χρονικό διάστημα από 5.9.2005 έως 31.5.2012, λόγω κατοχής διπλής θέσης στο Δημόσιο (άρθρα 1 παρ. 1 του ν. 1256/1982, Φ.Ε.Κ. Α' 65 και 35 του ν. 2683/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 19). Επί της ανωτέρω πράξης ασκήθηκε έφεση, η οποία απορρίφθηκε με την 585/2016 απόφαση του IV Τμήματος του Ελ.Σ..

Με τη 2/2014 πράξη του Επιτρόπου της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας του Ελ.Σ καταλογίστηκε πρώην μέλος Δ.Ε.Π. του Τμήματος Ξένων Γλωσσών, Μετάφρασης και Διερμηνείας του Ιονίου Πανεπιστημίου με το ποσό των ευρώ 95.268,49, το οποίο καταβλήθηκε σε αυτόν αχρεώστητα, ως αποδοχές κατά το χρονικό διάστημα από 13.3.2003 έως 10.10.2006, με την αιτιολογία ότι, κατά το διάστημα αυτό, δεν προσέφερε υπηρεσία ως μέλος Δ.Ε.Π. στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο, αφού η κρίση του εκλεκτορικού σώματος για τη μονιμοποίηση αυτού ήταν αρνητική και δεν είχαν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις ένταξης στα μέλη Δ.Ε.Π. του εν λόγω Α.Ε.Ι. Επίσης, καταλογίστηκε το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των ευρώ 3.354,69, το Τ.Π.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 2.698,68 και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 4.074,24 για τις κρατήσεις που έγιναν που αποδόθηκαν σε αυτά Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ανωτέρω αχρεωστήτως λαβόντα το 9/2013 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας του Ελ.Σ.

Κατόπιν έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου των απολογιστικών στοιχείων του Ειδικού Λογαριασμού ΤΕΙ Πατρών, οικονομικού έτους 2003, από την 1<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας σε εκτέλεση της 341/8.10.2009 παραγγελίας του Προέδρου του Ελ.Σ. διαπιστώθηκε ότι: α) Δεν είχε αποδοθεί το ποσοστό 15% επί των αμοιβών από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος από τους αναφερόμενους στο Φ.Μ.Ε. καθηγητές, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 2817/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 78). β) Παρατηρήθηκαν ελλείψεις σε δικαιολογητικά χρηματικών ενταλμάτων, που αφορούσαν δαπάνες μετακίνησης και δαπάνες υπηρεσιών. Και γ) η σύσταση της Επιτροπής Παρακολούθησης για τον έλεγχο της διαδικασίας και της νομιμότητας του Ειδικού Λογαριασμού δεν προβλεπόταν ούτε από διάταξη νόμου ούτε από την ΚΑ/679/22.8.96, από την οποία διέπεται ο Ειδικός

Λογαριασμός και συνεπώς οι αμοιβές των μελών της συνιστούσαν έλλειμμα κατά τη διάταξη του άρθρου 56 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος, συνολικού ποσού ευρώ 55.762,81, συντάχθηκε από τον Αναπληρωτή Επίτροπο της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους της διαχείρισης καθώς και τους λαβόντες το 1/2014 Φ.Μ.Ε. Κατόπιν αυτού αυτοί κατέθεσαν υπομνήματα και ο έλεγχος βρίσκεται σε εξέλιξη.

Κατά τον έλεγχο των λογιστικών στοιχείων μηνός Ιανουαρίου 2013 του Τμήματος Εξόδων της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων από την 1<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. διαπιστώθηκε ότι με τη μισθοδοτική κατάσταση της Ιεράς Μητρόπολης Τρίκκης και Σταγών, συνολικού ποσού ευρώ 2.663,43, εκκαθαρίστηκαν και πληρώθηκαν οι αποδοχές μηνός Ιανουαρίου 2013 στο Μητροπολίτη Τρίκκης, χωρίς να έχουν τηρηθεί τα προβλεπόμενα στην παρ. 29 της υποπαραγράφου Γ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/12 (Φ.Ε.Κ. Α' 222). Για την αποκατάσταση του ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο της ανωτέρω Υπηρεσίας του Ελ.Σ. το 56/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε, με την επιστροφή στο Δημόσιο ποσού ευρώ 2.903,40, για το χρονικό διάστημα από 1.8.2012 έως 30.4.2013.

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 87/2014 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίσθηκαν εις ολόκληρον και κατά το μέρος της ευθύνης εκάστου οι αναφερόμενοι στην πράξη αυτή υπόλογοι και ο αχρεωστήτως λαβών με το συνολικό ποσό των ευρώ 102.832,04 (85.549,36+17.282,68) λόγω χρηματικού ελλείμματος, το οποίο δημιουργήθηκε στη διαχείριση του Ειδικού Λογαριασμού του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ» (Ε.Κ.Ε.Φ.Ε.Δ.), κατά τα οικονομικά έτη 2007-2009. Το ως άνω διαπιστωθέν έλλειμμα δημιουργήθηκε από την αχρεώστητη καταβολή ποσού ευρώ 85.549,36 σε εργαζόμενο με σύμβαση μίσθωσης ανεξάρτητων υπηρεσιών ορισμένου χρόνου, καθώς και από την καταβολή ποσού ευρώ 17.282,68 στο Ελληνικό Δημόσιο, ως παρακρατηθέντος φόρου εισοδήματος αντιστοιχούντος στην ανωτέρω αμοιβή, καθόσον η πρόσληψη του ανωτέρω ήταν μη νόμιμη, διότι είχε διενεργηθεί, κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας (άρθρο 36 του ν. 2683/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 19).

## ΛΟΙΠΑ

Με τη 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού του 4292/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 4.900 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσε τη συνέχιση της ανασκαφικής έρευνας που διεξάγει η σχολή Μηχανικών Μεταλλείων - Μεταλλουργών σε εργαστήρια εμπλουτισμού και τήξεως μεταλλευμάτων στη θέση Άρν-Λαυρεωτικής, με την αιτιολογία ότι ενώ η ημερομηνία απόδοσης λογαριασμού είχε ορισθεί, με απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Ε.Μ.Π., η 31<sup>η</sup>.12.2010, η υπόλογος υπέβαλε τα δικαιολογητικά στη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Ε.Μ.Π. στις 20.11.2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 3 του π.δ. 470/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 148).



**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (το οποίο μετονομάστηκε με το Π.Δ.24/27.01.2015 (ΦΕΚ 20Α) σε ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ)**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 12/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 132750, 133228 και 134047/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.733,55, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στα μέλη, τους γραμματείς και τους εισηγητές των Επιτροπών Βραβείων Λογοτεχνίας, Βραβείων Λογοτεχνικής Μετάφρασης και Βραβείων Παιδικού Βιβλίου για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι: α) όσον αφορά τους υπαλλήλους-γραμματείς και εισηγητές των ως άνω Επιτροπών δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 2 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226 Α) Κ.Υ.Α., η οποία θα καθορίζει την ως άνω αποζημίωση και β) όσον αφορά τους ιδιώτες-μέλη των ιδίων ως άνω Επιτροπών δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 1 του ίδιου ως άνω ν.4024/2011 απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού.

Με την 47/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 63306, 63307, 147586, 147587, 147623-147626/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.983,72, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού και αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε τουριστικό γραφείο για τις δαπάνες έκδοσης αεροπορικών εισιτηρίων και διανυκτερεύσεων εξωτερικού συνεργάτη Υπουργού (εικονολήπτη) κατά τη μετακίνησή του στο εξωτερικό και για την ημερήσια αποζημίωσή του, με την αιτιολογία ότι: α) ο ανωτέρω μετακινήθηκε χωρίς προηγουμένως να έχουν εκδοθεί από το αρμόδιο όργανο σχετικές εντολές μετακίνησής του, ενώ οι μεταγενέστερα εκδοθείσες εντολές μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α) δεν δύναται να αναπληρώσουν τις κατά το χρόνο των αναχωρήσεων ελλείπουσες όμοιες, β) η μετάβασή του δεν προεβλέπετο από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε προέκυπτε ότι ανάγετο στη λειτουργική δραστηριότητα του ως άνω Υπουργείου και γ) αντίκειται στην αρχή της οικονομικότητας, ενόψει του αριθμού των μετακινήσεων και των παρεπόμενων εξόδων κίνησης. Για την ανωτέρω Πράξη, δεν έγινε δεκτή η αίτηση ανάκλησης, με την 106/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.

Με την 57/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 14 και 15/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.104,65 του «Καυτανζόγλειου Εθνικού Σταδίου» (Κ.Ε.Σ.), που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης καθημερινών, Κυριακών και εξαιρεσίμων για το χρονικό διάστημα από 15.4.2014 έως 30.6.2014, με την αιτιολογία ότι α) Δεν προσκομίστηκε έγκριση αρμοδίου οργάνου για τις ώρες λειτουργίας του Κ.Ε.Σ., η οποία απαιτείται σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τον Κανονισμό Λειτουργίας των Εθνικών και Δημοτικών Γυμναστηρίων της χώρας, για τη νόμιμη λειτουργία αυτού πέραν του ωραρίου των δημοσίων υπηρεσιών, καθώς και πρόγραμμα εργασίας για τις καθημερινές, τις Κυριακές και τις αργίες, ώστε να προκύπτει τόσο το ωράριο λειτουργίας του Κ.Ε.Σ., όσο και το ωράριο απασχολούμενων υπαλλήλων, β) δεν προσκομίστηκαν άδειες αγώνων, ώστε να αποδεικνύεται η λειτουργία του Κ.Ε.Σ. και ακολούθως η δυνατότητα υπερωριακής απασχόλησης των φερομένων ως δικαιούχων τις ημέρες Σάββατο, Κυριακές και αργίες του χρονικού διαστήματος από 15.4.2014 έως 30.6.2014, γ) Η απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, η οποία ισχύει από 21.7.2014 (ημερομηνία ανάρτησης αυτής στη «Διαύγεια»), δεν μπορεί να παράσχει νόμιμο έρεισμα για την πληρωμή δαπανών, που αφορούν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης χρονικού διαστήματος από 15.4.2014 έως 30.6.2014.

Με την 71/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 215141/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.525,39, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή μισθών υπερημερίας νομιμοτόκως σε απασχολούμενη με ασφαλιστικά μέτρα υπάλληλο του εν λόγω Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου δεν είχε καταστεί τελεσίδικη, αφού το Ελληνικό Δημόσιο είχε ασκήσει έφεση, ζητώντας την εξαφάνισή της με προσδιορισμένη δικάσιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 197 του ν.2717/1999 (ΦΕΚ 97 Α).

Με την 22/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 420, 462 και 463/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.489,80 του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσαν σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του Ν.103/1975 (ΦΕΚ 167 Α) σε διαφόρους πρώην υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω καταβολές δεν

ήταν κανονικές, καθόσον οι επισυναπτόμενες αποφάσεις προσωρινής σύνταξης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν.3996/2011 (ΦΕΚ 170Α) δεν αποτελούσαν νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης, διότι από αυτές δεν προέκυπτε ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι πληρούσαν τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτούς καταβολής εφάπαξ βοηθήματος, όπως τούτο απαιτείται από τις διατάξεις του ν.103/1975, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Τα 420 και 462/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Επανυποβλήθηκε το 1993/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.431,56 σε αντικατάσταση του ομοίου 463/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε, καθόσον προσκομίσθηκε το νόμιμο δικαιολογητικό της οριστικής απόφασης συνταξιοδότησής του, όπως αυτό απαιτείται από τις ανωτέρω διατάξεις.

Με την 75/2014 πράξη της Επιτροπής στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.516,43 του «Κρατικού Ωδείου Θεσσαλονίκης» (Κ.Ω.Θ.) που αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλου ΠΕ Διοικητικού μηνός Μαΐου 2014, με την αιτιολογία ότι η πράξη μετάταξης δημοσιεύθηκε την 12.5.2014 και δεν έχει αναδρομική ισχύ. Κατά συνέπεια, τα έννομα αποτελέσματα αυτής, όπως είναι η καταβολή αποδοχών ανώτερης κατηγορίας, εκκινούν από την ημερομηνία αυτή και εντεύθεν. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 10/14 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 604,00.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 24/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκε μη θεωρητέο το 22/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.644,40 του «Καυτανζόγλειου Εθνικού Σταδίου» (Κ.Ε.Σ.), που αφορούσαν στην πληρωμή πρώτου λογαριασμού σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 35.000,00 για υπηρεσίες καθαριότητας για το χρονικό διάστημα από 6.6.2014 έως 6.8.2014, με την αιτιολογία ότι α) η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να είχε απορρίψει την οικονομική προσφορά της εν λόγω επιχείρησης, καθόσον το υπολογιζόμενο με αυτήν διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος δεν μπορούν να θεωρηθούν εύλογα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') και β) στην συναφθείσα σύμβαση δεν αναγράφονταν όλα τα στοιχεία α' έως στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ίδιου ως άνω Νόμου.

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με τη 210/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκε μη θεωρητέο το 192/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.020,70 του «Λαογραφικού και Εθνολογικού Μουσείου Μακεδονίας-Θράκης» (ΛΕΜΜ-Θ), που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιουνίου 2014 σε υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι έγινε, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α') και του ν. 3454/2006 (ΦΕΚ 75 Α'), εσφαλμένη κατάταξη στον Πίνακα Διοριστέων υποψήφιας στην τρίτη θέση, συνυπολογίζοντας για τη μοριοδότησή της 150 μόρια εξαιτίας της ιδιότητάς της ως τέκνου πολύτεκνης οικογένειας, ιδιότητα, η οποία, ωστόσο, δεν αποδεικνυόταν από τα υποβληθέντα από αυτήν δικαιολογητικά. Για την ανωτέρω Πράξη, δεν έγινε δεκτή η αίτηση ανάκλησης, με την 35/15 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.

## **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 63/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 1801/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.596 του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη λόγω στέρησης χρήσης ακινήτου, με την αιτιολογία ότι, μη νομίμως και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 παρ.1 έως 5 του ν.3028/2002 (ΦΕΚ 153Α) καθώς και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας ΥΠΠΟ/ΓΝΟΣ/9130/2003 (ΦΕΚ 229Β) Κοινής Υπουργικής Απόφασης Υπουργών Οικονομικών και Πολιτισμού, δεν προέκυπτε περίπτωση καταβολής της εν λόγω αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυνάφθηκαν τα πλήρη νομιμοποιητικά στοιχεία των φερόμενων ως ιδιοκτητών ακινήτου, όπως απαιτείται από την ίδια ως άνω ΥΠΠΟ/ΓΝΟΣ/9130/2003 Κ.Υ.Α., με την πράξη 60/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1677/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.345 του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 72/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 246396/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 180.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης σε Αθλητική Ομοσπονδία, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις που τίθενται τόσο με τις διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 3 και 6 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ 52Α), όσο και με τις αντίστοιχες του άρθρου 1 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ 141Α), καθώς επίσης και με τις όμοιες των άρθρων 2, 3 και 4 του Κεφαλαίου Β' του ν.4111/2013 (ΦΕΚ 18Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 203030/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης σε Πολιτιστικό Οργανισμό βάσει Προγραμματικής Σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν διατίθετο η επιχορήγηση η οποία είχε εγκριθεί με Υ.Α. του Υπουργού Πολιτισμού κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7, παρ.4 του ν.2557/1997 (ΦΕΚ 271Α) για το σκοπό που είχε εγκριθεί, αφού από το προσκομιζόμενο δικαιολογητικό της ασφαλιστικής ενημερότητας βεβαιώνεται χρέος ποσού ευρώ 67.182,46 και β) δεν επισυνάπτετο το απαραίτητο δικαιολογητικό σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν.4257/2014 (ΦΕΚ 93Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 172021/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε Ν.Π.Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις, που τίθενται με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ 141Α) και των ομοίων άρθρων 2, 3 και 4 του Κεφαλαίου Β του ν.4111/2013 (ΦΕΚ 18Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο, με την 69/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, το 217896/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.945, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 31/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 81495/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε Ν.Π.Ι.Δ., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις του άρθρου 7 της παρ.4 του ν.2557/1997 (ΦΕΚ 271Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 32844, 33620 και 33629/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε διάφορους αθλητικούς φορείς και σωματεία, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν.2725/1999 (ΦΕΚ 121Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (Τ.Ε.Ι.) ΗΠΕΙΡΟΥ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 14/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Νομό Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 177/2014, 178/2014, 179/2014, 180/2014, 181/2014, 182/2014, 183/2014, 184/2014, 185/2014, 186/2014, 187/2014, 188/2014, 189/2014, 190/2014, 191/2014, 192/2014, 193/2014, 194/2014, 195/2014 και 196/2014 Χ.Ε., ευρώ συνολικά 31.899,04, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Ηπείρου (Τ.Ε.Ι.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής (αποζημίωσης) μηνός Μαρτίου, κατά το ακαδημαϊκό έτος 2013-2014 (εαρινό εξάμηνο) στους αναφερόμενους, στις συνημμένες σ' αυτά μισθολογικές καταστάσεις, ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς, που προσλήφθηκαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για την κάλυψη διδακτικών αναγκών διαφόρων τμημάτων [Λογοθεραπείας, Τμήματος Προσχολικής Αγωγής, Τεχνολογίας, Γεωπονίας, Νοσηλευτικής, Διοίκησης Επιχειρήσεων, Πληροφορικής, Λαϊκής και Παραδοσιακής Μουσικής (Επίκουροι και Εφαρμογών, Ιδιώτες και Δ.Υ.)], του Τ.Ε.Ι. με την αιτιολογία ότι: 1) η έγκριση της Επιτροπής της παρ. 1 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006 που αφορά την «κίνηση διαδικασιών πρόσληψης επτακοσίων εβδομήντα πέντε (775)

έκτακτων εκπαιδευτικών και διακοσίων σαράντα επτά (247) πανεπιστημιακών υποτρόφων στα ΤΕΙ και στην ΑΣΠΑΙΤΕ, για το ακαδημαϊκό έτος 2013-2014» δόθηκε μετά τη σύναψη των ως άνω συμβάσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, ήτοι στις 04.04.2014, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου ότι οι διοικητικές πράξεις, ατομικού ή κανονιστικού περιεχομένου, παράγουν τα έννομα αποτελέσματά τους από τον χρόνο της δημοσίευσης ή έκδοσής τους και δεν έχουν αναδρομική ισχύ και 2) τόσο η ανάληψη της δαπάνης όσο και η έγκριση της 1<sup>ης</sup> Τροποποίησης Προϋπολογισμού οικ. έτους 2014 του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου (αριθμ. πρωτ. 68139/Δ12), με την οποία αυξήθηκαν μεταξύ άλλων και τα ποσά στους Κ.Α. εξόδων 0274 και 0289, πραγματοποιήθηκαν μετά τη διενέργεια των επίμαχων δαπανών, ήτοι στις 05.05.2014, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995, εκδοθέντος π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α' 209), σύμφωνα με τις οποίες η διαδικασία ανάληψης της υποχρέωσης, με την οποία εγκρίνεται μία δαπάνη και διατίθεται η αναγκαία πίστωση για την πληρωμή της, προηγείται υποχρεωτικά όλων των άλλων διαδικασιών πραγματοποίησης αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ**

### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 100/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 268/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.618,26, της 2<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου που αφορούσε στη χορήγηση εφάπαξ παροχής λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου (χωρίς την καταβολή ασφαλιστικών εισφορών) για το χρονικό διάστημα που αυτή υπηρέτησε στο Ίδρυμα Βρεφονηπιακών Σταθμών Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος του ποσού που υπερέβαινε το ανώτατο όριο αποζημίωσης των 15.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 5 της υποπαρ. ΙΑ.5 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 315/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.618,26.

Με τη 16/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.352,80, της 3<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ. Μακεδονίας που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α' 191), του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163), του ν. 3891/2010 (ΦΕΚ Α' 188), και του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α' 188), δεν έπρεπε να συνυπολογισθεί στο χρόνο συνεχούς υπηρεσίας της με σχέση ΙΔΑΧ στο Δημόσιο ο χρόνος της, υπό το ίδιο ασφαλιστικό καθεστώς, προγενέστερης της μεταφοράς της στο Δημόσιο προϋπηρεσίας της στην ΤΡΑΙΝΟΣΕ Α.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 155/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.833,20.

#### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 21/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 50/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 85.630,12, της 2<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης και υποστήριξης παραγωγικής λειτουργίας των



εφαρμογών του έργου «ΟΠΣΥ Γ΄ Πε.Σ.Υ.Π. Αττικής» (το πρώτο Χ.Ε.) καθώς και τεχνικής υποστήριξης – συντήρησης συστημάτων πληροφορικής του ιδίου ως άνω έργου (το δεύτερο Χ.Ε.), για το χρονικό διάστημα από 1.12.2011 έως 30.11.2012, με την αιτιολογία ότι α) οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας από τον Υποδιοικητή της 2<sup>ης</sup> Δ.Υ.ΠΕ. χωρίς τη διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, β) οι σχετικές συμβάσεις συνήφθησαν μετά την έναρξη εκτέλεσης των εργασιών χωρίς ωστόσο να μπορούν να αναπτύξουν αναδρομική ισχύ, γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της σχετικής ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/11/04-11-2011 απόφασης του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΦΕΚ Β΄ 2540) τα μέλη της επιτροπής παρακολούθησης και καλής εκτέλεσης των εργασιών δεν ορίστηκαν μετά από διενέργεια κλήρωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 60/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 217, 218 και 219/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.222,46, της 1<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ Αττικής, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης πληροφοριακών συστημάτων, με την αιτιολογία ότι έγινε κατάτμηση της ως άνω δαπάνης. Εκ των ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε το 219/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.819,12.

Με την 108/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ.Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 312/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 971,11 (έναντι σύμβασης συνολικής αξίας 11.653,32 με Φ.Π.Α), της 2<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων της Διοίκησης της ως άνω Δ.Υ.ΠΕ., κατά το χρονικό διάστημα από 21.07.2014 έως και 20.08.2014, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και της σχετικής προκήρυξης κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού στην ανάδοχο, χωρίς να ζητηθούν διευκρινίσεις, καίτοι η οικονομική της προσφορά ήταν ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το διοικητικό κόστος, τα αναλώσιμα και το εργολαβικό κέρδος, β) από τα οικεία δικαιολογητικά προέκυπτε ότι ενώ η ανάδοχος υπολόγισε το εργατικό κόστος με βάση το όριο των μεικτών αποδοχών άγαμων εργατοτεχνιτών μέχρι 25 ετών, κατά την εκτέλεση της σύμβασης χρησιμοποίησε εργαζόμενο άνω των 25 ετών, ο οποίος

θα έπρεπε να αμείβεται με υψηλότερες μεικτές αποδοχές, κατά παράβαση ουσιαστών όρων της προσφοράς της. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ**

Με τη 206/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 8 και 9/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 296,50, που εκδόθηκαν από την 4η Δ.Υ.ΠΕ. Μακεδονίας-Θράκης και αφορούσαν στην προμήθεια ειδών καθαριότητας, βάσει σύμβασης που υπεγράφη κατόπιν διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 744.100, με την αιτιολογία ότι: α) έπρεπε να είχε προηγηθεί προσυμβατικός έλεγχος της συγκεκριμένης σύμβασης από το αρμόδιο κλιμάκιο, σύμφωνα με το άρθρο 35 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), β) η περίληψη της διακήρυξης και η απόφαση του Δ.Σ. του Γ.Ν. Δράμας, σχετικά με την κατακύρωση του εν λόγω διαγωνισμού, δεν αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα Διαύγεια, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 16 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112) και γ) η επιτροπή παραλαβής δεν αναδείχθηκε κατόπιν κλήρωσης, όπως απαιτεί το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

## **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τα Πρακτικά της Συν. 27<sup>ης</sup>/25.11.2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ., τα οποία δεν ανακλήθηκαν με την 23/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 355 και 356/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.788 του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσαν στην πληρωμή αξίας αεροπορικών εισιτηρίων και κρατήσεων ξενοδοχείων στο εσωτερικό και εξωτερικό της χώρας, για την κάλυψη των δαπανών μετακινήσεων υπαλλήλων και συνεργατών του ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα ελεγχόμενα ως άνω χρηματικά εντάλματα εκδόθηκαν επ' ονόματι του φερομένου ως δικαιούχου ταξιδιωτικού πρακτορείου. Περαιτέρω οι δαπάνες ενέπιπταν στην έννοια των προσθέτων αμοιβών, ως εκ τούτου, υπέκειντο στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανεξαρτήτως ποσού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 περ. β΄ του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α΄ 267).

Με την 25/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1146 - 1148, 1701 - 1708, 1718 - 1724 και 1753 - 1755/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 67.530,56, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Παν. & Αγλαΐα Κυριακού» που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακινήσεων σε υπάλληλους ΙΔΑΧ για την υλοποίηση του Εθνικού Σχεδίου για την Παχυσαρκία, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν εκδοθεί οι οικείες εντολές μετακινήσεων, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 3 του ν. 2685/99 (ΦΕΚ Α΄ 35), ενώ δεν προσκομίστηκαν τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 2/54866/0022/1999 (ΦΕΚ Β΄ 1583) δικαιολογητικά.

Με την 159/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 126/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 114/2014 Χ.Ε., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 5/2015 Χ.Ε. όμοιο, ποσού ευρώ 10.804,61, του Γ.Ν. Λακωνίας (Φορέας Νοσηλευτική Μονάδα Μολάων) που αφορούσε στη καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο λόγω συνταξιοδότησής της, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ.410/1988 (ΦΕΚ 191Α), με την αιτιολογία ότι δεν δικαιούται την αποζημίωση του άρθρου 55 του π.δ.410/1988, καθόσον κατά την αποχώρησή της από την υπηρεσία είχε ήδη μονιμοποιηθεί σε θέση υπαλλήλου δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με τα άρθρα 14, 15, 16 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ Α΄ 180).

Με την 63/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 42/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 230/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 250 του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ - Α.ΦΛΕΜΙΝΓΚ» που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος σε δικηγόρο με έμμισθη εντολή του ανωτέρω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι από τις καταστατικές διατάξεις του νοσοκομείου δεν προβλέπεται Νομική Υπηρεσία ως οργανική μονάδα οποιουδήποτε επιπέδου, ούτε θέση Προϊσταμένου σε αυτήν, ούτε ο Διοικητής του Νοσοκομείου δικαιούται να δημιουργήσει αντίστοιχη οργανική μονάδα και θέση Προϊσταμένου, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου.

Με την 68/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Ε/176/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.248,55, του Γ.Ν. «ΠΑΓΝΗ-Γ.Ν. ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ» που αφορούσε στην καταβολή ειδικής αμοιβής για παροχή κλινικού έργου ενός μέλους ΔΕΠ για το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως 31.1.2014, με την αιτιολογία ότι ο

ανωτέρω δεν δύναται να ασκεί κλινικό έργο στο ως άνω Νοσοκομείο, αφού με την 16101/16-12-2013 πράξη του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης, απέχει των ως άνω καθηκόντων του, δυνάμει της 25/27-6-2013 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου μελών ΔΕΠ των Α.Ε.Ι., όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 13 του ν. 1397/1983 (ΦΕΚ Α' 143), 13 του ν. 2889/2001 (ΦΕΚ Α' 21) και 23 του ν.4009/2011 (ΦΕΚ Α'195).

Με την 157/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 338/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 152,00, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος» που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο λόγω της απασχόλησης του, στο πλαίσιο της ολόημερης λειτουργίας του Οικονομικού Τμήματος του Νοσοκομείου, ως απόρροια της μετακίνησης του από το Τμήμα Διατροφής, όπου υπηρετούσε, σε κενή οργανική θέση του Κλάδου Προσωπικού Εστίασης ως πλύντης συσκευών μαγειρείου, στο Γραφείο Χρηματικού του Οικονομικού Τμήματος του Νοσοκομείου με αντικείμενο την τήρηση του μητρώου δεσμεύσεων, καθόσον η μετακίνησή του διενεργήθηκε σε θέση μη σχετική ως προς τα τυπικά προσόντα και την ειδικότητά του και επιπλέον προκύπτει ότι δε συντελέσθηκε σε θέση ομοιόβαθμη της αυτής κατηγορίας ΥΕ.

Με τη 236/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. η οποία δεν ανακλήθηκε με την 8/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 350/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 24.820,73 του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού στη νομική σύμβουλο με σχέση έμμισθης εντολής, ως ειδικής αποζημίωσης, κατ' εφαρμογή των άρθρων 6 παρ. 10 του ν. 1965/1991 (ΦΕΚ Α' 146) και 6 παρ. 8 του ν. 2227/1994 (ΦΕΚ Α'129), με την αιτιολογία ότι με τη διάταξη του άρθρου 30 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226) η ως άνω αποζημίωση καταργήθηκε τόσο για τους υπαλλήλους του Ε.Ο.Φ. όσο και για τους δικηγόρους που υπηρετούσαν με σχέση έμμισθης εντολής στον Οργανισμό.

Με τη 275/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2527/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.078 του Γ.Ν. Ρόδου - Γ.Ν. Κ.Υ. Κω - Γ.Ν. Κ.Υ. Καλύμνου που αφορούσε στην προσαύξηση αποδοχών κατά 100% σε ιατρό του νοσοκομείου λόγω χορήγησης σε αυτόν εκπαιδευτικής άδειας στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι η απόφαση περί ανάληψης της υποχρέωσης ελήφθη σε χρόνο

μεταγενέστερο της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί χορήγησης της εν λόγω άδειας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και αυτών του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Με τη 276/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 40/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 677/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.761,37, του Γ.Ν. Πατρών που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιατρούς του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση ιατρικών πράξεων κατά την ολόημερη λειτουργία του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι : α) η εντελλόμενη δαπάνη βάρυνε πιστώσεις (Κ.Α.Ε. 419) προερχόμενες από επιχορηγήσεις του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων προς τρίτους, ενώ έπρεπε να βαρύνουν το χρηματικό υπόλοιπο του μοναδιαίου λογαριασμού του Νοσοκομείου για την ολόημερη λειτουργία, κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129) και του άρθρου 1 της Κ.Υ.Α. Υ4α/147881/ (ΦΕΚ Β΄ 1851) και β) δεν προέκυπτε ότι το Νοσοκομείο είχε εισπράξει από τους συνεργαζόμενους ασφαλιστικούς φορείς τα αντίτιμα των ιατρικών πράξεων, την αμοιβή των οποίων ήδη εντελλόταν κατά παράβαση της Υποπαρ. Γ.2 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) .

Με τη 279/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1018-1020/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.805,42, του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας που αφορούσαν στην καταβολή της αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών σε ιατρούς του νοσοκομείου για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των ως άνω εφημεριών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) .

Με την 51/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 881 έως 892/2014 (12) Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 645.143,12, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» που αφορούσαν σε καταβολή ποσοστών αμοιβών – ανά ιατρική πράξη – ιατρών και τεχνολόγων του ως άνω ν.π.δ.δ. κατά την ολόημερη, πέραν του τακτικού ωραρίου, λειτουργία του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από Ιούλιο 2013 έως Μάρτιο 2014, με την

αιτιολογία ότι με τα διαβιβαστικά των ως άνω Χ.Ε. έγγραφα της Διοικήτριας και της Δ/σης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου διαπιστώθηκε σαφής δήλωση αμφισβήτησης της νομιμότητας των συνημμένων δικαιολογητικών και ως εκ τούτου και των Χ.Ε. στα οποία αφορούν, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/1975 (ΦΕΚ Α΄ 204) και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντων π.δ. 656/1975 (ΦΕΚ Α΄ 217) και π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148) και συνεπώς οι υπογραφές των αρμοδίων προς τούτο οργάνων κατέστησαν ανενεργείς και τα Χ.Ε., των οποίων οι ανωτέρω υπογραφές αποτελούσαν αναγκαίο τυπικό στοιχείο, άκυρα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 4723, 4714, 4708, 4718, 4724, 4725, 4726 και 4722/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 114.417,98, του Γ.Ν. Αττικής ΚΑΤ-ΕΚΑ, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημιώσεων υπαλλήλων του Εθνικού Κέντρου Αποκατάστασης (Ε.Κ.Α.), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι : α) οι προσκομιζόμενες αποφάσεις καταβολής προσωρινής σύνταξης σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α΄ 170) δεν αποτελούσαν νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή από το Νοσοκομείο αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης στους αποχωρούντες υπαλλήλους του, καθόσον από αυτές δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι οι εν λόγω υπάλληλοι πληρούσαν τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της εντελλόμενης αποζημίωσης (4714, 4723/2014 Χ.Ε.), β) κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ.5 του άρθρου 18 του ν. 2079/1992 (ΦΕΚ Α΄ 142) δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο τελευταίος φορέας ο οποίος υποχρεούτο να καταβάλει την εφάπαξ παροχή, ώστε να επιβαρυνθεί και με το έντοκο ποσό της καταβολής (4708, 4718/2014 Χ.Ε.), γ) ο υπολογισμός του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος για όσους αποχώρησαν από την υπηρεσία τους μετά την 01.09.2013 έγινε κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 4242/2014 (ΦΕΚ Α΄ 50) και της κατ' εξουσιοδότηση του εδ. α΄ της περ.7 της υποπ. ΙΑ.5 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) εκδοθείσας Υ.Α. αρ.Φ.80000/1093/26/12-12-2014 (ΦΕΚ Β΄ 313) (4724, 4725, 4726/2014 Χ.Ε.), δ) μη νομίμως συνυπολογιζόταν χρονικό διάστημα από 01.02.1980 έως 24.10.1985 για τον υπολογισμό εφάπαξ βοηθήματος, καθόσον δεν προέκυπτε ότι για τον ως άνω χρόνο είχαν γίνει οι κρατήσεις του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) (4722/2014 Χ.Ε.) Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα: 1) το 915/2300/2014 Χ.Ε, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 35/2015 Χ.Ε. όμοιο, ποσού ευρώ 15.000 (Πράξη 53/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και 2) το 524/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.723,55 (Πράξη 97/2015 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 916/2301/2014, ποσού ευρώ 13.008, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 163/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 64.946,54, του Νοσοκομείου Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης που αφορούσε στην καταβολή 9% πρόσθετων, πέραν του νόμου, εφημεριών, για το διάστημα από τον Μάρτιο του 2012 ως και τον Αύγουστο του 2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκαν οι αποφάσεις ανάληψης των ετών 2012 και 2013, ούτε οι ανατροπές τους, καθώς οι εφημερίες πραγματοποιήθηκαν στα έτη αυτά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141), που αντικατέστησε το άρθρο 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194 και 209) και της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) αλλά και της με αριθμ. 2/92055/0026/20-12-2012 Εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών, β) οι αποφάσεις του Επιστημονικού Συμβουλίου, αλλά και του Διοικητικού Συμβουλίου είναι ετήσιας διάρκειας και όχι μηνιαίες, χωρίς την απαιτούμενη αιτιολόγηση σχετικά με τις ανάγκες του Νοσοκομείου που να δικαιολογούν την πραγματοποίηση πρόσθετων εφημεριών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 11 του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), όπως προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 3868/10 (ΦΕΚ Α' 129), αλλά και της Κ.Υ.Α. 2/75264/0022/10 (ΦΕΚ Β' 1883, Διορθ.Σφαλμ. στο ΦΕΚ Β' 2008) και γ) Δεν προηγήθηκε απόφαση έγκρισης των πρόσθετων εφημεριών του Διοικητή της 3ης Υ. ΠΕ. Μακεδονίας, κατά παράβαση των όσων ορίζουν οι ίδιες ως άνω διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: α) 243-249/2014, συνολικού ποσού ευρώ 94.876,48 του Γ.Ν. Τρίπολης (πράξη 46/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας) και β) Ε/74 και 75/2014, συνολικού ποσού ευρώ 12.048,08 του Γ.Ν.

Λασιθίου - Φορέας Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Σητείας, (πράξη 122/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με την 36/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 380 και 381/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.534, του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής για απογευματινά ιατρεία εντός νοσοκομείου σε πανεπιστημιακούς ιατρούς και ιατρούς του ΕΣΥ μηνός Σεπτεμβρίου 2013, με την αιτιολογία ότι δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 1 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α' 129) διαδικασία και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. Υ4Α/147881/2010 (ΦΕΚ Β' 1851) και ως εκ τούτου οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν κανονικές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.422,80.

Με τη 10/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 198/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 21.000, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσε στην κάλυψη οδοιπορικών εξόδων, εργασιών συντήρησης, επισκευής των υπηρεσιακών του αυτοκινήτων και προμήθειας υγρών καυσίμων και λιπαντικών για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων του, για το χρονικό διάστημα από 1.4.2014 έως 31.12.2014, με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα προπληρωμής εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), δεδομένου ότι στην εγκριτική της έκδοσής του απόφαση δεν αιτιολογείτο πλήρως η αδυναμία πληρωμής με τακτικό χρηματικό ένταλμα, ενώ περαιτέρω, δεν προέκυπτε ότι η συγκεκριμένη υπηρεσιακή ανάγκη ήταν ενεστώσα και βέβαιη. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2014 πράξη της ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 426/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.291,72, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων των μηνών Μαρτίου-Απριλίου 2014, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ. 1 του άρθρου 176 του ν. 4261/2014 (ΦΕΚ Α' 107), δεν ήταν νόμιμη η καταβολή υπερωριών σε υπαλλήλους που πραγματοποιούσαν ελέγχους εντός και εκτός έδρας με διανυκτέρευση, καθώς και σε υπαλλήλους που μετακινούνταν στο εξωτερικό για να συμμετάσχουν στις Επιτροπές των Ε.Κ., προκειμένου να καλύψουν τις ώρες απογευματινής



απασχόλησης κατά τη διάρκεια απουσίας τους από την υπηρεσία, καθώς δεν μπορούσε να διαπιστωθεί, ελλείπει δικαιολογητικών, ότι καλύπτουν έκτακτες και επείγουσες ανάγκες για την εύρυθμη λειτουργία αυτής και εφόσον η καταβολή υπερωριών επεκτεινόταν και σε μη εργάσιμες ημέρες, προσδίδοντας σε αυτές επιδοματικό χαρακτήρα. Περαιτέρω, δεν επισυναπτόταν απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας περί συγκροτήσεως συνεργείου, στην οποία να αναφέρεται ο αριθμός και το ονοματεπώνυμο των συμμετεχόντων στο συνεργείο υπαλλήλων, η Κατηγορία και το Μ.Κ. αυτών, το συνολικό χρονικό διάστημα καθώς και οι ημέρες παροχής της εργασίας και οι ώρες απασχόλησης για τον καθένα κατά μήνα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 628/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.023,05.

Με τη 19/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 70-82/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.918, του Γ.Ν.Ν. Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο ιατρικό, τεχνολογικό και παραϊατρικό προσωπικό από διενεργηθείσες πράξεις στο απογευματινό ωράριο λειτουργίας του Αξονικού Τομογράφου του Νοσοκομείου μηνών Μαρτίου έως Ιούλιο 2012, με την αιτιολογία ότι η οικονομική υπηρεσία του νοσοκομείου μη νομίμως προέβη στην εκκαθάριση της δαπάνης σε βάρος του Λογαριασμού Εσόδων της Ολοήμερης Λειτουργίας, ήτοι τον προϋπολογισμό του 2014, καθώς ο ΕΟΠΠΥ δεν είχε καταβάλει ακόμη την προβλεπόμενη ασφαλιστική δαπάνη και δεν υπήρχαν άλλα έσοδα από ανασφάλιστους ασθενείς. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 39/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 325/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.567,20 του Γ.Ν. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του π.δ. 410/88 σε υπάλληλο λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α' 191), του άρθρου 16 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 188) και από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προκύπτει ότι, ο εργαζόμενος που μεταφέρθηκε σε φορέα του Δημοσίου και δεν παρουσιάστηκε εντός 15 ημερών από τον διορισμό του στο νέο φορέα, ήτοι από τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης περί μεταφοράς του, προκειμένου να αναλάβει υπηρεσία, θεωρείται ότι κατήγγειλε ο ίδιος τη σύμβαση του με τον φορέα αυτό και συνεπώς δεν θεμελιώνει δικαίωμα λήψης της προβλεπόμενης ως άνω αποζημίωσης. Επίσης στο ποσό για την καταβολή της

επίμαχης αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, συνυπολογίζεται και η διανυθείσα υπηρεσία στον Ο.Σ.Ε. και όχι μόνο ο πραγματικός χρόνος υπηρεσίας του δικαιούχου στο ν.π.δ.δ. (φορέα υποδοχής) που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα από την ανάληψη της υπηρεσίας ως τη λύση της υπαλληλικής σχέσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 421/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.828,24, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε στην καταβολή διπλάσιων αποδοχών για εκπαιδευτική άδεια ιατρού του εν λόγω νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από κανένα επισυναπτόμενο στοιχείο ότι ήταν νόμιμη η χορήγηση με διπλάσιες αποδοχές της εκπαιδευτικής άδειας στη φερόμενη ως δικαιούχο ιατρό, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 74 του ν. 2071/1992 (ΦΕΚ Α' 123), καθώς επίσης και στο άρθρο 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το 111/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.781,91, του Γ.Ν. Καρπενησίου που αφορούσε αμοιβή για την πραγματοποίηση εργαστηριακών εξετάσεων σε ασθενείς του Νοσοκομείου στο Γ.Ν. Λαμίας, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζεται δαπάνη εργαστηριακών (микροβιολογικών) εξετάσεων για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.5.2013 συνολικού ποσού ευρώ 1.716,70, χωρίς να επισυνάπτονται τα παραπεμπτικά των εν λόγω μικροβιολογικών εξετάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 25/2015 όμοιο, ποσού ευρώ 7.513,47, και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 268,44.

Με την 65/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 744, 745 και 746/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.769,16, του Γ.Ν. Λάρισας που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών μηνός Σεπτεμβρίου 2014 των ιατρών των Κέντρων Υγείας Αγίας και Γόννων (αρμοδιότητας του ως άνω Νοσοκομείου), με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ.1Γ και Δ του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α' 129) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2/75264/0022/30.11.2010 (ΦΕΚ Β' 1883), οι ανωτέρω εφημερίες πραγματοποιήθηκαν χωρίς την τήρηση της ειδικής

διοικητικής διαδικασίας, ήτοι δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα της, πέραν των τακτικών εφημεριών, πρόσθετης εργασίας (εφημεριών) των φερόμενων ως δικαιούχων, ενώ είχαν ήδη θεωρηθεί από την Υπηρεσία Επιτρόπου οι δαπάνες αποζημίωσης των πρόσθετων εφημεριών των ιατρών του ανωτέρω Νοσοκομείου, οι οποίοι κάλυψαν τα κενά του προγράμματος εφημεριών μηνός Σεπτεμβρίου 2014, όπως αυτά εξειδικεύθηκαν στις σχετικές αποφάσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1857, 1858, 1859 και 1860/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.170,40, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ» που αφορούσαν στην καταβολή αυξημένων αποδοχών για εκπαιδευτική άδεια ιατρού του εν λόγω νοσοκομείου, χρονικού διαστήματος από 8/1/2014 μέχρι 7/4/2014, με την αιτιολογία ότι 1) από τα συνημμένα δικαιολογητικά των ενταλμάτων απουσίαζε η απαιτούμενη από την παρ. 6 (περ.14) του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81) απόφαση του αρμοδίου κατά νόμο οργάνου, ήτοι του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου και 2) δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη από την Κ.Υ.Α. ΔΥ13α/οικ.19161/94 (ΦΕΚ Β΄ 824) αιτιολογημένη γνώμη της Επιστημονικής Επιτροπής του Νοσοκομείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 88/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 3292, 3293, 3297, 3303 και 3304/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 775,50, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Ιπποκράτειο» που αφορούσαν ημερήσιες αποζημιώσεις υπαλλήλων για μετακινήσεις για τα έτη 2012 & 2013, καθόσον από τον έλεγχο των συνημμένων δικαιολογητικών προέκυπτε ότι οι σχετικές «εντολές μετακινήσεις» είχαν εγκριθεί εκ των υστέρων, με αποφάσεις του αρμοδίου οργάνου που εκδόθηκαν μετά και την πάροδο 10 ημερών από την ημερομηνία επιστροφής των υπαλλήλων στην έδρα τους για περιπτώσεις επείγουσας και εξαιρετικής ανάγκης, γεγονός όμως που κι αυτό δεν αποδεικνυόταν στα επίμαχα χρηματικά εντάλματα, κατά παράβαση των αρθρ. 1 & 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 32/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 3523/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 641,71, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ» που αφορούσε στην πληρωμή πρόσθετων αμοιβών του επικουρικού προσωπικού (πλην ιατρών) του νοσοκομείου, μηνός Αυγούστου 2014, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.7 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129), της κατ' εξουσιοδότηση των ανωτέρω διατάξεων Κ.Υ.Α. με αριθ. Υ4α/147881/ 25-11-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1851), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των παρ.2.α και ε του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), προκύπτει ότι: α) η καθιέρωση με αμοιβή εργασίας πέραν της υποχρεωτικής για το εν λόγω προσωπικό διενεργείται με απόφαση του Υπουργού Υγείας και η σχετική δαπάνη βαρύνει τις πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού (προϋπολογισμός Υπουργείου Υγείας), χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα πληρωμής των πρόσθετων αυτών αμοιβών παράλληλα και από οποιαδήποτε άλλη πηγή ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο και β) η πληρωμή υπερωριακής κ.λπ. αποζημίωσης του ανωτέρω προσωπικού διενεργείται, αποκλειστικά και μόνο, με χρηματικά εντάλματα που εκδίδονται από τις κατά τόπο αρμόδιες Υ.Δ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με τη 18/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2483/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.600,35, του Γ.Ν. Τρίπολης που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, όπως ορίζεται στο άρθρο 5 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ της δαπάνης και της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου.

Με την 100/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 4975/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.300, του Γ.Ν. Τρίπολης που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης βάσει δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και των παρ. 2α και 2β του άρθρου 45 του ν. 4071/12 (ΦΕΚ Α΄ 85), αυτή καταβλήθηκε από το νοσοκομείο, ενώ έπρεπε να καταβληθεί

μέσω επιτροπικού εντάλματος από την Υ.Δ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### **ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΕΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ**

Με τη 208/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 21/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2348 - 2355/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 69.219,24 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί» που αφορούσαν στην πληρωμή οφειλών σε διάφορες εταιρείες για προμήθεια φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι για την εξόφληση των ιδίων ως άνω οφειλών είχαν ήδη εκδοθεί από το Νοσοκομείο και στη συνέχεια θεωρηθεί από την Υπηρεσία Επιτρόπου τα 3585 - 3587, 3553 - 3555, 3569 και 3603/2010 Χ.Ε., χωρίς να έχει τηρηθεί από το Νοσοκομείο η προβλεπόμενη από τα άρθρα 21 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) και 8 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148) διαδικασία ακύρωσης των ανεξόφλητων χρηματικών ενταλμάτων.

Με την 67/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1003/2525/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120.616,30, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ. Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε σε προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε προσκομισθεί έγγραφη γνώμη της νομικού συμβούλου του Νοσοκομείου και στη συνέχεια αιτιολογημένη απόφαση του διοικητικού συμβουλίου για την αναγκαιότητα άμεσης πληρωμής του κεφαλαίου της εν λόγω οφειλής ενώ εκκρεμούσε αγωγή της φερόμενης ως δικαιούχου κατά του Νοσοκομείου β) η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία δεν παραιτήθηκε ρητά από τα ποσά των τόκων που της επιδικάστηκαν με την 4300/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ούτε από σχετική αγωγή της ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, γ) δεν προέκυπτε ότι ο υπογράφων τη σχετική υπεύθυνη δήλωση ήταν ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας, δ) δεν προέκυπτε ότι τα τιμολόγια των οικονομικών ετών 2003 και 2004 ερείδοντο επί τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

## ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 293/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 507/2014, 515/2014, 543/2014, 527/2014, 529/2014 και 546/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.460, του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής – Παράρτημα Προστασίας Παιδιού Αττικής «Η ΜΗΤΕΡΑ» που αφορούσαν σε δαπάνες οικονομικής ενίσχυσης αναδόχων οικογενειών ενηλίκων που προστατεύονται από το Παράρτημα Προστασίας Παιδιού Αττικής «Η ΜΗΤΕΡΑ» και τα παραρτήματα αυτού (Αναρρωτήριο Πεντέλης και Παιδόπολη «Άγιος Ανδρέας») για τους μήνες Ιούλιο – Σεπτέμβριο 2014, με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχτηκε ότι όλα τα υπό αναδοχή ενήλικα πρόσωπα ήταν άτομα με ειδικές ανάγκες, όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 5 του ν. 2082/1992 (ΦΕΚ Α' 158), του π.δ. 86/2009 (ΦΕΚ Α' 114) και της Κ.Υ.Α. Π1α/ΓΠ/οικ.92798/06 (ΦΕΚ Β' 1163).

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 255Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.534, του Γ.Ν. Κιλκίς που αφορούσε σε επιδότηση αγοράς κατοικίας σε παραμεθόριο περιοχή, με την αιτιολογία ότι η αγορά της προς επιδότηση κατοικίας είχε πραγματοποιηθεί πριν από το διορισμό της φερόμενης ως δικαιούχου υπαλλήλου στο Νοσοκομείο Κιλκίς, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α' 48). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2014 πράξη της ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 370Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.139,20, του Γ.Ν. Κιλκίς που αφορούσε σε επιδότηση αγοράς κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος ήταν κυρία κατά ποσοστό 3/8 διώροφης οικίας, για την οποία δηλώθηκαν λιγότερα τετραγωνικά μέτρα, (54) αντί του ορθού (75), με αποτέλεσμα τα τελικά δικαιούμενα επιδοτούμενα τετραγωνικά μέτρα κατοικίας να ανέρχονται στα 76 τ.μ. αντί των ορθών 55 τ.μ. και το τελικό δικαιούμενο ποσό επιδότησης να ανέρχεται στο ποσό των 10.956 ευρώ αντί του αναφερόμενου στο ως άνω Χ.Ε. ποσού. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 648Α/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.183,20.

Με την 78/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 195/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.132,48, του Πανεπιστημιακού

Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Διδυμοτείχου που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι: α) η φερόμενη ως δικαιούχος είχε από κοινού την πλήρη κυριότητα άλλης κατοικίας η οποία κάλυπτε πλήρως τις στεγαστικές ανάγκες, βάση της οικογενειακής κατάστασής της, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) και β) η απαίτηση της ανωτέρω φερόμενης ως δικαιούχου έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 476/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 153/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 275/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.270 (το οποίο αντικατέστησε το ισόποσο 1318/2014 Χ.Ε.), του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη σχεδίων ανακαίνισης και επισκευής των μαγειρείων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών διενεργήθηκε, κατ' επίκληση των διατάξεων του ν.2286/1995, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον το αντικείμενο της οικείας σύμβασης ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005, ο οποίος δεν προβλέπει τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, β) μεταξύ των οικείων δικαιολογητικών δεν περιλαμβανόταν πρακτικό παραλαβής της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής που να βεβαιώνει την καλή εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, κατά παράβαση των διατάξεων άρθρων 27 παρ. 1 και 35 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 και γ) δεν προηγήθηκε της έναρξης διενέργειας της δαπάνης ανάληψη σχετικής υποχρέωσης σύμφωνα με τις τότε ισχύουσες διατάξεις του π.δ. 465/1975 και δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 διαδικασία περί του τρόπου εγγραφής των μη εκτελεσθεισών αναλήψεων υποχρεώσεων.

### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 5/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 76/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.823,97, του «Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», που αφορούσε σε καταβολή μέρους συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 165.887,64, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Παραρτήματος του ανωτέρω Κέντρου,

«Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών με Αναπηρία Θεσσαλονίκης», για το χρονικό διάστημα από 08/05/2014 έως 07/06/2014, με την αιτιολογία ότι α) η δέσμευση της πίστωσης πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εντολής πληρωμής της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209) και β) η δαπάνη καταχωρήθηκε σε Κ.Α.Ε. μη σχετικό με τις υπηρεσίες για τις οποίες συνήφθη η σύμβαση και, ως εκ τούτου, δεν πληρεί τις απαιτήσεις της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων όπως αυτή αποτυπώνεται στο άρθρο 9 του ν.δ/τος 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204).

Με την 9/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 809/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.334,01, του Γ.Ν. «Έλενα Βενιζέλου – Αλεξάνδρα» - Υποκατάστημα «Έλενα Βενιζέλου», που αφορούσε σε καταβολή μέρους του συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 274.895,71, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών πλύσης – σιδερώματος του ιματισμού του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), και των άρθρων 1, 2 παρ. 2 και 3 περ. γ΄ του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209) i) η πράξη ανάληψης υποχρέωσης έπεται της υπογραφής της σύμβασης και της παροχής των ανατεθεισών υπηρεσιών, ii) δεν δεσμεύεται με αυτή η συνολική αναγκαία πίστωση αλλά μέρος αυτής, iii) δεν κατανέμεται η δαπάνη στα οικονομικά έτη 2013 και 2014 και iv) δεν έχει εκδοθεί η προαπαιτούμενη έγκριση του εποπτεύοντος Υπουργού, δοθέντος ότι η αναλαμβανόμενη υποχρέωση υπερβαίνει το συνολικό ποσό των 50.000 ευρώ, β) σε όλες τις συνεδριάσεις της τριμελούς Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού συμμετείχαν δύο μόνο εκ των τριών μελών της, κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2α του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), γ) το αποτέλεσμα του επαναληπτικού διαγωνισμού που διενεργήθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή κατακυρώθηκε στη μοναδική προσφέρουσα εταιρεία χωρίς διαπραγμάτευση της τιμής, αλλά με περικοπή τω ποσοτήτων, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. η΄ του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και δ) δεν έχει συνταχθεί και δεν περιλαμβάνεται στη διακήρυξη του διαγωνισμού προϋπολογισμός της δαπάνης κατ΄ είδος, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:1) 3448/2014, ποσού ευρώ 896.530,50 (Πράξη 184/2014 του του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV



Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 14/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 2) 198/2014, ποσού ευρώ 4.920 (Πράξη 223/2014 του ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε: 1) 2392, 2487, 2534 και 2490/2014, συνολικού ποσού ευρώ 45.077,88 του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» (πράξη 39/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), 2) 3663/2014 ποσού ευρώ 31.600,45 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 59/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), 3) 442/2014, ποσού ευρώ 19.720 του Γ.Ν. Σάμου (πράξη 32/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου), 4) 125/2014, ποσού ευρώ 17.835 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΔΑΦΝΙ» (πράξη 3/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας), 5) 2225/2014, ποσού ευρώ 12.725,16 του Γ.Ν. Ρεθύμνης (πράξη 25/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 6) 604/2014, ποσού ευρώ 9.706,72 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 17/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά) και 7) 73/2014, ποσού ευρώ 9.552,98 του Γ.Ν. Κομοτηνής (πράξη 2/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης)

Με την 56/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2244/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 77.894,07, του Γ.Ν. «Ελενα – Αλεξάνδρα», που αφορούσε σε καταβολή αναπροσαρμογής συμβατικού τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 1.1.2007 έως 31.12.2007, με την αιτιολογία ότι α) η αναπροσαρμογή του τιμήματος και η συνακόλουθη τροποποίηση της σύμβασης, η οποία γίνεται μετά από παράταση της ισχύος της και κατ' επίκληση απρόβλεπτων περιστάσεων και πρόσθετων δαπανών στις οποίες υπεβλήθη η ανάδοχος εταιρεία έναντι των εργαζομένων της δεν προβλεπόταν στη διακήρυξη και, ακολούθως, στην αρχική σύμβαση, αλλά, αντιθέτως, αντιβαίνει σε ρητώς προσδιορισθείσες στα κείμενα αυτά υποχρεώσεις των μερών επιβαρύνοντας περαιτέρω το Νοσοκομείο, β) ως ουσιώδης τροποποίηση της σύμβασης πλήττει τον αναπτυχθέντα κατά τον διαγωνισμό ανταγωνισμό, και γ) δεν αιτιολογείται ειδικώς και επαρκώς ως προς την αναγκαιότητά της για τη διατήρηση της οικονομικής ισορροπίας της σύμβασης, μετά από απόδειξη εκ μέρους της αναδόχου υπέρμετρης και απρόβλεπτης επιβάρυνσής της.

Με τη 48/2014 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 583/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.522,24 του Γ.Ν. Αθηνών «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ - Α.ΦΛΕΜΙΝΓΚ» που αφορούσε σε υπηρεσίες καθαρισμού του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 19.1.2012 έως 31.1.2012, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά το χρόνο ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών δεν είχε εκδοθεί σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), β) μη νόμιμα το Νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και 25 παρ. 1) γ) του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) που αξιώνουν τη συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, γ) Η επίμαχη σύμβαση έπρεπε προ της υπογραφής της να υποβληθεί σε προσυμβατικό έλεγχο από το οικείο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δ) Δεν υπήρξε εναρμόνιση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), όπως ίσχυε κατά το χρόνο της ανάθεσης.

Για τον ίδιο υπό στοιχ. β΄ λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:1) 2055/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.864,23 (Πράξη 12/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ.) Β) επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 1) 791/1938, 793/1940 και 797/1945/2014, συνολικού ποσού ευρώ 63.876,06, του Γ.Ν. Νίκαιας και για το λόγο ότι αφορούσαν σε εκτέλεση συμβάσεων παράτασης αρχικών συμβάσεων, οι οποίες είχαν κριθεί μη νόμιμες με την 41/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ. που δεν ανακλήθηκε με την 31/2014 Πράξη του ιδίου Τμήματος (46/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας), 2) 62/2014, ποσού ευρώ 46.641,60, του Γ.Ν. Καρδίτσας και για το λόγο ότι δεν προέκυπτε από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά ότι η εταιρία που παρείχε τις υπηρεσίες είχε ορισθεί αποκλειστικός αντιπρόσωπος της μητρικής της εταιρίας (πράξη 74/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 3) 922, 923 και 925/2014, συνολικού ποσού ευρώ 23.610,44, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 19/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), 4) 2097 και 3197/2014 συνολικού ποσού ευρώ 22.993,42, του ως άνω Νοσοκομείου (πράξη 54/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 366/2014 ποσού ευρώ 11.389,61 του Γ.Ν. Λάρισας (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), και 6) 283/2014, ποσού ευρώ 4.397,26 του Αντικαρκινικού

Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» (πράξη 65/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. γ' λόγο και για το λόγο ότι δεν προηγήθηκε η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής των Δημοσίων Συμβάσεων για την υπογραφή της εν λόγω σύμβασης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2, περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204), κρίθηκε μη θεωρητέο το 608/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.666,66 του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» (Πράξη 195/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 94/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 263/2013 και 264/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.177,32, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου - Φορέας Νοσοκομείου Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν σε καταβολή συμβατικού τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των ψυκτικών μηχανημάτων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) οι εν λόγω υπηρεσίες εμπίπτουν ρητά στην αρμοδιότητα της Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου στην οποία ήδη υπηρετεί εξειδικευμένο προσωπικό, β) και αν ήθελε θεωρηθεί ότι για την παροχή των υπηρεσιών αυτών απαιτούνται περαιτέρω τεχνικές γνώσεις, δεν αιτιολογείται γιατί δεν δύναται να τις αποκτήσει το προσωπικό του Νοσοκομείου, γ) δεν προσδιορίζεται το κόστος προμήθειας του απαιτούμενου εξοπλισμού για τη συντήρηση των ψυκτικών μηχανημάτων ούτε εκτιμάται αυτό σε σχέση με το κόστος διαρκούς ανάθεσης των υπηρεσιών συντήρησης σε ιδιωτική εταιρία, δ) δεν αιτιολογείται γιατί δεν δύναται το προσωπικό του Νοσοκομείου να αναλάβει την εκτέλεση έστω και μέρους των συμβατικώς ανατεθεισών υπηρεσιών, ε) ειδικώς για την εντελλόμενη με το 264/2014 χρηματικό ένταλμα δαπάνη, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι η βλάβη που ανέκυψε στο συγκεκριμένο ψυκτικό μηχάνημα δεν οφείλεται στην καθημερινή-συνήθη χρήση αυτού και γιατί η αποκατάστασή της δεν αποτελεί συμβατική υποχρέωση της αναδόχου απορρέουσα από την ήδη υπογραφείσα 276/2013 σύμβαση η οποία είχε ως αντικείμενο την ετήσια συντήρηση των ψυκτικών μονάδων του Νοσοκομείου και στ) μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης μετά από κατάτμηση των συνολικώς απαιτούμενων όμοιων υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των ψυκτικών του μηχανημάτων.

Για τους ίδιους υπό στοιχ. α' και β' λόγους Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 240/2014, ποσού ευρώ 1.328,40 (Πράξη 30/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 252/2014, ποσού ευρώ 5.000 (Πράξη 67/2015 του ως άνω Κλιμακίου) και 3) 1123/2014, ποσού ευρώ 4.516,56 (Πράξη 83/2015 του ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 560 και 561/2014, συνολικού ποσού ευρώ 33.870,66 του Γ.Ν. Λακωνίας (πράξη 45/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, 2) 615/2014, ποσού ευρώ 29.489,25 του Γ.Ν. Καρδίτσας (πράξη 99/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 3) Ε221/2014, ποσού ευρώ 22.289,14 του Γ.Ν. Λασιθίου (πράξη 123/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), 4) 804/2014, ποσού ευρώ 12.177, (πράξη 44/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 5) 534/2014, ποσού ευρώ 7.380 του Γ.Ν. Λακωνίας (πράξη 43/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας) και 6) 445/2014, ποσού ευρώ 4.920 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Αγιος Παύλος» (πράξη 117/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

445/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Αγιος Παύλος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης)

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. στ' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ»: 1) 922, 923 και 925/2014, συνολικού ποσού ευρώ 23.610,44 (πράξη 19/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά) και 2) 2097 και 3197/2014 συνολικού ποσού ευρώ 22.993,42, (πράξη 54/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 118/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 484/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.309,27, του Γ.Ν. Χίου «Σκυλίτσειο», που αφορούσε στην καταβολή συμβατικής αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2013 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν προηγήθηκε η έγκριση της σκοπιμότητας ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, όπως απαιτείται από το άρθρο 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81) για τις υπηρεσίες η προϋπολογισθείσα αξία των οποίων υπερβαίνει, αναγόμενη σε ετήσια βάση, το ποσό των 15.000 ευρώ, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 20 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) το αποτέλεσμα του διαγωνισμού

κατακυρώθηκε με βάση τη συμφερότερη προσφορά και όχι τη χαμηλότερη τιμή η οποία είχε ορισθεί με τη διακήρυξη ως κριτήριο κατακύρωσης και γ) οι αποφάσεις ανάληψης της εντελλόμενης δαπάνης εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγω επεστράφη αθεώρητο το 125/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.835 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΑΦΝΙ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας),

Με την 136/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 187/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.211,99, του Περιφερειακού Γ.Ν. Λάρισας - Γ.Ν. Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε καταβολή συμβατικής αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του Νοσοκομείου και των Κέντρων Υγείας ευθύνης αυτού, κατά το χρονικό διάστημα από 21.10.2013 έως 20.11.2013, με την αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών προκειμένου να καλυφθεί η άμεση και επιτακτική ανάγκη καθαριότητας μέχρι την ανάδειξη αναδόχου του επαναληπτικού διαγωνισμού γίνεται με μηνιαίο τίμημα το οποίο υπερβαίνει κατά 6.078,32 ευρώ την αντίστοιχη μηνιαία προϋπολογιζόμενη δαπάνη τόσο του αρχικού όσο και του επαναληπτικού διαγωνισμού, χωρίς τούτο να αιτιολογείται, όπως απαιτούν οι αρχές της χρηστής οικονομικής διαχείρισης, με παράθεση στοιχείων που να δικαιολογούν το ύψος της συμφωνηθείσας αμοιβής της αναδόχου.

Με την 143/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 327/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.240,02, του Περιφερειακού Γ.Ν. Λάρισας - Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε σε καταβολή μέρους του συμβατικού τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου καθώς και των Κέντρων Υγείας Φαρσάλων και Τυρνάβου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2013 έως 30.11.2013, με την αιτιολογία ότι α) το Νοσοκομείο δεν τεκμηρίωσε την κρίση του ως προς το ότι η προσφορά της αναδόχου κάλυπτε το ελάχιστο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού της, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την κείμενη νομοθεσία και την οικεία κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας, β) υπήρξε τροποποίηση από την ανάδοχο του συμφωνηθέντος ως απαιτούμενου για την

εκτέλεση της σύμβασης αριθμού εργαζομένων, γ) μολονότι η οικονομική προσφορά της αναδόχου εμφανιζόταν ως υπερβολικά χαμηλή ως προς το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων, το κόστος διοικητικής υποστήριξης, τις εγγυητικές επιστολές, το κόστος ασφάλειας και υγιεινής, τα λοιπά έξοδα και το εργολαβικό όφελος, το Νοσοκομείο αποδέχτηκε την προσφορά της χωρίς να την καλέσει να αιτιολογήσει τα προαναφερθέντα στοιχεία, ως όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115) και την οικεία πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και δ) η ανάδοχος δεν χρησιμοποίησε για την εκτέλεση της σύμβασης εργαζόμενους ηλικίας κάτω των 25 ετών με μηνιαίες αποδοχές ύψους 510, 95 ευρώ όπως είχε δηλώσει, αλλά προσωπικό που στην πλειοψηφία του αμείβονταν με κατώτατα όρια αποδοχών για εργαζόμενους ηλικίας άνω των 25 ετών (586,08 ευρώ).

Με την 144/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 51/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 153/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.280,10, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των συστημάτων του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Υγείας (Ο.Π.Σ.Υ.) του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) το νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των οικείων αποφάσεων της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, με τις οποίες η τελευταία είχε αρνηθεί την παροχή σύμφωνης γνώμης, β) δεν προηγήθηκε της έγκρισης ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης που να καλύπτει το σύνολο της απαιτούμενης δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α') και γ) δεν τηρήθηκε για την ως άνω ανάθεση ο έγγραφος τύπος κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν.δ/τος 496/1974, ούτε προηγήθηκε ανακοίνωση της κατακύρωσης στην ανάδοχο με όλα τα απαιτούμενα από το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ/τος 118/2007 στοιχεία.

Με την 145/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2862 και 2863/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.216 ευρώ, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων, κατά το χρονικό διάστημα από 18/5/2011 έως 17/12/2011, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως παρατάθηκε σιωπηρά η ισχύς της οικείας σύμβασης

μετά τη λήξη της νόμιμης διάρκειάς της, β) υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστούσε αυτοτελή σύμβαση, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, λόγω μη τήρησης του έγγραφου τύπου κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν.δ/τος 496/1974 και μη κοινοποίησης στη φερόμενη ως δικαιούχο σχετικής κατακυρωτικής απόφασης με όλα τα απαιτούμενα από το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ/τος 118/2007 στοιχεία, γ) δεν συντάχθηκαν σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής, με τα οποία να πιστοποιείται η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των εκτελεσθεισών υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 38 του π.δ/τος 118/2007 και δ) οι επίμαχες δαπάνες δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 4132/2013.

Για τους ίδιους υπό στοιχ. β' και γ' λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 3448/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 896.530,50 του Γ.Ν. Αθήνας «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» (Πράξη 184/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 14/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 125/2014, ποσού ευρώ 17.835 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΑΦΝΙ», (πράξη 3/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας) και 2) 366/2014 ποσού ευρώ 11.389,61 του Γ.Ν. Λάρισας (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. γ' λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3260/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 16.162,20 του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων).

Με την 146/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 386/855/2014 και 362/755/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.546,21, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν το μεν πρώτο σε πληρωμή συμβατικού τμήματος συνολικού ποσού ευρώ 5.989,11, το δε δεύτερο σε συμβατικό τμήμα παράτασης της σύμβασης, συνολικού ποσού 37.388,46 ευρώ, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων μέσης τάσης του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως παρατάθηκε η αρχική σύμβαση καθόσον τέτοια δυνατότητα δεν προβλεπόταν από όρο αυτής, β) ο καθορισμός της διάρκειας ισχύος της σύμβασης, συνιστά ουσιώδη όρο αυτής και, κατά συνέπεια, δεν εμπίπτει στους

συμβατικούς όρους που μπορούν να τροποποιηθούν κατ'εφαρμογήν της παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) και γ) η επίμαχη παράταση συνιστά μη νόμιμη απευθείας ανάθεση κατά την έννοια των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β' 1789/12.11.2010) Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, το μεν διότι η ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των σχετικών αναγκών του Νοσοκομείου υπερβαίνει κατά πολύ το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, το δε διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων, μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του φορέα

Με την 147/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.000, του Νοσοκομείου Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους του συμβατικού τιμήματος συνολικού ποσού ευρώ 8.000, για την παροχή υπηρεσιών εσωτερικού (διοικητικού, διαχειριστικού και λογιστικού) ελέγχου κατά τη χρονική περίοδο από 6.8.2013 έως 6.11.2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν προκύπτει ότι οι εν λόγω υπηρεσίες παρασχέθηκαν σύμφωνα με όσα καθορίζονται στη σύμβαση αλλά και στην ΓΠΔΥ5γ/οικ/129854/22.11.2011 εγκύκλιο της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με την οποία προσδιορίζονται τα ειδικότερα καθήκοντα των εσωτερικών ελεγκτών σε μηνιαία βάση, β) δεν έγινε η σύσταση της Επιτροπής Ελέγχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν. 4025/2011 (ΦΕΚ Α' 228).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο: Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 198/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920 του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 223/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ), Β) επεστράφη αθεώρητο το 4804/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.824,99 του Γ.Ν. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας)

Με την 159/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.581,58, του «Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», που αφορούσε στην καταβολή



μέρους του συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 174.978,91, στην ανάδοχο εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Θεραπευτηρίου «Άγιος Παντελεήμων» κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2013 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι α) τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αναδείχθηκαν κατόπιν κληρώσεως όπως προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), β) η εν λόγω Επιτροπή δεν συγκροτήθηκε για ένα έτος, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 38 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115) όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 22 παρ. 1 και 3 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α' 88), το Κέντρο αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της αναδόχου, παρότι αυτή ήταν ασυνήθιστα χαμηλή ως προς την κοστολόγηση του διοικητικού κόστους, των αναλωσίμων και του εργολαβικού οφέλους, χωρίς να καλέσει την εταιρεία να αιτιολογήσει τα στοιχεία αυτά και να ελέγξει την αιτιολογία, δ) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115) στην υπογραφείσα σύμβαση δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία α' έως στ' της παρ. 1 του ίδιου άρθρου.

Για τον ίδιο ως αν υπό στοιχ. α' λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η απόφαση του Διοικητή για την ανάθεση των υπηρεσιών αναρτήθηκε στη "Διαύγεια" στις 26.8.2014 και συνεπώς δεν είναι ισχυρή η προγενεστέρως (30.9.2013) υπογραφείσα σύμβαση επεστράφη αθεώρητο το 445/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης)

Με την 165/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 13/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 198/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 125.637,12 (που αντικατέστησε το ισόποσο 2401/2013 Χ.Ε.), του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού – εγκαταστάσεων του νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2012 έως 1.8.2013, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως παρατάθηκε η αρχική σύμβαση πέραν του προβλεπόμενου στη διακήρυξη ορίου, β) ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστούσε αυτοτελή απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, το μεν διότι η ετήσια δαπάνη υπερέβη κατά πολύ το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, το δε

διότι δεν προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων, γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην απόφαση του Δ.Σ. περί παράτασης ισχύος της οικείας σύμβασης, δ) μη νομίμως παρασχέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες εξωσυμβατικώς λόγω έλλειψης έγγραφης σύμβασης, ε) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 η επιτροπή που φέρεται ότι παρέλαβε τις υπηρεσίες δεν είχε οριστεί για χρονικό διάστημα ενός έτους, ούτε είχε αναδειχθεί κατόπιν κληρώσεως, σύμφωνα από το άρθρο 26 του ν. 4024/2011, επιπροσθέτως δε τα προσκομισθέντα πρωτόκολλα παραλαβής δεν έφεραν ημερομηνία και στ) η απόφαση ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε μετά την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών.

Με την 166/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 118/48/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.567,25, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα» που αφορούσε στην καταβολή μέρους του συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 35.690,17, για τη παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του μηχανογραφικού συστήματος διαχείρισης προσωπικού, μισθοδοσίας, προγραμματισμού και ελέγχου απασχόλησης του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι σύννομη διότι υπερβαίνει το ποσό της σχετικής πίστωσης που καταχωρήθηκε στο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας κατ'εφαρμογήν των διατάξεων των άρθρων 1, 3, 9 και 10 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α' 134).

Με την 191/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1401/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.685, του Γ.Ν. «Ελενα Βενιζέλου – Αλεξάνδρα» - Γ.Ν.Α. «Αλεξάνδρα» που αφορούσε στην καταβολή συμβατικής αμοιβής σε ιδιώτη για τη σύνταξη Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η σύνταξη αυτού αποτελεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4025/2011 (ΦΕΚ Α' 228) αρμοδιότητα του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Με τη 212/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 42/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 545.243,38, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του προσωπικού του, κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο έως και

Δεκέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην παροχή της υπηρεσίας «ειδικό πρωινό», αφού αυτή δεν περιλαμβανόταν στις ανατεθείσες με την οικεία σύμβαση υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 19/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 51.745,10.

Με τη 230/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2070/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 56.488,64, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών γευμάτων (παρασκευή και διανομή), κατά το χρονικό διάστημα από 20.12.2013 έως 31.1.2014, με την αιτιολογία ότι α) όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 20.12.2013 έως και 20.1.2014 η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον το σχετικό μηνιαίο πρωτόκολλο παραλαβής δεν είχε αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, δεδομένου ότι έφερε τις υπογραφές δύο εκ των τριών μελών της επιτροπής παραλαβής, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ.1 του Κ.Δ.Δ/σίας και β) η απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου να μην καλέσει τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία σε απολογία για παραβίαση των συμβατικών της υποχρεώσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 6 της σύμβασης, στερείτο νομίμου αιτιολογίας.

Με την 33/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2141/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 212.580,90, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, κατά το χρονικό διάστημα από 17/12/2013 έως 16/3/2014, κατόπιν τρίμηνης παράτασης της οικείας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλεπόταν εκ του νόμου δυνατότητα παράτασης σύμβασης εκτέλεσης εργασιών, οι οποίες είχαν ανατεθεί με τη διαδικασία του επείγοντος με πρόσκληση, χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 25 του π.δ.60/2007 (ΦΕΚ Α'64), β) η ανάγκη εξυπηρέτησης άμεσων και επιτακτικών αναγκών δεν μπορούσε να δικαιολογήσει την παρατεταμένη χρήση μη νόμιμων μέσων, όπως εν προκειμένω την έγκριση παράτασης της εξαρχής μη νόμιμης σύμβασης, γ) η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε να ενταχθεί στη νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4238/14 (ΦΕΚ Α'37) η οποία είναι στενώς ερμηνευτέα και δ) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα

στις διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'194) και των άρθρων 21 και 22<sup>Α</sup> του ν.2362/95 (ΦΕΚ Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 53 και 41/2014 πράξεις του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2846, 3540 και 2143/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.300,47, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών πλυσίματος, σιδερώματος και διακίνησης ιματισμού, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως ανατέθηκαν οι επίμαχες εργασίες σε τρίτο καθόσον ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, ενώ δεν προέκυπτε αδυναμία κάλυψης των συγκεκριμένων αναγκών από το υπάρχον προσωπικό σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Νοσοκομείου, β) κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της Κ.Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Β'1789) ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες με τρεις απευθείας αναθέσεις, χωρίς να διενεργηθεί ενιαίος διαγωνισμός, ενώ ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι συνέτρεξαν λόγοι επείγοντος θα έπρεπε να έχει εφαρμοσθεί η διαδικασία του άρθρου 2 της παρ.13 περ. V του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α' 19) σε συνδυασμό με το άρθρο 22 του π.δ. 118/07 (ΦΕΚ Α'150), δηλαδή να έχει προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ. ύστερα από αξιολόγηση του αρμοδίου οργάνου, γ) δεν προέκυπτε ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες, συνολικού ποσού άνω των 45.000 ευρώ, είχαν ενταχθεί στο αναλυτικό Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3, 9 και 10 του ν.3850/10(ΦΕΚ Α'84) και δ) όσον αφορά στο τρίτο Χ.Ε., η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'194) και των άρθρων 21 και 22 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 417 και 946/2014, συνολικού ποσού ευρώ 43.667,9, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 64/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2760/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.879,02, του Γ. Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ» που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου ιατρικού αναμείκτη και αποζημίωσης χρήσης φιαλών και δεξαμενών, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε ότι αφορούσε στο πρώτο χρηματικό ένταλμα της σχετικής σύμβασης που υποβάλλεται προς έλεγχο

στην υπηρεσία σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 περ.α΄ του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α΄267) β) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄194) και των άρθρων 21 και 22Α του ν.2362/95 (ΦΕΚ Α΄247), γ) η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε να ενταχθεί σε νομιμοποιητικές διατάξεις και δ) ένα από τα υποβληθέντα τιμολόγια του φερόμενου ως δικαιούχου δεν αφορούσε σε παροχή υπηρεσίας αλλά σε προμήθεια οξυγόνου και μάλιστα σε τιμή που υπερέβαινε κατά πολύ αυτή του Παρατηρητηρίου, κατά παράβαση του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/11 (ΦΕΚ Α΄150). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 633/2015 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.661,8.

Με την 53/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 905/2161/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.761,71, του Γ. Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ. Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε στην εξόφληση παρακλινικών εξετάσεων εκτός Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε ότι είχε αναζητηθεί άλλο δημόσιο νοσοκομείο εντός της οικείας υγειονομικής περιφέρειας που να εκτελεί τις σχετικές εξετάσεις, β) δεν προσκομίζονταν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει ότι οι χρεώσεις δεν υπερέβαιναν το κλειστό ενοποιημένο νοσήλιο που δικαιολογείτο από τον ασφαλιστικό φορέα κάθε ασθενούς, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Υ4α/80878/19.09.2012 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και γ) δεν βεβαιωνόταν από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου η εκτέλεση των εν λόγω ιατρικών εξετάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. α) 906/2265/2014, ποσού ευρώ 31.521,93 και β) 815/1970/2014, ποσού ευρώ 6.634,60 του Γ. Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 72 & 40/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 66/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3069/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.509,36, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΕΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα

από 17/3/2014 έως 30/3/2014 (1<sup>ος</sup> και τελικός λογαριασμός της από 1/4/2014 σύμβασης απευθείας ανάθεσης), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων ως χρόνος έναρξης εκτέλεσης της σύμβασης ορίστηκε χρονικό σημείο προγενέστερο της ημερομηνίας υπογραφής αυτής β) η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε να ενταχθεί στη νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4238/2014 (ΦΕΚ Α'37) η οποία είναι στενώς ερμηνευτέα και γ) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'194) και των άρθρων 21 και 22 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: α) 2392, 2487, 2534 και 2490/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.077,88, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ.Γεννηματάς» (πράξη 39/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), β) Ε/221, ποσού ευρώ 22.289,14, του Γ.Ν. Λασιθίου, (πράξη 123/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου) και γ) 604/2014, ποσού ευρώ 9.706,72 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», (πράξη 17/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ»: α) 3663/2014, ποσού ευρώ 31.600,45, (πράξη 59/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), β) 922, 923 και 925/2014, συνολικού ποσού ευρώ 23.610,44, (πράξη 19/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και γ) 2097 και 3197/2014 συνολικού ποσού ευρώ 22.993,42, (πράξη 54/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 22/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 1712/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.825,48, του Γ.Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε καταβολή μέρους συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 196.800, για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι α) παραβιάστηκαν ουσιώδεις όροι της διακήρυξης, β) δεν εκδόθηκαν οι σχετικές πράξεις ανάληψης πίστωσης, όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και του κατ'έξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ

Α' 194), και γ) δεν προσκομίσθηκαν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 22 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α' 2013) δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισα, επεστράφη αθεώρητο το 980/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 23.641,09, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, για το χρονικό διάστημα από 12.6.2013 έως 30.6.2013, σε εκτέλεση απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για ετήσια παράταση της 16/2012 σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 517.707, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.1 και 2 του άρθρου 20 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45) και ενώ η Επιτροπή Ελέγχου και Επίβλεψης των εργασιών της παράτασης της 16/2012 σύμβασης για το μήνα Ιούνιο 2013 είχε προτείνει περικοπή της μηνιαίας αμοιβής που αντιστοιχεί στη συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κατά 10%, λόγω πλημμελούς εκτέλεσης της σύμβασης εκ μέρους του αναδόχου, και της μηνιαίας αμοιβής της ετήσιας συντήρησης των ηλεκτρικών σταθμών και υποσταθμών κατά 25%, λόγω σοβαρών παραβιάσεων των συμβατικών όρων εκ μέρους του αναδόχου, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε την περικοπή ποσοστού μόνο 10%, χωρίς να αιτιολογεί την παρέκκλισή του από την εισήγηση της Επιτροπής, ως όφειλε, βάσει των ανωτέρω διατάξεων. Το Νοσοκομείο επανυπέβαλε το ανωτέρω Χ.Ε. μειωμένο κατά ευρώ 3.940,18, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 113/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 5037/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.150, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε δαπάνη παροχής υπηρεσιών μαθημάτων ηγεσίας και συναισθηματικής νοημοσύνης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.496/74 (ΦΕΚ Α' 204) και των άρθρων 26 και 28 (ΦΕΚ Α' 247) πληρώθηκε δύο φορές και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 του ν. 2224/1994 (ΦΕΚ Α' 112), της παρ.1 του άρθρου 10 του ν. 2336/95 (ΦΕΚ Α' 189), της παρ. 1 του ν. 2434/1996 (ΦΕΚ Α' 188) και της 653/9/6-3-2012 Απόφασης Δ.Σ. ΟΑΕΔ (ΦΕΚ Β'711/13-3-2012), δεν επισυνάφθηκε κατάλογος καταρτιζομένων, ωρολόγιο πρόγραμμα, απόφαση ορισμού υπευθύνου τακτικού υπαλλήλου υλοποίησης προγράμματος ΛΑΕΚ, δεν έχει προσκομισθεί γραμμάτιο είσπραξης από τον ΟΑΕΔ

και δεν είχε εγγραφεί δέσμευση πίστωσης στον προϋπολογισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 866/2186/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.944,50, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη παροχή υπηρεσιών υποστήριξης αποκατάστασης δυσλειτουργιών του πληροφοριακού συστήματος, στα πλαίσια σύμβασης μεταξύ της Κοινωνίας της Πληροφορίας Α.Ε. και του Γ΄ ΠΕΣΥΠ Αττικής, με την αιτιολογία ότι η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης καθώς και το έγγραφο της ανακοίνωσης της υπογραφής της σύμβασης έφεραν ημερομηνία πέντε μήνες μετά τη λήξη της διάρκειας της ανατεθείσας υπηρεσίας ενώ η σχετική σύμβαση δεν έφερε ημερομηνία υπογραφής, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 21 και 79 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), στο π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και στην εγκ. 30/19664/20.4.2011 του Γ.Λ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 545/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής (συνολικού ποσού 14.760 ευρώ με Φ.Π.Α.) για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης για το οικονομικό έτος 2012, με την αιτιολογία ότι με την 199/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα κρίθηκε μη νόμιμη η εντελλόμενη δαπάνη και κατ' εξαίρεση θεωρητέο το πρώτο Χ.Ε. της εν λόγω σύμβασης λόγω συγγνωστής πλάνης της αναθέτουσας αρχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ»: α) 548/2014, ποσού ευρώ 2.500, και β) 76/2014, ποσού ευρώ 2.495,01, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 83 και 25/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου.)

Με την 93/14 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 151/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.391,59, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε καταβολή συμβατικής αμοιβής σε ιδιωτικό εργαστήριο για διενέργεια



παρακλινικών εξετάσεων, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτεται απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την ανάθεση υπηρεσιών αυτών, β) δεν επισυνάπτονται για όλους τους ασθενείς παραπεμπτικά στο ιδιωτικό εργαστήριο γ) σε ορισμένες ιατρικές γνωματεύσεις παρατηρούνται δύο γραφικοί χαρακτήρες χωρίς μονογραφή υπευθύνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. του Γ.Ν. Καρδίτσας: α) 505/2014, ποσού ευρώ 9.329 και β) 685/2014, ποσού ευρώ 5.792,91, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 84 και 97/2014 της ίδιας Επιτροπής).

Με τη 47/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2114/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 28 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α' 266), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και του άρθρου μονού της Υ.Α.202409/601/0026/98 (ΦΕΚ Β' 431), η παραλαβή της υπηρεσίας έγινε από την Διοικήτρια του Νοσοκομείου και όχι από αρμόδια επιτροπή και με τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που ορίζουν οι ως άνω διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη της Επιτροπής Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε4/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.594, του Γ.Ν. Λασιθίου -Φορέας Νοσοκομείο – Κ.ΥΓ. Νεάπολης, που αφορούσε στην πληρωμή συμβατικής αμοιβής για εργασίες υποστήριξης του διπλογραφικού συστήματος έτους 2012, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη εφόσον η σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας υπεγράφη στις 26/03/2013 με αποτέλεσμα, λόγω της λήξης του οικονομικού έτους 2012, αλλά και σύμφωνα με τον ειδικό όρο της με αριθμό 3924/3-10-2012 διακήρυξης που προέβλεπε διάρκεια ισχύος της σύμβασης έως 31-12-2012 (σελ. 5 Παράρτημα Α αυτής), να μη μπορεί να εκτελεστεί, β) δεν βεβαιώνεται αρμοδίως η φυσική παρουσία ενός υπαλλήλου της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας μία φορά την εβδομάδα στο χώρο του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα σε σχετικό όρο του Παραρτήματος Β της διακήρυξης) και γ) στο επισυναπτόμενο με αριθμό 54/17-10-2013 πρωτόκολλο παραλαβής εργασιών περιγράφονται αορίστως οι εργασίες που παρελήφθησαν και

δεν αναγράφεται η διοικητική πράξη με την οποία ορίστηκαν τα μέλη της Επιτροπής που τις παρέλαβε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 289/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.904, του Γ. Ν. Παίδων Αθηνών «Παν. & Αγλαΐα Κυριακού», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συντήρηση ανελκυστήρων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) η τέταρτη παράταση της οικείας σύμβασης οδηγούσε σε καταστρατήγηση κάθε είδους ανταγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/95 και του π.δ.118.2007 και δεν προβλεπόταν στην οικεία διακήρυξη του διαγωνισμού και στη σύμβαση και β) το πρωτόκολλο παραλαβής δεν έφερε τις υπογραφές των μελών της οικείας επιτροπής αλλά μόνο μονογραφές.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Συν. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 549/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.880, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Θεαγένειο» που αφορούσε στη καταβολή αμοιβής για τη διοργάνωση φιλανθρωπικής εκδήλωσης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Νοσοκομείου που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 του π.δ/τος 788/1976 (ΦΕΚ Α΄ 282), ούτε εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ. Συν. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 116/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.006,10, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών μετατροπής των οικονομικών στοιχείων του Νοσοκομείου, έτους 2011, σε ενοποιημένες καταστάσεις με βάση τα διεθνή λογιστικά πρότυπα, με την αιτιολογία ότι: α) κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο είχε τεθεί σε ισχύ η 27/2012 σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της ίδιας αναδόχου, ποσού ευρώ 24.447, που αφορούσε στην παροχή όμοιων υπηρεσιών για το χρονικό διάστημα από 1.8.2012 έως 31.7.2013, β) το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου ενέκρινε την ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών σε ιδιώτη – εξωτερικό συνεργάτη, μολονότι αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Οικονομικού

Τμήματος του Νοσοκομείου, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, η οποία επιτάσσει την εκπλήρωση των σκοπών των Ν.Π.Δ.Δ. με την κατά το δυνατό ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους.

## **ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ**

Με την 141/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.554,00, που εκδόθηκε από το Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» και αφορούσε στην καταβολή μισθώματος κτιρίου για το χρονικό διάστημα από 01/12/2013 έως 31/12/2013 (σύμβαση ετησίου μισθώματος συνολικού ποσού ευρώ 18.000,00), με την αιτιολογία ότι δεν είχαν θεραπευθεί στο σύνολο τους οι επισημάνσεις της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναφορικά με την καταλληλότητα του συγκεκριμένου ακινήτου και ως εκ τούτου υπήρξε παραβίαση όρου της Διακήρυξης, αλλά και της σχετικής απόφασης του Δ.Σ.του Νοσοκομείου, που εγκρίνει την σύναψη της σύμβασης μίσθωσης, μόνο όμως, μετά την ολοκλήρωση των προτεινόμενων από την Επιτροπή Εργασιών.

Με την 22/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 424/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.840, του Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή δύο (2) μισθωμάτων ως αποζημίωση για την αποχώρηση από χώρο όπου το νοσοκομείο αποθήκευε τον εξοπλισμό του (εκτάκτως μετά το σεισμό της 08-06-2008 στην Πάτρα), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως εγκρίθηκε από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου η πληρωμή 4 (μηνιαίων) μισθωμάτων, με έναρξη από την ειδοποίηση περί εγκατάλειψης του μισθίου, ως αποζημίωση στον εκμισθωτή του ακινήτου, καθώς σύμβαση μίσθωσης σε ισχύ δεν υπήρχε, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 43 του π.δ. 34/95 (ΦΕΚ Α' 30), η οποία αφορά σε υφιστάμενες και όχι σε συμβάσεις μίσθωσης που έχουν ήδη λήξει, και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α' 194), οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είχαν αναληφθεί νόμιμα εντός του έτους που πραγματοποιήθηκαν (2012). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 2/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 33/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο, σειράς 3, 396/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 380,07, του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» που αφορούσε σε προμήθεια σετ αντιδραστηρίων συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.089.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β' του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) δεν προσδιορίστηκε στη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 περ. η' του του ως άνω π.δ. 118/2007 κατακυρώθηκε η προμήθεια του επίμαχου είδους στη μοναδική προσφέρουσα φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία λαμβάνοντας υπόψη ως συγκριτικά στοιχεία μόνο την τιμή που η ίδια είχε προσφέρει σε άλλα Νοσοκομεία, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 30 παρ. 5 του π.δ.60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και 4 παρ. 2 του ως άνω π.δ.118/2007, η περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα Επισήμων Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) απέκλινε ουσιωδώς από τη δημοσιευθείσα στην ημεδαπή περίληψη και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α' 68), όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 46 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163) εκκαθαρίστηκε η δαπάνη πρώτης πληρωμής της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας χωρίς αυτή να έχει καταβάλει το σύνολο των δαπανών των δημοσιεύσεων στον ημεδαπό τύπο.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.714,03 του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 52/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήματος του Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 159/2014, ποσού ευρώ 1.142,46 (Πράξη 129/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήματος του Ελ.Σ.) και β) 2435 και 2436/2014, συνολικού ποσού ευρώ 16.784,58 (Πράξη 205/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) η διακήρυξη του διαγωνισμού περιείχε αντιφατικούς όρους ως προς την ποσότητα των προς προμήθεια ειδών.

Με τη 47/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1702, 1709 και 2359/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.342,43 του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ – ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ – ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» που αφορούσαν σε τμηματικές προμήθειες ειδών τροφίμων και ειδών παντοπωλείου, κατόπιν απευθείας αναθέσεων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη σε αυτές, αφού διενεργήθηκαν κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ετήσιας δαπάνης ομοειδών αγαθών, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789) απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας. Επιπλέον, οι δαπάνες δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν βάσει των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α' 150), όπως αυτές συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 4272/2014 (ΦΕΚ Α' 145), δεδομένου ότι στο ρυθμιστικό πεδίο αυτών εμπίπτουν αποκλειστικά οι προμήθειες ιατροτεχνολογικών προϊόντων.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 34/2014, ποσού ευρώ 999,34 και για τον πρόσθετο λόγο ότι στο οικείο τιμολόγιο περιέχονταν επιβαρύνσεις που δεν συμπεριλαμβάνονταν στη σχετική διακήρυξη, ούτε στην οικεία σύμβαση ανάθεσης (Πράξη 25/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ) και 2) 3559, 3560 και 3561/2014, συνολικού ποσού ευρώ 44.540,62, (Πράξη 141/2015 του ως άνω Κλιμακίου) Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. του Γ.Ν. Παιδών Αθηνών «Παν.& Αγλαΐα Κυριακού»: 1) 2581-2585 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.380,88, και 2) 2958, 3075 και 3076/2014, συνολικού ποσού ευρώ 17.949,39, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 67 και 68/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης).

Με την 122/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1266 και 1267/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.221,28, του Παναρκαδικού Γ.Ν. Τρίπολης «Η Ευαγγελίστρια» που αφορούσαν σε προμήθεια υγρού οξυγόνου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789) Υ.Α. προσέφυγε το Νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθώς δεν προέκυπτε η συνδρομή μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του έκτακτων περιστάσεων και

η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ και β) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), η συνολική τιμή για την προμήθεια του υγρού οξυγόνου (συμπεριλαμβανομένης και της μεταφοράς αυτού) υπερέβαινε την κατά τον κρίσιμο χρόνο καταγεγραμμένη στο Παρατηρητήριο Τιμών συνολική τιμή, συνεπεία δε τούτου δεν ήταν εφαρμοστέες οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α΄ 150), με τις οποίες νομιμοποιήθηκαν κατ' εξαίρεση μόνο δαπάνες προμήθειας ιατροτεχνολογικών προϊόντων, φαρμάκων και συναφών υπηρεσιών που δεν υπερέβαιναν τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 113/2014 και 138/2014, συνολικού ποσού ευρώ 16.391,88 και για τον πρόσθετο λόγο ότι η εν λόγω προμήθεια διενεργήθηκε καθ' υπέρβαση της προβλεφθείσας γι' αυτήν πίστωσης του Π.Π.Υ.Υ. ετών 2012 και 2013 (Πράξη 75/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 56/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 2) 86 - 92 και 97 - 102/2014, συνολικού ποσού ευρώ 99.779,78 (Πράξη 158/2014 του ως άνω Κλιμακίου), Β) επιστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 500/2014, ποσού ευρώ 30.510, (πράξη 29/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού) 2) 756/2014, ποσού ευρώ 21.504,21, (πράξη 81/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας), 3) 777/1901/2014, ποσού ευρώ 11.275,21 (πράξη 39/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 4) 1328/2014, ποσού ευρώ 9.840 (πράξη 66/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), 5) 894/2227/2014, ποσού ευρώ 7.369,30 (πράξη 56/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας) και 6) 887/2217/2014, ποσού ευρώ 5.339,01 (πράξη 57/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 34/2014, ποσού ευρώ 999,34 (Πράξη 25/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) 2) Β120-122/2014, συνολικού ποσού ευρώ 26.039,10 (Πράξη 26/2015 Πράξη του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 41/2015 Πράξη του IV Τμήματος), 3) 232/2014, ποσού ευρώ 3.863,36 (Πράξη 34/2015 του ως άνω Κλιμακίου), 4) 749 και 750/2015, συνολικού ποσού ευρώ 5.382,24 (Πράξη 42/2015 Πράξη του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 48/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 5) 1366/2014, ποσού ευρώ 23.954,25 (Πράξη 89/2015 του ως άνω Κλιμακίου) 6) 3188/2014 Χ.Ε. ποσού 1.158,41 ευρώ (Πράξη 175/2014 του ως άνω Κλιμακίου, η

οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 7) 1161 και 1162/2014, συνολικού ποσού ευρώ 39.594,43 (Πράξη 201/2014 του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 12/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1468/2014, ποσού ευρώ 149.833,21, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 374/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.966,23 (πράξη 73/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 2), 2038 και 2039/2014, συνολικού ποσού ευρώ 88.395,49 (πράξη 114/2014 του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 3) 774, 776, 786, 793/2014, ποσού ευρώ 41.024,23 (πράξη 40/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 4) 385 και 398/2014., συνολικού ποσού ευρώ 26.837,58 (πράξη 12/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου), 5) 603, 604 και 605/2014, ποσού ευρώ 21.684,90 (πράξη 37/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 6) 956/2014, ποσού ευρώ 14.308,59 (πράξη 62/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 7) 798/2014, ποσού ευρώ 12.280,61 (πράξη 47/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 8) 796/2014, ποσού ευρώ 11.011,24 (πράξη 45/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 9) 801/2014, ποσού ευρώ 10.762,50 (πράξη 48/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 10) 340/2014, ποσού ευρώ 10.710,84 (πράξη 19/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 11) 331/2014, ποσού ευρώ 7.222,55 (πράξη 20/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και 12) 1467/2014, ποσού ευρώ 7.011, (πράξη 73/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 170/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 387/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 61.032,60, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσε στην προμήθεια 30.000.000 ετικετών γνησιότητας φαρμάκων, δυνάμει της 5/14.3.2013 σύμβασης, κατόπιν απευθείας αναθέσεως, με την αιτιολογία ότι η τελευταία δεν ήταν νόμιμη, διότι συναθροιζόμενη με τις υπογεγραμμένες κατά το διάστημα από 31.5.2012 έως 14.3.2013 συμβάσεις, υπερέβαινε το κατώτατο όριο εφαρμογής του π.δ/τος 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64), όσον αφορά τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από τον Ε.Ο.Φ. ως αναθέτουσα αρχή (200.000 ευρώ), συνεπώς, έπρεπε πριν από τη σύναψή της να υποβληθεί στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αίτημα για την παροχή της σύμφωνης γνώμης της. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυψε ότι συνέτρεχε λόγος ανωτέρας βίας για τη μη υπαγωγή της απόφασης προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης στον έλεγχο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ..

Με τη 209/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 217 και 218/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.846,44 του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας ειδών Εστίασης και Μαγειρείου εκ πλαστικής ύλης με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 περ. β' του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) και 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α' 256), δεν προσδιορίσθηκε στην οικεία διακήρυξη η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά προκηρυσσόμενο είδος, με αποτέλεσμα την αδυναμία ελέγχου της μη υπέρβασης του ορίου του 10% επί τις προϋπολογισθείσες δαπάνης κάθε είδους, β) οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν κατά ποσοστό 110% τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α' 256) και γ) μη νόμιμα το νοσοκομείο προχώρησε σε διαπραγμάτευση τιμών και σε περικοπή των ποσοτήτων των ανωτέρω ειδών, χωρίς να υπάρχει ρητή μνεία βάσει σχετικού όρου της διακήρυξης για το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής για αύξηση ή μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150).

Με τη 221/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 64/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 559/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.752,68, του Γ.Ν. Πατρών που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή εκτελεστικής συμφωνίας – πλαισίου σύμβασης προμήθειας υγειονομικού υλικού (ενδοφακών), συνολικού ποσού ευρώ 76.953, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31), που εφαρμόζονται και επί μειοδοτικών (μίνι) διαγωνισμών, οι οποίοι διενεργούνται μετά τη σύναψη συμφωνιών – πλαισίων προκειμένου να υπογραφούν οι σχετικές εκτελεστικές συμβάσεις, η υποβληθείσα οικονομική προσφορά για δύο είδη υπερέβαινε τις αντίστοιχες ισχύουσες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 1 και 2 περ. β' του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204), η οικεία εκτελεστική σύμβαση δεν καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων.

Με την 23/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 114/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.251,89 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια



αυτόματων συρραπτικών συνολικής συμβατικής αξίας ευρώ 475.800,28, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 40 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) υποκαταστάθηκε η ανάδοχος εταιρεία, η οποία είχε αρχικά υπογράψει σύμβαση με το νοσοκομείο για τα είδη που της κατακυρώθηκαν, από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η οποία δεν συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις οικείες περί προμηθειών διατάξεις, ενώ, επιπρόσθετα, η υποκατάσταση αυτή του αρχικού αναδόχου συνιστά πρόδηλη καταστρατήγηση του συστήματος ελέγχου του ήθους και της φερεγγυότητας των υποψηφίων προμηθευτών που θεσπίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 5α και 8 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), καθώς και των άρθρων 42 έως 47 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προκύπτει αν τα εν λόγω είδη περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών, ώστε να διαπιστωθεί αν υπάρχει αντιστοίχιση τιμών με εκείνες της σύμβασης, προκειμένου η εν λόγω προμήθεια να ενταχθεί στη νομιμοποίηση της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν.3984/2011 (ΦΕΚ Α' 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 708, 716, 717, 723 και 724/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.977,48, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΕΑ», που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 4 του ν.4132/2013 (ΦΕΚ Α' 59) περί της δυνατότητας πληρωμής του συνόλου των ληξιπρόθεσμων έως 31.12.2011 οφειλών του νοσοκομείου, καθόσον στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνεται η απαραίτητη υποβολή, εκ μέρους του δικαιούχου, υπεύθυνης δήλωσης περί αποδοχής της ρύθμισης καθώς και παραίτησης από οποιαδήποτε άλλη αξίωση και ένδικο μέσο συμπεριλαμβανομένων και των τόκων υπερημερίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 31/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 1734/2014 Χ.Ε., ποσού 61.620 ευρώ του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε στην πληρωμή υπολοίπου λογαριασμού προμήθειας μηχανήματος καρδιοαγγειογραφίας, με την αιτιολογία ότι, αφού η δαπάνη για την προμήθεια του προαναφερθέντος ιατρικού μηχανήματος ήταν εξ ολοκλήρου προϊόν δωρεάς με δωρητή τον Οργανισμό Προγνώσεων αγώνων ποδοσφαίρου ή Ο.Π.Α.Π και αποδέκτη το Νοσοκομείο, μη

νομίμως πληρώθηκε ο Φ.Π.Α., καθώς και μέρος της δαπάνης αυτής από το Νοσοκομείο, όπως προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά, αντί να πληρωθεί όπως έπρεπε εξ ολοκλήρου από τον Ο.Π.Α.Π. Επιπρόσθετα, η ανάληψη της δαπάνης ήταν μεταγενέστερη της συναφθείσας σύμβασης προμήθειας του μηχανήματος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και σύμφωνα με τη γενική αρχή της μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4770/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995 του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 30/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 703 και 706/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.973,90, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν μπορούν να εξοφληθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν.4132/2013 (ΦΕΚ Α΄ 59) καθόσον η συνημμένη υπεύθυνη δήλωση είχε καταστεί αυτοδικαίως ανενεργή, σύμφωνα με το κείμενό της, αφού κατά το χρόνο εκδόσεως του Χ.Ε. (27.3.2014) είχε ήδη παρέλθει το τρίμηνο της προαπαιτούμενης κατ' αυτήν εξόφλησης, ενώ δεν προσκομίστηκε νέα δήλωση, προκειμένου να ενταχθούν οι δαπάνες στη νομιμοποιητική διάταξη του προαναφερθέντος άρθρου. Αντίθετα, όπως προκύπτει από την 14.3.2014 ασκηθείσα αγωγή της εταιρείας ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει παραιτηθεί αλλά, τουναντίον, επιδιώκει δικαστικά τις σχετικές αξιώσεις της και β) οι εντελλόμενες δαπάνες είναι μη νόμιμες, λόγω πλημμελειών, όπως κατάτμησης προμήθειας κατά παράβαση των περί προμηθειών διατάξεων (ν.2286/1995 ΦΕΚ Α΄ 19, π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), π.δ. 60/2007 ΦΕΚ Α΄ 64), καθώς και μη εναρμόνισης τιμών με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου τιμών σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν.3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν από τις νομιμοποιητικές διατάξεις είτε του άρθρου 4 του ν.4132/2013 είτε του άρθρου 47 του ν.4272/2014 (ΦΕΚ Α΄ 145), με την οποία έγινε προσθήκη γ εδαφίου στην παρ. 28 του άρθρου 66 του ν.3984/2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1867/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 44.375,94 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια, κατόπιν δημόσιου διαγωνισμού, συσκευών πλασμαφαίρεσης, συνολικής συμβατικής δαπάνης ευρώ 174.210 πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι για το είδος 4 της διακήρυξης, το οποίο κατακυρώθηκε στη δικαιούχο εταιρεία στην τιμή των 246 ευρώ/τεμάχιο, επισυνάπτονται δύο διαφορετικές τιμές παρατηρητηρίου, η μία εκ των οποίων χαμηλότερη της κατακυρωθείσας (195 ευρώ), με αποτέλεσμα να προκαλείται ασάφεια ως προς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31) αναφορικά με τη νομιμότητα της κατακυρωτικής απόφασης για το εν λόγω είδος, το οποίο κατά την τελευταία ημέρα προθεσμίας υποβολής προσφορών δεν έπρεπε να υπερβαίνει την καταγεγραμμένη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών. Περαιτέρω, η ως άνω ασάφεια ενισχύεται και από την έλλειψη σχετικής βεβαίωσης της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας για την αντιστοίχιση του συγκεκριμένου υλικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων επεστράφη αθεώρητο το 1066/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.747,50 του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ - ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» που αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) φορητού υπέρηχου και μιας (1) καρδιολογικής κεφαλής 3S-RS, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) και των άρθρων 13 και 14 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45), από τα τρία (3) ορισθέντα μέλη της επιτροπής ενστάσεων υπογράφουν τα δύο (2) εξ αυτών σε σχετική απάντηση σε αναφορά συμμετέχουσας στη διαγωνιστική διαδικασία εταιρείας, β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148) και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188), δεν προσκομίστηκαν όλα τα απαραίτητα και πρωτότυπα δικαιολογητικά της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) το αρμόδιο όργανο αποσφράγισης προσφορών προέβη στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, χωρίς προηγουμένως να απευθύνει πρόσκληση προς τις δύο συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες και χωρίς να ορίσει ημερομηνία και ώρα στη σχετική διακήρυξη (άρθρο 19 του π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α' 150) και δ) δεν προσκομίστηκε το πρωτόκολλο ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των προμηθευόμενων ειδών από την αρμόδια επιτροπή,

όπως προβλέπεται στο άρθρο 5 της σύμβασης και στο άρθρο 12 της σχετικής διακήρυξης,. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη επεστράφησαν αθεώρητα τα 823 και 822/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.309,12 του Γ.Ν.Ν. Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο - Πατησίων» που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού και λοιπού χημικού υλικού με την αιτιολογία ότι: α) Οι ανωτέρω προμήθειες διενεργήθηκαν από το Νοσοκομείο με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και όχι κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και 2 παρ.12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), β) Δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να γίνεται επίκληση λόγων επείγουσας ανάγκης ή σχετική ενημέρωση για την πορεία των διαγωνισμών, γ) δεν προσκομίζονται προσφορές, ούτε γίνεται σύγκριση των τιμών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν.3846/2010 (ΦΕΚ Α' 66). Επιπλέον δε μπορεί να τύχει εφαρμογής η νομιμοποιητική διάταξη της παρ.28 του αρ.66 του ν.3984/2011 (ΦΕΚ Α' 150), αφού δεν αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά ότι οι επιτευχθείσες τιμές εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές έχουν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών του άρθρου 24 του ν.3486/2010, δ) δεν έχουν υπογραφεί συμβάσεις μεταξύ του Νοσοκομείου και των αναδόχων εταιρειών, ε) σύμφωνα με το άρθρο 1 του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α' 194), προληπτικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο διενεργείται επί δαπανών των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. που υπερβαίνουν το ποσό των ευρώ 5.000 ανά χρηματικό ένταλμα. Το 823/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 822/2014 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε το έτος 2015 και θεωρήθηκε.

Με την 63/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1870 - 1874/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.246,90 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Παν.& Αγλαΐα Κυριακού» που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού και ακτινολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης της παρ.4 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), οι συμβάσεις συνήφθησαν σε χρόνο μεταγενέστερο της προμήθειας και της έκδοσης των τιμολογίων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 44/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 215Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.260, του Γ. Ν. Λιβαδειάς – Γ. Ν. Θηβών (φορέας Γ. Ν. Λιβαδειάς), που αφορούσε στην προμήθεια καυστήρα και λέβητα θέρμανσης με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 περ. α' του π.δ 118/07 (ΦΕΚ Α' 150) έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του μειοδότη και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σε αυτόν, αφού αυτή δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν οριστεί από την Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου και αναφέρονταν στην πρόσκληση για εκδήλωση ενδιαφέροντος του Γραφείου Προμηθειών και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 του ν.3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81) και 21 του ως άνω π.δ. 118/2007 δεν εγκρίθηκε από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου το πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1038 και 1043/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.826,27, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσαν στην αγορά ακτινολογικού υλικού φιλμς το πρώτο και υγειονομικού υλικού (γάντια) το δεύτερο με την αιτιολογία ότι: α) δεν προκύπτει ότι για τις ανωτέρω προμήθειες που διενεργήθηκαν με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης έγινε σύγκριση τιμών με αυτές του παρατηρητηρίου τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) ούτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά προκύπτει ότι στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ. δεν υπάρχουν αντίστοιχα ή παραπλήσια είδη, ώστε να γίνει σύγκριση τιμών καθόσον δεν έγινε υποβολή σχετικού ερωτήματος προς την Ε.Π.Υ. από το νοσοκομείο αλλά ούτε και υποβολή αιτήματος για καταχώριση των εν λόγω ειδών ως νέων στο Παρατηρητήριο Τιμών και β) στα δικαιολογητικά των ελεγχόμενων Χ.Ε. δεν περιλαμβάνεται το πρακτικό παραλαβής της τριμελούς επιτροπής που προβλέπει το άρθρο 38 παρ.2 του π.δ.118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), με αποτέλεσμα οι δαπάνες να καθίστανται μη κανονικές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1467/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.284 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 18/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου)

Με την 101/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 2043/2014 Χ.Ε ποσού ευρώ 19.434 του Γ.Ν. Κορίνθου που αφορούσε στην προμήθεια συστήματος ψηφιακής επεξεργασίας και ξηράς εκτύπωσης ακτινογραφιών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως ισχύει, η ανάληψη υποχρέωσης ήταν μεταγενέστερη από την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2044/2014 Χ.Ε του Γ.Ν. Κορίνθου, ποσού ευρώ 7.749, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 186/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.819 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια συστήματος καταγραφής και εκτύπωσης ακτινολογικών εικόνων για τις ανάγκες του τμήματος αξονικού τομογράφου, συνολικής συμβατικής δαπάνης ευρώ 31.119, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα κατακυρώθηκε η εν λόγω προμήθεια στην ανάδοχο εταιρεία, η οικονομική προσφορά της οποίας υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα δαπάνη σε ποσοστό ανώτερο του 10%, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ.3 του ν.2955/2001(ΦΕΚ Α΄ 256) και β) μη νόμιμα αυξήθηκε το κόστος της προμήθειας με επιπλέον κόστος συντήρησης του εκτυπωτή 12.300 ευρώ με Φ.Π.Α. για πέντε έτη, αφού όπως προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά (τεχνικές προδιαγραφές, προκήρυξη, προσφορά αναδόχου, σύμβαση) στο κόστος εκτύπωσης ανά σελίδα του εκτυπωτή περιλαμβάνονται τόσο το κόστος όλων των ανταλλακτικών όσο και η επανορθωτική συντήρηση του μηχανήματος για πέντε έτη, τα οποία, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, είναι δωρεάν αφού περιλαμβάνονται στην εγγύηση πενταετούς διάρκειας καλής λειτουργίας του εκτυπωτή που προμηθεύτηκε το νοσοκομείο στην τιμή των ευρώ 9.471 (με το Φ.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 405/2014, ποσού ευρώ 4.797 (Πράξη 82/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 47/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 2) 2274/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 218,94, (Πράξη 177/2014 του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Με την 38/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1201/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.152,35, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου – «Βενιζέλειο», που αφορούσε σε προμήθεια φορητού αναπνευστήρα για τις ανάγκες του τμήματος επειγόντων περιστατικών, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1789) προσέφυγε το Νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του έκτακτων περιστάσεων και η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2 εδ ε΄ του ως άνω ν. 2286/1995, οι οικείες τεχνικές προδιαγραφές περιελάμβαναν όρους που προσδιόριζαν προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης με αποτέλεσμα να ευνοούνται ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα και να δημιουργούνται αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό και γ) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), δεν εναρμονίστηκε η προσφερθείσα τιμή με αυτήν του Παρατηρητηρίου Τιμών, συνεπεία δε τούτου δεν ήταν εφαρμοστέες οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α΄ 150), με τις οποίες νομιμοποιήθηκαν κατ' εξαίρεση μόνο δαπάνες προμήθειας ιατροτεχνολογικών προϊόντων, φαρμάκων και συναφών υπηρεσιών που δεν υπερέβαιναν τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. γ΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2435 και 2436/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.784,58 (Πράξη 205/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ.), Β) επεστράφη αθεώρητο το 500/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.510, του Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού)

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, επεστράφη αθεώρητο το 2134/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.546,44, του Γ.Ν. Παιδών Αθηνών «Η ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ» που αφορούσε στην καταβολή αξίας σπονδυλοδεσίας για χειρουργική επέμβαση ασθενούς, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις ανάληψης εκδόθηκαν μεταγενέστερα από την ημερομηνία παράδοσης των υλικών, β) δεν προηγήθηκε σχετική έγκριση του Δ.Σ.

του Νοσοκομείου, καθόσον η αξία αυτών υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 15.000 και γ) δεν αιτιολογούνταν λόγοι επείγοντος, που κατάστησαν αδύνατη την εκ των προτέρων τήρηση της νόμιμης διαδικασίας ανάθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 1872/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.670,27, του Γ. Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε προμήθεια φιλμ – ακτινογραφικών πλακών, συνολικού ποσού ευρώ 44.710,44, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), δεν προσκομίσθηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για την δέσμευση των αναγκαίων πιστώσεων κατά το έτος 2013 και ανακλητική αυτής απόφαση και β) η οικεία απόφαση του διοικητικού συμβουλίου σχετικά με τον εν λόγω διαγωνισμό τροποποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 818/1985/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.141,94, του Γ. Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ. Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε σε προμήθεια τροφίμων, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και ήδη 66 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), δεν προηγήθηκε η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, β) κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Π1/3305/03.11.2010 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1789), δεν είχε αιτιολογηθεί η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ.496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και της 2/42053/0094/2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1033) δεν είχε επισυναφθεί σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της προμηθεύτριας εταιρείας, παρότι η εν λόγω δαπάνη υπερέβαινε το ποσό των 2.500 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι υπήρχαν ανακολουθίες μεταξύ της διακήρυξης και της προσφοράς της αναδόχου και της τελικής συναφθείσας σύμβασης, επεστράφη αθεώρητο το 321/2014 Χ.Ε., ποσού



ευρώ 1.188,18, του Γ. Ν. Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 31/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2106/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.106,04, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού με την αιτιολογία ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορά στην τιμολόγηση είκοσι δύο τεμαχίων του είδους 2εΑΓΓ δεν είναι νόμιμη, καθόσον έγινε σε τιμή (199,80 πλέον ΦΠΑ) που υπερβαίνει την τιμή κατακύρωσης (118,40 πλέον ΦΠΑ), όπως προκύπτει από το πρακτικό της επιτροπής οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 4489/2014 Χ.Ε., ποσού 10.039,57 ευρώ του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ» που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων και υγειονομικού υλικού παρελθόντων ετών 2008 και 2009, με την αιτιολογία ότι, πλην της παραγραφής, στην οποία πιθανόν είχαν υποπέσει ορισμένες εξ αυτών, από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε εάν είχαν τηρηθεί οι σχετικές διατάξεις για τη νομιμότητα των προμηθειών αυτών, για την ανάληψη υποχρέωσης των σχετικών δαπανών ή εάν οι δαπάνες αυτές είχαν ενταχθεί σε διατάξεις περί εξόφλησης παλαιών ή ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 678/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.277,89, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν επιλέχθηκε η πιο οικονομική προσφορά από αυτές που υποβλήθηκαν κατόπιν πρόσκλησης ενδιαφέροντος του Νοσοκομείου, αλλά η κατά πολύ υψηλότερη προσφορά της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, χωρίς μάλιστα να προκύπτει από τα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος και ιδίως της οικεία απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου επαρκής αιτιολογία προς τούτο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.712,36, του Κέντρου Υγείας Ληξουρίου Ματζαβινάτειο, που αφορούσε προμήθεια τροφίμων παρελθούσης χρήσης συνολικού ποσού σύμβασης ευρώ 29.950, με την αιτιολογία ότι α) στο ως άνω Χ.Ε. είχαν συμπεριληφθεί προς εξόφληση εκτός των συμβατικών τιμολογίων που απέρρεαν από την ανωτέρω σύμβαση και εξωσυμβατικά τιμολόγια και β) διαπιστώθηκε ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη περιελάμβανε και προμήθειες που διενεργήθηκαν μετά τη λήξη της οικείας σύμβασης, όπως προέκυπτε τόσο από τα δελτία παραγγελίας όσο και τα πρωτόκολλα παραλαβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 20/2014 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.077,66.

Με την 38/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 1459/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.971,71, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π.& Α. Κυριακού» που αφορούσε στην προμήθεια ιατρικών αερίων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα παρατάθηκε η σχετική σύμβαση, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ.60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης, δεν προκύπτει ότι η τιμή εναρμονίστηκε με το παρατηρητήριο τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 24/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.487 του Γ.Ν. Αργολίδας (Νοσοκομειακή Μονάδα Ναυπλίου) που αφορούσε στην προμήθεια ειδών συντήρησης μηχανολογικού εξοπλισμού, με την αιτιολογία ότι βάσει των διατάξεων του άρθρου 48 του ν.δ 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) η αξίωση της δικαιούχου εταιρείας, απορρέουσα από την 2584/23.6.2006 σύμβαση συνολικού ποσού ευρώ 11.790, είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή. Επιπροσθέτως, η δαπάνη δεν αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό της σύμβασης και εξαιρείτο του προληπτικού ελέγχου, σύμφωνα με το π.δ 136/2011 (ΦΕΚ Α' 267). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 379/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.058,68, του Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε στην προμήθεια τροφίμων για τη σίτιση

των ασθενών με εννεάμηνη παράταση προηγούμενης, ετήσιας διάρκειας, σύμβασης με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) δεν επισυνάφθηκε η οικεία απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, ούτε τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 για τις αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης προηγούμενων οικονομικών ετών που αφορούσαν σε προηγηθέντα διαγωνισμό για την ίδια προμήθεια, ο οποίος δεν περατώθηκε, και β) δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί απόφαση ενεργοποίησης της δυνατότητας παράτασης από το αρμόδιο όργανο καθώς και ότι είχε συναφθεί γραπτή σύμβαση για την παράταση αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2035/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.674,53, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια επιδερμικού υλικού κατόπιν διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 240.809, με την αιτιολογία ότι: α) για τις τιμές διαφόρων ειδών, βάσει της σύμβασης που υπογράφηκε με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία συνολικού ύψους ευρώ 84.678,40 (με το Φ.Π.Α.), δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις νομιμοποίησης του άρθρου 66 παρ. 28 του ν.3984/2011 (ΦΕΚ Α' 150), δεδομένου ότι δεν αντιστοιχίζονται με τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και β) δεν επισυνάπτονται δικαιολογητικά, από τα οποία να προκύπτει ότι τα είδη εκτός παρατηρητηρίου δεν υπερβαίνουν τις συμβατικές τιμές που είχε συμφωνήσει ο φορέας με την τελευταία συναφθείσα σύμβαση για τα ίδια είδη, προκειμένου να ενταχθούν στη νομιμοποίηση του άρθρου 47 του ν.4272/2014 (ΦΕΚ Α' 145). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 1813/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.296 του Γ.Ν. Αργολίδας (Νοσοκομειακή Μονάδα Άργους) που αφορούσε στην προμήθεια τροφίμων, βάσει σύμβασης ποσού ευρώ 28.350, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150 ) και 30 παρ. 2 την διακήρυξης, δεν προσκομίσθηκε εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από την εταιρεία, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και β) κατά παράβαση του άρθρου 39 της διακήρυξης, η φερόμενη ως δικαιούχος υποκατέστησε για την εκτέλεση της σύμβασης την εταιρεία, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, κατόπιν

εκχώρησης, χωρίς την έγγραφη συναίνεση της αναθέτουσας αρχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 2226/2014 Χ.Ε. του Γ. Ν. Ρεθύμνης, ποσού ευρώ 756,65, που αφορούσε σε προμήθεια πλαστικών σάκων συνολικού ποσού ευρώ 20.000, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για τη δέσμευση των αναγκαίων πιστώσεων εκδόθηκε το έτος 2014, χωρίς όμως να έχει εκδοθεί προηγούμενη σχετική απόφαση εντός του έτους 2012, χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, καθώς και ανακλητική αυτής απόφαση για τη διαγραφή του αντίστοιχου ποσού και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141) και του ως άνω π.δ. 113/2010, το ποσό της δεσμευμένης για την εν λόγω προμήθεια πίστωσης ήταν μικρότερο του προβλεπόμενου στη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/14 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 242/2014 Α Χ.Ε., ποσού ευρώ 134,24, του Γ. Ν. Ν. Κιλκίς, που αφορούσε σε προμήθεια τροφίμων και αναψυκτικών για τη Μονάδα Τεχνητού Νεφρού, ποσού ευρώ 6.619,52, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβανόταν σε προηγηθείσα όμοια που κάλυπτε τις ανάγκες και άλλων τμημάτων του Νοσοκομείου, χωρίς να έχει τροποποιηθεί η τελευταία με αντίστοιχη μείωση του τιμήματος, με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται ο προϋπολογισμός του Νοσοκομείου κατά το ποσό των ευρώ 6.619,52. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## ΛΟΙΠΑ

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής επεστράφη αθεώρητο το 142/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.271.042,57, του Γ.Ν. Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ» που αφορούσε στην πληρωμή προστίμου στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, με την αιτιολογία ότι η έκδοση του ανωτέρω Χ.Ε. έγινε βάσει μη τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, καθόσον η δήλωση παραίτησης από την άσκηση όλων των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων έγινε από τον αναρμόδιο Διοικητή του Νοσοκομείου, καθώς αρμόδιο γι' αυτό είναι το Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 2533/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 250.400, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε σε δαπάνη εκτέλεσης αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και 13 του ν.δ/τος 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) - ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος αυτού με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α' 106), η αξίωση της φερόμενης ως δικαιούχου είχε ήδη αποσβεσθεί, ύστερα από προηγηθείσες κατασχέσεις δυνάμει σχετικών δικαστικών αποφάσεων από τραπεζικό λογαριασμό ταμειακής διαχείρισης του Νοσοκομείου και ως εκ τούτου δεν ήταν επιτρεπτή η μεταγενέστερη για την ίδια αιτία, έκδοση και θεώρηση Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 3715/2014, ποσού ευρώ 81.681,56, του Γ.Ν. Αθηνών «Λαϊκό», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υγείας) και β) 396, 397, 728 και 729/2014, συνολικού ποσού ευρώ 20.965,54, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 162/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 127 & 128/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 54.243,61, του Γ.Ν. Κομοτηνής που αφορούσαν στην εξόφληση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι αφενός έγινε λανθασμένη εκκαθάριση στον υπολογισμό των τόκων

και αφετέρου δεν έγινε παρακράτηση φόρου, σε ποσοστό 15% στους επιδικαζόμενους τόκους, σύμφωνα με το άρθρο 64 περ. Β του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167) και δεν εκδόθηκε τιμολόγιο πώλησης αγαθών για την είσπραξη τόκων, ίδιο με εκείνο που είχε εκδοθεί κατά την αρχική συναλλαγή, καθόσον οι τόκοι αυτοί επαυξάνουν την αξία των αγαθών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 256 & 257/2014 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 28.381,30.

Με την 27/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων επεστράφη αθεώρητο το 4219/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000 του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ - ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» που αφορούσε στην πίστωση του ως άνω ποσού στον «Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου Αθηνών» για την κάλυψη λειτουργικών και ερευνητικών αναγκών της Α' Κλινικής Εντατικής Θεραπείας του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 8<sup>α</sup> του άρθρου 2 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ Α' 218), που προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 3527/2007 (ΦΕΚ Α' 25), οι ερευνητικές και λειτουργικές ανάγκες των Πανεπιστημιακών Μονάδων Εντατικής Θεραπείας (Μ.Ε.Θ.) καλύπτονται περιοριστικά και μόνο από το 40% των καταβαλλόμενων νοσήλιων για τους νοσηλεύόμενους ασθενείς σε Μ.Ε.Θ., ποσοστό το οποίο κατατίθεται στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του οικείου Α.Ε.Ι. και όχι από διαθέσιμες πιστώσεις του τακτικού προϋπολογισμού του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1110/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.237, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε σε δαπάνη εκτέλεσης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάφθηκε στο σχετικό χρηματικό ένταλμα βεβαίωση της Γραμματείας του αρμόδιου δικαστηρίου ότι δεν ασκήθηκε κανένα τακτικό ή έκτακτο ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής και, επιπλέον, δεν επισυνάφθηκαν στο χρηματικό ένταλμα όλα τα τιμολόγια, των οποίων τα ποσά υποχρεούτο το Νοσοκομείο να καταβάλει στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, σύμφωνα με το διατακτικό της ανωτέρω απόφασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 88/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.620, του Γ.Ν. Πρέβεζας που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2014, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε ορθή εκκαθάριση της δαπάνης, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυψε ότι ο λογαριασμός μηνός Φεβρουαρίου εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε στο ποσό των 26.060 ευρώ αντί του ορθού των 18.854 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 184/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.766.

Με την 73/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 122 και 616/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.348,62, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νοσοκομείο και αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσής υπαλλήλων του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι: α) το νοσοκομείο δεν εξάντλησε όλα τα ένδικα μέσα κατά της ως άνω απόφασης ως όφειλε, β) δεν επισυνάπτονταν τα κάτωθι απαραίτητα δικαιολογητικά: α) η με αριθμ. 557/13-3-2013 Εισαγγελική εντολή όσον αφορά τη μία εκ των δικαιούχων και β) η αριθμ. 3966/15-3-2013 αίτηση της δεύτερης φερόμενης ως δικαιούχου, με τα οποία προσκομίστηκε εκ νέου η εν λόγω δικαστική απόφαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 45/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 3380/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.612,34, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε στην πληρωμή του ποσού αυτού στο ίδιο ως άνω νοσοκομείο, ως δικαιούχο, με συνημμένο ως δικαιολογητικό του εντάλματος εξοφλημένο τιμολόγιο των ΕΛΤΑ, με την αιτιολογία ότι, πέραν του ότι δεν είναι δυνατόν να ταυτίζεται το πρόσωπο του δικαιούχου και του οφειλέτη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α' 205), 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α' 271), 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος τούτου με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α' 106) και 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. απαιτείται η προηγούμενη έκδοση σχετικού νόμιμου τίτλου πληρωμής, ήτοι χρηματικού εντάλματος πληρωμής, κατά κύριο λόγο, η οποία (έκδοση), όμως, προϋποθέτει ότι ο οικείος πιστωτής (δικαιούχος) διαθέτει σχετική

απαίτηση έναντι του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ.. Σε περίπτωση που δεν υφίσταται σχετική απαίτηση του πιστωτή, είναι ανεπίτρεπτη η έκδοση χρηματικού εντάλματος και η θεώρηση αυτού από τον αρμόδιο για τον προληπτικό έλεγχο της οικείας δαπάνης Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 46/2014 πράξη της ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3756/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.125,70, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε στην πληρωμή του ποσού αυτού βάσει αποφάσεως του Δ. Παπάγου – Χολαργού περί επιβολής τελών καθαριότητας φωτισμού και προστίμων, στο φερόμενο ως υπόχρεο παραπάνω Νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι όπως προέκυπτε από το επισυναπτόμενο μισθωτήριο μεταξύ του Νοσοκομείου ως μισθωτού και ως άνω ιδιοκτήτη και εκμισθωτή τα διάφορα τέλη βάρυναν τον εκμισθωτή και επομένως δεν υπήρχε απαίτηση του Δήμου κατά του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ**

Με την 9/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ. Ν. Κατερίνης (Ψυχιατρικός Τομέας), υγρών καυσίμων για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 780.000 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141) και του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) δεν δεσμεύθηκε η συνολική απαιτούμενη πίστωση πριν από τη διενέργεια του οικείου διαγωνισμού, β) δεδομένου ότι η δαπάνη του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης υπερέβαινε το ποσό των 50.000 ευρώ ετησίως και η σχετική οικονομική επιβάρυνση αυτής επεκτεινόταν και στο οικονομικό έτος 2015, η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν ήταν σύμφωνη με τις προαναφερθείσες διατάξεις, αφού αφορούσε μόνο στο οικονομικό έτος 2014, γ) σε ένα εκ των ελεγχόμενων σχεδίων σύμβασης αναγραφόταν μόνο το συνολικό τίμημα και οι ποσότητες των ειδών που αφορούσαν στην προμήθεια υγρών καυσίμων, χωρίς



να προσδιορίζονται ιδιαιτέρως τα είδη και οι ποσότητες τα οποία επρόκειτο να προμηθευτούν το Γ. Ν. Κατερίνης, τα Κέντρα Υγείας, τα Περιφερειακά Ιατρεία και οι δομές του Ψυχιατρικού Τομέα του Νοσοκομείου και δ) τα οικεία σχέδια έρχονταν συμπλήρωσης προκειμένου να διασαφηνισθεί ο περιεχόμενος σε αυτά όρος περί δυνατότητας παράτασης του χρόνου ισχύος της σύμβασης μέχρι τρεις μήνες, καθόσον αυτός ήταν νόμιμος μόνο στο μέτρο που θα επαρκούσαν οι προϋπολογισθείσες πιστώσεις χωρίς υπέρβαση, κατά τον χρόνο αυτό, των ανά κατηγορία καυσίμων ποσοτήτων, όπως αυτές καθορίζονταν στη διακήρυξη.

Με την 22/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ. Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», για τις ανάγκες του ίδιου και των Π.Γ.Ν.Θ. ΑΧΕΠΑ, Γ.Ν.Θ. «Ιπποκράτειο», Α.Ν.Θ. «Θεαγένειο», Γ. Ν. Χαλκιδικής, Γ. Ν. Σερρών, Γ. Ν. Δράμας, Γ. Ν. Ξάνθης, και Γ. Ν. Διδυμότειχου, σάκων αίματος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 652.032,52 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι κατά παράβαση όρου της διακήρυξης του οικείου διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο ο έλεγχος για τη συμφωνία των οικονομικών προσφορών με το Παρατηρητήριο Τιμών έπρεπε να πραγματοποιηθεί το πρώτον κατά το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης και όχι κατά το στάδιο της κατακύρωσης, έγινε αποδεκτή η προσφορά για το είδος με κωδικό 44037-3, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 149.479 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., με τιμή που υπερέβαινε αυτήν του Παρατηρητηρίου Τιμών.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.**

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης, οικονομικών ετών 1999 και 2000, από την Υπηρεσία Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, διαπιστώθηκε ότι από ορισμένες ελλείψεις δικαιολογητικών και άλλων ασαφειών σε χρηματικά εντάλματα των ετών αυτών δημιουργήθηκε ταμειακό έλλειμμα. Ως εκ τούτου συντάχθηκαν από την Επιτροπή της ως άνω Υπηρεσίας Επιτροπής του Ελ.Σ. και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα 1 και 4/2014 (που

αφορούσαν στο έτος 1999) και 5/2014 (που αφορούσε στο έτος 2000) Φ.Μ.Ε., τα οποία παραμένουν ανεκτέλεστα.

## **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 2/2014 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε πρώην ιατρός του Εθνικού Συστήματος Υγείας, Επιμελήτρια Α΄ Βιοπαθολογίας του Κ.Υ. Εχίνου του Γ.Ν. Ξάνθης με το ποσό των ευρώ 78.150,81, κατόπιν χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας για δύο έτη διότι αυτή μετά τη λήξη της εκπαιδευτικής της άδειας, δεν επέστρεψε στην υπηρεσία της για να αναλάβει τα καθήκοντά της ως όφειλε, ως εκ τούτου, της επιβλήθηκε η ποινή της οριστικής παύσης και απελύθη βάσει των διατάξεων του άρθρου 74 παρ. 2 του ν.2071/92 (ΦΕΚ Α΄ 123) και των άρθρων 58 παρ. 7 και 109 παρ. 2 εδάφιο στ΄ του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Επί της ανωτέρω πράξης έχει ασκηθεί έφεση στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και εκκρεμεί η έκδοση της απόφασης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο με την 5/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου καταλογίστηκε ο πρώην αναπληρωτής Διοικητής του Γ.Ν. Καβάλας με το ποσό των ευρώ 24.731,32. Επί της ανωτέρω πράξης έχει ασκηθεί έφεση στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. και εκκρεμεί η έκδοση της απόφασης.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο πρώην Διοικητής του Γ.Ν. Καβάλας με το ποσό των ευρώ 29.271,24, λόγω λανθασμένης χορήγησης σε αυτόν χρονοεπιδόματος, κατά παράβαση των διατάξεων της 2/50328/0022/10.11.2005 απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β΄ 1642). Επί της ανωτέρω πράξης έχει ασκηθεί έφεση στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και εκκρεμεί η έκδοση της απόφασης.

Με το 33/2014 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 78.346,27 από πρώην υπάλληλο του κλάδου Ραδιολογίας-Ακτινολογίας του Γ.Ν. Ξάνθης, που αντιστοιχεί σε αποδοχές που έλαβε ο ανωτέρω υπάλληλος κατά το χρονικό διάστημα εκπαιδευτικής άδειας, λόγω μη παραμονής του στην υπηρεσία μετά τη λήξη της άδειας για χρονικό διάστημα ίσο με το τριπλάσιο του χρόνου αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του ν.3252/2004 (ΦΕΚ

Α' 132) και των άρθρων 58 παρ. 7 και 109 παρ. 2 εδάφιο στ' του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α' 143).

Με το 4/2014 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 8.938,08 από μόνιμο υπάλληλο του Γ.Ν. Καλαβρύτων, που του καταβλήθηκε ως αποζημίωση για μη χορηγηθείσα άδεια, με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η καταβολή αποζημίωσης για τους τακτικούς δημοσίους υπαλλήλους, στους οποίους δεν χορηγήθηκε η κανονική άδεια εντός του έτους που την δικαιούνται. Το Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με το ποσό των ευρώ 7.132,41.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

### ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 145/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 47/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.306,21, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας αποζημίωσης σε μόνιμους υπαλλήλους και υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης καθώς και η απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των υπερωριών, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν.3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), που ορίζει ότι η ανάρτηση των αποφάσεων αυτών στο διαδίκτυο αποτελεί όρο της ισχύος τους.

Για τον ίδιο λόγο **A**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε : 1) 53, 55, 56, 57 και 60/2014, συνολικού ποσού ευρώ 1.502,68, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού (Πράξη 214/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμ. Ελ.Σ.), 2) 1143, 1144, 1145, 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1153, 1154, 1155 και 1156/2014, συνολικού ποσού ευρώ 408,67, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Πράξη 242/2014 του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **B**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 25/2014, ποσού ευρώ 4.244,04, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ευόσμου (πράξη 54/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 87, 94, 95, 96, 97 και 98/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.286,53, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού (πράξη 98/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). γ) 15/2014, ποσού ευρώ 1.863,30, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ιωνίας (πράξη 40/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) 4) 21, 22, 23 και 24/2014, συνολικού ποσού ευρώ 1.264,20, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ευόσμου (πράξη 50/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 12/2014, ποσού ευρώ 518,30, του Περιφερειακού Κ.Ε.Α.Ο Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 45/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 158/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 91/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 328,80, του Τοπικού Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε Προϊσταμένους

Τμημάτων του για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) κατά τον μήνα Ιούνιο 2014, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 138 του ν. 4052/2012 (ΦΕΚ Α΄ 41) δεν είναι νόμιμη η καταβολή σε αυτούς αποζημίωσης για τη συμμετοχή στις συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. όταν συζητούνται θέματα που δεν άπτονται της αρμοδιότητας των Τμημάτων στα οποία προΐστανται.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 145/2014, 147/2014 και 148/2014, συνολικού ποσού ευρώ 6.437, του Τοπικού Υποκαταστήματος Δάφνης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 30/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 4/2015, 5/2015 και 6/2015 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.271.

Με τη 227/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 324/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.944, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων – Τομέας Ασφάλισης Νομικών (Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Α.Ν.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε πρώην έμμισθο δικηγόρο του Ταμείου μετά από καταγγελία εκ μέρους του της σύμβασης έμμισθης εντολής ενόψει συνταξιοδότησής του, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 5 του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 208) στους αποχωρούντες έμμισθους δικηγόρους ν.π.δ.δ. λόγω συνταξιοδότησης καταβάλλεται, εφόσον αυτοί είναι επικουρικά ασφαλισμένοι, ποσοστό 40% της δικαιούμενης αποζημίωσης και όχι ολόκληρο το ποσό αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 28.166,40.

Με τη 255/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 31/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 572/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 180, του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (ΤΑ.Π.Ι.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του ΤΑ.Π.Ι.Τ., για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού, κατά το μήνα Ιούλιο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω συμμετοχή του εμπίπτει, σύμφωνα με το άρθρο 134 παρ. 3 του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58), στις αρμοδιότητές του και συνιστά ενάσκηση των κύριων καθηκόντων του, για την οποία προβλέπεται η καταβολή μηνιαίων αποδοχών, η δε 2/11105/0022/17.3.2009 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 127, Υ.Ο.Δ.Δ.), κατά το μέρος που εντάσσει στα πρόσωπα που δικαιούνται την επίμαχη αποζημίωση τους Προέδρους των Δ.Σ.

των ασφαλιστικών οργανισμών, στους οποίους περιλαμβάνεται και το ΤΑ.Π.Ι.Τ., έχει εκδοθεί καθ' υπέρβαση της παρεχόμενης από τη διάταξη του άρθρου 138 παρ. 3 του ν. 3655/2008 εξουσιοδότησης και είναι ανίσχυρη.

Με τη 267/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.986,30, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης αναδρομικά στο νομικό του σύμβουλο, με την αιτιολογία ότι, αν και οι διατάξεις του άρθρου 101 παρ. 5 εδαφ. τελευταίο του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ Α' 58) τον χαρακτηρίζουν ως προϊστάμενο του αυτοτελούς γραφείου νομικών υποθέσεων, αυτός ούτε τυπικά καταλαμβάνει θέση προϊσταμένου αλλά ούτε επί της ουσίας προϊσταται άλλων υπαλλήλων κατωτέρων θέσεων που ανήκουν στην ίδια οργανική μονάδα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), ενώ περαιτέρω από τις ίδιες διατάξεις δεν προβλέπεται η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊστάμενο αυτοτελούς γραφείου.

Με τη 280/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 549, 550, 551, 552 και 557/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 177,50, της Περιφερειακής Διεύθυνσης Κεντρικής Μακεδονίας του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας σε υπαλλήλους του ως άνω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2Β περ. β' του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) εκκαθαρίζεται δαπάνη χιλιομετρικής αποζημίωσης αλλά και δαπάνη διοδίων, καθώς δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για μετακίνηση των υπαλλήλων με τα ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητα τους, διότι δεν προσδιορίζεται η αιτία της υπηρεσιακής μετακίνησης στον ενδιάμεσο τόπο μετάβασης ούτε και η φύση της εργασίας, την οποία έκαστος υπάλληλος εντέλλεται να διεκπεραιώσει στους ενδιάμεσους σταθμούς.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 553<sup>Α</sup>, 554<sup>Α</sup> και 555<sup>Α</sup> /2014, συνολικού ποσού ευρώ 229,13, της Περιφερειακής Διεύθυνσης Μακεδονίας του ίδιου ως άνω Οργανισμού (Πράξη 300/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμ. Ελ.Συν.

Με την 73/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 98/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.162,79 του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένα Ελευσίνας (Κ.Α.Φ.Λ.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή

εφάπαξ αποζημίωσης σε μόνιμη υπάλληλο αυτού στο πλαίσιο διανομής των αποθεματικών κεφαλαίων λόγω διάλυσής του, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν είχε υπαχθεί στις περί παροχών διατάξεις του Κανονισμού Λειτουργίας, Διοικήσεως και Παροχών του Κ.Α.Φ.Λ.Ε. [26196/13438/1958 απόφαση Υπουργού Εργασίας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1958), όπως τροποποιήθηκε με τις 120794/7891/1966 (Φ.Ε.Κ. Β΄138) και 15311/1990 (Φ.Ε.Κ. Β΄577) όμοιες, την 755/1981 απόφαση του Αναπληρωτή Νομάρχη Διαμερίσματος Δυτικής Αττικής (Φ.Ε.Κ. Β΄436), τις 11944/2005 (Φ.Ε.Κ. Β΄1864) και 8286/7.8.2006 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1346) αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής] και δεν κατέβαλε υπέρ αυτού τις προβλεπόμενες στα άρθρα 5 και 29 του ως άνω Κανονισμού εισφορές ποσοστού 2% επί των μηνιαίων αποδοχών της, καθόσον η σχετική αίτησή της ουδέποτε έγινε αποδεκτή από τη διοίκηση του Κ.Α.Φ.Λ.Ε.. Επομένως, η φερόμενη ως δικαιούχος εξακολουθούσε να υπάγεται για τη χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος από το χρόνο διορισμού της στο καθεστώς του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) με την εκ μέρους της καταβολή εισφορών ποσοστού 4% ή 5% επί των τακτικών αποδοχών της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 2176/2014, 2177/2014 και 2178/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.648.224 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιατρούς του Ειδικού Σώματος Υγειονομικών Επιτροπών για τη συμμετοχή τους σε υγειονομικές επιτροπές Κέντρων Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν εκκαθαρίστηκαν σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 5 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 88) και το άρθρο 104 παρ. 2 του Συντάγματος (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), ήτοι εντός του οριζόμενου στην ως αν διάταξη ορίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 2243/2014, 2244/2014 και 2245/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 220.992.

Με την 24/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφησαν αθεώρητα τα 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 1004 και 1005/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 183.004,91 του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ε.Κ.Κ.Α.) που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης, κατ’

επίκληση των διατάξεων του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α' 191), σε πρώην υπαλλήλους του ως άνω νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι προσελήφθησαν μεν αρχικά με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.α.χ., πλην όμως μονιμοποιήθηκαν με τις διατάξεις του ν. 3106/2003 (ΦΕΚ Α' 30) με αποτέλεσμα κατά το χρόνο αποχώρησής τους η σχέση εργασίας τους να έχει μετατραπεί σε δημοσίου δικαίου και συνεπώς δεν δικαιούνταν την ως άνω αποζημίωση, η οποία καταβάλλεται στο προσωπικό που κατά το χρόνο αποχώρησής του από την υπηρεσία τελεί σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 13/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 484/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 158.714,57, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε διοικητικούς υπαλλήλους νοσοκομείων, οι οποίοι ασκούσαν καθήκοντα βοηθού ελεγκτών ιατρών καθώς και σε υπαλλήλους Διευθύνσεων Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, με την αιτιολογία ότι για τους μεν πρώτους η εντελλόμενη δαπάνη είχε εκκαθαριστεί κατά παράβαση της Κ.Υ.Α αριθμ. 2/12837/0022/24.04.2008 (Φ.Ε.Κ. Β' 713) ενώ για τους δεύτερους δεν προβλεπόταν η καταβολή αποζημίωσης για την αιτία αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 591/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 100.742,07.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 403/2014, συνολικού ποσού ευρώ 50.989,09 του Ο.Γ.Α (πράξη 11/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ελ.Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 589/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 26.964,04.

Με τη 13/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφησαν αθεώρητα τα 195, 196, 197 και 198/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.508,41, του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (ΤΑ.Π.Ι.Τ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών αντιστοίχων με τις καταβαλλόμενες με τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), σε συμμόρφωση με τις 3181/2013 και 1911/2013 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες κηρύχθηκαν προσωρινά εκτελεστές, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη με το Χ.Ε. 195, κατά το μέρος που αφορούσε στο προηγούμενο της επίδοσης των ανωτέρω αποφάσεων χρονικό διάστημα, δεν υπέκειτο σε προληπτικό έλεγχο



σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 περ. β υποπερ. ι του π.δ 136/2011 (ΦΕΚ Α΄ 267), καθόσον οι φερόμενοι ως δικαιούχοι παρείχαν εργασία δυνάμει απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι επρόκειτο για το πρώτο χρηματικό ένταλμα που ακολούθησε την έκδοση του ανωτέρω εκτελεστού τίτλου. Περαιτέρω, η αντιστοίχιση των αποδοχών της φερόμενης ως δικαιούχου στην κατηγορία Τ.Ε. αντί της Δ.Ε., λαμβανομένου υπόψη του τίτλου σπουδών της, δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από την Φ.30315/1140/228/2009 απόφαση της Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Πρόνοιας(ΦΕΚ Β΄ 244) προέκυπτε ότι βασικός τίτλος σπουδών για τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου για την είσπραξη ασφαλιστικών εισφορών του Τομέα Πρόνοιας Ξενοδοχοϋπαλλήλων του προαναφερόμενου Ταμείου, ήταν το απολυτήριο Λυκείου ή αντίστοιχος της βαθμίδας αυτής τίτλος ενώ η μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία, συνιστούσε υπηρεσιακή μεταβολή υπό προϋποθέσεις που δεν πληρούνταν στην προκειμένη περίπτωση, καθώς μάλιστα εκκρεμούσε η έκδοση οριστικής απόφασης επί ασκηθείσας εφέσεως του ανωτέρω ν.π.δ.δ.. Τα ανωτέρα Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 253, 254, 255 και 256 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.779,62.

Με τη 49/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 167/2014 Χ.Ε. Σειρά Α΄, ποσού ευρώ 22.510,79, του ΕΤΑΑ/ΤΣΑΥ, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) σε τέως υπάλληλο ΤΥ/ΕΤΑΑ, ο οποίος μεταφέρθηκε αυτοδικαίως στον ΕΟΠΥΥ, λόγω μεταφοράς και ένταξης του κλάδου Υγείας στον ΕΟΠΥΥ (καθολικός διάδοχος), από τον οποίο και αποχώρησε με αίτησή του, με την αιτιολογία ότι τα εφάπαξ βοηθήματα δεν εντάσσονται στις συνταξιοδοτικές αλλά στις προνοιακές παροχές, όλες δε οι υποχρεώσεις που πηγάζουν από συμβάσεις εργασίας (μισθοδοσία, εφάπαξ κ.ο.κ) του ΤΥ/ΕΤΑΑ προς το υγειονομικό προσωπικό του, που μεταφέρθηκε αυτοδικαίως και χωρίς την έκδοση σχετικής διαπιστωτικής πράξης βαρύνουν τον καθολικό πλέον διάδοχο ΕΟΠΥΥ, βάσει του άρθρου 46 του ν. 4075/2012 (ΦΕΚ Α΄ 89) και των άρθρων 28 και 29 παρ. 1 και 3 ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 41/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.955,90 του

Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών σε επτά (7) υπαλλήλους του Οργανισμού λόγω αλλαγής μισθολογικού κλιμακίου, οφειλόμενης σε αναγνώριση μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, με την αιτιολογία ότι για έναν από αυτούς δεν προέκυπτε η συνάφεια του προσκομισθέντος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών με τα αντικείμενα, στα οποία ήταν δυνατόν, κατά τις οργανικές διατάξεις της υπηρεσίας του, να απασχοληθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του δευτέρου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 93/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.389,72.

Με τη 17/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 595/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.461,23, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Οργανισμού αυτού λόγω λύσης της σχέσης εργασίας, με την αιτιολογία ότι αυτή εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση του άρθρου πρώτου, παράγραφος ΙΑ, υποπαράγραφος 5 περίπτωση 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), καθόσον ελήφθη υπόψη μόνο ο χρόνος υπηρεσίας της υπαλλήλου στον ως άνω Οργανισμό αντί του χρόνου της συνολικής υπηρεσίας της. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 23/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.092,24.

Με την 34/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1349/2014, 1350/2014, 1352/2014, 1353/2014, 1354/2014 και 1355/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.390, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε εισηγητές ιατρούς του Ειδικού Σώματος Υγειονομικών Επιτροπών Κέντρων Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕ.Π.Α.) για τη σύνταξη εισηγητικών εκθέσεων επί ιατρικών περιστατικών κατ' οίκον, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 1<sup>α</sup> περίπτωση ΙΙ του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14) η καταβολή της αποζημίωσης θα έπρεπε να υπολογίζεται βάσει των συνταχθεισών εισηγητικών εκθέσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 52/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 10, 11, 12, 16, 17 και 18/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3.311,54, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ιωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή

αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Υποκαταστήματος, λόγω συμμετοχής σε συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.), με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτές, με την ιδιότητα του μέλους χωρίς δικαίωμα ψήφου, διότι δεν είχαν συμπεριληφθεί στην απόφαση του Περιφερειάρχη για τη συγκρότηση της οικείας Τ.Δ.Ε., κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. α) 3Ε και 14Ε/2014., συνολικού ποσού ευρώ 2.600,40, του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. Ανατολικής Λάρισας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας) και β) 37/2014, ποσού ευρώ 404,24 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. Αργοστολίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 41/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 272,78 (πράξη 22/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κεφαλληνίας).

Με την 55/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 165Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.262,06, του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Θεσσαλίας, που αφορούσε στην τμηματική καταβολή εφάπαξ βοηθήματος, συνολικού ποσού ευρώ 7.857,65, σε πρώην μόνιμη υπάλληλο του λόγω αποχώρησής της από την Υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις της παρ.2 Γ του άρθρου 18 του ν.4242/2014 (ΦΕΚ Α΄ 50), σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 της Υ.Α. Φ.80000/1093/26 (ΦΕΚ Β΄ 313), αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος, καθόσον, η φερόμενη ως δικαιούχος αποχώρησε από την υπηρεσία της, μετά την 1.9.2013, ημερομηνία εφαρμογής των ως άνω διατάξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 85/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.950,67, του Ταμείου Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών του Δ.Σ. του Τ.Π.Δ.Υ. για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις μηνός Ιανουαρίου 2014, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄

58) και τις Υ.Α.Φ30215/26017/1587/2011 (Φ.Ε.Κ. 429 ΥΟΔΔ), Υ.Α.Φ30215/οικ29542/1862/2011 (Φ.Ε.Κ. 429 ΥΟΔΔ), Υ.Α.2/39410/0022/2007 (Φ.Ε.Κ. 326 ΥΟΔΔ) & 2/11105/0022/2009 (Φ.Ε.Κ. 127 ΥΟΔΔ) δεν προβλέπεται η συμμετοχή και αμοιβή των δικηγόρων στο Δ.Σ. του Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από τα 147/2014, 151/2014 και 160/2014 Χ.Ε., τα οποία και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 261,88.

Με την 21/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 285/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.683,79, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών του Δ.Σ. του Τ.Π.Δ.Υ., με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 13 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45) δεν μπορεί να συμμετέχει ως εκπρόσωπος του φορέα υπάλληλος ο οποίος έχει απολέσει τη δημοσιοϋπαλληλική ιδιότητα λόγω συνταξιοδότησής του. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 85,13.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 92/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.291,27, του Ι.Κ.Α Έδεσσας, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν.2085/1992 (ΦΕΚ Α' 170) εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης, καθώς και των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) δαπανών μετάθεσης, με την αιτιολογία ότι α) η καταβολή εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης χορηγείται μόνο σε μετατιθέμενους σε προβληματικές περιοχές της χώρας τακτικούς και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου υπαλλήλους του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. και όχι στους μεταφερόμενους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 22 του ν. 2266/1994 (ΦΕΚ Α' 218), για τους οποίους δεν προβλέπεται η καταβολή εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης του άρθρου 10 του ν. 2085/1992, β) δεν προβλέπεται η καταβολή δαπανών μεταφοράς με ιδιωτικής χρήσης επιβατικό αυτοκίνητο, αφού η δαπάνη αυτή καταβάλλεται, σύμφωνα με το άρθρ. 14 του ν. 2685/1999, στους μετατιθέμενους μετά την 1.6.1999 υπαλλήλους του δημοσίου ή των ν.π.δ.δ., εφόσον οι διατάξεις βάσει των οποίων έγινε η μεταφορά – τοποθέτηση του υπαλλήλου προβλέπουν την καταβολή των οικονομικών παροχών ή την απόδοση των

πραγματικών δαπανών και γ) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων με τη μη ορθή υπαγωγή της δαπάνης στον κωδικό αριθμό ΚΑΕ 0723 αντί του ορθού ΚΑΕ 0713 «Οδοιπορικά έξοδα για μετάθεση ή απόσπαση εντός της χώρας υπαλλήλων». Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 107, 108 και 109/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 948,33, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ν. Δράμας, που αφορούσαν στην συμπληρωματική αποζημίωση του Διευθυντή του για συμμετοχή στην Τοπική Διοικητική Επιτροπή του Υποκαταστήματος, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α' 194), ενώ δεν επισυναπτόταν και απόφαση Αντιπεριφερειάρχη για τη συγκρότηση της Επιτροπής αυτής, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 235 και 236/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 860,25.

Με την 31/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 59/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 273,58, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. Αργοστολίου, που αφορούσε αποζημίωση υπαλλήλων για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η τροποποιητική απόφαση του Περιφερειάρχη Κεφαλληνίας Ιθάκης, με την οποία ορίστηκαν ρητά τα μέλη της ως άνω επιτροπής, έχει ισχύ και επιφέρει έννομα αποτελέσματα από την ημερομηνία δημοσίευσής της στο ΦΕΚ και δεν δύναται να ανατρέχει σε πρότερο χρόνο, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, ΦΕΚ. Α' 45). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### **ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΕΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ Κ.ΛΠ.**

Με την 9/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 365/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 122.414,64, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή νοσηλίων σε πάροχο υπηρεσιών υγείας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη

είχε εκκαθαριστεί κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά, προέκυπτε πιστωτικό υπόλοιπο του φερόμενου ως δικαιούχου έναντι του Ο.Γ.Α. και επομένως το οφειλόμενο ποσό ανερχόταν σε ευρώ 111.203,10. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 384/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.211,54.

Με την 28/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.804, του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ (Τομέας Ασφαλισμένων Δημοσίου), που αφορούσε στην εξόφληση, για λογαριασμό του Εθνικού Οργανισμού Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (Ε.Ο.Π.Υ.Υ.), υφιστάμενης, κατά την έννοια του άρθρου 34 παράγραφος 1β του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο δεύτερο 2 παράγραφος 2Α.2 του ν. 4163/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 155), οφειλής προς πάροχο υπηρεσιών υγείας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της προαναφερόμενης διάταξης σε συνδυασμό με την Κ.Υ.Α. 9425/24.1.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 188), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 18579/19.2.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 427): α) η έκπτωση δεν υπολογίστηκε επί της συνολικής καθαρής αξίας της οφειλής, προ Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), β) οι αριθμοί αποδείξεων που αναφέρονται στο πιστωτικό τιμολόγιο δεν συνάδουν με τις αποδείξεις, βάσει των οποίων εκκαθαρίζεται η οφειλή, γ) το πιστωτικό τιμολόγιο δεν περιλαμβάνει Φ.Π.Α., δ) δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών της δαπάνης υπογεγραμμένη σύμβαση μεταξύ του φερόμενου ως δικαιούχου και του ασφαλιστικού φορέα και ε) δεν επισυνάπτεται υπεύθυνη δήλωση του φερόμενου ως δικαιούχου περί υπαγωγής στους όρους της εν λόγω ρύθμισης. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 66/2014 και 68/2014, συνολικού ποσού ευρώ 21.604, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) 67/2014, ποσού ευρώ 11.181,30, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 76/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 226,26 (πράξη 27/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ –ΕΠΙΛΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 2363/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 640.000 του Ι.Κ.Α. –

Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην απόδοση στην Εθνική Αναλογιστική Αρχή του προβλεπόμενου από την Κ.Υ.Α. 28181/5278/24.11.2003 (Φ.Ε.Κ. Β' 1805) ποσοστού επί των εισπραττόμενων ασφαλιστικών εισφορών ως πόρο για την παροχή από την ως άνω Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή υπηρεσιών αναλογιστικής παρακολούθησης και εκπόνησης μελετών για τους Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης για τα έτη 2008- 2009, κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 παράγραφος 1 στ. α) του ν. 3029/2002 (Φ.Ε.Κ. Α' 160), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) η οφειλή είχε παραγραφεί για το έτος 2008. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α139/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.392,75, του ως άνω Οργανισμού που αφορούσε στην κάλυψη των δαπανών εκλογοαπολογιστικού συνεδρίου της Ομοσπονδίας Οικοδομών και Ξύλου Ελλάδος με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δικαιολογείται μόνο εν μέρει από τα οικεία παραστατικά και β) μη νομίμως εκκαθαρίζεται η δαπάνη για την κάλυψη αμοιβής δικαστικών αντιπροσώπων, εφόσον δεν προσκομίζονται τα προβλεπόμενα από την Κ.Υ.Α. 417/3/6.2.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 320) δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 295/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.141,50

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με τη 203/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Συν., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 44/2015 Πράξη του IV Τμ. του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 468/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.669,88, του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (ΤΑ.Π.Ι.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών και τη χορήγηση του δικαιώματος χρήσης του μηχανογραφικού συστήματος διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού και μισθοδοσίας του προσωπικού του Ταμείου, για το χρονικό διάστημα από 1.12.2013 έως 30.6.2014, δυνάμει της από 16.5.2014 μεταξύ τους συναφθείσας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση ανάληψης της δαπάνης (δημοσιονομική δέσμευση) εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της απόφασης διενέργειας της δαπάνης όσο και της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α'

247), όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και των άρθρων 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), β) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη συναφθείσα μεταξύ του Ταμείου και της εταιρείας σύμβαση και γ) η συναφθείσα σύμβαση ήταν αόριστη ως προς την τελική συνολική αμοιβή της αναδόχου εταιρείας.

Με την 61/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1398/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.709, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 1 περιπτώσεις γ΄, δ΄ και ε΄ και παρ. 3 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 22 παρ. 1 και 3 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 88), η προσφορά του αναδόχου δεν περιείχε την απαιτούμενη και από τους όρους της σχετικής διακήρυξης λεπτομερή ανάλυση των αποδοχών των εργαζομένων καθώς και των εργοδοτικών εισφορών που οφείλονται για αυτούς, τα στοιχεία δε αυτά δεν περιελήφθησαν ούτε στη συναφθείσα μεταξύ των μερών σύμβαση με συνέπεια την ακυρότητα αυτής.

Με τη 260/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ στο IV Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το Α632/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.445, του Οργανισμού Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του ακυρωθέντος λόγω λήξεως του οικονομικού έτους ισόποσου 818/2014 Χ.Ε. και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών συντήρησης ενεργού εξοπλισμού του πληροφοριακού συστήματος του Οργανισμού βάσει σύμβασης που υπεγράφη μεταξύ αυτού και του αναδόχου μετά τη λήξη αρχικής όμοιας με σκοπό την αναδρομική παράταση ισχύος της τελευταίας, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 2 και 24 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) συνήφθη νέα σύμβαση, με την οποία κατ' ουσίαν παρατάθηκε η διάρκεια ισχύος της αρχικής, καθόσον αυτό έχει ως αποτέλεσμα την τροποποίηση ουσιώδους όρου της αρχικής σύμβασης χωρίς σχετική πρόβλεψη σε συμβατικό όρο ή σε όρο της διακήρυξης, β) κατά παράβαση των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789) η εν λόγω σύμβαση ανετέθη απευθείας στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, αφενός μεν διότι υπερβαίνει το ποσό των 20.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου



επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και αφετέρου διότι δεν προκύπτει η συνδρομή εκτάκτων γεγονότων οφειλομένων σε απρόβλεπτες περιστάσεις, τα οποία δικαιολογούσαν την προσφυγή στην ως άνω διαδικασία και γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί απαγόρευσης της αναδρομικής ισχύος των συστατικών διοικητικών πράξεων προσδόθηκε στην ως άνω σύμβαση αναδρομική ισχύς.

Με τη 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 1576/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.680, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τη μετάπτωση του λογιστικού σχεδίου του Φορέα στο Κλαδικό Λογιστικό Σχέδιο των Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 2042/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 75) η ανάθεση του συγκεκριμένου έργου έγινε χωρίς την έγκριση του αρμόδιου Υπουργού, β) κατά παράβαση των άρθρων 22 και 23 του Κ.Δ.Δ/σίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45), δεν υπεβλήθη η ανάθεση των συγκεκριμένων εργασιών στον έγγραφο τύπο και γ) κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, που καθιερώνεται με άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141), δεν προέβη ο διατάκτης στην ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών σε υπηρετούντες υπαλλήλους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 1368/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.623, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης διακομιστών σε υπηρεσίες του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/200 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) δεν βεβαιωνόταν κατά τρόπο σαφή και ανεπιφύλακτο η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των εργασιών που εκτελέστηκαν και β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν περιέλαβε την κατανομή της συνολικής δαπάνης κατ' έτος ενόψει της τμηματικής πραγματοποίησής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 1650/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.486, του Ι.Κ.Α. –

Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε κτίριο που στεγάζονται υπηρεσίες του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 88), το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε υπέρ του αναδόχου χωρίς παροχή διευκρινήσεων ως προς το υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό όφελος. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ –ΑΓΟΡΕΣ**

Με τη 47/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Νομό Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 49/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.587, του Υποκαταστήματος Ναυπλίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για προμήθειες αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι α) η προμήθεια έπρεπε να είχε συμπεριληφθεί στο συνολικό προγραμματισμό των αναγκών όλων των Μονάδων Υγείας του ΕΟΠΥΥ και να διενεργηθεί μέσω του ενιαίου διαγωνισμού από την Διεύθυνση Προμηθειών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α' 14), ενώ η αποκλειστικότητα της εταιρείας δεν συνιστούσε λόγο που δικαιολογούσε την κατάτμηση της δαπάνης και την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και β) δεν προέκυπτε ότι οι επιτευχθείσες τιμές ανά είδος εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς όπως είχαν καταγραφεί στο παρατηρητήριο τιμών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με τη 287/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.416, του Κεφαλαίου Αποζημιώσεως Φορτοεκφορτωτών (Κ.Α.Φ.) Λιμένος Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Πρέβεζας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, για την παροχή λογιστικών και λοιπών εργασιών στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο, ύστερα από λήψη αδείας από την υπηρεσία του για την άσκηση ιδιωτικού έργου κατά τις απογευματινές ώρες, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 6 του ν.

2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) δεν προηγήθηκε της έκδοσης της απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του Κ.Α.Φ., περί ανάθεσης εκτέλεσης του επίμαχου έργου η προβλεπόμενη στη διάταξη αυτή διαδικασία, ούτε υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ του νομικού προσώπου και του φερόμενου ως δικαιούχου, προκειμένου να καθοριστούν με σαφήνεια οι όροι και οι ειδικές συνθήκες της παροχής των επίμαχων εργασιών, καθώς και τα δικαιώματα και οι εκατέρωθεν υποχρεώσεις των συμβαλλομένων, β) δεν περιλαμβάνονταν στο φάκελο της υπόθεσης δικαιολογητικά, από τα οποία να αποδεικνύεται η υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου από τον ανάδοχο και γ) η ως άνω αμοιβή εκκαθαρίστηκε πρόωρα τον μήνα Οκτώβριο 2014, καθόσον η τήρηση των λογιστικών βιβλίων περιλαμβάνει, κατά κύριο λόγο, την κατάρτιση και υποβολή απολογισμού και ισολογισμού, οι δε ως άνω οικονομικές καταστάσεις προϋποθέτουν τη λήξη του οικονομικού έτους και συντάσσονται, δυνάμει του άρθρου 13 του ισχύοντος έως 31.12.2014 Κανονισμού Λειτουργίας του Κ.Α.Φ. (14636/1256/1950 απόφαση του Υπουργού Εργασίας, ΦΕΚ Β΄ 223/12.12.1950), εντός του πρώτου μηνός του επόμενου οικονομικού έτους από τα αρμόδια όργανα του νομικού προσώπου.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 194/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1/2014 και 3/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 75.779,23, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΕΤΑΠ-ΜΜΕ) που αφορούσαν στην έντοκη επιστροφή των εισφορών σε ασφαλισμένους του κλάδου Προνοίας του τέως Ταμείου Ασφαλίσεως Ιδιοκτητών, Συντακτών και Υπαλλήλων Τύπου (Τ.Α.Ι.Σ.Υ.Τ.) (και ήδη Τομέα του κλάδου Προνοίας του ΕΤΑΠ-ΜΜΕ), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 38 και 56 του ν. 2084/1992 (ΦΕΚ Α΄ 165), όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 9 παράγραφοι 2 και 3 του ν. 2335/1995 (ΦΕΚ Α΄ 185), για την έντοκη επιστροφή στους ασφαλισμένους των εισφορών που αυτοί κατέβαλαν για την είσπραξη εφάπαξ βοηθήματος, τίθεται, μεταξύ άλλων, ως προϋπόθεση να μην δικαιούνται το εφάπαξ αυτό βοήθημα κατά την αποχώρησή τους από την εργασία ή το επάγγελμα, το οποίο συμβαίνει όταν οι ανωτέρω δεν δικαιούνται κύριας σύνταξης λόγω γήρατος ή αναπηρίας από οποιονδήποτε φορέα και δεν πληρούν τις λοιπές προϋποθέσεις του οικείου Ταμείου.

Με την 23/2015 Πράξη του Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.893,42, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΕΤΑΠ-ΜΜΕ) που αφορούσε σε επιστροφή σε πρώην ασφαλισμένο του Ταμείου των ατομικών εισφορών του για τον Τομέα Πρόνοιας βάσει των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 9 του ν. 2335/1995 (ΦΕΚ Α' 185), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. Δ' του ν. 4242/2014 (ΦΕΚ Α' 50) η επιστροφή των εισφορών επιτρέπεται μόνο εφόσον εκδοθεί πράξη συνταξιοδότησης του φορέα κύριας ασφάλισης.

Με τη 17/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε. Σειρά Α', ποσού ευρώ 7.413.627,29, του Ταμείου Υγειονομικών του ΕΤΑΑ (ΤΥ/ΕΤΑΑ), που αφορούσε στην απόδοση στον ΕΟΠΥΥ του 90% του προϊόντος ρευστοποίησης ομολόγου Τομέα Υγείας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 25-27 και 136 του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ Α' 58), άρθρ. 42 και 47 του ν. 4075/2012 (ΦΕΚ Α' 89), άρθρ. 19 παρ. 2 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31), άρθρ. 92-94 του ν. 5945/1934 (ΦΕΚ Α' 113), άρθρ. 4 του ν.δ. 3348/1955 (ΦΕΚ Α' 242), άρθρ. 30 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), οι κλάδοι Σύνταξης – Ασθένειας – Πρόνοιας, όπως επίσης και ο ειδικός λογαριασμός Παροχών σε χρήμα, διαθέτουν πλήρη λογιστική και οικονομική αυτοτέλεια και θα έπρεπε οι εκάστοτε μηνιαίες ασφαλιστικές εισφορές να επιμερίζονται μηνιαία με τρόπο αντικειμενικό και αξιόπιστο με τη λογιστική αποτύπωσή τους. Ωστόσο δεν επιμερίζονταν τα έσοδα, δεν είχαν συνταχθεί οι προβλεπόμενοι ισολογισμοί και απολογισμοί ετών 2002 – 2013 και δεδομένου ότι η έκδοση ομολόγου έγινε πριν την απορρόφηση του Κλάδου Υγείας ως προς παροχές σε είδος από τον ΕΟΠΥΥ και οι οφειλές του Ταμείου προς ΕΟΠΥΥ αφορούσαν στη μεταβίβαση κινητής και ακίνητης περιουσίας του τομέα κλάδου υγείας, η οποία θα αποτυπώνονταν στον σχετικό ισολογισμό που έπρεπε να έχει συνταχθεί, αλλά και στην απόδοση των εισφορών των ασφαλισμένων του (έμμισθοι, ελεύθεροι επαγγελματίες και συνταξιούχοι) υπέρ του κλάδου υγείας σε είδος, οι εισφορές αυτές εισπράττονταν μεν για λογαριασμό του ΕΟΠΥΥ, πλην όμως δεν είχαν επιμεριστεί και αποδοθεί ισόποσα σε βάρος των σχετικών πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας (πρώην Υπουργείο Ανάπτυξης-Εμπορίου) επεστράφη αθεώρητο το 68/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 344.734,94, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας/Κλάδος Υγείας Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων, που αφορούσε στην απόδοση του ανωτέρω ποσού για επανεπένδυση των προσόδων του α' εξαμήνου 2014 στο Κοινό Κεφάλαιο της Τράπεζας Ελλάδος, με την αιτιολογία ότι α) η ανωτέρω απόδοση είχε ήδη πραγματοποιηθεί κατά τον μήνα Ιούλιο του 2014 και ως εκ τούτου είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων και για την ίδια αιτία έκδοση χρηματικού εντάλματος και β) από καμία διάταξη του λογιστικού των ν.π.δ.δ. (ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ Α' 204), δεν προβλέπεται η έκδοση χρηματικών ενταλμάτων «λογιστικής τακτοποίησης». Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α566/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 108.789,46 του ως άνω Οργανισμού που εκδόθηκε σε εκτέλεση της 782/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή για το ήμισυ των επιδικασθέντων υπέρ των φερομένων ως δικαιούχων ποσών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη εκκαθαρίστηκε για το σύνολο των επιδικασθεισών απαιτήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 685/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 58.572,90.

Με την 59/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 62.222,31, του Ταμείου Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης απόδοσης στο Λογαριασμό Βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 356/1974 (ΦΕΚ Α' 90) και την 31101/4322/4/6/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας (πρακτικά 23<sup>ης</sup>/19.6.2014 του Δ.Σ. του Ταμείου) μέρος της άνω δαπάνης για το διάστημα από 1.1.2006-31.12.2007 έχει υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 21.995,80.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας (πρώην Υπουργείο Ανάπτυξης-Εμπορίου) επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.776,30, του Τομέα Πρόνοιας Προσωπικού Εμπορικής Τράπεζας, που αφορούσε στην καταβολή τόκων βάσει δικαστικής απόφασης σε πρώην ασφαλισμένο του Ταμείου για ποσό διαφοράς στην εφάπαξ αποζημίωσή του, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε ο τόκος υπερημερίας 6% επί του συνόλου του κεφαλαίου από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ημερομηνία που φέρει το ένταλμα, καθόσον το ανωτέρω ποσό έχει καταβληθεί στον δικαιούχο με προηγούμενο ΧΕ (667/2011) και έκτοτε δεν μπορεί να υπολογιστεί τόκος επ' αυτού. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 108/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.489, του ΕΤΕΑ, που αφορούσε στη χορήγηση εξόδων κηδείας με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για δαπάνη μη νόμιμη και μη κανονική, αφού, κατά παράβαση του άρθρ. 47 του ν. 4052/2012 (ΦΕΚ Α' 41), της Υ.Α. 6090/Σ.34/1961 (ΦΕΚ Β' 221), των άρθρ. 26 και 34 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), των άρθρ. 13 και 22 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) και του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α' 116), δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του ΧΕ, εάν επρόκειτο για θάνατο άμεσα ή έμμεσα ασφαλισμένου ή συνταξιούχου του Ταμείου, καθώς το ποσό που καταβάλλεται σε όσους επιμελούνται της κηδείας διαφοροποιείται σε κάθε περίπτωση, ούτε το ύψος ημερομισθίου ανειδίκευτου εργάτη που προβλέπονταν στις οικείες συλλογικές συμβάσεις εργασίας κατά το χρόνο του θανάτου, αλλά και διότι έλειπαν πρωτότυπα παραστατικά του Γραφείου Τελετών και ληξιαρχική πράξη θανάτου του αποβιώσαντος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)**

Με τη 2/2014 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν α) το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολουμένων – Τομέας Υγειονομικών (Ε.Τ.Α.Α.-ΤΥ), πρώην ΤΣΑΥ, με ποσό ευρώ 2.350,97, β) το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.) με ποσό ευρώ 1.105,63, γ) το Ταμείο Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) με ποσό ευρώ 806,48 και δ) το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) με ποσό ευρώ 467,74. Τα ποσά αυτά αφορούσαν αποδοθείσες κρατήσεις που έγιναν επί των αποδοχών πρώην ιατρού του Εθνικού Συστήματος Υγείας, η οποία καταλογίστηκε λόγω μη επιστροφής στην υπηρεσία της μετά τη λήξη εκπαιδευτικής άδειας, βάσει των διατάξεων του άρθρου 74 παρ. 2 του ν.2071/92 (Φ.Ε.Κ. Α' 123) και του άρθρου 58 παρ. 7 του ν.3528/2007 «Υπαλληλικός Κώδικας» (Φ.Ε.Κ. Α' 26).

Με την 3/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου καταλογίστηκε, με το ποσό των ευρώ 1.708,27 το Ταμείο Πρόνοιας Εργατούπαλλήλων Μετάλλου (ΤΑ.Π.Ε.Μ.) για αποδοθείσες κρατήσεις που έγιναν επί των αποδοχών πρώην μονίμου υπαλλήλου του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ», ο οποίος διορίστηκε παράλληλα ως εκπαιδευτικός σε οργανική θέση μονίμου υπαλλήλου στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 1256/1982 (Φ.Ε.Κ. Α' 65) και του άρθρου 35 του ν. 2683/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 19).

### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 35/2014 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι ο ταμίας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ραφήνας, ως υπόλογος, ευθύνεται για την απώλεια του προοριζόμενου για πληρωμές προς τρίτους ποσού ευρώ 9.620,29, λόγω κλοπής που έλαβε χώρα εντός του ανωτέρω Υποκαταστήματος. Σε εκτέλεση της ανωτέρω Πράξης, εκδόθηκε το 1/2014 Φ.Ε.Π. του Επιτρόπου στην 9<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ., με το οποίο ζητήθηκε από τον ανωτέρω υπόλογο η επιστροφή του παραπάνω ποσού.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 58/2014 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι δύο υπάλληλοι του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. Βέροιας, ενεργώντας ως υπόλογοι, ευθύνονται για την απώλεια ποσού ευρώ 19.080, λόγω κλοπής που έλαβε χώρα εκτός του Υποκαταστήματος κατά τη μεταφορά του προς την τράπεζα. Σε εκτέλεση της ανωτέρω Πράξης, εκδόθηκε το 2/2014 Φ.Ε.Π. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το οποίο ζητήθηκε από τους ανωτέρω υπολόγους η επιστροφή του παραπάνω ποσού.



## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΤΡΟΦΙΜΩΝ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 47/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5545/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84.379,32, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 5/2/2009 έως 3/5/2012, λόγω αναδρομικής αποκατάστασης του φερόμενου ως δικαιούχου του εντάλματος σε θέση Γενικού Διευθυντή σε συμμόρφωση με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ως αιτιολογία μη θεώρησης το Κλιμάκιο προέβαλε ότι δεδομένου ότι αντικείμενο της δίκης επί της οποίας εκδόθηκε η ανωτέρω απόφαση ήταν η ακύρωση της παράλειψης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων να τοποθετήσει τον φερόμενο ως δικαιούχο σε θέση Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης για τριετή θητεία, η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης στην απόφαση αυτή συνίσταται στην αναδρομική αποκατάστασή του για την τριετή αυτή θητεία (ήτοι από 4/2/2006 έως 4/2/2009) και δεν εκτείνεται σε διάστημα μετά την τριετία αυτή. Κατά συνέπεια, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι, μετά την αναδρομική τοποθέτησή του σε θέση Γενικού Διευθυντή, αυτός συνέχισε κατά πλάσμα δικαίου να ασκεί τα καθήκοντά του και μετά τη λήξη της τριετούς θητείας, ώστε να λάβει τις εντελλόμενες με το επίμαχο Χ.Ε. αναδρομικές αποδοχές.

### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 14/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 184109 και 184113/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 118.900, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην επιχορήγηση των Περιφερειών Θεσσαλίας και Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης για την κάλυψη ανειλημμένων υποχρεώσεων οδοιπορικών εξόδων υπαλλήλων των αιρετών Περιφερειών και Περιφερειακών Ενοτήτων της χώρας, που ασχολήθηκαν με την υλοποίηση του προγράμματος Γεωργοπεριβαλλοντικών Ενισχύσεων έτους 2013, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 41 παρ. 3 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4223/2013 (Φ.Ε.Κ. Α'

287) και συμπληρώθηκε με το άρθρο 53 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93), δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ότι τα οικονομικά στοιχεία των ανωτέρω Περιφερειών ενσωματώθηκαν στις βάσεις δεδομένων του Υπουργείου Εσωτερικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ**

### **ΛΟΙΠΑ**

Με τη 17/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1072/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.984, του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλο του Φορέα λόγω συνταξιοδότησής του σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι η εκδοθείσα κατ' εφαρμογή του του άρθρου 38 παρ. 3 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) επισυναπτόμενη απόφαση του Διευθυντή του τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., περί καταβολής προσωρινής σύνταξης, δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή του εν λόγω βοηθήματος, καθόσον από αυτή δεν προκύπτει ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτόν παροχής (σχετ. Πράξη 60/2014 Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.). Περαιτέρω, ως προς τον υπολογισμό του ύψους του βοηθήματος θα έπρεπε να είχε εφαρμοστεί το άρθρο 2 της Φ.80000/1093/26/14 απόφασης του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 313/12.12.2014), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης της περ. 7 της υποπαραγράφου ΙΑ.5 της παραγράφου ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), όπως αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4242/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), οι διατάξεις του οποίου ισχύουν για τους αποχωρούντες από την υπηρεσία τους από 1.9.2013 και μετά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ, ιδρυθέν με το π.δ. 118/2013, ΦΕΚ Α' 152/25.6.2013.**

### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με τη 2/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 4186/2014 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), ποσού ευρώ 70.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. και αφορούσε προγραμματισμένη συντήρηση αεροσκάφους της Υ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν εν προκειμένω οι κατ' άρθρο 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) προϋποθέσεις έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής αντί τακτικού τοιούτου, καθόσον η ανάγκη συντήρησης του αεροσκάφους ήταν γνωστή εκ των προτέρων και, ως εκ τούτου, ουδεμία επείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη υφίστατο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**

### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.ΠΕ.Κ.Α.) επεστράφη αθεώρητο το 4591/2014 Χ.Ε., ποσού 2.034.880,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Εθνικό Κέντρο Βιώσιμης & Αειφόρου Ανάπτυξης (Ε.Κ.Β.Α.Α.), με την αιτιολογία ότι τμήμα της επιχορήγησης ποσού 853.773,34 αφορούσε μη νόμιμες δαπάνες και συγκεκριμένα α) παροχή ιδιωτικής ασφάλισης στους εργαζομένους στο Ε.Κ.Β.Α.Α., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α΄ 167), του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) και της ΕΜΠ 5/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 3054), β) πραγματοποίηση κατασκηνωτικού προγράμματος 2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 1276/1982 (ΦΕΚ Α΄ 100), σύμφωνα με τις οποίες η διεξαγωγή κατασκηνωτικών προγραμμάτων ανήκει στους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης και γ) καταβολή προσθέτων – πέραν των οριζόμενων στο Α.Ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189)- αποζημιώσεων στους πρώην εργαζόμενους κατ' επίκληση της Ειδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 30333/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 896.595 ευρώ.

Με την 6/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 45569/2014 Χ.Ε., ποσού 157.352,23 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ε.Κ.Β.Α.Α. για παροχή ιδιωτικής ασφάλισης στους εργαζομένους του, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν είναι νόμιμη κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α΄, 167), του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄226), του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄, 222) και της ΕΜΠ 5/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 3054).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 50079/2014 Χ.Ε., ποσού 1.909.880,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ε.Κ.Β.Α.Α., με την αιτιολογία ότι τμήμα της επιχορήγησης ποσού 173.000,00 ευρώ αφορά μη νόμιμες δαπάνες και συγκεκριμένα α) παροχή ιδιωτικής ασφάλισης στους εργαζομένους στο Ε.Κ.Β.Α.Α., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α΄, 167), του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄226), του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄, 222) και της ΕΜΠ 5/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄, 3054) και β) πραγματοποίηση κατασκευαστικού προγράμματος 2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 1276/1982 (ΦΕΚ Α΄, 100).

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 173.00,00.

Με την 13/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 106430/2014 Χ.Ε., ποσού 607.080,64 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ε.Κ.Β.Α.Α., με την αιτιολογία ότι το υπολειπόμενο ποσό της εγκεκριμένης επιχορήγησης δεν επαρκεί για την κάλυψη του ανωτέρω ποσού.

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 28.778,42 ευρώ.

Με την 19/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης των 1028/2010, 165709/2012 και 217969/2013 Χ.Ε.Π., ποσού 2.575.312,82, 2.198.779,42 και 2.044.914,98 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο στο όνομα του ορισμένου υπολόγου και αφορούν στην οικονομική ενίσχυση των ρητινεργατών με την αιτιολογία ότι δεν έχουν επισυναφθεί τα νόμιμα δικαιολογητικά κατά παράβαση των υπ' αριθμ. πρωτ. Κ.Υ.Α. 115494/1138/3-5-2010 (ΦΕΚ Β΄ 678), 175787/2323/27-9-2012 (ΦΕΚ Β΄ 2655) και 135982/1975/13-9-2013 (ΦΕΚ Β΄ 2453). Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδοσης δεν επανυποβλήθηκαν.

### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 10/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 52/2014 Χ.Ε., ποσού 40.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εξωτερικό συνεργάτη για παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι α) οι υπηρεσίες αυτές ανήκουν στα συνήθη καθήκοντα της οικείας νομικής υπηρεσίας του ως άνω ΝΠΔΔ, β) η έγκριση της δαπάνης και η ανάληψη υποχρέωσης δεν έχουν προηγηθεί της ενέργειας εκτέλεσης της δαπάνης κατά παράβαση των διατάξεων των Ν.Δ. 496/74 (ΦΕΚ Α΄, 204), 471/75 (ΦΕΚ Α΄, 148) και π.δ. 584/75 (ΦΕΚ Α΄, 118) και γ) τα δικαιολογητικά δεν είναι πρωτότυπα και επαρκή κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 παρ.1 και 9 του Ν.Δ. 496/74 (ΦΕΚ Α΄ 204) και του άρθρου 5 του Π.Δ. 584/75 (ΦΕΚ Α΄, 118). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΔΑΝΕΙΑ-ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

Με την 16/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 72/2014 Χ.Ε., ποσού 196.780,99 ευρώ, που εκδόθηκε από το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. και αφορούσε στη συμμετοχή στις κοινές δαπάνες για την χορήγηση προσωπικών δανείων εκτάκτων αναγκών στους υπαλλήλους Ε.Τ.Α.Α. για το έτος 2014, διότι αυτή μη νόμιμα έχει υπολογισθεί επί της εγκεκριμένης από τον Υπουργό Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας (προϋπολογισθείσας) αντί επί της πραγματικής δαπάνης όπως αυτή εγκρίθηκε από την Διοικούσα Επιτροπή του Ε.Τ.Α.Α. .

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 87/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 46.598,58 ευρώ.

### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 23/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 101Α/2014 Χ.Ε., ποσού 22.538,44 ευρώ, που εκδόθηκε από το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Πράσινο Ταμείο» και αφορούσε την χρηματοδότηση του έργου «Αυτόματο Πότισμα – Παιχνίδια στο Ινστιτούτο Παστέρ» με την αιτιολογία ότι από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά δεν διαπιστώνεται α) η

νομιμότητα της ένταξης του συγκεκριμένου έργου στο χρηματοδοτικό πρόγραμμα του Πράσινου Ταμείου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3889/10 (ΦΕΚ Α' 182) και β) η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και η ολοκλήρωση του έργου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 6 του ν. 3889/10 (ΦΕΚ Α' 182) και άρθρο 52 του Π.Δ. 609/85 (ΦΕΚ Α' 223).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού 19.188,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσε σε δαπάνη για υπηρεσία οδηγού-συνοδού, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε είναι λειτουργική και β) δεν εμφανίζεται ως έξοδο σε κανένα ΚΑΕ του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του ανωτέρου ΝΠΔΔ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5, 22, 26 παρ. 2, 79 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247) και των άρθρων 3 παρ. 2, 9 παρ. 1 και 40 του Ν.Δ. 496/74 (ΦΕΚ Α' 204).

Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και με την 71/2014 Πράξη του Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) στο IV Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο.

Με την 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 56, 57, 58, 59, 60 και 61 οικονομικού έτους 2014 Χ.Ε., ποσού 1.400,00, 1.400,000, 2.800,00, 3.444,00, 460,00 και 460,00 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων με την αιτιολογία ότι α) η συναφθείσα σύμβαση φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της εκτέλεσης του έργου και β) δεν υπάρχει απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του Τ.Ε.Ε. για τη συγκρότηση της ομάδας εργασίας του προαναφερόμενου έργου κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 15 του Π.Δ. της 27.11/14.12.1926 (ΦΕΚ Α' 430).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 5/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 46/2014 και 47/2014 Χ.Ε., ποσού 29.322,42 και 22.873,57 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσαν στην προμήθεια χαρτιού με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.5, 12, 13 και 16 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19), της παρ.2 της Υ.Α. Π1/3305/10 του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β΄ 1789/10) και άρθρων 22 και 34 του Π.Δ.118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) ακολουθήθηκε η διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.



**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ  
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 48/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 239388/2014 χρηματικό ένταλμα, ποσού 1.976,61 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε αποζημίωση μελών της Ολομέλειας της Ανεξάρτητης Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, λόγω συμμετοχής τους σε διαδικασίες (συνεδριάσεις) ακροάσεων για τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Ιούνιο 2014, με την αιτιολογία ότι: 1) κατά την εκκαθάριση της δαπάνης εσφαλμένα υπολογίστηκε η μείωση της αποζημίωσης των μελών της ως άνω Ολομέλειας για τη συμμετοχή τους στις επίμαχες συνεδριάσεις ακροάσεων της κατά ποσοστό 7% και 3% (εφαρμόζοντας τις διατάξεις του άρθρου 1, παρ. 7 του ν. 3833/10, ΦΕΚ Α' 40, και του άρθρου 3, παρ. 5 του ν. 3845/10, ΦΕΚ Α' 65), αντί να υπολογιστεί κατά ποσοστό 50%, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1, παρ. 7 του ν. 3833/10, που αφορά μειώσεις των πάσης φύσης αμοιβών, αποζημιώσεων και απολαβών των μελών των συλλογικών οργάνων διοίκησης, 2) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε για 1 τακτικό μέλος της ως άνω Ολομέλειας αμοιβή αποζημίωσης 2 συνεδριάσεων για τον μήνα Απρίλιο 2014, διότι, όπως προέκυπτε από τα αποσπάσματα πρακτικών συνεδριάσεων για τον μήνα αυτό, ο εν λόγω δικαιούχος συμμετείχε σε 1 μόνο συνεδρίαση, και 3) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε σε όλους τους δικαιούχους αμοιβή 3 συνεδριάσεων για τον μήνα Απρίλιο 2014, καθότι από τα αντίστοιχα πρακτικά προέκυπτε αφενός ότι οι συνεδριάσεις αυτές έγιναν την ίδια ημέρα, με το χρονικό διάστημα μεταξύ τους να είναι μόλις 15 λεπτά της ώρας (δηλαδή εντός 3/4 της ώρας έγιναν 3 συνεδριάσεις) και αφετέρου ότι το θεματικό αντικείμενο αλλά και η σύνθεση της ως άνω Ολομέλειας ήταν όμοια και στις 3 επιμέρους αυτές συνεδριάσεις, με συνέπεια να είναι εμφανές ότι επρόκειτο για 1 μόνο συνεδρίαση και όχι για 3 διαφορετικές και ξεχωριστά αμειβόμενες συνεδριάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 113/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στον Νομό Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα το Χ.Ε. 202805 έως 202810/2014, συνολικού ποσού 12.168,75 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης των φερομένων ως δικαιούχων υπαλλήλων της εσωτερικής και εξωτερικής φύλαξης του Καταστήματος Κράτησης Νεάπολης για την παροχή νυχτερινής εργασίας καθημερινών, νυχτερινής και ημερήσιας εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών, για υπερωριακή απογευματινή εργασία, καθώς και για εργασία πέραν του πενθημέρου (Σάββατα), που παρασχέθηκε από 1.1.2013 έως 31.3.2013, με την αιτιολογία ότι: 1) δεν επισυναπτόταν απόφαση ανάληψης της σχετικής δαπάνης με ημερομηνία προγενέστερη της παρασχεθείσας ως άνω εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247) και του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α' 194), και β) δεν επισυναπτόταν απόφαση σύστασης συνεργείου για την παροχή της ως άνω εργασίας (υπερωριακή απογευματινή εργασία, νυχτερινών, Κυριακών & εξαιρέσιμων και πέραν του πενθημέρου ημερών), από το ανωτέρω προσωπικό φύλαξης, προγενέστερη της χρονικής περιόδου κατά την οποία η εν λόγω εργασία παρασχέθηκε, καθώς η επισυναπτόμενη βεβαίωση σύστασης συνεργείου με αριθμ. πρωτ. Δ.Υ. / 30-1-2014 δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ, ενώ ένας από τους φερομένους ως δικαιούχους (στο Χ.Ε. 202808) δεν συμπεριλαμβανόταν καν στην ως άνω βεβαίωση σύστασης συνεργείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ**

Με την 19/2014 πράξη του Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα 89205 και 89195/2014 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 46.400 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης μεταφραστικών δικαιωμάτων για μεταφράσεις που έγιναν κατόπιν έγγραφων παραγγελιών δημοσίων υπηρεσιών προς την Μεταφραστική Υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της υπ. αριθμ. Φ.093.29/ΑΣ1057/07 (ΦΕΚ Β' 348) απόφασης του Υφυπουργού Εξωτερικών, υπολογίστηκαν τα οικεία μεταφραστικά τέλη στην τιμή των 20 ευρώ ανά σελίδα (τιμή επείγουσας διαδικασίας) και όχι σ' αυτή των 14 ευρώ, που προβλέπεται για την απλή διαδικασία, καθόσον από

τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αιτιολογείτο η εκκαθάριση τους με την τιμή της επείγουσας διαδικασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ (ΝΥΝ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο ως άνω Υπουργείο επιστράφηκε αθεώρητο το 44444/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 107.262,89, που εκδόθηκε από το εν λόγω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή κοινόχρηστων δαπανών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου και Μαρτίου του 2014 για την κάλυψη αναγκών της Διεύθυνσης Αστυνόμευσης Αερολιμένα Αθηνών, με την αιτιολογία ότι, ενώ το μηνιαίο μίσθωμα στέγασης των υπηρεσιών της ως άνω Διεύθυνσης μειώθηκε με βάση τις διατάξεις των άρθρων 21 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 180) και 2 του ν. 4081/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 184), δε μειώθηκαν αντίστοιχα οι κοινόχρηστες δαπάνες, οι οποίες, σύμφωνα με τη σχετική από 31.5.2001 σύμβαση μίσθωσης και την από 2.8.2004 τροποποίηση αυτής, ανέρχονται σε ποσοστό του μισθώματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 202725/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 42.699,21.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 5/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στον Ε.Δ.Σ.Ν.Α. (Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής) επιστράφηκαν αθεώρητα τα 3 και 4/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 67.388,28, του Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α.-Τ.Ε.Α.Υ.Α.Π. (Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας-Τομέας Επικουρικής Ασφάλισης Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων), που αφορούσαν το πρώτο στην απόδοση στο Ελληνικό Δημόσιο της παρακράτησης φόρου βοηθημάτων σε επικουρικές συντάξεις και βοηθήματα Μαρτίου 2014 και το δεύτερο στην απόδοση στον ειδικό λογαριασμό υπέρ του Ιδρύματος «Εξοχές Ελληνικής Αστυνομίας» της κράτησης επί των συντάξεων και βοηθημάτων του ίδιου μήνα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), όπως ισχύει, η απόδοση των παρακρατηθέντων φόρων και κρατήσεων έχει

εξαιρεθεί από τον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε.  
δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ**

### **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ**

**Ν.Π.Δ.Δ.**

### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)**

Με τη 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 525/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην υπάλληλο της αποζημίωσης του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (Φ.Ε.Κ. Α' 281) λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται η οριστική συνταξιοδοτική απόφαση του Ι.Κ.Α. με την οποία πιστοποιείται, κατόπιν ελέγχου, ότι ο ασφαλισμένος συμπληρώνει τις προϋποθέσεις συνταξιοδότησης, μόνη δε η βεβαίωση του Ι.Κ.Α. ότι η εν λόγω υπάλληλος δικαιούται σύνταξη λόγω γήρατος δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 81/2014 Πράξη του ΙV Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 26/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 178.500, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση εταιρίας για τη διοργάνωση της έκθεσης διακοπών «SUMMER HOLIDAYS EXPO 2009» που έλαβε χώρα στη Θεσσαλονίκη από 29 έως 31 Μαΐου 2009, με την αιτιολογία ότι το Χ.Ε. δε συνοδευόταν από βεβαίωση καλής εκτέλεσης του προγράμματος, σύμφωνα με το άρθρο 3 της οικείας σύμβασης.

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.220, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης χορηγίας σε εταιρεία, στην οποία είχε ανατεθεί η υλοποίηση εκδήλωσης για την κλήρωση του πρωταθλήματος μπάσκετ Α1 κατηγορίας, περιόδου 2009-2010, με την αιτιολογία ότι, από τις συνημμένες αποδείξεις και τιμολόγια δεν προκύπτει ότι σκοπός της εκδήλωσης ήταν η ανάπτυξη και προβολή του τουρισμού, η δε προβολή του λογότυπου του Ε.Ο.Τ. κατά τη διάρκεια αυτής και τα λοιπά αντισταθμιστικά

οφέλη συντελούν στην προβολή του Ε.Ο.Τ. ως παράγοντα του δημόσιου τομέα που ασχολείται με θέματα τουρισμού και όχι σε αυτήν καθ' αυτήν την προβολή του τουριστικού προϊόντος της χώρας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 341/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε χορηγία - οικονομική ενίσχυση σωματείου για τη διοργάνωση Διεθνούς Διαγωνισμού Πιάνου που πραγματοποιήθηκε από 1<sup>η</sup> έως 8 Σεπτεμβρίου 2009 στη Σαντορίνη με την αιτιολογία ότι: α) Το αίτημα για οικονομική ενίσχυση υποβλήθηκε στον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης και όχι στον Ε.Ο.Τ., β) δεν επισυνάπτεται αναλυτικός προϋπολογισμός για τη διοργάνωση της εκδήλωσης και γ) η δαπάνη δεν είναι λειτουργική διότι οι σκοποί του σωματείου, όπως προκύπτουν από τις καταστατικές του διατάξεις, δεν εξυπηρετούν άμεσα την τουριστική προβολή και ανάπτυξη της χώρας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 431/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε χορηγία - οικονομική ενίσχυση εταιρίας για την πραγματοποίηση της εκδήλωσης «Το Δέντρο της Αγάπης» με την αιτιολογία ότι: α) Το αίτημα για οικονομική ενίσχυση υποβλήθηκε στον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης και όχι στον Ε.Ο.Τ., β) δεν επισυνάπτεται αναλυτικός προϋπολογισμός για τη διοργάνωση της εκδήλωσης, γ) η εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Ε.Ο.Τ. για την οικονομική ενίσχυση της εκδήλωσης εκδόθηκε μετά την υλοποίησή της, δ) η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι λειτουργική, καθώς δεν συμβάλλει άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Οργανισμού και ε) δεν υπάρχει πιστοποίηση πραγματοποίησης αντισταθμιστικών οφελών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 437/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 699.999, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε οικονομική συμμετοχή στην παραγωγή του τηλεοπτικού προγράμματος «ΜΕΝΟΥΜΕ ΕΛΛΑΔΑ», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη της εν λόγω παραγωγής, β) δεν επισυνάπτονται τα δικαιολογητικά εκείνα που, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 11 της οικείας σύμβασης, απαιτούνται για την καταβολή του

τιμήματος και γ) δεν επισυνάπτεται βεβαίωση της αρμόδιας επιτροπής για την καλή εκτέλεση των όρων της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 4/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 203/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.500, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε δαπάνη συμμετοχής στην έκθεση «ACTIVE TRIP» που διοργανώθηκε το 2010 στην Πάτρα με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης των διαφημιστικών ενεργειών, σύμφωνα με τα άρθρα 27 και 28 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και το άρθρο 4 της οικείας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 522/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.818,53, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για τη διαφημιστική του καμπάνια, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η, προ της υπογραφής της σύμβασης, ανακοίνωση της ανάθεσης και των όρων αυτής στον ανάδοχο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 23 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α' 45) «Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» και 22, 23 και 24 του π.δ/τος 118/2007 (Α' 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 66/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 96.767, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την αγορά 8.000 τεμαχίων πολυτελούς λευκόματος με τίτλο «ΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΜΕΣΑ ΑΠΟ ΤΗ ΓΑΣΤΡΟΝΟΜΙΑ», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω προμήθεια έγινε με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν οι οριζόμενες από τα άρθρα 19, 20 και 21 του από 25.9.1957 β.δ/τος (Φ.Ε.Κ. Α' 199) προϋποθέσεις.



## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ**

### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)**

Με τη 285/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 32/2015 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 58/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 101.806,30, του Οίκου Ναύτου που αφορούσε στην πληρωμή σε πέντε τέως υπαλλήλους του νομικού αυτού προσώπου αναλογίας εφάπαξ βοηθήματος, που καταβάλλεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α' 48), από το ως άνω νομικό πρόσωπο, με την αιτιολογία ότι το Χ.Ε. κατά το μέρος που αφορά στην καταβολή του εφάπαξ αυτού βοηθήματος στους τέσσερις πρώην υπαλλήλους που αποχώρησαν από τον Οίκο Ναύτου μετά τις 12.11.2012, οπότε ετέθη σε ισχύ ο ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), περιέχει μη νόμιμη δαπάνη, διότι δεν είχε εφαρμοστεί η περικοπή του βοηθήματος κατά 42,29%, που προβλέπει η διάταξη του άρθρου πρώτου Υποπαράγραφος ΙΑ.5 περ. 4 του ν. 4093/2012.

#### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 198/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.177, του Οίκου Ναύτου που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών αναβάθμισης, ολοκλήρωσης και ελέγχου του ιατροφαρμακευτικού φακέλου του ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες υπάγονται ρητά, σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 6 του π.δ. 193/2002 «Οργανισμός Διάρθρωσης και Λειτουργίας Οίκου Ναύτου» (Φ.Ε.Κ. Α' 177), στην αρμοδιότητα των Διευθύνσεων Διοίκησης Προσωπικού και Οικονομικών Υπηρεσιών, όπου και υπηρετούσε κατά τον κρίσιμο χρόνο επαρκές προσωπικό, επιπλέον δε από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ο αριθμός και η ειδικότητα των προσώπων που χρησιμοποίησε για την εκτέλεση των ανατεθεισών υπηρεσιών η φερόμενη ως δικαιούχος του Χ.Ε. εταιρεία και συνακόλουθα δεν στοιχειοθετείται ούτε η επικαλούμενη ανεπάρκεια του υπηρετούντος προσωπικού, ούτε και η τυχόν έλλειψη εξειδικευμένων γνώσεων αυτού.

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.016,98, του Λιμενικού Ταμείου Σκύρου που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή (από 01.01.2014 έως 15.01.2014) σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας – φύλαξης – υποδοχής στο Λιμένα Λιναριάς Σκύρου, συνολικού ποσού ευρώ 23.200, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση διατάξεων του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) 1. Δεν είχαν επισυναφθεί οι φάκελοι τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του αναδόχου (άρθρα 3 και 5α), 2. Δεν είχαν επισυναφθεί απόσπασμα ποινικού μητρώου του αναδόχου, πιστοποιητικό ότι δεν τελούσε υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση, καθώς και πιστοποιητικό φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας (άρθρο 6), 3. Δεν αναφερόταν στο αντικείμενο της σύμβασης το προσωπικό που θα απασχολούσε ο ανάδοχος, τα μηχανικά μέσα, τα υλικά και ο τρόπος κάλυψης του κόστους τους (άρθρα 2, 20 και 24), 4. Δεν είχε επισυναφθεί βεβαίωση παραλαβής των υπηρεσιών από την αρμόδια τριμελή Επιτροπή (άρθρο 38), β) δεν είχε επιβληθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 61 παρ. 5 του ν. 4146/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 90), κράτηση υπέρ της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν εκδόθηκε πριν από την υπογραφή της σύμβασης (01.01.2014), αλλά σε χρόνο μεταγενέστερο (17.02.2014). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 123/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1051 και 1052/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.150, του Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια υλικών συντήρησης και την παροχή εργασιών συντήρησης και επισκευής πλωτών μέσων, με την αιτιολογία ότι, παρά τα οριζόμενα στα άρθρα 2 και 24 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150), αφενός δεν προκύπτει ο αριθμός των πλωτών σκαφών, καθώς και η προϋπολογισθείσα ετήσια δαπάνη για τη συντήρησή τους, αφετέρου δεν αιτιολογείται η υπογραφή δύο ξεχωριστών συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ-ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 287/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 9/2014, ποσού ευρώ 9.416, του ν.π.δ.δ. «Κεφάλαιο Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών (Κ.Α.Φ.) Λιμένος Πρέβεζας» που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπάλληλο του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Πρέβεζας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας για την παροχή λογιστικών και λοιπών εργασιών στο Κ.Α.Φ., για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι α) δεν προηγήθηκε η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 206) διαδικασία, ήτοι, μεταξύ άλλων, η χορήγηση βεβαίωσης από το Α.Σ.Ε.Π., καθώς και η έκδοση απόφασης περί έγκρισης της σύναψης σύμβασης μίσθωσης έργου από τα αρμόδια διοικητικά όργανα, β) δεν υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ του νομικού προσώπου και του φερόμενου ως δικαιούχου, ούτε περιλαμβάνονται στο φάκελο της υπόθεσης δικαιολογητικά, από τα οποία να αποδεικνύεται η υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου από τον ανάδοχο και γ) το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε τον Οκτώβριο του 2014 και, συνεπώς, το συνολικό ποσό της δαπάνης εκκαθαρίζεται πρόωρα και δε δύναται σε κάθε περίπτωση να εκταμιευθεί.

## ΛΟΙΠΑ

Με την 5/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35736/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.149,98, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου για την αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε σε δαπάνες υγειονομικής περίθαλψης του προσωπικού του Λιμενικού Σώματος και μελών των οικογενειών τους (ετών 2008-2009), με την αιτιολογία ότι δεν επιτρέπεται να βαρύνουν τον Κ.Α.Ε. 9541 «Υγειονομική περίθαλψη ασφαλισμένων του Δημοσίου κ.λπ.» της κατηγορίας 9000 «Εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών φορέα 41/990» της πάγιας προκαταβολής του Αρχηγείου Λιμενικού Σώματος –Ελληνικής Ακτοφυλακής, καθόσον πρόκειται για δαπάνες που έχουν ήδη εξοφληθεί κατά τα έτη 2008-2009 και συνεπώς δεν αποτελούν απλήρωτες και ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις κατά την έννοια της υποπαραγράφου Γ.2 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222).

Με την 89/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 11/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 260.893,36, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Ιδρυμάτων Εμπορικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι πρόκειται για δαπάνες που είχαν εξοφληθεί πριν από την έκδοση των σχετικών Χ.Ε. και τη διενέργεια προληπτικού ελέγχου επ' αυτών και, συνεπώς, δε δύναται να διενεργηθεί προληπτικός έλεγχος σε εξοφλημένη απαίτηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3 του π.δ. 471/75 (Φ.Ε.Κ. Α' 148). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5693, 5694 και 5715/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.083,52, του Ταμείου Πρόνοιας Κατωτέρων Πληρωμάτων Εμπορικού Ναυτικού (Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν.), που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ χρηματικής παροχής, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε, κατά το άρθρο 5 του ν.δ. 3737/1957 (Φ.Ε.Κ. Α' 168), ο χρόνος υπηρεσίας των ασφαλισμένων ναυτικών, με βάση τον οποίο υπολογίστηκε η παροχή αυτή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 5249/2014, ποσού ευρώ 13.503,51 του Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν. (πράξη 55/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) 4768/2014, ποσού ευρώ 8.325,48, του Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν. (πράξη 43/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΛΟΙΠΑ**

Με τη 16/2014 πράξη της 16<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκε με το ποσό των ευρώ 43.173,40, με τις νόμιμες προσαυξήσεις, ο υπόλογος διαχειριστής της πάγιας προκαταβολής του ειδικού λογαριασμού Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης Ακαδημίας Εμπορικού Ναυτικού Μακεδονίας, για έλλειμμα στο ταμείο της πάγιας προκαταβολής του συγκεκριμένου ειδικού λογαριασμού, κατά τις διατάξεις των άρθρων 1, 38 και 42 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 21/2013 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας Επιτρόπου.

## ΠΡΟΔΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

### ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Με την 111/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 2311/2014 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 3064/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου του Δήμου Διονύσου «Οδοποιία διαφόρων δημοτικών οδών 2013», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 660.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι με τη διακήρυξη δεν είχε καθορισθεί με σαφήνεια η ημερομηνία μέχρι την οποία έπρεπε να ισχύουν οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, γεγονός που επηρέασε ουσιωδώς την έκβαση του διαγωνισμού, αφού λόγω της άνω ασάφειας απορρίφθηκαν οι 11 από τις 14 προσφορές που είχαν υποβληθεί.

Με την 328/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 3373/2014 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 2490/2015 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης «Έργα περιβαλλοντικής αναβάθμισης και αποκατάστασης χώρου διάθεσης απορριμμάτων Πέρα Γαληνών», συμβατικού ποσού 181.700,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι η αναθέτουσα αρχή δεν απέδειξε ότι οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, όπως απαιτείται με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

Με την 466/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 2122/2015 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 5247/2015 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου Αλοννήσου τύπου T11A», συμβατικού ποσού 186.668,52 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, όπως απαιτείται με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

Με την 462/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 2121/2015 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 6024/2015 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Φράγμα Αχυρών και συναφή έργα στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας» ως προς το μέρος των περιλαμβανομένων στη σύμβαση αυτή εργασιών που είχαν ήδη εκτελεστεί ως επείγουσες πρόσθετες, συνολικού ποσού 1.230.048,62 ευρώ, διότι οι εργασίες αυτές είχαν ήδη εξοφληθεί.

Με την 53/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 2031/2014 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 2697/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ενίσχυση – αποκατάσταση φέροντος οργανισμού και αναβάθμιση του 3<sup>ου</sup> και 6<sup>ου</sup> Γυμνασίου Χαλκίδας », προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.250.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης μειοδότης κοινοπραξίας, αφού η κατατεθείσα από αυτή δήλωση σύστασής της πληρούσε του όρους του άρθρου 16 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116), καθόσον εμπειρείχε τόσο τη σύσταση αναβαθμισμένης όσο και διακατηγοριακής κοινοπραξίας.

Με την 46/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 2036/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου», συμβατικού ποσού 248.228,56 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι τμήμα των εργασιών που αποτελούσαν το αντικείμενό της, ύψους 138.162,68 ευρώ, δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, όπως απαιτείται με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

Με την 178/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 2968/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, της Περιφέρειας Ηπείρου και του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Πανηπειρωτικό Εθνικό Αθλητικό Κέντρο Ιωαννίνων», διότι α) μη νομίμως προβλεπόταν στη σύμβαση αυτή ότι η άσκηση των αρμοδιοτήτων διαχείρισης των πόρων για τη λειτουργία και συντήρηση των αθλητικών εγκαταστάσεων του άνω Ν.Π.Δ.Δ. ανατίθεται στην

Περιφέρεια, αφού η αρμοδιότητα αυτή δεν περιλαμβάνεται στις προβλεπόμενες στο άρθρο 186 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) αρμοδιότητες των Περιφερειών και β) κατά παράβαση της διάταξης της περ. α΄ της παρ. 2 του άρθρου 100 του ίδιου ως άνω νόμου, στο σχέδιο της ελεγχόμενης σύμβασης δεν περιλαμβανόταν προϋπολογισμός των επιμέρους κατηγοριών δράσεων και υπηρεσιών.

Με την 247/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 3004/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου του Δήμου Νεάπολης – Συκεών «Διαμόρφωση χώρων παιδικής χαράς και πρασίνου στην οδό Κοιμήσεως Θεοτόκου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 601.823,91 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της 2<sup>ης</sup> μειοδότης κοινοπραξίας, χωρίς προηγουμένως να ζητήσει από αυτή την υποβολή διευκρινιστικών – συμπληρωματικών στοιχείων, προκειμένου να διαπιστωθεί αν υφίστατο ή όχι καταδίκη των διαχειριστών της και για τα περιλαμβανόμενα στο άρθρο 22 της διακήρυξης αδικήματα, που επιφέρουν τον αποκλεισμό υποψηφίου μόνο εφόσον σχετίζονται με την άσκηση του επαγγέλματος του εργολήπτη.

Με την 276/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 3068/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανέγερση οικισμού 28 κατοικιών σε διώροφα κτίρια τύπων 252 και 258 με τις εγκαταστάσεις τους και τα έργα υποδομής και διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου στη Νιγρίτα του Νομού Σερρών», συμβατικού ποσού 645.985,04 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι τμήμα των εργασιών που αποτελούσαν το αντικείμενό της, ύψους 302.135,57 ευρώ, δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, όπως απαιτείται με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 403/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 4605/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «3<sup>ο</sup> 2/θέσιο και 21<sup>ο</sup> 2/θέσιο Ολοήμερο Νηπιαγωγείο Αγρινίου με την μέθοδο της προκατασκευής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.578.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι η αναθέτουσα αρχή α) κατά παράβαση των



διατάξεων του άρθρου 22 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α'116) προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της κοινοπραξίας «ΝΙΤΣΑΣ Ι. – ΓΟΥΝΑΡΗ Σ.» και στην απόρριψη της προσφοράς της πριν την κατάταξή της κατά σειρά μειοδοσίας και β) μη νομίμως απέρριψε την προσφορά της άνω κοινοπραξίας χωρίς προηγουμένως να την καλέσει να διευκρινίσει το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσής της περί μη θέσης της σε πτώχευση, αναγκαστική διαχείριση ή εκκαθάριση και ειδικότερα αν η δήλωση αυτή κάλυπτε και τις περιπτώσεις μη κίνησης των οικείων διαδικασιών, όπως όφειλε ενόψει της ασάφειας του σχετικού όρου του άρθρου 23.2.2.α' της διακήρυξης ως προς το περιεχόμενο της άνω υπεύθυνης δήλωσης.

Με την 433/2014 πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 936/2015 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου του Δήμου Γλυφάδας «Συντήρηση και ανακατασκευή ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.499.999,99 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 65 και 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) δεν εκδόθηκε απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Γλυφάδας σχετικά με την αναγκαιότητα εκτέλεσης του έργου και διενέργειας του διαγωνισμού και β) κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α'247) και 3 του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α'194) στην πράξη ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης δεν αναγράφηκε το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης του έργου.

Με την 23/2014 πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αξιού στην Οδό Ανατολικού – Βραχιάς», συμβατικού ποσού 159.559,25 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι στον προϋπολογισμό της συμπεριλαμβανόταν ποσό 40.265,98 ευρώ, που δεν αντικατόπτριζε κόστος εργασιών που επρόκειτο να εκτελέσει ο ανάδοχος.

Με την 26/2014 πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βελτίωση του επιπέδου οδικής ασφάλειας του οδικού άξονα Θεσσαλονίκη - Πολύγυρος (Ε.Ο. 16)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.985.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204) δεν προηγήθηκε σύμφωνη

γνώμη της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων για την απευθείας ανάθεση του επίμαχου έργου.

Με την 32/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ολοκλήρωση Στεγαστικού προγράμματος Κατοικιών Κω», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 625.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116) διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης και β) μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η 1<sup>η</sup> μειοδότηρια εταιρεία, αφού από τα στοιχεία που είχε προσκομίσει προέκυπτε ότι το πρόσωπο που είχε υπογράψει και καταθέσει την προσφορά της είχε νόμιμο δικαίωμα εκπροσώπησής της.

Με την 43/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου του Δήμου Αιγιαλείας «Βελτίωση και επισκευή δικτύου ύδρευσης άνω Κερύνειας και Αγίου Ιωάννη», συμβατικού ποσού 175.255,70 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, όπως απαιτείται με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

Με την 121/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Αττικής «Διαγράμμιση οδικού δικτύου Αττικής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116) επιλέχθηκε για τη δημοπράτησή του το σύστημα προσφοράς ενιαίου ποσοστού έκπτωσης, αφού η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των εργασιών του υπερέβαινε το ποσό των 750.000,00 ευρώ.

Με την 130/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου του Δήμου Γλυφάδας «Ανακατασκευή οδού Γούναρη», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 700.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι ο ανάδοχος έπρεπε να είχε αποκλειστεί από το διαγωνισμό, αφού δεν υπέβαλε μαζί με την προσφορά του βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας για ένα έργο που εκτελούσε, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 23.2.2.β της διακήρυξης.

Με την 168/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης «Ανακατασκευή ισόπεδων κόμβων στην 9 ΕΠ.Ο.», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.500.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι για τη δημοπράτηση της μελέτης του έργου, που αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος του αντικειμένου της σύμβασης, μη νομίμως επιλέχθηκε το σύστημα προσφοράς επιμέρους ποσοστών έκπτωσης, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

Με την 213/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ολοκλήρωση ανακατασκευής της γέφυρας Αγ. Γεωργίου στην Ε.Ο. Θεσσαλονίκης – Έδεσσας», συμβατικού ποσού 85.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, όπως απαιτείται με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

Με την 242/2014 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Συν. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου του Δήμου Κατερίνης «Συντήρηση και επισκευή σχολικών κτιρίων Δημοτικής Ενότητας Κατερίνης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 680.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της 1<sup>ης</sup> μειοδότης χωρίς προηγουμένως να την καλέσει να διευκρινίσει το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσής της περί μη θέσης της σε πτώχευση, αναγκαστική διαχείριση ή εκκαθάριση και ειδικότερα αν η δήλωση αυτή κάλυπτε και τις περιπτώσεις μη κίνησης των οικείων διαδικασιών, όπως όφειλε ενόψει της ασάφειας του σχετικού όρου του άρθρου 23.2.2.α΄ της διακήρυξης ως προς το περιεχόμενο της άνω υπεύθυνης δήλωσης.

## ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Με την 5/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια από την ανώνυμη εταιρεία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (Δ.Ε.Δ.Δ.Η.Ε. Α.Ε.) τριφασικών μετασχηματιστών διανομής, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 40.200.500 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση των άρθρων 16 και 17 του π.δ. 59/2007 (Α' 63), η αρμόδια αρχή παρέλειψε να περιλάβει την εκτιμώμενη αξία της προς ανάθεση προμήθειας ανά τμήμα, ενώ δεν αρκεί αυτή να προκύπτει από έγγραφα της διαδικασίας που αφορούν στην εσωτερική λειτουργία του φορέα (λ.χ. έγγραφα αλληλογραφίας μεταξύ επιμέρους διευθύνσεων), καθώς δεν αποτελεί όρο της διακήρυξης που έτυχε της απαιτούμενης από τις κείμενες διατάξεις δημοσιότητας.

Με τη 15/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γενικό Παναρκαδικό Νοσοκομείο Τρίπολης «Η Ευαγγελίστρια», για την κάλυψη των αναγκών των νοσοκομείων και κέντρων υγείας της 6<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ., φωτογραφικών πλακών-φίλμς, ακτινολογικών φίλμς και προϊόντων εμφάνισης ακτινογραφιών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.502.498,69 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι η κατακυρωτική απόφαση αντιβαίνει στα άρθρα 21 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 (Α' 150) και 27 της διακηρύξεως, λόγω υπερβάσεως της προκηρυχθείσας ποσότητας πέραν του προβλεπόμενου από τις διατάξεις αυτές ποσοστού ύψους 15%.

Με την 28/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από την 4<sup>η</sup> Υ.ΠΕ. Μακεδονίας και Θράκης φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων για τις ανάγκες νοσοκομείων εποπτείας της, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.680.264,05 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι ο Διοικητής της ανωτέρω Υ.ΠΕ., καθ' υπέρβαση της εξουσιοδότησης που του χορηγήθηκε με την Υ.Α. 7420/31.8.2011 (Β' 2079) σχετικά με την επιλογή των δραστικών ουσιών, ενέταξε, εσφαλμένως, σε λάθος υποκατηγορία συγκεκριμένα είδη.

Με τη 46/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου (κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2030/2014 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 2721/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών και του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού & Νεολαίας Δ. Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 865.969,59 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως είχε συμπεριληφθεί στον πίνακα τιμών του οικείου σχεδίου σύμβασης είδος για το οποίο η εταιρεία στην οποία αυτό κατακυρώθηκε δεν συμμετείχε στο διαγωνισμό.

Με την 53/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών από το Δ. Πύδνας - Κολινδρού και τα ν.π. του, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 791.850 με Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (Α' 64) μη νομίμως διενεργήθηκε επαναληπτικός διαγωνισμός, χωρίς να έχει προηγηθεί της διενέργειάς του η δημοσίευση της διακήρυξής του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, β) η μελέτη που αφορά στην προμήθεια λιπαντικών αναφέρει την προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά είδος, πλην όμως δεν προβλέπει ποια είδη προορίζονται για το Δήμο και ποια για τα νομικά του πρόσωπα, αντιστοίχως, γ) μη νομίμως κατακυρώθηκαν είδη σε εταιρείες που προσέφεραν τιμές μονάδος υψηλότερες των προϋπολογισθεισών.

Με την 61/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων και ειδών παντοπωλείου από το Δ. Ηρακλείου και τα ν.π. του, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 737.821,55 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3438/2006 (Α' 33) σε συνδυασμό με τα άρθρα 40-42 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Β' 185), ορίστηκε με τη διακήρυξη ως κριτήριο κατακύρωσης για συγκεκριμένες κατηγορίες τροφίμων που υπάγονται στις προαναφερθείσες διατάξεις αυτό της χαμηλότερης τιμής, αντί του ορθού, ήτοι του μεγαλύτερου ποσοστού έκπτωσης επί της μέσης νομίμως διαμορφούμενης τιμής λιανικής ή χονδρικής πώλησης των ειδών του διαγωνισμού. Για τον ίδιο λόγο απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων, ποτών, καπνού και συναφών προϊόντων για τις ανάγκες του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ»,

συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.900.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 248/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με την 62/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων-πλαισίου με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Γλυφάδας ανταλλακτικών με συναφείς υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων διότι α) μη νομίμως, κατά παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1995 (Α' 19), η ελεγχόμενη προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών (Ε.Π.Π.) δοθέντος ότι δεν εξαιρείται ρητά της υποχρέωσης αυτής, β) κατά παράβαση της επιτάσσουσας τη σαφήνεια και πληρότητα των όρων της διακήρυξης εκάστου διαγωνισμού διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. δεν προσδιορίστηκε η, εκτιμώμενη έστω, προϋπολογισθείσα δαπάνη για καθεμιά εκ των 5 ομάδων οχημάτων και ειδών, στις οποίες υπήχθη το αντικείμενο του διαγωνισμού, γ) κατά παράβαση της, προβλέπουσας ως ελάχιστο περιεχόμενο της διακήρυξης την αναφορά των κριτηρίων για την αξιολόγηση των προσφορών και την κατακύρωση της προμήθειας, διάταξης της παρ. 6 του άρθρου 3 σε συνδυασμό με την, ορίζουσα μεταξύ των ουσιωδών στοιχείων της περίληψης της διακήρυξης, τη σαφή συνοπτική περιγραφή της προμήθειας, διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 παρ. α εδ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., η δημοσιευθείσα, ως ανωτέρω, στην ημεδαπή περίληψη όρισε ως κριτήριο κατακύρωσης το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες στις τιμές του τιμολογίου της μελέτης, δ) ο προβλεπόμενος στα άρθρα 26 παρ. 2 της διακήρυξης και II παρ. 4 των υποβληθέντων προς έλεγχο σχεδίων συμβάσεων-πλαισίου όρος περί δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει το χρόνο ισχύος αυτών για τέσσερις (4) επιπλέον μήνες, δεν είναι νόμιμος, διότι δεν έχει περιβληθεί των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας, αφού δεν έχει δημοσιευθεί στο συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ούτε στον εθνικό τύπο και στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, ε) κατά παράβαση των άρθρων 8 και 26 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. έγινε αποδεκτή κοινή προσφορά συγκεκριμένων εταιρειών που δεν συνοδεύονταν από εγγυητική επιστολή συμμετοχής εκδοθείσα υπέρ της μόνης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό προσωρινής αυτής ένωσης προμηθευτών, αλλά από εγγυητικές επιστολές εκδοθείσες χωριστά υπέρ εκάστου των ανωτέρω νομικών προσώπων-μελών της ένωσης προμηθευτών και στ) κατά παράβαση των άρθρων 39 παρ. 2 του π.δ. 60/2007 και 8 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για ομάδα

ειδών χωριστά σε συγκεκριμένες εταιρείες που δεν συμμετείχαν αυτοτελώς σ' αυτόν αλλά από κοινού υπό την μορφή ενώσεως προμηθευτών, αντί στη μόνη συμμετάσχουσα προσωρινή ένωση.

Με την 85/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2882/2014 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων από το Δ. Λέσβου και τα νομικά του πρόσωπα, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 744.725,91 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση των οικείων όρων της διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 17 αυτής, ο προσωρινός ανάδοχος δεν προσκλήθηκε να προσκομίσει τα προβλεπόμενα σε αυτό δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την προσκόμιση και τον έλεγχο των οποίων έπρεπε να εκδοθεί από το ίδιο όργανο η οριστική απόφαση κατακύρωσης της προμήθειας και β) εσφαλμένως με την απόφαση της οικείας Οικονομικής Επιτροπής του Δ. κατακυρώνεται στον προσωρινά ανακηρυχθέντα ανάδοχο η προμήθεια για τις ανάγκες της ΔΕΥΑ Λέσβου πετρελαίου θέρμανσης diesel αντί του ορθού, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 3 της οικείας διακήρυξης, πετρελαίου κίνησης diesel.

Με την 89/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου (κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2973/2014 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 3977/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» αντιδραστηρίων εργαστηρίων διαφόρων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.800.000 με Φ.Π.Α., διότι α) για συγκεκριμένα είδη της διακήρυξης οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν κατά ποσοστό πέραν του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και έπρεπε ο διαγωνισμός να ματαιωθεί, κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Α' 256) και β) κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. η' του π.δ. 118/2007, για συγκεκριμένα είδη της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της, παρά την ύπαρξη μοναδικής προσφοράς, συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο.

Με την 90/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Νέας Σμύρνης και τα ν.π. του διαφόρων ειδών τροφίμων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 777.493,66 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε το ίσο μέτρο κρίσης βάσει του οποίου οφείλει να μεταχειρίζεται τους διαγωνιζομένους, εφόσον έγινε δεκτή στο διαγωνισμό εταιρεία και αποκλείσθηκαν άλλες συμμετέχουσες, παρά το γεγονός ότι ούτε αυτή, ούτε οι άλλες, είχαν υποβάλει βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας από φορέα επικουρικής ασφάλισης.

Με την 103/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια ελαστικών επισώτρων για τα οχήματα του Δ. Αθηναίων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 730.702,41 ευρώ, διότι ουδόλως προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου, κυρίως δε από τη συνταχθείσα για τη διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού μελέτη, ότι η προμήθεια των ανωτέρω ειδών πραγματοποιείται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 (Α' 117) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση αυτού οικ.3373/390/20.3.1975 Υ.Α. (Β' 349), όπως τροποποιήθηκε με την οικ.4993/745/24.4.1975 όμοια (Β' 489), ήτοι δεν αποδείχθηκε ότι τα προς προμήθεια ελαστικά επισώτρων καλύπτουν τις διαπιστωθείσες ήδη, τηρουμένης της οριζόμενης στις ως άνω Υ.Α. διαδικασίας, ανάγκες των φθαρμένων ελαστικών όλων των οχημάτων του Δήμου.

Με την 104/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών από το Δ. Πολυγύρου Χαλκιδικής και τα ν.π. του, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.093.829,10 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση των άρθρων 12 και 19 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και των αρχών της διαφάνειας των δημοσίων διαγωνισμών, δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της δημοσιότητας κατά τη διαδικασία αποσφραγίσεως των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών.

Με την 127/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» μέρους της ποσότητας αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές, κατόπιν διαγωνισμού, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης



2.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α., που είχε ελεγχθεί με τις 55/2011 και 75/2013 Πράξεις του Κλιμακίου και τις 2385/2011 και 3257/2013 αποφάσεις του VI Τμήματος, διότι η μη αναφορά στην κατακυρωτική απόφαση των κατακυρούμενων ανά προμηθευτή ειδών και του ποσοστού μείωσης της προϋπολογισθείσας ποσότητας καθενός από αυτά, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, καθιστούν αυτήν αόριστη, αφού δεν είναι εφικτό να διακριβωθούν τα κατακυρωθέντα στις τρεις προμηθεύτριες εταιρείες είδη και οι ποσότητές τους, καθώς και η τήρηση του κατά το νόμο και τη διακήρυξη ανώτατου επιτρεπτού ποσοστού μείωσης τους.

Με την 131/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 3037/2014 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια καυσίμων από το Γ.Ν. Πέλλας για τις ανάγκες των διασυνδεδεμένων Γ.Ν. Έδεσσας και Γιαννιτσών, των Κ.Υ. Κρύας Βρύσης, Αριδαίας και Σκύδρας και του Κέντρου Φυσικής Ιατρικής και Αποκατάστασης (ΚΕΦΙΑΠ), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.319.874,75 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση των άρθρων 29 ίδια παρ. 2, 30 παρ. 1 και 32 παρ. 4 του π.δ. 60/2007 καθώς και των άρθρων 4 παρ. 2 περ. ε, 10 παρ. 3 και 41 του π.δ. 118/207, ο διαγωνισμός διενεργήθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί αποστολή της προκήρυξής του προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον η σε κάθε περίπτωση μη συμπεριλαμβάνουσα όλα τα προβλεπόμενα από το οικείο υπόδειγμα στοιχεία, αποσταλείσα προς δημοσίευση προκαταρκτική προκήρυξη δεν υπείχε θέση προκήρυξης διαγωνισμού, β) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 41 του π.δ. 173/1990 (Α' 62) ως κριτήριο κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού επελέγη αορίστως το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφούμενης τιμής, χωρίς να προσδιορίζεται ειδικότερα επί ποιάς τιμής, μέσης χονδρικής ή μέσης λιανικής, ζητείτο να υπολογισθεί η προσφερόμενη έκπτωση, αλλά ούτε και οι ειδικότεροι όροι διαμόρφωσης της τιμής αυτής.

Με την 136/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου (κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3057/2014 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων της προμήθειας από το Πανεπιστημιακό Γ.Ν. Ηρακλείου – Γ.Ν. «BENIZELIIO» αντιδραστηρίων για την εξακρίβωση ομάδας αίματος (αντιδραστήρια αιμοδοσίας – AIDS / Μεσογειακής αναιμίας με ταυτόχρονη

παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.700.000 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι α) οι όροι της διακήρυξης με τους οποίους απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκομιδή καταλόγου των υπηρεσιών αιμοδοσίας που χρησιμοποιούν τα υπό προμήθεια προϊόντα και πελατολογίου, περιορίζουν τον ανταγωνισμό, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 και 53 του π.δ. 60/2007, 3 του π.δ. 118/2007 και 1, 2, 3, 4, 8 και 17 της Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009 (Β' 2198), ερμηνευόμενες ενόψει των γενικών αρχών του ενωσιακού δικαίου και, ειδικότερα, των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, β) κατά παράβαση της αρχής της ισότητας καθώς και του ίσου μέτρου κρίσης η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως αντιμετώπισε την προσφορά μίας εταιρείας κατά τρόπο διαφορετικό από αυτήν άλλης εταιρείας και γ) η κατακύρωση ειδών σε συγκεκριμένη εταιρεία με τον υψηλότερο λόγο έναντι άλλης εταιρείας παρίσταται μη νόμιμη, αφού έλαβε χώρα κατά παράβαση της αρχής της μειοδοσίας.

Με τις 145/2014 και 177/2014 Πράξεις του Στ' Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια ελαιολιπαντικών από το Δ. Ορεστιάδας και τα ν.π. του για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.489.558,75 ευρώ με Φ.Π.Α. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι α) κατά παράβαση του άρθρου 7 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., των άρθρων 6 και 8 της Υ.Α. Φ.21/116/2000 (Β' 839) και του άρθρου 1 της Υ.Α. Φ11321/647/27/2003 (Β' 1013) μη νομίμως απορρίφθηκαν οι προσφορές δύο εταιρειών στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, β) κατά παράβαση της μυστικότητας των υποβαλλόμενων οικονομικών προσφορών και τον απόλυτα διακριτό χαρακτήρα των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας η αξιολόγηση της προσφοράς αποκλεισθείσας στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής εταιρίας σε χρονικό σημείο μεταγενέστερο της αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς άλλης εταιρείας είναι μη νόμιμη.

Με την 158/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων από το Δ. Καρπενησίου και τα ν.π. του, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 799.849,12 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση των άρθρων 41 και 42 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., του άρθρου 1 του ν. 3871/2010 (Α' 141) και της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής

διαχείρισης και των ειδικότερων αυτής εκφάνσεων (αρχές της οικονομικότητας, αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας) που διέπουν τη δράση και λειτουργία των Δήμων, το αποτέλεσμα του διαγωνισμού μη νομίμως κατακυρώθηκε στον μοναδικό συμμετέχοντα σε αυτόν, δοθέντος ότι στις σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων του Δήμου δεν διαλαμβάνεται οιαδήποτε αιτιολόγηση βάσει οικονομικών στοιχείων αναφορικά με το εάν το αρνητικό ποσοστό έκπτωσης ύψους -4,5% είναι συμφέρον για το Δ. και για τα ν.π. του, ενόψει και του ότι ο ανάδοχος είχε προσφέρει μηδενικό ποσοστό έκπτωσης στο πλαίσιο της προμήθειας υγρών καυσίμων για τις ανάγκες του ίδιου Δ. για το προηγούμενο έτος.

Με την 160/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων από το Δ. Παγγαίου και τα ν.π. του, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 802.816,70 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι α) η διακήρυξη, κατά το μέρος που με αυτή προκηρύσσεται η προμήθεια τροφίμων και εδεσμάτων εκ μέρους των Σχολικών Επιτροπών (άρτος, κουλούρια, τσουρέκια, μελομακάρονα, κουραμπιέδες, βασιλόπιττες, κοκάκια, τυρόπιττες), είναι νομικά πλημμελής, καθόσον δεν εντάσσεται στην έννοια των δαπανών που είναι αναγκαίες για τη διοικητική λειτουργία των σχολικών μονάδων, ούτε δύναται να χαρακτηριστεί ως λειτουργική, αφού δεν συνδέεται με τις ανατεθείσες στα ως άνω ν.π.δ.δ. αρμοδιότητες και δράσεις, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ένας ανάδοχος, ο οποίος δεν έχει προσκομίσει κανένα πιστοποιητικό ISO, αναλαμβάνει να προμηθεύσει προϊόντα βιομηχανικής παραγωγής, χωρίς από κανένα στοιχείο της προσφοράς αυτού να προκύπτει η επωνυμία και ο τόπος εγκατάστασης του εργοστασίου παραγωγής των προϊόντων αυτών.

Με την 161/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3507/2014 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμφωνιών-πλαίσιο με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» συριγγών για τις ανάγκες δεκατεσσάρων (14) Νοσοκομείων της 3<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ., συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 619.349,60 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση του άρθρου 19 της διακήρυξης, συμπεριελήφθη στη συμφωνία-πλαίσιο για ορισμένο είδος εταιρεία που δεν προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή από τις τελικά μόνο δύο προσφορές που διήλθαν

επιτυχώς από όλα τα στάδια της αξιολόγησης και β) μη νομίμως συμπεριελήφθησαν στις συμφωνίες πλαίσιο, για ορισμένα είδη δύο εταιρείες, αφού, για μεν ορισμένα είδη είχε προσφερθεί χαμηλότερη τιμή και έπρεπε να συμπεριληφθεί μόνον η εταιρεία που την προσέφερε, για δε τα είδη εκείνα που διαπιστώθηκε ισοτιμία, έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του άρθρου 21 εδαφ. β' του π.δ. 118/2007.

Με την 163/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 3374/2014 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου τροποποιητικής συμφωνίας-πλαίσιο με αντικείμενο την προμήθεια εμφυτεύσιμων συσκευών καρδιακού ρυθμού-Βηματοδότες και εμφυτεύσιμων συσκευών καρδιακού ρυθμού-Απινιδωτές από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, διότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.2 του άρθρου 26 του π.δ. 60/2007, το σχέδιο τροποποίησης της ανωτέρω συμφωνίας προβλέπει την υποκατάσταση της προμηθεύτριας εταιρείας με την οποία είχε υπογραφεί η αρχική συμφωνία- πλαίσιο από τρίτη εταιρεία που δεν είχε συμμετάσχει στο διαγωνισμό για τη σύναψή της.

Με την 170/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Αθηνών «ΛΑΪΚΟ» μοσχευμάτων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι α) μη νομίμως, κατά παράβαση των άρθρων 2 και 25 του π.δ. 118/2007 και 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν συμπεριλήφθηκε η προϋπολογιζόμενη δαπάνη για κάθε ένα από τα 46 είδη της κρινόμενης προμήθειας στην οικεία διακήρυξη, καθιστώντας έτσι αδύνατο τον ορθό υπολογισμό της αναλογούσας εγγύησης συμμετοχής κάθε προσφέρουσας εταιρείας, ενώ η δυνατότητα προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής ανερχόμενης σε 1.520 ευρώ ανά προσφερόμενο είδος (ποσό που προκύπτει με βάση τη μέση τιμή των ζητούμενων ειδών) δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο και εγκυμονεί τον κίνδυνο συμμετοχής κάποιου στο διαγωνισμό με εγγύηση συμμετοχής δυσανάλογα χαμηλή σε σχέση με την αξία των προσφερόμενων από αυτόν ειδών, σε περίπτωση που αυτά είναι μεν ολιγάριθμα, αλλά η αξία τους υπερβαίνει κατά πολύ το ποσό που προκύπτει από τον υπολογισμό της τιμής τους με βάση το μέσο όρο της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, με αποτέλεσμα να μην πληρούται ο σκοπός του νόμου, που είναι η διασφάλιση των διαγωνιστικών διαδικασιών και β) κατά παράβαση των άρθρων 2 και 20 του π.δ. 118/2007 οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό κρίση

διαγωνισμού είχαν ελλειπτική διατύπωση, με αποτέλεσμα οι προσφορές για κάθε ένα από τα ζητούμενα είδη να περιλαμβάνουν είτε διαφορετικών διαστάσεων και τιμών υποείδη, είτε διαφορετικά, ενδεχομένως αναγκαία για τη χρήση του ζητούμενου είδους, εξαρτήματα, λόγω δε αυτής της ασάφειας των τεχνικών προδιαγραφών κατέστη δυσχερής ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας της κατακύρωσης καθενός από αυτά ενώ η σχετική κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και δυνητικά αυθαίρετη.

Με την 196/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών από το Δ. Νεάπολης – Συκεών και τα ν.π. του, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 515.808,20 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 4 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης, με μη νόμιμη αιτιολογία αποκλείσθηκε η προσφορά εταιρείας για συγκεκριμένη ομάδα χωρίς η Επιτροπή Διαγωνισμού να έχει διατυπώσει οποιαδήποτε παρατήρηση επί της τεχνικής της προσφοράς για την ανωτέρω ομάδα, δεδομένου ότι, διαπιστωθείσες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας για την προμήθεια ενός ορισμένου προϊόντος δεν ασκούν επιρροή στο παραδεκτό της προσφοράς της για την προμήθεια προϊόντων άλλης ομάδας, για την οποία είχε δικαίωμα αυτοτελούς συμμετοχής.

#### **Απευθείας αναθέσεις**

Με την 115/2014 Πράξη του Στ' Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2999/2014 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια αμόλυβδης βενζίνης από το Δ. Περιστερίου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 921.000 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. γ' της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης, οι όροι της οποίας διέπουν την επακολουθήσασα διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατακυρώθηκε η ανωτέρω προμήθεια σε συγκεκριμένη εταιρεία, η οικονομική προσφορά της οποίας παρουσίαζε απόκλιση από το οριζόμενο στη διακήρυξη κριτήριο κατακύρωσης (ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης τιμής λιανικής πώλησης, από την οποία προέκυψε, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, και ο προϋπολογισμός της οικείας μελέτης).

Με την 160/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων από το Δ. Παγγαίου και τα ν.π. του, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 802.816,70 ευρώ με Φ.Π.Α.), διότι η διαδικασία της διαπραγμάτευσης και της απευθείας ανάθεσης σε συγκεκριμένες εταιρείες, που ακολούθησε την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του ανοικτού διαγωνισμού είναι μη νόμιμη, καθόσον αφενός δεν στοιχειοθετείται σε καμία περίπτωση λόγος ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονός εξαιρετικό και απρόβλεπτο, μη δυνάμενο να προβλεφθεί, που να δικαιολογεί τη μη τήρηση του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του ν. 4013/2011 (Α' 204) ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, και συγκεκριμένα της προηγούμενης παροχής σύμφωνης γνώμης από την ΕΑΔΗΣΥ, αφετέρου δεν προκύπτει δικαιολογητικός λόγος περί του κατεπείγοντος της ανάθεσης.

Με την 169/2014 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών από το Δ. Πρέβεζας και τα ν.π. του, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 861.030,15 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι η απόφαση του Δ.Σ. περί απευθείας ανάθεσης δεν είναι νόμιμη, καθόσον ελήφθη χωρίς γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής επί των προβλεπόμενων στο άρθρο 10 της διακήρυξης δικαιολογητικών (ήτοι πιστοποιητικού εγγραφής στο οικείο Επιμελητήριο, πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, βεβαιώσεων από τις οποίες να προκύπτει ότι οι αναδειχθέντες ανάδοχοι δεν τελούν σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση, καθώς και βεβαιώσεων ότι δεν τελούν υπό διαδικασία κήρυξης στις καταστάσεις αυτές, και, τέλος, των αναφερόμενων στο άρθρο αυτό υπεύθυνων δηλώσεων), η έλλειψη δε αυτή δεν αναπληρώνεται από την εκ των υστέρων προσκόμιση των προαναφερόμενων δικαιολογητικών που ήταν στη διάθεση του Δήμου από άλλη διαγωνιστική διαδικασία.

## ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Με την 8/2014 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με τη 1644/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος φάσης της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση των υπηρεσιών συντήρησης πρασίνου και περιβάλλοντος χώρου πρασίνου των Πεδίου του Άρεως, Πλατείας Πρωτομαγιάς, Λόφου Εθνικής Αντιστάσεως, Αττικού Άλσους και Πάρκου Ριζάρη της Περιφέρειας Αττικής, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.424.157,06 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι στη διακήρυξη είχε τεθεί όρος που αντέκειτο στα άρθρα 45 και 46 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64).

Με την 100/2014 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών «Μεταφορά πόσιμου νερού στη νήσο Αίγινα, στο Βαθύ, στην Κυψέλη, με υδροφόρα πλοία για το έτος 2014», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.0.280,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η ανάδοχος και μοναδική συμμετάσχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις της διακήρυξης για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, β) δεν αιτιολογήθηκε ο ικανοποιητικός, για τα συμφέροντα του Δ. Αίγινας χαρακτήρας της κατακύρωσης της ανωτέρω υπηρεσίας στη μοναδική συμμετάσχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 5 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) και γ) όροι του οικείου σχεδίου σύμβασης ήταν αόριστοι ή είχαν τεθεί κατά παράβαση όρων της διακήρυξης.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών «Μεταφορά πόσιμου νερού στη νήσο Αίγινα, για την Αίγινα και την Πέρδικα, με υδροφόρα πλοία για το έτος 2014», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.310.542,50 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 101/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με τη 48/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με τη 2307/2014 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 3410/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση από τον Δ. Περάματος του δικαστικού και εξώδικου χειρισμού υπόθεσης σε δικηγορική εταιρεία, αντί ποσοστιαίας επί του αντικειμένου της δίκης αμοιβής, ανερχόμενης σε 543.369,60

ευρώ, η καταβολή της οποίας εξηρτάτο από την πλήρωση της αίρεσης περί επιτυχούς έκβασης της δίκης. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι η σύμβαση αυτή αποτελούσε «εργολαβικό δίκης», κατά την έννοια του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 60 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Φ.Ε.Κ. Α΄ 208), και σε αυτό είχε περιληφθεί όρος μη επιτρεπόμενος από την ανωτέρω διάταξη.

Με την 68/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με τη 2307/2014 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 3065/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την εκμετάλλευση του φοιτητικού μαγειρείου-εστιατορίου της Φοιτητικής Λέσχης του Α.Π.Θ. για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.623.068,00 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι στη διακήρυξη είχε τεθεί όρος που περιόριζε αδικαιολόγητα την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού.

Με την 117/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με τη 2998/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών «Φύλαξη του Συστήματος της Γραμμής 1 της ΣΤΑΘΕΡΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΕΣ (ΣΤΑ.ΣΥ) Α.Ε (ΤΔ-020/12)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.700.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι η αναθέτουσα αρχή, καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, εκτίμησε ως ικανοποιητικές τις παρασχεθείσες από την αναδειχθείσα ως ανάδοχο εταιρεία διευκρινίσεις σχετικά με το ασυνήθιστα χαμηλό της οικονομικής της προσφοράς και έκρινε εύλογο, χωρίς ειδική αιτιολογία, το συμπεριληφθέν στην προσφορά της τίμημα (0,02 ευρώ ετησίως) για την κάλυψη του διοικητικού-λειτουργικού κόστους των προς ανάθεση υπηρεσιών.

Με την 129/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3066/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών «Επισκευή και συντήρηση οχημάτων» του Δήμου Αθηναίων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 23.688.347,00 με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από την παρ. α΄ της οικ.3373/390/20.3.1975 ν.α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 349), όπως τροποποιήθηκε με την οικ.4993/745/24.4.1975 όμοια (Φ.Ε.Κ. Β΄ 489), προϋποθέσεις για την ανάθεση



των ανωτέρω υπηρεσιών και β) η ανάδοχος εταιρεία έγινε δεκτή στον διαγωνισμό, κατά παράβαση συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης.

Με τη 200/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση από τον Δ. Θεσσαλονίκης των υπηρεσιών ασφάλισης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 764.852,00 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι η προσφορά της αναδειχθείσας ως αναδόχου εταιρείας δεν ανταποκρινόταν στις αιτούμενες, κατά τη διακήρυξη, ασφαλιστικές καλύψεις.

Με τη 207/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση από το Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου τριών δρομολογιακών γραμμών για το χρονικό διάστημα από 1.3. έως 31.10.2014. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι α) το προσφερθέν από την αναδειχθείσα ως ανάδοχο μιας εκ των τριών δρομολογιακών γραμμών πλοίο δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης και β) οι αναδειχθείσες ως ανάδοχοι των λοιπών δύο δρομολογιακών γραμμών εταιρείες δεν υπέβαλαν στον διαγωνισμό τα προβλεπόμενα από τα άρθρο 1 παρ. 2 του π.δ. 82/1996 (Φ.Ε.Κ. Α' 66) δικαιολογητικά (ονομαστικοποίησης).

Με την 234/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την ανάθεση της μεταφοράς μαθητών χωρικής αρμοδιότητας της Π.Ε. Λάρισας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 8.507.450,89 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι για ορισμένα δρομολόγια: α) δεν είχε τεθεί ως βάση υπολογισμού του ανώτατου επιτρεπόμενου κόστους αυτών ο ορθός τύπου μεταφορικού μέσου και β) το τελικό κόστος αυτών υπερέβαινε ουσιωδώς το ποσό του οριζόμενου στην 24001/11.6.2013 κ.υ.α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1449) επιδόματος (1.500 ευρώ ανά μαθητή), χωρίς οι υπερβάσεις να αιτιολογούνται με πληρότητα, σαφήνεια και ειδικότητα.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β' λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την ανάθεση της μεταφοράς μαθητών χωρικής αρμοδιότητας της Π.Ε. Ηρακλείου Κρήτης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 22.332.227,11 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 251/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με τη 282/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με τη 1759/2015 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 6022/2015 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών «Καθαριότητα των κτηρίων της Πανεπιστημιούπολης Πατρών», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι στη διακήρυξη είχε τεθεί όρος που παραβίαζε το δικαίωμα πρόσβασης των υποψηφίων στη διαγωνιστική διαδικασία και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, χωρίς να συντρέχει λόγος δημοσίου συμφέροντος.

Με τη 287/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου, που δεν ανακλήθηκε με τη 2403/2015 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 6025/2015 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων και των χώρων του Γ.Ν. Καβάλας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.900.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και των προβλεπομένων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 46 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64), από τον διαγωνισμό αποκλείσθηκε κοινοπραξία επειδή ένα εκ των μελών της δεν πληρούσε αυτοτελώς το τεθέν με τη διακήρυξη κριτήριο ποιοτικής επιλογής (εμπειρία).

#### **ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ**

Με την 39/2014 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελ.Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Οδός Μαρώνειας–Παραλίας Πετρωτών-Ορίων Ν. Έβρου», προεκτιμώμενης αμοιβής 85.999,65 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 29 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42) προϋποθέσεις για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης ανάθεσης μελετών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης για τον ηλεκτροφωτισμό των ανισόπεδων κόμβων Καισάρειας και Άνω Κώμης, στο πλαίσιο

της οριστικής μελέτης «Κοζάνη-Ρύμνιο-Τριγωνικό», προεκτιμώμενης αμοιβής 38.935,23 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 50/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Διαμόρφωση της περιοχής της Ηλεκτρικής/Συνοικία Αγίας Τριάδας (περιοχή Ευγοραν 4)», προεκτιμώμενης αμοιβής 279.341,16 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 92/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 2701/2014 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Οδικός Άξονας Τρίπολη-Βυτίνα-Αρχ.Ολυμπία (κατά τμήματα).Τμήμα: Παράκαμψη Λαγκαδίων», προεκτιμώμενης αμοιβής 457.403,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 114/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου).

#### **ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Με την 31/2014 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελ.Σ., κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2035/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με αντικείμενο την τροποποίηση και παράταση προηγούμενης σύμβασης μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων για την παροχή υπηρεσιών διακίνησης της αλληλογραφίας, αντικειμένων και δεμάτων του Υπουργείου Οικονομικών. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι η εν λόγω σύμβαση είχε καταστεί άνευ αντικειμένου μετά την υπογραφή νέας σύμβασης για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών

#### **ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με τη 2/2014 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελ.Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΑΝΩ ΛΙΟΣΙΩΝ» του Δ. Φυλής και κοινωνικής συνεταιριστικής επιχείρησης, με αντικείμενο την κάλυψη των αναγκών των σταθμών του ως άνω ν.π.δ.δ. σε προσωπικό, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.284.462,11 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι η εν λόγω σύμβαση, καίτοι εφέρετο ως προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), κατ'

ορθό νομικό χαρακτηρισμό αποτελούσε εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση παροχής υπηρεσιών και απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των άρθρων 25 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64) και 209 παρ. 10 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α' 114).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νομού Κέρκυρας και κοινωνικής συνεταιριστικής επιχείρησης, με αντικείμενο την απασχόληση δεκατεσσάρων ατόμων στους Χώρους Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) Κεντρικής και Νότιας Κέρκυρας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 727.177,96 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 3/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 1650/2014 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ των Δ. Καλαμάτας, Πανεπιστημίου Αιγαίου και κοινωνικής συνεταιριστικής επιχείρησης, με αντικείμενο τη λειτουργία κινητής μονάδας επεξεργασίας αστικών σύμμεικτων απορριμμάτων με στόχο την ανάκτηση-αξιοποίηση όλων των παραγόμενων προϊόντων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.810.400,00 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 56/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 2308/2014 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι μέρος του αντικειμένου της σύμβασης δεν ενέπιπτε στις προβλεπόμενες από το άρθρο 102 παρ. 1 του Σ. αρμοδιότητες του συμβαλλόμενου Ο.Τ.Α. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Αθηναίων και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Εταιρεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Προβολής Αθηνών-Αναπτυξιακής Ανώνυμης Εταιρείας Ο.Τ.Α.», με αντικείμενο την υλοποίηση του προγράμματος ανάπλασης προσόψεων κτηρίων κατά τα έτη 2014-2015, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 922.500,00 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 176/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με την 24/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α. Ερέτριας και του Δ. Ερέτριας, με την οποία η πρώτη ανέθετε στον δεύτερο να λειτουργήσει, δια των αρμοδίων οργάνων και του προσωπικού του, ως δικαιούχος, προϊσταμένη αρχή και διευθύνουσα υπηρεσία, στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και προμηθειών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης έως 40.000.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) με την εν λόγω σύμβαση επιχειρήτο, κατ'

επίκληση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), η μεταβίβαση αρμοδιοτήτων από τον ένα συμβαλλόμενο στον αντισυμβαλλόμενό του, κατά παράβαση των κειμένων περί αρμοδιοτήτων διατάξεων και β) η εν λόγω σύμβαση δεν έφερε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 περιεχόμενο.

Με την 74/2014 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ των Δ. Μεσσήνης, Περιφέρειας Πελοποννήσου και Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης Πελοποννήσου, με αντικείμενο τη συνεργασία των συμβαλλομένων μερών για την ολοκλήρωση της μελέτης «Έργα, συλλογή, επεξεργασία και διάθεση ακαθάρτων λυμάτων Δ. Αίπειας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 670.000,00 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι εξέλιπαν οι νόμιμες, κατ' άρθρο 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), προϋποθέσεις για την κατάρτισή της.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ των Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, Δ. Λαμιέων και Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδας, με αντικείμενο τη λειτουργία του ανοιχτού κολυμβητηρίου του ανωτέρω Τ.Ε.Ι. στη Λαμία, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 656.200,00 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 146/2014 του ανωτέρω Κλιμακίου).

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Με την 170/2014 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3506/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προσυμφώνου σύμβασης παραχώρησης από τον Δήμο Ρόδου της διαχείρισης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης του οπτικοακουστικού θεάματος στον Δημοτικό Ανθόκηπο της Πλατείας Ρίμινι και την αξιοποίηση του χώρου με την κατασκευή έργων. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι στο προσύμφωνο της σύμβασης περιελήφθησαν όροι που αντέκλειντο στις διατάξεις της διακήρυξης, του αποτελούντος παράρτημα αυτής σχεδίου σύμβασης και της εκδοθείσας κατακυρωτικής απόφασης.

## ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το οικονομικό έτος 2014 συντάχθηκαν εκθέσεις επιτόπιων ελέγχων, σχετικά φύλλα μεταβολών και ελλείψεων και καταλογιστικές πράξεις του Ελ.Σ., που αφορούσαν:

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2005 έως 2008 της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (ν.π.δ.δ.). Διαπιστώθηκε το ορθώς έχειν των οικείων λογαριασμών.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης έτους 2009 της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (ν.π.δ.δ.). Διαπιστώθηκε το ορθώς έχειν των οικείων λογαριασμών.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης έτους 2010 της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (ν.π.δ.δ.). Διαπιστώθηκε το ορθώς έχειν των οικείων λογαριασμών.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης έτους 2012 του Μπενάκειου Φυτοπαθολογικού Ινστιτούτου (ν.π.δ.δ.). Διαπιστώθηκε το ορθώς έχειν των οικείων λογαριασμών.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της διαχείρισης των επιχορηγήσεων – χρηματοδοτήσεων του Τ.Ε.Ι. Πειραιά (ν.π.δ.δ.) έτους 2012. Διαπιστώθηκαν: 1) εγκρίσεις πληρωμής ενταλμάτων χωρίς πρωτόκολλο, ημερομηνία και υπογραφή, 2) μη εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος, 3) μη αποστολή των σχετικών οικονομικών στοιχείων μηνός Οκτωβρίου 2012 στο Υπουργείο Οικονομικών (ΥΠΟΙΚ), σε εφαρμογή της 2/22717/0094/2011 (Β' 474) απόφασης του ΥΠΟΙΚ, και 4) μη νόμιμη δαπάνη για γεύμα εργασίας Νέου Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., ποσού 1.155,50 ευρώ.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της διαχείρισης των επιχορηγήσεων – χρηματοδοτήσεων του Επιμελητηρίου Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος (ν.π.δ.δ.) έτους 2012. Διαπιστώθηκαν: 1) μη κατάρτιση και έγκριση ξεχωριστού απολογισμού της επιχορήγησης του Επιμελητηρίου για το 2012 και μη διακριτή διαχείριση των ποσών της σε σχέση με τα ποσά των λοιπών εσόδων του Επιμελητηρίου, 2) μη εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος, και 3) μη δυνατότητα ελέγχου της

επιχορήγησης, σύμφωνα με τις αρχές της οικονομικότητας, αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας, λόγω έλλειψης σχετικής στοχοθεσίας από το Επιμελητήριο, η οποία και αποτελεί προϋπόθεση για τον έλεγχο της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης της επιχορήγησης.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης (ήδη Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας) ετών 2006 έως 2010. Διαπιστώθηκαν: 1) ανάθεση έργων όχι με τη νόμιμη διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού αλλά είτε με πρόχειρο διαγωνισμό είτε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν λόγοι επείγοντες, 2) εξόφληση ενταλμάτων πληρωμής αναδόχων έργων μόνο επί τη βάσει επιμέρους πιστοποιήσεων εκτέλεσης των οικείων εργασιών, χωρίς βεβαιώσεις περαίωσής τους (άρθρα 52 του π.δ. 609/1985 και 71 του ν. 3669/2008) και πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής τους (άρθρα 11 του ν. 1418/1984 και 75 του ν.3669/2008), 3) σύναψη συμβάσεων έργου με φυσικά πρόσωπα (άρθρο 6 του ν. 2527/1997) διαδοχικώς για 2 ή περισσότερες φορές, με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα και τους ίδιους όρους, χωρίς να μεσολαβεί μεταξύ των οικείων συμβάσεων χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 3 μηνών και με το συνολικό χρονικό διάστημα αυτών να υπερβαίνει κατά πολύ τους 24 μήνες, κατά παράβαση των άρθρων 5 και 6 του π.δ. 164/2004, και 4) μη σύμφωνη με τις οικείες διατάξεις έκδοση αποδεικτικών βεβαίωσης παραλαβής ειδών.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης διαφόρων ετών των ΟΤΑ Α΄ Βαθμού του Νομού Δωδεκανήσου. Διαπιστώθηκαν: 1) μη νόμιμη καταβολή αυξημένων εξόδων παράστασης, συνολικών ποσών 26.809,86, 17.900,01 και 47.101,79 ευρώ, σε αιρετούς του Δήμου Χάλκης κατά τα έτη 2001, 2003, 2005, 2006, 2007 και 2008, του πρώην Δήμου Αρχαγγέλου κατά τα έτη 1997, 1998 και 2000 και του Δήμου Σύμης κατά τα έτη 2000, 2001, 2003, 2005, 2006 και 2007, αντίστοιχα, καθότι οι οικείες περί υπολογισμού τους ΚΥΑ δεν εκδόθηκαν 3 τουλάχιστον μήνες πριν από την έναρξη του οικονομικού έτους εφαρμογής τους, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 173 του π.δ. 410/1995 και τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 136 του ν. 3463/2006, 2) μη νόμιμη καταβολή αποζημιώσεων, συνολικού ποσού 5.781,43 ευρώ, στον Πρόεδρο και μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χάλκης, καθώς και σε μέλη της Δημαρχιακής Επιτροπής του, για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις τους κατά τα έτη 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, αλλά και όμοιων αποζημιώσεων,

συνολικού ποσού 1.089,27 ευρώ, στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου του πρώην Δήμου Αρχαγγέλου κατά τα έτη 1999, 2001 και 2004, και συνολικού ποσού 3.534,67 ευρώ στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σύμης κατά τα έτη 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, καθότι αφενός οι πρόεδροι των Δημοτικών Συμβουλίων δεν δικαιούνταν αποζημίωσης για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις τους, λόγω του ότι λάμβαναν σχετικά έξοδα παράστασης (παρ. 3 του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995 και παρ. 3 του άρθρου 140 του ν. 3463/2006), και αφετέρου οι οικείες περί υπολογισμού των επίμαχων αποζημιώσεων των ανωτέρω υπολοίπων αιρετών μελών ΚΥΑ δεν εκδόθηκαν 3 τουλάχιστον μήνες πριν από την έναρξη του οικονομικού έτους εφαρμογής τους, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 173 του π.δ. 410/1995 και τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 136 του ν. 3463/2006, 3) μη νόμιμη καταβολή μέρους αποζημιώσεων, ποσού 37.705,69 ευρώ, για υπερωριακή απασχόληση μόνιμων διοικητικών υπαλλήλων του πρώην Δήμου Αρχαγγέλου για την τήρηση των πρακτικών του Δημοτικού του Συμβουλίου και την άσκηση πρόσθετων καθηκόντων ληξιάρχου κατά τα έτη 2000 έως 2003, καθότι για τον υπολογισμό των σχετικών ωρομισθίων δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 2470/1997, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 15 του ν. 2592/1998, 4) μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης, ποσού 32.108,30 ευρώ, για μετακινήσεις εκτός έδρας του Δημάρχου Χάλκης κατά τα έτη 2002, 2004, 2005, 2006, 2007 και 2008, καθότι δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου πριν από τη διενέργεια των οικείων μετακινήσεων, δεν προκύπτει εφαρμογή των άρθρων 3, 5, 8 και 9 του ν. 2685/1999 για τον υπολογισμό των οικείων ημερήσιων αποζημιώσεων και δεν επισυνάπτονταν παραστατικά στοιχεία των οικείων οδοιπορικών εξόδων ούτε εκθέσεις ανάληψης των οικείων δαπανών, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 1γ του β.δ. 17.5-15.6.1959, 5) μη νόμιμη καταβολή επιδομάτων θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης κατά τα έτη 1997, 1998 και 1999 εν μέρει, και Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοίκησης κατά τα έτη 1999 εν μέρει, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 και 2005, συνολικού ποσού 11.089,76 ευρώ, σε υπάλληλο κατηγορίας ΔΕ Διοικητικού του πρώην Δήμου Αρχαγγέλου, καθότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 14 του ν. 2470/1997, της υποπερ. ι της περ. α της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 3205/2003 και του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου (4004/1999 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, Β' 821) για την κατοχή των οικείων θέσεων ευθύνης από τον συγκεκριμένο υπάλληλο, 6) μη νόμιμη καταβολή επιχορηγήσεων, συνολικού ποσού 153.436,67 ευρώ, σε Σχολικές



Επιτροπές, στο Νομικό Πρόσωπο «Φιλαρμονική» και σε Εκκλησιαστικές Επιτροπές του πρώην Δήμου Αρχαγγέλου κατά τα έτη 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 και 2005, καθότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα σχετικώς στην παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, οι επιχορήγησες των σχολικών επιτροπών για την πραγματοποίηση σχολικών εκδρομών δεν περιλαμβάνονται στους καθορισμένους σκοπούς των επιτροπών αυτών, όπως αυτοί ορίζονταν στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 5 του ν. 1894/1990, το ποσό της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης του Νομικού Προσώπου «Φιλαρμονική» υπερέβαινε το καθορισθέν στη συστατική του πράξη (ΔΕ 8358/3.6.1993, Β' 453), και στις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου για τις επιχορηγήσεις στις Εκκλησιαστικές Επιτροπές δεν προσδιορίζονταν συνοπτικά και με σαφήνεια οι συγκεκριμένες αιτίες των επίμαχων επιχορηγήσεων, ενώ γι' αυτές δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, 7) μη νόμιμη καταβολή δαπανών του πρώην Δήμου Αρχαγγέλου, συνολικού ποσού 45.065,70 ευρώ, για παροχή υπηρεσιών τηλεοπτικής κάλυψης συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου και προβολή πολιτιστικών του εκδηλώσεων από τηλεοπτικό κανάλι κατά τα έτη 1998, 2002, 2003, 2004 και 2005, καθότι αφενός οι δαπάνες αυτές ούτε προβλέπονταν από διάταξη νόμου ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση του σκοπού του Δήμου ή στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του ή στην εξυπηρέτηση των λειτουργικών του αναγκών και αφετέρου δεν έχουν προσκομιστεί τα οικεία απαιτούμενα από τις διατάξεις του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 πρωτόκολλα παραλαβής προμηθειών - υπηρεσιών από την αρμόδια επιτροπή, 8) μη νόμιμη καταβολή δαπανών, συνολικού ποσού 40.163,92 ευρώ, για παροχή υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας στον πρώην Δήμο Αρχαγγέλου κατά τα έτη 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 και 2005, καθότι μεγάλο μέρος αυτών των δαπανών διενεργήθηκε πριν την δημοσίευση και ψήφισή του ν. 3274/2004, με συνέπεια να μην υφίσταται διάταξη νόμου που να επέτρεπε τη χρήση κινητών τηλεφώνων από τον Δήμο, για το μέρος δε αυτών που διενεργήθηκαν μετά την ψήφισή του εν λόγω νόμου δεν προέκυπταν ούτε οι δικαιούχοι χρήσης των οικείων υπηρεσιών ούτε η ιδιότητά τους ούτε το αναλογούν σε έκαστο εξ αυτών ποσό της τιμής τους, 9) μη νόμιμη καταβολή διαφόρων δαπανών του πρώην Δήμου Αρχαγγέλου, συνολικού ποσού 63.617,92 ευρώ, κατά τα έτη 2003 έως 2005, καθότι, τα οικεία εντάλματα είτε δεν έφεραν την υπογραφή του Δημάρχου ή του εξουσιοδοτηθέντος προς τούτο Αντιδημάρχου είτε δεν έφεραν και την υπογραφή του Προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας ή του αρμόδιου υπαλλήλου του Δήμου, κατά παράβαση της παρ. 2 του

άρθρου 23 του β.δ. 17.5/15.6.1959, είτε συνοδεύονταν από μη ορθώς συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα πρωτόκολλα παραλαβής των οικείων προμηθειών - υπηρεσιών από την αρμόδια επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. γ του β.δ. 17.5/15.6.1959, 10) μη νόμιμη καταβολή επιχορήγησης, ποσού 10.000,00 ευρώ, από τον Δήμο Σύμης στην Ιερά Μητρόπολη Σύμης (ν.π.δ.δ.) κατά το έτος 2005, καθότι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, δεν προέκυπτε ότι η επιχορήγηση θα συνέδραμε σε δραστηριότητες που θα εξυπηρετούσαν άμεσα τους κατοίκους του Δήμου Σύμης, αντιθέτως δε, το ποσό της προοριζόταν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών της Ιεράς Μητρόπολης Σύμης, και πιο συγκεκριμένα για την αποπεράτωση των γραφείων της, και 11) μη νόμιμη καταβολή δαπανών, συνολικού ποσού 7.119,51 ευρώ, του Δήμου Σύμης για αποζημιώσεις παροχής υπηρεσιών επιστατών δημοτικών νεκροταφείων κατά τα έτη 2001 έως 2006, καθότι στα οικεία εντάλματα δεν επισυνάπτονταν ούτε τα προβλεπόμενα στα άρθρα 12, παρ. 7 και 9, 11 και 14 του π.δ. 186/1992 παραστατικά στοιχεία ούτε τα απαιτούμενα από το άρθρο 67 του π.δ. 28/1980 πρωτόκολλα παραλαβής προμηθειών - υπηρεσιών από την αρμόδια επιτροπή.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2006 έως 2009 του Δήμου Βιάννου. Διαπιστώθηκαν: 1) ταμειακά ελλείμματα ποσού 361.655,65 ευρώ, 2) μη απόδοση εισφορών σε ασφαλιστικά ταμεία (ΤΥΔΚΥ – ΤΑΔΚΥ – ΤΕΑΔΥ-ΤΣΜΕΔΕ), 3) συσχέτιση ενταλμάτων απόδοσης ασφαλιστικών εισφορών με πλαστά γραμμάτια είσπραξης τραπεζών, 4) μη απόδοση κρατήσεων υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, 5) συσχέτιση ενταλμάτων με γραμμάτια είσπραξης τραπεζών, που είχαν ήδη συσχετιστεί με άλλα εντάλματα, 6) αλλοίωση στοιχείων στο σώμα εντάλματος, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 1 του β.δ. 759/1969 και της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998, 7) μη καταχώριση επιχορηγήσεων στο βιβλίο ταμείου, κατά παράβαση των άρθρων 63 και 64 του β.δ. 17.5/15.6.1959.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2000 έως 2008 του πρώην Δήμου Επισκοπής (νυν Δήμου Χερσονήσου). Διαπιστώθηκε το ορθώς έχειν των οικείων λογαριασμών.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2001 έως 2008 του πρώην Δήμου Ρούβα (νυν Δήμου Γόρτυνας). Διαπιστώθηκε το ορθώς έχειν των οικείων λογαριασμών.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της διαχείρισης δημοσίου χρήματος από την Κεντρική Οργανωτική και Εκτελεστική Επιτροπή για τη Διεξαγωγή του 6<sup>ου</sup> Παγκοσμίου Πρωταθλήματος Κλασσικού Αθλητισμού «ΑΘΗΝΑ '97» (ν.π.ι.δ.) κατά τα έτη 1995 έως 1998. Διαπιστώθηκε η πληρωμή μη νομίμων δαπανών, συνολικού ποσού 30.114.159,15 ευρώ.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης έτους 2010 του κοινωφελούς αυτοδιοικούμενου σωματίου (ν.π.ι.δ.) Ελληνικός Ερυθρός Σταυρός (Ε.Ε.Σ.), που συστήθηκε με το π.δ. της 10.5.1877 και λειτουργεί σύμφωνα με το καταστατικό του και τον α.ν. 562/1945. Διαπιστώθηκαν: 1) έκδοση ενταλμάτων, φύλλων εκκαθάρισης και ελέγχου, συμψηφιστικών πινακίων και γραμματίων είσπραξης τόσο χειρόγραφα όσα και μηχανογραφημένα, με διαφορετική όμως αρίθμηση, παρότι και των δύο ειδών οι εκδόσεις αφορούν στις ίδιες δαπάνες, και χωρίς υπογραφές όλων των αρμοδίων οργάνων, 2) ελλείψεις ενταλμάτων, φύλλων εκκαθάρισης και ελέγχου και συμψηφιστικών πινακίων, 3) αποτίμηση παγίων στοιχείων ενεργητικού που δεν αποδεικνύεται από αντίστοιχη απογραφή-αποτίμηση τους, καθώς και ποσού αποσβέσεων τους μικρότερου της αναγραφόμενης στον ισολογισμό αξίας τους, που είναι σύμφωνη με ποσοστά του π.δ. 299/03, 4) ποσό μετοχικού κεφαλαίου που δεν διευκρινίζεται σε ποιά μορφή υφίσταται (καταθέσεις κ.λπ.), 5) ποσό επιχορηγήσεων για επενδύσεις παγίου ενεργητικού, χωρίς έγκριση αντίστοιχων ειδικών για το σκοπό αυτό επιχορηγήσεων, 6) μη τήρηση ιδιαίτερων λογαριασμών για την κατάθεση των δωρεών, των εσόδων από κληροδοτήματα και εράνους και των επιχορηγήσεων, προς τήρηση της αυτοτέλειας των σκοπών τους, αλλά κατάθεση των σχετικών ποσών στους γενικούς λογαριασμούς του ΕΕΣ και εκταμίευσή τους για την εν γένει λειτουργία του και προς κάλυψη πάσης φύσεως εξόδων του, 7) μη τήρηση βιβλίων παγίων, αποσβέσεων και απογραφής, 8) καθυστερήσεις στην απόδοση εργοδοτικών εισφορών, με συνέπεια την αντίστοιχη οικονομική επιβάρυνση του ΕΕΣ, 9) μη νόμιμη πληρωμή αποδοχών προσωπικού και άλλων λειτουργικών δαπανών από διαθέσιμα που προορίζονται για κοινωφελείς σκοπούς, 10) λάθη στις λογιστικές εγγραφές, 11) μη αιτιολόγηση μεταφορών ποσών επί των παραστατικών μεταφοράς

τους από ένα τραπεζικό λογαριασμό σε άλλο, 12) χρήση της διαδικασίας πληρωμών «επι αποδόσει» λογαριασμού όχι μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, χωρίς προθεσμία απόδοσης λογαριασμού, χωρίς απόδοση λογαριασμού, με ελλείψεις στα παραστατικά των σχετικών λογαριασμών και με υπερβάσεις των σχετικών χρηματικών ποσών, χωρίς την επιβολή των σχετικών κυρώσεων στους λογοδοτούντες, 13) καταβολή αποδοχών σε διαχειριστή ακινήτου του ΕΕΣ, παρότι δεν υφίσταται νομικό έρεισμα για τον ορισμό του ως διαχειριστή, 14) πέραν του προσήκοντος μέτρου καθορισμός αποδοχών της Γενικής Γραμματέα του ΕΕΣ, λαμβανομένων υπόψη αφενός της λήψης και εξόδων κίνησης εκ μέρους της και αφετέρου της όχι καλής οικονομικής κατάστασης του ΕΕΣ, 15) μεταφορές μεγάλων χρηματικών ποσών προς και από Ίδρυμα «Ερρίκος Ντυνάν» προς πληρωμή ασφαλιστικών εισφορών ή άλλων οικονομικών αναγκών του τελευταίου, παρότι αυτό δεν προβλέπεται ούτε από διάταξη νόμου ούτε από το καταστατικό του ΕΕΣ και παραβιάζει της αρχή της αυτοτέλειας των προϋπολογισμών των ανωτέρω νομικών προσώπων, 16) μη εκμετάλλευση πολλών ακινήτων και σημαντική επιβάρυνση του ΕΕΣ με το λειτουργικό τους κόστος, 17) ευτελείς αξίες μισθωμάτων ακινήτων που εκμισθώνει ο ΕΕΣ, 18) μη τήρηση των αρχών της νομιμότητας και κανονικότητας της οικονομικής διαχείρισης, καθώς και της αυτοτέλειας των οικονομικών χρήσεων, από Περιφερειακά Τμήματα του ΕΕΣ, 19) χωρίς πλήρη παραστατικά ή/και υπέρμετρα έξοδα κίνησης εκτός έδρας, εκδηλώσεων και εγκαινίων, 20) υπέρμετρες επιβαρύνσεις με πολύ υψηλές αμοιβές για ανάθεση δικηγορικών υπηρεσιών σε εξωτερικούς δικηγόρους, παρότι ο ΕΕΣ διαθέτει στελεχωμένο με δικηγόρους Νομικό-Δικαστικό Τμήμα, 21) ξέσματα, διορθώσεις και αλλοιώσεις σε λογιστικές εγγραφές και σε παραστατικά και δικαιολογητικά ενταλματοποίησης δαπανών, που δεν πιστοποιούνται με σχετικές υπογραφές, 22) απευθείας αναθέσεις προμηθειών και υπηρεσιών και εξόφληση τους χωρίς τη σύνταξη σχετικών πρωτοκόλλων παραλαβής/καλής εκτέλεσης, κατά παράβαση του κανονισμού προμηθειών του ΕΕΣ, 23) χορηγίες και οικονομικές ενισχύσεις, οι οποίες δεν προβλέπονται από το καταστατικό του ΕΕΣ ούτε συνάδουν στον σκοπό του, 24) πληρωμές δαπανών επί τη βάσει όχι πρωτότυπων δικαιολογητικών, και 25) υπέρμετρες δαπάνες για υπηρεσίες τηλεφωνίας.

Στον έλεγχο του συστήματος εσωτερικών δικλίδων σε Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίας (ΔΟΥ) της Αττικής.

Διαπιστώθηκαν: 1) σημαντικές αδυναμίες, που επηρεάζουν την πληρότητα των φορολογικών εσόδων από ελεύθερους επαγγελματίες (επιτηδευματίες φυσικά πρόσωπα) και οι οποίες αναφέρονται κυρίως σε ελλείψεις στο σύστημα εσωτερικών δικλίδων σχετικά με την αποτροπή σφαλμάτων, παραλείψεων, απάτης και διαφθοράς, και τη διασφάλιση της ύπαρξης και της πληρότητας, τόσο του πληθυσμού των φορολογικώς υπόχρεων, όσο και των φορολογικών εσόδων που προκύπτουν κατόπιν φορολογικών ελέγχων, 2) ανεπαρκείς διαδικασίες διασταυρώσεων με πληροφορίες από τρίτους φορείς (όπως π.χ. πιστωτικά ιδρύματα, φορείς κοινωνικής ασφάλισης, ληξιαρχεία κ.α.), που επιδρούν στην πληρότητα των καταχωρημένων ελευθέρων επαγγελματιών και την εκτίμηση της φοροδοτικής τους ικανότητας, 3) απουσία καταγεγραμμένων διαδικασιών και αξιολόγησης κινδύνων αλλά και διαδικασιών για την πρόληψη και την αντιμετώπιση της απάτης και της διαφθοράς σε επίπεδο ΔΟΥ, 4) απουσία Τμήματος Εσωτερικού Ελέγχου εντός των Δ.Ο.Υ., και 5) καθυστερήσεις στην εφαρμογή του Στρατηγικού Σχεδιασμού της Φορολογικής Διοίκησης (όπως π.χ. στην υιοθέτηση έμμεσων τεχνικών ελέγχου, στην εφαρμογή εσωτερικών δικλίδων αντισταθμιστικών της καταργηθείσας θεώρησης φορολογικών βιβλίων και στοιχείων).

Στον έλεγχο του συστήματος εσωτερικών δικλίδων των εσόδων από εισφορές στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ (ν.π.δ.δ.). Διαπιστώθηκαν: 1) έλλειψη εύρωστης λειτουργίας εσωτερικών δικλίδων σε κάθε βήμα της διαδικασίας ροής εσόδων από ασφαλιστικές εισφορές, δυσλειτουργίες του συστήματος εσωτερικών δικλίδων, ως απόρροια έλλειψης συγκροτημένης οργανωτικής δομής, θεσπισμένων κανόνων λειτουργίας και αποτυπωμένων διαδικασιών, που μεγεθύνουν την διαφυγή εσόδων από τις ασφαλιστικές εισφορές για τον Οργανισμό, ενώ, παράλληλα, η έλλειψη συστηματικής και ακριβούς παρακολούθησης και απεικόνισης των εσόδων και απαιτήσεων από εισφορές, καθώς και οι αδυναμίες στην ανάληψη κατάλληλων και στοχευμένων μέτρων και πρωτοβουλιών αποτελούν τροχοπέδη για την πάταξη της εισφοροδιαφυγής, 2) έλλειψη επικοινωνίας, συνεργασίας και διασταύρωσης στοιχείων μεταξύ Διευθύνσεων και Τμημάτων εντός του Οργανισμού, 3) περιορισμένη μακροπρόθεσμη δυνατότητα εξασφάλισης της πληρότητας των εισφορών του Οργανισμού, λόγω έλλειψης αποτελεσματικής αλληλεπίδρασης με άλλους φορείς και σαφούς και σταθερού νομικού πλαισίου, 4) έλλειψη

ολοκληρωμένης διασύνδεσης για τη διασταύρωση και ανταλλαγή στοιχείων με άλλους φορείς του Δημοσίου, που θα συνέβαλε στον έγκαιρο εντοπισμό παραβατικών συμπεριφορών και δυσλειτουργιών, 5) έλλειψη συνεργασίας και συντονισμένων ενεργειών για την ανάληψη στοχευμένων ελεγκτικών δράσεων, 6) ουσιώδεις ελλείψεις παροχής πληροφόρησης, ένταξης χρηματοοικονομικών αναφορών και εκτέλεσης ροών στο πληροφοριακό σύστημα του Οργανισμού, με αποτέλεσμα την ουσιαστική εξάρτηση του Οργανισμού από τον συμβατικό προμηθευτή για την ολοκλήρωση των καθημερινών εργασιών, γεγονός που εγείρει ζήτημα εκχώρησης τους σε ιδιώτη, οι ενέργειες του οποίου κατ' επέκταση επηρεάζουν την δομή και λειτουργία του φορέα, και 7) αδυναμίες στην καθολική εφαρμογή του πληροφοριακού συστήματος σε όλες τις Διευθύνσεις του Οργανισμού, στην καταγραφή και παρακολούθηση των απαιτούμενων πληροφοριών, καθώς και ύπαρξη χειρόγραφων διαδικασιών, που ενισχύουν τις σχετικές χρονικές καθυστερήσεις αλλά και την αδιαφάνεια.

Στον έλεγχο εσωτερικών δικλίδων στα επιδόματα τακτικής ανεργίας του ΟΑΕΔ (ν.π.δ.δ.). Διαπιστώθηκαν αδυναμίες και ελλείψεις: 1) στις εσωτερικές δικλίδες που εφαρμόζονται στα στάδια ελέγχου των προϋποθέσεων και έκδοσης της απόφασης υπαγωγής, με αποτέλεσμα τη δημιουργία σφαλμάτων που μπορεί να οδηγήσουν σε περιπτώσεις μη νόμιμων πληρωμών, 2) στη διαδικασία έγκρισης και εσωτερικής επιθεώρησης της επιδότησης, που αφενός περιορίζουν την ικανότητα του ΟΑΕΔ να εντοπίζει και να διορθώνει άμεσα τα σχετικά σφάλματα/παρατυπίες, αφετέρου εγείρουν κινδύνους που αφορούν σε θέματα νομιμότητας και κανονικότητας των εγκεκριμένων αποφάσεων υπαγωγής, 3) στις εσωτερικές δικλίδες που σχετίζονται με τη διαδικασία των πληρωμών, καθώς το γεγονός ότι δεν ταυτοποιείται επαρκώς ο επιδοτούμενος με το πρώτο όνομα του πιστούμενου τραπεζικού λογαριασμού, είχε ως αποτέλεσμα τον εντοπισμό περιπτώσεων μη νόμιμων πληρωμών, ενώ η διαδικασία συναλλαγής με την συνεργαζόμενη τράπεζα παρουσιάζει βασικά κενά ασφαλείας, 4) σχετιζόμενες με την απουσία επαρκών δικλίδων διασφάλισης του διαχωρισμού καθηκόντων των χρηστών του ΟΠΣ, με αποτέλεσμα ποσοστό άνω του 80% αυτών να έχει αναιτιολόγητα πλεονάζοντα δικαιώματα και ρόλους που ενέχουν υψηλό κίνδυνο δημιουργίας μη νόμιμων υπαγωγών και διενέργειας μη νόμιμων πληρωμών, 5) σχετιζόμενες με την μη ολοκληρωμένη εφαρμογή της διαδικασίας εξατομικευμένης προσέγγισης, που ως απόρροια έχει την επίτευξη του στόχου ανεύρεσης εργασίας

στους ανέργους, 6) σχετιζόμενες με την μη πιστή και ενιαία τήρηση της διαδικασίας αναζήτησης και επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθεισών παροχών, η οποία σε συνδυασμό με την έλλειψη ολοκληρωμένου συστήματος και αναφορών παρακολούθησής τους, αυξάνει τον κίνδυνο απώλειας πόρων για τον Οργανισμό, 7) σχετιζόμενες με τη μη συμμόρφωση με τους προβλεπόμενους χρονικούς περιορισμούς στη διεκπεραίωση των σχετικών ενστάσεων α΄ και β΄ βαθμού, με αποτέλεσμα τη δημιουργία εξαιρετικά μεγάλου όγκου εκκρεμών υποθέσεων, και 8) στον έλεγχο πρόσβασης στο ΟΠΣ, ο οποίος δεν ακολουθεί τις διεθνώς αναγνωρισμένες προδιαγραφές ασφαλείας και στην εποπτεία της Διεύθυνσης Μηχανογράφησης στα τερματικά του ΟΠΣ (ηλεκτρονικοί υπολογιστές των χρηστών).

Στον χρηματοοικονομικό έλεγχο και έλεγχο συμμόρφωσης επί των διαδικασιών καταβολής αποζημιώσεων από τον Οργανισμό Ελληνικών Γεωργικών Ασφαλίσεων (ΕΛΓΑ, ν.π.δ.δ.). Διαπιστώθηκαν: 1) μη σχηματισμός ειδικού αποθεματικού για την κάλυψη του ασφαλιστικού κινδύνου, 2) σημαντική καθυστέρηση στην είσπραξη των ασφαλιστικών εισφορών και κατά συνέπεια στην καταβολή των αποζημιώσεων, λόγω της πλήρους εξάρτησης από τη βάση δεδομένων του ΟΠΕΚΕΠΕ και των πολυάριθμων ΚΥΑ, 3) απουσία δικλίδων ασφαλείας για την ασφάλιση του συνόλου των αγροτικών εκμεταλλεύσεων και κατά συνέπεια για την πληρότητα των εσόδων, και 4) ο κίνδυνος ο ΕΛΓΑ να μην είναι σε θέση να καλύψει τις μελλοντικές του υποχρεώσεις προς τους αγρότες, σε περίπτωση εκτεταμένων ζημιών στην παραγωγή.

Στον δημοσιονομικό έλεγχο και έλεγχο συμμόρφωσης των διαδικασιών εσόδων του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ» έτους 2012. Διαπιστώθηκαν: 1) ότι οι δυσλειτουργίες στη δημόσια διακυβέρνηση οδηγούν σε ανεπαρκή και αναποτελεσματική διαδικασία είσπραξης εσόδων, καθώς τα Ασφαλιστικά Ταμεία δεν πληρώνουν εγκαίρως το Νοσοκομείο, με αποτέλεσμα να έχουν υψηλές οφειλές προς αυτό, 2) απουσία εφαρμογής στρατηγικού μάντζμεντ, καθώς δεν υπάρχουν τεχνικές και διαδικασίες που σχετίζονται με τη στοχοθεσία και την παρακολούθηση της επίτευξης στόχων, όσον αφορά τις διαδικασίες εσόδων, 3) αναποτελεσματικό σύστημα εσωτερικού ελέγχου εσωτερικών δικλίδων, όσον αφορά τις διαδικασίες εσόδων, 4) ανεπαρκής οργανωτική δομή του Νοσοκομείου, και 5) αδυναμία ως προς τη λογιστική

απεικόνιση σημαντικών ποσών εσόδων, τα οποία είτε δεν καταγράφονται στο λογιστικό σύστημα του Νοσοκομείου, με αποτέλεσμα να περιορίζεται σημαντικά η πληρότητα των εσόδων του, είτε δεν καταγράφονται στην ορθή οικονομική χρήση (ετεροχρονισμένη τιμολόγηση χρονική τακτοποίηση), με αποτέλεσμα να διαστρεβλώνεται η ορθή απεικόνιση των οικονομικών καταστάσεων.

Στον συγκριτικό χρηματοοικονομικό έλεγχο και έλεγχο συμμόρφωσης επί κατηγοριών δαπανών των Δήμων Νεάπολης - Συκεών, Κορδελιού - Ευόσμου και Ωραιοκάστρου έτους 2012. Διαπιστώθηκαν: 1) μη έγκαιρη κατάρτιση των οικείων Οργανισμών Εσωτερικής Υπηρεσίας, που οδηγεί σε επικαλύψεις αρμοδιοτήτων και ασαφή διαχωρισμό καθηκόντων μεταξύ των Τμημάτων/Υπηρεσιών των Δήμων, 2) αποκλίσεις μεταξύ του πραγματικού εργατικού δυναμικού των Δήμων και των προτεινόμενων θέσεων εργασίας, που οδηγούν σε αδυναμία αποδοτικής λειτουργίας των οικείων Τμημάτων τους, 3) έλλειψη εφαρμογής διαδικασιών συστηματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης του προσωπικού, που δυσχεραίνει την ανάπτυξη των απαιτούμενων επαγγελματικών δεξιοτήτων των εργαζομένων των Δήμων, στα πλαίσια αποδοτικής λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, 4) μη εφαρμογή/λειτουργία υφιστάμενων λογισμικών προγραμμάτων και απουσία συστηματικών διαδικασιών ασφαλείας, που περιορίζουν την λήψη έγκυρων και αξιόπιστων πληροφοριών, 5) αναποτελεσματικότητα των εσωτερικών δικλίδων, που σχετίζονται με τις δημόσιες συμβάσεις, η οποία οδηγεί σε κινδύνους που αφορούν στη νομιμότητα και κανονικότητα στις συναλλαγές, στην αξιοπιστία των οικονομικών καταστάσεων καθώς και στη μη υλοποίηση των αντικειμενικών στόχων λειτουργίας των Δήμων, 6) αδυναμία ως προς τη λογιστική παρακολούθηση των απαλλοτριώσεων, μελετών - έργων και προμηθειών και των σχετικών συναλλαγών, με επίπτωση στην ορθότητα και στην πληρότητα των οικονομικών καταστάσεων, 7) ανεπαρκής διαφύλαξη των περιουσιακών στοιχείων, με αποτέλεσμα να αυξάνεται ο κίνδυνος απώλειας της περιουσίας των Δήμων, 8) έλλειψη χρηματοοικονομικών πόρων για την καταβολή αποζημιώσεων απαλλοτριωμένων εκτάσεων στους δικαιούχους, που έχει ως αποτέλεσμα την ύπαρξη καθυστερήσεων στην ολοκλήρωση των απαλλοτριώσεων, καθώς και στην ύπαρξη χρηματοοικονομικού κόστους, λόγω επιβολής τόκων υπερημερίας, και 9) καθυστερήσεις στη χρηματοδότηση των έργων, οι οποίες οδηγούν σε σημαντικές χρονικές παρατάσεις αποπεράτωσης των εργασιών



τους, σε διάλυση των οικείων συμβάσεων, σε ύπαρξη ημιτελών έργων και σε επιπλέον οικονομική επιβάρυνση των Δήμων.

## ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

### ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ – ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

#### ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ

Από την εικόνα των δημόσιων δαπανών, η οποία διαμορφώνεται από το σύνολο του ασκούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχου, προκύπτουν οι ακόλουθες προτάσεις που θα οδηγούσαν σε αποτελεσματικότερη χρήση του δημοσίου χρήματος, δημοσιονομική εξυγίανση και εξοικονόμηση πόρων, για τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α..

#### Ειδικότερα:

##### **Α. Για το σύνολο των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, προτείνονται τα ακόλουθα:**

1. Να ρυθμιστεί λεπτομερειακά η διαδικασία για τη διεξαγωγή των κάθε είδους δημοπρασιών, που αφορούν στην εκποίηση ή στην εκμίσθωση ακινήτων ή κινητών πραγμάτων του Δημοσίου και στην αγορά ή μίσθωση εκ μέρους του, ακινήτων που ανήκουν σε τρίτους, οι όροι για τη συμμετοχή στις δημοπρασίες αυτές, τα σχετικά με τη διακήρυξη, τη δημοσίευση και την επικύρωση των αποτελεσμάτων των δημοπρασιών αυτών, τη διάρκεια της μίσθωσης, την αναπροσαρμογή του μισθώματος, την καταγγελία της σύμβασης από τον εκμισθωτή.

2. Να καθοριστεί νομοθετικά η υποχρέωση των προμηθευτών πετρελαιοειδών να παραδίδουν υγρά καύσιμα στο δημόσιο σε όγκο (λίτρα) θερμοκρασίας περιβάλλοντος και να χρεώνονται με αναγωγή του όγκου τους σε θερμοκρασία 15 °C, όπως αυτό ισχύει για τους προμηθευτές πετρελαιοειδών, όταν παραδίδουν υγρά καύσιμα στους κατόχους άδειας λιανικής εμπορίας σύμφωνα με την ΥΑ Α2-718/2014 (ΦΕΚ Β' 2090). Η διαφορά θερμοκρασίας, ειδικά τους θερινούς μήνες και κυρίως στην κεντρική και νότια Ελλάδα, δημιουργεί στρεβλώσεις στην τιμολόγηση .

3. Κατά τον έλεγχο των ενισχύσεων σε Ομάδες Παραγωγών, οι οποίες ως νομικές οντότητες στην πλειοψηφία τους είναι συνεταιρισμοί, παρατηρήθηκε ότι από το έτος 2008, μετά την κατάργηση του π.δ. 283/1989, που αφορούσε στις «Προμήθειες και εκτέλεση έργων των αγροτικών συνεταιριστικών οργανώσεων και συνεταιριστικών

Εταιριών», δημιουργήθηκε κενό δικαίου, όσον αφορά στη διαδικασία δημόσιων προμηθειών από συνεταιρισμούς για δαπάνες, που επιχορηγούνται από κοινοτικούς και εθνικούς πόρους. Προτείνεται η νομοθετική ρύθμιση για κάλυψη του ανωτέρω κενού δικαίου και σε κάθε περίπτωση η εφαρμογή των διατάξεων περί προμηθειών του δημοσίου.

4. Να εκσυγχρονιστεί το νομικό πλαίσιο για τις αναθέσεις των επισκευών και συντηρήσεων των οχημάτων του Δημοσίου, καθώς το ισχύον ορίζει την ανάθεση από τριμελή επιτροπή υπαλλήλων, ανεξαρτήτως του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης (Αποφ. Υπ. Προεδρ. 3373/390/1975, ΦΕΚ Β΄ 349).

5. Προτείνεται να τεθούν λεπτομερείς και αυστηρές προϋποθέσεις από το νομοθέτη, όσον αφορά στα δικαιούμενα σε επιχορήγηση νομικά πρόσωπα και το ύψος των ποσών που εκταμιεύονται. Ειδικότερα, όσον αφορά στα ν.π.ι.δ. που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ψυχικής υγείας, τα οποία δεν υπάγονται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επιχορηγούνται από το Υπουργείο Υγείας, συνιστάται η διενέργεια στοχευμένων διαχειριστικών ελέγχων για τον έλεγχο της διάθεσης των επιχορηγήσεων από τα επιχορηγούμενα ν.π.ι.δ..

6. Να υπάρξει σχετική νομοθετική πρόβλεψη με καθορισμό των προϋποθέσεων και των όρων που θα αφορούν στις δαπάνες για δημόσιες σχέσεις και εκδηλώσεις (πολιτιστικές, μορφωτικές, ψυχαγωγικές) στο πλαίσιο εθνικών, τοπικών ή άλλων εορτών, ώστε να αποφεύγονται υπερβολικές δαπάνες σε γεύματα, αμοιβή καλλιτεχνών, δώρα κ.λπ.

7. Παρατηρείται ότι σε περίπτωση αναπλήρωσης λόγω σύστασης νέας θέσης (π.χ. δημοσίευση των Ο.Ε.Υ. των ν.π.δ.δ. που προήλθαν από το ν. 3852/2010, Α΄ 87) ή κένωσης θέσης τόσο η προκήρυξη της θέσης, όσο και η αποστολή των ατομικών φακέλων και η αξιολόγηση των υποψηφίων από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο καθυστερούν, με αποτέλεσμα ο αναπληρωτής να εκτελεί, για μεγάλο χρονικό διάστημα, χρέη προϊσταμένου, διάστημα το οποίο λαμβάνεται υπόψη για τη μοριοδότησή του, σύμφωνα με τα κριτήρια του ν.3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51). Για το λόγο αυτό προτείνεται η θέσπιση ανώτατου χρονικού διαστήματος για την ολοκλήρωση της διαδικασίας επιλογής προϊσταμένου. Περαιτέρω, προτείνεται η

μείωση των τμημάτων και των διευθύνσεων στις υπηρεσίες, προκειμένου να μειωθούν τα έξοδα χορήγησης επιδομάτων θέσης ευθύνης.

**8.** Συνιστάται η επανεξέταση της αναστολής προσλήψεων στο Δημόσιο, διότι συχνά παρατηρείται το φαινόμενο να ανατίθενται σε τρίτους εργασίες, υπηρεσίες, μελέτες, και έργα, ελλείψει υπαλλήλων με σχετική ειδικότητα που μπορούν να εκτελέσουν τις ανωτέρω εργασίες. Σε περίπτωση που η ανάθεση γίνεται σε τρίτον, πρέπει να πραγματοποιείται μετά από ειδική αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου οργάνου διοίκησης του φορέα και έγγραφη δήλωση αδυναμίας εκτέλεσης των καθηκόντων από τον αρμόδιο προϊστάμενο – μόνιμο υπάλληλο - της υπηρεσίας ή του τμήματος ή του γραφείου του φορέα.

**9.** Να καταγραφούν τα πάγια περιουσιακά στοιχεία, όπως τα ακίνητα όλων των υπηρεσιών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., Ν.Π.Ι.Δ. και Ο.Τ.Α., για να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες στέγασης των υπηρεσιών και να αποφευχθεί η καταβολή μισθωμάτων, όπου αυτό είναι εφικτό, ή σε περίπτωση ακαταλληλότητάς τους για στέγαση των υπηρεσιών τους, να επισκευάζονται και να εκμισθώνονται, ώστε από τα έσοδά τους να επέρχεται απόσβεση μέρους των δαπανών για μισθώματα.

**10.** Να καθιερωθεί η υποχρεωτική εφαρμογή ενός ενιαίου λογιστικού σχεδίου σε όλο το δημόσιο τομέα.

**11.** Κατά τη σύνταξη των προϋπολογισμών των φορέων, κρίνεται απαραίτητη η αντικειμενική εκτίμηση των αναγκών τους, σε συνδυασμό με την εφαρμοζόμενη κοινωνικοοικονομική πολιτική, προκειμένου να περιορισθεί το φαινόμενο των συχνών τροποποιήσεων-αναμορφώσεων, της έλλειψης πιστώσεων σε κρίσιμους τομείς, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του ετήσιου προϋπολογισμού, ή η μη διάθεση σημαντικών ποσών των εγγεγραμμένων πιστώσεων.

**12.** Να αναγράφονται στις εγκριτικές των δαπανών αποφάσεις οι συγκεκριμένες διατάξεις νόμων, που τις στηρίζουν.

**13.** Να τηρούνται οι διατάξεις του ν. 4270/2014 (άρθρα 100 επ.) και του π.δ. 136/1998, που καθορίζουν τους λόγους έκδοσης των Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), ώστε να περιοριστεί το φαινόμενο της έκδοσης σημαντικού αριθμού Χ.Ε.Π., για δαπάνες που θα μπορούσαν να πληρωθούν με τακτικά χρηματικά εντάλματα.

**14.** Να ληφθεί μέριμνα για την έγκαιρη εκκαθάριση των δαπανών των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α. και την άμεση υποβολή των οικείων χρηματικών ενταλμάτων για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ώστε να μην παρατηρείται συσσώρευση μεγάλου αριθμού ενταλμάτων κατά τη λήξη του οικονομικού έτους και να αποφεύγονται οι δυσχέρειες που προκαλεί το φαινόμενο αυτό στο διενεργούμενο έλεγχο.

**Β. Αναφορικά με τα Υπουργεία, που ανήκουν στους Φορείς Κεντρικής Διοίκησης, προτείνονται τα ακόλουθα:**

**1.** Η πιστή εφαρμογή του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την σύσταση των παγίων προκαταβολών και περιστολή των σχετικών δαπανών, ώστε να εκκαθαρίζονται με σύσταση παγίας μόνο αυτές, για τις οποίες συντρέχει επείγουσα ανάγκη.

**2.** Να επανελεγχθούν οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση πιστοποιητικών αναπηρίας στους ήδη δικαιούχους προνοιακών επιδομάτων, προκειμένου να εντοπιστούν οι περιπτώσεις, που πρέπει να γίνει διακοπή των οικονομικών και κοινωνικών παροχών του κράτους.

**3.** Να δοθούν σαφείς οδηγίες προς τις αρμόδιες υπηρεσίες του Γ.Λ.Κ., ώστε να μην υποβάλλουν για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου τα συμψηφιστικά εντάλματα του Π.Δ.Ε. κατά τη λήξη της παράτασης του οικείου οικονομικού έτους, καθόσον έτσι δυσχεραίνεται εξαιρετικά, λόγω χρονικής στενότητας, ο έλεγχος αυτών.

**Γ. Για τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, προτείνονται τα ακόλουθα :**

1. Η κωδικοποίηση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για το Ε.Σ.Υ., ενόψει της πανσπερμίας διατάξεων, ώστε να διευκολυνθεί ο έλεγχος των δαπανών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων.

2. Η τροποποίηση του νομοθετικού καθεστώτος των προμηθειών στα νοσηλευτικά ιδρύματα, καθόσον, λόγω της μεγάλης καθυστέρησης ολοκλήρωσης των διαγωνισμών και λόγω της επείγουσας φύσης των δαπανών αυτών, στις περισσότερες περιπτώσεις ανατίθενται απευθείας. Η μεγάλη καθυστέρηση οφείλεται κυρίως στην εμπλοκή, μέχρι την προκήρυξη των τακτικών διαγωνισμών μετά την έγκριση του ΠΠΥΥ, πολλών φορέων (ΥΠΕ, ΕΠΥ, ΕΚΑΠΤΥ) για τις κατά περίπτωση ενέργειες (παροχή εξουσιοδοτήσεων στους φορείς υλοποίησης, έγκριση τεχνικών προδιαγραφών). Επίσης, όσον αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, η καθυστέρηση παρατηρείται επειδή δεν υπάρχουν, για την πλειονότητα των υλικών, εγκεκριμένες ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 3 περ. δ και 6 παρ. 2 του ν.3580/2007 (ΦΕΚ Α' 134). Συνεπώς, προτείνεται να επισπευσθεί η κεντρική σύνταξη ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης να νομοθετηθεί η υποχρεωτική διενέργεια ενιαίων διαγωνισμών, τουλάχιστον ανά υγειονομική περιφέρεια.

3. Να τεθούν σαφέστερες προϋποθέσεις για την προσφυγή των Νοσοκομείων σε διαγωνισμούς προμήθειας χημικού υλικού με συνοδό εξοπλισμό, καθόσον σ' αυτές τις περιπτώσεις δεν καθίσταται δυνατή η ταυτοποίηση με το Παρατηρητήριο τιμών, με αποτέλεσμα οι τιμές που επιτυγχάνονται να μην μπορούν να ελεγχθούν σε σχέση με τις τυχόν χαμηλότερες της αγοράς.

4. Τα προγράμματα παροχής υπηρεσιών και Προμηθειών των Φορέων Παροχής Υγείας των Νοσοκομείων να εγκρίνονται εγκαίρως από τα αρμόδια όργανα, ώστε να μην υπάρχει καθυστέρηση στη διεξαγωγή των διαγωνισμών. Η καθυστέρηση έχει ως αποτέλεσμα την παράταση των συμβάσεων που έχουν ήδη λήξει ή τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων έως τη σύναψη των νέων συμβάσεων.

5. Η συμπλήρωση των διατάξεων του άρθρου 26 του π.δ. 715/1979 (ΦΕΚ Α΄ 212) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 2741/1999 (ΦΕΚ Α΄199), που προβλέπουν τη δωδεκαετή διάρκεια των μισθώσεων που αφορούν στη στέγαση των πάσης φύσεως νοσηλευτικών και εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, ώστε να ρυθμιστούν ειδικές περιπτώσεις, κατά τις οποίες δεν μπορεί να διακοπεί η μίσθωση ενός ακινήτου είτε λόγω της φύσης του αντικειμένου των σπουδών, όπως π.χ. η στέγαση του Τμήματος Προσχολικής Αγωγής στο Κέντρο Βρεφών Μητέρα, είτε λόγω του όγκου και του τρόπου εγκατάστασης του εργαστηριακού εξοπλισμού αυτών, όπως π.χ. η στέγαση των Τμημάτων της Σχολής Επαγγελματιών Υγείας και Πρόνοιας, η δε μετεγκατάσταση καθίσταται εξαιρετικά δύσκολη και πολυδάπανη, γεγονός που πλήττει την οικονομικότητα και την αποδοτικότητα της δαπάνης.

6. Να καταρτισθεί νέος Οργανισμός του Τ.Ε.Ε. εναρμονισμένος και συμβατός με την ισχύουσα για το Δημόσιο, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. νομοθεσία, καθόσον οι καταστατικές διατάξεις του Τ.Ε.Ε. που ορίζονται με το Π.Δ. 295/2002 (ΦΕΚ Α΄ 262) και ειδικότερα οι σκοποί του Τ.Ε.Ε., όπως αναγράφονται στο άρθρο 1, είναι γενικοί και αόριστοι, με αποτέλεσμα μεγάλος και ανεξέλεγκτος αριθμός δαπανών να εμπίπτει στους επιδιωκόμενους σκοπούς του Τ.Ε.Ε.

**Δ. Για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, προτείνονται τα ακόλουθα:**

1. Στους Ο.Τ.Α. παρατηρείται μεταφορά μεγάλου ποσοστού δαπανών, ως οφειλή από έτος σε έτος, μερικές φορές και πέραν του χρόνου εκλογής των αιρετών οργάνων των Ο.Τ.Α.. Οι συνέπειες του φαινομένου αυτού είναι η μη έγκαιρη εκπλήρωση των υποχρεώσεων των οργανισμών αυτών στις συναλλαγές τους, η προσφυγή στη δικαιοσύνη των πιστωτών και στη συνέχεια η επιβάρυνσή τους με τόκους, δικαστικά έξοδα, αμοιβές δικηγόρων.

2. Ο περιορισμός των δαπανών που αφορούν σε: α) μετακινήσεις υπαλλήλων και αιρετών, β) προσλήψεις προσωπικού ορισμένου χρόνου με την αιτιολογία του

κατεπείγοντος ή της έλλειψης προσωπικού και γ) συμπληρωματικές συμβάσεις μελετών και έργων.

**3.** Να γνωστοποιηθεί, με πρωτοβουλία του Υπουργείου Εσωτερικών, στους Δήμους και τα νομικά τους πρόσωπα ότι μετά την ισχύ του ν.4024/2011 και των σχετικών υπουργικών αποφάσεων δεν υφίσταται πεδίο καθορισμού των καταβαλλόμενων αποδοχών των υπαλλήλων των Δήμων και των νομικών τους προσώπων, ανεξαρτήτως της φύσεως της εργασιακής σχέσης κάθε εργαζόμενου (μόνιμου, ι.δ.ο.χ., ι.δ.α.χ.).

**4.** Η εκκαθάριση καταβολής του δημοτικού τέλους και του τέλους διαμονής παρεπιδημούντων επί των ακαθάριστων εσόδων των κέντρων διασκέδασης, εστιατορίων καταστημάτων εστίασης, ξενοδοχειακών επιχειρήσεων πάσης λειτουργικής μορφής κ.ά. που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244) και του ν.339/1976 (ΦΕΚ Α΄ 136) όπως ισχύουν, να γίνεται ταυτόχρονα μέσω των μηνιαίων δηλώσεων απόδοσης φόρων των επιχειρήσεων, καθώς έχουν παρατηρηθεί μεγάλες απώλειες ή καθυστερήσεις στην είσπραξή του.



## **ΕΠΙΜΕΤΡΟ**

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, που ασκεί σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρο 98) το δικαστικό έλεγχο της δημόσιας διαχείρισης και της διαχείρισης των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., με την παρούσα έκθεσή του επισημαίνει ενδεικτικά τις κυριότερες παραλείψεις, αδυναμίες ή παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας, που σημειώθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2014 στον τομέα των δαπανών των εν λόγω διαχειρίσεων, με σκοπό την αποφυγή επανάληψής τους στο μέλλον, για την περιφρούρηση του δημόσιου χρήματος και αποτροπή της σπατάλης των οικονομικών πόρων του Δημοσίου. Περαιτέρω, έχει αρμοδιότητα να προτείνει νομοθετικά και διοικητικά μέτρα, τα οποία κρίνει σκόπιμα για τη βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό της δημοσιονομικής οργάνωσης και διαχείρισης. Το έργο αυτό του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι από τη φύση του δυσχερές, ενόψει της πολυπλοκότητας των τιθεμένων υπόψη του ζητημάτων, της υφιστάμενης πολυνομίας και των περιπτώσεων δαπανών, που ενίοτε πραγματοποιούνται για την αντιμετώπιση απρόοπτων ή επειγουσών καταστάσεων. Στην ανάπτυξη που προηγήθηκε στο Γ' Μέρος της εκθέσεως, κρίθηκε σκόπιμο, εκτός από την παράθεση των γενικών διαπιστώσεων (Β' Μέρος), να συμπεριληφθούν συγκεκριμένες περιπτώσεις μη νόμιμων δαπανών. Τούτο έγινε όχι μόνο για την πληροφόρηση της Βουλής και της Κυβέρνησης για την εν γένει δημοσιονομική κατάσταση του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., αλλά και για την καθοδήγηση των οργάνων της Διοίκησης για τη σωστή αντιμετώπιση στο μέλλον παρόμοιων περιπτώσεων. Έτσι το Ελεγκτικό Συνέδριο συμβάλλει ουσιαστικά στην εδραίωση της δημοσιονομικής τάξης και πειθαρχίας. Με την έννοια αυτή η παρούσα έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπληρώνει και επεκτείνει την καθοδηγητική αποστολή των ελεγκτικών του οργάνων, τα οποία κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους έδωσαν χρήσιμες οδηγίες και κατευθύνσεις στις ελεγχόμενες υπηρεσίες, για τη σωστή εφαρμογή των δημοσιολογιστικών και λοιπών συναφών διατάξεων. Με τα δεδομένα αυτά είναι φανερό ότι η αναφορά που γίνεται σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, γίνεται για να δοθεί μ' αυτές αφορμή καρποφόρου προβληματισμού για τη μη επανάληψη στο μέλλον λανθασμένων ενεργειών, στις δε υπηρεσίες ευκαιρία και δυνατότητα αποφυγής παρομοίων λαθών. Ακόμη, παρέχεται αξιόπιστη πληροφόρηση στη Βουλή των Ελλήνων, διότι τον έλεγχο διενεργεί Ανώτατο Δικαστήριο, περιβεβλημένο με όλες τις συνταγματικές εγγυήσεις, για τον

τρόπο διάθεσης των χρημάτων, που συνεισφέρει ο πολίτης και για την παρεμπόδιση παράνομων πληρωμών ή για την αποκατάσταση έκνομων διαρροών του δημοσίου χρήματος.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 77 του ν. 2362/1995, ο Υπουργός Οικονομικών σε απάντηση του Φ6/34842/2.6.2017 εγγράφου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέστειλε με το 2/41740/0026/31.7.2017 έγγραφό του τις απαντήσεις των Υπουργών - Διατακτών επί των παρατηρήσεων της παρούσης εκθέσεως που τους αφορούν. Οι απαντήσεις αυτές συνοδεύουν σε ιδιαίτερο - επισυναπτόμενο - τεύχος την προκειμένη έκθεση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

ΠΙΝΑΚΑΣ 6. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΑΜΗΛΟ ΒΑΘΜΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ  
( ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1 ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ)

ΠΙΝΑΚΑΣ 7. ΜΕΤΡΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ  
( ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 2 ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ)