



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΘΗΣΑΥΡΟΦΥΛΑΚΙΟΥ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ & ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ  
ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ  
ΤΜΗΜΑ: Β΄

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΤΑΚΤΩΝ – ΥΠΟΥΡΓΩΝ  
ΣΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**



ΑΘΗΝΑ ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ 2017





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ  
ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΘΗΣΑΥΡΟΦΥΛΑΚΙΟΥ  
ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ  
Δ/ΝΣΗ: ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ &  
ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ  
ΔΗΜΟΣΙΟΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ  
Ταχ. Δ/ση: Κηφισίας 124 & Ιατρίδου 2  
Ταχ. Κώδ.: 115 26 ΑΘΗΝΑ  
Πληροφορίες: Σ. Περδικάρη, Χρ. Εκίζογλου  
Π. Δημόπουλος, Α. Γιαννακούλα  
Τηλέφωνο: 210 6987725, 727, 733, 732  
FAX: 210 6987730

Αθήνα, 31 Ιουλίου 2017  
Αριθ.Πρωτ.2/41740/0026

ΠΡΟΣ: Τον κ. Πρόεδρο του  
Ελεγκτικού Συνεδρίου  
Βουρλάζου 4 και Τσόχα  
101 68 - ΑΘΗΝΑ

**ΘΕΜΑ:** «Απαντήσεις Διατακτών – Υπουργών στην Έκθεση του  
Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), οικ. έτους 2014.

**ΣΧΕΤ.:** Έγγραφο αριθ. 34842/02-06-2017 της 10<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου.

Σας αποστέλλονται, συνημμένα, οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών στις παρατηρήσεις του Ε.Σ., επί της οικονομικής διαχείρισης του Κράτους, κατά το οικονομικό έτος 2014, προκειμένου να διαβιβαστούν στον Πρόεδρο της Βουλής μαζί με την ετήσια έκθεση του Ε.Σ. για το έτος αυτό και να δημοσιευτούν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 170 του ν. 4270/2014 (Α.143).

**ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:** Τεύχος απαντήσεων  
Διατακτών – Υπουργών

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ:**

**Ι. ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΓΙΑ**

**ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

Υπουργεία-Φορείς

- 1) Εσωτερικών
- 2) Εσωτερικών (τ. Δημόσιας Τάξης & Προστασίας του Πολίτη)
- 3) Οικονομίας και Ανάπτυξης
- 4) Εθνικής Άμυνας
- 5) Παιδείας, Έρευνας & Θρησκευμάτων
- 6) Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης
- 7) Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
- 8) Υγείας
- 9) Πολιτισμού και Αθλητισμού
- 10) Περιβάλλοντος και Ενέργειας
- 11) Υποδομών και Μεταφορών
- 12) Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής



13) Αγροτικής Ανάπτυξης και

Τροφίμων

14) Τουρισμού

15) Εξωτερικών

α. Γραφεία κ.κ. Υπουργών

β. Γραφεία κ.κ. Γενικών

Γραμματέων

γ. Γενικές Διευθύνσεις

Οικονομικών Υπηρεσιών

**II. ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:**

1) Γραφείο κ. Αναπλ. Υπουργού (1)

2) Γραφείο κ. Γεν. Γραμματέα (1)

Δημοσιονομικής Πολιτικής

3) Γραφείο κ. Γεν. Διευθυντή (1)

Θησαυροφυλακίου και

Δημ. Λογιστικού

4) Διεύθυνση Συντονισμού και

Ελέγχου Εφαρμογής

Δημοσιολογιστικών Διατάξεων

**ΤΕΥΧΟΣ**

**Συνοπτικών απαντήσεων των Διατακτών-Υπουργών**

**(άρθρο 170 του ν. 4270/2014)**

**στις παρατηρήσεις του Ε.Σ. επί της οικονομικής διαχείρισης του**

**Κρατικού Προϋπολογισμού κατά το οικονομικό έτος 2014**



## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

|   | <b>Σελίδα</b> |
|---|---------------|
| <b>ΕΙΣΑΓΩΓΗ</b>   | <b>8</b>      |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ</b>   | <b>9</b>      |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ</b>  | <b>12</b>     |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)</b>   | <b>23</b>     |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ</b>   | <b>35</b>     |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ<br/>&amp; ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ (ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ,<br/>ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΠΡΩΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ-ΕΜΠΟΡΙΟΥ)</b> | <b>317</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ,<br/>ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ</b>   | <b>324</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (το οποίο<br/>Μετονομάστηκε με το Π.Δ.24/27.01.2015 (ΦΕΚ20Α) σε</b>  |               |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ</b>  | <b>344</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ</b>  | <b>352</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ<br/>ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ</b>  | <b>415</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ</b>   | <b>441</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ,<br/>ιδρυθέν με το π.δ.118/2013, ΦΕΚ Α'152/25.6.2013</b>   | <b>444</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ<br/>ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ</b>   | <b>445</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ<br/>ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ</b>   | <b>451</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ<br/>ΠΟΛΙΤΗ (ΝΥΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ<br/>ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ)</b>                       | <b>454</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟ<br/>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ &amp; ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ Ν.Π.Δ.Δ.</b>  | <b>456</b>    |
| <b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ</b>  | <b>460</b>    |
| <b>ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ</b>   | <b>466</b>    |

## **ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 170 του ν.4270/2014 (Α.143), οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), αναφορικά με την οικονομική διαχείριση του Κράτους κατά το οικονομικό έτος 2014, γνωστοποιήθηκαν στους Διατάκτες-Υπουργούς. Οι απαντήσεις, επί των παρατηρήσεων αυτών, κατά Υπουργείο, παρατίθενται ακολούθως:



## **ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ**

### **ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.**

#### **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ**

#### **ΠΡΟΔΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 26/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο ΥΠ.ΕΞ. επιστράφηκε αθεώρητο το 194474/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε επιχορήγηση του Ι.Μ.Μ.Α. (Ιδρύματος Μουσείου Μακεδονικού Αγώνα), με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 62 παρ. 2 εδ. α' και 163 παρ. 1 περ. α' του ν. 3566/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 117), με το άρθρο πρώτο του οποίου κυρώθηκε ως κώδικας ο Οργανισμός του ΥΠ.ΕΞ., το τελευταίο επιτρέπεται να επιχορηγεί μόνο οργανώσεις εποπτευόμενες από το ίδιο, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο μόνο παρ. 1 εδ. β' του από 14.1.1999 π.δ., περί έγκρισης της σύστασης του Ι.Μ.Μ.Α. και κύρωσης του οργανισμού αυτού (Φ.Ε.Κ. Β' 36), το Ι.Μ.Μ.Α. αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που υπάγεται στην εποπτεία των Υπουργών Οικονομικών, Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Πολιτισμού και β) ενόψει του ότι από τα σχετικά οικονομικά στοιχεία προέκυπτε πως το Ι.Μ.Μ.Α. διέθετε περιουσιακά στοιχεία αρκετά για τη λειτουργία και την εκτέλεση των σκοπών του, η επιχορήγησή του από το κράτος και μάλιστα σε τέτοιο ύψος υπερβαίνει το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον πρώτο από τους ως άνω λόγους επιστράφηκε αθεώρητο το 195952/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 18/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επιστράφηκε αθεώρητο το 167848/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.186, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε στη χρηματοδότηση της

Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για την κάλυψη δαπάνης έκτακτων μετακινήσεων στελεχών της επιτροπής που εκπροσώπησαν το Υπουργείο Οικονομικών και πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της Ελληνικής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με την αιτιολογία ότι: α) από ουδεμία διάταξη προβλέπεται χρηματοδότηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς από το Υπουργείο Εξωτερικών και β) η κάλυψη δαπανών για τις έκτακτες υπηρεσιακές μετακινήσεις του προσωπικού των υπουργείων στο πλαίσιο της Ελληνικής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα έπρεπε να είχε γίνει με μεταφορά πιστώσεων από τον ειδικό ΚΑΕ του Υπουργείου Εξωτερικών στον αντίστοιχο ΚΑΕ του προϋπολογισμού του Υπουργείου Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 161/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο IV Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 87132/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 116.845, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ. και αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια κατάλληλου ηλεκτρονικού εξοπλισμού για τις Αρχές Εξωτερικής Υπηρεσίας για τις ανάγκες της Ελληνικής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), όπως ισχύουν και μόνου της Π1/3305/3.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Φ.Ε.Κ. Β' 1789), η αναθέτουσα αρχή προέβη σε τρεις διακριτές προμήθειες, με τη διενέργεια δύο πρόχειρων διαγωνισμών και μίας απευθείας ανάθεσης, αντί ενός ενιαίου δημόσιου τακτικού διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του Ε.Σ. η αρμόδια Διεύθυνση με το αριθ.Φ85.1/ΓΕΝ/ΑΣ 10362/23/6/2015 έγγραφό της, αιτήθηκε στην Κεντρική Υπηρεσία Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να υποβάλει αίτηση ανάκλησης επί τη βάση ότι η προμήθεια δεν αφορούσε σε ομοειδή αγαθά και είχε το χαρακτηριστικό του επείγοντος. Η αίτηση ανάκλησης απερρίφθη από το Ελεγκτικό Συνέδριο ως εκπρόθεσμη με την αριθ.65/2015 πράξη. Το Ε.Σ., ομοίως, απέρριψε και την αίτηση ανάκλησης της προμηθεύτριας εταιρείας με την αριθ. 58/2015 πράξη του.

Κατόπιν τούτου, η εταιρία κατέθεσε αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία έλαβε τον αριθ. κατάθεσης ΑΓ774/1-7-2016 και δικάσιμο την 8-12-2016 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Η αγωγή εκδικάστηκε χωρίς όμως να έχει ανακοινωθεί η Απόφαση.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 9/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΥΠ.ΕΞ. επιστράφηκε αθεώρητο το 93929/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.801, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε στην πληρωμή του 2<sup>ου</sup> λογαριασμού σύμβασης για προμήθεια γραφικής ύλης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), όπως ισχύουν, η δαπάνη αυτή δεν ελέγχεται προληπτικά από το Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυποβλήθηκε και εκκαθαρίστηκε με το αριθ.93929/2014 Χ.Ε. από την Υ.Δ.Ε. την 11.8.2014.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 128698/2014, ποσού ευρώ 35.801, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΥΠ.ΕΞ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυποβλήθηκε και εκκαθαρίστηκε με το αριθ.128698/2014 Χ.Ε. από την Υ.Δ.Ε. την 28.8.2014

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 53/14 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 58858/14 Χ.Ε. ποσού ευρώ 28.976,82 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή της 5<sup>ης</sup> δόσης έκτακτης παροχής του άρθρου 5§9 του ν. 3620/2007 (ΦΕΚ 276Α') στην φερόμενη ως μοναδική κληρονόμο αποβιώσαντος δικαιούχου διότι, εφόσον ο διαθέτης κατέλιπε ιδιόχειρη διαθήκη με την οποία ρυθμίζονταν η τύχη της τότε περιουσίας του, για όσα αυτός απέκτησε μετά τη σύνταξη αυτής έπρεπε να προσκομισθούν τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/1601/0022/08 (ΦΕΚ 149Β') νομιμοποιητικά έγγραφα, τα οποία δεν προσκομίσθηκαν. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η προαναφερόμενη πράξη οφείλεται σε ενδεχόμενη λανθασμένη ανάλογη ερμηνεία των προσδιοριστικών διατάξεων της εν λόγω δαπάνης.

Με την 7/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 6162/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 4.493,28, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε σε καταβολή επιδόματος αλλοδαπής και προσαύξησης κατοικίας μηνός Δεκεμβρίου 2013 στη φερόμενη ως δικαιούχο υπάλληλο, λόγω συμμετοχής της σε πρόγραμμα επαγγελματικής εκπαίδευσης εθνικών εμπειρογνομόνων διότι, κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48Α') καθώς και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας ΚΥΑ 2/69326/0022/06/18.01.2006 (ΦΕΚ 115Β'), εκκαθαρίστηκε, πέραν του επιδόματος αλλοδαπής, προσαύξηση για μη παροχή δωρεάν κατοικίας. Επίσης, με βάση το βαθμό και τα χρόνια υπηρεσίας της εσφαλμένως το επίδομα αλλοδαπής υπολογίστηκε σε ποσοστό επί του αντίστοιχου επιδόματος που λαμβάνει ο Έλληνας Πρέσβης στο Βέλγιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 66702/14 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 599,11.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η προαναφερόμενη πράξη οφείλεται σε ενδεχόμενη λανθασμένη ανάλογη ερμηνεία των προσδιοριστικών διατάξεων της εν λόγω δαπάνης.

#### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ**

Με την 35/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 102431/14 ΧΕ ποσού

ευρώ 13.583.500, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε επιχορήγηση δαπανών μισθοδοσίας της ΕΛ.ΣΤΑΤ β' εξαμήνου 2014, διότι στο ποσό της επιχορήγησης είχαν εσφαλμένως συμπεριληφθεί ποσά που αφορούσαν μισθοδοσία μεταταγέντος σε άλλη Δημόσια Υπηρεσία υπαλλήλου καθώς και υπαλλήλων που δεν είχαν ακόμη μεταταγεί ή προσληφθεί. Επιπροσθέτως, διαπιστώθηκε η ύπαρξη αποθεματικού σε τραπεζικούς λογαριασμούς της δικαιούχου (άρθρα 1B και 3 του ν. 3871/2010 -ΦΕΚ 141Α', 41 του ν. 4129/2013-ΦΕΚ 52Α', 5 και 6 του ν. 2362/1995-ΦΕΚ 247Α', Υ.Α. 2014380/377/0026/98 -ΦΕΚ 284B'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 105546/14, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.503.142,26.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Συν.

Με την 3/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 558/14 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.333.500, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης για την κάλυψη δαπανών μισθοδοσίας α' εξαμήνου 2014 της ΕΛ.ΣΤΑΤ., διότι, ομοίως, διαπιστώθηκε η ύπαρξη αποθεματικού στην τράπεζα από την κάλυψη μισθοδοσίας προηγούμενου έτους (άρθρα 1B και 3 του ν. 3871/2010 -ΦΕΚ 141Α', 41 του ν. 4129/2013-ΦΕΚ 52Α', 5 και 6 του ν. 2362/1995-ΦΕΚ 247Α', Υ.Α. 2014380/377/0026/98 -ΦΕΚ 284B'). Το Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 1247/14, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 765.745,94.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Συν.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τα 2, 3 και 6 έως 11/2014 Φ.Μ.Ε. της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από τον υπόλογο διαχείρισης της πρώην Δ.Ο.Υ. ΚΓ' Αθηνών η απόδοση κρατήσεων συνολικού ποσού 2.303.186,35 ευρώ, καθόσον από τον έλεγχο των λογιστικών στοιχείων των οικονομικών ετών 2009 και 2010 διαπιστώθηκε ισόποση διαφορά μεταξύ των καταχωρηθέντων κρατήσεων και αυτών που προέκυπταν από την εξόφληση μισθοδοτικών καταστάσεων του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών και της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Τα Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο υπόλογος του Τμήματος Εξόδων της ΚΓ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών τέθηκε σε διαθεσιμότητα και κατόπιν απολύθηκε.

Με το 60/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 20.805,14 από υπάλληλο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, καθώς, από τον διενεργηθέντα κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 1256/82 (ΦΕΚ 65 Α') έλεγχο επί των υπευθύνων δηλώσεων που αφορούσαν αποδοχές α' και β' εξαμήνου οικονομικού έτους 2008, διαπιστώθηκε ότι της είχαν καταβληθεί πρόσθετες αποδοχές καθ' υπέρβαση του οριζόμενου με τις διατάξεις του άρθρου 104 παράγραφος 2 του Συντάγματος ορίου.

Για τον ίδιο λόγο ζητήθηκε από την ίδια υπάλληλο η επιστροφή α) ποσού ευρώ 21.996,83, που αφορούσε αποδοχές α' και β' εξαμήνου οικονομικού έτους 2009 (61/2014 Φ.Μ.Ε.), β) ποσού ευρώ 5.787,20, που αφορούσε αποδοχές α' και β' εξαμήνου οικονομικού έτους 2010 (62/2014 Φ.Μ.Ε.), γ) ποσού ευρώ 3.574,15, που αφορούσε αποδοχές α' και β' εξαμήνου οικονομικού έτους 2011 (63/2014 Φ.Μ.Ε.) και δ) ποσού ευρώ 2.820,98, που αφορούσε αποδοχές α' και β' εξαμήνου οικονομικού έτους 2012 (64/2014 Φ.Μ.Ε.).

Με το 1/2014 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 6.249,62 από ιατρό εργασίας με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» (ΕΑΒ) και την ίδια περίοδο ιατρό με σύμβαση ιδ.δ.α.χ. στο Ι.Κ.Α. διότι από τον διενεργηθέντα κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 1256/82 (ΦΕΚ 65 Α') έλεγχο επί των υπευθύνων δηλώσεων β' εξαμήνου οικονομικού έτους 2012, διαπιστώθηκε ότι οι αποδοχές του από την α' και από τη β' θέση υπερέβησαν το θεσπιζόμενο από την παρ.1 του άρθρου 2 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α'), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του άρθρου 27 του ν. 4024/2011(ΦΕΚ 226 Α'), ανώτατο όριο αποδοχών του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου.

Το Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με το ποσό των 3.600,00 ευρώ, ενώ, το υπόλοιπο ποσό θα παρακρατείται από τη μισθοδοσία του σε μηνιαίες δόσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ποσό των 6.249,62 € θα συμψηφιστεί άπαξ με υποχρέωσή της προς τον συγκεκριμένο εργαζόμενο.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με το 50/2014 Φ.Μ.Ε. της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Αργυρούπολης η τακτοποίηση ελλείμματος, ποσού ευρώ 202.638,50, το οποίο διαπιστώθηκε στη διαχείριση ενσήμων και υλικού οικονομικού έτους 2010 και αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του αθροίσματος των Γραμματίων Είσπραξης, κατά την απόδοσή τους στο ταμείο του Δημοσίου, ποσού ευρώ 1.915.889,20

και ποσού ευρώ 2.118.527,70, που προκύπτει από το πρωτόκολλο ετήσιας θεώρησης και κλεισίματος της 31/12/2010 και της κατάστασης απογραφής της διαχείρισης. Το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε.

Η Υπηρεσία επισύναψε έγγραφο του οικείου διαχειριστή, σύμφωνα με το οποίο το οικονομικό έτος 2009 και τον μήνα Αύγουστο υπήρξε διαφορά από λάθος 202.638,50 πλεονάσματος των Γραμματίων Είσπραξης από το ταμείο απόδοσης του δημόσιου με την κατάσταση απογραφής της διαχείρισης. Η διαφορά εντοπίστηκε από τον Επίτροπο και κατόπιν συνεννόησης με το Λογιστικό Τμήμα αποφασίστηκε η διαφορά αυτή να τακτοποιηθεί λογιστικά το επόμενο οικονομικό έτος.

Η ίδια ως άνω Υπηρεσία προέβη στη διενέργεια ελέγχου, μεταξύ άλλων, επί 6.008 Χ.Ε. που εξοφλήθηκαν το Νοέμβριο του 2012 από τις 23 Δ.Ο.Υ. που αναφέρονται στα πρακτικά της 3<sup>ης</sup>/13.2.2013 Γεν. Συν. της Ολομέλειας του Ελ.Σ. και 338 Χ.Ε. που εκδόθηκαν από την Δ' ΕΛΔΑΠ Εάνθης. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκαν ελλείψεις δικαιολογητικών καθώς και σφάλματα στη διενέργεια των απαιτούμενων κρατήσεων. Συναφώς συντάχθηκαν 21 Φ.Μ.Ε. από τα οποία έχουν εκτελεστεί τα δέκα επτά (17) και εκκρεμούν τα τέσσερα (4).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι δεν υφίστανται εκκρεμότητες αρμοδιότητας της.

## **ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΣΟΔΩΝ – ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014**

### **1. Παρατηρήσεις επί των εσόδων**

**1.1. Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του Προϋπολογισμού** (Τακτικού και Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τη μείωση των επιστροφών, εξαιρουμένων των πιστωτικών εσόδων (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), ανήλθαν, το οικονομικό έτος 2014, στο ποσό των € 53.522.110.021,92 και υπολείπονται των στόχων του προϋπολογισμού κατά € 5.037.889.978,08 ή 8,6%. Αντιπροσωπεύουν το 29,90% του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος (Α.Ε.Π.) έναντι πρόβλεψης 28,7% του Α.Ε.Π. **Τα φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) ανήλθαν σε 41.153.325.864,02 ευρώ. Η αναλογία άμεσων και έμμεσων φόρων ως προς τα συνολικά φορολογικά έσοδα ανέρχεται σε 45,87% και 54,12% αντίστοιχα και ο λόγος άμεσων/έμμεσων φόρων διαμορφώνεται σε 1,18 υποδηλώνοντας ότι για κάθε ευρώ άμεσων φόρων καταβάλλεται 1,18 ευρώ για έμμεσους φόρους. **Τα καθαρά μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και από κράτη μέλη), μετά τη μείωση των επιστροφών, ανήλθαν σε € 12.368.784.157,90. **Τα συνολικά εισπραχθέντα έσοδα του Π.Δ.Ε** ανήλθαν σε € 5.114.745.254,79 έναντι πρόβλεψης € 6,8 δις, εκ των οποίων τα € 0,4

δισ αφορούν σε πιστωτικά έσοδα (δημόσιος δανεισμός) και τα € 4,67 δισ σε απολήψεις κοινοτικών ταμείων, που αποτελούν βασική πηγή χρηματοδότησης του ΠΔΕ, στο πλαίσιο υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων και ενεργειών. Τα πιστωτικά έσοδα (δανεισμός) του Τακτικού Προϋπολογισμού παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις του κατά € 96.739.235.723,64, ανελθόντα συνολικά σε € 162.037.235.723,64. Οι επιστροφές εσόδων, συμπεριλαμβανομένων εκείνων των παρελθόντων οικονομικών ετών, διαμορφώθηκαν στα € 3.581.127.692,72 έναντι στόχου € 2.789.000.000,00 παρουσιάζοντας αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις κατά 28,40%. Από τις επιστροφές εσόδων, ποσό € 3.295.084.361,71 αφορά επιστροφές φόρων, οι οποίες είναι ιδιαίτερα αυξημένες και υπερβαίνουν τον ετήσιο στόχο. Οι διαγραφές εσόδων ανήλθαν σε € 1.716.667.741,27 έναντι € 855.070.801,37 του προηγούμενου έτους. Από αυτές, ποσό € 1.233.212.130,62 αφορά διαγραφές φόρων, οι οποίες παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος κατά € 646.541.529,50 ή ποσοστό 100% και αναφέρονται κυρίως σε φόρους εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, καθώς και σε φόρους περιουσίας. Το εισπρακτέο υπόλοιπο του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2014 ανήλθε σε € 76.004.748.724,38 ή 42,44% του Α.Ε.Π. και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά € 13.593.379.029,34. Τέλος, οι επαναβεβαιώσεις προστίμων που αφορούν σε παραβάσεις ΚΒΣ για παρελθόντα οικονομικά έτη ανέρχονται σε € 22.142.090.993,35, εκ των οποίων διεγράφησαν € 233.599.486,65 και εισπράχθηκαν μόνο € 76.588.840,66.

## 2. Παρατηρήσεις επί των εξόδων

2.1. Για το οικονομικό έτος 2014, οι προβλέψεις εξόδων του Προϋπολογισμού της Κεντρικής Διοίκησης ανέρχονταν στο ποσό των € 123.858.000.000,00, διαμορφώθηκαν στο ποσό των € 218.896.733.997,93 και οι πληρωμές (πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν σε € 216.949.735.504,48, παρουσιάζοντας υπέρβαση σε σχέση με τις προβλέψεις ποσού € 93.091.735.504,48 και ποσοστού 75,16%. Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού (δαπάνες δηλαδή που δεν περιλαμβάνουν τόκους, χρεωλύσια, υποχρεώσεις από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων, καταπτώσεις εγγυήσεων, τακτοποίηση υποχρεώσεων ΠΟΕ) ανέρχονται στο ποσό των 41.919 εκατ. ευρώ και αντιπροσωπεύουν το 83,7% του Τακτικού Προϋπολογισμού και το 23,4%, του ΑΕΠ. Στη σύνθεση των πρωτογενών δαπανών το σημαντικότερο βάρος του φέρουν πρωτίστως οι Πληρωμές Υπηρεσιών με ποσοστό 45,98% (που αφορούν κυρίως μισθοδοσία προσωπικού, συντάξεις και αμοιβές) και ακολουθούν οι Μεταβιβαστικές πληρωμές με ποσοστό 36,14% (που αφορούν επιχορηγήσεις ασφαλιστικών φορέων και νοσοκομείων, καθώς και προνοιακά επιδόματα). Οι δαπάνες εξυπηρέτησης Δημόσιας Πίστης ανήλθαν συνολικά σε € 166.957.190.001,10 υπερβαίνοντας κατά € 92.223.772.001,10 την αντίστοιχη πρόβλεψη του



προϋπολογισμού. **Οι πληρωμές χρεωλυσιών δημόσιου χρέους (ΚΑΕ 6200)** ανήλθαν σε € 158.819.529.757,08, εκ των οποίων € 40,5 δις για εξοφλήσεις εντόκων γραμματίων και € 88,5 δις για πώληση τίτλων με σύμφωνο επαναγοράς. **Οι τόκοι δημόσιου χρέους (ΚΑΕ 6100)** ανήλθαν σε € 6.420.181.961,94 και υπερέβησαν την αντίστοιχη πρόβλεψη κατά € 290.081.961,94, υποδηλώνοντας αύξηση του κόστους δανεισμού. **Οι πληρωμές υποχρεώσεων από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων** ανήλθαν σε € 345.425.693,79 και υπολείπονται σημαντικά του προϋπολογισθέντος ποσού των € 1.737.574.306,21. **Οι Πληρωμές υποχρεώσεων του Δημόσιου από αναλαμβανόμενες από αυτό εγγυήσεις υπέρ τρίτων (ΚΑΕ 6400)** ανήλθαν σε € 1.063.648.961,89. **Τα έξοδα του Π.Δ.Ε.** ανήλθαν συνολικά σε € 6.591.651.210,23 και κυμάνθηκαν εντός των προβλεπόμενων ορίων του προϋπολογισμού, το μεγαλύτερο δε μέρος τους αφορά στις πληρωμές για έργα χρηματοδοτούμενα από κοινοτικούς πόρους.

**2.2. Οι πραγματικές δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού** ανέρχονται σε 216.949.735.504,48 ευρώ, παρουσιάζοντας απόκλιση κατά ποσοστό 75,16% σε σχέση με τις προϋπολογισθείσες, που οφείλεται κυρίως στην «Εξόφληση τίτλων με συμφωνία επαναγοράς» με υπέρβαση € 88,5 δις, στις «Πληρωμές χρεωλυσιών συμφωνίας ανταλλαγής δανείων» με υπέρβαση € 4,6 δις και στις «Πληρωμές τόκων συμφωνιών ανταλλαγής επιτοκίων» με υπέρβαση ποσού 1 δις ευρώ, δηλαδή σε πληρωμές για βραχυχρόνια δάνεια τα οποία συνήψε το Ελληνικό Δημόσιο για τη χρηματοδότηση περιοδικών ταμειακών αναγκών. **Το μεγαλύτερο ποσοστό των πρωτογενών δαπανών του Προϋπολογισμού** αποτελούν οι δαπάνες για υπηρεσίες και οι μεταβιβαστικές πληρωμές. Διαπιστώνεται η δημιουργία πρωτογενούς πλεονάσματος (ήτοι έλλειμμα κρατικού προϋπολογισμού μείον τόκοι) ύψους 673,62 εκ. ευρώ ή 0,38% του ΑΕΠ αλλά και η ύπαρξη ελλείμματος της Κεντρικής Διοίκησης ανερχομένου σε 4.842,58 εκ. ευρώ ή 2,7 % του ΑΕΠ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επιβεβαιώνει ότι όλα τα μεγέθη του απολογισμού που αναφέρονται σε αυτήν είναι σύμφωνα με τα τελικά απολογιστικά στοιχεία έτους 2014.

## **II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΘΕΣΗΣ) ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΝ 31<sup>η</sup> ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2014**

Από την εξέταση του Ισολογισμού της 31<sup>ης</sup>.12.2014 και των λοιπών χρηματοοικονομικών καταστάσεων που τον συνοδεύουν, διαπιστώνεται ότι:

**1. Ενεργητικό: α)** Δεν έχει δημιουργηθεί μητρώο παγίων περιουσιακών στοιχείων της Κεντρικής Διοίκησης, όπως απαιτείται από το π.δ. 15/2011, με συνέπεια, μεταξύ άλλων, να εμφανίζεται

υποτιμημένη η καταγεγραμμένη αξία του ενεργητικού της Καθαρής Χρηματοοικονομικής Θέσης (ΚΧΘ), το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί. **β)** Στο Λογαριασμό «ακινητοποιήσεις υπό εκτέλεση» δεν καταγράφεται το κόστος των υπό κατασκευή έργων. Σύμφωνα με τις παρ. 1.12.4 και 1.12.5 του κεφαλαίου 9 του π.δ/τος 15/2011 το κόστος των υπό κατασκευή έργων (πάγια στοιχεία του ενεργητικού), τα οποία υλοποιούνται στο πλαίσιο του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, επιβαρύνει τα αποτελέσματα της χρήσης. **γ)** Δεν προσδιορίζεται το ύψος των επισφαλών απαιτήσεων της Κεντρικής Διοίκησης, οι οποίες έχουν υψηλή πιθανότητα αθέτησης μερικά ή ολικά και δεν διενεργούνται οι ανάλογες λογιστικές εγγραφές, με αποτέλεσμα να μην διαμορφώνεται ορθή εκτίμηση και να μην καθορίζονται με σαφήνεια οι απαιτήσεις που τελικά θα εισπραχθούν. **δ)** Σημαντικό μέρος του Λογαριασμού Προκαταβολών του Ενεργητικού της ΚΧΘ αποτελούν εκκρεμείς αποδόσεις λογαριασμών, χωρίς έκδοση προβλεπομένων παραστατικών τακτοποίησης. Ειδικότερα, ποσό € 5.060.917.920,58 αφορά σε χορηγηθείσες προκαταβολές για εξοπλιστικά προγράμματα με υπόλοιπο € 3.936.567.476,24 (τακτοποίηση δανείων για χρηματοδότηση προκαταβολών εξοπλιστικών προγραμμάτων χρήσεων 2002, 2003 και 2004) καθώς και λογαριασμούς που αφορούν σε αντίτιμα και ανέκκλητες εντολές, οι οποίοι χαρακτηρίζονται ως βραδέως κινούμενοι. **ε)** Διαπιστώνεται ότι η διάρθρωση του Ενεργητικού της ΚΧΘ της Κεντρικής Διοίκησης είναι μη ορθολογική, καθόσον επιλέγεται ως βασικό δομικό στοιχείο του οι απαιτήσεις αμφιβόλου εισπραξιμότητας και δεν περιλαμβάνονται σταθερές αξίες, όπως πάγια και κόστος έργων που εκτελούνται. Τούτο αντίκειται στις βασικές λογιστικές αρχές της αντικειμενικότητας, της πλήρους γνωστοποίησης και της συντηρητικότητας.

**2. Παθητικό (Υποχρεώσεις):** **α)** Ποσό € 3.936.567.476,24 αφορά δάνεια, που συνήψε το Ελληνικό Δημόσιο για λογαριασμό των Ενόπλων Δυνάμεων, προκειμένου να πληρωθούν προκαταβολές για εξοπλιστικά προγράμματα. **β)** Ποσό € 7.270.260.802,67 εμφανίζεται στο λογαριασμό παθητικού υπό τον τίτλο «Διαχείριση Λοιπών Καταθέσεων στην Τράπεζα της Ελλάδος» και παράλληλα εμφανίζεται ως χρηματικό διαθέσιμο στον Λογαριασμό 200 της Τραπέζης Ελλάδος.

**3. Χρέος Κεντρικής Διοίκησης:** **α)** Το υπόλοιπο του χρέους της Κεντρικής Διοίκησης, κατά το υπό εξέταση οικονομικό έτος, ανήλθε σε € 324.128 εκατ. έναντι € 321.128 εκατ. του προηγούμενου οικονομικού έτους παρουσιάζοντας οριακή αύξηση κατά € 2,6 δις (0,8% ). **β)** Το χρέος της Κεντρικής Διοίκησης αποτελείται κατά 67,2% από Δάνεια του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Στήριξης και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, κατά 20,5% από ομόλογα, κατά 4,5% από βραχυπρόθεσμους τίτλους, κατά 6,4% από λοιπά δάνεια τα οποία αποτελούνται κατά 2,2% από ειδικά διακρατικά δάνεια, κατά 2,7% από Repos και κατά 1,6% από λοιπά δάνεια εξωτερικού.

**4. Καθαρή Θέση Πολιτών:** Διαμορφώνεται αρνητική για το έτος 2014 και ανέρχεται σε 208,65 δις ευρώ, μειωμένη περαιτέρω σε σχέση με την προηγούμενη οικονομική χρήση κατά 5,13 δις ευρώ.

Η Υπηρεσία αναφέρει, κατά περίπτωση, τα εξής:

## **1. Ενεργητικό**

**1.1 Περίπτωση (α) & (β)** Σύμφωνα με το σχετικό Π.Δ. και τις παραδοχές της Διπλογραφικής Λογιστικής Τροποποιημένης Ταμειακής Βάσης (ΔΛΤΤΒ), α) δεν πραγματοποιήθηκε απογραφή έναρξης για τα ενσώματα περιουσιακά στοιχεία της Κεντρικής Διοίκησης που αποκτήθηκαν πριν την 1/1/2011, β) τα ενσώματα περιουσιακά στοιχεία που αποκτώνται μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων μετά την 1/1/2011 μεταφέρονται στο τέλος της χρήσης στην Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Επίδοσης και γ) δεν πραγματοποιούνται αποσβέσεις των ενσώματων παγίων στοιχείων.

Στην Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Θέσης (Κ.Χ.Θ.) αναγνωρίζονται πιλοτικά, μόνο τα ενσώματα περιουσιακά στοιχεία που αποκτήθηκαν μετά την 1/1/2011 από τον Τακτικό Προϋπολογισμό, χωρίς την παρακολούθηση και καταγραφή της μετέπειτα εξέλιξής τους (πωλήσεις, αποσβέσεις κλπ). Η λύση αυτή επιλέχθηκε όταν διαπιστώθηκε, κατά την υλοποίηση του νέου λογιστικού συστήματος, ότι για την πλήρη λειτουργία του μητρώου παγίων έπρεπε να επιλυθούν σημαντικά προβλήματα που αφορούσαν τη δομή και την λειτουργία των εμπλεκόμενων υπηρεσιών και να επέλθουν σημαντικές αλλαγές στον τρόπο οργάνωσης των οικονομικών λειτουργιών της Κεντρικής Διοίκησης. Η πλήρης λειτουργία μητρώου παγίων αποτελεί ουσιώδη δημοσιονομική υποχρέωση για την ορθή απεικόνιση της χρηματοοικονομικής θέσης της Κεντρικής Διοίκησης και τον προσδιορισμό του αποτελέσματος από λειτουργικές και μη λειτουργικές δραστηριότητες. Επισημαίνεται όμως ότι, η πλήρης εφαρμογή της λογιστικής βάσει δεδουλευμένων και η υιοθέτηση των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων Δημοσίου Τομέα (ΔΛΠΔΤ) είναι μια διαδικασία η οποία θα ολοκληρωθεί σταδιακά και σε βάθος χρόνου, με έμφαση αρχικά στα λογιστικά ζητήματα που έχουν σήμερα τη μεγαλύτερη σημασία, όπως τα έσοδα, οι δαπάνες και τα χρηματοοικονομικά στοιχεία ενεργητικού και παθητικού και σε μεταγενέστερο στάδιο θα εξεταστούν τα ζητήματα που αφορούν τα μη χρηματοοικονομικά στοιχεία (πάγια περιουσιακά στοιχεία κλπ).

**1.2 Περίπτωση (γ)** Σε λογαριασμούς απαιτήσεων (τρέχουσας και προηγούμενων χρήσεων), παρακολουθούνται οι απαιτήσεις της Κεντρικής Διοίκησης από τα βεβαιωθέντα έσοδα στις ΔΟΥ που

δεν έχουν εισπραχθεί και δεν έχουν διαγραφεί ή παραγραφεί. Σύμφωνα με το σχετικό ΠΔ, επί των απαιτήσεων αυτών, κατά το κλείσιμο της χρήσης, πρέπει να προσδιορίζονται αυτές που είναι επισφαλείς ως προς την είσπραξή τους και να διενεργούνται οι ανάλογες λογιστικές εγγραφές (περ.γ της παρ. 9.2.2.2 του αρθ. 1 του ΠΔ 15/2011). Μέχρι σήμερα δεν αναγνωρίστηκαν επισφάλειες επί των απαιτήσεων για το λόγο ότι δεν υφίσταται το πλαίσιο που να ορίζει τις προϋποθέσεις, τους όρους και τα κριτήρια αξιολόγησης προκειμένου να χαρακτηριστεί μια βεβαιωμένη απαίτηση προς το Δημόσιο ως επισφαλής.

**1.3 Περίπτωση (δ)** Πράγματι με ημερομηνία 31/12/2010 μετέπεσαν σε λογαριασμούς του νέου λογιστικού σχεδίου, ατακτοποιήτα υπόλοιπα παρελθόντων οικονομικών ετών και λογιστικά λάθη ή παραλείψεις του μέχρι τότε τηρούμενου λογιστικού σχεδίου, με συνέπεια να επηρεάζεται ισόποσα η πραγματική εικόνα των λογαριασμών Ενεργητικού-Παθητικού.

Μεταξύ αυτών μετέπεσαν σε λογαριασμούς του Ισολογισμού υπόλοιπα λογαριασμών αντιτίμων που δεν έχουν τακτοποιηθεί μέχρι σήμερα από τις ΔΟΥ καθώς και οι λογαριασμοί εξοπλιστικών προγραμμάτων (ισόποσο υπόλοιπο στο ενεργητικό και παθητικό) οι οποίοι αφορούν δάνεια που συνήψε το ΕΔ για λογαριασμό των ενόπλων δυνάμεων με το προϊόν των οποίων πληρώθηκαν δαπάνες εξοπλιστικών προγραμμάτων απευθείας στο εξωτερικό και για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί μέχρι σήμερα χρηματικά εντάλματα.

## **2. Παθητικό**

**2.1 Περίπτωση (α)** Η περίπτωση αυτή συνδέεται άμεσα με τα αναφερόμενα παραπάνω στα σχόλιά μας αναφορικά με τις προκαταβολές για εξοπλιστικά (υποπαράγραφος 1.3).

**2.2 Περίπτωση (β)** Το ποσό των 7.270.260.802,67 αφορά υπόλοιπο λογαριασμών του ΕΔ στην ΤτΕ οι κινήσεις των οποίων δεν παρακολουθούνται αναλυτικά στη λογιστική. Η εμφάνιση του υπολοίπου γίνεται με μια εγγραφή στο τέλος του έτους σε πίστωση λογαριασμού υποχρέωσης.

## **3. Χρέος Κεντρικής Διοίκησης**

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

**ΙΙΙ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΝ 31<sup>η</sup>  
ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2014**

1. Τα λειτουργικά έσοδα της Κεντρικής Διοίκησης ανήλθαν σε 57,07 δις ευρώ, έναντι λειτουργικών εξόδων 48,83 δις ευρώ.
2. Τα λειτουργικά έσοδα της Κεντρικής Διοίκησης προέρχονται από φορολογικά έσοδα (άμεσους και έμμεσους φόρους), τα οποία ανήλθαν σε 44,82 δις ευρώ και από μη φορολογικά έσοδα (επιχορηγήσεις από την Ε.Ε. και λοιπά μη φορολογικά έσοδα), που ανήλθαν σε 12,25 δις ευρώ.
3. Τα λειτουργικά έξοδα της Κεντρικής Διοίκησης αφορούν κυρίως έξοδα επιδοτήσεων – επιχορηγήσεων προς φορείς Γενικής Κυβέρνησης, τα οποία ανήλθαν σε 21,18 δις ευρώ, έξοδα για αμοιβές-παροχές Κεντρικής Διοίκησης και Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και συντάξεις τα οποία ανήλθαν συνολικά σε 18,54 δις ευρώ.
4. Τα χρηματοοικονομικά έξοδα/έσοδα και τόκοι Δημοσίου Χρέους ανήλθαν σε 18,02 δις ευρώ.
5. Το αποτέλεσμα της Κεντρικής Διοίκησης από λειτουργικές δραστηριότητες παρουσίασε έλλειμμα 9,77 δις ευρώ, από 24,89 δις ευρώ την προηγούμενη χρήση.
6. Το χρηματοοικονομικό αποτέλεσμα της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Επίδοσης κατά το οικονομικό έτος 2014, ανήλθε σε -5,1 δις ευρώ έναντι αποτελέσματος -20,1 δις ευρώ το έτος 2013, ήτοι βελτιώθηκε σημαντικά κατά ποσοστό 60,7%.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

#### **IV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΑΜΕΙΑΚΩΝ ΡΟΩΝ ΕΤΟΥΣ 2014**

1. Οι ταμειακές ροές από λειτουργικές και επενδυτικές δραστηριότητες της Κεντρικής Διοίκησης για το οικονομικό έτος 2014 παρουσιάζουν έλλειμμα ύψους € 4.145.525.066,35, το οποίο είναι σημαντικά μειωμένο σε σχέση με εκείνο του προηγούμενου έτους κατά € 22.299.380.579,4. Το ως άνω έλλειμμα προέρχεται κατά 81,70% από λειτουργικές δραστηριότητες της Κεντρικής Διοίκησης και κατά 18,3% από επενδυτικές.
2. Οι ταμειακές ροές από επενδυτικές δραστηριότητες παρουσιάζουν έλλειμμα ύψους € 760.889.549,11, είναι όμως σημαντικά βελτιωμένες σε σχέση με το οικονομικό έτος 2013.
3. Ως προς τις χρηματοδοτικές δραστηριότητες οι ταμειακές ροές εμφανίζονται σημαντικά διαφοροποιημένες σε σχέση με το οικονομικό έτος 2013, κυρίως λόγω της πώλησης στο «Κοινό Κεφάλαιο ΝΠΔΔ και Ασφαλιστικών Φορέων» τίτλων του Ελληνικού Δημοσίου με συμφωνία επαναγοράς (repas).
4. Η ταμειακή διαχείριση του κράτους παρέμεινε ελλειμματική για το οικονομικό έτος 2014, παρά τη βελτίωσή της σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος. Επίσης, παρουσιάζεται αρνητική

μεταβολή των χρηματικών διαθεσίμων κατά € 1.572.473.023,16.

( βλ. αναλυτικά τα Πρακτικά της 20<sup>ης</sup> γ.σ. της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 11.11.2015)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επισημαίνοντας ότι τόσο ο Ισολογισμός και οι λοιπές Χρηματοοικονομικές Καταστάσεις όσο και η Κατάσταση Υλοποίησης του Προϋπολογισμού σχολιάστηκαν στο προσάρτημα, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εν λόγω οικονομικών καταστάσεων.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)

### ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

#### ΛΟΙΠΑ

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου της 2<sup>ης</sup> Υπηρεσίας του Ελ. Σ. καταλογίστηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 22 παρ. 7 εδ. ε' και 46 παρ. 1 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), 56 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ίσχυαν και 21 παρ. 1 και 2 και 91 παρ. 1 και 2 του ν.δ. 721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α' 251), με το ποσό των ευρώ 8.261,45, ως υπόλογος, ο διαχειριστής υλικών απογραφής σκευών επί του παροπλισμένου Ο/Γ ΚΡΥΣΤΑΛΛΙΔΗΣ του Πολεμικού Ναυτικού-Υ.ΕΘ.Α., για ισόποσο έλλειμμα που δημιουργήθηκε λόγω απώλειας υλικών από την ως άνω διαχείριση. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 1/2012 Φ.Μ.Ε. της ίδιας Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω πράξη επιδόθηκε (με αποδεικτικό επίδοσης) στον υπόλογο και αντίγραφα του σχετικού αποδεικτικού επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ. Συν.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Κ/Ε (Κέντρο Εκπαίδευσης) ΠΑΛΑΣΚΑΣ-Γ.Ε.Ν. (Γενικό Επιτελείο Ναυτικού)-Υ.ΕΘ.Α., που αφορούν στο χρονικό διάστημα Ιούνιος 2003-Ιούλιος 2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 334.331,62, που δημιουργήθηκε εξαιτίας της πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων οκτώ υπηρεσιακών οργάνων του ως άνω Κ/Ε (διαφορά εφοδίων μεταξύ προσληθέντων και δικαιουμένων, που προκύπτει από τη σύγκριση των δυναμολογίων και των υπογραφέντων μηνιαίων γενικών καταστάσεων εφοδίων των υποβληθέντων πινακίων χρηματικής δοσοληψίας τροφοδοσίας). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 3/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στους οκτώ (8) υπολόγους και αντίγραφα των σχετικών αποδεικτικών επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ. Συν.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο χρονικό διάστημα Ιούλιος 2004-Αύγουστος 2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 274.803,50, που προκλήθηκε εξαιτίας πλημμελούς άσκησης στη διαχείριση τροφοδοσίας από τέσσερα υπηρεσιακά όργανα του ως άνω Κ/Ε (αποτίμηση της αξίας των ποσοτήτων τροφίμων που δικαιούνταν

το προσωπικό σε σχέση με την αξία των ποσοτήτων τροφίμων που φαίνεται ότι εξήχθησαν με βάση τα βιβλία αποθήκης). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 4/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στους τέσσερις (4) υπολόγους και αντίγραφα των σχετικών αποδεικτικών επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ. Συν.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο χρονικό διάστημα Ιούνιος 2003-Ιούλιος 2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 171.960,40, που προκλήθηκε εξαιτίας της πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων έντεκα υπηρεσιακών οργάνων του ως άνω Κ/Ε (διαφορά εφοδίων μεταξύ προσληφθέντων και δικαιουμένων, που προκύπτει από τη σύγκριση των δυναμολογίων και των υπογραφέντων μηνιαίων γενικών καταστάσεων εφοδίων των υποβληθέντων πινακίων χρηματικής δΟΣΟΛΗΨΙΑΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 5/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στους έντεκα (11) υπολόγους και αντίγραφα των σχετικών αποδεικτικών επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ. Συν.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο μήνα Αύγουστο του έτους 2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 94.959,28, που προκλήθηκε εξαιτίας της μη υποβολής παραστατικών δικαιολογητικών τροφοδοσίας για το πινάκιο του μήνα αυτού από δύο στρατιωτικούς υπαλλήλους του Γ.Ε.Ν.-Υ.ΕΘ.Α.. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στους δύο (2) υπολόγους και αντίγραφα των σχετικών αποδεικτικών επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ. Συν.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο χρονικό διάστημα 1.7.2005-4.9.2005, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 56.352,72, που προκλήθηκε εξαιτίας της πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων τριών υπολόγων χρηματικής διαχείρισης του ως άνω Κ/Ε, η οποία είχε ως συνέπεια την κλοπή του ταμείου του πρατηρίου. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 6/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στους δύο (2) υπολόγους και στη σύζυγο του τρίτου. Αντίγραφα των σχετικών αποδεικτικών επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ. Συν.



Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω Κ/Ε, που αφορούν στο χρονικό διάστημα 1.10.2004-17.10.2004, από την ίδια Υπηρεσία, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 7.382,10, που προκλήθηκε εξαιτίας πλημμελούς άσκησης στη διαχείριση τροφοδοσίας από δύο υπηρεσιακά όργανα του ως άνω Κ/Ε. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την ίδια Υπηρεσία και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 2/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στους δύο (2) υπολόγους και αντίγραφα των σχετικών αποδεικτικών επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ. Συν.

## **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)**

Με την 9/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών) (στο V Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4765/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.825,77, που εκδόθηκε από το Ε' ΕΛ.ΔΑ. (Ελεγκτήριο Δαπανών)-Υ.ΕΘ.Α. προς αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε σε έξοδα μετακίνησης προσωπικού, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα καταβλήθηκε ολόκληρη η ημερήσια αποζημίωση για την ημέρα επιστροφής στην έδρα της υπηρεσίας, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), όπως ίσχυαν, κατά την ημέρα αυτήν καταβάλλεται μόνο το 1/3 της αποζημίωσης αυτής και β) η δαπάνη αυτή δεν επιτρεπόταν να καταβληθεί σε βάρος του Ειδικού Φορέα 11110 υπό τον Κ.Α.Ε. 9711 ούτε σε βάρος της υφιστάμενης πάγιας προκαταβολής του Γ.Ε.Σ. (Γενικού Επιτελείου Στρατού) (Ειδικός Φορέας 11200).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από το αριθμ. 7810/2015 Χ.Ε. ποσού 10.558,16, εκδόσεως Ε' ΕΛ.ΔΑΠ., που εξπλήθηκε. Το ποσό της διαφοράς 266,31 € εισπράχθηκε από τους μετακινούμενους προς αποκατάσταση της πάγιας προκαταβολής. Με την Κ.Υ.Α. Φ. 800/391/138130/Σ.3029/01-12-2015 (Β. 2613) κατανεμήθηκε ποσό πάγιας προκαταβολής στην Κ.Υ. ΥΠ.ΕΘ.Α. (Ε.Φ. 11-110) ποσού 500.000,00 €.

Με την 52/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο I Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 206657 και 206678/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 έκαστο, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης σε δύο πρώην πολιτικούς υπαλλήλους του Υπουργείου αυτού, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες ήταν μη κανονικές, καθόσον νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης αυτής αποτελούν,

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), όπως ισχύουν, οι οριστικές αποφάσεις καταβολής σύνταξης και όχι οι εκδοθείσες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) και συνοδευόμενες τα ως άνω Χ.Ε. ως δικαιολογητικά αποφάσεις των οικείων ασφαλιστικών οργανισμών περί προσωρινής καταβολής σύνταξης.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι υπέβαλε αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω πράξης, η οποία απορρίφθηκε με την 81/02-06-2015 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Συν. Το έτος 2016 υποβλήθηκαν τα αριθμ. 1047 και 63050/2016, συνοδευόμενα και από τις απαιτούμενες οριστικές αποφάσεις καταβολής σύνταξης, τα οποία θωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν μέσω της Ενιαίας Αρχής Πληρωμής.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 23313/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ.-Γ.Ε.Α. (Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας)-Υ.ΕΘ.Α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα πρωτότυπα παραστατικά διαβιβάστηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία προς ενημέρωση και κατ' αρμοδιότητα ενέργειες.

Με την 215/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο Ι Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 10114, 10363, 10364 και 10101/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.546,47, που εκδόθηκαν από το ΕΛ.ΔΑ.-Γ.Ε.Α.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων μετακίνησης και εγκατάστασης στρατιωτικών υπαλλήλων του Υ.ΕΘ.Α. λόγω αποστρατείας τους, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν είναι κανονικές, καθώς από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύονταν η οριστική εγκατάστασή τους τουλάχιστον για ένα (1) έτος στον τόπο διαμονής τους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 1 περ. δ΄ και 14 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 200/1993 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 75), όπως το τρίτο εδάφιο της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 14 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 5 του π.δ. 59/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 102).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα αριθμ. 10114, 10363 και 10364/2015 Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν. Για το αριθμ. 10101/2015 Χ.Ε. ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης από το δικαιούχο που απορρίφθηκε από την αριθμ. 0124/2015 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Συν. Στη συνέχεια ακυρώθηκε και το αριθμ. 10101/2015 Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 12427, 12430, 124333 και 12438/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 8.885,11, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου,

αναφέροντας ότι τα αριθμ. 12427, 12430, 12433 και 12438/2014 Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Με τη 41/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκαν αθεώρητα τα 5346, 5347, 5348 και 5349/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 118.167,84, που εκδόθηκαν από το Ε' ΕΛ.ΔΑ.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μόνιμους και συμβασιούχους πολιτικούς υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. της Ε.Υ.Π. (Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών) για υπερωριακή εργασία που πραγματοποιήθηκε κατά τις νυχτερινές ώρες, Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες κατά το χρονικό διάστημα 1.1.2014-31.5.2014, με την αιτιολογία ότι α) οι 842.0/5/254774/30.6.2014 και 842.0/4/254773/30.6.2014 αποφάσεις του Υπουργού Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη, περί καθιέρωσης και έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης και της εργασίας κατά τις νυχτερινές ώρες, Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής του πολιτικού προσωπικού της Ε.Υ.Π. για το έτος 2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1915/15.7.14), αναδράμουν σε χρόνο πέραν του μηνός από την ημερομηνία δημοσίευσής τους, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 3 εδ. α' του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297), όπως ισχύει, β) η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης λήφθηκε μετά την πραγματοποίηση της οικείας δαπάνης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και γ) οι ώρες καθ' υπέρβαση εργασίας ορισμένων από τους φερόμενους ως δικαιούχους των Χ.Ε. υπερέβησαν ανατιολόγητα το ανώτατο επιτρεπομενο μηνιαίο όριο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003, όπως ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

## **ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΕΙΑ**

Με την 62/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 18045/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.290,11, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ.-Γ.Ε.Α.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσε σε δαπάνη για ιατρικές εξετάσεις που πραγματοποιηθήκαν κατά το χρονικό διάστημα 26/2/2008-31/5/2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2 εδ. γ', 90 παρ. 1 και 91 εδ. α' του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ίσχυαν, η σχετική αξίωση για το έτος 2008, ποσού ευρώ 29.701,56, είχε παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 39/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 5257/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.774,87, που εκδόθηκε από το Ε΄ ΕΛ.ΔΑΠ.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσε στην εξόφληση του 2<sup>ου</sup> λογαριασμού για την παροχή υπηρεσιών θαλάσσιων μεταφορών στρατιωτικών υλικών από τις Η.Π.Α. στην Ελλάδα και αντίστροφα σε εκτέλεση της υπ΄ αριθμ. 1/27.2.2014 Διακλαδικής Σύμβασης που συνήφθη με το Γ.Ε.Ν. κατόπιν διενέργειας ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267), όπως ισχύουν, η δαπάνη αυτή δεν ελέγχεται προληπτικά από το Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 4/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 5<sup>η</sup> Υπηρεσία επιστράφηκε αθεώρητο το 10008/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 36.500, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ Αθηνών-Υ.ΕΘ.Α. με υπόλογο τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών Αεροπορικής Βάσης Δεκελείας και αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών καθαριότητας χώρων μονάδων της Βάσης αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της 35130/739/9.8.2010 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, περί αύξησης των χρηματικών ποσών του άρθρου 83 παρ. 1 του Ν. 2362/95 για τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και παροχής υπηρεσιών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291), η ανάθεση της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών διενεργήθηκε κατόπιν πρόχειρου και όχι τακτικού διαγωνισμού και β) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 38 παρ. 2 εδ. α΄ του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) εκδόθηκε Χ.Ε.Π., αντί για τακτικό Χ.Ε., χωρίς αυτό να επιβάλλεται από τη φύση της δαπάνης ή από επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι εν λόγω δαπάνες υλοποιήθηκαν με την έκδοση των αριθμ. 17360/2014, ποσού 20.049,00€ και 10616/2015, ποσού 9.356,14 €.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 112/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο IV Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 739/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 119.980,58, που εκδόθηκε από το Ε΄ ΕΛ.ΔΑ.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια μηχανολογικού εξοπλισμού, με την αιτιολογία ότι κατά την οικεία διαγωνιστική διαδικασία δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) διατυπώσεις δημοσιότητας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι επήλθε εξωδικαστική επίλυση της σχετικής διαφοράς, κατόπιν του αριθμ. 1548/27-04-2015 Πρακτικού Συνεδρίασης της Τριμελούς Συνεδρίασης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και η σχετική δαπάνη πληρώθηκε με το αριθμ. 4374/2015 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Συν. στο ΥΠ.ΕΘ.Α.

Με την 5/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο V Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4801/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.997,51, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα προς αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής του Κ.Τ.Σ.Α. (Κεντρικού Ταμείου Στρατού Αθηνών)-Διαχείριση Εξωτερικού του Γ.Ε.Σ. και αφορούσε στη σε βάρος αυτής εξόφληση της προμήθειας αυτοκινήτου πολιτικού τύπου για την κάλυψη αναγκών του Στρατιωτικού Αντιπροσώπου της Ελλάδας στο ΝΑΤΟ, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών που συνοδεύουν το ως άνω Χ.Ε. δεν περιλαμβάνεται πλήρως αιτιολογημένη αίτηση της υπηρεσίας για την προμήθεια του αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο, στην οποία να αναφέρονται τα απαραίτητα στοιχεία που αφορούν στην προμήθεια του οχήματος ούτε εκδόθηκε πριν από την αγορά του αυτοκινήτου σχετική απόφαση έγκρισης του αρμόδιου Υπουργού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου μόνου περ. Α της Α.Π. 6400/2060/25.5.1984 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (Φ.Ε.Κ. Β' 387).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφέροντας ότι τα δικαιολογητικά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 71/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο IV Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 6220/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.293,52, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια στρατιωτικών πύλων, με την αιτιολογία ότι μεταξύ της οικείας στρατιωτικής μονάδας και του αναδόχου, στον οποίο είχε κατακυρωθεί ο διαγωνισμός και με τον οποίο είχε καταρτιστεί η σχετική σύμβαση, παρενεβλήθη μη νόμιμα το Ε.Κ.Ε.Μ.Σ. (Ειδικό Κέντρο Εφοδιασμού Μονάδων Στρατού), που δεν είχε υποβάλει προσφορά, συνεπώς μη νόμιμα επιβαρύνθηκε η διαμορφωθείσα με την οικονομική προσφορά του αναδόχου τιμή διάθεσης των προς προμήθεια ειδών σε ποσοστό 4% ως κέρδος του Ε.Κ.Ε.Μ.Σ..

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη επανυποβλήθηκε και πληρώθηκε με το αριθμ. 49912/2015 Χ.Ε., ποσού 54.286,05 €, με δικαιούχο την ανάδοχο Ανώνυμη Εταιρεία, το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Συν. στο ΥΠ.ΕΘ.Α.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 255 και 256/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.998,82 και 30.344,42 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη του Χ.Ε. 255/2015 επανυποβλήθηκε και πληρώθηκε με, το θεωρημένο από τον Επίτροπο του Ελ. Συν., Χ.Ε. 3014/2015, ποσού 65.185,82 € με δικαιούχο την ανάδοχο Ανώνυμη Εταιρεία και η δαπάνη του Χ.Ε. 256/2015 επανυποβλήθηκε και πληρώθηκε με τα, θεωρημένα από τον Επίτροπο του Ελ. Συν., Χ.Ε. 2491, 2492 και 2493/2015, ποσού 19.932,15, 6.215,50 και 2.110,68 €, αντίστοιχα, με δικαιούχους τις αναδόχους επιχειρήσεις.

Με την 127/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. (στο IV Τμήμα) του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 739-747/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 113.617,88, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια ειδών συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων ξηράς, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια των επίμαχων ειδών ανατέθηκε κατόπιν διενέργειας δύο πρόχειρων και όχι ενός ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), όπως ισχύουν και μόνου της Π1/3305/3.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Φ.Ε.Κ. Β' 1789).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω Πράξη ανακλήθηκε με την αριθμ. 8/2016 πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Συν. και κατόπιν εκδόθηκαν τα αριθμ. 3706, 3707, 3708, 3709 και 3710, συνολικού ποσού, 113.617,88 € που, μετά τη θεώρησή τους από τον Επίτροπο του Ελ. Συν. στο ΥΠ.ΕΘ.Α., εξοφλήθηκαν.

Με την 47/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επιστράφηκε αθεώρητο το 5713/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.758.600, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε και αφορούσε στην πληρωμή 2<sup>ης</sup> δόσης προκαταβολής για την προμήθεια φυσιγγίων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), όπως ισχύουν, η δαπάνη αυτή δεν ελέγχεται προληπτικά από το Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 4407/2014, ποσού ευρώ 427.554,28 που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 5<sup>η</sup> Υπηρεσία επιστράφηκε αθεώρητο το 10007/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 111.000, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ Αθηνών-Υ.ΕΘ.Α. με υπόλογο το 201 Κ.ΕΦ.Α./Δ5 (Κέντρο Εφοδιασμού Αεροπορίας/Διεύθυνση 5) και αφορούσε στην πληρωμή

προμήθειας υλικών και μέσων υποστήριξης πυροσβεστικών αεροσκαφών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), όπως ισχύουν, η προμήθεια των ως άνω ειδών ανατέθηκε απευθείας και όχι κατόπιν τακτικού διαγωνισμού και β) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 38 παρ. 2 εδ. α' του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) εκδόθηκε Χ.Ε.Π., αντί για τακτικό Χ.Ε., χωρίς αυτό να επιβάλλεται από τη φύση της δαπάνης ή από επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι δεν υλοποιήθηκε η σχετική προμήθεια.

Με την 63/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 17602/2014, ποσού ευρώ 7.999,91 που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε στην αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής, η οποία συστάθηκε για την εξόφληση δαπανών προμήθειας αναλώσιμου υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2 εδ. γ', 90 παρ. 1 και 91 εδ. α' του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ίσχυαν, η σχετική αξίωση για την εξόφληση των εκδοθέντων κατά τα έτη 2007 και 2008 τιμολογίων, συνολικού ποσού ευρώ 7.870,11, είχε παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 61/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 9939 και 9940/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.662.077,93, που εκδόθηκαν από το Ε' ΕΛ.ΔΑ.-Υ.ΕΘ.Α. και αφορούσαν στην εξόφληση υποχρεώσεων της Ελλάδας που προέκυπταν από τη Συμφωνία Λειτουργίας της NSPA, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), όπως ισχύουν, οι δαπάνες αυτές δεν ελέγχονται προληπτικά από το Ελ. Σ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 8864, 9677 και 9678/2014, συνολικού ποσού ευρώ 222.658,57, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 60/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), β) 5692, 5693, 5694 και 5695/2014, συνολικού ποσού ευρώ 195.209,54, που εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2014 του

ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 5<sup>η</sup> Υπηρεσία επιστράφηκε αθεώρητο το 5778/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 998.000, που εκδόθηκε από το Ε' ΕΛ.ΔΑ-Υ.ΕΘ.Α. με υπόλογο το Κ.Τ.Σ./Δ.Υ.Β. (Κεντρικό Ταμείο Στρατού/Διοίκηση Υποστήριξης Βάσης) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για το έργο «κατασκευή οικήματος ετοιμότητας και διοικητικής μέριμνας στο Στρατόπεδο «ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ Α», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 38 παρ. 2 εδ. α' του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) εκδόθηκε Χ.Ε.Π., αντί για τακτικό Χ.Ε., χωρίς αυτό να επιβάλλεται από τη φύση της δαπάνης ή από επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π.: **α)** 5779/2014, ποσού ευρώ 400.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το Κ.Τ.Σ./Δ.Υ.Β., αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για το έργο «αποκατάσταση ζημιών των υποδομών της 180 ΜΚ/Β ΧΩΚ» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **β)** 10012/2014, ποσού ευρώ 167.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ. (Υπηρεσία Προμηθειών Πολεμικής Αεροπορίας/Οικονομικό), αφορούσε στη δαπάνη για αναβάθμιση συσκευών «Analyzer τύπου EDS-2 & EDS-3 Εμβολοφόρων Αεροκινητήρων (Α/Κ) Αεροσκαφών (Α/Φ) CL-215» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **γ)** 10018/2014, ποσού ευρώ 159.300, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στη χρηματοδότηση σύμβασης για την προμήθεια ειδών υπόδησης και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **δ)** 10019/2014, ποσού ευρώ 133.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στη χρηματοδότηση σύμβασης για την προμήθεια ειδών υπόδησης και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **ε)** 10017/2014, ποσού ευρώ 100.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στη δαπάνη για υποστήριξη τηλεφωνικών κέντρων «integral» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **στ)** 4145/2014, ποσού ευρώ 80.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το ΛΔ/651ΑΒΥΠ/ΔΧΣΗ ΧΕΠ, αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης παροχής υπηρεσιών φορτοεκφορτώσεων υλικών και εφοδίων σε μεταφορικά μέσα και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), **ζ)** 10009/2014, ποσού ευρώ 70.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας υλικού, το οποίο, σε



περίπτωση επικινδυνότητας, παρέχει αέρα στους πλωτήρες των ελικοπτέρων, προκειμένου αυτά να προσθαλασσωθούν και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), **η)** 10006/2014, ποσού ευρώ 54.800, που εκδόθηκε από το ΕΛ.ΔΑ.-Π.Α. (Πολεμική Αεροπορία)-Υ.ΕΘ.Α. με υπόλογο την Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ., αφορούσε στην πληρωμή δαπανών προμήθειας ειδών ιματισμού και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), **θ)** 6653/2014, ποσού ευρώ 22.200, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το Κ.Τ.Σ.Α., αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια και εγκατάσταση «συσκευής διασύνδεσης και αντίστοιχου λογισμικού με ραδιοδίκτυα» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), **ι)** 6654/2014, ποσού ευρώ 21.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το Κ.Τ.Σ.Α., αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την «προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού και λογισμικού καταγραφής συνομιλιών και λογισμικού συνδιάσκεψης με τις σχετικές άδειες χρήσης» και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και **ια)** 10010/2014, ποσού ευρώ 20.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα με υπόλογο το 201 Κ.ΕΦ.Α./Δ5, αφορούσε στην πληρωμή σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας χώρων-κτηρίων της Διοίκησης Αεροπορικής Υποστήριξης και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι για το/τα αριθμ.:

- 5779/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 400.000,00 €, η Υπηρεσία αναφέρει ότι για την υλοποίηση της δαπάνης εκδόθηκαν και εξοφλήθηκαν τα αριθμ. 4027/2015, 10105/2015, 10422/2015 3220/2016 και 12351/2016 Χ.Ε., ποσών 17.913,15 €, 28.718,53 €, 79.298,36 €, 30.000,00 € και 10.960,94 €, αντίστοιχα. Ο πρώτος λογαριασμός υποβλήθηκε για προληπτικό έλεγχο στον Επίτροπο του Ελ. Συν. στο ΥΠ.ΕΘ.Α.
- 10012/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 167.000,00 €, η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η δαπάνη πληρώθηκε με το αριθμ. 16643/2015 τακτικό Χ.Ε., ποσού 166.652,20 €
- 10018/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 159.300,00 €, η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η δαπάνη πληρώθηκε με το αριθμ. 10927/2015 τακτικό Χ.Ε., ποσού 159.068,52 €
- 10019/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 133.000,00 €, η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η δαπάνη πληρώθηκε με τα αριθμ. 13370 και 14514/2015 τακτικά Χ.Ε., ποσών 58.995,35 € και 73.797,54 €, αντίστοιχα
- 10017/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 100.000,00 €, η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η δαπάνη πληρώθηκε με τα αριθμ. 11018, 11847, 12209, 13533 και 15148/2015 τακτικά Χ.Ε., ποσών 13.996,41 €, 13.996,41 €, 13.996,41 €, 13.996,41 €, και 13.960,91 €, αντίστοιχα
- 4145/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 80.000,00 €, η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθμ. 9700/2014 Χ.Ε., ποσού 79.396,88 €, μετά τη θεώρησή του από τον Επίτροπο του Ελ. Συν. στο ΥΠ.ΕΘ.Α., σύμφωνα με το π.δ. 136/2011
- 100009/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 70.000,00€, η Υπηρεσία αναφέρει ότι η σχετική προμήθεια δεν υλοποιήθηκε

- 10006/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 54.800,00€, η Υπηρεσία αναφέρει ότι η σχετική προμήθεια υλοποιήθηκε με την έκδοση του αριθμ. 13376/2015 τακτικού Χ.Ε. ποσού 54.612,00 €
- 6653/2014 και 6654/2014 Χ.Ε.Π., ποσών 22.200,00€ και 21.000,00€, αντίστοιχα, η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι σχετικές δαπάνες υλοποιήθηκαν με την έκδοση του αριθμ. 2429/2014 Χ.Ε. ποσού 48.735,06 €, που, μετά τη θεώρησή του από τον Επίτροπο του Ελ. Συν. στο ΥΠ.ΕΘ.Α., εξοφλήθηκε
- 100010/2014 Χ.Ε.Π., ποσού 20.000,00€, εκδόσεως Γ.Ε.Α.η Υπηρεσία αναφέρει ότι η σχετική εργολαβία υλοποιήθηκε με την έκδοση των αριθμ. 11479/2015, 10554/2016, 10712/2016 και 10847/2016 Χ.Ε., ποσών 6.432,95 €, 3.527,83€, 4.980,36 € και 4.980,36 €, αντίστοιχα.

## **ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΕΡΓΑ**

#### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ**

Με τη 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπτυξη μηχανουργείου-συνεργείου υδραυλικών στο Υ/ΓΕΕΟ» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 998.277,61 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 2 εδ. α' και 26 παρ. 1 εδ. α' του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε σε συγκεκριμένη εργοληπτική επιχείρηση με Μ.Τ.Ε. (μέση τεκμαρτή έκπτωση) 55,24%, ενώ στην προσφορά της αναγραφόταν Μ.Τ.Ε. 52,24%.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης στο αρμόδιο Τμήμα του Ελ. Συν. που έγινε δεκτή με την αριθμ. 2995/2014 απόφαση και στη συνέχεια συνάφθηκε η σύμβαση του έργου.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

### ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

#### ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 92/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.558,05, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ηρακλείου και αφορούσε στην καταβολή του επιδόματος ισολογισμού έτους 2012 σε έντεκα υπαλλήλους της, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εντέλλεται η καταβολή του ως άνω επιδόματος καθόσον με την καταβολή αυτή επέρχεται υπέρβαση, τόσο του ανώτατου ορίου των μηνιαίων τακτικών αποδοχών της εκπαιδευτικής κατηγορίας εκάστου των ως άνω 1-5 εργαζομένων σε σχέση με τις καταβαλλόμενες αποδοχές σε υπαλλήλους με αντίστοιχη σχέση εργασίας στο Δημόσιο (αλλά και των καταβαλλόμενων στους ανωτέρω υπαλλήλους αποδοχών μετά την κατά 25% μείωση των αποδοχών τους σε σχέση με αυτές που ελάμβαναν στις 31.10.2011, κατ' αναλογική εφαρμογή της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4024/2011), όσο και του ανώτατου ορίου του μέσου, κατά κεφαλή, μισθολογικού κόστους των 1.900 ευρώ για το σύνολο των εργαζομένων (ως άνω 1-11), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), το οποίο ίσχυε κατά το κρίσιμο οικονομικό έτος (2012) για τους εν λόγω υπαλλήλους.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.208,53 Χ.Ε. της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης του Δ. Μινώα (Δ.Ε.Υ.Α.Μ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 93/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 844, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην καταβολή διαφορών αποδοχών σε υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που μετατάχθηκε σε κλάδο ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, με την αιτιολογία ότι: α) η μετάταξη έγινε κατά παράβαση της διαγραφόμενης στα άρθρα 76 παρ. 1, 79 παρ. 4, 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), 12 παρ. 6 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και 68 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 180) διαδικασίας, αφού δεν υπήρξε προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής της Π.Υ.Σ. 33/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 280), β) σε κάθε περίπτωση, η μετάταξη θα

μπορούσε να γίνει σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση με ταυτόχρονη δέσμευση κενής θέσης μόνιμου προσωπικού και όχι με μεταφορά της κατεχόμενης από την υπάλληλο θέσης, καθώς το άρθρο 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) δεν ήταν εφαρμοστέο στην προκειμένη περίπτωση.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2/2014, ποσού ευρώ 1.858,50, του Δ. Καλαμαριάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 2) 35/2014, ποσού ευρώ 1.592,39, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 3/2014, ποσού ευρώ 1.485,44, του Δ. Καλαμαριάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 4) 117/2014, ποσού ευρώ 3.219,29, του Δ. Μοσχάτου-Ταύρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 5) 58/2014, ποσού ευρώ 1.457,35, του Δ. Νέας Σμύρνης (πράξη 13/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 6) 181/2014, ποσού ευρώ 1.263,13, του Δ. Παλαιού Φαλήρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 7) 18/2014, ποσού ευρώ 522,87, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο: α) με την 162/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 86/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 78,01, που εκδόθηκε από το Δήμο Τανάγρας και αφορούσε σε καταβολή διαφοράς αποδοχών σε εργαζόμενη με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λόγω μετάταξης της σε θέση ανώτερου κλάδου με μεταφορά της θέσης της, κατ' επίκληση των άρθρων 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 81/2015 Χ.Ε και εξοφλήθηκε, λόγω έγκρισης της μετάταξης σε ανώτερη βαθμίδα.

και β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 18/2014, ποσού ευρώ 31,46, του Δ. Θερμαϊκού (Πράξη 295/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 19/2014, ποσού ευρώ 974,81, του Δ. Τυρνάβου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι στον Ο.Ε.Υ του Δήμου δεν προβλεπόταν θέση αντίστοιχης κατηγορίας, κλάδου και ειδικότητας (Πράξη 284/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Δήμος Τυρνάβου αφού ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε. εξέδωσε σε αντικατάσταση αυτού το 122<sup>Ε</sup>/2014 όμοιο, το οποίο υπέβαλλε στην Επίτροπο η οποία ενέμεινε στην άρνησή της και απευθύνθηκε με έκθεση της στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου στο Ι Τμήμα του Ε.Σ. το οποίο εξέδωσε την 284/2014 Πράξη στην οποία ο Δήμος συμμορφώθηκε.

και 3) 420/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 113,26 του Δ. Αιγιαλείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας).

Με την 112/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 12 και 13/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 83.825,60, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης και αφορούσαν στην καταβολή σε 105 υπαλλήλους της επιχείρησης της αξίας ειδών ένδυσης σε χρήμα για τα έτη 2012 και 2013, με την αιτιολογία ότι: α) για το έτος 2012 καθώς και για τη θερινή περίοδο του έτους 2013, η έγκριση της καταβολής της αξίας των εποχικών ειδών ένδυσης σε χρήμα δεν έγινε εγκαίρως, κατά περιγραφή του σκοπού των διατάξεων του άρθρου 8 της από 28.5.2009 Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας της Π.Ο.Ε. – Δ.Ε.Υ.Α. (Κ.Σ.Σ.Ε.) και του άρθρου 2 του π.δ./τος 396/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 220) και β) για την πληρωμή της αξίας ειδών ένδυσης κατά τη χειμερινή περίοδο έτους 2013, εσφαλμένως εκδόθηκαν τακτικά χρηματικά εντάλματα πληρωμής, καθόσον από τη φύση της δαπάνης επιβάλλεται η έκδοση αποκλειστικά χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής.

Με την 118/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 82Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 121,04, που εκδόθηκε από το Δήμο Διστόμου - Αράχοβας - Αντίκυρας και αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε Προϊσταμένη Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) δεν παρέχει έρεισμα για την ανάθεση πρόσθετων κατ' είδος καθηκόντων σε υπάλληλο εκτός κανονικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας, τα δε καθήκοντα τήρησης και σύνταξης πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου συνιστούν καθήκοντα τρέχουσας γραμματειακής φύσης, μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών και επιτελικών αρμοδιοτήτων του ασκούντος χρέη Προϊσταμένου Διεύθυνσης. Επιπροσθέτως, δεν προέκυπτε από τη σχετική απόφαση ανάθεσης, επιτακτική ανάγκη εκτέλεσης των σχετικών εργασιών από τη συγκεκριμένη υπάλληλο, λόγω έλλειψης προσωπικού του οικείου κλάδου και ειδικότητας.

Με την 134/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 9 έως 25/2014 Χ.Ε., ποσού 445,47 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Χερσονήσου (Δ.Ε.Υ.Α.Χ) που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο, τα μέλη και τη Γραμματέα του Δ.Σ. της επιχείρησης, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, κατά το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου - Φεβρουαρίου 2013, με την αιτιολογία ότι αυτή εντέλλεται μη

νόμιμα, καθόσον η ως άνω αποζημίωση έχει καταργηθεί όπως προκύπτει από την συνδυαστική εφαρμογή των διατάξεων της υποπαραγρ. Γ1.4 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) και της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν έκανε χρήση της δυνατότητας αίτησης ανακλήσεως στο αρμόδιο 7<sup>ο</sup> Τμήμα και δεν κατέβαλε ουδέποτε τις αμοιβές στους δικαιούχους αυτούς.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 24 έως 29/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.103,65, της Δημοτικής Επιχείρησης Διαχείρισης Ακτών Μαλίων Α.Ε. (Δ.Α.ΜΑΛ. Α.Ε.) Δ. Χερσονήσου που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού για το χρονικό διάστημα από 01/1/2013 έως 26/6/2014, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 39/2014 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου), β) το 2/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.830,40, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε αποζημίωση μελών, εισηγητή και γραμματέως Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ημαθίας) και

γ) το 6/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.108,83, της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΎΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ. για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. για το έτος 2013, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/14 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 135/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1250/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.908,82, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία 11 αστυνομικών υπαλλήλων, που είχαν διατεθεί από το Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας, ως στελέχη της προσωπικής ασφάλειας του Δημάρχου Αθηναίων και του επικεφαλής του συνδυασμού «Αθήνα Πόλη της Ζωής μας», με την αιτιολογία ότι η 2800/18.2.2014 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, με την οποία εγκρίθηκε η καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης για τους ανωτέρω, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011, κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, διότι το προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας έχει ρητώς εξαιρεθεί από τις ρυθμίσεις του ν. 4024/2011, ως γενικού μισθολογικού νόμου, και διέπεται από ειδικό μισθολόγιο.

Με την 136/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.326,93 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης

Ναυπακτίας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για πραγματοποίηση υπερωριακής εργασίας, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις καθιέρωσης της υπηρεσιακής απασχόλησης εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο, β) δεν συνέτρεχαν έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες, σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), γ) δεν επισυναπτόταν απόφαση συγκρότησης συνεργείου, και δ) οι γενόμενες δημοσιεύσεις δεν μπορούσαν να αναπτύξουν αναδρομική ισχύ, σύμφωνα με τα άρθρα 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98), 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), 36 και 48 του ν. 3584/07 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και την Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (Φ.Ε.Κ. Β' 915).

Για τους ίδιους ως άνω δεύτερο και τρίτο λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 249 και 250/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3,422,56, του Δ. Αγρινίου (Πράξη 73/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2/2014, ποσού ευρώ 1.956,93, του Πνευματικού - Κοινωνικού - Αθλητικού Κέντρου Δήμου Ι.Π. Μεσολογγίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 627 και 630/2014, συνολικού ποσού ευρώ 5.422,04, του Δ. Αγρινίου, εκ των οποίων το 627/2014 δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 630/2014 αντικαταστάθηκε από το 1006/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 513,18 (πράξη 54/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 3) 20/2014, ποσού ευρώ 1.067,02, της Δ.Ε.Υ.Α. Ναυπακτίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 4) 326/2014, ποσού ευρώ 2.600,38, του Δ. Ναυπακτίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 68/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 5) 375/2014, ποσού ευρώ 83,24, του Δ. Ναυπακτίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 149/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 494/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 162,68, του Δ. Μεγαρέων, σε αντικατάσταση του 448/2014 Χ.Ε. που αφορούσε σε δαπάνη αποζημίωσης πρακτικογράφου Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι, δεν επιτρέπεται η καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στους Προϊσταμένους Διευθύνσεων για την τήρηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου, αφού αυτά συνιστούν καθήκοντα τρέχουσας γραμματειακής φύσεως, μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών και επιτελικών αρμοδιοτήτων του ασκούντος χρέη Προϊσταμένου Διευθύνσεως και δεν προέκυψε η επικαλούμενη

από το Δήμο, επιτακτική και επείγουσα ανάγκη εκτέλεσης των εργασιών αυτών από το συγκεκριμένο υπάλληλο λόγω έλλειψης προσωπικού του οικείου κλάδου και ειδικότητας.

Με την 151/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31,87, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Κοινωνικών Υπηρεσιών Δήμου Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι στη σύνθεση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Ο.Τ.Α. Ν. Λασιθίου, το οποίο έλαβε την απόφαση επιλογής της φερομένης ως δικαιούχου ως Προϊσταμένης, μετείχε ως Πρόεδρος ο σύζυγός της, κατά παράβαση του άρθρου 43 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. επιστράφη αθεώρητο με την αριθ.20/2014 πράξη του Ε.Σ.. Στη συνέχεια ο Οργανισμός το επανυπόβαλε στην Επίτροπο για θεώρηση ισχυριζόμενος ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι νόμιμη. Η επίτροπος όμως ενέμεινε στην άρνησή της, με συνέπεια να ανακύψει διαφωνία, προς άρση της οποίας απευθύνθηκε στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών Τμήμα Ι κατά την οποία αποφάνθηκε ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν έπρεπε να θεωρηθεί. Έπειτα από την κοινοποίηση της εν λόγω πράξης ο οργανισμός αποδέχτηκε την πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. και δεν επανέκδωσε την εν λόγω δαπάνη.

Με την 153/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 17/2015 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 318/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.455,27, που εκδόθηκε από το Δήμο Καρδίτσας και αφορούσε καταβολή του ως άνω ποσού σε δημοτικό υπάλληλο, ως αναδρομικά επιδόματος θέσης Δ/σης και διαφοράς που προκύπτει λόγω αλλαγής βαθμού από Γ σε Β για το χρονικό διάστημα από 21.1.2014 έως 31.3.2014, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο προαναφερόμενος υπάλληλος, κλάδου ΠΕ Πληροφορικής, κρίθηκε για τη θέση Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, καθόσον ο κλάδος ΠΕ Πληροφορικής δεν περιλαμβάνεται στους κλάδους των οποίων οι υπάλληλοι κρίνονται για την τοποθέτηση Προϊσταμένων των υπαγομένων στην ως άνω Διεύθυνση Τμημάτων. Περαιτέρω, αν και στη σχετική διάταξη του άρθρου 30 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Καρδίτσας υπό τον τίτλο «Προϊστάμενοι Υπηρεσιών» δεν προσδιορίζεται ρητά αν ως Προϊστάμενοι επιπέδου Διεύθυνσης κρίνονται υπάλληλοι κλάδων ΠΕ και ΤΕ, οι οποίοι μπορούν να κριθούν για τις θέσεις Προϊσταμένων οποιουδήποτε Τμήματος ή μόνο Τμήματος υπαγομένου στη Διεύθυνση για την οποία γίνεται η κρίση, τόσο από τη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 10 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), σύμφωνα με την οποία ανάλογα με το αντικείμενο κάθε οργανικής μονάδας και την ειδικότητα του κλάδου θα πρέπει να προσδιορίζονται οι κλάδοι κάθε κατηγορίας, από τους οποίους θα προέρχονται οι προϊστάμενοι των



οργανικών μονάδων, όσο και από το σκοπό της διάταξης αυτής, η οποία αποβλέπει στην ορθολογικότερη στελέχωση των υπηρεσιών των Δήμων για την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση της αποστολής τους, προκύπτει ότι ως Προϊστάμενοι επιπέδου Διεύθυνσης κρίνονται μόνο όσοι υπάλληλοι ανήκουν σε κλάδους ΠΕ ή ΤΕ, βάσει των οποίων μπορούν να κριθούν και ως Προϊστάμενοι των Τμημάτων που υπάγονται στη Διεύθυνση για την οποία γίνεται η κρίση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επι του ανωτέρω Χ.Ε. δεν έγινε καμία περαιτέρω ενέργεια και ότι ο δικαιούχος θα κινηθεί δικαστικά.

Με την 160/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 303/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.559,95, του Δ. Παλαιού Φαλήρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης συνταξιοδότησης υπαλλήλου με σχέση ι.δ.α.χ., βάσει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 2266/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 218), ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό της αποζημίωσης υπηρεσία της υπαλλήλου με ωρομίσθιο, η οποία προηγήθηκε της κατάταξής της σε προσωποπαγή θέση.

Με την 171/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 101/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.785,48, που εκδόθηκε από το Δήμο Πολυγύρου και αφορούσε την καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2013 σε υπάλληλο του Δήμου με σύμβαση Ιδ.δ.α.χ., λόγω μετάταξης του σε θέση κατηγορίας ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, και πιο συγκεκριμένα από θέση κατηγορίας υποχρεωτικής εκπαίδευσης (ΥΕ) σε θέση κατηγορίας δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (ΔΕ), με την αιτιολογία ότι αναρμοδίως, σύμφωνα το άρθρο 76 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών & Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), για την ως άνω μετάταξη γνωμοδότησε η Εκτελεστική Επιτροπή του Δήμου και όχι το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 234/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 298,79, που εκδόθηκε από το Δήμο Νέας Προποντίδας (Πράξη 49/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμ. του Ελ.Σ.).

Με την 191/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν εν μέρει μη θεωρητέα τα Β 29/2014, Β 30/2014 και Β 31/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.616,30, που εκδόθηκαν από το Δήμο Κεντρικών Τζουμέρκων και αφορούσαν καταβολή υπερωριακής απασχόλησης κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως 31.3.2014, στους δημοτικούς υπαλλήλους που ασκούν καθήκοντα ληξιάρχων στις αντίστοιχες τέσσερις (4) δημοτικές ενότητες της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου και στον υπάλληλο που τηρεί τα πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου. Η δαπάνη κρίθηκε μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορά το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως

10.1.2014, με την αιτιολογία ότι η 14191/30.12.2013 απόφαση του Δημάρχου Κεντρικών Τζουμέρκων, με την οποία καθιερώθηκε υπερωριακή απασχόληση για τους ως άνω δημοτικούς υπαλλήλους, δεν είχε αρχίσει να ισχύει κατά το χρονικό διάστημα πριν από την ημερομηνία δημοσίευσής της σε τοπική εφημερίδα, ήτοι πριν από την 11.1.2014. Για το λόγο αυτό δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την πραγματοποίηση από τους εν λόγω δημοτικούς υπαλλήλους υπερωριακής εργασίας έως και την 10.1.2014.

Με την 201/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2 και 3/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 550,52, που εκδόθηκαν από το Δημοτικό Οργανισμό Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Πολιτισμού του Δ. Μάνδρας - Ειδυλλίας και αφορούσαν σε δαπάνη υπερωριακής απασχόλησης των φερόμενων ως δικαιούχων για το μήνα Ιανουάριο 2014, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), και 48 και 176 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), η αιτιολογία της απόφασης του Προέδρου του νομικού προσώπου, με την οποία καθιερώθηκε η υπερωριακή εργασία του προσωπικού του, είναι πλημμελής, δοθέντος ότι δεν εξειδικεύεται επαρκώς ποιες ήταν ακριβώς οι έκτακτες, εποχικές ή επείγουσες ανάγκες που ανέκυψαν και εξαιτίας των οποίων απαιτήθηκε η υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων του.

Με τη 217/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 294 - 314/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.653,50, του Δ. Ν. Ιωνίας, που αφορούσαν σε καταβολή σε χρήμα της αξίας γάλακτος σε δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006 (Φ.Ε.Κ. Β' 1503), ο Δήμος δεν χορήγησε εγκαίρως την παροχή του γάλακτος ή την αξία αυτού σε χρήμα, σε ημερήσια βάση, με αποτέλεσμα να αίρεται ο σκοπός της θέσπισης των εν λόγω διατάξεων, που είναι η προστασία της υγείας των εργαζομένων κατά το χρόνο εργασίας τους, β) μεταξύ των φερόμενων ως δικαιούχων περιλαμβάνονταν και ειδικότητες υπαλλήλων που δεν προβλέπονται στην ανωτέρω Κ.Υ.Α.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 96, 97, 113, 120/2014, συνολικού ποσού ευρώ 57.588,74, του Δ. Γαλατσίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 208 - 215/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 25.575,25 (πράξη 4/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.), 2) 127/2014, ποσού 9.226,94, του Δ. Γαλατσίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.), 3) 405, 407 - 409, 411Π, 414, 416, 419, 420 και 425/2014, συνολικού ποσού ευρώ 178.188,02, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν

(πράξη 96/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισα),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. επεστράφησαν αθεώρητα και επανυποβλήθηκαν με τα 110,111,112,113,114,115,116,117,118,119 Π/2016 Χ.Ε., τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα με την 260/2016 Πράξη του Ελ. Σ. VII Τμήμα (Γ Διακοπών ) και ακυρώθηκαν.

4) 391/2014, ποσού ευρώ 12.851,81, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισα),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και επανυποβλήθηκε με το 120 Π/2016 Χ.Ε. το οποίο επεστράφη αθεώρητο με την 260/2016 Πράξη του Ελ. Σ. VII Τμήμα (Γ Διακοπών ).

5) 29/2014, ποσού ευρώ 13.990,27, του Δ. Λέρου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 651/2014 όμοιο και εξοφλήθηκε βάσει διαταγής πληρωμής (πράξη 22/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 6) 20/2014, ποσού ευρώ 64.736,57, του Δ. Εορδαίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Με τη 221/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.849,94, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή πρώτης μισθοδοσίας στο Γενικό Διευθυντή της επιχείρησης, κατόπιν κατάταξής του στον βαθμό Α΄ της κατηγορίας Π.Ε., με την αιτιολογία ότι δεν είχε συμπληρώσει 20 έτη πραγματικής υπηρεσίας, σύμφωνα με τα άρθρα 6, 7 και 28 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226).

Με την 223/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 55/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.089,74, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς - ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, κατά τον κρίσιμο χρόνο, η εν λόγω επιδότηση είχε καταργηθεί με το άρθρο 24 παρ. 2 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180).

Με τη 235/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 161, 162, 166 και 167/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.955,78, του Δ. Δέλτα και αφορούσαν την καταβολή σε αναπληρωτές προϊσταμένους τμήματος και διεύθυνσης του αντίστοιχου επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία, ότι ο ορισμός αυτών ως αναπληρωτών προϊσταμένου του οικείου τμήματος, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), 4, 6 παρ. 1 και 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), καθώς κατά την ίδια περίοδο υπηρετούσαν στην ίδια Διεύθυνση και Τμήματα και υπάλληλοι του Δήμου ανώτερων βαθμών που ανήκαν σε κλάδους υπαλλήλων που δύνανται να προϊστανται των εν λόγω οργανικών μονάδων.

Με την 237/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α155/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 292,50 του Δ. Μεσσήνης που αφορούσε την καταβολή αναδρομικών αποδοχών λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας μονίμων υπαλλήλων ΚΕΠ με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4, 6, 28 παρ. 1 και 32 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) προσμετρήθηκε για επανακατάταξη σε βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο των υπαλλήλων αυτών, ο προηγούμενος του διορισμού τους χρόνος απασχόλησης σε ΚΕΠ ΟΤΑ α΄ βαθμού που παρασχέθηκε δυνάμει συμβάσεων παροχής μίσθωσης έργου, αφού δεν αποδείχθηκε ότι υφίστατο εν προκειμένω σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, και β) δεν δύναται να αναγνωρισθεί για τη μισθολογική εξέλιξη των ως άνω υπαλλήλων ο χρόνος προϋπηρεσίας αυτών ο οποίος ελήφθη ως προσόν διορισμού, αφού δεν προβλέπεται σχετική ρύθμιση υπό την ισχύουσα νομοθεσία.

Με την 292/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε εν μέρει μη θεωρητέο το 165/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.709,25, του Δ. Μεσσήνης που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω μη ληφθείσας άδειας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 177 της παρ. 3 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό της ως άνω αποζημίωσης ο χρόνος κανονικής άδειας, την οποία δεν έλαβε ο δικαιούχος κατά τα έτη 2011, 2012, 2013, καθόσον αυτή δεν μεταφέρθηκε στο έτος 2014.

Με την 308/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 27/2015 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 184, 185, 186, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 222, 223, 224 και 225 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.017,28, που εκδόθηκαν από το Γενικό Νοσοκομείο Χαλκιδικής και αφορούσαν στην καταβολή ημερησίων αποζημιώσεων και οδοιπορικών εξόδων διαφόρων υπαλλήλων του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 2.1.2013 έως 30.6.2013, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης των ως άνω δαπανών εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησής τους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194).

Με την 311/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 135,38, του Δ. Κορδελιού - Ευόσμου που αφορούσε στη καταβολή αναδρομικών λόγω μετάταξης σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας, για τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2013, με

την αιτιολογία ότι, η μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία έγινε πριν από τη συμπλήρωση οκτώ ετών συνεχούς υπηρεσίας στο Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, κατά παράβαση του άρθρου 76 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α'), καθόσον προσμετρήθηκε εσφαλμένως, ως χρόνος για τη συμπλήρωση της οκταετίας, το χρονικό διάστημα που ο υπάλληλος είχε διανύσει υπηρετώντας στη δημοτική επιχείρηση.

Με την 318/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 59/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 649,13, που εκδόθηκε από το Δήμο Καρπενησίου και αφορούσε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης, στην Αναπληρώτρια Διευθύντρια της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, για εργασία που παρέσχε πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, δεν δικαιούται αποζημίωσης για την εργασία που παρέσχε πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας λόγω της συμμετοχής της αφενός στην ομάδα εργασίας για την καταγραφή της ακίνητης περιουσίας του Δήμου, αφετέρου στο ΚΟΣΕ αυτού, διότι η ως άνω εργασία δεν είναι πρόσθετη κατ' είδος μη συναφή προς τα υπηρεσιακά της καθήκοντα, δηλαδή άσκηση διπλών υπηρεσιακών καθηκόντων, που να δικαιολογεί την κάμψη του κανόνα περί μη καταβολής αποζημίωσης για απασχόληση του Προϊσταμένου Διεύθυνσης πέραν του τακτικού ωραρίου. Και τούτο, διότι η συγκρότηση και λειτουργία τόσο της ομάδας εργασίας για την καταγραφή της ακίνητης δημοτικής περιουσίας όσο και του ΚΟΣΕ του Δήμου, των οποίων προΐσταται η ως άνω υπάλληλος, εντάσσεται στο πλαίσιο της συνεργασίας των υπηρεσιών του Ο.Τ.Α. για την βελτίωση της αποτελεσματικότητας και απόδοσης του έργου αυτού, μέσω της αξιοποίησης του ανθρώπινου δυναμικού του Δήμου. Πέραν των ανωτέρω, ούτε υπό την εκδοχή ότι οι διεκπεραιωθείσες από την ως άνω υπάλληλο εργασίες συνιστούν πρόσθετη απασχόληση μη συνδεδεμένη με τα κύρια καθήκοντά της, καθιστούν νόμιμη την καταβολή αποζημίωσης για την υπερωριακή απασχόληση αυτής. Και τούτο, διότι οι 18442/26.8.2013 και 10381/27.5.2013 αποφάσεις του Δημάρχου Καρπενησίου δεν διαλαμβάνουν επαρκή αιτιολογία από την οποία να προκύπτει ότι συνέτρεξαν έκτακτες και επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες που κατέστησαν αναγκαία την απασχόληση της ανωτέρω υπαλλήλου για τη διεκπεραίωση των σχετικών εργασιών πέραν του τακτικού ωραρίου. Αντίθετα, από τις διατάξεις των ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και ν. 3882/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 166) συνάγεται ότι τόσο η καταγραφή της δημοτικής ακίνητης περιουσίας όσο και η ανασύνταξη πινάκων αναθεώρησης γεωχωρικών δεδομένων δεν συνιστούν εργασίες που ανέκυψαν αιφνιδίως ώστε να είναι αδύνατος ο έγκαιρος προγραμματισμός για την εμπρόθεσμη εκτέλεση αυτών εντός του τακτικού ωραρίου (άρθρα 10, 35, 36, 48 και 100 του ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143 και άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010, Φ.Ε.Κ. Α' 51).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 322/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 52 και 53/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.024, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σερρών (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.) και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης στους Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο, μέλη και Γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) της επιχείρησης καθώς και στο Γενικό Διευθυντή αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) οι φερόμενοι ως δικαιούχοι αυτών δεν δικαιούνται – σύμφωνα με το άρθρο πρώτο, παρ. Γ υποπαρ. Γ.1 περ. 4 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) και την κατάργηση μ΄ αυτό της αποζημίωσης των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 3 παρ. 7 εδ. γ΄ και δ΄ του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), όπως ισχύει, για τον προσδιορισμό και της ως άνω αποζημίωσης συμμετοχής στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Σ. – να λαμβάνουν αποζημίωση για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου και β) δεν δικαιούνται αποζημίωσης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Σ. ο Πρόεδρος του Δ.Σ., ο Αντιπρόεδρος αυτού και ο Γενικός Διευθυντής της επιχείρησης, διότι, η ως άνω εκ της κατεχόμενης απ΄ αυτούς θέσης συμμετοχή τους λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο της απασχόλησής τους στην επιχείρηση, για την οποία, όμως, λαμβάνουν την ειδικά προς τούτο προβλεπόμενη μηνιαία αμοιβή, με αποτέλεσμα να μην δικαιούνται για την ίδια αιτία επιπλέον αμοιβής.

Με την 5/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 96/2015 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 96 και 97/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.245,48, που εκδόθηκαν από το Δ. Μυλοποτάμου και αφορούσαν μισθοδοσία υπαλλήλων, κατόπιν αναγνώρισης προϋπηρεσίας υπαλλήλων αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ελήφθη υπόψη για την από 1.11.2011 βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη των φερομένων ως δικαιούχων η συνολική προϋπηρεσία τους στη δημοτική κοινωφελή επιχείρηση από 28.12.1999 έως 5.3.2009, δεδομένου ότι η προϋπηρεσία τους αυτή δεν είχε αναγνωριστεί για τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη πριν από την ισχύ του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), προκειμένου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του νόμου αυτού, να ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογική και μισθολογική τους κατάταξη, ούτε, άλλωστε, με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 207) και του π.δ/τος 164/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134), βάσει των οποίων οι εργαζόμενοι αυτοί εντάχθηκαν στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου του δήμου, η προϋπηρεσία αυτή αναγνωρίζεται ως πραγματική δημόσια υπηρεσία για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη. Περαιτέρω, η από 1.11.2011 αναγνώριση της προϋπηρεσίας αυτής και συνακόλουθα η αναδρομική βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη των φερομένων ως δικαιούχων δεν είναι δυνατή ούτε με βάση τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011, προεχόντως διότι δεν υφίσταται ειδική διάταξη, με βάση την οποία να

αναγνωρίζεται, από 1.11.2011, η προϋπηρεσία αυτή ως πραγματική δημόσια υπηρεσία για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη, ενώ δεν έχει ακόμη εκδοθεί το προβλεπόμενο από τις προαναφερόμενες διατάξεις προεδρικό διάταγμα που να προβλέπει την αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στις έκθεση του Ε.Σ..

Με την 7/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 754/2014 και 755/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.290,66, που εκδόθηκαν από το Δ. Ηρακλείου και αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων του Δ. Ηρακλείου κατά τις ημερομηνίες 10, 16, 17, 18, 23, 24 και 25 Μαΐου για την προετοιμασία των εκλογών για την ανάδειξη των αιρετών αρχών των Δήμων και των Περιφερειών, καθώς και των Ελλήνων μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 18.5.2014 και 25.5.2014, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν οι εντελλόμενες δαπάνες για παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία των ως άνω υπαλλήλων του Δ. Ηρακλείου κατά την οικεία εκλογική περίοδο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 176 του ν. 4261/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 107). Και τούτο δε διότι, με τις ως άνω διατάξεις ορίζεται το ανώτερο επιτρεπόμενο όριο της εξαμηνιαίας υπερωριακής εργασίας (ήτοι απογευματινών και νυκτερινών ωρών, Κυριακών ή εξαιρεσίμων ημερών), προκειμένου οι Υπηρεσίες του Δήμου να μπορούν να λειτουργούν πιο εύρυθμα σε περιόδους με αυξημένο φόρτο εργασίας, χωρίς ταυτόχρονα να προκύπτει επιπλέον οικονομική επιβάρυνση, καθόσον η αύξηση ωρών σε ορισμένους μήνες ισοσκελίζεται με ισόποση μείωση ωρών, κατά τους επόμενους μήνες εντός του ίδιου έτους (βλ. σχετ. την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 176 του ν. 4261/2014). Πλην όμως, για την παρασχεθείσα, εν προκειμένω, υπερωριακή εργασία, η οποία πραγματοποιήθηκε κατά την εκλογική περίοδο από 22.4. έως 2.6.2014, οι ως άνω υπάλληλοι του Δήμου Ηρακλείου, όφειλαν να λάβουν (όπως και άλλωστε συνέβη, με τα Χ.Ε. 810-826 και 832-835/2014), την ειδική εκλογική αποζημίωση, ως μέλη των ειδικών εκλογικών συνεργείων του Δήμου που συγκροτήθηκαν σύμφωνα με τις 15960/9.5.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1197/12.5.2014) και 19543/15.5.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1240/15.5.2014) Κ.Υ.Α.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανεκδόθηκαν και παραμένουν ανεξόφλητα.

Με την 11/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 900, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλό της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως

δικαιούχος εδικαιούτο επίδομα θέσης ευθύνης Προϊστάμενου Διεύθυνσης και όχι Γενικής Διεύθυνσης, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 8/2014, ποσού ευρώ 637,75, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Αμφιλοχίας (Πράξη 201/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με τη 17/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 245 - 247/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 333,03, του Δ. Γαλατσίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε δημοτική υπάλληλο αποσπασμένη σε γραφείο βουλευτή, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/92237/0022/21.1.2013 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 25) και το άρθρο 25 του ν. 4024/11 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), η δαπάνη για τη σχετική αποζημίωση βαρύνει τις πιστώσεις του φορέα υποδοχής.

Με την 23/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 53/2015 Πράξη του I Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το Α 44/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 450, που εκδόθηκε από το Δήμο Αρταίων και αφορούσε καταβολή αμοιβής, επιδόματος θέσης ευθύνης Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών περιόδου από 1.3.2013 έως 31.3.2013 σε υπάλληλο του Δήμου κατηγορίας ΔΕ, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν ανήκει σε κλάδο (ΠΕ1, ΠΕ Διοικητικού και /ή Οικονομικού, ΠΕ1 Οικονομικού - Λογιστικού, ΤΕ Διοικητικού - Λογιστικού, ΤΕ 17), του οποίου οι υπάλληλοι δύνανται να προϊστανται στην ανωτέρω Διεύθυνση και επομένως δεν διαθέτει τα αναγκαία προσόντα για την τοποθέτησή της ως αναπληρώτριας Προϊσταμένης (άρθρα 10 και 100 του ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Με την 40/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 329 και 330/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.732,50 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή της προβλεπόμενης στο άρθρο 69 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου ετών 2012 και 2013 του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) κοινή υπουργική απόφαση, με την οποία ιδρύεται η υποχρέωση καταβολής αυτής και καθορίζεται το ύψος της.



Με την 54/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 286/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 503,12, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε δημοτικό υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου για την έγκριση της απασχόλησης ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς δεν προέκυπταν έκτακτες, εποχικές ή επείγουσες ανάγκες κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226).

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 185 - 190/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.699,28, του Δ. Καρύστου (Πράξη 61/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 112/2014, ποσού ευρώ 372,15, του Δ. Νικολάου Σκουφά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας, 2) 90 - 93/2014, συνολικού ποσού ευρώ 4.793,22, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 3) 79 - 81/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3.499,28, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 4) 214, 215, 218 και 219/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.414,48, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 285, 286, 287, 288/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 979,48 (πράξη 125/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 5) 6 και 8/2014, συνολικού ποσού ευρώ 4.741,96, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα), 6) 309/2014, ποσού ευρώ 195,63, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στις έκθεση του Ε.Σ..

Με την 62/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 484/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 433,23, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλου, ο οποίος μετατάχθηκε στον ανωτέρω Δήμο από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως μετατάχθηκε ο φερόμενος ως δικαιούχος πριν από την παρέλευση δεκαετούς υπηρεσίας στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 22 του ν. 2266/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 218).

Με την 67/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 115/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 262,75, που εκδόθηκε από το Δ. Θάσου και αφορούσε δαπάνη καταβολής επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226).

226), σε Αντιδήμαρχο, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ενταλματοποιήθηκε η καταβολή επιδόματος, καθόσον αυτό δεν ενέπιπτε στην έννοια «πλήρεις αποδοχές» της οργανικής θέσης του άρθρου 92 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως αυτό ισχύει μετά το άρθρο 3 της από 31.12.2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου.

Με την 86/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε εν μέρει μη θεωρητέο το 169/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 373,43, που εκδόθηκε από το Δήμο Δοξάτου και αφορούσε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση στον γραμματέα και πρακτικογράφο του Δημοτικού Συμβουλίου, σε ώρες νυχτερινές καθώς και σε Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που αφορά στην αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης σε Κυριακές, και τούτο, διότι κατά την ημέρα αυτή δεν συνεδρίασε το Δημοτικό Συμβούλιο, οπότε η απασχόληση του πρακτικογράφου κατά τις ημέρες αυτές δεν δικαιολογείται. Εξ άλλου, η απασχόληση αυτή δεν είναι νόμιμη ούτε ως υπερωριακή για την εξυπηρέτηση των αναγκών της κύριας θέσης του εν λόγω υπαλλήλου, ο οποίος φέρεται να υπηρετεί στις διοικητικές υπηρεσίες, αφού σύμφωνα με την αιτιολογία της 90/4.4.2013 απόφασης καθιέρωσης, η απασχόληση αυτή αποσκοπεί στην «παρουσία υπαλλήλων στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου πέραν του ωραρίου εργασίας, ειδικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, συνεδριάσεων Δημοτικής Επιτροπής Διαβούλευσης, μετακινήσεις Δημάρχου, τελετές», και από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι συνέτρεχε κάποια από τις ανωτέρω περιπτώσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 131/2015 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 253,25.

Με την 107/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 22/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.378,92, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσε στη καταβολή αναδρομικών λόγω μετάταξης δημοτικού υπαλλήλου από 1.9.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως, με την οικεία απόφαση του Δημάρχου Ευόσμου, εντάχθηκε βαθμολογικά ο φερόμενος ως δικαιούχος υπάλληλος σε θέση κλάδου ΤΕ Εργοδηγών χωρίς πτυχίο ή δίπλωμα Τ.Ε.Ι., καθόσον κατά τον χρόνο αυτό δεν συνέτρεχαν όλες οι προϋποθέσεις της παρ. 8 του άρθρου 16 του ν. 3345/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), δεδομένου ότι ο εν λόγω υπάλληλος δεν είχε ήδη ενταχθεί μισθολογικά στην κατηγορία ΤΕ χωρίς πτυχίο.

Με την 116/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε εν μέρει μη νόμιμη η δαπάνη του 13/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.744 του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε σε αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης σε δικηγόρο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση που δικαιούται, σύμφωνα με το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο άρθρο 46 παρ. 5 του Κώδικα Δικηγόρων (ν.

4194/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 208), πρέπει να είναι μειωμένη, λόγω της επικουρικής ασφάλισής της, στο 40% της αποζημίωσης που προβλέπεται στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού, βάσει του χρόνου προϋπηρεσίας της στο Δήμο (αποζημίωση 24 μηνών), δεδομένου ότι η εν λόγω πρώην έμμισθη δικηγόρος του Δήμου κατήγγειλε (έλυσε) οικειοθελώς τη σύμβαση έμμισθης εντολής με τον Δήμο και εντός ευλόγου χρόνου αποχώρησε από το δικηγορικό λειτούργημα λόγω συνταξιοδότησης.

Με την 120/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14<sup>Α</sup>/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070,00, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Λέσβου του Δ. Λέσβου, και αφορούσε σε καταβολή αμοιβής δικηγόρου για την παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.,3 του άρθρου 281 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής πέραν των προβλεπόμενων ελαχίστων αμοιβών που ορίζονται με την κοινή απόφαση 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (Φ.Ε.Κ. Β' 2422) των Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών και Δικαιοσύνης, δεν ήταν νόμιμη, καθώς δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία που προβλέπεται και επιπλέον δεν εμπεριέχεται στη απόφαση ανάθεσης ειδική αιτιολογία που να δικαιολογεί την καταβολή αμοιβής υψηλότερης των προβλεπόμενων ελαχίστων.

Με την 214/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 149/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.710,00, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δράμας (ΔΕΥΑΔ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) βάσει των διατάξεων των άρθρων 252 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), 1, 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), 18 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 45), 5, 7 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 131), 51 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. Α' 101), 2, και 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία ορίστηκε ο Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. με πλήρη απασχόληση στη ΔΕΥΑΔ έναντι αμοιβής, ισχύει μόνο από την ανάρτηση της στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και, επομένως, από το χρονικό σημείο της ανάρτησης και εντεύθεν η εν λόγω απόφαση αποτελεί νόμιμο έρεισμα για την παροχή από το ως άνω ορισθέν μέλος του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης ως πλήρους απασχόλησης των υπηρεσιών του και, συνακόλουθα, για την καταβολή αμοιβής για τις υπηρεσίες αυτές, και β) δεν εντέλλεται η αμοιβή, μετά τον υπολογισμό της μείωσης κατά ποσοστό 50%, η οποία εφαρμόζεται επί του ποσού της αμοιβής που ελάμβανε το ως άνω μέλος του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ που είχε ορισθεί ως πλήρους απασχόλησης κατά την 31.12.2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου πρώτου, παράγραφος Γ, Υποπαράγραφος Γ.1, στοιχ. 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222).

Για τον δεύτερο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 37/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.300, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Νήσου Χίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου), β) 16/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.646,00, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 170/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), γ) 18 και 19/2014, ποσού ευρώ 1.007,54 της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 171/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και δ) 21/2014, ποσού ευρώ 3.062,80 της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 228/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 110/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.113, της Δημόσιας Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω θανάτου στους κληρονόμους υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η αποζημίωση υπολογίστηκε προσαυξημένη κατά το 1/6 με την αναλογία των επιδομάτων εορτών και αδειάς, σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπαραγράφου Γ1.1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) και του άρθρου 14 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 60/2016, μειωμένο κατά 1.442,16 ευρώ το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον δεύτερο ως άνω λόγο, ως και για τον λόγο ότι το ύψος της αποζημίωσης υπόκειται στον περιορισμό των άρθρων 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (Φ.Ε.Κ. Α' 171) και 21 παρ. 13 του ν. 3144/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 111), κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.238,89, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 97/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.238,99 (Πράξη 148/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 252/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4, 5, 10, 11, 12/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.763,36, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας στον Πρόεδρο της Εταιρείας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η αντιμισθία του Προέδρου ορίστηκε σε ποσό ανώτερο εκείνου που είχε διαμορφωθεί κατά την πρώτη εφαρμογή των διατάξεων της υποπαραγράφου Γ1.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222).

Με την 277/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α33/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.359,79, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δ. Νάουσας και αφορούσε αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η υποβληθείσα ως δικαιολογητικό απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 170), δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της εντελλόμενης αποζημίωσης στο φερόμενο ως δικαιούχο του εντάλματος, καθόσον με την απόφαση αυτή δεν βεβαιώνεται ότι ο εν λόγω υπάλληλος πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος και, κατ' επέκταση, για τη λήψη της προβλεπόμενης στο άρθρο 8 εδ. β' του ν. 3198/1955 (Φ.Ε.Κ. Α' 98) αποζημίωσης.

Με την 7/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 802,23, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο, η οποία προσελήφθη με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, μετά τη λήξη της απασχόλησής της στην Εταιρεία στο πλαίσιο προσυνταξιοδοτικού προγράμματος του Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της πρόσληψής της έγκριση της 33/2006 Π.Υ.Σ., κατά παράβαση των παρ. 20-22 του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), β) δεν έχει εκδοθεί απόφαση κατανομής του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Με την 65/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 135 Χ.Ε., ποσού ευρώ 202.650, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), που αφορούσε στη χορήγηση κινήτρου επίτευξης στόχων σε 107 υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη αντίκειται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) του οποίου η εφαρμογή επεκτάθηκε και στο προσωπικό των ν.π.ι.δ. που ανήκουν στους Ο.Τ.Α. με την περ. 12 της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), που προβλέπει την κατάργηση όλων των χρηματικών παροχών που καθορίζονταν στις συλλογικές συμβάσεις εργασίας και δεν συμπεριλαμβάνονταν στα διατηρούμενα από την παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 επιδόματα, αμοιβές και αποζημιώσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ.Α 540/2015 Χ.Ε. βάσει της αριθ.195/2015 διαταγή πληρωμής.

Με την 31/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 829 έως 857 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 136.858,73, του Δήμου

Πατρέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση μηνός Ιουνίου 2014, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), των άρθρων 1, 58, 86, 280 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), της 2/37190/0026/21.6.2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 915) Υ.Α., του ν. 344/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 127080/57460/21.12.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1984) προκύπτει ότι η αριθ. 82213/2.6.2014 απόφαση του Δημάρχου Πατρέων με την οποία εγκρίθηκε η ανάγκη εκτέλεσης υπερωριακής εργασίας του προσωπικού για το μήνα Ιούνιο δεν είναι κατά νόμο αιτιολογημένη και δεν αναφέρει σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία που να δικαιολογούν την εργασία πέραν του κανονικού ωραρίου ενώ οι αναγραφόμενες αιτιολογίες στα υπηρεσιακά σημειώματα των διευθυντών ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων, β) η έκδοση της σχετικής εγκριτικής απόφασης του Δημάρχου για την υπερωριακή εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες ή κατά τις νυκτερινές ώρες από προσωπικό υπηρεσιών που λειτουργούν βάσει νόμου ή κατόπιν απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας ή καθ' υπέρβαση αυτής πρέπει να έπεται της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα, γεγονός που δεν συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, γ) με τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα εντέλλονται και δαπάνες που αφορούν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων που ασκούν καθήκοντα ληξιαρχού στις δημοτικές ενότητες του Δήμου Πατρέων, πλην όμως, ασκούσαν τα καθήκοντα αυτά χωρίς νόμιμη αιτία αφού δεν έχει εκδοθεί μέχρι και σήμερα εκ νέου η σχετική πράξη διορισμού τους μετά την κατάργηση των παλαιών ληξιαρχικών περιφερειών με το ν. 3852/2010 που είχε ως επακόλουθο την απώλεια από αυτούς της ιδιότητας του ληξιαρχού και δ) δεν επισυνάπτονται στα χρηματικά εντάλματα οι αποφάσεις περί συγκρότησης συνεργείων υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 28 έως και 35/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 87.325,78 του ν.π.δ.δ. Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Λέσβου, με την αιτιολογία ότι δεν έχει νομικό έρεισμα ο συμβιβασμός που εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία από το Δ.Σ. του ανωτέρω ν.π.δ.δ. για την καταβολή αναδρομικά των περικοπέντων ποσών των πάσης φύσεως αποδοχών των υπαλλήλων του ν.π.δ.δ. των ετών 2010, 2011 και 2012, μετά την επιβολή της μείωσης βάσει του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40) και άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 65), καθώς οι δικαστικές αποφάσεις, βάσει των οποίων έγινε ο ανωτέρω συμβιβασμός και εκδόθηκαν τα ανωτέρω Χ.Ε., παρερμηνεύθηκαν, καθώς ορίζουν διαφορετικά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 90/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 612 και 614/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 82.086,36, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε 312 δημοτικούς υπαλλήλους για την προετοιμασία και διεξαγωγή των εκλογών της 18 και 25.5.2014, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δημάρχου για την συγκρότηση ειδικών εκλογικών συνεργείων ελήφθη μετά το πέρας των εκλογών, καθώς και μετά την προθεσμία που ορίστηκε με την 15960/12.5.2014 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1197), β) οι ανωτέρω αποφάσεις, καθώς και προγενέστερη απόφαση του Δημάρχου για τη συγκρότηση συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης 130 ατόμων, δεν είχαν αναρτηθεί στο διαδίκτυο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 23 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 350, 351, 352, 353, 354, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362 και 363/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.244,06, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε δαπάνη καταβολής επιδόματος γάλακτος σε χρήμα στους υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 31 του ν. 4258/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 94), δεν είχαν τηρηθεί οι προϋποθέσεις για την παροχή γάλακτος σε χρήμα. Ειδικότερα, δεν αποδεικνύονταν α) η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει την σύμβαση η οποία ήταν ενεργός και δεν προέκυπτε ότι είχε λυθεί με κάποιο τρόπο και β) ότι ο προμηθευτής δεν είχε κηρυχθεί έκπτωτος με υπαιτιότητά του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο (β' περίπτωση) επεστράφησαν αθεώρητα τα 305 και 306/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.671,77, του Δ. Μεσσηνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 93/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.503, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κω, που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των θερινών και χειμερινών ειδών ένδυσης των εργαζομένων έτους 2014, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. της Επιχείρησης, με την οποία αποφασίσθηκε η χορήγηση των ειδών ατομικής προστασίας σε χρήμα, ελήφθη σε χρόνο μεταγενέστερο από την ημερομηνία που ορίζεται στο άρθρο 8 της Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας των εργαζομένων στις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης και Αποχέτευσης όλης της

χώρας (πράξη κατάθεσής 25/2.6.2009) και χωρίς να έχει προηγηθεί έγγραφη συμφωνία με τη συνδικαλιστική οργάνωση της Επιχείρησης για την καταβολή της αξίας των ειδών σε χρήμα, β) η χορήγηση της ένδυσης (θερινής και χειμερινής) δεν έγινε εγκαίρως, με υπαιτιότητα των αρμοδίων υπηρεσιών της Επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 61 και 62/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 20.179,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 80/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα αρ. 128, 129, 132, 136, 137, 181, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 275, 296, 315, 316, 317, 318, 319, 321, 341, 343, 346, 347, 348, 350, 352, 353, 450 και 490/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 49.916,88 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών σε υπαλλήλους των πρώην δημοτικών επιχειρήσεων του Δ. Κέρκυρας, βάσει των άρθρων 109 παρ. 7 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), 43 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138) και 10 παρ. 15 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), με την αιτιολογία ότι ο προσδιορισμός των οφειλομένων ποσών ανά εργαζόμενο, κατά την εκκαθάριση των δημοτικών επιχειρήσεων, έγινε μη νομίμως από την οικονομική υπηρεσία του Δ. Κέρκυρας και όχι από ορκωτούς ελεγκτές, όπως προβλέπεται στο άρθρο 262 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και στις διατάξεις του ν. 2190/1920 (Φ.Ε.Κ. Α' 216). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 84/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.704, του Γενικού Νοσοκομείου Ηλείας Νοσηλευτική Μονάδα Πύργου, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβών των απασχολούμενων στην ολόημερη λειτουργία του Νοσοκομείου κατά τους μήνες Απρίλιο έως και Αύγουστο 2012, με την αιτιολογία ότι η οικονομική υπηρεσία του Νοσοκομείου λαμβάνοντας υπόψη το έγγραφο με αριθμ. ΑΠ:Β2.α/Γ.Π.οικ.24276 του Υπουργείου Υγείας προέβη στην εκκαθάριση της δαπάνης για διενεργηθείσες ιατρικές πράξεις στο απογευματινό ωράριο λειτουργίας του Αξονικού Τομογράφου του Νοσοκομείου μηνών Μαΐου-Αυγούστου 2012 από την επιχορήγηση (άρθρο 3 του ν. 4132/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 59) για την πληρωμή των ληξιπρόθεσμων οφειλών προς τρίτους. Η εκκαθάριση όμως αυτή δεν ήταν σύννομη διότι: α) επιβάρυνε τον Λογαριασμό Εσόδων της Ολόημερης Λειτουργίας δηλαδή ουσιαστικά τον προϋπολογισμό του έτους 2014, δεδομένου ότι ο ΕΟΠΠΥ δεν καταβάλλει την προβλεπόμενη ασφαλιστική δαπάνη μέχρι 31.12.2011, β) οι οφειλές των ασφαλιστικών ταμείων για το αντίστοιχο διάστημα (έτος 2012) δεν έχουν διαγραφεί και γ) δεν επισυνάπτονταν στοιχεία για την εξόφληση των



ληξιπρόθεσμων οφειλών του Νοσοκομείου που θέτει ως προϋπόθεση για την εξόφληση των αμοιβών το ως άνω έγγραφο του Υπουργείου Υγείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 190 - 201/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.893,17, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσαν στην καταβολή εκλογικής αποζημίωσης σε 150 υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους σε συνεργεία κατά τις εκλογές της 18 και 25.5.2014 και τις ευρωεκλογές της 25.5.2014, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τη διάθεση της σχετικής πίστωσης, β) η δαπάνη βάρυνε εσφαλμένο Κ.Α.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 1 εδ. δ' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και 131 παρ. 1 του π.δ. 26/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 57). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 88/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.111,97, του Δήμου Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών μισθολογικών διαφορών σε πρώην τακτικούς υπαλλήλους της υπηρεσίας καθαριότητας και νυν συνταξιούχους, λόγω ένταξής τους στα βαρέα και ανθυγιεινά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 3660/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 78), με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές έχουν υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τα άρθρα 90 έως και 94 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 87/2014, ποσού ευρώ 4.657,14, του Δήμου Ήλιδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 6/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λευκάδας επεστράφη αθεώρητο το 1166/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.479, του Δήμου Λευκάδας, που αφορούσε στην παροχή σε είδος (γάλα) στο προσωπικό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της 53361/2.10.2006 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1503) η ελεγχόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι το εν λόγω είδος παρεχόταν και σε υπαλλήλους (επιστημονικό προσωπικό) που δεν το δικαιούνταν αφού δεν περιλαμβάνονται στις ειδικότητες που αναφέρει η ανωτέρω Κ.Υ.Α. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.139,72.

Με την 47/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.301,81, του Μορφωτικού, Πολιτιστικού, Αθλητικού & Κοινωνικού Ν.Π.Δ.Δ. Δήμου Πολυγύρου «Ο ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ», που αφορούσε καταβολή εφάπαξ του ν.

103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167), λόγω λύσης της εργασιακής σχέσης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά την εκκαθάριση της αποζημίωσης, μη νομίμως στις τακτικές αποδοχές του ως άνω υπαλλήλου συνυπολογίσθηκαν πέρα από τον βασικό μισθό τα επιδόματα της μισθοδοσίας που ελάμβανε κάθε έτος (ήτοι κίνητρο απόδοσης, οικογενειακό επίδομα, ειδικής απασχόλησης κλπ) και επιπλέον μη νομίμως συνυπολογίσθηκαν τα επιδόματα εορτών και αδείας από το 2010 και μετά, καθώς τα επιδόματα αυτά δεν αφορούν πλέον αναλογία του μισθού, β) Εσφαλμένα εκκαθαρίζεται στις συνολικές αποδοχές του 2011 το ποσό ευρώ 1.391,44, καθόσον συνυπολογίζεται εις διπλούν ο μήνας Μάιος και γ) εσφαλμένα λαμβάνεται υπόψη το διάστημα από 21.7.1976 έως 31.8.1980 για τον υπολογισμό του εφάπαξ, διότι ναι μεν με την υπ' αριθμ. 16/13.10.1986 πράξη της Επιτροπής Διοίκησης του «Εθνικού Αριστοτελείου Σταδίου Πολυγύρου» αναγνωρίστηκε στον ανωτέρω υπάλληλο προϋπηρεσία τεσσάρων (4) ετών, ενός (1) μήνα και δέκα (10) ημερών πριν την αρχική του πρόσληψη, πλην όμως η προϋπηρεσία αυτή δεν προκύπτει σε ποιον εργοδότη παρασχέθηκε (Δημόσιο, ν.π.δ.δ., Ο.Τ.Α.) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να συνυπολογισθεί ως χρόνος για την καταβολή εφάπαξ σύμφωνα με το ν. 103/1975. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 6/2014 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.300,08.

Με την πράξη 2/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 69 - 74/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.760, του Δ. Σερβίων - Βελβεντού, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης Αντιδημάρχων, καθώς και αποζημίωσης και εξόδων κίνησης Δημοτικών Συμβούλων, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αξιώσεις είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 12 και 16/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.249,71, του Δημοτικού Οργανισμού Άθλησης Πολιτισμού και Περιβάλλοντος Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε καθηγητές φυσικής αγωγής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 62/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 2) 33/2014, ποσού ευρώ 9.351,77, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Τυρνάβου, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων του βασικού μισθού του Γενικού Διευθυντή και λοιπών επιδομάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 114/2014 της αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), 3) 139 και 140/2014, συνολικού ποσού ευρώ 14.902,24, του Δ. Άνδρου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης και αποζημίωση για συμμετοχή σε συνεδριάσεις Δ.Ε. και Δ.Σ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Με την 48/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 103/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.995,56, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) στη σχετική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου δεν καθοριζόταν το ποσό της αποζημίωσης, κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 2839/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 196), β) η ανωτέρω απόφαση δεν δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με την παρ. 2 στοιχ. θ΄ του άρθρου 5 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 685, 686, 689, 690, 691 και 692/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.569,14, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση δημοτικών υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις για την έγκριση της απασχόλησης και οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης δεν μπορεί να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, β) η απόφαση για την έγκριση της απασχόλησης δεν έχει δημοσιευθεί προσηκόντως, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), σε συνδυασμό με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), γ) δεν υπήρχε απόφαση συγκρότησης συνεργείου, σύμφωνα με την Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 915). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 255/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.177, του Δ. Αργους- Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 116/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 13, 14, 15, 16, 17, 18 και 19/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.022,47, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ερέτριας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος επιφυλακής σε υπαλλήλους της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ΄ του άρθρου 12 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) και της Κ.Υ.Α. 2/840/022/4.1.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 37), οι υπάλληλοι των ν.π.ι.δ. υπάγονται από 1.1.2013 στις μισθολογικές διατάξεις του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), σύμφωνα με τις οποίες δεν προβλέπεται η καταβολή του εν λόγω επιδόματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 27/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.100,00, του Δ. Καρύστου που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης

Προέδρων τοπικών συμβουλίων ετών 2009 και 2010 του πρώην Δήμου Στυρέων, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 20583/10.4.2007 (Φ.Ε.Κ. ΥΟΔΔ 171), η οποία τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 2/66510/022/08 (Φ.Ε.Κ. ΥΟΔΔ 77), η καταβολή εξόδων κίνησης δικαιολογείται εάν στην ημερήσια διάταξη των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου περιλαμβάνονται θέματα που αφορούν στο τοπικό διαμέρισμα των Προέδρων, β) ο αριθμός των συνεδριάσεων του Δ.Σ. για τις οποίες εκκαθαρίστηκε η ως άνω αποζημίωση δεν αντιστοιχεί σε αυτές που αναφέρονταν στις επισυναφθείσες καταστάσεις, και γ) από το πρακτικό ορκωμοσίας δεν προέκυπτε ότι ένας εκ των φερόμενων ως δικαιούχων είχε ορκιστεί ως Πρόεδρος τοπικού συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2283/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.525, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε σε αναδρομική καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι τα μηχανήματα που χειρίζονταν οι δικαιούχοι ήταν μηχανήματα έργου, εφόσον δεν είχαν σχετική πινακίδα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2γ της Κ.Υ.Α. οικ.2/16519/0022/24.2.2012 (Φ.Ε.Κ. Β' 465). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 150155/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου με σύμβαση Ιδ.δ.α.χ., σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ.410/1988 ((Φ.Ε.Κ. Α' 191), με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν.3891/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 188), μη νομίμως προσμετράται ως χρόνος συνεχούς υπηρεσίας του ανωτέρω υπαλλήλου, με σχέση Ιδ.δ.α.χ., στο Δημόσιο, ο χρόνος προϋπηρεσίας του στην Ο.Σ.Ε. Α.Ε. όπου υπηρετούσε πριν τη μετάταξή του στο Δημόσιο και β) δεν επισυνάπτεται οριστική απόφαση συνταξιοδότησης του ασφαλιστικού φορέα του υπαλλήλου όπου πιστοποιείται από τα αρμόδια όργανα ότι ο ασφαλισμένος συμπληρώνει τις προϋποθέσεις συνταξιοδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 10 και 79/2014 πράξεις της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επιστράφηκε αθεώρητο το 80/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.798,55, του Δ. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην δημοτικό υπάλληλο, σύμφωνα με το άρθρο 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 43), με την αιτιολογία ότι, ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε συνεχή προϋπηρεσία ενός έτους στον Δήμο, προτού συνταξιοδοτηθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε , θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 έως και 14 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.386,81, του Δ. Μάνδρας – Ειδυλλίας, που αφορούσαν σε δαπάνη υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Δήμου μηνός Ιανουαρίου 2014, με την αιτιολογία ότι α) η δημοσίευση της απόφασης καθιέρωσης της υπερωριακής απασχόλησης, έλαβε χώρα την 31.01.2014 και τα αποτελέσματά της δεν μπορούσαν να αναδράμουν σε χρόνο προγενέστερο αυτής, β) η ως άνω απόφαση καθιέρωσης των υπερωριών δεν έπρεπε να είναι γενική και αόριστη για όλο το έτος και γ) δεν υπήρχε απόφαση για τις έκτακτες ανάγκες, η δε επισυναφθείσα βεβαίωση ανέφερε ανάγκες που ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201 και 249/2014, συνολικού ποσού ευρώ 14.246,60, του Δ. Μεγαρέων, εκ των οποίων το 200/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 427, 426, 425, 424, 423, 422, 442, 418, 419, 421, 417 και 441/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.248,96 (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 7/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 42/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.998,36, του Δήμου Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου για υπερωρίες κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι με την αριθμ. 96/18.10.2013 πράξη καθιέρωσης υπερωριών του Δημάρχου του ανωτέρω Δήμου δόθηκε αναδρομική ισχύς από 1.7.2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.791,14.

Με την 9/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 25/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.289,43 του Δ. Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι στον υπολογισμό της αποζημίωσης μη νομίμως ελήφθησαν υπόψη τα επιδόματα εορτών και αδείας, διότι τα επιδόματα αυτά δεν περιλαμβάνονται στις μηνιαίες αποδοχές της φερομένης ως δικαιούχου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), που συνιστά το

κανονιστικό πλαίσιο μισθοδοσίας της κατά τον τελευταίο μήνα εργασίας της στον Δήμο και άρα τη βάση υπολογισμού της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησεως κατ' άρθρο 204 του Κώδικα Καταστάσεως Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 874,97.

Με την 19/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 118, 121 και 122/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.043,91, του Δήμου Δεσκάτης, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής απασχόλησης στους υπαλλήλους του Δήμου Δεσκάτης, οι οποίοι απασχολήθηκαν υπερωριακά κατά τους μήνες Ιανουάριο 2014 έως και Αύγουστο 2014, με την αιτιολογία ότι δεν αναφέρεται κανένα πραγματικό στοιχείο που να δικαιολογεί την ανάγκη παροχής της εργασίας αυτής, ούτε εξειδικεύονται οι τυχόν παρασχεθείσες πρόσθετες εργασίες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Επίσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112) οι σχετικές αποφάσεις καθιέρωσης και συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης δεν έχουν αναρτηθεί στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ». Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 19/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.446,82, της ΔΕΥΑ Λουτρακίου - Αγ.Θεοδώρων στο Ν. Κορινθίας που αφορούσε σε αναδρομικές αποδοχές για υπερβάλλουσα μείωση προσωπικού αποσπασμένου από το Δήμο Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4024/2011, η αναδρομική καταβολή καθίσταται μη νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 23, 25, 26, 29, 31, 32, 33 και 37/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.334,31, του Δ. Ελευσίνιας, κατά το μέρος που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες, με την αιτιολογία ότι α) από 23.01.2014 που δημοσιεύτηκε η απόφαση καθιέρωσης υπερωριών, υπήρξε μόνο μια Κυριακή και συνεπώς δεν υπήρχε η δυνατότητα υπερωριακής εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων για 16 ώρες και β) η εγκριτική απόφαση 87/2014 εκδόθηκε εκ των υστέρων (αριθμ. πρωτ. 4492/21.2.2014), ενώ έπρεπε να προηγηθεί της πραγματοποίησης των υπερωριών και αφορά κατά κύριο λόγο εργασίες που ανάγονται στα καθήκοντα των υπηρεσιών του Δήμου. Τα ανωτέρω επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.273,40.

Με την 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 56 και 57/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.847,14 ευρώ, του Δ. Κω, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση σε δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι το μέρος της δαπάνης που αφορούσε απασχόληση πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της σχετικής απόφασης καθιέρωσης του Δ.Σ. ήταν μη νόμιμο, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 παρ. 7 του ν. 4047/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 41/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 553, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 575, 576, 577, 578, 579, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604,, 605, 606, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 624, 625, 626, 636 και 637/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.766,36, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης στους υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης δεν μπορούν να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου), β) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Δ.Σ. για την τροποποίηση του προϋπολογισμού, με σκοπό την αύξηση της πίστωσης στον οικείο Κ.Α.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 552/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 263,54 του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε έξοδα κίνησης και ημερήσια αποζημίωση δημοτικού υπαλλήλου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) η εντολή μετακίνησης δεν εκδόθηκε πριν από την ημερομηνία αναχώρησης, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), β) δεν ήταν νόμιμη η χρήση ταξί, εφόσον διαπιστώθηκε συγκοινωνιακή εξυπηρέτηση, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 4 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), γ) η δαπάνη διανυκτέρευσης δεν είχε υπολογιστεί ορθά, σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ. 1 και 8 παρ. 3 εδ. δ΄ του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Κεφαλληνίας).

Για τον ίδιο ως άνω τρίτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 380,05, που αφορούσε δαπάνες μετακίνησης υπαλλήλου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) δεν επισυναπτόταν εντολή μετακίνησης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), β) η δαπάνη αποζημίωσης δεν είχε υπολογιστεί ορθά, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 2685/1999

(Φ.Ε.Κ. Α' 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 12/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 54,13 (πράξη 12/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 103/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.412,72, του ν.π.δ.δ. Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής του Δήμου Κορινθίων στο Ν. Κορινθίας που αφορούσε σε αποζημίωση μόνιμης υπαλλήλου λόγω συνταξιοδότησης από το ΙΚΑ, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 204 και 225 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), αυτή δεν εδικαιούτο οποιασδήποτε αποζημίωσης, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε την οριστική απόφαση της συνταξιοδότησής της από το ΙΚΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 126/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.724,96 του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω συνταξιοδότησης, βάσει απόφασης του ΙΚΑ για καταβολή προσωρινής σύνταξης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 123/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 91/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.374,73, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσε στην πρόσθετη αποζημίωση με εξαγορά πλασματικού χρόνου λόγω αποχώρησης, με την αιτιολογία ότι η πρόσθετη αποζημίωση του άρθρου 3 παρ. 1 του α.ν. 173/1967 (Φ.Ε.Κ. Α' 189) δεν μπορεί να υπερβαίνει το 15% της οριζόμενης από το ν. 2112/1920 (Φ.Ε.Κ. Α' 67) αποζημίωσης απόλυσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.455,93.

Με την 20/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το 876/2014 Χ.Ε., ποσού 11.262,54, του Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την 3048/2014 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η 3042/11.4.2014 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή στους εργαζόμενους αποδοχών μεγαλύτερων των επιδικασθέντων σε αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 23 - 31/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.000, του Οργανισμού Αθλητισμού –



Πολιτισμού και Νεολαίας του Δ. Κοζάνης, που αφορούσαν σε αντιμισθία του Προέδρου του Οργανισμού, ο οποίος είναι συνταξιούχος, με την αιτιολογία ότι, βάσει των διατάξεων της υποπαραγράφου Β.1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), αυτός έπρεπε να επιλέξει είτε την αντιμισθία, είτε τη σύνταξή του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 131/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 270, του Δ. Ερέτριας, που αφορούσε τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 159/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 256/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.900, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης εργαζομένου λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170), η απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης, αφού απ' αυτή δεν προέκυπτε ότι ο υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και, κατ' επέκταση, αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 243/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.358,49, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 2) 76/2014, ποσού ευρώ 12.216,73, του Δ. Πυλαίας-Χορτιάτη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 2872/2014, ποσού ευρώ 9.030, του Δ. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 52/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 246358/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.760,40, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης πρώην υπαλλήλου στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου με σύμβαση Ιδ.δ.α.χ., σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2266/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 218), βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η εν λόγω μετάταξη, μη νομίμως προσμετράται ως χρόνος συνεχούς υπηρεσίας του ανωτέρω υπαλλήλου, με σχέση Ιδ.δ.α.χ. στο Δημόσιο, ο χρόνος προϋπηρεσίας του στην ΥΑ/ΕΟΤ Καζίνο, Ξενοδοχείου και Τελεφερίκ Πάρνηθας όπου υπηρετούσε πριν τη μετάταξή του στο Δημόσιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1509/2014 και 1510/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 10.633,11, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν καταβολή αναδρομικών αποδοχών, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν απασχολήθηκε στο Δήμο, ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ως διορισθείσα υπάλληλος, καθώς με απόφαση του Α.Σ.Ε.Π. ανακλήθηκε η επανεγγραφή της στον πίνακα κατάταξης διοριστέων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 20/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.903, του Συνδέσμου Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (Σ.Υ.Δ.Λ.Ι.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης εξόδων κίνησης δημοτικών εισπρακτόρων έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω αποζημίωση έχει καταργηθεί από 1.11.2011 μετά τη θέση σε εφαρμογή των άρθρων 14 και 30 του ν. 4024/2011, που αφορούν το βαθμολογικό και μισθολογικό καθεστώς των υπαλλήλων του άρθρου 4 του ίδιου νόμου, καθώς η εν λόγω αποζημίωση δε συγκαταλέγεται μεταξύ των επιδομάτων των άρθρων 15, 17, 18, 19 και 30 που διατηρούνται μετά την έναρξη ισχύος του προαναφερόμενου νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.777,33, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε σε δαπάνη αποζημίωσης, πρώην υπαλλήλου του Δήμου, λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), μη νομίμως συνυπολογίστηκε για τον προσδιορισμό αυτής, προϋπηρεσία του εν λόγω υπαλλήλου στον ιδιωτικό τομέα (Ναυπηγεία Ελευσίνας). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.696,50.

Με την 84/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.721,11, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ερέτριας (Δ.Ε.Υ.Α.Ε.) που αφορούσε στην αποζημίωση του Προέδρου του Δ.Σ. του ως άνω ν.π.δ.δ. για συμμετοχή του σε συνεδριάσεις αυτού για το χρονικό διάστημα 1-1-2011 έως και 16-6-2011, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία καθορίζεται η αποζημίωση του ως άνω Προέδρου, η οποία επιπλέον, ως κανονιστική διοικητική πράξη, θα έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με τις

διατάξεις της παρ. 2 άρθρου 4 του ν.3469/2006 (Φ.Ε.Κ. 131 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 152-155/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.471,69, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καβάλας, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης λόγω μη λήψης κανονικής άδειας έτους 2013 τεσσάρων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις της παρ. 1 άρθρου 177 και άρθρου 56 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), της παρ. 1 άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), καθώς και της περ. 12 της υποπαραγράφου Γ1 της παρ. Γ του πρώτου άρθρου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), δεν προβλεπόταν η χορήγηση αποζημίωσης για μη λήψη κανονικής άδειας. Περαιτέρω, δεν προσκομιζόταν απόφαση του αρμοδίου οργάνου (προέδρου του Δ.Σ. του ν.π.), για τη μη χορήγηση της κανονικής άδειας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 11/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 20/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.261,02, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Γρεβενών (ΔΕΥΑΓ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση εργαζομένων στη ΔΕΥΑΓ για τους μήνες Φεβρουάριο – Μάρτιο – Απρίλιο 2014, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάφθηκε απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας του αρμοδίου οργάνου, η οποία θα έπρεπε να δημοσιευθεί σε μια τοπική εφημερίδα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), β) δεν αποδεικνύεται ότι η παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία κατέστη αναγκαία, εξαιτίας έκτακτων, εποχικών ή άλλων απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, ούτε αιτιολογείται η ανάγκη παροχής υπερωριακής εργασίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), γ) δεν επισυνάφθηκαν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείου σύμφωνα με την 2/37190/0026/2001 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και δ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23, 36, 48 και 176 του ν. 3584/2007, 3 του ν.δ. 515/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 95) και 11 του ν. 435/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251) δεν εγκρίθηκε από τον αρμόδιο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης η 24ωρη λειτουργία της Δ.Ε.Υ.Α.Γ., καθώς και η λειτουργία αυτής κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, ούτε προηγήθηκαν αποφάσεις έγκρισης της υπερωριακής εργασίας από την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Γραφείου Εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.259,04, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς – ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο

φερόμενος ως δικαιούχος υπάλληλος είχε συνταξιοδοτηθεί πριν από την παρέλευση της δεκαετούς υποχρεωτικής παραμονής του στην υπηρεσία, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 44/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.039,62, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μη χορηγηθείσας κανονικής άδειας σε υπαλλήλους που αποχώρησαν από τον Δήμο, κατόπιν έκδοσης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου της 2<sup>ης</sup> Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 37/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.470,00, του Δ. Καρύστου, που αφορούσε στην αποζημίωση μελών Δ.Σ. για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Δ.Σ. έτους 2007, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και της παρ. 2 του άρθρου 276 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), οποιαδήποτε απαίτηση κατά του Δημοσίου παραγράφεται μετά από μία πενταετία από την ημερομηνία γέννησης της δαπάνης και στη συγκεκριμένη περίπτωση δε συνέτρεχε καμία από τις περιπτώσεις αναστολής της παραγραφής του άρθρου 93 του ν. 2362/1995. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 127, 128, 129, 130, 131 και 132/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.032,39, του Δήμου Ικαρίας, τα οποία αφορούσαν δαπάνη υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων του ως άνω Δήμου για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι: α) Με τις σχετικές, περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Δήμου, αποφάσεις του Δημάρχου Ικαρίας δεν διαλαμβάνονταν πλήρης και ειδική αιτιολογία με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που να δικαιολογούσαν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης. Περαιτέρω δε οι ως άνω αποφάσεις δεν εκδίδονται άπαξ για το σύνολο του έτους, αλλά αντιθέτως απαιτείται να εκδίδονται όποτε ανακύψει συγκεκριμένη ανάγκη και μετά από διαπίστωση των κατάλληλων και αναγκαίων ενεργειών αντιμετώπισής της, στην υλοποίηση των οποίων και αποσκοπεί (παρ. 2 και 3 του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων» Φ.Ε.Κ. Α΄ 143, παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοίχων της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις» Φ.Ε.Κ. Α΄

297 και παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011, Φ.Ε.Κ. Α' 226) και β) Δεν προσκομίστηκαν στα δικαιολογητικά των Χ.Ε οι σχετικές αποφάσεις των Προϊσταμένων των Υπηρεσιών, περί συγκροτήσεως συνεργείων υπερωριακής απασχόλησης (αρ. 2/37190/0026/21.6.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών «Καθορισμός δικαιολογητικών πληρωμής αποζημίωσης για υπερωριακή, νυκτερινή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασία», Φ.Ε.Κ. Β' 915 και άρθρο 21 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» Φ.Ε.Κ. Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 43/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 433/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995,28, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167) σε πρώην υπάλληλο του Δημοτικού Σταδίου Αγρινίου, με την αιτιολογία ότι οι μήνες ασφάλισης και, συνακόλουθα, το ποσό του βοηθήματος είχε υπολογιστεί εσφαλμένα, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α' 48), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 παρ. 6 του ν. 3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 272). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 533/14 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 839,01.

Με την 71/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 89/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.985,62, του ν.π.δ.δ. Δημοτικό Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε στην καταβολή πρώτης μισθοδοσίας σε 5 υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που μετακινήθηκαν στο παραπάνω ν.π.δ.δ. από την Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Υπηρεσιών του ιδίου Δήμου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου για τη μετακίνησή τους, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 2 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93), δεν μπορούσε να ανατρέξει σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 75/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.852,65, του Δ. Πύργου, που αφορούσε στην καταβολή μισθολογικών διαφορών λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας προσωπικού ΚΕΠ, με την αιτιολογία ότι, παρόλο που το υπηρεσιακό Συμβούλιο ΟΤΑ Ν. Ηλείας με το Πρακτικό 7/30.12.2013 γνωμοδότησε υπέρ της αναγνώρισης, μετά την ισχύ του ν. 4024/2011 (άρθρα 6 παρ. 4 και 28 παρ.1) ως πραγματική δημόσια υπηρεσία που αναγνωρίζεται για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη, νοείται αυτή που έχει διανυθεί στο Δημόσιο, ν.π.δ.δ. ή σε ο.τ.α. με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού

δικαίου και δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 15 παρ. ι' του ν. 3205/2003. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 182/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.748,52, του Δ. Τριφυλίας, με την αιτιολογία ότι ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου δεν εδικαιούτο την αποζημίωση του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), εφόσον ελάμβανε την αντιμισθία του άρθρου 92 του ίδιου νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 227/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 596,04.

Με την 14/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 621/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.584,64, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε χρόνο απασχόλησης που δεν είχε εγκριθεί από τη σχετική απόφαση του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1330/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.109,08.

Με την 49/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 388 και 389/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.843,99, του Δήμου Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δύο πρώην υπαλλήλους του Δήμου, λόγω λύσης της υπαλληλικής τους σχέσης κατόπιν διαθεσιμότητας, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αποζημίωσης τους έγινε βάσει των διατάξεων της υποπαραγράφου Ζ2 της παρ. Ζ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), όπως ίσχυαν μετά την προσθήκη της νέας εσωτερικής παραγράφου 4α με τις διατάξεις της υποπαραγράφου Θ1 της παρ.Θ του άρθρου 1 του ν. 4254/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), ενώ κατά τον χρόνο έκδοσης των αποφάσεων του Δημάρχου περί έγκρισης καταβολής των εν λόγω αποζημιώσεων, ήτοι 25.8.2014, οι ανωτέρω δαπάνες είχαν ήδη τροποποιηθεί ξανά, μετά την ανωτέρω προσθήκη, με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 41 του ν. 4262/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), διαφοροποιώντας τον υπολογισμό της αποζημίωσης ως προς τον χρόνο υπηρεσίας, μη συμπεριλαμβάνοντας τον χρόνο διαθεσιμότητας και επιπλέον συμψηφίζοντας κατά τον υπολογισμό της αποζημίωσης τις αποδοχές διαθεσιμότητας. Επιπλέον, κατά τον χρόνο έκδοσης των ανωτέρω αποφάσεων περί έγκρισης καταβολής των αποζημιώσεων δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 4093/2012, Κ.Υ.Α., με την οποία καθορίζονται απαραίτητα στοιχεία για την εκκαθάριση των αποζημιώσεων, όπως, ο υπόχρεος καταβολής της αποζημίωσης, ο τρόπος καταβολής, η διαδικασία και το ύψος της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 112/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 5/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.619,20, της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρό της, με την αιτιολογία ότι η πρόταση του Δ.Σ. της Επιχείρησης για την αναπροσαρμογή του ύψους της αποζημίωσης του Προέδρου του Δ.Σ. δεν είχε εγκριθεί από το Δ.Σ. του Δήμου, σύμφωνα με τα άρθρα 255 παρ. 5 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και 3 της Υ.Α. 61995/2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 492). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 2/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.544,80, της Κοινοφελούς Δημοτικής Επιχείρησης του Δήμου Φαρκαδόνας, που αφορούσαν σε αμοιβή Προέδρου Δ.Σ. καθώς και αποζημίωση μελών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού από 1.1 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου με την αριθμ. 229/20.12.2013 απόφασή του αποφάσισε τη χορήγηση αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ. για το έτος 2013 ποσού 450 ευρώ μηνιαίως, καθώς και την καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Δ.Σ. για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις στο ποσό των 21,60 ευρώ ανά συνεδρίαση, αφού πέραν του γεγονότος ότι η εν λόγω απόφαση ως διοικητική πράξη δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ πριν την ημερομηνία έκδοσής της (20.12.2013), το Δημοτικό συμβούλιο δεν έλαβε υπόψη του την δυσχερή οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο, η οποία, σύμφωνα με τα στοιχεία του ισολογισμού της, παρουσίαζε ζημιές για το οικονομικό έτος 2012 και συνεπώς δεν επιτρεπόταν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 255 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) να δοθεί αμοιβή και αποζημίωση στον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ.Σ. της Δημοτικής Επιχείρησης. Περαιτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της επιχείρησης είχε ορισθεί στις 31.1.2013 με την αριθμ. 13/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Φαρκαδόνας και συνεπώς μη νόμιμα καταβαλλόταν στον Πρόεδρο της επιχείρησης αποζημίωση για τον μήνα Ιανουάριο 2013. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και ακυρώθηκαν. Επιπλέον επισημαίνει ότι για τον Ιανουάριο του έτους 2013 δόθηκε μόνο αμοιβή στο Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου επειδή το νέο Δ.Σ. ορίστηκε την 31<sup>η</sup> Ιανουαρίου του έτους 2013, σύμφωνα με την αριθμ.13/2013 απόφαση του Δημοστικού Συμβουλίου.

Με την 8/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 21 - 26/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.155,83, του Δ. Μήλου, που αφορούσαν στην καταβολή

αμοιβής για υπερωριακή εργασία δημοτικών υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι η απόφαση καθιέρωσης της υπερωριακής εργασίας δεν δημοσιεύθηκε σε τοπική εφημερίδα, σύμφωνα με τα άρθρα 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85) και 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.959,20, της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Παρανεστίου, που αφορούσε στην πληρωμή οφειλόμενης μισθοδοσίας προσωπικού, προγράμματος Μαζικού Αθλητισμού περιόδου 2010-2011, με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 και της παρ. 1 του άρθρου 205 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), των παρ. 1 και 3 του άρθρου 1 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 2 της 33/27.12.2006 Π.Υ.Σ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 280), της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προκύπτει ότι: α) δεν υπάρχει έγκριση της Π.Υ.Σ. 33/2006, β) δεν προκύπτουν οι ανατροπές των αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης ετών 2010, 2011, 2012, 2013, λόγω της μη εκτέλεσης τους, γ) δεν προκύπτει η τήρηση της διαδικασίας αποπληρωμής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5, περίπτωση δ΄ της αριθμ. 4843/1.2.2008 Υ.Α, στην οποία ορίζεται ότι: «β. Μετά την υλοποίηση του προγράμματος ο φορέας υποχρεούται, το αργότερο εντός δύο (2) μηνών, να υποβάλλει αίτηση αποπληρωμής του προγράμματος...». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2014 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 121/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.912,68 του Δ. Γόρτυνας που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του προέδρου του Κέντρου Επαγγελματικής Κατάρτισης του Δ. Γόρτυνας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αποζημίωσης για το χρονικό διάστημα από 14/1/2003 έως 30/11/2004, έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.853,44 του Δ. Τρίπολης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 177 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), μη νομίμως χορηγήθηκε στους σχολικούς φύλακες που τέθηκαν σε διαθεσιμότητα αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας λόγω λύσεως της σχέσης εργασίας τους, διότι το καθεστώς διαθεσιμότητας θεωρείται χρόνος απασχόλησης με μειωμένες αποδοχές κατά 25%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Με την 76/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 241/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.746,83, του Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας – Αγ. Θεοδώρων που αφορούσε σε αναδρομικές αποδοχές επιδόματος θέσης ευθύνης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του εν λόγω επιδόματος δεν μπορούσε να αναδράμει σε χρόνο προγενέστερο από την ημερομηνία τοποθέτησης του υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 106/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 83/2014 και 84/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.260,98, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε υπαλλήλους της Επιχείρησης για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 23.7.2014, με την αιτιολογία ότι η ισχύς της Κ.Υ.Α. 2/53212/0022/15.7.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 2012/24.7.2014), βάσει της οποίας χορηγήθηκε το εν λόγω επίδομα, αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ.83/2014 Χ.Ε. αφού επανυπολογίστηκε, αντικαταστάθηκε με το αριθ.105/2016 Χ.Ε., ποσού 3.363,14 ευρώ, το οποίο απεστάλη στο Κλιμάκιο Προληπτικού Έλεγχου στο VII Τμήμα, όπου κρίθηκε νόμιμο, με την αριθ. 26/2017 πράξη. Επειδή όμως αφορούσε προηγούμενη χρήση αντικαταστάθηκε με το αριθ. 28/2017 Χ.Ε. όπου και εξοφλήθηκε.

Όσον αφορά το αριθ. 84/2014 Χ.Ε.η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από τις αριθ. πρωτ. 4845/2016 και την 1675/2017 αιτήσεις του δικαιούχου επανυποβλήθηκε με το αριθ. 33<sup>Α</sup>/ 2017 Χ.Ε. ποσού 2.610 ευρώ για το οποίο εκδόθηκε η αριθ. 39/2017 πράξη του Ε.Σ. λόγω λανθασμένου υπολογισμού κι λόγω του ότι δεν είχε επισυναφθεί στα δικαιολογητικά η σχετική ψήφιση-πίστωσης. Μετά επανυποβλήθηκε με το αριθ. 39<sup>Α</sup>/2017 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 85/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.821,27, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσε καταβολή επιδόματος προϋπολογισμού και ισολογισμού αποζημίωσης τακτικού προσωπικού, με την αιτιολογία ότι δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο η πράξη της ανάληψης υποχρέωσης δαπάνης κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 172/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.510,35, του Δήμου Πέλλας, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής από 1.1.2014 έως 30.4.2014 υπερωριακής απασχόλησης μετακινουμένων υπαλλήλων (διάθεση) από το

Δήμο Πέλλας στο σύνδεσμο «Διαδημοτική Συνεργασία Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 3ης Διαχειριστικής Ενότητας Πέλλας», με την αιτιολογία ότι: α) Η σύμβαση που υπεγράφη αφορούσε το χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 31.12.2013, ενώ η παροχή των εργασιών έγινε κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως 30.4.2014, β) Δεν προσκομίσθηκε κοινή απόφαση του Δημάρχου και του Προέδρου του Συνδέσμου για το προσωπικό που μετακινήθηκε (άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4257/2014, Φ.Ε.Κ. Α΄ 93) και γ) Η απόφαση για την μετακίνηση των υπαλλήλων από το Δήμο Πέλλας στο σύνδεσμο «Διαδημοτική Συνεργασία Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 3ης Διαχειριστικής Ενότητας Πέλλας» δεν έχει αναρτηθεί στη Διαύγεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.507,62, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (ΔΕΥΑΚ), που αφορούσε αποζημίωση του αντιπροέδρου ως μέλους με πλήρη απασχόληση για τους μήνες Σεπτέμβριο 2013 έως και Ιανουάριο 2014, με την αιτιολογία ότι: α) εσφαλμένα εκκαθαρίζεται η μηνιαία αποζημίωση στο ύψος των ευρώ 1.015,23 μεικτά αντί των ευρώ 507,61, που αντιπροσωπεύει το 50% της εν λόγω αποζημίωσης, όπως αυτή προβλέπεται στις διατάξεις της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), β) εσφαλμένα καταβάλλεται αναδρομικά η ανωτέρω αποζημίωση δεδομένου ότι ο χρόνος δημοσίευσης στο Φ.Ε.Κ. της Α.Π. 20956/9.12.2013 απόφασης του ΓΓΑΔΜΘ συντελέστηκε στις 24.1.2014 (Αρ.Φυλ. 23/23.1.2014) και γ) δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο η τήρηση των οριζόμενων στο άρθρο 16 παρ. 2 και 3 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), υπό τον τίτλο «απασχόληση συνταξιούχων», δεδομένου ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος τυγχάνει συνταξιούχος του ΙΚΑ κατά το χρόνο απασχόλησής του ως αντιπρόεδρος πλήρους απασχόλησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 15/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.347,37 ευρώ.

Με την 98/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 236/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.148,70 του Δ. Γορτυνίας, που αφορά στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊσταμένη σε αυτοτελές γραφείο, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και της παρ. 5 του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) δεν προβλέπεται η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊστάμενο γραφείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.478,03, του Δήμου Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης και τακτικών αποδοχών στο βαθμό Β' μηνός Ιανουαρίου 2014 στον «Κ.Σ» και λοιπούς μονίμους υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ανωτέρω Χ.Ε. προκύπτει ότι με τη διαδικασία που ακολούθησε το Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Δ. Ζακύνθου για την πλήρωση θέσεων προϊσταμένων των επτά (7) διευθύνσεων του Δ. Ζακύνθου, σύμφωνα με την αρ.2623/9.10.2013 Προκήρυξη-Πρόσκληση του Δημάρχου Ζακύνθου (εγκύκλιος αρ.17/οικ.34832/2.9.2013 του Υπουργείου Εσωτερικών) δεν εφαρμόστηκε η προβλεπόμενη νομοθεσία, διότι: α) Κατατέθηκαν αιτήσεις υποψηφιότητας από δεκαπέντε (15) υπαλλήλους του Δήμου που πληρούσαν τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 10 παρ. 8 του ν. 4024/2011, χωρίς ωστόσο από τα στοιχεία του Χ.Ε. να προκύπτει εάν οι ενδιαφερόμενοι υπάλληλοι, και προεχόντως οι κατέχοντες το βαθμό Δ', υπέβαλλαν υποψηφιότητα σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 28 παρ. 7 σε συνδυασμό με αυτή του άρθρου 10 παρ. 8 του ν. 4024/2011, β) κατά τη διαδικασία της μοριοδότησης αποκλείστηκε υπάλληλος, διότι δεν της αναγνωρίστηκε ο χρόνος κατά τον οποίον με τις αριθ. 4/2011, 314/2012 και 2130/2012 αποφάσεις του Δημάρχου κατά το άρθρο 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) είχε εν τω πράγματι διατελέσει αναπληρώτρια προϊσταμένη Δ/σης Πολεοδομίας και Υπηρεσίας Δόμησης Δήμου Ζακύνθου και αναπληρώτρια προϊσταμένη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ζακύνθου, καθόσον οι εν λόγω αποφάσεις του Δημάρχου ανακλήθηκαν με την μεταγενέστερη αριθ. 2334/2013 απόφασή του για λόγους νομιμότητας, ήτοι ως μη πληρούσα τα κριτήρια του άρθρου 100 σχετικά με το βαθμό και τη διοικητική εμπειρία που απαιτούνταν για την νόμιμη αναπλήρωση, επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων Δ/σεων, χωρίς ωστόσο η απόφαση αυτή (2334/2013) να επισυνάπτεται στα στοιχεία του φακέλου, ώστε να κριθεί εάν κατά την έκδοσή της: (i) ελήφθησαν υπόψη οι διατάξεις του άρθρου 87 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 26), και (ii) τηρήθηκαν οι διατάξεις περί ανακλήσεως νομίμων ατομικών διοικητικών πράξεων, δεδομένου ότι η ανωτέρω ανακλητική απόφαση του Δημάρχου είναι μεταγενέστερη της έναρξης ισχύος της νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 21 παρ.3α και 3β του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98). Περαιτέρω, πέραν των ανωτέρω πλημμελειών, υπάλληλος κατηγορίας Π.Ε., μοναδική από τους υποψηφίους με βαθμό Γ' για την επιλογή στις δυο Δ/σεις Διοικ/κού και Οικ/κού και υποψήφια για μια από τις ανωτέρω δύο θέσεις, η οποία όπως προκύπτει από το αριθ. 1604/14.1.2014 έγγραφο του Δήμου έχει ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένης τμήματος για χρονικό διάστημα δύο μηνών, ενώ έπρεπε να επιλεγεί από το υπηρεσιακό συμβούλιο για τη μία από τις δύο κενές θέσεις των Δ/σεων Διοικητικού και Οικονομικού, χωρίς να μπει στη διαδικασία μοριοδότησης μαζί με τους λοιπούς τρεις υπαλλήλους κατηγορίας Π.Ε. με βαθμό Δ', στην οποία διαδικασία έπρεπε να μπου μόνο οι τρεις υποψήφιοι με

βαθμό Δ΄ για την κάλυψη της δεύτερης εναπομείνουσας θέσης προϊσταμένου Δ/νσης, παραταύτα δεν επελέγη σε καμία από τις δύο υπηρεσίες ως συγκεντρώσασα λιγότερα μόρια από δύο άλλους υπαλλήλους με βαθμό Δ΄, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 και 6/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.399,37, του ν.π.δ.δ. Παιδικοί Σταθμοί Άνω Λιοσίων του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία μηνός Μαρτίου 2014, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85) και με την παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), δεν επισυνάπτονταν: α) αποδεικτικό δημοσίευσης της απόφασης, β) καταστάσεις ωρομετρητή, γ) υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων και δ) αναλυτική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση, ως προς τις έκτακτες, απρόβλεπτες και επιτακτικές ανάγκες που έπρεπε να υπάρχουν για την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 41/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 392/2014 Χ.Ε., ποσού 3.176 ευρώ, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση Δημάρχου περί ορισμού αναπληρωτή Προϊσταμένου εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93), β) για μέρος της δαπάνης δεν είχε εκδοθεί απόφαση ορισμού αναπληρωτή Προϊσταμένου από το αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6, 7 και 8/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.086,90, της Ανώνυμης Δημοτικής Επιχείρησης με τίτλο ΑΞΤΑΔΑ Α.Ε. του Δήμου Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εργασία κατά τις Κυριακές και τις νυχτερινές ώρες του προσωπικού της Επιχείρησης που λειτουργεί σε εικοσιτετράωρη βάση, κατά τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο του 2013, με την αιτιολογία ότι: α) εσφαλμένα εκκαθαρίζεται το ωρομίσθιο για εργασία προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής κατά τις νυκτερινές ώρες και των Κυριακών – εξαιρέσιμων ημερών εργασίας, κατά παράβαση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και β) τους εκκαθαρίζονται περισσότερες ώρες από αυτές που έχουν πραγματοποιηθεί εντός των ανωτέρω μηνών σύμφωνα με το

επισυναπτόμενο τριμηνιαίο πρόγραμμα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 11, 12, 13 και 14/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.223,99.

Με την 21/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 4/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.990,08, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Νέων Μουδανιών, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριών στους διοικητικούς υπαλλήλους για το διάστημα από 16.1.2014 έως 28.2.2014, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (δημοσιονομική δέσμευση) σε βάρος πίστωσης, η οποία μεταβιβάστηκε από την κεντρική υπηρεσία του Ιδρύματος στο ως άνω Υποκατάστημα με επιτροπικό ένταλμα, εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των υπερωριών, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209), που απαιτεί η απόφαση ανάληψης δαπάνης να είναι προγενέστερη της πραγματοποίησης της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1, 2, 3 και 5/2014, συνολικού ποσού ευρώ 910,40, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Νέων Μουδανιών (πράξη 22/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, β) 197/2014, ποσού ευρώ 189,18, του Δήμου Πολυγύρου (πράξη 52/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 236/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 62,51 ευρώ, γ) το 214/2014, ποσού ευρώ 1.716,45, του Δήμου Πολυγύρου (πράξη 53/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 237/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 150,83 ευρώ, δ) το 149/2014, ποσού ευρώ 324,36, του Δήμου Σιθωνίας (πράξη 58/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 204/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 81,09 ευρώ και ε) τα 177, 178 και 180/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3.739,34, του Δήμου Κασσάνδρας (πράξη 101/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 6 έως και 11/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.815,96, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, για εργασία προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής, μηνών Ιουλίου έως Δεκεμβρίου 2013, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση ύπαρξης της σχετικής πίστωσης στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2013, κατά το οποίο είχε παρασχεθεί η πρόσθετη εργασία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 74/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επεστράφησαν αθεώρητα τα 291, 292, 293, 294 και 298/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.778,02, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών για την 31-07-2014 στους πρώτο και δεύτερο, από 04-08 έως 31-08-2014 στον τρίτο, από 07-10 έως 31-10-2014 στον τέταρτο και από 12-05 έως 31-05-2014 στον πέμπτο, όλων υπαλλήλων του Δήμου με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., σε εκτέλεση των με αριθ. 2698/2013 και 3494/2013 τελεσίδικων (στις 11-06-2014) δικαστικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι, ναι μεν υπήρχε υποχρέωση συμμόρφωσης του Δήμου προς το δεδικασμένο που απέρρευε από τις παραπάνω δύο (2) τελεσίδικες καταψηφιστικές δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 94 παρ. 4, 95 παρ. 5, 103 παρ. 2 και 6 του Συντάγματος, άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3068/2002 (Φ.Ε.Κ. Α' 274), όπως ισχύει, και άρθρα 321 και 904 Κ.Πολ.Δ., θα έπρεπε όμως να ακολουθηθεί η νόμιμη διαδικασία [σύσταση προσωποπαγών θέσεων ιδ.δ.α.χ. με σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. (πάρθηκαν μεταγενέστερα στις 16-09-2014) και τροποποίηση του Οικείου Οργανισμού του Δήμου κατ' άρθρο 10 παρ.2 και 5 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), έκδοση απόφασης κατανομής του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης σε εκτέλεση αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων κατ' άρθρο 9 παρ. 21 εδ. β' του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), καθόσον είχαν ασκηθεί αναίρεσεις κατά των δύο ανωτέρω τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων στις 26-09-2014 που εκκρεμούν]. Επομένως, οι από 16-09-2014 (για τους τρεις), 29-09-2014 και 08-10-2014 (για τους λοιπούς δύο) ατομικές διαπιστωτικές πράξεις του Δημάρχου για την κατάταξή τους στους βαθμούς και μισθολογικά κλιμάκια του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) θεωρούνται αυτοδικαίως άκυρες κατ' άρθρο 9 παρ. 22 του ανωτέρω ν. 4057/2012 και οι εκδοθείσες στη συνέχεια μισθοδοτικές καταστάσεις για τα παραπάνω χρονικά διαστήματα μη νόμιμες. Ειδικότερα για τον ένα (1) απ' αυτούς (μισθοδοτική κατάσταση από 12-5 έως 31-5-2014) και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι ο Δήμος δεν είχε υποχρέωση να αποδέχεται τη συνέχιση της απασχόλησής του και μετά την 12-5-2014 και μέχρι 11-6-2014, οπότε και τελεσιδίκησε η δικαστική απόφαση που τον αφορούσε, καθόσον η προηγούμενη οριστική απόφαση 3494/2013 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών δεν είχε κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 75/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 38Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.736, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Αθλητισμού, Παιδείας και Προσχολικής Αγωγής Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε αποζημίωση μελών Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου, με την αιτιολογία ότι: α) Εκκαθαρίστηκε κατ' υπέρβαση του νομίμου ποσού, καθόσον δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την εκκαθάριση αυτής οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (Α' 40) και του άρθρου πρώτου υποπαρ. Γ1. 5α του ν. 4093/12 (Φ.Ε.Κ. Α' 222)

μειώσεις (κατά 50% και 50%, αντίστοιχα), που επήλθαν σωρευτικά στην ως άνω αποζημίωση, β) Δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση των δικαιούχων ότι δεν μετέχουν, με αμοιβή, σε περισσότερα από δύο συμβούλια, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 1256/82 (Φ.Ε.Κ. Α' 65) και γ) Δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση των δικαιούχων μελών, στην περίπτωση λειτουργών, υπαλλήλων και μισθωτών του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, ότι το σύνολο των πρόσθετων μηνιαίων αμοιβών ή απολαβών τους δεν υπερέβαινε το είκοσι πέντε (25%) των συνολικών μηνιαίων αποδοχών της οργανικής τους θέσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4024/11 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το ΧΕ 9/2014, ποσού ευρώ 1.619,93 , του Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού 'Θεανώς Ζωγιοπούλου', το οποίο αντικαταστάθηκε από το 12/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 824,78 (πράξη 17/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.στον Ν. Ημαθίας), β) το 26/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.916 , της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Ορεστιάδας (Δ.Ε.Υ.Α.Ο.) που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου) και γ) το Χ.Ε. 76/2014, ποσού ευρώ 1.008 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τους ίδιους πρώτους δύο λόγους επεστράφη αθεώρητο το 31/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 855, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε αποζημίωση προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου μηνός Οκτωβρίου 2014, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.στον Ν. Ημαθίας).

Για τους ίδιους πρώτους δυο λόγους και επιπλέον για το λόγο ότι για μέρος της αποζημίωσης, που καταβλήθηκε αναδρομικά για το οικονομικό έτος 2013, δε διενεργήθηκε η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου με συντελεστή είκοσι τοις εκατό (20%) στο καταβαλλόμενο ποσό, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 60 του ν. 4172/13 (Φ.Ε.Κ. Α' 167) και δεν διενεργήθηκε η προβλεπόμενη παρακράτηση τελών χαρτοσήμου 1% (πλέον 20% εισφοράς υπέρ ΟΓΑ επ' αυτού), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 15ε του π.δ. 28/28-07-31 (Φ.Ε.Κ. 239 Α') «Περί κώδικος των νόμων περί τελών χαρτοσήμου», επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 432, της Κοινοφελούς Επιχείρησης Πολλαπλής Ανάπτυξης (Κ.Ε.Π.Α.) Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην αποζημίωση μελών Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους

στις συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου, οικονομικών ετών 2013-2014, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.623,12, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου (μετά τη λήξη προγράμματος ΟΑΕΔ για Άτομα με Αναπηρίες), με την αιτιολογία ότι κατά την μετατροπή της σύμβασης των δικαιούχων σε αορίστου χρόνου, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4186/2013, κατ' επίκληση της ιδιότητας - χαρακτηρισμού τους ως ΑΜΕΑ , εσφαλμένα κατατάσσονται οι εν λόγω υπάλληλοι σε κλιμάκιο μεγαλύτερο από αυτό που έπρεπε κατά παράβαση του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 9/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 173,84.

Με την 54/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 36, 42, 48 και 49/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.568,61, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αττικής (ΑΣΔΑ), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του ν.π.δ.δ. για συμπλήρωση υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, για τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως ισχύουν, δεν είχε εκδοθεί και δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, προηγούμενη της παροχής της, σχετική απόφαση του αρμοδίου οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 38, 39, 40, 41, 46 και 47/2014, συνολικού ποσού ευρώ 496, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αττικής (ΑΣΔΑ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 52/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 79/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 242/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.103,09, του Δήμου Νέας Προποντίδας, που αφορούσε καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Ιδ.δ.α.χ. από 25.9.2013 έως 24.11.2013 και από 13.2.2014 έως 30.6.2014, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης Προϊσταμένου Τμήματος Κοινωνικής Πολιτικής και Πολιτικών Ισότητας των Φύλων, με την αιτιολογία ότι ναι μεν η ανωτέρω υπάλληλος ορίστηκε αναπληρώτρια Προϊσταμένη με την αριθμ. 1814 (αρ. πρωτ. 31126/25.9.2013) απόφαση Δημάρχου, πλην όμως η ανωτέρω υπάλληλος το διάστημα αυτό έλειπε σε άδεια ανατροφής τέκνου και ουσιαστικά δεν ανέλαβε από 25.9.2013 τα καθήκοντά της ως Προϊσταμένη προκειμένου να δικαιούται την καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης για το ανωτέρω διάστημα. Το ανωτέρω



X.E. αντικαταστάθηκε από το 297/2014 X.E. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 637,30.

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 59/2014 X.E, ποσού ευρώ 1.977,63, του Δήμου Πάργας, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλου του Δήμου για το μήνα Νοέμβριο 2014 και επιδόματος θέσης ευθύνης, λόγω τοποθέτησής του με απόφαση του Δημάρχου, ως αναπληρωτή Προϊσταμένου του Τμήματος Πολεοδομίας, Περιβάλλοντος και Πολιτικής Προστασίας, που ανήκει στη Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών Περιβάλλοντος και Πολεοδομίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), επελέγη ο φερόμενος ως δικαιούχος (κλάδου ΠΕ με βαθμό ΣΤ') σε θέση αναπληρωτή Προϊσταμένου, ενώ στο εν λόγω Τμήμα υπηρετούσε μία υπάλληλος ακόμη (κλάδου ΠΕ με βαθμό Ε'), η οποία έφερε βαθμό ανώτερο του φερομένου ως δικαιούχου του εντάλματος. Το ανωτέρω X.E. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 15/2014 X.E., ποσού ευρώ 1.950,14, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Αγίων Αναργύρων - Καματερού, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας Ιανουαρίου 2014 σε υπάλληλό της, μετά από τροποποιητική σύμβαση και επανακατάταξη αυτής με τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), με την αιτιολογία ότι, δεν υφίστατο θέση προϊσταμένου Τμήματος ή Διεύθυνσης, οπότε δεν μπορούσε να καταβληθεί στην εν λόγω υπάλληλο το επίδομα θέσης ευθύνης. Το ανωτέρω X.E. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 318,65.

Με την 58/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 177/2014 X.E., ποσού ευρώ 1.885,13, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσε μετάταξη υπαλλήλου ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε άλλη ειδικότητα ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας, με την αιτιολογία ότι δεν προηγήθηκε αυτής έγκριση της Επιτροπής Υπουργών της ΠΥΣ 33/2006, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. 180 Α'). Το ανωτέρω X.E. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης (Υπηρεσία Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης) επεστράφη αθεώρητο το 99/2014 X.E., ποσού ευρώ 1.773,60, του Δ. Ωραιοκάστρου, και αφορούσε στην μετάταξη υπαλλήλου, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας με την αιτιολογία ότι η απόφαση της ανωτέρω μετάταξης εκδόθηκε χωρίς την

προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ.1 εδ. α΄ του ν. 4002/2011 έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 107/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1981,20, του Δ. Ωραιοκάστρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.646,22, του Περιβαλλοντικού Συνδέσμου Δήμων Αθήνας - Πειραιά που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας σε υπάλληλο η οποία υπηρετούσε στο ανωτέρω ν.π.δ.δ. κατόπιν απόσπασης, με την αιτιολογία ότι οι διατάξεις της παραγράφου 1, του άρθρο 64 του ν.1416/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 18), κατ' επίκληση των οποίων διενεργήθηκε η ανωτέρω απόσπαση, είχαν ήδη καταργηθεί με το άρθρο 68 του ν.3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), σύμφωνα με το οποίο δεν προβλέπεται η δυνατότητα απόσπασης υπαλλήλου από δημόσια υπηρεσία σε Δήμους και στα νομικά πρόσωπα αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.640,83, του ν.π.δ.δ. «ΔΟΠΑΚ», που αφορούσε καταβολή μισθοδοσίας μηνός Μαρτίου 2014 υπαλλήλου του «ΔΟΠΑΚ» με σχέση εργασίας Ιδ.δ.α.χ., που μετατάχθηκε από την κατηγορία ΔΕ Διοικητικού στην κατηγορία ΠΕ Διοικητικού- Οικονομικού, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση μετάταξης του φερόμενου ως δικαιούχου του χρηματικού εντάλματος εκδόθηκε χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ. 1 εδ. α΄ του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180) έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006 και β) ο δικαιούχος, επειδή κατείχε από το 2001 τον τίτλο σπουδών, δεν μπορούσε να μεταταγεί σε θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας ΠΕ, καθόσον από την ημερομηνία διορισμού του (1.12.2006) δεν έχει συμπληρώσει την απαιτούμενη οκταετία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 76 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 11/2014, ποσού ευρώ 1.566,38, του ν.π.δ.δ. «ΔΟΠΑΚ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 85/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 341/2014 Χ.Ε., ποσού 1.543,51 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών υπαλλήλου λόγω μετάταξης σε άλλη ειδικότητα στον ίδιο κλάδο, με την

αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την ειδική διαδικασία του άρθρου 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), η ως άνω μετάταξη έπρεπε να είχε γίνει σε συνιστώμενη, με την πράξη μετάταξης, προσωποπαγή θέση με ταυτόχρονη δέσμευση μιας κενής οργανικής θέσης μόνιμου προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 479/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.503,56, του Δήμου Ιωαννιτών, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αποδοχών μηνών Οκτωβρίου & Νοεμβρίου 2014 σε υπάλληλο Ιδ.δ.α.χ. του εν λόγω Δήμου, ο οποίος μετατάχθηκε από θέση ΥΕ Εργατών Πρασίνου σε θέση ΔΕ Κηπουρών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι η μετάταξη έλαβε χώρα χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις των άρθρων 76 και 183 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), καθόσον προέκυψε, αφενός ότι η μετάταξη του εν λόγω υπαλλήλου σε ανώτερη κατηγορία πραγματοποιήθηκε με ταυτόχρονη μεταφορά της θέσης του και όχι με σύσταση προσωποπαγούς θέσης και δέσμευση αντίστοιχα κενής οργανικής θέσης μόνιμου προσωπικού, αφετέρου ότι για την πραγματοποίηση της εν λόγω μετάταξης μη νομίμως ελήφθη υπόψη ανώτερος τίτλος σπουδών, ο οποίος έχει αποκτηθεί προγενέστερα του διορισμού χωρίς όμως τη συμπλήρωση οκτώ ετών από αυτόν, με δεδομένο ότι για τη συμπλήρωση της οκταετίας και ελλείψει σχετικής ειδικής νομοθετικής ρύθμισης, δε δύναται να προσμετρηθεί ο χρόνος που ο υπάλληλος υπηρέτησε στο ν.π.ι.δ. με την επωνυμία «Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Κοινωνικής Μέριμνας και Περιβάλλοντος Ιωαννίνων». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 44/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.479,10, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του ν.π.δ.δ. Δημοτικός Οργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων του ανωτέρω Δήμου, λόγω απόσπασής του στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι αυτή έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 1, 14, 15 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και των άρθρων όγδοου παρ.1 και ένατου παρ. 16 του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), αφού δεν έφερε την υπογραφή του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επιστράφηκε αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.428,50, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών σε δημοτικούς υπαλλήλους λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι θα έπρεπε να είχε προηγηθεί κρίση του

υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 59 Π/2014, ποσού 580,76 ευρώ, θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 200/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.415,28, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο ι.δ.α.χ. λόγω μετάταξης σε θέση άλλου κλάδου, με την αιτιολογία ότι: 1) δεν υπήρχε προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006, σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 1 εδάφιο α΄ του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄180), 2) δεν υπήρχε σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), 3) η μεταταχθείσα ήταν η μοναδική υπάλληλος του κλάδου, σύμφωνα με το άρθρο 74 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄143) και τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, 4) η μετάταξη δεν πραγματοποιήθηκε με τη σύσταση προσωρινής προσωποπαγούς θέσης, αλλά με μεταφορά της θέσης της υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 31/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.385,64, του Φορέα Κοινωνικής Προστασίας και Αθλητισμού του Δ. Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση δεν είναι νόμιμη, εφόσον δεν έχει ληφθεί απόφαση του προέδρου του νομικού προσώπου, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 69/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 80/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.337,75, του Δ. Γεώργιου Καραϊσκάκη, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας σε δημοτικούς υπαλλήλους, οι οποίοι εκτελούσαν πρόσθετα καθήκοντα ληξιάρχου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση ανάθεσης των ανωτέρω καθηκόντων ίσχυε μόνο από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 344/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 του ν. 2307/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 113). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 150/2014 και 151/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.245,52, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσαν στην

καταβολή αποζημίωσης για εκτός έδρας μετακινήσεις σε δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν πληρούνταν οι όροι του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35, β) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου και Ιονίων Νήσων, δημοσιευμένη στη Εφημερίδα της Κυβέρνησης, για τον αριθμό των επιτρεπόμενων κατ' έτος και κατά μήνα ημερών εκτός έδρας των υπαλλήλων, ανάλογα με τον κλάδο, την κατηγορία και ειδικότητα που ανήκαν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 95/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 99 και 100/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.201,90 και 378,38 του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσαν σε αμοιβές υπερωριακής απασχόλησης πρακτικογράφου και ληξιάρχου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 Φ.Ε.Κ. (226 Α), της παρ. 10 του άρθρου 12 του ν.2503/1997 (Φ.Ε.Κ. 107 Α) και της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας, αποδεικτικό ανάρτησης αυτής στο Δημοτικό κατάστημα και η δημοσίευση της περίληψής της στον τοπικό τύπο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 125/2014, ποσού ευρώ 104,40 του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 13/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 39/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.194,42, του Δ. Καρύστου που αφορούσε στην αποζημίωση Αντιδημάρχου ως μέλους Οικονομικής Επιτροπής. για συμμετοχή του σε συνεδριάσεις αυτής έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 103 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), ο Αντιδήμαρχος μόνον ως Πρόεδρος μπορεί να συμμετέχει στην Οικονομική Επιτροπή και η κατ' εξαίρεση συμμετοχή του όταν συζητούνται θέματα αρμοδιότητάς του δεν τον καθιστούν μέλος αυτής και δικαιούχο αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης (Υπηρεσία Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης) επεστράφη αθεώρητο το 97/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.090,60, του Δ. Ωραιοκάστρου, και αφορούσε στην πρόσληψη δικηγόρου με πάγια αντιμισθία για αποδοχές μηνός Δεκεμβρίου οικονομικού έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του, με σχέση έμμισθης εντολής, σύμφωνα με την 523/12.12.2013 απόφαση δημάρχου Ωραιοκάστρου, είναι προγενέστερη της δημοσίευσής της σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 42, 44 και 46 του

ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. 208 Α΄), οι οποίες ορίζουν την έννοια του έμμισθου δικηγόρου, τον καθορισμό της αμοιβής του και την διάρκεια της σχέσης του με τον εντολέα, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του ν. 3469/2006 στο τεύχος Γ΄ της Εφημερίδας της Κυβέρνησης, δημοσιεύονται σε περίληψη οι πράξεις διορισμού και αποδοχής παραιτήσεως ή παύσεως δικηγόρων, συμβολαιογράφων και ορκωτών λογιστών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 112/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 559/2014 χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δ. Αχαρνών, συνολικού ποσού 1.054,44 ευρώ που αφορά στην πρώτη μισθοδοσία μεταταγέντος υπαλλήλου του Δήμου, με τη συνολική ετήσια δαπάνη να ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 12.653,28, διότι από το Δήμο προέλευσης του υπαλλήλου ήταν σε ισχύ Απόφαση Δημάρχου για την ανάκληση του διορισμού του υπαλλήλου λόγω πλαστών δικαιολογητικών διορισμού και έπρεπε να ολοκληρωθεί η πειθαρχική διαδικασία του άρθρου 126 του ν. 3584/07 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 498, 499, 500, 501, 502, 511, 512, 513, 514 και 515/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 1.047,37, του Δ. Κεφαλλονιάς που αφορούσαν στην εξόφληση οδοιπορικών εξόδων και εξόδων μετακίνησης αιρετών στο εσωτερικό, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. ενέκρινε τις μετακινήσεις εκ των υστέρων, χωρίς να προκύπτει το κατεπείγον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 140 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο επεστράφη αθεώρητο το 541/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.853,23, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 6/2014 πράξη της εκτελούσας χρέη Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Νομό Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 87/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.032, του Δήμου Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, που είναι δημόσιος υπάλληλος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 92 και 93 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), όπως ισχύει, σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 4238/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 38), μη νομίμως εντέλλεται η εν λόγω δαπάνη, διότι η καταβολή αυτής περιλαμβάνει και το μήνα της διαθεσιμότητας, για το διάστημα της οποίας ήδη του καταβλήθηκαν τα  $\frac{3}{4}$  των μηνιαίων αποδοχών του, από το φορέα της οργανικής του θέσης, καθόσον αυτός δεν είχε απολέσει ακόμη την υπαλληλική του ιδιότητα και, κατά συνέπεια, εθεωρείτο ότι ευρίσκετο σε

ενέργεια και δεν είχε περιέλθει στη θέση του ελεύθερου επαγγελματία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 118/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.003,13, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μόνιμου υπαλλήλου, κατόπιν μετάταξής του από τον Δ. Κατερίνης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η μισθοδοσία του στο βαθμό Γ', σύμφωνα με τα άρθρα 30 του ν. 4223/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 287), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 51 παρ. 8 του ν. 4250/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 74), και 28 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), αφού στη νέα του θέση στο Δήμο Θέρμης δεν τοποθετήθηκε ως Προϊστάμενος Τμήματος και, επομένως, η κατάταξή του στην υπηρεσία υποδοχής έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τα τυπικά προσόντα που αντιστοιχούσαν στη θέση της κατηγορίας και του κλάδου που κατέλαβε ως μεταταχθείς. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 134/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 107,39.

Με τη 43/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 989,41, του ν.π.δ.δ. Σύνδεσμος Δήμων Ιαματικών Πηγών Ελλάδας, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μετακίνησης στον Πρόεδρο του Συνδέσμου για την μετάβασή του στην Κωνσταντινούπολη, με την αιτιολογία ότι η μετακίνησή του σε χώρα εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης έπρεπε να είχε εγκριθεί από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 15 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 63/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 753,77.

Με την 38/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1395/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 968,46, του Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η προβλεπόμενη από το άρθρο 48 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) απόφαση σύστασης του συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης για το μήνα Αύγουστο αποτελούμενο από έντεκα (11) υπαλλήλους για την κάλυψη των έκτακτων αναγκών, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της χρονικής περιόδου υλοποίησης των υπερωριών και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται ότι το εν λόγω συνεργείο εργάστηκε για έκτακτες εποχικές ή όλως απρόβλεπτες υπηρεσιακές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 117/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 956,25, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος

θέσης ευθύνης σε δημοτικό υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι η τοποθέτησή του ως αναπληρωτή προϊσταμένου του Τμήματος Εξυπηρέτησης Πολιτών ήταν μη νόμιμη, αφού δεν ήταν ο υπάλληλος με τον περισσότερο χρόνο στον οικείο βαθμό στην οργανική μονάδα στην οποία υπηρετούσε, σύμφωνα με τα άρθρα 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 4 παρ. 1, 18 παρ. 1, 3 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως το τελευταίο άρθρο τροποποιήθηκε με την παρ. 2 περ. α' και β' του άρθρου 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 262), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 31), Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 6065/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 929,73, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην αποζημίωση για εκπαιδευτική άδεια υπαλλήλου από 16.9.2013 έως 20.12.2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου 11 της υποπαραγράφου Γ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) δεν προβλέπεται τέτοια αποζημίωση από 1.1.2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 36, 37, 38, 39, 40, 41, 119 και 120 /2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 884,26, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε υπάλληλο που αποσπάστηκε από τον Δήμο στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και διατέθηκε σε βουλευτικό γραφείο, για υπερωρίες από το μήνα Ιούλιο του 2013 έως και τον μήνα Φεβρουάριο του 2014, με την αιτιολογία ότι η καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης δεν πρέπει να βαρύνει τις πιστώσεις του Δήμου, αλλά του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από όπου και μισθοδοτείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), της αριθμ. 2/92237/0022/21.1.2013 Κ.Υ.Α., η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 166 και 167/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 909,87, του Δ. Μεσσηνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 31/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 766,20, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας – Αλληλεγγύης



και Προσχολικής Αγωγής (Ο.Κ.Π.Α.Π.Α.), που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για εργασία νυχτερινών εργασιμών ημερών και Κυριακών Νοεμβρίου 2014 υπαλλήλων του «Ξενονα Φιλοξενίας Κακοποιημένων Γυναϊκών», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 36 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) καθώς και του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) δεν έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με την οποία να προβλέπεται η λειτουργία της συγκεκριμένης δομής όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 203/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 721,19, του Δήμου Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την υπερωριακή απασχόληση του πρακτικογράφου του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2013 έως 30.6.2014, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι από τα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προέκυψε ότι εγκρίθηκε η καθιέρωση υπερωριακής εργασίας του πρακτικογράφου, με απόφαση του αρμοδίου για το διορισμό οργάνου (δήμαρχου) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 2 του ν. 3584/2007(Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 49 του ν. 3584/2007. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 245 και 246/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 3.185,21, του Δήμου Πρέβεζας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 59/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 161/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 717,95, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών συνεδριάσεων του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά για μέρος της υπερωριακής απασχόλησης, κατά παράβαση των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), σε συνδυασμό με το άρθρο 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 203/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 252,25.

Με τη 45/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 656,25, του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στην Προϊσταμένη του Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι αυτή τοποθετήθηκε μη νομίμως ως Προϊσταμένη, αφού δεν ανήκε σε κλάδο που μπορούσε να προϊσταται

του Τμήματος, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ο.Ε.Υ. του Δήμου (Φ.Ε.Κ. Β' 1014/2005). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι σε συνέχεια της ανωτέρω πράξης εκδόθηκε η αριθ. 49/2014 με Α.Δ.Α.:ΒΙΦ8ΩΞΩ-81Ω απόφαση του οικείου Δημάρχου, η οποία τροποίησε την με αριθ.8/2014 όμοια και διέγραψε το κείμενο σύμφωνα με το οποίο τοποθετήθηκε η εν λόγω υπάλληλος ως προσωρινή προϊσταμένη.

Με την 40/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 610,53, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Κω, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών (πρώτη μισθοδοσία) σε εργαζόμενο ιδ.δ.α.χ., που προσελήφθη σε συνέχεια απασχόλησής του με πρόγραμμα επιχορήγησης του Ο.Α.Ε.Δ. σε θέση Α.Μ.Ε.Α., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις (χρόνος απασχόλησης) που ορίζονται στο άρθρο 56 του ν. 4186/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 193). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 2/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 607,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Τήλου, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου για τον καθορισμό της αποζημίωσης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 2839/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 196). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 107 και 113 /2014 Χ.Ε. , συνολικού ποσού ευρώ 520,66, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2014, με την αιτιολογία ότι η απόφαση από το αρμόδιο για διορισμό όργανο, που απαιτείται για την καθιέρωση της ως άνω εργασίας στους Ο.Τ.Α. α' βαθμού, κατά τα άρθρα 48 και 176 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), δεν δημοσιεύτηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 92/2014 ποσού ευρώ 70,71 που εκδόθηκε από τον Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/14 της Επιτρόπου στο Νομό Θεσσαλονίκης).

Με την 75/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 2116/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 552,59, του Δ. Μοσχάτου – Ταύρου, που αφορούσε την επιστροφή ποσοστού 25% των αποδοχών λόγω διαθεσιμότητας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν ενέπιπτε στις εξαιρέσεις της παρ. 2 του άρθρου 80 του ν. 4172/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 167), ώστε να μην τεθεί σε διαθεσιμότητα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 544,18, του Νομικού Προσώπου Δήμου Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης πρακτικογράφου για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), δεν προέκυπτε η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), δημοσίευση της αριθμ.109/30.1.2014 απόφασης του Προέδρου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας, δηλαδή η τοιχοκόλληση της στο κατάστημα του νομικού προσώπου και η δημοσίευση της σε μια τοπική εφημερίδα, μετά την οποία, σύμφωνα με την γενική αρχή διοικητικού δικαίου, αρχίζουν τα έννομα αποτελέσματα της πράξης, ήτοι η αξίωση καταβολής αποζημίωσης της υπερωριακής απασχόλησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 10 και 11/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 532,04, του Συνδέσμου Ύδρευσης Δήμου Καρδίτσας, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλου πέρα από το κανονικό ωράριο κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο του 2014, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες κρίνονται ως μη νόμιμες, καθόσον από την επισυναπτόμενη 20/13 απόφαση του Προέδρου του Συνδέσμου δεν αποδεικνύονται οι εξαιρετικές, απρόβλεπτες ή έκτακτες ανάγκες που επέβαλαν την παροχή υπερωριακής εργασίας κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και ο δικαιούχος υπαλλήλος παραιτήθηκε του δικαώματος του για είσπραξη της εν λόγω αποζημίωσης.

Με την 5/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 29, 115 και 166/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 516,95, του Δήμου Καρδίτσας, που αφορούσαν καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης για απασχόληση υπαλλήλων ως πρακτικογράφοι για το χρονικό διάστημα από Νοέμβριο 2011 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, γιατί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 49 του ν.

3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), δεν επιτρέπεται να ανατίθενται στον ίδιο υπάλληλο περισσότερες της μιας πρόσθετης υπηρεσίας. Συνεπώς, εφόσον οι ανωτέρω υπάλληλοι έχουν ορισθεί ως ληξιαρχοί στις Δ.Ε. Καλλιφωνίου και Δ.Ε. Κάμπου, αντίστοιχα, δεν μπορούσαν να ορισθούν και ως πρακτικογράφοι στα Τοπικά Συμβούλια Καλλιφωνίου και Πτελοπούλας και να λαμβάνουν αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης πέραν των 20 ωρών που προβλέπονται με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 68/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 354/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 483,50, του Δ. Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός του δικαιούχου υπαλλήλου ως αναπληρωτή προϊσταμένου έγινε κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ 1 του ν. 3854/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), καθόσον δεν ήταν προϊστάμενος υποκείμενης οργανικής μονάδας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 134/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 221/2014 Χ.Ε. , ποσού ευρώ 473,43, του Δ. Αμπελοκήπων –Μενεμένης που αφορούσε στην καταβολή μισθού και λοιπών επιδομάτων για το διάστημα 14 έως 30 Απριλίου 2014, ενός τακτικού υπαλλήλου της υπηρεσίας της Δημοτικής Αστυνομίας σε διαθεσιμότητα, διότι μη νομίμως κατατάχθηκε και μισθοδοτήθηκε με τον Ε΄ βαθμό, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται ούτε στο άρθρο 70 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93), βάσει του οποίου διορίστηκε στο Δήμο και τέθηκε στη συνέχεια σε διαθεσιμότητα, ούτε από άλλη διάταξη νόμου, η δυνατότητα αναδιορισμού του ανωτέρω υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 236/2014 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 50,00.

Με την 34/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 79 και 80/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 468,74, του Δήμου Πολυγύρου, που αφορούσαν καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης από 6.2.2014 έως 28.2.2014 λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης Προϊσταμένων Τμημάτων, με την αιτιολογία ότι οι ορισθέντες ως αναπληρωτές τοποθετήθηκαν κατά παράβαση των παρ. 2 και 5 του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), δοθέντος ότι: α) όσον αφορά το 79/2014 Χ.Ε., στο τμήμα προϋπολογισμού υπηρετούσαν τρεις υπάλληλοι με βαθμό ίδιο ή ανώτερο του φερόμενου ως δικαιούχου και β) όσον αφορά το 80/2014 Χ.Ε., η επιλογή του αναπληρωτή έπρεπε να συντελεσθεί από τους ήδη υπηρετούντες στο οικείο τμήμα του ΚΕΠ και όχι να επιλεγεί από το Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού Δ/κής Μέριμνας & Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, όπως η φερόμενη ως δικαιούχος. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα

και εάν ήθελε θεωρηθεί νόμιμη η εν λόγω επιλογή κατ' επίκληση της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 100 που ορίζει ότι: «σε περίπτωση αδυναμίας αναπλήρωσης κατά το προηγούμενο εδάφιο, αναπληρώνει αυτός που έχει οριστεί από το αρμόδιο προς διορισμό όργανο», δεν αιτιολογείται η έννοια της αδυναμίας αναπλήρωσης όπως απαιτείται κατά νόμο ως ατομική διοικητική πράξη. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 332 και 333/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.785,84, του Δήμου Πολυγύρου (πράξη 109/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 158/2014 και 159/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 435,81, του Δ. Καστοριάς, που αφορούσαν σε υπερωριακή απασχόληση δημοτικής υπαλλήλου αποσπασμένης σε γραφείο βουλευτή, με την αιτιολογία ότι η απόφαση απόσπαση της υπαλλήλου ήταν μη νόμιμη, διότι εκδόθηκε πριν την πάροδο της υποχρεωτικής δεκαετούς παραμονής της στο Δ. Καστοριάς, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 14 του ν. 3051/2002 (Φ.Ε.Κ. Α' 220). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 141/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 302/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 421,87, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος ευθύνης από 16.7.2014 έως 30.9.2014, διότι μη νομίμως του χορηγήθηκε το επίδομα ευθύνης για το χρονικό διάστημα από 16.7.2014 έως 1.9.2014, καθόσον δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της παρ. 1 περ. δ' του άρθρου 58 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), αφού η απόφαση του αρμόδιου προς διορισμό οργάνου (Δημάρχου), εκδόθηκε στις 2.9.2014 και δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 289/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 414,13, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε έξοδα κίνησης και ημερήσια αποζημίωση εργαζομένου ιδ.δ.α.χ. της Τεχνικής Υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη διαπιστωτική πράξη κατάταξης, ο εργαζόμενος είχε καταταχθεί ως χειριστής μηχανημάτων και όχι ως οδηγός, β) δεν είχε εξασφαλιστεί η προβλεπόμενη έγκριση για την κατ' εξαίρεση οδήγηση υπηρεσιακού οχήματος, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 107). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 261/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 412,50, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε σε αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης για την άσκηση καθηκόντων αναπληρωτή Προϊσταμένου, με την αιτιολογία ότι το επίδομα χορηγήθηκε πριν την παρέλευση διμήνου από την τοποθέτησή του, κατά παράβαση των άρθρων 100 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και 18 παρ. 3 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 301/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 411,10, του Δήμου Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Τμήματος Πολιτισμού της Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Πολιτισμού του Δήμου, για παρασχεθείσα απογευματινή εργασία πέραν του κανονικού ωραρίου, για το χρονικό διάστημα από 21.8.2014 έως 30.11.2014, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι η απόφαση του Δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας του προσωπικού του πιο πάνω αναφερόμενου Τμήματος Πολιτισμού, δεν διελάμβανε πλήρη και ειδική αιτιολογία ως προς τη συνδρομή έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογούν την καθιέρωση της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 139/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκε αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400, του Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. με τίτλο «Η Αλληλεγγύη», που αφορά στην καταβολή αποζημίωσης νέου Προέδρου του ΔΣ του εν λόγω ν.π., μηνός Σεπτεμβρίου 2014, με την αιτιολογία ότι για την πληρωμή της, δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο η τήρηση της διαδικασίας για τους συνταξιούχους που απασχολούνται, όπως αυτή ορίζεται, στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 16 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), όπως η παρ. 2 τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 της ΠΝΠ 31/31-12-2012, δεδομένου ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος ήταν συνταξιούχος του Δημοσίου, κατά τον χρόνο απασχόλησής του ως πρόεδρος πλήρους απασχόλησης. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 110/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 362,74, του Δ. Οιχαλίας, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αναδρομικών λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας υπαλλήλων του ΚΕΠ, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), το υπηρεσιακό

συμβούλιο Ν. Μεσσηνίας, με τις 27/2013 και 01/2013 αποφάσεις του γνωμοδότησε υπέρ της αναγνώρισης προϋπηρεσίας υπαλλήλων ΚΕΠ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 280,07, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωνικής Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης Δράμας (ΔΕΚΠΟΤΑ), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του πρόεδρου της δημοτικής επιχείρησης για το χρονικό διάστημα από 17-10-2014 έως 31-10-2014, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση εκκαθαρίστηκε από την ημερομηνία λήψης της απόφασης του Δ.Σ. της ΔΕΚΠΟΤΑ και όχι από την ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η απόφαση του Δ.Σ. της ΔΕΚΠΟΤΑ, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 255 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και του άρθρου 3 της 61995/2007 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. ΥΟΔΔ 492) περί καθορισμού των ανώτατων χρηματικών ορίων αποζημιώσεων Προέδρων ή Αντιπροέδρων, καθώς και μελών των Διοικητικών Συμβουλίων κοινωφελών δημοτικών ή κοινοτικών επιχειρήσεων, σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112) περί έναρξης ισχύος των πράξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 10/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 260,55.

Με την 98/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 55/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 225,75, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης Προϊσταμένης Τμήματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), το επίδομα θέσης ευθύνης καταβάλλεται για όσο χρόνο ο Προϊστάμενος ασκεί τα καθήκοντά του, ενώ η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος δεν άσκησε εν τοις πράγμασι καθήκοντα Προϊσταμένης, καθώς βρισκόταν σε άδεια λοχείας και άδεια ανατροφής τέκνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 155/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 384 και 385/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 204,80, που του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσαν στη καταβολή αναδρομικών λόγω μετάταξης, με την αιτιολογία ότι δεν είναι δυνατή η μετάταξη, ως οιοιδήποτε διορισμός, με μεταφορά θέσης μετά τη δημοσίευση του άρθρου 33 του ν. 4305/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 237), εφόσον στον οικείο φορέα δεν υφίσταται κενή οργανική θέση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 369/2014 ποσού ευρώ 51,79 που εκδόθηκε από τον Δ. Κορδελιού – Ευόσμου (πράξη 154/14 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 10Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 181,69, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής & παιδείας (Δ.Ο.ΚΟΙ.Π.Π.) του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην αποζημίωση της υπερωριακής απασχόλησης της πρακτικογράφου του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), όπως ίσχυε μετά την προσθήκη του δεύτερου εδαφίου με την παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), η απόφαση καθιέρωσης ως κανονιστική πράξη δε δημοσιεύτηκε αυτούσια στον υπηρεσιακό πίνακα ανακοινώσεων και στο πρόγραμμα «Διαύγεια» και περίληψη αυτής σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα και ως εκ τούτου δεν παράγει έννομα αποτελέσματα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 628/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 146,67, του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων, που αφορούσε στην πληρωμή υπερωριακής απασχόλησης για το μήνα Ιανουάριο υπαλλήλου που είχε αποσπαστεί στα τοπικά γραφεία κοινοβουλευτικού κόμματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2α του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), οι εν λόγω δαπάνες καταβάλλονται από τις κατά τόπους Υ.Δ.Ε. με Χ.Ε., στις οποίες μεταβιβάζονται οι πιστώσεις με επιτροπικά εντάλματα από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 143,91 του Δ. Μινώα, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 5.1.2014 έως 19.1.2014, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη υπερωριακή απασχόληση επιβλήθηκε για την διεκπεραίωση συνήθων καθηκόντων (σύνταξη τεχνικών μελετών, παρακολούθησης εκτέλεσης έργων κ.α.) λόγω έλλειψης προσωπικού και όχι για την αντιμετώπιση εκτάκτων, εποχικών ή απρόβλεπτων αναγκών, όπως προβλέπεται από την παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Σε κάθε δε περίπτωση μη νόμιμα καταβάλλεται αποζημίωση υπερωριακής εργασίας για τα Σαββατοκύριακα, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος υπάλληλος ανήκει σε υπηρεσία του Δήμου που δεν προκύπτει από τα δικαιολογητικά ότι λειτουργεί όλες τις ημέρες του μήνα σε δωδεκάωρη ή



εικοσιτετράωρη βάση, προϋπόθεση απαραίτητη για την ως άνω καταβολή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2014 πράξη της Επιτροπής στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 170 και 171/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 136,94, που εκδόθηκαν από τον Δ. Κορδελιού – Ευόσμου που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για τη μετακίνηση υπαλλήλων στην Αθήνα από 1/12/2010 έως 5/12/2010, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με την εντολή του Δημάρχου για τη μετακίνηση των ανωτέρω υπαλλήλων, οι δαπάνες διαμονής και διατροφής καθώς και μετακίνησης αυτών καλύφθηκαν από το φορέα που διοργάνωσε το σεμινάριο (παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 2685/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 35) και β) η αξίωση των υπαλλήλων για την καταβολή της εν λόγω αποζημίωσης, μετά την παρέλευση δύο και πλέον ετών από τη γέννησή της, έχει υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 276 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 17/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 898/2014, ποσού ευρώ 121,57, του Δ. Ζωγράφου που αφορούσε στην καταβολή υπερωριών αποσπασμένου υπαλλήλου Ι.δ.α.χ. σε πολιτικό γραφείο βουλευτή, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 73 παρ. 13 και 184 παρ. 8 του 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), καθώς και του άρθρου 25 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), οι αποδοχές του τελούντος σε απόσπαση υπαλλήλου έπρεπε να καταβληθούν από το φορέα υποδοχής κι όχι να βαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του φορέα προέλευσης (Δήμο).

Με τη 14/2014 πράξη της ασκούσας καθήκοντα Επιτροπής Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Νομό Σερρών, επεστράφη αθεώρητο το 469/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 127, του Δήμου Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών, λόγω προσαύξησης των αποδοχών από αναγνώριση μεταπτυχιακού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14), μη νομίμως εντέλλεται η εν λόγω δαπάνη, διότι η απόφαση του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, με την οποία γνωμοδότησε ως προς τη συνάφεια του μεταπτυχιακού τίτλου, δεν είναι βάσιμη ούτε και επαρκής, καθόσον η θεματική εγγύτητα του γνωστικού αντικείμενου του προγράμματος σπουδών «Διοίκηση Επιχειρήσεων», δε συνάδει με τις αρμοδιότητες της υπαλλήλου (επίβλεψη και διαχείριση τεχνικών έργων) και την εν γένει λειτουργία του Τμήματος στο οποίο υπηρετεί (Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων και Ενεργειακών

Εφαρμογών & Υπηρεσιών της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 74Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 112,58, του Δήμου Τανάγρας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης Αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης σε υπάλληλο του κλάδου ΠΕ3 Πολιτικών Μηχανικών με βαθμό Δ', με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και του άρθρου πρώτου του ν. 3839/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 51), ο υπάλληλος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις επιλογής σε θέση ευθύνης επιπέδου Διεύθυνσης διότι, αφενός, δεν είχε Βαθμό Α, Β ή Γ, αφετέρου, δεν προέκυπτε ότι έχει ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου οργανικής μονάδας επιπέδου Τμήματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 26/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 102,38, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης πρακτικογράφου μηνός Μαΐου 2013, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), δεν προκύπτει η ανατροπή της ανάληψης υποχρέωσης με την οποία δεσμεύτηκε η σχετική πίστωση εντός του έτους 2013 και η οποία απαιτείται πριν από την έκδοση της νέας ανάληψης υποχρέωσης σε βάρος των πιστώσεων του έτους 2014 και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), δεν προκύπτει η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), δημοσίευση της απόφασης του Προέδρου καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας, μετά την οποία, σύμφωνα με την γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, αρχίζουν τα έννομα αποτελέσματα της πράξης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 46/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90,21, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του πρόεδρου του νομικού προσώπου μηνός Σεπτεμβρίου 2014, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση εκκαθαρίστηκε από την ημερομηνία λήψης της απόφασης του Δ.Σ. του νομικού προσώπου και όχι από την ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η απόφαση του Δ.Σ. του νομικού προσώπου, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 242 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112)

περί έναρξης ισχύος των πράξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 90,21.

Με την 77/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 533/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 79,79, του Δήμου Καρδίτσας, που αφορούσε υπερωριακή αποζημίωση πρακτικογράφου στην Τ.Κ. Αγ. Θεοδώρου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν τα καθήκοντα του πρακτικογράφου στον υπάλληλο του Δήμου του κλάδου ΥΕ Εργατών, αφού οι εργασίες του πρακτικογράφου (διοικητικά καθήκοντα), δεν συνάδουν με τα καθήκοντα της θέσης που κατέχει, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 και του άρθρου 49 του ν. 3584/2007(Φ.Ε.Κ. Α' 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 65/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 64/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61,57, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης κατά τις απογευματινές ώρες και Κυριακές σε 2 υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης για την καθιέρωση της υπερωριακής απασχόλησης ελήφθη μετά την παροχή της, β) δεν προηγήθηκε η ανάρτηση της απόφασης στον πίνακα ανακοινώσεων του καταστήματος της επιχείρησης και η δημοσίευσή της σε περίληψη σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 2 εδ. β' του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98), και 79 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 142/14 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.161, του Δ. Κασσάνδρας που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την παροχή νομικών υπηρεσιών στον ως άνω Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ανέθεσε στον ως άνω δικηγόρο τη νομική διεκπεραίωση τεσσάρων υποθέσεων του Δήμου, αν και η υπηρεσία αυτή ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος με πάγια αντιμισθία στο Δήμο δικηγόρου, χωρίς περαιτέρω να προκύπτει η ιδιαίτερη για τα συμφέροντα του Δήμου σημασία των υποθέσεων αυτών καθώς και η εξειδικευμένη γνώση η εμπειρία του φερόμενου ως δικαιούχου, β) η οικεία απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν είναι

επαρκώς αιτιολογημένη ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιε' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87).

Με την 235/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 38/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως εισπραχθέντων παραβόλων μισθωτών χώρων, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση έχει υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247).

Με τη 258/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2014 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.749, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης – Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Φλώρινας που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για τη δικαστική εκπροσώπηση του ν.π.δ.δ. (παράσταση και κατάθεση υπομνήματος) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 275 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), 169, 158 παρ. 6, 236 παρ. 1 και 240 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης της παροχής των ως άνω νομικών υπηρεσιών, δεν υπήρχε επαρκής εγγεγραμμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του νομικού προσώπου, η δε αναμόρφωσή του με αύξηση του ΚΑΕ στο σκέλος των εξόδων έλαβε χώρα σε μεταγενέστερο της ανάθεσης χρόνο, και περαιτέρω ότι η δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε ομοίως σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της πρώτης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21, 22Α, 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διορθ. σφαλμ. 209). Αυτά δε, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνύεται ότι τα όργανα του ν.π.δ.δ., πριν καταλήξουν σε συμφωνία με τη φερόμενη ως δικαιούχο, προέβησαν, ενόψει της αρχής της οικονομικότητας ως μερικότερης εκδήλωσης της γενικής αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, σε διαπραγμάτευση με τη συγκεκριμένη ή, ακόμη, άλλους δικηγόρους. Η παραπάνω δαπάνη πληρώθηκε από το νομικό πρόσωπο κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθμ. 4788/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 18013/2014 και 18014/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000 και 2.800.000, αντίστοιχα, (ήτοι συνολικά 2.880.000 ευρώ) που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στην τέως Νομαρχία Αθηνών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 2093/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 181), η αξίωση αποζημίωσης λόγω τρομοκρατικής ενέργειας κατά του Δημοσίου για το αντικείμενο που υπέστη καταστροφή ή ζημιά και ήταν ασφαλισμένο υπάρχει μόνο για το επιπλέον της δικαιούμενης

ασφαλιστικής αποζημίωσης ποσό καθώς και ότι τα έξοδα αμοιβής διαφημιστικής εταιρείας και δημοσίευσης σε εφημερίδες δεν εντάσσονται στην προβλεπόμενη από τις διατάξεις αποζημίωση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 31719/2014 και 31720/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 420.088,66.

Με την 42/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 227, 230 και 231/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 17.500, 26.250 και 26.250 αντίστοιχα, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν στην καταβολή, σε κληρονόμους θανόντα δημότη, αποζημίωσης ιδιοκτησίας, η οποία βρίσκεται εντός του ρυμοτομικού σχεδίου των διοικητικών ορίων του Δήμου Σαλαμίνας και ρυμοτομείται εξ ολοκλήρου για τη δημιουργία χώρου πλατείας, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν επισυνάπτονταν: α) κυρωμένη από το Νομόρχη Πράξη Εφαρμογής κατά παράβαση των παρ. 1 και 7, άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 33), β) Κτηματολογικό Διάγραμμα Εφαρμογής και Κτηματολογικός Πίνακας Εφαρμογής, προκειμένου να προσδιοριστεί με ακρίβεια το εμβαδόν για την κάθε ιδιοκτησία, τα στοιχεία του ιδιοκτήτη και το ποσοστό συμμετοχής αυτού στην ιδιοκτησία, το ρυμοτομούμενο τμήμα και το απομένον εμβαδόν, ο όγκος των κτισμάτων ή άλλων συστατικών των ρυμοτομούμενων τμημάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 1337/1983, γ) ο απαιτούμενος πίνακας επικείμενων σύμφωνα με την αριθμ. 79881/3445/6-12-1984 (Φ.Ε.Κ. Β' 862) Απόφασης Υπουργού Χωροταξίας & Περιβάλλοντος και δ) βεβαίωση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. προκειμένου να πιστοποιηθεί ότι δεν έχει κοινοποιηθεί επίσχεση ή εκχώρηση της αποζημίωσης σύμφωνα με τη με αριθμ. 59774/25-9-1986 Εγκύκλιο του Υπουργού Εσωτερικών. Περαιτέρω, μη νόμιμα καθορίζεται το ποσό της αποζημίωσης από Εκτιμητική Επιτροπή ορισθείσα με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σαλαμίνας δεδομένου ότι αρμόδιο όργανο για τον καθορισμό της τιμής μονάδας της ιδιοκτησίας που ρυμοτομείται και του ύψους της οφειλόμενης από το Δήμο αποζημίωσης προς την ιδιοκτησία αυτή, είναι η οριζόμενη από το άρθρο 1 του π.δ. 5/1986 (Φ.Ε.Κ. Α' 2) επιτροπή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν το 2015 με τα 121, 122 και 123/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000 έκαστο, επεστράφησαν εκ νέου με την 19/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά και δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 152<sup>Α</sup>, 153<sup>Α</sup> και 154<sup>Α</sup>/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 74.905,38, του Δ. Εορδαίας, που αφορούσαν στην καταβολή δικηγορικών αμοιβών, με την αιτιολογία ότι ο χειρισμός της υπόθεσης ανατέθηκε και ανήκει στα καθήκοντα του υπηρετούντος με πάγια αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου και κατά παράβαση του άρθρου 72 ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) ανατέθηκε σε ακόμη δύο δικηγόρους η ίδια υπόθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 227 Α Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.016,39 του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη με το ποσό του έκτακτου ειδικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.) 2012, λόγω λανθασμένης καταχώρισης της επιφάνειας του ακινήτου της στους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αφενός δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τους σκοπούς του Ο.Τ.Α., όπως ορίζονται στο άρθρο 75 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), και δεν μπορεί να χαρακτηριστεί λειτουργική. Εξ άλλου, η διαδικασία διόρθωσης λαθών στο εμβαδόν των ακινήτων για τον υπολογισμό του τέλους προβλεπόταν κατόπιν αιτήσεως μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με την ΠΟΛ 1244/1-12-2011 του Υπουργείου Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ακυρώθηκε.

Με τις 51 και 52/2014 πράξεις της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επεστράφησαν αθεώρητα τα 20 και 21/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 45.906,60 και 52.623,27 αντίστοιχα, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης σε δημότες, κατόπιν «τροποποίησης σχεδίου πόλης Λάρισα στην ΠΕ 17 με τυπική άρση, και επανυποβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης και διατήρηση πεζοδρόμου μεταξύ ΟΤ 686, 686Γ, 686Ζ και 686 Η», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7, 18, 19, 20, 26 και 29 παρ. 9, του ν. 2882/2001 «Κώδικας Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων» (Φ.Ε.Κ. Α' 17) και σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 152, 277 και 279 του π.δ. της 14.7.1999 «Κώδικας Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας» (Φ.Ε.Κ. Δ' 580), για την καταβολή στους φερόμενους δικαιούχους αποζημίωσης για τμήμα ακινήτου, το οποίο ρυμοτομήθηκε για τη διάνοιξη οδού - πεζοδρόμου με την 5657/23.8.1989 απόφαση Νομάρχη Λάρισα περί «έγκρισης της πολεοδομικής μελέτης αναθεώρησης του ρυμοτομικού σχεδίου Λάρισα» (Φ.Ε.Κ. Δ' 550/1989), έπρεπε να προηγηθεί της σχετικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί καταβολής της αποζημίωσης, η σύνταξη από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία του Δήμου της πράξης αναλογισμού και η έκδοση οριστικής απόφασης κύρωσης αυτής από το αρμόδιο προς τούτο όργανο, δεδομένου μάλιστα ότι δεν έχει προηγηθεί ούτε σχετική δικαστική αναγνώριση των δικαιούχων της αποζημίωσης και β) σύμφωνα με τις διατάξεις της αρ. 2/51773/0026/11.9.2001 απόφασης Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β' 1233), έπρεπε να προσκομιστεί κατάσταση πληρωμής, θεωρημένη από το αρμόδιο όργανο στην οποία να περιλαμβάνονται το ονοματεπώνυμο των δικαιούχων, οι αριθμοί των ακινήτων, το εμβαδό της κάθε

ιδιοκτησίας, η τιμή μονάδας αποζημίωσης και το σύνολο της αποζημίωσης κατά ιδιοκτησία. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 137/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 402 και 424 έως 428/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 52.970,35, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης απαλλοτριώσεων ακινήτων και επικειμένων αυτών για τη δημιουργία κοινόχρηστων κοινωφελών χώρων στην επέκταση σχεδίου πόλεως Αγίου Νικολάου με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση της αρμόδιας οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου, από την οποία να προέκυπτε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν έχουν λάβει την ως άνω αποζημίωση μετά την αριθμ. 2/94 Απόφαση Νομάρχη Λασιθίου Πράξης Εφαρμογής της επέκτασης του σχεδίου πόλης Αγίου Νικολάου, όπως κυρώθηκε διορθωμένη με την αριθμ. Ε.Π.Α. 245/06-09-94 απόφαση και στη συνέχεια διορθώθηκε με την αριθμ πρωτ. Ε.Π.Α. 374/09-02-98 όμοια απόφαση, καθώς και οι λόγοι της μη εκκαθάρισης αυτής μέχρι και σήμερα (πιθανή ανταλλαγή ακινήτου, εκκρεμείς δικαστικές προσφυγές). Επιπλέον, το χρηματικό ένταλμα 425 μη νόμιμα εκδόθηκε επ' ονόματι της φερόμενης ως δικαιούχου καθώς από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε το ιδιοκτησιακό καθεστώς του με κωδικό αριθμό 070608 ακινήτου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 92/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 465 και 466/2014, συνολικού ποσού ευρώ 50.850, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για απαλλοτριωμένο τμήμα, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, δεδομένου ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι της αποζημίωσης δεν είχαν ορισθεί με δικαστική απόφαση, κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 1 & 2 του ν. 2882/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 17). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 165/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.918,43, του Δ. Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι, κατά το μέρος της αμοιβής που αντιστοιχούσε σε παράσταση, κατάθεση αιτήσεων και προτάσεων σε Πολυμελές Πρωτοδικείο, ο υπολογισμός δεν έγινε σύμφωνα με τα όσα ορίζει ο κώδικας δικηγόρων (4194/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 208), καθώς και η 1117864/2297/Α0012/ΠΟΛ.1146/07 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών – Δικαιοσύνης περί του «προσδιορισμού των ελάχιστων αμοιβών των δικηγόρων» (Φ.Ε.Κ. Β' 2422).

Ειδικότερα, α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προέκυπτε ότι υπήρχε ειδική συμφωνία (σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3919/2011 Φ.Ε.Κ. 249 Α΄) μεταξύ της φερόμενης ως δικαιούχου δικηγόρου και του Δήμου για την καταβολή υψηλότερης αμοιβής από την οριζόμενη στην ως άνω απόφαση, β) δεν επισυνάπτονταν σχετικός πίνακας αμοιβής, γ) η αμοιβή μη ορθά είχε υπολογισθεί βάσει ποσοστού 2% επί του αντικειμένου της δίκης, δεδομένου ότι το αίτημα του αιτούντος δεν συνίστατο σε ορισμένη χρηματική απαίτηση, αλλά σε ακύρωση διοικητικής πράξης και συγκεκριμένα σε ανάκληση δωρεάς ακινήτου – συμβολαιογραφικής πράξης και υπερέβαινε τα εύλογα όρια που επιβάλλει η αρχή της συνετής διαχείρισης του δημοσίου χρήματος και ως εκ τούτου η από 21.03.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου περί έγκρισης και διάθεσης συνολικής πίστωσης 30.918,43, με την οποία διατέθηκε υψηλότερη αμοιβή, δεν μπορούσε να παράγει έννομα αποτελέσματα και δ) τόσο η απόφαση για την ανάθεση της εντολής όσο και αυτή για τον καθορισμό της ειδικής αμοιβής, καθ' υπέρβαση των κατά τα ανωτέρω νόμιμων αμοιβών, έπρεπε να προηγούνταν της παροχής των σχετικών υπηρεσιών, προκειμένου να προσδιορισθούν, κατά τρόπο ειδικό και σαφή, οι συγκεκριμένες υποθέσεις και τα καθήκοντα που αποτελούσαν αντικείμενό της και να προλαμβάνεται η δημιουργία μελλοντικών αμφισβητήσεων μεταξύ του Δήμου και του δικηγόρου (ΕΣ Ι Τμ. Πρ. 100/2008, 83, 159, 162/2009). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας και στάλθηκε με διαφωνία της ως άνω Επιτρόπου στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου στο Ι Τμήμα. Παρά την κοινοποίηση των Πρακτικών της 1ης/ 12.1.2015 Συνεδρίασης του Κ.Π.Ε.Δ. του Ι Τμήματος στον Δήμο, δεν δόθηκαν έγγραφες διευκρινήσεις.

Με την 88/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 144/2014 Χ.Ε., ποσού 22.508,90 ευρώ, του Δ. Ζαχάρως που αφορούσε στην επιχορήγηση απόρων κορασίδων από το «Κληροδότσημα Τιμολέοντος Εμμανουήλ και Χριστίνας Μανώλη», με την αιτιολογία ότι η καταβολή της επιχορήγησης έπρεπε να καταβληθεί από το κληροδότσημα και χωρίς την συμμετοχή του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 85/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 158/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.620,95, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου – Περαιχώρας - Αγ.Θεοδώρων και αφορούσε σε δαπάνη εξώδικου συμβιβασμού δικηγόρου για νομικές υποθέσεις του δήμου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ιν της παρ. 1 του άρθρου 6 και περ. στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 225 και παρ. 1 του άρθρου 238 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), ο εξώδικος συμβιβασμός συνιστά σύμβαση και ως εκ τούτου απαιτείται έλεγχος νομιμότητας της σχετικής απόφασης της οικονομικής επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Με την 44/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 667/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στην φερόμενη ως δικαιούχο, λόγω εφαρμογής του σχεδίου πόλεως του δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 33), όπως ισχύει, και του άρθρου 3 της 79881/3445/1984 απόφασης Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 862), δεν επισυνάφθηκαν οι σχετικοί πίνακες των επικειμένων που κυρώθηκαν με τις αντίστοιχες πράξεις εφαρμογής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 15/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.699,50, του Δ. Νισύρου, που αφορούσε στην καταβολή της πρώτης εκ των δέκα μηνιαίων δόσεων, για τη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου σε δημοτική επιχείρηση - ανώνυμη τουριστική εταιρεία Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 7 του από 7.5./15.6.1959 β.δ/τος (Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197), με την οποία καθιερώνεται η δημοσιονομική αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, και της 30842/2013 ΚΥΑ (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1896), μη νομίμως βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 00.6162 «Λοιπά έξοδα τρίτων» έτους 2014 αντί της υποκατηγορίας του ορθού Κ.Α.Ε. 7514 «Συμμετοχή σε ανώνυμες εταιρείες ΟΤΑ (άρθρου 252 παρ. 3 άρθρου 265 ΚΔΚ)» και επιπλέον η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία αποφασίστηκε η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου με το ποσό ευρώ 196.995, ελήφθη βάσει της συνταχθείσας οικονομοτεχνικής μελέτης της παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), η οποία, όμως, δεν έφερε το αναγκαίο κατά νόμο ελάχιστο περιεχόμενο όπως αυτό προσδιορίζεται με την 43886/2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1574) Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 253 του ν. 3463/2006. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το 1272/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 17.300,35 α΄ δόσης, συνολικού ποσού ευρώ 59.337,01 του Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 20 και 25 του β.δ/τος 17-5/15-6-59 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), η απόδοση της μηνιαίας δόσης ασφαλιστικών εισφορών μετά από ρύθμιση, αφορά ήδη εξοφλημένες εισφορές για τις οποίες έχουν σταλεί ΑΠΔ στο ΙΚΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 269/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.294,85 του Δ. Μαντουδίου-Λίμνης-Αγίας Άννας που αφορούσε στη εξόφληση

τόκων υπερημερίας έργου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκαν η σύμβαση κατασκευής του έργου, οι λογαριασμοί, τα αντίστοιχα τιμολόγια και τα Χ.Ε. με τα οποία αυτοί εξοφλήθηκαν, από τα οποία να αποδεικνύεται η καθυστέρηση εξόφλησης των εν λόγω λογαριασμών και να δικαιολογείται η υποχρέωση καταβολής τόκων υπερημερίας από το φορέα κατασκευής του έργου. Επιπλέον, δεν προσκομίσθηκαν δικαιολογητικά, που να αποδεικνύουν ότι ο ανάδοχος υπέβαλε εγγράφως όχληση για την καθυστέρηση εξόφλησης των λογαριασμών του και να είναι, έτσι δυνατός ο υπολογισμός των οφειλόμενων, από το φορέα κατασκευής, τόκων υπερημερίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 214/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στην φερόμενη ως δικαιούχο, λόγω υπαιτιότητας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου η δυνατότητα άμεσης καταβολής του ποσού στην ζημιωθείσα, χωρίς προηγουμένως να έχει αναγνωρισθεί η αξίωσή της με τελεσίδικη δικαστική απόφαση και να έχουν τηρηθεί οι απαιτούμενες διαδικαστικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις (ήτοι παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του φορέα, αιτιώδης συνάφεια, ύπαρξη και έκταση ζημίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 218/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.303,72, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης επικειμένων ιδιοκτησίας για τη δημιουργία κοινοχρήστων χώρων κοινωφελών χρήσεων στην επέκταση σχεδίου πόλης Αγίου Νικολάου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ερείδετο στην αριθμ. 2013/226/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου εκδοθείσα κατά την ειδική διαδικασία απαλλοτριώσεων, η οποία όμως δεν δημιουργούσε δεδικασμένο για το φερόμενο ως δικαιούχο, δεδομένου ότι: α) δεν υπήρχε ταυτότητα δικαιώματος (μη συμπεριλαμβανομένου αυτού στους καθ'ων η αίτηση - ανταίτηση) και β) η ανωτέρω απόφαση δεν ήταν τελεσίδικη, καθώς ο Δήμος έχει ασκήσει έφεση με αριθμό κατάθεσης 458/16.9.2013. Συνεπώς, δεν υφίστατο ενεργός αξίωση διεκδίκησης της ως άνω αποζημίωσης. Επιπρόσθετα από τα επισυναπτόμενα στοιχεία δεν προέκυπτε ούτε αν ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε ήδη αποζημιωθεί (την αξία εδάφους) για το τμήμα του ακινήτου με αριθμό κτηματολογικού πίνακα 050345 ευρισκομένου στο Ο.Τ. 341, που φέρεται να κατέχει με ποσοστό συνιδιοκτησίας 50%, ούτε και ο τρόπος προσδιορισμού της τιμής μονάδος αποζημίωσης, αφού με το από 13.3.2014 αίτημά του ζητούσε την αποζημίωση μόνο των συστατικών πραγμάτων επί του εδάφους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με τη 47/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 113/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας – Αγ. Θεοδώρων και αφορούσε σε δαπάνη εξώδικου συμβιβασμού σύμβασης μίσθωσης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), έχει υποπέσει σε διετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 176 και 177/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.337,90, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην πληρωμή συμπληρωματικής αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης ακινήτου ιδιοκτησίας εταιρείας για τη δημιουργία κοινοχρήστου χώρου στην περιοχή επέκτασης του σχεδίου πόλης Αγίου Νικολάου, βάσει της 340/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου, με την οποία αναγνωρίστηκε ως δικαιούχος, καθώς και την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 2882/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 17), το Χ.Ε. αριθμ. 176 εκδόθηκε επ' ονόματι της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, ενώ η εν λόγω δαπάνη θα έπρεπε να κατατεθεί υπέρ αυτής στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄247), όπως ισχύει, δεν έχουν εκδοθεί, για μεν το Χ.Ε. 176 οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης των ετών 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 και 2013, καθώς και οι αποφάσεις ανατροπής της ανάληψης για τα έτη μη εκτέλεσης της δαπάνης, καθόσον με την 260/2008 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου καθορίστηκε προσωρινά, αλλά και τελεσίδικα λόγω μη άσκησης ενδίκων μέσων, η αποζημίωση της απαλλοτρίωσης μεταξύ άλλων και για το εν λόγω ακίνητο, για δε το Χ.Ε. 177 δεν έχει εκδοθεί η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης έτους 2013, καθώς και η απόφαση ανατροπής της ανάληψης αυτής, δεδομένου ότι η εν λόγω δαπάνη ερείδετο στην 340/2013 απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, γ) ως οφειλές παρελθόντων οικονομικών ετών, έπρεπε να βαρύνουν τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. της κατηγορίας εξόδων «Πληρωμές Υποχρεώσεων (Π.Ο.Ε.)» του προϋπολογισμού του Δήμου και όχι τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. «Ειδικές Δαπάνες» και μάλιστα μη ειδικού Κ.Α.Ε για τις ανωτέρω δαπάνες (σημειώνεται ότι ο ειδικός Κ.Α.Ε είναι ο 7111 «Απαλλοτριώσεις Οικοπέδων και Εδαφικών Εκτάσεων»). Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν από τα 357 και 358/14 Χ.Ε. όμοια ίδιου ποσού τα οποία επανυποβλήθηκαν σε χρήση 2014 και εστάλησαν με Διαφωνία στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα. Με τα Πρακτικά της 7ης Συνεδρίασης της 6-3-2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα ζητήθηκε να προσκομιστούν επιπλέον στοιχεία. Σύμφωνα δε με τα Πρακτικά της 50ής

Συνεδρίασης/22.12.2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα, η εισαχθείσα ενώπιον του Κλιμακίου διαφωνία καθίσταται πλέον άνευ αντικειμένου και ο φάκελος της υπόθεσης πρέπει να τεθεί στο αρχείο, ενώ τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα πρέπει να επιστραφούν στο Δήμο για να ενεργήσει τα νόμιμα, καθόσον, όπως προκύπτει από το 873/741/20.7.2015 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου, το οποίο απεστάλη σε εκτέλεση των Πρακτικών της 7ης συνεδρίασης/6-3-15, οι δικαιούχοι έχουν αποζημιωθεί από τον Δήμο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 90/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 340 και 343/2014, συνολικού ποσού ευρώ 10.131,60, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για το ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου των φερόμενων ως δικαιούχων, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμος ο προσδιορισμός της αξίας των ακινήτων των φερόμενων ως δικαιούχων με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά το ύψος της αποζημίωσης των ρυμοτομούμενων εκτάσεων έπρεπε να καθοριστεί από την επιτροπή του άρθρου 1 του π.δ. 5/1986 (Φ.Ε.Κ. Α' 2). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 57/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.038,47, του Ν.Π.Δ.Δ Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κω, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής πληρεξουσίου δικηγόρου για την αντίκρουση αγωγών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197), το οποίο εφαρμόζεται και στα ν.π.δ.δ. των Ο.Τ.Α., δεν είχε συνταχθεί «Εκθεση ανάληψης δαπάνης» (δημοσιονομική ανάληψη της δαπάνης) για το έτος 2012, χρόνο κατά τον οποίο είχε εκδοθεί η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νομικού προσώπου για τον ορισμό πληρεξουσίου δικηγόρου, καθώς και για το έτος 2013, με αντίστοιχες (για τα έτη 2012, 2013 και 2014) εγκρίσεις δαπάνης και διάθεσης της πίστωσης, από το αρμόδιο όργανο (διοικητική ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης) και ως εκ τούτου η δαπάνη ήταν μη κανονική, β) δεν είχαν εκδοθεί οι αντίστοιχες «Αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης», καθώς επίσης και οι αντίστοιχες ανακλητικές αποφάσεις του διατάκτη για ολική διαγραφή του ποσού που δεσμεύτηκε για τα έτη 2012 και 2013 και γ) οι ανατεθείσες υποθέσεις άναγονταν στα συνήθη καθήκοντα της δικηγόρου, που ήδη υπηρετούσε στο Δήμο με σχέση έμμισθης εντολής, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 165 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143/2007 τ. Α'), ενώ δεν προέκυπτε ότι οι υποθέσεις αυτές απαιτούσαν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία για την επίλυσή τους (άρθρο 103 του ν. 3463/2006 Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 298/2014 χρηματικό ένταλμα και εξοφλήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο γ) λόγο επεστράφη αθεώρητο το 262/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για δικαστική εκπροσώπηση σε υπόθεση του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 129/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 223/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.435,53, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγ. Θεοδώρων και αφορούσε σε αμοιβή δικηγορικής εταιρείας για νομική υπόθεση του δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. α΄ της παρ. 3 του άρθρου 103 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), η άσκηση ενδίκων μέσων είχε γίνει χωρίς να προηγηθεί γνωμοδότηση δικηγόρου, όπως ρητώς απαιτείται. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 211/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.478,5.

Με την 59/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 166 Α/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην αποζημίωση κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού για αποκατάσταση ζημιάς από πυρκαγιά (50 ελαιόδενδρα), με την αιτιολογία ότι: 1) ο εξώδικος συμβιβασμός δεν είχε περιβληθεί του εγγράφου τύπου, με αποτέλεσμα να μην αποτυπώνεται η συναίνεση της αιτούσας του συμβιβασμού, στα συμφωνηθέντα, 2) η εκδοθείσα, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, έπασχε αοριστίας, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζοταν το ύψος του ποσού που θα καταβληθεί ως αποζημίωση, αλλά γίνεται αναφορά ότι αυτό θα είναι ανάλογο της αποζημίωσης που καταβλήθηκε με την 75/2011 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς που εκδόθηκε επί αγωγής άλλης προσφεύγουσας κατά του Δήμου, με την ίδια ιστορική αιτία και 3) δεν προέκυπτε η αναλογία του ποσού των 7.000 ευρώ, με την επιδικασθείσα, με την ανωτέρω απόφαση, αποζημίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 731/2015 μειωμένο κατά 3.700 ευρώ και εξοφλήθηκε.

Με την 89/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 135/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.766,24 του Δ. Πόρου, και αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για υπόθεση του δήμου, διότι όσον αφορά το πρώτο σκέλος του Πίνακα Αμοιβών και Εξόδων που αφορούσε αμοιβή για «ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ-ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ» δεν προσκομίζονταν απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την ανάθεση παροχής γνωμοδότησης ή εξώδικου χειρισμού της εν λόγω υπόθεσης κατά παράβαση της παρ.1ε του άρθρου 72 του ν. 3852/10 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), αλλά ούτε και οι

γνωμοδοτήσεις - απαντήσεις του δικηγόρου που αναφέρονταν στον εν λόγω πίνακα αμοιβών προκειμένου να διαπιστωθούν οι εκτελεσθείσες εργασίες. Περαιτέρω: α) για το χρονικό διάστημα από 31/1/2013-24/5/2013, η αμοιβή υπολογίστηκε χωρίς να υπάρχει προηγούμενη έγγραφη συμφωνία του δικηγόρου και του εντολέως του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 1 εδαφ. α του ν.δ/τος 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α' 235), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 3919/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 32) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής το Κεφ. ΙΙ - ΕΞΩΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ- (χρονοχρέωση) της με αριθμ. 1117864/2297/Α0012/2007 ΚΥΑ «Προσδιορισμός των ελάχιστων αμοιβών των Δικηγόρων (Φ.Ε.Κ.Β' 2422/24-12-2007), αλλά, για τις εν λόγω υπηρεσίες (Αλληλογραφία- Γνωμοδοτήσεις), εφαρμόζονται τα οριζόμενα στο άρθρο 158 του κώδικα δικηγόρων ο οποίος εξακολουθεί να εφαρμόζεται για τις ελάχιστες αμοιβές των λοιπών ενεργειών που δεν περιλαμβάνονται στην ανωτέρω απόφαση. Επιπλέον δεν προέκυπτε ιδιαίτερη συμφωνία για καταβολή αμοιβής άνω της προσδιορισθείσας κατά τα ανωτέρω (κατώτατα όρια) με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με τα οριζόμενα στο άρθρο 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Μη κανονική η δαπάνη, καθόσον δεν αποδεικνύονταν και ο αριθμός των ωρών που φέρεται να απασχολήθηκε ο δικηγόρος και ως εκ τούτου η απαίτηση δεν μπορούσε να προσδιοριστεί κατά βάση και ποσό σύμφωνα με το άρθρο 25 του β.δ. 17-5/15-6-59, β) για όμοιες ενέργειες, που αφορούσαν το χρονικό διάστημα από 13/2/2014 έως 15/7/2014 και πραγματοποιήθηκαν μετά την ισχύ του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 208) δεν υφίσταντο ούτε σαφής εντολή ανάθεσης των εξώδικων χειρισμών από την Οικονομική Επιτροπή, ούτε συμφωνία για χρονοχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 59 του νέου Κώδικα Δικηγόρων ούτε προέκυπτε από κανένα δικαιολογητικό ο ακριβής προσδιορισμός των ωρών απασχόλησης. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος του Πίνακα αμοιβών και εξόδων που αφορούσε αμοιβή για «ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ», προέκυπτε ότι ο φερόμενος δικηγόρος παρέστη σε δικαστικές ενέργειες και ως εκ τούτου μη νομίμως υπολογίζεται αμοιβή με χρονοχρέωση η οποία φορά εξωδικαστικές αμοιβές. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 36Ε/2014, ποσού ευρώ 5.043, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ.Θερμαϊκού, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για φιλικό διακανονισμό, με την αιτιολογία ότι δεν μπορεί να αμειφθεί, καθόσον η υπόθεση δεν επιλύθηκε συμβιβαστικά, κατά παράβαση του άρθρου 71 του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 208). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 352/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης ιδιοκτησίας

λόγω ρυμοτομίας σύμφωνα με κυρωμένη πράξη προσκύρωσης και αναλογισμού στα Ο.Τ. 66 & 67 στην περιοχή Αιαντίου του Δήμου Σαλαμίνας, συνολικού ποσού ευρώ 11.296,15, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν επισυνάπτονταν ο απαιτούμενος πίνακας επικείμενων σύμφωνα με την αριθμ. 79881/3445/6-12-1984 (Φ.Ε.Κ. Β' 862) Απόφασης Υπουργού Χωροταξίας & Περιβάλλοντος και η βεβαίωση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., προκειμένου να πιστοποιηθεί ότι δεν έχει κοινοποιηθεί επίσχεση ή εκχώρηση της αποζημίωσης σύμφωνα με τη με αριθμ. 59774/25-9-1986 Εγκύκλιο του Υπουργού Εσωτερικών. Περαιτέρω, μη νόμιμα καθορίζονταν το ποσό της αποζημίωσης από Εκτιμητική Επιτροπή ορισθείσα με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σαλαμίνας, δεδομένου ότι αρμόδιο όργανο για τον καθορισμό της τιμής μονάδας της ιδιοκτησίας που ρυμοτομείται και του ύψους της οφειλόμενης από το Δήμο αποζημίωσης προς την ιδιοκτησία αυτή, είναι το οριζόμενο από το άρθρο 1 του π.δ. 5/1986 (Φ.Ε.Κ. Α' 2) επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και επεστράφη εκ νέου με την την 117/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά με την αιτιολογία ότι από τα εκ νέου συνημμένα στο εν λόγω χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι δεν είχε προηγηθεί δικαστική απόφαση προκειμένου να προσδιοριστεί οριστικά η αποζημίωση για την ανωτέρω ιδιοκτησία, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις έγκυρου συμβιβασμού (δικαστικού ή εξώδικου) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν. 2882/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 17) και του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), αφού δεν αποδεικνύονταν η τήρηση των τυπικών στοιχείων που απαιτούνται, ήτοι γνωμοδότηση δικηγόρου, χωρίς την οποία καθίσταται αυτοδίκαια άκυρος. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε το 2015 με το 119/2015 όμοιό του, επεστράφη εκ νέου με την 22/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για απευθείας αγορά ακινήτου για την οποία δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 186 και 191 του ν.3463/2006 και επιπλέον η ανωτέρω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν ελήφθη με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών του, ενώ οι δικαστικές αποφάσεις, που υποβλήθηκαν, το πρώτον, μετά την 117/2014 πράξη επιστροφής δεν δύναται να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της αποζημίωσης χωρίς να έχει προηγηθεί για τον καθορισμό της αίτηση του Δήμου Σαλαμίνας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 17/2015 της Επιτρόπου στον Ν. Γρεβενών επιστράφηκε αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού 4.980 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Γρεβενών (ΔΕΥΑΓ), το οποίο αφορά στην καταβολή αποζημίωσης λόγω καταστροφών του δικτύου ύδρευσης, καθόσον: α) δεν επισυνάπτεται η αίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου από την οποία να δικαιολογείται η έκδοση αντίστοιχου Χρηματικού Εντάλματος, β) δεν προκύπτει η νόμιμη λειτουργία και χρήση του οικίσκου από τον φερόμενο ως δικαιούχο γ) δεν έγινε αντίστοιχη αυτοψία από την υπηρεσία από την οποία να

προκύπτει η άμεση ευθύνη της ΔΕΥΑ Γρεβενών και δ) δεν επισυνάπτονται στοιχεία, τα οποία να δικαιολογούν τις προσδιορισθείσες τιμές του κατεστραμμένου εξοπλισμού. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΔΑΝΕΙΑ-ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

### **ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.**

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 229/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 36, 37 και 46/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Σπάρτης, τα οποία αφορούσαν στην επιχορήγηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου του ως άνω Δήμου για την κάλυψη πολιτιστικών και αθλητικών εκδηλώσεων αυτών, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιχορήγησή τους από το Δήμο (άρθρο 202 ν. 3463/206 Φ.Ε.Κ. Α' 114), καθόσον αυτές καταβάλλονταν για εκδηλώσεις οι οποίες δεν προσδιορίζονταν και δεν επισυνάπτονταν οι σχετικοί προϋπολογισμοί που να δικαιολογούν τη δαπάνη των εκδηλώσεων αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 126/2015 πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 55/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, της ΔΕΥΑ Καλαμάτας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Δήμου για πολιτιστικούς σκοπούς, με την αιτιολογία ότι η, δυνάμει του άρθρου 73 του ν. 4257/ 2014, χορηγούμενη στο διοικητικό συμβούλιο των Δ.Ε.Υ.Α. ειδική αρμοδιότητα επιτρέπει την παροχή επιχορήγησης στους Ο.Τ.Α. α' βαθμού για συγκεκριμένες μόνον υπηρεσίες και προγράμματα πολιτιστικού χαρακτήρα, που άπτονται αρχαιολογικών μνημείων, παραδοσιακών κτηρίων και οικισμών καθώς και χώρων πολιτιστικών λειτουργιών, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο άρθρο αυτό και ως εκ τούτου, μη νομίμως χορηγήθηκε η επίμαχη χρηματοδότηση στον δήμο Καλαμάτας, δοθέντος ότι αφορά στη διοργάνωση φεστιβάλ χορωδιών, ήτοι σε αντικείμενο ξένο ως προς τα επιμέρους αναφερόμενα από το άνω άρθρο τοιαύτα, αλλά και ως προς τη γενικότερη κατηγορία κτηριακών χώρων, προεχόντως αρχαιολογικού και παραδοσιακού χαρακτήρα, στην οποία αποβλέπει η ρύθμιση αυτή.

Με την 127/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 186/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Καλαβρύτων, που αφορούσε στην επιχορήγηση συλλόγου από το Δήμο με την αιτιολογία ότι οι αναφερόμενες εκδηλώσεις δεν συνιστούν πολιτιστικές εκδηλώσεις,



υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 202 του Δ.Κ.Κ., καθότι δεν συμβάλλουν στην προαγωγή της πνευματικής και, εν γένει, πολιτιστικής ανάπτυξης του ευρύτερου συνόλου των δημοτών, αλλά πρόκειται κατ' ουσίαν για συλλογικές δραστηριότητες που αποσκοπούν ευθέως στην ψυχαγωγία και τη διασκέδαση των μελών του συλλόγου.

Με την 216/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 190Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.000, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε σε έκτακτη επιχορήγηση οικονομικού έτους 2014 του Δήμου προς τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Θήβας (ΔΗΚΕΘ) για την κάλυψη μέρους της μισθοδοσίας των υπαλλήλων που απασχολούνταν στο πλαίσιο του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των δημοσιολογιστικών διατάξεων που διέπουν την εκτέλεση Ετήσιων Προγραμμάτων Δράσης, αντίστοιχα, της κατάρτισης και εκτέλεσης των προϋπολογισμών των Ο.Τ.Α. και των Κοινωφελών Επιχειρήσεων, αποφασίστηκε η καταβολή έκτακτης επιχορήγησης στην ΔΗ.Κ.Ε.Θ. Ειδικότερα, η διαλαμβανόμενη στις σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων αιτιολογία περί καθυστέρησης καταβολής δεν δικαιολογεί άνευ ετέρου την καταβολή της έκτακτης επιχορήγησης εκ μέρους του Δήμου, αφού δεν προκύπτει ότι πριν από την προσφυγή στη διαδικασία αυτή η Επιχείρηση είχε προβεί σε αναμόρφωση του δικού της προϋπολογισμού, προκειμένου να αντιμετωπισθεί η συγκεκριμένη ανάγκη. Εξ άλλου, ανεξαρτήτως του αν μετά την 399/22.12.2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Θηβαίων εξακολουθεί να υφίσταται η ανάγκη καταβολής της έκτακτης επιχορήγησης, ουδεμία ασφαλιστική δικλείδα έχει τεθεί προκειμένου να αποφευχθεί η χρηματοδότηση της επίμαχης δράσης από δύο πηγές, και συγκεκριμένα δεν προβλέπεται αν, σε περίπτωση καταβολής από την ΕΤΑΑ των αναγκαίων ποσών για την υλοποίηση του προγράμματος, η κοινωφελής θα επιστρέψει στο Δήμο το ποσό της έκτακτης επιχορήγησης.

Με την 9/2014 πράξη του Αναναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 145/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 225.000, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην χρηματοδότηση του προγράμματος δράσης έτους 2013 της δημοτικής επιχείρησης (ΔΕΚΠΟΤΑ), με την αιτιολογία ότι η επίμαχη χρηματοδότηση δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 259 του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), καθόσον ο Δήμος, σύμφωνα με το 24172/29-4-2014 έγγραφο του, κάλυψε το προβλεπόμενο για το έτος 2013 ποσό της χρηματοδότησης με προηγούμενα Χ.Ε. έτους 2013, σε εκτέλεση της 623/2012 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 92/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 28/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 200.000, του Δ. Τήλου, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε ναυτική εταιρεία για την εκτέλεση 50 δρομολογίων από 8-9-2013 έως 16-10-2013 και από 2-7-2014 έως 29-8-2014 από Τήλο προς Ρόδο με επιστροφή και με 4.000 ευρώ ανά δρομολόγιο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η επιχορήγηση στην ναυτική εταιρεία για δύο δρομολόγια την εβδομάδα με μειωμένο εισιτήριο εβδομαδιαίου κόστους ευρώ 8.000 έτους 2013 και 2014, δεν εκκαθαρίστηκε ούτε εντέλλετο νόμιμα το τμήμα ποσού 80.000 ευρώ της ανωτέρω δαπάνης (20 δρομολόγια χ 4.000 ευρώ/δρομολόγιο=80.000 ευρώ) που αφορούσε την επιχορήγηση των πέραν των 2 ανά εβδομάδα δρομολογίων που είχε αποφασισθεί να επιχορηγηθούν με την ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 265 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 80.000.

Με τη 13/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 35/2014, ποσού ευρώ 150.000, του Δ. Παύλου Μελά που αφορούσε στην καταβολή έναντι ετήσιας επιχορήγησης στη Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση του Δήμου "ΙΡΙΣ" για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι η δημοτική επιχείρηση δεν είχε υποβάλει έως και σήμερα απολογισμό της συνολικής οικονομικής της δραστηριότητας για το οικονομικό έτος 2012, καθώς και ξεχωριστό απολογισμό της επιχορήγησης ή χρηματοδότησης που έλαβε για το ίδιο έτος, ούτε και εγκεκριμένο προϋπολογισμό για το οικονομικό έτος 2014, κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2014 πράξη της επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 220/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 125.000, του Δ. Άργους –Μυκηνών, που αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δήμου (ΚΕΔΑΜ), με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου περί αναμόρφωσης του προϋπολογισμού και περί έγκρισης έκτακτης χρηματοδότησης ελήφθησαν κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 5 του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α 87), καθότι δεν συνέτρεχαν έκτακτες, επείγουσες και απρόβλεπτες ανάγκες για έκτακτη επιχορήγηση. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 117/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 265, 279, 280, 282, 283, 284 285, 286, 287, 307 και 311/2014 Χ.Ε.Π. συνολικού ποσού ευρώ 89.500, του Δ. Ωρωπού, που αφορούσαν επιχορηγήσεις Αθλητικών Συλλόγων, με την αιτιολογία ότι:  
α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά των παραπάνω Χ.Ε.Π. δεν αποδεικνύεται ότι το συνολικό ποσό

των επιχορηγήσεων δεν υπερβαίνει το 1.5 % των τακτικών εσόδων του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, β) δεν βρέθηκε αποδεικτικό υποβολής απολογιστικών στοιχείων στο Ελ.Σ. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 3 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), γ) οι αιτήσεις των συλλόγων για επιχορήγηση έπρεπε να προηγούνται χρονικά των επικαλούμενων αθλητικών δραστηριοτήτων και δ) από τα στοιχεία των συνημμένων δικαιολογητικών στο Χ.Ε.Π. δεν αποδεικνύεται ότι πραγματοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις και ο προϋπολογισμός εξόδων τους που θα χορηγούνταν από τις αιτούμενες επιχορηγήσεις και τα συνολικά χρηματικά ποσά τους. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 83.424,29, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε εισφορά υπέρ του Συνδέσμου Ύδρευσης Δ. Αλεξάνδρειας και Κοινοτήτων περιοχής, οικονομικών ετών 2012 και 2013, με την αιτιολογία ότι η ως άνω εισφορά υπολογίστηκε σε ποσοστό 0,30% επί των τακτικών εσόδων του δήμου αντί του ορθού 0,30% επί των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (ΚΑΠ), κατά παράβαση της ορισθείσας, τόσο από την απόφαση του Δ.Σ. όσο και από την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου, συνδρομής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 161/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.444,15.

Με την 25/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 69/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Γορτυνίας, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. 17.5/1959 Φ.Ε.Κ. (Α' 114), και της κ.υ.α. 7028/04 (Φ.Ε.Κ. Β' 253) όπως τροποποιήθηκε με την κ.υ.α. 7 05960/09 (Φ.Ε.Κ. Β' 2394), μη κανονικά επιβαρύνθηκε ο κωδικός προϋπολογισμού «Επιχορήγηση ν.π.δ.δ.» αντί του διακριτού κωδικού 6737 για την εγγραφή χρηματοδοτήσεων κοινωφελών δημοτικών επιχειρήσεων και β) όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά του εντάλματος η δαπάνη αφορά χρηματοδότηση του ετήσιου προγράμματος δράσης και, σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), απαιτούνται επιπλέον δικαιολογητικά όπως προϋπολογισμός της επιχείρησης, ώστε να προκύπτει το ετήσιο έλλειμμα, ένταξη της χρηματοδότησης στο εξειδικευμένο ετήσιο πρόγραμμα δράσης της παρ. 3 του άρθρου 206 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και σχετική εγκεκριμένη εισηγητική έκθεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 82/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.000, του Δ. Ζηρού, που αφορούσε σε χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου (Κ.Δ.ΔΗ.ΖΗ.) για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι η

εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον το ανωτέρω ποσό ενταλματοποιήθηκε καθ' υπέρβαση του ποσού των 10.000 ευρώ, που εγκρίθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο ως χρηματοδότηση του Δήμου προς την Επιχείρηση, για το έτος 2014 και το οποίο (ποσό) προέκυψε από την διαφορά εσόδων - εξόδων του προϋπολογισμού της επιχείρησης, ύστερα από την εισηγητική έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της κοινωφελούς επιχείρησης για την τεκμηρίωση των εσόδων και εξόδων αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 259 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012( Φ.Ε.Κ. Α' 85 ). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 119/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 32.000.

Με τη 42/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 135 και 136/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.000, που εκδόθηκαν από το Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας - Αγ. Θεοδώρων και αφορούσαν σε πληρωμές προαιρετικών εισφορών για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 113 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. Α' 101), η επιχορήγηση των σχολικών επιτροπών από Δήμους μπορεί να γίνεται μόνο με απόδοση από τις πιστώσεις του Υπ. Εσ. που λαμβάνουν οι Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 46 έως 60/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.000, του Δ. Αμφιλοχίας, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α' 114): α) μη νόμιμα καταβάλλονταν οι εν λόγω επιχορηγήσεις καθώς προορίζονταν για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών και όχι αθλητικών εκδηλώσεων και β) δεν επισυνάπτονταν βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου από την οποία θα έπρεπε να προκύπτει ότι οι πιστώσεις για επιχορηγήσεις σε αθλητικούς, πολιτιστικούς συλλόγους και σωματεία δεν ξεπερνούσαν συνολικά το 1,5% των τακτικών εσόδων του κωδικού αριθμού 0, στα οποία δεν θα έπρεπε να περιλαμβάνονται αφενός τα έσοδα από παρελθόντα οικονομικά έτη που βεβαιώνονται για πρώτη φορά και αφετέρου τα εισπρακτέα υπόλοιπα από βεβαιωθέντα έσοδα κατά τα παρελθόντα έτη. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 38/2014, ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Ακτίου- Βόνιτσας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 205/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.000 (πράξη 29/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 372/2014, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Αγρινίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 521/14 όμοιο και θεωρήθηκε

με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.500 (πράξη 38/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), γ) 65, 66 και 67/2014, συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Θέρμου και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και δ) 166 και 167/2014, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, από τα οποία το 166/2014 θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.500, ενώ το 167/2014 δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 55/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσε στην επιχορήγηση της Δημοτικής Επιχείρησης Οροπεδίου Λασιθίου, βάσει τροποποιημένου διετούς προγράμματος δράσης 2013-2015 για την κάλυψη δαπανών έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη επιχορήγηση ερείδετο στις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), οι οποίες όμως αποτελούσαν μεταβατικές διατάξεις και αφορούσαν μόνο τη δυνατότητα παροχής χρηματοδότησης για κάλυψη δαπανών δραστηριοτήτων Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης, βάσει τροποποίησης του διετούς προγράμματος δράσης της, η οποία θα πραγματοποιείτο εντός τριμήνου από τη δημοσίευση του ως άνω νόμου και αποσκοπούσε στην κάλυψη των δαπανών δραστηριοτήτων αυτής του προηγούμενου έτους 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 34/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 192 και 193/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.763,97 και 13.155,96 αντίστοιχα, του Δ. Θήρας, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε σχολικές επιτροπές, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52) για την καταβολή επιχορήγησης είναι απαραίτητη η υποβολή απολογιστικών στοιχείων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 133/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 64/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.963,28, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού ως χρηματικού βοηθήματος στην εν λόγω δικαιούχο ως «οικονομικά αδύναμη δημότη», κατ' επιταγή της διάταξης του άρθρου 202 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. στοιχεία δεν συνέτρεχαν οι κατά νόμο προϋποθέσεις και ιδίως η αντιμετώπιση της έκτακτης και σοβαρής ανάγκης που οφείλεται σε απρόβλεπτα και αιφνίδια περιστατικά και διακυβεύεται το στοιχειώδες επίπεδο διαβίωσης του χρίζοντος το βοήθημα,

δεδομένου ότι η αιτία της χορήγησης (καταβολή νοσηλείων αποθανόντος πρώην Δημάρχου κατά το έτος 2006) που βεβαιώθηκε αρμοδίως στη Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου από το 2007, δεν συνιστά απρόβλεπτο και αιφνίδιο περιστατικό αλλά αντίθετα νόμιμη υποχρέωση της φερόμενης ως δικαιούχου για την αποπληρωμή του ανωτέρω χρέους. Αλλά και περαιτέρω από το επισυναπτόμενο κοινωνικό ιστορικό, προκειμένου να κριθεί η τυχόν διακινδύνευση του στοιχειώδους επιπέδου διαβίωσης της φερόμενης ως οικονομικά αδυνάτου δικαιούχου, προκύπτουν διαφορετικά στοιχεία της προσωπικής, οικογενειακής και οικονομικής κατάστασης αυτής σε σύγκριση με τα υποβληθέντα στοιχεία των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος των 2008-2013. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 264/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην χρηματοδότηση του Δήμου προς την Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση, οικονομικού έτους 2014, με την αιτιολογία ότι για την καταβολή της προβλεπόμενης χρηματοδότησης, από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 259 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και ισχύει, δεν είχαν υποβληθεί τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) Ετήσιος προϋπολογισμός της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης ώστε να προκύπτει το έλλειμμα (διαφορά μεταξύ εσόδων και εξόδων) του οικονομικού έτους 2014 το οποίο και καλύπτει η σχετική χρηματοδότηση, β) Απόσπασμα του εξειδικευμένου ετήσιου Προγράμματος Δράσης του Δήμου Λεβαδέων της παραγράφου 3 του άρθρου 206 του ν. 3463/2006, από όπου θα φαίνεται η ένταξη της χρηματοδότησης της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης, γ) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης για την ψήφιση της εισηγητικής έκθεσης που τεκμηριώνει τα έσοδα και τα έξοδα αυτής και δ) Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση της εισηγητικής έκθεσης της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 57/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 460/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Ιλίου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για οικονομική επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν, οι κατά την παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προϋποθέσεις για την επιχορήγηση αυτή, αφού: α) οι επικαλούμενες στο επισυναπτόμενο πρόγραμμα δραστηριότητες- εκδηλώσεις είχαν προηγηθεί χρονικά της επίμαχης επιχορήγησης, β) δεν προέκυπτε από το καταστατικό του ότι έχει προεχόντως πολιτιστικούς σκοπούς, αλλά αντίθετα ότι πρόκειται για εξωραϊστικό σύλλογο και γ) το

ποσό της επιχορήγησης υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από την περίπτωση και τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 782/2014, ποσού ευρώ 10.800 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), β) 627/2014, ποσού ευρώ 7.200 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), γ) 630/2014, ποσού ευρώ 7.000 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), δ) 727/2014, ποσού ευρώ 6.300 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και ε) 793/2014, ποσού ευρώ 5.000 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 74/2014 πράξη της Επιτροπής στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 169/2014 Χ.Ε. , ποσού ευρώ 13.500, που εκδόθηκε από τον Δ. Κορδελιού – Ευόσμου και αφορούσε στη καταβολή οικονομικής ενίσχυσης των Ι. Ναών της διοικητικής περιφέρειας Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προκύπτει ότι υποβλήθηκε σχετικό αίτημα προς το Δημοτικό Συμβούλιο, από τους λοιπούς (πλήν ενός) Ιερούς Ναούς β) δεν προκύπτει η συμβολή της Διεύθυνσης Παιδείας και Κοινωνικής Προστασίας (που σύμφωνα με το Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου είναι αρμόδια για την εφαρμογή προγραμμάτων στήριξης στους οικονομικά αδύναμους πολίτες) στη δραστηριότητα των Ι. Ναών, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 790/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.500, του Δ. Ιλίου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για οικονομική επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι κατά την παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προϋποθέσεις για την επιχορήγηση αυτή, αφού: α) το πρόγραμμα των δραστηριοτήτων που συνόδευε την αίτηση του συλλόγου ήταν γενικό και ασαφές, β) από τον προϋπολογισμό των ανωτέρω δραστηριοτήτων προέκυπτε ότι η εν λόγω επιχορήγηση θα κάλυπτε και λειτουργικές ανάγκες του συλλόγου και γ) το ποσό της επιχορήγησης υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από την περίπτωση και τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 670/2014, ποσού ευρώ 7.000 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και β) 671/2014, ποσού

ευρώ 7.000 του Δ. Ιλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 17/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 44, 47, 53, 54, 59, 61, 62, 64, 65, 66 και 68/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.200, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσαν στην επιχορήγηση συλλόγων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιχορήγηση αυτών από το Δήμο (άρθρο 202 ν. 3463/2006 Φ.Ε.Κ. Α' 114), καθόσον αυτές καταβάλλονταν για εκδηλώσεις, οι οποίες δεν προσδιορίζονταν και δεν επισυνάπτονταν οι σχετικοί προϋπολογισμοί που να δικαιολογούν τη δαπάνη των εκδηλώσεων αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 130/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην καταβολή βοηθημάτων ένδειας, με την αιτιολογία ότι παρά το ότι από την Υπηρεσία του Δ. Λεβαδέων τα εν λόγω βοηθήματα χαρακτηρίζονταν ως βοηθήματα ένδειας, εν τούτοις από τα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι αυτά αποτελούν βοηθήματα για την αντιμετώπιση άμεσων βιοτικών αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών και ως εκ τούτου μη νομίμως οι διατεθείσες, με την 46401/10-12-2012 (ΑΔΑ: Β4Μ7Ν-ΞΗ4) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, πιστώσεις ποσού 10.000 ευρώ προς τον Δήμο Λεβαδέων για την χορήγηση βοηθημάτων ένδειας χρησιμοποιήθηκαν για την καταβολή βοηθημάτων διαφορετικής κατηγορίας. Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη και για τους παρακάτω πρόσθετους λόγους: α) δεν τεκμηριώνεται η οικονομική αδυναμία των φερόμενων ως δικαιούχων των βοηθημάτων δημοτών ούτε προκύπτει η ύπαρξη εξαιρετικών περιπτώσεων ή έκτακτων και σοβαρών αναγκών από τις οποίες διακυβεύεται το στοιχειώδες επίπεδο διαβίωσής τους, β) το χορηγούμενο βοήθημα υπερβαίνει το ανώτατο όριο των 586,94 ευρώ που προβλέπεται για την αντιμετώπιση καταστάσεων που δημιουργούνται από έκτακτα περιστατικά (πλημμύρες, πυρκαγιές σεισμούς κ.λπ.), και γ) οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των βοηθημάτων δημότες για την αντιμετώπιση άμεσων βιοτικών αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών υπέβαλαν την σχετική αίτηση ένα (1) έτος μετά την ημερομηνία της πυρκαγιάς που σημειώθηκε στις 28/08/2013 και όχι εντός ενός (1) μήνα, όπως προέβλεπε η σχετική διάταξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 3/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 98/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.980, του Δ. Πύργου, που αφορούσε στην καταβολή βοηθήματος ένδειας αντιμετώπισης άμεσων βιοτικών αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών, με την αιτιολογία ότι, ενώ



σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. Δ 28 /Γ.Π.13688/1321/8-8-13 του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, έγινε μεταφορά πίστωσης στο Υπουργείο Εσωτερικών και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Φ.120 ΚΑΕ 2293 «Επιχορήγηση στους Δήμους για βοηθήματα ένδειας και αντιμετώπισης άμεσων βιοτικών αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών», σε εκτέλεση δε του ανωτέρω επιχορηγήθηκε ο Δήμος με το ποσό των 10.000,00 ευρώ για την υλοποίηση αποκλειστικά και μόνο του προγράμματος κοινωνικής προστασίας που προβλέπεται από το ν.δ. 57/1973 (Φ.Ε.Κ. Α' 149), από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. προέκυπτε ότι το σχετικό αίτημα βοηθήματος υποβλήθηκε μεταγενέστερα από την ως άνω επιχορήγηση και προτάθηκαν κριτήρια, τα οποία δεν προβλέπονται στις ανωτέρω διατάξεις ούτε στις οδηγίες του παραρτήματος της ΚΥΑ Π2/ οικ 2673/2001 (Φ.Ε.Κ. Β' 1185).

Με τη 16/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 27Α, 28Α, 37Α, 78Α και 79Α/2014, συνολικού ποσού ευρώ 9.950, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης των σωματείων με την επωνυμία «Ποδοσφαιρικός και Αθλητικός Όμιλος Η ΔΟΞΑ-ΑΣΣΗΡΟΥ», «Αθλητικός Όμιλος Ελλήσποντος Κριθιάς», «Μορφωτικός και Γυμναστικός Σύλλογος ΕΘΝΙΚΟΣ ΑΣΤΕΡΑΣ ΣΟΧΟΥ», «Ποδοσφαιρικός Αθλητικός Όμιλος Ξυλοπόλεως», «Αθλητική Ένωση Πολυδενδρίου», με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν για τη χορήγηση της επιχορήγησης οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή της με το άρθρο 38 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93), καθόσον στις σχετικές αιτήσεις τους τα ανωτέρω σωματεία δεν περιελάμβαναν την πραγματοποίηση κάποιας συγκεκριμένης πολιτιστικής ή αθλητικής εκδήλωσης, ούτε επισυνάπτονταν και ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών. Αντίθετα μάλιστα, οι επιχορηγήσεις αυτές αφορούσαν την κάλυψη αποκλειστικά και μόνο λειτουργικών αναγκών, όπως αγορά στολών, τσαντών και γενικότερα ρουχισμού και εξοπλισμού (χρωμάτων, λιπάσματος). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 161, 169, 170, 174, 177 και 182/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκαν από το Δ. Ν. Σμύρνης ( πράξη 60/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 63/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης Πνευματικού Κέντρου, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η τήρηση της διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), σύμφωνα με το οποίο κάθε έτος οι φορείς που επιχορηγούνται ή και

χρηματοδοτούνται από τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης υποχρεούνται να υποβάλουν στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και στο Ελεγκτικό Συνέδριο, με το πέρας διμήνου από τη λήξη του οικονομικού έτους, απολογισμό της συνολικής οικονομικής τους δραστηριότητας και ξεχωριστό απολογισμό της επιχορήγησης ή χρηματοδότησης που έλαβαν και είναι μικρότερη του 100% των συνολικών χρηματικών ποσών που διαχειρίστηκαν και να συνυποβάλλουν με αυτά και τον προϋπολογισμό τους για το επόμενο έτος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 109 και 111/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.000, που εκδόθηκαν από τον Δ. Αμπελοκήπων - Μενεμένης και αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε αθλητικούς συλλόγους, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), οι επιχορηγήσεις δεν προορίζονταν για την πραγματοποίηση συγκεκριμένων αθλητικών εκδηλώσεων συναφών με τους καταστατικούς τους σκοπούς, αλλά για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών, όπως έξοδα μετακίνησης, σίτισης και φιλοξενίας αθλητών, τις αμοιβές των διαιτητών και την αγορά αθλητικού υλικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 15/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 93, 94, 95, 96, 106, 110 και 111/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Δεσκάτης, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε Αθλητικούς και Πολιτιστικούς συλλόγους και σωματεία, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω φορείς επιχορηγήθηκαν από το Δήμο κατά το έτος 2013, χωρίς να έχουν υποβάλλει τα προβλεπόμενα στο άρθρο 41 παρ. 3, 4 και 6 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), απολογιστικά στοιχεία. Στη συνέχεια επανυποβλήθηκαν τα υπ' αριθμ 94, 95 και 106 χρηματικά εντάλματα πληρωμής οικονομικού έτους 2014, συνολικού ποσού 4.500,00 ευρώ, τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα με την πράξη 21/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω φορείς υπέβαλαν μεν τα δικαιολογητικά της παρ. 3, άρθρο 41 του ν. 4129/2013, εκπροθέσμως όμως στην Υπηρεσία του Ελ.Σ. (πέραν του διμήνου). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 67/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην επιχορήγηση της Ιεράς Μητρόπολης Αργολίδας με την αιτιολογία ότι: 1) σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) στην υποβληθείσα αίτηση δεν προσδιοριζόταν η συγκεκριμένη κοινωνική εκδήλωση, για την πραγματοποίηση της οποίας ζητείτο η επιχορήγηση, συνοδευόμενη από αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων και 2) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι

δικαιούχος της επιχορήγησης ήταν το Γενικό Φιλόπτωχο Ταμείο της Ιεράς Μητρόπολης, από το οποίο θα έπρεπε να είχε υποβληθεί και το σχετικό αίτημα περί επιχορήγησης. Εξ άλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και 94 παρ. 3B του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), η μέριμνα για τη στήριξη των αστέγων και οικονομικά απόρων δημοτών, ενέπιπτε στις αρμοδιότητες και τους σκοπούς του Δήμου, ο οποίος ηδύνατο να παράσχει σχετικά βοηθήματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 52 και 61/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, που εκδόθηκαν από τον Δ. Αμπελοκήπων-Μενεμένης και αφορούσαν στη καταβολή οικονομικής ενίσχυσης για τη διεξαγωγή συσσιτίων και παροχή γευμάτων σε άπορους πολίτες, με την αιτιολογία ότι τα εκκλησιαστικά ιδρύματα δεν περιλαμβάνονται στους περιοριστικά κατονομαζόμενους φορείς της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 117/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε στην επιχορήγηση συλλόγου, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση προορίζονταν για την κάλυψη λειτουργικών εξόδων και όχι για συγκεκριμένες εκδηλώσεις, κατά παράβαση του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Επιπλέον, η δαπάνη αφορούσε στην κατασκευή περιμετρικής περίφραξης και σκέπαστρου καταφυγίου ζώων, η οποία όμως ανήκει στην αρμοδιότητα του Δήμου που είχε ήδη μισθώσει το χώρο αυτό και είχε δημιουργήσει καταφύγιο αδέσποτων ζώων, με δαπάνη που είχε ήδη ενταλθεί σχετικώς με το Χ.Ε. 25B/2014, βάσει του 48679/ 21-11-2013 μισθωτηρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκε αθεώρητο το 280/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε στην παροχή οικονομικής ενίσχυσης σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση προς τέτοιας μορφής εταιρείες δεν περιλαμβάνεται στις επιτρεπόμενες περιπτώσεις επιχορηγήσεων του άρθρου 202 παρ. 1<sup>α</sup> και β του Κ.Δ.Κ. Ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114 ) και συνεπώς αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 3345/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 138). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 306<sup>Α</sup> Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.000 του Δ. Σερβίων–Βελβεντού, που αφορούσε σε επιχορήγηση για κάλυψη διαφόρων αθλητικών δραστηριοτήτων του αθλητικού συλλόγου «ΤΙΤΑΝ ΣΕΡΒΙΩΝ», με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκαν τα στοιχεία των διατάξεων του άρθρου 41 παρ. 3, 4 και 6 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), ήτοι απολογισμός οικονομικής δραστηριότητας και απολογισμός της επιχορήγησης που έλαβε στο προηγούμενο οικονομικό έτος, καθώς και προϋπολογισμός του τρέχοντος οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 31 /2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης του Ιδρύματος Στήριξης ΠΠΠ Σερίφου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 201 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), ο ανωτέρω σύλλογος επιχορηγήθηκε για κάλυψη λειτουργικών του εξόδων ή για την εκπλήρωση σκοπών του καταστατικού του, όπως «η αγορά υλικών εργαλείων και μηχανημάτων ... η πρόσληψη προσωπικού κ.λπ. για το Περιφερειακό Ιατρείο Σερίφου», που δεν καλύπτονται από την ανωτέρω διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 124/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000 του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Δήμου προς τον «Εκπολιτιστικό – Μορφωτικό Σύλλογο Απανταχού Αγρελιωτών», επειδή μη νόμιμα εγκρίθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου η επιχορήγησή του με το ποσό των 5.000 ευρώ, αφού δεν συνέτρεχαν οι απαιτούμενες από τις διατάξεις του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) προϋποθέσεις, καθώς, όπως προέκυπτε από τη σχετική αίτηση του συλλόγου προς το Δημοτικό Συμβούλιο, το ποσό της επιχορήγησης επρόκειτο να διατεθεί για τη διαμόρφωση παιδικής χαράς, γηπέδου ποδοσφαίρου 5 Χ 5 και σε διάφορες άλλες δαπάνες που δεν κατονομάζονταν, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων που ορίζουν ρητά ότι επιχορήγηση επιτρέπεται για την πραγματοποίηση συγκεκριμένων κοινωνικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων, για τις οποίες μάλιστα θα πρέπει στην αίτηση του συλλόγου, να αναφέρεται και ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 66/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 444 και 430/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δράμας και αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στα σωματεία με επωνυμίες «Εκπολιτιστικός και Αθλητικός Σύλλογος Νικοτσάρας Δράμας» και «Θρακική Εστία Δράμας» αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, κατά

παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 6 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), ο Δήμος, με την 106/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, προέβη σε επιχορήγηση των εν λόγω σωματείων, καθόσον τα ποσά που εντέλλονται με τα Χ.Ε. υπερβαίνουν το προϋπολογισθέν κόστος των δράσεων, οι οποίες πρόκειται να πραγματοποιηθούν (βάσει των επισυναπτόμενων προγραμμάτων δράσεων), μετά την έκδοση και την υποβολή των οικείων απολογιστικών στοιχείων των ανωτέρω συλλόγων στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, αποτελεί προϋπόθεση της επιχορήγησης τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## **ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 105/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 29/2014 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος (Β' Διακοπών), κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.500,00, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Βελτίωση φυσικού αλιευτικού καταφυγίου στις εκβολές του ποταμού Λουδία», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε στη δεύτερη μειοδότη εταιρία. Και τούτο, διότι μη νομίμως ο πρώτος μειοδότης – ατομικός εργολήπτης αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού για το λόγο ότι στην υποβληθείσα από αυτόν υπεύθυνη δήλωση δεν βεβαιωνόταν ότι η επιχείρησή του δεν βρισκόταν υπό εκκαθάριση, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 3669/08 (ΦΕΚ Α' 116), σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 22 και 23 της Υ.Α. Δ17α/05/116/ΦΝ 437/2008 (ΦΕΚ Β' 2126), στην υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλεται από ατομική εργοληπτική επιχείρηση, για την απόδειξη της επαγγελματικής της καταλληλότητας, αρκεί να βεβαιώνεται ότι η επιχείρηση αυτή δεν τελεί υπό πτώχευση ή αναγκαστική διαχείριση, χωρίς να απαιτείται να βεβαιώνεται περαιτέρω ότι δεν τελεί υπό καθεστώς εκκαθάρισης, στην οποία τίθενται μόνο τα νομικά πρόσωπα.

Με την 144/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 46/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000,00, του Δ. Αρχανών - Αστερουσίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μελετητή για την εκπόνηση γεωτεχνική έρευνας κατόπιν απευθείας ανάθεσης, με την αιτιολογία ότι πρόκειται για σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφών με μελέτη κατά το άρθρο 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42/2005) και όχι σύμβαση εκπόνησης μελέτης. Ως εκ τούτου η ανάθεσή της, διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 2 περ. στ' του ν. 3316/2005, (και κατόπιν δημοσίευσης διακήρυξης διαγωνισμού) και όχι από τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες αφενός δεν έχουν τηρηθεί, αφετέρου δεν συνέτρεξαν οι προϋποθέσεις για την τήρησή τους, αφού δεν βεβαιώνεται από το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο ότι συντρέχει, περίπτωση επείγουσας

περίπτωσης που να δικαιολογεί την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, ενώ δεν απεστάλη προς δημοσίευση στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ, δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης, αναγγελία με τα κρίσιμα στοιχεία της.

Με την 152/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 28.874,00, του Δ. Θέρμου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Έργα οδοποιίας στη Δημοτική Κοινότητα Θέρμου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85) και των διατάξεων του άρθρου 36 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52), η επίμαχη σύμβαση, προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 230.081,70 (χωρίς Φ.Π.Α.), καταρτίστηκε χωρίς να έχουν υποβληθεί το σχέδιο αυτής και τα λοιπά στοιχεία της διαγωνιστικής διαδικασίας σε προσυμβατικό έλεγχο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 102/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 241.252,64, του Δ. Αγρινίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 158/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 52/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 338.388,55, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 5ου και 6ου λογαριασμού του έργου «Αναπαλαίωση Ελαιοτριβείου» του πρώην Δήμου Βαγίων (και ήδη δημοτικής ενότητας Βαγίων του Δήμου Θηβαίων), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. Α', 23) και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. Α', 223), αφορά σε εκτέλεση εργασιών σύμβασης εκτός της συμβατικής προθεσμίας και χωρίς να υφίσταται νόμιμη παράταση.

Με την 165/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23 και 24/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.220,00, του Δ. Ικαρίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη μελετών υδρογεωλογικής – γεωλογικής αναγνώρισης των φυσικών πόρων των πηγών Αγίας Κυριακής και Ασκληπιού ως ιαματικών, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας λόγω ποσού χωρίς να τηρηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42). Σε κάθε περίπτωση δεν αιτιολογήθηκε ειδικώς από το Δήμο η ανάγκη εκπόνησης αυτοτελών για κάθε πηγή μελετών και υποβολής διακριτού φακέλου για την αναγνώρισή τους, ως ιαματικών, η οποία θα δικαιολογούσε την αυτοτελή ανάθεση αυτών.

Με την 168/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 9/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 225/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.120,00, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου για την «κυκλοφοριακή διερεύνηση και σήμανση περιοχής πόλεως Ληξουρίου του πρώην Δήμου Παλλικής», με την αιτιολογία ότι: α) οι ανατεθείσες υπηρεσίες δεν ενέπιπταν στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 εδ. α΄ του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ Α΄ 13), καθόσον δεν χαρακτηρίζονταν από το στοιχείο της πρωτοτυπίας, αλλά συνιστούσαν κυκλοφοριακή μελέτη, κατά την έννοια του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και β) δεν προέκυψε η συνδρομή των περιοριστικά αναφερόμενων στο άρθρο 10 παρ. 2 του ως άνω ν. 3316/2005 προϋποθέσεων, ούτε εκείνων του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ώστε να δικαιολογείται η απευθείας ανάθεση της μελέτης.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 2554/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.980,00, του Δ. Αθηναίων (Πράξη 144/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 187/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 34/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 117.838,54, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Βελτίωση – Ασφαλτόστρωση Δρόμου προς την παραλία Μετοχίου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η ανάδοχος ανέθεσε την υπεργολαβική εκτέλεση του έργου σε τρίτο πρόσωπο κατά 90%, ήτοι κατά ποσοστό που υπερέβαινε το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο του 30% της συνολικής αξίας των εργασιών αυτού και β) δεν προέκυψε ότι τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης της υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του ίδιου ως άνω ν. 3669/2008.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.629,03, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (Πράξη 24/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 194/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450,00, του Δ. Ικαρίας, που αφορούσε δαπάνη διερεύνησης της κυματικής διείδυσης από το Πανεπιστήμιο Πατρών σε προτεινόμενο καταφύγιο τουριστικών σκαφών, με την αιτιολογία ότι το επίμαχο έργο δεν αποτελεί ερευνητικό έργο κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν.1514/1985 (ΦΕΚ Α' 13) αλλά σύμβαση μελέτης και διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), ενώ δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι συνέτρεξαν οι προϋποθέσεις για να δικαιολογείται η απευθείας ανάθεσή της, ούτε συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ..

Με τη 208/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31Ε/2014 Χ.Ε. του Δήμου Ελασσόνας, ποσού ευρώ 14.022,00, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής πολιτικού μηχανικού για την εκπόνηση της μελέτης του έργου «Κατασκευή φράγματος στη θέση Σλούκι», με την αιτιολογία ότι: α) η εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης ανατέθηκε σε ιδιώτη μελετητή χωρίς να έχει προηγουμένως βεβαιωθεί, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., η αδυναμία της αρμόδιας Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμων και Κοινοτήτων να συντάξει η ίδια τη μελέτη, β) μη νομίμως ανατέθηκε αυτή σε μελετητή με πτυχίο Γ΄ τάξης, καθόσον, σύμφωνα με την παρ. 3 του ιδίου ως άνω άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., απευθείας ανάθεση επιτρέπεται μόνο σε μελετητή ή μελετητικό γραφείο με πτυχίο Α΄ ή Β΄ τάξης και γ) κατά παράβαση των διατάξεων της ίδιας ως άνω παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε χωρίς προηγούμενο υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής βάσει του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε. Κατόπιν ο Δήμος Ελασσόνας δυνάμει της αριθ. 238/2015 απόφαση της οικονομικής επιτροπής προχώρησε σε εξώδικο συμβιβασμό ποσού 8.500 ευρώ. Εκδόθηκε Χ.Ε. στις 30-12-2015., το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με τη 210/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.057,78, που εκδόθηκε από την Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Κατερίνης και αφορούσε σε δαπάνη για την εξόφληση του 1ου τελικού λογαριασμού υδραυλικής μελέτης για το έργο «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΩ ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε απευθείας αφού εντάσσεται στο ίδιο γνωστικό αντικείμενο με την υδραυλική μελέτη που εκπονήθηκε για την Τοπική Κοινότητα Νέας Τραπεζούντας ενώ αμφότερες οι μελέτες ανατέθηκαν την ίδια μέρα και επομένως συνιστούν τμήματα ενιαίας μελέτης, η αμοιβή της οποίας, όπως προκύπτει από τη συνάθροιση του ύψους της προϋπολογιζόμενης αμοιβής των δύο επιμέρους μελετών, υπερβαίνει το όριο, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση μελετών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114).

Με τη 211/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1756, 1757 και 1758/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 63.111,03, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού της «μελέτης διερεύνησης και αντιμετώπισης καταπτώσεων πρανών και αντιστηρίξεων σε διάφορα σημεία του Δήμου Αθηναίων, εξαιτίας ισχυρών καιρικών φαινομένων», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε η επίμαχη μελέτη με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων,



καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) προϋποθέσεις.

Με την 224/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 24.990,00, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε εξόφληση του 1ου λογαριασμού εκπόνησης μελέτης ανέγερσης σχολικής μονάδας με την αιτιολογία ότι: α) δεν αιτιολογείται η αδυναμία σύνταξης της μελέτης από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, β) δεν στοιχειοθετείται η κατά το νόμο έννοια του επείγοντος που δικαιολογεί την απευθείας ανάθεση της μελέτης, γ) δεν κλήθηκαν για διαπραγμάτευση τρεις τουλάχιστον υποψήφιοι μελετητές, ενώ υπάρχει επαρκής αριθμός υποψηφίων με τα νόμιμα προσόντα, δ) δεν εκδόθηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης κατά την πρώτη ενέργεια για την εκτέλεση της δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) και η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης και απόφαση ανατροπής αυτής στα επόμενα οικονομικά έτη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ.113/2010 ( ΦΕΚ Α' 194).

Με την 233/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 68Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535,00, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη ηλεκτρολόγο μηχανικό για την εκπόνηση «Μελέτης άρδευσης για την ανάπλαση οικισμών Δ.Ε. Οиноφύτων Δήμου Τανάγρας», με την αιτιολογία ότι η εκπόνηση της μελέτης ανάγεται καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Τμήμα Τεχνικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών προσωπικού και συνιστά συνήθεις, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις, ενώ αποδεικνύεται ότι το υπηρετούν στην Τεχνική Υπηρεσία προσωπικό στερείται των αναγκαίων γνώσεων για την εκπόνηση της επίμαχης μελέτης.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με τη 237/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 17.000,00, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή και τοποθέτηση υλικών για την ενίσχυση δικτύωματος στέγης κλειστού γυμναστηρίου Αγρινίου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αντί της σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον οι επίμαχες εργασίες δεν παρουσίαζαν αυτοτέλεια σε σχέση με το αρχικό έργο «Κατασκευή - Συντήρηση Στέγης Κλειστού Γυμναστηρίου Αγρινίου», που είχε ανατεθεί στον ίδιο ανάδοχο κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού, εκτελέστηκαν δε αυτές ενώ δεν είχε παρέλθει η ολική προθεσμία περαίωσης της αρχικής σύμβασης.

Με τη 243/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000,00, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών με τίτλο «Υποστηρικτικές εργασίες ενεργειακής μελέτης του έργου “Πράσινο Δώμα στο Χατζηγιάννειο Πνευματικό Κέντρο”», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος προέβη σε απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, οι οποίες εντάσσονταν εννοιολογικά στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 του νόμου αυτού, ενώ το γεγονός ότι η αξία των υπηρεσιών ήταν κατώτερη των 15.000 ευρώ δεν νομιμοποιούσε την απευθείας ανάθεσή τους, δεδομένου ότι, ακόμα και στην περίπτωση αυτή, απαιτείτο η συνδρομή λόγων κατεπείγοντος, αλλά και η τήρηση των λοιπών όρων των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 2 περ. στ΄, 4 και 5 του ως άνω ν. 3316/2005 (υποβολή προσφορών εκ μέρους τριών τουλάχιστον υποψηφίων αναδόχων, προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου, αναγγελία στην ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. επεστάφη αθεώρητο. Εκδόθηκε νέο ΧΕ, το 1786 Λ/2015 ποσού 7.380 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθη με την 554/2015 Διαταγή Πληρωμής.

Με τη 244/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 151Α και 152Α/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.100,00, του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση των μελετών με τίτλο «Τοπογραφική και υψομετρική αποτύπωση κεντρικών δρόμων και κοινόχρηστων χώρων οικισμού Τριγωνικού» και «Τριγωνομετρικό και Πολυγωνομετρικό δίκτυο οικισμού Τριγωνικού», με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω τοπογραφικές μελέτες συνιστούσαν τμήματα ενιαίας μελέτης, η αμοιβή της οποίας, όπως προέκυπτε από την άθροιση του ύψους της προεκτιμώμενης αμοιβής των δύο επιμέρους μελετών, υπερέβαινε το όριο μέχρι του οποίου ήταν δυνατή η απευθείας ανάθεση μελετών της συγκεκριμένης κατηγορίας, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ..

Με τη 247/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 40, 78 και 80/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 70.195,49, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των συμβάσεων με τίτλο «Διάνοιξη τμήματος παραπλεύρου Λεωφ. Βουλιαγμένης», «Εργασίες εσοχών και αποτμήσεων» και «Αποκαταστάσεις κοινοχρήστων χώρων», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για δημοτικά τεχνικά έργα, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και, συνεπώς, η ανάθεσή τους κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ. και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), οι οποίες αφορούν στην εκτέλεση εργασιών, δεν ήταν νόμιμη και για την ανάθεσή τους έπρεπε να τηρηθούν οι διατάξεις του

άρθρου 29 του ν. 3669/2008 περί διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, δοθέντος ότι η αξία του κάθε έργου υπερέβαινε το όριο των 10.271,46 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση «μικρών έργων» εκτελούμενων από τους δήμους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 περ. γ' του ως άνω ν. 3669/2008 και τις διατάξεις της Υ.Α. Δ17/7/96/Φ.Ν. 294/2.9.1992 (ΦΕΚ Β' 547).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.800,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας – Ιθάκης (Πράξη 181/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 39/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος).

Με την 255/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 66B/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.214,03, που εκδόθηκε από το Δ. Μεγαλόπολης και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο δημοτική επιχείρηση με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Πάρνωνα - Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.» για την εκτέλεση του 1ου σταδίου προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την υλοποίηση του έργου «Σύστημα συνοικιακής και οικιακής κομποστοποίησης αστικών βιοαποβλήτων Δήμου Μεγαλόπολης», με την αιτιολογία ότι: α) η προγραμματική σύμβαση που αποτελεί το νόμιμο έρεισμα της υπό κρίση δαπάνης πάσχει καταρχήν ακυρότητα, καθόσον υπεγράφη χωρίς προηγουμένως να υπαχθεί στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του αρμοδίου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μολονότι η προϋπολογιζόμενη αξία αυτής ανερχόταν στο ποσό των 545.901,34 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., και επομένως υπερέβαινε το προβλεπόμενο στο άρθρο 278 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) όριο υπαγωγής σε αυτόν, η σύμβαση δε αυτή δεν δύναται να εξαιρεθεί από τον έλεγχο αυτό, επειδή η προϋπολογιζόμενη αξία της υπολείπεται του ορίου των δέκα εκατομμυρίων ευρώ, κατ' επίκληση του άρθρου 25 παρ. 4 του ν. 3614/2007, όπως αυτό κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 35 παρ. 4 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), καθόσον δεν συντρέχουν στη συγκεκριμένη περίπτωση οι νόμιμες προϋποθέσεις εφαρμογής της ως άνω διάταξης, β) μη νομίμως ο Δήμος Μεγαλόπολης ανέλαβε την αρμοδιότητα της ανάκτησης των βιοαποβλήτων, αρμοδιότητα, η οποία, βάσει των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 42) , 1 της 2527/23.1.2009 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Φ.Ε.Κ. Β' 83), 13, 16, 17 παρ. 3 και 4 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και 11, 22 και 35 του ν. 4042/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 24), αλλά και βάσει του Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων Πελοποννήσου, που εγκρίθηκε με την 5145/2.12.2010 απόφαση του οικείου Γενικού Γραμματέα, έχει ανατεθεί στους περιφερειακούς Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α., ν.π.δ.δ.), μεταξύ των οποίων είναι και ο οικείος Φο.Δ.Σ.Α. της Περιφέρειας Πελοποννήσου, ενώ και γ) ειδικά σε ότι αφορά στην υπό κρίση περίπτωση, η αρμοδιότητα ανάκτησης των βιοαποβλήτων, στην έννοια της οποίας

περιλαμβάνεται και η κοινοστοποίηση, έχει ανατεθεί με την 3372/378/ 13.1.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα, κατ' επίκληση του άρθρου 30 παρ. 5 του ν. 3536/2007 και ήδη πριν από την ίδρυση του νέου Περιφερειακού Φο.Δ.Σ.Α. και ανεξαρτήτως της επαρκούς ή μη οργάνωσης και λειτουργίας του, στις υπηρεσίες της Περιφέρειας Πελοποννήσου, η απόφαση δε αυτή παραμένει σε ισχύ μέχρι το χρονικό σημείο που ορίζεται σε αυτήν, το οποίο, εν προκειμένω, είναι η έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης Σ.Δ.Ι.Τ. που πρόκειται να συναφθεί μεταξύ της Περιφέρειας και του αναδόχου που θα αναλάβει την ολοκληρωμένη διαχείριση των αποβλήτων αυτής.

Με την 257/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 139/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 18.835,36, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε σε εξόφληση του 1ου λογαριασμού εκτέλεσης έργων υποδομής με την αιτιολογία ότι : α) η έκδοση της απαιτούμενης απόφασης δημοσιονομικής δέσμευσης, πραγματοποιήθηκε μεταγενέστερα από την έκδοση της απόφασης του δημοτικού συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά παράβαση των οριζόμενων στο π.δ.113/2010 ( ΦΕΚ 194 Α' ) και β) η κάλυψη των επενδυτικών δαπανών των Δήμων, πραγματοποιείται μέσω των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.) των Δήμων και εγγράφονται στον τακτικό κρατικό προϋπολογισμό και όχι στον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων.

Με τη 259/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 6/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.600,00, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε πληρωμή αμοιβής γραφείου μελετών για τη σύνταξη περιβαλλοντικής Μελέτης για τη διάνοιξη του δρόμου «Κέδρος-Μπελοκομύτης», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερβαίνει το ποσό των 5.766,17 ευρώ, με τον αναλογούντα επ' αυτού Φ.Π.Α. (1.326,22 ευρώ), ήτοι συνολικά 7.092,39 ευρώ), είναι μη νόμιμη, λόγω εσφαλμένου προσδιορισμού του ύψους της προεκτιμώμενης αμοιβής, που καθορίζεται στην ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9.8.2005 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Β' 1162)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η νόμιμη δαπάνη ποσού 7.092,39 ευρώ εξοφλήθηκε με το Β 146/2015 Χ.Ε., ενώ για τη μη νόμιμη δαπάνη ποσού 5.507,61 ευρώ εκδόθηκε πιστωτικό τιμολόγιο από την δικαιούχο εταιρεία.

Με την 261/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 67/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.325,90, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην δαπάνη πληρωμής της μελέτης με τίτλο «Μελέτη φωτοτεχνική για την ανάπλαση οικισμών Δ.Ε. Οινοφύτων Δήμου Τανάγρας», με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της μελέτης σε ιδιώτη μελετητή δεν είναι νόμιμη, καθόσον, κατά

παράβαση του άρθρου 209 παρ. 4 του ν.3463/2006 Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α'114), δεν αιτιολογείτο η αδυναμία της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου να συντάξει τη μελέτη αυτή, σε κάθε δε περίπτωση η σύνταξη της ανατεθείσας μελέτης ανήκει στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 276/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 40/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.949,50, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην απευθείας ανάθεση σε συμπράττοντα γραφεία, της εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής ενεργειακής αναβάθμισης του καταστήματος της δημοτικής αγοράς του Δήμου Θηβαίων, με την αιτιολογία η νόμιμη ανάθεσή τους βάσει του άρθρου 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) προϋπέθετε, την άθροιση των προεκτιμώμενων αμοιβών όλων των σταδίων εκπόνησης της αρχιτεκτονικής μελέτης (προμελέτης και μελέτης εφαρμογής) και συνακόλουθα, τον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή της υπέρβασης του αναφερόμενου στη διάταξη αυτή ορίου, ενώ, ανεξαρτήτως του εσφαλμένου, υπολογισμού της προεκτιμώμενης αμοιβής της προμελέτης από την αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως ανετέθη αυτοτελώς και κατ' εφαρμογή της ίδιας ως άνω εξαιρετικής διάταξης η αρχιτεκτονική μελέτη εφαρμογής, καθόσον είχε ήδη προηγηθεί η απευθείας ανάθεση του σταδίου της προμελέτης, και επομένως για την ανάθεση της αρχιτεκτονικής μελέτης εφαρμογής ήταν πλέον αναγκαία η διενέργεια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, κατά τις ειδικότερες προϋποθέσεις των άρθρων 5 παρ. 5 και 7 παρ. 1 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), άλλως η ανάθεση με διαπραγματεύσεις κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του ίδιου νόμου.

Με την 302/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1327/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.308,99, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην εξόφληση του 4<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Τοπικές αποκαταστάσεις από φθορές και επεμβάσεις σε οδοστρώματα, πεζοδρόμια, οδοκλίμακες Α.Α.Ε. 2/2009», με την αιτιολογία ότι: α) η επίμαχη συμπληρωματική σύμβαση ήταν αυτοδικαίως άκυρη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), δεν υποβλήθηκε, πριν από την υπογραφή της, στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., στον οποίο υπάγονται, πλην των αρχικών, και οι συμπληρωματικές συμβάσεις, ανεξαρτήτως ποσού, διότι αποτελούν παρακολούθημα του αντικειμένου της κύριας σύμβασης και β) δεν προέκυψε η συνδρομή των προϋποθέσεων που τάσσονται από τις διατάξεις των άρθρων 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 114/2014, ποσού ευρώ 72.175,00, του Δ. Οιχαλίας (Πράξη 35/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), β) 193/2014,

ποσού ευρώ 29.439,30, του Δ. Μεσσήνης (Πράξη 168/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και γ) 82/2014, ποσού ευρώ 14.199,60, του Δ. Χαλκηδόνας, το οποίο κρίθηκε μη θεωρητέο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η συμπληρωματική σύμβαση καταρτίστηκε μετά τη λήξη της ισχύος των παρατάσεων της αρχικής σύμβασης (Πράξη 105/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και Β) επεστράφη αθεώρητο το 150/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.724,55, του Δ. Τριφυλίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 311/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 193/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.103,00, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «τοπογραφικές εργασίες για την κατασκευή έργων διευθέτησης στο χείμαρρο Ποταμούλας», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε σε ιδιώτη, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας και των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., καθόσον, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, η εκπόνησή της αναγόταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του, ενώ δεν αποδείχθηκε ότι το υπηρετούν προσωπικό στερείτο των αναγκαίων ειδικών γνώσεων.

Με την 327/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 13/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 2461/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.605,00, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού της φερόμενης ως προγραμματικής σύμβασης, που είχε συναφθεί μεταξύ του ως άνω Δήμου και του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (Ε.Κ.Π.Α.), με αντικείμενο την «Αντιμετώπιση της θερμικής επιβάρυνσης και της αστικής κλιματικής αλλαγής στο Δήμο Αθηναίων – Σχέδιο Προσαρμογής και Μετριασμού», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση δεν συνιστούσε, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό αυτής, προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), καθόσον δεν αφορούσε σε αλληλοσυμπλήρωση αρμοδιοτήτων ή οικονομικοτεχνικών μέσων δημοσίων νομικών προσώπων στο πλαίσιο κοινά εξυπηρετούμενου δημόσιου σκοπού, αλλά συνιστούσε μη νόμιμη απευθείας ανάθεση εργασιών, που ενέπιπταν στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος του άρθρου 2 του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ Α' 13) και για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία που προβλεπόταν από τις διατάξεις που ρύθμιζαν την ανάθεση υπηρεσιών από τους Ο.Τ.Α. α' βαθμού (άρθρα 209 παρ. 2 και 9 και 273 του Κ.Δ.Κ., π.δ. 28/1980 – ΦΕΚ Α' 11, άρθρο 83 του ν. 2362/1995 – ΦΕΚ Α' 247 και Υ.Α. 35130/739/2010 – ΦΕΚ Β' 1291).

Με την 3/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 256/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.103,00, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην

πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Συντηρήσεις εσωτερικής οδοποιίας Δ.Ε. Κομοτηνής», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 9 του ν.4071/12 (ΦΕΚ Α΄85) και των παρ.1 και 2 του άρθρου 36 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α΄52), η επίμαχη σύμβαση, προϋπολογισθείσας δαπάνης 406.504,06 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας.

Με την 11/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 72/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.300,00, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε εξόφληση του 1ου λογαριασμού συμπληρωματικής σύμβασης κατασκευής έργων υποδομής με την αιτιολογία ότι : α) μέρος των ανατεθεισών εργασιών, δεν είναι δυνατόν να αποδοθεί σε απρόβλεπτη κατάσταση αλλά σε παράλειψη της αρχικής μελέτης του έργου, και συνεπώς δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), και β) δεν προσκομίζεται η προβλεπόμενη από το άρθρο 13 παρ. 4 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) απόφαση του αρμόδιου διατάκτη, με την οποία εγκρίνεται η εκτέλεση της δαπάνης και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση εντός του οικονομικού έτους 2013, στο οποίο ανάγεται η συμπληρωματική σύμβαση, ούτε η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης και απόφαση ανατροπής αυτής στα επόμενα οικονομικά έτη, σύμφωνα με το π.δ.113/2010 ( ΦΕΚ Α΄ 194).

Με την 19/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 18/2014 Χ.Ε., του Δ. Προσοτσάνης, ποσού ευρώ 72.890,00, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή εξόφλησης της σύμβασης “εκτέλεση του έργου: Οδοποιία Δήμου Προσοτσάνης” συνολικού ποσού ευρώ 220.236,10, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η σύμβαση ανάθεσης δεν υπεβλήθη στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου .

Με την 22/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 177/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.228,24, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση μισθωμένου χώρου για τη λειτουργία του Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών Θυμάτων Βίας», με την αιτιολογία ότι: α) το ακίνητο που μισθώθηκε δεν ήταν κατάλληλο για τη στέγαση του εν λόγω Κέντρου, καθόσον δεν διέθετε τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές, η δε μεταγενέστερη ανάθεση της εκτέλεσης του επίμαχου έργου διαμόρφωσής του σε χώρο κατάλληλο για τη στέγασή του, παραβίαζε τις αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας και β) η επίμαχη δαπάνη ήταν αντίθετη στην

απόφαση απευθείας μίσθωσης του ακινήτου, με την οποία ορίστηκε μηνιαίο μίσθωμα 388 ευρώ, ενώ δεν προβλεπόταν η δυνατότητα του Δήμου να διενεργήσει πρόσθετες δαπάνες για την ανακαίνιση του διαμερίσματος.

Με την 33/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4 και 5 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.981,74, που εκδόθηκαν από την Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.) και αφορούσαν σε μερική εξόφληση του 1ου λογαριασμού των έργων «Επισκευή βλαβών δικτύων ύδρευσης - αποχέτευσης περιόδου Ιουνίου - Ιουλίου 2012» και «Επισκευή βλαβών δικτύων ύδρευσης - αποχέτευσης περιόδου Σεπτεμβρίου 2012», συνολικού ποσού ευρώ 23.963,53, με την αιτιολογία ότι α) η ανάθεση των ανωτέρω έργων πραγματοποιήθηκε χωρίς να έχουν εγγραφεί στον προϋπολογισμό της δημοτικής επιχείρησης σχετικές πιστώσεις, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 158 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ., στην πρώτη, μετά την απευθείας ανάθεση των άνω έργων, συνεδρίαση του Δ.Σ., β) οι οικείες συμβάσεις ανατέθηκαν απευθείας, μετά από τεχνητή κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 περ. γ' του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23), που κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 28 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), της υ.α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/28.3.1986 « (ΦΕΚ Β' 137), όπως τροποποιήθηκε με την υ.α. Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/27.8.1992 (ΦΕΚ Β' 547).

Με τη 42/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 342/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.974,26, του Δ. Χαλανδρίου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Καθαίρεση διαφημιστικών πινακίδων», με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης δεν αφορούσε σε εκτέλεση δημοτικού τεχνικού έργου, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), αλλά σε εκτέλεση εργασιών και, συνεπώς, δεν ήταν νόμιμη η καταβολή στην ανάδοχο γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, που προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 7 του ίδιου ως άνω νόμου.

Με την 51/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 16/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 244/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.837,27, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού της 1<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης της μελέτης «Αποχέτευση και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Δ. Λάρδου», με την αιτιολογία ότι: α) η επίμαχη συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μετά την εκπνοή της προθεσμίας περαίωσης της αρχικής και β) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις σύναψης της



συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 1 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42).

Με την 59/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ, 14.282,36, του Δ. Ικαρίας, που αφορούσε, μεταξύ άλλων, στην καταβολή μέρους αμοιβής, ύψους 6.461,17 ευρώ σε αρχιτέκτονα μηχανικού για την εκπόνηση «Μελέτης διαμόρφωσης ελεύθερου χώρου σε δημοτικό οικόπεδο του Δήμου Ευδήλου Ικαρίας», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) και της υ.α. Δ15/οικ/19263/2009 (ΦΕΚ Β' 1837), ανατέθηκε απευθείας η σχετική σύμβαση.

Με την 72/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 19/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.455,83, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κορίνθου, που αφορούσε στην πληρωμή του 10<sup>ου</sup> λογαριασμού της μελέτης «ολοκλήρωση Λιμένος Κορίνθου - κατασκευή κρηπιδωμάτων και εκβάθυνση υπολοίπου Λιμενολεκάνης», στον οποίο περιλαμβάνονταν εργασίες της 4<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 παρ. 1 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), το ποσό της εν λόγω συμπληρωματικής σύμβασης, αθροιζόμενο με τα ποσά των προηγούμενων συμπληρωματικών συμβάσεων, υπερέβαινε το 50% της συμβατικής αμοιβής της κύριας σύμβασης.

Με την 73/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 232/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.935,77, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Συντήρηση αθλητικών εγκαταστάσεων Δ. Δέλτα, έτους 2013», με την αιτιολογία ότι το ως άνω Χ.Ε. δεν συνοδευόταν από κανένα στοιχείο (π.χ. ειδικό ημερολόγιο, παραστατικά κλπ.), που θα μπορούσε να αποδείξει το ύψος της ενταλθείσας δαπάνης, όπως απαιτείτο, καθόσον η επίμαχη σύμβαση, η οποία αφορούσε σε ανάθεση της κατασκευής έργου με το απολογιστικό σύστημα, δεν καθόριζε ούτε στο σώμα αυτής, ούτε στα υπόλοιπα συμβατικά τεύχη, τον τρόπο παρακολούθησης της δαπάνης του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 και 55 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 136/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.940,01, του Δ. Μονεμβασίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2014 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Με την 76/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 234/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.984,16, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων Χιλιομοδίου», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση, η οποία αποτελούσε τμήμα ενός ευρύτερου ενιαίου έργου, ο προϋπολογισμός του οποίου υπερέβαινε το όριο των 200.000 ευρώ, δεν υπεβλήθη, πριν από την υπογραφή της, σε προσυμβατικό έλεγχο από το Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52).

Με την 104/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 357/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.667,20, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε εξόφληση του 1ου λογαριασμού συμπληρωματικής σύμβασης έργου κατασκευής νηπιαγωγείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των προϋποθέσεων του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) ανατέθηκε η εκτέλεση της συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον η ανάδοχος κοινοπραξία, είχε υποχρέωση πριν από τη διενέργεια των εκσκαφών να επαληθεύσει την ακρίβεια των στοιχείων του έργου, στάδιο το οποίο θα αποκάλυπτε τόσο τις αστοχίες των αρχικών μελετών και θα επέτρεπε στην αναθέτουσα αρχή να προβεί στην αναμόρφωση του αρχικού σχεδιασμού του έργου ενώ το απρόβλεπτο γεγονός της εύρεσης βραχώδους εδάφους κατά το στάδιο των εκσκαφών, είχε ήδη αντιμετωπισθεί με τη χρησιμοποίηση των επί ελάσσον δαπανών και την απορρόφηση μέρους των κονδυλίων των απροβλέπτων.

Με την 122/2015 Πράξη Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 141/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.291,42, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εκπόνησης μελέτης ειδικής οικολογικής αξιολόγησης ορνιθοπανίδας, με την αιτιολογία ότι η εκπόνηση της εν λόγω μελέτης δεν ανήκει στις αρμοδιότητες του Δήμου αλλά του Περιφερειακού ΦΟΔΣΑ, με την επωνυμία ΔΙ.Α.Α.Μ.Α.Θ. Α.Ε., στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει η κατασκευή και η λειτουργία του Περιβαλλοντικού Πάρκου Δράμας για το οποίο προοριζόταν η εν λόγω μελέτη, όπως προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία του άρθρου 30 του ν. 3536/2007 « (ΦΕΚ Α' 42), της κ.υ.α. 2527/23.1.2009 (ΦΟΔΣΑ)» (ΦΕΚ Β' 83), του άρθρου 7 της ΗΠ/50910/2727/03 (ΦΕΚ Β' 1909), του άρθρου 13 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85) και του άρθρου 11 του ν. 4042/2012 (ΦΕΚ Α' 24).

Με την 124/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 138/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.524,82, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε στην πληρωμή στην 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δημοτικής οδοποιίας Δήμου Κάτω Νευροκοπίου», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 37 παρ. 1 ως 4, 45 παρ. 1 ως 3, 57 παρ. 3 και 8 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), διατέθηκε η ανάλωση του κονδυλίου των απροβλέπτων.

Με την 133/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 31/2015 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 4102/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.755,00, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της σύμβασης με τίτλο «Υποστήριξη υπηρεσιών του Δήμου για το σχεδιασμό βιοκλιματικών παρεμβάσεων στην Ιπποδάμειο Αγορά», με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω σύμβαση, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό αυτής, είχε ως αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και, ως εκ τούτου, για την ανάθεσή της έπρεπε να ακολουθηθεί η προβλεπόμενη στο ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) διαδικασία, β) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 2 του ως άνω ν. 3316/2005, ούτε οι προϋποθέσεις του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ώστε να δικαιολογηίτο η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των μελετών και γ) δεν επισυναπτόταν στα οικεία δικαιολογητικά βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει η αδυναμία σύνταξης των μελετών από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ..

Με την 159/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.365,00, που εκδόθηκε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείου Δ. Χερσονήσου και αφορούσε στην καταβολή α' δόσης συνολικής σύμβασης ποσού 104.550,00 ευρώ με Φ.Π.Α για την εκπόνηση του ερευνητικού προγράμματος «Βελτίωση και ανάδειξη λιμένα Χερσονήσου Ηρακλείου Κρήτης» στο πλαίσιο εκτέλεση της προγραμματικής σύμβασης του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Δήμου Χερσονήσου με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (Ε.Μ.Π), με την αιτιολογία ότι η το αντικείμενο του ως άνω προγράμματος δεν εμπίπτει στην έννοια της έρευνας και δεν το χαρακτηρίζει το στοιχείο της πρωτοτυπίας, όπως αυτό στοιχειοθετείται στο άρθρο 2 εδ. α' του ν.1514/1985 (Φ.Ε.Κ. Α' 13), ώστε να είναι δυνατή η απευθείας ανάθεση του στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, αλλά στην έννοια της μελέτης, η οποία έπρεπε να ανατεθεί κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν.3316/05 (Φ.Ε.Κ. Α' 42) με δημόσιο, ανοικτό ή κλειστό μειοδοτικό διαγωνισμό.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ελήφθη η αριθ.96/2015 απόφαση του Δ.Σ. περί μη ένστασης κατά της ανωτέρω πράξης και δεν προχώρησε σε περαιτέρω ενέργειες.

Με την 173/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 117/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.783,35, του Δ. Δίου-Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για τη μελέτη κατασκευής ταμιευτήρα άρδευσης, με την αιτιολογία ότι δεν υπήρχε απόφαση έγκρισης της μελέτης από το αρμόδιο όργανο του Δήμου, ούτε παραλαβή του αντικειμένου της μελέτης με σχετική απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, σύμφωνα με το άρθρα 1, 23, 30 παρ. 2 και 37 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 46) και επειδή επρόκειτο για μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, για την οποία οι

διατάξεις του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α' 209) απαιτούν την έγκρισή της, κατόπιν ελέγχου τυπικής πληρότητας, από την αρμόδια περιβαλλοντική αρχή, καθώς και τη διατύπωση γνώμης εκ μέρους άλλων δημοσίων φορέων, δεν εκδόθηκε εγκριτική απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής ούτε χώρησε παραλαβή της εν λόγω μελέτης.

Με την 185/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 89/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450,00, του Δ. Δίου-Ολύμπου, που αφορούσε στην κτηματογραφική ενημέρωση διαγραμμάτων οικισμού Ν. Παντελεήμονα, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 209 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) και 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) ανατέθηκε απευθείας η εκτέλεση της ανωτέρω σύμβασης, ύστερα από κατάτμηση επιμέρους μελετών σε μερικότερες κατηγορίες.

Με την 192/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 513/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000,00, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Καλλιέργεια δύο πηγών και μεταφορά πόσιμου νερού στο δίκτυο ύδρευσης στην Τ.Κ. Κ. Κλεινών», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, διότι ενώ με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίστηκε η ανατροπή της δεσμευθείσας κατά το έτος 2012 πίστωσης, που αφορούσε στην ελεγχόμενη δαπάνη, η εν λόγω δαπάνη δεν αναλήφθηκε εκ νέου εντός του έτους 2013, με σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το ταυτάριθμο άρθρο 21 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141) και στο αρ. 3 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194, διόρθ. ΦΕΚ Α' 209).

Με την 43/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 112/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.956,669,69, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων του Δήμου Αχαρνών για την εκτέλεση του έργου «Δενδροφύτευση κοινοχρήστων χώρων και συντήρηση, ανάπλαση των παιδικών χαρών του Δ. Αχαρνών» προϋπολογισμού 3.548.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την καλή εκτέλεση των συμβατικών όρων από τα αρμόδια όργανα σύμφωνα με τις υποχρεώσεις του αναδόχου του ως άνω έργου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 98/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 201.230,21, του Δ. Βύρωνα, που αφορούσε στην πληρωμή του 6<sup>ου</sup> λογαριασμού

του έργου «Κατασκευή Εξωτερικών Διακλαδώσεων», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 12 παρ. 15 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 - ΦΕΚ Α΄ 84), δεν επισυναπτόταν το σχετικό τιμολόγιο έργου του φερόμενου ως δικαιούχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 632/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 98.629,83, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην πληρωμή της 1<sup>ης</sup> πιστοποίησης του έργου κατασκευής βρεφονηπιακού σταθμού και αποκατάστασης περιβάλλοντος χώρου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως οι εν λόγω εργασίες κατατημήθηκαν και ανατέθηκαν χωριστά, με δύο διαφορετικές συμβάσεις, καθώς αποτελούσαν ένα ενιαίο έργο, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 1.500.000, β) η διαδικασία ανάθεσης του έργου δεν είχε υποβληθεί για προσυμβατικό έλεγχο στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, γ) μη νομίμως ακολουθήθηκε η διαδικασία της διαπραγμάτευσης μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτών και όχι η διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού, καθόσον δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχε μία από τις εξαιρέσεις των άρθρων 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), δ) δεν αποδείχθηκε ότι η απόφαση του Δ.Σ. για τη συνέχιση των εργασιών είχε ελεγχθεί από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 του Κ.Δ.Κ. και 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και ε) δεν προέκυψε ότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή για την καλή εκτέλεση του έργου ήταν σε ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 93/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 83.148, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στη δαπάνη εκτέλεσης του έργου «κατασκευή εξωτερικού αγωγού ύδρευσης και υδροδότησης του δ.δ. Ραχούλας Δήμου Κοιλάδος», βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγινε νόμιμα η ανάθεση εκτέλεσης του έργου, καθόσον πραγματοποιήθηκε χωρίς σύνταξη σχετικής μελέτης, έκδοση απόφασης ανάθεσης του έργου, κατάρτιση έγγραφης σύμβασης, πιστοποίηση εργασιών, έκδοση τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, πρωτόκολλο παραλαβής και εγκεκριμένο χρονοδιαγράμμα εκτέλεσης εργασιών, στοιχεία που απαιτούνται από τις διατάξεις του π.δ. 171/1987 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και β) δεν συνέτρεξαν για την κατάρτιση του εξώδικου συμβιβασμού, όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις, καθόσον, δεν προσκομίστηκε σχετική γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 13/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 43 Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 78.618,01, του Δ. Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> Λογαριασμού της 1<sup>ης</sup> Συμπληρωματικής σύμβασης του έργου με τίτλο «Αξιοποίηση αθλητικών εγκαταστάσεων – έργα βελτίωσης υπαρχόντων (κλειστό γυμναστήριο) Κοινότητα Αντίκυρας». Η εν λόγω δαπάνη αφορούσε σε χρηματικό ένταλμα που υποβλήθηκε σε αντικατάσταση του Χ.Ε. 58 Α/2012 το οποίο είχε αρχικά επιστραφεί με την 33/12 πράξη, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης συνιστούσε επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του έργου της αρχικής σύμβασης, δεν κατέστη αναγκαίο λόγω απρόβλεπτων καταστάσεων όπως ορίζεται στο άρθρο 57 παρ.1 του ν. 3669/08 (ΦΕΚ Α'116), συνεπώς η παράλειψη εκτέλεσής του οφειλόταν σε πλημμελή εκπόνηση, σε αστοχίες και παραλείψεις της αρχικής μελέτης και επομένως δεν μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης. Ο Δήμος αποδέχθηκε έναν από τους λόγους της πράξης 33/12 της υπηρεσίας μας συντάσσοντας 2<sup>ο</sup> ΑΠΕ μειώνοντας το ποσό της 1<sup>ης</sup> Συμπληρωματικής σύμβασης κατά το ποσό που αντιστοιχεί στις εργασίες μεταφοράς των χώρων των αποδυτηρίων, προσκόμισε δε, νέο στοιχείο το οποίο δεν είχε παρουσιαστεί στην αρχική υποβολή της εντελλόμενης δαπάνης, εντολή εργασιών και επικαλέσθηκε τη διάταξη του άρθρου 56 του ν. 3669/08 (ΦΕΚ Α'116) «Επείγουσες πρόσθετες εργασίες». Με την 13/2014 πράξη ο Επίτροπος ενέμεινε στους αρχικούς λόγους μη νομιμότητας, επιπροσθέτως δε προέβαλε ότι δεν προέκυπτε ότι πρόκειται για επείγουσες πρόσθετες εργασίες ώστε να γίνεται επίκληση της διάταξης του άρθρου 56 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α'116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 254/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 76.699,60, του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε την εξόφληση του 9ου λογ/σμού του έργου «Συντηρήσεις – επισκευές σχολικών κτιρίων (2010 – 2011) του Δήμου Τρικκαίων», ο οποίος, περιελάμβανε και εργασίες που εκτελέστηκαν, βάσει συμπληρωματικής σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου, με την αιτιολογία ότι: 1) η συμπληρωματική σύμβαση, ποσού 183.126,94 € με το Φ.Π.Α., δεν υπεβλήθη, όπως θα έπρεπε, πριν από την σύναψη της, σε προληπτικό έλεγχο νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 2 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α') και του άρθρου 278 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 45), αφού σε κάθε περίπτωση το ποσό αυτής, αθροιζόμενο με το ποσό της κύριας σύμβασης υπερέβαινε το ισχύον όριο υπαγωγής στον προσυμβατικό έλεγχο, 2) δεν προέκυπτε ότι για τις συμπληρωματικές

εργασίες που αποτελούσαν αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης συνέτρεχαν σωρευτικά, οι προϋποθέσεις των άρθρων 28 παρ. 3 και 57 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), 3) κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου προσδόθηκε αναδρομική ισχύ στην συμπληρωματική σύμβαση. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, η Τεχνική Υπηρεσία με εισηγησή της προς το Δημοτικό Συμβούλιο προχώρησε στην ακύρωση της 1<sup>ης</sup> Συμπληρωματικής σύμβασης και παράλληλα προέβη στην σύνταξη και έγκριση του 5<sup>ου</sup> Ανακεφαλαιώτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ) του εν λόγω έργου που εγκρίθηκε με την αριθ.400/2015 απόφαση του Δ.Σ.

Η 400/2015 απόφαση τροποποιεί εν μέρει την αριθ.586/2014 απόφαση του Δ.Σ. και διαγράφει στη συνέχεια από το αποφασιστικό μέρος αυτής την συμπληρωματική σύμβαση του έργου και ταυτόχρονα εγκρίνει τον 5<sup>ο</sup> ΑΠΕ ο οποίος δεν επιφέρει καμία τροποποίηση των σχεδίων και της μορφής του έργου και η δαπάνη αυτού ανέρχεται στο ποσό των 375.361,39 που είναι σε ισοζύγιο με το ποσό του ισχύοντα 4<sup>ου</sup> ΑΠΕ και της αρχικής Σύμβασης.

Κατόπιν των ανωτέρω η Οικονομική Υπηρεσία μετά την συγκέντρωση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών προχώρησε στην έκδοση και πληρωμή της 9<sup>ης</sup> εντολής του έργου με το αριθ.Β 1373/2015 Χ.Ε.

Με την πράξη 7/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επιστράφηκε αθεώρητο το 97/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.000,00, του Δ. Γρεβενών, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε αναπτυξιακή εταιρία για πληρωμή προγραμματικής σύμβασης με τίτλο «Εκπόνηση μελέτης ανάπλασης παραποτάμιων περιοχών Γρεβενίτη και Δοξανίτη», με την αιτιολογία ότι η προγραμματική σύμβαση, η εν λόγω εταιρεία δεν «συμμετέχει» στη σύμβαση ως εκ τρίτου συμβαλλόμενος, αλλά μετέχει σε αυτήν, ανεπιτρέπτως ως συνάπτων φορέας και καθίσταται κατ' ουσίαν μοναδικός αντισυμβαλλόμενος των λοιπών φορέων του πρώτου εδαφίου . Επίσης, το Δημοτικό Συμβούλιο προέβη σε τροποποίηση του συμβατικού αντικειμένου χωρίς αυτό να προβλέπεται από τη σύμβαση. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 75,76 και 77/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.545,20, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στη καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης Ανακαίνιση Δικτύου ύδρευσης Δ.Δ. Καλλιθέας, μελέτης για την Αποχέτευση όμβριων Δ.Δ. Παραλίας και μελέτης για την Ανακαίνιση Δικτύου Ύδρευσης Δ.Δ. Περίστασης, με την αιτιολογία ότι για τις εντελλόμενες δαπάνες δεν διενεργήθηκαν οι απαιτούμενες δεσμεύσεις των πιστώσεων το οικονομικό έτος 2010 κατά τη διάρκεια του οποίου γεννήθηκαν και δεν τηρήθηκε η διαδικασία του υπ' αριθμ. 2/96117/0026/20-12-

11 εγγράφου του Υπ. Οικονομικών περί ανατροπής ανάληψης υποχρέωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 40/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 346/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.391,00, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Κατασκευή οδών πυρόπληκτων περιοχών», με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε ήδη εξοφληθεί από το φορέα χρηματοδότησης του έργου, ήτοι από τον Οργανισμό Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 192Α και 193Α/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.354,14, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης, σε εκτέλεση συμπληρωματικής σύμβασης «για την οριστική μελέτη του έργου αποχέτευση ομβρίων και ακαθάρτων υδάτων και επεξεργασία αποβλήτων με τεχνητούς υδροβιότοπους Δ. Πικρολίμνης», με την αιτιολογία ότι: α) σημειώθηκε μεγάλη χρονική απόκλιση μεταξύ της υπογραφής της ως άνω συμπληρωματικής σύμβασης (28.2.2013) και της έγκρισης του οικείου Συγκριτικού Πίνακα (10.10.2011), η οποία δεν ήταν συμβατή με τη φύση και το σκοπό της συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85), η ως άνω σύμβαση δεν υποβλήθηκε, πριν από τη σύναψή της, σε προσυμβατικό έλεγχο από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελ.Σ., παρά το γεγονός ότι, αθροιζόμενη με την αρχική σύμβαση, υπερέβαινε το όριο των 200.000 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 25/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 121, 151, 152 και 154/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.511,30, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για την αποκατάσταση ζημιών αγωνιστικού χώρου και την ενίσχυση – επαύξηση του υφιστάμενου ηλεκτροφωτισμού του δημοτικού γυμναστηρίου (γηπέδου Αχαρναϊκού), με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυψε η χρηματοδότηση του Δήμου, ως προς τις εν λόγω δαπάνες, από την Περιφέρεια Αττικής, η οποία είχε αναλάβει τη σχετική υποχρέωση δυνάμει προγραμματικής σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.



Με την 20/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 77/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.228,95, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην εξόφληση του 2<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου "Ανάπλαση ορεινού οικισμού και βελτίωσης εσωτ. Οδοποιίας και κατασκευής περιφερειακής οδού και άλλες παρεμβάσεις στο Δ.Δ. ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ" του πρώην Δήμου Κορωνείας (νυν Δημοτική Ενότητα Δήμου Λεβαδέων), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), δεν είναι νόμιμη η χορήγηση παράτασης, από το Δημοτικό Συμβούλιο στον ανάδοχο για την εκτέλεση του έργου, καθώς το αίτημα – όχληση ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 9 του ν. 3669/2008 που υπέβαλε ο ανάδοχος, υπεβλήθη μετά από εξάμηνο και πλέον από τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας. Επίσης η αίτηση – όχληση του αναδόχου, δεν περιελάμβανε τα οριζόμενα στο άρθρο 62 παρ. 3 περίπτωση β και γ, αναφορά δηλαδή στα τμήματα του έργου που έχουν εκτελεσθεί και αυτά που υπολείπονται για εκτέλεση και δεν αιτιολογείται για καθένα από αυτά η έλλειψη δυνατότητας κατασκευής, λόγω της υπαιτιότητας του Δήμου και ως εκ τούτου δεν παράγει έννομο αποτέλεσμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με τη 17/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.777,00, του Δ. Ιστιαίας-Αιδηψού, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι: α) οι επιβλέποντες της μελέτης δεν κατείχαν τα απαιτούμενα από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 25 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) τυπικά προσόντα και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 37 του ιδίου ως άνω ν. 3316/2005, δεν προσκομίσθηκαν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει η οριστική παραλαβή της μελέτης, καθώς και βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για την περαίωση των εργασιών της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.006,00, του Δ. Ιστιαίας - Αιδηψού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2014 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.879,13, του Δ. Ανάφης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την πραγματοποίηση έργου της Δ.Ε.Η. Α.Ε., με την αιτιολογία ότι η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου και η αντίστοιχη υποχρέωση του Δήμου δεν αποδεικνύονταν από κανένα νόμιμο δικαιολογητικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 55/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.2620,52, του Δ. Τήνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 26/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 90, 100 και 101/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.262,57, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσαν «Αντιπλημμυρικά έργα-καθαρισμός ρεμάτων Ξηροχωρίου» το πρώτο χρηματικό ένταλμα, «Καθαρισμός ρεμάτων Τ.Κ. Σχινών» το δεύτερο χρηματικό ένταλμα και «Καθαρισμό ρεμάτων Τ.Κ. Καλίδονας» το τρίτο χρηματικό ένταλμα αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της Υ.Α 35130/739/9-8-2012 (ΦΕΚ Β' 1291). Το Χ.Ε. 100/2014 επανυποβλήθηκε ως Χ.Ε 160/2014 και το Χ.Ε 101 επανυποβλήθηκε ως Χ.Ε 172/2014 συνοδευόμενα από διαταγή πληρωμής και θεωρήθηκαν ισόποσα. Το Χ.Ε 90 δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 144/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 479/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.744,24, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση εισόδου Καλοχωρίου», με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκαν υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, από τις οποίες να προκύπτει ότι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό τους οι τιθέμενοι με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του Κ.Δ.Δ/σίας περιορισμοί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2 και 3/2014 Χ.Ε. , συνολικού ποσού ευρώ 30.221,19, του Δ. Φούρνων, που αφορούσαν αντίστοιχα, δαπάνη Κατασκευής τοιχείου αντιστήριξης και διαμόρφωση δρόμου, Διαπλάτυνση-Τσιμεντόστρωση δρόμου και Διαμόρφωση στροφής και κατασκευή τοιχείου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής για την πληρωμή του προτελικού λογαριασμού και πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής για την πληρωμή του τελικού λογαριασμού, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), β) δεν προσκομίσθηκαν αποδεικτικά ή γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων υπέρ τρίτων (έγιναν κρατήσεις παροχής υπηρεσιών και όχι κρατήσεις πληρωμής δημόσιου έργου), πέραν δε αυτού δεν προέκυψε ούτε η πηγή χρηματοδότησης (και κατά συνέπεια και ο ορθός προσδιορισμός των κρατήσεων) αφού δεν προέκυψε αν πρόκειται για έργα που χρηματοδοτούνταν από ίδιους πόρους ή τη ΣΑΤΑ ή από άλλες πιστώσεις του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων, γ) δεν προσκομίστηκε το αποδεικτικό κοινοποίησης, στο φερόμενο ως δικαιούχο της εντελλόμενης δαπάνης, της πράξης επιστροφής, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4, 5 και 6/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.740,86, του Δ. Φούρνων, τα οποία αφορούσαν καταβολή δαπάνης Διαφόρων Τσιμεντοστρώσεων, Επιδιορθώσεων δρόμων και Τσιμεντόστρωσης στροφής δρόμου, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής για την πληρωμή του προτελικού λογαριασμού και πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής για την πληρωμή του τελικού λογαριασμού, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), β) δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά ή γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων υπέρ τρίτων και γ) δεν προσκομίστηκε και το αποδεικτικό κοινοποίησης της πράξης επιστροφής στους φερόμενους ως δικαιούχους της εντελλόμενης δαπάνης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 15/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 26/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.648,36, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Ολοκλήρωση Δημοτικής Αίθουσας Π.Ε. Κεραμιδάκι», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23), οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, αλλά απλές εργασίες, για τις οποίες δεν απαιτούνταν ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι, ούτε εξειδικευμένο επιστημονικό ή τεχνικό προσωπικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 154/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.068,92.

Με την 63/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 422 και 423/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.962,46, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσαν στην καταβολή των ανωτέρω ποσών για την εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού των έργων «Επισκευή σχολικών κτιρίων Δ.Ε. Αγίου» και «Επισκευή σχολικών κτιρίων Δήμου Αιγιαλείας» αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές εργασίες εκτελέστηκαν πέραν της ορισθείσας με τη διακήρυξη και τη σύμβαση προθεσμίας αλλά και της χορηγηθείσας νόμιμης παράτασης αυτής, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 7 – 10 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), οι αιτήσεις της αναδόχου τεχνικής εταιρείας προς τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου υποβλήθηκαν δύο μήνες και πλέον μετά τη λήξη της χορηγηθείσας νόμιμης παράτασης και οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου περί έγκρισης της εν λόγω παράτασης εκδόθηκαν τέσσερις μήνες σχεδόν μετά τη λήξη της χορηγηθείσας παράτασης. Επιπλέον ο Δήμος δεν προχώρησε στην επιβολή των προβλεπόμενων από τις σχετικές συμβάσεις ποινικών ρητρών κατ' άρθρο 49 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) εφόσον παρήλθε η προθεσμία που

χορηγήθηκε με την πρώτη παράταση και τα έργα δεν παραδόθηκαν στον κύριο του έργου. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 36 και 37/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.418,00, του Δ. Θάσου, που αφορούσαν πληρωμή αμοιβής για την εκπόνηση των μελετών «Τοπογραφική μελέτη αντιπλημμυρικής προστασίας των Δ.Δ. Λιμεναρίων και Ποταμιάς», με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω μελέτες κατά παράβαση του άρθρου 209 παρ. 3 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) ανατέθηκαν απευθείας, καθόσον οι προεκτιμώμενες αμοιβές τους υπερέβαιναν το όριο του 30% του ανωτάτου ορίου αμοιβής πτυχίου Α' Τάξης, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης για τη συγκεκριμένη κατηγορία μελετών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 112/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.960,00, του Δ. Σουλίου, που αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό της σύμβασης εκτέλεσης του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δημοτικών οδών Δήμου Σουλίου» συνολικού ποσού ευρώ 290.243,90, με την αιτιολογία ότι το σχέδιο σύμβαση δεν υποβλήθηκε προς άσκηση προσυμβατικού ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν.3852/2010(ΦΕΚ Α' 87) όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 9 του ν.4071/2012(ΦΕΚ Α' 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 199/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.477,00, του Δ. Κω, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κατασκευή γλυπτικής σύνθεσης με θέμα τη μυθική πάλη του Ανταγόρα με τον Ηρακλή, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 1319/2007 (ΦΕΚ Β' 50), το ως άνω καλλιτεχνικό έργο ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση, ενώ έπρεπε να τηρηθεί η διαγωνιστική διαδικασία, καθώς η προϋπολογιζόμενη δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 5.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) και β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 9 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), δεν προηγήθηκαν αποφάσεις του Υπουργού Εσωτερικών, τόσο για την έγκριση της απόφασης του Δ.Σ. για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και τον καθορισμό των όρων αυτού, όσο και για τη συγκρότηση της επιτροπής κρίσης και παραλαβής του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 203/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.271,05, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup>

λογαριασμού του έργου «αποκατάσταση φθορών οδοστρωμάτων», με την αιτιολογία ότι: α) η ανάδοχος ανέθεσε την υπεργολαβική εκτέλεση του έργου σε τρίτους, χωρίς να προκύπτει ότι τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης της υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) και β) η επιτροπή του διαγωνισμού διέκοψε τη συνεδρίαση, προκειμένου να προβεί στον απαιτούμενο έλεγχο γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών και για την υποβολή τυχόν ενστάσεων, χωρίς όμως να προκύπτει ότι αναρτήθηκε σχετική ανακοίνωση προς ενημέρωση των συμμετασχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 8 και 9 του άρθρου 22 του ιδίου ως άνω ν. 3669/2008, ενώ, κατά παράβαση της παρ. 10 του άρθρου αυτού, δεν επανήλθε για να ολοκληρώσει το πρακτικό και να το υποβάλει στην Προϊσταμένη Αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 187/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.000,00 του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσε στην πληρωμή σύμβασης με αντικείμενο τη «Λήψη και επεξεργασία στοιχείων δοκιμαστικών επιφανειών δημοτικών δασών Ξινού Νερού και Κλειδίου της Δ.Ε. Αμυνταίου», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, αν και το αντικείμενο των επίμαχων υπηρεσιών προσιδίαζε σε μελέτη ή σε υπηρεσία συναφή προς μελέτη, αυτές δεν ανατέθηκαν με την προβλεπόμενη στο ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) διαδικασία, αλλά ανατέθηκαν απευθείας, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 9 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 187/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.483,59, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Έργα αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών εγγειοβελτιωτικών έργων στο Δ. Βιστωνίδας Ν. Ξάνθης», προϋπολογισμού ευρώ 45.000, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 48, 53 και 62 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) ο ανωτέρω λογαριασμός εκδόθηκε 3 έτη και 8 μήνες μετά τη λήξη προθεσμίας περαίωσης του έργου, λόγω μη έγκαιρης αντικατάστασης του επιβλέποντος μηχανικού, ενώ το εν λόγω έργο δεν παραδόθηκε ποτέ παρότι δεν είχε προηγηθεί σχετική δήλωση διακοπής εργασιών ούτε οριστική διάλυση της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 106/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκε αθεώρητο το 300/2014 ΧΕ ποσού ευρώ 21.722,24, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε την εξόφληση, μέρους, του 4ου λογαριασμού και την εξόφληση του 5ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης δ.δ. Αγίου Μάμα (2003)», με την αιτιολογία ότι: α) οι

συμπληρωματικές εργασίες ανατέθηκαν στον αρχικό ανάδοχο του έργου κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 1 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23), καθόσον οι εργασίες αυτές δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, β) η απόφαση του ανάθεσης των συμπληρωματικών εργασιών δεν είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη και δεν επισυνάπτεται μεταξύ των δικαιολογητικών και η γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου και γ) δεν προσκομίζεται το χρονοδιάγραμμα του έργου με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί αν ο χρόνος που δίδεται η παράταση είναι εντός ή εκτός του χρόνου εκτέλεσης του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.405,70, που εκδόθηκε από την Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Πύργου και αφορούσε συμπληρωματική σύμβαση χωρίς να έχουν τηρηθεί οι διατυπώσεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), π.δ. 346/1998 (ΦΕΚ Α' 230) και π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) άρθρο 8 παρ.1. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 7 και 8/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.077,42, του Δ. Φούρνων, τα οποία αφορούσαν αντίστοιχα, δαπάνες διαμόρφωσης αύλειου χώρου ελαιοτριβείου και Διαμόρφωσης εσωτερικών χώρων ελαιοτριβείου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε ο ορισμός των επιτροπών παραλαβής έργων, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 16 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84), β) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής για την πληρωμή του προτελικού λογαριασμού και πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής για την πληρωμή του τελικού λογαριασμού, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), άρθρα 40 παρ.9, 53 και 55 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α' 223), γ) σε ότι αφορά το Χ.Ε. 7/2014, δεν προσκομίστηκαν τα αποδεικτικά ή γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων υπέρ τρίτων, δ) σε ότι αφορά το Χ.Ε. 8/2014 δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά ή γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων υπέρ τρίτων, πέραν δε αυτού δεν προέκυψε ούτε η πηγή χρηματοδότησης (και κατά συνέπεια και ο ορθός προσδιορισμός των κρατήσεων) αφού δεν αναφέρεται αν πρόκειται για έργα που χρηματοδοτούνται από ίδιους πόρους ή τη ΣΑΤΑ ή από άλλες πιστώσεις του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 68 και 69/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.450,00, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την εκπόνηση μελετών περιβαλλοντικής αδειοδότησης και

τη σύνταξη φακέλων και εκθέσεων για την έκδοση αδειών χρήσης νερού υφιστάμενων αρδευτικών υδροληψιών, το πρώτο, και υδρευτικών υδροληψιών, το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι δεν επρόκειτο για εκπόνηση μελετών, αλλά για παροχή υπηρεσιών, που ανατέθηκαν σε ιδιώτη κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, καθόσον ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν, αλλά θεωρήθηκαν σε εκτέλεση της 226/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καστοριάς.

Με τη 18/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 105/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.318,63, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 10 του ν. 3028/2002 (ΦΕΚ Α' 153), δεν είχε εξασφαλιστεί, πριν από την υπογραφή της σύμβασης, η έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού, ύστερα από γνωμοδότηση του Αρχαιολογικού Συμβουλίου και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), δεν είχε εγκριθεί η παράταση της αρχικής προθεσμίας εκτέλεσης του έργου από την Προϊσταμένη Αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 163/2014 και 164/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.404,65, του Δ. Παπάγου-Χολαργού, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση των έργων «Κατασκευή τάφων στο Κοιμητήριο Χολαργού» και «Κατασκευή Εξωτερικών Διακλαδώσεων Έτους 2006», τα οποία εκδόθηκαν από τον ως άνω Δήμο λόγω ανάληψης των υποχρεώσεων της αυτοδικαίως λυθείσας και τεθείσας σε εκκαθάριση δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Δημοτική Επιχείρηση Χολαργού» (Α.Δ.Ε.Χ.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυψε με ποια διαδικασία ανατέθηκε στους φερόμενους ως δικαιούχους εργολήπτες η εκτέλεση των ως άνω έργων, που είχαν ανατεθεί στην Α.Δ.Ε.Χ. με απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου και β) τα Χ.Ε. δεν συνοδεύονταν από τα κατά νόμο απαραίτητα δικαιολογητικά, με τα οποία να βεβαιώνεται το ύψος των απαιτήσεων και η καλή εκτέλεση των εργασιών εκ μέρους των φερόμενων ως δικαιούχων (πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, με τα οποία να πιστοποιείται η καλή εκτέλεση των έργων εκ μέρους αυτών, τελικές επιμετρήσεις και λογαριασμοί των έργων που να έχουν συνταχθεί από τους ανωτέρω εργολάβους κλπ.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 54/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νικαίας, επεστράφη αθεώρητο το 344/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.006,00, του Δ. Κερατσινίου -Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κατάρτιση μελέτης για την επικαιροποίηση Σχεδίου

Δράσης στα πλαίσια του προγράμματος Τοπικά Σχέδια Απασχόλησης του ΕΣΠΑ 2007-2013, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του Ο.Ε.Υ. του Δήμου και της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221), η εκπόνηση της ανατεθείσας μελέτης αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού της Διεύθυνσης Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής και μη νομίμως ανατέθηκε σε ιδιώτη και β) κατά παράβαση των ιδίων ως άνω διατάξεων, η οικεία τεχνική έκθεση, καθώς και η προσκομισθείσα βεβαίωση περί μη επάρκειας του προσωπικού των υπηρεσιών του Δήμου, αναρμοδίως είχαν συνταχθεί από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, καθόσον δεν επρόκειτο για ανάθεση μελέτης τεχνικού έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 188/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760,00, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην εξόφληση της αμοιβής, σε ιδιωτική εταιρεία, για την εκτέλεση της «υπηρεσίας αποτύπωσης εξοπλισμού και προτάσεις για την εξοικονόμηση ενέργειας με την χρήση νέων τεχνολογιών για την βελτίωση του δημοτικού φωτισμού», με την αιτιολογία ότι α) η σύμβαση δεν αφορά παροχή υπηρεσιών αλλά εκπόνηση μελέτης και για την ανάθεσή της έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42), β) η εκπόνηση της μελέτης ανάγονταν στα καθήκοντα του προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων, Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων, και ως εκ τούτου, ανατέθηκε σε ιδιώτη κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 82/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760,00, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> και τελικού λογαριασμού της κυκλοφοριακής μελέτης του έργου «κατασκευή ισόπεδου κόμβου Δ.Ε.Υ.Α.Λ.», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η εκπόνηση της εν λόγω κυκλοφοριακής μελέτης βάρυνε τον προϋπολογισμό της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2 και 22 παρ. 1 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), 52 παρ. 1 του ν. 2696/1999 (ΦΕΚ Α΄ 57), 75 του Κ.Δ.Κ. και 7 του ν. 3481/2006 (ΦΕΚ Α΄ 162), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Υ.Α. Δ17α/06/52/ΦΝ443/20.3.2007 (ΦΕΚ Β΄ 398) και της 3841/Τσ/20.9.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Θεσσαλίας (ΦΕΚ Β΄ 2154), η ανάθεση και η επίβλεψη του έργου που αφορούσε η επίμαχη μελέτη, ενέπιπταν στην αρμοδιότητα των οργάνων του Δήμου Λαρισαίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Με την 13/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.386,58, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην αμοιβή μηχανικού για την εκπόνηση της μελέτης «Αποτύπωση – μελέτη οδοποιίας οικισμών Τοξοτών και Γαλάνης», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος προσέφυγε στη διαδικασία του άρθρου 209 παρ.3 του Δ.Κ.Κ., καθόσον η προεκτιμώμενη για την ανάθεση αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα, χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών, βάσει του οποίου θα καθοριζόταν εκ των προτέρων, με σαφή τρόπο, η προεκτιμηθείσα αμοιβή, ώστε να εξαχθεί ασφαλής κρίση για την εφαρμογή ή μη της εξαιρετικής διαδικασίας της ανωτέρω διάταξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 42Π και 84Π/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.034,41, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση των έργων «Κατασκευή τοιχίου αντιστήριξης στο Μ. Ελευθεροχώρι», και «Κατασκευή τοιχίου αντιστήριξης στην ιδιοκτησία Νίκου Ι. Μ. Ελευθεροχωρίου», αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι τα ανωτέρω έργα, που ανατέθηκαν από το Δήμο με απευθείας ανάθεση, δεν ήταν αυτοτελή, αλλά αποτελούσαν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 11.526,82 (χωρίς Φ.Π.Α.), του οποίου έγινε κατάτμηση προς αποφυγή της διαδικασίας του πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 και 29 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), 9 παρ. 2 περ. ε΄ του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ Β΄ 547). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο εργολάβος των έργων κινήθηκε δικαστικά και στις 15-7-2015 εκδόθηκε απόφαση από το Ειρηνοδικείο Ελασσόνας η οποία υποχρέωνε το Δήμο Ελασσόνας να του καταβάλει το ποσό των 12.500,00 ευρώ. Στις 3-11-2015 εκδόθηκε το πιστοποιητικό τελεσιδικίας από το Ειρηνοδικείο Ελασσόνας και στις 3-12-2015 εκδόθηκε ισόποσο Χ.Ε. το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με την 50/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 85 Ε και 88 Ε/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.857,28, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Φρεατίων Ομβρίων στην Ελασσόνα» και «Συντήρηση δικτύου ομβρίων στην περιοχή Αγ. Αρσενίου», αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι ως άνω δαπάνες βάρυναν τον προϋπολογισμό του Δήμου, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 1, 5 παρ. 2 περ. ε΄, 8 παρ. 1, 9 και 22 παρ. 1 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191) και των άρθρων 1, 2 και 3 της 59/2011

Απόφασης του Δ.Σ. Ελασσόνας για τη συγχώνευση Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης του Δ. Ελασσόνας (ΦΕΚ Β' 880), αποκλειστικά αρμόδια για την κατασκευή και συντήρηση έργων αποχέτευσης ομβρίων υδάτων του Δήμου ήταν η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης - Αποχέτευσης Ελασσόνας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο εργολάβος κινήθηκε δικαστικά και αναμένεται η έκδοση της απόφασης του δικαστηρίου.

Με την 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 129 και 132/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.855,17, του Δ. Έδεσσας, που αφορούσαν την κατασκευή μικρών έργων κατά το έτος 2007 στον πρώην Δήμο Βεγορίτιδας, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση του δικαιούχου έχει παραγραφεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) ενώ η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη και λόγω μη υποβολής Δελτίων Αποστολής και Τιμολογίων. Τα ως άνω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.668,29, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην εξόφληση της 1<sup>ης</sup> εντολής έργου επέκτασης δικτύου ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ποιες εργασίες είχαν περαιωθεί μέχρι την εκπνοή της νόμιμης προθεσμίας περάτωσης του έργου, ούτε προσκομίσθηκε νομίμως αιτιολογημένη απόφαση παράτασης, με νομίμως εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα παράτασης της οριζόμενης προθεσμίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 46 έως 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 145/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.090,00, του Δ. Αιγιαλείας και αφορούσε στην καταβολή του συνόλου της αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο Τοπογράφο Μηχανικό για την εκπόνηση της «Υδραυλικής Μελέτης Ρέματος Κλουμενίτη» του πρώην Δήμου Ερινεού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α' 185) της υ.α. Δ15/οικ./13333/18-6-2008 (ΦΕΚ Β' 1124), του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 242) και της υ.α. ΔΜΕΟ/α/0/1257/9-8-2005 (ΦΕΚ Β' 1162), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει α) μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η μελέτη κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. καθόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή του φερόμενου ως δικαιούχου υπολογίστηκε αυθαίρετα ήτοι χωρίς την προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών, β) η εν λόγω μελέτη δεν είχε εγκριθεί και παραληφθεί από την αρμόδια Προϊσταμένη Αρχή ανάθεσης της σύμβασης ήτοι τη Δημαρχιακή Επιτροπή του πρώην

Δήμου Ερινεού, αφού η έγκριση και η παραλαβή αυτής πραγματοποιήθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 23/2014 συνολικού ποσού ευρώ 7.172,49 του Δήμου Αιγιαλείας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 60/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 52/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.600,00, του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εκπόνηση μελέτης για το έργο «Επέκταση προβλήτας Λιμένος Αστακού με κρηπιδότοιχο», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α' 285) και του άρθρου 56 του β.δ. 14/19.1.1939 (ΦΕΚ Α' 24), η εκπόνηση της μελέτης έπρεπε να πραγματοποιηθεί από το Λιμενικό Ταμείο Ν. Αιτωλοακαρνανίας και όχι από το Δήμο και, ως εκ τούτου, η ως άνω δαπάνη μη νομίμως βάρυνε τον προϋπολογισμό του τελευταίου και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 541/1978 (ΦΕΚ Α' 116) «Περί Κατηγοριών Μελετών» και της παρ. 2 του άρθρου 14 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ Α' 42), ο ανάδοχος μελετητής δεν δικαιούτο να υποβάλει προσφορά και να συνάψει σύμβαση για την κατηγορία μελετών «Λιμενικών Έργων», καθώς ήταν εγγεγραμμένος μόνο στις κατηγορίες «Αρχιτεκτονικά Μελέται» και «Στατικά Μελέται» του Μητρώου Μελετητών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 111/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.500,00, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε την πληρωμή στον δικαιούχο εξόφλησης του 1<sup>ου</sup> και τελικού λογαριασμού του έργου «Υδροδότηση σταυλικής εγκατάστασης Τ.Κ. Μικροκλεισούρας», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 75 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) και του άρθρου 5 του ν.4056/2012 (ΦΕΚ Α' 52) και από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, δεν αποδεικνύεται ότι η πραγματοποίησή της δαπάνης αποσκοπεί στην τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας. Επίσης δεν προκύπτει ότι η δαπάνη συνιστά υποχρέωση του Δήμου, διότι δεν επισυνάπτεται κανονισμός ύδρευσης με τη σχετική πρόβλεψη για περιπτώσεις υδροδότησης εκτός οικισμού και επιβολής αντίστοιχου τέλους, εφόσον αφορά σταυλική εγκατάσταση που σύμφωνα με τις υγειονομικές διατάξεις η εγκατάσταση και λειτουργία της δεν επιτρέπεται εντός οικισμού. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 183/2014, ποσού ευρώ 12.474, του Δ. Ακτίου - Βόνιτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και β) 8Π/2014, ποσού ευρώ 5.311,09, του Δ. Φαρσάλων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 59/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, αλλά ο δικαιούχος επέτυχε την έκδοση της με αριθ.87/2014 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Φαρσάλων και εξοφλήθηκε με το αριθ.509/2014 Χ.Ε. ποσού 5.311,09 και 1.765,33 ευρώ για τον 1<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup> λογαριασμό αντίστοιχα.

Με την 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 76/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.238,50, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για την εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση κουφωμάτων Δημοτικού Σχολείου Τ.Κ. Τεμένης» συνολικού συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 15.399,99, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ. ο Δήμος προέβη στη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεση του ανωτέρω έργου χωρίς αυτό να έχει ενταχθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του οικείου Δήμου για το έτος 2012. Επιπλέον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 – 4 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112) δεν αναρτήθηκε στο Διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» η 248/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου περί έγκρισης δαπάνης ποσού ευρώ 20.000 και ψήφισης ισόποσης πίστωσης σε βάρος του Κ.Α.Ε 30-6261.007 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2012 για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 52Α/2014 Χ.Ε., του Δ. Παιονίας, συνολικού ποσού ευρώ 12.000,00, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη «συντήρηση – ανακατασκευή δρόμου παράλληλα της κεντρικής τάφρου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η ως άνω δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α. 30/7333.035, για την εκτέλεση έργου, αντί του ορθού Κ.Α. προμηθειών, καθώς, σύμφωνα με την οικεία τεχνική περιγραφή και τον προϋπολογισμό, η σύμβαση, προϋπολογισμού 12.000,00 ευρώ, αφορούσε κατά τον προέχοντα χαρακτήρα της προμήθεια υλικών (στην οποία αντιστοιχούσε το ποσό των 8.400,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) και β) η επίμαχη δαπάνη, ως ενταλθείσα σε εκτέλεση σύμβασης προμήθειας, έπρεπε να συνοδεύεται από τιμολόγιο πώλησης, αντί τιμολογίου τεχνικών έργων, καθώς και από πρωτόκολλο παραλαβής, αντί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β 60/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000,00, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε καταβολή δαπάνης για τη «Σύνταξη Τοπογραφικού Υπόβαθρου οδικών προσβάσεων (Βορινή και Νότια) στον οικισμό Αγνάντων», με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη μη νομίμως επιβάρυνε τον Προϋπολογισμό

Δημοσίων Επενδύσεων, αφού το ανωτέρω έργο δεν εμπίπτει στο άρθρο 1 του ν. δ. 2957/1954 (ΦΕΚ Α' 486), ενώ από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προκύπτει ότι ο Δήμος είχε εγγράψει την εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης στο Τεχνικό Πρόγραμμα του οικονομικού έτους 2012 και είχε ψηφίσει ανάλογη πίστωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 51/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.863,00, του Δ. Επιδαύρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον αναδόχο του έργου «Ανάπλαση τμήματος παραλίας αρχ. Επιδαύρου από γήπεδο - οδό Μανιαδάκη», με την αιτιολογία ότι: α) δεν αιτιολογούνταν τα κριτήρια που ελήφθησαν υπόψη για τη χορήγηση του ανώτατου ποσού της αποζημίωσης (5%), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), β) για τον υπολογισμό της αποζημίωσης εσφαλμένως συνυπολογίσθηκαν στο αρχικό συμβατικό ποσό δαπάνη αναθεώρησης, απροβλέπτων, ασφάλτου και απολογιστικά αναδόχου, γ) δεν επισυνάπτονταν, αφενός, αποδεικτικό επίδοσης από δικαστικό επιμελητή της ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 44 του ιδίου ως άνω ν. 3669/2008 και, αφετέρου, τιμολόγιο του αναδόχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 της υποπαραγράφου Ε1 της παρ. Ε του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222), καθώς και αίτηση καταβολής της αποζημίωσης και δ) η δέσμευση της οικείας πίστωσης διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 18/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.214,12, του Δ. Μεγαλόπολης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 8 και 9 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), χορηγήθηκαν παρατάσεις με δικαίωμα αναθεώρησης, χωρίς να προκύπτει ότι η αδυναμία εκτέλεσης του έργου στην αρχική προθεσμία δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 14/2015 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών επιστράφηκε αθεώρητο το 118/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.001,90, του Δ. Γρεβενών, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού, με την αιτιολογία ότι τόσο στη σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής όσο και στην αντίστοιχη βεβαίωση του Δημάρχου δεν γίνεται ειδική μνεία και αναφορά στις ειδικότερες συνθήκες ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας με την ανάληψη της εν λόγω δαπάνης αλλά γίνεται αόριστη αναφορά στο θέμα. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.824,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πόρου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη σύνταξη τοπογραφικής-βυθομετρικής αποτύπωσης με τίτλο «Ανακατασκευή δυτικού παραλιακού κρηπιδώματος λιμένα Πόρου», με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο προσδιορισμός της αμοιβής έγινε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με την παρ. 7 του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), ώστε να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα για τη νομιμότητα ή μη της απευθείας ανάθεσης της μελέτης, β) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για την περαίωση των εργασιών, από την οποία να προκύπτει η εμπρόθεσμη παράδοση και παραλαβή της μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25, 27 και 37 παρ. 3 του ιδίου ως άνω ν. 3316/2005. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 116/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.959,06, του Δ. Διστόμου – Αράχovas – Αντίκυρας και αφορούσε στην εκτέλεση του έργου «Επισκευή και συντήρηση του κτιρίου του Δημοτικού Σχολείου Αράχovas», με την αιτιολογία ότι : α) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν εκδόθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας ανάθεσης του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α'19), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α'141), καθώς και του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α'194), β) η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου είχε εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο, καθόσον για την σύσταση επιτροπής παραλαβής δεν ακολουθήθηκαν οι ειδικές διατάξεις του άρθρου 16 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ Α' 84) αλλά οι διατάξεις του άρθρου 63 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α'11), και γ) δεν συντάχθηκε μελέτη αλλά τεχνική περιγραφή παρόλο που η προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου υπερβαίνει το ποσό των 5.869,41 ευρώ χωρίς ΦΠΑ πέραν του οποίου ο Δήμος οφείλει για την εκτέλεση του έργου να προβεί σε σύνταξη μελέτης και όχι τεχνικής περιγραφής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 48/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 284/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.117,42, του Δ. Ναυπακτίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού έργου διαμόρφωσης πλατείας σε Τοπική Κοινότητα, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 12.000, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε το εν λόγω έργο στην ανάδοχο μηχανικό, η οποία ήταν εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων στη 2<sup>η</sup> Τάξη, για την κατηγορία των οικοδομικών έργων, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 περ. δ' και 2 του άρθρου 102 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), το κατώτατο όριο προϋπολογισμού για τα έργα στα οποία έχουν δικαίωμα συμμετοχής οι εγγεγραμμένες στην 2<sup>η</sup> Τάξη

εργοληπτικές επιχειρήσεις προσδιορίζεται σε ευρώ 87.500 για τα έργα που εκτελούνται στο νομό της έδρας της επιχείρησης και σε ευρώ 175.000 για τα έργα που εκτελούνται εκτός νομού έδρας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων, επιστράφηκε αθεώρητο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.100,00, του Δ. Πύλης, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής της μελέτης «Γεωφυσική μελέτη για την ανάδειξη αρχαιολογικού χώρου Τ.Κ. Γόμφων», με την αιτιολογία ότι η εκπόνηση μελετών ανάδειξης αρχαιολογικών χώρων δεν στις αρμοδιότητες των Δήμων, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) ενώ η εκπόνηση της εν λόγω μελέτης έπρεπε να γίνει κατόπιν άδειας και επίβλεψης από την οικεία Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων και την οικεία Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων Θεσσαλίας, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας και ειδικότερα από το Ν. 3208/2002 (ΦΕΚ Α' 153). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 5/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 49/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.754,51, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Επισκευή σχολικών κτιρίων Συμπολιτείας – Ερινεού» συνολικού συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 9.608,87 με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 16 και 80 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) ο Δήμος ανέθεσε την εκτέλεση του ως άνω έργου καθόσον, η δικαιούχος εργοληπτική εταιρία είναι εγγεγραμμένη μόνο στην κατηγορία οικοδομικών έργων κι όχι στην κατηγορία των ηλεκτρομηχανολογικών έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη του ιδίου Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 112/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.365,99, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για την εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Πλακόστρωση πεζοδρομίων Τ.Κ. Διγελιώτικων» συνολικού συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 11.832, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 16 και 80 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116) ο Δήμος ανατέθηκε στην αντισυμβαλλόμενη εργοληπτική επιχείρηση εκτέλεση του ως άνω έργου, καθόσον αυτή είναι εγγεγραμμένη μόνο στην κατηγορία οικοδομικών έργων και δεν καλύπτει την κύρια κατηγορία του έργου. Επιπλέον το ποσό των απρόβλεπτων δαπανών ύψους ευρώ 1.436,85 μη νομίμως υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 57 του ως άνω νόμου, ποσοστό (15%). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 125/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.189,35, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής πολιτικού μηχανικού για την εκπόνηση μελέτης αλιευτικού καταφυγίου του οικισμού προφήτη Ηλία του Δ.Δ. Αγίου Νικολάου του τέως Δήμου Βοιών, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη μη νομίμως βάρυνε τον προϋπολογισμό του Δήμου, καθόσον, σύμφωνα με τη 40/2008 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου, φορέας διοίκησης, χρήσης, διαχείρισης και εκμετάλλευσης του ανωτέρω καταφυγίου ήταν το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Μονεμβασιάς (βλ. και 11081/1691/2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου – ΦΕΚ Β΄ 2262). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 42/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επιστράφηκε αθεώρητο το 72/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.140,00, του Δ. Σοφάδων που αφορούσε καταβολή δαπάνης για σύνταξη περιβαλλοντικής μελέτης «Εργων Δασικής Αναψυχής και Βελτίωσης Δασοδρόμων Δάσους Τ.Δ. Ανωγείου Δήμου Σοφάδων», την αιτιολογία ότι, η εντελλόμενη δαπάνη κρίνεται ως μη νόμιμη, καθόσον στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος δεν επισυνάπτονται, α) ο καθορισμός προεκτιμώμενης αμοιβής, το πινάκιο αμοιβής, πιστοποίηση του λογαριασμού της μελέτης, απόφαση οριστικής παραλαβής της μελέτης, κατά παράβαση του άρθρου 37 παρ.3 του ν.3316/05(ΦΕΚ Α' 42), και β) η εγκριτική απόφαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 37 παρ.1 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) και 209 παρ.4 εδ. στ΄ του Ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114). Πέραν των ανωτέρω δεν προέκυπτε ότι έχει γίνει ανάκληση του φακέλου της μελέτης «έργα Δασικής Αναψυχής και Βελτίωση Δασοδρόμων» από το Δήμο Σοφάδων και υποβολή νέας του έργου «Διαμόρφωση Χώρου Υπαίθριας αναψυχής στο Δάσος Ανωγείου του Δήμου Σοφάδων». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Η δαπάνη πληρώθηκε από το Δήμο σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την πράξη 17/2015 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθ. 243/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.933,04, του Δ. Γρεβενών, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την μετατόπιση δικτύου ηλεκτροφωτισμού, χωρίς να έχουν επισυναφθεί τα απαιτούμενα από το νόμο δικαιολογητικά (τιμολόγιο, συμφωνητικό, κ.λ.π). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.



Με την 46/2014 πράξη επιστροφής του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη το 17/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800,00 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σκοπέλου, που αφορούσε στην εξόφληση του έργου Επέκταση του Δικτύου Ύδρευσης περιοχής του Δήμου Σκοπέλου, με την αιτιολογία ότι α) δεν ορίστηκε επιβλέπων τεχνικός υπάλληλος της υπηρεσίας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84) και β) δεν επισυνάφθηκαν οι βεβαιώσεις του παρακολουθούτος του έργου από τις οποίες θα προέκυπτε, ότι ο ανάδοχος ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις του σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 15 του ίδιου π.δ. 171/1987 . Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μεριμνά για τη συμπλήρωση των ελλείψεων στα συνοδευτικά έγγραφα του ανωτέρω Χ.Ε. και την επανυποβολή του για έγκριση.

Με την 122/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επιστράφηκε αθεώρητο το 461/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.794,53, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε εξόφληση αρχιτεκτονικής μελέτης γηπέδου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 11 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) περί δημοσιονομικής ανάληψης της υποχρέωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α' 194 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 212/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000,00 του Δ. Παγγαίου, που αφορούσε πληρωμή μέρους του 5ου λογαριασμού του έργου «Εσωτερική οδοποιία οικισμού Αγ. Χριστοφόρου», συμπληρωματικής σύμβασης αξίας ευρώ 79.035,03 με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση γενικής αρχής του δικαίου προσδόθηκε αναδρομική ισχύ στην εν λόγω σύμβαση, β) μη νομίμως καταρτίστηκε συμπληρωματική σύμβαση μετά την περάτωση της αρχικής. Επιπλέον, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για τη νόμιμη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι συνέτρεχαν οι απρόβλεπτες περιστάσεις εξαιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών ασφαλτόστρωσης. και ως εκ τούτου, όφειλαν να ενταχθούν στην αρχική εργολαβία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2014 πράξη της Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 340/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.922,03, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση πλατείας στην Τ.Κ. Καμαρών της Δ.Ε. Ερινεού», συνολικού συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 35.473,80 με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη αναλήφθηκε κατά παράβαση της παρ. 2 και της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ.

113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), β) η διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρησης Αιτημάτων μετά τη διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 της Π1/2380/12 κ.υ.α. (ΦΕΚ Β΄ 3400), γ) δεν προκύπτει ότι έχουν τηρηθεί οι διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 62 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 9Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.845,00 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 24.600.00), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Παιονίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη «συντήρηση και επισκευή τμημάτων εξωτερικού δικτύου ύδρευσης από πηγές Βάλιαρατς προς Αξιούπολη-Ευρωπό», με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε αιτιολογημένη απόφαση ανάθεσης σε εργολάβο των επίμαχων εργασιών, οι οποίες ανάγονταν στις υποχρεώσεις των υπαλλήλων της Δ.Ε.Υ.Α. Παιονίας, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 3 και 4 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112), η απόφαση ανάθεσης αναρτήθηκε στη διαύγεια σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της έκδοσής της (την 1<sup>η</sup>.9.2014, ήτοι ένα χρόνο μετά την ημερομηνία έκδοσής της), γ) κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959, δεν δεσμεύθηκε η σχετική πίστωση κατά το έτος ανάθεσης, ήτοι το 2013, ούτε ανετράπη η ανάληψη υποχρέωσης μετά τη μη εκτέλεσή της κατά το έτος αυτό και δ) η βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν υπεγράφη από τα μέλη νομίμως ορισθείσας επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 37/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000 του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των αναμεταδοτών τηλεόρασης της Δημοτικής Ενότητας Μακρακώμης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν δύναται να θεωρηθεί ως λειτουργική, καθόσον δεν εξυπηρετεί σκοπό που εμπίπτει στις αρμοδιότητες του ως άνω Δήμου, ούτε περαιτέρω συμβάλλει στην προαγωγή τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων κατά τα άρθρα 75 Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) και 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163 ).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε. Η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με αναγκαστική κατάσχεση σε βάρος του Δήμου ύστερα από έκδοση διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 466/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.813,70 του Δ. Καρδίτσας ως και για το ότι η διάθεση πιστώσεων της ΣΑΤΑ για τη συντήρηση, επισκευή και

λειτουργία των κτηρίων που δεν ανήκουν στην κυριότητα Δήμου αλλά στην κυριότητα Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. συνιστά έμμεση και για το λόγο αυτό μη επιτρεπόμενη επιχορήγηση του νομικού προσώπου κατά περιγραφή των διατάξεων των άρθρων 25 του ν. 1828/1989 (ΦΕΚ Α'2), 1 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ Α' 48), 75, 235, 239, 240, 243 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ. Α' 114), 2 και 3 της 8440/2011 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΦΕΚ Β' 318), που διέπουν τη διάθεση των πιστώσεων της ΣΑΤΑ. Το Χ.Ε. αυτό εξοφλήθηκε από το Δήμο κατόπιν της 532/14 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας (268/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε., 1) 55/2014, ποσού ευρώ 15.267,90, του Δ. Αίγινας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 151/2014 και 152/2014, συνολικού ποσού ευρώ 12.464,10 του Δ. Ανδρίτσαινας- Κρεστένων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. (57/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας), 3) 319/2014 ποσού ευρώ 9.963 του Δήμου Κηφισιάς. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο Αμαρουσίου), 4) 35/2014 ποσού ευρώ 8.870,71 του ν.π.δ.δ. του Δήμου Μοσχάτου - Ταύρου «Δημοτικός οργανισμός προσχολικής αγωγής και κοινωνικής αλληλεγγύης» ως και για το ότι αφορά εργασίες που εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα υπηρετούντος στο ν.π.δ.δ προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 98/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας), 5) 237 ποσού ευρώ 8.610 του Δήμου Αριστοτέλη. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε. (84/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 6) 484/2014 του Δήμου Καλαμάτας, ποσού ευρώ 10.000 ως και για το ότι δεν προκύπτει αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω εργασιών από το προσωπικό που υπηρετεί στον Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 7) 110Α/2014 ποσού ευρώ 8.407,05, του Δ. Βοΐου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 60/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης), 8) 188/2014 ποσού ευρώ 6.000 του Δήμου Αμυνταίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε αλλά εξοφλήθηκε από το Δήμο κατόπιν έκδοσης της 7/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αμυνταίου. (πράξη 31/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Με τη 40/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 139/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.132,70, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής, μεταφοράς και διάθεσης στερεών, μη επικίνδυνων,

οικιακών αποβλήτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η μεταβολή του προσώπου του αναδόχου κατά την εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να προηγηθεί η απαιτούμενη, από το άρθρο 39 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), απόφαση του Δ.Σ., εγκριθείσα από τα αρμόδια όργανα, η οποία, μάλιστα, προβλέπεται επί ποινή εκπτώσεως του αρχικού αναδόχου, συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή των όρων της σύμβασης.

Για τον ίδιο λόγο: α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 147/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.477, του Δ. Κασσάνδρας, το οποίο εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 84/2014 Χ.Ε. (Πράξη 270/2014 του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και β) επεστράφη αθεώρητο το 251/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών (πράξη 25/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 207/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2/2014 και 3/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.669,22, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Ανάπτυξης» (ΚΕ.Κ.Α.) του Δ. Αμφιλοχίας, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής στα πλαίσια δύο συμβάσεων, ποσού 6.300 και 5.400 ευρώ αντίστοιχα, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς, με επιβατηγά δημόσιας χρήσης αυτοκίνητα (ΤΑΞΙ), προς και από τους υπαγόμενους, στο ανωτέρω ν.π.δ.δ., Παιδικούς Σταθμούς, των φιλοξενούμενων σ' αυτούς νηπίων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω ανάθεση έγινε καθ' υπέρβαση των ορίων αρμοδιότητας του ΚΕ.ΚΑ. του Δ. Αμφιλοχίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του εγκριθέντος, με την Κ.Υ.Α. 16065/17.4.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 497), Πρότυπου Κανονισμού Λειτουργίας Δημοτικών και Κοινοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών και του άρθρου 4 του Ο.Ε.Υ. του εν λόγω ν.π.δ.δ. (92619/17241/2.11.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Φ.Ε.Κ. Β' 3170).

Με τη 10/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 300/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το Γ112/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 287.061,37, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης πρασίνου και κοινοχρήστων χώρων, στα πλαίσια συναφθείσας σύμβασης με τίτλο «Συμφωνητικό επέκτασης αρχικής σύμβασης-Υπηρεσίες συντήρησης πρασίνου και κοινοχρήστων χώρων», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω σύμβαση έπασχε ακυρότητας, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν υπήχθη σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας από το Ελ.Σ., δεδομένου ότι στον έλεγχο αυτό υπάγονται και οι συμπληρωματικές συμβάσεις, καθώς και οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο νέες υπηρεσίες,

οι οποίες συνίστανται στην επανάληψη παρόμοιων, που ανατέθηκαν στον αρχικό ανάδοχο, υπηρεσιών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 4 εδ. β' του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64), ανεξαρτήτως ποσού, εφόσον δεν έχουν εκτελεσθεί ούτε υπογραφεί, αφού αποτελούν παρακολούθημα του αντικειμένου της αρχικής σύμβασης.

Με την 23/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450 του Δ. Ευρώτα, που εκδόθηκε υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) και αφορούσε στην καταβολή μέρους της συμφωνηθείσας αμοιβής για την εκτέλεση της προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση, την οποία συνήψαν ο Δ. Ευρώτα και το Ε.Μ.Π., δεν φέρει χαρακτήρα προγραμματικής συμφωνίας του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), διότι τα μέρη δεν συνέπραξαν ισόρροπα, ούτε εκκίνησαν από την ίδια αφετηρία συμφερόντων, με σκοπό την εκτέλεση κοινά εξυπηρετούμενου δημόσιου σκοπού. β) η σύμβαση, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, είναι σύμβαση ανάθεσης στατικής μελέτης, η οποία έπρεπε να ανατεθεί κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με τις διατάξεις ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42), ενώ περαιτέρω η χρήση των πλέον σύγχρονων μεθόδων για την εκπόνησή της, δεν προσέδωσε στην ως άνω μελέτη το χαρακτήρα της «επιστημονικής έρευνας» βασικό στοιχείο της οποίας είναι η πρωτοτυπία κατά το αρ. 2 εδ. α' του ν. 1514/1985 (Φ.Ε.Κ. Α' 13).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 218/2014 ποσού ευρώ 348.362,03 του Δ. Κατερίνης, ως και για το ότι α) η κατ' επίφαση προγραμματική σύμβαση ανέτρεχε σε προγενέστερο της κατάρτισής της χρόνο κατά παράβαση της αρχής της μη αναδραμικότητας των διοικητικών συμβάσεων β) ότι η δαπάνη ήταν μη κανονική καθόσον η εκκαθάρισή της βασιζόταν σε μη πρωτότυπα και ως εκ τούτου μη νόμιμα δικαιολογητικά κατά τα άρθρα 25 και 26 β.δ. της 17.5/15.6.1959, (ΦΕΚ Α' 114), κρίθηκε μη θεωρητέο (πράξη 173/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα). 2) 236/2014, ποσού ευρώ 19.200 του Δ. Τρίπολης ως και για το ότι α) αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης δεν ήταν η παροχή έργου ή υπηρεσιών αναπτυξιακού χαρακτήρα κατ' άρθρο 225 του ΔΚΚ (ΦΕΚ Α' 114) και β) η ανάγκη συμπλήρωσης μέσω της προγραμματικής σύμβασης, της μειωμένης από τον κρατικό προϋπολογισμό και τα συγχρηματοδοτούμενα Ευρωπαϊκά Προγράμματα επιχορήγησης προκειμένου να εκτελεστούν οι δράσεις της Κοινωφελούς Επιχείρησης, συνιστούσε παραβίαση των δημοσιολογιστικών διατάξεων που διέπουν την εκτέλεση Ετήσιων Προγραμμάτων Δράσης (48/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ.). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 94 και 98/2014, συνολικού ποσού ευρώ 16.999,90 του Δ. Ξηρομέρου, ως και για το ότι η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου ελήφθη σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της

σύναψης αυτής, μη δυνάμενης να αναπτύξει αναδρομική ισχύ κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, β) ο Δήμος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 231 του ν.3852/10 (ΦΕΚ Α' 87) και του άρθρου 154 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης και γ) για το 98/2014 ΧΕ η ανάθεση έπασχε και εκ του γεγονότος ότι ενώ το έργο ήταν Λιμενικό, ο εν λόγω μηχανικός ήταν εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων στις κατηγορίες Οικοδομικά και Έργα Πρασίνου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 80 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν. (πράξη 59/2014 πράξη της Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 45/2014, ποσού ευρώ 464 του Δ. Κω ως και για το ότι α) Κατά τον χρόνο σύναψης της προγραμματικής σύμβασης δεν προέκυπτε ότι η ΚΟΙΝ.ΣΕ. Π. κατείχε τα σχετικά έγγραφα διαπίστευσης και πιστοποίησης χημικού εργαστηρίου όπως προβλέπεται στην Κ.Υ.Α. Υ2/2600/2001/Φ.Ε.Κ. Β 630 και δεν μπορούσε να συνάψει οποιαδήποτε έγγραφη συμφωνία. β) Από τους όρους της προγραμματικής σύμβασης και του παραρτήματος που συνόδευε αυτή, προέκυπτε ότι, δεν συμφωνούσε η συνολική κοστολόγηση των εργαστηριακών αναλύσεων με τις περιγραφόμενες υποχρεώσεις και δικαιώματα των συμβαλλομένων όπως αυτά αναλύονταν στο άρθρο 5. γ) Κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 12 του ν. 4019/2011 (ΦΕΚ Α'216) ως συμβαλλόμενη της προγραμματικής σύμβασης εμφανίζονταν η ΔΕΥΑ Κω, η οποία ως Δημοτική επιχείρηση ειδικού σκοπού ιδιωτικού δικαίου δεν περιλαμβάνονταν στους φορείς που μπορούσαν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις με ΚΟΙΝΣΕΠ και δ) Δεν επισυνάπτονταν πράξη νομιμότητας από τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225, όπως ισχύει και στο άρθρο 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 12/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) το 22Α/2014, ποσού ευρώ 49.996,44, του Δ. Γρεβενών ως και για το ότι η προγραμματική σύμβαση ως προς τη σύνταξη των τευχών δημοπράτησης συνιστούσε απευθείας ανάθεση υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42) (225/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 228/2014, ποσού ευρώ 39.940, του Δ. Πατρέων (πράξη 126/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). 3) το 220/2014 ποσού ευρώ 774,81 του Δ. Μεσσήνης (142/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) το 26/2014 ποσού ευρώ 18.450 του Δ. Σπάρτης (13/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε), 2) 12/2014 ποσού ευρώ 14.000 του Δήμου Σπάρτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Με την 28/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 313/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 204Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Δελφών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών συμβούλου στο πλαίσιο της δράσης «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής» για το έτος 2013-2014, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη αντέκειτο στην αρχή της οικονομικότητας, ως μερικότερη εκδήλωση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, καθόσον η ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών, κατά το μέρος που αφορούσαν στην ενημέρωση και πληροφόρηση των ωφελουμένων γυναικών, στον έλεγχο των δικαιολογητικών τους και στην κατάθεση των οικείων φακέλων, ήταν εκτός του αντικειμένου της λειτουργικής δραστηριότητας του Δήμου, αφού επρόκειτο για εργασίες που πραγματοποιούνται από τις ίδιες τις δυνητικά ωφελούμενες μητέρες, χωρίς ανάγκη παρέμβασης του φορέα υλοποίησης του προγράμματος, ενώ, κατά το μέρος που αφορούσαν στην παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης της δράσης, στην ενημέρωση του φορέα για την πορεία του έργου, στην καθοδήγηση του φορέα, στη συλλογή όλων των απαραίτητων εγγράφων για την υπογραφή της σύμβασης με την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή και στη διαδικασία των εκταμιεύσεων, οι ως άνω υπηρεσίες ενέπιπταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των διοικητικών υπαλλήλων του Δήμου, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνταν ειδικές γνώσεις και εμπειρία.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρήτα τα Χ.Ε. 1) 489/2014, ποσού ευρώ 1.455,50 του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Κεντρικής Μακεδονίας (283/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). 2) 10/2014 Χ.Ε. της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Ανατολικού Ολύμπου, ποσού ευρώ 330,87 (σύμβαση ποσού 17.528,73 ευρώ με ΦΠΑ (63/2015 πράξη του Κ.Π.Ε.Δ στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. Β Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 231/2014 ποσού ευρώ 21.850, του Δ. Ναυπλίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (14/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 2) 13/2014 ποσού ευρώ 5.200 του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας ως και για το ότι: α) ο προϋπολογισμός της μελέτης ήταν αόριστος αφού δεν επιμέριζε το κόστος ανά κατηγορία εργασίας για τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11), β) από το συνημμένο τιμολόγιο δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-59, γ) το χρηματικό ύψος της εν λόγω δαπάνης δεν ανταποκρίνονταν στο ανάλογο ή προσήκον μέτρο, υπερβαίνοντας τα εύλογα όρια που διαγράφονται με την χρήση της αρχής της οικονομικότητας, δ) δεν υποβλήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), εγγύηση καλής εκτέλεσης της σχετικής σύμβασης, και ε) η χορηγούμενη παράταση προθεσμίας για την υποστήριξη σύνταξης και έκδοσης των οικονομικών καταστάσεων στην ως άνω ανάδοχο εταιρεία, μετά από αίτημά της λόγω

καθυστέρησης στην παροχή, συγκέντρωση και επεξεργασία των στοιχείων, μη νόμιμα εγκρίθηκε από τον Πρόεδρο του Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας, κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 41 του π.δ/τος 28/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 43/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά).

Με την 29/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/ 2014, Χ.Ε. του Δ. Ευρώτα Λακωνίας, που αφορούσε στην καταβολή, στο φερόμενο ως δικαιούχο ν.π.ι.δ. «Ερευνητικό Πανεπιστημιακό Ινστιτούτο Συστημάτων Επικοινωνιών και Υπολογιστών» (Ε.Π.Ι.Σ.Ε.Υ.), της πρώτης δόσης προγραμματικής σύμβασης, ποσού 12.300 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) η ως άνω σύμβαση δεν συνιστούσε προγραμματική του άρθρου 100 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α'87), καθόσον τα μέρη δεν εκκινούν από την ίδια αφετηρία συμφερόντων με σκοπό την από κοινού εκπλήρωση μίας δημόσιας υπηρεσίας, αλλά απευθείας ανάθεση δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών. β) το Ε.Π.Ι.Σ.Ε.Υ. ως αυτοτελές ν.π.ι.δ. που λειτουργεί στο πλαίσιο του Τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών του Ε.Μ.Π., δεν μπορούσε να συμμετέχει στην ελεγχόμενη σύμβαση ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου, καθόσον δεν του αναγνωρίζεται από το νόμο η δυνατότητα συμμετοχής του στις προγραμματικές συμβάσεις ως συνάπτοντα φορέα αλλά μόνο, κατά τη ρητή διάταξη του εδαφίου β της παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), ως εκ τρίτου συμβαλλόμενο.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 2821/2014 της ΥΔΕ του Δ. Αθηναίων ποσού ευρώ 36.900 (51/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 22<sup>Α</sup>/2014, ποσού ευρώ 49.996,44 (225/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα).

Με τη 43/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 182/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 449Α/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.200.503,06, που εκδόθηκε από τον «Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής» (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.), ως καθολικό διάδοχο του «Ενιαίου Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής» (Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α.), και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτέλεση απολογιστικών εργασιών για την υποστήριξη των έργων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν απολογιστικές εργασίες, θα μπορούσαν δε να ανατεθούν απευθείας από τον Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α., δεδομένου ότι συνέτρεχαν οι κατά το νόμο απαιτούμενες προϋποθέσεις της κατεπείγουσας ανάγκης, πλην όμως, δεν συνήφθη σχετική σύμβαση για την ανάθεση των εν λόγω εργασιών και συνεπώς δεν υποβλήθηκε ενώπιον του Ελ.Σ. για την άσκηση του προβλεπόμενου από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) ελέγχου νομιμότητας και β) ακόμη και αν οι ανωτέρω εργασίες ενέπιπταν στην έννοια των



απολογιστικών εργασιών, η δαπάνη για την εκτέλεσή τους έπρεπε να βαρύνει την Περιφέρεια Αττικής, ως αναθέτουσα αρχή, και όχι τον Ε.Δ.Σ.Ν.Α σύμφωνα με το άρθρο 55 παρ. 2, 3, 4, 5, 6, 9 και 10 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116).

Για τον ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 420 και 421/2014 του Δ. Πειραιά συνολικού ποσού ευρώ 56.364,75 ως και για το ότι α) η επιτροπή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών αποτελείται από τρεις δημοτικούς συμβούλους, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 67 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), αν και υπήρχε επαρκής αριθμός υπαλλήλων του Δήμου για τον ορισμό τους στην εν λόγω επιτροπή, β) δεν επισυνάφθηκαν στα οικεία χρηματικά εντάλματα οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του π.δ./τος 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), εγγυήσεις καλής εκτέλεσης των σχετικών συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 78/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 251/2014 ποσού ευρώ 25.000 του Δ. Ζακύνθου ως και για το ότι α) η επίμαχη σύμβαση δεν συνιστά προγραμματική σύμβαση κατά την έννοια του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, εφόσον δεν υφίσταται πραγματική συνεργασία μεταξύ των αντισυμβαλλομένων μερών για την επίτευξη ενός κοινού σκοπού, β) δεν προσκομίστηκε η βεβαίωση της Κοινής Επιτροπής για την παρακολούθηση της τήρησης των όρων της σύμβασης κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2<sup>α</sup> του άρθρου 100 του ν.3852/2010 και γ) δεν προσκομίστηκε το ανάλογο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών για το τίμημα του εντελλόμενου ποσού, κατά παράβαση των διατάξεων του Β.Δ. 17-5/15-06-59 (Φ.Ε.Κ. Α 114/15-06-59). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε ( πράξη 6/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου).

Με την 46/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 702/2014 ΧΕ του Δ. Αργινίου, που αφορά στην καταβολή ποσού ευρώ 75.000 στη δημοτική επιχείρηση «Δημοτικό Περιφερειακό Θέατρο Αργινίου» (ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Αργινίου), στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης πολιτισμικής ανάπτυξης μεταξύ του ανωτέρω Δήμου, του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Αργινίου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων προσδόθηκε αναδρομική ισχύς, από 1.1.2014, στην προγραμματική σύμβαση πολιτισμικής ανάπτυξης, αφού αυτή υπογράφηκε στις 30.7.2014. Συνεπώς, κατά το μέρος που η εν λόγω σύμβαση ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή οικονομικής ενίσχυσης στο ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Αργινίου, στο πλαίσιο της υλοποίησής της.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 11/2014, ποσού ευρώ 40.000 του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πόρου, ως και για το ότι α) το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των προβλεπόμενων

εργασιών δεν προέκυπτε ότι είχε συνταχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και β) δεν αποδεικνύονταν η καταβολή του ποσού ευρώ 22.687,20, που είχε συνυπολογιστεί στο συνολικό κόστος της επίμαχης προγραμματικής, για αντισταθμιστικά οφέλη Β' εξαμήνου 2014, αφού δεν προσκομίστηκαν σχετικά παραστατικά (ζυγολόγια καθώς και αποδείξεις πληρωμής), κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 54/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 118/2014, ποσού ευρώ 20.658,40 του Δ. Περάματος ως και για το ότι α) το 11281/30.09.2008 δεύτερο συμφωνητικό που υπεγράφη στις 19.05.2008, αλλά και το από 11.09.2008 συμφωνητικό που αφορούσε στην εκπαίδευση του προσωπικού και την παραμετροποίηση των εφαρμογών ήταν παντελώς αόριστα, καθόσον δεν προσδιορίζονταν οι προθεσμίες περαίωσης, κατά παράβαση του άρθρου 26, παρ. 3 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), β) δεν υποβάλλονταν οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του ιδίου π.δ./τος εγγυήσεις καλής εκτέλεσης και τέλος δεν έφεραν την υπογραφή του αναδόχου, γ) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών των από 19.05.2008 και 11.09.2008 σχετικών συμφωνητικών, υπεγράφησαν από τον Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 67, παρ. 1 του π.δ/τος 28/80, και δ) δεν επισυνάπτονταν οι εγκρίσεις των συντασσόμενων τευχών μελετών της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου από τον Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/08 (Φ.Ε.Κ. Α' 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 411/2014, ποσού ευρώ 20.000 του Δ. Χαλκιδικής. Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 438/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.054 (πράξη 115/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 38/2014, ποσού ευρώ 19.815 του Δ Κομοτηνής. Το ανωτέρω Χ.Ε, δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), 5) 318/2014, ποσού ευρώ 14.399,86 του Δήμου Αιγιαλείας ως και για το ότι στο καταρτισθέν συμφωνητικό δεν καθορίζεται, συμβατικός χρόνος εκτέλεσης των ως άνω εργασιών κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 26 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 48/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας), 6) 347/2014 ποσού ευρώ 14.324,86 του Δήμου Αιγιαλείας (πράξη 49/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, 7) 353/2014, ποσού ευρώ 14.197,27 του Δήμου Αιγιαλείας (πράξη 50/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 377/2014, ποσού ευρώ 14.399,86 του Δήμου Αιγιαλείας (πράξη 51/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 48/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 130/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 288/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, του Δ. Σιθωνίας Χαλκιδικής, που αφορούσε στην εξόφληση της πρώτης δόσης του

τιμήματος ενός ακινήτου που ο ως άνω Δήμος αγόρασε για τη στέγαση των υπηρεσιών της Πολεοδομίας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απευθείας αγορά του εν λόγω ακινήτου, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 191 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), στη σχετική απόφαση του Δ.Σ., δεν αιτιολογείτο ότι το ακίνητο αυτό ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση του δημοτικού σκοπού, για τον οποίο αγοράστηκε.

Με την 54/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία δεν ανακλήθηκε η 320/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 92/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Παρανεστίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τη «Δημιουργία βάσης δεδομένων μάρκετινγκ και τουρισμού», με την αιτιολογία ότι, πέραν της αοριστίας της οικείας τεχνικής μελέτης/έκθεσης, ως προς το αντικείμενο της ζητούμενης υπηρεσίας και της μη παράθεσης σ' αυτή αναλυτικού προϋπολογισμού, δεν επισυναπτόταν, μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 1 του ν. 3270/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 187), η σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Τουρισμού, ως προς τη διαπίστωση της πλήρους εναρμόνισής των εν λόγω υπηρεσιών με τις κατευθύνσεις του κεντρικού σχεδιασμού τουριστικής προβολής της χώρας.

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε η παραχώρηση από το Δ. Αγίου Νικολάου στη Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Αγίου Νικολάου (Δ.Α.Ε.Α.Ν.), των προβλεπόμενων, από τις διατάξεις του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., όπως συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 94 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), αρμοδιοτήτων σχετικά με την αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας και την εκμετάλλευση των κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, ως τούτο οριζόταν ρητά και στο άρθρο 3 του καταστατικού της εν λόγω εταιρείας (Φ.Ε.Κ. Ανωνύμων Εταιρειών και Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης 2692/10.4.2009), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει (Φ.Ε.Κ. Ανωνύμων Εταιρειών και Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης 13849/1.12.2009), β) η εργασία, που ανατέθηκε από τη Δ.Α.Ε.Α.Ν στο Τ.Ε.Ι. Κρήτης με την σχετικώς συναφθείσα προγραμματική σύμβαση, δεν ενέπιπτε στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος, καθόσον δεν τη χαρακτήριζε το στοιχείο της πρωτοτυπίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 εδ. α΄ του ν. 1514/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 13), ώστε να είναι δυνατή η απευθείας ανάθεση, αλλά επρόκειτο για σύνολο μελετών και εργασιών τουριστικής προβολής και γ) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, σχετικά με την έγκριση της σύναψης της εν λόγω σύμβασης, επεστράφη αθεώρητο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.858,40, της Δ.Α.Ε.Α.Ν. (πράξη 13/2014 της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 103/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 53 και 54/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.932,80, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν στην πληρωμή τεχνικού συμβούλου για την τεχνική υποστήριξη – διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων πράξεων της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., με την αιτιολογία ότι, εφόσον οι ανατεθείσες υπηρεσίες ήταν εξειδικευμένες και ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 παρ. 2 περ. β΄ του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), μη νομίμως ανατέθηκαν με πρόχειρο διαγωνισμό ο οποίος δεν προβλέπεται από το ως άνω εφαρμοστέο νομοθετικό πλαίσιο.

Με την 128/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 33/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.065,98, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες ελέγχου οικονομικών καταστάσεων έτους 2012 από ορκωτούς ελεγκτές, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προηγηθεί η δημοσιονομική δέσμευση της οικείας πίστωσης με σύνταξη έκθεσης ανάληψης της δαπάνης για το οικονομικό έτος 2012 και, στη συνέχεια, λόγω μη εξόφλησής της εντός του έτους αυτού, ανατροπή της σχετικώς διατεθείσας κατά το ίδιο έτος πίστωσης με έκδοση ανακλητικής απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194).

Για τον ίδιο λόγο Α) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1712/2014, ποσού ευρώ 22.600, του Δ. Ηγουμενίτσας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομίσθηκαν έγγραφα στοιχεία που έπρεπε να συνοδεύουν το σχετικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, προκειμένου να καταβληθεί, διά του Χ.Ε., η σχετική αμοιβή (αντίγραφα ζυγολογίων του Χ.Υ.Τ.Α. Καρβουναρίου περί εναπόθεσης απορριμμάτων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 2) 16/2014, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Λαρισαίων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η απόφαση ανάθεσης των υπό πληρωμή υπηρεσιών εκδόθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης και την πραγματοποίηση της δαπάνης, στη δε συναφθείσα σύμβαση δεν είχαν προσδιορισθεί το περιεχόμενο και το κόστος αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και το παραστατικό παραμένει σε εκκρεμότητα.

3) 55/2014, ποσού ευρώ 19.550, του Δ. Κισσάμου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή παράτασης προγραμματικής σύμβασης, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι δεν προβλεπόταν από την αρχική σύμβαση η δυνατότητα παρατάσεώς της και δεν περιλαμβάνονταν σ' αυτήν τα ουσιώδη στοιχεία που προβλέπει η παρ. 2α του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

4) 504/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.028, του Δ. Σερρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), 5) 539/2014, ποσού ευρώ 11.042,73, του Δ. Κεφαλλονιάς, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση της γενικής αρχής διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, ανέδραμαν σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεώς τους δημορχιακή απόφαση περί απευθείας αναθέσεως, καθώς και απόφαση οικονομικής επιτροπής περί εγκρίσεως δαπανών και διαθέσεως πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 36/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνιάς), 6) 41/2014 ποσού ευρώ 9.600 του Δ. Αλεξανδρούπολης (πράξη 8/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Εύρου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, 7) 28<sup>Α</sup>/2014, ποσού ευρώ 5.579,28, του Δ. Μεγανησίου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) η παραλαβή της εξοφλούμενης με το Χ.Ε. υπηρεσίας πραγματοποιήθηκε από αναρμόδιο όργανο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας).

Με την 174/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 132/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.995,85, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών συμβούλου αναδιοργάνωσης των διοικητικών υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο αρμόδιο Τμήμα του Δήμου προσωπικού. Και ναι μεν το ως άνω αρμόδιο τμήμα παρίστατο πράγματι υποστελεχωμένο για την εκτέλεση της ως άνω υπηρεσίας, όμως, από τη μεταγενέστερη συγκρότηση ομάδας εργασίας από στελέχη όλων των υπηρεσιών του Δήμου με συναφές αντικείμενο, αποδείχθηκε ότι ο Δήμος μπορούσε να εκτελέσει, διά του προσωπικού του, την ανατεθείσα υπηρεσία υπό τη συνδρομή και ομάδας εργασίας που είχε συσταθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών με υπηρεσιακά στελέχη, προκειμένου να συντονίσει και να οργανώσει τη διαδικασία αξιολόγησης των Δήμων.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 61/2014, ποσού ευρώ 14.994, του Δ. Περάματος (Πράξη 185/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 2) 65Α/2014, ποσού ευρώ 800, του Δ. Θερμαϊκού (Πράξη 230/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 3) 158/2014, ποσού ευρώ 24.354, του Δ. Άργους-Μυκηνών (Πράξη 252/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 4) 162/2014, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Σπετσών, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα πραγματοποίησης της δαπάνης (αποτύπωση των οικονομικών συναλλαγών με τη διπλογραφική μέθοδο και κατάρτιση των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου για το έτος 2011), αφού δεν είχαν προηγηθεί μεταβολές στην τήρηση του λογιστικού συστήματος του δήμου και το αντικείμενο των υπηρεσιών είχε εξαντληθεί με την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων (Πράξη 283/2014 του ιδίου ως άνω

Κλιμακίου), 5) 303/2014, ποσού ευρώ 9.494,37, του Δ. Αιγιαλείας, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η οψίμως υποβληθείσα απόφαση του Δ.Σ. δεν ήταν αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), β) κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), η επίμαχη σύμβαση ανάθεση παροχής υπηρεσιών κοπής χόρτων σε κοινόχρηστους χώρους της Δ.Ε. Αιγείρας δεν είχε καταχωρηθεί στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων και δεν είχε λάβει σχετικό Α.Δ.Α. (Πράξη 285/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 6) 243/2014, ποσού ευρώ 13.757,55, του Δ. Δελφών (Πράξη 309/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

7) 132 και 133Α/2014, συνολικού ποσού ευρώ 48.414,03, του Δ. Τανάγρας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των επίμαχων εργασιών συντήρησης αγροτικών οδών απόφαση του Δ.Σ. Τανάγρας, με την οποία να αιτιολογείται ειδικά η αδυναμία εκτέλεσής αυτών με ίδια μέσα του Δήμου (Πράξη 321/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

8) 246/2014, ποσού ευρώ 1.476, του Δ. Δελφών (Πράξη 16/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

9) 228/2014, ποσού ευρώ 5.904, του Δ. Δελφών (Πράξη 28/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

10) 242/2014, ποσού ευρώ 8.108,16, του Δ. Δελφών (Πράξη 29/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

11) 406/2014, ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Ρεθύμνης (Πράξη 30/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε συνέχεια της ανωτέρω πράξης επιδόθηκε στο Δήμο η αριθ. 49/2015 διαταγή πληρωμής και επιβολή κατασχέσεως εις χείρας τρίτου και έτσι εκδόθηκε το αριθ.1343 Α/2016 Χ.Ε.

12) 249/2014, ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Δελφών (Πράξη 66/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

13) 178/2014, ποσού ευρώ 5.999,94, του Δ. Παγγαίου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι επίμαχες υπηρεσίες αποψίλωσης και καθαρισμού χόρτων στις εγκαταστάσεις κατασκηνώσεων δεν ενέπιπταν στο αντικείμενο της επιχειρηματικής δραστηριότητας του αναδόχου (Πράξη 81/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 14) 241/2014, ποσού ευρώ 7.397,22, του Δ. Δελφών (Πράξη 95/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε

15) 202/2014, ποσού ευρώ 13.899, του Δ. Άργους - Μυκηνών (Πράξη 101/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 366, 367 και 368/2014, συνολικού ποσού ευρώ 29.319,51, του Δ. Αιγιαλείας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 61/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 2) 543/2014, ποσού ευρώ 23.847,92, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 431/2014, ποσού ευρώ 21.177, του Δ. Ναυπλιέων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) ήταν ελλιπές το περιεχόμενο του πρωτοκόλλου παραλαβής των υπό πληρωμή παρασχεθεισών υπηρεσιών (άρθρο 67 του π.δ. 28/1980, Φ.Ε.Κ. Α' 11), β) δεν επισυνάπτετο αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. για την ανάθεση των υπηρεσιών (άρθρο 61 του ν. 3979/2011, Φ.Ε.Κ. Α' 138). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 4) 26Π, 45Π, 47Π, 48Π και 56Π/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.999,88, του Δ. Κιλελέρ, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα, σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 7, 46, 47 και 68/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όσον αφορά: α) το αριθ.26Π/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ακυρώθηκε, β) τα 45Π,47Π,48Π και 56Π /2014 Χ.Ε. ακυρώθηκαν και οι υπόψη δαπάνες πληρώθηκαν με τα 890,892,891,7ΛΧ/2014 Χ.Ε. ύστερα από τις αριθ. 989,992,991,1364/2014 Διαταγές Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

5) 204/2014, ποσού ευρώ 14.324,86 του Δ. Αιγιαλείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 6) 290/2014, ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (49/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), 7) 236/2014 ποσού ευρώ 12.300 του Δήμου Καστοριάς (πράξη 13/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πιερίας, 8) 66/2014, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Ζακύνθου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε., δεν περιλαμβάνονταν το τεύχος υπολογισμών και εκτίμησης κλιματικών παραμέτρων και το τεύχος τεκμηρίωσης του βιοκλιματικού - θερμικού προβλήματος της περιοχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 9) 360/2014, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 10) 444/2014, ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 11) 270/2014, ποσού ευρώ 7.875,13, του Δ. Ζακύνθου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 61 του ν.

3979/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄ 138). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 12) 298/2014, ποσού ευρώ 7.817,49, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών καθαρισμού και φύλαξης των χώρων του ενδιαιτήματος (καταφυγίου) αδέσποτων ζώων συντροφιάς Δ. Κατερίνης, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι υπηρεσίες αποτέφρωσης δεν πραγματοποιήθηκαν και δεν συγκροτήθηκαν συνεργεία από άτομα κατάλληλα εκπαιδευμένα και έμπειρα στην αιχμαλωσία ζώων συντροφιάς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 46 παρ. 6α και 7β του ν. 4235/14 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 32). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), 13) 41/2014, ποσού ευρώ 7.140, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω), ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η σχετική απόφαση έγκρισης της δαπάνης ελήφθη εκ των υστέρων, β) δεν επισυνάφθηκε η σχετική μελέτη παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), καθώς και η απόφαση έγκρισης της μελέτης και απευθείας ανάθεσής της (παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008, Φ.Ε.Κ. Α΄ 263), γ) δεν επισυνάφθηκε η βεβαίωση καλής εκτέλεσης και η πραγματοποίηση των σχετικών κρατήσεων, σύμφωνα με τον ν. 2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151), και δ) δεν αποδείχθηκε ότι είχε εγγραφεί η συγκεκριμένη δαπάνη στον αντίστοιχο προϋπολογισμό έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξεις 22/2014 και 53/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης), 14) 244/2014, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Άργους - Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 15) 151/2014, ποσού ευρώ 5.498,10, του Δ. Λουτρακίου - Περαιχώρας - Αγ. Θεοδώρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 36/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 16) 60/2014, ποσού 5.000 ευρώ, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη» του Δ. Νικαίας - Αγίου Ιωάννη Ρέντη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Δ. Νίκαιας – Αγίου Ιωάννη Ρέντη), 17) 212/2014, ποσού ευρώ 4.674, του Δ. Σιθωνίας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, και υπό την εκδοχή ακόμη ότι η επίμαχη σύμβαση παροχής υπηρεσιών υποστήριξης πολιτών σε θέματα ευρύτερου Δημοσίου Τομέα και Εξυπηρέτησης Ευπαθών Ομάδων είχε χαρακτήρα μίσθωσης ανεξαρτήτων υπηρεσιών, αφενός μεν δεν προέκυπτε η ιδιότητα της αναδόχου (πρόσωπο με εξειδικευμένες γνώσεις) στην οποία απέβλεψαν οι συμβαλλόμενοι, αφετέρου δε το αντικείμενο των υπηρεσιών, ως εκ της ευρύτητάς του, δεν μπορούσε να παρασχεθεί από ένα μόνο άτομο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 18) 556/2014, ποσού ευρώ 3.690, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας), 19) 105/2014, ποσού ευρώ 3.299,97, του Δ. Ζηρού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας), 20) 43/2014, ποσού ευρώ 3.011,36, του Δ. Ικαρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου),



21) 17/2014, ποσού ευρώ 2.952, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Ηράκλειας (Δ.Ε.Υ.Α.Η.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2014 της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), 22) 46/2014, ποσού ευρώ 2.500, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 23) 74/2014, ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 24) 362/2014, ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Νικαίας-Αγίου Ιωάννη Ρέντη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 25) 43/2014, ποσού ευρώ 1.230, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κατερίνης, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι προσκομίσθηκε πρωτόκολλο παραλαβής προμηθειών της οικείας επιτροπής αντί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών τεχνικής υποστήριξης σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) και δεν προέκυπταν ο αριθμός των απασχολούμενων ατόμων, ο συνολικός χρόνος απασχόλησής τους, το κόστος απασχόλησης εκάστου εξ αυτών, η σύσταση ειδικών συνεργείων απασχόλησης και ο προϋπολογισμός της υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), 26) 56/2014, ποσού ευρώ 1.076,25, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ηγουμενίτσας (Δ.Ε.Υ.Α.Η.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 27) 69/2014, ποσού ευρώ 888,89, του ν.π.δ.δ. Πολιτισμού και Αθλητισμού «Πάρνηθα» του Δ. Φυλής, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) το αίτημα-περιγραφή των προς εκτέλεση εργασιών και η υπογραφείσα σύμβαση δεν έφεραν μοναδικό Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης (ΑΔΑ) στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρισης Αιτημάτων του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και την Κ.Υ.Α. Π1/2380/12 (Φ.Ε.Κ. Β' 3400/20.12.2012), β) η απόφαση για την απευθείας ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών, δεν έφερε μοναδικό ΑΔΑ κατόπιν ανάρτησής της στο διαδίκτυο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 28) 26Α/2014, ποσού ευρώ 123, του Δ. Τεμπών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας).

Με την 183/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 151, 152, 153, 154/2014 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, συνολικού ποσού ευρώ 27.678,12, που αφορούσαν στην πληρωμή διαφόρων εργασιών συντήρησης οδών του πρώην Δ. Θουρίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι ως άνω εργασίες κατατιμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, αντί με ενιαίο διαγωνισμό, εφόσον η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη τους υπερέβαινε καταφανώς το όριο των 20.000 ευρώ

(χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην ως άνω εξαιρετική διαδικασία σύμφωνα με την 35130/739/9.8.2010 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β' 1291/11.8.2010).

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 62/2014 ποσού ευρώ 24.598,77 του Δήμου Μύκης (Πράξη 295/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου. 2) 544 και 545/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.507,62, του Δ. Μεγαρέων (Πράξη 308/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 3) 140 και 141/2014, συνολικού ποσού ευρώ 13.182,52, του Δ. Γορτυνίας (Πράξη 325/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), 4) 151Α και 152Α/2014, συνολικού ποσού ευρώ 13.222,50, του Δ. Τανάγρας (Πράξη 70/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

5) 543 και 547/2014, συνολικού ποσού ευρώ 33.160,80, του Δ. Μεγαρέων, (Πράξη 167/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 86 και 87/2014, συνολικού ποσού ευρώ 49.200, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην εξόφληση οφειλής της Δημοτικής Αναπτυξιακής Επιχείρησης Ζακύνθου για υπηρεσίες διαχειριστικού ελέγχου, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 281 του π.δ. 410/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 231), επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του Δήμου έτους 2012, αφού η δαπάνη αποτελούσε χρέος των εκκαθαριζόμενων δημοτικών επιχειρήσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 3/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ζακύνθου), 2) 479/2014, ποσού ευρώ 22.000, του Δ. Κατερίνης και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η ανάθεση των εργασιών έγινε, χωρίς την ύπαρξη εγγεγραμμένης πίστωσης στον προϋπολογισμό του έτους 2014, κατά παράβαση των διατάξεων 21 και 22<sup>Α</sup> του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247 και 1 και 31 του β.δ. της 17.5./15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) καθώς και απόφασης ανάκλησης της σχετικής ανάληψης υποχρέωσης για το έτος 2013 κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194), β) η προθεσμία εκτέλεσης που αναγραφόταν στη σύμβαση δεν ήταν ίδια με την προθεσμία που καθορίστηκε από τη γενική συγγραφή των υποχρεώσεων και γ) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυψε το επικαλούμενο έκτακτο και κατεπείγον του γεγονότος, αντιθέτως δε, προέκυψε ότι υπήρχε προγραμματισμός της εν λόγω δαπάνης από το έτος 2013, (πράξη 123/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. 3) 438/2014, ποσού ευρώ 16.528,13 του Δ. Τρίπολης (πράξη 84/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 4) 11 και 13/2014, συνολικού ποσού ευρώ 14.292,91, του Δ. Τρίπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 8/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 5) 328/2014 και 329/2014, συνολικού ποσού ευρώ 10.436,55, του Δ. Σαλαμίνας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν υποβλήθηκαν οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), εγγυήσεις καλής εκτέλεσης των σχετικών

συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 6) 20/2014, ποσού ευρώ 10.148,73, της Δ.Ε.Υ.Α. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 60/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 7) 31/2014, ποσού ευρώ 6.624,17, του Δ. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου), 8) 177/2014, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Καρδίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και η σχετική δαπάνη εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 8/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

9) 267/2014, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Αιγιαλείας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 10) 59/2014, ποσού ευρώ 1.998,98, του Δ. Παλαμά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και η σχετική δαπάνη εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 60/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

11) 352/2014, ποσού ευρώ 1.250, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Πολιτισμού Αθλητισμού και Παιδείας Δ. Χίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου).

Με τη 201/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 15/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.790,80, του Δ. Αλιάρτου-Θεσπιδίων, που αφορούσε στην προκαταβολή ποσοστού 40% της αμοιβής στην αναπτυξιακή εταιρεία με την επωνυμία «Οργανισμός Ανάπτυξης Στερεάς Ελλάδας Ανώνυμη Αναπτυξιακή Εταιρεία Ο.Τ.Α.» (Ο.Α.Σ.Ε. Α.Α.Ε.), έναντι της παροχής «Υπηρεσιών συμβούλων τεχνικής υποστήριξης του Δήμου Αλιάρτου για συγχρηματοδοτούμενες πράξεις από το Ε.Σ.Π.Α.», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δ. Αλιάρτου-Θεσπιδίων προχώρησε στην υπογραφή του οικείου συμφωνητικού ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, χωρίς να έχει προηγηθεί η απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 268 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α' 114) απόφαση έγκρισης της απευθείας ανάθεσης εκ μέρους του αρμόδιου Δ.Σ., ενώ, εξάλλου, η, εκδοθείσα μετά την υπογραφή, εγκριτική απόφαση του Δ.Σ., δεν ανέπτυξε αναδρομική ισχύ. Περαιτέρω, η προσκομισθείσα μεταγενεστέρως ετέρα απόφαση περί απευθείας ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών στην Ο.Α.Σ.Ε. Α.Α.Ε, θεωρείτο μεν υποστατή, πλην όμως, μη εκτελεστή, μέχρι την ανάρτησή της στο πρόγραμμα «Διαύγεια» (άρθρα 2 παρ. 4 εδ. 16 και 4 παρ. 2 του ν. 3861/2010, Φ.Ε.Κ. Α' 112, πριν την αντικατάστασή του τελευταίου με το άρθρο 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 254/21.11.2013). Τέλος, και η βεβαίωση της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου περί αδυναμίας εκτέλεσης των υπηρεσιών αυτών, λόγω της εξειδικευμένης φύσης τους, από

το υπηρετούν σε αυτή προσωπικό, έφερε ημερομηνία μεταγενέστερη της υπογραφής της οικείας σύμβασης.

Με την 228/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 43/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, που εκδόθηκε από το Δ. Μεγαλόπολης και αφορούσε στην εργασία υποστήριξης του Δήμου στην υποβολή πρότασης χρηματοδότησης για την «Ενεργειακή αναβάθμιση και αυτοματοποίηση συστημάτων: α) ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων σε επιλεγμένες περιοχές και β) λοιπών δημοτικών υποδομών, σε συνδυασμό με αστικές αναπλάσεις», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη διενεργήθηκε με βάση την ανάθεση παροχής υπηρεσιών των διατάξεων του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), της παρ. 9 του άρθρου 209 του Δ.Κ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) σε συνδυασμό με το π.δ. 28/1980(Φ.Ε.Κ. 11 Α΄) και όχι με βάση τις διατάξεις της παρ. 2β΄ του άρθρου 1 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. 42 Α΄), στο οποίο εντασσόταν εννοιολογικά.

Με τη 239/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 118/2014 Χ.Ε., του Δ. Αμπελοκήπων –Μενεμένης, ποσού ευρώ 854,34, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 70.394 με αντικείμενο τη διαχείριση ογκωδών απορριμμάτων και μπαζοαπορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789/12.11.2010), διενεργήθηκε πρόχειρος και όχι τακτικός διαγωνισμός, δεδομένου ότι η παραπάνω δαπάνη υπερέβαινε σε ετήσια βάση το τιθέμενο όριο των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 271/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.895,09, του Δ. Σιθωνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/2014 της Αναπληρώτριας Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με τη 253/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10Β/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.507,67, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού αυλάκων και τσιμενταυλάκων στη δημοτική ενότητα Αράχθου του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου και να καθορίζονται οι όροι παροχής των υπηρεσιών αυτών.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 158 και 159/2014, συνολικού ποσού ευρώ 15.500, του Δ. Αμφιλοχίας (Πράξη 288/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, 2) 16 και 17/2014,

συνολικού ποσού ευρώ 47.871,60, του Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Ν. Φωκίδας (Πράξη 46/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. αφορούν το Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Ν. Φωκίδας ο οποίος πλέον δεν υφίσταται.

3) 259/2014, ποσού ευρώ 16.531,20, του Δ. Δελφών (Πράξη 64/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

4) 244/2014, ποσού ευρώ 16.531,20, του Δ. Δελφών (Πράξη 74/2015 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 77 και 78/2014, συνολικού ποσού ευρώ 24.880, του Δ. Ξηρομέρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 56/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 93Α/2014, ποσού ευρώ 22.600, του Δ. Διστόμου-Αράχοβας-Αντίκυρας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας οι επίμαχες εργασίες αποκομιδής αδρανών – ανακυκλώσιμων υλικών, καθόσον, συναθροιζόμενες με προηγούμενως ανατεθείσες στην ίδια ανάδοχο όμοιες εργασίες, υπερέβαιναν το όριο της απευθείας ανάθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), 3) 65/2014, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Κανδάνου-Σελίνου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν περιλαμβάνονταν στη σύμβαση τα υποχρεωτικά στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), β) η δαπάνη επιβάρυνε λανθασμένο Κ.Α.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 4) 231/2014, ποσού ευρώ 9.987,60, του Δ. Δελφών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

5) 21/2014, ποσού ευρώ 8.917,50, του Δήμου Ι.Π. Μεσολογγίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 6) 220/2014, ποσού ευρώ 7.995, του Δ. Δελφών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

7) 223/2014, ποσού ευρώ 5.965,50, του Δ. Δελφών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

8) 77Α/2014, ποσού ευρώ 5.953,20, του Δ. Τεμπών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 111/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 9) 139/2014, ποσού ευρώ 725,81, του Δ. Κισσάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων).

Με τη 258/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 50 και 51/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.527,50, του Δ. Παρανεστίου, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής μηχανολόγου μηχανικού για την παροχή υπηρεσιών ενεργειακού συμβούλου σε διάφορα έργα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, της παρ.1 του άρθρου 7, των παρ. 2, 4 και 5 του άρθρου 10, του άρθρου 12 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), των παρ. 1, 2 και 9 του άρθρου 209, της παρ. 1 του άρθρου 273 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), της παρ. 1 του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), των παρ. 1 και 2 της Υ.Α. 35130/739/11.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291), της παρ. 3 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), οι οικείες συμβάσεις, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, είχαν ως αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και, συνεπώς, μη νομίμως δεν τηρήθηκε για την ανάθεσή τους η σχετικώς προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 3316/2005 διαδικασία ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 140/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.030,61, του Δ. Δελφών (Πράξη 307/2014 του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

2) 268/2015, ποσού ευρώ 14.760 του Δ. Περιστερίου (Πράξη 326/2015 του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 3) 275/2015 του Δήμου Φυλής, ποσού ευρώ 16.359 ως και για το ότι α) Η συμβατική προθεσμία περαίωσης των εργασιών ήταν μέχρι τις 19.3.2014, ενώ η έκθεση περαίωσης των εργασιών της σύμβασης φέρει ημερομηνία 13.6.2014 και δεν αναγράφεται σε αυτήν ότι οι υπηρεσίες περαιώθηκαν εμπρόθεσμα. β), δεν προσκομίσθηκαν από το Δήμο ούτε το επικαλούμενο από αυτόν 14340/21.3.2014 έγγραφο της αναδόχου, με το οποίο αυτή φέρεται να παρέδωσε εμπρόθεσμα το συμβατικό αντικείμενο, ούτε τα παραδοτέα στοιχεία των ανατεθεισών υπηρεσιών, καθόσον, σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, οι ανατεθείσες υπηρεσίες περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, τεχνικοοικονομική αξιολόγηση του έργου και προτάσεις απαραίτητων συμπληρωματικών εργασιών για την υλοποίηση του έργου και γ) Για το έτος 2014 υπάρχει η από 8.4.2014 πρόταση ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης, ενώ για το έτος 2013 δεν υπάρχει πρόταση ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης που να προηγείται της έγκρισης και της ψήφισης της σχετικής πίστωσης από την Οικονομική Επιτροπή, κατά παράβαση όσων ορίζονται στο άρθρο 4 του π.δ. 113/2010(Φ.Ε.Κ. Α' 194). (Πράξη 375/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 4)310/2015, ποσού ευρώ 23.247 του Δήμου Φυλής (Πράξη 395/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). Β. Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 2809/2014, ποσού ευρώ 19.561 του Δ. Αγίου Δημητρίου Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μετά των δικαστικών εξόδων αυτού και θεωρήθηκε κατόπιν της 3161/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών. (πράξη 19/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 201/2014, ποσού ευρώ 4.750 του Δήμου Δέλτα, ως προκαταβολή

σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 50.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 91/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης)

Με τη 294/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 75/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.279,61, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών έκδοσης φωτοαντιγράφων, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν έγκυρη η αιτία του εξώδικου συμβιβασμού, διότι πήγαζε από σύμβαση παροχής υπηρεσιών, συναφθείσα με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), καθόσον, αφενός το ύψος του συμβατικού ανταλλάγματος υπερέβαινε το όριο της απευθείας ανάθεσης, αφετέρου η εν λόγω ανάθεση έγινε από μη εξουσιοδοτημένα όργανα του Δήμου και δεν τηρήθηκε ο αναγκαίος έγγραφος τύπος.

Με την 328/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 436/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Βόλου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης των πολυσύχναστων παραλιών του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, μετά την ματαίωση του διενεργηθέντος ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, αρμόδιο όργανο, για να αποφασίσει αιτιολογημένα σχετικά με την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθώς και για την τελική ανάθεση της υπηρεσίας, ήταν η Οικονομική Επιτροπή του Δ. Βόλου και όχι ο Δήμαρχος ή ο υπ' αυτού εξουσιοδοτημένος Αντιδήμαρχος σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δικαιούχος εταιρεία διεκδικεί δικαστικά την αμοιβή της παρεχόμενης εργασίας της.

Με την 3/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 23/2014, ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Φούρνων, το οποίο αφορούσε αμοιβή δικηγορικής εταιρείας για παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση στη δικηγορική εταιρεία, της παροχής νομικών υπηρεσιών για το σύνολο των υποθέσεων που θα ανέκλυταν σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιε' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), κατά τις οποίες η ανάθεση της παροχής νομικών υπηρεσιών σε δικηγόρο επιτρέπεται μόνο για συγκεκριμένη υπόθεση, αφού μια γενική εντολή θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των διατάξεων που καθορίζουν τη διαδικασία πρόσληψης δικηγόρων με έμμισθη εντολή, πλημμέλεια, η οποία ανάγεται στο κύρος

της ελεγχόμενης σύμβασης παροχής νομικών υπηρεσιών και εξετάστηκε αυτεπαγγέλτως από το Κλιμάκιο.

Με την 6/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 894/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.391,10, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης, συνολικού ποσού 7.749 ευρώ, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων από μπάζα με μισθωμένα μηχανήματα, με την αιτιολογία ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των εν λόγω υπηρεσιών από το Δήμο με ίδια μέσα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138).

Με την Πράξη 65/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 591/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής, σε εκτέλεση σύμβασης, στο φερόμενο ως δικαιούχο για την επιστημονική και τεχνική στήριξη του Δημάρχου στους τομείς: α) περιβαλλοντική παρακολούθηση, β) παρακολούθηση μετέπειτα φροντίδας, γ) αξιολόγηση των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων και δ) στήριξη στη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως δεν προσκομίζονται πίνακες, μελέτες, πορισματικές εκθέσεις και λοιπά έγγραφα, που όφειλε να εκπονήσει ο ανάδοχος στο πλαίσιο εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης, β) δεν αιτιολογείται η αδυναμία των αρμοδίων Υπηρεσιών του Δήμου να εκπονήσουν το ανωτέρω αντικείμενο της σύμβασης, με τεκμηριωμένη μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου, ενώ σε κάθε περίπτωση πάσχει η αιτιολογία στο σώμα της απόφασης του Δημάρχου περί απευθείας ανάθεσης και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ο Δήμος προέβη στην ανάθεση σε τρίτον της επίμαχης υπηρεσίας, γ) σε καμία περίπτωση, οι ανωτέρω υπηρεσίες δεν μπορούν να θεωρηθούν εξειδικευμένες και εκτός καθηκόντων του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου, καθόσον το αντικείμενο αυτό ανήκει στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Γραφείου Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου του Δήμου (άρθρα 27 και 38 του ν. ΣΙΒ'/1852, 1, 26, 28 παρ. 3 του ν.δ/τος 321/1969, Φ.Ε.Κ. Α' 205), όσο και από τις ήδη ισχύουσες (άρθρα 3, 13, 40 του ν.δ/τος 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α' 204, 1 παρ. 2α' του π.δ/τος 465/1975, Φ.Ε.Κ. Α' 147, και 1 παρ. 1 του ν.δ/τος 1265/1972, Φ.Ε.Κ. Α' 197, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979, 20, 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995) και δ) η εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας, η οποία είχε προσδιορισμένο χρονικά αντικείμενο, θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί από τους εν λόγω υπαλλήλους, σε συνεργασία με λοιπούς υπαλλήλους του Δήμου με συναφή ειδικότητα (Απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής 47657/44483/14.12.2011, Φ.Ε.Κ. Β' 3161/ 30.12.2011).



Με την 119/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 57/2014, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σάμου, που αφορούσε πληρωμή εργασιών συντήρησης αντλιοστασίων ύδρευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 1, 4 και 9 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) δεν προέκυπτε τεκμηριωμένα και αναλυτικά ο προϋπολογισμός των ανατεθεισών υπηρεσιών, γεγονός που καθιστούσε, περαιτέρω, ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης τη νομιμότητα της προσφυγής στην τηρηθείσα εν προκειμένω διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, β) η δαπάνη ήταν μη κανονική, δεδομένου ότι κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 9 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α'247) δεσμεύθηκε για την πραγματοποίησή της ολόκληρο το ετήσιο ποσό της εγγεγραμμένης πίστωσης και όχι το ποσό της επίμαχης σύμβασης.

Με την 158/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 488/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.660,40, που αφορούσε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού της σύμβασης «Καθαρισμός ρεμάτων Δημοτικής Ενότητας Αλεξανδρούπολης», με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών, για τις οποίες ο ανάδοχος δεν δικαιούται Γενικά Έξοδα και Όφελος Εργολάβου, τα οποία προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο στην εξόφληση λογαριασμών δημοσίων έργων.

Για τον ίδιο λόγο, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν συνυποβλήθηκε η ανάληψη δαπάνης οικονομικού έτους 2013 και η αντίστοιχη ανατροπή της έτους 2013, επεστράφη αθεώρητο το 102/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.294,27, του Δ. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου).

Με την 196/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1343/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε αμοιβή για τη διοργάνωση δύο εκθέσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων εκδηλώσεων με την αιτιολογία ότι ο ανάδοχος, που είναι σωματείο μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, έπρεπε, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α' 84), για την είσπραξη του τιμήματος από την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών προς το Δήμο, να εκδώσει τιμολόγιο, που είναι το προβλεπόμενο από το νόμο φορολογικό στοιχείο και όχι γραμμάτιο είσπραξης.

Με τη 232/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 217/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.493,54, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία στα πλαίσια εκτέλεσης σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «Συλλογής και

Μεταφοράς Ανακυκλώσιμων Απορριμμάτων των Δημοτικών Ενοτήτων Δήμου», για το χρονικό διάστημα από 28.7.2014 έως 27.8.2014, με την αιτιολογία ότι ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό όφειλαν, μαζί με την προσφορά τους, να υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, στην οποία θα ανέφεραν τον εξοπλισμό που θα διέθεταν για την υλοποίηση της σύμβασης, συνοδευόμενη από αντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων και μηχανημάτων που θα χρησιμοποιούσαν, ήταν ασύμβατος με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθώς και τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της αναλογικότητας.

Με την 77/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 297/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.396, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών υποστήριξης και εκπαίδευσης εφαρμογών λογισμικού για δεύτερη φορά, κατά παράβαση της δημοσιονομικής αρχής περί οικονομικότητας της δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 19B/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.300 του Δήμου Αλιάρτου – Θεσπιέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας).

Με την 70/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 281/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 216.560, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Κέντρο Υποδοχής και Αλληλεγγύης του Δήμου Αθηναίων» (Κ.Υ.Α.Δ.Α.), που αφορούσε στην πληρωμή της αξίας κουπονιών για την απόκτηση ειδών διατροφής και καθημερινής φροντίδας από σούπερ μάρκετ και καταστήματα πώλησης ειδών διατροφής, σε εκτέλεση Συμφώνου Χορηγικής Συνεργασίας, μετά από χρηματοδοτική σύμβαση, για την υλοποίηση προγράμματος συνολικού προϋπολογισμού 2.060.208 ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η ύπαρξη επαχθούς αιτίας και η πραγματοποίηση συγκεκριμένων δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 14 και 15/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.506,90, του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού σύμβασης, ποσού ευρώ 174.082,80, για παροχή υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων και καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, κτηριακών και λοιπών εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι: α) Η κατακύρωση πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, βάσει της οποίας δόθηκε η δυνατότητα για υποβολή προσφοράς ανά ομάδα, και συνεπώς, η μειοδοσία έπρεπε να κριθεί επίσης ανά ομάδα και όχι επί του συνόλου των εργασιών. β) Δεν είναι σύννομη και η διαδικασία υποβολής

βελτιωμένης οικονομικής προσφοράς μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, αφενός γιατί δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη ή από διάταξη νόμου, αφετέρου γιατί πλήττει την αρχή της ελεύθερου ανταγωνισμού και της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων. γ) Κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 ( ΦΕΚ Α'115) η ανάδοχος εταιρεία δεν περιέλαβε στην οικονομική της προσφορά ποσοστό διοικητικού κόστους, αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και των νόμιμων κρατήσεων, ούτε προσκόμισε αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας και συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να κριθεί απαράδεκτη και δ) οι αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής σχετικά με την έγκριση των όρων της διακήρυξης και την κατακύρωση του διαγωνισμού ακυρώθηκαν με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, (η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 225, 238, 280 και 283 παρ. 4 του ν. 3852/2010) συνεπώς, δεν μπορούν να παράγουν έννομα αποτελέσματα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 69/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 96.210,60, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε δαπάνη για εργασίες εγκατάστασης και διαμόρφωσης περιπτέρων στο χώρο της ετήσιας εμποροπανήγυρης, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν όλες οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά τη διαδικασία ανάθεσης των ως άνω εργασιών, καθόσον δεν δημοσιεύτηκε περίληψη της διακήρυξης στην Ε.τ.Κ., ούτε σε δεύτερη ημερήσια νομαρχιακή εφημερίδα, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παραγράφου 6 β του άρθρου 8 του ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 199) και των άρθρων 15 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 199), 1 και 3 του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 68) και 5 και 7 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 131), με αποτέλεσμα την απουσία ικανού αριθμού υποψηφίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ. 280 Δ/2014 όμοιο το οποίο εξοφλήθηκε με την αριθ.339/2014 Διαταγή Πληρωμής.

Με την 53/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 2<sup>ης</sup> Διαχειριστικής Ενότητας Ν. Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης στο Δ. Δυτικής Αχαΐας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω σύμβαση δεν περιείχε όλα τα απαιτούμενα, από τη διάταξη του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), στοιχεία, καθόσον οι υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών περιγράφονταν κατά τρόπο γενικό και αόριστο, δεν υπήρχε χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, δεν προβλεπόταν

αναλυτικός προϋπολογισμός του κόστους των επί μέρους εργασιών και δεν προσκομίστηκαν τα αποδεικτικά εκτέλεσης των εργασιών αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 85, 86, 87, 88, 100 και 120/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 70.775,22, του Δ. Διστόμου – Αράχοβας – Αντίκυρας, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας και παροχής διαφόρων εργασιών - υπηρεσιών, οι οποίες αποτελούν ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις προς τρίτους, ετών 2009 και 2010, της πρώην Κοινοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ανάπτυξης – Πολιτισμού Αντίκυρας (ΚΚΕΤΠΑ), της οποίας η λύση αποφασίστηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο και οι υποχρεώσεις της αναλήφθηκαν από τον οικείο Δήμο, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 262 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), δεν προέκυπτε η λύση της Επιχείρησης, αφού δεν επισυναπτόταν μεταξύ των δικαιολογητικών το φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως με την οποία δημοσιεύτηκε η πράξη του Γ.Γ. της Περιφέρειας για τη λύση αυτής, δεν προέκυπτε από τη συστατική πράξη της Κοινωφελούς ότι οι εντελλόμενες δαπάνες εξυπηρετούσαν τους σκοπούς της Επιχείρησης, δεν υπήρχαν εγγεγραμμένες πιστώσεις στους Προϋπολογισμούς των ετών 2009, 2010, δεν είχαν αναληφθεί νομίμως οι υποχρεώσεις από τον οικείο Δήμο, αφού δεν είχε λυθεί η Κοινωφελής Επιχείρηση, δεν προέκυπτε η νομιμότητα της ένταξης των οφειλών αυτών στις πιστώσεις του ΥΠ.ΕΣ., δεν προέκυπτε δηλαδή ότι αυτές είχαν ενταχθεί στο σύμφωνο αποδοχής όρων εκκαθάρισης ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του Δήμου. Επίσης, οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη κανονικές καθώς η ανάληψη των δαπανών αυτών από τον οικείο ΟΤΑ δεν ανταποκρίνονταν σε κάποιο κωδικό εσόδου του προϋπολογισμού και επίσης ήταν ανακριβής η πηγή χρηματοδότησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 118Α/2014, ποσού ευρώ 9.797,56 του ίδιου ως άνω Δήμου και αφορούσε στην εξόφληση της αμοιβής ιδιώτη για λογιστικές υπηρεσίες που παρείχε στην Κοινωφελή Επιχείρηση (ΚΚΕΑΠΑ), επιπρόσθετος δε λόγος ήταν ότι δεν έχει τηρηθεί η διαδικασία περί υπογραφής συμφωνητικού και βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 45 και 67 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α'11), το οποίο και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 56/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 229, 230, 231/2014 χρηματικά εντάλματα πληρωμής, ποσών 22.140, 22.140 και 22.140 ευρώ, αντίστοιχα, του Δ. Ήλιδας που αφορούσαν: 1) στην αμοιβή νομικού συμβούλου κατά τη β' φάση του διαγωνισμού Σ.Δ.Ι.Τ. με τίτλο «Μονάδα επεξεργασίας απορριμμάτων Ν. Ηλείας», 2) στις Α' Β' και Γ' δόσεις αμοιβής συμβούλου για την υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου και 3) στην πληρωμή παραδοτέων σταδίου Ι και σταδίου ΙΙ

υποστήριξης της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη κατάρτιση των τευχών δημοπράτησης, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 58/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 64.975, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην «Διαδημοτική Επιχείρηση Περιβάλλοντος και Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων Λιβαδειάς Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.» (Δ.Ε.Π.Ο.Δ.Α.Λ. Α.Ε. Ο.Τ.Α.), σε εκτέλεση τροποποιητικής-συμπληρωματικής σύμβασης προηγούμενης συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης 230.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με αντικείμενο τη μεταφορά απορριμμάτων στο Χ.Υ.Τ.Α. Θήβας και την αποκατάσταση και μεταφροντίδα του Χ.Υ.Τ.Α. Λιβαδειάς για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 και 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), η εν λόγω τροποποιητική-συμπληρωματική σύμβαση δεν υπήχθη σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Ο δικαιούχος όμως κάνοντας χρήση του άρθρου 17 παρ.2β του ν.4071/2012 (Α.85) εισέπραξε το ποσό από την ΔΕΗ Α.Ε., η οποία τα παρακράτησε από τα τέλη καθαριότητας του Δήμου των μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2015. Μετά την παρακράτηση ο Δήμος, για την λογιστική τακτοποίηση, εξέδωσε τα αριθ. 1895,200/2015 τακτοποιητικά Χ.Ε. ποσού 47.321,16 και 17.653,84 ευρώ αντίστοιχα.

Με την 84/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 253/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 59.838.66, του Δ. Πλατανιά, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού της σύμβασης: «Σάρωση Δήμου Πλατανιά», με την αιτιολογία ότι α) δεν συνέτρεχε εξαιρετικά επείγουσα περίπτωση που δικαιολογούσε την προσφυγή σε απευθείας ανάθεση σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), β) δεν ελήφθη υπόψη πριν την ανάθεση κανένα συγκριτικό οικονομικό στοιχείο του προηγούμενου ή του τρέχοντος διαγωνισμού κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας των δαπανών, γ) τόσο στην προσφορά όσο και στη σύμβαση, δεν περιέχονταν τα υποχρεωτικά στοιχεία και ο ειδικός όρος που ορίζουν οι παρ. 1 και 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με το αριθ.120/2015, συνοδευόμενο με επαρκή και αναλυτική τεκμηρίωση και θεωρήθηκε. Συγκεκριμένα υποστήριξε ότι

η υπό έλεγχο δαπάνη αφορούσε το διάστημα στο οποίο η παλιά σύμβαση καθαριότητας είχε λήξει έως την ολοκλήρωση του νέου διαγωνισμού και την υπογραφή σύμβασης με τον ανάδοχο του διαγωνισμού και μη μπορώντας να μείνει χωρίς καθαριότητα στο υψηλότερο σημείο της τουριστικής σεζόν, προέβει προς διασφάλιση της δημόσιας υγιεινής, του δημόσιο συμφέροντος και του τουρισμού στην απεύθειας ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας λόγω του κατεπείγοντος βάσει των διατάξεων του αρ.72 του ν.3852/2010.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1) 2/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.648,03, του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Αποβλήτων Αιτωλοακαρνανίας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής ιδιώτη για τη λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α., ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν είχε εκδοθεί η ενιαία άδεια συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων του άρθρου 36 του ν. 4042/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 24) και β) τα ζυγολόγια αφορούσαν σε προγενέστερο της ανάρτησης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΣ διάστημα, κατά παράβαση της παρ. 2β του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 19Β/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300 του Δ. Αλιάρτου – Θεσπιδίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ν. Βοιωτίας).

Με την 62/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 31/2014, 37/2014 και 38/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.978,50, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Κωπαΐδος», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών επισκευής βλαβών σε διάφορα αντλιοστάσια, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και της Υ.Α. Π1/2489/1995 (Φ.Ε.Κ. Β' 764), δεν συμμετείχε στη συγκροτηθείσα επιτροπή παραλαβής των εργασιών τουλάχιστον ένα μέλος, ειδικότητας αντίστοιχης των ανατεθεισών εργασιών, δεδομένου ότι επρόκειτο περί εργασιών, για τις οποίες απαιτούνταν ειδικές γνώσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 27/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 114/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 52.870,37, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων και συγκέντρωσης απορριμμάτων σε χώρους μεταφόρτωσης, για το χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 30.1.2014, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυψε, κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ότι συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη σύναψη του εν λόγω εξώδικου συμβιβασμού, καθόσον: α) όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 7.11.2013, μη νομίμως είχε συναφθεί σύμβαση

μεταξύ του Δ. Μύκης και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, η οποία έπρεπε να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό, λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής και β) όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 8.11.2013 και εφεξής, η ανωτέρω σύμβαση είχε ήδη ακυρωθεί με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Επιπλέον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 65 παρ. 5 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), το Δ.Σ. ενέκρινε τον εξώδικο συμβιβασμό δεκατρείς (13) ημέρες πριν την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 52Ε/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.083,24 του Δήμου Ορχομενού, που αφορούσε στην καταβολή σε δικηγορική εταιρεία του 30% της συνολικής αμοιβής της για τον εξώδικο και δικαστικό χειρισμό προσφυγής εταιρείας κατά του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις προσφυγής σε απευθείας ανάθεση, β) η απόφαση ανάθεσης της Οικονομικής Επιτροπής ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τα εξειδικευμένα προσόντα που διέθετε η ανάδοχος δικηγορική εταιρεία, γ) η ελεγχόμενη συμφωνία δεν ήταν ισχυρή ως εργολαβικό δίκης και έπασχε ακυρότητα ως προς το μέρος της αμοιβής που αντιστοιχούσε στο εβδομήντα τοις εκατό (70%) του συνόλου της, που εξαρτάται από την πλήρωση της σχετικής με την έκβαση της δίκης αίρεσης, ως εκ της σπουδαιότητας δε του ακύρου μέρους της συμφωνίας, η ακυρότητα συμπαρέσυρε το σύνολο της συμφωνίας (Α.Κ. 181) και δ) η αμοιβή της δικηγορικής εταιρείας υπερέβαινε το προσήκον μέτρο κατά παράβαση της γενικής δημοσιονομικής αρχής περί οικονομικότητας της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω τέταρτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 14/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.872, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πύργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (50/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας), 2) 287/2014, ποσού ευρώ 8.730,07, του Δήμου Πρέβεζας ως και για το ότι α) δεν προσκομίσθηκε, πρωτόκολλο παραλαβής – καλής εκτέλεσης των εν λόγω υπηρεσιών, νόμιμα υπογεγραμμένο από τα μέλη της αρμόδιας προς τούτο επιτροπής παραλαβής, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 28/1980 - Φ.Ε.Κ. Α' 11- (άρθρα 67 παρ. 1 και 70 παρ. 1) Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (21/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας), 3) 11/2014, ποσού ευρώ 5.535, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Πρόνοιας» ως και για το ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ., το συμβατικό αντικείμενο δεν ήταν συναφές ούτε συνδεόταν με το αντικείμενο της δραστηριότητας της φερόμενης ως δικαιούχου επιχείρησης, η οποία δεν διέθετε το αναγκαίο προσωπικό, ώστε να δύναται να

εκπληρώσει η ίδια και όχι τρίτο πρόσωπο τη ναυαγοσωστική κάλυψη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (12/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 21/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 124/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.286,25 του Δήμου Μάνδρας - Ειδυλλίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την συγκοινωνιακή εξυπηρέτηση των δημοτών της περιοχής του πρώην Δήμου Βιλλίων, με την αιτιολογία ότι, δεν επισυνάφθηκαν τα πρωτότυπα παραστατικά (τιμολόγια) αλλά φωτοαντίγραφα αυτών, κατά το μέρος της εκκαθαρισθείσας δαπάνης που αφορούσε σε δύο τιμολόγια συνολικού ποσού ευρώ 9.182,04, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188) και της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α' 116) όπως ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 129/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.182,04.

Με την 86/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 190Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την καταπολέμηση κουνουπιών στην περιοχή του Δ. Θερμαϊκού (υπόλοιπο 2008-2009 Μηχανιώνας-Επανομής), με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ποσού ευρώ 12.195,12, ήταν μη κανονική, καθόσον αφορούσε σε αξίωση για καταβολή αμοιβής για την παροχή της ίδιας υπηρεσίας στο Δ. Επανομής κατά το έτος 2008, η οποία είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 και 91 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 234/2014 όμοιο Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.000.

Με την 32/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 288 και 289/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.000, έναντι συμβατικής δαπάνης, ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε δαπάνη τμηματικής εξόφλησης έναντι συμβάσεων εκκαθάρισης των Δημοτικών Επιχειρήσεων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις αυτές ανατέθηκαν σε σύμβουλο επιχειρήσεων και όχι σε ορκωτό λογιστή κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 262 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2014 πράξη επιστροφής του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 375/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.360, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού σύμβασης με αντικείμενο την παροχή ναυαγοσωστικών



υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 23/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 18), δεν προσκομίσθηκε απόφαση συγκρότησης επιτροπής από τον Προϊστάμενο της Λιμενικής Αρχής, για τον χαρακτηρισμό των παραλιών του Δ. Ρεθύμνης ως πολυσύχναστων, προϋπόθεση που έπρεπε να συντρέχει (εκτός των προϋποθέσεων του άρθρου 1 παρ. 1 περ. α' και β' του π.δ. 23/2000), προκειμένου οι παραλίες αυτές να χαρακτηρισθούν ως λουτρικές εγκαταστάσεις, ώστε να χρήζουν ναυαγοσωστικής κάλυψης, β) η προθεσμία διεξαγωγής της δημοπρασίας μειώθηκε από δέκα (10) σε πέντε (5) ημέρες, από την τελευταία δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, για λόγους κατεπείγοντος, χωρίς η σχετική απόφαση του οικείου Δ.Σ. να φέρει την απαιτούμενη αιτιολογία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), γ) κατά παράβαση της παραγράφου 1 του άρθρου 14 της διακήρυξης, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν εκδόθηκε εντός 10 ημερών από το πέρας του πιστοποιούμενου μήνα και δ) ο ανάδοχος δεν πληρούσε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη προϋπόθεση σχετικά με την εμπειρία 5 περιόδων, όπως αυτές ορίζονται στο π.δ. 23/2000, για τουλάχιστον έξι (6) ναυαγοσώστες. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 63/2015 όμοιο Χ.Ε., το οποίο επεστράφη αθεώρητο με την 1/2015 πράξη επιστροφής του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου, για τον πρόσθετο λόγο ότι η ανακλητική απόφαση του Δήμου για ανατροπή της απόφασης δέσμευσης πίστωσης του έτους 2014 αφορούσε σε ποσό 2.060 ευρώ, το οποίο υπολειπόταν του ανεξόφλητου ποσού που είχε αρχικώς αναληφθεί εντός του έτους 2014 και ανερχόταν σε 157.440 ευρώ. Στη συνέχεια, το ως άνω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και εστάλη με διαφωνία στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. Για την προαναφερθείσα δε δαπάνη εκδόθηκε, σε εκτέλεση της 85/ΠΠΤ/78/2015 διαταγής πληρωμής, το 173/2015 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε, ενώ το 63/2015 Χ.Ε. ακυρώθηκε (βλ. τα Πρακτικά της 50<sup>ης</sup> Συν./22.12.2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με τη 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επεστράφη αθεώρητο το 19/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.165,98, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης συνολικού ποσού 127.967,80 ευρώ, με αντικείμενο τη μεταφορά μαθητών του ως άνω Δήμου κατά το σχολικό έτος 2012-2013, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, ποσού 31.140,94 ευρώ, είχε ήδη ελεγχθεί κατά την υποβολή του πρώτου Χ.Ε, το οποίο κρίθηκε θεωρητέο. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 69/2014 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 31.140,94.

Με την 113/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 127/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 30.392,90 του Δήμου Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή

δαπάνης για την εκτέλεση και ολοκλήρωση εκσκαφών καθώς και την τσιμεντόστρωση διαφόρων με διαδοχικές συμβάσεις εργασιών τον Ιούνιο του 2006, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξης εξώδικου συμβιβασμού, που αφορούν στην απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, σύμφωνα με την παρ. 2 του ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), καθώς επίσης και την επικύρωση του εξώδικου συμβιβασμού από τον Προεδρεύοντα Πολυμελούς Πρωτοδικείου. Επιπλέον, σε περίπτωση που δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία του εξώδικου συμβιβασμού, δεν προέκυπτε, από τα συνημμένα δικαιολογητικά, η έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης από το Εφετείο κατά της 469/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου. Στην περίπτωση δε, της έκδοσης τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, η εντελλόμενη δαπάνη δεν υπόκειται στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., σύμφωνα με την παρ. 2 ε του άρθρου 169 του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και την παρ. 1 ιβ του άρθρου 158 του ίδιου νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.070 του Δήμου Δέλτα, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την υλοποίηση των δράσεων του προγράμματος CROSS LOHUCA, στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «Ελλάδα-Βουλγαρία 2007-2013», με την αιτιολογία ότι η απόφαση κατακύρωσης της Οικονομικής Επιτροπής δεν προσκομίσθηκε μέσα στην προθεσμία δεκαπέντε ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου προκειμένου να ελεγχθεί η νομιμότητά της από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης όπως προβλέπεται από την παρ. 2 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87), αλλά σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο και αφού πλέον είχε ήδη ολοκληρωθεί η συγκεκριμένη υπηρεσία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 134/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 48/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.910, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε δαπάνες συνδιοργάνωσης συνεδρίων, με την αιτιολογία ότι αυτές δεν συνδέονται με την προαγωγή των κοινωνικών, πολιτικών και οικονομικών του συμφερόντων ή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών του, δεν προβλέπονται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλουν καθ' οιονδήποτε τρόπο στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 11Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.269,10, του Δ. Διστόμου-Αράχοβας-Αντίκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης λογισμικού έτους 2010 του πρώην

Δ. Αράχοβας, με την αιτιολογία ότι, σε ό, τι αφορά στις υπηρεσίες μηχανογραφικής υποστήριξης υλικού και λογισμικού: α) κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης η σύνταξη οικονομικής μελέτης ή τεχνικής έκθεσης, με την οποία να προσδιορίζονται ποσοτικά οι εν λόγω υπηρεσίες και από την οποία να προκύπτει το συνολικό προϋπολογιζόμενο κόστος των υπηρεσιών αυτών, σε συνάρτηση με ορισμένη τιμή μονάδας (ανθρωποώρα), ενώ, επιπλέον, δεν προηγήθηκε απόφαση του Δημάρχου για την απευθείας ανάθεση, β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, ενεγράφησαν στον οικείο προϋπολογισμό πιστώσεις, που αφορούσαν στην επιμόρφωση των υπαλλήλων, καθόσον οι σχετικές υπηρεσίες δεν περιλαμβάνονταν στο συμβατικό αντικείμενο και δεν προέκυπτε το είδος των υπηρεσιών αυτών ούτε ο αριθμός των υπαλλήλων, στους οποίους αυτές αφορούσαν και γ) η προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν υπογραφόταν αρμοδίως από τα μέλη της οικείας επιτροπής παραλαβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.987,50.

Με την 96/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 18/2014, 19/2014 και 20/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Αργιθέας, που αφορούσαν σε δαπάνες για καθαρισμούς δασικών δρόμων προς αποφυγή πυρκαγιών στις Δημοτικές Ενότητες Ανατολικής Αργιθέας, Αχελώου και Αργιθέας αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 και της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), όπως το τελευταίο ισχύει μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 254/21.11.2013), οι σχετικές αποφάσεις ανάθεσης των ανωτέρω εργασιών αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα «Διαύγεια», και, επομένως, άρχισαν να ισχύουν, μετά το πέρας των εργασιών αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δικαιούχος εργολάβος προσέφυγε δικαστικά και εκδοόθηκαν οι αριθ. 155 και 158/2015 Διαταγές Πληρωμής. Η πληρωμή έγινε με τα αριθ. 40,41 και 42/2016 Χ.Ε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 146/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,95, του Δ. Δοξάτου (πράξη 81/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.019,50, 2) 417/2014 ποσού ευρώ 6.000 του Δ. Πολυγύρου και για τον πρόσθετο λόγο ότι, από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και πρακτικής, δεν προέκυπτε ότι η δαπάνη ανταποκρινόταν σε πραγματικά δεδομένα (πράξη 136/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, 3) 10/2014 ποσού ευρώ 4.363,59 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού

24.000 ευρώ), του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας» ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), η ανάδοχος εργολάβος ανέθεσε την εκτέλεση μέρους των περιλαμβανόμενων στην τεχνική περιγραφή εργασιών σε άλλη εταιρεία, ως υπεργολαβία και β) το ποσό της σύμβασης υπερέβαινε το ποσό της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, βάσει της οικεία τεχνικής έκθεσης, κατά 327,92 ευρώ, (πράξη 77/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.999,99, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Πρόνοιας» (Ο.Π.Π.Α.Π.) του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την επιμέλεια παραγωγής μουσικής εκδήλωσης στο αρχαίο θέατρο Δίου στις 24.7.2010, με την αιτιολογία ότι στο οικείο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών υπήρχαν αλλοιώσεις/διορθώσεις, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και Α΄ 197), και, επιπλέον, δεν αναγράφονταν αναλυτικά τα οικονομικά στοιχεία εκείνα, που δικαιολογούσαν τεκμηριωμένα το συνολικό κόστος της δαπάνης, αντιθέτως δε προβαλλόταν αορίστως, ως αιτιολογία της δαπάνης, η παραγωγή μουσικής εκδήλωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 77/2014 και 78/2014 Χ.Ε. του Δ. Ικαρίας, συνολικού ποσού ευρώ 19.400, που αφορούσαν σε δαπάνη για την επισκευή μηχανημάτων αντλιοστασίων ύδρευσης και αποχέτευσης της Δημοτικής Ενότητας Αγίου Κηρύκου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) και μέχρι την έκδοση του π.δ. που προβλέπεται από την παράγραφο 2 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., με την επιφύλαξη των ρυθμίσεων του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64), αρμόδια για την εν γένει διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών, που διενεργούνται από τους Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού για την ανάδειξη αναδόχων παροχής υπηρεσιών, είναι η Οικονομική Επιτροπή, στα πλαίσια δε αυτά, η τελευταία μπορεί να συστήνει επιτροπές από μέλη της, πλην όμως, εξακολουθεί να έχει και την αποφασιστική αρμοδιότητα κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατά τη διενέργεια του επίμαχου πρόχειρου διαγωνισμού, η Οικονομική Επιτροπή του Δ. Ικαρίας, με συγκεκριμένη απόφασή της, η οποία υπείχε θέση πρακτικού διαγωνισμού, άσκησε ουσιαστικά χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού, παρακάμπτοντας κατ' ουσία το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου να ανακαλέσει την αρχική επικύρωση νομιμότητας της ως άνω απόφασης (άρθρα 225 και 238 του ν. 3852/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 87). Περαιτέρω, η Οικονομική Επιτροπή

του Δ. Ικαρίας, ενήργησε και κατά παράβαση των διαλαμβανομένων στο άρθρο 7 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ/σίας, στο οποίο διατυπώνεται η γενική αρχή της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων, σύμφωνα με την οποία τα όργανα της διοίκησης, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης, οι οποίες δεν συντρέχουν όταν είναι δυνατό να δημιουργηθεί εύλογα η υπόνοια ότι έχουν ήδη σχηματισμένη γνώμη για συγκεκριμένο ζήτημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 153/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια εκτέλεσης σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης εμποροπανήγυρης, με την αιτιολογία ότι: α) η προσφορά της αναδόχου επιχείρησης δεν περιείχε τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 88), στοιχεία, β) δεν προσκομίστηκε αντίγραφο αδειάς του άρθρου 2 του ν. 3707/2008 ( Φ.Ε.Κ. Α' 209), από το οποίο να προκύπτει η νόμιμη λειτουργία της επιχείρησης και γ) δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, σχετικά με τις εκδοθείσες, σε βάρος της ανωτέρω επιχείρησης, πράξεις επιβολής προστίμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην όμως, εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 232/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καστοριάς.

Για τους ίδιους λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), δεν υπήρξε απόφαση του οικείου Δ.Σ., ληφθείσα με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών του, με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα, επεστράφη αθεώρητο το 154/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Άργους Ορεστικού (πράξη 16/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην όμως, εξοφλήθηκε σε εκτέλεση σε εκτέλεση της 232/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καστοριάς.

Με την 7/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 320/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του Δ. Κέρκυρας στην υποβολή πρότασης χρηματοδότησης στο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα «Πράσινες Αγροτικές και Νησιωτικές Κοινότητες - Νέο Πρότυπο Ανάπτυξης» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη 2007-2013», το οποίο συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η Επιτροπή Παραλαβής Εργασιών και Μεταφορών του Δ. Κέρκυρας βεβαίωσε την καλή εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών, καθόσον η ανάδοχος εταιρεία δεν είχε τηρήσει τον συμβατικό

όρο, σχετικά με τη συλλογή δηλώσεων ιδιωτών, στα ακίνητα των οποίων θα πραγματοποιούνταν παρεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας, με αποτέλεσμα να απορριφθεί η υποβληθείσα πρόταση χρηματοδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 178 και 180/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 14.700,49 του Δήμου Γορτυνίας, που αφορούσαν στην ανάθεση υπηρεσιών διοργάνωσης φεστιβάλ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 161 του Κ.Δ.Κ.(ΦΕΚ Α΄ 114), έγινε αναμόρφωση του προϋπολογισμού για τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο και μεταφέρθηκαν πιστώσεις από ανεκτέλεστο έργο, προκειμένου να ενισχυθούν οι κωδικοί των επίμαχων υπηρεσιών, ενέργεια που η παραπάνω διάταξη επιτρέπει μόνο κατά το τελευταίο τρίμηνο του έτους.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 205 και 212/2014, ποσού ευρώ 6.000 και 5.860 του Δήμου Γορτυνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. (πράξη 111/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 8/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 53/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 14.520 του Δ. Αίγινας, που αφορούσε σε εργασίες παρακολούθησης της λειτουργίας του μικρού βιολογικού καθαρισμού ψαραγοράς και εκπαίδευσης των δημοτικών υπαλλήλων του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα ανατέθηκε η εν λόγω εργασία, δεδομένου ότι σύμφωνα με την υπογραφείσα σύμβαση, και το άρθρο 3<sup>ο</sup> του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης της αρχικής προμήθειας του μικρού βιολογικού καθαρισμού, οι εργασίες παρακολούθησης της λειτουργίας του μικρού βιολογικού καθαρισμού θα έπρεπε να διενεργηθούν από τους εκπαιδευμένους υπαλλήλους, στο πλαίσιο υλοποίησης της αρχικής σύμβασης, β) ο προϋπολογισμός της μελέτης ήταν αόριστος, καθόσον δεν αναλύονταν λεπτομερώς ανά κατηγορία εργασιών το κόστος συντήρησης και παρακολούθησης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και η προμήθεια των απαραίτητων αναλώσιμων υλικών, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), γ) από τα συνημμένα τιμολόγια δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-59 και δ) η παραλαβή των εργασιών έγινε από την επιτροπή παραλαβής μικρών έργων του άρθρου 15, παρ. 2 του π.δ. 171/87, κατά παράβαση του άρθρου 67, παρ.4 του π.δ. 28/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 418/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.249,86, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια εκτέλεσης σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών

καθαρισμού οδών πυρόσβεσης της Δημοτικής Ενότητας Ερινεού, με την αιτιολογία ότι η ελεγχόμενη δαπάνη μη νομίμως βάρυνε την πίστωση που είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό εξόδων του Δήμου, οικονομικού έτους 2014, με Κ.Α.Ε. 30.7333.018 και αιτιολογία «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού δασών πυρόσβεσης Δ.Ε. Ερινεού», αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 62 με τίτλο «Παροχή τρίτων», καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 7028/2004 (Φ.Ε.Κ. Β' 253), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, στο Κεφάλαιο Β «Επενδύσεις» και, συγκεκριμένα, στον κωδικό της κατηγορίας «73», εγγράφονται τα έργα του Δήμου κατά κατηγορία κατανεμημένα στην κάθε υπηρεσία, ενώ στους κωδικούς της υποκατηγορίας «733» εγγράφονται οι επισκευές και συντηρήσεις παγίων εγκαταστάσεων που περιλαμβάνονται στο τεχνικό πρόγραμμα και θα εκτελεστούν με τις διαδικασίες των έργων, με ανάλυση ανά έργο, εντεταγμένα στην υπηρεσία που εξυπηρετούν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 421/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.494,88, και 345/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.319,75, του Δ. Αιγιαλείας (πράξεις 66/2014 και 40/2014 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 30/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.776, του Δ. Καρπάθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του ως άνω Δήμου στην εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος και της αναλυτικής λογιστικής, στη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων και στην παρακολούθηση του κυκλώματος Φ.Π.Α. στην Υπηρεσία Ύδρευσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 22 του ν. 3051/2002 (Φ.Ε.Κ. Α' 220), ο Δ. Καρπάθου δεν περιέλαβε, στον εγκριθέντα Ο.Ε.Υ. αυτού (Φ.Ε.Κ. Β' 1322/23.4.2012), θέση κλάδου Οικονομικού-Λογιστικού με πτυχίο Λογιστικής κατεύθυνσης Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι., καίτοι η θέση αυτή είχε προβλεφθεί στο άρθρο 15 της τροποποίησης του Ο.Ε.Υ. του ως άνω Δήμου (Φ.Ε.Κ. Β' 1414/15.7.2009), ενώ δεν προέκυπτε ότι ο Δήμος, ύστερα από την ανωτέρω τροποποίηση, είχε προβεί σε ενέργειες πλήρωσης, με τις νόμιμες διαδικασίες, των τριών κενών οργανικών θέσεων (μίας θέσης του κλάδου ΠΕ1 Οικονομικού-Λογιστικού και δύο θέσεων του κλάδου ΤΕ17 Διοικητικών-Λογιστών), προκειμένου να μπορεί να τύχει εφαρμογής η διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 26 του ν. 3613/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 263), με την οποία προστέθηκε παράγραφος 8 στο άρθρο 209 του Κ.Δ.Κ., σχετικά με την ανάθεση της διεκπεραίωσης των λογιστικών εργασιών στα πλαίσια της εφαρμογής του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού και β) στην υπογραφείσα σύμβαση, καθώς και στην τεχνική περιγραφή, δεν προσδιοριζόταν επακριβώς η ποσότητα των υπό ανάθεση υπηρεσιών και δεν

οριοθετούταν ποσοτικά και χρονικά το αντικείμενο των εν λόγω υπηρεσιών, με αποτέλεσμα η σύναψη της σύμβασης αυτής να είναι μη νόμιμη . Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 57/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.500, του Δ. Πάτμου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης, συνολικού ποσού 13.000 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 84/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 75/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 291/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.818,38, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση των εργασιών «Συντήρηση και επισκευή των φωτεινών σηματοδοτών (Φ/Σ)» για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή, όπως προέκυπτε από τη σύγκριση με οικονομικά στοιχεία όμοιας δαπάνης που συντελέστηκε το προηγούμενο έτος, αντέκειται στις αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 350/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.718,20, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο τον έλεγχο οικονομικών καταστάσεων χρήσεως 2011 του πρώην Δ. Ακράτας, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 6 του άρθρου 18 του ν. 2231/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 139), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν προηγήθηκε απόφαση του Εποπτικού Συμβουλίου, με την οποία να καθορίζονται οι ελάχιστες ώρες πραγματοποίησης του υποχρεωτικού ελέγχου, το ελάχιστο ενιαίο ωρομίσθιο, το ανώτατο όριο ετήσιας απασχόλησης των ορκωτών ελεγκτών, καθώς και τα υποβαλλόμενα στοιχεία χρήσης που αφορούσαν στον συγκεκριμένο έλεγχο, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), σε συνδυασμό με αυτές της Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β' 1066), ανατέθηκε απευθείας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ο έλεγχος οικονομικών καταστάσεων των ετών 2009 και 2010 έναντι αμοιβής 10.340 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) για κάθε ελεγκτική χρήση, αντί να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197), δεν προηγήθηκε ανάληψη της δαπάνης και σύνταξη Έκθεσης Ανάληψης Δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 387/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 12.300 του Δήμου Ύδρας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για υποστηρικτικές εργασίες διαδικασίας συντονισμού της απογραφής και της σύνταξης της απογραφής



έναρξης (καταγραφής και αποτίμησης της κινητής και ακίνητης περιουσίας) του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη, καθόσον: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προκύπτει ότι η έκθεση απογραφής έναρξης του Δήμου Ύδρας εκπονήθηκε και συντάχθηκε εξ' ολοκλήρου από τον φερόμενο ως δικαιούχο, ο οποίος υποκατέστησε κατ' ουσίαν την συγκροτηθείσα επιτροπή απογραφής, κατά παράβαση της 74445/10 (Φ.Ε.Κ. Β' – Διορθ. Σφαλμ, στο Φ.Ε.Κ. Β' 2096/31-12-10) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την οποία η αποτύπωση της απογραφής των πάσης φύσεως, β) η Επιτροπή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών αποτελείτο από τρεις δημοτικούς συμβούλους, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 67 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), δεδομένου ότι υπήρχε επαρκής αριθμός υπαλλήλων του Δήμου για τον ορισμό τους στην εν λόγω επιτροπή, γ) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των ανωτέρω εργασιών, τόσο από την Επιτροπή απογραφής όσο και από την Επιτροπή καλής εκτέλεσης των εργασιών, συντάχθηκαν εκπρόθεσμα κατά παράβαση του άρθρου 2 της από 07.06.2012 σχετικής σύμβασης και δ) δεν υποβλήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), εγγύηση καλής εκτέλεσης προαναφερόμενης σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του ν.π.δ.δ. «Ο ΗΛΕΙΟΣ» του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην πληρωμή των υπηρεσιών «Απογραφή έναρξης-Ισολογισμοί 2011», με την αιτιολογία ότι, από το συνδυασμό της παρ. 8 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και του άρθρου 33 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93), η ανάθεση σε εξωτερικούς συνεργάτες του διπλογραφικού συστήματος δημοτικού νομικού προσώπου επιτρέπεται μόνο σε περίπτωση που η ταμειακή τους λειτουργία δεν διεξάγεται από τους δήμους που τα έχουν συστήσει, στην προκείμενη δε περίπτωση, ο Δήμος Ήλιδας εκτελούσε την ταμειακή υπηρεσία και του ως άνω ν.π.δ.δ., χωρίς να προέκυπτε έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 89/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 198/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.054, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ηχητικής κάλυψης, στα πλαίσια των εκδηλώσεων «Φεστιβάλ Πηγειού 2014», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν κανονική καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) και του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197), στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 59 του ως άνω π.δ., η επισυναπτόμενη, ως δικαιολογητικό του Χ.Ε., βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών έπρεπε να υπογράφεται και από τα τρία (3) μέλη

της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής, εν προκειμένω δε, η σχετική βεβαίωση δεν έφερε τις υπογραφές δύο (2) εκ των τριών (3) αρμοδίων δημοτικών υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και το παραστατικό παραμένει σε εκκρεμότητα.

Με την 53/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.439, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης-Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ανατολικού Ολύμπου και αφορούσε σε εργασίες εξαγωγής, επισκευής και επανατοποθέτησης υποβρύχιου αντλητικού συστήματος ιπποδύναμης 60HP στη θέση πλησίον του οδικού άξονα ΠΑΘΕ στην Τοπική Κοινότητα Νέων Πόρων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 14 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), εγκρίθηκαν και διατέθηκαν πιστώσεις για ομοειδείς εργασίες που είχαν ανατεθεί το έτος 2012 στην ίδια Δημοτική Ενότητα, β) η έγκριση της δαπάνης πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσης των οικείων τιμολογίων-παραστατικών και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 26 παρ. 3 και 14 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), δεν αναγραφόταν, στο σχετικό με το Χ.Ε. ιδιωτικό συμφωνητικό, ο συμβατικός χρόνος εκτελέσεως των εν λόγω εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 36/2014 και 37/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.943,98, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω), που αφορούσαν στην πληρωμή αθλητικών κατασκηνώσεων για τα παιδιά οικονομικά αδύναμων οικογενειών του Δήμου με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται ούτε οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), όπως ισχύει, καθώς οι συγκεκριμένες δαπάνες δεν διενεργήθηκαν στο πλαίσιο εφαρμογής κοινωνικού ή πολιτιστικού προγράμματος που εκπονήθηκε, αλλά ούτε και της παρ.2 του άρθρου 202 του ίδιου νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.225,22 της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω), που αφορούσε την πληρωμή αθλητικών κατασκηνώσεων για τα παιδιά οικονομικά αδύναμων οικογενειών του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σάμου, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού προς την «Κοινωνική Συνεταιριστική Επιχείρηση Αρμονία» στα πλαίσια σχετικής προγραμματικής σύμβασης

πολιτισμικής ανάπτυξης, μεταξύ Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, του Δήμου Σάμου, του Δημοτικού ΝΠΔΔ «ΔΟΠΠΟΝΑΣ» του ως άνω Δήμου και της ως άνω επιχείρησης, με σκοπό την «απρόσκοπτη λειτουργία της Μουσικής Σχολής Αρμονία, για να συνεχίσει το εκπαιδευτικό και πολιτιστικό της έργο στον Τομέα της μουσικής, της έρευνας, της καταγραφής και διάδοσης της μουσικής παράδοσης της Σάμου και της ευρύτερης περιοχής», με την αιτιολογία ότι : α) Η ανάληψη υποχρέωσης για το 2013 έγινε μετά την υπογραφή της σύμβασης, ενώ δεν προσκομίστηκε ανάληψη υποχρέωσης για το έτος 2014 (άρθρο 22Α του ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α' 247, όπως προστέθηκε με το άρθρο 23 του ν. 3871/2010, Φ.Ε.Κ. Α' 141, άρθρο 21, παρ. 2 ν. 2362/1995, άρθρα 2 και 4 του ΠΔ 113/2010, Φ.Ε.Κ. Α' 194, και οι εγκύκλιοι Υπ. Οικ. 2/91118/0026/29.12.2010 και 2/96117/0026/20-12-11), β) από το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο κάθε προγραμματικής σύμβασης πρέπει να παράγεται πραγματική -και όχι κατ' επίφαση- δέσμευση των μερών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (παρ. 2 α του άρθρου 225 του ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α' 114), γ) δεν υπεβλήθη η σύμφωνη με την παρ. γ του άρθρου 10 του ν. 3207/2003 ( Φ.Ε.Κ. Α' 302) αίτηση μεταβίβασης της άδειας λειτουργίας της Μουσικής Σχολής προς την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού, δ) δεν εξεδόθη η σχετική με την έγκριση της μεταβίβασης της άδειας απόφαση του Δημάρχου Σάμου σύμφωνα με τις παρ.1 και 3 του άρθρου 6 του β.δ. 16/1966 (Φ.Ε.Κ. Α' 7) και την περ. 1ζ' του άρθρου 58 του Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), η οποία έπρεπε να δημοσιευθεί και στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και ε) δεν προσκομίστηκαν οι σχετικές με τον έλεγχο νομιμότητας των προαναφερθέντων πράξεων του Δήμου και των ΝΠ αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης (παρ. 1 του άρθρου 238 και παρ. 1 του άρθρου 225 του Ν. 3852/2010). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 24/2014 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε στην αμοιβή για τις υπηρεσίες υποστήριξης του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας σε Τεχνικά Θέματα, με την αιτιολογία ότι η υπηρεσία ανάγονταν στα καθήκοντα υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.616,65, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας, Παιδείας, Αθλητισμού και Πολιτισμού Δήμου Αρταίων», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης με αντικείμενο τη συντήρηση του χλοοτάπητα των γηπέδων Κωστακίων, Αγίων Αναργύρων, Δημοτικού Άρτας, Γλυκορρίζου και «Γεώργιος Γιολδάσης», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε, στα πλαίσια της συναφθείσας σύμβασης, η συντήρηση του χλοοτάπητα του γηπέδου των Αγίων Αναργύρων, καθόσον, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω

ν.π.δ.δ., η χρήση του εν λόγω γηπέδου είχε παραχωρηθεί στην ποδοσφαιρική ομάδα «Α.Ε. Καραϊσκάκης» και, σύμφωνα με τα άρθρα 185 και 259 του Κ.Δ.Κ., ο φορέας στον οποίο γίνεται η παραχώρηση αναλαμβάνει τις δαπάνες συντήρησης του χώρου που παραχωρείται. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.123,33.

Με την 141/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 338/2014 και 388/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.209, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν, το μεν πρώτο σε δαπάνη για την «Εφαρμογή και παρακολούθηση HACCP στο Δημοτικό Σφαγείο Σιθωνίας», το δε δεύτερο σε δαπάνη για την «Εφαρμογή Παρακολούθησης και Υποστήριξη Οργάνωσης κτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων και Δημοτικού Σφαγείου και αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι εν λόγω δαπάνες βάρυναν τον προϋπολογισμό του Δήμου, ενώ θα έπρεπε να βαρύνουν τον κατ' ιδίαν προϋπολογισμό της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Τουριστικές Επιχειρήσεις Τορώνης Δημοτική Α.Ε.», καθόσον η τελευταία διαθέτει περιουσιακή αυτοτέλεια και ίδιους πόρους, η δε λειτουργία του σφαγείου ανήκει στους σκοπούς αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 47/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 23/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.209, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Καλαμαριάς (Κ.Ε.Δ.ΚΑ.), που αφορούσε στην πληρωμή του πρώτου λογαριασμού σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 20.418, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης, με την αιτιολογία ότι η αρμόδια επιτροπή δεν βεβαίωσε την εκπλήρωση των οικείων εργασιών, έτσι ώστε να αποδεικνύεται η απαίτηση της αναδόχου εταιρείας κατά της επιχείρησης, ως εκ τούτου δε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 257 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και των άρθρων 61 και 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), καταβλήθηκε προκαταβολικά αμοιβή στην ως άνω ανάδοχο εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 24/2014 όμοιο Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.888,50.

Με την 69/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 198Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.074,19, του Δ. Βοΐου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών παραχώρησης δικαιωμάτων χρήσης βελτιωμένων εκδόσεων των μηχανογραφικών εφαρμογών που λειτουργούν στο Δ. Βοΐου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 2 περ. β του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και του άρθρου 4 περ. δ της Κ.Υ.Α. Π1/2380/18.12.2012 (Φ.Ε.Κ. Β' 3400), η εν λόγω σύμβαση δεν καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων

(Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) και β) η ισχύς της σύμβασης ανέτρεχε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο επεστράφησαν αθεώρητα 1) Β8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.550,19, του Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Πεδινών και Ημιορεινών Περιοχών Ν. Άρτας ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν επισυναπτόταν αναλυτικό χρονοδιάγραμμα μηνιαίας απεικόνισης υλοποίησης της σύμβασης κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), β) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι η συνολική συμβατική δαπάνη ανήρχετο στο ποσό των 77.696,80 ευρώ, ενώ, σύμφωνα με την 15/11.07.2014 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανήρχετο στο ποσό των 38.843,40 ευρώ, γ) αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν η παροχή εργατοτεχνικού προσωπικού για την κάλυψη των αναγκών του Συνδέσμου και όχι η λογιστική-διοικητική υποστήριξη της φερόμενης ως δικαιούχου επιχείρησης προς το Δήμο και δ) στη συναφθείσα σύμβαση δεν υπήρξε πρόβλεψη για τη μη γένεση περαιτέρω οικονομικών απαιτήσεων ή άλλων αξιώσεων από μέρος της προαναφερθείσας επιχείρησης, σε περίπτωση λήξης της διάρκειας της σύμβασης, πριν την ολοκλήρωση του συμβατικού αντικειμένου, (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 2) 11/2014, ποσού ευρώ 1.200 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 7.200 ευρώ), του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας» ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 209), δεν προέκυπτε η ανατροπή της ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία δεσμεύτηκε σχετική πίστωση εντός του έτους 2013 και η οποία απαιτείται πριν από την έκδοση νέας απόφασης ανάληψης υποχρέωσης σε βάρος των πιστώσεων του έτους 2014, (πράξη 25/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 251/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης συναφθείσας μεταξύ του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού και του ως άνω Δήμου, με αντικείμενο την ανάδειξη του περιβάλλοντος χώρου αρχαίας Δρήρου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως ισχύει, αφενός τροποποιήθηκε, με απόφαση του Δ.Σ. του διαδόχου Καλλικρατικού Δ. Αγίου Νικολάου, το οικονομικό αντικείμενο της αρχικής προγραμματικής σύμβασης, που είχε συναφθεί μεταξύ του Δημοσίου και του πρώην Δ. Νεάπολης, από 60.000 ευρώ

σε 80.000 ευρώ, χωρίς η δυνατότητα αυτή να προβλέπεται εξ αρχής, κατά τρόπο ρητό και συγκεκριμένο, και χωρίς να έχουν προσδιοριστεί οι απαιτούμενες προς τούτο προϋποθέσεις, αφετέρου δόθηκε εκπρόθεσμα δεύτερη παράταση στη χρονική διάρκεια της σύμβασης μέχρι την 31.12.2011. Ως εκ τούτου, οι μετέπειτα παρατάσεις αυτής, με σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Δ. Αγίου Νικολάου, δεν ήταν νόμιμες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η εν λόγω δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 279/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000 του ν.π.δ.δ. «Άθληση Κοινωνική Πολιτική και Παιδείας» (Α.ΚΟΙ.ΠΟ.Π.) του Δήμου Σαλαμίνας, και αφορούσε στην εξόφληση των εργασιών για την πυροπροστασία των αθλητικών εγκαταστάσεων του ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για την προμήθεια εξοπλισμού δικτύου πυροπροστασίας υπερσχίζει της δαπάνης για τις εργασίες εγκατάστασής του και ως εκ τούτου μη νομίμως ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον η εν λόγω προμήθεια υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο, σύμφωνα με τις διατάξεις περί προμηθειών, επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης (άρθρα 1,2,10 του ν. 2286/1995 ΦΕΚ Α' 19) και κ.υ.α 27319/18.7.2002 των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 945).

Με την 79/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 6/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.999,90, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες καθαρισμού του πυθμένα της προβλήτας νήσου Σπιναλόγκας, που πραγματοποιηθήκαν τον Απρίλιο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 22 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα άρθρα 21 και 23 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 209), η απόφαση περί δέσμευσης της αναγκαίας πίστωσης ήταν μεταγενέστερη της συναφθείσας σύμβασης, β) από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε ότι οι ανωτέρω εργασίες έγιναν υπό την επίβλεψη αρχαιολόγου της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΥΠΑΙΘΠΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΒΜΑ/ΤΑΧΜΑΕ /73168/14619/2423/55/25.7.2012 απόφαση της Γενικής Διευθύντριας Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων Πολιτισμού και Αθλητισμού και γ) δεν προέκυπτε παραλαβή των ως άνω εργασιών από το αρμόδιο προς τούτο όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67 και 70 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), σε συνδυασμό με τις σχετικές διατάξεις του Κ.Δ.Κ., δεδομένου ότι το

επισυναπτόμενο πρωτόκολλο παραλαβής ήταν προγενέστερο της σχετικής απόφασης του Δ.Σ., με την οποία ορίστηκε η αρμόδια επιτροπή παραλαβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 42/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 38/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.438, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω), που αφορούσε την πληρωμή εταιρείας Ορκωτών Λογιστών για τον έλεγχο οικονομικών καταστάσεων χρήσεων 2006, 2007 και 2008, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές συμβάσεις υπεγράφησαν στις 29.4.2010, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 260 παράγραφοι 1-4 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114).

Με την 89/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 193/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.348, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Ρόδου (Δ.Ε.Υ.Α.Ρ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης-υποστήριξης μηχανογραφικών εφαρμογών, για τους μήνες Ιούνιο έως Σεπτέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191) και του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, δεν προσκομίστηκε απόφαση για την ανάθεση της εν λόγω υπηρεσίας από το αρμόδιο, κατά περίπτωση, όργανο και β) κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980, δεν προσκομίστηκε έγγραφη συμφωνία (σύμβαση) για την παρεχόμενη υπηρεσία, παρόλο που το εντελλόμενο ποσό υπερέβαινε το προβλεπόμενο, από το άρθρο 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), χρηματικό όριο των 2.500 ευρώ, όπως αυτό επανακαθορίστηκε με την 2/59649/0026/2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β' 1427) και, ως εκ τούτου, δεν προέκυπταν οι όροι εκτέλεσης της υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 51/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Τρικάλων (Δ.Ε.Υ.Α.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο τη «Συλλογή στοιχείων και επεξεργασία δεδομένων στο Κεντρικό Σύστημα Μηχανογράφησης της Δ.Ε.Υ.Α.Τ.», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α'114), η Ανώνυμη Αναπτυξιακή Εταιρεία με την επωνυμία «e-Trikala Α.Ε.» δεν μετείχε στη σύμβαση ως τρίτος συμβαλλόμενος, αλλά ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος, και της είχε ανατεθεί εξ ολοκλήρου η υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης και β) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., δεν προέκυπτε η εκτέλεση των οικείων εργασιών,

αφού δεν επισυναπτόταν σχετική βεβαίωση της κοινής επιτροπής παρακολούθησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της εν λόγω σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 46/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 432/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.523, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τη μεταφύτευση δένδρων, λόγω εκτέλεσης έργων, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών υπεγράφη αναρμοδίως από τον Αντιδήμαρχο, καθόσον δεν του είχε μεταβιβασθεί η σχετική αρμοδιότητα, β) κατά παράβαση των διατάξεων άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), στο κείμενο του πρωτοκόλλου παραλαβής δεν προσδιορίζονταν ο αριθμός και το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η αντίστοιχη τιμή, τα μερικά ποσά, καθώς και ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών και γ) ενώ η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη για τις εν λόγω υπηρεσίες ανήρχετο στο ποσό των 7.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., η ανάθεση στο φερόμενο ως δικαιούχο έγινε για ποσό που υπερέβαινε το προϋπολογισθέν, χωρίς τούτο να αιτιολογείται ειδικώς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της δαπάνης, καθόσον η περιγραφή των εργασιών στην οικεία τεχνική έκθεση ήταν αόριστη, επεστράφη αθεώρητο το 33/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.845 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 22.140 ευρώ), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ερμιονίδας (πράξη 28/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 118/2014 και 124/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.449,98, του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσαν σε δαπάνη για την εκτέλεση των εργασιών «Προετοιμασία, Οργάνωση Εκδηλώσεων και Γραμματειακή Υποστήριξη Ελλήνων και Ξένων προσκεκλημένων - UNIFIZENS» και «Δράσεις Δημοσιότητας και Επικοινωνίας - UNIFIZENS», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις της Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 99/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 414/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.118 του Δήμου Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη διενέργεια εκκαθάρισης της καταργηθείσας Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Σαλαμίνας, με



την αιτιολογία ότι για την εν λόγω ανάθεση, η οποία έγινε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 209 του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α'114),α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11) που σύμφωνα με τη παρ. 1 του άρθρου 273 του ίδιου ως άνω νόμου εξακολουθούν να ισχύουν. Ειδικότερα, η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που υποκαθιστούσε στη συγκεκριμένη περίπτωση την μελέτη και τα τεύχη του άρθρου 3 του προαναφερόμενου π.δ./τος έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν προσδιόριζε σαφώς και πλήρως τη δαπάνη, αφού δεν περιελάμβανε ούτε περιγραφή ούτε προϋπολογισμό των εργασιών αλλά ούτε και χρονική διάρκεια εκτέλεσής τους, με αποτέλεσμα η δαπάνη να μην προσδιορίζεται κατά βάση και ποσό (άρθρο 25 του β.δ. 17-5/15-6-59).β) Η συνημμένη σύμβαση έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν προσδιορίζονταν σαφώς ο συμβατικός χρόνος εκτέλεσης αυτής, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 26 του π.δ. 28/80. γ) από τα συνοδευόντα στο εν λόγω ΧΕ δικαιολογητικά διαπιστώθηκε ότι δεν υποβλήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 26, παρ. 1 του π.δ 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α'11) εγγύηση καλής εκτέλεσης της από 11/04/2013 σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 25/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.999,99, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας», που αφορούσε σε εργασίες εγκατάστασης-τοποθέτησης ηχητικού συστήματος με πλήρη εξοπλισμό, στα πλαίσια διεξαγωγής προφεστιβαλικών εκδηλώσεων από 8.9.2014 έως 14.9.2014 και των εκδηλώσεων του Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας από 15.9.2014 έως 20.9.2014, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον, όπως προέκυπτε από το οικείο τιμολόγιο του αναδόχου, το ποσό που εκκαθαρίστηκε δεν αντιστοιχούσε στο αναγραφόμενο στην από 15.9.2014 βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών, εφόσον η τελευταία αφορούσε σε εκτελεσθείσες εργασίες έως 15.9.2014 και όχι έως 20.9.2014, κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 1 και 3 των άρθρων 21 και 25 του β.δ. 17.5/15.6.59 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Α' 197). Επιπλέον, η οικεία τεχνική έκθεση υπογραφόταν μόνο από την Προϊσταμένη του Αυτοτελούς Τμήματος Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., δεδομένου ότι, για την εκτέλεση των επίμαχων εργασιών, απαιτούνταν τεχνικές γνώσεις ή αντίστοιχη τεχνική εμπειρία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 263Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών ενημέρωσης και προβολής δραστηριοτήτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11): α) η

βεβαίωση καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών δεν είχε υπογραφεί από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής, β) το Πρακτικό Αξιολόγησης της υποβληθείσας προσφοράς δεν είχε υπογραφεί από όλα τα μέλη της αρμόδιας επιτροπής, γ) η απόφαση ανάθεσης του Δημάρχου Τανάγρας αφορούσε σε τμήμα των υπηρεσιών της Τεχνικής Έκθεσης και της προσφοράς του αναδόχου και, συνεπώς, η αμοιβή του θα έπρεπε να διαμορφωθεί ανάλογα με το κόστος των υπηρεσιών που τελικά του ανατέθηκαν και δ) ενώ η διάρκεια της σύμβασης ήταν ετήσια, η καταβολή της αμοιβής οριζόταν ότι θα γίνει εντός διμήνου, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να βεβαιωθεί η καλή εκτέλεση της σύμβασης πριν την εκπνοή της, προϋπόθεση απαραίτητη για την πληρωμή του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 93/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 31/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.749, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Άρδευσης Σητείας (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση ελέγχου για τη χρήση 2008, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. τα εξής δικαιολογητικά: α) η συναφθείσα σύμβαση μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Σ. και της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, για την ανάθεση του εν λόγω ελέγχου, β) η πραγματοποιηθείσα έκθεση ελέγχου και γ) στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 13 του ν. 3148/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 136). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 162/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.456,05, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή 186 κλιματιστικών του Δημοτικού Μεγάρου και λοιπών δημοτικών κτιρίων για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω εργασίες, όπως προέκυπτε από τις οικείες βεβαιώσεις και τα φύλλα συντήρησης και ρύθμισης του συστήματος κλιματισμού, εκτελέστηκαν, στην πλειονότητά τους κατά παράβαση της γενικής αρχής περί αναδρομικότητας των συμβάσεων, πριν την έκδοση της 580/12.11.2012 απόφασης ανάθεσης του Δημάρχου, ενώ η συντήρηση 29 κλιματιστικών του Κέντρου Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων (Κ.Α.Π.Η.) πραγματοποιήθηκε μετά το χρόνο λήξης της διάρκειας της οικείας σύμβασης και β) δεν προσκομίστηκαν 53 βεβαιώσεις και αντίστοιχα φύλλα συντήρησης, ενώ τιμολογήθηκαν υπηρεσίες, οι οποίες δεν συμφωνούσαν με τη μελέτη του Δήμου. Σε αντικατάσταση του παραπάνω Χ.Ε., εκδόθηκαν τα 367/2014, 368/2014 και 369/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.456,05, του ίδιου Δήμου, τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα (πράξη 52/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), για τους ίδιους λόγους και, επιπλέον, για το λόγο ότι οι ίδιες εργασίες επισκευής τιμολογήθηκαν σε πλείονα του ενός τιμολόγια, ενώ επισυνάπτονταν τα ίδια

φύλλα συντήρησης. Οι ανωτέρω δαπάνες πληρώθηκαν από το Δήμο, σε εκτέλεση της 436/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 26/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πολιτιστικός, Αθλητικός και Κοινωνικός Οργανισμός "Γεώργιος Αξιώτης"», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή εργασίας βρεφονηπιοκόμου στον Παιδικό Σταθμό, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως αναγγελία πρόσληψης, μισθοδοτική κατάσταση, κατάσταση ασφαλιστικών εισφορών κ.λ.π. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Εμπορικό Πολιτιστικό Κέντρο Αγίου Μάμαντος Ανώνυμη Μονομετοχική Εταιρεία Ο.Τ.Α.» (Ε.ΠΟ.Κ.Α.Μ. Α.Ε.), που αφορούσε σε εργασίες συντήρησης του οδοστρώματος του γυμναστηρίου του Δημοτικού Σχολείου, με την αιτιολογία ότι: α) αναρμοδίως η ανάθεση των εν λόγω εργασιών έγινε από την ως άνω εταιρεία, καθόσον, κατά νόμο αρμόδιος (άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ.), ήταν ο Δ. Νέας Προποντίδας και δεν προκύπτει, από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, η σύμφωνη γνώμη αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 101/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.196,73, που εκδόθηκε από την Κοινοφελή Επιχείρηση του Δ. Πύδνας-Κολινδρού και αφορούσε σε εργασίες επισκευής και συντήρησης του κτιρίου του Δημοτικού Σχολείου, στο οποίο στεγάζεται το Κέντρο Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών (Κ.Δ.Α.Π.) Καταχά, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η εκτέλεση των επίμαχων εργασιών έγινε με δαπάνες, της προαναφερθείσας Κοινοφελούς Επιχείρησης, καθόσον το ακίνητο, επί του οποίου εκτελέστηκαν οι εν λόγω εργασίες, ανήκει, κατά πλήρη κυριότητα, στο Δ. Πύδνας-Κολινδρού και δεν προέκυψε η καθ' οιονδήποτε τρόπο μεταβίβαση της κυριότητας αυτού στο ως άνω νομικό πρόσωπο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 13/2014, ποσού ευρώ 9.778,50, που εκδόθηκε από την Κοινοφελή Επιχείρηση του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού (πράξη 113/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. 2) 10/2014, ποσού ευρώ 7.170,29, της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομίστηκε η σχετική άδεια χρήσης του Βρεφονηπιακού-Παιδικού Σταθμού, επεστράφη

αθεώρητο το (πράξη 92/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.123,35 του Οργανισμού Κοινωνικών, Πολιτιστικών, Αθλητικών Δράσεων (Ο.Κ.Π.ΑΔ) του Δήμου Πύλης, που αφορούσε αμοιβή για την υλοποίηση προγραμμάτων μαζικού αθλητισμού, για τα έτη 2008 και 2010, από τον αθλητικό οργανισμό του πρώην Δήμου Αιθίων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε η ως άνω δαπάνη από το κονδύλιο των ληξιπροθέσμων υποχρεώσεων του προς τρίτους, ενώ για τον σκοπό αυτό είχε χορηγηθεί στον Αθλητικό οργανισμό εξειδικευμένη πίστωση, όπως αυτό προκύπτει από την 16497/24.4.2009 απόφαση του υφυπουργού της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού καθώς και από το 482/16.12.2009 έγγραφο του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Περαιτέρω, μέρος της αξίωσης της φερόμενης ως δικαιούχου του Χ.Ε είχε υποπέσει σε διετή παραγραφή, αφού η αίτηση της τελευταίας προς τον Ο.Κ.Π.ΑΔ για την καταβολή των οφειλόμενων, σε αυτή, ποσών, υποβλήθηκε μετά το πέρας της διετίας από την γέννηση της σχετικής αξίωσης. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ. 4/2016 ποσού 3.343,10 ευρώ το οποίο επεστράφη αθεώρητο με την 15/2016 πράξη Επιτρόπου στο Ν. Τρικάλων. Το υπόψη ποσό παραγράφηκε.

Με την 39/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 366Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών βιντεοσκόπησης, φωτογράφισης, ταξινόμησης και αρχειοθέτησης ψηφιακού υλικού του 16<sup>ου</sup> φεστιβάλ, με την αιτιολογία ότι, ενόψει του γεγονότος της συμμετοχής ενός και μόνον υποψηφίου στον διενεργηθέντα διαγωνισμό κατά παράβαση της γενικής αρχής δημοσιονομικού δικαίου περί οικονομικότητας της δαπάνης, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη η κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού περί του ότι η προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου εταιρείας ήταν συμφέρουσα για το Δήμο, δεδομένου ότι, από τα προσκομισθέντα συγκριτικά στοιχεία, προέκυψε ότι το έτος 2013 η προσφορά της ίδιας εταιρείας ανέρχονταν σε 5.879,40 ευρώ, ήτοι σε ποσό αρκετά χαμηλότερο εν σχέσει με το ποσό, στο οποίο αφορούσε η υπογραφείσα, το έτος 2014, σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.020,6.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 5 του π.δ. 261/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 186), στην επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν συμμετείχε εκπρόσωπος της πιο αντιπροσωπευτικής ένωσης των διαφημιστικών εταιρειών και β) μη νομίμως ανατέθηκε η εκτέλεση της σύμβασης στην ανάδοχο εταιρεία, καθόσον

η προσφορά της δεν περιελάμβανε τα προβλεπόμενα από την οικεία διακήρυξη δικαιολογητικά για την απόδειξη της εμπειρίας της, επεστράφη αθεώρητο το 1/2014, ποσού ευρώ 3.492,50 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 69.850 ευρώ), της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωνικής Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης (Δ.Ε.Κ.ΠΟ.Τ.Α) Δράμας (πράξη 87/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας, εκδοθείσα σε εκτέλεση των Πρακτικών της 32<sup>ης</sup> Συν./31.10.2014 του Κ.Π.Ε.Δ.στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, αλλά η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε, σε εκτέλεση της 1068/ΔΠ217/2014 διαταγής πληρωμής.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 5/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.200, του Δ. Αντιπάρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην Κοινοφελή Επιχείρηση του Δήμου για την επιμέλεια χαρτών τουριστικού ενδιαφέροντος, με την αιτιολογία ότι η Κοινοφελής Επιχείρηση δεν διέθετε δικό της προσωπικό και η ανάθεση των εργασιών σε τρίτους θα συνιστούσε παράβαση του άρθρου 268 του ν. 2463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 274/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.211,28, του Δ. Καστοριάς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών έκδοσης πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης Δημοτικού Μεγάρου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η σχετική σύμβαση υπεγράφη σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των εν λόγω υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 50/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.165,98, του ν.π.δ.δ. «ΣΦΗΤΤΟΣ ΔΗΜΟΥ ΚΡΩΠΙΑΣ», που αφορούσε δαπάνη για την καταβολή πνευματικών δικαιωμάτων από την πραγματοποίηση συναυλιών κατά τα έτη 2009-2013, με την αιτιολογία ότι δεν είχε συναφθεί σύμβαση μεταξύ του ν.π.δ.δ. και της Α.Ε.Π.Ι., κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 32 του ν. 2121/1993 (ΦΕΚ Α' 25). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 93/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 276/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε σε υπηρεσίες φύλαξης κτιρίων ακινήτων, με την αιτιολογία ότι, τόσο η τεχνική περιγραφή όσο και το υπογραφέν συμφωνητικό, δεν περιελάμβαναν τα στοιχεία που προβλέπονται στις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), ενώ, περαιτέρω, από τα επισυναπτόμενα

δικαιολογητικά συμμετοχής, δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος και το προσωπικό που θα απασχολούσε διέθεταν την απαιτούμενη άδεια εργασίας, ως προσωπικό ασφαλείας-φύλαξης, από την οικεία Αστυνομική Διεύθυνση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2518/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 164). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 81/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε σε εργασίες καθαρισμού δρόμων και ρεμάτων από κατολισθήσεις στο επαρχιακό οδικό δίκτυο Σκαμνού - Παύλιανης στη Δημοτική Ενότητα Παύλιανης, στην Τοπική Κοινότητα Οίτης, στην Τοπική Κοινότητα Ελευθεροχωρίου και στην Τοπική Κοινότητα Δάφνης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η οποία καθιερώθηκε και νομοθετικά με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), η εντελλόμενη δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού του ως άνω Δήμου 15.6162 «Λοιπά έξοδα τρίτων» της Υπηρεσίας Πολιτισμού, Αθλητισμού και Κοινωνικής Πολιτικής, ενώ θα έπρεπε να βαρύνει τον σχετικό Κ.Α.Ε. της Υπηρεσίας Τεχνικών Έργων και Πρασίνου του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 69/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.781 ν.π.ι.δ. του Δήμου Τρίπολης, που αφορούσε στην απευθείας ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης δημοτικού χώρου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148) και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ.584/1975 (ΦΕΚ Α' 188) δεν προκύπτει με σαφήνεια η χρονική περίοδος ισχύος της σύμβασης και δεν δύναται να ελεγχθεί το ενδεχόμενο κατάτμησης ή αναδρομικότητας στη λήψη απόφασης συλλογικού οργάνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 32/2014, 36/2014, 47/2014 και 49/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.384,82, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2014, σε εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη στηρίχθηκε σε μη νομίμως συναφθείσες συμβάσεις, καθόσον, από τον έλεγχο των δικαιολογητικών, προέκυψε ότι τέσσερις (4) εκ των είκοσι ενός (21) συνολικά προσληφθέντων δεν κατείχαν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα (τίτλοι σπουδών, εξειδίκευση, εμπειρία κ.λ.π.) που προβλέπει ο Ο.Ε.Υ. του Δημοτικού Βρεφοκομείου, όπως έχει διαμορφωθεί,

σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1α του άρθρου 33 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), και ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 42/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 42/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.720 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 5.160 ευρώ), του Δ. Λοκρών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στα πλαίσια σύμβασης με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών συντήρησης σχολικών κτιρίων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 243 του Κ.Δ.Κ. και της παραγράφου 2 του άρθρου 1 της Κ.Υ.Α. 13172/1995 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 217), οι εν λόγω εργασίες εκτελέστηκαν από το Δήμο, ενώ θα έπρεπε να εκτελεστούν από τη Σχολική Επιτροπή, αφού η προϋπολογισθείσα δαπάνη δεν ξεπερνούσε το ποσό των 5.869,41 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 30/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 403/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.104,50, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης με αντικείμενο την παροχή εργασιών διαμόρφωσης αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του έτους, στο οποίο δημιουργήθηκε η δαπάνη, απόφαση ανατροπής αυτής, καθώς και αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης και αντίστοιχες ανατροπές αυτών των επόμενων ετών, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 103 παρ. 2 περ. γ του Κ.Δ.Κ., δεν αιτιολογείτο το κατεπείγον για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεδομένου ότι η σχετική απόφαση της επιτροπής του διαγωνισμού ελήφθη εννέα (9) μήνες πριν την υπογραφή του οικείου συμφωνητικού, γ) δεν προσδιοριζόταν η χρονική διάρκεια της σύμβασης και ο Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού, δ) ο ορισμός επιβλέποντος έγινε μετά την πάροδο τριών (3) ετών και ε) η βεβαίωση εμπρόθεσμης εκτέλεσης συντάχθηκε μετά την πάροδο τριών (3) ετών, χωρίς να προκύπτει το είδος των εργασιών που παρασχέθηκαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 77/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 342Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.070, του Δ. Σερβίων-Βελβεντού, που αφορούσε στην υλοποίηση δράσης για την ενίσχυση της απασχόλησης στον ως άνω Δήμο, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις ένταξης στο τοπικό σχέδιο δράσης, καθώς και οι διατάξεις του άρθρου 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και Α΄ 197). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 396/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.013,48, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού, Άθλησης και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων» (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.) και αφορούσε σε εργασίες τοποθέτησης χλοοτάπητα για την πραγματοποίηση εκδήλωσης στην «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ» στο Γκάζι, το Σεπτέμβριο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), δεν προσκομίσθηκαν οι αποφάσεις ανατροπής της ανάληψης υποχρέωσης, καθώς και οι αποφάσεις ανάληψης υποχρεώσεων σε βάρος των πιστώσεων των κωδικών αριθμών της κατηγορίας 81, η οποία αφορούσε σε πληρωμές υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών (Π.Ο.Ε.), μέχρι το έτος 2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β 114/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε χημικό μηχανικό, στα πλαίσια σύμβασης, συνολικού ποσού 14.993,70 ευρώ, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών δοκιμών για τον έλεγχο του πόσιμου νερού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. Υ2/οικ.2600/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 892), όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. ΔΥΓ2/Γ.Ποικ.38295/2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 630), οι ανωτέρω υπηρεσίες ανατέθηκαν σε ιδιώτη μηχανικό, συνεργαζόμενο με χημικό και μικροβιολογικό εργαστήριο έρευνας-αναλύσεων και ποιοτικού ελέγχου, χωρίς να προκύπτει η επαγγελματική του σχέση με το εν λόγω εργαστήριο, ενώ θα έπρεπε να ανατεθούν σε οργανωμένο εργαστήριο των Ο.Τ.Α., Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης και Αποχέτευσης ή σε ιδιωτικό διαπιστευμένο εργαστήριο και β) από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά εκθέσεων δοκιμών, προέκυπτε ότι αυτές έγιναν για λογαριασμό του φερόμενου ως δικαιούχου αναδόχου και όχι για λογαριασμό του Δ. Νικολάου Σκουφά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 46/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 39/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.000 (έναντι συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 59.739,72 ευρώ), του Δ. Αστυπάλαιας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Αστυπάλαιας και Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης (ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ), με αντικείμενο την απασχόληση ενός χημικού ΠΕ, ενός χειριστή μηχανημάτων, ενός οδηγού και μιας καθαρίστριας στις υπηρεσίες και εγκαταστάσεις του ως άνω Δήμου, για την εξυπηρέτηση των σκοπών κοινής ωφέλειας και δημοσίου συμφέροντος, με την αιτιολογία ότι: α) η ελεγχόμενη σύμβαση δεν είχε αναπτυξιακό χαρακτήρα, ενώ, σύμφωνα με τις διατάξεις των π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64) και 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄



11) και του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., καίτοι φέρεται ως προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, αποτελούσε εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση ανάθεσης υπηρεσιών και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 209 και της παραγράφου 1 του άρθρου 273 του Κ.Δ.Κ., καθώς και των διατάξεων του π.δ. 28/1980, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών έγινε απευθείας, αντί της διενέργειας πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, με τη συναφθείσα σύμβαση, ο Δήμος απέβλεπε στην πρόσληψη προσωπικού, προκειμένου να καταστεί δυνατή η πλήρης λειτουργία των υπηρεσιών του, κατά παράκαμψη των διατάξεων των παραγράφων 20 έως 22 του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), σχετικά με τη διαδικασία πρόσληψης προσωπικού που εφαρμόζεται και στους Δήμους, επεστράφη αθεώρητο το 82/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 492 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 23.068 ευρώ) του Δ. Πρεσπών (πράξη 12/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 247/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 295,27 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 5.535 ευρώ), του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς αγαθών για τις ανάγκες των σεισμών, με την αιτιολογία ότι: α) προσκομίστηκε ως δικαιολογητικό πληρωμής φορτωτική, η έκδοση της οποίας προβλεπόταν στο άρθρο 8 του Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών (Κ.Φ.Α.Σ., ν. 4093/2012 υποπαράγραφος Ε1, Φ.Ε.Κ. Α' 222), το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 5 εδ. α' του ίδιου Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 51 παρ. 6 του ν. 4223/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 287), έπαψε να ισχύει από 1.1.2014, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), και του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν προσκομίστηκε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στην οποία να περιέχεται η προϋπολογιζόμενη δαπάνη, με βάση την οποία θα γινόταν η απευθείας ανάθεση της μεταφοράς, καθώς και περιγραφή των σχετικών υπηρεσιών, γ) η σύμβαση δεν αφορούσε σε συγκεκριμένες υπηρεσίες, αλλά σε υπηρεσίες μελλοντικές και αβέβαιες και δ) από την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν προέκυψαν οι παρασχεθείσες υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με την 116/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 25Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.900,00, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή του μισθώματος που συμφωνήθηκε για τη μίσθωση, για χρονικό διάστημα εξήντα ημερών, δύο ανατρεπόμενων αυτοκινήτων για την εκτέλεση εργασιών μεταφοράς μπαζών και αδρανών υλικών, με την αιτιολογία ότι, κατά τη διάρκεια του ίδιου οικονομικού έτους, είχαν συναφθεί όμοιες μισθώσεις για την εκτέλεση όμοιων εργασιών και η κατάτμησή τους έγινε προς αποφυγή της τακτικής διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ. και 3 και 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 239, 241, 243, 256, 258 και 265/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.712,36, του Δ. Ρόδου (Πράξη 205/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 159/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 171 και 172/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.400,00, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσαν στην καταβολή ενοικίων των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2013 για τη στέγαση των υπηρεσιών του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184), δεν ήταν δυνατή η αύξηση του μισθώματος για το επίμαχο ακίνητο, όπως αυτό είχε διαμορφωθεί κατά την 1<sup>η</sup>.10.2012, κατόπιν εφαρμογής των μειώσεων του άρθρου αυτού και, συνεπώς, οι εν λόγω δαπάνες ήταν μη νόμιμες, κατά το μέρος που υπερέβαιναν το ποσό του διαμορφωθέντος κατά την 1<sup>η</sup>.10.2012 μισθώματος, ήτοι εν προκειμένω το ποσό των 4.185 ευρώ. Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 520, 521 και 522/2014, συνολικού ποσού ευρώ 5.292, του Δ. Φυλής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και β) 562, 563 και 594/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.612,46, του Δ. Φυλής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 277/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 63/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.572,33, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων των μηνών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου και Μαρτίου 2014 για τη στέγαση των Γενικών Αρχείων του Κράτους (Τοπικού Αρχείου Λεωνιδίου) και του Γραφείου Κοινωνικής Ασφάλισης Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Λεωνιδίου, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη μη νομίμως βάρυνε τον προϋπολογισμό του Δήμου, καθόσον αφορούσε μίσθωση χώρου για την στέγαση άλλων υπηρεσιών και όχι των δημοτικών, ενώ δεν προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 75 και 185 του Κ.Δ.Κ. η δυνατότητα των Δήμων να παραχωρούν δωρεάν τη χρήση ακινήτων που δεν τους ανήκουν, ούτε μπορούσε η συγκεκριμένη δαπάνη να θεωρηθεί λειτουργική για το Δήμο, κατά την έννοια του άρθρου 33 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), καθώς δεν προαγόταν με αυτήν η αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των

σκοπών του, αλλά αντιθέτως εξυπηρετούνταν αποκλειστικά τα οικονομικά συμφέροντα των φορέων, στους οποίους παραχωρείτο η χρήση, αφού με τον τρόπο αυτόν απαλλάσσονταν της υποχρέωσης καταβολής μισθώματος.

Με τη 40/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 349, 372 και 376/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.634,40, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή στους φερόμενους ως δικαιούχους αυτών, ιδιοκτήτες βαρέων οχημάτων - μηχανημάτων έργου (οδοστρωτήρα, φορτωτή και εκσκαφέα - φορτωτή) του συμφωνηθέντος ανταλλάγματος για τη μίσθωση των ως άνω κινητών πραγμάτων, με την αιτιολογία ότι οι ενταλθείσες δαπάνες ερείδονταν επί μικτών συμβάσεων μίσθωσης οχημάτων και παροχής υπηρεσιών οδηγού - χειριστή αυτών, ο προέχων χαρακτήρας των οποίων ήταν αυτός της μίσθωσης, για την οποία εφαρμόζονταν, από 14.4.2014 και μετά τη ρητή κατάργηση, με το άρθρο 67 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α' 93), των ειδικών διατάξεων περί μίσθωσης κινητών εκ μέρους των δήμων, οι διατάξεις περί προμηθειών και, συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 1 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), 2 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β' 945), μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας οι επίμαχες συμβάσεις, καθόσον η μεν σύμβαση μίσθωσης του φορτωτή υπερέβαινε και αυτοτελώς το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, ενώ ως προς όλες τις συμβάσεις, οι οποίες αναφέρονταν σε μισθώσεις βαρέων οχημάτων για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών, συνέτρεχε περίπτωση κατάτμησης του συνόλου της οικονομικής αξίας των μισθώσεων σε περισσότερες μικρότερες συμβάσεις, προς αποφυγή διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, δοθέντος ότι το σύνολο των συμβάσεων ανερχόταν στο ύψος των 39.120,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.). Η δε δαπάνη που εντελλόταν με το 349/2014 Χ.Ε. ήταν μη νόμιμη και για το λόγο ότι, σύμφωνα με την οικεία σύμβαση, η καταβολή της αμοιβής έπρεπε να γίνει μετά την παράδοση της εργασίας και όχι πριν από την ολοκλήρωσή της, για μέρος ή τμήμα αυτής.

Με τη 49/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος για την ενοικίαση χημικών τουαλετών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις και οι διοικητικές συμβάσεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη σύμβαση επί της οποίας ερειδόταν η επίμαχη δαπάνη.

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 34/1995 (ΦΕΚ Α' 30), η σύμβαση μίσθωσης ακινήτου ανανεώθηκε για πέντε

επιπλέον έτη, με αποτέλεσμα η συνολική διάρκεια της μίσθωσης να διαμορφώνεται στα δεκατέσσερα έτη, υπερβαίνοντας με αυτόν τον τρόπο την ανώτατη προβλεπόμενη διάρκεια των δώδεκα ετών, επεστράφη αθεώρητο το 64/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.173,56, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας & Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου (πράξη 87/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης).

Με την 65/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 256 και 257/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 75.128,40, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη μίσθωση μιας ερπυστριοφόρου τσάπας για την εκτέλεση εργασιών κατεδάφισης ημιετοιμόρροπων κτισμάτων και καθαρισμού καναλιού και τη μίσθωση δύο ανατρεπόμενων αυτοκινήτων για εργασίες μεταφοράς μπαζών και αδρανών υλικών, αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις ισχύουσες κατά τον κρίσιμο χρόνο διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. διαδικασία και β) κατά παράβαση των ιδίων ως άνω διατάξεων, κατά το έτος 2010 συνήφθησαν όμοιες συμβάσεις για την εκτέλεση πανομοιότυπων εργασιών και η κατάτμησή τους έγινε προς αποφυγή της τακτικής διαγωνιστικής διαδικασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 25/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.394,82 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 8.000), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2014 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 108/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 8.597,70, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ. 109 Λ/2016 Χ.Ε. ποσού 4.938,00 ευρώ και εξοφλήθη με την Α.Ο.Ε. 12/2016 (εξώδικος συμβιβασμός).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι δεν διενεργήθηκε ο προβλεπόμενος από τις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) προσυμβατικός έλεγχος και ότι, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, δεν είχε προηγηθεί της πραγματοποίησης της δαπάνης η έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου για την ψήφιση των πιστώσεων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 60, 61 και 62/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.334,68, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2014 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με τη 12/2014 πράξη της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 126 και 128/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.085,00, του Δ. Σιντικής, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για τη μίσθωση μηχανημάτων έργου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, που αποτυπώθηκε νομοθετικά στις διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163), μη νομίμως ο Δήμος προέβη στη μίσθωση μηχανημάτων και στην απευθείας ανάθεση εκτέλεσης εργασιών σε τρίτους, καθόσον αυτές ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος προσωπικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 287/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.231,00, του Δ. Μακρακόμης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης μίσθωσης ενός εκσκαφέα – φορτωτή αυτοκινούμενου ελαστικοφόρου τύπου JCB, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η τρίμηνη μίσθωση του ως άνω μηχανήματος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 80.693, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ., καθώς η εν λόγω διάταξη είχε ήδη καταργηθεί, κατά τον κρίσιμο χρόνο, με το άρθρο 67 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α' 93), το οποίο ίσχυε από 14.4.2014 και, συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β' 945), έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και έχει κατατεθεί αγωγή κατά του Δήμου.

Με την 39/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 220 Α και 221 Α/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.520,00, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή μισθώματος για τους μήνες Αύγουστο έως Οκτώβριο 2013, για τη μίσθωση ακινήτου με σκοπό τη στέγαση σχολείου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυψε από τα δύο πρακτικά καταλληλότητας του ακινήτου, αυτό ελέγχθηκε και κρίθηκε κατάλληλο για χρήση μόλις στις 11.2.2014 και, συνεπώς, ο Δήμος δεν είχε υποχρέωση καταβολής μισθωμάτων για το προηγούμενο διάστημα (από την έναρξη της σύμβασης στις 07.08.2013 και έως τις 10.02.2014), κατά το οποίο δεν γινόταν και ούτε ήταν δυνατό να γίνει χρήση του ακινήτου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α' 76). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 117/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 94/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.147,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μίσθωση μηχανήματος

ερπυστριοφόρου προωθητή για τις ανάγκες των Χ.Υ.Τ.Α. Κατερίνης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1Β, 21 και 23 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και 1, 2, 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194), η δέσμευση της σχετικής πίστωσης έλαβε χώρα μετά την υπογραφή και εκτέλεση της σύμβασης και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 4 περ. 6α' του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112), η ανάρτηση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της έναρξης της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 81/2014, ποσού ευρώ 5.970,42, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2014 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και β) 21/2014, ποσού ευρώ 1.420,65 (επί συνολικού συμβατικού ποσού 40.000 ευρώ), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2014 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 112/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.500,00, του Δ. Περιστερίου, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων για τη μίσθωση ακινήτου για τη στέγαση Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1α' του άρθρου 10 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α' 263), η από 28.09.2001 σύμβαση μίσθωσης παρατάθηκε μετά τη συμπλήρωση δωδεκαετίας από την έναρξή της, ενώ έπρεπε να διενεργηθεί εκ νέου διαγωνισμός για την εν λόγω μίσθωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 40/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 81/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.200,00, του Δ. Βέλου - Βόχας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μίσθωση αγροτεμαχίου με γεώτρηση, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, καθόσον η επίμαχη σύμβαση συνιστούσε, κατ' ορθό χαρακτηρισμό, σύμβαση μίσθωσης γεώτρησης και όχι ακινήτου και, ως εκ τούτου, δεν αναγόταν στις αρμοδιότητες του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. Ι και 158 παρ. 1 περ. ε' του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 147/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.010,00, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού στο φερόμενο ως δικαιούχο, στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού για την αποκατάσταση ζημιών - καταστροφών που προκλήθηκαν σε ακίνητο ιδιοκτησίας του, το οποίο είχε

εκμισθώσει στον πρώην Δ. Συμπολιτείας (νυν Δ.Ε. Δ. Αιγιαλείας) για τη στέγαση των υπηρεσιών του, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 103 παρ. 2 περ. η' του Κ.Δ.Κ., 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114) και 17 και 18 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α' 76), δεν συνέτρεχαν τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία για τη σύναψη του εν λόγω εξώδικου συμβιβασμού, υπό την έννοια ότι η ενταλθείσα δαπάνη δεν μπορούσε κατ' αρχήν να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, ως μη ερειδόμενη σε νόμιμη αιτία, καθόσον δεν συνοδευόταν από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να αποδείξουν τη σχετική απαίτηση (σύμβαση μίσθωσης του επίμαχου ακινήτου, τιμολόγια από τα οποία να προέκυπταν οι εργασίες που εκτελέστηκαν για την αποκατάσταση των σχετικών ζημιών, καθώς και το ποσό ανά κατηγορία εργασιών, πρωτόκολλο απόδοσης του μισθίου στον εκμισθωτή μετά τη λήξη της σύμβασης, στο οποίο να διαπιστώνονταν τυχόν φθορές ή βλάβες πέραν της συνήθους χρήσης αυτού) και β) δεν συντάχθηκε σχετική σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 871 του Α.Κ., ούτε προσκομίσθηκε υπεύθυνη δήλωση του φερόμενου ως δικαιούχου περί αποδοχής του εξώδικου συμβιβασμού και παραίτησης από κάθε άλλη απαίτηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 174/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.000,00, του Δ. Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή των μισθωμάτων των μηνών Φεβρουαρίου - Απριλίου 2014 στη φερόμενη ως δικαιούχο ιδιοκτήτρια αποθήκης, την οποία μίσθωσε ο Δήμος για τη στέγαση σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων ανακύκλωσης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η Οικονομική Επιτροπή κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού στο μοναδικό συμμετέχοντα, του οποίου η προσφορά ανερχόταν σε 1.500 ευρώ μηνιαίως, χωρίς να ληφθεί υπόψη η μισθωτική αξία του ακινήτου, ύψους 800 ευρώ μηνιαίως, όπως αυτή προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 και 8 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α' 77), από την Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 97/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 84/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.246,23 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 8.940), της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μίσθωση μηχανήματος οδοστρωτήρα, για τις ανάγκες του έργου «Μίσθωση Μηχανημάτων Δ.Ε. Κατερίνης», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση συνήφθη κατά παράβαση της 4/2014 Πράξης της ως άνω Υπηρεσίας Επιτρόπου, με την οποία, στο πλαίσιο της διενέργειας του προβλεπόμενου στο άρθρο 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) προσυμβατικού ελέγχου, είχε κριθεί ότι κωλύετο η υπογραφή του οικείου σχεδίου σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 107/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 258/2013 Χ.Ε., ποσού 30.158,69 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσε προμήθεια ετοιμών γευμάτων για τη σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου Λάρισας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), η ανωτέρω σύμβαση, που έχει το χαρακτήρα τροποποιητικής συμφωνίας των όρων της αρχικής σύμβασης, μη νομίμως συνήφθη μετά την προθεσμία περάτωσης της αρχικής σύμβασης, χωρίς προηγουμένως να υπαχθεί στον έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ..

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ.554Δ/2014 ποσού 26.720,26 ευρώ και εξοφλήθηκε με τις αριθ. 932,966/2014 Διαταγές Πληρωμές.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 133/2014, ποσού ευρώ 14.991,24 του Δ. Νέας Προποντίδας που αφορούσε προμήθεια βάσει προγραμματικής σύμβασης προϋπολογιζόμενης δαπάνης άνω των 500.000 ευρώ, για το σφαγείο της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Νέας Προποντίδας (Πράξη 204/14 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και 2) 58/2014, ποσού ευρώ 5.680,14, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας υδρομέτρων, συνολικού ποσού ευρώ 56.584 (πλέον Φ.Π.Α.), με την οποία ανατέθηκε επιμέρους τμήμα του ευρύτερου ενιαίου αντικειμένου «υλικών ύδρευσης», συνολικού προϋπολογισμού 200.300 (πλέον Φ.Π.Α.), ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 3 εΔ. β', 5 Π και 2 παρ. 3 εΔ. γ' του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), η ως άνω προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών (Πράξη 7/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) τα 64 έως 91 και 83 έως 99/2014, συνολικού ποσού ευρώ 16.175,51, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: 1) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου που κυρώθηκε με το άρθρο 18 του ν. 4111/2013 (Φ.Ε.Κ. Α'2013), η Οικονομική Επιτροπή προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό μόνο για τις ανάγκες του Δήμου χωρίς να έχει συνυπολογίσει τις ποσότητες που επρόκειτο να καλύψουν τις ανάγκες των νομικών του προσώπων και 2) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2γ περ. δδ του άρθρου 2 του ν. 4013/11 (Φ.Ε.Κ. Α'204), δεν είχε προηγηθεί της απόφασης του δημοτικού συμβουλίου, που αφορούσε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ύστερα από άγονο διαγωνισμό, η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (πράξη 50/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.



Αιτωλοακαρνανίας), β) τα 200/2014 και 201/2014, συνολικού ποσού ευρώ 6.430,73, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσαν στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων θέρμανσης συνολικού ποσού ευρώ 126.803,16 και στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσοξύλων συνολικού ποσού ευρώ 9.040, αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς), γ) 230, 231, 232, 233 και 234/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3.858,59, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσαν σε προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων. Το 234/2014 χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το 96/2015 όμοιο, μετά από έκδοση δικαστικής απόφασης και επεστράφη αθεώρητο με την 62/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες για την εκτέλεση των τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, ως υποχρεωτικές δαπάνες, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 εδ. ιβ' του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., εξαιρούνται του (Κ.Π.Ε.Δ.) του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως προβλέπεται από τη διάταξη της παρ. 2 εδ. ε' του άρθρου 169 του ίδιου ως άνω νόμου. Τα 230, 231, 232 και 233/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 123/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), δ) 18/2014, ποσού ευρώ 244,50, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Νέας Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Με την 137/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 298, 304, 916 και 917/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.063,54, του Γ.Ν. Χανίων που αφορούσαν την προμήθεια αντιδραστηρίων για τη λειτουργία των αναλυτών στο αιματολογικό και βιοχημικό εργαστήριο, με την αιτιολογία ότι: 1) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της Π1/3305/2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) ο φορέας προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγματεύσεως, καθώς η προμήθεια υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ και δεν αποδεικνυόταν η συμβολή απρόβλεπτων περιστάσεων, καθώς και 2) ότι κατά παράβαση του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) η επιτροπή παραλαβής των προμηθειών δεν αναδείχθηκε κατόπιν κληρώσεως.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 801/2014 Χ.Ε. , ποσού ευρώ 10.051,01 του Γ. Ν. Χανίων που αφορούσε στην προμήθεια γραφικής ύλης και μικροαντικειμένων γραφείου, καθώς και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 24 παρ. 2 του π.Δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) η υπογραφείσα από 26.11.2013 σύμβαση δεν περιλάμβανε το ελάχιστο περιεχόμενο που επιβάλλεται από την ως άνω διάταξη, β) κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2 γ' του π.δ. 118/2007(Φ.Ε.Κ. Α' 150) η επιτροπή παραλαβής των προμηθειών συγκροτήθηκε για χρονικό διάστημα βραχύτερο του ενός έτους και κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 του ν.

3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013(Φ.Ε.Κ. Α΄ 254), η πράξη συγκρότησής της δεν αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995(Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), για την πραγματοποίηση της επίμαχης προμήθειας δεν εκδόθηκε αφενός μεν απόφαση δημοσιονομικής δέσμευσης κατά το έτος 2013, αφετέρου δε ανακλητική απόφαση του διατάκτη για τη διαγραφή του ποσού που δεσμεύτηκε το έτος 2013, τουναντίον εκδόθηκαν αποφάσεις τμηματικά σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης (26.11.2013) και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 4013/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄204) δεν καταχωρήθηκε το αίτημα του Νοσοκομείου για σύναψη της σύμβασης, ούτε καταχωρήθηκε η από 26.11.2013 σύμβαση στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρησης Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1103/2015 όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής (180/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ).

Με την 203/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 27 και 43/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 89.053,10 του Δ. Σάμου που αφορούσαν προμήθεια υλικών ύδρευσης για τις ανάγκες του Δήμου και προμήθεια υλικών επισκευής αντλιοστασίου, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σε ότι αφορά το 27/2014 Χ.Ε, α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 20 και της παρ. 1 του άρθρου 21 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον φερόμενο ως δικαιούχο του επίμαχου Χ.Ε. προμηθευτή διότι δεν αιτιολογείται ότι η μοναδική κατατεθείσα στο διαγωνισμό προσφορά αυτού είναι συμφέρουσα για το Δήμο, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α΄ 197) και των άρθρων 27 παρ.4 και 36 παρ.4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., μεταξύ των δικαιολογητικών που επισυνάπτονταν στο επίμαχο χρηματικό ένταλμα πληρωμής δεν περιλαμβάνονταν και το αποδεικτικό εισαγωγής των προμηθευθέντων προϊόντων στην αποθήκη του Δήμου και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2 και 5 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), των άρθρων 3, 4 και 11 παρ.1 του π.δ. 113/2010 ( Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), δεν είχε προηγηθεί της έκδοσης της 327/30.9.2013 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Σάμου, με την οποία εγκρίθηκε η διενέργειά της δαπάνης (πρώτη ενέργεια για την εκτέλεση της δαπάνης), η έκδοση της απαιτούμενης απόφασης δημοσιονομικής δέσμευσης. Για τον ίδιο υπό γ΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 43/2014 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των ίδιων διατάξεων, ερειδόταν επί μη νόμιμης απόφασης δημοσιονομικής δέσμευσης, καθόσον η σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Σάμου αφορούσε στη δέσμευση του συνόλου της εγγεγραμμένης στον οικείο Κ.Α.Ε. πίστωσης και όχι συγκεκριμένα στη δαπάνη της ως άνω

προμήθειας. Αίτηση ανάκλησης κατά της ως άνω Πράξης απορρίφθηκε με την 4/2015 Πράξη του VII Τμήματος.

Για τον ίδιο πρώτο λόγο (υπό α) που κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2014 Χ.Ε. του Δ. Σάμου, επεστράφησαν αθεώρητα: 1) το Β 20/2014 Χ.Ε. του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας- Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού Δ. Αρταίων» ευρώ 1.918,80 που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια χημικού υλικού (υποχλωριώδες νάτριο και υδροχλωρικό οξύ), σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 124.375, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι :α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ. Κ. η εν λόγω προμήθεια διενεργήθηκε με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 και όχι τις αντίστοιχες του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. σε συνδυασμό με το ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄87) και του άρθρου 233 του Κ.Δ.Κ., της εν λόγω προμήθειας δεν προηγήθηκε απόφαση του Προέδρου του Δ. Σ. του Ν. Π. για την έγκριση διενέργειας της συγκεκριμένης προμήθειας με πρόχειρο διαγωνισμό, γ) στην διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού δεν ορίζεται με σαφήνεια και ρητά το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης ενώ στην δημοσιευθείσα περίληψη της διακήρυξης ως κριτήριο κατακύρωσης ορίζεται η χαμηλότερη τιμή, και δ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2γ του άρθρου 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α στο περιεχόμενο της υπογραφείσας σύμβασης δεν αναγράφεται η ποσότητα (σε λίτρα) του υπό προμήθεια προϊόντος (40/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 2) το 122/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 505,86, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 17.400 (πλέον Φ.Π.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Για τον ίδιο υπό β΄ λόγο που κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2014 Χ.Ε. του Δ. Σάμου, επεστράφη αθεώρητο το 656/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.981,45, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια πινακίδων του Δήμου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση των ίδιων διατάξεων, η έκδοση του τιμολογίου πώλησης και του σχετικού δελτίου αποστολής είχε προηγηθεί χρονικά του αιτήματος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών για την ως άνω προμήθεια, της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης και έγκρισης πίστωσης, της απόφασης ανάθεσης του Δημάρχου και της σχετικώς υπογραφείσας σύμβασης, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13 παρ. 1 και 4, 16, 18 παρ. 1 και 22 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, διόρθ. Α΄ 145 και 159), των παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και των άρθρων 2, 4 παρ. 5, 11 και 12 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄

209) δεν προσκομίστηκε η ανατροπή της ανάληψης υποχρέωσης προηγούμενου οικονομικού έτους και η εκ νέου ανάληψη της αυτής υποχρέωσης στο τρέχον οικονομικό έτος (πράξη 82/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 215/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 19.082,22 του Δ. Σητείας και αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό σύμβασης προμήθειας οικοδομικών υλικών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 1B του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), του άρθρου 209 του Δ. Κ.Κ. και του άρθρου 4 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), – ήτοι της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και των ειδικότερων αυτής εκφάνσεων (αρχής της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας)- αποφασίστηκε η πραγματοποίηση της εν λόγω προμήθειας, χωρίς στη μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας του Δ. Σητείας, να αναφέρεται οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να καθίσταται δυνατό να συναχθεί η αναγκαιότητα της εν λόγω προμήθειας, τόσο ως προς το είδος των υλικών που περιλαμβάνονται στην ως άνω μελέτη, όσο και ως προς τις εγγεγραμμένες ποσότητες, καθόσον απουσίαζε οποιαδήποτε αναφορά αφενός στις συνήθειες, κατά τα προηγούμενα έτη, ανάγκες του Δήμου σε τέτοια ή ανάλογα υλικά, αφετέρου στα υπάρχοντα αποθέματα του Δήμου σε αυτά.

Η Υπηρεσία μας γνωρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επαναυποβλήθηκε, ακυρώθηκε λόγω λήξης του οικονομικού έτους και η δαπάνη εκκρεμεί.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 220/14 ποσού ευρώ 70.000,00 του Δ. Σητείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, και αφορούσε την πληρωμή δαπάνης πρώτης δόσης για την αγορά αγροτικών ακινήτων από Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α., ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 277 του Κ.Δ. Κ. και της παρ. 1 του άρθρου 87 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, δεν αποδεικνύετο η βιωσιμότητα της φερόμενης ως δικαιούχου Α.Ε. Ο.Τ.Α., ώστε να ελεγχθεί εάν η ως άνω αγοραπωλησία συνιστούσε μη νόμιμη, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, έμμεση χρηματοδότηση ή ανεπίτρεπτη κρατική ενίσχυση, αντίστοιχα (πράξη 143/2014 της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επαναυποβλήθηκε. Με την αριθ. 226/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σητείας ανακαλέστηκε το εδαφ.2 της παρ.1 της αριθ. 92/2013 απόφασής του στο οποίο αναφέρονταν η αγορά των περυσιακών στοιχείων της Αγροτουριστικής Πολιτιστικής Δήμου Λεύκης ΑΕ ΟΤΑ ποσού 223.000,00 σε επτά ετήσιες δόσεις, μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία της εκκαθάρισης της οπότε και θα επνεξεταστεί το συνολικό ποσό της

οφειλής και εγκρίνεται η διαγραφή της οφειλής του Δήμου προς τη ΛΕΥΚΗ ΑΕ ΟΤΑ συνολικής αξίας 70.000 ευρώ, σύμφωνα με το αριθ.1/5-12-2014 τιμολόγιο.

β) 491/2014, ποσού ευρώ 14.956,80 του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, και αφορούσε στην εξόφληση σύμβασης προμήθειας δημοσιογραφικού θεωρείου για τις ανάγκες του δημοτικού γηπέδου Περιβολίων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι 1) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 28 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) στην επιτροπή παραλαβής συμμετείχε ένα μέλος, το οποίο δεν είχε διορισθεί με τη σχετική απόφαση του Δ. Σ. και 2) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 9 του ως άνω Κανονισμού και των διατάξεων της οικείας διακήρυξης, δεν προβλεπόταν από το καταστατικό ίδρυσης του προμηθευτή η εμπορία όμοιων ή παρόμοιων ειδών (πράξη 91/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων),

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ακυρώθηκε.

γ) 130/2014, ποσού ευρώ 3.236,87, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ. Ε.Υ.Α.Α.), το οποίο υπεβλήθη στο Κλιμάκιο (Κ.Π.Ε.Δ.) στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. και εκκρεμεί η έκδοση πράξης και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης προμήθειας λιπαντικών συνολικού ποσού 12.795,20 ευρώ (πράξη 142/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με τη 233/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 46/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.997,07, του Δ. Πύδνας- Κολινδρού και αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια, με απευθείας ανάθεση, ειδών διακοσμητικού φωτισμού με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), της 11389/8.3.1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών («Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης») και της 27319/02 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 945/24.7.2002) κατατμήθηκε η συνολική ποσότητα ομοειδών αγαθών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 75.000 ευρώ, και ανατέθηκε με την επίμαχη απευθείας διαδικασία η προμήθεια μέρους τους, ήτοι των διακοσμητικών ιστών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 10.000 ευρώ, αντί αυτή να συμπεριληφθεί στον διενεργηθέντα, για τα λοιπά υλικά, διαγωνισμό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 140/2014, ποσού ευρώ 23.400,80, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), β) 128/2014, ποσού ευρώ 11.816,59, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε,

ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 β του ν. 4013/11 (Φ.Ε.Κ. Α'204), μέρος των προμηθειών έγινε πριν την ανάρτηση των συμβάσεων στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Καταχώρισης Δημοσίων Συμβάσεων (την 24/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), γ) 90/2014, ποσού ευρώ 6.090,28, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 315/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 58/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.177,01, του Δ. Παρανεστίου, και αφορούσε την προμήθεια ειδών παντοπωλείου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ. Κ., της παρ.7 του άρθρου 2, της παρ.2 του άρθρου 3, της παρ.1 του άρθρου 20, της παρ. 1 του άρθρου 21 και της παρ.1 του άρθρου 25, του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), α) καθ' ερμηνεία του λόγου διαφωνίας του Αναπληρωτή Επιτρόπου, η εν λόγω σύμβαση προμήθειας είναι αόριστη αφού δεν προσδιορίζονται τόσο τα προς προμήθεια είδη, όσο και η τιμή τους, β) μη νομίμως στην οικεία διακήρυξη, στο πρακτικό αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου και στην πράξη κατακύρωσης προβλέπεται μεταξύ των προς προμήθεια ειδών το είδος «απρόβλεπτα», δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό καθίστανται οι πράξεις αυτές ασαφείς όσον αφορά στο υπό προμήθεια είδος και συνεπώς μη νόμιμες.

Με την 316/14 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. , κρίθηκε μη θεωρητέο το 122 / 2014 Χ.Ε. , ποσού ευρώ 11.807,70 που αφορούσε τον πρώτο λογαριασμό σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 41.807,70, του Δ. Κορδελιού –Ευόσμου, για την προμήθεια τριών αιθουσών ελαφριάς προκατασκευής για το 25<sup>ο</sup> Δημ. Σχολείο Ευόσμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 4067/2012 (Φ.Ε.Κ. Α'79) οι ανωτέρω κατασκευές δεν είχαν άδεια δόμησης.

Με την 83/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 18/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.763,82 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αιγίου και αφορούσε στη μερική καταβολή αμοιβής για την προμήθεια έτοιμου σκυροδέματος με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 21 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), της παρ. 1 του άρθρου 6 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α', διάρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α' 197), του π.Δ. 464/1989 (Φ.Ε.Κ. Α' 202), η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη λόγω έλλειψης πίστωσης, καθόσον η πίστωση που έχει εγγραφεί στον οικείο ΚΑΕ, αντιστοιχεί στο καθαρό ποσό της σύμβασης χωρίς να έχει συμπεριληφθεί σε αυτό ο αναλογούν Φ.Π.Α., με αποτέλεσμα το συνολικό ποσό εξόδου να υπολείπεται της εγγεγραμμένης πίστωσης.

Με την 91/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 233/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 138.891,60, του Δήμου Ακτίου - Βόνιτσας, που αφορούσε σε πληρωμή μέρους του συμφωνηθέντος ανταλλάγματος για την προμήθεια και εγκατάσταση οργάνων και ελαστικών πλακιδίων ασφαλείας παιδικών χαρών στον Δήμο, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ. Κ. και της παρ. 4 του άρθρου 2, της παρ. 6 του άρθρου 3, των άρθρων 4 και 9 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), τέθηκε στη διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού, ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, η απόδειξη υλοποίησης τριών συναφών έργων τα τελευταία τρία έτη, εκ των οποίων ένα απαραίτητα σε δημοτική αρχή, αντίστοιχου προϋπολογισμού (απόδειξη τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας), καθώς α) το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης δεν ήταν εξειδικευμένο ώστε να δικαιολογείται η αποδοχή μόνον όσων υποψηφίων είχαν εκτελέσει τα τρία τελευταία έτη, τρία συναφή έργα, αντίστοιχου προϋπολογισμού και β) η τεχνική καταλληλότητα των υποψηφίων προμηθευτών εξασφαλιζόνταν από την απαίτηση κατοχής των σχετικών πιστοποιήσεων ISO. Κατά συνέπεια, η διακήρυξη έθετε αδικαιολόγητους περιορισμούς στον ανταγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 233/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 101.518,05, του Δήμου Αμφιλοχίας, συνολικού ποσού σύμβασης ευρώ 111.850,05 (Πράξη 139/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ).

Με την 149/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 15Α, 16Α και 18Α Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 148.599,90 του Δ. Μεγανησίου και αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος στον Αγροτικό Συνεταιρισμό Μεγανησίου, για την προμήθεια παλαιών-μεταχειρισμένων μηχανημάτων ελαιοτριβείου, με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 75, 76 και 202 του Κ.Δ. Κ. και του άρθρου 1 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) -αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισεως και της οικονομικότητας- οι επίμαχες συμβάσεις υποκρύπτουν ανεπίτρεπτη έμμεση επιχορήγηση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, το οποίο έχει την εμπορική ιδιότητα (άρθρο 1 ν. 2810/2000, Φ.Ε.Κ. Α' 61) και οφείλει να δραστηριοποιείται σε συνθήκες υγιούς και θεμιτού ανταγωνισμού, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του 209 του Δ. Κ.Κ., των άρθρων 2, 3 και 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), των άρθρων 1 και των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α', 19), της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 945), ο Δήμος προέβη σε ανεπίτρεπτη κατάτμηση της προμήθειας των επίμαχων αγαθών και στη διενέργεια δύο

πρόχειρων αντί ενός ενιαίου ανοικτού διαγωνισμού, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13 παρ. 1 και 4, 16, 18 παρ. 1 και 22 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. Α' 145 και 159), των παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και των άρθρων 2, 3, 11 και 12 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209) οι αποφάσεις ανάληψης των σχετικών δαπανών εκδόθηκαν μετά την υπογραφή των αντίστοιχων συμβάσεων και την έκδοση των σχετικών τιμολογίων.

Για τον ίδιο υπό β' ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 5/2014 και 10/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 85.261,12 ευρώ, των Δημοτικών Παιδικών Σταθμών του Δ. Κερατσινιού-Δραπετσώνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και αφορούσαν στην προμήθεια ειδών παντοπωλείου, οπωροπωλείου και κρεοπωλείου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: 1) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), οι απαιτήσεις του προμηθευτή είχαν υποπέσει σε παραγραφή καθότι δεν είχαν συμπεριληφθεί στην αγωγή που κατέθεσε ο προμηθευτής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και 2) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 3, της παρ. 1 του άρθρου 5, της παρ. 1 του άρθρου 12, της παρ. 5 του άρθρου 20 και της παρ. 3 του άρθρου 24 του ως άνω Κανονισμού, δεν προσκομίζονταν οι πρωτότυπες αποφάσεις του Δ. Σ. για την έγκριση των σχετικών προμηθειών, η δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού, οι φάκελοι των κατατεθέντων προσφορών, οι υπογεγραμμένες κατακυρωτικές αποφάσεις από τον Πρόεδρο του Ν.Π. καθώς και τα σχετικά συμφωνητικά που υπεγράφησαν (πράξη 52/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νικαίας), β) 100, 106 και 153/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.976,20, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια ασφαλικών υλικών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 4, των παρ. 5 και 6 του άρθρου 23 και της παρ. 3 του άρθρου 46 Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) δεν είχαν επισυναφθεί σε αυτά: 1) εγκεκριμένη μελέτη από την τεχνική υπηρεσία, 2) απόφαση Δ. Σ. για τον ορισμό των μελών των Επιτροπών, 3) τα πρακτικά αξιολόγησης και διενεργείας του διαγωνισμού, 4) αποδεικτικό δημοσίευσης του πρόχειρου διαγωνισμού στην εφημερίδα, καθώς και ανάρτησης στο τοπικό υποκατάστημα και 5) έγκριση νομιμότητας της κατακυρωτικής απόφασης του πρόχειρου διαγωνισμού από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας( πράξη 16/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), γ) 19/2014, ποσού ευρώ 5.999,76 του Δ. Νεστορίου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων θέρμανσης ύψους ευρώ 5.999,76, το οποίο πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 4/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς), δ) το 2/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.935,40 του ν.π.δ.δ.. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Παιδείας και Περιβάλλοντος Δήμου Νεστορίου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή



σύμβασης προμήθειας καυσίμων θέρμανσης ύψους ευρώ 7.492,50, το οποίο πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 3/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο υπό γ' ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: 1) τα 46 και 47 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.990, του «Συνδέσμου Ύδρευσης Δήμων Λευκάδας Αιτ/νίας» και αφορούσαν στην προμήθεια υλικών (πράξεις 3 και 4/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας), 2) το 1/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.492 του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας και Ιθάκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, και αφορούσε προμήθεια λουλουδιών για τη λιμενική ζώνη Ληξουρίου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 28 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), η τεχνική έκθεση έφερε ημερομηνία σύνταξης κατά πολύ μεταγενέστερη της απόφασης ανάθεσης και του πρωτοκόλλου παραλαβής, ενώ έφερε υπογραφή του σημερινού προέδρου του Δ. Σ. του εν λόγω ν.π.δ.δ. , ο οποίος κατά το χρόνο της πραγματοποίησης της προμήθειας δεν είχε την ιδιότητα του Προέδρου, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 25 του ως άνω Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., στη σύμβαση δεν προσδιοριζόταν ο τόπος, ο χρόνος και ο τρόπος της προμήθειας, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 36 του ως άνω Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. δεν επισυναπτόταν δελτίο εισαγωγής των προμηθευθέντων ειδών στις αποθήκες του ν.π.δ.δ. και δ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20, 24 και 25 του ως άνω Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. οι προσφορές του αναδόχου αναφερόταν σε διαφορετικά είδη, ποσότητες και επιμέρους τιμές από αυτά που αναγράφονταν στη σύμβαση, το τιμολόγιο και το πρωτόκολλο παραλαβής (πράξη 49/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 166/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 173-177/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.790,37, του Δήμου Παγγαίου, και αφορούσαν δαπάνες για την προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες των ευρισκομένων στη Δημοτική Ενότητα Ελευθερών κατασκηνώσεων του , Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ. Κ. της παρ. 4 του άρθρου 2, της παρ. 3 του άρθρου 3 και της παρ. 1 του άρθρου 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), ο Δήμος προέβη στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης διότι οι επικαλούμενοι για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης λόγοι κατεπείγοντος οφείλονται σε υπαιτιότητα του ίδιου του Δήμου, ο οποίος παρέλειψε να υποβάλει πλήρη φάκελο με όλα τα στοιχεία της διενεργηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας και της διαπραγμάτευσης που ακολούθησε στη συνέχεια καθώς και το σύνολο των οικείων σχεδίων συμβάσεων κατά παράβαση

της προβλεπόμενης στο άρθρο 35 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο υποχρέωσής του.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 415 Χ.Ε. ποσού ευρώ 2.257,25, συνολικού ποσού σύμβασης 60.000 ευρώ, του Δ. Πολυγύρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και αφορούσε την προμήθεια καυσίμων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4013/11 και της ΚΥΑ Π1/2380/18-12-2012 (Φ.Ε.Κ. Β'3400) η ανάρτηση της σύμβασης στο Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης (πράξη 132/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4Ξ/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.561.20, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης προμήθειας τροφίμων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 11 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209) και των άρθρων 1 και 2 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), η απόφαση του Δ. Σ. του Δ, περί απευθείας ανάθεσης της ως άνω προμήθειας, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσής της και της παραλαβής των τροφίμων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ακυρώθηκε.

Με την 39/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 331Α/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 80.000 του Δ. Αρταίων, που αφορούσε την καταβολή μέρους αμοιβής για αγορά ακινήτου με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 186, της παρ. 1 του άρθρου 191 του Κ.Δ.Κ. και της περ. α' της παρ. 12 του άρθρου 31 του ν. 2579/1998 (Φ.Ε.Κ. Α' 91), το τίμημα που συμφωνήθηκε με την απόφαση της Επιτροπής Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 186 παρ. 5 του Κ.Δ. Κ. υπερέβαινε το ποσό στο οποίο αποτιμήθηκε η αξία του ακινήτου στην έκθεση εκτίμησης του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών, καθώς και την αντικειμενική αξία αυτού, χωρίς να υπάρχει πλήρης αιτιολόγηση για την απόκλιση αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 64.500.

Με την 26/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 90/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.175,90, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης, που αφορούσε σε προμήθεια ειδών για την αποκατάσταση των βλαβών και την αντικατάσταση των κατεστραμμένων εξαρτημάτων υδροστρόβιλου, με την αιτιολογία ότι το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της χρηστής οικονομικής διαχείρισης (αρχή της οικονομικότητας) δεδομένου ότι η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου είχε αποσβεσθεί με την εξόφληση της σχετικής απαίτησής του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 228 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.280,00, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε την προμήθεια κλαδοθρυμματιστή, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) η σχετική σύμβαση υπεγράφη ένα έτος περίπου μετά την απόφαση του Δ. Σ. με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό διενέργειας της σχετικής διαδικασίας για την ως άνω προμήθεια χωρίς το εν λόγω γεγονός να αιτιολογείται και χωρίς περαιτέρω να ζητηθεί παράταση της ισχύος της υποβληθείσας προσφοράς και β) ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 28 του ως άνω Κανονισμού, ενώ από την τεχνική περιγραφή προκύπτει ρητά ότι το εν λόγω μηχάνημα θα έπρεπε να είναι σε θέση να κυκλοφορεί στον δρόμο, στο πρωτόκολλο παραλαβής ορίζεται ότι το τρέιλερ, πάνω στο οποίο είναι τοποθετημένος ο κλαδοθρυμματιστής, δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό έγκρισης τύπου κυκλοφορίας και απαγορεύεται ρητά να κυκλοφορεί εκτός του αδειοδοτημένου για κλαδοθρυμματισμό χώρο. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 13/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.962,40, του Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Ύδρευσης Ν. Ηλείας (Δ. Πύργου, Αρχ. Ολυμπίας και Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος), που αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση καλωδίων για αποκατάσταση βλαβών στο διυλιστήριο Ερυμάνθου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247/Α') η εν λόγω δαπάνη έπρεπε να βαρύνει την εταιρία που έχει αναλάβει την λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων του διυλιστηρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας, επιστράφηκε αθεώρητο το 11Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.981,13, του Δ. Τεμπών, που αφορούσε δαπάνη προμήθειας υλικών για αξιοποίηση γεώτρησης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 και 29 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και των οριζόμενων στο άρθρο 3 και στις λοιπές διατάξεις της σχετικής σύμβασης: α) η προμήθεια των υλικών θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί εντός 30 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, β) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο παραλαβής των υλικών και γ) ο 1<sup>ος</sup> λογαριασμός της σύμβασης και η επιμέτρηση των εργασιών της, συντάχθηκαν δεκαεπτά μήνες μετά την υπογραφή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 56Ε/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.561,86, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσε δαπάνη προμήθειας εξοπλισμού ειδικού δημοτικού σχολείου και νηπιαγωγείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 υπ.α του άρθρου 6 της οικείας διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.2δ και ζ του άρθρου 43 του π.Δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α'64), δε μπορούσε να γίνει δεκτή στο διαγωνισμό η ανάδοχος εταιρεία, η οποία κατά τον κρίσιμο χρόνο, είχε κηρυχθεί έκπτωτη από τις προμήθειες των Ο.Τ.Α. Θάσου, επί εξαμήνου, σύμφωνα με σχετική απόφαση του Δ. Σ. του Δ. Θάσου και της αρμόδιας Επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ. Κ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο προμηθευτής κινήθηκε δικαστικά και στις 13-2-2015 εκδόθηκε απόφαση από το Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας η οποία τον δικαίωσε. Στις 15-6-2015 εκδόθηκε το πιστοποιητικό τελεσιδικίας και στις 16-6-2015 εκδόθηκε ισόποσο Χ.Ε. το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με την 131/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. του Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 378 Χ.Ε.Π. ποσού ευρώ 25.000 του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών εξαρτημάτων για την συντήρηση των μηχανημάτων επεξεργασίας βοθρολυμάτων τύπου HUBER με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 32 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α', διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α' 197) στην απόφαση της οικονομικής επιτροπής δεν προκύπτει η αδυναμία έκδοσης τακτικού εντάλματος και η απόδοση λογαριασμού της διαχείρισης των ληφθέντων χρημάτων ορίζεται ότι θα διενεργηθεί μετά την λήξη του οικείου οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 80/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 23.614,28 του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια πόσιμου ύδατος για τις ανάγκες υδροδότησης με την αιτιολογία ότι: 1) κατά παραβίαση της αρχής της νομιμότητας προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην απόφαση του Δ. Σ. που ενέκρινε την παράταση της αρχικής σύμβασης και 2) κατά παραβίαση των διατάξεων των παρ. 2 και 4 του άρθρου 25 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) σε συνδυασμό με την αρχή της νομιμότητας, αποφασίσθηκε η ως άνω παράταση σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης ισχύος της ως άνω σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 68/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.516,32, του Δ. Δίρφων-Μεσσαπίων, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών προστασίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 22, 23 26 παρ. 8 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, διόρθ. Φ.ΕΚ. 145 και Α΄ 197) η εντελλόμενη δαπάνη ήταν υψηλότερη από τη συμφωνηθείσα με την καταρτισθείσα σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 235/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.758,16.

Με τη 42/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 59/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 18.000,00, του Δ. Επιδαύρου που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για αγορά οικοπέδου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 191 και των παρ. 1, 3 και 6 του άρθρου 186 του Κ.Δ. Κ. και της περ. α΄ της παρ. 12 του άρθρου 31 του ν. 2579/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31): α) στην απόφαση του Δ. Σ. με την οποία εγκρίθηκε η απευθείας αγορά του οικοπέδου, αφενός μεν δεν αιτιολογείτο πλήρως ότι το εν λόγω οικόπεδο ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση του δημοτικού σκοπού, αφετέρου δε, σε συνδυασμό με την απόφαση του Συμβουλίου της Τοπικής Κοινότητας Αρχαίας Επιδαύρου, προέκυπτε ότι η αγορά του οικοπέδου εξυπηρετούσε τα συμφέροντα μεμονωμένων δημοτών και όχι τους αναφερόμενους στα άρθρα 75 του Κ.Δ. Κ. και 94 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) σκοπούς, β) η έκθεση εκτίμησης ακινήτου δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς τα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για τον προσδιορισμό της αξίας του ακινήτου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2, 3 και 4/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.705,17, του Δ. Οιχαλίας, που αφορούσαν την προμήθεια γραφικής ύλης με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 4 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), τέθηκε όρος στην οικεία διακήρυξη του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο γίνονταν αποδεκτές προσφορές μελανιών – τόνερ μόνο των κατασκευαστικών οίκων των ως άνω μηχανημάτων και όχι και ισοδύναμων (καινούριων άλλων κατασκευαστών και όχι αναγομωμένων), με αποτέλεσμα να απορριφθεί η προσφορά και σχετική ένσταση εταιρείας που συμμετείχε στο διαγωνισμό, και β) κατά παράβαση του άρθρου 20 του ως άνω Κανονισμού, απαραδέκτως τέθηκε όρος στη διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού με τον οποίο προβλέπεται ότι «προσφορές που αφορούν μεμονωμένα είδη δεν θα γίνονται αποδεκτές». Το ανωτέρω 3/2014 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε και τα Χ.Ε. 2 και 4/2014 αντικαταστάθηκαν

από τα 88 και 89/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.317,08.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 31/2014, ποσού ευρώ 15.358,75, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε την προμήθεια ειδών μορφοσιδήρου και σιδήρου μπετόν, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 75/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.780 (πράξη 3/2014 του ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), β) 98/2014, ποσού ευρώ 1.745,14 του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε την πρώτη αμοιβή σύμβασης προμήθειας ειδών κυκλοφοριακής σήμανσης συνολικού ποσού ευρώ 33.166,96 και το οποίο αντικαταστάθηκε από το 189/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 52,28 (πράξη 12/2014 του ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 28/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 82/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.371,48, του Δ. Αμφίκλειας - Ελάτειας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια υγρών καυσίμων και λοιπών ειδών, κατά το έτος 2010, στον τέως Δ. Ελάτειας και, κατά το έτος 2011, στον Δ. Αμφίκλειας-Ελάτειας, κατόπιν προφορικών συμβάσεων και εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) στη γνωμοδότηση του δικηγόρου για τη λήψη της απόφασης σχετικά με την έγκριση του εξώδικου συμβιβασμού, δεν αναφερόταν ρητά ότι αυτός ήταν προς συμφέρον του Δήμου, αλλά η γνωμοδότηση έθετε ως προϋπόθεση την παραλαβή των πωληθέντων ειδών από το Δήμο, στοιχείο που, σε κάθε περίπτωση, δεν καλυπτόταν ούτε από τα αναφερόμενα στην οικεία εγκριτική απόφαση του Δ. Σ., ούτε από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά του Χ.Ε., β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24, 25 και 36 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν τα ουσιαστικά στοιχεία για τη σύναψη του εξώδικου συμβιβασμού, δηλαδή ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις του ως άνω Κανονισμού περί διαγωνισμού ή απευθείας ανάθεσης, η κατάρτιση έγγραφης σύμβασης, καθώς και η ύπαρξη πρωτοκόλλων παραλαβής και εισαγωγής στην αποθήκη του Δήμου, γ) δεν επιβλήθηκαν κρατήσεις υπέρ τρίτων και δεν εκδόθηκαν τα προβλεπόμενα φορολογικά στοιχεία εντός των ετών κατά τα οποία εκτελέστηκαν οι προμήθειες, δ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 1 και της περ. α της παρ.1 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194), δεν επισυνάπτονταν οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 871 του Α.Κ., από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η ύπαρξη έννομης σχέσης, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα κατάρτισης της σύμβασης του εξώδικου συμβιβασμού, στ) δεν επισυναπτόταν υπογεγραμμένο συμφωνητικό εξώδικου συμβιβασμού καθώς και έγγραφα παραίτησης του

φερόμενου ως δικαιούχου από την κατατεθείσα αγωγή και από οποιοδήποτε άλλο ένδικο μέσο ή βοήθημα και από το δικαίωμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και για το θέμα ακολουθείται η δικαστική οδός.

Για τους ίδιους ως άνω υπό α και ε λόγους, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 90, 91, 93, 94 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α'247) η αξίωση της εταιρίας κατά του Δ. Πύδνας-Κολινδρού είχε υποπέσει σε παραγραφή, επεστράφη αθεώρητο το 126/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.165,80 (εξώδικος συμβιβασμός συνολικού ποσού 6.497,40 ευρώ), που εκδόθηκε από το Δ. Πύδνας Κολινδρού και αφορούσε στην πληρωμή εξώδικου συμβιβασμό με εταιρεία, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 113/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν στο Νομό Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε ποσού ευρώ 15.000 που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. «ΜΕΡΙΜΝΑ» Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας - Αγ. Θεοδώρων και αφορούσε σε αμοιβή για την προμήθεια προγράμματος αναβαθμισμένων εκδόσεων των οικονομικών - διαχειριστικών εφαρμογών του, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την απόφαση 35130/739/9-8-2010 του Υπ. Οικ. που εκδόθηκε κατ'έξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 249), η σύμβαση αποτελεί επιμέρους τμήμα μιας μεικτής σύμβασης, αναβάθμισης, συντήρησης και προμήθειας παραμετροποιήσεων του ήδη υπάρχοντος και εγκατεστημένου πληροφοριακού συστήματος μηχανογράφησης του ν.π.δ.δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 110/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 341 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.953,85, του Δ. Σιθωνίας που αφορούσε την προμήθεια γυψοσανίδων για το διαχωρισμό και την διαμόρφωση χώρων στο νέο κτίριο της πολεοδομίας του Δ. Σιθωνίας με την αιτιολογία ότι, δεδομένου ότι για την αγορά του νέου κτιρίου της πολεοδομίας έχει εκδοθεί η 98/2014 πράξη επιστροφής της ως άνω Υπηρεσίας, η οποία εκκρεμεί με έκθεση διαφωνίας στο Κλιμάκιο (Κ.Π.Ε.Δ.) στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., δεν καθίσταται δυνατή η θεώρηση του επίμαχου Χ.Ε., διότι δεν έχουν αρθεί οι αναφερόμενοι σ' αυτή λόγοι μη νομιμότητας. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 168/2014 και 169/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.500, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν σε αγορά αγροτεμαχίου για τη χρήση ως Χ.Α.Δ. Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθ. 3 του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), η διοικητική πράξη ανάληψης

υποχρέωσης αναρτήθηκε στο διαδίκτυο σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης του δημοτικού συμβουλίου και του συμβολαίου αγοραπωλησίας του ακινήτου και β) η μία εκ των φερόμενων ως δικαιούχων έχει στην κυριότητα της μόνο το 50% του ανωτέρω αγροτεμαχίου, και όχι το 100% , όπως εσφαλμένα υπολογίσθηκε και εκκαθαρίσθηκε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 312.

Με την 75/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 811/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.278,03, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ειδών κρεοπωλείου για τις ανάγκες του κοινωνικού παντοπωλείου, συνολικού ποσού ευρώ 14.304,22, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 11 του άρθρου 28 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), στο Χ.Ε. επισυνάπτονταν πρωτόκολλα παραλαβής που δεν είχαν υπογραφεί από την αρμόδια τριμελή επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 904/2015 όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής.

Με την 20/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 109/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.495,91 του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια ειδών καθαριότητας και υγιεινής καθώς και σάκων απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 16 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), η Οικονομική Επιτροπή απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή της δεύτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας κατά της απορριπτικής απόφασης της Επιτροπής Διενέργειας Πρόχειρου Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής.

Με την 7/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.937,19, του Δ. Πάργας, που αφορούσε στη καταβολή αμοιβής για την προμήθεια οργάνων για τις παιδικές χαρές διαφόρων τοπικών κοινοτήτων του Δ. Πάργας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 18239/05.05.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1289) και του άρθρου 9 της απόφασης ΥΠ.ΕΣ. 28492/11.05.2009 (Φ.Ε.Κ. Β' 931), από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δεν προκύπτει η έκδοση πιστοποιητικού καταλληλότητας των παιδικών χαρών και χορήγησης του ειδικού σήματος από την Επιτροπή Ελέγχου αυτών μέχρι τις 30.06.2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Με την 139/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 238/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.728,23 του Δ. Καρύστου, που αφορούσε στην προμήθεια τσιμέντου, με την αιτιολογία ότι το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, για την οποία ασκήθηκε αίτηση ανακοπής από τον ως άνω Δήμο, χωρίς να έχει εκδοθεί σχετική απόφαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 14/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.472.25, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής έτους 2012 για εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης εορταστικού φωτισμού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν. 294/86(Φ.Ε.Κ. Β'137), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α.17α/96/Φ.Ν. 294/92(Φ.Ε.Κ. Β'547), η οποία διατηρήθηκε σε ισχύ με τη διάταξη της παρ. 13 του άρθρου 19 του ν. 4071/12 (Φ.Ε.Κ. Α'85) το ανώτατο όριο ανάθεσης εργασιών για εργασίες συντήρησης σε ηλεκτρομηχανολογικά έργα καθορίστηκε στο ποσό ευρώ 5.135,73. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 111/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 505/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.990,16, του Δ. Ύδρας, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών συντήρησης και επισκευής του δικτύου ύδρευσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) στο από 10/06/2014 ανυπόγραφο έγγραφο των τεχνικών προδιαγραφών δεν προσδιορίστηκε η προϋπολογισθείσα τιμή έκαστου είδους, αλλά και η προϋπολογισθείσα δαπάνη του συνόλου της εν λόγω προμήθειας, ώστε να διαπιστωθεί εάν η αξία των αγαθών είναι εντός του ορίου των ευρώ 15.000, ποσού μέχρι του οποίου ακολουθείται η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 27319/02 (Φ.Ε.Κ. Β' 945), να διασφαλιστεί ότι οι προσφορές των υποψήφιων αναδόχων δεν θα υπερβαίνουν την προϋπολογισθείσα αξία των αγαθών και να διαπιστωθεί η επίτευξη του καλύτερου οικονομικού αποτελέσματος για το Δήμο, β) κατά παράβαση του άρθρου 21 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), η προμήθεια των εν λόγω ειδών δεν κατακυρώθηκε για μέρος της ποσότητας μεταξύ περισσότερων μειοδοτών, δεδομένου σε διάφορες ομάδες ειδών παρατηρήθηκαν σημαντικά χαμηλότερες τιμές από τους υποψήφιους αναδόχους σε σύγκριση με την ανάδοχο εταιρεία και γ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 25 του ως άνω Κανονισμού, δεν υποβλήθηκε με τα συνοδευόντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά η προβλεπόμενη εγγύηση καλής εκτέλεσης της σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 270/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.891,70, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε προμήθεια ανταλλακτικών μηχανημάτων έργου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 3373/390/20.03.75 (Φ.Ε.Κ. Β'349) αφενός η ανάθεση της προμήθειας έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από το Δήμαρχο και όχι από την προβλεπόμενη Επιτροπή Συντήρησης και Επισκευής Αυτοκινήτων Οχημάτων του Δήμου, αφετέρου δεν επισυναπτόταν ως δικαιολογητικό, εντολή ή δελτίο επιθεώρησης επισκευής οχήματος από το αρμόδιο γραφείο κίνησης του δήμου, με περιληπτική αναφορά των στοιχείων του είδους της συντήρησης ή επισκευής, των απαιτούμενων επισκευαστικών εργασιών και των αναγκαίων ανταλλακτικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 78/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 302/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.719,50, του Δ. Ναυπακτίας, που αφορούσε στην προμήθεια προκατασκευασμένης αίθουσας μεταλλικού τύπου, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως αποθηκευτικός χώρος σε δημοτικό σχολείο, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 5 του ν. 1894/90 (Φ.Ε.Κ. Α'110), δεν προηγήθηκε της απόφασης ανάθεσης σχετική εισήγηση της Σχολικής Επιτροπής προς την αντίστοιχη Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, καθώς και έγγραφη δήλωση περί αδυναμίας πραγματοποίησης της προμήθειας από τον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 154/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.220, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας - Αγ.Θεοδώρων και αφορούσε σε προμήθεια και τοποθέτηση παραθύρων με την αιτιολογία ότι η δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις εσφαλμένου Κωδικού Αριθμού Εξόδου κατά παράβαση της 74449/29-12-2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 2044) Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 75/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 208 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.737,48, συνολικού ποσού σύμβασης 45.860,99 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε την προμήθεια γάλακτος για το προσωπικό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3, των παρ. 1 και 6 του άρθρου 16, των παρ. 1, 4 και 5 του άρθρου 20 και της παρ. 3 του άρθρου 25 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. -Υ.Α.

11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και των όρων της οικείας διακήρυξης, η αξία κατακύρωσης της εν λόγω προμήθειας υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 208/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.226,07, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων κίνησης συνολικού ποσού ευρώ 18.450, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α'204) τα όργανα του Δήμου προχώρησαν στην διαδικασία της απευθείας ανάθεσης παρά τη μη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 111/14 Χ.Ε. ποσού ευρώ 2.198,74, του Δ. Φιλιατών και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης προμήθειας ειδών παντοπωλείου για τις ανάγκες της Μαθητικής Εστίας του Δ. Φιλιατών έτους 2014, συνολικού ποσού ευρώ 15.151,11, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.4, 5 και 6 του άρθρου 23 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) η κατακύρωση έγινε στον φερόμενο δικαιούχο, ο οποίος δεν συμμετείχε στον διενεργηθέντα πρόχειρο διαγωνισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 70/2014 και 93/2014 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2678/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.928,64, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας (νιτσεράδες) για τις ανάγκες του εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου, συμβατικής αξίας 21.960,40 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων της Κ.Υ.Α. 53361/06 (Φ.Ε.Κ. Β' 1503), από σχετική βεβαίωση του τεχνικού ασφαλείας, προέκυπτε ότι δύο από τα τέσσερα προμηθευόμενα είδη είναι εκτός των απαιτούμενων από την ως άνω Κ.Υ.Α. τεχνικών προδιαγραφών, β) και αν ήθελε θεωρηθεί ότι, παρά τα υπό άναφερόμενα, ήταν επιτρεπτή η εν λόγω προμήθεια, η δαπάνη ήταν μη νόμιμη καθόσον: i) σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 20 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) αρμόδιο όργανο για την κατακύρωση του είδους αυτού, παρά τη μερική τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών, είναι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, και ii) κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 65 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'87) και του άρθρου 23 του ως άνω Κανονισμού αναρμοδίως κατακυρώθηκε

η επίμαχη απευθείας ανάθεση, μετά από άγιο προχειρο διαγωνισμό, από τον Δήμαρχο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 116/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 294, 295 και 296/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.197,61, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, συνολικού ποσού συμβάσεων ευρώ 20.877,83, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 2690/99 (Φ.Ε.Κ. Α'45) και του άρθρου 29 του Κ.Δ. Κ. σε συνδυασμό με το άρθρο 14 του ν. 3852/10 (Φ.Ε.Κ. Α'87), στη λήψη της σχετικής απόφασης απευθείας ανάθεσης συμμετείχε ως μέλος της Οικονομικής Επιτροπής δημοτικός σύμβουλος ο οποίος κατά το διάστημα της ανάθεσης κατείχε το 50% του εταιρικού μεριδίου της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 20/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 173/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.172,41 του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων κίνησης ποσού ευρώ 50.000 €, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 25 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. – Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), μη νόμιμα η εκκαθαριζόμενη δαπάνη αφορούσε τον μήνα Ιούλιο 2014, ενώ η οικεία σύμβαση υπογράφηκε στις 24.9.2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αριθμ. 13/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 87Α/2014 Χ.Ε. του Δ. Παιονίας, ποσού ευρώ 515,28, για την προμήθεια λιπάσματος συνολικού ποσού σύμβασης ευρώ 7.955,20 με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112) και των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 18 του Κ.Δ. Δ/σίας, αντικαταστάθηκαν, στη μεν τεχνική περιγραφή και στην οικεία σύμβαση, οι ποσότητες της επίμαχης προμήθειας, στη δε ανάθεση του Δημάρχου το είδος αυτής, μετά την ανάρτηση αυτών στο διαδίκτυο, γεγονός το οποίο δεν μπορεί να θεωρηθεί ορθή επανάληψη, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του (Φ.Ε.Κ. 114 Α', διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και Α' 197) -αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων- η συμπληρωματική πίστωση για την ελεγχόμενη δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 6692 αντί του ορθού 6693. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 77/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 101/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.700, του Δ. Κορυδαλλού που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών βάσει προσωρινής διαταγής, με την αιτιολογία, ότι σύμφωνα με τα άρθρα 672Α παρ. 2, 682 παρ. 1, 691 παρ. 2 και 695 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ο φερόμενος ως δικαιούχος μη

νομίμως είχε απασχοληθεί στο Δήμο, βάσει της χορηγηθείσας σε αυτόν προσωρινής διαταγής, καθόσον η ισχύς αυτής ήρθη αυτοδικαίως διά της εκδόσεως της απορριπτικής επί της κύριας αγωγής οριστικής απόφασης.

Με την 88/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.531,59, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή σε ειδική συνεργατίδα του Δημάρχου αναδρομικών τακτικών αποδοχών και εξόδων κίνησης για το χρονικό διάστημα από 1.4.2011 έως 30.6.2011, αναλογίας δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και επιδόματος αδείας έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 87), το ως άνω χρονικό διάστημα είναι προγενέστερο από την ημερομηνία υπογραφής της οικείας σύμβασης ορισμένου χρόνου και της ανάληψης καθηκόντων της.

Με την 104/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 972,37, που εκδόθηκε από το Δημοτικό ν.π.δ.δ. του Δήμου Πολυγύρου με την επωνυμία Μορφωτικό, Πολιτιστικό, Αθλητικό Κέντρο «Ο Αριστοτέλης» και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, υπαλλήλου του ανωτέρω νομικού προσώπου, η οποία απασχολήθηκε στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος «Εναρμόνιση Οικογενειακής & Επαγγελματικής Ζωής» που συγχρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η φερόμενη ως δικαιούχος παρείχε τις υπηρεσίες της στο ως άνω ν.π.δ.δ. κατά το κρίσιμο διάστημα του Σεπτεμβρίου του έτους 2013, δεδομένου ότι κατά το χρόνο αυτό η απόφαση του Προέδρου του νομικού προσώπου, με την οποία ανανεώθηκε η σύμβαση εργασίας της για ακόμη ένα έτος, δεν είχε αποκτήσει ακόμη νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ενώ τα έννομα αποτελέσματα της εν συνεχεία δημοσιευθείσας αυτής απόφασης δεν δύναται ν' ανατρέξουν σε χρόνο προηγούμενο της δημοσίευσής της, στον βαθμό που τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις σχετικές με την ανανέωση των συμβάσεων διατάξεις καθώς και από την ειδική ρύθμιση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14).

Με την 124/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2, 3, 4 και 6/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.677,78, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης και αφορούσαν αποδοχές προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1B, 5, 21 και 22Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ισχύει, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 1, 2, 3, 4, 9 και 11 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209), για τις οικείες δαπάνες, πριν από την πραγματοποίησή τους, ήδη κατά το οικονομικό έτος 2013, δεν προηγήθηκε η

διαδικασία δημοσιονομικής ανάληψής τους, δεδομένης της υποχρέωσης τήρησης της διαδικασίας αυτής για όλους τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτοί καταγράφονται στο μητρώο της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, μεταξύ των οποίων και η εν λόγω κοινωφελής επιχείρηση.

Με την 174/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4/2014 Χ.Ε ποσού ευρώ 9.219,66, του Δ. Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε οκτώ (8) εργαζομένους με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007 -ΦΕΚ Α' 143) , καθόσον δεν προέκυπτε με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ότι οι ανάγκες για τις οποίες οι ανωτέρω εργαζόμενοι προσελήφθησαν (η αποκομιδή απορριμμάτων, ο καθαρισμός των κοινοχρήστων χώρων και η καθαριότητα και συντήρηση των δημοτικών κοιμητηρίων) είναι εποχικές ή περιοδικές ή πρόσκαιρες. Αντίθετα δε, το γεγονός ότι ο Δήμος είχε προβεί στην πρόσληψη έκτακτου προσωπικού, με συμβάσεις οκτάμηνης διάρκειας, για την κάλυψη των αναγκών αυτών και σε προηγούμενο χρονικό διάστημα, καταδεικνύει ότι οι εξυπηρετούμενες αυτές είναι πάγιες και διαρκείς.

Με την 207/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 286,05, που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. «ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ, ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΠΑΛΑΜΑ» και αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού σε τέσσερις δασκάλους μουσικής, ως αμοιβή τους για υπηρεσίες που παρείχαν με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., κατά το μήνα Νοέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι εν μέρει μη νόμιμη σε ότι αφορά την πρόσληψη μουσικού κατηγορίας Δ.Ε. για την διδασκαλία Μπουζουκιού, καθόσον αυτός ούτε διαθέτει, αλλά ούτε και αποδεικνύει ότι διαθέτει τα οριζόμενα στη σχετική διακήρυξη κύρια τυπικά προσόντα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και ότι η συγκεκριμένη δαπάνη έχει πληρωθεί εν μέρει με το αριθ.18/2014 Χ.Ε. ποσού 230,38 ευρώ.

Με την 216/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2909/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.243,08, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απασχόλησή του ως χειριστή μηχανημάτων έργων στον ανωτέρω Δήμο, καθόσον είχε προσληφθεί κατά το ίδιο χρονικό διάστημα και σε άλλο Δήμο με την ίδια ειδικότητα, κατέχοντας δύο θέσεις στον δημόσιο τομέα, κατά παράβαση των άρθρων 104 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και 1

παρ. 1 και 2 του ν. 1256/1982 (Φ.Ε.Κ. Α' 65), όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 1400/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 156).

Με την 220/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. το VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.412,06, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Δ. Βόλβης που αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας πρώτου μήνα απασχόλησης δεκαπέντε (15) ατόμων, οι οποίοι προσελήφθησαν από την επιχείρηση με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας δύο (2) μηνών και απασχολήθηκαν σε αυτή με την ειδικότητα ΥΕ Βοηθοί-Εργάτες γενικών καθηκόντων κατά το χρονικό διάστημα από 17.4.2014 έως 16.6.2014, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύεται από τη δημοτική επιχείρηση ότι οι ως άνω προσλήψεις έγιναν για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών της, ήτοι αναγκών, οι οποίες οφείλονται σε όλως έκτακτες και απρόβλεπτες περιστάσεις οι οποίες εκφεύγουν της αναμενόμενης εξέλιξης της προγραμματισμένης λειτουργίας της επιχείρησης, απαιτώντας άμεση αντιμετώπιση, αντιθέτως αποτελούν περιοδικές επαναλαμβανόμενες ανάγκες και οι εν λόγω προσλήψεις έγιναν για τη θεραπεία αναγκών της δημοτικής επιχείρησης, οι οποίες έχουν ανακύψει από την έλλειψη τακτικού προσωπικού και, ως εκ τούτου, δε δύνανται να θεωρηθούν κατεπείγουσες και πρόσκαιρες, αλλά πάγιες και διαρκείς και, κατά συνέπεια, δε δικαιολογούν την πρόσληψη των ως άνω εργαζομένων βάσει της εξαιρετικής διαδικασίας των άρθρων 14 παρ. 2 περ. ιε', 21 του ν. 2190/1994 και ένατου παρ. 20 α' του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54).

Με την 264/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.023,56, του Κέντρου Υποδοχής και Αλληλεγγύης του Δήμου, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας συμβασιούχου έργου, με την αιτιολογία ότι η δικαιούχος κατατάχθηκε εσφαλμένα στον προσωρινό πίνακα υποψηφίων, καθώς από τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ως υποψήφια στη διαγωνιστική διαδικασία προέκυπτε ότι δεν πληρούσε τα κύρια προσόντα, αλλά τα επικουρικά.

Με την 303/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 312/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.239,04, που εκδόθηκε από το Δήμο Πολυγύρου και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Αυγούστου 2014, σε εργαζόμενο με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., δίμηνης διάρκειας, ο οποίος προσελήφθη κατά το χρονικό διάστημα από 4.8.2014 έως 3.10.2014, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), με την αιτιολογία ότι ο ως άνω εργαζόμενος δεν καλύπτει κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες του Δήμου, οι οποίες θα έπρεπε να συντρέχουν τόσο

κατά το χρόνο λήψης της από 4.3.2014 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Πολυγύρου περί πρόσληψης του εργαζόμενου, όσο και κατά το χρόνο απασχόλησης αυτού.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1, 2 και 3/2014, συνολικού ποσού ευρώ 1.786,70, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Κασσάνδρας (Πράξη 132/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. VII Τμ. Ελ.Σ.) και Β) επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 378/2014, ποσού ευρώ 879,85, που εκδόθηκε από το Δήμο Πολυγύρου (πράξη 111/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Με την 310/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα το 211 και 212/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.368,55 του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσαν την καταβολή αναδρομικών αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικού συνεργάτη για το διάστημα από 24.2.2011 ως 6.5.2011, με την αιτιολογία ότι η απαίτησή του είχε παραγραφεί μετά διετία από της γενέσεώς της, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 276 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α'114) και της παρ. 3 του άρθρου 90 του Ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), εφόσον δεν προκύπτει διακοπή της παραγραφής αυτής.

Με την 323/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1903,34 του ν.π.δ.δ. «Για την Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη στο Δήμο Λοκρών», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου έτους 2014, σε δύο υπαλλήλους του ανωτέρω ν.π., που απασχολήθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος «Εναρμόνιση Οικογενειακής & Επαγγελματικής Ζωής», συγχρηματοδοτούμενο από το ΕΣΠΑ, δυνάμει αποφάσεως του Προέδρου του ν.π. περί ανανεώσεως των αρχικών τους συμβάσεων εργασίας για ένα επιπλέον έτος, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε η καταβολή αμοιβής για το ως άνω διάστημα, καθόσον κατά το χρόνο αυτό η ως άνω απόφαση δεν είχε αποκτήσει ακόμη νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε τηρηθεί ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α' 14) τύπος περί δημοσιεύσεώς της στην Ε.τ.Κ.,

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και επιλήφθηκε το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ε.Σ. το οποίο και εξέδωσε και πάλι αρνητική απόφαση με την αριθ.154 συνεδριασή του την 16<sup>η</sup> στις 5/6/2015.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 119/2014 ποσού ευρώ 3.872,65 του Δ. Ξάνθης (Πράξη 269/3014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 503/2014 ποσού



ευρώ 53.724,66 του Δ. Ρόδου και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 44.751,34 (πράξη 76/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 324/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.691,28, του Κέντρου Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ) του Δ. Θεσσαλονίκης που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη των φερόμενων ως δικαιούχων κατ' επίκληση του άρθρου 206 του 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), δεν είναι νόμιμη, διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει με ειδική πλήρη και επαρκή αιτιολογία ο κατεπείγων χαρακτήρας των αναγκών για την κάλυψη των οποίων προσελήφθησαν οι εν λόγω εργαζόμενοι.

Με τη 13/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 63/2014 ΧΕ ποσού ευρώ 5.400,66, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης – Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δήμου Φλώρινας που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε έξι (6) υπαλλήλους, οι οποίοι είχαν προσληφθεί με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο μηνών, κατ' εφαρμογή του αρ. 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143), με την αιτιολογία ότι οι ανακλύπτουσες από την έλλειψη τακτικού προσωπικού ανάγκες δε δύνανται να θεωρηθούν κατεπείγουσες και πρόσκαιρες, αλλά πάγιες και διαρκείς κατά την έννοια του αρ. 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143).

Με την 20/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. απορρίφθηκε η αίτηση ανάκλησης της 213/2014 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και κρίθηκε μη θεωρητέο το 249/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.574,81 του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 206 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), η πρόσληψη των φερόμενων ως δικαιούχων δεν αποσκοπεί στην αντιμετώπιση κατεπείγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών.

Με την 31/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 152B και 153B/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.949,15, του Δ. Βόλβης που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση προσωπικού, το οποίο προσλήφθηκε με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου έως δύο μηνών για την κάλυψη επειγουσών περιοδικών αναγκών της Παιδικής Εξοχής - Κατασκήνωσης Σταυρού, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποδοχές του προσωπικού και συνακόλουθα η υπερωριακή αποζημίωση αυτού υπολογίστηκαν εσφαλμένως με βάση την ΚΥΑ 2/53213/0022/10.7.2014 και β) η αιτιολογία της απόφασης του Δημάρχου Βόλβης, με την οποία καθιερώθηκε η υπερωριακή εργασία για δεκαεπτά υπαλλήλους παρίσταται νομικά πλημμελής,

καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), δεν προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες υπάρχουσες ανάγκες που πρέπει να αντιμετωπιστούν με την υπερωριακή εργασία ούτε αναφέρονται σαφή και συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία που να καταδεικνύουν τον χαρακτήρα των αναγκών ως έκτακτων ή επειγουσών, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με το λόγο για τον οποίο οι υπηρεσιακές ανάγκες που επιβάλλουν την υπερωριακή απασχόληση δεν μπορούν να προγραμματιστούν με κατανομή των υπαλλήλων σε αντίστοιχες βάρδιες, πρόκειται δε για συνήθεις και εκ των προτέρων γνωστές υπηρεσιακές ανάγκες που πρέπει να εκτελεστούν κατά το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, χωρίς καμία περαιτέρω αιτιολόγηση για την αδυναμία εξυπηρέτησης των συγκεκριμένων αναγκών με κατανομή του υπάρχοντος προσωπικού.

Με την 50/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 579 και 580/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.802,14 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών ειδικών συνεργατών του Δήμου για το μήνα Οκτώβριο 2014, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις εργασίας τους δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα και, κατά συνέπεια, δεν αποτελούν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή μισθού, πριν από την ολοκλήρωση της έκδοσης των αποφάσεων πρόσληψης, βάσει των οποίων συνήφθησαν και, ειδικότερα, πριν από τη δημοσίευση των αποφάσεων αυτών στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθόσον α) κατά τις διατάξεις των άρθρων 163 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), 18 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45), και 5 και 16 ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131), η απόφαση πρόσληψης ειδικών συνεργατών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου αποτελεί το νόμιμο έρεισμα της σχετικής σύμβασης εργασίας, από την οποία και συνάπτεται η εργασιακή σχέση και αρχίζει η υποχρέωση του προσλαμβανομένου για παροχή υπηρεσιών και ως εκ τούτου, εφόσον στο νόμο προβλέπεται δημοσίευση της εν λόγω απόφασης πρόσληψης, η δημοσίευση αυτή συνιστά όρο του υποστατού αυτής και, κατ' επέκταση, του κύρους της ερειδόμενης σε αυτήν σύμβασης εργασίας, β) κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η απόφαση πρόσληψης, ως συστατική ατομική διοικητική πράξη, αναπτύσσει τα έννομα αποτελέσματά της μόνο για το μέλλον και δεν δύναται να ανατρέξει σε χρόνο πριν από την έκδοσή της ούτε να νομιμοποιήσει αναδρομικά συμβάσεις εργασίας που συνήφθησαν πριν από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εφόσον τούτο δεν προβλέπεται από γενικές ή ειδικές διατάξεις, αρχή που δεν ανατρέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 4 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), αφού οι διατάξεις αυτές δεν τροποποιούν το άρθρο 163 του ν. 3584/2007 ούτε εισάγουν πάγια ρύθμιση, αλλά αποσκοπούν στην κάλυψη των παρατυπιών πρόσληψης και τη ρύθμιση των συναφών δημοσιονομικών συνεπειών (καταβολή μισθοδοσίας) αποκλειστικά και μόνο, κατά τη ρητή διατύπωση του νόμου, για τους Ειδικούς Συνεργάτες και λοιπές αναφερόμενες κατηγορίες υπαλλήλων, οι οποίοι διορίστηκαν κατά την προηγούμενη

δημοτική περίοδο, 2011-2014, συνεπώς οι διατάξεις αυτές είναι εξαιρετικές και, κατά τούτο, στενώς ερμηνευτές.

Με την 60/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκαν μη θεωρητέα το 204 και 211/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 507,37, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης που αφορούσαν στη δαπάνη μετακίνησης του Δημάρχου στο εσωτερικό για τη διεκπεραίωση υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, με τις οποίες εγκρίθηκαν εκ των υστέρων οι μετακινήσεις δεν φέρουν ειδική αιτιολογία ως προς τους κατεπείγοντες υπηρεσιακούς λόγους που κατέστησαν αναγκαία την άμεση και χωρίς καθυστέρηση μετακίνηση αυτού στην Αθήνα δύο φορές, ώστε να μην είναι δυνατή η προηγούμενη έγκριση αυτής από το Δημοτικό Συμβούλιο, ενώ περαιτέρω, δεν αιτιολογείται η ανάγκη αλλαγής της ώρας αναχώρησης προγραμματισμένης πτήσης του Δημάρχου, με συνέπεια την επιβάρυνση του Δήμου με το ποσό των 70,00 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 263/2014 ποσού ευρώ 141,57 που εκδόθηκε από τον Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης και αφορούσε την καταβολή, σε Αντιδήμαρχο, εξόδων για μετακίνηση στην Αθήνα για υπηρεσιακούς λόγους (πράξη 179/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 147/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 990,91, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας σε δύο υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν κατεπείγουσες εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες για την πρόσληψή τους, σύμφωνα με το άρθρο 206 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143).

Η Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Αγίου Νικολάου αναφέρει ότι ενημερώθηκε με επίδοση από δικαστικό επιμελητή για το από 6/2/2017 Κατασχετήριο εις χείρας τρίτου.

Με την 177/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν εν μέρει θεωρητέα τα 17 και 18 /2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.120 του Δημοτικού Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Κορδελιού-Ευόσμου” (ΔΗ.ΚΕ.ΚΠΑ.ΚΕ.), και αφορούσαν την καταβολή αμοιβής για παροχή ιατρικών υπηρεσιών στα ΚΑΠΗ του Δήμου Ευόσμου για το έτος 2009, σε εκτέλεση των από 4.12.2009 σχετικών συμβάσεων έργου, συναφθεισών δυνάμει του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), με την αιτιολογία ότι η παροχή των έργου εκ μέρους των φερόμενων ως δικαιούχων ιατρών ξεκίνησε χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι απαιτούμενες εκ του νόμου ενέργειες για την έγκριση σύναψης των συμβάσεων και χωρίς οι συμβάσεις αυτές να έχουν συναφθεί.

Με την 182/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 359/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.887,09 του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε αποδοχές Ειδικού Συμβούλου του Δημάρχου Σπάρτης μηνός Σεπτεμβρίου 2014, με την αιτιολογία ότι λόγω της παράλληλης άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος (Τοπογράφου Μηχανικού) συνέτρεχε στο πρόσωπό του ασυμβίβαστο, σύμφωνα με το άρθρο 163 παρ. 7 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007 ΦΕΚ Α' 143).

Με την 10/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε 35-38/2014, συνολικού ποσού ευρώ 28.089,55, του ν.π.ι.δ. με την επωνυμία Κοινωφελής Επιχείρηση Πολιτισμού, Περιβάλλοντος, Νεολαίας & Άθλησης Δήμου Ιωαννιτών (Κ.Ε.Π.Π.Ν.Α.Δ.Ι.), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών Νοεμβρίου 2014 σε εργαζόμενους Ιδ.δ.ο.χ. της προαναφερόμενης επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση των αποδοχών τους έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και όχι σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 49533/2366/08 ( Φ.Ε.Κ. Β' 1414), καθόσον η εν λόγω Κ.Υ.Α. θα έπρεπε μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 32 ν. 4024/2011 να θεωρηθεί καταργηθείσα κατά το μέρος που ρυθμίζει θέματα που διέπονται από το κεφάλαιο δεύτερο του προαναφερόμενου νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα Χ.Ε. 4-7/2015 και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 7.372,80.

Με την 7/2014 πράξη της Προϊσταμένης Τμήματος αντί Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.723 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης στους κληρονόμους θανόντος υπαλλήλου της, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2112/1920 (ΦΕΚ Α'67), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α'189) και 1 παρ. 1 του ν.δ. 618/1970 (ΦΕΚ Α'171) απαραίτητη προϋπόθεση για την καταβολή της δαπάνης είναι η λύση της εργασιακής σχέσης του μισθωτού με οικειοθελή αποχώρηση (παραίτηση) ή με απόλυσή του από τον εργοδότη, όχι όμως ο θάνατος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 4/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.250,00, του Δ. Τριφυλίας, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το Χ.Ε. και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης υπαλλήλου, δεν προέκυπτε ότι η αρχική εντεκάμηνη δίωρη (μερική) απασχόληση μετατράπηκε σε σύμβαση

αορίστου χρόνου, καθόσον προκύπτει κατά μια ώρα αύξηση, σύμφωνα με την εκκαθάριση. Επίσης, δεν προκύπτει η ένταξή του στο μισθολόγιο του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν να υπολογισθεί η δικαιούμενη αποζημίωσή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2Α, 3 Α, 4Α, 5Α, 6Α, 7Α, 8Α,10Α/ 2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 9.218,41, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού, Περιβάλλοντος και Παιδείας Δήμου Τεμπών, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής, συμβασιούχων με μίσθωση έργου κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν ήταν νόμιμες, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'209), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1,9 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α'114), προϋπόθεση για την πραγματοποίηση οιασδήποτε δαπάνης από τους Ο.Τ.Α, αποτελεί η ύπαρξη σχετικής πίστωσης, ενώ δεν προέκυψε ότι είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό έτους 2014, πίστωση ισόποση με το σύνολο της δαπάνης που επιβάρυνε το φορέα, ποσού ευρώ 29.332,78, για τις συνολικές αμοιβές των εν λόγω συμβάσεων έργου και ότι είχε δεσμευθεί νομίμως η αναγκαία πίστωση, ούτε τέλος προσκομίστηκε σχετική απόφαση αναμόρφωσης προϋπολογισμού αρμοδίου οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 & 14/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.232,20, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Κασσάνδρας («ΚΕΔΗΚ»), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2013, προσωπικού ορισμένου χρόνου με δυνατότητα ανανέωσης, στο πλαίσιο υλοποίησης κοινοτικών ή λοιπών συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων για κάλυψη αναγκών των ΚΔΑΠ της επιχείρησης (Χ.Ε. 4, 5, 6, 7, 8, 13 & 14) καθώς και προσωπικού ορισμένου χρόνου οκτάμηνης διάρκειας για την κάλυψη αναγκών του ωδείου (Χ.Ε. 9, 10, 11 & 12), με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίζεται η μισθοδοσία των φερόμενων ως δικαιούχων, καθόσον αυτοί απασχολούνται 30 ώρες εβδομαδιαίως, αντί του υποχρεωτικού ωραρίου των 40 ωρών, και συνεπώς θα έπρεπε να γίνει η ανάλογη περικοπή του συνολικού βασικού μισθού (άρθρα 12, 22 παρ. 2 του ν. 4024/2011, Φ.Ε.Κ. Α' 226, άρθρο 2 του ν. 3979/2011, Φ.Ε.Κ. Α' 138). Επικουρικά δε για το προσωπικό που προσελήφθη στα ΚΔΑΠ η πράξη πρόσληψης δεν δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 9 και 10 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 22, 23, 24, 26, 25, 18, 20, 19, 21, 27 και 28/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.223,99.

Με την 11/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 54/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.630, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καστοριάς, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών 17 εργαζομένων, βάσει απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι η σχετική αγωγή των εργαζομένων κατατέθηκε μετά την πάροδο 30 ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, κατά παράβαση του άρθρου 729 παρ. 5 του Κ.Πολ.Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 30, 32, 33, 35, 36, 38 και 39/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.430,20, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή της πρώτης μισθοδοσίας σε 7 υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους έγινε σε χρόνο που ίσχυε προσωρινή αναστολή οποιασδήποτε διαδικασίας πρόσληψης, διορισμού ή υπηρεσιακής μεταβολής, σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 81/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 79/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.759,35, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού – Περιβάλλοντος – Αθλητισμού του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων της σχολής χορού και του ωδείου της επιχείρησης με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη μίας εξ αυτών διενεργήθηκε κατά παράβαση των άρθρων 3, 12, 169 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 2 του π.δ. 524/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), αφού δεν είχε το απαιτούμενο προσόν της Ελληνικής ιθαγένειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 87/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 586,83.

Με την 54/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 404/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.010,18, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην απόδοση ποσού από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους στην Σχολική Επιτροπή Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, για την αποζημίωση των σχολικών τροχονόμων του δεύτερου τριμήνου 2014, με την αιτιολογία ότι η 27858/23-7-2014 Υ.Α. περί γ' κατανομής Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων, βάσει της οποίας εκκαθαρίζεται η εν λόγω δαπάνη, αφορά στην απόδοση ποσού για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών σχολείων και όχι στην υλοποίηση του θεσμού του σχολικού τροχονόμου. Επιπλέον, η εκκαθάριση της εν λόγω δαπάνης έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 6 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1-10/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 2.450,43 αντίστοιχα, του ν.π. «Δημοτική Πινακοθήκη Λάρισα – Μουσείο Γ.Ι. Κατσίγρα» Δήμου Λαρισαίων, που αφορούσαν την καταβολή αμοιβής για το χρονικό διάστημα από 10.1.2014 έως 16.1.2014, ατόμων που είχαν προσληφθεί με συμβάσεις μίσθωσης έργου, για κάλυψη αναγκών παροχής διδακτικού έργου στα τμήματα ζωγραφικής, χαρακτικής, κεραμικής και ψηφιδωτού, του Ελεύθερου Εργαστηρίου Εικαστικών και Εφαρμοσμένων Τεχνών του ως άνω φορέα, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) οι ως άνω συμβάσεις καταρτίστηκαν χωρίς να έχει τηρηθεί η διαδικασία η οριζόμενη στις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 και 9 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206), δεδομένου ότι δεν προηγήθηκε η έκδοση σχετικής απόφασης της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, η οποία να διαλαμβάνει τα κατ' άρθρο 6 του ως άνω νόμου απαιτούμενα στοιχεία, β) κατά παρέκκλιση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 20 α – 22 του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α' 54), δεν προηγήθηκε των ως άνω προσλήψεων, η έγκριση από την Επιτροπή του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006 (ΦΕΚ Α' 280), ούτε προσκομίστηκε τυχόν προηγούμενη κ.υ.α. των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εσωτερικών και Οικονομικών, με την οποία να κατανέμονται οι εγκρινόμενες θέσεις στο συγκεκριμένο φορέα (Δημοτική Πινακοθήκη Λάρισα), κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85) και γ) κατά παρέκκλιση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997(ΦΕΚ Α' 206), όπως ισχύει, δεν προσκομίστηκε βεβαίωση του Α.Σ.Ε.Π., περί του ότι οι ως άνω συμβάσεις έτους 2014, συνιστούσαν γνήσιες συμβάσεις έργου, που δεν υπέκρυπταν εξαρτημένη εργασία και δεν καλύπτονταν με αυτές πάγιες και διαρκείς ανάγκες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον τρίτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1557 , 1564 , 1565 , 1566 και 1568/ 2014. του Δ. Κέρκυρας, συνολικού ποσού ευρώ 3.075 (μέρος της αμοιβής συνολικού ποσού ευρώ 67.200) ως και για το ότι α) μη νόμιμα συνήφθησαν συμβάσεις, οι οποίες εγκρίθηκαν στο πλαίσιο προγραμματισμού προσλήψεων, για τους Ο.Τ.Α. Α' βαθμού, για το οικονομικό έτος 2010, πραγματοποιήθηκαν όμως το έτος 2014 κατά παράβαση της παρ. 2 περ. β' του άρθρου 6 του ν.2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206), όπως ισχύει, β) Η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ι.Ν., με την οποία εγκρίθηκαν οι συμβάσεις έργου των φερομένων ως δικαιούχων, δεν διαλάμβανε στο σώμα της την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 αιτιολογία, δεδομένου ότι η απόφαση αυτή δεν περιλάμβανε, μεταξύ άλλων, τους λόγους για τους οποίους το ανατιθέμενο έργο δεν μπορεί να εκτελεστεί από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους. Τα ανωτέρω

Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (10/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Με την 62/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.333,33 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού 7.000 ευρώ), που εκδόθηκε από την Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου Πύδνας-Κολινδρού και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής παιδίατρου του Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού Κολινδρού, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 8 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του ως άνω Βρεφονηπιακού Σταθμού, η θέση του παιδίατρου καλυπτόταν με τη σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου και όχι με ανάθεση παροχής υπηρεσιών και β) σύμφωνα τις διατάξεις της παραγράφου 14 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 28), της παραγράφου 20α του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 54) και τη 28115/12.7.2012 διευκρινιστική εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών για τον προγραμματισμό και την έγκριση των προσλήψεων, η Κοινωφελής Επιχείρηση έπρεπε να κινήσει εγκαίρως τη διαδικασία πρόσληψης του παιδίατρου με σύμβαση μίσθωσης έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 32/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.414, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Αγίου Νικολάου (Δ.Α.Ε.Α.Ν.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης της παραλίας Αλμυρού, για το χρονικό διάστημα από 1.6.2014 έως 15.6.2014, με την αιτιολογία ότι: α) η απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών έγινε μετά την έκδοση της 91/21.5.2014 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Α.Ε.Α.Ν., με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη τριών (3) ναυαγοσωστών με σύμβαση ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με αντικείμενο την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών, το δε επικαλούμενο 513.6./23.4.2014 έγγραφο του Λιμεναρχείου Αγίου Νικολάου, σχετικά με την ανάγκη πρόσληψης ναυαγοσώστη στις ως άνω παραλίες, δεν δικαιολογεί το κατεπείγον της ανωτέρω ανάθεσης, δεδομένου ότι η ανάγκη αυτή υπήρχε και κατά τα προηγούμενα έτη και καλυπτόταν με δίμηνες συμβάσεις εργασίας, β) το ποσό της από 30.5.2014 υπογραφείσας σύμβασης υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, καθόσον, όπως προέκυπτε από το 920/30.7.2014 έγγραφο της Διευθύντριας Οικονομικών Υπηρεσιών, το συνολικό μηνιαίο κόστος για τρεις (3) ναυαγοσώστες με σύμβαση ιδ.δ.ο.χ. ανήρχετο στο ποσό των 3.280,83 ευρώ, ενώ με την ανωτέρω σύμβαση θα προσέφεραν τις υπηρεσίες τους δύο (2) μόνο ναυαγοσώστες, έναντι συνολικής συμβατικής δαπάνης 5.658 ευρώ με Φ.Π.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε σύμφωνα με την αριθ.159/2014 Διαταγή πληρώμης του Ειρηνοδικείου Νεαπόλεως.

Με την 90/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 83/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.138,22, του ν.π.δ.δ. Κοινωνική Αθλητική και Πολιτιστική Παρέμβαση του Δήμου Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών βάσει απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι, μετά την απόρριψη της αγωγής των φερόμενων ως δικαιούχων, ήρθη αυτοδικαίως η ισχύς της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 4 του ν. 4172/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 167). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 96/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.028,83 του Δ. Πάργας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, για το χρονικό διάστημα από 10.12.2014 έως 31.12.2014, προσληφθείσας υπαλλήλου (βρεφονηπιοκόμου), με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προσελήφθη η ανωτέρω υπάλληλος κατ' επίκληση προσωρινών πινάκων κατάταξης και της διαδικασίας του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) καθόσον μετά την 9η Ιουνίου 2010, ημερομηνία δημοσίευσης των οριστικών πινάκων διοριστέων έπαυσαν να ισχύουν οι προσωρινοί πίνακες κατάταξης καθώς και η δυνατότητα προσωρινής πρόσληψης με βάση αυτούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 68/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 259580, 260268 και 259507/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.022.135,61 (1.019.227,63, 1.424.494,82 και 578.413,16 αντίστοιχα), που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά στο όνομα Υπουργείο Οικονομικών Γεν. Δ/ση Δ-ΚΗΣ ΥΠ-ΞΗΣ Δ. Οικ. και αφορούσαν στην τακτοποίηση προσωρινής ενίσχυσης της πάγιας προκαταβολής, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται διαδικασία λογιστικής τακτοποίησης με έκδοση Χ.Ε. τα οποία δεν ενσωματώνουν πραγματική δαπάνη, δεδομένου ότι πρόκειται για λογιστική τακτοποίηση συναλλαγών που έχουν ήδη πραγματοποιηθεί από τη Δ24 κι επιπλέον δεν αφορούν ενεργείς απαιτήσεις κατά του Δημοσίου που αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την έκδοση Χ.Ε., καθόσον, σύμφωνα με γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, η οποία απορρέει από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και 13 του ν.δ/τος 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (Φ.Ε.Κ. Α' 204) - ανεξάρτητα από την αναστολή της

ισχύος αυτού με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 - για την αναγνώριση αξιώσεων κατά του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ., ως εξόδων που βαρύνουν τους προϋπολογισμούς τους, πρέπει οι έναντι αυτών απαιτήσεις των πιστωτών (δικαιούχων) να αποδεικνύονται, κατά την υπόσταση και κατά την έκτασή τους, από πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά, με βάση τα οποία εκδίδεται ο νόμιμος τίτλος πληρωμής, δηλαδή - κατά κανόνα - το οικείο χρηματικό ένταλμα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 259395/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.923.969,38, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 15/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επεστράφη αθεώρητο το 53/2014 Χ.Ε. του Δ. Λαρισαίων, ποσού ευρώ 182.101,92, που αφορούσε δαπάνη Α΄ και Β΄ δόσεων ετήσιας εισφοράς 2013 προς τον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Λάρισα, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 του ν. 3854/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 94), 17 παρ.1 ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), 12 Ν.1650/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 160) και 30 ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), θα έπρεπε να είχε καθοριστεί το ετήσιο κόστος των παρεχόμενων προς το Δήμο υπηρεσιών, ενώ εξ άλλου, δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για την ποσότητα των απορριμμάτων, στη διαχείριση των οποίων αντιστοιχούσε η δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ. 254 Δ/2014 όμοιο και έγινε λογιστική τακτοποίηση.

Με τη 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 11/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 122.920,71, της Δημοτικής Επιχειρήσεως Ύδρευσης και Αποχέτευσης Αγρινίου, που αφορούσε στην εξόφληση κεφαλαίου και πληρωμή τόκων σε εκτέλεση απόφασης του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδος και απόφασης του Αρείου Πάγου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενοι τόκοι υπολογίστηκαν με επιτόκιο από 8,50% έως 9,25% αντί του νομίμου 6%, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου (κανονιστικό διάταγμα 26.6/10.7.1944, Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), σε συνδυασμό με το άρθρο 276 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 314/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.536,16.

Με την 58/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 225/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 87.495,64, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε καταβολή στη Δ.Ο.Υ. βεβαιωμένων οφειλών της καταργηθείσας πρώην δημοτικής «Επιχείρησης Δημοτικής Ανάπτυξης

Αλεξάνδρειας», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν πέραν των κύριων οφειλών (από Φ.Π.Α., Φ.Μ.Υ. και τέλη χρήσης μηχανήματος) προς τη Δ.Ο.Υ. και προσαυξήσεις βεβαίωσης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 77 του ν. 4170/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), όπου προβλέπεται ότι βεβαιωμένες οφειλές σε βάρος δημοτικών επιχειρήσεων, οι οποίες λύθηκαν και τελούσαν υπό το καθεστώς εκκαθάρισης, θα έπρεπε να διαγραφούν και να βεβαιωθούν σε βάρος του οικείου Ο.Τ.Α. μόνο για τα ποσά των κύριων οφειλών, καθώς απαλλασσόταν από πρόσθετους φόρους, πρόστιμα, προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής και κάθε μορφής επιβαρύνσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 240/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.818,21.

Με την 62/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 248/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.007,28, του Δ. Κω, που αφορούσε στην καταβολή μη καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου σε Ανώνυμη Εταιρεία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της ΚΥΑ 30842/2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1896 ) «Παροχή οδηγιών για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των δήμων, οικονομικού έτους 2014 – τροποποίηση της υπ’ αριθμ. 7028/3.2.2004 (Φ.Ε.Κ. 253 τ. Β΄) απόφασης “Καθορισμός του τύπου του προϋπολογισμού των δήμων και κοινοτήτων”», που εκδόθηκε σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 175 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), καθώς και την παρ. 11 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), ως πληρωμή που αφορά υποχρεώσεις από παρελθόντα οικονομικά έτη έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις υποκατηγορίας του Κωδικού 81 «Πληρωμές Υποχρεώσεων (Π.Ο.Ε.)» και όχι τις πιστώσεις του Κωδικού 10-7514 «Συμμετοχή σε ανώνυμες εταιρείες ΟΤΑ (άρθρου 252 παρ. 3 άρθρου 265 ΚΔΚ)» ενώ, περαιτέρω, η έγκριση για την αύξηση του εταιρικού κεφαλαίου αφορούσε την εταιρεία ως εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, ήτοι πριν τη μετατροπή της σε ανώνυμη εταιρεία (άρθρο 67 του ν. 2190/1920, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 10 του ν. 4071/2012) και ως εκ τούτου θα έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις που ορίζονται στο άρθρο 40 του ν. 3190/1955 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 91) περί Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2827/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.067,09, του Δ. Αγίου Δημητρίου, το οποίο αφορούσε σε λογιστική τακτοποίηση ταμείου κατόπιν διαρρήξεως, με την αιτιολογία ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν αποφάνθηκε περί της απαλλαγής από την ευθύνη του υπολόγου, όπως ορίζεται από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 43 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και 63 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ.

Α' 52). Το ανωτέρω Χ.Ε διαβιβάστηκε με το με αριθμ. πρωτ. 8668/16.3.2015 έγγραφο του Δ. Αγίου Δημητρίου, στην 4η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. για περαιτέρω ενέργειες.

Με τη 2/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 431/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Χίου, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου, σε αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου Ανώνυμης Εταιρείας σύμφωνα με το ποσοστό συμμετοχής του σε αυτή και ενώ αυτή τελούσε σε εκκαθάριση, για εξόφληση φορολογικών και ασφαλιστικών εισφορών της, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 και 2 του άρθρου 253 και 265 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), που προϋποθέτουν την εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας σε κάθε περίπτωση αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης επιχείρησης και απαιτούν αυτή να συνδέεται με βελτίωση των παρεχόμενων από αυτή υπηρεσιών ή με προσθήκη και άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της και όχι απλώς για την ταμειακή διευκόλυνση αυτής προκειμένου να εκπληρώσει τις οικονομικές της υποχρεώσεις προς τρίτους ή για την κάλυψη των λειτουργικών της δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 06/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 1061/2014 Χ.Ε., ποσού 46.640 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην επιστροφή ποσού ως αχρεωστήτως εισπραχθέντος, σε ανώνυμη εταιρεία ξενοδοχειακών και τουριστικών επιχειρήσεων, σύμφωνα με την 10-318/20.6.2012 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Κέρκυρας, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ. ήταν ανύπαρκτη, καθόσον όπως προέκυψε από τον έλεγχο των πρακτικών της 10ης Συνεδρίασης του έτους 2012 του Δ.Σ. του Δήμου Κέρκυρας, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 28 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), το περιεχόμενο της εν λόγω απόφασης αν και αποτελούσε το 16ο εκτός ημερήσιας διάταξης κατεπείγον θέμα της εν λόγω συνεδρίασης, ουδέποτε συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτή, καθόσον η ανωτέρω συνεδρίαση έληξε χωρίς να συζητηθούν τα εκτός ημερήσιας διάταξης κατεπείγοντα θέματα 13, 14, 15 και 16. Συνεπώς, μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η εν λόγω δαπάνη, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 13 του Β.Δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), για την επιστροφή ποσού από Δήμο ως αχρεωστήτως εισπραχθέντος απαιτείται απόφαση του Δ.Σ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 689 και 690/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.000, (17.088,96 και 17.911,04 αντίστοιχα) του Δ. Χίου, που αφορούσαν στην καταβολή φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών ανώνυμης εταιρείας του Δήμου που τελούσε υπό εκκαθάριση βάσει των διατάξεων του άρθρου 46 του ν. 4257/14, με την αιτιολογία ότι με την 226/201 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χίου

εγκρίθηκε η συμμετοχή του Δήμου στις οφειλές της εν λόγω εταιρίας βάσει του ποσοστού με το οποίο συμμετέχει στο μετοχικό της κεφάλαιο, το οποίο λανθασμένα ορίστηκε σε 65% και όχι σε 51,20% όπως καθορίζει το κωδικοποιημένο από την 11/14.2.2006 απόφαση Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των Μετόχων της (Φ.Ε.Κ. 2341/2006 Τ. ΑΕ-ΕΠΕ) καταστατικό της ως άνω εταιρείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 743 και 744/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 9.255,36 και 2.828,97 αντιστοίχως.

Με την 136/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 279, 280 και 281/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.556, του Δ. Διρφύων-Μεσσαπίων, που αφορούσαν σε καταβολή συνδρομής του Δήμου στον Ενιαίο Φορέα Διαχείρισης Απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό είχε ήδη παρακρατηθεί από το δικαιούχο, μέσω της Δ.Ε.Η. Α.Ε. από τα έσοδα του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.450, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στη συμμετοχή στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου σε αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία, με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω εταιρεία θα έπρεπε να έχει υποχρεωτικά λυθεί, καθόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 8 του άρθρου 265 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και β) η οικονομοτεχνική μελέτη δεν είναι πλήρης, κατά παράβαση της Υ.Α. 43886/17.8.2007 (Φ.Ε.Κ. Β' 1574). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 9/2014, ποσού ευρώ 21.135, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης συμμετοχής του Δήμου στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου συνδέτο κατά κύριο λόγο με την κάλυψη των λειτουργικών της δαπανών και την αντιμετώπιση των οικονομικών της υποχρεώσεων, ενώ δεν αποδεικνύετο ότι η εν λόγω αύξηση συνδέτο με τη βελτίωση των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών ή με προσθήκη και άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 19/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 68/2014 και 69/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.181,25 και 6.891,84 αντίστοιχα, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για παράθεση γεύματος σε καλλιτέχνες, Δημοτικούς

Συμβούλους και μέλη της διοίκησης του πρώην Δημοτικού Πολιτιστικού Οργανισμού Περάματος, στα πλαίσια των εκδηλώσεων των εικαστικών τμημάτων του Δ.Η.Π.Ο.Π. το μεν πρώτο και σε ηθοποιούς και τεχνικούς των θεατρικών παραστάσεων «ΑΙ ΗΡΑΚΛΗΔΑΙ» και «Η ΤΥΧΗ ΤΗΣ ΜΑΡΟΥΛΑΣ» το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη καθόσον: α) υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, καθώς και την υπάρχουσα δημοσιονομική συγκυρία προσήκον μέτρο, β) δεν μπορούσε να θεωρηθεί λειτουργική, αφού δεν εξυπηρετούσε άμεσα τους σκοπούς του πρώην Δ.Η.Π.Ο.Π. και γ) δεν προέκυπτε το ιδιαίτερο στοιχείο τοπικού ενδιαφέροντος, στην προβολή των οποίων αποσκοπούσε η διοργάνωση των εν λόγω εκδηλώσεων, ούτε ο τρόπος κατά τον οποίο συνέβαλαν οι εκδηλώσεις αυτές στην προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2014 Πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 271/2014 Χ.Ε., του Δ. Αχαρνών ποσού ευρώ 9.944,75, που αφορούσε σε δαπάνη για τη φιλοξενία επιστημονικού προσωπικού, το οποίο συμμετείχε σε Διαπανεπιστημιακό Εργαστήριο. Το ως άνω ΧΕ επεστράφη με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου, δεν ανταποκρίνεται στο προσήκον μέτρο και υπερβαίνει τα εύλογα όρια κατά την αρχή της οικονομικότητας. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 557/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.200 του Δ. Ιωαννιτών που αφορούσε στην επιστροφή χρημάτων στον πρώην πρόεδρο της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης «Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου Ανατολής», με την αιτιολογία ότι δεν υφίσταται νομοθετικό πλαίσιο για την επιστροφή χρημάτων σε πρώην διοικητικό στέλεχος δημοτικής επιχείρησης στα πλαίσια ταμειακής διευκόλυνσης του τελευταίου προς την προαναφερόμενη επιχείρηση.

Με την 14/2014 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 104/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.931,82, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή εισφοράς στην Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απορριμμάτων Α.Μ.Θ. για το 1ο τρίμηνο του 2014, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 94) και της Κ.Υ.Α. 2527/2009 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 83), δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. το ετήσιο κόστος διαχείρισης βάσει της χρήσης και των παρεχόμενων υπηρεσιών του ανωτέρω Φο.Δ.Σ.Α. προς τον Δήμο, ώστε να αποδεικνύεται ότι ασκούσε και εν τοις πράγμασι τις αρμοδιότητες που όφειλε να ασκεί εκ του νόμου, ούτε αποδεικνύεται ότι το ποσό της

αντίστοιχης εισφοράς καλυπτόταν από έσοδα του Δήμου που προέρχονταν από το ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας. Αντίθετα, είχε υπολογισθεί μόνο το κόστος των παρεχόμενων διοικητικών υπηρεσιών και ως εκ τούτου, η ετήσια εισφορά συνιστούσε μη επιτρεπτή επιχορήγηση, προκειμένου να καθίσταται βιώσιμη η λειτουργία της επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 37/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 6.886,93, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης στη ΔΕΔΗΕ για επέκταση του δικτύου φωτισμού σε περιοχή εκτός σχεδίου της πόλης του Ασπροπύργου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 εδ.α3 του άρθρου 75 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η ως άνω επέκταση δεν προέκυπτε ότι θα πραγματοποιούνταν για κοινωφελείς σκοπούς ή για την τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας, παρά μόνον για την εξυπηρέτηση ενός μεμονωμένου δημότη. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 232/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.691,83, που εκδόθηκε από το Δ. Κατερίνης και αφορούσε στις λοιπές επιστροφές από μείωση ή ακύρωση προστίμου επί αυθαίρετων κατασκευών λόγω μεταφοράς της αρμοδιότητας στην Υπηρεσία Πολεοδομίας του Δήμου από την Ν.Α. Πιερίας, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυψε ότι ο Δήμος Κατερίνης είχε εισπράξει τα πρόστιμα και συνεπώς θα έπρεπε η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας (καθολικός διάδοχος της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Πιερίας), η οποία έχει εισπράξει τα πρόστιμα των αυθαίρετων κατασκευών μέσω ΚΕΠΥΟ τον Μάιο του 2011, να αποδώσει τα σχετικά ποσά στο Δήμο Κατερίνης, προκειμένου να γίνει η επιστροφή ποσών στους δικαιούχους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 89/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 282/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.313,59, που εκδόθηκε από το Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγ.Θεοδώρων και αφορούσε σε δαπάνη για τη διενέργεια εργασιών εκκαθάρισης της λυθείσας Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Αγίων Θεοδώρων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) δεν ακολούθησε τη νόμιμη διαδικασία ανάληψης υποχρέωσης και αφετέρου δεν εκτελέστηκε δυνάμει σύμβασης, η οποία μόλις υπεγράφη μεταγενέστερα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ., στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 127/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.869, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής προς επιχείρηση για την εξόφληση του ιδρυτικού της κεφαλαίου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη οφειλή έχει

υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ.1 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και τούτο διότι αυτή εκκίνησε από το τέλος του έτους 2002, έτος στο οποίο γεννήθηκε η χρηματική αξίωση, ενώ δεν προκύπτει ότι επήλθε η διακοπή της παραγραφής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β 98/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.825,56, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή τελών ύδρευσης περιόδου από 01-07-2013 μέχρι 31-08-2013 (3.655,71 ευρώ με Φ.Π.Α.) και προσαυξήσεων τελών ύδρευσης από 01-01-2012 μέχρι 30-06-2013 (2.169,85 ευρώ) στο φερόμενο ως δικαιούχο Σύνδεσμο Ύδρευσης Πεδινών και Ημιορεινών Δήμων Νομού Άρτας, καθώς από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η προθεσμία καταβολής της αρχικής (κύριας) οφειλής των αντίστοιχων τελών ύδρευσης από 01-01-2012 μέχρι 30-06-2013, καθώς και η ημερομηνία πληρωμής αυτών, από την επομένη της οποίας θα έπρεπε να υπολογισθούν οι προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής του. Επιπλέον, οι προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής των τελών ύδρευσης περιόδου από 01-01-2012 μέχρι 30-06-2013, είχαν υπολογισθεί μέχρι την 19-09-2013 σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στο Χ.Ε. 440/19-09-2013 σχετικό έγγραφο του συνδέσμου και όχι μέχρι την ημερομηνία έκδοσης του Χ.Ε., δηλαδή μέχρι 17-07-2014. Εξ άλλου, κατά την είσπραξη των εσόδων από τα αντίστοιχα τέλη ύδρευσης ο προαναφερόμενος σύνδεσμος ύδρευσης θα έπρεπε να εισπράξει υποχρεωτικά και την επί του καταβαλλόμενου ποσού των αντίστοιχων χρεών αναλογούσα προσαύξηση λόγω εκπροθέσμου καταβολής [παρ. 1 άρθρο 79 β.δ. 24-9/20-10-1958 (Φ.Ε.Κ. Α' 171Α), όπως ισχύει]. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.058,43, του Δ. Καλυμνίων, που αφορούσε στη δαπάνη κοινόχρηστων πολυκατοικίας για το χρονικό διάστημα από Φεβρουάριο του έτους 2004 έως και το Δεκέμβριο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 7 του από 7.5./15.6.1959 β.δ/τος (Φ.Ε.Κ. Α' 145 και 197) και της ΚΥΑ 30842/2013 (Φ.Ε.Κ. Β' 1896), η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 10-6279.0001 τρέχοντος έτους αντί κωδικαρίθμου της κατηγορίας του Κ.Α.Ε. 81 (Πληρωμές υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών), β) τμήμα της απαίτησης του φερόμενου ως δικαιούχου, για το χρονικό διάστημα από το Φεβρουάριο του έτους 2004 έως και το Δεκέμβριο του έτους 2008, είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 90 και του άρθρου 91 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), γ) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου με τις οποίες εγκρίνονταν η πραγματοποίηση της δαπάνης και δεσμεύονταν η αναγκαία



πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση – άρθρο 21, παρ. 2 ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), ούτε και σχετικές ανακλητικές αποφάσεις αντίστοιχα, για τα έτη 2004 έως και 2013 και δ) δεν επισυνάπτονταν πράξη ελέγχου νομιμότητας του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, όπως προβλέπεται στις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 23 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καλυμνίων με θέμα που αφορούσε την αναμόρφωση προϋπολογισμού και τεχνικού προγράμματος οικονομικού έτους 2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α.**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με το 3/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 124.311,56 από υπάλληλο κατηγορίας ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού του κλάδου ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού του Δ. Αθηναίων, λόγω ανάκλησης του διορισμού του, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ.2 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ 143 Α΄). Στο πλαίσιο ελέγχου των αιτήσεων συμμετοχής μετά των δικαιολογητικών των επιτυχόντων οι οποίοι διορίστηκαν στους Δήμους κατόπιν διαγωνισμών από την Περιφέρεια Αττικής για την πλήρωση θέσεων προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας, διαπιστώθηκε ότι τίτλος σπουδών που είχε καταθέσει ο ανωτέρω υπάλληλος και περιλαμβανόταν στα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, δεν ήταν έγκυρος. Το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αθηναίων, για τη συνέχιση της διαδικασίας του καταλογισμού, λόγω αρμοδιότητας.

Για τον ίδιο λόγο: α) με το 5/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 81.185,05 από υπάλληλο κατηγορίας ΔΕ Ειδικού Προσωπικού του κλάδου ΔΕ23 Ειδικού Προσωπικού Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Καλλιθέας (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο, διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Καλλιθέας), β) με το 10/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 57.287,12 από υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Ειδικού Ένστολου Προσωπικού Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Παλλήνης (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αγίας Παρασκευής), γ) με το 6/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 51.274,02 από υπάλληλο του κλάδου ΔΕ23 Ένστολου Προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Υμηττού (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Ηλιούπολης), δ)

με το 2/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 47.200,18 από υπάλληλο κατηγορίας ΠΕ ειδικού ένστολου προσωπικού του αντίστοιχου κλάδου ΠΕ Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Αθηναίων (το Φ.Μ.Ε μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αθηναίων) και ε) με το 9/2014 Φ.Μ.Ε. της 13<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 34.175,50 από υπάλληλο της κατηγορίας ΔΕ του κλάδου ΔΕ23 Δημοτικής Αστυνομίας του Δ. Ηρακλείου Αττικής (το Φ.Μ.Ε. μαζί με το σχετικό φάκελο διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην Οργανισμό Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης).

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, μη νόμιμη καταβολή: α) ποσού ευρώ 2.195,78, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης επιδόματος – αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών για τους μήνες Ιανουάριο έως και Νοέμβριο του έτους 2001, για τον λόγο ότι δεν βεβαιώνεται ότι το μηνιαίο ποσό της χρηματικής διαχείρισης που διαχειριζόταν έκαστος των ανωτέρω δικαιούχων ήταν ανώτερο των πενήντα εκατομμυρίων δρχ. (50.000.000) σε μετρητά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 2470/97 (ΦΕΚ Α'40), β) ποσού ευρώ 14.085,75 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας του προσωπικού του Δήμου, προκύπτουν μη νόμιμες δαπάνες, δεδομένου ότι, τόσο στην αριθμ. 8/20-04-2001 μελέτη- τεχνική έκθεση, όσο και στην αριθμ. 101/25-04-2001 απόφαση του Δ.Σ. με θέμα «καθορισμός ειδών προστασίας προσωπικού» δεν αναφέρεται ο αριθμός και η ειδικότητα των δικαιούχων των ανωτέρω ειδών, ενώ επιπρόσθετα δεν επισυνάπτεται κατάσταση παραλαβής των ειδών, υπογεγραμμένη από ένα έκαστο των δικαιούχων. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 2/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Για το οικονομικό έτος 2002, μη νόμιμη καταβολή: α) ποσού ευρώ 2188,20 που αφορούσε στην πληρωμή επιδόματος αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο 2002 έως και Νοέμβριο 2002, για τον λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ 10 του ν. 2470/97 (Φ.Ε.Κ. 40Α), δεν επισυνάπτεται βεβαίωση αρμοδίου οργάνου ότι οι ταμίες, διαχειριστές και εκδότες «διαχειρίζονται αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο ημερήσιας απασχόλησης χρήματα και ότι το μηνιαίο ποσό της χρηματικής διαχείρισης είναι ανώτερο των ευρώ 146.735,14 σε μετρητά (πλην επιταγών)», β) ποσού ευρώ 2.791,89 ευρώ αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής οδοιπορικών εξόδων αιρετών του Δήμου για τον λόγο ότι οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου με τις οποίες εγκρίθηκαν εκ των υστέρων οι εν λόγω μετακινήσεις ήταν ετεροχρονισμένες και μη προσηκόντως αιτιολογημένες, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), γ) ποσού ευρώ 21.201,58 που αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής προμήθειας ειδών ατομικής προστασίας προσωπικού (γάλακτος, σαπουνιού και ρουχισμού) για το έτος 2002, που

περιελάμβανε κύρια προμήθεια ποσού ευρώ 16.204,28 και συμπληρωματική ποσού ευρώ 4.997,30, για τον λόγο ότι, τόσο στην σχετική μελέτη – τεχνική έκθεση όσο και στη σχετική απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής δεν αναφερόταν ούτε η ειδικότητα των δικαιούχων των ειδών ούτε οι λόγοι που καθιστούσαν αναγκαία τη συμπληρωματική προμήθεια τέτοιων ειδών, ενώ δεν επισυναπτόταν κατάσταση παραλαβής των επιμέρους ειδών, υπογεγραμμένη από ένα έκαστο των δικαιούχων. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα Φ.Μ.Ε. 2/2014 και 3/2014 επιδόθηκαν σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλακτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, μη νόμιμες δαπάνες: α) ποσού 35.216, 43 ευρώ που αφορά στην πληρωμή δαπάνης επιχορηγήσεων για ανάθεση πολιτιστικών εκδηλώσεων, προκύπτουν μη νόμιμες δαπάνες καθώς δεν επισυνάπτονται τα κάτωθι απαραίτητα δικαιολογητικά: i) αποφάσεις του Δ.Σ. της ΔΕΑΠΟΝ για την σύναψη των συμβάσεων περί εκτέλεσης των σχετικών, ii) δεν επισυνάπτονται απολογιστικά αποδεικτικά στοιχεία ανά Χ.Ε. για την εκτέλεση των ως άνω εκδηλώσεων, Αριθμός Περίπτωσης 13: Στο Χ.Ε. 299/29-06-2001 ποσού δρχ. 404.976 που αφορά στην πληρωμή 2ου λογ/μού του έργου: «Διαμόρφωση χώρου δημοτικού σχολείου Χουμεριάκου» δεν επισυνάπτεται βεβαίωση περαίωσης του έργου την 12-03-2001, σύμφωνα με την 30/12-03-2001 απόφαση Δ.Σ. με την οποία εγκρίθηκε η παράταση περαίωσης αυτού, δεδομένου ότι η πιστοποίηση – επιμέτρηση εγκρίθηκαν την 14-05-2001.β) ποσού ευρώ 124.098,24 που αφορά στην πληρωμή 5ου και 6ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωσης συνθηκών ύδρευσης οικισμών Δήμου Νεάπολης», για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτεται βεβαίωση περαίωσης ή απόφαση για την χορήγηση παράτασης προθεσμίας περαίωσης του έργου. γ) ποσού ευρώ 23.433,78 που αφορά στην πληρωμή 1ου και 2ου λογ/μού του έργου: «Κατασκευή δύο αιθουσών και W.C. στο Δημοτικό Σχολείο Χουμεριάκου» (σχετ. Χ.Ε. 316, 496 και 497) και την πληρωμή 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή Δημοτικού Σχολείου και κατασκευή ράμπας για Α.Μ.Ε.Α. στο Χουμεριάκο» (Χ.Ε. 320, 494 και 495), για τον λόγο ότι: i) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 και 12 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α'11) έγινε κατάτμηση ενός ενιαίου έργου σε δύο έργα με τη σύνταξη δύο διαφορετικών μελετών, προκειμένου να ανατεθεί η εκτέλεση αυτών με απ' ευθείας ανάθεση στον ίδιο ανάδοχο και μάλιστα το ίδιο χρονικό διάστημα, ii) δεν επισυνάπτονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των ανωτέρω

έργων. γ) ποσού ευρώ 47.789,81, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης 5ου λογ/μού του έργου: «Επισκευή – Συντήρηση παλαιού ορφανοτροφείου Α΄ φάση» προκύπτει μη νόμιμη δαπάνη, για τον λόγο ότι : i) δεν είχε υποβληθεί και εκκαθαριστεί - ενταλματοποιηθεί η 4η εντολή πληρωμής του εν λόγω έργου και ii) συμπεριλαμβάνονται και δαπάνες της από 13-11-2001 μη νόμιμα υπογραφείσας συμπληρωματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α΄23), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου τέταρτου του ν. 2372/96 (ΦΕΚ Α΄29) και του π.δ. 23/2.5.93, καθόσον δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για την σύναψή της, δεν προέκυπτε ότι οι συμπληρωματικές εργασίες δεν μπορούσαν τεχνικά ή οικονομικά να διαχωριστούν από την κύρια σύμβαση χωρίς να δημιουργήσουν μείζονα προβλήματα στην αναθέτουσα αρχή ούτε ότι ήταν απόλυτα αναγκαίες για την βελτίωση της αρχικής σύμβασης, ενώ η εν λόγω σύμβαση υπεγράφη μετά την λήξη της συμβατικής προθεσμίας περαίωσης του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄223). Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 2/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Για το έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές: α) ποσού ευρώ 5.947,00 που αφορά στη δαπάνη πληρωμής έκτακτης επιχορήγησης στη Σχολική Επιτροπή ΤΕΕ Νεάπολης για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών το πρώτο και για προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών το δεύτερο, για τον λόγο ότι η καταβολή από το δήμο έκτακτης επιχορήγησης προς τις σχολικές επιτροπές Α΄βάθμιας και Β΄βάθμιας Εκπαίδευσης, πέραν της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 113 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 101) τακτικής επιχορήγησης, δεν ευρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

## **ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Για το οικονομικό έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές: α) ποσού ευρώ 10.133,52 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης εξόφλησης 4ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση κοινοχρήστων χώρων – δρόμου Αγ. Κηρύκου Χουμεριάκου» για τον λόγο ότι δεν επισυναπτόταν ο ανακεφαλαιωτικός πίνακας που εγκρίθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, καθώς και βεβαίωση περαίωσης του εν λόγω έργου, κατά την οριζόμενη στην απόφαση ημερομηνία. β) ποσού ευρώ 5.220,43 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης εξόφλησης του 4ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή – συντήρηση κτιρίου παλαιού Ορφανοτροφείου – Α΄Φάση», για τον λόγο ότι δεν επισυναπτόταν ο 1ος ανακεφαλαιωτικός πίνακας μετά της εγκριτικής αποφάσεως του αρμοδίου

οργάνου, καθώς, όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη Πιστοποίηση & Επιμέτρηση, υπάρχει αυξομείωση ποσοτήτων στις επιμέρους εργασίες, καθώς και νέες εργασίες (1.Π.Κ.Ν.Τ.Μ.). Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλακτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, μη νόμιμες δαπάνες: α) ποσού ευρώ 21.866, 66, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης επεκτάσεων Δημοτικού Φωτισμού – ηλεκτροδοτήσεις Δημοτικών χώρων, οικισμών, προωθητικού μηχανήματος στην Φουρνή και αρδευτικού δικτύου στη θέση «Βρυσάλακι», για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτονται απολογιστικά στοιχεία κατά Χ.Ε. δηλαδή βεβαίωση για το ύψος στο οποίο ανήλθε κάθε επιμέρους δαπάνη, καθώς και βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου ότι εκτελέστηκαν οι ως άνω αναφερόμενες εργασίες, β) ποσού ευρώ 6.563,27, το οποίο αφορά στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης για παρασχεθείσες εργασίες κατά τα χρονικά διαστήματα: α) 01-05-1998 έως 30-04-1999 και β) 02-09-1999 έως 11-11-1999, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού – κατάργησης δίκης, για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτονται τα κάτωθι απαραίτητα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του β.δ/τος 17-5/15-06-1959 (Φ.Ε.Κ. Α 114 διορθ. Φ.Ε.Κ. 145 και 197) και του π.δ. 186/92 (Φ.Ε.Κ. Α'84): i) τα από 01-05-98 και 02-09-99 ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ του δικαιούχου και του πρώην Συνδέσμου Κοινοτήτων Λιμνών - Χουμεριάκου – Βρυσών, ii) βεβαιώσεις του αρμόδιου οργάνου του ως άνω Συνδέσμου για την καλή εκτέλεση των εργασιών, ως αυτές οριζόταν στα ανωτέρω συμφωνητικά, iii) σχετικά Τ.Π.Υ. του φερομένου ως δικαιούχου για το επίδικο διάστημα, iv) τα σχετικά παραστατικά αγοράς των ανταλλακτικών και λοιπών ειδών ως αυτά αναφέρονται στην από 25-04-2000 αγωγή του και v) η αριθμ. 61/2001 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Νικολάου - αλληλέγγυου αντιδίκου, η οποία ελήφθη ύστερα από σχετική γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου του ως άνω Δήμου, με την οποία γινόταν αποδεκτός ο εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης με τον φερόμενο ως δικαιούχο, γ) ποσού ευρώ 7.214,46, που αφορά στην πληρωμή της δαπάνης των πέντε πρώτων δόσεων, στο πλαίσιο σύμβασης παροχής υπηρεσιών, για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, για τον λόγο ότι στα υποβληθέντα Χ.Ε. δεν επισυνάπτονται οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών από την αρμόδια επιτροπή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σχετική σύμβαση, δ) ποσού ευρώ 18.664,77, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση των έργων «Εκτέλεση εργασιών έκτακτης καθαριότητας» και «Εξωραϊσμός κοινοχρήστων χώρων»

αντίστοιχα, δυνάμει προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και αναδόχου των εργασιών δημοτικής επιχείρησης, για τον λόγο ότι : i) οι εργασίες που ανατέθηκαν ανήκουν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 εδ. γ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), ii) η ΔΕΑΠΟΝ μετέχει ως μοναδική αντισυμβαλλόμενη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 παρ. 1 του π.δ. 410/95, iii) οι όροι για τον τρόπο καταβολής των δόσεων είναι μη νόμιμοι και iv) δεν επισυνάπτονται απολογιστικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η εκτέλεση των ανατεθεισών εργασιών, v) είναι μη νόμιμες οι αποφάσεις του Δ.Σ. του Δήμου με τις οποίες εγκρίθηκε η σύναψη των προγραμματικών συμβάσεων, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), vi) δεν επισυνάπτονται οι αποφάσεις του Δ.Σ. της Δημοτικής Επιχείρησης για την σύναψη των εν λόγω προγραμματικών συμβάσεων, ε) ποσού ευρώ 1.027,14 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης εκτέλεσης του έργου «Συντήρηση εξωτερικού Δικτύου Δημοτικού Φωτισμού», δυνάμει σχετικής προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και της δημοτικής του επιχείρησης, για τον λόγο ότι: i) οι εργασίες που ανατέθηκαν ανήκουν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 εδ. γ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), ii) η εν λόγω εργασία βρίσκεται εκτός σκοπού της επιχείρησης ,σύμφωνα με το καταστατικό αυτής – απόφαση Περιφερειακού Διευθυντή Ν. Λασιθίου αριθμ. 7480/06-11-95 (ΦΕΚ Β΄ 973), iii) δεν επισυνάπτεται συνταχθείσα μελέτη με αναλυτικό οικονομικό προϋπολογισμό και iv) δεν επισυνάπτονται απολογιστικά αποδεικτικά στοιχεία για την εκτέλεση της ανωτέρω εργασίας, στ) ποσού ευρώ 11.738,81 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση του έργου: «Σύνταξη φακέλου Νέων Σφαγείων» δυνάμει σχετικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης, για τον λόγο ότι : i) οι εργασίες που ανατέθηκαν ανήκουν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού, αριθμ. 2783/18-06-1999 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Κρήτης (ΦΕΚ Β 1394), ii) η πραγματοποίηση της εργασίας αυτής βρίσκεται εκτός σκοπού της επιχείρησης, σύμφωνα με το καταστατικό αυτής, iii) δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης για την σύναψη της παραπάνω σύμβασης και iv) δεν επισυνάπτονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πραγματοποίηση της εν λόγω εργασίας, ζ) για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη νόμιμη και η δαπάνη ποσού ευρώ 13.851,79 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση της υπηρεσίας: «Οικονομοτεχνική Πρόταση αξιοποίησης κτιρίου για την δημιουργία Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης», στο πλαίσιο σύμβασης που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης, η) για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη νόμιμη και η δαπάνη ποσού ευρώ 10.271,46 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση της υπηρεσίας «Προβολή δραστηριοτήτων του Δήμου» βάσει της από 26-11-2001 υπογραφείσας σύμβασης, στο πλαίσιο σύμβασης που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του

επιχείρησης, θ) ποσού ευρώ 4.155 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης εργασιών: «Στατικής Αποτύπωσης του κτιρίου της Δ.Ο.Υ Νεαπόλεως», για τον λόγο ότι: i) η ίδια εργασία είχε ήδη ανατεθεί, με προγραμματική σύμβαση μεταξύ Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λασιθίου και του φερομένου ως δικαιούχου ΤΕΕ – ΤΑΚ, ii) δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ. του ΤΕΕ- ΤΑΚ για την έγκριση σύναψης της εν λόγω προγραμματικής σύμβασης, iii) δεν επισυνάπτονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πραγματοποίηση των εν λόγω εργασιών, καθώς και η προαναφερόμενη προγραμματική σύμβαση μεταξύ Ν.Α. Λασιθίου και ΤΕΕ- ΤΑΚ και στοιχεία υλοποίησης αυτής. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 2/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Για το έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές: α) ποσού ευρώ 44.930,70 που εκδόθηκαν επ' ονόματι «ΔΕΗ» και αφορούν στην πληρωμή δαπάνης επεκτάσεων δημοτικού φωτισμού και εξηλεκτρισμό Χαυγά δεν επισυνάπτονται απολογιστικά στοιχεία κατά χρηματικό ένταλμα, δηλαδή βεβαίωση για το ύψος στο οποίο ανήλθε η κάθε επιμέρους ως άνω δαπάνη, καθώς και βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου ότι εκτελέστηκαν οι αναφερόμενες εργασίες, β) ποσού ευρώ 23.447,62, που αφορά την πληρωμή δαπάνης έναντι σύνταξης φακέλου ένταξης έργου Βιολογικός Καθαρισμός λυμάτων Νεάπολης – Βουλισμένης – Λασιθίας - Βραχασίου» δυνάμει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και Οργανισμού Ανάπτυξης Ανατολικής Κρήτης – ν.π.ι.δ, για τον λόγο ότι: i) Κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α 114), βαρύνεται με τη σχετική πίστωση εσφαλμένος ΚΑΕ, ii) η εν λόγω εργασία ενέπιπτε στην αρμοδιότητα των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τον οικείο Ο.Ε.Υ., iii) η σχετική Προγραμματική Σύμβαση δεν περιείχε όλα τα αναγκαία για το κύρος της στοιχεία (αρθρ 35 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995), δεδομένου ότι: 1) υπεγράφη χωρίς την ύπαρξη της αναγκαίας πίστωσης, 2) Ο ΟΑΝΑΚ (αναπτυξιακή εταιρεία – ΝΠΙΔ), κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων καθίσταται μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου, 3) δεν αναφέρονται ρητά τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των αντισυμβαλλομένων και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου, 4) δεν επισυνάπτεται μελέτη και εγκριτική αυτής από όπου να προκύπτει αναλυτικά το αντικείμενο της Προγραμματικής Σύμβασης και ο προϋπολογισμός αυτής και iv) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής των εργασιών από τους εκπροσώπους όπως όριζε το άρθρο 4 της εν λόγω Προγραμματικής, γ) ποσού ευρώ 21.599,51 που αφορούν στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση των έργων «Εκτακτη καθαριότητα έτους 2002» και «Εξωραϊσμός κοινοχρήστων χώρων», δυνάμει σχετικών Προγραμματικών Συμβάσεων ετήσιας διάρκειας μεταξύ του Δήμου και δημοτικής του επιχείρησης για τον λόγο ότι i) οι εργασίες που ανατέθηκαν ενέπιπταν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 εδ. γ του πδ 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), ii) η δημοτική επιχείρηση μετείχε ως μοναδική αντισυμβαλλόμενη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 παρ. 1 του π.δ. 410/1995, iii) από το καταστατικό της δημοτικής επιχείρησης δεν προέκυπτε η δυνατότητά της να

παρέχει τέτοιου είδους υπηρεσίες, iv) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης για τη σύναψη των προγραμματικών συμβάσεων, v) δεν επισυναπτόταν κατά περίπτωση μελέτη και εγκριτική αυτής απόφαση με αναλυτική αναφορά στο αντικείμενο των Προγραμματικών Συμβάσεων και στον προϋπολογισμό αυτών, vi) οι Προγραμματικές Συμβάσεις δεν περιείχαν όλα τα αναγκαία για το κύρος τους στοιχεία σύμφωνα με το αρθρ 35 παρ. 2 π.δ. 410/1995, viii) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή αλλά ούτε και βεβαίωση αρμοδίου οργάνου για την ολοκλήρωση των εργασιών και το συνολικό κόστος στο οποίο ανήλθαν αυτές, ix) οι αποφάσεις του ΔΣ με τις οποίες εγκρίθηκε η σύναψη των ως άνω προγραμματικών συμβάσεων, εκδόθηκαν κατά παράβαση του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995, δ) ποσού ευρώ 35.216,42 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για: 1) τη «Διοργάνωση Μουσικών Εκδηλώσεων για το έτος 2002», 2) «Πολιτιστικές εκδηλώσεις» και 3) «Πραγματοποίηση Πολιτιστικών Εκδηλώσεων» δυνάμει συμβάσεων μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης για τον λόγο δεν επισυνάπτονταν τα εξής δικαιολογητικά: i) αποφάσεις του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης για τη σύναψη των συμβάσεων περί εκτέλεσης των αναφερομένων ως άνω εργασιών και ii) απολογιστικά αποδεικτικά στοιχεία ανά χρηματικό ένταλμα για την εκτέλεση των ως άνω εκδηλώσεων και για το κόστος στο οποίο ανήλθε εκάστη αυτών, ε) ποσού ευρώ 7.336,76 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Παραγωγή ημίωρου ντοκιμαντέρ για το Δ. Νεάπολης», δυνάμει σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης για τον λόγο ότι i) συνιστούσε μη επιτρεπτή επιχορήγηση της δημοτικής επιχείρησης κατά το άρθρο 277 παρ. 8 του πδ. 410/1995, δεδομένου ότι η προβολή και δημοσιότητα των δραστηριοτήτων της τοπικής κοινωνίας ενέπιπτε στις αρμοδιότητες της επιχείρησης σύμφωνα με το καταστατικό της, ii) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή ούτε και βεβαίωση αρμοδίου οργάνου για την ολοκλήρωση των εργασιών. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, μη νόμιμες δαπάνες: α) ποσού ευρώ 22.438,73 που αφορά την πληρωμή δαπάνης προμήθειας ενός φορτηγού αυτοκινήτου, για τον λόγο ότι i) η εγκριτική Απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Κρήτης για την αγορά του εν λόγω φορτηγού είναι μεταγενέστερη της απόφασης Δημορχιακής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές



προδιαγραφές και καθορίστηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, της απόφασης Δημάρχου με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση της προμήθειας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία καθώς και της σύναψης της σχετικής σύμβασης, ii )το εκδοθέν Τιμολόγιο Πώλησης, δεν συνοδεύεται από σχετικό Δελτίο Αποστολής, ενώ το μεταγενεστέρως εκδοθέν δεν έφερε την υπογραφή του αντισυμβαλλομένου του Δήμου ούτε άλλου προσώπου νομίμως εξουσιοδοτηθέντος προς τούτο, β) συνολικού ποσού ευρώ 14.695,84 που αφορούν στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας επίπλων για τον εξοπλισμό του Ιστορικού Αρχείου, για τον λόγο ότι i) η εν λόγω προμήθεια θα κάλυπτε τις ανάγκες της υπηρεσίας των Γενικών Αρχείων Κράτους -Ν. Λασιθίου με έδρα τη Νεάπολη, των οποίων η έναρξη λειτουργίας εγκρίθηκε με την αριθμ. Φ. ΔΙΟΙΚ/1161ΣΤ/393/01-06-98 Απόφαση του Γ.Γ Υ.ΠΕ.Π.Θ και συνεπώς δεν κάλυπταν ανάγκες του Δήμου και δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονταν στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του πδ 410/95( ΦΕΚ Α΄ 231), ii) οι εν λόγω δαπάνες θα έπρεπε να βαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό και συγκεκριμένα τις πιστώσεις του ως άνω Υπουργείου, του οποίου το Γ.Α.Κ. – Ν. Λασιθίου, αποτελούσε Περιφερειακή Υπηρεσία, iii) δεν υποβλήθηκε σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής των ειδών της ως άνω προμήθειας ή αντίγραφο από το Βιβλίο Υλικού του Γ.Α.Κ. – Ν. Λασιθίου, στο οποίο θα ευρίσκοντο καταχωρημένα τα ανωτέρω είδη, γ) ποσού ευρώ 8.622 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια Ηλεκτρονικών Υπολογιστών για τις ανάγκες του Δήμου για τον λόγο ότι επισυνάπτεται αντίγραφο του σχετικού Δελτίου Αποστολής –Τιμολογίου, και όχι το πρωτότυπο, κατά παράβαση των διατάξεων του Κ.Β.Σ. π.δ. 186/92 (Φ.Ε.Κ. Α΄84) και του β.δ/τος της 17 Μαΐου – 15/06/1959 (Φ.Ε.Κ. Α 114 διορθ. Φ.Ε.Κ. 145 και 197), δ) ποσού ευρώ 12.224 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Προμήθεια πληροφοριακών πινακίδων», δυνάμει σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και δημοτικής του επιχείρησης, για τον λόγο ότι: i) η εν λόγω προμήθεια έπρεπε να πραγματοποιηθεί από το Δήμο, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (Α΄11), ii) η πραγματοποίησή της βρίσκεται εκτός σκοπού της δημοτικής επιχείρησης, σύμφωνα με το καταστατικό αυτής, iii) δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης για την σύναψη της σύμβασης και iv) δεν υποβλήθηκαν απολογιστικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πραγματοποίησή της εν λόγω προμήθειας και το ύψος στο οποίο ανήλθε η δαπάνη. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 2/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για το έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές, μεταξύ άλλων, ποσού ευρώ 34.594,86 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια μηχανικού σαρώθρου, για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτεται η σχετική σύμβαση που υπεγράφη ανάμεσα στο Δήμο και το φερόμενο ως δικαιούχο μετά της ανάλογης εγγυητικής επιστολής μετά την έγκριση των πρακτικών αξιολόγησης των προσφορών που

υποβλήθηκαν για την εν λόγω προμήθεια. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

## ΛΟΙΠΑ

Κατά τον έκτακτο καθολικό κατασταλτικό διαχειριστικό έλεγχο στους απολογισμούς των οικ. ετών 2001 και 2002 του πρώην Δήμου Νεάπολης Νομού Λασιθίου διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2001, δεν επισυνάπτεται εγκεκριμένος αρμοδίως απολογισμός και ισολογισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 410/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 231), δ) Τα χρησιμοποιηθέντα έντεκα (11) μπλοκ γραμματίων είσπραξης είναι όλα αθεώρητα, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ/τος 17-5/15-06-1959 (Φ.Ε.Κ. Α'114 διορθ. Φ.Ε.Κ. 145 και 197), ενώ δεν ετηρείτο και το «Βιβλίον Καθημερινόν» όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 63 του ως άνω β.δ/τος, με αποτέλεσμα να μην πραγματοποιούνται οι απαραίτητες εγγραφές και καταχωρίσεις κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού. Περαιτέρω, για το ίδιο έτος διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες: α) ποσού ευρώ 14.044,90, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης τηλεφωνικών τελών για το χρονικό διάστημα Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2000 έως και 23 Οκτωβρίου 2001, για τον λόγο ότι περιλαμβάνονται ποσά που αφορούν στην πληρωμή τηλεφωνικών τελών της Δημοτικής Φιλαρμονικής, της Δημοτικής Βιβλιοθήκης και του Πνευματικού Κέντρου, τα οποία θα έπρεπε να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. «Πνευματικό και Πολιτιστικό Κέντρο Νεάπολης», β) ποσού ευρώ 2.638,54 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας τηλεκαρτών κινητών τηλεφώνων και τελών κινητής τηλεφωνίας για τον λόγο ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), αφού δεν προέκυπτε αδυναμία χρήσης της σταθερής τηλεφωνίας από το Δήμαρχο ή τους Αντιδημάρχους. Επίσης, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού 28.183,70 ευρώ, λόγω μη απόδοσης των κρατήσεων, που αφορούσαν σε φόρους μισθωτών υπηρεσιών και λοιπούς φόρους, καθώς και αποδόσεις σε ασφαλιστικούς οργανισμούς και ταμεία (ΙΚΑ - ΤΣΜΕΔΕ – ΤΥΔΚΥ – ΤΑΔΚΥ), χρηματικών ενταλμάτων τα οποία εξοφλήθηκαν κατά τη χρονική περίοδο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2001 και τα οποία αποδόθηκαν μεν στην επόμενη χρήση έτους 2002, αλλά εντός της χρήσης 2001 δεν είχαν εκδοθεί αντίστοιχα ισόποσα κατά περίπτωση γραμμάτια είσπραξης. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το ΦΜΕ 2/2014, το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Για το έτος 2002, μη νόμιμες πληρωμές α) ποσού ευρώ 3.550,09 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης τελών κινητής τηλεφωνίας και προμήθειας καρτών ανανέωσης χρόνου κινητής

τηλεφωνίας, για τον ίδιο ως άνω υπό Α στοιχ. β λόγο, β) ποσού ευρώ 6.249,50 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης τηλεφωνικών τελών της Δημοτικής Φιλαρμονικής, της Δημοτικής Βιβλιοθήκης και του Πνευματικού Κέντρου, για τον λόγο ότι θα έπρεπε να βαρύνει τον προϋπολογισμό του Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. «Πνευματικό και Πολιτιστικό Κέντρο Νεάπολης», γ) ποσού ευρώ 4.842,00 που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για τη συμμετοχή του Δήμου στο Πρόγραμμα Τουριστικής προβολής των Δήμων Νομού Λασιθίου, για τον λόγο ότι i) δεν επισυνάπτονταν τα εξής απαραίτητα δικαιολογητικά: 1) σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί εγκρίσεως της συμμετοχής, 2) προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Δήμου της φερομένης ως δικαιούχου ΤΕΔΚ και τυχόν τρίτων, 3) γραμμάτιο είσπραξης της φερομένης ως δικαιούχου, 4) βεβαίωση αρμόδιας επιτροπής για την καλή εκτέλεση της ανατεθείσας εργασίας και ii) η τουριστική προβολή αποτελούσε αντικείμενο κρατικής μέριμνας και εκπονείτο σε πλαίσιο ευρύτερο από το πλαίσιο της περιφέρειας του συγκεκριμένου Δήμου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 9 του ν. 2328/1995 (ΦΕΚ Α' 159) και 4 παρ. 3 του π.δ. 261/1997 (ΦΕΚ Α' 186). Περαιτέρω, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 34.387,94, λόγω μη απόδοσης των κρατήσεων, που αφορούσαν φόρους μισθωτών υπηρεσιών και λοιπούς φόρους, καθώς και αποδόσεις σε ασφαλιστικούς οργανισμούς και ταμεία (ΙΚΑ, ΤΣΜΕΔΕ, ΤΥΔΚΥ, ΤΑΔΚΥ), χρηματικών ενταλμάτων τα οποία εξοφλήθηκαν κατά τη χρονική περίοδο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2002 και τα οποία αποδόθηκαν μεν στην επόμενη χρήση έτους 2003, αλλά εντός της χρήσης 2002 δεν είχαν εκδοθεί αντίστοιχα ισόποσα κατά περίπτωση γραμμάτια είσπραξης. Για τις διαπιστώσεις αυτές εκδόθηκε το 3/2014 ΦΜΕ το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με τις 1/2014 και 2/2014 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκαν» σε βάρος του διαχειριστή και ταμιά της τότε 9ης Ενιαίας Σχολικής Επιτροπής του Δ. Καλαμαριάς για τα οικονομικά έτη 2010 και 2011 (ειδικότερα από 1-1-2011 έως 19-5-2011), διευθυντή του 23ου Δημοτικού Σχολείου, ως υπεύθυνου για τη πρόκληση ελλείμματος στη διαχείριση της ως άνω Επιτροπής, αφενός τα ποσά των ευρώ 10.075,61 και 4.735,54 για αναλογούσες προσαυξήσεις από 1-1-2011 έως 30-11-2014 και συνολικά το ποσό των ευρώ 14.811,15 και αφετέρου τα ποσά των ευρώ 8.451,04 και 3.549,44 για αναλογούσες προσαυξήσεις από 1-6-2011 έως 30-11-2014 και συνολικά το ποσό των ευρώ 12.000,48 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 44 παρ. 2, 3 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52), 54 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), 150, 152-154, 159 και 161 του εκτελεστικού π.δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α' 304), άρθρων 243 του Κ.Δ.Κ., 5 παρ. 11 του ν.1894/1990 (ΦΕΚ Α' 110), και την Κ.Υ.Α. Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων 64447/21-2-1991 (ΦΕΚ Β' 136), υπέρ του ν.π.δ.δ. «Πρωτοβάθμια Σχολική Επιτροπή του Δ. Καλαμαριάς», με την αιτιολογία ότι αυτός εκτελούσε αποκλειστικά όλες τις πράξεις διαχείρισης, τηρώντας τα σχετικά βιβλία και αναγράφοντας σ' αυτά τα έσοδα και τις δαπάνες της παραπάνω

Σχολικής Επιτροπής. Τα ανωτέρω ταμειακά ελλείμματα προήλθαν από τη συνολική διαχείριση της ανωτέρω επιτροπής.

Με τις 13/2015, 14/2015, 15/2015 και 16/2015 πράξεις του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, καταλογίστηκε σε βάρος του ταμία του Δήμου Βιάννου το συνολικό ποσό ευρώ 361.655,65, ως ευθυνομένου για την πρόκληση ελλείμματος στη διαχείριση του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι 1) δεν απέδιδε στα ταμεία (ΤΥΔΚΥ – ΤΑΔΚΥ – ΤΕΑΔΥ- ΤΣΜΕΔΕ) τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές, 2) προέβαινε σε μη νόμιμη συσχέτιση των ενταλμάτων των ασφαλιστικών εισφορών με πλαστά γραμμάτια είσπραξης τραπεζών, 3) δεν απέδιδε τις αναλογούσες κρατήσεις υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, 4) προέβαινε σε μη νόμιμη συσχέτιση Χ.Ε. με γραμμάτια είσπραξης τραπεζών τα οποία είχαν ήδη συσχετιστεί και με άλλα Χ.Ε., 5) προέβαινε σε αλλοίωση στοιχείων στο σώμα των ενταλμάτων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του αρθ.1 β.δ 759/69 (ΦΕΚ 241 τ.Α') και της παρ. 2 του αρθ. 1 του π.δ/τος 151/98 (ΦΕΚ 116 τ.Α'), 6) δεν προέβαινε σε καταχώριση επιχορηγήσεων στο βιβλίο ταμείου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 63 και 64 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. Α', 114, 145 και 197).

## **ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ Ο.Τ.Α.**

### **ΕΡΓΑ**

#### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ**

Με την 15/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την «Αποκατάσταση οδοστρώματος Ε.Ο. 27 της Περιφερειακής Ενότητας Φωκίδας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 300.000 με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α'), καθώς και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η περίληψη της διακήρυξης όπως δημοσιεύθηκε στον τύπο περιείχε πληροφορίες για τους όρους του διαγωνισμού που ήταν διαφορετικές σε σχέση με τους όρους του κειμένου της διακήρυξης, β) στη δημοσιευμένη περίληψη της διακήρυξης της δημοπρασίας στον τύπο και στο πρόγραμμα «Διαύγεια» αναφερόταν ότι πρόκειται για επαναληπτική δημοπρασία χωρίς όμως να αναφέρεται ότι είχαν τροποποιηθεί οι όροι της αρχικής δημοπρασίας, με συνέπεια όσοι υποψήφιοι

είχαν παραλάβει την αρχική διακήρυξη να μην λάβουν ορθή πληροφόρηση, γ) η επαναδημοπράτηση του έργου με τροποποίηση των όρων της διακήρυξης διεξήχθη σε ημέρα διαφορετική από την νόμιμη, βάσει των οριζόμενων στην παρ.1 του άρθρου 22 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α'), δ) κατά παράβαση του άρθρου 22 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α') και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε δεκαοχτώ εργοληπτικές επιχειρήσεις για την επανάληψη του διαγωνισμού και την δυνατότητα παραλαβής των συμβατικών τευχών δημοπράτησης σε ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής που είχε ορισθεί με τη διακήρυξη και ε) η Επιτροπή του Διαγωνισμού η οποία συγκροτήθηκε με απόφαση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Φωκίδας είχε αρμοδιότητα για τη διενέργεια προφορικής δημοπρασίας και όχι ανοιχτού διαγωνισμού, όπως ορίστηκε με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ροδόπης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή αγωγού για τον εμπλουτισμό αγροκτημάτων Κυψέλης - Εξοχής» της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης – Περιφερειακή Ενότητα Ξάνθης, ποσού ευρώ 500.000 με ΦΠΑ με την αιτιολογία ότι, το έργο αυτό, που ενέπιπτε στην ομάδα 2η: Υδραυλικά έργα, του Παραρτήματος ΙΙ της 1958/2012 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΦΕΚ Β' 21), υπό το καθεστώς ισχύος της οποίας δημοσιεύθηκε η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, στερείτο αφενός της περιβαλλοντικής αδειοδότησης που επιβάλλει τόσο η διάταξη του άρθρου 14 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), όσο και οι εφαρμοστέες κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο διατάξεις του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α' 209) και αφετέρου της προβλεπόμενης στις διατάξεις του ν. 3199/2003 (ΦΕΚ Α' 280) και της κοινής υπουργικής απόφασης 43504/2005 (ΦΕΚ Β' 1784) άδειας χρήσης υδάτων.

Με την 14/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο Ν. Ροδόπης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση βατότητας οδού Προσοτσάνης – Πετρούσας» της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης – Περιφερειακή Ενότητα Δράμας, ποσού ευρώ 400.000 με ΦΠΑ με την αιτιολογία ότι, η διαδικασία ανάθεσης για την εκτέλεση του έργου έγινε σε εκτέλεση άκυρης προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης και του Δήμου Προσοτσάνης, το σχέδιο της οποίας, δεν υποβλήθηκε για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 και 278 παρ. 1 του ν.3852/2010(ΦΕΚ Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 9 του ν.4071/12(ΦΕΚ Α' 85) και των παρ.1 & 2 του άρθρου 36 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.4129/13 (ΦΕΚ Α' 52).

Με την 5/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Πιερίας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης «Κατασκευή παροχών ακαθάρτων Γανόχωρας» της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Κατερίνης προϋπολογισθείσας δαπάνης 220.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, με την αιτιολογία, πλην άλλων, ότι κατά τον έλεγχο δεν προσκομίσθηκαν: α) το προβλεπόμενο στο άρθρο 30 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) σχέδιο σύμβασης, β) το τεχνικό πρόγραμμα της οικείας Δημοτικής Επιχείρησης για το έτος 2014 και γ) η δημοσίευση της περίληψης της διακήρυξης σε εφημερίδα της Πρωτεύουσας του Νομού, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 15 παρ. 7 του ν. 3669/2008, καθόσον επρόκειτο για έργο νομαρχιακού επιπέδου.

Με την 5/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λακωνίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Οδοποιΐα Δ.Ε. Γυθείου 2014» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. του Δήμου Ανατολικής Μάνης, με την αιτιολογία ότι με το άρθρο 27 παρ. 2 περ. β του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) ο διαγωνισμός έπρεπε να επαναληφθεί εφόσον η προσφορά του μειοδότη κρίθηκε μη ικανοποιητική.

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στο έργο «Ασφαλτόστρωση δρόμου Καλόν Όρος» του Δήμου Κεφαλονιάς, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 548.906 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν συνέτρεχαν οι λόγοι κατεπίγοντος που επικαλέστηκε η αναθέτουσα αρχή για την διεξαγωγή του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων επιχειρήσεων, βάσει των άρθρων 3 περ. γ, 28 παρ. 1 περ. β και 125 παρ. γ του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), καθόσον είχε μεσολαβήσει μεγάλο χρονικό διάστημα από το επικαλούμενο απρόβλεπτο γεγονός μέχρι τον καθορισμό του τρόπου ανάθεσης και έγκρισης των όρων δημοπράτησης του έργου, β) το έργο δεν είχε περιληφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 208 παρ. 3 του ΚΔΔ (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), γ) δεν προσκομίσθηκε η απόφαση τροποποίησης του προϋπολογισμού και η έγκριση νομιμότητας αυτής από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. 42 Α΄) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 225 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87 Α΄), δ) Δεν προσκομίσθηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. 141 Α΄) και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) και στ) δεν προσκομίσθηκε τεκμηριωμένη ανάλυση της χρηματοδότησης του έργου, καθόσον προέκυπτε μόνον η επιχορήγηση από το Υπουργείο Υποδομών και Δικτύων με το ποσό των ευρώ 180.000.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στο έργο ««Ράμπες Πρυμνοδετημένης και Η/Μ Υπήνεμου Μώλου Λιμένα Κέρκυρας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 538,111,48 ευρώ, της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (Π.Ι.Ν.), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας της Π.Ι.Ν. ενέκρινε τους όρους της διακήρυξης, συνέστησε την Επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού του ανωτέρω έργου και ενέκρινε το αποτέλεσμα του, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 176 περ. γ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) αρμόδιο για τα ανωτέρω όργανο είναι η Οικονομική Επιτροπή της οικείας Περιφέρειας, β) στα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια σύμβασης μη νομίμως εφέρετο ως νόμιμος εκπρόσωπος της Περιφέρειας και υπογράφων τα σχέδια ο Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Π.Ε. Κέρκυρας, καθόσον σύμφωνα άρθρο 159 περ. ι του ν. 3852/2010, αρμόδιος για την υπογραφή των συμβάσεων που συνάπτει η Περιφέρεια είναι ο οικείος Περιφερειάρχης.

Με την 2/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Καρδίτσας, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2032/2014 Απόφαση του VI Τμήματος, που δεν αναθεωρήθηκε με την 2698/2014 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης που αφορά στη σύναψη σύμβασης για την «κατασκευή παρόχθιων πινάκων αγροτικού εξηλεκτρισμού» του Δήμου Παλαμά, συνολικού προϋπολογισμού 500.000 ευρώ με ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου απαιτούνταν πριν από την δημοπράτηση του να έχουν εξασφαλιστεί από τον Δήμο οι απαιτούμενες αδειοδοτήσεις και συγκεκριμένα α) έγκριση περιβαλλοντικών όρων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του Ν.3669/2008 ΦΕΚ 116 Α και β) άδεια χρήσης υδάτων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3199/2003 (ΦΕΚ 280/Α/09-12-2003) «Προστασία και Διαχείριση των υδάτων - εναρμόνιση με την οδηγία 2000/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2000» και τις διατάξεις των αριθμ.43504/05ΦΕΚ 1784/Β/05 & 150559/11 ΦΕΚ 1440/Β ΚΥΑ και τις τροποποιήσεις της.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι ύστερα από την πράξη σταμάτησε η εκτέλεση του προαναφερθέντος έργου.

Με την 9/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού Δικτύου τέως Επαρχίας Φυλλίδας της Π.Ε. Σερρών 2012» της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι από τις επτά συμμετέχουσες εργοληπτικές επιχειρήσεις, εκ των οποίων έγιναν δεκτές οι έξι, η μία απορρίφθηκε λόγω μη προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας ΙΚΑ για υπό εκτέλεση έργο, σύμφωνα με το άρθρο 23.2.2.β. της διακήρυξης, ενώ κατά παράβαση του άρθρου

αυτού της διακήρυξης αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης αν και δεν προσκόμισε το ίδιο δικαιολογητικό έγινε δεκτός στον διαγωνισμό.

Με την 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση του έργου «Συντήρηση Εθνικού Οδικού Δικτύου Ν. Σερρών 2012» της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιμερίστηκαν όμοιες/ομοειδείς εργασίες συντήρησης οδικού δικτύου της ίδιας Περιφερειακής Ενότητας και συγκεκριμένα των έργων «Συντήρηση Εθνικού Οδικού Δικτύου Ν. Σερρών 2012», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ, με Φ.Π.Α., «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού δικτύου τέως επαρχίας Βισαλτίας της Π.Ε. Σερρών 2012», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. και «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού δικτύου τέως επαρχίας Φυλλίδας της Π.Ε. Σερρών 2012» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. και ανατέθηκαν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85), αντί να διενεργηθεί ενιαίος διαγωνισμός.

Για τον ίδιο λόγο με τις 12/2014 και 13/2014 πράξεις της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Θεσσαλονίκης και την 14/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου στον ίδιο Νομό ο έλεγχος απέβη αρνητικός για τις συμβάσεις των έργων : α) «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού Δικτύου Τέως Επαρχίας Βισαλτίας της Π.Ε. Σερρών 2012 », της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, β) «Συντήρηση Επ. Οδ. Δικτύου τέως Επαρχίας Σερρών της Π.Ε. Σερρών 2012», της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 600.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, και γ) «Συντήρηση Επαρχιακού Οδικού Δικτύου Τέως Επαρχίας Σιντικής της Π.Ε. Σερρών 2012», της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, Π.Κ.Μ., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 500.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, αντιστοίχως.

Για τον ίδιο λόγο με τις 20/2014 και 21/2014 πράξεις της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης για την ανάθεση των έργων α) ««Συντήρηση τμήματος της υπ' αριθμ.(1) Π.Ε.Ο. αρμοδιότητας Π.Ε. Ημαθίας (Λουδίας-όρια ν. Πιερίας»» της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 350.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, β) «Εργασίες αποκατάστασης και συμπλήρωση της σήμανσης της υπ' αριθμ. (1) επαρχιακής οδού, τμήμα Κοπανός-όρια νομού προς Σκύδρα», της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 350.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. καθόσον συνιστούσαν κατάτμηση του



έργου «Εργασίες Αποκατάστασης και συμπλήρωσης της σήμανσης της υπ' αριθμ. (5) Επαρχιακής οδού, τμήμα Μετόχι-Βεργίνα-Μελίκι», προϋπολογισμού 300.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., για το οποίο είχε εκδοθεί η. 16/2014 Πράξη της ίδιας Επιτροπής.

Με την 27/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση του έργου «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟ ΚΛΟΠΕΣ – ΔΟΛΙΟΦΘΟΡΕΣ ΚΑΛΩΔΙΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ 2014» της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογιζόμενης 300.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι μαζί με το έργο «Συντήρηση – αποκατάσταση βλαβών, φθορών & ζημιών σε εγκαταστάσεις ηλεκτροφωτισμού οδών, φωτεινής σηματοδότησης, καθώς και διαχείρισης – επιτήρησης κυκλοφορίας, αρμοδιότητας ΔΤΕ/ΠΚΜ, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.000.000 ευρώ, συνιστούσαν ανεπίτρεπτη κατάτμηση του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΟΔΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ – ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΔΤΕ/ΠΚΜ προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.500.000, με συνέπεια το πρώτο από τα ανωτέρω έργα να μην υποβληθεί στον έλεγχο από το καθ' ύλην αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52).

Με την 53/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3973/2014 Απόφαση του VI Τμήματος που δεν αναθεωρήθηκε με τις 2916/2015 και 2917/2015 Αποφάσεις του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του άνω έργου «Συντήρηση και βελτίωση του δρόμου από διασταύρωση Ε.Ο. Τρίπολης – Βυτίνας προς Κώμη», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 300.000,00 ευρώ (με Φ.Π.Α.) , με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με άρθρο 20 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116) ο λόγος αποκλεισμού του πρώτου μειοδότη εργολήπτη είναι μη νόμιμος, καθόσον η υποβληθείσα από αυτόν υπεύθυνη δήλωση περί ανεκτέλεστου υπολοίπου είχε την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη διατύπωση, ενώ δεν προβλέπεται η υποβολή αρνητικής δήλωσης όταν ο εργολήπτης δεν έχει έργα υπό εκτέλεση.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Συν. στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για το έργο «Σύνδεση Χώρας – Αγίας Παρασκευής με ξύλινη πεζογέφυρα» του Δήμου Ακτίου – Βόνιτσας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 580.000, με την αιτιολογία ότι: α) το έργο δεν είχε συμπεριληφθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 208 του ΚΔΔ, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Α' 11), β)

δεν προσκομίστηκε απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου περί αποδοχής του συνόλου της πίστωσης από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, γ) κατά παράβαση του σχετικού όρου της οικείας διακήρυξης ο φάκελος με τις οικονομικές προσφορές δεν ήταν υπογεγραμμένος από όλα τα μέλη της επιτροπής και δ) δεν υποβλήθηκε βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής ότι δεν εκκρεμούσαν ή δεν είχαν ασκηθεί κατά της διαδικασίας του διαγωνισμού ενστάσεις, προσφυγές ή άλλα ένδικα βοηθήματα.

Με τη 17/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης «Συντηρήσεις-βελτιώσεις σχολικών κτιρίων 2014» του Δήμου Παύλου Μελά, προϋπολογιζόμενης δαπάνης, ποσού 350.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι πλήθος συγκεκριμένων εργασιών της 1/2014 μελέτης που συνέταξε η αρμόδια τεχνική υπηρεσία του Δήμου για το παραπάνω έργο αποτελούσαν και το αντικείμενο άλλης προηγούμενης μελέτης (της 9/2013) για το ίδιο ακριβώς έργο για το έτος 2013, για το οποίο μάλιστα είχε υπογραφεί, ύστερα από σχετικό διαγωνισμό, η από 11-10-2013 σύμβαση ανάθεσης.

## **ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με την 49/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην 15<sup>η</sup> Υπηρεσία απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντήρηση και αποκατάσταση Ιερού Ναού Κοιμήσεως Θεοτόκου (Παναγίτσα) Ραφήνας Αττικής» της Περιφέρειας Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 39.340,84 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 57 του ν 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), καθόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση οι συμπληρωματικές εργασίες δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω μεταγενέστερων του χρόνου κατάρτισης της αρχικής σύμβασης αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων που δεν ήταν δυνατό αντικειμενικά να προβλεφθούν, αλλά εξαιτίας σφαλμάτων και παραλείψεων της μελέτης του έργου.

Με την 2/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης του Δήμου Αρχανών - Αστερουσίων που αφορούσε στη βελτίωση και επέκταση του δημοτικού σταδίου Αρχανών προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού 67.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για τη σύναψη αυτής, καθόσον οι

επικαλούμενες περιστάσεις μπορούσαν αντικειμενικά να προβλεφθούν και να ενταχθούν στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης (άρθρα 28, 45 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄).

Με την 2/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ροδόπης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου 1ης συμπληρωματικής σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση βατότητας εθνικής οδού Νο 2 Αρδάνιο – Γέφυρα Κήπων» της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης – Περιφερειακή Ενότητα Έβρου, ποσού 61.119,73 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) με την αιτιολογία ότι, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθ. 28 & 57 του ν. 3669/08(ΦΕΚ Α΄ 116) με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για τη σύναψη αυτής, καθόσον οι επικαλούμενες περιστάσεις μπορούσαν αντικειμενικά να προβλεφθούν και να ενταχθούν στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης (άρθρα 28, 45 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄).

Με την 12/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Μαγνησίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Νο 94-Συντήρηση και Απόφραξη Δικτύων Αποχέτευσης Ακάθαρτων και Ομβρίων», με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης (άρθρα 28, 45 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄).

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της πρώτης συμπληρωματικής σύμβασης της μελέτης «Σύνδεση Δ.Δ. Πέλλας του Δήμου Πέλλας με τη νέα Ε.Ο. Θεσσαλονίκης-Έδεσσας-Φλώρινας-Π.Γ.Δ.Μ. μέσω ανισόπεδου κόμβου», της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προϋπολογισμού ποσού ευρώ 43.051,62 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι : α) οι επίμαχες συμπληρωματικές υπηρεσίες θα μπορούσαν από τεχνική και οικονομική άποψη να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση χωρίς να δημιουργηθούν μείζονα προβλήματα για τον εργοδότη ή να κρίνονται απολύτως αναγκαίες για την ολοκλήρωσή της έστω και αν μπορούν να διαχωριστούν από αυτή, σύμφωνα με τα οριζόμενα του αρθ. 29 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ Α΄ 42 ) και β) δεν προκύπτει ότι η ανάγκη εκτέλεσής τους οφείλεται στην συνδρομή απρόβλεπτης περίπτωσης, σύμφωνα με το οριζόμενα του αρθ. 29 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ Α΄42).

## **ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με την 19/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην 15η Υπηρεσία, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3067/2014 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Αττικής και του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου που αφορούσε την εκπόνηση έρευνας με τίτλο «Δικτύωση Αστικών Οικοσυστημάτων Καινοτομίας στη Μητροπολιτική Αθήνα», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 380.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της έρευνας είχε ήδη εκτελεστεί, ολοκληρωθεί και παραδοθεί στο πλαίσιο προηγούμενης προγραμματικής σύμβασης, ενώ παράλληλα δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις που τίθενται από τις διατάξεις των άρθρων 9 και 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), ώστε να ανατεθεί η υπηρεσία απευθείας στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο.

Με την 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2967/2014 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με τίτλο: «Διαχείριση αστικών στερεών αποβλήτων στο Δήμο Τρίπολης σε συνεργασία με το Εργαστήριο διαχείρισης στερεών υπολειμμάτων και υγρών αποβλήτων του ΤΕΙ Κρήτης» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 490.000,00 € πλέον ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι: α) οι δράσεις της προγραμματικής σύμβασης εμπεριέχονται στους στόχους του ΠΕΣΔΑ Περιφέρειας Πελοποννήσου όπως τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 132751/24-11-2010 (ΑΔΑ: 4Ι010-5): που σύμφωνα με την απόφαση 5145/2-12-2010 (ΑΔΑ:4ΙΦΘΙΑΡ-Φ) του Γ.Γ. Περιφέρειας Πελοποννήσου υλοποιείται από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Περιφέρειας Πελοποννήσου και όχι από τον Δήμο Τρίπολης, β) κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ Α΄ 13) οι εκ μέρους του Τ.Ε.Ι. Κρήτης αναλαμβανόμενες, με τη σύμβαση υπηρεσίες συνιστούσαν κατ' ουσίαν μελετητικές υπηρεσίες και δεν εμπίπτουν στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος καθόσον δεν χαρακτηρίζονταν από το στοιχείο της πρωτοτυπίας, γ) η σύμβαση δεν συνιστούσε γνήσια προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) αλλά υπό το πρόσχημα της προγραμματικής συμφωνίας, υπέκρυπτε απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64).

Με την 17/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με τίτλο: «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΛΗΡΟΔΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΑΡΙΑΣ ΜΩΤΤΗ», προϋπολογισμού 210.000,00 € πλέον ΦΠΑ, του Δήμου Νότιας Κυνουρίας, με την αιτιολογία ότι : α) δεν συνιστά γνήσια προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, αλλά σύμβαση εκπόνησης μελετών και β) η υποκρυπτόμενη σύμβαση

απευθείας ανάθεσης για την εκπόνηση μελέτης, αντιβαίνει στις διατάξεις περί αναθέσεων μελετών με ανοιχτό διαγωνισμό του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42).

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ**

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Καρδίτσας απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων για την προμήθεια υγρών καυσίμων του Δήμου Μουζακίου, συνολικού προϋπολογισμού 328.795,23 ευρώ με ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι: α) Η διακήρυξη, κατά παράβαση του άρθρου 3 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (εφεξής ΕΚΠΟΤΑ) εγκριθέντος με την 11389/1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ Β' 185), δεν καθόριζε τις ποσότητες των υπό προμήθεια ειδών, β) κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 του ΕΚΠΟΤΑ καθώς και των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, η διακήρυξη ήταν ασαφής ως προς τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, γ) Κατά παράβαση του άρθρου 24 του ΕΚΠΟΤΑ, η κατακυρωτική απόφαση δεν καθόριζε i) τις ποσότητες των υπό προμήθεια ειδών ανά δημοτική ενότητα, ii) το ποσοστό έκπτωσης επί της % «επί της εκάστοτε διαμορφούμενης μέσης λιανικής τιμής κατά την ημέρα παράδοσης του είδους, όπως αυτές προσδιορίζονται από το παρατηρητήριο τιμών υγρών καυσίμων ή τον αρμόδιο φορέα όπως ισχύει κάθε φορά σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, δ) οι αναγραφόμενες στα σχέδια συμβάσεων ποσότητες των προς προμήθεια καυσίμων παρουσίαζαν αποκλίσεις από τις ποσότητες της μελέτης, καθώς και τις οικονομικές προσφορές των μειοδοτών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Δήμος επανέλαβε το διαγωνισμό για την προμήθεια υγρών καυσίμων διορθωμένο σύμφωνα με τις παρατηρήσεις της Επιτρόπου του Ε.Σ.

Με την 5/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Καρδίτσας απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης που αφορούν στην «προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2014» του Δήμου Παλαμά, των Νομικών Προσώπων ΔΗΚΕΠΑ & ΔΟΠΑΠΑΠ, της Α/θμιας Σχολ. Επιτροπής, της Β/θμιας Σχολ. Επιτροπής καθώς και της ΔΕΥΑ Παλαμά, συνολικού προϋπολογισμού 253.787,53 ευρώ με ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί απ' ευθείας ανάθεσης της προμήθειας ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι η προμηθεύτρια εταιρία είχε προσκομίσει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη και το νόμο δικαιολογητικά συμμετοχής, (άρθρα 7 και 9 του ΕΚΠΟΤΑ, εγκριθέντος με την 11389/1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ Β' 185) ούτε ότι είχε χωρήσει έλεγχος της νομιμότητας και πληρότητας αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν της ανωτέρω πράξης ο Δήμος, αφού ακολούθησε τις ορθές διαδικασίες, απέστειλε εκ νέου στην Επιτροπο του Ελ. Συνεδρίου σχέδια σύμβασης για έγκριση. Η επιτροπος με την 6/2014 πράξη της έκρινε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή των υποβληθέντων σχεδίων σύμβασης της προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών του Δήμου Παναμά και των Νομικών Προσώπων για το έτος 2014. Οι συμβάσεις εκτελέστηκαν εξ ολοκλήρου και εξοφλήθηκε ο προμηθευτής.

Με την 103/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την προμήθεια ελαστικών επισώτρων αυτοκινήτων και αεροθαλάμων για την κάλυψη αναγκών του στόλου οχημάτων και μηχανημάτων της Δ/σης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης αστικών απορριμμάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 730.702,41 ευρώ, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προέβη η προβλεπόμενη στην Υ.Α. 3373/390/75 (ΦΕΚ Β'349) Επιτροπή στη διενέργεια του διαγωνισμού, καθώς και στην κατακύρωση των αποτελεσμάτων αυτού.

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Δήμο Αμαρουσίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την προμήθεια υγρών καυσίμων, έτους 2014, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 321.013,90 ευρώ του Δήμου Ωρωπού, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε το απρόβλεπτο και κατεπείγον της ανάθεσης σύμφωνα τις διατάξεις της περ. γ, παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/07 (ΦΕΚ Α' 64) και β) δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία των διατάξεων της περ.4 (δδ), παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/11 (ΦΕΚ Α' 204).

Με την 2/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Πειραιά απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων σύμβασης, με αντικείμενο τη προμήθεια πόσιμου νερού για τις ανάγκες του Δήμου Αίγινας και των τοπικών Διαμερισμάτων του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 220.100 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 29 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν εστάλη στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και δεν δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, β) κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204), μετά την κήρυξη άγονων των σχετικών διαγωνισμών, ο Δήμος προσέφυγε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς να ζητήσει τη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, γ) κατά παράβαση του άρθρου 3 του παραρτήματος Α' της οικείας διακήρυξης στα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού δεν επισυνάπτονταν οι χημικές αναλύσεις από τις οποίες θα προέκυπτε ότι η ποιότητα του νερού που θα παρεδίδετο στο Δήμο ήταν

σύμφωνη με τις προδιαγραφές που έθετε η Υ2/2600/2001 υγειονομική διάταξη (ΦΕΚ Β' 892), όπως είχε τροποποιήθηκε και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο.

## **ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ ΚΙΝΗΤΩΝ – ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ**

Με την 4/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πιερίας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε την μίσθωση μηχανημάτων της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δήμου Κατερίνης, προϋπολογισθείσας δαπάνης 243.650 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, με την αιτιολογία ότι μεταξύ άλλων α) δεν προσκομίστηκαν κατά τον έλεγχο τα σχέδια σύμβασης για τη μίσθωση των μηχανημάτων, β) δεν προσκομίστηκαν, κατά τον έλεγχο, οι εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης των εργασιών-μισθώσεων, γ) δεν αναγράφονται αναλυτικά οι εργασίες που πρόκειται να πραγματοποιηθούν στο πλαίσιο της σύμβασης, δ) δεδομένου ότι είχαν ήδη πραγματοποιηθεί μισθώσεις μηχανημάτων από την δημοτική επιχείρηση με απ' ευθείας αναθέσεις από τον Ιανουάριο του 2014 έως και την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου να καλυφθούν έκτακτες και επείγουσες ανάγκες ύψους 122.953,12 ευρώ, δεν προκύπτει ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της ελεγχόμενης ανάθεσης, διαμορφώθηκε μετά την αφαίρεση του ως άνω ποσού, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας.

## **ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με την 28/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3972/2014 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου 1ης συμπληρωματικής σύμβασης, με αντικείμενο «Μίσθωση μηχανημάτων για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και αποκατάστασης μικροζημιών από έκτακτες περιστάσεις», του Δ. Φυλής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού 95.325 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, κατά τον έλεγχο δεν προσκομίστηκαν ουσιώδη στοιχεία της σχετικής σύμβασης και συγκεκριμένα η τεχνική μελέτη της αρχικής σύμβασης, η οικονομική προσφοράς του αναδόχου, η εγκριτικής απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και η απόφαση έγκρισης διενέργειας της εν λόγω δαπάνης και διάθεσης πίστωσης αυτής.

## **ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ**

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων σύμβασης με αντικείμενο την απευθείας ανάθεση της προμήθειας υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου Διστόμου-Αράχοβας –Αντίκυρας και των ν.π.δ.δ. αυτού, για το έτος 2014, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 254.410,10 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) Δεν είχαν προσκομιστεί προσφορές, κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων, καθώς και τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη και τις διατάξεις των άρθρων 7 και 9 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α (ΥΠ.ΕΣ. 11389/93, ΦΕΚ Β'185), β) δεν περιλαμβάνονταν στον εν λόγω διαγωνισμό η προμήθεια λιπαντικών τα οποία θεωρούνται όμοια ή ομοειδή αγαθά και συνεπώς θα έπρεπε να διενεργηθεί η διαγωνιστική διαδικασία ως σύνολο γ) Στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του ανοιχτού διαγωνισμού, δεν περιλαμβανόταν το κείμενο της διακήρυξης, η οποία συντάχθηκε μετά την απόφαση της οικείας Οικονομικής Επιτροπής, δ) η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, δεν προσκομίστηκε αποδεικτικό δημοσίευσης στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου και δεν υποβλήθηκαν αποδεικτικά αποστολής της διακήρυξης στο Επιμελητήριο κλπ. όπως ορίζεται στο άρθρο 5 παρ.1 α2, α3 του ΕΚΠΟΤΑ, ε) δεν τηρήθηκε η προθεσμία των 20 ημερών, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 ΕΚΠΟΤΑ, για τη δημοσίευση της περίληψης σε δύο τοπικές εφημερίδες, στ) κατά παράβαση του άρθρου 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α τα σχέδια συμβάσεων ανέγραφαν μόνο τις ποσότητες ανά κατηγορία των υπό προμήθεια ειδών και το συνολικό κόστος της προμήθειας μόνο για δύο δημοτικές ενότητες, ενώ απαιτείται να προσδιορίζονται σαφώς οι ποσότητες των προς προμήθεια καυσίμων ανά φορέα για τον οποίο προορίζονται.

## **ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Δήμο Ηλιούπολης απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων για την «ΕΠΙΣΚΕΥΗ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΖΩΓΡΑΦΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΩΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ 2014», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 546.175,35 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με την αιτιολογία η κατακυρωτική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν ήταν νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε στην κατακύρωση ειδών της ομάδας «ανταλλακτικών», καθώς από το



περιεχόμενο των συμβάσεων προέκυπτε ότι επρόκειτο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και όχι υπηρεσιών.

## **ΔΑΝΕΙΑΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με τη 10/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τον δανεισμό του Δήμου Μακρακώμης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (ΤΠΔ), για το ποσό των 332.000 ευρώ, μεταξύ άλλων, για τους εξής λόγους : α) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 7 του ν.4111/2013 (ΦΕΚ 18 Α΄) σκοπός της σύναψης του δανειστικού συμβολαίου δεν ήταν η χρηματοδότηση επένδυσης του Δήμου, αλλά η αποπληρωμή οφειλής του, β) δεν προσκομίσθηκε η προβλεπόμενη στην ανωτέρω διάταξη έγκριση του Υπουργού Οικονομικών, γ) οι όροι 5 και 6 του σχεδίου της δανειακής σύμβασης περί εκχώρησης των εσόδων του Δήμου κρίθηκαν αόριστοι, δ) ο όρος του άρθρου 22 του σχεδίου της σύμβασης, κατά το μέρος που αφορούσε σε έξοδα και δικαιώματα υπέρ του ΤΠΔ ποσού 10.000 ευρώ ήταν αόριστος, αφού δεν εξειδικευόταν το ύψος του ποσού αυτού, καθώς και το ύψος κάθε κατηγορίας εξόδου και ε) το διάστημα 15 μηνών που μεσολάβησε μεταξύ της έγκρισης των όρων δανεισμού από το οικείο Δημοτικό Συμβούλιο και της υποβολής της προσφοράς και αφετέρου της σύναψης της σχετικής σύμβασης ήταν μακρύ με συνέπεια τα στοιχεία βάσει των οποίων η συγκεκριμένη προσφορά και εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση να μην ανταποκρίνονται στις οικονομικές και τραπεζικής συνθήκες του χρόνου σύναψης της σύμβασης, κατά παράβαση της γενικής αρχής του επικαίρου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν συνάφθηκε δάνειο και το έργο πληρώθηκε από τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις με χρηματοδότηση από το Υπουργείο Εσωτερικών.

Με την 24/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τον δανεισμό του Δήμου Μακρακώμης από το ΤΠΔ, για το ποσό 332.000 ευρώ, που υποβλήθηκε εκ νέου προς έλεγχο σε συμμόρφωση προς την ως άνω 10/2014 πράξη της ίδιας Αναπληρώτριας Επιτρόπου, καθόσον ο φορέας δεν συμμορφώθηκε προς το σύνολο των περιλαμβανομένων στην 10/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν συνάφθηκε δάνειο και το έργο πληρώθηκε από τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις με χρηματοδότηση από το Υπουργείο Εσωτερικών.

## **ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ**

Με την 14/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή συμπληρωματικών υπηρεσιών μεταφοράς πόσιμου ύδατος με υδροφόρα πλοία έτους 2014, στο Δήμο Αγκιστρίου, προυπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 83.000 (πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, α) δεν έγινε διαπραγμάτευση με τον ανάδοχο της κύριας σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. στ' του άρθρου 2 και του άρθρου 25 του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ Α' 59) και β) το αντικείμενο της κύριας σύμβασης με τον προμηθευτή είχε εξαντληθεί ήδη από τα μέσα Αυγούστου του οικείου έτους με την παράδοση του συνόλου των προβλεπόμενων ποσοτήτων και δεν ήταν νοητή η κατάρτιση συμπληρωματικής σύμβασης μετά την εκτέλεση της αρχικής και την απόσβεση της ενοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του π.δ/τος 59/2007, άρθρο 41 του π.δ. 29/1980 (ΦΕΚ Α' 11) και στην παρ. 10 του άρθρου 209 του ΚΔΔ, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η οποία προστέθηκε με την παρ.13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 263).

#### **ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΕΤΟΥΣ 2014**

Στα άρθρα 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) και 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) προβλέπεται η διενέργεια, από το Ελ.Σ., δημοσιονομικού ελέγχου στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων. Ειδικότερα, κατά τις ρυθμίσεις του νόμου, ο έλεγχος διενεργείται σταδιακά καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και εκτείνεται σε χιλίους τριακόσιους είκοσι (1320) φορείς, κατά προσέγγιση, με σκοπό να διακριβωθεί η νομιμότητα καθώς και η ομαλότητα της διαδικασίας βεβαίωσης των εσόδων των φορέων αυτών, ανεξαρτήτως της πηγής τους, και της διαδικασίας είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων, με έμφαση στην αποτροπή της απώλειας εσόδων λόγω της μη έγκαιρης είσπραξής τους. Προς τούτο προβλέπεται και ειδική διαδικασία καταλογισμού των υπευθύνων για την καθυστέρηση από δόλο ή βαρεία αμέλεια, με τη ζημία που υπέστησαν οι οικείοι ΟΤΑ (βλ. άρθρο 52 του ν. 4129/2013).

Κατά την πρώτη εφαρμογή του ανωτέρω ελέγχου εσόδων, το Ελ. Σ. επεδίωξε να προσδιορίσει την ελεγκτέα ύλη και να εγκαθιδρύσει διαρκείς διαύλους επικοινωνίας με τους ελεγχόμενους φορείς. Ειδικότερα, κατά το έτος 2012, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε επιτυχώς σε 75 εκ των 325 Δήμων (23%). Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο του οικονομικού έτους 2013, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε σε τριάντα οκτώ (38) Δήμους (ποσοστό 17% του συνόλου των Δήμων), εκ των οποίων οι είκοσι δύο είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2012, σε είκοσι (20) δημοτικά νομικά πρόσωπα

δημοσίου δικαίου και σε δέκα (10) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Ήδη, κατά το οικονομικό έτος 2014, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε σε τριάντα επτά (37) Δήμους (ποσοστό 17% του συνόλου των Δήμων), εκ των οποίων είκοσι ένας είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2013 και πέντε κατά το έτος 2012, σε είκοσι (20) δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε έντεκα (11) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 1.Α και 1.Β). Κατά το ελεγχόμενο οικονομικό έτος, όπως και κατά τα δύο προηγούμενα, ο έλεγχος επικεντρώθηκε στους Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού. Παράλληλα, επιχειρήθηκε και μια προσέγγιση στον έλεγχο εσόδων των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου. Ωστόσο, το ποσοστό των ελεγχθέντων φορέων - το οποίο σημειωτέον δεν αυξήθηκε συγκριτικά με τον έλεγχο του προηγούμενου έτους - σε σχέση με το σύνολο της ελεγκτέας ύλης (περί τους χίλιους φορείς), εξακολουθεί να είναι μικρό και δεν μπορεί να οδηγήσει ακόμη σε αξιοποιήσιμα αποτελέσματα. Τέλος, επιχειρήθηκε η διαχρονική παρακολούθηση των κρίσιμων δεικτών σε Δήμους που ελέγχθηκαν κατά τα προηγούμενα έτη.

Βασικός στόχος του ελέγχου ήταν η παρακολούθηση της κανονικής είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων/απαιτήσεων των ελεγχόμενων φορέων. Ειδικότερα, επιδιώχθηκε να εντοπιστούν πιθανές πλημμέλειες κατά την εκκαθάριση και βεβαίωση των εσόδων, οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες παρουσιάζεται μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και τα αίτια αυτών, ουσιώδεις πλημμέλειες κατά τη λογιστική απεικόνιση, και τέλος, να προσδιοριστεί η αποτελεσματικότητα και ταχύτητα των μηχανισμών είσπραξης.

Από τον έλεγχο προέκυψαν τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

#### **Α. Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού: Κατάρτιση Προϋπολογισμού και Εκτέλεση**

Στο κεφάλαιο αυτό επιχειρείται να αναδειχθούν τυχόν αποκλίσεις μεταξύ των προϋπολογισθέντων εσόδων και των τελικώς βεβαιωθέντων ποσών. Μεγάλες αποκλίσεις (υπερεκτίμηση εσόδων αλλά και υποεκτίμηση αυτών) οδηγούν σε προβληματικούς προϋπολογισμούς, υποχρεώνοντας τον φορέα να λάβει έκτακτα μέτρα για την επίτευξη των δημοσιονομικών στόχων. Επιχειρείται επιπλέον η καταγραφή κατηγοριών εσόδων στις οποίες η βεβαίωση των απαιτήσεων για οποιοδήποτε λόγο καθυστερεί, και, κατ' επέκταση, υποδεικνύει την ανάγκη αναπροσαρμογής της μεθόδου κατάρτισης του προϋπολογισμού στις κατηγορίες αυτές.

Στους ελεγχθέντες φορείς, η μέση απόκλιση μεταξύ των προϋπολογισθέντων και των τελικώς βεβαιωθέντων εσόδων του έτους 2014 είναι σημαντική, ανερχόμενη κατά μέσο όρο σε ποσοστό 49

%<sup>1</sup>. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι συχνά το μέγεθος της απόκλισης διαμορφώθηκε από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με τακτικές ή έκτακτες ενισχύσεις ή επιχορηγήσεις από το Δημόσιο, που αποτελούν σημαντική πηγή εσόδων για τους περισσότερους Δήμους<sup>2</sup>, οι οποίες υπολογίστηκαν μεν νόμιμα πλην η απόδοσή τους για οποιονδήποτε λόγο καθυστέρησε ή ματαιώθηκε, καθώς και από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με την ενίσχυση συγκεκριμένων έργων από τα προγράμματα χρηματοδότησης ΕΣΠΑ, Θησέας, και συγχρηματοδοτούμενα επιχειρησιακά προγράμματα, για τα οποία η βεβαίωση των αντίστοιχων εσόδων συναρτάται με την πορεία εκτέλεσης των αντίστοιχων εργασιών<sup>3</sup>.

Κατά τα λοιπά, οι αποκλίσεις αποδίδονται κατά κανόνα στις ακόλουθες αιτίες:

1. Αδυναμία προσδιορισμού της βάσης επί της οποίας υπολογίζεται συγκεκριμένο έσοδο, ιδίως ως προς τον υπολογισμό τελών που συνδέονται με οικονομικές πληροφορίες που παρέχονται από τους ίδιους τους υποχρέους (π.χ. τέλος διαμονής παρεπιδημούντων, τέλος επί των ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματιών, τέλος επί των ακαθάριστων εσόδων λατομείου κλπ). Διαπιστώθηκε ανάγκη δημιουργίας αποτελεσματικού συστήματος παρακολούθησης των σχετικών πληροφοριών και ελεγκτικών μηχανισμών<sup>4</sup>, καθώς και ανάγκη δημιουργίας ολοκληρωμένων και κατάλληλων βάσεων δεδομένων.

2. Σφάλματα της μεθόδου προϋπολογισμού, ιδίως στο μέτρο που τα προϋπολογισθέντα ποσά εκτιμήθηκαν αποκλειστικά με βάση τις προβλέψεις του προηγούμενου έτους. Η ασφάλεια της ως άνω μεθόδου προϋποθέτει ένα σταθερό μακροοικονομικό περιβάλλον, σε περιόδους ωστόσο έντονης οικονομικής αστάθειας αποδεικνύεται προβληματική, απαιτείται επομένως να συνεκτιμώνται τα δυσμενή οικονομικά δεδομένα της χώρας και των πολιτών, ιδίως ενόψει των δυσμενών οικονομικών δεδομένων της χώρας και των πολιτών<sup>5</sup>. Σε ορισμένες περιπτώσεις αναδείχθηκε το πρόβλημα της

---

<sup>1</sup> Γενικά στοιχεία έχουν υπολογιστεί σε είκοσι έναν από τους ελεγχόμενους Δήμους (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 2). Η σχετική απόκλιση εμφανίζεται ελαφρώς αυξημένη συγκριτικά με τον έλεγχο του έτους 2013 (43%). Όπως και κατά τον προηγούμενο έλεγχο (2013), έτσι και στον διενεργηθέντα του έτους 2014 το ποσοστό υποδηλώνει μέση απόκλιση, λαμβάνοντας υπόψη τακτικά και έκτακτα έσοδα, έσοδα βεβαιωμένα σε παρελθόντα οικονομικά έτη, εισπράξεις υπέρ Δημοσίου κλπ. Μεγαλύτερες αποκλίσεις παρουσιάζουν κατά κανόνα τα έκτακτα έσοδα σε σχέση με τα τακτικά, ενώ οι αποκλίσεις στο έσοδα παρελθόντων οικονομικών ετών συνδέονται πρωτίστως με διαγραφές, παραγραφές κλπ.

<sup>2</sup> Η εξάρτηση των Δήμων από τις επιχορηγήσεις αυτές δεν έχει υπολογιστεί συστηματικά, ωστόσο είναι εμφανής στις περισσότερες περιπτώσεις (βλ. αναλυτικά στοιχεία για Δήμους Αγαθονησίου, Αγίου Βασιλείου, Αγίου Ευστρατίου, Αμαρίου, Αστυπάλαιας, Δομοκού, Καλύμνου, Λέρου, Λέσβου, Λήμνου, Μυλοποτάμου, Νισύρου)

<sup>3</sup> Βλ. αναλυτικά ΠΙΝΑΚΑ 3, όπου ενδεικτικά Δήμος Ανωγείων, Καρπάθου, Μάλου- Αγίου Κωνσταντίνου κλπ.

<sup>4</sup> Βλ. για παράδειγμα Δήμο Πάτμου για τα έσοδα από τέλη παρεπιδημούντων και έσοδα από τέλη ακαθάριστων εσόδων, όπου λαμβάνονται στοιχεία από τη Γ.Γ. Εσόδων και τη Δ.Ο.Υ. για την εξακρίβωση του αληθούς των δηλώσεων, Δήμο Νισύρου για τέλη καθαριότητας και φωτισμού και ειδικό τέλος λατομικών προϊόντων, Δήμο Προσοτσάνης για τέλος καθαριότητας και φωτισμού και μισθώματα λατομείων

<sup>5</sup> Βλ. έσοδα από ανταποδοτικά τέλη, μισθώματα από ακίνητα, μισθώματα από λατομεία, δικαιώματα βοσκής κλπ (Δήμοι Αγαθονησίου, Αγίου Βασιλείου, Δομοκού, Καρπάθου, Μακρακώμης, Στυλίδας). Σε ορισμένες από τις ανωτέρω περιπτώσεις, η απόκλιση αποδίδεται ευθέως στη μείωση των μισθωμάτων, στην έλλειψη ενδιαφέροντος

υποστελέχωσης και της έλλειψης εξειδικευμένου προσωπικού σχετικά με τη σύνταξη προϋπολογισμού.

3. Τεχνικές δυσκολίες εκτέλεσης ή/και έγκαιρης εκτέλεσης του προϋπολογισμού (εκκαθάρισης και βεβαίωσης των απαιτήσεων)<sup>6</sup>.

Αντίστοιχες συστηματικές αδυναμίες κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού καταδεικνύονται και στις περιπτώσεις αρνητικών αποκλίσεων, ήτοι όταν τα βεβαιωθέντα έσοδα υπερβαίνουν τα προϋπολογισθέντα, οι οποίες χρήζουν ανάλογης προσοχής, έστω και αν δεν έχουν τις ίδιες δημοσιονομικές συνέπειες.

Επισημαίνεται, τέλος, ότι σε κάποιους από τους ελεγχθέντες Δήμους παρατηρήθηκαν πλημμέλειες και κατά τη λογιστική παρακολούθηση και αποτύπωση των εσόδων<sup>7</sup>.

## **B. Είσπραξη απαιτήσεων**

### **B.1. Καθυστερημένη είσπραξη βεβαιωθέντων: Βεβαιωθέντα και ανείσπρακτα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους**

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική υστέρηση κατά την είσπραξη των εσόδων, σε όλους τους ελεγχθέντες Δήμους. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι, κατά μέσο όρο, το 70% των ανείσπρακτων απαιτήσεων την 31.12.2014 αντιστοιχούσε σε απαιτήσεις βεβαιωθείσες για πρώτη φορά σε παλαιότερα οικονομικά έτη<sup>8</sup>, μέρος δε αυτών (που αντιστοιχεί στο 17 % των συνολικών ανείσπρακτων απαιτήσεων<sup>9</sup>) εκκρεμούσε ανείσπρακτο για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας. Από τα στοιχεία αυτά, προκύπτει μικρή βελτίωση των σχετικών δεικτών σε σχέση με τα αποτελέσματα των ελέγχων του προηγούμενου έτους (απαιτήσεις ανείσπρακτες για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας αντιστοιχούσαν στο 20% του συνόλου των ανείσπρακτων

---

σε δημοπρασίες αξιοποίησης δημοτικής περιουσίας, στην αδυναμία των πολιτών να αποπληρώσουν τους λογαριασμούς ΔΕΗ κ.ο.κ..

<sup>6</sup> Βλ. (Δήμος Λοκρών) Δεν συντάχθηκε βεβαιωτικός κατάλογος για τα τέλη ύδρευσης εντός της οικείας χρήσης. (Δήμος Στυλίδας) Επιχορηγήσεις από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ», που εγγράφηκαν στον προϋπολογισμό με αναμόρφωση, δεν χορηγήθηκαν από τα αντίστοιχα Υπουργεία. (Δήμος Μακρακώμης) Δεν βεβαιώθηκαν μισθώματα δασών και δασικών εκτάσεων γιατί δεν μισθώθηκαν τα δάση λόγω λήξης των διαχειριστικών μελετών. Δεν υπολογίστηκαν ορθά οι πιθανές απαιτήσεις τακτικών εσόδων επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών που βεβαιώνονται για πρώτη φορά. (Δήμος Δομοκού) Έλλειψη επαρκούς και έμπειρου προσωπικού. (Δήμοι Αγίου Βασιλείου, Ρεθύμνης, Λέρου, Νισύρου, Πάτμου, Ρόδου, Σύμης, Τήλου, Χάλκης) Μη έκδοση βεβαιωτικών καταλόγων για όλες τις απαιτήσεις.

<sup>7</sup> Μη εφαρμογή Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Δήμων και Κοινοτήτων (Δήμοι Αγαθονησίου, Μεγίστης, Νισύρου, Σύμης, Τήλου). Ο Δήμος Λέσβου δεν έχει συντάξει ισολογισμό από το έτος 2011, ενώ παρατηρείται έλλειψη συντονισμού μεταξύ οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου και δημοτικής αρχής.

<sup>8</sup> Μέσο ποσοστό για 31 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Α.)

<sup>9</sup> Μέσο ποσοστό για 16 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Β.)

απαιτήσεων), διαπίστωση που τεκμηριώνεται και σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, στους Δήμους για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία<sup>10</sup>.

## **B.2. Βαθμός εισπραξιμότητας (σχέση μεταξύ βεβαιωθέντων και εισπραχθέντων εσόδων)**

Στο σύνολο των ελεγχθέντων Δήμων, διαπιστώθηκε συνολικά χαμηλός βαθμός εισπραξης των απαιτήσεων της 31.12.2013, που ανέρχεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό 14,5%<sup>11</sup> επί των βεβαιωθέντων εσόδων. Στους φορείς για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία από τον έλεγχο προηγούμενων οικονομικών ετών, διαπιστώθηκε μικρή βελτίωση του ανωτέρω δείκτη (βαθμός εισπραξιμότητας διαχρονικά, βλ. πίνακα 5.B.). Σε συγκεκριμένους φορείς και παρά τη σχετική επισήμανση που έλαβε χώρα κατά τον προηγούμενο έλεγχο, ο δείκτης εξακολουθεί να εμφανίζεται μειούμενος, χωρίς ωστόσο στις εκθέσεις ελέγχου να αναφέρεται κάτι σχετικά<sup>12</sup>. Τέλος, εντοπίστηκαν σε κάθε φορέα και οι κατηγορίες εσόδων<sup>13</sup> στις οποίες διαπιστώθηκε ιδιαίτερα μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και επιδιώχθηκε ο εντοπισμός των αιτιών ώστε να καταστεί δυνατή η βελτίωση του συντελεστή αυτού.

## **B.3. Διαδικασίες Είσπραξης**

Ο μικρός βαθμός εισπραξιμότητας συνδέεται εν μέρει με την αποτελεσματικότητα των διαδικασιών είσπραξης που εφαρμόζονται από τους ελεγχόμενους φορείς. Οι διαδικασίες αυτές περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, ενημέρωση των Δ.Ο.Υ. για δέσμευση της φορολογικής ενημερότητας των οφειλετών, δέσμευση δημοτικής ενημερότητας, ατομικές ειδοποιήσεις/οχλήσεις, υπαγωγή σε ρυθμίσεις διευκόλυνσης αποπληρωμής (π.χ. άρθρο 51 ν. 4257/14), διακοπή της παροχής (όπου η οφειλή συνδέεται με παροχή υπηρεσίας από τον Δήμο), κατασχέσεις, κατασχέσεις εις χείρας τρίτων, δικαστική διεκδίκηση, επιβολή προσαυξήσεων. Στους περισσότερους από τους ελεγχθέντες

<sup>10</sup> Βλ. Δήμους Ανωγείων, Λέσβου, Λήμνου, Μυλοποτάμου, Προσοτσάνης, Ρεθύμνης, Σύμης, Χάλκης

<sup>11</sup> Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 5.A (για την εξαγωγή του μ.ο. δεν συμπεριελήφθησαν φορείς για τους οποίους το ποσοστό ήταν μηδενικό ή δεν πρόκυπτε από τα στοιχεία της έκθεσης ελέγχου)

<sup>12</sup> Δήμοι Αστυπάλαιας και Χάλκης, βλ. συγκριτικά κατ' έτος στοιχεία στον πίνακα 5.B

<sup>13</sup> Ο γενικός βαθμός εισπραξιμότητας προσδιορίστηκε με βάση την είσπραξη εσόδων βεβαιωμένων για πρώτη φορά σε προηγούμενα οικονομικά έτη. Αντιθέτως, ο προσδιορισμός των κατηγοριών εσόδων που εμφανίζουν χαμηλή εισπραξιμότητα, αποσκοπεί στην ανεύρεση μεθόδων για τη βελτίωση του δείκτη αυτού, προσαρμοσμένων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε κατηγορίας, και για τον λόγο αυτόν προσδιορίζεται με βάση το βαθμό εισπραξης όλων των εσόδων, ανεξάρτητα από τον χρόνο γέννησης και πρώτης βεβαίωσής τους, όπως άλλωστε φαίνεται από τους ελεγχθέντες ΚΑΕ (ΚΑΕ 0000 επ.: νέες απαιτήσεις, ΚΑΕ 2000 επ.: απαιτήσεις ΠΟΕ που βεβαιώνονται για πρώτη φορά κατά το τρέχον έτος, ΚΑΕ 3000 επ.: απαιτήσεις ΠΟΕ). Πάντως, τα μεγαλύτερα προβλήματα εισπραξιμότητας εντοπίζονται και πάλι στην είσπραξη των συσσωρευμένων απαιτήσεων από παρελθόντα οικονομικά έτη (ΚΑΕ 3200 επ. βλ. σχετικές επισημάνσεις σε Δήμους Μώλου-Αγ. Κων/νου, Στυλίδας και Ρεθύμνης), όπως άλλωστε προκύπτει και από τον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 6, όπου καταγράφονται ενδεικτικά οι σημαντικότερες αποκλίσεις ανά ΚΑΕ. Από τον ίδιο Πίνακα διαφαίνεται ότι στις κατηγορίες εσόδων που, παρότι αντιπροσωπεύουν σημαντικό έσοδο για τους οικείους Δήμους, εντούτοις εμφανίζουν μικρή εισπραξιμότητα περιλαμβάνονται ιδίως τα έσοδα «Μισθώματα από ακίνητα», τα «τέλη ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης», τα «τέλη χρήσης κοινοχρήστων χώρων» και τα «τέλη καθαριότητας», καθώς και τα έσοδα από «πρόστιμα».

φορείς<sup>14</sup> διαπιστώθηκε, κατόπιν δειγματοληπτικού ελέγχου, η γνώση και χρήση των ανωτέρω διαδικασιών (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 7). Σε αρκετές, ωστόσο, περιπτώσεις διαπιστώθηκαν καθυστερήσεις ή και διστακτικότητα κατά την εφαρμογή των ριζικότερων εκ των ανωτέρω μέσων είσπραξης (διακοπή παροχής, μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης, δικαστική επιδίωξη)<sup>15</sup>. Τέλος, σε λίγους φορείς διαπιστώθηκε δυσχέρεια κατά τη λήψη των κατάλληλων μέτρων, οφειλόμενη είτε στην αδυναμία εντοπισμού των οφειλετών (αδυναμία εύρεσης ΑΦΜ, θάνατος οφειλέτη κλπ), είτε στην υποστελέχωση ή την έλλειψη συντονισμού των αρμόδιων δημοτικών αρχών, καθώς και σε τεχνικές δυσκολίες<sup>16</sup>.

Ο Δήμος Λόκρων υποστηρίζει ότι όσον αφορά το υψηλό ποσοστό ανείσπρακτων απαιτήσεων του, οφείλεται κυρίως σε εκκρεμείς δικαστικές προσφυγές της «Γενικής Μεταλλευτικής και Μεταλλουργικής Ανώνυμης Εταιρείας Λάκρο Α.Ε.» κατά του Δήμου. Περαιτέρω σύμφωνα με το ν.3463/2006 και με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων του, για την είσπραξη των εσόδων των Δήμων και των Κοινοτήτων και των διατάξεων του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτές κάθε φορά ισχύουν και ακολουθώντας τις οδηγίες για την επιτάχυνση είσπραξης δημοτικών εσόδων, κατ' αναλογική εφαρμογή της ΠΟΛ 1143/6.6.2012, ο Δήμος προχώρησε σε όλες τις κάτωθι προπαρασκευαστικές ενέργειες: 1. Διαχωρίστηκαν και κατηγοριοποιήθηκαν οι οφειλές σε μικρού ύψους οφειλές η κατάσχεση στα χέρια τρίτων αντί της κατάσχεσης ακινήτων. 2. Κατηγοριοποιήθηκαν οι οφειλέτες, σε οφειλέτες επιτηδευματίες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) και ιδιώτες. Συγκεκριμένα, επί οφειλετών επιτηδευματιών (φυσικών ή νομικών προσώπων) πρόκειται να επιλεγεί η κατάσχεση απαιτήσεών τους στα χέρια τρίτων, όπως κατάσχεση των απαιτήσεων στα χέρια πελατών της επιχείρησης, εφόσον αυτές αποδεικνύονται από τα βιβλία της επιχείρησης ή από άλλη αιτία (συμβάσεις, εκχωρήσεις κ.λπ). Για τον εντοπισμό των απαιτήσεων αυτών απαιτείται να διεξαχθεί ενδελεχής έρευνα και να παρέχεται, όπου αυτό είναι απαραίτητο, η βοήθεια του φορολογικού ελέγχου για τον εντοπισμό τους. 3. Ξεκίνησε η διαδικασία έρευνας για την ύπαρξη τυχόν ακίνητης περιουσίας, λαμβάνοντας υπόψη τις κάτωθι παραμέτρους: Α. Προκειμένου επί πολλών ακινήτων, παραγγελία κατάσχεσης θα εκδοθεί σε βάρος ακινήτου ελεύθερου βαρών, του οποίου η αξία είναι μεν μεγαλύτερη της οφειλής, όχι όμως πολλαπλάσια αυτής, ενέργεια που εδράζεται στην αρχή της αναλογικότητας. Β. Το προς κατάσχεση ακίνητο πρέπει να επιλέγεται ώστε, σε περίπτωση που ο οφειλέτης εξακολουθεί να μη συμμορφώνεται, να υπάρχει δυνατότητα άμεσης

<sup>14</sup> Από τους ελεγχθέντες φορείς, οι δεκατρείς δεν υπέβαλαν επαρκή στοιχεία (Αστυπάλαιας, Θεσσαλονίκης, Ιθάκης, Κάσου, Λειψών, Μεγίστης, Νεάπολης - Συκεών, Νισύρου, Ρόδου, Σύμης, Τήλου, Χαλκηδόνας και Χάλκης)

<sup>15</sup> Βλ. σαφή αναφορά στην έκθεση Δήμου Λοκρών, Χαλκηδόνας, ο οποίος σύμφωνα με έγγραφό του δεν διαθέτει την εμπειρία εφαρμογής αναγκαστικών μέτρων είσπραξης (κατά το β' εξάμηνο 2014 όρισε αρμόδιο υπάλληλο για την είσπραξη εσόδων – επιβολή αναγκαστικών μέτρων).

<sup>16</sup> Βλ. Δήμος Αγ. Βασιλείου, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Προσοτσάνης.

έκδοσης προγράμματος πλειστηριασμού (εντός των υποχρεωτικών προθεσμιών που ορίζονται από τις σχετικές διατάξεις ΠΟΛ.1055/2010). Γ. Επί κατάσχεσης ακινήτων τα οποία αποφέρουν εισοδήματα από μισθώματα θα γίνει ταυτόχρονα και κατάσχεση των μισθωμάτων στα χέρια του ενοικιαστή (στο σύνολό τους ή κατά ποσοστό αυτών), ώστε να υπάρχει άμεση είσπραξη της οφειλής.

4. Συντάσσονται και αποστέλλονται, οι Ατομικές Ειδοποιήσεις Υπερμερίας από το δημοτικό ταμείο, σύμφωνα με το (άρθρο 7 ΚΕΔΕ, όπως τροποποιήθηκε με την παρ.7 του άρθρου 7 του ν. 4224/2013), ενώ με την παρέλευση 30 ημερών από την κοινοποίηση της ατομικής ειδοποίησης (άρθρο 7 ΚΕΔΕ, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.7 του άρθρου 7 του ν.4224/2013), θα επιλεγεί το αναγκαστικό μέτρο (κατάσχεση κινητών ή ακινήτων ) που θα εφαρμοστεί για την είσπραξη της οφειλής.

Ο Δήμος Μακρακώμης υποστηρίζει ότι προκειμένου να επιτύχει την είπραξη και τη μη παραγραφή των απαιτήσεων που χρονίζουν :i) έχει προβεί σε αναγκαστικές κατασχέσεις λογαριασμών οφειλετών, ii) έχουν γίνει όλες οι ενέργειες για είσπραξη μισθωμάτων παρελθόντων ετών, iii) έχει γίνει δέσμευση φορολογικής ενημερότητας των οφειλετών.

Επίσης ο εν λόγω Δήμος αναφέρει ότι: i) οι διαδικασίες για τη μίσθωση δασών είναι χρονοβόρες, απαιτούν σύνταξη διαχειριστικών μελετών χωρίς να υπάρχει εξειδικευμένο προσωπικό και ii) για τα τακτικά έσοδα επί των ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματίων έχουν ζητηθεί στοιχεία για τα ακαθάριστα έσοδα από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων τα οποία δεν προσκομίστηκαν.

Ο Δήμος Αγίου Βασιλείου υποστηρίζει ότι όσον αφορά: α) τις αρνητικές αποκλίσεις μεταξύ προϋπολογισθέντων και βεβαιωθέντων τακτικών εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ.Β το ΦΕΚ 1896/2013 περί οδηγιών για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των δήμων οικ. έτους 2014 δεν υπάρχει απαγορευτική διάταξη που να προβλέπει μη σύννομη την ύπαρξη ΚΑ με βεβαιωθέντα >προϋπολογισθέντα. Αντιθέτως μάλιστα προβλέπεται ότι «τα ποσά που εγγράφονται στον προϋπολογισμό του 2014 για τα ίδια έσοδα των Ομάδων Ι και ΙΙ υπολογίζονται διακριτά με βάση τα αποτελέσματα εκτέλεσης των Π/Υ των 2 προηγούμενων ετών και ειδικότερα με βάση τα ποσά που εισπράχτηκαν το έτος 2012 σε συνδυασμό με την απόδοση των εισπράξεων από τον Ιανουάριο 2013 και μέχρι το κλείσιμο του μηνός που προηγείται από το μήνα κατάρτισης του σχεδίου του Π/Υ 2014...» χωρίς στη διάταξη να υπάρχει καμία περιοριστική μνεία για τη σχέση βεβαιωθέντων – προϋπολογισθέντων. Άλλωστε σε επόμενη παράγραφο του ίδιου άρθρου αναφέρεται ότι κατά τη διάρκεια του έτους αναμόρφωση επιτρέπεται αν οι εισπράξεις υπερβαίνουν το συνολικό άθροισμα των προϋπολογισθέντων της Ομάδας Ι. β) την επιχορήγηση από την Π.Ε. για αποκλίσεις ζημιών και προστασία πυρόπληκτων οικισμών (100%) εκ παραδρομής έγινε εγγραφή διπλή στον προϋπολογισμό εσόδων με αποτέλεσμα η μια εγγραφή στον ΚΑ 1325.001 να εμφανίζει μηδενικές εισπράξεις- βεβαιώσεις. γ) τις λοιπές αποκλίσεις για επιχορηγήσεις και έργα πρόκειται για



χρηματοδοτούμενα έργα για τα οποία ο φορέας εκτέλεσης του έργου είναι ο Δήμος άρα ορθά εγγράφονται στο προϋπολογισμό αλλά η ταμιακή τους διαχείριση – βεβαίωση γίνεται από άλλο φορέα (ΟΠΕΚΕΠΕ, Περιφερειακό Ταμείο). γ) τον ΚΑ εσόδων «Επιχορήγηση για προμήθεια απορριμματοφόρου» πρόκειται για χρηματοδότηση από το πράσινο Ταμείο που βεβαιώθηκε και εισπράχθηκε ταυτοχρόνως το επόμενο έτος λόγω καθυστέρησης στη διαδικασία διαγωνισμού. Άλλωστε υπάρχει ισόποση εγγραφή και στις δαπάνες με αποτέλεσμα να μην υποκρύπτεται υπερεκτίμηση εσόδων. δ) το Βαθμό Εισπραξιμότητας του η Υπηρεσία προέβει στις εξής ενέργειες: 1) Απέστειλε στην ΔΟΥ Ρεθύμνου κατάσταση οφειλετών με βεβαιωμένες χρεώσεις πάνω από 293,47€ για τη μη χορήγηση φορολογικής ενημερότητας σ' αυτούς. 2) Άσκησε ποινικές διώξεις σε οφειλέτες με χρέη άνω των 5.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν.1882/1990, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του ν.3943/2011. 3) Στα πλαίσια εφαρμογής του άρθρου 51 του Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-42014) τεύχος Α' « Επείγουσες ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών» η Υπηρεσία έστειλε προς όλες τις Τοπικές Κοινότητες του Δήμου περί ευνοϊκής ρύθμισης καθώς και ατομικές ειδοποιήσεις στους οφειλέτες. 4) Μετά τη λήξη της προθεσμίας των αιτήσεων για ρύθμιση, η Υπηρεσία προχώρησε σε αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτων στην Εθνική Τράπεζα. 5) Κατά το έτος 2015 προχώρησε σε νέες δεσμεύσεις φορολογικής ενημερότητας. 6) Μετά τη ψήφιση ν. 4321/2015 (Α.32), η Υπηρεσία προκειμένου να ενημερώσει τους οφειλέτες της για τη νέα ρύθμιση, έστειλε ανακοίνωση στις τοπικές κοινότητες και δημοσίευση σε τοπική εφημερίδα του Νομού. Επίσης απέστειλε ατομικές ειδοποιήσεις με αποδείξεις παραλαβής, με τις οποίες ενημέρωνε τους οφειλέτες για το είδος και το ποσό των οφειλών τους, για τη νέα ρύθμιση, καθώς και για τα αναγκαστικά μέτρα στα οποία θα προέβαινε σε περίπτωση μη εκπλήρωσης της χρηματικής τους οφειλής.

Ο Δήμος Ανωγείων υποστηρίζει ότι: α) εκτός των επανειλημμένων ατομικών ειδοποιήσεων προς τους οφειλέτες και τις αλληπάλες ατομικές προσκλήσεις για ρυθμίσεις των οφειλών, η Υπηρεσία έχει προχωρήσει για πολλοστή φορά στο αναγκαστικό μέτρο είσπραξης της κατάσχεσης χείρας Τρίτων, ένα μέτρο που είχε ουσιαστική απόδοση εσόδων επιτυγχάνοντας ταυτόχρονα και τριετή αναστολή παραγραφής των οφειλών που κινδυνεύουν να παραγραφούν. Ταυτόχρονα γίνεται και επιβολή των αναλόγων προσσαυξήσεων.

Παράλληλα ως επιπλέον μέτρο αναγκαστικής είσπραξης η Υπηρεσία προχώρησε στην δέσμευση χορήγησης αποδεικτικού φορολογικής ενημερότητας στην Δ.Ο.Υ Ρεθύμνης για όλους τους οφειλέτες που η βασική οφειλή τους υπερβαίνει το ποσό των διακοσίων ενενήντα τριών ευρώ και σαράντα επτά λεπτά (293,47), το οποίο μέτρο δεν απέδωσε όπως αναμενόταν.

Ο Δήμος Μυλοποτάμου υποστηρίζει ότι όσον αφορά το βαθμό εισπραξιμότητας (σχέση μεταξύ βεβαιωθέντων και εισπραχθέντων εσόδων), έχει εξαντλήσει όλες τις νόμιμες δεσμεύσεις, τα

νόμιμα ένδικα μέσα (δέσμευση Α. Φ. Μ. στις Δ. Ο. Υ. προς μη έκδοση ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ, κατασχέσεις εις χείρας τρίτων όλων των οφειλετών σε όλα τα Πιστωτικά Ιδρύματα).

Ο Δήμος Αμαρίου υποστηρίζει ότι όσον αφορά: α) την απόκλιση του Δήμου στον ΚΑ του τέλους καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, ποσοστού 99,95% για το έτος 2014, αυτή οφείλεται στην μη λογιστικοποίηση, κατά το τρέχον έτος, του μικτού εσόδου και των αντίστοιχων παρακρατήσεων από τους εκδοθέντες λογαριασμούς της ΔΕΗ, παρά μόνο του καθαρού εισπρακτέου ποσού. Το εν λόγω ποσοστό, αποκαθίσταται πλήρως στο έτος 2016, στο οποίο και λογιστικοποιήθηκαν για πρώτη φορά, οι σχετικές παρακρατήσεις για την κατανάλωση ρεύματος, λοιπές προμήθειες και δικαιώματα της ΔΕΗ, εμφανίζοντας έτσι με ορθό τρόπο το συνολικό ποσό των εσόδων για τα Τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, που εισπράχθηκαν μέσω των λογαριασμών της ΔΕΗ. β) στο ποσοστό 10% των ανείσπρακτων υπολοίπων άνω της 5ετίας επί του συνόλου των ανείσπρακτων υπολοίπων, είναι σχετικά μικρό το ποσοστό και με μειούμενη τάση. Οι απαιτήσεις αυτές αφορούν σε απαιτήσεις ποσών που προέρχονται από τέλη ύδρευσης και αποχέτευσης και οι οποίες λόγω της φύσης τους, δεν υπόκεινται σε 5ετή παραγραφή, αλλά και που στο σύνολο τους έχουν διακανονιστεί σύμφωνα με τον νόμο 4305/2014. γ) το βαθμό εισπραξιμότητας 19,5% επί των ανείσπρακτων υπολοίπων της 31/12/2013, είναι ικανοποιητικός με σαφώς βελτιωτική τάση στα επόμενα έτη, καθώς στο 2014 έλαβε χώρα ο διακανονισμός των οφειλών κατά τις διατάξεις του Ν.4305/2014. Το μεγαλύτερο μέρος των διακανονισμών αυτών εξυπηρετείται έως και σήμερα κανονικά, τηρουμένων των οικονομικών δεδομένων που λαμβάνουν χώρα λόγω της κρίσης. Παράλληλα, η λήψη όλων των απαραίτητων μέτρων αναγκαστικής είσπραξης και ανακοπής της παραγραφής τους (δέσμευση δημοτικής και φορολογικής ενημερότητας, εκχώρηση οφειλών σε Δ.Ο.Υ. δέσμευση Τραπεζικών Λογαριασμών), θα τονώσει ακόμη περισσότερο το βαθμό εισπραξιμότητας των εσόδων αυτών.

Ο Δήμος Ρεθύμνης υποστηρίζει ότι όσον αφορά την παρατήρηση "Μη έκδοση βεβαιωτικών καταλόγων για όλες τις απαιτήσεις" αυτή διατυπώνεται γενικά χωρίς να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένοι κωδικοί εσόδων, για τους οποίους δεν εξέδωσε βεβαιωτικούς Καταλόγους. Βασιζόμενοι όμως στις διευκρινίσεις επί του ελέγχου των εσόδων έτους 2014, που η Υπηρεσία έδωσε στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Νομού Ρεθύμνης, κατά τη διαδικασία ελέγχου με βάση τις διατάξεις του αρ. 277 του ν. 3852/2010, για τους κωδικούς εσόδων που δεν εκδόθηκαν βεβαιωτικοί κατάλογοι η Υπηρεσία σημειώνει εκ νέου ότι: α) Στον Κ.Α.Ε. 0432.001 εγγράφονται οι εισπράξεις από τα δικαιώματα χρήσης Φρουρίου Φορτέτζας. οι επισκέπτες του Φρουρίου προκειμένου να επισκεφθούν το χώρο, καταβάλουν το αντίτιμο εισιτηρίου που εκδίδεται στην είσοδο αυτού. Οι εισπράκτορες χρεώνονται τα εισιτήρια εισόδου και αποδίδουν τα

έσοδα στο ταμείο του δήμου και εκδίδεται το σχετικό παραστατικό. Ως εκ τούτου δεν προκύπτουν από την διαδικασία αυτή έσοδα για τα οποία θα πρέπει να συνταχθεί χρηματικός κατάλογος προκειμένου να εισπραχθούν δεδομένου ότι όλα εισπραττονται κατά την είσοδο των επισκεπτών στο Φρούριο. β) Στους ΚΑΕ 0464 και 0524.001 εγγράφονται τα έσοδα που αφορούν τέλη ελεγχόμενης στάθμευσης σε κοινόχρηστους χώρους και εισφορά του ΚΗ / 1947 ψηφίσματος (αρ. 94 Ν 3852/10) αντίστοιχα. Τα εν λόγω έσοδα βεβαιώνονται οίκοθεν δηλ. η είσπραξή τους πραγματοποιείται πριν περιέλθουν στο ταμείο οι σχετικοί τίτλοι βεβαίωσης επομένως δεν απαιτείται να συνταχθεί χρηματικός κατάλογος. γ) Στον ΚΑΕ 0441.013 εγγράφονται τα έσοδα που αφορούν ποσοστό 15% από την παρακράτηση του ΤΑΠ, τα οποία κατανέμονται στους ΟΤΑ από το ΥΠ. ΕΣ. με τη διαδικασία κατανομής των ΚΑΠ. Ως εκ τούτου δεν θα μπορούσε να συνταχθεί βεβαιωτικός κατάλογος για τον συγκεκριμένο ΚΑΕ. Συγκεκριμένα το ΤΑΠ εισπράττεται μέσω της ΔΕΗ και 15% αυτού δεν αποδίδεται στο Δήμο αλλά στο Κράτος. Εν συνεχεία με συγκεκριμένα κριτήρια αποδίδεται στους ΟΤΑ από το ΥΠ. ΕΣ. με τη μορφή Επιχορήγησης και βεβαιώνεται κατά την είσπραξή του. δ) Στον ΚΑΕ 0461.003 που αφορά έσοδα από την παραχώρηση χρήσης αιγιαλού έχουν συνταχθεί οι με αρ. 00145, 00148 και 00265 χρηματικοί κατάλογοι, οι οποίοι και βεβαιώθηκαν ταμειακά με τα υπ' αρ. 1890, 1891 και 2162 / 2014 αποδεικτικά.

Αναφορικά με την καθυστερημένη είσπραξη βεβαιωθέντων, το βαθμό εισπραξιμότητας και τις διαδικασίες είσπραξης, η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια με ελέγχους για τον προσδιορισμό και τη βεβαίωση κάθε είδους εσόδου του Δήμου με σκοπό να εντοπίσει όλα τα διαφυγόντα έσοδα και να τα βεβαιώσει ώστε να διασφαλιστούν και να καταστούν απαιτητά από το δήμο.

Περαιτέρω, παρέχει στους οφειλότες όλες τις νόμιμες προθεσμίες για κάθε είδους προσφυγή κατά της διοικητικής πράξης της βεβαίωσης που προβλέπονται από το νόμο.

Επομένως, το μέρος των βεβαιωμένων εσόδων που έχουν κατατεθεί προσφυγές, οι οποίες αναστέλλουν κάθε διαδικασία αναγκαστικής είσπραξης από την Υπηρεσία, δεν έχει εισπράξεις μέχρι την τελική έκβαση της υπόθεσης.

Ταυτόχρονα εφαρμόζονται οι νόμιμες διευκολύνσεις πληρωμής σε δόσεις (ρυθμίσεις) ώστε να εφικτή η τμηματική εξόφληση των οφειλών.

Επισημαίνετε ότι η Υπηρεσία έχει εφαρμόσει τη δημοτική ενημερότητα για τις συναλλαγές της με τους δημότες, τη δέσμευση των ΑΦΜ στην Δ.Ο.Υ. και επίσης προβαίνει σε τακτά χρονικά διαστήματα στη λήψη μέτρων αναγκαστικής είσπραξης για το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών του Δήμου.

Επίσης, ενεργοποιήθηκε ευνοική ρύθμιση για ληξιπρόθεσμες οφειλές και η Υπηρεσία, προκειμένου να ενημερώσει - ενεργοποιήσει τους δημότες και να αυξήσει τις εισπράξεις της,

απέστειλε περίπου 10.000 ειδοποιητήρια στους οφειλέτες. Για τις εν λόγω ρυθμίσεις κατατέθηκαν περίπου 1300 αιτήσεις για ρύθμιση και εξυπηρετήθηκαν όλες. Το εισπρακτικό αποτέλεσμα αυτών είναι σχετικά μικρό καθώς τα εισπρακτικά μέτρα που λαμβάνονται (δέσμευση ΑΦΜ, δημοτική ενημερότητα, αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτου, συμψηφισμοί αμοιβαίων απαιτήσεων, αναγγελία σε πλειστηριασμούς) δεν αποδίδουν λόγω της γενικότερης οικονομικής δυσκολίας. Όμως, παρά ταύτα επιτυγχάνεται αναστολή και διακοπή της παραγραφής των οφειλών.

Τέλος, και ειδικά για την κατηγορία -32: ΕΙΣΠΡΑΚΤΕΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ, Υπηρεσία διευκρινίζει ότι σύμφωνα με το άρθρο 3 της ΚΥΑ 3084213197.2013 (Β.1896) «Παροχή οδηγιών για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των δήμων, οικονομικού έτους 2014», στην ομάδα εσόδων 32 εγγράφονται όλες οι απαιτήσεις (βεβαιωθέντα) που προέκυψαν κατά τα Προηγούμενα Οικονομικά Έτη (ΠΟΕ) και στην ομάδα δαπανών 85 «Προβλέψεις μη είσπραξης εισπρακτέων υπολοίπων βεβαιωμένων κατά τα Π.Ο.Ε. εντός του οικονομικού έτους» υποχρεωτικά εγγράφεται, ως πρόβλεψη μη είσπραξης, το ποσό που προκύπτει από τα στοιχεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού του προηγούμενου έτους.

Σε πιστή εφαρμογή των ανωτέρω, κατά τη σύνταξη του Προϋπολογισμού του Δήμου Ρεθύμνης οικονομικού έτους 2014, στους Κ.Α.Ε. της ομάδας -32 εγγράφηκε συνολικά το των 8.191.678,38, αφού αυτές ήταν όλες οι απαιτήσεις (βεβαιωθέντα) που προέκυψαν κατά τα προηγούμενα οικονομικά έτη (ΠΟΕ). Παράλληλα και με γνώμονα τα στοιχεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού του προηγούμενου έτους, στον Κ.Α. Εξόδου -85 εγγράφηκε πρόβλεψη μη είσπραξης 7.044.843,41€. Επομένως, προϋπολογίστηκε είσπραξη στην κατηγορία -32 1.146.834,97€, δηλ. ποσοστό 14% εγγεγραμμένων στην ομάδα -32 ποσών και τελικά στο σύνολο του Κ.Α.Ε -32 η είσπραξη 1.151.559,82€ ξεπέρασε το προβλεπόμενο στον προϋπολογισμό έτους 2014 ποσοστό είσπραξης κατά 0,6%.

### **Γ. Δημοτικά Νομικά Πρόσωπα**

Οι έλεγχοι που διενεργήθηκαν στα έσοδα των δημοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου υπήρξαν, όπως και κατά τον έλεγχο του προηγούμενου έτους, περιορισμένης έκτασης και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπουν την εξαγωγή γενικών συμπερασμάτων. Οι κύριες παρατηρήσεις, ως προς τους φορείς αυτούς, δύνανται να συνοψιστούν στα ακόλουθα:

1. Στα περισσότερα από τα ελεγχθέντα ΝΠΔΔ, κύριο έσοδο αποτέλεσε η τακτική επιχορήγηση από το Δήμο για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών τους. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η εν λόγω επιχορήγηση είτε δεν εισπράχθηκε καθόλου, είτε βεβαιώθηκε μειωμένη σε σχέση με τα οριζόμενα

- στον Οργανισμό του ΝΠΔΔ, περιοριζόμενη συνήθως στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του φορέα<sup>17</sup>, χωρίς το δικαιούχο ΝΠΔΔ να επιδιώκει περαιτέρω την καταβολή της διαφοράς.
2. Σε αρκετές περιπτώσεις, δεν εφαρμόζεται ή εφαρμόζεται πλημμελώς το διπλογραφικό σύστημα, με αποτέλεσμα να καθίσταται δυσχερής η ορθή παρακολούθηση της περιουσιακής κατάστασης του φορέα<sup>18</sup>. Στις περιπτώσεις αυτές, ο φορέας δεν έχει ελεγχθεί από ορκωτούς λογιστές<sup>19</sup>.
  3. Δεν εφαρμόζεται ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου παρακολούθησης των εσόδων, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει εποπτεία των ανείσπρακτων απαιτήσεων<sup>20</sup>. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η καταχώρηση απαιτήσεων παρελθόντων ετών ή η διαδικασία εισπράξεων είναι πλημμελής<sup>21</sup>.
  4. Υπάρχουν σοβαρές καθυστερήσεις στη βεβαίωση των ανείσπρακτων απαιτήσεων<sup>22</sup>.

Η Δ.Ε.Υ.Α. Ρεθύμνου υποστηρίζει με το αριθ. 902/26-2-2015 έγγραφό της προς το Ε.Σ. ότι η άντληση κάποιων στοιχείων από τις Δ.Ε.Υ.Α., οι οποίες τηρούν διπλογραφικό σύστημα, απαιτούν αλλαγές και προσθήκες στα λογιστικά τους κάτι το οποίο απαιτεί χρήμα και αρκετό χρόνο από τις εταιρείες, αφού τα λογιστικά τους είναι φτιαγμένα με διαφορετικά δεδομένα σε σχέση με το Δημόσιο Λογιστικό των Δήμων.

Το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Ρεθύμνου υποστηρίζει ότι όσον αφορά την καθυστέρηση βεβαίωσης των ανείσπρακτων απαιτήσεων, η Υπηρεσία τηρεί όλες τις νόμιμες ενέργειες.

Η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Μυλοποτάμου υποστηρίζει ότι όσον αφορά στη καταχώρηση απαιτήσεων παρελθόντων ετών ή η διαδικασία εισπράξεων είναι πλημμελής για τη Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Μυλοποτάμου, έχουν δοθεί εντολές και οδηγίες για στενή παρακολούθηση και διενεργούνται όλες οι νόμιμες ενέργειες για την είσπραξη απαιτήσεων παρελθόντων ετών.

---

<sup>17</sup> Δημοτικός Οργανισμός Θήβας, Οργανισμός Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Βόλβης, Κ.Α.Π.Η. – Παιδικός Σταθμός – Δημοτικό Ωδείο Δήμου Τανάγρας

<sup>18</sup> Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και Χορού Θεσσαλονίκης, Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Βόλβης, Κοινωνική Πολιτική και Μουσική Παιδεία Δήμου Ρεθύμνης

<sup>19</sup> Επίσης σε ορισμένες περιπτώσεις δεν έχει διενεργηθεί έλεγχος από ορκωτούς λογιστές διότι ο κύκλος εργασιών του φορέα υπολείπεται του ποσού των 1.500.000,00 ευρώ.

<sup>20</sup> Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Κοινοφελής Επιχείρηση Δήμου Μυλοποτάμου, Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Ρεθύμνου

<sup>21</sup> Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Μυλοποτάμου, Δημοτικός Οργανισμός Θήβας

<sup>22</sup> Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και χορού Θεσσαλονίκης, Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Ρεθύμνης, Δημοτική Κοινοφελής Επιχείρηση Μυλοποτάμου



## ΠΙΝΑΚΕΣ

### ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Α. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΕΣ ΔΗΜΟΙ

| ΟΤΑ                                       | ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ<br>ΕΛΕΓΧΟΣ |
|---|-------------------------|
| ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ                               | 2013                    |
| ΑΓΙΟΥ<br>ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ<br>ΑΓΙΟΥ<br>ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ | 2013                    |
| ΑΜΑΡΙΟΥ                                   |                         |
| ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ -<br>ΕΛΑΤΕΙΑΣ                  | 2013                    |
| ΑΝΩΓΕΙΩΝ                                  | 2013                    |
| ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ                               | 2013                    |
| ΒΟΛΒΗΣ                                    | 2013                    |
| ΔΟΜΟΚΟΥ                                   |                         |
| ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ                              | 2013                    |
| ΙΘΑΚΗΣ                                    |                         |
| ΚΑΛΥΜΝΟΥ                                  |                         |
| ΚΑΡΠΑΘΟΥ                                  |                         |
| ΚΑΣΟΥ                                     |                         |
| ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ                               | 2012                    |
| ΚΩ  |                         |
| ΛΑΜΙΑΣ                                    |                         |
| ΛΕΙΨΩΝ                                    | 2013                    |
| ΛΕΡΟΥ                                     | 2012                    |
| ΛΕΣΒΟΥ                                    | 2013                    |

| ΟΤΑ                           | ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ<br>ΕΛΕΓΧΟΣ |
|-------------------------------|-------------------------|
| ΔΗΜΝΟΥ                        | 2013                    |
| ΛΟΚΡΩΝ                        | 2012                    |
| ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ                    | 2013                    |
| ΜΕΓΙΣΤΗΣ                      | 2013                    |
| ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ                   | 2013                    |
| ΜΩΛΟΥ – ΑΓΙΟΥ<br>ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ | 2013                    |
| ΝΕΑΠΟΛΗΣ -<br>ΣΥΚΕΩΝ          |                         |
| ΝΙΣΥΡΟΥ                       | 2013                    |
| ΠΑΤΜΟΥ                        | 2012                    |
| ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ                   | 2013                    |
| ΡΕΘΥΜΝΗΣ                      |                         |
| ΡΟΔΟΥ                         | 2012                    |
| ΣΤΥΛΙΔΑΣ                      | 2013                    |
| ΣΥΜΗΣ                         | 2013                    |
| ΤΗΛΟΥ                         | 2013                    |
| ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ                    | 2013                    |
| ΧΑΛΚΗΣ                        | 2013                    |

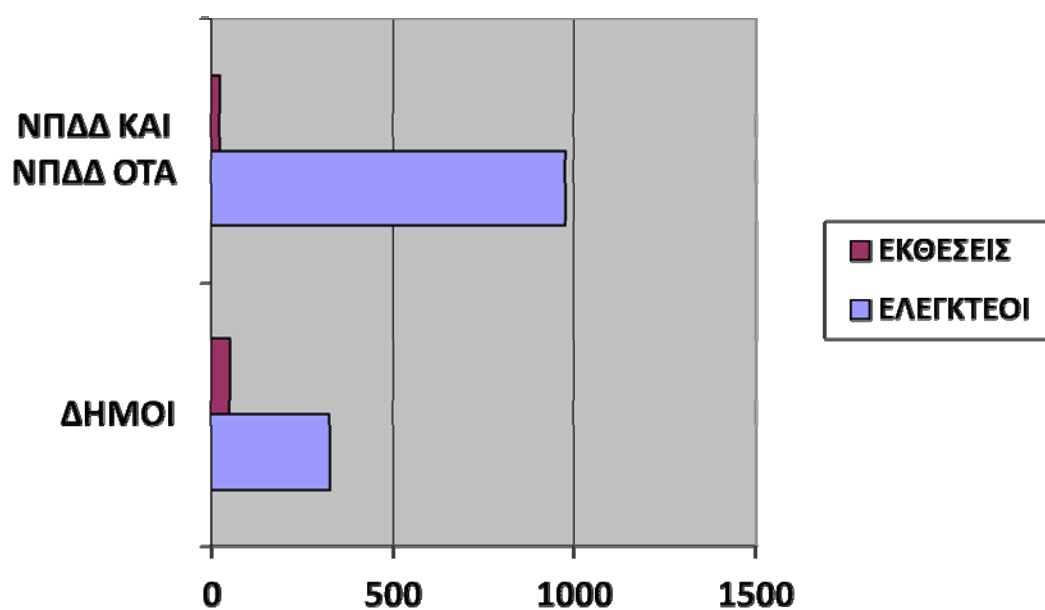
**ΣΥΝΟΛΟ: 37 ΔΗΜΟΙ** | **26 ΔΗΜΟΙ**

**ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Β. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΑ ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ**

| <b>ΝΠΔΔ ΟΤΑ</b>  | <b>ΝΠΙΔ ΟΤΑ</b>   |
|--|---|
| ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗ ΑΓΩΓΗ ΚΑΒΑΛΑΣ                               | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ          |
| ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ                      | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ    |
| ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ                    | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ              |
| ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ – ΛΥΚΕΙΟΥ ΑΝΩΓΕΙΩΝ  | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ                 |
| ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΝΩΓΕΙΩΝ                             | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ          |
| ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ                        | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΝΩΓΕΙΩΝ                       |
| ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ                            | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΑΣ     |
| ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ                              | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΡΕΘΥΜΝΗΣ       |
| ΔΗΜΟΤΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΘΗΒΑΣ  | Δ.Ε.Υ.Α. ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ   |
| ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ                          | Δ.Ε.Υ.Α. ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ                                     |
| ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΜΟΥΣΙΚΗ ΠΑΙΔΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΡΕΘΥΜΝΗΣ                                | ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Κ.Ε.ΔΗ.Θ.) |
| Κ.Α.Π.Η. – ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ – ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ                          |   |
| ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Π.Α.Π.)            |   |
| ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ  |   |
| ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Κ.Π.Α.Π.) |   |
| ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ (Κ.Α.Π.Η.) ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ                 |   |
| ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΜΟΥΣΙΚΗΣ & ΧΩΡΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  |   |



|   |                            |
|---|----------------------------|
| ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΗΣ,<br>ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗΣ<br>ΜΕΡΙΜΝΑΣ Δ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ<br>(Ο.ΒΡΕ.Π.Ο.Μ.) |                            |
| ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΒΡΕΦΟΚΟΜΕΙΟ<br>ΘΕΣΣ/ΝΙΚΗΣ 'ΑΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ'  |                            |
| ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ<br>ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ<br>ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ                                       |                            |
| <b>ΣΥΝΟΛΟ: 20 Ν.Π.Δ.Δ.</b>  | <b>ΣΥΝΟΛΟ: 11 Ν.Π.Ι.Δ.</b> |



**ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΜΕΣΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ)**

| <b>ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ</b> | <b>ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΑ</b> | <b>ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΑ</b> | <b>ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΠΡΟΫΠ/ΝΤΩΝ-ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ 2013</b> |
|--------------------------|-------------------------|--------------------|--|
| ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ              | 1.608.053,00            | 518.247,66         | 67,77%                                       |
| ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΛΑΤΕΙΑΣ   |                         |                    | 48,11%                                       |
| ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ              | 816.574,00              | 23.259,67          | 97,15%                                       |
| ΔΟΜΟΚΟΥ                  |                         |                    | 40,43%                                       |
| ΚΑΛΥΜΝΟΥ                 | 3.817.478,86            | 2.229.861,80       | 41,59%                                       |
| ΚΑΡΠΑΘΟΥ                 | 5.475.202,85            | 5.749.214,88       | -5%  |
| ΚΑΣΟΥ                    | 1.627.929,42            | 990.440,55         | 39,16%                                       |
| ΚΩ                       | 45.738.856,09           | 31.585.521,80      | 30,94%                                       |
| ΛΑΜΙΑΣ                   |                         |                    | 29,81%                                       |
| ΛΕΙΨΩΝ                   | 2.641.217,10            | 498.793,64         | 81,12%                                       |
| ΛΕΡΟΥ                    | 4.093.914,96            | 35.863,81          | 99,12  |
| ΛΟΚΡΩΝ                   |                         |                    | 95,61%                                       |
| ΜΕΓΙΣΤΗΣ                 | 591.382,34              | 380.957,71         | 35,58 %                                      |
| ΝΙΣΥΡΟΥ                  | 1.883.021,02            | 480.461,12         | 74,48%                                       |
| ΠΑΤΜΟΥ                   | 4.988.444,03            | 3.304.883,82       | 33,76%                                       |
| ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ              | 20.507.054,13           | 12.737.670,50      | 38%  |
| ΡΟΔΟΥ                    | 56.033.660,98           | 50.532.388,68      | 9,82%  |

|                  |              |              |         |
|------------------|--------------|--------------|---------|
| <b>ΣΤΥΛΙΑΔΑΣ</b> |              |              | 53,96%  |
| <b>ΣΥΜΗΣ</b>     | 722.265,45   | 176.220,39   | 75,60%  |
| <b>ΤΗΛΟΥ</b>     | 3.050.263,80 | 1.286.862,82 | 57,81%  |
| <b>ΧΑΛΚΗΣ</b>    | 393.775,66   | 151.753,63   | 61,46 % |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ - ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ**

| <b>ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ</b>     | <b>ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΚΑΕ</b>  |
|------------------------------|--|
| <b>ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ</b>           | Τόκοι χρηματικών καταθέσεων σε τράπεζες(100%). Επιχορηγήσεις για κάλυψη μισθοδοσίας μόνιμου προσωπικού Κ.Ε.Π (100%). Πρόγραμμα LEADER (100%). Χρηματοδοτήσεις από Κεντρικούς φορείς (100). Τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού(100%). Σημειωτέον ότι ο δήμος έχει πολλούς ΚΑΕ με αρνητικές αποκλίσεις (βεβαιωθέντα>προϋπολογισθέντων)  |
| <b>ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ</b>       | Διάφορες επιχορηγήσεις και έργα, π.χ. Επιχορήγηση από την Π.Ε. Ρεθύμνης για αποκαταστάσεις ζημιών και προστασία πυρόπληκτων οικισμών (100%), Επιχορήγηση για προμήθεια απορριμματοφόρου (100%). Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών (-66,36%), τέλη παρεπιδημούντων (-122,25%), Δικαιώματα σύνδεσης με το αποχετευτικό δίκτυο (81,14%)   |
| <b>ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ</b>      | Τέλος καθαριότητας & φωτισμού (100%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις & έργα (80,19%)   |
| <b>ΑΜΑΡΙΟΥ</b>               | Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (99,95%), διάφορα έργα και μελέτες   |
| <b>ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ – ΕΛΑΤΕΙΑΣ</b> | Επιχορηγήσεις από πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, Χρηματοδοτήσεις από ΕΣΠΑ   |
| <b>ΑΝΩΓΕΙΩΝ</b>              | Εκτέλεση διαφόρων έργων και προγραμμάτων, π.χ. «πολιτιστική παρέμβαση» (100%), «ιδαίος δρόμος θυσίας» (100%), Υπογειοποίηση δικτύου ΔΕΗ στον κεντρικό δρόμο Δήμου Ανωγείων (ΘΗΣΕΑΣ) (100%), Δίκτυο Αποχέτευσης Ανωγείων (Β΄ και Γ΄ΦΑΣΗ) Δήμου Ανωγείων Ε.Π.ΠΕΡ. Α.Α. (100%), Ανάπλαση Οικισμού Ανωγείων (100%), Προβολή –Σήμανση Δήμου Ανωγείων ΕΣΠΑ (100%). Σημαντικότερες και οι αρνητικές αποκλίσεις, ενδεικτικά: Τέλος λειτουργίας-συντήρησης και καθαριότητας Δημοτικών νεκροταφείων (-514,16%), Δικαιώματα χρήσης αρδευτικού δικτύου (-363,56%), Τακτικά έσοδα από τέλη και δικαιώματα ύδρευσης (-184,31%) |
| <b>ΑΣΤΥΠΑΛΛΑΙΑΣ</b>          | Χρηματοδοτήσεις από Κεντρικούς φορείς(100%). Τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού (100%). Τέλη και δικαιώματα ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης (100%). Χρηματοδοτήσεις από το Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφορά (ΕΣΠΑ) εκτός Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (96,58%)  |
| <b>ΔΟΜΟΚΟΥ</b>               | Τέλος καθαριότητας και φωτισμού(92,93%), Επιχορηγήσεις, Χρηματοδοτήσεις Π.Ε.Π./Κεντρικών Φορέων/έργων από Ε.Ε.   |
| <b>ΙΘΑΚΗΣ</b>                | Τέλος διαμονής παρεπιδημούντων (75,70%) Τέλος αδειών οικοδομών (99,37%) Φόρος ζύθου (74,80%) Πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτων κατασκευών (100%) Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών (100%) Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων λατομείου (100%)   |
| <b>ΚΑΛΥΜΝΟΥ</b>              | Πρόγραμμα Leader δημιουργία και συντήρηση αναρριχητικών διαδρομών(100%). Εξοπλισμός και προβολή Καταδυτικού πάρκου (100%). Προμήθεια παραδοσιακών στολών και μουσικών οργάνων - (Leader) (100%). Μετατροπή του παραδοσιακού ελαιοτριβείου Παναγιάς Κυρά Ψηλής σε μουσείο πολιτιστικής κληρονομιάς (100%). Έσοδα από χορηγία της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού που αφορά τα ΠΑγΟ (100%).   |

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>ΚΑΡΠΑΘΟΥ</b>    | Έσοδα από δικαιώματα βοσκής (87,47%). Λοιπά έσοδα νεκροταφείων (89,62%). Μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ στη θέση Σάνταλος Πηγαδίων Καρπάθου (100%). Έσοδα από προγραμματική σύμβαση Περιφέρειας Ν. Αιγαίου (100%). Δράσεις ευαισθητοποίησης δημοσιότητας ανακύκλωσης & κομποστοποίησης (ΕΣΠΑ) (100%).   |
| <b>ΚΑΣΟΥ</b>       | Χρηματοδότηση από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα "Κρήτη & Νήσοι Αιγαίου" της Πράξης "Τεχνική Βοήθεια Δήμου Κάσου" (100%). Χρηματοδότηση από το Ε.Π. "Ψηφιακή Σύγκλιση" της πράξης "Αγροτική Παραγωγή - Τουρισμός (Ανάδειξη ευκαιριών Δήμου Κάσου)" (100%) Τακτικά έσοδα από τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού (100%). Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (95,21%). Δημοτικός φόρος Δωδεκανήσου (90,10%) |
| <b>ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ</b> | Μισθώματα καλλιεργήσιμης γης (100,00%), Άδειες λειτουργίας καταστημάτων(100,00%), Πρόστιμα ΚΟΚ Δημοτικής Αστυνομίας (96,11%)   |
| <b>ΚΩ</b>          | Λοιπά έσοδα από ακίνητα(100%). Έσοδα από παράβολα αδειών παραμονής αλλοδαπών (100%). Χρηματοδοτήσεις από Περιφερειακά επιχειρησιακά προγράμματα (91,92%). Έσοδα από προγραμματικές συμβάσεις για κάλυψη επενδυτικών δαπανών (100%). Λοιπές Επιχορηγήσεις για επενδύσεις και έργα (86,64%).   |
| <b>ΛΑΜΙΑΣ</b>      | Επιχορηγήσεις από πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ (81%), Φόρος ζύθου (62%), Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (6,8%)  |
| <b>ΛΕΙΨΩΝ</b>      | Εξοπλισμός μονάδας κομποστοποίησης (100%). Αποκατάσταση χώρου αναξέλεγκτης διάθεσης απορριμάτων (100%). Έσοδο για κατασκευή επέκταση αποβάθρας Λειψών (100%). Έσοδο τεχνικής βοήθειας Δήμου Λειψών (100%).   |
| <b>ΛΕΡΟΥ</b>       | Επιχορήγηση από ΘΗΣΕΑΣ για αγορά οικοπέδων για πάρκινγκ (100%), Επιχορήγηση από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων για την μελέτη κατασκευή ΧΥΤΥ του Δήμου Λέρου(100%), Αποκατάσταση ΧΑΔΑ στη θέση "Τσίγκουνας" του Δήμου Λέρου(100%)  |
| <b>ΛΕΣΒΟΥ</b>      | Έκτακτες επιχ/σεις για κάλυψη λειτ.αναγκών (83,79%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις (46,81%)   |
| <b>ΛΗΜΝΟΥ</b>      | Επιχορηγήσεις για επενδύσεις (90,26%)  |
| <b>ΛΟΚΡΩΝ</b>      | Λοιπά έσοδα υπηρεσίας αρδεύσεως (92,78%), Λοιπά έσοδα υπηρεσίας αποχέτευσης (45,22%)   |
| <b>ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ</b>  | Χρηματοδοτήσεις έργων από Ε.Ε. (85,90%), Επιχορηγήσεις από το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ (100%)  |
| <b>ΜΕΓΙΣΤΗΣ</b>    | Τέλος ύδρευσης (99,50%), Αποκατάσταση ΧΑΔΑ (100,00%), Τεχνική βοήθεια Δήμου Μεγίστης (100,00%),  |
| <b>ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ</b> | Ενίσχυση πολιτιστικού φεστιβάλ ΤΑΛΛΑΙΑ Δήμου Μυλοποτάμου (100%), Βοηθήματα ένδειας και αντιμετώπιση άμεσων αναγκών λόγω φυσικών καταστροφών (100%)   |

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>ΜΩΛΟΥ – ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ</b> | ΕΣΠΑ έργο "Ε.Ε.Λ οικισμού Μώλου" (100,00%), ΕΣΠΑ έργο "Αποχετ. δίκτ. οικισμού Αγ.Κων/νου" (100,00%)   |
| <b>ΝΙΣΥΡΟΥ</b>                    | Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (100,00%), Ειδικό τέλος λατομικών προϊόντων (100,00%), Επιχορηγήσεις για κάλυψη λειτουργικών δαπανών (100,00%)  |
| <b>ΠΑΤΜΟΥ</b>                     | Αποκατάσταση ΧΑΔΑ και μονάδα κομποστοποίησης Δ.Πάτμου (ΕΣΠΑ) (94,18%), Προμήθεια μονάδας αφαλάτωσης στο Μαράθι Προγρ. "Αγροτική Ανάπτυξη της Ελλάδας 2007-2013"(100%), Πρόστιμα και ποινικές ρήτρες που επιβάλλονται σε βάρος προμηθευτών και εργολάβων (100,00%)                                   |
| <b>ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ</b>                | Τακτικά έσοδα: Έσοδα από λοιπές κινητές αξίες (100%), Τέλος καθαριότητας και φωτισμού(100%), Μισθώματα δημοτικών και κοινοτικών λατομείων (100%). Έκτακτα έσοδα: Επιχορηγήσεις από επενδύσεις, ΕΣΠΑ. Σημειωτέον ότι ο δήμος έχει πολλούς ΚΑΕ με αρνητικές αποκλίσεις (βεβαιωθέντα>προϋπολογισθέντων |
| <b>ΡΕΘΥΜΝΗΣ</b>                   | Επιχορήγηση από πρόγραμμα ΚΡΗΤΗ-ΠΡΑΣΙΝΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ (100%), Μισθώματα χρήσης δημοτικών λουτρών (100%)  |
| <b>ΡΟΔΟΥ</b>                      | Κατασκευή ανοικτού κολυμβητηρίου (100,00%), Διαμόρφωση αύλειου χώρου Βρεφονηπιακού Σταθμού Πυλώνας (100,00%), Σύνδεση ΧΑΔΑ στη θέση " Κριός" με δίκτυο ύδρευσης (100,00%)   |
| <b>ΣΤΥΛΙΔΑΣ</b>                   | Χρηματοδοτήσεις ΕΣΠΑ – ΕΠΠΕΡΑ (87,13%), Επιχορηγήσεις από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» (100%), Δικαίωμα σύστασης οικογενειακού τάφου (100%)  |
| <b>ΣΥΜΗΣ</b>                      | Επιχορήγηση από πρόγραμμα ΕΣΠΑ για το έργο "Κατασκευή ΧΥΤΑ Δήμου Σύμης"(100,00%), Επιχορήγηση από Ε.Σ.Π.Α. για το έργο"Μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ στη θέση Γλυφονιές" (100,00%)  |
| <b>ΤΗΛΟΥ</b>                      | Πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ (100,00%), Επιχορήγηση ΓΓ Αιγαίου (100,00%)  |
| <b>ΧΑΛΚΗΣ</b>                     | Τέλος ακίνητης περιουσίας (άρθρο 24 Ν 2130/93) (57,09%), Προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής χρεών (άρθρο 6 ΝΔ 356/74, άρθρο 16 Ν 2130/93) (77,30%)  |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Α ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ (ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > ΕΤΟΥΣ)**

| <b>ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ</b>   | <b>ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ</b> | <b>ΕΛΕΓΧΟΣ 2013</b> | <b>ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2013</b> | <b>ΕΛΕΓΧΟΣ 2012</b> | <b>ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012</b> |
|----------------------------|-----------------------------------|---------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------------------|
| ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ                | 30%                               | 2%                  | 28%                             |                     |                                 |
| ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ            | 76%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ           | 59%                               | 71%                 | -12%                            |                     |                                 |
| ΑΜΑΡΙΟΥ                    | 84%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΑΤΕΙΑΣ      | 79%                               | 28%                 | 50,8%                           |                     |                                 |
| ΑΝΩΓΕΙΩΝ                   | 82%                               | 80%                 | 2%                              | 83%                 | -1%                             |
| ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ                | 13%                               | 15%                 | -2%                             | 9%                  | 4%                              |
| ΙΘΑΚΗΣ                     | 52%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΚΑΛΥΜΝΟΥ                   | 68%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΚΑΡΠΑΘΟΥ                   | 71%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΚΑΣΟΥ                      | 100%                              |                     |                                 |                     |                                 |
| ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ                | 89%                               |                     |                                 | 60%                 | 29%                             |
| ΚΩ                         | 87%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΛΑΜΙΑΣ                     | 92%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΛΕΙΨΩΝ                     | 63%                               | 56%                 | 7%                              |                     |                                 |
| ΛΕΡΟΥ                      | 50%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΛΕΣΒΟΥ                     | 59%                               | 79%                 | -20%                            |                     |                                 |
| ΔΗΜΝΟΥ                     | 60%                               | 57%                 | 3%                              |                     |                                 |
| ΔΟΚΡΩΝ                     | 92%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ                 | 58%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΜΕΓΙΣΤΗΣ                   | 28%                               | 66%                 | -38%                            | 47%                 | -19%                            |
| ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ                | 79%                               | 60%                 | 19%                             | 81%                 | -2%                             |
| ΜΩΛΟΥ - ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ | 72 %                              | 77%                 | -5%                             |                     |                                 |
| ΝΙΣΥΡΟΥ                    | 97%                               | 91 %                | 6%                              | 90%                 | 7%                              |
| ΠΑΤΜΟΥ                     | 66%                               |                     |                                 | 70%                 | -4%                             |
| ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ                | 65%                               | 69%                 | -4%                             | 66%                 | -1%                             |
| ΡΕΘΥΜΝΗΣ                   | 85%                               | 90%                 | -5%                             |                     |                                 |
| ΡΟΔΟΥ                      | 82%                               |                     |                                 | 77%                 | 5%                              |
| ΣΤΥΛΙΔΑΣ                   | 88%                               |                     |                                 |                     |                                 |
| ΣΥΜΗΣ                      | 70%                               | 70%                 | 0%                              | 63%                 | 7%                              |
| ΧΑΛΚΗΣ                     | 76%                               | 65%                 | 11%                             | 27%                 | 49%                             |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Β. ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΩΝ (ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > 5 ΕΤΙΑΣ)**

| ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ | ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΝΩ<br>5ΕΤΙΑΣ | ΕΛΕΓΧΟΣ<br>2013 | ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ<br>ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2013 | ΕΛΕΓΧΟΣ 2012 | ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ<br>2012 |
|--------------------|-----------------------|-----------------|-----------------------------|--------------|-----------------------------|
| ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ    | 21%                   |                 |                             |              |                             |
| ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ   | 18%                   | 6%              | 12%                         |              |                             |
| ΑΜΑΡΙΟΥ            | 10%                   |                 |                             |              |                             |
| ΑΝΩΓΕΙΩΝ           | 16%                   | 25%             | -9%                         | 16%          | 0                           |
| ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ        | 7%                    |                 |                             | 15%          | -8%                         |
| ΛΑΜΙΑΣ             | 27%                   |                 |                             |              |                             |
| ΛΕΣΒΟΥ             | 22%                   | 33%             | -11%                        |              |                             |
| ΛΗΜΝΟΥ             | 12%                   | 30%             | -18%                        |              |                             |
| ΛΟΚΡΩΝ             | 49%                   |                 |                             |              |                             |
| ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ         | 4%                    |                 |                             |              |                             |
| ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ        | 10%                   | 17%             | -7%                         | 17%          | -7%                         |
| ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ        | 9%                    | 23%             | -14%                        | 24%          | -15%                        |
| ΡΕΘΥΜΝΗΣ           | 24%                   | 27%             | -3%                         |              |                             |
| ΡΟΔΟΣ              | 26%                   |                 |                             | 26%          | 0%                          |
| ΣΥΜΗΣ              | 15%                   | 19%             | -4%                         | 19%          | -4%                         |
| ΧΑΛΚΗΣ             | 9%                    | 10%             | -1%                         | 11%          | -2%                         |



**ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Α ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ**

| ΦΟΡΕΑΣ                            | ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ<br>ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ<br>31.12.2013 ΣΕ<br>ΕΥΡΩ | ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ<br>2014 ΣΕ ΕΥΡΩ | ΠΟΣΟΣΤΟ<br>ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ |
|-----------------------------------|---|------------------------------|----------------------------|
| ΔΗΜΟΣ<br>ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ              | 7.308,71  | 7.096,87                     | 97,1%                      |
| ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ<br>ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ          | 1.783.844,96  | 482.917,84                   | 27%                        |
| ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ<br>ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ         | 62.308,39   | 25.328,83                    | 42%                        |
| ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΙΟΥ                     | 417.103,66  | 81.717,51                    | 19,5%                      |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ -<br>ΕΛΑΤΕΙΑΣ | 1.587.599,79  | 142.664,05                   | 9%                         |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΑΝΩΓΕΙΩΝ                 | 1.232.505,88  | 225.869,19                   | 18,3%                      |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ              | 33.987,80   | 12.413,80                    | 36,52%                     |
| Δ.Ε.Υ.Α.<br>ΡΕΘΥΜΝΟΥ              | 9.501.728,54  | 4.859.390,40                 | 51%                        |
| ΔΗΜΟΣ ΛΕΡΟΥ                       | 935.104,82  | 256.461,02                   | 27%                        |
| ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ                    | 245.516,39  | 71.910,24                    | 29%                        |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΔΟΜΟΚΟΥ                  | 1.018.566,57  | 304.182,10                   | 30%                        |
| ΔΗΜΟΣ ΙΘΑΚΗΣ                      | 270.854,81  | 90.067,74                    | 33,2%                      |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΚΑΛΥΜΝΟΥ                 | 2.610.392,76  | 204.406,18                   | 7,8%                       |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΚΑΡΠΑΘΟΥ                 | 2.462.529,09  | 367.101,51                   | 15%                        |
| ΔΗΜΟΣ ΚΑΣΟΥ                       | 70.863,62   | 6.259,24                     | 8,8%                       |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ              | 6.638.348,25  | 647.680,75                   | 10%                        |

|                      |               |              |       |
|----------------------|---------------|--------------|-------|
| ΔΗΜΟΣ ΚΩ             | 25.338.498,58 | 1.126.511,35 | 4,5%  |
| ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΑΣ         | 9.290.363,27  | 806.592,33   | 8,7%  |
| ΔΗΜΟΣ ΛΕΙΨΩΝ         | 191.953,61    | 53.285,20    | 27,7% |
| ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ         | 9.216.062,38  | 1.475.022,52 | 16%   |
| ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ         | 1.983.668,11  | 633.851,74   | 32%   |
| ΔΗΜΟΣ ΛΟΚΡΩΝ         | 15.897.575,20 | 687.737,16   | 4,3%  |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ  | 702.914,40    | 217.180,01   | 31%   |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ | 3.290.945,95  | 955.627,40   | 29%   |
| ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΜΟΥ         | 914.635,38    | 170.318,77   | 18,6% |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ | 2.317.332,54  | 269.027,20   | 11,5% |
| ΔΗΜΟΣ<br>ΡΕΘΥΜΝΗΣ    | 8,191,678,38  | 1.580.737.16 | 19%   |
| ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ       | 1.185.032,40  | 165.935,11   | 14%   |
| ΔΗΜΟΣ ΣΥΜΗΣ          | 819.627,81    | 180.904,31   | 22%   |
| ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΣ         | 255.687,63    | 40.841,57    | 16%   |

ΣΥΝΟΛΑ: 100.012.006,49 14.568.301,94 ΜΕΣΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ 14,5 %

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Β. ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΑ  
(ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ)**

| ΟΤΑ                 | ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΑ<br>2013 | ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ | ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ<br>2014 | ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ<br>2013 | ΔΙΑΦΟΡΑ<br>ΣΕ ΣΧΕΣΗ<br>ΜΕ 2013 | ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ<br>2012 | ΔΙΑΦΟΡΑ<br>ΣΕ ΣΧΕΣΗ<br>ΜΕ 2012 |
|---------------------|---------------------|--------------|------------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|--------------------------------|
| ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ         | 7.308,71            | 7.096,87     | 97,1%                  | 92%                    | 5,1%                           |                        |                                |
| ΑΓΙΟΥ<br>ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ | 62.308,39           | 25.328,83    | 42%                    | 46%                    | -4%                            |                        |                                |
| ΑΝΩΓΕΙΩΝ            | 1.232.505,88        | 225.869,19   | 18,3%                  | 13%                    | 5,3%                           | 14%                    | 4,3%                           |
| ΑΣΤΥΠΑΛΛΙΑΣ         | 33.987,80           | 12.413,80    | 36,52%                 | 45%                    | -8,48%                         | 94%                    | -57,48%                        |
| ΚΑΛΥΜΝΟΥ            | 2.610.392,76        | 204.406,18   | 7,8%                   |                        |                                |                        |                                |
| ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ         | 6.638.348,25        | 647.680,75   | 10%                    |                        |                                | 14%                    | -4%                            |
| ΛΕΙΨΩΝ              | 191.953,61          | 53.285,20    | 27,7%                  | 23%                    | 4,7%                           |                        |                                |
| ΛΗΜΝΟΥ              | 1.983.668,11        | 633.851,74   | 32%                    | 21%                    | 11%                            | 20%                    | 12%                            |
| ΜΕΓΙΣΤΗΣ            | 245.516,39          | 71.910,24    | 29%                    | 29%                    | 0%                             | 34%                    | -6%                            |
| ΠΑΤΜΟΥ              | 914.635,38          | 170.318,77   | 19%                    |                        |                                | 19%                    | 0%                             |
| ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ         | 2.317.332,54        | 269.027,20   | 11,5%                  | 22%                    | 10,5%                          | 17%                    | 4,5%                           |
| ΡΕΘΥΜΝΗΣ            | 8.191.678,38        | 1.580.737,16 | 19%                    | 14%                    | 5%                             |                        |                                |
| ΡΟΔΟΥ               |                     |              |                        |                        |                                | 3,82%                  |                                |
| ΣΥΜΗΣ               | 819.627,81          | 180.904,31   | 22%                    | 20%                    | 2%                             | 24%                    | -2%                            |

|        |            |           |     |     |      |     |      |
|--------|------------|-----------|-----|-----|------|-----|------|
| ΧΑΛΚΗΣ | 255.687,63 | 40.841,57 | 16% | 33% | -17% | 61% | -45% |
|--------|------------|-----------|-----|-----|------|-----|------|

ΠΙΝΑΚΑΣ 6. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΑΜΗΛΟ ΒΑΘΜΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ  
( ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1 ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ)

ΠΙΝΑΚΑΣ 7. ΜΕΤΡΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ  
( ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 2 ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ)

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ  
(ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΠΡΩΗΝ  
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ - ΕΜΠΟΡΙΟΥ)**

**ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ (υπαλλήλων)**

Με την 32/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 168077/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.064,88, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή εξόδων μετακίνησης στο εξωτερικό υπαλλήλου στο γραφείο του Υφυπουργού, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση μετακίνησης εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι το Γενικό Γραμματέα Εμπορίου, αντί του αρμοδίου Υπουργού, ως οργάνου αρμόδιου και για το διορισμό, ή Υφυπουργού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), του άρθρου 33 του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 28), της 27858/ΔΙΟΕ/546/2013 Κοινής Απόφασης του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (Φ.Ε.Κ. Β' 1653) σχετικά με την ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υφυπουργό και του άρθρου 2 περ. 16 της Β3-337/13 Απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (Φ.Ε.Κ. Β' 2584) για την παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής εντολών και εγγράφων στο Γ.Γ. Εμπορίου και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 και της παραγράφου 6 του άρθρου 57 του π.δ. 63/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 98), δεν αποδεικνυόταν από τα συνημμένα δικαιολογητικά, ότι η ανωτέρω μετακίνηση πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του μετακινούμενου, καθόσον δεν αφορούσε υποθέσεις που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των υπηρεσιών του Υπουργείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με τη 18/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 100754, 100763 & 100764/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 156,51, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για μετακίνηση στο εσωτερικό του Υφυπουργού και υπαλλήλων του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ισχύει, και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), καθώς και των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), οι αποφάσεις

ανάληψης υποχρεώσεων και οι αποφάσεις μετακίνησης εκδόθηκαν μετά από την πραγματοποίηση των μετακινήσεων στις οποίες αφορούσαν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 100752, 100765 και 100766/2014, συνολικού ποσού ευρώ 156,51, 100753, 98796 και 98797/2014, συνολικού ποσού ευρώ 156,51 και 97263/2014, ποσού ευρώ 78,25, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 19/2014, 20/2014, 21/2014, αντίστοιχα, της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 231/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 149802/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας και αφορούσε στην πληρωμή της α΄ δόσης της εκούσιας εισφοράς της Ελλάδος προς την Τράπεζα Εμπορίου και Ανάπτυξης του Ευξείνου Πόντου (άρθρο πρώτο ν. 2380/1996, Φ.Ε.Κ. Α΄ 38 και άρθρο πρώτο ν. 2707/1999, Φ.Ε.Κ. Α΄ 78), συνολικού ποσού 10.000.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) από τις διατάξεις που διέπουν το ως άνω διεθνές ίδρυμα δεν γεννάται ενοχή, σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε αντίστοιχη απαίτηση της Τράπεζας έναντι του Ελληνικού Δημοσίου για την κάλυψη δαπάνης για την αγορά ακινήτου για την στέγασή της, περαιτέρω, ότι η δαπάνη καταβάλλεται κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν.δ. 932/1971 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και της Κ.Υ.Α. 6537/Δ0076/2014 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 397), δεδομένου του αποκλειστικού «σκοπού» της προβλεπόμενης εισφοράς, εκ του οποίου συνάγεται ότι η αγορά οικοπέδου και κατασκευή νέου κτιρίου, ή η αγορά και ανακαίνιση υπάρχοντος προσδιορίζεται κατά τρόπο ώστε το υλικό και οικονομικό αντικείμενο του σκοπού δεν καταλείπεται αόριστο, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 και 29 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), εκδόθηκε χρηματικό ένταλμα πληρωμής μη εκκαθαρισμένης απαίτησης ενσωματούμενης σε αντίστοιχο παραστατικό, ως δικαιολογητικό εξόφλησης, γ) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (άρθρο 1 του ν. 3871/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) δεν προέκυπτε στάθμιση εκ μέρους της Διοίκησης, κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, σχετικά με το είδος και ύψος της εισφοράς.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 38/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, επεστράφη αθεώρητο το 195286/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.362,50, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) καθώς και των διατάξεων του άρθρου 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του άρθρου 22 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 45), οι υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας κατατμημένες σε μηνιαία διαστήματα, χωρίς την τήρηση του έγγραφου τύπου, αν και η αντίστοιχη ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του Υπουργείου ανερχόταν στο ποσό των 172.500 ευρώ, ενώ δεν προέκυψε ότι έγιναν αναγκαίες λόγω έκτακτων περιστάσεων, μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του φορέα, ούτε καταρτίστηκε εγγράφως σύμβαση και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του άρθρου 2 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), όπως ισχύει, το Υπουργείο προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των προαναφερόμενων υπηρεσιών, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με τη 43/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 251037/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 204.182,56, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε πληρωμή αξίας ειδών ένδυσης (βαμβακερές φανέλες παραλλαγής), δυνάμει σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως έγινε η παραλαβή τους, καθόσον απέκλιναν από τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης κλειστού διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 7 και 27 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και β) δεν αποδεικνυόταν η τήρηση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), και των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), σχετικά με την αρχική ανάληψη δέσμευσης υποχρέωσης και την ανατροπή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.**

## **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (υπαλλήλων)**

Με την 9/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 363/2014 Χ.Ε.Π., της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, ποσού 15.670,21 ευρώ, που εκδόθηκε στο όνομα μονίμου υπαλλήλου της, για την κάλυψη δικαστικών εξόδων του νομικού συμβούλου της ΕΛΣΤΑΤ, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις προκαταβολής της δαπάνης, τις οποίες επιτάσσουν οι διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και 21 παρ. 2 της ΓΠ/400/2012 (ΦΕΚ Β' 2390/28-08-2012) απόφασης περί έγκρισης του Κανονισμού λειτουργίας και διαχείρισης της ΕΛΣΤΑΤ. Το ανωτέρω ΧΕΠ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1143/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.740,92, που εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή και αφορούσε στην καταβολή της πρώτης μισθοδοσίας μηνός Ιουλίου 2014 και αναδρομικών, σε τέκνο αποβιώσαντος δημοσίου υπαλλήλου, το οποίο διορίσθηκε σε κενή οργανική θέση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 3448/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 57), με την αιτιολογία ότι, δεν αποδεικνυόταν η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου, μεταξύ του θανάτου του πατέρα του διορισθέντος και της άσκησης του υπηρεσιακού του καθήκοντος, αφού η πορισματική έκθεση στην οποία αποκλειστικά εδραζόταν ο διορισμός του, δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένη και επιστημονικά τεκμηριωμένη, όσον αφορά στη συνδρομή της εν λόγω ουσιαστικής προϋπόθεσης της εφαρμοστέας διάταξης.

Με την 301/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.504,80, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, για λογαριασμό του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αττικής και αφορούσε σε καταβολή συνταξιοδοτικής εισφοράς στο Ι.Κ.Α., για αναγνώριση πλασματικού συντάξιμου χρόνου πρώην υπαλλήλου του ανωτέρω Οργανισμού λόγω τέκνου, σπουδών και στρατού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 και 17 του ν. 3865/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 120), οι οποίες τροποποιούν διατάξεις του συνταξιοδοτικού κώδικα (π.δ. 169/2007) εφαρμοστέες αναλόγως και στους συνταξιοδοτούμενους βάσει του ειδικού καθεστώτος του ν. 3163/1955 (Φ.Ε.Κ. Α' 71) (περιλαμβανομένου του τακτικού προσωπικού του ΟΛΑΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11 του ν.δ. 4277/1962, Φ.Ε.Κ. Α' 191, και 9 παρ. 1 εδάφιο ιε του ν.δ. 4579/1966), επιβαρύνθηκε ο ΟΛΑΑ για την καταβολή της εισφοράς του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ν.



2084/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 165), καθόσον η αναγνώριση πλασματικού χρόνου προϋποθέτει την καταβολή της από τον πρώην υπάλληλο, ενώ από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προβλέπεται ότι επιβάλλεται σε βάρος και του εργοδότη, ήτοι του προαναφερόμενου Οργανισμού.

Με τη 45/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 130, 131 και 132/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.871,18, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας για λογαριασμό του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αττικής και αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε τρεις υπαλλήλους λόγω αναπλήρωσης προϊσταμένων επιπέδου τμήματος με την αιτιολογία ότι: α) ως προς το 130/2014 Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 26), δεν προηγήθηκε απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την τοποθέτηση της αναπληρώτριας προϊσταμένης, δεδομένου ότι για την καταβολή του επιδόματος, δεν αρκεί η άσκηση και μόνο των καθηκόντων προϊσταμένου και β) ως προς τα Χ.Ε 131 και 132/2014, δεν είχε χωρήσει νομίμως ο ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων, δεδομένου ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21, 39, 40 και 63 του ν. 4264/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 118) ο οργανισμός του νομικού προσώπου είχε καταργηθεί.

Με την 69/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 509/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 834,08, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών λόγω μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία, με την αιτιολογία ότι δεν είχε παρέλθει οκταετία από το διορισμό της μεταταχθείσας υπαλλήλου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 70 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 26), για τη συμπλήρωση της οποίας δε συνυπολογίζεται ο χρόνος προϋπηρεσίας της υπαλλήλου στο Ταμείο Πρόνοιας Δικηγόρων Πειραιώς.

Με τη 14/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφησαν αθεώρητα τα 527, 530, 531, 536, 538 έως 544 και 546 έως 564/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.399,69, της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων μετακίνησης των ελεγκτών καζίνο στις εννέα επιχειρήσεις καζίνο της χώρας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπολογίσθηκε και εκκαθαρίστηκε στους ανωτέρω δαπάνη διανυκτέρευσης που αντιστοιχεί στην κατηγορία ΙΙΙ του άρθρου 4 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), αντί της ορθής κατηγορίας

IV των ιδίων διατάξεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 643 έως 672/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.723,30.

Με την 25/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 923/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.823,15, της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων που αφορούσε σε μισθοδοσία υπαλλήλων λόγω απόσπασης στην ανωτέρω Αρχή, με την αιτιολογία ότι η απόσπαση μίας υπαλλήλου ήταν αντίθετη προς τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4018/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 215) και της απόφασης μετάταξής της από την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής (Διεύθυνση Αλλοδαπών και Μετανάστευσης), υπό τον όρο υποχρεωτικής παραμονής της επί πενταετία. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1065/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.638,80.

#### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 31/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 480 και 481/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 52.890, της Επιτροπής Ανταγωνισμού που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε δύο δικηγορικές εταιρείες για την νομική εκπροσώπηση της ανωτέρω Αρχής ενώπιον του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η συμφωνηθείσα αμοιβή για τις παραστάσεις και για τις τυχόν αναβολές καθορίστηκε καθ' υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου, σε ποσά κατά πολύ ανώτερα αυτών που έχουν οριστεί με τις διατάξεις του ν. 4194/2013 - Παράρτημα Ι (Φ.Ε.Κ. Α' 208), της Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/24.12.2007 (Φ.Ε.Κ. Β' 2422) και της παρ. 3 του άρθρου 118 του προϊσχύοντος Κώδικα Δικηγόρων (ν.δ 3026/1954, Φ.Ε.Κ. Α' 235), ενόψει της αρχής της οικονομικότητας και της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 617 και 623/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.990.

#### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 37/2014 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 21 και 22/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.479,25, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας για λογαριασμό του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αττικής και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για μίσθωση και παροχή

υπηρεσιών χημικών τουαλετών στους χώρους των λαϊκών αγορών για το χρονικό διάστημα από 2 έως 31 Αυγούστου 2013, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην μοναδική συμμετέχουσα ένωση εταιρειών, καθόσον δεν υπήρχαν συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς, με αντίστοιχα παραστατικά, παρά μόνο στοιχεία από τον πρόχειρο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε μεταγενέστερα, στον οποίο συμμετείχαν οι ίδιες εταιρείες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150), β) το ΔΣ του Οργανισμού, καίτοι αρμόδιο να αποφασίσει για την τελική αποδοχή ή απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζόμενων στην απόφαση του δεν αιτιολόγησε επαρκώς, ως όφειλε τη διαφοροποίηση του από τη γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 4 π.δ. 118/2007 και των άρθρων 17 και 20 του ν. 2690/1999 ( Φ.Ε.Κ. Α' 45) και γ) μη νομίμως λήφθηκε υπόψη η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης νομικού προσώπου που εδρεύει σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 και 15 του ν. 3601/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 178).

Με την 27/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 1627/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.922,34, που εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή αμοιβής για τον καθαρισμό του κτιρίου της Κεντρικής Υπηρεσίας της υπογραφείσας σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 37.578,96, με την αιτιολογία ότι το συνολικό τίμημα υπερέβαινε την αξία της προσφοράς που είχε αρχικά υποβληθεί ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής, κατά τη διενέργεια του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθεί ως μη συμφέρουσα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### **ΛΟΙΠΑ**

Με την 23/2016 Πράξη IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 414/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.418,61, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην επιστροφή ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, ανταποδοτικού τέλους, λόγω αύξησης μετοχικού κεφαλαίου που δεν υλοποιήθηκε, με την αιτιολογία ότι αυτή δεν προβλέπεται από τις διατάξεις που διέπουν την ανωτέρω Αρχή, ήτοι του άρθρου 17 του ν. 3959/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 93 ) και εκείνων του π.δ. 117/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 54), ούτε μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 904 Α.Κ., καθόσον δεν έχει εκδοθεί δικαστική απόφαση αναγνωριστική της αξίωσης της φερομένης ως δικαιούχου ανώνυμης εταιρείας κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

### ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

#### ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 177/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 56601/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.708,60 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Επιτροπής για την επιλογή Ιεροδιδασκάλων στη Μουφτεία Ξάνθης για το διάστημα από 11.7.2013 έως 18.9.2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), ο καθορισμός αποζημίωσης σε μέλη συλλογικού οργάνου προϋποθέτει ότι το συλλογικό όργανο λειτουργεί εκτός του κανονικού ωραρίου εργασίας. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η επιτροπή αποτελούνταν και από μέλη που ήταν ιδιώτες δεν ασκούσε επιρροή, καθόσον η γενική απαγόρευση της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 αναφέρεται σε όλες τις Επιτροπές (μόνιμες ή προσωρινές) του Δημοσίου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 77324 και 77325/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.339,20, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 17/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων επεστράφη αθεώρητο το 233416/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.726,04, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας για το διάστημα από 1.1.2012 έως 31.1.2013, μετά την έκδοση της 3354/2013 απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ, με την αιτιολογία ότι με την προαναφερόμενη απόφαση του ΣτΕ κρίθηκε ότι οι διατάξεις του άρθρου 33 παρ. 1 εδ. γ' και παρ. 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), που περιέχουν ρυθμίσεις για την αυτοδίκαιη απόλυση και την προσυνταξιοδοτική διαθεσιμότητα των υπαλλήλων, αντίκεινται στο άρθρο 103 του Συντάγματος, ενώ, όπως

προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, ο εν λόγω υπάλληλος, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ΙΔΑΧ), είχε τεθεί σε εργασιακή εφεδρεία και στη συνέχεια είχε λυθεί αυτοδίκαια η υπαλληλική του σχέση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 34 παρ. 3 και 4 του ν. 4024/2011.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 185/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 107/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.534,20 του ΤΕΙ Κρήτης, που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην μόνιμο υπάλληλό του αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), με την αιτιολογία ότι η εργασιακή σχέση του φερόμενου ως δικαιούχου, που είχε αρχικά προσληφθεί με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, είχε μετατραπεί, μετά τη μονιμοποίησή του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 2738/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 180), σε σχέση δημοσίου δικαίου, με συνέπεια τη μη υπαγωγή του, πλέον, στις διατάξεις του π.δ. 410/1988.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με τη 243/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 10/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) κρίθηκε μη θεωρητέο το 183/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.308 του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε Επίκουρο Καθηγητή για μετακίνησή του στο πλαίσιο της χορηγηθείσας σε αυτόν εκπαιδευτικής άδειας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί πράξη ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης πριν από την πραγματοποίησή της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), της παρ. 2 του άρθρου 2 και της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με τη 42/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 71/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 909 έως 918/2014 και 1000 έως 1008/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.238,64 του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε προσωπικό του, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη κανονικές,

καθόσον οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του άρθρου 2 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 66/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 879, 880, 882 και 883/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.527 του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή σε μέλη ΔΕΠ προσαυξημένων αποδοχών κατά ποσοστό 80% λόγω επιστημονικής άδειας που έλαβαν για το εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως είχαν συνυπολογιστεί στην προσαύξηση σε ποσοστό 80% των αποδοχών των ως άνω μελών ΔΕΠ η πάγια αποζημίωση για δημιουργία και ενημέρωση βιβλιοθήκης και για συμμετοχή σε συνέδρια, καθώς και το ερευνητικό επίδομα για την εκτέλεση μεταδιδακτορικής έρευνας και την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη προώθηση των ερευνητικών προγραμμάτων, διότι, για όσο χρόνο διαρκούσε νομίμως η εν λόγω άδεια, αυτοί δικαιούνταν το σύνολο των τακτικών αποδοχών τους, στις οποίες, όμως, δεν περιλαμβανόταν ούτε η αποζημίωση της περ. γ', ούτε το επίδομα της περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 36 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297) και β) μη νομίμως είχε εγκριθεί, με την από 20.12.2013 πράξη της Αντιπρύτανη, η χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας για το εξωτερικό σε μέλος ΔΕΠ αναδρομικώς, ενώ, περαιτέρω, μη νομίμως είχαν υπολογισθεί οι αποδοχές αυτού, κατά το συνολικό διάστημα από 1.10.2013 έως 14.2.2014, προσαυξημένες κατά ποσοστό 80%.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης: α) το αριθμ. 879/2014 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθμ. 372/2015 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 983,62€ και εξοφλήθηκε μέσω της Ε.Α.Π. στις 27-6-2015, β) το αριθμ. 880/2014 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθμ. 371/2015 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 569,94 ευρώ και εξοφλήθηκε μέσω της Ε.Α.Π. στην 27-6-2015 και γ) το αριθμ. 883/2014 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθμ. 376/2015 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 166,15 ευρώ και εξοφλήθηκε μέσω της Ε.Α.Π. στις 27-6-2015.

Με την 114/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1073 και 1074/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.590,15 του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για την πραγματοποίηση πρόσθετων εφημεριών από τους ιατρούς του Νοσοκομείου για τους μήνες Μάρτιο και Μάιο 2013, με την αιτιολογία ότι οι εφημερίες είχαν πραγματοποιηθεί κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 45 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297), καθώς είχαν εγκριθεί μεταγενεστέρως από το Διοικητικό και το Επιστημονικό Συμβούλιο.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 116,118-119,121-127,134,141-142, 144, 150,151, 153-164, 177, 183-186, 188-195, 220, 222,303- 305/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22,188,91 του Παντείου Πανεπιστημίου Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων χρονικού διαστήματος από το έτος 2008 έως το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές δαπάνες είχαν υποπέσει στην διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 17/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 313/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι από την επισυναπτόμενη απόφαση του οικείου ασφαλιστικού οργανισμού περί προσωρινής καταβολής σύνταξης στη φερόμενη ως δικαιούχο, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 170), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι η υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθμ. 166Ε/2015 όμοιου, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 11/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 80, 81, 83 και 91/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.366,50 του Εθνικού Μετσόβιου

Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ. αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 281), με την αιτιολογία ότι από τις αποφάσεις του Ι.Κ.Α. περί προσωρινής καταβολής σύνταξης στους φερόμενους ως δικαιούχους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι αυτοί πληρούσαν τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και στην συνέχεια εκδόθηκαν τα αριθμ. 370/2016 ποσού 6.414,00 ευρώ, 704/2014, ποσού 28,80 ευρώ, 250/2015, ποσού 928,80 ευρώ, 254/2015, ποσού 2.309,16 και 22/2016 ποσού, 1.588,20 ευρώ, όμοια, (συνολικού ποσού 11.268,96 ευρώ), αντίστοιχα.

Με την 9/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 20, 39, 66, 68, 69, 70 και 71/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.149,04 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης καθηγητών, μελών του Συμβουλίου του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, από το εξωτερικό στην Αθήνα για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Συμβουλίου του Ε.Μ.Π., με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35).

Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. Οι δαπάνες αναλήφθηκαν από τον ΕΛΚΕ του ίδιου φορέα.

Με την 7/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 309/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.553,48 του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας στο εξωτερικό σε ιατρό του ως άνω νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η έγκριση της άδειας είχε γίνει από το Διοικητή και όχι από το Διοικητικό Συμβούλιο, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 74 του ν. 2071/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 123), της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. ΔΥ13α/οικ.19161/1994 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 824), όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α.



ΔΥ13α/οικ.26411/1994 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 967), καθώς και της διάταξης του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 91 και 92/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.273,89 του Πανπελοποννησιακού Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία και εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες σε υπαλλήλους του ως άνω ν.π.δ.δ., κατά το χρονικό διάστημα 26.3.2014 έως 30.6.2014, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Υ.Α. 2/37190/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 915), στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν περιλαμβανόταν: α) απόφαση συγκρότησης συνεργείου για τη συγκεκριμένη απασχόληση και το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, β) υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές ή απολαβές δεν ήταν κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης και γ) οι καταστάσεις πληρωμής δεν έφεραν θεώρηση του αρμόδιου οργάνου του Π.Ε.Α.Κ.Π.. Περαιτέρω, α) η Υ.Α. περί καθιέρωσης της υπερωριακής εργασίας είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 14.4.2014, και σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 16 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131) δεν ήταν εκτελεστή πριν την ημερομηνία αυτή, β) δεν προέκυπτε ότι οι αποφάσεις ανάληψης της δαπάνης είχαν αναρτηθεί στο Πρόγραμμα Διαύγεια, κατά παράβαση των άρθρων 2 και 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με το ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 254), γ) οι από 4.6.2014 αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης είχαν εκδοθεί μετά την πραγματοποίηση των υπερωριών κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και δ) οι δαπάνες είχαν καταχωρηθεί σε λανθασμένο Κ.Α.Ε., κατά παράβαση της αρχής ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 9 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 162, 164 και 165/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 829.631,98 του Πανπελοποννησιακού Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Πατρών (Π.Ε.Α.Κ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία και εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες σε υπαλλήλους του ν.π.δ.δ., καθώς και στην πληρωμή ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του ν.π.δ.δ. έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι, με την

από 18.12.2014 απόφαση της επιτροπής διοίκησης του Π.Ε.Α.Κ.Π. και έπειτα από παραίτηση του προέδρου του, ο «Ι.Γ.» (ιδιώτης-επιχειρηματίας), κατόπιν ορισμού του, υπέγραφε τις αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης ως διατάκτης, τις εκθέσεις ανάληψης δαπανών και τα Χ.Ε. ως προϊστάμενος της οικονομικής υπηρεσίας και ως πρόεδρος του Π.Ε.Α.Κ.Π., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 4, 5 και 6, 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και 13 και παρ.1 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 45).

Τα 162 και 164 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.611,98, δεν επανυποβλήθηκαν. Το 165/2014 Χ.Ε., ποσού 828.020 ευρώ, αντικαταστάθηκε από το 116/2015 όμοιο και θεωρήθηκε.

Με την 89/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 506, 507, 508, 509, 510/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.223,56 του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσαν στην καταβολή στο Διοικητή και στους αναπληρωτές Διοικητές του Νοσοκομείου αποζημίωσης για οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση για τις μετακινήσεις τους, με την αιτιολογία ότι οι εντολές μετακίνησης είχαν εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. 21 (35) της παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 81).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 18/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 1753/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.625 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω ν.π.δ.δ. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση αφορούσε το χρονικό διάστημα από το Δεκέμβριο του έτους 2012 έως το Δεκέμβριο του έτους 2013, ενώ η απόφαση συγκρότησης του Διοικητικού Συμβουλίου σε σώμα δημοσιεύθηκε στις 1.2.2013 (Φ.Ε.Κ. 37 Υ.Ο.Δ.Δ.) και συνεπώς πριν από την ημερομηνία αυτή δεν ήταν, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 16 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 13), εκτελεστική. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 3454/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.075.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 22/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 714, 717, 718, 719, 720 και 726/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.004,45 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης καθηγητών του Ε.Μ.Π., με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί εντολή και έγκριση μετακίνησης, σύμφωνα με τα άρθρα 3 παρ. 1 και 3 και 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), όπως ισχύει μετά τη δημοσίευση του ν. 4115/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 24) (άρθρο 34 παρ. 15), καθώς και την 2/54866/022/20.7.1999 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1583).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 17/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 24, 86, 87 και 88/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 682,52 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης καθηγητών Α.Ε.Ι. στο Ε.Μ.Π., ως μέλη εκλεκτορικού σώματος, με την αιτιολογία ότι η απόφαση δέσμευσης της πίστωσης είχε εκδοθεί μετά την πραγματοποίηση της μετακίνησης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 του π.δ 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 8/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 89 και 90/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 464,06 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή σε καθηγητές του Ε.Μ.Π. εξόδων μετακίνησης και κατ' αποκοπή αποζημίωσης για τη μετάβασή τους στο εσωτερικό και τη συμμετοχή τους σε συνάντηση των Προέδρων και των Αναπληρωτών Προέδρων των Συμβουλίων των Ελληνικών Πανεπιστημίων, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση που προβλέπεται στην 194320/ΙΒ/2013 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 636 τ. Υ.Ο.Δ.Δ) καταβάλλεται για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Συμβουλίου των Α.Ε.Ι. και όχι για τη συμμετοχή σε συνάντηση των Προέδρων και των Αναπληρωτών Προέδρων των Συμβουλίων των Ελληνικών Πανεπιστημίων, όπως συνέβαινε στην προκειμένη περίπτωση.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 219 και 220/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 75.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

## **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 66/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας- Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 281/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.539,92 του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παραστάσεις, σύνταξη και κατάθεση προτάσεων και σημειωμάτων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που είχε πραγματοποιήσει για λογαριασμό του ΑΠΘ, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχαν εκδοθεί αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και β) για όσες δαπάνες δεν πληρώθηκαν στις χρήσεις κατά τις οποίες γεννήθηκαν οι αντίστοιχες υποχρεώσεις, δεν είχαν προσκομισθεί οι αντίστοιχες ανακλητικές αποφάσεις του διατάκτη και οι νέες αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, που αφορούσαν τα επόμενα οικονομικά έτη, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 του προαναφερθέντος π.δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δικαιούχος του εν λόγω Χ.Ε. προσέφυγε δικαστικά και αναμένεται η έκδοση σχετικής απόφασης.

Με την 33/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1740/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 216 του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε σε καταβολή εξόδων φιλοξενίας (ημερήσια αποζημίωση) σε φιλοξενούμενη αλλοδαπή καθηγήτρια, με την αιτιολογία ότι η σχετική δαπάνη δεν προβλεπόταν ούτε στις διατάξεις του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), ούτε και στο άρθρο 3 της Συμφωνίας Συνεργασίας μεταξύ του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και της Bulgarian Academy of Sciences in Sofia. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης της Επιτρόπου, η υπόψη δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ –ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ –ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 140/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 6/2015 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ.) κρίθηκε μη θεωρητέο το 496/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.580,31 του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.), που εκδόθηκε σε εν μέρει αντικατάσταση του 186/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 307.336,24 και

αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού κατανάλωσης φυσικού αερίου από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, που μπορούσε να επιχορηγηθεί από το Α.Π.Θ., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Α.Π.Θ. είχε προβεί στην καταβολή της ως άνω επιχορήγησης, χωρίς να έχει προηγηθεί η λήψη σχετικής απόφασης των αρμοδίων οργάνων του Πανεπιστημίου, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 195).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το αριθμ. 496/2014 Χ.Ε. ακυρώθηκε και οι λογαριασμοί φυσικού αερίου εστάλησαν στο Τελλόγλειο Ίδρυμα για εξόφληση.

Με την 70/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 850/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.440 του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, που αφορούσε στην καταβολή σε εταιρία του τιμήματος για την προμήθεια και εγκατάσταση εφαρμογής διαχείρισης έργων του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την ΚΑ/679/22.8.1996 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 826), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 36 του ν. 3848/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 71) και τις διατάξεις της περίπτωσης 1 της υποπερίπτωσης Θ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), η χρηματοδότηση προμηθειών ή εργασιών, οι οποίες αφορούν στην εξυπηρέτηση της λειτουργίας του Ε.Λ.Κ.Ε., από τον τακτικό προϋπολογισμό του αντίστοιχου εκπαιδευτικού ιδρύματος (Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι.), συνιστά κατ' ουσίαν επιχορήγηση του λογαριασμού αυτού από τις πιστώσεις του οικείου ιδρύματος, η οποία δεν είναι επιτρεπτή.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η υπόψη δαπάνη εξοφλήθηκε από τον ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου.

Με την 23/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 725/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.910 του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μετακίνησης υποτρόφων, με την αιτιολογία ότι τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν ήταν πρωτότυπα αλλά αντίγραφα των πρωτοτύπων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 188), ενώ για τρεις από τους υποτρόφους τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν κάλυπταν το εντελλόμενο ποσό.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι εν λόγω υπότροφοι ήταν ενταγμένοι σε πρόγραμμα χρηματοδοτούμενο από το ΕΣΠΑ 2007-14. Το Ι.Κ.Υ. υπόκειται ανά πάσα στιγμή σε ελέγχους τόσο του ΕΣΠΑ όσο και της ΕΔΕΛ και έχει την υποχρέωση να φυλάσσει τα

πρωτότυπα δικαιολογητικά, τα οποία είναι στη διάθεση του Ε.Σ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, διότι, προϊόντος του χρόνου, έπρεπε να συμπεριληφθούν στην πληρωμή κάθε υποτρόφου οι παροχές που είχαν καταστεί καταβλητέες τη δεδομένη χρονική στιγμή, οπότε δημιουργούνται από το πληροφορικό σύστημα διαχείρισης του ΙΚΥ νέες αποφάσεις και νέα εντάλματα, αντίστοιχα. Τα νέα εντάλματα που αφορούσαν τους συμπεριλαμβανόμενους αρχικά στο Χ.Ε. 725/2014 υποτρόφους είναι τα αριθμ. 979/2014, ποσού 3.750,00 ευρώ και 54/2015, ποσού 8.160,00 ευρώ, χρηματικά εντάλματα, αντίστοιχα, τα οποία λόγω ύψους εντελλόμενου ποσού (κάτω από 10.000,00) δεν υποβλήθηκαν για θεώρηση και εκτελέστηκε κανονικά η πληρωμή τους, η οποία βάρυνε τον προϋπολογισμό ΠΔΕ Ιδρύματος MIS 365150).

Σχετικά με τους τρεις υποτρόφους για τους οποίους τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν κάλυπταν το εντελλόμενο ποσό, ισχύουν τα παραπάνω αναφερόμενα και τα πρωτότυπα δικαιολογητικά, τα οποία ενδεχομένως λόγω του μεγάλου όγκου δικαιολογητικών δεν συμπεριλήφθηκαν κατά τη μεταφορά, καλύπτουν πλήρως το εντελλόμενο ποσό, βρίσκονται στους οικείους φακέλους και είναι στη διάθεση του Ε.Σ.

Με την 24/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφη αθεώρητο το 898/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.906 του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών συμμετοχής σε επιστημονικά συνέδρια, καθώς και δημοσιεύσεων διπλωματικών εργασιών υποτρόφων, με την αιτιολογία ότι στα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονταν τα νόμιμα παραστατικά που ορίζει η παρ. 2 του κεφαλαίου Ι «Οικονομικές Παροχές» της 98138/Β7/2013 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1915/2013). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 63/2015 Χ.Ε., ποσού 13.807 ευρώ (μειωμένο κατά 6.099 ευρώ), το οποίο και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθμ. 898/2014 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθμ. 63/2015 όμοιο, ποσού 13.807 ευρώ και θεωρήθηκε.

Δύο περιπτώσεις δικαιούχων, οι οποίοι δεν ανήκαν στην συγκεκριμένη κατηγορία και οι δαπάνες τους αφορούσαν διαφορά καταβολής τροφείων εξωτερικού για τις οποίες είχαν το δικαίωμα βάση του θεσμοθετημένου προγράμματος του Μεταπτυχιακού τους, συμπεριελήφθησαν στο 359/2015 Χ.Ε., ποσού 9.083,97 ευρώ, το οποίο εξοφλήθηκε και η πληρωμή του βάρυνε τον προϋπολογισμό ΠΔΕ Ιδρύματος (MIS 457231).

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ –ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 134.826,62 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε σε πληρωμή τρίμηνης παράτασης αρχικής σύμβασης, ποσού ευρώ 808.959,73, για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού γραφείων, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη ευρώ 900.000, με την αιτιολογία ότι το διαθέσιμο υπόλοιπο, όπως αυτό προέκυπτε από την προϋπολογισθείσα δαπάνη μείον την ετήσια σύμβαση, δεν επαρκούσε για την κάλυψη ολόκληρου του χρονικού διαστήματος της παράτασης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 8 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 599/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 43.786,35.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ετήσια Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 27/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 209/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 889,36 του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε στην πληρωμή πρώτου λογαριασμού σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 7.527,60, για την απομαγνητοφώνηση και δακτυλογράφηση των συνεδριάσεων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο Νοσοκομείο προσωπικού και δεν απαιτούσαν ειδικότερες γνώσεις και εμπειρία.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με τη 16/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 657,25 του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ), που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στη φερόμενη ως δικαιούχο, η οποία είχε ασκήσει καθήκοντα εργαστηριακής συνεργάτιδας στο ως άνω Ίδρυμα, κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2013 ως 12.7.2013, με την αιτιολογία αυτή είχε ασκήσει τα ως άνω καθήκοντα, χωρίς να έχει εκδοθεί σχετική απόφαση ανάθεσης του Συμβουλίου του Α.Τ.Ε.Ι.Θ. και χωρίς να έχει υπογραφεί σχετική σύμβαση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 173), όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. Γ του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 (Φ.Ε.Κ. Α'

114) και τροποποιήθηκαν, μεταξύ άλλων, με το άρθρο 15 του ν. 3794/2009 (Φ.Ε.Κ. Α' 156) και εξακολουθούν να ισχύουν μετά τη θέση σε ισχύ του ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 195).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 14/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195 και 196/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.899,04 του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής (αποζημίωσης), μηνός Μαρτίου (εαρινό εξάμηνο), στους αναφερόμενους στις συνημμένες σ' αυτά μισθολογικές καταστάσεις ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς, που είχαν προσληφθεί με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. για την κάλυψη διδακτικών αναγκών διαφόρων τμημάτων [Λογοθεραπείας, Τμήματος Προσχολικής Αγωγής, Τεχνολογίας Γεωπονίας, Νοσηλευτικής, Διοίκησης Επιχειρήσεων, Πληροφορικής, Λαϊκής και Παραδοσιακής Μουσικής (Επίκουροι και Εφαρμογών, Ιδιώτες και Δ.Υ.)], του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου κατά το ακαδημαϊκό έτος 2013-2014, με την αιτιολογία ότι: α) η εγκριτική απόφαση της Επιτροπής της παρ. 1 του άρθρου 2 της 33/2006 ΠΥΣ είχε εκδοθεί στις 4.4.2014 με την ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ.10/50/4908/4.4.2014 και β) η ανάληψη της δαπάνης και η έγκριση της 1<sup>ης</sup> Τροποποίησης Προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2014 του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, με την οποία αυξήθηκαν, μεταξύ άλλων και τα ποσά στους Κ.Α. εξόδων 0274, 0289, είχαν πραγματοποιηθεί στις 5.5.2014, ήτοι μετά την πραγματοποίηση της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), εκδοθέντος π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) η μη έκδοση της σχετικής ΠΥΣ για την πρόσληψη έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού δημιουργούσε σοβαρό πρόβλημα λειτουργίας από την έναρξη του οικονομικού έτους. Το σχετικό αίτημα για έγκριση πίστωσης 36 θέσεων με δαπάνες του αποθεματικού του Ιδρύματος, συμπεριελήφθη στο συνολικό αίτημα του ΥΠΑΙΘ προς το Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (αριθ.πρωτ. Φ11/156543/ε5/ από 22-10-2013 και ανακοίνωση στο ορθό από 21-02-2014), β) το ζήτημα αποτέλεσε θέμα πλήθους συνεδριάσεων της Συνέλευσης, καθώς συνδέεται άμεσα με την εκπαιδευτική διαδικασία και συνεπώς την υπόσταση και την αποστολή του Ιδρύματος. Είναι γνωστό, ότι πλην του τμήματος Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής, το μόνιμο εκπαιδευτικό προσωπικό δεν επαρκεί για τη διεξαγωγή



όλων των μαθημάτων του προγράμματος σπουδών των τμημάτων παρά τις φιλότιμες προσπάθειες των μελών του, τα οποία προσέφεραν διδακτικό έργο πέραν των συμβατικών τους υποχρεώσεων, γ) η μη έκδοση της ΠΥΣ κατά τη διάρκεια του χειμερινού εξαμήνου σπουδών, υποχρέωσε την πλειονότητα των τμημάτων του ΤΕΙ Ηπείρου να μην προσφέρουν το σύνολο των μαθημάτων, ενώ σε ορισμένα Τμήματα τα μη προσφερόμενα μαθήματα έφτασαν ή και ξεπέρασαν το 40%. Με προηγούμενες αποφάσεις η Συνέλευσή μας μερίμνησε ώστε τα μαθήματα αυτά να προσφερθούν κατά το εαρινό εξάμηνο, με την προϋπόθεση βέβαια ότι θα εκδοθεί εγκαίρως η ΠΥΣ και δ) στις 13-03-2014, σε συνάντηση που προκάλεσε ο Υπουργός Παιδείας με τους Προέδρους και τους Προέδρους των Συμβουλίων των ΤΕΙ στο ΥΠΑΙΘ μας παρείχε τη ρητή διαβεβαίωση ότι είχε στα χέρια του την ΠΥΣ υπογεγραμμένη, προτρέποντας τα Ιδρύματα να προχωρήσουν άμεσα σε προσλήψεις έκτακτου προσωπικού για να μην τεθεί σε κίνδυνο το εαρινό εξάμηνο. Μετά από αυτή την εξέλιξη, εφαρμόζοντας προηγούμενη απόφαση της Συνέλευσης, η Διοίκηση του Ιδρύματος ξεκίνησε άμεσα τις διαδικασίες πρόσληψης έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού, με γνώμονα την άρτια και ποιοτική εκπαίδευση των φοιτητών μας και την ανταπόκριση στις προσπάθειες των οικογενειών τους σε περίοδο οικονομικής κρίσης, ώστε εντός του ακαδημαϊκού έτους να προσφερθεί το σύνολο των μαθημάτων.

Τα παραπάνω εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο για θεώρηση. Στη θέση τους εκδόθηκε το χρηματικό ένταλμα 251/02-07-2014 (μετά από έγκριση της Γενικής Συνέλευσης του ΤΕΙ Ηπείρου Αρ. Συνέλευσης 11/03-06-2014 και την αριθμ. ΠΠ/326/02-07-2014 έγγραφη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Ιδρύματος) σε εκτέλεση των αριθμ. 187 και 188 Διαταγών Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας, συνολικού ποσού 66.098,55 ευρώ (το ποσό συμπεριλαμβάνει εκτός από το μήνα Μάρτιο 2014 και το μήνα Απρίλιο 2014), το οποίο υποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου του νομού Άρτας και θεωρήθηκε στις 03-07-2014.

Με την 108/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 136/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 522,64 του «Ταμείου Διοικήσεως και Διαχείρισης Πανεπιστημιακών Δασών», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού (ειδικότητας Υ.Ε. Εργατών), που είχε προσληφθεί με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. για την κάλυψη απρόβλεπτων και επειγουσών αναγκών, για το μήνα Ιούλιο 2014, με την αιτιολογία ότι οι τελικοί πίνακες κατάταξης για την πρόσληψη των εργατών ήταν μη νόμιμοι, καθώς κατά τη σύνταξή τους είχε συνυπολογιστεί και μοριοδοτηθεί το προσόν της εμπειρίας, το οποίο όμως δεν αναφερόταν ρητώς στη σχετική προκήρυξη ως κριτήριο για μοριοδότηση.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. Οι δικαιούχοι του Χ.Ε. υπέβαλαν υπεύθυνες δηλώσεις περί παραίτησής τους από κάθε αξίωση για το μήνα Ιούλιο 2014.

Με τη 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 57/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 466,96 του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2013, με την αιτιολογία ότι: α) Η αίτηση του δικαιούχου για έγκριση διδασκαλίας ήταν μεταγενέστερη της υπογραφής της σύμβασης. β) Η άδεια άσκησης ιδιωτικού έργου με αμοιβή, που χορηγήθηκε από την Περιφερειακή Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων ήταν μεταγενέστερη της υπογραφής της σύμβασης. Και γ) δεν είχε υποβληθεί εντός διμήνου από την υπογραφή της σύμβασης η άδεια της υπηρεσίας του δικαιούχου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 173), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 κεφ. Γ του ν. 2916/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και συμπληρώθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 267).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 288/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 283,23 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 130/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 και 2/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.264,76 του Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδας, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών της Δ.Ε.Η. για το χρονικό διάστημα από 1.11.2013 έως 1.1.2014 και 1.12.2013 έως 1.1.2014 αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως υπέγραφε τα ως άνω χρηματικά εντάλματα, ως Προϊσταμένη του Τμήματος Προϋπολογισμού και Δαπανών, υπάλληλος του Τ.Ε.Ι., Π.Ε. Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Δ' με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., η οποία είχε τοποθετηθεί με ανάθεση καθηκόντων ως Προϊσταμένη με απόφαση του Προέδρου του Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδος, μετά από απόφαση της Συνέλευσης του Τ.Ε.Ι., καθόσον για την τοποθέτησή της αυτή δεν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλεπόταν στο ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 26) και

ειδικότερα δεν είχε προηγηθεί απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδος (το οποίο συγκροτήθηκε με την από 18.7.2014 απόφαση του Προέδρου του ως άνω ΤΕΙ). β) Η τοποθέτηση της ως άνω υπαλλήλου ως Προϊσταμένης του Τμήματος αυτού δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ούτε ως αναπλήρωση, κατά την έννοια του άρθρου 87 του ως άνω νόμου, διότι ούτε κενή θέση υπήρχε, ούτε ο μέχρι τότε Προϊστάμενος του Τμήματος αυτού, απουσίαζε ή κωλύοταν στην άσκηση των καθηκόντων του και τούτο ανεξαρτήτως του ότι δεν προέκυπτε αν η ως άνω υπάλληλος ήταν η ανώτερη κατά βαθμό υπάλληλος που υπηρετούσε στην ως άνω οργανική μονάδα. γ) Σε κάθε περίπτωση, μη νομίμως η Συνέλευση του Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδας είχε προβεί στην έγκριση «ΣΧΕΔΙΟΥ – ΠΙΝΑΚΑ» για την αναδιάρθρωση των διοικητικών υπηρεσιών του Τ.Ε.Ι., καθόσον τέτοια αρμοδιότητα δεν προβλεπόταν στο νόμο, ούτε επρόκειτο για αρμοδιότητα που δεν ανατίθετο από το νόμο ειδικώς σε άλλα όργανα, ώστε να μπορούσε να την ασκήσει κατ' επίκληση της περ. ιζ' της παρ. 20 του άρθρου 8 του ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 195). δ) Αναρμοδίως και ο Πρόεδρος του ως άνω Τ.Ε.Ι. είχε προβεί στην τοποθέτηση της ανωτέρω υπαλλήλου ως Προϊσταμένης στο Τμήμα Προϋπολογισμού και Δαπανών του Ιδρύματος, καθόσον η αρμοδιότητα που του παρεχόταν από την παρ. 8 του άρθρου 10 του π.δ. 100/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 135), δεν περιελάμβανε και την εκλογή Προϊσταμένων, η οποία ρυθμιζόταν από ειδικές διατάξεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ποσό του εν λόγω Χ.Ε. περιελήφθηκε στους επόμενους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η. και εκδόθηκε το αριθμ. 87α /2014 χρηματικό ένταλμα, ποσού 64.783,97 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε από τν Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

Με την 3/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 378B και 379B/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.476,12 του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας, που αφορούσαν σε αυτόματη μετατροπή από την Τράπεζα της Ελλάδος προσόδων σε μερίδια Κοινού Κεφαλαίου, με την αιτιολογία ότι η απεικόνιση της μετατροπής των προσόδων σε μερίδια του Κοινού Κεφαλαίου δεν μπορούσε να λάβει τη μορφή τακτικού χρηματικού εντάλματος πληρωμής, διότι δεν υφίστατο κατά του Τ.Ε.Ι. ενεργός απαίτηση της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία δεν είχε καταστεί πιστωτής του Τ.Ε.Ι. και ως εκ τούτου εν δυνάμει δικαιούχος τακτικού χρηματικού εντάλματος.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης του κλιμακίου, προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Με την 51/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 101 και 102/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 640.315,76 του Πανεπιστημίου Πειραιά, που εκδόθηκαν στο όνομα της Τράπεζας Ελλάδος και αφορούσαν λογιστική τακτοποίηση προσόδων Κοινού Κεφαλαίου και τακτοποίηση κατάθεσης στο Κοινό Κεφάλαιο, το οποίο διαχειρίζεται η Τράπεζα της Ελλάδος, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για λογιστική τακτοποίηση συναλλαγής που είχε ήδη πραγματοποιηθεί από την Τράπεζα Ελλάδος και επιπλέον δεν αφορούσε ενεργό απαίτηση του φερόμενου ως πιστωτή του Πανεπιστημίου, η οποία ήταν αναγκαία προϋπόθεση για την έκδοση Χ.Ε..

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και στη θέση τους εκδόθηκαν τα αριθ. 510 ποσού 140.315,76 ευρώ και 511/2014 ποσού 500.000,00 ευρώ όμοια, αντίστοιχα.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας του Ελ.Σ., καταλογίστηκε μέλος Δ.Ε.Π. με τα ποσά των ευρώ 106.879,42 και 46.170,05, τα οποία καταβλήθηκαν σε αυτόν αχρεώστητα, κατά τα χρονικά διαστήματα από 1.9.2002 έως 31.8.2005 και από 1.9.2005 έως 30.11.2006, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, κατά τα διαστήματα αυτά, κατείχε θέση Διευθυντή Ερευνητικού Ινστιτούτου του Κέντρου Εφαρμογών των Τεχνολογιών Επικοινωνίας και Πληροφορίας, η οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 3δ και 4δ του π.δ/τος 145/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 121), θεωρείται πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, ενώ ταυτόχρονα υπηρετούσε και ως μέλος Δ.Ε.Π. πλήρους απασχόλησης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 3β του ν. 2530/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 218). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκαν από τον Επίτροπο της ως άνω Υπηρεσίας του Ελ.Σ. και κοινοποιήθηκαν στον αχρεωστήτως λαβόντα τα 2/2011 και 6/2013 Φ.Μ.Ε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ζήτημα επιλύθηκε νομοθετικά με τις διατάξεις του άρθρου 26, παρ. 10 του ν. 4386/2016, με τις οποίες άρθθηκαν οι σχετικοί με το θέμα καταλογισμοί και τυχόν προσαυξήσεις αυτών. Ο καταλογιζόμενος έχει προσφύγει δικαστικά και αναμένεται η έκδοση αποφάσεων ενώπιον του Ε.Σ.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας του Ελ.Σ. καταλογίστηκε, ως αχρεωστήτως λαβών, πρώην μόνιμος υπάλληλος του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ» με το ποσό των 136.259,02 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε αποδοχές που καταβλήθηκαν σε αυτόν αχρεωστήτως, κατά το χρονικό διάστημα από 5.9.2005 έως 31.5.2012, λόγω κατοχής διπλής θέσης στο Δημόσιο (άρθρα 1 παρ. 1 του ν. 1256/1982, Φ.Ε.Κ. Α΄ 65 και 35 του ν. 2683/1999, Φ.Ε.Κ. Α΄ 19). Επί της ανωτέρω πράξης ασκήθηκε έφεση, η οποία απορρίφθηκε με την 585/2016 απόφαση του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ..

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατά της προαναφερόμενης απόφασης του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., ασκήθηκε αίτηση αναίρεσης ενώπιον της Ολομέλειας και αναμένεται η έκδοση σχετικής απόφασης.

Με τη 2/2014 πράξη του Επιτρόπου της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας του Ελ.Σ καταλογίστηκε πρώην μέλος Δ.Ε.Π. του Τμήματος Ξένων Γλωσσών, Μετάφρασης και Διερμηνείας του Ιονίου Πανεπιστημίου με το ποσό των ευρώ 95.268,49, το οποίο καταβλήθηκε σε αυτόν αχρεώστητα, ως αποδοχές κατά το χρονικό διάστημα από 13.3.2003 έως 10.10.2006, με την αιτιολογία ότι, κατά το διάστημα αυτό, δεν προσέφερε υπηρεσία ως μέλος Δ.Ε.Π. στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο, αφού η κρίση του εκλεκτορικού σώματος για τη μονιμοποίηση αυτού ήταν αρνητική και δεν είχαν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις ένταξης στα μέλη Δ.Ε.Π. του εν λόγω Α.Ε.Ι. Επίσης, καταλογίστηκε το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των ευρώ 3.354,69, το Τ.Π.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 2.698,68 και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 4.074,24 για τις κρατήσεις που έγιναν που αποδόθηκαν σε αυτά Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ανωτέρω αχρεωστήτως λαβόντα το 9/2013 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας του Ελ.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο αχρεωστήτως λαβών είχε ασκήσει έφεση κατά της ανωτέρω πράξης και αναμένεται η έκδοση σχετικής απόφασης.

Κατόπιν έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου των απολογιστικών στοιχείων του Ειδικού Λογαριασμού ΤΕΙ Πατρών, οικονομικού έτους 2003, από την 1<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας σε εκτέλεση της 341/8.10.2009 παραγγελίας του Προέδρου του Ελ.Σ. διαπιστώθηκε ότι: α) Δεν είχε αποδοθεί το ποσοστό 15% επί των αμοιβών από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος από τους αναφερόμενους στο Φ.Μ.Ε. καθηγητές, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 2817/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 78). β)

Παρατηρήθηκαν ελλείψεις σε δικαιολογητικά χρηματικών ενταλμάτων, που αφορούσαν δαπάνες μετακίνησης και δαπάνες υπηρεσιών. Και γ) η σύσταση της Επιτροπής Παρακολούθησης για τον έλεγχο της διαδικασίας και της νομιμότητας του Ειδικού Λογαριασμού δεν προβλεπόταν ούτε από διάταξη νόμου ούτε από την ΚΑ/679/22.8.96, από την οποία διέπεται ο Ειδικός Λογαριασμός και συνεπώς οι αμοιβές των μελών της συνιστούσαν έλλειμμα κατά τη διάταξη του άρθρου 56 του ν. 23621995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος, συνολικού ποσού ευρώ 55.762,81, συντάχθηκε από τον Αναπληρωτή Επίτροπο της 1<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους της διαχείρισης καθώς και τους λαβόντες το 1/2014 Φ.Μ.Ε. Κατόπιν αυτού αυτοί κατέθεσαν υπομνήματα και ο έλεγχος βρίσκεται σε εξέλιξη.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Κατά τον έλεγχο των λογιστικών στοιχείων μηνός Ιανουαρίου 2013 του Τμήματος Εξόδων της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων από την 1<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. διαπιστώθηκε ότι με τη μισθοδοτική κατάσταση της Ιεράς Μητρόπολης Τρίκκης και Σταγών, συνολικού ποσού ευρώ 2.663,43, εκκαθαρίστηκαν και πληρώθηκαν οι αποδοχές μηνός Ιανουαρίου 2013 στο Μητροπολίτη Τρίκκης, χωρίς να έχουν τηρηθεί τα προβλεπόμενα στην παρ. 29 της υποπαραγράφου Γ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/12 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222). Για την αποκατάσταση του ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο της ανωτέρω Υπηρεσίας του Ελ.Σ. το 56/2014 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε, με την επιστροφή στο Δημόσιο ποσού ευρώ 2.903,40, για το χρονικό διάστημα από 1.8.2012 έως 30.4.2013.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 87/2014 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίσθηκαν εις ολόκληρον και κατά το μέρος της ευθύνης εκάστου οι αναφερόμενοι στην πράξη αυτή υπόλογοι και ο αχρεωστήτως λαβών με το συνολικό ποσό των ευρώ 102.832,04 (85.549,36+17.282,68) λόγω χρηματικού ελλείμματος, το οποίο δημιουργήθηκε στη διαχείριση του Ειδικού Λογαριασμού του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ» (Ε.Κ.Ε.Φ.Ε.Δ.), κατά τα οικονομικά έτη 2007-2009. Το ως άνω διαπιστωθέν έλλειμμα δημιουργήθηκε από την αχρεώστητη καταβολή ποσού ευρώ 85.549,36 σε εργαζόμενο με σύμβαση μίσθωσης ανεξάρτητων υπηρεσιών ορισμένου χρόνου, καθώς και από την

καταβολή ποσού ευρώ 17.282,68 στο Ελληνικό Δημόσιο, ως παρακρατηθέντος φόρου εισοδήματος αντιστοιχούντος στην ανωτέρω αμοιβή, καθόσον η πρόσληψη του ανωτέρω ήταν μη νόμιμη, διότι είχε διενεργηθεί, κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας (άρθρο 36 του ν. 2683/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 19).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι έχουν ασκηθεί εφέσεις από τον καταλογιζόμενο, καθώς και ανακοπές και αναστολές εκτελέσεως ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Με απόφαση του δικαστηρίου έχει ανασταλεί ο καταλογισμός μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της έφεσης. Δεν έχει εκδοθεί ακόμα απόφαση ούτε για την έφεση ούτε για την ανακοπή.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με τη 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού του 4292/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 4.900 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσε τη συνέχιση της ανασκαφικής έρευνας που διεξάγει η σχολή Μηχανικών Μεταλλείων - Μεταλλουργών σε εργαστήρια εμπλουτισμού και τήξεως μεταλλευμάτων στη θέση Άρυ-Λαυρεωτικής, με την αιτιολογία ότι ενώ η ημερομηνία απόδοσης λογαριασμού είχε ορισθεί, με απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Ε.Μ.Π., η 31<sup>η</sup>.12.2010, η υπόλογος υπέβαλε τα δικαιολογητικά στη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Ε.Μ.Π. στις 20.11.2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 3 του π.δ. 470/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 148).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η υπόλογος επέστρεψε τελικά το ποσό του εντάλματος.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (το οποίο μετονομάστηκε με το Π.Δ.24/27.01.2015 (ΦΕΚ 20Α) σε ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ)**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 12/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 132750, 133228 και 134047/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.733,55, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στα μέλη, τους γραμματείς και τους εισηγητές των Επιτροπών Βραβείων Λογοτεχνίας, Βραβείων Λογοτεχνικής Μετάφρασης και Βραβείων Παιδικού Βιβλίου για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι: α) όσον αφορά τους υπαλλήλους-γραμματείς και εισηγητές των ως άνω Επιτροπών δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 2 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226 Α) Κ.Υ.Α., η οποία θα καθορίζει την ως άνω αποζημίωση και β) όσον αφορά τους ιδιώτες-μέλη των ιδίων ως άνω Επιτροπών δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 21 παρ. 1 του ίδιου ως άνω ν.4024/2011 απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Με την 47/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 63306, 63307, 147586, 147587, 147623-147626/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.983,72, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού και αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε τουριστικό γραφείο για τις δαπάνες έκδοσης αεροπορικών εισιτηρίων και διανυκτερεύσεων εξωτερικού συνεργάτη Υπουργού (εικονολήπτη) κατά τη μετακίνησή του στο εξωτερικό και για την ημερήσια αποζημίωσή του, με την αιτιολογία ότι: α) ο ανωτέρω μετακινήθηκε χωρίς προηγουμένως να έχουν εκδοθεί από το αρμόδιο όργανο σχετικές εντολές μετακίνησής του, ενώ οι μεταγενέστερα εκδοθείσες εντολές μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α) δεν δύναται να αναπληρώσουν τις κατά το χρόνο των αναχωρήσεων ελλείπουσες όμοιες, β) η μετάβασή του δεν προεβλέπετο από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε προέκυπτε ότι ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του ως άνω Υπουργείου και γ) αντίκειται στην αρχή της οικονομικότητας, ενόψει του αριθμού των μετακινήσεων και των παρεπόμενων εξόδων κίνησης. Για την ανωτέρω Πράξη, δεν έγινε δεκτή η αίτηση ανάκλησης, με την 106/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.



Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι η ανωτέρω αίτηση ανάκλησης δεν έγινε δεκτή λόγω εκπρόθεσμης υποβολής της.

Με την 57/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 14 και 15/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.104,65 του «Καυτανζόγλειου Εθνικού Σταδίου» (Κ.Ε.Σ.), που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης καθημερινών, Κυριακών και εξαιρεσίμων για το χρονικό διάστημα από 15.4.2014 έως 30.6.2014, με την αιτιολογία ότι α) Δεν προσκομίστηκε έγκριση αρμοδίου οργάνου για τις ώρες λειτουργίας του Κ.Ε.Σ., η οποία απαιτείται σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τον Κανονισμό Λειτουργίας των Εθνικών και Δημοτικών Γυμναστηρίων της χώρας, για τη νόμιμη λειτουργία αυτού πέραν του ωραρίου των δημοσίων υπηρεσιών, καθώς και πρόγραμμα εργασίας για τις καθημερινές, τις Κυριακές και τις αργίες, ώστε να προκύπτει τόσο το ωράριο λειτουργίας του Κ.Ε.Σ., όσο και το ωράριο απασχολούμενων υπαλλήλων, β) δεν προσκομίστηκαν άδειες αγώνων, ώστε να αποδεικνύεται η λειτουργία του Κ.Ε.Σ. και ακολούθως η δυνατότητα υπερωριακής απασχόλησης των φερομένων ως δικαιούχων τις ημέρες Σάββατο, Κυριακές και αργίες του χρονικού διαστήματος από 15.4.2014 έως 30.6.2014, γ) Η απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, η οποία ισχύει από 21.7.2014 (ημερομηνία ανάρτησης αυτής στη «Διαύγεια»), δεν μπορεί να παράσχει νόμιμο έρεισμα για την πληρωμή δαπανών, που αφορούν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης χρονικού διαστήματος από 15.4.2014 έως 30.6.2014.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 71/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 215141/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.525,39, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή μισθών υπερημερίας νομιμοτόκως σε απασχολούμενη με ασφαλιστικά μέτρα υπάλληλο του εν λόγω Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου δεν είχε καταστεί τελεσίδικη, αφού το Ελληνικό Δημόσιο είχε ασκήσει έφεση, ζητώντας την εξαφάνισή της με προσδιορισμένη δικάσιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 197 του ν.2717/1999 (ΦΕΚ 97 Α).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Με την 22/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 420, 462 και 463/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.489,80 του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσαν σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του Ν.103/1975 (ΦΕΚ 167 Α) σε διαφόρους πρώην υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω καταβολές δεν ήταν κανονικές, καθόσον οι επισυναπτόμενες αποφάσεις προσωρινής σύνταξης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν.3996/2011 (ΦΕΚ 170Α) δεν αποτελούσαν νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης, διότι από αυτές δεν προέκυπτε ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι πληρούσαν τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτούς καταβολής εφάπαξ βοηθήματος, όπως τούτο απαιτείται από τις διατάξεις του ν.103/1975, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Τα 420 και 462/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Επανυποβλήθηκε το 1993/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.431,56 σε αντικατάσταση του ομοίου 463/2014 Χ.Ε. και θεωρήθηκε, καθόσον προσκομίσθηκε το νόμιμο δικαιολογητικό της οριστικής απόφασης συνταξιοδότησής του, όπως αυτό απαιτείται από τις ανωτέρω διατάξεις.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, επανυποβλήθηκαν τα αριθμ. 420 και 462/2014 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν το 2016 με τα αριθμ. 1957 και 1049 Χ.Ε., ποσού 3.949,31 και 3.164,99 ευρώ, αντίστοιχα.

Με την 75/2014 πράξη της Επιτρόπου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 7/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.516,43 του «Κρατικού Ωδείου Θεσσαλονίκης» (Κ.Ω.Θ.) που αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλου ΠΕ Διοικητικού μηνός Μαΐου 2014, με την αιτιολογία ότι η πράξη μετάταξης δημοσιεύθηκε την 12.5.2014 και δεν έχει αναδρομική ισχύ. Κατά συνέπεια, τα έννομα αποτελέσματα αυτής, όπως είναι η καταβολή αποδοχών ανώτερης κατηγορίας, εκκινούν από την ημερομηνία αυτή και εντεύθεν. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 10/14 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 604,00.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 24/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκε μη θεωρητέο το 22/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.644,40 του «Καυτανζόγλειου Εθνικού Σταδίου» (Κ.Ε.Σ.), που αφορούσαν στην πληρωμή πρώτου λογαριασμού σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ

35.000,00 για υπηρεσίες καθαριότητας για το χρονικό διάστημα από 6.6.2014 έως 6.8.2014, με την αιτιολογία ότι α) η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να είχε απορρίψει την οικονομική προσφορά της εν λόγω επιχείρησης, καθόσον το υπολογιζόμενο με αυτήν διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος δεν μπορούν να θεωρηθούν εύλογα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') και β) στην συναφθείσα σύμβαση δεν αναγράφονταν όλα τα στοιχεία α' έως στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ίδιου ως άνω Νόμου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι η εταιρεία διεκδικεί τα δεδουλευμένα μέσω της δικαστικής οδού.

### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με τη 210/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν, κρίθηκε μη θεωρητέο το 192/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.020,70 του «Λαογραφικού και Εθνολογικού Μουσείου Μακεδονίας-Θράκης» (ΛΕΜΜ-Θ), που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιουνίου 2014 σε υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι έγινε, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α') και του ν. 3454/2006 (ΦΕΚ 75 Α'), εσφαλμένη κατάταξη στον Πίνακα Διοριστέων υποψήφιας στην τρίτη θέση, συνυπολογίζοντας για τη μοριοδότησή της 150 μόρια εξαιτίας της ιδιότητάς της ως τέκνου πολύτεκνης οικογένειας, ιδιότητα, η οποία, ωστόσο, δεν αποδεικνυόταν από τα υποβληθέντα από αυτήν δικαιολογητικά. Για την ανωτέρω Πράξη, δεν έγινε δεκτή η αίτηση ανάκλησης, με την 35/15 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 63/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 1801/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.596 του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη λόγω στέρησης χρήσης ακινήτου, με την αιτιολογία ότι, μη νομίμως και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 παρ.1 έως 5 του ν.3028/2002 (ΦΕΚ 153Α) καθώς και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας

ΥΠΠΟ/ΓΝΟΣ/9130/2003 (ΦΕΚ 229B) Κοινής Υπουργικής Απόφασης Υπουργών Οικονομικών και Πολιτισμού, δεν προέκυπτε περίπτωση καταβολής της εν λόγω αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Για τον ίδιο λόγο, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυνάφθηκαν τα πλήρη νομιμοποιητικά στοιχεία των φερόμενων ως ιδιοκτητών ακινήτου, όπως απαιτείται από την ίδια ως άνω ΥΠΠΟ/ΓΝΟΣ/9130/2003 Κ.Υ.Α., με την πράξη 60/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 1677/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.345 του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

#### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΛΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 72/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 246396/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 180.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης σε Αθλητική Ομοσπονδία, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις που τίθενται τόσο με τις διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 3 και 6 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ 52Α), όσο και με τις αντίστοιχες του άρθρου 1 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ 141Α), καθώς επίσης και με τις όμοιες των άρθρων 2, 3 και 4 του Κεφαλαίου Β' του ν.4111/2013 (ΦΕΚ 18Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Με την 70/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 203030/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης σε Πολιτιστικό Οργανισμό βάσει Προγραμματικής Σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν διατίθεται η επιχορήγηση η οποία είχε εγκριθεί με Υ.Α. του Υπουργού Πολιτισμού κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7, παρ.4 του ν.2557/1997 (ΦΕΚ 271Α) για το σκοπό που είχε εγκριθεί, αφού από το προσκομιζόμενο δικαιολογητικό της ασφαλιστικής ενημερότητας βεβαιώνεται χρέος ποσού ευρώ 67.182,46 και β) δεν

επισυνάπτετο το απαραίτητο δικαιολογητικό σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν.4257/2014 (ΦΕΚ 93Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα σχετικά δικαιολογητικά επανυποβλήθηκαν στις 16/12/2014, συνοδευόμενα από αντίστοιχη αντίκρουση και επεστράφησαν ξανά στις 16/01/2015, με την αιτιολογία ότι δεν κατέστη δυνατή η ενταλματοποίησή από τις πιστώσεις του οικονομικού έτους 2014.

Με την 64/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 172021/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε Ν.Π.Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις, που τίθενται με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ 141Α) και των ομοίων άρθρων 2, 3 και 4 του Κεφαλαίου Β του ν.4111/2013 (ΦΕΚ 18Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο, με την 69/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, το 217896/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.945, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Με τη 31/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 81495/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε Ν.Π.Ι.Δ., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις του άρθρου 7 της παρ.4 του ν.2557/1997 (ΦΕΚ 271Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Με την 25/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 32844, 33620 και 33629/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε διάφορους αθλητικούς φορείς και σωματεία, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις

διατάξεις του άρθρου 50 του ν.2725/1999 (ΦΕΚ 121Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

## **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (Τ.Ε.Ι.) ΗΠΕΙΡΟΥ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 14/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Νομό Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 177/2014, 178/2014, 179/2014, 180/2014, 181/2014, 182/2014, 183/2014, 184/2014, 185/2014, 186/2014, 187/2014, 188/2014, 189/2014, 190/2014, 191/2014, 192/2014, 193/2014, 194/2014, 195/2014 και 196/2014 Χ.Ε., ευρώ συνολικά 31.899,04, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Ηπείρου (Τ.Ε.Ι.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής (αποζημίωσης) μηνός Μαρτίου, κατά το ακαδημαϊκό έτος 2013-2014 (εαρινό εξάμηνο) στους αναφερόμενους, στις συνημμένες σ' αυτά μισθολογικές καταστάσεις, ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς, που προσλήφθηκαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για την κάλυψη διδακτικών αναγκών διαφόρων τμημάτων [Λογοθεραπείας, Τμήματος Προσχολικής Αγωγής, Τεχνολογίας, Γεωπονίας, Νοσηλευτικής, Διοίκησης Επιχειρήσεων, Πληροφορικής, Λαϊκής και Παραδοσιακής Μουσικής (Επίκουροι και Εφαρμογών, Ιδιώτες και Δ.Υ.)], του Τ.Ε.Ι. με την αιτιολογία ότι: 1) η έγκριση της Επιτροπής της παρ. 1 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006 που αφορά την «κίνηση διαδικασιών πρόσληψης επτακοσίων εβδομήντα πέντε (775) έκτακτων εκπαιδευτικών και διακοσίων σαράντα επτά (247) πανεπιστημιακών υποτρόφων στα ΤΕΙ και στην ΑΣΠΑΙΤΕ, για το ακαδημαϊκό έτος 2013-2014» δόθηκε μετά τη σύναψη των ως άνω συμβάσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, ήτοι στις 04.04.2014, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου ότι οι διοικητικές πράξεις, ατομικού ή κανονιστικού περιεχομένου, παράγουν τα έννομα αποτελέσματά τους από τον χρόνο της δημοσίευσης ή έκδοσής τους και δεν έχουν αναδρομική ισχύ και 2) τόσο η ανάληψη της δαπάνης όσο και η έγκριση της 1<sup>ης</sup> Τροποποίησης Προϋπολογισμού οικ. έτους 2014 του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου (αριθμ. πρωτ. 68139/Δ12), με την οποία αυξήθηκαν μεταξύ άλλων και τα ποσά στους Κ.Α. εξόδων 0274 και 0289, πραγματοποιήθηκαν μετά τη διενέργεια των επίμαχων δαπανών, ήτοι στις 05.05.2014, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995, εκδοθέντος π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α' 209), σύμφωνα με τις οποίες η διαδικασία ανάληψης της υποχρέωσης, με την

οποία εγκρίνεται μία δαπάνη και διατίθεται η αναγκαία πίστωση για την πληρωμή της, προηγείται υποχρεωτικά όλων των άλλων διαδικασιών πραγματοποίησης αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το θέμα δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ**

### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 100/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 268/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.618,26, της 2<sup>ης</sup> Υ.Π.Ε. Πειραιώς και Αιγαίου που αφορούσε στη χορήγηση εφάπαξ παροχής λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου (χωρίς την καταβολή ασφαλιστικών εισφορών) για το χρονικό διάστημα που αυτή υπηρέτησε στο Ίδρυμα Βρεφονηπιακών Σταθμών Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος του ποσού που υπερέβαινε το ανώτατο όριο αποζημίωσης των 15.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 5 της υποπαρ. ΙΑ.5 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 315/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.618,26.

Με τη 16/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.352,80, της 3<sup>ης</sup> Υ.Π.Ε. Μακεδονίας που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α' 191), του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163), του ν. 3891/2010 (ΦΕΚ Α' 188), και του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α' 188), δεν έπρεπε να συνυπολογισθεί στο χρόνο συνεχούς υπηρεσίας της με σχέση ΙΔΑΧ στο Δημόσιο ο χρόνος της, υπό το ίδιο ασφαλιστικό καθεστώς, προγενέστερης της μεταφοράς της στο Δημόσιο προϋπηρεσίας της στην ΤΡΑΙΝΟΣΕ Α.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 155/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.833,20.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το αριθ.155/2014 όμοιο, ποσού 519,60 ευρώ. Για το υπόλοιπο ποσό των 8.313,60 ευρώ εκδόθηκε, το αριθ. Β138/2015 Χ.Ε. το οποίο μετά τα πρακτικά της Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 4<sup>ης</sup> Μαρτίου 2015, θεωρήθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο στο Ν. Θεσσαλονίκης.

#### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**



Με την 21/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 50/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 85.630,12, της 2<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης και υποστήριξης παραγωγικής λειτουργίας των εφαρμογών του έργου «ΟΠΣΥ Γ΄ Πε.Σ.Υ.Π. Αττικής» (το πρώτο Χ.Ε.) καθώς και τεχνικής υποστήριξης – συντήρησης συστημάτων πληροφορικής του ιδίου ως άνω έργου (το δεύτερο Χ.Ε.), για το χρονικό διάστημα από 1.12.2011 έως 30.11.2012, με την αιτιολογία ότι α) οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας από τον Υποδιοικητή της 2<sup>ης</sup> Δ.Υ.ΠΕ. χωρίς τη διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, β) οι σχετικές συμβάσεις συνήφθησαν μετά την έναρξη εκτέλεσης των εργασιών χωρίς ωστόσο να μπορούν να αναπτύξουν αναδρομική ισχύ, γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της σχετικής ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/11/04-11-2011 απόφασης του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΦΕΚ Β΄ 2540) τα μέλη της επιτροπής παρακολούθησης και καλής εκτέλεσης των εργασιών δεν ορίστηκαν μετά από διενέργεια κλήρωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 60/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 217, 218 και 219/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.222,46, της 1<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ Αττικής, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης πληροφοριακών συστημάτων, με την αιτιολογία ότι έγινε κατάτμηση της ως άνω δαπάνης. Εκ των ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε το 219/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.819,12.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι για τη δαπάνη των 6.819,12 €, εκδόθηκε το αριθμ. 760/2017 Χ.Ε. που επιστράφηκε αθεώρητο με την αριθμ. 20/6-7-2017 Πράξη της Επιτροπής του Ελ. Συν. Και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ.Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 312/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 971,11 (έναντι σύμβασης συνολικής αξίας 11.653,32 με Φ.Π.Α), της 2<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων της Διοίκησης της ως άνω Δ.Υ.ΠΕ., κατά το χρονικό διάστημα από 21.07.2014 έως και 20.08.2014, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και της σχετικής προκήρυξης κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού στην ανάδοχο,

χωρίς να ζητηθούν διευκρινίσεις, καίτοι η οικονομική της προσφορά ήταν ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το διοικητικό κόστος, τα αναλώσιμα και το εργολαβικό κέρδος, β) από τα οικεία δικαιολογητικά προέκυπτε ότι ενώ η ανάδοχος υπολόγισε το εργατικό κόστος με βάση το όριο των μεικτών αποδοχών άγαμων εργατοτεχνιτών μέχρι 25 ετών, κατά την εκτέλεση της σύμβασης χρησιμοποίησε εργαζόμενο άνω των 25 ετών, ο οποίος θα έπρεπε να αμείβεται με υψηλότερες μεικτές αποδοχές, κατά παράβαση ουσιαστικών όρων της προσφοράς της. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ**

Με τη 206/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 8 και 9/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 296,50, που εκδόθηκαν από την 4η Δ.Υ.Π.Ε. Μακεδονίας-Θράκης και αφορούσαν στην προμήθεια ειδών καθαριότητας, βάσει σύμβασης που υπεγράφη κατόπιν διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 744.100, με την αιτιολογία ότι: α) έπρεπε να είχε προηγηθεί προσυμβατικός έλεγχος της συγκεκριμένης σύμβασης από το αρμόδιο κλιμάκιο, σύμφωνα με το άρθρο 35 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52), β) η περίληψη της διακήρυξης και η απόφαση του Δ.Σ. του Γ.Ν. Δράμας, σχετικά με την κατακύρωση του εν λόγω διαγωνισμού, δεν αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα Διαύγεια, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 16 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112) και γ) η επιτροπή παραλαβής δεν αναδείχθηκε κατόπιν κλήρωσης, όπως απαιτεί το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226).

## **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τα Πρακτικά της Συν. 27<sup>ης</sup>/25.11.2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ., τα οποία δεν ανακλήθηκαν με την 23/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 355 και 356/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.788 του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσαν στην πληρωμή αξίας αεροπορικών εισιτηρίων και κρατήσεων ξενοδοχείων στο εσωτερικό και εξωτερικό της χώρας, για την κάλυψη των δαπανών μετακινήσεων υπαλλήλων και συνεργατών του ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα ελεγχόμενα ως άνω χρηματικά εντάλματα εκδόθηκαν επ' ονόματι του φερομένου ως δικαιούχου ταξιδιωτικού πρακτορείου. Περαιτέρω οι δαπάνες ενέπιπταν στην έννοια των προσθέτων

αμοιβών, ως εκ τούτου, υπέκειντο στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανεξαρτήτως ποσού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 περ. β' του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α' 267).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα Χ.Ε. αριθ. 811/2015, ποσού 340,00 ευρώ, 812/2015, ποσού 510,00 ευρώ, 813/2015, ποσού 1.198,46 ευρώ, 814/2015, ποσού 1.160,95 ευρώ και 815/2015 όμοια, ποσού 578,67 ευρώ, τα οποία θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 25/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1146 - 1148, 1701 - 1708, 1718 - 1724 και 1753 - 1755/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 67.530,56, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Παν. & Αγλαΐα Κυριακού» που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακινήσεων σε υπάλληλους ΙΔΑΧ για την υλοποίηση του Εθνικού Σχεδίου για την Παχυσαρκία, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν εκδοθεί οι οικείες εντολές μετακινήσεων, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 3 του ν. 2685/99 (ΦΕΚ Α' 35), ενώ δεν προσκομίστηκαν τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 2/54866/0022/1999 (ΦΕΚ Β' 1583) δικαιολογητικά.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι κατά της ανωτέρω πράξης υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης, που έγινε δεκτή με την αριθμ. 85/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. Οι ανωτέρω δαπάνες επανυποβλήθηκαν με τα αριθμ. 1126 έως 1236 και 1244 έως 1246/2015 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν.

Με την 159/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 126/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 114/2014 Χ.Ε., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 5/2015 Χ.Ε. όμοιο, ποσού ευρώ 10.804,61, του Γ.Ν. Λακωνίας (Φορέας Νοσηλευτική Μονάδα Μολάων) που αφορούσε στη καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο λόγω συνταξιοδότησής της, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ.410/1988 (ΦΕΚ 191Α), με την αιτιολογία ότι δεν δικαιούται την αποζημίωση του άρθρου 55 του π.δ.410/1988, καθόσον κατά την αποχώρησή της από την υπηρεσία είχε ήδη μονιμοποιηθεί σε θέση υπαλλήλου δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με τα άρθρα 14, 15, 16 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ Α' 180).

Με την 63/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 42/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 230/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 250 του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ - Α.ΦΛΕΜΙΝΓΚ» που αφορούσε σε καταβολή

επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος σε δικηγόρο με έμμισθη εντολή του ανωτέρω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι από τις καταστατικές διατάξεις του νοσοκομείου δεν προβλέπεται Νομική Υπηρεσία ως οργανική μονάδα οποιουδήποτε επιπέδου, ούτε θέση Προϊσταμένου σε αυτήν, ούτε ο Διοικητής του Νοσοκομείου δικαιούται να δημιουργήσει αντίστοιχη οργανική μονάδα και θέση Προϊσταμένου, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Συν.

Με την 68/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Ε/176/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.248,55, του Γ.Ν. «ΠΑΓΝΗ-Γ.Ν. ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ» που αφορούσε στην καταβολή ειδικής αμοιβής για παροχή κλινικού έργου ενός μέλους ΔΕΠ για το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 έως 31.1.2014, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω δεν δύναται να ασκεί κλινικό έργο στο ως άνω Νοσοκομείο, αφού με την 16101/16-12-2013 πράξη του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης, απέχει των ως άνω καθηκόντων του, δυνάμει της 25/27-6-2013 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου μελών ΔΕΠ των Α.Ε.Ι., όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 13 του ν. 1397/1983 (ΦΕΚ Α' 143), 13 του ν. 2889/2001 (ΦΕΚ Α' 21) και 23 του ν.4009/2011 (ΦΕΚ Α'195).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. απεστάλη με πράξη στο 1<sup>ο</sup> Τμήμα Ελεγκτικού Συνεδρίου Αθήνας και δεν κατεβλήθη η ειδική αμοιβή. Το Γραφείο Μισθοδοσίας δεν συμπεριέλαβε στις καταστάσεις των επόμενων μηνών το συγκεκριμένο μέλος, για όσο χρονικό διάστημα είχε επιβληθεί η πειθαρχική ποινή.

Με την 157/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 338/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 152,00, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος» που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο λόγω της απασχόλησης του, στο πλαίσιο της ολοήμερης λειτουργίας του Οικονομικού Τμήματος του Νοσοκομείου, ως απόρροια της μετακίνησης του από το Τμήμα Διατροφής, όπου υπηρετούσε, σε κενή οργανική θέση του Κλάδου Προσωπικού Εστίασης ως πλύντης συσκευών μαγειρείου, στο Γραφείο Χρηματικού του Οικονομικού Τμήματος του Νοσοκομείου με αντικείμενο την τήρηση του μητρώου δεσμεύσεων, καθόσον η μετακίνησή του διενεργήθηκε σε θέση μη σχετική ως προς τα τυπικά προσόντα και την ειδικότητά του και επιπλέον προκύπτει ότι δε συντελέστηκε σε θέση ομοιόβαθμη της αυτής κατηγορίας ΥΕ.

Με τη 236/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. η οποία δεν ανακλήθηκε με την 8/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 350/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 24.820,73 του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού στη νομική σύμβουλο με σχέση έμμισθης εντολής, ως ειδικής αποζημίωσης, κατ' εφαρμογή των άρθρων 6 παρ. 10 του ν. 1965/1991 (ΦΕΚ Α' 146) και 6 παρ. 8 του ν. 2227/1994 (ΦΕΚ Α' 129), με την αιτιολογία ότι με τη διάταξη του άρθρου 30 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226) η ως άνω αποζημίωση καταργήθηκε τόσο για τους υπαλλήλους του Ε.Ο.Φ. όσο και για τους δικηγόρους που υπηρετούσαν με σχέση έμμισθης εντολής στον Οργανισμό.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν εκδόθηκε άλλο σε αντικατάστασή του.

Με τη 275/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2527/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.078 του Γ.Ν. Ρόδου - Γ.Ν. Κ.Υ. Κω - Γ.Ν. Κ.Υ. Καλύμνου που αφορούσε στην προσαύξηση αποδοχών κατά 100% σε ιατρό του νοσοκομείου λόγω χορήγησης σε αυτόν εκπαιδευτικής άδειας στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι η απόφαση περί ανάληψης της υποχρέωσης ελήφθη σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί χορήγησης της εν λόγω άδειας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και αυτών του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194).

Με τη 276/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 40/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 677/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.761,37, του Γ.Ν. Πατρών που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιατρούς του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση ιατρικών πράξεων κατά την ολόημερη λειτουργία του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι : α) η εντελλόμενη δαπάνη βάρυνε πιστώσεις (Κ.Α.Ε. 419) προερχόμενες από επιχορηγήσεις του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων προς τρίτους, ενώ έπρεπε να βαρύνουν το χρηματικό υπόλοιπο του μοναδιαίου λογαριασμού του Νοσοκομείου για την ολόημερη λειτουργία, κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α' 129) και του άρθρου 1 της Κ.Υ.Α. Υ4α/147881/ (ΦΕΚ Β' 1851) και β) δεν προέκυπτε ότι το Νοσοκομείο είχε εισπράξει από τους συνεργαζόμενους ασφαλιστικούς φορείς τα αντίτιμα των ιατρικών πράξεων, την αμοιβή των οποίων ήδη εντελλόταν κατά παράβαση της Υποπαρ. Γ.2 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) .

Με τη 279/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1018-1020/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.805,42, του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας που αφορούσαν στην καταβολή της αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών σε ιατρούς του νοσοκομείου για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των ως άνω εφημεριών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) .

Με την 51/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 881 έως 892/2014 (12) Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 645.143,12, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» που αφορούσαν σε καταβολή ποσοστών αμοιβών – ανά ιατρική πράξη – ιατρών και τεχνολόγων του ως άνω ν.π.δ.δ. κατά την ολοήμερη, πέραν του τακτικού ωραρίου, λειτουργία του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από Ιούλιο 2013 έως Μάρτιο 2014, με την αιτιολογία ότι με τα διαβιβαστικά των ως άνω Χ.Ε. έγγραφα της Διοικήτριας και της Δ/νσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου διαπιστώθηκε σαφής δήλωση αμφισβήτησης της νομιμότητας των συνημμένων δικαιολογητικών και ως εκ τούτου και των Χ.Ε. στα οποία αφορούν, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/1975 (ΦΕΚ Α' 204) και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντων π.δ. 656/1975 (ΦΕΚ Α' 217) και π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148) και συνεπώς οι υπογραφές των αρμοδίων προς τούτο οργάνων κατέστησαν ανενεργείς και τα Χ.Ε., των οποίων οι ανωτέρω υπογραφές αποτελούσαν αναγκαίο τυπικό στοιχείο, άκυρα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 4723, 4714, 4708, 4718, 4724, 4725, 4726 και 4722/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 114.417,98, του Γ.Ν. Αττικής ΚΑΤ-ΕΚΑ, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημιώσεων υπαλλήλων του Εθνικού Κέντρου Αποκατάστασης (Ε.Κ.Α.), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι : α) οι προσκομιζόμενες αποφάσεις καταβολής προσωρινής σύνταξης σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α' 170) δεν αποτελούσαν νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή από το Νοσοκομείο αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης στους αποχωρούντες υπαλλήλους του, καθόσον από αυτές δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι οι εν λόγω υπάλληλοι πληρούσαν τις

προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της εντελλόμενης αποζημίωσης (4714, 4723/2014 X.E.), β) κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ.5 του άρθρου 18 του ν. 2079/1992 (ΦΕΚ Α' 142) δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο τελευταίος φορέας ο οποίος υποχρεούτο να καταβάλει την εφάπαξ παροχή, ώστε να επιβαρυνθεί και με το έντοκο ποσό της καταβολής (4708, 4718/2014 X.E.), γ) ο υπολογισμός του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος για όσους αποχώρησαν από την υπηρεσία τους μετά την 01.09.2013 έγινε κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 4242/2014 (ΦΕΚ Α' 50) και της κατ' εξουσιοδότηση του εδ. α' της περ.7 της υποπ. ΙΑ.5 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) εκδοθείσας Υ.Α. αρ.Φ.80000/1093/26/12-12-2014 (ΦΕΚ Β' 313) (4724, 4725, 4726/2014 X.E.), δ) μη νομίμως συνυπολογιζόταν χρονικό διάστημα από 01.02.1980 έως 24.10.1985 για τον υπολογισμό εφάπαξ βοηθήματος, καθόσον δεν προέκυπτε ότι για τον ως άνω χρόνο είχαν γίνει οι κρατήσεις του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α' 167) (4722/2014 X.E.) Τα ανωτέρω X.E. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι: α) το αριθμ. 4723/2014 X.E. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το αριθμ. 340/2016 X.E. ποσού 15.506,31€, το οποίο εξοφλήθηκε, β) το αριθμ. 4714/2014 X.E. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το αριθμ. 334/2016 X.E. ποσού 13.631,20€ το οποίο εξοφλήθηκε, γ) τα αριθμ. 4708 και 4718/2014 X.E. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα αριθμ. 331/2016 και 336/2016 X.E. ποσού 9.867,51 και 6.091,70 €, αντίστοιχα, που εξοφλήθηκαν, δ) το αριθμ. 4722/2014 ακυρώθηκε και εκδόθηκε το αριθμ. 339/2016 X.E. ποσού 18.211,31€ το οποίο εξοφλήθηκε, ε) τα αριθμ. 4724 , 4725 και 4726/2014 X.E. ακυρώθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα: 1) το 915/2300/2014 X.E, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 35/2015 X.E. όμοιο, ποσού ευρώ 15.000 (Πράξη 53/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και 2) το 524/2014 X.E., ποσού ευρώ 12.723,55 (Πράξη 97/2015 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφη αθεώρητο το X.E. 916/2301/2014, ποσού ευρώ 13.008, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 163/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 12/2014 X.E., ποσού ευρώ 64.946,54, του Νοσοκομείου Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης που αφορούσε στην καταβολή 9% πρόσθετων, πέραν του νόμου, εφημεριών, για το διάστημα από τον Μάρτιο του 2012 ως και τον Αύγουστο του 2013, με

την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκαν οι αποφάσεις ανάληψης των ετών 2012 και 2013, ούτε οι ανατροπές τους, καθώς οι εφημερίες πραγματοποιήθηκαν στα έτη αυτά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), που αντικατέστησε το άρθρο 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194 και 209) και της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) αλλά και της με αριθμ. 2/92055/0026/20-12-2012 Εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών, β) οι αποφάσεις του Επιστημονικού Συμβουλίου, αλλά και του Διοικητικού Συμβουλίου είναι ετήσιας διάρκειας και όχι μηνιαίες, χωρίς την απαιτούμενη αιτιολόγηση σχετικά με τις ανάγκες του Νοσοκομείου που να δικαιολογούν την πραγματοποίηση πρόσθετων εφημεριών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 11 του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 3868/10 (ΦΕΚ Α΄ 129), αλλά και της Κ.Υ.Α. 2/75264/0022/10 (ΦΕΚ Β΄ 1883, Διορθ.Σφαλμ. στο ΦΕΚ Β΄ 2008) και γ) Δεν προηγήθηκε απόφαση έγκρισης των πρόσθετων εφημεριών του Διοικητή της 3ης Υ. ΠΕ. Μακεδονίας, κατά παράβαση των όσων ορίζουν οι ίδιες ως άνω διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: α) 243-249/2014, συνολικού ποσού ευρώ 94.876,48 του Γ.Ν. Τρίπολης (πράξη 46/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας) και β) Ε/74 και 75/2014, συνολικού ποσού ευρώ 12.048,08 του Γ.Ν. Λασιθίου - Φορέας Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Σητείας, (πράξη 122/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναφορικά με τα αριθ. Ε/74/2014 & Ε75/2014 Χ.Ε..

Με την 36/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 380 και 381/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.534, του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής για απογευματινά ιατρεία εντός νοσοκομείου σε πανεπιστημιακούς ιατρούς και ιατρούς του ΕΣΥ μηνός Σεπτεμβρίου 2013, με την αιτιολογία ότι δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 1 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129) διαδικασία και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. Υ4Α/147881/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1851) και ως εκ τούτου οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν κανονικές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.422,80.



Με τη 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 198/2014 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 21.000, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσε στην κάλυψη οδοιπορικών εξόδων, εργασιών συντήρησης, επισκευής των υπηρεσιακών του αυτοκινήτων και προμήθειας υγρών καυσίμων και λιπαντικών για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων του, για το χρονικό διάστημα από 1.4.2014 έως 31.12.2014, με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα προπληρωμής εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), δεδομένου ότι στην εγκριτική της έκδοσής του απόφαση δεν αιτιολογείτο πλήρως η αδυναμία πληρωμής με τακτικό χρηματικό ένταλμα, ενώ περαιτέρω, δεν προέκυπτε ότι η συγκεκριμένη υπηρεσιακή ανάγκη ήταν ενεστώσα και βέβαιη. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω Χ.Ε. Προπληρωμής ακυρώθηκε και στη θέση του εκδόθηκαν τα ακόλουθα Χ.Ε. Προπληρωμής :

1. αριθ. 217/2014, ποσού 1.850,00 ευρώ, για προμήθεια υγρών καυσίμων από 1-4-2014 έως 30-4-2014
2. αριθ. 305/2014, ποσού 1.000,00 ευρώ, για προμήθεια υγρών καυσίμων από 15-5-2014 έως 30-6-2014
3. αριθ. 414/2014, ποσού 1.000,00 ευρώ, για προμήθεια καυσίμων από 1-7-2014 έως 31-8-2014
4. αριθ. 544/2014, ποσού 1.250,00 ευρώ, για προμήθεια υγρών καυσίμων από 1-9-2014 έως 30-10-2014
5. αριθ. 765/2014, ποσού 1.200,00 ευρώ, για προμήθεια υγρών καυσίμων από 15-11-2014 έως 31-12-2014

Επίσης εκδόθηκαν τα Χ.Ε. Προπληρωμής αριθ. 431/2014, ποσού 1.530 ευρώ και αριθ.688/2014, ποσού 600,00 ευρώ, για επισκευές και συντηρήσεις των υπηρεσιακών αυτοκινήτων του ΕΟΦ . Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν.

Με την 23/2014 πράξη της ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 426/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.291,72, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων των μηνών Μαρτίου-Απριλίου 2014, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ. 1 του άρθρου 176 του ν. 4261/2014 (ΦΕΚ Α' 107), δεν ήταν νόμιμη η καταβολή υπερωριών σε υπαλλήλους που πραγματοποιούσαν ελέγχους εντός και εκτός έδρας με διανυκτέρευση, καθώς και σε υπαλλήλους που μετακινούνταν στο

εξωτερικό για να συμμετάσχουν στις Επιτροπές των Ε.Κ., προκειμένου να καλύψουν τις ώρες απογευματινής απασχόλησης κατά τη διάρκεια απουσίας τους από την υπηρεσία, καθώς δεν μπορούσε να διαπιστωθεί, ελλείψει δικαιολογητικών, ότι καλύπτουν έκτακτες και επείγουσες ανάγκες για την εύρυθμη λειτουργία αυτής και εφόσον η καταβολή υπερωριών επεκτεινόταν και σε μη εργάσιμες ημέρες, προσδίδοντας σε αυτές επιδοματικό χαρακτήρα. Περαιτέρω, δεν επισυναπτόταν απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας περί συγκροτήσεως συνεργείου, στην οποία να αναφέρεται ο αριθμός και το ονοματεπώνυμο των συμμετεχόντων στο συνεργείο υπαλλήλων, η Κατηγορία και το Μ.Κ. αυτών, το συνολικό χρονικό διάστημα καθώς και οι ημέρες παροχής της εργασίας και οι ώρες απασχόλησης για τον καθένα κατά μήνα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 628/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.023,05.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με τη 19/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 70-82/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.918, του Γ.Ν.Ν. Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο ιατρικό, τεχνολογικό και παραϊατρικό προσωπικό από διενεργηθείσες πράξεις στο απογευματινό ωράριο λειτουργίας του Αξονικού Τομογράφου του Νοσοκομείου μηνών Μαρτίου έως Ιούλιο 2012, με την αιτιολογία ότι η οικονομική υπηρεσία του νοσοκομείου μη νομίμως προέβη στην εκκαθάριση της δαπάνης σε βάρος του Λογαριασμού Εσόδων της Ολοήμερης Λειτουργίας, ήτοι τον προϋπολογισμό του 2014, καθώς ο ΕΟΠΠΥ δεν είχε καταβάλει ακόμη την προβλεπόμενη ασφαλιστική δαπάνη και δεν υπήρχαν άλλα έσοδα από ανασφάλιστους ασθενείς. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 39/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 325/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.567,20 του Γ.Ν. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του π.δ. 410/88 σε υπάλληλο λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α' 191), του άρθρου 16 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 188) και από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προκύπτει ότι, ο εργαζόμενος που μεταφέρθηκε σε φορέα του Δημοσίου και δεν παρουσιάστηκε εντός 15 ημερών από τον διορισμό του στο νέο φορέα, ήτοι από τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης περί μεταφοράς του, προκειμένου να αναλάβει υπηρεσία, θεωρείται ότι κατήγγειλε ο ίδιος τη σύμβαση του με τον φορέα αυτό και συνεπώς δεν θεμελιώνει δικαίωμα λήψης της προβλεπόμενης ως άνω αποζημίωσης. Επίσης στο

ποσό για την καταβολή της επίμαχης αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, συνυπολογίζεται και η διανυθείσα υπηρεσία στον Ο.Σ.Ε. και όχι μόνο ο πραγματικός χρόνος υπηρεσίας του δικαιούχου στο ν.π.δ.δ. (φορέα υποδοχής) που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα από την ανάληψη της υπηρεσίας ως τη λύση της υπαλληλικής σχέσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 421/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.828,24, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε στην καταβολή διπλάσιων αποδοχών για εκπαιδευτική άδεια ιατρού του εν λόγω νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από κανένα επισυναπτόμενο στοιχείο ότι ήταν νόμιμη η χορήγηση με διπλάσιες αποδοχές της εκπαιδευτικής άδειας στη φερόμενη ως δικαιούχο ιατρό, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 74 του ν. 2071/1992 (ΦΕΚ Α' 123), καθώς επίσης και στο άρθρο 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Σ.

Με τη 12/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το 111/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.781,91, του Γ.Ν. Καρπενησίου που αφορούσε αμοιβή για την πραγματοποίηση εργαστηριακών εξετάσεων σε ασθενείς του Νοσοκομείου στο Γ.Ν. Λαμίας, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζεται δαπάνη εργαστηριακών (микροβιολογικών) εξετάσεων για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.5.2013 συνολικού ποσού ευρώ 1.716,70, χωρίς να επισυνάπτονται τα παραπεμπτικά των εν λόγω μικροβιολογικών εξετάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 25/2015 όμοιο, ποσού ευρώ 7.513,47, και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 268,44.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 65/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 744, 745 και 746/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.769,16, του Γ.Ν. Λάρισας που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών μηνός Σεπτεμβρίου 2014 των ιατρών των Κέντρων Υγείας Αγιάς και Γόννων (αρμοδιότητας του ως άνω Νοσοκομείου), με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ.1Γ και Δ του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α'129) και της κατ' εξουσιοδότηση

αυτών εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2/75264/0022/30.11.2010 (ΦΕΚ Β'1883), οι ανωτέρω εφημερίες πραγματοποιήθηκαν χωρίς την τήρηση της ειδικής διοικητικής διαδικασίας, ήτοι δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα της, πέραν των τακτικών εφημεριών, πρόσθετης εργασίας (εφημεριών) των φερόμενων ως δικαιούχων, ενώ είχαν ήδη θεωρηθεί από την Υπηρεσία Επιτρόπου οι δαπάνες αποζημίωσης των πρόσθετων εφημεριών των ιατρών του ανωτέρω Νοσοκομείου, οι οποίοι κάλυψαν τα κενά του προγράμματος εφημεριών μηνός Σεπτεμβρίου 2014, όπως αυτά εξειδικεύθηκαν στις σχετικές αποφάσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 24/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1857, 1858, 1859 και 1860/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.170,40, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ» που αφορούσαν στην καταβολή αυξημένων αποδοχών για εκπαιδευτική άδεια ιατρού του εν λόγω νοσοκομείου, χρονικού διαστήματος από 8/1/2014 μέχρι 7/4/2014, με την αιτιολογία ότι 1) από τα συνημμένα δικαιολογητικά των ενταλμάτων απουσίαζε η απαιτούμενη από την παρ. 6 (περ.14) του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81) απόφαση του αρμοδίου κατά νόμο οργάνου, ήτοι του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου και 2) δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη από την Κ.Υ.Α. ΔΥ13α/οικ.19161/94 (ΦΕΚ Β' 824) αιτιολογημένη γνώμη της Επιστημονικής Επιτροπής του Νοσοκομείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Σ., προσθέτοντας ωστόσο ότι μετά την έγκριση από το ΚΕΣΥ, την έκδοση απόφασης του Διοικητή του Νοσοκομείου και τη σύμφωνη γνώμη του Προέδρου Επιστημονικού Συμβουλίου και της Διευθύντριας της Ιατρικής Υπηρεσίας θα εκδοθεί νέο Χ.Ε. για την πληρωμή της υπόψη δαπάνης.

Με την 88/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 3292, 3293, 3297, 3303 και 3304/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 775,50, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Ιπποκράτειο» που αφορούσαν ημερήσιες αποζημιώσεις υπαλλήλων για μετακινήσεις για τα έτη 2012 & 2013, καθόσον από τον έλεγχο των συνημμένων δικαιολογητικών προέκυπτε ότι οι σχετικές

«εντολές μετακινήσεις» είχαν εγκριθεί εκ των υστέρων, με αποφάσεις του αρμοδίου οργάνου που εκδόθηκαν μετά και την πάροδο 10 ημερών από την ημερομηνία επιστροφής των υπαλλήλων στην έδρα τους για περιπτώσεις επείγουσας και εξαιρετικής ανάγκης, γεγονός όμως που κι αυτό δεν αποδεικνυόταν στα επίμαχα χρηματικά εντάλματα, κατά παράβαση των αρθρ. 1 & 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 32/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 3523/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 641,71, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ» που αφορούσε στην πληρωμή πρόσθετων αμοιβών του επικουρικού προσωπικού (πλην ιατρών) του νοσοκομείου, μηνός Αυγούστου 2014, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.7 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129), της κατ' εξουσιοδότηση των ανωτέρω διατάξεων Κ.Υ.Α. με αριθ. Υ4α/147881/ 25-11-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1851), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των παρ.2.α και ε του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), προκύπτει ότι: α) η καθιέρωση με αμοιβή εργασίας πέραν της υποχρεωτικής για το εν λόγω προσωπικό διενεργείται με απόφαση του Υπουργού Υγείας και η σχετική δαπάνη βαρύνει τις πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού (προϋπολογισμός Υπουργείου Υγείας), χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα πληρωμής των πρόσθετων αυτών αμοιβών παράλληλα και από οποιαδήποτε άλλη πηγή ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο και β) η πληρωμή υπερωριακής κ.λπ. αποζημίωσης του ανωτέρω προσωπικού διενεργείται, αποκλειστικά και μόνο, με χρηματικά εντάλματα που εκδίδονται από τις κατά τόπο αρμόδιες Υ.Δ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Σ., προσθέτοντας ότι η πληρωμή του επικουρικού προσωπικού πραγματοποιήθηκε μέσω Χ.Ε που εξέδωσε η αρμόδια Υ.Δ.Ε.

## **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με τη 18/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2483/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.600,35, του Γ.Ν. Τρίπολης που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, όπως ορίζεται στο άρθρο 5 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), δεν υπάρχει

εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ της δαπάνης και της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου.

Με την 100/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 4975/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.300, του Γ.Ν. Τρίπολης που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης βάσει δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και των παρ. 2α και 2β του άρθρου 45 του ν. 4071/12 (ΦΕΚ Α΄ 85), αυτή καταβλήθηκε από το νοσοκομείο, ενώ έπρεπε να καταβληθεί μέσω επιτροπικού εντάλματος από την Υ.Δ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

### **ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΕΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ**

Με τη 208/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 21/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2348 - 2355/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 69.219,24 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί» που αφορούσαν στην πληρωμή οφειλών σε διάφορες εταιρείες για προμήθεια φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι για την εξόφληση των ιδίων ως άνω οφειλών είχαν ήδη εκδοθεί από το Νοσοκομείο και στη συνέχεια θεωρηθεί από την Υπηρεσία Επιτρόπου τα 3585 - 3587, 3553 - 3555, 3569 και 3603/2010 Χ.Ε., χωρίς να έχει τηρηθεί από το Νοσοκομείο η προβλεπόμενη από τα άρθρα 21 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και 8 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148) διαδικασία ακύρωσης των ανεξόφλητων χρηματικών ενταλμάτων.

Με την 67/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1003/2525/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120.616,30, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ. Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε σε προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε προσκομισθεί έγγραφη γνώμη της νομικού συμβούλου του Νοσοκομείου και στη συνέχεια αιτιολογημένη απόφαση του διοικητικού συμβουλίου για την αναγκαιότητα άμεσης πληρωμής του κεφαλαίου της εν λόγω οφειλής ενώ εκκρεμούσε αγωγή της φερόμενης ως δικαιούχου κατά του Νοσοκομείου β) η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία δεν παραιτήθηκε ρητά από τα ποσά των τόκων που της επιδικάστηκαν με την 4300/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ούτε από σχετική αγωγή της ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, γ) δεν προέκυπτε ότι ο

υπογράφων τη σχετική υπεύθυνη δήλωση ήταν ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας, δ) δεν προέκυπτε ότι τα τιμολόγια των οικονομικών ετών 2003 και 2004 ερείδοντο επί τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 293/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 507/2014, 515/2014, 543/2014, 527/2014, 529/2014 και 546/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.460, του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής – Παράρτημα Προστασίας Παιδιού Αττικής «Η ΜΗΤΕΡΑ» που αφορούσαν σε δαπάνες οικονομικής ενίσχυσης αναδόχων οικογενειών ενηλίκων που προστατεύονται από το Παράρτημα Προστασίας Παιδιού Αττικής «Η ΜΗΤΕΡΑ» και τα παραρτήματα αυτού (Αναρρωτήριο Πεντέλης και Παιδόπολη «Άγιος Ανδρέας») για τους μήνες Ιούλιο – Σεπτέμβριο 2014, με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχτηκε ότι όλα τα υπό αναδοχή ενήλικα πρόσωπα ήταν άτομα με ειδικές ανάγκες, όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 5 του ν. 2082/1992 (ΦΕΚ Α΄ 158), του π.δ. 86/2009 (ΦΕΚ Α΄ 114) και της Κ.Υ.Α. Π1α/ΓΠ/οικ.92798/06 (ΦΕΚ Β΄ 1163).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η σχετική δαπάνη αφορά στο «Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής – Παράρτημα Προστασίας Παιδιού Αττικής “Η ΜΗΤΕΡΑ”» που υπάγεται στο Υπουργείο Εργασίας και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στο τμήμα της έκθεσης για το εν λόγω Υπουργείο.

Με την 26/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 255Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.534, του Γ.Ν. Κιλκίς που αφορούσε σε επιδότηση αγοράς κατοικίας σε παραμεθόριο περιοχή, με την αιτιολογία ότι η αγορά της προς επιδότηση κατοικίας είχε πραγματοποιηθεί πριν από το διορισμό της φερόμενης ως δικαιούχου υπαλλήλου στο Νοσοκομείο Κιλκίς, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2014 πράξη της ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 370Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.139,20, του Γ.Ν. Κιλκίς που αφορούσε σε επιδότηση αγοράς κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος ήταν κυρία κατά ποσοστό 3/8 διώροφης οικίας, για την οποία δηλώθηκαν λιγότερα τετραγωνικά μέτρα, (54) αντί του ορθού (75), με

αποτέλεσμα τα τελικά δικαιούμενα επιδοτούμενα τετραγωνικά μέτρα κατοικίας να ανέρχονται στα 76 τ.μ. αντί των ορθών 55 τ.μ. και το τελικό δικαιούμενο ποσό επιδότησης να ανέρχεται στο ποσό των 10.956 ευρώ αντί του αναφερόμενου στο ως άνω Χ.Ε. ποσού. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 648Α/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.183,20.

Με την 78/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 195/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.132,48, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Διδυμοτείχου που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι: α) η φερόμενη ως δικαιούχος είχε από κοινού την πλήρη κυριότητα άλλης κατοικίας η οποία κάλυπτε πλήρως τις στεγαστικές ανάγκες, βάση της οικογενειακής κατάστασής της, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) και β) η απαίτηση της ανωτέρω φερόμενης ως δικαιούχου έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 476/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 153/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 275/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.270 (το οποίο αντικατέστησε το ισόποσο 1318/2014 Χ.Ε.), του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη σχεδίων ανακαίνισης και επισκευής των μαγειρείων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών διενεργήθηκε, κατ' επίκληση των διατάξεων του ν.2286/1995, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον το αντικείμενο της οικείας σύμβασης ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005, ο οποίος δεν προβλέπει τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, β) μεταξύ των οικείων δικαιολογητικών δεν περιλαμβανόταν πρακτικό παραλαβής της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής που να βεβαιώνει την καλή εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, κατά παράβαση των διατάξεων άρθρων 27 παρ. 1 και 35 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 και γ) δεν προηγήθηκε της έναρξης διενέργειας της δαπάνης ανάληψη σχετικής υποχρέωσης σύμφωνα με τις τότε ισχύουσες διατάξεις του π.δ. 465/1975 και δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 διαδικασία περί του τρόπου εγγραφής των μη εκτελεσθεισών αναλήψεων υποχρεώσεων.



## ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 5/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 76/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.823,97, του «Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», που αφορούσε σε καταβολή μέρους συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 165.887,64, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Παραρτήματος του ανωτέρω Κέντρου, «Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών με Αναπηρία Θεσσαλονίκης», για το χρονικό διάστημα από 08/05/2014 έως 07/06/2014, με την αιτιολογία ότι α) η δέσμευση της πίστωσης πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εντολής πληρωμής της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209) και β) η δαπάνη καταχωρήθηκε σε Κ.Α.Ε. μη σχετικό με τις υπηρεσίες για τις οποίες συνήφθη η σύμβαση και, ως εκ τούτου, δεν πληρεί τις απαιτήσεις της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων όπως αυτή αποτυπώνεται στο άρθρο 9 του ν.δ/τος 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204).

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, η σχετική δαπάνη αφορά στο «Κέντρο Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών με αναπηρία Θεσσαλονίκης» που υπάγεται στο Υπουργείο Εργασίας και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει συμπεριληφθεί στο τμήμα της Έκθεσης για το εν λόγω Υπουργείο.

Με την 9/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 809/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.334,01, του Γ.Ν. «Ελενα Βενιζέλου – Αλεξάνδρα» - Υποκατάστημα «Ελενα Βενιζέλου», που αφορούσε σε καταβολή μέρους του συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 274.895,71, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών πλήσης – σιδερώματος του ιματισμού του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), και των άρθρων 1, 2 παρ. 2 και 3 περ. γ΄ του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209) i) η πράξη ανάληψης υποχρέωσης έπεται της υπογραφής της σύμβασης και της παροχής των ανατεθεισών υπηρεσιών, ii) δεν δεσμεύεται με αυτή η συνολική αναγκαία πίστωση αλλά μέρος αυτής, iii) δεν κατανέμεται η δαπάνη στα οικονομικά έτη 2013 και 2014 και iv) δεν έχει εκδοθεί η προαπαιτούμενη έγκριση του εποπτεύοντος Υπουργού, δοθέντος ότι η αναλαμβανόμενη υποχρέωση υπερβαίνει το συνολικό ποσό των 50.000 ευρώ, β) σε όλες τις συνεδριάσεις της τριμελούς Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού συμμετείχαν δύο μόνο εκ των τριών μελών της, κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2α του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), γ) το αποτέλεσμα του επαναληπτικού διαγωνισμού που διενεργήθηκε με κριτήριο

κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή κατακυρώθηκε στη μοναδική προσφέρουσα εταιρεία χωρίς διαπραγμάτευση της τιμής, αλλά με περικοπή των ποσοτήτων, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. η' του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) και δ) δεν έχει συνταχθεί και δεν περιλαμβάνεται στη διακήρυξη του διαγωνισμού προϋπολογισμός της δαπάνης κατ' είδος, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α' 256).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Σ., προσθέτοντας ότι κατόπιν δικαστικής προσφυγής της δικαιούχου εταιρείας, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών εξέδωσε την αριθμ. 1380/2016 απόφαση, σύμφωνα με την οποία το Νοσοκομείο υποχρεούται να καταβάλει στην εταιρεία το ποσό των 342.701,81€ εντόκως. Μετά την αριθμ. 12/78/26-10-2016 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου εκδόθηκε το αριθμ. σχετικό 1704/2016 Χ.Ε., ποσού 338.326,70€.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:1) 3448/2014, ποσού ευρώ 896.530,50 (Πράξη 184/2014 του του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 14/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 2) 198/2014, ποσού ευρώ 4.920 (Πράξη 223/2014 του ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε: 1) 2392, 2487, 2534 και 2490/2014, συνολικού ποσού ευρώ 45.077,88 του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» (πράξη 39/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), 2) 3663/2014 ποσού ευρώ 31.600,45 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 59/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), 3) 442/2014, ποσού ευρώ 19.720 του Γ.Ν. Σάμου (πράξη 32/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου), 4) 125/2014, ποσού ευρώ 17.835 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΔΑΦΝΙ» (πράξη 3/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας), 5) 2225/2014, ποσού ευρώ 12.725,16 του Γ.Ν. Ρεθύμνης (πράξη 25/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 6) 604/2014, ποσού ευρώ 9.706,72 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 17/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά) και 7) 73/2014, ποσού ευρώ 9.552,98 του Γ.Ν. Κομοτηνής (πράξη 2/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης)

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι: α) τα αθεώρητα Χ.Ε. 2392, 2487, 2534 και 2490/2014, συνολικού ποσού ευρώ 45.077,88 του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» (πράξη 39/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), επανυποβλήθηκαν με τα αριθμ. 1151, 1152, 1153 και 1154/2016 Χ.Ε. που κρίθηκαν θεωρητέα και β) το αριθμ.2225/2014 Χ.Ε., ακυρώθηκε, στη συνέχεια τα

δικαιολογητικά επανυποβλήθηκαν με το ισόποσο αριθ. 879/2015 Χ.Ε. όμοιο, το οποίο στάλθηκε ως διαφωνία στο κλιμάκιο προληπτικού ελέγχου δαπανών όπου κρίθηκε μη θεωρητέο με την αριθ. 187/2015 Πράξη και τελικά η δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ.2944/2016 Χ.Ε., ποσού 41.663,02 ευρώ σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής αριθ.202/ΠΠΤ/205/2015, με την οποία ικανοποιήθηκαν και άλλες απαιτήσεις της δικαιούχου εταιρείας.

Με την 56/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2244/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 77.894,07, του Γ.Ν. «Έλενα – Αλεξάνδρα», που αφορούσε σε καταβολή αναπροσαρμογής συμβατικού τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 1.1.2007 έως 31.12.2007, με την αιτιολογία ότι α) η αναπροσαρμογή του τιμήματος και η συνακόλουθη τροποποίηση της σύμβασης, η οποία γίνεται μετά από παράταση της ισχύος της και κατ' επίκληση απρόβλεπτων περιστάσεων και πρόσθετων δαπανών στις οποίες υπεβλήθη η ανάδοχος εταιρεία έναντι των εργαζομένων της δεν προβλεπόταν στη διακήρυξη και, ακολούθως, στην αρχική σύμβαση, αλλά, αντιθέτως, αντιβαίνει σε ρητώς προσδιορισθείσες στα κείμενα αυτά υποχρεώσεις των μερών επιβαρύνοντας περαιτέρω το Νοσοκομείο, β) ως ουσιώδης τροποποίηση της σύμβασης πλήττει τον αναπτυχθέντα κατά τον διαγωνισμό ανταγωνισμό, και γ) δεν αιτιολογείται ειδικώς και επαρκώς ως προς την αναγκαιότητά της για τη διατήρηση της οικονομικής ισορροπίας της σύμβασης, μετά από απόδειξη εκ μέρους της αναδόχου υπέρμετρης και απρόβλεπτης επιβάρυνσής της.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ωστόσο ότι εκκρεμεί η έκδοση σχετικής δικαστικής απόφασης.

Με τη 48/2014 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 583/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.522,24 του Γ.Ν. Αθηνών «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ - Α.ΦΛΕΜΙΝΓΚ» που αφορούσε σε υπηρεσίες καθαρισμού του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 19.1.2012 έως 31.1.2012, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά το χρόνο ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών δεν είχε εκδοθεί σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), β) μη νόμιμα το Νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και 25 παρ. 1) γ) του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) που αξιώνουν τη συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, γ) Η επίμαχη σύμβαση έπρεπε προ της υπογραφής της να υποβληθεί σε

προσυμβατικό έλεγχο από το οικείο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δ) Δεν υπήρξε εναρμόνιση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), όπως ίσχυε κατά το χρόνο της ανάθεσης.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Για τον ίδιο υπό στοιχ. β΄ λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:1) 2055/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.864,23 (Πράξη 12/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.) Β) επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 1) 791/1938, 793/1940 και 797/1945/2014, συνολικού ποσού ευρώ 63.876,06, του Γ.Ν. Νίκαιας και για το λόγο ότι αφορούσαν σε εκτέλεση συμβάσεων παράτασης αρχικών συμβάσεων, οι οποίες είχαν κριθεί μη νόμιμες με την 41/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. που δεν ανακλήθηκε με την 31/2014 Πράξη του ιδίου Τμήματος (46/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας), 2) 62/2014, ποσού ευρώ 46.641,60, του Γ.Ν. Καρδίτσας και για το λόγο ότι δεν προέκυπτε από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά ότι η εταιρία που παρείχε τις υπηρεσίες είχε ορισθεί αποκλειστικός αντιπρόσωπος της μητρικής της εταιρίας (πράξη 74/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 3) 922, 923 και 925/2014, συνολικού ποσού ευρώ 23.610,44, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 19/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), 4) 2097 και 3197/2014 συνολικού ποσού ευρώ 22.993,42, του ως άνω Νοσοκομείου (πράξη 54/2014 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 366/2014 ποσού ευρώ 11.389,61 του Γ.Ν. Λάρισας (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), και 6) 283/2014, ποσού ευρώ 4.397,26 του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» (πράξη 65/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναφορικά με τα αριθ. 366/2014 και 62/2014 Χ.Ε..

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. γ΄ λόγο και για το λόγο ότι δεν προηγήθηκε η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής των Δημοσίων Συμβάσεων για την υπογραφή της εν λόγω σύμβασης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2, περ. γ΄ υποπερ. δδ΄ του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204), κρίθηκε μη θεωρητέο το 608/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.666,66 του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» (Πράξη 195/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 94/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 263/2013 και 264/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.177,32, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου - Φορέας Νοσοκομείου Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν σε καταβολή συμβατικού τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των ψυκτικών μηχανημάτων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) οι εν λόγω υπηρεσίες εμπίπτουν ρητά στην αρμοδιότητα της Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου στην οποία ήδη υπηρετεί εξειδικευμένο προσωπικό, β) και αν ήθελε θεωρηθεί ότι για την παροχή των υπηρεσιών αυτών απαιτούνται περαιτέρω τεχνικές γνώσεις, δεν αιτιολογείται γιατί δεν δύναται να τις αποκτήσει το προσωπικό του Νοσοκομείου, γ) δεν προσδιορίζεται το κόστος προμήθειας του απαιτούμενου εξοπλισμού για τη συντήρηση των ψυκτικών μηχανημάτων ούτε εκτιμάται αυτό σε σχέση με το κόστος διαρκούς ανάθεσης των υπηρεσιών συντήρησης σε ιδιωτική εταιρία, δ) δεν αιτιολογείται γιατί δεν δύναται το προσωπικό του Νοσοκομείου να αναλάβει την εκτέλεση έστω και μέρους των συμβατικώς ανατεθεισών υπηρεσιών, ε) ειδικώς για την εντελλόμενη με το 264/2014 χρηματικό ένταλμα δαπάνη, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι η βλάβη που ανέκυψε στο συγκεκριμένο ψυκτικό μηχάνημα δεν οφείλεται στην καθημερινή-συνήθη χρήση αυτού και γιατί η αποκατάστασή της δεν αποτελεί συμβατική υποχρέωση της αναδόχου απορρέουσα από την ήδη υπογραφείσα 276/2013 σύμβαση η οποία είχε ως αντικείμενο την ετήσια συντήρηση των ψυκτικών μονάδων του Νοσοκομείου και στ) μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης μετά από κατάτμηση των συνολικώς απαιτούμενων όμοιων υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των ψυκτικών του μηχανημάτων.

Για τους ίδιους υπό στοιχ. α' και β' λόγους Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 240/2014, ποσού ευρώ 1.328,40 (Πράξη 30/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 252/2014, ποσού ευρώ 5.000 (Πράξη 67/2015 του ως άνω Κλιμακίου) και 3) 1123/2014, ποσού ευρώ 4.516,56 (Πράξη 83/2015 του ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 560 και 561/2014, συνολικού ποσού ευρώ 33.870,66 του Γ.Ν. Λακωνίας (πράξη 45/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, 2) 615/2014, ποσού ευρώ 29.489,25 του Γ.Ν. Καρδίτσας (πράξη 99/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 3) Ε221/2014, ποσού ευρώ 22.289,14 του Γ.Ν. Λασιθίου (πράξη 123/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), 4) 804/2014, ποσού ευρώ 12.177, (πράξη 44/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 5) 534/2014, ποσού ευρώ 7.380 του Γ.Ν. Λακωνίας (πράξη 43/2014 του

Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας) και 6) 445/2014, ποσού ευρώ 4.920 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος» (πράξη 117/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το αριθ.615/2014 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και κρίθηκε θεωρητέο με την αριθ. 245/2015 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στη συνέχεια εξοφλήθηκε. Επίσης τα δικαιολογητικά του αριθ. Ε221/2014 Χ.Ε., επανυποβλήθηκαν με το αριθ. Ε162/2016 όμοιο, ποσού 22.289,14 ευρώ το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. στ' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ»: 1) 922, 923 και 925/2014, συνολικού ποσού ευρώ 23.610,44 (πράξη 19/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά) και 2) 2097 και 3197/2014 συνολικού ποσού ευρώ 22.993,42, (πράξη 54/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 118/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 484/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.309,27, του Γ.Ν. Χίου «Σκυλίτσειο», που αφορούσε στην καταβολή συμβατικής αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 25.11.2013 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν προηγήθηκε η έγκριση της σκοπιμότητας ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, όπως απαιτείται από το άρθρο 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81) για τις υπηρεσίες η προϋπολογισθείσα αξία των οποίων υπερβαίνει, αναγόμενη σε ετήσια βάση, το ποσό των 15.000 ευρώ, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 20 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε με βάση τη συμφερότερη προσφορά και όχι τη χαμηλότερη τιμή η οποία είχε οριστεί με τη διακήρυξη ως κριτήριο κατακύρωσης και γ) οι αποφάσεις ανάληψης της εντελλόμενης δαπάνης εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο επεστράφη αθεώρητο το 125/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.835 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΑΦΝΙ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας),

Με την 136/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 187/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.211,99, του Περιφερειακού Γ.Ν. Λάρισας - Γ.Ν. Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε καταβολή συμβατικής αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του Νοσοκομείου και των Κέντρων Υγείας ευθύνης αυτού, κατά το χρονικό διάστημα από 21.10.2013 έως 20.11.2013, με την αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών προκειμένου να καλυφθεί η άμεση και επιτακτική ανάγκη καθαριότητας μέχρι την ανάδειξη αναδόχου του επαναληπτικού διαγωνισμού γίνεται με μηνιαίο τίμημα το οποίο υπερβαίνει κατά 6.078,32 ευρώ την αντίστοιχη μηνιαία προϋπολογιζόμενη δαπάνη τόσο του αρχικού όσο και του επαναληπτικού διαγωνισμού, χωρίς τούτο να αιτιολογείται, όπως απαιτούν οι αρχές της χρηστής οικονομικής διαχείρισης, με παράθεση στοιχείων που να δικαιολογούν το ύψος της συμφωνηθείσας αμοιβής της αναδόχου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω δαπάνη επανυποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου με τα Χ.Ε. αριθ. 3-299/2014, ποσού 33.133,67 ευρώ και αριθ.3-300/2014, ποσού 6.078,32 ευρώ, τα οποία στάλθηκαν στο IV Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στη συνέχεια κρίθηκε θεωρητέο το αριθ.3-299/2014 Χ.Ε. και μη θεωρητέο το αριθ.3-300/2014 Χ.Ε. όμοιο, αντίστοιχα.

Με την 143/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 327/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.240,02, του Περιφερειακού Γ.Ν. Λάρισας - Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε σε καταβολή μέρους του συμβατικού τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου καθώς και των Κέντρων Υγείας Φαρσάλων και Τυρνάβου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2013 έως 30.11.2013, με την αιτιολογία ότι α) το Νοσοκομείο δεν τεκμηρίωσε την κρίση του ως προς το ότι η προσφορά της αναδόχου κάλυπτε το ελάχιστο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού της, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την κείμενη νομοθεσία και την οικεία κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας, β) υπήρξε τροποποίηση από την ανάδοχο του συμφωνηθέντος ως απαιτούμενου για την εκτέλεση της σύμβασης αριθμού εργαζομένων, γ) μολονότι η οικονομική προσφορά της αναδόχου εμφανιζόταν ως υπερβολικά χαμηλή ως προς το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων, το κόστος διοικητικής υποστήριξης, τις εγγυητικές επιστολές, το κόστος ασφάλειας και υγιεινής, τα λοιπά έξοδα και το εργολαβικό όφελος, το Νοσοκομείο αποδέχτηκε την προσφορά της χωρίς να την καλέσει να αιτιολογήσει τα προαναφερθέντα στοιχεία, ως όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115) και την οικεία πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και δ) η ανάδοχος δεν

χρησιμοποίησε για την εκτέλεση της σύμβασης εργαζόμενους ηλικίας κάτω των 25 ετών με μηνιαίες αποδοχές ύψους 510, 95 ευρώ όπως είχε δηλώσει, αλλά προσωπικό που στην πλειοψηφία του αμείβονταν με κατώτατα όρια αποδοχών για εργαζόμενους ηλικίας άνω των 25 ετών (586,08 ευρώ).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη σε αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω Πράξης, η οποία όμως δεν εγκρίθηκε και κατά συνέπεια το αριθ. 327/2014 Χ.Ε. ακυρώθηκε .

Με την 144/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 51/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 153/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.280,10, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των συστημάτων του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Υγείας (Ο.Π.Σ.Υ.) του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) το νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των οικείων αποφάσεων της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, με τις οποίες η τελευταία είχε αρνηθεί την παροχή σύμφωνης γνώμης, β) δεν προηγήθηκε της έγκρισης ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης που να καλύπτει το σύνολο της απαιτούμενης δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α') και γ) δεν τηρήθηκε για την ως άνω ανάθεση ο έγγραφος τύπος κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν.δ/τος 496/1974, ούτε προηγήθηκε ανακοίνωση της κατακύρωσης στην ανάδοχο με όλα τα απαιτούμενα από το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ/τος 118/2007 στοιχεία.

Με την 145/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2862 και 2863/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.216 ευρώ, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων, κατά το χρονικό διάστημα από 18/5/2011 έως 17/12/2011, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως παρατάθηκε σιωπηρά η ισχύς της οικείας σύμβασης μετά τη λήξη της νόμιμης διάρκειάς της, β) υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστούσε αυτοτελή σύμβαση, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, λόγω μη τήρησης του έγγραφου τύπου κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν.δ/τος 496/1974 και μη κοινοποίησης στη φερόμενη ως δικαιούχο σχετικής κατακυρωτικής απόφασης με όλα τα απαιτούμενα από το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ/τος 118/2007 στοιχεία, γ) δεν συντάχθηκαν σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής, με τα οποία να πιστοποιείται η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των εκτελεσθεισών υπηρεσιών, κατά



παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 38 του π.δ/τος 118/2007 και δ) οι επίμαχες δαπάνες δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 4132/2013.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Σ., προσθέτοντας ότι η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά.

Για τους ίδιους υπό στοιχ. β' και γ' λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 3448/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 896.530,50 του Γ.Ν. Αθήνας «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» (Πράξη 184/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 14/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 125/2014, ποσού ευρώ 17.835 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΑΦΝΙ», (πράξη 3/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας) και 2) 366/2014 ποσού ευρώ 11.389,61 του Γ.Ν. Λάρισας (πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία επισημαίνει ότι οι παρατηρήσεις αναφορικά με την Πράξη 43/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας έχουν απαντηθεί σε προηγούμενο σημείο της έκθεσης και ειδικότερα στην περίπτωση Β.5. μετά την παρατήρηση για το αριθ.583/2014 Χ.Ε. του Γ.Ν. Αθηνών «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ-Α.ΦΛΕΜΙΝΓΚ» που δεν θεωρήθηκε με την αριθ.48/2014 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. γ' λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3260/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 16.162,20 του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων).

Η Υπηρεσία επισημαίνει ότι η πράξη 42/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αναφέρεται στο Χ.Ε. 4482/2014 ποσού 13.270,47€ και όχι στο Χ.Ε. 3260/2014 Χ.Ε. ποσού 16.162,20€ καθώς και ότι το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 146/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 386/855/2014 και 362/755/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.546,21, του Γ.Ν. Νίκαιας

«Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν το μεν πρώτο σε πληρωμή συμβατικού τιμήματος συνολικού ποσού ευρώ 5.989,11, το δε δεύτερο σε συμβατικό τίμημα παράτασης της σύμβασης, συνολικού ποσού 37.388,46 ευρώ, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων μέσης τάσης του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως παρατάθηκε η αρχική σύμβαση καθόσον τέτοια δυνατότητα δεν προβλεπόταν από όρο αυτής, β) ο καθορισμός της διάρκειας ισχύος της σύμβασης, συνιστά ουσιώδη όρο αυτής και, κατά συνέπεια, δεν εμπίπτει στους συμβατικούς όρους που μπορούν να τροποποιηθούν κατ'εφαρμογήν της παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) και γ) η επίμαχη παράταση συνιστά μη νόμιμη απευθείας ανάθεση κατά την έννοια των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β' 1789/12.11.2010) Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, το μεν διότι η ετήσια δαπάνη για την κάλυψη των σχετικών αναγκών του Νοσοκομείου υπερβαίνει κατά πολύ το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, το δε διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων, μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του φορέα

Με την 147/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.000, του Νοσοκομείου Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους του συμβατικού τιμήματος συνολικού ποσού ευρώ 8.000, για την παροχή υπηρεσιών εσωτερικού (διοικητικού, διαχειριστικού και λογιστικού) ελέγχου κατά τη χρονική περίοδο από 6.8.2013 έως 6.11.2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν προκύπτει ότι οι εν λόγω υπηρεσίες παρασχέθηκαν σύμφωνα με όσα καθορίζονται στη σύμβαση αλλά και στην ΓΠΔΥ5γ/οικ/129854/22.11.2011 εγκύκλιο της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με την οποία προσδιορίζονται τα ειδικότερα καθήκοντα των εσωτερικών ελεγκτών σε μηνιαία βάση, β) δεν έγινε η σύσταση της Επιτροπής Ελέγχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν. 4025/2011 (ΦΕΚ Α' 228).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο: Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 198/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920 του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 223/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ), Β) επεστράφη αθεώρητο το 4804/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.824,99 του Γ.Ν. Τρίπολης, το

οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας)

Η Υπηρεσία αναφέρει οτι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε μετά την έκδοση διαταγής πληρωμής αριθ.101/2015 του Ειρηνοδικείου Κατερίνης, ποσού 19.680,00 € κεφάλαιο & 360,00€ δικαστικά έξοδα

Με την 159/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.581,58, του «Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», που αφορούσε στην καταβολή μέρους του συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 174.978,91, στην ανάδοχο εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Θεραπευτηρίου «Άγιος Παντελεήμων» κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2013 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι α) τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αναδείχθηκαν κατόπιν κληρώσεως όπως προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), β) η εν λόγω Επιτροπή δεν συγκροτήθηκε για ένα έτος, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 38 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 22 παρ. 1 και 3 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88), το Κέντρο αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της αναδόχου, παρότι αυτή ήταν ασυνήθιστα χαμηλή ως προς την κοστολόγηση του διοικητικού κόστους, των αναλωσίμων και του εργολαβικού οφέλους, χωρίς να καλέσει την εταιρεία να αιτιολογήσει τα στοιχεία αυτά και να ελέγξει την αιτιολογία, δ) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) στην υπογραφείσα σύμβαση δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του ίδιου άρθρου.

Για τον ίδιο ως αν υπό στοιχ. α΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η απόφαση του Διοικητή για την ανάθεση των υπηρεσιών αναρτήθηκε στη "Διαύγεια" στις 26.8.2014 και συνεπώς δεν είναι ισχυρή η προγενεστερώς (30.9.2013) υπογραφείσα σύμβαση επεστράφη αθεώρητο το 445/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης)

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Χ.Ε. αριθ. 24/2014 αφορά δαπάνη του «Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» - «Άγιος Παντελεήμονας» που υπάγεται στο Υπουργείο Εργασίας και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει συμπεριληφθεί στο τμήμα της Έκθεσης για το εν λόγω Υπουργείο

Με την 165/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 13/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 198/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 125.637,12 (που αντικατέστησε το ισόποσο 2401/2013 Χ.Ε.), του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού – εγκαταστάσεων του νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 2.12.2012 έως 1.8.2013, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως παρατάθηκε η αρχική σύμβαση πέραν του προβλεπόμενου στη διακήρυξη ορίου, β) ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστούσε αυτοτελή απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, το μεν διότι η ετήσια δαπάνη υπερέβη κατά πολύ το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, το δε διότι δεν προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων, γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην απόφαση του Δ.Σ. περί παράτασης ισχύος της οικείας σύμβασης, δ) μη νομίμως παρασχέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες εξωσυμβατικώς λόγω έλλειψης έγγραφης σύμβασης, ε) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 η επιτροπή που φέρεται ότι παρέλαβε τις υπηρεσίες δεν είχε οριστεί για χρονικό διάστημα ενός έτους, ούτε είχε αναδειχθεί κατόπιν κληρώσεως, σύμφωνα από το άρθρο 26 του ν. 4024/2011, επιπροσθέτως δε τα προσκομισθέντα πρωτόκολλα παραλαβής δεν έφεραν ημερομηνία και στ) η απόφαση ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε μετά την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Με την 166/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 118/48/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.567,25, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα» που αφορούσε στην καταβολή μέρους του συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 35.690,17, για τη παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του μηχανογραφικού συστήματος διαχείρισης προσωπικού, μισθοδοσίας, προγραμματισμού και ελέγχου απασχόλησης του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι σύννομη διότι υπερβαίνει το ποσό της σχετικής πίστωσης που καταχωρήθηκε στο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας κατ'εφαρμογήν των διατάξεων των άρθρων 1, 3, 9 και 10 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α' 134).

Με την 191/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1401/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.685, του Γ.Ν. «Έλενα Βενιζέλου – Αλεξάνδρα» - Γ.Ν.Α. «Αλεξάνδρα» που αφορούσε στην καταβολή συμβατικής αμοιβής σε ιδιώτη για τη σύνταξη Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η σύνταξη αυτού αποτελεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4025/2011 (ΦΕΚ Α' 228) αρμοδιότητα του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι υπέβαλε αίτηση ανάκλησης της εν λόγω Πράξης, που απορρίφθηκε με την αριθμ. 0032/2015 Πράξη του ίδιου Τμήματος του Ελ.Σ. και σε εκτέλεση της αριθμ. 9916/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών εκδόθηκαν τα αριθμ. 1441 έως 1443/2015 Χ.Ε., ποσού 11.685,00€, 179,95€ και 280,00 €, αντίστοιχα, τα οποία εξοφλήθηκαν.

Με τη 212/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 42/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 545.243,38, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του προσωπικού του, κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο έως και Δεκέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην παροχή της υπηρεσίας «ειδικό πρωινό», αφού αυτή δεν περιλαμβανόταν στις ανατεθείσες με την οικεία σύμβαση υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 19/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 51.745,10.

Με τη 230/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2070/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 56.488,64, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών γευμάτων (παρασκευή και διανομή), κατά το χρονικό διάστημα από 20.12.2013 έως 31.1.2014, με την αιτιολογία ότι α) όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 20.12.2013 έως και 20.1.2014 η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον το σχετικό μηνιαίο πρωτόκολλο παραλαβής δεν είχε αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, δεδομένου ότι έφερε τις υπογραφές δύο εκ των τριών μελών της επιτροπής παραλαβής, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ.1 του Κ.Δ.Δ/σίας και β) η απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου να μην καλέσει τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία σε απολογία για παραβίαση των συμβατικών της υποχρεώσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 6 της σύμβασης, στερείτο νομίμου αιτιολογίας.

Με την 33/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2141/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 212.580,90, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, κατά το χρονικό διάστημα από 17/12/2013 έως 16/3/2014, κατόπιν τρίμηνης παράτασης της οικείας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλεπόταν εκ του νόμου δυνατότητα παράτασης σύμβασης εκτέλεσης εργασιών, οι οποίες είχαν ανατεθεί με τη διαδικασία του επείγοντος με πρόσκληση, χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 25 του π.δ.60/2007 (ΦΕΚ Α'64), β) η ανάγκη εξυπηρέτησης άμεσων και επιτακτικών αναγκών δεν μπορούσε να δικαιολογήσει την παρατεταμένη χρήση μη νόμιμων μέσων, όπως εν προκειμένω την έγκριση παράτασης της εξαρχής μη νόμιμης σύμβασης, γ) η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε να ενταχθεί στη νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4238/14 (ΦΕΚ Α'37) η οποία είναι στενώς ερμηνευτέα και δ) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'194) και των άρθρων 21 και 22<sup>Α</sup> του ν.2362/95 (ΦΕΚ Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 53 και 41/2014 πράξεις του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2846, 3540 και 2143/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.300,47, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών πλυσίματος, σιδερώματος και διακίνησης ιματισμού, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως ανατέθηκαν οι επίμαχες εργασίες σε τρίτο καθόσον ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, ενώ δεν προέκυπτε αδυναμία κάλυψης των συγκεκριμένων αναγκών από το υπάρχον προσωπικό σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Νοσοκομείου, β) κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της Κ.Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Β'1789) ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες με τρεις απευθείας αναθέσεις, χωρίς να διενεργηθεί ενιαίος διαγωνισμός, ενώ ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι συνέτρεξαν λόγοι επείγοντος θα έπρεπε να έχει εφαρμοσθεί η διαδικασία του άρθρου 2 της παρ.13 περ. V του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α' 19) σε συνδυασμό με το άρθρο 22 του π.δ. 118/07 (ΦΕΚ Α'150), δηλαδή να έχει προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ. ύστερα από αξιολόγηση του αρμοδίου οργάνου, γ) δεν προέκυπτε ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες, συνολικού ποσού άνω των 45.000 ευρώ, είχαν ενταχθεί στο αναλυτικό Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3, 9 και 10 του ν.3850/10(ΦΕΚ Α'84) και δ) όσον αφορά στο τρίτο Χ.Ε., η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε σε

χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'194) και των άρθρων 21 και 22 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 417 και 946/2014, συνολικού ποσού ευρώ 43.667,9, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 64/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2760/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.879,02, του Γ. Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ» που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου ιατρικού αναμεικτε και αποζημίωσης χρήσης φιαλών και δεξαμενών, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε ότι αφορούσε στο πρώτο χρηματικό ένταλμα της σχετικής σύμβασης που υποβάλλεται προς έλεγχο στην υπηρεσία σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 περ.α' του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α'267) β) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'194) και των άρθρων 21 και 22Α του ν.2362/95 (ΦΕΚ Α'247), γ) η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε να ενταχθεί σε νομιμοποιητικές διατάξεις και δ) ένα από τα υποβληθέντα τιμολόγια του φερόμενου ως δικαιούχου δεν αφορούσε σε παροχή υπηρεσίας αλλά σε προμήθεια οξυγόνου και μάλιστα σε τιμή που υπερέβαινε κατά πολύ αυτή του Παρατηρητηρίου, κατά παράβαση του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/11 (ΦΕΚ Α'150). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 633/2015 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.661,8.

Με την 53/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 905/2161/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.761,71, του Γ. Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ. Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε στην εξόφληση παρακλινικών εξετάσεων εκτός Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε ότι είχε αναζητηθεί άλλο δημόσιο νοσοκομείο εντός της οικείας υγειονομικής περιφέρειας που να εκτελεί τις σχετικές εξετάσεις, β) δεν προσκομίζονταν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει ότι οι χρεώσεις δεν υπερέβαιναν το κλειστό ενοποιημένο νοσήλιο που δικαιολογείτο από τον ασφαλιστικό φορέα κάθε ασθενούς, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Υ4α/80878/19.09.2012 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και γ) δεν βεβαιωνόταν από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου η εκτέλεση των εν λόγω ιατρικών εξετάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. α) 906/2265/2014, ποσού ευρώ 31.521,93 και β) 815/1970/2014, ποσού ευρώ 6.634,60 του Γ. Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 72 & 40/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 66/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3069/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.509,36, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 17/3/2014 έως 30/3/2014 (1<sup>ος</sup> και τελικός λογαριασμός της από 1/4/2014 σύμβασης απευθείας ανάθεσης), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων ως χρόνος έναρξης εκτέλεσης της σύμβασης ορίστηκε χρονικό σημείο προγενέστερο της ημερομηνίας υπογραφής αυτής β) η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε να ενταχθεί στη νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4238/2014 (ΦΕΚ Α'37) η οποία είναι στενώς ερμηνευτέα και γ) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α'194) και των άρθρων 21 και 22 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: α) 2392, 2487, 2534 και 2490/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.077,88, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ.Γεννηματάς» (πράξη 39/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), β) Ε/221, ποσού ευρώ 22.289,14, του Γ.Ν. Λασιθίου, (πράξη 123/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου) και γ) 604/2014, ποσού ευρώ 9.706,72 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», (πράξη 17/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι α) 2392, 2487, 2534 και 2490/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.077,88, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ.Γεννηματάς» επανυποβλήθηκαν με τα αριθμ 1151, 1152, 1153 και 1154/2016 Χ.Ε. που κρίθηκαν θεωρητέα και β) το Χ.Ε. αριθ. Ε/221/2014, ακυρώθηκε και για την δαπάνη εκδόθηκε το ισόποσο αριθ. Ε162/2016 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ»: α)



3663/2014, ποσού ευρώ 31.600,45, (πράξη 59/2014 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), β) 922, 923 και 925/2014, συνολικού ποσού ευρώ 23.610,44, (πράξη 19/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και γ) 2097 και 3197/2014 συνολικού ποσού ευρώ 22.993,42, (πράξη 54/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 22/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 1712/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.825,48, του Γ.Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε καταβολή μέρους συμβατικού τιμήματος, συνολικού ποσού ευρώ 196.800, για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι α) παραβιάστηκαν ουσιώδεις όροι της διακήρυξης, β) δεν εκδόθηκαν οι σχετικές πράξεις ανάληψης πίστωσης, όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και του κατ'έξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), και γ) δεν προσκομίσθηκαν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 22 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 2013) δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, βάσει της αριθ. 1/2015 Πράξης του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών, το εν λόγω Χ.Ε. κρίθηκε μη θεωρητέο. Στη συνέχεια κατασχέθηκε το ποσό των 172.371,14 ευρώ από το λογαριασμό του νοσοκομείου στην Τράπεζα Πειραιώς δυνάμει των κατασχετηρίων εγγράφων που είχαν κοινοποιηθεί με τα αριθ. πρωτ. 1346/26-2-2015 & 1347/26-2-2015 και σε εκτέλεση της διαταγής πληρωμής υπ'αριθ. 364/ΠΠΤ/366/2014.

Με την 53/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 980/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 23.641,09, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, για το χρονικό διάστημα από 12.6.2013 έως 30.6.2013, σε εκτέλεση απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για ετήσια παράταση της 16/2012 σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 517.707, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.1 και 2 του άρθρου 20 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45) και ενώ η Επιτροπή Ελέγχου και Επίβλεψης των εργασιών της παράτασης της 16/2012 σύμβασης για το μήνα Ιούνιο 2013 είχε προτείνει περικοπή της μηνιαίας αμοιβής που αντιστοιχεί στη συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κατά 10%, λόγω πλημμελούς εκτέλεσης της σύμβασης εκ μέρους του αναδόχου, και της μηνιαίας αμοιβής της ετήσιας συντήρησης των ηλεκτρικών σταθμών και υποσταθμών κατά 25%, λόγω

σοβαρών παραβιάσεων των συμβατικών όρων εκ μέρους του αναδόχου, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε την περικοπή ποσοστού μόνο 10%, χωρίς να αιτιολογεί την παρέκκλισή του από την εισήγηση της Επιτροπής, ως όφειλε, βάσει των ανωτέρω διατάξεων. Το Νοσοκομείο επανυπέβαλε το ανωτέρω Χ.Ε. μειωμένο κατά ευρώ 3.940,18, το οποίο και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 113/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 5037/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.150, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε δαπάνη παροχής υπηρεσιών μαθημάτων ηγεσίας και συναισθηματικής νοημοσύνης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.496/74 (ΦΕΚ Α΄ 204) και των άρθρων 26 και 28 (ΦΕΚ Α΄ 247) πληρώθηκε δύο φορές και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 του ν. 2224/1994 (ΦΕΚ Α΄ 112), της παρ.1 του άρθρου 10 του ν. 2336/95 (ΦΕΚ Α΄ 189), της παρ. 1 του ν. 2434/1996 (ΦΕΚ Α΄ 188) και της 653/9/6-3-2012 Απόφασης Δ.Σ. ΟΑΕΔ (ΦΕΚ Β΄711/13-3-2012), δεν επισυνάφθηκε κατάλογος καταρτιζομένων, ωρολόγιο πρόγραμμα, απόφαση ορισμού υπευθύνου τακτικού υπαλλήλου υλοποίησης προγράμματος ΛΑΕΚ, δεν έχει προσκομισθεί γραμμάτιο είσπραξης από τον ΟΑΕΔ και δεν είχε εγγραφεί δέσμευση πίστωσης στον προϋπολογισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 866/2186/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.944,50, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη παροχή υπηρεσιών υποστήριξης αποκατάστασης δυσλειτουργιών του πληροφοριακού συστήματος, στα πλαίσια σύμβασης μεταξύ της Κοινωνίας της Πληροφορίας Α.Ε. και του Γ΄ ΠΕΣΥΠ Αττικής, με την αιτιολογία ότι η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης καθώς και το έγγραφο της ανακοίνωσης της υπογραφής της σύμβασης έφεραν ημερομηνία πέντε μήνες μετά τη λήξη της διάρκειας της ανατεθείσας υπηρεσίας ενώ η σχετική σύμβαση δεν έφερε ημερομηνία υπογραφής, κατά παράβαση των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 21 και 79 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), στο π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και στην εγκ. 30/19664/20.4.2011 του Γ.Λ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 545/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής (συνολικού ποσού 14.760 ευρώ με Φ.Π.Α.) για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης για το οικονομικό έτος 2012, με την αιτιολογία ότι με την 199/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα κρίθηκε μη νόμιμη η εντελλόμενη δαπάνη και κατ' εξαίρεση θεωρητέο το πρώτο Χ.Ε. της εν λόγω σύμβασης λόγω συγγνωστής πλάνης της αναθέτουσας αρχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 146Β/2015 όμοιου, το οποίο δεν θεωρήθηκε εκ νέου. Η δικαιούχος εταιρεία προέβη στην έκδοση του αριθμ. 3187/2017. κατασχετηρίου, δυνάμει της αριθμ. 3341/2016 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και στην συνέχεια σε κατάσχεση του ποσού των 9,983,40 ευρώ (9.840 ευρώ επιδικασθέν ποσού συν 143,40 ευρώ για δικαστικά έξοδα) από τον τραπεζικό λογαριασμό της Υπηρεσίας.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ»: α) 548/2014, ποσού ευρώ 2.500, και β) 76/2014, ποσού ευρώ 2.495,01, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 83 και 25/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τα ανωτέρω Χ.Ε. η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 93/14 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 151/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.391,59, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε καταβολή συμβατικής αμοιβής σε ιδιωτικό εργαστήριο για διενέργεια παρακλινικών εξετάσεων, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτεται απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την ανάθεση υπηρεσιών αυτών, β) δεν επισυνάπτονται για όλους τους ασθενείς παραπεμπτικά στο ιδιωτικό εργαστήριο γ) σε ορισμένες ιατρικές γνωματεύσεις παρατηρούνται δύο γραφικοί χαρακτήρες χωρίς μονογραφή υπευθύνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, η δικαιούχος εταιρεία εξοφλήθηκε με την έκδοση διαταγής πληρωμής και κατάσχεσης του ποσού.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. του Γ.Ν. Καρδίτσας: α) 505/2014, ποσού ευρώ 9.329 και β) 685/2014, ποσού ευρώ 5.792,91, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 84 και 97/2014 της ίδιας Επιτροπής).

Για τα ανωτέρω Χ.Ε. η Υπηρεσία συμφωνεί με την Έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 47/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2114/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 28 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α' 266), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και του άρθρου μονού της Υ.Α.202409/601/0026/98 (ΦΕΚ Β' 431), η παραλαβή της υπηρεσίας έγινε από την Διοικήτρια του Νοσοκομείου και όχι από αρμόδια επιτροπή και με τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που ορίζουν οι ως άνω διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2014 πράξη της Επιτροπής Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε4/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.594, του Γ.Ν. Λασιθίου -Φορέας Νοσοκομείο – Κ.ΥΓ. Νεάπολης, που αφορούσε στην πληρωμή συμβατικής αμοιβής για εργασίες υποστήριξης του διπλογραφικού συστήματος έτους 2012, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη εφόσον η σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας υπεγράφη στις 26/03/2013 με αποτέλεσμα, λόγω της λήξης του οικονομικού έτους 2012, αλλά και σύμφωνα με τον ειδικό όρο της με αριθμό 3924/3-10-2012 διακήρυξης που προέβλεπε διάρκεια ισχύος της σύμβασης έως 31-12-2012 (σελ. 5 Παράρτημα Α αυτής), να μη μπορεί να εκτελεστεί, β) δεν βεβαιώνεται αρμοδίως η φυσική παρουσία ενός υπαλλήλου της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας μία φορά την εβδομάδα στο χώρο του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα σε σχετικό όρο του Παραρτήματος Β της διακήρυξης) και γ) στο επισυναπτόμενο με αριθμό 54/17-10-2013 πρωτόκολλο παραλαβής εργασιών περιγράφονται αορίστως οι εργασίες που παρελήφθησαν και δεν αναγράφεται η διοικητική πράξη με την οποία ορίστηκαν τα μέλη της Επιτροπής που τις παρέλαβε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην έκδοση του ισόποσου αριθμ. 342/2017 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με τη 15/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη

αθεώρητο το 289/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.904, του Γ. Ν. Παίδων Αθηνών «Παν. & Αγλαΐα Κυριακού», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συντήρηση ανελκυστήρων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) η τέταρτη παράταση της οικείας σύμβασης οδηγούσε σε καταστρατήγηση κάθε είδους ανταγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/95 και του π.δ.118.2007 και δεν προβλεπόταν στην οικεία διακήρυξη του διαγωνισμού και στη σύμβαση και β) το πρωτόκολλο παραλαβής δεν έφερε τις υπογραφές των μελών της οικείας επιτροπής αλλά μόνο μονογραφές.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη επανυποβλήθηκε με τα αριθμ. 1765 και 1766/2015 Χ.Ε. τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Με την 60/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 549/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.880, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Θεαγένειο» που αφορούσε στη καταβολή αμοιβής για τη διοργάνωση φιλανθρωπικής εκδήλωσης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Νοσοκομείου που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 του π.δ/τος 788/1976 (ΦΕΚ Α΄ 282), ούτε εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 116/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.006,10, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών μετατροπής των οικονομικών στοιχείων του Νοσοκομείου, έτους 2011, σε ενοποιημένες καταστάσεις με βάση τα διεθνή λογιστικά πρότυπα, με την αιτιολογία ότι: α) κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο είχε τεθεί σε ισχύ η 27/2012 σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της ίδιας αναδόχου, ποσού ευρώ 24.447, που αφορούσε στην παροχή όμοιων υπηρεσιών για το χρονικό διάστημα από 1.8.2012 έως 31.7.2013, β) το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου ενέκρινε την ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών σε ιδιώτη – εξωτερικό συνεργάτη, μολονότι αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Οικονομικού Τμήματος του Νοσοκομείου, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, η οποία επιτάσσει την εκπλήρωση των σκοπών των Ν.Π.Δ.Δ. με την κατά το δυνατό ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην έκδοση του αριθμ. 1662/2014 Χ.Ε., ποσού 5.440,34 ευρώ, προσαυξημένο κατά 310,24 ευρώ με το ποσό των

τόκων υπερημερίας σχετικής διαταγής πληρωμής που εκδόθηκε από το Ειρηνοδικείο Λάρισας και 124,00 ευρώ λόγω δικαστικών εξόδων, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

## **ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ**

Με την 141/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.554,00, που εκδόθηκε από το Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» και αφορούσε στην καταβολή μισθώματος κτιρίου για το χρονικό διάστημα από 01/12/2013 έως 31/12/2013 (σύμβαση ετησίου μισθώματος συνολικού ποσού ευρώ 18.000,00), με την αιτιολογία ότι δεν είχαν θεραπευθεί στο σύνολο τους οι επισημάνσεις της Επιτροπής του διαγωνισμού, αναφορικά με την καταλληλότητα του συγκεκριμένου ακινήτου και ως εκ τούτου υπήρξε παραβίαση όρου της Διακήρυξης, αλλά και της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, που εγκρίνει την σύναψη της σύμβασης μίσθωσης, μόνο όμως, μετά την ολοκλήρωση των προτεινόμενων από την Επιτροπή Εργασιών.

Με την 22/2014 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 424/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.840, του Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή δύο (2) μισθωμάτων ως αποζημίωση για την αποχώρηση από χώρο όπου το νοσοκομείο αποθήκευε τον εξοπλισμό του (εκτάκτως μετά το σεισμό της 08-06-2008 στην Πάτρα), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως εγκρίθηκε από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου η πληρωμή 4 (μηνιαίων) μισθωμάτων, με έναρξη από την ειδοποίηση περί εγκατάλειψης του μισθίου, ως αποζημίωση στον εκμισθωτή του ακινήτου, καθώς σύμβαση μίσθωσης σε ισχύ δεν υπήρχε, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 43 του π.δ. 34/95 (ΦΕΚ Α΄ 30), η οποία αφορά σε υφιστάμενες και όχι σε συμβάσεις μίσθωσης που έχουν ήδη λήξει, και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α΄ 194), οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είχαν αναληφθεί νόμιμα εντός του έτους που πραγματοποιήθηκαν (2012). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Με τη 2/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 33/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το, σειράς 3, 396/2014

Χ.Ε., ποσού ευρώ 380,07, του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» που αφορούσε σε προμήθεια σετ αντιδραστηρίων συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.089.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β' του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) δεν προσδιορίστηκε στη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 περ. η' του του ως άνω π.δ. 118/2007 κατακυρώθηκε η προμήθεια του επίμαχου είδους στη μοναδική προσφέρουσα φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία λαμβάνοντας υπόψη ως συγκριτικά στοιχεία μόνο την τιμή που η ίδια είχε προσφέρει σε άλλα Νοσοκομεία, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 30 παρ. 5 του π.δ.60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και 4 παρ. 2 του ως άνω π.δ.118/2007, η περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα Επισήμων Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) απέκλινε ουσιωδώς από τη δημοσιευθείσα στην ημεδαπή περίληψη και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α' 68), όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 46 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163) εκκαθαρίστηκε η δαπάνη πρώτης πληρωμής της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας χωρίς αυτή να έχει καταβάλει το σύνολο των δαπανών των δημοσιεύσεων στον ημεδαπό τύπο.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με την Έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.714,03 του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 52/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήματος του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με την Έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 159/2014, ποσού ευρώ 1.142,46 (Πράξη 129/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήματος του Ελ.Σ.) και β) 2435 και 2436/2014, συνολικού ποσού ευρώ 16.784,58 (Πράξη 205/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) η διακήρυξη του διαγωνισμού περιείχε αντιφατικούς όρους ως προς την ποσότητα των προς προμήθεια ειδών.

Με τη 47/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1702, 1709 και 2359/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.342,43 του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ – ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ – ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» που αφορούσαν σε τμηματικές προμήθειες ειδών τροφίμων και ειδών παντοπωλείου, κατόπιν απευθείας

αναθέσεων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη σε αυτές, αφού διενεργήθηκαν κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ετήσιας δαπάνης ομοειδών αγαθών, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β' 1789) απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας. Επιπλέον, οι δαπάνες δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν βάσει των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α' 150), όπως αυτές συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 4272/2014 (ΦΕΚ Α' 145), δεδομένου ότι στο ρυθμιστικό πεδίο αυτών εμπίπτουν αποκλειστικά οι προμήθειες ιατροτεχνολογικών προϊόντων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι δαπάνες επανυποβλήθηκαν με τα αριθμ 3464, 3465 και 3466/2015 Χ.Ε. που θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 34/2014, ποσού ευρώ 999,34 και για τον πρόσθετο λόγο ότι στο οικείο τιμολόγιο περιέχονταν επιβαρύνσεις που δεν συμπεριλαμβάνονταν στη σχετική διακήρυξη, ούτε στην οικεία σύμβαση ανάθεσης (Πράξη 25/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ) και 2) 3559, 3560 και 3561/2014, συνολικού ποσού ευρώ 44.540,62, (Πράξη 141/2015 του ως άνω Κλιμακίου) Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Παν.& Αγλαΐα Κυριακού»: 1) 2581-2585 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.380,88, και 2) 2958, 3075 και 3076/2014, συνολικού ποσού ευρώ 17.949,39, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 67 και 68/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) αναφορικά με τα αριθμ. 2581 έως 2585/2014 Χ.Ε., οι σχετικές δαπάνες επανυποβλήθηκαν με τα αριθμ. 589, 590, 591, 592 και 596/2016 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν και β) αναφορικά με τα αριθμ. 2958, 3075 και 3076/2014, οι σχετικές δαπάνες επανυποβλήθηκαν με τα αριθμ. 1175/2015, 582/2016 και 583/2016 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν

Με την 122/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1266 και 1267/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.221,28, του Παναρκαδικού Γ.Ν. Τρίπολης «Η Ευαγγελίστρια» που αφορούσαν σε προμήθεια υγρού οξυγόνου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β' 1789) Υ.Α. προσέφυγε το Νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθώς δεν προέκυπτε η συνδρομή μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων



του έκτακτων περιστάσεων και η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ και β) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31), η συνολική τιμή για την προμήθεια του υγρού οξυγόνου (συμπεριλαμβανομένης και της μεταφοράς αυτού) υπερέβαινε την κατά τον κρίσιμο χρόνο καταγεγραμμένη στο Παρατηρητήριο Τιμών συνολική τιμή, συνεπεία δε τούτου δεν ήταν εφαρμοστέες οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α' 150), με τις οποίες νομιμοποιήθηκαν κατ' εξαίρεση μόνο δαπάνες προμήθειας ιατροτεχνολογικών προϊόντων, φαρμάκων και συναφών υπηρεσιών που δεν υπερέβαιναν τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 113/2014 και 138/2014, συνολικού ποσού ευρώ 16.391,88 και για τον πρόσθετο λόγο ότι η εν λόγω προμήθεια διενεργήθηκε καθ' υπέρβαση της προβλεφθείσας γι' αυτήν πίστωσης του Π.Π.Υ.Υ. ετών 2012 και 2013 (Πράξη 75/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 56/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 2) 86 - 92 και 97 - 102/2014, συνολικού ποσού ευρώ 99.779,78 (Πράξη 158/2014 του ως άνω Κλιμακίου), Β) επιστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 500/2014, ποσού ευρώ 30.510, (πράξη 29/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού) 2) 756/2014, ποσού ευρώ 21.504,21, (πράξη 81/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 304/2015 όμοιου, το οποίο και θεωρήθηκε. 3) 777/1901/2014, ποσού ευρώ 11.275,21 (πράξη 39/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 4) 1328/2014, ποσού ευρώ 9.840 (πράξη 66/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), 5) 894/2227/2014, ποσού ευρώ 7.369,30 (πράξη 56/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας) και 6) 887/2217/2014, ποσού ευρώ 5.339,01 (πράξη 57/2014 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 4272/2014, προέβη στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 527/2017 Χ.Ε., το οποίο εκκρεμεί για θεώρηση από την 1<sup>η</sup> Υπηρεσία του Ε.Σ. στον οικείο νομό.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 34/2014, ποσού ευρώ 999,34 (Πράξη 25/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) 2) Β120-122/2014, συνολικού ποσού ευρώ 26.039,10 (Πράξη 26/2015 Πράξη του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 41/2015 Πράξη του IV Τμήματος), 3) 232/2014, ποσού ευρώ 3.863,36 (Πράξη 34/2015 του ως άνω Κλιμακίου), 4) 749 και 750/2015,

συνολικού ποσού ευρώ 5.382,24 (Πράξη 42/2015 Πράξη του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 48/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 5) 1366/2014, ποσού ευρώ 23.954,25 (Πράξη 89/2015 του ως άνω Κλιμακίου) 6) 3188/2014 Χ.Ε. ποσού 1.158,41 ευρώ (Πράξη 175/2014 του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 7) 1161 και 1162/2014, συνολικού ποσού ευρώ 39.594,43 (Πράξη 201/2014 του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 12/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1468/2014, ποσού ευρώ 149.833,21, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 374/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.966,23 (πράξη 73/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 2), 2038 και 2039/2014, συνολικού ποσού ευρώ 88.395,49 (πράξη 114/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 3) 774, 776, 786, 793/2014, ποσού ευρώ 41.024,23 (πράξη 40/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 4) 385 και 398/2014., συνολικού ποσού ευρώ 26.837,58 (πράξη 12/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου), 5) 603, 604 και 605/2014, ποσού ευρώ 21.684,90 (πράξη 37/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 6) 956/2014, ποσού ευρώ 14.308,59 (πράξη 62/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 798/2014, ποσού ευρώ 12.280,61 (πράξη 47/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 796/2014, ποσού ευρώ 11.011,24 (πράξη 45/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 801/2014, ποσού ευρώ 10.762,50 (πράξη 48/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 340/2014, ποσού ευρώ 10.710,84 (πράξη 19/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 331/2014, ποσού ευρώ 7.222,55 (πράξη 20/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 12) 1467/2014, ποσού ευρώ 7.011, (πράξη 73/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 170/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 387/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 61.032,60, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων που αφορούσε στην προμήθεια 30.000.000 ετικετών γνησιότητας φαρμάκων, δυνάμει της 5/14.3.2013 σύμβασης, κατόπιν απευθείας αναθέσεως, με την αιτιολογία ότι η τελευταία δεν ήταν νόμιμη, διότι συναθροιζόμενη με τις υπογεγραμμένες κατά το διάστημα από 31.5.2012 έως 14.3.2013 συμβάσεις, υπερέβαινε το κατώτατο όριο εφαρμογής του π.δ/τος 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64), όσον αφορά τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από τον Ε.Ο.Φ. ως αναθέτουσα αρχή (200.000 ευρώ), συνεπώς, έπρεπε πριν από τη σύναψή της να υποβληθεί στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αίτημα για την παροχή της σύμφωνης γνώμης της. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυψε ότι συνέτρεχε λόγος ανωτέρας βίας

για τη μη υπαγωγή της απόφασης προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης στον έλεγχο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ..

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με την Έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 209/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 217 και 218/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.846,44 του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας ειδών Εστίασης και Μαγειρείου εκ πλαστικής ύλης με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 περ. β' του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) και 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α' 256), δεν προσδιορίσθηκε στην οικεία διακήρυξη η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά προκηρυσσόμενο είδος, με αποτέλεσμα την αδυναμία ελέγχου της μη υπέρβασης του ορίου του 10% επί τις προϋπολογισθείσες δαπάνης κάθε είδους, β) οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν κατά ποσοστό 110% τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α' 256) και γ) μη νόμιμα το νοσοκομείο προχώρησε σε διαπραγμάτευση τιμών και σε περικοπή των ποσοτήτων των ανωτέρω ειδών, χωρίς να υπάρχει ρητή μνεία βάσει σχετικού όρου της διακήρυξης για το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής για αύξηση ή μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Με τη 221/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 64/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 559/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.752,68, του Γ.Ν. Πατρών που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή εκτελεστικής συμφωνίας – πλαισίου σύμβασης προμήθειας υγειονομικού υλικού (ενδοφακών), συνολικού ποσού ευρώ 76.953, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31), που εφαρμόζονται και επί μειοδοτικών (μίνι) διαγωνισμών, οι οποίοι διενεργούνται μετά τη σύναψη συμφωνιών – πλαισίων προκειμένου να υπογραφούν οι σχετικές εκτελεστικές συμβάσεις, η υποβληθείσα οικονομική προσφορά για δύο είδη υπερέβαινε τις αντίστοιχες ισχύουσες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 1 και 2 περ. β' του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204), η οικεία εκτελεστική σύμβαση δεν καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων.

Με την 23/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 114/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.251,89 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια αυτόματων συρραπτικών συνολικής συμβατικής αξίας ευρώ 475.800,28, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 40 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) υποκαταστάθηκε η ανάδοχος εταιρεία, η οποία είχε αρχικά υπογράψει σύμβαση με το νοσοκομείο για τα είδη που της κατακυρώθηκαν, από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η οποία δεν συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις οικείες περί προμηθειών διατάξεις, ενώ, επιπρόσθετα, η υποκατάσταση αυτή του αρχικού αναδόχου συνιστά πρόδηλη καταστρατήγηση του συστήματος ελέγχου του ήθους και της φερεγγυότητας των υποψηφίων προμηθευτών που θεσπίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 5α και 8 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), καθώς και των άρθρων 42 έως 47 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προκύπτει αν τα εν λόγω είδη περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών, ώστε να διαπιστωθεί αν υπάρχει αντιστοίχιση τιμών με εκείνες της σύμβασης, προκειμένου η εν λόγω προμήθεια να ενταχθεί στη νομιμοποίηση της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν.3984/2011 (ΦΕΚ Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 708, 716, 717, 723 και 724/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.977,48, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 4 του ν.4132/2013 (ΦΕΚ Α΄ 59) περί της δυνατότητας πληρωμής του συνόλου των ληξιπρόθεσμων έως 31.12.2011 οφειλών του νοσοκομείου, καθόσον στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνεται η απαραίτητη υποβολή, εκ μέρους του δικαιούχου, υπεύθυνης δήλωσης περί αποδοχής της ρύθμισης καθώς και παραίτησης από οποιαδήποτε άλλη αξίωση και ένδικο μέσο συμπεριλαμβανομένων και των τόκων υπερημερίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 31/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 1734/2014 Χ.Ε., ποσού 61.620 ευρώ του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε στην πληρωμή υπολοίπου λογαριασμού προμήθειας μηχανήματος καρδιοαγγειογραφίας, με την αιτιολογία ότι, αφού η δαπάνη για την προμήθεια του προαναφερθέντος ιατρικού μηχανήματος ήταν εξ

ολοκλήρου προϊόν δωρεάς με δωρητή τον Οργανισμό Προγνώσεων αγώνων ποδοσφαίρου ή Ο.Π.Α.Π και αποδέκτη το Νοσοκομείο, μη νομίμως πληρώθηκε ο Φ.Π.Α., καθώς και μέρος της δαπάνης αυτής από το Νοσοκομείο, όπως προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά, αντί να πληρωθεί όπως έπρεπε εξ ολοκλήρου από τον Ο.Π.Α.Π. Επιπρόσθετα, η ανάληψη της δαπάνης ήταν μεταγενέστερη της συναφθείσας σύμβασης προμήθειας του μηχανήματος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) και σύμφωνα με τη γενική αρχή της μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Σ., προσθέτοντας ότι η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β' λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4770/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995 του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την ανωτέρω δαπάνη εκδόθηκε το αριθμ. 720/2016 Χ.Ε., με μειωμένο ποσό, που εξοφλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 703 και 706/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.973,90, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν μπορούν να εξοφληθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν.4132/2013 (ΦΕΚ Α' 59) καθόσον η συνημμένη υπεύθυνη δήλωση είχε καταστεί αυτοδικαίως ανενεργή, σύμφωνα με το κείμενό της, αφού κατά το χρόνο εκδόσεως του Χ.Ε. (27.3.2014) είχε ήδη παρέλθει το τρίμηνο της προαπαιτούμενης κατ' αυτήν εξόφλησης, ενώ δεν προσκομίστηκε νέα δήλωση, προκειμένου να ενταχθούν οι δαπάνες στη νομιμοποιητική διάταξη του προαναφερθέντος άρθρου. Αντίθετα, όπως προκύπτει από την 14.3.2014 ασκηθείσα αγωγή της εταιρείας ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει παραιτηθεί αλλά, τουναντίον, επιδιώκει δικαστικά τις σχετικές αξιώσεις της και β) οι εντελλόμενες δαπάνες είναι μη νόμιμες, λόγω πλημμελειών, όπως κατάτμησης προμήθειας κατά παράβαση των περί προμηθειών διατάξεων (ν.2286/1995 ΦΕΚ Α' 19, π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), π.δ. 60/2007 ΦΕΚ Α' 64), καθώς και μη εναρμόνισης τιμών με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου τιμών σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν.3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31), οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν από τις νομιμοποιητικές διατάξεις είτε

του άρθρου 4 του ν.4132/2013 είτε του άρθρου 47 του ν.4272/2014 (ΦΕΚ Α' 145), με την οποία έγινε προσθήκη γ εδαφίου στην παρ. 28 του άρθρου 66 του ν.3984/2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1867/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 44.375,94 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια, κατόπιν δημόσιου διαγωνισμού, συσκευών πλασμαφαίρεσης, συνολικής συμβατικής δαπάνης ευρώ 174.210 πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι για το είδος 4 της διακήρυξης, το οποίο κατακυρώθηκε στη δικαιούχο εταιρεία στην τιμή των 246 ευρώ/τεμάχιο, επισυνάπτονται δύο διαφορετικές τιμές παρατηρητηρίου, η μία εκ των οποίων χαμηλότερη της κατακυρωθείσας (195 ευρώ), με αποτέλεσμα να προκαλείται ασάφεια ως προς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31) αναφορικά με τη νομιμότητα της κατακυρωτικής απόφασης για το εν λόγω είδος, το οποίο κατά την τελευταία ημέρα προθεσμίας υποβολής προσφορών δεν έπρεπε να υπερβαίνει την καταγεγραμμένη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών. Περαιτέρω, η ως άνω ασάφεια ενισχύεται και από την έλλειψη σχετικής βεβαίωσης της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας για την αντιστοίχιση του συγκεκριμένου υλικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων επεστράφη αθεώρητο το 1066/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.747,50 του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ - ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» που αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) φορητού υπέρηχου και μιας (1) καρδιολογικής κεφαλής 3S-RS, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) και των άρθρων 13 και 14 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45), από τα τρία (3) ορισθέντα μέλη της επιτροπής ενστάσεων υπογράφουν τα δύο (2) εξ αυτών σε σχετική απάντηση σε αναφορά συμμετέχουσας στη διαγωνιστική διαδικασία εταιρείας, β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148) και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188), δεν προσκομίστηκαν όλα τα απαραίτητα και πρωτότυπα δικαιολογητικά της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) το αρμόδιο όργανο αποσφράγισης προσφορών προέβη στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, χωρίς προηγουμένως να απευθύνει πρόσκληση προς τις δύο συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες και χωρίς να ορίσει ημερομηνία και ώρα στη σχετική διακήρυξη (άρθρο 19 του

π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α' 150) και δ) δεν προσκομίστηκε το πρωτόκολλο ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των προμηθευόμενων ειδών από την αρμόδια επιτροπή, όπως προβλέπεται στο άρθρο 5 της σύμβασης και στο άρθρο 12 της σχετικής διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την εν λόγω δαπάνη εκδόθηκε το αριθμ. 609/2015 Χ.Ε. το οποίο θεωρήθηκε.

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη επεστράφησαν αθεώρητα τα 823 και 822/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.309,12 του Γ.Ν.Ν. Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο - Πατησίων» που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού και λοιπού χημικού υλικού με την αιτιολογία ότι: α) Οι ανωτέρω προμήθειες διενεργήθηκαν από το Νοσοκομείο με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και όχι κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και 2 παρ.12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), β) Δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να γίνεται επίκληση λόγων επείγουσας ανάγκης ή σχετική ενημέρωση για την πορεία των διαγωνισμών, γ) δεν προσκομίζονται προσφορές, ούτε γίνεται σύγκριση των τιμών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν.3846/2010 (ΦΕΚ Α' 66). Επιπλέον δε μπορεί να τύχει εφαρμογής η νομιμοποιητική διάταξη της παρ.28 του αρ.66 του ν.3984/2011 (ΦΕΚ Α' 150), αφού δεν αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά ότι οι επιτευχθείσες τιμές εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές έχουν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών του άρθρου 24 του ν.3486/2010, δ) δεν έχουν υπογραφεί συμβάσεις μεταξύ του Νοσοκομείου και των αναδόχων εταιρειών, ε) σύμφωνα με το άρθρο 1 του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α' 194), προληπτικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο διενεργείται επί δαπανών των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. που υπερβαίνουν το ποσό των ευρώ 5.000 ανά χρηματικό ένταλμα. Το 823/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 822/2014 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε το έτος 2015 και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ. όσον αφορά Το αριθμ. 822/2014 Χ.Ε. και προσθέτει ότι αναφορικά με το αριθμ. 823/2014 Χ.Ε. έχει εκδοθεί νέο Χ.Ε. οικονομικού έτους 2017 προς υποβολή στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ.

Με την 63/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν

αθεώρητα τα 1870 - 1874/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.246,90 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Παν.& Αγλαΐα Κυριακού» που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού και ακτινολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης της παρ.4 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), οι συμβάσεις συνήφθησαν σε χρόνο μεταγενέστερο της προμήθειας και της έκδοσης των τιμολογίων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την εν λόγω δαπάνη εκδόθηκαν τα αριθμ. 1538, 1918 και 1537/2015 και 581/2016 Χ.Ε. τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν, επισημαίνοντας ότι αριθμ. 1873/2014 Χ.Ε. δεν αναφέρονταν στην ανωτέρω πράξη και δεν επεστράφη αθεώρητο.

Με τη 44/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 215Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.260, του Γ. Ν. Λιβαδειάς – Γ. Ν. Θηβών (φορέας Γ. Ν. Λιβαδειάς), που αφορούσε στην προμήθεια καυστήρα και λέβητα θέρμανσης με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 περ. α΄ του π.δ 118/07 (ΦΕΚ Α΄ 150) έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του μειοδότη και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σε αυτόν, αφού αυτή δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν οριστεί από την Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου και αναφέρονταν στην πρόσκληση για εκδήλωση ενδιαφέροντος του Γραφείου Προμηθειών και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 του ν.3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81) και 21 του ως άνω π.δ. 118/2007 δεν εγκρίθηκε από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου το πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με την Έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1038 και 1043/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.826,27, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσαν στην αγορά ακτινολογικού υλικού φιλμς το πρώτο και υγειονομικού υλικού (γάντια) το δεύτερο με την αιτιολογία ότι: α) δεν προκύπτει ότι για τις ανωτέρω προμήθειες που διενεργήθηκαν με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης έγινε σύγκριση τιμών με αυτές του παρατηρητηρίου τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) ούτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά προκύπτει ότι στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ. δεν υπάρχουν αντίστοιχα ή παραπλήσια είδη, ώστε να γίνει σύγκριση τιμών καθόσον δεν έγινε υποβολή σχετικού ερωτήματος προς την Ε.Π.Υ. από το νοσοκομείο αλλά ούτε και υποβολή αιτήματος για



καταχώριση των εν λόγω ειδών ως νέων στο Παρατηρητήριο Τιμών και β) στα δικαιολογητικά των ελεγχόμενων Χ.Ε. δεν περιλαμβάνεται το πρακτικό παραλαβής της τριμελούς επιτροπής που προβλέπει το άρθρο 38 παρ.2 του π.δ.118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), με αποτέλεσμα οι δαπάνες να καθίστανται μη κανονικές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1467/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.284 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 18/2014 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου)

Με την 101/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 2043/2014 Χ.Ε ποσού ευρώ 19.434 του Γ.Ν. Κορίνθου που αφορούσε στην προμήθεια συστήματος ψηφιακής επεξεργασίας και ξηράς εκτύπωσης ακτινογραφιών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), όπως ισχύει, η ανάληψη υποχρέωσης ήταν μεταγενέστερη από την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2044/2014 Χ.Ε του Γ.Ν. Κορίνθου, ποσού ευρώ 7.749, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2014 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 186/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.819 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια συστήματος καταγραφής και εκτύπωσης ακτινολογικών εικόνων για τις ανάγκες του τμήματος αξονικού τομογράφου, συνολικής συμβατικής δαπάνης ευρώ 31.119, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα κατακυρώθηκε η εν λόγω προμήθεια στην ανάδοχο εταιρεία, η οικονομική προσφορά της οποίας υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα δαπάνη σε ποσοστό ανώτερο του 10%, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ.3 του ν.2955/2001(ΦΕΚ Α' 256) και β) μη νόμιμα αυξήθηκε το κόστος της προμήθειας με επιπλέον κόστος συντήρησης του εκτυπωτή 12.300 ευρώ με Φ.Π.Α. για πέντε έτη, αφού όπως προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά (τεχνικές προδιαγραφές, προκήρυξη, προσφορά αναδόχου, σύμβαση) στο κόστος εκτύπωσης ανά σελίδα του εκτυπωτή περιλαμβάνονται τόσο το κόστος όλων των ανταλλακτικών όσο και η επανορθωτική συντήρηση του μηχανήματος για πέντε έτη, τα οποία, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, είναι δωρεάν αφού περιλαμβάνονται στην εγγύηση πενταετούς

διάρκειας καλής λειτουργίας του εκτυπωτή που προμηθεύτηκε το νοσοκομείο στην τιμή των ευρώ 9.471 (με το Φ.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α' λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 405/2014, ποσού ευρώ 4.797 (Πράξη 82/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 47/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 2) 2274/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 218,94, (Πράξη 177/2014 του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Με την 38/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1201/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.152,35, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου – «Βενιζέλειο», που αφορούσε σε προμήθεια φορητού αναπνευστήρα για τις ανάγκες του τμήματος επειγόντων περιστατικών, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1789) προσέφυγε το Νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του έκτακτων περιστάσεων και η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2 εδ ε' του ως άνω ν. 2286/1995, οι οικείες τεχνικές προδιαγραφές περιελάμβαναν όρους που προσδιόριζαν προϊόντα ορισμένης κατασκευής ή προέλευσης με αποτέλεσμα να ευνοούνται ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα και να δημιουργούνται αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό και γ) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31), δεν εναρμονίστηκε η προσφερθείσα τιμή με αυτήν του Παρατηρητηρίου Τιμών, συνεπεία δε τούτου δεν ήταν εφαρμοστέες οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α' 150), με τις οποίες νομιμοποιήθηκαν κατ' εξαίρεση μόνο δαπάνες προμήθειας ιατροτεχνολογικών προϊόντων, φαρμάκων και συναφών υπηρεσιών που δεν υπερέβαιναν τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 1940/2014 όμοιου, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. γ' λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2435 και 2436/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.784,58 (Πράξη 205/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.), Β) επεστράφη αθεώρητο το 500/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.510, του Γ.Ν.

«ΑΤΤΙΚΟΝ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού)

Με την 26/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, επεστράφη αθεώρητο το 2134/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.546,44, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Η ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ» που αφορούσε στην καταβολή αξίας σπονδυλοδεσίας για χειρουργική επέμβαση ασθενούς, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις ανάληψης εκδόθηκαν μεταγενέστερα από την ημερομηνία παράδοσης των υλικών, β) δεν προηγήθηκε σχετική έγκριση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, καθόσον η αξία αυτών υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 15.000 και γ) δεν αιτιολογούνταν λόγοι επείγοντος, που κατάστησαν αδύνατη την εκ των προτέρων τήρηση της νόμιμης διαδικασίας ανάθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Σ., προσθέτοντας ότι η δικαιούχος εταιρεία εξέδωσε σχετικό πιστωτικό τιμολόγιο.

Με την 27/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 1872/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.670,27, του Γ. Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε προμήθεια φιλμ – ακτινογραφικών πλακών, συνολικού ποσού ευρώ 44.710,44, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), δεν προσκομίσθηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για την δέσμευση των αναγκαίων πιστώσεων κατά το έτος 2013 και ανακλητική αυτής απόφαση και β) η οικεία απόφαση του διοικητικού συμβουλίου σχετικά με τον εν λόγω διαγωνισμό τροποποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν προέβη στην επανυποβολή του ανωτέρω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με τη 43/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 818/1985/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.141,94, του Γ. Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ. Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε σε προμήθεια τροφίμων, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και ήδη 66 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), δεν

προηγήθηκε η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, β) κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Π1/3305/03.11.2010 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1789), δεν είχε αιτιολογηθεί η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ.496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και της 2/42053/0094/2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1033) δεν είχε επισυναφθεί σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της προμηθεύτριας εταιρείας, παρότι η εν λόγω δαπάνη υπερέβαινε το ποσό των 2.500 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι υπήρχαν ανακολουθίες μεταξύ της διακήρυξης και της προσφοράς της αναδόχου και της τελικώς συναφθείσας σύμβασης, επεστράφη αθεώρητο το 321/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.188,18, του Γ. Ν. Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το αριθ. 321/2014 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε εντός του οικονομικού έτους όμως τα δικαιολογητικά επανυποβλήθηκαν με το αριθ. 447/2016 όμοιο, ποσού 1.188,18 ευρώ, το οποίο κρίθηκε μη θεωρητέο με την αριθ.0031<sup>η</sup>/Συν.7<sup>η</sup>/14-3-2017 Πράξη του ΙV Τμήματος και δεν πληρώθηκε

Με την 31/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2106/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.106,04, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού με την αιτιολογία ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορά στην τιμολόγηση είκοσι δύο τεμαχίων του είδους 2εΑΓΓ δεν είναι νόμιμη, καθόσον έγινε σε τιμή (199,80 πλέον ΦΠΑ) που υπερβαίνει την τιμή κατακύρωσης (118,40 πλέον ΦΠΑ), όπως προκύπτει από το πρακτικό της επιτροπής οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 4489/2014 Χ.Ε., ποσού 10.039,57 ευρώ του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ» που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων και υγειονομικού υλικού παρελθόντων ετών 2008 και 2009, με την αιτιολογία ότι, πλην της παραγραφής, στην οποία πιθανόν είχαν υποπέσει ορισμένες εξ αυτών, από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε εάν είχαν τηρηθεί οι σχετικές διατάξεις για τη νομιμότητα των προμηθειών αυτών, για την ανάληψη

υποχρέωσης των σχετικών δαπανών ή εάν οι δαπάνες αυτές είχαν ενταχθεί σε διατάξεις περί εξόφλησης παλαιών ή ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Σ., προσθέτοντας ότι η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 98/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 678/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.277,89, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν επιλέχθηκε η πιο οικονομική προσφορά από αυτές που υποβλήθηκαν κατόπιν πρόσκλησης ενδιαφέροντος του Νοσοκομείου, αλλά η κατά πολύ υψηλότερη προσφορά της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, χωρίς μάλιστα να προκύπτει από τα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος και ιδίως της οικείας απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου επαρκής αιτιολογία προς τούτο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με την Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 11/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 9/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.712,36, του Κέντρου Υγείας Ληξουρίου Ματζαβινάτειο, που αφορούσε προμήθεια τροφίμων παρελθούσης χρήσης συνολικού ποσού σύμβασης ευρώ 29.950, με την αιτιολογία ότι α) στο ως άνω Χ.Ε. είχαν συμπεριληφθεί προς εξόφληση εκτός των συμβατικών τιμολογίων που απέρρεαν από την ανωτέρω σύμβαση και εξωσυμβατικά τιμολόγια και β) διαπιστώθηκε ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη περιελάμβανε και προμήθειες που διενεργήθηκαν μετά τη λήξη της οικείας σύμβασης, όπως προέκυπτε τόσο από τα δελτία παραγγελίας όσο και τα πρωτόκολλα παραλαβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 20/2014 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.077,66.

Με την 38/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 1459/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.971,71, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π.& Α. Κυριακού» που αφορούσε στην προμήθεια ιατρικών αερίων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα παρατάθηκε η σχετική σύμβαση, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ.60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνιστική

διαδικασία. Επίσης, δεν προκύπτει ότι η τιμή εναρμονίστηκε με το παρατηρητήριο τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη επανυποβλήθηκε με το αριθ. 2332/2015 Χ.Ε., που θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 22/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 24/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.487 του Γ.Ν. Αργολίδας (Νοσοκομειακή Μονάδα Ναυπλίου) που αφορούσε στην προμήθεια ειδών συντήρησης μηχανολογικού εξοπλισμού, με την αιτιολογία ότι βάσει των διατάξεων του άρθρου 48 του ν.δ 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) η αξίωση της δικαιούχου εταιρείας, απορρέουσα από την 2584/23.6.2006 σύμβαση συνολικού ποσού ευρώ 11.790, είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή. Επιπροσθέτως, η δαπάνη δεν αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό της σύμβασης και εξαιρείτο του προληπτικού ελέγχου, σύμφωνα με το π.δ 136/2011 (ΦΕΚ Α΄ 267). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 379/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.058,68, του Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε στην προμήθεια τροφίμων για τη σίτιση των ασθενών με εννεάμηνη παράταση προηγούμενης, ετήσιας διάρκειας, σύμβασης με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) δεν επισυνάφθηκε η οικεία απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, ούτε τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 για τις αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης προηγούμενων οικονομικών ετών που αφορούσαν σε προηγηθέντα διαγωνισμό για την ίδια προμήθεια, ο οποίος δεν περατώθηκε, και β) δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί απόφαση ενεργοποίησης της δυνατότητας παράτασης από το αρμόδιο όργανο καθώς και ότι είχε συναφθεί γραπτή σύμβαση για την παράταση αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2035/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.674,53, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» που αφορούσε στην προμήθεια επιδεσμικού υλικού κατόπιν διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 240.809, με την αιτιολογία ότι: α) για τις τιμές διαφόρων ειδών, βάσει της σύμβασης που υπογράφηκε με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία συνολικού ύψους ευρώ 84.678,40 (με το Φ.Π.Α.), δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις νομιμοποίησης του άρθρου 66 παρ. 28 του ν.3984/2011 (ΦΕΚ

Α' 150), δεδομένου ότι δεν αντιστοιχίζονται με τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και β) δεν επισυνάπτονται δικαιολογητικά, από τα οποία να προκύπτει ότι τα είδη εκτός παρατηρητηρίου δεν υπερβαίνουν τις συμβατικές τιμές που είχε συμφωνήσει ο φορέας με την τελευταία συναφθείσα σύμβαση για τα ίδια είδη, προκειμένου να ενταχθούν στη νομομοποίηση του άρθρου 47 του ν.4272/2014 (ΦΕΚ Α' 145). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 1813/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.296 του Γ.Ν. Αργολίδας (Νοσοκομειακή Μονάδα Άργους) που αφορούσε στην προμήθεια τροφίμων, βάσει σύμβασης ποσού ευρώ 28.350, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150 ) και 30 παρ. 2 την διακήρυξης, δεν προσκομίσθηκε εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από την εταιρεία, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και β) κατά παράβαση του άρθρου 39 της διακήρυξης, η φερόμενη ως δικαιούχος υποκατέστησε για την εκτέλεση της σύμβασης την εταιρεία, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, κατόπιν εκχώρησης, χωρίς την έγγραφη συναίνεση της αναθέτουσας αρχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 2226/2014 Χ.Ε. του Γ. Ν. Ρεθύμνης, ποσού ευρώ 756,65, που αφορούσε σε προμήθεια πλαστικών σάκων συνολικού ποσού ευρώ 20.000, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για τη δέσμευση των αναγκαίων πιστώσεων εκδόθηκε το έτος 2014, χωρίς όμως να έχει εκδοθεί προηγούμενη σχετική απόφαση εντός του έτους 2012, χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, καθώς και ανακλητική αυτής απόφαση για τη διαγραφή του αντίστοιχου ποσού και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141) και του ως άνω π.δ. 113/2010, το ποσό της δεσμευμένης για την εν λόγω προμήθεια πίστωσης ήταν μικρότερο του προβλεπόμενου στη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του ΕΛ. Συν. Προσθέτοντας ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε τελικά με το αριθ.2944/2016 Χ.Ε. ποσού 41.663,02 σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής αριθ.202/ΠΠΤ/205/2015, με την οποία ικανοποιήθηκαν και άλλες απαιτήσεις της δικαιούχου εταιρείας.

Με την 27/14 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 242/2014 Α Χ.Ε., ποσού ευρώ 134,24, του Γ. Ν. Ν. Κιλκίς, που αφορούσε σε προμήθεια τροφίμων και αναλυκτικών για τη Μονάδα Τεχνητού Νεφρού, ποσού ευρώ 6.619,52, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβανόταν σε προηγηθείσα όμοια που κάλυπτε τις ανάγκες και άλλων τμημάτων του Νοσοκομείου, χωρίς να έχει τροποποιηθεί η τελευταία με αντίστοιχη μείωση του τιμήματος, με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται ο προϋπολογισμός του Νοσοκομείου κατά το ποσό των ευρώ 6.619,52. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 1/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής επεστράφη αθεώρητο το 142/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.271.042,57, του Γ.Ν. Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ» που αφορούσε στην πληρωμή προστίμου στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, με την αιτιολογία ότι η έκδοση του ανωτέρω Χ.Ε. έγινε βάσει μη τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, καθόσον η δήλωση παραίτησης από την άσκηση όλων των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων έγινε από τον αναρμόδιο Διοικητή του Νοσοκομείου, καθώς αρμόδιο γι' αυτό είναι το Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 2533/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 250.400, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε σε δαπάνη εκτέλεσης αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και 13 του ν.δ/τος 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) - ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος αυτού με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α' 106), η αξίωση της φερόμενης ως δικαιούχου είχε ήδη αποσβεσθεί, ύστερα από προηγηθείσες κατασχέσεις δυνάμει σχετικών δικαστικών αποφάσεων από τραπεζικό λογαριασμό ταμειακής διαχείρισης του Νοσοκομείου και ως εκ τούτου δεν ήταν επιτρεπτή η μεταγενέστερη για την ίδια αιτία, έκδοση και θεώρηση Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 3715/2014, ποσού ευρώ 81.681,56, του Γ.Ν. Αθηνών «Λαϊκό», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2014 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υγείας) και β) 396, 397, 728 και 729/2014, συνολικού ποσού ευρώ 20.965,54, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 162/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ. όσον αφορά το αριθμ. 3715/2014, ποσού ευρώ 81.681,56, του Γ.Ν. Αθηνών «Λαϊκό».

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 127 & 128/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 54.243,61, του Γ.Ν. Κομοτηνής που αφορούσαν στην εξόφληση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι αφενός έγινε λανθασμένη εκκαθάριση στον υπολογισμό των τόκων και αφετέρου δεν έγινε παρακράτηση φόρου, σε ποσοστό 15% στους επιδικαζόμενους τόκους, σύμφωνα με το άρθρο 64 περ. Β του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167) και δεν εκδόθηκε τιμολόγιο πώλησης αγαθών για την είσπραξη τόκων, ίδιο με εκείνο που είχε εκδοθεί κατά την αρχική συναλλαγή, καθόσον οι τόκοι αυτοί επαυξάνουν την αξία των αγαθών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 256 & 257/2014 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 28.381,30.

Με την 27/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων επεστράφη αθεώρητο το 4219/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000 του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ - ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» που αφορούσε στην πίστωση του ως άνω ποσού στον «Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου Αθηνών» για την κάλυψη λειτουργικών και ερευνητικών αναγκών της Α' Κλινικής Εντατικής Θεραπείας του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 8<sup>α</sup> του άρθρου 2 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ Α' 218), που προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 3527/2007 (ΦΕΚ Α' 25), οι ερευνητικές και λειτουργικές ανάγκες των Πανεπιστημιακών Μονάδων Εντατικής Θεραπείας (Μ.Ε.Θ.) καλύπτονται περιοριστικά και μόνο από το 40% των καταβαλλόμενων νοσήλιων για τους νοσηλευόμενους ασθενείς σε Μ.Ε.Θ., ποσοστό το οποίο κατατίθεται στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του οικείου Α.Ε.Ι. και όχι από διαθέσιμες πιστώσεις του τακτικού προϋπολογισμού του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη επανυποβλήθηκε με το αριθμ. 338/2015 Χ.Ε.

Με την 50/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1110/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.237, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε σε δαπάνη εκτέλεσης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάφθηκε στο σχετικό χρηματικό ένταλμα βεβαίωση της Γραμματείας του αρμόδιου δικαστηρίου ότι δεν ασκήθηκε κανένα τακτικό ή έκτακτο ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής και, επιπλέον, δεν επισυνάφθηκαν στο χρηματικό ένταλμα όλα τα τιμολόγια, των οποίων τα ποσά υποχρεούτο το Νοσοκομείο να καταβάλει στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, σύμφωνα με το διατακτικό της ανωτέρω απόφασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, εν αναμονή έκδοσης τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 88/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.620, του Γ.Ν. Πρέβεζας που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2014, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε ορθή εκκαθάριση της δαπάνης, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυψε ότι ο λογαριασμός μηνός Φεβρουαρίου εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε στο ποσό των 26.060 ευρώ αντί του ορθού των 18.854 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 184/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.766.

Με την 73/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 122 και 616/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.348,62, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νοσοκομείο και αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης υπαλλήλων του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι: α) το νοσοκομείο δεν εξάντλησε όλα τα ένδικα μέσα κατά της ως άνω απόφασης ως όφειλε, β) δεν επισυνάπτονταν τα κάτωθι απαραίτητα δικαιολογητικά: α) η με αριθμ. 557/13-3-2013 Εισαγγελική εντολή όσον αφορά τη μία εκ των δικαιούχων και β) η αριθμ. 3966/15-3-2013 αίτηση της δεύτερης φερόμενης ως δικαιούχου, με τα οποία προσκομίστηκε εκ νέου η εν λόγω δικαστική απόφαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθμ. 324/2016 όμοιου, το οποίο επιστράφηκε εκ νέου αθεώρητο με την αριθμ. 106/2016 πράξη της ίδιας Υπηρεσίας του Ε.Σ., στην οποία αναφέρεται ότι η αξίωση των φερόμενων ως δικαιούχων έχει υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 48 και 49 του ν.δ/τος 496/1974 (λογιστικό των ν.π.δ.δ.). Επανυποβλήθηκε στο τρέχον οικονομικό έτος, με το ισόποσο αριθμ. 34/2017 Χ.Ε. και εν τέλει η θεώρησή του εκκρεμεί στο αρμόδιο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του Ε.Σ.

Με τη 45/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 3380/14 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.612,34, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε στην πληρωμή του ποσού αυτού στο ίδιο ως άνω νοσοκομείο, ως δικαιούχο, με συνημμένο ως δικαιολογητικό του εντάλματος εξοφλημένο τιμολόγιο των ΕΛΤΑ, με την αιτιολογία ότι, πέραν του ότι δεν είναι δυνατόν να ταυτίζεται το πρόσωπο του δικαιούχου και του οφειλέτη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α' 205), 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α' 271), 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος τούτου με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α' 106) και 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. απαιτείται η προηγούμενη έκδοση σχετικού νόμιμου τίτλου πληρωμής, ήτοι χρηματικού εντάλματος πληρωμής, κατά κύριο λόγο, η οποία (έκδοση), όμως, προϋποθέτει ότι ο οικείος πιστωτής (δικαιούχος) διαθέτει σχετική απαίτηση έναντι του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ.. Σε περίπτωση που δεν υφίσταται σχετική απαίτηση του πιστωτή, είναι ανεπίτρεπτη η έκδοση χρηματικού εντάλματος και η θεώρηση αυτού από τον αρμόδιο για τον προληπτικό έλεγχο της οικείας δαπάνης Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη είχε ήδη εξοφληθεί με Χρηματικό Ενταλμα Προπληρωμής και για αυτό το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 46/2014 πράξη της ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 3756/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.125,70, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς» που αφορούσε στην πληρωμή του ποσού αυτού βάσει αποφάσεως του Δ. Παπάγου – Χολαργού περί επιβολής τελών καθαριότητας φωτισμού και προστίμων, στο φερόμενο ως υπόχρεο παραπάνω Νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι όπως προέκυπτε από το επισυναπτόμενο μισθωτήριο μεταξύ του

Νοσοκομείου ως μισθωτού και ως άνω ιδιοκτήτη και εκμισθωτή τα διάφορα τέλη βάρυναν τον εκμισθωτή και επομένως δεν υπήρχε απαίτηση του Δήμου κατά του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

## **ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ**

Με την 9/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ. Ν. Κατερίνης (Ψυχιατρικός Τομέας), υγρών καυσίμων για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 780.000 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141) και του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) δεν δεσμεύθηκε η συνολική απαιτούμενη πίστωση πριν από τη διενέργεια του οικείου διαγωνισμού, β) δεδομένου ότι η δαπάνη του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης υπερέβαινε το ποσό των 50.000 ευρώ ετησίως και η σχετική οικονομική επιβάρυνση αυτής επεκτεινόταν και στο οικονομικό έτος 2015, η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν ήταν σύμφωνη με τις προαναφερθείσες διατάξεις, αφού αφορούσε μόνο στο οικονομικό έτος 2014, γ) σε ένα εκ των ελεγχόμενων σχεδίων σύμβασης αναγραφόταν μόνο το συνολικό τίμημα και οι ποσότητες των ειδών που αφορούσαν στην προμήθεια υγρών καυσίμων, χωρίς να προσδιορίζονται ιδιαίτερος τα είδη και οι ποσότητες τα οποία επρόκειτο να προμηθευτούν το Γ. Ν. Κατερίνης, τα Κέντρα Υγείας, τα Περιφερειακά Ιατρεία και οι δομές του Ψυχιατρικού Τομέα του Νοσοκομείου και δ) τα οικεία σχέδια έχρηζαν συμπλήρωσης προκειμένου να διασαφηνισθεί ο περιεχόμενος σε αυτά όρος περί δυνατότητας παράτασης του χρόνου ισχύος της σύμβασης μέχρι τρεις μήνες, καθόσον αυτός ήταν νόμιμος μόνο στο μέτρο που θα επαρκούσαν οι προϋπολογισθείσες πιστώσεις χωρίς υπέρβαση, κατά τον χρόνο αυτό, των ανά κατηγορία καυσίμων ποσοτήτων, όπως αυτές καθορίζονταν στη διακήρυξη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η υπόθεση εκκρεμεί στο αρμόδιο Τμήμα του Ε.Σ.

Με την 22/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ. Ν.

Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», για τις ανάγκες του ίδιου και των Π.Γ.Ν.Θ. ΑΧΕΠΑ, Γ.Ν.Θ. «Ιπποκράτειο», Α.Ν.Θ. «Θεαγένειο», Γ. Ν. Χαλκιδικής, Γ. Ν. Σερρών, Γ. Ν. Δράμας, Γ. Ν. Ξάνθης, και Γ. Ν. Διδυμότειχου, σάκων αίματος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 652.032,52 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι κατά παράβαση όρου της διακήρυξης του οικείου διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο ο έλεγχος για τη συμφωνία των οικονομικών προσφορών με το Παρατηρητήριο Τιμών έπρεπε να πραγματοποιηθεί το πρώτον κατά το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης και όχι κατά το στάδιο της κατακύρωσης, έγινε αποδεκτή η προσφορά. για το είδος με κωδικό 44037-3, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 149.479 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., με τιμή που υπερέβαινε αυτήν του Παρατηρητηρίου Τιμών.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.**

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης, οικονομικών ετών 1999 και 2000, από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, διαπιστώθηκε ότι από ορισμένες ελλείψεις δικαιολογητικών και άλλων ασαφειών σε χρηματικά εντάλματα των ετών αυτών δημιουργήθηκε ταμειακό έλλειμμα. Ως εκ τούτου συντάχθηκαν από την Επίτροπο της ως άνω Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα 1 και 4/2014 (που αφορούσαν στο έτος 1999) και 5/2014 (που αφορούσε στο έτος 2000) Φ.Μ.Ε., τα οποία παραμένουν ανεκτέλεστα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με σχετικό έγγραφό της έχει αποστείλει στο Ε.Σ. τα στοιχεία που της είχαν ζητηθεί. Οι εν λόγω ελλείψεις έχουν ληφθεί από το Δ.Σ. του νοσοκομείου η αριθμ. 308/26-5-2017 απόφασή του, για την διενέργεια Ε.Δ.Ε και την ανάθεση σε ορκωτούς της διερεύνησης του ελλείμματος.

## **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 2/2014 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε πρώην ιατρός του Εθνικού Συστήματος Υγείας, Επιμελήτρια Α΄ Βιοπαθολογίας του Κ.Υ. Εχίνου του Γ.Ν. Ξάνθης με το ποσό των ευρώ 78.150,81, κατόπιν χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας για δύο έτη διότι αυτή μετά τη λήξη της εκπαιδευτικής της άδειας, δεν επέστρεψε στην υπηρεσία της για να αναλάβει τα καθήκοντά της ως όφειλε,

ως εκ τούτου, της επιβλήθηκε η ποινή της οριστικής παύσης και απελύθη βάσει των διατάξεων του άρθρου 74 παρ. 2 του ν.2071/92 (ΦΕΚ Α΄ 123) και των άρθρων 58 παρ. 7 και 109 παρ. 2 εδάφιο στ΄ του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Επί της ανωτέρω πράξης έχει ασκηθεί έφεση στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και εκκρεμεί η έκδοση της απόφασης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο με την 5/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου καταλογίστηκε ο πρώην αναπληρωτής Διοικητής του Γ.Ν. Καβάλας με το ποσό των ευρώ 24.731,32. Επί της ανωτέρω πράξης έχει ασκηθεί έφεση στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. και εκκρεμεί η έκδοση της απόφασης.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο πρώην Διοικητής του Γ.Ν. Καβάλας με το ποσό των ευρώ 29.271,24, λόγω λανθασμένης χορήγησης σε αυτόν χρονοεπιδόματος, κατά παράβαση των διατάξεων της 2/50328/0022/10.11.2005 απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β΄ 1642). Επί της ανωτέρω πράξης έχει ασκηθεί έφεση στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και εκκρεμεί η έκδοση της απόφασης.

Με το 33/2014 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 78.346,27 από πρώην υπάλληλο του κλάδου Ραδιολογίας-Ακτινολογίας του Γ.Ν. Ξάνθης, που αντιστοιχεί σε αποδοχές που έλαβε ο ανωτέρω υπάλληλος κατά το χρονικό διάστημα εκπαιδευτικής άδειας, λόγω μη παραμονής του στην υπηρεσία μετά τη λήξη της άδειας για χρονικό διάστημα ίσο με το τριπλάσιο του χρόνου αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του ν.3252/2004 (ΦΕΚ Α΄ 132) και των άρθρων 58 παρ. 7 και 109 παρ. 2 εδάφιο στ΄ του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143).

Με το 4/2014 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 8.938,08 από μόνιμο υπάλληλο του Γ.Ν. Καλαβρύτων, που του καταβλήθηκε ως αποζημίωση για μη χορηγηθείσα άδεια, με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η καταβολή αποζημίωσης για τους τακτικούς δημοσίους υπαλλήλους, στους οποίους δεν χορηγήθηκε η κανονική άδεια εντός του έτους που την δικαιούνται. Το Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με το ποσό των ευρώ 7.132,41.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

### ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 145/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 47/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.306,21, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας αποζημίωσης σε μόνιμους υπαλλήλους και υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης καθώς και η απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των υπερωριών, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν.3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), που ορίζει ότι η ανάρτηση των αποφάσεων αυτών στο διαδίκτυο αποτελεί όρο της ισχύος τους.

Για τον ίδιο λόγο **A)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 53, 55, 56, 57 και 60/2014, συνολικού ποσού ευρώ 1.502,68, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού (Πράξη 214/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμ. Ελ.Σ.), 2) 1143, 1144, 1145, 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1153, 1154, 1155 και 1156/2014, συνολικού ποσού ευρώ 408,67, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Πράξη 242/2014 του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **B)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 25/2014, ποσού ευρώ 4.244,04, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ευόσμου (πράξη 54/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 87, 94, 95, 96, 97 και 98/2014, συνολικού ποσού ευρώ 2.286,53, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού (πράξη 98/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). γ) 15/2014, ποσού ευρώ 1.863,30, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ιωνίας (πράξη 40/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) 4) 21, 22, 23 και 24/2014, συνολικού ποσού ευρώ 1.264,20, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ευόσμου (πράξη 50/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 12/2014, ποσού ευρώ 518,30, του Περιφερειακού Κ.Ε.Α.Ο Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 45/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία, σχετικά με τα ανωτέρω Χ.Ε., αναφέρει τα εξής:

α) Το Χ.Ε. αριθ.47/2014 ακυρώθηκε εντός του έτους 2014

β) Για τα Χ.Ε. αριθ.53, 55, 56, 57/2014 έχουν γίνει αιτήματα άρσης διαφωνίας στο κλιμάκιο προληπτικού ελέγχου έτους 2015 τα οποία, με την απόφαση αριθ. 7/2015 απορρίφθηκαν. Έχουν επιστρέψει με φύλλο ελέγχου και έκτοτε δεν έχει γίνει κάτι.

γ) Για τα Χ.Ε. 87, 94, 95, 96, 97,98/2014, κατατέθηκε αίτημα άρσης διαφωνίας στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Ι' Τμήμα και εκδόθηκε η αριθ. 15/2016 Πράξη, κρίνοντάς τα εν μέρει θεωρητέα και εκκαθαρίστηκαν το 2016

δ) Για τα Χ.Ε. 1143-1156/2014 κατατέθηκε στο Ι' Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου αίτηση ανάκλησης της σχετικής Πράξης. Εκδόθηκε η αριθ. 5/2015 Πράξη με την οποία απορρίπτεται η αίτηση ανάκλησης και στις 7/6/2016 κατατέθηκε έφεση κατά της τελευταίας Πράξης του Τμήματος (5/2015).

ε) Το Χ.Ε. 25/2014 ακυρώθηκε με το αριθ. 2978/18-2-2015 έγγραφο λόγω παρέλευσης έτους και τα δικαιολογητικά επανυποβλήθηκαν με το Χ.Ε. αριθ.17/2015, το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο.

στ) Τα Χ.Ε. αριθ.21-24/2014 επανυποβλήθηκαν με το αριθ.10974/2014 έγγραφο και παραμένουν ανεκτέλεστα

ζ) Το Χ.Ε. αριθ.15/2014 ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε

η) Το Χ.Ε. αριθ.12/2014 επανυποβλήθηκε και παραμένει ανεκτέλεστο

Με την 158/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 91/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 328,80, του Τοπικού Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε Προϊσταμένους Τμημάτων του για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) κατά τον μήνα Ιούνιο 2014, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 138 του ν. 4052/2012 (ΦΕΚ Α' 41) δεν είναι νόμιμη η καταβολή σε αυτούς αποζημίωσης για τη συμμετοχή στις συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. όταν συζητούνται θέματα που δεν άπτονται της αρμοδιότητας των Τμημάτων στα οποία προΐστανται.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 145/2014, 147/2014 και 148/2014, συνολικού ποσού ευρώ 6.437, του Τοπικού Υποκαταστήματος Δάφνης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 30/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 4/2015, 5/2015 και 6/2015 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.271.



Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Χ.Ε. αριθ.91/2014 δεν έχει επανυποβληθεί και δεν έχει εκτελεστεί ενώ τα Χ.Ε. 145,147,148/2014 επανυποβλήθηκαν με μειωμένες δαπάνες και εκτελέστηκαν.

Με τη 227/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 324/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.944, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων – Τομέας Ασφάλισης Νομικών (Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Α.Ν.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε πρώην έμμισθο δικηγόρο του Ταμείου μετά από καταγγελία εκ μέρους του της σύμβασης έμμισθης εντολής ενόψει συνταξιοδότησής του, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 5 του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 208) στους αποχωρούντες έμμισθους δικηγόρους ν.π.δ.δ. λόγω συνταξιοδότησης καταβάλλεται, εφόσον αυτοί είναι επικουρικά ασφαλισμένοι, ποσοστό 40% της δικαιούμενης αποζημίωσης και όχι ολόκληρο το ποσό αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 28.166,40.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε νέο με αριθ. 1741/2014 ποσού 18.777,60 ευρώ το οποίο εξοφλήθηκε στις 30/12/2014

Με τη 255/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 31/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 572/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 180, του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (ΤΑ.Π.Ι.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του ΤΑ.Π.Ι.Τ., για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού, κατά το μήνα Ιούλιο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω συμμετοχή του εμπίπτει, σύμφωνα με το άρθρο 134 παρ. 3 του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58), στις αρμοδιότητές του και συνιστά ενάσκηση των κύριων καθηκόντων του, για την οποία προβλέπεται η καταβολή μηνιαίων αποδοχών, η δε 2/11105/0022/17.3.2009 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 127, Υ.Ο.Δ.Δ.), κατά το μέρος που εντάσσει στα πρόσωπα που δικαιούνται την επίμαχη αποζημίωση τους Προέδρους των Δ.Σ. των ασφαλιστικών οργανισμών, στους οποίους περιλαμβάνεται και το ΤΑ.Π.Ι.Τ., έχει εκδοθεί καθ' υπέρβαση της παρεχόμενης από τη διάταξη του άρθρου 138 παρ. 3 του ν. 3655/2008 εξουσιοδότησης και είναι ανίσχυρη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία το διαβίβασε στο Τμήμα, το οποίο δεν ανακάλεσε την εν λόγω Πράξη. Η σχετική δαπάνη δεν καταβλήθηκε.

Με τη 267/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.986,30, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης αναδρομικά στο νομικό του σύμβουλο, με την αιτιολογία ότι, αν και οι διατάξεις του άρθρου 101 παρ. 5 εδαφ. τελευταίο του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ Α' 58) τον χαρακτηρίζουν ως προϊστάμενο του αυτοτελούς γραφείου νομικών υποθέσεων, αυτός ούτε τυπικά καταλαμβάνει θέση προϊσταμένου αλλά ούτε επί της ουσίας προϊσταται άλλων υπαλλήλων κατωτέρων θέσεων που ανήκουν στην ίδια οργανική μονάδα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), ενώ περαιτέρω από τις ίδιες διατάξεις δεν προβλέπεται η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊστάμενο αυτοτελούς γραφείου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε., δεν εξέδωσε νέο και ουδέποτε προέβη σε πληρωμή επιδόματος θέσης ευθύνης στο Νομικό Σύμβουλο του Ταμείου.

Με τη 280/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 549, 550, 551, 552 και 557/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 177,50, της Περιφερειακής Διεύθυνσης Κεντρικής Μακεδονίας του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας σε υπαλλήλους του ως άνω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2Β περ. β' του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) εκκαθαρίζεται δαπάνη χιλιομετρικής αποζημίωσης αλλά και δαπάνη διοδίων, καθώς δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για μετακίνηση των υπαλλήλων με τα ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητα τους, διότι δεν προσδιορίζεται η αιτία της υπηρεσιακής μετακίνησης στον ενδιάμεσο τόπο μετάβασης ούτε και η φύση της εργασίας, την οποία έκαστος υπάλληλος εντέλλεται να διεκπεραιώσει στους ενδιάμεσους σταθμούς.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 553<sup>Α</sup>, 554<sup>Α</sup> και 555<sup>Α</sup> /2014, συνολικού ποσού ευρώ 229,13, της Περιφερειακής Διεύθυνσης Μακεδονίας του ίδιου ως άνω Οργανισμού (Πράξη 300/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμ. Ελ.Συν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. αριθ. 549, 550, 551, 552 και 557/2014 και αριθ. 553<sup>Α</sup>, 554<sup>Α</sup> και 555<sup>Α</sup> /2014 ακυρώθηκαν και δεν καταβλήθηκαν τα έξοδα μετακίνησης.

Με την 73/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 98/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.162,79 του Κεφαλαίου Αποζημιώσεως Φορτοεκφορτωτών Λιμένα Ελευσίνας (Κ.Α.Φ.Λ.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης σε μόνιμη υπάλληλο αυτού στο πλαίσιο διανομής των αποθεματικών κεφαλαίων λόγω διάλυσής του, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν είχε υπαχθεί στις περι παροχών διατάξεις του Κανονισμού Λειτουργίας, Διοικήσεως και Παροχών του Κ.Α.Φ.Λ.Ε. [26196/13438/1958 απόφαση Υπουργού Εργασίας (Φ.Ε.Κ. Β' 1958), όπως τροποποιήθηκε με τις 120794/7891/1966 (Φ.Ε.Κ. Β'138) και 15311/1990 (Φ.Ε.Κ. Β'577) όμοιες, την 755/1981 απόφαση του Αναπληρωτή Νομάρχη Διαμερίσματος Δυτικής Αττικής (Φ.Ε.Κ. Β'436), τις 11944/2005 (Φ.Ε.Κ. Β'1864) και 8286/7.8.2006 (Φ.Ε.Κ. Β' 1346) αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής] και δεν κατέβαλε υπέρ αυτού τις προβλεπόμενες στα άρθρα 5 και 29 του ως άνω Κανονισμού εισφορές ποσοστού 2% επί των μηνιαίων αποδοχών της, καθόσον η σχετική αίτησή της ουδέποτε έγινε αποδεκτή από τη διοίκηση του Κ.Α.Φ.Λ.Ε.. Επομένως, η φερόμενη ως δικαιούχος εξακολουθούσε να υπάγεται για τη χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος από το χρόνο διορισμού της στο καθεστώς του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167) με την εκ μέρους της καταβολή εισφορών ποσοστού 4% ή 5% επί των τακτικών αποδοχών της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι δεδομένης της κατάργησης του νομικού προσώπου, καταργήθηκε και το ΕΚΑΦ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4430/2016. Το Δημόσιο, μέσω του Υπουργείου Εργασίας, ανέλαβε να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του καταργηθέντος ΚΑΦ και κατά συνέπεια η αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου θα καταβάλει το ποσό που δικαιούται η πρώην υπάλληλος του ΚΑΦ Λιμένος Ελευσίνας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.103/1975.

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 2176/2014, 2177/2014 και 2178/2014 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.648.224 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιατρούς του Ειδικού Σώματος Υγειονομικών Επιτροπών για τη συμμετοχή τους σε

υγειονομικές επιτροπές Κέντρων Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν εκκαθαρίστηκαν σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 5 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 88) και το άρθρο 104 παρ. 2 του Συντάγματος (Φ.Ε.Κ. Α' 85), ήτοι εντός του οριζόμενου στην ως αν διάταξη ορίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 2243/2014, 2244/2014 και 2245/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 220.992.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 24/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφησαν αθεώρητα τα 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 1004 και 1005/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 183.004,91 του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ε.Κ.Κ.Α.) που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α' 191), σε πρώην υπαλλήλους του ως άνω νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι προσελήφθησαν μεν αρχικά με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.α.χ., πλην όμως μονιμοποιήθηκαν με τις διατάξεις του ν. 3106/2003 (ΦΕΚ Α' 30) με αποτέλεσμα κατά το χρόνο αποχώρησής τους η σχέση εργασίας τους να έχει μετατραπεί σε δημοσίου δικαίου και συνεπώς δεν δικαιούνταν την ως άνω αποζημίωση, η οποία καταβάλλεται στο προσωπικό που κατά το χρόνο αποχώρησής του από την υπηρεσία τελεί σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. αρχικά επανυποβλήθηκαν με το αριθ. πρωτ. 9370/26-11-2015 έγγραφο. Η Υ.Δ.Ε. επέστρεψε τα δικαιολογητικά μετά την εκ νέου Πράξη με αριθ. 21/2015 της Υπηρεσίας Επιτρόπου. Με το αριθ. 3448/15-4-2016 έγγραφο επανυποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά και εκδόθηκαν τα εξής Χ.Ε. α) 288&640/2016, ποσού 22.270,93 ευρώ, β) 299&651/2016 ποσού 21.547,96 ευρώ, γ) 297&649/2016, ποσού 11.404,54 ευρώ, δ) 294&646/2016, ποσού 21.177,88 ευρώ, ε) 293&645/2016, ποσού 20.136,26 ευρώ, στ) 298&650/2016, ποσού 25.331,79 ευρώ, ζ) 296&648/2016, ποσού 27.801,65 ευρώ, η) 285&637/2016, ποσού 24.938,72 ευρώ, θ) 287&639/2016, ποσού 20.972,34 ευρώ, ι) 295&647/2016, ποσού 21.189,24 ευρώ, ια) 291&643/2016, ποσού 27.764,80 ευρώ, ιβ) 286&638/2016, ποσού 28964,56 ευρώ, ιγ) 289&641/2016, ποσού

21.266,70 ευρώ, ιδ) 290&642/2016, ποσού 22.270,93 ευρώ, ιε) 292&644/2016, ποσού 14.406,63 ευρώ, τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν

Με τη 13/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 484/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 158.714,57, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε διοικητικούς υπαλλήλους νοσοκομείων, οι οποίοι ασκούσαν καθήκοντα βοηθού ελεγκτών ιατρών καθώς και σε υπαλλήλους Διευθύνσεων Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, με την αιτιολογία ότι για τους μεν πρώτους η εντελλόμενη δαπάνη είχε εκκαθαριστεί κατά παράβαση της Κ.Υ.Α αριθμ. 2/12837/0022/24.04.2008 (Φ.Ε.Κ. Β' 713) ενώ για τους δεύτερους δεν προβλεπόταν η καταβολή αποζημίωσης για την αιτία αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 591/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 100.742,07.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 403/2014, συνολικού ποσού ευρώ 50.989,09 του Ο.Γ.Α (πράξη 11/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 589/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 26.964,04.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά τις ανωτέρω Πράξεις ακύρωσε τα αριθ.484/2014 & 403/2014 Χ.Ε. και τα αντικατέστησε με τα αριθ.591/2014 & 589/2014 Χ.Ε., με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 100.742,07 & 26.964,04 αντίστοιχα τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Με τη 13/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφησαν αθεώρητα τα 195, 196, 197 και 198/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.508,41, του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (ΤΑ.Π.Ι.Τ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών αντιστοιχών με τις καταβαλλόμενες με τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), σε συμμόρφωση με τις 3181/2013 και 1911/2013 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες κηρύχθηκαν προσωρινά εκτελεστές, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη με το Χ.Ε. 195, κατά το μέρος που αφορούσε στο προηγούμενο της επίδοσης των ανωτέρω αποφάσεων χρονικό διάστημα, δεν υπέκειτο σε προληπτικό έλεγχο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 περ. β

υποπερ. ι του π.δ 136/2011 (ΦΕΚ Α' 267), καθόσον οι φερόμενοι ως δικαιούχοι παρείχαν εργασία δυνάμει απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι επρόκειτο για το πρώτο χρηματικό ένταλμα που ακολούθησε την έκδοση του ανωτέρω εκτελεστού τίτλου. Περαιτέρω, η αντιστοίχιση των αποδοχών της φερόμενης ως δικαιούχου στην κατηγορία Γ.Ε. αντί της Δ.Ε., λαμβανομένου υπόψη του τίτλου σπουδών της, δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από την Φ.30315/1140/228/2009 απόφαση της Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Πρόνοιας(ΦΕΚ Β' 244) προέκυπτε ότι βασικός τίτλος σπουδών για τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου για την είσπραξη ασφαλιστικών εισφορών του Τομέα Πρόνοιας Ξενοδοχοϋπαλλήλων του προαναφερόμενου Ταμείου, ήταν το απολυτήριο Λυκείου ή αντίστοιχος της βαθμίδας αυτής τίτλος ενώ η μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία, συνιστούσε υπηρεσιακή μεταβολή υπό προϋποθέσεις που δεν πληρούνταν στην προκειμένη περίπτωση, καθώς μάλιστα εκκρεμούσε η έκδοση οριστικής απόφασης επί ασκηθείσας εφέσεως του ανωτέρω ν.π.δ.δ.. Τα ανωτέρα Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 253, 254, 255 και 256 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.779,62.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη ενταλματοποιήθηκε από την Κεντρική Υπηρεσία μόνο για το χρονικό διάστημα που συμπεριλάμβανε η Δικαστική Απόφαση των προαναφερόμενων δικαιούχων και τα σχετικά Χ.Ε. θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η διαφορά των συνολικών ποσών καταβλήθηκε από τον Τομέα Πρόνοιας Ξενοδοχοϋπαλλήλων, ο οποίος ελέγχονταν από διαφορετική Υπηρεσία Επιτρόπου.

Με τη 49/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 167/2014 Χ.Ε. Σειρά Α', ποσού ευρώ 22.510,79, του ΕΤΑΑ/ΤΣΑΥ, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α' 167) σε τέως υπάλληλο ΤΥ/ΕΤΑΑ, ο οποίος μεταφέρθηκε αυτοδικαίως στον ΕΟΠΥΥ, λόγω μεταφοράς και ένταξης του κλάδου Υγείας στον ΕΟΠΥΥ (καθολικός διάδοχος), από τον οποίο και αποχώρησε με αίτησή του, με την αιτιολογία ότι τα εφάπαξ βοηθήματα δεν εντάσσονται στις συνταξιοδοτικές αλλά στις προνοιακές παροχές, όλες δε οι υποχρεώσεις που πηγάζουν από συμβάσεις εργασίας (μισθοδοσία, εφάπαξ κ.ο.κ) του ΤΥ/ΕΤΑΑ προς το υγειονομικό προσωπικό του, που μεταφέρθηκε αυτοδικαίως και χωρίς την έκδοση σχετικής

διαπιστωτικής πράξης βαρύνουν τον καθολικό πλέον διάδοχο ΕΟΠΥΥ, βάσει του άρθρου 46 του ν. 4075/2012 (ΦΕΚ Α΄ 89) και των άρθρων 28 και 29 παρ. 1 και 3 ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 1/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 41/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.955,90 του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών σε επτά (7) υπαλλήλους του Οργανισμού λόγω αλλαγής μισθολογικού κλιμακίου, οφειλόμενης σε αναγνώριση μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, με την αιτιολογία ότι για έναν από αυτούς δεν προέκυπτε η συνάφεια του προσκομισθέντος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών με τα αντικείμενα, στα οποία ήταν δυνατόν, κατά τις οργανικές διατάξεις της υπηρεσίας του, να απασχοληθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του δευτέρου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 93/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.389,72.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου .

Με τη 17/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 595/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.461,23, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Οργανισμού αυτού λόγω λύσης της σχέσης εργασίας, με την αιτιολογία ότι αυτή εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση του άρθρου πρώτου, παράγραφος ΙΑ, υποπαράγραφος 5 περίπτωση 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), καθόσον ελήφθη υπόψη μόνο ο χρόνος υπηρεσίας της υπαλλήλου στον ως άνω Οργανισμό αντί του χρόνου της συνολικής υπηρεσίας της. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 23/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.092,24.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ.23/2015 όμοιο με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.092,24 το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 34/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1349/2014, 1350/2014, 1352/2014, 1353/2014, 1354/2014 και

1355/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.390, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε εισηγητές ιατρούς του Ειδικού Σώματος Υγειονομικών Επιτροπών Κέντρων Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕ.Π.Α.) για τη σύνταξη εισηγητικών εκθέσεων επί ιατρικών περιστατικών κατ' οίκον, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 1<sup>α</sup> περίπτωση ΙΙ του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14) η καταβολή της αποζημίωσης θα έπρεπε να υπολογίζεται βάσει των συνταχθεισών εισηγητικών εκθέσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 52/2014 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 10, 11, 12, 16, 17 και 18/2014, συνολικού ποσού ευρώ 3.311,54, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ιωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Υποκαταστήματος, λόγω συμμετοχής σε συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.), με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτές, με την ιδιότητα του μέλους χωρίς δικαίωμα ψήφου, διότι δεν είχαν συμπεριληφθεί στην απόφαση του Περιφερειάρχη για τη συγκρότηση της οικείας Τ.Δ.Ε., κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. α) 3Ε και 14Ε/2014., συνολικού ποσού ευρώ 2.600,40, του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. Ανατολικής Λάρισας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2014 του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας) και β) 37/2014, ποσού ευρώ 404,24 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. Αργοστολίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 41/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 272,78 (πράξη 22/2014 του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Κεφαλληνίας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι :

- α) Τα Χ.Ε. αριθ. 10,11,12,16,17,18/2014 ακυρώθηκαν και επανυποβλήθηκαν με τα Χ.Ε. αριθ.8,10,12,14,15,16/2015 με το ίδιο συνολικό ποσό, τα οποία εκτελέστηκαν
- β) Τα Χ.Ε. αριθ. 3Ε/2014 και 14Ε/2014 δεν επανυποβλήθηκαν



γ) Το Χ.Ε. αριθ. 37/2014 αντικαταστάθηκε με το Χ.Ε. αριθ. 41/2014 ποσού 272,78 το οποίο και εκτελέστηκε.

Με την 55/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 165Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.262,06, του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Θεσσαλίας, που αφορούσε στην τμηματική καταβολή εφάπαξ βοηθήματος, συνολικού ποσού ευρώ 7.857,65, σε πρώην μόνιμη υπάλληλό του λόγω αποχώρησής της από την Υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις της παρ.2 Γ του άρθρου 18 του ν.4242/2014 (ΦΕΚ Α΄ 50), σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 της Υ.Α. Φ.80000/1093/26 (ΦΕΚ Β΄ 313), αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος, καθόσον, η φερόμενη ως δικαιούχος αποχώρησε από την υπηρεσία της, μετά την 1.9.2013, ημερομηνία εφαρμογής των ως άνω διατάξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ.168<sup>Α</sup>/2016 ποσού 7.774,21 ευρώ, το οποίο αφορούσε την συνολική καταβολή του εφάπαξ βοηθήματος του ν.103/75 και ο υπολογισμός του έγινε βάσει του άρθρου 35 του ν.4387/2016. Το Χ.Ε. θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 3/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 85/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.950,67, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών του Δ.Σ. του Τ.Π.Δ.Υ. για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις μηνός Ιανουαρίου 2014, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) και τις Υ.Α.Φ30215/26017/1587/2011 (Φ.Ε.Κ. 429 ΥΟΔΔ), Υ.Α.Φ30215/ οικ29542/1862/2011 (Φ.Ε.Κ. 429 ΥΟΔΔ), Υ.Α.2/39410/0022/2007 (Φ.Ε.Κ. 326 ΥΟΔΔ) & 2/11105/0022/2009 (Φ.Ε.Κ. 127 ΥΟΔΔ) δεν προβλέπεται η συμμετοχή και αμοιβή των δικηγόρων στο Δ.Σ. του Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 147/2014, 151/2014 και 160/2014 Χ.Ε., τα οποία και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 261,88.

Με την 21/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 285/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.683,79, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών του Δ.Σ. του Τ.Π.Δ.Υ., με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 13 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45) δεν μπορεί να συμμετέχει ως εκπρόσωπος του φορέα υπάλληλος ο οποίος έχει απολέσει τη δημοσιοϋπαλληλική ιδιότητα λόγω συνταξιοδότησής του. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 85,13.

Με την 11/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 92/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.291,27, του Ι.Κ.Α Έδεσσας, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν.2085/1992 (ΦΕΚ Α΄ 170) εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης, καθώς και των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) δαπανών μετάθεσης, με την αιτιολογία ότι α) η καταβολή εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης χορηγείται μόνο σε μετατιθέμενους σε προβληματικές περιοχές της χώρας τακτικούς και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου υπαλλήλους του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. και όχι στους μεταφερόμενους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 22 του ν. 2266/1994 (ΦΕΚ Α΄ 218), για τους οποίους δεν προβλέπεται η καταβολή εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης του άρθρου 10 του ν. 2085/1992, β) δεν προβλέπεται η καταβολή δαπανών μεταφοράς με ιδιωτικής χρήσης επιβατικό αυτοκίνητο, αφού η δαπάνη αυτή καταβάλλεται, σύμφωνα με το άρθρ. 14 του ν. 2685/1999, στους μετατιθέμενους μετά την 1.6.1999 υπαλλήλους του δημοσίου ή των ν.π.δ.δ., εφόσον οι διατάξεις βάσει των οποίων έγινε η μεταφορά – τοποθέτηση του υπαλλήλου προβλέπουν την καταβολή των οικονομικών παροχών ή την απόδοση των πραγματικών δαπανών και γ) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων με τη μη ορθή υπαγωγή της δαπάνης στον κωδικό αριθμό ΚΑΕ 0723 αντί του ορθού ΚΑΕ 0713 «Οδοιπορικά έξοδα για μετάθεση ή απόσπαση εντός της χώρας υπαλλήλων». Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και εκτελέστηκε.

Με τη 13/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 107, 108 και 109/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 948,33, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ν. Δράμας, που αφορούσαν στην συμπληρωματική αποζημίωση του Διευθυντή του για συμμετοχή στην Τοπική Διοικητική Επιτροπή του Υποκαταστήματος, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), ενώ δεν επισυναπτόταν και απόφαση Αντιπεριφερειάρχη για τη συγκρότηση της Επιτροπής αυτής, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 235 και 236/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 860,25.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν στη θέση τους τα Χ.Ε. αριθ.235-239/2014 για τα οποία εκδόθηκε το αριθ. 171/2014 φύλλο ελέγχου βάσει του οποίου ακυρώθηκαν.

Με την 31/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 59/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 273,58, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. Αργοστολίου, που αφορούσε αποζημίωση υπαλλήλων για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η τροποποιητική απόφαση του Περιφερειάρχη Κεφαλληνίας Ιθάκης, με την οποία ορίστηκαν ρητά τα μέλη της ως άνω επιτροπής, έχει ισχύ και επιφέρει έννομα αποτελέσματα από την ημερομηνία δημοσίευσής της στο ΦΕΚ και δεν δύναται να ανατρέχει σε πρότερο χρόνο, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, ΦΕΚ. Α΄ 45). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

#### **ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΕΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ Κ.ΛΠ.**

Με την 9/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 365/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 122.414,64, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή νοσηλίων σε

πάροχο υπηρεσιών υγείας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είχε εκκαθαριστεί κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά, προέκυπτε πιστωτικό υπόλοιπο του φερόμενου ως δικαιούχου έναντι του Ο.Γ.Α. και επομένως το οφειλόμενο ποσό ανερχόταν σε ευρώ 111.203,10. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 384/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.211,54.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την ανωτέρω Πράξη, αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το αριθ.384/2014 με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 11.211,54 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 28/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 71/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.804, του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ (Τομέας Ασφαλισμένων Δημοσίου), που αφορούσε στην εξόφληση, για λογαριασμό του Εθνικού Οργανισμού Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (Ε.Ο.Π.Υ.Υ.), υφιστάμενης, κατά την έννοια του άρθρου 34 παράγραφος 1β του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο δεύτερο 2 παράγραφος 2Α.2 του ν. 4163/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 155), οφειλής προς πάροχο υπηρεσιών υγείας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της προαναφερόμενης διάταξης σε συνδυασμό με την Κ.Υ.Α. 9425/24.1.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 188), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 18579/19.2.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 427): α) η έκπτωση δεν υπολογίστηκε επί της συνολικής καθαρής αξίας της οφειλής, προ Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), β) οι αριθμοί αποδείξεων που αναφέρονται στο πιστωτικό τιμολόγιο δεν συνάδουν με τις αποδείξεις, βάσει των οποίων εκκαθαρίζεται η οφειλή, γ) το πιστωτικό τιμολόγιο δεν περιλαμβάνει Φ.Π.Α., δ) δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των δικαιολογητικών της δαπάνης υπογεγραμμένη σύμβαση μεταξύ του φερόμενου ως δικαιούχου και του ασφαλιστικού φορέα και ε) δεν επισυνάπτεται υπεύθυνη δήλωση του φερόμενου ως δικαιούχου περί υπαγωγής στους όρους της εν λόγω ρύθμισης. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 66/2014 και 68/2014, συνολικού ποσού ευρώ 21.604, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) 67/2014, ποσού ευρώ 11.181,30, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 76/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 226,26 (πράξη 27/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα Χ.Ε. αριθ. 68/2014 & 71/2014 δεν επανυποβλήθηκαν, το Χ.Ε. αριθ. 67/2014 αντικαταστάθηκε με το αριθ. 76/2014 και εκτελέστηκε και το Χ.Ε. αριθ. 66/2014 επανυποβλήθηκε και εκτελέστηκε.

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ –ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 29/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 2363/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 640.000 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην απόδοση στην Εθνική Αναλογιστική Αρχή του προβλεπόμενου από την Κ.Υ.Α. 28181/5278/24.11.2003 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1805) ποσοστού επί των εισπραττόμενων ασφαλιστικών εισφορών ως πόρο για την παροχή από την ως άνω Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή υπηρεσιών αναλογιστικής παρακολούθησης και εκπόνησης μελετών για τους Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης για τα έτη 2008- 2009, κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 παράγραφος 1 στ. α) του ν. 3029/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 160), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) η οφειλή είχε παραγραφεί για το έτος 2008. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Εκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με τη 10/2014 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α139/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.392,75, του ως άνω Οργανισμού που αφορούσε στην κάλυψη των δαπανών εκλογοαπολογιστικού συνεδρίου της Ομοσπονδίας Οικοδομών και Ξύλου Ελλάδος με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δικαιολογείται μόνο εν μέρει από τα οικεία παραστατικά και β) μη νομίμως εκκαθαρίζεται η δαπάνη για την κάλυψη αμοιβής δικαστικών αντιπροσώπων, εφόσον δεν προσκομίζονται τα προβλεπόμενα από την Κ.Υ.Α. 417/3/6.2.2014 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 320) δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 295/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.141,50

Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το αριθ. Α-295/14-7-2014 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 16.141,50 ευρώ.

## ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 203/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Συν., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 44/2015 Πράξη του IV Τμ. του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 468/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.669,88, του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (ΤΑ.Π.Ι.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών και τη χορήγηση του δικαιώματος χρήσης του μηχανογραφικού συστήματος διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού και μισθοδοσίας του προσωπικού του Ταμείου, για το χρονικό διάστημα από 1.12.2013 έως 30.6.2014, δυνάμει της από 16.5.2014 μεταξύ τους συναφθείσας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση ανάληψης της δαπάνης (δημοσιονομική δέσμευση) εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της απόφασης διενέργειας της δαπάνης όσο και της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141) και των άρθρων 3 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194), β) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη συναφθείσα μεταξύ του Ταμείου και της εταιρείας σύμβαση και γ) η συναφθείσα σύμβαση ήταν αόριστη ως προς την τελική συνολική αμοιβή της αναδόχου εταιρείας.

Με την 61/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1398/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.709, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 1 περιπτώσεις γ', δ' και ε' και παρ. 3 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 22 παρ. 1 και 3 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 88), η προσφορά του αναδόχου δεν περιείχε την απαιτούμενη και από τους όρους της σχετικής διακήρυξης λεπτομερή ανάλυση των αποδοχών των εργαζομένων καθώς και των εργοδοτικών εισφορών που οφείλονται για αυτούς, τα στοιχεία δε αυτά δεν περιελήφθησαν ούτε στη συναφθείσα μεταξύ των μερών σύμβαση με συνέπεια την ακυρότητα αυτής.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 260/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ στο IV Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το Α632/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.445, του Οργανισμού Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του ακυρωθέντος λόγω λήξεως του οικονομικού έτους ισόποσου 818/2014 Χ.Ε. και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών συντήρησης ενεργού εξοπλισμού του πληροφοριακού συστήματος του Οργανισμού βάσει σύμβασης που υπεγράφη μεταξύ αυτού και του αναδόχου μετά τη λήξη αρχικής όμοιας με σκοπό την αναδρομική παράταση ισχύος της τελευταίας, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 2 και 24 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) συνήφθη νέα σύμβαση, με την οποία κατ' ουσίαν παρατάθηκε η διάρκεια ισχύος της αρχικής, καθόσον αυτό έχει ως αποτέλεσμα την τροποποίηση ουσιώδους όρου της αρχικής σύμβασης χωρίς σχετική πρόβλεψη σε συμβατικό όρο ή σε όρο της διακήρυξης, β) κατά παράβαση των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β' 1789) η εν λόγω σύμβαση ανετέθη απευθείας στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, αφενός μεν διότι υπερβαίνει το ποσό των 20.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και αφετέρου διότι δεν προκύπτει η συνδρομή εκτάκτων γεγονότων οφειλομένων σε απρόβλεπτες περιστάσεις, τα οποία δικαιολογούσαν την προσφυγή στην ως άνω διαδικασία και γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί απαγόρευσης της αναδρομικής ισχύος των συστατικών διοικητικών πράξεων προσδόθηκε στην ως άνω σύμβαση αναδρομική ισχύς.

Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν διενεργήθηκε η εν λόγω δαπάνη

Με τη 10/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 1576/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.680, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τη μετάπτωση του λογιστικού σχεδίου του Φορέα στο Κλαδικό Λογιστικό Σχέδιο των Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 2042/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 75) η ανάθεση του συγκεκριμένου έργου έγινε χωρίς την έγκριση του αρμόδιου Υπουργού, β) κατά παράβαση των άρθρων 22 και 23 του Κ.Δ.Δ/σίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 45), δεν υπεβλήθη η ανάθεση των συγκεκριμένων εργασιών στον έγγραφο τύπο και γ) κατά παράβαση της αρχής της χρηστής

δημοσιονομικής διαχείρισης, που καθιερώνεται με άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141), δεν προέβη ο διατάκτης στην ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών σε υπηρετούντες υπαλλήλους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Εκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 9/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 1368/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.623, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης διακομιστών σε υπηρεσίες του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/200 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) δεν βεβαιωνόταν κατά τρόπο σαφή και ανεπιφύλακτο η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των εργασιών που εκτελέστηκαν και β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν περιέλαβε την κατανομή της συνολικής δαπάνης κατ’ έτος ενόψει της τμηματικής πραγματοποίησής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Εκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 11/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 1650/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.486, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε κτίριο που στεγάζονται υπηρεσίες του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 88), το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε υπέρ του αναδόχου χωρίς παροχή διευκρινήσεων ως προς το υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό όφελος. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Εκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**



Με τη 47/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 49/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.587, του Υποκαταστήματος Ναυπλίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για προμήθειες αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι α) η προμήθεια έπρεπε να είχε συμπεριληφθεί στο συνολικό προγραμματισμό των αναγκών όλων των Μονάδων Υγείας του ΕΟΠΥΥ και να διενεργηθεί μέσω του ενιαίου διαγωνισμού από την Διεύθυνση Προμηθειών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α' 14), ενώ η αποκλειστικότητα της εταιρείας δεν συνιστούσε λόγο που δικαιολογούσε την κατάτμηση της δαπάνης και την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και β) δεν προέκυπτε ότι οι επιτευχθείσες τιμές ανά είδος εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς όπως είχαν καταγραφεί στο παρατηρητήριο τιμών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Εκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με τη 287/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9/2014 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.416, του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών (Κ.Α.Φ.) Λιμένος Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Πρέβεζας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, για την παροχή λογιστικών και λοιπών εργασιών στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο, ύστερα από λήψη αδειας από την υπηρεσία του για την άσκηση ιδιωτικού έργου κατά τις απογευματινές ώρες, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206) δεν προηγήθηκε της έκδοσης της απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του Κ.Α.Φ., περί ανάθεσης εκτέλεσης του επίμαχου έργου η προβλεπόμενη στη διάταξη αυτή διαδικασία, ούτε υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ του νομικού προσώπου και του φερόμενου ως δικαιούχου, προκειμένου να καθοριστούν με σαφήνεια οι όροι και οι ειδικές συνθήκες της παροχής των επίμαχων εργασιών, καθώς και τα δικαιώματα και οι εκατέρωθεν υποχρεώσεις των συμβαλλομένων, β) δεν περιλαμβάνονταν στο φάκελο της υπόθεσης δικαιολογητικά, από τα οποία να αποδεικνύεται η υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου από τον ανάδοχο και γ) η ως άνω αμοιβή

εκκαθαρίστηκε πρόωρα τον μήνα Οκτώβριο 2014, καθόσον η τήρηση των λογιστικών βιβλίων περιλαμβάνει, κατά κύριο λόγο, την κατάρτιση και υποβολή απολογισμού και ισολογισμού, οι δε ως άνω οικονομικές καταστάσεις προϋποθέτουν τη λήξη του οικονομικού έτους και συντάσσονται, δυνάμει του άρθρου 13 του ισχύοντος έως 31.12.2014 Κανονισμού Λειτουργίας του Κ.Α.Φ. (14636/1256/1950 απόφαση του Υπουργού Εργασίας, ΦΕΚ Β΄ 223/12.12.1950), εντός του πρώτου μηνός του επόμενου οικονομικού έτους από τα αρμόδια όργανα του νομικού προσώπου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι με την αριθ.27118/1782/1-9-2014 (ΦΕΚ 2397/Β/14) απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας καταργήθηκαν οι πόροι και διαλύθηκε το Κεφάλαιο Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένα Πρέβεζας και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να αναζητηθούν αποφάσεις σχετικά με το 9/2014 Χ.Ε.

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 194/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1/2014 και 3/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 75.779,23, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΕΤΑΠ-ΜΜΕ) που αφορούσαν στην έντοκη επιστροφή των εισφορών σε ασφαλισμένους του κλάδου Πρόνοιας του τέως Ταμείου Ασφαλίσεως Ιδιοκτητών, Συντακτών και Υπαλλήλων Τύπου (Τ.Α.Ι.Σ.Υ.Τ.) (και ήδη Τομέα του κλάδου Πρόνοιας του ΕΤΑΠ-ΜΜΕ), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 38 και 56 του ν. 2084/1992 (ΦΕΚ Α΄ 165), όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 9 παράγραφοι 2 και 3 του ν. 2335/1995 (ΦΕΚ Α΄ 185), για την έντοκη επιστροφή στους ασφαλισμένους των εισφορών που αυτοί κατέβαλαν για την είσπραξη εφάπαξ βοηθήματος, τίθεται, μεταξύ άλλων, ως προϋπόθεση να μην δικαιούνται το εφάπαξ αυτό βοήθημα κατά την αποχώρησή τους από την εργασία ή το επάγγελμα, το οποίο συμβαίνει όταν οι ανωτέρω δεν δικαιούνται κύριας σύνταξης λόγω γήρατος ή αναπηρίας από οποιονδήποτε φορέα και δεν πληρούν τις λοιπές προϋποθέσεις του οικείου Ταμείου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. επεστράφησαν αθεώρητα αρχικά με την αριθ.14/2014 Πράξη της Υπηρεσίας του Επιτρόπου. Στη συνέχεια και αφού επανυποβλήθηκαν, το Ελεγκτικό Συνέδριο με την αριθ. Πράξη 0194/Συν/ση 34<sup>η</sup>/18-11-2014, αποφάνθηκε ότι αυτά δεν πρέπει να θεωρηθούν.

Με την 23/2015 Πράξη του Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 21/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.893,42, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΕΤΑΠ-ΜΜΕ) που αφορούσε σε επιστροφή σε πρώην ασφαλισμένο του Ταμείου των ατομικών εισφορών του για τον Τομέα Πρόνοιας βάσει των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 9 του ν. 2335/1995 (ΦΕΚ Α΄ 185), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. Δ΄ του ν. 4242/2014 (ΦΕΚ Α΄ 50) η επιστροφή των εισφορών επιτρέπεται μόνο εφόσον εκδοθεί πράξη συνταξιοδότησης του φορέα κύριας ασφάλισης.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τις παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με τη 17/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε. Σειρά Α΄, ποσού ευρώ 7.413.627,29, του Ταμείου Υγειονομικών του ΕΤΑΑ (ΤΥ/ΕΤΑΑ), που αφορούσε στην απόδοση στον ΕΟΠΥΥ του 90% του προϊόντος ρευστοποίησης ομολόγου Τομέα Υγείας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 25-27 και 136 του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58), άρθρ. 42 και 47 του ν. 4075/2012 (ΦΕΚ Α΄ 89), άρθρ. 19 παρ. 2 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), άρθρ. 92-94 του ν. 5945/1934 (ΦΕΚ Α΄ 113), άρθρ. 4 του ν.δ. 3348/1955 (ΦΕΚ Α΄ 242), άρθρ. 30 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), οι κλάδοι Σύνταξης – Ασθένειας – Πρόνοιας, όπως επίσης και ο ειδικός λογαριασμός Παροχών σε χρήμα, διαθέτουν πλήρη λογιστική και οικονομική αυτοτέλεια και θα έπρεπε οι εκάστοτε μηνιαίες ασφαλιστικές εισφορές να επιμερίζονται μηνιαία με τρόπο αντικειμενικό και αξιόπιστο με τη λογιστική αποτύπωσή τους. Ωστόσο δεν επιμερίζονταν τα έσοδα, δεν είχαν συνταχθεί οι προβλεπόμενοι ισολογισμοί και απολογισμοί ετών 2002 – 2013 και δεδομένου ότι η έκδοση ομολόγου έγινε πριν την απορρόφηση του Κλάδου Υγείας ως προς παροχές σε είδος από τον ΕΟΠΥΥ και οι οφειλές του Ταμείου προς ΕΟΠΥΥ αφορούσαν στη μεταβίβαση κινητής και ακίνητης περιουσίας του τομέα κλάδου υγείας, η οποία θα αποτυπώνονταν στον σχετικό ισολογισμό που έπρεπε να έχει συνταχθεί, αλλά και στην απόδοση των εισφορών των ασφαλισμένων του (έμμισθοι, ελεύθεροι επαγγελματίες και συνταξιούχοι) υπέρ του κλάδου υγείας σε είδος, οι εισφορές αυτές εισπράττονταν μεν για λογαριασμό του ΕΟΠΥΥ, πλην όμως δεν είχαν επιμεριστεί και

αποδοθεί ισόποσα σε βάρος των σχετικών πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 29/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας (πρώην Υπουργείο Ανάπτυξης-Εμπορίου) επεστράφη αθεώρητο το 68/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 344.734,94, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας/Κλάδος Υγείας Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων, που αφορούσε στην απόδοση του ανωτέρω ποσού για επανεπένδυση των προσόδων του α' εξαμήνου 2014 στο Κοινό Κεφάλαιο της Τράπεζας Ελλάδος, με την αιτιολογία ότι α) η ανωτέρω απόδοση είχε ήδη πραγματοποιηθεί κατά τον μήνα Ιούλιο του 2014 και ως εκ τούτου είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων και για την ίδια αιτία έκδοση χρηματικού εντάλματος και β) από καμία διάταξη του λογιστικού των ν.π.δ.δ. (ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ Α' 204), δεν προβλέπεται η έκδοση χρηματικών ενταλμάτων «λογιστικής τακτοποίησης». Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α566/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 108.789,46 του ως άνω Οργανισμού που εκδόθηκε σε εκτέλεση της 782/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή για το ήμισυ των επιδικασθέντων υπέρ των φερομένων ως δικαιούχων ποσών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη εκκαθαρίστηκε για το σύνολο των επιδικασθεισών απαιτήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 685/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 58.572,90.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 685/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 58.572,90.

Με την 59/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 35/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 62.222,31, του Ταμείου Πρόνοιας Δημοσίων

Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης απόδοσης στο Λογαριασμό Βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 356/1974 (ΦΕΚ Α΄ 90) και την 31101/4322/4/6/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας (πρακτικά 23<sup>ης</sup>/19.6.2014 του Δ.Σ. του Ταμείου) μέρος της άνω δαπάνης για το διάστημα από 1.1.2006-31.12.2007 έχει υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 21.995,80.

Με την 4/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας (πρώην Υπουργείο Ανάπτυξης-Εμπορίου) επεστράφη αθεώρητο το 1/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.776,30, του Τομέα Πρόνοιας Προσωπικού Εμπορικής Τράπεζας, που αφορούσε στην καταβολή τόκων βάσει δικαστικής απόφασης σε πρώην ασφαλισμένο του Ταμείου για ποσό διαφοράς στην εφάπαξ αποζημίωσή του, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε ο τόκος υπερημερίας 6% επί του συνόλου του κεφαλαίου από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ημερομηνία που φέρει το ένταλμα, καθόσον το ανωτέρω ποσό έχει καταβληθεί στον δικαιούχο με προηγούμενο ΧΕ (667/2011) και έκτοτε δεν μπορεί να υπολογιστεί τόκος επ' αυτού. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 108/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.489, του ΕΤΕΑ, που αφορούσε στη χορήγηση εξόδων κηδείας με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για δαπάνη μη νόμιμη και μη κανονική, αφού, κατά παράβαση του άρθρ. 47 του ν. 4052/2012 (ΦΕΚ Α΄ 41), της Υ.Α. 6090/Σ.34/1961 (ΦΕΚ Β΄ 221), των άρθρ. 26 και 34 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), των άρθρ. 13 και 22 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του ΧΕ, εάν επρόκειτο για θάνατο άμεσα ή έμμεσα ασφαλισμένου ή συνταξιούχου του Ταμείου, καθώς το ποσό που καταβάλλεται σε όσους επιμελούνται της κηδείας διαφοροποιείται σε κάθε περίπτωση, ούτε το ύψος ημερομισθίου ανειδίκευτου εργάτη που προβλέπονταν στις οικείες συλλογικές συμβάσεις εργασίας κατά το χρόνο του θανάτου, αλλά και διότι έλειπαν πρωτότυπα παραστατικά του Γραφείου Τελετών και ληξιαρχική πράξη θανάτου του αποβιώσαντος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)**

Με τη 2/2014 πράξη της Επιτροπής της 13ης Υπηρεσίας Επιτροπής του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν α) το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολουμένων – Τομέας Υγειονομικών (Ε.Τ.Α.Α.-ΤΥ), πρώην ΤΣΑΥ, με ποσό ευρώ 2.350,97, β) το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.) με ποσό ευρώ 1.105,63, γ) το Ταμείο Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) με ποσό ευρώ 806,48 και δ) το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) με ποσό ευρώ 467,74. Τα ποσά αυτά αφορούσαν αποδοθείσες κρατήσεις που έγιναν επί των αποδοχών πρώην ιατρού του Εθνικού Συστήματος Υγείας, η οποία καταλογίστηκε λόγω μη επιστροφής στην υπηρεσία της μετά τη λήξη εκπαιδευτικής άδειας, βάσει των διατάξεων του άρθρου 74 παρ. 2 του ν.2071/92 (Φ.Ε.Κ. Α' 123) και του άρθρου 58 παρ. 7 του ν.3528/2007 «Υπαλληλικός Κώδικας» (Φ.Ε.Κ. Α' 26).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ποσό των 1.105,63 ευρώ που καταλογίστηκε στο Μ.Τ.Π.Υ. βεβαιώθηκε στην Α' Δ.Ο.Υ. Αθηνών την 11/7/2014 και συμψηφίστηκε με έσοδα του Ταμείου που αποδίδονται μέσω Δ.Ο.Υ.

Με την 3/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής καταλογίστηκε, με το ποσό των ευρώ 1.708,27 το Ταμείο Πρόνοιας Εργατοϋπαλλήλων Μετάλλου (ΤΑ.Π.Ε.Μ.) για αποδοθείσες κρατήσεις που έγιναν επί των αποδοχών πρώην μονίμου υπαλλήλου του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ», ο οποίος διορίστηκε παράλληλα ως εκπαιδευτικός σε οργανική θέση μονίμου υπαλλήλου στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 1256/1982 (Φ.Ε.Κ. Α' 65) και του άρθρου 35 του ν. 2683/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 19).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο Τομέας Πρόνοιας Εργατοϋπαλλήλων Μετάλλου κατέβαλε το σχετικό ποσό καταλογισμού στη Α' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, το οποίο εκ των υστέρων επεστράφη στην Υπηρεσία από την προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., κατόπιν εντολής του Ελεγκτικού Συνεδρίου

## **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 35/2014 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι ο ταμίας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ραφήνας, ως υπόλογος, ευθύνεται για την απώλεια του προοριζόμενου για πληρωμές προς τρίτους ποσού ευρώ 9.620,29, λόγω κλοπής που έλαβε χώρα εντός του ανωτέρω Υποκαταστήματος. Σε εκτέλεση της ανωτέρω Πράξης, εκδόθηκε το 1/2014 Φ.Ε.Π. του Επιτρόπου στην 9<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ., με το οποίο ζητήθηκε από τον ανωτέρω υπόλογο η επιστροφή του παραπάνω ποσού.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι με τα έγγραφα υπ' αριθμ. Γ10/740 & Γ10/741/23-12-2014 που διαβιβάστηκαν από το Τμήμα Πειθαρχικού της Διοικήσεως του τ. ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, στάλθηκε το υπ' αριθμ. 1/2014 ΦΕΠ και η υπ' αριθμ. 35/31-3-2014 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Με το υπ' αριθμ. 10784/9-1-2015 διαβιβάστηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο οι Αποδείξεις Επίδοσης των ως άνω εγγράφων στον εν λόγω υπάλληλο και κοινοποίησή τους στο Τμήμα Πειθαρχικού. Με το υπ' αριθμ. ΕΜΠ2/1-12-2016 έγγραφο στάλθηκαν τα στοιχεία του υπαλλήλου στο Ελεγκτικό Συνέδριο προς καταλογοισμό λόγω παρέλευσης ευλόγου χρονικού διαστήματος (σχετικό 1/2014 ΦΕΠ Ελεγκτικού Συνεδρίου). Με το υπ' αριθμ. Γ10/208/31-5-2017 έγγραφο του Τμήματος Δεοντολογίας και Πειθαρχικών Διαδικασιών και Υποθέσεων της Δ/σης Ανθρώπινου Δυναμικού της Διοικήσεως του ΕΦΚΑ διαβιβάστηκε η υπ' αριθμ. 5/26-4-2017 Πράξη της 9ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου η οποία καταλογίζει στον ταμία του Υποκ/τος ποσό 17.987,05 ευρώ (βλ. συνημμένο αρχείο). Με το υπ' αριθμ. 4572/8-6-2017 έγγραφο διαβιβάστηκε το αποδεικτικό επίδοσης στο ως άνω υπάλληλο της νέας ως άνω Πράξης, απευθείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και κοινοποίησής αυτού στο Τμήμα Δεοντολογίας και Πειθαρχικών Διαδικασιών και Υποθέσεων της Δ/σης Ανθρώπινου Δυναμικού της Διοικήσεως του ΕΦΚΑ

## **ΛΟΙΠΑ**

Με την 58/2014 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι δύο υπάλληλοι του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. Βέροιας, ενεργώντας ως υπόλογοι, ευθύνονται για την απώλεια ποσού ευρώ 19.080, λόγω κλοπής που έλαβε χώρα εκτός του Υποκαταστήματος κατά τη μεταφορά του προς την τράπεζα. Σε εκτέλεση της ανωτέρω Πράξης, εκδόθηκε το 2/2014 Φ.Ε.Π. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το οποίο ζητήθηκε από τους ανωτέρω υπολόγους η επιστροφή του παραπάνω ποσού.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Υποκ/μα Βέροιας απέστειλε τα υπ' αριθμ. Ε1/2015/27-1-2015 και Ε2/2015/27-1-2015 προς την 9<sup>η</sup> Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και την Δ/ση Διοικητικού Προσωπικού της Διοίκησης του πρώην ΙΚΑ-ΕΤΑΜ. Με τα ανωτέρω έγγραφα σε εκτέλεση του υπ' αριθμ. 2 Φ.Ε.Π. εντός εύλογου χρονικού διαστήματος έχουν υποβληθεί τα αποδεικτικά επίδοσης της υπ' αριθμ. 58/2014 πράξης του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του υπ' αριθμ. 2 Φ.Ε.Π. προς τους υπολόγους υπαλλήλους, προκειμένου να δρομολογηθεί ο καταλογισμός.



## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΤΡΟΦΙΜΩΝ**

### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 47/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5545/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84.379,32, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 5/2/2009 έως 3/5/2012, λόγω αναδρομικής αποκατάστασης του φερόμενου ως δικαιούχου του εντάλματος σε θέση Γενικού Διευθυντή σε συμμόρφωση με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ως αιτιολογία μη θεώρησης το Κλιμάκιο προέβαλε ότι δεδομένου ότι αντικείμενο της δίκης επί της οποίας εκδόθηκε η ανωτέρω απόφαση ήταν η ακύρωση της παράλειψης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων να τοποθετήσει τον φερόμενο ως δικαιούχο σε θέση Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης για τριετή θητεία, η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης στην απόφαση αυτή συνίσταται στην αναδρομική αποκατάστασή του για την τριετή αυτή θητεία (ήτοι από 4/2/2006 έως 4/2/2009) και δεν εκτείνεται σε διάστημα μετά την τριετία αυτή. Κατά συνέπεια, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι, μετά την αναδρομική τοποθέτησή του σε θέση Γενικού Διευθυντή, αυτός συνέχισε κατά πλάσμα δικαίου να ασκεί τα καθήκοντά του και μετά τη λήξη της τριετούς θητείας, ώστε να λάβει τις εντελλόμενες με το επίμαχο Χ.Ε. αναδρομικές αποδοχές.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι κατά της ανωτέρω Πράξης κατατέθηκε, στις 11/7/2014 από τον ενδιαφερόμενο, αίτηση ανάκλησης η οποία απερρίφθη με την αριθ. 33/2014 πράξη του κλιμακίου προληπτικού ελέγχου στο Τμήμα. Το σχετικό Χ.Ε. δεν έχει επανυποβληθεί ενώ, σύμφωνα με πληροφορίες, η υπόθεση έχει πάρει τη δικαστική οδό.

### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 14/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 184109 και 184113/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 118.900, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην

επιχορήγηση των Περιφερειών Θεσσαλίας και Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης για την κάλυψη ανειλημμένων υποχρεώσεων οδοιπορικών εξόδων υπαλλήλων των αιρετών Περιφερειών και Περιφερειακών Ενοτήτων της χώρας, που ασχολήθηκαν με την υλοποίηση του προγράμματος Γεωργοπεριβαλλοντικών Ενισχύσεων έτους 2013, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 41 παρ. 3 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4223/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 287) και συμπληρώθηκε με το άρθρο 53 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93), δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ότι τα οικονομικά στοιχεία των ανωτέρω Περιφερειών ενσωματώθηκαν στις βάσεις δεδομένων του Υπουργείου Εσωτερικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

## **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ**

### **ΛΟΙΠΑ**

Με τη 17/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1072/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.984, του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλο του Φορέα λόγω συνταξιοδότησής του σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι η εκδοθείσα κατ' εφαρμογή του του άρθρου 38 παρ. 3 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) επισυναπτόμενη απόφαση του Διευθυντή του τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., περί καταβολής προσωρινής σύνταξης, δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή του εν λόγω βοηθήματος, καθόσον από αυτή δεν προκύπτει ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτόν παροχής (σχετ. Πράξη 60/2014 Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.). Περαιτέρω, ως προς τον υπολογισμό του ύψους του βοηθήματος θα έπρεπε να είχε εφαρμοστεί το άρθρο 2 της Φ.80000/1093/26/14 απόφασης του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 313/12.12.2014), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης της περ. 7 της υποπαραγράφου ΙΑ.5 της

παραγράφου ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), όπως αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4242/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 50), οι διατάξεις του οποίου ισχύουν για τους αποχωρούντες από την υπηρεσία τους από 1.9.2013 και μετά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 9225/13-7-2017 έγγραφό του, ο Ενιαίος Φορέας Ελέγχου Τροφίμων πρόκειται να υποβάλλει, προς έγκριση στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών, σχετικό χρηματικό ένταλμα σύμφωνα με την με αριθμό 233/11-07-2017 απόφαση του Δ.Σ. Ε.Φ.Ε.Τ. προκειμένου να χορηγηθεί το οφειλόμενο εφάπαξ Ν.103/75 στον πρόην υπάλληλό του, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4387/2016 (ΦΕΚ 85/Α/12-5-2016) και τις με αριθμό Φ80020/οικ/29753/Δ15.531/30-06-2016 & Φ80020/44/12/Δ15.745/20-10-2016 εγκυκλίους του Υπουργείου Εργασίας/Γενικής Γραμματείας Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ, ιδρυθέν με το π.δ. 118/2013, ΦΕΚ Α΄ 152/25.6.2013.**

### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με τη 2/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 4186/2014 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), ποσού ευρώ 70.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. και αφορούσε προγραμματισμένη συντήρηση αεροσκάφους της Υ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν εν προκειμένω οι κατ' άρθρο 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) προϋποθέσεις έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής αντί τακτικού τοιούτου, καθόσον η ανάγκη συντήρησης του αεροσκάφους ήταν γνωστή εκ των προτέρων και, ως εκ τούτου, ουδεμία επείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη υφίστατο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της ανωτέρω Πράξης, τροποποίησε την αρχική σχετική απόφαση έγκρισης της δαπάνης, σύμφωνα με την οποία ο τρόπος πληρωμής θα πραγματοποιούνταν με έκδοση Τακτικού Χρηματικού Εντάλματος και η δαπάνη εντέλει πληρώθηκε με το αριθμ. 168402/8-10-2014 τακτικό Χρηματικό Ένταλμα.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

### ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.ΠΕ.Κ.Α.) επεστράφη αθεώρητο το 4591/2014 Χ.Ε., ποσού 2.034.880,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Εθνικό Κέντρο Βιώσιμης & Αειφόρου Ανάπτυξης (Ε.Κ.Β.Α.Α.), με την αιτιολογία ότι τμήμα της επιχορήγησης ποσού 853.773,34 αφορούσε μη νόμιμες δαπάνες και συγκεκριμένα α) παροχή ιδιωτικής ασφάλισης στους εργαζομένους στο Ε.Κ.Β.Α.Α., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167), του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) και της ΕΜΠ 5/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 3054), β) πραγματοποίηση κατασκευαστικού προγράμματος 2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 1276/1982 (ΦΕΚ Α' 100), σύμφωνα με τις οποίες η διεξαγωγή κατασκευαστικών προγραμμάτων ανήκει στους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης και γ) καταβολή προσθέτων – πέραν των οριζομένων στο Α.Ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α' 189)- αποζημιώσεων στους πρώην εργαζόμενους κατ' επίκληση της Ειδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 30333/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 896.595 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι το Χ.Ε. 4591/2014 επανυποβλήθηκε στον Επίτροπο και, επί της σχετικής διαφωνίας, το Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ΙV Τμήματος του Ελ. Συν. αποφάνθηκε με την 0054/9/01-04-2014 Πράξη του, ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν πρέπει να θεωρηθεί, για τους λόγους που αναφέρονται στα ανωτέρω σημεία α και β, ενώ για το σημείο γ απεφάνθη ότι η πράξη του Επιτρόπου στο εν λόγω Υπουργείο, στηρίζεται επί αναληθούς προϋποθέσεως, καθόσον ο έλεγχος εν προκειμένω στηρίζεται αποκλειστικά στη νομιμότητα της επιχορήγησης και όχι στον τρόπο ανάλωσής της.

Με την 6/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 45569/2014 Χ.Ε., ποσού 157.352,23 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ε.Κ.Β.Α.Α. για παροχή ιδιωτικής ασφάλισης στους εργαζομένους του, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν είναι νόμιμη κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α΄, 167), του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄226), του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄, 222) και της ΕΜΠ 5/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 3054).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 50079/2014 Χ.Ε., ποσού 1.909.880,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ε.Κ.Β.Α.Α., με την αιτιολογία ότι τμήμα της επιχορήγησης ποσού 173.000,00 ευρώ αφορά μη νόμιμες δαπάνες και συγκεκριμένα α) παροχή ιδιωτικής ασφάλισης στους εργαζομένους στο Ε.Κ.Β.Α.Α., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α΄, 167), του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄226), του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄, 222) και της ΕΜΠ 5/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄, 3054) και β) πραγματοποίηση κατασκηνωτικού προγράμματος 2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 1276/1982 (ΦΕΚ Α΄, 100).

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 173.00,00.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι ο φορέας δεν προβαίνει πλέον σε δαπάνη κατασκηνωτικού προγράμματος, η δε υλοποίηση του ασφαλιστικού προγράμματος προστασίας υγείας των εργαζομένων κατέστη δυνατή με την έκδοση της αριθμ. 2804/20-01-2015 απόφασης για την αναδρομική ισχύ από 01/01/2014 και έως 31/12/2016 κάλυψη της δαπάνης εις βάρος των εσόδων του ΕΚΒΑΑ από τα έργα υπέρ τρίτων.

Με την 13/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 106430/2014 Χ.Ε., ποσού 607.080,64 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ε.Κ.Β.Α.Α., με την αιτιολογία

ότι το υπολειπόμενο ποσό της εγκεκριμένης επιχορήγησης δεν επαρκεί για την κάλυψη του ανωτέρω ποσού.

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 28.778,42 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Με την 19/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης των 1028/2010, 165709/2012 και 217969/2013 Χ.Ε.Π., ποσού 2.575.312,82, 2.198.779,42 και 2.044.914,98 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο στο όνομα του ορισμένου υπολόγου και αφορούν στην οικονομική ενίσχυση των ρητινεργατών με την αιτιολογία ότι δεν έχουν επισυναφθεί τα νόμιμα δικαιολογητικά κατά παράβαση των υπ' αριθμ. πρωτ. Κ.Υ.Α. 115494/1138/3-5-2010 (ΦΕΚ Β' 678), 175787/2323/27-9-2012 (ΦΕΚ Β' 2655) και 135982/1975/13-9-2013 (ΦΕΚ Β' 2453).

Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδοσης δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο υπόλογος επανυπέβαλε τα εν λόγω δικαιολογητικά στην Υπηρεσία Επιτρόπου.

### **ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)**

Με την 10/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 52/2014 Χ.Ε., ποσού 40.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εξωτερικό συνεργάτη για παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι α) οι υπηρεσίες αυτές ανήκουν στα συνήθη καθήκοντα της οικείας νομικής υπηρεσίας του ως άνω ΝΠΔΔ, β) η έγκριση της δαπάνης και η ανάληψη υποχρέωσης δεν έχουν προηγηθεί της ενέργειας εκτέλεσης της δαπάνης κατά παράβαση των διατάξεων των Ν.Δ. 496/74 (ΦΕΚ Α', 204), 471/75 (ΦΕΚ Α', 148) και π.δ. 584/75 (ΦΕΚ Α', 118) και γ) τα δικαιολογητικά δεν είναι πρωτότυπα και επαρκή κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 παρ.1 και 9 του Ν.Δ. 496/74 (ΦΕΚ Α' 204) και του άρθρου 5 του Π.Δ. 584/75 (ΦΕΚ Α', 118).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. και το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. δεν αποτελούν εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και το σχετικό απόσπασμα της έκθεσης του Ελ. Συν. απεστάλη στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

## **ΔΑΝΕΙΑ-ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

Με την 16/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 72/2014 Χ.Ε., ποσού 196.780,99 ευρώ, που εκδόθηκε από το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. και αφορούσε στη συμμετοχή στις κοινές δαπάνες για την χορήγηση προσωπικών δανείων εκτάκτων αναγκών στους υπαλλήλους Ε.Τ.Α.Α. για το έτος 2014, διότι αυτή μη νόμιμα έχει υπολογισθεί επί της εγκεκριμένης από τον Υπουργό Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας (προϋπολογισθείσας) αντί επί της πραγματικής δαπάνης όπως αυτή εγκρίθηκε από την Διοικούσα Επιτροπή του Ε.Τ.Α.Α. .

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 87/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 46.598,58 ευρώ.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. και το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. δεν αποτελούν εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και γι' αυτό το σχετικό απόσπασμα της έκθεσης του Ελ. Συν. απεστάλη στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

## **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 23/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 101Α/2014 Χ.Ε., ποσού 22.538,44 ευρώ, που εκδόθηκε από το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Πράσινο Ταμείο» και αφορούσε την χρηματοδότηση του έργου «Αυτόματο Πότισμα – Παιχνίδια στο Ινστιτούτο Παστέρ» με την αιτιολογία ότι από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά δεν διαπιστώνεται α) η νομιμότητα της ένταξης του



συγκεκριμένου έργου στο χρηματοδοτικό πρόγραμμα του Πράσινου Ταμείου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3889/10 (ΦΕΚ Α' 182) και β) η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και η ολοκλήρωση του έργου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 6 του ν. 3889/10 (ΦΕΚ Α' 182) και άρθρο 52 του Π.Δ. 609/85 (ΦΕΚ Α' 223).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 3/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 30/2014 Χ.Ε., ποσού 19.188,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσε σε δαπάνη για υπηρεσία οδηγού-συνοδού, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε είναι λειτουργική και β) δεν εμφανίζεται ως έξοδο σε κανένα ΚΑΕ του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του ανωτέρου ΝΠΔΔ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5, 22, 26 παρ. 2, 79 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247) και των άρθρων 3 παρ. 2, 9 παρ. 1 και 40 του Ν.Δ. 496/74 (ΦΕΚ Α' 204).

Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και με την 71/2014 Πράξη του Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) στο ΙV Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. και το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. δεν αποτελούν εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και γι' αυτό το σχετικό απόσπασμα της έκθεσης του Ελ. Συν. απεστάλη στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Με την 15/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 56, 57, 58, 59, 60 και 61 οικονομικού έτους 2014 Χ.Ε., ποσού 1.400,00, 1.400,000, 2.800,00, 3.444,00, 460,00 και 460,00 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων με την αιτιολογία ότι α) η συναφθείσα σύμβαση φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της εκτέλεσης του έργου και β) δεν υπάρχει απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του Τ.Ε.Ε.

για τη συγκρότηση της ομάδας εργασίας του προαναφερόμενου έργου κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 15 του Π.Δ. της 27.11/14.12.1926 (ΦΕΚ Α΄ 430).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. και το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. δεν αποτελούν εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και γι' αυτό το σχετικό απόσπασμα της έκθεσης του Ελ. Συν. απεστάλη στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 5/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 46/2014 και 47/2014 Χ.Ε., ποσού 29.322,42 και 22.873,57 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσαν στην προμήθεια χαρτιού με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.5, 12, 13 και 16 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19), της παρ.2 της Υ.Α. Π1/3305/10 του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β΄ 1789/10) και άρθρων 22 και 34 του Π.Δ.118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) ακολουθήθηκε η διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. και το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. δεν αποτελούν εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και γι' αυτό το σχετικό απόσπασμα της έκθεσης του Ελ. Συν. απεστάλη στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

### ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

#### ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 48/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 239388/2014 χρηματικό ένταλμα, ποσού 1.976,61 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε αποζημίωση μελών της Ολομέλειας της Ανεξάρτητης Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, λόγω συμμετοχής τους σε διαδικασίες (συνεδριάσεις) ακροάσεων για τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Ιούνιο 2014, με την αιτιολογία ότι: 1) κατά την εκκαθάριση της δαπάνης εσφαλμένα υπολογίστηκε η μείωση της αποζημίωσης των μελών της ως άνω Ολομέλειας για τη συμμετοχή τους στις επίμαχες συνεδριάσεις ακροάσεων της κατά ποσοστό 7% και 3% (εφαρμόζοντας τις διατάξεις του άρθρου 1, παρ. 7 του ν. 3833/10, ΦΕΚ Α' 40, και του άρθρου 3, παρ. 5 του ν. 3845/10, ΦΕΚ Α' 65), αντί να υπολογιστεί κατά ποσοστό 50%, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1, παρ. 7 του ν. 3833/10, που αφορά μειώσεις των πάσης φύσης αμοιβών, αποζημιώσεων και απολαβών των μελών των συλλογικών οργάνων διοίκησης, 2) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε για 1 τακτικό μέλος της ως άνω Ολομέλειας αμοιβή αποζημίωσης 2 συνεδριάσεων για τον μήνα Απρίλιο 2014, διότι, όπως προέκυπτε από τα αποσπάσματα πρακτικών συνεδριάσεων για τον μήνα αυτό, ο εν λόγω δικαιούχος συμμετείχε σε 1 μόνο συνεδρίαση, και 3) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε σε όλους τους δικαιούχους αμοιβή 3 συνεδριάσεων για τον μήνα Απρίλιο 2014, καθότι από τα αντίστοιχα πρακτικά προέκυπτε αφενός ότι οι συνεδριάσεις αυτές έγιναν την ίδια ημέρα, με το χρονικό διάστημα μεταξύ τους να είναι μόλις 15 λεπτά της ώρας (δηλαδή εντός 3/4 της ώρας έγιναν 3 συνεδριάσεις) και αφετέρου ότι το θεματικό αντικείμενο αλλά και η σύνθεση της ως άνω Ολομέλειας ήταν όμοια και στις 3 επιμέρους αυτές συνεδριάσεις, με συνέπεια να είναι εμφανές ότι επρόκειτο για 1 μόνο συνεδρίαση και όχι για 3 διαφορετικές και ξεχωριστά αμειβόμενες συνεδριάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, μετά από σχετική απόφαση του Αντιπροέδρου και Διατάκτη της Αρχής, το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 113/2014 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στον Νομό Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα το Χ.Ε. 202805 έως 202810/2014, συνολικού ποσού 12.168,75 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης των φερομένων ως δικαιούχων υπαλλήλων της εσωτερικής και εξωτερικής φύλαξης του Καταστήματος Κράτησης Νεάπολης για την παροχή νυχτερινής εργασίας καθημερινών, νυχτερινής και ημερήσιας εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών, για υπερωριακή απογευματινή εργασία, καθώς και για εργασία πέραν του πενθημέρου (Σάββατα), που παρασχέθηκε από 1.1.2013 έως 31.3.2013, με την αιτιολογία ότι: 1) δεν επισυναπτόταν απόφαση ανάληψης της σχετικής δαπάνης με ημερομηνία προγενέστερη της παρασχεθείσας ως άνω εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247) και του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α' 194), και β) δεν επισυναπτόταν απόφαση σύστασης συνεργείου για την παροχή της ως άνω εργασίας (υπερωριακή απογευματινή εργασία, νυχτερινών, Κυριακών & εξαιρέσιμων και πέραν του πενθημέρου ημερών), από το ανωτέρω προσωπικό φύλαξης, προγενέστερη της χρονικής περιόδου κατά την οποία η εν λόγω εργασία παρασχέθηκε, καθώς η επισυναπτόμενη βεβαίωση σύστασης συνεργείου με αριθμ. πρωτ. Δ.Υ. / 30-1-2014 δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ, ενώ ένας από τους φερομένους ως δικαιούχους (στο Χ.Ε. 202808) δεν συμπεριλαμβανόταν καν στην ως άνω βεβαίωση σύστασης συνεργείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το πρόβλημα που περιγράφεται στην ανωτέρω πράξη στον ίδιο ως άνω νομό, προκύπτει συχνά λόγω της αδυναμίας έκδοσης όλων των απαραίτητων διοικητικών εγγράφων στην αρχή κάθε οικονομικού έτους, με αποτέλεσμα η εργασία που έχει παρασχεθεί τις πρώτες ημέρες κάθε οικονομικού έτους να μην αποζημιώνεται. Οι αποζημιώσεις που περιλαμβάνονται στα ανωτέρω Χ.Ε. καταβλήθηκαν τελικά με τα αριθμ.212293, 212294, 212295, 212296, 212297, 212298,212299,212300,212301,212302,212303,212304,212306,212307,212308,21209,212310/2016 Χ.Ε., δυνάμει του άρθρου 14,παρ.3 του ν.4411/2016 (Α.142).

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ**

Με την 19/2014 πράξη του Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα 89205 και 89195/2014 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 46.400 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης μεταφραστικών δικαιωμάτων για μεταφράσεις που έγιναν κατόπιν έγγραφων παραγγελιών δημοσίων υπηρεσιών προς την Μεταφραστική Υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της υπ. αριθμ. Φ.093.29/ΑΣ1057/07 (ΦΕΚ Β΄ 348) απόφασης του Υφυπουργού Εξωτερικών, υπολογίστηκαν τα οικεία μεταφραστικά τέλη στην τιμή των 20 ευρώ ανά σελίδα (τιμή επείγουσας διαδικασίας) και όχι σ' αυτή των 14 ευρώ, που προβλέπεται για την απλή διαδικασία, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αιτιολογείτο η εκκαθάριση τους με την τιμή της επείγουσας διαδικασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα σχετικά δικαιολογητικά επανυποβλήθηκαν το οικονομικό έτος 2015, συνοδευόμενα από τεκμηριωμένες επιστολές των δικαιούχων, αλλά και του Υπουργείου Εξωτερικών, σύμφωνα με τα οποία η διαδικασία των υπό συζήτηση μεταφράσεων κρίθηκε πράγματι επείγουσα. Οι δικαιούχοι αποζημιώθηκαν τελικά με τα 146027 και 146028/2015 Χ.Ε. ποσού 24.100 και 22.300,50 ευρώ αντίστοιχα.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ (ΝΥΝ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με τη 18/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ως άνω Υπουργείο επιστράφηκε αθεώρητο το 4444/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 107.262,89, που εκδόθηκε από το εν λόγω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή κοινόχρηστων δαπανών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου και Μαρτίου του 2014 για την κάλυψη αναγκών της Διεύθυνσης Αστυνόμευσης Αερολιμένα Αθηνών, με την αιτιολογία ότι, ενώ το μηνιαίο μίσθωμα στέγασης των υπηρεσιών της ως άνω Διεύθυνσης μειώθηκε με βάση τις διατάξεις των άρθρων 21 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 180) και 2 του ν. 4081/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 184), δε μειώθηκαν αντίστοιχα οι κοινόχρηστες δαπάνες, οι οποίες, σύμφωνα με τη σχετική από 31.5.2001 σύμβαση μίσθωσης και την από 2.8.2004 τροποποίηση αυτής, ανέρχονται σε ποσοστό του μισθώματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 202725/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 42.699,21.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 5/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Δ.Σ.Ν.Α. (Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής) επιστράφηκαν αθεώρητα τα 3 και 4/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 67.388,28, του Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α.-Τ.Ε.Α.Υ.Α.Π. (Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας-Τομέας Επικουρικής Ασφάλισης Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων), που αφορούσαν το πρώτο στην απόδοση στο Ελληνικό Δημόσιο της παρακράτησης φόρου βοηθημάτων σε επικουρικές συντάξεις και βοηθήματα Μαρτίου 2014 και το δεύτερο στην απόδοση στον ειδικό λογαριασμό υπέρ του Ιδρύματος «Εξοχές Ελληνικής Αστυνομίας» της κράτησης επί των συντάξεων και βοηθημάτων του ιδίου

μήνα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267), όπως ισχύει, η απόδοση των παρακρατηθέντων φόρων και κρατήσεων έχει εξαιρεθεί από τον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ**

### **ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ Ν.Π.Δ.Δ.**

#### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

##### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)**

Με τη 12/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 525/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην υπάλληλο της αποζημίωσης του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (Φ.Ε.Κ. Α' 281) λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται η οριστική συνταξιοδοτική απόφαση του Ι.Κ.Α. με την οποία πιστοποιείται, κατόπιν ελέγχου, ότι ο ασφαλισμένος συμπληρώνει τις προϋποθέσεις συνταξιοδότησης, μόνη δε η βεβαίωση του Ι.Κ.Α. ότι η εν λόγω υπάλληλος δικαιούται σύνταξη λόγω γήρατος δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι ο δικαιούχος υπέβαλε στον Ε.Ο.Τ. την απόφαση οριστικής συνταξιοδότησής του και κατόπιν τούτου εκδόθηκε το αριθμ. 871/139/2016 τακτικό Χ.Ε., ποσού 15.000 ευρώ, που θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Συν.

#### **ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 81/2014 Πράξη του ΙV Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 26/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 178.500, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση εταιρίας για τη διοργάνωση της έκθεσης διακοπών «SUMMER HOLIDAYS EXPO 2009» που έλαβε χώρα στη Θεσσαλονίκη από 29 έως 31 Μαΐου 2009, με την αιτιολογία ότι το Χ.Ε. δε συνοδευόταν από βεβαίωση καλής εκτέλεσης του προγράμματος, σύμφωνα με το άρθρο 3 της οικείας σύμβασης.



Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

Με την 1/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφη αθεώρητο το 56/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.220, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης χορηγίας σε εταιρεία, στην οποία είχε ανατεθεί η υλοποίηση εκδήλωσης για την κλήρωση του πρωταθλήματος μπάσκετ Α1 κατηγορίας, περιόδου 2009-2010, με την αιτιολογία ότι, από τις συνημμένες αποδείξεις και τιμολόγια δεν προκύπτει ότι σκοπός της εκδήλωσης ήταν η ανάπτυξη και προβολή του τουρισμού, η δε προβολή του λογότυπου του Ε.Ο.Τ. κατά τη διάρκεια αυτής και τα λοιπά αντισταθμιστικά οφέλη συντελούν στην προβολή του Ε.Ο.Τ. ως παράγοντα του δημόσιου τομέα που ασχολείται με θέματα τουρισμού και όχι σε αυτήν καθ' αυτήν την προβολή του τουριστικού προϊόντος της χώρας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι ο δικαιούχος προσέφυγε σε ένδικα μέσα.

Με την 5/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 341/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε χορηγία - οικονομική ενίσχυση σωματείου για τη διοργάνωση Διεθνούς Διαγωνισμού Πιάνου που πραγματοποιήθηκε από 1<sup>η</sup> έως 8 Σεπτεμβρίου 2009 στη Σαντορίνη με την αιτιολογία ότι: α) Το αίτημα για οικονομική ενίσχυση υποβλήθηκε στον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης και όχι στον Ε.Ο.Τ., β) δεν επισυνάπτεται αναλυτικός προϋπολογισμός για τη διοργάνωση της εκδήλωσης και γ) η δαπάνη δεν είναι λειτουργική διότι οι σκοποί του σωματείου, όπως προκύπτουν από τις καταστατικές του διατάξεις, δεν εξυπηρετούν άμεσα την τουριστική προβολή και ανάπτυξη της χώρας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν

Με την 6/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 431/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε χορηγία - οικονομική ενίσχυση εταιρίας για την πραγματοποίηση της εκδήλωσης «Το Δέντρο της Αγάπης» με την αιτιολογία ότι: α) Το αίτημα για οικονομική ενίσχυση υποβλήθηκε στον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης και όχι στον Ε.Ο.Τ., β) δεν επισυνάπτεται αναλυτικός προϋπολογισμός για τη διοργάνωση της εκδήλωσης, γ) η εγκριτική απόφαση του Γενικού

Γραμματέα του Ε.Ο.Τ. για την οικονομική ενίσχυση της εκδήλωσης εκδόθηκε μετά την υλοποίησή της, δ) η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι λειτουργική, καθώς δεν συμβάλλει άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Οργανισμού και ε) δεν υπάρχει πιστοποίηση πραγματοποίησης αντισταθμιστικών οφελών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν

Με την 7/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 437/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 699.999, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε οικονομική συμμετοχή στην παραγωγή του τηλεοπτικού προγράμματος «ΜΕΝΟΥΜΕ ΕΛΛΑΔΑ», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη της εν λόγω παραγωγής, β) δεν επισυνάπτονται τα δικαιολογητικά εκείνα που, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 11 της οικείας σύμβασης, απαιτούνται για την καταβολή του τιμήματος και γ) δεν επισυνάπτεται βεβαίωση της αρμόδιας επιτροπής για την καλή εκτέλεση των όρων της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν, προσθέτοντας ότι ο το σχετικό τιμολόγιο επεστράφη στον Ειδικό Διαχειριστή Ενεργητικού – Παθητικού της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. και βρίσκεται σε εξέλιξη σχετική αλληλογραφία με την ως άνω εταιρεία για την ικανοποίηση η μη του αιτήματος πληρωμής του εν λόγω τιμολογίου.

## **ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 4/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 203/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.500, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε δαπάνη συμμετοχής στην έκθεση «ACTIVE TRIP» που διοργανώθηκε το 2010 στην Πάτρα με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης των διαφημιστικών ενεργειών, σύμφωνα με τα άρθρα 27 και 28 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και το άρθρο 4 της οικείας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν., προσθέτοντας ότι ο δικαιούχος προσέφυγε σε ένδικα μέσα.

Με την 13/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 522/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.818,53, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για τη διαφημιστική του καμπάνια, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η, προ της υπογραφής της σύμβασης, ανακοίνωση της ανάθεσης και των όρων αυτής στον ανάδοχο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 23 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α' 45) «Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» και 22, 23 και 24 του π.δ/τος 118/2007 (Α' 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

### **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 66/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 96.767, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την αγορά 8.000 τεμαχίων πολυτελούς λευκώματος με τίτλο «ΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΜΕΣΑ ΑΠΟ ΤΗ ΓΑΣΤΡΟΝΟΜΙΑ», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω προμήθεια έγινε με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν οι οριζόμενες από τα άρθρα 19, 20 και 21 του από 25.9.1957 β.δ/τος (Φ.Ε.Κ. Α' 199) προϋποθέσεις.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ. Συν.

## **ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ**

### **ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

#### **ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)**

Με τη 285/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 32/2015 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 58/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 101.806,30, του Οίκου Ναύτου που αφορούσε στην πληρωμή σε πέντε τέως υπαλλήλους του νομικού αυτού προσώπου αναλογίας εφάπαξ βοηθήματος, που καταβάλλεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α' 48), από το ως άνω νομικό πρόσωπο, με την αιτιολογία ότι το Χ.Ε. κατά το μέρος που αφορά στην καταβολή του εφάπαξ αυτού βοηθήματος στους τέσσερις πρώην υπαλλήλους που αποχώρησαν από τον Οίκο Ναύτου μετά τις 12.11.2012, οπότε ετέθη σε ισχύ ο ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), περιέχει μη νόμιμη δαπάνη, διότι δεν είχε εφαρμοστεί η περικοπή του βοηθήματος κατά 42,29%, που προβλέπει η διάταξη του άρθρου πρώτου Υποπαράγραφος ΙΑ.5 περ. 4 του ν. 4093/2012.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με τα Χ.Ε. αριθμ. Ι-7/2015 ποσού 15.714,18 €, Ι-8/2015 ποσού 8.148,41 €, Ι-9/2015 ποσού 13.260,60 €, Ι-10/2015 ποσού 19.027,39 € και Ι-11/2015 ποσού 9.247,36 €.

#### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 198/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.177, του Οίκου Ναύτου που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών αναβάθμισης, ολοκλήρωσης και ελέγχου του ιατροφαρμακευτικού φακέλου του ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες υπάγονται ρητά, σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 6 του π.δ. 193/2002 «Οργανισμός Διάρθρωσης και Λειτουργίας Οίκου Ναύτου» (Φ.Ε.Κ. Α' 177), στην αρμοδιότητα των Διευθύνσεων Διοίκησης Προσωπικού και Οικονομικών Υπηρεσιών, όπου και υπηρετούσε κατά τον κρίσιμο χρόνο επαρκές προσωπικό, επιπλέον δε από κανένα στοιχείο του φακέλου

δεν προκύπτει ο αριθμός και η ειδικότητα των προσώπων που χρησιμοποίησε για την εκτέλεση των ανατεθεισών υπηρεσιών η φερόμενη ως δικαιούχος του Χ.Ε. εταιρεία και συνακόλουθα δεν στοιχειοθετείται ούτε η επικαλούμενη ανεπάρκεια του υπηρετούντος προσωπικού, ούτε και η τυχόν έλλειψη εξειδικευμένων γνώσεων αυτού.

Η Υπηρεσία δήλωσε ότι το σχετικό τιμολόγιο δεν επανυποβλήθηκε ούτε και πρόκειται να επανυποβληθεί για πληρωμή.

Με την 1/2014 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1<sup>η</sup> Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας επεστράφη αθεώρητο το 3/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.016,98, του Λιμενικού Ταμείου Σκύρου που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή (από 01.01.2014 έως 15.01.2014) σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας – φύλαξης – υποδοχής στο Λιμένα Λιναριάς Σκύρου, συνολικού ποσού ευρώ 23.200, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση διατάξεων του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) 1. Δεν είχαν επισυναφθεί οι φάκελοι τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του αναδόχου (άρθρα 3 και 5α), 2. Δεν είχαν επισυναφθεί απόσπασμα ποινικού μητρώου του αναδόχου, πιστοποιητικό ότι δεν τελούσε υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση, καθώς και πιστοποιητικό φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας (άρθρο 6), 3. Δεν αναφερόταν στο αντικείμενο της σύμβασης το προσωπικό που θα απασχολούσε ο ανάδοχος, τα μηχανικά μέσα, τα υλικά και ο τρόπος κάλυψης του κόστους τους (άρθρα 2, 20 και 24), 4. Δεν είχε επισυναφθεί βεβαίωση παραλαβής των υπηρεσιών από την αρμόδια τριμελή Επιτροπή (άρθρο 38), β) δεν είχε επιβληθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 61 παρ. 5 του ν. 4146/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 90), κράτηση υπέρ της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν εκδόθηκε πριν από την υπογραφή της σύμβασης (01.01.2014), αλλά σε χρόνο μεταγενέστερο (17.02.2014). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν εξοφλήθηκε ενώ ο φορέας διενήργησε νέο διαγωνισμό με νέο ανάδοχο του οποίου το πρώτο ένταλμα θεωρήθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

## **ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 123/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1051 και 1052/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.150, του Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια υλικών συντήρησης και την παροχή εργασιών συντήρησης και επισκευής πλωτών μέσων, με την αιτιολογία ότι, παρά τα οριζόμενα στα άρθρα 2 και 24 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150), αφενός δεν προκύπτει ο αριθμός των πλωτών σκαφών, καθώς και η προϋπολογισθείσα ετήσια δαπάνη για τη συντήρησή τους, αφετέρου δεν αιτιολογείται η υπογραφή δύο ξεχωριστών συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα αριθμ. Χ.Ε. 575/2015 και 576/2015 ίδιου ποσού αντίστοιχα και θεωρήθηκαν.

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ-ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με τη 287/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 9/2014, ποσού ευρώ 9.416, του ν.π.δ.δ. «Κεφάλαιο Αποζημιώσεως Φορτοεκφορτωτών (Κ.Α.Φ.) Λιμένος Πρέβεζας» που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπάλληλο του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Πρέβεζας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας για την παροχή λογιστικών και λοιπών εργασιών στο Κ.Α.Φ., για το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι α) δεν προηγήθηκε η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 206) διαδικασία, ήτοι, μεταξύ άλλων, η χορήγηση βεβαίωσης από το Α.Σ.Ε.Π., καθώς και η έκδοση απόφασης περί έγκρισης της σύναψης σύμβασης μίσθωσης έργου από τα αρμόδια διοικητικά όργανα, β) δεν υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ του νομικού προσώπου και του φερόμενου ως δικαιούχου, ούτε περιλαμβάνονται στο φάκελο της υπόθεσης δικαιολογητικά, από τα οποία να αποδεικνύεται η υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου από τον ανάδοχο και γ) το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε τον Οκτώβριο του 2014 και, συνεπώς, το συνολικό ποσό της δαπάνης εκκαθαρίζεται πρόωρα και δε δύναται σε κάθε περίπτωση να εκταμιευθεί.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, η ανωτέρω Πράξη δεν αφορά το φορέα

## ΛΟΙΠΑ

Με την 5/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35736/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.149,98, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου για την αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε σε δαπάνες υγειονομικής περίθαλψης του προσωπικού του Λιμενικού Σώματος και μελών των οικογενειών τους (ετών 2008-2009), με την αιτιολογία ότι δεν επιτρέπεται να βαρύνουν τον Κ.Α.Ε. 9541 «Υγειονομική περίθαλψη ασφαλισμένων του Δημοσίου κ.λπ.» της κατηγορίας 9000 «Εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών φορέα 41/990» της πάγιας προκαταβολής του Αρχηγείου Λιμενικού Σώματος –Ελληνικής Ακτοφυλακής, καθόσον πρόκειται για δαπάνες που έχουν ήδη εξοφληθεί κατά τα έτη 2008-2009 και συνεπώς δεν αποτελούν απλήρωτες και ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις κατά την έννοια της υποπαραγράφου Γ.2 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222).

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, οι ανωτέρω δαπάνες δεν μπορούσαν να υποβληθούν προς εκκαθάριση εντός μηνός από τη δημιουργία τους, όπως ορίζει το άρθρο 47 του ν.2362/95, λόγω της διοικητικής διάσπασης του τέως Υ.Ε.Ν. και της μη διαθεσιμότητας των πιστώσεων στον προϋπολογισμό του Α.Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ λόγω των συνεχών εναλλαγών στο φορέα υπαγωγής αυτού. Αφής στιγμή ενεγράφησαν οι σχετικές πιστώσεις, πραγματοποιήθηκαν έγκαιρα οι αναλήψεις υποχρεώσεων και απεστάλησαν άμεσα στην ΥΔΕ/ΥΝΑ προς έλεγχο και ενταλματοποίηση τόσο το 2012, το 2013 όσο και το 2014, πλην όμως επεστράφησαν λόγω λήξεως των αντίστοιχων οικονομικών ετών 2012 και 2013. Οι ως άνω δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν μέχρι τις 31-12-2009 ανήκουν στην κατηγορία των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 της αριθμ. 361.20/12028/26-03-2014 (ΦΕΚ 739 Β΄) κοινής υπουργικής απόφασης. Επιπλέον σημειώνεται ότι οι διατάξεις περί παραγραφής αφορούν στην απ' ευθείας ικανοποίηση των αξιώσεων των δικαιούχων στελεχών ή τρίτων και εφόσον, εν προκειμένω, οι δικαιούχοι έχουν εξοφληθεί στο ακέραιο, οι διατάξεις αυτές δεν έχουν εφαρμογή. Επίσης επισημαίνεται ότι οι εν λόγω δαπάνες επανυποβλήθηκαν το 2015 και 2016 όμως η

ΥΔΕ/ΥΝΑΝΠΙ τα επέστρεψε με την λήξη του οικονομικού έτους λόγω ελλείψεων – παρατυπιών. Τέλος αναφέρεται ότι ήδη έχει περιληφθεί σχετική διάταξη νόμου σε νομοσχέδιο του ΥΝΑΝΠΙ με την οποία θα καταστεί δυνατή η εκκαθάριση των δικαιολογητικών, κατά παρέκκλιση των ισχυουσών διατάξεων, καλύπτοντας τυχόν ελλείψεις σε αυτά κατά τον χρόνο δημιουργίας τους.

Με την 89/2014 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 11/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 260.893,36, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Ιδρυμάτων Εμπορικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι πρόκειται για δαπάνες που είχαν εξοφληθεί πριν από την έκδοση των σχετικών Χ.Ε. και τη διενέργεια προληπτικού ελέγχου επ' αυτών και, συνεπώς, δε δύναται να διενεργηθεί προληπτικός έλεγχος σε εξοφλημένη απαίτηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3 του π.δ. 471/75 (Φ.Ε.Κ. Α' 148). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, η ανωτέρω Πράξη δεν αφορά το φορέα

Με την 68/2014 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 5693, 5694 και 5715/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.083,52, του Ταμείου Πρόνοιας Κατωτέρων Πληρωμάτων Εμπορικού Ναυτικού (Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν.), που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ χρηματικής παροχής, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε, κατά το άρθρο 5 του ν.δ. 3737/1957 (Φ.Ε.Κ. Α' 168), ο χρόνος υπηρεσίας των ασφαλισμένων ναυτικών, με βάση τον οποίο υπολογίστηκε η παροχή αυτή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 5249/2014, ποσού ευρώ 13.503,51 του Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν. (πράξη 55/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και β) 4768/2014, ποσού ευρώ 8.325,48, του Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν. (πράξη 43/2014 της ίδιας ως άνω Επιτροπής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, οι ανωτέρω Πράξεις δεν αφορούν το φορέα

## **ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**



## ΛΟΙΠΑ

Με τη 16/2014 πράξη της 16<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκε με το ποσό των ευρώ 43.173,40, με τις νόμιμες προσαυξήσεις, ο υπόλογος διαχειριστής της πάγιας προκαταβολής του ειδικού λογαριασμού Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης Ακαδημίας Εμπορικού Ναυτικού Μακεδονίας, για έλλειμμα στο ταμείο της πάγιας προκαταβολής του συγκεκριμένου ειδικού λογαριασμού, κατά τις διατάξεις των άρθρων 1, 38 και 42 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 21/2013 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας Επιτρόπου.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, ο εν λόγω υπόλογος έχει αποταχθεί από τις τάξεις του Λιμενικού Σώματος ενώ η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Χολαργού έχει προχωρήσει σε αναγκαστικά μέτρα είσπραξης. Έως σήμερα, το υπόψη ποσό δεν έχει επιστραφεί με αποτέλεσμα το έλλειμμα στην Πάγια Προκαταβολή να εξακολουθεί να υφίσταται.

## ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

**1.α.** Στο παρόν τεύχος, που συντάχθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 170 του ν. 4270/2014 (Α.143), περιλαμβάνονται οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών στις παρατηρήσεις που περιέχονται στην Έκθεση του Ε.Σ., επί της οικονομικής διαχείρισης του Κράτους, κατά το οικονομικό έτος 2014 [ Μέρους Δεύτερο – Γενικές Παρατηρήσεις επι του Απολογισμού Εσόδων- Εξόδων του Κράτους οικονομικού έτους 2014 (1,2, II, III, και IV) και Τρίτο Μέρος: Προληπτικός-Κατασταλτικός-Προσυμβατικός Ελεγχος Δαπανών Υπουργείων].

**β.** Απάντηση δεν ελήφθη από το υφιστάμενο Υπουργείο Οικονομίας και Ανάπτυξης (τ. Υπουργείο Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού).

**2.** Η συντριπτική πλειοψηφία των απορριπτικών πράξεων, αφορούσε δαπάνες ν.π.δ.δ., οι οποίες δεν ελέγχονταν για τη νομιμότητα και κανονικότητά τους, από τις αρμόδιες τ. Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) του Γ.Λ.Κ.

**Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ**

