

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ VII

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 14 Νοεμβρίου 2017, με την ακόλουθη σύνθεση: Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Δημήτριος Τσακανίκας και Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Σύμβουλοι, Ιωάννα Ευθυμιάδου και Ιωάννης Νταλαχάνης (εισηγητής), Πάρεδροι, οι οποίοι μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντώνιος Νικητάκης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννης Αθανασόπουλος, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (κατηγορίας ΔΕ με βαθμό Α').

Για να δικάσει την από 28.11.2008 (ΑΒΔ 3426/15.12.2015) «ανακοπή - προσφυγή» του Μ... Β... του Ν..., κατοίκου Λ... Θ..., ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Λάμπρου Πάσχου (ΑΜ/ΔΣΑ 23457),

κατά του Δήμου Θ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Νικολάου Γεωργαλή (ΑΜ ΔΣ Καβάλας 080005),

κατά της «χωρίς ημερομηνία ατομικής ειδοποίησης της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Θ...»,

κατά του από 7.7.2008 χρηματικού καταλόγου της Επιτρόπου της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Κ... και

κατά της 466/2006 καταλογιστικής πράξης του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο είναι σε κάθε περίπτωση διάδικος στη δίκη ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ. άρθρο 8 παρ. 1 του π.δ/τος 1225/ 1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων», Α' 304 και αποφ. 2677/2016, 2679/2016 Ολομ. Ελ. Συν.), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του «ανακόπτοντος - προσφεύγοντος», ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της «ανακοπής-προσφυγής»,

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Θ..., ο οποίος ζήτησε να κηρυχθεί η δίκη καταργημένη λόγω έλλειψης αντικειμένου,

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της «ανακοπής - προσφυγής» και

Τον Επίτροπο Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή της «ανακοπής-προσφυγής».

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά τον νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Στο δικόγραφο του υπό κρίση ένδικου βοηθήματος, που παραπέμφθηκε προς εκδίκαση στο έχον τη σχετική δικαιοδοσία Ελεγκτικό Συνέδριο (βλ. αποφ. 2916/2014, 2186/2016 VII Τμ. Ελ. Συν.) με την 67/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κ..., σφραγούνται παραδεκτά λόγω συνάφειας (βλ. άρθρα 124 παρ. 1 και 122 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Α' 97 και, σύμφωνα με το άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/81, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006, Α' 135,

εφαρμόζεται ανάλογα στις δίκες ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου για κάθε θέμα που δε ρυθμίζεται από τις σχετικές με αυτό δικονομικές διατάξεις) έφεση με την οποία ζητείται η ακύρωση της 466/2006 πράξης του Β΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία καταλογίστηκε, μεταξύ άλλων, ο εκκαλών, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου Θ... που ενέκρινε τον δημοτικό απολογισμό του οικονομικού έτους 2000, με το ποσό των 17.375,60 ευρώ, που αντιστοιχεί σε αποδοχές που καταβλήθηκαν αχρεώστητα κατά το οικονομικό έτος 2000 σε μία ειδική συνεργάτιδα και σε μία ειδική σύμβουλο του Δήμου και ανακοπή με την οποία ζητείται η ακύρωση α) της «χωρίς ημερομηνία ατομικής ειδοποίησης της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Θ...», β) του από 7.7.2008 χρηματικού καταλόγου της Επιτρόπου της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Κ... και, καθ' ερμηνεία του δικογράφου της (βλ. αποφ. 1089/2017 VII Τμ. Ελ. Συν.), γ) της 74/17.11.2008 πράξης της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Θ..., με την οποία βεβαιώθηκε ταμειακά το ως άνω ποσό.

2. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 56 παρ. 1 εδ. α΄ και β΄ του π.δ/τος 774/1980 «Περί κωδικοποίησης εις ενιαίον κείμενον των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου ισχυουσών διατάξεων υπό τον τίτλον "Οργανισμός Ελεγκτικού Συνεδρίου"» (Α΄ 189), όπως ίσχυαν στις 4.12.2008, ημερομηνία κατάθεσης του ένδικου βοηθήματος στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Κ... (βλ. αποφ. 187/2011 Ολομ. Ελ. Συν.), μετά την αντικατάσταση του άρθρου αυτού από το άρθρο 57 παρ. 3 του ν. 3658/2008 (Α΄ 77) και πριν από την κατάργηση του π.δ/τος 774/ 1980 από το άρθρο δεύτερο παρ. 1 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52), η έφεση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω καταβολής ελλιπούς παραβόλου, καθόσον ο εκκαλών κατέβαλε παράβολο ύψους 75 ευρώ (βλ. τα 181948, 3776061 και 5767947, σειράς Α έντυπα παράβολα του Ελληνικού Δημοσίου), υπολειπόμενου του προβλεπόμενου από τη διάταξη του άρθρου 56 παρ. 3 εδ. α΄ περ. δ΄ του ίδιου π.δ/τος παραβόλου, το οποίο, ενόψει του ύψους του καταλογισθέντος σε βάρος του ποσού (17.375,60 ευρώ), ανέρχεται σε 173,76 ευρώ (17.375,60 X 1/100) (βλ. αποφ. 947, 2517, 4541/2013 VII Τμ. Ελ. Συν.).

3. Περαιτέρω, κατά το μέρος που στρέφεται κατά των ως άνω (σκέψη 1) υπό στοιχ. α΄ και β΄ πράξεων, η ανακοπή, για την οποία έχει καταβληθεί το προβλεπόμενο κατά τον χρόνο άσκησης της παράβολο, ποσού 25 ευρώ (βλ. τα 2284018 και 4424828 σειράς Α έντυπα παράβολα του Ελληνικού Δημοσίου), πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι αυτές στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα (βλ. αποφ. 1782/2016, 678, 1089/2017 VII Τμ. Ελ. Συν.), ενώ, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της .../17.11.2008 πράξης ταμειακής βεβαίωσης της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Θ..., έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, καθώς από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνύεται τότε κοινοποιήθηκε η πράξη αυτή στον ανακόπτοντα, ούτε τότε περιήλθε σε γνώση του και, συνεπώς, πρέπει να εξεταστεί ως προς τη βασιμότητά της.

4. Στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι: «Ανακοπή χωρεί κατά (...) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου» (άρθρο 217 παρ. 1 περ. α΄), ότι: «Το δικαστήριο ελέγχει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το νόμο και την ουσία, στα όρια της ανακοπής, τα οποία προσδιορίζονται από τους λόγους και το αίτημά της (...) Ισχυρισμοί, που αφορούν την απόσβεση της απαίτησης για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται η εκτέλεση, μπορούν να προβάλλονται με την ευκαιρία άσκησης ανακοπής κατά της πράξης ταμειακής βεβαίωσης (...) πρέπει δε να αποδεικνύονται αμέσως» (άρθρο 224 παρ. 1 και 5) και ότι: «Το δικαστήριο, αν διαπιστώσει παράβαση νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης, προβαίνει στην ολική ή μερική ακύρωση ή στην τροποποίησή της» (άρθρο 225 εδ. α΄) και στο άρθρο 416 του Αστικού Κώδικα (π.δ/γμα 456/1984, ΦΕΚ Α΄ 164) ότι: «Η ενοχή αποσβήνεται με

καταβολή». Από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων συνάγεται ότι, εφόσον κατά την εκδίκαση ανακοπής κατά πράξης ταμειακής βεβαίωσης αποδεικνύεται αμέσως ότι η σχετική απαίτηση του επισπεύδοντος έχει αποσβεστεί με οποιοδήποτε τρόπο (επί παραδείγματι, διά καταβολής του χρέους του οφειλέτη), το Δικαστήριο ακυρώνει την πράξη ταμειακής βεβαίωσης ακόμα και αυτεπαγγέλτως, χωρίς δηλαδή να απαιτείται να προβληθεί η σχετική καταχρηστική ένσταση εκ μέρους του ανακόπτοντος (βλ. αποφ. 3011/2010, 656/2016 ΙΤμ. Ελ. Συν.).

5. Στην υπό κρίση υπόθεση, ο Δήμος Θ... προβάλλει με το από 9.11.2017 υπόμνημα ότι για το χρέος από την 466/2006 καταλογιστική πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο έχει βεβαιωθεί ταμειακά με την προσβαλλομένη, εισέπραξε στις 22.10.2010 το ποσό των 21.198,23 ευρώ (17.375,60 ευρώ κεφάλαιο και 3.822,63 ευρώ προσαυξήσεις), προσκομίζει δε προς απόδειξη του ισχυρισμού του το .../22.10.2010 διπλότυπο εισπραξης της ταμειακής υπηρεσίας του και τη .../3.11.2017 βεβαίωση του Προϊσταμένου της οικονομικής υπηρεσίας του. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, η απαίτηση του Δήμου, η ικανοποίηση της οποίας επιδιώκεται με την προσβαλλομένη, έχει αποσβεστεί διά καταβολής και για το λόγο αυτόν, ο οποίος λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, καθώς αποδεικνύεται αμέσως (βλ. το ως άνω διπλότυπο εισπραξης της ταμειακής υπηρεσίας και τη συναφή βεβαίωση του Προϊσταμένου της οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου), η πράξη αυτή είναι ακυρωτέα.

6. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η ανακοπή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της .../17.11.2008 πράξης ταμειακής βεβαίωσης της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Θ..., να ακυρωθεί η πράξη αυτή, να διαταχθεί η απόδοση στον ανακόπτοντα του κατατεθέντος από αυτόν παραβόλου (βλ. άρθρο 277 παρ. 9 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) και, εκτιμωμένων των περιστάσεων, η απόδοση του κατατεθέντος για την έφεση παραβόλου (βλ. άρθρο 73 παρ. 5 εδ. α΄ Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο). Τέλος πρέπει να απαλλαγούν το Ελληνικό Δημόσιο και ο Δήμος Θ... από τα δικαστικά έξοδα αυτού λόγω των συγκεκριμένων περιστάσεων της κρινόμενης διαφοράς (βλ. άρθρ. 275 παρ. 1 εδ. ε΄ Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την έφεση.

Δέχεται την ανακοπή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της .../17.11.2008 πράξης ταμειακής βεβαίωσης της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Θ....

Ακυρώνει την .../17.11.2008 πράξη ταμειακής βεβαίωσης της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Θ....

Διατάσσει την απόδοση στον ανακόπτοντα - εκκαλούντα του κατατεθέντος από αυτόν παραβόλου και

Απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο και τον Δήμο Θ... από τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος - εκκαλούντος.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 23 Ιανουαρίου 2018

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΤΑΛΑΧΑΝΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στις 24 Απριλίου 2018

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ