

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ VII

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Νοεμβρίου 2019 με την ακόλουθη σύνθεση: Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του VII Τμήματος, Δημήτριος Τσακανίκας και Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Σύμβουλοι, Γρηγόριος Βαλληνδράς (εισηγητής) και Παναγιώτης Παππίδας, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Επίτροπος Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτρόπου Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννης Αθανασόπουλος, Γραμματέας του VII Τμήματος.

Για να δικάσει την από 8.2.2019 έφεση (ΑΒΔ: 556/12.2.2019) της Ε... Φ... του Δ..., κατοίκου Κ... Α... (οδός Σ... αρ. ...), η οποία παραστάθηκε δια δηλώσεως του άρθρου 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ουρανίας Παπαγιάννη (ΑΜ/ ΔΣΑ 30315).

Κατά: **α)** του Ελληνικού Δημοσίου νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου και **β)** του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «Δήμος Κ...», που εδρεύει και εκπροσωπείται νόμιμα, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Αικατερίνης Ραπτοπούλου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 14190).

Και κατά α) της .../15.10.2018 καταλογιστικής απόφασης του Δημάρχου Κ... και **β)** της σιωπηρής απόρριψης από το Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Α... της .../.../30.10.2018 ειδικής διοικητικής προσφυγής (άρθρο 227 του ν.3852/2010) της εκκαλούσας κατά της ανωτέρω πράξης.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της έφεσης

Την πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου Κ... η οποία ζήτησε την απόρριψη της έφεσης

Τον Αντεπίτροπο Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή της έφεσης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου.

**Αφού μελέτησε τη δικογραφία,
Σκέφτηκε σύμφωνα με τον νόμο και
Αποφάσισε τα ακόλουθα:**

I. Για την άσκηση της υπό κρίση έφεσης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το με κωδικό 25940358295904120004 ηλεκτρονικό παράβολο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών).

II. Με την υπό κρίση έφεση, όπως αυτή συμπληρώνεται με το από 15.11.2019 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται παραδεκτός η ακύρωση της .../15.10.2018 καταλογιστικής απόφασης του Δημάρχου Κ..., με την οποία καταλογίστηκε η εκκαλούσα, υπάλληλος του Δήμου Κ..., με το συνολικό ποσό των 21.355,4 9 ευρώ, που φέρεται ότι εισέπραξε αχρεωστήτως ως αποδοχές, κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2016, ημερομηνία κατά την οποία έπρεπε αυτή να είχε απολυθεί αυτοδικαίως από την υπηρεσία λόγω συνταξιοδότησης, μέχρι 28.2.2017, οπότε και διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής της σχέσης λόγω παραίτησης, Εξάλλου, παραδεκτός

ζητείται και η ακύρωση της σιωπηρής απόρριψης από το Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Α... της .../.../30.10.2018 ειδικής διοικητικής προσφυγής (άρθρο 227 του ν.3852/2010) της εκκαλούσας, κατά της ανωτέρω πράξης, δεδομένου ότι το αρμόδιο για την κρίση της όργανο ασκεί μόνο έλεγχο νομιμότητας και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη καταλογιστική απόφαση δεν ενσωματώνεται στη πράξη απόρριψης και διατηρεί τον εκτελεστό της χαρακτήρα,

III. Α. Στο άρθρο 20 του ν. 3801/2009 «Ρυθμίσεις θεμάτων προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και άλλες διατάξεις οργάνωσης και λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης» (Α' 163), ορίζεται ότι: «(...) Το προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.Τ.Α. πρώτου και δεύτερου βαθμού, καθώς και οι μόνιμοι υπάλληλοι των ίδιων φορέων, που κατά τη μονιμοποίηση του διατήρησε το ασφαλιστικό καθεστώς του Ι.Κ.Α., απολύεται αυτοδικαίως από την υπηρεσία την 1η του επόμενου από την έκδοση της πράξης συνταξιοδότησης μήνα, εκτός εάν στο μεταξύ συμπληρώνει το όριο ηλικίας για την αυτοδίκαιη απόλυση όπως κάθε φορά προβλέπεται, οπότε και αποχωρεί την ημερομηνία αυτή. (...) 3. Κατά το διάστημα που μεσολαβεί από την υποβολή της αίτησης συνταξιοδότησης ως την 1η του επόμενου από την έκδοση της πράξης συνταξιοδότησης μήνα στο ανωτέρω προσωπικό καταβάλλονται διαζευκτικά και ύστερα από επιλογή του οι αντίστοιχες αποδοχές ή η σύνταξη του (...)».

Β. Κατά γενική αρχή του δικαίου των κοινωνικών ασφαλίσεων, που παγίως δέχεται το Ελεγκτικό Συνέδριο (βλ. Ολομ. Ελ.Συν. 750/2017, 1246/2014, 4324, 1980/2013, 1385/2012 458/2002, 565, 851/2000, Ι Τμ. 930/1998, 866, 869/1999, 628/2001), η αναζήτηση, συνεπεία διοικητικού καταλογισμού, αχρεωστήτως ληφθέντων ποσών συντάξεων ή άλλων περιοδικών παροχών, αντίκειται στις αρχές της χρηστής και εύρυθμης διοίκησης, εάν κρίνεται ότι εισπράχθηκαν καλοπίστως από τον καταλογιζόμενο, προκύπτει δε περαιτέρω, από την εκτίμηση των στοιχείων της προσωπικής, οικογενειακής και οικονομικής του κατάστασης, ότι η αναζήτηση του ποσού αυτού, θα είχε απρόβλεπτες οικονομικές συνέπειες και θα έθετε σε κίνδυνο τα μέσα διαβίωσης του ίδιου και της οικογένειάς του. Επομένως, όταν οι προϋποθέσεις αυτές συντρέχουν σωρευτικώς στο πρόσωπο του καταλογισθέντος, το ποσό που αχρεωστήτως καταβλήθηκε σε αυτόν δεν επιστρέφεται ή επιστρέφεται μέρος τούτου, αν η οικονομική του κατάσταση επιτρέπει τη μερική επιστροφή του χωρίς δυσμενείς επιδράσεις στα μέσα διαβίωσης αυτού και της τυχόν υπάρχουσας οικογένειάς του.

IV. Από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Η εκκαλούσα εργάστηκε στο Πνευματικό Κέντρο Κ... από 27.2.1985 έως 18.10.1987 με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, από 19.10.1987 έως 7.11.1990 με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και από 8.11.1990 έως 28.2.2017 ως μόνιμη υπάλληλος του Πνευματικού Κέντρου Κ... - Δήμου Κ... (βλ. το με αρ. πρωτ. .../ Π/8.1.2016 έγγραφο του Δήμου). Επί αίτησης συνταξιοδότησης που υπέβαλε στις 8.10.2014 στο Ι.Κ.Α., συνταξιοδοτικό της φορέα, η Διεύθυνση Παροχών (Τμήμα Κύριας Σύνταξης) του Ι.Κ.Α., με το Σ.../.../16.12.2014 έγγραφό της, την ενημέρωσε ότι δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην περίπτωση της οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 3801/2009, με τις οποίες προβλέπεται η αυτοδίκαιη απόλυση από την υπηρεσία, την 1η του επόμενου από την έκδοση της απόφασης συνταξιοδότησης μήνα, του προσωπικού του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.Τ.Α. με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθώς και των μόνιμων υπαλλήλων που κατά τη μονιμοποίησή τους διατήρησαν το ασφαλιστικό καθεστώς του Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ, διότι υπέλαβε ότι η εκκαλούσα διορίστηκε απευθείας σε μόνιμη θέση του Δήμου με σχέση δημοσίου δικαίου, παρότι αυτή στην πραγματικότητα μονιμοποιήθηκε σε κενή οργανική θέση του Δήμου μετά από

συμβάσεις ΙΔΟΧ και ΙΔΑΧ που είχε συνάψει προηγουμένως με το Δήμο, διατηρώντας το ασφαλιστικό καθεστώς του Ι.Κ.Α.. Στη συνέχεια, η εκκαλούσα υπέβαλε αίτηση κανονισμού σύνταξης, επί της οποίας εξεδόθη η .../.../...-9.7.2015 απόφαση του Διευθυντή του Υποκαταστήματος Καλλιθέας Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ, με την οποία κανονίστηκε σ' αυτήν σύνταξη γήρατος, πληρωτέα από 30.10.2014, μειωμένη κατά 70% διότι «...ΣΥΝΕΧΙΖΕΙ ΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ ΤΗΣ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ». Ακολούθως, επανερχόμενη η ανωτέρω υπηρεσία του Ι.Κ.Α. (Διεύθυνση Παροχών), κοινοποίησε τόσο στο Τοπικό Υποκατάστημα του Ι.Κ.Α., όσο και στην ίδια την εκκαλούσα, το Σ.54/13/2.9.2015 έγγραφό της, με το οποίο ζητούσε από το άνω Τοπικό Υποκατάστημα να διερευνήσει μήπως τυγχάνουν εφαρμογής στην περίπτωση της οι διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 3801/2009 και σε τυχόν καταφατική περίπτωση να αναθεωρηθεί η προηγούμενη .../.../.../9.7.2015 απόφαση του Υποκαταστήματος και να λυθεί η υπαλληλική σχέση αυτής από την πρώτη του επόμενου μήνα από αυτόν που θα εκδοθεί η αναθεωρητική (τροποποιητική) απόφαση περί συνταξιοδότησής της. Κατόπιν τούτων, εξεδόθη η 959/11.3.2016 τροποποιητική απόφαση του Διευθυντή του Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ Υποκαταστήματος Κ... περί κανονισμού σύνταξης γήρατος, με την οποία κρίθηκε, αφενός, ότι η εκκαλούσα υπάγεται τελικώς στις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.3801/2009, αφετέρου ότι η σύνταξη εξακολουθεί να καταβάλλεται μειωμένη κατά 70%, διότι αυτή συνεχίζει την εργασία της στο δημόσιο / ευρύτερο δημόσιο τομέα. Στις 18.5.2016, το Τμήμα Μισθοδοσίας του Δήμου Κ... υπέβαλε ερώτημα ενώπιον του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (Γ.Λ.Κ.) σχετικά με το ύψος των αποδοχών που έπρεπε να λαμβάνει η εκκαλούσα, η οποία συνέχισε να εργάζεται στο Δήμο και μετά τη συνταξιοδότησή της από το Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ, λαμβάνοντας ταυτόχρονα με τις αποδοχές της και το 30% της σύνταξης που της κανονίστηκε, έχοντας επιλέξει ταυτοχρόνως να μην είναι συντάξιμος ο χρόνος απασχόλησής της μέχρι τη λύση της υπαλληλικής της σχέσης. Επί του ανωτέρω αιτήματος το Γ.Λ.Κ. ζήτησε περαιτέρω πληροφορίες, σχετικά με τις διατάξεις δυνάμει των οποίων η εκκαλούσα συνέχιζε να απασχολείται στο Δήμο. Στο αίτημα αυτό του Γ.Λ.Κ. το Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού του Δήμου Κ... απάντησε με το .../26.1.2017 έγγραφο, στο οποίο αφενός ανέφερε ότι η .../11.3.2016 τροποποιητική απόφαση συνταξιοδότησης της εκκαλούσας γνωστοποιήθηκε με επιμέλεια της ίδιας της εκκαλούσας στην ανωτέρω υπηρεσία στα μέσα του μηνός Απριλίου του έτους 2016, αφετέρου έκρινε ότι εκείνη μπορούσε να παραμείνει στην υπηρεσία μετά τη συνταξιοδότησή της, μη εφαρμοζομένης εν προκειμένω της διάταξης του άρθρου 20 του ν. 3801/2009. Τελικώς, η εκκαλούσα απολύθηκε κατόπιν υποβολής των από 13.2.2017 και 28.2.2017 αιτήσεων παραίτησής της, με την .../2017 απόφαση του Δημάρχου Κ..., με την οποία διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής της σχέσης από 28.2.2017. Στη συνέχεια η εκκαλούσα προσπάθησε να ανακαλέσει τις ανωτέρω αιτήσεις παραίτησης, υποβάλλοντας τις με αρ. πρωτ. .../27.7.2017 και .../15.11.2017 αιτήσεις περί επαναφοράς της στην υπηρεσία, λόγω του ότι υπέπεσε σε πλάνη σχετικά με τα συνταξιοδοτικά της δεδομένα, οι οποίες απορρίφθηκαν.

V. Με την καταλογιστική απόφαση του Δημάρχου Κ..., και ήδη πρώτη προσβαλλόμενη με την ένδικη έφεση πράξη, καταλογίστηκε η εκκαλούσα με το συνολικό ποσό των 21.355.49 ευρώ (17.901,59 ευρώ καθαρό πληρωτέο ποσό αποδοχών + 3.453,90 ποσό φόρου μισθωτών υπηρεσιών), που αντιστοιχεί στα ποσά που έλαβε αχρεωστήτως ως αποδοχές κατά το χρονικό διάστημα από 1.4.2016 (πρώτη του επομένου της τροποποίησης της συνταξιοδοτικής της πράξης μήνα) έως 28.2.2017 (ημερομηνία παραίτησης και λύσης της υπαλληλικής της σχέσης), με την αιτιολογία ότι, εφόσον αυτή υπαγόταν στις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 3801/2009, έπρεπε να είχε απολυθεί αυτοδικαίως από την υπηρεσία της την 1^η.4.2016. Κατά της απόφασης

αυτής, η εκκαλούσα άσκησε εμπροθέσμως την ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν.3852/2010, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρώς μετά το πέρας της προβλεπόμενης στο άρθρο αυτό προθεσμίας.

VI. Με την υπό κρίση έφεση προβάλλεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, διότι αφενός ο καταλογισμός αντίκειται στην αρχή της εύρυθμης και χρηστής διοίκησης και αφετέρου συντρέχει περίπτωση παραβίασης της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

VII Με τα δεδομένα αυτά (βλ. σκέψεις III και IV) το Τμήμα κρίνει αφενός ότι η εκκαλούσα υπάγονταν στις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 3801/2009, δεδομένου ότι διορίστηκε ως μόνιμη υπάλληλος Πνευματικού Κέντρου του Δήμου (ν.π.) διατηρώντας το ασφαλιστικό καθεστώς του Ι.Κ.Α. όχι απευθείας αλλά κατόπιν συμβάσεων ΙΔ.ΟΧ. και ΙΔ.ΑΧ., αφετέρου όμως, ο λόγος εφέσεως περί εφαρμογής της αρχής της χρηστής και εύρυθμης διοίκησης είναι βάσιμος, διότι από τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται: **A)** Η καλόπιστη είσπραξη του καταλογισθέντος ποσού από την εκκαλούσα. Ειδικότερα με το Σ.../16.12.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Παροχών (Τμήμα Κύριας Σύνταξης) του Ι.Κ.Α., εκδοθέν κατόπιν δικής της αίτησης, ενημερώθηκε ότι δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην περίπτωση της οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 3801/2009. Εξάλλου η τροποποιητική .../11.3.2016 απόφαση του Διευθυντή του Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ Υποκαταστήματος Κ... περί κανονισμού σύνταξης γήρατος, με την οποία κρίθηκε το πρώτον ότι η εκκαλούσα υπάγεται στις διατάξεις του προαναφερθέντος άρθρου 20 του ν. 3801/2009, κοινοποιήθηκε από την ίδια στην υπηρεσία της εντός σύντομου χρονικού διαστήματος στα μέσα Απριλίου του 2016, όπως επικαλείται η ίδια στην με αρ. πρωτ. .../27.7.2017 αίτησή της και συνομολογείται από το Δήμο Κ... τόσο στην .../2018 προσβαλλόμενη απόφαση καταλογισμού, όσο και στο .../17.7.2019 έγγραφο απόψεων της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου. Περαιτέρω στο .../26.1.2017 έγγραφο του Τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού του Δήμου Κ... αναφέρεται ότι «η ανωτέρω υπάλληλος (και ήδη συνταξιούχος Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ κατά τις κοινές διατάξεις) θα μπορούσε να παραμείνει εργαζόμενη στην υπηρεσία μετά την έκδοση της απόφασης συνταξιοδότησής της, μη εφαρμοζομένης ως προς αυτήν της διάταξης του άρθρου 20 του ν. 3801/2009» Τέλος η ίδια, μετά την παραίτηση και τη λύση της υπαλληλικής της σχέσης, υπέβαλε τις από 27.7.2017 και 15.11.2017 αιτήσεις περί ανάκλησης της παραίτησής της και επαναφοράς της στην υπηρεσία, υπολαμβάνοντας ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής στην περίπτωση της η διάταξη του άρθρου 20 του ν. 3801/2009 και ότι, συνακόλουθα, έπρεπε να έχει απολυθεί αυτοδικαίως από 1.4.2016. Από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η εκκαλούσα βρισκόταν σε νομική πλάνη σχετικά με τις εφαρμοστέες συνταξιοδοτικές διατάξεις, που δημιουργήθηκε από ενέργειες της συνταξιοδοτικής διοίκησης, ευλόγως δε δημιουργήθηκε η πεποίθηση σε αυτήν ότι νομίμως εξακολούθησε να εργάζεται μετά τη συνταξιοδότησή της και, συνακόλουθα, να εισπράττει τις αποδοχές από την εργασία αυτή. Επιπλέον, με θετικές της ενέργειες προσπάθησε να διαφωτίσει την υπηρεσία της σχετικά με το ζήτημα, γνωστοποιώντας εγκαίρως όλα τα στοιχεία του φακέλου, αποκλεισμένου ως εκ τούτου του ενδεχομένου δόλιας παραπλάνησης της διοίκησης. Ο δε ισχυρισμός του Δήμου ότι το σφάλμα του σχετικά με τις εφαρμοστέες διατάξεις οφείλεται σε πλημμελή ενημέρωσή του από το Ι.Κ.Α. προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι και αληθής υποτιθέμενος, η ενιαία αντιμετώπιση της διοίκησης επιτάσσει να μην αποβαίνει σε βάρος του διοικουμένου τυχόν σφάλμα αυτής, από όποια υπηρεσία και αν προέρχεται. Πέραν αυτού όμως είναι και αβάσιμος, διότι στην τροποποιητική συνταξιοδοτική απόφαση, που κοινοποιήθηκε εγκαίρως στον Δήμο, αναφέρεται ρητώς ότι τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 20 ν. 3801/2009. **B)** Η καταβολή του καταλογισθέντος ποσού θα προκαλέσει σε αυτήν απρόβλεπτες

οικονομικές δυσχέρειες με άμεση δυσμενή επίδραση στα μέσα διαβίωσής της ίδιας και της οικογένειάς της. Ειδικότερα η ανωτέρω κατάσταση αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος του φορολογικού έτους 2017, από το οποίο προκύπτει ότι το εισόδημά της κατά το έτος αυτό ανήλθε σε 14.501,73 ευρώ, και το εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος του φορολογικού έτους 2018, από το οποίο προκύπτει ότι το εισόδημά της κατά το έτος αυτό ανήλθε σε 14.223,85 ευρώ. Επίσης από τα ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων των μηνών Σεπτεμβρίου έως Νοεμβρίου 2018, προκύπτει ότι η σύνταξη που καταβλήθηκε σε αυτήν για τους μήνες αυτούς ανέρχεται μηνιαίως στο ποσό των 887,84 ευρώ, και των μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2019, από τα οποία προκύπτει καταβληθείσα σύνταξη ποσού 854,55 ευρώ μηνιαίως. Τέλος το από 1.10.2019 έγγραφο της Τράπεζας Eurobank, από το οποίο προκύπτει ότι η εκκαλούσα καταβάλλει ως μηνιαία δόση στεγαστικού δανείου το ποσό των 253,53 ευρώ, με συνολικό κεφάλαιο το ποσό των 71.333,84 ευρώ, το οποίο εξυπηρετείται μόνο ως προς το κεφάλαιο των 35.929,32 ευρώ για 4 έτη (από 1.12.2018), κατά τα οποία το λοιπό ποσό κεφαλαίου ύψους 30.205,68 ευρώ έχει παγώσει λόγω αδυναμίας εξυπηρέτησής του. Εξάλλου σύμφωνα με την .../2016 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου ..., επί της οποίας δεν έχουν ασκηθεί ένδικα μέσα, η εκκαλούσα, είναι μητέρα δύο ανήλικων τέκνων, αμφοτέρων γεννηθέντων την 28^η.6.2009 και σε αυτήν έχει ανατεθεί αποκλειστικώς η οριστική επιμέλεια των τέκνων αυτών. Περαιτέρω, προσκομίζεται το από 13.11.2017 έγγραφο της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής του Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ, με το οποίο διαπιστώθηκε ότι η κόρη της εκκαλούσας πάσχει από διάχυτη αναπτυξιακή διαταραχή, με συνολικό ποσοστό αναπηρίας 67% κατά ιατρική πρόβλεψη, από 6.9.2017 έως 30.9.2024, η ΕΑ .../2.../22.4.2019 γνωμάτευση παροχών ΕΚΠΥ του ΕΟΠΥΥ, από την οποία προκύπτει ότι ο υιός της πάσχει από αυτισμό παιδικής ηλικίας και απαιτείται ειδική αγωγή. Επίσης σύμφωνα με την .../.../3.4.2017 βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου «ΠΑΙΔΩΝ ΑΓΛΑΪΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», η ανήλικη κόρη της εκκαλούσας χρήζει ειδικής αγωγής (εργοθεραπείες, λογοθεραπείες) και λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή σχετικά με την ως άνω πάθηση, ενώ σύμφωνα με την από 23.3.2017 γνωμάτευση του Διευθυντή της Α΄ Παιδιατρικής Κλινικής του Πανεπιστημίου ..., καθώς και την από 2.10.2018 βεβαίωση της Παιδοψυχιάτρου του Κέντρου Υγείας Κ..., ο ανήλικος υιός της εκκαλούσας παρουσιάζει στοιχεία αναπτυξιακής διαταραχής, με έμφαση σε θέματα επικοινωνίας και κοινωνικών δεξιοτήτων, για τα οποία συστήνεται να ακολουθηθεί αποκαταστατικό πρόγραμμα (συστηματική εργοθεραπεία, λογοθεραπεία, συνεδρίες συμπεριφοράς και ειδικής διαπαιδαγώγησης) και ιατρικός έλεγχος. Γ) Κρίνεται τέλος ότι έχει παρέλθει ικανός χρόνος από την καταβολή των αποδοχών της εκκαλούσας, δηλαδή χρονικό διάστημα από 1.4.2016 έως 28.2.2017, μέχρι τον καταλογισμό αυτής, στις 15.10.2018. Ενόψει των ανωτέρω, γενομένου δεκτού του πρώτου ως άνω λόγου εφέσεως, παρέλκει η εξέταση του έτερου συναφούς λόγου, περί παραβίασης της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

VIII. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η έφεση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η .../15.10.2018, καταλογιστική απόφαση του Δημάρχου Κ... και η σιωπηρή απόρριψη από το Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής της .../.../30.10.2018 ειδικής διοικητικής προσφυγής (άρθρο 227 του ν. 3852/ 2010) της εκκαλούσας κατά της ανωτέρω πράξης, να διαταχθεί η απόδοση στην εκκαλούσα του κατατεθέντος παραβόλου και να απαλλαγεί, ενόψει των συνθηκών, ο ηττηθείς Δήμος Κ... από τη δικαστική δαπάνη της εκκαλούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την έφεση.

Ακυρώνει την .../15.10.2018, καταλογιστική απόφαση του Δημάρχου Κ... και τη σιωπηρή απόρριψη από το Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Α... της .../.../30.10.2018 ειδικής διοικητικής προσφυγής (άρθρο 227 του ν.3852/2010) της εκκαλούσας, κατά της ανωτέρω πράξης.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στην εκκαλούσα. Και
Απαλλάσσει το Δήμο Κ... από τη καταβολή της δικαστικής δαπάνης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 25 Φεβρουαρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΒΑΛΛΗΝΔΡΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του στις 10 Μαρτίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ