

## **ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**

### **ΤΜΗΜΑ VII**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 25 Απριλίου 2017, με την ακόλουθη σύνθεση: Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Δημήτριος Τσακανίκας και Ευφροσύνη Ππααθεοδώρου, Σύμβουλοι, Μαρία Ζέρβα (εισηγήτρια) και Ιωάννης Νταλαχάνης, Πάρεδροι (με συμβουλευτική ψήφο).

**Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας:** Παρέστη ο Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντώνιος Νικητάκης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

**Γραμματέας:** Ιωάννης Αθανασόπουλος, Γραμματέας του VII Τμήματος.

**Για** να δικάσει την από 22 Δεκεμβρίου 2016 (Α.Β.Δ. 2991/22.12.2016) αίτηση του Π... Κ... του Ε..., κατοίκου Χ... Σ..., ο οποίος παραστάθηκε δια δηλώσεως (βλ. άρθρο 133 παρ. 2 του νυν ισχύοντος Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) του πληρεξούσιου δικηγόρου του Παναγιώτη Φλέσσα (Α.Μ./Δ.Σ. Αθηνών 22739).

**Κατά** του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου.

Για την αναθεώρηση της 874/2016 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε :

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης αναθεώρησης και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψή της ως απαράδεκτης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

### **Αφού μελέτησε τη δικογραφία Σκέφτηκε σύμφωνα με τον νόμο και Αποφάσισε τα ακόλουθα:**

**I.** Με την υπό κρίση αίτηση, ζητείται η αναθεώρηση της 874/2016 απόφασης του Τμήματος αυτού, με την οποία απορρίφθηκε η από 21.1.2013 έφεση (Α.Β.Δ. 31/21.1.2013) του αιτούντος κατά της .../4.12.2012 πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ..., με την οποία είχε καταλογιστεί υπέρ του δημοτικού νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) «Π... Κ... Δ... Π...» και ήδη «Δημοτικός Οργανισμός Π..., Π..., Ν... και Α... Σ...» (... βλ. άρθρο 103 παρ. 5 του ν. 3852/2010, Α' 87, και .../15.3.2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σ..., Β' .../2011)

και σε βάρος του αιτούντος, υπό την ιδιότητα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του πρώτου δημοτικού ν.π.δ.δ., το ποσό των 56.973,04 ευρώ, για την αποκατάσταση ισόποσου ελλείμματος, που φέρεται ότι δημιουργήθηκε στη διαχείρισή του κατά το έτος 2005. Η κρινόμενη αίτηση, για την οποία ο αιτών απηλλάγη της υποχρέωσης καταβολής παραβόλου λόγω χορήγησης του ευεργετήματος πενίας με την .../2017 Πράξη της Προέδρου του Τμήματος αυτού, έχει ασκηθεί νομότυπα και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω.

**II. Α.** Στο άρθρο 105 του π.δ/τος 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304) ορίζεται ότι: «Εις αναθεώρησιν υπόκεινται αι οριστικά αποφάσεις των Τμημάτων (...)». Εξάλλου, ο «Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο», που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52), ορίζει στο άρθρο 89 ότι: «Οι οριστικές αποφάσεις των Τμημάτων υπόκεινται στο

έκτακτο ένδικο μέσο της αναθεώρησης, το οποίο ασκεί στο Τμήμα που εξέδωσε την απόφαση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 48 (...) ο ενδιαφερόμενος (...)» και στο άρθρο 48 ότι: «1. (...). 3. Η αίτηση αναθεώρησης επιτρέπεται να ασκηθεί (...): α) λόγω πλάνης περί τα πραγματικά γεγονότα ή λόγω λογιστικού λάθους, β) αν προσαχθούν νέα κρίσιμα έγγραφα, γ) αν η πράξη στηρίχθηκε σε καταθέσεις μαρτύρων που καταδικάστηκαν για ψευδορκία ή απαλλάχθηκαν αλλά η ψευδορκία αναγνωρίστηκε δικαστικά, δ) αν η πράξη στηρίχθηκε σε πλαστά έγγραφα, εφόσον η πλαστογραφία αναγνωρίστηκε δικαστικά έστω και στο σκεπτικό της δικαστικής απόφασης ή του βουλεύματος. (...)».

**Β.** Σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, οι οριστικές αποφάσεις των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου υπόκεινται σε αναθεώρηση όχι για οποιονδήποτε λόγο αναγόμενο στο νομικό ή πραγματικό έρεισμα της κρίσης τους ή εν γένει στην αιτιολογία τους, αλλά μόνον για τους περιοριστικά αναφερόμενους στις ως άνω διατάξεις λόγους, στους οποίους περιλαμβάνεται και η προσαγωγή, μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, νέων κρίσιμων εγγράφων. Ως κρίσιμο έγγραφο νοείται έγγραφο έγκυρο, δημόσιο ή ιδιωτικό, με αποδεικτική ισχύ στην υπόθεση που κρίθηκε, δηλαδή έγγραφο από το οποίο προκύπτει άμεση και πλήρης απόδειξη ή ανταπόδειξη ουσιώδους πραγματικού γεγονότος, στην παραδοχή του οποίου στηρίζεται το διατακτικό της απόφασης αυτής, και το οποίο (έγγραφο) θα μπορούσε να ασκήσει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης, με την έννοια ότι, αν υποβαλλόταν στην εκτίμηση του Δικαστηρίου, θα το οδηγούσε σε ουσιαστική κρίση της υπόθεσης διαφορετική από την περιεχόμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση. Το κατά τα ανωτέρω κρίσιμο έγγραφο πρέπει να είναι και νέο, δηλαδή, είτε να υπήρχε κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης αλλά να ήταν άγνωστο ή να ήταν ανέφικτη η προσκόμισή του, για λόγους που δεν ανάγονται σε υπαιτιότητα του αιτούντος αλλά σε συνδρομή τυχαίων ή απρόβλεπτων γεγονότων που δεν μπορούσαν να είχαν αποτραπεί με λήψη, εκ μέρους του, μέτρων άκρας επιμέλειας και σύνεσης, είτε να είναι μεν μεταγενέστερο αλλά να προκύπτει από αυτό η ύπαρξη και το περιεχόμενο άλλου κρίσιμου εγγράφου, που είχε εκδοθεί πριν από την δικαστική απόφαση και του οποίου η έγκαιρη προσκόμιση δεν ήταν δυνατή για τους ως άνω λόγους (Ε.Σ. Αποφ. 30/2012, 2366/2011, 728/2007, 1961, 1948/2004, 382/2001 Ολομ., 614/2016, 3960/2014, 3352/2013, πρβλ. Α.Π. 830/2014, 1430/2005, 1264/2004, 1456/2003, Εφ.Πειρ. 814/2014, Εφ.Πατρ. 708/2008, 68/2004).

**ΙΙΙ.** Όπως έχει γίνει δεκτό (Ε.Σ. 1808/2014, 4681, 4315, 4314/2013 Ολομ.), στις περιπτώσεις «τυπικών» ελλειμμάτων, δηλαδή ελλειμμάτων που δεν προκαλούνται από πραγματική έλλειψη της ποσότητας των χρημάτων στη διαχείριση του δημοτικού φορέα, αλλά, λόγω μη τήρησης των νομίμων διατυπώσεων για την πραγματοποίηση των δαπανών ή μη ύπαρξης πλήρων και νομοτύπως συντεταγμένων δικαιολογητικών, ο καταλογισμός που επιβάλλεται σε βάρος του υπολόγου έχει προεχόντως κυρωτικό χαρακτήρα, διότι κατατείνει στην αποδοκιμασία της διαχειριστικής συμπεριφοράς του υπολόγου και όχι στην αποκατάσταση αντίστοιχης ζημίας. Στην περίπτωση δε κατά την οποία, οι ισχύουσες δημοσιολογιστικές διατάξεις δεν παρέχουν τη δυνατότητα στα αρμόδια όργανα να εκτιμήσουν τις ευθύνες του υπολόγου και να τον καταλογίσουν με μέρος, μόνον, του διαπιστωθέντος «τυπικού ελλείμματος», που να είναι ανάλογο με την απόκλιση της διαχειριστικής του συμπεριφοράς από τη δημοσιολογιστική νομιμότητα, ενδέχεται ο καταλογισμός που επιβάλλεται να μην τελεί σε εύλογη σχέση προς την επιδειχθείσα συμπεριφορά και να αντίκειται, κατά το μέρος που υπερβαίνει την εύλογη αυτή σχέση, στην αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος). Επομένως, οι διατάξεις που προβλέπουν τον καταλογισμό ελλειμμάτων σε βάρος των υπολόγων Ο.Τ.Α. (βλ. άρθρα 15, 17, 22, 25, 27, 33 και 43 του π.δ/τος

774/1980, Α' 189, και άρθρα 54 και 56 του ν. 2362/1995, Α' 247, που ίσχυαν κατά τον κρίσιμο για την υπόθεση χρόνο), ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας, έχουν την έννοια ότι, σε περίπτωση «τυπικού ελλείμματος», το Ελεγκτικό Συνέδριο, ως αρμόδιο Δικαστήριο, επιλαμβανόμενο της εκδίκασης ενδίκου μέσου του υπολόγου κατά της καταλογιστικής σε βάρος του πράξης, πρέπει να συνεκτιμά το ύψος του καταλογισθέντος ποσού, τον βαθμό της υπαιτιότητας του υπολόγου, την έκταση της απόκλισής του από τη δημοσιονομική νομιμότητα, τη βαρύτητα και τις συνθήκες τέλεσης της συγκεκριμένης δημοσιονομικής παράβασης και, εφόσον διαπιστώσει ότι το ύψος του καταλογισθέντος ποσού βρίσκεται σε δυσαρμονία με τα λοιπά ως άνω στοιχεία, να το προσαρμόζει στο ανάλογο, κατά την κρίση του, ύψος.

IV. Στην υπό κρίση υπόθεση, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, πρώην Πρόεδρος του Δ.Σ. του δημοτικού ν.π.δ.δ. «Π... Κ... Δ... Π...», με έφεσή του που άσκησε ενώπιον του Τμήματος αυτού επεδίωξε την ακύρωση της .../4.12.2012 πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ..., με την οποία είχε αυτός καταλογιστεί με το ποσό 56.973,04 ευρώ, για την αποκατάσταση ισόποσου ελλείμματος που φέρεται ότι δημιουργήθηκε στη διαχείριση του ν.π.δ.δ. κατά το έτος 2005. Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι αυτός νομίμως καταλογίστηκε ως υπόλογος για την αποκατάσταση του επίδικου ελλείμματος, αφενός, διότι αναμίχθηκε εν τοις πράγμασι στην ταμειακή διαχείριση του νομικού προσώπου, την οποία διεξήγαγε αποκλειστικώς ο ίδιος, κατά πλήρη παράκαμψη του ορισθέντος δημοτικού υπαλλήλου Μ. Τ... ως υπευθύνου της ταμειακής υπηρεσίας, προβαίνοντας παράλληλα και σε εξωταμειακή διαχείριση των χρηματικών διαθεσίμων του νομικού προσώπου και αφετέρου διότι ως Πρόεδρος του Δ.Σ. προέβη στην εκκαθάριση μη νόμιμων δαπανών συνολικού ποσού 55.319,19 ευρώ, δηλαδή δαπανών για τις οποίες δεν προσκομίζονται αποφάσεις έγκρισης διενέργειάς τους από το Δ.Σ. του Π... Κ... Δ... Π..., συμβάσεις με τους αναδόχους, πρωτόκολλα παραλαβής εργασιών και προμηθειών και λοιπές βεβαιώσεις εκτέλεσης εργασιών και στην έκδοση, για την πληρωμή αυτών των δαπανών, των ακόλουθων χρηματικών ενταλμάτων (Χ.Ε.) που φέρουν αποκλειστικά τη δική του υπογραφή: α) i. Χ.Ε. 10/2005 και ii. Χ.Ε. 15/2005, ποσών 500,00 και 400,00 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούν δαπάνες μετακίνησης της δικαιούχου δημοτικού υπαλλήλου Π... Ε... για τη συμμετοχή της σε τουριστική και ανθοκομική έκθεση, β) iii. Χ.Ε. 11/2005 και iv. Χ.Ε. 18/2005, ποσών 1.130,00 και 5.900,00 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούν δαπάνες προμήθειας πυροτεχνημάτων από τον δικαιούχο Σ... Ν..., γ) v. Χ.Ε. 12/2005, ποσού 7.512,20 ευρώ, που αφορά δαπάνη παράθεσης δεξίωσης κατά την 6η Αυγούστου 2005 με δικαιούχο την εταιρία με την επωνυμία «Ξ... και Τ... Α... Α.Ε.», δ) vi. Χ.Ε. 14/2005, ποσού 772,50 ευρώ, που αφορά δαπάνη προμήθειας βιβλίων με δικαιούχο την εταιρία «Α...», ε) vii. Χ.Ε. 16/2005, ποσού 10.000,00 ευρώ, που αφορά δαπάνη επιχορήγησης προς τον σύλλογο Σ... Θ... «Ο Π...», στ) viii. Χ.Ε. 17/13.5.2005, ποσού 4.104,69 ευρώ, που αφορά δαπάνη παροχής υπηρεσιών διαφημιστικής καταχώρησης με δικαιούχο την εταιρία «Ι... ο.ε. Κ... - Τ...», ζ) ix. Χ.Ε. 23/2005 και x. 32/2005, ποσών 400,00 και 900,00 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούν δαπάνες παροχής υπηρεσιών ηχητικής κάλυψης εκδηλώσεων που έλαβαν χώρα στις 6 και 15 Αυγούστου 2005, με δικαιούχο του πρώτου εντάλματος τον Δ... Κ... και με άγνωστο δικαιούχο του δεύτερου εντάλματος, η) xi. Χ.Ε. 48/2005, ποσού 261,80 ευρώ, που αφορά δαπάνη προμήθειας διαφημιστικού υλικού, με δικαιούχο την εταιρία «Ε... Α... & Σια», θ) xii. Χ.Ε. 51/2005, ποσού 22.538,00 ευρώ, που αφορά δαπάνη θεατρικής παράστασης από το Ε... Θ..., με δικαιούχο το τελευταίο και ι) xiii. Χ.Ε. 56/2005, ποσού 900,00 ευρώ, που αφορά δαπάνη οικονομικής ενίσχυσης σε αριστεύσαντες μαθητές, χωρίς να

προκύπτει η ταυτότητα των δικαιούχων. Περαιτέρω, με την ίδια απόφαση απερρίφθη ο λόγος έφεσης περί πλημμελούς αιτιολογίας της καταλογιστικής πράξης και κρίθηκε ότι λόγω της, κατά τα ανωτέρω, παντελούς έλλειψης των απαιτούμενων από τις οικείες διατάξεις δικαιολογητικών των επίμαχων δαπανών (αποφάσεις έγκρισης και ανάθεσης, συμβάσεις, πρωτόκολλα παραλαβής, βεβαιώσεις εκτέλεσης) δεν αποδεικνύεται η πραγματική παροχή των υπηρεσιών και η παράδοση των αντίστοιχων προμηθειών προς το Π... Κ... Δ... Π..., καθώς και η εν γένει διενέργεια των λοιπών δαπανών που φέρεται ότι πληρώθηκαν με τα προαναφερόμενα χρηματικά εντάλματα πληρωμής, κατά το έτος 2005 και ως εκ τούτου δεν συντρέχει περίπτωση μείωσης, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, του καταλογισθέντος ποσού, απορριπτομένου του σχετικού λόγου έφεσης.

**V.A.** Με την υπό κρίση αίτηση και κατ' εκτίμηση του δικογράφου αυτής, ο αιτών ζητεί την αναθεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης με βάση τα παρακάτω κρίσιμα έγγραφα, τα οποία προσάγει και επικαλείται και συγκεκριμένα : α) τα πρακτικά της από 29.7.2003 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Π... Κ... Δ... Π..., κατά την οποία αποφασίστηκε η διενέργεια των δαπανών που εντέλλονται με τα 11, 12, 17 και 18, οικονομικού έτους 2005, χρηματικά εντάλματα, β) τα πρακτικά της από 17.6.2004 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Π... Κ... Δ... Π..., κατά την οποία αποφασίστηκε η διενέργεια των δαπανών που εντέλλονται με τα 14 και 51, οικονομικού έτους 2005, χρηματικά εντάλματα, γ) τα πρακτικά της από 21.1.2005 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Π... Κ... Δ... Π..., κατά την οποία αποφασίστηκε η διενέργεια των δαπανών που εντέλλονται με τα 10 και 15, οικονομικού έτους 2005, χρηματικά εντάλματα, δ) τα πρακτικά της από 21.6.2005 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Π... Κ... Δ... Π..., κατά την οποία αποφασίστηκε η διενέργεια της δαπάνης που εντέλλεται με το 16, οικονομικού έτους 2005, χρηματικό ένταλμα και ε) τα πρακτικά της από 14.7.2005 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Π... Κ... Δ... Π..., κατά την οποία αποφασίστηκε η διενέργεια των δαπανών που εντέλλονται με τα 23, 32 και 48, οικονομικού έτους 2005, χρηματικά εντάλματα. Επίσης, προσάγει και επικαλείται : α) για το X.E. 11/2005: το από 15.5.2004 πρωτόκολλο της αρμόδιας επιτροπής του δημοτικού ν.π.δ.δ. για την παραλαβή της προμήθειας υλικών από τον δικαιούχο Σ... Ν..., ποσού 1.130,00 ευρώ, β) για το X.E. 12/2005 : την από 6.8.2003 βεβαίωση της αρμόδιας επιτροπής για την καλή παροχή των υπηρεσιών από την δικαιούχο εταιρία «Ξ... και Τ... Α... Α.Ε.», ποσού 7.512,20 ευρώ, γ) για το X.E. 14/2005: το από 29.3.2004 πρωτόκολλο της αρμόδιας επιτροπής για την παραλαβής της προμήθειας υλικών από την δικαιούχο εταιρία «Α...», ποσού 772,50 ευρώ, δ) για το X.E. 17/2005: την από 30.12.2003 βεβαίωση της αρμόδιας επιτροπής για την καλή παροχή των υπηρεσιών από την δικαιούχο εταιρία «I... ο.ε. Κ... - Τ...», ποσού 4.104,69 ευρώ, ε) για το X.E. 18/2005: το από 6.9.2003 πρωτόκολλο της αρμόδιας επιτροπής για την παραλαβή της προμήθειας υλικών από τον δικαιούχο Σ... Ν..., ποσού 5.900,00 ευρώ, στ) για το X.E. 48/2005 : το από 2.9.2005 πρωτόκολλο της αρμόδιας επιτροπής για την παραλαβής της προμήθειας υλικών από την δικαιούχο εταιρία «Ε... Α... & Σια», ποσού 261,80 ευρώ και ζ) για το X.E. 51/2005: την από 13.8.2004 βεβαίωση της αρμόδιας επιτροπής για την καλή παροχή των υπηρεσιών από το δικαιούχο «Ε... Θ...», ποσού 22.538,00 ευρώ.

**B.** Περαιτέρω, με το δικόγραφο της αίτησής του και καθ' ερμηνεία αυτού, ο αιτών ζητεί την αναθεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης πρώτον λόγω συνδρομής συγγνωστής πλάνης στο πρόσωπό του, ισχυρισμός που ήδη προβλήθηκε με το δικόγραφο της έφεσης και απερρίφθη με την προσβαλλόμενη απόφαση και δεύτερον, λόγω εσφαλμένης ερμηνείας της νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 34 παρ. 1 του ν. 3801/2009 (Α' 163), για την οποία η προσβαλλόμενη έκρινε ότι στο πεδίο εφαρμογής της δεν εμπίπτουν τα νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α., όπως το εν λόγω Π...

Κ... Δ... Π... Τρίτον, προβάλλει ότι οι κρίσεις της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορικά με τη νομιμότητα της αιτιολογίας της καταλογιστικής πράξης και την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας θα ήταν διαφορετικές, εάν τα ανωτέρω έγγραφα υποβάλλονταν στην κρίση του δικάσαντος την έφεσή του Δικαστηρίου και, εξ αυτού του λόγου, ζητεί την αναθεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

**VI.** Με αυτά τα δεδομένα και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης αίτησης πρέπει να απορριφθούν, διότι η συγγνωστή πλάνη και η εσφαλμένη ερμηνεία νομικών διατάξεων δεν συνιστούν παραδεκτούς λόγους αναθεώρησης. Ο τρίτος λόγος αναθεώρησης, ως προς το πρώτο σκέλος του, είναι απορριπτέος, διότι τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν επηρεάζουν την κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης όσον αφορά την αιτιολογία της καταλογιστικής πράξης και, συνεπώς, δεν συνιστούν «νέα κρίσιμα έγγραφα», κατά την έννοια του άρθρου 48 του ν. 4129/2013. Ειδικότερα, παρά την προσκόμιση εγκριτικών αποφάσεων του Δ.Σ., πρωτοκόλλων παραλαβής και βεβαιώσεων εκτέλεσης, οι εντελλόμενες με τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δαπάνες παραμένουν παράνομες, διότι τα χρηματικά εντάλματα υπογράφονται μόνον από τον αιτούντα, περαιτέρω δε, στα Χ.Ε. 11, 12, 14, 17, 18, 48 και 51/2005 δεν επισυνάπτονται αποφάσεις ανάθεσης και συμβάσεις με τους αναδόχους των προμηθειών και των υπηρεσιών, ενώ αναφορικά με τα Χ.Ε. 10, 15, 16, 23, 32 και 54/2005 δεν προκύπτει η πραγματική διενέργεια των εντελλόμενων δαπανών ή η ταυτότητα των δικαιούχων των ενταλμάτων. Όμως, ο τρίτος λόγος αναθεώρησης, ως προς το δεύτερο σκέλος του, είναι παραδεκτός και βάσιμος, διότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των παρεχόμενων υπηρεσιών και τα πρωτόκολλα παράδοσης των προμηθειών που αντιστοιχούν στις εντελλόμενες, με τα χρηματικά εντάλματα 11, 12, 14, 17, 18, 48 και 51/2005, δαπάνες, συνολικού ποσού 42.219,19 ευρώ (1.130,00 + 7.512,20 + 772,50 + 4.104,69 + 5.900,00 + 261,80 + 22.538,00), σε συνδυασμό με τις αποφάσεις του Δ.Σ. του Π... Κ... Δ... Π... που ενέκριναν τις δαπάνες αυτές, συνιστούν «νέα κρίσιμα» έγγραφα κατά την έννοια του άρθρου 48 του ν. 4129/2013, τα οποία ασκούν ουσιώδη επιρροή στην κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, διότι τα έγγραφα αυτά, στο μέτρο που αποδεικνύουν την πραγματική διενέργεια των εντελλόμενων δαπανών και, συνακόλουθα, την ύπαρξη τυπικού ελλείμματος στη διαχείριση του ν.π.δ.δ., συνολικού ποσού 42.219,19 ευρώ, είναι «κρίσιμα», διότι, εάν ήταν γνωστά στο, δικάσαν την έφεση, Δικαστήριο, αυτό θα έκανε δεκτό τον λόγο έφεσης περί εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας, θα μείωνε το καταλογισθέν ποσό, κατά το μέρος που αφορά τις ανωτέρω δαπάνες, και θα διατύπωνε διαφορετικό διατακτικό σε σχέση με την προσβαλλόμενη απόφαση. Περαιτέρω, τα έγγραφα αυτά είναι «νέα», διότι υπήρχαν μεν κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, πλην όμως ήταν ανέφικτη η έγκαιρη προσκόμισή τους λόγω απώλειας του αρχείου του Π... Κ... Δ... Π... που το πρώτον ανευρέθηκε και τέθηκε στη διάθεση του αιτούντος το 2016. Η καθυστερημένη δε, προσκόμιση των εγγράφων αυτών δεν αποδεικνύεται ότι ανάγεται σε υπαιτιότητα του αιτούντος, ο οποίος, ήδη από το 2012, οπότε και έλαβε γνώση, μέσω του Φ.Μ.Ε., του επικείμενου καταλογισμού του, επέδειξε την απαιτούμενη επιμέλεια για την ανεύρεσή τους, υποβάλλοντας αιτήσεις προς τις υπηρεσίες του Δήμου Σ... και ενημερώνοντας τόσο τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου όσο και τις αρμόδιες εισαγγελικές αρχές για την απώλεια του αρχείου. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναθεωρηθεί, κατά το μέρος που απορρίπτει τον λόγο έφεσης περί εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας, ως προς το ποσό των 42.219,19 ευρώ που, με βάση τα προσκομισθέντα νέα, κρίσιμα έγγραφα, συνιστά τυπικό έλλειμμα. Συνακόλουθα, το Τμήμα δικάζει την έφεση κατά το αναθεωρηθέν μέρος της και, συνεκτιμώντας το συνολικό ύψος του καταλογισθέντος

ποσού (56.973,04 ευρώ), τον βαθμό υπαιτιότητας του αιτούντος που, σύμφωνα με την καταλογιστική πράξη, εξικνείται μέχρι και του βαθμού της ελαφράς μόνον αμέλειας, τις αποδιδόμενες σε αυτόν δημοσιονομικές παραβάσεις που δεν αφορούν σε προσπορισμό ίδιου οικονομικού οφέλους αλλά συνίστανται στην ανάθεση υπηρεσιών ή προμηθειών σε τρίτους ιδιώτες, κατά παράβαση της νόμιμης διαδικασίας και με σκοπό τη θεραπεία του δημοτικού συμφέροντος και, τέλος, την οικονομική κατάσταση του αιτούντος, όπως προκύπτει από την .../2017 Πράξη της Προέδρου του Τμήματος, με την οποία του χορηγήθηκε το ευεργέτημα της πενίας, κρίνει ότι, από το συνολικά καταλογισθέν ποσό των 56.973,04 ευρώ, συντρέχει περίπτωση μείωσης του ποσού των 42.219,19 ευρώ, που αντιστοιχεί σε τυπικό έλλειμμα, στο 1/10 αυτού (4.221,91 ευρώ), με αποτέλεσμα το συνολικά καταλογισθέν ποσό να ανέρχεται σε 18.975,76 ευρώ [14.753,85 (56.973,04 – 42.219,19) + 4.221,91 (42.219,19 \* 1/10)].

**VII.** Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η ένδικη αίτηση αναθεώρησης να γίνει δεκτή, να αναθεωρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απορρίπτει την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας ως προς το ποσό των 42.219,19 ευρώ, που αντιστοιχεί σε τυπικό έλλειμμα, να γίνει εν μέρει δεκτή η από 21.1.2013 έφεση του αιτούντος κατά της .../4.12.2012 καταλογιστικής πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ..., να μεταρρυθμιστεί η καταλογιστική αυτή πράξη και να περιορισθεί το καταλογισθέν ποσό στα 18.975,76 ευρώ.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την αίτηση του Π... Κ... για την αναθεώρηση της 874/2016 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αναθεωρεί την 874/2016 απόφαση του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την από 21.1.2013 (Α.Β.Δ. 31/21.1.2013) έφεση του Π... Κ... κατά της .../4.12.2012 καταλογιστικής πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ....

Μεταρρυθμίζει την ως άνω καταλογιστική πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Σ... και περιορίζει το, σε βάρος του αιτούντος, ποσό του καταλογιστέου ελλείμματος, στα 18.975,76 ευρώ. Και

Διατάσσει την απόδοση στον αιτούντα, κατά το ήμισυ, του κατατεθέντος παραβόλου για την άσκηση της έφεσης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 31 Οκτωβρίου 2017

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ**  
**MARIA ΖΕΡΒΑ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ**

Δημοσιεύθηκε σε δημοσία συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 9 Ιανουαρίου 2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ**