

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Δικαιοδοσία Ε.Σ.- διαχείριση ν.π.ι.δ.- καταλογιστικές διαφορές κατόπιν ελέγχου ν.π.ι.δ. που διαχειρίζονται χρήματα, προερχόμενα είτε από επιχορηγήσεις ή κρατικές ενισχύσεις, είτε από αντίτιμο παροχής υπηρεσιών, υπάγονται στη δικαιοδοσία του Ε.Σ.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ VII

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 12 Μαΐου 2015, με την ακόλουθη σύνθεση: Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Κωνσταντίνα Ζώη (εισηγήτρια) και Γεωργία Τζομάκα, Σύμβουλοι, Γεωργία Παπαναγοπούλου και Ιωάννης Καλακίκος, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντώνιος Νικητάκης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννης Αθανασόπουλος, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με βαθμό Α΄ της κατηγορίας ΔΕ.

Για να δικάσει την από 15.7.2013 (Α.Β.Δ. .../23.7.2013) έφεση των: α) Β... Α... χήρας Γ... Μ..., β) Κ... Μ... του Γ..και γ) Α... Μ... του Γ..., απάντων κατοίκων Π... Δ..., οι οποίοι παραστάθηκαν διά της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Αφροδίτης Βασιλείου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 27785),

κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, που παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου.

κατά του τελούντος υπό εκκαθάριση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Χ... Κ... Φ... Α.Ε. Ο.Τ.Α.», νομίμως εκπροσωπούμενου από τον ορισθέντα με την .../2013 απόφαση του Ε... Δ... εκκαθαριστή αυτού Γ... Α..., το οποίο δεν παραστάθηκε και

κατά α) της ΕΜΠ .../20.5.2013 καταλογιστικής πράξης του Οικονομικού Επιθεωρητή της Οικονομικής Επιθεώρησης ... και β) των ΕΜΠ ..., ... και .../11.4.2013 προσκλήσεων του ανωτέρω Οικονομικού Επιθεωρητή για καταβολή ανοίκειας δαπάνης.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Την πληρεξούσια δικηγόρο των εκκαλούντων, η οποία ζήτησε την παραδοχή της έφεσης.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της έφεσης. Και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την έκδοση προδικαστικής απόφασης.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

I. Για την άσκηση της υπό κρίση έφεσης έχει καταβληθεί το προσήκον παράβολο (βλ. τα ... και ... Σειράς Α' ειδικά έντυπα γραμμάτια του Ελληνικού Δημοσίου).

II. Με την κρινόμενη έφεση, όπως αυτή αναπτύσσεται με το από 15.5.2015 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, οι εκκαλούντες στρέφονται αφενός κατά της ΕΜΠ .../20.5.2013 πράξης του Οικονομικού Επιθεωρητή της Οικονομικής Επιθεώρησης

Απόφαση 18/2018

..., με την οποία καταλογίστηκαν, υπέρ του τελούντος σε εκκαθάριση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Χ... Κ... Φ... Α.Ε. Ο.Τ.Α.», με την ιδιότητα των κληρονόμων του διατελέσαντος κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2005 έως και 31.12.2006, Διευθύνοντος Συμβούλου της επιχείρησης Ο.Τ.Α. με την επωνυμία «Α... Ε... Χ... Κ... Φ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» Γ... Μ..., κατά το λόγο της κληρονομικής τους μερίδας, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τον διατελέσαντα κατά το ίδιο χρονικό διάστημα Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω επιχείρησης Ο.Τ.Α. Μ... Μ..., με το ποσό των 3.800 ευρώ, το οποίο φέρεται ότι αντιστοιχεί σε έλλειμμα που διαπιστώθηκε στη διαχείριση του ως άνω νομικού προσώπου, πλέον προσαυξήσεων ποσού 3.166 ευρώ και αφετέρου κατά των ΕΜΠ ..., ... και .../11.4.2013 προηγούμενων προσκλήσεων του ως άνω Οικονομικού Επιθεωρητή προς τους εκκαλούντες, για καταβολή του συνολικού ποσού των 6.966 ευρώ και ζητούν την ακύρωσή τους κατά το μέρος που τους αφορά.

III. Με τις διατάξεις του άρθρου 98 παρ. 1 περ. γ' του Συντάγματος καθιερώνεται ο κατασταλτικός έλεγχος των λογαριασμών των δημοσίων υπολόγων, που πρέπει να ασκείται κατά τρόπο αποτελεσματικό, χάριν διασφάλισης της διαφανούς και χρηστής διαχείρισης του δημοσίου χρήματος, ως γενικής συνταγματικής αρχής (βλ. και άρθρα 29 παρ. 2, 79, 98 και 102 παρ. 5 του Συντάγματος). Η έννοια του δημόσιου χρήματος, που προσδίδει σ' αυτόν που το διαχειρίζεται την ιδιότητα του δημόσιου υπολόγου, δεν λαμβάνεται μόνο με τη στενή του έννοια, δηλαδή ως του χρήματος που διαχειρίζονται τα διάφορα όργανα του Κράτους ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου κατά την εκτέλεση του προϋπολογισμού τους, αλλά και του χρήματος που διαχειρίζονται τα νομικά πρόσωπα

Απόφαση 18/2018

ιδιωτικού δικαίου, κατ' εντολή του Κράτους ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, με ειδική επιχορήγηση ή ενίσχυση από τον προϋπολογισμό τους για την εκπλήρωση δημόσιου σκοπού (βλ. Ολομ. Ε.Σ. 1039/1995, Πρακτικά 11ης Γεν.Συν./4.5.1998). Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που λειτουργούν κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και οι δαπάνες των οποίων δεν υπόκεινται κατ' αρχήν σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, η υπαγωγή τους στον κατασταλτικό έλεγχο, η οποία επιτρέπεται ρητά από το Σύνταγμα μετά την αναθεώρηση του 2001, συνακόλουθα δε και η θεμελίωση δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου τούτου επί των διαφορών που ανακύπτουν, προϋποθέτει την ύπαρξη ειδικής διάταξης νόμου, κατά τη ρητή επιταγή του άρθρου 98 παρ. 1 περ. γ' του Συντάγματος. Τέτοιες ειδικές διατάξεις είναι και αυτές των παρ. 1, 8 και 9 του άρθρου 12 του ν.δ. 1264/1942 «Περί τροποποιήσεως και συμπληρώσεως των διατάξεων περί Οικονομικής Επιθεωρήσεως» (ΦΕΚ Α' 100), το οποίο κυρώθηκε και διατηρήθηκε σε ισχύ με τη 312/1946 πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου (ΦΕΚ Α' 188), με τις οποίες ρυθμίζεται η ελεγκτική αρμοδιότητα των Οικονομικών Επιθεωρητών του Υπουργείου Οικονομικών. Επομένως, οι διαφορές που αναφύονται από καταλογιστικές πράξεις των Οικονομικών Επιθεωρητών, οι οποίες εκδίδονται ύστερα από έλεγχο νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου που διαχειρίζονται χρήματα που προέρχονται τόσο από επιχορηγήσεις ή ενισχύσεις προερχόμενες από τον προϋπολογισμό του Κράτους ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου όσο και από αντίτιμο παροχής υπηρεσιών, η ενιαία διαχείριση των οποίων ανάγεται σε σκοπό δημόσιου συμφέροντος, υπάγονται στη δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ολομ. Ε.Σ. 2292/2011, 47/2009). Αν δε από τον έλεγχο των ως άνω λογαριασμών διαπιστωθεί έλλειμμα στα εν λόγω νομικά

Απόφαση 18/2018

πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, τότε εκδίδεται πράξη καταλογισμού σε βάρος των διαχειριστών τους και των τυχόν αλληλεγγύως μετ' αυτών συνευθυνομένων, κατά της οποίας προβλέπεται η άσκηση του ενδίκου βοηθήματος της έφεσης στο Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 1264/1942, η δε ευθύνη των διαχειριστών εξετάζεται με βάση τις διατάξεις για την ευθύνη των δημοσίων υπολόγων. Εξάλλου, σε περίπτωση θανάτου του υπολόγου διαχειριστή ο καταλογισμός με το ποσό του διαπιστωθέντος ελλείμματος γίνεται σε βάρος των κληρονόμων του κατά το λόγο της κληρονομικής τους μερίδας, δεδομένου ότι η αναγόμενη στο χρόνο επέλευσης του ελλείμματος υποχρέωση του μεταποβιώσαντος υπολόγου προς αποκατάστασή του συμπεριλαμβάνεται, ως παθητικό, στην περιουσία, η οποία, μετά το θάνατο του, περιήλθε στους κληρονόμους του (Ε.Σ. VII Τμ. 2292/2014, 1753/2012, 2663/2006).

Μειοψήφησε η Πρόεδρος Ανδρονίκη Θεοδοκάτου, η οποία διατύπωσε την άποψη ότι δεν είναι νόμιμος ο καταλογισμός με το ποσό διαπιστωθέντος ελλείμματος σε βάρος κληρονόμου αποβιώσαντος υπολόγου, στον οποίο αποδίδεται διαχειριστική συμπεριφορά αποκλίνουσα από τις δημοσιολογιστικές διατάξεις, διότι ο κληρονόμος υπό την ιδιότητά του αυτή και μόνο και εφόσον δεν του αποδίδεται αιτιολογημένα σχέση ή ανάμιξη στις δημοσιονομικές παραβάσεις ή παραλείψεις δεν συμπεριλαμβάνεται μεταξύ εκείνων των προσώπων, ήτοι του υπολόγου και των τυχόν αλληλεγγύως μετ' αυτού συνευθυνομένων, σε βάρος των οποίων μπορεί νομίμως να επιβληθεί καταλογισμός με αιτιολογημένη απόφαση του Οικονομικού Επιθεωρητή σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 1264/1942 (πρβλ. ΣτΕ 1718/2013, 947/2011,

2696/2006, 1266/2003, 3676/1988, ΝΣΚ 291/2011). Η γνώμη, όμως, αυτή δεν κράτησε.

IV. Στην προκειμένη περίπτωση με την ΤΜΕΜ .../31.3.2000 απόφαση του Νομάρχη Δ..., που καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών με αριθμό Α.Ε. ... (τεύχος ΑΕ & ΕΠΕ .../5.4.2000) συστάθηκε επιχείρηση Ο.Τ.Α. με την επωνυμία «Α... Ε... Χ... Κ... Φ.. Α.Ε.» και το δ.τ. «Α...Α.Ε.» με μετόχους το Δήμο Κάτω Ν... (45,5%), το Δήμο Π... (30,5%), το Νομαρχιακό Διαμέρισμα Δ... της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δ... - Κ... - Ξ... (11%), την Αναπτυξιακή Εταιρεία Δ... (10%), την Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Δ... (2%) και τον Ορειβατικό Σύλλογο Δ... (1%) και με καταστατικό σκοπό την ολοκληρωμένη ανάπτυξη και αξιοποίηση του Χιονοδρομικού Κέντρου του Φ... και, περαιτέρω, μεταξύ άλλων την υποστήριξη της ανάπτυξης των όμορων Ο.Τ.Α., την προαγωγή της αθλητικής χιονοδρομίας και τη δημιουργία και αξιοποίηση αθλητικοτουριστικής υποδομής της ευρύτερης περιοχής. Το Διοικητικό Συμβούλιο της ως άνω επιχείρησης Ο.Τ.Α. ορίστηκε ότι αποτελείται από επτά (7) μέλη με τετραετή (4ετή) θητεία, ειδικώς δε το πρώτο Διοικητικό Συμβούλιο αυτής ορίστηκε ότι θα τη διοικήσει μέχρι το 2002 και ότι θα αποτελείται, μεταξύ άλλων, από το Γ... Μ..., Δήμαρχο Π.... Το αρχικό μετοχικό κεφάλαιο της ανωτέρω επιχείρησης Ο.Τ.Α. ορίστηκε σε 250.000.000 δραχμές, το οποίο κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της, εγκριθείσας με την ... απόφαση του Νομάρχη Δ... (τεύχος ΑΕ & ΕΠΕ .../30.12.2005), μετατράπηκε σε ευρώ και ορίστηκε σε 733.700,00 ευρώ. Στις 2.10.2007 η έκτακτη Αυτόκλητη Γενική Συνέλευση των μετόχων της ως άνω επιχείρησης Ο.Τ.Α. αποφάσισε την αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου κατά 300.230,04 ευρώ, με σκοπό να ολοκληρωθεί η προγραμματισμένη

Απόφαση 18/2018

ανάπτυξη του χιονοδρομικού κέντρου. Την εν λόγω αύξηση κάλυψαν, μετά από την παραίτηση των υπολοίπων μετόχων, η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δ..., ο Δήμος Π... και ο Δήμος Κάτω Ν..., οι οποίοι κατέβαλαν το ποσό που τους αναλογούσε, μεταξύ άλλων, και με κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό ... που διατηρούσε η ως άνω επιχείρηση Ο.Τ.Α. στην Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος, ήτοι στον ίδιο λογαριασμό στον οποίο εμφανίζονται τα υπόλοιπα των εταιρικών χρήσεων της εταιρείας, όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, είχε κατατεθεί χρηματικό ποσό από το Δήμο Π... στο πλαίσιο κάλυψης του αρχικού μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης Ο.Τ.Α., το οποίο όμως θεωρήθηκε από τον έλεγχο ως έμμεση χρηματοδότηση. Σημειωτέον ότι τα έσοδα της επιχείρησης Ο.Τ.Α. περιορίζονταν κυρίως στα εισιτήρια χρήσης αναβατήρων που κατέβαλλαν οι σκιέρ -επισκέπτες. Εξάλλου, σύμφωνα με το νέο θεσμικό πλαίσιο του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων η ως άνω επιχείρηση Ο.Τ.Α. μετατράπηκε σε ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. με προσαρμογή του καταστατικού της στις διατάξεις αυτού σύμφωνα με το άρθρο 269 παρ. 1 του νέου Κώδικα, στο πλαίσιο της οποίας διατηρήθηκε η ταυτότητα του νομικού προσώπου της επιχείρησης, ήτοι και μετά την μετατροπή της σε ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. εξακολούθησε να υφίσταται η ίδια επιχείρηση υπό άλλη νομική μορφή (βλ. Ε.Σ. πράξη Τμ. VII .../2010), η δε επωνυμία της τροποποιήθηκε σε «Χ... Κ... Φ... Α... Ε...Ο.Τ.Α.», ενώ ορίστηκε ότι θα διέπεται από τις διατάξεις για τις ανώνυμες εταιρείες (ν. 2190/1920) και από τις διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, όπως εκάστοτε ισχύει και ειδικότερα τα άρθρα 252, 253, 265, 268 και κάθε άλλο άρθρο του ως άνω Κώδικα που με οποιονδήποτε τρόπο άπτεται της λειτουργίας των Ανωνύμων Εταιρειών Ο.Τ.Α. (τεύχος ΑΕ & ΕΠΕ .../ 14.1.2009). Εκ

Απόφαση 18/2018

των ως άνω προκύπτει ότι το υπέρ ου ο καταλογισμός νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου ιδρύθηκε και ακολούθως ενισχύθηκε με δημόσιο χρήμα, το οποίο διαχειριζόταν ενιαία με τα έσοδα από τη δραστηριότητά του, η οποία εξυπηρετούσε σκοπούς δημοσίου συμφέροντος, με την κατάθεση στον ίδιο τραπεζικό λογαριασμό. Κατά συνέπεια, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη ΙΙΙ της παρούσας το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει δικαιοδοσία για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς που ανέκυψε με την έκδοση της προσβαλλόμενης καταλογιστικής πράξης του Οικονομικού Επιθεωρητή κατά των εκκαλούντων ως κληρονόμων του διατελέσαντος Διευθύνοντος Συμβούλου της επιχείρησης Ο.Τ.Α. «Α... Ε... Χ... Κ... Φ... Α.. Ε...» και διαχειριστή της συνολικής περιουσίας του ως άνω νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, στην οποία περιλαμβανόταν δημόσιο χρήμα, το οποίο προοριζόταν για την εξυπηρέτηση σκοπών δημοσίου συμφέροντος, η δε ευθύνη του κρίνεται εν προκειμένω με βάση τις διατάξεις περί δημοσίων υπολόγων.

V. Κατόπιν των ανωτέρω, η ένδικη έφεση κατά το μέρος που στρέφεται κατά της ΕΜΠ .../20.5.2013 καταλογιστικής πράξης έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και κατά τα λοιπά νομότυπα από τους εκκαλούντες και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της, παρά την απουσία του υπέρ ου ο καταλογισμός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, το οποίο τελεί υπό εκκαθάριση και εκπροσωπείται νομίμως από τον ορισθέντα με την .../2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Δ... εκκαθαριστή αυτού Γ... Α..., αφού αυτό κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα να παραστεί κατά τη συζήτηση της υπόθεσης με επίδοση της κλήσης για συζήτηση στον εκκαθαριστή του (πρβλ. Ολ Ε.Σ. 1727/2010, Ι Τμ. 182/2016), όπως προκύπτει από την από 24.4.2015 έκθεση επίδοσης του υπαλλήλου του Δήμου Δ...

Απόφαση 18/2018

Α... Χ.... Αντιθέτως η ίδια έφεση, κατά το μέρος που με αυτή ζητείται η ακύρωση των ΕΜΠ ..., ... και .../11.4.2013 προσκλήσεων του ως άνω Οικονομικού Επιθεωρητή ... προς τους εκκαλούντες για καταβολή του ποσού των 6.966 ευρώ, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθόσον οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας (Ε.Σ. Τμ. VII 3730/2014).

VI. Από τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του «Οργανισμού Ελεγκτικού Συνεδρίου» (π.δ/μα 774/1980, ΦΕΚ Α΄ 189) και 54 και 56 του ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού ...» (ΦΕΚ Α΄ 247), που ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι όσοι διαχειρίζονται χρήματα που ανήκουν στο Δημόσιο και σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου αποκτούν την ιδιότητα του υπολόγου και σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου αποκτούν την ιδιότητα του υπολόγου και υπέχουν ειδική ευθύνη προς αναπλήρωση του ελλείμματος που διαπιστώνεται στη διαχείρισή τους. Έλλειμμα συνιστά κάθε έλλειψη χρημάτων αλλά και κάθε «ανοίκειος» πληρωμή, κάθε πληρωμή δηλαδή που είτε δεν ανάγεται στην αρμοδιότητα του υπολόγου είτε είναι άσχετη προς το σκοπό της διαχείρισης. Η ανωτέρω ευθύνη των υπολόγων προς αναπλήρωση του ελλείμματος τεκμαίρεται και θεμελιώνεται σε οποιοδήποτε βαθμού πταίσμα, έστω και ελαφρά αμέλεια, και η απαλλαγή τους είναι δυνατή μόνο αν αποδειχθεί ότι συμμορφώθηκαν πλήρως προς τα «κεκανονισμένα» και επέδειξαν αντικειμενική επιμέλεια, τη συμπεριφορά δηλαδή του μέσου συνετού και ευσυνείδητου ανθρώπου του κύκλου τους (Ολομ. Ε.Σ. 726, 727/2012). Πλην όμως, κατά γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, απορρέουσα ευθέως από την έννοια του Κράτους Δικαίου, η ευθύνη του υπολόγου προϋποθέτει απαραίτητως τη διαπίστωση αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ, αφενός, της συμπεριφοράς αυτού και αφετέρου, του υφιστάμενου ελλείμματος. Η ευθύνη,

Απόφαση 18/2018

δηλαδή, του υπολόγου δεν είναι επιτρεπτό να θεμελιώνεται σε μόνη την ιδιότητά του αυτή, χωρίς συγχρόνως να διαπιστώνεται και η, με πράξη ή παράλειψη, συμβολή του στην πρόκληση του ελλείμματος, όπως αυτό ανέκυψε στην εκάστοτε εξεταζόμενη περίπτωση. Και τούτο διότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, κατά παράβαση του συνταγματικού κανόνα περί προστασίας της ανθρώπινης αξίας (βλ. άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος), ο καταλογισμός, ως μόνη δικαιολογητική βάση θα είχε την ανάγκη όπως η κρατική εξουσία αποκαταστήσει, ακόμη και σε βάρος προσώπων χωρίς συμμετοχή στη δημιουργία του ελλείμματος, τις οικείες δημόσιες διαχειρίσεις (Ολομ. Ε.Σ. 2973 - 2978, 2318 - 2319/2012, VII Τμ. 4633, 578/2014).

VII. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζει ότι: «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο, που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Από την ανωτέρω συνταγματική διάταξη, σε συνδυασμό με την προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 12 παρ. 1 του ν.δ. 1264/1942, θεσπίζεται υποχρέωση της Διοίκησης να παραχωρήσει στον υπόλογο καθώς και σε κάθε συνευθυνόμενο για τη δημιουργία του ελλείμματος πρόσωπο την ευχέρεια προηγούμενης ακρόασής του, πριν την έκδοση της δυσμενούς γι' αυτόν διοικητικής πράξης του καταλογισμού. Έτσι, σε περίπτωση διαπίστωσης από τον αρμόδιο Οικονομικό Επιθεωρητή της ύπαρξης ελλείμματος που προέρχεται από έλλειψη χρημάτων, αξιών ή υλικού, ο υπόλογος ή και ο συνευθυνόμενος καλείται πριν την έκδοση της οικείας καταλογιστικής πράξης να το αναπληρώσει εντός σαράντα οκτώ ωρών, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 56 παρ. 2 του ν. 2362/1995, διαφορετικά αυτός καταλογίζεται με το ποσό του ελλείμματος. Η κλήση αυτή έχει την ειδικότερη έννοια, ότι για την αποτροπή της έκδοσης της

Απόφαση 18/2018

διοικητικής πράξης του καταλογισμού μπορεί ο υπόλογος να αποκρούσει την ύπαρξη του ελλείμματος και να προβάλει τους λόγους, για τους οποίους δεν γεννάται υποχρέωσή του προς αναπλήρωση αυτού. Η εν λόγω κλήση του υπολόγου αποτελεί, ενόψει του δικαιολογητικού αυτής λόγου και της βαρύτητας των συνεπειών που επιφέρει ο καταλογισμός στα έννομα συμφέροντά του, ουσιώδη τύπο της οικείας διαδικασίας, η μη τήρηση ή πλημμελής τήρηση του οποίου επάγεται την ακυρότητα της καταλογιστικής πράξης. Περαιτέρω, πρέπει, εφόσον ζητηθεί, να τίθεται υπόψη του προς καταλογισμό προσώπου ο πλήρης φάκελος της υπόθεσης, ώστε να μπορεί αυτός να αμυνθεί αποτελεσματικά επί του συνόλου των διαθεσίμων στοιχείων, βάσει των οποίων η Διοίκηση προτίθεται να προχωρήσει στον καταλογισμό του. Ειδικότερα, πρέπει να τίθεται υπόψη του, κατά την κλήση για αναπλήρωση του ελλείμματος και πριν την έκδοση της καταλογιστικής πράξης, η πορισματική έκθεση, στην οποία αναφέρονται αναλυτικά τα ευρήματα του διαχειριστικού ελέγχου, η αιτιολογία του επικείμενου καταλογισμού και τα ποσά του καταλογισμού, καθώς και κάθε άλλο κρίσιμο στοιχείο, που τυχόν ζητηθεί, διότι μόνον με τον τρόπο αυτό υφίσταται ουσιαστική δυνατότητα να εκφράσει τις αντιρρήσεις του, προσκομίζοντας και τα σχετικά στοιχεία, ενδεχόμενη αποδοχή των οποίων μπορεί να οδηγήσει σε μείωση του ποσού του καταλογισμού ή και μη έκδοση της καταλογιστικής πράξης. Επίσης η Διοίκηση πρέπει να παράσχει εύλογο χρόνο, ούτως ώστε, αφού ενημερωθεί πλήρως ο ενδιαφερόμενος, να αναπτύξει τις απόψεις του αναφορικά με το αποδιδόμενο σε αυτόν έλλειμμα. Μόνον αν η Διοίκηση παραβιάσει την ως άνω υποχρέωση και προβεί στην έκδοση της καταλογιστικής πράξης πριν ικανοποιηθεί το σχετικό αίτημα του υπολόγου για πλήρη, σύμφωνα προς τα ανωτέρω ενημέρωσή του

Απόφαση 18/2018

και παρασχεθεί σε αυτόν πραγματική δυνατότητα άμυνας, η διοικητική πράξη καταλογισμού είναι ακυρωτέα (Ολ. Ε.Σ. 2973 - 2978, 2318 - 2319/2012, VII Τμ. 4633, 578/2014).

VIII. Στην προκειμένη περίπτωση, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Με την ΔΕΚΟ Α΄ ... ΕΞ 2012 ΕΜΠ 7.6.2012 εντολή της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Δ.Δ., Ν.Π. & ΔΕΚΟ της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης ... διατάχθηκε η διενέργεια διαχειριστικού ελέγχου στο νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, με την επωνυμία «Χ... Κ... Φ... Α.Ε. Ο.Τ.Α.», ο οποίος, σύμφωνα με την προαναφερθείσα εντολή, επρόκειτο να εκταθεί σε επτά (7) διαχειριστικές χρήσεις των ετών 2005 έως 2011. Μετά τη διενέργεια του ελέγχου στο πλαίσιο του οποίου διαπιστώθηκαν, πλην άλλων, φορολογικές παραβάσεις, ιδίως σχετικά με την τήρηση των βιβλίων του ως άνω νομικού προσώπου, με τη μη υποβολή στην Δ.Ο.Υ. Δ... φορολογικών δηλώσεων, καθώς και με τη μη σύνταξη και μη καταχώρηση Οικονομικών Καταστάσεων του στα τηρούμενα βιβλία, ο Οικονομικός Επιθεωρητής ... απέστειλε το ΕΜΠ .../28.1.2013 έγγραφό του προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Δ... για τις δικές του ενέργειες, ενώ μετά και την ανακεφαλαίωση και ταξινόμηση των σχετικών συμπερασμάτων επιδόθηκε σε όσους διετέλεσαν μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του νομικού προσώπου η από 4.2.2013 έκθεση του Οικονομικού Επιθεωρητή με τίτλο «Α... ΤΟΥ Δ... Ε... ΤΟΥ ΝΠΙΔ “Χ... Κ... Φ... Α.Ε. Ο.Τ.Α.”» προς το σκοπό α) της ενημέρωσής τους και υποβολής υπομνήματος για τη γνωστοποίηση των απόψεών τους επί των διαπιστώσεων του διαχειριστικού ελέγχου και β) της προσκομιδής υποστηρικτικών των ισχυρισμών τους παραστατικών στοιχείων και διευκρινίσεων. Όπως δε προκύπτει από την ανωτέρω

Απόφαση 18/2018

έκθεση του Οικονομικού Επιθεωρητή και το υπ' αριθμ. 23 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της «Α...Α.Ε.», το ως άνω Διοικητικό Συμβούλιο κατόπιν της εκλογής του από την τακτική Γενική Συνέλευση των μετόχων της ως άνω επιχείρησης Ο.Τ.Α. στις 29.6.2005 (Πρακτικό Νο 6), συγκροτήθηκε σε σώμα στη συνεδρίαση της 1.7.2005 (Πρακτικό Συνεδρίασης Νο 23) με Πρόεδρο το Μ... Μ..., Δήμαρχο Κάτω Ν... και Διευθύνοντα Σύμβουλο και διαχειριστή το Γ... Μ..., Δήμαρχο του Δήμου Π..., μέχρι τις 30.6.2009. Ειδικότερα, το Διοικητικό Συμβούλιο ανέθεσε κατ' επίκληση του άρθρου 13 του καταστατικού της επιχείρησης Ο.Τ.Α. στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου Μ... Μ... και στο Διευθύνοντα Σύμβουλο Γ... Μ... την ενάσκηση των δικαιωμάτων του Διοικητικού Συμβουλίου στο σύνολο και σε περίπτωση κωλύματος στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου Θ... Α.... Περαιτέρω, με την ίδια ως άνω απόφαση παρασχέθηκαν στον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και το δικαιούχο των εκκαλούντων οι αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου, που ορίζονται στο άρθρο 13 του καταστατικού, μεμονωμένα σε ένα έκαστο και εάν πρόκειται για οικονομικό θέμα μέχρι ανώτατο όριο 14.673,51 ευρώ, ενώ εάν ξεπερνά το όριο αυτό απαιτούνται τουλάχιστον δύο υπογραφές. Επιπλέον από την ίδια ως άνω έκθεση προκύπτει ότι για τη διαχειριστική περίοδο από 1.1.2006 έως και 31.12.2006, κατά την οποία δεν διενεργείτο προληπτικός έλεγχος νομιμότητας των δαπανών του νομικού προσώπου - ο έλεγχος αυτός ξεκίνησε στις 1.1.2011 με βάση το άρθρο 275 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), σύμφωνα με το οποίο υπήχθησαν στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και οι δημοτικές ανώνυμες εταιρείες - βρέθηκαν καταχωρημένες στα βιβλία της επιχείρησης Ο.Τ.Α. τρεις δαπάνες, οι οποίες, σύμφωνα με τις εκτιμήσεις του Οικονομικού Επιθεωρητή,

Απόφαση 18/2018

δεν εξυπηρετήσαν λειτουργικές ανάγκες ή το σκοπό της εταιρείας και ούτε προβλέφθηκαν από κάποιο συλλογικό όργανο και, ειδικότερα: α) δαπάνη ποσού 1.000 ευρώ για έξοδα προβολής - διαφήμιση (Τιμολόγιο Παρ. Υπηρεσιών .../11.1.2006 του εργαστηρίου φωτογραφιών - παραγωγή τηλεοπτικών προγραμμάτων με την επωνυμία «ΑΦΟΙ Λ... Ο.Ε.»), β) δαπάνη ποσού 800 ευρώ για διατροφή δέκα εννέα (19) ατόμων, μελών της Ελληνικής Ομάδας Διάσωσης για δύο ημέρες (28 και 29.1.2006) και δεκαπέντε (15) ατόμων για μία ημέρα (21.1.2006) (Τ.-Δ.Α. 40/28.1.2006 του Ι... Λ...) και, τέλος, γ) δαπάνη ποσού 2.000 ευρώ για έξοδα κίνησης μεταφοράς νοσοκομειακού οχήματος (Απόδειξη δαπανών της Α.... Α.Ε. .../1.8.2006). Περαιτέρω, σύμφωνα με την προαναφερθείσα έκθεση του Οικονομικού Επιθεωρητή για την πρώτη δαπάνη δεν προκύπτει από το εκδοθέν στοιχείο η ακριβής παρασχεθείσα υπηρεσία, για τη δεύτερη δαπάνη δεν είναι δυνατό να ελεγχθεί λόγω ελλιπούς περιγραφής η ακριβής αξία των γευμάτων, έχει δε εκδοθεί επτά ημέρες αφότου γευμάτισε η πρώτη ομάδα και κυρίως μία ημέρα πριν ολοκληρωθεί η παρασχεθείσα υπηρεσία προς τη δεύτερη ομάδα, για δε την τρίτη δαπάνη, η οποία αφορά, όπως δήλωσε ο διευθυντής τού υπέρ ου ο καταλογισμός νομικού προσώπου Π... Π..., σε έξοδα ταξιδίων του Τ... Π..., ο οποίος μετέβη στη Γερμανία, προκειμένου να φέρει ένα ασθενοφόρο, δωρεά Έλληνα μετανάστη προς την ως άνω επιχείρηση Ο.Τ.Α., αναφέρεται ότι δεν επιδείχθηκε αποδοχή δωρεάς, δεν βρέθηκαν λοιπά παραστατικά ούτε το ίδιο το αυτοκίνητο, το οποίο πάλι κατά δήλωση του Π... Π... βρίσκεται σε εγκαταστάσεις του Δήμου Κάτω Ν.... Τα προαναφερθέντα αποτελέσματα ελέγχου επιδόθηκαν στα διατελέσαντα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου τού υπέρ ου ο καταλογισμός νομικού προσώπου, μεταξύ αυτών και στους εκκαλούντες με την

Απόφαση 18/2018

ιδιότητα των κληρονόμων του διατελέσαντος κατά τα ανωτέρω Διευθύνοντος Συμβούλου Γ... Μ..., στις 7.2.2013 μαζί με τις ..., ... και .../4.2.2013 κλήσεις «προς ακρόαση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999», προκειμένου να καταθέσουν εγγράφως τις απόψεις τους επί των διαπιστώσεων του ελέγχου εντός προθεσμίας 10 ημερών από την επομένη της επίδοσης των αποτελεσμάτων του διαχειριστικού ελέγχου. Οι εκκαλούντες υπέβαλαν το .../18.2.2013 υπόμνημά τους, ισχυριζόμενοι ότι δεν είναι δυνατή η λήψη ενεργειών και μέτρων εναντίον τους και ότι η κλήση είναι χωρίς νόμιμο έρεισμα, δεδομένου ότι, κατά τους ισχυρισμούς τους, καλούνται να απολογηθούν για φορολογικές παραβάσεις, στο πλαίσιο των οποίων σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν μπορούν να επιβληθούν κυρώσεις σε βάρος των κληρονόμων του παραβάτη της φορολογικής νομοθεσίας, αφού αυτές έχουν κυρωτικό και όχι αποκαταστατικό χαρακτήρα. Μετά τη λήψη των απόψεων των ανωτέρω συντάχθηκε η .../ 8.4.2013 πορισματική έκθεση, στην οποία, αφού επαναλαμβάνονται τα συμπεράσματα του ελέγχου, όπως αποτυπώθηκαν στην από 4.2.2013 έκθεση του Οικονομικού Επιθεωρητή, ο τελευταίος, αποδεχόμενος τον προβληθέντα από τα λοιπά, πλην του Προέδρου και του Διευθύνοντος Συμβούλου, διατελέσαντα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ισχυρισμό ότι δεν είχαν ανάμειξη στη διαχείριση δημοσίου χρήματος και ότι, ως εκ τούτου, δεν θα ήταν νόμιμη η έκδοση καταλογιστικής πράξης σε βάρος τους, σύμφωνα με την νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αποφάσισε τον καταλογισμό μόνον όσων διετέλεσαν Πρόεδροι και Διευθύνοντες Σύμβουλοι και είχαν εξουσιοδοτηθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο να ασκούν οικονομική διαχείριση. Ειδικότερα, στο Κεφάλαιο ΣΤ' της από 8.4.2013 πορισματικής έκθεσης με τίτλο

Απόφαση 18/2018

«Τελικό Πόρισμα -Συμπεράσματα» αποδίδονται ευθύνες δημοσίων υπολόγων για τα διαπιστωθέντα ελλείμματα και γίνονται οι καταλογισμοί, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με τη διατύπωση της ως άνω έκθεσης, ως εξής: «Στον Πρόεδρο του Δ.Σ. Μ... Μ... αλληλεγγύως και εις ολόκληρο με τους κληρονόμους του Δ/νοντα Συμβούλου Μ... Γ... α) Α... - Μ... Β..., β) Μ... Κ...και γ) Μ... Α...: 3.800,00 ευρώ έλλειμμα, 3.166,00 ευρώ προσαυξήσεις (μέχρι 30.4.2013), 6.966,00 ευρώ συνολικό ποσό)». Τέλος, οι εκκαλούντες με τις .../11.4.2013, .../11.4.2013 και .../11.4.2013 προσκλήσεις του Οικονομικού Επιθεωρητή της Οικονομικής Επιθεώρησης ..., οι οποίες επιδόθηκαν στις 8.5.2013, κλήθηκαν να καταβάλουν άμεσα το ποσό των 6.966 ευρώ. Μετά την άπρακτη πάροδο της ταχθείσας προθεσμίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη καταλογιστική πράξη, με την αιτιολογία ότι τα υπόλοιπα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της «Α.... Α.Ε.» ανέθεσαν στον Μ... Μ... και στο δικαιοπάροχο των εκκαλούντων το σύνολο των αρμοδιοτήτων και εξουσιών του εν λόγω συλλογικού οργάνου της ως άνω επιχείρησης Ο.Τ.Α. καθώς και την εκπροσώπηση αυτής.

ΙΧ. Ήδη οι εκκαλούντες με την κρινόμενη έφεση ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας, για να στηρίξουν το αίτημά τους αυτό, πλην άλλων, ότι έχει εκδοθεί κατά παράβαση του δικαιώματός τους σε προηγούμενη ακρόαση, καθώς και ότι η δημιουργία του διαπιστωθέντος ελλείμματος δεν συνδέεται με οποιαδήποτε διαχειριστική δράση του δικαιοπαρόχου τους, ο οποίος δεν ασκούσε την ταμειακή διαχείριση της επιχείρησης Ο.Τ.Α.. Ειδικότερα, οι εκκαλούντες ως προς την παράβαση του δικαιώματός τους σε προηγούμενη ακρόαση ισχυρίζονται ότι δεν τέθηκε στη διάθεσή τους η από 8.4.2013 πορισματική έκθεση ούτε πριν ούτε μετά την

Απόφαση 18/2018

επίδοση σε αυτούς των ΕΜΠ ..., ... και .../11.4.2013 προσκλήσεων του Οικονομικού Επιθεωρητή, στις οποίες δεν αναφερόταν καν η σύνταξη της ως άνω πορισματικής έκθεσης, ούτε πριν την επίδοση της προσβαλλόμενης καταλογιστικής πράξης, ούτε τους δόθηκε εύλογος χρόνος για τη διατύπωση των απόψεών τους. Ο σχετικός με την παραβίαση του δικαιώματος των εκκαλούντων σε προηγούμενη ακρόαση ως άνω λόγος, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, τηρήθηκαν όλες οι διατυπώσεις άσκησης του οικείου δικαιώματος με την επίδοση των προσκλήσεων για καταβολή της ανοίκειας δαπάνης, πριν από τις οποίες είχε συνταχθεί η από 8.4.2013 πορισματική έκθεση, οι δε διαπιστώσεις του Οικονομικού Επιθεωρητή περιλαμβάνονταν στην επιδοθείσα στους εκκαλούντες από 4.2.2013 έκθεση του ανωτέρω και επαναλαμβάνονται στην από 8.4.2013 πορισματική έκθεση. Ούτε, άλλωστε, οι εκκαλούντες επικαλούνται ότι υπέβαλαν αίτηση για τη χορήγηση οποιουδήποτε στοιχείου από το σχηματισθέντα επί της υπόθεσής τους φάκελο, μετά την κοινοποίηση σε αυτούς των κλήσεων για καταβολή της ανοίκειας δαπάνης και πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης καταλογιστικής πράξης και ότι ο αρμόδιος Οικονομικός Επιθεωρητής αρνήθηκε τη χορήγηση αυτών, η δε κοινοποίηση της πορισματικής έκθεσης, δεν προβλέπεται από τις εφαρμοστέες εν προκειμένω διατάξεις. (Ε.Σ. VII Τμ. 611/2016). Περαιτέρω, ως προς το δεύτερο λόγο έφεσης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι τα διαπιστωθέντα ελλείμματα δεν συνδέονται με οποιαδήποτε διαχειριστική συμπεριφορά του δικαιοπαρόχου των εκκαλούντων, στον οποίο άλλωστε δεν αποδίδεται με την πορισματική έκθεση παράβαση των διαχειριστικών καθηκόντων, που ανατέθηκαν σε αυτόν με την από 1.7.2005 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης Ο.Τ.Α. (Πρακτικό Συνεδρίασης Νο 23).

Απόφαση 18/2018

Εξάλλου, από την επισκόπηση τόσο του 1/11.1.2006 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών όσο και του 40/28.1.2006 τιμολογίου - δελτίου αποστολής προκύπτει ότι τα ως άνω φορολογικά στοιχεία φέρουν μόνον την υπογραφή του λογιστή της επιχείρησης Ο.Τ.Α., ενώ η θέση στην οποία έπρεπε να τεθεί η υπογραφή του Διαχειριστή, ιδιότητα που είχε σύμφωνα με την προαναφερθείσα από 1.7.2005 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ο δικαιούχος των εκκαλούντων κατά τα ανωτέρω χρονικά σημεία, είναι κενή, ενώ ούτε η υπογραφή επί της 169/1.8.2006 απόδειξης δαπανών της Α... Α.Ε. προκύπτει ότι ανήκει στον ανωτέρω. Άλλωστε, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει, ούτε ο Οικονομικός Επιθεωρητής επικαλείται ότι ο δικαιούχος των εκκαλούντων υπέγραψε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο για την πληρωμή των ως άνω δαπανών, οι οποίες δεν εγκρίθηκαν καν από το Διοικητικό Συμβούλιο της «Α... Α.Ε.», του οποίου διετέλεσε μέλος. Ενόψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι ο καταλογισμός των εκκαλούντων ως κληρονόμων του Γ... Μ... ερείδεται σε συμπερασματικές κρίσεις ως προς την ευθύνη του τελευταίου και, ειδικότερα, στο γεγονός ότι με την προαναφερθείσα από 1.7.2005 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου μεταβιβάσθηκε το σύνολο των αρμοδιοτήτων του σε δύο μέλη και συγκεκριμένα στον Πρόεδρο Μ... Μ... και στο δικαιούχο των εκκαλούντων ως Διευθύνοντα Σύμβουλο, με αποτέλεσμα να καταλογιστούν μόνον τα μέλη αυτά, τα οποία είχαν εξουσιοδοτηθεί να ασκούν τη διαχείριση της εταιρείας, χωρίς όμως ειδικώς, ως προς το δικαιούχο των εκκαλούντων, με επίκληση και παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει η θεμελίωση των παράνομων ενεργειών ή παραλείψεών του, καθώς και της ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των τυχόν πράξεων ή παραλείψεων αυτού και των διαπιστωθέντων ελλειμμάτων

Απόφαση 18/2018

(πρβλ. Ε.Σ. VI Τμ. 7788/2015), ο καταλογισμός των εκκαλούντων με την προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι νόμιμος, όπως βασίμως προβάλλεται με την υπό κρίση έφεση, η δε προσβαλλόμενη καταλογιστική πράξη είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που τους αφορά. Κατά την ειδικότερη γνώμη της Προέδρου Α... Θ..., η προσβαλλόμενη καταλογιστική πράξη, η οποία εκδόθηκε σε βάρος των κληρονόμων αποβιώσαντος υπολόγου διαχειριστή νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, χωρίς να αποδίδεται σε αυτούς παράβαση δημοσιολογιστικών διατάξεων, είναι νομικά πλημμελής, διότι εκδόθηκε σε βάρος προσώπων που δεν συμπεριλαμβάνονται μεταξύ εκείνων που μπορούν νομίμως να καταλογιστούν από τον αρμόδιο Οικονομικό Επιθεωρητή. Η γνώμη όμως αυτή δεν κράτησε.

Χ.Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη έφεση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ΕΜΠ .../20.5.2013 καταλογιστική πράξη του Οικονομικού Επιθεωρητή της Οικονομικής Επιθεώρησης ... το μέρος που αφορά τους εκκαλούντες, παρέλκει δε, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων αυτής. Περαιτέρω, πρέπει να αποδοθεί στους εκκαλούντες το καταβληθέν παράβολο λόγω της παραδοχής της έφεσης. Εκτιμωμένων δε των περιστάσεων της δίκης, σύμφωνα με το άρθρο 275 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97) - το οποίο, κατ' άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006 (ΦΕΚ Α' 135), εφαρμόζεται αναλόγως και στην παρούσα δίκη - πρέπει να απαλλαγούν το Ελληνικό Δημόσιο και το υπό εκκαθάριση νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, με την επωνυμία «Χ... Κ... Φ... Α.Ε. Ο.Τ.Α.» από τα δικαστικά έξοδα των εκκαλούντων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την έφεση.

Ακυρώνει την ΕΜΠ 2.../20.5.2013 καταλογιστική πράξη του Οικονομικού Επιθεωρητή ... κατά το μέρος που αφορά τους εκκαλούντες.

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος για την άσκηση της έφεσης παραβόλου και

Απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο και το υπό εκκαθάριση νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Χ... Κ... Φ... Α.Ε. Ο.Τ.Α.» από τα δικαστικά έξοδα των εκκαλούντων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα την 1 Νοεμβρίου 2016.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΖΩΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ

Δημοσιεύθηκε σε δημοσία συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 9 Ιανουαρίου 2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΝΑ ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ