



ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ



# **Νομολογία**

**Ελεγκτικού Συνεδρίου  
Επί θεμάτων δαπανών Ο.Τ.Α.  
α΄ βαθμού**

**ΕΤΟΥΣ 2010**

*Αθήνα 2012*



**ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ  
10<sup>η</sup> ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ**

# **ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ**

**Επί θεμάτων δαπανών Ο.Τ.Α.  
α΄ βαθμού**

έτους 2010

**έτους 2010**

**ΑΘΗΝΑ 2012**

*Το παρόν βοήθημα έγινε με την επιμέλεια  
των παρακάτω δικαστικών υπαλλήλων:*

*Γεωργίας Μαρινοπούλου και Εβελίνας Στοϊκοβα,  
Προϊστάμενων Τμήματος*

*Συμμετείχαν οι Αικατερίνη Παναγιωτοπούλου, Γενική Συντονίστρια,  
Δήμητρα Παρασκευοπούλου, Επίτροπος,  
Λεμονιά Χαραλαμπίδη, Προϊστάμενη Τμήματος,  
Γραμματειακή υποστήριξη, η Αγγελική Κουσκουλή*

# ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

### Α

ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ .....	σελ.	5
ΑΠΟΔΟΧΕΣ .....	σελ.	5
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ .....	σελ.	7
Εισπρακτόρων.....	σελ.	7
Ιδιωτιών.....	σελ.	7
Πρακτικογράφων.....	σελ.	8
Υπαλλήλων.....	σελ.	8
ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ .....	σελ.	9

### Δ

ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ .....	σελ.	10
Εκδηλώσεις .....	σελ.	10
Εκτέλεση έργων .....	σελ.	13
Επιμόρφωση .....	σελ.	13
Παράθεση γευμάτων .....	σελ.	13
Προβολή δραστηριοτήτων .....	σελ.	16
Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες .....	σελ.	17
Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών .....	σελ.	23
Συμμετοχή σε Φεστιβάλ .....	σελ.	23
ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ .....	σελ.	24
ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ .....	σελ.	26
Γενικά .....	σελ.	26
Ανάθεση .....	σελ.	27
Αυτεπιστασία .....	σελ.	29
Δικαιολογητικά .....	σελ.	29
Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος Γενικά έξοδα) (ε.ο./γ.ε.) .....	σελ.	31
Έργα – Εργασίες (Ανάθεση) .....	σελ.	33
Έργα – Εργασίες (Αναθεώρηση) .....	σελ.	34
Έργα – Εργασίες (Απολογιστικές).....	σελ.	35
Έργα – Εργασίες (Κατάτμηση).....	σελ.	35
Κατάτμηση έργων .....	σελ.	36
Παράταση συμβατικής προθεσμίας .....	σελ.	38
Προσφορά – λήξη ισχύος .....	σελ.	38
Συμπληρωματικές – πρόσθετες εργασίες .....	σελ.	39
Τόκοι υπερημερίας .....	σελ.	42
ΔΙΑΤΥΠΩΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ – ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ – ΕΚΔΟΣΕΙΣ .....	σελ.	42
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΑΠΑΝΩΝ .....	σελ.	44
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ .....	σελ.	45

## Ε

<b>ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ</b> .....	σελ.	<b>49</b>
<b>ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ</b> .....	σελ.	<b>49</b>
<b>ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ</b> .....	σελ.	<b>50</b>
<i>Διαδημοτικές επιχειρήσεις διαχείρισης απορριμμάτων</i> .....	σελ.	<b>50</b>
<i>Χρηματοδότηση</i> .....	σελ.	<b>51</b>
<i>Φόρος Προστιθέμενης Αξίας</i> .....	σελ.	<b>53</b>
<i>Έργα</i> .....	σελ.	<b>54</b>
<i>Εργασίες – Υπηρεσίες</i> .....	σελ.	<b>55</b>
<i>Γενικά</i> .....	σελ.	<b>55</b>
<i>Κατάτμηση</i> .....	σελ.	<b>57</b>
<i>Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων</i> .....	σελ.	<b>57</b>
<b>ΕΙΣΦΟΡΕΣ – ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ – ΤΟΚΟΙ</b> .....	σελ.	<b>59</b>
<b>ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ</b> .....	σελ.	<b>59</b>
<b>ΕΞΟΔΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ</b> .....	σελ.	<b>59</b>
<b>ΕΞΟΦΛΗΜΕΝΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ</b> .....	σελ.	<b>61</b>
<b>ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ</b> .....	σελ.	<b>62</b>
<b>ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ–ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ</b> σελ.		<b>62</b>
<b>ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ</b> .....	σελ.	<b>66</b>
<i>Αναδρομικότητα (διοικητικής πράξης – σύμβασης)</i> .....	σελ.	<b>66</b>
<i>Ανάθεση σε τρίτους</i> .....	σελ.	<b>67</b>
<i>Διαδικασία ανάθεσης - Όργανα</i> .....	σελ.	<b>72</b>
<i>Δικαιολογητικά</i> .....	σελ.	<b>74</b>
<i>Κατάτμηση</i> .....	σελ.	<b>75</b>
<i>Συμπληρωματικές συμβάσεις εργασίας</i> .....	σελ.	<b>77</b>
<i>Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες</i> .....	σελ.	<b>77</b>
<i>Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού</i> .....	σελ.	<b>79</b>
<i>Υπηρεσίες λογιστικής υποστήριξης</i> .....	σελ.	<b>80</b>
<i>Υπηρεσίες περίθαλψης</i> .....	σελ.	<b>81</b>
<i>Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής – τουριστικής)</i> .....	σελ.	<b>81</b>
<i>Υπηρεσίες φύλαξης</i> .....	σελ.	<b>81</b>

## Κ

<b>ΚΑΤΑΤΑΞΕΙΣ (ΕΝΤΑΞΕΙΣ – ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΕΙΣ – ΜΕΤΑΦΟΡΑ)</b> .....σελ.	<b>81</b>
<b>ΚΙΝΗΤΡΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΘΩΡΙΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ</b> .....	σελ. <b>85</b>

## Μ

<b>ΜΕΛΕΤΕΣ</b> .....	σελ.	<b>87</b>
<i>Ανάθεση</i> .....	σελ.	<b>87</b>
<i>Ανάθεση σε τρίτους</i> .....	σελ.	<b>88</b>
<i>Επίβλεψη</i> .....	σελ.	<b>88</b>
<i>Εργασίες μελετητικές – έργο</i> .....	σελ.	<b>88</b>
<i>Μελέτες – Υπηρεσίες</i> .....	σελ.	<b>89</b>
<i>Κατάτμηση</i> .....	σελ.	<b>92</b>

<i>Συμβατική αμοιβή</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>93</b>
<i>Συμπληρωματικές συμβάσεις</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>93</b>
<b>ΜΕΤΑΤΑΞΕΙΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>94</b>
<b>ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>95</b>
<i>Ακινήτων</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>95</b>
<i>Μηχανημάτων – Οχημάτων</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>96</b>
<i>Χρηματοδοτική μίσθωση</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>97</b>

## Ν

<b>ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>98</b>
-----------------------------------	-------------	-----------

## Ο

<b>ΟΔΟΠΟΡΙΚΑ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>98</b>
<b>ΟΧΗΜΑΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>99</b>

## Π

<b>ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>100</b>
<b>ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>102</b>
<b>ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΓΟΡΕΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>105</b>
<i>Γενικά</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>105</b>
<i>Αγορά ακινήτων</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>106</b>
<i>Αξιολόγηση προσφορών</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>106</b>
<i>Διαδικασία</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>107</b>
<i>Διακήρυξη</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>109</b>
<i>Διατυπώσεις δημοσιότητας</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>110</b>
<i>Δικαιολογητικά</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>110</b>
<i>Κατάτμηση</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>111</b>
<b>ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΤΑΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>114</b>
<b>ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΕΡΙΚΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>115</b>

## Σ

<b>ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>116</b>
<b>ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>121</b>
<b>ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ – ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ – ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>123</b>
<b>ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΕΡΓΟΥ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>124</b>
<i>Διάκριση από συμβάσεις παροχής υπηρεσιών</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>124</b>

## Υ

<b>ΥΠΕΡΩΡΙΑΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>124</b>
------------------------------------	-------------	------------

Φ

<b>ΦΟΡΟΙ – ΤΕΛΗ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>126</b>
<i>Φόρος προστιθέμενης αξίας</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>126</b>

Χ

<b>ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>126</b>
--	-------------	------------

**Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Β ´**

**Π Ρ Ο Σ Υ Μ Β Α Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Ν Ο Μ Ι Μ Ο Τ Η Τ Α Σ**

<b>ΓΕΝΙΚΑ-ΠΑΡΑΛΗΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>127</b>
<b>ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>128</b>
<b>ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>129</b>
<i>Δικαιολογητικά συμμετοχής</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>129</b>
<i>Εγγυητικές Επιστολές</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>130</b>
<i>Επιτροπή διαγωνισμού</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>130</b>
<i>Πλημμέλειες της προκήρυξης</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>131</b>
<i>Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>131</b>
<i>Συμπληρωματικές Συμβάσεις</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>133</b>
<b>ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>134</b>
<i>Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>134</b>
<i>Προμήθεια υγρών καυσίμων</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>134</b>
<i>Χρηματοδοτική μίσθωση</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>135</b>
<b>ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</b> .....	<i>σελ.</i>	<b>135</b>
<i>Απευθείας ανάθεση</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>135</b>
<i>Δανειακές συμβάσεις</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>135</b>
<i>Δεσμευτικότητα οριστικής κρίσης Κλιμακίου</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>138</b>
<i>Κεντρικοί Αυτοτελείς Πόροι</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>138</b>
<i>Μελέτες</i> .....	<i>σελ.</i>	<b>139</b>

## Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Α '

### Π Ρ Ο Λ Η Π Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ

---

#### ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ

---

##### **Πράξη Ι Τμήματος 201/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή σε υπάλληλο Δήμου του προβλεπόμενου από την ΚΥΑ 2/39518/0022/28.11.2007, (ΦΕΚ 2345 Β'), επιδόματος επεξεργασίας στοιχείων υπηκόων τρίτων χωρών για το έτος 2006, διότι η ως άνω Κ.Υ.Α., στην οποία στηρίζεται η δαπάνη, δεν μπορεί να ανατρέξει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 40 του ν. 849/1978, σε χρονικό διάστημα πέραν του έτους από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ., δηλαδή προ της 11.12.2006.

##### **Πράξη Ι Τμήματος 242/2010**

Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπήν εξόδων κίνησης μηνός Μαΐου 2010 σε ειδική συνεργάτη Δήμου (κλάδου ΠΕ3 Πολιτικών Μηχανικών), καθόσον η από 23.6.2010 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας, με την οποία χορηγήθηκε σ' αυτήν άδεια για την παράλληλη άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός της και των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη, ως ατομική διοικητική πράξη, δεν έχει αναδρομική ισχύ, αλλά παράγει έννομες συνέπειες από την ημερομηνία έκδοσής της.

---

#### ΑΠΟΔΟΧΕΣ

---

##### **Πράξη Ι Τμήματος 52/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή της έκτακτης οικονομικής παροχής του άρθρου 17 του ν. 3758/2009 σε δημοτικούς υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθόσον οι υπάλληλοι αυτοί κατά την 31.12.2008 δεν συνδέονταν με το Δήμο με υπαλληλική σχέση, αλλά εργάζονταν σε αμιγή δημοτική επιχείρηση, από την οποία μεταφέρθηκαν στο Δήμο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, αναλαμβάνοντας την άσκηση των καθηκόντων τους από τις 21.7.2009.

##### **Πράξη Ι Τμήματος 58/2010**

Καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε τακτική δημοτική υπάλληλο, λόγω χορήγησης ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου. Δαπάνη μη νόμιμη, καθόσον η προγενέστερη υπηρεσία της ανωτέρω υπαλλήλου σε Δημοτική Αναπτυξιακή Εταιρεία, που αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, μη νόμιμα αναγνωρίστηκε για τη μισθολογική της εξέλιξη, αφού δεν

προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 3205/2003 ή από άλλη διάταξη νόμου. Περαιτέρω, η υπάλληλος δεν μεταφέρθηκε στο Δήμο κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 25 του ν. 3613/2007 και επομένως δεν τίθεται ζήτημα αναγνώρισης της προϋπηρεσίας της με βάση την εν λόγω ειδική διάταξη.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 69/2010**

Καταβολή διαφοράς αποδοχών σε δημοτικό υπάλληλο, λόγω απονομής ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου, μετά την αναγνώριση της προϋπηρεσίας του ως ειδικού συνεργάτη στο Δήμο, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου. Δαπάνη νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 3205/2003, για την εξέλιξη στα μισθολογικά κλιμάκια, λαμβάνεται υπόψη και η προϋπηρεσία με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, χωρίς να αποτελεί κριτήριο ότι η υπηρεσία αυτή μπορεί να αφορά σε πρόσληψη ως ειδικού συνεργάτη Δημάρχου, αφού αυτό δεν διαφοροποιεί τη νομική φύση της εργασιακής σχέσης.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 205/2010**

Καταβολή σε υπαλλήλους Δημοτικού Οργανισμού αναδρομικών του επιδόματος ευθύνης, από 1.1.2008 έως 30.11.2009, στους οποίους με απόφαση της Προέδρου του, ανατέθηκαν προσωρινά καθήκοντα προϊσταμένων Τμημάτων. Μη νόμιμη, καθόσον παρήλθε μεγάλο χρονικό διάστημα χωρίς οι προϊστάμενοι των τμημάτων να έχουν επιλεγεί μετά από κρίση του αρμόδιου Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007, που αναφέρονται στην αναπλήρωση προϊσταμένων οργανικών μονάδων, ο αναπληρωτής δικαιούται το προβλεπόμενο για τη θέση επίδομα από την έναρξη της αναπλήρωσης και μέχρι ένα μήνα από αυτήν, διότι εντός του χρονικού αυτού διαστήματος πρέπει να χωρήσει η επιλογή νέου προϊσταμένου (άρθρα 36 παρ.5 και 12 του ν. 2190/1994 και 89 παρ. 3 και 8 του ν. 3584/2007). Μετά την πάροδο αυτού, τόσο η «αναπλήρωση» όσο και η καταβολή του αντίστοιχου επιδόματος παύει να έχει νόμιμο έρεισμα.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 255/2010**

Καταβολή προσαύξησης αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, λόγω εκπαιδευτικής άδειας που του χορηγήθηκε για την παρακολούθηση προγράμματος μεταπτυχιακών σπουδών στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου. Νομίμως χορηγήθηκε η εκπαιδευτική άδεια, καθόσον το αντικείμενο του μεταπτυχιακού προγράμματος που παρακολουθεί σε συνδυασμό και με εκείνο της διπλωματικής του εργασίας, είναι συναφές με τα καθήκοντα του κλάδου της δημοτικής αστυνομίας, στην οποία υπηρετεί.

## ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

---

### Εισπρακτόρων

#### **Πράξη Ι Τμήματος 74/2010**

Καταβολή αποζημίωσης σε Προϊσταμένη της Ταμειακής Υπηρεσίας Δήμου για εκτός γραφείου πραγματοποίηση εισπράξεων δημοτικών εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 110 του ν. 1188/1981. Δαπάνη νόμιμη, καθόσον η ανωτέρω, αφού ήταν τοποθετημένη ως προϊσταμένη δημοτική ταμίας, νόμιμα ασκούσε καθήκοντα εισπράκτορα, σύμφωνα με το άρθρο 18 του β. δ. 17.5/15.6.1959, ενώ δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι είχαν ανατεθεί καθήκοντα εισπράκτορα και σε άλλον υπάλληλο του Δήμου.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 134/2010**

Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης εισπράκτορα σε δημοτική υπάλληλο, του κλάδου «ΔΕ 15 Εισπράκτορες Εσόδων», η οποία έχει ορισθεί δημοτικός ταμίας, διότι η αποζημίωση αυτή αφορά στην, κατά την άσκηση των καθηκόντων της ως δημοτικού ταμιά, «είσπραξη» από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων των ποσών που κατανεμήθηκαν στο Δήμο από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους των Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και άλλες επιχορηγήσεις του Δήμου, για τις οποίες (εισπρακτικές πράξεις) δεν δικαιολογείται, σύμφωνα με το άρθρο 50 του Κώδικα Δημοτικών Υπαλλήλων, η καταβολή της ανωτέρω πρόσθετης αμοιβής. Τα συγκεκριμένα έσοδα, ανεξαρτήτως του εάν θα μπορούσε να γίνει η είσπραξη τους χωρίς να μετακινηθεί η υπάλληλος από το γραφείο της, δεν υπάγονται στην κατηγορία των εσόδων που εισπράττονται με ειδικούς χρηματικούς καταλόγους, που είναι οι προβλεπόμενοι στα άρθρα 21 και 22 του ν.δ/τος 318/1969 (ΦΕΚ 212 Α'), βεβαιωτικοί κατάλογοι, στους οποίους καταχωρούνται οι υπόχρεοι και τα χρηματικά ποσά από φόρους, τέλη και δικαιώματα που αυτοί οφείλουν στους Δήμους.

### Ιδιωτών

#### **Πράξη VII Τμήματος 232/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτες επικειμένων ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας τους, καθόσον, δεν συντάχτηκε ο απαιτούμενος πίνακας επικειμένων για τον καθορισμό της αποζημίωσης των δικαιούχων ιδιοκτητών ρυμοτομούμενου ακινήτου (άρθρο 12 του ν. 1337/1983, άρθρο 3 της 79881/3445/6.12.1984, ΦΕΚ 862 Β', Απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος). Ο τελευταίος έπρεπε ακολούθως να κυρωθεί αρμοδίως και η αποτίμηση και κοστολόγηση των επικειμένων της ιδιοκτησίας να γίνει από Επιτροπή του άρθρου 1 του π.δ/τος 5/1986 και όχι από Επιτροπή του Δήμου.

### **Πράξη VII Τμήματος 260/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης για την προμήθεια μαρμάρων και επισκευή οικογενειακών τάφων στο Δημοτικό Νεκροταφείο, λόγω ζημίας από πτώση κορμού δένδρου, διότι, αφενός δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου αρμοδιότητα του Δήμου να καταβάλει με αυτεπάγγελτη ενέργεια αποζημιώσεις στους πολίτες (επισκευή των οικογενειακών τάφων δημοτών) και αφετέρου η δαπάνη αυτή δε φέρεται να συμβάλει στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου ούτε σχετίζεται με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας του. Επιπλέον, η απαίτηση των φερομένων ως ζημιωθέντων δημοτών δεν έχει αναγνωρισθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, όπου να διαπιστώνεται η συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων για την αποζημίωση αυτών από το Δήμο και συγκεκριμένα παράνομη ενέργεια ή παράλειψη του Δήμου, το ύψος της ζημίας και τυχόν συνυπαιτιότητα των φερομένων ως δικαιούχων.

### **Πρακτικογράφων**

#### **Πράξη I Τμήματος 274/2010**

Καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο Δήμου **α)** για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του δημοτικού Παιδικού Σταθμού και **β)** για τη γραμματειακή υποστήριξη του ίδιου νομικού προσώπου, πέρα από το υποχρεωτικό ωράριο εργασίας της. Η υπάλληλος δικαιούται αποζημίωση μόνο για τη γραμματειακή υποστήριξη του Παιδικού Σταθμού, καθόσον με απόφαση του Δημάρχου της ανατέθηκε η εκτέλεση της διοικητικής υπηρεσίας του δημοτικού νομικού προσώπου, ενώ αντίθετα, δεν δικαιούται αποζημίωση για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ίδιου νομικού προσώπου, αφού με τη διάταξη του άρθρου 49 παρ. 6 του ν.3584/2007 απαγορεύεται ρητά η ανάθεση στον ίδιο υπάλληλο κατά το ίδιο χρονικό διάστημα περισσότερων της μίας υπηρεσιών, ήτοι τόσο της διοικητικής υπηρεσίας δημοτικού νομικού προσώπου, όσο και της τήρησης των πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του.

### **Υπαλλήλων**

#### **Πράξη I Τμήματος 280/2010**

Καταβολή, σε υπάλληλο Παιδικού Σταθμού αποζημίωσης, για τη συμμετοχή της στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του κατά το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου – Ιουλίου 2010. Μη νόμιμη, προεχόντως διότι δεν προβλέπεται, από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας η καταβολή αποζημίωσης στους υπαλλήλους των δημοτικών ν.π.δ.δ. που καλούνται και παρίστανται στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης η διάταξη του άρθρου 100 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., καθόσον αυτή αφορά αποκλειστικά στους δημοτικούς υπαλλήλους που καλούνται και παρίστανται ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου, ενώ, από καμία διάταξη δεν προβλέπεται ανάλογη εφαρμογή της και για την παράσταση υπαλλήλων

δημοτικών ν.π.δ.δ ενώπιον του Δ.Σ. αυτών. Σε κάθε περίπτωση, η δαπάνη αυτή δεν έχει καθοριστεί, προηγουμένως, με απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου υπουργού και, από 1.3.2010, (έναρξη ισχύος των ρυθμίσεων του ν.3833/2010), με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού.

---

## ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ

---

### **Πράξη Ι Τμήματος 203/2010**

Καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο Υπουργείου, ο οποίος υπηρετεί σε Δήμο κατόπιν διαδοχικών αποσπάσεων με βάση Κ.Υ.Α που εκδόθηκαν κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 64 του ν.1416/1984 και έχει υπερβεί το ανώτατο επιτρεπτό χρονικό όριο των δύο (2) ετών, που τίθεται με τις ανωτέρω διατάξεις. Μη νόμιμη η απόσπαση, καθόσον από 9.2.2007, οπότε και τέθηκε σε ισχύ ο ν. 3528/2007 (Υπαλληλικός Κώδικας), καταργήθηκε η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 64 του ν.1416/1984, καθ' ο μέρος αφορά σε αποσπάσεις υπαλλήλων του Δημοσίου σε Ο.Τ.Α., το δε άρθρο 68 αυτού δεν προβλέπει πλέον τη δυνατότητα απόσπασης υπαλλήλου από δημόσια υπηρεσία σε Ο.Τ.Α. Σε κάθε περίπτωση η απόσπαση δεν θα ήταν νόμιμη ούτε υπό το καθεστώς του άρθρου 64 του ν.1416/1984, δοθέντος ότι ο συνολικός χρόνος απόσπασης του υπαλλήλου έχει υπερβεί το ανώτατο χρονικό όριο των δύο (2) ετών, που προβλέπεται από την διάταξη αυτή. Ο υπάλληλος δικαιούται μεν των αποδοχών του, αφού για την παράνομη απόσπαση δεν έχει ο ίδιος υπαιτιότητα, πλην υπόχρεη για την καταβολή αυτών είναι η Υπηρεσία της κύριας (οργανικής) του θέσης και όχι ο Δήμος.

Εκδηλώσεις

**Πράξη VII Τμήματος 4/2010**

Οι δαπάνες για τη συμμετοχή Δήμου σε Φεστιβάλ Υγείας, με σκοπό την ενημέρωση του κοινού για θέματα προληπτικής ιατρικής, που συνδιοργάνωσε ο Δήμος με άλλους φορείς, βρίσκουν έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., καθόσον επιτρέπεται η επικουρική δραστηριοποίηση των Δήμων στα θέματα ενημέρωσης της υγείας, λαμβανομένου υπόψη και ότι, λόγω της εγγύτητας των Ο.Τ.Α. έναντι των πολιτών, μπορεί να είναι πιο αποτελεσματική. Πλην όμως οι κρινόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, δεδομένου ότι δεν εκδόθηκαν οι απαιτούμενες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου για τη διάθεση των σχετικών πιστώσεων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 158 του ίδιου Κώδικα.

**Πράξη VII Τμήματος 10/2010**

**Μη ανακλητέα με την 107/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Νόμιμες οι δαπάνες που προκλήθηκαν από τη διοργάνωση Φεστιβάλ Θεάτρου και αφορούσαν στην παράθεση γεύματος στα μέλη των θιάσων διότι, συνιστούσαν δαπάνες παρεπόμενες, συνάδουσες με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, που συνέβαλαν στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της εκδήλωσης, ενώ δεν υπερέβαιναν και το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο (άρθρα 37 του ν.3801/2009 και 75 του Κ.Δ.Κ.). Η δαπάνη, όμως, που αφορούσε στη μεταφορά – ξενάγηση των μελών των θιάσων δεν είναι νόμιμη, καθόσον συνιστά μεν δαπάνη παρεπόμενη, δεν αποτέλεσε ωστόσο αναγκαίο ούτε αποτελεσματικότερο μέσο για τη διοργάνωση της εκδήλωσης, υπερβαίνει δε και το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο, που επιτάσσει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές.

**Όμοια η 107/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος** (πληρωμή των εξόδων μετακίνησης-ξενάγησης των μελών των φιλοξενούμενων από τον Δήμο θιάσων.)

**Πράξη VII Τμήματος 33/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη διοργάνωσης πολιτιστικών εκδηλώσεων που διεξήχθησαν σε διάφορους χώρους Δήμου, διότι έγινε απευθείας ανάθεση χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64 Α') προϋποθέσεις, καθόσον η διοργάνωση των εκδηλώσεων από την ανάδοχο εταιρία δεν αποτελεί «έργο» κατά την έννοια του δικαίου της πνευματικής ιδιοκτησίας, αφού δεν χαρακτηρίζεται από το στοιχείο της πρωτοτυπίας και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προστασίας κατά τις διατάξεις περί πνευματικής ιδιοκτησίας. Και αν ακόμη

υποτεθεί ότι η διοργάνωση των εκδηλώσεων αποτελεί «έργο» του πνεύματος, δεν παρέχει σε αυτήν το οποιοδήποτε αποκλειστικό δικαίωμα που θα δικαιολογούσε απευθείας ανάθεση με βάση τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν. Δαπάνη και μη κανονική, καθόσον δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει σαφώς η απαίτηση της αναδόχου εταιρείας κατά βάση και ποσό, (ο αριθμός και το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών και οι αντίστοιχες τιμές αυτών).

#### **Πράξη VII Τμήματος 36/2010**

Νόμιμες οι δαπάνες των αποκριάτικων εκδηλώσεων Δήμου, καθόσον ανάγονται στη λειτουργική δραστηριότητά του και συντελούν στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, καθόσον οι δραστηριότητες στις οποίες αφορούν, συμβάλλουν στην ψυχαγωγία και στην εν γένει προαγωγή των πολιτιστικών ενδιαφερόντων των δημοτών, περαιτέρω δε, οι δαπάνες αυτές δεν υπερβαίνουν το προσήκον μέτρο, ενόψει του πληθυσμού του Δήμου και της σπουδαιότητας των εορτών για τους δημότες του.

**Όμοιες οι 292/2010** (νόμιμη η προμήθεια και παροχή φαγητού στο πλαίσιο διοργάνωσης από το Δήμο πολιτιστικών εκδηλώσεων, αφενός εθιμοτυπικού χαρακτήρα (αποκριάτικες εκδηλώσεις), αφετέρου για τη διατήρηση τοπικού εθίμου (χορός της τράτας), **398/2010** (προμήθεια στολών των πληρωμάτων στο καρναβάλι και παροχή υπηρεσιών παρουσίασης καλλιτεχνικού προγράμματος στις εκδηλώσεις της Καθαρής Δευτέρας, μη υπέρβαση προσήκοντος μέτρου δεδομένης της έλλειψης συγκριτικών στοιχείων και συνεκτιμώμενης της εκτεταμένης χρησιμοποίησης υλικών από το απόθεμα του βεστιαρίου του Δήμου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 37/2010**

Μη νόμιμες οι δαπάνες που προκλήθηκαν σε εκδήλωση Δήμου που αφορούσε στη διοργάνωση αγώνα στο πλαίσιο του Πανελληνίου Πρωταθλήματος ENDURO (αναμνηστικές πλακέτες, αφίσες, παράθεση γευμάτων, ηχητική κάλυψη), καθόσον δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούν άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του, ειδικότερα δε η διοργάνωση αυτή εκφεύγει των ορίων της τοπικής κοινωνίας του Δήμου, ενώ δεν αφορά στο σύνολο ή έστω στην πλειοψηφία των δημοτών, αλλά σε ένα περιορισμένο αριθμό ενδιαφερομένων που συμμετείχαν σε αυτήν.

#### **Πράξη VII Τμήματος 45/2010**

Η δαπάνη χρήσης των εγκαταστάσεων Εθνικού Γυμναστικού Συλλόγου για τη συμμετοχή νομικού προσώπου του Δήμου σε πολιτιστικές εκδηλώσεις που οργάνωσε ιδιωτική εταιρία για την προώθηση φιλικά κείμενων προς το περιβάλλον ενεργειών και προϊόντων διαφόρων ιδιωτικών φορέων, δεν είναι νόμιμη, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν καλύπτει λειτουργικές ανάγκες ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του και την προαγωγή των κοινωνικών, πολιτικών και

οικονομικών συμφερόντων ή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών.

#### **Πράξη VII Τμήματος 190/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Πολιτισμικό Οργανισμό Δήμου σε δημοτική επιχείρηση για την διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων στο Δήμο, καθόσον δεν συντρέχουν οι απαιτούμενες από τη διάταξη του άρθρου 25 παρ.1β' του π.δ/τος 60/2007, προϋποθέσεις. Η παραχώρηση στη δημοτική επιχείρηση του δικαιώματος αποκλειστικής εκπροσώπησης καλλιτεχνών για τις εμφανίσεις τους στις ως άνω εκδηλώσεις και η εκ του λόγου αυτού απευθείας ανάθεση στην ως άνω δημοτική επιχείρηση από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δήμου της διοργάνωσης των εκδηλώσεων αυτών, δεν αποτελεί παραχώρηση αποκλειστικών δικαιωμάτων, η προστασία των οποίων θα δικαιολογούσε την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, του άρθρου 25 παρ.1 περ. β' του π.δ/τος 60/2007. Δεν συνιστά «έργο» με την έννοια του δικαίου της πνευματικής ιδιοκτησίας, που θα παρείχε δικαίωμα αποκλειστικότητας της εταιρείας για απευθείας ανάθεση, δεν χαρακτηρίζεται από κάποιο στοιχείο πρωτοτυπίας, αλλά και δεν αποδεικνύεται ότι η διοργάνωση των εκδηλώσεων ήταν δυνατή μόνο από αυτήν και όχι από κάποιον άλλο φορέα.

#### **Πράξη VII Τμήματος 265/2010**

Θεωρείται εκ του νόμου λειτουργική και επιτρέπεται η διενέργεια δαπάνης σχετικής με τη διοργάνωση από Δήμο εκδήλωσης για τη βράβευση των εισαχθέντων δημοτών μαθητών στα Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., μετά από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και εφόσον δεν υπερβαίνει, σύμφωνα και με την αρχή της οικονομικότητας το ανάλογο ή προσήκον μέτρο. Με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ.2.α. και β. του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α') χαρακτηρίστηκαν ενδεικτικά ορισμένες δαπάνες ως λειτουργικές, μεταξύ των οποίων η ανωτέρω.

**Όμοια η 277/2010 πράξη του VII Τμήματος**

#### **Πράξη VII Τμήματος 285/2010**

Νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια 24 χρυσών μενταγιόν για το έθιμο του Μάη, για το λόγο ότι πρόκειται για την προμήθεια και παροχή δώρων στο πλαίσιο διοργάνωσης από το Δήμο πολιτιστικής εκδήλωσης για τη διατήρηση τοπικού εθίμου, που συνάδει με τη μέριμνα για την προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των κατοίκων του Δήμου αυτού και συμβάλλει, με την ευρύτερη έννοια, στη λειτουργική δραστηριότητα και στην εκπλήρωση των σκοπών του, με τη δημιουργία κινήτρων για τη διατήρηση της πολιτιστικής και ιστορικής συνείδησης. Δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο (άρθρο 75, παρ.1, περ.στ' του ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α').

### **Πράξη VII Τμήματος 304/2010**

Η μη προηγούμενη απόφαση του αρμοδίου οργάνου για τη διενέργεια των δαπανών και η μη προηγούμενη ανάληψη αυτών, καθιστά μη νόμιμες τις δαπάνες για τη συμμετοχή χορευτικού συγκροτήματος και την ηχητική κάλυψη στο πλαίσιο της διοργανωθείσας από Δήμο εκδήλωσης “Αγροτουρισμός”.

### **Εκτέλεση έργων**

### **Πράξη VII Τμήματος 207/2010**

Εκτέλεση, με δαπάνες του Δήμου, του έργου «Επισκευή Δημοτικού κτιρίου». Μη νόμιμη, καθόσον δεν αποδεικνύεται κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ότι το εν λόγω κτίριο ανήκει στην κυριότητα του Δήμου, ή ότι έχει νομίμως παραχωρηθεί η χρήση του σε αυτόν. Αντιθέτως, ομολογείται ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί «τυπικά» η παραχώρηση χρήσης του στο Δήμο και ως εκ τούτου η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από το άρθρο 75 Κ.Δ.Κ. ή κάποια άλλη διάταξη νόμου ούτε και μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τη λειτουργική ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

### **Επιμόρφωση**

### **Πράξη VII Τμήματος 256/2010**

Καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την υλοποίηση του υποστηρικτικού προγράμματος «Εξυπηρετώντας τον Πολίτη», που αφορούσε στην επιμόρφωση των υπαλλήλων Δήμου, με στόχο τη βελτίωση του οργανωτικού επιπέδου της λειτουργίας των υπηρεσιών του και την αποτελεσματικότερη και καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Μη νόμιμη, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνύεται η συνδρομή υπηρεσιακών αναγκών επιμόρφωσης των υπαλλήλων, που για λόγους αντικειμενικούς δεν μπορούσαν να καλυφθούν στο πλαίσιο των εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων είτε του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης, είτε του οικείου δημόσιου φορέα. Εξάλλου, η δαπάνη αυτή επιμόρφωσης υπαλλήλων δεν μπορεί να κριθεί ως προς την «λειτουργικότητά» της, αφού προβλέπεται από διάταξη νόμου, όπου τίθενται και οι προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της (άρθρα 47 του ν. 3528/2007, ΦΕΚ 26 Α' και 34 του ν. 1943/1991, ΦΕΚ 50 Α').

### **Παράθεση γευμάτων**

### **Πράξη VII Τμήματος 28/2010**

Προμήθεια εδεσμάτων για τη φιλοξενία των δικαστικών αντιπροσώπων και μελών εφορευτικής επιτροπής στα οκτώ (8) Εκλογικά Τμήματα Δήμου, κατά τις βουλευτικές εκλογές του 2009. Δαπάνη λειτουργική, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 2α' του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α'), διενεργήθηκε μετά από απόφαση του αρμοδίου οργάνου, στο πλαίσιο της φιλοξενίας εκ μέρους του Δήμου των προσώπων που συμμετείχαν στις εκλογές, οι οποίοι παρέμειναν συνεχώς εντός των εκλογικών

τμημάτων τους, για περισσότερο από 18 ώρες, ασκώντας αδιαλείπτως τα καθήκοντά τους, ενώ δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, ενόψει της μικρής αξίας της και του αριθμού των συμμετεχόντων.

#### **Πράξη VII Τμήματος 69/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την παράθεση γεύματος και τη διαμονή των μελών χορευτικού συγκροτήματος, στο πλαίσιο διοργάνωσης βραδιάς παραδοσιακού χορού σε τοπικό διαμέρισμα, διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε το ιδιαίτερο στοιχείο τοπικού ενδιαφέροντος, στην προβολή του οποίου αποσκοπούσε η διοργάνωση της βραδιάς αυτής, ούτε ο τρόπος κατά τον οποίο συνέβαλε η εκδήλωση αυτή στην προαγωγή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών.

#### **Πράξη VII Τμήματος 93/2010**

##### **Δεν ανακαλείται η 282/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η παράθεση πλήρους γεύματος για 500 άτομα, επ' ευκαιρία εκδήλωσης για την κοπή της πρωτοχρονιάτικης πίτας την οποία διοργάνωσε ο Οργανισμός Άθλησης Δήμου, καθόσον πέραν του ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν μπορεί να θεωρηθεί λειτουργική, αφού δεν εξυπηρετεί άμεσα ή έμμεσα τους σκοπούς αυτού και δεν πραγματοποιήθηκε με αφορμή αθλητικά γεγονότα ή δραστηριότητες, ενώ σε κάθε περίπτωση, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, που επιβάλλει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο.

**Όμοιες η 133/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**, με την οποία δεν ανακαλείται η 342/2009 του ιδίου Τμήματος (πληρωμή δαπάνης εστίασης (catering) που παρέθεσε Δήμος στους αθλούμενους Οργανισμού, στα πλαίσια εκδήλωσης για τους συμμετέχοντες στα Προγράμματα Μαζικού Αθλητισμού) και η 214/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (δαπάνη παράθεσης γεύματος στο πλαίσιο του εορτασμού τοπικής θρησκευτικής εορτής, κατά το μέρος που υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο, αρ. 158 του ν. 3463/2006, σε συνδυασμό με το αρ.37, παρ.2<sup>α</sup> του ν. 3801/2009).

#### **Πράξη VII Τμήματος 216/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη παράθεσης γεύματος-δεξίωσης σε επίσημους προσκεκλημένους, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 3 περ. α' του άρθρου 158 του ν. 3463/2006, δεδομένου ότι η διοργάνωση συναντήσεων που προβλέπεται στο άρθρο αυτό δεν περιλαμβάνει και την πραγματοποίηση υπηρεσιακών συσκέψεων στο περιθώριο ή στο πλαίσιο ενός γεύματος, ούτε στην περιπτ. γ' του ίδιου άρθρου, δεδομένου ότι οι εκεί προβλεπόμενες δαπάνες δημοσίων σχέσεων (στο πλαίσιο των οποίων είναι δυνατή η παράθεση γευμάτων) συνδέονται μόνο με την απονομή τιμητικών διακρίσεων, αναμνηστικών δώρων και τη φιλοξενία αντιπροσωπειών ή φυσικών προσώπων που συνέβαλαν στην ανάπτυξη ή προβολή του

Δήμου και δεν περιλαμβάνουν την πραγματοποίηση γευμάτων εργασίας.

#### **Πράξη VII Τμήματος 278/2010**

Καταβολή ποσών σε δύο εταιρείες για την προμήθεια ειδών catering και αναμνηστικών δώρων αντίστοιχα, που προσφερόθηκαν στα πλαίσια εκδήλωσης Δήμου για τη βράβευση μαθητών. Νόμιμη η προσφορά μπουφέ, γιατί συνιστά δαπάνη λειτουργική, συνάδουσα με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας και μη υπερβάλλουσα το προσήκον μέτρο. Μη νόμιμη η δαπάνη προμήθειας αναμνηστικών δώρων, γιατί ενώ προβλέπεται στο νόμο ως λειτουργική, ενόψει του ύψους της και του είδους των απονεμηθέντων αναμνηστικών, ξεπερνά το προσήκον μέτρο.

#### **Πράξη VII Τμήματος 299/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την παράθεση δεξίωσης στα μέλη σωματίου στα πλαίσια εκδήλωσής του. Δεν μπορεί να υπαχθεί στην έννοια των εκδηλώσεων, που ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 158 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ., εφόσον πραγματοποιήθηκε εκτός της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου και αφορά μόνο τα μέλη του σωματίου, χωρίς τη συμμετοχή δημοτών.

#### **Πράξη VII Τμήματος 323/2010**

##### **Ανακαλείται η 124/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Λειτουργική η δαπάνη παράθεσης catering στα πλαίσια της εκδήλωσης που διοργανώθηκε από Δήμο για την παραχώρηση σε κοινή χρήση του αναψυκτηρίου και της παιδικής χαράς, δοθέντος ότι αφενός μεν, πρόκειται για δαπάνη παρεπόμενη, επιβαλλόμενη από τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, η οποία όμως συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της εκδήλωσης και στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, καθόσον συνδέεται με την καλλιέργεια των κοινωνικών σχέσεων στην τοπική κοινωνία, αφετέρου δε το ύψος αυτής (4.999,83 ευρώ), ενόψει και του πλήθους των παρισταμένων (500 άτομα) λόγω της ανοικτής πρόσκλησης που απευθύνθηκε σε όλους τους δημότες δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, αλλά και από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο.

#### **Πράξη VII Τμήματος 325/2010**

Νόμιμη η παροχή γεύματος **α)** 6 ατόμων μελών του Πολυτεχνείου Κρήτης που πραγματοποίησαν επιτόπια περιβαλλοντική έρευνα, καθόσον συντελεί στην ανάπτυξη του Δήμου και **β)** 5 ατόμων συνεργείου τηλεοπτικού σταθμού, διότι συνετέλεσαν στην τουριστική προβολή του. Μη νόμιμη η παράθεση γευμάτων **α)** σε αντιπροσωπεία από την Κύπρο, διότι δεν προκύπτει ο ακριβής αριθμός των μελών της, ούτε η ταυτότητα ή η ιδιότητά τους, και τα γεύματα αφορούσαν σε διαφορετικό κάθε φορά αριθμό ατόμων, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται η οποιαδήποτε συμβολή τους στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου και **β)** σε 9 άτομα, με αφορμή την παρουσίαση νέας

κυκλοφοριακής μελέτης, διότι υπάρχει ασάφεια ως προς τον τόπο όπου παρασχέθηκε το γεύμα και δεν προκύπτει η ιδιότητά των συμμετεχόντων, ούτε αποδεικνύεται η συμβολή τους στην ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου.

#### **Πράξη VII Τμήματος 384/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Η εκ των υστέρων έγκριση της δαπάνης για την παράθεση γεύματος σε 20 άτομα, ήτοι το Δήμαρχο και τα μέλη δημοτικής αντιπροσωπείας ξένου Δήμου, στο πλαίσιο της υπογραφής πρωτοκόλλου φιλίας και συνεργασίας μεταξύ των δύο πόλεων, μέσω έκδοσης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν δύναται να νομιμοποιήσει τη δαπάνη αυτή.

#### **Προβολή δραστηριοτήτων**

#### **Πράξη VII Τμήματος 135/2010**

Μη νόμιμη η αμοιβή σε ιδιωτική εταιρεία για την προβολή μέσω του καναλιού της, διαφόρων δραστηριοτήτων Δήμου. Δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού. Επιπλέον μη νόμιμα η ανάθεση της εν λόγω υπηρεσίας έγινε με απόφαση του Δημάρχου και όχι με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Η προαγωγή των κοινωνικών, πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών, που προβάλλει ο Δήμος, (άρθρο 158 του Δ.Κ.Κ.), υλοποιείται με την πραγματοποίηση των σχετικών εκδηλώσεων, όχι όμως και με την τηλεοπτική τους κάλυψη.

#### **Πράξη VII Τμήματος 264/2010**

Καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες ενημέρωσης και προβολής των δραστηριοτήτων Δήμου δια της εκτύπωσης σχετικού έγχρωμου εντύπου, αποτελούμενου από σημείωμα του Δημάρχου, καθώς και άρθρα σχετικά με το πραγματοποιηθέν και το σε εξέλιξη έργο της δημοτικής αρχής. Μη νόμιμη δαπάνη, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του, (άρθρο 75 παρ.1 του ν.3463/2006), και επιπλέον στο άρθρο 217 του Κ.Δ.Κ. προβλέπεται ειδική και αδάπανη διαδικασία για τη γνωστοποίηση των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής και της εφαρμογής του προγράμματος δημοτικής δράσης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 268/2010**

Μη νόμιμη η ανάθεση σε δημοσιογράφο της επιμέλειας σύνταξης και έκδοσης τοπικής εφημερίδας Δήμου, στην οποία εμπεριέχονται ανακοινώσεις προγραμμάτων επιμόρφωσης ανηλίκων, μέτρων προστασίας από την γρίπη Α, κυκλοφοριακών ρυθμίσεων, προγραμμάτων δενδροφύτευσης, εκδηλώσεων μαζικού αθλητισμού κ.λπ., διότι οι εργασίες αυτές συγκαταλέγονται μεταξύ των δραστηριοτήτων του «Γραφείου Δημοσίων Σχέσεων και Τύπου». Καίτοι η δαπάνη δεν προβλέπεται ρητά από διάταξη νόμου,

εξεταζόμενη από της απόψεως του αντικειμένου της (έκδοση εφημερίδας του Δήμου), σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του συγκεκριμένου τεύχους, συμβάλλει στην εκπλήρωση της λειτουργικής δραστηριότητας και στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, διότι ικανοποιεί την αυξημένη ανάγκη ενημέρωσης των πολιτών για προγράμματα, δραστηριότητες και έργα των τοπικών αρχών και αναδεικνύει τα προβλήματα και τις ανάγκες της τοπικής κοινωνίας. Τούτο δεν ασκεί επιρροή στην πλημμέλεια της ανάθεσης της επιμέλειας σύνταξης της εφημερίδας σε τρίτο, δημοσιογράφο.

#### **Πράξη VII Τμήματος 408/2010**

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρείες για την ενημέρωση των πολιτών, σχετικά με προσωρινές, λόγω έργων, κυκλοφοριακές ρυθμίσεις στους κεντρικούς δρόμους της πόλης. Η δαπάνη βρίσκεται έρεισμα στο άρθρο 79 του Δ.Κ.Κ. περί Κανονιστικών Αποφάσεων και εμπίπτει επίσης στις ρυθμίσεις των άρθρων 75 παρ. β εδαφ. 1, 9 και παρ. γ' εδαφ. 1, 4, 12, 13 και 158 παρ. 4 εδαφ. α' του ως άνω νόμου, καθότι αφορά στην ενημέρωση των δημοτών για θέματα κυκλοφοριακού σχεδιασμού και ρυθμίσεων, που τους αφορούν άμεσα, υπαγόμενα στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του ως άνω Δήμου, συμβάλλοντας έτσι, αντικειμενικά, στην προστασία των σχετικών συμφερόντων των κατοίκων του.

#### **Πράξη VII Τμήματος 340/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών προβολής της δράσης «1960» στο διαδίκτυο, καθόσον η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν αποδεικνύεται ότι αυτή εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ή ότι προάγει τα συμφέροντα των δημοτών του, (ο Δήμος διαθέτει δική του διαδικτυακή πύλη στην ηλεκτρονική διεύθυνση, μέσω της οποίας παρέχεται κάθε είδους πληροφόρηση).

#### **Πράξη VII Τμήματος 363/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προβολή του Δήμου στον Χρυσό Οδηγό της περιοχής, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού.

#### **Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες**

#### **Πράξη VII Τμήματος 20/2010**

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν σε προμήθεια ανθοδέσμης, φωτογραφιών, προσκλήσεων και παράθεση γεύματος στα πλαίσια της ετήσιας εκδήλωσης προς τιμή του Ιερού Κλήρου της πόλης την Κυριακή της Ορθοδοξίας, καθόσον δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε ότι συντελούν άμεσα ή έμμεσα στην

πραγματοποίηση των σκοπών του και την προαγωγή των κοινωνικών, πολιτικών και οικονομικών συμφερόντων ή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών του.

#### **Πράξη VII Τμήματος 22/2010**

Η δαπάνη για την προμήθεια εντύπων που μοιράστηκαν στους μαθητές ώστε να ενημερωθούν για το πρόβλημα της εξοικονόμησης ενέργειας ενόψει της εκδήλωσης «Η ΩΡΑ ΤΗΣ ΓΗΣ» που διοργανώθηκε σ' όλη τη χώρα στις 28.3.2009 (σβήσιμο φώτων για μία ώρα), είναι λειτουργική καθόσον συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου για την προστασία του περιβάλλοντος (άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ.).

#### **Πράξη VII Τμήματος 31/2010**

Η προμήθεια του λευκώματος, στο οποίο δημοσιεύτηκαν τα σπουδαιότερα έργα των συμμετεχόντων στη βαλκανική έκθεση γελοιογραφίας, με απώτερο σκοπό την επιβράβευση της συμμετοχής τους και την προώθηση πολιτιστικών ανταλλαγών σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο, είναι λειτουργική κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, καθόσον σχετίζεται με την ως άνω έκθεση, η διοργάνωση της οποίας προάγει τα κοινωνικά, πολιτιστικά και πνευματικά συμφέροντα των δημοτών.

**Όμοιες οι 230/2010**, [Μη νόμιμη η προμήθεια αντιτύπων λευκώματος με θέμα οδοιπορικό στο Δήμο, καθόσον δεν προκύπτει σε ποια πρόσωπα διατέθηκαν ή θα διατεθούν και με ποιο τρόπο αυτά συνέβαλαν στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου (άρθρο 158 παρ. 3 περ. γ' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων), ή ότι διατέθηκαν σε συμμετέχοντες σε πρόγραμμα πολιτιστικών εκδηλώσεων ή σε αριστούχους μαθητές και φοιτητές του Δήμου ή θα διατεθούν και σε ποιους. (άρθρο 37 παρ. 2 περ. β' του ν. 3801/2009)], **358/2010** (μη νόμιμη η δαπάνη για την έκδοση 1.242 αντιτύπων βιβλίου για την πολεοδομική εξέλιξη του Δήμου, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο), **44/2010** (συγγνωστή πλάνη), (Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης σε σωματείο για την έκδοση χιλίων (1.000) ημερολογίων έτους 2009, για τις ανάγκες του καταστήματος του νομικού προσώπου του Δήμου, καθόσον δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 46/2010**

Η προμήθεια περισσότερων του ενός δάφνινων στεφανιών (43) για την κατάθεση αυτών, στο πλαίσιο των εορταστικών εκδηλώσεων του Δήμου για την Εθνική επέτειο της 28<sup>ης</sup> Οκτωβρίου και από άλλους φορείς πλην του Δημάρχου, ως εκπροσώπου της δημοτικής αρχής, δεν βρίσκει έρεισμα σε καμιά διάταξη νόμου, δεν ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών αυτού.

**Όμοιες οι 305/2010** (προμήθεια 24 δάφνινων στεφάνων για την Εθνική επέτειο της 25<sup>ης</sup> Μαρτίου), **374/2010** (προμήθεια 60 τ.μ.

μοκέτας για τις ανάγκες της ειδικής συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου), **393/2010** (προμήθεια αναμνηστικών πλακετών, για να προσφερθούν στα ζευγάρια που τελούν πολιτικό γάμο στο Δήμο) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 71/2010**

Μη νόμιμη η προμήθεια καλλωπιστικών φυτών, καθόσον υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 37 του ν.3801/2009.

#### **Πράξη VII Τμήματος 113/2010**

Μη νόμιμη η προμήθεια 25 βιβλίων για 2 τίτλους προκειμένου να μοιραστούν σε διάφορους φορείς όπως: Βιβλιοθήκη ΚΑΠΗ, Βιβλιοθήκη Παιδικού, Βιβλιοθήκες Δημοτικού Σταδίου, Γυμνασίου και Λυκείου, Βιβλιοθήκη Πολιτιστικού Συλλόγου, Βιβλιοθήκη Συλλόγου Οικολόγων, κ.λπ., καθόσον η ως άνω προμήθεια αφορά ως επί το πλείστον άλλους φορείς πλην του Δήμου και για το λόγο αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τους σκοπούς του.

**Όμοια η 294/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια 2.000 αντιτύπων του βιβλίου με τίτλο «...Πολιτισμός και λαογραφία του Δήμου ...», το οποίο περιλαμβάνει πλούσιο ιστορικό και λαογραφικό υλικό και είναι λειτουργική κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, καθόσον διευκολύνει την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου στον τομέα του πολιτισμού και δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, ενόψει του πληθυσμού του Δήμου).

#### **Πράξη VII Τμήματος 123/2010**

**Ανακαλείται η 341/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος, λόγω συγγνωστής πλάνης**

Μη νόμιμη η προμήθεια από Οργανισμό Άθλησης Δήμου ειδών αθλητικού ρουχισμού και ενδυμάτων για τους αθλούμενους που συμμετείχαν σε camp και αθλητική εκδήλωση, διότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν αφορά στην ίδια τη διοργάνωση των αθλητικών εκδηλώσεων, αλλά διενεργείται εξ αφορμής αυτών και αποτελεί πρόσθετη παροχή του νομικού προσώπου, η οποία κρίνεται ως μη λειτουργική και δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης της παρ. 2α' του άρθρου 37 του ν. 3801/2009. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι οι εκδηλώσεις απευθύνονται στο σύνολο των δημοτών και όχι κατά κύριο λόγο στους συμμετέχοντες στα προγράμματα του Οργανισμού Άθλησης και στα μέλη του ή ότι σχετίζονται με την εδαφική περιφέρεια όπου δραστηριοποιείται ο Οργανισμός (συγγνωστή πλάνη).

#### **Πράξη VII Τμήματος 139/2010**

Μη νόμιμη η ανάθεση από Δήμο σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, υπηρεσιών που σχετίζονται με την οργάνωση φεστιβάλ λογοτεχνίας, για το λόγο ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να υπαχθεί στην διάταξη της παρ.3 εδ. α' και β' του άρθρου 158 του ν.3463/2006, δεδομένου ότι δεν σχετίζεται με

την εδαφική περιφέρεια του Δήμου Αθηναίων, ούτε εγκρίθηκε με απόφαση του Δημοτικού του Συμβουλίου, ενώ, περαιτέρω, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει λειτουργικές ανάγκες, ούτε ότι συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του. Η απόφαση του Δημάρχου για την ανάθεση των υπηρεσιών στην εταιρεία ελήφθη και η σχετική σύμβαση υπογράφηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της διεξαγωγής του Φεστιβάλ και της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών .

#### **Πράξη VII Τμήματος 141/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια από εταιρεία εντύπων με θέμα «Απολογισμός Δημοτικής Αρχής με βάση το 2008», διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου (διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ν.3463/2006, ΦΕΚ 114 Α', για τον τρόπο ενημέρωσης των δημοτών για τις δραστηριότητες της δημοτικής τους αρχής), δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών και της αποστολής του.

**Όμοια η 322/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος** (η έκδοση και διανομή 45.000 τευχών περιοδικού «40 μήνες-Έργο για τον πολίτη», δεν αποσκοπεί απλά και μόνο στην ενημέρωση των δημοτών για τις δραστηριότητες του Δήμου, αλλά αφορά κυρίως στην προβολή των έργων της Δημοτικής Αρχής, με φωτογραφίες του ίδιου του Δημάρχου, συνεντεύξεις του, καθώς και επαφές και δημόσιες σχέσεις του με σημαίνοντα πρόσωπα).

#### **Πράξη VII Τμήματος 176/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την καταβολή αμοιβής για την απομαγνητοφώνηση Πρακτικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, καθώς η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και επιπλέον εντάσσεται στα καθήκοντα των διοικητικών υπαλλήλων του.

#### **Πράξη VII Τμήματος 177/2010**

Νόμιμη η δαπάνη προμήθειας πίνακα από Δήμο για την δημοτική πινακοθήκη, καθόσον σχετίζεται άμεσα με την εδαφική περιφέρεια του Δήμου αυτού, λόγω της καταγωγής της καλλιτέχνης που τον φιλοτέχνησε και προάγει τα πνευματικά και πολιτιστικά ενδιαφέροντα των δημοτών, συμβάλλοντας στον εμπλουτισμό της πινακοθήκης του δημοτικού μεγάρου, νόμιμη η απευθείας ανάθεση (εντός του ορίου των 15.000 ευρώ).

#### **Πράξη VII Τμήματος 184/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου για παροχή υπηρεσιών άσκησης εσωτερικού ελέγχου των δαπανών του, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τους σκοπούς του Δήμου, ούτε ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητά του και επιπλέον οι ως άνω παρεχόμενες υπηρεσίες «εσωτερικού ελέγχου» δεν αποτελούν αναγκαία και απαραίτητη

προϋπόθεση για την τήρηση του προϋπολογισμού και γενικότερα για τη διαχείριση των οικονομικών του Δήμου, ούτε η μη πραγματοποίησή τους θα προκαλούσε προβλήματα στη λειτουργία του ή θα εμπόδιζε την επιδίωξη των νόμιμων σκοπών του. Οι υπηρεσίες αυτές εμπίπτουν στα καθήκοντα του προσωπικού του Δήμου, σύμφωνα με τον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας.

**Όμοιες οι 200/2010**, (Καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την επιμέλεια έκδοσης εντύπου προς ενημέρωση των δημοτών περί της οικονομικής κατάστασης του Δήμου. Στο άρθρο 217 του ν. 3463/2006 προβλέπεται ειδική και αδάπανη διαδικασία για τη γνωστοποίηση στους δημότες των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής, σχετικά με την οικονομική κατάσταση, τη διοίκηση του Δήμου και την εφαρμογή του προγράμματος δημοτικής δράσης ), **217/2010** (δαπάνη προμήθειας φωτογραφιών από εκδηλώσεις και έργα του Δήμου), **242/2010** (μη νόμιμη η καταβολή ποσού για τη δημοσίευση βιογραφικών στοιχείων του Δημάρχου, των έργων που πραγματοποιήθηκαν στο Δήμο και των εκτιμήσεων του επί του σχεδίου «Καλλικράτης»), **357/2010** (νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης, καταγραφής και αξιολόγησης ενεργειών, διαδικασιών και τεχνικών, σχετικά με την υπόθεση Χ.Υ.Τ.Α., λειτουργική δαπάνη), **359/2010** (καταβολή αμοιβής για την παραγωγή ντοκιμαντέρ προβολής σπηλαίου της περιοχής του Δήμου: λειτουργική δαπάνη, μη νόμιμη ως προς το γεγονός ότι δεν αποδεικνύεται η υποβολή από το Δήμο της δράσης τουριστικής προβολής στο Υπουργείο Τουριστικής Ανάπτυξης και η ύπαρξη της συνακόλουθης σύμφωνης γνώμης του Υπουργείου, όπως ορίζεται στην παρ. 9 του άρθρου 1 του ν. 3270/2004) και **426/2010** (νόμιμη η προμήθεια από εκδοτική εταιρεία 500 αντιτύπων του δίτομου έργου «Άτλας της Ελληνικής Διασποράς» για λογαριασμό του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου, διότι η σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού παρίσταται αιτιολογημένη, ενώ, ενόψει της μοναδικότητας του έργου και των αποκλειστικών για την έκδοσή του δικαιωμάτων, νομίμως ανατέθηκε απευθείας και χωρίς διαγωνισμό. Επιπλέον η δαπάνη είναι κανονική, καθόσον επισυνάπτεται τιμολόγιο, από το οποίο προκύπτει με σαφήνεια η απαίτησή του πιστωτή, μη απαιτούμενου, για την εκκαθάριση της οικείας δαπάνης, του αντιστοίχου δελτίου αποστολής) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 198/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, από τον Οργανισμό Άθλησης του Δήμου, για τη δαπάνη μεταφοράς αθλούμενων σε διάφορες περιοχές της Ελλάδας στα πλαίσια συμμετοχής τους στα Προγράμματα «χειμερινών δράσεων και αποδράσεων έτους 2009-2010», καθόσον η δαπάνη αυτή δεν συμβάλλει στην πραγματοποίηση του σκοπού του εν λόγω νομικού προσώπου, όπως ορίζεται στη συστατική του πράξη, ούτε εξυπηρετεί άμεσα ή έμμεσα τις λειτουργικές ανάγκες του, περαιτέρω δε υπερβαίνει, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, που επιβάλλει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, το, κατά

τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, προσήκον μέτρο. Δεν προκύπτει τροποποίηση του Κανονισμού Λειτουργίας του νομικού προσώπου, που αφορά την τροποποίηση του σκοπού του, ώστε να περιλαμβάνει και τη διοργάνωση εκδρομικών δράσεων.

#### **Πράξη VII Τμήματος 224/2010**

Νόμιμη η καταβολή μισθώματος για τη μίσθωση οικοπέδου, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων. Η δαπάνη δεν περιλαμβάνεται μεν στη διάταξη του άρθρου 75 παρ. 1 υποπαρ. γ' περ. 3 του ν. 3463/2006, όπου προβλέπεται μόνο η κατασκευή, συντήρηση και εκμετάλλευση υπόγειων και υπέργειων χώρων, ωστόσο είναι λειτουργική, αφού συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου και συνδέεται με την προαγωγή των κοινωνικών, οικονομικών και πολιτιστικών συμφερόντων των κατοίκων του. Με τη δημιουργία υποδομών στάθμευσης συμβάλλει στην αναβάθμιση της τουριστικής εικόνας της περιοχής και την αύξηση της επισκεψιμότητας της.

**Όμοια η 406/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (νόμιμη η δαπάνη μίσθωσης οικοπέδου εντός του ιδίου Δήμου, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων).

#### **Πράξη VII Τμήματος 290/2010**

Νόμιμη η προμήθεια εισιτηρίων δύο αλλοδαπών Ολυμπιονικών, οι οποίοι προσκλήθηκαν να συμμετάσχουν στους μαθητικούς αγώνες στίβου, που διοργάνωσε ο Δήμος, διότι η εντελλόμενη δαπάνη συντελεί, ως λειτουργική, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου στον τομέα του αθλητισμού, δημιουργεί κίνητρο ευρύτερης συμμετοχής των μαθητών στους αγώνες αυτούς και επιπλέον οι προσκεκλημένοι Ολυμπιονίκες αποτελούν για τους συμμετέχοντες μαθητές αξιομίμητα πρότυπα των αρχών και των αξιών του «εύ αγωνίζεσθαι».

#### **Πράξη VII Τμήματος 307/2010**

Μη νόμιμη η προμήθεια 300 ασημένιων αναμνηστικών, τα οποία μοίρασε Δήμος σε εκδήλωση αναβίωσης τοπικού εθίμου. Για τον προσδιορισμό δε του ανάλογου ή προσήκοντος μέτρου της δαπάνης, εκτιμάται εάν αυτή είναι, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, αναγκαία και κατάλληλη για τη θεραπεία του επιδιωκόμενου σκοπού δημόσιας ωφέλειας, ενώ για την συμβατότητα της δαπάνης με την αρχή της οικονομικότητας, πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο οικείος Ο.Τ.Α. προέβη στις επιβεβλημένες ενέργειες για την επίτευξη του ωφέλιμου αποτελέσματος που επιδιώκεται με το μικρότερο δυνατό δημοσιονομικό κόστος.

#### **Πράξη VII Τμήματος 317/2010**

Νόμιμη η ανάθεση της εκτύπωσης μαθητικών περιοδικών από ιδιώτη, διότι η αναληφθείσα υπό του Δήμου έκδοση και διανομή των σχολικών περιοδικών στους μαθητές δεν χρηματοδοτείται από το

Υπουργείο Παιδείας ή από άλλους κρατικούς φορείς. Επιπλέον η διάδοση των μαθητικών εντύπων μεταξύ των μαθητών συμβάλλει στην ανάδειξη των αποτελεσμάτων της ομαδικής απασχόλησης και συνεργασίας τους, καθώς και στη λήψη εκ μέρους τους πρωτοβουλιών σε ποικίλα σύγχρονα σχολικά και τοπικά κοινωνικά θέματα (λειτουργική δαπάνη).

#### **Πράξη VII Τμήματος 375/2010**

**Ανακαλείται εν μέρει η 211/2008 πράξη του ιδίου Τμήματος** (συγγνωστή πλάνη). Αμοιβή για την μεταφορά μουσικών και των οργάνων τους στο εξωτερικό. Αφενός μεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη στο άρθρο 219 του Δ.Κ.Κ. περί διεθνών συνεργασιών των Δήμων και Κοινοτήτων με πρωτοβάθμιους Ο.Τ.Α. της αλλοδαπής για την ανάπτυξη της πολιτιστικής συνεργασίας, με την πραγματοποίηση καλλιτεχνικών εκδηλώσεων και την ανταλλαγή αποστολών, αφετέρου δε παρόμοια δαπάνη κρίθηκε νόμιμη κατά το παρελθόν από την αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου.

#### **Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών**

#### **Πράξη VII Τμήματος 252/2010**

Νόμιμη η δαπάνη της συντήρησης κεραιών, αναμεταδοτών και ενισχυτών για τη μετάδοση του τηλεοπτικού σήματος, καθώς και της προμήθειας ανάλογου κεφαλαιακού εξοπλισμού από Δήμο, διότι μέσω αυτής εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη και καλύτερης ποιότητας τηλεοπτική κάλυψη οικισμών του, που βρίσκονται κοντά στα σύνορα της χώρας, όπου η λήψη τηλεοπτικού σήματος είναι δυσχερής, συνακόλουθα βελτιώνεται η ποιότητα της ζωής των κατοίκων τους, προάγονται τα πολιτιστικά και πνευματικά ενδιαφέροντα τους και ικανοποιείται το στοιχειώδες δικαίωμα τους για ενημέρωση (άρθρο 1 του ν. 2328/1995, ΦΕΚ 159 Α') και ως εκ τούτου η δαπάνη αυτή εμπίπτει στους αντίστοιχους σκοπούς των Δήμων.

#### **Συμμετογή σε Φεστιβάλ**

*(Ανάληψη συνόλου δαπάνης – διάκριση από επιχορήγηση)*

#### **Πράξη VII Τμήματος 78/2010**

Δαπάνη Δήμου που αφορά στη διαμονή μελών χορευτικών συγκροτημάτων, λόγω της συμμετοχής τους σε Φεστιβάλ Παραδοσιακών Χορών, που διοργανώθηκε από τον Πολιτιστικό & Λαογραφικό Σύλλογο, συνιστά δαπάνη παρεπόμενη, συνάδουσα με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, η οποία συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της εκδήλωσης, ενώ δεν υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο. Αντιθέτως, οι δαπάνες που αφορούν σε προμήθεια διακοσίων (200) κιλών αρνιού, παράθεση catering και ενοικίαση παραδοσιακών στολών δεν είναι νόμιμες, καθόσον, ναι μεν συνιστούν δαπάνες παρεπόμενες, πλην όμως δεν αποτέλεσαν αναγκαίο μέσο για τη

διοργάνωση της εκδήλωσης, ούτε συνέβαλαν στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου της, υπερβαίνουν δε και το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, αλλά και από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία, που επιτάσσει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, προσήκον μέτρο. Ως συμμετοχή δε του οικείου Ο.Τ.Α. στις εκδηλώσεις αυτές νοείται και η ανάληψη του συνόλου της δαπάνης, που προκαλείται από τη διοργάνωση αυτού του είδους των εκδηλώσεων, από άλλους φορείς, οι οποίοι παρέχουν την αναγκαία τεχνογνωσία, υποδομή σε υλικοτεχνικά μέσα και προσωπικό και εμπειρία. Η περίπτωση αυτή διακρίνεται από εκείνη της επιχορήγησης του φορέα διοργάνωσης, καθόσον ο οικείος Ο.Τ.Α. παραμένει φορέας υλοποίησης της δράσης αυτής, οι σχετικές δαπάνες καταβάλλονται από αυτόν σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του, ελέγχονται δε ως νόμιμες ή μη υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτουν οι διέπουσες αυτόν διατάξεις και γενικές αρχές.

---

## ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ

---

### **Πράξη Ι Τμήματος 23/2010**

Καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε δύο υπαλλήλους Δήμου, με διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, σε εκτέλεση πρακτικού του Τριμελούς Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, με το οποίο καλείτο ο Δήμος να συμμορφωθεί σε αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου. Νόμιμη, καθόσον τόσο το ως άνω πρακτικό, όσο και η απόφαση του Πρωτοδικείου δεσμεύουν το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά την άσκηση από αυτό του προληπτικού ελέγχου των δαπανών, αποτελώντας πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά για την εκταμίευση των ποσών, που απορρέουν από την εκτέλεσή τους

**Όμοιες οι 27/2010, 31/2010, 65/2010 πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

### **Πράξη Ι Τμήματος 45/2010**

Καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών, πλέον τόκων υπερημερίας και εξόδων έκδοσης απογράφου, σε δύο (2) δημοτικούς υπαλλήλους, σε εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου. Νόμιμη, καθόσον η ανωτέρω απόφαση, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας των ανωτέρω συνιστούν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και υποχρεώθηκε ο εναγόμενος Δήμος να απασχολεί τους υπαλλήλους αυτούς, παράγει δεδικασμένο, το οποίο δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου της σχετικής δαπάνης, αφού η δικαστική αυτή απόφαση είναι εκτελεστός τίτλος, για τον οποίο δεν απαιτείται εκκαθάριση και αποτελεί επαρκές και νόμιμο

δικαιολογητικό για την πληρωμή των σχετικών απαιτήσεων, οι οποίες δεν υπόκεινται σε κρατήσεις.

**Όμοια η 286/2010, με την οποία ανακλήθηκε η 38/2007 πράξη του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη I Τμήματος 179/2010**

##### **Ανακαλείται η 60/2009 πράξη του ιδίου τμήματος**

Νόμιμη η καταβολή τακτικών αποδοχών και εξόδων κίνησης σε δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος κατατάχθηκε σε προσωρινή προσωποπαγή θέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι οι συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου που συνάφθηκαν διαδοχικά μεταξύ του ανωτέρω, ως οδηγού απορριματοφόρου, και του Δήμου, από 7.10.1999 και εφεξής, συνιστούν ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου. Οι τελεσίδικες αποφάσεις πολιτικών δικαστηρίων, που αποφαίνονται για το αν συγκεκριμένες σχέσεις εργασίας απασχολούμενων στο Δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα είναι ορισμένης ή αόριστης χρονικής διάρκειας παράγουν δεδικασμένο και εκτελεστότητα, υποχρεώνουν δε τη Διοίκηση σε συμμόρφωση και δεσμεύουν το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών (βλ. Πρακτικά 3<sup>ης</sup> Γεν. Συν. Ολομ. Ελ. Συν./17.2.2010).

#### **Πράξη I Τμήματος 140/2010**

Καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών, σε εργαζόμενους Δήμου, σε συμμόρφωση με απόφαση του Ειρηνοδικείου, η οποία κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή. Νόμιμη, καθόσον η προσωρινά εκτελεστή απόφαση, επί της οποίας ερείδεται η εντελλόμενη δαπάνη, αποτελεί έγκυρο εκτελεστό τίτλο κατ' άρθρο 904 του Κ.Πολ.Δ. και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο ως προς το κατανηφιστικό σκέλος της, παράγουσα άμεση υποχρέωση συμμόρφωσης σε βάρος του Δήμου (άρθρο 904 παρ. 2α' του Κ.Πολ.Δ.).

#### **Πράξη VII Τμήματος 145/2010**

Νόμιμη η δαπάνη σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων επί αναγνωριστικών αγωγών, καθόσον με τα Πρακτικά της 9<sup>ης</sup> Γενικής Συνεδριάσεως της 19<sup>ης</sup> Μαΐου 2010 της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι, ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά τον ασκούμενο από αυτόν προληπτικό έλεγχο των δαπανών, υποχρεούται σε θεώρηση χρηματικού εντάλματος πληρωμής που εκδίδεται από τη Διοίκηση σε συμμόρφωση προσωρινής διαταγής που εκδόθηκε κατά το άρθρο 691 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ. από το δικαστήριο στο πλαίσιο της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων του αρμοδίου πολιτικού δικαστηρίου (άρθρο 682 επομ. Κ.Πολ.Δ), Οι τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις σε συνδυασμό με διαταγή πληρωμής συνιστούν νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης.

**Όμοιες οι 225/2010** (νόμιμη η καταβολή εξόδων αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία επισπεύδεται κατά του Δήμου μετά από την έκδοση διαταγής πληρωμής από Πρωτοδικείου), **226/2010** (νόμιμη η καταβολή δαπάνης δικηγορικής αμοιβής σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής Ειρηνοδικείου), και **240/2010** (νόμιμη η καταβολή δαπάνης σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου, παρήλθε άπρακτη η προθεσμία για την άσκηση ανακοπής κατά αυτής, δεσμεύει το Ελ. Συν.) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

## ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ

---

### Γενικά

#### **Πράξη VII Τμήματος 70/2010**

**Ανακλητέα** λόγω συγγνωστής πλάνης με την **263/2010** πράξη του ιδίου Τμήματος

Εξόφληση 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Συντήρηση και επισκευή κτιριακών εγκαταστάσεων σχολείων». Μη νόμιμη, διότι από την έκθεση ανάληψης δαπάνης προκύπτει ότι δεν έχει δεσμευτεί πίστωση αξίας ίσης με εκείνη των εργασιών που σύμφωνα με την σύμβαση επρόκειτο να εκτελεστούν εντός του έτους 2009, ενώ το τυχαίο γεγονός της παράτασης της τελικής προθεσμίας αποπεράτωσης αυτού δεν δύναται να οδηγήσει σε περιγραφή του εφαρμοστέου δημοσιολογιστικού κανόνα του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.

#### **Πράξη VII Τμήματος 132/2010**

**Ανακλητέα**, λόγω συγγνωστής πλάνης με την **254/2010** πράξη του ιδίου Τμήματος

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση και ανάδειξη ιστορικού κέντρου της πόλης», καθώς η εγγραφή των χρηματοδοτήσεων τόσο κατά το έτος 2008, (κατά την έναρξη της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου) όσο και κατά το έτος 2009, (έναρξη εκτέλεσης του έργου) στα τεχνικά προγράμματα του Δήμου, δεν απεικόνιζε και την αντίστοιχη δέσμευση των πιστώσεων του προϋπολογισμού του Δήμου, αλλά είχε το χαρακτήρα της απλής πρόβλεψης, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.6 του άρθρου 158 του ν.3463/2006. Μη νόμιμη η χρήση του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών για την εκτέλεση των πρόσθετων εργασιών, διότι δεν προκύπτει ότι επρόκειτο για νέα εργασία, η οποία αντικειμενικά δεν μπορούσε να προβλεφθεί σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου, παρότι η μελέτη ήταν πλήρης και ακριβής, με αποτέλεσμα την μη αιτιολογημένη αύξηση της συμβατικής δαπάνης. Μη νόμιμη η χρήση του κονδυλίου των «επί-έλασσον δαπανών».

### **Πράξη VII Τμήματος 141/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η δαπάνη για τη διαμόρφωση των πρασιών των καταστημάτων ιδιοκτησίας δημοτών στον 4<sup>ο</sup> Λογαριασμό του έργου «Συμπληρωματικά έργα για την ολοκλήρωση και ανάπλαση οδού...», καθόσον η εκτέλεση, με δαπάνες του Δήμου των εργασιών διαμόρφωσης των πρασιών, οι οποίες ανήκουν κατά κυριότητα στους ιδιώτες ιδιοκτήτες των οικοπέδων και αποτελούν τμήμα αυτών, δεν προβλέπεται ούτε από το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 ούτε από άλλη διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

### **Ανάθεση**

### **Πράξη VII Τμήματος 151/2010**

Μη νόμιμη η προσφυγή, στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης της ανακατασκευής και αναβάθμισης Δημοτικού Σταδίου με τη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (αρ. 28 ν. 3669/2008 ΦΕΚ 116 Α'). Η επικαλούμενη διακινδύνευση της τέλεσης των αγώνων, όσο και η μη καταλληλότητα του γηπέδου για την τέλεση τους και η ανάγκη διασφάλισης συνθηκών ασφαλείας των φιλάθλων, εργαζομένων, ποδοσφαιριστών και του αθλούμενου κόσμου, δεν δύναται να θεωρηθούν λόγοι που συναρτώνται με εξαιρετικά και όλως ασυνήθη γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να ληφθούν υπόψη κατά τον προγραμματισμό των αναγκών του Δήμου, καθώς η ανάγκη κατασκευής νέας κερκίδας στο Δημοτικό στάδιο ήταν γνωστή και δεν αποδεικνύεται ότι αυτή προκλήθηκε από κάποιο αιφνίδιο και απρόβλεπτο γεγονός.

### **Πράξη VII Τμήματος 210/2010**

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση του έργου επισκευής δημοτικού σχολείου αξίας 5.811,96 ευρώ, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 8 του ν. 2130/1993 (ΦΕΚ 62 Α') για μικρά έργα η εργασίες συντήρησης που δεν υπερβαίνουν το όριο (για τους λοιπούς Δήμους) των 10.271,46 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, τη δε σχετική απόφαση την λαμβάνει η Δημομαρχιακή Επιτροπή. Εξάλλου, πρόκειται για έργο που είναι κάτω των 5.869,40 ευρώ, (π.δ. 229/1999, ΦΕΚ 194 Α') και η ανάθεση έργου γίνεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, την περιγραφή και τα στοιχεία που περιέχονται στην απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής. Το γεγονός ότι ο Δήμος δεν τήρησε την προθεσμία του νόμου (δύο μήνες πριν την έναρξη του οικονομικού έτους) για την κατάρτιση του τεχνικού προγράμματος δεν συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, δοθέντος ότι ανταποκρίθηκε τελικώς στην υποχρέωσή του αυτή, το δε υπό εκτέλεση έργο προβλεπόταν στο Τεχνικό Πρόγραμμα και είχε δεσμευθεί για αυτό και η σχετική πίστωση του προϋπολογισμού του. Περαιτέρω, ορθά υπογράφεται από τον Αντιδήμαρχο η σύμβαση της απευθείας ανάθεσης, δοθέντος

ότι είχε χωρήσει μεταβίβαση της αρμοδιότητας σ' αυτόν από τον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 3 και 89 του Δ.Κ.Κ..

#### **Πράξη VII Τμήματος 249/2010**

Μη νόμιμη η πληρωμή του 1<sup>ου</sup> Λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση τμήματος τοιχείου...», μετά από την απευθείας ανάθεσή του σε εργολάβου, κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 2 περ. β' του π.δ/τος 171/1987, καθόσον δεν προκύπτει η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης, εξαιτίας απρόβλεπτων καταστάσεων, που να δικαιολογεί την απόκλιση από τη διαδικασία του διαγωνισμού και οι υπηρεσίες του Δήμου είχαν όλο το χρόνο για να οργανώσουν τη διαγωνιστική διαδικασία.

#### **Πράξη VII Τμήματος 253/2010**

Μη νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, (άρθρα 3 εδ.γ' και 28 παρ.1 εδ.γ' του ν.3669/2008 και 9 παρ.2 του π.δ.171/1987), για την ανάθεση του έργου χάραξης δασικής οδού για την προστασία ελατοδάσους από κίνδυνο πυρκαγιάς κατά το καλοκαίρι του έτους 2009, καθόσον **α)** δεν αιτιολογείται επαρκώς η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου, δεδομένου ότι η λήξη της εκτέλεσης των εργασιών ορίστηκε στις 10.12.2009, ήτοι μετά το τέλος της αντιπυρικής περιόδου και ο επικαλούμενος κίνδυνος καταστροφής του ελατοδάσους δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγος που συναρτάται με εξαιρετικά και όλως ασυνήθη γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να ληφθούν υπόψη κατά τον προγραμματισμό των αναγκών του Δήμου και **β)** αναρμοδίως η Δημορχιακή Επιτροπή λειτούργησε και ως Επιτροπή Διαγωνισμού (άρθρο 21 του ν.3669/2009).

#### **Πράξη VII Τμήματος 284/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη εξόφλησης του 1<sup>ου</sup> Λογαριασμού του έργου «Διέλευση δικτύου ύδρευσης κάτω από τις γραμμές του ΟΣΕ...», καθόσον η ανάδοχος, κατέχοντας εργοληπτικό πτυχίο 6<sup>ης</sup> Τάξης, δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, με δεδομένο ότι το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 6<sup>ης</sup> Τάξης είναι 10.500.000,00 ευρώ, που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του ανερχόμενου σε μόλις 12.120,00 ευρώ προϋπολογισμού του ελεγχόμενου έργου (άρθρα 16 παρ.1,100 και 102 του ν.3669/2008, ΦΕΚ 116 Α').

**Όμοιες οι 354/2010** (οι ανάδοχοι κατέχουν εργοληπτικά πτυχία 2<sup>ης</sup> τάξης του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και δεν μπορούν να αναλάβουν έργο, προϋπολογισμού μικρότερου του ελάχιστου ορίου), **370/2010** (μη νομίμως ανατέθηκε η εκτέλεση των συγκεκριμένων έργων στον εργολήπτη, καθόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 2<sup>ης</sup> τάξης, είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του ανερχόμενου σε 12.000,00 ευρώ

προϋπολογισμού των ελεγχόμενων έργων) πράξεις του ιδίου Τμήματος.

### **Πράξη VII Τμήματος 369/2010**

#### **Ανακαλείται η 231/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Νομίμως ανατέθηκε με την διαδικασία της απευθείας ανάθεσης σε ιδιώτες η σύνθετη μελέτη «Ανάπλαση Τμήματος Παραλίας...» Δήμου, καθόσον εμπίπτει στην εφαρμογή του άρθρου 209 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ., διάταξη που τυγχάνει μόνη εφαρμοστέα. Ισχύει η μόνη προβλεφθείσα προϋπόθεση, σύμφωνα με την οποία, η προεκτιμώμενη και τελική αμοιβή του μελετητή δεν πρέπει να υπερβαίνει το 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης ανά κατηγορία μελέτης.

### **Αυτεπιστασία**

### **Πράξη VII Τμήματος 396/2010**

Δαπάνες που αφορούν στην καταβολή αμοιβής για τη μίσθωση μηχανημάτων για τις ανάγκες εκτέλεσης έργων με αυτεπιστασία από Δήμο. Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση, σε ιδιώτες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του ν. 3463/2006, καθότι για τις μισθώσεις των μηχανημάτων αυτών έπρεπε να διενεργηθεί μειοδοτική δημοπρασία, με κριτήριο κατακύρωσης αυτό της χαμηλότερης τιμής.

### **Πράξη VII Τμήματος 409/2010**

Καταβολή αμοιβών για τη μίσθωση χωματουργικών μηχανημάτων για τις ανάγκες εκτέλεσης διαφόρων έργων με αυτεπιστασία. Νόμιμες οι δαπάνες, καθόσον δεν αφορούν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών και επομένως δεν ευσταθούν οι προβαλλόμενοι λόγοι που αφορούν στη νομιμότητα της απευθείας ανάθεσης εκτέλεσης χωματουργικών εργασιών. Στην περίπτωση κατασκευής έργου με αυτεπιστασία το έργο εκτελείται από το Δήμαρχο, χωρίς εργολάβο, ο οποίος αναλαμβάνει την οργάνωση και διεύθυνση των μέσων που απαιτούνται (άρθρα 9 και 11 του π.δ. 171/1987, ΦΕΚ 84 Α΄, και 199 παρ. 2 και 3 του ν. 3463/2006). Νόμιμη η καταβολή αμοιβής για εκτέλεση εργασιών (τσιμεντοκονία της δεξαμενής ύδρευσης ζώων), καθόσον νομίμως ο Δήμος προέβη, στα πλαίσια εκτέλεσης του άνω έργου με αυτεπιστασία, στην απευθείας ανάθεσή τους, αφού η συνολική αξία τους δεν υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ, ενώ, περαιτέρω, δεν προκύπτει, κατά το αυτό έτος, εκτέλεση όμοιων ή ομοειδών εργασιών (άρθρο 209 του Κ.Δ.Κ., όπως οι παράγραφοι 9 και 10 προστέθηκαν με τη παρ.13 άρθρου 20 ν.3731/2008, ΦΕΚ 263 Α΄).

### **Δικαιολογητικά**

### **Πράξη VII Τμήματος 180/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη κανονική η δαπάνη πληρωμής λογαριασμού έργου, διότι αναγνωρίζεται και εκκαθαρίζεται βάσει τιμολογίου που εκδόθηκε

από εργοληπτική επιχείρηση Α.Ε., μετά την πάροδο μηνός από την προσωρινή επιμέτρηση των εργασιών και πάντως μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίησή τους, ήτοι μετά την 31.12. του οικείου έτους, (άρθρο 26 του π.δ/τος 186/1992, ΦΕΚ 84 Α')

**Όμοια η 248/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (κανονική η δαπάνη για την πληρωμή του 2<sup>ου</sup> Λογαριασμού του έργου «Κατασκευή οδού...», διότι το συνημμένο τιμολόγιο, βάσει του οποίου έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης, εκδόθηκε κατά τη διάρκεια της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας, έγινε η πιστοποίηση του λογαριασμού, στον οποίο αφορούσε αυτό (άρθρο 12, παρ.14 και 15 του π.δ. 186/92).

#### **Πράξη VII Τμήματος 181/2010**

Μη κανονική η δαπάνη εξόφλησης λογαριασμού έργου, εφόσον δεν περιλαμβάνεται στα δικαιολογητικά της πληρωμής, πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής και συνεπώς δεν προκύπτει, αν έλαβε χώρα η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των εργασιών που αναφέρονται στην τελική επιμέτρηση, η δε από 11.1.2010 βεβαίωση εμπρόθεσμης περάτωσης των εργασιών δεν δύναται να αναπληρώσει την προσωρινή ή την οριστική παραλαβή, που πρέπει να διενεργηθούν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. Περαιτέρω, δεν προκύπτει η τυχόν συντέλεση αυτοδίκαιης προσωρινής ή οριστικής παραλαβής του έργου (άρθρα 53 και 73 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α').

#### **Πράξη VII Τμήματος 383/2010**

**Δεν ανακαλείται η 181/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.**

Η έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος του Δήμου αφορά σε στάδιο μεταγενέστερο του προληπτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από το Τμήμα κατά την έκδοση της πράξης της οποίας ζητείται η ανάκληση και δεν μπορεί να οδηγήσει σε ανάκλησή της και θεώρηση του ερειδόμενου σε μη νόμιμη δαπάνη επίμαχου χρηματικού εντάλματος πληρωμής, αφού, από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει ότι έλαβε χώρα προσωρινή ή οριστική παραλαβή του έργου, ούτε ότι έχει συντελεσθεί αυτοδίκαια εκείνη, καθόσον δεν προκύπτει η σύνταξη τελικής επιμέτρησης από τον ανάδοχο ή την υπηρεσία και η υποβολή σχετικής όγλησης του αναδόχου και, ως εκ τούτου, εξακολουθεί να υφίσταται η διαπιστωθείσα, με την πράξη της οποίας ζητείται η ανάκληση, πλημμέλεια που άγει στην μη κανονικότητα της επίμαχης δαπάνης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 222/2010**

Νομίμως δόθηκε στον αναδειχθέντα προσωρινό μειοδότη παράταση μίας εβδομάδας προκειμένου να προσκομίσει νέα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθόσον αυτό δεν αποκλείεται από τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 1 και 2 ν. 3263/2004 ΦΕΚ Α' 179). Αντιθέτως, μη νόμιμα κηρύχθηκε έκπτωτος μετά την παρέλευση της προθεσμίας άπρακτης, διότι κατά το στάδιο αυτό, που δεν είχε ολοκληρωθεί ο έλεγχος των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών, δεν μπορούσε νομίμως να κοινοποιηθεί η απόφαση κατακύρωσης

του διαγωνισμού ούτε ήταν δυνατή η πρόσκληση του μειοδότη για υπογραφή της σύμβασης, ούτε η έκπτωση αυτού. Εφόσον ο ανωτέρω δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά μπορούσε, κατά διακριτική ευχέρεια της προϊσταμένης αρχής, είτε να αποκλεισθεί από το στάδιο της κατάρτισης της συμβάσεως, και η ανάθεση του έργου να γίνει στην αμέσως επόμενη, κατά σειρά μειοδοσίας, εργοληπτική επιχείρηση, είτε να του χορηγηθεί νέα προθεσμία υποβολής τους.

#### **Πράξη VII Τμήματος 352/2010** (συγγνωστή πλάνη)

Μη κανονική η δαπάνη για την εξόφληση του 2<sup>ου</sup> Λογαριασμού του έργου «Κατασκευή αθλητικών γηπέδων σε προαύλιο του δημοτικού σχολείου...», καθόσον το τιμολόγιο, βάσει του οποίου έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης, εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου έτους 2005, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των σχετικών εργασιών, ήτοι μετά τις 31.12.2005.

**Όμοια η 425/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 14 και 15 του π.δ/τος 186/1992, το τιμολόγιο εκδόθηκε την 1.5.2010, ενώ, η πιστοποίηση του έργου έγινε την 20.11.2009, δηλαδή μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου εντός της οποίας έγινε η πέμπτη πιστοποίηση του έργου, που αυτό αφορούσε).

#### **Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα), (ε.ο. /γ.ε.)**

#### **Πράξη VII Τμήματος 9/2010**

Μη νόμιμη η επιβάρυνση σύμβασης με ποσό που αντιστοιχεί στο εργολαβικό όφελος, καθόσον το αντικείμενό της «Ανακατασκευή χλοοτάπητα στο γήπεδο ποδοσφαίρου», αφορά σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), στο οποίο κωδικοποιήθηκε το άρθρο 1 παρ.3 του ν.1418/1984, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.2229/1999.

**Όμοιες οι 42/2010** (ανάθεση του “έργου” «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Μ & ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΛΙΜΝΗΣ, ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΔΡΕΥΣΗΣ ΑΛΣΟΥΣ»), μη ανακλητέα ως προς τη κρίση νομιμότητας με την 163/2010 του ιδίου Τμήματος, συγγνωστή πλάνη, **11/2010** (εξόφληση 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του «έργου» «Προμήθεια Οργάνων – Πολυπαιχνιδιών σε Παιδικούς Σταθμούς, Νηπιαγωγεία και Παιδικές Χαρές», οι εργασίες δεν απαιτούν ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό, καλύπτουν δε μικρό μέρος της συνολικής δαπάνης και επομένως δεν πρόκειται για εκτέλεση δημοσίου έργου για τα οποία είναι νόμιμη η καταβολή εργολαβικού οφέλους του άρθρου 5 παρ. 4 του ν.609/1985), **65/2010** (Εξόφληση 1<sup>ου</sup> και τελικού λογαριασμού του έργου «Κατασκευή περίφραξης χώρου...»), **68/2010** (Εξόφληση 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Συντήρηση κτιρίου Δημοτικού Σχολείου»), **92/2010** (ανάθεση του «έργου» «Τοπικές παρεμβάσεις αντικατάστασης χλοοτάπητα Δημοτικού Σταδίου», με επιπλέον μη νόμιμη επιβολή κρατήσεων δημοσίων έργων), **94/2010** (Διαμόρφωση χώρων Πρασίνου Δ.Δ.),

**99/2010** (εργασίες τοποθέτησης πινακίδων σήμανσης, ανακαλείται εν μέρει η 106/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος, συγγνωστή πλάνη), **111/2010** (ανακατασκευή παιδικών χαρών - παιδότοπων, μη νόμιμη επιβάρυνση με γ.ε. και ε.ο.), **118/2010** (εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους σε αντλιοστάσιο ύδρευσης και αξιοποίηση γεώτρησης - αντλητικό συγκρότημα), **125/2010** (εργασίες, που δεν συνιστούν δημόσιο έργο, μη νόμιμη επιβάρυνση με γ.ε. και ε.ό.), **172/2010** (προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικών ειδών, εργασίες τοποθέτησης τους για την επισκευή, συντήρηση, αντικατάσταση τμημάτων και λοιπές διορθωτικές παρεμβάσεις του βιολογικού καθαρισμού Λίμνης, μη νόμιμη επιβάρυνση με ε.ο.), **179/2010** (αμοιβή για κατεδάφιση αυθαιρέτων κτισμάτων 2007, δεν συνιστά έργο, αλλά εργασίες, μη νόμιμη η καταβολή ε. ο.), **185/2010** [**μη ανακλητέα η 293/2009 του ιδίου Τμήματος**, σύμφωνα με την οποία η δαπάνη του «έργου» αξιοποίησης γεώτρησης μη νόμιμα επιβαρύνεται με ε.ο και γ.ε., καθόσον πρόκειται για προμήθεια υλικών (ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού), τα οποία δεν συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωριστούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωση], **203/2010** (καθαρισμός οικοπέδων μετά την απομάκρυνση οικίσκων σεισμόπληκτων), **218/2010** (εργασίες καθαίρεσης πινακίδων), **279/2010** (εξόφληση 1<sup>ου</sup> και τελικού λογαριασμού του έργου «Τοποθέτηση παροχών αποχέτευσης»), **316/2010** (εργασίες κατεδάφισης επικίνδυνων κτισμάτων, μη νόμιμη επιβάρυνση με καταβολή ε.ο. και απρόβλεπτων), **353/2010** (η σύμβαση με αντικείμενο «Αντιπλημμυρικά έργα διευθέτησης χειμάρρων» αφορά εργασίες και όχι δημόσιο έργο), **390/2010** (εργασίες μεταφύτευσης δένδρων), **392/2010** (συντήρηση και επισκευή των σχολικών κτιρίων και των προαυλίων χώρων τους) και **403/2010** (Αποκατάσταση χρωματισμών Λιμένα) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 38/2010**

Εξόφληση 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση αίθουσας πολιτισμού». Νόμιμη η καταβολή εργολαβικού οφέλους, καθόσον οι σχετικές εργασίες συνιστούν κατασκευή δημόσιου έργου, αφού το αποτέλεσμα τους καθίσταται συστατικό του εδάφους και απαιτούν ιδιαίτερη τεχνική γνώση και επέμβαση, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008, στο οποίο κωδικοποιήθηκε το άρθρο 1 παρ.3 του ν.1418/1984.

**Όμοιες οι 360/2010** (πληρωμή 1ου Λογαριασμού του έργου «Συντήρηση-επισκευή πεζοδρομίων», νομίμως δημοπρατήθηκε και ανατέθηκε, σύμφωνα με τις περί δημοσίων έργων διατάξεις και συμπεριλήφθηκε εργολαβικό όφελος για την εκτέλεσή του) και **368/2010** (οι εκτελούμενες εργασίες που αφορούν τον 1<sup>ο</sup> Λογαριασμό του έργου «Αποκατάσταση Κεντρικής Θέρμανσης Γενικού Λυκείου» συνίστανται σε κατασκευή, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ.3 του ν.3669/2008, το αποτέλεσμα της οποίας συνδέεται με το έδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό και ο ανάδοχος δικαιούται εργολαβικό όφελος κατά τη νομοθεσία περί δημοσίων έργων) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

### **Πράξη VII Τμήματος 297/2010**

Η διάνοιξη τεσσάρων ερευνητικών γεωτρήσεων σε ισάριθμα Τοπικά Διαμερίσματα του Δήμου συνιστά έργο, γιατί: **α)** οι εργασίες που απαιτούν οι ερευνητικές υδρογεωτρήσεις και ο προορισμός τους, από τεχνικής απόψεως, συνδέονται απαραίτητα και αναπόσπαστα με το υπέδαφος, **β)** με την φύση και τα χαρακτηριστικά τους οι ερευνητικές υδρογεωτρήσεις, λόγω των ιδιοτεροτήτων τους, υπάγονται στα έργα της ειδικής κατηγορίας των «Γεωτρήσεων», καθόσον για την υλοποίησή τους απαιτείται ειδικός μηχανικός και τεχνικός εξοπλισμός και εξειδικευμένο προσωπικό με την αναγκαία τεχνογνωσία.

### **Πράξη VII Τμήματος 371/2010**

Η επισκευή των αγωγών αποχέτευσης με τη μέθοδο «χωρίς εκσκαφή-καναλιών, αλλά με τη χρήση τηλεκατευθυνόμενου ρομπότ» αποτελεί δημόσιο τεχνικό έργο, καθόσον, το μεν η συγκεκριμένη επισκευή συνδέεται με το υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, το δε για την εκτέλεση του έργου απαιτούνται ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι καθώς και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό, διότι η μέθοδος και τα αναλώσιμα υλικά θα πρέπει να είναι σύμφωνα με το πρότυπο DIN 1986-3, να συνοδεύονται από πιστοποιητικό αποδοχής αναγνωρισμένου Φορέα Πιστοποίησης και ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος κατά ISO για την εκτέλεση της εργασίας επισκευής και επομένως αυτός δικαιούται εργολαβικό όφελος κατά τη νομοθεσία περί δημοσίων έργων, ενώ νόμιμη είναι και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος εργοληπτών σε ποσοστό 3%.

### **Πράξη VII Τμήματος 419/2010**

Εξόφληση 1ου λογαριασμού του έργου «Δημοτικός φωτισμός των περιμετρικών οδών χώρου αθιγγάνων». Το αντικείμενο της σύμβασης αφορά στην εκτέλεση έργου, καθόσον οι εκτελούμενες εργασίες συνίστανται σε κατασκευή, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008, (κατασκευή υπόγειου δικτύου τροφοδότησης γαλβανισμένων ιστών φωτισμού ύψους 6 μ. και 9 μ., στη βάση των οποίων θα υπάρχει φρεάτιο σύνδεσης – διέλευσης αγωγών, τοποθέτηση των ιστών φωτισμού, τοποθέτηση pillar ...), το αποτέλεσμα της οποίας συνδέεται με το έδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό και για την εκτέλεση των εργασιών αυτών απαιτούνται ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό και επομένως, ο ανάδοχος δικαιούται εργολαβικό όφελος κατά τη νομοθεσία περί δημοσίων έργων.

### **Έργα – Εργασίες (Ανάθεση)**

### **Πράξη VII Τμήματος 144/2010**

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση εργασιών εκθάμνωσης εδάφους, εκρίζωσης δενδρυλλίων και καθαρισμού κοιτών ποταμών από φερτά

υλικά σε ιδιώτη, καθόσον δεν υπερβαίνουν το όριο των 15.000 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών (π.δ.28/1980). Τα ως άνω συνιστούν εργασίες και όχι δημόσιο τεχνικό έργο.

#### **Πράξη VII Τμήματος 397/2010**

Αμοιβή για την αποκατάσταση ζημιών εξωτερικού δικτύου ύδρευσης σε Τ.Δ. Δήμου και συντήρηση – βελτίωση δικτύου ύδρευσης άλλου Τ.Δ. Οι ανατεθείσες εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο τεχνικό έργο, αλλά απλή εκτέλεση εργασιών, καθόσον το αποτέλεσμα αυτών δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους ούτε για την εκτέλεσή τους απαιτείται η χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και η χρησιμοποίηση εξειδικευμένου τεχνικού ή επιστημονικού προσωπικού και ανάλογων τεχνικών μέσων και εγκαταστάσεων. Νόμιμη η απευθείας ανάθεσή τους καθ' όσον δεν τίθεται ζήτημα υπέρβασης του ορίου των 15.000 ευρώ με τον συνυπολογισμό του ποσού που έχει ήδη εξοφληθεί, καθόσον τα εντάλματα αυτά αφορούν σε πληρωμή εργασιών συντήρησης δικτύων άρδευσης, ήτοι εργασίες μη ομοειδείς με τις υπό κρίση που αφορούν σε συντήρηση δικτύων ύδρευσης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 386/2010**

Απευθείας ανάθεση μίσθωσης μηχανημάτων για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης οδοποιίας, καθαρισμού των αναχωμάτων ποταμού, καθαρισμού αυλάκων και στομίων απορροής ομβρίων κ.α. σε δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου. Μη νομίμως τα αρμόδια όργανα του Δήμου προσέφυγαν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 103 παρ. 2γ' του Δ.Κ.Κ., καθόσον οι σχετικές αποφάσεις της Δημομαρχιακής Επιτροπής δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες, ήτοι δεν γίνεται επίκληση της επείγουσας εκείνης ανάγκης που επέβαλε την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία.

#### **Έργα – Εργασίες (Αναθεώρηση)**

#### **Πράξη VII Τμήματος 86/2010**

Μη νόμιμη πληρωμή 12<sup>ο</sup> λογαριασμού του έργου «Υγειονομική ταφή απορριμμάτων στο χώρο του σκουπιδότοπου Δήμου», διότι το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αναλυτικά περιγράφεται σ' αυτήν και ιδίως στη διακήρυξη και τα τεύχη της γενικής και ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων, δεν αφορά σε εκτέλεση έργου, καθόσον δεν συνίσταται σε κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή, συντήρηση ή ερευνητική εργασία, η δε γενόμενη επίχωση των απορριμμάτων καθιστά αυτά δια της αποσυνθέσεώς τους εφεξής στοιχείο του εδάφους και όχι συστατικό του και επομένως ο ανάδοχος δεν δικαιούται δαπάνη γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους και αναθεώρησης, που προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων (άρθρα 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 και του ν. 2229/1999 και 70 του π.δ/τος 28/1980).

### Έργα – Εργασίες (Απολογιστικές)

#### **Πράξη VII Τμήματος 205/2010**

##### **Μη ανακλητέα με την 348/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η αύξηση της δαπάνης για απολογιστικές εργασίες ασφάλτου, διότι, αφενός μεν δεν δικαιολογείται στο σύνολό της από την αύξηση της τιμής της ασφάλτου και την αύξηση του συντελεστή του Φ.Π.Α., καθώς αν επί του ποσού της οικείας προϋπολογισθείσας δαπάνης υπολογιστούν και προστεθούν οι δύο αυτές αυξήσεις, προκύπτει υπέρβασή της, αφετέρου δε δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που περιλαμβάνει την αξία της επιπλέον ασφάλτου που απαιτήθηκε, λόγω των πρόσθετων εργασιών ασφατικής ισοπεδωτικής στρώσης μεταβλητού πάχους, διότι οι εργασίες αυτές μπορούσαν να έχουν προβλεφθεί στη μελέτη του έργου και δεν προβλέπεται νομοθετικά ότι το ποσό αυτό μπορεί να καλυφθεί από το κονδύλιο των απολογιστικών εργασιών με υπέρβαση του προϋπολογισμού του έργου.

#### **Πράξη VII Τμήματος 312/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε κατασκευαστική εταιρεία για την πραγματοποίηση ασφαλτοστρώσεων σε Διαμέρισμα του Δήμου (απολογιστικές εργασίες). Στην περίπτωση πληρωμής λογαριασμού δημοσίου έργου που περιέχει δαπάνη ασφάλτου, η διαδικασία που απαιτείται για την πραγματοποίηση της εν λόγω προμήθειας, περιλαμβάνει εκτός από την έκδοση ειδικής έγγραφης εντολής από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και την προσκόμιση των νόμιμων αποδεικτικών πληρωμής της (τιμολόγια και δελτία αποστολής) ως δικαιολογητικά της δαπάνης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 410/2010**

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν στην εκτέλεση απολογιστικών – ασφατικών εργασιών, καθόσον εκτελέστηκαν χωρίς προηγούμενη ειδική εντολή από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία, (άρθρο 42 παρ. 10 του π.δ. 609/1985, ΦΕΚ 223 Α'). Δαπάνες μη κανονικές, καθόσον τα επισυναπτόμενα τιμολόγια αγοράς ασφάλτου δεν είναι πρωτότυπα, αλλά φωτοαντίγραφα και συνεπώς δεν αποτελούν νόμιμα δικαιολογητικά εκκαθάρισης της δαπάνης.

### Έργα – Εργασίες (Κατάτμηση)

#### **Πράξη VII Τμήματος 127/2010**

Μη νόμιμα ανατέθηκαν με πρόχειρους διαγωνισμούς, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού τα “έργα” της συντήρησης και επισκευής κοιμητηρίων, οικισμών και δημοτικών διαμερισμάτων, καθόσον, όπως προκύπτει από τις τεχνικές μελέτες, το συμβατικό αντικείμενο αφορά σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε εκτέλεση έργων, (εκθάμνωση εδάφους, εκρίζωση δενδρυλλίων, βερνικοχρωματισμοί σιδηρών επιφανειών και λοιποί χρωματισμοί),

αφού το αποτέλεσμά τους δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους ούτε για την επίτευξή του απαιτήθηκαν ειδικές τεχνικές γνώσεις, μέθοδοι και ανάλογα τεχνικά μέσα και, κατά συνέπεια, δεν ήταν επιτρεπτή η κατάτμηση αυτών, δυνατότητα που συντρέχει μόνο στην περίπτωση έργων που εκτελούνται σε διαφορετικά δημοτικά ή τοπικά διαμερίσματα (π.δ. 28/1980, ΦΕΚ 11 Α').

**Όμοια η 208/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (απευθείας ανάθεση τριών «έργων» συντήρησης γηπέδων, προϋπολογισμού 9.000, 8.750 και 8.750 ευρώ έκαστο (χωρίς Φ.Π.Α), που αφορά σε εργασίες, συντήρησης και αντικατάστασης του αρδευτικού συστήματος. Οι τοποθετηθέντες σωλήνες δεν αποτελούν συστατικό του εδάφους ούτε ο χλοοτάπητας συνδέεται με το έδαφος ως συστατικό του).

### Κατάτμηση έργων

#### **Πράξη VII Τμήματος 19/2010**

##### **Μη ανακλητέα με την 338/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Οι δαπάνες που αφορούν στην εκτέλεση τεσσάρων δημοτικών έργων δεν είναι νόμιμες, διότι τα ως άνω έργα αποτελούν μερικότερα τμήματα ενός ενιαίου έργου, που εκτελέστηκε στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα και που, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 4 του ν. 2539/1997, όπως ισχύει, κατατμήθηκε στα επιμέρους έργα, με συνέπεια τη μη τήρηση της διαδικασίας του δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού.

**Όμοιες οι 103/2010** (πληρωμή έργων ασφαλτόστρωσης χώρου στάθμευσης γηπέδου και ασφαλτόστρωσης δρόμου, που αποτελούν ενιαίο δημοτικό έργο, καθόσον συντάχθηκαν όμοιες τεχνικές εκθέσεις – μελέτες, περιλαμβάνουν όμοιες εργασίες, ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία και εκτελούνται ταυτόχρονα στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα), **115/2010** (έργα «κατασκευή μικρών τεχνικών έργων», «κατασκευή ρείθρων διαβάσεων» και «τσιμεντόστρωση οδών» αποτελούν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, διότι περιλαμβάνουν παρεμφερείς εργασίες για την κατασκευή τους, όπως οδοποιίας και οικοδομικές, απορροής των ομβρίων υδάτων, οι οποίες εκτελούνται στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, κατά την ίδια χρονική περίοδο, και ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία), **192/2010** (δύο έργα ασφαλτόστρωσης δημοτικών οδών αποτελούν ως εκ της φύσεως, του αντικειμένου και της λειτουργίας τους ενιαίο έργο, καθόσον συντάχθηκαν όμοιες τεχνικές εκθέσεις – μελέτες, περιλαμβάνουν όμοιες εργασίες, ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία και εκτελούνται ταυτόχρονα στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα από τον ίδιο ανάδοχο) και **324/2010** (δύο έργα «αποκατάσταση πεζοδρομίων» και «βελτίωση οδών» αποτελούν ένα ενιαίο δημοτικό έργο, διότι περιλαμβάνουν ίδιες ή παρεμφερείς εργασίες, στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα και ανατέθηκαν με διαφορά δύο μηνών στον ίδιο εργολήπτη) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 87/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή βάσης στήριξης πύργου πλατείας Ωρολογίου» κατόπιν

διεξαγωγής πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον η κατασκευή της βάσης στήριξης του πύργου Ωρολογίου αποτελεί, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, μερικότερο τμήμα του ενιαίου, πλην αυτοτελούς σε σχέση με το έργο της αναμόρφωσης της πλατείας, έργου της κατασκευής του πύργου, προς το οποίο και τελεί σε αδιάσπαστη ενότητα και το οποίο μη νομίμως κατατμήθηκε και ανατέθηκε με πρόχειρο διαγωνισμό χωρίς να τηρηθούν οι ειδικότερες διατάξεις περί ανάθεσης μελετών και κατασκευής καλλιτεχνικών έργων (άρθρο 5 παρ. 6 του ν.3316/2005).

#### **Πράξη VII Τμήματος 381/2010**

Μη νόμιμα για την ανάδειξη δύο αναδόχων διενεργήθηκαν ξεχωριστές διαδικασίες πρόχειρων διαγωνισμών αντί ενός τακτικού διαγωνισμού, διότι τα φερόμενα ως δύο έργα «κατασκευή τεχνικών έργων» και «κατασκευή κρασπέδων και πεζοδρομίων» έχουν το ίδιο αντικείμενο, όπως προκύπτει από τις οικείες μελέτες, περιλαμβάνουν παρεμφερείς εργασίες, ο τόπος εκτέλεσής τους είναι οδοί και άλλα σημεία του Δήμου, δεν προϋποθέτουν ιδιαίτερα προσόντα και ανατέθηκαν και εξελίχθηκαν με χρονική εγγύτητα μηνός, μετά από δύο πρόχειρους διαγωνισμούς στους οποίους οι δύο από τους τρεις υποψηφίους ήταν οι ίδιοι, αμφότεροι δε ανακηρύχθηκαν ανάδοχοι ενός από τα δύο έργα προσφέροντας σχεδόν παρόμοιο ποσοστό έκπτωσης, ενώ και η διακήρυξη και οι συμβάσεις, που υπεγράφησαν, έχουν πανομοιότυπο περιεχόμενο, την ίδια διάρκεια και παραπλήσιο συμβατικό οικονομικό αντάλλαγμα. Συνεπώς συνιστούν ενιαίο έργο συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης άνω των 45.000 ευρώ του οποίου ο επιμερισμός δεν είναι επιτρεπτός.

#### **Πράξη VII Τμήματος 404/2010**

Πληρωμή του 1<sup>ου</sup> και τελικού λογαριασμού έργου για το οποίο έγινε απευθείας ανάθεση, το οποίο φέρεται ως ομοειδές με άλλο που πληρώθηκε με προγενέστερο χρηματικό ένταλμα και το οποίο ανατέθηκε σε διαφορετικό οικονομικό έτος. Νόμιμη η δαπάνη, καθόσον τα συνεχιζόμενα, από προηγούμενα έτη έργα διατηρούν την από οικονομική και τεχνική άποψη αυτοτέλειά τους και δεν δύνανται να αποτελέσουν ενιαίο έργο, με τα νέα εκείνα η εκτέλεση των οποίων προβλέφθηκε το πρώτον σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του τρέχοντος οικονομικού έτους.

#### **Πράξη VII Τμήματος 444/2010**

Νόμιμη δαπάνη εκτέλεσης του έργου «Συντήρηση οστεοφυλακίου ...», προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2010, ενώ με την από 21.9.2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είχε ανατεθεί η εκτέλεση του έργου «Διαμόρφωση νεκροταφείου ...». Δεν στοιχειοθετείται κατάτμηση δαπάνης, καθόσον τα συνεχιζόμενα από προηγούμενα έτη έργα διατηρούν την από οικονομική και τεχνική άποψη αυτοτέλειά τους και δε δύνανται να αποτελέσουν ενιαίο έργο με εκείνα η εκτέλεση των οποίων προβλέφθηκε, το πρώτον, σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του τρέχοντος

οικονομικού έτους. Περαιτέρω δε το τεχνικό αντικείμενο τους είναι διαφορετικό και δεν ταυτίζεται.

### Παράταση συμβατικής προθεσμίας

#### **Πράξη VII Τμήματος 235/2010**

Νόμιμη η χορηγηθείσα παράταση της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης έργου για τους λόγους που επικαλέσθηκε ο ανάδοχος με αίτησή του, την οποία κατέθεσε μετά τη λήξη της αρχικής προθεσμίας, καθόσον το απρόβλεπτο και αναπότρεπτο γεγονός του βαρέος τραυματισμού του συνιστά γεγονός ανωτέρας βίας και κατά γενική αρχή του δικαίου, εφαρμοζόμενη και στο δίκαιο των διοικητικών συμβάσεων, η λήξη της προθεσμίας για την υποβολή αίτησης παράτασης αναστέλλεται σε περίπτωση συνδρομής ανωτέρας βίας, εξαιτίας της οποίας καθίσταται αδύνατη η άσκηση του δικαιώματος.

#### **Πράξη VII Τμήματος 244/2010**

Νόμιμη η παράταση της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης έργου, αφού η αίτηση του αναδόχου, που ελήφθη υπόψη από το Δημοτικό Συμβούλιο για τη χορήγηση της παράτασης είναι ομοίου περιεχομένου με προηγούμενη αίτησή του, που ασκήθηκε εμπρόθεσμα και για την οποία γνωμοδότησε η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου και συνεπώς η απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α') προϋπόθεση της ύπαρξης γνωμοδότησης σχετικά με την παράταση έχει πληρωθεί. Το γεγονός ότι η παράταση δόθηκε για χρονικό διάστημα ίσο με τη συμβατική προθεσμία δεν αποτελεί λόγο μη νομιμότητας της δαπάνης, καθώς από καμία διάταξη νόμου δεν εισάγεται χρονικός περιορισμός στη διάρκεια της χορηγούμενης παράτασης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 302/2010**

Μη νόμιμη η εξόφληση του 2<sup>ου</sup> Λογαριασμού έργου Συντήρησης και προμήθειας αθλητικού εξοπλισμού αίθουσας πολλαπλών χρήσεων, καθόσον, οι εργασίες που περιλαμβάνονται σε αυτόν εκτελέστηκαν εκπρόθεσμα, πέραν της ορισθείσας με τη διακήρυξη και τη σύμβαση προθεσμίας, αλλά και πέραν της χορηγηθείσας παράτασης αυτής. Ο Δήμος ως φορέας κατασκευής του έργου, όφειλε αφενός μεν να ενεργοποιήσει τις προβλεπόμενες ποινικές ρήτρες, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν.3263/2004, αφετέρου δε, μετά από κοινοποίηση προς την ανάδοχο ειδικής προσκλήσεως, με τις αξιούμενες προς εκτέλεση εργασίες και την εύλογη προς εκτέλεση αυτών προθεσμία, να κηρύξει την ανάδοχο κοινοπραξία έκπτωτη, σύμφωνα με τα άρθρα 7 του ν.1418/1984 και 6 του ν.3263/2004.

### Προσφορά –λήξη ισχύος

#### **Πράξη VII Τμήματος 74/2010**

Κατακύρωση του αποτελέσματος διαγωνισμού στο δεύτερο μειοδότη με μικρότερο ποσοστό έκπτωσης, λόγω λήξης του χρόνου

ισχύος των προσφορών (6 μήνες) και άρνησης του πρώτου μειοδότη να παρατείνει την ισχύ της δικής του προσφοράς. Δαπάνη νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 3 του ν. 3263/2004, εάν δεν ολοκληρωθούν οι σχετικές διαδικασίες για την ανάδειξη του μειοδότη εντός του χρόνου ισχύος των προσφορών και αυτός δε συμφωνεί με την παράταση ισχύος της προσφοράς του, τότε καλούνται οι επόμενοι, κατά σειρά μειοδοσίας, συμμετέχοντες να αποδεχθούν την ανάθεση σ' αυτούς των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και να υπογράψουν τη σύμβαση, χωρίς να απαιτείται από τις προμνησθείσες διατάξεις αιτιολογία για το οικονομικό συμφέρον της προσφοράς του ως τελευταίου μειοδότη.

### Συμπληρωματικές - πρόσθετες εργασίες

#### **Πράξη VII Τμήματος 2/2010**

Η ανάθεση της εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών στον αρχικό ανάδοχο του έργου είναι μη νόμιμη, καθόσον δεν πρόκειται για νέες εργασίες που κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν.3669/2008, αλλά όπως ομολογείται και στο έγγραφο των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου πρόκειται για αύξηση ποσοτήτων των εργασιών της αρχικής σύμβασης.

**Όμοιες οι 25/2010 (μη ανακλητέα με την 183/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος), 39/2010, 91/2010** (οι εργασίες της υπογραφείσας συμπληρωματικής σύμβασης δεν είναι συμπληρωματικές, αλλά «νέες εργασίες», οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στην μελέτη, την τεχνική έκθεση και το αρχικώς ανατεθέν συμβατικό αντικείμενο, αφού εκτελέστηκαν σε οδούς οι οποίες δεν είχαν συμπεριληφθεί στην αρχική εργολαβία και τις οποίες ο Δήμος όφειλε να αναθέσει με νέα σύμβαση κατόπιν διαγωνισμού), **122/2010 (μη ανακλητέα με την 349/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**, μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση συμπληρωματικών εργασιών, η ανάγκη εκτέλεσής των οποίων, οφείλεται σε πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του κύριου έργου), **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 23/2010**

Μη νόμιμη η χρήση του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών για την εκτέλεση των περιγραφόμενων στον 1<sup>ο</sup> Α.Π.Ε. εργασιών, καθόσον η απορρόφηση του κονδυλίου αυτού δεν οφείλεται σε απρόβλεπτο γεγονός και σε κάθε περίπτωση αφορούσε γεγονός, το οποίο θα μπορούσε να είχε διαπιστωθεί εκ των προτέρων (ήταν γνωστό ότι το έδαφος του χώρου κατασκευής του κτιρίου ήταν γαιώδες ή ημιβραχώδες) και οι σχετικές εργασίες να περιληφθούν στην αρχική μελέτη, αν αυτή ήταν πλήρης και ακριβής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του ν.3621/2007 και του ν.3669/2008.

**Όμοιες οι 186/2010** (προετοιμασία επιχρισμένων επιφανειών τοίχων για χρωματισμούς με εφαρμογή ειδικού υλικού υγροπροστασίας, εξαιτίας των ιδιαίτερων καιρικών συνθηκών της περιοχής και προμήθεια και τοποθέτηση προβολέων που συνιστούν νέα εργασία),

**221/2010** (νέες εργασίες σχετιζόμενες με υαλοπίνακες, μπαλκονοποδιές, διακόπτες, ασφάλειες, πλαστικούς σωλήνες δεν οφείλονται σε απρόβλεπτα περιστατικά, έλλειψη ειδικότερης αιτιολογίας, τόσο στην αιτιολογική έκθεση του Α.Π.Ε., όσο και στην απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου, με την οποία αυτός εγκρίθηκε)  
**πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 348/2010**

**Ανακαλείται η 205/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**, κατά το μέρος που αφορά στην κάλυψη της αύξησης ποσοτήτων των εργασιών ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης μεταβλητού πάχους από το κονδύλι των απροβλέπτων δαπανών, καθόσον πρόκειται για υπερσυμβατικές εργασίες που ανέκυψαν λόγω αύξησης ποσοτήτων συμβατικών εργασιών, οι οποίες κατέστησαν αναγκαίες λόγω εσφαλμένων προμετρήσεων, ενώ δεν τροποποιείται το προς εκτέλεση συμβατικό αντικείμενο. Το ποσό που προκύπτει από την αύξηση του Φ.Π.Α., θα μπορούσε να καλυφθεί, από το κονδύλιο των απροβλέπτων, πλην όμως αυτό έχει ήδη αναλωθεί, ενώ υπέρβαση αυτού σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται.

#### **Πράξη VII Τμήματος 366/2010**

##### **Ανακαλείται η 23/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Νόμιμη η εξόφληση του 8<sup>ου</sup> Λογαριασμού του έργου «Νέα Διώροφη Οικοδομή με Υπόγειο –Δημαρχείο...», καθόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την επιβάρυνση του κονδυλίου των απροβλέπτων της οικείας σύμβασης με τη δαπάνη των εργασιών αυτών, δοθέντος, ότι αφενός μεν αυτές κατέστησαν αναγκαίες, λόγω εσφαλμένων προμετρήσεων της οικείας μελέτης, αφετέρου δε ότι το προς εκτέλεση αντικείμενο της σύμβασης δεν τροποποιήθηκε.

#### **Πράξη VII Τμήματος 29/2010**

Δεν είναι νόμιμη: **α)** η πληρωμή κονδυλίου αναθεώρησης πρόσθετων εργασιών, οι οποίες εκτελέστηκαν δυνάμει συμπληρωματικής σύμβασης, που εγκρίθηκε και υπογράφηκε μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου και της νομίμως χορηγηθείσας παράτασης αυτής, η δε παράταση της προθεσμίας που χορηγήθηκε εκ των υστέρων, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας, δεν συνιστά όντως παράταση αυτής, αλλά χορήγηση νέας προθεσμίας, η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις περί δημοσίων έργων (άρθρα 5, 43 του ν.1418/84 και 4 του ν.2372/1996) και **β)** η πληρωμή πρόσθετων εργασιών της αρχικής σύμβασης, που εκτελέστηκαν βάσει Α.Π.Ε., ο οποίος συντάχθηκε και εγκρίθηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, χωρίς περαιτέρω να αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 44 του π.δ/τος 609/1985 και ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις διαδικασία.

### **Πράξη VII Τμήματος 62/2010**

Η ανάθεση, μετά από διαπραγμάτευση, στον αρχικό ανάδοχο των εργασιών που αποτέλεσαν το αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης είναι μη νόμιμη, διότι οι επιπρόσθετες αυτές εργασίες δεν προκύπτει ότι κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, οι οποίες δεν μπορούσαν να προβλεφθούν στο στάδιο εκπόνησης της αρχικής μελέτης αυτού, σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου. Αντιθέτως, από τα διαλαμβανόμενα στην αιτιολογική έκθεση του 2<sup>ου</sup> Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα προκύπτει ότι η ανάγκη εκτέλεσης των επίμαχων συμπληρωματικών εργασιών, οι οποίες αφορούν στην βελτίωση της ποιότητας του έργου, δεν οφείλεται σε αντικειμενική αδυναμία πρόβλεψης, αλλά σε πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 15 παρ.2 του ν.3212/2003.

**Όμοιες οι 280/2010** [και επιπλέον μη νόμιμη η αναθεώρηση, καθόσον στην εγκριτική της παράτασης της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου δεν προσδιορίζεται ο υπαίτιος της επιμήκυνσης του χρόνου περαίωσής του (παρ.3 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985), ή υπαίτιος καθυστέρησης, με συνέπεια να μην μπορεί να εξακριβωθεί εάν είναι νόμιμος ο τρόπος υπολογισμού της αναθεώρησης] και **286/2010** (μη νόμιμη η σύναψη της 1<sup>ης</sup> συμπληρωματικής σύμβασης του έργου, καθόσον δεν διαλαμβάνεται στη σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου η συνδρομή των οποιωνδήποτε απρόβλεπτων περιστάσεων, δηλαδή αιφνίδιων πραγματικών περιστατικών που αντικειμενικά, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, ήταν αδύνατον να προβλεφθούν από την αναθέτουσα αρχή) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

### **Πράξη VII Τμήματος 88/2010**

Μη νόμιμη η χρήση του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών για την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών που περιλαμβάνονται σε Α.Π.Ε., αφού αυτές οι επιπλέον εργασίες μπορούσαν να είχαν προβλεφθεί κατά την εκπόνηση της αρχικής μελέτης, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 εδ. β' του άρθρου 43 του π.δ. 609/1985 (πράξεις 113/2009 και 291/2008 του ιδίου Τμήματος). Νόμιμη η εξόφληση των 6<sup>ου</sup> και 7<sup>ου</sup> λογαριασμών, αφού από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι σ' αυτούς περιλαμβάνονται συμπληρωματικές εργασίες του 1<sup>ου</sup> Α.Π.Ε. σε βάρος του κονδυλίου των απροβλέπτων.

### **Πράξη VII Τμήματος 130/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά σε επιπλέον ποσότητες με Α.Π.Ε. στο 2ο Λογαριασμό έργου Οδοποιίας Δήμου, διότι οι επιπλέον εργασίες υπάρχοντος δρόμου, καθαρισμού και μόρφωσης και οι απαιτούμενες επιπλέον ποσότητες, μπορούσαν κατά την κοινή πείρα και λογική να είχαν προβλεφθεί κατά την εκπόνηση της μελέτης (αρ.4,παρ.1 του ν.3621/2007, ΦΕΚ 279 Α' και αρ.43, παρ2 του π.δ.609/1985, ΦΕΚ 223 Α').

### **Πράξη VII Τμήματος 136/2010**

Μη νόμιμη η εξόφληση εντολής πληρωμής έργου «Πεζοδρόμηση οδών», κατά το μέρος που αφορά πληρωμή συμπληρωματικών εργασιών, διότι δεν προκύπτει ότι κατέστησαν αναγκαίες, λόγω περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, οι οποίες δεν μπορούσαν να προβλεφθούν στο στάδιο της αρχικής μελέτης, αλλά οφείλονται στην πλημμελή της εκπόνηση. Οι νέες εργασίες επισκευής των παροχών ύδρευσης και αποχέτευσης δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Δήμου, αλλά στην αποκλειστική αρμοδιότητα Δημοτικής Επιχείρησης, και δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης του ελεγχόμενου δημοτικού έργου.

### **Τόκοι υπερημερίας**

### **Πράξη VII Τμήματος 402/2010**

Πληρωμή τόκων υπερημερίας για την καθυστέρηση εξόφλησης του 2<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Κατασκευή βάσης οστεοφυλακίου – επίστρωση μαρμάρων και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου». Νόμιμη η δαπάνη, από το χρόνο υποβολής της έγγραφης όχλησης της αναδόχου, εφόσον η πληρωμή της καθυστέρησε πέραν του διμήνου από την υποβολή του λογαριασμού προς έγκριση από τη διευθύνουσα υπηρεσία, χωρίς υπαιτιότητά της (άρθρα 53 του ν. 3669/2008 ΦΕΚ 116 Α' και 4 του π.δ.166/2003, ΦΕΚ 38 Α').

## **ΔΙΑΤΥΠΩΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ - ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ - ΕΚΔΟΣΕΙΣ**

### **Πράξη VII Τμήματος 30/2010 ( συγγνωστή πλάνη )**

Δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης του ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση της προμήθειας υγρών καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση των μεταφορικών μέσων του Δήμου, καθόσον παραλείφθηκε η δημοσίευση περίληψης αυτής και σε τοπική εφημερίδα, όπως απαιτείται από το άρθρο 5 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και το άρθρο 3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ 143 Α').

### **Πράξη VII Τμήματος 228/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης δημοσίευσης σε εφημερίδα της περίληψης προκήρυξης για την πρόσληψη προσωπικού, καθόσον το δημοσιευθέν κείμενο δεν έχει χαρακτήρα περίληψης, εξαιτίας τόσο της έκτασής του, όσο και του τρόπου διαμόρφωσης του περιεχομένου του, δεδομένου ότι δεν περιορίζεται στα ουσιώδη, απαιτούμενα, προκειμένου να εξασφαλιστεί το ελάχιστο όριο δημοσιότητας επιβαρύνοντας αδικαιολόγητα τον προϋπολογισμό του Δήμου, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 του ν. 2190/1994.

### **Πράξη VII Τμήματος 270/2010**

Νομίμως η ανακοίνωση Δήμου για την πρόσληψη προσωπικού μερικής απασχόλησης δημοσιεύθηκε σε εφημερίδα, η οποία δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των εφημερίδων που έχουν τη δυνατότητα να προβαίνουν στις δημοσιεύσεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3548/2007, καθόσον η ανακοίνωση αυτή αφορά σε πρόσληψη προσωπικού και συνεπώς, η δημοσίευσή της δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού. Πλην όμως, η δημοσίευση έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 2/82452/0020/2008, καθόσον οι τίτλοι και οι υπότιτλοι υπερβαίνουν κατά πολύ τον οριζόμενο από αυτήν χώρο, ενώ τόσο η γραμματοσειρά όσο και το διάστιχο που χρησιμοποιήθηκαν έχουν μεγαλύτερο μέγεθος και επιπλέον, η τιμή της δημοσίευσης δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α., αλλά με βάση το εμβαδόν της κάλυψης της καταχώρησης, επιβαρύνοντας μ' αυτόν τον τρόπο αδικαιολόγητα τον προϋπολογισμό του Δήμου.

### **Πράξη VII Τμήματος 318/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η ανάθεση από Δήμο υπηρεσιακών δημοσιεύσεων σε εφημερίδα, για το λόγο ότι ο Δήμος δεν τήρησε τις διατυπώσεις της κατ'εξουσιοδότηση του ν.3548/2007 εκδοθείσας 14967/10.6.2009 υπουργικής απόφασης, στην οποία η ανωτέρω εφημερίδα δεν συμπεριλαμβάνεται στις δυνάμενες να προβούν σε αντίστοιχες δημοσιεύσεις ημερήσιες νομαρχιακές εφημερίδες του Νομού.

### **Πράξη VII Τμήματος 327/2010**

Αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια μηνιαίου, δεκαπενθημέρου και εβδομαδιαίου τύπου από πολιτισμικό Οργανισμό Δήμου. Οι δαπάνες είναι κατ' αρχήν λειτουργικές, διότι συμβάλλουν στην εκπλήρωση του καταστατικού σκοπού του Οργανισμού αυτού μέσω της ενημέρωσης των αρμόδιων υπηρεσιών του για ειδήσεις που τον αφορούν και επιτρέπουν τον προσφορότερο προγραμματισμό των πολυσχιδών δραστηριοτήτων του. Όμως, είναι στην προκειμένη περίπτωση μη νόμιμες, διότι ο πολύ μεγάλος αριθμός των υπό προμήθεια περιοδικών σε συνδυασμό με την πρόδηλη συνάφεια του περιεχομένου τους και την έλλειψη αιτιολογίας των αποφάσεων για την έγκριση και την ανάθεση της προμήθειας από της απόψεως της σκοπιμότητας, ήτοι της δικαιολογήσεως της επιλογής τους, τις καθιστούν, εν τινι μέτρω, μη αναγκαίες, ενώ αυτονόητο στοιχείο και των λειτουργικών δαπανών είναι ότι αυτές πρέπει να είναι αναγκαίες για την εκπλήρωση του σκοπού της οικείας υπηρεσίας και να μην υπερβαίνουν τα εύλογα όρια που διαγράφονται από την τήρηση της αρχής της οικονομικότητας.

**Πράξη VII Τμήματος 98/2010**

Μη νομίμως Δήμος προέβη στην έκδοση τακτικών χρηματικών ενταλμάτων για την εξόφληση των οφειλόμενων ετήσιων εισφορών του προς τον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων, χωρίς να υφίσταται κανένα νόμιμο δικαιολογητικό που να αποδεικνύει την ύπαρξη νόμιμης και εκκαθαρισμένης απαίτησης, αφού από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η ύπαρξη τιμολογίου παροχής υπηρεσιών ή άλλου νόμιμου παραστατικού στοιχείου (άρθρο 21 του β.δ/τος της 17 Μαΐου/15 Ιουν. 1959). Μη κανονική η εντελλόμενη δαπάνη. Θα μπορούσε επιτρεπώς ο Δήμος να προβεί στην προκαταβολή, με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής της δαπάνης σε υπάλληλο, ο οποίος, θα αποδώσει λογαριασμό σε τακτή προθεσμία με την υποβολή των νόμιμων δικαιολογητικών.

**Πράξη VII Τμήματος 251/2010**

Καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την εκπόνηση μελέτης βάσει απόδειξης παροχής υπηρεσιών, που εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου του έτους, που παρασχέθηκε η υπηρεσία. Δαπάνη κανονική, καθόσον οι επιτηδευματίες που ασκούν ελεύθεριο επάγγελμα, μεταξύ των οποίων και οι μηχανικοί, οφείλουν να εκδίδουν απόδειξη παροχής υπηρεσιών κατά το χρόνο της (πραγματικής) είσπραξης της αμοιβής τους, κατ' εξαίρεση σε σχέση με τα ισχύοντα ως προς το χρόνο έκδοσης του τιμολογίου. Επομένως η εν λόγω απόδειξη δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο της κατά του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. απαίτησης, αλλά στοιχείο δηλωτικό (αποδεικτικό) της εξόφλησης ήδη αναγνωρισμένης και εκκαθαρισμένης δαπάνης, δηλαδή εξοφλητική απόδειξη και συνεπώς, πρέπει να γίνεται μνεία επί του σώματος του εντάλματος προκειμένου ο ταμίας να απαιτήσει την προσκόμισή της κατά την εξόφληση (άρθρα 13 του π.δ. 186/1992, (ΦΕΚ 84 Α'), 45 και 19 του ν.δ. 3323/1955, (ΦΕΚ 214 Α'), όπως οι διατάξεις αυτού κωδικοποιήθηκαν στο άρθρο 48 του ν. 2238/1994, ΦΕΚ 151 Α').

**Πράξη VII Τμήματος 271/2010**

Μη κανονική η δαπάνη προμήθειας αφισών- αεροπανό για διάφορες πολιτιστικές εκδηλώσεις καλοκαιριού, καθόσον όλα τα δικαιολογητικά της δαπάνης εκδόθηκαν μη νομίμως σε μεταγενέστερο της προμήθειας χρόνο, ενώ θα έπρεπε να προηγούνται των πολιτιστικών εκδηλώσεων του καλοκαιριού 2009. Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας, οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, ενώ στην ίδια απαγόρευση υπόκεινται και οι συμβάσεις που συνάπτει η δημόσια διοίκηση, η συμβατική δράση της οποίας διέπεται από την αρχή της νομιμότητας και όχι τον κανόνα της συμβατικής ελευθερίας του άρθρου 361 Α.Κ Η ως άνω χρονική αναντιστοιχία έχει ως αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται κατά τρόπο

σαφή και αναμφίβολο η πραγματοποίηση της προμήθειας και, κατά συνέπεια, η απαίτηση της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος.

---

## ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ

---

### Πράξη Ι Τμήματος 101/2010

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, κατά το μέρος που αφορά ποσό μεγαλύτερο των ελάχιστων ορίων που καθορίζονται με την Κ.Υ.Α 1117864/2297/Α0012/2007. (ΦΕΚ 2422 Β'), καθόσον η απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία καθορίστηκε υψηλότερη αμοιβή, δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, διότι είναι μεταγενέστερη της παροχής των σχετικών υπηρεσιών, παρεκτός του ότι δεν περιέχει τους λόγους που δικαιολογούν την καταβολή υψηλότερης αμοιβής.

**Όμοιες οι 128/2010, 149/2010** (παράσταση σε υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας), **153/2010** (αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου), **163/2010, μη ανακλητέα με την 46/2011** (εκπροσώπηση Δήμου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά τη συζήτηση της αίτησης εταιρείας με αίτημα την αναστολή του ανοικτού διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε από το Δήμο, για την ανάθεση του έργου «Αποκομιδή απορριμμάτων»), **196/2010** (η ανάθεση εντολής για το δικαστικό χειρισμό της ίδιας υπόθεσης σε περισσότερους του ενός δικηγόρους και η καταβολή χωριστής αμοιβής σε κάθε ένα από αυτούς είναι δυνατή και επιτρεπτή, όταν αυτό επιβάλλεται από τη φύση και τη σοβαρότητα της υπόθεσης, Η ειδική όμως αυτή αμοιβή, δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που υπερβαίνει την ελάχιστη νόμιμη αμοιβή για το λόγο ότι αποφασίστηκε και συμφωνήθηκε μετά την παροχή των υπηρεσιών της φερόμενης ως δικαιούχου), **236/2010** (απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου εκδοθείσα, μεταγενεστέρως της εκτέλεσης της σχετικής εντολής και μετά την επιστροφή αθεώρητου του χρηματικού εντάλματος) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

### Πράξη Ι Τμήματος 131/2010

Καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για τη δικαστική εκπροσώπηση εργαζομένου σε Δήμο σε ποινική του υπόθεση για το αδίκημα του εμπρησμού, καθόσον δεν συνιστά υπόθεση του Δήμου αλλά ατομική υπόθεση υπαλλήλου του για αποδιδόμενη σε αυτόν ποινική ευθύνη, συναρτώμενη με την προσωπική του συμπεριφορά κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του (υπαίτια παράλειψη λήψης των αναγκαίων μέτρων για την αποτροπή επέκτασης της εστίας φωτιάς που ο ίδιος έθεσε για την αποτέφρωση των απορριμμάτων). Η τέλεση ποινικά κολάσιμων πράξεων από όργανο του Δήμου, κατά την εκτέλεση ή επ' ευκαιρία της εκτέλεσης των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί, δεν τελεί σε

αιτιώδη συνάφεια με τους λειτουργικούς σκοπούς που εξυπηρετούν οι ανατεθείσες στο όργανο εργασίες,

**Όμοια η 148/2010, με την οποία δεν ανακαλείται η 239/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος** (Εκπροσώπηση του Δημάρχου και 22 μελών του Δ.Σ. ενώπιον Πταισματοδίκη για την διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών τους, λόγω λειτουργίας του θερινού δημοτικού κινηματογράφου σε περιοχή αμιγούς κατοικίας. Οι υποθέσεις που ανακύπτουν λόγω ποινικής ευθύνης που αποδίδεται στα αιρετά όργανα των Δήμων κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, συναρτώνται με την προσωπική τους συμπεριφορά και ως εκ τούτου συνιστούν προσωπικές τους υποθέσεις).

### **Πράξη Ι Τμήματος 143/2010**

Καταβολή δικηγορικής αμοιβής σε δικηγόρο, για τη διεκπεραίωση δικαστικών και εξωδίκων υποθέσεων Δήμου. **Α)** Νόμιμη η αμοιβή που αφορά στη σύνταξη υπομνήματος και σε παραστάσεις ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, με αντικείμενο αποτιμητό σε χρήμα, στις οποίες ο Δήμος φέρει την ιδιότητα του καθ' ου η προσφυγή, καθόσον η αμοιβή αυτή υπολείπεται ακόμη και της κατώτατης νόμιμης, όπως αυτή προκύπτει από τον Κώδικα περί Δικηγόρων, δηλαδή από το 2% του αντικειμένου της υπόθεσης. Ειδικότερα, με τις διατάξεις του ν. 2753/1999 δεν θίγονται οι διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, που προβλέπουν καταβολή δικηγορικής αμοιβής βάσει ποσοστού επί του αντικειμένου της δίκης, οι οποίες και εξακολουθούν να ισχύουν, αλλά τροποποιήθηκε ο εν λόγω Κώδικας μόνον όσον αφορά στο ύψος των προεισπραττόμενων ελάχιστων αμοιβών. Εξάλλου, για τις αμοιβές των δικηγόρων για υπηρεσίες που παρέχουν ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων (άρθρα 4 παρ. 2 του ν. 4507/1966 και 8 του ν. 950/1979), εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν και ρυθμίζουν τις αμοιβές των δικηγόρων επί υποθέσεων ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων. **Β)** Μη νόμιμη καταβολή αμοιβής μεγαλύτερης της προβλεπόμενης από την ΚΥΑ 1117864/2297/ Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β'), για την παράσταση και τη σύνταξη υπομνήματος σε υπόθεση, το αντικείμενο της οποίας δεν είναι αποτιμητό σε χρήμα, αφού δεν έχει προηγηθεί της εκτέλεσης της εντολής απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία να έχει προσδιορισθεί το ύψος της αμοιβής σε μεγαλύτερο ποσό λόγω της σπουδαιότητας της υπόθεσης, κατ' άρθρο 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Για την αμοιβή του δικηγόρου του καθ' ου η προσφυγή για τη σύνταξη υπομνήματος επί υποθέσεων δημοσίων έργων που δεν έχουν αντικείμενο αποτιμητό σε χρήμα (καταψηφιστικό ή αναγνωριστικό), αλλά μόνον αίτημα ακυρωτικό ορισμένης διοικητικής πράξης ή παράλειψης (διαπλαστικό), εφαρμοστέες είναι οι σχετικές διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων περί κατ' αποκοπήν καθορισμού του ύψους της αμοιβής (άρθρα 110 παρ.3, 107 παρ.1 και 100 παρ.4 του Κώδικα). **Γ)** Μη νόμιμη υπολογίστηκε αμοιβή για τη σύνταξη μήνυσης καθ' υπέρβαση της ελάχιστης νόμιμη αμοιβής της ανωτέρω ΚΥΑ, αφού και για την υπόθεση αυτή δεν έχει ληφθεί σχετική απόφαση του

Δημοτικού Συμβουλίου για τον καθορισμό μεγαλύτερης αμοιβής, κατά τα ανωτέρω, ενώ δεν δικαιούται ούτε την κατ' αποκοπή αμοιβή του Κώδικα περί Δικηγόρων για την κατάθεση της μήνυσης, αφού από τα στοιχεία δεν προκύπτει ότι αυτός συνόδευσε τον Δήμαρχο κατά την κατάθεση του μηνυτήριου εγγράφου στην Εισαγγελία Πρωτοδικών. Στην περίπτωση κατά την οποία αποδεικνύεται ότι ο δικηγόρος μετέβη με τον εντολέα του στην αρμόδια Αρχή προς κατάθεση της μήνυσης, η αμοιβή του ανέρχεται στο ποσό των 2.100 δρχ.(15 δρχ. X 140 μονάδες) και ήδη 6,16 ευρώ, δοθέντος ότι για τη συγκεκριμένη πράξη δεν προβλέπεται αντίστοιχη αμοιβή από την οικεία Κ.Υ.Α. και, ως εκ τούτου, ισχύει η ως άνω κατ' αποκοπή αμοιβή που προβλέπεται στον Κώδικα περί Δικηγόρων σε συνδυασμό με την προσδιορίζουσα το σχετικό συντελεστή Υ.Α., Περαιτέρω, μη νόμιμα υπολογίστηκε αμοιβή και για τη μελέτη, τις συμβουλές και τη γνωμοδότηση που προηγήθηκε της σύνταξης της εν λόγω μήνυσης, επειδή, ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν δικαιούται αυτοτελή αμοιβή για τις εξωδικαστικές αυτές εργασίες εφόσον επακολούθησε δικαστική ενέργεια. Δ) μη νόμιμα εντέλλεται αμοιβή για αριθμό ωρών που φέρεται ότι αυτός απασχολήθηκε με εξώδικες εργασίες, καθόσον δεν αποδεικνύεται ο αριθμός των ωρών απασχόλησής του και αφετέρου δεν επισυνάπτονται γραπτές προσκλήσεις του Δημάρχου προς αυτόν, όπως ορίζεται στη σχετική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής. Ο δικηγόρος, για την παροχή νομικών συμβουλών προς τον εντολέα του, δικαιούται κατ' αρχήν αμοιβή, η οποία υπολογίζεται σε ωριαία βάση (64 ευρώ ανά ώρα) σύμφωνα με την ανωτέρω Κ.Υ.Α. που έχει κατά τούτο τροποποιήσει τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων, ενώ η αμοιβή αυτή διπλασιάζεται, κατ' άρθρο 157 του Κώδικα περί Δικηγόρων, στην περίπτωση κατά την οποία η συμβουλή παρέχεται κατόπιν πρόσκλησης από τον εντολέα στον τόπο της οικίας ή του γραφείου του ή σε άλλο τόπο. Για να καταβληθεί η αμοιβή θα πρέπει να προκύπτει αφενός συγκεκριμένη και σαφής εντολή ανάθεσης στο δικηγόρο κάθε υπόθεσης και αφετέρου ο ακριβής αριθμός των ωρών απασχόλησης ανά υπόθεση. Η εντολή ανάθεσης δεν δύναται να υποκατασταθεί από την από μέρους του Δημάρχου ειδική για κάθε υπόθεση πρόσκληση του δικηγόρου προς μετάβαση στην έδρα του Δήμου, η οποία, επιδρά μόνο στο ύψος της αμοιβής του.

### **Πράξη Ι Τμήματος 181/2010**

Μη νόμιμη καταβολή δικηγορικής αμοιβής σε δικηγόρο **α)** για έξοδα δακτυλογράφησης και φωτοτύπησης της περίληψης μεταγραφής, διότι οι εργασίες αυτές δεν απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις, ανεξαρτήτως του ότι δεν προσκομίζονται τα σχετικά αποδεικτικά πληρωμής, **β)** για τη σύνταξη περίληψης της μεταγραφής πράξης εφαρμογής, δεδομένου ότι αυτή η εξωδικαστική ενέργεια δεν αποτελεί νομική συμβουλή, κατά την έννοια της Κ.Υ.Α. 1117864/2297/ Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β'), αμειβόμενη ανά ώρα, ενώ επιπλέον δεν έχει προηγηθεί η

έκδοση απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία να καθορίζεται η αμοιβή του δικηγόρου κατά παρέκκλιση των κατώτατων ορίων που ορίζονται από τον Κώδικα περί Δικηγόρων (6,17 ευρώ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 164 του Κώδικα, συγγνωστή πλάνη), γ) για συνεργασία με διοικητικές και τεχνικές υπηρεσίες για την ταξινόμηση των ιδιοκτητών, οικοπέδων και ποσοστών συνιδιοκτησίας και με το Υποθηκοφυλακείο, προκειμένου να γίνουν διορθώσεις σε ονόματα ιδιοκτητών και εύρεση μεριδίων αυτών, διότι οι εν λόγω εργασίες δεν εξειδικεύονται ούτε στην απόφαση ανάθεσης, ενώ δεν αποδεικνύεται ο αριθμός των ωρών που ο ανωτέρω δικηγόρος φέρεται ότι απασχολήθηκε, δ) για τη συνεργασία και μελέτη με την Πολεοδομία για θέματα προσφυγών εταιρείας, διότι δεν προκύπτουν τα πραγματικά περιστατικά που συνάπτονται με τις υποθέσεις που χειρίστηκε ο δικηγόρος, ούτε προσκομίζονται δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτουν οι ενέργειες στις οποίες αυτός προέβη.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 182/2010**

Καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρο Δήμου, με σχέση έμμισθης εντολής, για τη συμμετοχή της σε συνεδριάσεις της Δημορχιακής Επιτροπής, κατ' επίκληση απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία καθορίστηκε η αποζημίωση των δικηγόρων που παρίστανται στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημορχιακής Επιτροπής στο ποσό των 45 ευρώ ανά συνεδρίαση και μέχρι 50 συνεδριάσεις το χρόνο. Μη νόμιμη, καθόσον η συμμετοχή αυτή ανάγεται στα κύρια καθήκοντά της και ως εκ τούτου δεν δικαιούται οποιαδήποτε άλλη πρόσθετη αμοιβή πέραν της πάγιας αντιμισθίας (άρθρο 165 του ν.3584/2007, ΦΕΚ 143 Α', όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 24 παρ. 12 του ν.3613/2007, ΦΕΚ 263 Α').

#### **Πράξη Ι Τμήματος 258/2010**

Αμοιβή πληρεξούσιας δικηγόρου για την υπεράσπιση των συμφερόντων του Δήμου κατά την εκδίκαση αίτησης δημότη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, με αντικείμενο τον καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδος για έκταση ιδιοκτησίας της που απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά κατά την πράξη εφαρμογής της επέκτασης του σχεδίου πόλης και συγκεκριμένα για τη σύνταξη εξώδικη κλήσης – εξέτασης μάρτυρα, και για την παράσταση κατά την εξέταση της μάρτυρος ενώπιον της Συμβολαιογράφου. Νόμιμη, καθόσον η αιτούμενη αμοιβή έχει υπολογιστεί βάσει των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 1117864/ 2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β') αναφορικά με τις ελάχιστες αμοιβές ενώπιον του Ειρηνοδικείου (τακτική διαδικασία), αναλογικά εφαρμοστέες ένεκα του υπάρχοντος κενού.

**Πράξη Ι Τμήματος 127/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής και εξόδων κίνησης σε νεοπροσληφθέντα ειδικό συνεργάτη Δήμου, καθόσον αυτός δεν διαθέτει τα καθοριζόμενα στο άρθρο 163 παρ. 3 εδάφ. γ' του ν. 3584/2007, (ΦΕΚ Α' 143), ειδικά προσόντα που απαιτούνται για την πλήρωση της θέσης, αφού, πέραν του πτυχίου του Τμήματος Τεχνολογιών Αντιρρύπανσης, το οποίο απαιτούσε η ανακοίνωση του Δημάρχου, δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει ειδικευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α. ή επαρκείς γνώσεις και σημαντική εμπειρία σχετική με τα αντικείμενα της απασχόλησης. Η εργασία του στην εταιρεία «Ελληνική Τεχνολογία Περιβάλλοντος Α.Ε.», στα πλαίσια της πρακτικής του άσκησης ως εκπαιδευόμενος φοιτητής Τ.Ε.Ι. δεν συνιστά «αξιόλογη επιστημονική ενασχόληση», ούτε «αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση», ούτε του προσδίδει την ιδιότητα του «επαγγελματία ειδικής εμπειρίας» κατά την έννοια του νόμου.

**Πράξη Ι Τμήματος 242/2010**

Καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπήν εξόδων κίνησης μηνός Μαΐου 2010 σε ειδική συνεργάτη Δήμου (κλάδου ΠΕ3 Πολιτικών Μηχανικών). Μη νόμιμη, καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι είχε διακόψει ή αναστείλει την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός της, αφού δεν προσκομίστηκε βεβαίωση της αρμόδιας αρχής, η οποία (βεβαίωση) δεν δύναται να υποκατασταθεί από την προσκομισθείσα μηδενική Περιοδική Δήλωση Φ.Π.Α. περιόδου 1.4.2010 - 30.6.2010. Η από 23.6.2010 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας, με την οποία χορηγήθηκε σ' αυτήν άδεια για την παράλληλη άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός της και των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη, ως ατομική διοικητική πράξη, δεν έχει αναδρομική ισχύ, αλλά παράγει έννομες συνέπειες από την ημερομηνία έκδοσής της.

**Πράξη Ι Τμήματος 284/2010**

Νόμιμη η πρόσληψη σε θέσεις ειδικών συμβούλων δημάρχων συνταξιούχων του Δημοσίου, για τους οποίους ισχύουν οι γενικότεροι περιορισμοί που αφορούν στο σύνολο των απολαβών τους (σύνταξης και αποδοχών της θέσης), καθόσον στις διατάξεις του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 ουδεμία απαγόρευση διαλαμβάνεται για τους συνταξιούχους του Δημοσίου.

---

**ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ**

---

**Πράξη Ι Τμήματος 20/2010**

Νόμιμη η καταβολή του επιδόματος ειδικής απασχόλησης της περ. β' της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 3205/2005 (150 ευρώ) σε

νεοπροσληφθέντα υπάλληλο Δήμου, αφού αυτός ως υπάλληλος του κλάδου ΔΕ 38 Η/Υ, εμπίπτει στο ρητά αναφερόμενο στην ανωτέρω διάταξη τεχνικό προσωπικό του Δήμου.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 222/2010**

Καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Χειριστών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών. Μη νόμιμη, καθόσον αυτή, αφενός μεν δεν κατέχει τα προσόντα που απαιτούνται από τις διατάξεις του άρθρου 19 του π.δ. 50/2001 για τη λήψη του επιδόματος πληροφορικής, εφόσον είναι κάτοχος απλού απολυτηρίου Λυκείου και όχι κάποιου από τους αναφερόμενους στο ως άνω άρθρο ειδικούς τίτλους σπουδών, αφετέρου δε δεν υπηρετεί αλλά ούτε υπηρέτησε σε θεσμοθετημένη υπηρεσία, κέντρο, διεύθυνση ή τμήμα πληροφορικής, προϋπόθεση που θέτει σωρευτικά ο νόμος για τη χορήγηση του επιδόματος πληροφορικής. Εξάλλου, με τις διατάξεις του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. 163 Α') θεσπίστηκε η μη αναζήτηση επιδομάτων πληροφορικής καταβληθέντων, όχι, όμως, και η αναδρομική καταβολή αυτών, εφόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 261/2010**

Καταβολή σε δημοτικό υπάλληλο αναλογίας επιδόματος αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών για τις ημέρες αναπλήρωσης της τακτικής εισπράκτορος του Δήμου κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2007 έως 28.2.2009. Μη νόμιμη, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2007 έως 22.11.2007 δεν κατείχε οργανική θέση εισπράκτορα (άρθρο 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003) και, σε κάθε περίπτωση, καθ' όλο διάστημα (από 1.1.2007 έως 28.2.2009), δεν προκύπτει ότι υπηρετούσε στην Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου και ότι απασχολήθηκε στη θέση αυτή αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο εργασίας (παρ. 1<sup>α</sup> του άρθρου 26 του ν. 3613/2007).

---

### **ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ**

---

#### **Διαδημοτικές επιχειρήσεις διαχείρισης απορριμμάτων**

#### **Πράξη VII Τμήματος 54/2010**

Νομίμως και αρμοδίως ο Δήμος, ως φορέας υλοποίησής του έργου «Κατασκευή Χ.Υ.Τ.Α. και αποκατάσταση του υφισταμένου χώρου διάθεσης απορριμμάτων – 2<sup>ης</sup> διαχειριστικής ενότητας» και δικαιούχος της σχετικής χρηματοδότησης από το ταμείο συνοχής και το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, προέβη στην υλοποίηση των απαιτούμενων υποδομών και στην εκτέλεση, για λογαριασμό του φορέα διαχείρισης, της Διαδημοτικής Επιχείρησης Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων, των υποέργων «Σύμβουλος διαχείρισης», «Μέτρα δημοσιότητας» και «Προμήθεια κινητού

εξοπλισμού υγειονομικής ταφής απορριμμάτων», που ρητά προβλέπονται στην απόφαση της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Η καταβολή δε των δαπανών αυτών νομίμως βαρύνει τις εγγεγραμμένες στον προϋπολογισμό του Δήμου πιστώσεις και δεν συνιστά έμμεση επιχορήγησή της (παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995), ούτε ανεπίτρεπτη κρατική ενίσχυση (άρθρο 87 της Συνθήκης ΕΚ), αφού δικαιούχος της χρηματοδότησης και υπόχρεος καταβολής των δαπανών υλοποίησης του έργου αυτού είναι ο Δήμος, στον προϋπολογισμό του οποίου εγγράφονται οι σχετικές πιστώσεις.

### Χρηματοδότηση

*(Σύμφωνα με το άρθρο 44 παρ.6 του ν. 3979/2011, το οποίο ερμηνεύει τη διάταξη του άρθρου 259 του ν.3463/2006, η χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης δύναται να καλύπτει και τις λειτουργικές της δαπάνες, στις οποίες περιλαμβάνονται και δαπάνες μισθοδοσίας, βλ. Πράξη VII Τμήματος 221/2011.)*

### **Πράξη VII Τμήματος 1/2010**

Χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης. Μη νόμιμη, διότι, σύμφωνα με το διετές πρόγραμμα δράσης, αφενός συνιστά σχεδόν εξ ολοκλήρου τη μοναδική πηγή εσόδων της και αφετέρου καλύπτει σε μέγιστο βαθμό τις λειτουργικές της δαπάνες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 259 του ν.3463/2006 και του άρθρου 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας **Όμοιες οι 6/2010, 89/2010** (δαπάνη μισθοδοσίας προσωπικού ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη των συμβάσεων των υπαλλήλων, οι οποίοι, αφού δεν προσλήφθηκαν με την ιδιότητα του αρχαιολόγου, αλλά με την ιδιότητα του Ειδικού Συμβούλου διέπονται αποκλειστικά από τις διατάξεις του άρθρου 163 του ν. 3584/2007, που διέπουν όχι μόνο τους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α. αλλά και αυτούς των κοινωφελών επιχειρήσεων των Δήμων, άρθρο 258 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ.), **102/2010** (μη νόμιμος ο καθορισμός του ύψους της χρηματοδότησης με βάση την κοστολόγηση όχι μόνο των δραστηριοτήτων και υπηρεσιών της επιχείρησης, αλλά και των σταθερών - λειτουργικών εξόδων της, δυσαναλογία εκτιμώμενων ιδίων εσόδων, οι προηγούμενες θεωρήσεις Χ.Ε., που αφορούσαν το πρώτο έτος εφαρμογής του διετούς προγράμματος δράσης (2009) το οποίο κρίνεται αυτοτελώς, δεν παρέχουν τεκμήριο έγκρισης του διετούς προγράμματος στο σύνολο του), **108/2010** (τα ίδια έσοδα της επιχείρησης από την άσκηση δραστηριοτήτων, την παροχή υπηρεσιών και από επιχορηγήσεις κρατικών φορέων, δεν επαρκούν ώστε να είναι σε θέση η ίδια η επιχείρηση να καλύψει σημαντικό μέρος, έστω, του κόστους των δραστηριοτήτων της), **121/2010, 234/2010** (η χρηματοδότηση του Δήμου δεν προορίζεται αποκλειστικά για την κάλυψη του κόστους των δραστηριοτήτων και υπηρεσιών της επιχείρησης, το λειτουργικό κόστος της οποίας βαίνει συνεχώς αυξανόμενο και η δαπάνη αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ και του άρθρου 107 Σ.Λ.Ε.Ε., πρώην 87 Σ.Ε.Κ.) και **238/2010** (μη νόμιμη η χρηματοδότηση από Δήμο του Προγράμματος δράσης κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, κατά το

μέρος που αφορά λειτουργικές δαπάνες, δαπάνες που αφορούν πρόστιμα και καθυστερημένες οφειλές στο ΙΚΑ, καθώς και έξοδα που αφορούν δραστηριότητες άλλων υπηρεσιών-μεταφορά μελών Κ.Α.Π.Η.) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 160/2010**

Μη νόμιμη η συμμετοχή Δήμου στη αύξηση του κεφαλαίου κοινωφελούς επιχείρησης, διότι δεν προκύπτει, τόσο από τη συστατική πράξη της, όσο από την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας ο σκοπός της. Υπό την εκδοχή ότι η αύξηση αυτή προορίζεται να καλύψει το κόστος του επενδυτικού προγράμματος, το γεγονός ότι το ύψος αυτού αφίσταται ουσιωδώς του ποσού της επίμαχης αύξησης, αποδεικνύει ότι η αύξηση αυτή δεν αποβλέπει αποκλειστικά σε επέκταση των αναπτυξιακών σκοπών της επιχείρησης ή σε υλοποίηση επενδυτικού προγράμματος και, συνεπώς, συνιστά ανεπίτρεπτη κατά νόμο οικονομική επιχορήγηση της επιχείρησης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 161/2010**

Ο Δήμος έχει κατά νόμο τη δυνατότητα να συστήσει από μηδενική βάση νέα κοινωφελή επιχείρηση μετά τη διάλυση αμιγούς δημοτικής επιχείρησης. Μη νόμιμη η χρηματοδότηση της κοινωφελούς επιχείρησης για σχηματισμό του μετοχικού της κεφαλαίου από το προϊόν δανειακής σύμβασης του Δήμου με Τράπεζα, αφού τόσο στις σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, όσο και σ' αυτή του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας ορίζετο ότι το αρχικό μετοχικό κεφάλαιο θα καταβαλλόταν από το αποθεματικό του Δήμου. Ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη του όρου αυτού και όπως προέκυπε από το διετές πρόγραμμα δράσης, το μεγαλύτερο μέρος της δαπάνης αφορούσε σε λειτουργικά έξοδα (αμοιβές προσωπικού κ.λ.π.). Η χρηματοδότηση αυτή η οποία αφενός συνιστούσε σχεδόν εξ ολοκλήρου τη μοναδική πηγή εσόδων της κοινωφελούς επιχείρησης, αφετέρου κάλυπτε σε μέγιστο βαθμό τις λειτουργικές της δαπάνες, αντίκειται τόσο στις διατάξεις του άρθρου 259 του ν. 3463/2006, όσο και σε αυτές του άρθρου 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.

#### **Πράξη VII Τμήματος 206/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 100.000 ευρώ σε δημοτική επιχείρηση για την απόδοση σ' αυτή μέρους της χρηματοδότησης του Δήμου για το έτος 2010, στο πλαίσιο της διετούς προγράμματος δράσης της, διότι από τα δικαιολογητικά δεν προκύπτουν οι συγκεκριμένες δράσεις που υλοποιήθηκαν από την επιχείρηση στο πλαίσιο του εγκριθέντος διετούς προγράμματος δράσης της, καθώς και το κόστος αυτών, (οι προϋποθέσεις ορίζονται στην 43887/3.8.2007 Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ΦΕΚ 2514 Β').

### **Πράξη VII Τμήματος 411/2010**

Νόμιμη η καταβολή ποσού 330.000 ευρώ σε κοινωφελή επιχείρηση Δήμου, λόγω αύξησης του ιδρυτικού της κεφαλαίου, βάσει οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας, μετά από προσαρμογή του καταστατικού της, στις διατάξεις του νέου Δ.Κ.Κ. και σύναψη δανειακής σύμβασης με Τράπεζα. Η υπό κρίση επιχείρηση κρίνεται βιώσιμη κατά την μετατροπή της (δεν αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ.), εφόσον τα εκτιμώμενα έσοδα της, είτε από χρηματοδοτήσεις κοινοτικών ή εθνικών προγραμμάτων, είτε από αποζημίωση που καταβάλουν οι χρήστες των υπηρεσιών της, της επιτρέπει να αναλάβει τουλάχιστον το ήμισυ των εξόδων λειτουργίας της και δεν στηρίζεται αποκλειστικά στην χρηματοδότηση του Δήμου που την συνέστησε.

### **Φόρος Προστιθέμενης Αξίας**

### **Πράξη VII Τμήματος 241/2010**

Μη νόμιμα εμπεριέχεται Φ.Π.Α. 21 % σε εκδοθέν από δημοτική επιχείρηση Τ.Π.Υ. για πολιτιστικές εκδηλώσεις στο πλαίσιο χρηματοδότησης του σχεδίου δράσης της από το Δήμο, καθόσον, λόγω της πολιτιστικής φύσεως του αντικειμένου της, η παρεχόμενη υπηρεσία απαλλάσσεται φόρου (άρθρο 259, παρ. 2 του ν. 3463/2006).

### **Πράξη VII Τμήματος 300/2010**

#### **Ανακαλείται η 290/2009 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης (ΔΗ.Κ.Ε.) στο πλαίσιο υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης της για τα έτη 2008-2009. Από τα προσκομιζόμενα νέα κρίσιμα στοιχεία προκύπτει ότι η ΔΗ.Κ.Ε. είναι σε θέση να καλύψει ένα σημαντικό μέρος του λειτουργικού της κόστους με ίδια έσοδα και η λειτουργία της δεν ερείδεται αποκλειστικά στην επιχορήγησή της από το Δήμο. Νομίμως επιχορηγείται από αυτόν στο πλαίσιο υλοποίησης του ως άνω προγράμματος δράσης της.

### **Πράξη VII Τμήματος 314/2010**

Νόμιμη η καταβολή από Δήμο σε Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση ποσού που αντιστοιχεί στο ήμισυ του ιδρυτικού της κεφαλαίου. Η σύσταση της ανωτέρω κοινωφελούς επιχείρησης είναι ανεξάρτητη από την ύπαρξη και λειτουργία της προηγούμενης της, Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης. Η συμμετοχή του Δήμου στην καταβολή του ιδρυτικού κεφαλαίου της υπό σύσταση επιχείρησης, δεν συνιστά χρηματοδότηση και ως εκ τούτου, δεν απαιτείται να επισυνάπτεται διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης και σύμβαση χρηματοδότησής της από το Δήμο, αλλά αρκεί η ύπαρξη οικονομοτεχνικής μελέτης, σε συνδιασμό με τις λοιπές νόμιμες προϋποθέσεις. Η σύσταση της άνω κοινωφελούς επιχείρησης δεν αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ.

### **Πράξη VII Τμήματος 345/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Καταβολή ποσού από Δήμο σε Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση, το οποίο αντιστοιχεί σε μέρος του ιδρυτικού της κεφαλαίου. Δεν συνιστά χρηματοδότηση και δεν απαιτείται να επισυνάπτεται διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης και σύμβαση χρηματοδότησής της από το Δήμο, αλλά αρκεί η ύπαρξη οικονομοτεχνικής μελέτης, στην οποία αναφέρονται οι άξονες του διετούς προγράμματος δράσης της και περιλαμβάνεται προσχέδιο της σύμβασης χρηματοδότησης. Μη νομίμως δεν απεικονίστηκε στην οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της υπό σύσταση κοινωφελούς επιχείρησης η οικονομική κατάσταση της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης, παρά το γεγονός ότι η κοινωφελής αυτή επιχείρηση προήρθε από μετατροπή της υφιστάμενης Επιχείρησης ανάπτυξης (άρθρα 259 και 269 του ν. 3463/2006).

### **Έργα**

#### **Πράξη VII Τμήματος 212/2010**

Νόμιμες οι απευθείας αναθέσεις έργων κατασκευής και συντήρησης σε δημοτική επιχείρηση, υπό τους όρους του άρθρου 291 του π.δ/τος 410/1995, καθόσον η ανάδοχος Δημοτική Αναπτυξιακή Τεχνική Εταιρία έχει συσταθεί υπό το καθεστώς ισχύος του π.δ/τος 410/1995 και δεν έχει ακόμα μετατραπεί σε επιχείρηση του άρθρου 268 του νέου δημοτικού και κοινοτικού κώδικα, το συμβατικό δε αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το όριο των 45.000,00 ευρώ που τίθεται από την ανωτέρω διάταξη. Δεν ισχύουν οι προϋποθέσεις νομιμότητας της δαπάνης που ορίζει ο νέος Δ.Κ.Κ. (άρθρο 268), οι οποίες απαιτούν, αφενός οι σχετικές υπηρεσίες να παρέχονται από την ίδια την επιχείρηση, αφετέρου δε να προσκομίζεται και βεβαίωση του Δήμου ότι το σύνολο σε ποσό αναθέσεων προς τη δημοτική επιχείρηση δεν υπερβαίνει ανά έτος όριο ύψους 150.000 ευρώ.

#### **Πράξη VII Τμήματος 245/2010**

Νόμιμες οι απευθείας αναθέσεις εργασιών από το Δήμο στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης και Τεχνικών Έργων, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη καθεμίας εκ των οποίων δεν υπερέβαινε το ποσό των 45.000 ευρώ, καθόσον δεν απαιτείτο να εκτελεστούν με ίδια τεχνικά μέσα, επειδή η ως άνω δημοτική επιχείρηση δεν είχε, κατά το χρόνο υπογραφής των συμβάσεων, μετατραπεί από αμιγή του άρθρου 277 του π.δ/τος 410/1995 σε κοινωφελή του άρθρου 269 του νέου Δ.Κ.Κ., αφού ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας, με πράξη του, που δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ, έλαβε υπόψη του και ενέκρινε την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη σύσταση κοινωφελούς επιχείρησης, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά σχετική με μετατροπή και, συνεπώς, η τελευταία εξακολουθεί να λειτουργεί νόμιμα και διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ/τος 410/1995.

## Εργασίες-Υπηρεσίες

### Γενικά

#### **Πράξη VII Τμήματος 13/2010**

Η ανάθεση των υπηρεσιών οργάνωσης και λειτουργίας του «Ανοικτού Λαϊκού Πανεπιστημίου» στην Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης Δήμου είναι νόμιμη, καθόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 268 παρ. 1 του ν. 3463/2006 .

**Όμοια η 14/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 15/2010**

Μη νομίμως επιμερίσθηκαν στις δυο περιόδους του θέρους, των μηνών Ιουνίου – Ιουλίου και Αυγούστου, αντίστοιχα, οι υπηρεσίες, οι οποίες αφορούν στη διοργάνωση όμοιων ή ομοειδών πολιτιστικών εκδηλώσεων (συναυλίες, θεατρικές παραστάσεις, παραστάσεις χορού κ.λπ.) και ανατέθηκαν απευθείας στη Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, καθόσον η συνολική τους δαπάνη ανέρχεται σε 90.000 ευρώ (45.000 + 45.000) και επομένως υπερβαίνει το όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή, κατ' εφαρμογή του ισχύοντος εν προκειμένω άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ/τος 410/1995, η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών σε δημοτική επιχείρηση.

#### **Πράξη VII Τμήματος 32/2010**

Καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Τουριστικής Ανάπτυξης για την εκτέλεση των εργασιών «Καθαρισμός – Λειτουργία Πολυκέντρου» για τα έτη 2007 και 2008. Μη νόμιμη η δαπάνη, διότι οι εργασίες της διαχείρισης και λειτουργίας του Πολυκέντρου, καθώς και αυτές της συντήρησης του κτιρίου όπου αυτό στεγάζεται και των εγκαταστάσεών του, είχαν ανατεθεί στη Δημοτική Επιχείρηση με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ήδη από το έτος 1994 και συνεπώς, δεν ήταν δυνατόν να αναθέσει ο Δήμος εκ νέου την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών έναντι αμοιβής στην ίδια Επιχείρηση, κατά παράβαση των οριζόμενων στη παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995, δεδομένου ότι, η εντελλόμενη δαπάνη αποτελεί στη ουσία ανεπίτρεπτη κατά νόμο οικονομική επιχορήγηση της προαναφερόμενης Επιχείρησης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 60/2010**

Αμοιβή σε Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Τουριστικής Ανάπτυξης για την εκτέλεση της εργασίας «Λειτουργία Γραφείου Πληροφοριών – Τουρισμού και Συναλλάγματος για το έτος 2006». Δαπάνη νόμιμη, καθόσον το αντικείμενο των ανατεθεισών στη Δημοτική Επιχείρηση εργασιών, συνίσταται στην εξυπηρέτηση των επισκεπτών του Δήμου – με τη λειτουργία ανταλλακτηρίου συναλλάγματος - και στην πληροφόρηση του κοινού για περιβαλλοντικά θέματα, ζητήματα που έχουν αμιγώς τοπικό

χαρακτήρα και ανήκουν στην αρμοδιότητα της δημοτικής αρχής, αφού συνδέονται με τις ανάγκες της τοπικής κοινωνίας, σχετίζονται με την προαγωγή των κοινωνικών και οικονομικών συμφερόντων των κατοίκων της και οι συγκεκριμένες δραστηριότητες μπορούν να αναπτυχθούν κατά τρόπο ορθολογιστικό στο πλαίσιο της περιφέρειας του Δήμου. Επίσης το αντικείμενο των ανωτέρω εργασιών εμπίπτει στους καταστατικούς σκοπούς της Δημοτικής Επιχείρησης, ο προϋπολογισμός δε αυτών δεν υπερβαίνει το τιθέμενο από τις διατάξεις του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 όριο των 45.000 ευρώ.

#### **Πράξη VII Τμήματος 66/2010**

Η ανάθεση σε Κοινοφελή Επιχείρηση Δήμου των εργασιών καθαρισμού και αποψίλωσης κοινόχρηστων χώρων δεν είναι νόμιμη, καθόσον η καθαριότητα των κοινόχρηστων χώρων – στην έννοια της οποίας περιλαμβάνεται και το κόψιμο και η απομάκρυνση ξερών χόρτων- εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Δήμου και δεν επιτρέπεται να ανατίθεται η παροχή των υπηρεσιών αυτών σε δημοτική κοινοφελή επιχείρηση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 254 παρ.1 του ν.3463/2006.

#### **Πράξη VII Τμήματος 67/2010**

Μη νόμιμη η αμοιβή σε Αναπτυξιακή Ανώνυμο Εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών επιστημονικής υποστήριξης στην κατάρτιση του ετήσιου προγράμματος δράσης του Δήμου και των νομικών του προσώπων, για το έτος 2009, καθόσον οι προαναφερόμενες υπηρεσίες εμπίπτουν στο αντικείμενο προηγούμενης σύμβασης που είχε συναφθεί με την ίδια εταιρία και αφορούσε τη συμβουλευτική υποστήριξη της ομάδας έργου για τη σύνταξη του τετραετούς επιχειρησιακού προγράμματος του άνω Δήμου.

#### **Πράξη VII Τμήματος 80/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή μέρους της χρηματοδότησης Δήμου, έτους 2009, στη φερόμενη ως δικαιούχο δημοτική επιχείρηση «ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ», στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσης «Μονάδες Κοινωνικής Μέριμνας» αυτής, διότι: α) στο εγκριθέν διετές πρόγραμμα δράσης δεν αναλύονταν με σαφήνεια και πληρότητα οι συγκεκριμένες δραστηριότητες που θα υλοποιηθούν, αλλά δίδονταν γενικές κατευθύνσεις και στόχοι, χωρίς να εξειδικεύονται ούτε ο τρόπος ούτε τα μέσα πραγμάτωσης των στόχων αυτών, κατά παράβαση των διατάξεων της 43887/3.8.2007 απόφασης του Υφυπουργού ΕΣ.Δ.Δ.Α. και β) δεν εξειδικεύονταν οι δαπάνες στις οποίες προέβη η επιχείρηση ούτε αυτές συνοδεύονταν από τα δέοντα (πρωτότυπα) δικαιολογητικά, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται ότι η εκταμίευση λαμβάνει χώρα για τους σκοπούς που περιγράφονται στο διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης.

## Κατάτμηση

### **Πράξη VII Τμήματος 105/2010**

Χρηματοδότηση από Δήμο δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, κατ' άρθρο 259 του Κ.Δ.Κ. (ν.3463/2006, ΦΕΚ Α' 114), στο πλαίσιο υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης αυτής, καθ' υπέρβαση των συμφωνηθέντων στην από 18.11.2009 σύμβαση χρηματοδότησης, η οποία σε συνδυασμό με το διετές πρόγραμμα δράσης προβλέπει μικρότερο ποσό συνεισφοράς από το Δήμο για την πραγματοποίηση των πολιτιστικών εκδηλώσεων. Μη νόμιμη, εφόσον δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου ότι η εκταμίευση του ως άνω ποσού δεν οδηγεί σε αύξηση της συνολικής χρηματοδότησης της επιχείρησης από το Δήμο.

### **Πράξη VII Τμήματος 201/2010**

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση σε ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. των εργασιών «Ανάλυση βαρέων μετάλλων», «Ανάλυση θαλασσιών υδάτων» και «Ανάλυση πόσιμου νερού», καθόσον οι πιο πάνω εργασίες (υπηρεσίες), που εξυπηρετούν, ως εκ του αντικειμένου τους και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, την ίδια υπηρεσιακή ανάγκη, ανατέθηκαν την ίδια ημέρα στον ίδιο ανάδοχο και υλοποιούνται στην ίδια εδαφική περιφέρεια του Δήμου είναι ομοειδείς εργασίες και για το λόγο αυτό μη νόμιμα κατατμήθηκαν σε επιμέρους κατηγορίες και ανατέθηκαν απευθείας, αφού η συνολική αξία αυτών υπερβαίνει το όριο των 8.804,11 ευρώ (άρθρο 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995). Ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η ανάδοχος εταιρεία αποτελεί «επιχείρηση Ο.Τ.Α.», δεν είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση των εργασιών κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ/τος 410/1995, καθόσον η θεσπιζόμενη με αυτήν εξαίρεση από τον κανόνα της προηγούμενης διενέργειας διαγωνισμού αφορά σε απευθείας αναθέσεις που γίνονται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, και όχι με απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής.

## Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων

### **Πράξη VII Τμήματος 126/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Συμμετοχή Δήμου στην κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου μετατροπείσας αμιγούς δημοτικής επιχείρησης σε ανώνυμη εταιρεία (άρθρο 263, παρ.2 του ν.3463/2006, σε συνδυασμό με τα άρθρα 252 και 253 αυτού) κατά 2%. Η θέση της αιρέσεως, ότι εάν δεν καταβάλουν και δεν καλύψουν μέχρι την υπογραφή του καταστατικού ποσό 2% του μετοχικού κεφαλαίου δύο Δήμοι (από 1% έκαστος), τότε το ποσό αυτό θα το καλύψει ο συμμετέχων Δήμος, συμμετέχοντας πλέον κατά ποσοστό 37% αντί του αρχικού 35%, δεν είναι νόμιμη, καθώς εξαρτά την επέλευση του αποτελέσματος της απόφασης αυτής (ποσοστό 97%) από γεγονός μελλοντικό και αβέβαιο, κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου (η ισχύς της διοικητικής πράξης δεν μπορεί να εξαρτηθεί από αναβλητική αίρεση).

### **Πράξη VII Τμήματος 247/2010**

Μη νόμιμη η συμμετοχή Δήμου σε ποσοστό 6,253% στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου επιχείρησης, κατά το συνολικό ποσό των 234.682,60 ευρώ, διότι δεν αποδεικνύεται ότι η αύξηση αυτή συνδέεται όχι με την κάλυψη αποκλειστικά των λειτουργικών δαπανών και την αντιμετώπιση των οικονομικών της υποχρεώσεων, αλλά με τη βελτίωση των παρεχόμενων απ' αυτή υπηρεσιών ή με την προσθήκη άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς της σκοπούς. Αποτελεί στην ουσία μη νόμιμη χρηματοδότηση της επιχείρησης και συνιστά ανεπίτρεπτη κρατική ενίσχυση (άρθρο 277 παρ.8 του Δ.Κ.Κ, άρθρο 87 παρ. 1 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας).

### **Πράξη VII Τμήματος 399/2010**

Αύξηση μετοχικού κεφαλαίου Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού Τουρισμού και Ανάπτυξης, προκειμένου να ολοκληρωθεί η κατασκευή του Πολιτιστικού και Συνεδριακού Κέντρου του Δήμου. Νόμιμη, διότι η καταβολή της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου εχώρησε, αφενός κατόπιν επέκτασης των καταστατικών σκοπών και δραστηριοτήτων της, δια της προσθήκης στους καταστατικούς της σκοπούς και της ανέγερσης-λειτουργίας του Πολιτιστικού και Συνεδριακού Κέντρου, το οποίο δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί και μετά από σύνταξη σχετικής οικονομοτεχνικής μελέτης, και αφετέρου σε εκπλήρωση ανειλημμένων υποχρεώσεων, για την πραγματοποίηση του αυτοχρηματοδοτούμενου τμήματος του έργου από πόρους του Δήμου, για την οποία θα διατεθεί το ποσό της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης.

### **Πράξη VII Τμήματος 433/2010**

Νόμιμη η συμμετοχή Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής επιχείρησης υπό μορφή ανώνυμης εταιρείας («Αναπτυξιακή Α.Ε.»). Η επιχείρηση δεν παρουσιάζει μεν θετικό πρόσημο μεταξύ της διαφοράς ενεργητικού – παθητικού, δύναται όμως να εξασφαλισθεί η βιωσιμότητά της, κατά το μέτρο που με την οικονομοτεχνική μελέτη προβλέπεται σταδιακή αύξηση του ενεργητικού - κερδών στα επόμενα έτη. Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 265 παρ. 8 του Δ.Κ.Κ. για υποχρεωτική λύση της άνω εταιρίας, αφού δεν έχουν παρέλθει τρεις συνεχόμενες ζημιογόνες εταιρικές χρήσεις μετά διετία από την προσαρμογή της εταιρίας στις διατάξεις του νέου Δ.Κ.Κ.

**Πράξη VII Τμήματος 26/2010**

Η δαπάνη για την πληρωμή ετήσιων συνδρομών σε διάφορες εφημερίδες, δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και δεν προάγει τα συμφέροντα των δημοτών του.

---

**ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ**

---

**Πράξη I Τμήματος 248/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε αποσπασμένο σε άλλη Υπηρεσία υπάλληλο Δήμου, διότι τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης των δημοτικών υπαλλήλων δεν καταβάλλονται σ' αυτούς όταν απουσιάζουν από τη θέση τους λόγω απόσπασης, καθόσον χορηγούνται για την κάλυψη πραγματικών δαπανών στις οποίες, κατά τεκμήριο, υποβάλλονται, η δε από το άρθρο 18 του ν. 3614/2007 προβλεπόμενη καταβολή στους αποσπασθέντες των πάσης φύσης επιδομάτων της οργανικής τους θέσης και όλων των πρόσθετων αμοιβών και αποζημιώσεων αναφέρεται μόνο σε όσες από αυτές υποκρύπτουν μισθολογική παροχή και όχι και σε όσες αντικρίζουν πραγματικές δαπάνες, όπως συμβαίνει με τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης.

---

**ΕΞΟΔΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ**

---

**Πράξη I Τμήματος 173/2010**

Καταβολή εξόδων παράστασης σε Αντιδήμαρχο, ο οποίος αν και είναι μόνιμος υπάλληλος οργανισμού κοινής ωφέλειας (της δημόσιας επιχείρησης Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτεύουσας ΕΥΔΑΠ. Α.Ε), δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη στην παρ. 7 του άρθρου 8 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α' 40) δήλωση επιλογής είτε των αποδοχών της οργανικής θέσης από την οποία προέρχεται είτε των εξόδων παράστασης που δικαιούται ως αιρετός, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από τη δημοσίευση του νόμου. Νόμιμη, καθόσον η μη υποβολή της παραπάνω δήλωσης επιλογής εντός της νόμιμης προθεσμίας, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο της παρ. 7 του άρθρου 8 του ν. 3833/2010, συνεπάγεται τη διακοπή των αποδοχών της οργανικής του θέσης (ΕΥΔΑΠ Α.Ε.) και μόνο, για την οποία αρμόδια είναι η εν λόγω εταιρεία, χωρίς να θίγεται η νομιμότητα καταβολής των

εξόδων παράστασης, λόγω της συντρέχουσας ιδιότητάς του ως Αντιδημάρχου του Δήμου.

**Όμοιος οι 206/2010** (Αντιδήμαρχος και υπάλληλος της ανώνυμης εταιρείας «Διαχειριστής Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου Α.Ε.», η οποία ανήκει στο δημόσιο τομέα. Νόμιμα καταβάλλονται τα έξοδα παράστασης, αφού ενόψει της μη υποβολής δήλωσης επιλογής από μέρους του, και στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η Δ.Ε.Σ.Φ.Α. Α.Ε. υπάγεται στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, μόνη έννομη συνέπεια, κατά το άρθρο 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010, είναι η υποχρέωση των αρμοδίων οργάνων της να διακόψουν τη μισθοδοσία του), **211/2010** (Αντιδήμαρχος και υπάλληλος στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση Νομού), **217/2010** (Αντιδήμαρχος και υπάλληλος της Δ.Ε.Η) **πράξεις του ίδιου Τμήματος.**

### **Πράξη Ι Τμήματος 260/2010**

Καταβολή εξόδων παράστασης σε Αντιδήμαρχο, ο οποίος είναι μόνιμος υπάλληλος της Δ.Ε.Η. και μισθοδοτείται από την οργανική του θέση, σύμφωνα με την (άνευ ημεροχρονολογίας) υπεύθυνη δήλωσή του. Νομίμως εξακολουθεί, και μετά την θέσπιση του άρθρου 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010, να καταβάλλονται σωρευτικά οι αποδοχές της οργανικής θέσης του και τα έξοδα παράστασης, καθόσον η ΔΕΗ, η οποία από το έτος 2001 έχει μετατραπεί, σύμφωνα με το π.δ. 333/2000, σε ανώνυμη εταιρεία και οι μετοχές της έχουν εισαχθεί για διαπραγμάτευση στο χρηματιστήριο, υπάγεται, σύμφωνα τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 5 του ν. 3429/2005, στις δημόσιες επιχειρήσεις του Κεφαλαίου Β΄ του νόμου αυτού και, κατά ρητή επιταγή του άρθρου 15 του ίδιου νόμου, δεν ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα (π.δ. 360/1991, ΦΕΚ 128 Α΄). Μη νόμιμη η εντελλόμενη για την καταβολή των εξόδων παράστασης δαπάνη, κατά το μέρος που, αθροισόμενη με τις λοιπές ακαθάριστες μηνιαίες αποδοχές της θέσης του στη Δ.Ε.Η., όπως αυτές δηλώθηκαν από τον ίδιο, υπερβαίνει τις ακαθάριστες μηνιαίες αποδοχές Γενικού Γραμματέα Υπουργείου, διότι το ανώτατο όριο αποδοχών και λοιπών απολαβών του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 3833/2010 τίθεται και στους υπαλλήλους των δημοσίων επιχειρήσεων του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005, το μετοχικό κεφάλαιο των οποίων ανήκει κατά πλειοψηφία στο Ελληνικό Δημόσιο και στις οποίες υπάγεται και η Δ.Ε.Η.

### **Πράξη Ι Τμήματος 207/2010 ( Μειοψηφία )**

Καταβολή σε υπάλληλο Α.Ε. με την επωνυμία: «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών Ελλάδος Α.Ε.» των εξόδων παράστασης αντιδημάρχου, ο οποίος με υπεύθυνη δήλωσή του, επέλεξε να του καταβάλλονται οι αποδοχές από την θέση του στην Ο.Τ.Ε. Α.Ε. Η Ο.Τ.Ε. Α.Ε. στις 30-9-2006, ημερομηνία ανακηρύξεως του φερόμενου ως δικαιούχου ως υποψηφίου για τις δημοτικές εκλογές της 15-10-2006 (άρθρα 41 και 57 π.δ/τος 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄), υπαγόταν στο πεδίο εφαρμογής του κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005, καθόσον, αφενός μεν είχε εξέλθει του δημόσιου τομέα,

αφετέρου δε οι μετοχές της είχαν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών. Ο φερόμενος ως δικαιούχος δικαιούται και τις αποδοχές από την θέση του στην Ο.Τ.Ε. Α.Ε. και τα έξοδα παράστασης του Αντιδημάρχου του Δήμου.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 273/2010**

Νόμιμα εντέλλεται η καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, ο οποίος κατέχει οργανική θέση ιατρού στο Ι.Κ.Α. για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 (δηλαδή υπό το καθεστώς ισχύος του ν. 3613/2007, πριν την έναρξη εφαρμογής του ν. 3833/2010) έως 19.4.2010, διότι αυτός δεν προέβη, εντός της εικοσαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας που έθεσε ο ν. 3833/2010 (ήτοι από 15.3.2010 μέχρι 4.4.2010), σε δήλωση επιλογής είτε των εξόδων παράστασης, είτε των αποδοχών της οργανικής του θέσης, γεγονός που είχε ως μοναδική έννομη συνέπεια την υποχρέωση των οργάνων του Ι.Κ.Α. να διακόψουν την καταβολή των αποδοχών του από 5.4.2010. Περαιτέρω, όμως, με την από 20.4.2010 υπεύθυνη δήλωσή του προς το Ι.Κ.Α., η οποία επέχει θέση ανάκλησης της πρότερης σιωπηρής, εκ του νόμου τεκμαιρόμενης, δήλωσης βούλησής του, ο ως άνω ιατρός επέλεξε τη λήψη των αποδοχών της οργανικής του θέσης και ως εκ τούτου, η καταβολή σε αυτόν εξόδων παράστασης για το χρονικό διάστημα από 20.4.2010 και εφεξής είναι μη νόμιμη.

---

### **ΕΞΟΦΛΗΜΕΝΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ**

---

#### **Πράξη VII Τμήματος 197/2010**

Αξίωση για την καταβολή της δαπάνης που έχει ήδη εξοφληθεί εξωλογιστικά, όπως προκύπτει και από σχετική απόδειξη πληρωμής, στην οποία αναφέρονται τα στοιχεία του τιμολογίου για την εξόφληση του οποίου εκδόθηκε. Δεν είναι νόμιμη η έκδοση και θεώρηση χρηματικού εντάλματος για την αυτή αιτία, διότι δεν υφίσταται πλέον ενεργός αξίωση του φερομένου ως δικαιούχου κατά του Δήμου για την αναγραφόμενη στο ένταλμα αιτία.

#### **Πράξη VII Τμήματος 257/2010**

Μη νόμιμη καταβολή ταχυδρομικών τελών στα Ελληνικά Ταχυδρομεία (ΕΛ.ΤΑ.) για υπηρεσίες που προσέφεραν σε Δήμο, καθόσον, όπως προκύπτει από τα συνοδεύοντα δελτία πώλησης ταχυδρομικών υπηρεσιών και δελτία ομαδικής κατάθεσης ταχυδρομικών αντικειμένων, η απαίτηση έχει ήδη εξοφληθεί, με πληρωμή «τοις μετρητοίς» και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται κανένα νόμιμο δικαιολογητικό που να αποδεικνύει την ύπαρξη νόμιμης και εκκαθαρισμένης απαίτησης των ΕΛ.ΤΑ. έναντι του Δήμου. Θα μπορούσε επιπρεπώς ο Δήμος να προβεί στην προκαταβολή, με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής, της σχετικής δαπάνης σε δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος, στη συνέχεια, θα

αποδώσει λογαριασμό σε τακτή προθεσμία με την υποβολή των νόμιμων δικαιολογητικών.

---

## ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ

---

### Πράξη VII Τμήματος 49/2010

Καταβολή, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, ποσού ως αποζημίωση για την αποκατάσταση ζημίας που προκλήθηκε σε ιδιώτη από ατύχημα που υπέστη εξαιτίας κακοτεχνίας σε νησίδα στη συμβολή οδών. Δαπάνη μη νόμιμη, διότι παρά το γεγονός ότι τηρήθηκαν τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού, ήτοι η προβλεπόμενη στο άρθρο 103 παρ. 2 περ. η' του Δ.Κ.Κ. διαδικασία, η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον δεν προέκυψε κατά τρόπο αναμφισβήτητο ότι συντρέχουν τα ουσιαστικά στοιχεία για τη σύναψη του εν λόγω εξώδικου συμβιβασμού. Ειδικότερα, δεν αποδεικνύεται ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της επελθούσας ζημίας και της παράλειψης των οργάνων των Δήμου να συντηρήσουν τη νησίδα.

---

## ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ – ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ

---

### Πράξη VII Τμήματος 21/2010

Επιχορήγηση αθλητικού σωματείου από το Δήμο. Μη νόμιμη δαπάνη, καθόσον δεν αποδεικνύεται, από τα στοιχεία του φακέλου, η πραγματοποίηση των αθλητικών εκδηλώσεων για τις οποίες προτίθεται να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση, ούτε προκύπτει ο προϋπολογισμός των εξόδων αυτών. Αντιθέτως, προκύπτει σαφώς, ότι σκοπός της επιχορήγησης είναι η κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του σωματείου (άρθρο 202 του ν.3463/2006).

**Όμοιες οι 61/2010, 169/2010, 258/2010, 303/2010, 306/2010, 346/2010 πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

### Πράξη VII Τμήματος 140/2010

Μη νόμιμες οι επιχορηγήσεις διαφόρων συλλόγων και σωματείων από Δήμο, διότι αφενός δεν αποδεικνύεται η πραγματοποίηση των εκδηλώσεων στις οποίες αφορούν οι προαναφερόμενες επιχορηγήσεις, ούτε ο αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων τους, αφετέρου δε οι επικαλούμενες εκδηλώσεις έχουν προηγηθεί χρονικά της αιτούμενης επιχορήγησης και έχουν ήδη διενεργηθεί, ενώ η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση επιχορήγησής έχει εκδοθεί μεταγενέστερα, κατά παράβαση της σχετικής διάταξης του άρθρου 202 του Δ.Κ.Κ (ν.3463/2006).

**Όμοιες οι 315/2010, (μειωψηφία) (Μη νόμιμη η επιχορήγηση από Δήμο σε σωματείο, δεν προκύπτει αναλυτικός προϋπολογισμός**

εξόδων, δεν αποδεικνύεται ότι η αύξηση του ποσού της επιχορήγησης ήταν σε γνώση του Δημοτικού Συμβουλίου κατά τη λήψη της απόφασης επιχορήγησης), **361/2010**, (μειοψηφία) (μη νόμιμη η επιχορήγηση, διότι δεν προσδιορίζονται ειδικότερα οι εκδηλώσεις στις οποίες αφορά, ούτε επισυνάπτεται ο προϋπολογισμός εξόδων τους.) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

### **Πράξη VII Τμήματος 149/2010**

Για να είναι επιτρεπτή η κατά το άρθρο 202 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ. επιχορήγηση, πρέπει ο αποδέκτης αυτής να εμπίπτει σε κάποιον από τους περιοριστικά απαριθμούμενους στις διατάξεις αυτές φορείς, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και τα αθλητικά και πολιτιστικά σωματεία, οι εκδηλώσεις του σωματείου πρέπει να έχουν προεχόντως πολιτιστικό ή αθλητικό χαρακτήρα, η δε πραγματοποίησή τους πρέπει να αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου. Ως πολιτιστικές νοούνται οι εκδηλώσεις που συμβάλλουν στην προαγωγή της πνευματικής και εν γένει πολιτιστικής καλλιέργειας των συμμετεχόντων σε αυτές (όπως οι διαλέξεις, η παρακολούθηση και συμμετοχή σε συζητήσεις με αντικείμενο τα γράμματα, τη μουσική και γενικά τις τέχνες, η παρακολούθηση και συμμετοχή σε θεατρικές ή μουσικές παραστάσεις, οι επισκέψεις σε χώρους ιστορικού ή θρησκευτικού ενδιαφέροντος κ.λπ.) και όχι οποιαδήποτε συλλογική δραστηριότητα, όπως αυτές που αποσκοπούν κυρίως στην ψυχαγωγία και διασκέδαση των ως άνω ατόμων. Επιπλέον, το σωματείο πρέπει να έχει την έδρα του εντός των διοικητικών ορίων της περιφέρειας του Δήμου, που παρέχει την επιχορήγηση και, περαιτέρω, πρέπει να έχει εγγραφεί σχετική πίστωση, η οποία να μην υπερβαίνει το ένα και μισό εκατοστό των τακτικών εσόδων του, με εξαίρεση την περίπτωση που το ποσό της επιχορήγησης προέρχεται από έκτακτη οικονομική ενίσχυση.

#### **Περιπτώσιολογία: I) Νόμιμες δαπάνες από επιχορήγηση**

**1)** Για τη διενέργεια αναδασώσεων, δοθέντος ότι αποτελεί βασική συνιστώσα στην προαγωγή της πολιτιστικής ανάπτυξης ενός τόπου και εμπίπτει στους αναφερόμενους στο καταστατικό του σωματείου σκοπούς. **2)** Για τη διενέργεια δενδροφυτεύσεων. συνιστά πολιτιστική δραστηριότητα που συμβάλλει στην ανάδειξη και την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και εμπίπτει στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. **3)** Για τη λειτουργία της βιβλιοθήκης κατά τις πρωινές ώρες, αφού προορίζονται για την πραγματοποίηση της προβλεπόμενης στο καταστατικό του σωματείου πολιτιστικής αυτής δραστηριότητας (λειτουργία δανειστικής βιβλιοθήκης και αναγνωστηρίου) και δεν αφορούν στην κάλυψη λειτουργικών εξόδων του σωματείου.

#### **II) Μη νόμιμες δαπάνες από επιχορήγηση**

**1)** Όταν δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο, που να αποδεικνύει την πραγματοποίηση των δραστηριοτήτων για τις οποίες προορίζεται η επιχορήγηση. **2)** Για την ενημέρωση των κατοίκων αναφορικά με τον ιό της νέας γρίπης, δεδομένου ότι είναι δραστηριότητα που δεν συνιστά πολιτιστική εκδήλωση, που εμπίπτει στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. **3)** Για την ανάπλαση νερόμυλου και τη

δημιουργία πάρκου αναψυχής, αφού δεν συνιστούν πολιτιστικές δραστηριότητες, που αποσκοπούν στην πνευματική και εν γένει πολιτιστική καλλιέργεια και ανάπτυξη των κατοίκων του Δήμου, ούτε εμπίπτουν στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. **4)** Για τη διοργάνωση ενημερωτικής εκδήλωσης αναφορικά με επιδοτούμενα προγράμματα αγροτουρισμού, αφού δεν συνιστά πολιτιστική εκδήλωση και η διοργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων δεν εμπίπτει στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. **5)** Για τριήμερη εκδρομή γνωριμίας και αντάμωμα Σαρακατσαναίων από όλες τις περιοχές της Ελλάδας, που πραγματοποίησε ο σύλλογος, εκδήλωση η οποία, αποσκοπούσε στην ψυχαγωγία και διασκέδαση των μετεχόντων σε αυτήν.

**Όμοιες οι 150/2010** (έκτακτη οικονομική ενίσχυση συλλόγου, για την οποία δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις του άρθρου 202 του ν. 3463/2006), **215/2010** (μη νόμιμη η επιχορήγηση σωματείου, καθόσον η δραστηριότητα του δεν μπορεί να χαρακτηριστεί πολιτιστική ή κοινωνική, κατά την έννοια της ευρύτερης πνευματικής καλλιέργειας των δημοτών και της ανάπτυξης και βελτίωσης των συμφερόντων ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας ή/και του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου και δεν προσδιορίζονται υπό μορφή αναλυτικού χρονοδιαγράμματος οι συγκεκριμένες πολιτιστικές εκδηλώσεις, καθώς και ο προϋπολογισμός εξόδων καθεμιάς ξεχωριστά), **195/2010** (μη νόμιμη η επιχορήγηση από Δήμο σε σωματείο, για το λόγο ότι δεν αποδεικνύεται, η πραγματοποίηση των εκδηλώσεων και ο προϋπολογισμός εξόδων τους και επιπλέον από το σχέδιο δράσης προκύπτει ότι σκοπός της εν λόγω επιχορήγησης είναι η κάλυψη προεχόντως λειτουργικών εξόδων του σωματείου), **266/2010** [μη νόμιμη επιχορήγηση προοριζόμενη κατά κύριο λόγο, για την εξυπηρέτηση σκοπών μη προβλεπόμενων στο καταστατικό του σωματείου (οικονομική και υλική βοήθεια σε ιδρύματα, οικονομική ενίσχυση σε θεομηνίες κ.λπ.) και για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του (έξοδα ποδοσφαιρικής ομάδας, ιατρική φροντίδα των ποδοσφαιριστών κ.λπ.), ενώ στις λοιπές εκδηλώσεις δεν αποδεικνύεται η διενέργειά τους, ούτε προκύπτει ο ακριβής προϋπολογισμός των εξόδων τους], **267/2010** (μη νόμιμη επιχορήγηση συλλόγου, καθόσον επιδιώκει προεχόντως κοινωνικούς σκοπούς, ενώ δεν αποδεικνύεται ότι αναπτύσσει εν τοις πράγμασι σε μόνιμη βάση, πολιτιστικού ή αθλητικού χαρακτήρα δραστηριότητες, αφού οι δραστηριότητες αυτού όπως επίσκεψη συμπαράστασης (ηθική και υλική) σε δύο συμμαθητές με χρόνιες ανίατες ασθένειες, ποδοσφαιρικός αγώνας παλαιμάχων και Ημερίδα με θέμα «Ασφαλής πρόσβαση στο INTERNET και ηλεκτρονικό έγκλημα» αποβλέπουν κυρίως στην ανάπτυξη κοινωνικών δεσμών και κοινωνικής αλληλεγγύης, καθώς και στην ψυχαγωγία και διασκέδαση των συμμετεχόντων σε αυτές), **272/2010** [νόμιμη η επιχορήγηση συλλόγου, καθόσον από τους καταστατικούς σκοπούς του, όπως αυτοί συγκεκριμενοποιούνται με τα μέσα πραγματοποίησής τους και από την εν τοις πράγμασι ετήσια δράση του (τμήματα χορού, θεάτρου και γυμναστικής), προκύπτει ότι πρόκειται για σύλλογο που έχει και πολιτιστικό χαρακτήρα

παράλληλα με την εξωραϊστική του δράση], **293/2010** (μη νόμιμη η επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου από Δήμο, καθόσον δεν αποδεικνύεται η πραγματοποίηση πολιτιστικών εκδηλώσεων στις οποίες αφορά η προαναφερόμενη επιχορήγηση, ούτε ο αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών), **347/2010** (νόμιμη η επιχορήγηση του Συλλόγου Δημοτικών Υπαλλήλων από Δήμο, καθόσον ο επιχορηγούμενος σύλλογος αποτελεί συνδικαλιστική οργάνωση που αναπτύσσει πολιτιστικές και κοινωνικές δραστηριότητες με αποδέκτες τόσο τα μέλη όσο και τους κατοίκους της ευρύτερης περιοχής της έδρας του), **377/2010** (νόμιμη η οικονομική ενίσχυση από το Δήμο της Πανελλήνιας Ένωσης Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης, διότι οι σκοποί της είναι προεχόντως κοινωνικοί και πολιτιστικοί, εφόσον οι δράσεις που αναπτύσσει συμβάλλουν στην πνευματική και πολιτιστική ανάπτυξη, καθώς και στην καλλιέργεια της ιστορικής, εθνικής και κοινωνικής συνείδησης, όχι μόνον των μελών της, αλλά του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου), **417/2010** (νόμιμη η επιχορήγηση σε σωματείο, καθόσον πρόκειται για σωματείο που αναπτύσσει πολιτιστική δράση και εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 202 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων), **418/2010** (μειοψηφία) (μη νόμιμη η επιχορήγηση σωματείου από Δήμο, καθόσον αφενός μεν η επιχορήγηση ζητήθηκε και για την κάλυψη διαφόρων λειτουργικών δαπανών, αφετέρου δε δεν προκύπτει ότι υπεβλήθη αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων των προς επιδότηση επικαλούμενων πολιτιστικών εκδηλώσεων), **432/2010** (νόμιμη η επιχορήγηση σωματείου, καθόσον πληρεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006, ο δε αποδέκτης της επιχορήγησης σύλλογος υπέβαλε αίτηση, η οποία περιέχει όλα τα αναγκαία στοιχεία για την πληρότητά της, δηλαδή προσδιορίζει τις εκδηλώσεις που πρόκειται να πραγματοποιηθούν και τον προϋπολογισμό τους) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 175/2010**

Μη νόμιμη χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης Δήμου, διότι η δαπάνη αφορά στην αμοιβή του αρχιμουσικού και στην καθαριότητα του κτιρίου της Φιλαρμονικής και λοιπών χώρων, δηλαδή καλύπτει λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης (άρθρο 259 ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114).

**Όμοια η 344/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (μη νόμιμη η χρηματοδότηση Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης από Δήμο, διότι καλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης, με δεδομένη και τη δυσαναλογία των εκτιμώμενων ίδιων εσόδων της και του λειτουργικού κόστους των δραστηριοτήτων της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ.)

#### **Πράξη VII Τμήματος 181/2010**

Νόμιμη η καταβολή συνολικού ποσού 2.500 ευρώ, ως χρηματικό βοήθημα από Δήμο σε άπορους δημότες, επειδή συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις, που λόγω της ιδιαιτερότητας και οξύτητάς

τους παρεκκλίνουν των συνήθων περιστάσεων και δικαιολογούν τη χορήγηση της οικονομικής ενισχύσεως. Ο χρόνιος χαρακτήρας των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν ορισμένοι από τους δικαιούχους δεν αναιρεί τη νομιμότητα της κρινόμενης δαπάνης, δεδομένου ότι δεν απαιτείται πλέον η συνδρομή απροβλέπτων και αιφνιδίων περιστατικών, αλλά αρκεί κατά νόμο η συνδρομή εξαιρετικών περιστάσεων (άρθρο 202, παρ.2 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α'114).

**Όμοια η 372/2010 του ιδίου Τμήματος** (καταβολή χρηματικού βοηθήματος σε άπορο δημότη, για την οποία συντρέχει έκτακτη και σοβαρή ανάγκη).

#### **Πράξη VII Τμήματος 332/2010** (συγγνωστή πλάνη)

Η καταβολή επιχορήγησης σε Ιερό Ναό για την πλακόστρωση του προαυλίου χώρου του δεν βρίσκει έρεισμα στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του Δ.Κ.Κ., καθόσον η επιχορήγηση αυτή δεν διατίθεται για τη διενέργεια κοινωνικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων, οι οποίες θα έπρεπε να προσδιορίζονται με σαφήνεια στην αίτηση του επιχορηγούμενου εκκλησιαστικού νομικού προσώπου, αλλά, αντιθέτως, αφορά αποκλειστικά και μόνο σε λειτουργικές δαπάνες του Ιερού Ναού. Επομένως, δεν είναι νόμιμη η εκτέλεση, με δαπάνες του Δήμου του ως άνω έργου, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται ούτε από το άρθρο 75 του ΔΚΚ, ούτε από άλλη διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε ότι εξυπηρετεί την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του.

#### **Πράξη VII Τμήματος 343/2010** (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη έκτακτης επιχορήγησης από Δήμο σε Σχολική Επιτροπή, για την κάλυψη των αυξημένων οικονομικών αναγκών του Κλειστού Γυμναστηρίου της, βάσει του άρθρου 202 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ, δεδομένου ότι για την στήριξη της διοικητικής λειτουργίας των υπαγομένων στην αρμοδιότητά της σχολικών μονάδων, η σχολική επιτροπή λαμβάνει τακτική επιχορήγηση από το Δήμο μέσω των πιστώσεων του Υπουργείου Εσωτερικών, οι οποίες διατίθενται αποκλειστικά για τον σκοπό αυτό.

---

### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

---

#### **Αναδρομικότητα (διοικητικής πράξης - σύμβασης)**

#### **Πράξη VII Τμήματος 75/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την παροχή υπηρεσιών ειδικού συμβούλου για την χρηματοδότηση Δήμου από το ΕΣΠΑ ή το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, δοθέντος ότι κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης (24.9.2009) η ανάθεση στερείτο αντικειμένου, αφού ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των σχετικών αιτήσεων ένταξης για τους Δήμους στο οικείο πρόγραμμα

είχε οριστεί η 29<sup>η</sup> Μαΐου 2009 και είχε ήδη υποβληθεί η από 27.5.2009 πρόταση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με την 119/2009 απόφαση του Δ.Σ., η δε ενημέρωση του Δήμου για τις υπάρχουσες δυνατότητες χρηματοδότησης αφενός μεν αφορά στην παροχή στοιχείων που είχαν ήδη χορηγηθεί (Φ650/1179/Περιβ./12.3.2009 και Φ650/2262/30.4.2009 έγγραφα της Διεύθυνσης ΠΕ.ΧΩ. Περιφέρειας Αττικής), στην ευθύνη του Γενικού Γραμματέα της οποίας ανήκει η υποχρέωση ενημέρωσης των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, αφετέρου δε αφορά σε εκτέλεση σύμβασης, η οποία καταρτίστηκε κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των συστατικών διοικητικών πράξεων, από την οποία ομοίως διέπεται η συμβατική δράση της δημόσιας διοίκησης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 90/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών μικροβιολογικής ανάλυσης νερών κολύμβησης ακτών Δήμου, διότι η πράξη έγκρισης και ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σχετικής σύμβασης και της εκτέλεσης μέρους των εργασιών, στις οποίες αφορά και δεν δύναται να «νομιμοποιήσει» τη δαπάνη, καθότι στερείται, κατ' αρχήν, αναδρομικότητας (β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ 114 Α΄).

#### **Πράξη VII Τμήματος 114/2010**

Μη νόμιμη η ανάθεση της μουσικής κάλυψης των εκδηλώσεων και της εκτέλεσης μουσικών και θεατρικών δραστηριοτήτων στα πλαίσια της Γιορτής Κρασιού του Δήμου, καθόσον οι ως άνω δαπάνες δεν υποβλήθηκαν για έγκριση πριν από την απευθείας ανάθεση, αλλά εγκρίθηκαν με αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της λήψης των αποφάσεων, στις οποίες αυτές στηρίζονταν, όσο και της πραγματοποίησης των ενεργειών αυτών (άρθρα 103, παρ.2, περ.γ΄, 93, παρ.1 και 158, παρ.3 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114).

#### **Πράξη VII Τμήματος 335/2011**

Νόμιμη η δαπάνη για εργασίες απεντομώσεων και μυοκτονίας των φρεατίων του Δήμου, διότι δεν αποδεικνύεται η κατά παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων εκπρόθεσμη εκτέλεση των εργασιών από τον ανάδοχο, σύμφωνα με το εξειδικευμένο από την τεχνική περιγραφή περιεχόμενο της σύμβασης και περαιτέρω οι εργασίες εκτελέστηκαν υπό την εποπτεία υγιεινολόγου, κατόχου πτυχίου Δημόσιας Υγιεινής.

#### **Ανάθεση σε τρίτους**

#### **Πράξη VII Τμήματος 27/2010**

#### **Μη ανακλητέα με την 255/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την ψηφιακή επεξεργασία και βιβλιοδέτηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, διότι αφορά σε εργασία, η οποία ανήκει στα συνήθη

καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του και δεν απαιτούνται για την εκτέλεσή της εργασίας αυτής ειδικές γνώσεις και εμπειρία.

**Όμοιες οι 34/2010** (ψηφιακή μετατροπή του αρχειακού υλικού του Δήμου - αποδελτίωση), **97/2010** (ανάθεση σε ηλεκτρολόγο των εργασιών τοποθέτησης φωτιστικών σωμάτων στις δημόσιες τουαλέτες του Πάρκου), **81/2010, μη ανακλητέα με την 273/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (ανάθεση εργασιών συντήρησης πρασίνου και για τον πρόσθετο λόγο ότι η ανεπάρκεια του υπηρετούντος προσωπικού και του απαιτούμενου εξοπλισμού δεν καθιστά νόμιμη την ανάθεση των εργασιών σε ιδιώτη, αφού ο Δήμος έχει την υποχρέωση να μεριμνά για την αποτελεσματική λειτουργία των Υπηρεσιών του, μέσω της πλήρωσης τόσο της υποδομής όσο και του αναγκαίου προς τούτο προσωπικού), **137/2010** (εργασίες ελέγχου βλάστησης και κοπής ξερών δέντρων), **146/2010** (υπηρεσίες διαμόρφωσης και εφαρμογή Συστήματος Οικονομικής και Διοικητικής Πληροφόρησης), **154/2010** (οι εργασίες σύνταξης δελτίων τύπου και διαφημιστικών κειμένων, προώθησης με φωτογραφικό υλικό στον τύπο, επικοινωνία με δημοσιογράφους κ.α. emπίπτουν στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων), **162/2010** (οι εργασίες του Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης των υπηρεσιών του Δήμου για την υλοποίηση του προγράμματος «Ολοκληρωμένος σχεδιασμός – σύγχρονο μοντέλο ανάπτυξης σε θύλακα της παλιάς πόλης του Δήμου» ανάγονται στα καθήκοντα του προσωπικού σχετικών υπηρεσιών του Δήμου, καθώς δεν απαιτούν ειδικές γνώσεις και εμπειρία, ενώ δεν αποδεικνύεται ότι το ανωτέρω προσωπικό στερείται των αναγκαίων γνώσεων), **250/2010** (οι εργασίες για την «Ανάπτυξη συστήματος για την τεκμηρίωση της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου» ανάγονται στα καθήκοντα των υπαλλήλων, ενώ η ανάγκη επιβεβαίωσης της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου ήταν γνωστή ήδη από το 2007 και η σχετική σύμβαση υπεγράφη το 2009), **268/2010** (μη νόμιμη η ανάθεση σε δημοσιογράφο της επιμέλειας σύνταξης και έκδοσης τοπικής εφημερίδας στην οποία εμπεριέχονται ανακοινώσεις προγραμμάτων επιμόρφωσης ανηλίκων, μέτρων προστασίας από την γρίπη Α, κυκλοφοριακών ρυθμίσεων, προγραμμάτων δενδροφύτευσης, εκδηλώσεων μαζικού αθλητισμού κ.λπ., διότι οι εργασίες αυτές συγκαταλέγονται μεταξύ των δραστηριοτήτων του «Γραφείου Δημοσίων Σχέσεων και Τύπου». Η δαπάνη όμως είναι λειτουργική, λόγω του περιεχομένου του συγκεκριμένου τεύχους, διότι ικανοποιεί την αυξημένη ανάγκη ενημέρωσης των πολιτών για προγράμματα, δραστηριότητες και έργα των τοπικών αρχών), **373/2010** (καταβολή αμοιβής για τη δημιουργία αρχείου κινήσεων με καταχώρηση στοιχείων και για την συντήρηση του προγράμματος μισθοδοσίας του Δήμου), **435/2010** (οι εργασίες παρακολούθησης, ελέγχου, καλής λειτουργίας και συντήρησης των σιντριβανιών της πόλης μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη μηχανικό ηλεκτρολόγο, δεδομένου ότι αποτελούν συνήθεις εργασίες, χωρίς ιδιαίτερες υλικοτεχνικές απαιτήσεις και αντίστοιχη ειδική υποδομή, που emπίπτουν ρητά στις αρμοδιότητες του οικείου

Δήμου, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας)  
**πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 43/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την υλοποίηση προγράμματος θερινής ημερήσιας δημιουργικής απασχόλησης παιδιών από 5 έως 12 ετών με τίτλο «ΟΛΟΗΜΕΡΗ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΗ» για το χρονικό διάστημα από 29.6.2009 έως 25.7.2009, για το λόγο ότι η υλοποίηση τέτοιων προγραμμάτων περιλαμβάνονταν στους σκοπούς της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης και επομένως το συγκεκριμένο πρόγραμμα έπρεπε να εκτελεσθεί από αυτή και όχι να καταφύγει ο Δήμος στις υπηρεσίες ιδιωτικής εταιρείας.

#### **Πράξη VII Τμήματος 50/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτέλεση υπηρεσιών με αντικείμενο την ενημέρωση του Δήμου για τις νέες ευκαιρίες που δημιουργούνται στο πλαίσιο του Δ' Κ.Π.Σ. (ΕΣΠΑ), καθώς και την εκπαίδευση του προσωπικού για τις βασικές προϋποθέσεις που πρέπει να πληροί ο Δήμος και οι υπηρεσίες του, καθώς και αφενός, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ., αυτές ανάγονται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του μόνιμου προσωπικού του Δήμου και, συγκεκριμένα στο προσωπικό του Γραφείου Προγραμματισμού και Ανάπτυξης, αφετέρου δε οι υπηρεσίες αυτές δεν απαιτούν ειδικές γνώσεις και εμπειρία και, ως εκ τούτου, δεν δικαιολογείται η ανάθεσή τους σε τρίτους και η διενέργεια πρόσθετων δαπανών.

**Όμοιες οι 76/2010** (ανάθεση συμβουλευτικών υπηρεσιών στο πλαίσιο υλοποίησης επιχειρησιακού προγράμματος), **109/2010** (ανάθεση σε εξωτερικούς συμβούλους υπηρεσιών, που ανεξάρτητα από τον τρόπο περιγραφής τους στην οικεία σύμβαση, αποσκοπούν στην εξολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη των επιχειρησιακών προγραμμάτων, αφού η αρμοδιότητα αυτή, ανήκει στη συγκροτούμενη, για το λόγο αυτό, διεπιστημονική ομάδα έργου, (π.δ. 185/2007, ΦΕΚ 221 Α'), **196/2010** (ανάθεση πρόσθετης συμβουλευτικής υποστήριξης των υπηρεσιών σύνταξης και κατάρτισης του ετήσιου προγράμματος δράσης των Ο.Τ.Α. σε εξωτερικούς συμβούλους, αφού η Επιτροπή συντονισμού του άρθρου 4 του π.δ. 185/2007, ΦΕΚ 221 Α', αποτελεί το μόνο προβλεπόμενο συμβουλευτικό όργανο υποστήριξης της λειτουργίας του προγραμματισμού, του συντονισμού και της παρακολούθησης του έργου των υπηρεσιών του Δήμου, αναφορικά με τα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία κατάρτισης και εκτέλεσης των ετήσιων προγραμμάτων δράσης του), **388/2010**, με την οποία **ανακαλείται η 237/2010 του ιδίου Τμήματος** [νόμιμη η ανάθεση σε ιδιώτη πολιτικό μηχανικό των υπηρεσιών συμβούλου του Δήμου, για τη χρηματοδότησή του Δήμου από το ΕΣΠΑ ή το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, δεδομένου ότι οι υπάλληλοι συναφών κλάδων ειδικότητας (ένας πολιτικός μηχανικός και μία αρχιτέκτονας μηχανικός) που υπηρετούν στο Δήμο, δεν διαθέτουν την

εξειδικευμένη τεχνογνωσία για να ανταποκριθούν στις αυξημένες απαιτήσεις προεργασίας του αντικειμένου των χρηματοδοτήσεων], **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 57/2010**

Αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών «Εκπόνησης μελέτης και σύνταξης τεύχους διακήρυξης διαγωνισμού προμήθειας της Εφαρμογής του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου». Μη νόμιμη δαπάνη καθόσον, η σύνταξη των διακηρύξεων όλων των δημοπρασιών, εμπίπτει σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 εδ. δ' του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006, Α' 114), στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Δημαρχιακής Επιτροπής και δεν δύναται να ανατεθεί σε τρίτα πρόσωπα.

#### **Πράξη VII Τμήματος 73/2010**

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση από Δήμο σε άλλο Δήμο – (Επιχείρηση Μηχανογράφησης Ο.Τ.Α.) της εκτέλεσης του έργου «Υποστήριξη Δημοτολογίου», καθόσον αυτό αφορούσε σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού. Ενόψει της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ., ανάθεση εργασίας έναντι αμοιβής σε τρίτο (ιδιώτη ή νομικό πρόσωπο) είναι επιτρεπτή μόνον όταν αφορά ιδιαίτερα σοβαρές ή ειδικής φύσεως υποθέσεις, που το συμφέρον του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. επιβάλλει να ανατεθούν σε τρίτους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, προσόντα τα οποία, αποδεδειγμένα, δεν διαθέτει το ήδη υπηρετούν σε αυτό προσωπικό. Μη κανονική δαπάνη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ/τος 28/1980 (άρθρα 63, 67), δεν συγκροτήθηκε επιτροπή παραλαβής του έργου και το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής ήταν ανυπόγραφο.

#### **Πράξη VII Τμήματος 131/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών κατάρτισης του ετησίου προγράμματος δράσης Δήμου για το έτος 2010, καθόσον δεν δύναται να ανατεθεί η εκπόνηση του ανωτέρω προγράμματος σε εξωτερικούς συμβούλους, σύμφωνα με την 18183/2007 (ΦΕΚ 534 Β') Υπουργική Απόφαση «Περιεχόμενο, δομή και τρόπος υποβολής των επιχειρησιακών προγραμμάτων των ΟΤΑ α' βαθμού», η οποία εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση του αρ. 206 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων,

**Όμοια η 276/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 262/2010**

Μη νομίμως ανατέθηκε, με την από 4.3.2009 σύμβαση, η εξ ολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος Δήμου, περιόδου 2007-2010, σε εξωτερικό σύμβουλο, καθόσον αφενός μεν αυτός υποκατέστησε την

διεπιστημονική ομάδα έργου, αφετέρου το πρόγραμμα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί μέχρι 31.7.2008 (Υ.Α. 18183/2007, ΦΕΚ 534 Β') και επομένως η έγκρισή του από το Δ.Σ. στις 30.3.2010 είναι άνευ ουσιαστικού αντικειμένου, αφού πλέον δεν είναι δυνατή η εξειδίκευσή του σε ετήσια προγράμματα δράσης, προϋπόθεση αναγκαία για να χρηματοδοτηθούν έργα και δράσεις του Δήμου από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ».

#### **Όμοια η 424/2010 του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης για την κατάρτιση «Επιχειρησιακού Προγράμματος ( Α' Φάση)» του Δήμου, σε ιδιωτική εταιρεία συμβούλων, καθόσον η τελευταία, στην ουσία υποκατέστησε τη διεπιστημονική ομάδα έργου, ανεξαρτήτως του ότι ήδη υπηρετούσαν στο Δήμο δύο ειδικοί συνεργάτες, που προσεληφθήκαν για να παρέχουν συμβουλευτικές υπηρεσίες και να επεξεργάζονται προτάσεις προς τις αρμόδιες υπηρεσίες για την σύνταξη σχεδίων και την υλοποίηση προγραμμάτων σε συνεργασία με το Γραφείο Προγραμματισμού Επιπλέον, η έγκριση της ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών και η σχετική σύμβαση έλαβαν χώρα μετά την καταληκτική ημερομηνία της κατάρτισης του εν λόγω Επιχειρησιακού Προγράμματος.

#### **Πράξη VII Τμήματος 275/2010**

##### **Δεν ανακαλείται η 75/2010 πράξη του VII Τμήματος**

Καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την παροχή υπηρεσιών ειδικού συμβούλου, με σκοπό την χρηματοδότηση Δήμου από το ΕΣΠΑ ή το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ. Μη νόμιμη, καθόσον α) ενώ οι συμβουλευτικές υπηρεσίες ανάγονται στο στάδιο έγκρισης από το Δήμο της συμμετοχής του σε πρόγραμμα, αυτές ανατίθενται και παρέχονται μεταγενέστερα της καταληκτικής ημερομηνίας εκδήλωσης ενδιαφέροντος εκ μέρους των Δήμων, β) Η ανάθεση αφορά στο στάδιο που επακολουθεί της κήρυξης της περιοχής ως αισθητικής αναβάθμισης από τον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ και της δυνητικής υπαγωγής της στο πρόγραμμα έργων αστικού περιβάλλοντος, γ) υφίσταται επαρκής στελέχωση του Δήμου με υπαλλήλους ΠΕ συναφών ειδικοτήτων.

#### **Πράξη VII Τμήματος 365/2010**

Το γεγονός ότι έχει συσταθεί και λειτουργεί σε Δήμο Κοινοφελής Επιχείρηση, στους καταστατικούς σκοπούς της οποίας εμπίπτει και η διοργάνωση θεατρικών παραστάσεων, δεν αποκλείει την άσκηση της ως άνω αρμοδιότητας από το Δήμο, μέσω της διοργάνωσης θεατρικής παράστασης, για την οποία δεν προκύπτει ότι είχε λάβει σχετική χρηματοδότηση η κοινοφελής επιχείρηση και ως εκ τούτου νόμιμα ανατίθεται σε τρίτους (καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία).

#### **Πράξη VII Τμήματος 382/2010**

Ανάθεση εκπόνησης μελέτης υποστήριξης Δήμου για την αγορά και δρομολόγηση ταχύπλοου σκάφους για την αρτιότερη ακτοπλοϊκή

σύνδεσή του με άλλο Δήμο και αφετέρου για τη σύσταση βιώσιμου φορέα (ανώνυμης ναυτιλιακής εταιρείας Ο.Τ.Α.) για την εκμετάλλευσή του, στο πλαίσιο σύμβασης διαδημοτικής συνεργασίας των δύο δήμων, σύμφωνα με το άρθρο 222 του Κ.Δ.Κ. Νόμιμη, διότι η δρομολόγηση ταχύπλοου αποτελεί αντικείμενο της νομίμως συναφθείσης σύμβασης διαδημοτικής συνεργασίας, εντάσσεται στην μέριμνα παροχής αξιόπιστων και ποιοτικών θαλάσσιων ενδομεταφορών που βαρύνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2932/2001, και τους παράκτιους Ο.Τ.Α. πρώτης βαθμίδας όπως είναι και οι δύο Δήμοι.

### Διαδικασία ανάθεσης - Όργανα

#### **Πράξη VII Τμήματος 52/2010**

Η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η απευθείας ανάθεση ύψους 53.550 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), στην ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ των εργασιών της συμβουλευτικής υποστήριξης για την κατάρτιση του Επιχειρησιακού Προγράμματος Δήμου στην περίοδο 2007-2010, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 268 του Δ.Κ.Κ., οι δε υπηρεσίες αυτές μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού, αφού η αξία τους υπερβαίνει όχι μόνο το ποσό των 15.000 αλλά και αυτό των 45.000 ευρώ, που τίθενται από τις ειδικές διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 1 του π.δ. 185/2007, ως όρια για την απευθείας ανάθεση και τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, αντίστοιχα, προκειμένου για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης ενός Δήμου στο πλαίσιο κατάρτισης του Ε.Π. Επίσης δεν αποδεικνύεται στη συγκεκριμένη περίπτωση ότι η οικεία δημοτική αρχή εξάντλησε τις δυνατότητές της για την εκ των έσω εκπόνηση του Ε.Π.

#### **Πράξη VII Τμήματος 55/2010**

Καταβολή ποσού σε εταιρείες για την παροχή α) υπηρεσιών ειδικής επιστημονικής υποστήριξης για την εκτίμηση των ενεργειακών δεδομένων και υποστήριξης της εκπόνησης του Ο.Σ.Δ. (Ολοκληρωμένου Σχεδίου Δράσης) – ΣΧ.Υ. (Σχεδίου Υλοποίησης) του προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ» και β) υπηρεσιών προετοιμασίας και υποστήριξης της υποβολής φακέλου – αίτησης Δήμου στο πλαίσιο του προγράμματος «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ». Μη νόμιμη η δαπάνη, καθόσον: α) οι υπηρεσίες που ανατέθηκαν στις εταιρείες ανάγονται στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, όπως αυτά καθορίζονται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, άλλωστε δε δεν προκύπτει ότι πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές ή ειδικής φύσεως υποθέσεις που το συμφέρον του νομικού προσώπου επιβάλλει να ανατεθούν σε τρίτους με εξειδικευμένες γνώσεις και β) ο Δήμος κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 προέβη στη σύναψη δύο συμβάσεων παροχής υπηρεσιών των οποίων τα αντικείμενα είναι ομοειδή, η δε συνολική τους δαπάνη απαιτούσε να

τηρηθεί η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού και όχι αυτή της απευθείας ανάθεσης.

**Όμοιες οι 56/2010, 77/2010, 269/2010** (ως προς τον πρώτο ως άνω λόγο πράξεις του ιδίου Τμήματος).

#### **Πράξη VII Τμήματος 364/2010**

Νόμιμη η ανάθεση σε εταιρεία της προετοιμασίας, σύνταξης και υποβολής της αίτησης-πρότασης Δήμου στο πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ» του Υπουργείου Ανάπτυξης, διότι οι εργασίες αυτές, όπως εξειδικεύονται στην προαναφερόμενη πρόσκληση του Υπουργείου Ανάπτυξης, απαιτούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ειδικές γνώσεις και εμπειρία, καθώς και ειδική υλικοτεχνική υποδομή, τις οποίες δεν διαθέτει ο Δήμος).

**Όμοια η 188/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (Μειοψηφία)

#### **Πράξη VII Τμήματος 95/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Ο.Τ.Α. για την παροχή υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης (β' φάση), στο πλαίσιο κατάρτισης του επιχειρησιακού προγράμματος Δήμου, καθόσον η απευθείας ανάθεση αυτών των υπηρεσιών, ύψους 25.000 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 268 του Δ.Κ.Κ., οι δε υπηρεσίες αυτές μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, αφού η αξία τους υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ, που τίθενται από τις ειδικές διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 1 του π.δ. 185/2007 ως όριο για την απευθείας ανάθεση αυτών.

#### **Πράξη VII Τμήματος 116/2010**

Απευθείας ανάθεση από τη Δημορχιακή Επιτροπή, υπηρεσίας «Χρωματισμού Θέσεων Κάδων», προϋπολογισμού 11.977,39 ευρώ. Νόμιμη, καθόσον αφορά σε παροχή υπηρεσιών, μη υπαγομένων στις διατάξεις του ν. 3316/2005, οι οποίες ανατέθηκαν απευθείας στον ανάδοχο, με βάση το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης που είναι εντός του εκ του νόμου οριζόμενου ορίου για τις απευθείας αναθέσεις των 15.000 ευρώ (άρθρο 83 του ν. 2362/1995 και Υ.Α. 2/45564/0026/2001 του Υπουργού Οικονομικών).

**Όμοια η 227/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (εργασίες συντήρησης έργων πρασίνου).

#### **Πράξη VII Τμήματος 189/2010**

Νομίμως Δήμος προχώρησε στην αξιολόγηση της προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντα υποψηφίου και στη συνέχεια, στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και στη σύναψη σύμβασης εκτέλεσης εργασιών, καθόσον το κύρος αυτών των πράξεων δεν τίγεται από τη μεταγενέστερα εκδοθείσα απόφαση της Ειδικής Επιτροπής της Περιφέρειας του άρθρου 152 του ν.3463/2006, με την οποία τελικώς δικαιώθηκε αποκλεισθείς υποψήφιος, αφού ο τελευταίος δεν ζήτησε την αναστολή εκτέλεσης

της κατακυρωτικής απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής και της απορριπτικής όμοιας του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας ούτε ανεστάλη αυτεπαγγέλτως η εκτέλεση των αποφάσεων αυτών, δεδομένου ότι η άσκηση των κατά τα άρθρα 150 επ. του Δ.Κ.Κ. προσφυγών νομιμότητας δεν έχει αφ' εαυτής ανασταλτικό αποτέλεσμα. Ο ανωτέρω δεν έκανε χρήση ούτε της δυνατότητας που είχε να αιτηθεί προσωρινή δικαστική προστασία με βάση τις διατάξεις του ν. 2522/1997. Η κατά το άρθρο 154 του Δ.Κ.Κ. υποχρέωση συμμόρφωσης των αιρετών οργάνων των Δήμων προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και της Ειδικής Επιτροπής κάμπτεται, στην ανωτέρω περίπτωση, προ των αρχών της αποτελεσματικότητας της διοικητικής δράσης, της ασφάλειας του δικαίου, της σταθερότητας των διοικητικών συμβατικών καταστάσεων, αλλά και της υπεροχής του δημοσίου συμφέροντος, που επιβάλλουν την προστασία της εμπιστοσύνης των καλοπίστως συναλλαγέντων με τη διοίκηση, καθώς και την αναγκαιότητα της προόδου της διαδικασίας εκτέλεσης της σύμβασης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 209/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για την υλοποίηση προγραμμάτων μαζικού αθλητισμού μεγάλης διάρκειας περιόδου 2008-2009 Δήμου, διότι τόσο η πράξη έγκρισης και ανάληψης της δαπάνης αυτής εκδόθηκε, όσο και η σχετική σύμβαση ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών υπογράφηκε, σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης των εργασιών στις οποίες αφορά (άρθρα 11,13 του β. δ. 17.5/15.6.1959). Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας, οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δηλαδή τα έννομα αποτελέσματά τους δεν μπορούν να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους (ή της κοινοποίησής τους, όπου αυτή απαιτείται).

#### **Δικαιολογητικά**

#### **Πράξη VII Τμήματος 239/2010**

Νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006, ανατέθηκαν απευθείας σε δύο εταιρείες η εκτέλεση χρωματογραφικών εργασιών αφενός, και η εκτέλεση εργασιών επισκευής σιδηρένιων στηθαίων και σημάτων ρύθμισης κυκλοφορίας αφετέρου, χωρίς να συνταχθεί μελέτη, καθόσον η δαπάνη τους δεν υπερβαίνει το ποσό μέχρι του οποίου γίνεται απευθείας ανάθεση, ενώ, λόγω της φύσης τους, η οποία δεν προϋποθέτει τεχνική εμπειρία, η ανάθεση γίνεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, την περιγραφή της υπηρεσίας, και τα τυχόν λοιπά στοιχεία, τα οποία περιέχονται στην απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής που υποκαθιστούν τη μελέτη. Δαπάνη μη κανονική, καθόσον τα πρωτόκολλα παραλαβής- καλής εκτέλεσης των εργασιών της τριμελούς επιτροπής του άρθρου 67 του π.δ/τος 28/1980, που απαιτείται ως δικαιολογητικό πληρωμής (άρθρα 59 του ανωτέρω

π.δ/τος και 26 παρ. 8 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959) δεν έχουν συνταχθεί νομίμως, αφού φέρουν την υπογραφή μόνο ενός μέλους της.

### **Πράξη VII Τμήματος 308/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την εκτέλεση συγκοινωνιακού έργου για χρονικό διάστημα τριών μηνών στα πλαίσια του επιχειρησιακού προγράμματος ΣΥΝ-ΚΟΙΝΩΝΙΑ, σε εκτέλεση υπογραφείσας από Δήμο σύμβασης, για το λόγο ότι δεν τηρήθηκε η διαγραφόμενη από το νόμο διαδικασία για τη λειτουργία της συγκεκριμένης γραμμής, καθόσον δεν προσκομίζεται απόφαση του οικείου Νομαρχιακού Συμβουλίου για το χαρακτηρισμό της εξυπηρετούμενης περιοχής ως αστικής (ν.δ. 102/1973), αλλά ούτε οι αποφάσεις του οικείου Νομάρχη για τον χαρακτηρισμό της εν λόγω γραμμής ως αστικής, και για την έγκριση των θερινών και χειμερινών δρομολογίων της (άρθρα 7, παρ.1, 2 και 4, 8 και 15 του ν.2963/2001).

### **Κατάτμηση**

#### **Πράξη VII Τμήματος 5/2010**

Μη νόμιμες οι δαπάνες διαμόρφωσης και καθαρισμού των δημοτικών νεκροταφείων τοπικών διαμερισμάτων, που δεν αφορούν σε εκτέλεση δημοσίου έργου, αλλά σε εργασίες και συνεπώς θα έπρεπε να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, δεδομένου ότι η συνολική τους αξία υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και όχι να γίνει κατάτμηση της πίστωσης και ανάθεση ανά τοπικό διαμέρισμα των ως άνω εργασιών, ως εάν επρόκειτο για δημόσιο έργο (άρθρο 1 του ν.1418/1984, άρθρο 1 του ν.2229/1994).

**Όμοιες οι 193/2010** (οι εργασίες συντήρησης δικτύου άρδευσης μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση), **329/2010** (κατάτμηση πίστωσης και ανάθεση ανά Δ.Δ. των εργασιών αποκατάστασης των ζημιών αγροτικών δρόμων ως εάν επρόκειτο για δημόσιο έργο, συνολικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α., που υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ), **330/2010** (δράσεις πυροπροστασίας, καθαρισμός και δημιουργία αντιπυρικών ζωνών σε αγροτικούς δρόμους Δ.Δ. ενόψει της θερινής περιόδου, συνολικής αξίας που υπερέβαινε ο όριο των 15.000 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, μη νόμιμη η κατάτμηση της πίστωσης και ανάθεση ανά διαμέρισμα των ως άνω εργασιών, ως εάν επρόκειτο για δημόσιο έργο), **331/2010** (εκτέλεση έργων βελτίωσης αγροτικής οδοποιίας σε Δ.Δ., αποτελούν εργασίες ομοειδείς και δεν έπρεπε να γίνει κατάτμηση της πίστωσης και ανάθεση ανά Δ.Δ., καθόσον δεν αφορούν σε εκτέλεση δημοσίου έργου, διότι α) δεν απαιτούν τη χρήση ειδικών τεχνικών μέσων, μεθόδων και επαγγελματιών, β) το χαλίκι ή άλλα παρεμφερή υλικά δεν συνδέονται με το έδαφος ως συστατικό του, αλλά καθίστανται αυθύπαρκτα παραρτήματα, κατά το άρθρο 956 του Α.Κ., τα οποία εξυπηρετούν κατά τρόπο διαρκή τη λυσιτελέστερη λειτουργία του), **415/2010** (μη νόμιμη η καταβολή

αμοιβής σε εργολάβους για εργασίες συντήρησης αγροτικής οδοποιίας και καθαρισμού αγροτικών δρόμων στα δημοτικά διαμερίσματα, διότι οι δύο συμβάσεις υπηρεσιών αφορούν σε εκτέλεση ομοειδών, χωματουργικών εργασιών που αναλύονται σε όμοιες υποκατηγορίες εργασιών, σε παρεμφερείς ποσότητες και με το ίδιο τιμολόγιο και οι οποίες αποφασίστηκαν, ανατέθηκαν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα και εκτελέστηκαν κατά τον ίδιο περίπου χρόνο από εμπειροτέχνες χωματουργικών εργασιών, υπερβαίνοντας το όριο των 45.000 ευρώ με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση υπηρεσιών κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με την 2/45564/0026/2001, υπουργική απόφαση, ΦΕΚ 1066 Β', εκδοθείσα κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν.2362/1995) **πράξης του ίδιου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 119/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση της παραγωγής τριών κινηματογραφικών ταινιών σε σκηνοθέτη, έναντι αμοιβής 10.300, 10.220 και 10.400 ευρώ, αντίστοιχα, καθόσον πρόκειται για όμοιες υπηρεσίες, η συνολική δαπάνη των οποίων, ανερχόμενη στο ποσό των 30.920 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., υπερέβαινε το όριο των 15.000, ευρώ, μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών (άρθρο 70 του π.δ/τος 28/1980 και Υ.Α. 2/45564/0026/31.7.2001 (ΦΕΚ 1066 Β') και, συνεπώς, οι ανωτέρω υπηρεσίες μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού.

**Όμοια η 170/2010** (ηχοφωτιστική κάλυψη εκδηλώσεων, άρθρο 83 του ν. 2362/1995, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 2/45564/0026/2001 Απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ 1066 Β') **πράξη του ίδιου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 156/2010**

Η απευθείας ανάθεση, στον ίδιο εργολήπτη, της εκτέλεσης των εργασιών με αντικείμενο τον καθαρισμό δενδροφυτεύσεων από αυτοφυή βλάστηση και την άρδευση-βελτίωση δενδροφυτεύσεων στους χώρους του πρώην Χ.Α.Δ.Α. Δήμου, η συνολική αξία των οποίων υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ, δεν δύναται να αποτελέσει κριτήριο για την κατάφαση του ομοειδούς χαρακτήρα των ως άνω συμβάσεων, οι οποίες άλλωστε, όπως διαπιστώθηκε, ανατέθηκαν και εκτελέστηκαν διαδοχικά και όχι ταυτόχρονα και δεν αποσκοπούσαν στην εξυπηρέτηση του ίδιου σκοπού (παρ.9, αρθρ. 209 και παρ. 1, αρθρ.273 ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α', παρ. 1 αρθρ. 83 ν.2362/1995, ΦΕΚ 247 Α', παρ.1 αρθρ. 70 π.δ. 28/1980, ΦΕΚ 11 Α').

#### **Πράξη VII Τμήματος 311/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 15.000 ευρώ για τις εργασίες «Υγειονομικής ταφής των απορριμμάτων σε χώρο σκουπιδότοπου Δήμου», διότι οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε

από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, καθόσον η συνολική τους αξία (προϋπολογισθείσα δαπάνη δημοπρασίας ανερχόμενη στο ποσό των 156.000 ευρώ), συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α., υπερέβαινε το όριο, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών.

**Όμοια η 320/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (Μη νόμιμη η ανάθεση εκτέλεσης εργασιών και προμήθειας ανταλλακτικών για τη συντήρηση και επισκευή 2 οχημάτων του Δήμου με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/2009. Κατάτμηση, αντί διενέργειας διαγωνισμού. Η ανάθεση διενεργήθηκε από αναρμόδιο όργανο και κατά παράβαση της διαδικασίας που θεσπίζουν οι διατάξεις της οικ.3373/390/20.3.1975 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας, όπως ισχύει. Δεν αποδεικνύεται η συμβολή έκτακτων ή επειγουσών περιπτώσεων του άρθρου 17, παρ.1 του ν.2539/1997).

### Συμπληρωματικές συμβάσεις εργασίας

#### **Πράξη VII Τμήματος 162/2010**

Πρώτη πληρωμή σε εκτέλεση μη νόμιμης συμπληρωματικής σύμβασης ανάθεσης υπηρεσιών, διότι το μεν συνήφθη μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περατώσεως της αρχικής σύμβασης, το δε στην οικεία απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν προσδιορίζονται οι απρόβλεπτες εκείνες περιστάσεις που κατέστησαν αναγκαία τη σύναψη της. Δεν επηρεάζει την νομιμότητα της πιο πάνω δαπάνης το γεγονός ότι η ανωτέρω συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μετά την λήξη της καταληκτικής ημερομηνίας επιλεξιμότητας των δαπανών στα πλαίσια του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, στο οποίο είχε ενταχθεί το συγκεκριμένο έργο του Δήμου, διότι η καταληκτική ημερομηνία επιλεξιμότητας των δαπανών αφορά αποκλειστικά την αποπληρωμή, από τους τελικούς δικαιούχους, των έργων που είναι ενταγμένα στα επιχειρησιακά προγράμματα, όχι δε και τη διοικητική ολοκλήρωση τους (άρθρα 209, 273 ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α', 1,2 π.δ. 346/1998 ΦΕΚ 230 Α' και 1, 9, 15-18, 28 και 30 Κανονισμού (Ε.Κ.) αριθ. 1260/1999 του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1999 «περί γενικών διατάξεων για τα διαρθρωτικά Ταμεία» (Επίσημη Εφημερίδα αριθ. L 161 της 26/06/1999 σ. 0001 – 0042).

### Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες

#### **Πράξη VII Τμήματος 12/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή ασφαλιστρών, προμήθεια ανταλλακτικών, συντήρηση και επισκευή των υπηρεσιακών επιβατικών οχημάτων, με τα οποία μετακινούνταν υπάλληλοι Δήμου για την εξυπηρέτηση υπηρεσιακών αναγκών, διότι δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης επιβατικού οχήματος από δημοτικούς υπαλλήλους για την εξυπηρέτηση υπηρεσιακών αναγκών, καθόσον αυτοί δικαιούνται το προβλεπόμενο από τις

διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 2685/1999 πάγιο επίδομα εξόδων κίνησης για την κάλυψη των δαπανών στις οποίες υποβάλλονται κατά τις εντός έδρας μετακινήσεις τους, ενώ εξάλλου δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου ότι με τα επιβατικά οχήματα μετακινήθηκαν άλλα πρόσωπα που εκ του νόμου δικαιούνται να χρησιμοποιούν τα οχήματα αυτά, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 2396/1953 και της Κ.Υ.Α. 543/5543/2000.

#### **Πράξη VII Τμήματος 83/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη εκτέλεσης εργασιών επισκευής σε διάφορα οχήματα Δήμου και προμήθειας ανταλλακτικών, διότι η ανάθεση αυτών έγινε από αναρμόδια όργανα, ήτοι από τη Δημαρχιακή Επιτροπή και το Δήμαρχο και όχι από την Επιτροπή συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων οχημάτων του Δήμου, μόνη κατά νόμο αρμόδια για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών και μάλιστα ανεξαρτήτως του ύψους της απαιτούμενης κατά περίπτωση δαπάνης, (άρθρο 1 του Ν.Δ. 2396/1953, ΦΕΚ 349 Β', και οικ.4993/ 45/ 24.4.1975 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως, ΦΕΚ 489 Β'). Η εκ των υστέρων έγκριση των εν λόγω εργασιών και προμηθειών από την Επιτροπή συντήρησης και επισκευής και δη μετά την υπογραφή και εκτέλεση των οικείων συμβάσεων δεν μπορεί να καταστήσει τη δαπάνη αυτή νόμιμη.

#### **Πράξη VII Τμήματος 178/2010**

Νόμιμη η δαπάνη για την αμοιβή εκτέλεσης εργασίας τοποθέτησης πλακών πεζοδρομίου Δήμου, ποσού 12.584 ευρώ, καθόσον, ενώ για την ανάθεση εργασιών για λογαριασμό των Ο.Τ.Α. απαιτείται κατά κανόνα η διενέργεια δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, ώστε να καθίσταται δυνατή, με την προσέλευση μεγάλου ή έστω ικανού αριθμού διαγωνιζομένων, η ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού και η διασφάλιση των οικονομικών συμφερόντων των Ο.Τ.Α. με την επιλογή της πλέον συμφέρουσας γι' αυτούς προσφοράς, κατ' εξαίρεση, είναι δυνατή, με απόφαση του Δημάρχου, η απευθείας ανάθεση εργασιών, η αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ (παρ. 13, αρ.20 του ν. 3731/2008).

#### **Πράξη VII Τμήματος 336/2010**

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε Τ.Ε.Ι. για την παροχή υπηρεσιών ως εξωτερικού συνεργάτη και εμπειρογνώμονα για την υποστήριξη υλοποίησης του έργου «Revitalization of Traditional Industrial Areas» σε Δήμο. Επιλέξιμη δαπάνη, σύμφωνα με τους όρους για την επιλεξιμότητα των δαπανών, τον οδηγό του προγράμματος διακρατικής συνεργασίας South East Europe και τους σχετικούς κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που το διέπουν (άρθρο 56 του Κανονισμού EC No 1083/2006, άρθρο 7 του Κανονισμού EC No 1080/2006, άρθρα 48-53 του Κανονισμού EC No 1028/2006 και το άρθρο 13 του Κανονισμού EC No 1080/2006), δοθέντος ότι σχετίζεται άμεσα με την εκτέλεση του συγχρηματοδοτούμενου έργου και με τις απαιτήσεις συμμετοχής του Δήμου, οι οποίες δεν εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντά του. Νομίμως στο προοίμιο της

Διακήρυξης του διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου, η δαπάνη εντάχθηκε στην κατηγορία δαπάνης «εξωτερικές υπηρεσίες», σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του συγχρηματοδοτούμενου έργου του Δήμου που προκύπτει από τη «Σύμβαση Επιχορήγησης».

#### **Πράξη VII Τμήματος 362/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών παραμετροποίησης των μηχανογραφικών εφαρμογών Δήμου, διότι δεν αποδεικνύονται επιγενόμενες ανάγκες στη μηχανογραφική οργάνωση του Δήμου, ικανές να δικαιολογήσουν την εκ νέου ανάθεση των ίδιων υπηρεσιών, με συνέπεια η υπό κρίση δαπάνη να είναι μη λειτουργική, καθώς δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Δεν προκύπτει από το περιεχόμενο της ελεγχόμενης σύμβασης ότι η επικαλούμενη προσθήκη κατά το 2010 των εφαρμογών Διαχείρισης Προσωπικού, Μισθοδοσίας και άλλων, αποτέλεσε αντικείμενο των νέων ανατεθεισών εργασιών.

#### **Πράξη VII Τμήματος 427/2010**

Νόμιμες οι δαπάνες για φωτιστική και ηχητική κάλυψη, καθώς και διοργάνωση πολιτιστικών εν γένει εκδηλώσεων σε Τοπικά Διαμερίσματα Δήμου, κατά τη διάρκεια των ετών 2008 και 2009. Νομίμως επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του Δήμου με δαπάνες για την εκ μέρους του διοργάνωση των ως άνω καλλιτεχνικών δρώμενων, καθόσον η λειτουργία της κοινοφελούς δημοτικής επιχείρησης, που έχει ως αντικείμενο, μεταξύ άλλων, την ανάληψη δράσεων στους τομείς του πολιτισμού, δεν κωλύει το Δήμο να ασκήσει τις κατά το άρθρο 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων αρμοδιότητές του στον ίδιο τομέα.

#### **Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού**

#### **Πράξη VII Τμήματος 51/2010**

Οι υπηρεσίες καθαρισμού των περιαστικών δασών Δήμου μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δεδομένου ότι εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Δήμου και έπρεπε να διεκπεραιωθούν μέσω του υπηρετούντος προσωπικού στα αρμόδια συνεργεία του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου, με μίσθωση ενδεχομένως των απαραίτητων για την εκτέλεση αυτών μηχανημάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ.1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου.

#### **Πράξη VII Τμήματος 191/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Νόμιμη η καταβολή συμφωνηθείσας αμοιβής σε ετερόρρυθμη εταιρεία για την εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού των περιαστικών δασών Δήμου, καθόσον η σχετική δαπάνη βαρύνει μόνο τη μίσθωση των οχημάτων και τη χρήση αυτών και δεν περιλαμβάνει δαπάνες καταβληθείσες σε εργάτες για την καθαριότητα των δασών, η οποία και μόνο θα μπορούσε να ανατεθεί

στους υπηρετούντες στο Δήμο, υπαλλήλους. Η δαπάνη εμπίπτει στο άρθρο 42 παρ.1 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ 263 Α΄ και το άρθρο 49 παρ.1 του ν. 3772/2009, ΦΕΚ 112 Α΄, με τις οποίες νομιμοποιούνται συμβάσεις για την παροχή καθαριότητας στους Δήμους, οι οποίες καταρτίστηκαν μέχρι 31.12.2009.]

### Υπηρεσίες λογιστικής υποστήριξης

#### **Πράξη VII Τμήματος 35/2010**

Μη νομίμως ανατέθηκαν σε λογιστή οι λογιστικές εργασίες που αποσκοπούν στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος σε Δήμο, καθόσον αυτές αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών αυτού και από τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρ. 22 του ν. 3051/2002, ενώ οι υπάρχουσες ανάγκες έπρεπε να αντιμετωπισθούν μέσω του υπηρετούντος προσωπικού,

**Όμοιες οι 112/2010** (ανάθεση των εργασιών «Συμβουλευτική υποστήριξη και έλεγχος οικονομικών καταστάσεων και φορολογικών υποχρεώσεων προηγούμενης και τρέχουσας χρήσης στο διπλογραφικό, στατιστική επεξεργασία κ.α.» σε ιδιωτική εταιρεία) και **182/2010** (εκτέλεση εργασιών υποστήριξης και αναδιάρθρωσης της οικονομικής λειτουργίας Δήμου, βάσει της τήρησης της διπλογραφικής μεθόδου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 301/2010**

Μη νόμιμη η παροχή υπηρεσιών τεχνικής και συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών Δήμου, καθόσον η δαπάνη δεν εμπίπτει στην εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 26 του ν. 3613/2007, με την οποία παρέχεται η δυνατότητα ανάθεσης παρόμοιων εργασιών σε εξωτερικούς συνεργάτες ή λογιστικά γραφεία).

#### **Πράξη VII Τμήματος 40/2010**

Μη νομίμως Δήμος ανέθεσε σε ιδιωτική εταιρεία τις λογιστικές εργασίες που αποσκοπούν στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, καθόσον δεν προέβη σε προκήρυξη διαγωνισμού για την πλήρωση των δύο (2) προβλεπομένων θέσεων του κλάδου ΠΕ Οικονομικού έτσι ώστε να μπορεί να ανταποκριθεί η υπηρεσία στις ανάγκες εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Εξάλλου, αβασίμως επικαλείται ο Δήμος τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 6 του ν. 3613/2007, δεδομένου ότι, η εφαρμογή της προϋποθέτει ο Δήμος να έχει κάνει όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την κάλυψη των τυχόν κενών οργανικών θέσεων και επομένως να μην ευθύνεται για την αδυναμία της αρμόδιας υπηρεσίας να ανταποκριθεί στις ανάγκες εφαρμογής του κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου (π.δ. 315/1999).

### Υπηρεσίες περιθαλψής

#### **Πράξη VII Τμήματος 394/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Καταβολή αμοιβής σε οίκο ευγηρίας από Κ.Α.Π.Η. Δήμου για τη διαμονή και φροντίδα τεσσάρων (4) απόρων, αστέγων και εγκαταλελειμμένων από τους συγγενείς τους γερόντων. Δαπάνη μη νόμιμη, διότι οι σχετιζόμενες με τη στέγαση και περίθαλψη ανέστιων, απόρων και στερούμενων οικογενειακού περιβάλλοντος ηλικιωμένων δημοτών υπηρεσίες, δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Κ.Α.Π.Η. Επιπλέον μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς και ορίστηκε ως χρόνος εκτέλεσης της σχετικής σύμβασης διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψής της.

### Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής –τουριστικής)

#### **Πράξη VII Τμήματος 58/2010**

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην ανάθεση υπηρεσιών ξεναγήσεων των μελών διεθνών ιατρικών συνεδρίων και των φοιτητών της ΑΕΓΕΕ, από πολιτιστικό οργανισμό Δήμου, επειδή συμβάλλει στη γνωριμία και στη διάδοση των πολιτιστικών αγαθών και της κουλτούρας μας σε ξένους επισκέπτες και συντελεί στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το ανωτέρω νομικό πρόσωπο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της συστατικής του πράξης.

### Υπηρεσίες φύλαξης

#### **Πράξη VII Τμήματος 59/2010**

Καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης κατά τους μήνες Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο έτους 2009. Οι ανωτέρω υπηρεσίες μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, καθόσον πρόκειται για όμοιες υπηρεσίες, η συνολική δαπάνη των οποίων υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3463/2006 και του π.δ/τος 28/80.

## **ΚΑΤΑΤΑΞΕΙΣ**

### **(ΕΝΤΑΞΕΙΣ – ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΕΙΣ – ΜΕΤΑΦΟΡΑ)**

---

#### **Πράξη I Τμήματος 1/2010**

#### **Μη ανακλητέα με την 159/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλων από δημοτική επιχείρηση σε Δήμο, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 269 του Δ.Κ.Κ., καθόσον η επιχείρηση είχε λυθεί από το έτος 2004 και κατά το χρόνο έναρξης ισχύος της ανωτέρω διάταξης (8.6.2006) τελούσε σε εκκαθάριση.

### **Πράξη Ι Τμήματος 95/2010**

#### **Μη ανακλητέα με την 252/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλου σε Δήμο από αστική μη κερδοσκοπική επιχείρηση αυτού μετά τη λύση και εκκαθάριση αυτής, καθόσον η ανωτέρω υπάλληλος, απασχολείται στην επιχείρηση με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από 1.7.2005 και εντεύθεν και δεν είχε συμπληρώσει στις 31.12.2005 τον απαιτούμενο, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 269 του ν. 3463/2006 και 18 παρ. 5α' του ν. 3731/2008, χρόνο των εννέα (9) τουλάχιστον μηνών απασχόλησης.

**Όμοιες οι 112/2010, (μη ανακλητέα με την 282/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος), 115/2010** (η μεταφορά Α.Μ.Ε.Α. που είχαν προσληφθεί από επιχειρήσεις Ο.Τ.Α. σε εκτέλεση ειδικού προγράμματος απασχόλησης του ΟΑΕΔ ή κατ' εφαρμογή του ν. 2643/1998 τελεί υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, που εφαρμόζεται αναλόγως), **146/2010** (οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, μέχρι τις 18.2.2005 και με σύμβαση έργου από 18.2.2005, μέχρι της προσλήψεώς της ως υπαλλήλου αορίστου χρόνου (27.12.2005) δεν θεμελιώνουν την απαιτούμενη απασχόληση μέχρι τις 31.12.2005, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου), **161/2010** (η απασχόληση από το 2003 με συμβάσεις μίσθωσης έργου προβάλλεται αβάσιμα, εφόσον όρος για τη μεταφορά προσωπικού αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρεία στο Δήμο είναι η μέχρι τις 31.12.2005 και για εύλογο χρονικό διάστημα πραγματική απασχόληση αποκλειστικά και μόνο με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου), **245/2010** (το από 8.6.2005 έως 31.12.2005 χρονικό διάστημα δεν συνιστά εύλογο χρονικό διάστημα απασχόλησης, προϋπόθεση που απαιτείται και για τις αστικές εταιρείες μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που συστάθηκαν από Ο.Τ.Α. ή συμμετέχουν σ' αυτές Ο.Τ.Α. (άρθρο 1 παρ. 3 του ν.2527/1997, ΦΕΚ 206 Α'), **246/2010** (μειοψηφία), **μη ανακλητέα με την 140/2011, 256/2010** (μη νόμιμη μεταφορά εργαζομένων που απασχολήθηκαν στη Δημοτική Επιχείρηση με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο του προγράμματος επιχορήγησης επιχειρήσεων του Ο.Α.Ε.Δ μέχρι την 21.5.2005, ανεξάρτητα αν μετά τη λήξη αυτών απασχολήθηκαν με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, εφόσον το χρονικό διάστημα απασχόλησής τους, μέχρι τις 31.12.2005, είναι μικρότερο των εννέα μηνών) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

### **Πράξη Ι Τμήματος 129/2010**

Νομίμως μεταφέρθηκε σε Δήμο υπάλληλος δημοτικής επιχείρησης, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 269 του Δ.Κ.Κ., καθόσον με απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αναγνωρίστηκε ότι η καταγγελία της σύμβασής της χωρίς να τηρηθεί ο έγγραφος τύπος και χωρίς να καταβληθεί η νόμιμη αποζημίωση είναι άκυρη και ότι, μεταξύ αυτής και της επιχείρησης έχει καταρτισθεί μία ενιαία σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από τη στιγμή της αρχικής πρόσληψής της

(1.11.1999). Επομένως την 31.12.2005 υφίστατο ενεργός σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου μεταξύ της ανωτέρω εργαζομένης και της δημοτικής επιχείρησης, η οποία δεν είχε νομίμως λυθεί, η δε δημοτική επιχείρηση τελούσε σε υπερημερία περί την αποδοχή των προσηκόντως προσφερομένων υπηρεσιών της.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 136/2010**

Νόμιμη μεταφορά υπαλλήλου σε Δήμο, μετά την τήρηση της προβλεπόμενης ειδικής διαδικασίας του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. Είτε γίνει δεκτό ότι ο ανωτέρω προσελήφθη την 1.12.1999, σύμφωνα με την από 8.12.1999 σχετική αναγγελία πρόσληψης στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), είτε ότι προσελήφθη στις 4.10.2003, (στα στοιχεία του φακέλου περιλαμβάνεται η από 3.10.2003 καταγγελία της ως άνω σύμβασης, η αναγγελία της καταγγελίας αυτής προς τον Ο.Α.Ε.Δ., καθώς και η από 4.10.2003, την επομένη της ανωτέρω καταγγελίας, γνωστοποίηση όρων ατομικής σύμβασης εργασίας του αορίστου χρόνου, υπογεγραμμένη από ίδιο και τον νόμιμο εκπρόσωπο της δημοτικής επιχείρησης) εργαζόταν, σε κάθε περίπτωση, κατά τον κρίσιμο χρόνο (31.12.2005) και για εύλογο χρονικό διάστημα προ της ημερομηνίας αυτής, στη λυθείσα δημοτική επιχείρηση, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Περαιτέρω, από το σχετικό λογαριασμό ασφαλισμένου του Ι.Κ.Α. προκύπτει ότι κατά τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2003 (που φέρεται ότι έγινε η καταγγελία της σύμβασής του) έχουν καταβληθεί ασφαλιστικές εισφορές για όλες τις εργάσιμες ημέρες του μήνα, γεγονός που, επίσης, αποδεικνύει ότι εργαζόταν κανονικά.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 144/2010**

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλων σε νομικό πρόσωπο Δήμου από Δημοτική Επιχείρηση αυτού μετά τη μετατροπή της τελευταίας σε κατασκευαστική εμπορική ανώνυμη εταιρεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, καθόσον με τελεσίδικη απόφαση του Εφετείου Αθηνών, που δεσμεύει τη διοίκηση αλλά και το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά το διενεργούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο των δαπανών, αναγνωρίστηκε ότι η πρόσληψή τους από τη δημοτική επιχείρηση είναι εικονική, ότι η υποκρυπτόμενη βούληση των συμβαλλομένων είναι να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο Δήμο και ότι πραγματικός εργοδότης τους είναι ο Δήμος και ως εκ τούτου δεν πληρούτο η απαραίτητη κατά τις ανωτέρω διατάξεις προϋπόθεση, το μεταφερόμενο προσωπικό να απασχολείται πραγματικά στη δημοτική επιχείρηση μέχρι τις 31.12.2005, με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 162/2010**

Καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο, που μεταφέρθηκε ως πλεονάζον προσωπικό σε Δήμο κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, ύστερα από την έγκριση της

απόσχισης του κλάδου των εμπορικών σκοπών της δημοτικής επιχείρησης ανάπτυξη αυτού στην οποία υπηρετούσε. Νόμιμη, καθόσον η ανωτέρω απασχολούνταν στην δημοτική επιχείρηση με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στις 31.12.2005 και για ικανό χρονικό διάστημα προ της ημερομηνίας αυτής, το γεγονός δε της μη μετατροπής της υπαλληλικής σχέσης της σε σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, μετά την τήρηση της διαγραφόμενης στο αρ. 11 του π.δ. 164/2004 διαδικασίας, ύστερα από έλεγχο του Α.Σ.Ε.Π. (δεδομένου ότι κατά το χρόνο της τήρησης της διαγραφόμενης στο αρ. 11 του π.δ. 164/2004 διαδικασίας στις 12.10.2004, η συγκεκριμένη υπάλληλος δεν είχε συμπληρώσει των απαιτούμενο χρόνο απασχόλησης, ώστε να υπαχθεί στη διαδικασία αυτή) δεν πλήττει τη νομιμότητα της επίμαχης μεταφοράς.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 175/2010**

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο, που μεταφέρθηκε ως πλεονάζον προσωπικό σε Δήμο, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 269 του ν. 3463/2006, εφόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος εργαζόταν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στη λυθείσα πλέον Δημοτική Επιχείρηση Τεχνικών Έργων του Δήμου από τις 12.4.2005 και μέχρι τις 31.12.2005 απασχολείτο για χρονικό διάστημα που προσεγγίζει το εννεάμηνο υπολειπόμενο αυτού μόλις 12 ημέρες. Συνεπώς, ενόψει του σκοπού των ανωτέρω διατάξεων δικαιολογείται η προστασία της εργασιακής σχέσης του και στοιχειοθετείται η δυνατότητα απόκτησης αξιοποιήσιμης εμπειρίας.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 209/2010**

Νόμιμη η μεταφορά σε Δήμο, ως πλεονάζοντος προσωπικού, υπαλλήλων που απασχολούνταν σε δημοτική επιχείρηση με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ο μεν πρώτος από 1.10.1999, ο δε δεύτερος από 1.7.2002, ενώ ο τρίτος κρίθηκε με απόφαση του ΑΣΕΠ, ότι πληροί του όρους του άρθρου 11 παρ.6 του π.δ. 164/2004, καθόσον με τις διατάξεις του άρθρου 269 του ν. 3463/2006 επιδιώκεται η τακτοποίηση του επί εύλογο χρονικό διάστημα απασχολούμενου προσωπικού ανεξαρτήτως της διαδικασίας πρόσληψης αυτών στις δημοτικές επιχειρήσεις. Η ανωτέρω μεταφορά δεν εμπίπτει στην επιβληθείσα με την παρ.1 του άρθρου 10 του ν. 3833/2010 αναστολή προσλήψεων και διορισμών για το έτος 2010, δεδομένου ότι πρόκειται για προσωπικό που ήδη απασχολείτο σε αμιγή δημοτική επιχείρηση.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 218/2010**

Νόμιμα μεταφέρθηκαν σε Δήμο, σε συνιστώμενες προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου βοηθού χειριστή μηχανήματος και οδηγού, υπάλληλοι λυθείσας δημοτικής επιχείρησης, καθόσον από τα δελτία αναγγελίας πρόσληψης εργαζομένων, που έχουν υποβληθεί στον ΟΑΕΔ, προκύπτει ότι προσελήφθησαν στην δημοτική επιχείρηση στις 1.6.2004 και

7.4.2005 αντίστοιχα, ενώ δεν προκύπτει ότι είχε συμφωνηθεί ρητά η σιωπηρά η λήξη της εργασιακής τους σχέσης σε ορισμένο χρόνο, αλλά ούτε η διάρκειά της. Περαιτέρω, από τα αποσπάσματα ατομικών λογαριασμών ασφάλισης του Ι.Κ.Α. προκύπτει ότι κατέβαλαν ασφαλιστικές εισφορές από την πρόσληψή τους έως και τον Απρίλιο του 2007 και κατά συνέπεια, η εργασιακή σχέση τους φέρει τον χαρακτήρα συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, διότι δεν είχε συμφωνηθεί η διάρκειά τους, ούτε αυτή συνάγεται από το είδος και το σκοπό ή τη φύση της εργασίας τους. Το γεγονός, ότι δεν είχε καταρτιστεί γραπτή σύμβαση μεταξύ των εργαζομένων αυτών και της δημοτικής επιχείρησης, δεν αναιρεί το πραγματικό γεγονός της ύπαρξης εργασιακής σχέσης, εφόσον, για τη σύναψη σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου δεν απαιτείται η τήρηση εγγράφου τύπου και υπογραφή σχετικού συμφωνητικού από τους συμβαλλόμενους, αλλά αρκεί η πρόταση για τη σύναψη αυτής και η αποδοχή της να γίνουν και προφορικά.

**Όμοια η 229/2010 (μη ανακλητέα με την 152/2011 πράξη του ιδίου Τμήματος).**

#### **Πράξη Ι Τμήματος 267/2010**

Μη νόμιμη η μεταφορά υπαλλήλων δημοτικής επιχείρησης σε Δήμο, καθόσον, από τις εγκριτικές αποφάσεις πρόσληψής τους, τις επισυναπτόμενες μισθοδοτικές καταστάσεις καθώς και τη σχετική βεβαίωση της Προέδρου της επιχείρησης, προκύπτει ότι κατά την 31.12.2005 απασχολούνταν στη δημοτική επιχείρηση με εργασιακή σχέση μερικής απασχόλησης και επομένως δεν μπορούν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., να μεταφερθούν σε προσωποπαγείς θέσεις πλήρους απασχόλησης στον Δήμο, γιατί τούτο δεν προβλέπεται από διάταξη της κείμενης νομοθεσίας. Ούτε ασκεί επιρροή το γεγονός, ότι μετά την 31.12.2005, οι ίδιες απασχολήθηκαν, με σχέση πλήρους απασχόλησης στην ίδια δημοτική επιχείρηση, διότι, κρίσιμος χρόνος για τη συνδρομή των προϋποθέσεων μεταφοράς, κατά το άρθρο 269 του Κ.Δ.Κ., είναι αποκλειστικά και μόνο η ως άνω ημερομηνία.

### **ΚΙΝΗΤΡΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΘΟΡΙΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ**

#### **Πράξη Ι Τμήματος 114//2010**

Επιδότηση για την αγορά/ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 του ν.3320/2005), η οποία βρίσκεται στη χωρική αρμοδιότητα Δήμου άλλου από εκείνον στον οποίο οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπηρετούσαν κατά τον κρίσιμο χρόνο της αγοράς/ανέγερσης της κατοικίας. Νόμιμη, διότι οι από 29.9.2009 και 20.10.2009 νέες αιτήσεις τους κατατέθηκαν υπό το καθεστώς ισχύος του ν. 3801/2009 και η σχετική αξίωσή τους, η οποία δεν είχε κριθεί κατά το παρελθόν οριστικά, (με πράξεις του Επιτρόπου

του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκδοθέντα χρηματικά εντάλματα είχαν επιστραφεί αθεώρητα), θα εξεταστεί βάσει του νέου αυτού ευνοϊκότερου νόμου, ο οποίος θέτει ως προϋπόθεση η αποκτώμενη ή ανεγειρόμενη κατοικία να βρίσκεται εντός των ορίων του Νομού στον οποίο ανήκει ο Δήμος ή η Κοινότητα όπου υπηρετούσαν κατά τον κρίσιμο χρόνο της ανέγερσης-αγοράς της κατοικίας τους.

**Όμοια η 119/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη I Τμήματος 121/2010**

Νόμιμη η καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε υπάλληλο Δήμου, η οποία ανέλαβε υπηρεσία σε προβληματική περιοχή την 1.4.2005, δηλαδή μετά την 23.2.2005, ημερομηνία έναρξης ισχύος του ν. 3320/2005. Η ανωτέρω υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005, το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 9 του ν. 2085/1992, καθόσον προς άρση τυχόν αμφιβολιών περί του εφαρμοστέου νομικού πλαισίου περιελήφθη ρητή μεταβατική ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία οι διατάξεις αυτές καταλαμβάνουν και τους υπαλλήλους που ήδη υπηρετούσαν μέχρι την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού σε προβληματικές περιοχές και επομένως, με τη μεταβατική αυτή ρύθμιση δεν επιδιώκεται η εξαίρεση των υπαλλήλων που τοποθετούνται, μετατίθενται, μετατάσσονται κ.λ.π. στις προβληματικές περιοχές, μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, δηλαδή μετά τις 23.2.2005. Διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή θα συνεπαγόταν ουσιαστικά την κατάργηση εφεξής της δυνατότητας επιδότησης αγοράς ή ανέγερσης κατοικίας, σε υπαλλήλους προβληματικών περιοχών που πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις.

#### **Πράξη I Τμήματος 202/2010**

Μη νόμιμη η χορήγηση επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/2005, σε υπάλληλο Δήμου, καθόσον ο σύζυγός της κατέχει το 100% κατοικίας εμβαδού 120 τ.μ. στην ίδια προβληματική περιοχή, που υπερκαλύπτει τις στεγαστικές ανάγκες, συντρεχούσης της αρνητικής προϋπόθεσης της ως άνω διάταξης.

#### **Πράξη I Τμήματος 243/2010**

Μη νόμιμη δαπάνη επιδότησης για την ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, καθόσον η αιτούσα είναι συγκύριος τμημάτων ενιαίας κατοικίας σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, (από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν προκύπτει η σύσταση, οριζόντιας ή κάθετης ιδιοκτησίας, και επομένως ορθά λήφθηκε υπόψη κατά την εκκαθάριση της επιδότησης το συνολικό εμβαδό των δύο (2) κτισμάτων). Όμως, η δικαιούμενη επιδότηση ανέρχεται στο 40% της αξίας του ποσοστού αυτού (50%), όπως καθορίστηκε από την αρμόδια φορολογική αρχή, καθώς η φερόμενη ως δικαιούχος δεν είναι αποκλειστική κύριος της ως άνω κατοικίας.

Ανάθεση

**Πράξη VII Τμήματος 231/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες μελετητές για τον 1ο Λογαριασμό της μελέτης «Ανάπλαση Τμήματος παραλίας», καθόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς η απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής για προσφυγή σε απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 του Δ.Κ.Κ., αφού δεν επικαλείται εξαιρετικά επείγουσες περιστάσεις που να τη δικαιολογούν. Επιπλέον η προσφυγή στην ως άνω διαδικασία είναι μη νόμιμη, καθότι το ποσό της συμβατικής αμοιβής (13.300 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.) υπερβαίνει το ανώτατο όριο ανάθεσης βάσει του 30% της α΄ τάξης του οικείου μελετητικού πτυχίου (άρθρο 209 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ.).

**Πράξη VII Τμήματος 291/2010**

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση τοπογραφικής μελέτης «Οριοθέτηση ποταμού...» σε Τοπογράφο-Μηχανικό, σε συνδυασμό με την ανάθεση σε δύο συμπράττοντα γραφεία ισόποσης τοπογραφικής και υδραυλικής μελέτης «Οριοθέτηση ρέματος...», για το λόγο ότι νόμιμα επιμερίστηκαν οι δύο μελέτες σε διαφορετικές πιστώσεις ανά τοπικό διαμέρισμα και ανατέθηκε απευθείας η κρίσιμη πρώτη εξ αυτών, με βάση το ύψος της δαπάνης, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005, καθόσον η δαπάνη αυτής ανέρχεται στο ποσό των 10.672,27 ευρώ και δεν υπερβαίνει το όριο των 11.102,10 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι κατ' άρθρο 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση εκπόνησης μελέτης.

**Όμοια η 400/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (η τοπογραφική μελέτη για την οριοθέτηση ποταμού και η τοπογραφική και υδραυλική για την οριοθέτηση ρέματος, συνδέονται με την εκπόνηση έργων οριοθέτησης, που πρόκειται να εκτελεστούν στα αντίστοιχα τοπικά διαμερίσματα, και, συνεπώς, νομίμως επιμερίστηκαν σε διαφορετικές πιστώσεις ανά τοπικό διαμέρισμα και ανατέθηκαν απευθείας, αφού η προεκτιμώμενη αμοιβή αυτής δεν υπερβαίνει το ποσοστό του 30% του ανωτάτου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ Τάξης που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσής της για τη συγκεκριμένη κατηγορία (16) των τοπογραφικών μελετών).

**Πράξη VII Τμήματος 429/2010**

Καταβολή αμοιβής σε επιτροπή Τ.Ε.Ι. για τη σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης και μελέτης σκοπιμότητας, προκειμένου να ιδρυθεί παράρτημα του Τ.Ε.Ι. σε Δήμο. Εσφαλμένα ο Δήμος ανέλαβε τη δαπάνη για την εκπόνηση της μελέτης, καθόσον αυτή έχει αντικείμενο, το οποίο αντιστοιχεί πλήρως προς το περιεχόμενο της μελέτης σκοπιμότητας και οικονομοτεχνικής, με προτεινόμενο πρόγραμμα σπουδών, στο πλαίσιο της γνώμης που προβλέπεται στο

άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 1404/1983, την οποία υποβάλλει κάθε ΤΕΙ προκειμένου να ιδρυθεί τμήμα ή παράρτημά του. Επομένως, αρμόδιο όργανο για την υποβολή, τη σύνταξη, τη σκοπιμότητα εκπόνησής της και της ρύθμισης κάθε άλλου σχετικού ζητήματος είναι η Συνέλευση του Τ.Ε.Ι. Οι τοπικές αυτοδιοικητικές αρχές δεν μπορούν να επιδιώκουν την εκπλήρωση του στόχου τους, της διοίκησης δηλαδή των τοπικών υποθέσεων, μέσω της ανάληψης πρωτοβουλίας για αρμοδιότητα που ανήκει σε άλλους φορείς, κρατικούς ή αποκεντρωμένους. Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι η ως άνω μελέτη αποτελεί πρόγραμμα έρευνας και τεχνολογίας, η εκπόνηση και υλοποίηση των οποίων υπάγεται στο πεδίο αρμοδιότητας των Ο.Τ.Α. α' βαθμού.

### Ανάθεση σε τρίτους

#### **Πράξη VII Τμήματος 437/2010**

Αμοιβή σε Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό για την εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών σε δημοτικά διαμερίσματα Δήμου. Μη νόμιμη, καθόσον οι τοπογραφικές εργασίες αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο αυτό προσωπικού, ενώ δεν προκύπτει ότι πρόκειται για ειδικής φύσεως εργασίες. Δεν ασκεί επιρροή ο ισχυρισμός ότι α) ο υπηρετών Τοπογράφος Μηχανικός διεκπεραιώνει υποθέσεις σε έξι γραφεία του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών, καθόσον αφενός μεν στην απόφαση ανάθεσης της μελέτης δεν γίνεται σχετική αναφορά και αφετέρου, στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου προβλέπονται θέσεις, τις οποίες ο Δήμος όφειλε να καλύψει και β) υφίσταται έλλειψη του απαραίτητου εξοπλισμού για επίγειες μετρήσεις, καθόσον ο Δήμος όφειλε να μεριμνήσει για την προμήθεια του απαραίτητου εξοπλισμού.

### Επίβλεψη

#### **Πράξη VII Τμήματος 24/2010**

Καταβολή αμοιβής σε Αρχιτέκτονα Μηχανικό, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό και Πολιτικό Μηχανικό, για την εξόφληση του 1<sup>ου</sup> και τελευταίου λογαριασμού Στατικών, Αρχιτεκτονικών και Η/Μ Μελετών του έργου «κατασκευή πάρκινγκ στο Τ.Δ.». Δαπάνη μη νόμιμη, διότι η επίβλεψη των ανωτέρω μελετών έγινε από υπάλληλο που δεν διέθετε τα απαιτούμενα από το νόμο τυπικά προσόντα, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 25 του Ν. 3316/2005.

### Εργασίες μελετητικές – έργο

#### **Πράξη VII Τμήματος 274/2010**

##### **Ανακαλείται η 268/2009 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση επτά (7) μελετών με τίτλο «Διενέργεια γεωφυσικών διασκοπίσεων και σύνταξη φακέλου γεωλογικής αναγνωριστικής μελέτης για την ανόρυξη γεώτρησης» στα επτά Τ.Δ. Δήμου, με απευθείας ανάθεση σε πτυχιούχο μελετητή

αντί του ποσού των 7.140 ευρώ έκαστη. Νόμιμη, διότι οι σχεδιαζόμενες γεωτρήσεις αποτελούν έργο, καθόσον, αφενός η εγκατάστασή τους συνδέεται σταθερά με το έδαφος κατά τρόπο ώστε η απόσπασή τους από αυτό να μην είναι δυνατή χωρίς βλάβη κάθε μίας στο σύνολο της ή σε τμήμα της και η έννοια της γεώτρησης αποκλείει την αποτελεσματική χρήση της εκτός του υπεδάφους και αφετέρου απαιτούν για την εκτέλεσή τους ειδικές γνώσεις από εξειδικευμένο προσωπικό. Επομένως, οι μελέτες αυτές αφορούν στην εκτέλεση έργων και έχει έδαφος εφαρμογής η ρύθμιση του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004, όπως ίσχυε κατά το χρόνο ανάθεσης των μελετών, τροποποιηθείσα με το άρθρο 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007, με την οποία προβλέπεται η κατ' εξαίρεση δυνατότητα κατάτμησης των δημοτικών έργων και η σύνταξη αντίστοιχων μελετών ανά τοπικό διαμέρισμα, εφόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή εκάστης δεν υπερέβαινε το όριο του άρθρου 209 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων

**Όμοια η 405/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (περιβαλλοντικές μελέτες για την ανόρυξη υδρευτικών γεωτρήσεων).

### Μελέτες – Υπηρεσίες

#### **Πράξη VII Τμήματος 120/2010** (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση σε αρχιτέκτονα μηχανικό, της προώθησης των δημοπρασιών που εκκρεμούν για έργα που αφορούν το Γ' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης και το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» και τα οποία κινδυνεύουν να απενταχθούν, έναντι αμοιβής 4.000 ευρώ. Η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης για την προώθηση έργων και μελετών της Κοινότητας δεν οφείλεται σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, διότι οι προθεσμίες εκτέλεσής τους και εκπόνησης των σχετικών μελετών λόγω της ένταξής τους στο Γ' Κ.Π.Σ. και το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ», σε συνδυασμό με την επικαλούμενη ανυπαρξία προσωπικού αποτελούσαν γεγονότα γνωστά στην Κοινότητα. Για την ανάθεση από τους Δήμους συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, οι οποίες ως αντικείμενο έχουν την υποστήριξη της υπηρεσίας στη διεξαγωγή ανάθεσης σύμβασης μελέτης, έργου ή υπηρεσίας, στην επίβλεψη ή έλεγχο μελέτης και στη διοίκηση ή επίβλεψη ή έλεγχο έργου, εφαρμόζονται για τις συμβάσεις που συνάπτονται μετά την 1.1.2007, ημερομηνία έναρξης ισχύος του νέου Δ.Κ.Κ. (άρθρο τέταρτο του ν.3463/2006, ΦΕΚ 116 Α'), οι διατάξεις του ν. 3316/2005, ΦΕΚ 42 Α'.

#### **Πράξη VII Τμήματος 199/2010**

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση των εργασιών «Τοπογραφικές αποτυπώσεις στο πάρκο πόλης», προϋπολογισμού 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α., καθόσον δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από το ν. 3316/2005 ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία. Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση αυτών και κατ' επίκληση της παρ. 2 του άρθρου 209 νέου Κ.Δ.Κ., καθόσον με τη διάταξη αυτή επιτρέπεται η απ' ευθείας ανάθεση της παροχής υπηρεσιών, οι οποίες δεν υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3316/2005. Οι τοπογραφικές όμως εργασίες

ανατέθηκαν «για την υποστήριξη της υπηρεσίας στη διεξαγωγή ανάθεσης σύμβασης μελέτης, έργου ή υπηρεσίας, στην επίβλεψη ή έλεγχο μελέτης και στη διοίκηση ή επίβλεψη ή έλεγχο έργου», και συνεπώς, και αν ακόμη δεν αποτελούσαν μελέτη κατά την έννοια του εδάφ. α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3316/2005, θα ενέπιπταν στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών της διατάξεως της παρ. 2 εδάφ. β' του άρθρου 1 του ν.3316/2005. Τέλος, ναι μεν επιτρέπεται από το άρθρο 209 παρ. 3 του Δημοτικού Κώδικα η κατ' εξαίρεση των διαγωνιστικών διαδικασιών απευθείας ανάθεση μελέτης, πλην όμως δεν ελήφθη απόφαση για την ανάθεση της από την Δημορχιακή Επιτροπή και ο προϋπολογισμός της ανατεθείσας τοπογραφικής μελέτης υπερβαίνει το 30% του ορίου της αμοιβής του πτυχίου Α' τάξεως για τις μελέτες αυτές, όπως τούτο ορίζεται στην Υ.Α. Δ15/οικ./11819/2010 (ΦΕΚ 896 Β').

**Όμοια η 350/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (οι γεωτεχνικές έρευνες θεμελίωσης κτιρίου, εμπίπτουν στην κατηγορία μελετών του ν. 3316/2005 και για την ανάθεση αυτών έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ανωτέρω νόμου, του οποίου οι προϋποθέσεις δεν συνέτρεχαν, ούτε και αυτές για την εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Δ.Κ.Κ., ώστε να δικαιολογείται η απευθείας ανάθεση των επίμαχων μελετών με βάση τις εν λόγω διατάξεις.

#### **Πράξη VII Τμήματος 128/2010**

##### **Δεν ανακαλείται η 346/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος**

Μη νόμιμη η εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού μελετών με αντικείμενο την εκτέλεση του έργου της απαλής προστασίας από τη διάβρωση των ακτών Δήμων, καθόσον δεν προκύπτει ότι οι εν λόγω μελέτες συντάχθηκαν με βάση τους εγκεκριμένους από το αρμόδιο διοικητικό όργανο και, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 4 παρ.1 εδ. δ) του ν.1650/1986, όρους για την προστασία του περιβάλλοντος.

#### **Πράξη VII Τμήματος 223/2010**

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του έργου «Διαμόρφωση χώρων πρασίνου περιβάλλοντος χώρου προσφυγικών πολυκατοικιών», έναντι συμβατικού ποσού αμοιβής 29.105,18 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., καθόσον είχε προηγηθεί θετική γνωμοδότηση του αρμοδίου τεχνικού συμβουλίου, σχετικά με τη συνδρομή επείγουσας περίπτωσης, ενώ είχε προηγηθεί αναγγελία με τα κρίσιμα στοιχεία (ποσό σύμβασης, ανάδοχος κ.λπ.), στην ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε. δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 10 παρ 2 περ. στ' του ν. 3316/2005.

#### **Πράξη VII Τμήματος 211/2010**

Μη νόμιμη η ανάθεση των υπηρεσιών «Τοπογραφικές εργασίες, αποτυπώσεις και σχεδίαση κτιρίων Δημοτικού Σχολείου» σε πολιτικό μηχανικό, ο οποίος διατηρεί ατομική επιχείρηση, γραμμένη στα Μητρώα Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και Εμπειρίας

Κατασκευαστών, καθόσον οι ανωτέρω εργασίες είναι μελετητικές και ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε δικαίωμα εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών κατά την ανάληψη εκπόνησης της μελέτης, προϋπόθεση που είναι αναγκαία για το νόμιμο της ανάθεσης αυτής (άρθρο 39 του ν. 3316/2005).

#### **Πράξη VII Τμήματος 289/2010**

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας για την ίδρυση κοινωφελούς επιχείρησης από Δήμο, καθώς η δαπάνη δεν προσκρούει σε απαγορευτική διάταξη νόμου, αφορά σε αντικείμενο εξειδικευμένο και σύνθετο, που δεν ανήκει στον κύκλο των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στα Τμήματα Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών προσωπικού, όπως αυτά καθορίζονται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου και συντελεί στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου.

#### **Πράξη VII Τμήματος 385/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την εκτέλεση της εργασίας «Προετοιμασία φακέλου για την υποβολή πρότασης για ένταξη στο ΕΣΠΑ 2007-2013 του συνολικού συγκροτήματος του Λυκείου Δήμου», για τους εξής λόγους: α) Η δαπάνη δεν αφορά στην παροχή υπηρεσιών, αλλά στην εκπόνηση μελέτης, η οποία μη νόμιμα ανατέθηκε σε ιδιώτη, καθώς εμπίπτει στα καθήκοντα του κατά κλάδο αρμόδιου προσωπικού του Δήμου, β) Η μελέτη ανατέθηκε με απόφαση Δημάρχου και όχι της Δημορχιακής Επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 209, παρ.3 του ν. 3463/06, γ) Δεν έγιναν οι απαιτούμενες περί μελετών κρατήσεις υπέρ Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. 2% (άρθρο 7 παρ. 1 εδ. ε' ν. 2326/1940, ΦΕΚ 145 Α'), Τ.Ε.Ε. 2% (άρθρο 3 ν.δ. 103/1974, ΦΕΚ 298 Α') και Ε.Μ.Π. 1%, εφόσον πρόκειται για μελέτη που δεν χρηματοδοτείται από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων (άρθρο μόνο παρ. 1 εδ. α' ν. 546/1943, ΦΕΚ 284 Α' και Κ.Υ.Α. 43115/5-11/9/1.12.1952, ΦΕΚ 254 Β', η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν.δ/τος 2957/1954, ΦΕΚ 186 Α').

#### **Πράξη VII Τμήματος 437/2010**

Καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση, με απευθείας ανάθεση, τοπογραφικών εργασιών σε δημοτικά διαμερίσματα Δήμου. Μη νόμιμη, καθόσον, ανεξαρτήτως του αν στον προϋπολογισμό του έτους 2009 έχει γίνει κατάτμηση πιστώσεων που αφορούν ομοειδείς μελέτες, (η οποία επιτρέπεται μόνο όταν σχετίζονται με έργα που πρόκειται να εκτελεστούν σε διαφορετικά δημοτικά ή τοπικά διαμερίσματα, άρθρο 22 παρ.1 του ν. 3274/2004 και 18 παρ. 14 του ν.3731/2008), η απευθείας ανάθεση εργασιών που είναι στην ουσία μελετητικές, εφόσον αποβλέπουν και συνδέονται με τεχνικό έργο (χάραξη δρόμων για την επέκταση οικισμών, χάραξη κτηνοτροφικού πάρκου, αποτύπωση σε χάρτη και χάραξη γηπέδου), δεν ευρίσκει έρεισμα ούτε στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του ν.

3463/2006 για την απευθείας ανάθεση μελέτης. Ο Δήμος εφάρμοσε τις διατάξεις της παρ. 9 του ίδιου άρθρου, θεωρώντας εσφαλμένα ότι πρόκειται για ανάθεση υπηρεσιών που δεν υπάγονται στο ν.3316/2005. Κατά παράβαση της διάταξης αυτής, η εκπόνηση της μελέτης ανατέθηκε σε φερόμενο ως δικαιούχο που κατέχει πτυχίο Γ΄ τάξης για τη συγκεκριμένη κατηγορία (κατηγορία 16 – τοπογραφικές μελέτες), ενώ η προεκτιμώμενη αμοιβή υπερβαίνει το όριο των 11.102,10 ευρώ (το 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης για τη συγκεκριμένη κατηγορία), μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση.

### **Κατάτμηση**

#### **Πράξη VII Τμήματος 328/2010**

Απευθείας ανάθεση δύο μελετών με τίτλο «Υδραυλική μελέτη αποχέτευσης, ακαθάρτων ομβρίων – ύδρευσης – πυρόσβεσης βόρειου μη συνεκτικού τμήματος..» και «Υδραυλική μελέτη αποχέτευσης, ακαθάρτων ομβρίων – ύδρευσης – πυρόσβεσης συνεκτικού τμήματος...», συνολικής αξίας 23.255 ευρώ. Μη νόμιμη, διότι οι ανωτέρω φερόμενες ως δύο διακριτές μελέτες ανατέθηκαν απευθείας, κατά παράβαση των ρυθμίσεων που επιβάλλουν τη διενέργεια διαγωνισμού, καθόσον συνιστούν τμήματα μίας μελέτης, αφού έχουν το ίδιο γνωστικό αντικείμενο, δεν προϋποθέτουν διαφορετικά προσόντα για την εκπόνησή τους, ανατέθηκαν κατά τον ίδιο χρόνο στον ίδιο μελετητή, εκτελέστηκαν βάσει πανομοιότυπων συμβάσεων με την ίδια διάρκεια, αφορούν το ίδιο δημοτικό και μάλιστα τοπικό διαμέρισμα και το συνολικό ποσό τους υπερβαίνει το όριο των 11.100,02 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση μελετών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 209 του Δ.Κ.Κ. Το γεγονός ότι το έδαφος παρουσιάζει κατά τμήματα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και αυτά καθιστούν αναγκαία την εκπόνηση μελέτης και λεπτομερών διαγραμμάτων πριν από την εκτέλεση ενός έργου, δεν σημαίνει ότι καθιστά αναγκαία την εκπόνηση διακριτών μελετών, που αναφέρονται στο τμήμα αυτό.

#### **Πράξη VII Τμήματος 430/2010**

Νομίμως ανατέθηκε απευθείας ανά τοπικό διαμέρισμα η εκπόνηση δύο μελετών ανάπλασης πλατειών σε δύο τοπικά διαμερίσματα, καθόσον οι σχεδιαζόμενες αναπλάσεις πλατειών αποτελούν έργα, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 και η προεκτιμώμενη αμοιβή εκάστης δεν υπερέβαινε το ποσοστό του 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ Τάξης, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης αυτών για τη συγκεκριμένη κατηγορία των ειδικών αρχιτεκτονικών μελετών (άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 περί κατ' εξαίρεση δυνατότητας κατάτμησης των δημοτικών έργων και σύνταξης αντίστοιχων μελετών). Αντίθετα, μη νόμιμες είναι οι δαπάνες που αφορούν στην εκπόνηση όμοιων από άποψη γνωστικού αντικειμένου μελετών – ήτοι α) δύο μελετών της κατηγορίας 7 (ειδικές αρχιτεκτονικές) εντός

του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος και β) δύο μελετών της κατηγορίας 9 (μηχανολογικές - ηλεκτρολογικές) εντός του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος, καθόσον αυτές μη νομίμως επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005, καθόσον, ναι μεν η προεκτιμώμενη αμοιβή (χωρίς Φ.Π.Α.) για κάθε μία από ως άνω μελέτες δεν υπερέβαινε το ποσό που τίθεται από τις ισχύουσες κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσής τους διατάξεις ως όριο για την απευθείας ανάθεση, η συνολική, όμως, δαπάνη αυτών χωρίς Φ.Π.Α., υπερέβαινε το όριο μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεσή τους.

### Συμβατική αμοιβή

#### **Πράξη VII Τμήματος 421/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού της μελέτης «Κατασκευή πλακόστρωτων πεζοδρομίων, σκιαδίων, καθιστικών κ.λπ.», διότι μη νομίμως η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η προμελέτη της επίμαχης μελέτης, δεν καθόρισε το ύψος της συμβατικής αμοιβής των μελετητών με βάση τον προϋπολογισμό του σταδίου αυτού της μελέτης και περαιτέρω, μη νομίμως δεν συμπεριελήφθη στα δικαιολογητικά των χρηματικών ενταλμάτων συγκριτικός πίνακας για τον προσδιορισμό της τελικώς καταβληθισόμενης νόμιμης αμοιβής των μελετητών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 11 του ν. 716/1977, σε συνδυασμό με την παρ. 11 του άρθρου 9 του π.δ/τος 194/1979.

### Συμπληρωματικές συμβάσεις

#### **Πράξη VII Τμήματος 138/2010**

##### **Δεν ανακαλείται η 142/2009 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας στον ανάδοχο μελετητικές εργασίες, με συμπληρωματική σύμβαση, μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης της αρχικής μελέτης και της παράτασης αυτής, χωρίς να προηγηθεί η επιβαλλόμενη από το άρθρο 11 του ν. 716/1977 διαδικασία δημόσιας πρόσκλησης. Επιπρόσθετα, η αλλαγή στη νομοθεσία, στα τιμολόγια και στις προδιαγραφές εκπόνησης της μελέτης που είχε ως αποτέλεσμα την μείωση της αμοιβής και το ανεπίκαιρο των ήδη συνταχθεισών τοπογραφικών μελετών, δεν ασκούν καμία επιρροή στη μη νομιμότητα της συμπληρωματικής σύμβασης, εφόσον αυτή εγκρίθηκε και υπογράφηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας περάτωσης της αρχικής μελέτης και της νόμιμης παράτασης αυτής.

#### **Πράξη VII Τμήματος 296/2010**

##### **Ανακαλείται η 277/2008 πράξη του ίδιου Τμήματος (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η εξόφληση του 4<sup>ου</sup> Λογαριασμού της μελέτης «Αποχέτευση περιοχών...», καθόσον δεν συντρέχουν σωρευτικά οι απαιτούμενες για την ανάθεση των συμπληρωματικών μελετών

προϋποθέσεις, αφού δεν αιτιολογείται η αναγκαιότητά τους, οι συμπληρωματικές εργασίες υπεγράφησαν μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης της αρχικής, χωρίς να έχει δοθεί εμπρόθεσμη παράταση. Μη νόμιμη η σύμπτωση στο ίδιο πρόσωπο των ιδιοτήτων του επιβλέποντος και του εγκρίνοντος στην περίπτωση του 1<sup>ου</sup> Συγκριτικού Πίνακα. Για τη νόμιμη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης απαιτείται, μεταξύ άλλων, η προηγούμενη σύνταξη Συγκριτικού Πίνακα, που εγκρίνεται από την αναθέτουσα αρχή, μετά γνώμη του τεχνικού συμβουλίου (άρθρα 10, 25, 29 του ν.3316/2005/ΦΕΚ 42 Α').

#### **Πράξη VII Τμήματος 412/2010**

Εξόφληση του 1<sup>ου</sup> λογαριασμού μελέτης αποχέτευσης λυμάτων, σε εκτέλεση συμπληρωματικής σύμβασης. Μη νόμιμα εντέλλεται η πληρωμή των ως άνω τοπογραφικών εργασιών, δοθέντος ότι οι εργασίες αυτές αποτελούσαν αντικείμενο της από 15.12.2005 κυρίας σύμβασης της μελέτης, η οποία στο άρθρο 12 προέβλεπε ρητά την ανάθεση στον ανάδοχο της σύνταξης των απαραίτητων ψηφιακών τοπογραφικών υποβάθρων της περιοχής μελέτης, εάν τα προαπαιτούμενα για την εκπόνηση της υπό κρίση μελέτης στοιχεία που διέθετε η διευθύνουσα υπηρεσία δεν ήταν επαρκή. Κατά συνέπεια, οι εργασίες αυτές έπρεπε να ολοκληρωθούν χωρίς την σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης και την καταβολή πρόσθετης αμοιβής στον ανάδοχο, παρά μόνο με τη χορήγηση εύλογης παράτασης της προθεσμίας εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης.

---

### **ΜΕΤΑΤΑΞΕΙΣ**

---

#### **Πράξη I Τμήματος 126/2010**

**Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την 219/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Μη νόμιμη η μετάταξη δημοτικής υπαλλήλου σε ομοιόβαθμη κενή οργανική θέση άλλου Δήμου, καθόσον η ανωτέρω ήταν η μοναδική υπάλληλος του κλάδου TE13 Γεωπονίας Ζωικής Παραγωγής και συνεπώς, δεν επιτρεπόταν η μετάταξή της σε άλλον Ο.Τ.Α., σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 74 του ν. 3584/2007. Ο ισχυρισμός ότι στο Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, όπου είχε τοποθετηθεί, υπηρετεί και άλλος υπάλληλος που ανήκει στον ίδιο κλάδο και συγκεκριμένα στον κλάδο YE16 προσωπικού καθαριότητας, δεν είναι βάσιμος, καθόσον είναι παντελώς άσχετος, από κάθε άποψη, με τον κλάδο TE13 Γεωπονίας Ζωικής Παραγωγής, όσον αφορά τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα, την ειδίκευση, τη φύση του αντικειμένου, τα ασκούμενα καθήκοντα κ.λπ. Η δε επικαλούμενη υπαγωγή και των δύο κλάδων στο Γεωπονικό Προσωπικό δεν ασκεί έννομη επιρροή, αφού δεν καθιστά τους κλάδους άνευ ετέρου όμοιους, κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης, που απαιτεί ταυτότητα κλάδου. Στην έννοια δε του κλάδου

περιλαμβάνεται και η κατηγορία στην οποία ανήκει ο υπάλληλος, με βάση τον τίτλο σπουδών του (ΠΕ, ΤΕ, ΔΕ και ΥΕ).

## **ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

---

### **Ακινήτων**

#### **Πράξη VII Τμήματος 79/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής μισθώματος, καθόσον η διαδικασία επιλογής του ακινήτου προς μίσθωση είναι πλημμελής για τους κάτωθι λόγους: α) έλλειψη αιτιολογίας στο πρακτικό της Επιτροπής Εκτίμησης Ακινήτων σε ό,τι αφορά στην ακαταλληλότητα των λοιπών προσφερόμενων, με συνέπεια να παρίσταται αυθαίρετη η επιλογή του Δήμου να καλέσει μόνο τον ιδιοκτήτη του επιλεγέντος ακινήτου, β) το επιλεγέν ακίνητο δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν διέθετε τον απαιτούμενο υπόγειο ή ισόγειο χώρο των τ.μ. γ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981, αναγράφεται στη διακήρυξη ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος ανά τ.μ., ενώ μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος είναι η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων και δ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 21 του ν. 3130/2003 συμφωνήθηκε για τη συγκεκριμένη μίσθωση 9ετής διάρκεια μίσθωσης αντί της υποχρεωτικής 12ετούς, ενώ η πληρωμή του μισθώματος θα έπρεπε να γίνεται όχι στο πρώτο πενθήμερο κάθε μισθωτικού μήνα, αλλά στο τέλος κάθε τριμηνίας (ανά τρίμηνο).

#### **Πράξη VII Τμήματος 233/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή ενοικίου για τη μίσθωση ακινήτου, που χρησιμοποιείται από Δήμο ως χώρος στάθμευσης, καθόσον η δαπάνη δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τους σκοπούς και την αποστολή του Δήμου, αφού η ποιότητα ζωής των δημοτών αναβαθμίζεται με την παρότρυνσή τους για χρήση των μέσων μαζικής μεταφοράς και όχι με την επιβαρυντική για το περιβάλλον χρήση των ιδιωτικών οχημάτων τους στο κέντρο της πόλης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 287/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή μισθώματος αίθουσας για την κάλυψη των στεγαστικών αναγκών του Συλλόγου εργαζομένων Δήμου, δεδομένου ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί τους σκοπούς και την αποστολή του Δήμου. Περαιτέρω η δυνατότητα του Δήμου για χρηματική επιχορήγηση των πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων του αφορά μόνο στην πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων, ενώ η καταβολή του μισθώματος στέγασης συνιστά έμμεση και ανεπίτρεπτη οικονομική ενίσχυση του Συλλόγου.

## Μηχανημάτων- Οχημάτων

### **Πράξη VII Τμήματος 321/2010** (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για τη μίσθωση χωματουργικών μηχανημάτων. Νομίμως προέβη Δήμος στην απευθείας μίσθωση μηχανημάτων, που διαφέρουν μεταξύ τους, χωρίς την προηγούμενη έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, εφόσον η διάρκεια των σχετικών συμβάσεων μισθώσεως, αθροιζόμενη όσον αφορά τα ίδια μηχανήματα, δεν υπερβαίνει τους τρεις μήνες. Μη κανονικές δαπάνες, καθόσον οι βεβαιώσεις παραλαβής – καλής εκτέλεσης δεν υπογράφονται από την οικεία επιτροπή παραλαβής, αλλά από το Δήμαρχο και δεν αποτελούν νόμιμα δικαιολογητικά.

### **Πράξη VII Τμήματος 422/2010**

Απευθείας μίσθωση μηχανημάτων έργου για να χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια των καλοκαιρινών μηνών σε όλη την εδαφική περιφέρεια Δήμου για τη διαπλάτυνση κοιτών, ρεμάτων και νεροαυλάκων και τη στήριξη πρανών, για χωματουργικές αποκαταστάσεις, για δημιουργία αντιπυρικών ζωνών κ.λπ. Νόμιμη η σχετική απόφαση του Δημάρχου, χωρίς την προηγούμενη έγκριση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, εφόσον πρόκειται για μίσθωση μηχανημάτων έργου και η διάρκεια των σχετικών συμβάσεων μισθώσεώς τους δεν υπερβαίνει τους τρεις μήνες. Η μίσθωση δεν δύναται να συσχετισθεί με τις απευθείας αναθέσεις εκτέλεσης εργασιών αποχιονισμού και αποκατάστασης ζημιών, που διενεργήθηκαν βάσει αποφάσεων της Δημορχιακής Επιτροπής, κατ' άρθρο 103 παρ. 2 εδ. γ' του ν.3463/2006, καθόσον πρόκειται για δύο διαφορετικές διαδικασίες.

### **Πράξη VII Τμήματος 341/2010**

Απευθείας μίσθωση ενός τετραξονικού φορτηγού και τσάπας για την αποκομιδή και απομάκρυνση ογκωδών υλικών από διάφορα σημεία της πόλης προς το ΧΥΤΑ. Νόμιμη, στο βαθμό που η διάρκεια της μίσθωσης δεν υπερέβη τους τρεις μήνες. Πλην όμως, η ανάθεση και η υπογραφή της και η έγκρισή της από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας έλαβαν χώρα μετά το πέρας των εργασιών που αφορούσε η μίσθωση αυτή, χωρίς να συντρέχουν λόγοι έκτακτης και επείγουσας ανάγκης, αφού η συσσώρευση ογκωδών υλικών από καταυλισμούς τσιγγάνων, τα οποία συνιστούσαν εστία μόλυνσης, δεν αποδεικνύεται, ενώ και στην περίπτωση ακόμα αυτή, έπρεπε να ακολουθηθεί η προβλεπόμενη στις διατάξεις του εδαφ. δ' περ. 1 της 5100/1600/1984 υπουργικής απόφασης, ΦΕΚ 387 Β', διαδικασία της εκ των υστέρων έγκρισης των μισθώσεων από το Γενικό Γραμματέα, κατόπιν υποβολής αίτησης εντός δέκα (10) ημερών από τη σύναψή τους, με ειδική αιτιολογία περί της συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της διαδικασίας αυτής. Στην απαγόρευση αναδρομικής ισχύος υπόκεινται και οι συμβάσεις που συνάπτει η δημόσια διοίκηση, η συμβατική δράση της οποίας διέπεται από την αρχή της

νομιμότητας και όχι από τον κανόνα της συμβατικής ελευθερίας του άρθρου 361 Α.Κ.

### Χρηματοδοτική μίσθωση

#### **Πράξη VII Τμήματος 147/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Δαπάνη για τη πληρωμή πρώτου μισθώματος για τη χρηματοδοτική μίσθωση 4 απορριμματοφόρων. Μη νόμιμα η Δημαρχιακή Επιτροπή κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρία, η προσφορά της οποίας υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα δαπάνη της διακήρυξης, αφού η υπέρβαση αυτή δεν προβλεπόταν ρητά, ούτε συναγόταν από διατάξεις της διακήρυξης ως επιτρεπτή, ενώ στην απόφαση κατακύρωσης δεν διαλήφθηκε οποιαδήποτε αιτιολογία περί της ανάγκης κατακυρώσεως του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθ' υπέρβαση της προϋπολογισθείσας δαπάνης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 229/2010**

Δεν είναι νόμιμο το αποτέλεσμα διαγωνισμού Δήμου για τη χρηματοδοτική μίσθωση οχημάτων διότι: α) ο όρος της προκήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο επιτρέπεται μεν η συμμετοχή στο διαγωνισμό εταιρειών χρηματοδοτικής μίσθωσης, που μπορούν να επικαλεστούν τις τεχνικές ικανότητες κατασκευαστών ή προμηθευτών για την υποβολή της προσφοράς τους, αλλά απαγορεύεται η συμμετοχή κατασκευαστών ή προμηθευτών επικαλούμενων τις οικονομικές και χρηματοδοτικές ικανότητες εταιρειών χρηματοδοτικής μίσθωσης, εισάγει άνιση μεταχείριση εις βάρος των τελευταίων, περιορίζει τον ανταγωνισμό και αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 45 και 46 του π.δ/τος 60/2007, β) μη νομίμως ελήφθη υπόψη το κριτήριο της ύπαρξης συνεργείου επισκευών, καθόσον αυτό δεν περιλαμβάνεται στα εξαντλητικώς απαριθμούμενα στο άρθρο 46 του π.δ/τος 60/2007 κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων, παρέχεται ωστόσο ευρεία διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να επιλέξει τα κριτήρια ποσοτικής και ποιοτικής επιλογής και όχι τα αμιγώς οικονομικής φύσης, που προτίθεται να εφαρμόσει, αρκεί να συνδέονται στενά με το αντικείμενο της σύμβασης, να είναι δεκτικά αντικειμενικής και συγκεκριμένης αιτιολόγησης και να συνεπάγονται οικονομικό άμεσο όφελος και γ) παρανόμως ανέλαβε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας η συγκροτηθείσα με την από 30.12.2008 απόφαση του Δ.Σ. Επιτροπή, δεδομένου ότι αυτή ήταν αναρμόδια για τη διεξαγωγή διαγωνισμών προμηθειών έτους 2008 (ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού 10-12-2008).

**Πράξη VII Τμήματος 367/2010**

Νόμιμη η δαπάνη καταβολής αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης-Αποχέτευσης-Καθαριότητας-Δ.Ε.Υ.Α.Κ. για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και διαχείρισης απορριμμάτων στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης, διότι ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη της ανάθεσης των ανωτέρω εργασιών από το Δήμο στην προαναφερόμενη δημοτική επιχείρηση, η σχετική σύμβαση θεωρείται νόμιμη και ισχύουσα έως 31.12.2010, καθόσον εμπίπτει στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ.19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008.

---

**ΟΔΟΠΟΡΙΚΑ**

---

**Πράξη I Τμήματος 75/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους διαφόρων Υπηρεσιών Δήμου για εντός έδρας μετακινήσεις τους, με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητα, διότι στις σχετικές εντολές μετακίνησης δεν προσδιορίζεται ο τόπος, η ημερομηνία και η ακριβής αιτία μετακίνησης, η οποία δεν καλύπτεται ούτε από τις εντολές παρακολούθησης έργων του Διευθυντή Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, αφού, ούτε σε αυτές εξειδικεύεται επαρκώς η αιτία μετακίνησης των εν λόγω υπαλλήλων.

**Όμοιες οι 130/2010, 199/2010** (η έλλειψη εξειδίκευσης του τόπου μετακίνησης δεν καλύπτεται από τις επισυναπτόμενες στα χρηματικά εντάλματα αναλυτικές καταστάσεις οδοιπορικών, αφού, ούτε σ' αυτές αναγράφεται η ακριβής διεύθυνση των ημερήσιων μετακινήσεων), **224/2010, 235/2010 και 288/2010 πράξεις του ίδιου Τμήματος.**

**Πράξη I Τμήματος 167/2010**

Μη νόμιμη καταβολή δαπανών μετακίνησης δημοτικών υπαλλήλων, οι οποίοι μετέβησαν στο εξωτερικό για υπηρεσιακούς λόγους, καθόσον, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) δεν εκδόθηκε, πριν από την αναχώρησή τους, η εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου, η οποία αποτελεί εκδήλωση της ασκούμενης από το Κράτος εποπτείας επί των Ο.Τ.Α., σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Συντάγματος και συνίσταται αποκλειστικά στον έλεγχο νομιμότητας των εντολών μετακίνησης δημοτικών υπαλλήλων στο εξωτερικό.

**Όμοιες η 208/2010** (μετακίνηση στο εξωτερικό για αδελφοποίηση πόλεων), (συγγνωστή πλάνη) και **254/2010 πράξεις του ίδιου Τμήματος.**

### **Πράξη Ι Τμήματος 285/2010**

Καταβολή σε υπαλλήλους Δήμου εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας, για τη συμμετοχή τους σε σεμινάριο εισαγωγικής εκπαίδευσης. Μη νόμιμη, καθόσον, μολονότι στις οικείες εντολές αναφερόταν ότι υπήρχε πίστωση για την κάλυψη των δαπανών, τέτοια πίστωση δεν υπήρχε, αλλά προβλέφθηκε εκ των υστέρων με την διαδικασία της αναμόρφωσης του προϋπολογισμού του Δήμου, διαδικασία, η οποία δεν δύναται να νομιμοποιήσει αναδρομικά ήδη συντελεσθείσες μετακινήσεις.

---

## **ΟΧΗΜΑΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ**

---

### **Πράξη VII Τμήματος 96/2010**

Δαπάνη, που αφορά στην καταβολή της αξίας της βενζίνης και των διοδίων για την κίνηση επιβατικών οχημάτων Δήμου, προκειμένου να μεταφερθούν με αυτά υπάλληλοί του εκτός έδρας, δεν είναι νόμιμη, διότι δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης επιβατικού οχήματος από δημοτικούς υπαλλήλους για την εξυπηρέτηση υπηρεσιακών αναγκών, καθόσον για τις εντός έδρας μετακινήσεις τους λαμβάνουν το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 2685/1999 πάγιο επίδομα εξόδων κίνησης, ενώ σε κάθε περίπτωση τα οχήματα αυτά δεν επιτρέπεται να κινούνται εκτός των ορίων της ζώνης ευθύνης, στην οποία ασκούν τα καθήκοντά τους οι υπάλληλοι ή ο Δήμος, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 2 παρ. 2 του ν.δ/τος 2396/1953 και 9 της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 543/5543/2000, ΦΕΚ 376 Β'.

### **Πράξη VII Τμήματος 379/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Δαπάνη πληρωμής της αξίας του πετρελαίου κίνησης που προμηθεύτηκε λεωφορείο κοινότητας προκειμένου να μεταφερθούν με αυτό οι αθλητές της ομάδας ποδοσφαίρου προς γήπεδα όμορων περιοχών για τις προπονήσεις τους και τη διεξαγωγή αγώνων. Μη νόμιμη, διότι δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης κοινοτικού οχήματος από μέλη αθλητικών συλλόγων, ενώ σε κάθε περίπτωση το όχημα αυτό δεν επιτρέπεται να κινείται εκτός των ορίων της ζώνης ευθύνης, στην οποία ασκεί τα καθήκοντά της η Κοινότητα (άρθρα 2 παρ. 2 του ν.δ/τος 2396/1953, ΦΕΚ 117 Α' και 3 παρ. 6 του ν.3229/2004, ΦΕΚ 38 Α').

### **Πράξη VII Τμήματος 110/2010**

#### **Μη ανακλητέα η 333/2009 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Μη νόμιμη η προμήθεια από Δήμο δύο (2) (επιβατηγού και ημιεπιβατηγού) αυτοκινήτων για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων του, καθόσον δεν προκύπτει η εκ του νόμου απαιτούμενη ειδική αιτιολογία για την αγορά τους από το ελεύθερο εμπόριο και όχι από τον ΟΔΔΥ, όπως καταρχήν όφειλε ο Δήμος, (6400/2060/1984, ΦΕΚ

387 Β' απόφαση Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης), ενώ, επιπλέον, δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσεως επιβατηγού οχήματος από δημοτικούς υπαλλήλους, πλην μόνο του ιδίου του Δημάρχου. Τέλος, η έγκριση των αποφάσεων αγοράς των αυτοκινήτων από την Περιφέρεια δε δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο.

**Όμοιες οι 220/2010** (Μη νόμιμη η προμήθεια επιβατηγού αυτοκινήτου, μετά από διενέργεια πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού για τις ανάγκες της τεχνικής υπηρεσίας Δήμου. Δεν προβλέπεται η προμήθεια επιβατηγού αυτοκινήτου για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων της τεχνικής υπηρεσίας των Δήμων. Δεν εκδόθηκε η απαιτούμενη απόφαση του οικείου Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με ειδική αιτιολογία για την επιλογή από το Δήμο του ως άνω αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο και όχι από τον ΟΔΔΥ), **413/2010** (Ο ισχυρισμός Δήμου ότι η προμήθεια του οχήματος εντάχθηκε προς χρηματοδότηση στο Πρόγραμμα Θησέας, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της δαπάνης. Η δαπάνη πάσχει και για τον πρόσθετο λόγο ότι, αν και για την πραγματοποίησή της ο Δήμος προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό, δεσμευόμενος, κατά συνέπεια, αυτοβούλως να εφαρμόσει τις ρυθμίσεις που ισχύουν σχετικά, παρέλειψε κατά την επανάληψή του να προβεί στις προσήκουσες δημοσιεύσεις. Συγγνωστή πλάνη, καθώς η Κ.Υ.Α. 129/2534/2010 «Καθορισμός δικαιούχων χρήσης και ανώτατου ορίου κυβισμού Κρατικών Αυτοκινήτων και άλλες ρυθμίσεις σχετικές με τα Κρατικά Αυτοκίνητα», ΦΕΚ 108 Β', αναγνωρίζει πλέον τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. να χρησιμοποιούν οχήματα τύπου 4x4 για χρήση εκτός δρόμου, εφόσον η εκάστοτε εξυπηρετούμενη υπηρεσία βρίσκεται σε ορεινή ή δύσβατη περιοχή) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

---

## ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ

---

### **Πράξη VII Τμήματος 7/2010**

Μη νόμιμη η προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας των εργαζόμενων σε Δήμο, διότι : α) έγινε χωρίς να έχει προηγηθεί γνώμη τεχνικού ασφαλείας και β) δεν προκύπτει ότι προηγήθηκε διαβούλευση με τους εργαζομένους ή τους εκπροσώπους του, για την επιλογή του κατάλληλου εξοπλισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της 53361/11.10.2006 ΚΥΑ, (ΦΕΚ 1503 Β'), όπως τροποποιήθηκε με τις ΤΤ/36586/30.7.2007 (ΦΕΚ 1323 Β') και 31119/28.5.2008 (ΦΕΚ 990 Β') όμοιες και του π.δ 396/1994.

**Όμοια η 18/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.**

### **Πράξη VII Τμήματος 82/2010**

Μη νόμιμη Δήμος ενέκρινε την καταβολή σε χρήμα της αξίας του οφειλόμενου γάλακτος στους δικαιούχους υπαλλήλους του για το έτος 2007, καθόσον η χρήση της εναλλακτικής αυτής δυνατότητας, που προβλέφθηκε με την οικ. 31119/19.1.2008 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ, 990 Β') δεν αιτιολογήθηκε ειδικά, ενώ από τα συνοδευτικά

δικαιολογητικά, δεν αποδεικνύονταν οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας εκ μέρους του Δήμου για έγκαιρη ημερήσια χορήγησή του. Αντιθέτως, τόσο από το χρόνο σύνταξης της σχετικής μελέτης, όσο και από το χρόνο διενέργειας του πρώτου και του δεύτερου πρόχειρου διαγωνισμού, προκύπτει υπαιτιότητα του Δήμου για την μη έγκαιρη παροχή του οφειλόμενου γάλακτος, με συνέπεια την καταστρατήγηση των διατάξεων, που αποκλειστικό σκοπό έχουν την πρόληψη και προστασία της υγείας συγκεκριμένης ομάδας εργαζομένων και όχι την οικονομική τους ενίσχυση.

**Όμοιες οι 143/2010, 213/2010** (Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε υπαλλήλους του Δήμου που αντιστοιχεί στην αξία του δικαιούμενου γάλακτος σε χρήμα για το έτος 2009. Δεν αποδεικνύεται η αντικειμενική αδυναμία για τη χορήγησή του σε είδος. Η τελευταία οφείλεται στην έλλειψη οργάνωσης και προγραμματισμού των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου να λάβουν εγκαίρως όλα τα απαραίτητα μέτρα προκειμένου να συμμορφωθούν στις επιταγές των διατάξεων, που μόνο κατ' εξαίρεση παρέχουν την ευχέρεια αποτίμησης της αξίας της εν λόγω παροχής σε χρήμα) και **282/2010 πράξεις του ίδιου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 101/2010**

Μη νόμιμα Δήμος ενέκρινε τη χορήγηση γάλακτος τύπου εβαπορέ αντί για φρέσκο σε υπαλλήλους του για το έτος 2009, χωρίς η χρήση της εναλλακτικής αυτής δυνατότητας να αιτιολογηθεί ειδικά, (53361/11.10.2006 Κ.Υ.Α., ΦΕΚ 1503 Β', η οποία τροποποιήθηκε με την ΤΤ/36586/30.7.2007 όμοια, ΦΕΚ 1323 Β'). Ο διαγωνισμός προμήθειας διενεργήθηκε εκ των υστέρων κατά καταστρατήγηση του νόμου, μη νομίμως περιλήφθηκαν στους δικαιούχους και υπάλληλοι (διοικητικοί, Πολεοδομίας κ.λπ.) και δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στην ως άνω Κ.Υ.Α. υποχρέωση για αναγραφή ειδικής σήμανσης πάνω στο κουτί του προμηθευόμενου γάλακτος, ώστε να μην είναι εφικτή η περαιτέρω διάθεση ή μεταπώληση αυτού.

**Όμοια η 431/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος** (Μη νόμιμα Δήμος ενέκρινε τη χορήγηση γάλακτος τύπου «εβαπορέ» αντί για φρέσκο στους δικαιούχους υπαλλήλους του για το έτος 2009, ολοκληρώνοντας μάλιστα τη διαδικασία της προμήθειας ετεροχρονισμένα, ήτοι περί το τέλος του έτους αυτού, με συνέπεια την καταστρατήγηση των διατάξεων, που αποκλειστικό σκοπό έχουν την πρόληψη και προστασία της υγείας των δικαιούχων εργαζομένων, με την πρόβλεψη χορήγησης γάλακτος σε ημερήσια βάση. Η απουσία ιατρού εργασίας δεν συνιστά λόγο αντικειμενικής αδυναμίας που δικαιολογεί την επικαλούμενη από το Δήμο αδυναμία χορήγησης εγκαίρως ενός λίτρου φρέσκου γάλακτος ημερησίως στους δικαιούχους αυτού).

#### **Πράξη VII Τμήματος 41/2010, ( συγγνωστή πλάνη )**

Στο προσωπικό των Ο.Τ.Α. που εργάζεται μπροστά σε οθόνες οπτικής απεικόνισης, παρέχονται ειδικά γυαλιά εφόσον αυτά συστηθούν από Οφθαλμίατρο, το κόστος των οποίων καταβάλλεται

από τον οικείο φορέα υγειονομικής περίθαλψης των υπαλλήλων και όχι από το Δήμο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ.398/1994. Συνεπώς η καταβολή των σχετικών δαπανών, σε βάρος των πιστώσεων του Δήμου, δεν είναι νόμιμη, αφού η επιβάρυνση αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε η σχετική δαπάνη καλύπτει λειτουργικές ανάγκες του οικείου Δήμου.

## ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

---

### **Πράξη VII Τμήματος 72/2010**

Καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης για την υποστήριξη του τμήματος καθαριότητας και της οικονομικής υπηρεσίας Δήμου, από υπαλλήλους της σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης. Μη νόμιμη, διότι : α) η διάθεση υπαλλήλων της Δημοτικής Επιχείρησης στο Δήμο, για την εξυπηρέτηση πάγιων αναγκών του, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 35 του Δ.Κ.Κ., εφόσον δεν εξυπηρετεί κάποιο αναπτυξιακό σκοπό και β) δεν προκύπτει αναλυτικός προϋπολογισμός των επιμέρους εργασιών που περιλαμβάνει η προγραμματική σύμβαση, ούτε προσδιορίζεται με αυτήν το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής των προβλεπόμενων εργασιών.

**Όμοια η 367/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (Βλ. ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ)

### **Πράξη VII Τμήματος 85/2010**

Καταβολή αμοιβής σε Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α., σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης που είχε συνάψει με το Δήμο και την Περιφέρεια, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και φροντίδας παιδιών με ειδικές ανάγκες. Μη νόμιμη, καθόσον από το περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης προκύπτει ότι η εταιρεία θα εκτελέσει το σύνολο, σχεδόν, του συμβατικού αντικειμένου, ενώ οι φερόμενοι ως κυρίως συμβαλλόμενοι Περιφέρεια και Δήμος, έχουν προσχηματική και υποτυπώδη συμμετοχή, με συνέπεια η εταιρεία να έχει καταστεί ανεπιτρεπώς μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Δ.Κ.Κ. (ν. 3463/2006) και ως εκ τούτου μη νομίμως συμμετέχει με την ιδιότητα αυτή (του συμβαλλόμενου και όχι του συμμετέχοντος) στην προγραμματική σύμβαση.

**Όμοιες οι 171/2010** (επιπλέον η σύμβαση στερείται αναπτυξιακού χαρακτήρα, αφού πρόκειται για απλή συλλογή και καταχώρηση σε ηλεκτρονική μορφή κοινωνικοοικονομικών στοιχείων για την περιοχή του Δήμου, αντικείμενο που ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου) και **310/2010** (επιπλέον οι εργασίες δεν εξυπηρετούν κάποιο αναπτυξιακό σκοπό, ο οποίος δεν μπορεί να υλοποιηθεί χωρίς την υπογραφή της Προγραμματικής Σύμβασης και το αντικείμενο της σύμβασης αυτής αποτελεί μέρος των ήδη

νομοθετημένων αρμοδιοτήτων συγκεκριμένων διευθύνσεων του Δήμου) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 117/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή σε Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αρδευσης και Αποχέτευσης, αμοιβής σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ Δήμου και της Επιχείρησης, για την αποκατάσταση ζημιών και καταστροφών στα δίκτυα ύδρευσης και αποχέτευσης όμβριων υδάτων, καθόσον το μεν στο κείμενό της δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια και ακρίβεια οι επιμέρους εργασίες που θα εκτελεστούν, δεν περιλαμβάνεται ο αναλυτικός προϋπολογισμός – κόστος αυτών και δεν προσδιορίζεται με αυτήν το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής τους, το δε ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, αφού περιλαμβάνει την εκτέλεση έργων, εργασιών και προμηθειών, η έγκριση εκτέλεσης των οποίων και η πραγματοποίησή τους (βάσει των τιμολογίων), είχε προηγηθεί της υπογραφής της προγραμματικής σύμβασης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 202/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Νόμιμη η ανάθεση της αποκατάστασης της ζημίας κρηπιδώματος παραλίας με την «εξαιρετική» διαδικασία της πρόσκλησης περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών εταιρειών, δεδομένου ότι υπήρχε σοβαρός επικείμενος κίνδυνος, η αποτροπή του οποίου δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία αυτή (άρθρο 9 του π.δ. 171/1987, ΦΕΚ 84 Α'). Η καθυστέρηση εκτέλεσης του έργου, οφειλόμενη στην εκ των υστέρων σύναψη της οικείας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και του Λιμενικού Ταμείου και στη λήψη των αδειοδοτήσεων από τη Λιμενική Αρχή δεν αναιρεί τον επείγοντα χαρακτήρα αποκατάστασης των ζημιών. Ελλιπής η προγραμματική σύμβαση, ως προς το κατά νόμο ελάχιστο περιεχόμενό της, τα ελλείποντα όμως στοιχεία περιλαμβάνονται στην προηγουμένως συναφθείσα σύμβαση μεταξύ της αναδόχου εταιρείας και του Δήμου (άρθρο 225 του ν. 3463/2006).

#### **Πράξη VII Τμήματος 219/2010**

Νομίμως συμβάλλεται με προγραμματική σύμβαση Δήμος με το Εργαστήριο Αξιολόγησης Προγραμμάτων Πανεπιστημίου, το οποίο δεν διαφοροποιείται από το νομικό πρόσωπο του Πανεπιστημίου και περιλαμβάνεται στους φορείς του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. Ο «Ειδικός Λογαριασμός», στον οποίο κατατίθεται το ποσό της οικονομικής εισφοράς του Δήμου, δεν αποτελεί φορέα ανεξάρτητο από το Πανεπιστήμιο, αλλά ειδικότερη υπηρεσία αυτού με διοικητική, διαχειριστική και δημοσιονομική αυτοτέλεια, και, επομένως, ο Ειδικός Λογαριασμός δεν καθίσταται συμβαλλόμενος στη σύμβαση. Όμως, η προγραμματική σύμβαση δεν είναι νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203επ. του Κ.Δ.Κ. ο Δήμος ανέθεσε εξ ολοκλήρου στο Πανεπιστήμιο τη σύνταξη και κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος, παρά την υποχρέωση που υπέχει για την εκ των έσω εκπόνηση του

επιχειρησιακού προγράμματός του με τη συγκρότηση διεπιστημονικής ομάδας έργου.

**Πράξη VII Τμήματος 295/2010** (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απόδοση ποσού από Δήμο, έναντι υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., του Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού και της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης του Δήμου (Δ.Ε.Α.Δ.Α.), με αντικείμενο τη φύλαξη των νηπίων και βρεφών των υπαλλήλων του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., για τους λόγους ότι η ως άνω σύμβαση δεν έχει ως αντικείμενο την ανάπτυξη της περιοχής του Δήμου (άρθρο 225 του Δ.Κ.Κ.), ο Δήμος δεν είναι συμβαλλόμενο μέρος στην εν λόγω σύμβαση και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμη η εκτέλεσή της με δαπάνες του Δήμου και τέλος, οι διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 1483/1984 και των άρθρων 1 και 7 του π.δ.193/1988 δεν εφαρμόζονται στην προκειμένη περίπτωση, καθόσον η υποχρέωση κάλυψης των αναγκών των υπηρετούντων στις δημόσιες υπηρεσίες ως προς την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παιδιών τους, αφορά μόνο στην πρόβλεψη επαρκούς και κατάλληλου χώρου για την στέγαση βρεφονηπιακού σταθμού στην περίπτωση που ανεγείρεται κτίριο για την στέγαση των υπηρεσιών και μόνο εντός των εγκαταστάσεων αυτού.

**Πράξη VII Τμήματος 333/2010** (Μειοψηφία, συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αμοιβής υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Αξιοποίησης Κονδυλίων του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο τη «Διάγνωση, μελέτη και σύνταξη ειδικών οδηγιών συντήρησης – αποκατάστασης ιστορικών κτιρίων πυρόπληκτων παραδοσιακών οικισμών Δήμου. Μη νόμιμη, καθόσον η προγραμματική σύμβαση, όπως προκύπτει από το ειδικότερο αντικείμενο αυτής, αποτελεί σύμβαση πολιτισμικής ανάπτυξης και συνεπώς, μη νομίμως συνήφθη χωρίς τη συμμετοχή ως συμβαλλόμενου του Υπουργείου Πολιτισμού.

**Πράξη VII Τμήματος 334/2010** (Μειοψηφία, συγγνωστή πλάνη)

Εξόφληση 1<sup>ου</sup> λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση κεντρικής πλατείας και λοιπών κοινοχρήστων χώρων του παλαιού οικισμού Δήμου». Δαπάνη μη νόμιμη, διότι, μέσω προσφυγής στη διαδικασία σύναψης προγραμματικής σύμβασης, ο Δήμος ανεπιτρέπτως, ανέθεσε την επίβλεψη του έργου στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης, καθόσον απαγορεύεται η ανάθεση επίβλεψης δημοτικών έργων σε ιδιώτες ή τεχνικές εταιρείες (άρθρα 6 του π.δ. 28/1980, (ΦΕΚ 11 Α'), 1,3 και 8 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α').

**Πράξη VII Τμήματος 395/2010**

Σύναψη προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου και Πανεπιστημίου της Ιταλίας, με αντικείμενο «την έρευνα ενός σύνθετου αστικού πολεοδομικού προγράμματος, με στόχους την αναβάθμιση του δημοτικού waterfront και του κέντρου της πόλης». Νομίμως συνήφθη προγραμματική σύμβαση με ίδρυμα τριτοβάθμιας

εκπαίδευσης που εδρεύει εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία από το νόμο στοιχεία και δεν ενέχει άσκηση δημόσιας εξουσίας από τον αντισυμβαλλόμενο του Δήμου. Εφόσον η προγραμματική σύμβαση δεν αφορά στην οργάνωση και διαχείριση δημόσιας υπηρεσίας ή την άσκηση κρατικής δραστηριότητας, η δυνατότητα σύναψης αυτών δεν δύναται να επιφυλάσσεται αποκλειστικά στα ημεδαπά ιδρύματα που λειτουργούν ως δημόσια νομικά πρόσωπα, αφού αυτό θα αντίκειτο στο άρθρο 49 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση.

---

## ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

---

### Γενικά

#### **Πράξη VII Τμήματος 3/2010**

Οι δαπάνες που αφορούν αφενός στην προμήθεια Η/Υ, ηλεκτρονικών και λογισμικών και λοιπών ηλεκτρικών ειδών για τις ανάγκες μηχανοργάνωσης Δήμου και αφετέρου στην προμήθεια μηχανημάτων εργαλείων και λοιπού εξοπλισμού για τις ανάγκες του εργοταξίου αυτού είναι νόμιμες, καθόσον αφορούν σε δαπάνες συμβατές με τις επιτρεπόμενες δαπάνες του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων (ΣΑΤΑ), αφού αφορούν οι μεν πρώτες σε προμήθεια εξοπλισμού τεχνικού ή αναδιοργανώσεως υπηρεσιών, οι δε δεύτερες σε προμήθειες μονίμων εξοπλιστικών μέσων, καθώς και μηχανικού εξοπλισμού τεχνικού. Αντιθέτως, οι δαπάνες που αφορούν, αφενός σε προμήθειες διαφόρων ειδών εξοπλισμού κήπου για τις ανάγκες των κήπων των διαφόρων Τοπικών Διαμερισμάτων του Δήμου και αφετέρου, σε προμήθεια διαφόρων ειδών εξοπλισμού για τις ανάγκες του εργοταξίου του Δήμου είναι μη νόμιμες, καθόσον αφορούν σε αναλώσιμα είδη, που σαφώς δεν εμπίπτουν στις περιοριστικά αναφερόμενες δαπάνες που χρηματοδοτούνται νομίμως από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων (ΣΑΤΑ), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του ν.1828/1989 (ΦΕΚ 244 Α΄) και του άρθρου 1 του ν. δ/τος 2957/1954 (ΦΕΚ 486 Α΄).

#### **Πράξη VII Τμήματος 236/2010**

Νόμιμη η καταβολή ποσού σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια από Δήμο ελαστικών οχημάτων, καθόσον η παράδοση των ως άνω ελαστικών πραγματοποιήθηκε, σύμφωνα με το σχετικό όρο της σύμβασης, δηλαδή εντός του χρόνου ισχύος της εν λόγω σύμβασης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 309/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η προμήθεια από εταιρεία ανοικτού αυτοκινήτου για τις ανάγκες πυρόσβεσης Δήμου, διότι η διαδικασία του προηγηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού διενεργήθηκε πλημμελώς, χωρίς δημοσίευση της οικείας διακήρυξης ( άρθρα 10, παρ.1,εδ.β και 5, παρ.1, εδ.β του ν. 2286/1995).

### **Πράξη VII Τμήματος 319/2010**

Νόμιμη η προμήθεια καθισμάτων εξωτερικού χώρου από ιδιωτική εταιρεία για τις ανάγκες Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου, διότι παρά το γεγονός ότι τα προσφερόμενα είδη δεν ήταν σύμφωνα με τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω προμήθεια, προϋπολογισμού 6.352,50 ευρώ, δεν απαιτεί ιδιαίτερη τεχνική γνώση και δεν ήταν αναγκαία κατά νόμο η σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών. Νόμιμη η ανάθεσή, κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης της αρμόδιας Επιτροπής, με απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου, τα στοιχεία της οποίας, υποκαθιστούν την οποιαδήποτε συνταχθείσα τεχνική προδιαγραφή.

### **Αγορά ακινήτου**

### **Πράξη VII Τμήματος 174/2010**

Νομίμως, Δήμος προέβη, στην αγορά ακινήτου για τη δημιουργία χώρου παιδικής χαράς, λαϊκής αγοράς και Δημαρχείου, απευθείας (χωρίς διαγωνισμό), αφού προηγουμένως εκδόθηκε ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία λήφθηκε με πλειοψηφία μεγαλύτερη των δύο τρίτων (2/3) των μελών του, που προσδιόριζε τους λόγους, για τους οποίους το ακίνητο ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση του δημοτικού σκοπού, για τον οποίο προοριζέτο και η αγοραία αξία του ακινήτου καθορίστηκε νομίμως από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών (άρθρα 186 παρ. 6 και 191 ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α', περ. α' παρ. 12 άρθρου 31 ν. 2579/1998, ΦΕΚ 31 Α', όπως το τελευταίο εδάφιο αυτού προστέθηκε με την παρ 2 του άρθρου 23 του ν. 2783/2000, ΦΕΚ 265 Α').

### **Πράξη VII Τμήματος 16/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νομίμως αποφάσισε το Δημοτικό Συμβούλιο την αγορά ακινήτου, με τίμημα μεγαλύτερο από το προσδιορισθέν με την έκθεση εκτίμησης του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών (Σ.Ο.Ε.) και συνεπώς η δαπάνη της διαφοράς του τιμήματος δεν είναι νόμιμη, κατά παράβαση των οριζόμενων στα άρθρα 186 παρ. 6 και 191 του ν.3463/2006.

**Όμοια η 17/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος (συγγνωστή πλάνη).**

### **Αξιολόγηση προσφορών**

### **Πράξη VII Τμήματος 414/2010**

Μη νόμιμη η αμοιβή για την προμήθεια εξοπλισμού, την ανάπτυξη και την εγκατάσταση ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος ηλεκτρονικής εξυπηρέτησης πολιτών, καθόσον, εκτός των άλλων, η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών με την αναφορά μόνο του βαθμού κάθε κριτηρίου χωρίς παράθεση των στοιχείων που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν την υπεροχή, ποιοτική και ποσοτική, της αναδόχου εταιρείας, ανά κριτήριο αξιολόγησης του τελικού πίνακα, δεν είναι

ειδική και επαρκής, με αποτέλεσμα η διαδικασία του διαγωνισμού να καθίσταται και για την αιτία αυτή νομικά πλημμελής.

### Διαδικασία

#### **Πράξη VII Τμήματος 53/2010**

Μη νόμιμη η προμήθεια πέντε (5) ρομποτικών κάδων διαχείρισης απορριμμάτων, χωρίς ματαίωση της διαδικασίας των διαπραγματεύσεων και τροποποίηση του Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών (Ε.Π.Π.), καθόσον η επίμαχη προμήθεια διενεργήθηκε από το Δήμο, με όρους διαφορετικούς, από εκείνους βάσει των οποίων εντάχθηκε στο Ε.Π.Π., αναφορικά με την ποσότητα του προς προμήθεια είδους και το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης ανά ρομποτικό κάδο, αφού ο Δήμος προμηθεύτηκε πέντε (5) κάδους αντί των δέκα (10) κάδων, που προέβλεπε η απόφαση ένταξης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν.2286/1995.

**Μη ανακλητέα με την 434/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος** (πέραν του ότι, ενόψει της σημαντικής αλλαγής της ποσότητας, έπρεπε να ματαιωθεί η διαδικασία των διαπραγματεύσεων και να τροποποιηθούν οι όροι ένταξης στο Ε.Π.Π., η προμήθεια ανατέθηκε βάσει αποφάσεως η οποία, ενόψει της ακυρώσεώς από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας, για λόγους νομικής πλημμέλειας της και δη αναδρομικώς (ex tunc), δεν έχει πλέον ουδεμία ισχύ. Δεν αναγνωρίζεται συνδρομή συγγνωστής πλάνης, δεδομένης της σαφώς προκύπτουσας από τις εφαρμοζόμενες διατάξεις απαγόρευσης διενέργειας της επίμαχης προμήθειας, με όρους διαφορετικούς από εκείνους βάσει των οποίων εντάχθηκε στο Ε.Π.Π.)

#### **Πράξη VII Τμήματος 100/2010**

Μη νόμιμη καταβολή αμοιβής για την προμήθεια υλικών δημοτικού φωτισμού, διότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 1 του ν.3463/2006 και της 11389/8.3.1993 Υ.Α. (ΦΕΚ, 185 Β') δεν διενεργήθηκε τακτικός δημόσιος διαγωνισμός, παρά το γεγονός ότι η συνολική ετήσια δαπάνη που είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό του Δήμου ανερχόταν στο ποσό των 60.000 ευρώ και, ως τούτου, υπερέβαινε το τιθέμενο από τις οικείες διατάξεις όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού. Νόμιμοι οι όροι της διακήρυξης περί καταβολής παραβόλου για την παραλαβή των τευχών δημοπράτησης, προσκόμισης πιστοποιητικού του οικείου επιμελητηρίου και κατάθεσης εγγυητικών επιστολών, αφού η δυνατότητα αυτή προβλέπεται ρητά στην περίπτωση του ανοιχτού διαγωνισμού, δεν λειτουργεί αποτρεπτικά παρακωλύοντας ή νοθεύοντας τον ανταγωνισμό και δεν εισάγονται διακρίσεις, ούτε ευνοούνται συγκεκριμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα.

#### **Πράξη VII Τμήματος 153/2010**

Η έλλειψη ειδικής κρίσης της επιτροπής διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη προσφορά, για την προμήθεια τριάντα συσκευών τηλεομοιοτυπίας (FAX) περί

του επουσιώδους χαρακτήρα της απόκλισης της προσφοράς της αναδόχου από την επίμαχη προδιαγραφή της διακήρυξης, όσο και η απόρριψη με μη νόμιμη αιτιολογία, (δεν αντιμετωπίστηκαν οι συγκεκριμένες αιτιάσεις της ενισταμένης κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδόχου) της σχετικής ένστασης, συνιστούν ουσιώδεις πλημμέλειες που καθιστούν τη διαδικασία του διαγωνισμού και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης μη νόμιμες. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. άρθρα 4 παρ. 1 και 2, 20 παρ. 1 και 4 και 15 παρ. 1,2 και 3).

#### **Πράξη VII Τμήματος 194/2010**

Μη νόμιμη η προμήθεια επίπλων για τις ανάγκες νέου Δημαρχείου, ποσού 158.805 ευρώ με Φ.Π.Α. Μη νόμιμη η σύντμηση της προθεσμίας διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς στη σχετική απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής δεν αναφέρονται οι επείγοντες λόγοι που την επέβαλαν. Οι προβαλλόμενοι από τη Διοίκηση ισχυρισμοί προς αιτιολόγηση της παρέκκλισης δεν συνιστούν επείγοντες λόγους, διότι ο διαγωνισμός της προμήθειας έπρεπε να είχε προγραμματισθεί εγκαίρως, καθώς η κατασκευή του νέου Δημαρχείου έβαινε προς αποπεράτωση.

#### **Πράξη VII Τμήματος 204/2010**

Νόμιμη η καταβολή ποσού 23.970,24 ευρώ για την προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή απορριματοφόρου Δήμου, διότι η αρμοδιότητα της ανάθεσης της επίμαχης προμήθειας ανταλλακτικών δεν ανήκει στη Δημορχιακή Επιτροπή, αλλά στην Επιτροπή συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων-οχημάτων του Δήμου, το μόνο κατά νόμο αρμόδιο όργανο για την ανάθεση των σχετικών προμηθειών ανταλλακτικών και εργασιών επισκευής οχημάτων του Δήμου, που παρουσιάζουν βλάβη ή έχουν ανάγκη συντήρησης ή επισκευής, ανεξαρτήτως του ύψους της απαιτούμενης κατά περίπτωση δαπάνης, (άρθρα 1 και 11 του ν.δ. 2396/53, οικ 4993/745/24.4.75, ΦΕΚ 489 Β').

#### **Πράξη VII Τμήματος 288/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια εργαλείων για Δήμο, καθόσον η έκθεση ανάληψης δαπάνης από την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου έπεται της εκτέλεσης της προμήθειας, ήτοι της έκδοσης των σχετικών τιμολογίων-δελτίων αποστολής και των πρωτοκόλλων παραλαβής των προμηθευομένων ειδών (άρθρα 6,13,17 και 18 του β.δ. 17.5/15.6.1959 περί διοικήσεως και λογιστικών των Δήμων και Κοινοτήτων, ΦΕΚ 114 Α', διορθ. ΦΕΚ 145 Α' και 197).

#### **Πράξη VII Τμήματος 339/2010**

Η απευθείας ανάθεση της προμήθειας πόσιμου νερού σε φρεατοϊδιοκτήτη, ύστερα από την άγωνα έκβαση των διαγωνισμών, αρχικού και επαναληπτικού, λόγω μη υποβολής προσφορών, έγινε κατά παράβαση ουσιώδη τύπου της διαδικασίας, διότι δεν προηγήθηκε η απαιτούμενη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2

του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης του άρθρου 46 αυτού, σχετικά με το εάν το νερό πληρούσε ή όχι τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τις οικείες υγειονομικές διατάξεις, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν πληρούνταν οι τιθέμενες από τα συμβατικά τεύχη προϋποθέσεις περί του αρμοδίου οργάνου ελέγχου καταλληλότητας του πόσιμου νερού. Μη νόμιμη η δαπάνη και λόγω επιμερισμού της προμήθειας πόσιμου νερού ανά Δημοτικό Διαμέρισμα, με τη διενέργεια τριών επιμέρους διαγωνισμών, καθότι δεν πρόκειται για δημόσιο έργο, ώστε να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007, αλλά για προμήθεια, που διέπεται από τις διατάξεις περί προμηθειών του ν. 2286/1995 και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.

#### **Πράξη VII Τμήματος 351/2010**

Μη νόμιμη η προμήθεια ημερησίου και περιοδικού τύπου από Δήμο για το πρώτο τρίμηνο του 2009. Πρόκειται για κατ' ουσίαν απευθείας ανάθεση προμήθειας – και όχι παράταση της αρχικά συναφθείσας σύμβασης, αποφασισθείσα σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης ισχύος της προηγούμενης. Δεν αιτιολογούνται επαρκώς οι συγκεκριμένοι λόγοι, για τους οποίους ο Δήμος προσέφυγε στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, ούτε η αξία και η ποσότητα των προς προμήθεια αγαθών κ.λπ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Μέρος των εντύπων δεν συνάδουν με τους σκοπούς και την εύρυθμη λειτουργία του Δήμου, υπέρβαση προσήκοντος μέτρου.

#### **Πράξη VII Τμήματος 376/2010**

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση προμήθειας μηχανογραφικού εξοπλισμού από τον Πολιτισμικό Οργανισμό Δήμου σε Δημοτική Επιχείρηση μηχανογράφησης αυτού, δυνάμει του άρθρου 268 παρ. 1 του ν. 3463/2006, διότι η προμήθεια υλικών και πάσης φύσεως αγαθών δεν εμπίπτει στις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου, που αναφέρεται αποκλειστικά στην παροχή υπηρεσιών και, ως εκ τούτου, κρίσιμο για την εφαρμογή της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης δεν είναι το όριο των 45.000 ευρώ που προβλέπεται από τις διατάξεις του, αλλά εκείνο των 15.000 ευρώ που προβλέπεται από τις διατάξεις της 27319/18.7.2002 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης, (ΦΕΚ 945 Β'), ενώ σε κάθε περίπτωση, η δημοτική επιχείρηση που προμηθεύτηκε τα είδη από την άλλη εταιρεία, δεν διέθετε τα απαραίτητα ίδια μέσα για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων της από τη σύμβαση προμήθειας.

#### **Διακήρυξη**

#### **Πράξη VII Τμήματος 134/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια υδρομετρητών για τις ανάγκες της Υπηρεσίας Ύδρευσης – Αποχέτευσης Δήμου, καθώς μη νομίμως έγινε δεκτή στο σχετικό διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας, με απόκλιση από τους όρους

της διακήρυξης (άρθρα 3, 4 και 20 του ΕΚΠΟΤΑ-11389/8.3.1993 απόφασης Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ 185 Β'), με αποτέλεσμα να καθίστανται μη νόμιμες η απόφαση κατακύρωσης σε αυτήν των προκηρυχθέντων ειδών και η εν συνεχεία συναφθείσα σύμβαση.

#### **Πράξη VII Τμήματος 148/2010**

Μη νομίμως η Δημομαρχειακή Επιτροπή, με απόφασή της, κατακύρωσε το αποτέλεσμα δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, για την προμήθεια αυτοκινήτου πλύσης κάδων απορριμμάτων, σε εταιρία, η προσφορά της οποίας υπερέβαινε κατά 19% την προϋπολογισθείσα δαπάνη που προβλεπόταν στη διακήρυξη, αφού το μεν η υπέρβαση αυτή δεν προβλεπόταν ρητά, ούτε συναγόταν από διατάξεις της διακήρυξης ως επιτρεπτή, το δε στην απόφαση κατακύρωσής της δεν διέλαβε οποιαδήποτε αιτιολογία περί της ανάγκης κατακυρώσεως του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθ' υπέρβαση της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης.

#### **Διατυπώσεις δημοσιότητας**

#### **Πράξη VII Τμήματος 387/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Προμήθεια υλικών ύδρευσης για τις ανάγκες Δήμου, που ανατέθηκε απευθείας ύστερα από τη διενέργεια δύο άγονων πρόχειρων διαγωνισμών. Δαπάνη μη νόμιμη, καθόσον δεν προηγήθηκε πέντε ημέρες πριν τη διενέργεια καθενός από τους δύο πρόχειρους διαγωνισμούς, που κηρύχθηκαν άγονοι, η δημοσίευση περίληψης της διακήρυξής τους σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα της πόλης, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., με συνέπεια να καθίσταται μη νόμιμη και η περαιτέρω διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

#### **Πράξη VII Τμήματος 414/2010**

Μη νόμιμη η αμοιβή για την προμήθεια εξοπλισμού, την ανάπτυξη και την εγκατάσταση ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος ηλεκτρονικής εξυπηρέτησης πολιτών, καθόσον, εκτός των άλλων, εμφολόγησε ουσιώδης νομική πλημμέλεια της διαδικασίας, η οποία συνίσταται στην μη δημοσίευση της περίληψης της προκήρυξής του στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, αφού όπως προκύπτει από το από 22.4.2008 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που απεστάλη στο Δήμο από την Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η σχετική προκήρυξη ουδέποτε ελήφθη προς δημοσίευση, ο Δήμος δε γνώριζε ήδη πριν την έναρξη του σταδίου της αξιολόγησης των προσφορών ότι η κρίσιμη δημοσίευση δεν είχε συντελεστεί.

#### **Δικαιολογητικά**

#### **Πράξη VII Τμήματος 283/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού για την προμήθεια γλυκισμάτων κατά την διεξαγωγή τοπικής θρησκευτικής εορτής, καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι η εκτέλεση της ανωτέρω προμήθειας έλαβε χώρα

εντός των χρονικών ορίων που η φύση αυτής επέβαλε (ημερομηνία της εορτής), ενώ από τα συνοδευόντα δικαιολογητικά (πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής και δελτίο αποστολής-τιμολόγιο) προκύπτει ότι τα προς προμήθεια είδη παραδόθηκαν και παραλήφθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο από αυτόν της εορτής, για τους σκοπούς της οποίας προορίζονταν, με αποτέλεσμα η δαπάνη αυτή να μην εξυπηρετεί τους σκοπούς του Δήμου.

#### **Πράξη VII Τμήματος 439/2010**

Μη κανονικές, οι δαπάνες προμήθειας τσουρεκιών από Κ.Α.Π.Η, στο πλαίσιο διοργάνωσης εκδήλωσης για τον εορτασμό του Πάσχα (4.4.2010), καθόσον, αφενός τα πρωτόκολλα παραλαβής φέρουν ημερομηνία (14.1.2010), προγενέστερη τόσο της παραλαβής των αγαθών, που έλαβε χώρα την 1.4.2010, όσο και της πραγματοποίησης της εκδήλωσης (4.4.2010, Κυριακή του Πάσχα), αφετέρου τα Τιμολόγια – Δελτία Αποστολής (για την πώληση αγαθών) έχουν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο (12.5.2010 και 15.5.2010) της διακίνησης και παράδοσης των αγαθών (άρθρα 11 και 12 του π.δ. 186/1992). Η χρονική αυτή αναντιστοιχία μεταξύ της εκδήλωσης και της έκδοσης των ως άνω δικαιολογητικών έχει ως αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται κατά τρόπο σαφή και αναμφίβολο η πραγματοποίηση της προμήθειας και, κατά συνέπεια, η απαίτηση των φερόμενων ως δικαιούχων.

**Όμοια η 445/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (προμήθειες βασιλόπιτας για τη διοργάνωση εκδήλωσης κοπής πίτας, ειδών εστίασης σε μπουφέ που παρατέθηκε στα μέλη του Κ.Α.Π.Η. στο πασχαλινό γλέντι και στο πλαίσιο γλεντιού της αποκριάς κ.λπ.).

#### **Κατάτμηση**

#### **Πράξη VII Τμήματος 8/2010**

Προμήθεια ηλεκτρικών λαμπτήρων δημοτικού φωτισμού, ηλεκτρολογικού υλικού δημοτικού φωτισμού και προβολέων. Μη νομίμως επιμερίσθηκαν οι ως άνω προμήθειες, οι οποίες αποτελούν ομοειδή αγαθά, σε χωριστές πιστώσεις, με αντίστοιχους υποκωδικούς και ανατέθηκαν είτε μέσω πρόχειρου διαγωνισμού, είτε απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος τακτικός διαγωνισμός για το σύνολο των ως άνω προμηθευόμενων ειδών, καθόσον η συνολική τους ετήσια δαπάνη υπερβαίνει τόσο το τιθέμενο όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, όσο και το αντίστοιχο τιθέμενο όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 και της 11389/8.3.1993 Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, (ΦΕΚ 185 Β΄).

**Όμοιες οι 64/2010, 152/2010, 173/2010** (διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών και απευθείας ανάθεση συνολικού προϋπολογισμού 87.500 ευρώ, για την προμήθεια τροφίμων, συγγνωστή πλάνη με την **391/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος**), **165/2010** (προμήθεια

καυσίμων και λυπαντικών για την κίνηση των μεταφορικών μέσων του Δήμου, συνολικού ποσού 71.220,70 ευρώ, με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης), **166/2010** (απευθείας ανάθεση προμήθειας ομοειδών υλικών-ηλεκτρολογικού και φωτισμού, συνολικού ποσού 95.060,76 ευρώ), **243/2010** (προμήθεια ειδών κρεάτων, τα οποία μαζί με άλλα προμηθευθέντα είδη διατροφής, συνιστούν ομοειδή αγαθά, συνολικού ποσού ευρώ 75.000, για τα οποία δεν διενεργήθηκε ανοικτός διαγωνισμός, Π1/7446/2002 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ 112 Β), **313/2010** (προμήθειες καλλωπιστικών φυτών και δένδρων, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, άρθρο 209, παρ.9 του ν. 3463/2006, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20, παρ.13 του ν. 3731/2008), **337/2010** (αντικατάσταση λαμπτήρων σε διαφορετικά δημοτικά διαμερίσματα, είδη όμοια ή ομοειδή, μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού), **379/2010**, **389/2010** (η εξέταση του χαρακτήρα μίας προμήθειας, ώστε να κριθεί η ύπαρξη παράνομης κατάτμησής της, γίνεται με προσφυγή στα δεδομένα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ενώ η κατάταξη των προς προμήθεια ειδών σε διαφορετικούς κωδικούς του Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών αποτελεί μεν συνεκτιμώμενο, αλλά όχι δεσμευτικό στοιχείο. Περαιτέρω, με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 213/2008 της Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθιερώθηκε ένα νέο κοινό λεξιλόγιο για τις δημόσιες συμβάσεις, το οποίο και υιοθετήθηκε από το Υπουργείο Ανάπτυξης με σκοπό την παροχή ενός κατάλληλου εργαλείου στους αναθέτοντες φορείς, υποψήφιους ή προσφέροντες σε διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων, και όχι να οδηγήσει σε καταστρατηγήσεις προς το σκοπό αποφυγής διενέργειας τακτικού διαγωνισμού), **401/2010** (προμήθεια λαμπτήρων και καλωδίων ρεύματος αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, τα οποία εντάσσονται στην ευρύτερη κατηγορία αγαθών ηλεκτρολογικό υλικό), **407/2010** (Προμήθεια λαμπτήρων νατρίου υψηλής πίεσης, φθορισμού και διαφόρων λαμπτήρων. Στις προμήθειες του Δημοσίου που εξαιρούνται από την ένταξη στο Ε.Π.Π., όπως οι προμήθειες ειδών των οποίων η προϋπολογισθείσα δαπάνη κατά κωδικό αριθμό είδους του αρχείου ειδών του προγράμματος δεν υπερβαίνει ετησίως το ποσό των 45.000 ευρώ, τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της 2/45564/0026/31.7.2001 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, (ΦΕΚ 1066 Β'), που ορίζει τα όρια των σχετικών ποσών σε σχέση με την εγγεγραμμένη στον κωδικό αριθμό εξόδου (Κ.Α.Ε.) του προϋπολογισμού του φορέα ετήσια πίστωση και όχι σε σχέση με τον εξειδικευμένο κωδικό είδους του αρχείου ειδών του προγράμματος του Υπουργείου Ανάπτυξης), **416/2010** (προμήθεια διαφόρων εργαλείων ηλεκτρονικών κατασβιδιών, δισκοπρίονου, ηλεκτρικών πιστολέτων και ηλεκτρογεννητριών με πρόχειρο διαγωνισμό και απευθείας αναθέσεις. Το γεγονός ότι κάθε επιμέρους κατηγορία εργαλείων προορίζεται για τις ανάγκες διαφορετικών υπηρεσιών και συνεργείων του Δήμου δεν ασκεί επιρροή στην κατάταξη αυτών στην ίδια κατηγορία γένους των «εργαλείων»), και **420/2010**

(προμήθεια οικοδομικών υλικών. Το ποσό των προμηθειών αθροιζόμενο με τη δαπάνη ομοειδών προμηθειών, που διενήργησε ο Δήμος εντός του ίδιου έτους (2010), υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης. Η επικαλούμενη από το Δήμο αδυναμία εκ των προτέρων πρόβλεψης του είδους και της ποσότητας των υλικών που θα απαιτηθούν δεν ασκεί επιρροή, αφού, ακόμη και εάν δεν είναι δυνατή η ακριβής πρόβλεψη των απαραίτητων για τη συντήρηση των κτιριακών και λοιπών υποδομών του Δήμου υλικών, η αρμόδια υπηρεσία μπορεί να δημιουργήσει ένα αποθεματικό βασικών υλικών συντήρησης) **πράξεις του ίδιου Τμήματος.**

#### **Πράξη VII Τμήματος 167/2010**

Προμήθεια επίστυλων καλαθιών απορριμμάτων και κάδων απορριμμάτων, τα οποία κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, θεωρούνται ομοειδή αγαθά, με κοινές τεχνικές προδιαγραφές και χαρακτηριστικά, που εντάσσονται στην ευρύτερη, κατηγορία αγαθών (κατηγορία γένους) «κάδοι απορριμμάτων» και αφορούν, στο σύνολό τους, στις ανάγκες καθαριότητας και αποκομιδής απορριμμάτων της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου. Μη νομίμως επιμερίστηκαν σε χωριστές πιστώσεις και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, καθόσον η συνολική τους δαπάνη, ανερχόμενη στο ποσό των 30.000 ευρώ με Φ.Π.Α., υπερβαίνει το τιθέμενο με την 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ 945 Β΄) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης «Εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 13 του ν. 2503/1997» (ΦΕΚ 945 Β΄), όριο των 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών.

#### **Πράξη VII Τμήματος 342/2010**

Δεν στοιχειοθετείται μη νόμιμη κατάτμηση δαπάνης, (προμήθεια χαρτικής ύλης), καθόσον, η εντελλόμενη δαπάνη, συναθροιζόμενη με προηγούμενες εξοφληθείσες δαπάνες προμήθειας ομοειδών ή όμοιων ειδών, ανέρχεται σε ποσό που δεν υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται προσφυγή στην απευθείας ανάθεση. Η αναγραφή χωριστών πιστώσεων και μόνο στους οικείους κωδικούς του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2010 δεν είχε ως αυτόθροη συνέπεια την καταστρατήγηση των κειμένων διατάξεων.

#### **Πράξη VII Τμήματος 259/2010**

Νόμιμη η δαπάνη Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου για την προμήθεια ενός τρέιλερ κινητού φορτίου, διότι οι προμήθειες τροχαίου υλικού και πλωτών μηχανημάτων, καθώς επίσης και εξοπλισμού και υλικού, με σκοπό τη διασφάλιση της λειτουργικότητας στους χώρους των λιμένων και την προστασία των πλοίων που ελλιμενίζονται, φέρει το χαρακτήρα λιμενικού έργου, για την εκτέλεση του οποίου επιτρέπεται η διάθεση πόρων του Λιμενικού Ταμείου (άρθρα 51 επ. του β.δ. 14/19.1.1939 και 2 του ν. 2575/1998).

## ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΤΑΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

---

### Πράξη Ι Τμήματος 257/2010

Μη νόμιμη η πρόσληψη προσωπικού με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, σε θέσεις τακτικού προσωπικού, της κατηγορίας ΔΕ, κατόπιν προκήρυξης του Α.Σ.Ε.Π., ως συμπεριληφθέντες στους προσωρινούς πίνακες διοριστέων (άρθρο 9 παρ. 12 του ν. 2623/1998, ΦΕΚ 139 Α'), μέχρι τον έλεγχο των πινάκων κατάταξης από το Α.Σ.Ε.Π. και τη δημοσίευση των οριστικών πινάκων διοριστέων, διότι δεν είναι νόμιμη η βαθμολογία τους με 300 μονάδες για την κατοχή δύο τίτλων σπουδών ΔΕ, συναφών με τον βασικό τίτλο που απαιτείτο από την προκήρυξη, αφού, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 2190/1994, καθώς και τα οριζόμενα στην οικεία προκήρυξη, θα έπρεπε να βαθμολογηθούν μόνο με 150 μονάδες.

### Πράξη Ι Τμήματος 164/2010

Πρόσληψη και πληρωμή της πρώτης μισθοδοσίας πέντε (5) εργατών Επιμέλειας Κήπων του Κλάδου ΥΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. 28 Α'). Ο διορισμός τους δεν είναι νόμιμος, καθόσον οι ατομικές πράξεις διορισμού δημοσιεύθηκαν την 26.5.2010 (Φ.Ε.Κ. 424 Γ'), μετά την έναρξη ισχύος της διάταξης της παρ. 18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 (19.5.2010, Φ.Ε.Κ. 71 Α'), περί Αναστολής διορισμών προσωπικού Ο.Τ.Α. α' βαθμού και πριν την 30.6.2010. Οι επιτυγχόντες σε διαδικασίες επιλογής τακτικού προσωπικού του Α.Σ.Ε.Π., για τους οποίους έχουν εκδοθεί οριστικά αποτελέσματα μέχρι την 31.12.2009 και των οποίων οι ατομικές πράξεις διορισμού δεν έχουν δημοσιευθεί μέχρι την ανωτέρω αναφερόμενη ημερομηνία (19.5.2010), διορίζονται σταδιακά, βάσει σειράς επιτυχίας, με έναρξη το β' εξάμηνο του έτους 2010. Ως εκ τούτου, είναι μη νόμιμη η έκδοση αποφάσεων διορισμού μόνιμου προσωπικού Ο.Τ.Α. α' βαθμού, κατά το χρονικό διάστημα από 19.5.2010 (ημερομηνία έναρξης ισχύος της αναστολής), έως 30.6.2010.

### Πράξη Ι Τμήματος 262/2010

Η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία περιλήφθηκε μετά τον έλεγχο νομιμότητας του ΑΣΕΠ στον οριστικό πίνακα διοριστέων, εξακολούθει νομίμως να απασχολείται σε Δήμο, με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, μέχρι την προηγούμενη της ορκωμοσίας της, που θα γίνει μετά τη δημοσίευση της ατομικής πράξης διορισμού της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθόσον η προσωρινή πρόσληψή της στο Δήμο, με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, πραγματοποιήθηκε πριν την 19.5.2010, οπότε και επεκτάθηκε με την παρ.18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 η

αναστολή προσλήψεων για το έτος 2010 και στο μόνιμο προσωπικό των ΟΤΑ α΄ βαθμού.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 276/2010**

Καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης, σε υπάλληλο προσληφθείσα προσωρινά με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου από τις 23.7.2010, μέχρι να ολοκληρωθεί ο αυτεπάγγελτος ή κατ' ένσταση έλεγχος του ΑΣΕΠ., κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ.4 του άρθρου 21 του ν. 3584/2007. Η προσωρινή πρόσληψη της φερόμενης ως δικαιούχου, με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου είναι μη νόμιμη, αφού πραγματοποιήθηκε στις 23.7.2010, ήτοι μετά τις 19.5.2010, οπότε και επεκτάθηκε με την παρ. 18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 η αναστολή προσλήψεων για το έτος 2010 και στο μόνιμο προσωπικό των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού ο διορισμός των επιτυχόντων σε διαδικασίες επιλογής τακτικού προσωπικού του Α.Σ.Ε.Π., για τους οποίους οι οριστικοί πίνακες αποτελεσμάτων εκδίδονται μετά την 1.1.2010, διενεργείται σταδιακά, βάσει σειράς επιτυχίας, εντός του έτους 2011 και ολοκληρώνεται, μέχρι την εξάντληση των περιλαμβανομένων στους οριστικούς πίνακες και πάντως όχι πέραν της 31.12.2013.

---

#### **ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΕΡΙΚΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ**

---

#### **Πράξη Ι Τμήματος 94/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Μη νόμιμη η πρόσληψη υπαλλήλων, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, καθόσον στις οικείες αιτήσεις – υπεύθυνες δηλώσεις τους, δήλωσαν ανακριβώς το χρόνο ανεργίας τους, με συνέπεια να καθίσταται υποχρεωτική για τα αρμόδια όργανα του Δήμου η διαγραφή τους από τους οικείους πίνακες κατάταξης και μάλιστα ανεξαρτήτως της επιρροής του στοιχείου τούτου στην περαιτέρω διαδικασία.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 231/2010**

Καταβολή αποδοχών σε προσληφθέντα με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3250/2004. Νόμιμη, αφού, από τις οικείες διατάξεις (άρθρο 3 του ν. 3546/2006) αρκεί, για την ένταξή του στη ΣΤ κοινωνική ομάδα, η ιδιότητα αυτού ως τέκνο τρίτεκνης οικογένειας, η οποία αποδεικνύεται από πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, χωρίς να απαιτείται η συνδρομή στο πρόσωπό του και άλλων προϋποθέσεων, ηλικίας ή οικογενειακής κατάστασης.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 234/2010**

Μη νόμιμη η πρόσληψη συμβασιούχου μερικής απασχόλησης, καθόσον για την επιλογή της, δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν. 3250/2004 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας

52769/18.10.2004 υπουργικής απόφασης, (ΦΕΚ1557 Β'), διότι αυτή κατατάχθηκε πρώτη στον πίνακα κατάταξης των υποψηφίων της Δ' κοινωνικής ομάδας, μολονότι υπήρχαν άλλες υποψήφιας με μεγαλύτερο αριθμό ανήλικων τέκνων, οι οποίες έπρεπε να καταταχθούν σε υψηλότερη από αυτή θέση, βάσει του προβλεπόμενου στο νόμο κριτηρίου επιλογής (αριθμού ανήλικων τέκνων). Το γεγονός ότι η προσληφθείσα είχε το μεγαλύτερο συνολικό αριθμό τέκνων (περιλαμβανομένων και των ενηλίκων), θα ασκούσε επιρροή και θα την έθετε σε υπερέχουσα σε σχέση με τις συνυποψήφιας της θέση, μόνο εφόσον είχε ίσο αριθμό ανήλικων τέκνων με αυτές.

---

## ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

---

### **Πράξη Ι Τμήματος 40/2010** (συγγνωστή πλάνη)

Καταβολή αποδοχών σε δημοτικό υπάλληλο με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου. Μη νόμιμη, καθόσον ο ανωτέρω δεν διαθέτει το απαιτούμενο από τη σχετική απόφαση – προκήρυξη του Δήμου, ως προσόν διορισμού, πτυχίο του Νομικού Τμήματος της Σχολής Νομικών, Οικονομικών και Πολιτικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Αθηνών.

### **Πράξη Ι Τμήματος 30/2010** (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι προσλήψεις, με απόφαση Δημαρχιακής Επιτροπής, είκοσι (20) εργατών καθαριότητας και πέντε (5) οδηγών απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου, οκτάμηνης διάρκειας, για την κάλυψη των αναγκών Δήμου κατά τη θερινή περίοδο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, αφού αυτές έγιναν για την κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών, λόγω έλλειψης τακτικού προσωπικού, ενώ ούτε οι επικαλούμενες, λόγω του καλοκαιριού, αυξημένες εποχιακές ανάγκες καθαριότητας, καθιστούν νόμιμες τις ως άνω προσλήψεις, καθόσον για τη νόμιμη πρόσληψη εποχιακού προσωπικού, προϋποτίθεται η πλήρης κάλυψη των αντίστοιχων θέσεων του τακτικού προσωπικού. Εξάλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 103 του ν. 3463/2006, δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της Δημαρχιακής Επιτροπής η πρόσληψη κάθε είδους προσωπικού για λογαριασμό του Δήμου.

**Όμοιες οι 34/2010**, (πρόσληψη προσωπικού για την κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών ανταποδοτικού χαρακτήρα, συγγνωστή πλάνη), **111/2010** (οι ανάγκες καθαριότητας και ύδρευσης-αποχέτευσης δεν είναι «φύσει» πρόσκαιρες, περιοδικές ή εποχικές, αλλά πάγιας και διαρκείς), **200/2010** (Μη νόμιμη η πρόσληψη ως εποχικού προσωπικού οδηγών απορριμματοφόρου, η οποία εγκρίθηκε μεν με απόφαση της Επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006, δεν προέκυπτε όμως η φύση των αναγκών ως «εποχικών», «περιοδικών» ή «πρόσκαιρων», ενώ περαιτέρω, δεν τηρήθηκε η προθεσμία των δέκα (10) ημερών για την υποβολή των

δικαιολογητικών. Δεν απαιτείται έγκριση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας, άρθρο 149 παρ. 1 ν. 3463/2006, αφού, οι κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 προσλήψεις υπάγονται στην ειδική διαδικασία έγκρισης της Επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006, όπως ίσχυε), **210/2010** (κάλυψη των αναγκών του γραφείου πληροφοριών Δήμου, που λειτουργεί κατά την τουριστική περίοδο του νησιού την 1<sup>η</sup> Απριλίου έως την 30<sup>η</sup> Νοεμβρίου. Νόμιμη έως την 30<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2010, όχι όμως και για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα), **233/2010** (πρόσληψη χειριστή μηχανμάτων έργου, οδηγών απορριμματοφόρου και εργατών καθαριότητας), **247/2010** (ανακαλείται λόγω συγγνωστής πλάνης η 103/2009 πράξη του ιδίου Τμήματος που αφορούσε στην πρόσληψη εργατών καθαριότητας, ηλεκτροφωτισμού και της Υπηρεσίας κοιμητηρίων για την αντιμετώπιση αυξημένων εποχικών αναγκών κατά τους θερινούς μήνες, που όμως έχουν παρέλθει, συγγνωστή πλάνη) και **277/2010** (πρόσληψη είκοσι ενός (21) ατόμων, διαφόρων ειδικοτήτων, μεταξύ των οποίων και δέκα (10) ατόμων του κλάδου ΔΕ1, με ειδικότητα Διοικητικού, για την κάλυψη «εποχικών ή άλλων περιοδικών ή πρόσκαιρων αναγκών των Υπηρεσιών Δήμου, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση των αναγκών» αυτών. Οι άμεσες υπηρεσιακές ανάγκες και η καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας πρόσληψης τακτικού προσωπικού, δεν δικαιολογούν τη σύναψη των επίμαχων συμβάσεων) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη Ι Τμήματος 35/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Πρόσληψη δώδεκα (12) ατόμων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, για τη στελέχωση τουριστικών περιπτέρων Δήμου. Μη νόμιμη, διότι α) οι προσλήψεις δεν αποσκοπούν στην κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, β) στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν εξειδικεύεται η φύση των αναγκών ως κατεπειγουσών ή πρόσκαιρων και γ) οι επικαλούμενες ανάγκες είχαν εκλείψει, κατά το χρόνο πρόσληψης των ανωτέρω.

**Όμοια η 195/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (η εκπόνηση και θέση σε εφαρμογή του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς Ε.Σ.Π.Α. 2007-2013 και η μέσω αυτού απορρόφηση κοινοτικών κονδυλίων δεν ήταν ανάγκη έκτακτη και αιφνίδια, αφού είχε από μακρού εξαγγελθεί, συγγνωστή πλάνη).

#### **Πράξη Ι Τμήματος 39/2010**

Πρόσληψη υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, για αναπλήρωση της ευρισκομένης σε άδεια μητρότητας μοναδικής, στον κλάδο ΤΕ, στο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών, τακτικής υπαλλήλου Δήμου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007. Νόμιμη, καθόσον στους λόγους που επιτρέπουν, κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων, την πρόσληψη υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας

ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, περιλαμβάνεται και η απουσία από την Υπηρεσία του μοναδικού στον κλάδο τακτικού υπαλλήλου, σε περίπτωση που αυτός επιλέγει να κάνει χρήση αντί του μειωμένου ωραρίου απασχόλησης, της εννεάμηνης άδειας ανατροφής τέκνου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 60 παρ. 2 του ν. 3584/2007.

**Όμοια η 135/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη Ι Τμήματος 73/2010**

Πρόσληψη πέντε (5) εποχικών υπαλλήλων, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών, σχετικών με τον καθαρισμό και την αποψίλωση καμένων δασικών εκτάσεων Δήμου, κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του άρθρου 21 του ν. 2190/1994. Νόμιμη, καθόσον οι ανάγκες αυτές, που περιγράφονται στην απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, είναι πρόσκαιρες και εποχικές.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 17/2010**

Νόμιμα εντέλλεται η καταβολή επιδόματος αδειας, δώρου Πάσχα και αποζημίωσης αδειας σε εργατικό και τεχνικό προσωπικό ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου που προσλήφθηκε από Δήμο κατ' εφαρμογή του άρθρου 210 του ν. 3584/2007. Το προσωπικό αυτό, εφόσον δεν προκύπτει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της ΠΚ.159/12.12.2008 Σ.Σ.Ε της Π.Ο.Ε. Ο.Τ.Α., (ονομαστική βεβαίωση του σωματείου ότι οι εργαζόμενοι είναι μέλη του καθώς και βεβαίωση της Π.Ο.Ε. – Ο.Τ.Α., ότι το σωματείο είναι μέλος της), δικαιούται να λάβει, ανάλογα με το συνολικό χρόνο απασχόλησής του στο Δήμο τμήμα του Επιδόματος Αδειας και Εορτών Πάσχα, όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 9 του ν.3205/2003. Δικαιούται επίσης και αποζημίωση αδειας, υπολογιζόμενη ανάλογα με τις ημέρες εργασίας του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 177 του ως άνω νόμου.

**Όμοια η 51/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη Ι Τμήματος 125/2010**

Καταβολή ημερομισθίων σε 22 εργαζόμενους Δήμου, που προσελήφθησαν με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, για την εκτέλεση του «έργου» «Συντήρηση αστικού πρασίνου», κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 209 του ν. 3584/2007, δηλαδή ως έκτακτο προσωπικό για εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία. Μη νόμιμη, καθόσον η παραπάνω διαδικασία εφαρμόζεται αποκλειστικά και μόνο για την κάλυψη έκτακτων αναγκών που ανακύπτουν κατά την εκτέλεση τεχνικών έργων, στην έννοια των οποίων δεν εμπίπτουν οι εργασίες συντήρησης πρασίνου, αφού αυτές δεν αποτελούν κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή, συντήρηση ή ερευνητική εργασία, κατά την έννοια του νόμου, που συνδέεται άμεσα με το έδαφος ή υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή, μόνιμο και σταθερό, ώστε να μπορεί να

θεωρηθεί ότι αποτελεί συστατικό του, ούτε για την εκτέλεσή τους απαιτούνται ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 142/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους που προσλήφθηκαν σε Δήμο για την κάλυψη αναγκών της υπηρεσίας καθαριότητας, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2190/1994. Μη νόμιμη, καθόσον οι ανωτέρω προσλήφθηκαν για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών του Δήμου, λόγω έλλειψης του αναγκαίου τακτικού προσωπικού, οι σχετικές δε ανάγκες της υπηρεσίας καθαριότητας είχαν ανακύψει προ πολλού καιρού. Συγγνωστή πλάνη, λαμβανομένης υπόψη της φύσης των παρεχόμενων υπηρεσιών και της επικαλούμενης άμεσης και επιτακτικής ανάγκης για κάλυψη αυτών, συνεκτιμώντας και το γεγονός ότι οι ανωτέρω έχουν ήδη διανύσει το μεγαλύτερο μέρος των συμβάσεών τους έχοντας παράσχει τις υπηρεσίες τους.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 183/2010**

Καταβολή επιδόματος αδείας, δώρου Χριστουγέννων, έτους 2009 και αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών, καθώς και αποζημίωση αδείας για το ίδιο έτος, σε δέκα πέντε (15) υδρονομείς άρδευσης που προσλήφθηκαν από Δήμο για την αρδευτική περίοδο του έτους, σύμφωνα με τις διατάξεις του β.δ/τος της 28.3/15.4.1957 «Περί της αστυνομίας επί των αρδευτικών υδάτων» (ΦΕΚ 60 Α'). Νόμιμη, καθόσον η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 5 του ως άνω β.δ/τος, μετά τη θέση σε ισχύ του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, ΦΕΚ 143 Α'), έχει καταργηθεί και το εν λόγω προσωπικό δικαιούται να λάβει αποζημίωση αδείας, η οποία υπολογίζεται ανάλογα με τις ημέρες εργασίας του (άρθρο 177 του Κώδικα), ενώ, περαιτέρω, εφόσον δεν προκύπτει ότι έχει συναφθεί συλλογική σύμβαση εργασίας που να το καταλαμβάνει, δικαιούται να λάβει, ανάλογα με το συνολικό χρόνο απασχόλησής του στο Δήμο, τμήμα του Επιδόματος Αδείας και Εορτών Χριστουγέννων, όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 9 του ν. 3250/2003.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 187/2010**

Η πρόσληψη και απασχόληση υδρονομέων άρδευσης, κατά το χρονικό διάστημα μετά τη λήξη της ορισθείσας, με τη σχετική απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, αρδευτικής περιόδου είναι μη νόμιμη και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή σ' αυτούς της σχετικής αμοιβής (άρθρο 10 παρ. 1 του β.δ/τος της 28.3/15.4.1957, ΦΕΚ 60 Α').

#### **Πράξη Ι Τμήματος 192/2010**

Καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και Δώρου Χριστουγέννων 2009 σε υπάλληλο Δήμου, η οποία προσλήφθηκε με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου οχτάμηνης διάρκειας σε θέση ΥΕ

φυλάκων, για τη φύλαξη του Κλειστού Γυμναστηρίου του Δήμου, κατά τη διαδικασία του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 και η οποία είχε κατά το προηγούμενο της ως άνω πρόσληψης διάστημα απασχοληθεί στην Υπηρεσία Καθαριότητας του Δήμου ως εποχικό προσωπικό, σε θέση ΥΕ εργατών καθαριότητας, με τρεις διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου οχτάμηνης διάρκειας η κάθε μία, και συνολικής διάρκειας που υπερέβαινε τους είκοσι τέσσερις μήνες απασχόλησης. Νόμιμη, καθόσον η πρόσληψη της φερόμενης ως δικαιούχου δεν προσκρούει στις απαγορευτικές διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 4 και 6 παρ. 1 του π.δ/τος 164/2004, αφού οι ανωτέρω διατάξεις προϋποθέτουν απασχόληση με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα και η ανωτέρω προσλήφθηκε με ειδικότητα (ΥΕ φυλάκων), διαφορετική σε σχέση με αυτήν, με την οποία είχε απασχοληθεί κατά το παρελθόν (ΥΕ εργατών καθαριότητας).

### **Πράξη Ι Τμήματος 194/2010**

Καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και Δώρου Πάσχα, σε εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, διάρκειας οκτώ μηνών, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 του ν. 3584/2007, για την κάλυψη εποχικών αναγκών σε υπηρεσίες Δήμου, με ανταποδοτικό χαρακτήρα (καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού). Μη νόμιμη, διότι δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι οι ανάγκες που αυτοί καλύπτουν είναι εποχικές ή πρόσκαιρες ή περιοδικές, σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο στο οποίο αυτές ανεφύησαν. Το γεγονός ότι, από την ημερομηνία λήψης της απόφασης της Δημοκρατικής Επιτροπής (4.3.2009) έως την ολοκλήρωση πρόσληψης των εργαζομένων (1.2.2010) και τη λήξη της απασχόλησής τους (έως 30.9.2010), μεσολαβεί μεγάλο χρονικό διάστημα, συνηγορεί υπέρ του παγίου και διαρκούς και όχι του εποχικού χαρακτήρα αυτών.

### **Πράξη Ι Τμήματος 251/2010 (Μειοψηφία)**

#### **Μη ανακλητέα με την 169/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος**

Μη νόμιμη η πρόσληψη εργαζομένων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου τετράμηνης διάρκειας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, διότι α) ο πίνακας κατάταξης των επιλεγέντων συντάχθηκε εσφαλμένα, καθόσον ανακριβώς θεωρήθηκε ότι για κάποιους από τους υποψηφίους συνέτρεχε κώλυμα, λόγω προηγούμενης οχτάμηνης απασχόλησής τους στο Δήμο κατά το τελευταίο δωδεκάμηνο, με επακόλουθο αυτοί να καταταγούν τελευταίοι και β) η σύμβαση ενός από τους προσληφθέντες, συνυπολογιζόμενη με τις προηγούμενες συμβάσεις του, υπερβαίνει τους είκοσι τέσσερις μήνες συνολικής απασχόλησης με την ίδια ειδικότητα και είναι, για το λόγο αυτό, αυτοδικαίως άκυρη (άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004). Ο ανωτέρω περιορισμός της 24μηνης μέγιστης χρονικής διάρκειας της απασχόλησης δεν αναφέρεται μόνο στις συμβάσεις που συνάπτονται, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ίδιου π.δ., αυτές

δηλαδή που μεταξύ τους μεσολαβεί χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών μηνών, αλλά και σε συμβάσεις που συνάπτονται βάσει άλλων διατάξεων.

---

## ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ

---

### Πράξη Ι Τμήματος 16/2010

Μη νόμιμη σύμβαση μίσθωσης έργου με τοπογράφο μηχανικό, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, καθόσον το ανατεθέν έργο (σύνταξη πράξεων αναλογισμού, διανοίξεις οδών του σχεδίου πόλεως και διάφορες τοπογραφικές αποτυπώσεις), αποτελεί υπηρεσία που συντελεί στην εξυπηρέτηση παγίων και διαρκών αναγκών του Δήμου, όπως προκύπτει από τον οικείο Ο.Ε.Υ. και η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη της φερόμενης ως δικαιούχου είναι μη νόμιμη, διότι δεν διαλαμβάνεται στο σώμα της η απαιτούμενη από τις πιο πάνω διατάξεις αιτιολογία αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους το ανατεθέν έργο δεν μπορεί να εκτελεστεί από το υπηρετούν στο Δήμο προσωπικό, ενώ το γεγονός ότι έχει ήδη κινηθεί η διαδικασία μέσω Α.Σ.Ε.Π. για την πλήρωση της κενής οργανικής θέσης τοπογράφου μηχανικού, δεν νομιμοποιεί την προσφυγή στην παραπάνω διαδικασία.

**Μη ανακλητέα με την 168/2010 πράξη του ιδίου Τμήματος** (δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα ο ισχυρισμός ότι οι εργασίες που αποτελούν αντικείμενο της συναφθείσας σύμβασης πρέπει, κατά νόμο, να εκτελούνται εντός δεκαοκταμήνου από την έκδοση των δικαστικών αποφάσεων καθορισμού τιμής μονάδος για τα αναγκαστικά απαλλοτριούμενα προς εφαρμογή του σχεδίου πόλεως ακίνητα, καθόσον αυτές δεν καθίστανται για το λόγο αυτό απρόβλεπτες και έκτακτες, συγγνωστή πλάνη).

**Όμοιες οι 18/2010** (ανάθεση σε μηχανικό του έργου της παρακολούθησης των διαδικασιών πολεοδόμησης εννέα νέων περιοχών μέχρι και της διοργάνωσης συσκέψεων σε γειτονιές και συνοικίες για την ενημέρωση των ιδιοκτητών), **24/2010** (πρόσληψη καθηγητών φυσικής αγωγής, μίας δασκάλας χορού και ενός ιατρού φυσικής ιατρικής και αποκατάστασης, από δημοτικό νομικό πρόσωπο, συγγνωστή πλάνη), **28/2010** (πρόσληψη από Δημοτικό Οργανισμό πενήντα ενός ατόμων διαφόρων ειδικοτήτων για την κάλυψη των αναγκών των παιδικών σταθμών του Δήμου), **118/2010** (ανάθεση του έργου της υποβοήθησης οργάνων Δήμου κατά την παρακολούθηση της υλοποίησης των δράσεων του Τοπικού Συμβουλίου Νέων. Τυχόν εκτέλεση αυτού του έργου από τρίτο, πλην των οργάνων του Τοπικού Συμβουλίου αναιρεί το σκοπό του νόμου για την εξυπηρέτηση του οποίου ιδρύθηκαν τα Τοπικά Συμβούλια Νέων), **124/2010** (ανάθεση σε ιατρούς της υγειονομική περίθαλψη απόρων κατοίκων, σε κτηνίατρο της περίθαλψης αδέσποτων ζώων, συγγνωστή πλάνη), **145/2010** (η ανάθεση του έργου της καταγραφής των οφειλετών, βεβαίωσης και είσπραξης ενός από τα τακτικά έσοδα

του Δήμου, ήτοι του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας εξυπηρετεί ανάγκες του Δήμου που δεν έχουν πρόσκαιρο χαρακτήρα, αλλά είναι μόνιμες), **151/2010** (με αντικείμενο την ολοκλήρωση του Εθνικού Δημοτολογίου και την ηλεκτρονική καταχώρηση των οικογενειακών μερίδων), **157/2010** (επίβλεψη της ένταξης νέων περιοχών στο σχέδιο πόλεως, επίβλεψη και συντήρηση των αντλιοστασίων και των κλιματιστικών κ.α. Η αρχή της οικονομικότητας δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την παράκαμψη και καταστρατήγηση των σχετικών διατάξεων, συγγνωστή πλάνη), **170/2010** (εκπόνηση Οριστικής Μελέτης και Μελέτης Εφαρμογής του Παραλιακού Μετώπου Δήμου, συγγνωστή πλάνη), **184/2010** (εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών, εκπόνηση μελετών ψηφιοποίησης και χαρτογράφησης των δικτύων ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης, έλεγχος των εκκαθαριστικών δηλώσεων επιχειρηματιών με σκοπό τον προσδιορισμό του δημοτικού φόρου, διεκπεραίωση με το ΚΕΠΥΟ και τη Διεύθυνση Συγκοινωνιών των οφειλών από παραβάσεις ΚΟΚ, διεκπεραίωση των διαδικασιών για την ομαλή ενημέρωση και λειτουργία του Εθνικού Δημοτολογίου, φύλαξη των εγκαταστάσεων βιολογικών σταθμών του Δήμου Μουδανιών και καταγραφή των ενδείξεων υδρομέτρων για την έκδοση των λογαριασμών ύδρευσης και άρδευσης του Δήμου. Η επικαλούμενη έλλειψη μόνιμου προσωπικού δεν νομιμοποιεί την προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 αφού έτσι καταστρατηγούνται τόσο οι διατάξεις του άρθρου αυτού, όσο και οι διατάξεις του άρθρου 103 του Συντάγματος), **189/2010, μη ανακλητέα με την 54/2011** (υλοποίηση του έργου της τακτοποίησης του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας (Τ.Α.Π.) μέσω του ειδικού προγράμματος διαχείρισης, με την ειδική καταχώρηση όλων των οφειλετών κ.λ.π.) και **191/2010** (υλοποίηση του έργου της αρχειοθέτησης φακέλων αλλοδαπών και εισαγωγής των στοιχείων της σε Η/Υ) **πράξεις του ιδίου Τμήματος.**

#### **Πράξη Ι Τμήματος 37/2010**

Καταβολή αμοιβής σε τεχνικό ασφαλείας με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' επίκληση των διατάξεων του ν. 1568/1985 και του π.δ/τος 17/1996. Μη νόμιμη, εφόσον το εκτελούμενο έργο δεν εξυπηρετεί ποσοτικά περιορισμένη και παροδική ανάγκη του Δήμου, αλλά ανάγκη που ανακύπτει σε διαρκή και μόνιμη βάση.

#### **Πράξη Ι Τμήματος 117/2010**

Νόμιμα συνάφθηκε σύμβαση μίσθωσης έργου με αντικείμενο τη μηχανογράφηση των χειρόγραφων αρχείων ληξιαρχείου και την εισαγωγή δεδομένων στις ηλεκτρονικές εφαρμογές Δήμου, καθόσον το έργο αυτό αποτελεί ποσοτικά περιορισμένη και παροδική υπηρεσιακή ανάγκη που θα παύσει να υπάρχει μετά την εκτέλεσή του από τον ανάδοχο, εντός του προβλεπόμενου από τη σύμβαση χρονικού διαστήματος. Εξ άλλου, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, το Τμήμα Διοικητικών Υπηρεσιών του είναι επιφορτισμένο με τη «Σύνταξη, ενημέρωση και τήρηση των βιβλίων του δημοτολογίου και

πληθυσμού», δηλαδή την εκτέλεση τρεχουσών εργασιών, και όχι με την μετατροπή των ήδη υφιστάμενων χειρόγραφων αρχείων του Δήμου σε ηλεκτρονική μορφή, ενόψει και της έλλειψης προσωπικού, αφού στο ανωτέρω Δήμο υπηρετούν μόνο τρεις υπάλληλοι κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού.

### **Πράξη Ι Τμήματος 156/2010**

Καταβολή σε έξι (6) φυσικά πρόσωπα μέρος της αμοιβής τους, σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 του ν.2527/1997. Α) Η σύναψη των συμβάσεων δεν πάσχει ως προς τις αποδιδόμενες πλημμέλειες της μη τήρησης των τύπων και προϋποθέσεων των νέων ρυθμίσεων του άρθρου 10 του ν.3812/2009, αφού κατά την έκδοση της απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψή τους, δεν ίσχυαν οι ανωτέρω νέες ρυθμίσεις και μη υπάρχουσας ρητής αντίθετης διάταξης, η νομιμότητα της απόφασης αυτής θα κριθεί βάσει των κανόνων που ίσχυαν κατά τον χρόνο έκδοσής της. Β) το παρεχόμενο σε εκτέλεση των συμβάσεων αυτών έργο ανάγεται στα καθήκοντα των υπαλλήλων που στελεχώνουν τις αρμόδιες υπηρεσιακές μονάδες του Δήμου, (Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, Γραφείο Πολεοδομικού Σχεδιασμού, κ.α.), η ανεπάρκεια του οποίου δεν νομιμοποιεί την προσφυγή σε προσλήψεις προσωπικού με συμβάσεις μίσθωσης έργου και ως εκ τούτου, οι πιο πάνω συμβάσεις είναι, κατά ρητή επιταγή του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997, αυτοδικαίως και καθ' ολοκληρίαν άκυρες, Γ) Νόμιμη η σύμβαση ανάθεσης σε δημοσιογράφο του έργου "Αξιοποίηση και κωδικοποίηση των αποτελεσμάτων και ενεργειών που πραγματοποιήθηκαν στα πλαίσια του προγράμματος ΠΟΛΙΤΕΙΑ-ΠΑΝΟΡΑΜΑ, με την μέθοδο των προσωπικών συνεντεύξεων, κατάρτισης ερωτηματολογίων και αξιολόγησης των παρεχομένων υπηρεσιών από το Δήμο προς τους δημότες", καθόσον αφορά σε ποσοτικώς περιορισμένη και παροδική υπηρεσιακή ανάγκη, η οποία προέκυψε κατά την άσκηση της δραστηριότητας του Δήμου και θα παύσει να υπάρχει μετά την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου.

---

## **ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ-ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ- ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

---

### **Πράξη Ι Τμήματος 6/2010**

Μη νόμιμη η καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους αποζημίωσης για παραστάσεις τους σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου, πέραν του ωραρίου τους και σε χρόνο που δεν καλύπτεται από υπερωριακή απασχόληση, καθόσον δεν έχει εκδοθεί απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, που να καθορίζει το ύψος της ανωτέρω κατά συνεδρίαση αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 100 παρ.3 του ν. 3463/2006 και 17 του ν. 3205/2003.

### **Πράξη Ι Τμήματος 216/2010**

Ο πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου δεν δικαιούται αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, καθόσον για τις παρεχόμενες από αυτόν υπηρεσίες στο Δημοτικό Συμβούλιο, οι οποίες αφορούν τη σύγκληση των συνεδριάσεων, την κατάρτιση της ημερήσιας διάταξης, τη διεύθυνση των συζητήσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, κ.λ.π, λαμβάνει τα προβλεπόμενα στην παρ.1 του άρθρου 136 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα έξοδα παράστασης (άρθρα 95 και 140 ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α').

---

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΕΡΓΟΥ**

---

### **Διάκριση από συμβάσεις παροχής υπηρεσιών**

### **Πράξη VII Τμήματος 157/2010**

Καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό-συγκοινωνιολόγο, στο πλαίσιο της συναφθείσας μεταξύ αυτού και Δήμου σύμβασης μίσθωσης έργου, με αντικείμενο την εξυπηρέτηση των αναγκών του Δήμου σε θέματα συγκοινωνιακά, κυκλοφοριακά και περιβαλλοντικά καθώς και την υποβολή στην εκπόνηση κυκλοφοριακών μελετών. Μη νόμιμη δαπάνη, διότι η ως άνω σύμβαση φέρει τον χαρακτήρα σύμβασης παροχής υπηρεσιών κατά την έννοια του ν. 3316/2005 και όχι σύμβασης μίσθωσης έργου και δεν χρειαζόταν η τήρηση της προβλεπόμενης στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 διαδικασίας, αλλά έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005.

---

## **ΥΠΕΡΩΡΙΑΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ**

---

### **Πράξη Ι Τμήματος 15/2010**

Μη νόμιμη η υπερωριακή εργασία εργαζομένων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε Δήμο, καθόσον αυτή εγκρίθηκε μόνο με απόφαση του Δημάρχου, χωρίς να προηγηθεί αναγγελία της στην αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Γραφείου Εργασίας της οικείας Νομαρχίας, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Ακόμα και όταν οι ανωτέρω εργαζόμενοι αμείβονται, κατά παραπομπή της 2/7093/0022/5.2.2004 ΚΥΑ, (ΦΕΚ 215 Β'), βάσει του ν. 3205/2003, το άρθρο 16 του νόμου αυτού εφαρμόζεται σ' αυτούς μόνο για τον υπολογισμό της αμοιβής της υπερωριακής τους εργασίας και όχι και για τον καθορισμό της διαδικασίας παροχής της εργασίας αυτής, η οποία διέπεται αποκλειστικά από τις προστατευτικές για τους εργαζόμενους, διατάξεις του ν.δ. 515/1970 και του ν. 435/1976.

**Όμοια η 254/2010 Πράξη του ιδίου Τμήματος.**

### **Πράξη Ι Τμήματος 25/2010**

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, η οποία παρασχέθηκε προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας σε υπαλλήλους πολιτιστικού Οργανισμού Δήμου, καθόσον με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας εγκρίθηκε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 36 του ν. 3584/2007, που εφαρμόζεται και στους υπαλλήλους των Δημοτικών Ιδρυμάτων, η λειτουργία όλων των υπηρεσιών του Οργανισμού σε 24ωρη βάση και καθ' όλες τις ημέρες του μήνα, λόγω της φύσης των δραστηριοτήτων του.

### **Πράξη Ι Τμήματος 36/2010**

Νόμιμα εντέλλεται η καταβολή αποζημίωσης λόγω άσκησης υπηρεσίας ληξιάρχου, (35 ώρες μηνιαίως) σε δημοτικό υπάλληλο, καθ' υπέρβαση των λοιπών ωρών υπερωριακής απασχόλησης (60 ώρες μηνιαίως) που αυτός πραγματοποίησε, βάσει των διατάξεων των άρθρων 48 του ν.3584/2007 και 16 του ν.3205/2003, καθόσον η εκτέλεση της υπηρεσίας του Ληξιαρχείου δεν εμπίπτει, κατά συνάθροιση, στο γενικό περιορισμό της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003.

### **Πράξη Ι Τμήματος 169/2010**

Καταβολή σε δημοτική υπάλληλο αμοιβής υπερωριακής εργασίας που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου οικονομικού έτους (2009) χρονικό διάστημα. Μη νόμιμη, καθόσον, σε καμία περίπτωση, δεν μπορούν οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας, που πραγματοποιήθηκε σε χρόνο προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους, να επιβαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους (άρθρο 16 παρ. 1 του ν.3205/2003). Δεν δύναται να ασκήσει επιρροή στην εφαρμογή της ως άνω διάταξης, η επιταγή της οποίας είναι αδιάστικτη, η μη εξόφληση, για οποιαδήποτε αιτία, δαπανών που είχαν ενταλματοποιηθεί και βάρυναν τον προϋπολογισμό προηγούμενου οικονομικού έτους. Η τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 31 του β.δ. της 17-5/15-6-1959 αποσκοπεί αποκλειστικά και μόνο στη διαχειριστική τακτοποίηση των ανεξόφλητων χρηματικών ενταλμάτων ληξάντων οικονομικών ετών και δεν συνεπάγεται τη νομιμότητα των εντελλόμενων με αυτά δαπανών.

**Όμοια η 188/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος.**

### **Πράξη Ι Τμήματος 220/2010 (συγγνωστή πλάνη)**

Καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας από 1.1.2009 έως 14.12.2009 σε πολίτη Αλβανίας, η οποία κατατάχθηκε με απόφαση της Προέδρου του Δ.Σ. Πολιτισμικού Οργανισμού Δήμου σε κενή οργανική θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του κλάδου ΔΕ εκτελεστή μουσικού οργάνου, διότι υφίστατο κώλυμα πρόσβασής της στην ανωτέρω οργανική θέση λόγω αλλοδαπότητας, το οποίο ήρθη μόλις στις 14.12.2009, ημερομηνία, κατά την οποία τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 26 παρ. 15 του ν. 2085/1992, με την

έκδοση της ΥΠ.ΠΟ./ΔΙΟΙΚ/ΤΔΠΕΦ/99220/14.12.2009 απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη της ανωτέρω.

---

## ΦΟΡΟΙ - ΤΕΛΗ

---

### Φόρος προστιθέμενης αξίας

#### **Πράξη VII Τμήματος 104/2010**

Νομίμως υπολογίστηκε επί της αξίας των παρεχόμενων από Δημοτική Επιχείρηση υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων Φ.Π.Α. με συντελεστή 9%, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες αυτές, όταν παρέχονται από ν.π.ι.δ. σε δημόσιους φορείς, υπόκειται στο μειωμένο αυτό συντελεστή του Παραρτήματος ΙΙΙ του ν. 2859/2000. **Όμοια η 106/2010 πράξη του ίδιου Τμήματος, η οποία ανακαλεί εν μέρει και μεταρρυθμίζει την 381/2009 αυτού** (συντελεστής Φ.Π.Α. επί των τελών χρήσης ΧΥΤΑ 9% αντί του εσφαλμένου 8%,).

#### **Πράξη VII Τμήματος 118/2010**

Στις καταβαλλόμενες δαπάνες που αφορούν, αφενός μεν στην προμήθεια και εγκατάσταση σε γεώτρηση ενός αντλητικού συγκροτήματος τύπου υποβρυχίου, αφετέρου δε στην εξόφληση του 1<sup>ου</sup> Λογαριασμού του «έργου» της «Εγκατάστασης ηλεκτροπαραγωγού έργου ζεύγους σε αντλιοστάσιο ύδρευσης», έπρεπε να γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος με συντελεστή 4% (για τη δαπάνη προμήθειας) και 8% (για την δαπάνη τοποθέτησης και εγκατάστασης), και όχι 1%, συντελεστής με τον οποίο γίνεται παρακράτηση στην περίπτωση των εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων, διότι δεν πρόκειται για δημόσια τεχνικά έργα, αφού δεν προκύπτει από τις οικείες μελέτες – τεχνικές περιγραφές, ότι συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωρισθούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωσή τους, ούτε ότι οι σχετικές εργασίες τοποθέτησής τους απαιτούν ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό.

---

## ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ

---

#### **Πράξη VII Τμήματος 277/2010**

Μη νόμιμη η έκδοση ΧΕΠ για την πληρωμή δαπάνης απονομής χρηματικών βραβείων σε δημότες μαθητές-σπουδαστές και φοιτητές, εφόσον δεν αιτιολογείται στην απόφαση της αρμόδιας για την έγκριση της έκδοσής του Δημαρχιακής Επιτροπής, η αδυναμία πληρωμής της δαπάνης με έκδοση τακτικού εντάλματος. Μη κανονική δαπάνη.

## Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Β '

### Π Ρ Ο Σ Υ Μ Β Α Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Ν Ο Μ Ι Μ Ο Τ Η Τ Α Σ

#### ΓΕΝΙΚΑ-ΠΑΡΑΛΗΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ

---

##### **Πράξη VII Τμήματος 63/2010**

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην προμήθεια καυσίμων, καθόσον διενεργήθηκε συνεπεία ακύρου συμβάσεως, δεδομένου ότι δεν είχε προηγηθεί ο απαιτούμενος κατά νόμο προσυμβατικός έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η δε μεταγενέστερη έγκυρη σύμβαση, αφού υπεβλήθη εκ των υστέρων σε προσυμβατικό έλεγχο, δεν αναιρεί τη μη νομιμότητα της δαπάνης, δεδομένου ότι όλα τα παραστατικά στοιχεία της εκτέλεσής της δαπάνης φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της σύναψής της σύμβασης (άρθρο 21 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959).

##### **Πράξη VII Τμήματος 129/2010**

###### **Δεν ανακαλείται η 328/2009 του ιδίου Τμήματος**

Χρηματοδοτική μίσθωση οχημάτων βυτιοφόρων και αποκομιδής απορριμμάτων με ξεχωριστούς διαγωνισμούς κατόπιν αναγραφής τους σε διαφορετικούς κωδικούς είδους. Η κατάταξη των προς προμήθεια ειδών σε διαφορετικούς κωδικούς του Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών αποτελεί μη δεσμευτικό στοιχείο κατά τη διενέργεια του ελέγχου νομιμότητας μίας δαπάνης και δεν δικαιολογεί την αναγνώριση συνδρομής συγγνωστής πλάνης στα όργανα του Δήμου (καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 98 παρ. 1β' του Συντάγματος και του άρθρου 8 παρ. 1 του εκτελεστικού της ως άνω συνταγματικής διάταξης ν. 2741/1999). Απαράδεκτος ο ισχυρισμός περί συγγνωστής πλάνης των αρμοδίων οργάνων του Δήμου, προβαλλόμενος από εταιρεία, που συνιστά τρίτο πρόσωπο στη δημοσιονομική δίκη.

##### **Πράξη VII Τμήματος 164/2010**

###### **Δεν ανακαλούνται οι 153/2008 και 261/2009 πράξεις του ιδίου Τμήματος**

Ενιαίο έργο με αντικείμενο την «Αντικατάσταση και Επέκταση του Δικτύου Ύδρευσης», συνολικού προϋπολογισμού 1.134.759,93 ευρώ, το οποίο κατατμήθηκε σε δύο επιμέρους έργα και μη νόμιμα ανατέθηκε με ξεχωριστούς διαγωνισμούς στον ίδιο ανάδοχο. Μη νόμιμα συνήφθησαν οι σχετικές συμβάσεις, χωρίς να έχουν υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο.

##### **Πράξη VII Τμήματος 355/2010**

Η αξίωση αναδόχου εταιρίας με βάση σύμβαση κατασκευής έργου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.700.000 ευρώ με Φ.Π.Α., η οποία δεν υπεβλήθη στον απαιτούμενο κατά νόμο προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, έχει ήδη

αποσβεσθεί, και δεν ενσωματώνει ενεργό απαίτηση, αφού, μετά από αίτηση της αναδόχου, εκδόθηκε διαταγή πληρωμής, που αφορούσε στην καταβολή ποσού, που αντιστοιχεί στον 1<sup>ο</sup> Λογαριασμό του έργου, δυνάμει της οποίας η εταιρία προέβη σε κατάσχεση των διαθεσίμων του ν.π. στα χέρια Τράπεζας και η Τράπεζα προέβη σε δέσμευση του ποσού αυτού στο λογαριασμό της εταιρίας.

## ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

---

### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 52/2010**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων των προγραμματικών συμβάσεων α) μεταξύ Δήμου και Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης και Αθλητικού Οργανισμού Δήμου και β) μεταξύ Δήμου και Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων και Αθλητικού Οργανισμού Δήμου, διότι κρίθηκε ότι το σύνολο του αντικειμένου των ανωτέρω συμβάσεων θα εκτελεστεί από τις δημοτικές επιχειρήσεις, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του ν. 3463/2006, που ορίζουν ότι οι φορείς της περίπτωσης β΄, όπως εν προκειμένω οι δημοτικές επιχειρήσεις, δεν διαθέτουν ικανότητα αυτοτελούς σύναψης προγραμματικών συμβάσεων, αλλά απλής συμμετοχής σε αυτές και συνεπώς υποκρύπτεται επιχορήγηση των ανωτέρω επιχειρήσεων.

### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 325/2010**

Μετά την θέση σε ισχύ του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις και τα Νομαρχιακά Διαμερίσματα των Ενιαίων Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, δεδομένης της κατάργησης και αντικατάστασής τους από τις Περιφέρειες, δεν έχουν αρμοδιότητα σύναψης προγραμματικών συμβάσεων.

### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 354/2010**

Προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Δημοσίου, της ΕΥΔΑΠ ΑΕ και Δήμου, που αφορά στην υλοποίηση έργων αποχέτευσης και επεξεργασίας λυμάτων, δεν είναι νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2<sup>α</sup> του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) που καθορίζει το ελάχιστο περιεχόμενο των προγραμματικών συμβάσεων, ουσιώδη στοιχεία, όπως οι υποχρεώσεις των μερών, η περιγραφή του αντικειμένου, η διάρκεια ισχύος της σύμβασης, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και οι συνέπειες, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς τις συμβατικές υποχρεώσεις, είτε δεν αποτέλεσαν καθόλου αντικείμενο της συμφωνίας των μερών, είτε δεν εξειδικεύθηκαν επαρκώς. Αρνητικός ο έλεγχος.

### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 401/2010 (Μειοψηφία)**

Προγραμματική σύμβαση με συμβαλλόμενα μέρη Περιφέρεια, ΕΥΔΑΠ και Δήμο. Ο μέσω προγραμματικής σύμβασης ορισμός της

Περιφέρειας ως φορέα κατασκευής του δημοτικού έργου αποχέτευσης και επεξεργασίας- διάθεσης λυμάτων, αντί του ορισθέντος με Υπουργική Απόφαση Δήμου, δεν αποτελεί κατά την άποψη της πλειοψηφίας ουσιώδη νομική πλημμέλεια, που να κωλύει τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης, αφού, ενόψει των τεχνικών ιδιαιτεροτήτων του προς ανάθεση έργου, αλλά και του ύψους του προϋπολογισμού του (11.386.135 ευρώ), τα αρμόδια όργανα της Περιφέρειας διαθέτουν κατά τεκμήριο την απαιτούμενη γνώση και εμπειρία για τη δημοπράτηση ενός τέτοιου έργου.

#### **Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 136/2010**

Οι προγραμματικές συμβάσεις αποτελούν συμφωνίες που θέτουν το γενικό πλαίσιο για την οργάνωση και διαχείριση δημοσίων υπηρεσιών και την άσκηση κρατικών δραστηριοτήτων διά μέσου των φορέων της τοπικής αυτοδιοίκησης ή της καθ' ύλην αποκεντρωμένης διοίκησης, με τη μελέτη και εκτέλεση έργων και προγραμμάτων ανάπτυξης μιας περιοχής και την παροχή υπηρεσιών κάθε είδους. Μη νόμιμα ανατέθηκε στην φερόμενη ως εκ τρίτου αντισυμβαλλόμενη δημοτική επιχείρηση η εκτέλεση του συνόλου των εργασιών που αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης, αφού αυτή καθίσταται έτσι στην ουσία μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου, κατά παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων, κρίση που ενισχύεται και από τις περιορισμένες και αορίστως διατυπωμένες συμβατικές υποχρεώσεις του Ν.Π.Δ.Δ., οι οποίες καθιστούν τη συμμετοχή του στην κρίσιμη προγραμματική σύμβαση υποτυπώδη και προσχηματική.

---

### **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ**

---

#### **Δικαιολογητικά συμμετοχής**

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 118/2010**

Μη νομίμως αποκλείστηκε από τον ελεγχόμενο διαγωνισμό η προσφορά της πρώτης μειοδότης εταιρείας, αφού αυτή προσκόμισε βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ΤΣΜΕΔΕ (εν ισχύ) σε φωτοαντίγραφο, στην δε υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση μνημονευόταν ότι τα στοιχεία που υποβάλλονται σε φωτοαντίγραφα στο φάκελο της προσφοράς της είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων, και ειδικότερα, στο σώμα της αναφερόταν και η βεβαίωση εισφορών ΤΣΜΕΔΕ, ενώ ο αναγραφόμενος (προφανώς εκ παραδρομής) εσφαλμένος αριθμός πρωτοκόλλου και ημερομηνία δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή.

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 159/2010**

#### **Μη ανακλητέα με την 2015/2010 απόφαση του VI Τμήματος**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση κεντρικής πλατείας» Δήμου, διότι κρίθηκε ότι: α) μη νομίμως αποκλείστηκε η προσφορά της πρώτης

κατά σειρά μειοδοσίας κοινοπραξίας και β) μη νομίμως κατακυρώθηκε το έργο στην δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας κοινοπραξία, καθόσον έπρεπε να κριθεί «ανακριβής» η υπεύθυνη δήλωση μέλους της, σύμφωνα με την οποία δεν είχε άλλο υπό εκτέλεση έργο.

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 344/2010**

##### **Μη ανακλητέα με την 2725/2010 απόφαση του VI Τμήματος**

Μη νόμιμος ο αποκλεισμός της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας, αφού η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση αυτής, υπογεγραμμένη από το πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά, με την οποία βεβαιώνεται ότι αυτός είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας αυτής, πληρούσε τις τιθέμενες με την οικεία διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής της στη δημοπρασία, αφού δεν απαιτείτο η θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής αυτού. Αρνητικός ο έλεγχος.

#### **Εγγυητικές Επιστολές**

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 142/2010**

##### **Μη ανακλητέα με την 1890/2010 απόφαση του VI Τμήματος**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση - στερέωση διατηρητέου κτιρίου», διότι κρίθηκε ότι η αναφορά του διακριτικού τίτλου, αντί της επωνυμίας, στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό και στις προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της πρώτης κατά σειρά μειοδότριας εταιρείας συνιστούσε, κατά τις συναλλακτικές αντιλήψεις, επαρκή και σαφή ένδειξη σχετικά με την ταυτότητά της, και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ακυρώθηκε η προσφορά της εταιρείας αυτής.

#### **Επιτροπή Διαγωνισμού**

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 352/2010**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή 2<sup>ου</sup> Λυκείου ...», διότι κρίθηκε ότι α) η πράξη συγκρότησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι το Δήμαρχο και όχι την προς τούτο αρμόδια, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 εδαφ. δ΄ του Δ.Κ.Κ, Δημαρχιακή Επιτροπή και β) ορίσθηκαν ως μέλη της επιτροπής περισσότερα από τα οριζόμενα στο άρθρο 21 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθώς συγκροτήθηκε εννεαμελής, αντί επταμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού που προβλέπεται, όταν ο προϋπολογισμός του έργου, όπως εν προκειμένω, υπερβαίνει το ανώτατο όριο της δεύτερης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ. (ποσό 1.500.000 ευρώ).

### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 438/2010**

#### **Μη ανακλητέα με την 262/2011 απόφαση του VI Τμήματος**

α) Μη νομίμως συγκροτήθηκαν η επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού και η επιτροπή εισήγησης για ανάθεση από το Δημοτικό Συμβούλιο αντί της Δημαρχιακής Επιτροπής, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο, με αιτιολογημένη απόφασή του είχε αποφασίσει, λόγω ιδιαίτερης κατά την κρίση του σοβαρότητας, ότι θα ασκήσει το ίδιο την αρμοδιότητα αυτή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 111 του Π.Δ. 410/1995, ή ότι το θέμα τούτο είχε παραπεμφθεί σ' αυτό από τη Δημαρχιακή Επιτροπή, λόγω ιδιαίτερης σοβαρότητας, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, και β) δεν είναι νόμιμη η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθόσον το οικείο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της επιτροπής εισήγησης για ανάθεση δεν είναι αιτιολογημένο.

### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 43/2010**

#### **Ανακλήθηκε με την 705/2010 απόφαση του VI Τμήματος λόγω συγγνωστής πλάνης**

Μη νόμιμη διαδικασία ανάθεσης δημοτικού έργου, καθόσον η επιτροπή του διαγωνισμού συγκροτήθηκε από τη Διευθύντρια Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (αρμόδια είναι η Δημαρχιακή Επιτροπή).

#### **Πλημμέλειες της προκήρυξης**

### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 216/2010**

#### **Μη ανακλητέα με τις 2054/2010 και 2056/2010 αποφάσεις του VI Τμήματος**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ασφαλτοστρώσεις 2010 ...» Δήμου, διότι κρίθηκε ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 περ. α΄, 5 παρ. 1, 17 παρ. 7 και 102 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), εφαρμόστηκε το σύστημα υποβολής προσφοράς με ενιαίο ποσοστό έκπτωσης, ενώ ο προϋπολογισμός του έργου υπερβαίνει το εκ του νόμου προβλεπόμενο όριο των 750.000 ευρώ και β) ο αποκλεισμός εργοληπτικής επιχείρησης δεν αιτιολογείται πλήρως και επαρκώς στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

**Όμοια η 452/2010 πράξη Ε΄ Κλιμακίου, η οποία κρίθηκε μη ανακλητέα με τις 463/2011 και 993/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης αντίστοιχα** (ως και για το λόγο ότι η επιτροπή του διαγωνισμού δεν έπρεπε να συγκροτηθεί από το Δήμαρχο, αλλά από την έχουσα ειδική αρμοδιότητα προς τούτο Δημαρχιακή Επιτροπή).

#### **Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού**

### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 13/2010**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση Περιβάλλοντος Χώρου Παλιού Ρολογιού» Δήμου, διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων

του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α'), επελέγη για την ανάθεσή του η εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον α) ο χαρακτηρισμός του σωζόμενου τμήματος του Παλιού Ρολογιού ως μνημείου και ο συνεπεία αυτής, χαρακτηρισμός κάθε έργου ανάπλασης ή συντήρησης αυτού ως ειδικής φύσης, δεν αφορά και τα έργα κατασκευής, συντήρησης, ανάπλασης κλπ του περιβάλλοντος χώρου αυτού, β) δεν προκύπτουν οι τυχόν ειδικές απαιτήσεις/ιδιαιτερότητες του έργου που θα δικαιολογούσαν τον χαρακτηρισμό του ως ειδικής φύσης και γ) στις σχετικές αποφάσεις δεν αναφέρονται οι ειδικοί λόγοι για τους οποίους η εκτέλεση του έργου ήταν δυνατή μόνο από τις προσκαλούμενες επιχειρήσεις.

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 367/2010**

##### **Μη ανακλητέα με την 2731/2010 απόφαση του VI Τμήματος**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Άμεσες επεμβάσεις σε διάφορες οδούς για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών» Δήμου, διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α'), επελέγη για την ανάθεση εκτέλεσης του έργου η εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης, οφειλόμενων σε έκτακτα γεγονότα και μη δυνάμενων να αποδοθούν σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην ανωτέρω διαδικασία.

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 268/2010**

##### **Μη ανακλητέα με την 2399/2010 απόφαση του VI Τμήματος**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους φάσης της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση-εκσυγχρονισμός εγκαταστάσεων αθλητικού κέντρου», διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως, σύμφωνα και με τη διάταξη της παρ. 1 του άρ. 22 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α'), ο Δήμος διενήργησε το διαγωνισμό σε τέταρτη στη σειρά ορισθείσα ημερομηνία, αντί να προβεί σε επανάληψη αυτού.

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 397 /2010**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Εσωτερική οδοποιία οικισμού ...», δημοτικής επιχείρησης διότι κρίθηκε ότι α) μη νομίμως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης με πληροφορίες διαφορετικές από αυτές, που δημοσιεύθηκαν στον ελληνικό τύπο, β) κατά παράβαση των αρχών του ελεύθερου και ανοθέτου ανταγωνισμού, δεν δημοσιεύθηκαν στην ίδια Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στον ελληνικό τύπο οι τροποποιηθέντες ουσιώδεις όροι της διακήρυξης, αναφορικά με τις δικαιούμενες συμμετοχής κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι με

την ως άνω τροποποίηση διευρύνεται ο αριθμός των εν λόγω κοινοπραξιών, με το ύψος της εγγύησης συμμετοχής και το σύστημα υποβολής προσφοράς, γ) μη νομίμως συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού με μέλος υποδεικνυόμενο από την Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων και όχι από την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων, δ) μη νομίμως μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού, που έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής των υποψηφίων και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των ενστάσεων και της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, συμμετείχε ταυτόχρονα και ως μέλος του διοικητικού συμβουλίου της δημοτικής επιχείρησης, που απέρριψε τις ενστάσεις και προσφυγές και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και ε) μη νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού Κ/Ξ, καθόσον για την απόδειξη της ασφαλιστικής ενημερότητας του μέλους της Κ/Ξ αρκούσε η ενημερότητα πτυχίου της.

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 454/2010**

#### **Μη ανακλητέα με τις 464/2011 και 1300/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύθεσης αντίστοιχα**

Απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Μελέτη – κατασκευή 15θέσιου Δημοτικού Σχολείου και Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων (ΑΠΧ) Δήμου», διότι κρίθηκε ότι: α) η απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ, περί έγκρισης εφαρμογής του εξαιρετικού συστήματος μελέτη - κατασκευή, παρίσταται ανεπαρκώς αιτιολογημένη, β) μη νομίμως το Δημοτικό Συμβούλιο, με την απόφασή του περί καθορισμού των όρων δημοπράτησης του έργου και τις αποφάσεις του συγκρότησης της επιτροπής του διαγωνισμού, υποκατέστησε στην άσκηση των ως άνω αρμοδιοτήτων την κατά νόμο αρμόδια Δημορχιακή Επιτροπή, γ) μη νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού εργοληπτική επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε βεβαίωση της αρμόδιας αρχής, από την οποία να προκύπτει ότι δεν έχει αποφασιστεί από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων της εταιρίας η λύση της και η θέση της σε εκκαθάριση και δεν έχει ανακληθεί η άδεια σύστασής της, δοθέντος ότι οι προϋποθέσεις αυτές καλύπτονταν από την υποβληθείσα από αυτή ενημερότητα πτυχίου, δ) μη νομίμως αποκλείστηκε εργοληπτική επιχείρηση με την αιτιολογία ότι, το υποβληθέν σφραγισμένο και υπογεγραμμένο από δικηγόρο αντίγραφο του πτυχίου γραφείου Μελετών είχε επικολλημένο ένσημο επικύρωσης ύψους 1,15 ευρώ αντί του ορθού των 2 ευρώ, ε) δεν είναι νόμιμη η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθόσον το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης δεν είναι αιτιολογημένο, ενώ στ) έχουν εμφιλοχωρήσει και πλημμέλειες στο υποβληθέν σχέδιο σύμβασης.

#### **Συμπληρωματικές συμβάσεις**

#### **Πράξη Ε΄ Κλιμακίου 57/2010**

Μη νόμιμη η 1<sup>η</sup> συμπληρωματική σύμβαση δημοτικού έργου, διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης

συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και ήδη 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και 8 παρ. 3 του Π.Δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄), εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις. Αρνητικός ο έλεγχος.

**Όμοιες οι 83/2010 (μη ανακλητέα με την 940/2010 απόφαση του VI Τμήματος), (ως και για το λόγο ότι συνιστά ανεπίτρεπτη επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του έργου), 119/2010 (μη ανακλητέα με την 1505/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 208/2010 (μη ανακλητέα με την 2051/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 419/2010 (μη ανακλητέα με την 3141/2010 απόφαση του VI Τμήματος), πράξεις του ιδίου Κλιμακίου.**

## **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ**

---

### **Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού**

#### **Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου 65/2010**

Μη νόμιμη η διαδικασία ανάδειξης προμηθευτή κατά το μέρος που αφορά στην προμήθεια δορυφορικού απορριμματοφόρου από Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, το οποίο δεν έχει ενταχθεί στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 2286/1995. Η εν λόγω παράλειψη συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

#### **Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου 89/2010**

Νόμιμη η διαδικασία διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά για την προμήθεια απορριμματοφόρων οχημάτων τύπου πρέσσας από Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων, δεδομένου ότι η υποβολή εναλλακτικών προσφορών, η οποία δεν προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας και στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, αφού όλες οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες υπέβαλλαν εναλλακτικές προσφορές, οι οποίες αξιολογήθηκαν αυτοτελώς σε σχέση με τις υποβληθείσες βασικές προσφορές, από τεχνική και οικονομική άποψη, αλλά ως συμφερότερη κρίθηκε η βασική προσφορά της αναδόχου και επομένως δεν πλήττεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων.

### **Προμήθεια υγρών καυσίμων**

#### **Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου 34/2010**

Ο όρος στο σχέδιο σύμβασης περί δυνατότητας παράτασης της σύμβασης «για όσο χρονικό διάστημα κρίνει σκόπιμο ο Δήμος ή και μέχρι την ανακήρυξη νέου μειοδότη με τις ίδιες προϋποθέσεις και τιμές που προβλέπονται και πάντως όχι πέραν του εξαμήνου» είναι νόμιμος, στο μέτρο που δεν θα υπάρξει κατά το χρόνο αυτό

υπέρβαση των ανά είδος ποσοτήτων που καθορίζονται στη διακήρυξη και κατακυρώθηκαν στην προμηθεύτρια εταιρεία.

### Χρηματοδοτική μίσθωση

#### **Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου 96/2010**

Προμήθεια, μέσω σύμβασης χρηματοδοτικής μίσθωσης (leasing), τριών (3) απορριμματοφόρων με συμπιεστή απορριμμάτων, καθώς και άλλων οχημάτων. Κωλύεται η υπογραφή, καθόσον μη νομίμως λήφθηκαν υπόψη για την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς, κριτήρια βαθμολόγησης, τα οποία, είτε μπορούν να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή μόνο στο πλαίσιο ελέγχου της καταλληλότητας του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση της σύμβασης είτε αφορούν αποκλειστικά στην εξακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων να εκτελέσουν την σύμβαση. Κατά συνέπεια, η διακήρυξη του διαγωνισμού πάσχει, αφού οι ως άνω μη νόμιμοι όροι αυτής έπληξαν ουσιωδώς τον ελεύθερο ανταγωνισμό, δεδομένου ότι ενδεχομένως απέτρεψαν τυχόν υποψήφιους οικονομικούς φορείς να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας σχετική προσφορά.

**Όμοια η 62/2010 πράξη του ιδίου Κλιμακίου.**

---

## ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

---

### Απευθείας ανάθεση

#### **Πράξη Ζ' Κλιμακίου 264/2010**

Η τήρηση χρονοβόρων ενδεχομένως διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών ανάθεσης υπηρεσιών δεν αποτελεί απρόβλεπτη περίπτωση, δυνάμενη να οδηγήσει σε κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης των υπηρεσιών, με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων με υποψήφιους αναδόχους της επιλογής της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η εκ του νόμου προβλεπόμενη προσφυγή των διαγωνιζομένων στη διαδικασία ενστάσεων, προσφυγών κλπ. ήταν γεγονός ήδη γνωστό και προβλέψιμο εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων της αναθέτουσας αρχής.

### Δανειακές συμβάσεις

#### **Πράξη Ζ' Κλιμακίου 86/2010**

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου δανειακής σύμβασης, διότι οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου περί έγκρισης σύναψης του δανείου ελήφθησαν χωρίς την απαιτούμενη από διάταξη του άρθρου 176 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, δεδομένου ότι πρόκειται για δάνειο ποσού άνω του 1.500.000 ευρώ και ο Δήμος έχει πληθυσμό κάτω των 50.000 κατοίκων.

**Ανακλήθηκε με την 1284/2010 Απόφαση του VI Τμήματος** (δεν απαιτείτο η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 176 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. αυξημένη πλειοψηφία των 2/3 του συνόλου των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου κατά τη λήψη των αποφάσεων έγκρισης του ελεγχόμενου δανείου, καθόσον η ως άνω δανειακή σύμβαση αφορά σε αναχρηματοδότηση υφιστάμενου δανείου με ευνοϊκότερους όρους).

#### **Απόφαση VI Τμήματος 1889/2010**

##### **Ανακλητέα η 92/2010 πράξη Ζ΄ Κλιμακίου**

Νόμιμα, βάσει των όσων ρητά προβλέπονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 176 Κ.Δ.Κ., τα αρμόδια όργανα του Δήμου προέβησαν σε συμφωνία με την Τράπεζα για τη σύναψη δανείου, με σκοπό την αποπληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών του (δαπανών αναλωσίμων κ.λπ.). Εφόσον ο Δήμος αποφάσισε να καλύψει τις δαπάνες μισθοδοσίας του προσωπικού του πριν αυτές καταστούν ληξιπρόθεσμες ή δεδουλευμένες ως αποδοχές, όφειλε, ακολούθως, να τηρήσει τους όρους της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 176 Κ.Δ.Κ. περί χρηματοδότησης των σχετικών οφειλών μέσω βραχυπρόθεσμης πίστωσης Ανοιχτού Αλληλόχρεου Λογαριασμού ή σύμβασης δημιουργίας χρεωστικού υπολοίπου σε λογαριασμό καταθέσεων, αποκλειόμενης ούτως της δυνατότητας προσφυγής εκ μέρους του στην προβλεπόμενη στην παρ. 1 του ως άνω άρθρου 176 διαδικασία σύναψης δανειακής σύμβασης με την εν λόγω τραπεζική εταιρεία. Πλην όμως, ενόψει του δυσερμήεντου του οικείου νομοθετικού πλαισίου, το Τμήμα έκρινε ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου, χωρίς πρόθεση καταστρατήγησης των διατάξεων υπέλαβαν ότι δε θα μπορούσαν να ανταποκριθούν, μεταξύ άλλων, στην ανάγκη κάλυψης των δαπανών μισθοδοσίας του απασχολούμενου προσωπικού του για το επόμενο τρίμηνο, δοθέντος, μάλιστα ότι, έως την ολοκλήρωση της υπό κρίση διαδικασίας, οι σχετικές οφειλές θα είχαν ήδη καταστεί ληξιπρόθεσμες.

#### **Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 103/2010**

##### **Ανακλητέα με την 1626/2010 Απόφαση του VI Τμήματος λόγω συγγνωστής πλάνης.**

Σύναψη τραπεζικού δανείου από Ο.Τ.Α. για την καταβολή του ποσού σε Δημοτική Επιχείρηση, λόγω αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου αυτής, στο πλαίσιο της προσαρμογής του καταστατικού της στις διατάξεις του νέου Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα. Η διαδικασία παρίσταται νομικά πλημμελής, δεδομένου ότι στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη του δανείου, δεν αναφέρεται το ύψος της τοκοχρεολυτικής δόσης, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ. 2 του ν. 3463/2006, λαμβανομένου υπόψη ότι πρόκειται για έλλειψη ουσιώδους στοιχείου που δεν δύναται να αναπληρωθεί από τα λοιπά στοιχεία

του φακέλου. Και τούτο, ανεξαρτήτως του ότι το ύψος τοκοχρεολυτικής δόσης δεν προσδιορίζεται στο υποβληθέν σχέδιο σύμβασης, ούτε και σε άλλο έγγραφο του φακέλου.

#### **Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 128/2010**

##### **Μη ανακλητέα με την 2044/2010 Απόφαση του VI Τμήματος**

Νομικά πλημμελής η διαδικασία σύναψης δανείου, καθόσον, πέραν της ασάφειας ως προς το ακριβές ποσό του δανείου, της αοριστίας ως προς το σκέλος της δανειοδοτούμενης δαπάνης που αφορά σε εξόφληση απαιτήσεων προμηθευτών και καθιστά αδύνατο το σχετικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, της μη αναλυτικής αναγραφής, στις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, των ποσών της τοκοχρεολυτικής δόσης, του επιτοκίου, των όρων του δανείου και των παραχωρούμενων εξασφαλίσεων, γεγονός που επάγεται ακυρότητα στις σχετικές αποφάσεις, τα υποβαλλόμενα ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου στοιχεία, δεν είναι επίκαιρα, αφού από την έκδοση της τελικής πράξης (εγκριτική απόφαση Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας), μέχρι την υποβολή τους στο Ελεγκτικό Συνέδριο, έχει παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των 19 μηνών και επομένως έχει διαρραγεί ο χρονικός σύνδεσμος μεταξύ διαγωνιστικής διαδικασίας και διενεργούμενου ελέγχου, δημιουργώντας την κατά κοινή πείρα πεποίθηση ότι ενόψει του συγκεκριμένου αντικειμένου της σύμβασης (δανειακής), της καθημερινά μεταβαλλόμενης κατάστασης στους όρους δανειοδότησης (ιδίως, ύψος επιτοκίου, περίοδος χάριτος) και του περιοδικά ανανεώσιμου της συγκρότησης της αναθέτουσας αρχής (σύμφωνα με το άρθρο 23 ν. 3463/2006), το πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά την έκδοση της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος έχει μεταβληθεί ουσιωδώς.

#### **Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 234/2010**

Οι Δήμοι απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής της εισφοράς του ν. 128/1975 και ως εκ τούτου μη νόμιμα έχει συμπεριληφθεί η εισφορά αυτή για τη διαμόρφωση του επιτοκίου. Εξάλλου, ο συνυπολογισμός της εισφοράς στη διαμόρφωση του επιτοκίου είναι μη νόμιμος για τον πρόσθετο λόγο ότι στη σύμβαση ορίζεται ότι ο Δήμος επιβαρύνεται με την καταβολή των φόρων που συνδέονται με αυτή, συμπεριλαμβανομένης της εισφοράς του ν. 128/1975, και ως εκ τούτου ο Δήμος καλείται να πληρώσει δύο φορές την ίδια φορολογική επιβάρυνση.

Με την **2732/2010 Απόφαση του VI Τμήματος** αποφασίστηκε να ανακληθεί η ως άνω πράξη του Κλιμακίου και να υπογραφεί η σχετική δανειακή σύμβαση, υπό τη ρητή επιφύλαξη της προηγούμενης απάλειψης από το κείμενο του όρου της αναφοράς στην εισφορά του ν. 128/1975.

### **Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 266/2010**

Κωλύεται η σύναψη δανειακής σύμβασης μεταξύ Δήμου και τραπεζικής εταιρείας, διότι το δικαίωμα που επιφυλάσσουν στην προμηθεύτρια Τράπεζα (ρήτρες εκπτώσεως) να καταγγέλλει μονομερώς τη σύμβαση και να ζητεί το υπόλοιπο ανεξόφλητο ποσό του δανείου και μάλιστα με τους τόκους υπερημερίας, μέχρι την ολοσχερή εξόφλησή του, σε περίπτωση καθυστέρησης καταβολής μίας μόνο δόσης του δανείου, συνιστά, χωρίς εύλογο λόγο και κατά τρόπο αντικείμενο στην καλή πίστη, υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνση για τον οικείο Δήμο. Σε κάθε δε περίπτωση, οι εν λόγω ρήτρες αντίκεινται και στη γενική διάταξη του άρθρου 2 παρ. 6 του ν. 2251/1994, καθόσον τα δυσμενή οικονομικά αποτελέσματα που επάγονται για το Δήμο, λαμβανομένης υπ' όψιν και της παρούσας οικονομικής συγκυρίας, προκαλούν, χωρίς επαρκή δικαιολόγηση, ουσιώδη διατάραξη της ισορροπίας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών εις βάρος του οικείου Ο.Τ.Α.

### **Δεσμευτικότητα οριστικής κρίσης Κλιμακίου**

#### **Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 16/2010**

Απαραδέκτως ζητείται, εκ νέου, ο έλεγχος νομιμότητας, ως σχεδίου, της σύμβασης, που αφορά καθαριότητα των κοινοχρήστων χώρων και αποκομιδή και διαχείριση των αποβλήτων των Ο.Τ.Α., διότι δεν είναι δυνατόν μία πλήρως καταρτισμένη σύμβαση, παράγουσα από της υπογραφής της, τις σχετικές έννομες συνέπειες, η οποία έχει ήδη υποβληθεί προς έλεγχο νομιμότητας και το Κλιμάκιο έχει εκφέρει οριστική κρίση επ' αυτού, απέχοντας του ελέγχου, λόγω του ότι αυτή ήταν ήδη υπογεγραμμένη, να επανυποβάλλεται ως σχέδιο σύμβασης, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων περί προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

### **Κεντρικοί Αυτοτελείς Πόροι**

#### **Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 246/2010**

Οι Κεντρικοί Αυτοτελείς πόροι που προορίζονται για την κάλυψη γενικών και λειτουργικών αναγκών των Ο.Τ.Α. δεν επιτρέπεται να εκχωρούνται αδιακρίτως και στο σύνολό τους, αλλά μόνο αφού ληφθούν υπ' όψη οι κατά περίπτωση ειδικές ρυθμίσεις - όπως αυτές των άρθρων 113 παρ. 6 περ. β' του ν. 1892/1990 και 34 του ν. 3697/2008, που ορίζουν τα ποσοστά της υποχρεωτικής τους δέσμευσης για την κάλυψη συγκεκριμένων δαπανών.

#### **Πράξη Ζ΄ Κλιμακίου 264/2010**

Όταν το δάνειο συνάπτεται για τη συμμετοχή του Δήμου στη σύσταση ή αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, ή της εισφοράς του σε δημοτική επιχείρηση οποιασδήποτε μορφής, πριν την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για ανάμειξη του Δήμου στην επιχείρηση, πρέπει να έχει προηγηθεί η εκπόνηση πλήρους οικονομοτεχνικής μελέτης (άρθρ 254 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.), όπως το περιεχόμενό της

προσδιορίζεται στην 43886/207 υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1574 Β'). Με τις διατάξεις του άρθρου 176 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Α' 114), απαριθμούνται κατά τρόπο περιοριστικό οι κατηγορίες των δημοτικών πόρων, οι οποίες επιτρέπεται να παραχωρηθούν στα πιστωτικά ιδρύματα, είτε για την εξυπηρέτηση του δανείου, είτε για την εξασφάλισή του. Είναι όμως δυνατόν, για τη λήψη δανείου να παραχωρηθούν και άλλα έσοδα των ΟΤΑ, τα οποία πάντως ενόψει της υποχρέωσης διαφάνειας που επιβάλλεται σε κάθε κρατική (και επομένως και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης) διαχείριση, πρέπει να αναγράφονται ρητά κατά είδος, κατηγορία και παραχωρούμενο ποσοστό στις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση της αναγκαιότητας λήψης και της συνομολόγησης του σχετικού δανείου, χωρίς τις προϋποθέσεις της κάλυψης συγκεκριμένου ποσοστού ή της υλοποίησης αποκλειστικά και μόνο δράσεων χάριν των οποίων εισπράττονται ή προβλέπονται από τη Σ.Α.Τ.Α. (Συλλογική Απόφαση Τ.Α.). Οποιαδήποτε άλλη επιλογή, σχετικά με την εξασφάλιση του δανείου που συνάπτεται, πλην των ρητώς ανωτέρω θεσμοθετημένων, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, η παραχώρηση από το Δήμο γενικώς και αδιακρίτως των απαιτήσεών του από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους, χωρίς εξειδίκευση στις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, ούτε του είδους και της κατηγορίας τους, ούτε του ποσοστού τους αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας που διέπει συνολικά τη δράση των εν ευρεία εννοία κρατικών οργάνων και στην υποχρέωση διαφάνειας, που επιβάλλεται κατά τη διαχείριση της περιουσίας τους.

### Μελέτες

#### **Πράξη Ζ' Κλιμακίου 141/2010**

Η ανάγκη για την ανάθεση της συμπληρωματικής μελέτης πρέπει να προκύπτει κατά την εκτέλεση της αρχικής μελέτης και να οφείλεται σε απρόβλεπτες περιστάσεις. Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση από Δήμο συμπληρωματικών μελετών κτηματογράφησης-πολεοδομησης στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης εφόσον η ανάγκη εκπόνησης των συμπληρωματικών μελετών, λόγω της επέκτασης του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου, δεν προέκυψε κατά την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης αλλά πολύ μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας εκτέλεσης του αρχικού συμβατικού αντικειμένου. Κρίσιμο νομοθετικό καθεστώς για να διαπιστωθεί εάν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις κατάρτισης συμπληρωματικής συμβάσεως είναι οι διατάξεις του ν. 3316/2005, καίτοι η αρχική σύμβαση είχε συνομολογηθεί υπό το καθεστώς του ν. 716/1977, διότι η έγκριση του 2<sup>ου</sup> συγκριτικού πίνακα από το Δημοτικό Συμβούλιο έλαβε χώρα στις 10-9-2008, η δε κοινοποίησή του στην σύμπραξη των μελετητικών γραφείων, η οποία έπεται της εγκρίσεως και ισοδυναμεί με πρόσκληση για κατάρτιση συμπληρωματικής συμβάσεως, συνετελέσθησαν υπό την ισχύ των νέων νομοθετικών διατάξεων.

-----