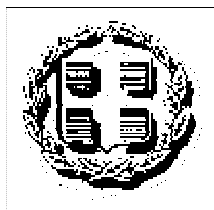


ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΘΗΣΑΥΡΟΦΥΛΑΚΙΟΥ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΝΟΝΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ & ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΚΑΝΟΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ: Β΄

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΤΑΚΤΩΝ – ΥΠΟΥΡΓΩΝ
ΣΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2015**



ΑΘΗΝΑ ΙΟΥΛΙΟΣ 2018



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΕΠΕΙΓΟΝ

Αθήνα 16 - 7 - 2018

Αριθ. Πρωτ: 2/55187/0026

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΘΗΣΑΥΡΟΦΥΛΑΚΙΟΥ ΚΑΙ
ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΝΟΝΩΝ
Δ/ΝΣΗ : ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ & ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΝΟΝΩΝ

ΠΡΟΣ: Τον κ. Πρόεδρο του
Ελεγκτικού Συνεδρίου
Βουρνάζου 4 και Τσόχα
101 68 - ΑΘΗΝΑ

Ταχ. Δ/ση : Κηφισίας 124 και Ιατρίδου 2
Ταχ. Κώδικας : 115 26 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες : Α. Γιαννακούλα,
Α. Χαντζή
Π. Πετρακόπουλος
Τμήμα : Β'
Τηλέφωνο : 210 6987732, 731, 762
FAX : 210 6987730

**ΘΕΜΑ: «Απαντήσεις Διατακτών – Υπουργών στην Έκθεση του
Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕΣ), οικ. έτους 2015.**

ΣΧΕΤ.: Έγγραφο αριθ. 33553/15-5-18 της 10ης Υπηρεσίας Επιτρόπου.

Σας αποστέλλονται, συνημμένα, οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών στις παρατηρήσεις του ΕΣ επί της οικονομικής διαχείρισης του Κράτους κατά το οικονομικό έτος 2015 προκειμένου να διαβιβαστούν στον Πρόεδρο της Βουλής μαζί με την ετήσια έκθεση του ΕΣ για το έτος αυτό και να δημοσιευτούν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 170 του ν. 4270/2014 (Α.143).

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ:

I. ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

- Όλα τα Υπουργεία
α. Γραφεία κ.κ. Υπουργών
και Αναπλ. Υπουργών
β. Γενικές Διευθύνσεις
Οικονομικών Υπηρεσιών

II. ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

- 1) Γραφείο κ. Αναπλ. Υπουργού (1)
- 2) Γραφείο κ. Γεν. Γραμματέα (1)
Δημοσιονομικής Πολιτικής
- 3) Γραφείο κ. Γεν. Διευθυντή
Θησαυροφυλακίου και
Δημ/κών Κανόνων (1)
- 4) Δ/ση Κ.Σ.Ε.Δ.Κ. (3)

**Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ**



ΤΕΥΧΟΣ

Συνοπτικών απαντήσεων των Διατακτών-Υπουργών

(άρθρο 170 του ν. 4270/2014)

στις παρατηρήσεις του Ε.Σ. επί της οικονομικής διαχείρισης του

Κρατικού Προϋπολογισμού κατά το οικονομικό έτος 2015

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

	ΣΕΛ.
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	5
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ	6
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	318
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ	323
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ	334
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ	358
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ	384
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ	433
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	438
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ	463
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ	466
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΑΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	467
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ	468
ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	469

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 170 του ν. 4270/2014 (Α.143), οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), αναφορικά με την οικονομική διαχείριση του Κράτους κατά το οικονομικό έτος 2015, γνωστοποιήθηκαν στους Διατάκτες-Υπουργούς. Οι απαντήσεις, επί των παρατηρήσεων αυτών, κατά Υπουργείο παρατίθενται ακολούθως:

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 77/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 110/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.), κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20, 21, 22 και 23/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.362,22, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή εκλογικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους του ανωτέρω Οργανισμού, για την προπαρασκευή και διεξαγωγή των εκλογών της 18ης και 25ης Μαΐου 2014, με την αιτιολογία ότι: α) από καμία διάταξη της κείμενης εκλογικής νομοθεσίας δεν προβλέπεται η απασχόληση υπαλλήλων των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου στα ειδικά εκλογικά συνεργεία για την αντιμετώπιση των έκτακτων αναγκών κατά την προπαρασκευή και διεξαγωγή των ευρωβουλευτικών, δημοτικών και περιφερειακών εκλογών, β) η 267159/2.7.2014 απόφαση του Δημάρχου Αθηναίων, με την οποία ορίστηκαν, ονομαστικά, μεταξύ άλλων, οι εκατόν είκοσι (120) υπάλληλοι του ΟΠΑΝΔΑ, που συγκρότησαν τα ειδικά εκλογικά συνεργεία των επίμαχων εκλογικών εργασιών δεν μπορεί να αναπτύξει τα έννομα αποτελέσματά της σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της και γ) μη νομίμως οι εντελλόμενες δαπάνες βαρύνουν τον προϋπολογισμό του ΟΠΑΝΔΑ, διότι, σύμφωνα με την κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εσωτερικών 19543/15.5.2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1240), η ως άνω δαπάνη που αφορά στην καταβολή εκλογικής αποζημίωσης του εν λόγω προσωπικού βαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού εξόδων του Υπουργείου Εσωτερικών (Κ.Α.Ε. 5262 του Ειδικού Φορέα 07-130), οικονομικού έτους 2014, ο δε Δήμος Αθηναίων, όπως προκύπτει από το 410248/21.10.2014 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και το ΝοΩΩΒ9114 σχετικό Γραμμάτιο Είσπραξης, έλαβε επιχορήγηση για την καταβολή

εκλογικής αποζημίωσης.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 21 και 22/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.044,93, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών (Πράξη 82/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 109/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.).

Για τον ίδιο υπό στοιχείο α' λόγο, καθώς και διότι το Κέντρο Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας του Δήμου Νικολάου Σκουφά δεν συνιστά υπηρεσία, στην οποία υπηρετούν υπάλληλοι με καθήκοντα που σχετίζονται άμεσα με την προπαρασκευή και διεξαγωγή των εκλογών, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Β5/2015 και Β7/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.103,09, του ως άνω Κέντρου (Πράξη 137/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.).

Για τον ίδιο υπό στοιχείο α' λόγο, καθώς και διότι το ν.π.δ.δ. «Ιστορικό Αρχείο Προσφυγικού Ελληνισμού του Δήμου Καλαμαριάς» δεν συνιστά υπηρεσία του Δήμου, στην οποία υπηρετούν υπάλληλοι με καθήκοντα που σχετίζονται άμεσα με την προπαρασκευή και διεξαγωγή των εκλογών, επεστράφη αθεώρητο το 1/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 286,49 του ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (93/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 84/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 474,54, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε αναπληρωτές Προϊσταμένους, με την αιτιολογία ότι αυτοί τοποθετήθηκαν μη νόμιμα ως αναπληρωτές, καθόσον παραλείφθηκαν υπάλληλοι των ίδιων οργανικών μονάδων με ανώτερο βαθμό ή ομοιόβαθμοι αλλά με περισσότερο χρόνο στο βαθμό, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 83, 88, 90, 92, 96 και 97/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.494,70, του Δ. Δέλτα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 9/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην

έκθεση του Ε.Σ.

β) 45/2015, ποσού ευρώ 281,25, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Αρκαδίας), γ) 74/2015, ποσού ευρώ 234,37, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2015 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), δ) 43/2015, ποσού ευρώ 155,70, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2015 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), ε) 84/2015, ποσού ευρώ 188,74, του Δ. Αγίων Αναργύρων - Καματερού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 110/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 37/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.994,52, που εκδόθηκε από το Δήμο Κομοτηνής και αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Μαρτίου 2015 υπαλλήλου του Δήμου, λόγω μετάταξής του από τον κλάδο Διοικητικού – Λογιστικού της ΔΕ κατηγορίας σε κενή θέση του κλάδου ΤΕ Διοικητικού – Λογιστικού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο εν λόγω υπάλληλος μετατάχθηκε στον κλάδο ΤΕ Διοικητικού – Λογιστικού, δεδομένου ότι δεν κατείχε τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τη μετάταξή του στη θέση αυτή. Και τούτο, διότι κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 13 του π.δ/τος 50/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 39), σε συνδυασμό με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 5 του ν. 1865/1989 (Φ.Ε.Κ. Α' 210), με την παράγραφο 3 του άρθρου 82 και την παράγραφο 1 του άρθρου 76 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Φ.Ε.Κ. Α' 143), ο τίτλος σπουδών που πρέπει να κατέχει ο μετατασσόμενος στον κλάδο ΤΕ Διοικητικού – Λογιστικού μπορεί να είναι πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε. ή ισότιμο προς αυτό ομώνυμο ή αντίστοιχης ειδικότητας πτυχίο, το πτυχίο, όμως, αυτό Κ.Α.Τ.Ε.Ε. ή το ισότιμό του πρέπει να είναι ισότιμο προς πτυχίο Τ.Ε.Ι. κατά τα κριτήρια των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 5 του ν. 1865/1989. Το απολυτήριο δε του εν λόγω υπαλλήλου από την Τεχνική Σχολή Θεσσαλονίκης «Ο Ευκλείδης», ιδιωτική σχολή ραδιοτηλεγραφητών εμπορικού ναυτικού, είναι μεν ισότιμο με πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε., ωστόσο με πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε. διετούς διάρκειας σπουδών, το οποίο συνεπώς δεν είναι ισότιμο προς πτυχίο Τ.Ε.Ι., κατά το κριτήριο της τριετούς διάρκειας σπουδών που τίθεται με την παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. 1865/1989, ανεξαρτήτως της έλλειψης αντιστοιχίας ειδικότητας προς πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε., διότι η ειδικότητα Ραδιοτηλεγραφητών δεν υπήρχε στα Κ.Α.Τ.Ε.Ε., η οποία (αντιστοιχία) πάντως απαιτείται ρητώς τόσο από την παράγραφο 1 του άρθρου 13 του π.δ/τος 50/2001 όσο και από τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 5

του ν. 1865/1989. Εξ άλλου, αλυσιτελώς προβάλλεται από το Δήμο ότι ο ως άνω τίτλος σπουδών είναι «ισότιμος προς τα πτυχία που χορηγούν οι Ανώτερες Σχολές και πιο συγκεκριμένα με πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε. ανεξαρτήτως της ύπαρξης ή μη σχετικής αντιστοιχίας», καθόσον δεν αμφισβητείται ότι ο τίτλος αυτός σπουδών είναι ισότιμος προς πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε., δηλαδή ισότιμος προς πτυχίο ανώτερης σχολής, καθόσον τα Κ.Α.Τ.Ε.Ε., βάσει των άρθρων 1, 25 και 27 του ν. 576/1977 (Φ.Ε.Κ. Α' 102) ήταν Ανώτερες Τεχνικές και Επαγγελματικές Σχολές. Είναι, όμως, ισότιμος προς πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε. διετούς διάρκειας, σύμφωνα με το 832/23.6.1997 έγγραφο του Προέδρου του Επιστημονικού Συμβουλίου και Προϊσταμένου του Ι.Τ.Ε.. Ως εκ τούτου, δεν είναι ισότιμος προς πτυχίο Τ.Ε.Ι., διότι δεν αποκτήθηκε μετά από σπουδές τριετούς διάρκειας, όπως απαιτεί η παράγραφος 1 του άρθρου 5 του ν. 1865/1989, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η πλήρωση των προϋποθέσεων και της διαδικασίας της παραγράφου 2 του ίδιου ως άνω άρθρου περί της ισοτιμίας των πτυχίων Κ.Α.Τ.Ε.Ε. διετούς διάρκειας ή των ισότιμων προς αυτά με τα πτυχία των Τ.Ε.Ι., ανεξαρτήτως του ζητήματος της αντιστοιχίας ειδικότητας του τίτλου αυτού σπουδών προς το πτυχίο Κ.Α.Τ.Ε.Ε. ή το πτυχίο Τ.Ε.Ι., η οποία πάντως απαιτείται κατά τη ρητή διατύπωση των ανωτέρω παραγράφων, καθώς και της παραγράφου 1 του άρθρου 13 του π.δ/τος 50/2001.

Με την 117/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 117,90, που εκδόθηκε από το Δήμο Αγίου Νικολάου και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών διαφορών μισθοδοσίας για το χρονικό διάστημα από 19.5.2014 έως 31.5.2014, που προέκυψε από τη μετάταξη υπαλλήλου από τον κλάδο ΔΕ Διοικητικού στον κλάδο ΠΕ Διοικητικού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η δικαιούχος του χρηματικού εντάλματος υπάλληλος, μετατάχθηκε στην κατηγορία ΠΕ, ανώτερη της καταργηθείσας θέσης από την οποία προερχόταν, δεδομένου ότι η αυτοδίκαια μετάταξή της από την καταργηθείσα θέση δημοτικής αστυνομίας δεν ήταν επιτρεπτό, κατά τα προβλεπόμενα στις εφαρμοστέες διατάξεις (υποπαράγραφοι Ζ1 και Ζ2 του ν. 4093/2012, Φ.Ε.Κ. Α' 222, άρθρα 81, 90 και 91 ν. 4172/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 167), να διενεργηθεί σε ανώτερη κατηγορία.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η ανωτέρω δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα 1) το 726/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1588,99 του Δήμου Θεσσαλονίκης (Πράξη 236/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 20/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 7/2016 όμοιο θεωρήθηκε και πληρώθηκε.2) το 519/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.570,99 του Δήμου Θεσσαλονίκης, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη παρίσταται και μη κανονική το μεν διότι η αιτιολογία του ελεγχόμενου εντάλματος «αναδρομικά προηγούμενων ετών» είναι, ως μη ορίζουσα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα των αναδρομικών αλλά και το αιτιολογικό έρεισμα της καταβολής αυτών, αόριστη, το δε διότι η συνοδεύουσα το ελεγχόμενο ένταλμα μισθοδοτική κατάσταση επίσης δεν συγκεκριμενοποιεί το χρονικό διάστημα για το οποίο οφείλονται αναδρομικά, κατά τρόπο ώστε να μην προκύπτει με σαφήνεια το δικαίωμα της ως άνω υπαλλήλου προς απόληψη των ανωτέρω αναδρομικών διαφορών μισθοδοσίας (Πράξη 23/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 19/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

3) το 228/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.784,13 του Δήμου Ωραιοκάστρου (Πράξη 54/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), 4) 433, 434 και 479/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.029,19, 2.010,67 και 2.029,19, αντίστοιχα, του Δήμου Θεσσαλονίκης (Πράξη 214/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

5) 384/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.132,86 του Δήμου Κηφισιάς (Πράξη 26/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.).

Με την 146/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 10 και 11/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.668,22, του Δ. Σητείας, που αφορούσαν σε δαπάνες μετακίνησης υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκαν και αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ μετά την πραγματοποίηση των μετακινήσεων, κατά παράβαση των άρθρων 66 παρ. 1 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), β) μέρος της δαπάνης εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 7 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και η δαπάνη εκκρεμεί μέχρι σήμερα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 46/2015, ποσού ευρώ 5.300,61, του Δ. Σητείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Λασιθίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκαν και η δαπάνη εκκρεμεί μέχρι σήμερα.

Με την 153/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 49/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 146,87, που εκδόθηκε από το Δήμο Καρπενησίου και αφορούσε την καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας εναερίτη ηλεκτρολόγου, με την αιτιολογία ότι από τα στοιχεία που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα, δεν βεβαιώνεται ότι ο δικαιούχος του χρηματικού εντάλματος απασχολήθηκε πλήρως και αποκλειστικώς σε εργασίες εναέριων δικτύων ως εναερίτης ηλεκτρολόγος, όπως από τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 15, 16, 17 και 20, του ν. 4024/2011 Φ.Ε.Κ. Α΄ 226, οικ.2/16519/0022/2012 ΚΥΑ Φ.Ε.Κ. Β΄ 465 και οικ.2/13917/0022/2012 ΚΥΑ Φ.Ε.Κ. Β΄ 414) απαιτείται για την καταβολή του επιδόματος, αλλά σε εργασίες συντήρησης του δημοτικού φωτισμού εν γένει, στοιχείο το οποίο δεν αρκεί για την καταβολή του επιδόματος. Εξ άλλου, ούτε το γεγονός ότι, σύμφωνα με τη βεβαίωση αναγγελίας, σύμφωνα με τα τυπικά προσόντα που απαιτούσε η ανακοίνωση προσλήψεως και αυτά βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η πρόσληψη, ο δικαιούχος του χρηματικού εντάλματος είχε τη δυνατότητα να ασκεί, μεταξύ άλλων, δραστηριότητες ηλεκτροτεχνίτη σε εναέρια δίκτυα, αρκεί για την καταβολή του επιδόματος, δεδομένου ότι αφενός για τούτο απαιτείται να βεβαιώνεται η συγκεκριμένη κατά μήνα απασχόληση σε εναέρια δίκτυα, αφετέρου ο ανωτέρω δεν προσλήφθηκε με την ιδιότητα του εναερίτη ηλεκτρολόγου για την εκτέλεση αποκλειστικά τέτοιων ηλεκτρολογικών εργασιών, προσθέτως δε η δυνατότητα τέτοιων εργασιών περιλαμβανόταν στο σύνολο των επαγγελματικών δυνατοτήτων που το ίδιο πρόσωπο είχε τη δυνατότητα να ασκεί και στο ευρύτερο σύνολο των αναγκών που παρουσιάζει κάθε δημοτικό δίκτυο φωτισμού.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 55/2015, ποσού ευρώ 35 του Δήμου

Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου (πράξη 9/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 170/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 946/2015, 947/2015, 982/2015 και 983/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.805,02, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την προπαρασκευή και τη διεξαγωγή των βουλευτικών εκλογών της 25^{ης} Ιανουαρίου 2015, με την αιτιολογία ότι α) οι εντελλόμενες δαπάνες μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν με βάση τις διατάξεις του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), καθώς και του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 όπως αυτό ισχύει, καθόσον οι δαπάνες αυτές εκκαθαρίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 131 των π.δ. 46/2012 και 96/2007, καθώς και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσες Κ.Υ.Α., χωρίς παραλλήλως να δικαιούνται για την ίδια αιτία και την καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης, β) με την 747/14.1.2015 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 76) είχε προβλεφθεί η απασχόληση για τη διεκπεραίωση της εκλογικής εργασίας 452 ατόμων και ο Δήμαρχος όφειλε, κατ' εφαρμογή των άρθρων 86 παρ. 1 εδ. δ' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και 58 παρ. 1 εδ. δ' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) να καταλείψει με πράξη του το προσωπικό στις διάφορες υπηρεσίες κατά τρόπον ώστε να καλυφθούν όλες οι δημιουργούμενες ένεκα των βουλευτικών εκλογών ανάγκες.

Με την 173/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 28 και 29/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 498,98, του Δ. Διρφύων-Μεσσαπίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απογευματινής απασχόλησης υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) δεν επιτρέπεται να απασχοληθούν στην ίδια υπηρεσία δημοτικού νομικού προσώπου περισσότεροι του ενός δημοτικοί υπάλληλοι ενώ ο ίδιος δημοτικός υπάλληλος μη νομίμως να παρείχε πρόσθετη υπηρεσία σε περισσότερα του ενός δημοτικά νομικά πρόσωπα.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι δαπάνες παραμένουν ανεξόφλητες και έχουν υποπέσει σε παραγραφή.

Με την 186/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα

τα 7/2015 και 8/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 889,79, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης, λόγω υπερωριακής απασχόλησης στη φερόμενη ως δικαιούχο του χρηματικού εντάλματος που ασκούσε καθήκοντα Προϊσταμένης Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), προβλέπεται ότι η πρόσθετη απασχόληση των υπαλλήλων για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων των τοπικών συμβουλίων συνιστά ειδικής μορφής υπερωριακή απασχόληση και ρυθμίζεται με αυτή αποκλειστικά το ζήτημα της ανάθεσης πρόσθετης κατά χρόνο και όχι κατ' είδος εργασίας παροχής των σχετικών υπηρεσιών και σε υπάλληλο ο οποίος κατέχει ανάλογη υπηρεσιακή θέση, ήτοι ασκούνται καθήκοντα γραμματειακής υποστήριξης και όχι σε Προϊστάμενο Διεύθυνσης, του οποίου τα καθήκοντα διαφοροποιούνται ποιοτικά σε σχέση προς τα καθήκοντα των λοιπών υπαλλήλων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Με την 193/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α 33/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 305,86, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε καταβολή για αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση τριών (3) υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι για δύο (2) από αυτούς, δεν αιτιολογείται η συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων καθιέρωσης της υπερωριακής εργασίας, κατά παράβαση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 63/2015, ποσού ευρώ 3.413,97, του Δ. Νέας Σμύρνης (Πράξη 195/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), 2) 15, 16, 17, 18, 19 και 20/2015, συνολικού ποσού ευρώ 2.480,72 του Δ. Άργους Ορεστικού (Πράξη 212/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και οι δικαιούχοι δεν έχουν πληρωθεί.,

3) 403-405/2015 και 419-421/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.718,14 του Δ. Καβάλας, και για τους επιπρόσθετους λόγους ότι: α) Η παροχή υπερωριακής εργασίας έγινε πριν την έκδοση και δημοσίευση της απόφασης του Δημάρχου περί καθιέρωσής της, κατά παράβαση των άρθρων 79 παρ. 4 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), 58 παρ. 1 εδ. δ' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), 20 παρ. 2α του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και

45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και β) Η παροχή νυχτερινής εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής έγινε πριν την δημοσίευση της απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία εξαιρέθηκε το Τμήμα Καθαριότητας από την πενθήμερη εργασία και το κανονικό ωράριο, κατά παράβαση των άρθρων 280 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και 5 παρ. 2 περ. θ' του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 131) (254/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), 4) 450/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.144,01, του Δ. Θεσσαλονίκης (Πράξη 255/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

, 5) 646, 651 και 658/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.014,43, του ίδιου Δήμου (Πράξη 308/2015 Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

, 6) 448/2015, ποσού ευρώ 5.670,26, του ίδιου Δήμου (Πράξη 309/2015 Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

, 7) 436/2015 ποσού ευρώ 26.655,06, του ίδιου Δήμου (Πράξη 332/2015 Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.,

8) 1048/2015, 1049/2015, 1065/2015 και 1069/2015 συνολικού ποσού ευρώ 7.574,21, του ίδιου Δήμου (Πράξη 47/2016 Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

, 9) 416 και 436/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.222,46, του Δ. Κατερίνης, (Πράξη 256/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), 10) 171, 172 και 173/2015, συνολικού ποσού ευρώ 18.843,56, του Δ. Πύργου (Πράξη 270/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), 11) 219/2015, ποσού ευρώ 2.630,49, του ίδιου Δήμου (271/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), 12) 107-112 και 123-128/2015, συνολικού ποσού ευρώ 7.710,42, του Δ. Καρπενησίου, καθώς και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η απόφαση καθιέρωσης της υπερωριακής εργασίας δεν δημοσιεύτηκε σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα (Πράξη 335/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

13) 159/2015, 161/2015, 162/2015, και 163/2015, συνολικού ποσού ευρώ 20.097,61, του Δ. Καλλιθέας (Πράξη 350/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.),

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, ο δήμος Καλλιθέας άσκησε αίτηση ανάκλησης επί της ανωτέρω Πράξεως του Ε.Σ. και, κατόπιν αυτής εκδόθηκε η αριθ. 14/2016 Τμήματος Ι του Ε.Σ. που αποφάσισε τη θεώρηση των Χ.Ε. Τέλος επανεκδόθηκαν και επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 407 - 408 & 409/2016 συνολικού ποσού (8.712,48 €) τα οποία θεωρήθηκαν από το Γραφείο Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας.

14) 21 και 23/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.887,31, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ερέτριας (383/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

15) 722/2015, ποσού ευρώ 123,81, του Δ. Πατρέων (Πράξη 18/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), 16) 539, 541, 543 και 545/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.534,47, του Δ. Κεφαλλονιάς (Πράξη 21/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν., 17) 392-396/2015, συνολικού ποσού ευρώ 64.630,63, του Δ. Αλεξανδρούπολης, καθώς και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι δεν αποδεικνύεται ότι η οικεία υπηρεσία λειτουργεί βάσει νόμου ή σχετικώς εκδοθείσας απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, κατά το μέρος που η δαπάνη αφορούσε σε παροχή υπερωριακής εργασίας σε Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες (Πράξη 33/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.)

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν, δεν επανυποβλήθηκαν και παραμένουν ως υποχρέωση στο Δήμο.

18) 254/2015, 268/2015, 252/2015, 253/2015, 255/2015, 256/2015, 258/2015, 259/2015, 260/2015 και 261/2015, συνολικού ποσού ευρώ 25.131,05, του Δ. Παλαιού Φαλήρου (Πράξη 40/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), 19) 122, 123, 124, 125, 130, 131 και 134 /2015, συνολικού ποσού ευρώ 4.867,26, του Δ. Διρφύων - Μεσσαπίων, καθώς και για τον επιπρόσθετο (β) λόγο ότι οι αποφάσεις με τις οποίες συγκροτήθηκαν τα συνεργεία υπερωριακής απασχόλησης δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα για το χρονικό διάστημα πριν από την ανάρτησή τους στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ενώ μετά την ισχύ του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254), η ανάρτηση της απόφασης στο διαδίκτυο αποτελεί όρο της ισχύος τους (Πράξη 84/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.). Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι δαπάνες

παραμένουν ανεξόφλητες .Για τον ίδιο (β) λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 78 και 79/2015, συνολικού ποσού ευρώ 764,78, του Δ. Ερέτριας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 132/2015 της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου Ν. Ευβοίας, 20) 269 και 272, συνολικού ποσού ευρώ 1.742,93, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Πάτρας (Πράξη 157/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν.), 21) 201, 202, 231 και 232/2015, συνολικού ποσού ευρώ 3.126,71, της ίδιας Επιχείρησης (158/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν.), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

και 22) 1529/2015, ποσού ευρώ 178,36, του Δ. Πατρέων (Πράξη 191/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Συν.).

Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 91, 92, 93, 94, 95, 96, 101, 102, 129, 130, 145, 146, 147, 148, 149, 150, συνολικού ποσού ευρώ 12.385,38 του Δ. Άργους Ορεστικού. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Καστοριάς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι οι δικαιούχοι δεν έχουν πληρωθεί.

2) 92-97/2015, συνολικού ποσού ευρώ 4.511,62, του Δ. Πάργας, καθώς και για τους επιπρόσθετους λόγους ότι α) η εντελλόμενη αποζημίωση, αφορούσε υπερωριακή απασχόληση που πραγματοποιήθηκε σε χρονικό διάστημα προγενέστερο από το προβλεπόμενο στην απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης αυτής και β) η δαπάνη δεν ήταν κανονική διότι δεν είχαν επισυναφθεί στα δικαιολογητικά των ενταλμάτων i) αποφάσεις των προϊσταμένων των υπηρεσιών για τη συγκρότηση συνεργείου (απόφ. Υπ. Οικ. 2/37190/0026/2001, Φ.Ε.Κ. Β' 915) και ανάρτηση αυτών στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, ii) απόφαση του Δημάρχου για την κατάταξη των υπαλλήλων σε μισθολογικό κλιμάκιο ή απόφαση του Δημάρχου για τη χορήγηση ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου και iii) υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές δεν είναι κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης (ως άνω απόφ. Υπ. Οικ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (14/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Πρέβεζας), 3) 197/2015, ποσού ευρώ 3.969,57 του Δ. Φλώρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Φλώρινας), 4) 150/2015, ποσού ευρώ 1.963,61, του ίδιου Δήμου, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία υπαλλήλων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 19/2015, ποσού ευρώ

1.413,56, του ίδιου Δήμου, καθώς και για τους επιπρόσθετους λόγους ότι: α) η υπερωριακή απασχόληση πραγματοποιήθηκε καθ' υπέρβαση των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων και κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και των άρθρων 1, 6 και 7 του β.δ. 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α 114 /15-6-59), όπως ισχύει, ενώ μη νόμιμα επιβαρύνθηκε εσφαλμένος κωδικός αριθμός πίστωσης, κατά παράβαση της δημοσιονομικής αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η οποία καθιερώνεται με την παρ. 2 του άρθρου 7 του ως άνω β.δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 6) 633 και 634/2015, συνολικού ποσού ευρώ 3.343,01, του Δ. Θεσσαλονίκης. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/2015 της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Δ. Θεσσαλονίκης), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

7) 531 και 532/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.001,43, του ίδιου Δήμου. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

8) 640/2015, ποσού ευρώ 108,74, του ίδιου Δήμου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής). και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.,

9) 606/15 και 626/2015, συνολικού ποσού ευρώ 2.129,86, του Δ. Μοσχάτου – Ταύρου. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2015 του Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Δ. Καλλιθέας), 10) 385/2015 και 386/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.685,56, του ίδιου Δήμου. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2015 του ίδιου ως άνω Επιτροπής), 11) 188/2015 και 189/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.605,48, του Δ. Καλλιθέας. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2015 του ίδιου ως άνω Επιτροπής),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

12) 1017-1021/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.303,44, του Δ. Μοσχάτου – Ταύρου. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2015 του ίδιου ως άνω Επιτροπής), 13) 191/2015, ποσού ευρώ 251,10, του Δ. Μοσχάτου – Ταύρου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2015 του ίδιου ως άνω Επιτροπής), 14) 623/2015, ποσού ευρώ 102,64, του Δ. Μοσχάτου – Ταύρου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2015 του ίδιου ως άνω Επιτροπής), 15) 944/2015, ποσού ευρώ 102,64, του Δ. Μοσχάτου – Ταύρου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2015 του ίδιου ως άνω Επιτροπής), 16) 45/2015, 46/2015 και 47/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.802,66, του Δ. Αίγινας. Τα

ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 30/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Πειραιά), 17) 149/2015 και 150/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.426,20, του Δ. Καρπενησίου, καθώς και για τους επιπρόσθετους λόγους ότι α) η εγκριτική απόφαση του Δημάρχου δεν είναι δημοσιευμένη σε μία τοπική εφημερίδα, β) δεν επισυνάπτεται απόφαση συγκρότησης συνεργείου αναρτημένη στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98), καθώς και της παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και των διατάξεων του άρθρου 2 παράγραφος 4 περίπτωση 9 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (29/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Ευρυτανίας). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους λόγους με την αμέσως ανωτέρω πράξη επεστράφησαν αθεώρητα i) τα 136/2015, 137/2015, 138/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.314,23, του Δ. Καρπενησίου, που δεν επανυποβλήθηκαν (30/2015 πράξη ίδιας ως άνω Επιτρόπου), ii) τα 139, 140 και 141/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.124,15 που δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

18) 80/2015, ποσού ευρώ 862,49, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Κω (Δ.Ε.Υ.Α. Κω), καθώς και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι στην σχετική απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, αναφερόταν ως είδος εργασίας βάρδια 5 ωρών, χωρίς να προκύπτει ότι με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας (και ήδη Αποκεντρωμένης Διοίκησης σύμφωνα με τα άρθρα 6 παρ. 2 και 283 παρ. 4 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), ύστερα από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α. Κω, είχαν οριστεί οι καθημερινές ώρες εργασίας διακεκομμένες ή ότι είχε καθιερωθεί το καθημερινό ωράριο εργασίας σε βάρδιες, όπως προβλέπεται στην παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143). Τέλος, οι παραπάνω αποφάσεις συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης δεν περιλάμβαναν το σύνολο των αναφερομένων στοιχείων της παρ. 2 της 2/37190/0026/21.6.2001 (Φ.Ε.Κ. Β' 915) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Δωδεκανήσου, 19) 1195/2015, ποσού ευρώ 728,33, του Δ. Πατρών (πράξη 48/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Αχαΐας), 20) 1529/2015, ποσού ευρώ 178,36, του ίδιου Δήμου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2015 της

ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 21) 565, 584, και 589/2015, ποσού ευρώ 267,56, συνολικού ποσού ευρώ 3.747,03, του ίδιου Δήμου, εκ των οποίων τα 565 και 589 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ το 584 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1100/2015 Χ.Ε. το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 794,90 ευρώ (πράξη 18/2015 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 22) 1179/2015, ποσού ευρώ 104,63 του ίδιου Δήμου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Αχαΐας), 23) 179/2015, ποσού ευρώ 569,42, του Δ. Νέας Προποντίδας. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Χαλκιδικής), 24) 518Α/2015, ποσού ευρώ 175,94, του Δ. Κατερίνης (πράξη 35/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Πιερίας),

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε
25) 424Α/2015, ποσού ευρώ 78,57, του ίδιου Δήμου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2015 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), και 26) 279/2015, ποσού ευρώ 91,44, του Δ. Πολυγύρου, καθώς και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η απόφαση με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση από 1.8.2015 έως 31.12.2015 αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 30.9.2015 και επομένως τα έννομά της αποτελέσματα ισχύουν από την ημερομηνία δημοσίευσής της στο διαδίκτυο, σύμφωνα με τον ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112). Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 76/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με τη 232/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 76/2015 Χ.Ε., ποσού 1.269,47 ευρώ του Δήμου Τυρνάβου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας σε υπάλληλο του οποίου η θέση σε αργία έληξε αυτοδικαίως, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις: α) των παρ.1 και 2 του άρθρου 3, των παρ.1, 2, 3 και 4 του άρθρου 107 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), όπως αρχικά αντικαταστάθηκε με την υποπαράγραφο Ζ.3 περ. 3 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) και τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 14 του ν. 4111/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 18 και διόρθωση σε Φ.Ε.Κ. Α' 33), τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 14 και 2 του άρθρου 16 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254) και τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 29 του ν. 4305/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 237) και στη συνέχεια τροποποιήθηκε εκ νέου με το άρθρο 3 του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47), καταργούμενων των προηγούμενων τροποποιήσεων και ισχύ από τις 11.5.2015 και β) των παρ. 1 και 2 του άρθρου 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 45),

προκειμένου να ανασταλεί το μέτρο της αυτοδίκαιης αργίας υπαλλήλου που παραπέμφθηκε αμετάκλητα για το αδίκημα της υπεξαίρεσης, ελλείπει γνωμοδότησης του Πειθαρχικού Συμβουλίου ως (απλού) γνωμοδοτικού οργάνου, έπρεπε να προηγηθεί αιτιολογημένη απόφαση του αποφασίζοντος οργάνου (Δημάρχου), ως προς τις ιδιαίτερες περιστάσεις της υπόθεσης, την υπηρεσιακή απόδοση του υπαλλήλου, το συμφέρον της υπηρεσίας και την τυχόν συνδρομή στο πρόσωπό του σοβαρών οικονομικών, κοινωνικών ή οικογενειακών λόγων, δυνάμει των οποίων ο υπάλληλος έπρεπε να επανέλθει στην υπηρεσία και, εφόσον τέτοια απόφαση δεν εκδόθηκε, παρέστη μη νόμιμη η επάνοδος του υπαλλήλου για το διάστημα έως και τις 25.5.2015, σε κάθε περίπτωση και δοθέντος ότι, δυνάμει των παρ. 1 και 8 του άρθρου 3 του ν. 4325/2015, δέκα πέντε (15) ημέρες μετά τη δημοσίευση του νόμου (ήτοι από 26.5.2015), αφενός έληξε αυτοδίκαια η αργία, λόγω αμετάκλητης παραπομπής για το αδίκημα της υπεξαίρεσης, αφετέρου καταργήθηκε εν γένει η εφαρμογή του μέτρου της αυτοδίκαιης αργίας στους δημοτικούς υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. και επανήλθε το άρθρο 107 του ν. 3584/2007 στην πρότερη μορφή του, παρέστη νόμιμη η επάνοδός του και η καταβολή αποδοχών σε αυτόν για το επόμενο διάστημα (26 έως 31.5.2015).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, απεδέχθη την κρίση του Ε.Σ. και δεν προέβει σε περαιτέρω ενέργειες για την εξόφληση της δαπάνης.

Με τη 233/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 36 και 37/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.227,44 έκαστο, που εκδόθηκαν από το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου του Δήμου Ιεράπετρας, με την επωνυμία «Κοινωνία, Πολιτισμός, Αλληλεγγύη Ιεράπετρας» και αφορούσαν στην καταβολή των αποδοχών μηνός Απριλίου 2014 σε υπαλλήλους, οι οποίοι απασχολούνταν στο εν λόγω νομικό πρόσωπο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο επιδοτούμενου προγράμματος απασχόλησης ατόμων με ειδικές ανάγκες του Ο.Α.Ε.Δ. και εξακολούθησαν να απασχολούνται σ' αυτό και μετά τη λήξη του ανωτέρω προγράμματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 103 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και του άρθρου 10 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), δεν είχε ακολουθηθεί η νόμιμη διαδικασία για τη μετατροπή των συμβάσεών τους σε ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθώς θα έπρεπε να έχουν συσταθεί προσωποπαγείς θέσεις της ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας και της ίδιας ή αντίστοιχης ειδικότητας προς την ειδικότητα των αρχικών τους συμβάσεων, κατόπιν τροποποίησης του Οργανισμού

Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω ν.π.δ.δ..

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι εργαζόμενοι – δικαιούχοι της υπηρεσίας, τους οποίους αφορούσαν τα εντάλματα αυτά, προσέφυγαν στη Δικαιοσύνη για τη διεκδίκηση των δεδουλευμένων αποδοχών τους, σύμφωνα με την με αρ. κατ. δικ. 113/2017 αγωγή των Αικατερίνης Μπελιμπασάκη και Θεόδωρου Παπαδάκη κατά του ΝΠΔΔ.

Με τη 240/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 900, της Δ.Ε.Υ.Α. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) δεν ήταν νόμιμη η καταβολή αμοιβής για χρονικό διάστημα πριν από την ημερομηνία ανάρτησης στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ της απόφασης ορισμού του ως μέλους με πλήρη απασχόληση και καθορισμού της αμοιβής του, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 254), β) η αμοιβή υπερβαίνει το όριο που καθορίστηκε με το άρθρο πρώτο παρ. Γ υποπαρ. Γ.1 εδ. 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα τα 3 και 4/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.043, της Δ.Ε.Υ.Α. Σιντικής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (4/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Σερρών).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει μέχρι σήμερα δικαστική διεκδίκηση από τους δικαιούχους. Με τη 244/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 25/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10,06, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσε στη καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης μηνός Ιανουαρίου 2015, υπαλλήλου του νομικού προσώπου, σε γραφείο βουλευτή, λόγω απόσπασης του σε αυτό, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη πραγματοποιήθηκε χωρίς, προηγουμένως, χωρίς νομότυπη δέσμευση πίστωσης στον προϋπολογισμό, κατά παράβαση των άρθρων 66 παρ. 1 και 2 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και 2 παρ. 2 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 14 και 15/2015, συνολικού ποσού

ευρώ 950,10, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αγίου Νικολάου που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλου. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (Πράξη 91/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.), και

Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 266, 270, 271/2015 συνολικού ποσού 5.239,22 ευρώ, του Δ. Λυκόβρυσης-Πεύκης. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 161/2015, 162/2015, 163/2015, 164/2015, 165/2015, 166/2015 και 168/2015, 169/2015, 170/2015, 171/2015, συνολικού ποσού ευρώ 3.425,39, του Δ. Ελληνικού –Αργυρούπολης (άρθρο 21 του ν. 2362/1995 Φ.Ε.Κ. Α΄ 247 , όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και πριν την τροποποίησή του με τις διατάξεις του ν. 4071/2012 Φ.Ε.Κ. Α΄ 85). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Δ. Ηλιούπολης),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) 13/2015, ποσού ευρώ 2.806,52 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σικυωνίων (πράξη 75/2015 Επιτρόπου στο Ν. Κορινθίας). Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, 4) 7/2015, ποσού ευρώ 2.622,90, του Δ. Βέλου – Βόχας που αφορούσε στην αποζημίωση υπερωριών υπαλλήλων. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Κορινθίας), 5) 13, 33, 34, 35, 244, 245 και 246/2015, συνολικού ποσού ευρώ 2.473,82, του Δ. Ξυλοκάστρου – Ευρωστίνης (πράξεις 13, 14, 15, 16 και 139/2015 Επιτρόπου στο Ν. Κορινθίας), 6) 2/2015 ποσού ευρώ 569,65, του Δ. Λουτρακίου -Περαχώρας - Αγίων Θεοδώρων (πράξη 12/2015 Επιτρόπου στο Ν. Κορινθίας), 7) 211 και 213/2015, συνολικού ποσού ευρώ 429,84 του Δ. Ξυλοκάστρου–Ευρωστίνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 63,29 (πράξη 119/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Κορινθίας), 8) 247/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 233,41, του Δ. Ξυλοκάστρου – Ευρωστίνης (πράξη 140/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, 9) 224/2015, ποσού ευρώ 149,86, του Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 109/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Κορινθίας).

Με τη 253/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 48, 49, 50 και 51/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.650, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης σε υπαλλήλους (διπλωματούχους

μηχανικούς), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως υπολογίσθηκε αυξημένη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης, δεδομένου ότι οι μετακινήσεις τους δεν συνδέονταν με την άσκηση υπηρεσιακών καθηκόντων μηχανικού, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 2 του ν. 3554/2007 (Α' 80), β) οι οικείες εγκριτικές αποφάσεις δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένες ως προς την αιτία της μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2685/1999, γ) δεν προηγήθηκε της δαπάνης η έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 282/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 201/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 105,88, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε αναπληρώτρια Προϊστάμενη Τμήματος, με την αιτιολογία ότι δεν ανήκε σε κλάδο, του οποίου οι υπάλληλοι μπορούσαν να προΐστανται στην οικεία οργανική μονάδα, σύμφωνα με τα άρθρα 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), 4 και 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 31) και τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου (Φ.Ε.Κ. Β' 1948/2012).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 125/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 115,46 του Δήμου Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου (329/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 28/2015, ποσού ευρώ 288,75, του Δ. Καλαβρύτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2015 της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Αχαΐας), β) 6/2015, ποσού ευρώ 223,30, του Δημοτικού Οργανισμού Παιδείας Προστασίας Αλληλεγγύης Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 284/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 306/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23,25, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή της διαφοράς μεταξύ του ποσού της μισθοδοσίας υπαλλήλου κατηγορίας Υ.Ε. και υπαλλήλου κατηγορίας Δ.Ε., στην οποία αυτός μετατάχθηκε, με την αιτιολογία ότι η μετάταξη του υπαλλήλου σε ανώτερη κατηγορία με τη σύσταση προσωποπαγούς θέσης

δεν ήταν νόμιμη, καθόσον με τη σχετική απόφαση του Δημάρχου δεν δεσμεύθηκε θέση μονίμου προσωπικού αντίστοιχης κατηγορίας και ειδικότητας προς αυτήν της συσταθείσας προσωποπαγούς θέσης, κατά παράβαση του άρθρου 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με τη 288/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 228/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 421,54, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε αναπληρωτή Προϊστάμενο Διεύθυνσης, με την αιτιολογία ότι, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η απόφαση ορισμού αναπληρωτή Προϊσταμένου δεν έχει αναδρομική ισχύ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και το παραστατικό παραμένει σε εκκρεμότητα.

Με την 293/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 32/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.574,86 του Οργανισμού Παιδικής Αγωγής και Άθλησης του Δήμου Καλλιθέας, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την προπαρασκευή και διεξαγωγή των εκλογών της 18^{ης} και της 25^{ης} Μαΐου 2014 για την ανάδειξη των αιρετών αρχών των Δήμων και των Περιφερειών, καθώς και των Ελλήνων μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, σε υπαλλήλους του νομικού προσώπου με την αιτιολογία ότι, κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 9 του ν. 4255/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 89), 131 του π.δ/τος 96/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 116) και 131 του π.δ. 26/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 57), οι εκδοθείσες κοινές αποφάσεις των Υπουργών Οικονομικών και Εσωτερικών 15960/9-5-2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1197) και 19543/15-5-2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 1240) δεν προβλέπουν απασχόληση των υπαλλήλων των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου στα ειδικά εκλογικά συνεργεία για την αντιμετώπιση των εκτάκτων αναγκών κατά την προπαρασκευή και διεξαγωγή των ευρωβουλευτικών, δημοτικών και περιφερειακών εκλογών. Επιπρόσθετα, ο ως άνω Οργανισμός δεν συνιστά υπηρεσία του Δήμου στην οποία υπηρετούν υπάλληλοι με καθήκοντα που σχετίζονται με την προπαρασκευή και διεξαγωγή των εκλογών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 602,13, του

Παιδικού – Βρεφονηπιακού Σταθμού «Μάνα Ιωάννα Καρπαθίου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (70/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με τη 294/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 166, 167 και 168/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.733,89, 1.416,46 και 180,07, αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Δήμο Αγίου Νικολάου και αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής ιδιώτη για την προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα 166 και 167/2015 Χ.Ε., που αφορούν σε εν μέρει μη νόμιμες δαπάνες, καθώς και το 168/2015 Χ.Ε., που αφορά σε μη νόμιμη δαπάνη στο σύνολό της, δεν πρέπει να θεωρηθούν, διότι τα είδη αυτά επρόκειτο να διατεθούν σε υπαλλήλους που δεν τα δικαιούνται, αφού: α) οι εν λόγω υπάλληλοι δεν περιλαμβάνονται στο προβλεπόμενο από τις διατάξεις της 53361/2.10.2006 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1503) προσωπικό, δεδομένου ότι δεν έχουν τις περιοριστικά αναφερόμενες σ' αυτήν ειδικότητες, ούτε απασχολούνται κατ' αποκλειστικότητα σε μόνιμη και καθημερινή βάση, καθ' όλη τη διάρκεια του ωραρίου τους, στις εργασίες και στους χώρους που αυτή προβλέπει (167 και 168/2015 Χ.Ε.) και β) μεταξύ των ειδών ατομικής προστασίας που δικαιούται ο υπάλληλος Α.Κ., όπως προκύπτει από την ως άνω Κ.Υ.Α., δεν περιλαμβάνονται οι επιγονατίδες, οι φιλτράσκειες διαφόρων τύπων, το ανακλαστικό γιλέκο και τα καπέλα ηλίου και ψύχους (166/2015 Χ.Ε.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η ανωτέρω δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Με τη 302/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 316/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.645,78, που εκδόθηκε από τον Δήμο Ρόδου και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου 2015 σε υπάλληλο του Δήμου μετά την αναγνώριση δύο ετών προϋπηρεσίας λόγω αναγνώρισης μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως αναγνωρίστηκε με αποφάσεις του Υπηρεσιακού Συμβουλίου και του Δημάρχου η συνάφεια του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών (Παιδικό Βιβλίο και Παιδαγωγικό Υλικό), της φερόμενης ως δικαιούχου με το αντικείμενο της υπηρεσίας της, καθόσον αυτή ενόψει της κατηγορίας ΠΕ κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών, στην οποία ανήκει, μπορούσε να απασχοληθεί, σύμφωνα με τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του Δήμου Ρόδου, μόνο στη Διεύθυνση και στα υπαγόμενα σε αυτή τμήματα του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών, και όχι στις Διευθύνσεις Προσχολικής Αγωγής και Δημιουργικής Απασχόλησης και Παιδείας

Πολιτισμού και Τουρισμού, το αντικείμενο και οι δραστηριότητες των οποίων θα μπορούσαν να χαρακτηρισθούν συναφείς με τον επίμαχο μεταπτυχιακό τίτλο της, δεδομένου ότι στις εν λόγω Διευθύνσεις δεν προβλέπεται απασχόληση προσωπικού κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών.

Με την 308/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 108/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.270,83, που εκδόθηκε από το Δήμο Γαλασίου και αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου από τους εργαζόμενους του Δήμου γάλακτος για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του ανωτέρω αντιτίμου αναδρομικά για το έτος 2013, και όχι σε χρόνο που θα ανταποκρινόταν στην ανάγκη αγοράς και ημερήσιας κατανάλωσης του δικαιούμενου γάλακτος, αντίκειται στο νόμο, αφού καταστρατηγεί το σκοπό θεσμοθέτησης της άνω παροχής, που συνίσταται στην προληπτική προστασία της υγείας των εργαζομένων με την καθημερινή κατανάλωση γάλακτος και όχι στην οικονομική τους ενίσχυση (Κ.Υ.Α. 53361/2006, Φ.Ε.Κ. Β' 1503).

Με την 318/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.029,63, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Μαρτίου 2015, σε υπάλληλο της Επιχείρησης, που μετατάχθηκε σε αυτή από τη Δ.Ε.Υ.Α. Αγίου Νικολάου Λασιθίου Κρήτης, με την αιτιολογία ότι από 1.1.2013, μετά την εφαρμογή, σύμφωνα με το άρθρο πρώτο παρ. Γ' υποπαρ. Γ.1 περ. 12 του ν. 4093/2012 και στο προσωπικό της Δ.Ε.Υ.Α.Χ., του θεσπισθέντος με το ν. 4024/2011 ενιαίου μισθολογίου, η μισθολογική κατάταξη του φερόμενου ως δικαιούχου υπαλλήλου που έγινε σύμφωνα με την Επιχειρησιακή Συλλογική Σύμβαση Εργασίας/Δ.Ε.Υ.Α.Χ. δεν είναι νόμιμη, αλλά θα έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις διατάξεις της παρ. Γ' υποπαρ. Γ.1 περ. 12 του ν. 4093/2012.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 15, 19 και 29/2015, συνολικού ποσού ευρώ 87.101,99 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) (338/2015 Πράξη του VII Κλιμακίου Κ.Π.Ε.Δ. του Ελ.Συν.) 2) 10/2015 ποσού ευρώ 28.800 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) (Πράξη 103/2016 Πράξη του VII Κλιμακίου Κ.Π.Ε.Δ. του Ελ.Συν.), Β)

επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 80, 83 και 86/2015, (πράξη 122/2015 της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Εύβοιας), 89, 92 και 95/2015 (πράξη 143/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 105/2015 (πράξη 153/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), συνολικού ποσού ευρώ 214.070,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), 2) 32 και 33/2015, συνολικού ποσού ευρώ 314,64, του Δήμου Διρφύων-Μεσσαπίων (πράξη 19/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι δαπάνες παραμένουν ανεξόφλητες και έχουν υποπέσει σε παραγραφή.3) 110/2015, ποσού ευρώ 19.400, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) (πράξη 154/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) οι δωροεπιταγές Χριστουγέννων-Πάσχα, ως πρόσθετη μισθολογική παροχή, δεν είχαν περιληφθεί στα ορισθέντα με την προαναφερθείσα διάταξη επιδόματα, αμοιβές και αποζημιώσεις.

Με την 338/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 183/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 157,50, που εκδόθηκε από το Δήμο Ηλιούπολης και αφορούσε σε καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε μόνιμο υπάλληλο του Δήμου, κατηγορίας ΔΕ2, κλάδου Εποπτών Καθαριότητας, για τον μήνα Ιούνιο 2015, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν στον εν λόγω υπάλληλο, με την 127/3.6.2015 απόφαση του Δημάρχου Ηλιούπολης, συναφή καθήκοντα κλάδου διαφορετικού (ΥΕ2 Επιστατών Καθαριότητας) από αυτόν τον οποίο κατέχει (ΔΕ2 Εποπτών Καθαριότητας), δοθέντος ότι στην προαναφερθείσα απόφαση ανάθεσης καθηκόντων το μεν δεν προσδιορίζονται οι περιπτώσεις επιτακτικής και επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης που καθιστούν αναγκαία την παράλληλη αυτή άσκηση καθηκόντων, το δε δεν τίθεται χρονικό όριο στην παράλληλη άσκηση αυτών, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 35 παρ. 2 και 3 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143). Συνεπώς, ενόψει της μη νόμιμης κατά τα ανωτέρω ανάθεσης καθηκόντων επιστασίας, μη νόμιμη παρίσταται και η απόληψη του επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας, το οποίο είναι χορηγητέο, κατ' αρχήν, σε περιπτώσεις παράλληλης άσκησης καθηκόντων επιστασίας απορριμμάτων, προϋποθέτει, ωστόσο, την προηγούμενη νόμιμη ανάθεση αυτών.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 348/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το

44/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.337,30, που εκδόθηκε από το Δήμο Σητείας και αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας, λόγω μετάταξης υπαλλήλου του με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας, με την αιτιολογία ότι αυτή πραγματοποιήθηκε κατ' εφαρμογή εσφαλμένου νομικού καθεστώτος, αφού για τη μετάταξη δημοτικών υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), που επιτρέπουν τη μεταφορά της προηγούμενης θέσης, αλλά εκείνες του άρθρου 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), που επιτάσσουν την κένωση της προηγούμενης θέσης και τη δημιουργία νέας προσωποπαγούς, με δέσμευση κενής οργανικής θέσης μονίμου προσωπικού αντίστοιχης κατηγορίας και ειδικότητας.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 248//2015, ποσού ευρώ 68,96 του Δήμου Κεφαλονιάς (πράξη 32/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Κεφαλληνίας), 2) 252/2015, ποσού ευρώ 2.218,07 του Δήμου Πειραιά (πράξη 2/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Πειραιά).

Με την 4/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 11/2015 έως 19/2015 Χ.Ε. και 21/2015 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 2.174,40, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν σε αποζημίωση μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η σχετική δαπάνη εκκαθαρίστηκε μη νόμιμα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 40) και του άρθρου πρώτου παρ. Γ υποπαρ. Γ.1 εδ. 3 και 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222).

Με την 7/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 389/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 852,37, που εκδόθηκε από το Δήμο Δράμας και αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλου μηνός Οκτωβρίου 2015, καθώς και αναδρομικών αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 17.8.2015 έως 30.9.2015, λόγω μετάταξης από τον κλάδο ΔΕ Δημοτικής Αστυνομίας σε κενή οργανική θέση του κλάδου ΠΕ Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως για την κατάταξή του σε μισθολογικό κλιμάκιο συνυπολογίστηκε τόσο ο συνολικός χρόνος της πραγματικής υπηρεσίας του δημοτικού αστυνομικού, όσο και ο χρόνος υπαγωγής του σε καθεστώς διαθεσιμότητας, διότι κατά την αληθή έννοια του άρθρου 19 του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ.

Α' 47) δεν δύναται να ληφθεί υπόψη για τη μετάταξη δημοτικού αστυνομικού σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας στην ίδια Υπηρεσία, ο χρόνος κατά τον οποίο αυτός τελούσε σε καθεστώς διαθεσιμότητας, ήτοι από 23.9.2013 μέχρι και τον χρόνο έκδοσης των σχετικών διατάξεων (11.5.2015).

Με την 9/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 99 έως 105, 107 έως 119 και 133/ 2015 Χ.Ε., του Δ. Φυλής, συνολικού ποσού ευρώ 47.443,83, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση περί καθιέρωσης της υπερωριακής απασχόλησης δεν ισχύει πριν την πλήρη δημοσίευσή της (άρθρο 20 του ν. 4024/2011) και β) ειδικά η υπερωριακή απασχόληση είκοσι (20) επιπλέον των απασχοληθέντων στο ειδικό εκλογικό συνεργείο υπαλλήλων, για τις ανάγκες των βουλευτικών εκλογών, δεν ήταν νόμιμη, αφενός διότι υπερέβαινε τον καθορισθέντα με την Κ.Υ.Α. 747/14.1.2015 (Φ.Ε.Κ. Β' 76) αριθμό υπαλλήλων, αφετέρου διότι δεν μπορούσε να έχει έρεισμα στις γενικές διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226).

Για τον ίδιο υπό α' λόγο διαφωνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 192-201/2015, συνολικού ποσού ευρώ 27.269,70, του Δ. Αχαρνών. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (23/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 662/2015, 663/2015, 664/2015, 665/2015, 666/2015, 667/2015, 668/2015, 669/2015, 670/2015 και 671/2015 συνολικού ποσού ευρώ 10.794,5 του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Δ. Ηλιούπολης), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) 21-24Α/2015, συνολικού ποσού ευρώ 3.273,15 του Δ. Σφακίων, καθώς και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία ανάληψης υποχρέωσης για τις δαπάνες μέσα στο έτος και της μεταφοράς της στο επόμενο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 76/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Χανίων), 4) 54, 55 και 56/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.547,86, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, καθώς και για τους επιπρόσθετους λόγους ότι α) δεν είχε καν επισυναφθεί απόφαση Δημάρχου, για την καθιέρωση της υπερωριακής απασχόλησης των ληξιάρχων των Δημοτικών Ενοτήτων του οικείου Δήμου (άρθρο 20 του ν. 4024/2011) που έχρηζε

κατά τα ανωτέρω δημοσίευσης, β) κατά παράβαση του άρθρου 24 του β.δ. 17-5/15-6-59 δεν είχαν αναγραφεί τα ονόματα των δικαιούχων υπαλλήλων στα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2015 της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Ν. Ευβοίας).

Για τον αμέσως τελευταίο υπό στοιχείο α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. i) 28 και 29/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.787,82 του Δ. Ιστιαίας-Αιδηψού, καθώς και με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρ. 284 του ν. 3463/2006 δεν είχε υποβληθεί το αποδεικτικό δημοσίευσης της απόφασης Δημάρχου περί καθιέρωσης της υπερωριακής απασχόλησης, στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. ii) 55/2015, ποσού ευρώ 341,65, του Δ. Ιστιαίας-Αιδηψού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 5) 29 και 30/2015, συνολικού ποσού ευρώ 1.166,55, του Δ. Νισύρου, και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση της ΚΥΑ 29530/2014 (Φ.Ε.Κ. Β' 2059) η δαπάνη βαρύνει πιστώσεις του Κ.Α. Εξόδων 6134 αντί του ορθού Κ.Α. Εξόδων 6012. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 57/2015 του Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Ν. Δωδεκανήσου), 6) 34/2015, ποσού ευρώ 688,86, του Δ. Φαρκαδόνας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Ν. Τρικάλων),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε το αριθ. 69Α/2015 όμοιο (υπερωρίες πρακτικογράφου Δημοτικού Συμβουλίου από 01/03/2015 έως 30/11/2015), ποσού 558,40 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε. Σ. στο Ν. Τρικάλων και ότι η δαπάνη για τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο του έτους 2015, δεν καλύφθηκε με οποιοδήποτε άλλο τρόπο από το Δήμο.

7) 53/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 654,89, του Δ. Καρύστου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Ν. Ευβοίας), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.8) 17Α και 18Α/2015, συνολικού ποσού ευρώ 542,31, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Αθλητισμού, Παιδείας & Προσχολικής Αγωγής του Δ. Βέροιας, και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι δεν υποβλήθηκε το Πρακτικό ανάρτησης της εγκριτικής απόφασης στον πίνακα του καταστήματος, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 79 και 284

του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), ενώ και η απόφαση για τη συγκρότηση του συνεργείου εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο, εν μέρει, της εκτέλεσης της υπερωριακής εργασίας και δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο στο πρόγραμμα «Διαύγεια», κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Ημαθίας), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.9) 44/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 482,13 που εκδόθηκε από το Δημοτικό Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Κορδελιού-Ευόσμου (παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 98, άρθρο 23 του ν. 4210/2013 Φ.Ε.Κ. Α' 254). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 69/2015 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 289 ευρώ (πράξη 121/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 10) 2/2015, ποσού ευρώ 211,25, του ν.π.δ.δ. «Υπηρεσία Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Αθλητισμού – Παιδείας του Δήμου Λαγκαδά». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με τη 13/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 108Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123,11, που εκδόθηκε από το Δήμο Λαγκαδά και αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε εργαζόμενο του Δήμου με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λόγω μετάταξής του από τον κλάδο ΥΕ Φυλάκων Εργοταξίου στον κλάδο ανώτερης κατηγορίας ΔΕ Οδηγών Φορτηγού με εμπειρία, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη μετάταξη δεν είναι νόμιμη, καθώς μη υπάρχουσας κενής οργανικής θέσης ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου κλάδου ΔΕ Οδηγών Φορτηγού, ο φερόμενος ως δικαιούχος μετατάχθηκε σε αντίστοιχη συνιστώμενη προσωποπαγή θέση, χωρίς όμως την ταυτόχρονη δέσμευση κενής θέσης μόνιμου προσωπικού (άρθρο 183 του ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Με την 14/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 600, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καστοριάς «ΟΡΕΣΤΕΙΑΣ», που αφορούσε σε αμοιβή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι: α) η αμοιβή του Προέδρου καθορίστηκε χωρίς να ληφθεί υπόψη η οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α' 114/8.6.2006) και 1 και 3 της Υ.Α. 61995/13.11.2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 492), β) η αμοιβή

αφορούσε σε χρονικό διάστημα πριν από την ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης καθορισμού της ανωτέρω αμοιβής στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 254).

Με τη 14/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 38/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.275, της Δ.Ε.Υ.Α. Λέσβου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι αφορούσε σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της απόφασης ορισμού του ως μέλους με πλήρη απασχόληση, ήτοι διάστημα κατά το οποίο δεν υπήρχε έννομη σχέση απασχόλησης.

Με την 25/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 435/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84,64, που εκδόθηκε από το Δήμο Δράμας και αφορούσε στην καταβολή της διαφοράς μείωσης των αποδοχών της υπερβάλλουσας του 25% σε υπάλληλο του Δήμου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, η οποία μετατάχθηκε από τον κλάδο ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων σε κενή οργανική θέση του κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιούται να λαμβάνει με τις αποδοχές της νέας θέσης της, κατόπιν μετάταξής της από κατώτερη (ΔΕ) σε ανώτερη (ΠΕ) εκπαιδευτική κατηγορία, τη διαφορά μείωσης αποδοχών που λάμβανε στην παλαιά θέση της, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2 περίπτωση γ΄ του άρθρου 29 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), δεδομένου ότι μετά την μετάταξή της, με συνέπεια την αύξηση του καταβαλλόμενου σ' αυτήν μισθού, η ως άνω διαφορά έπαψε να υπάρχει, καθόσον μεταβλήθηκαν τα στοιχεία που τη δημιούργησαν (και συγκεκριμένα η εκπαιδευτική κατηγορία) και, ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα καταβολής της, ενώ, περαιτέρω, με τις προαναφερόμενες διατάξεις δεν ορίστηκε η διαφορά αυτή ως ένα είδος πρόσθετης παροχής, η οποία ακολουθεί τον υπάλληλο ανεξαρτήτως μεταγενέστερης αύξησης του μισθού του ή η οποία μειώνεται αναλόγως της αύξησης αυτής.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε..

Με την 28/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 113, 115 και 116/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.695,18, του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπάλληλο

Δήμου, αποσπασμένο στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και διατεθέντα σε βουλευτικό γραφείο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 27 του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47), η ανωτέρω δαπάνη εκκαθαρίζεται σε βάρος του Δήμου και όχι σε βάρος του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και ενημέρωσε σχετικά τον υπάλληλο.

Με την 30/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 25/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.) κρίθηκε μη θεωρητέο το 181/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.164, που εκδόθηκε από το Δήμο Πρέβεζας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης πρώην έμμισθου δικηγόρου του Δήμου, λόγω συνταξιοδότησής του, με την αιτιολογία ότι οι από 13.10.2014 και 31.10.2014 αιτήσεις του προς το Δήμο Πρέβεζας, για αποχώρηση από την υπηρεσία του, οι οποίες υποβλήθηκαν πριν αυτός θεμελιώσει δικαίωμα για πλήρη σύνταξη, κατά τη νομοθεσία που διέπει τον οικείο Ο.Τ.Α., έχοντας συμπληρώσει είκοσι οκτώ (28) έτη συντάξιμης υπηρεσίας και όχι τριάντα πέντε (35) έτη που απαιτούνται για πλήρη σύνταξη, συνιστούσαν καταγγελία της σύμβασης έμμισθης εντολής (οικειοθελή αποχώρηση) και δεν συνεπάγονταν υποχρεωτική αποχώρηση, με συνέπεια ο φερόμενος ως δικαιούχος να μην δικαιούται ούτε την προβλεπόμενη στο άρθρο 46 παρ. 3 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 208) αποζημίωση, που καταβάλλεται όταν η έμμισθη εντολή του δικηγόρου λυθεί για οποιονδήποτε λόγο, πλην της οικειοθελούς αποχώρησης, ούτε την αποζημίωση που προβλεπόταν στην παράγραφο 5 του άρθρου 46 του Κώδικα Δικηγόρων σε περίπτωση οικειοθελούς αποχώρησης, αλλά καταργήθηκε μετά την αντικατάσταση του περιεχομένου της ως άνω παραγράφου από αυτό του άρθρου πρώτου υποπαρ. ΙΕ.1. στοιχ. α' του ν. 4254/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 85).

Με την 32/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 169/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.250,85, που εκδόθηκε από το Δήμο Νεάπολης - Συκεών και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 11.5.2015 έως 31.7.2015, σε έξι (6) δημοτικούς αστυνομικούς του οικείου Δήμου, οι οποίοι, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 19 του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47) κατέλαβαν τις επανασυσταθείσες αυτοδικαίως θέσεις που κατείχαν στους αντίστοιχους κλάδους της

Δημοτικής Αστυνομίας του Δήμου πριν την κατάργηση αυτής με την παράγραφο 1 του άρθρου 81 του ν. 4172/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 167), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ενταλματοποιήθηκε δαπάνη κατά το μέρος: α) που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στους ανωτέρω δημοτικούς αστυνομικούς από 11.5.2015, ημερομηνία που αυτοί κατέλαβαν αυτοδικαίως τις ως άνω θέσεις, αντί της ημερομηνίας 28.5.2015, που αυτοί ανέλαβαν υπηρεσία στην εν λόγω Υπηρεσία του οικείου Δήμου, ανεξαρτήτως της ημερομηνίας δημοσίευσης των διαπιστωτικών πράξεων περί αυτοδίκαιης από 11.5.2015 επανακατάταξής τους στις οικείες θέσεις της Δημοτικής Αστυνομίας, αφού η αξίωση για μισθό ξεκινά σε κάθε περίπτωση από την ανάληψη της υπηρεσίας από τον υπάλληλο και β) από 12.6.2015 και εφεξής, δεδομένου ότι η από 8.6.2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Νεάπολης - Συκεών, περί μη επανασύστασης της Δημοτικής Αστυνομίας στον οικείο Δήμο, δημοσιεύθηκε δια της τοιχοκολλησεώς της σε ειδικό πίνακα του οικείου δημοτικού καταστήματος στις 11.6.2015, οπότε και έλαβε νόμιμη υπόσταση νόμου, και ως εκ τούτου από την ημερομηνία αυτή και εφεξής καταργήθηκαν οι ως άνω θέσεις των δημοτικών αστυνομικών. Με τη 17/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν. ανακλήθηκε εν μέρει η 32/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. του Ι Τμήματος του Ελ.Συν. και κρίθηκε εν μέρει νόμιμη η ενταλματοποιηθείσα δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή τακτικών αποδοχών από 11.5.2015 έως 10.6.2015, πλην όμως μη θεωρητέο λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2015 το 169/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.250,85, του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, με την αιτιολογία ότι νόμιμα ενταλματοποιήθηκε η πληρωμή σε έξι (6) δημοτικούς αστυνομικούς του οικείου Δήμου από 11.5.2015, καθόσον κρίσιμο χρονικό σημείο της αξίωσής τους για λήψη μισθού, ανεξαρτήτως της ημερομηνίας δημοσίευσης των διαπιστωτικών πράξεων περί αυτοδίκαιης επανακατάταξής τους στις επανασυσταθείσες θέσεις δημοτικής αστυνομίας στον ανωτέρω Δήμο, ήταν η ανωτέρω ημερομηνία κατά την οποία άρχισε να ισχύει η επίμαχη διάταξη του άρθρου 19 του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 187 και 1392Α/2016 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.876,54 και 2.438,31, αντίστοιχα, που αφορούσαν τα χρονικά διαστήματα από 11.5.2015 έως 31.5.2015 και από 1.6.2015 έως 11.6.2015, αντίστοιχα και από τα οποία το πρώτο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, ενώ το δεύτερο δεν υποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο Καλαμαριάς κατ' άρθρο 1 παρ. 2βι του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 267).

Με την 39/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1101/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 250, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου του Γραφείου Νομικών Συμβούλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), δεν προβλέπεται η καταβολή του επίμαχου επιδόματος σε Προϊσταμένους της διοικητικής μονάδας του Γραφείου.

Με τη 44/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 91/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 115,50, που εκδόθηκε από το Δήμο Διρφύων - Μεσσαπίων και αφορούσε στην καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος του χρηματικού εντάλματος δεν απασχολήθηκε πλήρως και αποκλειστικώς σε εργασίες αποχέτευσης, όπως απαιτείται από τις ισχύουσες διατάξεις για την καταβολή του επιδόματος (παρ. 1 και 6 του άρθρου 15 του ν. 4024/2011 Φ.Ε.Κ. Α΄ 226 και οικ.2/16519/0022/24.2.2012 ΚΥΑ Φ.Ε.Κ. Β΄ 465), αλλά όπως προκύπτει από την 15320/28.8.2014 βεβαίωση, εκτελούσε και εκτελεί και τα καθήκοντα του τεχνίτη αποχέτευσης, παράλληλα με τα κύρια καθήκοντά του. Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 47/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.336, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολλαπλής Ανάπτυξης Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε αμοιβή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι αφορούσε σε χρονικό διάστημα πριν από την ημερομηνία ανάρτησης της απόφασης καθορισμού της ανωτέρω αμοιβής στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 254).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, για το χρονικό διάστημα από 24/12/2014 και μετά δεν συνέτρεχαν λόγοι μη ενταλματοποίησης και μη τακτοποίησης της δικαιούμενης αποζημίωσης του Προέδρου του Δ.Σ. Κατόπιν αυτών η Κ.Ε.Π.Α. Δήμου Βέροιας τακτοποίησε την αποζημίωση του Προέδρου του Δ.Σ. όπως ανωτέρω.

Με την 53/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 222, 231 και 232/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.954,73, που εκδόθηκαν από το Δήμο Αμπελοκήπων-Μενεμένης και αφορούσαν καταβολή τακτικών αποδοχών μηνός Νοεμβρίου 2015 στους αναφερόμενους σε αυτά ως δικαιούχους τρεις (3) πρώην δημοτικούς αστυνομικούς του Δήμου οι οποίοι, κατόπιν σχετικής απόφασης μη

επανασύστασης της υπηρεσίας Δημοτικής Αστυνομίας, κατετάγησαν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 3β του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47), σε άλλες υπηρεσίες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) το 231/2015 Χ.Ε. δεν πρέπει να θεωρηθεί λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και β) τα 222 και 232/2015 Χ.Ε. δεν πρέπει να θεωρηθούν διότι μη προβλεπόμενης στη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 3β του ν. 4325/2015 της δυνατότητας μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία, οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής, μη νομίμως μετετάγησαν σε ανώτερη κατηγορία από αυτήν που κατείχαν κατά το χρόνο θέσης τους σε διαθεσιμότητα.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 225 και 243/2015, ποσού ευρώ 1.036,69 και 1.090,32, αντίστοιχα, του Δήμου Νεάπολης - Συκεών (Πράξη 314/2015 Ι Κ.Π.Ε.Δ. του Ελ.Συν.), 2) 312/2015, ποσού ευρώ 519,38, του Δήμου Καλαμαριάς (Πράξη 316/2015 Ι Κ.Π.Ε.Δ. του Ελ.Συν.). Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε., 3) 67Ε/2015, ποσού ευρώ 1.398,71, του Δήμου Ελασσόνας (Πράξη 4/2016 Ι Κ.Π.Ε.Δ. του Ελ.Συν.),

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εκδόθηκε η υπ'αριθ.805/8086/20-04-2016 σχετική Διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου Ελασσόνας η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 1282/05-05-2016. Με την ίδια απόφαση ανακλήθηκε η υπ'αριθ.1107/14764/17-06-2015 απόφαση του Δημάρχου Ελασσόνας προς συμμόρφωση των οδηγιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

4) 1391/2015, ποσού ευρώ 1.171,79, του Δήμου Μοσχάτου - Ταύρου (Πράξη 315/2015 Ι Κ.Π.Ε.Δ. του Ελ.Συν., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 11/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ).

Με την 59/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3,69, που εκδόθηκε από το Δήμο Γλυφάδας και αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών λόγω μετάταξης σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 76 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), του εδ. 7 της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και του άρθρου 50 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), μετατάχθηκε σε ανώτερη κατηγορία στο Δήμο Γλυφάδας με συνυπολογισμό της προϋπηρεσίας της στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Περάματος, από την οποία μεταφέρθηκε στο Δήμο Περάματος, μετά από τη λύση της τελευταίας, πριν συμπληρωθούν οκτώ έτη συνεχούς υπηρεσίας της στο Δήμο

αυτό. Και τούτο διότι ως πραγματική δημόσια υπηρεσία νοείται κάθε υπηρεσία που έχει διανυθεί στο Δημόσιο, ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου καθώς και κάθε άλλη υπηρεσία που, με βάση ειδικές διατάξεις, αναγνωρίζεται ως πραγματική δημόσια υπηρεσία για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη, η οποία πραγματική δημόσια υπηρεσία και εκείνη που έχει διανυθεί σε δημοτική επιχείρηση αναγνωρισμένη ρητά από ειδικές διατάξεις εξυπηρετεί αποκλειστικά και μόνο την κατάταξη των προσώπων αυτών στο θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό ενιαίο βαθμολογικό σύστημα και την συνακόλουθη μισθολογική τους κατάσταση και δεν συνάπτεται με ζητήματα μετατάξεως που διέπονται από άλλες ειδικές διατάξεις. Επομένως, και ελλείψει ρητής αντίθετης ρύθμισης, η προσμέτρηση της προϋπηρεσίας σε δημοτικές επιχειρήσεις δεν εφαρμόζεται για τη συμπλήρωση οκταετίας, μετά την οποία είναι δυνατή η μετάταξη.

Με την 61/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 169, 170 και 171/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 632,02, που εκδόθηκαν από το Δήμο Αίγινας και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, για το χρονικό διάστημα από 25.9.2015 έως 30.9.2015, υπαλλήλων του Δήμου, πρώην δημοτικών αστυνομικών, λόγω της κατάταξής τους σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις των κλάδων ΠΕ, ΤΕ και ΠΕ Διοικητικού, αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3β του άρθρου 19 του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47), κατόπιν απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί μη επανασύστασης Υπηρεσίας Δημοτικής Αστυνομίας, ήτοι σε θέσεις ανώτερης κατηγορίας, από αυτές στις οποίες είχαν καταταχθεί κατά το χρόνο της αυτοδίκαιης επανασύστασης της Δημοτικής Αστυνομίας με βάση τα τυπικά τους προσόντα, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι ανωτέρω μετατάχθηκαν σε ανώτερη εκπαιδευτική κατηγορία εκείνης που κατείχαν, καθόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία μετάταξης και οι ειδικότερες προϋποθέσεις του άρθρου 76 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Με την 66/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1043/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 250, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε καταβολή επιδόματος βρεφονηπιακής φύλαξης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη καταβάλλεται κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 92 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως αυτό είχε αντικατασταθεί με την παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 4018/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 215) και αντικαταστάθηκε, περαιτέρω, με το άρθρο 3 της από 31.12.2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Φ.Ε.Κ. Α' 256), κυρωθείσα με το άρθρο πρώτο του

ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98) και του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως αυτό συμπληρώθηκε με την παράγραφο 4 του άρθρου 58 του ν. 3918/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 31) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 8 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), ο δικαιούχος του εντάλματος λόγω ανάληψης καθηκόντων Αντιδημάρχου στο Δήμο Θεσσαλονίκης δικαιούται να λαμβάνει από τον Ο.Τ.Α. τις πλήρεις αποδοχές της θέσης του στη Τράπεζα, δε δικαιούται όμως το επίδομα βρεφονηπιακού σταθμού, που προβλέπεται στις Σ.Σ.Ε., διότι αυτό δεν συνιστά μισθολογική παροχή και δεν μπορεί να περιληφθεί στην έννοια των «πλήρων αποδοχών», καθόσον, συνιστά μια κυμαινόμενη παροχή θεσμικής φύσης, χωρίς πάγιο χαρακτήρα, που μπορεί να διαφέρει κατ' έτος, καθόσον τόσο η καταβολή, όσο και το ύψος της εξαρτάται από διάφορες προϋποθέσεις, χωρίς να προκύπτει περαιτέρω ότι αυτή η παροχή υπόκειται στις αντίστοιχες ασφαλιστικές και λοιπές κρατήσεις, απαραίτητη, μεταξύ άλλων, προϋπόθεση ώστε αυτή (παροχή) να συνιστά «εισόδημα» του υπαλλήλου. Με την 31/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν. απορρίφθηκε η αίτηση ανάκλησης της 66/2016 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 128/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 428 και 430/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 82.086,36, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης απογευματινής εργασίας και εργασίας κατά τις Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες, καθ' υπέρβαση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, για την προετοιμασία και διεξαγωγή των εκλογών της 18^{ης} και 25^{ης} Μαΐου 2014, για την ανάδειξη των αιρετών αρχών των Δήμων και των Περιφερειών, καθώς και των μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 131 του π.δ. 26/2012, 131 του π.δ. 96/2007 και των άρθρων 1, 2 και 3 του ν. 3861/2010, οι αποφάσεις του Δημάρχου Ρόδου, με τις οποίες συγκροτήθηκαν τα συνεργεία για την προπαρασκευή και διενέργεια των εκλογών της 18^{ης} και 25^{ης} Μαΐου 2014, ισχύουν από την ημερομηνία ανάρτησης αυτών στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, και συνεπώς δεν μπορούν να παράσχουν νόμιμο έρεισμα για την εκτέλεση των κρίσιμων εργασιών.

Με την 147/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν., κρίθηκαν μη

θεωρητέα τα 147/2015 και 148/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.643,37 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ηρακλείου, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση πέραν των 37,5 αλλά εντός των 40 ωρών εβδομαδιαίας απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 7 της οικείας κλαδικής συλλογικής σύμβασης, η ΔΕΥΑ Ηρακλείου ακολουθεί το ωράριο των υπαλλήλων των ΟΤΑ, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), ανέρχεται σε 40 ώρες εβδομαδιαίως, και συνεπώς η απασχόληση πέραν των 37,5 αλλά εντός των 40 ωρών εβδομαδιαίας απασχόλησης δεν αποτελεί υπερωριακή εργασία και δεν συνεπάγεται την αύξηση με οποιονδήποτε τρόπο των αποδοχών των υπαλλήλων αυτών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 119/2016 και 120/2016 όμοια, συνολικού ποσού 1.859,98€, θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Με την 153/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 38/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Συν.) κρίθηκε μη θεωρητέο το 49/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.534,76, που εκδόθηκε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Χίου και αφορούσε στην πληρωμή σε τέως υπάλληλο του ως άνω Ταμείου, που εξήλθε της υπηρεσίας, του υπολειπόμενου ποσού (ποσοστό 42,29%) της αναλογίας εφάπαξ βοηθήματος κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α' 48), με την αιτιολογία ότι, η ελεγχόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος του επίμαχου χρηματικού εντάλματος αποχώρησε από το νομικό πρόσωπο μετά τις 12.11.2012, οπότε ετέθη σε ισχύ ο ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), και, ως εκ τούτου, είναι εφαρμοστέα στην περίπτωση του η περικοπή του καταβαλλόμενου βοηθήματος κατά 42,29%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου παράγραφος ΙΑ υποπαρ. 5 περ. 4 του νόμου αυτού. Περαιτέρω, δεδομένου του χρόνου λύσεως της υπαλληλικής σχέσης του ανωτέρω υπαλλήλου (2.6.2014), η εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων δεν θέτει ζητήματα αντίθεσης σε κάποια συνταγματική ή άλλη υπερνομοθετικής ισχύος διάταξη, ενώ, εξ άλλου, δεν τίθεται ούτε ζήτημα δυσαναλογίας μεταξύ των εισφορών που έχουν καταβληθεί από αυτόν, σύμφωνα με το ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167), και του καταβληθέντος σε αυτόν ποσού εφάπαξ βοηθήματος, μετά την περικοπή αυτού κατά 42,29%.

Με την 168/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 14, 18 και 28/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.114,84, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) και αφορούσαν στη δαπάνη αμοιβής για υπερωριακή εργασία κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2015 τριών υπαλλήλων, οι οποίοι είχαν αποσπασθεί από το Δήμο Χαλκιδέων στην ως άνω επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι: α) η παροχή υπερωριακής εργασίας των φερομένων ως δικαιούχων των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων δεν είναι νόμιμη, προεχόντως διότι η επικαλούμενη εκ μέρους της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας δεν εκδόθηκε πριν από την πραγματοποίηση της υπερωριακής απασχόλησης, ούτε δημοσιεύθηκε στην ΕτΚ, β) δεν είναι νόμιμη και εκ του λόγου ότι στα επισυναπτόμενα στα χρηματικά εντάματα πληρωμής δικαιολογητικά δεν συμπεριλαμβάνεται απόφαση του Προϊσταμένου της Τεχνικής Υπηρεσίας, εκδοθείσα πριν από την παροχή υπερωριακής απασχόλησης, περί συγκροτήσεως συνεργείου από τους συγκεκριμένους εργαζόμενους για την αντιμετώπιση συγκεκριμένων βλαβών και επισκευών του δικτύου ύδρευσης ή αποχέτευσης και γ) η διαλαμβανόμενη στην 115/2015 απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. αιτιολογία είναι μη νόμιμη. Ειδικότερα, ανεξαρτήτως του ότι από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι η Επιχείρηση λειτουργεί νομίμως όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, η γενικόλογη αναφορά στην ανάγκη απρόσκοπτης λειτουργίας των δικτύων ύδρευσης και της προστασίας της δημόσιας υγείας δεν δικαιολογεί άνευ ετέρου την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των ως άνω εργαζομένων ούτε την απασχόληση αυτών τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες (άρθρο 20 του ν. 4024/2011 Φ.Ε.Κ. Α' 226, άρθρο πρώτο παρ. Γ' υποπαρ. Γ.1 περ. 12 του ν. 4093/2012 Φ.Ε.Κ. Α' 222 και 2/37190/0026/21.6.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών Φ.Ε.Κ. Β' 915).

Με την 243/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.200, της Δ.Ε.Υ.Α. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον Αντιπρόεδρο της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή του υπερέβαινε το όριο που καθορίστηκε με το άρθρο πρώτο παρ. Γ υποπαρ. Γ.1 εδ. 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 41/2015, ποσού ευρώ 1.416,75,

της Δ.Ε.Υ.Α. Κορίνθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (244/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Συν.), β) 13, 14 και 15/2015, συνολικού ποσού ευρώ 2.592,58, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (103/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Ευβοίας), γ) 16/2015, ποσού ευρώ 1.000,72, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Εκμετάλλευσης Περιουσίας Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 105/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Ευβοίας).

Με την 41/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, επεστράφη αθεώρητο το 1098/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 187.713, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και αφορούσε στη συμψηφιστική τακτοποίηση πληρωμών που έγιναν στο πλαίσιο έργου του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων για αμοιβές προέδρου και μελών ομάδων αυτεπιστασίας της υλοποίησης του έργου, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. οικ. ΕΥΣΣΕΠ-Β2/39/23-01-2013 (ΑΔΑ ΒΕΙΩΧ-ΦΚΔ) του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης, την τροποποίηση αυτής με την Υ.Α. 33243/17-12-2014 (ΑΔΑ ΨΠΖ7Χ-ΓΘΑ) και σύμφωνα με την Υ.Α. ΕΥΣΣΕΠ-Ε/461/2013 του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης " Συγκρότηση και ορισμός των Προέδρων και Μελών των Ομάδων Αυτεπιστασίας του Υποέργου «Συλλογή του ρυθμιστικού πλαισίου και αποτύπωση της διοικητικής πρακτικής σε επιλεγμένους τομείς πολιτικής» ..." (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 129), οι ομάδες εργασίας συνεδρίαζαν και αμείβονταν πέραν της προθεσμίας που καθορίζουν οι ως άνω Υ.Α. και β) σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/7457/0022/2014 (Φ.Ε.Κ. 267/Υ.Ο.Δ.Δ./2014) των Υπουργών Οικονομικών και Διοικητικής Μεταρρύθμισης και την τροποποίηση αυτής με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. οικ. ΕΥΣΣΕΠ-Ε/οικ.212/2014 των Υπουργών Οικονομικών και Διοικητικής Μεταρρύθμισης (Φ.Ε.Κ. Β' 1475), οι συνολικές αμοιβές που καταβλήθηκαν στους φερόμενους ως δικαιούχους ποσού ευρώ 187.713 ξεπερνούν το ποσό των 160.650 ευρώ που καθορίστηκε με τις ως άνω Κ.Υ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 23886/2015 Χ.Ε.Π., η κρίση της νομιμότητας του οποίου εκκρεμεί, κατόπιν διαφωνίας της Επιτρόπου, ενώπιον του Κ.Π.Ε.Δ. του V Τμήματος του Ελ.Συν.

Με την αριθ. 55/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 163178/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.568, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αχαΐας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλό της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με σχέση Ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α΄ 170) και του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), η απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 54/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.481,58, του Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου Αθηναίων, που αφορούσε σε δαπάνη αμοιβής υπερωριακής εργασίας μονίμων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98) και της παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), η απόφαση καθιέρωσης των υπερωριών δεν ισχύει πριν τη δημοσίευσή της σε ημερήσια εφημερίδα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 2/2015, 3/2015 και 4/2015, συνολικού ποσού ευρώ 5.912,21, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης του Δήμου Ν. Σμύρνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 19/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Καλλιθέας), β) 38, 39, 40, 41 ,42 και 46/2015, συνολικού ποσού ευρώ 638,73, του Δ. Τρίπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 72/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 277 έως και 292/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.853,10 του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών μηνών Οκτωβρίου και Δεκεμβρίου 2012 εκατόν ογδόντα επτά (187) υπαλλήλων, μονίμων και με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 47 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143),

ενταλματοποιήθηκαν οι επίμαχες δαπάνες για χρονικά διαστήματα που οι υπάλληλοι αυτοί απείχαν από την εργασία τους εκούσια και δεν εργάστηκαν με δική τους υπαιτιότητα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 123/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Εύβοιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115 και 116/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.572,54 του Δήμου Κύμης-Αλιβερίου, που αφορούσαν στην καταβολή εκλογικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του β.δ. 17-5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) δεν είχε πραγματοποιηθεί η είσπραξη της προβλεπόμενης επιχορήγησης από το Υπουργείο Εσωτερικών, προκειμένου να γίνει αναμόρφωση του προϋπολογισμού, και σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του ιδίου β.δ., περί ειδικότητας των πιστώσεων, τα ποσά που είχαν προσδιοριστεί σε συγκεκριμένο άρθρο του προϋπολογισμού δεν επιτρέπονταν να χρησιμεύσουν σε άλλα άρθρα και β) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141) η διοικητική πράξη, που προκαλούσε δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου δε μπορούσε να εκτελεστεί, εφόσον δεν είχε βεβαιωθεί από την αρμόδια οικονομική υπηρεσία η δέσμευση αντίστοιχης πίστωσης στα οικεία λογιστικά βιβλία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 439-447, 448-457, 458-467, 468-479 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.347,84, του Δ. Αχαρνών που αφορούσαν την πληρωμή δαπανών υπερωριών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα ως άνω χρηματικά εντάλματα εισήλθαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου για έγκριση στις 05.02.2015, ως απάντηση στο υπ' αριθμ. 70757/14.10.2014 Φύλλο Ελέγχου, στο νέο δηλαδή οικονομικό έτος, χωρίς να έχει προηγηθεί ανακλητική απόφαση του Διατάκτη και εκ νέου ανάληψή της στο νέο οικονομικό έτος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του β.δ. 17.05/05.06.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 316/2015, 317/2015, 318/2015, 319/2015, 320/2015, 321/2015, 322/2015 και 323/2015, συνολικού ποσού ευρώ 8.502,73 του Δήμου Ζωγράφου, εκ των οποίων το Χ.Ε. 316/2015 αντικαταστάθηκε με το

536/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 521,13, το X.E. 317/2015 αντικαταστάθηκε με το 537/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.655,02, το X.E. 319 /2015 αντικαταστάθηκε με το 541/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.593, το X.E. 320/2015 αντικαταστάθηκε με το X.E. 539/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 469,92, και το X.E. 322/2015 αντικαταστάθηκε με το X.E. 540/2015 X.E. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 822,58. Τα X.E. 318/2015 ποσού ευρώ 64,60, 321/2015 ποσού ευρώ 393,73 και 323/2015 ποσού ευρώ 18,29 δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 9/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), β) 19 έως και 29/2015, συνολικού ποσού ευρώ 7.691,51 του Δήμου Καισαριανής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), και γ) 6/2015, ποσού ευρώ 211,26, του Συνδέσμου Προστασίας και Ανάπτυξης Υμηττού. Το ανωτέρω X.E. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 28/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 26/2015 X.E., ποσού ευρώ 27.066,63, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α) του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή διαφορών δεδουλευμένων αποδοχών από 01-06-2011 έως 19-01-2014 πρώην υπαλλήλου ιδ.δ.α.χ., κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο, δικαστικού ή εξώδικου, συμβιβασμού, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ' και παρ. 2 εδ. β' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), σε κάθε δε περίπτωση δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), εφόσον το μοναδικό δικαιολογητικό έγγραφο που προσκομίστηκε, εκτός της ασκηθείσας αγωγής, ήταν σημείωμα του Προέδρου της επιχείρησης, με το οποίο ο τελευταίος συναινούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού, με ταυτόχρονη απαλλαγή της επιχείρησης από την υποχρέωση καταβολής τόκων ποσού ευρώ 11.384,87. Το ανωτέρω X.E. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Συν. στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 183/2015 X.E., ποσού ευρώ 40.401,98 της Δημοτικής

Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πάτρας (Δ.Ε.Υ.Α.Π.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στο φερόμενο ως δικαιούχο έμμισθο δικηγόρο της ως άνω Επιχείρησης, λόγω λύσης της από 2.1.1992 σύμβασης έμμισθης εντολής του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 45 και των παρ. 3 και 5 του άρθρου 46 του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 208), η σύμβαση έμμισθου δικηγόρου που συμπληρώνει το 67ο έτος της ηλικίας του και θεμελιώνει συνταξιοδοτικό δικαίωμα από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητων Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.), λύεται και η αποζημίωση την οποία λαμβάνει σύμφωνα με το χρόνο υπηρεσίας του στον οικείο φορέα είναι μειωμένη κατά 40% της κανονικά καταβαλλόμενης, εφόσον ο έμμισθος δικηγόρος είναι επικουρικά ασφαλισμένος. Ως εκ τούτου το ποσό της αποζημίωσης που δικαιούτο να λάβει ο δικαιούχος ανέρχεται στο ποσό των 14.206,82 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 26.195,16.

Με την 93/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 159, 160 και 161/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.129,81, 1.530,82 και 275,49, αντίστοιχα, του Δήμου Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή αξίας γάλακτος σε χρήμα από 1.1.2014 έως 11.12.2014, σε μονίμους υπαλλήλους, υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, συνταξιούχους υπαλλήλους και κληρονόμους υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν στην προκειμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις του άρθρου 31 παρ. 3 του ν. 4258/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 94), αφού η δαπάνη δεν αφορούσε σε αποτίμηση γάλακτος παρελθόντων ετών που δεν έχει χορηγηθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του ως άνω νόμου, ήτοι την 14.4.2014, ούτε είχαν προηγηθεί του χρονικού διαστήματος, για το οποίο γίνεται η καταβολή αξίας γάλακτος, σχετικοί διαγωνισμοί, οι οποίοι να έχουν κηρυχθεί άγονοι λόγω μη συμμετοχής προμηθευτών ή οι τελευταίοι να είχαν κηρυχθεί έκπτωτοι με υπαιτιότητά τους. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος διενεργήθηκαν διαγωνισμοί για την προμήθεια γάλακτος που επέβησαν άγονοι στις 3.7.2014 και επαναληπτικός αυτού στις 26.8.2014, δηλαδή μετά την έναρξη ισχύος του ως άνω νόμου, ο οποίος νομιμοποιεί την αποτίμηση γάλακτος σε χρήμα υπό προϋποθέσεις και για χρόνο προγενέστερο της ισχύος του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 10/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Ρεθύμνης

επεστράφη αθεώρητο το 185/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.204,38 του Δήμου Ρεθύμνης, που αφορούσε καταβολή αποζημίωσης σε δύο πρώην υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας, λόγω λύσης της υπαλληλικής τους σχέσης, με την αιτιολογία ότι δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής, εν προκειμένω, οι διατάξεις του άρθρου πρώτου του ν. 4254/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), όπως αντικαταστάθηκαν από τότε που ίσχυαν με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 41 του ν. 4262/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), που θέτουν ως προϋπόθεση για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης την μετά το καθεστώς διαθεσιμότητας απόλυση των υπαλλήλων λόγω κατάργησης και μόνο της θέσης, καθόσον η μεν πρώτη φερόμενη ως δικαιούχος απολύθηκε λόγω υποβολής 2^{ης} αίτησης παραίτησής της η οποία έγινε αποδεκτή με την αριθμ. 5958/18.12.2012 απόφαση Δημάρχου, η δε δεύτερη απολύθηκε λόγω της εφόρου ζωής ανικανότητάς της προς εργασία με την αριθμ. 5073/30.10.2013 απόφαση Δημάρχου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι, με την υπ' αριθμ. 24/2016 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου έγινε διαγραφή της αντίστοιχης μισθοδοτικής κατάστασης πληρωμής ως παραστατικού και, επομένως, εν υφίσταται πλέον σχετική απαίτηση κατά του Δήμου Ρεθύμνης.

Με την 21/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 18Α, 19Α, 20Α, 21Α, 22Α και 23Α/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.396,13, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης-Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσαν στην καταβολή αυξημένων αποδοχών μηνός Μαρτίου 2015 και αναδρομικών δεκαεννέα (19) υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ. και ιδ.δ.ο.χ., ύστερα από την σχετική απόφαση του Προέδρου της επιχείρησης για την επανακατάταξή τους σε βαθμούς και μισθολογικά κλιμάκια του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας σε ν.π.ι.δ., με την αιτιολογία ότι η αναγνώριση της προϋπηρεσίας εννέα (9) από αυτούς σε άλλα ν.π.ι.δ. έγινε κατά παράβαση των οριζόμενων στις διατάξεις της παρ. 12 της υποπαραγράφου Γ της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. 222 Α'), του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) σε συνδυασμό με τις Κ.Υ.Α. 2/13917/0022/17-2-2012 (Φ.Ε.Κ. Β' 414) και 2/840/0022/2013 (Φ.Ε.Κ. Β' 37), σε κάθε δε περίπτωση δεν είχε εκδοθεί το προβλεπόμενο από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 π.δ. για την αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν

από τα 26Α, 27Α, 28Α, 29Α, 30Α και 31Α/2015 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 16.903,19.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τις 24, 25 και 26/2015 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον (πρώην) Οργανισμό Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 137, 147 και 142/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.816,43, του Δήμου Ηρακλείου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης με την αιτιολογία ότι: α) καμία διάταξη δεν προβλέπει ρητά είτε την αναγνώριση της προϋπηρεσίας με σχέση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε Δημοτική Επιχείρηση Α.Ε. ως χρόνου δημόσιας προϋπηρεσίας, είτε τον συνυπολογισμό της για τον καθορισμό του ποσού της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), δεδομένου ότι ούτε από την ειδική διάταξη του άρθρου 269 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), ούτε από τη ρύθμιση του άρθρου 29 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93) συνάγεται ότι στο χρόνο συνεχούς υπηρεσίας στη δημοτική επιχείρηση περιλαμβάνεται και η προϋπηρεσία με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και β) η δαπάνη είναι μη κανονική, καθόσον η απόφαση του Διευθυντή του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ για την καταβολή προσωρινής σύνταξης, δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή από τον Δήμο της αποζημίωσης στον αποχωρούντα υπάλληλό του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Κέρκυρας κρίθηκε μη θεωρητέο το 67/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.236 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης του Δήμου Κέρκυρας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσε στην καταβολή χρηματικού βοηθήματος σε υπαλλήλους της ανωτέρω επιχείρησης, για τους τρεις (3) από αυτούς για την γέννηση τέκνου και για τους υπόλοιπους επτά (7) ως βραβείο για την εισαγωγή των τέκνων τους στα Α.Ε.Ι και Τ.Ε.Ι. της Χώρας, σύμφωνα με τα άρθρα 21 και 14, αντίστοιχα, της Επιχειρησιακής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας έτους 2010, η οποία υπεγράφη στις 9.11.2010, με την αιτιολογία ότι η ισχύς των όρων της ανωτέρω επιχειρησιακής σύμβασης έχει λήξει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Θεσπρωτίας

επεστράφησαν αθεώρητα τα 1439/15 και 1440/15 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.000, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν σε καταβολή εφάπαξ οικονομικού βοηθήματος σε δύο υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι οι δικαιούχοι δεν μπορούσαν να θεωρηθούν οικονομικά αδύνατοι, κατά την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), ούτε ήταν πολύτεκνοι, ενώ σε κάθε περίπτωση η δαπάνη υπερβαίνει το προσήκον μέτρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 51/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το ΟΕ 494/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.673 του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντέλλεται αποζημίωση από οφειλή γάλακτος σε υπαλλήλους του για τη χρονική περίοδο από 1.4.2014 έως 21.9.2014, σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4258/2014, σε χρονικό διάστημα πριν από τις 14.4.2014, διότι δεν ρυθμίζεται από την διάταξη του νόμου και επιπλέον πρέπει να έχει προηγηθεί διαγωνισμός ο οποίος κηρύχθηκε άγονος πριν την ημερομηνία αυτή, ενώ στην προκειμένη περίπτωση από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το επίμαχο χρηματικό ένταλμα ο διαγωνισμός για την προμήθεια του γάλακτος διενεργήθηκε και κηρύχθηκε άγονος μετά την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Κέρκυρας κρίθηκε μη θεωρητέο το 59/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.094,58 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης του Δήμου Κέρκυρας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης ευδόκιμου υπηρεσίας σύμφωνα με το άρθρο 14 της Επιχειρησιακής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας του έτους 2010, η οποία έχει λήξει, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση εμπίπτει στην έννοια της πρόσθετης αυτοτελούς αποζημίωσης των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 1 του α.ν. 173/1967 (Φ.Ε.Κ. Α' 189), οι οποίες αποτελούν αναγκαστικού δικαίου διατάξεις και επομένως υπόκειται στον επιβαλλόμενο με τη διάταξη αυτή περιορισμό ως προς το ύψος της, ήτοι στο ποσό των 2.250 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 105/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 12/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.663,20 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Αλεξάνδρειας, που αφορούσε στην

καταβολή αποζημίωση απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι: α) η υποβληθείσα απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 170), δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης, καθόσον από αυτή δεν προέκυπτε ότι ο εν λόγω υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση, για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτόν αποζημίωσης, β) δεν υποβλήθηκε η κατατεθείσα αίτηση οικειοθελούς αποχώρησης του εργαζομένου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 και 25 του β.δ. 17/5-15/6/1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), γ) δεν προσκομίσθηκε η μισθοδοτική κατάσταση τακτικών αποδοχών του τελευταίου μήνα πριν την απόλυσή του, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος του υπολογισμού της αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2112/1920, δ) δεν υποβλήθηκε δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης από τις εγγεγραμμένες στον προϋπολογισμό πιστώσεις, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 και ε) δεν υποβλήθηκε απόφαση καθορισμού του δικαιούμενου ποσού της αποζημίωσης, ώστε να αποτελέσει το νόμιμο έρεισμα, τόσο για την επιβαλλόμενη σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, όσο και για την έκδοση του ελεγχόμενου εντάλματος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 και 25 του β.δ. 17/5-15/6/1959. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον α' ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 83/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.274,80 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αγίου Νικολάου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Λασιθίου), Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με το αριθ. 13/2018 όποσο Χ.Ε., δεν θεωρήθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο του Νομού Λασιθίου και απεστάλη με τον αρ,πρωτ. 60/11434/14-2-2018 στο Κλιμάκιο Προληπτικού Έλεγχου Δαπανών VII Τμήμα , το οποίο δεν έχει επιστρέψει έως και σήμερα.

β) 64/2015, ποσού ευρώ 1.953,66 του Δήμου Αρχανών – Αστερουσίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2015 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Ηρακλείου).

Με την 16/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 20, 21 και 22/2015 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 10.546,49, του Δ. Κω, που

αφορούσαν στην καταβολή υπαλλήλους της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου, αμοιβής για νυχτερινή εργασία προς συμπλήρωση εβδομαδιαίας υποχρεωτικής εργασίας, για τη χρονική περίοδο από 1/1/2015 έως και 31/1/2015, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 4047/2012 (Φ.Ε.Κ. Α'31), η υπερωριακή εργασία πραγματοποιήθηκε πριν τη δημοσίευση της οικείας απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, για καθιέρωση νυχτερινής απασχόλησης προς συμπλήρωση εβδομαδιαίας υποχρεωτικής εργασίας της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου. Περαιτέρω η απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 98) και β) οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης του διατάκτη, αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ μεταγενέστερα της εκτέλεσης της εργασίας, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 23 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254) έχουν ισχύ από την ημερομηνία ανάρτησης τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 67/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ευβοίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 58 και 59/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.542,91 του Δήμου Κύμης-Αλιβερίου, που αφορούσαν στην, παρελθόντων ετών, παροχή γάλακτος σε χρήμα, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 31 του ν. 4258/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 94), από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν είχε προκύψει ότι ο διενεργηθείς διαγωνισμός είχε αποβεί άγονος και ότι πραγματοποιήθηκε για τις ανάγκες των δικαιούχων εργαζομένων του Δήμου και επιπλέον δεν είχε προκύψει ότι κάποιοι από τους δικαιούχους υπαλλήλους είχαν εργασθεί στην υπηρεσία καθαριότητας του Δήμου, ώστε να δικαιούνται την παροχή γάλακτος, έτους 2011, αποτιμηθείσα σε χρήμα και β) δεν υπήρχαν οι απαιτούμενες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 43/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το Β209/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.345,93 του Δήμου Ωρωπού, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών των ετών 2004-2011 σε πρώην υπάλληλο της

Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης του Δήμου Ωρωπού, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση έχει παραγραφεί, καθώς αφορά αποδοχές και έχει παρέλθει διετία από τη χρονική στιγμή που δημιουργήθηκε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα αριθμ. 58348/2015 και 58349/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.836,72 που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Νομό Χαλκιδικής και αφορούν αμοιβή προσωπικού σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης μηνών Ιανουαρίου – Απριλίου 2015, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή των ανωτέρω πληρωνόταν σε εκτέλεση της 3104/2013 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία υποχρεωνόταν το εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες των εναγόντων και τούτο μέχρι τη σχετική τελεσίδικη απόφαση, η οποία εκδόθηκε ήδη στις 31.12.2014 (7083/2014 απόφαση επί της εφέσεως του Ελληνικού Δημοσίου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 15/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 30, 31 και 32/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.440,81, 573,44 και 7.633,95, αντίστοιχα, του Δήμου Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, που αφορούσαν στην πληρωμή αξίας γάλακτος ως μέσο ατομικής προστασίας, για το έτος 2012, σε εξήντα έξι (66) υπαλλήλους των Τμημάτων Καθαριότητας, Περιβάλλοντος και Πρασίνου και Ηλεκτρομηχανολογικού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 περ. α του άρθρου 31 του ν. 4258/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 94), τα μέσα ατομικής προστασίας και το γάλα παρελθόντων ετών, που δεν είχαν χορηγηθεί μέχρι 14.4.2014, θα έπρεπε να είχαν αποτιμηθεί σε χρήμα και αποδοθεί με την προϋπόθεση ότι είχαν πραγματοποιηθεί διαγωνισμοί που κηρύχθηκαν άγονοι, λόγω μη συμμετοχής προμηθευτών ή κήρυξης αυτών ως έκπτωτους με υπαιτιότητά τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7 και 8/2015, ποσού ευρώ 8.933,76 του Δήμου Αμοργού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 8/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Κυκλάδων), 2) 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54/2015, συνολικού ποσού ευρώ 29.737,44 του Δήμου Πύργου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 8/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο

Νομό Ηλείας).

Με την 70/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 246/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.539,67 του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) σε συνταξιοδοτηθέντα υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι η παροχή αυτή μη νομίμως εκκαθαρίστηκε βάσει των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) και όχι αυτών της παρ. 1Α του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), όπως ορίζει η παρ. 2Γ του άρθρου 18 του ν. 4242/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), καθώς η λύση της υπαλληλικής σχέσης επήλθε στις 31.12.2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 5/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.499,60 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Τρίπολης, που αφορά στην καταβολή αξίας γάλακτος σε χρήμα, με την αιτιολογία ότι δεν αιτιολογούνται επαρκώς οι λόγοι αντικειμενικής αδυναμίας χορήγησης του γάλακτος από την υπηρεσία, ώστε να δικαιολογείται η καταβολή της αξίας του χορηγούμενου γάλακτος στους δικαιούχους εργαζομένους σε χρήμα και τούτο διότι, ως μέσο ατομικής προστασίας το δικαιούμενο φρέσκο γάλα (1 λίτρο την ημέρα ανά εργαζόμενο), δίνεται προληπτικά σε είδος και καταναλώνεται την ημέρα εργασίας, δοθέντος ότι σε αντίθετη περίπτωση θα μεταβαλλόταν ο χαρακτήρας του παρεχομένου αυτού είδους που θέλει ο νομοθέτης (Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006, Φ.Ε.Κ. Β΄ 1503). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 145/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.188 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Περιοχής Βόλου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 2/53212/002/15.7.2014 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2012) στον υπολογισμό του δικαιούμενου ποσού, το οποίο εγκρίθηκε με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα, υπολογίστηκε ποσό επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας μεγαλύτερο του δικαιούμενου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 45/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.185,17 του Δήμου Νίκαιας-Αγίου Ιωάννη Ρέντη, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι για τον καθορισμό και εκκαθάριση του ύψους της αποζημίωσης έχει συνυπολογισθεί στο συνολικό χρόνο υπηρεσίας του υπαλλήλου, ο χρόνος που απασχολήθηκε με συμβάσεις μίσθωσης έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 12 και 13/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.160, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Νότιας Δωδεκανήσου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης του Προέδρου και Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι αυτά υπερέβαιναν το όριο που καθορίστηκε με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου παρ. Γ υποπαρ. Γ.1 εδ. 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), του άρθρου 242 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α' 114/8.6.2006) και της Κ.Υ.Α. 20585/10.4.2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 171). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 14, 15, 16 και 17/2016 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.040.

Με την 32/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Κερκύρας κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 116, 123-126, 129, 131-134, 136-141, 148-154, 157/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.601,84, του Δ. Κερκύρας, που αφορούσαν σε δαπάνες μετακίνησης υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι: α) οι οικείες εγκριτικές αποφάσεις δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένες ως προς την αιτία της μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), β) δεν επισυναπτόταν απόφαση διάθεσης της πίστωσης, κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), ούτε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, γ) οι οικείες εγκριτικές αποφάσεις δεν αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 4 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254), δ) δεν προηγήθηκε της δαπάνης η έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 169892/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.478,40, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στην τέως Νομαρχία Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μεταφοράς

οικοσυσκευής υπαλλήλου αποσπασθέντος στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 23 παρ. 10 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 49/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.791,25 του Δήμου Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα με το άρθρο 204 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), σε κληρονόμους (σύζυγος, μητέρα, αδέρφια) αποβιώσαντος υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι: α) μη νομίμως είχε συνυπολογιστεί για τον καθορισμό του ποσού της αποζημίωσης ο χρόνος που είχε διανύσει ως υπάλληλος ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, ήτοι από 15.9.1994 έως την 14.10.1997, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 32 του ν. 2508/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 124), καθόσον οι υπάλληλοι ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 και επιπλέον από καμία διάταξη δεν προβλέπεται τόσο η αναγνώριση του χρόνου προϋπηρεσίας όσο και ο συνυπολογισμός αυτού για τον καθορισμό της αποζημίωσης, β) η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον αφορούσε σε αξίωση που είχε υποπέσει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του άρθρου 140 παρ. 3 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), κατά την ημερομηνία έκδοσης του χρηματικού εντάλματος, αφού η αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής σχέσης του αποβιώσαντος υπαλλήλου επήλθε με την ληξιαρχική πράξη θανάτου του στις 26.7.2011, οπότε και γεννήθηκε η αξίωση για αποζημίωση εφάπαξ, της οποίας η διετής παραγραφή άρχισε στις 27.7.2011 και συμπληρώθηκε στις 27.7.2013 και εξ άλλου δεν προέκυπτε όχληση ή άλλη ενέργεια, πλην των αιτήσεων των αδερφών του ανωτέρω που υποβλήθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της διετούς παραγραφής και γ) ανεξαρτήτως των ανωτέρω, δεν ήταν νόμιμη η καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης στα αδέρφια του θανόντος, δεδομένου ότι αυτοί δεν περιλαμβάνονται στους αναγκαίους κληρονόμους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 σε συνδυασμό με το άρθρο 1825 του Α.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.684, της Δ.Ε.Υ.Α. Σικυωνίων, που αφορούσε

στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών θερινής και χειμερινής ένδυσης έτους 2014, με την αιτιολογία ότι η έγκριση της δαπάνης έγινε αναδρομικά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 7 του π.δ. 396/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 220) και του άρθρου 8 της από 28.5.2009 Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας της Π.Ο.Ε.-Δ.Ε.Υ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 141/2015 και 142/2015 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 7 έως 9/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.816,79, της Κοινοφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Δ. Σικυωνίων, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη ορίστηκε κατά παράβαση του άρθρου 255 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114/8.6.2006), β) δεν πραγματοποιήθηκε ανάκληση της ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194). Το ανωτέρω 7/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.617,81, δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 9/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.198,95, αντικαταστάθηκε από το 5/2016 όμοιο και θεωρήθηκε.

Με την 55/2015 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 344/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.613,84 του Δήμου Χερσονήσου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια γάλακτος έτους 2015, προς κάλυψη των αναγκών των υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που αφορά την χορήγηση γάλακτος στο επιστημονικό προσωπικό της τεχνικής υπηρεσίας, της διεύθυνσης γεωτεχνικών υπηρεσιών, στο προσωπικό ειδικότητας κλητήρων της διεύθυνσης διοικητικών και οικονομικών υπηρεσιών, διότι το προσωπικό αυτό δεν συμπεριλαμβάνεται μεταξύ των δικαιούχων, όπως προβλέπονται στην 53361/2.10.2006 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1503) Κ.Υ.Α., η οποία καθορίζει κατά τρόπο περιοριστικό τις κατηγορίες των υπαλλήλων Ο.Τ.Α. που δικαιούνται τα προβλεπόμενα σε αυτήν μέσα ατομικής προστασίας και συνεπώς και γάλα σε ημερήσια βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 49/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 52/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.990,69, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Φλώρινας, που αφορούσε σε καταβολή

αναδρομικά της διαφοράς μεταξύ των αποδοχών της 31.12.2012 και αυτών που καταβλήθηκαν το χρονικό διάστημα από 01.10.2013 έως 31.03.2014, λόγω της ένταξης στο ενιαίο μισθολόγιο, με μείωση άνω του 25% σε σχέση με αυτές της 31.10.2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της περιπτ. 12 της Υποπαραγράφου Γ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) -με την οποία ανεστάλη γενικώς η εφαρμογή του άρθρου 29 παρ. 2 εδάφ. β' του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) που εφαρμοζόταν αναλόγως στα ν.π.ι.δ. έως 31.12.2012 (αρ. 31 του ν. 4024/2011), ενώ από 01.01.2013 εφαρμοζόταν ευθέως- κατά τη σύγκριση των αποδοχών για τον προσδιορισμό της διαφοράς που έπρεπε να αποδοθεί στους υπαλλήλους, προστίθετο το επίδομα θέσης ευθύνης του ν. 4024/2011 στις αποδοχές της 31.12.2012, στις οποίες εμπεριέχεται όμως η προσαύξηση του μισθού και των λοιπών επιδομάτων 20% λόγω θέσης προϊσταμένου τμήματος, όπως προβλέπεται στο άρθρο 2 της ΣΣΕ της ΠΟΕ ΔΕΥΑ (Π.Κ. 25/2-6-2009). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 74 και 101/2015 ΧΕ ποσού ευρώ 268,45 και 3.289,87 αντίστοιχα, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.434,37.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 53/2015 ποσού ευρώ 6.831,80 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Φλώρινας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 75/2015 ΧΕ και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.802,74 (πράξη 51/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Φλώρινας).

Με την 24/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 41/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.392,88 του Δήμου Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών αποζημίωσης κανονικής άδειας υπαλλήλων που συνεχίζουν να απασχολούνται στον ανωτέρω Δήμο, δυνάμει προσωρινών διαταγών, με τις οποίες ο Δήμος υποχρεώνεται προσωρινά και μέχρι την ημερομηνία συζήτησης των σχετικών αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων, να αποδέχεται τις υπηρεσίες των αιτούντων με τους όρους και τις συνθήκες εργασίας που ίσχυαν μέχρι τη λήξη των συμβάσεών τους, με την αιτιολογία ότι υπό τη δεδομένη κατάσταση δεν υφίσταται ενεργό δικαίωμα των ανωτέρω υπαλλήλων λήψης της κανονικής άδειας του τρέχοντος έτους, το οποίο δύναται να ασκηθεί τουλάχιστον έως την έκδοση απόφασης επί των ανωτέρω αιτήσεων, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 177 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και του

α.ν. 539/1945 (Φ.Ε.Κ. Α' 229). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 189/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.384,34, του Δ. Χαλανδρίου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης χιλιομετρικής αποζημίωσης σε τεχνικούς υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) στα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν συμπεριλαμβανόταν η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση του άρθρου 66 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), β) η σχετική εγκριτική απόφαση είχε αναδρομική ισχύ, κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 473/2015 Χ.Ε. του Δ. Καβάλας, ποσού ευρώ 6.000, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για το έτος 2010 σε Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου λυθείσας Δημοτικής Επιχείρησης, καθολικός διάδοχος της οποίας είναι ο ανωτέρω Δήμος, με την αιτιολογία ότι : α) δεν υπήρξε επίκαιρη απόφαση Δ.Σ. για τον ορισμό αποζημίωσης του Προέδρου, ούτε ελήφθη υπόψη η ζημιογόνος οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική χρήση του 2009, σύμφωνα με το άρθρο 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α' 114/8.6.2006) και τα άρθρα 1 και 3 της Υ.Α. 61995/13.11.2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 492), β) η αξίωση είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 140 παρ. 3 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Καστοριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 30/2015 και 31/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.000 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καστοριάς, που αφορούσαν στην καταβολή της αξίας ειδών ένδυσης σε χρήμα σε 20 υπαλλήλους της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 της από 28.5.2009 Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας της Π.Ο.Ε. – Δ.Ε.Υ.Α. (Κ.Σ.Σ.Ε.), δεν προέκυπταν οι λόγοι αδυναμίας χορήγησης των ειδών αυτών και β) για την καταβολή εκκαν τακτικά χρηματικά εντάλματα αντί προπληρωμής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 92/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Βοιωτίας-Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 232Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.891,82 του Δήμου Δωρίδος, που αφορούσε στην πληρωμή αξίας γάλακτος για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου για το έτος 2015, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε, από τα συνημμένα δικαιολογητικά, η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου να χορηγήσει σε καθημερινή βάση 1 λίτρο φρέσκο γάλα ώστε να προσφύγει στην προμήθεια γάλακτος εβαπορέ, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 53361/2006 (Φ.Ε.Κ. Β' 1503) και β) δεν τηρήθηκε, με αποκλειστική υπαιτιότητα του Δήμου, η προβλεπόμενη στην Κ.Υ.Α. 53361/2006 υποχρέωση για έγκαιρη παροχή του οφειλόμενου γάλακτος στους δικαιούχους κατά την έναρξη του έτους 2015, με αποτέλεσμα την αναδρομική μαζική παροχή γάλακτος και την καταστρατήγηση των διατάξεων, που έχουν ως αποκλειστικό σκοπό την πρόληψη και προστασία της υγείας των εργαζομένων με την καθημερινή κατανάλωση φρέσκου γάλακτος ως είδους ατομικής προστασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 16/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 21/2015 και 40/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.709,08, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία υπαλλήλων Υπηρεσίας Καθαριότητας μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2015, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της 2/37190/0026/21.06.2001 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 915), δεν είχε προσκομιστεί απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης ούτε ανάρτηση αυτής στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, β) η δαπάνη για την πληρωμή των υπερωριών δεν ήταν νόμιμη για τον πρόσθετο λόγο, ότι κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), η δέσμευση της πίστωσης είχε πραγματοποιηθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης, γ) με την σχετική απόφαση του Δημάρχου εγκρίνονταν 360 ώρες υπερωριακής απασχόλησης ετησίως, κατά παράβαση της παρ. 1 του αρ. 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), που θέτει όριο 240 ωρών ετησίως. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 6/2015 και 12/2015, ποσού ευρώ 809,52 συνολικά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης – Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δήμου Φλώρινας και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, σύμφωνα με την

2/37190/0026/21.06.2001 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 915), κατά το μέρος που οι υπερωρίες είχαν πραγματοποιηθεί πριν από τη συγκρότηση του συνεργείου, αφού η σχετική απόφαση εκδόθηκε και αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 20.02.2014, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Φλώρινας).

Για τους ίδιους ως άνω με τους τελευταίους αναφερόμενους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 66/2015, ποσού ευρώ 2.479,94 του Δήμου Φλώρινας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Φλώρινας), 2) 20/2015, ποσού ευρώ 762,02 του Δήμου Φλώρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2015 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 14/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.394,93, που εκδόθηκε από τη ΔΕΥΑ Μυκόνου και αφορούσε στην καταβολή υπερωριών μηνών Ιανουαρίου - Απριλίου 2015, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), η απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας για το προσωπικό των Ν.Π.Ι.Δ. και των ΔΕΚΟ του κεφαλαίου Α΄ του ν. 3429/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 314), που υπάγονται στις διατάξεις του Κεφαλαίου Δεύτερου του ν. 4024/2011, εκδίδεται από το Διοικητικό Συμβούλιο του κάθε φορέα και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, από την οποία και ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 93/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.220,10, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δράμας. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.809,53 (πράξη 36/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Δράμας),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

2) 13/2015 και 14/2015, συνολικού ποσού ευρώ 674,81, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Φαρκαδόνας (κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 176 του ν. 4261/2014, Φ.Ε.Κ. Α΄ 107). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Τρικάλων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 57/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.297 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σκοπέλου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονται στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά, όπως διαπιστωτική πράξη κατάταξης σύμφωνα με το ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), αποφάσεις χορήγησης κλιμακίων, επιδομάτων και βεβαίωση χρόνου εργασίας, από τα οποία να προκύπτει ο υπολογισμός της ανωτέρω αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 και 37/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.967,96, του Δήμου Δίου - Ολύμπου, που αφορούσαν υπερωρίες για γραμματειακή υποστήριξη, την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων των Δημοτικών και Τοπικών συμβουλίων και των ληξιαρχών του Δήμου Δίου – Ολύμπου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη καθόσον, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 66 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), μόνον οι υποχρεώσεις δαπανών για υπερωριακή εργασία που αφορούν το τελευταίο δίμηνο κάθε οικονομικού έτους μπορούν να αναλαμβάνονται σε βάρος των αντίστοιχων πιστώσεων του προϋπολογισμού του επόμενου έτους. Επιπλέον οι αποφάσεις ανάληψης εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίησή τους, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 74, 82, 83, 84 και 85/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 513,65, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (35/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με την 72/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 142/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.296,01, του Δ. Καρπάθου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης απογευματινής εργασίας και

εργασίας κατά τις Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες καθ' υπέρβαση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας σε υπαλλήλους του Δήμου για την προπαρασκευή και διεξαγωγή των βουλευτικών εκλογών της 17^{ης} Ιουνίου 2012 με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και του άρθρου 91 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), η ανωτέρω αξίωση έχει υποπέσει σε διετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/15 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ, στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 20/15 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.025, του Κέντρου Μέριμνας & Αλληλεγγύης του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή της 1^{ης} δόσης, συνολικού ποσού 16.100 ευρώ, για επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή σε υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005, κατά το χρόνο υποβολής της αίτησής της για επιδότηση της κατοικίας που ανήγειρε στην προβληματική περιοχή που υπηρετεί, είχε στην ίδια περιοχή το 100% της πλήρους κυριότητας άλλης κατοικίας (62,48 τ.μ) που καλύπτει τις καθοριζόμενες από τον νόμο στεγαστικές ανάγκες της (50 τ.μ ως άγαμη). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1677/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.856,81, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης απογευματινών καθημερινών, Κυριακών και Αργιών, μηνός Απριλίου, σε μόνιμους υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά δεν ήταν δυνατόν να εξαχθεί ασφαλής κρίση για τη νομιμότητα της εντελλομένης δαπάνης, κατά το μέρος που αφορά σε περιπτώσεις εργαζομένων που λαμβάνουν αμοιβή υπερωριακής αποζημίωσης απογευματινών ωρών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 3α του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 224), ενώ παρέχουν εργασία κατά τις πρωινές ώρες. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2104/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.561,14.

Με την 7/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 80/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.203,55 (συμβατικού ποσού ευρώ 35.239,05), του Δήμου Σαλαμίνας, που αφορούσε στην πληρωμή αξίας γάλακτος για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου για το έτος 2015, με την αιτιολογία ότι: α) η

απόφαση κατακύρωσης προμήθειας γάλακτος, μετά τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, μη νομίμως ελήφθη από τη Δήμαρχο και όχι από την Οικονομική Επιτροπή, δεδομένου ότι μετά την έναρξη ισχύος του ν. 3852/2010 δεν ισχύει πλέον η προγενέστερη διάταξη του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. που προέβλεπε αρμοδιότητα του Δημάρχου για την κατακύρωση του αποτελέσματος του πρόχειρου διαγωνισμού, β) Δεν προέκυπτε η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου να χορηγήσει φρέσκο γάλα, ούτε αιτιολογήθηκε επαρκώς η προμήθεια γάλακτος εβαπορέ αντί φρέσκου, κατά παράβαση της 53361/2.10.2006 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 1503), γ) Οι καταστάσεις με τις υπογραφές των φερόμενων ως δικαιούχων εργαζομένων, προκειμένου να διαπιστωθεί αν αυτοί δικαιούνται την εν λόγω παροχή, δεν έφεραν τις υπογραφές των προϊσταμένων των αντίστοιχων υπηρεσιών του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων της 53361/2006 Κ.Υ.Α., δ) από τις ως άνω καταστάσεις δεν προέκυπτε σαφώς η ποσότητα και η ημερομηνία παραλαβής του γάλακτος από τους δικαιούχους, ενώ, περαιτέρω, 12 εργαζόμενοι δεν έχουν υπογράψει για την παραλαβή, ε) η 264/22.12.14 αρχική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικά με την ψήφιση πίστωσης, πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού αφορούσε σε ποσό ευρώ 3.203,55, ποσό που υπολείπεται αυτού του προϋπολογισμού της σχετικής μελέτης, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), ενώ, περαιτέρω, η 24/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την ανάληψη της υποχρέωσης ελήφθη μετά την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και στ) από την πρόταση ανάληψης υποχρέωσης προκύπτει ότι η υπάρχουσα στον ΚΑ 20-6061.009 πίστωση υπολείπεται του συμβατικού ποσού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 6/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.950,46 του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής & Παιδείας του Δήμου Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μεταταχθέντων υπαλλήλων σε ανώτερο κλάδο κατηγορίας, με την αιτιολογία ότι δεν ελήφθη υπόψη, από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο και από το αρμόδιο όργανο του φορέα, η ανάγκη που καθιστά απαραίτητη την αύξηση των υπαλλήλων συγκεκριμένου κλάδου ούτε η δυνατότητα του τελευταίου να λειτουργήσει με επάρκεια μετά την κατάργηση της μεταφερόμενης οργανικής θέσης κατ' εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας της παρ. 5 του άρθρου 35 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το ανωτέρω

Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 44/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.678,86 του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη» του Δήμου Νίκαιας-Αγίου Ιωάννη Ρέντη, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι: α) έχει γίνει λάθος στον προσδιορισμό του συνολικού χρόνου προϋπηρεσίας και β) για τον καθορισμό και εκκαθάριση του ύψους της αποζημίωσης έχει συνυπολογισθεί στο συνολικό χρόνο υπηρεσίας του υπαλλήλου, ο χρόνος που απασχολήθηκε με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου. Σε αντικατάσταση του 44/2015 Χ.Ε., εκδόθηκε το 22/2016 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.559,62, κατόπιν της αφαίρεσης της πλασματικής προϋπηρεσίας (βαρέα και ανθυγιεινά) και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 29 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 422/2015, ποσού ευρώ 5.748 του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 120/2016 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.592,5 (πράξη 28/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Ηλιούπολης).

Με την 26/2015 πράξη της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Συν. στο Νομό Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 52/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.539 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σερρών (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλου αορίστου χρόνου, κατηγορίας ΔΕ - Διοικητικού, λόγω μετάταξής της σε θέση ΠΕ - Διοικητικού και δη στη θέση Προϊσταμένης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 7 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), του άρθρου 4 του π.δ. 50/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 39), του 5804/2014 Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2995) και του Κανονισμού Προσωπικού της, μη νομίμως μετετάχθη και προήχθη η εν λόγω υπάλληλος, δεδομένου ότι αυτή, αφενός μεν δεν διέθετε τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για τη θέση αυτή, αφετέρου δε δεν εξέφρασε τη βούλησή της να την καταλάβει, κατόπιν υποβολής αίτησής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν πληρώθηκε.

Με την 1/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.220, της Δ.Ε.Υ.Α. Λέσβου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου παρ. Γ υποπαρ. Γ.1 εδ.4 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), δεν ήταν νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 25Α και 26Α/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.676,81 του ν.π.δ.δ. «Υπηρεσία Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Αθλητισμού – Παιδείας (Υ.Κ.Π.Α.Α.Π.) του Δήμου Λαγκαδά», που αφορούσαν στην καταβολή του εφάπαξ βοηθήματος από τον λογαριασμό του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167) σε μία (1) πρώην μόνιμη υπάλληλο (ΥΕ καθαριότητας) του ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό του ανωτέρω εφάπαξ βοηθήματος που δικαιούνταν αυτή να λάβει αναλογικά από 24.4.1996 (Φ.Ε.Κ. διορισμού της σε φορέα κύριας ασφάλισης) έως 31.12.2005, έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις των άρθρων 37 και 38 του ν. 2084/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 165) και της συνδεδεμένης με τα άρθρα αυτά ΚΥΑ 2/39350/0022/1999 (Φ.Ε.Κ. Β' 1308), καθώς και αυτές των άρθρων 21 παρ. 5(4) του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α' 48) και της υποπαραγράφου ΙΑ5 «μείωση συντάξεων και εφάπαξ βοηθημάτων» του άρθρου 4 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 34Α/2015 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.111,23.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 42/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 6/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.000 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης του Δήμου Κύμης-Αλιβερίου (Δ.Ε.Υ.Κ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών δικηγόρου με πάγια αντιμισθία με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του β.δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου 1959, οι οποίες ίσχυαν για τα νομικά πρόσωπα που δεν περιλαμβάνονταν στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, η Επιχείρηση δεν είχε προβεί στη δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης και

στη σύνταξη έκθεσης ανάληψης δαπάνης πριν την πραγματοποίησή της, β) η πρόσληψη της δικηγόρου με πάγια αντιμισθία πραγματοποιήθηκε, κατά παρέκκλιση των διατάξεων i) της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), χωρίς την ύπαρξη οργανισμού εσωτερικής υπηρεσίας της Δ.Ε.Υ.Α.Κ.Α., στον οποίο να είχε προβλεφθεί η συγκεκριμένη θέση, ο τρόπος πρόσληψης καθώς και το αρμόδιο προς τούτο όργανο, ii) των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 43 του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 208), χωρίς να έχει γίνει επιλογή ύστερα από προκήρυξη, όπως προβλέπεται στους φορείς του δημόσιου τομέα, ο οποίος είχε περιλάβει μεταξύ άλλων και τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου δημοσίου χαρακτήρα, που επιδιώκουν κοινωφελή σκοπό και τις πάσης φύσεως επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού, όπως ορίζεται στις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 1256/1982 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 65), iii) των διατάξεων των παρ. 20 και 22 του ένατου άρθρου του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 54), χωρίς την προηγούμενη έγκριση της Π.Υ.Σ. 33/2006, γ) ο προσδιορισμός των αποδοχών της προσληφθείσας δικηγόρου δεν έγινε σύμφωνα με τις Κ.Υ.Α. με αριθμ. 2/17132/0022/28.2.2012 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 498) και 2/844/0022/4.1.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 43), εφόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Γ. ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Γ1. περίπτωση 12 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), οι διατάξεις του Κεφαλαίου Δεύτερου του ν. 4024/2011, που αφορούσαν το βαθμολογικό και μισθολογικό καθεστώς των υπαλλήλων του άρθρου 4 του ίδιου νόμου, είχαν ανάλογη εφαρμογή, από 1.1.2013, και στο προσωπικό των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.), που ανήκουν σε Ο.Τ.Α. Α΄. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ως άνω υπό στοιχείο β΄ και ii-iii λόγους επεστράφη αθεώρητο το 71/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 999,02 του Δήμου Ερέτριας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, σύμφωνα με το άρθρο 165 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου δεν είχε συσταθεί θέση Νομικού Συμβούλου (πράξη 150/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 4/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.947,58, της Δ.Ε.Υ.Α. του Δ. Μαλεβιζίου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε Προϊστάμενο Τμήματος, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 και 5 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω

Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη κατά το μέρος που υπερβαίνει τις αποδοχές του βαθμού και του κλιμακίου κατάταξης που έγινε στις 01/01/2013 και τις τυχόν μεταβολές σε μισθολογικά κλιμάκια που έχουν επέλθει από την ανωτέρω ημερομηνία, διότι τόσο από τις διατάξεις του Ν.4024/11 όσο και από τον ΟΕΥ της ΔΕΥΑΜ δεν προκύπτει η νόμιμη διαδικασία επιλογής προϊσταμένου και η κατάταξη αυτού σε αντίστοιχο βαθμό. Επιπλέον, η διαπιστωτική πράξη της ΔΕΥΑΜ που κατατάσσει τον συγκεκριμένο υπάλληλο στον βαθμό Γ χωρίς να συνοδεύεται ή να μνημονεύεται σχετικά δικαιολογητικά, καθιστά ανίσχυρη να εκτελεστεί. Άλλωστε, η αριθ. 257/2014 επισυναπτόμενη απόφαση του ΔΣ που ορίζει υπεύθυνο τον ανωτέρω υπάλληλο δεν μπορεί να αποτελέσει δικαιολογητικό για τη βαθμολογική κατάταξη στο Γ βαθμό, καθόσον αυτή προβλέπεται μόνο στις περιπτώσεις ορισμού προϊσταμένων σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν.4024/11. Επίσης, από κανένα δικαιολογητικό του ΧΕ δεν προκύπτει η νόμιμη διαδικασία ορισμού προϊσταμένου τμήματος που δύναται να γίνει με απόφαση του ΔΣ μετά από σχετική εισήγηση του Γενικού Διευθυντή και του αντίστοιχου Διευθυντή Υπηρεσίας.

Με τη 74/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 18 και 19 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.894,26, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 242 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α' 114/8.6.2006), δεν προηγήθηκε απόφαση του Δ.Σ. για τον καθορισμό του ύψους αυτών εντός των ορίων που θέτει η Κ.Υ.Α. 20585/10.4.2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 171). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 2/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 216 και 217/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.873,25, του Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα καταβάλλεται επίδομα θέσης ευθύνης σε αναπληρωτές Προϊσταμένους Γενικής Διεύθυνσης, διότι αυτοί τοποθετήθηκαν με απόφαση του Δημάρχου εκδοθείσα σε ορθή επανάληψη, που δεν είχε ταυτόσημο περιεχόμενο με την ταυτόριθμη αρχική, καθόσον αλλοιώθηκε ουσιωδώς, με αποτέλεσμα να αποτελεί τροποποιητική απόφαση του ίδιου οργάνου, χωρίς να προκύπτει ότι για την τροποποίηση αυτή τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία, κατόπιν εισήγησης της αρμόδιας

υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 24/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 102/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.809,45, του Δ. Πάργας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε αναπληρωτή Προϊστάμενο Τμήματος, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 100 παρ. 2 και 3 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), καθόσον ο υπάλληλος υπηρετούσε σε διαφορετικό Τμήμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Λευκάδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 31, 32, 33, 34, 35, 36, 41 και 42/2015 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 5.440,03 του Δ. Μεγανησίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δημοτικούς υπαλλήλους για υπερωριακή εργασία που παρείχαν κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες, το α' εξάμηνο του έτους, με την αιτιολογία ότι α) δεν ήταν επιτρεπτή η παροχή των 96 ωρών καθ' υπέρβαση της υποχρεωτικής εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 176 του ν. 4261/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 107), β) δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη με τις διατάξεις των παρ. 3 και 6 του άρθρου 36 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία να καθιερώνεται η λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου σε 24ωρη βάση όλες τις ημέρες του μήνα. Τα παραπάνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58 και 59/2015 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.655,31.

Για τον ίδιο ως άνω β' λόγο διαφωνίας, επεστράφη αθεώρητο το 308 /2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 205,42 του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου το οποίο αντικαταστάθηκε από το 14/2016 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 117 (πράξη 136/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με την 24/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 402/2015 και 403/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.464,54 του

Οργανισμού Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού –Αργυρούπολης «Γρηγόρης Λαμπράκης», που αφορούσαν αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), οι υπάλληλοι δεν είχαν συμπεριληφθεί στη σχετική απόφαση σύστασης συνεργείου του Προέδρου του ν.π.δ.δ. του αντίστοιχου μήνα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 288/2015 και 289/2015, συνολικού ποσού ευρώ 678,06 του Δήμου Βάρης – Βούλας - Βουλιαγμένης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής στον Δ. Ηλιούπολης), 2) 122/2015 και 125/2015, συνολικού ποσού ευρώ 549,57, του Δ. Άργους Ορεστικού. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (32/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Ν. Καστοριάς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι οι δικαιούχοι δεν έχουν πληρωθεί 3) 279/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 206,92, του Δ. Μεγαρέων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2015 της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Δ. Περιστερίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. Με την 11/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 87/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.347,89 του Δήμου Αγίου Βασιλείου, που αφορούσε μισθοδοσία λόγω μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία χωρίς να αιτιολογείται η αναγκαιότητα προσφυγής του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2015 πράξη του Επιτροπής στη 2η Υπηρεσία Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 12/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.299, του Δημοτικού Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής Φροντίδας και Μαζικής Άθλησης Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στην Αντιπρόεδρο του Οργανισμού, δημόσια υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση των άρθρων 14 και 21 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε το αριθ. Β28/2015 Χ.Ε., με μειωμένο ποσό (1.130,25 ευρώ).

Με τη 19/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 19/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.223,76 του Νομικού Προσώπου Δήμου Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλου από 10.4.2015 έως 30.4.2015, λόγω μετάταξης από το ν.π.δ.δ. Δήμου Νέστου στο πλαίσιο του προγράμματος εθελοντικής ενδοαυτοδιοικητικής κινητικότητας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η μισθοδοσία του επίμαχου χρονικού διαστήματος είχε ήδη καταβληθεί από το φορέα προέλευσης, δηλαδή το ν.π.δ.δ. Δήμου Νέστου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 30 του ν. 4223/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 287), σύμφωνα με τις οποίες η μισθοδοσία, μετά το πέρας διαθεσιμότητας, ήτοι από 10.4.2015, βαρύνει τον φορέα υποδοχής και όχι τον φορέα προέλευσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε κατόπιν επιστροφής από την υπάλληλο στο ν.π.δ.δ. Δήμου Νέστου ποσού ευρώ 945,98, ως αχρεωστήτως καταβληθείσα μισθοδοσία από το φορέα προέλευσης, ν.π.δ.δ. Δήμου Νέστου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 52/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 83/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.138,75, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος θέσης ευθύνης σε αναπληρωτή Προϊστάμενο, με την αιτιολογία ότι η επιλογή Προϊσταμένου δεν είχε διεξαχθεί από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο ούτε η αναπλήρωση του Προϊσταμένου έγινε από τον μεγαλύτερο σε βαθμό υπάλληλο του κλάδου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου του ν. 3839/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 51). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 76/2015, ποσού ευρώ 192,50, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2015 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 46/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 75/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.134,75, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρωτή Προϊσταμένου αυτοτελούς Γραφείου Επικοινωνίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), δεν προβλέπεται θέση Προϊσταμένου αυτοτελούς Γραφείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν

επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον (πρώην) Οργανισμό Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.) επεστράφη αθεώρητο το 220/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 956,94 του Δήμου Γαλατσίου, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε δύο πρώην Δημοτικούς Αστυνομικούς, κατόπιν επαναφοράς τους στο Δήμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 1α του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47), με την αιτιολογία ότι η αυτοδίκαιη μετάταξη των υπαλλήλων στο Δήμο από τον οποίο τέθηκαν σε διαθεσιμότητα, δεν συνεπάγεται και αυτοδίκαιη μετάταξη σε ανώτερη εκπαιδευτική βαθμίδα κατά την εφαρμογή της ως άνω διάταξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 84/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.545,50 του Δήμου Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλου του Δήμου λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αποζημίωσης δεν έγινε με βάση τις τακτικές αποδοχές του τελευταίου μήνα, με καθεστώς πλήρους απασχόλησης, όπως ορίζεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), καθώς επίσης δεν έγινε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115) κατά το χρονικό διάστημα απασχόλησης του στο Δήμο και παράλληλης συνταξιοδότησης του. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 212/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 854,38.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τις 1, 2 και 3/2015 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ειδικό Διαβαθμιακό Σύνδεσμο Νομού Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 10, 20 και 21/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 824,72, του ανωτέρω Συνδέσμου, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε αναπληρωτές Προϊσταμένους Διευθύνσεων, με την αιτιολογία ότι οι δικαιούχοι τοποθετήθηκαν μη νόμιμα ως αναπληρωτές, καθόσον δεν υπηρετούσαν ως Προϊστάμενοι σε υποκείμενες οργανικές μονάδες, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Λευκάδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 37, 38 και 39/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.539,99, του Δ. Μεγανησιού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής ως αποζημίωση υπερωριακής εργασίας σε υπάλληλο που άσκησε ταυτόχρονα καθήκοντα ληξιάρχου και πρακτικογράφου του Δημοτικού Συμβουλίου και της Οικονομικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η συνολική υπερωριακή εργασία υπερέβαινε το όριο των δικαιούμενων ωρών που θέτουν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 176 του ν. 4261/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 107). Τα παραπάνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 44, 45, 46, 47, 48 και 49 με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 755,40.

Με την 143/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 54/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.594,26, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης Δ. Νάουσας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε Προϊσταμένη Διεύθυνσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι υπηρετούσε στην οικεία Διεύθυνση και β) δεν άσκησε τον απαιτούμενο χρόνο αναπλήρωσης στη θέση αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 389/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 754,62.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 53/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2^η Υπηρεσία του Ελ.Συν. στον Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 411 - 419/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 743,08, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε Προϊσταμένους Παιδικών Σταθμών, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκε βάσει της περ. δ.δ, αντί της ορθής περ. ε.ε του άρθρου 18 παρ. 1.α του ν.4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 262). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η δαπάνη εκκρεμεί.

Με την 43/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Μεσσηνίας

επεστράφη αθεώρητο το 275/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 720, του Δήμου Πύλου - Νέστορος, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που αφορά την καταβολή αποδοχών ως αμοιβή αιρετού άρχοντα δεν είναι νόμιμη, διότι δεν προκύπτει ότι ο δικαιούχος του Χ.Ε. έχει ενημερώσει τον φορέα από τον οποίο συνταξιοδοτείται περί της εκλογής του στο αξίωμα του Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πύλου – Νέστορος, σύμφωνα με το άρθρο 63 του ν. 2676/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 1). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 71/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.177,26 του Δήμου Ξυλοκάστρου – Ευρωστίνης, που αφορούσε στην εκκαθάριση μισθοδοσίας εργατών καθαριότητας των κοιμητηρίων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που αφορά στη χορήγηση επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται η καταβολή του επιδόματος αυτού για την ειδικότητα των εργατών καθαριότητας των κοιμητηρίων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. οικ. 2/16519/0022/24.02.2012 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 465), σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 603,61.

Με την 58/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 49/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 556,87 του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Οκτωβρίου υπαλλήλου του νομικού προσώπου λόγω μετατροπής της σύμβασης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε αορίστου χρόνου, σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 56 του ν. 4186/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 193), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) δεν προηγήθηκε της κατάταξης του υπαλλήλου σε προσωποπαγή θέση η σύσταση της θέσης κατόπιν τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικών Υπηρεσιών του νομικού προσώπου και εν συνεχεία η δημοσίευση της διαπιστωτικής πράξης κατάταξης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 103 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 15/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Καστοριάς

επεστράφη αθεώρητο το 7/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 540, της Κοινοφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού και Αθλητισμού Δ. Νεστορίου, που αφορούσε σε αποζημίωση μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 255 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114/8.6.2006), καταβολή αποζημίωσης προβλέπεται μόνο στον Πρόεδρο ή Αντιπρόεδρο δημοτικής κοινοφελούς επιχείρησης, β) η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 της Υ.Α. 43254/31.7.2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1492/17.8.2007), με την οποία προβλέπεται η δυνατότητα να ορίζεται, με απόφαση του οικείου δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, η μερική ή πλήρης απασχόληση στην επιχείρηση μελών του Δ.Σ., πέραν της συμμετοχής τους σ΄ αυτό, με πρόσθετη αμοιβή, έχει εκδοθεί καθ΄ υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης του άρθρου 264 εδ. α΄ και β΄ του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114/8.6.2006) και, ως εκ τούτου, είναι ανίσχυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 360, της Κοινοφελούς Επιχείρησης Δ. Αποκορώνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Χανίων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 1/2015 Χ.Ε. της «ΦΑΡΙΣ» Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 498,24, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν για την επιλογή του οι διατάξεις του άρθρου 255 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114/8.6.2006). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 6/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 460,12, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Δήμου Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρό της, με την αιτιολογία ότι αφορούσαν σε προγενέστερο χρονικό διάστημα από τότε που εκδόθηκαν οι πράξεις, επί των οποίων στηριζόταν η καταβολή τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το

4/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.262,12, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίων αποδοχών υπαλλήλων που μετακινήθηκαν από την Προμηθευτική Ομηρούπολης Α.Ε. Ο.Τ.Α. στο Ταμείο, με την αιτιολογία ότι περιλάμβανε επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος για έναν από τους υπαλλήλους, παρότι δεν υπήρχε ανάλογη οργανική θέση στο εν λόγω Ταμείο, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.1 του ν.4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 456,73.

Με τη 41/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στη 2^η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 23ΜΠ/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 441,37 του Δήμου Κιλελέρ, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε εργαζόμενο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λόγω μετάταξης από τον κλάδο Εργατών Καθαριότητας της ΥΕ κατηγορίας σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας (ΔΕ Οδηγών), με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 33, 60 και 64 του ν. 4305/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 237), β) της παρ.1 του άρθρου 183 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), γ) των παρ.2 του άρθρου 1, 3 του άρθρου 21 και 2 του άρθρου 30 του π.δ/τος 50/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 39) και δ) του άρθρου 3 του π.δ/τος 74/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), συστάθηκε για το σκοπό αυτό προσωποπαγής θέση, χωρίς να συντρέχει μία εκ των περιοριστικά αναφερόμενων στο νόμο περιπτώσεων σύστασης θέσεων αυτού του είδους για το διορισμό (ή τη μετάταξη ως οιονεί διορισμό) προσωπικού, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και χωρίς περαιτέρω να πληρούνται και οι προϋποθέσεις μετάταξης στο συγκεκριμένο κλάδο/ειδικότητα, καθόσον ο υπάλληλος δεν κατείχε Πιστοποιητικό Επαγγελματικής Ικανότητας (Π.Ε.Ι.) για άδεια οδήγησης της Γ΄ κατηγορίας, ως αναγκαίο τυπικό προσόν για τη νόμιμη άσκηση καθηκόντων οδηγού απορριμματοφόρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 32/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 310/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 414,43, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης, με την αιτιολογία ότι η απόφαση ορισμού του εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 παρ. 1

του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 317 και 318/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 410,84, του Δ. Δράμας, που αφορούσαν στη καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης διμήνου Μαΐου – Ιουνίου 2015, πέντε (5) υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπταν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 1 της 17112/23-6-2000 απόφασης Υπουργού Πολιτισμού (Φ.Ε.Κ. Β΄ 847) άδειες διεξαγωγής αγώνων, ώστε να αποδεικνύεται η λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και ακολούθως η υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων τις Κυριακές και αργίες κατά το δίμηνο Μαΐου - Ιουνίου 2015. Επιπλέον, επειδή η απόφαση Δημάρχου περί συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης αναρτήθηκε στις 20.7.2015, ενώ, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 4 του ν. 3861/10 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), ισχύει από την ανάρτηση της, και συνεπώς δεν δύναται να παράσχει νόμιμο έρεισμα για την πληρωμή της αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης κατά το εν λόγω δίμηνο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 53/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Μέριμνα και Αλληλεγγύη Παιδεία - Αθλητισμός» του Δ. Ιστιαίας - Αιδηψού, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο του, με την αιτιολογία ότι: α) για την καταβολή των εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου δημοτικού ν.π.δ.δ., θα έπρεπε τα έσοδα, βάσει οικονομικού απολογισμού του προηγούμενου έτους, να είναι άνω των ευρώ 300.000, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 242 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114/8.6.2006) και της Κ.Υ.Α. 20585/10.4.2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 171), β) δεν είχε προσκομιστεί απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για τον ορισμό των εξόδων παράστασης, γ) δεν είχε επισυναφθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, οικονομικού έτους 2014, και ανάκληση αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 4/2015, ποσού ευρώ 400, του

ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Μέριμνα και Αλληλεγγύη Παιδεία - Αθλητισμός» του Δ. Ιστιαίας-Αιδηψού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με τις 16 και 26/2015 πράξεις της Επιτροπής του Ελ.Συν. στον Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 126 και 388/2015 Χ.Ε., αντίστοιχα, ποσού ευρώ 173,25, έκαστο, του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού Αττικής (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε μόνιμους υπαλλήλους του ως άνω Συνδέσμου κατά τους μήνες Μάρτιο και Ιούνιο 2015, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι το πρώτο αφορούσε υπάλληλο του κλάδου ΤΕ Μηχανικών που, ως εκ τούτου, δεν ανήκει σε ειδικότητα για την οποία προβλέπεται η καταβολή του επιδόματος αυτού, σύμφωνα με την 2/16519/0022/24.2.2012 κοινή υπουργική απόφαση (Φ.Ε.Κ. Β' 465), ενώ το δεύτερο σε υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Οδηγών, για τον οποίον δεν βεβαιωνόταν ότι προσέφερε υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στην ειδικότητα που δικαιολογεί την καταβολή του επιδόματος αυτού, όπως απαιτείται από τις ισχύουσες διατάξεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 41/2015 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 168/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 337,50 του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε μόνιμο υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν σχετική έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, στην οποία να αιτιολογείται η συνδρομή συγκεκριμένης ειδικής περίπτωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 36 παρ. 6 του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α' 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2015 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Συν. στον Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 27 και 28/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 333,45, του ν.π.δ.δ. «Υπηρεσία Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης – Αθλητισμού – Παιδείας (Υ.Κ.Π.Α.Α.Π.) του Δήμου Λαγκαδά», που αφορούσαν σε αποζημίωση μελών του Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην απόφαση του Δ.Σ. Καλαμαριάς, με την οποία εγκρίθηκε η καταβολή της αποζημίωσης, κατ' άρθρο 242 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α' 114/8.6.2006), καθώς, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι

κανονιστικές διοικητικές πράξεις δεν έχουν αναδρομική ισχύ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 23 και 24/2015, συνολικού ποσού ευρώ 8.299,15, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, εκ των οποίων το 23/2015 αντικαταστάθηκε με τα 62 και 63/2015 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με το ίδιο ποσό, ενώ το 24/2015 αντικαταστάθηκε με το 64/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.510,72 (πράξεις 7 και 21/2015 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 28/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 9/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 316,78, της Δ.Ε.Υ.Α. Τριφυλίας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου, με την αιτιολογία ότι η επιλογή δεν ήταν νόμιμη, αφού ο υπάλληλος δεν είχε τα νόμιμα προσόντα κατά τον οικείο Ο.Ε.Υ. της επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 17/2015, ποσού ευρώ 108,10, του Δημοτικού Οργανισμού Παιδείας Προστασίας Αλληλεγγύης Χαλκίδας (Δ.Ο.Π.Π.Α.Χ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 149/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στον Ν. Ευβοίας).

Με την 30/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 26/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 288,48, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Φαρκαδόνας, που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση πρακτικογράφου, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν αναλυτικά και τεκμηριωμένα ο χρόνος που η φερόμενη ως δικαιούχος απασχολήθηκε υπερωριακά, για την τήρηση και σύνταξη των πρακτικών σε κάθε συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 5/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 253,81, του δημοτικού ιδρύματος

Δημοτικός Βρεφονηπιακός Σταθμός «Θεανώς Ζωγιοπούλου», που αφορούσε καταβολή αποζημίωσης για παροχή υπερωριακής εργασίας υπαλλήλου, αποσπασμένου σε γραφείο βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιολογείται η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/99421/ΔΕΠ (Φ.Ε.Κ. Β' 203), για το προγενέστερο χρονικό διάστημα από τη δημοσίευση της οικείας απόφασης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.721,62, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δήμου Τροιζηνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής της Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι: α) η καθορισθείσα με απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Τροιζηνίας αμοιβή υπερβαίνει το ανώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 1 της Υ.Α. 61995/13.11.2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 492), β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ελήφθη υπόψη η οικονομική κατάσταση της επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α' 114/8.6.2006) και 1 και 3 της Υ.Α. 61995/13.11.2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 492). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 3/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 251,20.

Με την 81/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1271/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 249,91, του Δ. Θεσσαλονίκης με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκε για το χρονικό διάστημα από 16.9.2015 έως 30.9.2015 η καταβολή προσωπικής διαφοράς (πρώτη καταβολή), ως υπερβάλλουσα μείωση σε υπάλληλο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 28 και 29 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), καθόσον αυτός συνδέεται με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου με τον Δήμο Θεσσαλονίκης από 16.9.2016 για πρώτη φορά, οπότε και εντάχθηκε και κατατάχθηκε υπηρεσιακώς όπως ο νόμος προβλέπει. Η σχέση εργασίας του ως ιδ.δ.ο.χ. για το προηγούμενο χρονικό διάστημα που έληξε στις 15.9.2015 δεν περιλαμβάνεται σε αυτές που ορίζονται από το κεφάλαιο Δεύτερο του ν. 4024/2011 και ως εκ τούτου δεν μπορούν να είναι εφαρμοστέες και οι διατάξεις των άρθρων 28 και 29 για το διάστημα που προσέφερε τις υπηρεσίες του ως ιδ.δ.ο.χ. καθόσον δεν ανήκε οργανικά στον Δήμο και δεν του επιτρεπόταν οποιαδήποτε υπηρεσιακή εξέλιξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 54/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 28/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 193,66, του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Αθλητισμού, Παιδείας και Προσχολικής Αγωγής Δ. Βέροιας», που αφορούσε σε δαπάνη αποζημίωσης του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υποβλήθηκαν τα απολογιστικά στοιχεία του προηγούμενου έτους, από τα οποία να προκύπτουν τα συνολικά έσοδα του νομικού προσώπου, ώστε να είναι δυνατός ο υπολογισμός των μηνιαίων εξόδων παράστασης Προέδρου και Αντιπροέδρου, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 20585/10.04.2007 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 171), β) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας της απόφασης δέσμευσης της δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254) και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 13/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 18621/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 177,31, που εκδόθηκε από την Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου Νομού Πιερίας και αφορούσε καταβολή αποζημίωσης για παροχή υπερωριακής εργασίας εκπαιδευτικού, αποσπασμένου σε γραφείο βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου, μηνός Ιανουαρίου, με την αιτιολογία ότι, από 31.12.2014, ο βουλευτής αυτός απώλεσε την ιδιότητά του και μέχρι την τυχόν επανεκλογή του δεν εννοείτο καμία γραμματειακή υποστήριξη του διατεθέντος στο γραφείο του για τον παραπάνω λόγο αποσπασμένου υπαλλήλου, αφού δεν λειτουργούσε η Βουλή και δεν παραγόταν κοινοβουλευτικό έργο και συνεπώς δεν υπήρχε περίπτωση υπερωριακής απασχόλησης για την αιτία αυτή, σύμφωνα με το π.δ. 173/14 (Φ.Ε.Κ. Α' 277) και τα άρθρα 48 παρ. 4, 34 παρ. 2, 53 παρ. 1, 3 του Συντάγματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 18622/2015, ποσού ευρώ 146,37, που εκδόθηκε από την Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου Νομού Πιερίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Πιερίας).

Με την 25/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στον Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 73/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 156,36, της Δ.Ε.Υ.Α. Καστοριάς, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι δεν καλυπτόταν από το προσωρινό δεδικασμένο της 129/2014 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καστοριάς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/15 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 472/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 118,51, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε υπερωριακή αποζημίωση πρακτικογράφου, με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα ανατέθηκαν τα σχετικά καθήκοντα σε υπάλληλο κλάδου ΠΕ Γεωπόνων, αφού οι εργασίες του πρακτικογράφου (διοικητικά καθήκοντα), δεν συνάδουν με τα καθήκοντα της θέσης που κατέχει, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 και του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 65/15 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 130/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 101,18, του Δ. Σοφάδων, που αφορούσε καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας ληξιάρχου, με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα ανατέθηκαν τα σχετικά καθήκοντα σε υπάλληλο στο ΚΕΠ της Δημοτικής Ενότητας Σοφάδων που έχει πληθυσμό άνω των 5.000 κατοίκων, χωρίς να μπορεί να τύχει εφαρμογής η διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 45 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 21/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 808,06 της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Θερμαϊκού (ΔΗ.Κ.Ε.Θ.), που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μίας (1) υπαλλήλου με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λόγω επανακατάταξής της, με την αιτιολογία ότι η κατάταξή της σε κατηγορία ΔΕ, αντί του ορθού ΥΕ, έγινε λόγω εσφαλμένης εκτίμησης των τυπικών της προσόντων και όχι βάσει ειδικής νομοθετικής διάταξης ή δικαστικής απόφασης σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 24/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 96,80.

Με την 83/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 407/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22,32, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μονίμου υπαλλήλου, λόγω νυχτερινής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι αυτή παρασχέθηκε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 36 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), καθώς οι υπηρεσίες στις οποίες απασχολήθηκε δεν λειτουργούσαν, βάσει νόμου, ή μετά από απόφαση του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης όλες τις ημέρες του μήνα ή σε εικοσιτετράωρη βάση, αφού δε νοείται απασχόληση προσωπικού κατά τις νυχτερινές ώρες, εάν δε λειτουργεί και η οργανική μονάδα στην οποία υπηρετεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με τη 217/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.300, του Πολυτεχνείου Κρήτης, που αφορούσε στη χορήγηση του φοιτητικού επιδόματος στέγασης, του άρθρου 10 του ν.3220/2004 (ΦΕΚ Α΄ 15) και της Κ.Υ.Α. 2/19525/0026/13 (ΦΕΚ Β΄ 393) σε 110 προπτυχιακούς φοιτητές, με την αιτιολογία ότι οι προϋποθέσεις καταβολής του ρυθμίζονται ενιαία από το Υπουργείο Παιδείας για όλους τους φοιτητές της Χώρας και αποκλείεται η παράλληλη χορήγησή του από εκπαιδευτικό ίδρυμα.

Με τη 263/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 143/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για τη σύνταξη γνωμοδοτήσεων, με την αιτιολογία ότι η απόφαση ανάληψής της (δημοσιονομική δέσμευση), εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της ανάθεσης της εργασίας, του κανονισμού της αμοιβής και της υπογραφής του οικείου ιδιωτικού συμφωνητικού, όσο και της παροχής των υπηρεσιών, κατά παράβαση του άρθρου 66 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ 143 Α΄) και του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α΄), ενώ έπρεπε να προηγηθεί χρονικά οποιασδήποτε ενέργειας που αφορούσε στην πραγματοποίηση των δαπανών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, η εταιρεία προσέφυγε δικαστικά προκειμένου να διεκδικήσει τα οφειλόμενα και πληρώθηκε μετά την τελεσίδικη αριθ.

456/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την οποία ορίστηκε αποζημίωση 5.535,00 ευρώ και επιπλέον 216,96 για τόκους υπερημερίας και δικαστικά έξοδα.

Με την 334/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 59/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000 του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για τη σύνταξη και κατάθεση αιτήσεως αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την αιτιολογία ότι: α) Η ως άνω ανάθεση ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο δικηγόρου, δεδομένου ότι από την σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν προέκυπτε συγκεκριμένο κώλυμα του ιδίου, ούτε περαιτέρω διαλαμβάνεται αιτιολογία για την κατ' εξαίρεση ανάθεση σε εξωτερικό δικηγόρο του χειρισμού της υπόθεσης. β) Ο καθορισμός της αμοιβής στο ποσό των 10.000 ευρώ, αντίκειται στις αρχές της δημοσιονομικής νομιμότητας, αφού η συνολική συμφωνηθείσα αμοιβή καθορίστηκε σε ποσό υπερδεκαπλάσιο της υπολογιζόμενης με βάση το Παράρτημα Ι του ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α' 208) αμοιβής.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 219/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.845,70, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για παράσταση αυτού για λογαριασμό του Δήμου ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης για την υπεράσπιση των εννόμων συμφερόντων του Δήμου. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 106/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο, καθώς και για τους λόγους ότι: α) στις σχετικές αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής δεν προσδιορίζονταν, κατά τρόπο ειδικό και σαφή, οι συγκεκριμένες υποθέσεις που αποτελούσαν αντικείμενο ανάθεσης, αναφέρονταν δε ως αμοιβή ποσά που αφορούσαν στο σύνολο των υποθέσεων και υπολείπονταν του εντελλομένου ποσού, με αποτέλεσμα κατ' ουσία να μην έχουν εκτελεστεί δεόντως οι παραπάνω αποφάσεις, κατά παράβαση του αρ. 224 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87Α), β) τα επισυναπτόμενα υπομνήματα έφεραν ημερομηνία σύνταξης προγενέστερη των παραπάνω αποφάσεων, κατά παράβαση της παρ. 1 περ. ιε' του αρ. 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) καθώς και της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων και γ) δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία δέσμευσης της σχετικής πίστωσης κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2

του αρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194), το οποίο παρέμεινε σε ισχύ, σύμφωνα με την παρ. 5 του αρ. 68 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α'143), επεστράφη αθεώρητο το 208/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.389,70 του Δ. Φλώρινας που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 73/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Με τις πράξεις από 85/2015 έως και 102/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90 και 91/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 97.998,75 του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσαν στην καταβολή έκτακτης οικονομικής ενίσχυσης καθώς και αποζημίωσης οικοσκευής σε κατοίκους του Δήμου λόγω φυσικής καταστροφής (πλημμύρα), με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός των ως άνω αποζημιώσεων έγινε κατά παράβαση των οριζόμενων στο Παράρτημα της Π2/οικ.2673/29-8-2001 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β'1185), χωρίς να επισυνάπτονται όλα τα προβλεπόμενα στην ως άνω απόφαση δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 171, 175, 170, 172, 173, και 174/2015, αντίστοιχα και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 41.042,03.

Με την 124/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 40/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.937, που εκδόθηκε από το Σύνδεσμο Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των συμβάσεων, όλες οι νομικές υπηρεσίες που αφορούσαν στην συναφθείσα με το δικηγόρο σύμβαση, έλαβαν χώρα πριν από την υπογραφή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.468.

Με την 78/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 23 και 24/2015 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 18.819, που εκδόθηκαν από τον Σύνδεσμο Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στη καταβολή δικηγορικής αμοιβής, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αμοιβής, για την ίδια υπόθεση, σε περισσότερους από έναν δικηγόρους, δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, ούτε πρόκειται για λειτουργική δαπάνη εφόσον δεν προκύπτει ότι η υπόθεση αυτή είναι

τέτοιας νομικής φύσεως που να εμφανίζει περίπλοκα νομικά ζητήματα, ώστε να απαιτείται η συμπαράσταση περισσότερων του ενός δικηγόρων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 90/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 576/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, συνολικής αμοιβής ποσού ευρώ 1.552.495,40, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για την άσκηση και συζήτηση ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής και την άσκηση αιτήσεων αναστολής κατά αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά παράβαση των άρθρων 24 και 25 του Β.Δ.17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α'114), δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά έγγραφα εκ των οποίων να προκύπτει σαφώς το δικαίωμα-απαίτηση του ανωτέρω δικηγόρου και β) Σύμφωνα με τη γενική αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας, το ύψος της αμοιβής υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το 24/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.250, του Δ. Σκιάθου, που αφορούσε στην αμοιβή Δικηγόρου για υπόθεση κληροδοτήματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (30/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας). β) Το 23/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.174,94, του Δ. Σκιάθου που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης δικαστικών εξόδων που πραγματοποιήθηκαν στο εξωτερικό για υπόθεση κληροδοτήματος, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21, 22^Α και 26 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α') και των άρθρων 2 και 1 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. 194 Α') η απόφαση ανάληψης της υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (29/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας).

Με την 61/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφη αθεώρητο το 348/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.193 του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής και εξόδων σε δικηγόρο για τη διεκπεραίωση νομικών υποθέσεων του Δήμου με την αιτιολογία ότι: α) Η δικηγορική αμοιβή ήταν ακαθόριστη

ως προς το ύψος της και ως προς τον τρόπο υπολογισμού της, διότι δεν υπήρχε έγκυρη έγγραφη συμφωνία καθορισμού του ύψους, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 6 του ν. 3919/2011 (ΦΕΚ Α΄ 32) και β) Δεν ελήφθη απόφαση του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 65 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 94/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 323/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.021,51, του Δ. Φλώρινας που αφορούσε σε αμοιβή δικηγορικής εταιρείας για εκπροσώπηση του Δήμου σε υπόθεση (ειδική διαδικασία εργατικών διαφορών), με την αιτιολογία ότι: α) Κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (αρ. 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141) δεν αποδεικνύονταν ότι τα όργανα του Δήμου, πριν καταλήξουν σε συμφωνία με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, είχαν προβεί σε διαπραγμάτευση, προκειμένου η αμοιβή για την παροχή των νομικών υπηρεσιών να μην υπερβαίνει τα εύλογα όρια και β) Κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και της παρ. 3 του άρθρου 9 του ίδιου π.δ. είχε δεσμευτεί εκ των προτέρων το σύνολο της πίστωσης του ΚΑΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 102/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης ρυμοτομίας μετά από πράξη εφαρμογής σχεδίου πόλης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν κανονική, διότι μετά την εισαγωγή του αντικειμενικού συστήματος προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων (άρθρο 9 παρ. 1 ν.3193/2003 ΦΕΚ Α΄266) και τη σιωπηρή κατάργηση της επιτροπής του άρθρου 1 του π.δ/τος 5/1986 (ΦΕΚ Α΄ 2) περί προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων που περιλαμβάνονται στην πράξη εφαρμογής, για τον προσδιορισμό πλέον της αξίας της ρυμοτομούμενης έκτασης απαιτείται η κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού (αρθρ.23 παρ.2 ν. 2882/2001 ΦΕΚ Α΄ 17 και 103 του ν.3463/2006 ΦΕΚ Α΄114) μετά από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου και θετική γνωμοδότηση του δικηγόρου της νομικής υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 48/2015 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού 5.603,88 ευρώ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρεθύμνης (Δ.Ε.Υ.Α.Ρ.), το οποίο αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου, διότι κατά παράβαση των άρθρων 156 και 157 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 208), στα σχετικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών είχε συμπεριληφθεί και δαπάνη μελέτης δικογραφίας, ενώ είχε ακολουθήσει δικαστική ενέργεια για την ίδια υπόθεση. Το ανωτέρω χρηματικά ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 27/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2,911,32, που αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό εξόφλησης σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 6.960, η οποία εκδόθηκε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Θήρας και αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών νομικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) ανατέθηκε η παροχή υπηρεσιών περισσότερων της μιας υποθέσεων σε δικηγόρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 203/2015 Χ.Ε., ποσού 1.900 ευρώ, επί συνολικού συμβατικού ποσού 15.000 του Δ. Ηρακλείου που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για παροχή νομικών υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην ΟΕΕΚ).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κω για την ανάθεση στον φερόμενο ως δικαιούχο δικηγόρο, δεν προέκυπτε να είχε ελεγχθεί ως προς την νομιμότητα της από τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, σύμφωνα με το άρθρο 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) επεστράφη αθεώρητο το 11/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 11/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 57/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.000, επί συνολικής σύμβασης ποσού 14.185,80 ευρώ, που εκδόθηκε από το Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Ζακύνθου και αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για τη δίκη σε υπόθεση τροχαίου, με την

αιτιολογία ότι η απαίτηση κατά του Δημοσίου είχε ήδη παραγραφεί μετά την παρέλευση πενταετίας, σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α'143) και το άρθρο 276 παρ.2 του Κ.Δ.Κ. (ν.3463/2006, ΦΕΚ Α'114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 119/2015 Χ.Ε. της Δ.Ε.Υ.Α. Καβάλας, ποσού ευρώ 615, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών με αντικείμενο την παροχή νομικών υπηρεσιών, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται θέση νομικού συμβούλου-δικηγόρου με πάγια αντιμισθία στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της επιχείρησης (Φ.Ε.Κ. Β' 1066/1999). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 26/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 79/2015 Χ.Ε. της Δ.Ε.Υ.Α. Καβάλας, ποσού ευρώ 615 που αφορούσε την πρώτη πληρωμή σύμβασης παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών Γενικού Διευθυντή, συνολικού ποσού ευρώ 20.000 με την αιτιολογία ότι: α) Δεν προβλέπεται θέση Γενικού Διευθυντή στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της επιχείρησης (Φ.Ε.Κ. Β' 1066/1999), β) Με τη σύμβαση αυτή υποκρύπτεται σχέση εξαρτημένης εργασίας (άρθρο 6 του ν. 1069/1980 Φ.Ε.Κ. Α' 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 284/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 190.000, της Δ.Ε.Υ.Α. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Δήμο Αγρινίου για κοινωνικούς σκοπούς, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. ήταν αδύνατος ο έλεγχος της συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής των διατάξεων της παρ. 2 θ' του άρθρου 5 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α' 191), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 73 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α' 93) και ίσχυε, ήτοι το ύψος των καθαρών εσόδων επί των οποίων θα υπολογίζονταν το ποσοστό 5% ως ανώτατο επιτρεπτό όριο πίστωσης.

Με την 331/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 244Α/15 Χ.Ε. του Δ. Κιλκίς, ποσού ευρώ 250.000, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή συμμετοχής του Δήμου στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου εταιρίας του ως άνω Δήμου διότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 253 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) αποσκοπούσε, κατά το μεγαλύτερο μέρος, στην ταμειακή διευκόλυνση της εταιρίας, προκειμένου να εκπληρώσει οικονομικές υποχρεώσεις της προς τρίτους, επιπλέον δε, δεν είχε παρασχεθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο η δυνατότητα ν' αποφασίσει αν η μειωμένη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας (ευρώ 250.000) εξακολουθούσε να εξυπηρετεί την εκπλήρωση σκοπού για τον οποίο είχε αποφασιστεί μεγαλύτερη αύξηση (326.500 ευρώ).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 380/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 66.689,98, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης για το ετήσιο πρόγραμμα δράσης στη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση του Δήμου με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 259 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ Α΄ 114), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 14 του άρθρο 10 του ν. 4071/12 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την καταβολή πρόσθετης επιχορήγησης σε δημοτική κοινωφελή επιχείρηση, καθόσον στο Ετήσιο Πρόγραμμα Δράσης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης και στις εγκριτικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, δεν αναφέρονται ανά τομέα δράσης τα έξοδα που πρόκειται να καλυφθούν με την έκτακτη χρηματοδότηση ούτε στις ως άνω εγκριτικές αποφάσεις, γίνεται καμία μνεία, προκειμένου να διασφαλισθεί ότι σε περίπτωση εισροής εσόδων από χρηματοδότηση του Ο.Α.Ε.Δ., αυτά θα πρέπει να επιστραφούν στο Δήμο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο δήμος απεδέχθη την Πράξη και ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 35/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. ανακλήθηκε η 3/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα, δεδομένου ότι κρίθηκε ότι η δαπάνη που εντέλλεται με το 50/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.500, που εκδόθηκε από τον Δήμο Αστυπάλαιας και αφορούσε στην καταβολή ισόποσου αρχικού κεφαλαίου εκ μέρους του Δήμου στη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Αστυπάλαιας σύμφωνα με το άρθρο 4 της 2231/2011

απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (Φ.Ε.Κ. Β' 3040/2011) ήταν νόμιμη, για το λόγο ότι η ως άνω επιχείρηση δεν είχε καταστεί ανενεργός σύμφωνα με το άρθρο 262 παρ.1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114). Εντούτοις, το χρηματικό ένταλμα κρίθηκε μη θεωρητέο λόγω λήξης του οικονομικού έτους εντός του οποίου εκδόθηκε.

Με την 55/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 144/2016 πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα, με την οποία κρίθηκε μη θεωρητέο το 155/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 940.370 του Δ. Ηρακλείου που αφορούσε στην καταβολή συμμετοχής του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της «Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού, Τουρισμού και Ανάπτυξης Ηρακλείου» (Δ.Ε.Π.Τ.Α.Η. Α.Ε. Ο.Τ.Α.), προκειμένου να χρηματοδοτηθούν οι εργασίες κατασκευής μεταλλικού στεγάστρου και υποσταθμού μέσης τάσης του Πολιτιστικού και Συνεδριακού Κέντρου Ηρακλείου (Π.Σ.Κ.Η.) με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 268 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) είχαν εκτελεσθεί και εξοφληθεί ήδη κατά το χρόνο έκδοσης του επίμαχου χρηματικού εντάλματος, με αποτέλεσμα να έχει εκλείψει η αιτία καταβολής της εντελλόμενης δαπάνης.

Με την 96/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 64 και 65/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.500 του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε αθλητικά σωματεία, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από το άρθρο 38 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α' 93) καθώς και των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της ειδικότητας των πιστώσεων στις αιτήσεις των αθλητικών συλλόγων δεν αναφέρθηκαν οι συγκεκριμένες αθλητικές εκδηλώσεις που επρόκειτο να πραγματοποιηθούν, αλλά δαπάνες μουσικών εκδηλώσεων, μη συναφών με τον αθλητικό χαρακτήρα των συλλόγων, όπως αυτός είχε περιγραφεί και εξειδικευτεί στα οικεία καταστατικά των αθλητικών σωματείων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276 και 267/2015, συνολικού ποσού ευρώ 108.200, του Δ. Μαρκοπούλου-Μεσογαίας, που αφορούσαν στην καταβολή

επιχορήγησης σε αθλητικούς και πολιτιστικούς συλλόγους από τον ως άνω Δήμο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής). 2) 97/2015 του Δ. Ανατολικής Μάνης, ποσού ευρώ 25.000, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού ως επιχορήγηση του σωματείου «Φίλοι της Φιλαρμονικής Γυθείου Δήμου Ανατολικής Μάνης», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας). 3) 106/2015, ποσού ευρώ 22.000, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για οικονομική επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου). 4) 194Α/2015, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε Ιερό Μητροπολιτικό Ναό, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 75 Ι περ. ε', στ' και 202 παρ. 1Α του Κ.Δ.Κ., οι δράσεις για τις οποίες ζητούνταν η επιχορήγηση, ενέπιπταν στις αρμοδιότητες του Δήμου και των νομικών του προσώπων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (73/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς). 5) 136/2015, ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Ελευσίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). 6) 2417, 2419 και 2420/15, συνολικού ποσού ευρώ 11.500 του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 133/15 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας). 7) 179/2015, ποσού ευρώ 10.000, του Δήμου Αλίμου που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε σύλλογο για πραγματοποίηση πολιτιστικών εκδηλώσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

8) 2415 και 2416/2015, συνολικού ποσού ευρώ 9.000 του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 134/15 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Καλλιθέας).

Με την 117/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 317, 318, 319, 321, 323, 324, 325, 326, 327, 329 και 330/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 66.500 που εκδόθηκαν από το Δ. Δέλτα και αφορούσαν στην επιχορήγηση πολιτιστικών και αθλητικών συλλόγων του Δήμου αυτού για το έτος 2015, διότι για κανέναν από τους επιχορηγούμενους συλλόγους δεν είχε εκπληρωθεί το σύνολο των προβλεπόμενων προϋποθέσεων που απαιτούνταν για να είναι νόμιμες οι επιχορηγήσεις σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 3 εδ. α' του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52), όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίηση του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 3 με το άρθρο 29 παρ. 2 του ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α' 287).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 153/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το ΧΕ 88/2015 του Δ. Νότιας Κυνουρίας ποσού ευρώ 6.000, που αφορούσε στην επιχορήγηση του αθλητικού σωματείου «Α.Σ. ΑΠΟΛΛΩΝ ΤΥΡΟΥ» με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), η αίτηση του σωματείου για την αιτούμενη επιχορήγηση καθώς και η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ήταν μεταγενέστερες του χρόνου διενέργειας των επιχορηγούμενων εκδηλώσεων, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52) το σωματείο δεν υπέβαλε στο Ελεγκτικό Συνέδριο απολογισμό της προηγούμενης επιχορήγησης, που είχε λάβει από το Δήμο στο και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 παρ. 1 ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) η επιχορήγηση προοριζόταν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του σωματείου.

Για τους άνω α' και γ' λόγους ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι μέρος των επιχορηγούμενων εκδηλώσεων δε συνιστούσαν αθλητικές ή πολιτιστικές δραστηριότητες, κατά την έννοια της παρ.1 του άρθρου 202 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 103, 104, 105, 107, 109, 111 και 124 /2015, συνολικού ποσού ευρώ 21.150, του Δ. Αμφίκλειας-Ελάτειας, τα οποία αφορούσαν σε επιχορηγήσεις σε αθλητικούς και πολιτιστικούς συλλόγους, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 205, 211, 210, 209, 208, 207 και 206/2015 αντίστοιχα, όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά συνολικά κατά ευρώ 14.650 (102/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Για τον ως άνω α' λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 31, 39 και 40/2015, συνολικού ποσού ευρώ 21.000 του Δ. Μυκόνου που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης του Συλλόγου Γυναικών Ανωμερίτησες, του Αθλητικού Σωματείου Άνω Μεράς Μυκόνου και τον Πολιτιστικό Λαογραφικό Σύλλογο Γυναικών Μυκόνου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2015 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο

Νομό Κυκλάδων). 2) 42/2015, ποσού ευρώ 10.000, του Δήμου Καλλιθέας που αφορούσε στην οικονομική επιχορήγηση σωματίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2015 του Επιτρόπου στο Δ. Καλλιθέας). 3) 72/2015, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου για την πραγματοποίηση πολιτιστικής εκδήλωσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας). 4) 7/2015, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ύδρας που αφορούσε στην καταβολή β' δόσης επιχορήγησης οικονομικού έτους 2014, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Πειραιά).

Για τον ως άνω β' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 181,182,183,184,185,186,187,188,189/2015, συνολικού ποσού ευρώ 15.800, του Δ. Βοΐου ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν βεβαιωνόταν από την οικονομική υπηρεσία του Δήμου ότι το συνολικό ποσό επιχορηγήσεων για το οικονομικό έτος 2015 δεν υπερβαίνει το 1,5% των τακτικών εσόδων του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ.1^A του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 38 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α' 93), από τα οποία επανυποβλήθηκαν σε αντικατάσταση του Χ.Ε.181/2015 το ΧΕ 97/2016, ισόποσο, σε αντικατάσταση του Χ.Ε. 182/2015, το ΧΕ 98/2016, και σε αντικατάσταση του Χ.Ε.187/2015 το Χ.Ε. 99/2016, συνολικού ποσού 6.000€ και θεωρήθηκαν (53/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Κοζάνης). 2) Το 205/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.500, του Δ. Λαμιέων, το οποίο αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 38 του ν.4257/2014 (ΦΕΚ 93 Α'), σύμφωνα με τις οποίες η καταβαλλόμενη επιχορήγηση αφορά στην κάλυψη των αναγκών για την πραγματοποίηση των προγραμματισμένων εκδηλώσεων και όχι στη μεταγενέστερη κάλυψη των δαπανών εκτέλεσής τους και β) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την έγκριση της δέσμευσης και τη διάθεση της πίστωσης για την εν λόγω επιχορήγηση εκδόθηκε μεταγενέστερα από την πραγματοποίηση των επιχορηγούμενων εκδηλώσεων, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 13 του β.δ/τος 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α' 114, διόρθ. ΦΕΚ 145 και 197), της παρ.1 του άρθρου 1, του άρθρου 2 καθώς και της παρ.1 περ. α του άρθρου 4 του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν

επανυποβλήθηκε (80/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.3) Το 146 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δήμου Μυκόνου που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης του Πολιτιστικού Λαογραφικού Συλλόγου Μυκόνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (35/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κυκλάδων). 4) Τα Χ.Ε. 21 και 97 /2015, συνολικού ποσού ευρώ 2.600, του Δ. Αβδήρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), 5) 276/2015, ποσού ευρώ 500, του Δ. Ξάνθης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 6) 219/2015, ποσού ευρώ 500, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Για τον ως άνω γ' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: 1) Το 150/2015 Χ.Ε. του Δ. Μονεμβασίας, ποσού ευρώ 12.473,75 που αφορούσε στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΠΑΡΝΩΝΑ» Α.Ε. Ο.Τ.Α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λακωνίας). 2) Το 99/2015 ΧΕ, ποσού ευρώ 10.000, του Δήμου Σάμου, το οποίο αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου για κάλυψη μέρους του κόστους συμμετοχής του τμήματος βόλεϊ γυναικών, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν αποδεικνυόταν από τα στοιχεία του φακέλου η υλοποίηση συγκεκριμένης κοινωνικής ή πολιτιστικής εκδήλωσης για την οποία θα διετίθετο η αιτούμενη επιχορήγηση, β) δεν επισυναπτόταν στο ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου, από την οποία να προκύπτει ότι οι πιστώσεις που προορίζονταν για την επιχορήγηση αθλητικών κλπ. συλλόγων δεν υπερέβαιναν το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), και γ) δεν υποβλήθηκε απολογισμός της προηγηθείσας προς το ίδιο σωματείο επιχορήγησης από τον Δήμο Σάμου, σύμφωνα με το άρθρο 41 παρ.3 και 6 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου). 3) Το 620/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Αγρινίου που αφορούσε στην επιχορήγηση σωματείου ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι: α) ο Δήμος όφειλε, πριν την έγκριση της επιχορήγησης, να προβεί στον έλεγχο των προϋποθέσεων που ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 10 Β του ν. 3861/10 (ΦΕΚ Α' 112) ήτοι εάν είχαν δημοσιευθεί

στην ιστοσελίδα του προγράμματος Διαύγεια απολογιστικά στοιχεία δαπανών και β) το ύψος της επίμαχης επιχορήγησης υπερέβαινε κατά πολύ το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (29/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας). 4) Το 216/2015 Χ.Ε., του Δήμου Σπάρτης, ποσού ευρώ 9.568,10 το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λακωνίας). 5) Τα Χ.Ε. 109/2015 και 139/2015, συνολικού ποσού ευρώ 8.000 του Δ. Ν. Σμύρνης που αφορούσαν στην οικονομική επιχορήγηση δύο Ιερών Ναών ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) μη νομίμως πραγματοποιήθηκε η εκτέλεση έργων στους Ιερούς Ναούς με δαπάνες του Δήμου, διότι δεν εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα, ούτε την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (42/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Καλλιθέας). 6) Το 138/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δήμου Ν. Σμύρνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Καλλιθέας).

Με την 14/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 68, οικονομικού έτους 2015, συνολικού ποσού ευρώ 207.656,42 του Δήμου Αμαρουσίου που αφορούσε την αναδοχή οφειλής της Κοινοφελούς Επιχείρησης Τέχνης και Πολιτισμού Δήμου Αμαρουσίου προς τη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Αμαρουσίου για παροχή λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης με την αιτιολογία ότι : α) Δεν διενεργήθηκε δημόσιος ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών το έτος 2008 στο οποίο πραγματοποιήθηκε η δαπάνη, ώστε να καθίστατο δυνατή η ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 268 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114 Α/8.6.2006) καθώς και των διατάξεων του π.δ.410/95 (ΦΕΚ Α' 231) αλλά και του κανονισμού διαχείρισης της Δημοτικής Επιχείρηση Πολιτισμού και β) Η ανάθεση της ανωτέρω σύμβασης αποτέλεσε υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου που έπρεπε να τηρείται στις δημοτικές επιχειρήσεις με δεδομένο ότι ο Κανονισμός Διαχείρισης της Επιχείρησης Πολιτισμού που εκδόθηκε και ψηφίστηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 283 του π.δ.410/95 (ΦΕΚ Α' 231) προέβλεπε προσωπικό διοικητικής και οικονομικής υποστήριξης για τις αντίστοιχες προβλεφθείσες σε αυτόν διευθύνσεις λογιστικής και γραμματειακής υποστήριξης. γ) Δεν πληρούνταν οι υποχρεώσεις του άρθρου 6 της

υπογραφείσας για το έτος 2008 προγραμματικής σύμβασης χρηματοδότησης της επιχείρησης καθώς για τις ανωτέρω δαπάνες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 55/2015 Χ.Ε. της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 100.000, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που αφορά την επιχορήγηση του Δήμου Καλαμάτας για το έτος 2015 είναι μη νόμιμη διότι σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α΄ 93) στην παράγραφο 2 του άρθρου 5 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191) προστέθηκε εδάφιο θ στο οποίο προβλέπεται επιχορήγηση για προγράμματα ή υπηρεσίες πολιτιστικού χαρακτήρα, όπως η ανάδειξη και προστασία αρχαιολογικών χώρων και όχι οποιεσδήποτε πολιτιστικές εκδηλώσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 170/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 100.000 του Δήμου Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή έκτακτης επιχορήγησης στο Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης – Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δήμου Φλώρινας, ενόψει της διοργάνωσης πολιτιστικών και αθλητικών εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες για την πραγματοποίηση πολιτιστικών εκδηλώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) θα έπρεπε να καλυφθούν από την τακτική επιχορήγηση του Δήμου προς το νομικό πρόσωπο, το οποίο έχει ως αντικείμενο την υλοποίηση των εκδηλώσεων αυτών και όχι από έκτακτη επιχορήγηση, γιατί αυτές δεν μπορούν να θεωρηθούν ούτε έκτακτες ούτε απρόβλεπτες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 122/2015, ποσού ευρώ 25.000 του Δήμου Φλώρινας, που αφορούσε σε επιχορήγηση του ν.π.δ.δ. για την καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Φιλαρμονικής εν όψει των τακτικών και έκτακτων εμφανίσεών της σε εκδηλώσεις (θρησκευτικές και εθνικές), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Με την 21/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 92.000, του Δήμου Τήλου και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε ναυτική εταιρεία για την εκτέλεση 23 δρομολογίων από Τήλο προς Ρόδο με επιστροφή και με 4.000 ευρώ ανά δρομολόγιο, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της με αριθμ. 179/2014 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η επιχορήγηση στην ναυτική εταιρεία για δύο δρομολόγια την εβδομάδα με μειωμένο εισιτήριο εβδομαδιαίου κόστους ευρώ 8.000, δεν εκκαθαρίστηκε νόμιμα το τμήμα ποσού 76.000 ευρώ της ανωτέρω δαπάνης (19 δρομολόγια χ 4.000 ευρώ/δρομολόγιο=76.000 ευρώ) που αφορούσε την επιχορήγηση των πέραν των 2 ανά εβδομάδα δρομολογίων που είχε αποφασισθεί να επιχορηγηθούν στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Τήλου. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 265 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) η απόφαση του Δ.Σ. δεν προηγήθηκε της εκτέλεσης των δρομολογίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4/2015 όμοιο του, ποσού ευρώ 16.000, και θεωρήθηκε (δηλαδή με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 76.000).

Με την 20/2015 πράξη της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ. Σ. στο Νομό Σερρών, επεστράφη αθεώρητο το 330/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, του Δήμου Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή ποσού, ως απόδοση χρηματοδότησης, προερχόμενη από το Υπουργείο Εσωτερικών, στη Δ.Ε.Υ.Α. Σερρών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), καθώς και της παρ. 3 αυτού, στην οποία προστέθηκε εδάφιο με το άρθρο 53 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α΄ 93), δεν ενομιμοποιείτο στην εφάπαξ απόδοση σε τρίτο φορέα (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), προκειμένου να καλύψει δαπάνες δικών του έργων, που όμως ήδη είχε υλοποιήσει, καθόσον η χρηματοδότηση από το Υπουργείο Εσωτερικών προοριζόταν για την πρόληψη και αντιμετώπιση ζημιών και καταστροφών από θεομηνίες, εκ μέρους του Δήμου, που έπρεπε να καταβάλλεται περιοδικά (απολογιστικά), ανάλογα με την πρόοδο των εργασιών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 26/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 272/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.500 του Δήμου Λαυρεωτικής

που αφορούσε σε καταβολή χρηματοδότησης εκ μέρους του ως άνω Δήμου στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης - Αποχέτευσης και Τηλεθέρμανσης Λαυρεωτικής (Δ.Ε.Υ.Α.ΤΗΛ), με την αιτιολογία ότι: α) Οι αναφερόμενες εργασίες δεν μπορούσαν ν' αποτελέσουν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), ενώ με την επίμαχη σύμβαση επιχειρούνταν ανεπίτρεπτη κατά νόμο επιχορήγηση του Δήμου προς τη Δ.Ε.Υ.Α.ΤΗΛ., ούτε η ως άνω προγραμματική σύμβαση δεν περιείχε όλα τα αναγκαία, για το κύρος της στοιχεία και β) Η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης και η διάθεση της σχετικής πίστωσης από την Οικονομική Επιτροπή ήταν μεταγενέστερες τόσο της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου όσο και της υπογραφείσας σύμβασης κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 2 του κατ' εξουσιοδότηση του αρ. 22 α του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α' 247) εκδοθέντος π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194/22.11.2010 και διόρθωση σφαλμάτων ΦΕΚ Α' 209/10-12-2010). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 173/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε ότι η εντελλόμενη με το 67/2015 Χ.Ε. δαπάνη του Δήμου Πύλου - Νέστορος, ποσού ευρώ 60.000, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην Δ.Ε.Υ.Α. Πύλου προκειμένου η τελευταία να καλύψει το κόστος του Φ.Π.Α. και των ιδιωτικών συνδέσεων του έργου «Ολοκλήρωση Δικτύου Αποχέτευσης Ακαθάρτων οικισμού Μεθώνης» είναι μη νόμιμη διότι σύμφωνα με τους όρους της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ των ως άνω φορέων, του άρθρου 10 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α' 191) καθώς και του άρθρου 6 παρ. 2 περ. γ της 20821/2007 απόφασης της Γενικής Γραμματέα Περιφέρειας Πελοποννήσου περί συστάσεως της Δ.Ε.Υ.Α. Πύλου, ΦΕΚ Β' 498) οι ως άνω μη επιλέξιμες δαπάνες βαρύνουν αποκλειστικά τη ΔΕΥΑ ως κυρία του έργου.

Με τη 47/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 125/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 56.666,64 του Δήμου Φλώρινας, που αφορούσε στην 1^η Δόση χρηματοδότησης σχετικά με την υλοποίηση του ετήσιου προγράμματος δράσης 2015 της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Φλώρινας έναντι συνολικής εγκριθείσας από το Δημοτικό Συμβούλιο χρηματοδότησης ύψους 170.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 259 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) για τον προσδιορισμό της διαφοράς μεταξύ εσόδων και εξόδων του προϋπολογισμού έτους 2015 και κατ' επέκταση του ποσού της επιχορήγησης από το

Δήμο Φλώρινας, ελήφθησαν υπ'όψιν οφειλές παρελθόντων οικονομικών ετών προσδιορισμένες κατά κωδικό και χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, και β) καθόσον δεν προβλεπόταν ούτε από το άρθρο 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, π.δ. 410/1995, ΦΕΚ Α'231), ούτε από άλλη διάταξη νόμου δεν μπορούσε να θεωρηθεί ότι εξυπηρετούσε τη λειτουργική του δραστηριότητα, ούτε ότι εξυπηρετούσε την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 306/2015 και θεωρήθηκε με μείωση ποσού ευρώ 16.693,13.

Με την 05/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφη αθεώρητο το 39/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Ωραιοκάστρου που αφορούσε στην πληρωμή επιχορήγησης του ετήσιου προγράμματος δράσης της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.Κ.Ε.Ω) για το έτος 2015 με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη καθόσον δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 259 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) σε συνδυασμό με αυτές της παραγράφου 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 139/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 212/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.435,53 του Δ. Διρφύων-Μεσσαπίων, που αφορούσε στην απόδοση Σχολικής Επιτροπής Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης με την αιτιολογία ότι με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είχε εγκριθεί η απόδοση του ποσού ευρώ 25.557,34, ενώ με το Χ.Ε. είχε ενταλθεί δαπάνη ποσού ευρώ 31.435,53. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 225/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.878,13.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 38/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κερκύρας κρίθηκε μη θεωρητέο το 218/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000 του Δήμου Κέρκυρας και αφορούσε στην επιχορήγηση προς το ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΘΕΑΤΡΟ ΚΕΡΚΥΡΑΣ, ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΚΥΡΑΙΩΝ (ΔΗΠΕΘΕ-ΚΕΔΚ) με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων παρ. 1 του άρθρου 259, του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) όπως αντικαταστάθηκε από το ν.

4071/2012 άρθρο 10 παρ. 14 (ΦΕΚ Α' 85), δεν προέκυπτε η έγκριση της χρηματοδότησης για τις δραστηριότητες του οργανισμού με απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου η οποία να συνοδεύεται από εισηγητική έκθεση σύμφωνα με το ετήσιο πρόγραμμα δράσης στην οποία να τεκμηριώνονται τα έσοδα και έξοδα της επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 458 και 462/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.000 έκαστο του Δ. Τρίπολης, με την αιτιολογία ότι τα επιχορηγούμενα σωματεία δεν είχαν υποβάλει σχετική αίτηση και αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων των εκδηλώσεων, για την πραγματοποίηση των οποίων σκόπευαν να διαθέσουν την αιτούμενη επιχορήγηση, πριν την έγκριση της επιχορήγησης από το δημοτικό συμβούλιο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3871/10 (ΦΕΚ Α' 141) περί χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της παρ. 2 του άρθρου 15 του ίδιου νόμου και της παρ. 2 του άρθρου 17 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114, διόρθ. ΦΕΚ 145 και 197) περί ειδικότητας των πιστώσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 1) 154, 155, 156, 157, 158, 159, 161, 163, 164, 165, 166, 167 και 168/2015, ποσού ευρώ 15.019,56 του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 60/2015 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 109/15, ποσού ευρώ 6.000 του Δ. Νότιας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2015 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). 3) 359/2015, ποσού ευρώ 5.000, του Δήμου Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης αθλητικού ομίλου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Ηλιούπολης).

Με την 45/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 191/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δήμου Κοζάνης που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ιστορικό Λαογραφικό και Φυσικής Ιστορίας Μουσείο Κοζάνης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) δεν τεκμηριωνόταν η συμμετοχή των συμβαλλομένων στην προγραμματική σύμβαση, δεν ορίζονταν συγκεκριμένες ρήτρες για

την περίπτωση παραβίασης των συμβατικών τους υποχρεώσεων ούτε προέκυπταν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του κώδικα Δημόσιου Λογιστικού, ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α'247), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α'141), με σαφήνεια τα δεδομένα από τα οποία τεκμηριωνόταν το μέγεθος της δαπάνης ώστε να αιτιολογείται επαρκώς η αναγκαιότητα σύναψης της συμφωνίας και η έκταση της δημοσιονομικής επιβάρυνσης των συμβαλλόμενων φορέων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Α 342/2015 Χ.Ε. του Δήμου Αρταίων, συνολικού ποσού ευρώ 15.000, που αφορούσε στην καταβολή στη φερόμενη ως δικαιούχο αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΠΡΟΛΗΨΗΣ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ ΨΥΧΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΥΓΕΙΑΣ Ν. ΑΡΤΑΣ» της ετήσιας συμμετοχής του Δήμου για το έτος 2014 διότι κατά δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194) καθώς και του άρθρου 13 παρ. 4 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114, διόρθ. ΦΕΚ 145 και 197) δημοσιονομική διαδικασία ανάληψης της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 191/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 449/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.979 του Δήμου Αγίου Νικολάου που αφορούσε στην συμμετοχή του δήμου σε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου τράπεζας για το έτος 2015, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν προβλέπεται ρητά ή έμμεσα από διάταξη νόμου και δεν δύναται να θεωρηθεί ως λειτουργική σύμφωνα με το άρθρο 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163) και β) κατά παράβαση των διατάξεων περί δημοσιονομικής δέσμευσης [παρ 1 άρθρο 66 ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α'143), πρώην άρθρο 21 παρ. 2 ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και παρ 2 άρθρο 2 π.δ 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194)] η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μεταγενέστερα της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί συμμετοχής του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της φερομένης ως δικαιούχου τράπεζας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η ανωτέρω δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Με την 70/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 214^Α /2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.980 του Δ. Δελφών που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στο κεφάλαιο της νεοσυσταθείσας ανώνυμου εταιρείας, με την επωνυμία «Περιφερειακός Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι, η μετατροπή του Περιφερειακού Συνδέσμου Φο.Δ.Σ.Α Στερεάς Ελλάδας σε ανώνυμη εταιρεία του άρθρου 265 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) δεν έγινε νομίμως, αφού αυτή συντελέστηκε κατά παράβαση της προβλεπόμενης στα άρθρα 13 και 16 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) διαδικασίας, δοθέντος ότι δεν προηγήθηκε αυτής η συγχώνευση των συνδέσμων που είχαν συσταθεί ως ΦΟΔΣΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το Α121/2015 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 18/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφησαν αθεώρητα τα 89/2015 και 91/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.000, του Δ. Ωραιοκάστρου που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε συλλόγους, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρ. 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), με την αιτιολογία ότι αυτές θα έπρεπε να αφορούν αποκλειστικά εκδηλώσεις που εκτελούνται εντός του τρέχοντος οικονομικού έτους και μόνον. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 52/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 211/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.917,36, του Δ. Κορινθίων που αφορούσε στην πληρωμή οφειλής έτους 2012 για συμμετοχή του Δ. Κορινθίων στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου στο Κ.Ε.Κ. Ν. Κορινθίας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν σύμφωνη με τις διατάξεις: α) της παρ. 2 του άρθρου 31 του καταστατικού του Κ.Ε.Κ., β) του άρθρου 47 του ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37) και γ) της παρ. 5 του άρθρου 11 του ν. 2190/20 (ΦΕΚ Α΄ 37), καθώς η τροποποίηση καταβολής της αύξησης υπόκειται στους όρους δημοσίευσης του άρθρου 7β του ίδιου νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 172/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.943,83 του Δήμου Αμύνταιου, που αφορούσε στη συμμετοχή Δήμου στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου ανώνυμης αναπτυξιακής εταιρίας Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι από την επισυναπτόμενη

οικονομοτεχνική μελέτη δεν προέκυπτε ότι η γενόμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της ως άνω εταιρείας συνδεόταν πρωτίστως με νέους στόχους και δράσεις αυτής, ανώνυμης εταιρείας, η οποία ρητώς απαγορεύεται από την παρ.3 του άρθρου 265 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ Α΄231), ούτε προέκυπτε η βιωσιμότητα της φερόμενης ως δικαιούχου αναπτυξιακής εταιρείας, δοθέντος ότι, το σύνολο των ιδίων κεφαλαίων της εταιρείας καθίστατο αρνητικό και ως εκ τούτου συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του αρ. 48 του ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. Με την 23/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 90/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.360, του Δ. Ζηρού, που αφορούσε στην καταβολή της συμμετοχής του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου ανωνύμου εταιρείας Ο.Τ.Α. κατά ευρώ 270.000 ύστερα από απόφαση της Γενικής συνέλευσης, με την αιτιολογία ότι η αύξηση και κατά συνέπεια η δαπάνη ήταν μη νόμιμη διότι: α) δεν τηρήθηκε η υποχρέωση που είχε το Δ.Σ. της ανωτέρω Α.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 47 του ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37) να συγκαλέσει τη Γενική Συνέλευση, ώστε να αποφασιστεί η λύση της εταιρείας κατά το άρθρο 265 παρ 8 εδ. β΄ ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), δοθέντος ότι κατά τις χρήσεις 2009, 2010, και 2014 τα ίδια κεφάλαια της επιχείρησης κατέστησαν κατώτερα του ½ του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου αυτής και β) σε κάθε περίπτωση δεν επιτρεπόταν μεγαλύτερη από το ποσό των 124.980 ευρώ αύξηση, δηλαδή ίση με το ½ του καταβεβλημένου μετοχικού της κεφαλαίου το οποίο ανερχόταν στα 249. 960 ευρώ, σύμφωνα με το άρθρο 265 παρ 8 εδ. γ΄ ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) στην οικονομοτεχνική μελέτη σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ 1 και 2 ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), η εταιρεία έπρεπε να παρουσιάζεται βιώσιμη και να αποδεικνύεται ότι η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της συνδέεται με τη βελτίωση των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών και όχι με την κάλυψη αποκλειστικά των λειτουργικών δαπανών αυτής και την αντιμετώπιση γενικότερων προβλημάτων ρευστότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2015 πράξη του Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 215^Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.464,93, του Δ. Δελφών που αφορούσε στην καταβολή μέρους της ετήσιας εισφοράς του Δήμου προς τη νεοσυσταθείσα ανώνυμο εταιρεία με την επωνυμία «Περιφερειακός Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας Α.Ε.» για το

δεύτερο τρίμηνο του έτους 2015, με την αιτιολογία ότι: α) η μετατροπή του Περιφερειακού Συνδέσμου Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας σε Ανώνυμη Εταιρεία των Ο.Τ.Α. ήταν μη νόμιμη αφού για την σύστασή της νέας Α.Ε δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που τίθενται από τις διατάξεις του άρθρου 13 και 16 του ν. 4071/2012 «Σύσταση Περιφερειακών Συνδέσμων Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων» (ΦΕΚ 85 Α/11-4-2012) και β) η ως άνω δαπάνη είναι αντίθετη στην αρχή της ανταποδοτικότητας που προσδιορίζει την εν γένει τιμολογιακή πολιτική του Φο.Δ.Σ.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α' 94), και 5 και 6 της 2527/7.1.2009 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εσωτερικών, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ 83 Β'), αφού η νεοσυσταθείσα εταιρεία, ενώ υφίστατο ως νομική οντότητα, επί της ουσίας δεν αποδεικνύετο ότι είχε ξεκινήσει την κύρια λειτουργία της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθη τακτοποιητικό Χ.Ε.

Με την 98/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 354/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.270, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Κέντρου Πρόληψης των Εξαρτήσεων και Προαγωγής της Ψυχοκοινωνικής Υγείας Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη επιχορήγηση δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του αρ. 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ούτε συνιστούσε ετήσια εισφορά της παρ. 5 του αρ. 267 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), όπως προστέθηκε με την παρ. 8 του αρ. 25 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α' 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 74/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε σε επιχορήγηση προς το ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Κέντρο Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης Ιθάκης για το έτος 2015 με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί εγγραφής και ενημερότητας των στοιχείων του ως άνω ν.π.δ.δ. στο μητρώο σύστασης και λειτουργίας ν.π.δ.δ. Ο.Τ.Α. κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93) και της 16457/2015 απόφασης Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (Φ.Ε.Κ. Β' 937) και

β) δεν επισυναπτόταν αντίγραφο αναρτημένης κατάστασης στο διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης περί ενσωμάτωσης των οικονομικών στοιχείων του ν.π.δ.δ. στις βάσεις δεδομένων του Υπουργείου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄52), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4223/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 287) και συμπληρώθηκαν με αυτές του άρθρου 53 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 138/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 269/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000 του Δήμου Αλίμου που αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης σε σύλλογο με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 7 του β.δ. 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ 145 και 197) περί ειδικότητας των πιστώσεων δεσμεύονται πιστώσεις του τρέχοντος προϋπολογισμού 2015 για οργάνωση δραστηριοτήτων του επόμενου οικονομικού έτους 2016. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: 1) α 2391/2015, 2399/2015, 2400/2015, 2401/2015, 2402/2015, 2406/2015, 2407/2015, 2408/2015, 2409/2015, 2411/2015, 2412/2015, 2413/2015, 2421/2015 και 2424/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.500, του Δήμου Μοσχάτου – Ταύρου τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 139/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Καλλιθέας. 2) Τα 2403/2015, 2405/2015, 2410/2015, 2414/2015 και 2425/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 140/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Καλλιθέας).

Με την 11/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 39, 66, 79, 80 και 98 /2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού Ευρώ 6.800, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε συλλόγους, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις για τις οποίες εγκρίθηκαν οι επιχορηγήσεις απέβλεπαν κυρίως στην ψυχαγωγία και στη διασκέδαση των συμμετεχόντων σε αυτές και όχι στην ανύψωση και καλλιέργεια του

πνευματικού και πολιτιστικού επιπέδου των κατοίκων της περιοχής, β) οι επιχορηγούμενοι σύλλογοι δεν υπέβαλλαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο τα στοιχεία που προβλέπονται στην παρ.3 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52) και γ) οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη κανονικές, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης είτε δεν επισυνάπτονταν, είτε είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Για τους ίδιους υπό στοιχεία α και β λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 22/2015, ποσού ευρώ 800 του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης) και 2) 218/2015, ποσού ευρώ 500, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο α λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 60/2015, ποσού ευρώ 6.000 του Δ. Σουφλίου που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου). 2) 59/2015, ποσού ευρώ 1.000, του Δ. Ξάνθης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) 185/2015, ποσού ευρώ 1.000, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), 4) 184/2015, ποσού ευρώ 600, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

και 5) 21/2015, ποσού ευρώ 500, του Δ. Ξάνθης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 110/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 85/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.233, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσε στην επιχορήγηση Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων για αντιμετώπιση λειτουργικών δαπανών με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω Οργανισμοί σύμφωνα με το ν.δ. 1218/1972 (ΦΕΚ Α΄ 133), την περ. γ΄ παρ. 1 του άρθ. 581 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101) και του άρθ. 2 του ν. 414/1976 (ΦΕΚ Α΄ 212) αποτελούν Γεωργικές Συνεταιριστικές Οργανώσεις αναγκαστικής μορφής, στο νομικό πλαίσιο λειτουργίας των οποίων δεν προβλέπεται η δυνατότητα επιχορήγησής τους από Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 10/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 110/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε φιλοζωϊκό σωματείο, ως οικονομική επιχορήγηση για την αντιμετώπιση λειτουργικών και κτηνιατρικών αναγκών του καταφυγίου αδέσποτων ζώων του Δήμου με την αιτιολογία ότι το πιο πάνω σωματείο δεν μπορούσε να τύχει επιχορήγησης κατ΄ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), αλλά με βάση τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 4039/2012 (ΦΕΚ Α΄ 15), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 46 του ν. 4235/14 (ΦΕΚ Α΄ 32) και ύστερα από την τήρηση της διαδικασίας που περιγράφεται σ΄ αυτές, η οποία δεν προέκυψε ότι είχε τηρηθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 127/2015 πράξη της Επιτρόπου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 287/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.500, που εκδόθηκε από το Δ. Κορδελιού – Ευόσμου και αφορούσε στη καταβολή επιχορήγησης σε Ιερό Ναό της διοικητικής περιφέρειας Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 202 και του άρθρου 75 παρ. Ι .ε στοιχείο 3 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) και του άρθρου 2 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) προβλέπεται ρητά η δυνατότητα στο Δήμο να προβεί μόνον στην παροχή ειδών διαβίωσης ή περιθάλψεως απευθείας στους οικονομικά αδύνατους κατοίκους και πολυτέκνους, σε

εξαιρετικές περιπτώσεις, καθώς και για την αντιμετώπιση έκτακτης και σοβαρής ανάγκης, κατόπιν σχετικής απόφασης δημοτικού συμβουλίου και όχι με την επιχορήγηση νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου για την επιτέλεση του σκοπού αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 91/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 617/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ύδρας που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης οικονομικού έτους 2015, κατόπιν της 165/14.12.2015 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι οι επιχορηγούμενες δράσεις αφορούσαν το έτος 2015, ώστε να ελεγχθεί αν νομίμως επιβαρύνεται ο προϋπολογισμός του ή αν αφορούσαν το έτος 2016, οπότε θα πρέπει να επιβαρυνθεί ο προϋπολογισμός του επόμενου οικονομικού έτους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 239/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.000 του Δήμου Αλίμου, που αφορούσε σε επιχορήγηση σε σύλλογο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2015 πράξη του Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 38/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 150/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση ειδικών μελετών τεκμηρίωσης έργων, επισκευών, ενισχύσεων και διαμορφώσεων κτηρίων και κοινοχρήστων χώρων, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση αφορούσε σε στατική μελέτη, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85), το αντάλλαγμα της οποίας υπερέβαινε το όριο της απευθείας ανάθεσης (4.453,20 ευρώ) και, επομένως, μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας με απόφαση του Δημάρχου Αθηναίων.

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά τον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής, ο συντελεστής δεν υπολογίστηκε με την τιμή, η οποία ίσχυε, όταν εγκρίθηκε η απευθείας ανάθεση (άρθρο 4 παρ. 7 του ν. 3316/2005, Φ.Ε.Κ. Α΄ 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 85) και β) δεν αποδείχθηκε ότι το Γραφείο Αρχιτεκτονικών Μελετών και Έργων αδυνατούσε να προβεί στη σύνταξη της αρχιτεκτονικής προμελέτης, κρίθηκε μη θεωρητέο το 364/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070, του Δ. Φυλής (Πράξη 25/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.).

Με τη 47/2015 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 135/2015 Χ.Ε., που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 373Α/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.590, από το Δ. Κατερίνης και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής Τεχνικού Συμβούλου για την εκπόνηση μελέτης και τη σύνταξη των τευχών δημοπράτησης του έργου «Προσθήκη έξι αιθουσών Δημοτικού Σχολείου Δ.Δ. Κορινού», με την αιτιολογία ότι: α) δεν έλαβε χώρα δέσμευση της πίστωσης κατά το έτος 2013, στο οποίο ανατέθηκε η εκπόνηση της μελέτης και ανατροπή αυτής το έτος 2014, κατά παράβαση των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 209) και, επομένως, η δέσμευση της σχετικής πίστωσης δεν πραγματοποιήθηκε σε χρόνο προγενέστερο της απόφασης του Δ.Σ., με την οποία ανατέθηκε η εκπόνηση της μελέτης και β) η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε χωρίς προηγούμενο υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής, σύμφωνα με τα αντίστοιχα πινάκια αμοιβής του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 85).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι κοινοποιήθηκε στο Δήμο η αριθμ.39/2018 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Κατερίνης, βάσει της οποίας θα εξοφληθεί το Χ.Ε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 49 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), του άρθρου 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114 διορθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197) και του άρθρου 22 Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), δεν είχε προβλεφθεί η αναγκαία πίστωση στον προϋπολογισμό του Δ. Καρπάθου έτους 2015, για την εκτέλεση του συνόλου του αντικειμένου της προγραμματικής σύμβασης, β) κατά παράβαση της αρχής της μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, η έναρξη υλοποίησης της σύμβασης αναγόταν σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, γ) η ανωτέρω προγραμματική

σύμβαση, δεν περιείχε όλα τα αναγκαία για το κύρος της στοιχεία, σύμφωνα με την παρ. 2α του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και, ειδικότερα, ρήτρες και δ) ο προβλεπόμενος, στο άρθρο 13 της προγραμματικής σύμβασης, όρος, σχετικά με τη δυνατότητα τροποποίησης των όρων της ήταν μη νόμιμος, λόγω της πρόδηλης αοριστίας αυτού, κρίθηκε μη θεωρητέο το 23/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.751,93, του Δ. Καρπάθου (Πράξη 82/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το 9/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.593,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Σητείας (πράξη 45/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 18/2015 Χ.Ε. και, στη συνέχεια, από το 21/2015 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.154,47,

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

β) το 34/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Φλώρινας (πράξη 18/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη όμως πληρώθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής, γ) το 69/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.200, του Δ. Φλώρινας (πράξη 23/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη όμως πληρώθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής, δ) το 73/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Φλώρινας (πράξη 34/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη όμως πληρώθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής και ε) το 105/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Φλώρινας (πράξη 41/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη όμως πληρώθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση περί του συνολικού κόστους εργασιών που ανατέθηκαν στη φερόμενη ως δικαιούχο ανώνυμη εταιρεία κατά τα οικονομικά έτη 2013 και 2014, έτσι ώστε να δύναται να ελεγχθεί η τήρηση της παρ. 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α' 114), β) δεν επισυναπτόταν έγγραφη προεκτίμηση της αμοιβής του μελετητή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85), γ) απουσίαζαν τα ενδεδειγμένα πρακτικά παραλαβής των εργασιών κατά το π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), δ) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Δ.

Βοΐου, περί αντικατάστασης μέλους στην Κοινή Επιτροπή Παρακολούθησης της σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 100 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), ε) δεν επισυνάπτονταν τα έγγραφα που απεδείκνυαν την κατάθεση πρωτογενούς αιτήματος και την αντίστοιχη έγκριση δαπάνης στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.), κατά τα οριζόμενα στο ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και στ) δεν αιτιολογείτο πουθενά το γεγονός ότι δεν έγινε μία ενιαία μελέτη για το εσωτερικό δίκτυο αποχέτευσης όμβριων του οικισμού Εράτυρας, αλλά δύο ξεχωριστές, με αποτέλεσμα την υπέρβαση του ορίου των 45.000 ευρώ που θέτει το άρθρο 268 του Κ.Δ.Κ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 168 και 169/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 106.556,51, του Δ. Βοΐου (πράξη 50/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά την έναρξη της διαδικασίας δημοπράτησης, το εν λόγω έργο δεν ήταν ενταγμένο στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου έτους 2013, κατά παράβαση των προβλεπομένων στην παρ. 3 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), β) κατά την έναρξη της διαδικασίας δημοπράτησης, δεν υπήρχε στον προϋπολογισμό του Δήμου σχετική πίστωση, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη παρ. 6 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ. και γ) από τον επισυναπτόμενο 1^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.), προέκυπτε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της χρήσης του κονδυλίου των «επί έλασσον δαπανών», όπως αυτές ορίζονται στην παρ. 4 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), καθώς, αφενός ο προϋπολογισμός της μελέτης του έργου δεν αναλυόταν σε ομάδες εργασιών, ώστε να μπορούν να εφαρμοστούν οι περιορισμοί των σχετικών διατάξεων (έως 20% συμβατικής δαπάνης κάθε ομάδας εργασιών και 10% αθροιστικά της δαπάνης της αρχικής σύμβασης), αφετέρου φαινόταν να υπάρχει τροποποίηση του βασικού σχεδίου του έργου, ενώ, επιπλέον, ο συγκεκριμένος Α.Π.Ε., ουσιαστικά στερούταν αιτιολογίας, αφού τόσο μεγάλες αυξομειώσεις εργασιών δεν ήταν δυνατό να οφείλονται σε «προμετρητικά σφάλματα», όπως αναφερόταν στην αιτιολογική έκθεσή του, αλλά συνιστούσαν ουσιαστική τροποποίηση της αρχικής μελέτης, επεστράφη αθεώρητο το 227/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.047,32, του Δ. Φλώρινας (πράξη 76/2015 της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, όμως η δαπάνη πληρώθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον η εκκαθάρισή της στηριζόταν σε μη πρωτότυπα δικαιολογητικά, κατά παράβαση των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114 διόρθ. σφαλμ. στα Φ.Ε.Κ. Α' 145 και 197), επεστράφη αθεώρητο το 45/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.593,50, του Δ. Σητείας (πράξη 44/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση της παρ. 1β του άρθρου 103 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν προέκυπτε ότι ο πρώην Δ. Παρελίων ήταν ο αρμόδιος φορέας διοίκησης και εκμετάλλευσης του λιμένα, στην αρμοδιότητα του οποίου υπήγετο το αλιευτικό καταφύγιο Ερμόνων ούτε ότι είχε συστήσει Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο, επεστράφη αθεώρητο το 53/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.696, του Δ. Κερκύρας (πράξη 3/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 17 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191) και της παρ. 1 του άρθρου 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 145 και 197), οι πιστώσεις των εντελλομένων δαπανών ήταν εγγεγραμμένες στον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2014 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Κύμης-Αλιβερίου και όχι σ' αυτόν του έτους 2015, β) κατά παράβαση του άρθρου 23 του προαναφερόμενου β.δ., το Χ.Ε. είχε υπογραφεί μόνο από τον Πρόεδρο της άνω Δ.Ε.Υ.Α. και όχι από τον Προϊστάμενο της λογιστικής υπηρεσίας, γ) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), δεν είχε γίνει η κράτηση υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ύψους 0,10%, επί της αξίας εκτός Φ.Π.Α., της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, δ) κατά παράβαση του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν είχε επισυναφθεί η έγκριση από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση της απόφασης της Ο.Ε., για την ανάθεση της μελέτης, καθώς και η απόφαση Δ.Σ. για την έγκριση και παραλαβή της μελέτης (άρθρο 37 παρ. 3 του ν. 3316/2005, Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85) και ε) η τεχνική περιγραφή της μελέτης, με ημερομηνία 15.10.2014, ήταν μεταγενέστερη της υποβληθείσας σχετικής σύμβασης, η οποία έφερε ημερομηνία 15.6.2012, επεστράφη

αθεώρητο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.700,64, της άνω Δ.Ε.Υ.Α. (πράξη 41/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 82/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.780,10, που εκδόθηκε από το Δ. Θηβαίων και αφορούσε στην εξόφληση της 1^{ης} εντολής πληρωμής για την εκπόνηση μελέτης «Μελέτη κατασκευής βιολογικού καθαρισμού και δικτύων αποχέτευσης Δ.Δ. Πλαταιών του Δ. Θηβαίων», με την αιτιολογία ότι η σύμβαση επί της οποίας ερείδετο η δαπάνη ήταν άκυρη, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν υπεβλήθη, πριν την υπογραφή της, στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ. για τη διενέργεια του συνταγματικά προβλεπόμενου προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και ότι δεν έχει εκκαθαριστεί μέχρι σήμερα.

Για τον ίδιο λόγο: α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 203/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.341,70, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου (Πράξη 25/2016 του VII Τμ. του Ελ.Σ.,)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ακολούθησε η αποστολή της Πράξης αυτής στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, από το οποίο επίσης δε θεωρήθηκε, με την αριθ. 70/16 Πράξη του Κλιμακίου του Ε. Σ. Στη συνέχεια ακολούθησε η αριθ. 25/2016 Πράξη του Τμήματος VII του Ε.Σ., με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση ανάκλησης της εταιρίας για την Πράξη 70/16 του Κλιμακίου του Ε. Σ. και ο Δήμος αποδέχτηκε την Πράξη και ακύρωσε το ένταλμα.

και β) επεστράφησαν αθεώρητα: 1) το 115/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ηρακλείου (πράξη 39/2015 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε .

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το παρέμεινε ανεξόφλητο έως την κατάρτιση του αριθ. 11/2018 πρακτικού συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς του Πενταμελούς Πολιτικού Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, οπότε και εξοφλήθηκε.

και 2) το 63Α Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.869,32, του Δ. Χαλκηδόνας (πράξη 36/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 184/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.958,81, που εκδόθηκε από το Δ. Αλεξανδρούπολης και αφορούσε σε καταβολή ποσού για απολογιστικές δαπάνες λόγω θεομηνίας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως εγκρίθηκε από το Δήμο το αίτημα του αναδόχου για καταβολή σ' αυτόν αποζημίωσης, λόγω της καταστροφής που υπέστησαν υλικά του έργου εξαιτίας της καταρρακτώδους βροχής, διότι σύμφωνα με το άρθρο 18.4.1 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του έργου, ο ανάδοχος ήταν υποχρεωμένος να ασφαλίσει τα υλικά του έργου για βλάβες/καταστροφές που προέρχονται από δυσμενείς καιρικές συνθήκες, έστω και εξαιρετικά σπάνιας εμφάνισης, ενώ ρητά ορίστηκε ότι οι δυσμενείς καιρικές συνθήκες, έστω και εξαιρετικά σπάνιας εμφάνισης, δεν θεωρούνται περιστάσεις ανωτέρας βίας και β) μη νομίμως δεν λήφθηκε υπόψη για τον καθορισμό της αποζημίωσης του αναδόχου η σχετική έκπτωση 42,41% που δόθηκε στη δημοπρασία του έργου, διότι η αποζημίωση του αναδόχου για βλάβες του έργου που οφείλονται σε ανωτέρα βία προσδιορίζεται, σύμφωνα με το άρθρο 58 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το εν λόγω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε ,έχει ακυρωθεί και παραμένει ως υποχρέωση στο Δήμο.

Με την 21/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Χαλκίδας και αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού (προκαταβολή) του έργου «Μονάδα προεπεξεργασίας δυλιστηρίου Δ.Ε. Αυλίδας», κατόπιν υποκατάστασης του αναδόχου του έργου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 65 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), η άνω Δ.Ε.Υ.Α. όφειλε να είχε απευθυνθεί για την επίμαχη υποκατάσταση στις επόμενες της αρχικής αναδόχου μειοδότες εργοληπτικές επιχειρήσεις, των οποίων οι προσφορές είχαν κριθεί τυπικά παραδεκτές, κατά τη σειρά κατάταξής τους, και μόνο σε περίπτωση άρνησης αυτών, να είχε προσφύγει στις εργοληπτικές επιχειρήσεις, των οποίων οι προσφορές είχαν κριθεί ως απαράδεκτες.

Με την 90/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 52/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84.000, που εκδόθηκε από το Δ. Σιντικής και αφορούσε σε προκαταβολή προγραμματικής σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 280.000, με την

αιτιολογία ότι, η σύμβαση, αν και εφέρετο ως προγραμματική του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), συνιστούσε κατ' ουσίαν απευθείας ανάθεση μελετών του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), αφού το αντικείμενό της δεν αφορούσε σε αλληλοσυμπλήρωση αρμοδιοτήτων ή οικονομικοτεχνικών μέσων φορέων της τοπικής αυτοδιοίκησης, στο πλαίσιο κοινά εξυπηρετούμενου δημόσιου σκοπού, ούτε η εκτέλεσή της ηδύνατο να πραγματοποιηθεί με ίδια μέσα, ήτοι με ίδιο προσωπικό ή συνεργάτες.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 86/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Αγίου Νικολάου (Πράξη 139/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. δεν έπρεπε να θεωρηθεί και ακυρώθηκε ενώ η ανωτέρω δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) δεν συνέτρεχε, εν προκειμένω, μία τουλάχιστον από τις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), ώστε να είναι δυνατή η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, β) ούτε ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση της σύμβασης ως «ερευνητικού έργου», καθόσον οι επίμαχες εργασίες αφορούσαν σε ένα ήδη γνωστό τεχνικό αντικείμενο (τη μελέτη χωροθέτησης και οργάνωσης Μελισσοκομικού Πάρκου) και, ως εκ τούτου, στερούνταν πρωτοτυπίας και γ) δεν αποδεικνυόταν ότι το υπηρετούν προσωπικό του Δήμου αδυνατούσε να εκπονήσει την επίμαχη μελέτη, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τον οικείο Ο.Ε.Υ. του Δήμου (Φ.Ε.Κ. Β΄ 42), η εκπόνησή της ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Τμήματος Αγροτικής Παραγωγής και Μαστίχας της Διεύθυνσης Τοπικής Ανάπτυξης, για το οποίο είχαν προβλεφθεί επτά (7) οργανικές θέσεις, με σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου, διαφόρων κατηγοριών με ειδικότητα Γεωπονίας, ενώ δεν αποδεικνυόταν ότι για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, απαιτούταν ειδική τεχνογνωσία, που δεν διέθεταν οι ως άνω υπάλληλοι, κρίθηκε μη θεωρητέο το 355/2015, ποσού ευρώ 1.900,01 του Δ. Χίου, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 9.500 (Πράξη 64/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι η απευθείας ανάθεση της μελέτης δεν μπορούσε να στηριχθεί ούτε στο άρθρο 268 του Κ.Δ.Κ., σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η επιχείρηση να μπορεί να εκτελέσει τη μελέτη με ίδια μέσα, ήτοι με

δικό της προσωπικό ή συνεργάτες αντίστοιχου τίτλου σπουδών ή ειδικότητας, προϋπόθεση που δεν αποδεικνυόταν ότι συνέτρεχε, επεστράφη αθεώρητο το 183/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.256, του Δ. Φλώρινας (πράξη 63/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 183/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, που εκδόθηκε από την Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου Θεσσαλονίκης (Κ.Ε.ΔΗ.Θ.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης με τίτλο «Οργάνωση της προώθησης του προορισμού Θεσσαλονίκης ως education hub», με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης δεν αφορούσε στην παροχή απλών υπηρεσιών του άρθρου 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α' 114), αλλά στην εκπόνηση κοινωνικής μελέτης και μελέτης οργάνωσης και επιχειρησιακής έρευνας που προϋποθέτει ιδιαίτερες επιστημονικές γνώσεις και ρυθμίζεται στα άρθρα 1 παρ. 2 περ. α' και 2 παρ. 2 περ. 4 και 5 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85) και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση, αλλά θα έπρεπε να προηγηθεί ανοικτός διαγωνισμός με βάση τις διατάξεις του ν. 3316/2005.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δικαιούχος του Χ.Ε. κατέθεσε στην Κ.Ε.ΔΗ.Θ. την με αριθ.2421/2015 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης. Με την υπ' αριθμόν 160/2015 (ΑΔΑ:64Φ3ΟΛΩ0-ΥΕΦ) του Δ.Σ. της Κ.Ε.ΔΗ.Θ. αποφασίσθηκε κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης νομικού συμβούλου η μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της παραπάνω διαταγής πληρωμής, η οποία κατέστη τελεσίδικη και εξοφλήθηκε από την οικονομική Υπηρεσία της Κ.Ε.ΔΗ.Θ

Για τον ίδιο λόγο: α) κρίθηκαν μη θεωρητέα: 1) το 4/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.723,20, που εκδόθηκε από την Κ.Ε.ΔΗ.Θ., έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 9.600 (χωρίς Φ.Π.Α.) (Πράξη 184/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.) και 2) το 129/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Αριστοτέλη (Πράξη 124/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.και β) επεστράφησαν αθεώρητα: 1) το 27/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.721,9, του Δ. Τήλου (πράξη 82/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 2) το 92/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.950, του Δ. Σύμης (πράξη 68/2015 του ανωτέρω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και 3) το 74/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Λέρου (πράξη 77/2015 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν

επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, για την πραγμάτωση των εργασιών αυτών απαιτούνταν εξειδικευμένες επιστημονικές γνώσεις και μέθοδοι τοπογράφου μηχανικού, ενώ, περαιτέρω, οι εν λόγω εργασίες αφορούσαν εν γένει στην ανάπτυξη και στο σχεδιασμό του ευρύτερου χώρου, επομένως, ήταν νομικά αδιάφορη η τυχόν σύνδεσή τους με κάποιο τεχνικό έργο, κρίθηκε μη θεωρητέο το 48/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.100, του Δ. Λοκρών (Πράξη 61/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) δεν επισυναπτόταν στα δικαιολογητικά το πτυχίο μελετητή, προκειμένου να διαπιστωθεί αν ο ανάδοχος είχε τη δυνατότητα εκπόνησης μελέτης της άνω κατηγορίας, β) δεν αιτιολογήθηκε από την Προϊστάμενη αρχή η αδυναμία της υπάρχουσας τεχνικής υπηρεσίας να συντάξει την υπό ανάθεση μελέτη και γ) ο προσδιορισμός της προεκτιμώμενης αμοιβής υπολογίστηκε αυθαίρετα, ενώ δεν υποβλήθηκε λογαριασμός από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, κατά παράβαση των παρ. 4 και 5 του άρθρου 30 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85), ούτε προσκομίστηκε βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για την περαίωση των εργασιών της σχετικής σύμβασης και την οριστική παραλαβή της μελέτης από την Προϊσταμένη Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 25 και την παρ. 3 του άρθρου 37 του ν. 3316/2005, αλλά η παραλαβή της μελέτης αναρμοδίως διενεργήθηκε από τη συγκροτηθείσα επιτροπή του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), επεστράφη αθεώρητο το Α7/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.476, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 10.000 με Φ.Π.Α., που εκδόθηκε από το Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Ζακύνθου (πράξη 3/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 218/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2015 Χ.Ε., το οποίο εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 403/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.730,68, από το Δ. Καρπενησίου και αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή τοιχίου αντιστήριξης δημοτικής οδού όπισθεν Αγίας Τριάδας», με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω έργο αποτελούσε τμήμα του ενιαίου έργου «Ανάδειξη Ι.Ν. Αγίας Τριάδας –Δημιουργία κοινοχρήστων τουαλετών στη Δ.Κ. Καρπενησίου» και θα έπρεπε να δημοπρατηθεί ενιαία, στην περίπτωση δε, που προέκυπταν εργασίες, που

δεν είχαν προβλεφθεί και ήταν απαραίτητες για την ολοκλήρωσή του, θα έπρεπε να υπογραφεί συμπληρωματική σύμβαση, σύμφωνα με τα άρθρα 28 παρ. 3 και 57 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο: α) κρίθηκαν μη θεωρητέα: 1) το 68/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.976,96, του Δ. Καρπενησίου (Πράξη 47/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2) το 190/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Μακρακώμης (Πράξη 125/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και έχει κατατεθεί αγωγή κατά του Δήμου από τον προμηθευτή.

και 3) το Β197/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.874,99, του Δ. Νικολάου Σκουφά (Πράξη 209/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.) και β) επεστράφησαν αθεώρητα: 1) το 143/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.814,81, του Δ. Καρπενησίου (πράξη 25/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

και 2) το 177/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.077,75, του Δ. Βοΐου (πράξη 63/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 229/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 38/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.008,89, που εκδόθηκε από το Δ. Παιονίας και αφορούσε στην πλακόστρωση πεζοδρομίων της Δ.Ε. Αξιούπολης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), το έργο ολοκληρώθηκε μετά το πέρας της συμβατικής προθεσμίας, χωρίς προηγούμενη αίτηση του αναδόχου για παράταση και έγκριση αυτής από το Δ.Σ. του ως άνω Δήμου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, στην παρατήρηση αναφέρεται λανθασμένα ως αριθμός Χ.Ε. 38/2015 αντί του ορθού 15/2015 που αφορά πράγματι το παραπάνω έργο, ποσού 8.008,89€. Το παραπάνω Χ.Ε. δεν πληρώθηκε και στη συνέχεια ακυρώθηκε. Ο δικαιούχος ανάδοχος του έργου προσέφυγε δικαστικά προκειμένου να δικαιωθεί και στη συνέχεια, μετά από εισήγηση Δικηγόρου και απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, επήλθε συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς και ο ανάδοχος πληρώθηκε το έτος 2018 για το τμήμα του έργου που είχε ολοκληρώσει.

Με τη 256/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.000, που εκδόθηκε από το Δ. Καντάνου-Σελίνου και αφορούσε στην εξόφληση σύμβασης της συγκοινωνιακής μελέτης «Ανάδειξη παλαιάς επαρχιακής οδού Άναβος-Κάντανος», κατόπιν απευθείας ανάθεσης, με την αιτιολογία ότι η προεκτιμώμενη αμοιβή όλων των σταδίων υπερέβαινε το 30% του ανωτάτου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ..

Με την 310/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 84/2015 και 85/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 66.121,79, που εκδόθηκαν από του Δ. Παπάγου-Χολαργού και αφορούσαν στην πληρωμή δύο εργοληπτικών επιχειρήσεων, για την εκ μέρους τους εκτέλεση των έργων «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΘΟΡΩΝ ΑΣΦΑΛΤΙΚΩΝ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ» (1^{ος} λογαριασμός) και «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΓΩΓΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ 2007» (1^{ος} και 2^{ος} λογαριασμός), συνολικού συμβατικού ποσού των δύο έργων ευρώ 105.315, τα οποία φέρονται να πραγματοποιήσαν για λογαριασμό της «Αναπτυξιακής Δημοτικής Επιχείρησης Χολαργού (Α.Δ.Ε.Χ.), στην οποία τα ως άνω έργα είχαν ανατεθεί με απευθείας αναθέσεις εκ μέρους του Δ.Σ., σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 19 του ν. 3242/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 102), όπως αυτή αντικατέστησε την παρ. 4 του άρθρου 291 του Δ.Κ.Κ. (π.δ. 410/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 231), οι δε οφειλές από την εκτέλεση αυτών, λυθείσης της ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης, ανελήφθησαν από τον οικείο Δήμο ως καθολικό διάδοχο, με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση από την Α.Δ.Ε.Χ. στις ως άνω εργοληπτικές επιχειρήσεις των έργων συνιστούσε μη νόμιμη υποκατάσταση της Α.Δ.Ε.Χ. στην εκτέλεση του συνόλου των έργων, για την οποία δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία της επιτρεπόμενης υποκατάστασης αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 6 του ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 23), όπως η παρ. 6 συμπληρώθηκε με το άρθρο 2 παρ. 5 του ν. 2229/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), της παρ. 8 του άρθρου 5 του ίδιου ως άνω νόμου και του άρθρου 51 του π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 223), β) μέσω της ανάθεσης αυτής καταστρατηγήθηκαν οι οικείες διατάξεις περί διενέργειας διαγωνισμών, γ) η Α.Δ.Ε.Χ. δεν είχε την αρμοδιότητα να αναθέσει την περαιτέρω εκτέλεση έργων σε τρίτους, καθόσον, κατά το χρόνο υπογραφής των επίμαχων συμβάσεων, το Διοικητικό Συμβούλιο της δεν είχε ακόμη αποδεχθεί τις οικείες αναθέσεις από το Δ. Χολαργού, δ) τα

ελεγχόμενα Χ.Ε. δεν έφεραν τα νόμιμα δικαιολογητικά που απεδείκνυαν την απαίτηση των φερόμενων ως δικαιούχων αναδόχων, καθόσον δεν υπήρχαν πρωτόκολλα παραλαβής των έργων, που να έχουν εκδοθεί από την Α.Δ.Ε.Χ. και με τα οποία να πιστοποιείται η καλή εκτέλεση των έργων εκ μέρους των αναδόχων, ούτε οι τελικές επιμετρήσεις και οι λογαριασμοί των έργων είχαν συνταχθεί από τους αναδόχους, αλλά από την Α.Δ.Ε.Χ., ως ανάδοχο αυτών και ε) επιπρόσθετα, η ανάθεση στη 2^η εργολήπτρια επιχείρηση ήταν μη νόμιμη, διότι, κατά το χρόνο έκδοσης της από 22.2.2007 απόφασης του Δ.Σ. περί ανάθεσης στην Α.Δ.Ε.Χ. της εκτέλεσης του έργου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 291 παρ. 4 του Δ.Κ.Κ., ίσχυε ο νέος Κ.Δ.Κ., ο οποίος δεν προέβλεπε πλέον τη δυνατότητα απευθείας ανάθεσης έργων σε επιχειρήσεις Ο.Τ.Α.

Με την 345/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 49/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.467,59, που εκδόθηκε από το Δ. Γορτυνίας και αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Αποκατάσταση ζημιών δημοτικού δρόμου Γ.Κ. Νεοχωρίου (έκτακτα καιρικά φαινόμενα)», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ. 4, 3 και 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), όπως ισχύουν, η ανάληψη της δαπάνης και η απόφαση της Ο.Ε., με την οποία ψηφίστηκε η πίστωση για το ανωτέρω έργο αναρτήθηκαν στο Πρόγραμμα «Διαύγεια» μετά τη περαίωση του έργου, β) κατά παράβαση του άρθρου 5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), οι ημερομηνίες των δελτίων αποστολής των υλικών του έργου είχαν αλλοιωθεί με μελάνι διαρκείας, προκειμένου να είναι προγενέστερες της περαίωσης του έργου.

Με την 350/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 108/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.445, που εκδόθηκε από το Δ. Λαρισαίων και αφορούσε στην προκαταβολή στον «Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας» του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.-Ε.Λ.Κ.Ε.), του 50% της συνολικής αμοιβής που προέβλεπε η συναφθείσα μεταξύ των δύο φορέων σύμβαση, με αντικείμενο τη «Διερεύνηση για την πολεοδομική ανασυγκρότηση του Δήμου Λαρισαίων-Βιώσιμες παρεμβάσεις», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με: α) την περ. α' των παρ. 1 και 2 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως ισχύει, β) των περ. 7, 19, 23 και 24 του άρθρου 2 και της περ. ββ' της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4310/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 258), γ) της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), δ) των παρ. 1 και 2 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., ε) των άρθρων 1, 2, 7 και 10 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α'

42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85), όπως ισχύει και την προσθήκη περ. η' και θ' στην ίδια παρ. με την παρ. 4 του άρθρου 18 του ν. 3467/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 128) και την παρ. 10 του άρθρου 15 του ν. 3688/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 163) αντίστοιχα, στ) της 9572/1845/7.4.2000 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων (Φ.Ε.Κ. Δ' 209), καθώς και τον οικείο Ο.Ε.Υ. του φορέα, όπως εγκρίθηκε με την 3287/29501/18.2.2014 απόφαση της Γ.Γ.Α.Δ. Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας (Φ.Ε.Κ. Β' 482), επρόκειτο για κατ' ουσίαν πολεοδομική μελέτη (πολεοδομική ρύθμιση μίας ευρύτερης περιοχής), που συνίστατο σε δύο στάδια, ήτοι: i) την ανάλυση της υπάρχουσας κατάστασης και διατύπωση προτάσεων ρύθμισης και ii) τη λεπτομερή επεξεργασία του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου, η εκπόνηση της οποίας ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, ιδίως στα Τμήματα Πολεοδομικού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Σχεδιασμού-Στοχοθεσίας της Διεύθυνσης Επιχειρησιακού Σχεδιασμού, που ήταν αμφότερα επαρκώς στελεχωμένα με υπαλλήλους των αντίστοιχων ειδικοτήτων, χωρίς να αποδεικνύεται περαιτέρω η συνδρομή μίας εκ των περιοριστικά προβλεπόμενων στο άρθρο 10 του ν. 3316/2005 περιπτώσεων νόμιμης απευθείας ανάθεσης της εκπόνησης αυτής, ενώ δεν συνέτρεχε επιπλέον ούτε το στοιχείο της πρωτοτυπίας, υπό την έννοια της επαύξησης του αποθέματος της ήδη υπάρχουσας γνώσης, δυνάμει του οποίου θα μπορούσε να χαρακτηριστεί το έργο "ερευνητικό" και να ανατεθεί απευθείας από ένα δημόσιο φορέα, όπως ο Δήμος, σε ένα δημόσιο ερευνητικό οργανισμό δημόσιου δικαίου, όπως ένας ειδικός λογαριασμός κονδυλίων έρευνας ενός Α.Ε.Ι..

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ο δικαιούχος εξέδωσε ισόποσο πιστωτικό τιμολόγιο και τα παραστατικά θα παραγραφούν.

Με την 351/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 42/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.790,80, που εκδόθηκε από το Δ. Αιγιαλείας και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «Επισκευή σπασιμάτων δικτύου ύδρευσης Δ.Ε. Διακοπού», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 16, 71, 73 και 80 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, διότι δεν επισυναπτόταν στο ελεγχόμενο Χ.Ε. το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής του έργου, ενώ είχε βεβαιωθεί η περάτωση των εργασιών και είχε υποβληθεί η τελική επιμέτρηση τους, ούτε προέκυπτε, από τα στοιχεία του φακέλου, η υποβολή της σχετικής ειδικής

όχλησης του αναδόχου προς την υπηρεσία, η οποία θα αποτελούσε προϋπόθεση για την πλασματική συντέλεση της προσωρινής παραλαβής του έργου.

Με την 364/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 104/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.657,02, που εκδόθηκε από το Δ. Θέρμης και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης «Σύνταξη τευχών δημοπράτησης παιδικού σταθμού (...)», συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού ευρώ 9.774,79, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως αναδιατυπώθηκε με το άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), η ανωτέρω μελέτη ανατέθηκε σε ιδιώτη αρχιτέκτονα μηχανικό, μολονότι δεν αφορούσε στην κατασκευή κάποιου ιδιαίτερης φύσεως ή δυσκολίας τεχνικού έργου, αλλά ενέπιπτε στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες, όπως αυτές περιγράφονται στον οικείο Ο.Ε.Υ., των υπηρετούντων στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου 4 αρχιτεκτόνων μηχανικών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 84/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.150, του Δ. Αβδήρων (Πράξη 13/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) οι μελέτες ανατέθηκαν χωρίς προηγούμενο υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής, βάσει του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (ΔΜΕΟ/Α7Α/1257/9.8.2005, Φ.Ε.Κ. 1162/Β/2005), ώστε να δύναται να εξαχθεί ασφαλής κρίση για την εφαρμογή ή μη της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 209 παρ. 3 του ως άνω νόμου, β) δεν προέκυπτε η συνδρομή της κατεπείγουσας ανάγκης που οφείλεται σε γεγονότα απρόβλεπτα, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85), που δεν επέτρεψε την τήρηση των προθεσμιών δημοσίευσης σχετικής προκήρυξης, γ) δεν επισυνάπτονταν τα παραδοτέα στοιχεία (σχέδια, προτάσεις, εκτίμηση ενδεικτικού προϋπολογισμού), όπως αυτά ορίζονταν στις Τεχνικές Περιγραφές των σχετικών μελετών, δ) οι εν λόγω μελέτες, οι οποίες εκτελέστηκαν στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενης πράξης του Ε.Σ.Π.Α., δεν περιλαμβάνονταν στον κατάλογο έργων της ενταγμένης Πράξης, ενώ το αντικείμενο των ανατεθεισών εργασιών διέφερε ουσιαστικά από το φυσικό αντικείμενο της απόφασης ένταξης, συνεπώς, σύμφωνα με τους εθνικούς κανόνες επιλεξιμότητας δαπανών για τα προγράμματα Ε.Σ.Π.Α., οι

σχετικές δαπάνες δεν ήταν επιλέξιμες και ε) τόσο οι μελέτες όσο και το έργο, για το οποίο επρόκειτο να υποβληθεί πρόταση για ένταξη στο Ε.Σ.Π.Α. 2014-2020, δεν περιλαμβάνονταν στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου για τα έτη 2015 και 2016.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 362 και 363/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.400, του Δ. Μεγαρέων (πράξη 91/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και β) το 364/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Μεγαρέων (πράξη 92/2015 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Ομοίως, για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 189 και 190/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.140, του Δ. Φλώρινας (πράξη 66/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, οι δαπάνες όμως πληρώθηκαν κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής, β) το 153/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Φλώρινας (πράξη 57/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη όμως πληρώθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής και γ) το 158/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.149,70, του Δ. Παιονίας (πράξη 33/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η βεβαίωση του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών περί αδυναμίας σύνταξης της μελέτης ήταν ανίσχυρη ως αναρμοδίως εκδοθείσα, ενώ όλως αορίστως και ασαφώς αναφερόταν σ' αυτήν ότι η οικεία Διεύθυνση δε διέθετε κατάλληλο μηχανικό εξοπλισμό, λογισμικό και προγράμματα Η/Υ, χωρίς να προκύπτει γιατί ο Δήμος δεν είχε μεριμνήσει για την προμήθειά τους, προκειμένου να ασκήσει αποτελεσματικότερα τις αρμοδιότητές του, επεστράφησαν αθεώρητα: α) το 166/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Αιγιαλείας (πράξη 17/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και β) το 45/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.526,36, του Δ. Αιγιαλείας (πράξη 4/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Εξάλλου, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυπταν οι παραλαβές των μελετών από τα, σύμφωνα με το άρθρο 37 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85), αρμόδια όργανα και β) οι λογαριασμοί δεν θεωρήθηκαν από τον επιβλέποντα το έργο μηχανικό, κατά παρά παράβαση της παρ. 3β του άρθρου 25 του ν. 3316/2005, επεστράφησαν αθεώρητα τα 251 και 252/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.267,43, του Δ. Κέρκυρας (πράξη 42/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι εσφαλμένα δόθηκε παράταση της εκπόνησης της μελέτης, καθόσον η αίτηση του αναδόχου υποβλήθηκε μετά την εκπνοή του χρόνου εκτέλεσής της, όπως αυτός οριζόταν στη σύμβαση που υπογράφηκε και εσφαλμένα η παραλαβή της μελέτης έγινε από την Ο.Ε., επεστράφη αθεώρητο το 147/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.118, του Δ. Νέας Προποντίδας (πράξη 84/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 366/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 915/2014 Χ.Ε., το οποίο αντικαταστάθηκε με το 153/2015 Χ.Ε. όμοιο, ποσού ευρώ 867,10, που εκδόθηκε από το Δ. Ηρακλείου και αφορούσε στην καταβολή της 1ης εντολής πληρωμής μελέτης «Μελέτη διαμόρφωσης Πλατείας Δασκαλογιάννη - Πλατείας Αρχαιολογικού Μουσείου και Περιβαλλοντολογικής - Βιοκλιματικής αναβάθμισης Πλατείας Ελευθερίας» (συγκοινωνιακή), συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 114.391,68 με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η ως άνω ενιαία μελέτη κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 παρ. 2 περ. β' του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85), διότι ο Δήμος απέκτησε την ιδιοκτησία των μελετών αυτών (το άρθρο 16 παρ. 1 της Ε.27960/1665/7-30.9.1970 Υ.Α.), τις οποίες του παρέδωσαν οι συμπράττοντες μελετητές και, ως εκ τούτου, μπορούσε νομίμως, κάνοντας χρήση τους, να τις θέσει υπόψη των ενδιαφερομένων μελετητών, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαγωνισμού για την ανάθεση της επίμαχης ενιαίας μελέτης, η εκπόνηση της οποίας αποτελεί αντικείμενο που υπόκειται σε ανταγωνισμό στην αγορά. Επίσης, δεν προκύπτει ότι συνέτρεχαν άλλοι λόγοι τεχνικοί ή καλλιτεχνικοί ή προστασίας

αποκλειστικών δικαιωμάτων. Η απευθείας ανάθεση δεν παρίσταται νόμιμη ούτε κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 παρ. 2 περ. δ' του ν. 3316/2005, δοθέντος ότι, οι συμβάσεις που συνήφθησαν με τους βραβευθέντες μελετητές και τα συμπράττοντα με αυτούς γραφεία μετά τη βράβευσή τους, είχαν λυθεί, όσον αφορά στην εκπόνηση της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής της β' φάσης, ήδη από το 1998 και, ως εκ τούτου, δεν δέσμευαν το Δήμο ενώ, ειδικά ως προς το τμήμα της απευθείας ανατεθείσας μελέτης που αφορά στην επικαιροποίηση της μελέτης εφαρμογής της διαμόρφωσης του κεντρικού τμήματος της Πλατείας Ελευθερίας, η τυχόν απορρέουσα από τον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό υποχρέωση του Δήμου να αναθέσει στους βραβευθέντες μελετητές την πλήρη μελέτη του έργου αυτού είχε εκπληρωθεί ήδη με την ανάθεση, και τη συνακόλουθη παραλαβή της μελέτης εφαρμογής, βάσει της οποίας εξάλλου είχε ολοκληρωθεί η εκτέλεση του σχετικού έργου ήδη από το 1999. Τέλος, ειδικά ως προς το τμήμα της ανατεθείσας ενιαίας μελέτης που αφορά στη διαμόρφωση της πλατείας Δασκαλογιάννη, η ανάθεσή του κατά τις ανωτέρω διατάξεις δεν ήταν νόμιμη και για τον πρόσθετο λόγο ότι η πλατεία αυτή, η οποία αποτελούσε, με βάση τη διακήρυξη του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού μία από τις προεκτάσεις της πλατείας Ελευθερίας, είχε εν πάση περιπτώσει εξαιρεθεί του αντικειμένου της αρχικής σύμβασης με απόφαση του Δ.Σ. Ηρακλείου.

Με την 401/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 123/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.671,95, που εκδόθηκε από το Δ. Σοφάδων και αφορούσε την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αισθητική Αναβάθμιση και ανάδειξη οικισμού Κτημένης», συνολικού συμβατικού ποσού 352.088,68 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 11 του Κ.Δ.Δ/σίας, όπως αντικαταστάθηκε από τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 16 του ν. 3345/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 138) και του άρθρου 23.2.3 της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, δεν υπογράφηκε σύμβαση με τον 2^ο μειοδότη, ο οποίος αποκλείστηκε, για το λόγο ότι τα δικαιολογητικά που υπέβαλε ήταν απλά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων, ενώ στην υπεύθυνη δήλωση του ως άνω διαγωνιζομένου δηλωνόταν ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων, καθόσον οι ανωτέρω διατάξεις έχουν την έννοια ότι, εφόσον υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια του περιεχομένου απλού φωτοαντιγράφου εγγράφου, αυτό πρέπει να γίνει υποχρεωτικά αποδεκτό από τη Διοίκηση, όπως εάν προσκόμιζε το πρωτότυπο έγγραφο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και εκκρεμεί η αγωγή του αναδόχου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 11720/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.269,97, του Δ. Σοφάδων (πράξη 58/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), το οποίο πληρώθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 402/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 71/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.276,76, που εκδόθηκε από το Δ. Χαλκιδέων και αφορούσε σε ισόποση επιστροφή στην ανάδοχο Κοινοπραξία που είχε επιβληθεί σε αυτήν ως ποινική ρήτρα, λόγω υπέρβασης της προθεσμίας εκτέλεσης έργου, και είχε παρακρατηθεί με την εξόφληση του 2ου λογαριασμού αυτού, με την αιτιολογία ότι, η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία έγινε δεκτή η ένσταση της αναδόχου κοινοπραξίας περί απόρριψης επιβολής της επιβληθείσας, από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, ποινικής ρήτρας, ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη και δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), ώστε να δικαιώνουν την ανάδοχο κοινοπραξία για την επιστροφή σε αυτήν του ποσού, που ήδη είχε παρακρατηθεί ως ποινική ρήτρα.

Με την 174/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2016 Χ.Ε., το οποίο εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 251/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 119.865, από το Δ. Κορδελιού – Ευόσμου και αφορούσε στην εξόφληση του 17^{ου} λογαριασμού της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Πολυλειτουργικό Κέντρο – Θέατρο Δήμου Ελευθερίου – Κορδελιού, Φάση 2», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), ένα σημαντικό μέρος των εκτελεσθεισών, με τη συμπληρωματική σύμβαση, εργασιών δεν οφειλόταν στη συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, αλλά σε αστοχίες και παραλείψεις της μελέτης του έργου, στην έλλειψη επαρκών μέτρων επιτήρησης του έργου από μέρους της αναθέτουσας αρχής, καθώς και σε αστοχίες και κακοτεχνίες της 1^{ης} φάσης κατασκευής του έργου.

Με την 181/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 66, 67, 68 και 69/2016 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.775,61, που εκδόθηκαν από το Δ. Αγίου Νικολάου σε αντικατάσταση των 418, 419, 421 και 422/2015 Χ.Ε. και αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής για την εκπόνηση μελετών σε πρώην Κοινότητες του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85) και της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. , η εντελλόμενη δαπάνη αφορούσε σε ομοειδείς μελέτες, όμοιου γνωστικού αντικειμένου και, επομένως, μη νομίμως αυτές ανατέθηκαν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και μη νομίμως επιμερίσθηκε η συνολική ετήσια δαπάνη αυτών και β) η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ανωτέρω μελετών, υπερέβαινε το τιθέμενο, από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όριο, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, τα εν λόγω Χ.Ε. δεν έπρεπε να θεωρηθούν και ακυρώθηκαν ενώ η ανωτέρω δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 187/2015, 189/2015 και 272/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.429,15, του Δ. Κασσάνδρας (πράξη 121/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, β) το 5/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.338, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 30.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Σερρών (πράξη 1/2015 της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε . Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

και γ) το 467/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.166, του Δ. Καρδίτσας (πράξη 95/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 23/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 413/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.439,47, που εκδόθηκε από το Δ. Χίου και αφορούσε στην εξόφληση του Ιου λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση Χώρου Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Αποβλήτων (Χ.Α.Δ.Α.) Δ.Ε. Χίου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 20 έως 26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114 διόρθ. σφαλμ. σε Φ.Ε.Κ. Α' 145 και 197) και, ενώ το επισυναπτόμενο τιμολόγιο και ο σχετικός λογαριασμός - πιστοποίηση ανερχόταν στο ύψος των ευρώ 116.414,46, το εντελλόμενο με το ως άνω

Χ.Ε. ποσό ανερχόταν στο ύψος των ευρώ 123.439,47. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.025,01. Με την 35/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 74/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.227,82, που εκδόθηκε από το Δ. Οιχαλίας και αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση ζημιών και καταστροφών από θεομηνίες στα Τ.Δ. Άνω Δωρίου, Κούβελα, Χρυσοχωρίου και Ψαρίου του Δήμου Οιχαλίας», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου, όπως προβλέπεται στο άρθρο 46 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), β) το ως άνω έργο, ενώ ανατέθηκε απευθείας λόγω του κατεπείγοντος, δεν εκτελέστηκε άμεσα, προκειμένου να αποφευχθούν οι πλημμύρες, αλλά κατασκευάστηκε μετά την επέλευση του χειμώνα, γεγονός, το οποίο αποδεικνύει ότι υπήρχε δυνατότητα προγραμματισμού και ανάθεσής του, κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού, όπως προβλέπεται στα άρθρα 4 παρ. 2 του ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. 23 Α' 23) και 3 του ν. 3669/2008, γ) οι 126/31.10.2007 και 160/6.11.2007 αποφάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε. του Δήμου, αντίστοιχα, δεν ήταν αιτιολογημένες, κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του Κ.Δ.Δ/σίας, δ) ο 1^{ος} Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών (Α.Π.Ε.) δεν εγκρίθηκε από το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων (άρθρο 57 παρ. 4 του ν. 3669/2008) και από το Δ.Σ. (άρθρο 57 παρ. 8 του ν. 3669/2008, άρθρο 3 παρ. 5 του π.δ. 171/1987, Φ.Ε.Κ. Α' 84 και άρθρο 93 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. , ε) οι εργασίες του εν λόγω έργου εκτελέστηκαν μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας, κατά παράβαση του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3669/2008, στ) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου, κατά παράβαση των άρθρων 73 και 75 του ν. 3669/2008 και των άρθρων 25 και 26 παρ. 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, δίορθ. σφαλμ. σε Φ.Ε.Κ. Α' 145 και 197), ζ) το πρωτόκολλο παραλαβής αφανών εργασιών, η επισυναπτόμενη αναλυτική επιμέτρηση και η πρώτη αναλυτική επιμέτρηση έφεραν ημερομηνία υποβολής του αναδόχου του έργου και του επιβλέποντα του έργου 15.4.2010 και ημερομηνία θεώρησης από τον προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Υ.Δ.Κ.) 26.7.2010, κατά παράβαση του άρθρου 52 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 3669/2008, η) από την τεχνική έκθεση της 207/19.10.2007 μελέτης, προκύπτει ότι το αντικείμενο του εν λόγω έργου δεν προσδιορίστηκε με σαφήνεια, κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ. 3 και 5 παρ. 1 του ν. 1418/1984 και του άρθρου 34 παρ. 1, 5 παρ. 1 του π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. Α' 223), θ) δεν επισυναπτόταν ολοκληρωμένη μελέτη του έργου, από την οποία να προκύπτει ότι αυτό εξυπηρετούσε την αντιπλημμυρική προστασία της

καμένης περιοχής, όπως συνάγεται από το 16847/4.12.2009 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας αυτοψίας καταγγελλόμενων έργων, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ. 2 του άνω β.δ.), ι) δεν προσκομίστηκαν το 49883/5.9.2007 έγγραφο του Υπουργού Εσωτερικών και η 49762/4.9.2007 απόφαση χρηματοδότησης, οι 103 και 104/2007 αποφάσεις του Δ.Σ. του Δ. Δωρίου και η 8660/23.6.2009 απόφαση της Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης και της Διεύθυνσης Ν. Μεσσηνίας και ια) οι εργασίες οδοστρωσίας, ποσού 20.666,67 ευρώ, που εκτελέστηκαν, συνιστούσαν έργο συντήρησης αγροτικής οδοποιίας και όχι αντιπλημμυρικό έργο, καθόσον αυτές δεν συμπεριλαμβάνονται στα έργα και στις δράσεις των θεματικών ενοτήτων που προσδιορίζονται στην παράγραφο 2 της 8010/3.10.2007 εγκυκλίου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 64/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 74.178,80, που εκδόθηκε από το Δ. Κομοτηνής και αφορούσε στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού και μέρους του 1^{ου} λογαριασμού συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντηρήσεις διδακτηρίων 2014», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η συμπληρωματική σύμβαση χωρίς την προηγούμενη υπαγωγή της στο έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ, καθόσον, από το συνδυασμό της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 36 του Κώδικα Νόμων για το Ελ.Σ (ν. 4129/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 52), προκύπτει ότι ο έλεγχος νομιμότητας επεκτείνεται και στην περίπτωση συμπληρωματικών, της κύριας, συμβάσεων, ανεξαρτήτως ποσού, διότι αποτελούν παρακολούθημα του αντικειμένου της αρχικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε, δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι αναφερόμενες στη συμπληρωματική σύμβαση εργασίες δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, βάσει του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι αυτές κατέστησαν αναγκαίες, λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, επεστράφη αθεώρητο το 62/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.500, του Δ. Φιλιατών (πράξη 10/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 2608/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.544, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε στην καταβολή προκαταβολής για την εκτέλεση έργου κατασκευής αποχετευτικών δικτύων ακαθάρτων και των συνδέσεων ακινήτων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της περ. ε της παρ. 2 του άρθρου 12 της Κ.Υ.Α. 46274/22/09/2014 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2573), δεν είχε μεταφερθεί η χρηματοδότηση στο ταμείο από την Τράπεζα της Ελλάδος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3614/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.910, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο (πράξη 32/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 79670/2015, 79708/2015, 79734/2015 και 79741/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.339,99, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 26 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν περιλαμβάνονταν στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. τα παραδοτέα της μελέτης, β) κατά παράβαση των παρ. 1, 2α) και 2γ) του άρθρου 38 του ως άνω π.δ., τα Πρακτικά των Επιτροπών διενέργειας του διαγωνισμού και παραλαβής της μελέτης υπογράφονταν από αναρμόδια μέλη, γ) κατά παράβαση του εδαφίου βα) της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), όπως ισχύει, δεν υπήρξε ανάρτηση στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» της εκκαθάρισης της δαπάνης και οριστικοποίησης της πληρωμής, δ) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 3 της Υ.Α. 1001939 ΕΣ/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 77), η αποδοχή της προβλεπόμενης από τη σύμβαση αμοιβής για την εκπονηθείσα μελέτη, βάσει προσκομιζόμενου πρακτικού του Ν.Σ.Κ., έγινε αναρμοδίως από τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Οικονομικών και ε) κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141), δεν τηρήθηκαν οι αρχές της οικονομικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, καθόσον η υλοποίηση της ανατεθείσας μελέτης αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του τέως Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 80/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 162/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 68.761,48, που εκδόθηκε από το Δ. Αριστοτέλη και αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμού (Προκαταβολές) του Υποέργου 2 «Αποκατάσταση των χώρων ανεξέλεγκτης διάθεσης απορριμμάτων (Χ.Α.Δ.Α.) του Δήμου Αριστοτέλη Χαλκιδικής», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 16 της διακήρυξης του έργου, του άρθρου 242 του ν. 4072/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 86) και της παρ Η.6 του άρθρου 1 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), χορηγήθηκε στον ανάδοχο προκαταβολή ποσοστού 10%, ενώ μπορούσε να χορηγηθεί προκαταβολή έως 4%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 192/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 41.256,89.

Με τη 41/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 100/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.198,53, που εκδόθηκε από το Δ. Εορδαίας και αφορούσε στην πληρωμή προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση: α) του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) η ανωτέρω σύμβαση δεν αποτελούσε γνήσια προγραμματική σύμβαση, αλλά υπέκρυπτε σύμβαση παροχής υπηρεσιών του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), β) του άρθρου 24 του ν. 2198/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 43, βλ. και την 1060204/982/Α0012/25.5.1994 εγκύκλιο του Υπουργού Οικονομικών), δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις σε ολόκληρη την αξία του τιμολογίου, αλλά μόνο στο χρηματικό ποσό που αποδόθηκε έναντι στο δικαιούχο και γ) του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), πριν την ανάθεση της υπηρεσίας δεν βεβαιώθηκε από τον Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας η αδυναμία σύνταξης της μελέτης από τους υπαλλήλους της εν λόγω υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 10/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του ν.π.δ.δ. Παιδείας, Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Λέσβου (πράξη 11/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 10/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.108,05, που εκδόθηκε από το Δ. Αρριανών και αφορούσε στην εξόφληση της 1^{ης} εντολής πληρωμής του έργου «Διαμόρφωση κεντρικής πλατείας, οικισμού Χλόης», με την αιτιολογία ότι η αξίωση της φερόμενης ως δικαιούχου κοινοπραξίας είχε αποσβεσθεί σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης του επίμαχου Χ.Ε., κατά παράβαση της γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου και των άρθρων 30 επ. του Κώδικα Νόμων για το Ελ.Σ (ν. 4129/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 52), σύμφωνα με τα οποία, για την έκδοση Χ.Ε., απαιτείται να υπάρχει ενεργός απαίτηση, δηλαδή αξίωση, η οποία δεν έχει αποσβεσθεί με οποιονδήποτε τρόπο, αφού τούτο θα καθιστούσε άνευ αντικειμένου τον προληπτικό έλεγχο, διά του οποίου σκοπείται η αποτροπή της εκταμίευσης μη νόμιμων δαπανών, αλλά και θα ενείχε τον κίνδυνο διπλής καταβολής του ίδιου χρέους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 429/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.360,75, που εκδόθηκε από το Δ. Παύλου Μελά και αφορούσε στην πληρωμή του 7^{ου} λογαριασμού της 2^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανάπλαση της οδού 25^{ης} Μαρτίου του Δήμου Ευκαρπίας», συνολικής δαπάνης ευρώ 74.031,23, πλέον Φ.Π.Α., κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού που συνήφθη ύστερα από έγκριση της Ο.Ε. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν τα ουσιαστικά στοιχεία της αιτιώδους δικαιοπραξίας του εξώδικου συμβιβασμού (άρθρο 871 Α.Κ). Ειδικότερα, δεν υπήρχε έγκυρη αιτία, διότι η εκτέλεση των επίμαχων εργασιών ανατέθηκε με τη 2^η συμπληρωματική σύμβαση, χωρίς προηγουμένως η σύμβαση αυτή να έχει υπαχθεί στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., αφού το αρμόδιο Ε' Κλιμάκιο, με τη 286/2015 Πράξη του, απείχε του ελέγχου, για το λόγο ότι αυτή είχε ήδη υπογραφεί και εκτελεστεί, κατά παράβαση των άρθρων 30 παρ. 2 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116) και 278 παρ. 1 και 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 42/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, που εκδόθηκε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Κω και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου προς το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Κω για την αναβάθμιση Υφιστάμενων Λιμενικών Έργων», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε

απευθείας το ανωτέρω έργο στο φερόμενο ως δικαιούχο ίδρυμα, καθώς δεν ενέπιπτε στην έννοια της έρευνας του άρθρου 2 εδ. α του ν. 1514/1985 (Φ.Ε.Κ. Α' 13), αλλά στην έννοια της μελέτης, και, συνεπώς, αντί της απευθείας ανάθεσής του, θα έπρεπε, βάσει του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85), να ακολουθηθεί είτε η ανοικτή είτε η κλειστή διαδικασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 113/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.943,40, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 19.434, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου (πράξη 33/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 176 και 183/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.499,96 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δ. Κέρκυρας και αφορούσαν στην πληρωμή του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού για την εκτέλεση των έργων «Συντηρήσεις οδών Δημοτικής Ενότητας Κορισσίων του Δήμου Κέρκυρας» και «Συντηρήσεις οδών Δημοτικής Ενότητας Κασσωπαίων», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (Φ.Ε.Κ. Α' 84), δεν προέκυπτε, από τα συνημμένα δικαιολογητικά, ότι εκδόθηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης των εργασιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 15/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 29/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.620, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ν. Χίου και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης «Υπηρεσία για την δημιουργία ζωνών πίεσης στο δίκτυο ύδρευσης της πόλης της Χίου», με την αιτιολογία ότι: α) δεν αποδεικνυόταν από καμία αναλυτική κατάσταση, βεβαίωση κ.λ.π. ότι η επιχείρηση δεν διέθετε το κατάλληλο υπηρετούν σε αριθμό και ειδικότητα προσωπικό (κατεύθυνση υδραυλικής) που θα μπορούσε να αναλάβει τη συγκεκριμένη μελέτη, αφού αυτή ήταν εργασία που ενέπιπτε στα καθήκοντα των υπαλλήλων της, β) δεν προέκυπτε η ύπαρξη απόφασης επιλογής αναδόχου και ανάθεσης προς τον τελευταίο (ανάδοχο) του αρμοδίου αποφασίζοντος οργάνου της επιχείρησης, καθώς και η προσφορά του αναδόχου, γ) κατά παράβαση της συγγραφής υποχρεώσεων, όπου οριζόταν ως χρόνος ολοκλήρωσης της υπηρεσίας ένας

μήνας, στην 6059/15.7.2014 σύμβαση ορίζονταν δύο μήνες, ήτοι έως 15.9.2014 και, σε κάθε περίπτωση, ούτε η εμπρόθεσμη εκτέλεση της ως άνω σύμβασης προέκυπτε, αφού το οικείο πρωτόκολλο παραλαβής έφερε ημερομηνία 3.6.2015, δ) δεν προέκυπτε η καταβολή των ανάλογων ποσών από τον ανάδοχο, σε εκτέλεση του όρου της ποινικής ρήτρας, λόγω της ως άνω υπέρβασης της συμβατικής προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 5ο της συγγραφής υποχρεώσεων, ε) η εντελλόμενη δαπάνη αποτελούσε σύμβαση παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 85) και δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της απευθείας ανάθεσης αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 περ. στ' του νόμου αυτού. Επομένως, για τη νόμιμη ανάθεση αυτής έπρεπε να τηρηθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 3316/2005 διαδικασία και οι προϋποθέσεις που αυτή ορίζει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 91/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 71 και 72/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.897.40, που εκδόθηκαν από το Δ. Αρχαίας Ολυμπίας και αφορούσαν στην εξόφληση οφειλών έτους 2010 για την εκτέλεση έργων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 208 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., τα έργα δεν συμπεριλαμβάνονταν στο τεχνικό πρόγραμμα του πρώην Δ. Λασιώνος έτους 2013. Για το πρώτο Χ.Ε. επανυποβλήθηκε ισόποσο και θεωρήθηκε, ενώ για το δεύτερο δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 103/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.338,14, του Δ. Κέρκυρας (πράξη 7/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Ομοίως, για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 80 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), δεν προέκυπτε ότι ο ανάδοχος ήταν εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) και β) δεν προέκυπτε ότι παρακρατήθηκε φόρος 3% και κρατήσεις 1% υπέρ του Ταμείου Προνοίας Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, επεστράφη αθεώρητο το 187/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.098,70, του Δ. Κέρκυρας (πράξη 20/2015 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 10/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070, που εκδόθηκε από το Δ. Αργιθέας και αφορούσε στην πληρωμή αρχιτεκτονικής μελέτης για την «Κατασκευή Περιφερειακού Ιατρείου Ανθηρού», με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα ο Δήμος προέβη στην ανάθεσή της, καθόσον είχε παραχωρήσει δωρεάν ακίνητο – οικόπεδο κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή στο Γ.Ν. Καρδίτσας, με σκοπό την ανέγερση σ' αυτό του Περιφερειακού Ιατρείου Πρωτοβάθμιας Φροντίδας – Υγείας Ανθηρού, για δε την υλοποίηση του ανωτέρω έργου έχει ήδη εκδοθεί η 1316/10.3.2014 Πράξη ένταξης από την Περιφέρεια Θεσσαλίας με δικαιούχο το Γ.Ν. Καρδίτσας, ενώ, για την ένταξη του έργου, απαραίτητη προϋπόθεση ήταν η ύπαρξη μελέτης, όπως επιβεβαιώνεται και από την 79/2014 άδεια οικοδομής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, αφού ο δικαιούχος κατέφυγε στη δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ. 282/2015 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας και κατόπιν το αριθ. 80/2016 ΧΕΠ.

Με την 145/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 63/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.627,58, που εκδόθηκε από το Δ. Σκύρου και αφορούσε στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι, από την αιτιολογική έκθεση που συνόδευε τον 2^ο και Αναθεωρητικό Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.), δεν προέκυπτε το ποσό της αναθεώρησης, με το οποίο είχε αυξηθεί η συνολική συμβατική δαπάνη κατά 16.603,44 ευρώ, εφόσον η διαφορά του Φ.Π.Α από 13% σε 16%, όπως χρεώθηκε στον 1^ο και 2^ο Α.Π.Ε., αντίστοιχα, είχε ανέλθει στο ποσό των 3.762,58 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει επανυποβληθεί και παραμένει ανεξόφλητο. Επίσης, ότι έχει ολοκληρωθεί το φυσικό αντικείμενο του έργου για το οποίο εκκρεμεί όμως η οικονομική τακτοποίησή του και τούτο γιατί η τεχνική υπηρεσία του Δήμου δεν δύναται να συντάξει νέο Α.Π.Ε., αφού δεν έχει άποψη για ένα έργο του οποίου την επίβλεψη είχε η ΤΥΔΚ, η οποία ως υπηρεσία καταργήθηκε, ενώ ο υπάλληλος της ΤΥΔΚ που επέβλεπε το έργο συνταξιοδοτήθηκε.

Με την 62/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 164/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.216,64, που εκδόθηκε από το Δ. Αλεξάνδρειας και αφορούσε στην εξόφληση του λογαριασμού του έργου «Κατασκευή

σημείου υδροληψίας άρδευσης Τ.Κ. Νεοκάστρου», με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 20 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) του αναδόχου του έργου, η δε προσκομισθείσα βεβαίωση αφορούσε σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο της υπογραφείσας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 28/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 463Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, που εκδόθηκε από το Δ. Κατερίνης και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη τροποποιήσεων της 1/2003 πράξης εφαρμογής Π.Ε. επέκτασης Εθν. Σταδίου Κατερίνης, με την αιτιολογία ότι: α) η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης εκδόθηκε ένα μήνα μετά τη λήξη της προθεσμίας ολοκλήρωσης των εργασιών της σύμβασης και όχι πριν από την υπογραφή της, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 23 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), β) απουσίαζε η υπογραφή της ορισμένης ως επιβλέπουσας τόσο από την παραλαβή της μελέτης της σύμβασης, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 25 του ίδιου ως άνω ν. 3316/2005, όσο και από τη θεώρηση του λογαριασμού (1^η πιστοποίηση και 1^η εντολή πληρωμής), κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 30 του προαναφερθέντος νόμου, χωρίς να επισυνάπτεται σχετικό έγγραφο αναπλήρωσης του επιβλέποντα από το Δ. Κατερίνης, ενώ η 1^η πιστοποίηση των εργασιών, η 1^η εντολή πληρωμής όσο και η βεβαίωση περαίωσης είχαν υπογραφεί 15 μήνες μετά την προβλεπόμενη, από τη σύμβαση, προθεσμία περαίωσης των εργασιών της μελέτης και γ) δεν προσκομίστηκε σχετική πρόταση ανάληψης υποχρέωσης και ανατροπής αυτής για τα έτη 2013 και 2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 11/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 15/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.474,65, που εκδόθηκε από το Δ. Ερέτριας και αφορούσε στην εξόφληση οφειλής για έργο, η δαπάνη του οποίου καλυπτόταν από πιστώσεις του Ειδικού Δεσμευμένου Λογαριασμού του Προγράμματος «Αστική Αναζωογόνηση 2012-2015 έτους 2013», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 6 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), της παρ. 2 του άρθρου 7 του

ιδίου νόμου περί ειδικότητας των πιστώσεων, του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διόρθ. σφαλμ. σε Φ.Ε.Κ. Α' 209) και των άρθρων 2 και 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), δεν είχε εισπραχθεί το υπόλοιπο της επιχορήγησης που απαιτείτο, προκειμένου να εξοφληθεί η δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 86/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 33/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.142,85, που εκδόθηκε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Πύργου και αφορούσε στη διαμόρφωση και αποκατάσταση χερσαίου χώρου βορείου τμήματος λιμένα, με την αιτιολογία ότι δεν τηρηθήκαν τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 21 Ε/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.955,77, που εκδόθηκε από το Δ. Ορχομενού και αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση αύλειου χώρου 4θέσιου Νηπιαγωγείου Ορχομενού», με την αιτιολογία ότι η εκκίνηση της διαδικασίας διενέργειας διαγωνισμού για την ανάθεση εκτέλεσης του δημοτικού έργου, η οποία συντελέστηκε με την κατάρτιση των όρων της διακήρυξης από την Ο.Ε., πραγματοποιήθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ. περί της αναγκαιότητας εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου και της διενέργειας του διαγωνισμού, κατά παράβαση των άρθρων 65 και 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και των άρθρων 93 και 103 του Κ.Δ.Κ., η δε εκδοθείσα, μετά την υπογραφή της σύμβασης και την εκτέλεση του δημοτικού έργου, εγκριτική απόφαση του Δ.Σ. δεν αναπτύσσει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 21/2015 πράξη της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφη αθεώρητο το 356/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.820, που εκδόθηκε από το Δ. Σερρών και αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} και τελευταίου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 97 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), όπως αντικαταστάθηκε με την Υ.Α. Δ15/οικ/4036/28.2.2014 (Φ.Ε.Κ. Β'

511), μη νομίμως ειδικευμένη εργοληπτική επιχείρηση, εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.), ανέλαβε την εκτέλεση δημοτικού έργου, παρακάμπτοντας τη διαδικασία της τακτικής αναθεώρησης του πτυχίου της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 3/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 16/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.356, που εκδόθηκε από το Δ. Παιονίας, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 21.780 και αφορούσε στη συμβουλευτική υποστήριξη του Δήμου στο πρόγραμμα «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 7 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, διορθ. σφαλμ. σε Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197), η δαπάνη εγγράφηκε στον κωδικό 7326 (Τεχνικά Έργα) αντί του ορθού 74.05, όπου εγγράφονται δαπάνες που αφορούν συμβάσεις παροχής υπηρεσιών της παρ. 2β του άρθρου 1 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42, διορθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 85) και μπορούν ν' ανατίθενται από τον κύριο του έργου, β) δεν προσκομίστηκαν έγγραφα, τα οποία ήταν απαραίτητα για τη στοιχειοθέτηση της νομιμότητας της ανωτέρω δαπάνης, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 209 και της παρ. 3 του άρθρου 4 του Κ.Δ.Κ., της παρ. 1 του άρθρου 4, της παρ. 2 του άρθρου 25 και της παρ. 3 του άρθρου 37 του ν. 3316/2005, καθώς και της παρ. 4 στοιχ. 16 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112) και γ) παραβιάστηκε η διακήρυξη, σύμφωνα με την οποία κριτήριο επιλογής ήταν η συμφερότερη τιμή, ωστόσο η επιλογή έγινε με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή και με μία μόνο προσφορά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 143/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2015 Χ.Ε. του Δήμου Τριφυλίας, ποσού ευρώ 9.492,87, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης βάσει της από 23.5.2013 προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο την υλοποίηση των εργασιών «Καθαρισμός οδικού δικτύου και απομάκρυνση νεκρών ζώων», με την αιτιολογία ότι η ως άνω

σύμβαση προϋπολογισμού 98.000 ευρώ με Φ.Π.Α., δε συνιστούσε προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), αλλά υπέκρυπτε μη νόμιμη απευθείας ανάθεση, κατά παραβίαση του άρθρου 209 παράγραφοι 1, 2 και 9 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με το άρθρο 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και την Υ.Α. 35130/739/9-8-2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291).

Με την 154/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4^B/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.236,36, του Δ. Αγίου Βασιλείου, που αφορούσε σε αμοιβή γεωπόνου για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε θέματα οργάνωσης προγραμμάτων αγροτικού τομέα, με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες αυτές κατά παραβίαση της αρχής της οικονομικότητας ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δεδομένου ότι ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του ανωτέρω Δ. και δεν απαιτούσαν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία πέραν αυτής που ήδη διέθετε το ως άνω υπηρετούν προσωπικό.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 103/2015, ποσού ευρώ 10.824, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την εργασία «Καθαρισμός κοινόχρηστων χώρων από χόρτα Δ.Ε. Σολυγείας» (Πράξη 223/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 50/2015 Πράξη του ίδιου Τμήματος), 2) 12/2015, ποσού ευρώ 1.230, του ν.π.δ.δ. Δημοτική Βιβλιοθήκη – Πολιτιστικός Οργανισμός Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο την παροχή εξειδικευμένων χρηματοοικονομικών υπηρεσιών και ανάπτυξη δράσεων, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 10.000 χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 261/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 3) 90Α/2015, ποσού ευρώ 23.862, του Δ. Δελφών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της εργασίας του ελέγχου των οργάνων των αντλιοστασίων και ταχυδιυλιστηρίων του Δήμου (Πράξη 263/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο VII Τμ. Ελ. Σ.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

4) 33Α/2015, ποσού ευρώ 615, του Δ. Τεμπών, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής σε ανώνυμη εταιρία για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 23.985, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης για την αναδιάρθρωση των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι εάν ήθελε

υποτεθεί ότι το προσωπικό του φορέα δεν επαρκούσε για την εκτέλεση του σκοπού της σύμβασης, το αντικείμενο αυτής συνιστούσε οικονομικοτεχνική μελέτη, το οποίο αποσκοπούσε στην επίτευξη συγκεκριμένων διαρθρωτικών μεταβολών στο φορέα και για την απευθείας ανάθεση της εκπόνησης αυτής έπρεπε να συντρέχει μία από τις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (Α' 42), γεγονός που εν προκειμένω δεν αποδείχτηκε (Πράξη 304/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 5) 15/2015, ποσού ευρώ 2.147,76, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε στην εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 9.995,42, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρολόγου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παραβίαση των άρθρων 3 του ν. 6422/1934 (Φ.Ε.Κ. Α' 412) και 3 του π.δ. 108/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), κατά το χρόνο ανάθεσης και παροχής των επίμαχων υπηρεσιών ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν κατείχε άδεια ηλεκτρολόγου σε ισχύ (Πράξη 354/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμ. Ελ. Σ.),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

6) 3/2015, ποσού ευρώ 1.500, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη Δήμου Λοκρών», που αφορούσε σε αμοιβή για την «Παροχή υπηρεσιών επιστημονικής υποστήριξης οικονομικών θεμάτων» (Πράξη 355/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 7) 98/2015, ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Άργους – Μυκηνών, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασία εκπόνησης προγράμματος αποκατάστασης της οικονομικής λειτουργίας του εν λόγω Δ., ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η μετά την υπογραφή της οικείας σύμβασης ανάρτηση της σχετικής απόφασης απευθείας ανάθεσης στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», από την οποία και αυτή ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 23 παράγραφος 4 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254), επάγεται την ακυρότητα της σύμβασης λόγω έλλειψης νομίμου ερείσματος (Πράξη 356/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 8) 68^Α/2015, ποσού ευρώ 1.901,67, της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Καβάλας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 22.820, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών στρατηγικού σχεδιασμού θεμάτων δημοσίων και διεθνών σχέσεων της επιχείρησης (Πράξη 367/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 9) 273/2015, ποσού ευρώ 23.136,30, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών αποξήλωσης κιγκλιδωμάτων από την Επαγγελματική

Σχολή Άνω Λιοσίων και τοποθέτησης αυτών στο Ο.Τ. Κ854 (Πράξη 374/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 10/2016 Πράξη του ίδιου Τμήματος), 10) 14/2015, ποσού ευρώ 4.920, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής σε εταιρία για την εκτέλεση των εργασιών της 1ης φάσης σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 12.300, με αντικείμενο την επιστημονική - τεχνική υποστήριξη του προγράμματος «Κάρτα Νέων Δυτικής Αθήνας» (Πράξη 376/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 11) 38/2015, ποσού ευρώ 276, του Δ. Ηράκλειας, που αφορούσε σε αμοιβή υπηρεσιών καθαριότητας (Πράξη 405/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 12) 287^Α/2015, ποσού ευρώ 7.183,20, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε σε αμοιβή υπηρεσιών καθαρισμού αυτοφούδους βλάστησης κοιμητηρίων και παιδικών χαρών (Πράξη 36/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 13) 217/2015, ποσού ευρώ 24.354, του Δ. Μαρκοπούλου Μεσογαίας, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασία υποστήριξης του Δ. κατά την αξιολόγηση των δομών του και τη διατύπωση σχεδίου αναδιοργάνωσης και στελέχωσης του Δ. και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτού (Πράξη 40/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 14) 330/2015, ποσού ευρώ 23.400, του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Ν. Αττικής, που αφορούσε σε αμοιβή υπηρεσιών για την Αναθεώρηση του Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης των Στερεών Αποβλήτων (Π.Ε.Σ.Δ.Α.) Αττικής (Πράξη 59/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 23/2016 Πράξη του VII Τμήματος), 15) 213/2015, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Ν. Σμύρνης (συμβατικού ποσού ευρώ 24.600), που αφορούσε στην καταβολή της 1^{ης} δόσης για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης δικτύου αυτόματου ποτίσματος στους χώρους πρασίνου (Πράξη 72/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 22/2016 Πράξη του ίδιου Τμήματος), 16) 216Α/2015, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δελφών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 13.939,89, με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών συντήρησης του φυσικού χλοοτάπητα του γηπέδου ποδοσφαίρου της Δημοτικής Ενότητας Ιτέας (Πράξη 94/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο VII Τμ. του Ελ. Σ.), 17) 181/2015, ποσού ευρώ 9.280, του Δ. Άργους – Μυκηνών, που αφορούσε σε αμοιβή σύνταξης τευχών δημοπράτησης έργου ανέγερσης Γυμνασίου (Πράξη 95/2016 του Κλιμακίου

Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 18) 68/2016, ποσού ευρώ 19.680, του Δ. Σητείας, που αφορούσε σε αμοιβή εκπόνησης Σχεδίου Διαχείρισης Αειφόρου Ενέργειας του εν λόγω Δ. (Πράξη 235/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 19) 39/2015, ποσού ευρώ 7.553,43, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκίδας, που αφορούσε στην αντικατάσταση παροχών ύδρευσης (Πράξη 274/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 310/2015, 319/2015, 334/2015 και 335/2015, συνολικού ποσού ευρώ 30.026,76, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο τη συγκέντρωση οικονομικών στοιχείων από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων για την αναχρηματοδότηση δανείων του Δ. Σιθωνίας και τον έλεγχο αυτών, την παρακολούθηση των εσόδων της Δημοτικής Ενότητας Τορώνης και την είσπραξη αυτών, την καταγραφή επιχειρήσεων που υπάγονταν στο τέλος παρεπιδημούντων, καθώς και την είσπραξη δικαιωμάτων και τελών, τη διαχείριση οφειλών και την είσπραξη αυτών, την είσπραξη δημοτικών τελών και των οφειλών τρίτων (πράξη 114/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 143/2015, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής λογιστή για την υποστήριξη του Διπλογραφικού Συστήματος 2015, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι με το Χ.Ε. επιχειρήθηκε εξόφληση της ανωτέρω εργασίας χωρίς να έχει ολοκληρωθεί το σύνολο των υπηρεσιών που έπρεπε να παρασχεθούν (πράξη 58/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ.), 3) 14/2015, ποσού ευρώ 24.600, του Πνευματικού Κοινωνικού Αθλητικού Κέντρου Δ. Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών σύνταξης και υποβολής φακέλου για τη συμμετοχή του ως άνω νομικού προσώπου στο πρόγραμμα δράσης «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής για το έτος 2014-15», ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι παραβιάστηκε η γενική αρχή της μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων και αναρμοδίως υπογράφηκε τόσο η σύμβαση των οικείων υπηρεσιών από μέρους της αναδόχου, κατά παραβίαση του άρθρου 7 της Υ.Α. 43254/2007 (Φ.Ε.Κ. Β' 1492), όσο και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών, κατά παραβίαση του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) (πράξη 50/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 4) 38/2015, ποσού ευρώ 24.575,40, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού και Αθλητισμού Κέρκυρας, που αφορούσε στη σύνταξη και υποβολή φακέλου υποψηφιότητας για τη διεκδίκηση της Κέρκυρας ως πολιτιστικής Πρωτεύουσας

της Ευρώπης για το έτος 2021, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και, επίσης, περιελάμβανε ποσό για μετακινήσεις που δεν προέκυπτε ότι πραγματοποιήθηκαν (πράξη 38/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας), 5) 8/2015, ποσού ευρώ 24.477, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας – Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη φακέλου πυροπροστασίας σε κτήρια του ν.π.δ.δ. (πράξη 4/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας), 6) 65/2015, ποσού ευρώ 18.154,80, του Δ. Σαμοθράκης, που αφορούσε σε αμοιβή υπηρεσιών υποστήριξης για την εφαρμογή της διπλογραφικής μεθόδου και τη σύνταξη καταστάσεων οικονομικού έτους 2014 (πράξη 43/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου, η οικεία δαπάνη πληρώθηκε μετά την έκδοση διαταγής πληρωμής),

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, αφού το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε, εκδόθηκε το αριθ. 330B/2015 όμοιο, ποσού 14.760,80 ευρώ, μετά από διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Κατερίνης. Για το υπόλοιπο ποσό η εταιρία εξέδωσε αρχικά πιστωτικό τιμολόγιο ποσού 3.374,00 ευρώ και κατόπιν νέο παραστατικό. Στη συνέχεια εκδόθηκε το αριθ. 0126B/2017 Χ.Ε. μετά από σχετική διαταγή πληρωμής του ειρηνοδικείου Κατερίνης και εξοφλήθηκε .

7) 102A/2015, ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Διστόμου-Αράχοβας-Αντίκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών εφαρμογής της αναλυτικής λογιστικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε.πληρώθηκε το έτος 2017 με την αρ. διαταγή πληρωμής 30/2016 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λιβαδειάς,

8) 72A/2015, ποσού ευρώ 9.600, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή λογιστικών υπηρεσιών (πράξη 36/2015 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, η εν λόγω δαπάνη εκκαθαρίστηκε, από επιχορηγούμενες πιστώσεις για ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις του ΥΠ.ΕΣ. με το 376/7-6-2018 Χ.Ε. που εξοφλεί την αριθ. 14636/2017 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία έχει καταστεί τελεσίδικη και μέχρι σήμερα δεν έχει εξοφληθεί.

9) 32/2015, ποσού ευρώ 7.872, του Δ. Άργους – Μυκηνών, που αφορούσε σε αμοιβή εκπόνησης οικονομοτεχνικής μελέτης κόστους διαχείρισης και συντήρησης λειτουργίας

οχημάτων του Δ. (πράξη 4/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδος), 10) 1659/2015, ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για κοπή χόρτων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι ο Δήμος διέθετε και τα τεχνικά μέσα που απαιτούνταν για την πραγματοποίηση των εν λόγω εργασιών (πράξη 16/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 11) 852/2015, ποσού ευρώ 7.207,80, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για χωματουργικές εργασίες τοποθέτησης αγωγού ύδρευσης, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι ο Δήμος διέθετε και τα τεχνικά μέσα που απαιτούνταν για την πραγματοποίηση των εν λόγω εργασιών (πράξεις 9/2015 και 15/2015 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 12) 658/2015, ποσού ευρώ 6.998,70, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών επιμέλειας, προετοιμασίας, διοργάνωσης, συντονισμού εκδηλώσεων, συνολικού ποσού ευρώ 17.000 (πράξεις 35/2015 και 40/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας), 13) 198/2015, ποσού ευρώ 5.842,50, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών οργάνωσης και διαμόρφωσης διαδικασιών ολικής ποιότητας στη λειτουργία των οικονομικών υπηρεσιών του Δ. (πράξη 19/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 14) 268/2015, ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών καταγραφής περιουσιακής κατάστασης Κοινότητας Συκιάς (πράξη 113/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 15) 205/2015, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών συντήρησης δικτύων ηλεκτροφωτισμού Δημοτικής Ενότητας Κασσάνδρας (πράξη 94/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ.), 16) 2/2015, ποσού ευρώ 4.000, του ν.π.δ.δ. Αριστοτέλειο Πνευματικό Κέντρο του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 20.000 (πράξη 33/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 17) 48Α/2015, ποσού ευρώ 3.259,50, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 7.257, με αντικείμενο την έρευνα αγοράς για την ανάλυση των τιμών προϋπολογισμού ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων μέσω συλλογής αντίστοιχων προσφορών και τιμοκαταλόγων (πράξη 11/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

18) Α6/2015, ποσού ευρώ 3.075, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Νάουσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 18.450, με αντικείμενο την παροχή της υπηρεσίας «Καταγραφή υδρομέτρων» (πράξη 101/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας),

19) 18Α/2015, ποσού ευρώ 3.059,63, του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Δήμων και Κοινοτήτων Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών Συμβούλου οργάνωσης και λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α., συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.477, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι ειδικά για τις ανατεθείσες υπηρεσίες εποπτείας επί των λειτουργικών μονάδων του Φορέα, εκπροσώπησής του σε ημερίδες/συνέδρια και συνεργασίας με τοπικούς φορείς, εισηγήσεων στο Διοικητικό Συμβούλιο για ζητήματα νομοθεσίας και εκπόνησης μελετών αρμοδιότητας του Φορέα, είχαν ήδη καταρτιστεί και εκτελούνταν δύο (2) όμοιες, κατά το αντικείμενό τους, συμβάσεις με άλλους αναδόχους, περαιτέρω, δε, δεν τεκμηριώθηκε βάσει στοιχείων η τήρηση του προσήκοντος μέτρου κατά τον καθορισμό του ύψους της συνολικής αμοιβής (πράξη 57/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 20) 83/2015, ποσού ευρώ 3.050,40, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών ηλεκτρολόγου αυτοκινήτου, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.400 (πράξη 81/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 21) 60/2015, ποσού ευρώ 2.100, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε σε καταβολή μέρους αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών συμβούλου για τη δράση «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής», ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι μέρος των επίμαχων υπηρεσιών συμβούλου δεν ενέπιπταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του (πράξη 45/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και έχει κατατεθεί αγωγή κατά του Δήμου από τον προμηθευτή. 21) 67/2015, ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Άργους – Μυκηνών, που αφορούσε σε καταβολή μέρους αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης της Υπηρεσίας Δόμησης του Δ. (πράξη 10/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδος), 22) 11/2015, ποσού

ευρώ 1.831,67, της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών επιστημονικού συνεργάτη, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 10.990, με αντικείμενο την παρακολούθηση προγραμμάτων ψυχολογικής υποστήριξης των ωφελούμενων των δομών του ν.π., την έρευνα και παρέμβαση σε συμβουλευτικά προγράμματα και τη συμμετοχή του σε εμπροσθοβαρή προγράμματα κοινωνικής πολιτικής (πράξη 68/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 23) 312/2015, ποσού ευρώ 1.230, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών αναβάθμισης τουριστικού προϊόντος, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 18.000 (πράξη 122/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, πλην όμως η δαπάνη που αφορούσε στο Α6/2015 Χ.Ε. της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Νάουσας (βλ. ανωτέρω υπό στοιχείο 18) εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 98/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νάουσας.

Με τη 207/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., όπως αυτή συμπληρώθηκε κατά το σκεπτικό της με τη 41/2015 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της ως άνω αρχικής Πράξης, κρίθηκε μη θεωρητέο το 4/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.010,91, της Δημοτικής Επιχείρησης Τηλεθέρμανσης Ευρύτερης Περιοχής Αμυνταίου (Δ.Ε.Τ.Ε.Π.Α.), το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. μέρους συνολικής αμοιβής ποσού ευρώ 157.926,88, χωρίς Φ.Π.Α., για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου στο έργο «Επέκταση εγκαταστάσεων ευρύτερης περιοχής Αμυνταίου», με την αιτιολογία ότι α) η προγραμματική σύμβαση, σε εκτέλεση της οποίας εντάλθηκε η προμνησθείσα δαπάνη, αφού δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν αποτελούσε γνήσια προγραμματική σύμβαση αλλά κοινή εξ επαχθούς αιτίας δημόσια σύμβαση, η οποία αφορούσε σε παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών επίβλεψης εκτέλεσης έργων, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), β) η απευθείας ανάθεση των συγκεκριμένων υπηρεσιών με την επίμαχη σύμβαση, για την οποία κρίθηκε ότι δεν αποτελούσε σύμβαση οιονεί αυτεπιστασίας «in house» ούτε σύμβαση μη θεσμοθετημένης οριζόντιας συνεργασίας μεταξύ δημοσίων φορέων, χωρίς προηγουμένως την τήρηση επαρκούς δημοσιότητας, παραβίασε τη συναγόμενη από τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης

και της απαγόρευσης λόγω ιθαγένειας, καθώς και τη γενική αρχή της διαφάνειας, λόγω του βέβαιου διασυνοριακού ενδιαφέροντος, δηλαδή ενδιαφέροντος από επιχειρήσεις και άλλων κρατών – μελών, που η ανάθεση αυτή παρουσίαζε, ενόψει του αντικειμένου της, σε συνδυασμό με τη σημαντική αξία αυτής και τη χρηματοδότησή της από ευρωπαϊκούς πόρους. Η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 15/2016 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Φλώρινας.

Με τη 212/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 107/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.354, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή της υπηρεσίας «Εργασίες υπαίθρου για τον καθορισμό συντεταγμένων σε δημοτικά ακίνητα, κοινόχρηστους χώρους και πρηνή ρεμάτων», με την αιτιολογία ότι η υπηρεσία αυτή μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας στο φερόμενο ως δικαιούχο κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 209 παράγραφος 9 του Κ.Δ.Κ. και της Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291), δεδομένου ότι η υπηρεσία αυτή υπαγόταν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42, διόρθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. Α' 85), με βάση το άρθρο 1 παράγραφος 2 αυτού και, ως εκ τούτου, έπρεπε να τηρηθεί η διαγραφόμενη στο νόμο αυτό διαδικασία της διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, ενόψει του ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 10 παράγραφοι 2 και 5 του ίδιου νόμου περί χρήσης της διαδικασίας με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 39/2015, ποσού ευρώ 652, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου σε θέματα διαχείρισης έργων στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενης πράξης, συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού ευρώ 28.446,21, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) η ανάδοχος δεν είχε, εκ του καταστατικού της, τη δυνατότητα ανάληψης τέτοιων υπηρεσιών, ούτε πληρούσε τις προϋποθέσεις εμπειρίας που έθετε η διακήρυξη και β) στο οικείο τιμολόγιο που εξέδωσε δεν ανέγραψε το ποσό του Φ.Π.Α., αν και οι παρασχεθείσες υπηρεσίες επιβαρύνονταν με Φόρο Προστιθέμενης Αξίας, είναι δε αδιάφορο ότι η ανάδοχος εταιρεία λειτουργούσε σε καθεστώς απαλλασσόμενου Φ.Π.Α. για την παροχή των υπηρεσιών που προβλέπονταν στο καταστατικό της (Πράξη 234/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 2)

19/2015, ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Δίου-Ολύμπου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση της Α΄ Φάσης σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνοοικονομικής πραγματογνωμοσύνης για την αρτιότερη αποκομιδή-καθαριότητα του Δήμου, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.600, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι εργασίες που περιλαμβάνονταν σ' αυτήν, ανεξαρτήτως του χαρακτήρα της ως σύμβασης παροχής υπηρεσιών ή μελέτης, ήταν εργασίες που ανάγονταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού που υπηρετούσε στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, Περιβάλλοντος και Πολεοδομίας του Δ. (Πράξη 239/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 191/2017 όμοιο, ποσού 18.500,00 ευρώ , σε εκτέλεση του υπ' αριθμ. 795/26-9-2017 πρακτικό συμβιβασμού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατόπιν της υπ' αριθμ. 46771/3543/2016 αγωγής του ενόπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και στην συνέχεια της από 22-11-2016 πρότασης του για συμβιβαστική επίλυση διαφοράς.

3) 59/2015, ποσού ευρώ 7.804, του Δ. Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου, που αφορούσε σε εν μέρει εξόφληση του συμβατικού τιμήματος υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης του Δ. για τη δημιουργία Ναυταθλητικού Κέντρου (Πράξη 270/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 4) 57 και 58/2015, συνολικού ποσού ευρώ 8.091,36, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσαν στην πρώτη δόση αμοιβής της σύμβασης «Τεχνική Βοήθεια του Δήμου Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου» (Πράξη 270^Α/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 5) 18/2015, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Δίου-Ολύμπου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης έρευνας, ανάλυσης, εφαρμογών, υπολογισμού απομένουσας έκτασης προς μεταγραφή δημοτικής έκτασης 13.000 στρεμμάτων (Πράξη 290/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 6) 268/2015, ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Περιστερίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε αρχιτέκτονα μηχανικό, για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης σε θέματα βιοκλιματικού σχεδιασμού και αστικών αναπλάσεων (Πράξη 326/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 7) 77/2015, ποσού ευρώ 2.050, της Δ.Ε.Υ.Α. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνικής βοήθειας για την ωρίμανση μελετών έργων ύδρευσης - αποχέτευσης, συνολικής δαπάνης

ποσού ευρώ 20.000, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παραβίαση των άρθρων 11, 13 παράγραφος 1 και 18 του β.δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουν. 1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114/15.06.1959) (Πράξη 352/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 8) 60/2015, ποσού ευρώ 1.799,24 της Δ.Ε.Υ.Α. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών διαχείρισης συγχρηματοδοτούμενων έργων ύδρευσης - αποχέτευσης του Δήμου Καβάλας, συνολικής δαπάνης ποσού 17.553,60, πλέον Φ.Π.Α., ως και για τον ίδιο ως άνω πρόσθετο λόγο (Πράξη 353/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 9) 275/2015, ποσού ευρώ 16.539, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου για την αντιμετώπιση του πλημμυρικού φαινομένου στο Ανατολικό Τμήμα της Δημοτικής Ενότητας Άνω Λιοσίων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομίστηκαν από το Δήμο τα παραδοτέα στοιχεία των ανατεθεισών υπηρεσιών, ούτε προέκυψε εμπρόθεσμη εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου (Πράξη 375/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 10) 310/2015, ποσού ευρώ 23.247, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου στο έργο «Μελέτη Βρεφονηπιακού Σταθμού Ολοκληρωμένης Φροντίδας στη Δ.Ε. Ζεφυρίου Δήμου Φυλής Ο.Τ. 54» (Πράξη 395/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 11) 19/2015, ποσού ευρώ 12.177,00, της Δ.Ε.Υ.Α. Παγγαίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών υποστήριξης της ανωτέρω επιχείρησης στο πλαίσιο διερεύνησης και αξιολόγησης δυνατοτήτων επαναχρησιμοποίησης των επεξεργασμένων λυμάτων της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Νέας Περάμου, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 19.800, πλέον Φ.Π.Α. (Πράξη 24/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 12) 16Α/2015, ποσού ευρώ 24.600, του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Δήμων και Κοινοτήτων Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου χωροθέτησης, κατασκευής και λειτουργίας «πράσινων σημείων» (Πράξη 129/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 13) 105Α/2015, ποσού ευρώ 23.500, του Δ. Ορχομενού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου στο έργο «Ανάπλαση - Κατασκευή κεντρικής πλατείας τ.κ. Κοκκίνου» (Πράξη 138/2016 του Κλιμακίου

Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμ. του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 60/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ.) Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι μέχρι σήμερα η δικαιούχος εταιρεία δεν έχει κινηθεί δικαστικά.

, Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 236 και 237/2015 του Δ. Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου, συνολικού ποσού ευρώ 29.520, που αφορούσαν σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών Ενεργειακού – Τεχνικού Συμβούλου στο πλαίσιο εφαρμογής συστήματος αβαθούς γεωθερμίας στο 2^ο Δημοτικό Σχολείο Νεοχωρίου και Αιτωλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 67/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 96/2015, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, σχεδιασμού, προετοιμασίας και υποβολής προτάσεων στο χρηματοδοτικό πρόγραμμα «Αστική αναζωογόνηση 2012-2015» του Πράσινου Ταμείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), 3) 50/2015, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου για την ολοκλήρωση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Λουτρακίου - Περαχώρας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις απευθείας ανάθεσης του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 151/2015 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.150 ευρώ (πράξη 21/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 4) 25/2015, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Παλαμά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης ισόποσης δαπάνης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών έρευνας για την αξιοποίηση, την ανάδειξη και τον εμπλουτισμό της βιοποικιλότητας του έλους μεταμόρφωσης Σωτήρος και αξιοποίησής του ως τόπου περιβαλλοντικής ευαισθητοποίησης και εκπαίδευσης, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε ότι οι εργασίες παρεδόθησαν στις 13.3.2013, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα συμβατικά τεύχη, δεδομένου ότι το σχετικό Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών εκδόθηκε στις 14.4.2015 και, περαιτέρω, το επισυναπτόμενο πρωτόκολλο παραλαβής δεν έφερε υπογραφές από την αρμόδια επιτροπή (πράξη 22/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην όμως η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 233/2015 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφληθεί με το αριθ. 745/2015 Χ.Ε.

5) 389/2015, ποσού ευρώ 11.949,45, συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού ευρώ 23.900, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η εκτέλεση των υποχρεώσεων του αναδόχου όπως αυτές περιγράφονταν στην υπογραφείσα σύμβαση και στην τεχνική περιγραφή της σχετικής μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 6) 636/2015, ποσού ευρώ 2.952, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 9.840, με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης του Δήμου για την κατάρτιση τοπικού σχεδίου αποκεντρωμένης διαχείρισης απορριμμάτων (πράξη 95/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), 7) 43/2015, ποσού ευρώ 1.500, του Δ. Ιάσμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 7.500, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσίας τεχνικού συμβούλου για την τεχνική υποστήριξη έργου συγχρηματοδοτούμενου από επιχειρησιακό πρόγραμμα (πράξη 15/2015 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ροδόπης). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 246/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 248/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.527,60, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της σύμβασης «Προμήθεια υλικών αναγόμωσης ελαστικών επισώτρων για τις ανάγκες των οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης», με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση της κατοχυρούμενης στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Α' 114, διόρθ. Α' 145 και 197) αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η δαπάνη εντάχθηκε σε κωδικό αριθμό προμηθειών του προϋπολογισμού του Δήμου, διότι η φύση της επίμαχης σύμβασης, όπως αυτή αποτυπώθηκε στα συμβατικά κείμενα, αποσκοπούσε στην παροχή υπηρεσιών αναγόμωσης των φθαρμένων ελαστικών επισώτρων των οχημάτων του Δήμου και όχι στην προμήθεια καθαυτή των υλικών αναγόμωσης, για την τοποθέτηση των οποίων, άλλωστε, απαιτείται ειδική πιστοποιημένη διαδικασία.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη καλύφθηκε

κατόπιν της αριθ.3272/2015 εντολής πληρωμής.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 3/2015, ποσού ευρώ 24.531,12, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πύργου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του λιμένα Κατακόλου (Πράξη 324/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.)

Με τη 264/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 237/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.229,46, του Δ. Περιστερίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της εργασίας «κλαδέματος δέντρων από επίγεια συνεργεία», με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω εργασία είναι ομοειδής με τις εργασίες «συντήρησης νησίδων» και «καθαρισμού αλσών, οικοπέδων κ.λπ., για λόγους πυροπροστασίας» και, συνεπώς, μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, μετά από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης τους, με σκοπό την αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού, διότι ο συνολικός προϋπολογισμός τους υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 20.000, που τίθεται, με τα άρθρα 209 παράγραφος 9 του Κ.Δ.Κ., 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και την Υ.Α.35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291), ως όριο για την απευθείας ανάθεση από τους Δήμους συμβάσεων παροχής υπηρεσιών.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 81 και 82/2015, συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσαν στην καταβολή τμηματικών αμοιβών για την παροχή υπηρεσιών βελτίωσης της διαχείρισης του δημοτικού Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών και ενίσχυσης της εναλλακτικής διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων (Πράξη 325/2015 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Συν., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 12/2016 Πράξη του VII Τμήματος), 2) 2Α/2015 και 13Α/2015, συνολικού ποσού ευρώ 3.075 (1.230 και 1.845 ευρώ αντίστοιχα), του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Δήμων και Κοινοτήτων Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής σε εκτέλεση συμβάσεων, το μεν πρώτο, συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.600, για την παροχή υπηρεσιών Συμβούλου Ποιότητας, το δε δεύτερο, συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού ευρώ 22.140, για την τεχνική υποστήριξη της λειτουργίας του συστήματος διαχείρισης στερεών αποβλήτων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παραβίαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας, που

διέπουν την οικονομική διαχείριση και των συνδέσμων των δήμων, δεν προσδιορίστηκαν ποσοτικά, οι ανατεθείσες υπηρεσίες, έστω και κατά προσέγγιση, ούτε σε συνάρτηση με ορισμένη τιμή μονάδας (ανθρωπόωρα), ώστε να μπορεί να καθοριστεί και να τεκμηριωθεί κατά τρόπο διαφανή και ορισμένο το συνολικό κόστος των υπηρεσιών που επρόκειτο να παρασχεθούν και να επαληθευθεί ο τρόπος κοστολόγησης αυτών κατά την ενταλματοποίηση των σχετικών δαπανών για την εξόφληση των οικείων τιμολογίων, ενώ ούτε στα τιμολόγια και στις βεβαιώσεις παραλαβής της αρμόδιας Επιτροπής δεν προσδιορίστηκαν ούτε κοστολογήθηκαν συγκεκριμένα, κατά είδος και ποσότητα, οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν και τελικώς παρελήφθησαν (Πράξη 38 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Συν.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 78 και 79/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 47.984,51, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσαν σε εργασίες καθαρισμού αντιτυρικών οδών και Χ.Α.Δ.Α. (πράξη 68/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

2) 7B και 8B/2015, συνολικού ποσού ευρώ 41.598,60, του Συνδέσμου Απορριμμάτων Πεδινής και Ημιορεινής Περιοχής Ν. Άρτας, που αφορούσαν σε εξόφληση μέρους σύμβασης αποκομιδής και μεταφοράς απορριμμάτων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν προηγήθηκε διαδικασία ανάληψης των οικείων δαπανών, βάσει των άρθρων 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και 66 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), β) κατά την ανάθεση και υπογραφή των συμβάσεων, δεν είχαν εγγραφεί στον οικείο προϋπολογισμό οι αντίστοιχες πιστώσεις, γ) δεν προσκομίσθηκαν άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων και χρήσης μηχανημάτων έργου (πράξη 70/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι οι δικαιούχοι προσέφυγαν στην δικαιοσύνη, εκδόθηκαν, αντίστοιχα, οι αριθ. 64/2016 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας & 63/2016 του Πρωτοδικείου Άρτας και οι δαπάνες εξοφλήθηκαν με τα αριθ. 137/A/2016 Χ.Ε. & 115/A/2016 Χ.Ε. αντίστοιχα.

3) 1433, 1435, 1436, 1687, 1690 και 1692/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.584,14, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής, αντίστοιχα, για την εκτέλεση των εργασιών «Διάνοιξη δρόμου οικισμού Πάναινας», «Διάνοιξη δρόμου στο Τ.Δ. Καταβόθρας», «Διάνοιξη βελτίωση δρόμων στο Δ.Δ. Καρτερίου», «Αντιπλημμυρικά έργα στο Τ.Δ. Μαργαριτίου», «Χαλικοστρώσεις αγροτικών δρόμων στο Τ.Δ. Καταβόθρας», και «Χαλικοστρώσεις αγροτικών δρόμων στο Τ.Δ. Ελευθερίου»

στον πρώην Δήμο και ήδη Δημοτική Ενότητα Μαργαριτίου (πράξη 14/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 4) 2/2015, ποσού ευρώ 24.600, του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Πελοποννήσου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «συμμόρφωσης σε απαιτήσεις άδειας λειτουργία ΧΥΤΑ Ξυλοκάστρου» στη φερόμενη ως δικαιούχο, στην οποία είχε ανατεθεί η ομοειδής εργασία «παράταση δοκιμαστικής λειτουργίας ΧΥΤΑ Ξυλοκάστρου», συμβατικής αμοιβής ευρώ 24.108, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν υποβλήθηκαν οι απαιτούμενες με βάση το άρθρο 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194, διόρθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. Α΄ 209) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για το έτος 2014, κατά το οποίο ανατέθηκαν οι εν λόγω υπηρεσίες, καθώς και η σχετική ανακλητική αυτής απόφαση (53/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 5) 17/2015, ποσού ευρώ 13.939,73, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων (πράξη 6/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 6) 7 και 8/2015, συνολικού ποσού ευρώ 12.792, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής σε εκτέλεση συμβάσεων λογιστικών και φοροτεχνικών υπηρεσιών, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 15.000 έκαστη, χωρίς Φ.Π.Α., ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η Επιχείρηση δεν προέβη στη δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης και στη σύνταξη έκθεσης ανάληψης δαπάνης πριν την πραγματοποίησή της, κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 13 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), β) η εξόφληση των τιμολογίων δεν έγινε σύμφωνα με τους όρους των υπογραφεισών συμβάσεων, γ) δεν ήταν νόμιμη, κατά παραβίαση της αρχής της οικονομικότητας, η ανάθεση των επίμαχων φοροτεχνικών και λογιστικών υπηρεσιών, δοθέντος ότι αυτές συμπεριλαμβάνονταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού της ανωτέρω επιχείρησης, δ) κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 23 του ίδιου ως άνω β.δ. τα χρηματικά εντάλματα είχαν υπογραφεί μόνο από τον Πρόεδρο της Δημοτικής Επιχείρησης και όχι από τον Προϊστάμενο της λογιστικής υπηρεσίας και ε) κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 4 παράγραφος 3 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), δεν είχε γίνει κράτηση υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων του ν. 4013/2011, ύψους 0,10%, καθώς και κράτηση χαρτοσήμου 3% και Ο.Γ.Α. χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, σύμφωνα με τα άρθρα 3 και 7 της Υ.Α. 5143/5.12.2014 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 3335) (πράξη 39/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας), 7) 88/2015, ποσού ευρώ 12.337,18, του Δ.

Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών επίστρωσης χαλικιού σε δρόμους του Δ. κατά το έτος 2010 (πράξη 13/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 8) 146/2015, ποσού ευρώ 12.300, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών βελτίωσης αγροτικής οδοποιίας της τοπικής κοινότητας Τρύφου (πράξη 25/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 113/2015, ποσού ευρώ 12.290 και 139/2015, ποσού ευρώ 12.299,99, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσαν, αντιστοίχως, σε αμοιβή εργασιών αποκατάστασης αγροτικής οδοποιίας της τοπικής κοινότητας Πλαγιάς και σε αμοιβή εργασιών βελτίωσης αγροτικής οδοποιίας τοπικής κοινότητας Κομπωτής (πράξη 21/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 168/2015, ποσού ευρώ 12.299,99, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών για τη βελτίωση της οδοποιίας της δημοτικής κοινότητας Κατούνας (πράξη 36/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 240/2015, ποσού ευρώ 12.290, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών για τη βελτίωση της βατότητας αγροτικής οδοποιίας της δημοτικής κοινότητας Βόνιτσας (πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 207/2015, ποσού ευρώ 12.000, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών για τη βελτίωση αγροτικής οδοποιίας της τοπικής κοινότητας Αχυρών (πράξη 46/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 250/2015, ποσού ευρώ 11.999, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών βατότητας αγροτικής οδοποιίας της τοπικής κοινότητας Περατιάς (πράξη 64/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 256/2015, ποσού ευρώ 11.999, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών για τη βελτίωση της βατότητας αγροτικής οδοποιίας της τοπικής κοινότητας Θυρρείου (πράξη 65/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 16) 8/2015, ποσού ευρώ 10.455, της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης εργασιών παραλαβής ζωικών υποπροϊόντων του σφαγείου Γαλάτιστας (πράξη 55/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 17) 139/2015, ποσού ευρώ 10.366,14, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών κοπής κυπαρισσιών, ενώ είχε προηγηθεί απευθείας ανάθεση της ομοειδούς εργασίας «κλάδεμα υψηλών δέντρων με χρήση γερανού οχήματος» (πράξη 16/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας), 18) 189/2015, ποσού ευρώ 8.066,67, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε σε αμοιβή υπηρεσιών καθαρισμού παιδικών σταθμών, ως και για τον πρόσθετο λόγο της επιβάρυνσης ανοίκειου Κ.Α.Ε. κατά παραβίαση του άρθρου 51 παράγραφος 2 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) (πράξη 64/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

19) 249, ποσού ευρώ 7.200, του Δ. Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών για τη βελτίωση της εσωτερικής οδοποιίας της τοπικής κοινότητας Πλαγιάς, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παραβίαση του άρθρου 61 παράγραφοι 1 και 2 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης τεκμηριωμένη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου περί αδυναμίας εκτέλεσης των εργασιών με ίδια μέσα (πράξη 38/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 20) 8/2015, ποσού ευρώ 6.150, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Πολιτισμού του Δ. Μάνδρας-Ειδυλλίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την πραγματοποίηση θερινών εκδηλώσεων του εργαστηρίου τεχνών και πολιτισμού του Οργανισμού, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παραβίαση του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (Α΄ 11), η σχετική μελέτη-τεχνική έκθεση δε συνοδευόταν από αναλυτικό τιμολόγιο μελέτης ανά περιγραφόμενο είδος εργασιών-προμηθειών (πράξη 37/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 21) 102, 103 και 104, συνολικού ποσού ευρώ 5.718, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσαν σε αμοιβή υπηρεσιών καθαρισμού φρεατίων, δεξαμενών και λοιπών χώρων και απολύμανσης των δημοτικών σφαγείων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) κατά παραβίαση του άρθρου 61 παράγραφοι 1 και 2 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης τεκμηριωμένη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου περί αδυναμίας εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού φρεατίων, δεξαμενών και λοιπών χώρων και απολύμανσης δημοτικών σφαγείων με ίδια μέσα, β) στις συναφθείσες συμβάσεις δεν περιλαμβάνονταν τα στοιχεία α΄ έως στ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), ούτε προσκομίσθηκε γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού περί μη επιβολής προστίμου σε βάρος του αναδόχου, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παραγράφου 2β του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (πράξη 53/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

22) 47/2015, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Μώλου – Αγίου Κωνσταντίνου, που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών εκκένωσης λυμάτων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η χορηγηθείσα προκαταβολή συμβατικού τιμήματος ενός μηνός δεν προβλεπόταν από το άρθρο 61 παράγραφος 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) (πράξη 62/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 23) 250/2015, ποσού ευρώ 2.066,40, του Δ. Λαμιέων,

που αφορούσε σε αμοιβή υπηρεσιών φύλαξης δημοτικών χώρων (πράξη 96/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

24) 23/2015, ποσού ευρώ 1.550, του Δ. Νέας Ζίχνης, που αφορούσε σε αμοιβή εκτέλεσης χωματοργικών εργασιών (πράξη 9/2015 της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

25) 110/2015, ποσού ευρώ 1.438,36, του Δ. Δομοκού, που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών συντήρησης και επισκευής αντλιοστασίων, ως και για τον πρόσθετο λόγο της επιβάρυνσης ανοίκειου Κ.Α.Ε. κατά παραβίαση του άρθρου 51 παράγραφος 2 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) (πράξη 88/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

26) 19^Α/2015, ποσού ευρώ 1.230, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ν. Ζακύνθου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε λογιστή Α' τάξης για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου και οικονομικής οργάνωσης, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 4 και 8 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), ούτε προέκυπτε ποιας κατηγορίας λογιστής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2515/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 154), μπορούσε να καλύψει τις ανάγκες λογιστικής παρακολούθησης της Δ.Ε.Υ.Α.Ζ. (πράξη 2/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 27) 38/2015, ποσού ευρώ 1.159,15, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού της από 20.03.2015 σύμβασης παροχής εργασιών μικροβιολογικής ανάλυσης νερού και λυμάτων, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 22.141,97, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η ανωτέρω σύμβαση περιελάμβανε και επιμέρους εργασίες, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 7.000, οι οποίες συμπεριλαμβάνονταν στο αντικείμενο εργασιών της ήδη ελεγχθείσας προηγούμενης από 20.02.2015 σύμβασης (πράξη 32/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 28) 160/2015, ποσού ευρώ 646,98, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε αμοιβή επισκευής και συντήρησης οχημάτων και

μηχανημάτων (πράξη 160Α/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

29) 346/2015, ποσού ευρώ 615, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.600, εργασιών απολύμανσης, απεντόμωσης και μυοκτονίας Δ.Ε. Σιθωνίας (πράξη 128/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 30) 16/2015, ποσού ευρώ 615, του ν.π.δ.δ. Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Φυλής «ΠΑΡΝΗΘΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών τοποθέτησης ηλιακών πάνελ, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 19.146,34, χωρίς Φ.Π.Α., (πράξη 10/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, πλην του υπό στοιχείο 27, 38/2015 Χ.Ε., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 57/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 172,20, τα οποία συνιστούν μείωση του συνολικού ποσού της σύμβασης κατά ευρώ 2.460.

Με τη 274/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.732, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε αμοιβή εκπαιδευτικού φορέα για την εκπαίδευση εργαζομένων της Δ.Ε.Υ.Α. σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας της εργασίας στο πλαίσιο του προγράμματος επαγγελματικής κατάρτισης του Ο.Α.Ε.Δ. για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι α) δεν απαιτούνταν μεν για την ανάθεση της υπηρεσίας η σύνταξη μελέτης, έπρεπε, όμως, να προηγηθεί της υπογραφής της σχετικής σύμβασης απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α., η οποία να υποκαθιστά τη μελέτη, με αναφορά στην προϋπολογιζόμενη δαπάνη, στην περιγραφή της υπηρεσίας και σε κάθε άλλο απαραίτητο στοιχείο για την παροχή αυτής και, περαιτέρω, απόφαση του Προέδρου της Δ.Ε.Υ.Α. για την απευθείας ανάθεση αυτής, κατά τη συνδυαστική ερμηνεία των οριζόμενων στα άρθρα 209 του Κ.Δ.Κ., 1, 5, 17 και 21 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191) και β) κατά παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 11, 13 παράγραφος 1 και 18 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Φ.Ε.Κ. Α' 197), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε το πρώτον το έτος 2015, χωρίς να προηγηθεί πράξη ανάληψης της δαπάνης κατά τα προηγούμενα έτη, κατά τα οποία είχε γεννηθεί η σχετική απαίτηση, καθώς και αποφάσεις ανατροπής της υποχρέωσης αυτής για κάθε προηγούμενο έτος.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με τη 282/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 85/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 83.311,20, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην, μετά από εξώδικο συμβιβασμό, καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση, επιγραφόμενης ως «συμπληρωματικής» σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «Συντήρησης και Λειτουργίας της Μονάδας Επεξεργασίας Λυμάτων Καμείρου και Εκπαίδευσης προσωπικού», η οποία συνήφθη μετά τη λήξη προηγηθείσας σύμβασης με όμοιο αντικείμενο, με την αιτιολογία ότι ο εξώδικος αυτός συμβιβασμός, ο οποίος συνιστούσε αιτιώδη δικαιοπραξία κατά την έννοια του άρθρου 72 παράγραφος 1 περίπτωση ιδ' και 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν ήταν νόμιμος, διότι η αιτία του πήγαζε από μη νόμιμη απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, δεδομένου ότι α) η σύναψη της εν λόγω «συμπληρωματικής» σύμβασης δεν συνιστούσε υλοποίηση οπτίον της αρχικής σύμβασης, β) το ύψος του συμβατικού ανταλλάγματος αυτής υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ, το οποίο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. και της Υ.Α. 35130/739/2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291), τίθεται ως όριο για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) και γ) δεν συνέτρεχε απρόβλεπτη κατάσταση που να δικαιολογεί την απευθείας ανάθεση των επίμαχων εργασιών σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 25 του π.δ. 59/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 59), από τις διατάξεις του οποίου διεπόταν η σύναψη και εκτέλεση των ως άνω συμβάσεων.

Με τη 293/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 489/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.642, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προβολή του γαστρονομικού οδηγού της πόλης στις εκθέσεις τουρισμού στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι κατά παραβίαση της αρχής της διαφάνειας πάσχουν αοριστία ως προς το αντικείμενο των ανατεθεισών και παρασχεθεισών υπηρεσιών α) η απόφαση της ανάθεσης, δεδομένου ότι δεν περιγράφονταν οι υπό ανάθεση υπηρεσίες ούτε και πότε και πώς αυτές επρόκειτο να παρασχεθούν, β) η οικεία σύμβαση, στην οποία δεν αναφέρονταν οι ημερομηνίες διεξαγωγής των εκθέσεων τουρισμού και των Food Festivals, στα οποία θα λάμβανε μέρος η πάροχος των υπηρεσιών ούτε ο τρόπος με τον οποίο θα γινόταν εκ μέρους της η προβολή του γαστρονομικού οδηγού της πόλης ούτε

μνημονεύονταν, πέραν του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, τα δικαιολογητικά από τα οποία θα προέκυπτε η συμμετοχή της πόλεως της Θεσσαλονίκης στις εν λόγω εκδηλώσεις και γ) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών, στις οποίες αναφέρεται αορίστως ότι εκτελέστηκαν οι σχετικές εργασίες, επαναλαμβάνοντας κατά λέξη το αντικείμενο των εργασιών, όπως αυτό αναγράφεται στο συμβατικό κείμενο.

Με τη 299/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 73/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Νέστου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Νέστου και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Νέστου, συνολικού ποσού ευρώ 130.000, με αντικείμενο την ετήσια συντήρηση και διαχείριση δικτύου αρδεύσεων στο Δ. Νέστου από τη Δ.Ε.Υ.Α. Νέστου, με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση του άρθρου 243 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), α) από το περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης προέκυπτε ότι αυτή στερούνταν αναπτυξιακού χαρακτήρα, αφενός, διότι το αντικείμενο αυτής αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δ. Νέστου (άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ.), αφετέρου με την εν λόγω σύμβαση τα συμβαλλόμενα μέρη δε συνέπρατταν ισόρροπα για την υλοποίηση του συμφωνηθέντος αντικειμένου, αλλά αυτή είχε ανατεθεί εξ ολοκλήρου στη Δ.Ε.Υ.Α. Νέστου, υποκρύπτοντας έτσι απαγορευμένη από το νόμο επιχορήγηση αυτής από το Δ. Νέστου, β) δεν προσδιοριζόταν στη σύμβαση αυτή συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των προβλεφθέντων εργασιών, το οποίο σε κάθε περίπτωση έπρεπε να είναι διάφορο του χρόνου ισχύος διάρκειας της σύμβασης και γ) οι ρήτρες που έπρεπε να επιβάλλονται σε βάρος του συμβαλλόμενου που θα παραβίαζε τους όρους της προγραμματικής σύμβασης δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια και ακρίβεια.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο α) λόγο επεστράφη αθεώρητο το 20Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Δήμων και Κοινοτήτων Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο Δήμο Αγιάς για την παροχή υπηρεσιών ζύγισης απορριμμάτων στο Σταθμό Μεταφορτώσεως Απορριμμάτων (ΣΜΑ) Αγιάς, στο πλαίσιο “προγραμματικής σύμβασης” που συνήψαν μεταξύ τους οι δύο

φορείς χρονικής διάρκειας ενός (1) έτους και συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 12.000, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι ο σκοπός για τον οποίο συνήφθη η επίμαχη προγραμματική σύμβαση θα μπορούσε να εκπληρωθεί με άλλο νόμιμο τρόπο και συγκεκριμένα μέσω της μετακίνησης προσωπικού από το Δήμο στο Σύνδεσμο, κατόπιν αιτήματος του τελευταίου, με μόνη την έκδοση απόφασης των αρμόδιων οργάνων των δύο φορέων, προκειμένου να καλυφθεί η συγκεκριμένη υπηρεσιακή ανάγκη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισα).

Με την 357/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού και Αθλητισμού Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή της υπηρεσίας «συντήρηση, υποστήριξη και αναβάθμιση των εφαρμογών του λογισμικού του Δ.Ο.Π.Α.Κ. για το έτος 2014», με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί της απαγόρευσης αναδρομικής ισχύος των διοικητικών συμβάσεων, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην καταρτισθείσα στις 22.12.2014 σχετική σύμβαση, διάρκειας από 1.1.2014 έως 31.12.2014.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στην δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ.242/2015 δικαστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας, εν συνεχεία το ΧΕΠ 40 Α/2016 και εξοφλήθηκε η ανωτέρω δαπάνη.

Με την 368/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 50B/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου κατά την προετοιμασία φακέλου υποβολής πρότασης ένταξης του έργου «Δημιουργία συστήματος ερμηνείας περιβάλλοντος του αίθριου και της αίθουσας υποδοχής του Μουσείου Ναυτικής Παράδοσης Νεάπολης, καθώς και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου αυτού» στο πλαίσιο εφαρμογής του Άξονα 4 «Εφαρμογή προσέγγισης LEADER» του Προγράμματος «Αγροτική Ανάπτυξη της Ελλάδας 2007-2013» (Άξονας 4 του ΠΑΑ), με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση των διατάξεων της παραγράφου 14 του άρθρου 18 της Κ.Υ.Α. 401/10.3.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 355), με τις οποίες κατοχυρώνεται η αρχή της αμεροληψίας των Ομάδων Τοπικής Δράσης, οι οποίες έχουν,

μεταξύ άλλων, την υποχρέωση να αξιολογούν τις προτάσεις εντάξεις έργων στο ως άνω πλαίσιο εφαρμογής του Άξονα 4 του ΠΑΑ, η φερόμενη ως δικαιούχος Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α., παρέχοντας τις εν λόγω υπηρεσίες, ενώ είχε ορισθεί δεύτερη Ομάδα Τοπικής Δράσης για την υλοποίηση του οικείου τοπικού προγράμματος στο πλαίσιο εφαρμογής του Άξονα 4 του ΠΑΑ, παραβίασε την υποχρέωσή της να μην αναμιχθεί επ' αμοιβή στη διαδικασία ένταξης έργου στο εν λόγω πλαίσιο εφαρμογής.

Με την 373/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 76/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.827,75, του Δ. Παγγαίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης αναμεταδοτών τηλεοπτικού σήματος, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 16.598,85, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, κατά την έννοια του άρθρου 37 παράγραφος 2 του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α' 163), διότι η λειτουργία ραδιοτηλεοπτικών σταθμών δεν αποτελεί τοπική υπόθεση αλλά θέμα γενικότερου δημοσίου και, ως εκ τούτου, κρατικού ενδιαφέροντος.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 61/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.500,50, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική, Αθλητική και Πολιτιστική Παρέμβαση» του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 12.000, με αντικείμενο τη δημιουργία ψηφιακών αρχείων εκδηλώσεων (Πράξη 130/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 12/2015, ποσού ευρώ 23.328,18, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συντήρηση συστημάτων ψύξης - θέρμανσης δημοτικών κτιρίων (πράξη 3/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης - πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης), 2) 66/2015, ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Ύδρας, που αφορούσε στην καταβολή ασφαλιστρών με κυρίως ασφαλιζόμενους τους μόνιμους κατοίκους του Δ. Ύδρας για την παροχή υπηρεσιών ιατρικής βοήθειας (αεροδιακομιδές, μεταφορά με ασθενοφόρο, ιατρική συμβουλευτική), ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν προέκυπτε η αξίωση του πιστωτή κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του β.δ.της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. Α' 145 και Α' 197), ούτε είχε μειωθεί το εντελλόμενο ποσό όπως προβλεπόταν στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο,

λόγω μη πραγματοποίησης των ελαχίστων αεροδιακομιδών, β) ο προϋπολογισμός της μελέτης ήταν αόριστος, διότι δεν επιμεριζόταν το κόστος κάθε κατηγορίας υπηρεσιών, κατά παραβίαση της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του π.δ 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α'11) (πράξη 13/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 298/2015, ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών καταγραφής και αξιοποίησης του εκτυπωτικού περιβάλλοντος (πράξη 120/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι αφού ο δικαιούχος κατέφυγε στη δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ.179/2017 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας και κατόπιν το αριθ. Κ 584/2017 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε από το γραφείο Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας.

4) 6, 7 και 8/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.000, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για μελέτες – έρευνες – αξιολογήσεις – πειραματικές και συναφείς εργασίες – ενημέρωση και πληροφόρηση ωφελουμένων της δράσης «εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» (πράξη 26/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου), 5) 26/2015, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην καταβολή ασφαλιστρών για υπηρεσίες άμεσης ιατρικής βοήθειας (αεροδιακομιδές, μεταφορά με ασθενοφόρο, ιατρική συμβουλευτική) στους μονίμους κατοίκους του Δ. Σερίφου (πράξη 26/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 6) 1014/2015, ποσού ευρώ 9.090, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διενέργεια επιμορφωτικών σεμιναρίων σε 105 οδηγούς του Δήμου για την απόκτηση Πιστοποιητικού Επαγγελματικής Ικανότητας (Π.Ε.Ι.), ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι μη νομίμως κατακυρώθηκε η εν λόγω υπηρεσία στη φερόμενη ως δικαιούχο, η οποία δήλωσε ότι θα εκτελέσει τη σχετική σύμβαση κατόπιν σύναψης υπεργολαβίας, χωρίς να υπάρχει σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη και χωρίς να προσκομισθούν στοιχεία που να αποδεικνύουν την τεχνική και οικονομική ικανότητα της υπεργολάβου προς διασφάλιση της εκτέλεσης των εργασιών σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 39 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) (πράξη 79/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), 7) 148/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.500, του Δ. Θάσου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή δόσης ασφαλιστρών για την παροχή υπηρεσιών άμεσης ιατρικής βοήθειας σε

δημότες, συνολικής σύμβασης ποσού ευρώ 39.000 (πράξη 43/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας), 8) 2/2015

, ποσού ευρώ 5.820,36, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσίας καταμέτρησης υδρομετρητών, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) τα σχετικά εκδοθέντα τιμολόγιο και πρωτόκολλο παραλαβής εργασιών εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο του χρόνου της έκδοσης του εντάλματος και της κοινοποίησης της πράξης επιστροφής του Αναπληρωτή Επιτρόπου, β) η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α Αρχαίας Ολυμπίας περί απευθείας αναθέσεως των εν λόγω υπηρεσιών εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής του Χ.Ε στην Υπηρεσία Επιτρόπου και γ) η εντελλόμενη δαπάνη, ύψους 5.820,36 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 26.10.2015 έως 31.10.2015, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, δεδομένου ότι το σύνολο του συμβατικού ανταλλάγματος για το χρονικό διάστημα έως 31.1.2016 ανερχόταν σε 9.520 ευρώ (πράξεις 63 και 75/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 9) ΟΕ 202/2015, ποσού ευρώ 5.751, του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Κεντρικής Μακεδονίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσίας κινητής τηλεφωνίας (υπηρεσία μαζικής αποστολής μηνυμάτων sms), ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παραβίαση των αναλόγως εφαρμοζομένων διατάξεων του άρθρου 1 του α.ν. 294/1968 (Φ.Ε.Κ. Α' 38), για την πλειονότητα των επίμαχων συνδέσεων κινητής τηλεφωνίας κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν είχε εκδοθεί σχετική εγκριτική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού και δεν είχε προσδιορισθεί το ανώτατο όριο της σχετικής μηνιαίας δαπάνης (15/2015 πράξη Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), 10) 119/2015, ποσού ευρώ 1.660, του Δ. Μήλου, που αφορούσε στην καταβολή ασφαλιστρών για υπηρεσίες άμεσης ιατρικής βοήθειας (αεροδιακομιδές) στους μονίμους κατοίκους του Δ. Μήλου (πράξη 39/2015

του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 379/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.611,25, του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε σε δαπάνη για εργασίες μετατροπής λεωφορείου για τη μετακίνηση μαθητών, με την αιτιολογία ότι: α) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας

των πιστώσεων, η οποία προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθωση Α' 145 και 197) και β) κατά παραβίαση των διατάξεων των παραγράφων 1, 2 και 5 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), η απόφαση ανάληψης της δαπάνης (δημοσιονομική δέσμευση) εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης ανάθεσης της Επιτροπής του Τμήματος Συντήρησης και Επισκευών Οχημάτων του Δήμου (νομική δέσμευση).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β) λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 39/2015, ποσού ευρώ 7.035,60 του Δ. Αργιθέας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ορκωτό - ελεγκτή λογιστή για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του έτους 2011, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυνάφθηκε ο ισολογισμός του έτους 2011 και η έκθεση ελέγχου του ορκωτού - ελεγκτή (96/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας)

Η υπηρεσία αναφέρει ότι αφού ο δικαιούχος κατέφυγε στη δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ. 21/2017 Διαταγή πληρωμής του Πρωτοδικείου Καρδίτσας. Η εκτέλεση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής έγινε με το αριθ. 246/2017 ΧΕΠ.

, 2) 104Π/2015, ποσού ευρώ 6.549,75, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για εργασίες αποξήλωσης, μεταφοράς και επανεγκατάστασης προκατασκευασμένων αιθουσών σχολείων (πράξη 64/2015 της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία Επιτροπής στο Ν. Λάρισας), 3) 134/2015, ποσού ευρώ 6.150,82, του Δ. Πάργας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών δημιουργίας DVD, με σκοπό την τουριστική προβολή και τη σύνταξη τεχνικής μελέτης για τη διαμόρφωση του εξωτερικού χώρου του νεκρομαντείου της τοπικής ενότητας Μεσοποτάμου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η σχετική απόφαση ανάθεσης από τον δήμαρχο, η οικεία σύμβαση και η τεχνική περιγραφή των ανωτέρω υπηρεσιών έπασχαν από αοριστία ως προς το αντικείμενο τους, με αποτέλεσμα την αδυναμία διακρίβωσης της τηρητέας διαδικασίας ανάθεσης και ψήφισης της πίστωσης, σύμφωνα με το άρθρο 158 παράγραφο 3 εδάφιο δ' του Κ.Δ.Κ., ή το άρθρο 1 παράγραφος 9 του ν. 3270/2004 (Φ.Ε.Κ. Α' 187), για την περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι ανατέθηκαν υπηρεσίες τουριστικής προβολής, και β) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάφθηκε απόφαση ψήφισης της δαπάνης από το αρμόδιο όργανο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παράγραφος 1 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), καθώς και ο αριθμός Διαδικτυακής Ανάρτησης (Α.Δ.Α.) του σχετικού αιτήματος και ο αριθμός της

σύμβασης στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 139 του ν. 4281/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 160) (πράξη 25/2015 της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας), 4) 11/2015, ποσού ευρώ 1.697,40, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της από 28.01.2015 σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 20.910, με αντικείμενο την παροχή εργασιών χημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων πόσιμου νερού και υγρών αποβλήτων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η παραλαβή μέρους των εργασιών δεν έγινε από την Επιτροπή που προβλέπεται στην διάταξη του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) (πράξη 50/2015 του Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 389/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 28/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το Α14/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.476, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Νάουσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 12.000, χωρίς Φ.Π.Α., με αντικείμενο την παροχή από τον φερόμενο ως δικαιούχο υπηρεσιών κάλυψης των αναγκών της αποθήκης της ανωτέρω Δ.Ε.Υ.Α., με την αιτιολογία ότι α) η σχετική σύμβαση υπέκρυπτε κατ' ουσία πρόσληψη προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, η οποία έλαβε χώρα κατά καταστρατήγηση των διατάξεων των άρθρων 11 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 40), 34 παράγραφος 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και πρώτου παράγραφος ΣΤ υποπαράγραφος ΣΤ.1 περίπτωση 3 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222), με τις οποίες θεσπίστηκαν περιορισμοί στις προσλήψεις προσωπικού και β) κατά παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 11, 13 παράγραφος 1 και 18 παράγραφος 1 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Φ.Ε.Κ. Α' 197), κατά το χρόνο έγκρισης διενέργειας της εν λόγω δαπάνης, δεν είχε προηγηθεί η δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης με την έκδοση απόφασης δημοσιονομικής ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης. Η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 58/2016 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νάουσας.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 15Β/2015, ποσού ευρώ 24.231, του Συνδέσμου Απορριμμάτων Πεδινής και Ημιορεινής

Περιοχής Ν. Άρτας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου εκπόνησης τοπικών σχεδίων διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων διαφόρων Δήμων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η εκπόνηση των τοπικών σχεδίων διαχείρισης στερεών αποβλήτων ανήκει στην τοπική αρμοδιότητα του κάθε δήμου, σύμφωνα με τα άρθρα 30 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), 11, 35, 57 και 60 του ν. 4042/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 24), 13 του ν. 4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85) (πράξη 118/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στην δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ.38/2016 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Άρτας και εξοφλήθηκε με το αριθ. 97/Α/2016 Χ.Ε..

2) 6Ε/2015, ποσού ευρώ 19.827,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών επισκευής - συντήρησης δικτύου αποχέτευσης ομβρίων υδάτων της Δημοτικής Ενότητας Εχεδώρου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παραβίαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί της απαγόρευσης αναδρομικής ισχύος των διοικητικών συμβάσεων, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη σχετικώς καταρτισθείσα σύμβαση (πράξη 56/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης - πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης), 3) 2/2015, ποσού ευρώ 16.236, της Δ.Ε.Υ.Α. Σελίνου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για τον έλεγχο οικονομικών καταστάσεων χρήσεων 2007 και 2008 (πράξη 73/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), 4) 225/2015, ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, με αντικείμενο τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου (πράξη 44/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης - πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης), 5) 138/2015, ποσού ευρώ 11.500, του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ορκωτό λογιστή για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων (ισολογισμού και αποτελεσμάτων χρήσεως) έτους 2014 (πράξη 82/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), 6) 9/2015, ποσού ευρώ 490,77, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σκοπέλου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 7.600, χωρίς Φ.Π.Α., με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών χημικών και μικροβιολογικών αναλύσεων νερού των δικτύων του φορέα, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν επισυνήφθησαν ως δικαιολογητικά

του Χ.Ε. i) στοιχεία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία, που υπέγραψε τη σύμβαση, είναι καθολικός διάδοχος της εταιρείας, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του σχετικώς διενεργηθέντος διαγωνισμού, ii) η προβλεπόμενη στην παράγραφο 1 του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) βεβαίωση καλής εκτέλεσης, β) κατά παραβίαση της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), η σχετική σύμβαση καταχωρίσθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων μετά την έκδοση του Χ.Ε. και γ) κατά παραβίαση των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980, στη σχετικώς υπογραφείσα σύμβαση δεν αναφέρονται ο χρόνος ισχύος της σύμβασης και ο αριθμός πρωτοκόλλου αυτής (πράξη 61/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 12/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.677,50, του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε στην πληρωμή του πρώτου λογαριασμού προγραμματικής σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου του Γεωγραφικού Πληροφοριακού Συστήματος (GIS) του Δήμου Ηλιούπολης», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση δεν αποτελούσε γνήσια προγραμματική σύμβαση, αλλά σύμβαση παροχής υπηρεσιών πληροφορικής για την οποία δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 30/2015, ποσού ευρώ 47.379,60, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε σε εξόφληση δαπάνης για την έκτακτη επισκευή γεωτρήσεων Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δ., ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι οι εργασίες είχαν ολοκληρωθεί πριν την υπογραφή της σύμβασης κατά παραβίαση του άρθρου 23 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 45) και, επίσης, δεν προέκυπτε αν ο φερόμενος ως δικαιούχος κάλυπτε τις προϋποθέσεις για την ανάθεση των εργασιών σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 96, 105 και 106 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116) (πράξη 13/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το Χ.Ε. ακυρώθηκε και έγινε κατάσχεση από τον προμηθευτή.

2) 46/2015, ποσού ευρώ 18.420,48, του ιδίου ως άνω Δ., που αφορούσε σε δαπάνη έκτακτης επισκευής γεωτρήσεων (πράξη 14/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το Χ.Ε. ακυρώθηκε και έγινε κατάσχεση από τον προμηθευτή. 3) 2068/2015, ποσού ευρώ 17.835, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε σε αμοιβή για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο το «Συντονισμό – Υποστήριξη της Λειτουργίας του Κοινωνικού Φροντιστηρίου» (πράξη 11/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 4) 21/2015, ποσού ευρώ 9.341,73, του Δ. Ωρωπού, που αφορούσε σε αμοιβή υπηρεσιών επάνδρωσης ασθενοφόρου (πράξη 2/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 144/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.102, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσε στη μερική εξόφληση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Συντήρηση και υποστήριξη εφαρμογών λογισμικού των Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρπενησίου», με την αιτιολογία ότι κατά το μέρος που αφορά στο χρονικό διάστημα από 1.1.2015 έως 5.7.2015 η επίμαχη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι το διάστημα αυτό ήταν προγενέστερο της σχετικώς συναφθείσας στις 6.7.2015 σύμβασης, κατά παραβίαση της γενικής αρχής της μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 28/2015, ποσού ευρώ 22.600, του Δ. Οροπεδίου, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρίας για δαπάνη συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν αιτιολογήθηκε το ύψος της συγκεκριμένης δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 109/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

2)) 14 και 15/2015, συνολικού ποσού ευρώ 9.175,80, του Δ. Νεστορίου, που αφορούσαν σε μισθώματα μηχανημάτων αποχιονισμού (8/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καστοριάς, πλην, όμως, η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής), 3) 8/2015, ποσού ευρώ 7.000, του ν.π.δ.δ. Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού του Δ. Σικυωνίων «Η ΜΗΚΩΝΗ», που αφορούσε στην

καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης διπλογραφικού συστήματος έτους 2015 και κατάρτισης λογιστικών καταστάσεων χρήσης 2014, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι εντάλθηκε η εξόφληση του αναδόχου πριν τη λήξη, στις 31.12.2015, των υπηρεσιών που έπρεπε να παρασχεθούν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 105/2014 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 4) 57/2015, ποσού ευρώ 5.535, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σερρών, που αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών σε θέματα πληροφοριακών συστημάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2015 της αντί Επιτρόπου Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 5) 177/2015, ποσού ευρώ 4.976,58, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 14.929,79. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 204/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 2.032,10 (πράξη 39/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 6) 36/2015, ποσού ευρώ 655,01, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας, για το χρονικό διάστημα από 06.02.2015 έως 5.3.2015, σε εκτέλεση σύμβασης διετούς διάρκειας συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 6.999,60. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 146/2015 ΧΕ και θεωρήθηκε με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 331,45 (πράξη 27/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 29/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 50/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.003,87, του ν.π.δ.δ. Κοινωνική Αθλητική και Πολιτιστική Παρέμβαση Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.046,50, με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση της παραγράφου 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), δεν περιελήφθησαν στο κείμενο της σύμβασης τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 1 του ίδιου ως άνω άρθρου 68 στοιχεία.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 303/2015, ποσού ευρώ 3.092,10, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 19.428,50, χωρίς Φ.Π.Α., με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης στη Δημοτική Ενότητα Λίνδου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι, κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), α) δεν απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η οικονομική προσφορά της φερόμενης ως δικαιούχου

εταιρείας κατά την προηγηθείσα διαδικασία ανάθεσης, διότι σ' αυτήν δεν γίνεται ανάλυση/υπολογισμός του ύψους του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων και τις ασφαλιστικές εισφορές, ούτε αναφορά στο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, στο κόστος αναλωσίμων, στο εργολαβικό κέρδος, ούτε στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις και β) δεν προσκομίστηκε ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας περί μη επιβολής σε βάρος αυτής πράξης επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας, αλλά υποβλήθηκε σχετικό πιστοποιητικό εκδοθέν από αναρμόδια προς τούτο υπηρεσία (Πράξη 33/2016 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 2) 122/2015, ποσού ευρώ 17.134,40, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού σύμβασης για την εκτέλεση εργασιών συλλογής και μεταφοράς οργανικών απορριμμάτων και ανακυκλώσιμων υλικών βάσει του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Αποβλήτων του ως άνω Δ., ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν αιτιολογήθηκε αν η υποβληθείσα στο διενεργηθέντα διαγωνισμό μοναδική προσφορά, η οποία, τελικώς, κατακυρώθηκε, ήταν πράγματι συμφέρουσα, όπως τούτο απαιτείται από το άρθρο 21 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), β) μη νομίμως περιλήφθηκαν στο συμβατικό αντικείμενο υπηρεσίες καθαριότητας χώρων χερσαίας ζώνης λιμένα Πόρου, διότι για τη ζώνη αυτή είναι αρμόδιο το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Πόρου, το οποίο είναι δημοτικό ν.π.δ.δ., με προϋπολογιστική και οικονομική αυτοτέλεια, σύμφωνα με τα άρθρα 240, 244 και 236 του Κ.Δ.Κ., Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 227/2015, ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης υπηρεσιών καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων και δημοτικών κτιρίων (πράξη 66/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 125Α/2015, ποσού ευρώ 7.232,40, του Δ. Δελφών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών κοπής και καθαρισμού αυτοφυούς βλάστησης σε δημοτικούς - κοινόχρηστους χώρους και αστικά - περιαστικά άλση της Δημοτικής Ενότητας Δεσφίνας, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παραβίαση της κατοχυρωμένης στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141) αρχής της οικονομικότητας ανατέθηκαν σε ιδιώτη υπηρεσίες, οι οποίες ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, δεδομένου ότι από το αντικείμενο των ανατεθεισών υπηρεσιών δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για ειδικής φύσεως εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία (πράξη 40/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας)

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

3) 95Α/2015, ποσού ευρώ 7.101,22, του Δ. Δελφών, που αφορούσε σε εργασίες μεταφοράς ογκωδών αντικειμένων στις Δημοτικές Ενότητες Παρνασσού, Γραβιάς και Καλλιέων, ως και για τον ίδιο ως άνω πρόσθετο λόγο (πράξη 25/2015 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος κατέφυγε στη δικαιοσύνη και η δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 1142/2018 Χ.Ε. κατ' εκτέλεση δικαστικής απόφασης.

4) 101Α/2015, ποσού ευρώ 5.166, του Δ. Δελφών, που αφορούσε σε εργασίες εκσκαφών, φορτοεκφόρτωσης προϊόντων εκσκαφών και καθαίρεσης μεμονωμένων στοιχείων από οπλισμένο και άοπλο σκυρόδεμα, ως και για τον ίδιο ως άνω πρόσθετο λόγο (πράξη 35/2015 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

5) 102Α/2015, ποσού ευρώ 5.000,01 του Δ. Δελφών, που αφορούσε σε εργασίες φόρτωσης και μεταφοράς μπαζών στο Δ. Δελφών, ως και για τον ίδιο ως άνω πρόσθετο λόγο (πράξη 29/2015 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), καθώς και για το ότι ο ανωτέρω Δήμος διέθετε, και στις τρεις ως άνω περιπτώσεις, και τα τεχνικά μέσα που απαιτούνταν για την πραγματοποίηση των εν λόγω εργασιών.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

6) 23/2015, ποσού ευρώ 7.006,02, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Κεφαλληνίας – Ιθάκης, που αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν γραπτό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, ούτε αντίστοιχο πιστοποιητικό περί μη επιβολής προστίμου σε βάρος εκάστου των υποψηφίων εργολάβων, κατά παραβίαση των διατάξεων της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 88) ή ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου τους περί μη επιβολής σε βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας, σύμφωνα με τη διάταξη της περίπτωσης δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως κατά τα ανωτέρω αντικαταστάθηκε (πράξη 65/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας), 7) 51/2015, ποσού ευρώ 5.333,28, του Δ. Φιλιατών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες καθαριότητας των χώρων της Μαθητικής Εστίας του Δ. Φιλιατών, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν

επισυναπτόταν στο ανωτέρω Χ.Ε. η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138) απόφαση του Δ.Σ. (πράξη 7/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 8) 311/2015, ποσού ευρώ 4.428, του Δ. Σιθωνίας, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.600, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων (πράξη 119/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 9) 44/2015, ποσού ευρώ 3.468,48, του Δ. Ικαρίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 9.911,04, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσίας καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων της Δημοτικής Ενότητας Ραχών, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) κατά παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 11, 13 παράγραφος 1 και 18 παράγραφος 1 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθωση σφάλματος Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Φ.Ε.Κ. Α' 197), κατά το χρόνο έγκρισης διενέργειας της εν λόγω δαπάνης και υπογραφής της σχετικής σύμβασης δεν είχε προηγηθεί η δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης με την έκδοση απόφασης δημοσιονομικής ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης, β) κατά παραβίαση της παραγράφου 4 του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν προσδιορίζονταν οι επιφάνειες των οικισμών που είχαν καθαριστεί και οι ημέρες καθαρισμού, η δε προβλεπόμενη στο άρθρο 9 της συγγραφής υποχρεώσεων σύμφωνη γνώμη της επιτροπής παραλαβής για την καταβολή του ως άνω ποσού ήταν αόριστη, γ) κατά παραβίαση των κατοχυρωμένων στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141) αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας, από τις οποίες συνάγεται ότι πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος καθορισμού της προϋπολογιζόμενης δαπάνης: i) ελήφθη υπόψη το άρθρο ΣΤ 8.6 του εγκριθέντος με την Υ.Α. Δ17γ/10/108/ΦΝ437/21.7.2009 (Φ.Ε.Κ. Β' 1661) Ενιαίου Τιμολογίου Έργων Πρασίνου, το οποίο αφορά στον καθαρισμό ρείθρων με μηχανικό σάρωθρο, παρόλο που δεν υφίστατο σχετική απαίτηση στη διακήρυξη ούτε και εκδηλώθηκε ενδιαφέρον από εργολάβο που να διαθέτει αντίστοιχο μηχάνημα και ii) δεν προσδιοριζόταν, πέραν της απλής αναφοράς στις τιμές των άρθρων ΣΤ 8.2.1 , ΣΤ 8.2.2 και ΣΤ 8.6 του ως άνω Ενιαίου Τιμολογίου, ειδικότερα ο τρόπος εξαγωγής του ύψους της τιμής μονάδας, δ) κατά παραβίαση του άρθρου 4 της συγγραφής υποχρεώσεων, σύμφωνα με το οποίο η εκτέλεση του έργου θα διαρκούσε εννέα μήνες, στη σχετικώς υπογραφείσα σύμβαση οριζόταν ότι αυτή θα είχε διάρκεια ενός έτους, ε) τα σχετικώς εκδοθέντα τιμολόγιο και βεβαίωση καλής εκτέλεσης εκδόθηκαν πριν από την πάροδο του χρονικού διαστήματος στο οποίο αφορούσαν, στ) δεν προσκομίστηκε οικονομική προσφορά της

φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας περιλαμβάνουσα τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 στοιχεία και η) δεν προσκομίστηκε το προβλεπόμενο στην περίπτωση β' της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 πιστοποιητικό περί της μη επιβολής προστίμων (πράξη 10/2015 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Σάμου), 10) 107/2015, ποσού ευρώ 2.460, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 14.760, με αντικείμενο υπηρεσίες φύλαξης εγκαταστάσεων της δημοτικής κοινότητας Ιερισσού, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε το προσωπικό που θα απασχολούνταν, καθώς και ότι αυτό διέθετε την απαιτούμενη άδεια εργασίας από την Αστυνομική Διεύθυνση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2518/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 164) (πράξη 52/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 49/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 46/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.005,17, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «Αποξήλωση και αντικατάσταση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων στο 4ο Δημοτικό Σχολείο Βέροιας (Υποέργο: Χρωματισμοί εσωτερικών χώρων)», σε εκτέλεση της 101/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Βεροίας, με την οποία απορρίφθηκε ανακοπή του Δήμου κατά της 511/2013 διαταγής πληρωμής του ίδιου Δικαστηρίου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχε εισέτι υποχρέωση συμμόρφωσης του Δ. Βέροιας προς έκδοση τίτλου πληρωμής σύμφωνα με τα άρθρα 1 του ν. 3068/2002 (Φ.Ε.Κ. Α' 274) και 633 παράγραφος 2 του Κ.Πολ.Δ., δεδομένου ότι εκκρεμούσε έφεση του Δήμου κατά της 101/2014 απόφασης, η οποία δεν είχε, ως εκ τούτου, καταστεί τελεσίδικη. Η δικαιούχος εταιρεία προέβη σε εκτέλεση της ως άνω διαταγής πληρωμής με κατάσχεση του επίμαχου ποσού.

Με την 56/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1030/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.907,50, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συνδιοργάνωσης με το Ναυτικό Όμιλο Θεσσαλονίκης του παγκόσμιου πρωταθλήματος ιστιοπλοΐας κλάσης 470 νέων κατά το χρονικό διάστημα 24 έως 31.7.2015, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το αποτέλεσμα του σχετικώς διενεργηθέντος διαγωνισμού

κατακυρώθηκε στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η οποία δεν πληρούσε την προβλεπόμενη στο άρθρο 3 της διακήρυξης του σχετικώς διενεργηθέντος διαγωνισμού προϋπόθεση της νόμιμης ενασχόλησης με την παροχή υπηρεσιών αντίστοιχων με το αντικείμενο του διαγωνισμού.

Με την 123/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 49/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.068,70, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικοπολιτιστικής Ανάπτυξης Σητείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την ηχητική και φωτιστική κάλυψη εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για την κάλυψη των επιμέρους εκδηλώσεων υπερέβαινε ουσιωδώς την προϋπολογισθείσα δαπάνη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στη δικαιοσύνη και η δαπάνη εξοφλήθηκε με τα αριθ. 286/2016 Χ.Ε.Π.(ποσού 18.068,70€) και 343/2016 Χ.Ε.Π. (δικ.έξοδα 600€), κατόπιν της αριθ. 25/2016 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Σητείας.

Με την 136/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 98/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.969,20, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους των εργασιών αποκατάστασης βλαβών και συντήρησης δικτύων ύδρευσης - αποχέτευσης των Δημοτικών Ενοτήτων Αγίου Γεωργίου και Τυμφορηστού, με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 16 παράγραφος 1, 80 παράγραφος 1, 105 παράγραφος 1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116) και 146 παράγραφος 12 του ν. 4070/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 82), οι σχετικές εργασίες ανατέθηκαν σε υδραυλικό, μη εγγεγραμμένο ούτε στο Μ.Ε.ΕΠ., ούτε στο Μητρώο Εργοληπτών της οικείας Περιφερειακής Ενότητας.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 65/2015, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε σε αμοιβή υδραυλικού για την αποκατάσταση βλαβών και τη συντήρηση δικτύων ύδρευσης - αποχέτευσης (πράξη 52/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

2) 198/2015, ποσού ευρώ 4.585, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή δαπάνης για εργασίες πολιτικής προστασίας της Δημοτικής Ενότητας Γοργοποτάμου – Παύλιανης, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε ο ασφαλιστικός φορέας στον οποίο ήταν ασφαλισμένος ο φερόμενος ως δικαιούχος ιδιοκτήτης χωματουργικού μηχανήματος (πράξη 92/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε, θεωρήθηκε από την επίτροπο το οικ. έτος 2016 με το αριθ. 35/2016 Χ.Ε. και η δαπάνη έχει εξοφληθεί.

Με την 154/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο, λόγω λήξης του οικονομικού έτους, το 82/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.175,80 ευρώ, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Ρεθύμνης, που αφορούσε σε αμοιβή υπηρεσιών ασφαλείας λιμενικών εγκαταστάσεων.

Με την 182/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2016 Χ.Ε. (που αντικατέστησε το 382/2015 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 18.340,78, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 45.911,87, με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και επισκευής του μηχανολογικού εξοπλισμού του δημοτικού κολυμβητηρίου, με την αιτιολογία ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου κατακύρωσαν τον ανωτέρω διαγωνισμό σε εταιρεία που ήταν η μοναδική συμμετέχουσα σ' αυτόν, χωρίς να αιτιολογήσουν, όπως όφειλαν, ότι η εν λόγω μοναδική υποβληθείσα προσφορά ήταν πράγματι ικανοποιητική για το Δήμο, κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 21 παράγραφος 5 του π.δ. 28/1980 (Α' 11).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 201/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δημοτικού Ωδείου Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών εφαρμογής διπλογραφικής μεθόδου, με την αιτιολογία ότι μέρος των

ως άνω υπηρεσιών ταυτιζόταν με αντίστοιχο μέρος προηγούμενης σύμβασης του Δημοτικού Ωδείου με την ίδια ανάδοχο εταιρεία, με συνέπεια την εκ νέου πληρωμή υπηρεσιών που είχαν ήδη παρασχεθεί, κατά παραβίαση της αρχής της οικονομικότητας. Η συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. αλλά υποστηρίζει ότι η δαπάνη εξοφλήθηκε με κατάσχεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 8Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.230, του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Δήμων και Κοινοτήτων Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης υπηρεσιών Συμβούλου Διοίκησης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.600, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά το μέρος που η δαπάνη της ανωτέρω σύμβασης αφορούσε στη συγκέντρωση και αξιολόγηση των προσκλήσεων προς το φορέα στο πλαίσιο εθνικών ή ευρωπαϊκών προγραμμάτων και στην υποβολή συγκεκριμένων προτάσεων, συγκρινόμενη με τη δαπάνη όμοιων συμβάσεων, υπερέβαινε το, επιβαλλόμενο από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο, ενώ δεν προσκομίσθηκαν, αν και ζητήθηκαν, επαρκή στοιχεία με βάση τα οποία διαμορφώθηκε το ύψος της αμοιβής ούτε και συνοπτική μηνιαία αναφορά των εργασιών που εκτελέστηκαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας).

Με την 81/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1Α/2015 και 98Α/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 59.974,32, του Δ. Λέρου, που αφορούσαν, αντίστοιχα, στην καταβολή αμοιβής για την αποκομιδή απορριμμάτων από μόνιμους χώρους υποδοχής και στον καθαρισμό περιοχών νήσου Λέρου, με την αιτιολογία ότι α) οι αποφάσεις του Δ.Σ. περί ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 61 παράγραφος 1 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), καθώς δεν τεκμηριωνόταν η αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει τις συγκεκριμένες υπηρεσίες καθαριότητας, δεν προσδιορίζονταν οι εξαιρετικές εκείνες συνθήκες οι οποίες επέβαλλαν την ανάθεση σε ιδιώτη των προαναφερόμενων υπηρεσιών και δεν ελήφθη υπόψη το κριτήριο της οικονομίας κλίμακας και β) οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, κατά το χρόνο κατακύρωσης και υπογραφής των σχετικών συμβάσεων, δεν διέθεταν την απαιτούμενη, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 36 του ν. 4042/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 24), άδεια για τη συλλογή και

μεταφορά στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ανωτέρω υπό α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 256/2015, 259/2015 και 265/2015, συνολικού ποσού ευρώ 21.283,92, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση συμβάσεων για την α) αποκατάσταση παλαιού επαρχιακού δρόμου, β) τη διαπλάτυνση δρόμου και γ) την αποκατάσταση πρανών περιμετρικά ορισμένου οικισμού, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η δαπάνη των Χ.Ε. 259 και 265/2015 αφορούσε, κατ' ουσίαν, σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, μίσθωση κινητών πραγμάτων, ρυθμιζόμενη από τις διατάξεις περί προμηθειών και, ως εκ τούτου, υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παραβίαση της Υ.Α. 27319/18.7.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 945), εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 2 παράγραφος 13 του ν. 2286/1995. Εξάλλου, και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ανωτέρω δαπάνη αφορούσε μόνο σε εργασίες, αυτή είναι μη νόμιμη, διότι ως εκ του ομοειδούς των εργασιών των προμηθειών συμβάσεων, οι οποίες αφορούσαν μία μόνο δημοτική ενότητα του ανωτέρω δήμου, και του ύψους της δαπάνης τους, η οποία υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ που τίθεται με την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291), δεν ήταν επιτρεπτή η κατάτμησή της και η εν συνεχεία απευθείας ανάθεση των σχετικών εργασιών με περισσότερες συμβάσεις (πράξη 90/2015 της Αναπληρώτριας Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 91 και 92/2015, συνολικού ποσού ευρώ 19.798,89, του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσαν στην πληρωμή συμβάσεων παροχής εργασιών συντήρησης δρόμου δασυλλίου, καθαρισμού αντιτυρικών ζωνών και άρσης καταπτώσεων, στο πλαίσιο λήψης προληπτικών μέτρων προστασίας από τον κίνδυνο πυρκαγιάς (άρθρο 25 παράγραφος 3 του ν. 998/1979, Φ.Ε.Κ. Α' 289), ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι οικείες εργασίες εκτελέστηκαν εντός του 2015 και δεν μπορούσαν, ενόψει του εποχικού χαρακτήρα τους, να καλυφθούν από την επιχορήγηση του Υπουργού Εσωτερικών για δράσεις πολιτικής προστασίας έτους 2014 (Σ.Α.Τ.Α. 2014), σύμφωνα με το άρθρο 18 παράγραφος 1 του ν. 3013/2002 (Φ.Ε.Κ. Α' 102) (πράξη 39/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 3) 72/2015, ποσού ευρώ 9.935,50, του ίδιου ως άνω Δήμου, που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών καθαρισμού της δημοτικής ενότητας Αστακού με σκοπό την πυροπροστασία, ως και για τον ίδιο ως άνω

πρόσθετο λόγο (πράξη 27/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 291 έως 294 και 296 έως 297/2015, συνολικού ποσού ευρώ 10.978,15, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσαν σε αμοιβή εργασιών διάνοιξης και καθαρισμού τάφρων με μηχανικά μέσα, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης είναι μεταγενέστερες της υπογραφής των συμβάσεων, κατά παραβίαση των άρθρων 66 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διορθ. Α' 209), β) μη νομίμως, κατά παραβίαση της αρχής της οικονομικότητας, ανατέθηκαν σε τρίτους εργασίες αναγόμενες στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού (πράξη 9/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 5) 234/2015, ποσού ευρώ 10.197,98, του Δ. Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου, που αφορούσε σε καθαρισμό αυλάκων και ρεμάτων με μηχανικά μέσα (πράξη 69/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 6) 344/2015, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών διάνοιξης δρόμων της δημοτικής κοινότητας Συκιάς (πράξη 112/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 7) 326/2015, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών αποκομιδής ογκωδών αντικειμένων (πράξη 115/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 25/2015, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Λοκρών, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών συλλογής στερεών αποβλήτων (πράξη 54/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας), 9) 34/2015, ποσού ευρώ 4.500, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε εξόφληση δαπάνης αποκομιδής απορριμμάτων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η σύμβαση ήταν ασαφής, διότι δεν προσδιόριζε την ποσότητα των ζητούμενων υπηρεσιών και το χρόνο εκτέλεσης αυτών, κατά παραβίαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας, β) κατά παραβίαση της παραγράφου 4 του άρθρου 36 του ν. 4042/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 24) και της οικείας πρόσκλησης ενδιαφέροντος του Δ. Κέρκυρας, δεν προέκυπτε αν ο φερόμενος ως δικαιούχος του επίμαχου Χ.Ε. ήταν κάτοχος άδειας συλλογής και μεταφοράς απορριμμάτων, γ) έγινε ανεπίτρεπτη κατάτμηση της δαπάνης για το προμνησθέν είδος εργασιών στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2015, συνολικού ποσού 183.900 ευρώ, ώστε, κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 11 παράγραφος 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) να αποφευχθεί η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού (πράξη 157/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας), 10) 159/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.099,98, του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των

δημοτικών κτιρίων των Τοπικών Κοινοτήτων (πράξη 68/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

11) 21/2015, ποσού ευρώ 2.500, του Δ. Μεγανησίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπηρεσιών καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων (πράξη 6/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λευκάδας), 12) 55/2015, ποσού ευρώ 2.022,19, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών καθαριότητας γραφείων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου περί ανάθεσης των οικείων εργασιών ακυρώθηκε ως μη νόμιμη με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας (πράξη 29/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

13) 276/2015, ποσού ευρώ 1.660,50, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό παραλιών, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την εκτέλεση των υπηρεσιών, β) μη νομίμως ανατέθηκαν σε τρίτους υπηρεσίες αναγόμενες στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δ. προσωπικού (πράξη 7/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 60/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 400/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.420, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό ακτών σε διάφορες δημοτικές ενότητες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν στο ανωτέρω Χ.Ε. η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138) απόφαση του Δ.Σ.. Η παραπάνω δαπάνη εξοφλήθηκε σε εκτέλεση Πρακτικού Συμβιβασμού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 127/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.999,72, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες καθαρισμού κοινοχρήστων

χώρων και συλλογής αγριόχορτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2015 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 29/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 583/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 52.368,48, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή containers μεταφοράς απορριμμάτων σε εξωτερικά συνεργεία, με την αιτιολογία ότι α) κατά παραβίαση του άρθρου 6ου της διακήρυξης του σχετικώς διενεργηθέντος διαγωνισμού, το αποτέλεσμα αυτού κατακυρώθηκε στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η οποία κατά το χρόνο διενέργειας αυτού δεν κατείχε νόμιμη άδεια λειτουργίας εγκαταστάσεων και β) δεν προκύπτει ότι η παραλαβή των ως άνω εργασιών έλαβε χώρα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 18ο της διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν προσκομίσθηκαν ημερολόγια παράδοσης των εργασιών και η απαιτούμενη, με βάση το σημείο 9 της παραγράφου «Λοιπά Θέματα» της ενότητας «Γενικά» της Μελέτης – Τεχνικής Περιγραφής – Προδιαγραφών της διακήρυξης, εγγύηση καλής λειτουργίας, ενώ στο πρωτόκολλο παραλαβής εργασιών δεν αναφέρονταν οι εργασίες επισκευής, για την πραγματοποίηση των οποίων έπρεπε να διενεργηθεί έλεγχος από την αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής κατά τα οριζόμενα στο σημείο 6 της παραγράφου «Λοιπά Θέματα» της ως άνω ενότητας της διακήρυξης.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 470/2015, ποσού ευρώ 31.106,70, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή κάδων απορριμμάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξεις 28/2015 και 52/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 13/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 66Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.165,40, του Δ. Πυλαίας-Χορτιάτη, που αφορούσε στην καταβολή κεφαλαίου (ποσού ευρώ 49.415,40) και δικαστικών εξόδων (ποσού ευρώ 750) λόγω εξώδικου συμβιβασμού, ύστερα από την έκδοση της 9402/2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επιδικάστηκε σε βάρος του ανωτέρω Δήμου το επίμαχο ποσό κεφαλαίου νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής, για την εκτέλεση, από 01.01.2011 έως 07.09.2011, της προφορικά ανατεθείσας απευθείας στην ανάδοχο εταιρεία ισόποσης σύμβασης συντήρησης και επισκευής των

απορριματοφόρων και ανατρεπόμενων οχημάτων του τότε Δ. Πανοράματος, καθώς και προμήθειας των απαραίτητων ανταλλακτικών με υπερέχον στοιχείο της μικτής αυτής σύμβασης την παροχή των υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν τα ουσιαστικά στοιχεία της αιτιώδους δικαιοπραξίας του εξώδικου συμβιβασμού (άρθρο 871 Α.Κ.), ελλείπει έγκυρης αιτίας, διότι η εκτέλεση των επίμαχων εργασιών ανατέθηκε απευθείας και προφορικά, ήτοι κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), καθώς και των διατάξεων την Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291) περί των ορίων της απευθείας ανάθεσης, με αποτέλεσμα την ακυρότητα του εγκριθέντος από το Δ.Σ. εξώδικου συμβιβασμού, με απαλλαγή του Δήμου από την υποχρέωση καταβολής τόκων και ταυτόχρονη υποχρέωσή του για παραίτηση από την ήδη ασκηθείσα έφεσή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το ΧΕΠ 2699Β/2017 κατόπιν έκδοσης της αριθ. 1026/2017 Εφετειακής Απόφασης.

Με την 1/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 63/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.360, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε υπηρεσίες ναυαγοσωστικού έργου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παραβίαση του άρθρου 1 υποπαράγραφος γ΄ του π.δ. 23/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 18), δεν προσκομίσθηκε απόφαση επιτροπής συγκροτημένης από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Λιμενικής Αρχής για το χαρακτηρισμό των συγκεκριμένων παραλιών ως πολυσύχναστων, ώστε να υπάρχει υποχρέωση ναυαγοσωστικής κάλυψης, β) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη σύντμηση της προθεσμίας διεξαγωγής του διαγωνισμού από δέκα σε πέντε ημέρες από την τελευταία δημοσίευση της διακήρυξης δεν αιτιολογούσε ειδικώς το κατεπείγον αυτής, κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 18 παράγραφος 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), γ) η βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν είχε εκδοθεί εντός 10 ημερών από το πέρας του πιστοποιούμενου μήνα, δηλαδή έως 10.7.2014, κατά το άρθρο 14 παράγραφος 1 της διακήρυξης, αλλά στις 11.8.2014, δ) ο ανάδοχος δεν πληρούσε την απαιτούμενη από το άρθρο 6.1.6 α της διακήρυξης προϋπόθεση σχετικά με την εμπειρία 5 περιόδων, ε) η ανακλητική απόφαση του Δ. για ανατροπή της απόφασης δέσμευσης πίστωσης του έτους 2014 αφορούσε το ποσό των 2.060 ευρώ, το οποίο υπολειπόταν του ανεξόφλητου ποσού που είχε αρχικώς αναληφθεί εντός του έτους 2014 και ανερχόταν σε 157.440 ευρώ. Για το ως άνω Χ.Ε. υποβλήθηκε διαφωνία στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του

Ελ. Σ., το οποίο απεφάνθη, με τα Πρακτικά της 50^{ης} Συν./22.12.2015, ότι η διαφωνία κατέστη άνευ αντικειμένου μετά την πληρωμή της δαπάνης με την έκδοση διαταγής πληρωμής και την ακύρωση του 63/2015 Χ.Ε. από το Δήμο.

Με την 34/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 174, 176, 177 και 180/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.593,15, του Δ. Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσαν στην πληρωμή συμβάσεων εργασιών αποκατάστασης - συντήρησης δρόμων και καθαρισμού ρεμάτων, με την αιτιολογία ότι α) για τα 176, 177 και 180/2015 Χ.Ε. δεν προσκομίσθηκαν οι απαιτούμενες αποφάσεις της δημορχιακής επιτροπής, περί εγκρίσεως των συμβατικών τευχών και κατακυρώσεως των αποτελεσμάτων των σχετικών πρόχειρων διαγωνισμών, κατά παραβίαση των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 209 και της παραγράφου 2δ του άρθρου 103 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), β) για την ανάθεση των εργασιών στις οποίες αφορούσε το 174/2015 Χ.Ε., θα έπρεπε να είχε προηγηθεί πρόχειρος διαγωνισμός λόγω του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης που υπερέβαινε τις 20.000 ευρώ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 175 και 178/2015 Χ.Ε. του ίδιου ως άνω Δ., συνολικού ποσού ευρώ 14.396,98, που αφορούσαν, αντιστοίχως, σε αμοιβή εργασιών αποκατάστασης χωματερής λόγω πυρκαγιάς και σε αμοιβή εργασιών καθαρισμού ρεμάτων της τοπικής κοινότητας Δρυμού από φερτά υλικά λόγω έντονων βροχοπτώσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο υπό στοιχείο (α) λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 108 και 110/2015 Χ.Ε. του ίδιου ως άνω Δ., συνολικού ποσού ευρώ 14.396,98, που αφορούσαν, αντιστοίχως, σε αμοιβή εργασιών για τον καθαρισμό ρεμάτων των τοπικών κοινοτήτων Αγίου Νικολάου, το πρώτο, και Θυρρείου, το δεύτερο, από φερτά υλικά λόγω έντονων βροχοπτώσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 41/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 94, 95 και 97/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.228,50, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εργασίες απολύμανσης

και εξολόθρευσης εντόμων και τρωκτικών κτηρίων σχολικών μονάδων στις Δημοτικές Ενότητες Περάσματος, Φλώρινας και Μελίτης, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι α) η ανακλητική απόφαση του διατάκτη για τα ποσά των πιστώσεων που είχαν δεσμευτεί το έτος 2014 δεν εκδόθηκε έως τις 31.12.2014, αλλά στις 09.01.2015, κατά παραβίαση της παραγράφου 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διόρθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. Α' 209) και β) δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά των Χ.Ε. ποια κτήρια ήταν σε λειτουργία για τη στέγαση σχολικών μονάδων, δεδομένου ότι η ανάθεση της εκτέλεσης των ως άνω εργασιών στα εν λόγω κτήρια εμπίπτει στην αρμοδιότητα των Σχολικών Επιτροπών σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 243 του Κ.Δ.Κ.. Οι ανωτέρω δαπάνες εξοφλήθηκαν σε εκτέλεση των 57, 67 και 68/2015 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Φλώρινας.

Για τον ίδιο ως άνω α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 31 και 32/2015, συνολικού ποσού ευρώ 16.051,50, του Δ. Φλώρινας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, πλην όμως οι δαπάνες εξοφλήθηκαν σε εκτέλεση των 43 και 51/2015 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Φλώρινας (πράξη 18/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου) και β) 96/2015, ποσού ευρώ 6.088,50, του Δ. Φλώρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, πλην όμως η δαπάνη εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 57/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Φλώρινας (πράξη 318/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τις 8/2015 και 41/2015 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 1846/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.675, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δ. και αφορούσε στην πληρωμή α' δόσης σύμβασης με αντικείμενο την εκπαίδευση εκατό (100) εθελοντών καθηγητών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ή και φοιτητών τριτοβάθμιας εκπαίδευσης για τη διδασκαλία μαθητών Λυκείου στο Κοινωνικό Φροντιστήριο του Δήμου Αθηναίων, με την αιτιολογία ότι α) οι εθελοντές εκπαιδευτικοί δεν ήταν υπάλληλοι του Δήμου, ώστε να προβλέπεται η εκπαίδευση και οι δαπάνες μετακίνησής τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), β) η επίμαχη υπηρεσία διενεργήθηκε σε χρόνο προγενέστερο από την υπογραφή της σύμβασης, κατά παραβίαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, γ) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση ότι η συνολική αξία των αναθέσεων προς την ανάδοχο εταιρία Ο.Τ.Α. δεν είχε υπερβεί το ποσό των 150.000 ευρώ, σύμφωνα με την

παράγραφο 1 του άρθρου 268 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και δ) δεν επισυνάπτονταν έγγραφα σύστασης του Κοινωνικού Φροντιστηρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6, 7 και 8/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.977,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Σοφιάδων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη διενέργεια τακτικού οικονομικού ελέγχου της οικονομικής διαχείρισης της Δ.Ε.Υ.Α.Σ. για τις χρήσεις 2008, 2009, 2010 και 2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν ως δικαιολογητικά του εντάλματος α) η προβλεπόμενη στην παράγραφο 1 του άρθρου 8 του ν. 3919/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 32) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων περί καθορισμού των ελάχιστων αναγκαίων ωρών για τη διενέργεια των ελέγχων, β) οι συναπτές κατ' εφαρμογή των άρθρων 8 παράγραφος 4 του ν. 3919/2011 και 26 παράγραφος 4 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) συμβάσεις, για τον καθορισμό της αμοιβής του ελέγχου κάθε οικονομικής χρήσης, γ) η προβλεπόμενη στην περίπτωση ζ' της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191) έγκριση-παραλαβή του ισολογισμού από το Διοικητικό Συμβούλιο της Δ.Ε.Υ.Α. Σοφιάδων και δ) το πιστοποιητικό ελέγχου, το οποίο προβλέπεται στην παράγραφο 3 του άρθρου 163 του Κ.Δ.Κ., η οποία εφαρμόζεται αναλόγως στις Δ.Ε.Υ.Α. σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 1 του ν. 1069/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι αφού ο δικαιούχος κατέφυγε στην δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ. 76/2017 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας με την οποία δόθηκε η εντολή για την εξόφληση του ποσού ύψους 25.977,60 ευρώ που αντιστοιχεί στα ανωτέρω Χ.Ε., πλέον τόκων και λοιπών εξόδων, ήτοι συνολική καταβολή 32.615,01 ευρώ. Η υπηρεσία αναφέρει ότι μέχρι σήμερα δεν έχει γίνει καμία πληρωμή που να αφορά το παραπάνω ποσό.

Με την 33/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 90/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 24.895,31, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και αναπτυξιακής εταιρείας Ο.Τ.Α., συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 95.000, με αντικείμενο την «Επιστημονική και τεχνική υποστήριξη του Δήμου Φλώρινας», με

την αιτιολογία ότι α) η ως άνω σύμβαση δεν συνιστούσε γνήσια προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) αλλά σύμβαση παροχής υπηρεσιών της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42, διόρθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. Α΄ 85) μη νομίμως ανατεθείσας απευθείας, β) δεν πληρούσε ούτε τις προϋποθέσεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ. περί απευθείας ανάθεσης σε αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. παροχής υπηρεσιών συναφών ή συνδεδεμένων με το αντικείμενο της δραστηριότητάς της, γ) και υπό την εκδοχή ότι η σύμβαση αυτή ήταν γνήσια προγραμματική σύμβαση, δεν ήταν νόμιμη, διότι i) δεν είχε το προβλεπόμενο στο άρθρο 100 παράγραφος 2 του ν. 3852/2010 ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο, ii) στα παραδοτέα της Α΄ φάσης, συμπεριλαμβανόταν η «πρόταση» εκπόνησης σειράς μελετών, η οποία δεν μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο της αλλά ούτε και ανάθεσης σε τρίτους, διότι αποτελούσε αντικείμενο του συνολικότερου σχεδιασμού του Δήμου μέσω του Επιχειρησιακού του Προγράμματος και του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης, τα οποία καταρτίζονται με τις προβλεπόμενες στα άρθρα 203 επ. του Κ.Δ.Κ. και στο π.δ. 185/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 221) διαδικασίες, iii) συμπεριλαμβάνονταν στα παραδοτέα της σύμβασης προτάσεις μελετών, η εκπόνηση των οποίων είχε ήδη ανατεθεί στην ίδια αναπτυξιακή εταιρεία κατόπιν αποφάσεων του Δ.Σ. πριν από τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης, η οποία δεν μπορούσε να αναπτύξει αναδρομική ισχύ σύμφωνα με τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου περί της απαγόρευσης αναδρομικής ισχύος των διοικητικών συμβάσεων και iv) κατά παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 1, 6 και 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, διόρθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και Φ.Ε.Κ. Α΄ 197) περί της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, επιβαρύνθηκε άλλος Κ.Α.Ε. απ' αυτόν που αντιστοιχούσε στην υλοποίηση προγραμματικών συμβάσεων. Η προεκτεθείσα δαπάνη εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 38/2015 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς πρωτοδικείου Φλώρινας.

Με την 109/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 241/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης υπηρεσιών συντήρησης αποχετευτικού δικτύου Νέας Προποντίδας, κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η συνολική δαπάνη των ανωτέρω υπηρεσιών υπερέβαινε σε ετήσια βάση το όριο των 60.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού,

σύμφωνα με τα όρια που τέθηκαν με την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β'1291) και, συνεπώς, επιβαλλόταν η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού και β) η συμφωνηθείσα αμοιβή για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο υπό α λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.230, του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Δήμων και Κοινοτήτων Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης της λειτουργίας των οικονομικών υπηρεσιών του φορέα, συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.600, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν μπορούσε να διαπιστωθεί η οικονομικότητα της επιλογής, διότι δεν προσκομίστηκαν συγκριτικά στοιχεία για τον καθορισμό του ύψους της αμοιβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισα).

Με την 113/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 452/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.400, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε συντήρηση και επισκευή ελαστικών οχημάτων – μηχανημάτων έργων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν εκ νέου οι ανωτέρω εργασίες, οι οποίες αποτελούσαν μέρος προηγουμένως υπογραφείσας και τελούσας σε ισχύ σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 431 και 433/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Έδεσσας, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών επισκευής μηχανημάτων άρδευσης στη Δ.Ε. Βεγορίτιδας και την πληρωμή εργασιών συντήρησης αρδευτικών δικτύων της ίδιας δημοτικής ενότητας, με την αιτιολογία ότι δεν υπήρχε διαθέσιμη πίστωση, κατά παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 6 έως 10 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 5/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.400, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης,

Πολιτισμού, Αθλητισμού και Παιδείας του Δ. Χίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών μαγειρείου με 3 μάγειρες, κατόπιν της 129/22.1.2015 υπογραφείσας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) παραβιάστηκε ουσιώδης όρος της διακήρυξης, βάσει της οποίας διενεργήθηκε η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 5 αυτής, ο τρόπος πληρωμής οριζόταν ότι θα γινόταν τμηματικά, ενώ το ανωτέρω Χ.Ε. αφορούσε στο ήμισυ της συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού ευρώ 34.800, με Φ.Π.Α., το οποίο αντιστοιχούσε σε εντεκάμηνη χρονική περίοδο παροχής υπηρεσιών, β) η βεβαίωση καλής εκτέλεσης, καθώς και το πρωτόκολλο παραλαβής των ανωτέρω υπηρεσιών, κάλυπταν μόνο τον 1^ο μήνα εκπλήρωσης της σύμβασης και, επομένως, δεν βρίσκονταν σε αντιστοιχία με το εντελλόμενο ποσό. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.021,36.

Με την 115/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 62/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.391, της Κοινωνικής Αθλητικής και Πολιτιστικής Παρέμβασης του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διοργάνωση συναυλίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση της παραγράφου 1α του άρθρου 2 του ν. 2859/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 248), το αντικείμενο εργασιών της αναδόχου εταιρίας δεν περιελάμβανε την ανωτέρω υπηρεσία. Η δαπάνη παρέμεινε μη νόμιμη και μετά την τροποποίηση του καταστατικού της εταιρίας με την αιτιολογία ότι η τελευταία είχε υποπέσει σε φορολογικές παραβάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 45/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 47/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.576,12, του Δ. Νάουσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και γιατρού εργασίας, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε η μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου, την οποία έπρεπε να εκπονήσουν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 43 του ν. 3850/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στη δικαιοσύνη και η δαπάνη πληρώθηκε με το Χ.Ε. 128B/2017, σε εκτέλεση της αριθ. 8139/2015 απόφασης Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με την 70/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 96/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.530, του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παραγωγή ντοκιμαντέρ με θέμα το Δ. Αμυνταίου, με την αιτιολογία ότι α) η ανωτέρω παραγωγή καλλιτεχνικού έργου μη νομίμως είχε ανατεθεί απευθείας με απόφαση του Δημάρχου Αμυνταίου, διότι η συμβατική δαπάνη υπερέβαινε το τιθέμενο όριο των 5.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. 1319/08.01.2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 58) και β) ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η εν λόγω παραγωγή δε συνιστούσε καλλιτεχνικό έργο, η συγκεκριμένη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι γι' αυτήν, ως συμβάλλουσα στην τουριστική προβολή του Δήμου, θα έπρεπε να είχε διατυπωθεί η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 4276/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 155) και, επίσης, να είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 4 του π.δ. 261/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 186) διαδικασία, ήτοι να είχε ενταχθεί στο ετήσιο πρόγραμμα προβολής του Δήμου προκειμένου να τύχει της έγκρισης του Υπουργού Τύπου και Μ.Μ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην, όμως, η δαπάνη εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 10/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αμυνταίου.

Με την 54/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 462/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ύδρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, βάσει εξωδικαστικού συμβιβασμού, για υποστηρικτικές εργασίες της διαδικασίας απογραφής και αποτίμησης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμος ο ανωτέρω συμβιβασμός, διότι δεν προέκυπτε η ύπαρξη δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, ενόψει του ότι i) κατά παραβίαση της Υ.Α. 74445/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2029 – διορθ. Φ.Ε.Κ. Β΄ 2096), η έκθεση απογραφής του Δήμου εκπονήθηκε και συντάχθηκε εξ' ολοκλήρου από τον φερόμενο ως δικαιούχο καθ' υποκατάσταση της συγκροτηθείσας επιτροπής απογραφής, ii) κατά παραβίαση της παραγράφου 1 του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), η επιτροπή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών συγκροτήθηκε από τρεις δημοτικούς συμβούλους, αν και ο αριθμός των δυναμένων να ορισθούν μέλη της εν λόγω επιτροπής υπαλλήλων του Δήμου ήταν επαρκής, iii) κατά παραβίαση του άρθρου 2 της από 7.6.2012 σχετικής σύμβασης, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των ανωτέρω εργασιών, συντάχθηκαν εκπρόθεσμα, δύομισι έτη μετά από την παρέλευση της προθεσμίας περαίωσης των εργασιών και iv) δεν υποβλήθηκε η προβλεπόμενη στην

παράγραφο 1 του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980 εγγύηση καλής εκτέλεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. είχε εκδοθεί ύστερα από τη 17/2015 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αιγίνης, η οποία, όμως, κρίθηκε από την Επιτροπή ότι δεν εμπόδιζε την άσκηση του προληπτικού ελέγχου, διότι δεν είχε αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, αφού δεν είχε επιδοθεί και δεύτερη φορά, σύμφωνα με το άρθρο 633 παράγραφος 2 του Κ.Πολ.Δ.. Τελικώς, η προεκτεθείσα δαπάνη εξοφλήθηκε ύστερα από τη δεύτερη επίδοση της προμνησθείσας διαταγής πληρωμής.

Με την 53/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 130Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.967,90, του Δ. Δελφών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και βελτίωσης της βατότητας των αγροτικών δρόμων στα όρια των Δημοτικών Ενοτήτων Άμφισσας και Ιτέας του Δ. Δελφών, με την αιτιολογία ότι α) το σύνολο των εργασιών δεν εκτελέστηκε από το φερόμενο ως δικαιούχο της εντελλόμενης δαπάνης και ανάδοχο των εν λόγω εργασιών αλλά από άλλη εταιρεία, σε εκτέλεση σύμβασης υπεργολαβίας, η οποία δεν εγκρίθηκε από το Δ.Σ., κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 39 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11) και β) το πρωτόκολλο παραλαβής των εν λόγω εργασιών δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο δικαιολογητικό δαπάνης, δεδομένου ότι, κατά παραβίαση της παραγράφου 2 του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), στην επιτροπή παραλαβής δεν μετείχε ένα μέλος με αντίστοιχη των παρεχομένων υπηρεσιών ειδικότητα, αφού επρόκειτο περί υπηρεσιών για την παραλαβή των οποίων απαιτούνταν ειδικές γνώσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος κατέφυγε στη δικαιοσύνη και η δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. Β760/2016 Χ.Ε. κατ' εκτέλεση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

Με την 37/2015 πράξη του Επιτρόπου στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 84 και 85/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.342,45, του Δ. Χερσονήσου, που αφορούσαν υπηρεσίες καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας, διότι ο συνολικός προϋπολογισμός τους υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 20.000, που τίθεται, με τα άρθρα 209 παράγραφος 9 του Κ.Δ.Κ., 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και την Υ.Α.

35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1291), ως όριο για την απευθείας ανάθεση από τους Δήμους συμβάσεων παροχής υπηρεσιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με τη 40/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 11/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 10.000, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου (Δ.Λ.Τ.) Πόρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο Δ. Πόρου για την εκ μέρους του υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 60.000, με αντικείμενο την 1) αποκομιδή και μεταφορά των απορριμμάτων της Χερσαίας Ζώνης Λιμένος στα διοικητικά όρια του Δ. Πόρου και 2) τον καθαρισμό των χώρων δικαιοδοσίας του Δ.Λ.Τ. Πόρου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παραβίαση της κατοχυρωμένης στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141) αρχής της αποτελεσματικότητας, ανατέθηκε η εκτέλεση του αντικείμενου της σύμβασης στο Δήμο, ο οποίος ανέθετε την εκτέλεση εργασιών αποκομιδής απορριμμάτων και καθαρισμού των κοινόχρηστων του χώρων σε ιδιώτη και, ως εκ τούτου, δεν προέκυπτε ότι είχε τη δυνατότητα με ίδια μέσα να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις της ως άνω προγραμματικής σύμβασης, β) κατά παραβίαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί της απαγόρευσης αναδρομικής ισχύος των διοικητικών συμβάσεων, η ισχύς της ανωτέρω σύμβασης ανέτρεχε σε χρονικό διάστημα πριν την υπογραφή της (24.7.2015) και κατελάμβανε εργασίες που ανάγονταν στον Απρίλιο του 2015, γ) κατά παραβίαση της παραγράφου 2 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και της παραγράφου 3 του άρθρου 25 του ν. 2971/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 285) i) δεν είχε συνταχθεί το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των προβλεπόμενων εργασιών, ii) η ως άνω οικονομοτεχνική μελέτη ήταν ασαφής και αόριστη ως προς την κοστολόγηση, το αντικείμενο, καθώς και το χρόνο διάρκειας της σύμβασης και iii) δεν προέκυπτε ο συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης. Το ως άνω Χ.Ε., το οποίο επανυποβλήθηκε κατόπιν τροποποίησης της ως άνω προγραμματικής σύμβασης, στην οποία επισυνάφθηκε νέα οικονομοτεχνική μελέτη, ο δε προϋπολογισμός αυτής ανήλθε πλέον στο ποσό των 50.000 ευρώ, επεστράφη εκ νέου αθεώρητο με την 74/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι α) κατά παραβίαση των άρθρων 25 παράγραφος 2 του ν. 2971/2001, 65 του ν. 3852/2010, 240 και 244 του Κ.Δ.Κ. και 4 της αρχικής σύμβασης, δεν είχαν εκδοθεί οι απαιτούμενες για την έγκριση της τροποποίησης της σύμβασης γνωμοδοτήσεις της αρμόδιας Διεύθυνσης του Υπουργείου Ναυτιλίας και του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού και αποφάσεις του Δ.Σ. του Δ. Πόρου και του

Διοικητικού Συμβουλίου του Δ.Λ.Τ. Πόρου, β) δεν υποβλήθηκε και πάλι χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των προβλεπόμενων εργασιών και γ) κατά παραβίαση σχετικού όρου της σύμβασης, η από 6.8.2015 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της κοινής επιτροπής παρακολούθησης αναφερόταν στην εκτέλεση του αντικειμένου της αρχικής και όχι της τροποποιητικής προγραμματικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 86/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των αναμεταδοτών τηλεόρασης της Δημοτικής Ενότητας Μακρακώμης, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του εξώδικου συμβιβασμού ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία αυτού, σύμφωνα με το άρθρο 871 Α.Κ., και, συγκεκριμένα, η δαπάνη για την αμοιβή των προμηθευτών υπηρεσιών βάσει της συναφθείσας σύμβασης είχε κριθεί μη νόμιμη με την 157/2014 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. για το λόγο ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν ήταν λειτουργική. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το Χ.Ε. ακυρώθηκε και έγινε κατάσχεση από τον προμηθευτή.

Με την 28/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 437/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.510,50, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης εργασιών αποκομιδής απορριμμάτων και ενοικίασης κάδων για λογαριασμό της εκκαθαρισθείσας αμιγούς δημοτικής επιχείρησης ανάπτυξης «ΝΕΣΤΟΣ-ΡΟΔΟΠΗ» του πρώην Δ. Σταυρούπολης - Ξάνθης, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν, κατά παραβίαση του άρθρου 25 του β.δ. της 17 Μάϊου/15 Ιουν. 1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ήτοι απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, σύμβαση, πιστοποίηση καλής εκτέλεσης εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.120,61, του ν.π.δ.δ. Υπηρεσία Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Αθλητισμού - Παιδείας του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε

στην εξόφληση σύμβασης, συνολικής δαπάνης του ίδιου ως άνω ποσού, με αντικείμενο παροχή υπηρεσιών πλυσίματος - καθαρισμού και επιδιορθώσεων μοκετών και ταπήτων των παιδικών σταθμών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερέβαινε το επιβαλλόμενο προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 20/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.620,61.

Με την 21/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 15/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.065, του ν.π.δ.δ. «ΑΡΩΓΗ» του Δ.Σουλίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την πραγματοποίηση πενθήμερης εκδρομής μελών του Κέντρου Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων του ως άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι κατά παραβίαση της παραγράφου 6 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., δεν επαρκούσαν οι πιστώσεις του προϋπολογισμού στον Κ.Α.Ε. 15.6474, σε βάρος του οποίου εντελλόταν η δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 98/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.499,30, του Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχή υπηρεσιών ανάπτυξης, συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης της ιστοσελίδας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου, με την οποία ανατέθηκαν οι προαναφερόμενες υπηρεσίες, αναρτήθηκε στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ τέσσερις μήνες μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, κατά παραβίαση των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 23 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 254). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 85Ε/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.970,40, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Θεσσαλονίκης «Ο Άγιος Στυλιανός», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση ισόποσης σύμβασης, διάρκειας έξι μηνών, με αντικείμενο την υπηρεσία «Εποπτεία ομάδας ειδικών επιστημονικών συμβούλων με κλινική εμπειρία», με την αιτιολογία ότι κατά παραβίαση των άρθρων 61 και 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), α) εντελλόταν η καταβολή αμοιβής που αφορούσε σε χρονικό διάστημα έξι μηνών, δεδομένου ότι κατά το χρόνο έκδοσης του σχετικού τιμολογίου είχαν παρέλθει τρεις ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης και β) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση καλής

εκτέλεσης των εν λόγω υπηρεσιών εκδοθείσα από την αρμόδια επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 108/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.642.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..40.000

Με την 8/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 16/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.316,12, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ν. Χίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης υπηρεσιών μεταφοράς αφυδατωμένης ύλης, κατόπιν της 9207/23.10.2013 αρχικής υπογραφείσας σύμβασης και της 3085/8.4.2015 τροποποιηθείσας όμοιας, μεταξύ της επιχείρησης και της αναδόχου, με την αιτιολογία ότι α) η δαπάνη ήταν μη νόμιμη, διότι δεν αφορούσε σε ήδη εκτελεσθείσα υπηρεσία, αλλά εντελλόταν για παροχή υπηρεσιών που πιθανόν θα παρασχόταν, όπως προέκυπτε από την 116/3.4.2015 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, β) σε κάθε δε περίπτωση, δεν επιτρεπόταν η χορήγηση προκαταβολής χωρίς κατάθεση ισόποσης εγγυητικής επιστολής, σύμφωνα, τόσο με την παράγραφο 1 του άρθρου 61 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), όσο και με το άρθρο 134 του ν. 4270/14 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και γ) το πρωτόκολλο οριστικής, ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής υλικών και εργασιών δεν ανταποκρινόταν σε εκτελεσθείσα εργασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α' λόγο επεστράφη αθεώρητο το 307/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.624,97, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την ανανέωση συμβάσεων συντήρησης και παραχώρησης δικαιωμάτων χρήσης νέων βελτιωμένων εκδόσεων λογισμικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 75/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το ΧΕΠ 69/2018 (ποσό 6.712,23€) και το ΧΕΠ 1Μ3Α/2016 (6.912,74€), θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Με τη 43/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 55/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.278, του Δ. Μουζακίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης εργασιών συντήρησης και βελτίωσης του δημοτικού δικτύου φωτισμού και λοιπών ηλεκτρολογικών εργασιών, συνολικής δαπάνης ποσού

ευρώ 7.280, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες μη νόμιμα ανατέθηκαν στο δικαιούχο, διότι αυτός α) δεν ήταν αδειούχος εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος, β) δεν ήταν κάτοχος εργοληπτικού πτυχίου ηλεκτρολογικών εργασιών και γ) οι εργασίες αυτές δεν ενέπιπταν στην κατηγορία εργασιών που είχε τη δυνατότητα να αναλάβει βάσει της σχετικής από αυτόν κατεχόμενης εργοληπτικής βεβαίωσης. Επίσης, σύμφωνα με την ανωτέρω εργοληπτική βεβαίωση, κατά το χρόνο ανάθεσης (22.5.2015), ο δικαιούχος δεν είχε δικαίωμα για ανάληψη εργασιών στο Ν. Καρδίτσας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, αλλά πληρώθηκε με την 280/2015 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 29/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 46/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.208,68, του Δ. Οινουσσών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης υπηρεσιών ελέγχου απογραφής 31.12.2010 και ισολογισμού αποτελεσμάτων χρήσης 2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. η συναφθείσα σύμβαση, κατά παραβίαση του άρθρου 80 παράγραφος 1 του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 10/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.200, του Κέντρου Κοινωνικής Πολιτικής του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στη μεταφορά μελών ΚΑΠΗ στη Θεσσαλονίκη, με την αιτιολογία ότι 1) η παραλαβή των προσφορών και η αξιολόγηση αυτών πραγματοποιήθηκε από μέλη της επιτροπής παραλαβής εργασιών, προμηθειών και μεταφορών, κατά παραβίαση των διατάξεων της παραγράφου 1 περίπτωση ε' του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) και των άρθρων 67 παράγραφος 1 και 70 παράγραφος 1 του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), 2) η βεβαίωση καλής εκτέλεσης για την παραλαβή των υπηρεσιών, συντάχθηκε και υπογράφηκε μία ημέρα πριν από το πέρας της προσφερόμενης υπηρεσίας, 3) το πρωτογενές αίτημα για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, κατά παραβίαση των διατάξεων της παραγράφου 6 του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και της παραγράφου 2 του άρθρου 91 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), 4) το

συμφωνητικό μεταξύ του Προέδρου του Κέντρου Κοινωνικής Πολιτικής και του αναδόχου, δεν έφερε σφραγίδα και υπογραφή του δεύτερου εκ των αντισυμβαλλομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 313/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.937,20, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 14.452,50, με αντικείμενο την αποκομιδή προϊόντων κατεδάφισης επικίνδυνων κτιρίων στον κόμβο της Αττικής οδού, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά που ήταν υποχρεωμένος να διαθέτει ο ανάδοχος σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 50910/2727/16.12.2003 (Φ.Ε.Κ. Β' 1909) και β) δεν τηρήθηκε η διαδικασία καταχώρισης, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων των εγγράφων που καθορίζονται στην Π1/2380/18.12.2012 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 3400). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 179/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.863,40, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σητείας, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών καθαριότητας των λιμενικών εγκαταστάσεων της χερσαίας ζώνης Λιμένος, με την αιτιολογία ότι α) οι ελεγχόμενες δαπάνες είναι μη κανονικές, διότι οι σχετικές μ' αυτές αποφάσεις ανατροπής ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκαν μεν εντός της προθεσμίας των δέκα ημερών από τη δημοσίευση του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47/11.5.2015), όπως απαιτούνταν με το άρθρο 31 αυτού, έλαβαν, ωστόσο, ισχύ μετά την παρέλευση της προμνησθείσας προθεσμίας, αφού μετά την πάροδο αυτής αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ (άρθρο 23 παράγραφος 4 του ν. 4210/2013, Φ.Ε.Κ. Α' 254), β) κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112) δεν αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου φορέα, γ) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρα 7 και 9 του β.δ. 17/5-15/6/1959, Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθ. Α' 145 και Α' 197), δ) δεν επισυνάφθηκαν φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του φερόμενου ως δικαιούχου, καθώς και θεωρημένη κατάσταση από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας για το προσωπικό που απασχολούσε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 4/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.830,20 του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σητείας, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών καθαριότητας των λιμενικών εγκαταστάσεων της χερσαίας ζώνης Λιμένος και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 180/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 97/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επιστράφηκε αθεώρητο το 115/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.655,80, του Δ. Πηνιού, που αφορούσε στην, κατόπιν εξωδικαστικού συμβιβασμού, καταβολή αμοιβής δημοσιεύσεων κατά τα από 30.8.2006 έως 18.10.2010 και από 10.6.2008 έως 8.7.2010 χρονικά διαστήματα, με την αιτιολογία ότι οι τυχόν σχετικές αξιώσεις του φερομένου ως δικαιούχου έχουν υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τα άρθρα 90 επ. του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 46/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.642, του Δ. Ζηρού, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών συντήρησης και άμεσης αποκατάστασης των βλαβών του δικτύου ύδρευσης της Δημοτικής Ενότητας Θεσπρωτικού του Δ. Ζηρού, διάρκειας έξι μηνών και συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 19.926, με την αιτιολογία, ότι μη νομίμως οι παραπάνω εργασίες ανατέθηκαν σε εργολάβο που δεν προσκόμισε άδεια άσκησης ειδικότητας υδραυλικού αλλά άδεια άσκησης ειδικότητας χειριστή μηχανημάτων, διότι αυτή δεν προσιδίαζε στις προαναφερόμενες υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 409, 493, 521 και 522/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση συμβάσεων, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 78.720, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών εκκαθάρισης δημοτικής επιχείρησης του Δ. Φυλής, για τα έτη 2012, 2013 και 2014, με την αιτιολογία ότι α) κατά παραβίαση των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 262 του Κ.Δ.Κ., οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των δαπανών εκκαθάρισης δεν ήταν ορκωτοί ελεγκτές και β) κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), καθώς και των όρων των υπογραφεισών ετήσιων συμβάσεων, δεν επισυνάπτονταν οι

βεβαιώσεις παραλαβής και καλής εκτέλεσης των εργασιών του συμβατικού αντικειμένου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 19/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 29/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000,64, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων του ανωτέρω συνδέσμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε αν η ανάδοχος επιχείρηση διέθετε την προβλεπόμενη από την παράγραφο 1 του άρθρου 2 του ν. 2518/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 164) άδεια λειτουργίας, β) οι ανωτέρω υπηρεσίες δεν περιλαμβάνονταν στις δραστηριότητες που αναφέρονταν στο άρθρο 3 παράγραφος γ του καταστατικού της, γ) δεν αποτελούσε ιδιωτική επιχείρηση παροχής υπηρεσιών ασφάλειας νομίμως λειτουργούσα, όπως απαιτούνταν από την παράγραφο 11 του άρθρου 21 του ν. 3731/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 263), διότι δεν κατείχε τη σχετική άδεια λειτουργίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 11/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.082,36, του Δ. Μουζακίου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής λοιπών μηχανημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) η σύμβαση και το Χ.Ε. δεν καταχωρίστηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14) και της Π1/2380/18.12.12 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 3400), και β) όπως προέκυπτε από το σχετικό δελτίο τεχνικής επιθεώρησης και συντήρησης - επισκευής οχήματος - μηχανήματος, αλλά και από το πρακτικό ανάθεσης της προμήθειας των ανταλλακτικών, η ανάθεση των προαναφερόμενων υπηρεσιών έγινε εκ των υστέρων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, αλλά πληρώθηκε με τη 234/2015 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 1/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σουλίου, που αφορούσε στην καταβολή, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, αμοιβής για παροχή υπηρεσιών

«Συνοδού μαθητικών λεωφορείων» κατά τη μεταφορά μαθητών του Νηπιαγωγείου και του Δημοτικού Σχολείου Γαρδικίου, με την αιτιολογία ότι ο εξώδικος αυτός συμβιβασμός, ο οποίος συνιστά αιτιώδη δικαιοπραξία κατά την έννοια του άρθρου 72 παράγραφος 1 περίπτωση ιδ' και 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν είναι νόμιμος, διότι η εν λόγω υπηρεσία ανάγεται στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου ή του μεταφορέα των μαθητών, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 1 της Κ.Υ.Α. 35415/28.7.2011 (Φ.Ε.Κ. Β' 1701) και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ανατίθεται σε ιδιώτες ελεύθερους επαγγελματίες. Η προαναφερόμενη δαπάνη εξοφλήθηκε σε εκτέλεση του 233/2015 Πρακτικού Συμβιβασμού του Ειρηνοδικείου Ηγουμενίτσας.

Με τη 41/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 60/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Στυλίδας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης υπηρεσιών συντήρησης – επέκτασης του ευρυζωνικού δικτύου της Δημοτικής Ενότητας Πελασγίας, με την αιτιολογία ότι η μελέτη, βάσει της οποίας ανατέθηκαν απευθείας οι ως άνω υπηρεσίες, μη νομίμως συντάχθηκε από υπάλληλο του γραφείου προμηθειών του Δ. κατηγορίας Τ.Ε. Διοικητικού – Λογιστικού, διότι, ως εκ της φύσης των υπηρεσιών, που απαιτούσαν τεχνικές γνώσεις ή τεχνική εμπειρία, η σχετική μελέτη έπρεπε να συνταχθεί από υπάλληλο της τεχνικής υπηρεσίας του Δ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 57/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφη αθεώρητο το 18Ε/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.046,70, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 8.093,40, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών συντήρησης, υποστήριξης λογισμικού έτους 2015, με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση της περίπτωσης ε' της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), στη σχετικώς υπογραφείσα σύμβαση προβλέφθηκε η καταβολή του ως άνω ποσού για χρονικό διάστημα ισχύος της σύμβασης έξι μηνών, ενώ με την προηγηθείσα, εγκριτική της δαπάνης απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της

Επιχείρησης είχε εγκριθεί η καταβολή του ίδιου ποσού για συμβατική διάρκεια ενός έτους, ενώ η διόρθωση της ως άνω εγκριτικής απόφασης, ώστε αυτή να αφορά σε χρονικό διάστημα έξι μηνών, δεν συνιστά ορθή επανάληψη αυτής αλλά ανεπίτρεπτη ουσιώδη, εκ των υστέρων, αλλοίωση του περιεχομένου της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 15 και 16/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.598, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Λαμιέων, που αφορούσαν στην πρώτη πληρωμή σύμβασης παροχής υπηρεσιών που είχαν ανατεθεί απευθείας στο πλαίσιο λειτουργίας του Κέντρου Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών Δ. Λαμιέων, με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 51 του ν. 4270/2014, Φ.Ε.Κ. Α' 143), δεν είχε προβλεφθεί για τις συγκεκριμένες δαπάνες Κ.Α.Ε. στον προϋπολογισμό της ανωτέρω επιχείρησης και επιβαρύνθηκε ανοίκειος Κ.Α.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 133/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 30/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.244,86, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.600, με αντικείμενο τη μεταφορά νερού από την Περαχώρα στο Στραβά, με την αιτιολογία ότι η προαναφερόμενη εργασία δεν ανατέθηκε από τον Πρόεδρο της Δημοτικής Επιχείρησης, κατά παραβίαση των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 362/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.075, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.600, με αντικείμενο την εκτέλεση εικαστικών εργασιών στη δημοτική κοινότητα Αγίου Νικολάου, με την αιτιολογία ότι η οικεία τεχνική μελέτη ήταν γενική και αόριστη, χωρίς αναλυτικό προϋπολογισμό, κατά παραβίαση των αρχών της οικονομικότητας και της διαφάνειας, περαιτέρω, δε, αν και η επίμαχη δαπάνη αφορούσε δράση με στόχο την τουριστική προβολή της περιοχής, δεν προηγήθηκε η διατύπωση της προβλεπόμενης από το άρθρο 1

παράγραφος 9 του ν. 3270/2004 (Φ.Ε.Κ. Α' 187) σύμφωνης γνώμης του Ε.Ο.Τ.. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 39/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.200, του Δ. Δομοκού, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης εργασιών συντήρησης του αγωνιστικού χώρου των γηπέδων ποδοσφαίρου της Δημοτικής Ενότητας Θεσσαλιώτιδας, με την αιτιολογία ότι η αρμοδιότητα εκτέλεσης των ως άνω εργασιών δεν ενέπιπτε στους σκοπούς του Δ. αλλά στους σκοπούς του δημοτικού ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Αθλητικός και Πολιτιστικός Οργανισμός Δήμου Δομοκού». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 33/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.500, του Δ. Δομοκού, που αφορούσε σε αμοιβή εργασιών συντήρησης γηπέδου ποδοσφαίρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 38/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.042,34, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωνικής Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης Δράμας (Δ.Ε.Κ.ΠΟ.Τ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή σε Κοινωνική Συνεταιριστική Επιχείρηση (Κοιν.Σ.Επ.) αμοιβής για την εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 24.508,20, με αντικείμενο την παροχή εκ μέρους της ως άνω Κοιν.Σ.Επ. υπηρεσιών προγραμματισμού και εκτέλεσης σχεδίου δράσης της Δ.Ε.Κ.ΠΟ.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλέπεται από τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 12 του ν. 4019/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 216) η δυνατότητα σύναψης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Κοιν.Σ.Επ. και δημοτικής επιχείρησης, β) κατά παραβίαση της παραγράφου 5 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν συμμετείχαν ως συμβαλλόμενοι στην εν λόγω προγραμματική σύμβαση η οικεία Περιφέρεια και το Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού, γ) κατά παραβίαση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 δεν περιλαμβάνονταν στην ως άνω σύμβαση το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής της, το όργανο παρακολούθησης της εφαρμογής της, οι αρμοδιότητές του και

οι ρήτρες σε βάρος του συμβαλλόμενου, που παραβαίνει τους όρους της, δ) στον προϋπολογισμό της σύμβασης συνυπολογίστηκε εργολαβικό όφελος και επιχειρησιακό κόστος επιδομάτων αδειάς και δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, χωρίς να προβλέπονται από διατάξεις νόμου και ε) δεν επισυναπτόταν ως δικαιολογητικό του εντάλματος προηγούμενη της σύναψης της σύμβασης απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής της Κοιν.Σ.Επ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 322/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.582,24, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 10.922,56, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του ξενώνα φιλοξενίας γυναικών θυμάτων βίας, με την αιτιολογία ότι α) κατά παραβίαση της παραγράφου 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'115), στην οικονομική προσφορά της φερόμενης ως δικαιούχου επιχείρησης δεν αναγραφόταν ποσό διοικητικού κόστους και εργολαβικού οφέλους, β) κατά παραβίαση της παραγράφου 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, στη σχετική σύμβαση δεν περιελήφθησαν τα στοιχεία που απαριθμούνται στις περιπτώσεις α' έως στ' της παραγράφου 1 του ίδιου άρθρου και γ) δεν επισυνάπτονταν ως δικαιολογητικά του εντάλματος τα απαιτούμενα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 i) γραπτό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας και ii) πιστοποιητικό από το οποίο να προέκυπταν όλες οι τυχόν πράξεις επιβολής προστίμου που είχαν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων εργολάβων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επιστράφηκε αθεώρητο το 223/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 774,90, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 18.597,60, με αντικείμενο την παροχή της υπηρεσίας «χρήση λογισμικού διαχείρισης στόλου οχημάτων του Δήμου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η οποία αποτυπώνεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114, διόρθωση σφάλματος Φ.Ε.Κ. Α' 145 και Φ.Ε.Κ. Α' 197), διατέθηκε πίστωση σε βάρος του Κ.Α.Ε. 20.6162 με περιγραφή «λοιπά έξοδα τρίτων» και β) κατά παραβίαση των κατοχυρωμένων στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ο αριθμός αυτοκινήτων του Δήμου, ώστε να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα περί του οφέλους του Δήμου από την πραγματοποίηση της δαπάνης, λαμβάνοντας υπόψη ότι η κίνηση των οχημάτων γίνεται σε μία μικρή επαρχιακή πόλη, χωρίς ιδιαίτερη κυκλοφοριακή κίνηση και χωρίς να διανύονται μεγάλες αποστάσεις.

Με την 22/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 20/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 500, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση σύμβασης, συνολικής δαπάνης ποσού ευρώ 19.800, με αντικείμενο την εκτέλεση εργασιών προβολής κινηματογραφικών ταινιών και επικουρίας στην παραγωγή οπτικοακουστικών έργων στο πλαίσιο διεξαγωγής φεστιβάλ, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αφορούσε χρονικό διάστημα προγενέστερο της ανάθεσης των εν λόγω εργασιών, δεδομένου ότι η σχετική απόφαση του Προέδρου του Οργανισμού άρχισε να ισχύει, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), από την ανάρτηση της στο διαδίκτυο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το ποσό της σύμβασης μειώθηκε, ενόψει των διαπιστώσεων της προαναφερόμενης πράξης του ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου, κατά ευρώ 7.620.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 3/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 12/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.055, που εκδόθηκε από το Δ. Ελευσίνιας και αφορούσε στην καταβολή ποσού μίσθωσης παιχνιδιών για την υλοποίηση του «Χριστουγεννιάτικου Χωριού 2014», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 19 και 21 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), το εντελλόμενο σε εκτέλεση της υπογραφείσας σύμβασης ποσό, δεν ήταν σύμφωνο με την προσκομισθείσα οικονομική προσφορά του φερόμενου ως δικαιούχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 21/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.555.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 15/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.364,70, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Πολιτισμού – Περιβάλλοντος – Αθλητισμού του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ.) και αφορούσε στην εξόφληση της 1^{ης} από 10 άτοκες δόσεις για τη μίσθωση των εγκαταστάσεων του βιολογικού σταθμού Θέρμης τα έτη 2008 και 2009, μετά από διακανονισμό συνολικής οφειλής ποσού ευρώ 153.646,97, με απόφαση του Δ.Σ. της Επιχείρησης που λήφθηκε το έτος 2014, με την αιτιολογία ότι μέρος της αξίωσης αυτής έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 140 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 27/2015 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.767,82.

Με τη 47/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 191/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 800, συνολικής ετήσιας δαπάνης ποσού ευρώ 14.400, που εκδόθηκε από το Δ. Κορινθίων και αφορούσε στην πληρωμή καταβολής ενοικίου «ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΣΗΜΕΙΟΥ» για το διάστημα από 10.12.2014 έως 31.12.2014, για μίσθωση χώρου, εναπόθεσης υλικών, που, σύμφωνα με την ΚΥΑ Η.Π. 50910/2727/2003 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1909) (βλ. Παράρτημα ΙΒ Ευρωπαϊκός κατάλογος αποβλήτων), θεωρούνται ως στερεά απόβλητα, με την αιτιολογία ότι εντέλλετο, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. 25 της παρ. β της ενότητας Ι του άρθρου 75 του ν. 3463/2006 Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), που ορίζει ότι η διαχείριση στερεών αποβλήτων πραγματοποιείται, σύμφωνα με τον αντίστοιχο σχεδιασμό, που καταρτίζεται από την Περιφέρεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την

πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 685/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 13.284,63, που εκδόθηκε από το Ενιαίου Ταμείο Ασφάλισης Προσωπικού ΜΜΕ (ΕΤΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης χρήσης του κτηρίου γραφείων του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της ΠΟΛ 1013/7-1-2014 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 32) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ο εκμισθωτής δεν προέβη σε δήλωση πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης της ακίνητης περιουσίας του, μέσω ηλεκτρονικής εφαρμογής της Διεύθυνσης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΤΑΧΙΣ net). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 48, 49 και 50/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.423, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Λαγκαδά και αφορούσαν στην 1^η πληρωμή 3 συμβάσεων μίσθωσης μηχανημάτων έργου για τρεις διαφορετικές Δ.Ε. του Δ. Λαγκαδά, συνολικού ποσού ευρώ 55.350 (η κάθε μία, ποσού ευρώ 18.450), με την αιτιολογία ότι ήταν μη νόμιμη, διότι: α) επρόκειτο για τρεις μικτές συμβάσεις μίσθωσης οχήματος και παροχής υπηρεσιών οδηγού - χειριστού αυτών, στις οποίες πρωταρχικός χαρακτήρας ήταν αυτός της μίσθωσης και άρα εφαρμοστέες ήταν οι ειδικές διατάξεις περί προμηθειών, σύμφωνα με τα άρθρα 67 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και 1 παρ. 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και β) ανατέθηκαν απευθείας, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 945), παρόλο που το ποσό κάθε μίας απ' αυτές υπερέβαινε αυτοτελώς το όριο των ευρώ 15.000,00 (με Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 116/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 158/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.937,25, που εκδόθηκε από το Δ. Νάουσας και αφορούσε στον 1^ο λογαριασμό της σύμβασης "Πυροπροστασία Δημοτικού Δάσους", συνολικού ποσού ευρώ 11.087,81, με την αιτιολογία ότι η διαδικασία της μίσθωσης οχήματος, φορτωτή ελαστικοφόρου, θεωρούμενη ως παροχή υπηρεσίας, πραγματοποιήθηκε με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), και δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 67 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93), που για τη μίσθωση κινητών πραγμάτων προβλέπουν την εφαρμογή των ειδικών διατάξεων περί προμηθειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη όμως πληρώθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 53/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκε αθεώρητο 196/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.922,40, που εκδόθηκε από το Δ. Σιθωνίας και αφορούσε στην ενοικίαση τριών απορριμματοφόρων για το διάστημα από 15.6.2014 έως 09.09.2014, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του Δήμου, κατά τους καλοκαιρινούς μήνες με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν.4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93) που καταργεί την παρ. 3 του άρθρου 199 του ν. 3463/2006

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον η ελεγχόμενη μίσθωση ερείδεται σε διατάξεις που δεν ήταν σε ισχύ τη δεδομένη χρονική στιγμή. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 57 και 58/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.760,04, που εκδόθηκαν από του Δ. Λεβαδέων και αφορούσαν στην καταβολή μισθώματος μηχανημάτων για αποχιονισμό, αντιπλημμυρική προστασία και λοιπές δράσεις πολιτικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι: α) οι συμβάσεις ανάθεσης είχαν υπογραφεί σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης των εργασιών στις οποίες αφορούσαν, προσδίδοντας έτσι αναδρομική ισχύ, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων και β) η διαδικασία ανάληψης των υποχρεώσεων, η έγκριση δηλ. των δαπανών και η διάθεση των αναγκαίων πιστώσεων, έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο των αποφάσεων ανάθεσης των εντελλόμενων δαπανών, όσο και της εκτέλεσης των συμβάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12 παρ. 1, 2 και 13 παρ. 1, 4 του β.δ. 17.5/15-6-59 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114 διορθ. σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 4, του κατά εξουσιοδότηση του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), εκδοθέντος π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 66/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 185/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από το Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου και αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης σύμβασης μίσθωσης μηχανημάτων για τη βελτίωση αγροτικής οδοποιίας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης, ανάλυση του προϋπολογισθέντος κόστους της μίσθωσης του μηχανήματος και του κόστους για την παροχή υπηρεσιών χειριστή μηχανήματος, προκειμένου να είναι εφικτός ο προσδιορισμός των διατάξεων που θα εφαρμόζονταν για την εν λόγω ανάθεση, καθώς, μετά την κατάργηση της παρ.3 του άρθρου 199 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) από το άρθρο 67 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93), η μίσθωση μηχανήματος εμπίπτει στην έννοια των συμβάσεων προμηθειών ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), προκειμένου περί μικτής σύμβασης μίσθωσης πράγματος και παροχής υπηρεσιών, η μίσθωση, ως ιδιαίτερη μορφή

προμήθειας, θα χαρακτηρίζε το σύνολο της σύμβασης, εφόσον η οικονομική της αξία υπερέβαινε την αξία των υπηρεσιών, β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν.3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), η ανάρτηση της απόφασης ανάθεσης του Δημάρχου στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ έγινε σε ημερομηνία μεταγενέστερη ακόμα και της έκδοσης του τιμολογίου του αναδόχου, γ) η Τεχνική Περιγραφή του αντικειμένου της ανάθεσης, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 3 του π.δ 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄11), έπασχε αοριστίας και επιπλέον, κατά παράβαση των παρ.1 του άρθρου 273 και παρ. 2 του άρθρου 209 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), το συμφωνητικό ανέφερε ως νομικό πλαίσιο τις διατάξεις του π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 223) (περί έργων) αντί του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), και δ) δεν επισυνάπτονταν η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 61 του ν.3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), τεκμηριωμένη απόφαση του Δ.Σ. περί αδυναμίας εκτέλεσης των ανωτέρω υπηρεσιών με ίδια μέσα του φορέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επιστράφηκε αθεώρητο το 269/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.291,89, που εκδόθηκε από το Δ. Καρδίτσας και αφορούσε στη «Μίσθωση φωτοτυπικών πολυμηχανημάτων και υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης αυτών» συμβατικού ποσού 10.516,50 ευρώ, με την αιτιολογία ότι η διαδικασία του άρθρου 199 παρ. 3 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) για την μίσθωση κινητών πραγμάτων από Δήμο, καταργήθηκε με το άρθρο 67 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93) και η προσφυγή σ' αυτή δεν είναι επιτρεπτή. Επιπλέον: α) από την μελέτη, δεν προκύπτει το ετήσιο κόστος, ώστε να προσδιορισθεί το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης και κατά συνέπεια, ο τρόπος ανάθεσης τη μίσθωσης που έχει χρονική διάρκεια 3 ετών, ενώ, στην απόφαση του Δημάρχου ορίζεται αυθαίρετα το ποσό των ευρώ 10.516,50, β) η σύμβαση, αναφέρει αρχική χρονική διάρκεια 42 μηνών, με πάγιο μίσθωμα και χρέωση ανά κλίμακα και στη συνέχεια, αναφέρει και μίσθωση πέραν των 42 μηνών, με διαφορετική χρέωση ανά κλίμακα, και γ) η τιμολόγηση που έγινε δεν είναι σύμφωνη με την σύμβαση, αφού τιμολογεί όχι με την συμφωνηθείσα κλίμακα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στην δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ.145/2016 διαταγή πληρωμής και κατόπιν το ΧΕΠ 179 Α/23-6-2015 και η δαπάνη εξοφλήθηκε.

Με την 29/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το 5/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.096,35, που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης – Αθλητισμού του Δ. Αμυνταίου και αφορούσε σε μίσθωμα κτηρίου για στέγαση ΚΑΠΗ Φιλώτα, με την αιτιολογία ότι: α) μέρος της δαπάνης ποσού ευρώ 536,40 για μηνιαίο μίσθωμα (καθώς στο εντελλόμενο ποσό συμπεριλαμβανόταν και δαπάνη για πληρωμή κοινοχρήστων, που εξαιρείται του προληπτικού ελέγχου) δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προέκυπτε ότι η δεύτερη φάση της δημοπρασίας για τη μίσθωσή του, διενεργήθηκε από την Επιτροπή του άρθρου 1 του π.δ. 270/1981 (Φ.Ε.Κ. Α' 77), β) το συμφωνητικό της μίσθωσης είχε υπογραφεί στις 26.02.2015 και, συνεπώς, δεν οφειλόταν μίσθωμα πριν από την ημερομηνία αυτή, καθώς ο έγγραφος τύπος ήταν προϋπόθεση για την έγκυρη σύναψη της εν λόγω σύμβασης, σύμφωνα με το αρ. 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), και ήδη αρ. 130 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και γ) δεν προέκυπτε ότι είχαν τηρηθεί οι διατάξεις της παρ. 2 του αρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194, διόρθ. σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 209) για τη διαδικασία ανάληψης της πίστωσης, πριν από την πραγματοποίηση της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 176/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 137/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.239,70, του Γ. Ν. Χανίων «Ο Άγιος Γεώργιος», που αφορούσε στην εξόφληση σύμβασης προμήθεια συσσωρευτών με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 66 και 68 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143/28.6.2014) και των άρθρων 3, 4 και της παρ. 1 του άρθρου 11 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία δημοσιονομικής δέσμευσης μεταξύ των οικονομικών ετών, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και της Π1/2380/2012 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β' 3400), η σύμβαση δεν αναρτήθηκε στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρησης Δημοσίων Συμβάσεων και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226), των άρθρων 27, 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και του άρθρου 13 του Κ.Δ.Δ/σίας, οι επιτροπές διενέργειας και παραλαβής του πρόχειρου διαγωνισμού συγκροτήθηκαν μη νόμιμα.

Για τον ίδιο ως άνω υπό γ' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 702/2015, ποσού ευρώ 40.517,92, του ίδιου ως άνω Γ.Ν., που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α'64), ο φορέας προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης-απευθείας ανάθεσης χωρίς να προκύπτουν ειδικοί λόγοι, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 66, 91 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α'143) και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την ανάθεση της επίμαχης δαπάνης, 3) στην εντελλόμενη αμοιβή του προμηθευτή δεν είχε αφαιρεθεί ποσοστό που αντιστοιχούσε στην έκπτωση που είχε προσφέρει. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 947/2015 όμοιο και πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.973,80 (πράξη 45/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων). 2) 146/2015, ποσού ευρώ 12.152,40, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Μείζονος Περιοχής Βόλου, που αφορούσε στην δαπάνη προμήθειας μηχανογραφικού συγκροτήματος, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 περ. α' του άρθρου 20 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) το Διοικητικό Συμβούλιο δεν αιτιολόγησε επαρκώς, ότι η μοναδική προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου ήταν και συμφέρουσα για την επιχείρηση, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1595 (Φ.Ε.Κ. Α'114) στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος δεν επισυνάπτονταν η απόφαση ανάληψης της δαπάνης και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 και 36 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν το δελτίο εισαγωγής στην αποθήκη του οικείου φορέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Μαγνησίας).

Με τη 200/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 και 2/2015, Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.520, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λουτρακίου - Αγ. Θεοδώρων, που αφορούσαν στην προμήθεια νερού από ιδιωτικές γεωτρήσεις, ποσού ευρώ 10.920 και ευρώ 25.200, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περ. γ υποπερ. 1 του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., της παρ. 1 του άρθρου 10 και της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν.3199/2003 (Φ.Ε.Κ. Α'280), της παρ. 1 του άρθρου 2 και των παρ. 2 και 4 του άρθρου 6 της Υ. Α.

43504/5.12.2005 (Φ.Ε.Κ. Β'1784) καθώς και της παρ. 1 του άρθρου 2 της Υ. Α. 150559/10.6.2011 (Φ.Ε.Κ. Β' 1440), οι κατεχόμενες από τους ιδιοκτήτες των γεωτρήσεων άδειες χρήσης νερού επέτρεπαν μόνο τη χρήση του αντλούμενου νερού για άρδευση των καλλιεργειών τους και όχι τη διάθεσή του σε τρίτους για ύδρευση, ενώ η εν λόγω προμήθεια υπερέβαινε και την εγκεκριμένη απολήψιμη από τις γεωτρήσεις ετήσια ποσότητα νερού.

Με την 213/2015 Πράξη του Κλιμακίου Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 14 και 36/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.444, του Δ. Ηράκλειας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανημάτων και οχημάτων και παροχής υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής τους, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., του άρθρου 70 του π.δ/τος 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), της παρ. 7 του άρθρου 2, των παρ. 3 και 10 του άρθρου 3 και της παρ. 4 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.(Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), του άρθρου 1 και των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α'19), της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (Φ.Ε.Κ. Β'945), μη νομίμως οι ως άνω ομοειδείς σύμφωνα με τις συναλλακτικές αντιλήψεις προμήθειες και υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας με αποτέλεσμα την αποφυγή διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία αυτών υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 15.000 και των ευρώ 20.000, με Φ.Π.Α., αντίστοιχα, πέραν των οποίων απαιτείται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, ενώ περαιτέρω δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, μη δυνάμενων αντικειμενικά να προβλεφθούν και μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα οργάνων του Δήμου.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι οι δικαιούχοι προσέφυγαν στην δικαιοσύνη, εκδόθηκαν οι αριθ. 6468/2018 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης & 183/2015 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Σιντικής και το 2223/2018 πιστοποιητικό τελεσιδικίας, εκδόθηκαν νέα ΧΕΠ και πληρώθηκαν το 2018.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα: 1) το 509/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 11.660,40, του Δ.Μοσχάτου – Ταύρου, που αφορούσε στην προμήθεια χριστουγεννιάτικου διάκοσμου (Πράξη 398/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 2) το 118/2015 Χ.Ε , ποσού ευρώ 22.687,92, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που

αφορούσε στην προμήθεια ελαστικών για τα οχήματα – μηχανήματα έργου (Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα 258/2015). Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 68/2015, ποσού ευρώ 43.050, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καστοριάς, που αφορούσε στην προμήθεια αντλιών ανά δημοτική ενότητα, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.610 (πράξη 24/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Καστοριάς), 2) 20 και 21/2015, συνολικού ποσού ευρώ 22.200, του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, που αφορούσαν στη συντήρηση του Δημαρχείου και στην προμήθεια και τοποθέτηση ανελκυστήρα στο Δημαρχείο, αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν.Κοζάνης).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στη δικαιοσύνη και επίκειται η πληρωμή των Χ.Ε., κατόπιν της έκδοσης της αριθ. 56/2018 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης.

3) 2 και 3/2015 συνολικού ποσού ευρώ 20.860,01 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κιλελέρ, που αφορούσαν στην προμήθεια χαλυβδοσωλήνων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν.Λάρισας), 3) 16 και 57/2015, συνολικού ποσού ευρώ 14.999,35 του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, το πρώτο, και στην προμήθεια υλικών για φωτεινό διάκοσμο των Χριστουγέννων το δεύτερο, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Χαλκιδικής), 4) 33Α/2015, ποσού ευρώ 14.961,10 του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια λιπαντικών των οχημάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας)

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει, επίσης, ότι η δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ.2485/2015 ΧΕΠ βάσει διαταγής πληρωμής.

5) 230/2015, ποσού ευρώ 13.257,80 του Δ. Κερκύρας, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών για τη συντήρηση οχημάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Κερκύρας), 6) 35Β/2015, ποσού ευρώ 12.672,69 του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, το οποίο θεωρήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λευκάδας (πράξη 3/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας), 7) 2/2015, ποσού ευρώ 11.246,10, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας, που αφορούσε στην προμήθεια

ηλεκτρολογικών και χριστουγεννιάτικων εορταστικών υλικών, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2 και 4 του άρθρου 2 του π.δ.113/10 (Φ.Ε.Κ. Α'194) και της παρ. 20 του άρθρου 21 του ν.3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'141) (ήδη άρθρου 66 ν.4270/2014), η ανάληψη της εντελλόμενης δαπάνης διενεργήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της υπογραφής της σχετικής σύμβασης όσο και της έκδοσης του τιμολογίου πώλησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). 8) 42/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.467,12, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, για την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 και 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), του άρθρου 180 Α.Κ., των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α'204), της Υ.Α. 2/59649/0026/01 (Φ.Ε.Κ. Β'1427) και των διατάξεων των άρθρων 22 και 23 του Κ.Δ.Δ/σίας, η σύμβαση προμήθειας, η οποία αποτελούσε την αιτία του συναφθέντος εξώδικου συμβιβασμού ήταν άκυρη διότι δεν τηρήθηκε ο απαιτούμενος έγγραφος τύπος κατά την σύναψή της και, ως εκ τούτου, δεν συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για την κατάρτισή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το Χ.Ε. ακυρώθηκε και έγινε κατάσχεση από τον προμηθευτή. 9) 209, 210 και 211/ 2015, συνολικού ποσού ευρώ 10.410,16 του Δ. Βοΐου, που αφορούσαν την καταβολή αμοιβής για προμήθεια γαρμπιλομετόν, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι :α) κατά παράβαση των διατάξεων της περ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), η απόφαση ανάληψης δαπάνης έπονταν της προμήθειας των υλικών και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρ. 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α'204) η διαδικασία ένταξης της δαπάνης στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων πραγματοποιήθηκε σε μεταγενέστερο από την προμήθεια των υλικών χρόνο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2015 της Επιτρόπου στο Ν. Κοζάνης). 10) 66/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.053,54 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καστοριάς, που αφορούσε στην προμήθεια αντλίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (21/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Καστοριάς). 11) 34/2015, ποσού ευρώ 9.370, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια διακοσμητικών σωμάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2015 της Επιτρόπου

του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας). 12) 202/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.795,76, του Δ. Κερκύρας, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών για τη συντήρηση οχημάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Κερκύρας). 12) 26/2015, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Πλατανιά, που αφορούσε στην εξόφληση σύμβασης προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης απόφαση έγκρισης για την αναγκαιότητα της προμήθειας από το Δημοτικό Συμβούλιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων)

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

13) 18/2015, ποσού ευρώ 6.334,82, του Δ. Πάργας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια λαμπτήρων διαφόρων τύπων και ισχύος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας), 14) 471/2015, ποσού ευρώ 6.270,54, του Δ. Ύδρας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια αντλίας νερού για τις ανάγκες της υπηρεσίας ύδρευσης του Δήμου, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 4 του άρθρου 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και την αρχή της οικονομικότητας, για την διενέργεια της επίμαχης προμήθειας απαιτείτο η σύνταξη τευχών από αρμόδια τεχνική υπηρεσία, δεδομένου ότι αυτή αποτελούσε προμήθεια αγαθών για την εκτέλεση της οποίας απαιτούνται ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και δεν ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. των οποίων η ανάθεση διενεργείται με μόνο την απόφαση του Δημάρχου, β) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν.4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α'204) και του άρθρου 139 του ν.4281/2014 (Φ.Ε.Κ. Α'160), δεν προέκυπτε αν η σύμβαση προμήθειας είχε αναρτηθεί στο μητρώο δημοσίων συμβάσεων, γ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 26 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος εγγύηση καλής εκτέλεσης των όρων της σύμβασης, ούτε αυτή αναφέρεται στην επίμαχη σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ.Πειραιά). 15) 156/2015, ποσού ευρώ 5.412 του Δ. Κερκύρας, που αφορούσε την προμήθεια υλικών για τη συντήρηση οχημάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Κερκύρας). 16) 5/2015, ποσού ευρώ 5.019,88 της

Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Βοΐου, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής για την προμήθεια εντύπων και γραφικής ύλης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν.Κοζάνης), 17) 351/2015, ποσού ευρώ 5.318,39 του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων με απευθείας ανάθεση, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2γ περ. δδ του άρθρου 2 του ν.4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄204), δεν είχε προηγηθεί της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, που αφορούσε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ύστερα από άγονο διαγωνισμό, η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Χαλκιδικής).

Με την 400/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.977,05 του Δ.Αλίμου, που αφορούσε στην προμήθεια σάκκων απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 της οικείας διακήρυξης μη νόμιμα απορρίφθηκε προσφορά συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, καθιστώντας ομοίως μη νόμιμη και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, διότι αυτή δεν είχε αριθμήσει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, δεν είχε καταθέσει πίνακα στον οποίο να τα καταγράφει με τη σειρά αρίθμησης τους και δεν είχε υποβάλει τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις σε ξεχωριστές σελίδες, δεδομένου ότι οι ενέργειες αυτές είχαν ρητά προβλεφθεί με τη διακήρυξη προς διευκόλυνση και μόνο της επιτροπής του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος κατέφυγε στην δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ.17469/2015 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης δυνάμει της οποίας εξοφλήθηκε με το αριθ.732/2016 Χ.Ε. .

Με την 39/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 163/2016 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., με την οποία κρίθηκε μη θεωρητέο το 83/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.089,75 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης προμήθειας υδρομέτρων, συνολικού ποσού ευρώ 40.000, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 περ. β. του άρθρου 98 του Συντάγματος και του άρθρου 36 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίοςς

κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), το σχετικό σχέδιο σύμβασης δεν υπήχθη στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ. Σ. λόγω κατάτμησης δαπάνης προμήθειας ομοειδών αγαθών συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ 314.680 (χωρίς ΦΠΑ).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 1) το 116/2015, ποσού ευρώ 5.181,50, του Δ. Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια λιπαντικών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Αιτωλοακαρνανίας) και 2) 26/2015, ποσού ευρώ 243.72 του Δ. Λοκρών, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια καυσίμων οχημάτων καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 168.704,58 ευρώ (πράξη 51/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Με την 66/2016 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 165/2016 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα, με την οποία κρίθηκαν μη θεωρητέα τα και 430/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.555,96, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν σε προμήθεια ανταλλακτικών απορριμματοφόρων και λεωφορείων του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. 17.5/15.6.59, Φ.Ε.Κ. Α' 114 (αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων), η ανωτέρω δαπάνη έχει επιβαρύνει Κ.Α.Ε. προμηθειών αν και ο προέχων χαρακτήρας των συμβάσεων αυτών είναι, σύμφωνα με το σκοπό τους και τη βούληση των συμβαλλόμενων μερών, αυτός της παροχής υπηρεσιών και συγκεκριμένα της επισκευής των εν λόγω οχημάτων και β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2 και 9 του άρθρου 209 και του άρθρου 273 του Κ.Δ.Κ., της παρ.1 του άρθρου 11 και του άρθρου 70 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 11), της 35130/739/9.8.2010 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β'1291) και των διατάξεων του άρθρου 133 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), οι ελεγχόμενες εργασίες επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας στη φερομένη ως δικαιούχο εταιρεία, για το λόγο ότι το ύψος της δαπάνης αυτών συναθροιζόμενο με το ποσό που δαπανήθηκε κατά το έτος 2015, για όμοιες με αυτές υπηρεσίες του Δ. Αλεξανδρούπολης υπερέβαινε το όριο των 20.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών.

Για τον ίδιο ως άνω υπό α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 203/2015, ποσού ευρώ 14.200 του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην προμήθεια αντλητικού συγκροτήματος και στην εκτέλεση εργασιών τοποθέτησής του, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 14 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'87) και των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) και της Κ.Υ.Α. 27319/18-7-2002 (Φ.Ε.Κ. Β'945), η Οικονομική Επιτροπή προέβη στην απευθείας ανάθεση της προμήθειας και της εκτέλεσης της εργασίας χωρίς να προκύπτει η εξαιρετικά επείγουσα περίπτωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας). 2) 374/2015, ποσού ευρώ 7.749, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην προμήθεια βιβλιαρίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 116/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Χαλκιδικής), 3) 109/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.440, του Δ. Νεμέας, που αφορούσε στην προμήθεια αδρανών υλικών, συνολικού ποσού ευρώ 8.000, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 148/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 76/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 209/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.990,26, συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 25.761,60, πλέον Φ.Π.Α., του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας για τις ανάγκες του εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 2, του άρθρου 4 και της παρ. 4 του άρθρου 20 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) η προσφορά του αναδόχου προμηθευτή έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι τρία από τα προσφερόμενα είδη παρουσίαζαν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, β) σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β' 1503) η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι της επίμαχης προμήθειας δεν προηγήθηκε έγγραφη γνώμη τεχνικού ασφαλείας για την καταλληλότητα των υπό προμήθεια ειδών, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), ενώ η προθεσμία παράδοσης των επίμαχων ειδών της από 19.3.2015 σύμβασης εκτείνονταν και στο 2016, στην απόφαση έγκρισης διάθεσης της εγγεγραμμένης στον προϋπολογισμό του έτους 2015 πίστωσης δεν υφίσταται πρόβλεψη ότι το υπολειπόμενο ποσό του συμβατικού τιμήματος θα επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του έτους 2016.

Με την 84/2016 Πράξη του Κλιμακίου Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 196, 197, 199 και 252/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 105.500, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή στους φερόμενους ως δικαιούχους αποζημίωσης για την απευθείας αγορά ακινήτων τους, με την αιτιολογία ότι η αγορά των σχετικών ακινήτων διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 6 του άρθρου 186 και της παρ. 1 του άρθρου 191 του Κ.Δ.Κ. καθώς και της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, διότι οι σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου περί προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας αγοράς των ακινήτων αυτών, χωρίς τη διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας, ήταν ελλιπώς αιτιολογημένες.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 204, 205 και 206/2015, συνολικού ποσού ευρώ 15.000, συνολικής συμβατικής δαπάνης ποσού ευρώ 1.001.450, του Δ. Φυλής, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13 παρ. 1 και 4, 16, 18 παρ. 1 και 22 του β.δ/τος της 17.5/15.6.59 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), των παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και των άρθρων 2, 4 παρ. 5, 11 και 12 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209), δεν είχαν επισυναφθεί σε αυτά οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης δαπάνης έτους 2014, ούτε οι αποφάσεις ανατροπών και ανάληψης των υποχρεώσεων αυτών για το έτος 2015, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), οι σχετικές ως άνω αποφάσεις δεν αναρτήθηκαν στο Πρόγραμμα Διαύγεια, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 225 και 238 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), δεν είχαν επισυναφθεί στα Χ.Ε. 204 και 206 οι αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής για τον έλεγχο της νομιμότητας των ως άνω αποφάσεων του Δ.Σ. και δ) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 6 του άρθρου 186 του Κ.Δ.Κ. δεν είχαν επισυναφθεί στα Χ.Ε. 204 και 206 οι εκθέσεις εκτίμησης των ακινήτων από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/ 2015 της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου). 2) 55, 56, 57 και 58/2015, συνολικού ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Αμφίπολης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την αγορά οικοπέδου, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι η καθορισθείσα τιμή υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και δεν ήταν επωφελής ούτε συμφέρουσα για το Δήμο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2015 της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν.Σερρών).

Η υπηρεσία δεν συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 118/2016 Πράξη του Κλιμακίου Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.129,10 του Δ.Αλίμου, που αφορούσε στην προμήθεια ενημερωτικών εντύπων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 περ. α΄ του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), του άρθρου 1, του εδ. α΄ της παρ.1 του άρθρου 96, των παρ. 6, 7 και 8 του άρθρου 97, της παρ. 2 του άρθρου 215 και του άρθρου 217 του Κ.Δ.Κ., η δαπάνη είναι μη νόμιμη και μη λειτουργική, διότι το περιεχόμενο του ενημερωτικού εντύπου αφορούσε στην παρουσίαση και προβολή του έργου της Δημοτικής Αρχής η οποία μπορούσε να πραγματοποιηθεί με άλλους οικονομικότερους τρόπους.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 127/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.134 του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στη δαπάνη παραγωγής και διανομής ενημερωτικών εντύπων (Πράξη 131/2016 Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. Ελ. Σ., ενώ με την 44/2016 πράξη του VII Τμ. Ελ. Σ. απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη αίτηση ανάκλησης κατά της Πράξης αυτής), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 147/2015, ποσού ευρώ 14.634,54, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην παραγωγή 3.000 τεμαχίων ημερολογίων και της αντίστοιχης μακέτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι εάν θεωρηθεί ότι η εντελλόμενη δαπάνη εντάσσεται στις δαπάνες προβολής και δημοσιότητας του Δήμου, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο (πράξη 34/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 2) 377/2015, ποσού ευρώ 1.820,40 (συνολικό ποσό σύμβασης 15.000 ευρώ), του Δ.Καλλιθέας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 128/15 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ.Καλλιθέας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

Με την 155/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1378/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.889,28, που εκδόθηκε από το Δ. Θεσσαλονίκης, και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια χαρτιού με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 2 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.(Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), των άρθρων 1 και της παρ. 12 του άρθρου 2 του ν.2286/95 και της Κ.Υ.Α. Π1/3305/3-11-2011 (Φ.Ε.Κ. Β΄1289) μη

νομίμως κατατμήθηκε η συνολικώς απαιτούμενη δαπάνη για τα είδη χαρτιού διαφόρων τύπων κατά το έτος 2015, με συνέπεια να διενεργηθεί η προμήθειά τους χωριστά, με δύο πρόχειρους διαγωνισμούς συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης άνω του ορίου των 60.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., αντί να διενεργηθεί ένας ενιαίος τακτικός διαγωνισμός.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 197/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.019,53 του Δ.Μοσχάτου – Ταύρου, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών ηλεκτροφωτισμού (Πράξη 397/2015 Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ) και Β) επεστράφη αθεώρητο το 65/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.022,21, του Δ. Μώλου – Αγίου Κωνσταντίνου, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών των μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων των υπηρεσιών του Δήμου, συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 66.500, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., τα τεύχη της σχετικής μελέτης για την ως άνω προμήθεια δεν ήταν αρμοδίως υπογεγραμμένα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 26/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 6/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 168.264, του Πολυτεχνείου Κρήτης που αφορούσε στην εξόφληση της σύμβασης προμήθειας και πλήρους τοποθέτησης κουφωμάτων αλουμινίου στο κτίριο της Αρχιτεκτονικής Σχολής, με την αιτιολογία ότι: α) ο φορέας ανήκε στις κεντρικές κυβερνητικές αρχές του παραρτήματος IV του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α'64) και ως εκ τούτου θα έπρεπε να διενεργηθεί διεθνής και όχι εθνικός ανοικτός διαγωνισμός, καθώς ο προϋπολογισμός της προμήθειας υπερέβαινε το κατώφλι των 137.000 ευρώ, β) μη νομίμως κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών λήφθηκε ελήφθη ως κριτήριο «εμπειρία», η οποία έπρεπε να εξετασθεί κατά το αρχικό στάδιο της υποβολής των προσφορών και γ) δεδομένου ότι η παράδοση της προμήθειας έγινε εκπρόθεσμα, ο προμηθευτής έπρεπε να κηρυχθεί έκπτωτος και να τού επιβληθούν οι προβλεπόμενες κυρώσεις και πρόστιμα του άρθρου 34 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής.

Με τη 14/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 36/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.000 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ν. Χίου, που αφορούσε σε τμηματική πληρωμή αγοράς μονάδας αφαλάτωσης για

επεξεργασία ύδατος από Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Κανονισμού Προμηθειών της Επιχείρησης, η ως άνω αγορά συνολικού ποσού 200.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου η Επιχείρηση μπορούσε να προβεί σε προμήθεια χωρίς τη διενέργεια ανοιχτού διαγωνισμού και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του Κανονισμού Προμηθειών της Επιχείρησης, δεν επισυνάφθηκε το απαραίτητο πρωτόκολλο παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επιστράφηκε αθεώρητο το 116/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.469,05 του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών για τον καθαρισμό, προσωρινή υποστύλωση και διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου περιοχής λουτρών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των όρων της σχετικής διακήρυξης κατακυρώθηκε στον φερόμενο ως δικαιούχο το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για εκείνα τα είδη που, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, δεν ασκούσε συναφείς επαγγελματικές δραστηριότητες. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.304,41. Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 21/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 52/2015 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Δίου Ολύμπου, που αφορούσε στη δαπάνη για προμήθεια καυσίμων οχημάτων με Χ.Ε. προπληρωμής, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21, 23 παρ.1, 25, 32 παρ.1 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114) και του άρθρου 172 του Κ.Δ.Κ., από την απόφαση της οικονομικής επιτροπής και τα δικαιολογητικά έγγραφα δεν προέκυπταν με σαφήνεια οι λόγοι που κατέστησαν αδύνατη την έκδοση τακτικού χρηματικού εντάλματος αντί εντάλματος προπληρωμής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π.: 1) 24/2015 ποσού ευρώ 20.000 του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δ. Ηλιούπολης) και 2) 153/2015, ποσού ευρώ 5.888,29 του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε

στην προμήθεια υλικών και ανάθεση εργασιών για την προετοιμασία θεατρικών έργων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από τα αριθ. 1216, 1218, 1219, 1238, 1240, 1302/2015 Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 12/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 75/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 29.586,63 του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων κατόπιν αποδοχής σχετικής αιτήσεως του φερόμενου ως δικαιούχου, περί εξώδικου συμβιβασμού με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 περ. ιδ' και 2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87) δεν τηρήθηκαν τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού και δεν προέκυψε ότι συνέτρεχαν τα απαιτούμενα ουσιαστικά στοιχεία για τη σύναψη αυτού, ούτε προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά η κρίση του εν λόγω ζητήματος με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 14/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 16.066,70 του Δ. Αργιθέας, που αφορούσε στην προμήθεια υγρών καυσίμων για το έτος 2015, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του Ν.4155/2013 (Φ.Ε.Κ. Α'120), δεν προέκυπτε η επικαιροποίηση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, καθόσον η διακήρυξη και τα λοιπά δικαιολογητικά που αναρτήθηκαν στο Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων δεν έφεραν ηλεκτρονική - ψηφιακή υπογραφή του χρήστη και β) η ανακοίνωση για τη διαπραγμάτευση δεν δημοσιεύτηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112). Το ανωτέρω Χ.Ε. πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

Με την 55/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σκιάθου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αγοράς φορτηγού οχήματος, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4, της παρ. 2 του άρθρου 23, της παρ. 1 του άρθρου 24, 25, της παρ. 2 του άρθρου 26 και 35

του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος η απόφαση του Δημάρχου περί έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών, η γνώμη του αρμόδιου για αξιολόγηση οργάνου, η ανακοίνωση ανάθεσης της προμήθειας, η εγγύηση καλής εκτέλεσης καθώς και τα δελτία εισαγωγής του προμηθευόμενου οχήματος στην αποθήκη ή εγγραφής του στο μητρώο παγίων του οικείου φορέα, β) κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), η απόφαση ανάληψης της δαπάνης είναι μικρότερης αξίας της ανατεθείσας προμήθειας και του σχετικού χρηματικού εντάλματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό α΄ λόγο και ειδικότερα για τη μη επισύναψη στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου εντάλματος της απόφασης του Δημάρχου για την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών, επεστράφη αθεώρητο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.776,40, του Δ. Λειψών, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια και εγκατάσταση ολοκληρωμένου συστήματος παρακολούθησης εισροών – εκροών στο Δημοτικό Πρατήριο Υγρών Καυσίμων, ως και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη διότι δεν προβλεπόταν από κάποια διάταξη νόμου η δυνατότητα να επιβαρυνθεί ο προϋπολογισμός του Δήμου με υποχρεώσεις που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα ενός νομικού προσώπου, β) η δαπάνη ήταν μη κανονική καθόσον: i) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), το τιμολόγιο πώλησης καθώς και το δελτίο αποστολής πωλήσεων ανέφεραν ως πελάτη το Δημοτικό Πρατήριο Λειψών, χωρίς να προκύπτει απαίτηση του πιστωτή προς το Δήμο, ii) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν.3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 23 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 254), η μεν απόφαση ανάληψης υποχρέωσης αναρτήθηκε στο «Πρόγραμμα Διαύγεια» εντός του επόμενου οικονομικού έτους από εκείνο στο οποίο αφορά η δαπάνη ενώ περαιτέρω δεν προέκυπτε να έχει εκδοθεί και αναρτηθεί στο «Πρόγραμμα Διαύγεια» η αντίστοιχη ανακλητική απόφαση του διατάκτη για το ποσό που δεσμεύτηκε για το έτος 2014 και iii) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν.4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και του ν.3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), τα χρηματικά εντάλματα καθώς και η οικεία σύμβαση δεν είχαν αναρτηθεί στο κεντρικό ηλεκτρονικό μητρώο δημοσίων συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και ειδικότερα για τη μη επισύναψη στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου εντάλματος της εγγύησης καλής εκτέλεσης των όρων της σύμβασης επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 49/2015 ποσού ευρώ 13.480,80 του Δ. Καρύστου, που αφορούσε στην προμήθεια ελαστικών οχημάτων, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), από την υποβληθείσα βεβαίωση του Επιμελητηρίου Ευβοίας προέκυπτε ότι η κύρια δραστηριότητα της αναδόχου ήταν, κατά το χρονικό διάστημα της διενέργειας της ως άνω προμήθειας, άσχετη με την εν λόγω προμήθεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 26/2017 Χ.Ε., κατόπιν της αριθ. 20/2015 διαταγής πληρωμής.

2) το 133/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.104, του Δ.Σκιάθου, που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας βιβλίων για το Μουσείο Παπαδιαμάντη, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε από κάποιο επισυναπτόμενο δικαιολογητικό του εν λόγω χρηματικού εντάλματος η ύπαρξη και λειτουργία του Μουσείου Παπαδιαμάντη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Μαγνησίας). 3) το 102/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.173,42, του Δ. Νάουσας, που αφορούσε στην προμήθεια οικοδομικής ξυλείας, συνολικού ποσού ευρώ 8.103,98, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ημαθίας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 72/15 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 89/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.604 του Δ. Μουζακίου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για προμήθεια ελαστικών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της αρχής της μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων η σύμβαση υπογράφηκε πριν την ανάθεση της προμήθειας στον φερόμενο ως δικαιούχο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στην δικαιοσύνη και η δαπάνη εξοφλήθηκε με την αριθ. 115/2016 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Με την 29/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ., στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 88/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 12.589,05 του Δ. Αρριανών, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή συμβάσεως συνολικού ποσού ευρώ 54.206,10 για την προμήθεια ελαστικών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 περ. α' του άρθρου 20 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), μη νομίμως κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στο μοναδικό υποψήφιο χωρίς να αιτιολογείται ότι η προσφορά του ήταν συμφέρουσα για τον Δήμο, αν και η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οικονομική του προσφορά, ως μη συμφέρουσα βάσει συγκριτικών στοιχείων του ίδιου υποψηφίου σε προηγούμενους διαγωνισμούς. Το ανωτέρω Χ.Ε., δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 193/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.542,34 του Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου Αθηναίων, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 4 της Π.Ν.Π. της 12/12/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 240) η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 48 του ν. 4111/2013 (Φ.Ε.Κ. 18 Α) καθώς και της παρ. 2 του άρθρου 43 της Υ.Α. Α1Β/8577/83 (Φ.Ε.Κ. 526 Α) η εν λόγω προμήθεια έπρεπε να πραγματοποιηθεί από τον οικείο Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανεκδόθηκε το 2016 με αριθμό Α00170/16. Η Επίτροπος του Ε.Σ. ενέμεινε στις απόψεις της και προώθησε το θέμα στο VII Τμήμα Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών. Το κλιμάκιο γνωμοδότησε με την αριθ. 0267/29.8.2016 πράξη ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη και το Χ.Ε.Π. Α00170/2016 δεν θεωρήθηκε και ακυρώθηκε με το αριθ. 66 ακυρωτικό σημείωμα.

Με την 38/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 247 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.540,88, του Δ.Λυκόβρυσης-Πεύκης που αφορούσε δαπάνες προμήθειας καυσίμων με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 του Κ.Δ.Κ, του άρθρου 1 του ν. 2286/95 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), του άρθρου 41 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), και της παρ. 8 του άρθρου 26 του β.δ. της 17.5/15.6.59 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), η προμήθεια διενεργήθηκε σε χρονικό σημείο προγενέστερο του χρόνου έναρξης της προσκομισθείσας σύμβασης προμήθειας, β) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α.

1450/550/1982 (Φ.Ε.Κ. Β'93) και 129/2534/2010 (Φ.Ε.Κ. Β'108), η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη διότι δεν προέκυπτε από τους πίνακες καταναλώσεων εάν έγιναν υπερβάσεις των ορίων κατανάλωσης καυσίμων, καθώς δεν προσκομίζονταν για έλεγχο όλα τα στοιχεία των αυτοκινήτων της υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 134/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.446,63 του ν.π.δ.δ «Κοινωνικός Οργανισμός Δ. Πατρών», που αφορούσε στην προμήθεια ξενόγλωσσων βιβλίων, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2γ του άρθρου 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), μη νομίμως, στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και στην υπογραφείσα σύμβαση, δεν αναφερόταν ο ακριβής αριθμός των ωφελούμενων παιδιών και η απαιτούμενη ποσότητα βιβλίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 33/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.667,07 του ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Προσχολικής Αγωγής & Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων του Δήμου Καλαμαριάς», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας εξοπλισμού για παιδικούς σταθμούς συνολικού ποσού ευρώ 117.930,06, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 και 18 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) ανατέθηκε η προμήθεια στον συγκεκριμένο προμηθευτή, ο οποίος δε διέθετε τα απαραίτητα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της αριθ.74/2015 πράξης του Επιτρόπου του Ε.Σ., ο εν λόγω προμηθευτής προχώρησε σε άσκηση αγωγής με την οποία ζήτησε την καταβολή του σχετικού ποσού που αντιστοιχεί στην αξία των εμπορευμάτων της προμήθειας. Το ν.π.δ.δ. κλήθηκε από την Πρόεδρο του ΣΤ' Τμήματος Ουσίας του Διοικ. Εφετείου. Θεσσαλονίκης με την αριθ. ΠΟΕ 529/2017 πράξη για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της επίδικης διαφοράς. Στην ανωτέρω διαδικασία συμμετείχε ο Δήμος Καλαμαριάς ο οποίος έχει υπεισέλθει στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του ν.π.δ.δ., μετά την κατάργησή του με την αριθ. 79095+78681+59471/2017 απόφαση του Συντονιστή Α.Δ.Μακ.-Θράκης. Κατά την διαδικασία επήλθε συμβιβασμός με την συμφωνία ο Δήμος να καταβάλει το αιτηθέν ποσό (8.667,07 ευρώ) και το ήμισυ των τόκων και εκδόθηκε η αριθ. 266/2018 απόφαση του Δ.ΕΦ.Θεσσαλονίκης. Κατόπιν της αριθ. 290/2018 απόφασης της

Οικ. Επιτροπής του Δήμου εκδόθηκε το αριθ.178 Α/14-5-2018 Χ.Ε.. Το ένταλμα θεωρήθηκε από την Υπηρεσία του Ε.Σ.και εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 109/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.517,31 της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης - Συκεών, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας αθλητικού υλικού και εξοπλισμού, συνολικού ποσού ευρώ 27.926,46, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2015 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

Με την 169/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 148/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.369,54 του Δ. Κύμης - Αλιβερίου, που αφορούσε στην προμήθεια λαμπτήρων με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3871/2010, Φ.Ε.Κ. Α'141 - αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης - η αρμόδια επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της ανάθεσης της προμήθειας σε προμηθευτή η προσφορά του οποίου δεν ήταν η πλέον συμφέρουσα οικονομικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 84/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.110,64, του Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων που αφορούσε στην προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 232/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 719,55 (πράξη 57/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 72/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 144/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.457,50 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κοζάνης, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών ένδυσης προσωπικού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της περ.2 του άρθρου 2 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194) η απόφαση ανάληψης δαπάνης έπεται της διαδικασίας ανάθεσης της προμήθειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό α' λόγο επεστράφη αθεώρητο το 16/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.790,62 του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού & Αθλητισμού Καρδίτσας, που

αφορούσε στην προμήθεια πετρελαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/15 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στην δικαιοσύνη, εκδόθηκε η αριθ. 137/2016 δικαστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας, εκδόθηκε το ΧΕΠ 541 Α/2016 και εξοφλήθηκε η ανωτέρω δαπάνη.

Με την 41/2014 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Χ αλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 154 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.400, του Δ.Πολυγύρου, που αφορούσε στην προμήθεια ενός κλιματιστικού για το Πολιτιστικό Κέντρο Ορμύλιας με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη καθόσον ανεπίτρεπτα βάρυνε τον προϋπολογισμό του Δήμου αντί τον αντίστοιχο του ν.π.δ.δ. ο «Αριστοτέλης», με περιουσιακή αυτοτέλεια, ιδίους πόρους και ίδιο προϋπολογισμό, στους σκοπούς του οποίου ανήκει η λειτουργία του Πολιτιστικού κέντρου Ορμύλιας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Οργανισμό Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης επεστράφη αθεώρητο το 122/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.022,27, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών και την επισκευή απορριμματοφόρων και λοιπών οχημάτων με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Υ.Α. 3373/390/20.3.1975 (Φ.Ε.Κ. Β' 349), η ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας και των εργασιών έγινε από αναρμόδιο όργανο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας, επεστράφη αθεώρητο το 22 Β/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.013,27 του Δ. Αλιάρτου - Θεσπιδίων, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών ύδρευσης, συνολικού ποσού ευρώ 73.303,19, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 και 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), η έκδοση της διακήρυξης για την διενέργεια του ανοικτού διαγωνισμού, προηγήθηκε χρονικά της λήψης απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή με την οποία εγκρίθηκε ο ανοικτός διαγωνισμός ως τρόπος ανάθεσης, εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185), του άρθρου 225 του ν. 3852/10 (Φ.Ε.Κ. Α'87), η διακήρυξη και η

απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί κατακύρωσης του αποτελέσματος του διενεργηθέντος ανοικτού διαγωνισμού, δεν υποβλήθηκαν για έλεγχο νομιμότητας στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 της διακήρυξης, απορρίφθηκε η προσφορά διαγωνιζόμενης εταιρείας με την αιτιολογία ότι η ασφαλιστική της ενημερότητα δεν αναφερόταν στο σύνολο των απασχολουμένων στην εταιρεία, ενώ αυτή κάλυπτε τις απαιτήσεις του άρθρου αυτού και δ) κατά παράβαση των όρων της παρ. 1β του άρθρου 20 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) δεν προσδιορίζονταν στη διακήρυξη τα στοιχεία εκείνα με βάσει τα οποία θα κρινόταν η πλέον συμφέρουσα προσφορά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 40/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 89/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.460, του Δ. Μεγαρέων, που αφορούσε σε προμήθεια ελαστικών μεταφορικών μέσων, συνολικού ποσού ευρώ 7.000 με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. 68720/2014 (Φ.Ε.Κ. Β'3393) απαγορεύεται η προμήθεια πάσης φύσεως μεταχειρισμένων ειδών, πλην συγκεκριμένων εξαιρέσεων που αφορούν τους Ο.Τ.Α. και στις οποίες δεν εμπίπτουν τα ελαστικά μεταφορικών μέσων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

Με την 6/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 10/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.657,18 του Δ. Στυλίδας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια καυσίμων, συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 12.000, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου ε' της παρ.2 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) η εντελλόμενη δαπάνη μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας με απόφαση του Δημάρχου, δεδομένου ότι για το ίδιο χρονικό διάστημα ανατέθηκε απευθείας με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου στον ίδιο δικαιούχο η προμήθεια καυσίμων, βάσει των οριζόμενων στο πρώτο εδάφιο της παρ.2 του άρθρου 23 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της περ. α της παρ. 2 του άρθρου 21 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.(Υ.Α. 11389/8.3.1993,

Φ.Ε.Κ. Β' 185), μετά τη ματαιώση του τακτικού διαγωνισμού για την εν λόγω προμήθεια ο οποίος είχε αποβεί δύο φορές άγονος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το Χ.Ε. ακυρώθηκε και ο δικαιούχος προσέφυγε στην δικαιοσύνη χωρίς να υπάρχει, μέχρι σήμερα, τελεσίδικη απόφαση.

Με την 7/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 52/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 940,95, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην προμήθεια αγαθών και παροχής υπηρεσιών συνολικού ποσού ευρώ 19.987,50, με την αιτιολογία ότι :

- α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. και της παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (Φ.Ε.Κ. Α'263), δεν είχε προηγηθεί η απόφαση Δημάρχου για την απευθείας ανάθεση της δαπάνης, β) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 945), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 13 περ. VII εδ. β' του άρθρου 2 του ν. 2286/1995, ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης δεδομένου ότι ο προέχων χαρακτήρας αυτής ήταν αυτός της προμήθειας αγαθών και η συνολική αξία αυτής υπερέβαινε το όριο της απευθείας ανάθεσης, γ) κατά παράβαση των διατάξεων άρθρου 21, της παρ. 2 του άρθρου 23 και του άρθρου 46 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.(Υ.Α. 11389/8.3.1993, Φ.Ε.Κ. Β' 185) δεν επισυνάφθηκε η γνώμη του αρμοδίου για την αξιολόγηση οργάνου, δ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194), δεν είχε δεσμευθεί η αναγκαία πίστωση για ολόκληρο το ποσό της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Για τον ίδιο υπό α' λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2/2015, ποσού ευρώ 284,78, του Δημοτικού Οργανισμού Άθλησης Πολιτισμού και Περιβάλλοντος Χαλκίδας, που αφορούσε σύμβαση προμήθειας αγαθών, συνολικού ποσού ευρώ 7.658,04, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 20/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 16/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 537,14, του Ν.Π.Δ.Δ. «Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας Παιδείας Πολιτισμού & Αθλητισμού» του Δ.Φιλιατών, που αφορούσε δαπάνη για την προμήθεια γαλακτοκομικών ειδών, συνολικού ποσού ευρώ 7.119,28, με την αιτιολογία ότι: α)κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, ο σχετικός πρόχειρος διαγωνισμός διενεργήθηκε σε διαφορετική ημερομηνία από την οριζόμενη σε αυτή, β) κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ.Α'114), της

παρ.6 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ. και των σχετικών διατάξεων του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194), οι διαθέσιμες πιστώσεις στους οικείους Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού του ως άνω ν.π.δ.δ. δεν επαρκούσαν για την κάλυψη της δαπάνης της συναφθείσας σύμβασης, γ) σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 53361/11.10.2006 (Φ.Ε.Κ. Β'1503), όπως ίσχυε, δεν προέκυπταν οι υπάλληλοι του νομικού προσώπου που δικαιούνταν παροχής ειδών ατομικής προστασίας (γάλακτος). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 115/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ, κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 658.50, που εκδόθηκε από το Δ. Σοφάδων και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδική συνεργάτιδα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, δεν προσελήφθη νόμιμα, διότι: α) η προκήρυξη για την προς πλήρωση θέση ήταν πλημμελής, κατά το μέρος που απαιτούσε ως τυπικό προσόν αποκλειστικά την κατοχή πτυχίου φιλοσοφικής ή παιδαγωγικής σχολής, αποκλεισμένων των κατηγοριών πανεπιστημιακής εκπαίδευσης που είναι πραγματικά συναφείς με τα καθήκοντα της ανωτέρω θέσης, β) τα οριζόμενα στην προκήρυξη καθήκοντα προσιδιάζουν στα συνήθη γραμματειακά καθήκοντα των αρμόδιων υπηρεσιών του Δήμου, όπως προκύπτει και από το άρθρο 4 του Ο.Ε.Υ. του (Φ.Ε.Κ. Β' 2397), ενώ περαιτέρω, η απλή ιδιότητα της φιλόλογου (και μάλιστα με προϋπηρεσία μόνο δύο ετών ως ωρομίσθιας εκπαιδευτικού στο Πρόγραμμα Πρόσθετης Διδακτικής Στήριξης) και η απλή κατοχή ενός τίτλου κατώτερης βαθμίδας τεχνικού επαγγελματικού εκπαιδευτηρίου στον τομέα της Πληροφορικής, δεν αποδεικνύουν ότι η ανωτέρω διαθέτει ειδικευση σε επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α. (άρθρο 75 του ν. 3463/2006 – Φ.Ε.Κ. Α' 114, όπως ισχύει), υπό την έννοια της συστηματικής και εις βάθος ενασχόλησης, κατά τα απαιτούμενα από τη διάταξη του άρθρου 163 παρ. 3 περ. γ' του ν. 3584/2007(Φ.Ε.Κ. Α' 143).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής την 26-3-2018.

Με την 3/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ, κρίθηκε μη θεωρητέο το 43/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.118,27, που εκδόθηκε από το Δ. Παλαμά και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδική συνεργάτιδα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προσελήφθη νόμιμα, διότι: α) η καθοριζόμενη στη δημόσια γνωστοποίηση ως αποκλειστικό προσόν πρόσληψης κατοχή πτυχίου Τ.Ε.Ι. Τμήματος Δασοπονίας και Διαχείρισης Φυσικού

Περ/ντος, αποκλείει αδικαιολόγητα την προσέλευση πτυχιούχων άλλων Σχολών ή άλλων Τμημάτων Σχολών (Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι.) με προσανατολισμό στους τομείς εκείνους που συνιστούν το αντικείμενο της συγκεκριμένης προς πλήρωση θέσης (παροχή εξειδικευμένων γνώσεων σε θέματα περιβάλλοντος), β) η φερόμενη ως δικαιούχου δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει αξιόλογη επιστημονική ενασχόληση ή αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση ή επαρκείς γνώσεις και σημαντική εμπειρία ανάλογη με το αντικείμενο της απασχόλησής της, ούτε έχει την ιδιότητα του επαγγελματία ειδικής εμπειρίας ανάλογη με το αντικείμενο που θα απασχοληθεί (θέματα περιβάλλοντος) και το χαρακτήρα των καθηκόντων της, που χαρακτηρίζονται επιτελικά και συνίστανται στην παροχή συμβουλών και τη διατύπωση εξειδικευμένων γνώμων.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι η παραπάνω οφειλή εξοφλήθηκε με δικαστική απόφαση εντός του έτους 2017 με το 273/Α/2017 Χρηματικό Ένταλμα.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 73/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.317,84, που εκδόθηκε από το Δ. Δομοκού (265/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 114/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.387,25, που εκδόθηκε από το Δ. Αγαθονησίου και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών στον ειδικό συνεργάτη του Δημάρχου για το χρονικό διάστημα από 1.12 έως 31.12.2014, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις της περ. β' της παρ. 3 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) η προηγηθείσα δημόσια γνωστοποίηση, με την οποία καθορίζεται ως προσόν πρόσληψης η κατοχή πτυχίου Α.Ε.Ι. στον Τομέα Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών αποκλείει την προσέλευση πτυχιούχων άλλων Σχολών ή άλλων Τμημάτων Σχολών με προσανατολισμό στους τομείς εκείνους που συνιστούν το αντικείμενο της συγκεκριμένης προς πλήρωση θέσης, χωρίς να προκύπτει ο λόγος για τον οποίο αναζητήθηκε ως προσόν πρόσληψης το συγκεκριμένο πτυχίο Α.Ε.Ι., β) δεν αποδεικνύεται η συστηματική και σε βάθος ενασχόληση του φερόμενου ως δικαιούχου με τον οικείο τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α., καθόσον αυτός έλαβε το πτυχίο του μόλις το έτος 2013, γ) κατά το χρονικό διάστημα στο οποίο αφορά το ελεγχόμενο Χ.Ε. συνέτρεχε στο πρόσωπο του ειδικού συνεργάτη ασυμβίβαστο, σύμφωνα με το άρθρο 163 παρ. 7 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., λόγω της παράλληλης άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος εκ μέρους του, το οποίο ήρθη μόλις την

4.2.2015, με απόφαση τού Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία επετράπη σε αυτόν η άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός του παράλληλα με την άσκηση των καθηκόντων του στον Δ. Αγαθονησίου και η οποία, ως ατομική διοικητική πράξη, δεν έχει αναδρομική ισχύ, δ) μη νομίμως η εντελλόμενη δαπάνη, που αφορά υποχρέωση οικονομικού έτους 2014 του Δήμου, βαρύνει τις πιστώσεις των Κ.Α.Ε. 00- 6031 και 00-6053, ενώ έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 811 «Πληρωμές Υποχρεώσεων ΠΟΕ» του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2015 αυτού και ε) η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη κανονική, αφού η απόφαση του αρμοδίου διατάκτη (της Οικονομικής Επιτροπής) για την ανατροπή των σχετικών αναλήψεων υποχρεώσεων που είχαν εκδοθεί κατά το οικονομικό έτος 2014 εκδόθηκε και αναρτήθηκε στη «Διαύγεια» κατά το επόμενο οικονομικό έτος (2015), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112), όπως ισχύει,

Με την 115/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.438,17 που εκδόθηκε από το Δ. Μεσσήνης και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ειδικού συνεργάτη, με την αιτιολογία ότι δεν διέθετε ειδικευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α. με την έννοια της συστηματικής και σε βάθος ενασχόλησης του με τον οικείο τομέα, όπως απαιτεί η διάταξη του αρθ. 163 παρ. 3 περ. γ' του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο: α) το 1/2016 Χ.Ε., ποσού ευρώ 381,99, του Δ. Αγράφων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας και β) το 4/2015 Χ.Ε ποσού ευρώ 200,78, του ιδίου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευρυτανίας).

Με την 119/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2 και 3/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.696,75, που εκδόθηκαν από το Δ. Σιθωνίας και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2014 σε εργαζόμενους (έκτακτο προσωπικό) με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., δίμηνης διάρκειας, που προσελήφθησαν στο Δήμο, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του

Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, διότι οι ως άνω εργαζόμενοι δεν καλύπτουν κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες του Δήμου, οι οποίες θα έπρεπε να συντρέχουν τόσο κατά το χρόνο λήψης της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. Σιθωνίας περί πρόσληψής τους, όσο και κατά το χρόνο της απασχόλησής τους.

Για τον ίδιο λόγο: α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.420, που εκδόθηκε από το Δ. Βισαλτίας (216/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. του Ελ.Σ.), Η υπηρεσία αναφέρει ότι οι δικαιούχοι του Χ.Ε. κατέθεσαν αγωγή κατά του Δήμου, διεκδικώντας τις αμοιβές τους, οι οποίες κατόπιν δικαστικής απόφασης καταβλήθηκαν το έτος 2016 σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης.

β) επεστράφησαν αθεώρητα: i) το 2/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.276,55 του Δ. Νέας Προποντίδας, (πράξη 2/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), το οποίο επανυποβλήθηκε με τη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων και ii) τα 126, 131, 132, 158 και 159/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.278,55, του Δ. Θεσσαλονίκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης).

Με την 134/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.621,77, που εκδόθηκε από το Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας Αλληλεγγύης και Αθλητισμού του Δ. Άργους-Μυκηνών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εργαζόμενες, ειδικότητας ΥΕ Καθαριστριών, με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., (δίμηνης διάρκειας), με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη δεν ήταν νόμιμη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 206 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ. (Φ.Ε.Κ. Α' 143), αφού οι ανάγκες καθαριότητας για την κάλυψη των οποίων προσελήφθησαν δεν ήταν κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες αλλά πάγιες και διαρκείς , ενώ η απόφαση του Προέδρου του ν.π.δ.δ. της οποίας η ισχύς εκκινούσε από την ανάρτησή της στο πρόγραμμα «Διαύγεια», αναρτήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της σύναψης των επίμαχων συμβάσεων.

Με την 192/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 625,18, που εκδόθηκε από το Δ. Μουζακίου και αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Δεκεμβρίου 2014, σε υπάλληλο, η οποία προσλήφθηκε σε κενή οργανική θέση κατηγορίας ΤΕ, κλάδου ΤΕ17 Διοικητικών –

Λογιστών, με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., εν αναμονή της δημοσίευσης της απόφασης αυτής στην Ε.τ.Κ., μετά την έκδοση της απόφασης διορισμού της στην ανωτέρω θέση και μέχρι την προηγούμενη της πράξης ορκωμοσίας της (άρθρα 24, 25 παρ. 1 και 26 του ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 143), με την αιτιολογία ότι τέτοια δυνατότητα δεν παρέχεται από τις ανωτέρω διατάξεις ούτε από άλλη διάταξη νόμου, ενώ, η ως άνω απαγόρευση δεν μπορεί να παρακάμπτεται με συμβάσεις πρόσληψης εποχικού προσωπικού, καθόσον δεν τίθεται θέμα εφαρμογής των σχετικών διατάξεων των άρθρων 205 και 206 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., διότι πρόκειται για πρόσληψη σε κενή οργανική θέση που καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με τη 202/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 6 και 7/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 910, που εκδόθηκαν από το Νομικό Πρόσωπο Κοινωνικής Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Πολιτισμού και Παιδείας του Δ. Ερμιονίδας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εργαζόμενους, διαφόρων ειδικοτήτων, με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., (δίμηνης διάρκειας), με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη δεν ήταν νόμιμη καθόσον δεν αιτιολογείτο με τις αποφάσεις του Δ.Σ. του άνω φορέα η συνδρομή κατεπείγουσας πρόσκαιρης ή εποχικής ανάγκης, η οποία επέβαλε την πρόσληψη έκτακτου προσωπικού για χρονικό διάστημα δύο μηνών κατ' επίκληση του άρθρου 206 του ΚΚΔΚΥ. Επιπλέον, κατά παράβαση των άνω διατάξεων μία εκ των δικαιούχων είχε απασχοληθεί στον ίδιο φορέα με σύμβαση ορισμένου χρόνου δίμηνης διάρκειας μέσα σε συνολικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών.

Με την 223/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 169 και 170/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.004,80, που εκδόθηκαν από το Δ. Πύργου και αφορούσαν σε αποδοχές ειδικού συνεργάτη, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προβλεπόμενες από το άρθρο 163 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 413), όπως ισχύει, προϋποθέσεις, αφού δεν συνέδραμε τον Δήμαρχο, το Δ.Σ. και την Ο.Ε. παρέχοντας συμβουλές και διατυπώνοντας εξειδικευμένες γνώμες για συγκεκριμένο τομέα δραστηριοτήτων του Δήμου, αλλά εκτελούσε εργασίες, οι οποίες ανάγονταν στις συνήθεις αρμοδιότητες του προσωπικού του Γραφείου Κίνησης, κατά παράκαμψη των σχετικών, περί προσλήψεων του προσωπικού αυτού, διατάξεων.

Με την 231/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 15/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 544,08, που εκδόθηκε από το δημοτικό ίδρυμα Δημοτικός Βρεφονηπιακός Σταθμός “ΘΕΑΝΩ ΖΩΓΙΟΠΟΥΛΟΥ”, και αφορούσε αποδοχές υπαλλήλου με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. (δίμηνης διάρκειας), μηνός Μαΐου 2015, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη δεν ήταν νόμιμη, αφού με αυτήν καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του ανωτέρω ν.π., κατά παράβαση του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α΄). Η επικαλούμενη δε ανάγκη παροχής διοικητικών και οικονομικών υπηρεσιών δεν είχε κατεπείγοντα χαρακτήρα, αφού εντασσόταν στη συνήθη διοικητική λειτουργία του Βρεφονηπιακού Σταθμού, γι’ αυτό και προβλεπόταν σχετική θέση μονίμου διοικητικού υπαλλήλου στον οικείο Ο.Ε.Υ.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 11/2015, ποσού ευρώ 3.572,31, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Βέροιας (Πράξη 296/2015 Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. του Ελ.Σ.).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι οι δικαιούχοι προσέφυγαν στην δικαιοσύνη και η δαπάνη πληρώθηκε κατόπιν των αριθ. 49/2017 & 393/2017 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Βέροιας.

Με την 269/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 21 και 22 /2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.120, που εκδόθηκαν από το Δημοτικό Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Κορδελιού-Ευόσμου” (ΔΗ.ΚΕ.ΚΠΑ.ΚΕ.) και αφορούσαν στη καταβολή αμοιβής για παροχή ιατρικών υπηρεσιών στα ΚΑΠΗ του Δ. Ευόσμου για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, οι διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ και επομένως, η δαπάνη για παροχή του έργου των ιατρών, που ξεκίνησε χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι απαιτούμενες εκ του νόμου ενέργειες για την έγκριση σύναψης των συμβάσεων και μάλιστα πριν τη σύναψή τους, δεν είναι νόμιμη.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 286/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε., ποσού 500 ευρώ, που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. του Δ. Φυλής με την επωνυμία «Α΄ Παιδικός Σταθμός Δήμου Φυλής» και αφορούσε στην καταβολή τμήματος αμοιβής Κοινωνικής Λειτουργού, σε εκτέλεση σύμβασης, που καταρτίστηκε κατ' εφαρμογή που άρθρου 209 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄114), ύψους ευρώ 12.000, με την αιτιολογία ότι με αυτή καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του άνω ν.π., διότι το αντικείμενο της δεν ήταν ποσοτικά και χρονικά περιορισμένο και οι ανατεθείσες υπηρεσίες ανάγονταν στη συνήθη λειτουργική δραστηριότητα του ν.π., η δε ως άνω πλημμέλεια της απευθείας ανάθεσης υποκρύπτει πρόσληψη προσωπικού, είναι δε ουσιώδης, διότι άγει αφενός σε καταστρατήγηση των περί περιορισμών των προσλήψεων διατάξεων της Π.Υ.Σ. 33/2006, δυνάμει των οποίων επιτρέπεται η πρόσληψη κατόπιν έγκρισης της αρμόδιας Επιτροπής, αφετέρου σε σύναψη συμβάσεων χωρίς τήρηση διαδικασίας επιλογής του προσωπικού βάσει κριτηρίων που προβλέπονται από τις διατάξεις του ν.2190/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 28).

Με την 335/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.634,28, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Κοινοφελή Επιχείρηση Ξυλοκάστρου-Ευρωστίνης και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών υπαλλήλων Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η εξέλιξη των εν λόγω υπαλλήλων σε Μ.Κ. έγινε κατά παράβαση των οριζόμενων στις παρ. 1, 3 και 4 του άρθρου 6 του ν. 4024/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄226).

Με την Πράξη 50/2016 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 25 και 26/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.000 ευρώ, που εκδόθηκαν από το ν.π.δ.δ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΚΕΛΑΣ του Δ. Κηφισιάς και αφορούσαν σε μηνιαία αμοιβή για τη διδασκαλία και εκμάθηση παραδοσιακών χωρών, με την αιτιολογία ότι: α) το διάστημα που κάλυπταν οι επίμαχες αναθέσεις δεν είχε εγκριθεί αίτημα του ν.π. για πρόσληψη προσωπικού για την πλήρωση των κενών θέσεων των συγκεκριμένων ειδικοτήτων, β) οι ανατεθείσες εργασίες εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του ν.π.δ.δ., ενώ στην απόφαση απευθείας ανάθεσης δεν περιέχεται καμία αιτιολογία για τους λόγους για τους οποίους αποφασίστηκε η ανάθεση τους σε τρίτους, γ) η δαπάνη υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, καθώς η αμοιβή για καθεμία από τις παρόχους των υπηρεσιών με το ποσό των ευρώ 10.000 για διάστημα 4 μηνών και υποχρέωση διδασκαλίας 28 ώρες το μήνα (ήτοι, η ώρα διδασκαλίας παραδοσιακών χωρών αποτιμάται σε ευρώ 89,28)

υπερβαίνει προδήλως, κατά την κοινή πείρα, το προσήκον μέτρο και αντιβαίνει στην αρχή της οικονομικότητας, δ) Ο προβληθείς ισχυρισμός ότι οι επίμαχες συμβάσεις αφορούν πληρωμή υπηρεσιών που προσφέρθηκαν προγενέστερα της υπογραφής τους, πέραν του ότι προβάλλεται αναποδείκτως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, δοθέντος ότι οι επίμαχες συμβάσεις ισχύουν από της υπογραφής τους και δεν δύνανται, ως διοικητικές συμβάσεις, να ανατρέχουν στο παρελθόν και να καταλαμβάνουν χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής τους.

Με την 77/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 41/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 114.793,69, που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. «Κέντρα Κοινωνικής Πρόνοιας- Φροντίδας & Προσχολικής Αγωγής Δήμου Θέρμης» και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου 2015 σε 91 υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι για τους 8 από αυτούς, που είχαν προϋπηρεσία η οποία είχε διανυθεί από 3.5.2010 και έπειτα με συμβάσεις ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, κακώς υπολογίστηκε για τη μισθολογική τους εξέλιξη ο χρόνος αυτός ως ίδιος με εκείνον της πλήρους απασχόλησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 παρ. 2 του ν. 3844/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 63). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 46/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 171,40.

Με την 64/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 11, 12 και 13/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.317,09, που εκδόθηκαν από το ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Αθλητισμού «ΗΡΟΔΩΡΟΣ» του Δ. Μεγαρέων και αφορούσαν σε καταβολή μισθοδοσίας και αναδρομικών αποδοχών υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., , λόγω χορήγησης ΜΚ που αντιστοιχεί σε αποδοχές ανώτερου Βαθμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν.4046/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 28), το άνω ν.π.δ.δ. προέβη, κατά τη διάρκεια των ετήσιων συμβάσεων εργασίας τους, σε χορήγηση ΜΚ που αντιστοιχεί σε αποδοχές ανώτερου βαθμού, β) κατά παράβαση των οριζόμενων στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 22 του ν.4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α'226) ΚΥΑ 2/13917/0022/17.02.2012 (Φ.Ε.Κ. 414 Β'), το ν.π.δ.δ. προέβη στον υπολογισμό της μισθολογικής εξέλιξης των ως άνω υπαλλήλων, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 7 του ως άνω νόμου και όχι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 αυτού, γ) δεν είχαν επισυναφθεί οι αιτήσεις

αναγνώρισης της προϋπηρεσίας κάθε υπαλλήλου, σύμφωνα με το διατακτικό της ως άνω ΚΥΑ, αλλά ούτε και τα απαραίτητα δικαιολογητικά που βεβαίωναν την ως άνω προϋπηρεσία και τη συνάφεια αυτής, δ) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 παρ.3 και 93 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α'), μέρος των απαιτήσεων των φερόμενων ως δικαιούχων είχαν υποπέσει στην διετή παραγραφή και ε) κατά παράβαση του άρθρου 24 παρ.2 περ.ε' του β.δ. 17-5/1959 (Φ.Ε.Κ. Α'114), δεν αναγράφονταν τα ονοματεπώνυμα των δικαιούχων στα εν λόγω Χ.Ε. αλλά ούτε και η ορθή «αιτία πληρωμής». Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 29/2015, ποσού ευρώ 15.466,14, του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής Αθλητισμού και Πρόνοιας (ΟΠΑΑΠ) του Δ. Περιστερίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2014 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) 23/2015, ποσού ευρώ 4.691,48, του ν.π.δ.δ. Δημοτικοί Παιδικοί και Βρεφονηπιακοί Σταθμοί Ζεφυρίου του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2014 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 2/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 2/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 13.615,02 που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Συγκοινωνιών «ΡΟΔΑ» - Δημοτική Κοινοφελής Επιχείρηση Δ. Ρόδου» και αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Δεκεμβρίου στους φερόμενους ως δικαιούχους υπαλλήλους, που, κατόπιν απόφασης του Προέδρου του Δ.Σ. της επιχείρησης, προσελήφθησαν με σύμβαση Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω απόφαση ήταν αυτοδικαίως άκυρη, διότι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 28 του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 28), αυτή ελήφθη στις 31.12.2014, ημερομηνία προκήρυξης των βουλευτικών εκλογών (π.δ. 173/31.12.2014, Φ.Ε.Κ. Α' 277), διάστημα κατά το οποίο (άρθρο 37 Συντ.), απαγορεύεται η έκδοση πράξεων που αφορούν τον διορισμό, πρόσληψη ή οποιαδήποτε μεταβολή αναφερόμενη στην υπηρεσιακή κατάσταση κάθε κατηγορίας προσωπικού των υπηρεσιών και ν.π. της περ. γ της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 28). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2015 πράξη του Επιτρόπου στη 2^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 7/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.444,77, που εκδόθηκε από το Δημοτικό Οργανισμό Προσχολικής Αγωγής Φροντίδας και Μαζικής Άθλησης του

Δ. Ηρακλείου (ΔΟΠΑΦΜΑΗ) και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μη ληφθείσας κανονικής άδειας για τα έτη 2012 και 2013, κατά τα οποία είχαν προσληφθεί οι φερόμενοι ως δικαιούχοι με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. στους Παιδικούς Σταθμούς του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντέλλεται η δαπάνη, αφού το άρθρο 27 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 93) που συμπληρώνει την παρ. 2 του άρθρου 177 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α') και εναρμονίζει το καθεστώς κανονικής άδειας του προσωπικού Ιδ.δ.ο.χ. με το αντίστοιχο του μονίμου και με σχέση εργασίας Ιδ.δ.α.χ. δεν έχει αναδρομική ισχύ, αλλά ισχύει από την ημερομηνία δημοσίευσης στην Ε.τ.Κ., ήτοι από 14.4.2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 59/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 5 και 6, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση του Δ. Μεταμόρφωσης, και αφορούσαν στην αμοιβή μελών και μαέστρου φιλαρμονικής και διεύθυνσης χορωδιακών τμημάτων για το έτος 2015 με την αιτιολογία ότι: α) οι εντελλόμενες δαπάνες αφορούσαν σε υπηρεσίες που ανατέθηκαν απευθείας με απόφαση του Προέδρου της Επιχείρησης, κατά μη νόμιμο επιμερισμό και κατάτμηση μιας ενιαίας συνολικής δαπάνης ύψους ευρώ 43.086,48 και κατά παράβαση των ορίων απευθείας ανάθεσης του άρθρου 83 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α') όπως ισχύει, β) δεν προσκομίζονται Καταστατικό λειτουργίας και Ο.Ε.Υ της Επιχείρησης ώστε να προκύπτει η ύπαρξη ή μη καλλιτεχνικού προσωπικού σε αυτήν, γ) δεν επισυνάπτονται οι, κατ' άρθρο 80 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως ισχύει, προβλεπόμενες συμβάσεις και επίσης, δεν αναφέρονται συγκεκριμένα οι παρασχεθείσες υπηρεσίες, όσον αφορά στους τόπο και χρόνο εκπλήρωσης της παροχής.

Με την 32/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 32/2015, συνολικού ποσού ευρώ 55,01 και ετήσιας συνολικής ετήσιας δαπάνης ευρώ 9.900, που εκδόθηκε από το Δ. Διονύσου και αφορούσε την καταβολή αποδοχών μισθοδοσίας ειδικού συνεργάτη με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ.3 β', γ' και παρ.7 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν διέθετε: α) πτυχίο ή δίπλωμα Πανεπιστημίου ή Τ.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμο πτυχίο ή δίπλωμα της αλλοδαπής, β) ειδίκευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α. ή αξιολογή επαγγελματική απασχόληση

και εμπειρία στο συγκεκριμένο τομέα αρμοδιότητας και γ) βεβαίωση της αρμόδιας αρχής περί διακοπής ή αναστολής άσκησης ελεύθερου επαγγέλματος, ούτε όμως και εξαίρεση του με απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 7/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.629,20 που εκδόθηκε από την Κοινωφελή Επιχείρηση ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Κοζάνης και αφορούσε σε αμοιβή σκηνογράφου με την αιτιολογία ότι: α) δεν εκδόθηκε πρόταση ανάληψης υποχρέωσης, ούτε απόφαση του Δ.Σ. για την έγκριση της υποχρέωσης, κατά τα οριζόμενα στο π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και β) δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά που να τεκμηριώνουν ότι της εν λόγω σύμβασης προηγήθηκε ή όχι διαγωνισμός, κατά τα οριζόμενα στο π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 47 και 48/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.706,32, που εκδόθηκαν από το Δ. Ελευσίνας και αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών για τους 3 πρώτους μήνες του 2011 ειδικών συμβούλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 παρ.3 και 93 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α'247), οι εν λόγω απαιτήσεις είχαν υποπέσει στην διετή παραγραφή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 56/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 93Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.907,93, που εκδόθηκε από το Δ. Χαλκηδόνας και αφορούσε στην αποζημίωση, κατόπιν εξωδικαστικού συμβιβασμού με τον ανάδοχο, για την κατασκευή φρεατίων στο Δ.Δ. Βαλτοχωρίου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, αφού, με έφεσή του, ο Δ. Χαλκηδόνας αρνείται την πραγματοποίηση των επίμαχων εργασιών, οι οποίες ουδέποτε παρελήφθησαν από τον Δήμο, δεν έχει δε συνταχθεί Βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), καθώς λείπουν οι δύο από τις τρεις υπογραφές των μελών της Επιτροπής και, επιπλέον, δεν έχει προσκομισθεί απόφαση του Δ.Σ. που όρισε τα μέλη της επιτροπής για την Βεβαίωση της καλής εκτέλεσης των εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 12 και 16/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.775, που εκδόθηκαν από το Δ. Ηράκλειας και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε εργατικό και τεχνικό προσωπικό, μέχρι και πέντε (5) ημερομίσθια κατ' άτομο το μήνα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 210 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), όπως ισχύει, μη νομίμως ο Δήμος προέβη στην πρόσληψή τους, καλύπτοντας πάγιες και διαρκείς ανάγκες του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στη δικαιοσύνη και η δαπάνη εξοφλήθηκε με έκδοση νέων ΧΕΠ το έτος 2017, κατόπιν της αριθ. 29/2017 αναγκαστικής διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Σιντικής.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 25/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 2.267,01 του Δ. Αμυνταίου (36/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 25/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.149,04, που εκδόθηκε από την Κοινωφελή Επιχείρηση «ΚΕΔΗΚ του Δ. Κασσάνδρας» και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Αυγούστου 2015, έκτακτου προσωπικού με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., δίμηνης διάρκειας, για κάλυψη εποχικών, περιοδικών ή πρόσκαιρων αναγκών (ανταποδοτικού χαρακτήρα), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 6 και 7 του άρθρου 21 του ν 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 28), η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που αφορά στην πρόσληψη ενός υπαλλήλου, χωρίς να κατέχει τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα, ήτοι αστυνομική ταυτότητα. Το ανωτέρω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το 60/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 1.108,51.

Με την 57/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 6, 7, 8/2015 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 5.736,14, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Αγίου Νικολάου (Δ.Α.Ε.Α.Ν.) και αφορούσαν σε υπερωριακή εργασία και εργασία που παρασχέθηκε πέρα από την υποχρεωτική και τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες για τους μήνες Ιούλιο, Αυγούστου

και Σεπτέμβριο του 2014, αντίστοιχα, υπαλλήλων της με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης για τους συγκεκριμένους μήνες έχουν αναρτηθεί στη Διαύγεια στις 29.4.2015, δεδομένου δε ότι η ανάρτηση αποτελεί, σύμφωνα με το ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α'254), όρο ισχύος της πράξης αυτής, η εκ των υστέρων ανάρτησή της καθιστά τις εντελλόμενες δαπάνες μη κανονικές, β) μέρος της δαπάνης εκκαθαρίζεται μη νόμιμα, εφόσον η απόφαση περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης προσωπικού της Δ.Α.Ε.Α.Ν. έχει ισχύ από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ. και εφεξής (παρ.1 άρθρο 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ.Α'226), όπως ισχύει. Τέλος, υπάρχει παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρα 7 και 9 του β.δ. 17/5-15/6/1959 , Φ.Ε.Κ. Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 102/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 103/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.506,67, που εκδόθηκε από το Δ. Ζαχάρως και αφορούσε στην καταβολή οφειλής αντιμισθίων στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι , κατά παράβαση του 23 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 114), παραπλεύρως της υπογραφής του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Οικονομικών και Διοικ. Υπηρεσιών επί του σώματος του Χ.Ε. υπήρχε σημείωση «Δεν υπάρχει σχετική διάταξη στον κώδικα για την πληρωμή της δαπάνης», δηλαδή υπεγράφη με επιφύλαξη, καθιστώντας έτσι την υπογραφή ανενεργή και επομένως, μη νόμιμο τον τίτλο πληρωμής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 5/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.268,88, που εκδόθηκε από το Δ. Νέας Προποντίδας και αφορούσε στην εκκαθάριση αποδοχών της επιστημονικού συνεργάτιδας του Δήμου μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2014, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του Κ.Δ.Δ/σας, εσφαλμένα η εντελλόμενη δαπάνη ανέτρεξε αναδρομικά, καθώς η σχετική απόφαση του Δημάρχου, ως ατομική διοικητική πράξη, που αφορά στη διατήρηση της ανωτέρω στην εν λόγω θέση, δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. στις 4.12.2014 και επομένως, δεν αναπτύσσει αναδρομική ισχύ αλλά ισχύει από τον χρόνο δημοσίευσής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 13/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 3.706,21.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 6/2015 ποσού ευρώ 6.252,92 του ιδίου Δήμου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 54/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.783,95.

Με την 89/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 12/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.355,65, που εκδόθηκε από την Κοινωφελή Επιχείρηση του Δ. Φυλής και αφορούσε σε δαπάνη μισθοδοσίας εργαζομένων με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., οι οποίοι είχαν προσληφθεί στο πλαίσιο δράσης προγράμματος ΕΣΠΑ, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε εάν επρόκειτο για ανανέωση συμβάσεων στο πλαίσιο υλοποίησης προγράμματος ΕΣΠΑ ή για σύναψη νέων συμβάσεων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν.2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α'28). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 13/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.903,34, που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. «Για την Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη στο Δήμο Λοκρών» και αφορούσε στην 1^η πληρωμή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου έτους 2014, σε δύο υπαλλήλους του, που απασχολήθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης του συγχρηματοδοτούμενου από το ΕΣΠΑ Προγράμματος «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής», κατόπιν αποφάσεως του Προέδρου του ν.π.δ.δ. περί ανανέωσης των αρχικών τους συμβάσεων με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. για ένα επιπλέον έτος, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού οι επικαλούμενες από το ν.π.δ.δ. διατάξεις, ήτοι: α) της παρ.7 του άρθρου 67 του ν.4316/2014 (Φ.Ε.Κ. Α'270) και β) του άρθρου 3 της από 26.8.2015 Π.Ν.Π. (Φ.Ε.Κ. Α' 102), η οποία κυρώθηκε με το ν.4350/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 161), με τις οποίες προστέθηκαν τα εδάφια β' και γ' αντίστοιχα στην παρ.1 του άρθρου 9 του ν.4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 14), δεν είχαν εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση. Ειδικότερα, οι διατάξεις του β' εδαφίου της παρ.1 του άρθρου 9 του ως άνω νόμου αναφέρονται σε συμβάσεις που είχαν ανανεωθεί εντός του έτους 2014, ενώ οι επίμαχες συμβάσεις είχαν λήξει στις 31.8.2013 και στις 10.1.2014 υπεγράφησαν νέες, οι οποίες όμως δεν μπορούσαν να θεωρηθούν ως ανανεώσεις, αφού το μεταξύ τους χρονικό διάστημα από 1.9.2013 έως 9.1.2014 δεν καλυπτόταν από σύμβαση, δεδομένου ότι η συνέχιση των συγχρηματοδοτούμενων

προγραμμαμάτων προϋποθέτει τη συνεχή, χωρίς κενά απασχόληση των εργαζομένων, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση της διάταξης του άρθρου 3 της άνω Π.Ν.Π.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 30/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 8Ε/2015 και 9Ε/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.967,05 που εκδόθηκαν από τη Μουσική Σχολή του Δ. Τυρνάβου και αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής σε δύο φερόμενους ως δικαιούχους για τη διδασκαλία μαθημάτων ηλεκτρικής και κλασικής κιθάρας, δυνάμει τροποποιηθεισών συμβάσεων συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας ποσού ευρώ 6.000,00 και 10.044,50, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση: α) της παρ.14 του άρθρου 12 του ν.4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 85), β) της παρ.14 του άρθρου 2 του ν.3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 112) και γ) του άρθρου 25 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Β' 114), η δαπάνη μισθοδοσίας του εν λόγω προσωπικού έπρεπε να καταβληθεί από τους ωφελούμενους (δηλ. από τα δίδακτρα) και όχι από τον προϋπολογισμό ιδίων πόρων του φορέα. Περαιτέρω, η τροποποίηση των αρχικών συμβάσεων που οδήγησε σε αύξηση των ωρών απασχόλησης των προσληφθέντων και κατά συνέπεια της αμοιβής τους δεν προβλεπόταν ως δυνατότητα στις αρχικές συμβάσεις, δεν αιτιολογήθηκε δε κατά τρόπο σαφή και ειδικό η σχετική ανάγκη ούτε εγκρίθηκε από το αρμόδιο συλλογικό όργανο (Διοικητικό Συμβούλιο), παρά το γεγονός ότι επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του φορέα, ενώ τέλος, οι περιλήψεις των τροποποιηθεισών συμβάσεων έργου δεν αναρτήθηκαν στο «Πρόγραμμα Διαύγεια». Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 27/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 12/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.399,99 που εκδόθηκε από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Πύργου και αφορούσε σε αμοιβή εκπροσώπου γραφείου τύπου αυτού με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρηθήκαν τα οριζόμενα στο άρθρο 6 του ν.2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 206), αφού δεν προηγήθηκε της πρόσληψης η έκδοση της προβλεπόμενης απόφασης του αρμοδίου οργάνου της παρ. 9 του ως άνω νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 1/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.370,17, που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. «Για τον Πολιτισμό και τον Αθλητισμό στο Δήμο Λοκρών» και αφορούσε στην 1^η πληρωμή αποδοχών σε υπαλλήλους Ιδ.δ.ο.χ. μηνός Οκτωβρίου 2014 για την υλοποίηση Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) η απόφαση του Προέδρου του ν.π.δ.δ. για την έγκριση της αρχικής πρόσληψης των φερόμενων ως δικαιούχων εκδόθηκε στις 30.10.2014, δηλ. μετά τη λήξη της ισχύος των συμβάσεών τους (από 13.6.2014 έως 31.7.2014), συνεπώς, η σύναψη αυτών πραγματοποιήθηκε χωρίς την εν λόγω απόφαση έγκρισης, η οποία, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, δεν θα μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ και να παράγει έννομα αποτελέσματα (παρ.1 του άρθρου 118 του ν. 2690/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 45), β) μη νόμιμα εκδόθηκε απόφαση του Προέδρου του ν.π.δ.δ. για την ανανέωση των εν λόγω συμβάσεων για ένα έτος, καθώς αφενός μεν αυτές δεν είχαν ισχύσει ποτέ και αφετέρου είχε μεσολαβήσει χρονικό διάστημα δύο μηνών από τη λήξη των αρχικών συμβάσεων πρόσληψης έως την έναρξη των ανανεώσεων, συνεπώς, αυτές δεν μπορούσαν να θεωρηθούν ως ανανεώσεις, δεδομένου ότι η συνέχιση των συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων προϋποθέτει τη συνεχή, χωρίς κενά απασχόληση των εργαζομένων, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση σχετικά με τη διάταξη του άρθρου 3 της από 26.8.2015 Π.Ν.Π (Φ.Ε.Κ. Α' 102), που κυρώθηκε με το ν.4350/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 161), γ) ενώ η εν λόγω απόφαση, που αφορούσε έγκριση προσλήψεων, εσφαλμένα δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ. ως αφορούσα ανανεώσεις συμβάσεων (παρ.9 του άρθρου 1 του ν.4038/2012, Φ.Ε.Κ. Α' 14), δ) μη νόμιμα προσελήφθη υπάλληλος με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. ΠΕ κατηγορίας ειδικότητας Αγγλικής γλώσσας, χωρίς να έχει προσκομίσει το απαιτούμενο από τη σχετική ανακοίνωση πρόσληψης πτυχίο ή δίπλωμα Αγγλικής Γλώσσας και Φιλολογίας ή το ομώνυμο πτυχίο ή δίπλωμα Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου Α.Ε.Ι. ή Προγραμμάτων Σπουδών Επιλογής Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμο τίτλο σχολής της ημεδαπής ή αλλοδαπής αντίστοιχης ειδικότητας, καθώς και υπάλληλος ως Εκπαιδευτρια Καλλιτεχνικών, χωρίς να διαθέτει τα απαιτούμενα σύμφωνα με την ανακοίνωση προσόντα και χωρίς καν να έχει υποβάλλει αίτηση για τη συγκεκριμένη θέση, ε) μη νόμιμα προσελήφθη η ίδια υπάλληλος με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. κατηγορίας ΠΕ ειδικότητας Γυμναστών και ως υπάλληλος ΔΕ κατηγορίας ειδικότητας εκπαιδευτριας παραδοσιακού χορού ως επιλαχούσα, ενώ η υποψήφια η οποία προηγούνταν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση για τη μη αποδοχή της

θέσης μετά την ημερομηνία λήξης της αρχικής σύμβασης πρόσληψης της φερόμενης ως δικαιούχου, στ) η εν λόγω δικαιούχος προσελήφθη ως υπάλληλος κατηγορίας ΠΕ Γυμναστών, ενώ η σχετική ανακοίνωση αφορούσε στην πρόσληψη μόνο ενός υπαλλήλου αυτής της κατηγορίας, θέση η οποία είχε καταληφθεί από άλλο υποψήφιο που προηγούνταν στον πίνακα κατάταξης και ζ) μη νόμιμα προσελήφθη υπάλληλος με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. ΠΕ κατηγορίας ειδικότητας Παιδαγωγών ως επιλαχούσα μετά από τη μη αποδοχή της θέσης από την πρώτη κατά σειρά στον πίνακα κατάταξης υποψήφια, ενώ προηγούνταν άλλες δύο υποψήφιας, για τις οποίες δεν προσκομίσθηκαν δηλώσεις παραίτησης ή Πρακτικό της επιτροπής για αποκλεισμό τους από την εν λόγω θέση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 59/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επεστράφη αθεώρητο το 77B/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.244,41, που εκδόθηκε από το Δ. Τεμπών και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουνίου σε εργαζόμενο ειδικότητας ΔΕ Χειριστή Μηχανήματος Έργου, που προσελήφθη με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. (δίμηνης διάρκειας), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με: α) το άρθρο 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194), β) την παρ. 1 εδ. β' του άρθρου 14, του άρθρου 66 και της παρ.5 του άρθρου 68 του ν.4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α'143) και γ) την παρ.1 του άρθρου 206 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ήτοι προ της τροποποίησής του με την παρ.2 του άρθρου 41 του ν.4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α'47), αφενός δεν προηγήθηκε της πρόσληψης απόφαση ανάληψης υποχρέωσης από τον αρμόδιο διατάκτη ή το κατά νόμο εξουσιοδοτημένο όργανο, για τη δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης, αλλά εκδόθηκε αυτή μετά τη λήξη της απασχόλησης, αφετέρου δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία για τη μη υπέρβαση του ανώτατου τιθέμενου ορίου απασχόλησης διάρκειας δύο μηνών, εντός συνεχούς δωδεκαμήνου στον ίδιο φορέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 78B/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.003,40, του ίδιου Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα).

Με την 10/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 01/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.175,85, που εκδόθηκε από την Κοινωφελή Επιχείρηση Κοινωνικής Προστασίας Παιδείας & Περιβάλλοντος Άνδρου και αφορούσε στην καταβολή 1^{ης} μισθοδοσίας εποχικού προσωπικού Ιδ.δ.ο.χ. στον παιδικό σταθμό, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται στο Χ.Ε. βεβαίωση ανάληψης υπηρεσίας και απόφαση κατάταξης της υπαλλήλου σε ανώτερο βαθμολογικό κλιμάκιο του ν.4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), εφόσον δεν της χορηγείται το εισαγωγικό Μ.Κ., αλλά ανώτερο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο (πρώην) Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.066,34, που εκδόθηκε από τον Δημοτικό Οργανισμό Κοινωνικής Μέριμνας και Προσχολικής Αγωγής (Δ.Ο.Κ.ΜΕ.Π.Α) - ν.π.δ.δ. του Δ. Παπάγου- Χολαργού και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών χρονικού διαστήματος 22.01.2015 έως 31.01.2015, δύο υπαλλήλων με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος αυτής ποσού ευρώ 194,92, καθόσον, κατά παράβαση του ν.4024/1011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226): α) είχε γίνει εσφαλμένη κατάταξη αυτών στο Μ.Κ. του βαθμού της κατηγορίας τους, βάσει της προσκομισθείσας δημόσιας προϋπηρεσίας τους και β) είχε γίνει εσφαλμένη εκκαθάριση των ημερών που edικαιούνται να πληρωθούν. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 10/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 194,92.

Με την 59/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 148/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.000, που εκδόθηκε από το Δ. Βόρειας Κυνουρίας και αφορούσε στην αποζημίωση διδασκάλου για την εκμάθηση μουσικής για την κάλυψη των αναγκών της χορωδίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) περί χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και το άρθρο 13 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), η μηνιαία αποζημίωση, ύψους ευρώ 1.000, για 2 ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως διδασκάλου μουσικής για την χορωδία του Δήμου, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 134/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 879,62, που εκδόθηκε από το Δ. Λαγκαδά και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών για την 30^η.06.2015 είκοσι ενός (21) υπαλλήλων

του Τμήματος Καθαριότητας με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατή η παράταση των αρχικώς συναφθέντων συμβάσεων (από 16.03 έως 15.05.2015 και από 19.03 έως 18.05.2015), καθόσον αυτές είχαν ήδη λήξει πριν την λήψη των σχετικών αποφάσεων του Δ.Σ. (στις 18.06 και 14.07.2015), ο δε Δήμος θα έπρεπε να προβεί στη σύναψη ατομικών συμβάσεων μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των οριζομένων στην περίπτωση β' της ΚΥΑ ΔΙΠΑΑΔ/Φ2.9/42/014/16433/27-05-2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 47) σε συνδυασμό με το άρθρο 49 του ν. 4325/2015 (Φ.Ε.Κ. Α 47). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 155/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3,36.

Με την 50/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 2/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 784,73, που εκδόθηκε από το ν.π.δ.δ. «Για τον Πολιτισμό και τον Αθλητισμό στο Δήμο Λοκρών» και αφορούσε στην 1^η πληρωμή αποδοχών υπαλλήλου με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. μηνός Μαρτίου 2015 για την υλοποίηση Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα προσελήφθη η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. κατηγορίας ΠΕ ειδικότητας Εκπαιδευτή Εικαστικών, διότι στις αποφάσεις του Δ.Σ. περί εγκρίσεως του προγραμματισμού προσλήψεων και αποδοχής της εγκριτικής ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ.1/166/30209/20-12-2013 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 2 παρ.1 της αριθμ.33/2006 Π.Υ.Σ. (Φ.Ε.Κ. Α' 280) για την απασχόληση 9 ατόμων στις ειδικότητες που θα καθορίζονταν από το οικείο Συμβούλιο, δεν είχε προβλεφθεί η πρόσληψη ατόμου για τη συγκεκριμένη ειδικότητα. Εξάλλου, η φερόμενη ως δικαιούχος κατείχε μεν τον απαιτούμενο από την ανακοίνωση για την πρόσληψη τίτλο σπουδών, ήτοι πτυχίο Πλαστικών Τεχνών και Επιστημών της Τέχνης, χωρίς όμως να προκύπτει ότι διέθετε την κατεύθυνση Εικαστικών, η οποία απαιτούνταν ως κύριο προσόν για την πρόσληψη από τη σχετική ανακοίνωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 11/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 107/2015 Χ.Ε. ,ποσού ευρώ 763,98, που εκδόθηκε από το Δ. Ευρώτα και αφορούσε στην μισθοδοσία μηνός Μαΐου 2015 δύο ειδικών συνεργατών, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη αυτών έγινε κατά παράβαση του άρθρου 163 παρ. 3 γ'

του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Επανυποβλήθηκε το 130/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 381,99, που αφορούσε στον ένα εκ των δύο ειδικών συνεργατών και θεωρήθηκε.

Με την 25/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφη αθεώρητο το 107/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 208, που εκδόθηκε από το Δ. Ηράκλειας και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ειδικής συνεργάτιδας, κατηγορίας ΔΕ, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 των άρθρων 28 και 32 του Κώδικα Νόμων για το Ελ.Σ., που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), μη νομίμως υποβλήθηκε εκ νέου για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου, αφού κρίθηκε από το αρμόδιο Κλιμάκιο μη θεωρητέο, κρίση που, μόνο γενομένης δεκτής αίτησης ανάκλησης της εκδοθείσας Πράξης από το οικείο Τμήμα του Ελ.Σ. , μπορεί να ανατραπεί, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

ΛΟΙΠΑ

Με την 22/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφη αθεώρητο το 7Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 349.046,62 της Ε.Υ.Α.Θ. Παγίων, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή Φ.Π.Α. προς την Ε.Υ.Α.Θ Α.Ε., για μεταβιβασθέντα περιουσιακά στοιχεία, με την αιτιολογία ότι από την Κ.Υ.Α. 6067/2013 (ΦΕΚ Β΄ 3180) «Έγκριση πρωτοκόλλου παράδοσης – παραλαβής για τη μεταβίβαση πάγιων περιουσιακών στοιχείων της ΕΥΑΘ Α.Ε. προς την ΕΥΑΘ Παγίων» δεν προέκυπτε επιπλέον ποσό Φ.Π.Α. για τα μεταβιβαζόμενα πάγια, ενώ περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 2937/2001 (ΦΕΚ 169 Α΄), τα έργα και οι μελέτες, για τα οποία η Ε.Υ.Α.Θ Α.Ε. απαιτούσε την καταβολή Φ.Π.Α. από την Ε.Υ.Α.Θ. Παγίων θα μεταβιβαζόταν στην Ε.Υ.Α.Θ. Παγίων στο μέλλον χωρίς την επιβολή κάποιου φόρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 14/2015 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 120.000, που εκδόθηκε από το Σύνδεσμο Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, σε όνομα υπαλλήλου και αφορούσε στην αγορά

οικοπέδων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 172 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ Α΄ 114), η έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής έπρεπε να αιτιολογείται επαρκώς, ή να προέκυπτε ότι η εν λόγω δαπάνη, λόγω της φύσεώς της ή λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, δεν ήταν δυνατό να πραγματοποιηθεί με τη διαδικασία έκδοσης χρηματικού εντάλματος πληρωμής, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4170/2014 (ΦΕΚ Α΄ 143 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 166/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 89.000, του Δ. Βόλου, που αφορούσε στη δαπάνη μεταβίβασης στο Δήμο με ανταλλαγή αστικού ακινήτου, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.4 της υπόπαρ. Γ.1 του ν.4152/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107), το συμφωνηθέν τίμημα της μεταβίβασης έγινε με βάση το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού αξιών ακινήτου και όχι από πιστοποιημένο εκτιμητή εγγεγραμμένο στο μητρώο πιστοποιημένων ελεγκτών, και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21, 22Α, 26 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και των άρθρων 2 και 1 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), η απόφαση ανάληψης της υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για του ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 175/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.117, που αφορούσε στη δαπάνη μεταβίβασης στο Δ. Βόλου με ανταλλαγή αστικού ακινήτου, με σκοπό τον συμψηφισμό συνολικών οφειλών από μετατροπή εισφοράς γης σε χρήμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας).

Με την 85/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 257, 258 και 617/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 81.332,10, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε αποζημίωση επικείμενων σε ιδιοκτησίες δημοτών, λόγω εφαρμογής του σχεδίου πόλεως του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν, αφενός οι πράξεις εφαρμογής, με τις οποίες κυρώθηκαν τα επικείμενα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 της 79881/3445/1984 απόφασης Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β΄ 862), αφετέρου το πρακτικό της επιτροπής του άρθρου 1 του π.δ. 5/1986 (ΦΕΚ Α΄ 2), που καθορίζει το ποσό της αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 52/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 5/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, του Συνδέσμου 2^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Ν. Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στο Δήμο Δυτικής Αχαΐας για αντισταθμιστικά τέλη, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της 7028/2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 253) μη νομίμως είχε εγγραφεί πίστωση στον Κ.Α.Ε. 00.6721.001, με αιτιολογία «Αντισταθμιστικά οφέλη του Δήμου Δυτικής Αχαΐας», αφού στην αναπτυγμένη μορφή του Κ.Α.Ε. 6721 «Εισφορά υπέρ συνδέσμων» εγγράφονταν οι ετήσιες εισφορές υπέρ Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων διαβαθμικών συνδέσμων Δήμων και Περιφερειών και του Ειδικού Διαβαθμικού Συνδέσμου του άρθρου 211 του ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α΄ 87) και β) η ελεγχόμενη δαπάνη ερείδετο σε παράταση μη νόμιμης προγραμματικής σύμβασης, καθόσον με την 53/2014 πράξη της ως άνω Επιτρόπου είχε επιστραφεί αθεώρητο το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000 που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 206/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.803,75, του Περιφερειακού Συνδέσμου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εντέλλεται η επιστροφή του εισπραχθέντος τέλους ταφής απορριμμάτων για το δίμηνο Ιανουαρίου – Φεβρουαρίου 2015 ως αχρεωστήτως εισπραχθέντος εκ μέρους του Φορέα σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του ν.3854/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 94), διότι η υποχρέωση του Φορέα έναντι του Δήμου Πέλλας θα προέκυπτε από προγραμματική σύμβαση, η οποία δεν είχε ακόμη υπογραφεί και β) Η ανάθεση με προγραμματική σύμβαση σε Δήμο – μέλος Φο.Δ.Σ.Α. της διαχείρισης στερεών αποβλήτων, για την οποία ο ίδιος είναι αρμόδιος και εν τοις πράγμασι λειτουργεί, αντίκειται στα άρθρα 22 έως 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), καθώς αποτελεί, χωρίς τη συνδρομή των σχετικών προϋποθέσεων, απευθείας ανάθεση στον ως άνω Δήμο δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 9Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 62.000, που εκδόθηκε από τη ΔΕΥΑ Ανατολικού Ολύμπου και αφορούσε στη δαπάνη αμοιβής για την εκτέλεση διαφόρων μικρών τεχνικών έργων-χωματουργικών εργασιών, βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την

αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυψε ότι η ως άνω ανάθεση έφερε τον τύπο της έγγραφης σύμβασης, ούτε συνοδεύονταν από σχετική πιστοποίηση, σύνταξη σχετικής μελέτης και πρωτοκόλλου παραλαβής και ως εκ τούτου, ο εξώδικος συμβιβασμός δεν έφερε τα τυπικά εξωτερικά και εσωτερικά στοιχεία, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας αλλά και των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ.171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του άρθρου 30 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε. Αναφέρει, επίσης, ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στην δικαιοσύνη και έχει οριστεί νέα δικάσιμος στο Εφετείο Θεσσαλονίκης για την 21-01-2019.

Με την 18/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 90/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.458, του Δ. Ερμιονίδας που αφορούσε στην πληρωμή υποχρεώσεων από το Δήμο, της πρώην Δημοτικής Επιχείρησης Σφαγείων Κρανιδίου, με την αιτιολογία ότι: α) η ταμειακή διευκόλυνση της επιχείρησης από ιδιώτη δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και β) η υποχρέωση για πληρωμή της δαπάνης είχε αποσβεσθεί καθόσον είχε πληρωθεί. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε, ποσού ευρώ 49.495,47, του Δ. Περάματος, το οποίο αφορούσε στην επιστροφή χρηματικού ποσού στην Τράπεζα της Ελλάδος, ως αχρεωστήτως εισπραχθέντος για δύο έργα, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από κάποια διάταξη του λογιστικού των Ο.Τ.Α. (β.δ.17-5/15.06.1959 - ΦΕΚ Α΄114), η άσκηση προληπτικού ελέγχου επί απαίτησης, που έχει αποσβεσθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 121, 122 και 123/2015 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν στην καταβολή έναντι αποζημίωσης ιδιοκτησίας, λόγω ρυμοτομίας, για τη δημιουργία χώρου πλατείας με την αιτιολογία ότι: α) επρόκειτο για αγορά ακινήτου, για την οποία δεν τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 186 και 191 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114). β) Εφόσον η αξία υπερβαίνει το

χρηματικό όριο των ευρώ 58.694,06, δεν προηγήθηκε εκτίμηση της αγοραίας αξίας του ακινήτου από το Ειδικό Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του ν. 2873/2000 (ΦΕΚ Α΄ 285), όπως συμπληρώθηκε με τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 31 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ Α΄ 31). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή έναντι της αποζημίωσης ιδιοκτησίας, λόγω ρυμοτομίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (22/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 9/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 145 και 146/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.178,81 του Δ. Λέσβου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 140 και 143 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α΄ 143) και τη σχετική δικαστική απόφαση δεν προέκυπτε οφειλή δεδουλευμένων του Δ.Λέσβου προς υπάλληλό του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 58/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 256, 257 και 258 Χ.Ε. συνολικού ποσού 30.775,20 ευρώ του ίδιου ως άνω Δήμου, που αφορούσαν αποζημιώσεις ρυμοτομίας με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν. 2881/2001 (ΦΕΚ Α΄16) δεν είχε προσκομιστεί δικαστική απόφαση περί αναγνώρισης των δικαιούχων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 290, 291 και 292/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.410, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους φερόμενους ως δικαιούχους για ζημιές που προκλήθηκαν στις ιδιοκτησίες τους λόγω υπαιτιότητας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου η δυνατότητα άμεσης καταβολής του ποσού στους ζημιωθέντες, χωρίς προηγουμένως να έχει αναγνωρισθεί η αξίωση με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, ή άλλως μέσω της διαδικασίας του εξώδικου συμβιβασμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και β) οι σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν έφεραν το μοναδικό

Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 3 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄112). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης επεστράφη αθεώρητο το 136278/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 20.900,31 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Εσωτερικών και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 90 του ν.2362/95 (ΦΕΚ Α΄ 247) μέρος της εντελλόμενης δαπάνης είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το παραπάνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 43013/2016 όμοιο, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 9.545,97 ευρώ, το οποίο επεστράφη αθεώρητο με την 7/2016 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής στο ως άνω Υπουργείο.

Με την 43/2015 πράξη του Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επιστράφηκε αθεώρητο το 174/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.845,40 του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης έκτασης λόγω απαλλοτρίωσης, με την αιτιολογία ότι: α) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17) το Χ.Ε. έπρεπε να εκδοθεί υπέρ του δικαιούχου στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και όχι στο όνομα «Διευθυντής Δ.Ο.Υ. Τρίπολης», β) Σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 7028/2004 (ΦΕΚ 253 Β΄) οι απαλλοτριώσεις για την εφαρμογή του σχεδίου πόλεως εγγράφονται σε Κ.Α.Ε. 7111-7122 και όχι 742 όπως στην προκειμένη περίπτωση και γ) Δεν προσκομίστηκε ως απαιτείται σύμφωνα με την Υ.Α. 2/51773/0026/11-9-2001 (ΦΕΚ Β΄ 1233) κατάσταση πληρωμής θεωρημένη από το αρμόδιο όργανο σε 2 αντίτυπα ή σε 3 για περισσότερους από έναν δικαιούχους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής στο Ν. Γρεβενών, επεστράφη αθεώρητο το 50/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 18.621,94, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή τελών κυκλοφορίας, παρελθόντων ετών, οχημάτων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5-15-6-59 (ΦΕΚ Α΄ 114) δεν επισυνάφθηκαν δικαιολογητικά έγγραφα από τα οποία να προκύπτει η συνολική οφειλή του Δήμου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.174,89.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 86 Α'/2015 ποσού 8.447,12 ευρώ και τα Χ.Ε. με αριθ. 156 Α'/2015, 172 Α'/2015 & 177 Α'/2015, συνολικού ποσού 10.174,89 ευρώ θεωρήθηκαν και πληρώθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 242/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μεταφοράς και διάθεσης ανακυκλώσιμων υλικών καθώς και παγίων δαπανών μισθωμάτων γραφείων, με δικαιούχο τον Περιφερειακό Σύνδεσμο Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Κεντρικής Μακεδονίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (83/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 82/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 277 και 278/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.600, του Δ. Μάνδρας – Ειδυλλίας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για αποζημίωση γης σε ιδιοκτησίες ιδιωτών από πράξεις εφαρμογής που ενέπιπταν στις διατάξεις περί εισφορών σε γη και χρήμα, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου η προσαύξηση επί της τιμής της εισφοράς σε χρήμα, όπως αυτή καθορίζεται από την επιτροπή του άρθρου 1 του π.δ. 5/1986 (ΦΕΚ Α' 2). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 62/2015 και 94/2015 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3256/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 16.720,27 του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην επιστροφή ποσών αχρεωστήτως εισπραχθέντων ανταποδοτικών τελών και φόρων ηλεκτροδοτούμενων χώρων για το χρονικό διάστημα από 9.11.2007 έως 2.5.2014, λόγω λανθασμένου υπολογισμού συντελεστών φορολόγησης, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρία αιτείτο τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν.1080/1980 (ΦΕΚ Α'246). β) Για το χρονικό διάστημα από 9.11.2007 – 2.5.2014, η επιστροφή ήταν μη νόμιμη, καθόσον η απαίτηση της φερομένης ως δικαιούχου εταιρίας είχε υποπέσει στην τριετή παραγραφή κατά τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 140 του ν.4270/2014 /ΦΕΚ Α'143), χωρίς να προκύπτει διακοπή αυτής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 143 του ίδιου ως άνω νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 31/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 15.139,92, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, με εξώδικο συμβιβασμό, λόγω υπέρμετρης ρυμοτόμησης, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει δικαστική αναγνώριση της φερόμενης ως δικαιούχου της αποζημίωσης, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του αρ. 26 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α' 17). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 258/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε (85/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Με την 9/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 7,8 και 9/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.123,14, της Δ.Ε.Υ.Α. Πύργου, που αφορούσαν στην πληρωμή τόκων επιδικίας, με την αιτιολογία ότι, δεν τηρηθήκαν οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ Α' 204), οι οποίες κρίθηκαν συνταγματικές με την 25/2012 απόφαση του Α.Ε.Δ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 145/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 201/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για αποζημίωση, λόγω ρυμοτομίας, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν αναγνωρίζεται ως δικαιούχος αποζημίωσης, για τους λόγους που αναλύονται στο αιτιολογικό της 2188/2014 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 127/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 315/2015 Χ.Ε ποσού ευρώ 9.239,38 του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης ακινήτων από το Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2362/1995

(Φ.Ε.Κ. Α'247) καθώς και των άρθρων 1 έως 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), δεν υπήρχαν οι απαραίτητες αποφάσεις ανάληψης δαπάνης των προηγούμενων ετών, καθώς και οι ανακλητικές αυτών ανά περίπτωση και β) Δεν επισυνάπτονταν τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή πράξη διοικητικής αναγνώρισης για την αναγνώριση της φερόμενης ως δικαιούχου της αποζημίωσης της (αρθρ. 26 και 27 ν. 2882/01 (Φ.Ε.Κ. Α'17)). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με τη 48/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 87/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.530,67 του Δ. Λεβαδέων, καθολικού διαδόχου των υποχρεώσεων λυθείσης δημοτικής επιχείρησης, που αφορούσε στην καταβολή στον διατελέσαντα Πρόεδρο αυτής, μέρους απαίτησής του προς την ως άνω επιχείρηση, λόγω εξόφλησης από τον ίδιο, με την ιδιότητα του εγγυητή, υπολοίπου δανείου που η ίδια είχε εκδώσει και παρέμενε ανεξόφλητο, με την αιτιολογία ότι ο έλεγχος του χρηματικού εντάλματος ήταν ανέφικτος αφού με το επίμαχο χρηματικό ένταλμα δεν συνυποβλήθηκαν τα αναγκαία δικαιολογητικά έγγραφα που αφορούσαν τη σύμβαση της δημοτικής επιχείρησης με την Εμπορική Τράπεζα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι αφού ο δικαιούχος κατέφυγε στη δικαιοσύνη και η δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 1355/2017 Χ.Ε.Π., κατόπιν της αρ. 27/2017 τελεσίδικης δικαστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Λιβαδειάς.

Με την 65/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 57/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.120,88, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε δαπάνη ταχυδρομικών τελών, με την αιτιολογία ότι δεν τηρηθήκαν οι διατάξεις του άρθρου 32 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 788/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.018,67, του Δ. Βόλου, που αφορούσε στη καταβολή α' δόσης δαπάνης επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από εισφορά σε γη και χρήμα, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του

άρθρου 186 παρ. στ' στοιχείο 41 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως προστέθηκε με το άρθρο 44 παρ. 10 ε' του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138), η επισυναπτόμενη πράξη εφαρμογής του τμήματος Πολεοδομικού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης του Δ. Βόλου, δεν είχε καταστεί οριστική και αμετάβλητη εφόσον δεν είχε κυρωθεί από την αρμόδια αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 465/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.785,90, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης επί ακινήτου στο Ο.Τ.126 (Αγίου Γεωργίου) για απαλλοτρίωση, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις έγκυρου συμβιβασμού (δικαστικού ή εξώδικου), κατά τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν.2882/2001 (ΦΕΚ Α' 17) και του άρθρου 103 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), β) Δεν είχε προσκομισθεί το πρακτικό της επιτροπής του π.δ. 5/1986 (ΦΕΚ Α'2), γ) Δεν επισυνάπτονταν το διαβιβαστικό έγγραφο του Δημάρχου προς την ανωτέρω επιτροπή με πίνακες και σχέδια κατά την παρ.3 του άρθρου 1 του π.δ. 5/1986 (ΦΕΚ Α' 2) και δ) Δεν προσκομίσθηκε η σχετική κατάσταση πληρωμής της Υ.Α. 2/51773/0026/11.09.2001 (ΦΕΚ Β' 1233), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ.1 του άρθρου 26, του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α'247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 178055/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.221,44, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στην τέως Νομαρχία Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντος ποσού αναδρομικής μισθολογικής διαφοράς υπαλλήλου ν.π.δ.δ, σύμφωνα με απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη είχε παραγραφεί κατά τις με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247 Α) χωρίς να έχει διακοπεί η παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 93 του ιδίου νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 181132/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.990,94, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στην τέως Νομαρχία Αθηνών και αφορούσε αναδρομικές μισθολογικές διαφορές υπαλλήλων Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2015 της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δήμο Αθηναίων).

Με την 21/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 117/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000 επί συνολικού ποσού ευρώ 26.012, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή έναντι αποζημίωσης, για την απαλλοτρίωση οικοπέδου του, λόγω ρυμοτομίας, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της έλλειψης εγκεκριμένου προϋπολογισμού του Δήμου, η εντελλόμενη δαπάνη δεν δύναται να ενταχθεί στις υποχρεωτικές δαπάνες, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 158 και 160 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α΄114), ώστε να καθίσταται δυνατή η πληρωμή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 97/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.301,78, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ενός υπαλλήλου ΠΕ του ανωτέρου Δήμου με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., σε εκτέλεση προσωρινά εκτελεστής δικαστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι κατά την έκδοση της ατομικής διαπιστωτικής πράξης του Δημάρχου για την κατάταξή του στους βαθμούς και μισθολογικά κλιμάκια του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 4 του ως άνω νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 15 του ν. 4275/2014 (ΦΕΚ Α΄ 149), αναγνωρίστηκε ως χρόνος προϋπηρεσίας το χρονικό διάστημα όλων των συμβάσεων έργου που προηγήθηκαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το
όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 95,62.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α.

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Ηλιούπολης, οικονομικού έτους 1998, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή προσαύξησης εξόδων παράστασης σε Αντιδημάρχους και τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, συνολικού ύψους 11.585,55 €, για το λόγο ότι με βάση τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 173 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), αυξημένα έξοδα παράστασης καταβάλλονται μόνον στους δημάρχους και όχι σε αντιδημάρχους ή προέδρους δημοτικών συμβουλίων. Η δαπάνη, άλλωστε, αυτή δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 26 παρ. 1 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'), όπως ερμηνεύθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 8 του ν.3448/2006 (ΦΕΚ 57 Α'), καθόσον δεν συντρέχουν σωρευτικά οι τιθέμενες από αυτές προϋποθέσεις. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε σχετικά το 2/2015 ΦΜΕ της 6^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου σε εκτέλεση των Πρακτικών της 12ης Συνεδρίασης της 5-12-2014 του Β' Κλιμακίου του Ελ. Σ. (Θέμα Β').

Κατά τον έλεγχο του απολογισμού του πρώην Δήμου Νεάπολης του Νομού Λασιθίου, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε 1) μη νόμιμη καταβολή ποσού 1.074,01 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας ειδών ατομικής προστασίας του προσωπικού καθαριότητας του Δήμου (είδη ένδυσης), για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτονται: α) απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου και β) καταστάσεις με τα ονόματα των υπαλλήλων του edικαιούνται και παρέλαβαν τα ανωτέρω είδη, ενώ τα πρωτόκολλα παραλαβής δεν έφεραν ημερομηνία, 2) μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού 6.440, 10 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή εξόδων παράστασης πρώην Προέδρων Κοινότητας, για τον λόγο ότι α) δεν επισυνάπτεται βεβαίωση από την οποία να προκύπτει το χρονικό διάστημα για το οποίο καταβλήθηκαν έξοδα παράστασης από την πρώην Κοινότητα, β) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν τα αναδρομικά βάσει της αριθμ. 23891ΟΛ/14-09-1998 Υ.Α. που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 1051/Β' την 12-10-1998 καθώς η Υ.Α. αυτή δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής κατά το οικονομικό έτος 1998, αφού δεν

εκδόθηκε τρεις (3) τουλάχιστον μήνες πριν από την έναρξη του έτους αυτού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 173 παρ. 2 του Π.Δ. 410/95 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 1/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λασιθίου.

Με τη 2/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς, καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2006 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», με το ποσό των 2.904 ευρώ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του αρ. 25 του β.δ 17-5/15-6-59 α) δεν επισυνάπτεται απόφαση Δημάρχου με την οποία ανατίθεται στο δικαιούχο η τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου (αρ. 12 παρ 10 του ν.2503/97, ΦΕΚ Α΄107), β) δεν επισυνάπτονται τα πρακτικά των συνεδριάσεων, ώστε να αποδεικνύεται η τήρηση και ο χρόνος που ο δικαιούχος υπάλληλος απασχολήθηκε υπερωριακά για την τήρηση και σύνταξη των ως άνω πρακτικών και γ) δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις στο οικείο χρηματικό ένταλμα, σύμφωνα με την απόφαση ΥΠ.ΕΣ.59774/Εγκ.81/86, καθώς δεν έγινε παρακράτηση υπέρ ΜΤΠΥ (άρθρο 27 του ΠΔ 422/1981, ΦΕΚ Α΄ 114) και ΤΠΔΥ (άρθρο 98 του Ν.Δ 4260/62, ΦΕΚ Α΄ 186).Για τη δαπάνη αυτή είχε εκδοθεί το 1/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 2/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2007 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 3.278, 40 ευρώ που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου (αρ. 12 παρ 10 του ν.2503/97), με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνονται τα πρακτικά των συνεδριάσεων, ώστε να αποδεικνύεται η τήρηση και ο χρόνος που ο δικαιούχος υπάλληλος απασχολήθηκε υπερωριακά για την τήρηση και σύνταξη των πρακτικών. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 2/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 3/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ..

Με την 4/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς, καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2008 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», 1) το ποσό των 5.342, 40 ευρώ, που αφορούσε σε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπάλληλο του ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του αρ.

25 του β.δ 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεν επισυνάπτεται 1. Απόφαση του Δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής, νυκτερινής κ.λ.π εργασίας (άρθρο 12 παρ. 10 Ν. 2503/97, ΦΕΚ Α΄ 107), 2. Αποδεικτικό Ανάρτησης της Απόφασης του Δημάρχου στον πίνακα ανακοινώσεων του δημοτικού καταστήματος (άρθ. 284 παρ.2 του ΔΚΚ), 3. αντίγραφο της περίληψης της Απόφασης που δημοσιεύτηκε σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα.(άρθρο 79 του ΔΚΚ), 4. Απόφαση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας για τη συγκρότηση συνεργείου (Αποφ. Υπ.Οικον. 2/37190/0026/2001), 5. βεβαίωση του Δημάρχου για τον αριθμό των ωρών και το είδος της πρόσθετης απασχόλησης του υπαλλήλου και 6. υπεύθυνες δηλώσεις της δικαιούχου ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές δεν είναι κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης. (Αποφ. Υπ.Οικον. 2/37190/0026/01) και β) δεν πραγματοποιήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις στα εν λόγω χρηματικά εντάλματα υπέρ ΤΠΔΥ (αρθ.98 ν.δ.4260/62) και ΜΤΠΥ (αρθ.27 π.δ.422/81) και 2) το ποσό των 3.264,80 ευρώ που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου (αρ. 12 παρ 10 του ν.2503/97), με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνονται τα πρακτικά των συνεδριάσεων, ώστε να αποδεικνύεται η τήρηση και ο χρόνος που ο δικαιούχος υπάλληλος απασχολήθηκε υπερωριακά για την τήρηση και σύνταξη των πρακτικών, ενώ δεν πραγματοποιήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις στο οικείο χρηματικό ένταλμα, σύμφωνα με την απόφαση ΥΠ.ΕΣ.59774/Εγκ.81/86, καθώς δεν έγινε παρακράτηση υπέρ ΜΤΠΥ (άρθρο 27 του ΠΔ 422/1981) και ΤΠΔΥ (άρθρο 98 του Ν.Δ 4260/62). Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 4/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ..

Για τις ίδιες ως άνω αιτίες με την 5/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το συνολικό ποσό των 6.357,24 ευρώ (3.018,24 +3.339).

Με την ίδια πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 18.443,45 ευρώ (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, 11.315,00 χωρίς προσαυξήσεις), που αφορά σε πληρωμή εξόδων κίνησης υπαλλήλων του ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του

άρθρου 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α΄ 114), η δαπάνη αυτή είχε ήδη πληρωθεί με προηγούμενο ΧΕ.

Με την ίδια πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 45.643,26 (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, 28.002,00 ευρώ χωρίς προσαυξήσεις), που αφορά σε πληρωμή μισθοδοσίας των υπαλλήλων του ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 20 του άρθρου 20 του Β.Δ. 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α΄ 114), διαπιστώθηκε διάσταση μεταξύ του πληρωτέου ποσού, που αναγράφεται στα οικεία ΧΕ και αντιστοιχούσε σε αποδοχές πλήρους μηνός με την αιτιολογία των ΧΕ που αφορούσε σε πληρωμή μισθοδοσία δεκαπενθημέρου.

Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 4/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 5/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ..

Με την 6/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς, καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2010 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», 1) το ποσό των 1.086,40 ευρώ, που αφορούσε σε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπάλληλο του ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του αρ. 25 του β.δ 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεν επισυνάπτεται 1. Απόφαση του Δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής, νυκτερινής κ.λ.π εργασίας (άρθρο 12 παρ. 10 Ν. 2503/97, ΦΕΚ Α΄ 107), 2. Αποδεικτικό Ανάρτησης της Απόφασης του Δημάρχου στον πίνακα ανακοινώσεων του δημοτικού καταστήματος (άρθ. 284 παρ.2 του ΔΚΚ), 3. αντίγραφο της περίληψης της Απόφασης που δημοσιεύτηκε σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα.(άρθρο 79 του ΔΚΚ), 4. Απόφαση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας για τη συγκρότηση συνεργείου (Αποφ. Υπ.Οικον. 2/37190/0026/2001), 5. βεβαίωση του Δημάρχου για τον αριθμό των ωρών και το είδος της πρόσθετης απασχόλησης του υπαλλήλου και 6. υπεύθυνες δηλώσεις της δικαιούχου ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές δεν είναι κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης. (Αποφ. Υπ.Οικον. 2/37190/0026/01) και β) δεν πραγματοποιήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις στα εν λόγω χρηματικά εντάλματα υπέρ ΤΠΔΥ (αρθ.98 ν.δ.4260/62) και ΜΤΠΥ (αρθ.27 π.δ.422/81) και 2) το ποσό των 2.405,60 ευρώ που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου (αρ. 12 παρ 10 του ν.2503/97), με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται,

κατά παράβαση του αρ. 25 του β.δ 17-5/15-6-59, απόφαση δημάρχου με την οποία ανατίθεται στο δικαιούχο η τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου (άρθρο 49 του Ν. 3584/07), δεν περιλαμβάνονται τα πρακτικά των συνεδριάσεων, ώστε να αποδεικνύεται η τήρηση και ο χρόνος που ο δικαιούχος υπάλληλος απασχολήθηκε υπερωριακά για την τήρηση και σύνταξη των πρακτικών, ενώ δεν πραγματοποιήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις στο οικείο χρηματικό ένταλμα, σύμφωνα με την απόφαση ΥΠ.ΕΣ.59774/Εγκ.81/86, καθώς δεν έγινε παρακράτηση υπέρ ΜΤΠΥ (άρθρο 27 του ΠΔ 422/1981) και ΤΠΔΥ (άρθρο 98 του Ν.Δ 4260/62). Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 5/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς, ενώ κατά της 6/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δήμου Καματερού, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 5.420,44 €, που αφορούσαν, μεταξύ άλλων, και σε αμοιβή δικηγόρου, για τον λόγο ότι τα μεν δικαστικά έξοδα καταβλήθηκαν χωρίς να προσκομίζονται νόμιμα δικαιολογητικά, οι δε αμοιβές υπερέβαιναν τα τιθέμενα από τον Κώδικα περί Δικηγόρων ελάχιστα όρια αμοιβών, καθόσον δεν είχε συναφθεί ειδική συμφωνία περί καταβολής αμοιβής ανώτερης της νόμιμης κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης του αρμοδίου οργάνου του Δήμου πριν από την ανάθεση της εντολής κατά παράβαση της περ. θ της παρ. 2 άρθρου 111 και 307 του Δ.Κ.Κ. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε σχετικά το 1/2015 ΦΜΕ της 6^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ.

Με την 1/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε το ποσό των ευρώ 7.830, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για παροχή νομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 65 παρ. 1, 72 παρ.1 περ. ιε' του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'), 281 παρ. 1, 3 του Κ.Δ.Κ. και 92 παρ. 1 του Κώδικα Δικηγόρων (ν.δ. 3026/1954 ΦΕΚ 235 Α') όπως ίσχυε κατά τον επίδικο χρόνο και την τότε ισχύουσα Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ 2422 Β'), υπέρ του ν.π.δ.δ. «Σύνδεσμος Προστασίας και Περιβάλλοντος Αδέσποτων Ζώων Ανατολικής Θεσσαλονίκης (ΣΥ.Π.& Π.Α.Ζ.Α.Θ)», με μέλη τους Δήμους Καλαμαριάς, Πυλαίας-Χορτιάτη, Θέρμης και

Θερμαϊκού, στον Πρόεδρο και οικονομικό διαχειριστή του Συνδέσμου για το οικονομικό έτος 2012, με την αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε απόφαση ανάθεσης, παρά μόνο έγκριση των παρασχεθεισών υπηρεσιών, περαιτέρω δε ότι οι παρασχεθείσες υπηρεσίες ήταν αόριστες, γενικές και όχι ειδικώς αιτιολογημένες ως προς εκείνα τα χαρακτηριστικά της κάθε επιμέρους υπόθεσης, τα οποία θα καθιστούσαν αυτή ιδιαίτερα σημαντική για τα συμφέροντα του Συνδέσμου επιβάλλοντας τον χειρισμό της από δικηγόρο με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, και τα οποία θα δικαιολογούσαν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία ανάθεσης, ήτοι κατά παρέκκλιση των υποχρεωτικών για τους δήμους και τους συνδέσμους αυτών προβλεπόμενων νόμιμων δικηγορικών αμοιβών. Κατά της καταλογιστικής πράξης ασκήθηκε έφεση, επί της οποίας εκδόθηκε η 1790/2017 απόφαση του VII Τμήματος του Ελ. Σ., με την οποία επικυρώθηκε κατ' αρχήν ο καταλογισμός, πλην περιορίστηκε το ύψος του ενόψει της αρχής της αναλογικότητας.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος άσκησε αναίρεση, κατά της απόφασης του Τμήματος του Ε.Σ., ενώπιον της Ολομέλειας του Ε.Σ. και συγχρόνως αίτηση αναστολής εκτελέσεως της ανωτέρω αποφάσεως με αίτημα εκδόσεως προσωρινής διαταγής. Επί του αιτήματος εκδόθηκε προσωρινή διαταγή από την Πρόεδρο του Ε.Σ., η οποία ανέστειλε την εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης του Ε.Σ. μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αίτησης αναστολής εκτέλεσης. Η υπηρεσία σημειώνει ότι η αίτηση αναστολής εκτέλεσης του δικαιούχου συζητήθηκε ενώπιον της Ελάσσονος Σύνοψης του Ε.Σ. την 7-3-2018 και εκκρεμεί η έκδοση απόφασης επί αυτής μέχρι σήμερα.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2007 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 2.971,75 ευρώ που αφορούσε στην «Πληρωμή αποζημίωσης μελών επιτροπής προσλήψεων προσωπικού 2006», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ Α' 114) , και συγκεκριμένα 1) απόφαση του Δημάρχου για τον ορισμό τριμελούς επιτροπής για την κατάρτιση των πινάκων κατάταξης και τον έλεγχο των δικαιολογητικών των υποψηφίων (άρθρο 5 παρ.4 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ 138 Α')) και το ΦΕΚ τεύχος Υ.Ο.Δ.Δ., στο οποίο δημοσιεύτηκε η απόφαση ορισμού της επιτροπής (άρθρο 5 παρ. 2 περ. ιβ' του ν. 3469/2006) 2. Βεβαίωση του Προέδρου του συλλογικού οργάνου ως προς τη συμμετοχή των μελών και την πραγματοποίηση των συνεδριάσεων εκτός υποχρεωτικού ωραρίου και σε χρόνο που δεν καλύπτεται από υπερωριακή απασχόληση. (Αποφ.Υπ.Οικον. 2/37195/0026/01-ΦΕΚ 915/Β και άρθρο 17

ν.3205/03), 3. Βεβαίωση των μηνιαίων αποδοχών των δικαιούχων υπαλλήλων η οποία πρέπει να ανανεώνεται κάθε φορά που μεταβάλλονται οι αποδοχές. (Αποφ.Υπ.Οικον. 2/37195/0026/01-ΦΕΚ 915/Β και άρθρο 17 ν.3205/03), 4. Υπεύθυνη δήλωση του δικαιούχου ότι το σύνολο των αποζημιώσεων ή αμοιβών που εισπράττει από συμμετοχή σε συμβούλια, επιτροπές και ομάδες εργασίας δεν υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) των συνολικών μηνιαίων αποδοχών του υπαλλήλου, όπως προκύπτουν από τις τακτικές αποδοχές. (Αποφ.Υπ.Οικον. 2/37195/0026/01-ΦΕΚ 915/Β και αρθρ.17 ν.3205/03), 5. Βεβαίωση της οικείας υπηρεσιακής μονάδας προσωπικού ότι κατέθεσε ο δικαιούχος σ' αυτήν, την υπεύθυνη δήλωση σε απλό τυποποιημένο χαρτί για το ακριβές ποσό που θα εισπράξει, την υπηρεσία που θα το καταβάλλει και την αιτία για την οποία καταβάλλεται. (άρθρο 6 παρ.3 Ν.1256/82), 6. Κατάσταση πληρωμής σε 3 αντίτυπα ή σε 4 για περισσότερους από ένα δικαιούχο, η οποία να περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 2/37195/0026/01-ΦΕΚ 1863/Β' στοιχεία, ενώ δεν προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις στα εν λόγω χρηματικά εντάλματα υπέρ ΤΑΔΚΥ (αρθρ.37 ν.2084/92), ΤΥΔΚΥ (αρθ.1 π.δ.15/78) και ΜΤΠΥ (αρθ.27 π.δ.422/81) και την ΥΠ.ΕΣ. 59774/Εγκ.81/86.Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 2/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 3/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ..

Για την ίδια ως άνω αιτία με την 4/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2008 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 8.172 ευρώ. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 4/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ..

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τις 13 και 15/2016 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας καταλογίστηκαν με τα ποσά των Ευρώ 5.062,40 και 10.927,84 αντιστοίχως, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο Πρόεδρος και δύο μέλη του Δ.Σ., ο γραμματέας και ο ταμίας του ν.π.δ.δ. του πρώην δήμου Οινοφύτων (νυν Δήμος Τανάγρας) με την επωνυμία Κέντρο Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων (Κ.Α.Π.Η.) Αγ. Θωμά (το οποίο συγχωνεύθηκε, με άλλα νομικά πρόσωπα, στο νεοσυσταθέν νομικό πρόσωπο του Δήμου Τανάγρας με την επωνυμία «Κ.Α.Π.Η. -ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ -

ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑ-ΝΑΓΡΑΣ»), ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στις χρηματικές διαχειρίσεις οικονομικών ετών 2008 και 2010, αντίστοιχα, για το λόγο ότι το εν λόγω ν.π.δ.δ. προσέλαβε εργατικό προσωπικό για την πραγματοποίηση μέχρι και πέντε (5) ημερομισθίων κατ' άτομο το μήνα, με τις διατάξεις του άρθρ. 210 του ν. 3584/07 (ΦΕΚ Α' 143) για εργασίες ευπρεπισμού του ΚΑΠΗ, κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα πρόσληψης μόνο στους Δήμους και στις Κοινότητες και όχι στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου που συνιστούν οι Δήμοι και οι Κοινότητες. Περαιτέρω, οι ανωτέρω δαπάνες (έτους 2008), δεν δύνανται να νομιμοποιηθούν με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 3801/2009,(ΦΕΚ Α' 163), δεδομένου ότι η εν λόγω νομιμοποιητική διάταξη, η οποία ως δημοσιονομική είναι στενά ερμηνευτέα, δεν περιλαμβάνει ρητώς τις δαπάνες των δημοτικών ν.π.δ.δ., ενώ με τις διατάξεις αυτές νομιμοποιούνται εκείνες μόνο οι δαπάνες των Ο.Τ.Α. των οποίων οι πλημμέλειες στη διαδικασία ανάληψης και πραγματοποίησής τους δεν είναι ουσιώδεις. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, εκδόθηκαν τα 3 και 4/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Κατά τον έλεγχο του απολογισμού του πρώην Δήμου Νεάπολης, Νομού Λασιθίου, οικονομικού έτους 2009, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 91.188,42 ευρώ και συγκεκριμένα 1) μη νόμιμη δαπάνη, ύψους 12.944,50 ευρώ, που αφορά την πληρωμή δαπάνης 4ου λογαριασμού του έργου «Μικρά Αποχετευτικά Έργα», με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται απόφαση του αρμοδίου οργάνου για παράταση του ανωτέρω έργου μετά την 14-1-99, σύμφωνα με την από 14-9-98 υπογραφείσα σύμβαση έτσι, ώστε να μπορεί να υπογραφεί η συμπληρωματική σύμβαση, 2) μη νόμιμη δαπάνη ύψους 13.486,52 ευρώ που αφορά την πληρωμή δαπάνης: α) 1ου και τελικού λογ/σμου του έργου «Χρωματισμοί κτιρίου ΤΕΛ» και β) 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «συμπληρωματικές εργασίες κτιρίου ΤΕΛ», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 12 του Π.Δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11) έγινε κατάτμηση και σύνταξη των αντίστοιχων μελετών και εν συνεχεία μη νόμιμη απ' ευθείας ανάθεση εκτέλεσης των εν λόγω έργων με αποφάσεις του Δ.Σ., χωρίς να προκύπτουν οι λόγοι του επείγοντος χαρακτήρα αυτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84), ενώ δεν επισυνάπτονται α) πιστοποιήσεις-επιμετρήσεις των έργων αρμοδίως θεωρημένες καθώς και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, σύμφωνα με τα άρθρα 44 και

45 του Π.Δ. 28/80 και β) ασφαλιστικές ενημερότητες του αναδόχου για τα εν λόγω έργα.

3) μη νόμιμη δαπάνη, ποσού 1.027,14 ευρώ, που αφορά την πληρωμή δαπάνης εκτέλεσης του έργου: «Κατασκευή-τοποθέτηση θυρών στον Ε.Ο.Π. Νεάπολης», για τον λόγο ότι η εκτέλεση του ανωτέρω έργου δεν ανήκε στην αρμοδιότητα του Δήμου, δεδομένου ότι ο Ε.Ο.Π. ήταν Ν.Π.Ι.Δ. που δεν υπήγετο στον εν λόγω Δήμο, 4) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 1.350,55 ευρώ, που αφορά την πληρωμή δαπάνης έναντι 1ου λογ/σμου του έργου: «Συμπληρωματικές Τσιμεντοστρώσεις της περιοχής Αγ. Γεωργίου Βραχασώτη», με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται Πιστοποίηση-Επιμέτρηση αρμοδίως εγκεκριμένη, ενώ στο από 20-12-1999 συμφωνητικό δεν αναγράφεται το συμβατικό ποσό και δεν ορίζεται ημερομηνία περαίωσης του έργου, 5) μη νόμιμη δαπάνη, ποσού 5.540,72 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή σύνταξης μελέτης για την σύσταση ΔΕΥΑΝΕ, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονται: α) η συνταχθείσα μελέτη, β) πρωτόκολλο παραλαβής της μελέτης καθώς και φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα της φερομένης ως δικαιούχου, γ) το εκδοθέν παραστατικό (διπλότυπη απόδειξη παροχής υπηρεσιών) δεν είναι νόμιμο, 6) μη νόμιμη δαπάνη, ποσού 29.310,21 ευρώ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ Α' 295), υπεγράφη η από 29-12-1998 συμπληρωματική σύμβαση, το τίμημα της οποίας ανέρχεται στο ως ποσό (χωρίς Φ.Π.Α.), δεδομένου ότι η αρχική σύμβαση για την εκπόνηση της εν λόγω μελέτης υπεγράφη στις 8-11-1989 με μικρότερο ποσό, ύψους 4.842, 25 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), 7) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 5.869,40 ευρώ, που αφορά στην εκτέλεση του έργου «Σύνταξη Μελετών μικρών έργων», βάσει της από 1-7-99 υπογραφείσης προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) η αριθμ. 61/15-3-99 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου, για την ανάθεση στη ΔΕΑΠΟΝ του ως άνω έργου ελήφθη χωρίς να έχει προηγηθεί σχετικό αίτημα προς την αρμόδια προς τούτο Υπηρεσία ΤΥΔΚ Λασιθίου, β) καθορίστηκε ως διάρκεια της προγραμματικής σύμβασης το διάστημα από 1-1-99 έως 31-12-99, προσδίδοντας αναδρομική ενέργεια στη συναφθείσα σύμβαση και γ) δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δ.Σ. της ΔΕΑΠΟΝ για την υπογραφή της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης, καθώς και τα αποδεικτικά στοιχεία για την εκτέλεση της ανωτέρω εργασίας, Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 1/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 1/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε το ποσό των ευρώ 60.882,19, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 28, 36, 38, 44, 46, 50 και 51 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ 52 Α'), 138, 159 και 161 του εκτελεστικού π.δ. 1225/1981 (ΦΕΚ 304 Α'), 12 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), 24 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α'), 54 και 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α'), 245 και 247 του Κ.Δ.Κ., 275 και 278 (όπως ίσχυε μέχρι 10-04-2012) του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') και αυτές του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ 267 Α'), υπέρ του ν.π.δ.δ. «Σύνδεσμος Προστασίας και Περιβάλλοντος Αδέσποτων Ζώων Ανατολικής Θεσσαλονίκης (ΣΥ.Π.& Π.Α.Ζ.Α.Θ)», με μέλη τους Δήμους Καλαμαριάς, Πυλαίας-Χορτιάτη, Θέρμης και Θερμαϊκού, στον Πρόεδρο και οικονομικό διαχειριστή του Συνδέσμου για το οικονομικό έτος 2012, με την αιτιολογία ότι αυτός, ύστερα και από σχετική απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπληρωματική σύμβαση παροχής κτηνιατρικών υπηρεσιών. Κατά της καταλογιστικής πράξης ασκήθηκε έφεση, επί της οποίας εκδόθηκε η 1790/2017 απόφαση του VII Τμήματος του Ελ. Σ., με την οποία επικυρώθηκε κατ' αρχήν ο καταλογισμός, πλην περιορίστηκε το ύψος του κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας.

Κατά τον έλεγχο του απολογισμού του πρώην Δήμου Νεάπολης, Νομού Λασιθίου, οικονομικού έτους 2009, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 47.008,26 ευρώ και συγκεκριμένα: 1) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 6.918,63 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης προγράμματος τουριστικής προβολής του Δήμου Νεάπολης, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται τυχόν υπογραφείσα προγραμματική σύμβαση για το σκοπό αυτό, μεταξύ της ΤΕΔΚ Ν. Λασιθίου, του Δήμου Νεάπολης και τυχόν τρίτου αντισυμβαλλόμενου, η δε τουριστική προβολή αποτελούσε, κατά τις ρυθμίσεις του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ Α' 187), αντικείμενο κρατικής μέριμνας και εκπονείται σε πλαίσιο ευρύτερο από το πλαίσιο της περιφέρειας του συγκεκριμένου Δήμου, 2) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 1.845,08 ευρώ, που αφορά στην ασφάλιση των οχημάτων του Δήμου, για τον λόγο ότι δεν επισυνάπτεται απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 218 του Π.Δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), 3) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 29.347,02 ευρώ, που αφορά σε εργασίες καθαριότητας σε εκτέλεση σχετικών προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του Δήμου Νεάπολης και της δημοτικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο ΔΕΑΠΟΝ, με την αιτιολογία ότι α) οι εργασίες που ανατέθηκαν ανήκουν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 εδ. Γ του Π.Δ. 410/95, β) η ΔΕΑΠΟΝ

μετέχει ως μοναδική αντισυμβαλλόμενη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 παρ. 1 του Π.Δ. 410/95, γ) δεν επισυνάπτονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η εκτέλεση των επιμέρους ανατεθεισών εργασιών, δ) είναι μη νόμιμες οι αποφάσεις του Δ.Σ. του Δήμου με τις οποίες εγκρίθηκε η σύναψη των ως άνω προγραμματικών συμβάσεων, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 291 παρ. 4 του Π.Δ. 410/95 και ε) δεν επισυνάπτονται αποφάσεις του Δ.Σ. της Δημοτικής Επιχείρησης για την σύναψη των εν λόγω προγραμματικών συμβάσεων, ενώ δεν τηρήθηκαν και οι όροι για τον τρόπο καταβολής των δόσεων, 4) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 550,84 ευρώ, που αφορά σε υπηρεσίες διακίνησης καρτών στάθμευσης, βάση προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει η χρονική περίοδος παροχής των σχετικών υπηρεσιών, δοθέντος ότι η επισυναπτόμενη προγραμματική σύμβαση φέρει ημερομηνία 16-1-98 και ισχύει από 1-1-98 έως 31-12-98, το δε επισυναπτόμενο Τ.Π.Υ. δεν αναφέρει σε ποιά χρονική περίοδο αφορά, ενώ δεν επισυνάπτονται τα στοιχεία της διακίνησης των καρτών στάθμευσης και των τυχόν εσόδων του Δήμου από το λόγο αυτό, 5) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 1.760,82 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης για τη μεταφορά εξοπλισμού στο πλαίσιο μεταστέγασης των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) το σχετικό συμφωνητικό είναι προγενέστερο της απόφασης του Δημάρχου με την οποία ανατέθηκε η εν λόγω μεταφορά και β) η ανάθεση έγινε σε αναρμόδιο προς τούτο πρόσωπο, αφού ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε μεταφορική εταιρεία και ως εκ τούτου δεν εξέδωσε το νόμιμο παραστατικό (φορτωτική) σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ., αλλά Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών, 6) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 6.585,84 ευρώ, που αφορά σε εργασίες (ηλεκτρολογικές, υδραυλικές, συντηρήσεις προγραμμάτων μηχανογράφησης, μεταφορές επισκευές και εκτυπώσεις), με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονται η απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 218 του Π.Δ. 410/95 και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης και β) στα επισυναπτόμενα στα σχετικά Χ.Ε. συμφωνητικά δεν αναφέρεται ποσό. Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 1/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Νομό Λασιθίου.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2007 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 55.385,34 ευρώ που αφορούσε σε εκτέλεση υπηρεσιών από τρίτους, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188), 11-13,25,26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 145 και 147 Α'),

67 π.δ. 28/1980, 103 παρ. 2 περ. γ' του ν. 3463/06, άρθρο 80 του ν. 2362/95, αριθμ. 1109793/6134-11/0016/99 (ΦΕΚ 2134 Β'/08-12-99), αριθ. Φ.21/116 (ΦΕΚ 839 Β'/2000), δεν επισυνάπτονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η εκτέλεση των υπηρεσιών. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 2/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 3/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ..

Με την 4/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς, καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2008 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 68.532,18 ευρώ, που αφορούσε σε εκτέλεση υπηρεσιών από τρίτους, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188 Α'), 11-13,25,26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 145 και 147 Α'), 67 π.δ. 28/1980, 103 παρ. 2 περ. γ' του ν. 3463/2006, άρθρο 80 του ν. 2362/1995, αριθμ. 1109793/6134-11/0016/99 (ΦΕΚ 2134 Β'/8-12-99), αριθ. Φ.21/116 (ΦΕΚ 839 Β'/2000), δεν επισυνάπτονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η εξόφληση των ποσών και η εκτέλεση των υπηρεσιών. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 4/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ..

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Κατά τον έλεγχο του απολογισμού του πρώην Δήμου Νεάπολης, Νομού Λασιθίου, οικονομικού έτους 2009, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 1.208,28 ευρώ και συγκεκριμένα: 1) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 1.018,10 ευρώ, που αφορά στη μίσθωση μηχανήματος για τη συντήρηση Αγροτικών Δρόμων, με την αιτιολογία ότι η υπογραφή της σχετικής σύμβασης προηγήθηκε α) της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. με την οποία εγκρίθηκε η αναγκαιότητα της μίσθωσης, β) της απόφασης Δημάρχου με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της μίσθωσης, γ) του πρακτικού αξιολόγησης προσφοράς και δ) της απόφασης του Δημάρχου για την ανάθεση, ενώ στη σύμβαση δεν αναφέρεται η κατηγορία του μηχανήματος, οι απαιτούμενες ώρες και το ποσό ανά ως μίσθωσης, 2) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 190,16 ευρώ, που αφορά στη μίσθωση λεωφορείου, με την αιτιολογία δεν επισυνάπτεται απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την μίσθωση, στην οποία θα πρέπει να αναφέρονται και οι λόγοι αυτής. Για

τις δαπάνες αυτής εκδόθηκε το 1/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Νομό Λασιθίου.

Με τη 2/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς, καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2006 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 1.236 ευρώ, που αφορούσε σε μίσθωση, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων 11-13, 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 145 και 147), 67 π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), 111 παρ. 2 περ. γ' του ισχύοντος κατά την ελεγχόμενη διαχειριστική περίοδο (2006) Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α') α) δεν επισυνάπτεται δημοσιονομική ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης με τη σύνταξη σχετικής έκθεσης ανάληψης και έγκριση του αρμοδίου οργάνου για την εκτέλεσή της (διάθεση πίστωσης), β) βεβαίωση καλής εκτέλεσης, γ) από το σχετικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και από το δελτίο κίνησης προκύπτει η μίσθωση πούλμαν για μετακίνηση 33 ατόμων, από κανένα όμως δικαιολογητικό δεν προκύπτει ο σκοπός της μετακίνησης και η ιδιότητα των ατόμων που μετακινήθηκαν. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 1/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 2/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Κατά τον έλεγχο του απολογισμού του πρώην Δήμου Νεάπολης, Νομού Λασιθίου, οικονομικού έτους 2009, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 48.398,37

ευρώ και συγκεκριμένα: 1) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 10.121,20 ευρώ, που αφορά, μεταξύ άλλων σε προμήθειες ειδών για εκδηλώσεις του Δήμου (αγορά λουλουδιών, παραθέσεις δείπνων, βραβεύσεις διακριθέντων μαθητών, προμήθεια ειδών ζαχαροπλαστικής, προμήθεια αθλητικών ειδών), με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονται αποφάσεις ανάθεσης από το αρμόδιο κάθε φορά όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 218 του Π.Δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), β) οι σχετικές δαπάνες δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν υπηρετούν άμεσα ή έμμεσα τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και δεν συμβάλλουν στην πραγματοποίηση των σκοπών του, ενώ για τις δαπάνες παραθέσεως γευμάτων και καφέ δεν προκύπτει ο αριθμός και η ταυτότητα των συμμετεχόντων και φιλοξενούμενων ατόμων, 2) μη νόμιμη δαπάνη, ποσού 9.737,09

ευρώ, που αφορά στην πληρωμή προμήθειας υγρών καυσίμων για τις ανάγκες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονται τα υποβληθέντα κατά τη διαδικασία ανάθεσης δικαιολογητικά, ενώ οι επισυναπτόμενες συμβάσεις, δεν αναφέρουν χρονική διάρκεια, χρηματικό ποσό και ποσότητες ανά είδος καυσίμου, β) μη νόμιμα συμπεριλαμβάνονται και δαπάνες εργασιών (πλυσίματος, γρασαρίσματος, αλλαγής φίλτρου, λαδιών επισκευή ελαστικού κλπ), αφενός χωρίς να επισυνάπτονται οι αποφάσεις του αρμοδίου οργάνου (επιτροπή κρατικών οχημάτων που συγκροτήθηκε με την αριθμ. 5939/8-7-98 απόφαση της Περιφερειακής Διεύθυνσης Λασιθίου) για την ανάθεση των εργασιών και αφετέρου κατά παράβαση των διατάξεων για την ειδικότητα των πιστώσεων (άρθρα 7-20 του Β.Δ. της 17-5/15-6-1959), μη νόμιμα επιβαρύνονται οι Κ.Α.Ε. 05/145.1, 15/145.01 και 20/145.01, αντί των σωστών Κ.Α.Ε. 05.132.1, 15/132.1 και 20/132.1 – «συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων», γ) δεν επισυνάπτονται: οι σχετικές διατακτικές, τα δελτία κίνησης και καταστάσεις με ενδείξεις ιπποδύναμης οχημάτων και χιλιομετρικών αποστάσεων, ώστε να προκύπτει εάν σημειώθηκε υπέρβαση της κλίμακας καυσίμων και της αναλογίας χιλιομέτρων- βενζίνης που καθιερώθηκε με την ΥΑ 1450/550/1982, 3) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 4.452,75 ευρώ, που αφορά σε προμήθειες ανταλλακτικών-ελαστικών των οχημάτων του Δήμου και εργασίες τοποθέτησης αυτών και συντήρησης, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονται: α) απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου (επιτροπή κρατικών οχημάτων) και β) πρωτόκολλο παραλαβής ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης από συσταθείσα, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Π.Δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11), επιτροπή, 4) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 4.325,00 ευρώ, που αφορά στην προμήθεια: stors για τις ανάγκες των γραφείων του Δήμου, διαφόρων εντύπων, κάδων απορριμμάτων, φυσιγγίων- πλήρες σετ αναλώσιμων ειδών σφαγείων και εορταστικού διακόσμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προκύπτει ότι έγινε η προμήθεια των παραπάνω ειδών σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ΕΚΠΟΤΑ, β) δεν επισυνάπτονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ήτοι εγκεκριμένη μελέτη- τεχνική περιγραφή των προς προμήθεια ειδών και απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου, 5) μη νόμιμη δαπάνη, ποσού 1.754,44 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή προμήθειας «πλέγματος κολλητό για περίφραξη χώρου εκτροφείου θηραμάτων» και «πλέγματος κολλητό για κατασκευή μεταλλικών κλουβιών», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών αυτού, 6) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 3.432,81 ευρώ, που αφορά στην προμήθεια διαφόρων υδραυλικών ειδών- εξαρτημάτων

για την συντήρηση των δικτύων ύδρευσης και άρδευσης, με την αιτιολογία ότι α) η εν λόγω προμήθεια δεν έγινε σύμφωνα με την προβλεπόμενη στον ΕΚΠΟΤΑ διαδικασία, β) δεν επισυνάπτονται τα σχετικά δικαιολογητικά, ήτοι εγκεκριμένη μελέτη- τεχνική περιγραφή των προς προμήθεια ειδών και απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου, 7) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 10.698,08 ευρώ, που αφορά στην προμήθεια διαφόρων ειδών επίπλων και κλιματιστικού μηχανήματος, με την αιτιολογία ότι α) οι αποφάσεις ανάθεσης του Δημάρχου είναι μεταγενέστερες των επισυναπτομένων συμφωνητικών όπως επίσης και των οικείων τιμολογίων, β) τα επισυναπτόμενα πρωτόκολλα παραλαβής δεν φέρουν ημερομηνία, 8) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 3.876,96 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπάνης οικοδομικών υλικών για την επισκευή Δημοτικών Σφαγείων, Συντήρηση Νεκροταφείων και λοιπών αναγκών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου. Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το ΦΜΕ 1/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λασιθίου.

Με την 1/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 10.741,01 ως μοναδικός υπόλογος ο Δήμαρχος του Δ. Μακρακώμης για την πληρωμή δαπανών προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση των μεταφορικών μέσων του Δήμου για τη Δημοτική Ενότητα Αγίου Γεωργίου κατά τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο του 2014, με τα αριθμ.160, 161, 213 και 212 / Β χρηματικά εντάλματα πληρωμής ποσού 339,49, 4.987,19, 458,70 και 4.955,63 ευρώ αντίστοιχα, οικονομικού έτους 2014, για τον λόγο ότι α) μη νομίμως η εν λόγω προμήθεια ανατέθηκε κατόπιν προφορικής εντολής του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι τα καύσιμα και ελαιολιπαντικά ανήκουν στις υποχρεωτικές δαπάνες και όχι κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, β) μη νομίμως ανατέθηκε σε προμηθευτή, με τον οποίο είχε συναφθεί προ ενδεκαμήνου σύμβαση απευθείας ανάθεσης λόγω κατεπείγοντος με απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, που είχε ακυρωθεί με απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, γ) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ως προς τον έγγραφο τύπο της σύμβασης, ο οποίος επιβάλλεται από τον νόμο ως συστατικός, η έλλειψη δε αυτού έχει ως συνέπεια να λογίζεται ενώ το ποσό αυτής υπερέβαινε το τιθέμενο με την αριθ. 2/59649/0026/01 (ΦΕΚ 1427 Β') Υ.Α. όριο των 2.500 ευρώ. Για την δαπάνη αυτή είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 1/2014 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Κατά τον έλεγχο του απολογισμού του πρώην Δήμου Νεάπολης, Νομού Λασιθίου, οικονομικού έτους 2009, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 6.729,57 ευρώ και συγκεκριμένα: 1) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 2.355,39 ευρώ, που αφορά στην καταβολή αμοιβής στο πλαίσιο σύμβασης μίσθωσης έργου με δημοσιογράφο, για την οργάνωση δημοσίων σχέσεων Δημάρχου- Αντιδημάρχων και την προβολή πολιτιστικών και άλλων δραστηριοτήτων του Δήμου, καθώς και στην καταβολή εξόδων κίνησής του για τη μετάβαση και συμμετοχή σε σεμινάριο, με την αιτιολογία ότι α) η ανωτέρω σύμβαση μίσθωσης έργου δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ Α΄ 206), αφού το έργο που ανατέθηκε ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του τακτικού προσωπικού του Δήμου και δεν αποδεικνύεται ούτε ότι απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις για την εκτέλεση του ούτε ότι ο ανάδοχος του έργου κάλυπτε μία ποσοτικώς περιορισμένη και παροδική ανάγκη, η οποία θα έπαυε να υπάρχει μετά την ολοκλήρωση του συγκεκριμένου έργου που αυτός ανέλαβε, β) δεν επισυνάπτονται τα αποδεικτικά στοιχεία κατοχής του τίτλου δημοσιογραφίας και άδεια ασκήσεως αυτής, σύμφωνα με την αριθμ. 25/1999 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Νεάπολης περί «πρόσληψης προσωπικού με σύμβαση μίσθωσης έργου», γ) μη νομίμως εκδόθηκαν Χ.Ε. επ' ονόματι εκδοτικής επιχείρησης αντί να εκδοθούν επ' ονόματι του εν λόγω αντισυμβαλλομένου του Δήμου δημοσιογράφου, με επισυναπτόμενα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών του ιδίου, σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ., χωρίς να γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 20 %, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2238/94 (ΦΕΚ Α΄ 151), 2) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 4.374,17 ευρώ, που αφορά στην καταβολή αμοιβής στο πλαίσιο σύμβασης έργου, με σκοπό τη διοργάνωση μουσικών εκδηλώσεων του Δήμου κατά τον εορτασμό των εθνικών επετείων, Χριστουγέννων και Πάσχα, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονται: α) τα δικαιολογητικά των απαιτούμενων προσόντων για την πρόσληψη του, ήτοι «Πτυχίο Εθνικού Ωδείου και εμπειρία της ειδικότητας του» και Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, β) μη νομίμως καταβλήθηκε ποσό εργοδοτικής εισφοράς υπέρ ΙΚΑ, αφού στη συναφθείσα σύμβαση μίσθωσης έργου προβλεπόταν ρητά ότι: «δεν υπάρχει υποχρέωση για ασφάλιση του αναδόχου σε φορέα κυρίας ή επικουρικής ασφάλισης» και γ) δεν βεβαιώνεται η εκτέλεση του ως άνω έργου. Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 1/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου.

ΛΟΙΠΑ

Κατά τον έλεγχο του απολογισμού του πρώην Δήμου Νεάπολης, Νομού Λασιθίου, οικονομικού έτους 2009, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 5.035,87 ευρώ και συγκεκριμένα 1) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 2.400,40 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλέπεται από ειδική ή γενική διάταξη του ΔΚΚ ή άλλου νόμου ούτε συνάδει προδήλως με την αποστολή και τις αρμοδιότητες του Δήμου, 2) μη νόμιμη δαπάνη ποσού 2.635,48 ευρώ, που αφορά στην πληρωμή δαπανών ταχυδρομικών τελών για αποστολή αλληλογραφίας, προμήθεια γραμματοσήμων και συνδρομή ταχυδρομικής θυρίδας, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτεται απόφαση του δημάρχου για τη διάθεση της σχετικής πίστωσης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ Α΄231), β) δεν επισυνάπτονται απαραίτητα απολογιστικά στοιχεία ενώ, η σχετική δαπάνη για την τελευταία ως άνω αιτία (συνδρομή ταχυδρομικής θυρίδας), δεν προβλέπεται από ειδική ή γενική διάταξη του ΔΚΚ ή άλλου νόμου ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δήμου Καματερού, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 5.420,44 €, που αφορούσαν, μεταξύ άλλων, που αφορούσαν, μεταξύ άλλων, έξοδα κινητής τηλεφωνίας, για το λόγο ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονται από ειδική ή γενική διάταξη του Δ.Κ.Κ. ή άλλου νόμου και δεν συνάδουν με την αποστολή και τις αρμοδιότητες του Δήμου. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε σχετικά το 1/2015 ΦΜΕ της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δήμου Αυλώνας, οικονομικού έτους 1995, διαπιστώθηκε ότι ο απολογισμός παρουσίασε την 31-12-1995 αρνητικό υπόλοιπο ύψους 26.663.635 δρχ ή 78.249,85 €, το οποίο καλύφθηκε μεν κατά το επόμενο οικονομικό έτος με γενικά έσοδα του Δήμου, όχι όμως με ισόποση κρατική επιχορήγηση ή κατ' εφαρμογή συγκεκριμένης διάταξης νόμου, με δημόσιο δανεισμό, σύμφωνα με τα Πρακτικά της 5ης Γενικής Συνεδρίασης της 21-3-2007 (Θέμα Β΄) της Ολομελείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Για το έλλειμμα αυτό εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ της 6^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. σε εκτέλεση των Πρακτικών της 10ης Συνεδρίασης της 31-10-2014 (Θέμα Β΄) του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ.

Με την 1/2016 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας καταλογίστηκε με το συνολικό ποσό των Ευρώ 20.889,66 εις ολόκληρο, ως υπόλογος, ο ταμίας του ν.π.δ.δ. του πρώην δήμου Οινοφύτων (νυν Δήμος Τανάγρας) με την επωνυμία

Πνευματικό Κέντρο Αγίου Θωμά (το οποίο συγχωνεύθηκε, με άλλα νομικά πρόσωπα, στο νεοσυσταθέν νομικό πρόσωπο του Δήμου Τανάγρας με την επωνυμία «Κ.Α.Π.Η. - ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ - ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ»), για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2006, με την αιτιολογία ότι: α) για την εξόφληση χρηματικού εντάλματος, ποσού ευρώ 8.482,32 δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 60 και 61 του Β.Δ. 17/5-15/6/1959 (ΦΕΚ Α 114) διαδικασία εξόφλησης, δοθέντος ότι επί του εξοφληθέντος χρηματικού εντάλματος, δεν είχε τεθεί η υπογραφή του λαβόντος, ούτε είχε εκδοθεί εξοφλητική απόδειξη, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η νόμιμη εξόφλησή του και β) εκδόθηκαν και εξοφλήθηκαν δύο επιταγές συνολικού ποσού ευρώ 12.407,34 με δικαιούχο το Δήμο Οινοφύτων, χωρίς όμως να έχει εκδοθεί αντίστοιχος τίτλος πληρωμής (χρηματικό ένταλμα) με τα απαραίτητα δικαιολογητικά που θα αποδείκνυαν την απαίτηση του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 23 του Β.Δ. 17/5-15/6/1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον υπόλογο, το 1/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας.

Με την 2/2016 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας καταλογίστηκε με το ποσό των Ευρώ 186,00 εις ολόκληρο, ως υπόλογος, ο ταμίας του ν.π.δ.δ. του πρώην Δήμου Οινοφύτων (νυν Δήμος Τανάγρας) με την επωνυμία Πνευματικό Κέντρο Αγίου Θωμά (το οποίο συγχωνεύθηκε, με άλλα νομικά πρόσωπα, στο νεοσυσταθέν νομικό πρόσωπο του Δήμου Τανάγρας με την επωνυμία «Κ.Α.Π.Η. - ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ - ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ»), για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2007, για το λόγο ότι το ανωτέρω ποσό κατατέθηκε στο λογαριασμό του νομικού προσώπου χωρίς όμως ο ταμίας να έχει εκδώσει γραμματίο είσπραξης, προκειμένου να εμφανίσει το ποσό αυτό στα έσοδα του προϋπολογισμού, κατά παράβαση του άρθρου 54 του Β.Δ. 17/5-15/6/1959(ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον υπόλογο, το 1/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας.

Με τις 3 και 4/2016 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας καταλογίστηκε με τα ποσά των Ευρώ 5.198 και 1.200 , αντίστοιχα, εις ολόκληρο, ως υπόλογος ο ταμίας του ν.π.δ.δ. του πρώην Δήμου Οινοφύτων (νυν Δήμος Τανάγρας) με την επωνυμία Πνευματικό Κέντρο Αγίου Θωμά (το οποίο συγχωνεύθηκε, με άλλα νομικά πρόσωπα, στο νεοσυσταθέν νομικό πρόσωπο του Δήμου Τανάγρας με την

επωνυμία «Κ.Α.Π.Η. -ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ - ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ»), για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στις χρηματικές διαχειρίσεις οικονομικών ετών 2008 και 2009, αντίστοιχα, για το λόγο ότι έγινε μεταφορά των ανωτέρω ποσών από λογαριασμό του Δήμου Οινοφύτων, στο λογαριασμό του νομικού προσώπου, χωρίς όμως ο ταμίας να έχει εκδώσει γραμμάτιο είσπραξης, προκειμένου να εμφανίσει τα ποσά αυτά στα έσοδα του προϋπολογισμού, κατά παράβαση του άρθρου 54 του Β.Δ. 17/5-15/6/1959 (ΦΕΚ Α 114 /15-6-59). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον υπόλογο, το 1/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας.

Με την 5/2016 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των Ευρώ 2.000,00 αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο Πρόεδρος του Δ.Σ., ο γραμματέας και ο ταμίας του ν.π.δ.δ. του πρώην Δήμου Οινοφύτων (νυν Δήμος Τανάγρας) με την επωνυμία Πνευματικό Κέντρο Αγίου Θωμά (το οποίο συγχωνεύθηκε, με άλλα νομικά πρόσωπα, στο νεοσυσταθέν νομικό πρόσωπο του Δήμου Τανάγρας με την επωνυμία «Κ.Α.Π.Η. - ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ - ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ»), για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2010, για το λόγο ότι εκδόθηκε χρηματικό ένταλμα πληρωμής, με το ανωτέρω ποσό, με δικαιούχο το Δήμο Οινοφύτων, χωρίς να έχει τηρηθεί, η προβλεπόμενη από τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 21 και 25 του Β.Δ. 17/5-15/6/1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α 114), διαδικασία έκδοσης και εξόφλησης, καθώς δεν επισυνάπτονταν στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά, ώστε να προκύπτει το δικαίωμα του φερομένου ως δικαιούχου Δήμου Οινοφύτων, αλλά ούτε και να προκύπτει η, σύμφωνα με το άρθρο 60 του ως άνω β.δ/τος, νομότυπη εξόφληση αυτού, καθώς επί του χρηματικού εντάλματος πέραν της υπογραφής του ταμία, κανένα άλλο στοιχείο εξόφλησης δεν ανεγράφετο. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους υπολόγους, το 1/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας.

Με την 9/2016 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας καταλογίστηκαν με το ποσό των Ευρώ 999,60 αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. και η ταμίας του ν.π.δ.δ. του πρώην Δήμου Οινοφύτων (νυν Δήμος Τανάγρας) με την επωνυμία Δημοτικός Αθλητικός Οργανισμός Οινοφύτων (το οποίο συγχωνεύθηκε, με άλλα νομικά πρόσωπα, στο νεοσυσταθέν νομικό πρόσωπο

του Δήμου Τανάγρας με την επωνυμία «Κ.Α.Π.Η. -ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ - ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ»), για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2009, για το λόγο ότι για δαπάνη προμήθειας υγειονομικού και φαρμακευτικού υλικού εκδόθηκε χρηματικό ένταλμα, η εξόφληση του οποίου έγινε από την ταμία του νομικού προσώπου με επιταγή που εκδόθηκε υπέρ του Προέδρου του Δ.Σ. του ελεγχόμενου νομικού προσώπου, χωρίς όμως να προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι αυτός ήταν ο νόμιμος αντιπρόσωπος του αναγραφόμενου, στον οικείο τίτλο, δικαιούχου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 60 και 61 του Β.Δ. 17/5-15/6/1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α 114 /15-6-59). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους υπολόγους το 2/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δήμου Αφάντου Ρόδου (νύν Δήμου Ρόδου), οικονομικού έτους 2010, διαπιστώθηκε μη νόμιμη χρήση του προϊόντος της εκποίησης ακινήτων του πρώην Δήμου Αφάντου Ρόδου ποσού ευρώ 2.323.088,27, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 186 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α'114) και των διατάξεων των άρθρων 48 και παρ. 2 του άρθρου 76 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α' 114, διόρθ. ΦΕΚ 145 και 197) τα έσοδα από την εκποίηση των ακινήτων αυτών χρησιμοποιήθηκαν για πληρωμές λειτουργικών και λοιπών δαπανών και όχι για την εκτέλεση συγκεκριμένων έργων όπως ρητά ορίζεται στις ανωτέρω διατάξεις και στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία αποφασίσθηκε η εκποίηση των ακινήτων. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο της Υπηρεσίας του Ελ. Συν. στο Νομό Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 4/2015 Φ.Μ.Ε..

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη νόμιμη πληρωμή λειτουργικών δαπανών από κονδύλια εκτάκτων εσόδων του πρώην Δήμου Αφάντου Ρόδου, ποσού ευρώ 312.137,06 για τα οικονομικά έτη 2008 και 2009. Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκαν τα Φ.Μ.Ε. 5/2015 και 6/2015 της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Δωδεκανήσου.

Με τη 2/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς, καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2006 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», με το ποσό των 28.716,26 ευρώ, που αφορά σε απόδοση κρατήσεων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων άρθρου 6 π.δ. 584/75 (ΦΕΚ Α' 188), άρθρων 60,61 β.δ.

17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) δεν προσκομίστηκαν παραστατικά απόδοσης, δηλαδή παραστατικά εξόφλησης των χρηματικών ενταλμάτων, εκταμιεύτηκε δε ποσό, χωρίς υπογραφή του δικαιούχου επί του σώματος του εντάλματος, χωρίς εξοφλητική απόδειξη, υπογραφή και βεβαίωση ότι «επληρώθη» από τον ταμιακό υπόλογο. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 1/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 2/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2007 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 1.043, 66 ευρώ που αφορούσε σε μισθοδοσία προσωπικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 40,41,42 β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), το σχετικό ΧΕ δεν περιλαμβάνεται στα απολογιστικά στοιχεία που συνοδεύουν τον απολογισμό, παρότι περιλαμβάνεται στην κατάσταση των εξοφληθέντων χρηματικών ενταλμάτων, με συνέπεια να αυξάνονται οι δαπάνες και να μειώνονται τα ταμειακά διαθέσιμα. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 2/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 3/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ..

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2007 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 5.200 ευρώ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) σημειώθηκαν επιμέρους παρατυπίες στις καταστάσεις πληρωμής που συνοδεύουν τα οικεία ΧΕ. από τις οποίες προκύπτει είτε μη πλήρης εξόφληση των χρηματικών ενταλμάτων είτε έκδοση χρηματικών ενταλμάτων με ποσό μεγαλύτερο της νόμιμης δαπάνης. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 2/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 3/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα, με τις νόμιμες προσαυξήσεις, σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2007 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 162.097,21 ευρώ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 42,54,55 β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), εισπράχθηκαν ποσά με διπλότυπα είσπραξης χωρίς να εισαχθούν ως έσοδα στην οικονομική διαχείριση του νομικού προσώπου, με την έκδοση αντίστοιχων γραμματίων είσπραξης. Για το ποσό αυτό

εκδόθηκε το 2/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 3/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα, με τις νόμιμες προσαυξήσεις, σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2007 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 315.216,55 ευρώ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 42,54,55 β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), εισπράχθηκε ποσό ως τροφεία κατόπιν απόφασης του Δ.Σ, πλην δεν εισήχθη ως έσοδο στην οικονομική διαχείριση του νομικού προσώπου, σύμφωνα και με τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου περί τροφείων, αλλά καταχωρίστηκε ως έσοδο του Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων, παρανόμως, καθώς δεν υπήρξε ποτέ σχετική έγγραφη απόφαση. Για το ποσό αυτό εκδόθηκε το 2/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 3/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την 4/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2008 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», ποσό 3.305 ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν αντίστοιχα παραστατικά εξόφλησης, κατά παράβαση της νόμιμης διαδικασίας του άρθρου 60 και 61 του ΒΔ 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ 114Α), αρθ.4 π.δ. 584/75 και Αποφ. Υπ.Οικον. Αριθμ. 1109228/8434/0016/06 (ΦΕΚ 1862 Β/22-12-2006), με συνέπεια το ποσό αυτό να μην προκύπτει ότι αποδόθηκε στους δικαιούχους, και, ως εκ τούτου, να αυξηθούν «εικονικά» οι δαπάνες και να μειωθούν τα ταμειακά διαθέσιμα. Για το ποσό αυτό εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 4/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2008 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», ποσό 148.408,75 ευρώ (με τις νόμιμες προσαυξήσεις) με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 42,54,55 β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), εισπράχθηκαν ποσά με διπλότυπα είσπραξης χωρίς να εισαχθούν ως έσοδα στην οικονομική διαχείριση του νομικού προσώπου, με την έκδοση αντίστοιχων γραμματίων είσπραξης. Για το ποσό αυτό εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 4/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2008 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», ποσό 373.782,50 ευρώ (με τις νόμιμες προσαυξήσεις) με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 42,54,55 β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), εισπράχθηκε ποσό ως τροφεία κατόπιν απόφασης του Δ.Σ, πλην δεν εισήχθη ως έσοδο στην οικονομική διαχείριση του νομικού προσώπου, σύμφωνα και με τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου περί τροφείων, αλλά καταχωρίστηκε ως έσοδο του Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων, παρανόμως, καθώς δεν υπήρξε ποτέ σχετική έγγραφη απόφαση. Για το ποσό αυτό εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 4/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2008 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», ποσό 62.435,20 ευρώ (με τις νόμιμες προσαυξήσεις) με την αιτιολογία ότι διαπιστώθηκε διαφορά μεταξύ του ταμειακού υπολοίπου, όπως αυτό εμφανίζεται στον Ταμειακό Απολογιστικό Πίνακα οικονομικού έτους 2008 και όπως προκύπτει από τον έλεγχο της κίνησης του τραπεζικού λογαριασμού του ΝΠΔΔ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ & ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΔΗΜΟΥ ΚΙΑΚΙΣ», με συνέπεια να συνιστά έλλειμμα βάσει του άρθρου 152 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α΄ 143). Για το ποσό αυτό εκδόθηκε το 3/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 4/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

Με την 5/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΑΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 173.409,16 ευρώ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 π.δ. 584/1975, των άρθρων 11-13,25,26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 145 και 147 Α΄), 67,70 του π.δ. 28/1980 «Περί εκτελέσεως έργων και προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως» (ΦΕΚ Α΄ 11), 80 ν. 2362/1995, απόφ. αριθμ. 1109793/6134-11/0016/99 (ΦΕΚ 2134 Β΄/08-12-99), αριθ. Φ.21/116 (ΦΕΚ 839 Β΄/2000), σε χρηματικά εντάλματα του οικ. έτους 2009, με τα οποία εντέλλονται διάφορες δαπάνες, δεν επισυνάπτονται πρωτόκολλο παραλαβής, φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα ή

δεν προκύπτει εξόφληση του εντελλόμενου ποσού. Για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 4/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς.

Με την ίδια πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ» το ποσό των 37.536, 39 ευρώ, για τον λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11-13,25,26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 145 και 147 Α'), 67,70 του π.δ. 28/1980 «Περί εκτελέσεως έργων και προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως» (ΦΕΚ Α' 11), από τα οικεία ΧΕ και τα συνοδούντα αυτά δικαιολογητικά δεν προκύπτει η εξόφληση των ποσών ή/και η εκτέλεση των υπηρεσιών ή προμηθειών στις οποίες αφορούσαν οι δαπάνες κατά περίπτωση.

Με την ίδια πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 19.886 ευρώ (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, 12.200 ευρώ χωρίς της προσαυξήσεις), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων των 42,54,55 του β.δ. 17.5/15.6.1959, το εν λόγω ποσό, που αντιστοιχούσε σε τροφεία εισπράχθηκε με διπλότυπα είσπραξης, πλην δεν εκδόθηκαν γραμμάτια είσπραξης και δεν εντοπίστηκε από τα extraits της Τράπεζας, ως κατάθεση, με συνέπεια να μην καταχωρισθεί ποτέ ως έσοδο του ΝΠ.

Με την ίδια πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 466.131,10 ευρώ (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, ποσό 285.970 ευρώ χωρίς προσαυξήσεις), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 42,54,55 του β.δ. 17.5/15.6.1959, για το ποσό αυτό, που αντιστοιχούσε σε τροφεία, κατόπιν σχετικής απόφασης του Δ.Σ του ΝΠ και αποτελούσε έσοδο του ΝΠ, εκδόθηκαν διπλότυπα είσπραξης, υπέρ του Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων, ουδέποτε δε εισήχθη ως έσοδο στην οικονομική διαχείριση του νομικού προσώπου σύμφωνα και με τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου περί τροφείων, αλλά αποδόθηκε παρανόμως στον Σύλλογο Γονέων και Κηδεμόνων, δοθέντος ότι δεν εκδόθηκε ποτέ σχετική έγγραφη απόφαση αρμοδίου οργάνου.

Με την ίδια πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 20.152,19 ευρώ, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 60 και 61 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α') και του αρ.6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188), για το ποσό αυτό δεν εντοπίστηκαν αντίστοιχα παραστατικά απόδοσης, ειδικότερα δε, εκταμιεύτηκε ποσό, χωρίς υπογραφή του δικαιούχου επί του σώματος του εντάλματος, χωρίς εξοφλητική απόδειξη, υπογραφή και βεβαίωση ότι «επληρώθη» από τον ταμιακό υπόλογο, κατά παράβαση της νόμιμης διαδικασίας.

Με την ίδια πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2009 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 160.202,56 (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, ποσό 98.283,78 ευρώ χωρίς προσαυξήσεις), σύμφωνα με το άρθρο 152 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α' 143), καθόσον, κατά παράβαση των άρθρων 40 έως 43 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α'), μεταξύ του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2009 και της κίνησης του οικείου τραπεζικού λογαριασμού, προέκυψε χρηματικό υπόλοιπο ύψους 2.276,46 ευρώ, ήτοι διαφορά ποσού 98.283,78 ευρώ. Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 4/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς, ενώ κατά της 5/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ του Ελ. Σ.

Με την 6/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2010 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 171.157,42 ευρώ (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, ποσό 109.017,46 ευρώ, χωρίς προσαυξήσεις), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 π.δ. 584/1975, των άρθρων 11-13,25,26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 145 και 147 Α'), 67,70 του π.δ. 28/1980 «Περί εκτελέσεως έργων και προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως» (ΦΕΚ Α' 11), 80 ν. 2362/1995, απόφ. αριθμ. 1109793/6134-11/0016/99 (ΦΕΚ 2134 Β'/08-12-99), αριθ. Φ.21/116 (ΦΕΚ 839 Β'/2000), σε χρηματικά εντάλματα του οικ. έτους 2010, με τα οποία εντέλλονται διάφορες δαπάνες, δεν επισυνάπτονται πρωτόκολλα παραλαβής, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, φορολογική και

ασφαλιστική ενημερότητα ή δεν προκύπτει εξόφληση του εντελλόμενου ποσού, κατά περίπτωση.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2010 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 23.079 ευρώ (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, ποσό 14.700, χωρίς προσαυξήσεις), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων των 42,54,55 του β.δ. 17.5/15.6.1959, το εν λόγω ποσό, που αντιστοιχούσε σε τροφεία εισπράχθηκε με διπλότυπα εισπραξης, πλην δεν εκδόθηκαν γραμμάτια εισπραξης και δεν εντοπίστηκε από τα extraits της Τράπεζας, ως κατάθεση υπέρ του ΝΠ, με συνέπεια να μην καταχωρισθεί ποτέ ως έσοδο του ΝΠ.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2010 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 442.834,20 ευρώ (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 42,54,55 του β.δ. 17.5/15.6.1959, για το ποσό αυτό, που αντιστοιχούσε σε τροφεία, κατόπιν σχετικής απόφασης του Δ.Σ του ΝΠ και αποτελούσε έσοδο του ΝΠ, εκδόθηκαν διπλότυπα εισπραξης, υπέρ του Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων, ουδέποτε δε εισήχθη ως έσοδο στην οικονομική διαχείριση του νομικού προσώπου σύμφωνα και με τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου περί τροφείων, αλλά αποδόθηκε παρανόμως στον Σύλλογο Γονέων και Κηδεμόνων, δοθέντος ότι δεν εκδόθηκε ποτέ σχετική έγγραφη απόφαση αρμοδίου οργάνου.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2010 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 49.071,40 ευρώ (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, ποσό 31.255,67 ευρώ χωρίς προσαυξήσεις), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 60 και 61 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α') και του αρ.6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188), για το ποσό αυτό δεν εντοπίστηκαν αντίστοιχα παραστατικά απόδοσης, ειδικότερα δε, εκταμιεύτηκε ποσό, χωρίς υπογραφή του δικαιούχου επί του σώματος του εντάλματος, χωρίς εξοφλητική απόδειξη, υπογραφή και βεβαίωση ότι «επληρώθη» από τον ταμιακό υπόλογο, κατά παράβαση της νόμιμης διαδικασίας.

Με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκε ως έλλειμμα σε βάρος των διατελεσάντων υπολόγων της διαχείρισης του οικ. έτους 2010 υπέρ του ν.π.δ.δ. ΚΙΛΚΙΣ «ΠΑΙΔΙΚΟΙ

ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ», το ποσό των 248.020,39 (περιλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, ποσό 157.974,77 ευρώ χωρίς προσαυξήσεις), σύμφωνα με το άρθρο 152 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α' 143), καθόσον κατά παράβαση των άρθρων 40 έως 43 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α'), μεταξύ του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2009 και της κίνησης του οικείου τραπεζικού λογαριασμού, προέκυψε χρηματικό υπόλοιπο ύψους 2.276,46 ευρώ, ήτοι διαφορά ποσού 98.283,78 ευρώ.

Για τις δαπάνες αυτές εκδόθηκε το 5/2015 ΦΜΕ του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δήμο Καλαμαριάς. Κατά της 6/2015 πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του VII Τμ. του Ελ.Σ.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ Ο.Τ.Α.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Α) ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Με την 8/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου, στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο Νίκαιας, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1071/2016 Απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε κατά τούτο με την 1743/2016 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανακατασκευή του δημοτικού σταδίου Π. Σαλπέας στο Δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 395.877,96 ευρώ, με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι ομόρρυθμο μέλος τεχνικής και εμπορικής εταιρείας, που συμμετείχε στο διαγωνισμό, μετείχε ως ομόρρυθμο μέλος και στην εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, που συμμετείχε επίσης στον εν λόγω διαγωνισμό, κατά παράβαση του άρθρου 18 της Διακήρυξης που αναφέρει ότι κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται, επί ποινή αποκλεισμού, να συμμετέχει σε ένα μόνο διαγωνιζόμενο σχήμα.

Με την

πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Θεσσαλονίκης, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 6868/2015 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση επαρχιακής οδού Ν. Φώκαιας-Αθύτου (θέση Βόθωνας) λόγω ολίσθησης –καθίζησης επιχώματος από καταστροφικές πλημμύρες Οκτωβρίου και Δεκεμβρίου 2014», της Περιφερειακής Ενότητας Χαλκιδικής, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προϋπολογισμού 298.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ , με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως ανατέθηκε η εκτέλεση του έργου, μετά από προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, αφού, από τη χρονική στιγμή που εντοπίστηκε η βλάβη στο οδόστρωμα (26/02/2015) και μέχρι τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης του έργου, στις 08/06/2015, μεσολάβησε χρονικό διάστημα ικανό για τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού ή για την προσφυγή στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων με δημοσίευση προκήρυξης, με συνέπεια να μην συντρέχει επείγουσα ανάγκη και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό, που να καθίσταται ανέφικτη η τήρηση των προθεσμιών διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15 παρ. 7 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και β) σύμφωνα με τους προϋπολογισμούς των έργων, όπως αυτοί παρατίθεντο στα συμβατικά τεύχη διακήρυξης (και περιγράφονται αναλυτικά οι εργασίες), των υποέργων: 1) Αποκατάσταση επαρχιακής οδού Γοματίου-Ιερισσού λόγω ολίσθησης καθίζησης επιχώματος από καταστροφικές πλημμύρες Οκτωβρίου και Δεκεμβρίου 2014, προϋπολογισμού ποσού 197.000,00€, 2) Αποκατάσταση οδικού δικτύου Αρναίας-

Ιερισσού-Ουρανούπολης λόγω ολίσθησης καθίζησης επιχώματος από καταστροφικές πλημμύρες Οκτωβρίου και Δεκεμβρίου 2014, προϋπολογισμού ποσού 149.000,00€, 3) Αποκατάσταση οριζόντιας-κάθετης σήμανσης από καταστροφικές φθορές και ζημιές καταπτώσεων και βροχοπτώσεων στο οδικό δίκτυο της Π.Ε.Χ., προϋπολογισμού ποσού 187.000,00€ 4) Καθαίρεση- απομάκρυνση βράχων στη Βουρβουρού, δεξιά προς Σάρτη, στη Χ.Θ.46,5 και αποκατάσταση οδοστρώματος από τις καταστροφικές φθορές των πλημμυρών Οκτωβρίου και Δεκεμβρίου 2014, προϋπολογισμού ποσού 180.000,00€, όπως αυτοί περιήλθαν στην Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσσαλονίκης με τα συμπληρωματικά στοιχεία του φακέλου του έργου, διαπιστώθηκε με βάση 1) την περιγραφή των εργασιών στην τεχνική περιγραφή των πέντε έργων όπου οι εργασίες αποκατάστασης οδικού δικτύου είναι όμοιες/ομοειδείς, καθώς και 2) την ενότητα του γεωγραφικού πλαισίου εντός του οποίου θα εκτελεστούν, ότι πρόκειται για επιμερισμό/κατάτμηση ενός ενιαίου έργου που λαμβάνει χώρα εντός της ίδιας περιφερειακής ενότητας κατά παράβαση της παρ.14 του άρθρου 6 του ν.4071/2012(ΦΕΚ 85 Α/11-4-2012).

Για τον ίδιο λόγο με την 5/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, που δεν ανακλήθηκε με την 5998/2015 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος για τις συμβάσεις των έργων : «Συντήρηση 7η Επαρχ. Οδός από Διαστάυρωση Ε.Ο. Λιτόχωρο – Μονή Αγίου Διονυσίου και 8ης Επαρχιακή Οδός Λεπτοκαρυά – Καρυά », της Περιφερειακής Ενότητας Πιερίας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας., προϋπολογισμού 300.000 ευρώ με τον ΦΠΑ.

Με την 10/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Αθηναίων απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αναβάθμιση πεζοδρομίων και οδικού δικτύου 1ης, 2ης, 3ης και 4ης Δημοτικής Κοινότητας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 600.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τον καθορισμό του τρόπου εκτέλεσης του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84) και β) μη νομίμως αποκλείστηκε η μειοδότηρια εταιρεία, η οποία δεν υπέβαλε το έντυπο που χορήγησε η υπηρεσία αλλά πανομοιότυπό του που είχε αναρτηθεί ηλεκτρονικά, χωρίς να τίθεται στη διακήρυξη η ποινή απαραδέκτου της προσφοράς.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αναβάθμιση πεζοδρομίων και οδικού δικτύου 5ης, 6ης, και 7ης Δημοτικής

Κοινότητας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 600.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 10/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 8/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Νομό Κερκύρας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο «Συμπληρωματικά Έργα στο Λιμενίσκο Γουβιών Δήμου Κέρκυρας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 300.000 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, διότι α) κατά παράβαση του άρθρου 25 του ν.2971/2001 (ΦΕΚ Α΄ 285) η συναφθείσα Προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Οργανισμού Λιμένα Κέρκυρας Ο.Λ.ΚΕ. Α.Ε. και της Π.Ι.Ν. Περιφέρειας Ιονίων Νήσων συνήφθη κατόπιν της απόφασης εκτέλεσης και αφού είχε ολοκληρωθεί η διαδικασία ανάθεσης του εν λόγω έργου, ενώ η συναψη της σχετικής προγραμματικής είχε κριθεί μη νόμιμη με την 7/2015 πράξη της αυτής Υπηρεσίας Επιτρόπου, β) δεν είχε εκδοθεί απόφαση καθορισμού του ορίου της χερσαίας και θαλάσσιας ζώνης λιμένα, η οποία προβλέπεται από τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν.2971/2001 (ΦΕΚ Α΄285) όπως αυτή έχει αντικατασταθεί από το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 33 του ν.3153/03, (ΦΕΚ Α΄ 153), αλλά και στην αρ. 8322/11-04-2014 (ΦΕΚ Β΄ 170) απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Αιγαίου με την οποία ανατέθηκε στον Οργανισμό Λιμένα Κέρκυρας (Ο.Λ.ΚΕ.) Α.Ε. η διαχείριση, μεταξύ των άλλων, του λιμένος Γουβιών, προκειμένου να είναι εφικτή η κατασκευή λιμενικών έργων. γ) δεν είχε εκδοθεί απόφαση έγκρισης εκτέλεσης του ανωτέρω έργου από τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελονήσου Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου μετά σύμφωνη γνώμη των Υπουργείων: 1) Ναυτιλίας Αιγαίου (Γενική Γραμματεία Λιμένων και Λιμενικής Πολιτικής / Διεύθυνση Λιμενικών Υποδομών), 2) Τουρισμού 3) Εθνικής Άμυνας (Γενικό Επιτελείο Ναυτικού) , σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.2971/2001, δ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν.2987/2002 (ΦΕΚ Α΄27) δεν είχε εκδοθεί οικοδομική άδεια για την εκτέλεση των έργων στη χερσαία ζώνη του Λιμένα.

Με την 10/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την «ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΗΣ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΑΝΑΓΚΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΡΙΠΟΛΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 305.000,00 € με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε τον ελεγχόμενο διαγωνισμό κατ' επίκληση μη ισχυουσών διατάξεων (του π.δ. 60/2007, του ν. 2286/1995, του π.δ.118/2007 αντί του ν. 4281/2014 και του ν. 2522/97 που έχει

τροποποιηθεί με το ν. 3886/2010), β) δεν προσκομίσθηκαν οι απαιτούμενες αδειοδοτήσεις των εργασιών μεταφοράς και διαχείρισης της αναδόχου εταιρείας σύμφωνα με την με αριθμ. 129043/4345/8-7-11 ΥΠΕΚΑ γ) στις υπεύθυνες δηλώσεις της αναδειχθείσας ως αναδόχου εταιρείας αναγραφόταν ημερομηνία προγενέστερη από αυτήν της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και, ως εκ τούτου, η σχετική προσφορά έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, δ) η διαγωνιστική διαδικασία ήταν νομικώς πλημμελής καθόσον δεν τηρήθηκε το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 3 παράρτημα Β της οικείας διακήρυξης.

Με την 27/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με τίτλο «Καθαρισμός τάφρων – πρανών και ερεισμάτων στο επαρχιακό οδικό δίκτυο Ν. Ηλείας», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 300.000 ευρώ με το Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) οι ανατιθέμενες με την σύμβαση εργασίες δεν ενέπιπταν στην έννοια του δημοσίου έργου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), αλλά συνιστούσαν παροχή υπηρεσίας, έπρεπε δε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64). Η προκήρυξη δε της σύμβασης με βάση τις διατάξεις περί δημοσίων έργων είχε ως συνέπεια α) τον περιορισμό τη συμμετοχής του κύκλου των υποψηφίων μεταξύ συγκεκριμένων μόνον (εργοληπτικών) επιχειρήσεων, β) τη μη δημοσίευση προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και γ) την μη νόμιμη προσθήκη στον προϋπολογισμό της δαπάνης γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους, κόστους απρόβλεπτων και αναθεώρησης.

Με την 4/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Συν., στο Ν. Ροδόπης, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3337/2015 απόφαση του VI Τμήματος, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση εθνικού οδικού δικτύου» της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης – Περιφερειακή Ενότητα Έβρου, ποσού ευρώ 500.000 με ΦΠΑ με την αιτιολογία ότι μη νομίμως κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σε εργοληπτική επιχείρηση, σε βάρος της οποίας είχαν γίνει καταγγελίες για σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, συναρτώμενο προς την άσκηση της επαγγελματικής της δραστηριότητας, στο πλαίσιο προηγηθέντων διαγωνισμών, χωρίς να εξετασθεί από την αναθέτουσα αρχή η ουσιαστική βασιμότητα των σχετικών καταγγελιών και χωρίς να κριθεί αιτιολογημένα εάν η συμπεριφορά της επιχείρησης αυτής ενέπιπτε στην έννοια του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος.

Β) ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Με την 20/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Σερρών απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή τμήματος δικτύου ομβρίων στην περιοχή της πόλης των Σερρών», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 300.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) α) τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων μερών περιγράφονταν κατά τρόπο γενικό και αόριστο, γ) καθοριζόταν η χρονική διάρκειά της, χωρίς, ωστόσο, να περιλαμβάνεται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα των επιμέρους δράσεων της, δ) ως οικονομικοί της πόροι αναφέρονταν μόνο η εισφορά σε χρήμα του Δήμου Σερρών, δίχως ουδεμία οικονομική συμμετοχή του έτερου συμβαλλόμενου μέρους (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), υποκρύπτοντας ανεπίτρεπτη επιχορήγησή του και ε) προβλεπόταν ελεύθερη τροποποίηση του αντικειμένου, των πόρων, του χρονοδιαγράμματος και της παράτασης της διάρκειας αυτής, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας.

Με την 7/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Νομό Κερκύρας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την τροποποίηση της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ και του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ΚΕΡΚΥΡΑΣ Α.Ε. (Ο.Λ.ΚΕ.) για την εκτέλεση του έργου «Συμπληρωματικά Έργα στο Λιμενίσκο Γουβιών Δήμου Κέρκυρας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 300.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι η συναφθείσα δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α' 285) Προγραμματική Σύμβαση μεταξύ του Ο.Λ.ΚΕ. Α.Ε. και της Π.Ε. Κέρκυρας της Π.Ι.Ν για τη εκτέλεση του ανωτέρω έργου, η οποία εγκρίθηκε με την αρ. 04/26-02-2015 απόφαση του Δ.Σ. του Ο.Λ.ΚΕ Α.Ε. και την αρ. 44-6/21-03-2015 απόφαση της Π.Ι.Ν., δεν προκύπτει ότι εγκρίθηκε από τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελονήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου μετά τη σύμφωνη γνώμη του Γ.Ε.Ν. και του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 της ανωτέρω διάταξης.

Με τη 26/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Λάρισας απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης της Περιφερειακής Ενότητας Λάρισας της Περιφέρειας Θεσσαλίας με αντικείμενο την εκτέλεση του έργου «Προμήθεια Inverter για Εξοικονόμηση Νερού ΤΟΕΒ Ενιππέα», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 203.252,03, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω διαγωνισμός δεν αφορούσε σε εκτέλεση έργου, αλλά αποτελούσε μεικτή σύμβαση

προμήθειας υλικών και παροχής υπηρεσιών και ως εκ τούτου εφαρμοστέες ήταν οι διατάξεις του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150) και του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64) και όχι του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), ενώ, περαιτέρω, δεν έπρεπε να συμπεριληφθεί στο συμβατικό αντικείμενο κονδύλιο για απρόβλεπτες δαπάνες, γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Με την 1/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Νομό Ρεθύμνης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης που υπέβαλε ο Δήμος Ρεθύμνης με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων για την σίτιση των παιδιών του Μουσικού Σχολείου Ρεθύμνης» προϋπολογισμού 90.855,90 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των προβλέψεων της οικείας διακήρυξης α) μειώθηκε ο χρόνος σίτισης κατά 20 ημέρες και β) αυξήθηκε η προσφερόμενη τιμή ανά γεύμα.

Με την 5/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Νομό Ρεθύμνης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης που υπέβαλε ο Δήμος Ρεθύμνης με τίτλο «Ανταλλακτικά – Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων έτους 2015», προϋπολογισμού 506.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι διαπιστώθηκαν νομικές πλημμέλειες ως προς τις διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 30 του Π.Δ. 60/2007 (Α' 64).

Η υπηρεσία αναφέρει διενήργησε επανάληψη του διαγωνισμού με νέους όρους για την εν λόγω προμήθεια. Ολοκληρώθηκε με την υπογραφή συμβάσεων με συνολικά 8 αναδόχους, μετά τον απαιτούμενο έλεγχο της Υπηρεσίας Επιτρόπου Νομού Ρεθύμνης (σχετ. η αριθ. 12/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ε.Σ.).

Με την 4/2015 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Ηλείας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Ήλιδας και της εταιρείας «Γιουροκάρ Ελλάς Ε.Π.Ε.» για την προμήθεια «Καυσίμων - Λιπαντικών Δήμου Ήλιδας και των Νομικών Προσώπων για ένα έτος» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 350.700 ευρώ (με Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του

αρθ.157 και του αρθ.21 ΕΚΠΟΤΑ καθώς και του ν.4281/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 185 διορθ. σφαλμ. 550).

Με την 12/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος δύο σχεδίων σύμβασης, με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δ. Περιστερίου και του νομικού του προσώπου ΟΠΑΑΠ», του Δ. Περιστερίου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 119.726, με την αιτιολογία ότι η ανάδοχος εταιρία δεν είχε προσκομίσει δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνταν από τη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, ενώ κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, ο Δήμος απέρριψε τις προσφορές έτερων συμμετεχόντων, λόγω της μη προσκόμισης των ίδιων δικαιολογητικών.

Με την 13/2015 πράξη του Αν. Επιτρόπου του Ελ.Σύν. στο Νομό Κοζάνης απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια καυσίμων για τις ανάγκες της Π.Ε. Καστοριάς και των νομικών προσώπων χωρικής αρμοδιότητάς της, από την Περιφερειακή Ενότητα Καστοριάς της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 284.502,51 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) τα Νομικά Πρόσωπα, δεν προέβησαν στην έκδοση αποφάσεων ανάληψης υποχρέωσης και δέσμευσης πίστωσης των προϋπολογισθέντων ποσών της προμήθειας για το έτος 2015, κατά το οποίο διενεργήθηκε, β) το Π.Ε.Δ.Υ.-Μ.Υ. Καστοριάς δεν έπρεπε να περιληφθεί στους φορείς υπέρ των οποίων διενεργήθηκε η προμήθεια, καθόσον δεν υπάγεται στην αρμοδιότητα της Περιφερειακής Ενότητας Καστοριάς αλλά του Υπουργείου Υγείας και της 3ης Δ.Υ.Πε. σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 4 του Ν.4238/2014 (ΦΕΚ Α΄ 38), σε συνδυασμό με το άρθρο 49 παρ. 4 του Ν. 4316/2014 (ΦΕΚ Α΄ 270) και το άρθρο 55 παρ. 6 του Ν. 4310/2014 (ΦΕΚ Α΄ 258) και γ) η διακήρυξη δεν προσδιόριζε, έστω κατά προσέγγιση, την αιτούμενη ποσότητα σε λίτρα κατά κατηγορία, ενώ τα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια συμβάσεων δεν ανέγραφαν την ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων, κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ.2 περ. β΄ και 24 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150) και 30 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄64), σε συνδυασμό με αυτές του Παραρτήματος VII Α του τελευταίου ως άνω π.δ/τος.

Με την 1/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Πιερίας, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών οικονομικού έτους 2015 για τις ανάγκες του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού και των Νομικών του Προσώπων, συνολικής

προϋπολογιζόμενης δαπάνης 494.954,63 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μόνο όσον αφορά την προμήθεια λιπαντικών οικονομικού έτους 2015 προϋπολογιζόμενης δαπάνης 33.166 (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), με την αιτιολογία η προμήθεια λιπαντικών ανατέθηκε σε ανάδοχο ο οποίος δεν πρόσφερε την χαμηλότερη τιμή ανά είδος της κατηγορίας λιπαντικών, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της ΥΑ 11389/93 (ΦΕΚ Β' 185).

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., αναφέρει δε ότι προσαρμόστηκε στην παρατήρηση του Ε.Σ. και προχώρησε στην υπογραφή συμβάσεων με δύο (2) αναδόχους αναθέτοντας την προμήθεια βάση της χαμηλότερης τιμής ανά είδος και τα εντάλματα στη συνέχεια θεωρήθηκαν κανονικά.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Α) ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Με την 5/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την "Μελέτη Πράξης Εφαρμογής στις περιοχές της Εγκεκριμένης Πολεοδομικής Μελέτης Τμημάτων των ΠΕ 1,2,3 ΚΑΙ 4 του Σχεδίου Πόλης Άμφισσας", προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 392.555,49 (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με την αιτιολογία ότι : α) μη νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εξέτασε τις υποβληθείσες ενστάσεις, και συνακόλουθα η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου απέρριψε αυτές ως εκπρόθεσμες, καθόσον αυτές ασκήθηκαν εντός της προθεσμίας που τάσσει ο νόμος, β) μη νομίμως δεν εκδόθηκε από τον αρμόδιο διατάκτη του Δήμου Δελφών η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για το συνολικό ποσό που αποτελούσε το οικονομικό αντικείμενο της ελεγχόμενης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα από τις διατάξεις των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και 2, 3 και 4 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), αλλά αναλήφθηκε μόνο μέρος αυτής.

Η υπηρεσία υποστηρίζει ότι αυτή υπεγράφη κατ' εκτέλεση της υπ. αρ. 7591/2015 απόφασης.

Με την 17/2015 πράξη του Αν. Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Νομό Κοζάνης απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, με αντικείμενο την εκπόνηση μελετών τοπογραφίας και κτηματολογίου για τις ανάγκες της Π.Ε. Φλώρινας διάρκειας 36 μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 250.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της οικείας προκήρυξης, το Πρακτικό Ι, το οποίο συντάχθηκε, χωρίς

ειδική αιτιολογία, περί τους τέσσερεις μήνες μετά την οικεία συνεδρίαση της Επιτροπής, δεν μνημόνευε την ώρα έναρξης και την ώρα λήξης της δημόσιας συνεδρίασης, το εμπρόθεσμο ή μη της υποβολής των φακέλων συμμετοχής, ενώ για τις πέντε δημόσιες συνεδριάσεις που έλαβαν χώρα δεν προκύπτει ότι εκδόθηκαν και τοιχοκολλήθηκαν οι σχετικές ανακοινώσεις του Προέδρου, όπως προβλεπόταν στο άρθρο 4 παρ.2 της προκήρυξης, β) το Τμήμα Λογιστικής Διαχείρισης δεν προέβη στην έκδοση Απόφαση Ανάλυσης Υποχρέωσης και Δέσμευσης Πίστωσης του προϋπολογισθέντος ποσού της μελέτης(250.000,00€ χωρίς ΦΠΑ) για το έτος 2012, οπότε και διενεργήθηκε ο διαγωνισμός, αλλά ποσού 28.500,00€ κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (Α' 247) όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 21 του ν.3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'141) και του άρθρου 2 παρ.2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194), γ) στο σχέδιο σύμβασης αναφερόταν ότι η χρηματοδότηση της μελέτης γίνεται από το ΚΑΠ(Κεντρικοί Αυτοτελείς Πόροι) 2015 της Π.Ε. Φλώρινας σε αντίθεση με την προκήρυξη όπου αναφερόταν το ΚΑΠ 2011, δ) δεν αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ ούτε η προκήρυξη ούτε η Απόφαση Ανάλυσης Υποχρέωσης και δ) οι εγγυήσεις συμμετοχής των διαγωνιζομένων, αν και ανανεώθηκαν το έτος 2013, είχαν λήξει κατά τον χρόνο ανάθεσης.

Β) ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Με την 15/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Νομό Δωδεκανήσου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την «Συντήρηση και επισκευή οχημάτων – μηχανημάτων Δήμου Κω» έτους 2015 διάρκειας ενός έτους προϋπολογιζόμενης δαπάνης 293.903,4 ευρώ (με Φ.Π.Α), με την αιτιολογία ότι η περίληψη της οικείας διακήρυξης, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Έκδοση της Εφημερίδας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, κατά τη διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού, δεν καθόριζε τον ίδιο χρόνο υποβολής προσφορών, με τις δημοσιεύσεις στον εγχώριο τύπο και τη διακήρυξη του διαγωνισμού κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 30 του π.δ./τος 60/2007 (Α'64).

Με την 3/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Συν. στο Δήμο Πειραιά απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση σε δικηγορική εταιρεία νομικών υπηρεσιών, με συνολική συμφωνημένη αμοιβή 362.241.60 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α), με την αιτιολογία ότι το Δημοτικό Συμβούλιο καθόρισε χωρίς ειδικότερη αιτιολογία, το ύψος της αμοιβής της δικηγορικής εταιρείας, καθ' υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου και των ευλόγων για την προκείμενη περίπτωση ορίων, όπως αυτά

προκύπτουν από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 63 του Κώδικα Δικηγόρων αμοιβές, ενώ δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου η διενέργεια ουσιαστικής διαπραγματεύσεως προς επίτευξη οικονομικότερης προσφοράς.

Με την 22/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Φθιώτιδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκάσμο ελαιοδέντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2015 στην Περιφερειακή Ενότητα Εύβοιας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, διάρκειας ενός έτους, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 564.907,91 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι α) λόγω της καθυστέρησης στην έναρξη υλοποίησης του προγράμματος δακοκτονίας έτους 2015, οι υπό ανάθεση υπηρεσίες δακοκτονίας κατέστησαν άνευ ουσιαστικού αντικειμένου, β) δεν ήταν δυνατή εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 4325/2015 (ΦΕΚ Α' 47), σύμφωνα με την οποία «Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι διαγωνισμοί για το πρόγραμμα δακοκτονίας έχουν δημοσιευτεί αλλά δεν έχουν ολοκληρωθεί έως την 10η Ιουνίου, ημερομηνία έναρξης των εργασιών δακοκτονίας, η Οικονομική Επιτροπή της οικείας Περιφέρειας, μπορεί, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, να αναθέτει την εκτέλεση των σχετικών υπηρεσιών στους προσωρινούς μειοδότες, έως την ολοκλήρωση των διαγωνισμών, με την υπογραφή των οικείων συμβάσεων», δοθέντος ότι, εν προκειμένω, είχε λήξει η διάρκεια του προγράμματος δακοκτονίας.

Με την 12/2015 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Χερσονήσου με αντικείμενο την απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών με αντικείμενο την «Αποκομιδή απορριμμάτων και καθαρισμός κοινοχρήστων χώρων δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων του Δ. Χερσονήσου για το διάστημα 1.5.15 ως 30.6.15», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 1 γ του π.δ/τος 60/2007 προσέφυγε η αναθέτουσα αρχή σε απευθείας ανάθεση καθόσον υπό δική της ευθύνη καθυστέρησε τη διενέργεια διαγωνισμού για την ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών.

Γ) ΔΑΝΕΙΑΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Με την 4/15 πράξη της Επιτρόπου Ελ. Συν. στο Νομό Καρδίτσας, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 6068/2015 Απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 7424/2015 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την λήψη Δανείου μεταξύ της ΔΕΥΑ Μουζακίου και της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την Επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ

ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ.» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 495. 000€, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 264 παράγραφος 1 περίπτωση β΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και της υ.α. 43093/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1153), συμμετείχε ο Δήμος Μουζακίου ως εγγυητής, αναλαμβάνοντας ευθύνη πρωτοφειλέτη στο πλαίσιο της επίμαχης δανειακής σύμβασης μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Μ. και της Τράπεζας Πειραιώς, δοθέντος ότι το συνολικό χρέος του Δήμου υπερέβαινε το ποσοστό του 60% επί του αριθμητικού μέσου των συνολικών εσόδων, όπως αυτοί εμφανίζονται στους τρεις τελευταίους εγκεκριμένους ισολογισμούς των ετών 2011, 2012 και 2013, β) Το υποβληθέν προς έλεγχο σχέδιο δανειακής σύμβασης περιελάμβανε μη νόμιμους όρους και συγκεκριμένα: 1) ο όρος του άρθρου 4.2. του σχεδίου της δανειακής σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο «(...) Σε κάθε περίπτωση υπερημερίας η τράπεζα δικαιούται να ανατοκίζει και τους καθυστερούμενους τόκους, ακόμη και μετά την καταγγελία της συμβάσεως (...)» κρίθηκε ως καταχρηστικός, καθόσον, με την καταγγελία της σύμβασης, ο δανειακός λογαριασμός κλείνει, εκτοκίζεται και μεταφέρεται σε οριστική καθυστέρηση, 2) ο όρος του άρθρου 12 ii του σχεδίου της δανειακής σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο «ο Δήμος Μουζακίου θα παρέχει ως εξασφάλιση ενέχυρο επί καταθέσεως προθεσμίας (...) μέχρι του ποσού ευρώ 520.000» έπρεπε να αναδιατυπωθεί και να εξασφαλίζεται η ενεχυρίαση ισόποσης κατάθεσης ανάλογης με το ύψος του εκάστοτε οφειλόμενου υπολοίπου δανείου, 3) ο όρος του άρθρου 13.2 του σχεδίου της δανειακής σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο «ο οφειλέτης εξουσιοδοτεί από τώρα ανέκκλητα την τράπεζα να χρεώνει με την οφειλή οποιονδήποτε λογαριασμό του (...)» έπρεπε να αναδιατυπωθεί και να χρεώνεται ο αναγραφόμενος στη σύμβαση ενεχύρου λογαριασμός και τέλος 4) ο όρος του άρθρου 14.4 του σχεδίου της δανειακής σύμβασης, ο οποίος προέβλεπε ότι «συνομολογείται ότι όταν γίνει απαιτητό το δάνειο και κληθεί ο οφειλέτης και ο εγγυητής να καταβάλουν το κατάλοιπό του, ή όταν ζητηθεί από την Τράπεζα η επιδίκαση του καταλοίπου, ο οφειλέτης και ο εγγυητής δεν δικαιούνται να προτείνουν κατ' αυτής δικαστικά ή εξώδικα τις ενστάσεις συμψηφισμού ή επίσχεσης, από τις οποίες ρητά παραιτούνται», ήταν μη νόμιμος ως καταχρηστικός.

Η υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. .

Δ) ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ

Με την 7/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας-Φωκίδας απέβη αρνητικός ο έλεγχος πέντε (5) σχεδίων σύμβασης που υπεβλήθησαν από την

Περιφερειακή Ενότητα Φωκίδας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, με αντικείμενο την μεταφορά μαθητών για τα σχολικά έτη 2015-2016 και 2016-2017, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 1.686.944 με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) τα υποβληθέντα από τους διαγωνιζόμενους Γραμμάτια Συστάσεως Παρακαταθήκης, ως εγγύηση συμμετοχής, δεν περιελάμβαναν τα στοιχεία που προβλέπονταν στο άρθρο 25 του π.δ./τος 118/2007 και στο άρθρο 11 της οικείας διακήρυξης, και ως εκ τούτου και β) μη νομίμως έγιναν δεκτοί διαγωνιζόμενοι σε συγκεκριμένα τμήματα του διαγωνισμού, δοθέντος ότι, για τα εν λόγω τμήματα τόσο το σημείο επιβίβαση όσο και εκείνο της αποβίβασης βρισκόταν εκτός των ορίων της έδρας των Ε.Δ.Χ. (ΤΑΞΙ) αυτοκινήτου, όπως αυτή προέκυπτε από την οικεία άδεια κυκλοφορίας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. πρωτ. Οικ. Α 54001/4235/25-09-2014 εγκύκλιο του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων.

Ε) ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Με την 39/2015 πράξη της Επιτρόπου της 15^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Συν, η οποία δεν ανακλήθηκε, κατά τούτο, με την 7792/2015 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Αττικής και του Δήμου Αθηναίων, με αντικείμενο την καθαριότητα του Πεδίου του Άρεως και της Πλατείας Πρωτομαγιάς, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 204.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι με την προγραμματική αυτή σύμβαση επιχειρήθηκε ανεπίτρεπτη μεταβίβαση αρμοδιότητας από την Περιφέρεια προς τον Δήμο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α' 87), του άρθρου 1 παρ. β του π.δ. 98/2000 και του άρθρου 28 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της οικείας Περιφέρειας που εγκρίθηκε με με την 44403/2011 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (Β' 2494).

Με την 4/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Χανίων απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή αρωγής και ενίσχυσης λειτουργίας της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης με δ.τ. ΔΕΥΑΒΑ διάρκειας ενός έτους, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 350.000 (χωρίς Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπταν αντικειμενικοί λόγοι που να δικαιολογούν τη σύναψη προγραμματικής σύμβασης, β) η προγραμματική σύμβαση δεν είχε το κατά νόμο αναγκαίο περιεχόμενο, ήτοι δεν καταγράφονταν οι συγκεκριμένες εργασίες που θα εκτελούνταν, τα μέσα που θα χρησιμοποιούνταν, η ανάλυση του κόστους των επιμέρους

εργασιών, δεν οριζόταν το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης καθώς και οι ποινικές ρήτρες σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεων των αντισυμβαλλόμενων μερών, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) γ) μη νόμιμα υπήρχε όρος για τη δυνατότητα λήψης αποφάσεων που αφορούσαν την εκτέλεση της, με συμμετοχή των δύο από τα τρία μέλη της κοινής επιτροπής παρακολούθησης και τη δυνατότητα παράτασης ή τροποποίησης με απόφαση τους, ενώ η δυνατότητα αυτή πρέπει να εμπεριέχεται με λεπτομέρειες στην αρχική σύμβαση και ανήκει στην αρμοδιότητα των αποφασιστικών οργάνων της διοίκησης και δ) δεν επισυναπτόταν στο σχέδιο σύμβασης η δημοσιονομική δέσμευση δαπάνης από τον οικείο διατάκτη κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 91 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ. Α' 143).

Με την 4/2015 πράξη της Επιτρόπου, στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο Νίκαιας απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο προγραμματική σύμβαση παροχής υπηρεσιών, μεταξύ του ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΔΗΜΩΝ ΑΘΗΝΩΝ-ΠΕΙΡΑΙΑ με τον διακριτικό τίτλο «ΠΕΣΥΔΑΠ» και της ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΑΣΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ με τον διακριτικό τίτλο «ΑΝΑΠΝΟΗ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 454.160,38 ευρώ (με Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι α) η ελεγχόμενη σύμβαση συνιστά μη γνήσια προγραμματική σύμβαση κατά την έννοια του άρθρου 100 του ν. 3853/2010, διότι δεν θεσμοθετείται μια πραγματική συνεργασία μεταξύ των αντισυμβαλλομένων μερών για την επίτευξη ενός κοινού σκοπού, όπως απαιτεί ο θεσμός των προγραμματικών συμβάσεων, αντιθέτως τα μέρη εκκινούν από διαφορετικές αφετηρίες συμφερόντων και συγκεκριμένα ο μεν ΠΕΣΥΔΑΠ λειτουργεί ως αναθέτουσα αρχή που επιδιώκει την επίτευξη της αποστολής του, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο άρθρο 8 του με αριθμ.07/ΔΤΑ/4811(ΦΕΚ982/10 τ.Β) Ο.Ε.Υ. του ΠΕΣΥΔΑΠ με ανάθεση υπηρεσιών, η δε αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση ιδιωτικού δικαίου ΚΟΙΝΣΕΠ «ΑΝΑΠΝΟΗ» αποσκοπεί στο αντάλλαγμα για την παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο των συμφωνηθέντων, β) έπρεπε κατά την ρητή πρόβλεψη του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. να προηγηθεί διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να διασφαλιστεί η ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών, κατόπιν ανάπτυξης ανταγωνισμού μεταξύ εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην ελεύθερη αγορά όσο και μεταξύ των ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. οι οποίες συνιστούν επιχειρήσεις που υπόκεινται στους κανόνες του ανταγωνισμού με βάση το δίκαιο της Ένωσης, κατά την ενιαία εφαρμογή του οποίου ως επιχείρηση νοείται κάθε πρόσωπο που ασκεί οικονομική δραστηριότητα ανεξάρτητα από τον

κερδοσκοπικό ή μη χαρακτήρα της και γ) στα στοιχεία του φακέλου δεν επισυνάπτεται η εγκριτική απόφαση για τη σύναψη της σύμβασης εκ μέρους της Κοιν.Σ.Επ, η μη ύπαρξη της όποιας αποτελεί ουσιώδη νομική πλημμέλεια του σχεδίου αυτής.

ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΟΤΑ

Με την 5/2017 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Νομό Σάμου, που εκδόθηκε στο πλαίσιο εκτάκτου διαχειριστικού ελέγχου στην Αναπτυξιακή Δημοτική Επιχείρηση Αγίου Κηρύκου Ικαρίας, από την σύστασή της (ΦΕΚ αρ. 804/τ.Β΄14.06.2005) μέχρι την αυτοδίκαιη λύση της (ΦΕΚ 1399/16.06.2011 τ.Β΄) και την εκκίνηση των διαδικασιών εκκαθάρισής της, καταλογίστηκε στους φέροντες ευθύνη υπολόγου, το συνολικό ποσό των 170.229,80 ευρώ, με τις κατ' ιδίαν διακρίσεις, και με την αιτιολογία ότι : α) Δεν εκδόθηκαν από την Δημοτική επιχείρηση χρηματικά εντάλματα πληρωμής για τις δαπάνες που πληρώθηκαν από το κονδύλιο των 170.229,80, που αντιστοιχούσε στο ύψος της επιχορήγησης που έλαβε η εν λόγω δημοτική επιχείρηση από τον Δήμο Αγίου Κηρύκου, β) Η ΑΔΕΑΚ δεν δικαιολόγησε την προέλευση του υφισταμένου την 31.12.2010 στον τραπεζικό της λογαριασμό υπολοίπου ποσού 13.814,07 € (ως προερχόμενο είτε από συγκεκριμένη χρηματοδότηση ή επιχορήγηση από τον Δήμο είτε από το αρχικό κεφάλαιό της είτε από την λοιπή δραστηριότητά της), γ) Δεν παρασχέθηκαν εξηγήσεις για την διαμόρφωση των αδιάθετων υπολοίπων και ουσιαστικά δεν αιτιολογήθηκε και η διαπιστούμενη από τον ορκωτό λογιστή διαφορά των ταμειακών διαθεσίμων, δ) Σύμφωνα με την έκθεση εκκαθάρισης της επιχείρησης του ΟΕΛ Ζαβίτσα Ιωάννη, στην ΑΔΕΑΚ δεν είχε διενεργηθεί ποτέ συμφωνία μεταξύ λογιστικών βιβλίων και πραγματικών στοιχείων, ενώ εμφανίζονται απαιτήσεις από τρίτους μη καταχωρημένες στα βιβλία της επιχείρησης, αλλά και πληρωμές χωρίς παραστατικά ή εισπράξεις μη καταχωρημένες ως απαιτήσεις, διαπιστώθηκε, δε, διαφορά του λογιστικού υπολοίπου των διαθεσίμων με τον τραπεζικό λογαριασμό της επιχείρησης ύψους €88.548,66, η οποία συνιστά, καταρχάς, (επίσης) έλλειμμα. ε) Δεν προέκυψε έγκριση των ισολογισμών της ΑΔΕΑΚ από το Διοικητικό Συμβούλιό της και το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αγίου Κηρύκου αλλά και λόγω μη σύνταξης ισολογισμού λήξης

εκκαθάρισης της επιχείρησης, καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος όλων των οικονομικών χρήσεων, όπως επίσης δεν προέκυψε σύνταξη και έγκριση έκθεσης πεπραγμένων αλλά και προϋπολογισμών και απολογισμών της, στ) Δεν προέκυψε τακτικός διαχειριστικός έλεγχος επιχείρησης από δύο ελεγκτές, που διορίζονται από το Δημοτικό Συμβούλιο στην αρχή κάθε οικονομικού έτους, ζ) Δεν προέκυψε ότι με την λήξη του κάθε οικονομικού έτους διαχείρισης που αντιστοιχεί στο ημερολογιακό έτος, είχε εγκριθεί το κλείσιμο των ετήσιων λογαριασμών από το Διοικητικό Συμβούλιό της και το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αγίου Κηρύκου και είχε διενεργηθεί και εγκριθεί η απογραφή (καταμέτρηση, αποτίμηση και καταγραφή) της περιουσίας των επιχειρήσεων της περιουσίας της επιχείρησης, η) Γενικότερα δεν απεικονίστηκε η οικονομική δραστηριότητα της κοινωφελούς επιχείρησης σε κάθε έτος λειτουργίας της τόσο προϋπολογιστικά, με την ψήφιση του δικού της προϋπολογισμού αλλά και την κατάρτιση προγραμμάτων δράσης της στα οποία θα αναφέρονταν οι δραστηριότητες και οι υπηρεσίες που θα ανέπτυξε, όσο και απολογιστικά, με την ψήφιση ισολογισμού και έκθεσης πεπραγμένων, τα οποία έπρεπε να υποβάλλει προς έγκριση στον Δήμο που τη συνέστησε, όπως και καταστάσεις ισολογισμού τέλους χρήσεως, καταστάσεις του λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσεως, πίνακα διαθέσεως αποτελεσμάτων, καταστάσεις λογαριασμού γενικής εκμεταλλεύσεως, και το προσάρτημα των ισολογισμών και των αποτελεσμάτων χρήσεως. Για τις παρατυπίες αυτές είχαν κοινοποιηθεί στους υπολόγους τα ΦΜΕ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 και 12/2015.

ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΕΤΟΥΣ 2015

Στα άρθρα 277 του ν. 3

2/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) και 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) προβλέπεται η διενέργεια, από το Ελ.Σ., δημοσιονομικού ελέγχου στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων. Ειδικότερα, κατά τις ρυθμίσεις του νόμου, ο έλεγχος διενεργείται σταδιακά καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και εκτείνεται σε χιλίους τριακόσιους είκοσι (1320) φορείς, κατά προσέγγιση, με σκοπό να διακριβωθεί η νομιμότητα καθώς και η ομαλότητα της διαδικασίας βεβαίωσης των εσόδων των φορέων αυτών, ανεξαρτήτως της πηγής τους, και της διαδικασίας είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων, με έμφαση στην αποτροπή της απώλειας εσόδων λόγω της μη έγκαιρης είσπραξής τους. Προς τούτο προβλέπεται και ειδική διαδικασία καταλογισμού των υπευθύνων για την καθυστέρηση από δόλο ή βαρεία αμέλεια, με τη ζημία που υπέστησαν οι οικείοι ΟΤΑ (βλ. άρθρο 52 του ν. 4129/2013).

Κατά την πρώτη εφαρμογή του ανωτέρω ελέγχου εσόδων, το Ελ. Σ. επεδίωξε να προσδιορίσει την ελεγκτέα ύλη και να εγκαθιδρύσει διαρκείς διαύλους επικοινωνίας με τους ελεγχόμενους φορείς. Ειδικότερα, κατά το έτος 2012, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε επιτυχώς σε 75 εκ των 325 Δήμων (23%). Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο του οικονομικού έτους 2013, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε σε τριάντα οκτώ (38) Δήμους (ποσοστό 11% του συνόλου των Δήμων), εκ των οποίων οι είκοσι δύο είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2012, σε είκοσι (20) δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε δέκα (10) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Εν συνεχεία, κατά το οικονομικό έτος 2014, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε σε τριάντα επτά (37) Δήμους (ποσοστό 11% του συνόλου των Δήμων), εκ των οποίων είκοσι ένας είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2013 και πέντε κατά το έτος 2012, σε είκοσι (20) δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε έντεκα (11) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Ήδη, κατά το οικονομικό έτος 2015, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε σε δεκαοκτώ (18) Δήμους (ποσοστό 5,5 % του συνόλου των Δήμων), οι οποίοι είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2014, παρουσιάζοντας σημαντική μείωση σε σχέση με τους προηγούμενους ελέγχους. Επίσης ελέγχθηκαν δεκαεννέα (19) δημοτικά

νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και έντεκα (11) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 1.Α και 1.Β). Κατά το ελεγχόμενο οικονομικό έτος, όπως και κατά τα τρία προηγούμενα, ο έλεγχος επικεντρώθηκε στους Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού. Παράλληλα, επιχειρήθηκε και μια προσέγγιση στον έλεγχο εσόδων των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου. Ωστόσο, το ποσοστό των ελεγχθέντων φορέων, αν και αυξήθηκε συγκριτικά με τον έλεγχο του προηγούμενου έτους, εξακολουθεί να είναι μικρό σε σχέση με το σύνολο της ελεγκτέας ύλης (περί τους χίλιους φορείς) και δεν μπορεί να οδηγήσει ακόμη σε αξιοποιήσιμα αποτελέσματα. Τούτο διότι τα εξαγόμενα συμπεράσματα αφορούν τους ελεγχθέντες φορείς και μόνο. Τέλος, επιχειρήθηκε η διαχρονική παρακολούθηση των κρίσιμων δεικτών σε Δήμους που ελέγχθηκαν κατά τα προηγούμενα έτη.

Βασικός στόχος του ελέγχου ήταν η παρακολούθηση της κανονικής είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων/απαιτήσεων των ελεγχόμενων φορέων. Ειδικότερα, επιδιώχθηκε να εντοπιστούν πιθανές πλημμέλειες κατά την εκκαθάριση και βεβαίωση των εσόδων, οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες παρουσιάζεται μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και τα αίτια αυτών, ουσιώδεις πλημμέλειες κατά τη λογιστική απεικόνιση, και τέλος, να προσδιοριστεί η αποτελεσματικότητα και ταχύτητα των μηχανισμών είσπραξης.

Από τον έλεγχο προέκυψαν τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

Α. Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού: Κατάρτιση Προϋπολογισμού και Εκτέλεση

Στο κεφάλαιο αυτό επιχειρείται να αναδειχθούν τυχόν αποκλίσεις μεταξύ των προϋπολογισθέντων εσόδων και των τελικώς βεβαιωθέντων ποσών. Μεγάλες αποκλίσεις (υπερεκτίμηση εσόδων αλλά και υποεκτίμηση αυτών) οδηγούν σε προβληματικούς προϋπολογισμούς, υποχρεώνοντας τον φορέα να λάβει έκτακτα μέτρα για την επίτευξη των δημοσιονομικών στόχων. Επιχειρείται επιπλέον η καταγραφή κατηγοριών εσόδων στις οποίες η βεβαίωση των απαιτήσεων για οποιοδήποτε λόγο καθυστερεί, και, κατ' επέκταση, υποδεικνύει την ανάγκη αναπροσαρμογής της μεθόδου κατάρτισης του προϋπολογισμού στις κατηγορίες αυτές.

Στους ελεγχθέντες φορείς, η μέση απόκλιση μεταξύ των προϋπολογισθέντων και των τελικώς βεβαιωθέντων εσόδων του έτους 2015 είναι σημαντική, ανερχόμενη κατά

μέσο όρο σε ποσοστό 60,5%¹. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι συχνά το μέγεθος της απόκλισης διαμορφώθηκε από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με τακτικές ή έκτακτες ενισχύσεις ή επιχορηγήσεις από το Δημόσιο, που αποτελούν σημαντική πηγή εσόδων για τους περισσότερους Δήμους², οι οποίες υπολογίστηκαν μεν νόμιμα πλην η απόδοσή τους για οποιονδήποτε λόγο καθυστέρησε ή ματαιώθηκε, καθώς και από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με την ενίσχυση συγκεκριμένων έργων από τα προγράμματα χρηματοδότησης ΕΣΠΑ, Θησέας, και συγχρηματοδοτούμενα επιχειρησιακά προγράμματα, για τα οποία η βεβαίωση των αντίστοιχων εσόδων συναρτάται με την πορεία εκτέλεσης των αντίστοιχων εργασιών³.

Κατά τα λοιπά, οι αποκλίσεις αποδίδονται κατά κανόνα στις ακόλουθες αιτίες:

1. Αδυναμία προσδιορισμού της βάσης επί της οποίας υπολογίζεται συγκεκριμένο έσοδο, ιδίως ως προς τον υπολογισμό τελών που συνδέονται με οικονομικές πληροφορίες που παρέχονται από τους

ς τους υποχρέους (π.χ. τέλος διαμονής παρεπιδημούντων, τέλος επί των ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματιών, τέλος επί των ακαθάριστων εσόδων λατομείου κλπ). Διαπιστώθηκε ανάγκη δημιουργίας αποτελεσματικού συστήματος παρακολούθησης των σχετικών πληροφοριών και ελεγκτικών μηχανισμών⁴, καθώς και ανάγκη δημιουργίας ολοκληρωμένων και κατάλληλων βάσεων δεδομένων.

2. Σφάλματα της μεθόδου προϋπολογισμού⁵, ιδίως στο μέτρο που τα προϋπολογισθέντα ποσά εκτιμήθηκαν αποκλειστικά με βάση τις προβλέψεις του προηγούμενου έτους. Η ασφάλεια της ως άνω μεθόδου προϋποθέτει ένα σταθερό μακροοικονομικό περιβάλλον, σε περιόδους ωστόσο έντονης οικονομικής αστάθειας αποδεικνύεται προβληματική, απαιτείται επομένως να συνεκτιμώνται τα δυσμενή

¹ Γενικά στοιχεία έχουν υπολογιστεί σε πέντε από τους ελεγχόμενους Δήμους (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 2). Η σχετική απόκλιση εμφανίζεται αυξημένη συγκριτικά με τον έλεγχο του έτους 2014 (49%), στον οποίον όμως υπήρχαν στοιχεία για τετραπλάσιο αριθμό δήμων (συγκεκριμένα για 21 δήμους). Όπως και κατά τον προηγούμενο έλεγχο (2014), έτσι και στον διενεργηθέντα του έτους 2015, το ποσοστό υποδηλώνει μέση απόκλιση, λαμβάνοντας υπόψη τακτικά και έκτακτα έσοδα, έσοδα βεβαιωμένα σε παρελθόντα οικονομικά έτη, εισπράξεις υπέρ Δημοσίου κλπ. Μεγαλύτερες αποκλίσεις παρουσιάζουν κατά κανόνα τα έκτακτα έσοδα σε σχέση με τα τακτικά, ενώ οι αποκλίσεις στο έσοδα παρελθόντων οικονομικών ετών συνδέονται πρωτίστως με διαγραφές, παραγραφές κλπ.

² Η εξάρτηση των Δήμων από τις επιχορηγήσεις αυτές δεν έχει υπολογιστεί συστηματικά, ωστόσο είναι εμφανής στις περισσότερες περιπτώσεις (βλ. αναλυτικά στοιχεία για Δήμους Μυλοποτάμου, Στυλίδας, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Μακρακώμης, Αμφίκλειας – Ελάτειας)

³ Βλ. αναλυτικά ΠΙΝΑΚΑ 3, όπου ενδεικτικά Δήμος Μυλοποτάμου, Στυλίδας, Λαμιέων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Μακρακώμης, Λέσβου κλπ.

⁴ Βλ. για παράδειγμα Δήμο Λοκρών για τα έσοδα από τέλη ακαθάριστων εσόδων, Δήμους Κεφαλονιάς και Αγίου Βασιλείου, όπου παρουσιάζεται αρνητική απόκλιση στα τακτικά έσοδα επί των ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματιών.

⁵ Δήμος Στυλίδας, Λαμιέων, Λοκρών, Μακρακώμης

οικονομικά δεδομένα της χώρας και των πολιτών, ιδίως ενόψει των δυσμενών οικονομικών δεδομένων της χώρας και των πολιτών⁶. Σε ορισμένες περιπτώσεις αναδείχθηκε το πρόβλημα της υποστελέχωσης και της έλλειψης εξειδικευμένου προσωπικού σχετικά με τη σύνταξη προϋπολογισμού.

3. Τεχνικές δυσκολίες εκτέλεσης ή/και έγκαιρης εκτέλεσης του προϋπολογισμού (εκκαθάριση και βεβαίωση των απαιτήσεων)⁷.

4. Μείωση των επιχορηγήσεων/χρηματοδοτήσεων, σε σχέση με το προηγούμενο έτος⁸.

Αντίστοιχες συστηματικές αδυναμίες κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού καταδεικνύονται και στις περιπτώσεις αρνητικών αποκλίσεων, ήτοι όταν τα βεβαιωθέντα έσοδα υπερβαίνουν τα προϋπολογισθέντα, οι οποίες χρήζουν ανάλογης προσοχής, έστω και αν δεν έχουν τις ίδιες δημοσιονομικές συνέπειες.

B. Είσπραξη απαιτήσεων

B.1. Καθυστερημένη είσπραξη βεβαιωθέντων: Βεβαιωθέντα και ανείσπρακτα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική υστέρηση κατά την είσπραξη των εσόδων, σε όλους τους ελεγχθέντες Δήμους. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι, κατά μέσο όρο, το 76% των ανείσπρακτων απαιτήσεων την 31.12.2015 αντιστοιχούσε σε απαιτήσεις βεβαιωθείσες για πρώτη φορά σε παλαιότερα οικονομικά έτη⁹, μέρος δε αυτών (που αντιστοιχεί στο 22 % των συνολικών ανείσπρακτων απαιτήσεων¹⁰) εκκρεμούσε ανείσπρακτο για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας. Από τα στοιχεία αυτά, προκύπτει επιδείνωση των σχετικών δεικτών σε σχέση με τα αποτελέσματα των ελέγχων του προηγούμενου έτους (απαιτήσεις ανείσπρακτες για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας αντιστοιχούσαν στο 17% του συνόλου των ανείσπρακτων απαιτήσεων),

⁶ Δήμοι Στυλίδας, Λαμιέων Βλ. έσοδα από ανταποδοτικά τέλη, μισθώματα από ακίνητα, μισθώματα από εκμετάλλευση παραλιών, δικαιώματα βοσκής κλπ (Δήμοι Δομοκού, Καρπάθου, Μακρακώμης, Ιθάκης).

⁷ Βλ. (Δήμος Λοκρών) Στον Κ.Α.Ε. 4124.0005 «Υπέρ Δ.Ο.Υ. (Φ.Π.Α. Υπηρεσιών Αποχέτευσης)» δεν βεβαιώθηκε το προϋπολογισθέν ποσό, διότι δεν βεβαιώθηκαν χρηματικοί κατάλογοι ως αναμενόταν λόγω καθυστέρησης από την αλλαγή των προγραμμάτων μηχανογράφησης. Στον Κ.Α.Ε. 0343 «Λοιπά έσοδα υπηρεσίας αποχέτευσης» δεν βεβαιώθηκε το προϋπολογισθέν ποσό, διότι δεν βεβαιώθηκαν χρηματικοί κατάλογοι τρέχουσας χρήσεως λόγω καθυστέρησης από την αλλαγή προγραμμάτων μηχανογράφησης. Έλλειψη επαρκούς και έμπειρου προσωπικού.

⁸ Δήμος Στυλίδας

⁹ Μέσο ποσοστό για 16 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Α.)

¹⁰ Μέσο ποσοστό για 11 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Β.)

διαπίστωση που τεκμηριώνεται και σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, στους Δήμους για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία¹¹.

B.2. Βαθμός εισπραξιμότητας (σχέση μεταξύ βεβαιωθέντων και εισπραχθέντων εσόδων)

Στο σύνολο των ελεγχθέντων Δήμων, διαπιστώθηκε συνολικά χαμηλός βαθμός εισπραξης των απαιτήσεων της 31.12.2014, που ανέρχεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό 26,2 %¹² επί των βεβαιωθέντων εσόδων. Στους φορείς για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία από τον έλεγχο προηγούμενων οικονομικών ετών, διαπιστώθηκε επιδείνωση του ανωτέρω δείκτη (βαθμός εισπραξιμότητας διαχρονικά, βλ. πίνακα 5.B.). Στις εκθέσεις ελέγχου δεν αναφέρεται κάτι σχετικά με τη διαπίστωση αυτή, παρότι κατά τους προηγούμενους ελέγχους είχε γίνει σχετική επισήμανση (βλ. ετησία έκθεση για το οικονομικό έτος 2014). Τέλος, εντοπίστηκαν σε κάθε φορέα και οι κατηγορίες εσόδων¹³ στις οποίες διαπιστώθηκε ιδιαίτερα μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και επιδιώχθηκε ο εντοπισμός των αιτιών¹⁴ ώστε να καταστεί δυνατή η βελτίωση του συντελεστή αυτού.

B.3. Διαδικασίες Είσπραξης

Ο μικρός βαθμός εισπραξιμότητας συνδέεται εν μέρει με την αποτελεσματικότητα των διαδικασιών είσπραξης που εφαρμόζονται από τους ελεγχόμενους φορείς. Οι διαδικασίες αυτές περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, ενημέρωση των Δ.Ο.Υ. για δέσμευση της φορολογικής ενημερότητας των οφειλετών, δέσμευση

¹¹ Βλ. όλους τους Δήμους του ΠΙΝΑΚΑ 4.B. για τους οποίους υπάρχουν στοιχεία, εκτός του Δήμου Ιθάκης.

¹² Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 5.A (για την εξαγωγή του μ.ο. δεν συμπεριελήφθησαν φορείς για τους οποίους το ποσοστό ήταν μηδενικό ή δεν πρόκυπε από τα στοιχεία της έκθεσης ελέγχου)

¹³ Ο γενικός βαθμός εισπραξιμότητας προσδιορίστηκε με βάση την είσπραξη εσόδων βεβαιωμένων για πρώτη φορά σε προηγούμενα οικονομικά έτη. Αντιθέτως, ο προσδιορισμός των κατηγοριών εσόδων που εμφανίζουν χαμηλή εισπραξιμότητα, αποσκοπεί στην ανεύρεση μεθόδων για τη βελτίωση του δείκτη αυτού, προσαρμοσμένων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε κατηγορίας, και για τον λόγο αυτόν προσδιορίζεται με βάση το βαθμό είσπραξης όλων των εσόδων, ανεξάρτητα από τον χρόνο γέννησης και πρώτης βεβαίωσής τους, όπως άλλωστε φαίνεται από τους ελεγχθέντες ΚΑΕ (ΚΑΕ 0000 επ.: νέες απαιτήσεις, ΚΑΕ 2000 επ.: απαιτήσεις ΠΟΕ που βεβαιώνονται για πρώτη φορά κατά το τρέχον έτος, ΚΑΕ 3000 επ. : απαιτήσεις ΠΟΕ). Πάντως, τα μεγαλύτερα προβλήματα εισπραξιμότητας εντοπίζονται και πάλι στην είσπραξη των συσσωρευμένων απαιτήσεων από παρελθόντα οικονομικά έτη (ΚΑΕ 3200 επ. βλ. σχετικές επισημάνσεις σε Δήμους Μάλου-Αγ. Κων/νου και Στυλίδας), όπως άλλωστε προκύπτει και από τον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 6, όπου καταγράφονται ενδεικτικά οι σημαντικότερες αποκλίσεις ανά ΚΑΕ. Από τον ίδιο Πίνακα διαφαίνεται ότι στις κατηγορίες εσόδων που, παρότι αντιπροσωπεύουν σημαντικό έσοδο για τους οικείους Δήμους, εντούτοις εμφανίζουν μικρή εισπραξιμότητα περιλαμβάνονται ιδίως τα έσοδα «Μισθώματα από ακίνητα», τα «τέλη ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης», τα «τέλη χρήσης κοινοχρήστων χώρων» και τα «τέλη καθαριότητας», καθώς και τα έσοδα από «πρόστιμα».

¹⁴ (Δήμος Λοκρών) Υπερημερία οφειλετών. Δικαστικές διενέξεις. (Δήμος Στυλίδας) Οικονομική αδυναμία των οφειλετών. Για τις κατηγορίες των επαναβεβαιούμενων εσόδων, υφίστανται εκκρεμότητες διαγραφών για τις οποίες απαιτούνται αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου. Για τον Κ.Α. 2119.0001 αναφέρεται ότι οι σχετικές βεβαιώσεις είχαν ως ημερομηνία λήξης την 26^η.1.2016, για το λόγο αυτό οι αντίστοιχες εισπράξεις έγιναν το μήνα Ιανουάριο του έτους 2016. (Δήμος Λαμιέων) Υπερεκτίμηση εσόδων. Προϋπολογισμός συγκεκριμένων εσόδων κατά προσέγγιση.

δημοτικής ενημερότητας, ατομικές ειδοποιήσεις/οχλήσεις, υπαγωγή σε ρυθμίσεις διευκόλυνσης αποπληρωμής (π.χ. άρθρο 51 ν. 4257/14), διακοπή της παροχής (όπου η οφειλή συνδέεται με παροχή υπηρεσίας από τον Δήμο), κατασχέσεις, κατασχέσεις εις χείρας τρίτων, δικαστική διεκδίκηση, επιβολή προσαυξήσεων. Στους περισσότερους από τους ελεγχθέντες φορείς¹⁵ διαπιστώθηκε, κατόπιν δειγματοληπτικού ελέγχου, η γνώση και χρήση των ανωτέρω διαδικασιών (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 7). Σε αρκετές, ωστόσο, περιπτώσεις διαπιστώθηκαν καθυστερήσεις ή και διστακτικότητα κατά την εφαρμογή των ριζικότερων εκ των ανωτέρω μέσων είσπραξης (διακοπή παροχής, μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης, δικαστική επιδίωξη)¹⁶.

Γ. Δημοτικά Νομικά Πρόσωπα

Οι έλεγχοι που διενεργήθηκαν στα έσοδα των δημοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου υπήρξαν, όπως και κατά τον έλεγχο του προηγούμενου έτους, περιορισμένης έκτασης και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπουν την εξαγωγή γενικών συμπερασμάτων. Οι κύριες παρατηρήσεις, ως προς τους φορείς αυτούς, δύνανται να συνοψιστούν στα ακόλουθα:

1. Στα περισσότερα από τα ελεγχθέντα ΝΠΔΔ, κύριο έσοδο αποτέλεσε η τακτική επιχορήγηση από το Δήμο για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών τους. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η εν λόγω επιχορήγηση είτε δεν εισπράχθηκε καθόλου¹⁷, είτε εισπράχθηκε τμήμα αυτής¹⁸, είτε βεβαιώθηκε μειωμένη σε σχέση με τα οριζόμενα στον Οργανισμό του ΝΠΔΔ, περιοριζόμενη συνήθως στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του φορέα¹⁹, χωρίς το δικαιούχο ΝΠΔΔ να επιδιώκει περαιτέρω την καταβολή της διαφοράς.
2. Δεν εφαρμόζεται ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου παρακολούθησης των εσόδων, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει εποπτεία των ανείσπρακτων απαιτήσεων²⁰. Σε ορισμένες

¹⁵ Από τους ελεγχθέντες φορείς, οι τρεις δεν υπέβαλαν επαρκή στοιχεία.

¹⁶ Βλ. τα σχετικά στοιχεία στον ΠΙΝΑΚΑ 7

¹⁷ Βλ. Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου Λεβαδέων (Κ.Ε.ΔΗ.Λ.)

¹⁸ Βλ. Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Μυλοποτάμου

περιπτώσεις, η καταχώρηση απαιτήσεων παρελθόντων ετών ή η διαδικασία εισπράξεων είναι πλημμελής²¹.

3. Υπάρχουν σοβαρές καθυστερήσεις στη βεβαίωση των ανείσπρακτων απαιτήσεων²².
4. Στους περισσότερους φορείς, σε αντίθεση με τα πορίσματα του ελέγχου του προηγούμενου έτους, διαπιστώθηκε η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος.

ΠΙΝΑΚΕΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Α. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΕΣ ΔΗΜΟΙ

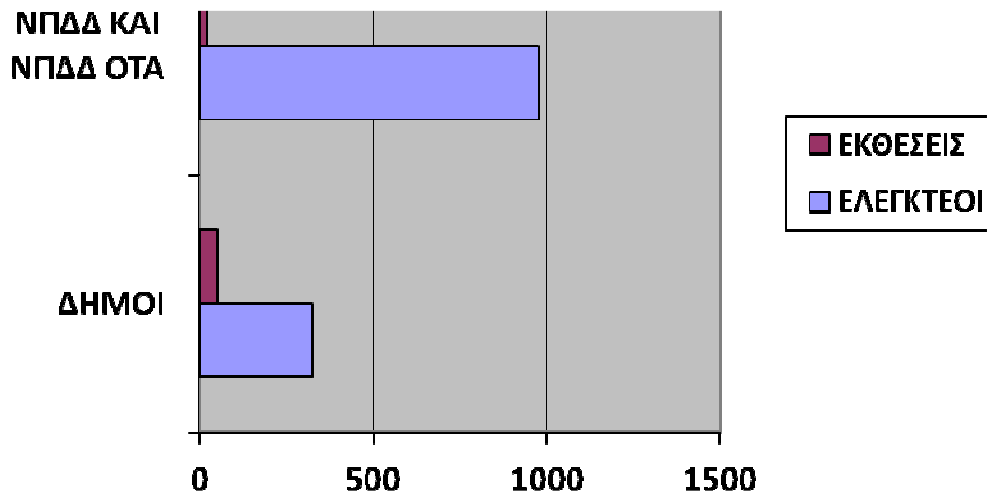
ΟΤΑ	ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2014
ΙΘΑΚΗΣ	2014
ΛΟΚΡΩΝ	2014
ΣΤΥΛΙΔΑΣ	2014
ΛΑΜΙΕΩΝ	2014
ΠΥΛΑΙΑΣ – ΧΟΡΤΙΑΤΗ	
ΑΜΑΡΙΟΥ	2014
ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ	2014
ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	2014
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	2014
ΜΩΛΟΥ – ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	2014
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	2014
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΑΤΕΙΑΣ	2014
ΔΟΜΟΚΟΥ	2014
ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	2014
ΛΗΜΝΟΥ	2014
ΛΕΣΒΟΥ	2014
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	2014
ΣΥΝΟΛΟ: 18 ΔΗΜΟΙ	18 ΔΗΜΟΙ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Β. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΑ ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

ΝΠΔ ΟΤΑ	ΝΠΔ ΟΤΑ
Κ.Α.Π.Η. – ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ – ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΛΕΒΑΔΕΩΝ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Κ.Ε.ΔΗ.Θ.)
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΑΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.)
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.)
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Κ.Π.Α.Π.)	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΤΑΝΑΓΡΑΣ (Δ.Η.Κ.Ε.Τ.)
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΗΣ, ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ (Ο.ΒΡΕ.Π.Ο.Μ.) ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΝΩΓΕΙΩΝ (Δ.Η.Κ.Ε.Α.)
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Π.Α.Π.)	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ (Δ.Η.Κ.Ε.Μ.)
ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.)	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Ρ.)
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.)
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ – ΛΥΚΕΙΟΥ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΣΠΗΛΙΟΥ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ	
ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ (Κ.Α.Π.Η.) ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	
Φ.Ο.Δ.Σ.Α. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	

ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΒΡΕΦΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ	
ΣΥΝΟΛΟ: 19 Ν.Π.Δ.Δ.	ΣΥΝΟΛΟ: 11 Ν.Π.Δ.Δ.

- 5.
- 6.
- 7.



8.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΜΕΣΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ - ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ)

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤ Α	ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤ Α	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΠΡΟΫΠ/ΝΤΩΝ-ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ 2014
ΔΗΜΟΣ ΛΟΚΡΩΝ			90,52%
ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ			62,43%
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ			76,02%
ΔΗΜΟΣ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΑΤΕΙΑΣ			13,88%
ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ			60,6%
Δ.Η.Κ.Ε.Τ.			21,59%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ - ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΚΑΕ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	Ολοκλήρωση Αθλητικού Κέντρου Λιβαδίων (ΘΗΣΕΑΣ) (100%), Ανακατασκευή εκπαιδευτηρίου για τη στέγαση του Δημοτικού Σχολείου Πανόρμου (100%), Ολοκλήρωση Γηπέδου Αλφάς (100%), Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών (73,35%), Τέλη αιγιαλού και παραλίας (53,61%)
ΔΗΜΟΣ ΙΘΑΚΗΣ	Μισθώματα από εκμετάλλευση παραλιών (93,00%), Πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτων κατασκευών (άρθρο 12 Ν.1647/86) (100%), Δικαίωμα σύστασης οικογενειακού τάφου (100%)
ΔΗΜΟΣ ΛΟΚΡΩΝ	Τακτικά έσοδα από τέλη και δικαιώματα ύδρευσης (97,32%), Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών (83,65%), Τέλος ανανεώσιμων πηγών ενέργειας (64,22%)

ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ	Χρηματοδότηση ΥΠΕΚΑ- Πράσινο Ταμείο (100%), Χρηματοδοτήσεις ΕΣΠΑ – ΕΠΠΕΡΑ (94,10%), Φόρος προμηθευτών, κλπ (65,47%), Χρηματοδότηση τοπ. προγράμματος LEADER (79,38%)
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ	Τέλος διαφήμισης (100%), Εκτέλεση χωματουργικών έργων ΧΥΤΑ (100%), Χρηματοδοτήσεις από ΕΣΠΑ (96,48%),
ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΙΟΥ	Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (100%), Φόρος ηλεκτροδοτούμενων χώρων (100%), Φόρος ζύθου (100%), Τέλος ύδρευσης (97%), διάφορα έργα και μελέτες
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	Έσοδα τέλους εισιτηρίων πάσης φύσεως οχημάτων επιβιβαζόμενο ή αποβιβαζόμενο σε ή από πλοίο γραμμών εσωτερικού ή εξωτερικού (65,57%), Έσοδα προσόρμισης πρύμνης παραβολής κτλ πλοίων, προηγούμενης χρήσης που εισπράττονται οίκοθεν ή βεβαιώνονται για πρώτη φορά (100%), Έσοδα από πρόστιμα του ΚΟΚ (90,87%)
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	Πελάτες εσωτερικού (100%), Χρηματοδότηση Πράξης Ολοκλήρωση Βελτίωση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Οικισμών Πανόρμου-Ρουμελή (ΕΣΠΑ) (100%), Επιχορήγηση από ΠΔΕ για κάλυψη της ίδιας συμμετοχής στο έργο Βελτίωση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Οικισμών Πανόρμου Ρουμελή (100%)
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΑΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.)	Πελάτες λογαριασμών νερού (46,72 %)
ΔΗΜΟΣ ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	Μισθώματα δημοτικής αγοράς (-62,56%), Δικαιώματα από ιχθυοτροφεία(-156,98%) Δικαίωμα ενταφιασμού(-136,04%), Τέλος διαμονής παρεπιδημούντων (-102,33%), Τέλος επί των ακαθαρίστων εσόδων των κέντρων διασκέδασης, εστιατορίων και συναφών καταστημάτων(-194,50%), Τέλος χρήσης κοινόχρηστων χώρων από οικοδομικά υλικά(-2616,53%), Πρόστιμα που επιβάλλονται λόγω αυθαίρετης χρήσης κοινοχρήστων χώρων(-294,08%), Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών ((εστιατορίων κλπ)(-714,77%), Πρόστιμα ΚΟΚ Δημοτικής Αστυνομίας (100%), Οικονομική Βοήθεια λόγω σεισμού (Ερανικός Τραπεζικός Λογαριασμός)(100%), Επιχορηγήσεις από το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και το Υπ. Εσ. (100%)
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	Επιχορηγήσεις για πυροπροστασία που προορίζονται για επενδυτικές δαπάνες (100%), έσοδα από διάφορα έργα (διαμορφώσεις δρόμων, πλατειών, αρδευτικά-αντιπλημμυρικά έργα κ.α.) (100%), Φόρος ζύθου (100%), Τακτικά έσοδα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών (-110,11%), τέλη παρεπιδημούντων (-92,45%)
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	Δικαιώματα χρήσης αρδευτικού δικτύου(-153,8%), Τέλη χρήσεως υπονόμων (-318,13%), Τέλος ύδρευσης (-359,43%), Δικαίωμα βοσκής (-549,39%), Επιχορηγήσεις για πυροπροστασία (50%), Υπαίθριος χώρος αθλητικών, εκπαιδευτικών και περιβαλλοντικών δραστηριοτήτων (100%), πρόγραμμα πρόληψης και αποκατάστασης ζημιών από θεομηνίες (100%)
ΔΗΜΟΣ ΜΩΛΟΥ – ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (30,09%), Δυνητικό ανταποδοτικό τέλος για κατασκευή Δικτύου υδροδότησης Λογγού (100%), Φόρος ζυθού (100%), Φόροι & χαρτ.Δημαρχ.Αντιδ.,μελών Δ.Σ. & λοιπών συλλ. Οργάνων (89,89%), Τέλος ύδρευσης (-49,15%), Τέλη χρήσεως υπονόμων (-73,85%)
ΔΗΜΟΣ ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	Δικαίωμα βοσκής (100%), Επιχορηγήσεις από κεντρικούς φορείς (87,82%), Επιχορηγήσεις από εθνικούς πόρους για κάλυψη έκτακτων αναγκών για έργα (100%)
ΔΗΜΟΣ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ – ΕΛΑΤΕΙΑΣ	Χρηματοδοτήσεις από το ΕΣΠΑ (91,11%), Λοιπές επιχορηγήσεις για επενδύσεις και έργα (100%), Επιχορηγήσεις από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» (100%)

ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ	Τέλος καθαριότητας και φωτισμού (99,86%), Τέλος διαφήμισης (99,48%), Έσοδα από διάφορες καταλογιστικές πράξεις (100%), Εισφορές κοινωφελούς εργασίας μέσω ΟΑΕΔ (100%)
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	Μισθώματα από αστικά ακίνητα (-147,67%), Τέλη χρήσεως αποχέτευσης (65,41%), Τέλη καθαριότητας & φωτισμού (-102,96%), ΚΑΠ για λοιπούς σκοπούς (100%)
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	Μισθώματα από αστικά ακίνητα (-76,85%), Υπηρεσία Υδρεύσεως (-99,25%), Έσοδα από δικαιώματα βοσκής (99,74%)
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	Τέλος διαφήμισης (100%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις-έργα (67,70%), Τακτικά έσοδα ύδρευσης (ΠΟΕ) (92,74%), Έκτακτα γενικά έσοδα (ΠΟΕ) (-413,37%)
Ε.Δ.Σ.Ν.Α.	Χρηματοδοτήσεις από το ΕΣΠΑ (98,27%), έσοδα από αποτέφρωση παθολόγων απορριμμάτων (100%), έσοδα από εκποίηση παλαιοχάρτου (100%), έσοδα από προγραμματικές συμβάσεις μεταφόρτωσης απορριμμάτων μελών (53,97%)
Δ.Η.Κ.Ε.Τ.	Έσοδα από ΟΑΕΔ (100%), Επιχορηγήσεις & Διάφορα Έσοδα Πωλήσεων (42,57%)
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΣΠΗΛΙΟΥ	Εισπρακτέα υπόλοιπα από τροφεία Γ' τετραμήνου 2014 (50,6%), επιχορηγήσεις για λειτουργικές ανάγκες (100%)

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Α ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ
(ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > ΕΤΟΥΣ)**

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2014	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2014	ΕΛΕΓΧΟΣ 2013	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2013	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	75,5%	79%	-3,5%	60%	15,5%	81%
ΔΗΜΟΣ ΙΘΑΚΗΣ	61,69%	52%	9,69%			
ΔΗΜΟΣ ΛΟΚΡΩΝ	95,78%	92%	-3,78%			
ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ	75,77%	88%	-12,2%			
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ	85,85%	92%	-6,5%			
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΔΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	83%					
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	65,5%					
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΑΣ (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.)	16,22 %					
ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΙΟΥ	77%	84%	-7%			
ΔΗΜΟΣ ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	89,91%	89%	0,91%			
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	80%	76%	4%			
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	79%	82%	-3%	80%	-1%	83%
ΔΗΜΟΣ ΜΩΛΟΥ - ΑΓΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ	69,19%	72%	-2,81%	77%	-7,09%	
ΔΗΜΟΣ ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	61,64%	58%	3,64%			
ΔΗΜΟΣ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ - ΕΛΑΤΕΙΑΣ	79,5%	79%	0,5%	28%	51,5%	
ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ	65,92%		5,58%			
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	58%	59%	-1%	71%	-13%	
ΔΗΜΟΣ ΔΗΜΝΟΥ	76%	60%	16%	57%	19%	
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	84%	59%	25%	79%	5%	
Ε.Δ.Σ.Ν.Α.	35,6%					

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Β. ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ
(ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > 5 ΕΤΙΑΣ)**

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΝΩ 5ΕΤΙΑΣ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2014	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2014	ΕΛΕΓΧΟΣ 2013	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2013	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	12,3%	10%	2,3%	17%	-4,7%	17%
ΔΗΜΟΣ ΙΘΑΚΗΣ	9,6%					
ΔΗΜΟΣ ΛΟΚΡΩΝ	52,5%	49%	3,5%			
ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΙΟΥ	11,5%	10%	1,5%			
ΔΗΜΟΣ ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	10,7%	7%	3,7%			
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	24%	21%	3%			
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	20,5%	16%	4,5%	25%	-4,5%	16%
ΔΗΜΟΣ ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	7%	4%	3%			
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	29,3%	18%	11,3%	6%	23,3%	
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	28%	12%	16%	30%	-2%	
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	37,4%	22%	15,4%	33%	4,4%	

9.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Α ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΦΟΡΕΑΣ	ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 31.12.2014 ΣΕ ΕΥΡΩ	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ 2015 ΣΕ ΕΥΡΩ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2.831.649,12	640.988,20	22,6%
ΔΗΜΟΣ ΙΘΑΚΗΣ	297.567,28	77.650,73	26%
ΔΗΜΟΣ ΛΟΚΡΩΝ	16.285.726,57	11.554.691,84	71%
ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ	1.144.308,91	112.752,46	9,8%
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ	9.119.992,91	501.993,91	5,5%
ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΛΙΑΣ – ΧΟΡΤΙΑΤΗ	42.614.864,83	36.429.449,16	85,49%
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	708.960,60	91.635,83	12,9%
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2.206.963,91	564.458,82	25,6%
ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΙΟΥ	398.053,80	89.828,23	22,5%
ΔΗΜΟΣ ΚΕΦΑΛΟΝΙΑΣ	6.036.390,05	433.149,93	7%
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	1.542.903,08	298.585,20	19%
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1.220.259,39	185.301,76	15%
ΔΗΜΟΣ ΜΩΛΟΥ – ΑΓΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ	2.363.048,76	-	-
ΔΗΜΟΣ ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	845.044,65	-	-
ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ	1.055.769,12	210.036,51	19,9%

ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	61.351,90	14.370,67	23,4%
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	2.152.258,24	382.255,01	17,7%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	12.115.286,79	2.699.993,25	22,3%
Ε.Δ.Σ.Ν.Α.	5.328.327,65	625.741,31	11,7%
Δ.Η.Κ.Ε.Α.	37.909,26	36.082,06	95,2%
Δ.Η.Κ.Ε.Μ.	390.360,66	347.657,34	89%
Ο.Π.Α.Π.	222.199,31	215.619,31	97,04%

ΣΥΝΟΛΑ: 102.942.806,74 55.512.241,53

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Β. ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ
ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΑ
(ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ
ΣΤΟΙΧΕΙΑ)**

ΟΤΑ	ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΑ 2014	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤ Α 2015	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜ ΟΤΗΤΑ 2015	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜ ΟΤΗΤΑ 2014	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2014	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟ ΤΗΤΑ 2013	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2013	ΕΙΣΠΡΑΞΙ ΜΟΤΗΤΑ 2012	ΔΙΑΦΟΡ Α ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜ ΟΥ	2.831.649,12	640.988,20	22,6%	29%	-6,4%	25%	-2,4%	23,14%	-0,54%
ΔΗΜΟΣ ΙΘΑΚΗΣ	297.567,28	77.650,73	26%	33,2%	-7,2%				
ΔΗΜΟΣ ΛΟΚΡΩΝ	16.285.726,57	11.554.691,84	71%	4,3%	66,7%				
ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ	1.144.308,91	112.752,46	9,8%	14%	-4,2%				
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ	9.119.992,91	501.993,91	5,5%	8,7%	-3,2%				
ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΙΟΥ	398.053,80	89.828,23	22,5%	19,5%	3%				
ΔΗΜΟΣ ΚΕΦΑΛΟΝΙΑ Σ	6.036.390,05	433.149,93	7%	10%	-3%				
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	1.542.903,08	298.585,20	19%	27%	-8%				
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1.220.259,39	185.301,76	15%	18,3%	-3,3%	13%	2%	14%	1%
ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ	1.055.769,12	210.036,51	19,9%	30%	-10,1%				
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	61.351,90	14.370,67	23,4%	42%	-18,6%	46%	-22,6%		
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	2.152.258,24	382.255,01	17,7%	32%	-14,3%	21%	-3,3%	20%	-2,3%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	12.115.286,79	2.699.993,25	22,3%	16%	6,3%				

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
πρώην ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 14/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 632/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.454,21, της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών λόγω νέας μισθολογικής κατάταξης δικηγόρου με έμμισθη εντολή στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, αποσπασμένης στην ανωτέρω Αρχή από το Μάρτιο έτους 2014 έως τον Ιούλιο έτους 2015, με την αιτιολογία ότι οι, εφαρμοστέες και στην περίπτωση της αποσπασμένης στην ως άνω ανεξάρτητη αρχή δικηγόρο, διατάξεις του άρθρου 63 του Οργανισμού του ως άνω Υπουργείου (π.δ. 104/2014, Φ.Ε.Κ. Α' 171/28.8.2014), όπως αυτές συμπληρώθηκαν από τις διατάξεις των παρ. 11 και 16 του άρθρου 39 του ν. 4305/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 237/31.10.2014), κατά τις οποίες η μισθολογική και υπηρεσιακή εξέλιξη των δικηγόρων που απασχολούνται στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού με σχέση έμμισθης εντολής πραγματοποιείται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Κώδικα περί Δικηγόρων και στην 2/17132/0022/28.2.2012 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 498) περί αποδοχών εμμίσθων δικηγόρων Δημοσίου, Ο.Τ.Α. και ν.π.δ.δ., ισχύουν (άρθρο 72 του π.δ.104/2014) από την έναρξη ισχύος του ως άνω Οργανισμού, ήτοι δύο μήνες μετά από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ειδικότερα από 29.10.2014, και δεν τυγχάνουν εφαρμογής για προγενέστερο χρονικό διάστημα, ως εν προκειμένω από το Μάρτιο του έτους 2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 903/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.192,86.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση

Με τη 17/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 77379/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.488, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης λόγω απόλυσης, αντίστοιχης προς το ποσό των

αποδοχών είκοσι επτά μηνών, σε υπάλληλο της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τους ορισμούς της παραγράφου 1 του άρθρου 55 του ν. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191) η αποζημίωση για συνεχή υπηρεσία από οκτώ έως δέκα έτη καθορίζεται στο ποσό που αντιστοιχεί στις αποδοχές τεσσάρων μηνών, και για κάθε συμπληρωμένο έτος υπηρεσίας μετά τα δέκα έτη μέχρι και τριάντα προσαυξάνεται με το ποσό των αποδοχών ενός μήνα, επομένως δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό που αντιστοιχεί στις αποδοχές είκοσι τεσσάρων μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 112108/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.872 (αφορά επαναλαμβανόμενη δαπάνη).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με τη 13/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 633/2015 Χ. Ε., ποσού ευρώ 2.723,59, της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών αποσπασμένης δικηγόρου με έμμισθη εντολή στην ανωτέρω Αρχή, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπολογίσθηκε χρονοεπίδομα σε ποσοστό 10% επί του βασικού της μισθού αντί του ορθού 8%, διότι σύμφωνα με την παράγραφο 4 της 2/17127/0022/28.2.2012 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 498), όπως αντικαταστάθηκε με την 2/71801/0022/19.10.2012 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2827) όμοια, το χρονοεπίδομα 2% επί του βασικού μισθού που καταβάλλεται στους δικηγόρους των ανεξαρτήτων αρχών με έμμισθη εντολή, χορηγείται αυτοδικαίως ανά διετία από την ημερομηνία εγγραφής τους στα μητρώα του οικείου δικηγορικού συλλόγου, η οποία εν προκειμένω συντελέστηκε στις 1.3.2006. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 809/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 285,84.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 33/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1161, 1162 και 1163/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.634,54 της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων που αφορούσαν στην καταβολή διαφοράς ημερήσιας αποζημίωσης κατά το ποσό που προβλέπεται αυξημένη, για τις μετακινήσεις που πραγματοποίησε υπάλληλος αποσπασμένος στην ανωτέρω Αρχή, ως ελεγκτής καζίνο, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν

οι ανωτέρω δαπάνες με βάση τα αυξημένα ποσά αποζημίωσης που προβλέπονται στην 2/52971/0022/2007 ΚΥΑ (Φ.Ε.Κ. Β' 1753), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την 2/33481/0022/2011 (Φ.Ε.Κ. Β' 1069) Υ.Α., για τους διπλωματούχους μηχανικούς, καθόσον η μετακίνηση του φερομένου ως δικαιούχου δε συνδέεται με την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων ως μηχανικού, αλλά με την άσκηση καθηκόντων ελέγχου στις επιχειρήσεις καζίνο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με τη 41/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού, επεστράφη αθεώρητο το 2258/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.220,58, της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μετακίνησης υπαλλήλου προς διενέργεια έρευνας εισοδήματος και συνθηκών διαβίωσης νοικοκυριών κατά το έτος 2015, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 9 παρ. 3 περ. α' του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35) και στην 2/33481/0022/2011 (Φ.Ε.Κ. Β' 1069) Υ.Α., υπολογίστηκαν αυξημένα ποσά ημερήσιας αποζημίωσης χωρίς να πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο, δεδομένου ότι ο μετακινούμενος μηχανικός δεν κατείχε οργανική θέση μηχανικού και η άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων δε συνδεόταν αποκλειστικά με την ιδιότητά του αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2402/2015 όμοιο, και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 424,61.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση εκφεύγει της αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης.

Με την 22/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 142322/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 309, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Υπουργείου εξόδων μετακίνησης στο εξωτερικό λόγω συμμετοχής σε σεμινάριο μετρολογίας, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 2 περ. β' του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.14 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 40), υπολογίστηκε ποσό ευρώ 17,50 ως ημερήσια αποζημίωση για την ημέρα επιστροφής και β) κατά παράβαση του συνολικού ανώτατου ορίου που ορίστηκε με την οικεία εντολή μετακίνησης (άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 2685/1999) του Γενικού Γραμματέα Εμπορίου ως αντίτιμο για τα

αεροπορικά εισιτήρια, υπολογίστηκε ποσό ευρώ 290 για την έκδοση νέου εισιτηρίου λόγω απώλειας πτήσης, η οποία, άλλωστε, δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα της αεροπορικής εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και αναφέρει ότι τα δικαιολογητικά επεστράφησαν στον ενδιαφερόμενο.

Με την 23/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 1020/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 195,31, της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παγνίων, που αφορούσε στη διαφορά αποδοχών υπαλλήλου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, αποσπασμένης στην ανωτέρω Αρχή από το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Παπαγεωργίου», κρατικό ν.π.ι.δ., που αντιστοιχεί στο βασικό μισθολογικό κλιμάκιο του Δ βαθμού της κατηγορίας ΔΕ, με την αιτιολογία ότι το βαθμολογικό και μισθολογικό καθεστώς του προσωπικού των κρατικών ν.π.ι.δ. καθορίζεται σύμφωνα με την περ. 12 της υποπαρ. Γ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) κατά αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του Κεφαλαίου Δεύτερου του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), από 1.1.2013, κατ' ορθή δε εφαρμογή τους η ως άνω υπάλληλος έπρεπε να καταταχθεί στον Ε βαθμό. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 20/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 73/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.616, της Εταιρείας Παγίων ΕΥΔΑΠ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής από σύμβαση με αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης οικολογικής παροχής από το Φράγμα του Μαραθώνα και Διαχείριση Διατιθεμένων Υδάτων, με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω νομικό πρόσωπο εφάρμοσε εσφαλμένα τη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, καθώς πρόκειται για σύμβαση μελέτης που εμπίπτει στο άρθρο 10 παρ. 2 περ. στ΄ του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), ως εκ τούτου επί ποινή ακυρότητας της διαδικασίας έπρεπε να ζητηθεί γνωμοδότηση του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου ως προς τη συνδρομή επείγουσας περίπτωσης, να αναγγελθούν τα κρίσιμα στοιχεία της

σύμβασης στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας και να προσκληθούν τουλάχιστον τρεις υποψήφιοι για την υποβολή προσφοράς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση εκφεύγει της αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 201/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 51/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.612,50, του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου Ελλάδος, που αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου υπηρεσιών συμβούλου επικοινωνίας και δημοσίων σχέσεων κατά το πρώτο τρίμηνο του 2015 σε εκτέλεση ετήσιας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς από 1.1.2015 στη συναφθείσα στις 11.2.2015 σύμβαση μεταξύ του Επιμελητηρίου και της αναδόχου εταιρείας και β) μη νομίμως η Διοίκηση του Επιμελητηρίου ανέθεσε σε τρίτο πρόσωπο τις ως άνω εργασίες, καθόσον αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του Τμήματος Δημοσίων Σχέσεων και Εκδόσεων του Επιμελητηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 4 του π.δ. 89/7.3.1988 «Οργανισμός Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου Ελλάδος» (Φ.Ε.Κ. Α' 42).

Το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο Ελλάδος υποστηρίζει ότι κατόπιν της ανωτέρω πράξης ενημέρωσε τον ανάδοχο για την μη θεώρηση του Χ.Ε. και κατά συνέπεια την μη εκτέλεση της σύμβασης, ο οποίος προχώρησε στην ακύρωση του εκδοθέντος τιμολογίου.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 16/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 415/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.851,55, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην επιστροφή τέλους, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, λόγω αύξησης μετοχικού κεφαλαίου που δεν καλύφθηκε πλήρως, με την αιτιολογία ότι η επιστροφή του τέλους αυτού δεν προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3959/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 93) και τις διατάξεις του π.δ. 117/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 54). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω ποσό δεν επεστράφη καθώς έχει παρέλθει ο χρόνος παραγραφής για απαιτήσεις από το δημόσιο.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 428/2015, ποσού ευρώ 27.197,81, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2015 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω ποσό επιστράφηκε στον δικαιούχο με το 117 Α/9.3.2018 Χ.Ε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΛΟΙΠΑ

Με τη 16/2015 πράξη του Επιτρόπου της 2^{ης} Υπηρεσίας του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 94.958,28 αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο αξιωματικός τροφοδοσίας και ο Διευθυντής Διεύθυνσης Εφοδιασμού και Οικονομικής Μέριμνας του Κ.Ε. ΠΑΛΑΣΚΑΣ, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε μη υποβολή παραστατικών / δικαιολογητικών τροφοδοσίας για το πινακίο του Αυγούστου 2004 και μη κανονικές πληρωμές, που ενέκριναν δια της υπογραφής τους, κατά παράβαση των άρθρων 1417 παρ. 5 περ. ιβ, 6 και 1421 του Ε.Ο.Υ. του Πολεμικού Ναυτικού (Π.Ν.), 48 και 52 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. (Φ.Ε.Κ. Β' 1114/1974). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2014 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εν λόγω πράξη καταλογισμού επιδόθηκε στους δυο (2) εμπλεκόμενους υπολόγους και τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ.Συν.

Με την 139/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 274.803,50 αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής τροφοδοσίας, ο αξιωματικός τροφοδοσίας, ο Διευθυντής Διεύθυνσης Εφοδιασμού και Οικονομικής Μέριμνας και ο Υποδιοικητής του Κ.Ε. ΠΑΛΑΣΚΑΣ, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε παράβαση των άρθρων 38, 48, 51, 52 και 53 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. και 1415 παρ. 1^α και 1^β, 1416, 1417, 1419, 1420, 1423 και 1425 του Ε.Ο.Υ. του Πολεμικού Ναυτικού. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 4/2014 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εν λόγω πράξη καταλογισμού επιδόθηκε στους τέσσερις (4) εμπλεκόμενους υπολόγους και τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ.Συν.

Με τη 202/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 7.382,10, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής τροφοδοσίας και ο αξιωματικός τροφοδοσίας του Κ.Ε. ΠΑΛΑΣΚΑΣ, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε παράβαση των διατάξεων των άρθρων 52 και 53 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2014 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εν λόγω πράξη καταλογισμού επιδόθηκε στους δυο (2) εμπλεκόμενους υπολόγους και τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ.Συν.

Με τη 203/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 9.332,80, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής τροφοδοσίας και ο αξιωματικός τροφοδοσίας του Κ.Ε. ΠΑΛΑΣΚΑΣ, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε παράβαση των διατάξεων των άρθρων 52 και 53 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εν λόγω πράξη καταλογισμού επιδόθηκε στους δυο (2) εμπλεκόμενους υπολόγους και τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ.Συν.

Με τη 261/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 8.223,55, ως υπόλογος, ο διαχειριστής αστυνομικών ενσήμων και παραβόλων Μετοχικού Ταμείου Στρατού (Μ.Τ.Σ.) στο ΙΓ΄ Α.Τ. Θεσσαλονίκης, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε παράβαση των διατάξεων του άρθρου 52 του β.δ/τος της 15.5.1959 «Περί Κανονισμού Οικονομικής Υπηρεσίας Χωροφυλακής Κ.Ο.Υ.Χ.» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 2/2011 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση εκφεύγει της αρμοδιότητας του ΥΠΕΘΑ.

Με την 2918/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 3.298,48, ως υπόλογος, ο διαχειριστής μηχανοστασίου και βοηθητικών μηχανημάτων στο Π.Φ.Α. ΛΥΚΟΥΔΗΣ, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε απώλεια υλικών της απογραφής του, κατά παράβαση των άρθρων 53 και 218 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 6/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εν λόγω πράξη καταλογισμού επιδόθηκε στον εμπλεκόμενο υπόλογο και το σχετικό αποδεικτικό επίδοσης υποβλήθηκε στο Ελ.Συν.

Με την 2919/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 1.029,36 , ως υπόλογος, ο διαχειριστής απογραφής υλικών επιστασίας αρμένων, στο Α/Γ ΛΕΣΒΟΣ, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε απώλεια υλικών της απογραφής του, κατά παράβαση των άρθρων 53 και 218 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 7/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εν λόγω πράξη καταλογισμού επιδόθηκε στον εμπλεκόμενο υπόλογο και το σχετικό αποδεικτικό επίδοσης υποβλήθηκε στο Ελ.Συν.

Με την 8538/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 112,35 , ως υπόλογος, διαχειριστής υλικών - Δεκανέας στις τάξεις του Στρατού, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε απώλεια υλικών της διαχείρισής του, κατά παράβαση των άρθρων 53 και 218 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 9/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η 2^η Υπηρεσία του Ε.Σ απέστειλε: α) την ανωτέρω πράξη στο Δήμο Κατερίνης προκειμένου να επιδοθεί στον εμπλεκόμενο υπόλογο και β) προς την ΔΟΥ Κατερίνης τα απαιτούμενα έγγραφα για το καταλογισμό στον εμπλεκόμενο υπόλογο του ποσού των 112,35 ευρώ.

Με την 8539/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 1.848,55 αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Διοικητής, ο Υποδιοικητής και ο Τμηματάρχης Διοικητικής Μέριμνας και Υποστήριξης και Αξιωματικός Απογραφής της Μονάδος ΜΥΑ/Λ.Σ., για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο στην απώλεια υλικών τα οποία εισήχθησαν στη Μονάδα αλλά δεν απογράφηκαν, κατά παράβαση των άρθρων 50, 51 και 52 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 10/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση εκφεύγει της αρμοδιότητας του ΥΠΕΘΑ.

Με την 8540/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 10.577,46 , ως υπόλογος, Επικελευστής (ΜΗΧ) - διαχειριστής υλικού Ε/Β στο Κ/Φ ΔΟΞΑ, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε απώλεια υλικών της απογραφής του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, κατά παράβαση των άρθρων 53 και 218 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 8/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εν λόγω πράξη καταλογισμού επιδόθηκε στον εμπλεκόμενο υπόλογο και το σχετικό αποδεικτικό επίδοσης υποβλήθηκε στο Ελ.Συν.

.

Με την 8552/2015 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, καταλογίστηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, με το ποσό των ευρώ 3.477,64 , οι νόμιμοι κληρονόμοι θανόντα υπολόγου - διαχειριστή υλικού, Ανθυπασπιστή (ΗΝ/ΡΕ), για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε απώλεια υλικών της απογραφής του, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 53 και 218 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω κληρονόμους το 4/2015 Φ.Μ.Ε. της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το 4/2015 Φ.Μ.Ε. διαβιβάστηκε στο Α.Τ. Βύρωνα προκειμένου να επιδοθεί στους νόμιμους κληρονόμους του θανόντα υπολόγου.

Με το 2/2015 Φ.Μ.Ε. του ίδιου Επιτρόπου, ζητήθηκε η αποκατάσταση ελλείμματος, ποσού ευρώ 20.496,00, στη διαχείριση τροφοδοσίας του Κ.Ε. ΠΑΛΑΣΚΑΣ για τους εκπαιδευόμενους της Σχολής Δοκίμων Υπαξιωματικών του Λιμενικού Σώματος, που

οφείλεται σε πλημμελή άσκηση καθηκόντων των αρμοδίων οπλονόμων, αξιωματικών γενικής επιστασίας, Υποδιοικητών και Διοικητών του Κ.Ε. . Η Υπηρεσία Επιτρόπου πρόκειται να προβεί σε σχετικό επανέλεγχο, επί τη βάσει των σχετικών υπομνημάτων των ως άνω υπηρεσιακών οργάνων.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στους εμπλεκόμενους υπολόγους και τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ.Συν.

Με το 3/2015 Φ.Μ.Ε. του ίδιου Επιτρόπου, ζητήθηκε η αποκατάσταση ελλείμματος, ποσού ευρώ 213.636,89 , στη διαχείριση τροφοδοσίας της Δ.Υ.Κ. στο Κ.Ε. ΠΑΛΑΣΚΑΣ, που οφείλεται σε πλημμελή άσκηση καθηκόντων των αρμοδίων οπλονόμων, αξιωματικών γενικής επιστασίας, Υποδιοικητών και Διοικητών του Κ.Ε. . Η Υπηρεσία Επιτρόπου πρόκειται να προβεί σε σχετικό επανέλεγχο, επί τη βάσει των σχετικών υπομνημάτων των ως άνω υπηρεσιακών οργάνων.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στους εμπλεκόμενους υπολόγους και τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης υποβλήθηκαν στο Ελ.Συν..

Με το 5/2015 Φ.Μ.Ε. του ίδιου Επιτρόπου, ζητήθηκε η αποκατάσταση ελλείμματος, ποσού ευρώ 739.794,91 , στη διαχείριση τροφοδοσίας του Κ.Ε. ΠΑΛΑΣΚΑΣ, που οφείλεται σε πλημμελή άσκηση καθηκόντων των αρμοδίων διαχειριστή τροφοδοσίας, αξιωματικού τροφοδοσίας και Διευθυντή Εφοδιασμού και Οικονομικής Μέριμνας. Η Υπηρεσία πρόκειται να προβεί σε σχετικό επανέλεγχο, επί τη βάσει των σχετικών υπομνημάτων των ως άνω υπηρεσιακών οργάνων.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το 5/2015 Φ.Μ.Ε. εστάλη από το Ε.Σ. στους εμπλεκόμενους υπολόγους.

Με το 11/2015 Φ.Μ.Ε. του ίδιου Επιτρόπου, ζητήθηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, η επιστροφή ποσού ευρώ 3.865,19 από υπόλογο διαχειριστή υλικού απογραφής ΝΑ/ΔΕ/ΤΓΥ και ιματισμού επιστρατεύσεως, για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε απώλεια υλικών των απογραφών του, κατά παράβαση των άρθρων 53 και 218 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το 11/2015 Φ.Μ.Ε. εστάλη από το Ε.Σ. στους εμπλεκόμενους υπολόγους.

Με το 12/2015 Φ.Μ.Ε. του ίδιου Επιτρόπου, ζητήθηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, η επιστροφή ποσού ευρώ 756,64, από τον υπόλογο

διαχειριστή υλικού του Κ/Φ ΔΟΞΑ, Αρχικελευστή (Τ/ΠΒ), για ισόποσο έλλειμμα οφειλόμενο σε απώλεια υλικών της απογραφής του, κατά παράβαση των άρθρων 53 και 218 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε στον εμπλεκόμενο υπόλογο και το σχετικό αποδεικτικό επίδοσης υποβλήθηκε στο Ελ.Συν.

Με το 13/2015 Φ.Μ.Ε. του ίδιου Επιτρόπου, ζητήθηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 2 και 91 του ν.δ. 721/1970, η αποκατάσταση ελλείμματος, ποσού ευρώ 1.732,67 , από τον υπόλογο διαχειριστή υλικού της 544 ΤΕ του Γ.Ε.Σ., το οποίο οφείλεται σε απώλεια υλικών της διαχείρισης, λόγω μη επίδειξης της δέουσας επιμέλειας εκ μέρους του, κατά παράβαση του άρθρου 53 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ. . Η Υπηρεσία πρόκειται να προβεί σε σχετικό επανέλεγχο, επί τη βάσει του σχετικού υπομνήματος του ως άνω υπολόγου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι διαβίβασε στο Ε.Σ. Φύλλο Ελέγχου Λογαριασμών Υλικού (ΦΕΛΥ) για τον Υπόλογο Διαχειριστή Υλικού του 544 ΤΕ, βάσει του οποίου προτάθηκε καταλογισμός στον εν λόγω υπόλογο ποσού 1.732,67€ για την απώλεια υλικών της διαχείρισης, λόγω μη επίδειξης της δέουσας επιμέλειας εκ μέρους του, κατά παράβαση του άρθρου 53 του Γ.Κ.Α.ΔΥ.Ε.Δ.. Ακολούθως, με το έγγραφο Φ.862.1/9/839089/Σ.8442/22 Δεκ 15/ΓΕΣ/ΔΟΙ/3γ επεστράφη στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. το υπ' αριθμ. 80788/04 Δεκ 15 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, προκειμένου να επιδοθεί με μέρηματα αυτής στον πρώην Υπόλογο Διαχειριστή Υλικού του 544 ΤΕ, ο οποίος διεγράφη από τις τάξεις του στρατού στις 26 Σεπ 08.

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 1/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 2084/2015 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 950.000,00, που εκδόθηκε από το Γ' Ελεγκτήριο Δαπανών (Γ' ΕΛ.ΔΑΠ.) του Γ' Σώματος Στρατού, με δικαιούχο την 737 Δ/νση Στρατιωτικών Έργων (Δ.Σ.Ε.), και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης με τίτλο «Υποχρεώσεις από λοιπά εξοπλιστικά προγράμματα» και αιτιολογία «Επισκευή – συντήρηση κτιριακών εγκαταστάσεων, κατασκευή έργων – μικροέργων καθώς και έργων οχύρωσης στην ΠΕ/1^{ης} Στρατιάς», με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχουν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 100 παρ. 2 του ν. 4270/2014 προϋποθέσεις έκδοσης τέτοιου είδους χρηματικού εντάλματος. Περαιτέρω δε, δεν συντρέχει η επικαλούμενη

κατεπίγουσα υπηρεσιακή ανάγκη, ακόμη όμως και αν αυτή συνέτρεχε δεν σχετίζεται με τη φύση της εντελλόμενης δαπάνης αλλά με τον μελλοντικό και αόριστο χρόνο εκτέλεσής της.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την υπ' αριθμ. 48/2015 Πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης) επεστράφη στο Γ' ΕΛ.ΔΑΠ. αθεώτηρο το ΧΕΠ 2084/2015 ποσού 950.000€. Το υπόψη ΧΕΠ επανυποβλήθηκε από το Γ' ΕΛ.ΔΑΠ. στις 27 Νοε 15 με συμπληρωματική αιτιολόγηση. Η ανωτέρω Υπηρεσία Επιτρόπου διαβίβασε έκθεση διαφωνίας επί της έκδοσης του υπόψη ΧΕΠ στο Ελεγκτικό Συνέδριο/Κλιμάκιο V Τμήματος, το οποίο με την υπ' αριθμ.1/2016 Πράξη του αποφάνθηκε ότι το εν λόγω ΧΕΠ δεν έπρεπε να θεωρηθεί.

Με τη 2/2015 πράξη του Επιτρόπου της 5^{ης} Υπηρεσίας του Ελ. Σ., επιστράφηκε αθεώρητο το 2446/2015 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 86.000, που εκδόθηκε το Ζ' ΕΛ.ΔΑΠ. του Υ.ΕΘ.Α./Γ.Ε.Σ., με υπόλογο το 95 Κεντρικό Ταμείο Εθνοφυλακής (95 Κ.Τ.Ε.Θ.), σε βάρος της πίστωσης του προϋπολογισμού του ΥΠΕΘΑ/ΓΕΣ (11-200) και κωδικού αριθμού εξόδων (ΚΑΕ) 4321 («Εθνική συμμετοχή σε έργα ΝΑΤΟ»), για το έργο «Κατασκευή έργων αμυντικής οργάνωσης στην ΠΕ/ΑΣΔΕΝ», διότι δεν τεκμηριώθηκε ότι το επίμαχο έργο ορθώς χρηματοδοτείται από τις πιστώσεις του συγκεκριμένου κωδικού του προϋπολογισμού του ΥΕΘΑ/ΓΕΣ, ότι τηρείται δηλαδή η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων, καθώς, από το επισυναπτόμενο στο Χ.Ε.Π. έγγραφο της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Εσωτερικού και Νήσων «Αιγέας» (Α.Σ.Δ.Ε.Ν.) δεν στοιχειοθετείται ότι πρόκειται για έργο ΝΑΤΟ. Ακόμη, όμως, και αν αποδεικνυόταν ότι αυτό είναι έργο ΝΑΤΟ, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 378/1987, δεν τεκμηριώνεται ότι: Α) ορθά επιβαρύνει τον ΚΑΕ 4321 («Εθνική συμμετοχή σε έργα ΝΑΤΟ») και όχι τον κωδικό 4141 («Δαπάνες έργων κοινού ενδιαφέροντος ΝΑΤΟ από εισφορές των κρατών μελών») και Β) πληρούσε τις προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 1, 2 παρ. 8 και 14 παρ. 1 του ν.δ. 901/1971, προκειμένου για έργα οχύρωσης. Το Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ακυρώθηκε.

Με την 82/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 4335/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 300.000,00 , που εκδόθηκε από το Ε' ΕΛ.ΔΑΠ. του

Γ.Ε.Σ. και αφορούσε σε προκαταβολή για την εξόφληση τιμολογίων υλικών - εργασιών έτους 2015, για την άρση ακινησίας Α/Φ – Ε/Π και σε βάρος του 51 στ υποπρογράμματος «Υποστήριξη Α/Φ – Ε/Π» του προηγούμενου ΕΜΠ/ΑΕ/ΓΕΣ (2006-2010), σε εκτέλεση της βασικής συμφωνίας του Ελληνικού Δημοσίου με την ΕΑΒ Α.Ε., πενταετούς διάρκειας με δυνατότητα πενταετούς παράτασης, έτσι όπως αυτή τροποποιήθηκε με την 1542701/15.7.2015 προσφορά και αποδοχή προσφοράς, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 950.000,00, με την αιτιολογία ότι: Α) Η αρχική ισχύς (5 έτη) με την προβλεπόμενη παράταση (5 έτη) της επίμαχης βασικής συμφωνίας έχει λήξει από το 2002, κι επομένως δεν ήταν νόμιμη η τροποποίηση αυτής μετά την πάροδο 13 ετών από τη λήξη της. Αντιθέτως, έπρεπε η επίμαχη σύμβαση να ανατεθεί κατόπιν διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 60/2007 και του ν. 3433/2006. Β) Η επίμαχη τροποποιητική σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον προβλεπόμενο προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Γ) Η επίμαχη αποδοχή προσφοράς δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο, καθώς δεν αναφέρει το κόστος των επίμαχων εργασιών και των απαιτούμενων γι' αυτές υλικών, με συνέπεια την ακυρότητα των υποχρεώσεων που απορρέουν απ' αυτή να είναι άκυρες. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν επανυποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά από τον Υπόλογο.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ- ΑΓΟΡΕΣ

Με την 27/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3033-3037, 3104-3105, 3047-3051/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 159.791,60, που εκδόθηκαν από το Ε' ΕΛ.ΔΑΠ. του Γ.Ε.Σ. και αφορούν σε καταβολή τιμήματος προς εταιρείες για την προμήθεια ειδών συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων ξηράς προς κάλυψη σχετικών αναγκών της μονάδας 301 Ε.Β., με την αιτιολογία ότι: Α) Δεν τηρήθηκαν οι επιβαλλόμενες από το άρθρο 10 του π.δ. 118/2007 διατυπώσεις δημοσιότητας, καθόσον μη νομίμως: α) δεν έλαβε χώρα δημοσίευση των σχετικών διακηρύξεων στο Τεύχος Δημοσίων Συμβάσεων της ΕτΚ, β) δεν τηρήθηκε η προθεσμία διενέργειας των αντίστοιχων διαγωνισμών εντός 30 ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης των περιλήψεων των αντίστοιχων διακηρύξεων στον ελληνικό τύπο, ενώ δεν συνέτρεχε περίπτωση επείγοντος ώστε να δικαιολογείται η σύντμηση της

προθεσμίας αυτής και γ) οι δημοσιευθείσες περιλήψεις ήταν ασαφείς και αόριστες, καθόσον δεν περιλάμβαναν τα ελάχιστα ουσιώδη στοιχεία των αντίστοιχων διαγωνισμών και συμβάσεων. Β) Η ανάθεση ορισμένων εκ των επίμαχων προμηθειών είναι πλημμελής, καθώς αυτές κατακυρώθηκαν, κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007, σε αντίστοιχες μοναδικές προσφέρουσες εταιρείες χωρίς να ληφθούν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων όμοιων διαγωνισμών είτε της αγοράς, που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, προκειμένου να δικαιολογηθεί η κατακύρωση στις αντίστοιχες τιμές. Γ) Στις αντίστοιχες διακηρύξεις δεν προσδιοριζόταν η προϋπολογιζόμενη δαπάνη κάθε επιμέρους είδους, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007. Δ) Για ορισμένα εκ των επίμαχων ειδών ματαιώθηκε η κατακύρωση με ανεπαρκή αιτιολογία, προκειμένου η συνολική αξία των αντίστοιχων συμβάσεων να μην υπερβεί την αντίστοιχη συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη. Αίτηση ανάκλησης κατά της πράξης απορρίφθηκε με την 31/2016 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με το Φ.826/53/2276/Σ.391/09 Μαΐ 16/Ε' ΕΛ.ΔΑΠ./ΥΠΗΡΕΣΙΑΔΔ έγγραφο υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης της εν λόγω πράξης, η οποία απορρίφθηκε με την αριθμ. 31/2016 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ε.Σ. Τα δικαιολογητικά των υπόψη δαπανών δεν υποβλήθηκαν εκ νέου από τον υπόλογο.

Με την 103/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4085, 4357, 4358, 4806 και 4807/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 107.519,53, που εκδόθηκαν από το Ε' ΕΛ.ΔΑΠ. του Γ.Ε.Σ. και αφορούν στην καταβολή τιμήματος προς εταιρείες για την προμήθεια αναλώσιμου υγειονομικού υλικού για τις ανάγκες του 401 Γενικού Στρατιωτικού Νοσοκομείου Αθηνών (Γ.Σ.Ν.Α.), σε εκτέλεση σχετικών συμβάσεων που συνάφθηκαν κατόπιν διενέργειας 3 σχετικών πρόχειρων διαγωνισμών, με την αιτιολογία ότι: Α) Οι επίμαχες δαπάνες προέκυψαν ύστερα από κατάτμηση της συνολικής ποσότητας ομοειδών αγαθών, ήτοι αναλώσιμου υγειονομικού υλικού και διατάξεων καρδιοχειρουργικής, μολονότι ο συνολικός προϋπολογισμός για την προμήθειά τους υπερέβαινε το όριο των 60.000,00 ευρώ. Β) Οι όροι των 2 σχετικών διακηρύξεων δεν ήταν σαφείς και πλήρεις, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1 του π.δ. 118/2007, καθώς αυτές δεν καθόριζαν την προϋπολογισθείσα δαπάνη για την προμήθεια ενός εκάστου είδους, μολονότι προέβλεπαν το διαιρετό της προμήθειας κατ' είδος. Γ) Ορισμένα είδη κατακυρώθηκαν σε μοναδική προσφέρουσα εταιρεία, χωρίς όμως να

προκύπτει η ύπαρξη συγκριτικών στοιχείων τιμών είτε από προηγούμενους διαγωνισμούς είτε της αγοράς, που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, τα οποία να δικαιολογούν τον συμφέροντα ή έστω ικανοποιητικό χαρακτήρα των αντίστοιχων τιμών κατακύρωσης, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. η' του π.δ. 118/2007. Δ) Είναι ανατιολόγητη η κατακύρωση ορισμένων ειδών σε ποσότητες μεγαλύτερες των ζητούμενων με την αντίστοιχη διακήρυξη ποσότητας είναι ανατιολόγητη, καθώς στη διακήρυξη δεν καθορίστηκε η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου εκ των ειδών αυτών, με συνέπεια να μην δύναται να ελεγχθεί η νομιμότητα της ενεργοποίησης του άρθρου 21 περ. α' του π.δ. 118/2007 περί αύξησης ποσοτήτων κατά την κατακύρωση. Ε) Οι επίμαχες δαπάνες δεν δύνανται να εξοφληθούν δυνάμει της υποπαρ. Γ.2.3. της παρ. Γ. του ν. 4093/2012, καθώς στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης αυτής δεν περιλαμβάνονται δαπάνες οι οποίες πραγματοποιήθηκαν πέραν της 31.12.2011.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι σχετικές δαπάνες ενταλματοποιήθηκαν και εξοφλήθηκαν με τα αριθ. 6582/2016, 6587/2016, 6586/2016, 10249/2016 και 6752/2016 Χ.Ε.

Με την 5/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 4801/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.997,51, που εκδόθηκε από το Ε' ΕΛ.ΔΑΠ. του Υ.ΕΘ.Α. προς αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής του Κεντρικού Ταμείου Στρατού Αθηνών (Κ.Τ.Σ.Α.) - Διαχείριση Εξωτερικού του Γ.Ε.Σ. και αφορούσε στη σε βάρος αυτής εξόφληση της προμήθειας αυτοκινήτου πολιτικού τύπου για την κάλυψη αναγκών του Στρατιωτικού Αντιπροσώπου της Ελλάδας στο ΝΑΤΟ, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών που συνοδεύουν το Χ.Ε. δεν περιλαμβάνεται πλήρως αιτιολογημένη αίτηση της υπηρεσίας για την προμήθεια του αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο, στην οποία να αναφέρονται τα απαραίτητα στοιχεία που αφορούν στην προμήθεια του οχήματος ούτε εκδόθηκε πριν από την αγορά του αυτοκινήτου σχετική απόφαση έγκρισης του αρμόδιου Υπουργού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου μόνου περ. Α της Α.Π. 6400/2060/25.5.1984 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (Φ.Ε.Κ. Β' 387).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν επανυποβλήθηκαν από τον Υπόλογο.

Με την 56/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 488644 και 91062/2015 Χ.Ε., ποσών ευρώ 57.697,80 και 58.190,39, αντίστοιχα, τα οποία εκδόθηκαν από το Γ.Ε.Ν. και αφορούν σε δαπάνες προμήθειας ειδών διατροφής, ποτών και καπνού, για την κάλυψη αναγκών του προσωπικού Πολεμικών Πλοίων και Ναυτικών Υπηρεσιών, υπέρ του Προμηθευτικού Οργανισμού Ναυτικού (Π.Ο.Ν.), με την αιτιολογία ότι: Α) Οι επίμαχες προμήθειες έπρεπε να ανατεθούν με σχετικό διαγωνισμό. Β) Υπεύθυνος για την εκτέλεση των οικείων προμηθειών και την τήρηση των σχετικών υποχρεώσεων είναι, σύμφωνα με τις διατάξεις των π.δ. 118/2007 και 60/2007, ο οικείος προμηθευτής και όχι τρίτος φορέας, όπως συνέβη εν προκειμένω. Το πρώτο Χ.Ε. επανυποβλήθηκε, το δεύτερο, όμως, όχι.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο ορθός αριθμός του Χ.Ε. ποσού 57.697,80 ευρώ είναι 88644/2015. Επίσης, αναφέρει ότι, τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με επιπλέον αιτιολόγηση και τελικώς θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου της 5^{ης} Υπηρεσίας του Ελ. Σ., επιστράφηκε αθεώρητο το 10007/2015 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 167.000,00 , που εκδόθηκε από το Ελεγκτήριο Δαπανών Πολεμικής Αεροπορίας Αθηνών, του Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Α.), με υπόλογο την Υπηρεσία Προμηθειών Πολεμικής Αεροπορίας/Οικονομικό (Υ.Π.Π.Α./ΟΙΚ.), και αφορούσε σε δαπάνη από την εκτέλεση της από 3.02.2015 (26/14) σύμβασης μεταξύ της Πολεμικής Αεροπορίας και του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) για αναβάθμιση συσκευών Analyzer τύπου EDS-2 & EDS-3 Εμβολοφόρων Αεροκινητήρων (Α/Κ) Αεροσκαφών (Α/Φ) CL-215, PZL M-18 και G164A Grumman, με την αιτιολογία ότι ήταν μη νόμιμη η έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής αντί τακτικού, καθότι δεν πληρούνταν οι σχετικές προϋποθέσεις του άρθρου 100 του ν. 4270/2014, ήτοι δεν συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης ή λόγοι που άπτονται της φύσης της δαπάνης. Το Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και για την τακτοποίηση της σχετικής δαπάνης εκδόθηκε το αριθ. 16643/22/2015 ΤΧΕ ποσού 166.652,20 ευρώ με δικαιούχο τον «Ειδικό Λογαριασμό Αξιοποίησης Κονδυλίων του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου».

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Με την 16/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α., κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 6219/2015 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμφωνίας – πλαισίου, διάρκειας 4 ετών, με αντικείμενο την προμήθεια από το Πολεμικό Ναυτικό (Γ.Ε.Ν. – Κ.Ε.Φ.Ν.) υλικών υποστήριξης κύριων μηχανών MTU V 12 396 TE 94, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 560.000,00, με την αιτιολογία ότι τα είδη του υποπίνακα «Δ2» με α/α 30, 31, 38, 52, 56, 68, 73, 92 και 206, της οικείας διακήρυξης, μη νομίμως κατακυρώθηκαν στην ανάδοχο μοναδική προσφέρουσα εταιρεία, καθώς τα παραστατικά σύγκρισης των αντίστοιχων τιμών κατακύρωσης που προσκομίστηκαν αφενός δεν προκύπτει ότι στηρίζονται σε προηγούμενους όμοιους διαγωνισμούς, όπως απαιτείται από το άρθρο 21 του π.δ. 118/2007, και αφετέρου αναγράφουν τιμές, οι οποίες είναι χαμηλότερες από τις αντίστοιχες τιμές κατακύρωσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την απόφαση Φ.604.2/17/04/14/Σ.1633/07 Οκτ 15/ΚΕΦΝ ματαιώθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού .Φ.604.2/17/01/14/Σ.920/17 Ιουν 14/ΚΦ 1310 ως προς τα είδη του υποπίνακα «Δ2» με α/α 30, 31, 38, 52, 56, 68, 73, 92 και 206 και αποφασίστηκε η επανάληψή του.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 218/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 57127/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.224, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων και αφορούσε στην καταβολή του ειδικού επιμισθίου σε αποσπασμένους εκπαιδευτικούς σε σχολικές μονάδες του εξωτερικού, με την αιτιολογία ότι η απόσπαση των φερόμενων ως δικαιούχων εκπαιδευτικών διενεργήθηκε χωρίς να έχει τηρηθεί η διαγραφόμενη στις διατάξεις της Υ.Α. Φ821/1786Α/109053/Ζ1/25.9.2012 (ΦΕΚ Β' 2622) διαδικασία, από την οποία δεν προβλέπονται εξαιρέσεις, δηλαδή χωρίς να έχει προηγηθεί δημοσίευση πρόσκλησης, υποβολή αιτήσεων των ενδιαφερομένων και σύνταξη πινάκων επιλογής από την αρμόδια Επιτροπή. (Με τη 13/2016 Πράξη του I

Τμήματος του Ελ.Σ. απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη αίτηση ανάκλησης κατά της προαναφερόμενης Πράξης)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 235/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 396/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.873,99 του Διεθνούς Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων και Πληροφόρησης (Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.), κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης προϊσταμένης Τμήματος αυτού, ποσού ευρώ 250, με την αιτιολογία ότι, μετά τη μετάταξη της εν λόγω υπαλλήλου στο Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., δεν προέκυπτε ότι επακολούθησε η έκδοση πράξης του αρμοδίου οργάνου του Οργανισμού περί τοποθέτησής της, καταρχήν σε θέση του Τμήματος Διοικητικής Μέριμνας της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών και, ακολούθως, περί ανάθεσης σε αυτήν καθηκόντων προϊσταμένης του Τμήματος αυτού, μετά από σχετική αιτιολογημένη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 623/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 250.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, εξέδωσε την αριθ. Φ.10/29546/ΔΔΟ/23-12-2015 απόφαση τοποθέτησης της εν λόγω υπαλλήλου καθώς και την αριθ.Φ.3/13699/ΔΔΟ/26-5-2016 πράξη για την ανάθεση καθηκόντων Προϊσταμένου Τμήματος και χορήγηση επιδόματος θέσης ευθύνης, κατόπιν απόφασης της αριθ.179/17-3-2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας του ΔΣ. Για την καταβολή του επιδόματος ποσού 290,00 ευρώ εκδόθηκε το αριθ.247/016 ΧΕ το οποίο εγκρίθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου στο ΥΠΠΕΘ και εξοφλήθηκε το 2016.

Με τη 250/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 307/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.255,90 του Αιγινήτειου Νοσοκομείου Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε πανεπιστημιακούς ιατρούς για την απασχόληση τους σε απογευματινά ιατρεία εκτός του νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 5.3.2013 έως 27.12.2013, με την αιτιολογία ότι ήταν μη νόμιμη η πραγματοποίηση απογευματινών ιατρείων σε χώρους εκτός του νοσοκομείου, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ. 1 του ν. 3919/2011 (ΦΕΚ Α' 31), από 1.4.2011, οι πανεπιστημιακοί ιατροί οφείλουν να

συμμετέχουν στην ολοήμερη λειτουργία του νοσοκομείου αποκλειστικά εντός των χώρων αυτού.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2016 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 545/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.245,11 του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών (Ι.Κ.Υ.), που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου στη φερόμενη ως δικαιούχο, κατόπιν τοποθέτησής της ως Γενική Διευθύντρια στο ανωτέρω Ίδρυμα, με την αιτιολογία ότι η μετακίνηση της συγκεκριμένης υπαλλήλου από τη Γενική Διεύθυνση Ανώτατης Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, όπου υπηρετούσε ως Αναπληρώτρια Προϊσταμένη, στη θέση του Γενικού Διευθυντή του Ι.Κ.Υ., κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 54 του ν. 4264/2014 (ΦΕΚ Α' 118), δεν ήταν νόμιμη, διότι ούτε από την απόφαση μετακίνησής της ούτε από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προέκυπταν οι ειδικοί εκείνοι λόγοι που θα καθιστούσαν την υπηρεσιακή αυτή μεταβολή απολύτως αναγκαία για την ανάθεση των σχετικών καθηκόντων, κατά παρέκκλιση της ειδικής διαδικασίας επιλογής Γενικού Διευθυντή του Ι.Κ.Υ. που προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 2158/1993 (ΦΕΚ Α' 109) αλλά και των διατάξεων περί αναπλήρωσης.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, μετά την έκδοση της αριθ. 81968/Γ1/20-5-2016 Απόφασης του αρμόδιου Τμήματος του Υπουργείου, για συνέχιση της μετακίνησης και τοποθέτησης της Γενικής Διευθύντριας του Ι.Κ.Υ. η Υπηρεσία προχώρησε στην έκδοση του αριθ. 287/2016 Απόφασης, που αφορούσε καταβολή αναδρομικής μισθοδοσίας από 1/9/2015 έως και 30/6/2016, ύψους 43.976,70 Ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. υποβλήθηκε για θεώρηση στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Υπουργείου και θεωρήθηκε.

Με την 112/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 8238 & 9728/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.886,27 & 3010,12 αντίστοιχα που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Δράμας, και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης κατά το μήνα Δεκέμβριο 2014, το μεν πρώτο, και κατά το μήνα Ιανουάριο 2015 το δεύτερο, σε εκπαιδευτικούς της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθόσον εμπεριείχαν μη νόμιμες δαπάνες. Ειδικότερα, κρίθηκε μη νόμιμη η καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε έναν καθηγητή, διότι,

κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 18 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45), των άρθρων 14 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ Α' 167) και 91 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α' 143), δεν εκδόθηκε απόφαση ανάθεσης του Συλλόγου Διδασκόντων. Επίσης, η απόφαση του Συλλόγου Διδασκόντων, που αφορούσε στην υπερωριακή απασχόληση άλλου εκπαιδευτικού, εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των υπερωριών και μη νομίμως ανέπτυξε αναδρομική ισχύ, αφού δεν συνέτρεχε κάποια από τις εξαιρέσεις αναγνώρισης αναδρομικότητας. Επιπροσθέτως, κρίθηκε μη κανονική η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε έναν εκπαιδευτικό, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν ότι οι υπερωρίες έχουν πραγματοποιηθεί (άρθρο 91 του ν. 4270/2014, ΦΕΚ Α' 143).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 22/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 103177/2015 ΧΕ, ποσού ευρώ 50.184,97 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Τρικάλων και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε καθηγητή της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε ορθή και νόμιμη εκκαθάριση της εντελλόμενης δαπάνης, αφού το ποσό των τόκων επί του επιδικασθέντος με την 130/2014 απόφαση του ΔΕφΛαρ κεφαλαίου, υπολογίστηκε εσφαλμένα σε ευρώ 21.686,20 αντί του ορθού ευρώ 14.226,74. Επιπροσθέτως, δεν είχε προβλεφθεί η καταβολή ποσού ευρώ 327,00 για δικαστική δαπάνη.

Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 129727/2015 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.786,46.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 33/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 497-500/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.292,46 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσαν στην αποζημίωση υπαλλήλων του για παροχή υπερωριακής εργασίας, με την αιτιολογία ότι: α) οι αποφάσεις συγκρότησης των συνεργείων υπερωριακής απασχόλησης είχαν εκδοθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη της παροχής της υπερωριακής εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226) και β) οι προαναφερθείσες αποφάσεις δεν είχαν αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», κατά παράβαση των διατάξεων της περ. 9 της παρ. 4 του άρθρου 2, της παρ. 1 του άρθρου 3 και της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 52/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 883/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.819,20 του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Δυτικής Ελλάδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α΄ 170) και του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), η απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης, διότι δεν προέκυπτε ότι ο εν λόγω υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και, κατ' επέκταση, για τη λήψη της εντελλόμενης αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, εφόσον προσκομίστηκαν οι σχετικές αποφάσεις απονομής σύνταξης των δικαιούχων, τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 771/16 & 1079/16 όμοια θεωρήθηκαν για τα ίδια ποσά.

Με την 26/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων επεστράφη αθεώρητο το 176094/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.678,40, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ/τος 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), σε υπάλληλο με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ΙΔΑΧ) στο Δημόσιο, με την αιτιολογία ότι για τον καθορισμό του ύψους της ως άνω αποζημίωσης μη νόμιμα, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, συνυπολογίστηκε χρόνος υπηρεσίας του εν λόγω υπαλλήλου που διανύθηκε σε ανώνυμη εταιρία. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 219015/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.504,40.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 219015/2015 όμοιο, ποσού 3.885,60 ευρώ.

Με την 29/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφησαν αθεώρητα τα 60 και 61/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.962,87 του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δημοσίους υπαλλήλους, οι οποίοι είχαν

απασχοληθεί ως ωρομίσθιοι εκπαιδευτικοί στη Σχολή Επαγγελματιών Υγείας και Πρόνοιας (ΣΕΥΠ) του Α.Τ.Ε.Ι.Θ. κατά το χρονικό διάστημα από τον Οκτώβριο 2012 έως το Φεβρουάριο 2013, με την αιτιολογία ότι οι συγκεκριμένες δαπάνες είχαν ήδη κριθεί ως μη νόμιμες με τη 246/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. και τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν για να κριθούν εκ νέου από την αρμόδια επίτροπο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 6 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και Υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 62/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 2817/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.583,92 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξημένων αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας ιατρού, με την αιτιολογία ότι στην προκειμένη περίπτωση η ανάληψη της δαπάνης είχε πραγματοποιηθεί μετά την έναρξη, αλλά ακόμη και τη λήξη του προς πληρωμή με προσαύξηση χρονικού διαστήματος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), που αντικατέστησε το άρθρο 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194 - Διορθ.σφαλμ. στο ΦΕΚ Α΄ 209). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το ανωτέρω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 1037/2017 όμοιο, κρίθηκε μη θεωρητέο με την υπ' αριθμ. 0009/16.01.2018 Πράξη του Ι Τμήματος του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών. Ο δικαιούχος της ανωτέρω δαπάνης δεν έχει προς το παρόν προσφύγει δικαστικά κατά του Πανεπιστημίου Πατρών και η υπόθεση εκκρεμεί.

Με την 1/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ επεστράφησαν αθεώρητα τα 46, 47 και 49/2015 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.662,04 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π), που αφορούσαν σε δαπάνη εξόδων μετακίνησης και κατ' αποκοπή αποζημιώσεις καθηγητών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου για τη μετάβασή τους στο εσωτερικό (Μέτσοβο), με την αιτιολογία, ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), που αντικατέστησε το άρθρο 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194 - Διορθ.σφαλμ. στο ΦΕΚ Α΄ 209), η δέσμευση της πίστωσης πρέπει να προηγείται της πραγματοποίησης των δαπανών. Περαιτέρω, αναφορικά με τα 47 και

49/2015 Χ.Ε., δεν είχε εκδοθεί εντολή και έγκριση μετακίνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3 παρ. 1 και 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35), όπως η τελευταία ισχύει μετά τη δημοσίευση του ν. 4115/2013 (βλ. άρθρο 34 παρ. 15, ΦΕΚ Α' 24). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκαν και τα παραστατικά επιστράφηκαν στους δικαιούχους.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 69/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 128 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (πράξη 2/2015 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκε.

Με την 84/2015 πράξη της Επιτρόπου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 35/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.152,19 του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας κατ' αποκοπή αποζημίωσης των Γραμματέων του Συμβουλίου του Ιδρύματος, για τα έτη 2013- 2014, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α' 141) που αντικατέστησε το άρθρο 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194 και 209), η δέσμευση της πίστωσης πρέπει να προηγείται της πραγματοποίησης των δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 191/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.090.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το ανεξόφλητο ποσό δεν καλύφθηκε από άλλη πηγή.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 266/2015, ποσού ευρώ 648,08 του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκε.

Με την 4/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ επεστράφη αθεώρητο το 74/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 752,75 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π), που αφορούσε σε δαπάνη εξόδων μετακίνησης και κατ' αποκοπή αποζημίωσης καθηγητή του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου για τη μετάβασή του στο εξωτερικό (Παρίσι), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) και της παρ. 2 Β2 της Υ.Α 2/54866/022/20.7.1999 (ΦΕΚ Β' 1583) η εντολή μετακίνησης είχε εκδοθεί μετά την πραγματοποίηση της μετακίνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκε και τα παραστατικά επιστράφηκαν στον δικαιούχο.

Με την 66/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 3000/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 297,22 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και εξόδων διανυκτέρευσης σε υπάλληλό του για συμμετοχή του σε συνέδριο, με την αιτιολογία ότι η σχετική εντολή μετακίνησης ενέκρινε μετακίνηση για το χρονικό διάστημα από 1.6.2015 έως 2.6.2015, ενώ με το ελεγχόμενο Χ.Ε. εκκαθαρίζονταν και εντέλλονταν η πληρωμή τριών (3) διανυκτερεύσεων, αντί μίας (1) που δικαιολογούνταν να επιβαρύνει τις πιστώσεις του Πανεπιστημίου Πατρών, και για το βράδυ της 1^{ης} 6.2015 προς την 2^η 6/2015, βάσει της ανωτέρω εντολής μετακίνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 36/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφησαν αθεώρητα τα 496 και 497/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 286,08 του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην πληρωμή οδοιπορικών εξόδων μετάβασης στο εξωτερικό στα πλαίσια εκπαιδευτικής άδειας αναπληρωτών καθηγητών του ΑΠΘ, με την αιτιολογία ότι στις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 27 του ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α' 195) δεν προβλέπεται η κάλυψη δαπανών μετακίνησης για τους αδειούχους καθηγητές, ενώ, περαιτέρω, δεν μπορεί να τύχει αναλογικής εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 58 παρ. 5 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν.

3526/2007, ΦΕΚ Α' 26) περί αναγνώρισης αντίστοιχων δαπανών στους υπαλλήλους που λαμβάνουν εκπαιδευτική άδεια, καθόσον οι επιστημονικές άδειες των καθηγητών Α.Ε.Ι. δεν εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 84/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 320 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.067,66, που εκδόθηκε από το Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα (Τ.Ε.Ι.) Ηπείρου και αφορούσε σε καταβολή σε Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών Πληροφορικής Τ.Ε. της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών (Σ.Τ.Ε.Φ.) του ανωτέρω ν.π.δ.δ., αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.10.2014 έως 30.9.2015, κατά το οποίο τελούσε σε επιστημονική άδεια, με την αιτιολογία ότι η προβλεπόμενη προσαύξηση σε ποσοστό 80% των αποδοχών του υπολογίσθηκε και επί της πάγιας αποζημίωσης για δημιουργία και ενημέρωση βιβλιοθήκης και για συμμετοχή σε συνέδρια, καθώς και επί του ερευνητικού επιδόματος για την εκτέλεση μεταδιδακτορικής έρευνας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 1, 2 και 3 ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 195) και 37 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.226,87 και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 43/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 374/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 232,42, που εκδόθηκε από το Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα (Τ.Ε.Ι.) Ιονίων Νήσων και αφορούσε σε καταβολή αποδοχών επιστημονικής συνεργάτη (δημοσίου υπαλλήλου), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη άδεια της υπηρεσίας της, εντός διμήνου από την υπογραφή της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (Φ.Ε.Κ. Α' 173), όπως αυτή είχε συμπληρωθεί με την παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 267) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 του ν. 3794/2009 (Φ.Ε.Κ. Α' 156). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 36/2015 πράξη του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 301/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 190,33 που εκδόθηκε από το Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό

Ίδρυμα (Τ.Ε.Ι.) Ιονίων Νήσων και αφορούσε σε καταβολή δαπανών μετακίνησης καθηγητή εκτός έδρας, με την αιτιολογία ότι χρησιμοποιήθηκε ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο για μετακίνηση εκτός έδρας και εκτός των ορίων του νομού χωρίς να συντρέχει περίπτωση διαδοχικής μετάβασης του μετακινούμενου σε περισσότερες από μία περιοχές, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 252/2015, ποσού ευρώ 222,04 του ίδιου ν.π.δ.δ., το οποίο αντικαταστάθηκε με το Χ.Ε. 548/2015 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 105,71 (πράξη 33/2015 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 79/2015 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 177/2015 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ., με την οποία κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2015 Χ.Ε (το οποίο είχε εκδοθεί σε αντικατάσταση του 2/2014 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 80.000 της Ακαδημίας Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή του εν λόγω ποσού στην Εταιρία Αξιοποίησης και Διαχείρισης της περιουσίας της Ακαδημίας Αθηνών (ΕΔΑΠΑ) για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών της, με την αιτιολογία η επίμαχη επιχορήγηση, συναθροιζόμενη με εκείνη των 150.000 ευρώ, που ήδη είχε λάβει η ΕΔΑΠΑ με προγενέστερη απόφαση της Συγκλήτου (από 13.12.2013), υπερέβαινε, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 3 του ν. 1771/1988 (ΦΕΚ Α΄ 71), το 15% (107.880,81 ευρώ) των περισσευμάτων προσόδων από δωρεές, κληρονομίες ή κληροδοτήματα της Ακαδημίας Αθηνών για το έτος 2013.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000 της Ακαδημίας Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΡΓΑ- ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 22/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 340B/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.690 του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΤΕΙ) Θεσσαλίας, που αφορούσε στον 1^ο λογαριασμό (4^ος λογαριασμός του έργου) συμπληρωματικής σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 77.490, του έργου «Ανακατασκευή Περιμετρικής Οδοποιίας με Αγωγό Ακαθάρτων και Ομβρίων Υδάτων», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 28 και 125 του ίδιου ως άνω νόμου, είχε ανατεθεί, με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, στον ανάδοχο του αρχικού έργου, η εκτέλεση των εργασιών αυτών, οι οποίες αφορούσαν στο μεγαλύτερο μέρος τους στην επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του έργου (αποξήλωση παλιών ασφαλτοταπής και νέα ασφατική στρώση μέχρι τις ανακαινισμένες εστίες και τα κτίρια Ζωικής Παραγωγής), αλλά και στη βελτίωση της ποιότητάς του με υλικά ή μεθόδους μη προδιαγραφόμενες στα οικεία συμβατικά τεύχη (κατασκευή βιομηχανικού δαπέδου όμοιου με το δάπεδο των πεζοδρομίων του Κτιρίου Β), καθόσον δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση αυτών των εργασιών, δεδομένου ότι δεν προέκυπταν από την απόφαση του αρμόδιου οργάνου, η οποία ως εκ της φύσεώς της οφείλει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, οι απρόβλεπτες περιστάσεις οι οποίες κατέστησαν αναγκαίες τις ως άνω εργασίες, αλλά ούτε και οι λόγοι για τους οποίους οι ως άνω εργασίες δεν μπορούσαν τεχνικά ή οικονομικά να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 12/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 17/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.213,58 του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερημερίας για καθυστέρηση πληρωμής της 8^{ης}, 9^{ης}, 10^{ης}, 11^{ης}, 12^{ης}, 14^{ης}, 15^{ης} και 16^{ης} πιστοποίησης του έργου «Κατασκευή κτηρίου επί των οδών

Θεμιστοκλέους και Γαμβέτα για τη στέγαση χώρων του τμήματος Π.Ε.Δ.Δ.» ΕΡΓΟ 2001ΣΕ04600004, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 53 παρ. 9 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 4 του π.δ. 166/2003 (ΦΕΚ Α΄ 138), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 140 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α΄ 143), μέρος των σχετικών απαιτήσεων είχε υποπέσει σε παραγραφή, καθόσον είχε παρέλθει πενταετία από τις οχλήσεις της εταιρίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, τα εν λόγω Χ.Ε αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 20/2018 & 21/2018 όμοια, προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, συνολικού ποσού 47.406,94 ευρώ, δηλ. ποσό 43.213,58 ευρώ για το κεφάλαιο και ποσό 4.193,36 ευρώ για την πληρωμή των τόκων υπερημερίας και αναμένεται η μεταφορά του ποσού στον λογαριασμό του δικαιούχου από την Τράπεζα της Ελλάδος.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 18/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.452,82 του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών ("Έργο « Ανέγερση νέου κτηρίου εκπαίδευσης στο κτηριακό συγκρότημα του Π.Γ.Ν. Δυτικής Αττικής – ΕΡΓΟ 2005ΣΕ04600006), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 14/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 31/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.315,84 του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} Λογαριασμού του έργου «Εκτέλεση επειγουσών εργασιών για τη μετεγκατάσταση τμημάτων του Κέντρου σε ιδιόκτητα κτήρια» ΕΡΓΟ2014ΣΕ54600019, με συμβατικό ποσό ευρώ 54.746,42 (πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, όπως διαπιστώθηκε από τη μελέτη των συμβατικών τευχών, δεν αποτελούσε έργο κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και ως εκ τούτου μη νομίμως επιβαρύνθηκε με ποσοστό εργολαβικού οφέλους και εργολαβικών εξόδων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 38/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 963,43 και συνολική μείωση συμβατικού ποσού κατά ευρώ 14.402,71.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 116/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 21, 22 και 23/2015 Χ.Ε., ποσών ευρώ 12.177, 7.000 και 6.999,97, αντίστοιχα, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσαν στην εξόφληση της από 7.7.2014 σύμβασης και στην πρώτη πληρωμή των από 12.5.2014 και 11.8.2014 συμβάσεων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 21.000 και 14.000 (με Φ.Π.Α.), αντίστοιχα, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης κλιματιστικών μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας, εφόσον η συνολική δαπάνη για την κάλυψη των αναγκών του Πανεπιστημίου στις κατά την αντίληψη των συναλλαγών ομοειδείς υπηρεσίες προληπτικής συντήρησης και αποκατάστασης των βλαβών των κλιματιστικών εγκαταστάσεων – όπως η δαπάνη αυτή προέκυπτε τόσο από τη διακήρυξη του προηγηθέντος διαγωνισμού προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 120.000 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. αλλά και από την αναγωγή σε ετήσια βάση ακόμη και μόνου του μηνιαίου τιμήματος για την προληπτική συντήρηση των κλιματιστικών εγκαταστάσεων (5.691,06 ευρώ X 12 = 68.292,72 ευρώ)- υπερέβαινε, σε ετήσια βάση και αυτό ακόμη το όριο των 60.000 ευρώ, ενώ το Πανεπιστήμιο δεν επικαλείτο ούτε αποδείκνυε συγκεκριμένα γεγονότα εκτός της σφαίρας ευθύνης των αρμοδίων οργάνων του που κατέστησαν αδύνατη την έγκαιρη δημοπράτηση των υπηρεσιών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 81 και 85/2015, συνολικού ποσού ευρώ 11.439 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή και τακτική συντήρηση των ηλεκτρολογικών και υδραυλικών εγκαταστάσεων στους εσωτερικούς χώρους του Πανεπιστημίου, δυνάμει των από 11.8.2014 συμβάσεων, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 22.878, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δικαιούχος προχώρησε σε κατάσχεση του ποσού της ανωτέρω δαπάνης από τον λογαριασμό που τηρεί το Πανεπιστήμιο.

Με την 161/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 16/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.388,50 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες φύλαξης των κτιρίων του Πανεπιστημίου στο Αγρίνιο,

δυνάμει των συμβάσεων 12126/1.8.2014, 224/606/1.9.2014, 3458/6034/1.10.2014, 3457/6035/31.10.2014 και 3/380/290/1.12.2014, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789), η εν λόγω υπηρεσία είχε ανατεθεί απευθείας (και για το εν λόγω χρονικό διάστημα) αντί να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, καθώς οι υπηρεσίες φύλαξης των κτιρίων του Πανεπιστημίου Πατρών στην πόλη του Αγρινίου αποτελούν πάγια και διαρκή ανάγκη, της οποίας το κόστος, αναγόμενο σε ετήσια βάση, υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., ενώ δεν συνέτρεχε καμία από τις περιπτώσεις που επιτρέπουν την προσφυγή στην διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, ο δικαιούχος της εν λόγω δαπάνης έχει προσφύγει δικαστικά και η υπόθεση εκκρεμεί.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 114/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.823,53 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τις υπηρεσίες συντήρησης πρασίνου του Πανεπιστημίου, δυνάμει των συμβάσεων 6622/16.4.2014, 8209/21.5.2014 και 10942/20.6.2014, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι μη νομίμως προσδόθηκε, με την 32/15.7.2014 απόφαση της Συγκλήτου, αναδρομική ισχύς στην παροχή των εν λόγω υπηρεσιών (Πράξη 200/2015 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, ο δικαιούχος της ανωτέρω δαπάνης προσέφυγε δικαστικά κατά του Πανεπιστημίου και μετά την υπ' αριθ. 1/2016 Διαταγή του Διοικητικού Εφετείου Πατρών εκδόθηκε το αριθ. 4892016 Χ.Ε., ποσού 33.772,47 Ευρώ.

Με την 7/2016 Πράξη του IV Τμήματος απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 246/2015 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., με την οποία κρίθηκε μη θεωρητέο το 1849/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.124,90 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης 324/1362/7191/21.4.2015 για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 49.498,89 (με Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως η διακήρυξη του διενεργηθέντος διαγωνισμού δεν αξίωνε από τους συμμετέχοντες σε αυτόν να περιλάβουν στην προσφορά τους τα στοιχεία που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄115), με συνέπεια η

υποβληθείσα οικονομική προσφορά να μην περιέχει τα στοιχεία α' έως στ' της παραγράφου αυτής και, για τον ίδιο λόγο, να μην γίνεται καμία αναφορά επ' αυτής στο ποσό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, στο κόστος των αναλωσίμων, καθώς και στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, στοιχεία που, επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε επίσης να περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά εκάστου υποψηφίου, β) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, τα στοιχεία α' έως στ' της παρ. 1 του ίδιου άρθρου δεν περιλήφθηκαν ούτε και στη συναφθείσα μεταξύ των μερών σύμβαση, γ) μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά εταιρείας, με την αιτιολογία ότι η προσκομισθείσα από αυτήν ένορκη βεβαίωση περί μη επιβολής εις βάρος της προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας συντάχθηκε πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού, δ) κατά παράβαση των οριζόμενων στους «Γενικούς Όρους» της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με τους οποίους ο ανάδοχος όφειλε να απασχολεί τουλάχιστον τέσσερις εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, ασφαλισμένους στους υποχρεωτικούς φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης, στη συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με την «Κατάσταση Προσωπικού» για την περίοδο από 21.4.2015 έως 20.5.2015, την οποία συνέταξε ο ανάδοχος και προσκομίσθηκε ως δικαιολογητικό καταβολής της αμοιβής του, για την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών απασχολήθηκε, πλην της μητέρας και της αδελφής του, και ο αδελφός του, ο οποίος, όμως, όπως προέκυπτε από την Αναλυτική Περιοδική Δήλωση (Α.Π.Δ.) του αναδόχου προς το Ι.Κ.Α. για το μήνα Απρίλιο 2015, κατά το εν λόγω διάστημα δεν απασχολήθηκε με πλήρες ωράριο, ε) δεν ήταν νόμιμη η απασχόληση στην ατομική επιχείρηση της μητέρας του και της αδελφής του με ωράριο 7:00 έως 14:30, εφόσον δεν προέκυπτε ασφάλισή τους στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 1759/1988 (ΦΕΚ Α' 50), με την οποία προστέθηκε σχετική διάταξη στο άρθρο 2 του α.ν. 1846/1951 (ΦΕΚ Α' 179) του «Κανονισμού Ασφάλισης στο ΙΚΑ των προσώπων που απασχολούνται σε επιχειρήσεις μελών της οικογενείας τους» (Φ. 21/3288/20.12.1988 απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ΦΕΚ Β' 4/1989), καθώς και των «Γενικών Όρων» της διακήρυξης, που προέβλεπαν ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να ασφαλίσει το προσωπικό που απασχολεί στους υποχρεωτικούς φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης και ότι για την καταβολή της αμοιβής του είναι αναγκαία η προσκόμιση βεβαίωσης του Ι.Κ.Α. περί καταβολής των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών και στ) κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2 γ' του π.δ/τος

118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 15), η επιτροπή διαγωνισμού είχε συγκροτηθεί μόνο για το συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, ο δικαιούχος της ανωτέρω δαπάνης προσέφυγε δικαστικά κατά του Πανεπιστημίου και η υπόθεση εκκρεμεί.

Με την 25/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2235/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.550,64 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου στην πόλη του Αγρινίου δυνάμει των 40/572/1429/31.12.2014, 133/807/2930/30.1.2015 και 221/1031/4658/27.2.2015 συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789) το Πανεπιστήμιο προσέφυγε στη διαδικασία των απευθείας αναθέσεων για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες αυτές, που εξυπηρετούν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Πανεπιστημίου, συναθροιζόμενες με τις λοιπές συμβάσεις με το ίδιο αντικείμενο που είχαν συναφθεί εντός του οικονομικού έτους 2015, υπερέβαιναν, σε ετήσια βάση, το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), μέχρι του οποίου επιτρέπεται, άνευ ειδικότερης αιτιολογίας, η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ενώ εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχε επείγουσα ανάγκη που οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις, η οποία δικαιολογούσε τις απευθείας αναθέσεις, β) κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) δεν είχαν προσκομιστεί οι οικονομικές προσφορές του αναδόχου, προκειμένου να ελεγχθεί αν αναφέρονται σε αυτές τα στοιχεία α΄ έως στ΄ του άρθρου αυτού, καθώς και για να διαπιστωθεί αν έχει υπολογισθεί εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, γ) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 οι συμβάσεις δεν ανέφεραν τα στοιχεία α – στ, με αποτέλεσμα αυτές να καθίστανται άκυρες, και δ) μη νομίμως προσδόθηκε, με τις 48/12.1.2015, 50/5.2.2015 και 52/5.3.2015 αποφάσεις της Συγκλήτου, αναδρομική ισχύς στις 40/572/1429/31.12.2014, 133/807/2930/30.1.2015 και 221/1031/4658/27.2.2015 συμβάσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, ο δικαιούχος της ανωτέρω δαπάνης προσέφυγε δικαστικά κατά του Πανεπιστημίου και η υπόθεση εκκρεμεί.

Με τη 15/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 665/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.606,72 του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της ετήσιας σύμβασης (1.1/-31.12.2015), για παροχή υπηρεσιών τεχνικής συντήρησης εκτυπωτικών μηχανημάτων του Τμήματος Τυπογραφείου του Πανεπιστημίου, συνολικού ποσού ευρώ 24.600, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη συναφθείσα στις 7.5.2015 σύμβαση μεταξύ του Πανεπιστημίου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1371/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.056.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 55/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφη αθεώρητο το 637/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.725,68 του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην μίσθωση ακινήτου και στην καταβολή των μισθωμάτων των μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2015, με την αιτιολογία ότι α) το μίσθωμα του πρώτου μήνα (Οκτωβρίου 2015) υπολογίστηκε από 1.10.2015 και όχι από την υπογραφή της σύμβασης (16.10.2015), κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων και β) προσδόθηκε δυνατότητα παράτασης της κύριας σύμβασης μίσθωσης τριετούς διάρκειας για πέντε (5) ακόμη έτη, μετά από προηγούμενη γραπτή συμφωνία των συμβαλλομένων, κατά παράβαση των οριζομένων στο π.δ. 715/1979 (ΦΕΚ Α' 212), αλλά και της τελικής απόφασης της Συγκλήτου (αριθμ. πρωτ. 1982/13.10.2015). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.000 και διαγράφηκε από την σύμβαση η δυνατότητα πενταετούς παράτασης αυτής.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 183/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 422/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.326,50 του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για την κάλυψη των αναγκών του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) του Α.Π.Θ στις Σέρρες, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789), η από 22.12.2014 σύμβαση προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης συνήφθη κατόπιν προσφυγής στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, αντί της διενέργειας ανοικτού τακτικού διαγωνισμού, καθόσον η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη του εν λόγω πρόχειρου διαγωνισμού του ΑΠΘ, καθώς και του προκηρυχθέντος με την 828/5.5.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ανοικτού επαναληπτικού διαγωνισμού, οι οποίοι αμφότεροι αφορούσαν στην προμήθεια από την Περιφερειακή Ενότητα Σερρών ομοειδών, κατά την αντίληψη των συναλλαγών, αγαθών, υπέβαινε, σε ετήσια βάση, το όριο των 60.000 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού. Άλλωστε, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε, ούτε άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείτο, ότι η επίμαχη προμήθεια επιβαλλόταν λόγω επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, ο δικαιούχος της ανωτέρω δαπάνης προσέφυγε δικαστικά και η υπόθεση εκκρεμεί.

Με τη 10/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 80Α/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.219,92 του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Στερεάς Ελλάδας, που αφορούσε στην εξόφληση συμβάσεων προμήθειας πετρελαίου κίνησης και θέρμανσης για τις κτιριακές εγκαταστάσεις του Τ.Ε.Ι. στη Λαμία, στα Ψαχνά και στο Καρπενήσι, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 283 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), οι ανωτέρω προμήθειες

δεν συμπεριλήφθηκαν στις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάδειξης προμηθευτών της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, αλλά ανατέθηκαν από το ίδιο το Τ.Ε.Ι.. Ειδικώς δε κατά το μέρος που οι επίμαχες προμήθειες αφορούσαν στις κτιριακές εγκαταστάσεις του Τ.Ε.Ι. στη Λαμία για το έτος 2014 και για το έτος 2015, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789), ανατέθηκαν απευθείας, καθότι, αφενός, η συνολική αξία των αντίστοιχων προμηθειών του Τ.Ε.Ι., σε ετήσια βάση, υπερέβαινε (χωρίς τον αναλογούντα Φ.Π.Α.) το ποσό των ευρώ 20.000, αφετέρου δε, δεν συνέτρεχαν επείγουσες ανάγκες, οφειλόμενες σε απρόβλεπτες περιστάσεις, για τις οποίες καμία υπαιτιότητα δε δύνατο να αποδοθεί στο Τ.Ε.Ι., που να κατέστησαν ανέφικτη τη διενέργεια σχετικών πρόχειρων διαγωνισμών, ούτε στις ανωτέρω αντίστοιχες αποφάσεις ανάθεσης γινόταν ειδικότερη επίκληση λόγων τεχνικών ή σχετιζόμενων με την προστασία δικαιωμάτων αποκλειστικότητας, εξαιτίας των οποίων οι επίμαχες προμήθειες ήταν δυνατόν να παρασχεθούν μόνον από τους ανωτέρω αντίστοιχους προμηθευτές, υπό την έννοια της μη ύπαρξης στην αγορά ανταγωνιστών τους γι' αυτές. Επιπλέον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), καθώς και των οριζομένων στα άρθρα 23 και 24 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), δεν είχαν συναφθεί μεταξύ του ανωτέρω Τ.Ε.Ι. και των αντίστοιχων προμηθευτών του έγγραφες συμβάσεις προμήθειας των αντίστοιχων πετρελαιοειδών (καυσίμων), δεδομένου ότι δεν είχε προηγηθεί ανακοίνωση των αντίστοιχων αποφάσεων (πράξεων) απευθείας ανάθεσης των προμηθειών στους αντίστοιχους προμηθευτές, οι ελλείπουσες δε συμβάσεις δεν μπορούσαν να υποκατασταθούν από τις συμβάσεις που είχαν συνάψει οι ανωτέρω προμηθευτές, κατά περίπτωση, με τον Δήμο Λαμιέων και την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, εκδόθηκαν τα: α) αριθ. 121Α/2016 Χ.Ε., συνολικού ποσού 92,079,24 ευρώ (84.327,53 ευρώ κεφάλαιο, 4.251,71 ευρώ , τόκοι και 3.500,00 ευρώ δικαστικά έξοδα) κατόπιν της αρ. 80/13-4-2016 (Θ 50) απόφασης της Συνέλευσης ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας σε εκτέλεση της αριθ. 17/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας. Στο εν λόγω Χ.Ε. περιελήφθησαν και τιμολόγια της εταιρείας που εκδόθηκαν μετά την έκδοση του αριθ.80Α/2015 ΧΕ., β) 214Β/2017 Χ.Ε. συνολικού ποσού 3.886,20 ευρώ (3.175,34 ευρώ κεφάλαιο, 610,86 ευρώ τόκοι και 100,00 ευρώ δικαστικά έξοδα) κατόπιν της αρ. 113/27-06-2017 (Θ 40) απόφασης της

Συνέλευσης ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας σε εκτέλεση της αριθ. 28/2017 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Λαμίας, τα οποία και πληρώθηκαν Το ποσό των 10.883,44 ευρώ παραμένει στις ανεξόφλητες υποχρεώσεις του Ιδρύματος.

Με τη 16/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο
Με τη 16/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 402/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.972,88 του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσε στην προμήθεια Η/Υ και παρελκόμενων ειδών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789), η εν λόγω προμήθεια ανατέθηκε απευθείας, διότι η συνολική ετήσια δαπάνη του Ε.Μ.Π. για την προμήθεια ομοειδών ειδών πληροφορικής, σε ετήσια βάση, υπερέβαινε (χωρίς τον αναλογούντα Φ.Π.Α.) το ποσό των ευρώ 60.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 220/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 443/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 193,94 του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Απριλίου 2015 σε συνολικά πέντε δικαιούχους, οι οποίοι είχαν προσληφθεί με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και παρείχαν διδακτικό έργο στο Τμήμα Αρχιτεκτόνων του Πανεπιστημίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (ΦΕΚ Α΄ 112), με την αιτιολογία ότι δύο εκ των πέντε δικαιούχων δεν έφεραν την ιδιότητα μέλους του Δ.Ε.Π. άλλου Α.Ε.Ι. της χώρας, ή μέλους του Εκπαιδευτικού Προσωπικού των Τ.Ε.Ι., όπως ρητώς απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 εδ. δ΄ του ν. 1674/1986 (ΦΕΚ Α΄ 203) για την ανάθεση διδακτικού έργου σε μη νεοϊδρυθέν Πανεπιστήμιο, όπως είναι το Α.Π.Θ. και σε μη νεοσύστατο Τμήμα, όπως είναι το Τμήμα Αρχιτεκτονικής της Πολυτεχνικής Σχολής του Α.Π.Θ.. Άλλωστε, από την ίδρυση και έναρξη λειτουργίας του, ήτοι από το ακαδημαϊκό έτος 1956-1957, είχε παρέλθει ικανό χρονικό διάστημα, το οποίο θα επέτρεπε, κατά την κοινή πείρα, στα αρμόδια όργανα του Πανεπιστημίου να

ακολουθήσουν τις συνήθειες διαδικασίες διορισμού μελών του ακαδημαϊκού και ερευνητικού προσωπικού των Σχολών και Τμημάτων του. Περαιτέρω, η ανάθεση διδακτικού έργου στους δύο δικαιούχους του Χ.Ε. υπέκειτο, ενόψει της ιδιότητάς τους ως υπαλλήλων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού, στους περιορισμούς των διατάξεων του άρθρου 31 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26) για τον έναν και του αντίστοιχου άρθρου 38 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) για τον άλλον, περί χορήγησης της εκεί προβλεπόμενης άδειας, μετά από αιτιολογημένη θετική γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 110/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 483,29 του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών (συμπεριλαμβανομένων και των σχετικών κρατήσεων υπέρ των ασφαλιστικών φορέων) στη φερόμενη ως δικαιούχο, η οποία είχε απασχοληθεί με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε Τμήματα του εν λόγω Πανεπιστημίου, βάσει της διάταξης του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (ΦΕΚ Α΄ 112), με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος ήταν μέλος Ε.ΔΙ.Π. του Τμήματος Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου Πειραιά και η πρόσληψή της με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στο εν λόγω Πανεπιστήμιο, προκειμένου να παρέχει διδακτικό έργο στο ίδιο ως άνω Τμήμα κατά το εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2014-2015, ήταν μη νόμιμη, διότι στα κύρια καθήκοντα της ανωτέρω συμβασιούχου συμπεριλαμβανόταν ήδη και η παροχή διδακτικού έργου στην ίδια ακαδημαϊκή μονάδα στην οποία ανήκε οργανικά η κύρια θέση της, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 29 του ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α΄ 195) και, συνεπώς, δεδομένου ότι με την ανωτέρω σύμβαση εργασίας της ανατέθηκε η διδασκαλία μαθήματος του ίδιου Τμήματος στο οποίο εκείνη εντασσόταν ως μέλος Ε.ΔΙ.Π., δεν δικαιούτο πρόσθετης αμοιβής για την παροχή του συγκεκριμένου διδακτικού έργου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 15/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων (νυν Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το

60979/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 76.271,02, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης οικονομικής αποκατάστασης υπαλλήλων που είχαν τεθεί σε προσυνταξιοδοτική διαθεσιμότητα, σύμφωνα με την 3354/2012 απόφαση του ΣτΕ, με την οποία κρίθηκε αντισυνταγματική η διάταξη του άρθρου 33 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226), που περιείχε ρυθμίσεις για την αυτοδίκαιη απόλυση και την προσυνταξιοδοτική διαθεσιμότητα υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι στην εντελλόμενη δαπάνη περιλαμβάνονταν και μη νόμιμη δαπάνη ποσού ευρώ 5.011,70, που αφορούσε σε αποκατάσταση υπαλλήλου, η οποία είχε τεθεί σε προσυνταξιοδοτική διαθεσιμότητα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 34 παρ. 3 και 4 του ανωτέρω νόμου, η οποία όμως δεν έχει κριθεί αντισυνταγματική από την προαναφερόμενη απόφαση του ΣτΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 130697/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.011,70.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 34/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1943/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.915,33 του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή κοινοχρήστων δαπανών κτιρίου του Πανεπιστημίου μηνών Μαΐου έως Νοεμβρίου 2014, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης που αφορούσε στην καταβολή επιδομάτων γάμου και δωματίων, καθώς και επιδόματος κατασκήνωσης για το θυρωρό του ανωτέρω κτιρίου δεν εντέλλονταν νόμιμα, καθόσον η από 7.12.2010 Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ), βάσει της οποίας υπολογίζονταν ο μισθός των ως άνω υπαλλήλων, έληξε στις 14.2.2013, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 6/2012 (ΦΕΚ Α' 38), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (Α' 28) και, επομένως, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 2 της ίδιας Π.Υ.Σ. και με δεδομένο ότι δεν συνήφθη νέα ΣΣΕ, οι μόνοι κανονιστικοί όροι της προαναφερόμενης ΣΣΕ που ίσχυαν μετά την πάροδο τριμήνου από τη λήξη της (14.5.2013) ήταν εκείνοι που αφορούσαν στο βασικό μισθό και τα επιδόματα ωρίμανσης, τέκνων, σπουδών και επικινδύνου εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 480/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.542,78.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 28/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφησαν αθεώρητα τα 436, 437, 438, 439 και 440/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.200 του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή ανταποδοτικής υποτροφίας μεταπτυχιακών φοιτητών σε διάφορα τμήματα του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), με την αιτιολογία ότι οι σχετικές συμβάσεις υποτροφίας των εν λόγω μεταπτυχιακών φοιτητών δεν μπορούσαν να ισχύουν πριν από την υπογραφή τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 600.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, τα εν λόγω Χ.Ε. ύ αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 475, 476, 477, 478 και 479/2015 Χ.Ε. , συνολικού ποσού 600 ευρώ.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 18/2015 πράξη της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ Σ. καταλογίστηκε σε βάρος πρώην λέκτορα του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, ποσό ευρώ 16.712,84, το οποίο του καταβλήθηκε αχρεώστητα ως αποδοχές, κατά το χρονικό διάστημα από 29.5.2013, ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε η Πρυτανική Πράξη περί διορισμού του στη βαθμίδα του Λέκτορα, έως 31.3.2014, ημερομηνία εκκαθάρισης της τελευταίας μισθοδοσίας του. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί το 3/2015 Φ.Μ.Ε της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ Σ. στον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, μετά από την κοινοποίηση από τη Δ/ση Διοικητικού του Ιδρύματός της ακυρωτικής απόφασης του διορισμού, του πρώην Λέκτορα του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας και σχετική Γνωμοδότηση του Γραφείου του Νομικού Συμβούλου του Ε.Κ.Π.Α, το Τμήμα προέβη σε διακοπή της τακτικής του μισθοδοσίας από 1/4/2014 και του ζήτησε να επιστρέψει στο Δημόσιο τις αχρεωστήτως καταβληθείσες σ' αυτόν αποδοχές από 29/5/2013 μέχρι 31/3/2014 που ανέρχονταν σε 16.712,84 ευρώ και τελικά εκδόθηκε η με αρ. 18/2015 καταλογιστική πράξη της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε βάρος του τ. Λέκτορα.

Με το 6 Φ.Μ.Ε. του έτους 2015 της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή του ποσού των ευρώ 473,90 από πρώην εργαζόμενο στο Πάντειο Πανεπιστήμιο Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών, ο οποίος ενώ είχε μεταταχθεί σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση ΔΕ Διοικητικού Λογιστικού, είχε λάβει από την πρώην υπηρεσία του αχρεώστητα ως αποδοχές το ανωτέρω ποσό. Το προαναφερόμενο Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού μέσω της μισθοδοσίας του.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, το ποσό αυτό δεν επεστράφη από τον εργαζόμενο μέσω ΔΟ.Υ., στη συνέχεια δε ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη κατά Νόμο διαδικασία, και το ανωτέρω ποσό παρακρατήθηκε τελικά από τις αποδοχές του Υπαλλήλου.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 183/2013 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καταλογίστηκαν υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου (Π.Ι) αλληλεγγύως και εις ολόκληρον μέχρι του ποσού των επτά εκατομμυρίων εκατόν σαράντα οκτώ χιλιάδων δραχ. (7.148.000) ή ευρώ 20.977,25, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών, ο Προϊστάμενος της Γραμματείας του Ειδικού Λογαριασμού και ο Επιστημονικά Υπεύθυνος του επίμαχου έργου (Συνέδριο Ειδικής Αγωγής) για το διαπιστωθέν έλλειμμα που προκλήθηκε από τη διαχειριστική δράση τους κατά το οικονομικό έτος 1995, με την αιτιολογία, ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 7 παρ. 4Γγ της Κ.Υ.Α. Β1/819/20.12.1988 (ΦΕΚ Β' 920), οι υπηρεσίες φιλοξενίας και διοργάνωσης συνεδρίου, καθώς και εστίασης ανατέθηκαν απευθείας, αντί να διενεργηθεί πρόχειρος μειοδοτικός διαγωνισμός, και ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 του ν. 2198/1994 (ΦΕΚ Α', 43) και 22 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ Α', 114), κατά την πληρωμή των σχετικών Χ.Ε. δεν παρακρατήθηκε φόρος 8% υπέρ του Δημοσίου και 3% υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/20.01.2010 Φ.Μ.Ε. της Ομάδας Ελέγχου, το οποίο δεν εκτελέστηκε. Κατά της ως άνω πράξης εκκρεμούν από το 2015 εφέσεις ενώπιον του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, με την αριθ. 0033/2016 Απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου/Τμήμα ΙV ανεστάλη η εκτέλεση της αριθ. 183/2013 Πράξης του Β' Κλιμακίου αυτού, μέχρις ότου περατωθεί ή καταργηθεί η επί της έφεσης δίκη και έως σήμερα δεν έχει δημοσιευθεί η απόφαση.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ
ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ**

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 285/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.400, του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας (ν.π.δ.δ.), που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης στους Α' και Β' Αντιπροέδρους και λοιπά μέλη του διοικητικού συμβουλίου αυτού για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις των μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου του έτους 2015, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη κανονική, διότι πραγματοποιήθηκε χωρίς προηγούμενη ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης σε βάρος των οικείων πιστώσεων του προϋπολογισμού του νομικού προσώπου, κατά παράβαση του άρθρου 66 παρ. 1 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 126/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 7, 8, 9, 13, 14 και 15/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.206,64, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Τρίπολης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε σε καταβολή αποζημιώσεων σε υπαλλήλους αυτού για υπερωριακή απασχόληση, για συμμετοχή σε συνεδριάσεις της οικείας Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) και του οικείου Κέντρου Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕ.Π.Α.) για το μήνα Ιανουάριο 2015, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο μετά την πραγματοποίηση των εν λόγω δαπανών, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112) και, ως εκ τούτου, οι δαπάνες αυτές δεν είναι κανονικές, αφού πραγματοποιήθηκαν χωρίς να έχει δεσμευθεί προηγουμένως η σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, κατά παράβαση των άρθρων 66 παρ. 1 και 2 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α' 143) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 95, 96 και 97/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.294,61, του Τοπικού Υποκαταστήματος Νεάπολης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 64/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

β) 1/2015, ποσού ευρώ 1.145,93, του Τοπικού Υποκαταστήματος Μεγαλόπολης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 5/2015 της Αναπληρώτριας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Αρκαδίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 149/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.034,62, του Τοπικού Υποκαταστήματος Καλαμαριάς του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε σε καταβολή αποζημιώσεων σε εισηγητές-μέλη της οικείας Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) άνευ δικαιώματος ψήφου για την ανάπτυξη ειδικών θεμάτων επί ενστάσεων, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η συμμετοχή αυτών στις συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου άρθρο 138 του ν. 4052/2012 (ΦΕΚ Α' 41), όπως αυτό τροποποιήθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 27 του ν. 4075/2012 (ΦΕΚ Α' 89).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 48/2015 όμοιο και επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 205 και 282/2015, συνολικού ποσού ευρώ 4.123,49, του Τοπικού Υποκαταστήματος 25ης Μαρτίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Πράξη 82/2016 Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 23/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση.

Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 69/2015, ποσού ευρώ 2.541,48, του Τοπικού Υποκαταστήματος Πύλης Αξιού του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 31/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 134/2015, ποσού ευρώ 1.358,78, και 161/2015, ποσού 1.182,00, όμοια, εκ των οποίων το 134/2015 Χ.Ε. θεωρήθηκε ενώ το 161/2015 Χ.Ε. ακυρώθηκε με το 1323/22.1.2016 έγγραφο του φορέα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση.

2) 38 και 54/2015, συνολικού ποσού ευρώ 2.469,69, του Τοπικού Υποκαταστήματος Τούμπας του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 9/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 281 και 286/2015 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.161,00

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση και υποστηρίζει ότι για το υπόλοιπο πόσο δεν εκδόθηκε Χ.Ε.

και 3) 18/2015, ποσού ευρώ 1.064,02, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ευόσμου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (πράξη 14/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση.

Με τη 46/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.341,44, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) του Τομέα Υγείας Δικηγόρων Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας Α΄ και Β΄ τριμήνου 2015, με την αιτιολογία ότι δεν αφορά στο πρώτο χρηματικό ένταλμα μισθοδοσίας και, ως εκ τούτου, δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 εδ. β΄ του π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α΄ 267). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 101/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 και 47/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.593,27, του Περιφερειακού Κέντρου Είσπραξης Ασφαλιστικών Οφειλών (Κ.Ε.Α.Ο.) Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης σε υπαλλήλους για την παρακολούθηση σεμιναρίων στην Αθήνα, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η καταβολή δαπάνης διανυκτέρευσης ούτε ημερήσιας αποζημίωσης για μη εργάσιμες ημέρες (Κυριακές), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α-26/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 371.925,86, του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής και Νήσων), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ωρομίσθιους διδάσκοντες για την εργασία τους σε

εκπαιδευτικές μονάδες του Ο.Α.Ε.Δ. με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου για το σχολικό έτος 2014-2015, με την αιτιολογία ότι αυτές δεν εκκαθαρίστηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226) και την κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα Κ.Υ.Α. 2/13917/0022/12/17.2.2012 (Φ.Ε.Κ. Β' 414), με τις οποίες καθιερώνεται ενιαία μισθολογική μεταχείριση για το προσωπικό που απασχολείται στο Δημόσιο και τα ν.π.δ.δ. με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Α-37/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 81.733,12.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε Α-9/2015, Α-12/2015 και Α-15/2015, συνολικού ποσού ευρώ 373.005,77, του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής και Νήσων), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα Α-34/2015, Α-38/2015 και Α-39/2015 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 88.650,64 (πράξεις 1/2015 και 2/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 19/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 151/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.566,89 της Περιφερειακής Δ/σης Πελοποννήσου του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού, που αφορούσε στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, οδοιπορικών εξόδων και εξόδων διανυκτέρευσης σε υπάλληλο που αποσπάστηκε εκτός έδρας για 40 ημέρες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 3 και των παρ. 1, 2Βα και 3 του άρθρου 7 του ν. 2685/99 (ΦΕΚ Α 35), μη νομίμως εντέλλεται με το ελεγχόμενο Χ.Ε. η καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης, καθώς αυτή δεν προβλέπονταν στην εντολή μετακίνησης και επιπλέον το Ι.Χ. δεν ανήκε στον ίδιο τον μετακινούμενο ή τη σύζυγό του. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 190/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 136,20.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 40/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επεστράφη αθεώρητο το 4/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.939,23 του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που αφορούσε στην καταβολή διαφορών αποζημίωσης της προέδρου του Δ.Σ.

αυτού, για τους μήνες θητείας της από 01/01/2012 έως 31/05/2012 και από 07/02/13 έως 30/09/2013, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις συνδυαστικές διατάξεις της Υ.Α. ΔΥ1δ/12476/06-05-10 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 164), της Κ.Υ.Α. Π4/ΓΠ/ΟΙΚ.77217/05 (ΦΕΚ Β 1067) και της περίπτωσης στ' της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 3329/05 (ΦΕΚ Α 81), μη νόμιμα εντάλθηκαν προς πληρωμή στην εν λόγω Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου Μονάδας Κοινωνικής Φροντίδας αμοιβές που είναι προσδιορισμένες για Διοικητές τέτοιων μονάδων, β) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α 247), μη νομίμως η εντελλόμενη δαπάνη επιβάρυνε τον Κ.Α.Ε. 0264 «Αποζημίωση για συμμετοχή σε συμβούλια ή επιτροπές», αντί του Κ.Α.Ε. 0211 «Βασικός μισθός τακτικών (μόνιμων, αιρετών μετακλητών με θητεία)», για τον οποίο στον προϋπολογισμό του φορέα για το 2015 δεν είχε προβλεφθεί πίστωση και γ) μη νομίμως το Δ.Σ. του φορέα (ως αρμόδιο όργανο) δεν ενέκρινε την καταβολή του συνόλου της εντελλόμενης δαπάνης, παρά μόνο μέρος αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 59/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 46 και 47/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.458,15 του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένος Πατρών που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής αυτού για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 4024/11 (ΦΕΚ Α 226), μη νομίμως εντάλθηκε πληρωμή αποζημίωσης στα μέλη αυτά, χωρίς προηγουμένως να έχει εκδοθεί απόφαση Υπουργού περί του ορισμού της αμοιβής τόσο των ιδιωτών, όσο και των με υπαλληλική σχέση μελών της συγκεκριμένης Διοικούσας Επιτροπής, και β) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ.113/10 (ΦΕΚ Α 194), μη νομίμως η σχετική ανάληψη της δαπάνης πραγματοποιήθηκε μεταγενέστερα της πραγματοποίησης όλων των συνεδριάσεων της Διοικούσας Επιτροπής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 60/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθ. 32/2015 και 33/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.501,13 του Ι.Κ.Α. Βέροιας, που αφορούσαν αποζημίωση υπερωριακής εργασίας

υπαλλήλων, μηνός Απριλίου 2015, με την αιτιολογία ότι η υποβληθείσα απόφαση της διευθύντριας του τοπικού υποκαταστήματος συγκρότησης κλιμακίου υπερωριακής απασχόλησης, αφορούσε χρονικό διάστημα εξαμήνου και συγκεκριμένα από 21.01.2015 έως 30.06.2015. Η απόφαση αυτή δεν απαιτείτο από το νόμο να εκδοθεί άπαξ για το σύνολο του έτους ή εξαμήνου, αλλά αντιθέτως, όποτε ανέκυπτε συγκεκριμένη ανάγκη και μετά από διαπίστωση των κατάλληλων και αναγκαίων ενεργειών αντιμετώπισής της, στην υλοποίηση των οποίων και αποσκοπούσε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τα εν λόγω Χ.Ε. οι ώρες δεν χάθηκαν, αλλά επιμερίστηκαν ισόποσα και πληρώθηκαν με την αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης μηνών Μαΐου 2015 (ΧΕ 44/2015, 45/2015) και Ιουνίου 2015 (58/2015, 59/2015).

Με την 9/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5/2015 και 6/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.523,27 του Ι.Κ.Α. Βέροιας, που αφορούσαν στην αποζημίωση υπερωριακής εργασίας υπαλλήλων, μηνός Ιανουαρίου 2015, με την αιτιολογία ότι: α) Οι αποφάσεις ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκαν και αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο στις 28.01.2015, σε χρόνο δηλαδή μεταγενέστερο, εν μέρει, της πραγματοποίησης των εν λόγω υπερωριών, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α 194) και β) Η απόφαση συγκρότησης του συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, εκδόθηκε στις 20.01.2015 και αναρτήθηκε στο διαδίκτυο στις 06.02.2015, σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης των εργασιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 21/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επιστράφηκαν αθεώρητα τα 861 έως 875/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 331.444,93 που εκδόθηκαν από το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ε.Κ.Κ.Α.) και αφορούσαν στην καταβολή αναλογίας αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπαλλήλους του εν λόγω νομικού προσώπου, κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 1α του άρθρου 56 του ν. 3518/2006 (ΦΕΚ Α' 272) και του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α' 167), σε συνδυασμό με την αριθ. Φ.80000/26268/1488/2008 ΚΥΑ των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και Οικονομικών, Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β' 326), με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω αποζημιώσεις θα έπρεπε

να καταβληθούν περικεκομμένες σε ποσοστό 42,29% στους φερόμενους ως δικαιούχους των ενταλμάτων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου πρώτου, παράγραφος ΙΑ, υποπαράγραφος ΙΑ.5 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) σε συνδυασμό ερμηνευόμενων με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Συντάγματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν των ανωτέρω το ΕΚΚΑ ενέκρινε την καταβολή της εν λόγω εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης μειωμένη κατά 42,29% και εκδόθηκαν τα αρ. Β 285,286,287,288,289,290,291,292,293,294,295,296,297,298,299 /2016 Χ.Ε. συνολικού ύψους 191.276,88 ευρώ, τα οποία και εξοφλήθηκαν. Επίσης αναφέρει ότι το ΕΚΚΑ επανήλθε επικαλούμενο την υπ. αρ.0160 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Τμήματος 1 του Ελ. Σ., σύμφωνα με την οποία η ποσοστιαία μείωση κατά 42,29% της αποζημίωσης δεν είναι νόμιμη, και προέβη σε νέα έγκριση του ποσού που περικόπηκε. Απέστειλε εκ νέου τα δικαιολογητικά με τα συμπληρωματικά ποσά στην Υ.Δ.Ε., η οποία και εξέδωσε τα Β 638,639,637,640,641,642,643,644,645,646,647,648,649,650,651/2016 Χ.Ε. συνολικού ύψους 140.168,05 € τα οποία εξοφλήθηκαν εντός του οικονομικού έτους 2016.

Με την 4/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 167/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.773,57, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην εκκαθάριση εξόδων μετακίνησης, διαμονής, ημερήσιας αποζημίωσης και αποζημίωσης συμμετοχής μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω Οργανισμού σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. κατά το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο έως Απρίλιο 2014, με την αιτιολογία ότι, δεν έχουν εκδοθεί οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης για τη δέσμευση των αναγκαίων πιστώσεων προγενέστερα της πραγματοποίησης των επίμαχων συνεδριάσεων ούτε και συνακόλουθα εκδόθηκαν οι σχετικές ανακλητικές αποφάσεις των αναληφθεισών υποχρεώσεων και η εκ νέου ανάληψή τους για το έτος 2015, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1α και 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 30/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης & Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 445/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.138,09, του

Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μέλη του Δ.Σ., για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου μηνός Ιουλίου 2015, με την αιτιολογία ότι, μέρος της εν λόγω δαπάνης, ποσού 594,50 ευρώ εντέλλεται μη νομίμως, διότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. 226 Α΄) η καταβαλλόμενη, ανά συνεδρίαση, αμοιβή τριών εισηγητών και για είκοσι εννέα συνολικά συνεδριάσεις υπολογίζεται στο ποσό των 40,5 ευρώ (ισόποση με αυτή που καταβάλλεται στα μέλη του Δ.Σ.), ενώ η αμοιβή των εισηγητών σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από το ποσό των 20 ευρώ και μέχρι πενήντα συνεδριάσεις ετησίως (σχετ. Πράξη ΚΠΕΔ Ι Τμήματος Ελ.Σ. 12/2015). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε., 409/2015 ποσού ευρώ 563,71, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 31/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με τη 222/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α-15/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.785,87, του Οργανισμού Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη δικηγόρο για εργασίες έρευνας σε Υποθηκοφυλακεία και Κτηματολόγια του Ν. Αχαΐας με αντικείμενο τον εντοπισμό εμπράγματων δικαιωμάτων του τέως Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.), του οποίου, μετά την κατάργησή του με το άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 4046/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 28), καθολικός διάδοχος κατέστη ο Ο.Α.Ε.Δ. δυνάμει του άρθρου 35 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 88), καθώς και για την παράσταση και κατάθεση προτάσεων επί αγωγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ως άνω εργασιών, οι οποίες δεν απαιτούν ιδιαίτερη εξειδίκευση, σε εξωτερικό δικηγόρο, αντί της διεκπεραίωσης αυτών από τους υπηρετούντες στον Ο.Α.Ε.Δ. δικηγόρους, αντίκειται στη γενική αρχή της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης της γενικής αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η οποία διατυπώθηκε στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και στο άρθρο 33 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), που επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών των ν.π.δ.δ. με

την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους και επιτάσσει το χειρισμό όλων των νομικών υποθέσεων από τους υπηρετούντες στο ν.π.δ.δ. δικηγόρους.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε εκτέλεση της 412/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πατρών εκδόθηκε το αριθ.Α-30/2015 Χ.Ε. ποσού 11.045,87 ευρώ το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με την 34/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Ε-54/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 116.270,28, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την πέραν της λήξης της σύμβασης μίσθωσης χρήση του οικήματος, στο οποίο στεγάζονται οι υπηρεσίες του, με την αιτιολογία ότι η πραγματοποίηση της δαπάνης για την ως άνω αναφερόμενη αιτία είναι μη νόμιμη, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 601 ΑΚ η υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης για την πέραν της λήξης της μίσθωσης χρήση του μισθίου προϋποθέτει παράνομη παρακράτηση αυτού από το μισθωτή παρά την εναντίωση του εκμισθωτή, η οποία όμως (εναντίωση) δεν αποδεικνύεται στη συγκεκριμένη περίπτωση. Επιπλέον, η δαπάνη είναι μη νόμιμη και υπό το πρίσμα εφαρμογής του άρθρου 611 ΑΚ, το οποίο καθιερώνει τη σιωπηρή ανανέωση της σύμβασης μίσθωσης, εάν μετά τη λήξη αυτής εξακολουθεί η χρήση του μισθίου από το μισθωτή χωρίς διαμαρτυρία του εκμισθωτή (σιωπηρή αναμίσθωση), τούτο δε διότι η τελευταία, ως καταργούσα την προγενέστερη σύμβαση και ιδρύουσα νέα, διαφοροποιείται από την παράταση - συνέχιση της υφιστάμενης μίσθωσης και ως εκ τούτου, απαιτεί την τήρηση της προβλεπόμενης από το νόμο διαδικασίας για τη δήλωση βούλησης του νομικού προσώπου περί σύναψης νέας σύμβασης μίσθωσης, ήτοι σχετική απόφαση του διοικητικού του συμβουλίου, η οποία δεν έχει ληφθεί στη συγκεκριμένη περίπτωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Ε-70/2015 και Ε-71/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.378,38 του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Γλυφάδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 39/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 37/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α-41/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 300.000 του Ο.Α.Ε.Δ., που αφορούσε στη χορήγηση στο Ελληνικό Ινστιτούτο Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας (ΕΛ.ΙΝ.Υ.Α.Ε.- ν.π.ι.δ.) προκαταβολής έναντι ετήσιας επιχορήγησης για το οικονομικό έτος 2016, σύμφωνα με το άρθρο 34 παρ. 1, 3 και 10 του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 88), με την αιτιολογία ότι η προκαταβολή αυτή καταβάλλεται κατά παράβαση του άρθρου 41 παρ. 3 του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), καθόσον το ως άνω ν.π.ι.δ., μολονότι έλαβε το σύνολο της ετήσιας επιχορήγησης για το οικονομικό έτος 2015, δεν υπέβαλε στο φορέα από τον οποίο εποπτεύεται, στο φορέα επιχορήγησης καθώς και στο Ελ. Σ. απολογισμό της συνολικής οικονομικής του δραστηριότητας για το οικονομικό έτος 2015, ξεχωριστό απολογισμό της επιχορήγησης ή χρηματοδότησης για το ίδιο έτος και προϋπολογισμό για το οικονομικό έτος 2016. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 3/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 152/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.803,00, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής για τη σύνταξη της μελέτης «ΠΡΑΣΙΝΑ ΔΩΜΑΤΙΑ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΚΤΙΡΙΑ» σχετικά με τα κτίρια των Τοπικών Υποκαταστημάτων Πύλης Αξιού και Τούμπας, σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 27.675,00, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε η συνδρομή επείγουσας ανάγκης για την απευθείας ανάθεση της μελέτης, β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία, με πρόσκληση σε διαπραγμάτευση τουλάχιστον τριών υποψηφίων, γ) δεν προέκυπτε η εγγραφή των φερόμενων ως δικαιούχων στο μητρώο μελετητών του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και δ) δεν

προσκομίσθηκαν οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης για τα έτη 2012-2013 και οι αντίστοιχες ανακλητικές αποφάσεις αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 163/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Α-251/2015 και Α-252/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.450 του Οργανισμού Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για την εκτέλεση δύο συμβάσεων με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών συντήρησης πληροφοριακών συστημάτων του Ο.Α.Ε.Δ., συνολικής αξίας ευρώ 24.600 (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) έκαστη, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπηρεσίες είναι ομοειδείς και επομένως θα έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) σε συνδυασμό με την Π1/3305/10 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Φ.Ε.Κ. Β' 1789), να ανατεθούν ως εκ της συνολικής αξίας τους με πρόχειρο διαγωνισμό και όχι απευθείας, κατόπιν κατάτμησης αυτής, ενώ δεν προκύπτει ότι η απευθείας ανάθεση επιβαλλόταν λόγω κατεπείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης ή λόγω ύπαρξης δικαιωμάτων αποκλειστικότητας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν των ανωτέρω τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 182/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) κρίθηκε μη θεωρητέο το Α-361/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.572,56, του Οργανισμού Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων του Οργανισμού δυνάμει σύμβασης, συνολικής αξίας 430.217,88 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., η οποία συνήφθη με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης κατ' εφαρμογή του άρθρου 25 παρ. 4 περ. β' του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 67), με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο των εν λόγω υπηρεσιών εμπίπτει στην κατηγορία υπηρεσιών ερευνών και ασφάλειας του Παραρτήματος ΙΒ του ως άνω π.δ. και επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 20 αυτού, η ως άνω διάταξη δεν τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής, πέραν δε αυτής καμία άλλη

διάταξη της εθνικής νομοθεσίας δεν βρίσκεται στη συγκεκριμένη περίπτωση πεδίο εφαρμογής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν των ανωτέρω και μετά από αίτηση της δικαιούχου εταιρείας στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 10575/2015 Διαταγή Πληρωμής κατά του ΟΑΕΔ ποσού 439.058,90€ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας. Το ΔΣ του ΟΑΕΔ (50/15.9.2015 συνεδρίαση) και με εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας αποφάσισε τη μη άσκηση ανακοπής κατά της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Η εν λόγω Διαταγή Πληρωμής αφορούσε στην εξόφληση των συμπληρωματικών συμβάσεων της φύλαξης των οικισμών του πρώην ΟΕΚ σε Γρεβενά, Γιαννιτσά και Ελευσίνα από 1.8.2014 έως 31.3.2015, της φύλαξης των ΚΠΑ2 Ζακύνθου και Αργοστολίου από 11.11.2014 έως 31.3.2015 και στην εξόφληση της υπογραφείσας από 1.4.2015 νέας εξάμηνης σύμβασης. Σε εκτέλεση της εν λόγω Διαταγής Πληρωμής εκδόθηκε το αριθ.2263/2015 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε.

Με τη 211/2015 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α-524/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51.933,75, του Οργανισμού Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για την επισκευή του κτιρίου στέγασης βρεφονηπιακού σταθμού του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 9 παρ. 2 και 17 παρ. 7 της κωδικοποιημένης νομοθεσίας περί κατασκευής δημοσίων έργων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α' 116), συμπεριελήφθη στην εντελλόμενη δαπάνη ποσό που αντιστοιχεί σε γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, καθόσον οι ανατεθείσες εργασίες δεν εμπίπτουν στην έννοια του δημοσίου έργου, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 της ίδιας ως άνω κωδικοποίησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 940/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.958,43.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 59/2016 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.), κρίθηκε μη θεωρητέο το 270/2016 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.000 του Ο.Α.Ε.Ε. , που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία ορκωτών ελεγκτών λογιστών για παροχή υπηρεσιών ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων του Οργανισμού των χρήσεων 2010 και 2011, με την αιτιολογία ότι α) κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (19 Α'), του π.δ.

118/2007 (150 Α΄) και της Υ.Α. Φ.Οικ. 10035/25147/4888/13.11.2006 (1737 Β΄), με την οποία εγκρίθηκε ο Κανονισμός Οικονομικής Οργάνωσης και Λογιστικής Λειτουργίας του Ο.Α.Ε.Ε., οι υπηρεσίες αυτές ανατέθηκαν με προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης – απευθείας ανάθεσης, αντί της διαδικασίας διενέργειας διαγωνισμού, β) κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν. 2362/1995 (247 Α΄) συνήφθη σύμβαση μεταξύ του Ο.Α.Ε.Ε. και της δικαιούχου εταιρίας ελλείπει εγγράφου τύπου, γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ.3 εδάφιο τελευταίο του π.δ. 226/1992 (120 Α΄), όπως αυτό προσετέθη με την διάταξη του άρθρου 8 της παρ. 3α του ν. 3919/2011 (32 Α΄) και του άρθρου 10 παρ.2 του ίδιου νόμου, η εταιρία δεν γνωστοποίησε, εντός νομίμου προθεσμίας, τόσο στον Ο.Α.Ε.Ε., όσο και στο Εποπτικό Συμβούλιο του Σ.Ο.Ε.Α. το όνομα του ελεγκτή ή των ελεγκτών στους οποίους ανέθεσε την ευθύνη του συγκεκριμένου ελέγχου και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 παρ. 2 περ. Β. του ν. 3693/2008 (174 Α΄) ανατέθη ο έλεγχος της οικονομικής διαχείρισης και των οικονομικών καταστάσεων του έτους χρήσεως 2011 του Οργανισμού στον ίδιο ορκωτό ελεγκτή για πέμπτη συνεχή χρήση.

Με την 222/2015 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) κρίθηκε μη θεωρητέο το 91/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.068,58, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Περιφερειακή Δ/ση Πελοποννήσου) και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της 43Ζ/11.10.14 (φερόμενης ως) συμπληρωματικής σύμβασης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 23.383,91 με το Φ.Π.Α., η οποία αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τις υπηρεσίες φύλαξης των ΚΠΑ2 Ζακύνθου και Αργοστολίου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις (κατ' επίκληση του ν.π.δ.δ.) διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α 64), μη νομίμως ανατέθηκαν οι επίμαχες εργασίες ως συμπληρωματικές της αρχικής σύμβασης, καθώς δεν μεσολάβησαν απρόβλεπτες περιστάσεις, ούτε οι επίμαχες υπηρεσίες συνιστούσαν νέες υπηρεσίες, ούτε συνιστούσαν υπηρεσίες που δεν μπορούσαν από τεχνική ή οικονομική άποψη να διαχωριστούν από την αρχική σύμβαση χωρίς να δημιουργήσουν μείζονα προβλήματα, β) σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α 19), μη νομίμως οι εν λόγω υπηρεσίες φύλαξης ανατέθηκαν απευθείας (και για το εν λόγω χρονικό διάστημα) αντί να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός, παρά το ότι η αξία τους χωρίς το Φ.Π.Α. δεν υπερέβαινε τα ευρώ 20.000, καθώς δεν συνέτρεχε καμία από τις περιπτώσεις που επιτρέπουν την προσφυγή στην διαδικασία της απευθείας ανάθεσης,

και ταυτόχρονα, κατά ρητή δήλωση του Ο.Α.Ε.Δ., ήδη και εντός του 2015, αυτός είχε αναθέσει απευθείας και άλλες τέτοιες υπηρεσίες, προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ 240.135,20, μη συνυπολογιζόμενης της αξίας των επίμαχων συμβάσεων, και γ) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α 115) μη νομίμως ο Ο.Α.Ε.Δ. έκανε δεκτή την σχετική οικονομική προσφορά του αναδόχου, η οποία υπολόγιζε ως διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό όφελος το ποσό των 0,72 ευρώ για όλο το χρονικό διάστημα της εν λόγω σύμβασης και για όλες τις υπηρεσίες που αυτή αφορούσε, υπερβαίνοντας έτσι τα άκρα όρια της διακριτικής του ευχέρειας περί κρίσης μιας προσφοράς ως εύλογης, άρα και αποδεκτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν των ανωτέρω και μετά από αίτηση της δικαιούχου εταιρείας στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 10575/2015 Διαταγή Πληρωμής κατά του ΟΑΕΔ ποσού 439.058,90€ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας. Το ΔΣ του ΟΑΕΔ (50/15.9.2015 συνεδρίαση) και με εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας αποφάσισε τη μη άσκηση ανακοπής κατά της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Η εν λόγω Διαταγή Πληρωμής αφορούσε στην εξόφληση των συμπληρωματικών συμβάσεων της φύλαξης των οικισμών του πρώην ΟΕΚ σε Γρεβενά, Γιαννιτσά και Ελευσίνα από 1.8.2014 έως 31.3.2015, της φύλαξης των ΚΠΑ2 Ζακύνθου και Αργοστολίου από 11.11.2014 έως 31.3.2015 και στην εξόφληση της υπογραφείσας από 1.4.2015 νέας εξάμηνης σύμβασης. Σε εκτέλεση της εν λόγω Διαταγής Πληρωμής εκδόθηκε το αριθ.2263/2015 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την αριθ. 34/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 2/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.876,66, του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της από 09.06.2014 σύμβασης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 15.425 με το Φ.Π.Α., σχετικά με την καταβολή αμοιβής για τις υπηρεσίες καθαρισμού εγκαταστάσεων στην Πάτρα, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α 115), μη νομίμως η εν λόγω σχετική πρόσκληση ενδιαφέροντος για υπηρεσίες καθαριότητας δεν αξίωνε από τους ενδιαφερόμενους να αναφέρουν αναλυτικά στην προσφορά τους τα διαλαμβανόμενα στο νόμο α-στ στοιχεία, αλλά και τα λοιπά οριζόμενα στοιχεία, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε. να προκύπτει κατόπιν ωριαίας αποζημίωσης, μην πληρώντας τις απαιτήσεις του νόμου, β) σύμφωνα με τις διατάξεις της

παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 μη νομίμως η από 09.06.2014 σύμβαση δεν ανέφερε τα προρρηθέντα στοιχεία α – στ, με αποτέλεσμα αυτή να καθίσταται άκυρη, γ) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2β του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 μη νομίμως το ν.π.δ.δ. κατά την περίοδο της επίμαχης ανάθεσης υπηρεσιών δεν απηύθηνε αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν (τυχόν) εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψήφιων εργολάβων και δ) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ.113/10 (ΦΕΚ Α 194) μη νομίμως η σχετική ανάληψη της δαπάνης πραγματοποιήθηκε μεταγενέστερα της έναρξης των εργασιών της εν λόγω ελεγχόμενης σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 42/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφη, αθεώρητο το 1716/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.716,52 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης σε εταιρία για παροχή υπηρεσιών σύνδεσης με το Δίκτυο Διανομής Μέσης Τάσης του Υποκαταστήματος Αγίου Ιωάννη Ρέντη, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά διαπιστώθηκε η πληρωμή του φερόμενου ως δικαιούχου και η απόσβεση της δαπάνης και επομένως, δεν δύναται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2362/1995 (247 Α΄) και του π.δ. 113/2010 (194 Α΄) να εκδοθεί εκ νέου Χ.Ε. για την ίδια παροχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2015 πράξη ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη, αθεώρητο το 33/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.546,63 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Υποκατάστημα Αχαρνών), που αφορούσε σε δαπάνη λογαριασμών Δ.Ε.Η., μηνών Ιανουαρίου έως και Μαρτίου 2015, για κτίριο που μισθώνει το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. και το Π.Ε.Δ.Υ. , με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 55 παρ. 6 του ν. 4310/2014 (228 Α΄) οι κοινές λειτουργικές δαπάνες που αφορούν συστεγαζόμενες υπηρεσίες, επιμερίζονται σύμφωνα με τα ποσοστά κατανομής του πίνακα ακινήτων που καταρτίζει η Διεύθυνση Τεχνικής και Στέγασης του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. και όχι βάσει του καταρτιζόμενου από τη Δ.Ε.Η. πίνακα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 61/2015 Χ.Ε., και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.197,16.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με τη 17/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη, αθεώρητο το 626/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.351,77 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για παροχή υπηρεσιών τροποποίησης του λογισμικού ΟΠΣ – Συντάξεων στο ενιαίο σύστημα ελέγχου πληρωμής συντάξεων, με την αιτιολογία ότι το Χ.Ε. δεν υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο, καθόσον η παροχή των υπηρεσιών αυτών ανάγονται στο πεδίο εφαρμογής σχετικού όρου της Φ.170/97/14.5.1999 κύριας σύμβασης, όπως αυτή ίσχυε μετά την τροποποίησή της, ενώ δεν υπεβλήθη μεταξύ των νομίμων δικαιολογητικών κάποιο έγγραφο συμπληρωματικής σύμβασης ή σύμβασης παράτασης κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2α του π.δ. 136/2011 (267 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με τη 14/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 550/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.604,72 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για παροχή υπηρεσιών κατασκευής δικτύου συνταγογράφησης στις πρώην Υγειονομικές Μονάδες του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. της Περιφέρειας Αττικής (II Τομέας), με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν θα έπρεπε να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του Ιδρύματος, δεδομένου ότι κατά το χρόνο έκδοσης απόφασης ανάληψης υποχρέωσης εν έτει 2014, δεν εξασφαλίστηκε παροχή πίστωσης από τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ. , τον προϋπολογισμό του οποίου όφειλε να βαρύνει η σχετική δαπάνη, ενώ η υποχρέωση ανάληψης αυτής πραγματοποιήθηκε μεταγενέστερα της διακήρυξης του διαγωνισμού και της υπογραφής του συμφωνητικού με την ανάδοχο εταιρία, επιβαρύνοντας αδικαιολόγητα τις πιστώσεις του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., και δη κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας, οι οποίες διέπουν κατά το άρθρο 1 του ν. 2362/1995 (247 Α΄), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (141 Α΄) (ήδη, άρθρο 33 του ν. 4270/2014, 143 Α΄), τη δράση και τη λειτουργία των νομικών προσώπων και επιβάλλουν την εκπλήρωση των σκοπών τους με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε ταυτάριθμο και επεστράφη αθεώρητο με την 23/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., με την αιτιολογία ότι η υπογραφή του εντάλματος καθίσταται ανενεργής λόγω των επιφυλάξεων που εκφράζονται σε έγγραφο του Τμήματος Ελέγχου Δαπανών του Ιδρύματος, τόσο από την

Προϊσταμένη του Συναλλακτικού Τμήματος, όσο και την Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου Δαπανών, αναφορικά με την νομιμότητα της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 7/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 197 και 198/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 47.538,21 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν σε αποπληρωμή κοινοχρήστων εξόδων, αναλογούντων στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου του 2014, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης της υγιούς διαχείρισης του δημοσίου χρήματος ανατέθηκαν από την ασκούσα τη διαχείριση του κτιρίου, όπου στεγάζεται το Ι.Κ.Α – Ε.Τ.Α.Μ., εταιρία σε ιδιώτη οι ηλεκτρολογικές εργασίες αυτού σε μηνιαία βάση, δεδομένου ότι αυτές ανάγονται στα κύρια καθήκοντα των 19 ηλεκτρολόγων που υπάγονται στο τακτικό τεχνικό προσωπικό της Διεύθυνσης Τεχνικής και Στέγασης του Ιδρύματος, περαιτέρω δε, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (19 Α'), του π.δ. 118/2007 (150 Α') και της Υ.Α. 35130/739/2010 (1291 Β'), που αφορούν στη σύναψη δημοσίων συμβάσεων ανατέθηκαν, για ένα έτος και με δυνατότητα 12μηνιαίας παράτασης από την εταιρία διαχείρισης του κτιρίου σε τρίτον οι υπηρεσίες θυρωρού, φύλακα γκαράζ, συνεργείου καθαρισμού και κηπουρού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 621/2015 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 21.683,71.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 11/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 85/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.346,80 του Ενιαίου Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης (Ε.Τ.Ε.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες συντήρησης και υποστήριξης του μηχανογραφικού συστήματος compass του ως άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη συναφθείσα μεταξύ του Ταμείου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας σύμβαση και για το λόγο ότι η συναφθείσα εν προκειμένω σύμβαση ήταν αόριστη ως προς την τελική συνολική αμοιβή που θα έπρεπε να καταβληθεί στην ανάδοχο εταιρεία, καθώς δεν οριοθετούσε ποσοτικά τις υπηρεσίες τηλεφωνικής υποβοήθησης και εκπαίδευσης του προσωπικού του Ταμείου, γεγονός που καθιστούσε αδύνατο τον περιορισμό της

δέσμευσης της ετήσιας πίστωσης μέχρι τα όρια της απευθείας ανάθεσης (20000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.), πέραν του οποίου απαιτείται η διενέργεια διαγωνισμού (Π1/3305/2010 Υ.Α. ΦΕΚ Β 1789 όπως ισχύει). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 169/15 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.966,75.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 1/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 89/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.080, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην εκκαθάριση και καταβολή στην εταιρεία «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος» Α.Ε. δαπανών και τελών παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι δεν συμπεριλαμβάνεται στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά το αποδεικτικό καταχώρισης της εν λόγω απαίτησης του παρόχου στο Ενιαίο Σύστημα Πληρωμών (Ε.ΣΥ.Π), το οποίο και πιστοποιεί την κανονικότητα κάθε συναφούς δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 της Κ.Υ.Α. αιθμ. 2/5482/0026/24.02.2014 των Αναπληρωτή Υπουργού και Υφυπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β' 545). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε. Μετά από συμμόρφωση με την ανωτέρω πράξη, επανυπέβαλε τα δικαιολογητικά της ανωτέρω δαπάνης μαζί με αντίστοιχα δικαιολογητικά όμοιων δαπανών μεταγενέστερης περιόδου και εκδόθηκε το αριθ. 216/2017 Χ.Ε. συνολικού ύψους 194.718,01 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 8/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, επεστράφη αθεώρητο το 383/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.766,14 του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ (Διοίκηση), που αφορούσε στην αμοιβή της δικαιούχου εταιρείας για την επισκευή του κεντρικού ψυκτικού συγκροτήματος του συστήματος κεντρικού κλιματισμού στο κτίριο (ιδιοκτησίας του ΙΚΑ ΕΤΑΜ) που βρίσκεται επί της οδού Μενάνδρου 41-43, όπου συστεγάζονται Υπηρεσίες του ΙΚΑ ΕΤΑΜ και του ΚΕΑΟ, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη και κανονική, διότι με το με αριθμ. πρωτ. Γ31/549/6.03.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικής και Στέγασης προς τη Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών δηλωνόταν ότι κατά την ημερομηνία της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης δαπάνης (24.06.2014) το Κ.Ε.Α.Ο δεν είχε συμπεριληφθεί σε πίνακα δαπανών της Δ/σης Τεχνικής και Στέγασης, έτσι ώστε να υπάρχουν τα ποσοστά βάσει των οποίων θα γίνονταν οι χρεώσεις στους δύο φορείς ξεχωριστά. Σύμφωνα με το ανωτέρω έγγραφο, η Δ/ση Τεχνικής και Στέγασης

συνέταξε σχετικό πίνακα την 30.07.2014, ημερομηνία μεταγενέστερη της προκήρυξης του διαγωνισμού προκειμένου να αναληφθεί η συγκεκριμένη δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. πληρώθηκε μειωμένο κατά 7.182,42 ευρώ με την εντολή πληρωμής 3336/3/12/2015 συνολικού ποσού 8.583,72 ευρώ αφού προσκόμισε πιστωτικά τιμολόγια ο προμηθευτής.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με τη 227/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 13/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 109/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.344,79, του Τοπικού Υποκαταστήματος 25ης Μαρτίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης χρήσης του κτιρίου του Υποκαταστήματος για το μήνα Δεκέμβριο 2014, με την αιτιολογία ότι δεν είναι επιτρεπτή από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., μετά τη λήξη της αρχικής μίσθωσης, είτε η σιωπηρή αναμίσθωση είτε η εξωσυμβατική χρήση μισθίου, κατά παράβαση της Β/21/18003/3318/2003 απόφασης του Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κανονισμός μισθώσεων και εκμισθώσεων, αγορών και εκποιήσεων ακινήτων του Ι.Κ.Α.» (ΦΕΚ Β' 1055).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμαβανόμενα στην έκθεση και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1047, 1048 και 1049/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 90.229,27 του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ (Διοίκηση), που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης για την πληρωμή αναδρομικών μισθωμάτων από 31.05.2012 και μισθωμάτων Ιουλίου και Αυγούστου 2015 του ακινήτου στην οδό Γερανίου 42 στην Αθήνα, με την αιτιολογία ότι η από 28.5.2015 νέα τροποποιητική σύμβαση μίσθωσης, η οποία ερείδεται επί της από 26.03.2015 απόφασης του Δ.Σ. του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, δεν μπορούσε να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της αναδρομικώς, εφ' όσον αποτελεί διοικητική πράξη για την οποία δεν συνέτρεχε κάποια από τις εξαιρέσεις που προβλέπονται από το δίκαιο των διοικητικών πράξεων, ώστε αυτή

να έχει αναδρομική ισχύ, με συνέπεια να παρίσταται μη νόμιμη επιγενόμενη αναδρομική αύξηση του μισθώματος στο ποσό των 15.391,46€ από 31.05.2012 (Πράξη IV Τμ. Ε.Σ. 2/2005). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 208/2016 όμοιο και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 75.714,12.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμαβανόμενα στην έκθεση και υποστηρίζει ότι το υπόλοιπο ποσό πληρώθηκε με τις εντολές 2433/2015 ποσού ευρώ 13347,07 και 2434/2015 ποσού ευρώ 13.347,07.

Με την 23/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 217/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.093,70 του ΙΚΑ Έδεσσας, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος, Τ.Α.Π., Κοινοχρήστων, Κατανάλωσης ρεύματος και συντήρησης ανελκυστήρων ακινήτου όπου στεγαζόταν το πρώην Τ.Υ.Δ.Κ.Υ για το χρονικό διάστημα από 1.4.2014 έως 31.12.2015, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την επισυναπτόμενη ισχύουσα σύμβαση η διάρκεια της μίσθωσης του παρόντος ακινήτου ήταν πενταετής και παράταση της μίσθωσης δεν επιτρεπόταν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 141/2015 Πράξη του Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν αρχικά μη θεωρητέα τα 1498/15, 1499/15 και 1500/15 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.899,78, 14.710,80 και 14.930,04 αντίστοιχα του Γενικού Νοσοκομείου Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», με την αιτιολογία ότι οι προμηθευθείσες ακτινογραφικές πλάκες αποτελούσαν ομοειδή είδη και ως εκ τούτου μη νομίμως κατατιμήθηκαν και ανατέθηκαν τμηματικά με απευθείας αναθέσεις στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, λόγω απουσίας έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων. Εν συνεχεία με την 86/2015 Πράξη του εν λόγω Τμήματος ανακλήθηκε εν μέρει η ως άνω Πράξη και κρίθηκε το 1500/15 Χ.Ε. μη θεωρητέο, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αφορούσε νέο είδος που δεν συμπεριλαμβανόταν στην τελευταία συναφθείσα σύμβαση του Νοσοκομείου οπότε και δεν ετύγχανε εφαρμογής της νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 47 του ν. 4272/2014 (ΦΕΚ Α 145), ενώ τα 1498 και 1499 Χ.Ε. κρίθηκαν θεωρητέα για τον ακριβώς αντίθετο λόγο.

Με την 3/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, επεστράφη αθεώρητο το 156/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 45.724,09 του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ (Διοίκηση), που αφορούσε

σε αμοιβή της εταιρείας ΣΤΑΝΤΑΡΤ ΣΟΛΟΥΤΙΟΝΣ ΕΠΕ για την προμήθεια και τοποθέτηση μεμβρανών ασφαλείας στους υαλοπίνακες του κτιρίου της οδού Κηφισίας 178, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη και κανονική, διότι δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις περί ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών («Κεφάλαιο Η' : Συμβάσεις για λογαριασμό Ν.Π.Δ.Δ.» του ν.δ/τος 496/1974, ΦΕΚ Α' 204, ν.2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», ΦΕΚ Α' 19, π.δ/γμα 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου», ΦΕΚ Α' 150, και άρθρα 79 έως 81 του ν.2362/1995 «περί Δημοσίου Λογιστικού», ΦΕΚ Α' 247) και δεν τηρήθηκε η διαδικασία για τη νόμιμη ανάληψη της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμαβανόμενα στην έκθεση.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 53/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 265/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του Ι.Κ.Α. Αγίου Αλεξίου, που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην υπάλληλό του Ιδ.δ.α.χ. αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α 191), μη νομίμως λήφθηκαν υπόψη για τον υπολογισμό της εν λόγω αποζημίωσης 24 μισθοί του δικαιούχου, αντί του ορθού που ήταν 20 μισθοί. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 270/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.736.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμαβανόμενα στην έκθεση.

Με την 14/2015 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 87Α/2015 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.630,49 του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Κρήτης και αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας επικουρικού προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων περί πρόσληψης προσωπικού της παρ. 2 του άρθρου 10 του ν.3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, μη νόμιμα το Δ.Σ. του φορέα ενέκρινε τη πρόσληψη

υπαλλήλου στο κλάδο ΔΕ Αδελφών Νοσοκόμων, ενώ στον οριστικό πίνακα κατάταξης που απέστειλε το ΑΣΕΠ προηγείτο με φθίνουσα σειρά κατάταξης άλλη υποψήφια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι κατόπιν των ανωτέρω εκδόθηκε το αριθ. 99^Α/14-10-2015 Χ.Ε. από το λογιστήριο του Κ.Κ.Π.Π.Κρήτης, με ποσό 11.924,89 ευρώ το οποίο και θεωρήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 21/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας επεστράφη αθεώρητο το 1069/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.690,12, του Νοσοκομείου Αφροδισίων και Δερματικών Νόσων «ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΥΓΓΡΟΣ», το οποίο εκδόθηκε για την ταμειακή τακτοποίηση προηγηθείσας κατάσχεσης τραπεζικού λογαριασμού του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη, εφόσον πραγματοποιείται για την εξόφληση αποσβεσθείσας ήδη απαίτησης κατά του Νοσοκομείου, βάσει γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, η οποία απορρέει από τα άρθρα 26 και 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ.Α΄ 19) και το άρθρο 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), σύμφωνα με την οποία η διενέργεια νόμιμης δαπάνης του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. προϋποθέτει υφιστάμενη και ενεργό απαίτηση του πιστωτή.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2015 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 66/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.297,84, του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α.) – Τοπικό Υποκατάστημα Ασφαλίσεων του Τομέα Ασφάλισης Προσωπικού Δ.Ε.Η. που αφορούσε σε εκτέλεση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός των τόκων επί του επιδικασθέντος υπέρ ιδιώτη κεφαλαίου, έγινε βάσει του ισχύοντος για τους ιδιώτες επιτοκίου υπερημερίας, και όχι βάσει του ισχύοντος για τις οφειλές του Δημοσίου επιτοκίου του άρθρου 21 του κωδικοποιητικού διατάγματος της 26.6/10.7.1944 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 139). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.267,04.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμαβανόμενα στην έκθεση.

Με την 5/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., επεστράφη αθεώρητο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 52.749,50 του Ε.Τ.Α.Π. Μ.Μ.Ε., που αφορούσε

σε μεταφορά ποσοστού 25% της προβλεπόμενης συμμετοχής των συσταθέντων φορέων και κλάδων του Ταμείου στις δαπάνες διοίκησης και λειτουργίας αυτού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 1 περ. βι του ν. 3655/2008 (58 Α'), με την αιτιολογία ότι πρόκειται για λογιστική τακτοποίηση που σχετίζεται με την εντός του Ταμείου διακίνηση πιστώσεων, χωρίς να υφίσταται εκκαθαρισμένη ενεργός απαίτηση πιστωτών του Δημοσίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 49 έως και 72, 75, και 78 έως και 91/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.515.441 του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένος Πατρών που αφορούσαν στη διανομή του αποθεματικού του, όπως ορίζει η παρ. 4 του άρθρου 48 του ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α 74), στους λιμενεργάτες μέλη του, αναλόγως των ετών συμμετοχής εκάστου στο ΚΑΦ, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις συνδυαστικές διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 11 της Υ.Α. 61622/4765/1962 (ΦΕΚ Β 308) και της Υ.Α. 27446/1144/29.06.15 (ΦΕΚ Β 1472), μη νομίμως δεν προσκομίστηκε ο (τελευταίος) ισολογισμός του ΚΑΦ μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά των ελεγχόμενων Χ.Ε. και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 48 του ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α 74), μη νομίμως για την εν λόγω διανομή, δεν προσκομίστηκε βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών για την εξέλιξη της μίας κατατεθείσας προσφυγής (ή της τυχόν παραίτησής του προσφεύγοντος από αυτήν) ενώπιον αυτού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 73, 74, 76 και 77/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 59.196 του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένος Πατρών, που αφορούσαν στην ίδια ως άνω φύση δαπάνης (πράξη 68/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου γ της παρ. 2 του άρθρου 22 της Υ.Α. 61622/4765/1962 (ΦΕΚ Β 308) και της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν.δ. 4577/66 (ΦΕΚ Α 230), δικαιούχοι εφάπαξ αποζημίωσης εκ του ΚΑΦ είναι οι μόνιμοι φορτοεκφορτωτές ή οι επίκουροι φορτοεκφορτωτές με 5ετή, τουλάχιστον, προϋπηρεσία, στοιχεία τα οποία δεν προέκυπταν ότι ίσχυαν για κανέναν από τους φερόμενους ως δικαιούχους των ελεγχόμενων τεσσάρων (4) Χ.Ε., οι οποίοι, επιπλέον, δεν εμφανίζονταν στην κατάσταση

του Τμήματος Εσόδων του Ι.Κ.Α. μεταξύ των μελών που αριθμούσε στις 31.12.2013 το σωματείο του οποίου φέρονταν ως μέλη. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την αριθ. 4/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Νομό Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.751,76 του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών, που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως εισπραχθέντων εισφορών σε ασφαλισμένη του κατόπιν πρωτόδικης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου α της παρ. 2 του άρθρου 904 του Κ.Πολ.Δ., η συγκεκριμένη δικαστική απόφαση δεν αποτελεί εκτελεστό τίτλο, ως μη τελεσίδικη, αφού κατά αυτής εκκρεμούσε η εκδίκαση της εκ μέρους του Ο.Α.Ε.Ε. κατατεθείσας έφεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφη αθεώρητο το 33/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.328,40, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων «Τομέας Πρόνοιας Δικηγόρων Αθηνών», που αφορούσε σε επιστροφή ποσού ως αχρεωστήτως καταβληθέντος σε εταιρεία με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 150 παρ.21 του ν.3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58) επιχειρήθηκε η επιστροφή του ως άνω ποσού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2015 πράξη της Επιτρόπου της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 183/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 391,75, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην εκτέλεση της 76/2009 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου και του 4816/30.9.2009 Πρακτικού της Τριμελούς Επιτροπής του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με την αιτιολογία ότι, η εντελλόμενη δαπάνη έχει υποπέσει στην 5ετή παραγραφή της παρ. 6 του άρθρου 140 του 4270/2014 «Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με διαλαμβανόμενα στην έκθεση και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

Διαπιστώσεις / Αποτελέσματα Κατασταλτικού Ελέγχου

Κατηγορία	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις Για Καταλογισμό		Καταλογιστικές Πράξεις	
							ΑΡ ΙΘ	ΠΟΣΟ	Α Ρ Ι Θ	ΠΟΣΟ
Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.	4	27.471,07			4	27.471,07	ΑΡ	ΠΟΣΟ	Α	ΠΟΣΟ
							ΙΘ		ΡΙ	
							3	176.898,12	3	176.898,12

ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΧΡΗΜΑΤΩΝ

Με την 3/2015 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., η υπόλογος ταμίας - διαχειριστής του Παραρτήματος Γαστούνης του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ- ΕΤΑΜ Αμαλιάδας Ν. Ηλείας δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη για την απώλεια λόγω κλοπής, ποσού ευρώ 3.032,24, αφού δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις του άρθρου 63 του ν. 4129/13 (ΦΕ.Κ. Α΄ 52). Τούτο διότι δεν επέδειξε, ως προς την ασφαλή φύλαξη αυτού, την επιμέλεια του κινούμενου εντός του οικείου κύκλου επαγγελματικής δραστηριότητας μέσου συνετού ανθρώπου, παραλείποντας να λάβει όλα τα πρόσφορα και εφικτά, κατά τις περιστάσεις, μέτρα για την αποτροπή αυτής. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς την ως άνω υπόλογο, το 1/2015 ΦΜΕ της 9ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ., το οποίο δεν εκτελέστηκε και για το λόγο αυτό εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου η 8/2015 πράξη καταλογισμού ποσού ευρώ 4.600,11.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμαβανόμενα στην έκθεση.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 6/2015 πράξη του Επιτρόπου της 9ης Υπηρεσίας του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 171.010,56, (αλληλεγγύως και εις ολόκληρον), ως υπόλογος, η κληρονόμος αποβιώσασης υπαλλήλου του τέως Ταμείου Προνοίας και Ασθενείας Εργαζομένων στα Λιμάνια (σήμερα είναι ενταγμένο στο ΤΑ.ΠΙ.Τ) και ως συνευθυνόμενος ο Προϊστάμενος Τμήματος Οικονομικού του Ταμείου, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε κατά τη χρονική περίοδο 1994-2000 στη διαχείριση ενσήμων ΙΚΑ του τέως ΤΑΠΑΕΛ από πράξεις και παραλείψεις (υπεξαίρεση χρηματικών ποσών που προορίζονταν για αγορά ενσήμων ΙΚΑ) της αποβιώσασης πρώην υπαλλήλου του Ταμείου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους, το 4/2014 Φ.Μ.Ε. της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι κατά της ανωτέρω πράξης καταλογισμού η κληρονόμος της αποβιώσασης υπαλλήλου, ως υπόλογος και ο Προϊστάμενος Τμήματος Οικονομικού, ως συνυπεύθυνος άσκησαν εφέσεις ενώπιον του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι οποίες συνδικάστηκαν στην δικάσιμο της 10-01-2017 του ΙV Τμήματος και αναμένεται η έκδοση της Απόφασης.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 145/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 578,43, της 2^{ης} Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης και δαπάνη διανυκτέρευσης του Υποδιοικητή του ανωτέρου ν.π.δ.δ. για εκτός έδρας μετακινήσεις, με την αιτιολογία ότι αυτές καλύπτονται από το μηνιαίο επίδομα εξόδων παράστασης και πάγιων οδοιπορικών εξόδων που αυτός λαμβάνει, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/16653/0022/2008 (Φ.Ε.Κ. 173 ΥΟΔΔ).

Με την 35/2015 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης) επεστράφη αθεώρητο το 20/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.000, της 4^{ης} Δ.Υ.ΠΕ. Μακεδονίας Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» για τη μισθοδοσία επικουρικού προσωπικού, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται μια επικουρική ιατρός με ειδικότητα αναισθησιολογίας με παράταση σύμβασης έως 31.12.2015, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις παράτασης της θητείας της ανωτέρω επικουρικής ιατρού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39 παρ. 2 και 3 του ν. 4320/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 29), η οποία προστέθηκε στην παρ. 8 του άρθρου 66 του ν. 4316/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 207). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 39/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Υγείας επεστράφη αθεώρητο το 124/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 420.000, της 1^{ης} Υ.ΠΕ Αττικής, που αφορούσε στην έγκριση επιχορήγησης Νοσοκομείου αρμοδιότητάς της, με την αιτιολογία ότι το ποσό της επιχορήγησης ξεπερνούσε το όριο των ευρώ 234.000, μέχρι του οποίου είχε αρμοδιότητα έγκρισης ο Διοικητής της Υ.ΠΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 79/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1051/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.276,96 με Φ.Π.Α. (έναντι σύμβασης συνολικής αξίας 40.000 ευρώ με Φ.Π.Α.), της 2^{ης} Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών διαχείρισης των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων αμιγώς μολυσματικού και τοξικού χαρακτήρα των Μ.Υ., Π.Ι. και Κ.Υ., με την αιτιολογία ότι α) η Πρόσθετη Πράξη που υπεγράφη μεταξύ του Διοικητή της ως άνω Υ.ΠΕ. και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, ως επέκταση σύμβασης και των μετέπειτα ανανεώσεων αυτής μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» και της ανωτέρω εταιρείας, δεν εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 66 του ν.4316/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 270), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.5 του άρθρου 17 του ν.4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 76), διότι στην προκειμένη περίπτωση ο προέχων χαρακτήρας της σύμβασης αφορά σε παροχή υπηρεσιών και όχι σε προμήθεια αγαθών, β) η επέκταση συνιστά μη νόμιμη απευθείας ανάθεση το μὲν διότι υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. της Π1/3305/03.11.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β'1789) το δε διότι δεν προκύπτει κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτες περιστάσεις που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν και γ) η ανωτέρω Πρόσθετη Πράξη ερείδεται επί συμβάσεως, η οποία παρατείνεται συνεχώς χωρίς να προκύπτει από τα δικαιολογητικά η νόμιμη σύναψη αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 8/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 60/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 991.484,93, της 2^{ης} Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας ιατρών και οδοντιάτρων Π.Ε.Δ.Υ., σε εκτέλεση προσωρινών διαταγών, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν, όπως απαιτούνταν από τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν.δ/τος 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και του άρθρου 1 του π.δ/τος 470/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 148) κρίσιμα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα: 1) δικαστικές αποφάσεις επί αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων, 2) τυχόν εκκρεμή ασφαλιστικά μέτρα και εκδοθείσες προσωρινές διαταγές, 3) αποφάσεις επί αγωγών, 4) βεβαιώσεις περί μη καταβολής μισθοδοσίας σε περιπτώσεις επίσχεσης

εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 89/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 85.803,97.

Με την 34/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1151-1160/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 156.033,21 της 1^{ης} Υ.ΠΕ. Αττικής, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 51, του άρθρου 62 και της παρ. 3 του άρθρου 76 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), επιβαρύνθηκαν λανθασμένοι κωδικοί μισθοδοσίας. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 6-15/2016 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 21.744,66.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τα Πρακτικά της 7^{ης} Συνεδρίασης της 21.4.2016 (Θέμα Β') του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., επί αίτησης ανάκλησης κατά της 320/2015 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. στο ως άνω Τμήμα, με την οποία κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 852 και 853/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 390,80, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., που αφορούσαν στην καταβολή στους φερόμενους ως δικαιούχους, μόνιμους υπαλλήλους του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., επιδόματος θέσης ευθύνης λόγω άσκησης εκ μέρους τους καθηκόντων Προϊσταμένου Τμήματος σε Περιφερειακές Υπηρεσίες του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., αναπέμφθηκε ο φάκελος της υπόθεσης στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου προκειμένου να ερευνηθεί εάν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι διέθεταν τα τυπικά προσόντα για την προσωρινή ανάθεση σε αυτούς καθηκόντων προϊσταμένου, ειδικότερα δε εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 26), σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 10 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Σε εκτέλεση των Πρακτικών αυτών συντάχθηκαν οι 4/2017 (853 Χ.Ε.) και 5/2017 (852 Χ.Ε.) πράξεις επιστροφής της Υπηρεσίας Επιτρόπου στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ..

Για τον ίδιο ως άνω λόγο αναπέμφθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. τα κάτωθι Χ.Ε. του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου: 1) 713/2015, ποσού ευρώ 231,22

(Πρακτικά της 7^{ης} Συν./21.4.2016 (Θέμα ΣΤ΄) του Ι Τμήματος, πράξη επιστροφής 9/2016 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 218/2015, ποσού ευρώ 589,08 (Πρακτικά της 7^{ης} Συν./21.4.2016 (Θέμα Α΄) του Ι Τμήματος, πράξη επιστροφής 7/2016 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 243/2015, ποσού ευρώ 797,01 (Πρακτικά της 7^{ης} Συν./21.4.2016 (Θέμα Α΄) του Ι Τμήματος, πράξη επιστροφής 3/2016 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 341/2015, ποσού ευρώ 367,85 (Πρακτικά της 7^{ης} Συν./21.4.2016 (Θέμα Α΄) του Ι Τμήματος, πράξη επιστροφής 5/2016 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 401/2015, ποσού ευρώ 122,62 (Πρακτικά της 7^{ης} Συν./21.4.2016 (Θέμα Α΄) του Ι Τμήματος, πράξη επιστροφής 6/2016 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 402/2015, ποσού ευρώ 579,67 ευρώ (Πρακτικά της 7^{ης} Συν./21.4.2016 (Θέμα Α΄) του Ι Τμήματος, πράξη επιστροφής 8/2016 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 1001/2015, ποσού ευρώ 504,48 (Πρακτικά της 7^{ης} Συν./21.4.2016 (Θέμα Ε΄) του Ι Τμήματος, πράξη επιστροφής 4/2016 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 20/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 10/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 437, 440 και 475/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.656,32, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης εφημεριών για τους μήνες Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2015, με την αιτιολογία ότι, επειδή οι δικαιούχοι ανήκουν οργανικά στη δύναμη των Κέντρων Υγείας του Νομού Καρδίτσας (αρμοδιότητας της 5^{ης} Υ.ΠΕ. μετά την εφαρμογή του ν. 4238/2014 - Φ.Ε.Κ. Α΄ 38) και όχι στη δύναμη του ως άνω νοσοκομείου, μη νόμιμα παρείχαν τις υπηρεσίες τους σ' αυτό, μετά τη λήξη της 2^{ης} τρίμηνης μετακίνησής τους, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3599/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 176), όπως ισχύει, ο Διοικητής της Υγειονομικής Περιφέρειας μπορεί με αποφάσεις του να μετακινεί ιατρικό κ.λ.π. προσωπικό της περιφέρειάς του για κάλυψη εφημεριών ή άλλων αναγκών για χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των τριών μηνών, που μπορεί να ανανεώνεται για ακόμη 3 μήνες μέσα στο ίδιο έτος.

Με την 51/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 243/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.067,77, του Γ.Ν. «ΠΑΓΝΗ-Γ.Ν. ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ», που αφορούσε στη δαπάνη διπλών αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας στο εξωτερικό ιατρού του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί αυτής η απαιτούμενη γνωμοδότηση

της Επιστημονικής Επιτροπής και η θετική εισήγηση του Κεντρικού Συμβουλίου Υγείας, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. ΔΥ13α/οικ.19161/8-9-1994 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 824).

Με την 53/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του ν. 993/1979 και ήδη άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), με την αιτιολογία ότι η απόφαση καταβολής προσωρινής σύνταξης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170), δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή από το νοσοκομείο της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης στον αποχωρούντα υπάλληλό του, καθόσον από αυτή δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος πληροί τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ' επέκταση, για τη λήψη της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1891/2015 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε, κατόπιν προσκόμισης της οριστικής απόφασης συνταξιοδότησης.

Με την 152/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3-5/2015 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.264,09, του Γ.Ν. Πρέβεζας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης εκτός έδρας του Διοικητή του νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 8-5-2014 έως 25-10-2014, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε μετακινήσεις αυτού εντός των διοικητικών ορίων της Υ.ΠΕ. στην οποία υπάγεται το νοσοκομείο ευθύνης του, καθόσον αυτές καλύπτονται από την «κατ' αποκοπή» μηνιαία αποζημίωση εξόδων παράστασης και παγίων οδοιπορικών εξόδων που καταβάλλεται σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 11 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81) και την κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα Κ.Υ.Α. 2/50328/0022/2005 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1642). Σε εκτέλεση της ως άνω Πράξης, τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 142 και 143/2015 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 638,62.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 69 και 72/2015, συνολικού ποσού ευρώ 95,95, του Γ.Ν. Δράμας (Πράξη 167/2015 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.), 2) Ε4/2015, ποσού ευρώ 978,72, του Γ.Ν. Λακωνίας - Νοσηλευτική Μονάδα Μολάων (Πράξη 187/2015 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 130/2015

Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 3) 72 και 80/2015, συνολικού ποσού ευρώ 736,14, του Γ.Ν. Λευκάδας (Πράξη 266/2015 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.).

Με την 165/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 91-93/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 922,32, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Θεαγένειο», που αφορούσαν στη καταβολή οδοιπορικών εξόδων για την μετακίνηση υπαλλήλων στην Αθήνα στις 19/2/2015, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), η δέσμευση πίστωσης πρέπει να προηγείται χρονικά της πραγματοποίησης της δαπάνης, ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.4 του άρθρου 23 του ν. 4210/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 254), η ισχύς των πράξεων που αναφέρονται στο άρθρο 2 του ν. 3861/2010, για τις οποίες δεν απαιτείται δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ξεκινάει από την ημέρα της ανάρτησης τους, β) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), είναι μη νόμιμη η δαπάνη επιστροφής ενός από τους μετακινηθέντες υπαλλήλους από Αθήνα για Θεσσαλονίκη που έγινε αεροπορικά, ενώ η εντολή μετακίνησής του όριζε ότι «η επιστροφή θα γίνει αυθημερόν με υπηρεσιακό αυτοκίνητο», γ) μη νόμιμα φέρονται ως δικαιούχοι των Χ.Ε. τα ταξιδιωτικά γραφεία, καθώς οι δαπάνες μετακίνησης καταβάλλονται στους ίδιους τους μετακινούμενους, κατόπιν υποβολής από αυτούς των κατά περίπτωση απαιτούμενων νόμιμων δικαιολογητικών, από τα οποία και αποδεικνύεται η μετακίνηση. Η ανωτέρω Πράξη ανακλήθηκε εν μέρει με την 117/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. μόνο για το Χ.Ε. 93/2015, το οποίο επανυποβλήθηκε όμοιο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 96 και 97/2015, συνολικού ποσού ευρώ 523,96, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου (Πράξη 139/2015 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 119/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 2) 74 και 75/2015, συνολικού ποσού ευρώ 3.507,34, του Γ.Ν. Λασιθίου (Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Σητείας) (Πράξη 1/2016 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.), 3) 210/2015, ποσού ευρώ 11.799,81, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στη καταβολή αμοιβών σε γιατρούς για πρόσθετες εφημερίες μηνός Ιανουαρίου 2015 (Πράξη 304/2015 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ. η οποία δεν ανακλήθηκε με την 5/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 4) 86 και 87/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού

ευρώ 1.060, του Γ.Ν. Ρόδου «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ» -Γ.Ν. Κ.Υ. Κω «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟΝ» - Γ.Ν. Κ.Υ. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ» που αφορούσαν στην καταβολή σε μέλη του Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποζημίωσης για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις αυτού για το χρονικό διάστημα, από 1/12/2013 έως 31/12/2013 και από 1/1/2014 έως 31/12/2014, και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι ανακλητικές αποφάσεις του διατάκτη, εκδόθηκαν μεν εντός του ιδίου οικονομικού έτους (2013 και 2014 αντίστοιχα), αλλά αναρτήθηκαν στη «Διαύγεια» στις 2.2.2015 και μάλιστα, μεταγενέστερα των αποφάσεων δέσμευσης πίστωσης για το έτος 2015 (Πράξη 113/2015 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.). Β) επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 752/2015, ποσού ευρώ 9.024,68, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε στη καταβολή αποδοχών ολόημερης λειτουργίας (απογευματινά ιατρεία) του ιατρικού προσωπικού του Νοσοκομείου για τον μήνα Ιανουάριο 2015 (πράξη 118/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 3/2015, ποσού ευρώ 4.923,27, του Νοσοκομείου Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης που αφορούσε στη καταβολή αμοιβής για υπερωρίες που πραγματοποιήθηκαν από Ιανουάριο 2015 ως Νοέμβριο του 2015 (πράξη 149/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 198/2015, ποσού ευρώ 4.312,00, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ» που αφορούσε στη καταβολή αποδοχών ολόημερης λειτουργίας (απογευματινά ιατρεία) του νοσηλευτικού, παραϊατρικού, και διοικητικού προσωπικού του Νοσοκομείου για τον μήνα Ιανουάριο 2015 (πράξη 116/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 4) 243/2015 και 244/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.150, του Γ. Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο και σε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου για τις περιόδους από 08/02/2012 έως 28/12/2012 και από 16.1.2013 έως 30/12/2013 (πράξη 123/2015 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με τη 211/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 127/2015 Πράξη του Τμήματος αυτού, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 457-469/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.784,82, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης σε μόνιμους υπαλλήλους του, ως επίδομα θέσης ευθύνης λόγω ανάθεσης καθηκόντων Προϊσταμένου Οργανικής Μονάδας, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός τους αντιβαίνει στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 33 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 31), ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, οι οποίες κυρώθηκαν με αυτές του άρθρου πρώτου του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 26).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου: 1) 1131/2015, ποσού ευρώ 337,50 (πράξη 14/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης), 2) 1556/2015, ποσού ευρώ 233,33 (πράξη 19/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1555/2015, ποσού ευρώ 225 (πράξη 20/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 4) 897/2015, ποσού ευρώ 218,95 (πράξη 10/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 14/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 43 - 57/2015 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 180.753,39, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν σε αμοιβές απογευματινών ιατρείων ιατρικού προσωπικού αξονικού και μαγνητικού τομογράφου έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω αποζημίωση ενταλματοποιήθηκε και εκκαθαρίστηκε δίχως να ληφθεί υπόψη η περικοπή που ορίζεται στην Κ.Υ.Α. Υ4α/Γ.Π. 147881/25.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1851). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.760,11.

Με την 23/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 692 και 702/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.167,79, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσαν σε καταβολή πρόσθετων εφημεριών στο ιατρικό προσωπικό, μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι πριν από την πραγματοποίησή τους δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 1Γ του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 129) διαδικασία και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2/75264/0022/30.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1883 – Διορθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. Β΄ 2008). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 31/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 274/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.267,89, του Γ.Ν. Βόλου, που αφορούσε στην καταβολή εφημεριών μηνός Απριλίου 2015 ιατρών Ε.Σ.Υ. των Κέντρων Υγείας, ιατρών υπόχρεων υπηρεσίας υπαίθρου των Κέντρων Υγείας και των αποκεντρωμένων μονάδων τους του Ν. Μαγνησίας, με την αιτιολογία, ότι: α) για τη μετακίνηση δυο

ιατρών προσκομίσθηκε απόφαση Διοικητή της 5^{ης} Υ.ΠΕ. χωρίς τον μοναδικό κωδικό Αριθμό Διαδουκτικακής Ανάρτησης (ΔΙΑΥΓΕΙΑ), σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112) και β) για τη μετακίνηση των υπολοίπων ιατρών δεν προσκομίσθηκε απόφαση του Διοικητή της 5^{ης} Υ.ΠΕ., ή άλλου αρμόδιου οργάνου, που να αποδεικνύουν ότι νόμιμα πραγματοποιήθηκε η μετακίνηση τους στο Γ.Ν. Βόλου, δεδομένου ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4238/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 38) τα Κέντρα Υγείας της χώρας με τις αποκεντρωμένες μονάδες τους έχουν μεταφερθεί και ενταχθεί στην οργανωτική δομή των οικείων Δ.Υ.ΠΕ. και αποτελούν εφεξής αποκεντρωμένες οργανικές μονάδες τους, για το δε προσωπικό που υπηρετεί και κατέχει θέσεις σ' αυτές οι πρόσθετες αμοιβές, εφημερίες, νυχτερινά και εξαιρέσιμα εκκαθαρίζονται από τα νοσοκομεία έως και την 31^η Δεκεμβρίου 2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 344/2015 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.129,52.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 276/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.359,94, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 345/2015 Χ.Ε., με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.508,03 και θεωρήθηκε (πράξη 32/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με τη 10/2015 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υγείας επεστράφη αθεώρητο το 12/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.803,85, του Κέντρου Κοινωνικής Μέριμνας Περιφέρειας Αττικής - Παράρτημα Προστασίας Παιδιού Αττικής «Η ΜΗΤΕΡΑ», που αφορούσε στη χορήγηση του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που τίθενται από την Κ.Υ.Α. οικ.2/16519/0022/24.2.2012 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 465). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, επεστράφησαν αθεώρητα τα 781 και 782/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.873,28, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Η ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ» που αφορούσαν στην πληρωμή αυξημένων αποδοχών σε ιατρό λόγω χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4210/13 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 254), ανεστάλη η χορήγηση αδειών υπηρεσιακής εκπαίδευσης μέχρι 31-12-

2014 και συνεπώς από την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου, ήτοι από 21-11-2013, ήταν μη νόμιμη η χορήγηση άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης σε ιατρό του ΕΣΥ, καθώς και η καταβολή αυξημένων, εκ του λόγου αυτού, αποδοχών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 12/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 184/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.463,58, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος θέσης ευθύνης λόγω αναπλήρωσης υπαλλήλου ΙΔΑΧ, με την αιτιολογία ότι δεν είχε τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία τοποθέτησης των αναπληρωτών προϊσταμένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 26), όπως έχουν αντικατασταθεί με το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 51), καθόσον προηγούνταν υπάλληλος σε ανώτερο βαθμό που μπορούσε να προϊσταται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κεφ. Γ' του π.δ. 142/1989 (Φ.Ε.Κ. Α' 68), και δεν αποδεικνυόταν η ύπαρξη κωλύματος που να καθιστά αδύνατη την ανάθεση σ' αυτόν καθηκόντων αναπληρωτή προϊσταμένου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2015 πράξη της αντί Επιτροπής Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 356/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 765, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 40), του άρθρου 49 παρ. 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), σε συνδυασμό με την Υ.Α. 2/54866/0022/20.07.1999 (Φ.Ε.Κ. Β' 1583), κατά παράβαση του νόμου και αναρμοδίως με απόφασή του το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου προέβη στην, εκ των υστέρων, αύξηση του ορίου των ημερών μετακίνησης αυτού, κατά 85 ημέρες, προσδίδοντας στο περιεχόμενο της αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 και 3/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 617,26, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσαν στη καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης και οδοιπορικών εξόδων στον Νομικό Σύμβουλο του Νοσοκομείου με έμμισθη εντολή, για τις μετακινήσεις του στην Αθήνα, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 4194/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 208) «Κώδικας Δικηγόρων»

και κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), όπως αυτός τροποποιήθηκε από τον ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 40). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 198/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 598,50, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στη συμπληρωματική μισθοδοσία επικουρικών ιατρών μηνός Φεβρουαρίου 2015, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297) το επίδομα μεταπτυχιακών σπουδών χορηγείται όταν το περιεχόμενο των σπουδών αυτών έχει συνάφεια με το αντικείμενο απασχόλησης του υπαλλήλου, πρέπει δε α) η συνάφεια αυτή να προκύπτει από την προκήρυξη της θέσεως, καθώς και από την περιγραφή της εργασίας από τον οργανισμό της Υπηρεσίας και β) να αποφαινεται περί της συνδρομής ή μη αυτής το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2015 πράξη της αντί Επιτροπής Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφησαν αθεώρητα τα 310 και 311/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 349, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής και εκτός έδρας αποζημίωσης του Διοικητή, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 4 και 9 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), του άρθρου 1 και 3 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 81), σε συνδυασμό με την Υ.Α. 2/54866/0022/20.07.1999 (Φ.Ε.Κ. Β' 1583), μη νομίμως ενταλματοποιήθηκαν οι εν λόγω δαπάνες, καθόσον, αφενός δεν προηγήθηκε, της αναχώρησής του, έγγραφη εντολή μετακίνησης του αρμοδίου προς τούτο οργάνου (Διοικητή της 4^{ης} Υ.ΠΕ. Κεντρικής Μακεδονίας και Θράκης), και αφετέρου, η εκκαθάρισή τους βασίστηκε σε ανύπαρκτα και ελλιπή αποδεικτικά στοιχεία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με τη 18/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2483/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.600,35, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η οποία θεσπίζόταν στο άρθρο 5 του ν. 2362/1995 περί Δημοσίου

Λογιστικού (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), δεν υπήρχε αντιστοιχία μεταξύ της δαπάνης και της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου.

Με τη 11/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 281/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.588,75, του Γ.Ν. Αθηνών «Η Ελπίς», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής δικηγόρου για τη δικαστική επιδίωξη καταβολής μισθωμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) στο Νοσοκομείο υπηρετούσε ήδη ένας νομικός σύμβουλος, σε θέση που προβλεπόταν στην παρ. 5 του άρθρου 14 του Οργανισμού του (Φ.Ε.Κ. Β΄1485/2012) και β) δεν αποδείχθηκε ότι ο χειρισμός των συγκεκριμένων υποθέσεων απαιτούσε εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία προκειμένου να δικαιολογείται η ανάθεσή τους σε εξωτερικό νομικό σύμβουλο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, μέρος, όμως, της ανωτέρω δαπάνης, ποσού 1.000 ευρώ, περιελήφθη στο 924/2016 Χ.Ε., που θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης της 25/2016 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με την 8/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 11/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.053,86, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. (Οργανική Μονάδα ΠΕ.ΔΙ. Πάτρας) που αφορούσε σε προκαταβολή δαπάνης για τη νοσηλεία ασφαλισμένου στις Η.Π.Α. με την αιτιολογία ότι, ενόψει των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 11 της Κ.Υ.Α. ΕΜΠ5/12 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 3054), μη νομίμως εντελλόταν ως προκαταβολή ποσό μεγαλύτερο του 30% της συνολικής εξαμηνιαίας δαπάνης νοσηλείας του ασθενούς, καθόσον από την απόφαση του Ανωτάτου Υγειονομικού Συμβουλίου προέκυπτε ότι η συγκεκριμένη θεραπεία θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί και στην Ευρώπη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1001/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.815,48, του Γ.Ν. «ΠΑΓΝΗ-Γ.Ν. ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ», που αφορούσε σε πληρωμή δαπάνης φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυναπτόταν το πρωτότυπο τιμολόγιο όπως προβλεπόταν στις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και στο κατ'εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέν π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), και β) η αξίωση

καταβολής της δαπάνης είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ.1 του προαναφερθέντος ν. 2362/1995. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 205/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3381/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ – ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ – ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», που αφορούσε σε καταβολή υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου Αθηνών για την κάλυψη λειτουργικών και ερευνητικών αναγκών της Α΄ Πανεπιστημιακής Κλινικής Εντατικής Θεραπείας (Κ.Ε.Θ.) του ως άνω Νοσηλευτικού Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι η ενίσχυση της Α΄ Κ.Ε.Θ. με ποσά προερχόμενα από τον τακτικό προϋπολογισμό του Νοσοκομείου δεν είναι νόμιμη διότι οι λειτουργικές και οι ερευνητικές ανάγκες της εν λόγω πανεπιστημιακής Κλινικής καλύπτονται αποκλειστικά από το 40% των νοσηλίων που καταβάλλονται από τους νοσηλευόμενους ασθενείς σε Μ.Ε.Θ. και Μ.Ε.Ν., όπως προβλέπεται στις διατάξεις της παρ. 8^α του άρθρου 2 του ν. 2530/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 218), που προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 3527/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 25).

Με τη 15/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 933, 934, 935 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.000, που εκδόθηκαν από το Γ.Ν. «ΠΑΓΝΗ-Γ.Ν. ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ» στο όνομα «Ειδικός Λογαριασμός Πανεπιστημίου Κρήτης – ΜΕΘ ΠΑΙΔΩΝ, των Μ.Ε.Θ. και Μ.Ε.Ν. του Νοσοκομείου, μέσω του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων και Έρευνας του οικείου Α.Ε.Ι., και αφορούσαν στην επιχορήγηση του εν λόγω Ειδικού Λογαριασμού από τα νοσήλια των νοσηλευθέντων ασθενών, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση δεν ήταν νόμιμη διότι δεν είχαν καταβληθεί τα νοσήλια των νοσηλευομένων στις μονάδες Μ.Ε.Θ. και Μ.Ε.Ν. από τον ασφαλιστικό τους φορέα στο Νοσοκομείο, όπως προβλέπεται από τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 3527/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 25). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας, επεστράφη αθεώρητο το 44/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.440, του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής – Παράρτημα Προστασίας Παιδιού Αττικής «Η ΜΗΤΕΡΑ», που

αφορούσε σε δαπάνη οικονομικής ενίσχυσης ανάδοχης οικογένειας ανηλίκου, προστατευόμενου από το ανωτέρω Παράρτημα, για την περίοδο από τον Οκτώβριο του 2013 έως τον Ιανουάριο του 2015, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν ότι ο υπό αναδοχή ανήλικος ήταν άτομο με ειδικές ανάγκες, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 5 του ν. 2082/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 158). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τη 45/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, επεστράφη αθεώρητο το 839/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων, που αφορούσε σε πληρωμή μελέτης προσδιορισμού ανταποδοτικών τελών αδειών χονδρικής πώλησης φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε η μελέτη που αποτελούσε το αντικείμενο της σύμβασης ώστε να διαπιστωθεί αν οι παρεχόμενες υπηρεσίες ενέπιπταν στο ρυθμιστικό πεδίο του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 42), ή αν μπορούσαν να ανατεθούν απευθείας, ενόψει του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης τους. Επιπροσθέτως, η σχετική πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος ήταν αόριστη καθόσον αφορούσε στα κριτήρια της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου και της προηγούμενης εμπειρίας, και δεν αποδεικνυόταν από την τεχνική και οικονομική προσφορά του αναδόχου ότι αυτός διέθετε την κατάλληλη τεχνογνωσία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 11/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2901/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.442,50, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ-ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ-ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης-επισκευής του ενδοσκοπικού εξοπλισμού OLYMPUS του Νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα Δεκεμβρίου 2014 έως Φεβρουαρίου 2015, με την αιτιολογία ότι α) το Νοσοκομείο, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ/τος 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64), προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγματεύσεως χωρίς προηγούμενη προκήρυξη διαγωνισμού, καθόσον δεν αποδείχτηκε ότι η ανάδοχος εταιρεία ήταν η μοναδική εταιρεία που μπορούσε να παράσχει τις επίμαχες υπηρεσίες συντηρήσεως ούτε ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες

εμφάνιζαν συγκεκριμένη τεχνική ιδιομορφία εξαιτίας της οποίας μόνο η ανάδοχος εταιρεία ήταν σε θέση να παράσχει τις υπηρεσίες αυτές, β) η σύναψη της επίμαχης σύμβασης με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης εγκρίθηκε χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), γ) η επίμαχη σύμβαση δεν είχε καταχωρηθεί στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και της Κ.Υ.Α. Π1/2380/2012 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 3400), δ) η πράξη συγκρότησης της Επιτροπής Παραλαβής των ανατεθεισών υπηρεσιών δεν προέκυπτε ότι αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», κατά παράβαση του άρθρου 4 παράγραφος 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112) και ε) η Επιτροπή Παραλαβής προέβη στην παραλαβή των επίμαχων υπηρεσιών αποτελούμενη από δύο μόνο μέλη, τα οποία και συνυπέγραψαν το οικείο πρωτόκολλο παραλαβής, ήτοι χωρίς την ύπαρξη νομίμου απαρτίας, κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και των άρθρων 13 και 14 του κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του Κ.Δ.Δ/σίας (Ν. 2690/1999, Φ.Ε.Κ. Α΄ 45)

Για τον ίδιο ως άνω γ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το 2446/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Παν.& Αγλαΐα Κυριακού» με την επιπρόσθετη αιτιολογία ότι α) η έγκριση της εντελλόμενης δαπάνης από τον Διοικητή και το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου και η ανάρτησή της στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» ήταν μεταγενέστερες της υπογραφής της οικείας σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21, και 22α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και του άρθρου 2 παράγραφοι 1 και 2 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και β) το πρωτόκολλο παραλαβής ήταν προγενέστερο της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 παράγραφος 1 και του άρθρου 28 παράγραφος 1 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) (πράξη 38/2015 της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης).

Με την 23/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 19/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 295/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.050, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης για το χρονικό διάστημα από 17.2.2015 έως 16.3.2015, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο Νοσοκομείο προσωπικού και

από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυψε έλλειψη προσωπικού, σε τέτοια έκταση που να μην ήταν δυνατή η εξυπηρέτηση της συγκεκριμένης λειτουργικής δραστηριότητας του Νοσοκομείου με ίδια μέσα, και, ως εκ τούτου, μη νομίμως, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 62008/ΕΓΔΕΚΟ 1992/2008 (Β' 2657) σε συνδυασμό με τις αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας, που έχουν ήδη αποτυπωθεί και νομοθετικά στο άρθρο 1 του Κώδικα Δημοσίου Λογιστικού, ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), αυτές ανατέθηκαν σε τρίτους.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 274/2015, ποσού ευρώ 9.280, του Γ.Ν. Χίου «Σκυλίτσειο» (Πράξη 17/2016 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 50/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 2) 129/2015, ποσού ευρώ 21.648 του Γ.Ν. «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ - ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» - Γ.Ν.Α. «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» (Πράξη 175/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 1399 και 1400/2015 Χ.Ε. τα οποία θεωρήθηκαν μετά την έκδοση διαταγής πληρωμής, 3) 3/2015, ποσού ευρώ 1.200,00, του Θ.Χ.Π. Ευρυτανίας (Πράξη 192/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 4) 3007/2015, ποσού ευρώ 17.220, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ-ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ-ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» (Πράξη 261/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 18/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Με την 104/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 67 και 68/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 945.193,30, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του προσωπικού του Νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από Απρίλιο έως Ιούνιο του έτους 2014 και ακολούθως από Ιούλιο έως Σεπτέμβριο του έτους 2014, αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι επίμαχες συμβάσεις, συμβατικού τιμήματος εκάστης 545.190,00 ευρώ, χωρίς το ΦΠΑ και το δικαίωμα 3μηνης παράτασης, δεν υποβλήθηκαν ενώπιον του Επιτρόπου για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, παρότι υπερέβαιναν, ακόμα και αυτοτελώς, το όριο των 500.000 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του Κώδικα Νόμων για το Ελ. Σ., που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 52), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο πρώτο υποπαράγραφος Γ1 περίπτωση 1 του ν. 4254/2014

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 85). Οι συμβάσεις, δε, αυτές ως αυτοδικαίως άκυρες, δεν είναι δυνατό να νομιμοποιηθούν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν. 4238/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 38). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 779/2015 Χ.Ε, το οποίο θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 798/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 206.640, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου (πράξη 26/2015 της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 965/2015 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Με την 110/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 345/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.637,60, του Γ.Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε σε καταβολή τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών αποστολής γραμματοεπιστολών του Νοσοκομείου και των Κέντρων Υγείας αυτού σε εκτέλεση της από 15.4.2014 σύμβασης ετήσιας διάρκειας, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως συνήφθη η σύμβαση κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, ο οποίος διενεργήθηκε χωρίς καθορισμό της προϋπολογισθείσας δαπάνης αυτού και των κατά προσέγγιση ποσοτήτων γραμματοεπιστολών στις οποίες αυτός αφορά και β) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μεταγενεστέρως της υπογραφής της σύμβασης και της εκτέλεσης των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄247) και του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄194).

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 243/2015, ποσού ευρώ 126.453,59, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο» (Πράξη 150/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ.Σ.) και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν τηρήθηκε προηγουμένως ο έγγραφος τύπος και β) μη νομίμως ανατέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες, καθ' υπέρβαση του ανώτατου ημερήσιου κόστους αποβλήτων που έχει αναρτηθεί στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ., 2) 129/2015, ποσού ευρώ 21.648 του Γ.Ν. «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ - ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» - Γ.Ν.Α. «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» (Πράξη 175/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ.) . Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 1399 και 1400/2015 Χ.Ε. τα οποία θεωρήθηκαν κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής και 3) 408/2015, ποσού ευρώ 9.840, του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 234/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ.Σ.). Β) Επεστράφη αθεώρητο και δεν

επανυποβλήθηκε το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.674,88, του Γ.Ν. Λασιθίου & Γ.Ν – Κ.Υ Νεαπόλεως «Διαλυνάκειο» - Φορέας Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Ιεράπετρας, και για τον πρόσθετο λόγο ότι στην υπογραφείσα σύμβαση απευθείας ανάθεσης αναγράφονταν όροι παράτασης αυτής για χρονικό διάστημα έως δώδεκα μήνες, χωρίς αυτό να προβλέπεται από κάποια ειδική ή γενική διάταξη (πράξη 28/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με την 124/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 78/2015 Χ.Ε. (το οποίο αντικατέστησε το ισόποσο 413/2014 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 7.143,84, του Γ.Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Γ.Ν. Χαλκιδικής, του Ψυχιατρικού Ξενώνα, της Μ.Τ.Ν., της νέας πτέρυγας, του αύλειου χώρου και του Κ.Υ. Μουδανιών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115) το Νοσοκομείο κατακύρωσε το αποτέλεσμα της διενεργηθείσας διαπραγματεύσεως στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, ενώ έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της ως απαράδεκτη, καθόσον δεν γινόταν καμία αναφορά στο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών της, στο κόστος αναλώσιμων καθώς και στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις.

Με την 144/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 87/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 349/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.885,59, του Γ.Ν. «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ-ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» - Γ.Ν.Α. «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνίτη, ειδικότητας υδραυλικού μηχανοτεχνίτη, στο Τμήμα Ιατρικών Αερίων του Νοσοκομείου από ένα άτομο, δυνάμει της 43/14/7.11.2014 σύμβασης, συνολικού τιμήματος 22.627,08 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι α) οι επίμαχες εργασίες, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας, οι οποίες έχουν ήδη αποτυπωθεί και νομοθετικά στο Κώδικα Δημοσίου Λογιστικού, ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), ανατέθηκαν σε τρίτους, καθόσον αυτές εμπίπτουν στα καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων του Νοσοκομείου, β) η επιτροπή του διαγωνισμού για την ανάδειξη της αναδόχου εταιρείας αναρμοδίως συγκροτήθηκε από το Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι από το Διοικητικό του Συμβούλιο, το οποίο κατά το άρθρο 7 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 81) είναι το αρμόδιο για τη διοίκηση του φορέα όργανο, γ) η εν λόγω

Επιτροπή συγκροτήθηκε για χρονικό διάστημα βραχύτερο του ενός έτους και μόνο για τη διενέργεια του συγκεκριμένου διαγωνισμού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 38 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δ) δεν προηγήθηκε κλήρωση για τον ορισμό των μελών της επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και ε) δεν προκύπτει ότι η απόφαση αυτή της συγκρότησης της επιτροπής αναρτήθηκε στο πρόγραμμα «Διαύγεια» κατά παράβαση του άρθρου 2 παράγραφος 4 περίπτωση 9 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 377/2015, ποσού ευρώ 4.182 (Πράξη 167/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 85/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 2) 953/2015, ποσού ευρώ 4.602,25 (Πράξη 195/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 3) 419/2015, ποσού ευρώ 2.952 (Πράξη 208/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ.), Β) επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το 2063/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.018 (πράξη 30/2015 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι η σχετική επιτροπή αποτελούνταν από δύο και όχι από τρία μέλη, κατά παράβαση της σχετικής διάταξης του άρθρου 38 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), επεστράφη αθεώρητο το 665/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.050, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου (πράξη 14/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 1407, 1408 και 1409/2015 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 817/2015, ποσού ευρώ 1.697,40 (έναντι σύμβασης συνολικής αξίας 8.487 ευρώ με Φ.Π.Α.), του Γ.Ν. «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» - Υποκατάστημα «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ» (Πράξη 33/2016 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ.Σ.) και για τον πρόσθετο λόγο ότι η επιτροπή του διαγωνισμού αναρμοδίως συγκροτήθηκε με απόφαση του Διοικητή και όχι του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄81). 2) 692/2016, ποσού ευρώ 20.100, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ» (Πράξη 161/2016 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ.Σ.) και για τον πρόσθετο λόγο ότι η επίμαχη σύμβαση δεν συνιστούσε παράταση της αρχικώς υπογραφείσας σύμβασης,

αλλά νέα αυτοτελή σύμβαση απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α'19), 3) 283/2015, ποσού ευρώ 18.499,20, του ως άνω Νοσοκομείου, (Πράξη 130/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 91/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 4) Α3/2015, ποσού ευρώ 1.200, του Θ.Χ.Π. Ευρυτανίας (Πράξη 192/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος), και 5) 507/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.669,49, του Γ.Ν. Αθηνών «ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ – ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ.» (Πράξη 263/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ.). Β) επεστράφη αθεώρητο το 2264/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.711,94, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ» (πράξη 60/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά) και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) μη νομίμως κατατιμήθηκε η εν λόγω δαπάνη κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/95 (Φ.Ε.Κ. Α'19), καθόσον θα έπρεπε να διενεργηθεί ένας ενιαίος διαγωνισμός που να αφορά όλα τα είδη ιματισμού του νοσοκομείου και β) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α'150), κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη μοναδική προσφέρουσα φερόμενη ως δικαιούχο, χωρίς να παρατίθενται συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. εξοφλήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Με την 157/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 81/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9,480, του Γ.Ν. Κιλκίς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Νοσοκομείου και του Κ.Υ. Πολυκάστρου, με την αιτιολογία ότι μετά το πέρας ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και στο πλαίσιο διαπραγμάτευσης για τη μείωση του συμβατικού τιμήματος, η ανάδοχος εταιρεία κατέθεσε νεότερη οικονομική προσφορά με την οποία, όμως, επήλθαν ουσιώδεις τροποποιήσεις των όρων της οικείας διακήρυξης, με συνέπεια το αποτέλεσμα του διαγωνισμού να κατακυρώθηκε βάσει της εν λόγω οικονομικής προσφοράς κατά παράβαση των άρθρων 21 και 24 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και των αρχών της διαφάνειας και του ανόθευτου ανταγωνισμού, καθόσον η προσφορά αυτή αφορούσε διαφορετικό φυσικό αντικείμενο από αυτό που είχε προκηρυχθεί και για το οποίο είχε διεξαχθεί η σχετική διαγωνιστική διαδικασία.

Με την 173/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.499,99, του Γ.Ν. Λακωνίας (Νοσηλευτική Μονάδα Μολάων), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του μηχανογραφημένου συστήματος πληροφορικής του Νοσοκομείου, για το χρονικό διάστημα από 18.1.2015 έως 17.2.2015 (συνολικό ποσό σύμβασης ευρώ 17.999,82), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες στη φερομένη στο ένταλμα ως δικαιούχο, καθόσον δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα της εν λόγω ανάθεσης, δεδομένου ότι οι προς παροχή υπηρεσίες καλύπτονται από το αντικείμενο της από 31.10.2014 σύμβασης του Νοσοκομείου με άλλη εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων του Δημοσίου Λογιστικού [άρθρα 77, 91 και 129 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143) και άρθρο 40 του ν.δ/τος 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204)].

Με την 186/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 449/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.309,62, του Γ.Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού του Νοσοκομείου από 25.11.2014 έως και 24.12.2014, με την αιτιολογία ότι α) η προκήρυξη του διαγωνισμού δεν δημοσιεύθηκε σε δύο ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες, κατά παράβαση του άρθρου 4 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και β) στην απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (αρχική και συμπληρωματική) δεν αναγραφόταν το συνολικό ποσό της επιβάρυνσης του Νοσοκομείου καθώς και η κατανομή της κατ' έτος, ενώ δεν έγινε ανατροπή της ανάληψης υποχρέωσης, κατά το μέρος του συμβατικού ποσού που παρέμεινε ανεκτέλεστο, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2014, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209).

Με τη 239/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 29/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 1681/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.243,50, του Γ.Ν. Αθηνών «ΛΑΙΚΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή προς το Νοσοκομείο κατά το χρονικό διάστημα από Φεβρουάριο έως Απρίλιο 2015, (συνολικό ποσό σύμβασης ευρώ 16.974), με την αιτιολογία ότι α) κατά το χρόνο παροχής των επίμαχων υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή δεν είχε συγκροτηθεί από τον αρμόδιο Διοικητή της οικείας Υ.ΠΕ. Αττικής η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4025/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 228) Επιτροπή Ελέγχου, η οποία αποτελείται από δύο μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου

και τον εσωτερικό ελεγκτή και β) κατά παράβαση του άρθρου 2 παράγραφος 4 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), η πράξη συγκρότησης της ανωτέρω Επιτροπής εσωτερικού ελέγχου δεν προέκυπτε ότι είχε αναρτηθεί στο διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ».

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: Α) Κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 408/2015, ποσού ευρώ 9.840, του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 234/2015 Κ.Π.Ε.Δ. ΙV Τμήμα Ελ.Σ.) και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομίσθηκε πρωτόκολλο καλής εκτέλεσης (ποιοτικής παραλαβής) των επίμαχων υπηρεσιών και Β) Επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το 745/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.750, του Γ.Ν. Ρόδου, Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω, Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου (πράξη 69/2015 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου) και για τους πρόσθετους λόγους ότι κατά παράβαση του άρθρου 25 του ν. 4025/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 228) δεν προέκυπτε ότι εκδόθηκε ο προβλεπόμενος Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας της μονάδας υγείας για θέματα διοικητικά, διαχειριστικά και λογιστικά ώστε να τύγχαναν εφαρμογής οι λοιπές διατάξεις του ίδιου άρθρου για τον ορισμό εσωτερικού ελεγκτή, η επιλογή του εσωτερικού ελεγκτή πραγματοποιήθηκε με απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι του Διοικητικού Συμβουλίου και δεν προσκομίσθηκε πρωτόκολλο καλής εκτέλεσης (ποιοτικής παραλαβής) των επίμαχων υπηρεσιών.

Με τη 255/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 32/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 805/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 102.478,08, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης των Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων Μολυσματικού και Τοξικού Χαρακτήρα (Ε.Ι.Α.-Μ.Χ. και Ε.Ι.Α.-Μ.Τ.Χ.) του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2014, με την αιτιολογία ότι α) η από 1.10.2014 σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της ανωτέρω εταιρείας συνιστούσε αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης των μερών απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, η οποία διενεργήθηκε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64) και β) η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε να ενταχθεί στη νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4238/2014, [(Φ.Ε.Κ. Α΄ 37) η ισχύς της οποίας παρατάθηκε με τη διάταξη του άρθρου δέκατου τρίτου παράγραφος Β2 του ν. 4286/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) έως τις 19.9.2014 και ακολούθως με τη διάταξη του άρθρου 17 παράγραφος 1 του ν. 4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 76) έως 9.7.2015], καθόσον το

Νοσοκομείο δεν απέδειξε ότι η μη διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας δεν αναγόταν σε υπαιτιότητα των οργάνων του, ενώ δεν προσκομίστηκε ούτε βεβαίωση αρμοδίου οργάνου του Νοσοκομείου ή της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.), αναφορικά με τις καταγεγραμμένες στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ. τιμές για τη διαχείριση των αποβλήτων κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, η δε συμφωνηθείσα τιμή ήταν υψηλότερη της συμφωνηθείσας με την φερόμενη ως παραταθείσα προϊσχύουσα μεταξύ των μερών σύμβαση. Τέλος, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής ούτε της έτερης νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 17 παράγραφος 2 του ν. 4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 76), δεδομένου ότι μεταξύ των μερών είχε συναφθεί η από 1.10.2014 έγγραφη σύμβαση. Με τη 258/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 236/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.665 (συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 15.990), του Γ.Ν. Ρόδου «Ανδρέας Παπανδρέου», Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω «Ιπποκράτειον», Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου «Το Βουβάλειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 19.3.2015 έως 19.4.2015, με την αιτιολογία ότι α) δεν ήταν νόμιμη η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, δεδομένου ότι δεν προηγήθηκε της διαδικασίας αναθέσεώς τους η έκδοση της προβλεπόμενης στη διάταξη του άρθρου 50 παράγραφος 10 του ν. 3370/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 176) απόφασης του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία θα καθορίζονταν ο αριθμός των απαιτούμενων τεχνικών, οι ειδικότητές τους και ο συνολικός προϋπολογισμός της σχετικής σύμβασης, β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, όπως αυτή αποτυπώνεται νομοθετικά στα άρθρα 49, 51 παράγραφος 2 και 62 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), η σχετική δαπάνη βάρυνε Κ.Α.Ε., ο οποίος δεν σχετιζόταν εννοιολογικά με το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών και γ) η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε να ενταχθεί στη νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 17 παράγραφος 2 του ν. 4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 76), δεδομένου ότι μεταξύ των μερών είχε συναφθεί η 46/19.3.2015 έγγραφη σύμβαση.

Για τον ίδιο ως άνω α' λόγο, κρίθηκε μη θεωρητέο το 507/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.669,49, του Γ.Ν. Αθηνών «ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ – ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ.» (Πράξη 263/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ. Σ).

Με την 30/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού Παιδείας και Θρησκευμάτων επεστράφη αθεώρητο το 890/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 94.976,96, του

Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Κέντρου Υγείας Περιστερίου για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο έως και Δεκέμβριο 2014, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν με απευθείας αναθέσεις ανά μήνα (εξωσυμβατικά), αφού η συνολική δαπάνη του εν λόγω χρονικού διαστήματος (ένα έτος) υπερέβαινε τα οριζόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.12 και 13 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α'19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/03.11.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β'1789) και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194) δεν εκδόθηκε απόφαση ανάληψης δαπάνης και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να τύχει εφαρμογής ούτε η νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 του ν.4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α'76). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1060/2015 και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Με τη 12/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο (πρώην) Υπουργείο Τουρισμού, επεστράφη αθεώρητο το 1598/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.419,32, του Γ.Ν. Αττικής ΚΑΤ, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη ιατροδικαστή για την σύνταξη γνωμοδότησης, στο πλαίσιο εκδίκασης αγωγής του παθόντος εντολέως του κατά του ως άνω Νοσοκομείου για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης δια της εκχώρησης σε αυτόν ποσοστού 30% επί του επιδικασθέντος ποσού, συμπεριλαμβανομένου και του ποσοστού 2% που αφορούσε στην αμοιβή της παραιτηθείσας πληρεξουσίας δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι α) δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις της αναγγελίας της εκχώρησης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 53 του ν.δ. 496/1974 « Περὶ Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου (Φ.Ε.Κ. Α'204) και των αντίστοιχων διατάξεων του Κώδικα Δικηγόρων, β) το περιεχόμενο των εντολών – εργολαβικών δίκης, στα οποία στηριζόταν η επίμαχη απαίτηση ήταν ασαφές και γ) η εκχώρηση του ποσοστού αμοιβής της παραιτηθείσας πληρεξουσίας δικηγόρου στερείτο νομίμου ερείσματος καθόσον αυτή είχε παραιτηθεί της υποθέσεως πριν την τελεσιδικία της και ως εκ τούτου ουδέποτε απέκτησε το προς εκχώρηση ποσοστό σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 92 παρ. 5 του ν.δ. 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α'235). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 198, 199 και 200/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.592,69, του Γ.Ν.

Ρόδου, Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω, Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης για το μήνα Αύγουστο καθώς και τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του έτους 2014 κατόπιν παράτασης της υπογραφείσας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄19) και της κατ' εξουσιοδότηση του νόμου αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄1789), η ανάθεση της ως άνω υπηρεσίας έγινε με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού αντί τακτικού διαγωνισμού δεδομένου ότι η ετήσια δαπάνη (264.000 ευρώ) υπερέβαινε το όριο των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του π.δ/τος 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266) μη νομίμως περιλήφθηκε στη διακήρυξη και στην συναφθείσα σύμβαση, όρος με τον οποίο προβλέπονταν η δυνατότητα παράτασης της επίμαχης σύμβασης για αόριστο χρονικό διάστημα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 98/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το Β 274/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.480,89, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσε καταβολή τιμήματος για ιστολογικές εξετάσεις μηνών Φεβρουαρίου - Σεπτεμβρίου 2015 προς το φερόμενο ως δικαιούχο ίδρυμα «Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 4 και 10 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), η 5/13.2.2015 Πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω Γ.Ν., με την οποία εγκρίθηκε η δαπάνη για την εκτέλεση των ιστολογικών εξετάσεων από το Α΄ Εργαστήριο της Παθολογικής Ανατομικής της Ιατρικής Σχολής του ανωτέρω Πανεπιστημίου για όσο χρονικό διάστημα θα απουσίαζε η μοναδική ιατρός του Ν., η οποία συνταξιοδοτήθηκε στις 25.6.2015, αναρτήθηκε στο πρόγραμμα «Διαύγεια» στις 13.5.2015, και ως εκ τούτου μη νομίμως η εκκαθάριση της δαπάνης αφορούσε και σε χρονικό διάστημα πριν από την ημερομηνία ανάρτησης της ως άνω απόφαση του Δ.Σ. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 30.268,82 ευρώ.

Με την 59/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 794/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.650, του Γ.Ν. Παπανικολάου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η 19/20.11.2013 Τακτική Συνεδρίαση του Δ.Σ.

πραγματοποιήθηκε μεταγενέστερα από την υλοποίηση της από 7.12.2012 σύμβασης, δεδομένου ότι τα δύο τιμολόγια, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών επιμόρφωσης εργαζομένων, εκδόθηκαν στις 28.12.2012, κατά παράβαση του άρθρου 2 παράγραφος 2 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 1101/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.199, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των κέντρων ιατρικών αερίων και δικτύων διανομής, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη εντάλθηκε, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ/τος 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και του π.δ/τος 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 148), δεδομένου ότι το συγκεκριμένο Χ.Ε. επανεκδόθηκε σε αντικατάσταση του 1032/2015 Χ.Ε., το οποίο όμως παρέμενε σε ισχύ, αφού από κανένα δικαιολογητικό δεν προέκυπτε η ακύρωσή του, η οποία ούτε ζητήθηκε από την ανωτέρω Υπηρεσία επισυνάπτοντας τα ακυρωμένα στοιχεία (τιμολόγια-πρωτόκολλα παραλαβής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2015 πράξη του Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 1406/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.700, του Γ.Ν. Ρόδου, Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω, Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ακτινοπροστασίας κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2013 έως 30.11.2014, με την αιτιολογία ότι δεν είχε τηρηθεί από το Νοσοκομείο η προβλεπόμενη στο άρθρο 10 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 81) ειδική διαδικασία για την πρόσληψη επικουρικού προσωπικού ειδικότητας ΠΕ Ακτινοφυσικών, στην διακήρυξη, δε, του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού, δεν καθορίστηκε η προϋπολογιζόμενη δαπάνη ανά ζητούμενο είδος υπηρεσίας, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το 116/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου (πράξη 73/2015 του ίδιου ως άνω Επιτροπής).

Με την 63/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 2173 και 2176/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.523,61, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής για την παραλαβή και μεταφορά μολυσματικών αποβλήτων το μεν πρώτο Χ.Ε. στις 30/12/2014 το δε δεύτερο ΧΕ για το χρονικό διάστημα 18.11.2014 – 5.12.2014 με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο των ανωτέρω συμβάσεων καλύπτεται από το αντικείμενο της με ημερομηνία 17/12/2013 σύμβασης ετήσιας διάρκειας (17.12.2013 – 16.12.2014) μεταξύ του Νοσοκομείου και έτερου προμηθευτή καθώς και άλλης σύμβασης μεταξύ του Νοσοκομείου και του ιδίου ως άνω προμηθευτή διάρκειας 4 μηνών (27.8.2014 – 29.12.2014). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το 1365/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.858,08, του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου (πράξη 36/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) μη νομίμως κατατιμήθηκαν οι εν λόγω δαπάνες καθόσον είτε θα έπρεπε λόγω ποσού να διενεργηθεί ένας ενιαίος πρόχειρος διαγωνισμός σύμφωνα με την Π1/3305/2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β'1789) είτε εφόσον υπήρχαν λόγοι επείγοντος θα έπρεπε να εφαρμοστεί η διαδικασία του άρθρου 2 παρ.13 περ. V του ν. 2286/95 (Φ.Ε.Κ. Α'19) σε συνδυασμό με το άρθρο 22 του π.δ. 118/07 (Φ.Ε.Κ. Α'150) δηλαδή να έχει προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ ύστερα από αξιολόγηση του αρμόδιου οργάνου και β) τα συνημμένα πρακτικά παραλαβής δεν ήταν νόμιμα, καθόσον τα μέλη της επιτροπής παραλαβής δεν ήταν παρόντα κατά την παραλαβή και μεταφορά των μολυσματικών αποβλήτων και δεν είχαν κληθεί τα αντίστοιχα αναπληρωματικά μέλη.

Με την 131/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 748/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.339,86, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) το Νοσοκομείο προσέφυγε στη διαδικασία της ηλεκτρονικής κλειστής διαπραγμάτευσης με τους συμμετέχοντες του τελευταίου διεθνούς ανοιχτού διαγωνισμού, για προϋπολογιζόμενη δαπάνη ποσού 242.310 ευρώ με Φ.Π.Α. και διάρκειας ενός έτους, χωρίς να αποδεικνύεται η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων ή κατεπείγουσας περίπτωσης για την προσφυγή στην διαδικασία αυτή, κατά παράβαση των

διατάξεων του άρθρου 2 παράγραφοι 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσας Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) και β) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών η έγκριση σκοπιμότητάς τους από την αρμόδια Υ.ΠΕ., δεδομένου ότι η αξία τους υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 27 παράγραφος 11 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 128) και του άρθρου 7 παράγραφος 6.10 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 81). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β' λόγο επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το 210/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.654,16, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Θεαγένειο» (πράξη 65/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) δεν μπορούσε να θεωρηθεί ότι ενεργοποιήθηκε το άρθρο 2 της από 13.3.2013 σύμβασης σχετικά με την αυτόματη ανανέωση αυτής, καθόσον το Νοσοκομείο στις 30.5.2014, ήτοι μετά την λήξη της (12.3.2014), προέβη στην υπογραφή νέας σύμβασης, η οποία όμως έπασχε ακυρότητας, κατά τα κριθέντα με την 195/14 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. και β) κατά παράβαση του άρθρου της σύμβασης, που όριζε 12μηνη διάρκεια και προέβλεπε δυνατότητα αυτόματης ανανέωσης, με την ίδια τιμή, η από 27.4.2015 σύμβαση ανερχόταν στο ποσό των 199.850 ευρώ, ήτοι αυξημένο κατά 11.660 ευρώ σε σχέση με την αρχική συμβατική τιμή (188.190 ευρώ),

Με την 89/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 414/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης-επισκευής εγκαταστάσεων του κτιρίου (Μηχανήματα Ψύξης Κεντρικού Κλιματισμού), για το χρονικό διάστημα από 10.08.2012 έως 10.08.2013, με την αιτιολογία ότι α) από τα δικαιολογητικά του φακέλου δεν προέκυπτε ότι είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 2 της 107/2012 συναφθείσας σύμβασης διαδικασία, δηλαδή ότι η συντήρηση θα περιελάμβανε μηνιαίο έλεγχο και συμπλήρωση ενυπόγραφου δελτίου συντήρησης που θα θεωρείτο από την Υπηρεσία, το οποίο, εξάλλου, δεν επισυναπτόταν και β) αναφορικά με το οικονομικό έτος 2013, δεν είχε εκδοθεί Απόφαση Ανάλιψης Υποχρέωσης στην αρχή του οικείου έτους, ήτοι μετά την Απόφαση Ανατροπής της Απόφασης Ανάλιψης Υποχρέωσης του έτους 2012, αλλά εκδόθηκε στις 22.11.2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2056/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.287,05, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη σε απευθείας αναθέσεις α) με αποφάσεις του Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι του Δ.Σ. κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 3 παρ. 23 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α'81) και β) κατόπιν κατάτμησης της συνολικής δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/95 (Φ.Ε.Κ. Α'19) καθώς και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β'1789). Το ανωτέρω Χ.Ε., που αντικαταστάθηκε από το 1149/2016 όμοιο, επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 295,20 ευρώ και εστάλη με έκθεση διαφωνίας στο Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί.

Με την 27/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1021/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.770, του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, διότι κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 του π.δ. 584/75 (Φ.Ε.Κ. Α'188) δεν προσκομίστηκαν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά για μέρος του ως άνω ποσού που αντιστοιχούσε σε 6.934 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 65/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1573, 1742 και 1848/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.870,74 του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης μηχανογραφικού εξοπλισμού, πληροφοριακού δικτύου και λοιπού εξοπλισμού τηλεπικοινωνιών και υλικών μηχανογράφησης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης μετά από κατάτμηση των συνολικώς απαιτούμενων ομοειδών δαπανών σε δαπάνες για τη συντήρηση του μηχανογραφικού εξοπλισμού και πληροφοριακού δικτύου και σε δαπάνες προμήθειας του σχετικού εξοπλισμού και υλικών συντήρησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. που αντικαταστάθηκαν από τα 1924, 1925 και 1923/2016 όμοια, επανυποβλήθηκαν και εστάλησαν με έκθεση διαφωνίας στο Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί.

Με την 6/2015 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 132/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.747,32, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. ΠΑΓΝΗ-BENIZELIΟ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διανομή σίτισης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα παρατάθηκε η αρχική σύμβαση πέραν του συμβατικού χρόνου, καθόσον η ανωτέρω παράταση δεν προβλεπόταν σε συμβατικό όρο ούτε έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 30/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.527,28, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή συμπληρωματικών υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση, ως συμπληρωματική σύμβαση η αρχική της οποίας είχε ελεγχθεί προληπτικά από το Ζ' Κλιμάκιο του Ελ. Σ. (Πράξη 109/2014), έπρεπε να είχε υποβληθεί και εκείνη για προσυμβατικό έλεγχο στο ίδιο ως άνω Κλιμάκιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1072/2015 και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Με τη 16/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 149/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.070, του Γ.Ν. Βόλου, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους της δαπάνης για την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών υποστήριξης του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος (Ο.Π.Σ.) του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι ο όρος της υπογραφείσας σύμβασης σχετικά με την χρονική διάρκεια δεν ήταν σύμφωνος με την προσφορά της εταιρείας, καθόσον ενώ η αρχική προσφορά της εταιρείας, η οποία πραγματοποιήθηκε στα πλαίσια της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση κατά το άρθρο 25 του π.δ/τος 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64), αφορούσε παροχή υπηρεσιών αξίας 30.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) για χρονική διάρκεια έξι μηνών, στη συνέχεια η εταιρεία ανταποκρινόμενη στο αίτημα της Διοίκησης του Νοσοκομείου για μείωση της προσφερόμενης τιμής, με τους ίδιους όρους επί της αρχικής προσφοράς (ήτοι έξι μήνες), επανήλθε με τιμή 27.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), αλλά για χρονικό διάστημα τριών μηνών, δηλαδή με ποσό που τελικά κατέληγε μεγαλύτερο σε σχέση με την αρχική προσφορά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 166 και 167/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.473,04, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ενεργειακής επιθεώρησης, με την αιτιολογία ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος διέθετε την απαραίτητη τεχνογνωσία για τη διεκπεραίωση των ανατιθέμενων σε αυτόν υπηρεσιών, καθώς αυτές υλοποιήθηκαν από τρίτα πρόσωπα δίχως να συνάγεται ότι συνδέονταν με τον ανάδοχο στα πλαίσια συνεργασίας και χωρίς ο ανάδοχος να προσκόμιζε εκείνα τα στοιχεία που απεδείκνυαν ότι κατά τη συμμετοχή του στη διαδικασία επιλογής αναδόχου είχε επικαλεστεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τη δάνεια εμπειρία που θα χρησιμοποιούσε για να υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 84/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 366/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.145,71, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους του τιμήματος της 98/2013 σύμβασης (συνολικού ποσού ευρώ 10.291,41) για την ετήσια συντήρηση τεσσάρων Αναισθησιολογικών Μηχανημάτων του οίκου GE Health Care τύπου Datex Ohmeda, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση ανάληψης της οικείας δαπάνης (αρ. 1244/8-10-2013), ποσού ευρώ 2.572,85, υπολειπόταν κατά πολύ του συνολικού ποσού της σύμβασης, ήτοι ευρώ 10.291,41 με Φ.Π.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 209), β) από τα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προέκυπτε πως ο ανάδοχος ήταν αποκλειστικός αντιπρόσωπος για την συντήρηση των εν λόγω μηχανημάτων και γ) δεν δικαιολογείτο η αύξηση του συμβατικού τιμήματος σε σχέση με την προηγούμενη σύμβαση για την παροχή των ίδιων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 910/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.059 (έναντι συμβατικού ποσού ευρώ 24.354), του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για παροχή υπηρεσιών εσωτερικού ελέγχου μηνών Οκτωβρίου και Νοεμβρίου του έτους 2014 με την αιτιολογία ότι α) ενώ στο άρθρο 4 παρ. 4 της οικείας σύμβασης που έφερε ημερομηνία 20.10.2014 προβλεπόταν η σύνταξη μηνιαίας έκθεσης προς τη Διοίκηση του Νοσοκομείου στα δικαιολογητικά επισυνάφθηκε για το μήνα

Οκτώβριο η από 24.10.2014 έκθεση εσωτερικού ελέγχου και για το μήνα Νοέμβριο δεν επισυνάφθηκε σχετική έκθεση, β) το περιεχόμενο της ως άνω έκθεσης μηνός Οκτωβρίου 2014 δεν ήταν σύμφωνο με αυτό που περιγράφεται στο άρθρο 2 παρ.1, 2, 3 της σύμβασης, γ) στο ΤΠΥ 80/6-1-2014 ποσού 2.029,50 ευρώ, που αφορά παροχή υπηρεσιών μηνός Οκτωβρίου 2014 διαπιστώθηκε ότι χρεώθηκε ολόκληρο το μηνιαίο τίμημα ενώ η παροχή της σχετικής υπηρεσίας άρχισε στις 20/10/2014 οπότε έπρεπε να γίνει και η ανάλογη περικοπή, δ) στο άρθρο 4 της διακήρυξης του διαγωνισμού αναφερόταν ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής των υποψηφίων εσωτερικών ελεγκτών επί ποινή απόρριψης η κατοχή πιστοποίησης CIA και η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου, περιορίζοντας ανεπίτρεπτα τη δυνατότητα εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την εν λόγω θέση από άλλους ελεγκτές μέλη του Ελληνικού Ινστιτούτου Εσωτερικών Ελεγκτών, κατά παρέκκλιση του άρθρου 4 του καταστατικού του ανωτέρω Ινστιτούτου, σύμφωνα με το οποίο «τα τακτικά μέλη του απαιτείται να έχουν ή πτυχίο από Ελληνικό Πανεπιστήμιο, ή πτυχίο από Πανεπιστήμιο του εξωτερικού αναγνωρισμένο από το ΔΙΚΑΤΣΑ, ή την πιστοποίηση CIA και 3ετή προϋπηρεσία ως εσωτερικοί ελεγκτές», ε) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση περί εγγραφής και του αριθμού εγγραφής του αναδόχου στα μητρώα εσωτερικών ελεγκτών, ούτε βεβαίωση από την οποία να προκύπτει η διάρκεια της παροχής των ως άνω υπηρεσιών στη συγκεκριμένη μονάδα υγείας, ώστε καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 3 του ν. 4025/2011 (Φ.Ε.Κ. Α'228) αυτή δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία έτη και στ) ο όρος περί παράτασης της σύμβασης (άρθρο 1 της σύμβασης) τελούσε υπό την προϋπόθεση της μη εξάντλησης της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2015 πράξη της Επιτροπής στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1035/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.450, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. ΠΑΓΝΗ-BENIZELΕΙΟ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για το ολοκληρωμένο σύστημα καθαρισμού-απολυμάνσεων του τμήματος διατροφής του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προέκυπτε το είδος της δαπάνης, αφού οι τεχνικές προδιαγραφές ήταν αόριστες και η ανατεθείσα εργασία ούτε εξειδικεύετο ούτε αποτιμάτο, κατά παράβαση του άρθρου 3 παράγραφος 8 του ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 199), β) στις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης δεν προσδιορίζονταν ούτε η ποσότητα και η αποτίμηση των προς προμήθεια αγαθών, γ) δεν αποδείχτηκε με έγγραφα η δυνατότητα του υπεργολάβου,

μέσω πιστοποιημένων από τον Ενιαίο Φορέα Ελέγχου Τροφίμων (Ε.Φ.Ε.Τ.) εκπαιδευτών, να εκπαιδεύσει το προσωπικό σε θέματα καθαρισμού και εξυγιάνσεων, όπως προέβλεπε η έκθεση της Προϊσταμένης του Τμήματος Διατροφής και δ) δεδομένου ότι η ανωτέρω σύμβαση αποτελούσε συνέχεια προηγούμενων ίδιου αντικειμένου συμβάσεων, δεν αιτιολογούταν η αύξηση της μηνιαίας δαπάνης σε σχέση με την προηγούμενη σύμβαση και η προμήθεια νέων υλικών, τα οποία εκ της φύσεως τους δεν ήταν αναλώσιμα, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η οποία έχει ήδη αποτυπωθεί και νομοθετικά στο άρθρο 1 του Κώδικα Δημοσίου Λογιστικού, ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρ. 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

9. ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ

Με την 50/2016 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., σε συνέχεια των Πρακτικών της 26^{ης}/24.7.2015 Συνεδρίασής του, κρίθηκε μη θεωρητέο το 37/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.716, του Γ.Ν. Σάμου «Άγιος Παντελεήμων», το οποίο αφορούσε σε δαπάνη μεταφοράς υγρού οξυγόνου και ενοικίασης των δεξαμενών φύλαξής του, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας και των αρχών της ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, προκηρύχθηκε και εγκατάσταση νέων δεξαμενών και η σύνδεση αυτών με το κέντρο διανομής του Νοσοκομείου, δεδομένου ότι στις εγκαταστάσεις του υπήρχαν ήδη δεξαμενές υγρού οξυγόνου, οι οποίες έχουν συνδεθεί με το κέντρο διανομής υγρού οξυγόνου, β) στερούταν σκοπού η αναφορά στην οικεία διακήρυξη περί της δυνατότητας υποβολής προσφοράς από τους διαγωνιζομένους για το ανωτέρω αντικείμενο ή, διαζευκτικά, για τυχόν ετήσιο ενοίκιο δεξαμενής, δυνάμει της οποίας υποβλήθηκε από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία προσφορά μόνο για την προμήθεια υγρού οξυγόνου και το κόστος ενοικίασης των υπαρχουσών στο Νοσοκομείο δεξαμενών, γ) παρ' ότι ο αναθέτων φορέας είχε τη δυνατότητα, κατ' άρθρο 21 περ. α' του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και λαμβανομένης υπόψη της σχετικής πρόβλεψης στην οικεία διακήρυξη, να προχωρήσει σε κατακύρωση της προμήθειας για μικρότερη ποσότητα από την προκηρυχθείσα, μη νομίμως το Νοσοκομείο προμηθεύτηκε υγρό οξυγόνο σε τιμή μονάδας που συμπεριλαμβάνει χρέωση για το κόστος μεταφοράς του, αλλά και με επιπλέον χρέωση της ενοικίασης των δεξαμενών, δεδομένου ότι στην αναρτημένη, κατά το κρίσιμο διάστημα, στο Παρατηρητήριο τιμή του 0,69 ευρώ/m³ περιλαμβάνονται τόσο τα παρακολουθηματικού χαρακτήρα συμφωνηθέντα μεταφορικά

έξοδα όσο και οι δαπάνες της ενοικίασης των δεξαμενών του Νοσοκομείου, που δεν αποτελούν εν προκειμένω διακριτά είδη για το Παρατηρητήριο Τιμών, αλλά έχουν ενσωματωθεί στην αναρτηθείσα, κατά περίπτωση, τιμή του βασικού υπό προμήθεια υλικού (υγρού οξυγόνου) δ) δεν μπορεί να εφαρμοσθεί εν προκειμένω η νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 150), αφού αυτή προϋποθέτει εναρμόνιση των συμβατικών τιμών με τις αντίστοιχες χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών και ε) η δαπάνη δεν δύναται να νομιμοποιηθεί ούτε δυνάμει του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 4332/2015, δοθέντος ότι αυτή (η δαπάνη), ως αφορώσα σε υπηρεσίες, για τις οποίες υφίσταται τιμή καταγεγραμμένη στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ., δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της.

Για τον ίδιο ως άνω γ' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1040/2015, ποσού ευρώ 18.908,61, του «Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου - Βενιζέλειου» - φορέα «Βενιζέλειου» (πράξη 21/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 2) 1292/2015, ποσού ευρώ 16.119,01, του Γ.Ν. Κορίνθου, (συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 20.500) (137/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε 3) 376/2015, ποσού ευρώ 10.641,91, του «Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου - Βενιζέλειου» - φορέα «Βενιζέλειου» (πράξη 20/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ποσό ευρώ 3.040,56, 4) 277/2015, ποσού ευρώ 9.866,70 του ως άνω Νοσοκομείου (πράξη 17/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 160/2016 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.339,35, 5) 440/2015, ποσού ευρώ 5.940,90, του Γ.Ν. Τρίπολης (πράξη 23/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), που αφορούσε προμήθεια οξυγόνου συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 71.935,32, και για τους πρόσθετους λόγους ότι μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον είχε προηγηθεί ομοειδής σύμβαση ποσού ευρώ 58.109,22, ήτοι καθ' υπέρβαση του ετήσιου χρηματικού ορίου των 20.000 ευρώ, και, αφετέρου, δεν προσκομίσθηκε εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης σύμφωνα με το άρθρο 8 της σχετικής διακήρυξης (βλ. και άρθρο 23 του π.δ. 118/2007), 6) 776/2015, ποσού ευρώ 848,70, του «Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου - Βενιζέλειου» - φορέα «Βενιζέλειου» (πράξη 18/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), το

οποίο δεν επανυποβλήθηκε και 7) 202/2015, ποσού ευρώ 608,80, του Γ.Ν. Σάμου, (συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 95.439 (πράξη 9/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δ' λόγο επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το Χ.Ε. 967/2015, ποσού ευρώ 10.591,45, του «Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου - Βενιζέλειου» - φορέα «Πα.Γ.Ν.Η.» και για τον πρόσθετο λόγο ότι, για τρία από τα είδη, η τιμή που ανεγράφη στα τιμολόγια υπερέβαινε την αντίστοιχη συμβατική τιμή, κατά παρέκκλιση των οριζόμενων στο άρθρο 24 παρ. 1-4 του π.δ. 118/2007 (16/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 133/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 92/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 263/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.243,62, του Γ.Ν. Αθηνών «Λαϊκό», που αφορούσε σε προμήθεια ειδών διατροφής και καθαρισμού, με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των παραγράφων 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) Υ.Α., η σχετική δαπάνη διενεργήθηκε με διαδικασία απ' ευθείας ανάθεσης, κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ετήσιας δαπάνης όμοιων ή ομοειδών κατά την αντίληψη των συναλλαγών αγαθών, η οποία υπερέβη το χρηματικό όριο των 20.000 ευρώ, χωρίς να προκύπτει συνδρομή περίπτωσης επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε έκτακτα και ασυνήθιστα γεγονότα, που αντικειμενικά δεν μπορούσαν να προβλεφθούν. Περαιτέρω, με την ανωτέρω απόφαση του Τμήματος κρίθηκε ότι έχει η εν λόγω δαπάνη δεν εμπίπτει στο πεδίο της νομιμοποιητικής διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 4332/2015, δοθέντος ότι, αφενός, για μέρος της επίμαχης προμήθειας υπεγράφη σύμβαση, αφετέρου, υπήρχαν προηγούμενες συμβάσεις, χωρίς, πάντως, να προκύπτει ούτε τήρηση των συμφωνηθεισών με αυτές ποσοτήτων και τιμών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι παραβιάστηκαν οι όροι ένταξης στο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας των ετών 2012 και 2013 (άρθρα 1 παρ. 1, 3 εδαφ. α', β' και γ', 9 παρ. 1 και 10 παρ. 1 περ. ιβ' του 3580/2007 - ΦΕΚ Α' 134), καθόσον η ως άνω σχετικές προμήθειες διενεργήθηκαν καθ' υπέρβαση του κεντρικά προγραμματισμένου προϋπολογισμού κρίθηκε μη θεωρητέα τα 113 και

138/2014 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 16.391,88 (Πράξη 75/2015 Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 56/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος). Το 138/2014 Χ.Ε., ποσού 6.831,48 ευρώ, αντικαταστάθηκε με το ισόποσο 2263/2015 Χ.Ε., το οποίο, με την 61/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Δήμο Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν μπορούσε να υπαχθεί στο πλαίσιο των ευνοϊκών διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 76), εφόσον εκκρεμούσε η 108/2015 αγωγή της εταιρείας κατά του Νοσοκομείου ενώπιον του Ειρηνοδικείου Νίκαιας.

Με την 165/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 83/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 17/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.441,50, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσε προμήθεια υγειονομικού υλικού (υγρού οξυγόνου), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π11/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) Υ.Α., ακολουθήθηκε η εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφενός, διότι το ποσό στο οποίο αφορά η σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου (45.000 ευρώ), υπερβαίνει καταφανώς το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η άνευ ειδικών όρων τήρηση της εν λόγω διαδικασίας, και, αφετέρου, διότι δεν αποδείχθηκε η συνδρομή απροβλέπτων περιστάσεων κείμενων εκτός της σφαίρας επιρροής της αναθέτουσας αρχής, στην έννοια των οποίων δεν δύναται να υπαχθεί η – συνήθης και αναμενόμενη κατά τη λειτουργία ενός νοσοκομείου – αύξηση της κατανάλωσης υγρού οξυγόνου, η οποία φέρεται ότι οδήγησε σε εξάντληση του οικονομικού αντικειμένου της προηγούμενης σύμβασης, β) μη νομίμως κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 31), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 14 παρ. 7 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 41), το Νοσοκομείο προμηθεύθηκε από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία το υγρό οξυγόνο σε τιμή που υπερέβαινε τελικώς την αντίστοιχη του κωδικού 1.30 του Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ. (0,69 ευρώ/m³), λόγω προσαύξησης της καθαρής τιμής προμήθειας του είδους αυτού (0,69 ευρώ/m³) με το επιπλέον κόστος πιστοποιητικού ανάλυσης, τα περιλαμβανόμενα στην αναρτηθείσα τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών μεταφορικά έξοδα και την επιβάρυνση ADR παραδοθέντος υλικού και γ) κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), το έγγραφο της προσκομισθείσας από

20.10.2014 σύμβασης, το οποίο στερούταν, πάντως, αριθμού πρωτοκόλλου, δεν ανέγραφε αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης (ΑΔΑ), που να αποδεικνύει την απαιτούμενη για την κανονικότητα της εντελλόμενης δαπάνης καταχώριση στο Μητρώο Ηλεκτρονικής Καταχώρισης Δημοσίων Συμβάσεων. Τέλος κρίθηκε ότι η εν λόγω δαπάνη δεν μπορεί να καταστεί νόμιμη κατ' εφαρμογή της διάταξης παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 76), διότι η διάταξη αυτή δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω, δοθέντος ότι για την προμήθεια υγρού οξυγόνου υπάρχει τιμή καταχωρημένη στο Παρατηρητήριο Τιμών που τηρεί η Ε.Π.Υ.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το 546/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.186,92, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε σε προμήθεια υγρού οξυγόνου για το μήνα Φεβρουάριο του 2015 έναντι σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 245.385 (πράξη 97/2015 της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Για τον ίδιο ως άνω α' λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε ένταξη της προμήθειας στο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας του έτους 2014 (άρθρα 1 παρ. 1, 3 εδαφ. α', β' και γ', 9 παρ. 1 και 10 παρ. 1 περ. ιβ' του 3580/2007 - Φ.Ε.Κ. Α' 134), επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 1871/2015., ποσού ευρώ 40.590, του Ειδικού Αντικαρκινικού Ν. «ΜΕΤΑΞΑ», (πράξη 61/2015 της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά) και 2) 1907/2015, ποσού ευρώ 13.424,40, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου (πράξη 64/2015 της ως άνω Επιτροπής).

Για τον ίδιο ως άνω α' λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204) και 23 και 24 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) δεν υπεγράφη σύμβαση με την ανάδοχο εταιρεία, επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε το Β40/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.212,26, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού (1/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας).

Με την 198/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο ΙV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 6/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 141 και 142/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.378,52 ευρώ, του Γ.Ν. Χαλκιδικής που αφορούσαν προμήθεια γραφικής ύλης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του

ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία δεσμεύθηκε η σχετική πίστωση, δεν κάλυπτε το ποσό της συνολικής επιβαρύνσεως που επρόκειτο να προκληθεί στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου από τις επίμαχες συμβάσεις προμήθειας αγαθών.

Με την 199/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 52/2016 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 131/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.680,42, του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας, που αφορούσε στη λογιστική τακτοποίηση της αναγκαστικής κατάσχεσης του ποσού αυτού από τραπεζικό λογαριασμό του Νοσοκομείου, στην οποία είχε ήδη προβεί προμηθευτής του Νοσοκομείου, κατόπιν δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 91 και της παρ. 1 του άρθρου 92 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 143), μη νομίμως εκδόθηκε το εν λόγω Χ.Ε., προκειμένου να εμφανιστεί ισοσκελισμένο το ταμειακό υπόλοιπο του Νοσοκομείου, καθώς το εν λόγω Χ.Ε. δεν αφορούσε σε ενεργό απαίτηση πιστωτή του Νοσοκομείου, αλλά σχετιζόταν με αξίωση η οποία είχε ήδη εξοφληθεί με την προρρηθείσα κατάσχεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 99/2015, ποσού ευρώ 48.809,69 του Γ.Ν. Πατρών (πράξη 2/2015 του Αναπληρωτή Επιτρόπου της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας) και 2) 222/2015, ποσού ευρώ 24.600, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος» (πράξη 76/2015 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με τη 252/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1351/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.963,55, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «Μεταξά», που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσολογικού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150), στη διακήρυξη του σχετικώς διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού δεν καθορίστηκε η προϋπολογιζόμενη δαπάνη ανά ζητούμενο είδος, δεδομένου ότι παρεχόταν η δυνατότητα στους συμμετέχοντες να υποβάλουν προσφορά είτε για το σύνολο των προκηρυχθέντων ειδών είτε για μέρος μόνον αυτών, μεταξύ των οποίων και είδη που δεν περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας ή δεν μπορούν να αντιστοιχιστούν με τα είδη που αυτό περιλαμβάνει, β) συνεπεία

τούτου, μη νόμιμες θεωρήθηκαν και οι κατά το στάδιο της κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ματαιώσεις της προμήθειας του συνόλου των ποσοτήτων ορισμένων ειδών της συγκεκριμένης κατηγορίας αγαθών, καθώς και οι μειώσεις ποσοτήτων ορισμένων άλλων εξ αυτών, στις οποίες προέβη το Νοσοκομείο κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 περ. α' του π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, προκειμένου να μη ματαιωθεί η προμήθεια του συνόλου των ειδών του διαγωνισμού, αφού καθίσταται αδύνατον να ελεγχθεί αν, κατά την κατακύρωση των ειδών αυτών, έγιναν υπερβάσεις της προϋπολογιζόμενης δαπάνης αυτών σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10%, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 256) και γ) η εν λόγω δαπάνη δεν έχει νομιμοποιηθεί, ούτε με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 150), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ούτε με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 76), αφενός, διότι για τα επίμαχα είδη αντιδραστηρίων δεν υπάρχουν καταγεγραμμένες τιμές στο Παρατηρητήριο Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας και, αφετέρου, διότι της εν λόγω δαπάνης προηγήθηκε σύναψη σχετική σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της αναδόχου εταιρείας.

Για τον ως άνω α' λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 256), μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού με μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας κατά 50% ως προς το ένα από τα ζητούμενα είδη, ενώ όφειλε να είχε ματαιώσει το διαγωνισμό, αφού η συνολική αξία κατακύρωσης (προ της μείωσης) - και μάλιστα για τρία μόνο από τα ζητούμενα είδη - υπερέβαινε σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα δαπάνη του συνόλου των ειδών του διαγωνισμού κρίθηκε μη θεωρητέο το 75/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.612,50 του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας (Πράξης 97/2015, Κ.Π.Ε.Δ. IV Τμήμα Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 67/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Με την 11/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1010/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 459.176,41, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για προμήθεια φαρμάκων στα φαρμακεία του Οργανισμού για εξωνοσοκομειακή φαρμακευτική περίθαλψη, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), δεν έγινε

ορθή εκκαθάριση και εντολή πληρωμής εξόδων λόγω, λανθασμένης καταχώρισης τιμολογίων πώλησης, με αποτέλεσμα να αυξάνεται μη νομίμως το τελικό ποσό του εντάλματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1161/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 31.310,44 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 666/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 347.359,74 του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 834/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 15.664,20 ευρώ (πράξη 8/2015 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με τη 10/2015 πράξη Αναπληρώτριας Επιτροπής Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 326, 327 και 328/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 57.028,58, του Γ.Ν. Λασιθίου & Γ.Ν – Κ.Υ. Νεαπόλεως «Διαλυνάκειο» - Φορέα Αποκεντρωμένης Οργανικής Μονάδας Σητείας, που αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 2α του π.δ. 136/2011, δεν προέκυπτε δηλ. αν τα υποβληθέντα Χ.Ε. αφορούσαν στην εξόφληση του πρώτου λογαριασμού συμβάσεων, ποσών ύψους 190.480,54, 52.906 και 198.003,91 αντίστοιχα. Τεκμαίρετο δε ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη υπερέβαινε το όριο που τίθεται από το άρθρο 6 του π.δ. 60/2007 και, ως εκ τούτου, η ανάθεσή τους προϋπέθετε τη διενέργεια ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 27, 28, 29 και 30/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.352,55 ευρώ, του Γ.Ν. - Κ.Υ. Φιλιατών, που αφορούσαν σε προμήθεια ιατρικού οξυγόνου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 31), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 14 παρ. 7 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 41), η τιμή του υγρού ιατρικού οξυγόνου επιβαρύνθηκε με: α) μεταφορικά έξοδα 1,10€/m³ χωρίς Φ.Π.Α., β) ADR μεταφοράς υγρού οξυγόνου 20 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., ανά παράδοση, γ) έξοδα πιστοποιητικού ανάλυσης υγρού ιατρικού οξυγόνου 150 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., ανά παράδοση, με αποτέλεσμα η συμβατική τιμή προμήθειας του υγρού ιατρικού οξυγόνου να υπερβεί την αντίστοιχη αναρτημένη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (0,69 ευρώ/m³ – σχετ. το 1711/3.4.2014

έγγραφο της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας - Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Ελέγχου Προμηθειών - Τμήματος Προδιαγραφών Τιμών και Ποιότητας), στην οποία περιλαμβάνεται και το κόστος μεταφορικών και επικινδύνου φορτίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 27/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο πρώην Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου (ήδη Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής) επεστράφησαν αθεώρητα τα 619, 620 και 621 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.314,86, του Γ.Ν. «Ασκληπιείο Βούλας», που αφορούσαν στην προμήθεια αερίων με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπταν οι υποχρεώσεις από αντίστοιχες συμβάσεις (άρθρο 24 του π.δ. 118/2007 – Φ.Ε.Κ. Α' 150), β) κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 31), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 14 παρ. 7 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 41), κατακυρώθηκε το επίμαχο είδος στη προμηθεύτρια εταιρεία σε τιμή που υπερέβαινε την αντίστοιχη του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) και γ) η προσφορά της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω επιβάρυνσης της τιμής του προμηθευθέντος είδους με μεταφορικά, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 1 του π.δ. 118/2007. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2386, 2387 και 2388/2015 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 12.213,92 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω β' λόγο επεστράφη αθεώρητο το 68/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.404,54, του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας (πράξη 17/2015 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας), που αφορούσε σε προμήθεια ιατρικού οξυγόνου, και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) μη νομίμως η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν απέρριψε τη σχετική προσφορά του φερόμενου ως δικαιούχου του εν λόγω Χ.Ε., αφού αυτή δεν συμμορφωνόταν προς βασικό όρο της διακήρυξης (άρθρο 3 παρ. 7 και 20 παρ. 2 περ. α' του π.δ. 118/2007) και β) μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη σε κατακύρωση ειδών καθ' υπέρβαση της προϋπολογισθείσας δαπάνης (άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 - Φ.Ε.Κ. Α' 256), η οποία εξακολούθησε υφισταμένη και αφού έλαβε χώρα, χωρίς σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη (παρ. α' του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007), μείωση ποσοτήτων (κατά 42,5% για ένα είδος και κατά 36% για άλλο είδος). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 450/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.124,16.

Με τη 13/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επεστράφη αθεώρητο το 73/2015 Χ.Ε, ποσού ευρώ 29.869,31, του Γ.Ν. Πρέβεζας, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής λόγω προμήθειας ειδών λογισμικού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 91 και της παρ. 1 του άρθρου 92 του ν. 4270/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου έναντι του Νοσοκομείου είχε ήδη αποσβεσθεί, μετά την απόδοση σε αυτόν του εν λόγω ποσού από την Τράπεζα όπου τηρείται ο λογαριασμός του Νοσοκομείου, ύστερα από αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας αυτής ως τρίτης, με συνέπεια να μην είναι νόμιμη η εκ των υστέρων και για την ίδια αιτία έκδοση και θεώρηση χρηματικού εντάλματος, η οποία, αφενός, προϋποθέτει ενεργό απαίτηση του φερομένου ως πιστωτή του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. και, αφετέρου, θα είχε ως αποτέλεσμα και τη διπλή καταβολή του χρέους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2746 και 2751/2015 Χ.Ε. - τα οποία εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1084/2716/2014 και 1085/2717/2014 αντίστοιχων Χ.Ε., τα οποία είχαν επιστραφεί αθεώρητα με την 70/2014 πράξη της Υπηρεσίας - συνολικού ποσού ευρώ 16.231,20, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν σε πληρωμή για την προμήθεια τροφίμων, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τον έλεγχο των επισυναπτομένων δικαιολογητικών αν είχαν ασκηθεί ένδικα μέσα και αν εκκρεμούσε η εκδίκαση τυχόν σχετικών αγωγών στα αρμόδια δικαστήρια ή είχαν παραιτηθεί από τις κατατεθείσες αγωγές, ώστε οι ως άνω δαπάνες να μπορούν να υπαχθούν στο πλαίσιο των ευνοϊκών διατάξεων του άρθρου 17 του ν. 4332/2015 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 76)²³. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 174/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 145/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.733, του Γ.Ν. Λασιθίου & Γ.Ν – Κ.Υ. Νεαπόλεως «Διαλυνάκειο» - Φορέα Αποκεντρωμένης Οργανικής Μονάδας Σητείας, που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας μηχανήματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας και του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), καταρτίστηκε η σύμβαση ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας σε χρόνο

προγενέστερο της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω ν.π.δ.δ. περί ανάθεσης στο συγκεκριμένο προμηθευτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 75-78 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.378, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος «Η Σωτηρία», που αφορούσαν την πληρωμή προμήθειας «σωληναρίων εργαστηριακών» (έναντι σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 79.200,00), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως δεν τηρήθηκε η διαγωνιστική διαδικασία του άρθρου 21 παρ. η' του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) λόγω υποβολής μοναδικής προσφοράς, β) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α' 256), οι τιμές στις οποίες έγινε κατακύρωση προμήθειας σε ορισμένα είδη υπερέβησαν ποσοστό 10% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης, γ) κατά παράβαση του άρθ. 21 παρ. α' του π.δ. 118/2007 πραγματοποιήθηκε, κατόπιν υπέρβασης του προϋπολογισμού, μείωση ποσοτήτων για κάποια από τα προαναφερόμενα είδη μεγαλύτερη από το επιτρεπτό ποσοστό 30%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω α' και β' λόγους επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 82/2015, ποσού ευρώ 10.324, που αφορούσε προμήθεια «διαφόρων χειρουργικών οργάνων», (πράξη 9/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 489/2015, ποσού ευρώ 199,23 (έναντι σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 71.364,35) του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε προμήθεια «κασετών ογκολογικής αντλίας» (πράξη 6/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 455/2015, ποσού ευρώ 12,79 (έναντι σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 8.817,23) του ανωτέρω Νοσοκομείου, που αφορούσε προμήθεια «σωληναρίων εργαστηριακών» (πράξη 5/2015 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 1/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας, επεστράφη αθεώρητο το 40/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.212,26, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσε στην προμήθεια υγρού πλυντηρίου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω προμήθεια πραγματοποιήθηκε χωρίς να έχει υπογραφεί σύμβαση με την ανάδοχο εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρων 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), 23 του Κ.Δ.Δ/σίας και 23 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 204/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 268/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.347, του Γ. Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε αποζημίωση καταβαλλόμενη σε εκτέλεση της 2168/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι το Νοσοκομείο έχει ήδη καταβάλει στον φερόμενο ως δικαιούχο, σε εκτέλεση της 196/2008 απόφασης του ως άνω Δικαστηρίου, το μεγαλύτερο ποσό των 39.082,16 ευρώ (κεφάλαιο και τόκοι), χωρίς να προκύπτει ότι το εν λόγω ποσό επεστράφη στο ανωτέρω Νοσηλευτικό Ίδρυμα, μετά την αναίρεση της απόφασης αυτής με την 1222/2008 απόφαση του ΣτΕ.

Με την 29/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1216 κα 1217/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.781,24 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δρομοκαΐτειο», που αφορούσαν, το μεν πρώτο σε τακτοποίηση λογαριασμού Ε.Σ.Π.Α. λόγω αυτόματης ανάκλησης υπολοίπου από την Τράπεζα της Ελλάδος και το δεύτερο στην επιστροφή υπολοίπων ποσών επιχορηγήσεων εφημεριών και πρόσθετων αμοιβών παρελθόντων ετών, με την αιτιολογία ότι έχει ήδη πραγματοποιηθεί η εξόφληση των εντελλόμενων ποσών στους δικαιούχους αυτών σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης των εν λόγω χρηματικών ενταλμάτων, με αποτέλεσμα το μεν να μην υφίσταται πλέον ενεργός απαίτηση για πληρωμή, το δε να εκλείπει το αντικείμενο του προληπτικού ελέγχου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση αλλά εξοφλήθηκαν από τον φορέα τους προς λογιστική τακτοποίηση των επίμαχων δαπανών.

Με την 24/2015 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το 5/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.492,67, του Θ.Χ.Π. Ευρυτανίας, που αφορούσε στην καταβολή ποσού υπέρ του Ι.Κ.Α. ως εισφοράς εξαγοράς εκ μέρους του εργοδότη για αναγνώριση πλασματικού συντάξιμου χρόνου λόγω τέκνων και σπουδών σε πρώην υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι η αναγνώριση ως συντάξιμου του εν λόγω πλασματικού χρόνου, σύμφωνα με το ν. 3865/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 120) γίνεται με την καταβολή της εισφοράς που προβλέπεται στο άρθρο 17 του ν. 2084/1992 (Φ.Ε.Κ. Α' 165) από τον ίδιο τον πρώην υπάλληλο, ενώ από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας

δεν προβλέπεται ως όρος για να αναγνωριστεί ως συντάξιμος ο χρόνος αυτός, η επιβολή εισφοράς σε βάρος και του εργοδότη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα 48 και 49/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.187,56, του Γ.Ν. ΚΑΤ – ΕΚΑ (πράξη 2/2015 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού).

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 3/2015 πράξη της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 5.600, ο νόμιμος κληρονόμος του θανόντος αχρεωστήτως λαβόντα, τέως υπαλλήλου του Γ.Ν. Καλαβρύτων, διότι στον τελευταίο χορηγήθηκε, για το χρονικό διάστημα από 01/11/2011 έως και 31/12/2012, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) εκτός από τις οφειλόμενες αποδοχές που προέκυψαν από την ανάκληση της προσυνταξιοδοτικής διαθεσιμότητας, επίδομα θέσης Διευθυντή, συνολικού ποσού ευρώ 5.600 (14 μήνες x 400 ευρώ μηνιαίως), ενώ το προγενέστερο διάστημα (μέχρι Οκτώβριο 2011) δεν κατείχε θέση Διευθυντή στο ανωτέρω Νοσοκομείο και δεν ελάμβανε το σχετικό επίδομα. Σημειωτέον ότι το προαναφερόμενο ποσό εκκαθαρίστηκε και καταβλήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας θανάτου του δικαιούχου.

Με το 7/2015 Φ.Μ.Ε. της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 15.415,51 από υπάλληλο του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτικής του Γ.Ν. Ξάνθης, που αντιστοιχεί σε αποδοχές που έλαβε για χρονικά διαστήματα κατά τα οποία απουσίαζε αδικαιολόγητα από την υπηρεσία της, ήτοι 15 ημέρες το έτος 2009, 169 ημέρες το έτος 2010 και 150 ημέρες το έτος 2011, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 43 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. στην υπάλληλο, ενώ επίσης το νοσοκομείο

πραγματοποίησε περικοπή των τακτικών αποδοχών της από 05-04-2011 μέχρι την επάνοδο στην υπηρεσία της. Το Φ.Μ.Ε. εκκρεμεί, ενώ δεν έχει ολοκληρωθεί και η εκδίκαση της υπόθεσης ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου μετά από ένσταση της εν λόγω υπαλλήλου.

Με το 10/2015 Φ.Μ.Ε. της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 6.697,68 από τον Διοικητή του Γ.Ν. Κέρκυρας, καθώς, από τον έλεγχο των μισθοδοτικών καταστάσεων του ως άνω νοσοκομείου, διαπιστώθηκε ότι για το χρονικό διάστημα από 01/04/2010 έως και 01/07/2015 δεν είχαν γίνει στο σύνολο των αποδοχών του οι περικοπές 7% κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 40), 3% κατά παράβαση των διατάξεων ν. 3845/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 65) και 20% κατά παράβαση των διατάξεων ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222). Επίσης, δεν είχε περικοπεί και το επίδομα γάμου, το οποίο καταργήθηκε από 01/11/2011, μετά την ισχύ των διατάξεων του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 226). Το εν λόγω Φ.Μ.Ε εκτελέστηκε.

Με το 19/2015 Φ.Μ.Ε. της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 15.864,06 από νοσηλεύτρια του Γ.Ν. «Γ. Γεννηματάς» που καταβλήθηκε αχρεωστήτως λόγω λανθασμένου υπολογισμού της υπερβάλλουσας μείωσης που της αναλογούσε, καθώς, από 01/02/2010 έως και 31/10/2015, η ανωτέρω νοσηλεύτρια είχε καταταχθεί στο Μ.Κ. 07 της Κατηγορίας ΤΕ αντί του ορθού της Κατηγορίας ΥΕ. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Α) ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Με την 12/ΠΣ/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια καρδιακών βαλβίδων από το Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιπάνειο και Τριανταφύλλειο», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 900.000. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) ο σχετικός διαγωνισμός προκηρύχτηκε έξι και πλέον μήνες μετά τη λήξη ισχύος του

Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών στο οποίο η προμήθεια αυτή είχε ενταχθεί, β) στην περίληψη που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν αναγραφόταν η δυνατότητα, που έδινε η διακήρυξη, υποβολής προσφοράς και για μέρος μόνο των προς προμήθεια ειδών, με αποτέλεσμα να παραβιάζονται οι αρχές της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, γ) κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 38 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) συγκροτήθηκε έκτακτη ειδική Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών, χωρίς να αιτιολογείται ειδικά η ανάγκη συγκρότησής της και δ) κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποβαλλόντων προσφορές και της υποχρέωσης διαφάνειας που αυτή συνεπάγεται προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος τήρησής της, μία από τις υποβληθείσες προσφορές αποκλείστηκε σιωπηρώς, ήτοι χωρίς την ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία η οποία απαιτείται να υπάρχει τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων του διαγωνιζομένου όσο και για τον δικαστικό έλεγχο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την 4/2015 πράξη του Επιτρόπου στο πρώην Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια διάφορων αντιδραστηρίων με συνοδό εξοπλισμό για δύο έτη, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 888.000, από το Γενικό Ογκολογικό Νοσοκομείο Κηφισιάς «ΟΙ ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ». Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) δεν περιλαμβάνονταν στους φακέλους στοιχεία που αφορούσαν στην έγκριση του Π.Π.Υ.Υ. 2011, στην εκτέλεσή του και στην παράταση του έως τις 31.12. 2015, η απόφαση 20/8.12.2011 του Διοικητικού Συμβουλίου για την έγκριση διενέργειας του ανωτέρω διαγωνισμού και η 32320/23.12.2011 απόφαση ΕΚΕΒΥΛ για την έγκριση των Τεχνικών Προδιαγραφών, β) στο 16040/30.9.2015 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο ενέκρινε το Δ.Σ. του Νοσοκομείου πριν κατακυρώσει το διαγωνισμό στην εταιρεία «SIEMENS ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ ΥΓΕΙΑΣ Α.Ε.Β.Ε.», δεν αναφερόταν η εταιρεία αυτή, ούτε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που αυτή έπρεπε να προσκομίσει βρισκόταν μέσα στους προσκομισθέντες φακέλους, γ) κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 164 του ν. 4281/2014 (Φ.Ε.Κ. Α' 160) η Επιτροπή του Διαγωνισμού άνοιξε τον φάκελο οικονομικής προσφοράς της εταιρείας MENARINI ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΑ ΑΕΒΕ, παρότι αυτή είχε τεθεί εκτός διαγωνισμού με το 15084/02.10.2014 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την 24/13.11.2014, απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου.

Με την 7/2015 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. «Μαμάτσειο - Μποδοσάκειο» - φορέα Γ.Ν. Πτολεμαΐδας προϊόντων καθαρισμού για όλα τα Νοσοκομεία της 3^{ης} Υ.ΠΕ, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 884.400 ευρώ, με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) τα αναφερόμενα Νοσοκομεία δεν έλαβαν τις σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης και δέσμευσης πίστωσης των προϋπολογισθέντων ποσών της εν λόγω προμήθειας για το έτος 2014, οπότε και διενεργήθηκε ο διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247) και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194), β) το Νοσοκομείο «Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης», το οποίο δεν περιλαμβάνεται στην λίστα των «αγοραστών» της διακήρυξης – που επέχει θέση κανονιστικής πράξης και θέτει το νομικό πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. και άρθρα 2 και 21 του π.δ. 118/2007 – Φ.Ε.Κ. Α' 150) – εμφανίζεται να προβαίνει σε δέσμευση πίστωσης για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, να αιτείται ποσότητες προϊόντων καθαρισμού και να ορίζει υπάλληλό του ως μέλος της Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 1 και 2 περ. α' του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 204), αφενός, δεν έλαβε χώρα καταχώρηση του πρωτογενούς αιτήματος στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων και, αφετέρου, η προκήρυξη αναρτήθηκε μεταχρονολογημένα, ως «Ορθή Επανάληψη», στις 15.1.2015, ενώ ο διαγωνισμός διεξήχθη στις 2.4.2014. Αίτηση ανάκλησης κατά της πράξης του Αναπληρωτή Επιτρόπου δεν υποβλήθηκε.

Με την 3/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια συρίγγων από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο «ΑΤΤΙΚΟΝ», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 766.000. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός, διότι: α) για ορισμένα είδη συρίγγων, δεν ελήφθησαν υπόψη, συγκριτικά, οι τιμές της αγοράς αποδεικνυόμενες από παραστατικά στοιχεία, όπως απαιτεί το άρθρο 21 περ. η' του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150) και β) και η 2^η Υ.ΠΕ. είχε προβεί σε διαγωνιστική υπηρεσία με το ίδιο αντικείμενο, για το ίδιο χρονικό διάστημα, για τις ανάγκες των Νοσοκομείων αρμοδιότητάς της, στα οποία ανήκε και το ανωτέρω Νοσοκομείο, και είχε υπογράψει συμβάσεις, με τιμές κατακύρωσης πολύ χαμηλότερες.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

A) ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Με την 14/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των τριών εκ των εννέα υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την «Επισκευή και συντήρηση των ιατρικών μηχανημάτων του Γ. Ν. Ρόδου – Γ.Ν. –Κ.Υ. Καλύμνου Γ.Ν. –Κ.Υ. Κω», διάρκειας ενός έτους με δικαίωμα προαίρεσης για ένα ακόμη έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 1.003.800. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός για μέρος της προκηρυχθείσας υπηρεσίας εκτιμώμενης δαπάνης ποσού ευρώ 26.950, διότι: α) η πρώτη εκ των τριών συμμετεχουσών εταιρειών δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της βεβαιώσεις του οίκου κατασκευής των μηχανημάτων περί πιστοποίησής της για την κατασκευή και συντήρηση των μηχανημάτων αυτών, όπως απαιτούσε το άρθρο 14 παρ. 14.2 της Διακήρυξης, και, περαιτέρω, από την οικονομική προσφορά της δεν προέκυπτε με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ετήσιας συντήρησης ανά είδος μηχανήματος, κατά παράβαση του άρθρου 20 της Διακήρυξης, β) η δεύτερη συμμετέχουσα εταιρεία δεν τήρησε την προθεσμία των τριών ημερών που προβλέπεται στο άρθρο 13 παρ. 13. 9 της Διακήρυξης όταν της ζητήθηκαν διευκρινήσεις σχετικά με την αποδοχή εκ μέρους της όρων του διαγωνισμού και γ) η τρίτη συμμετέχουσα εταιρεία δεν συμπεριέλαβε στην οικονομική της προσφορά, i) τον πίνακα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Ζ' της Διακήρυξης, ii) την συνολική προσφερόμενη τιμή μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., iii) το ποσό του Φ.Π.Α. και iv) την τελική προσφερόμενη τιμή, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α..

B) ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ

Με την 17/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση των υπηρεσιών Καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του Γ. Ν. Ρόδου – Γ.Ν.- Κ.Υ. Καλύμνου – Γ.Ν. – Κ.Υ. Κω, των Κέντρων Υγείας και των Πολυδύναμων Περιφερειακών Ιατρείων (Π.Π.Ι.) ευθύνης του, διάρκειας ενός έτους, και συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 990.000. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) κατά

παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 22 Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), σε συνδυασμό με το άρθρο 2 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), δεν δεσμεύτηκε η αναγκαία πίστωση για το οικονομικό έτος 2011 και τα επόμενα οικονομικά έτη, ούτε προσκομίσθηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμοδίου διατάκτη, ληφθείσα πριν από την έναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, β) η απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης ελήφθη κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 22 και 24 του π.δ/τος 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64), γ) δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου ότι έγινε η προβλεπόμενη στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) σύγκριση της τιμής κατακύρωσης με τις ανώτατες τιμές για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του Παρατηρητηρίου Τιμών, δ) η προσφορά τη εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της δεν έφερε τα προβλεπόμενα στο άρθρο 25 του π.δ/τος 118/2007 αναγκαία στοιχεία, ε) πέραν τούτων, η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί και διότι ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 75) περί διάρκειας διάρκειας ισχύος της προσφοράς της για 150 ημερολογιακές ημέρες, με αφετηρία την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών και όχι την επομένη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, όπως ορίζεται στην παρ. 14 του άρθρου 6 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150) και στην παρ. 5 παρ. 5.1.2. της Διακήρυξης και στ) δεν τηρήθηκαν από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου κατά τη λήψη της απόφασης κατακύρωσης τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄115) όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 2 του ν. του ν. 4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 88), για τις πράξεις επιβολής προστίμου.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (το οποίο συγχωνεύτηκε με το άρθρο 4 παρ.1 του Π.Δ.24/2015 (ΦΕΚ Α΄ 20/27.1.2015) με το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων σε Υπουργείο Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων και ακολούθως με το άρθρο 1 παρ.1 του Π.Δ. 70/2015 (ΦΕΚ Α΄ 114/22.9.2015) ανασυστάθηκε).

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 12/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 14557/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 52.459,34, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή οικογενειακής παροχής σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, σε υπαλλήλους του εν λόγω Υπουργείου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.1999 έως 31.7.2001, με την αιτιολογία ότι δεν είχε υποβληθεί βεβαίωση που να πιστοποιεί ότι στους φερόμενους ως δικαιούχους δεν είχε καταβληθεί αναδρομικά οικογενειακή παροχή για το χρονικό διάστημα από 1.03.2001 έως 31.07.2001 σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297) και την υπ' αριθμ. οικ. 2/3013/0022/20.1.2004 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β' 70). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 54980/2015 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 7.748,40.

Με την 155/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 18 και 19/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 879,95, που εκδόθηκαν από το Καυταντζόγλειο Εθνικό Στάδιο (Κ.Ε.Σ.) και αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους, αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση καθημερινών, Κυριακών και εξαιρεσίμων για το χρονικό διάστημα από 3.6.2015 ως 30.6.2015, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 17112/23.6.2000 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού (Φ.Ε.Κ. Β' 847) απαιτείται η έγκριση του Νομάρχη για τις ώρες λειτουργίας του Κ.Ε.Σ., καθώς και τα προγράμματα εργασίας για τις καθημερινές, τις Κυριακές και τις αργίες και επιπλέον απαιτούνται οι άδειες των αγώνων, ώστε να αποδεικνύεται η λειτουργία του Κ.Ε.Σ. και συνακόλουθα η δυνατότητα υπερωριακής απασχόλησης κατά τις ημέρες Σάββατο, Κυριακές και αργίες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 31/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 82512 και 82513/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.108,34, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στους παρατηρητές (υπαλλήλους και ιδιώτες) του Ειδικού Σώματος Παρατηρητών της Διαρκούς Επιτροπής Αντιμετώπισης της Βίας

(Δ.Ε.Α.Β.), με την αιτιολογία ότι ενώ εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ.1 του άρθρου 8 του ν.4326/2015 (Φ.Ε.Κ. Α' 49) η υπ' αριθ. ΥΠΟΠΑΙΘ/196025/10639/2105/44/14.7.2015 απόφαση του Υφυπουργού Αθλητισμού περί σύστασης και συγκρότησης του ως άνω Ειδικού Σώματος Παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β. (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 531), όμως, δεν ακολούθησε η έκδοση Κ.Υ.Α. περί καθορισμού αποζημίωσης αυτών κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω νόμου. Αντ' αυτού επιχειρήθηκε καταβολή αποζημίωσης στα ως άνω πρόσωπα, βάσει της υπ' αριθ. 2/65618/0022/19.9.2014 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 599), η οποία είχε εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση της αντικατασταθείσας διάταξης της παρ.2 του άρθρου 41Α του ν.2725/1999. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, κατόπιν των ανωτέρω εκδόθηκε η αριθ. 2/68870/ΔΕΠ/30-11-2015 κυα περί καθορισμού αποζημίωσης, σύμφωνα με την οποία καθορίστηκε αποζημίωση από 21/7/2015 έως 31/12/2015. Στη συνέχεια η Υπηρεσία υπέβαλε τα απαραίτητα δικαιολογητικά και καταβλήθηκε η αποζημίωση των παρατηρητών από Αύγουστο έως Δεκέμβριο 2015.

Με την 1/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ελ.Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 3698 και 3699/2015 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.614,82, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στους παρατηρητές (υπαλλήλους και ιδιώτες) του Ειδικού Σώματος Παρατηρητών της Διαρκούς Επιτροπής Αντιμετώπισης της Βίας (Δ.Ε.Α.Β.), με την αιτιολογία ότι στην εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 41Α του ν.2725/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 121), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 2 του ν.4049/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 35), προβλέφθηκε μεν η δυνατότητα σύστασης του Ειδικού Σώματος, όμως δεν προσδιορίστηκε ειδικότερα ο ορισμός και ο αριθμός των Παρατηρητών, ώστε να υπάρχει σαφές νομικό πλαίσιο, βάσει του οποίου θα ακολουθήσει η έκδοση Κοινής Υπουργικής Απόφασης με την οποία θα καθορίζονται οι αποζημιώσεις των παρατηρητών, τα έξοδα και οι δαπάνες λειτουργίας του Ειδικού Σώματος, με αναγραφή του ύψους της προκαλούμενης δαπάνης και της απαιτούμενης βεβαίωσης περί δέσμευσης της σχετικής πίστωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 79/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 13/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.837,30, που εκδόθηκε από το Κωνσταντίνου Εθνικό Στάδιο (Κ.Ε.Σ.) και αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες φύλαξης μηνός Νοεμβρίου 2014, σε εκτέλεση σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 58.047,59, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν.4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α' 88), το διοικητικό και λειτουργικό κόστος ορίστηκε στα 0,02 ευρώ/ώρα και το εργολαβικό κέρδος ορίστηκε στα 0,01 ευρώ/ώρα, ποσά, που δε μπορούν να θεωρηθούν εύλογα, με τα δεδομένα της κοινής πείρας, συγκριτικά με την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, που ανέρχεται στο ποσό των 70.000 ευρώ και περαιτέρω, στην υπογραφείσα σύμβαση δεν ανεγράφησαν όλα τα στοιχεία α' έως στ' της παρ. 1 του ίδιου ως άνω άρθρου 68 του ν.3863/2010, β) η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου, που τυχόν έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων εργολάβων, γ) από το πρακτικό συνεδρίασης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού προκύπτει ότι κατά τη συνεδρίαση αυτής συμμετείχαν δύο από τα τρία μέλη αυτής, καθώς το τρίτο μέλος δεν συμμετείχε λόγω συνταξιοδότησης και δ) δεν προσκομίστηκε πρακτικό ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής των υπηρεσιών φύλαξης για το μήνα Νοέμβριο 2014. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος ακολούθησε την δικαστική οδό οπότε και δικαιώθηκε κατά το έτος 2017. Η πληρωμή του οφειλόμενου ποσού θα γίνει εντός του προϋπολογισμού 2018.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 68/2015 Πράξη του ΙV Τμ. του Ελ.Σ. δεν ανακλήθηκε η 121/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο ΙV Τμ. του Ελ.Σ., με την οποία είχε κριθεί μη θεωρητέο το 465/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.803,50 που εκδόθηκε από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) και αφορούσε σε δαπάνη για την εκτύπωση των πρακτικών ημερίδων των ετών 2009-2012 της Πανελλήνιας Ένωσης Συντηρητών Αρχαιοτήτων και Έργων Τέχνης, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν ήταν κανονική, καθόσον ουδέποτε συντάχθηκε σχετικό

πρωτόκολλο παραλαβής της αρμόδιας προς τούτο επιτροπής, με το οποίο να πιστοποιείται η ποσοτική και ποιοτική παραλαβή των εργασιών, που εκτελέστηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 27 και 38 του π.δ. 118/2007 (Α' 150), το δε ελλείπον πρωτόκολλο δεν μπορούσε να υποκατασταθεί από το συνταχθέν πρακτικό παραλαβής της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Δημοσιευμάτων του Τ.Α.Π.Α., αφού η τελευταία δεν ήταν το αρμόδιο για την παραλαβή των εργασιών όργανο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για το λόγο ότι δεν μπορούσε να συνταχθεί πρακτικό της Επιτροπής Παραλαβής.

Με την 69/2015 Πράξη του ΙV Τμ. του Ελ.Σ. δεν ανακλήθηκε η 123/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο ΙV Τμ. του Ελ.Σ., με την οποία είχε κριθεί μη θεωρητέο το 409/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.480, που εκδόθηκε από το ίδιο ως άνω ν.π.δ.δ. και αφορούσε σε δαπάνη για την εκτύπωση δίτομου καταλόγου των Γλυπτών του Εθνικού Αρχαιολογικού Μουσείου για τον ίδιο ως άνω λόγο που αναφέρεται στην προηγούμενη παρατήρηση και επιπροσθέτως για το λόγο ότι το κοινοποιηθέν στην ανάδοχο εταιρεία έγγραφο του Τ.Α.Π.Α. δεν περιείχε όλα τα στοιχεία, που ορίζει το άρθρο 23 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150), με συνέπεια τη μη σύναψη διά της κοινοποιήσεως του εν λόγω εγγράφου της σύμβασης. Ακολούθως, σε αντικατάσταση του ως άνω Χ.Ε. υποβλήθηκε το 132/2017 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.151 (δηλ. το ποσό των 39.480 ευρώ + 671 ευρώ δικαστικά έξοδα) και θεωρήθηκε λόγω της έκδοσης της υπ' αριθμ. 2115/2016 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 81/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 4/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.716,96, που εκδόθηκε από το Κρατικό Ωδείο Θεσσαλονίκης και αφορούσε σε καταβολή τιμήματος για την προμήθεια υγρών καυσίμων θέρμανσης, σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης προμήθειας συνολικού ποσού ευρώ 18.000, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε από την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας ενιαίος δημόσιος διαγωνισμός, για το σύνολο των προμηθευόμενων ειδών (υγρών καυσίμων θέρμανσης και κίνησης, βενζίνης και λιπαντικών) όλων των φορέων της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, αλλά προκηρύχθηκαν περισσότεροι του ενός διαγωνισμοί, που υπερβαίνουν αθροιστικά σε προϋπολογισμό τα όρια του

προσυμβατικού ελέγχου, που τίθενται από τις διατάξεις της παρ. 1 του του άρθρου 35 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52) «Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Το Κρατικό Ωδείο Θεσσαλονίκης υποστηρίζει ότι απέστειλε τα έγγραφα στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης. Η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας όμως, δεν τους ενημέρωσε ποτέ ότι ήδη κατά τον έλεγχο προηγούμενων διαγωνισμών, διαπιστώθηκε από το Ε.Σ. του ν. Θεσσαλονίκης, η κατάτμηση της προμήθειας υγρών καυσίμων και προώθησε το εν λόγω Χ.Ε. για θεώρηση, το οποίο επεστράφη αθεώρητο με ανωτέρω πράξη. Στη συνέχεια το Κ.Ω.Θ. ενημέρωσε τον προμηθευτή για την πράξη του Ε.Σ. ο οποίος εξέδωσε διαταγή πληρωμής προς το Κ.Ω.Θ.. Το Κ.Ω.Θ. προσέβαλε την διαταγή πληρωμής και δικαιώθηκε, σύμφωνα με την 76/2018 απόφαση. Η δαπάνη παραμένει απλήρωτη.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 356/2015 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το αριθμ. 72963/2015 Χ.Ε. της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Άρτας, ποσού ευρώ 940,16 που αφορά στην καταβολή σε έξι (6) υπαλλήλους της ανωτέρω Υ.Δ.Ε. αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης, κατά το μήνα Ιούλιο 2015, καθόσον, η διαλαμβανόμενη στην 2/36027/0004/27.5.2015 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄ 994) αιτιολογία, με την οποία εγκρίθηκε η παροχή υπερωριακής εργασίας, πέρα από το κανονικό ωράριο, από οχτακόσιους πενήντα οχτώ (858) υπαλλήλους διάφορων υπηρεσιών του Γ.Λ.Κ., μεταξύ άλλων, για την έκδοση έκδοση συμψηφιστικών Χ.Ε. (τακτικών και προπληρωμής) δημοσίων επενδύσεων και τη διενέργεια των αντίστοιχων λογιστικών εγγραφών για την εμφάνιση των πληρωμών του Π.Δ.Ε. που διενεργήθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2014 στη δημόσια ληψοδοσία, δεν συνιστά νόμιμο λόγο που δικαιολογεί στην προκειμένη περίπτωση την παροχή υπερωριακής εργασίας, καθόσον η ανάγκη αυτή είχε ήδη εκλείψει κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα που πραγματοποιήθηκε η υπερωριακή απασχόληση από τους φερόμενους ως δικαιούχους

υπαλλήλους, αφού κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 79 παρ. 3 περ. ι, 104 παρ. 1 και 161 παρ. 1 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α' 143) η έκδοση συμψηφιστικών Χ.Ε. καθώς και η διενέργεια των αντίστοιχων λογιστικών εγγραφών που πραγματοποιήθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2014 έπρεπε να είχε ήδη ολοκληρωθεί έως τις 31.5.2015. Επιπροσθέτως κρίθηκε ότι με τις επίμαχες εργασίες δεν αντιμετωπίστηκαν έκτακτες ανάγκες, και, ως εκ τούτου η Υπηρεσία έπρεπε να είχε προβεί έγκαιρα σε ορθολογικότερη κατανομή της εργασίας ώστε οι υπηρετούντες υπάλληλοι να ήταν σε θέση να διεκπεραιώσουν τις επίμαχες εργασίες εντός του κανονικού τους ωραρίου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δυνάμει της αριθ.2/36027/0004/27-5-2015 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών εξέδωσε το αριθ. 72963/2015 Χ.Ε. το οποίο επεστράφη αθεώρητο από την Επιτροπή του Ελ. Σ. στο ν. Άρτας και κατόπιν της επανυποβολής του αποστάλθηκε στο Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα όπου κρίθηκε μη θεωρητέο. Επίσης αναφέρει αναφορικά με την ανωτέρω αιτιολόγηση της παροχής υπερωριακής απασχόλησης που σχετίζεται «με τη λήξη της προθεσμίας για την έκδοση συμψηφιστικών Χ.Ε. Δημοσίων Επενδύσεων», ότι ο λόγος αυτός είχε εκλείψει κατά το μήνα Ιούλιο όπου πραγματοποιήθηκε η υπερωριακή απασχόληση από τους υπαλλήλους της Υ.Δ.Ε. ν. Άρτας, εξακολουθούσε όμως να ισχύει ο δεύτερος λόγος που αναφέρεται στην Υπουργική Απόφαση, ήτοι η «εκπρόθεσμη πληρωμή των πιστωτών του Δημοσίου στις εμπορικές συναλλαγές». Σε κάθε περίπτωση νομικό έρεισμα για την εκτέλεση υπερωριακής εργασίας αποτελεί η απόφαση του αρμόδιου Υπουργού στην οποία αναφέρονται οι εποχικές, έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες που την αιτιολογούν. Ο προϊστάμενος της Υπηρεσίας κατά τη συγκρότηση συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης σε καμία περίπτωση δε θα μπορούσε να παρεκκλίνει από την αιτιολόγηση που αναφέρεται στην ανωτέρω απόφαση.

Με την 69/2015 πράξη της Επιτροπής στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 31099/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.604,22, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μηνός Φεβρουαρίου 2015 σε σπουδαστές ΤΕΙ & ΙΕΚ για πρακτική άσκηση στη Χημική Υπηρεσία Μακεδονίας – Θράκης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 16 του άρθρου 20 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α' 249), η δαπάνη πραγματοποιήθηκε κατ' επίκληση της Δ1Α

1049333 ΕΞ 2014 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, η οποία ίσχυε για το έτος 2014, αφού οι σπουδαστές ξεκίνησαν την πρακτική άσκηση στις 2/2/2015.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα δικαιολογητικά δεν επανυποβλήθηκαν και στις 4.8.2016 οι εν λόγω σπουδαστές κατέθεσαν αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία συζητήθηκε στις 9.11.2017 και αναμένεται η έκδοση της απόφασης.

ΛΟΙΠΑ

Εξακολουθούν να υφίστανται προβλήματα ως προς τη διαδικασία ανάληψης των δαπανών. Ενδεικτικά: α) Η 2/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, με την οποία επεστράφη αθεώρητο το 8076/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.718,38, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων αποσπασμένων σε πολιτικά κόμματα τους μήνες Σεπτέμβριο έως Οκτώβριο 2014,

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η συγκεκριμένη δαπάνη δεν επανυποβλήθηκε το επόμενο οικονομικό έτος.

β) Η 68/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Συν. στο Ν. Θεσσαλονίκης, με την οποία επεστράφη αθεώρητο το 32801/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.700,66, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε σπουδαστή ΤΕΙ για πρακτική άσκηση στην Χημική Υπηρεσία Καβάλας για το χρονικό διάστημα από 1-4-2013 έως 30-9-2013,

Η Χημική Υπηρεσία Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης υποστηρίζει ότι με το αρθ. 30/031/000/1033/3-5-2017 έγγραφό της απέστειλε εκ νέου τα δικαιολογητικά για την πληρωμή της ανωτέρω δαπάνης τα οποία επεστράφησαν από την Δ.Υ.Ε.Ε. Έβρου με την επισήμανση ότι η δαπάνη για την πρακτική άσκηση του σπουδαστή θα έπρεπε να είχε πληρωθεί μέχρι τέλος του 2014. Επίσης αναφέρει ότι ο εν λόγω δικαιούχος ζήτησε και έλαβε έγγραφα σχετικά με τη πληρωμή της δαπάνης προκειμένου να προσφύγει δικαστικά.

γ) Η 143/2015 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου με την οποία επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 218494 και 218495 /2015 συνολικού ποσού ευρώ 399,20 που εκδόθηκαν από την ίδια ως άνω Υ.Δ.Ε. και αφορούσαν στη καταβολή αποζημίωσης, σε

υπαλλήλους του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου (Δ.Ε.Κ.) Θεσσαλονίκης, για οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση μηνός Ιανουαρίου 2014.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ακύρωσε τα εν λόγω Χ.Ε. αποδεχόμενη την ανωτέρω Πράξη και τα δικαιολογητικά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με τις 1, 2 και 3/2015 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, καταλογίστηκε μόνιμη υπάλληλος της ΣΤ' Εφορείας Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων, η οποία είχε οριστεί υπόλογος χρηματοδοτούμενων από το Π.Δ.Ε. έργων, με το συνολικό ποσό των ευρώ 265.283,08. Ειδικότερα, με την 2/2015 πράξη καταλογίστηκε με το συνολικό ποσό των ευρώ 120.507,61 για το 24595/2013 Χ.Ε.Π., το οποίο εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αχαΐας και αφορούσε στο έργο 2009ΣΕ07180009 (Σύμβαση Παραχώρησης Μελέτη-Κατασκευή- Χρηματοδότηση – Λειτουργία- Συντήρηση και εκμετάλλευση του αυτοκινητοδρόμου Ελευσίνα-Κόρινθος- Πάτρα-Πύργος-Τσακώνα), με την αιτιολογία ότι: α) Πληρωμές ποσού ευρώ 31.481,83 αφορούσαν άλλα έργα της ίδιας υπολόγου, ήτοι οι επίμαχες πληρωμές ήταν άσχετες με τον σκοπό της διαχείρισεως, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 136/98 (ΦΕΚ Α' 107) και της παρ. 1α του άρθρου 56 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247), β) για το ποσό ευρώ 70.787,71 προσκομίζονταν φωτοτυπίες των παραστατικών κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ 151/1998 (ΦΕΚ Α' 116). Κατά της ανωτέρω καταλογιστικής πράξης ασκήθηκε έφεση ενώπιον του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία εκκρεμεί. Περαιτέρω, με την 1/2015 πράξη καταλογίστηκε με το συνολικό ποσό των ευρώ 95.076,33, για το 13690/2013 Χ.Ε.Π., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αχαΐας και αφορούσε στο έργο 2011ΣΕ01480069 «Ανάπλαση-Ανάδειξη Αρχαιολογικού χώρου Παλαιοκάστρου Αιγών (Αρχαία Αιγείρα), Πρώτη Φάση», με την αιτιολογία ότι: α) για το ποσό των ευρώ 35.000 δεν προσκομίζονταν τα προβλεπόμενα από τις ισχύουσες διατάξεις δικαιολογητικά, ούτε προέκυπτε η επιστροφή του αδιάθετου ποσού με αποδεικτικό κατάθεσης της Τ.τ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), β) με την αριθ. 54311330-2/13-02-2013 επιταγή, ποσού ευρώ 13.593,51, πληρώθηκε το αριθμ.111/30-10-2012 τιμολόγιο υλικών, ποσού ευρώ 4.000, (ήτοι τιμολόγιο προηγούμενης χρήσης), ενώ δεν προέκυπτε η

επιστροφή του αδιάθετου υπολοίπου ευρώ 9.593,51 στην Τ.τ.Ε., γ) το ποσό των ευρώ 55,28 αποτελούσε φόρο για τιμολόγιο του έτους 2013, ο οποίος -αν και παρακρατήθηκε- δεν καταβλήθηκε, καθόσον δεν προσκομίζονταν τα προβλεπόμενα από τις ισχύουσες διατάξεις οριστικά και πλήρη δικαιολογητικά απόδοσης αυτού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α' 116), ούτε προέκυπτε η επιστροφή του αδιάθετου ποσού με αποδεικτικό κατάθεσης της Τ.τ.Ε. και δ) για το ποσό ευρώ 32.038,36 δεν προέκυπτε η προσκόμιση πρωτότυπων δικαιολογητικών κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α' 116). Κατά της ανωτέρω καταλογιστικής πράξης ασκήθηκε έφεση ενώπιον του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία εκκρεμεί. Τέλος, με την 3/2015 πράξη καταλογίστηκε με το συνολικό ποσό των ευρώ 49.699,14, για το 13698/2013 Χ.Ε.Π., το οποίο εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αχαΐας και αφορούσε στο έργο 2011ΣΕ01480100 (Συντήρηση Βόρειας και Νότιας Κρηπίδας του Δωρικού Ναού Τράπεζας Αγίου), με την αιτιολογία ότι: α) για το ποσό των 14.883,26 ευρώ προσκομίζονταν δικαιολογητικά που αφορούσαν υποχρεώσεις από άλλο έργο της ίδιας υπολόγου και ως εκ τούτου ήταν πληρωμή άσχετη με τον σκοπό της διαχείρισεως κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 136/98 (ΦΕΚ Α' 107) και του άρθρου 56 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α' 247), β) δεν προσκομίστηκαν πρωτότυπα δικαιολογητικά, και γ) για το ποσό των 25.965,35 ευρώ δεν προσκομίζονταν τα προβλεπόμενα από τις ισχύουσες διατάξεις δικαιολογητικά, ούτε προέκυπτε η επιστροφή του αδιάθετου ποσού με αποδεικτικό κατάθεσης της Τ.τ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247Α). Κατά της ανωτέρω καταλογιστικής πράξης ασκήθηκε η αριθ. 84007/17-12-15 αίτηση ανάκλησης ενώπιον της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας, η οποία απορρίφθηκε, καθώς και έφεση ενώπιον του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών απόδοσης των εν λόγω Χ.Ε.Π. που είχαν εκδοθεί στο όνομα της ανωτέρω υπολόγου διαπίστωσε ελλείψεις, μη αποδοθέντα αδιάθετα υπόλοιπα, ελλείμματα στις εκδοθείσες επιταγές προκαταβολών κ.λπ. και κατά συνέπεια προέβη: α) στη μερική εκκαθάριση των δικαιολογητικών απόδοσης των εν λόγω Χ.Ε.Π., β) στις σχετικές προτάσεις καταλογισμού προς την Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου Ν. Αχαΐας. Σε συνέχεια των ανωτέρω η 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας προέβη στους εν λόγω καταλογισμούς.

ΤΕΛΩΝΕΙΑΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ

Κατά τον διενεργηθέντα από την 4^η Υπηρεσία Επιτρόπου έλεγχο επί των τελωνειακών λογαριασμών διαπιστώθηκε ότι:

- οι ετήσιοι λογαριασμοί υποβάλλονται εκπροθέσμως.
- ο αριθμός των ελεγχόμενων φορέων αλλάζει από χρήση σε χρήση. Για το λόγο αυτό, η 4^η Υπηρεσία Επιτρόπου ζήτησε από τη Γενική Διεύθυνση Επιθεώρησης Υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών κατάσταση των ενεργών Τελωνείων και των διατελεσάντων υπολόγων των ετών 2011-2015, η οποία περιήλθε στο Ελ. Συν. το έτος 2016.
- δοθέντος ότι η εκτέλεση του μεγαλύτερου μέρους των τελωνειακών εργασιών (περίπου του 70% των εν λειτουργία Τελωνείων) πραγματοποιείται μέσω του συστήματος Τελωνειακών Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Τελωνείων (Ο.Π.Σ.Τ.) – I.C.I.S., η 4^η Υπηρεσία Επιτρόπου ζήτησε τη διερεύνηση της τεχνικής υλοποίησης της διασύνδεσης της Υπηρεσίας μας με το πληροφοριακό σύστημα I.C.I.S. NET (Ο.Π.Σ. Τελωνείων), μέσω χορήγησης λογαριασμού δικαιώματος απομακρυσμένης πρόσβασης, αποκλειστικά για ανάγνωση των στοιχείων (σχετ. 39823/09-06-2015 έγγραφο 4ης Υπηρεσία Επιτρόπου). Το αίτημα αυτό αφορά κυρίως τη διασταύρωση – επαλήθευση των στοιχείων με τις επισυναπτόμενες συγκεντρωτικές οικονομικές καταστάσεις (μηνιαίες και ετήσιες) και τα αντίστοιχα διπλότυπα είσπραξης των Δ.Ο.Υ., συνακόλουθα τον έλεγχο της ορθής και έγκαιρης απόδοσης των κρατήσεων στους οικείους κωδικούς.

Η υλοποίηση του αιτήματος της 4^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο μέχρι και τον Ιούνιο του έτους 2016 δεν είχε ικανοποιηθεί, θα έχει τα κάτωθι οφέλη:

- α) πρόσβαση σε πραγματικό χρόνο στα στοιχεία των εσόδων των Τελωνείων μέσω του I.C.I.S. NET (Ο.Π.Σ. Τελωνείων) με δυνατότητα εκτύπωσης ανά Τελωνείο των ημερήσιων αναλυτικών εισπράξεων καθώς και της ημερήσιας, μηνιαίας και ετήσιας συγκεντρωτικής κατάστασης εσόδων.
- β) θα εκλείψει ο λόγος αποστολής, από τους υπόχρεους, των μηνιαίων αποσπασμάτων των Βιβλίων τελωνειακών εισπράξεων καθώς και των στελεχών των αποδεικτικών είσπραξης. Συναφώς (i) θα μειωθούν οι ανθρωποώρες που απαιτούνται για την αναζήτηση πλήθους εγγραφών στοιχείων, (ii) θα αποδεσμευθεί μεγάλο μέρος αποθηκευτικού χώρου, (iii) θα βελτιωθεί η λειτουργία της Υπηρεσίας του Αρχείου και (iv) θα εξοικονομηθούν πόροι (αφού θα μειωθούν στο ελάχιστο οι αποστολές εγγραφών στοιχείων).

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΣΟΔΩΝ – ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2015

Ι. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΣΟΔΩΝ – ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2015

1.1 Παρατηρήσεις επί των εσόδων

Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του Προϋπολογισμού (Τακτικού και Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τη μείωση των επιστροφών, εξαιρουμένων των πιστωτικών εσόδων (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), ανήλθαν, το οικονομικό έτος 2015, στο ποσό των 64.357.454.707,26 ευρώ και υπερέβησαν τους στόχους του προϋπολογισμού κατά 5.831.454.707,26 ευρώ ή 9,96%. Αντιπροσωπεύουν το 36,56% του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος (Α.Ε.Π.) έναντι πρόβλεψης 27,2% του Α.Ε.Π. **Τα φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) ανήλθαν στο ποσό των 41.021.004.626,00 ευρώ. Η αναλογία άμεσων και έμμεσων φόρων ως προς τα συνολικά φορολογικά έσοδα ανέρχεται σε 44,82% και 55,18% αντίστοιχα και ο λόγος άμεσων/έμμεσων φόρων διαμορφώνεται σε 1,23 υποδηλώνοντας ότι για κάθε ευρώ άμεσων φόρων καταβάλλεται 1,23 ευρώ για έμμεσους φόρους. **Τα καθαρά μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και από κράτη μέλη), μετά τη μείωση των επιστροφών, ανήλθαν στο ποσό των 5.462.871.310,46 ευρώ. **Τα συνολικά εισπραχθέντα έσοδα του Π.Δ.Ε** ανήλθαν στο ποσό των 5.452.222.608,18 ευρώ έναντι πρόβλεψης 6,4 δις ευρώ, εκ των οποίων τα 0,6 δις ευρώ αφορούν σε πιστωτικά έσοδα (δημόσιος δανεισμός) και τα 4,8 δις ευρώ σε απολήψεις κοινοτικών ταμείων, που αποτελούν βασική πηγή χρηματοδότησης του ΠΔΕ, στο πλαίσιο υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων και ενεργειών. **Τα πιστωτικά έσοδα** (δανεισμός ελληνικού δημοσίου και ΠΔΕ) παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με τα προϋπολογισθέντα κατά 675.088.655.321,21 ευρώ, ανελθόντα συνολικά

στο ποσό των 771.074.655.321,21 ευρώ. Η σημαντική απόκλιση των πιστωτικών εσόδων (δανεισμός) από τις προβλέψεις οφείλεται στο ότι το Ελληνικό Δημόσιο διά του Οργανισμού Διαχείρισης Δημόσιου Χρέους (Ο.Δ.ΔΗ.Χ.) προέβη σε (μη προβλεφθείσα στον προϋπολογισμό) σύναψη πράξεων πώλησης με συμφωνία επαναγοράς (repos) με το «Κοινό Κεφάλαιο ΝΠΔΔ και Ασφαλιστικών Φορέων», η διαχείριση του οποίου έχει ανατεθεί στην Τράπεζα της Ελλάδος και η αξία των οποίων (repos) ανήλθε στο ποσό των 694.206.470.059,16 ευρώ έναντι ποσού 97.153.994.700,95 ευρώ στη χρήση 2014 (αύξηση κατά 614,54%). **Οι επιστροφές εσόδων**, συμπεριλαμβανομένων εκείνων των παρελθόντων οικονομικών ετών, διαμορφώθηκαν στο ποσό των 3.108.220.184,02 ευρώ εκ των οποίων ποσό 2.783.632.631,12 ευρώ αφορά σε επιστροφές φόρων. Οι επιστροφές αυτές αναφέρονται κυρίως στο φόρο εισοδήματος φυσικών προσώπων, επιστροφές Φ.Π.Α. και άμεσους φόρους παρελθόντων οικονομικών ετών, καταδεικνύουν δε την υπερεκτίμηση της φοροδοτικής ικανότητας των πολιτών και της επιχειρηματικής δραστηριότητας από πλευράς της Κεντρικής Διοίκησης. **Οι διαγραφές εσόδων** ανήλθαν στο ποσό των 1.322.317.349,16 ευρώ έναντι 1.716.667.741,27 ευρώ του προηγούμενου έτους. Από αυτές ποσό ύψους 1.077.241.070,44 ευρώ αφορά διαγραφές φόρων. **Το εισπρακτέο υπόλοιπο** του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2015 ανήλθε στο ποσό των 86.844.410.194,18 ευρώ ή 46,96% του Α.Ε.Π. και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά 10.839.661.469,80 ευρώ. Στη διαμόρφωση αυτού του υψηλού και συνεχώς αυξανόμενου εισπρακτέου υπολοίπου συμβάλλουν κυρίως ο φόρος εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων λόγω της τμηματικής καταβολής των φόρων, αλλά και οι άμεσοι φόροι παρελθόντων οικονομικών ετών, οι οποίοι παρουσιάζουν χαμηλό ποσοστό είσπραξης, οι έμμεσοι φόροι παρελθόντων οικονομικών ετών, οι προσαυξήσεις, τα πρόστιμα και οι χρηματικές ποινές καθώς και οι καταπτώσεις εγγυήσεων που παρουσιάζουν επίσης χαμηλό ποσοστό είσπραξης. Το ύψος **των βεβαιωθέντων προστίμων** που έχουν επιβληθεί από οικονομικούς εφόρους και αφορούν παραβάσεις ΚΒΣ ανήλθε στο ποσό των 29.260.572.828,70 ευρώ. Επισημαίνεται ότι οι επαναβεβαιώσεις προστίμων, που έχουν επιβληθεί από οικονομικούς εφόρους και αφορούν παραβάσεις ΚΒΣ σε παρελθόντα οικονομικά έτη, ανέρχονται στο ποσό των 26.091.783.280,53 ευρώ εκ των οποίων διεγράφησαν 110.023.223,88 ευρώ και εισπράχθηκαν μόνο 50.313.374,76 ευρώ. Περαιτέρω, το 13,57% ή ποσό ύψους 3.970.772.232,80 ευρώ των απαιτήσεων από πρόστιμα ΚΒΣ αφορά περίοδο 1976-2005, ενώ το υπόλοιπο κατανέμεται σε ποσοστό 86,43% ή ποσό

ύψους 25.289.800.595,90 ευρώ στις χρήσεις 2006-2015. Μεγάλο μέρος των ως άνω οφειλών είναι αμφιβόλου εισπραξιμότητας, ενώ δεν έχει γίνει μέχρι σήμερα, και κατά πάγια τακτική, πρόβλεψη απομείωσης της συγκεκριμένης απαίτησης. Επίσης η αναποτελεσματικότητα της είσπραξης των επιβαλλόμενων προστίμων καταδεικνύει την αδυναμία διασύνδεσης ποινής και συμμόρφωσης από πλευράς της Κεντρικής Διοίκησης. Σημειώνεται ότι στο εισπρακτέο υπόλοιπο του Κρατικού Απολογισμού δεν περιλαμβάνονται τα μη εισπραχθέντα έσοδα των Τελωνείων της χώρας. Οι αναφερόμενες απαιτήσεις τηρούνται σε λογιστικά βιβλία των τελωνειακών αρχών, χωρίς ωστόσο να διενεργούνται οι κατάλληλες λογιστικές εγγραφές, προκειμένου αυτές να εμφανιστούν στον εισπρακτέο υπόλοιπο του απολογισμού. Κατά συνέπεια το υπόλοιπο που εκκρεμεί προς είσπραξη είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στον απολογισμό. Η μη καταγραφή των ανείσπρακτων εσόδων από τα τελωνεία στο εισπρακτέο υπόλοιπο του απολογισμού αντίκειται προς τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 79 του Συντάγματος, τις καθιερούμενες με το άρθρο 49 του ν.4270/2014 αρχές της ενότητας και της καθολικότητας, καθώς και τη γενική αρχή της ειλικρίνειας του προϋπολογισμού όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 33 του ν.4270/2014.

1.2. Ενδεικτικά οι κυριότεροι λόγοι υπέρβασης των στόχων του Προϋπολογισμού επί των εσόδων, είναι: α) Επιστροφές ομολόγων από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) στο Ελληνικό Δημόσιο (ΚΑΕ 6718) ύψους 10.932.903.000,00 ευρώ μέσω του τακτικού προϋπολογισμού τα οποία είχαν μεταβιβαστεί στο ΤΧΣ σε προηγούμενες χρήσεις, για να χρησιμοποιηθούν στην ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών, οι οποίες (επιστροφές) πάντως δεν δημιουργούν κανένα δημοσιονομικό αποτέλεσμα, διότι τα συγκεκριμένα ομόλογα επεστράφησαν στο Ευρωπαϊκό Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (EFSF) βάσει της 331/27.2.2015 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 417) και εμφανίζονται ισόποσα στα έξοδα του απολογισμού (ΚΑΕ Ξ6269) και β) Έσοδα από την κατανομή των ειδικών τραβηκτικών δικαιωμάτων (ΚΑΕ 6731) των SDR ύψους 994.617.965,37 ευρώ λόγω αλλαγής λογιστικής απεικόνισης, εφόσον σύμφωνα με την από 9.12.2015 σύμβαση μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της Τράπεζας της Ελλάδος τα έσοδα αυτά θα εμφανίζονται πλέον στους λογαριασμούς του Ελληνικού Δημοσίου. Ενδεικτικά επίσης αναφέρεται ότι οι κατηγορίες, στις οποίες υπήρξαν υπερβάσεις έναντι των αρχικών στόχων του προϋπολογισμού είναι: α) Το έκτακτο ειδικό τέλος ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (ΕΕΤΗΔΕ- ΚΑΕ 0224), β) Τα έσοδα από τη χρηματοδότηση της

χρηματοπιστωτικής κρίσης (ΚΑΕ 2993) που αφορούν έσοδα από τα δικαιώματα λόγω αγοράς προνομιούχων μετοχών Τραπεζών περιόδου 2009-2011 και η προμήθεια επί των εγγυήσεων που δόθηκαν στις Τράπεζες βάσει του άρθρου 1 του ν.3723/2008, γ) Έσοδα από την έκτακτη οικονομική εισφορά και την ειδική εισφορά αλληλεγγύης φυσικών προσώπων (ΚΑΕ 0891), δ) Οι απολήψεις του Τακτικού Προϋπολογισμού (ΚΑΕ 4200) από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Αντίθετα οι κατηγορίες εσόδων, που παρουσίασαν σημαντική υστέρηση έναντι των αρχικών στόχων του προϋπολογισμού είναι: α) Τα λοιπά έσοδα αποκρατικοποιήσεων, που αφορούν πωλήσεις ακινήτων (ΚΑΕ 6729), β) Οι επιστροφές ποσών από τις Κεντρικές Τράπεζες της Ευρωζώνης – ANFAs (ΚΑΕ 3291). Ειδικότερα παρακρατήθηκαν και δεν επεστράφησαν τα κέρδη των ομολόγων του Ελληνικού Δημοσίου που διακρατούνται από τις ανωτέρω Τράπεζες καθώς και την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, με την αιτιολογία ότι δεν έκλεισε μέσα στη χρήση του 2015, η πέμπτη αξιολόγηση του προγράμματος προσαρμογής της Ελληνικής Οικονομίας, γ) Φόρος εισοδήματος φυσικών προσώπων (ΚΑΕ 0110), δ) Φόρος εισοδήματος νομικών προσώπων και παρακρατήσεις- προκαταβολές (ΚΑΕ 0120), ε) Ενιαίος φόρος ακινήτων ΕΝΦΑ (ΚΑΕ 0225), στ) Υπόλοιπα φόρου εισοδήματος (φυσικών και νομικών προσώπων) παρελθόντων οικονομικών ετών (ΚΑΕ 0630, 1630), η) ΦΠΑ στα πετρελαιοειδή προϊόντα, στα λιπαντικά και στα παράγωγα αυτών (ΚΑΕ 1117, 1157), η) Έσοδα καταργηθέντων ειδικών λογαριασμών (ΚΑΕ 3400), θ) Συμμετοχή στα κέρδη των επιχειρήσεων (ΚΑΕ 2540, 2550, 2554).

Η Υπηρεσία αναφέρει κατά περίπτωση τα εξής:

- Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού 2015 (πλην πιστωτικών Κ.Α.Ε. 5000+9000) ανήλθαν στο ποσό των 64.357.454.707,26 ευρώ και αντιπροσωπεύουν το 36,56% του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος (Α.Ε.Π.). Το απόλυτο νούμερο που παρουσιάζεται είναι ορθό, αλλά το αναφερόμενο ποσοστό δεν γνωρίζει πως συνάγεται καθώς στον Π/Υ 2017 (Πίνακας 3.1 και 3.2 - που καταρτίστηκε το Νοέμβριο 2016), οπότε και παρουσιάστηκε ο απολογισμός του 2015, καταγράφηκε μέγεθος Α.Ε.Π. για το 2015 ύψους 175.697 εκατ. ευρώ (άρα με βάση αυτό το Α.Ε.Π. προκύπτει ποσοστό 36,62%)
- Τα καθαρά προϋπολογισθέντα έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού 2015 (πλην πιστωτικών Κ.Α.Ε. 5000+9000) είχαν προβλεφθεί ότι θα ανέλθουν στο 27,2%

- του Α.Ε.Π. Το μέγεθος αυτό έχει παρθεί αυτούσιο από τον Πίνακα 3.6 του Π/Υ 2015, το οποίο όμως δεν αναφέρεται ούτε σε καθαρά έσοδα, ούτε στο σύνολο του Κρατικού Προϋπολογισμού. Επομένως τα ποσοστά 36,56% και 27,2% που αναφέρει η έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.) δεν είναι συγκρίσιμα.
- Ο λόγος άμεσων/έμμεσων φόρων διαμορφώθηκε σε 1,23. Το ορθό είναι ότι ο λόγος έμμεσων/άμεσων φόρων διαμορφώθηκε σε 1,23.
 - Ενώ σε όλη την Έκθεση τα μεγέθη αποτυπώνονται σε ευρώ, στο Π.Δ.Ε. αποτυπώνονται πότε σε ευρώ πότε σε εκατομμύρια ευρώ. Για λόγους ομοιόμορφης παρουσίασης θα πρέπει αντί για: πρόβλεψη 6,4 δις ευρώ να αναφέρεται πρόβλεψη 6.400.000.000 ευρώ, αντί για: πιστωτικά έσοδα 0,6 δις ευρώ, να αναφέρεται πιστωτικά έσοδα 620.000.000 ευρώ κ.ο.κ.
 - Αναφέρεται ότι: οι επιστροφές φόρων καταδεικνύουν την υπερεκτίμηση της φοροδοτικής ικανότητας των πολιτών και της επιχειρηματικής δραστηριότητας από πλευράς της Κεντρικής Διοίκησης. Θεωρεί ότι αυτό το συμπέρασμα είναι εν πολλοίς αυθαίρετο και θα πρέπει να παραληφθεί.
 - Αναφέρεται ότι: το εισπρακτέο υπόλοιπο του απολογισμού οικονομικού έτους 2015 ανήλθε σε ποσό 86.844.410.194,18 ευρώ ή 46,96% του Α.Ε.Π. Το απόλυτο νούμερο που παρουσιάζεται είναι ορθό, αλλά το αναφερόμενο ποσοστό δεν γνωρίζει πως συνάγεται καθώς στον Π/Υ 2017 (Πίνακας 3.1 και 3.2 - που καταρτίστηκε το Νοέμβριο 2016), οπότε και παρουσιάστηκε ο απολογισμός του 2015, καταγράφηκε μέγεθος Α.Ε.Π. για το 2015 ύψους 175.697 εκατ. ευρώ (άρα με βάση αυτό το Α.Ε.Π. προκύπτει ποσοστό 49,42%). Είναι πιθανό η έκθεση να χρησιμοποίησε σε αυτήν την περίπτωση την πρόβλεψη Α.Ε.Π. 2015 που είχε ενσωματωθεί στον Π/Υ 2015 (Πίνακες 3.1, 3.2, 3.4) και ανέφερε μέγεθος Α.Ε.Π. 184.870 εκατ. ευρώ. Κάτι τέτοιο θεωρεί ότι δεν είναι σωστό, καθώς δεν είναι δόκιμο πραγματοποιηθέντα στοιχεία εσόδων να ανάγονται ως ποσοστό πρόβλεψης Α.Ε.Π. και όχι ως ποσοστό πραγματοποιηθέντος Α.Ε.Π.
 - Αναφέρεται ότι: το ύψος των βεβαιωθέντων προστίμων που έχουν επιβληθεί από οικονομικούς έφορους και αφορούν παραβάσεις ΚΒΣ ανήλθε σε 29.260.572.828,70 ευρώ. Προφανώς αναφέρεται στον Κ.Α.Ε. 3732 «Πρόστιμα επιβαλλόμενα από τους οικονομικούς εφόρους για παραβάσεις του Κ.Β.Σ.», αλλά δεν γνωρίζει πως προκύπτει το αναφερόμενο μέγεθος. Ο απολογισμός 2015 αναφέρει για τον εν λόγω Κ.Α.Ε. συνολική βεβαίωση 29.428.838.767,22 ευρώ,

- που αναλύεται περαιτέρω σε 3.337.055.486,69 ευρώ βεβαιώσεις τρέχοντος έτους (2015) και ποσό 26.091.783.280,53 ευρώ επαναβεβαιώσεις προηγούμενων ετών.
- Αναφορικά με την παρατήρηση για τη διαμόρφωση υψηλού και συνεχώς αυξανόμενου εισπρακτέου υπολοίπου στα έσοδα, εξαιτίας της χαμηλής εισπραξιμότητας φόρων, προστίμων και προσαυξήσεων, καθώς και για την απουσία διαδικασίας προβλέψεων απομείωσης των σχετικών απαιτήσεων στον Ισολογισμό, επισημαίνεται ότι τα θέματα αυτά θα τεθούν και θα εξεταστούν σε νέα βάση κατά τη λογιστική μεταρρύθμιση η οποία μελετάται στο ΓΛΚ και θα εφαρμοστεί από τον προϋπολογισμό έτους 2019.
 - Σχετικά με την παρατήρηση για την μη εμφάνιση στα απολογιστικά στοιχεία εσόδων του προϋπολογισμού, των βεβαιωθέντων και μη εισπραχθέντων εσόδων (εισπρακτέο υπόλοιπο) των Τελωνείων της χώρας, σημειώνεται ότι τα στοιχεία αυτά τηρούνται, σύμφωνα με την απόφαση Τ6110/1156/Α0019/19.7.1995 (ΦΕΚ Β' 650) του Υπουργού Οικονομικών η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 133 του ν. 1165/1918 «Περί Τελωνειακού Κώδικα», σε λογιστικά βιβλία (βιβλίο εισπρακτέων απαιτήσεων) των Τελωνειακών Αρχών. Το γεγονός ότι τα Τελωνεία υποστηρίζονται λογιστικά από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (ΔΟΥ) μόνο ως προς τα ταμειακά τους στοιχεία δεν επέτρεψε κατά την πρώτη λογιστική μεταρρύθμιση τα έσοδα αυτά να εμφανιστούν στον Απολογισμό. Και αυτό το ζήτημα εξετάζεται προκειμένου να αντιμετωπιστεί κατά τη νέα λογιστική μεταρρύθμιση.

2. Παρατηρήσεις επί των εξόδων

2.1. Για το οικονομικό έτος 2015, **οι προβλέψεις εξόδων του Προϋπολογισμού της Κεντρικής Διοίκησης** ανέρχονταν στο ποσό των € 154.512.000.000,00 ευρώ, διαμορφώθηκαν στο ποσό των 838.537.360.692,00 ευρώ και οι πληρωμές (πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν σε 835.827.362.649,06, ευρώ παρουσιάζοντας υπέρβαση σε σχέση με τις προβλέψεις ποσού 681.315.362.649,06 ευρώ και ποσοστού 441% έναντι υπέρβασης ποσοστού 75,16% το έτος 2014. Η ιδιαίτερα αυξημένη υπέρβαση στα έξοδα οφείλεται κυρίως στην εξόφληση τίτλων με συμφωνία επαναγοράς, ύψους 692,8 δις ευρώ έναντι 88,5 δις ευρώ το έτος 2014, που χρησιμοποιήθηκαν για παροχή ρευστότητας. **Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού** (δαπάνες δηλαδή που δεν περιλαμβάνουν τόκους, χρεωλύσια,

υποχρεώσεις από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων, καταπτώσεις εγγυήσεων, τακτοποίηση υποχρεώσεων ΠΟΕ) ανέρχονται στο ποσό των € 41.328.923.148,05. Στη σύνθεση των πρωτογενών δαπανών το σημαντικότερο βάρος το φέρουν πρωτίστως οι Πληρωμές Υπηρεσιών με ποσοστό 45,34% (που αφορούν κυρίως μισθοδοσία προσωπικού, συντάξεις και αμοιβές) και ακολουθούν οι πληρωμές για ασφάλιση, υγεία και κοινωνική προστασία με ποσοστό 34,81%. **Οι δαπάνες εξυπηρέτησης Δημόσιας Πίστης (ΚΑΕ 6000)** ανήλθαν συνολικά στο ποσό των 782.873.545.833,06 ευρώ υπερβαίνοντας κατά 676.576.657.833,06 ευρώ την αντίστοιχη πρόβλεψη του προϋπολογισμού. **Οι πληρωμές χρεωλυσιών δημόσιου χρέους (ΚΑΕ 6200)** ανήλθαν στο ποσό των 773.843.376.353,17 ευρώ, εκ των οποίων ποσό ύψους 40,5 δις ευρώ για εξοφλήσεις εντόκων γραμματίων και ποσό ύψους 692,81 δις ευρώ για πώληση τίτλων με σύμφωνο επαναγοράς. Οι ανωτέρω καταβολές όμως δεν επιβαρύνουν το δημόσιο χρέος, καθ' όσον διενεργήθηκαν με σκοπό την κάλυψη βραχυπρόθεσμων ταμειακών αναγκών της Κεντρικής Διοίκησης. **Οι τόκοι δημόσιου χρέους (ΚΑΕ 6100)** ανήλθαν στο ποσό των 6.392.942.957,04 ευρώ και υπερέβησαν την αντίστοιχη πρόβλεψη κατά 542.842.957,04 ευρώ. Οι σχετικές προβλέψεις για πληρωμές τόκων εμφανίζονται μειωμένες κατά 280 εκατ. ευρώ. Οι εκτιμήσεις αυτές δεν αντικατροπτρίζουν τις πραγματικές ανάγκες για πληρωμές τόκων, εφόσον το κόστος δανεισμού παραμένει στα ίδια επίπεδα, λόγω των αυξημένων χρηματοδοτικών αναγκών του Κράτους που προκύπτουν από την υστέρηση εσόδων. **Οι πληρωμές υποχρεώσεων από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων** ανήλθαν στο ποσό των 565.481.828,07 ευρώ και υπολείπονται σημαντικά του προϋπολογισθέντος ποσού των 2.200.000.000 ευρώ. **Οι Πληρωμές υποχρεώσεων του Δημόσιου από αναλαμβανόμενες από αυτό εγγυήσεις υπέρ τρίτων (ΚΑΕ 6400)** ανήλθαν στο ποσό των 1.671.345.922,90 ευρώ. Το ανωτέρω ποσό εμφανίζεται αυξημένο κατά 57,13% σε σχέση με το αντίστοιχο ποσό των 1.063.648.964,89 ευρώ στη χρήση 2014 και οφείλεται κυρίως στην αύξηση των καταπτώσεων εγγυήσεων του ΟΣΕ κατά 724.765.722,52 ευρώ ή ποσοστό 103,29% σε σχέση με τη χρήση του 2014. Διαπιστώνεται ότι για το 2015 το **Πρωτογενές Αποτέλεσμα** (πλεόνασμα-ήτοι έλλειμμα κρατικού προϋπολογισμού μείον τόκοι) ανήλθε στο ποσό των 1,737 δις ευρώ παρουσιάζοντας υστέρηση 3,880 δις ευρώ ή υλοποίηση μόνο κατά 30% σε σχέση με την πρόβλεψη για το έτος 2015. Η ανωτέρω υστέρηση οφείλεται κυρίως στην υστέρηση εσόδων κατά την εκτέλεση του Τακτικού Προϋπολογισμού 2015 (έσοδα που κάλυψαν το 88,4% του στόχου).

Η Υπηρεσία αναφέρει τα περίπρωση τα εξής:

- Οι σχετικές προβλέψεις για πληρωμές τόκων εμφανίζονται μειωμένες κατά 280 εκατ. ευρώ. Θα πρέπει να αναφερθεί ότι η σύγκριση γίνεται με το αντίστοιχο μέγεθος του έτους 2014.
- Το προϋπολογισθέν ποσό των προγραμμάτων εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων για το έτος ανερχόταν σε 700.000.000 ευρώ (ΚΑΕ 6911 και 6912) αντί του 2.200.000.000 ευρώ που αναφέρεται.
- Οι πληρωμές στους ΚΑΕ 6400 ανήλθαν στο ποσό των 1.671.349.522,90 ευρώ αντί του 1.671.345.922,90 ευρώ που αναφέρεται.
- Το ταμειακό πρωτογενές αποτέλεσμα του έτους 2015, κατά την Διαδικασία Υπερβολικού Ελλείμματος, ανήλθε σε 1,472 δις ευρώ όπως δημοσιεύθηκε στον πίνακα 3.2 της εισηγητικής έκθεσης του Προϋπολογισμού 2017, αντί των 1,737 δις ευρώ που αναφέρεται. Επίσης η υστέρηση ήταν 4,325 δις ευρώ αντί των 3,880 δις ευρώ. Τέλος τα έσοδα κάλυψαν το 92,8% του στόχου αντί του 88,4%. Οι δύο προαναφερθείσες συγκρίσεις έγιναν με τα αντίστοιχα προϋπολογισθέντα μεγέθη όπως εμφανίζονται στον πίνακα 3.2 της εισηγητικής έκθεσης του Προϋπολογισμού 2015.
- Συμφωνεί με τις παρατηρήσεις που αφορούν τις πληρωμές υποχρεώσεων του Δημοσίου από αναλαμβανόμενες εγγυήσεις υπέρ τρίτων (ΚΑΕ 6400), οι οποίες ανήλθαν σε 1.671.345.922,90 ευρώ.
- Στο σημείο της έκθεσης που αναφέρεται ότι "... το ποσό εμφανίζεται αυξημένο και οφείλεται κυρίως στην αύξηση των καταπτώσεων επί των εγγυημένων από το Ε.Δ. δανείων του ΟΣΕ το 2015 σε σχέση με το 2014..." το ορθό είναι 748.621.894,02 ευρώ και όχι το αναφερόμενο 724.765.722,52 ευρώ, ενώ το ποσοστό 103,29% είναι σωστό.

2.2. Από το Αποθεματικό Κρατικού Προϋπολογισμού χορηγήθηκαν πιστώσεις ύψους 942.762.291,30 ευρώ. Από την επισκόπηση των πιστώσεων δεν προκύπτει ότι η χρήση του Αποθεματικού ακολουθεί πλήρως τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 59 του ν. 4270/2014 όπως αυτή τροποποιήθηκε με την περ.5 της υποπαρ. Δ10 του άρθρου 2 του ν.4336/2015 (ΦΕΚ Α΄ 94), που προβλέπει την κάλυψη μόνο άμεσων, σημαντικών, αναπόφευκτων και επειγουσών δαπανών, η πρόβλεψη των οποίων δεν ήταν εφικτή. Ενδεικτικά, στις ακόλουθες περιπτώσεις παρατηρήθηκε μη σύμφωνη με τις ανωτέρω

διατάξεις χρήση του Αποθεματικού : (α) Μεταφορά πίστωσης ύψους 14.900.000,00 ευρώ στο Υπουργείο Υγείας προς κάλυψη τοκοχρεωλυτικών δόσεων δανείων του ΚΕΕΛΠΝΟ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η πραγματοποιηθείσα μεταφορά πιστώσεων από το αποθεματικό του Κρατικού Προϋπολογισμού, ύψους 14.900.000 ευρώ, με σκοπό την ενίσχυση της επιχορήγησης του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. για την καταβολή τοκοχρεολυτικών δόσεων τριών δανείων, τα οποία ελήφθησαν με την εγγύηση του ελληνικού Δημοσίου, κατέστη επιβεβλημένη εξαιτίας του γεγονότος ότι ο ως άνω Φορέας καθυστέρησε την εξόφληση δόσεων ενός εκ των τριών προαναφερόμενων δανείων (συνολικού ύψους 200 εκατ. ευρώ), οι οποίες έληγαν στις 7.1.2015, στις 7.4.2015 και στις 7.7.2015. Τελικώς, οι ως άνω δόσεις εξοφλήθηκαν με καθυστέρηση δύο έως τριών μηνών, μία δε εξ αυτών εξοφλήθη ως κατάπτωση εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου από την αρμόδια υπηρεσία του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, προκειμένου να μην καταστεί ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το σύνολο του δανείου, καθώς σύμφωνα με οδηγίες της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας μειώθηκε από τις 90 στις 30 ημέρες το χρονικό διάστημα μετά το πέρας του οποίου θεωρείται ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το σύνολο ενός δανείου ως αποτέλεσμα της μη έγκαιρης αποπληρωμής μίας δόσης του. Σημειώνεται ότι παρά τις οδηγίες που παρασχέθηκαν γενικότερα με την εγκύκλιο κατάρτισης του προϋπολογισμού οικ. έτους 2015, καθώς επίσης και ειδικότερα με το αριθμ. πρωτ. 2/59305/ΔΠΓΚ/14.10.2014 έγγραφο, ο εν λόγω Φορέας δεν συμπεριέλαβε την υποχρέωση καταβολής των συγκεκριμένων τοκοχρεολυτικών δόσεων στον προϋπολογισμό εξόδων οικ. έτους 2015. Κατά συνέπεια, υπήρξε ο κίνδυνος δημιουργίας πιστωτικού γεγονότος σε μια κρίσιμη χρονικά συγκυρία.

Επίσης αναφέρει ότι, προκειμένου να αποφευχθούν ανάλογες περιπτώσεις καθυστέρησης εξυπηρέτησης των δανείων του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. που ελήφθησαν με την εγγύηση του ελληνικού Δημοσίου, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4366/2016, το ανεξόφλητο κεφάλαιο και συνολικώς η εξυπηρέτηση των δανειακών συμβάσεων αναλήφθηκαν από το ελληνικό Δημόσιο ως πρωτοφειλέτη εξυπηρετούμενα πλέον από τον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους (Ο.Δ.ΔΗ.Χ.). (β) Μεταφορά πίστωσης ύψους 3.494.535,00 ευρώ στο Υπουργείο Υγείας για την καταβολή εφημεριών και πρόσθετων αμοιβών παρελθόντων οικονομικών ετών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με τις διατάξεις του άρθρου 12 του νόμου 4316/2014 άλλαξε ο τρόπος καταβολής εφημεριών ιατρών και πρόσθετων αμοιβών προσωπικού (πλην ιατρικού) των νοσοκομείων του ΕΣΥ, του ΠΕΔΥ και του ΕΚΑΒ.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 12 του ως άνω νόμου, δόθηκε η κατά παρέκκλιση δυνατότητα εκκαθάρισης σε βάρος των πιστώσεων του οικ. έτους 2015 δαπανών εφημεριών ιατρών νοσοκομείων και Κέντρων Υγείας του ΕΣΥ και του ΕΚΑΒ, καθώς και λοιπών πρόσθετων αμοιβών προσωπικού πλην ιατρικού για τα οικονομικά έτη 2012-2014. Στο πλαίσιο αυτό, το τελικώς υπολογισθέν ποσό, σε σχέση με την αρχική εκτίμηση της συνολικής δαπάνης εκκαθάρισης των εν λόγω παρελθόντων οικονομικών ετών, ήταν υψηλότερο κατά το ποσό της μεταφερόμενης πίστωσης από το αποθεματικό του Κρατικού Προϋπολογισμού, ήτοι περίπου κατά 3,5 εκατ. ευρώ.

(γ) Μεταφορά πίστωσης ύψους 3.619.565,00 ευρώ στο Υπουργείο Παιδείας για κάλυψη δαπανών της ΓΓΕΤ λόγω περιορισμένων πιστώσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την υπ' αριθ. 2/71017/16-11-2015 απόφαση χορηγήθηκαν πιστώσεις ύψους 3.619.565 ευρώ, προκειμένου να καλυφθούν πρόσθετες δαπάνες μισθοδοσίας ερευνητικών κέντρων της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας.

Οι καθορισμένες πιστώσεις δεν επέτρεψαν την κάλυψη των δαπανών αυτών με ανακατανομή των εγκεκριμένων πιστώσεων του προϋπολογισμού του Υπουργείου Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων με αποτέλεσμα να απαιτείται ενίσχυση με το σχετικό ποσό, καθώς οι σχετικές διατάξεις του ν.4310/2014 (άρθρο 23) που προβλέπουν τη χρηματοδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό ψηφίσθηκαν το Δεκέμβριο του 2014 και ήταν εύλογο να μην συμπεριληφθούν στις προβλέψεις του προϋπολογισμού του 2015.

(δ) Μεταφορά πίστωσης ύψους 5.722.639,00 ευρώ στο Υπουργείο Παιδείας για κάλυψη καταβολής ΦΑΠ και ΕΤΑΚ του ΙΝΕΔΙΒΙΜ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την υπ' αριθ. 2/67899/06-11-2015 απόφαση χορηγήθηκαν πιστώσεις ύψους 5.722.639 ευρώ στο ΙΝΕΔΙΒΙΜ, προκειμένου να αποπληρωθεί ο φόρος και το πρόστιμο στο ΦΑΠ και ΕΤΑΚ. Αφορά έκτακτη ενίσχυση του ΙΝΕΔΙΒΙΜ για να εξοφληθεί ο εν λόγω φόρος και το πρόστιμο. Οι καθορισμένες πιστώσεις (ανώτατο όριο δαπανών βάσει του προϋπολογισμού του Υπ. Παιδείας

Έρευνας και Θρησκευμάτων) δεν επέτρεψαν την κάλυψη των δαπανών αυτών με διάθεση πιστώσεων για επιχορήγηση του ΙΝΕΔΙΒΙΜ με αποτέλεσμα να απαιτηθεί η ενίσχυση από το αποθεματικό του κρατικού προϋπολογισμού. Η εν λόγω διαδικασία αφορά συναλλαγή φορέων εντός Γενικής Κυβέρνησης, χωρίς να έχει επίπτωση στο αποτέλεσμα της Γενικής Κυβέρνησης ωστόσο με τον τρόπο αυτό εξασφαλίστηκε η μη κατάσχεση της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης που λαμβάνει ο φορέας για την κανονική του λειτουργία.

(ε) Μεταφορά πίστωσης ύψους 2.000.000,00 ευρώ στο Υπουργείο Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων για κάλυψη δαπάνης παραγγελίας αναλωσίμων για έκδοση αδειών οδήγησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η κατάθεση και έγκριση του προϋπολογισμού γίνεται κατά μείζονα κατηγορία δαπανών. Η κατανομή των πιστώσεων αυτών κατά ΚΑΕ γίνεται από τον κάθε διατάκτη μετά την ψήφιση του προϋπολογισμού. Για τη συγκεκριμένη δαπάνη δεν υπάρχει δυνατότητα ακριβούς εκτίμησης του αριθμού των αδειών οδήγησης που απαιτούνται να εκδοθούν κατ' έτος.

Επιπρόσθετα πληροφορεί ότι η μεταφερόμενη πίστωση των 2 εκατ. ευρώ αποτελούσε μέρος της αιτούμενης πίστωσης από το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών (ύψους 5,5 εκατ.) και αφορούσε την κάλυψη της άμεσης ανάγκης παραγγελίας νέων αναλωσίμων.

Επισημαίνει επίσης ότι από τη διάθεση αδειών οδήγησης προκύπτουν πολύ μεγαλύτερα έσοδα από το κόστος παραγωγής τους.

ΙΙ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΘΕΣΗΣ) ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31^{ΗΣ} ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2015

Από την εξέταση του Ισολογισμού της 31^{ης}.12.2015 και των λοιπών χρηματοοικονομικών καταστάσεων που τον συνοδεύουν, διαπιστώνεται ότι:

1. Ενεργητικό: α) Δεν έχει δημιουργηθεί μητρώο παγίων περιουσιακών στοιχείων της Κεντρικής Διοίκησης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παρ. 5.2.1. του κεφαλαίου 5 του άρθρου 1 το π.δ. 15/2011 (ΦΕΚ Α' 30), με συνέπεια, μεταξύ άλλων, να εμφανίζεται υποτιμημένη η καταγεγραμμένη αξία του ενεργητικού της Καθαρής Χρηματοοικονομικής Θέσης (ΚΧΘ), το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί. β) Στα πάγια και συγκεκριμένα στο Λογαριασμό «ακίνητοποιήσεις υπό εκτέλεση» δεν

καταγράφεται το κόστος των υπό κατασκευή έργων. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 9.1.12.4. του κεφαλαίου 9 του άρθρου 1 του π.δ/τος 15/2011 το κόστος των υπό κατασκευή έργων (πάγια στοιχεία του ενεργητικού), τα οποία υλοποιούνται στο πλαίσιο του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, επιβαρύνει τα αποτελέσματα της χρήσης. Ωστόσο, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία και από τον διενεργηθέντα έλεγχο δεν προκύπτει ποια από τα υπό κατασκευή έργα υλοποιούνται με δαπάνες του ΠΔΕ, ποια με δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού και ποια από άλλες πηγές χρηματοδότησης. Η συγκεκριμένη λογιστική επιλογή μειώνει τη συνολική εικόνα των παγίων και επιβαρύνει δυσανάλογα τα αποτελέσματα της χρήσης. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν έχει διαπιστωθεί ότι το κόστος των ολοκληρωμένων έργων έχει μεταφερθεί στο μη κυκλοφορούν ενεργητικό. γ) Από το σύνολο των 77 νομικών προσώπων που συμμετέχει το Ελληνικό Δημόσιο τα 37 αποτιμήθηκαν με βάση τις οικονομικές καταστάσεις του 2014 δεδομένου ότι μέχρι την ημερομηνία σύνταξης του Ισολογισμού της Κεντρικής Διοίκησης δεν είχαν δημοσιεύσει οικονομικές τους καταστάσεις για τη χρήση 2015. Κατά συνέπεια το πραγματικό όφελος ή ζημία από τη συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου στα εν λόγω νομικά πρόσωπα δεν μπορεί να εκτιμηθεί με ακρίβεια. Από τα 37 νομικά πρόσωπα, τα 21 δημοσίευσαν οικονομικές καταστάσεις σε ημερομηνία μεταγενέστερη της σύνταξης των οικονομικών καταστάσεων του κράτους. Με βάση τις επικαιροποιημένες οικονομικές καταστάσεις προκύπτει ποσό υποτίμησης των συμμετοχών ύψους 311.793.154,41 ευρώ το οποίο θα έπρεπε να βαρύνουν ισόποσα τα αποτελέσματα της χρήσεως και την Καθαρή Θέση Πολιτών. δ) Δεν προσδιορίζεται το ύψος των επισφαλών απαιτήσεων της Κεντρικής Διοίκησης, οι οποίες έχουν υψηλή πιθανότητα αθέτησης μερικά ή ολικά και δεν διενεργούνται οι ανάλογες λογιστικές εγγραφές, με αποτέλεσμα να μη διαμορφώνεται ορθή εκτίμηση και να μην καθορίζονται με σαφήνεια οι απαιτήσεις που τελικά θα εισπραχθούν. Τούτο έχει ως συνέπεια να διογκώνεται το ενεργητικό της ΚΧΘ (Ισολογισμός) με μη ρευστοποιήσιμες απαιτήσεις, ενώ παραβιάζονται οι αρχές της πλήρους γνωστοποίησης και της συντηρητικότητας (παρ. 1.7 και 1.8 του κεφ. 1 του άρθρου 1 του π.δ/τος 15/2011). Σημειώνεται ότι ο Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων έχει χαρακτηρίσει ως ανεπίδεκτες είσπραξης απαιτήσεις συνολικού ύψους 9.112.699.133,85 ευρώ για τις οποίες θα έπρεπε να σχηματισθεί ισόποση πρόβλεψη επισφάλειας. ε) Σημαντικό μέρος του Λογαριασμού Προκαταβολών του Ενεργητικού της ΚΧΘ αποτελούν εκκρεμείς αποδόσεις λογαριασμών χωρίς έκδοση προβλεπομένων παραστατικών τακτοποίησης. Ειδικότερα, ποσό 5.060.918.192,53 ευρώ αφορά σε

χορηγηθείσες προκαταβολές για εξοπλιστικά προγράμματα με υπόλοιπο 3.936.567.476,24 ευρώ (τακτοποίηση δανείων για χρηματοδότηση προκαταβολών εξοπλιστικών προγραμμάτων χρήσεων 2002, 2003 και 2004) καθώς και λογαριασμούς που αφορούν σε αντίτιμα και ανέκκλητες εντολές, οι οποίοι χαρακτηρίζονται ως βραδέως κινούμενοι και προέρχονται από την απογραφή των στοιχείων του Ενεργητικού για την εφαρμογή της ΔΛΤΤΒ (απογραφή έναρξης). Για τους ανωτέρω λογαριασμούς είναι απαραίτητη η χρονική ταξινόμησή τους, καθώς και η διερεύνηση της πιθανότητας εκκαθάρισής τους. Οι ανεπίδεκτες εκκαθάρισης προκαταβολές θα πρέπει να διαγραφούν και να καταχωρηθούν σε όφελος των αποτελεσμάτων χρήσεως. στ) Διαπιστώνεται ότι η διάρθρωση του Ενεργητικού της ΚΧΘ της Κεντρικής Διοίκησης είναι μη ορθολογική, καθόσον επιλέγεται ως βασικό δομικό στοιχείο του οι απαιτήσεις αμφιβόλου εισπραξιμότητας και δεν περιλαμβάνονται σταθερές αξίες, όπως πάγια και κόστος έργων που εκτελούνται. Τούτο αντίκειται στις βασικές λογιστικές αρχές της αντικειμενικότητας, της πλήρους γνωστοποίησης και της συντηρητικότητας.

2. Παθητικό (Υποχρεώσεις): α) Ποσό ύψους 7.830.017.347,75 ευρώ εμφανίζεται στο λογαριασμό του Παθητικού υπό τον τίτλο «Διαχείριση Λοιπών Καταθέσεων στην Τράπεζα της Ελλάδος» το οποίο παράλληλα εμφανίζεται ως χρηματικό διαθέσιμο στον Λογαριασμό 38.05.09 «Λοιποί λογαριασμοί στην Τράπεζα της Ελλάδος». Κατά συνέπεια, το ανωτέρω ποσό το οποίο περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, στα χρηματικά διαθέσιμα, στο Ενεργητικό της ΚΧΘ κατά την 31.12.2015, είναι κατ' ουσίαν εκκαθαρισμένες βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της Κεντρικής Διοίκησης έναντι τρίτων χωρίς ωστόσο να προκύπτει η αιτία οφειλής τους τόσο στις λοιπές χρηματοοικονομικές καταστάσεις όσο και στο προσάρτημα αυτών. β) Ποσό ύψους 3.936.567.476,24 ευρώ αφορά δάνεια, που συνήψε το Ελληνικό Δημόσιο για λογαριασμό των Ενόπλων Δυνάμεων, προκειμένου να πληρωθούν προκαταβολές για εξοπλιστικά προγράμματα. Πριν από την εφαρμογή του π.δ/τος 15/2011 εμφανίζονταν ως υπόλοιπο των λογαριασμών Ισολογισμού Ταμειακής Βάσης με κωδ. αριθμ. 404. Αντιστοιχίζονται πλήρως με τις αντίστοιχες χορηγηθείσες προκαταβολές, που έχουν καταχωρηθεί στο Ενεργητικό. Στις τελευταίες δέκα χρήσεις δεν παρουσιάζουν καμία μεταβολή, καθώς δεν έχουν εκκαθαριστεί οι αντίστοιχες προκαταβολές. γ) Το ποσό των 8.802.146.047,45 ευρώ αφορά πιστωτικά έσοδα (δάνεια) τα οποία είχαν μεταφερθεί βάσει της απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών 2/63082/6.09.2011 από τους ΚΑΕ 5112, 9112 και 9091 και χρησιμοποιούνταν για την ισοσκέλιση του Απολογισμού καθώς και

για την πληρωμή των εγγυήσεων που κατέπιπταν. Επισημαίνεται ότι, τα κονδύλια αυτά δεν καταγράφονταν στα έσοδα και έξοδα του Απολογισμού, ενώ από το έτος 2010 δεν έχει γίνει καμία προσπάθεια τακτοποίησης, το δε ποσό μεταφέρεται από χρήση σε χρήση. δ) Το Δημόσιο Χρέος, αυξάνεται συνεχώς με εξαίρεση το έτος 2012 όπου το χρέος μειώθηκε λόγω αναδιάρθρωσης μέσω PSI. Στη χρήση 2015 διαπιστώνεται μείωση του χρέους κατά 2.79 δις ευρώ, η οποία κατά κύριο λόγο οφείλεται στην επιστροφή ομολόγων ονομαστικής αξίας 10.932.903.000,00 ευρώ από το ΤΧΣ στο ΕFSF (δυνάμει της απόφαση του Υπουργού Οικονομικών 331/27-02-2015- Β' 417) και σε ομόλογα ονομαστικής αξίας 5,40 δις ευρώ του ESM που χρησιμοποιήθηκαν για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου στο ΤΧΣ, και όχι για αποπληρωμή χρεωλυσίων.

3. Χρέος Κεντρικής Διοίκησης: α) Το υπόλοιπο του χρέους της Κεντρικής Διοίκησης κατά το υπό εξέταση οικονομικό έτος ανήλθε σε 321,33 δις ευρώ έναντι 324,12 δις ευρώ του προηγούμενου οικονομικού έτους παρουσιάζοντας οριακή μείωση κατά 2,8 δις ευρώ. β) Το χρέος της Κεντρικής Διοίκησης αποτελείται κατά 68,6% από Δάνεια του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Στήριξης και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, κατά 18,6% από ομόλογα, κατά 4,6% από βραχυπρόθεσμους τίτλους, κατά 7% από λοιπά δάνεια τα οποία αποτελούνται κατά 2,3% από ειδικά διακρατικά δάνεια, κατά 3% από τίτλους με συμφωνία επαναγοράς και κατά 1,5% από λοιπά δάνεια εξωτερικού.

4. Καθαρή Θέση Πολιτών: Διαμορφώνεται αρνητική για το έτος 2015 και ανέρχεται σε 215,20 δις ευρώ, μειωμένη περαιτέρω σε σχέση με την προηγούμενη οικονομική χρήση κατά 6,55 δις ευρώ. Η μη αναγραφή των παγίων στοιχείων στο Ενεργητικό, ο συνακόλουθος μη υπολογισμός των αποσβέσεων παγίων, ο λογιστικός χειρισμός των ταμειακών διαθεσίμων με τους πιστωτές, η μη διενέργεια προβλέψεων των ανεπίδεκτων εισπραξής απαιτήσεων ύψους 9.112.699.133,85 ευρώ, η ύπαρξη στις ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις προστίμων ΚΒΣ άνω της 10ετίας ύψους 3.970.772.232,80 ευρώ αμφιβόλου εισπραξιμότητας, η διαφορά στην αποτίμηση των συμμετοχών κατά 311.793.154,41 ευρώ, αλλά και η αναγκαιότητα επανεξέτασης της επάρκειας των διενεργούμενων προβλέψεων, είναι παράγοντες που επιδρούν άμεσα στον καθορισμό του ύψους της Καθαρής Θέσης Πολιτών, η οποία θα μπορούσε να προσδιοριστεί σε ουσιαδώς διαφορετικό ύψος αν τηρούντο οι προαναφερόμενες λογιστικές υποχρεώσεις. Σημειώνεται ότι κατ' αυτό τον τρόπο πλήττονται βασικές λογιστικές αρχές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο άρθρο 1 του π.δ/τος 15/2011 και στο άρθρο 33 του ν. 4270/2014

δηλαδή στις αρχές της αντικειμενικότητας, της συντηρητικότητας, της συνέπειας των λογιστικών μεθόδων και της πλήρους γνωστοποίησής τους.

Η Υπηρεσία αναφέρει κατά περίπτωση τα εξής:

1. Ενεργητικό

Περιπτώσεις (α) και (β): Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 15/2011, με το οποίο καθορίστηκαν οι βασικές λογιστικές αρχές και όλες οι αναγκαίες λεπτομέρειες για την εφαρμογή της Δεδουλευμένης Λογιστικής Τροποποιημένης Ταμειακής Βάσης (ΔΛΤΤΒ), α) δεν πραγματοποιήθηκε απογραφή έναρξης στον ισολογισμό για τα ενσώματα περιουσιακά στοιχεία της Κεντρικής Διοίκησης που αποκτήθηκαν πριν την 1/1/2011 (άρθ. 1, παρ. 6.1.2.), β) τα ενσώματα περιουσιακά στοιχεία που αποκτώνται μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων μετά την 1/1/2011 μεταφέρονται στο τέλος της χρήσης στην Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Επίδοσης (άρθ. 1, παρ. 9.1.12.5) και γ) δεν πραγματοποιούνται αποσβέσεις των ενσώματων παγίων στοιχείων (άρθ. 1, παρ. 9.1.6.).

Στην Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Θέσης (Κ.Χ.Θ.) αναγνωρίζονται πιλοτικά, μόνο τα ενσώματα περιουσιακά στοιχεία που αποκτήθηκαν μετά την 1/1/2011 από τον Τακτικό Προϋπολογισμό, χωρίς την παρακολούθηση και καταγραφή της μετέπειτα εξέλιξής τους (πωλήσεις, αποσβέσεις κ.λπ.). Το τελευταίο αποτελεί παρατυπία, όμως η λύση αυτή επιλέχθηκε όταν διαπιστώθηκε, κατά την υλοποίηση του νέου λογιστικού συστήματος, ότι για την πλήρη λειτουργία του μητρώου παγίων έπρεπε να επιλυθούν σημαντικά προβλήματα που αφορούσαν τη δομή και την λειτουργία των εμπλεκόμενων υπηρεσιών και να επέλθουν σημαντικές αλλαγές στον τρόπο οργάνωσης των οικονομικών λειτουργιών της Κεντρικής Διοίκησης. Η πλήρης λειτουργία μητρώου παγίων αποτελεί ουσιώδη δημοσιονομική υποχρέωση για την ορθή απεικόνιση της χρηματοοικονομικής θέσης της Κεντρικής Διοίκησης και τον προσδιορισμό του αποτελέσματος από λειτουργικές και μη λειτουργικές δραστηριότητες.

Επισημαίνεται όμως ότι, η πλήρης εφαρμογή της λογιστικής βάσει δεδουλευμένων και η υιοθέτηση των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων Δημοσίου Τομέα (ΔΛΠΔΤ) είναι μια διαδικασία η οποία θα ολοκληρωθεί σταδιακά και σε βάθος χρόνου, με έμφαση αρχικά στα λογιστικά ζητήματα που έχουν σήμερα τη μεγαλύτερη σημασία, όπως τα έσοδα, οι δαπάνες και τα χρηματοοικονομικά στοιχεία ενεργητικού και παθητικού και σε

μεταγενέστερο στάδιο θα εξεταστούν τα ζητήματα που αφορούν τα μη χρηματοοικονομικά στοιχεία (πάγια περιουσιακά στοιχεία κ.λπ.).

Περίπτωση (γ): Αναφορικά με την παρατήρηση για την αποτίμηση της αξίας των συμμετοχών του Ε.Δ. στο κεφάλαιο νομικών προσώπων εκτός χρηματιστηρίου επισημαίνεται ότι, επειδή ο Απολογισμός και ο Ισολογισμός (Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Θέσης) του Κράτους μαζί με τις λοιπές χρηματοοικονομικές καταστάσεις πρέπει να αποστέλλονται μέχρι τέλος Ιουνίου κάθε έτους, από το Υπουργείο Οικονομικών στο Ε.Σ. για έλεγχο (άρθρο 167 του ν.4270/2014), για τη διαμόρφωση της αξίας των εν λόγω συμμετοχών του Ε.Δ., λήφθηκε υπόψη το ποσοστό των μετοχών του νομικού προσώπου που κατέχεται από το Ε.Δ. επί της καθαρής θέσης με βάση την τελευταία δημοσιευμένη Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Θέσης (παράγραφος 9.1.15.5 του Π.Δ. 15/2011) που ήταν διαθέσιμη κατά το χρόνο σύνταξης των χρηματοοικονομικών καταστάσεων της οικονομικής χρήσης 2015.

Περίπτωση (δ): Σε λογαριασμούς απαιτήσεων (τρέχουσας και προηγούμενων χρήσεων), παρακολουθούνται οι απαιτήσεις της Κεντρικής Διοίκησης από τα βεβαιωθέντα έσοδα στις ΔΟΥ που δεν έχουν εισπραχθεί και δεν έχουν διαγραφεί ή παραγραφεί. Σύμφωνα με το Π.Δ. 15/2011, επί των εν λόγω απαιτήσεων κατά το κλείσιμο της χρήσης, πρέπει να προσδιορίζονται αυτές που είναι επισφαλείς ως προς την είσπραξή τους και να διενεργούνται οι ανάλογες λογιστικές εγγραφές (περ.γ της παρ. 9.2.2.2 του άρθ. 1).

Μέχρι σήμερα δεν αναγνωρίστηκαν επισφάλειες του λογαριασμού απαιτήσεων “Απαιτήσεις από φόρους, κοινωνικούς πόρους, επιχορηγήσεις και παρεπόμενες ασχολίες” και δεν διενεργήθηκαν οι ανάλογες λογιστικές εγγραφές επισφαλών απαιτήσεων στον ισολογισμό για το λόγο ότι δεν έχει εκδοθεί η προβλεπόμενη από το Π.Δ. 15/2011 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών που θα ορίζει τις προϋποθέσεις, τους όρους και τα κριτήρια αξιολόγησης προκειμένου να χαρακτηριστεί μια βεβαιωμένη απαίτηση του Δημοσίου ως επισφαλής. Επίσης δεν έχουν αναγνωριστεί μέχρι σήμερα προβλέψεις επί των επισφαλών απαιτήσεων.

Λόγω της σπουδαιότητας του θέματος, σύμφωνα με το εν λόγω Π.Δ. (περ. ιε της παρ. 10.8.4), όλα τα διαθέσιμα στοιχεία γνωστοποιήθηκαν σε ιδιαίτερες σημειώσεις στο προσάρτημα (Σημείωση 29 & 37 του προσαρτήματος) και σε πίνακες του παραρτήματος (πίνακες 6, 7 & 8).

Περίπτωση (ε): Πράγματι, με ημερομηνία 31/12/2010 μετέπεσαν σε λογαριασμούς του νέου λογιστικού σχεδίου, ατακτοποιήτα υπόλοιπα παρελθόντων οικονομικών ετών και λογιστικά λάθη ή παραλείψεις του μέχρι τότε τηρούμενου λογιστικού σχεδίου, με συνέπεια να επηρεάζεται ισόποσα η πραγματική εικόνα των λογαριασμών Ενεργητικού-Παθητικού.

Μεταξύ αυτών μετέπεσαν σε λογαριασμούς του Ισολογισμού υπόλοιπα λογαριασμών αντιτίμων που δεν έχουν τακτοποιηθεί μέχρι σήμερα από τις ΔΟΥ καθώς και οι λογαριασμοί εξοπλιστικών προγραμμάτων (ισόποσο υπόλοιπο στο ενεργητικό και παθητικό) οι οποίοι αφορούν δάνεια που συνήψε το Ε.Δ. για λογαριασμό των ενόπλων δυνάμεων, με το προϊόν των οποίων πληρώθηκαν δαπάνες εξοπλιστικών προγραμμάτων απευθείας στο εξωτερικό και για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί μέχρι σήμερα χρηματικά εντάλματα.

Περίπτωση (στ): Η περίπτωση αυτή συνδέεται άμεσα με τα αναφερόμενα παραπάνω στα σχόλιά μας αναφορικά με τις επισφαλείς απαιτήσεις και με το μητρώο παγίων. (περιπτώσεις α' και δ').

2. Παθητικό

Περίπτωση (β): Η περίπτωση αυτή συνδέεται άμεσα με τα αναφερόμενα παραπάνω στα σχόλιά μας αναφορικά με τις προκαταβολές για εξοπλιστικά (περ. ε').

3. Χρέος Κεντρικής Διοίκησης

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31^{ΗΣ} ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2015

- 1. Τα λειτουργικά έσοδα της Κεντρικής Διοίκησης** ανήλθαν σε 56,16 δις ευρώ, έναντι **λειτουργικών εξόδων** 47,30 δις ευρώ.
- Τα λειτουργικά έσοδα της Κεντρικής Διοίκησης προέρχονται κυρίως από φορολογικά έσοδα (άμεσους και έμμεσους φόρους), τα οποία ανήλθαν στο ποσό των

44,6 δις ευρώ και από μη φορολογικά έσοδα (επιχορηγήσεις από την Ε.Ε. και λοιπά μη φορολογικά έσοδα), που ανήλθαν στο ποσό των 11,50 δις ευρώ.

3. Τα λειτουργικά έξοδα της Κεντρικής Διοίκησης, τα οποία ανήλθαν στο ποσό των 47,30 δις ευρώ αφορούν κυρίως έξοδα επιδοτήσεων – επιχορηγήσεων προς φορείς Γενικής Κυβέρνησης, τα οποία ανήλθαν σε 20,92 δις ευρώ, έξοδα για αμοιβές-παροχές Κεντρικής Διοίκησης και Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και συντάξεις τα οποία ανήλθαν συνολικά σε 15,42 δις ευρώ.

4. Τα χρηματοοικονομικά έξοδα/έσοδα και τόκοι Δημοσίου Χρέους ανήλθαν σε 15,86 δις ευρώ.

5. Το λειτουργικό αποτέλεσμα της Κεντρικής Διοίκησης παρουσίασε θετικό πρόσημο 8,8 δις ευρώ, μειωμένο όμως κατά 3,1% σε σύγκριση με το 2014.

6. Το χρηματοοικονομικό αποτέλεσμα της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Επίδοσης κατά το οικονομικό έτος 2015 παρουσίασε ζημιές ύψους 15,8 δις ευρώ, μειωμένες κατά 2,16 δις ευρώ σε σχέση με το έτος 2014, γεγονός που οφείλεται κυρίως στην αύξηση των εσόδων από μερίσματα και συμμετοχές και στις μειωμένες προβλέψεις για περαιτέρω υποτίμηση τίτλων πάγιας επένδυσης του Ελληνικού Δημοσίου σε σχέση με την προηγούμενη χρήση. Κατά την επισκόπηση των επιμέρους λογαριασμών παρατηρούνται σημαντικές αποκλίσεις σε σχέση με το προηγούμενο έτος στις Αμοιβές – Παροχές σε ιατρικό και μη ιατρικό προσωπικό, στις Επιστροφές – Αποδόσεις αλλά και στις Επιχορηγήσεις προς τον τομέα της υγείας, κοινωνικών ασφαλίσεων. Στις σημειώσεις επί των οικονομικών καταστάσεων, αναφέρεται ότι τόσο οι αμοιβές ιατρικού και μη ιατρικού προσωπικού (εφημερίες – πρόσθετες αμοιβές) όπως και οι αποδόσεις σε ασφαλιστικούς οργανισμούς (κυρίως σε ΟΓΑ και ΑΚΑΓΕ) δεν καταγράφηκαν στους ίδιους λογαριασμούς αλλά επιβάρυναν τους λογαριασμούς επιχορηγήσεων. Η πρακτική αυτή ενώ δεν επηρεάζει συνολικά την εικόνα των δαπανών, αλλοιώνει την συγκριτική παρουσίαση των λογαριασμών σε σχέση με το προηγούμενο έτος.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

IV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΑΜΕΙΑΚΩΝ ΡΟΩΝ ΕΤΟΥΣ 2015

1. Οι ταμειακές ροές από λειτουργικές και επενδυτικές δραστηριότητες της Κεντρικής Διοίκησης για το οικονομικό έτος 2015 ανέρχονται στο ποσό των 1.921.573.383,31

ευρώ, σημαντικά βελτιωμένες, κατά 146,4%, σε σχέση με εκείνες του προηγούμενου έτους.

2. Οι ταμειακές ροές από λειτουργικές δραστηριότητες παρουσιάζουν αρνητικό πρόσημο για το έτος οικονομικό 2015, πλην όμως είναι σημαντικά βελτιωμένες, κατά 47,8%, σε σχέση με το προηγούμενο έτος. Η βελτίωση αυτή οφείλεται τόσο στην αύξηση των εισπράξεων από τα έσοδα όσο και στη μείωση των πληρωμών κυρίως για πάγιες προκαταβολές, αμοιβές, επιστροφές και επιδοτήσεις – επιχορηγήσεις.

3. Οι ταμειακές ροές από επενδυτικές δραστηριότητες παρουσιάζουν πλεόνασμα ύψους 3.687.046.205,97 ευρώ έναντι ελλείμματος στη χρήση 2014. Η μεταβολή αυτή οφείλεται κυρίως σε συναλλαγές του Ελληνικού Δημοσίου με το ΤΧΣ, το οποίο επέστρεψε στο Ελληνικό Δημόσιο ομόλογα έκδοσης του ΕΤΧΣ ονομαστικής αξίας 10.932.903.000 ευρώ.

4. Στις καθαρές ταμειακές ροές από χρηματοδοτικές δραστηριότητες εμφανίζεται έλλειμμα 1,9 δις ευρώ σε σχέση με το πλεόνασμα του 2014 ύψους 2,5 δις ευρώ. Η διαφορά αυτή οφείλεται κυρίως λόγω στην πώληση τίτλων του Ελληνικού Δημοσίου με συμφωνία επαναγοράς (repos).

5. Η ταμειακή διαχείριση του κράτους παρέμεινε ελλειμματική για το οικονομικό έτος 2015, παρά τη βελτίωσή της σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος. Η αρνητική μεταβολή των χρηματικών διαθεσίμων ανέρχεται σε 46.732.142,86 ευρώ έναντι 1.572.473.023,16 ευρώ το 2014. Σε κάθε περίπτωση, η συνεχιζόμενη ελλειμματική διαχείριση θα έχει ως συνέπεια είτε την αύξηση του δανεισμού, ώστε να καλυφθούν οι άμεσες και βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις, είτε τη ρευστοποίηση των στοιχείων του Ενεργητικού.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση, επισημαίνοντας ότι τόσο ο Ισολογισμός και οι λοιπές Χρηματοοικονομικές Καταστάσεις όσο και η Κατάσταση Υλοποίησης του Προϋπολογισμού σχολιάστηκαν στο προσάρτημα, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εν λόγω οικονομικών καταστάσεων.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 12/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας (πρώην Υ.Π.Ε.Κ.Α.) επεστράφη αθεώρητο το 108358/2015 Χ.Ε.Π. ποσού 1.815,00 ευρώ και αφορούσε υπηρεσιακή μετακίνηση μηχανικών με την αιτιολογία ότι εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2 του ν. 2362/95 όπως ισχύει (ΦΕΚ Α΄ 247), των άρθρων 91, 100, 101 του ν. 4270/14 (ΦΕΚ Α΄ 143) και αφού ελήφθη υπόψη η Πράξη 146/12 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ..Το Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε.Π. είχε εκδοθεί με βάση την αριθ. 37989/9.9.2015 Α.Α.Υ. και αφορούσε την μετακίνηση υπαλλήλων του Υπουργείου για το χρονικό διάστημα 21/9 έως 25/9/2015. Η μετακίνηση αυτή δεν πραγματοποιήθηκε και η υπηρεσία δεν επανήλθε για την εν λόγω μετακίνηση στο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 1/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε. επεστράφη αθεώρητο το 13/2015 Χ.Ε., ποσού 18.450,00 ευρώ, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.) και αφορούσε στην ανάθεση ειδικής μελέτης για το σχεδιασμό ενός ολοκληρωμένου συστήματος ασφάλισης και προστασίας μηχανικών, με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις των άρθρων 41 και 42 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ Α΄204), του

άρθρου 9 παρ.1 του ν.1486/84 (ΦΕΚ Α'161), του ν.δ. 471/75 (ΦΕΚ Α'148) και του π.δ. 584/75 (ΦΕΚ Α' 188). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. δεν αποτελεί εποπτευόμενο φορέα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 14/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε. επεστράφη αθεώρητο το 43/15 Χ.Ε. ποσού 2.460,00 ευρώ του Τ.Ε.Ε. και αφορούσε στην δημιουργία εφαρμογών λογισμικού κλπ., με την αιτιολογία ότι α) εκδόθηκε κατά παράβαση του αρ.66 του ν.4270/14 (ΦΕΚ Α'143) και του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α' 194), β) προσδόθηκε αναδρομικότητα στην εκδοθείσα απόφαση ανάληψης και δέσμευσης ώστε να καλυφθεί και η υπογραφείσα από 14-2-14 σύμβαση και γ) εκδόθηκε και κατά παράβαση των ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ Α', 204), ν.δ. 471/75 (ΦΕΚ Α', 148) και π.δ. 584/75 (ΦΕΚ Α', 118). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. δεν αποτελεί εποπτευόμενο φορέα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Με την 11/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε. επεστράφη αθεώρητο το 164^Α/15 Χ.Ε., ποσού 8.487,00 ευρώ του Ν.Π.Δ.Δ. «Πράσινο Ταμείο» και αφορούσε την κάλυψη αποδελτίωσης τύπου για το ΥΠ.Α.ΠΕ.Ν. και το Πράσινο Ταμείο περιόδου 1.1.15 – 30.6.15 με την αιτιολογία ότι α) προσεδόθη στην υπογραφείσα σύμβαση αναδρομική ισχύς και β) δεν υπήρχε ανάληψη υποχρέωσης έτους 2014 και ανατροπής αυτής. Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε αλλά κρίθηκε μη θεωρητέο με την 237/15 Πράξη του Κλιμακίου (Κ.Π.Ε.Δ.) στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ένταλμα επανυποβλήθηκε. Κατόπιν με τη 237/2015 Πράξη (της 38ης συνεδρίασης στις 24/11/2015) του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου το ένταλμα κρίθηκε μη θεωρητέο. Σε συνέχεια το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους απέστειλε προς το Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Περιβάλλοντος με κοινοποίηση στο Πράσινο Ταμείο, την υπ' αριθ. 45050/902/2016 αγωγή της αναδόχου εταιρείας προκειμένου να συζητηθεί ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών στις 19-04-2018. Κατόπιν επικοινωνίας, με τον σύμβουλο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους του ΥΠΕΝ η υπόθεση συζητήθηκε και βρισκόμαστε εν αναμονή έκδοσης της δικαστικής απόφασης.

ΛΟΙΠΑ

Με την 6/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε. επεστράφη αθεώρητο το 43/15 Χ.Ε. ποσού 21.724,47 ευρώ του Τ.Ε.Ε. και αφορούσε σε δαπάνη κοινοχρήστων για τα γραφεία του Τ.Ε.Ε. στην οδό Νίκης, με την αιτιολογία ότι στο εν λόγω ποσό περιλαμβάνονταν και δαπάνη ποσού 4.827,75 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.3850/10 (ΦΕΚ Α΄ 84), ν.4270/14 (ΦΕΚ Α΄ 143) και της Υ.Α. Π1/3305/10 του Υπουργού Οικονομίας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β 1789/10). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. δεν αποτελεί εποπτευόμενο φορέα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Με την 7/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε. επεστράφησαν αθεώρητα τα 45/15, 46/15 48/15 Χ.Ε. του Ε.Τ.Α.Α. ποσών 2.514,77, 2.516,96 και 4.945,86 ευρώ αντίστοιχα με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το π.δ. 136/2011 (ΦΕΚ Α΄ 267) δεν ενέπιπταν στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ. Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 4, 5 και 6/2015, ποσών 3.437,87, 3.422,68 και 7.776,14 ευρώ αντίστοιχα (πράξη επιστροφής 8/15 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Ε.Τ.Α.Α. δεν αποτελεί εποπτευόμενο φορέα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Με την 10/15 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε. επεστράφη αθεώρητο το Α192 Χ.Ε του Τ.Ε.Ε. ποσού 15.031,77 ευρώ με την αιτιολογία ότι το συγκεκριμένο Χ.Ε. δεν αφορούσε τον πρώτο λογ/σμό της υπό κρίση σύμβασης. Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ α) 285/15, 286/15, 287/15, 288/15, ποσών 3.835,78, 16.479,54, 1.594,58 και 3.497,32 ευρώ αντίστοιχα του Τ.Ε.Ε. (16/15 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε.) β) 326/15 ποσού 12.300,00 ευρώ του Τ.Ε.Ε. (18/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε.) γ) 370/15 ποσού 54.439,46 ευρώ του Τ.Ε.Ε. (22/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε.) και δ) 291Α/15 του Ν.Π.Δ.Δ. «Πράσινο Ταμείο» ποσού 57.332,65 ευρώ (23/15 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε.) .

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το αριθ.214Β/2015 ισόποσο Χ.Ε. το οποίο και εξοφλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 20/2015 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Π.Ε. επεστράφη αθεώρητο το 289/15 Χ.Ε. ποσού 4.910,02 ευρώ του Τ.Ε.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια αναλώσιμων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν είναι νόμιμη και κανονική καθόσον α) εκδόθηκε κατά παράβαση του αρ.66 του ν.4270/2014 (ΦΕΚ Α΄143) και του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α΄ 194) και β) προσδόθηκε αναδρομικότητα στην εκδοθείσα απόφαση ανάληψης και δέσμευσης ώστε να καλυφθεί και η υπογραφείσα από 14.2.2014 σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Τ.Ε.Ε. δεν αποτελεί εποπτευόμενο φορέα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΛΟΙΠΑ

Με την 1/2015 καταλογιστική πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Κεφαλληνίας, καταλογίστηκε ο υπόλογος του 28946/2015 Χ.Ε.Π., το οποίο εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Νομού Κεφαλληνίας – Ιθάκης, συνολικού ποσού ευρώ 80.040, σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, οικ. έτους 2015, σύμφωνα με τα άρθρα 44 παρ. 2, 47 παρ. 1, 56 παρ. 1, 2, 4 και 6 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), τα άρθρα 100 παρ. 1 και 3, 102 παρ. 2, 104 παρ. 2 και 152 παρ. 1 του ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α΄ 143), 31 παρ. 2 του ν. 4325/2015 (ΦΕΚ Α΄ 47), το π.δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α΄ 304) «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων», τα άρθρα 2 και 3 του π.δ. 136/1998 (ΦΕΚ Α΄ 107), το ν.δ. 356/1974 (ΦΕΚ Α΄ 90) και τις μεταγενέστερες αυτού τροποποιήσεις και την αριθμ. ΦΓ8/1890/31.01.2001 (ΦΕΚ Β΄ 893) απόφαση της Ολομέλειας του Ελ.Σ. όπως αυτή έχει τροποποιηθεί με τις αριθμ. Φ.Γ8/12284/2007 (ΦΕΚ Β΄ 529), Φ.Γ8/35217/2009 (ΦΕΚ Β΄ 1307) και Φ.Γ8/4913/2011 (ΦΕΚ Β΄ 226) μεταγενέστερες αποφάσεις, με το ποσό των ευρώ 6.450, λόγω μη ορθής εφαρμογής των διατάξεων της 987/Α36/2014

Κ.Υ.Α. (είχε προηγηθεί η 58/2015 πράξη επιστροφής δικαιολογητικών του επίμαχου Χ.Ε.Π. κατά το ποσό των ευρώ 6.450, από τον Αναπληρωτή Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Νομό Κεφαλληνίας, χωρίς να υπάρξει ανταπόκριση από τον υπόλογο). Κατά της ως άνω καταλογιστικής πράξης εκκρεμεί έφεση ενώπιον του V Τμήματος του Ελ. Σ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και αναφέρει ότι με την αριθ.2255/2017 απόφαση του V' Τμήματος του Ελ.Σ. ακυρώθηκε η παραπάνω πράξη καταλογισμού με την αιτιολογία ότι: α) ο υπόλογος δεν ευθύνεται με οποιουδήποτε βαθμού υπαιτιότητα για τις διαπιστώσεις εκ των υστέρων μη νομιμότητα των πληρωμών των επιδοτήσεων, αφού τις αποφάσεις αναγνώρισης των δικαιούχων, βάσει των οποίων πραγματοποιήσε τις πληρωμές τις εξέδωσε ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, κατόπιν ελέγχου των απαιτούμενων δικαιολογητικών από τα αρμόδια προς τούτο όργανα, β) οι λαβόντες επέστρεψαν τα ποσά των μη νόμιμων επιδοτήσεων.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΑΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΛΟΙΠΑ

Με την 85/2015 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 236/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.781,51, του Ταμείου Προνοίας Αξιωματικών του Εμπορικού Ναυτικού (Τ.Π.Α.Ε.Ν.) που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ χρηματικής παροχής σε κληρονόμο αποβιώσαντος υπαλλήλου του Ταμείου σε εκτέλεση της Α1564/2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι μετά την άσκηση της από 12.11.2015 έφεσης η ανωτέρω δικαστική απόφαση δεν είχε καταστεί τελεσίδικη και, ως εκ τούτου, δεν είχε αποκτήσει δεσμευτική για το Ελ. Σ ισχύ δεδικασμένου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 ν. 3068/2002 (Φ.Ε.Κ. Α' 274) σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 197 του κυρωθέντος, με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Φ.Ε.Κ. Α' 97) Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Ταμείο Προνοίας Αξιωματικών του Εμπορικού Ναυτικού (Τ.Π.Α.Ε.Ν.) δεν αποτελεί εποπτευόμενο φορέα του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 2/2015 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα, τα 32341/2015, 32342/2015 και 32343/2015 Χ.Ε., ποσού ευρώ 765,00, 314,28 και 575,66 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο με δικαιούχο τη Διευθύντρια του Πολιτικού Γραφείου του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού και αφορούσαν τα μεν δύο πρώτα στην καταβολή εξόδων μετακίνησης, το δε τρίτο εκτός των εξόδων αυτών και σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, για μεταβάσεις της στο Νομό Κοζάνης κατά τους μήνες Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο του έτους 2014, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω μετακινήσεις, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2, 3 και 6 του άρθρου 56 του π.δ. 63/2005 (Φ.Ε.Κ. Α' 98), αφορούσαν σε διαχείριση υποθέσεων εμπιπτουσών στις αρμοδιότητες των υπηρεσιών του Υπουργείου και όχι σε θέματα επικουρίας του έργου του Αναπληρωτή Υπουργού, για το οποίο και μόνο είναι αρμόδια τα στελέχη του πολιτικού του γραφείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1.α. Στο παρόν τεύχος, που συντάχθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 170 του ν. 4270/2014 (Α.143), περιλαμβάνονται οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών στις παρατηρήσεις που περιέχονται στην Έκθεση του ΕΣ, επί της οικονομικής διαχείρισης του Κράτους κατά το οικονομικό έτος 2015 [Μέρος Δεύτερο – Γενικές Παρατηρήσεις επί του Απολογισμού Εσόδων-Εξόδων του Κράτους, οικονομικού έτους 2015 (I,1 & 2) και Μέρος Τρίτο: Προληπτικός –Κατασταλτικός –Προσυμβατικός Έλεγχος Δαπανών Υπουργείων].

β. Απάντηση δεν ελήφθη από το Υπουργείο Υγείας (τ. Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης), παρατηρήσεις για το οποίο περιλαμβάνονται στα αποσπάσματα της έκθεσης του ΕΣ.

2. Η συντριπτική πλειοψηφία των απορριπτικών πράξεων αφορούσε δαπάνες νπδδ, οι οποίες δεν ελέγχονται για τη νομιμότητα και κανονικότητά τους από τις αρμόδιες Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου (ΥΔΕ) του ΓΛΚ.

**Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ**



