

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

ΔΕΥΤΕΡΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 7 Νοεμβρίου 2018, με την ακόλουθη σύνθεση : Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος, Σωτηρία Ντούνη, Αγγελική Μαυρουδή και Μαρία Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδροι, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Γεωργία Τζομάκα, Θεολογία Γναρδέλλη, Κωνσταντίνος Εφεντάκης (εισηγητής), Βασιλική Προβίδη, Ασημίνα Σακελλαρίου, Ευαγγελία Σεραφή, Ειρήνη Κατσικέρη, Νεκταρία Δουλιανάκη και Αικατερίνη Μποκόρου, Σύμβουλοι. Επίσης μετείχαν οι Σύμβουλοι Κωνσταντίνος Παραθύρας, Αργυρώ Μαυρομάτη, Κωνσταντίνος Κρέπης, Γεωργία Παπαναγοπούλου και Νικολέτα Ρένεση, ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από 20.12.2017 (Α.Β.Δ. 360/14.12.2018), για αναίρεση της 2234/2016 οριστικής απόφασης του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αίτηση της εδρεύουσας στη ... ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «... - ... Α.Ε.», όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της (Α.Μ.Δ.Σ.Α. ...),

κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικόλαου Καραγιώργη.

Με την .../22.2.2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών, επιβλήθηκε σε βάρος της αναιρεσείουσας εταιρείας δημοσιονομική διόρθωση ποσού 484.190,30 ευρώ, που φέρεται να της είχε καταβληθεί αχρεωστήτως, κατά την υλοποίηση επενδυτικού σχεδίου βελτίωσης της εκμετάλλευσης της εταιρείας, το οποίο είχε ενταχθεί στην Πράξη «... - ...» του Μέτρου 1.1 «...» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Αγροτική Ανάπτυξη - Ανασυγκρότηση της Υπαίθρου 2000 - 2006» του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης και συγχρηματοδοτηθεί από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων - Τμήμα Προσανατολισμού και από εθνικούς πόρους.

Με την 2234/2016 οριστική απόφαση του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απορρίφθηκε η από 12.4.2010 (Α.Β.Δ. 154/12.4.2010) έφεση της αναιρεσείουσας εταιρείας κατά της ως άνω απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης.

Με την υπό κρίση αίτηση και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, ζητείται η αναίρεση της προαναφερόμενης απόφασης του Τμήματος.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, που ζήτησε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης ως εκπρόθεσμης, άλλως ως αβάσιμης. Και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης ως εκπρόθεσμης

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από την Αντιπρόεδρο Αγγελική Μαυρουδή και τις Συμβούλους Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα και Ασημίνα Σακελλαρίου, που είχαν κάλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981). Για τη νόμιμη συγκρότηση της Ελάσσονος Ολομέλειας, στη διάσκεψη μετείχε επίσης ο Σύμβουλος Κωνσταντίνος Παραθύρας (αναπληρωματικό μέλος).

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο,

Αποφάσισε τα εξής:

I. Ο Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013, Α' 52) ορίζει στην παρ. 3 του άρθρου 87 ότι: «Η προθεσμία για την άσκηση της αίτησης αναίρεσης είναι εξήντα ημερών και αρχίζει (...) για τον ιδιώτη διάδικο από την επίδοση ή την καθ' οιονδήποτε τρόπο περιέλευση ή την αποδεδειγμένα πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης (...)». Συναφώς δε, στο π.δ. 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304) ορίζεται ότι: «Εάν δεν επεδόθη η απόφασις η προθεσμία της αναιρέσεως είναι τριών ετών, αρχομένη από της δημοσιεύσεως της περατούσης την δίκην αποφάσεως» (άρθρο 114 παρ. 2). Ότι: «Η επίδοσις γίνεται: 1. Εις τον προς όν αυτή ή τον πληρεξούσιον ή τον αντίκλητον αυτού. 2. (...)» (άρθρο 34). Ότι: «1. (...) 2. (...) η επίδοσις δύναται να γίνη εις πάντα τόπον, εις τον οποίον ευρίσκεται ο προς ον είναι επιδοτέον το έγγραφον. 3. Εάν ο εν τη προηγουμένη παραγράφω έχη εις τον τόπον εις τον οποίον πρόκειται να γίνη η επίδοσις, γνωστήν κατοικίαν ή

επαγγελματικήν εγκατάστασιν, ή εργάζεται αυτόθι ως υπάλληλος, εργάτης ή υπηρέτης ή υπό άλλην ιδιότητα, η εκτός του χώρου της κατοικίας, ή της επαγγελματικής εγκαταστάσεως ή της εργασίας του, επίδοσις δεν δύναται να γίνη άνευ της συναινέσεως αυτού. 4. (...)» (άρθρο 35). Ότι: «1. (...) 3. Ο επιμελούμενος της επιδόσεως και όταν υπάρχη αντίκλητος, αναζητεί κατά πρώτον τον διάδικον ή τον νόμιμον αντιπρόσωπον αυτού προς παράδοσιν του επιδοτέου (...) Εν ουδεμιά περιπτώσει δύναται να προβληθή ακυρότης της επιδόσεως εκ του ότι αύτη εγένετο προς τον διορισθέντα αντίκλητον, πλην αν ειδική διάταξις απαιτή την προς αυτόν τούτον τον διάδικον ή τον νόμιμον αντιπρόσωπον αυτού παράδοσιν του εγγράφου. 4. Η επίδοσις προς τον αντίκλητον διενεργείται καθ' ον τρόπον και προς αυτόν τούτον τον διάδικον (...)» (άρθρο 43). Και ότι: «Ο πληρεξούσιος είναι υποχρεωτικώς και αντίκλητος του εντολέως αυτού διά τας αφορώσας την, εις ην παρίσταται, δίκην κοινοποιήσεις, περιλαμβανομένης και της οριστικής αποφάσεως» (άρθρο 18 παρ. 3).

Από το συνδυασμό των παρατεθεισών διατάξεων προκύπτει ότι η επίδοση γίνεται είτε στον ίδιο το διάδικο, είτε στον πληρεξούσιο ή αντίκλητό του, ότι, με την επιφύλαξη της περίπτωσης που ο νόμος προβλέπει ειδικώς την παράδοση του επιδοτέου εγγράφου προσωπικώς στο διάδικο, η παράλειψη του επιμελούμενου της επίδοσης οργάνου να αναζητήσει κατά πρώτον το διάδικο δεν συνεπάγεται ακυρότητα της επίδοσης, ότι, εφ' όσον το πρόσωπο προς το οποίο πρέπει να γίνει συναινεί, η επίδοση δεν έχει τοπική οριοθέτηση, αλλά μπορεί να ενεργηθεί σε οποιοδήποτε τόπο ήθελε ανευρεθεί το εν λόγω πρόσωπο (πρβλ. Α.Π. 14/2008), καθώς και ότι ο δικαστικός πληρεξούσιος είναι υποχρεωτικώς

και αντίκλητος του εντολέα του και ότι, επομένως, νομίμως γίνονται προς αυτόν οι επιδόσεις αναφορικά με τη δίκη στην οποία παραστάθηκε, συμπεριλαμβανομένης και της επίδοσης της οριστικής απόφασης του Τμήματος, από την οποία αφετηριάζεται η εξηκονθήμερη προθεσμία της παρ. 3 του άρθρου 87 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο για την άσκηση αίτησης αναίρεσης (βλ. 534/2002 και 1043/2003 Ολομ. Ελ. Συν.). Μόνο δε όταν δεν έχει χωρήσει έγκυρη, κατά τα ανωτέρω, επίδοση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, ώστε να εκκινήσει η προαναφερόμενη προθεσμία, η αίτηση αναίρεσης είναι εμπρόθεσμη, εφ' όσον έχει ασκηθεί εντός της τριετούς από τη δημοσίευση της απόφασης αυτής καταχρηστικής προθεσμίας, που προβλέπεται στο άρθρο 114 παρ. 2 του π.δ/τος 1225/1981 (βλ. 1707/2009 Ολομ. Ελ. Συν.).

II. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναιρεσιβαλλόμενη 2234/2016 οριστική απόφαση του I Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που δημοσιεύθηκε την 1.11.2016, επιδόθηκε προσωπικώς την 1.2.2017 στο δικηγόρο Αθηνών ... του ... (Α.Μ.Δ.Σ.Α ... - βλ. την από την ίδια ημεροχρονολογία έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Ελεγκτικού Συνεδρίου), υπό την ιδιότητα του δικηγόρου αυτού ως πληρεξουσίου και, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3 του π.δ/τος 1225/1981, αντικλήτου της αναιρεσείουσας εταιρείας, ο οποίος, έχοντας εξουσιοδοτηθεί προσηκόντως από την τελευταία, με το 20300/2.12.2013 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου, είχε παρασταθεί τόσο κατά την αρχική (στη δικάσιμο της 3.12.2003), όσο και κατά τη μετ' απόδειξη (στη δικάσιμο της 5.5.2015) συζήτηση, ενώπιον του Τμήματος, της από 12.4.2010 (Α.Β.Δ. 154/2010) έφεσης της εταιρείας κατά της .../0052/22.2.2010 απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης, επί της οποίας

εκδόθηκε η ως άνω δικαστική απόφαση. Σημειωτέον, πάντως, ότι επίδοση της 2234/2016 απόφασης είχε επιχειρηθεί και στην έδρα της αναιρεσεύουσας εταιρείας στη ..., στη σχετικώς συνταχθείσα, ωστόσο, από τον υπάλληλο του Δήμου έκθεση, ως ημεροχρονολογία της επίδοσης είχε από πρόδηλο σφάλμα αναγραφεί η 17.1.2016, ενώ η ήδη πληττόμενη απόφαση είχε παραδοθεί σε πρόσωπο (τον), που από την έκθεση δεν προέκυπτε η ιδιότητα με την οποία είχε προβεί στην παραλαβή της, για λογαριασμό της εταιρείας. Με τα δεδομένα αυτά, ακόμη και εάν υποθεθεί ότι, ενόψει των προαναφερόμενων ελαττωμάτων της οικείας έκθεσης, η επίδοση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης στην έδρα της αναιρεσεύουσας εταιρείας πάσχει, βέβαιο είναι ότι η εξηκονθήμερη προθεσμία της παρ. 3 του άρθρου 87 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικού Συνέδριο για την άσκηση αίτησης αναίρεσης νομίμως εν προκειμένω εκκίνησε την 2.2.2017, ήτοι την επομένη της καθ' όλα έγκυρης επίδοσης της ίδιας απόφασης στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την κατ' έφεση δίκη και αντίκλητο της εταιρείας, ως προς το κύρος της οποίας, δεν ασκεί επιρροή ότι αυτή ενεργήθηκε σε διεύθυνση (... ..) διαφορετική από εκείνη που αναγράφεται στο .../2.12.2013 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο ως επαγγελματική του κατοικία (... ..), αφού, σε κάθε περίπτωση, ο συγκεκριμένος δικηγόρος συναίνεσε στην παραλαβή. Καθόσον δε, επειδή η 2.4.2017 ήταν ημέρα Κυριακή και, άρα, εξαιρετέα, η ανωτέρω προθεσμία συμπληρώθηκε στις 3.4.2017, η κρινόμενη αίτηση αναίρεσης, η οποία ασκήθηκε στις 14.2.2018 (Α.Β.Δ. 360/2018), είναι εκπρόθεσμη και, για το λόγο αυτό, που ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, απορριπτέα ως απαράδεκτη.

III. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, πρέπει η ένδικη αίτηση να απορριφθεί και να διαταχθεί η κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου του παραβόλου, που κατατέθηκε για την άσκησή της (βλ. το άρθρο 73 παρ. 4 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την αίτηση. Και

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 10 Απριλίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΕΦΕΝΤΑΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 12 Ιουνίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ