

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 5 Δεκεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Σωτηρία Ντούνη, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου και Μαρία Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδροι, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Σταμάτιος Πουλής, Δημήτριος Πέππας, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Βιργινία Σκεύη, Βασιλική Σοφianού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Βασιλική Προβίδη, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Κωνσταντίνος Κρέπης, Ειρήνη Κατσικέρη, Γεωργία Παπαναγοπούλου, Νικολέτα Ρένεση, Αικατερίνη Μποκόρου και Αντιγόνη Στίνη, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από 27 Οκτωβρίου 2017 (αριθμ. κατάθ. .../1.11.2017) αίτηση για αναίρεση της 1400/2017 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της του ..., κατοίκου ..., η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Σπυρίδωνος Χριστοφορίδη (Α.Μ./Δ.Σ.Θ. 5899),

κ α τ ά, κατ' εκτίμηση του δικογράφου: α) του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί ο Υπουργός Οικονομικών, που παραστάθηκε διά του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη και β) της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης με την επωνυμία «Κοινωνική Επιχείρηση Δήμου ...», καθολικής διαδόχου της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση ... (Δ.Ε....)», η οποία δεν παραστάθηκε.

Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε έφεση της αναιρεσείουσας κατά της .../30.3.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της, υπό την ιδιότητά της ως μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση ... (Δ.Ε...)» και ήδη κοινωφελούς επιχείρησης με την επωνυμία «Κοινωνική Επιχείρηση Δήμου ...», και υπέρ της τελευταίας αυτής κοινωφελούς επιχείρησης, το συνολικό ποσό των 184.165,08 ευρώ, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τους διατελέσαντες Προέδρους και τα λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της πρώην Δ.Ε... . Το ποσό αυτό αντιστοιχεί σε αποδοχές που φέρεται ότι καταβλήθηκαν σε παρανόμως προσληφθέν προσωπικό της προαναφερόμενης αμιγούς δημοτικής επιχείρησης κατά τα έτη 2005 και 2006.

Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της ανωτέρω απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου για τους διαλαμβανόμενους σ' αυτή λόγους.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αναιρεσείουσας, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης αναίρεσης.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης ως απαράδεκτης, διότι δεν στρέφεται κατά της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης με την επωνυμία «Κοινωνική Επιχείρηση Δήμου ...». Και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης ως αβάσιμης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντες τους Δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από την Αντιπρόεδρο Άννα Λιγωμένου και τη Σύμβουλο Αικατερίνη Μποκόρου, που είχαν κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981).

**Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Δέσποινας Τζούμα και
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον νόμο**

1. Στο π.δ. 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304) ορίζονται τα εξής: (i) Στο άρθρο 8 παρ. 1: «Διάδικοι εις την ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου δίκην είναι το Δημόσιον και το φυσικόν ή νομικόν πρόσωπον, υπέρ ή καθ' ων εξεδόθη ή έχει συνεπείας η πράξις ή απόφασις». (ii) Στο άρθρο 25: «Το Δικαστήριον μεριμνά εξ επαγγέλματος περί της προόδου εν γένει της δίκης, διατάσσει πάσαν κατά νόμον απαιτούμενην διαδικαστικήν πράξιν και ενέργειαν διά την (...) ταχύτεραν περάτωσιν της δίκης». (iii) Στο άρθρο 58 παρ. 1: «Αι

δι' εκάστην δικάσιμον προσδιορισθείσαι υποθέσεις καταχωρίζονται εις πινάκιον, τηρούμενον υπό του Γραμματέως, όστις εν συνεχεία επιμελείται, υπό την εποπτεϊάν του αρμοδίου Προέδρου, της κλητεύσεως των διαδίκων, προς εμφάνισιν ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου διά την συζήτησιν (...).» (iv) Στο άρθρο 65 παρ. 1 και 2: «1. Εάν τις των διαδίκων δεν εμφανισθή κατά την συζήτησιν, το δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως αν εκλητεύθη νομίμως και εμπροθέσμως. 2. Εάν τις των διαδίκων δεν εκλητεύθη (...) το δικαστήριο κηρύσσει απαράδεκτον την συζήτησιν, ορίζει νέαν τακτήν δικάσιμον, δι' απλής σημειώσεως επί του πινακίου και διατάσσει την κατ' αυτήν εγγραφήν της υποθέσεως και την νόμιμον κλήτευσιν των διαδίκων (...).» (v) Στο άρθρο 110: «Η αίτησις αναιρέσεως ασκείται υπό παντός έχοντος έννομον συμφέρον ή υπό του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατεϊας παρά τω Ελεγκτικώ Συνεδρίω, απευθύνεται δε κατά του εν τη αναιρεσιβαλλομένη αποφάσει διαδίκου, του τυχόν εκ ταύτης συνδικαιούχου και κατά παντός τρίτου, ως προς τον οποίον έχει συνεπειας ή δίκη (...).» (vi) Στο άρθρο 117: «Αι διατάξεις του παρόντος αι αφορώσαι εις τα περί πληρεξουσιότητος, διορισμού αντικλήτου, προσδιορισμού της δικάσιμου, καταβολής παραβόλου και εκδικάσεως εν γένει της εφέσεως, εφαρμόζονται αναλόγως κατά περίπτωσιν και επί του ένδικου μέσου της αναιρέσεως, εφ' όσον δεν ορίζεται άλλως υπό ετέρων διατάξεων του παρόντος».

2. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι διάδικοι εκ του νόμου στην ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου δίκη επί υποθέσεων καταλογισμού είναι το Ελληνικό Δημόσιο, καθώς και το νομικό πρόσωπο υπέρ του οποίου επιβλήθηκε ο καταλογισμός, το οποίο συνιστά το ένα από τα μέρη της καταλογιστικής σχέσης (βλ. ΕλΣ Ολ. 393, 2357/2007, 2067/2008, 4683/2013). Ειδικότερα, στην κατ' αναίρεση δίκη διάδικοι είναι εκείνοι, οι οποίοι από την προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι δικάσθησαν με αυτήν (βλ. άρθρο 110 π.δ. 1225/1981, πρβλ. ΑΠ 11/1992 Ολ., 800/2018), ήτοι διετέλεσαν διάδικοι στη δίκη ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας (πρβλ. ΕλΣ Ολ. 3381/2014, 482/2016, 1793/2018, ΣτΕ 1031/1995 Ολ., 2222/2001). Σύμφωνα δε με τις διατάξεις που παρατέθηκαν των άρθρων 58 και 65 του π.δ/τος 1225/1981, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως και επί του ένδικου μέσου της αναίρεσης (βλ. άρθρο 117 του ίδιου π.δ/τος), πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο διενεργείται, με επιμέλεια του Γραμματέα του Δικαστηρίου, η κλήτευση των διαδίκων για να παραστούν στην ορισθείσα δικάσιμο. Εξ άλλου, αν απουσιάσει κάποιος από τους διαδίκους κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ερευνάται αυτεπαγγέλτως η νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευσή του και, εφόσον διαπιστωθεί ότι αυτός δεν κλητεύθηκε να παραστεί στη δίκη, κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση, ορίζεται νέα δικάσιμο και διατάσσεται η κατ' αυτήν εγγραφή της υπόθεσης επί του πινακίου και η νόμιμη κλήτευση όλων των διαδίκων

για να παραστούν στη νέα συζήτηση (σχετ. ΕλΣ Ολ. 393, 1379/2007, 304/2009, 751/2010, 2244/2014, 1140/2017, 432/2018).

3. Στο άρθρο 52 παρ. 4 του π.δ/τος 1225/1981, το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως και επί του ένδικου μέσου της αναίρεσης, σύμφωνα με το άρθρο 117 αυτού, ορίζεται: «Αντίγραφον της ασκηθείσης εφέσεως κοινοποιείται επιμελεία του εκκαλούντος εις πάντα ενδιαφερόμενον (Δημόσιον, Νομικόν Πρόσωπον ή ιδιώτην) (...)». Περαιτέρω, στο άρθρο 72 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52) "Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο" ορίζεται: «1. Το αποδεικτικό κοινοποίησης στον ενδιαφερόμενο (αρμόδιο Υπουργό, νομικό πρόσωπο ή ιδιώτη) των ένδικων μέσων της έφεσης, αναίρεσης (...), που ασκούνται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, πρέπει να κατατίθεται το αργότερο μέσα σε έξι μήνες από την περιέλευση του δικογράφου στο Ελεγκτικό Συνέδριο. 2. Η εκπρόθεσμη κατάθεση στο Ελεγκτικό Συνέδριο του αποδεικτικού κοινοποίησης της προηγούμενης παραγράφου συνεπάγεται το απαράδεκτο της συζήτησης του ένδικου μέσου».

4. Από τις διατάξεις που παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη προκύπτει ότι ο αναιρεσείων υποχρεούται να κοινοποιήσει αντίγραφο της αίτησης αναίρεσης στον αντίδικό του (Δημόσιο, νομικό πρόσωπο) εντός έξι μηνών από την περιέλευση του δικογράφου στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να καταθέσει εντός της ίδιας προθεσμίας το οικείο αποδεικτικό κοινοποίησης στη Γραμματεία του Δικαστηρίου. Η παράλειψη της εν λόγω κοινοποίησης ή η εκπρόθεσμη κοινοποίηση συνεπάγονται το απαράδεκτο της συζήτησης της αίτησης αναίρεσης, σε περίπτωση απουσίας του αναιρεσίβλητου, το ζήτημα δε αυτό εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, αφού αφορά στην πρόοδο της δίκης. Η πορεία της δίκης πάντως δεν εξαρτάται αποκλειστικώς από την επιμέλεια του αναιρεσειόντος, αφού, ακόμη και εάν ο ίδιος αδρανήσει, υφίσταται η δυνατότητα κοινοποίησης του δικογράφου της αναίρεσης στον αντίδικό αυτού με πρωτοβουλία της Γραμματείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' εφαρμογή του κανόνα της εξ επαγγέλματος μέριμνας του Δικαστηρίου για την πρόοδο της δίκης (άρθρο 25 του π.δ/τος 1225/1981) (ΕλΣ Ολ. 1367, 1743, 3099/2010, 2645/2013, 4329/2014).

5. Στην προκειμένη περίπτωση, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε έφεση της αναιρεσειούσας, μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση ... (Δ.Ε...)», κατά της .../30.3.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τους διατελέσαντες Προέδρους και τα λοιπά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε... και υπέρ της κοινωφελούς επιχείρησης με την επωνυμία «Κοινωνική Επιχείρηση Δήμου ...», η οποία υποκαταστάθηκε σε όλα τα

δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της ως άνω «Δημοτικής Επιχείρησης ... (Δ.Ε...)», ως οιονεί καθολικός διάδοχος αυτής (βλ. την .../2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας ..., Β' ...), το συνολικό ποσό των 184.165,08 ευρώ. Το ποσό αυτό αντιστοιχεί σε αποδοχές που φέρεται ότι καταβλήθηκαν σε παρανόμως προσληφθέν προσωπικό της προαναφερόμενης δημοτικής επιχείρησης κατά τα έτη 2005 και 2006. Όμως, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι δεν κοινοποιήθηκε αντίγραφο του δικογράφου της υπό κρίση αίτησης στην αντίδικο της αναιρεσείουσας, υπέρ ης διενεργήθηκε ο επίδικος καταλογισμός, δημοτική κοινωφελή επιχείρηση με την επωνυμία «Κοινωνική Επιχείρηση Δήμου ...», η οποία είχε καταστεί διάδικος στην προηγηθείσα ουσιαστική δίκη, αφού, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, είχε κλητευθεί να παραστεί κατά τη συζήτηση της έφεσης επί της οποίας εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση (πρβλ. ΕλΣ Ολ. 393, 1379/2007, ΑΠ 1639/2002, ΣτΕ 1165/2016), ενώ το δικάσαν Τμήμα μετά την απόρριψη της έφεσης απήλλαξε, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων της υπόθεσης, την εκκαλούσα και ήδη αναιρεσείουσα από τα δικαστικά έξοδα τόσο του Δημοσίου όσο και της ως άνω δημοτικής επιχείρησης. Εξάλλου, η «Κοινωνική Επιχείρηση Δήμου ...» δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (βλ. τα Πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2018) και, κατά παράβαση του άρθρου 58 του π.δ/τος 1225/1981, δεν κλητεύθηκε για να παραστεί στη συζήτηση αυτή, αφού στον φάκελο της δικογραφίας δεν περιλαμβάνεται σχετική έκθεση επίδοσης κλήσης προς τον νόμιμο εκπρόσωπό της.

6. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 2 και 4 της παρούσας, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση της υπόθεσης, να κοινοποιηθεί, με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου, αντίγραφο της ένδικης αίτησης στον νόμιμο εκπρόσωπο της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης με την επωνυμία «Κοινωνική Επιχείρηση Δήμου ...», ακολούθως δε να ορισθεί νέα δικάσιμος για την εκδίκαση αυτής, να εγγραφεί η υπόθεση στο πινάκιο της νέας δικασίμου και να διενεργηθούν οι επιβαλλόμενες από τον νόμο κλητεύσεις.

Για τους λόγους αυτούς

Κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση της από 27.10.2017 αίτησης της ... του ... για αναίρεση της 1400/2017 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Διατάσσει την κοινοποίηση, με επιμέλεια του Γραμματέα του Δικαστηρίου τούτου, αντιγράφου της αίτησης αναίρεσης στη δημοτική

κοινωνική επιχείρηση με την επωνυμία «Κοινωνική Επιχείρηση Δήμου ...» και την κατάθεση στο Ελεγκτικό Συνέδριο του σχετικού αποδεικτικού. Και εν συνεχεία

Διατάσσει τον ορισμό αρμοδίων νέας δικασίμου για τη συζήτηση της αίτησης αναίρεσης, την εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο της δικασίμου αυτής και τη νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση όλων των διαδίκων για να παραστούν στη νέα συζήτηση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε, στην Αθήνα, στις 19 Ιουνίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΤΖΟΥΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις 12 Μαΐου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ