

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**  
**ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 7 Δεκεμβρίου 2016, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Σωτηρία Ντούνη, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου, Γεωργία Μαραγκού και Αγγελική Μαυρουδή, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Μαρία Αθανασοπούλου, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελική Μυλωνά, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Βασιλική Σοφιανού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Ευαγγελία Σεραφή, Κωνσταντίνος Κρέπτης και Ειρήνη Κατσικέρη, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

**Γενικός Επίτροπος Επικρατείας :** Μιχαήλ Ζυμής.

**Για** να δικάσει την από 12 Μαρτίου 2014 (αριθμ. κατάθ. .../19.3.2014) αίτηση για αναίρεση της 4542/2013 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου του ... του ..., κατοίκου ... (αρ. ...), ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Σπυρίδωνα Δελαπόρτα (ΔΣΑ 32401),

**κ α τ ά** α) του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί ο Υπουργός Οικονομικών, που παραστάθηκε δια του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου και β) του Δήμου ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και του ως άνω Δήμου, ως καθολικού διαδόχου του νπδδ με την επωνυμία «Δημοτικό Κέντρο Νεότητας του Δήμου ...», ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Βασιλείου Μιχάλαρου (ΔΣΑ 17073)

Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη ανακοπή του ήδη αναιρεσείοντος κατά της .../23.12.2010 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου ....

**Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:**

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αιτήσεως αναιρέσεως.

Τον Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, για το αναιρεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο, και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αναιρεσίβλητου Δήμου ..., οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψη της αιτήσεως αναιρέσεως και

Τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή της αιτήσεως αναιρέσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντες τους δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τη Σύμβουλο Θεολογία Γναρδέλλη που είχε κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ/τος 1225/1981) και τη Σύμβουλο Ειρήνη Κατσικέρη που αποχώρησε από τη διάσκεψη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 1968/1991.

**Άκουσε την εισήγηση του Συμβούλου Δημητρίου Τσακανίκα και  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφθηκε κατά τον νόμο**

1. Η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως, για τη συζήτηση της οποίας καταβλήθηκε το προσήκον παράβολο (σχετ. το ειδικό έντυπο γραμμάτιο του Δημοσίου σειράς Α' ...), έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως. Επομένως, αφού τηρήθηκε η νόμιμη προδικασία, πρέπει να ερευνηθεί κατά το βάσιμο των λόγων της.

2. Με την αναιρεσιβαλλόμενη 4542/2013 οριστική απόφαση του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη ανακοπή του ήδη αναιρεσειόντος, κατά της .../23.12.2010 έκθεσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου ... .., με την οποία επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση σε ακίνητό του, προκειμένου να ικανοποιηθούν χρηματικές απαιτήσεις εις βάρος του, συνολικού ύψους 461.410,57 ευρώ, προερχόμενες αφενός από πολλαπλούς καταλογισμούς δημοσίου υπολόγου για διαπιστωθέντα ελλείμματα στη χρηματική διαχείριση του αναιρεσίβλητου Δήμου ... και του συσταθέντος από αυτόν νπδδ με την επωνυμία «Δημοτικό Κέντρο Νεότητας», αφετέρου από πρόστιμο πολεοδομίας και ενιαίο τέλος ακίνητης περιουσίας φυσικών προσώπων (ΕΤΑΚΦΠ).

3. Με την ένδικη αίτηση, ο αναιρεσειών επιδιώκει την εξαφάνιση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλοντας, ως λόγους αναιρέσεως, ότι το Δικάσαν Τμήμα (α) κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 55, 56, 216 και 230 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ) άλλως των διατάξεων των άρθρων 128 και 136 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ), οι οποίες κατά το άρθρο 84 παρ. 1 του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων (ΚΕΔΕ)

εφαρμόζονται στις διενεργούμενες επιδόσεις πράξεων διοικητικής εκτέλεσης, και (β) σε κάθε περίπτωση, με αντιφατικές αιτιολογίες απέρριψε ως εκπρόθεσμη την ασκηθείσα από αυτόν ανακοπή κατά της ανωτέρω κατασχετήριας έκθεσης, κρίνοντας ότι η προς αυτόν επίδοση της έκθεσης αυτής, που έγινε με θυροκόλληση στην κατοικία του αναιρεσειόντος στη ... της ... χωρίς στην οικεία έκθεση επίδοσης να αναγράφεται η ακριβής διεύθυνση (με οδό και αριθμό) της κατοικίας του, ήταν νομότυπη και έγκυρη.

4. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 123 του π.δ. 1225/1981 (φ. 304 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 3472/2006 (φ. 135 Α'), 217 παρ. 1 εδ. β', 220 παρ. 1, 230 και 285 παρ.1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (φ. 97 Α'), 75 παρ. 1 και 84 παρ. 1 του ν.δ. 356/1974 «Περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων» (φ. 90 Α'), συνάγονται τα εξής: (α) Η τριακονθήμερη προθεσμία για την άσκηση ανακοπής κατά κατασχετήριας έκθεσης άρχεται από τότε που αυτή επιδίδεται στο οφειλέτη, διαφορετικά από τότε που αυτός έλαβε πλήρη γνώση για την ύπαρξη και το περιεχόμενο αυτής. (β) Ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας δεν περιλαμβάνει ρύθμιση για την επίδοση πράξεων της διαδικασίας διοικητικής εκτέλεσης πριν από την άσκηση ενδίκου βοηθήματος κατ' αυτών, με συνέπεια, λαμβανομένου υπόψη ότι με το άρθρο 285 παρ. 1 αυτού καταργήθηκαν μόνο οι διατάξεις που αφορούν θέματα ρυθμιζόμενα από τον ως άνω Κώδικα, να εξακολουθούν, αναφορικά με την επίδοση πράξεων της διαδικασίας διοικητικής εκτέλεσης, να ισχύουν και μετά την ισχύ του Κώδικα αυτού οι διατάξεις του άρθρου 84 παρ. 1 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων, οι οποίες παραπέμπουν στις οικείες διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΣτΕ 241/2008, Διοικ.Εφ.Αθ. 91/2010, Διοικ.Εφ.Λαρ. 572/2015).

5. Με το άρθρο 128 του Κ.Πολ.Δ., το οποίο με βάση τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη εφαρμόζεται μεταξύ άλλων και στις επιδόσεις κατασχετήριων εκθέσεων, προβλέπεται ο τρόπος επίδοσης εγγράφου στην περίπτωση που ο παραλήπτης του απουσιάζει από την κατοικία του, σύμφωνα με τον οποίο ακολουθείται μία διαδοχική σειρά ενεργειών δεσμευτική για το όργανο επίδοσης. Ειδικότερα, στην παρ. 1 του άρθρου αυτού ορίζεται ότι αν ο παραλήπτης δεν βρίσκεται στη κατοικία του, το έγγραφο επιδίδεται σε έναν από τους συγγενείς ή υπηρέτες που συνοικούν μαζί του και ότι, αν απουσιάζουν ή δεν υπάρχουν και αυτοί, η επίδοση γίνεται σε άλλο σύνοικο που έχει συνείδηση των πράξεών του. Περαιτέρω, στην παρ. 4 ορίζεται ότι αν κανείς από όσους αναφέρονται στην παρ. 1 δεν βρίσκεται στην κατοικία εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται η επίδοση, (α) το έγγραφο πρέπει να κολληθεί από το αρμόδιο όργανο επίδοσης στη

θύρα της κατοικίας με την παρουσία ενός μάρτυρα, (β) το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά τη θυροκόλληση, αντίγραφο του εγγράφου που θυροκολλήθηκε πρέπει να παραδοθεί στα χέρια του προϊσταμένου του αστυνομικού τμήματος ή σταθμού της περιφέρειας της κατοικίας στην οποία έγινε η θυροκόλληση, και (γ) το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα πρέπει να ταχυδρομηθεί, σε εκείνον προς τον οποίο απευθύνεται η επίδοση, έγγραφη ειδοποίηση, στην οποία πρέπει να αναφέρεται το είδος του εγγράφου που επιδόθηκε, η διεύθυνση της κατοικίας, όπου έγινε η θυροκόλλησή του, η ημερομηνία της θυροκόλλησης, η αστυνομική αρχή στην οποία παραδόθηκε το αντίγραφο καθώς και η ημερομηνία της παράδοσης. Εξάλλου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 139 του ΚΠολΔ το αρμόδιο όργανο, για κάθε επίδοση που διενεργεί, οφείλει να συντάσσει σχετική έκθεση, που αποτελεί δημόσιο έγγραφο και συστατικό τύπο αυτής. Ουσιώδες δε στοιχείο της έκθεσης επίδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 117 του ΚΠολΔ, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 139 του ίδιου Κώδικα, είναι μεταξύ άλλων και η αναγραφή της ακριβούς διεύθυνσης, δηλαδή της οδού και του αριθμού, στην οποία διαμένει ο προς τον οποίο η επίδοση. Η παράλειψη αυτή, μη δυνάμενη να καλυφθεί από διαθέσιμα στοιχεία ή αναφορές εκτός της έκθεσης επίδοσης ή πασίδηλα γεγονότα, επιφέρει την ακυρότητα της επίδοσης ή θυροκόλλησης, καθόσον αν ο παραλήπτης δεν βρεθεί στην διεύθυνση αυτή, αφενός μεν μπορεί να γίνει εγκύρως επίδοση σε άλλα πρόσωπα που συνοικούν μαζί του ή θυροκόλληση σε περίπτωση απουσίας τους, αφετέρου παρέχεται στον παραλήπτη η δυνατότητα ανταπόδειξης ότι ο τόπος στον οποίο με βάση την οικεία έκθεση έγινε η θυροκόλληση δεν ταυτίζεται με τον τόπο της κατοικίας του, δοθέντος ότι η αναφορά στη έκθεση από τον δικαστικό επιμελητή ότι η επίδοση ή θυροκόλληση έγινε στην κατοικία του παραλήπτη δεν είναι από τα περιστατικά που υποπίπτουν στην άμεση αντίληψή του και συνεπώς δεν αποτελεί πλήρη απόδειξη που επιτρέπεται να ανατραπεί μόνο με την προσβολή της συντασσόμενης έκθεσης ως πλαστής (ΑΠ 2/1990, Δ/νη τ. 31, σελ. 1239, 404/1990 ΝοΒ τ. 36, σελ. 736, 27/1996).

6. Στην υπό κρίση υπόθεση, με την προσβαλλόμενη απόφαση, το δικάσαν Τμήμα δέχθηκε, κατά την ανέλεγκτη αναιρετικά περί τα πράγματα κρίση του, ότι, όπως προέκυπτε από το υπάρχον στο φάκελο της δικογραφίας φωτοαντίγραφο της .../23.12.2010 έκθεσης επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου ... .., ακριβές αντίγραφο της .../23.12.2010 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του αναιρεσειόντος, που επιβλήθηκε κατόπιν έγγραφης παραγγελίας του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της ΔΟΥ ..., θυροκολλήθηκε, στις 23.12.2010 και ώρα 10.00, στην κατοικία του αναιρεσειόντος στη ... .. χωρίς όμως στην έκθεση να αναγράφεται η ακριβής διεύθυνση, δηλαδή η οδός και ο αριθμός στην οποία βρίσκεται, αλλά αναφερόταν ως τόπος κατοικίας αυτού

αορίστως η ... .. Περαιτέρω, αντίγραφο της ανωτέρω κατασχετήριας έκθεσης παραδόθηκε αυθημερόν στην Αξιωματικό Υπηρεσίας του Αστυνομικού Τμήματος ... .., η οποία συνυπέγραψε και σφράγισε τη συνταχθείσα απόδειξη παράδοσης και παραλαβής του εγγράφου λόγω απουσίας του Προϊσταμένου του ίδιου Τμήματος, ενώ, με την από 23.12.2010 βεβαίωση, την οποία συνέταξε και υπέγραψε η ως άνω δικαστική επιμελήτρια κάτω από την προαναφερόμενη απόδειξη παράδοσης και παραλαβής αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης στην ανωτέρω αστυνομική αρχή, βεβαιώθηκε από την υπογράφουσα αυτήν ότι έστειλε από το Ταχυδρομικό Γραφείο ... .. στον αναιρεσειόντα, κάτοικο ... .., ειδοποίηση με συστημένη επιστολή σχετικά με τη γενόμενη στην οικία του που βρίσκεται στη ... .. θυροκόλληση αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης και ότι η επιστολή αυτή παραδόθηκε στον υπάλληλο του εν λόγω ταχυδρομείου ... .. .

7. Κατά της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης ο αναιρεσειών άσκησε ακολούθως στις 17.3.2011 ανακοπή, με την οποία μεταξύ άλλων προέβαλε ότι η ανακοπή αυτή ασκήθηκε εμπροθέσμως καθόσον η εν λόγω έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ουδέποτε του επιδόθηκε άλλως δεν του επιδόθηκε νομότυπα, διότι στην οικεία έκθεση επίδοσης δεν αναφερόταν ο ακριβής τόπος της θυροκόλλησης (οδός και αριθμός της οικίας), έλαβε δε πλήρη γνώση της εις βάρος του επιβληθείσας αναγκαστικής κατάσχεσης στις 20.2.2011, επ' ευκαιρία επισκέψεώς του στη ΔΟΥ ... .., προκειμένου να λάβει φορολογική ενημερότητα.

8. Η ως άνω ανακοπή κρίθηκε, με την προσβαλλόμενη απόφαση, απαράδεκτη ως εκπροθέσμως ασκηθείσα, καθόσον ο ως άνω προβαλλόμενος με αυτήν ισχυρισμός του αναιρεσειόντος απορρίφθηκε ως αβάσιμος με την αιτιολογία ότι στην προαναφερθείσα έκθεση επίδοσης βεβαιώνεται ότι η επίδοση της κατασχετήριας έκθεσης έγινε στην κατοικία του στη ... .., ενώ δεν απαιτείται περαιτέρω εξειδίκευση, αφού τόσο λόγω της μικρής έκτασης της πόλης της ... .., όσο και της ιδιότητας την οποία έφερε (τέως Δήμαρχος ... .., ιατρός και εκδότης τοπικής εφημερίδας) δεν καταλείπονταν αμφιβολίες περί του τόπου της κατοικίας του.

9. Το Δικαστήριο κρίνει ότι η παράλειψη αναγραφής στην έκθεση επίδοσης της ακριβούς διεύθυνσης της οικίας του αναιρεσειόντος στην οποία έγινε η θυροκόλληση της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης, είναι ουσιώδης και συνεπάγεται την ακυρότητα αυτής (σκέψη 5), με αποτέλεσμα η ασκηθείσα κατά της κατασχετήριας αυτής έκθεσης ανακοπή του αναιρεσειόντος να θεωρείται εμπρόθεσμη, αφού η τριακονθήμερη προθεσμία για την άσκησή της, ενόψει της ως άνω ουσιώδους έλλειψης, δεν ξεκίνησε από 24.12.2010, επομένη της ημερομηνίας που πιστοποιείται ότι

έγινε η θυροκόλληση αυτή, αλλά από 21.2.2011, επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία ο αναιρεσείων, επ' ευκαιρία μετάβασής του στη ΔΟΥ ... για να πάρει φορολογική ενημερότητα, έλαβε πλήρη γνώση του περιεχομένου της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης. Επομένως, το δικάσαν Τμήμα που έκρινε τα αντίθετα απορρίπτοντας μάλιστα σχετικό περί τούτου ισχυρισμό του αναιρεσείοντος που είχε προβάλλει με την ανακοπή, εσφαλμένα ερμήνευσε και πλημμελώς εφάρμοσε τις εφαρμοστέες στην κρινόμενη υπόθεση διατάξεις των άρθρων 117, 139 και 128 του ΚΠολΔ.

**10.** Κατά τη γνώμη, όμως, πέντε μελών του Δικαστηρίου, ήτοι των Συμβούλων Γεωργίου Βοΐλη, Βασιλικής Ανδρεοπούλου, Ευαγγελίας - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Δέσποινας Καββαδία - Κωνσταντάρα και Βιργινίας Σκεύη, ενόψει ότι από τα παραδεκτώ επισκοπούμενα έγγραφα της δικογραφίας δεν υπάρχουν στοιχεία, τα οποία να προσδιορίζουν ακριβέστερα με οδό και αριθμό τη θέση, όπου βρίσκεται η κατοικία του αναιρεσείοντος, στην οποία έγινε από την αρμόδια δικαστική επιμελήτρια η θυροκόλληση της κατασχετήριας έκθεσης, ούτε, άλλωστε, ο ίδιος ο αναιρεσείων επικαλείται και αποδεικνύει ότι η κατοικία στην οποία διαμένει με την οικογένειά του βρίσκεται σε κάποιο σημείο της πόλης της ..., το οποίο φέρει οδό και αριθμό, περαιτέρω, δε από όλες τις σχετικές επιδόσεις κλήσεων για συζήτηση των υποθέσεων και των δικαστικών αποφάσεων που αφορούν τον αναιρεσείοντα από το Δικαστήριο τούτο προκύπτει ότι αυτές πραγματοποιήθηκαν στην κατοικία του στη ... ..., χωρίς περαιτέρω αναφορά κάποιας οδού ή αριθμού, αρκούσε για την νομότυπη θυροκόλληση της ως άνω έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης η αναγραφή στην οικεία έκθεσης επίδοσης ως τόπου κατοικίας του αναιρεσείοντος η φράση «... ..». Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, δεχόμενη ως νομότυπη την δια της ανωτέρω θυροκολλήσεως επίδοση της κατασχετήριας έκθεσης στον αναιρεσείοντα, ορθώς έκρινε ότι η ανακοπή κατά της ανωτέρω έκθεσης, που ασκήθηκε μετά την παρέλευση 30 ημερών από την ως άνω επίδοση, ήταν απορριπτέα ως εκπρόθεσμη. Η γνώμη, όμως, αυτή δεν κράτησε.

**11.** Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως, η εξέταση των λοιπών λόγων της οποίας παρέλκει, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για να κρίνει στην ουσία, υπό διαφορετική σύνθεση, την από 13.10.2011 (αριθ. κατάθ. .../17.3.2011) ανακοπή του αναιρεσείοντος κατά της εκδοθείσας σε βάρος του .../23.12.2010 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου ... ..

**12.** Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση στον αναιρεσείοντα του κατατεθέντος παραβόλου (άρθρα 61 παρ. 3 και 117 του π.δ/τος 1225/1981, άρθρο 73 παρ. 4 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την από 12.3.2014 αίτηση αναιρέσεως του ... .. του ....

Αναιρεί την 4542/2013 απόφαση του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αναπέμπει την υπόθεση για νέα κρίση, με διαφορετική σύνθεση, στο ανωτέρω Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης. Και

Διατάσσει την απόδοση στον αναιρεσείοντα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 11 Οκτωβρίου 2017.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις 12 Μαΐου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**