

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α

ΤΗΣ 4^{ης} ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΟΥ
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΤΩΝ 27^{ης} ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ
ΚΑΙ 6^{ης} ΜΑΡΤΙΟΥ 2019

-----0-----

Μ Ε Λ Η : Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος, Ιωάννης Σαρμάς, Σωτηρία Ντούνη, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου, Γεωργία Μαραγκού, Αγγελική Μαυρουδή και Μαρία Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδροι, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριος Πέππας, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Γεωργία Τζομάκα, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Βασιλική Σοφianού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Βασιλική Προβίδη, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Ευαγγελία Σεραφή, Ειρήνη Κατσικέρη, Γεωργία Παπαναγοπούλου, Νεκταρία Δουλιανάκη, Αικατερίνη Μποκώρου και Βασιλική Πέππα, Σύμβουλοι.

Ο Αντιπρόεδρος Κωνσταντίνος Κωστόπουλος και οι Σύμβουλοι Γεώργιος Βοΐλης, Ελένη Λυκεσά, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Κωνσταντίνος Κρέπης, Νικολέτα Ρένεση και Αντιγόνη Στίνη απουσίασαν δικαιολογημένα.

ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ : Ελένη Αυγουστόγλου, Επίτροπος, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου από την Πρόεδρο αυτού, κατ' άρθρο 131 του π.δ/τος 1225/1981, το 5475οικ./Φ.299/Φ.305/24.01.2019 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με το οποίο ζητείται η διατύπωση γνώμης, με τις τυχόν έγγραφες παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί του συνημμένου σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, μετά των Παραρτημάτων αυτού, το οποίο επισυνάπτεται στο παρόν πρακτικό.

Ο Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο εξέφρασε την ακόλουθη έγγραφη γνώμη επί του σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.

«Εισάγουμε ενώπιον της Ολομέλειας του Σώματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 περ. γ' του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52) το σχέδιο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων προκειμένου να προκληθεί η προβλεπόμενη γνωμοδότησή της.

Το εν λόγω σχέδιο Κώδικα διαρθρώνεται σε ένδεκα μέρη και περιλαμβάνει διακόσια τριάντα τέσσερα άρθρα (234). Εξ αυτών οι παρατηρήσεις μας αναφέρονται στα άρθρα 10, 23, 66, 69, 70 και 76.

Ειδικότερα: Στο άρθρο 10 με τίτλο «Χρόνος συνδρομής προϋποθέσεων διορισμού» ορίζεται ότι: «Οι υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να έχουν τα προσόντα και να μην έχουν τα κωλύματα διορισμού τόσο κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων όσο και κατά το χρόνο του διορισμού.» και στο άρθρο 68 με τίτλο «Πλήρωση θέσεων – τυπικά προσόντα» ότι: «3. Στον διαγωνισμό γίνονται δεκτοί όσοι, κατά το χρόνο λήξης της

προθεσμίας υποβολής αιτήσεων, έχουν τα προσόντα και δεν έχουν τα κωλύματα που προβλέπονται στον Κώδικα.» Ως προς τις ρυθμίσεις αυτές έχουμε τη γνώμη ότι δεν υφίσταται λόγος που να δικαιολογεί τη διαφορετικότητά τους και θα πρέπει προκριθεί αυτή της παρ. 3 του άρθρου 68 ως ευμενέστερη για τους υποψήφιους δικαστικούς υπαλλήλους..

Στο άρθρο 23 παρ. 1 με τίτλο «Σύσταση οργανικών θέσεων» ορίζεται ότι: «Συνιστώνται οργανικές θέσεις του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ως εξής: α) Από τριάντα (30) θέσεις στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τον Αρειο Πάγο και το Ελεγκτικό Συνέδριο β) Δέκα (10) θέσεις στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου. γ) Από τρεις (3) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου... στ) Από δέκα (10) θέσεις στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών και Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών ...» Ως προς τη ρύθμιση αυτή όπως και σε κάθε άλλη ανάλογη ρύθμιση του Κώδικα έχουμε τη γνώμη ότι ενόψει της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 90 του Συντάγματος η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα πρέπει να προτάσσεται της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων σε κάθε περίπτωση νομοθετικού κειμένου ή διοικητικού εγγράφου που γίνεται αναφορά και των δύο αυτών Γενικών Επιτροπειών. Περαιτέρω η σύσταση για την Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου μόνο τριών (3) θέσεων εκ του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου ενόψει των αρμοδιοτήτων της και του αντίστοιχου φόρτου εργασίας της (άρθρ. 112 ν. 4055/2012 και 16 ν. 4129/2013) δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες της, για τις οποίες απαιτείται η σύσταση τουλάχιστον δέκα (10) θέσεων ως

προβλέπεται κατά τα ανωτέρω στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και στις Εισαγγελίες Εφετών Αθηνών και Πρωτοδικών Αθηνών. Πρέπει να σημειωθεί ότι η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο στερείται οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και η γραμματειακή όπως και η διοικητική της υποστήριξη λαμβάνει χώρα από δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Συνακόλουθα η ως άνω διάταξη πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Συνιστώνται οργανικές θέσεις του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ως εξής: α) ... γ) Από δέκα (10) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τρεις (3) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων...».

Στο άρθρο 66 παρ. 1 με τίτλο «Σύσταση οργανικών θέσεων» ορίζεται ότι: «Συνιστώνται οργανικές θέσεις του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων ως εξής: α) Από πέντε (5) θέσεις στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τον Άρειο Πάγο και το Ελεγκτικό Συνέδριο. Β) Από δύο (2) θέσεις στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και τη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ...». Η ρύθμιση όμως αυτή δεν περιλαμβάνει ανάλογη πρόνοια και για τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου κάτι το οποίο είναι απολύτως αναγκαίο ενόψει του ότι η τελευταία δύναται να συνεργάζεται με ευρωπαϊκές και διεθνείς υπηρεσίες για την καταπολέμηση της διαφθοράς, γεγονός, το οποίο ήδη προβλέπεται και από το άρθρο 112 του νόμου 4055/2012, με το οποίο προστέθηκε κεφάλαιο Ι στο νόμο 1756/1988 με τίτλο «Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου». Συνακόλουθα η σχετική ρύθμιση πρέπει να τροποποιηθεί και να

συσταθούν επιπλέον δύο (2) θέσεις του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και για τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ενόψει των όσων έχουν ήδη εκτεθεί καθίσταται αναγκαία και η τροποποίηση της παρ.1 του άρθρο 69 με τίτλο «Προκήρυξη και διενέργεια του διαγωνισμού», έτσι ώστε να συμπεριληφθεί στους εκεί αναγραφόμενους δικαστικούς λειτουργούς και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της παρ. 1 του άρθρου 70 με τίτλο «Επιτροπή του Διαγωνισμού» προκειμένου στην επιτροπή διαγωνισμού να συμμετάσχει και Αντεπίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου όπως και Αντεπίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων αντί του ήδη αναγραφόμενου Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών δικαστηρίων, καθόσον ο τελευταίος ανήκει σε υψηλότερη υπηρεσιακή βαθμίδα των εκεί αναφερομένων δικαστικών λειτουργών των λοιπών δικαστηρίων και κατά τη γνώμη μας δεν μπορεί να αιτιολογηθεί η συμμετοχή του. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου και η παρ. 2 του ως άνω άρθρου πρέπει να τροποποιηθεί ανάλογα έτσι ώστε ο Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων να αντικατασταθεί από Αντεπίτροπο της Επικρατείας των δικαστηρίων αυτών και τέλος η παραγράφος 2 του άρθρου 76 με τίτλο «Οργανικές μονάδες» πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να συμπεριληφθεί στους εκεί αναγραφόμενους δικαστικούς λειτουργούς και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως εξής: «Προϊστάμενοι των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου είναι ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου ή ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ή οι Γενικοί Επίτροποι της οικείας Γενικής Επιτροπείας ή

δικαστικός λειτουργός που ορίζεται από αυτούς, με τον αναπληρωτή του.».

Αθήνα, 25 Φεβρουαρίου 2019

Ο Επίτροπος της Επικρατείας

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ»

Η Αντιπρόεδρος Μαρία Αθανασοπούλου, που ορίστηκε εισηγήτρια με έγγραφο της Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αφού έλαβε υπόψη το από 26.2.2019 υπόμνημα του Διοικητικού Συμβουλίου του «ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ», τα υπομνήματα συνδικαλιστικών παρατάξεων αυτού: ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΔΡΑΣΗ (ΣΥ.ΔΡΑ.) και ΡΙ.ΣΥ.Σ.-ΥΠΕΡΒΑΣΗ-ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ, καθώς και αυτά (21.2.2019, 25.2.2019, 6.3.2019, 11.3.2019 κ.α.) ορισμένων υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανέφερε τα εξής:

Το προς γνωμοδότηση σχέδιο του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων στοχεύει στην βέλτιστη απονομή της Δικαιοσύνης στη Χώρα μας, μέσω της βελτίωσης της ποιότητας της οργάνωσης και της στελέχωσης του σώματος των δικαστικών υπαλλήλων, ως αρωγών της Δικαιοσύνης, για την ουσιαστική συμβολή τους στην εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των δικαστηρίων.

Προς τούτο, περιλαμβάνονται νέες διατάξεις που αφορούν στους νεοσυσταθέντες Κλάδους εξειδικευμένων δικαστικών υπαλλήλων για την επικουρία των δικαστικών λειτουργών και την υποστήριξη των δικαστηρίων στους τομείς της τεκμηρίωσης, της επικοινωνίας και των διεθνών σχέσεων (άρθρα 23-79), την αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων (άρθρα 129-136) και την επιλογή προϊσταμένων (άρθρα 142-145).

Ειδικότερα, με το Κεφάλαιο Γ' του Μέρους Τρίτου του σχεδίου αυτού, θεσμοθετούνται: Α) Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, στον οποίο θα ενταχθούν υπάλληλοι υψηλής νομικής παιδείας και ικανοτήτων, που αναμένεται να συνδράμουν σημαντικά τους δικαστικούς λειτουργούς στην άσκηση των δικαιοδοτικών τους καθηκόντων, ειδικά, στα ανώτατα, αλλά και στα μεγάλα δικαστήρια της Χώρας, απασχολούμενοι κυρίως με την ταξινόμηση, τον προγραμματισμό και συντονισμό, την πρακτική εν γένει διεκπεραίωση, καθώς και την τεκμηρίωση (νομοθετική, νομολογιακή και βιβλιογραφική) των υποθέσεων. Με πρόδηλη την ωφέλεια σε εξοικονόμηση χρόνου και πόρων, στη βελτίωση της ποιότητας και ταχύτητας του δικαστικού έργου, με την ορθολογικότερη διαχείριση των υποθέσεων, αλλά και στη συστηματική και επιστημονική καθ' ύλην ευρετηρίαση της νομολογίας των ανωτάτων ιδίως δικαστηρίων, η χρησιμότητα της οποίας είναι θεμελιώδης για την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης. Ο Κλάδος αυτός προβλέπεται ως αυτοτελής με δική του ιεραρχική εξέλιξη, ιδιαίτερη διαγωνιστική διαδικασία πρόσληψης και εισαγωγική εκπαίδευση (βλ. εισηγητική έκθεση σχεδίου Κώδικα) και Β) Ο Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, ήτοι ειδικών δικαστικών υπαλλήλων που προσλαμβάνονται με αυστηρές διαγωνιστικές διαδικασίες για να συνδράμουν με τη γνώση τους στη διαχείριση της πληροφορίας από και προς τη Δικαιοσύνη, με τη σωστή πληροφόρηση για την ορθή ερμηνεία των δικαστικών αποφάσεων, την ανασκευή ανακριβών δημοσιευμάτων, την ενημέρωση εν γένει του κοινού και τη συμμετοχή, όταν ενδείκνυται, των δικαστηρίων στον δημόσιο λόγο, καθώς και τους αρμόδιους δικαστικούς λειτουργούς στον τομέα των διεθνών σχέσεων των δικαστηρίων,

σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του υπό εξέταση σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Λειτουργιών.

Οι εν λόγω Κλάδοι, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του ως άνω Κεφαλαίου Γ', είναι, όπως προελέχθη, αυτοτελείς, ήτοι οι εντασσόμενοι εξειδικευμένοι δικαστικοί υπάλληλοι εξελίσσονται ιεραρχικά, αποκλειστικά εντός των οικείων Κλάδων, διεπόμενοι από ειδικές διατάξεις για τις υπηρεσιακές τους μεταβολές. Τα ειδικά καθήκοντα και ο σκοπός που καλούνται να υπηρετήσουν λειτουργικά μόνο τους διαφοροποιούν από τους λοιπούς δικαστικούς υπαλλήλους, έναντι των οποίων διατηρούν τυπική ισότητα. Και τούτο, διότι έχουν συγκεκριμένα και οριοθετημένα καθήκοντα, με μοναδικό σκοπό την επικουρία, στα προαναφερόμενα θέματα, των δικαστικών λειτουργιών. Παρέπεται ότι δεν δύνανται να μεταταγούν σε άλλον Κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, ώστε να τεθεί θέμα υπεροχής τους έναντι αυτών, λόγω των αυξημένων προσόντων τους. Περαιτέρω, τα καθήκοντα των εξειδικευμένων δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου ουδόλως συνέχονται με αυτά των δικαστικών λειτουργιών, ήτοι των Εισηγητών των ανωτάτων δικαστηρίων, οι οποίοι αποτελούν μέλη των δικαστικών σχηματισμών, με σαφή συμβουλευτική και οιονεί αποφασιστική αρμοδιότητα, σαφώς διακρινόμενοι από τους δικαστικούς υπαλλήλους που θα αναλάβουν την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων. Το ενδεχόμενο δε οι ανωτέρω ειδικού σκοπού υπάλληλοι να επιδιώξουν μελλοντικά την προνομιακή κατάληψη θέσεων δικαστικών λειτουργιών, πέραν από αβέβαιο, μπορεί να αποτραπεί ευχερώς, με τη θέσπιση σαφούς απαγορευτικής ρύθμισης. Ως εκ τούτου, ένα τέτοιο αβέβαιο ενδεχόμενο δεν μπορεί να θεμελιώσει αρνητική κρίση για την

αναγκαιότητα των υιοθετούμενων Κλάδων, με δεδομένη τη σκοπούμενη ωφέλεια στην αναβάθμιση του δικαστικού έργου που προοιωνίζεται η σχετική ρύθμιση.

Σχετικά με την αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων επισημαίνονται, μεταξύ άλλων, α) η αναλυτική παράθεση των κριτηρίων που αξιολογούνται και ο τρόπος βαθμολογίας των υπαλλήλων, β) η εξέταση των αξιολογητών όσον και του αξιολογούμενου από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στην περίπτωση που ο τελευταίος βαθμολογηθεί με 90-100, γ) η για πρώτη φορά αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφιστάμενους τους, καθώς και δ) η λύση της υπαλληλικής σχέσης, στην περίπτωση που ο υπάλληλος κριθεί ανεπαρκής σε μία ή περισσότερες κατηγορίες κριτηρίων επί τρεις (3) συνεχόμενες αξιολογήσεις, με απόφαση του οικείου δικαστικού συμβουλίου.

Αναφορικά με την επιλογή προϊσταμένων, επισημαίνονται, μεταξύ άλλων, 1) η θέσπιση της γραπτής εξέτασης, η οποία διενεργείται από συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή, το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ) που παρέχει όλα τα αναγκαία εχέγγυα διαφάνειας. Η εξέταση περιλαμβάνει τρεις θεματικές ενότητες: α. γλώσσα, β. κατανόηση κειμένου και γ. θεσμικό πλαίσιο οργάνωσης των δικαστηρίων και κατάσταση δικαστικών υπαλλήλων. Προβλέπεται δε ότι για θέματα που αφορούν τη διαδικασία της εξέτασης αυτής, όπως ένσταση για πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της νομοθεσίας για τη διεξαγωγή γραπτών διαγωνισμών για την πλήρωση θέσεων του δημόσιου τομέα, σύμφωνα με την 42948/10.12.2003 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (Β' 1854), ήτοι μέσω του ΑΣΕΠ, 2) το

σεμινάριο, για την επιμόρφωση και επικαιροποίηση των γνώσεων των δικαστικών υπαλλήλων σε θέματα διοίκησης των δικαστηρίων και η βελτίωση των δεξιοτήτων τους σε θέματα διοικητικού συντονισμού, διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού, το οποίο οργανώνεται από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ) και 3) η δομημένη συνέντευξη που διενεργείται από το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο, προς διαμόρφωση γνώμης για την προσωπικότητα, την ικανότητα και την καταλληλότητα του υποψηφίου για την άσκηση των καθηκόντων θέσης ευθύνης. Σημειώνεται ότι η σύμπραξη των ως άνω διαφορετικών οργάνων (υπηρεσιακό συμβούλιο, ΑΣΕΠ, ΕΚΔΔΑ) αποβλέπει στην διαπίστωση της συνδρομής των ουσιαστικών προσόντων που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο της υπηρεσίας.

Τέλος, όσον αφορά το πειθαρχικό δίκαιο των δικαστικών υπαλλήλων αξιοσημείωτες καινοτομίες αποτελούν: α) η καθιέρωση νέων πειθαρχικών παραπτωμάτων: η μη τήρηση του ωραρίου από τον υπάλληλο, καθώς και η παράλειψη του προϊσταμένου του να ελέγξει την τήρησή του, η κατάθεση, χρήση ή συμπερίληψη και διατήρηση στον ατομικό υπηρεσιακό φάκελο του δικαστικού υπαλλήλου πλαστού ή νοθευμένου ή παραποιημένου πιστοποιητικού ή τίτλου ή βεβαίωσης, καθώς και η παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των αθέμιτων διακρίσεων από το δικαστικό υπάλληλο, για τους λόγους του άρθρου 113 παρ. 2 του παρόντος, β) η ρύθμιση ότι ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος έχει δικαίωμα να συμπαρίσταται με δικηγόρο, τόσο κατά το στάδιο της προκαταρκτικής έρευνας όσο και κατά το στάδιο της ένορκης διοικητικής εξέτασης και γ) η υποχρέωση προβολής

συγκεκριμένων λόγων έφεσης κατά των πρωτόδικων αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων.

Το σχέδιο αυτό α) περιλαμβάνει 234 άρθρα έναντι 157 του ήδη ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, τα οποία αναπτύσσονται σε έντεκα (11) μέρη που διαρθρώνονται σε κεφάλαια, ήτοι:

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ: ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ: ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ

(τρία κεφάλαια: Α΄, Β΄, Γ΄)

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ: ΤΟΜΕΙΣ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – ΒΑΘΜΟΙ – ΚΛΑΔΟΙ

(τρία κεφάλαια: Α΄, Β΄, Γ΄)

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ: ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ (δύο κεφάλαια: Α΄, Β΄)

ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ: ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

(δύο κεφάλαια: Α΄, Β΄)

ΜΕΡΟΣ ΕΚΤΟ: ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

ΜΕΡΟΣ ΕΒΔΟΜΟ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

ΜΕΡΟΣ ΟΓΔΩΟ: ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ

ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ (πέντε κεφάλαια: Α΄-Ε΄)

ΜΕΡΟΣ ΕΝΑΤΟ: ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ (οκτώ κεφάλαια: Α΄-Η΄)

ΜΕΡΟΣ ΔΕΚΑΤΟ: ΛΥΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ

ΜΕΡΟΣ ΕΝΔΕΚΑΤΟ: ΤΕΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ –

ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

και β) συνοδεύεται από Παραρτήματα που αφορούν στις εκθέσεις αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων (Υπόδειγμα Α΄) και των Προϊσταμένων οργανικών μονάδων (Υπόδειγμα Β΄), καθώς και έντυπο ερωτηματολογίου αξιολόγησης προϊσταμένου από υφιστάμενο (Υπόδειγμα Γ΄).

Από τα 234 άρθρα του σχεδίου αυτού, προτείνονται προσθήκες-διορθώσεις σε σαράντα επτά (47) από αυτά και η αναδιατύπωση των άρθρων:

2 παρ. 2, 11 παρ. 1, 12 παρ. 2, 15 παρ. 4, 16 παρ. 2, 18 γ), 20 παρ. 4, 21 παρ. 2 α), β) & 3, 22 παρ. 12, 23 παρ. 1 & 2, 24 γ), 27 παρ. 1, 29 παρ. 4, 38 παρ. 3 β), 46 παρ. 5, 66 παρ. 1 β) & 2, 67 παρ. 1, 69 παρ. 1, 70 παρ. 1, 76 παρ. 2 & 3, 84 παρ. 3 γ), 85 παρ. 5 & 9, 87 παρ. 6, 90 α. & β., 92, 93 παρ. 1, 95, 99 παρ. 2, 101, 104 παρ. 1, 106 παρ. 7, 141, 143 παρ. 11, 144 παρ. 1, 145 παρ. 4, 146 παρ. 1 & 2, 147 παρ. 4, 148 παρ. 6, 150 παρ. 3 & 4, 155 παρ. 12, 177 παρ. 5, 186 παρ. 1, 223 παρ. 1, 4 γ) & 9, 224 παρ. 1-5 & 7-8, 225 παρ. 9, 230 παρ. 2 και το άρθρο 234.

Διατάξεις του ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2812/2000 (Α' 67) έχουν περιληφθεί, σε μεγάλο βαθμό, στο σχέδιο αυτό και αποτυπώνουν ήδη υπάρχουσες ρυθμίσεις, γεγονός που καταδεικνύει τη διαχρονική αναγκαιότητα των ρυθμίσεων αυτών, λόγω της επί εννέα έτη επεξεργασίας τους (βλ. σχετ. εισηγητική έκθεση αυτού), βελτιωμένες, όμως, ως προς την έκφραση, την εν γένει λεκτική τους διατύπωση και σε κάποιες περιπτώσεις τη διαδικασία (π.χ. στο άρθρο 6 - Υγεία - που προβλέπει στην παράγραφο 1 την πιστοποίηση της υγείας των υποψηφίων με γνωματεύσεις ιατρών αντί Υγειονομικών Επιτροπών ή στην παράγραφο 3 αυτού την έκδοση Προεδρικού διατάγματος αντί Υπουργικής απόφασης).

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Ο Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52), αποτελεί τη βασική νομοθεσία που διέπει το Δικαστήριο, για το λόγο αυτό στα άρθρα του υπό εξέταση σχεδίου Κώδικα, πρέπει να αναφερθεί ο Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο αντί του κυρωτικού αυτού «ν. 4129/2013», αφού τα αναφερόμενα σ' αυτά άρθρα

είναι του εν λόγω Κώδικα και όχι του κυρωτικού αυτού ν. 4129/2013 (βλ. άρθρα 143 παρ. 11, όπως η παράγραφος αυτή αναδιατυπώνεται, και 224 παρ. 1 και 2).

2. Προς εναρμόνιση με τα εδάφια γ' και δ' της παραγράφου 5 του άρθρου 90 του Συντάγματος που ρυθμίζουν το ζήτημα της προαγωγής στις θέσεις του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αντίστοιχα, αλλά και για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του παρόντος Κώδικα, προτείνεται να αναδιατυπωθούν οι διατάξεις των ως άνω 11 παρ. 1, 21 παρ. 3, 22 παρ. 12, 23 παρ. 2, 27 παρ. 1, 46 παρ. 5, 66 παρ. 1 β) & 2, 67 παρ. 1, 69 παρ. 1, 76 παρ. 2 και 146 παρ. 1 & 2 άρθρων, αντίστοιχα, ώστε να προηγηθεί ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

2.1. Στα άρθρα, επίσης, 11 παρ. 1, 21 παρ. 3, 22 παρ. 12, 23 παρ. 2, 27 παρ. 1, 67 παρ. 1 και 69 παρ. 1, καθώς και στο άρθρο 177 παρ. 5 πρέπει να απαλειφθεί η επαναλαμβανόμενη φράση «τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 1

Αρχές του Κώδικα

Τίθεται ο προρρηθείς σκοπός του παρόντος Κώδικα, καθώς και οι αρχές της ισότητας και αξιοκρατίας που διέπουν την πρόσληψη και την εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων.

Άρθρο 2**Έκταση εφαρμογής**

Σύμφωνα και με τη δομή των τομέων στο άρθρο 18 του παρόντος Κώδικα προτείνεται στην παράγραφο 2 του υπό εξέταση άρθρου να προηγηθεί το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς και η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο (τομέας γ'), των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας αυτών (τομέας δ') και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«2. Δικαστικοί υπάλληλοι ... και των εισαγγελιών, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.».

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ**ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ****ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄****ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΚΩΛΥΜΑΤΑ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ**

.....

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄**ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ****Άρθρο 11****Πλήρωση θέσεων**

Στον έβδομο στίχο της παραγράφου 1 να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η διάταξη αυτή ως εξής:

«1. ... μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ...».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ

Άρθρο 12

Πράξη διορισμού

Στον τέταρτο στίχο της παραγράφου 2 πρέπει να προστεθεί η λέξη «άλλη» πριν τη λέξη «υπηρεσία», καθώς και η φράση «ή γενικής επιτροπείας» μετά τη φράση «ή εισαγγελίας» και να αναδιατυπωθεί η διάταξη αυτή ως εξής:

«2. ... αφορά την πλήρωση θέσεων στη γραμματεία ή άλλη υπηρεσία ορισμένου δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή γενικής επιτροπείας, ή αν κατά ...».

Άρθρο 15

Ορκωμοσία - Ανάληψη υπηρεσίας

Στον δεύτερο στίχο της παραγράφου 4 προτείνεται να γίνει αναφορά της δημοσίευσης της περίληψης της πράξης διορισμού, προς τούτο πρέπει να προστεθεί η φράση «περίληψης της» πριν τη λέξη «πράξης» και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«4. ... στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της περίληψης της πράξης διορισμού ...».

Άρθρο 16

Ανάκληση διορισμού

Στον δεύτερο στίχο της παραγράφου 2, ομοίως, προτείνεται να γίνει αναφορά της δημοσίευσης της περίληψης της πράξης διορισμού, να αντικατασταθεί η λέξη «της» από τη φράση «δημοσίευσή της» με τη φράση «περίληψης αυτής» και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«2. ... διετίας από τη δημοσίευση της περίληψης αυτής ...».

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

ΤΟΜΕΙΣ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – ΒΑΘΜΟΙ – ΚΛΑΔΟΙ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΤΟΜΕΙΣ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – ΒΑΘΜΟΙ

Άρθρο 18

Τομείς

Το άρθρο 18 στην περίπτωση «γ)», ενόψει του ότι η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο δεν αποτελεί «Υπηρεσία» αλλά Ανεξάρτητη δικαστική αρχή, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 112 του ν. 4055/2012, η οποία προστέθηκε στο Δεύτερο Μέρος του Πρώτου Τμήματος του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (κ.ν. 1756/1988) ως Κεφάλαιο Γ΄ και άρθρα 32Α, 32Β, 32Γ και 32Δ αυτού, πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«... γ) Τομέας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο».

Άρθρο 20**Βαθμολογική κλίμακα**

Στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 4 πρέπει να προστεθεί η φράση «σε κάθε κατηγορία» μετά τη λέξη «βαθμού» και να αναδιατυπωθεί αυτό ως εξής: «4. ... Μεταξύ δικαστικών υπαλλήλων του ίδιου βαθμού σε κάθε κατηγορία δεν υπάρχει αρχαιότητα ...».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΚΛΑΔΟΙ

Άρθρο 21**Κλάδοι – Ειδικότητες**

Στην παράγραφο 2, στην υπό στοιχείο «α) Κατηγορία ΠΕ», στον Κλάδο ΠΕ Πληροφορικής (περ. αστ.) πρέπει να προστεθεί η λέξη «Ελέγχου» και να αναδιατυπωθεί ο Κλάδος αυτός ως «Κλάδος ΠΕ Πληροφορικής - Ελέγχου», ομοίως και στην παράγραφο 2, υπό στοιχείο «β) Κατηγορία ΤΕ», στον Κλάδο ΤΕ Πληροφορικής (περ. ββ.) πρέπει να προστεθεί η λέξη «Ελέγχου» και να αναδιατυπωθεί ως «Κλάδος ΤΕ Πληροφορικής - Ελέγχου», καθόσον οι υπάλληλοι των εν λόγω κατηγοριών συμβάλλουν καθοριστικά στον έλεγχο των φορέων που διενεργεί το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Επίσης, στην παράγραφο 2, υπό στοιχείο «γ) Κατηγορία ΔΕ», στον Κλάδο ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων πρέπει να προστεθεί η φράση «Υποστήριξης Ελέγχου» και να αναδιατυπωθεί ως «Κλάδος ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου», ενόψει του ότι υπάλληλοι της κατηγορίας ΔΕ του εν λόγω Κλάδου επικουρούν τους ελεγκτές στα ελεγκτικά τους καθήκοντα ενώ, σε περίπτωση υποστελέχωσης της οικείας Υπηρεσίας,

ενδέχεται, με βάση την επαγγελματική πείρα που διαθέτουν, να τους ανατεθούν ελεγκτικά καθήκοντα.

Τέλος, στον τρίτο στίχο της παραγράφου 3 του άρθρου αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η διάταξη αυτή ως εξής:

«3. Με προεδρικό διάταγμα ... μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση ...».

Άρθρο 22

Θέσεις κατά κατηγορία - Τυπικά προσόντα - Καθήκοντα

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 12, ομοίως ως άνω, πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«12. Με προεδρικό διάταγμα ... μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ...».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΕΙΔΙΚΟΙ ΚΛΑΔΟΙ

A) ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ

B) ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ

Τίτλος Ι: Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 23**Σύσταση οργανικών θέσεων**

Στην παράγραφο 1 περίπτωση «γ)» του άρθρου αυτού προτείνεται να προστεθούν, στις προβλεπόμενες τρεις, άλλες δύο θέσεις στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω των αυξημένων αναγκών της σε εξειδικευμένο προσωπικό, και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«1. ... γ) Από πέντε (5) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τρεις (3) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 2 του ιδίου ως άνω άρθρου πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«2. Με προεδρικό διάταγμα, ..., μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, ...».

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ

Άρθρο 27**Προκήρυξη του διαγωνισμού**

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 1 αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«1. Με κοινή απόφαση ... μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, ...».

Άρθρο 29

Επιτροπές του διαγωνισμού

Η παράγραφος 4 αυτού πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«4. Η επιτροπή για την κατεύθυνση του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελείται από: α) έναν Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, β) έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και γ) έναν Πάρεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τους αναπληρωτές τους.».

ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

.....

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Άρθρο 38

Δεύτερο στάδιο εκπαίδευσης

Στο δεύτερο στίχο της παραγράφου 3, υπό στοιχείο «β)», του άρθρου αυτού πρέπει να αντικατασταθεί η λέξη «του», μετά τη φράση «γενική επιτροπεία», με τη φράση «σ' αυτό», να γραφεί δε, για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του Κώδικα, η ως άνω φράση «γενική επιτροπεία» με κεφαλαία τα γράμματα «Γ» και «Ε» αυτής, και να αναδιατυπωθεί η διάταξη ως εξής:

«3. ... β) Στο Ελεγκτικό Συνέδριο για όσους προορίζονται για το δικαστήριο αυτό και τη Γενική Επιτροπεία σ' αυτό».

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ

.....

ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ

.....

ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Άρθρο 46

**Συλλογικά όργανα παρακολούθησης της εφαρμογής του θεσμού
και εκλογής εκπροσώπων των υπαλλήλων**

Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου αυτού (στον όγδοο στίχο αυτής), ενόψει της προαναφερθείσας δεύτερης γενικής παρατήρησης (βλ. σελ. 12) και για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του Κώδικα, πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«5. ... Οι εκθέσεις συγκεντρώνονται ... και υποβάλλονται όλες σε καθέναν από τους Προέδρους των ανώτατων δικαστηρίων, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. ...».

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ

.....

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ

.....

ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

.....

Τίτλος II: Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων

Άρθρο 66

Σύσταση οργανικών θέσεων

Ενόψει της διεθνούς συνεργασίας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο με αντίστοιχους θεσμούς και της ανάγκης στελέχωσής της με το εξειδικευμένο προσωπικό του Κλάδου ΠΕ Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, πρέπει και σε αυτή να προβλεφθούν αντίστοιχες θέσεις, ως εκ τούτου δε η παράγραφος 1 υπό στοιχείο «β)» του υπό εξέταση άρθρου προτείνεται να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«1. ... β) Από δύο (2) θέσεις στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση αυτής ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η διάταξη ως εξής:

«2. Με προεδρικό διάταγμα, ..., μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, ...».

Άρθρο 67

Καθήκοντα

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 1 αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι ... υπάγονται απευθείας στον Πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή τον Γενικό Επίτροπο των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ...».

Άρθρο 69

Προκήρυξη και διενέργεια του διαγωνισμού

Στον πέμπτο στίχο της παραγράφου 1 αυτού πρέπει να περιληφθεί, ομοίως ως άνω, στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος ως εξής:

«1. Ο διαγωνισμός προκηρύσσεται μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση ...».

Άρθρο 70

Επιτροπή του διαγωνισμού

Στον πέμπτο στίχο της παραγράφου 1 αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ένας Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προτείνεται δε η αντικατάσταση του «Επιτρόπου» της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων με «Αντεπίτροπο» αυτών, λόγω της συμμετοχής στην εν λόγω Επιτροπή διαγωνισμού ισόβαθμων δικαστικών λειτουργών, και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«1. Ο εισαγωγικός διαγωνισμός διενεργείται από επιτροπή που ... αποτελείται από: α) έναν (1) Σύμβουλο της Επικρατείας, β) έναν (1) Αρεοπαγίτη,

γ) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δ) έναν (1) Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ε) έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, στ) έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ...».

Η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου πρέπει να αναδιατυπωθεί, με βάση τις προτεινόμενες αλλαγές στην προηγούμενη παράγραφο, ως εξής:

«2. Τα μέλη της Επιτροπής διορίζονται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, για μεν τους δικαστικούς λειτουργούς πλην των Αντεπιτρόπων της Επικρατείας ύστερα από απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, ...».

Άρθρο 76

Οργανικές μονάδες

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 2 αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«2. Προϊστάμενοι των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου είναι ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου ή ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ή ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή ...».

Στο δεύτερο στίχο της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου να διορθωθεί η λέξη «υπαλλήλου» με την ορθή «υπαλλήλων».

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ**ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ****ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄****ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ****Άρθρο 84****Συγκρότηση δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων**

Η παράγραφος 3 αυτού πρέπει να αναδιατυπωθεί στα υπό στοιχεία «γ)» και «στ)» αυτής, για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του Κώδικα, ως εξής:

«3. ... γ) Το πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από ..., έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ...».

«στ) Το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από ..., έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ...».

Άρθρο 85**Ανάδειξη μελών δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων**

Η παράγραφος 5 αυτού (στον τελευταίο στίχο), ομοίως ως άνω, πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«5. ... ή οι Αντεπίτροποι της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.».

Στο τέλος της παραγράφου 9 του άρθρου αυτού προτείνεται να προστεθεί εδάφιο, για την εξαίρεση από την εκλογιμότητα ως μελών των υπηρεσιακών συμβουλίων και των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου των οικείων Συλλόγων

Δικαστικών Υπαλλήλων, καθώς και των οικείων Συνδικαλιστικών Οργανώσεων αυτών, ως εξής:

«9. ... Εξαιρούνται, επίσης, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου των οικείων Συλλόγων Δικαστικών Υπαλλήλων, καθώς και των οικείων Συνδικαλιστικών Οργανώσεων αυτών.».

Άρθρο 87

Αρμοδιότητα δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

Ο τέταρτος στίχος της παραγράφου 6 αυτού πρέπει να διορθωθεί, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω, και να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«6. Στην αρμοδιότητα του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου υπάγονται ... και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων...».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΕΙΣ

Άρθρο 90

Αρμοδιότητα υπηρεσιακής συνέλευσης

Προτείνεται να διορθωθούν οι, υπό στοιχ. α. (περ. ii), iii) και iv) και β., ρυθμίσεις, διότι πρέπει να απαλειφθεί η φράση «Υπηρεσίας Επιτρόπου» και να αντικατασταθεί με την ορθή φράση «Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο», να αναδιατυπωθούν δε ως εξής:

«... α. Η υποβολή προτάσεων για: i) ..., ii) τον προγραμματισμό των εργασιών ... ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, iii) την κατάρτιση, ... ή της εισαγγελίας ή της Γενικής

Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, iv) τα κριτήρια επιλογής των δικαστικών υπαλλήλων ... ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, v) ...».

«β. Η αξιολόγηση των εργασιών ... ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο».

Άρθρο 92

Συσκέψεις προϊσταμένων οργανικών μονάδων

Η, εκ παραδρομής, λανθασμένη αρίθμηση των παραγράφων του άρθρου αυτού, μετά την 4^η, πρέπει να διορθωθεί, ήτοι η αναφερόμενη ως «3^η» σε «5^η».

ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ

Άρθρο 93

Δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης

Στην παράγραφο 1 (δεύτερο στίχο) πρέπει να προστεθεί η λέξη «καθώς» μετά τη λέξη «απόψεων» και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«1. ... επιστημονικών απόψεων, καθώς και η υπηρεσιακή κριτική των πράξεων της προϊσταμένης Αρχής, ...».

Άρθρο 95

Δικαίωμα άσκησης καθηκόντων

Στον δεύτερο στίχο του υπό εξέταση άρθρου πρέπει να προστεθεί η φράση «ή της ειδικότητάς του» μετά τη λέξη «ανήκει» και να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«Ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να εκτελεί τα καθήκοντα του κλάδου στον οποίο ανήκει ή της ειδικότητάς του, με την επιφύλαξη ...».

Άρθρο 99

Άδειες απουσίας - Αρμοδιότητα χορήγησης

Στον όγδοο στίχο του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 2 αυτού πρέπει να προστεθεί η φράση «στο Ελεγκτικό Συνέδριο», καθώς και η λέξη «αυτής» και να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«2. ... Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι άδειες χορηγούνται από τον Πρόεδρο ... και, για τους υπαλλήλους της Γενικής Επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, από τον Γενικό Επίτροπο αυτής, ύστερα από γνώμη ...».

Άρθρο 101

Απουσία κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών

Στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου αυτού πρέπει να προστεθεί η τηρητέα διαδικασία για τη χορήγηση της εν λόγω άδειας, η οποία προβλέπεται στον ήδη ισχύοντα Κώδικα (βλ. κ.ν. 2812/2000), και να αναδιατυπωθεί αυτό ως εξής:

«... Η απουσία εγκρίνεται με βάση τις ανάγκες της υπηρεσίας, και κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 99.».

Άρθρο 104

Άδειες εξετάσεων

Στον δεύτερο στίχο της παραγράφου 1 αυτού, αναφορικά με την τριτοβάθμια εκπαίδευση, πρέπει να προστεθεί η συνάφεια του κύκλου σπουδών με το αντικείμενο της υπηρεσίας του δικαστικού υπαλλήλου και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«1. Σε δικαστικό υπάλληλο που φοιτά σε σχολείο ... ή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, εφόσον ο κύκλος σπουδών είναι συναφής με το αντικείμενο της υπηρεσίας του, χορηγείται, ..., για τη συμμετοχή του σε εξετάσεις.».

Άρθρο 106

Άλλες ειδικές άδειες

Στην παράγραφο 7 αυτού προτείνεται να προστεθούν και οι ομοίου περιεχομένου διατάξεις των παραγράφων 1-7 και 9 του άρθρου 182 του ιδίου νόμου (3852/2010), προς εναρμόνιση της ρύθμισης αυτής με αυτήν της διάταξης της παραγράφου 12 του άρθρου 155 του παρόντος, και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«7. Οι διατάξεις των παραγράφων 1-5 και 8 του άρθρου 93, καθώς και αυτές των παραγράφων 1-7 και 9 του άρθρου 182 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως ισχύουν, εφαρμόζονται και στους δικαστικούς υπαλλήλους».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

.....

ΜΕΡΟΣ ΕΚΤΟ

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

.....

ΜΕΡΟΣ ΕΒΔΟΜΟ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

.....

ΜΕΡΟΣ ΟΓΔΩΟ**ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ****ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄**

.....

Κατά τη διάσκεψη της 6^{ης} Μαρτίου 2019 προσήλθαν επίσης ο Αντιπρόεδρος Κωνσταντίνος Κωστόπουλος και οι Σύμβουλοι Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Κωνσταντίνος Κρέπης, Νικολέτα Ρένεση και Αντιγόνη Στίνη, απουσίασαν οι Σύμβουλοι Δημήτριος Πέππας και Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, δικαιολογημένα.

Η Αντιπρόεδρος Μαρία Αθανασοπούλου, συνεχίζοντας την εισήγησή της, ανέφερε τα εξής:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ****Άρθρο 141****Χρόνος μη υπολογιζόμενος για προαγωγή**

Στον έβδομο στίχο του άρθρου αυτού, στο υπό στοιχείο «ε)» η φράση «άδεια άνευ αποδοχών» πρέπει, για λόγους ορθής νομοτεχνικής διατύπωσης, να αντικατασταθεί με την φράση «άδεια χωρίς αποδοχές», όπως η άδεια αυτή αναφέρεται στο άρθρο 108 του παρόντος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ

Άρθρο 143**Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων**

Η παράγραφος 11 του υπό εξέταση άρθρου προτείνεται να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«11. Ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ως προς την επιλογή Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων αυτού ισχύουν οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52). Για την επιλογή Προϊσταμένων Τμήματος ισχύουν τα αναφερόμενα στο παρόν άρθρο περί προϊσταμένων τμήματος και εφαρμόζονται συμπληρωματικά οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις του ίδιου ως άνω άρθρου 20 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο.».

Άρθρο 144**Κριτήρια επιλογής**

Στο υπό στοιχείο «α.» της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο προτείνεται η ισότιμη μοριοδότηση των πτυχίων που αναφέρονται στην παράγραφο 11 του άρθρου 22 του παρόντος. Προς τούτο πρέπει να προστεθεί υποεδάφιο και να αναδιατυπωθεί η ρύθμιση ως εξής:

«1. Η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως:

α. Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα

- Πτυχίο Πανεπιστημίου: 30 μόρια. Πτυχίο Νομικής: 45 μόρια.

Ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο, τα πτυχία σχολής ή τμήματος νομικών, πολιτικών, οικονομικών-λογιστικών, χρηματοοικονομικών ή στατιστικών επιστημών, δημόσιας διοίκησης ή διοίκησης επιχειρήσεων λαμβάνουν τον ίδιο αριθμό μορίων.

- Δεύτερο πτυχίο ...».

Στον έβδομο στίχο της υπό στοιχείο «γ.» της ίδιας ως άνω παραγράφου 1 πρέπει να απαλειφθεί η, εκ παραδρομής, επανάληψη των λέξεων «ή σε» πριν από τη λέξη «φορέα» και να διατυπωθεί ως εξής:

«- Για κάθε έτος άσκησης καθηκόντων ευθύνης με απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου στο Δημόσιο ή σε φορέα του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 4440/2016 ...».

Άρθρο 145

Θητεία και αναπλήρωση προϊσταμένων

Στο τέλος της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο, πρέπει να προστεθεί εδάφιο σχετικά με την αναπλήρωση Επιτρόπου της Υπηρεσίας Επιτρόπου στην Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 22 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, με την ακόλουθη διατύπωση:

«4. ... Ο Επίτροπος της Υπηρεσίας Επιτρόπου στην Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος, αναπληρώνεται από προϊστάμενο τμήματος της ίδιας υπηρεσίας και όταν ο τελευταίος απουσιάζει ή κωλύεται, από υπαλλήλους ΠΕ κατηγορίας με βαθμό Β΄ ή Γ΄ της αυτής υπηρεσίας κατά σειρά αρχαιότητας.».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄

ΚΑΤΑΝΟΜΗ - ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗ - ΜΕΤΑΘΕΣΗ - ΑΠΟΣΠΑΣΗ - ΕΝΤΑΞΗ

Άρθρο 146**Κατανομή**

Και στις δύο παραγράφους του υπό εξέταση άρθρου πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση και η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Στο τέλος δε της παραγράφου 2 προτείνεται να προστεθεί μετά τη λέξη «Γραμματείας» η φράση «ή του οικείου Προϊσταμένου» και να αναδιατυπωθούν οι παράγραφοι αυτές ως εξής:

«1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι, ..., κατανέμονται ... με απόφαση του διευθύνοντος το δικαστήριο ... ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. ...».

«2. Αν οι υπάλληλοι μπορούν να κατανεμηθούν σε περισσότερες θέσεις ... κατανέμονται ... με πράξη του διευθύνοντος το δικαστήριο ... ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ύστερα από εισήγηση του Προϊσταμένου της Γραμματείας ή του οικείου Προϊσταμένου.».

Άρθρο 147**Μετακίνηση**

Στην παράγραφο 4 αυτού προτείνεται να προστεθεί τελευταίο εδάφιο, σχετικό με την προστασία των δικαστικών υπαλλήλων με αναπηρία ή μέλους της οικογένειας αυτών, σύμφωνα και με το πνεύμα της Σύμβασης των Ηνωμένων

Εθνών για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, με την ακόλουθη διατύπωση:

«4. ... Κατ' εξαίρεση οι δικαστικοί υπάλληλοι που οι ίδιοι ή ο/η σύζυγος αυτών ή το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης ή το τέκνο τους έχουν αναπηρία 67% και άνω μπορούν να μετακινούνται κατόπιν γραπτού αιτήματός τους ή κατόπιν γραπτής συναίνεσής τους, στην περίπτωση επιτακτικών υπηρεσιακών αναγκών».

Άρθρο 148

Λόγοι και διαδικασία μεταθέσεων

Στο τέλος της παραγράφου 6 του άρθρου αυτού, μετά τη λέξη «έναν (1)» πρέπει να προστεθεί, η εκ παραδρομής, ελλείπουσα λέξη «μήνα».

Άρθρο 150

Μετάθεση για συνυπηρέτηση

Στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3 αυτού προτείνεται να αντικατασταθεί η λέξη «δήμος» με την ευρύτερη αυτής λέξη «πόλη», όπως διατυπωνόταν στο άρθρο του ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (βλ. κ.ν. 2812/2000), και να αναδιατυπωθεί το εδάφιο αυτό ως εξής:

«3. ... Αν δεν υπάρχει δικαστική Υπηρεσία ή κενή θέση στην ίδια πόλη, ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να μετατεθεί στην πλησιέστερη προς την πόλη αυτή γραμματεία ή Υπηρεσία.».

Στην παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου προτείνεται να αντικατασταθεί η εναρκτήρια φράση αυτής «4. Με εξαίρεση την παράγραφο 6 του άρθρου 44 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988) οι μεταθέσεις για συνυπηρέτηση ...» με την ακόλουθη:

«4. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 6 του άρθρου 16 του ν. 2298/1995 (Α΄ 62)» οι μεταθέσεις για συνυπηρέτηση ...».

Άρθρο 155

Απόσπαση

Ενόψει της ειδικής φύσεως των καθηκόντων (ελεγκτικών) των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου η ρύθμιση της παραγράφου 12 του υπό εξέταση άρθρου δεν μπορεί να εφαρμοστεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο, για το λόγο δε αυτό προτείνεται να προστεθεί στο τέλος της παραγράφου αυτής, μετά τη φράση «δικαστικούς υπαλλήλους» η φράση «πλην αυτών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, λόγω της ειδικής φύσεως των καθηκόντων τους».

ΜΕΡΟΣ ΕΝΑΤΟ

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΑ - ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΟΙΝΕΣ

.....

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

.....

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Άρθρο 177

Αρμόδιος για την πειθαρχική δίωξη

Προς εναρμόνιση με το εδάφιο ε΄ της παραγράφου 5 του άρθρου 90 του

Συντάγματος που ρυθμίζει το ζήτημα της θητείας των Προέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αλλά και για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του παρόντος Κώδικα, προτείνεται να αναδιατυπωθεί η διάταξη της παραγράφου 5 του υπό εξέταση άρθρου ως εξής:

«5. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μπορούν να παραγγείλουν την άσκηση πειθαρχικής δίωξης ...».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄

ΠΡΟΔΙΚΑΣΙΑ

Άρθρο 186

Θέση πειθαρχικής υπόθεσης στο αρχείο

Στον όγδοο στίχο της παραγράφου 1 αυτού λείπει η λέξη «της» πριν από τη λέξη «Επικρατείας» και πρέπει η παράγραφος αυτή, στο σημείο αυτό, να διατυπωθεί ως εξής:

«1. ... ή στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ...».

ΜΕΡΟΣ ΔΕΚΑΤΟ

ΛΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ

.....

ΜΕΡΟΣ ΕΝΔΕΚΑΤΟ**ΤΕΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ - ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ****Άρθρο 223****Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου**

Στον δεύτερο στίχο της παραγράφου 1 αυτού η φράση «γενικών επιτροπειών» πρέπει να αντικατασταθεί με την ορθή «Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

Στο υπό στοιχείο «γ)» του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού η ρύθμιση πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«4. ... γ) για τον τομέα των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας σ' αυτό, αντίστοιχα και δ) ...».

Τέλος, για λόγους ίσης μεταχείρισης, προτείνεται στη ρύθμιση του εν λόγω άρθρου να συμπεριληφθούν και οι υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίοι δεν έχουν συμπληρώσει την απαιτούμενη διετή υπηρεσία της παραγράφου 1 αυτού, ώστε από τη συμπλήρωσή της να εναρμονιστεί η υπηρεσιακή τους κατάσταση με αυτήν των υπηρετούντων επί δύο τουλάχιστον έτη. Προς τούτο, πρέπει να προστεθεί παράγραφος «9» με την εξής διατύπωση:

«9. Οι ανωτέρω ρυθμίσεις εφαρμόζονται και στους υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που δεν πληρούν την προϋπόθεση της παραγράφου 1, για τους οποίους η

προαναφερθείσα διαδικασία εκκινεί από τη συμπλήρωση της απαιτούμενης διετούς υπηρεσίας».

Άρθρο 224

Μεταβατική διάταξη για τους κλάδους του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού πρέπει να συσταθούν δύο (2) θέσεις του Κλάδου ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων, καθώς και μία (1) του Κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων, ενόψει του ότι τέτοιες θέσεις δεν προβλέπονται στο άρθρο 18 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52), και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«1. Ο συνολικός αριθμός των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που προβλέπονται από την παράγραφο 1 του άρθρου 18 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο και την περίπτωση δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 35 του ν. 4509/2017 (Α' 201) διατηρείται σε ισχύ. Επίσης, διατηρείται σε ισχύ η περίπτωση Α. α) της παραγράφου 1 του ίδιου ως άνω άρθρου 18. Συστήνονται, επιπλέον των ανωτέρω οργανικών θέσεων, δύο (2) θέσεις του Κλάδου ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων, καθώς και μία (1) του Κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων».

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 2 αυτού, ομοίως ως άνω, μετά τη φράση «άρθρου 18 του» πρέπει να προστεθεί η φράση «κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» και να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«2. Η κατανομή των οργανικών θέσεων ..., εκτός της περίπτωσης Α.α) της παρ. 1 του άρθρου 18 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, διενεργείται ...».

Στον πρώτο στίχο της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου πρέπει να αντικατασταθεί η φράση «Διοικητικής Υποστήριξης» με τη λέξη «Προσωπικού» και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«3. Με πράξη του Επιτρόπου της Υπηρεσίας Προσωπικού του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι δικαστικοί υπάλληλοι ...».

Στον τέταρτο στίχο της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, μετά το άρθρο «21» να προστεθεί η φράση «παρ. 2» και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«4. Με απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου, όσοι δικαστικοί υπάλληλοι ... σε έναν από τους κλάδους του άρθρου 21 παρ. 2, μετατάσσονται ...».

Στην παράγραφο 7 (τρίτο και έβδομο στίχο) πρέπει να αναγραφεί «Κλάδος ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου», μετά την υιοθέτηση του τίτλου αυτού στο άρθρο 21 παρ. 2 στοιχ. «γ)» του παρόντος. Περαιτέρω, πρέπει να απαλειφθεί στους τρίτο-τέταρτο στίχους αυτής η φράση «από τις ως άνω θέσεις», να προστεθεί δε η λέξη «συνολικά» στο τελευταίο στίχο και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος ως εξής:

«7. Τριάντα (30) από τις οργανικές θέσεις των υφιστάμενων κατά τη δημοσίευση του παρόντος θέσεων κατηγορίας ΔΕ, κλάδου ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου, μεταφέρονται στην κατηγορία ΤΕ, κλάδου ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και δύο (2)

μεταφέρονται στην κατηγορία ΥΕ, κλάδου Φυλάκων - Νυχτοφυλάκων, με ταυτόχρονη μείωση των θέσεων του κλάδου ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου, συνολικά, κατά τριάντα δύο (32)».

Στο τέλος δε της παραγράφου 8 του ίδιου άρθρου προτείνεται να προστεθεί εδάφιο με την ακόλουθη διατύπωση:

«8. ... Για τους ήδη υπηρετούντες δόκιμους υπαλλήλους η προθεσμία αυτή αρχίζει από τη μονιμοποίησή τους».

Άρθρο 225

Μετάταξη [μη δικαστικών] υπαλλήλων στο Ελεγκτικό Συνέδριο

Στο τέλος της παραγράφου 9 του άρθρου αυτού, μετά τη φράση «(18) ετών» πρέπει να προστεθεί η φράση «σύμφωνα και με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 11 του άρθρου 143 του παρόντος».

Άρθρο 230

Θητεία υπηρετούντων προϊσταμένων

Στο υπό εξέταση άρθρο προτείνεται να προστεθεί παράγραφος 2 με το ακόλουθο περιεχόμενο:

«2. Οι υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο Προϊστάμενοι Τμήματος, των οποίων η τριετής θητεία έχει λήξει ή θα έχει λήξει κατά την δημοσίευση του παρόντος επανακρίνονται, για τριετή θητεία, εντός του έτους δημοσίευσης αυτού. Οι επιλεγέντες ως Προϊστάμενοι Τμήματος στις 05.09.2018, για το ενιαίο της κρίσεως, θα επανακριθούν κατά τη λήξη της νέας θητείας των ανωτέρω».

Η Ολομέλεια, μετά από διαλογική συζήτηση, αποδέχθηκε ομόφωνα την παραπάνω εισήγηση της Αντιπροέδρου Μαρίας Αθανασοπούλου, εκτός από τα άρθρα: **1)** 21 (2. α) αστ. και β) ββ., **2)** 24, **3)** 84, **4)** 106 παρ. 7, **5)** 144, **6)** 224 παρ. 4, 5 και 7 και **7)** το θέμα της αιτιολογικής και χρονικής διεύρυνσης των ημερών αδείας των δικαστικών υπαλλήλων, στα οποία διατυπώθηκαν οι ακόλουθες γνώμες:

1) Επί του άρθρου 21 (2. α) αστ. και β) ββ. του σχεδίου του Κώδικα, ο Σύμβουλος Δημήτριος Τσακανίκας διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη: Οι κλάδοι ΠΕ και ΤΕ Πληροφορικής, που άλλωστε προβλέπονται στο άρθρο 18 παρ. 1 Α ε και Β του ισχύοντος Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) πρέπει να παραμείνουν ως έχουν, καθώς αποκλειστικό καθήκοντα των υπαλλήλων των Κλάδων αυτών πρέπει να είναι η διαχείριση, εποπτεία, παρακολούθηση, υποστήριξη και ο εκσυγχρονισμός του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του Δικαστηρίου, η καλή λειτουργία του οποίου είναι εξαιρετικά κρίσιμη για την αποτελεσματική άσκηση των εν γένει δικαιοδοτικών και ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Για το λόγο αυτό δεν ενδείκνυται η προσθήκη της λέξης «Ελέγχου» στους κλάδους αυτούς και η συνεπεία τούτου αναδιατύπωσή τους σε κλάδους ΠΕ Πληροφορικής - Ελέγχου και ΤΕ Πληροφορικής - Ελέγχου αντίστοιχα. Και ναί μεν στο πλαίσιο διενεργούμενων από το Ελεγκτικό Συνέδριο χρηματοοικονομικών στοχευμένων ελέγχων ενδέχεται μέρος της οικείας εντολής ελέγχου να αφορά και τον εντοπισμό αδυναμιών ή την αξιολόγηση των δικλίδων ασφαλείας των πληροφοριακών συστημάτων διοίκησης και οικονομικής διαχείρισης του ελεγχόμενου φορέα, με συνέπεια να καθίσταται εκ

πρώτης όψεως αναγκαία η συμμετοχή στις ομάδες ελέγχου και υπαλλήλων πτυχιούχων πληροφορικής, πλην όμως η ανάγκη αυτή δύναται επαρκώς να καλυφθεί από υπαλλήλους των προβλεπόμενων στο άρθρο αυτό ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο Κλάδων ΠΕ και ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης που κατέχουν ή αποκτούν εξειδικευμένες σπουδές και γνώσεις ή ελεγκτική εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο.

2) Επί του άρθρου 24, ο Αντιπρόεδρος Ιωάννης Σαρμάς διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη ως προς τη θεσμοθέτηση νέου κλάδου ΠΕ δικαστικών υπαλλήλων με αντικείμενο την τεκμηρίωση και επικουρία του δικαστικού έργου:

(i) Η νομοθέτηση είναι παρέμβαση στο μέλλον και υπό την έννοια αυτή υπόβαθρό της είναι η πρόβλεψη των συνεπειών που αναμένεται να επιφέρει το θεσμοθετούμενο μέτρο. Εν όψει τούτου, και συνεκτιμημένης της εμπειρίας από ό,τι έχει συμβεί σε ανάλογες περιπτώσεις, είναι εύκολο να προβλέψει κανείς ότι οι υπάλληλοι που θα συγκροτήσουν το ως άνω σώμα των επικούρων του δικαστικού έργου, δεν θα αποδεχθούν να διατρέξουν ένα εργασιακό βίο 35 και πλέον ετών, ήτοι, ακόμη και μετά το 60^ο έτος της ηλικίας τους, παραμένοντας πάντα "επίκουροι", χωρίς προοπτική αλλαγής καθηκόντων. Η εμπειρία, εξ άλλου, που θα αποκτήσουν θα τους καταστήσει παραγωγικούς μόνο για ορισμένο χρόνο, γιατί καθώς τα χρόνια θα περνούν και αυτοί θα ασκούν πάντα τα ίδια καθήκοντα ως επίκουροι, ο ενθουσιασμός τους δεν μπορεί να διαρκέσει επί μακρόν. Αποκτώντας πείρα και ικανότητες, είναι πολύ πιθανόν να διεκδικήσουν, καθώς μάλιστα ο αριθμός τους δεν προβλέπεται να είναι αμελητέος, νομοθετικές μεταβολές, είτε για τη μοριοδότησή τους προς εισαγωγή στη Σχολή Δικαστών είτε για μετάταξη ώστε να ασκήσουν, εντός άλλου κλάδου,

διευθυντικά καθήκοντα. Αυτό μάλιστα είναι το πλέον πιθανό να συμβεί ειδικώς στο Ελεγκτικό Συνέδριο, όπου οι ανωτέρω θα αναμειχθούν με τους 600 και πλέον υπαλλήλους του Δικαστηρίου, είναι δε φυσικό εκ μέρους τους να μην αποδεχθούν να παρακολουθούν συναδέλφους τους άλλων κλάδων να προάγονται σε θέση προϊσταμένων ή να ονομάζονται Επίτροποι, ενώ αυτοί να παραμένουν πάντα επίκουροι των δικαστών, όποιες κι αν είναι οι εσωτερικές προαγωγές στον κλάδο τους. (ii) Αλλά και ως προς το έργο που θα τους ανατεθεί μπορεί να διατυπωθούν ομοίως σοβαρές αντιρρήσεις: (α) Η κατηγοριοποίηση των δικογραφιών οπωσδήποτε είναι χρήσιμη δραστηριότητα, μπορεί όμως να γίνει περιστασιακά, λ.χ. ανά τρίμηνο ή εξάμηνο, και πάντως δεν απαιτεί μεγάλο αριθμό υπαλλήλων. (β) Η σύνταξη περιλήψεων των δικαστικών αποφάσεων είναι μια δυσχερής πνευματική εργασία που απαιτεί μεγάλη νομική παιδεία, διότι το βασικό έργο που επιτελείται με τη σύνταξη περιλήψεων είναι η ενσωμάτωση της μείζονος πρότασης του δικανικού συλλογισμού, και της υπαγωγής σε ένα σύντομο, περιεκτικό κείμενο. Έμπειροι δικαστές που κατανοούν βαθειά μιαν απόφαση, μπορεί να συνδυάσουν επιτυχώς τη μείζονα με την υπαγωγή εντός ενός ευλόγου χρόνου. Από επικούρους υπαλλήλους δεν αποκλείεται να επιτυγχάνεται κάτι ανάλογο, αλλά αυτό μάλλον θα αποτελεί εξαίρεση. (γ) Τέλος, ως προς το κύριο έργο τους, την προετοιμασία του φακέλου της δικογραφίας για τον δικαστή, εδώ μπορεί με βεβαιότητα να προβλεφθεί ότι, λόγω της έλλειψης νομικής παιδείας αντίστοιχης δικαστικού λειτουργού, οι επίκουροι δεν θα είναι σε θέση να επιλέγουν ό,τι μόνον είναι κατάλληλο προς υποβοήθηση της κρίσης του δικαστή που επικουρούν, αλλά είναι σχεδόν βέβαιο ότι θα "γεμίζουν" τη δικογραφία με φωτοτυπίες πολλών μεν αλλά ολίγων σχετικών αποφάσεων ή

νομοθετημάτων, έτσι που να επιβαρύνουν, όχι να διευκολύνουν, τον δικαστή που επικουρούν. (iii) Πρέπει ολοκληρώνοντας να σημειωθεί ότι θα ήταν ανοίκεια οποιαδήποτε αναγωγή του προτεινόμενου θεσμού των επικούρων του δικαστικού έργου σε αντίστοιχους θεσμούς των δύο υπερεθνικών δικαστηρίων, του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Στο πρώτο Δικαστήριο, οι λεγόμενοι "référéndaires" είναι ad nutum μετακλητοί υπάλληλοι, εξαρτώμενοι απολύτως από τους τελούντες σε εξαετή ανανεώσιμη θητεία δικαστές και γενικούς εισαγγελείς του Δικαστηρίου. Καθώς λοιπόν δεν πρόκειται περί μονίμων υπαλλήλων που σταδιοδρομούν αποκλειστικώς ως βοηθοί των δικαστών και γενικών εισαγγελέων, καμιά σύγκριση δεν είναι εφικτή με τον εδώ προτεινόμενο θεσμό. Στο δεύτερο Δικαστήριο, όπου οι δικαστές του υπηρετούν με εννεαετή μη ανανεώσιμη θητεία, υφίσταται πράγματι ένα μόνιμο σώμα υπαλλήλων προς επικούρηση των δικαστών. Όμως αυτοί, αναχθέντες σε θεματοφύλακες της νομολογίας του Δικαστηρίου την οποία γνωρίζουν στην παραμικρή της λεπτομέρεια – όπως τουλάχιστον προκύπτει από το ρόλο τους – είναι ουσιαστικώς τα όργανα που λαμβάνουν τις αποφάσεις του Δικαστηρίου στη συντριπτική πλειοψηφία των υποθέσεων, ένεκα δε τούτου, ο ρόλος των δικαστών να κρίνουν μια υπόθεση έχει περιορισθεί, όπως τουλάχιστον μπορεί να εκτιμηθεί, στο ελάχιστο. Οι επίκουροι του δικαστικού έργου στην Ελλάδα είναι μάλλον απίθανο να αποκτήσουν ποτέ τέτοια ισχύ, κάτι άλλωστε που κανείς δεν θα ευχόταν. Εν πάση περιπτώσει πάντως και εδώ τα μεγέθη δεν είναι συγκρίσιμα. (iv) Εν όψει όλων των ανωτέρω, ο νέος θεσμός θα πρέπει να επανεξετασθεί προς την κατεύθυνση της παροχής της δυνατότητας στους

προϊσταμένους δικαστηρίων να απασχολούν, προς επικουρία των δικαστών, νέους δικηγόρους για ορισμένο χρόνο, σε έργα βοηθητικά, με λήψη υπόψη των συγκεκριμένων αναγκών του δικαστηρίου αλλά και των συγκεκριμένων προσόντων του επιλεγμένου.

Επί του ιδίου άρθρου 24 του σχεδίου του Κώδικα, ο Σύμβουλος Δημήτριος Τσακανίκας διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη: Η σύσταση με το συγκεκριμένο άρθρο αυτόνομου κλάδου υπαλλήλων ΠΕ τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου, στα ανώτατα δικαστήρια της χώρας καθώς και στα πολιτικά, ποινικά και διοικητικά πρωτοδικεία και εφετεία και τις εισαγγελίες των Αθηνών, της Θεσσαλονίκης και του Πειραιά, με σκοπό μεταξύ άλλων την επικουρία των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών στο δικαιοδοτικό τους έργο χωρίς όμως να εξειδικεύεται αναλυτικώς το αντικείμενο της επικουρίας που θα παρέχουν, καθιστά επιβεβλημένο τον σαφή και λεπτομερή καθορισμό των αρμοδιοτήτων που οι ως άνω υπάλληλοι θα ασκούν στο πλαίσιο της παρεχόμενης από αυτούς επικουρίας καθώς και των σχέσεών τους τόσο με τους δικαστικούς λειτουργούς που θα επικουρούν όσο και των λοιπών υπαλλήλων της Γραμματείας που παρέχουν γραμματειακή υποστήριξη του έργου των δικαστών. Με τον τρόπο αυτό, δοθέντος ότι ο νέος αυτός κλάδος, κείμενος μεταξύ δικαστικών λειτουργών και λοιπών δικαστικών υπαλλήλων, θα επιφέρει εγκάρσια τομή στο ήδη υφιστάμενο οργανωτικό σχήμα και στη διοικητική δομή των ανωτάτων δικαστηρίων, θα αποφευχθεί τυχόν σύγχυση ή αλληλοεπικάλυψη με τις ήδη προβλεπόμενες αρμοδιότητες αφενός των δοκίμων Εισηγητών και Εισηγητών του ΣτΕ και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίοι αντιστοιχούν στον βαθμό του Παρέδρου Πρωτοδικείου και Πρωτοδίκη, αντίστοιχα και βοηθούν το

έργο ανώτερων και ανώτατων δικαστών των ανωτέρω δικαστηρίων συντάσσοντας εισηγήσεις και προσχέδια δικαστικών πράξεων και αποφάσεων, αφετέρου των υπαλλήλων της γραμματείας εκάστου τμήματος ή επιμέρους δικαστικού σχηματισμού, που μεταξύ άλλων επιμελούνται την αναζήτηση ή τη συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου της κάθε υπόθεσης. Για το λόγο αυτό και προκειμένου η ως άνω αναγκαία εξειδίκευση των αρμοδιοτήτων των υπαλλήλων του ανωτέρω Κλάδου να καλύπτει τις ιδιαιτερότητες και τις ειδικότερες ανάγκες των δικαστηρίων και εισαγγελιών στις οποίες απευθύνεται, πρέπει η διάταξη της περ. α) του άρθρου 24 να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Επικουρούν τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους σύμφωνα με τα ειδικότερα καθοριζόμενα στους οικείους κανονισμούς εσωτερικής υπηρεσίας εκάστου δικαστηρίου ή εισαγγελίας.».

3) Επί του άρθρου 84 του σχεδίου του Κώδικα η Πρόεδρος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου και οι Αντιπρόεδροι Άννα Λιγωμένου και Αγγελική Μαυρουδή διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Στη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 2812/2000 (Α' 67) «Κύρωση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων», όπως ισχύει, ορίζεται ότι «3. (...) Το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο ως πρόεδρο, τρεις συμβούλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έναν αντεπίτροπο Επικρατείας και δύο δικαστικούς υπαλλήλους ως μέλη (...)», ενώ ακολούθως με τη διάταξη του άρθρου 70 παρ. 3 του ν. 3659/2008 (Α' 77) «Βελτίωση και επιτάχυνση των διαδικασιών της δίκης στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια και άλλες διατάξεις» ορίστηκε ότι «3. Στο τέλος της παραγράφου 3 του άρθρου 22 του ίδιου νόμου, όπως τροποποιήθηκε από την παράγραφο 3 του άρθρου 9 του

ν. 2993/2002, προστίθεται εδάφιο ως εξής: "Οι Πρόεδροι των Ανωτάτων Δικαστηρίων δύνανται να προεδρεύσουν των οικείων επταμελών υπηρεσιακών συμβουλίων». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η αρμοδιότητα της προεδρίας του επταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου τυγχάνει, υπό τις ισχύουσες διατάξεις, συντρέχουσα, υπό την έννοια ότι και ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου δύναται να προεδρεύσει αυτού. Ενόψει τούτων, πρέπει να αποσαφηνιστεί εάν υπό το καθεστώς ισχύος του εισαχθέντος προς γνωμοδότηση σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, η εν λόγω αρμοδιότητα εξακολουθεί να είναι συντρέχουσα ή τυγχάνει πλέον αποκλειστική στο πρόσωπο του αρχαιότερου Αντιπροέδρου.

4) Επί του άρθρου 106 παρ. 7 του σχεδίου του Κώδικα η Πρόεδρος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, οι Αντιπρόεδροι Γεωργία Μαραγκού, Αγγελική Μαυρουδή και Μαρία Αθανασοπούλου και οι Σύμβουλοι Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριος Πέππας, Γεωργία Τζομάκα, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Βασιλική Προβίδη, Ασημίνα Σακελλαρίου, Ευαγγελία Σεραφή, Γεωργία Παπαναγοπούλου και Βασιλική Πέππα διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Ενόψει των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι δικαστικοί υπάλληλοι αυτού δεν δύνανται, για λόγους δεοντολογίας, να συμμετέχουν ως υποψήφιοι σε Δημοτικές ή Περιφερειακές εκλογές. Ειδικότερα, τα καθήκοντα των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνδεδόμενα άμεσα με τον έλεγχο των δημόσιων δαπανών και εσόδων, καθώς και των, μεταξύ άλλων, οικονομικών καταστάσεων και λογαριασμών όλων των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' και β'

βαθμού, συνεπιβάλλουν την τήρηση των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας, τόσο υποκειμενικής, όσο και αντικειμενικής, οι οποίες πλήττονται με τη σύμπλευση στο ίδιο πρόσωπο της ιδιότητας του ελεγκτή και του ελεγχόμενου. Η άσκηση των εν λόγω καθηκόντων πρέπει να προασπίζει το κύρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και να διασφαλίζει τη διαφάνεια του ελεγκτικού του έργου, χωρίς να καταλείπονται υπόνοιες μεροληψίας, έλλειψης αντικειμενικότητας και ανεξαρτησίας των δικαστικών του υπαλλήλων. Συναφώς, πρέπει να αποτρέπεται η δημιουργία εντυπώσεων χρησιμοποίησης της υπαλληλικής ιδιότητας για ιδιοτελείς σκοπούς, καθώς και για την ανάπτυξη σχέσεων με τους ελεγχόμενους φορείς, που τυχόν ενέχουν τον κίνδυνο σύμπλεξης, με άμεση συνέπεια την υποβάθμιση της εγκυρότητας των ελέγχων. Επομένως, οι δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου πρέπει να εξαιρεθούν από τη ρύθμιση της παραγράφου 7 του άρθρου 106 του υπό εξέταση σχεδίου Κώδικα. Επισημαίνεται ότι, προκειμένου να αποφευχθεί οποιαδήποτε υπόνοια διασύνδεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου εν γένει με εν δυνάμει ελεγχόμενο αυτοδιοικητικό φορέα, στο αρμόδιο όργανο διοίκησης του οποίου συμμετέχει εκλεγμένος υπάλληλός του, η εξαίρεση αυτή πρέπει να είναι γενική, μη αρκούσης της απαγόρευσης μόνο στα γεωγραφικά όρια του Δήμου ή της Περιφέρειας, όπου υπηρετεί ο υπάλληλος, δυνατότητα, άλλωστε, αμφίβολης αποτελεσματικότητας, λόγω προφανούς δυσχέρειας του εκλεχθησόμενου υπαλλήλου να ασκήσει ανεμπόδιστα τα αυτοδιοικητικά καθήκοντά του.

Κατά την ειδικότερη γνώμη των Αντιπροέδρων Ιωάννη Σαρμά, Σωτηρίας Ντούνη και Άννας Λιγωμένου και των Συμβούλων Βασιλικής Ανδρεοπούλου, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελικής Πανουτσακοπούλου, Δέσποινας

Τζούμα, Δημητρίου Τσακανίκα, Ευφροσύνης Παπαθεοδώρου, Αργυρώς Μαυρομμάτη και Αικατερίνης Μποκώρου, από τη ρύθμιση της παραγράφου 7 του άρθρου 106 του υπό εξέταση σχεδίου Κώδικα πρέπει να εξαιρεθούν για τους ως άνω αναφερόμενους λόγους μόνο οι δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ασκούν ελεγκτικό έργο, το αντικείμενο του οποίου εκτείνεται στους Δήμους ή τις Περιφέρειες όπου εκλέγονται κατόπιν υποψηφιότητάς τους κατά τις Δημοτικές ή Περιφερειακές εκλογές.

5) Επί του άρθρου 144 του σχεδίου του Κώδικα ο Αντιπρόεδρος Ιωάννης Σαρμάς και ο Σύμβουλος Κωνσταντίνος Εφεντάκης διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 92 του Συντάγματος, «οι προαγωγές, τοποθετήσεις, μεταθέσεις, αποσπάσεις και μετατάξεις των δικαστικών υπαλλήλων ενεργούνται ύστερα από σύμφωνη γνώμη υπηρεσιακών συμβουλίων που συγκροτούνται κατά πλειοψηφία από δικαστικούς λειτουργούς και δικαστικούς υπαλλήλους, όπως νόμος ορίζει», ερμηνευόμενη δε σύμφωνα με το σκοπό της, η εν λόγω συνταγματική διάταξη έχει την έννοια ότι υπό την ίδια εγγύηση της κρίσης από τα ανωτέρω υπηρεσιακά συμβούλια τελεί, μολονότι δεν πρόκειται κατά κυριολεξία για «προαγωγή», και η επιλογή των προϊσταμένων των οργανικών μονάδων των υπηρεσιών των δικαστηρίων. Ως εκ τούτου, όμως, η πρόβλεψη στο άρθρο 144 του σχεδίου του Κώδικα της παρεμβολής στη σχετική διαδικασία του ΑΣΕΠ, ήτοι εξωτερικού προς τα δικαστήρια οργάνου, το οποίο, διά της διενέργειας γραπτής εξέτασης των υποψηφίων, μοριοδοτούμενης σε τέτοιο βαθμό και με τρόπο που ενδεχομένως άγει στον εκ προτέρων αποκλεισμό τους, κατά περιορισμό της κυριαρχικής εξουσίας του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου να αποφαινεται για την επιλογή των δικαστικών

υπαλλήλων που θα αναλάβουν καθήκοντα προϊσταμένων, δικαιολογεί σοβαρές επιφυλάξεις όσον αφορά τη συμβατότητά της προς την προαναφερόμενη συνταγματική διάταξη.

6) Η Αντιπρόεδρος Αγγελική Μαυρουδή και οι Σύμβουλοι Βιργινία Σκευή, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Ασημίνα Σακελλαρίου και Ευαγγελία Σεραφή διατύπωσαν την άποψη ότι αναφορικά με το άρθρο 224 παρ. 5 του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων που προβλέπει την μετάταξη των δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη δημοσίευση του Κώδικα και έχουν τα τυπικά προσόντα κατηγορίας ανώτερης από αυτήν στην οποία διορίστηκαν, τα οποία δεν προβλέπονται για κανέναν κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, σε παρεμφερείς ή συναφείς κλάδους και αν δεν υπάρχουν συναφείς, για την κατηγορία ΠΕ στον κλάδο ΠΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και για την κατηγορία ΤΕ στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης, πρέπει να αποσαφηνιστεί από την οικεία αιτιολογική έκθεση ότι απαιτείται η τήρηση του γενικού κανόνα (άρθρο 156 παρ. 2 του σχεδίου του Κώδικα) της συμπλήρωσης οκταετούς δημόσιας υπηρεσίας, στην περίπτωση που οι ανωτέρω υπάλληλοι κατείχαν πριν από την υποβολή της αίτησης συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής τους (άρθρο 11 παρ. 2) τα τυπικά προσόντα της θέσης στην οποία επιθυμούν να μεταταγούν.

Επί του άρθρου 224 του σχεδίου του Κώδικα, η Σύμβουλος Βασιλική Σοφιανού διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη: Με το άρθρο 98 του Συντάγματος ανατίθεται στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ως Ανώτατο Δημοσιονομικό Δικαστήριο, ο δημόσιος έλεγχος των όρων διαχείρισης των δημόσιων πόρων. Το συνταγματικά

οργανωμένο αυτό ελεγκτικό σύστημα, ως θεσμική δικλείδα διασφάλισης της βιωσιμότητας των δημόσιων οικονομικών, επιβάλλει οι νομοθετικές ρυθμίσεις που αφορούν στη στελέχωση των δημοσιονομικών υπηρεσιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τα προσόντα πρόσβασης και εξέλιξης σ' αυτές να γίνεται με γνώμονα τη γενική συνταγματική αρχή της αξιοκρατίας, αλλά και την ειδικότερη αρχή της διασφάλισης της πρακτικής αποτελεσματικότητας των δημοσιονομικών ελέγχων που απαιτεί επιπρόσθετα τη θεσμοθέτηση ειδικών επιστημονικών προσόντων (νομικών, οικονομικών, λογιστικών, ελεγκτικών) για την κατάληψη των θέσεων και την εξέλιξη σ' αυτές. Τούτο δε, επιβάλλεται και από τις υψηλές ποιοτικές απαιτήσεις των διεθνών ελεγκτικών προτύπων επί των ελεγκτικών διαδικασιών (βλ. ISSAI 10 “Mexico Declaration on SAI Independence” και ISSAI 100 “Fundamental Principles of Public Sector Auditing”, ISSAI 200 “General standards in Government Auditing and standards with ethical significance”, Ε.Σ. Ολομ. Πρακτ. 13ης Γεν. Συν/σης της 27.6.2016).

Με τη μεταβατική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 224 του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων ρυθμίζεται το ζήτημα της μετάταξης των υπαλλήλων που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τη δημοσίευση του Κώδικα, και τα πτυχία τους δεν μπορούν να αντιστοιχηθούν σε έναν από τους κλάδους του άρθρου 21 παρ. 2 του σχεδίου, σε συναφείς με την ειδικότητά του κλάδους και ελλείψει αυτών στο γενικό κλάδο Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης. Η ρύθμιση αυτή, στο βαθμό που επιτρέπει τη μετάταξη στον ως άνω γενικό κλάδο (Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης), χωρίς να διασφαλίζεται ότι το μετατασσόμενο προσωπικό, στο οποίο θα ανατίθενται ελεγκτικά καθήκοντα, διαθέτει τα αυξημένα προσόντα που

απαιτούνται για την άσκηση αυτών, και όχι μόνο εκείνα που αφορούν την απλή γραμματειακή υποστήριξη, δεν συνάδει με την αρχή της αξιοκρατίας, σύμφωνα με οποία η πρόσβαση σε δημόσια αξιώματα και θέσεις και η εξέλιξη σ' αυτές πρέπει να γίνεται με αντικειμενικά και διαφανή κριτήρια που να συνάπτονται με την προσωπική αξία και ικανότητα των ενδιαφερομένων (βλ. Ε.Σ. ΙΙ Τμ. 1176/2018, ΣτΕ 2396/2004 Ολομ., 2096/2000, 5094, 3675/1996), ειδικά δε οι κρατικές λειτουργίες, περιλαμβανομένων των δικαστικών αρμοδιοτήτων, πρέπει να ασκούνται από όργανα (δικαστικούς υπαλλήλους) που διαθέτουν τα κατά νόμο απαιτούμενα για την άσκηση των λειτουργιών αυτών και την παροχή των υπηρεσιών προσόντα. Περαιτέρω, η ρύθμιση αυτή δεν συνάδει και προς την απορρέουσα από τα άρθρα 73 παρ. 2, 75, 79 και 98 του Συντάγματος αρχή της διαφανούς και συνεπούς νομοθέτησης στη δημοσιονομική σφαίρα, που επιβάλλει την ένταξη κάθε νομοθετικής παρέμβασης επί ζητημάτων ελέγχου σε έναν ορθολογικό συνολικό σχεδιασμό της διάρθρωσης των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων και διαδικασιών, με βάση πρόσφορα και αμιγώς ελεγκτικά κριτήρια, προς διασφάλιση της πρακτικής αποτελεσματικότητας του ελέγχου της δημόσιας δράσης στο δημοσιονομικό πεδίο (πρβλ. Ε.Σ. Ολομ. Πρακτ. 26ης Γεν. Συν/σεως της 17.12.2014).

Με τη μεταβατική διάταξη της παρ. 5 του ίδιου άρθρου ρυθμίζεται το ζήτημα της μετάταξης των υπαλλήλων που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τη δημοσίευση του Κώδικα, σε θέση ανώτερης κατηγορίας, εφόσον διαθέτουν τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τη θέση αυτή, ο οποίος δεν προβλέπεται για κανένα κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, σε παρεμφερείς ή συναφείς κλάδους, κι αν δεν υπάρχουν, για την κατηγορία ΠΕ στον κλάδο ΠΕ

Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και για την κατηγορία ΤΕ στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης, χωρίς, όμως, τους περιορισμούς που ισχύουν για τις αντίστοιχες μετατάξεις (σε ανώτερη κατηγορία) των λοιπών δικαστικών υπαλλήλων, εισάγοντας εξαίρεση από τη γενική ρύθμιση του άρθρου 156 παρ. 2 του σχεδίου. Ειδικότερα, με την τελευταία αυτή διάταξη προβλέπεται η δυνατότητα μετάταξης δικαστικού υπαλλήλου σε κενή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας, μετά τη συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας, εφόσον απέκτησε τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα για τη θέση αυτή μετά την υποβολή της αίτησης συμμετοχής του στη διαδικασία επιλογής του ή μετά τη συμπλήρωση οκταετούς δημόσιας υπηρεσίας, εφόσον κατείχε πριν από την υποβολή της αίτησης συμμετοχής του στη διαδικασία αυτή τα τυπικά προσόντα της θέσης στην οποία επιθυμεί να μεταταγεί. Η ρύθμιση αυτή, η οποία αποτυπώνει τη γενική πολιτική που ακολουθείται επί του εν λόγω ζητήματος (βλ. παρόμοια ρύθμιση και στο άρθρο 70 παρ. 1 και 2 του Υπαλληλικού Κώδικα, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007, Α' 26), υπαγορεύεται αφ' ενός μεν από την αρχή της ισότητας στην πρόσβαση σε δημόσιες θέσεις, που επιβάλλει την παροχή ίσων ευκαιριών πρόσβασης σ' αυτές στους έχοντες όμοια προσόντα, καθώς και στην ομαλή εξέλιξη των υπηρετούντων υπαλλήλων, αφ' ετέρου δε από την ανάγκη εύρυθμης λειτουργίας της υπηρεσίας. Και τούτο, διότι η δυνατότητα μετάταξης δικαστικού υπαλλήλου σε θέση ανώτερης κατηγορίας από εκείνη για την οποία συμμετείχε στη διαδικασία πρόσληψης, εφόσον αυτός είχε το απαιτούμενο τυπικό προσόν για τη θέση αυτή πριν την υποβολή αίτησης συμμετοχής στη σχετική διαδικασία, χωρίς τον περιορισμό (προϋπόθεση) που τίθεται με την ως άνω διάταξη, δηλαδή τη

συμπλήρωση οκταετούς δημόσιας υπηρεσίας, θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των διατάξεων που ρυθμίζουν τη διαδικασία και τα τυπικά προσόντα για την πρόσληψη σε συγκεκριμένη θέση, θα διατάρασσε την ομαλή εξέλιξη των ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων και θα αλλοίωνε την υφιστάμενη υπηρεσιακή δομή. Δεδομένου δε ότι τέτοια προϋπόθεση δεν τίθεται με την ως άνω διάταξη για τη μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία των υπηρετούντων υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε αντίθεση με τη γενική πολιτική που ακολουθείται επί του εν λόγω ζητήματος, χωρίς να προκύπτει ούτε από τη διατύπωση της διάταξης, ούτε από την οικεία αιτιολογική έκθεση, ο δικαιολογητικός λόγος θέσπισης της εξαίρεσης αυτής, η εν λόγω ρύθμιση θέτει ζητήματα συμβατότητας προς τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των δικαστικών υπαλλήλων και της ισότητας ως προς την πρόσβαση σε δημόσια θέση και την εξέλιξη σ' αυτή, ενώ δεν είναι σύμφωνη και με τις αρχές της καλής νομοθέτησης, που επιβάλλουν, μεταξύ άλλων, την τεκμηρίωση της αναγκαιότητας των θεσπιζόμενων ρυθμίσεων και την αποφυγή ρυθμίσεων που αποκλίνουν από την κατά περίπτωση γενική πολιτική (βλ. άρθρα 2 και 8 του ν. 4048/2012 «Ρυθμιστική Διακυβέρνηση: Αρχές, Διαδικασίες και Μέσα Καλής Νομοθέτησης», Α' 34).

Τέλος, η ρύθμιση της παρ. 7 του ίδιου άρθρου, με την οποία προβλέπεται η μεταφορά τριάντα (30) από τις οργανικές θέσεις των υφιστάμενων θέσεων κατηγορίας ΔΕ, κλάδου Δικαστικών Υπαλλήλων - ΔΕ Γραμματέων στην κατηγορία ΤΕ, κλάδου ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης, χωρίς να προηγηθεί η σύνταξη εμπεριστατωμένης μελέτης, που να στηρίζεται στις αρχές της ελεγκτικής επιστήμης, ώστε η επιχειρούμενη μεταβολή να είναι ορθολογική, διαρκής και αποτελεσματική και όχι περιστασιακή και

αποσπασματική, δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της ορθολογικής οργάνωσης των (ελεγκτικών) υπηρεσιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία προκύπτει από τα άρθρα 92 και 98 του Συντάγματος (πρβλ. ΠΕ ΣτΕ 528/1999, 44/2000, 98/2000, 7/2001, 119/2002, 219/2007, 176/2013, 290/2013 και τη διατυπωθείσα μειοψηφία στην απόφ. ΣτΕ 1016/2010), καθώς και με τις αρχές της καλής νομοθέτησης (άρθρο 2 παρ. 1 περ. ε' του ν. 4048/2012).

7) Η Πρόεδρος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, οι Αντιπρόεδροι Σωτηρία Ντούνη και Μαρία Αθανασοπούλου και η Σύμβουλος Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη, ως προς τη θεσμοθέτηση των αδειών: Επισημαίνεται ότι η αιτιολογική και συνακόλουθα χρονική διεύρυνση των ημερών αδείας των δικαστικών υπαλλήλων, με δεδομένα την υποστελέχωση των οικείων υπηρεσιών και την παρατηρούμενη ανορθολογική χρήση των ήδη νομοθετημένων αδειών, θα δυσχεράνει έτι περαιτέρω την εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία του δικαστικού έργου, με δυσμενείς συνέπειες στη σκοπούμενη και αναγκαία στόχευση της επιτάχυνσης αυτού. Υπέρ της άποψης αυτής συνηγορεί το γεγονός της αδυναμίας ολοκλήρωσης των ετήσιων προγραμματισμένων δράσεων του Δικαστηρίου και των συνεχώς ανακυπτουσών αναγκών πρόσθετης γραμματειακής υποστήριξης των Τμημάτων του, ενώ από την κατά πάγια τακτική μετακύλιση ημερών μη αναλωθείσας αδείας στο επόμενο έτος συνάγεται το υπερβάλλον της ρύθμισης.

Μετά το τέλος της συνεδρίασης συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο, αφού θεωρήθηκε και εγκρίθηκε από την Πρόεδρο, υπογράφεται από την ίδια και τη Γραμματέα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

**Για την ακρίβεια
Η Γραμματέας**

Ελένη Αυγουστόγλου