

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της προσφεύγουσας, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της προσφυγής αναθεώρησης.

Τον Σύμβουλο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ο οποίος δήλωσε ότι επαφίεται στην κρίση του Δικαστηρίου.

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής αναθεώρησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντες τους δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τη Σύμβουλο Αργυρώ Μαυρομάτη που είχε κώλυμα και τη Σύμβουλο Ειρήνη Κατσικέρη που αποχώρησε από τη διάσκεψη (άρθρα 338 παρ. 3 και 293 παρ. 3 του ν. 4700/2020).

**Άκουσε την εισήγηση του Συμβούλου Στυλιανού Λεντιδάκη και
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον νόμο**

1. Για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής αναθεώρησης έχει καταβληθεί παράβολο συνολικής αξίας 200 ευρώ (βλ. τα ... και ... ηλεκτρονικά παράβολα της Γενικής Γραμματείας Ηλεκτρονικών Συστημάτων), το οποίο υπερβαίνει το κατά νόμο οφειλόμενο παράβολο ανερχόμενο, κατά τον κρίσιμο χρόνο άσκησης της προσφυγής (βλ. ΕλΣ Ολ. 1641, 1640/2020), στο ποσό των 150 ευρώ (άρθρα 335 παρ. 2 και 310 παρ. 3 του ν. 4700/2020 – φ. 127/29.6.2020 Α΄) και, συνεπώς, το υπερβάλλον του οφειλόμενου παραβόλου ποσό ύψους 50 ευρώ πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα από την έκβαση της δίκης.

2. Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται η αναθεώρηση της 1983/2020 απόφασης του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία απορρίφθηκαν προσφυγές του νπδδ με την επωνυμία «Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών Ο Ευαγγελισμός - Οφθαλμιατρείο Αθηνών - Πολυκλινική» (στο εξής: Νοσοκομείο) και της προσφεύγουσας για ανάκληση της 287/2020 πράξης του Ζ΄ Κλιμακίου. Ομοίως, απορρίφθηκε και παρέμβαση της προσφεύγουσας υπέρ του Νοσοκομείου και κατά του κύρους της 287/2020 πράξης του Ζ΄ Κλιμακίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή δύο σχεδίων συμβάσεων μεταξύ α) του Νοσοκομείου και της εταιρίας με την επωνυμία «Α» και β) του Νοσοκομείου και της εταιρείας με την επωνυμία «Β» για την ανάθεση των υπηρεσιών «Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων του Νοσοκομείου», συμβατικής δαπάνης 1.363.817,08 ευρώ και 123.221,28 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αντίστοιχα.

3. Ο ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο, τροποποιήσεις στον Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο,

διατάξεις για την αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις» (φ. 127 Α') ορίζει στο άρθρο 329 τα εξής: «1. Προσφυγή αναθεώρησης κατά της απόφασης του Τμήματος, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή ανάκλησης, υποβάλλεται στη γραμματεία του Δικαστηρίου, σε περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα ή τον νόμο, από το Δημόσιο, την αναθέτουσα αρχή ή φορέα, τον παρεμβάντα κατά την εκδίκαση της προσφυγής ανάκλησης ή από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Η προσφυγή αναθεώρησης ασκείται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση, με επιμέλεια της γραμματείας του Τμήματος, της προσβαλλόμενης απόφασης στον προσφεύγοντα. Η προσφυγή αναθεώρησης κοινοποιείται, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, με επιμέλεια του αιτούντος, στο Δημόσιο και σε όσους είχαν μετάσχει στην εκδίκαση της προσφυγής ανάκλησης. Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου μπορεί να διατάξει τη γνωστοποίηση, με οποιονδήποτε τρόπο, της προσφυγής αναθεώρησης και σε άλλους που έχουν κατά την κρίση του έννομο συμφέρον».

4. Ο ν. 4412/2016 ορίζει, στο άρθρο 106 με τίτλο «Ματαίωση διαδικασίας», τα ακόλουθα: «(...) 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης (...) 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.(...)». Στο ως άνω νομοθέτημα, στο άρθρο 360 αυτού με τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» ορίζεται: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.(...)». Στο επόμενο άρθρο 361, με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής», ορίζεται τέλος: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία (...) (γ) δέκα

(10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. (...)).

5. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι δικαίωμα για την άσκηση προσφυγής αναθεώρησης έχει το πρόσωπο του οποίου η προσφυγή ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος έχει απορριφθεί. Σε κάθε περίπτωση, προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής αναθεώρησης, εξεταζόμενη και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, είναι η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του ασκούντος αυτήν, το οποίο πρέπει να συντρέχει τόσο κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, όσο και κατά τον χρόνο συζήτησης της υπόθεσης ενώπιον του αρμοδίου σχηματισμού της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το έννομο συμφέρον δεν υφίσταται αν ο προσφεύγων, ακόμα και σε περίπτωση που η προσφυγή του γινόταν δεκτή, δεν διατηρεί πλέον την προσδοκία να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος, όπως σε περίπτωση που συντρέχει λόγος αντικειμενικής αδυναμίας ανάθεσης της σύμβασης λόγω ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΕλΣ Ολ. 1640/2020).

6. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 64/11.4.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) του «Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών ο Ευαγγελισμός - Οφθαλμιατρείο Αθηνών - Πολυκλινική», εγκρίθηκε η διενέργεια καθώς και οι όροι διεξαγωγής ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση υπηρεσιών «Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων του Νοσοκομείου» συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.199.244,49 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Σύμφωνα με το παράρτημα Ι της διακήρυξης ο διαγωνισμός περιλάμβανε τις υπηρεσίες διαχείρισης: α) «Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ)», επιμέρους προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.099.852,49 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και β) «Μεικτών Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΜΕΑ) και Άλλων Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΑΕΑ)», επιμέρους προϋπολογιζόμενης δαπάνης 99.372,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Στην ελεγχόμενη διαδικασία υπέβαλαν προσφορά για καθένα από τα ως άνω επιμέρους (τμήματα) υπηρεσιών διαχείρισης, αντίστοιχα, οι εταιρείες «Α» (ήδη προσφεύγουσα) και η εταιρεία «Β». Η επιτροπή διαγωνισμού μετά τον έλεγχο των σχετικών δικαιολογητικών των ως άνω εταιρειών και την αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών, πρότεινε την κατακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας σ' αυτές. Με την .../6.4.2020 απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας στους αναδειχθέντες αναδόχους και συγκεκριμένα το μεν τμήμα «Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών», στην προσφεύγουσα «Α» έναντι συμβατικού τιμήματος 1.099.852,45 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), το δε τμήμα

«Μεικτών Επικίνδυνων Αποβλήτων και Άλλων Επικίνδυνων Αποβλήτων», στην εταιρεία «B» έναντι συμβατικού τιμήματος 99.372,00 ευρώ.

7. Στη συνέχεια το Ζ' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την 287/2020 πράξη του, έκρινε ότι κωλύεται η υπογραφή των οικείων σχεδίων συμβάσεων με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 4, 27, 49 και 51 της Οδηγίας 2014/24ΕΕ και 1 και 7 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2015/1986, (α) εσφαλμένα συμπληρώθηκε το τυποποιημένο έντυπο που απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ) με την ένδειξη ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού δεν υποδιαιρείται σε τμήματα ενώ, κατ' εφαρμογή των όρων της διακήρυξης, κατακυρώθηκαν δύο διακριτές προσφορές, και (β) η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε διορθωτική δημοσίευση στην ΕΕΕΕ της τροποποίησης της διακήρυξης που επήλθε κατόπιν της απαλοιφής των υπ' αριθμ. 2.4.3.1 περ. γ' και 6.5 όρων αυτής, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν με την .../2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), μεταβολή, η οποία παρίσταται εν προκειμένω ουσιώδης, καθόσον καθιστά δυνατή τη συμμετοχή στον διαγωνισμό για τους ενδιαφερόμενους υπό σαφώς ευνοϊκότερους όρους.

8. Κατά της πράξης αυτής η αναθέτουσα αρχή (Νοσοκομείο) και η ήδη προσφεύγουσα άσκησαν προσφυγή ανάκλησης η οποία απορρίφθηκε με την 1983/2020 απόφαση του VI Τμήματος - επικυρώνοντας την προσβληθείσα πράξη του Κλιμακίου - με την αιτιολογία ότι οι διαπιστωθείσες με την προσβαλλόμενη πράξη σφρευτικές πλημμέλειες συνιστούν ουσιώδεις πλημμέλειες της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον επέδρασαν ουσιωδώς τόσο στην επιλογή των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων να συμμετάσχουν ή μη στον διενεργούμενο διαγωνισμό, όσο και στη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς υπό όρους διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης.

9. Με απόφαση της ...^{ης} Συνεδρίασης στις 12.10.2020 του ΔΣ του Νοσοκομείου αποφασίστηκε η ματαίωση της διαδικασίας του ελεγχόμενου διαγωνισμού λόγω του ότι με την 287/2020 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των οικείων σχεδίων σύμβασης. Επιπροσθέτως, αποφασίστηκε α) η διενέργεια ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάθεση των υπηρεσιών «Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων του Νοσοκομείου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.650.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και β) η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για την ανάθεση των υπηρεσιών «Διαχείρισης Ιατρικών Αποβλήτων του Νοσοκομείου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 195.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

10. Η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της ανωτέρω απόφασης στις 5.11.2020, ενώ, όπως βεβαιώνεται με το .../18.11.2020 έγγραφο του Διοικητή του Νοσοκομείου, κατά της ανωτέρω απόφασης του ΔΣ αυτού δεν έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

11. Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά και τα όσα έγιναν δεκτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι έχει ματαιωθεί οριστικά η διαδικασία ανάθεσης της υπηρεσίας διαχείρισης «Επικίνδυνων Αποβλήτων Μολυσματικών του Νοσοκομείου» στην προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, έχει εκλείψει το αντικείμενο της παρούσας δίκης και η προσφεύγουσα στερείται του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, η οποία πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

12. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή αναθεώρησης πρέπει να απορριφθεί και να διαταχθεί η κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Δημοσίου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την κρινόμενη προσφυγή αναθεώρησης.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου του κατά νόμο οφειλόμενου παραβόλου, ποσού 150 ευρώ, και την απόδοση στην προσφεύγουσα ποσού παραβόλου ύψους 50 ευρώ, που καταβλήθηκε αχρεωστήτως επιπλέον του νομίμου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 18 Νοεμβρίου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΕΝΤΙΑΔΑΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στις 9 Δεκεμβρίου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ