

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**  
**ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ**  
**ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 7 Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Σαρμάς, Πρόεδρος, Σωτηρία Ντούνη και Μαρία Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδροι, Δημήτριος Πέππας, Αγγελική Μυλωνά, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Κωνσταντίνος Κρέπης, Γεωργία Παπαναγοπούλου και Νικολέτα Ρένεση, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

**Γενικός Επίτροπος Επικρατείας:** Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

**Για** να αποφασίσει σχετικά με τη με ΑΒΔ .../26.5.2020 αίτηση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Α», που εδρεύει στην ... (αγροτεμάχιο ..., ΤΚ ...), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε με δήλωση του άρθρου 231 του ν. 4700/2020 του πληρεξούσιου δικηγόρου της Ιωάννη Μακρή (ΑΜ/ΔΣΘ 5295).

Με την ανωτέρω αίτηση ζητείται η αναθεώρηση της 511/2020 απόφασης του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε δια του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη.

**Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:**

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της προσφυγής.

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή της προσφυγής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε τηλεδιάσκεψη, κατ' εφαρμογή του άρθρου 295 παρ. 2, σε συνδυασμό με τα άρθρα 336 παρ. 1 και 357 του ν. 4700/2020, με παρόντες τους Δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τη Σύμβουλο Νικολέτα Ρένεση που αποχώρησε από τη διάσκεψη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 338 παρ. 3 και 293 παρ. 3 του ν. 4700/2020.

**Άκουσε την εισήγηση του Συμβούλου Δημητρίου Πέππα και**  
**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφθηκε κατά τον νόμο**

1. Με τα άρθρα 324 επ. του ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο, τροποποιήσεις στον Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, (...)» (φ. 127/29.6.2020 Α'), οι διατάξεις του οποίου, σύμφωνα με το άρθρο 383 του νόμου αυτού άρχισαν να ισχύουν από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αναμορφώθηκε το νομικό πλαίσιο του ασκούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχου των συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας. Συναφώς, με το άρθρο 329 του εν λόγω νόμου η ασκούμενη ενώπιον του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύθεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου αίτηση αναθεώρησης κατά αποφάσεων του VI Τμήματος αντικαταστάθηκε από την προσφυγή αναθεώρησης, η οποία δικάζεται πλέον από την ελάσσονα Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

2. Επίσης, στο άρθρο 349 παρ. 1 του άνω ν. 4700/2020, ορίζεται: «Σε δίκες εκκρεμείς κατά την έναρξη της ισχύος του παρόντος, οι διαδικαστικές πράξεις που δεν έχουν συντελεστεί διενεργούνται κατά τις διατάξεις του παρόντος».

3. Με βάση τα ανωτέρω το Δικαστήριο κρίνει ότι το κατατεθέν στις 26.5.2020 δικόγραφο, το οποίο επιγράφεται «αίτηση αναθεώρησης», απευθύνεται στο Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύθεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στρέφεται κατά της 511/2020 απόφασης του VI Τμήματος, εκδοθείσας στο πλαίσιο διενέργειας του προσυμβατικού ελέγχου της διαδικασίας ανάθεσης και του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού για την αναβάθμιση των αντλιοστασίων ύδρευσης Δήμου Πύδνας - Κολινδρού», νόμιμα εκδικάζεται ως προσφυγή αναθεώρησης, κατ' εφαρμογή των άρθρων 329 παρ. 4 και 349 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον χρόνο συζήτησης ν. 4700/2020 (πρβλ. ΕλΣ Ολ. 1640/2020).

4. Για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί παράβολο ποσού εκατό ευρώ (βλ. το με κωδικό πληρωμής ... ηλεκτρονικό παράβολο), το οποίο κρίνεται νόμιμο, μολονότι το άρθρο 335 του ήδη ισχύοντος ν. 4700/2020 ορίζει ότι το οφειλόμενο σε περίπτωση άσκησης προσφυγής αναθεώρησης παράβολο ανέρχεται σε εκατόν πενήντα ευρώ. Τούτο, διότι σε περίπτωση μεταβολής του νομοθετικού καθεστώτος για την καταβολή παραβόλου, είτε με τη θέσπιση το πρώτον τέτοιας υποχρέωσης, είτε με την κατ' αύξηση αναπροσαρμογή ήδη προβλεπόμενου παραβόλου, εφαρμοστέος τυγχάνει ο κανόνας διαχρονικού δικαίου που ισχύει για την επιβολή φόρων ή οικονομικών βαρών, σύμφωνα με τον οποίο η υποχρέωση καταβολής φόρου ή οικονομικού βάρους διέπεται από τον νόμο που ισχύει κατά τον

χρόνο γέννησης της σχετικής υποχρέωσης. Χρόνος δε γέννησης της υποχρέωσης καταβολής παραβόλου είναι αυτός της άσκησης του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, κατά τον οποίο ο ασκών προσφεύγει ενώπιον του δικαστηρίου και αιτείται την παροχή έννομης δικαστικής προστασίας. Ο τελευταίος δεν μπορεί να εξαρτάται από τον χρόνο συζήτησης της υπόθεσης, που εκφεύγει της σφαίρας δράσης και επιρροής του προσφεύγοντος και ενδέχεται να δημιουργήσει αδικαιολογήτως άνισες καταστάσεις μεταξύ εκείνων που, αν και έχουν προσφύγει ταυτοχρόνως, η συζήτηση της υπόθεσής τους προσδιορίζεται σε διαφορετικό χρόνο. Από αυτά παρέπεται ότι, εφόσον οι νεότερες διατάξεις, με τις οποίες θεσπίζεται το πρώτον η υποχρέωση καταβολής παραβόλου ή αυξάνεται το ήδη προβλεπόμενο παράβολο, δεν περιέχουν μεταβατικές ή επιτρεπτά αναδρομικές ρυθμίσεις, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, που συνιστά επιβολή οικονομικού βάρους, κρίνεται με βάση τον νόμο που ισχύει κατά τον χρόνο άσκησης του οικείου κατά περίπτωση ένδικου βοηθήματος ή μέσου, και όχι εκείνον που ισχύει κατά τον χρόνο συζήτησής του (ΕΛΣ Ολ. 1640/2020 όπου και μειοψηφία).

5. Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται η αναθεώρηση της 511/2020 απόφασης του VI Τμήματος, με την οποία απορρίφθηκε η από 9.1.2020 αίτηση της προσφεύγουσας για την ανάκληση της 13ΠΣ/2019 πράξης της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην περιφερειακή ενότητα Πιερίας. Με την πράξη αυτή είχε κριθεί ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού και της προσφεύγουσας, με αντικείμενο την «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού για την αναβάθμιση των αντλιοστασίων ύδρευσης Δήμου Πύδνας - Κολινδρού», κατόπιν διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

6. Η υπό κρίση προσφυγή επαναφέρεται νομίμως προς συζήτηση μετά την εκτέλεση όσων διατάχθηκαν με τη 1647/2020 προδικαστική απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύθεσης.

7. Στο άρθρο 311 του ν. 4412/2016 (φ. 147/8.8.2016 Α' - Διόρθ. Σφάλμ. στα φ. 200/24.10.2016 Α' και φ. 206/3.11.2016 Α'), το οποίο περιλαμβάνεται στο Βιβλίο ΙΙ του νόμου αυτού περί δημοσίων συμβάσεων στους πρώην εξαιρούμενους τομείς, υπό τον τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 82 της Οδηγίας 2014/25/E)», ορίζονται τα εξής: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή

του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. (...) 5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο (...).

**8.** Συναφώς, η οικεία διακήρυξη, στην παρ. 2.3.1. με τίτλο «κριτήριο ανάθεσης», ορίζει τα ακόλουθα: «Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: K1 "Πληρότητα τεχνικής προσφοράς (τεχνική περιγραφή και τεχνικά έντυπα για το σύνολο των προσφερόμενων υλικών-μηχανημάτων" με συντελεστή βαρύτητας 15%, K2 "Συμφωνία των προσφερόμενων υλικών-μηχανημάτων, με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης" με συντελεστή βαρύτητας 15%, K3 "Ποιότητα, αποδοτικότητα του προσφερόμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού" με συντελεστή βαρύτητας 15%, K4 "Στοιχεία υποστήριξης (προσωπικό, παρεχόμενο service, ύπαρξη εγκαταστάσεων) (άρθρο 2.2.6.β & γ)" με συντελεστή βαρύτητας 15%, K5 "Χρόνος ανταπόκρισης για αποκατάσταση δυσλειτουργίας ή βλάβης του προσφερόμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού" με συντελεστή βαρύτητας 10%, K6 "Εμπειρία προμηθευτή (άρθρο 2.2.6.α)" με συντελεστή βαρύτητας 10%, K7 "Εγγύηση καλής λειτουργίας" με συντελεστή 10% και K8 "Εκθεση και δραστηριότητες μεταφοράς στο προσωπικό του Δήμου της τεχνογνωσίας λειτουργίας και συντήρησης του προσφερόμενου εξοπλισμού" με συντελεστή 10%. Στο Κριτήριο K1 θα αξιολογηθεί η πληρότητα της τεχνικής περιγραφής, τα τεχνικά έντυπα, οι καμπύλες λειτουργίας κ.λπ. κάθε προσφερόμενου υλικού ή μηχανήματος. Στο κριτήριο K2 θα αξιολογηθεί εάν τα προσφερόμενα υλικά και μηχανήματα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης. Στο κριτήριο K3 θα αξιολογηθεί η ποιότητα και ο βαθμός απόδοσης των προσφερόμενων

μηχανημάτων και ο οποίος θα αποδεικνύεται από τα έντυπα των εργοστασίων κατασκευής, καθώς και η εφαρμογή συστημάτων διασφάλισης ποιότητας από τα εργοστάσια κατασκευής. Στο κριτήριο K4 θα αξιολογηθούν τα στοιχεία υποστήριξης (προσωπικό, παρεχόμενο service, ύπαρξη εγκαταστάσεων) (άρθρο 2.2.6.β και γ), που αναφέρονται στην προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου. Στο κριτήριο K5 θα αξιολογηθεί ο χρόνος ανταπόκρισης για αποκατάσταση δυσλειτουργίας ή βλάβης του προσφερόμενου εξοπλισμού, έπειτα από έκτακτη ειδοποίηση εκ μέρους του Δήμου και ο οποίος θα αναφέρεται στην προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου. Στο κριτήριο K6 θα αξιολογηθεί η εμπειρία κατά την τελευταία τριετία, δηλαδή 2015, 2016 και 2017 στην προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, αντλιοστασίων ύδρευσης και θα αποδεικνύεται από πρωτόκολλα παραλαβής ή βεβαιώσεις των φορέων. Στο κριτήριο K7 θα αξιολογηθεί ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης του συνόλου του προσφερόμενου εξοπλισμού. Στο κριτήριο K8 θα αξιολογηθεί η έκθεση και δραστηριότητες μεταφοράς στο προσωπικό του Δήμου της τεχνογνωσίας λειτουργίας και συντήρησης του προσφερόμενου εξοπλισμού».

**9.** Η ως άνω διακήρυξη, στην παρ. 2.3.2 με τίτλο «Βαθμολόγηση προσφορών», ορίζει τα ακόλουθα: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:  $U = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$ . Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.  $\Lambda =$  Προσφερθείσα τιμή/Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς».

**10.** Από τις ρυθμίσεις που παρατέθηκαν στις τρεις προηγούμενες σκέψεις προκύπτει ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό τη δοθείσα στους

διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντας τη βαθμολογία με αναφορά σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κάθε τεχνικής προσφοράς, ώστε να αναδεικνύονται έτσι τα σημεία υπεροχής ή υστέρησης εκάστης. Η απλή παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια δεν συνιστά την απαιτούμενη από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης όσων συμμετέχουν σ' αυτήν αιτιολογία, δοθέντος ότι μόνη η αριθμητικώς εκφραζόμενη αξιολόγηση δεν επιτρέπει στο Ελεγκτικό Συνέδριο, φρουρό της αντικειμενικής ακεραιότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, να διαγνώσει την πραγματική βάση της εκτίμησης που οδήγησε στην καθ' έκαστον εξατομικευμένη κρίση. Αν επιτρεπόταν η αξιολόγηση των προσφορών να αποτυπώνεται μόνον αριθμητικώς, θα παρεχωρείτο διακριτική ευχέρεια στα αξιολογούντα όργανα ασύμβατη με τις ως άνω θεμελιώδεις αρχές, δημιουργώντας ευρύτατα περιθώρια αυθαιρεσίας. Για την ταυτότητα δε του νομικού λόγου, η κατά τα ανωτέρω όχι μόνον αριθμητική αιτιολόγηση είναι απαραίτητη τόσο στην περίπτωση υποβολής μιας και μόνο τεχνικής προσφοράς, όσο και στην περίπτωση κατά την οποία η τεχνική προσφορά βαθμολογείται ως προς επιμέρους κριτήριο με βαθμό 100, το οποίο υποδηλώνει ότι αυτή καλύπτει ακριβώς τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Τούτο δε διότι και στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να καθίσταται επαληθεύσιμο, κατά τον διενεργούμενο από το Ελεγκτικό Συνέδριο προσυμβατικό έλεγχο, γιατί το κάθε επιμέρους κριτήριο συγκεντρώνει βαθμολογία τουλάχιστον 100, καλύπτοντας, κατ' αυτό τον τρόπο, τις απαιτήσεις που τίθενται από τη διακήρυξη, χωρίς να παρουσιάζονται αποκλίσεις από τα σχετικώς προβλεφθέντα σε αυτή (βλ. ΕλΣ Τμ. Μείζ. 540/2020).

**11.** Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύουν την ελεγχόμενη σύμβαση, προκύπτουν τα ακόλουθα (σκέψεις 12 έως 15):

**12.** Με την 125/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού εγκρίθηκε η προκήρυξη ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 612.820,40 ευρώ, (με ΦΠΑ), με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), για την «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού για την αναβάθμιση των αντλιοστασίων ύδρευσης Δήμου Πύδνας - Κολινδρού». Με την ίδια απόφαση ορίστηκε ως κριτήριο κατακύρωσης της προμήθειας η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και τον σχετικό τύπο της διακήρυξης του διαγωνισμού.

**13.** Κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (22.2.2019) υπέβαλαν προσφορές οι εταιρείες «B», «A» και «Γ». Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το 12.3.2019 πρακτικό της, αφού απέρριψε τις προσφορές των εταιρειών «B» και «Γ» λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, προέβη στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της μοναδικής εναπομείνουσας ήδη αιτούσας εταιρείας και στη βαθμολόγησή της με βάση τα κριτήρια K1 έως K8 του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης.

**14.** Ειδικότερα ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας, η Επιτροπή βαθμολόγησε το κριτήριο K1 «πληρότητα τεχνικής προσφοράς (τεχνική περιγραφή και τεχνικά έντυπα για το σύνολο των προσφερόμενων υλικών-μηχανημάτων) με συντελεστή βαρύτητας 15% με βαθμό 110 (βαθμολογία x συντελεστή βαρύτητας = 16,5), το κριτήριο K2 «συμφωνία των προσφερόμενων υλικών-μηχανημάτων, με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης» με συντελεστή βαρύτητας 15% με βαθμό 110 (βαθμολογία x συντελεστή βαρύτητας = 16,5), το κριτήριο K3 «ποιότητα, αποδοτικότητα του προσφερόμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού» με συντελεστή βαρύτητας 15% με βαθμό 110 (βαθμολογία x συντελεστή βαρύτητας = 16,5), το κριτήριο K4 «στοιχεία υποστήριξης (προσωπικό, παρεχόμενο service, ύπαρξη εγκαταστάσεων)» με συντελεστή βαρύτητας 15% με βαθμό 110 (βαθμολογία x συντελεστή βαρύτητας = 16,5), το κριτήριο K5 «χρόνος ανταπόκρισης για αποκατάσταση δυσλειτουργίας ή βλάβης του προσφερόμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού» με συντελεστή βαρύτητας 10% με βαθμό 110 (βαθμολογία x συντελεστή βαρύτητας = 11), το κριτήριο K6 «εμπειρία προμηθευτή» με συντελεστή βαρύτητας 10% με βαθμό 110 (βαθμολογία x συντελεστή βαρύτητας = 11), το κριτήριο K7 «εγγύηση καλής λειτουργίας» με συντελεστή 10% με βαθμό 110 (βαθμολογία x συντελεστή βαρύτητας = 11) και το κριτήριο K8 «έκθεση και δραστηριότητες μεταφοράς στο προσωπικό του Δήμου της τεχνογνωσίας λειτουργίας και συντήρησης της εγκατάστασης (...)» με συντελεστή 10% με βαθμό 100 (βαθμολογία x συντελεστή βαρύτητας = 10). Ο γενικός βαθμός της προσφοράς της ήδη προσφεύγουσας εταιρείας διαμορφώθηκε σε 109 μονάδες (16,5 + 16,5 + 16,5 + 16,5 + 11 + 11 + 11 + 10 = 109). Η Επιτροπή, στο ανωτέρω από 12.3.2019 Πρακτικό της, σημείωσε ειδικώς ότι «η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (...) κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς» και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «κανένα κριτήριο δεν

βαθμολογήθηκε με βαθμό κάτω του 100, κατά συνέπεια η τεχνική προσφορά θεωρείται παραδεκτή».

**15.** Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού ενέκρινε το ανωτέρω Πρακτικό με την .../2019 απόφασή της. Ακολούθως, με το από 10.4.2019 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποσφραγίστηκε η οικονομική προσφορά της αιτούσας εταιρείας, ποσού 462.051,27 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Επί της προσφοράς αυτής εφαρμόστηκε ο μαθηματικός τύπος της παραγράφου 2.3.2 της διακήρυξης ( $\Lambda = \text{προσφερθείσα τιμή} / \text{τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$ ), όπου  $\Lambda = 462.051,27/109 = 4.239$  και η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξή της ως προσωρινής μειοδότης. Το πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την .../2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία αποφασίστηκε να κληθεί η ως άνω προσωρινή μειοδότης εταιρεία να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με το από 9.5.2019 πρακτικό κρίθηκε ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ήταν πλήρη και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και προτάθηκε η κατακύρωση στην αιτούσα του αποτελέσματος του διαγωνισμού, το πρακτικό δε αυτό εγκρίθηκε με την .../2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου. Ακολούθως, η τελευταία αυτή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ακυρώθηκε με την .../14.6.2019 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την αιτιολογία, μεταξύ άλλων, ότι κατά παράβαση της παρ. 11 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα δεν είναι πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη και δεν περιλαμβάνει υποχρεωτικά εκτός από τη βαθμολογία και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Κατά της απόφασης αυτής η ήδη αιτούσα εταιρεία άσκησε την από 8.7.2019 προσφυγή του άρθρου 151 του ν. 3463/2006, η οποία έγινε δεκτή με το πρακτικό της .../12.9.2019 συνεδρίασης (απόφ. .../2019) της κατ' άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων 2ης Ειδικής Επιτροπής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, με την αιτιολογία, μεταξύ άλλων, ότι εν προκειμένω, δεν υπήρξε καμία περίπτωση συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζόμενων, διότι οι λοιποί συμμετέχοντες είχαν ήδη αποκλειστεί στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, ως εκ τούτου δεν απαιτείτο αιτιολόγηση της βαθμολογίας του.

**16.** Με τη 13ΠΣ/2019 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ν. Πιερίας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος μεταξύ του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού και της ήδη αιτούσας σχεδίου σύμβασης, με την αιτιολογία ότι το Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού για την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της μοναδικής εναπομείνουσας διαγωνιζόμενης εταιρείας δεν αιτιολογείται νομίμως, καθόσον σε αυτό παρατίθενται μόνον οι βαθμοί στα κριτήρια



αξιολόγησης της διακήρυξης, η δε βαθμολογία εκάστου κριτηρίου αξιολόγησης δεν συνοδεύεται από οποιαδήποτε αιτιολογία, κατά παράβαση της παραγράφου 5 του άρθρου 311 του ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα να καταλείπονται αμφιβολίες ως προς την ορθότητα της τεθείσας βαθμολογίας και, τελικώς, να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος νομιμότητας της βαθμολογίας αυτής από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

**17.** Το VI Τμήμα, επιλαμβανόμενο αίτησης ανάκλησης της ήδη αιτούσας κατά της ανωτέρω πράξης της Επιτρόπου, επικύρωσε αυτήν και απέρριψε, με την ήδη προσβαλλόμενη 511/2020 απόφασή του, την αίτηση ανάκλησης, προσθέτοντας ότι η απαίτηση για λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας κάθε επιμέρους κριτηρίου δεν αναπληρώνεται, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα, από την αναφορά της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι η τεχνική προσφορά της αιτούσας καλύπτει, και σε κάποια κριτήρια υπερκαλύπτει, τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

**18.** Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται η αναθεώρηση της ανωτέρω απόφασης του VI Τμήματος, διότι, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 311 παρ. 5 του ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με τους όρους που αναφέρονται στα άρθρα 2.3.1 και 2.3.2 της οικείας διακήρυξης. Ειδικότερα, αυτή ισχυρίζεται, ομοίως όπως και στην αίτηση ανάκλησης, ότι, όπως προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει την Οδηγία 2014/25/ΕΕ, όπως επίσης από την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει τον ν. 4412/2016, ο επιδιωκόμενος από τον νομοθέτη σκοπός συνίσταται στην αντικειμενική σύγκριση της αξίας των προσφορών μεταξύ των διαγωνιζομένων, ώστε να προσδιορίζεται, σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, ποια προσφορά είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που στον διαγωνισμό τελικώς συμμετείχε μία μόνο εταιρεία, η βαθμολόγηση εκάστου των κριτηρίων αξιολόγησης παρίσταται αλυσιτελής, αρκεί δε η Επιτροπή Αξιολόγησης να αξιολογήσει την τεχνική προσφορά αυτής ως τεχνικά αποδεκτή με παράθεση συνοπτικής αιτιολογίας, ενώ, σε περίπτωση που προχωρήσει σε βαθμολόγηση, τυχόν πλημμέλειες αυτής, όπως η έλλειψη λεκτικής διατύπωσης της κρίσης της στη βαθμολογία εκάστου κριτηρίου αξιολόγησης, δεν δύναται να πλήξει το κύρος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**19.** Επίσης, υπόψη του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης τέθηκε το από 19.6.2020 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού με τίτλο «Απόψεις – Διευκρίνιση Αξιολόγησης», με το οποίο παρέχονταν διευκρινίσεις για τη βαθμολογία που έλαβε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας σε κάθε επιμέρους κριτήριο ανάθεσης. Το

Τμήμα, κατ' αρχάς, έκρινε παραδεκτή την προσκόμιση το πρώτον ενώπιόν του του εν λόγω εγγράφου αιτιολόγησης της τεθείσας βαθμολογίας, δοθέντος ότι επρόκειτο για την αιτιολόγηση της προσφοράς της μοναδικής εναπομείνουσας συμμετέχουσας.

**20.** Ακολούθως, το Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης έκρινε ότι κατ' αρχήν ορθώς έγινε δεκτό από το VI Τμήμα ότι το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών των υποψήφιων εταιρειών δεν είχε αιτιολογηθεί νομίμως, αφού σε αυτό παρείθετο μόνο πίνακας βαθμολόγησης ανά προβλεπόμενο από τη διακήρυξη κριτήριο, χωρίς οποιαδήποτε λεκτική αξιολόγηση της προσφοράς. Τη δε απαίτηση για λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης ανά κριτήριο δεν αναπλήρωνε η αναφορά της Επιτροπής Διαγωνισμού στο οικείο Πρακτικό ότι η τεχνική προσφορά της εναπομείνουσας συμμετέχουσας κάλυπτε τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς η γενική αυτή αναφορά δεν αρκούσε για την εκπλήρωση της υποχρέωσης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την κατά τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε κριτηρίου. Περαιτέρω, ωστόσο, το Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης έκρινε ότι στην προκειμένη περίπτωση με το προσκομισθέν από 19.6.2020 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού αιτιολογείται επαρκώς η βαθμολογία εκάστου κριτηρίου που τέθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας. Επειδή όμως το έγγραφο αυτό δεν είχε συνταχθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως συλλογικό όργανο, αλλά μόνο από τον Πρόεδρο αυτής και δεν είχε νομίμως εγκριθεί από το αρμόδιο όργανο του Δήμου, το Δικαστήριο ανέβαλε τη λήψη οριστικής απόφασης, ώστε να προσκομισθεί αιτιολόγηση της βαθμολογίας που τέθηκε κατά την τεχνική αξιολόγηση διατυπωμένη από την Επιτροπή Διαγωνισμού και εγκεκριμένη από το αρμόδιο όργανο του Δήμου.

**21.** Ήδη, σε συμμόρφωση προς όσα ορίστηκαν ως άνω με τη 1647/2020 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, προσκομίσθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου (αρ. πρωτ. ΕλΣ. .../15.9.2020) το με αρ. πρωτ. .../9.9.2020 έγγραφο του Δημάρχου Πύδνας - Κολινδρού, στο οποίο επισυνάπτονται το από 1.9.2020 πρακτικό της Επιτροπής του επίδικου διαγωνισμού, που επιγράφεται "Αιτιολόγηση βαθμολόγησης της αποδεκτής τεχνικής προσφοράς που υποβλήθηκε για την προμήθεια με τίτλο: «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού για την αναβάθμιση των αντλιοστασίων ύδρευσης Δήμου Πύδνας - Κολινδρού» (ΕΣΗΔΗΣ: 69649)", καθώς επίσης η εγκριτική αυτού .../7.9.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αυτού. Στο εν λόγω έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται ειδικότερα ότι η προσφορά της προσφεύγουσας «κρίθηκε ως αποδεκτή και βαθμολογήθηκε

με βάση τα παρακάτω: Κριτήριο K1: (...) Βαθμολογήθηκε με 110 διότι κρίθηκε πολύ ικανοποιητική η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς με την επιπλέον παράθεση σχεδίων εξοπλισμού από τα προσφερόμενα υλικά – μηχανήματα (ΗΛΜ εξοπλισμός). Π.χ. Προσκόμιση σχεδίων αντλίας στο τεύχος “32. Υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα” της εταιρίας [Α]. Κριτήριο K2: (...) Βαθμολογήθηκε με 110 διότι κρίθηκε πολύ ικανοποιητική η συμφωνία των προσφερόμενων υλικών - μηχανημάτων της τεχνικής προσφοράς, καθώς προσφέρονται μηχανήματα με υλικά κατασκευής καλύτερης ποιότητας από τα απαιτούμενα των τευχών δημοπράτησης. Π.χ. Προσφορά μεταλλικών κατασκευών με χάλυβα ποιότητας ST37.2 στο τεύχος “17. Μεταλλικές Κατασκευές” της εταιρίας [Α], καλύτερης ποιότητας από την ζητούμενη απλή σιδηρή κατασκευή από το Άρθρο “α/α 17 Απλές σιδηρές κατασκευές” των τευχών Δημοπράτησης. Κριτήριο K3: (...) Βαθμολογήθηκε με 110 διότι κρίθηκε πολύ ικανοποιητική η αποδοτικότητα του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και ειδικότερα των αντλιών (κύριος εξοπλισμός της προμήθειας), οι οποίες προσφέρονται με μεγάλο βαθμό απόδοσης παρότι δεν ζητείται από τα τεύχη Δημοπράτησης. Π.χ. Προσφερόμενος βαθμός απόδοσης του Υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος 79% στο τεύχος “32. Υποβρύχιο αντλητικό συγκρότημα” της εταιρείας [Α]. Κριτήριο K4 (...) Βαθμολογήθηκε με 110 διότι κρίθηκε πολύ ικανοποιητική και σύμφωνη με τα απαιτούμενα από τα Τεύχη Δημοπράτησης η στελέχωση (επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό), η ύπαρξη εγκαταστάσεων καθώς και το παρεχόμενο service του ΗΛΜ εξοπλισμού των εγκαταστάσεων. Κριτήριο K5 (...) Βαθμολογήθηκε με 110 διότι κρίθηκε πολύ ικανοποιητικός ο άμεσος χρόνος ανταπόκρισης και αποκατάστασης δυσλειτουργιών ή βλαβών του προσφερόμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού. Προσφερόμενος χρόνος απόκρισης μικρότερος της 1 ώρας. Κριτήριο K6 (...) Βαθμολογήθηκε με 110 διότι κρίθηκε πολύ ικανοποιητική η αντίστοιχη εμπειρία του προμηθευτή σε αντίστοιχη προμήθεια (...) Εμπειρία του προμηθευτή σε Προμήθεια ηλεκτρολογικού / μηχανολογικού εξοπλισμού αντλιοστασίων την 3ετία 2015 – 2017, με την εγκατάσταση ηλεκτρολογικού / μηχανολογικού εξοπλισμού αντλιοστασίων, στον Δήμο Πύδνας - Κολινδρού, προϋπολογισμού 191.884,63 € μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και Προμήθεια υλικών αντλιοστασίων την 3ετία 2015 – 2017, με την εγκατάσταση ηλεκτρολογικού / μηχανολογικού εξοπλισμού αντλιοστασίων στον Δήμο ..., προϋπολογισμού 399.244,00 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Κριτήριο K7 (...) Βαθμολογήθηκε με 110 διότι κρίθηκε πολύ ικανοποιητική η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας με προσφερόμενο έναν χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας των 3 ετών, σε σχέση με την αντίστοιχη απαίτηση της μελέτης για τουλάχιστον 1 έτος. Κριτήριο K8 (...) Βαθμολογήθηκε με 100 διότι κρίθηκε επαρκής και σύμφωνη με τα απαιτούμενα από τα Τεύχη Δημοπράτησης η τεχνική

έκθεση μεταφοράς τεχνογνωσίας στο προσωπικό του Δήμου με το απαιτούμενο πρόγραμμα λειτουργίας & συντήρησης καθώς και τα απαιτούμενα έντυπα λειτουργίας & συντήρησης». Στο ίδιο πρακτικό επισυνάπτεται, τέλος, πίνακας με τη βαθμολογία κάθε κριτηρίου και τον συντελεστή βαρύτητας εκάστου αυτών και εξάγεται με χρήση του προβλεπόμενου στη διακήρυξη μαθηματικού τύπου η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς επίσης ο Λ της προσφοράς της, ο οποίος προσδιορίστηκε σε 4.239,00.

**22.** Με δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω ερμηνευτικώς δεκτά (βλ. σκ. 10), το Δικαστήριο κρίνει ότι η διαπιστωθείσα ελλείπουσα αιτιολογία της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της μοναδικής συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας έχει συμπληρωθεί με το προσκομισθέν ενώπιον του Δικαστηρίου πρακτικό που κατήρτισε η Επιτροπή του Διαγωνισμού και έχει ήδη εγκριθεί αρμοδίως (άρθρο 72 παρ. 1 περ. θ' ν. 3852/2010, φ. 87/7.6.2010 Α', όπως η περ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 παρ. 4 περ. α' ν. 4674/2020, φ. 53/11.3.2020 Α') από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού (αρ. απόφ. .../2020), με το οποίο αιτιολογείται από αυτή με αναλυτικό τρόπο η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καθόσον στο πρακτικό αυτό εκτίθενται αναλυτικά η κατανομή των κριτηρίων βαθμολόγησης και οι συντελεστές αυτών, καθώς και η αναλυτική λεκτική αιτιολογία της βαθμολογίας κάθε επιμέρους κριτηρίου. Η κατά τα ανωτέρω ανάλυση τεκμηριώνεται με αναφορά στα συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας αυτής, τα οποία αξιολόγησε η Επιτροπή σε σχέση με τα προβλεπόμενα και απαιτούμενα στη διακήρυξη επιμέρους χαρακτηριστικά και τις αντικειμενικές σταθμίσεις στις οποίες προέβη, κατόπιν των οποίων και βαθμολόγησε αυτήν, με αποτέλεσμα να καθίσταται επαληθεύσιμο γιατί αυτές ανταποκρίνονται στις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές.

**23.** Κατόπιν τούτου, το Δικαστήριο κρίνει ότι, η διαπιστωθείσα από το VI Τμήμα πλημμέλεια, η οποία κατέστη, μετά την ως άνω λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας, κατ' αποτέλεσμα, μη ουσιώδης, δεν συνιστά διακωλυτικό λόγο υπογραφής του σχεδίου της σύμβασης.

**24.** Κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προσφυγή αναθεώρησης πρέπει να γίνει δεκτή, να αναθεωρηθεί η 511/2020 απόφαση του VI Τμήματος, να γίνει δεκτή η από 9.1.2020 (ΑΒΔ .../2020) αίτηση ανάκλησης της προσφεύγουσας εταιρείας, να ανακληθεί η 13ΠΣ/2019 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ν. Πιερίας και να κριθεί ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού και της προσφεύγουσας εταιρείας με

αντικείμενο την «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού για την αναβάθμιση των αντλιοστασίων ύδρευσης Δήμου Πύδνας - Κολινδρού».

**25.** Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Αναθεωρεί την 511/2020 απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Δέχεται την από 9.1.2020 (ΑΒΔ .../2020) αίτηση ανάκλησης.

Ανακαλεί την 13ΠΣ/2019 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ν. Πιερίας.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Α» με αντικείμενο την «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού για την αναβάθμιση των αντλιοστασίων ύδρευσης Δήμου Πύδνας - Κολινδρού».

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 21 Οκτωβρίου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΠΠΑΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στις 9 Δεκεμβρίου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**