

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 7 Μαΐου 2014, με την εξής σύνθεση : Νικόλαος Αγγελάρας, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Φλωρεντία Καλδή, Ιωάννης Σαρμάς, Μιχαήλ Ζυμής και Γαρυφαλλιά Καλαμπαλίκη, Αντιπρόεδροι, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Μαρία Βλαχάκη, Γεώργιος Βοΐλης, Ασημίνα Σαντοριναίου, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σταμάτιος Πουλής, Δημήτριος Πέππας, Δέσποινα Καββαδία Κωνσταντάρα, Αργυρώ Λεβέντη, Στυλιανός Λεντιδάκης, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Αγγελική Μαυρουδή, Βασιλική Σοφιανού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου και Βασιλική Προβίδη, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ιωάννα Αντωνογιαννάκη.
Διονύσιος Λασκαράτος, Γενικός Επίτροπος Επικρατείας.

Για να δικάσει την από 2.3.2012 αίτηση:

Του Μ. Ο. του ..., κατοίκου ..., ο οποίος παρέστη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Θεόδωρου Παπαγεωργίου (Α.Μ. Δ.Σ.... 115).

Κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με τον Κωνσταντίνο Κατσούλα, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους και

Κ α τ ά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο παρέστη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Γεωργίου Αθανασόπουλου.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει την αναίρεση της 2056/2011 απόφασης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του ανααιρεσείοντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του ..., ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης.

Τον αντιπρόσωπο του Υπουργού Οικονομικών, που ζήτησε την απόρριψη της αίτησης. Και

Το Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 7.5.2014 γνώμη του και πρότεινε, επίσης, την απόρριψη της αίτησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου με παρόντες τους δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τον Αντιπρόεδρο και ήδη Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Μιχαήλ Ζυμή, που απουσίασε λόγω κωλύματος.

Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Βιργινίας Σκεύη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης καταβλήθηκε το προσήκον παράβολο (βλ. το .../1.3.2012 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. ...).

2. Με την αίτηση αυτή ζητείται παραδεκτώς η αναίρεση της 2056/2011 οριστικής απόφασης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την οποία

απορρίφθηκε αίτηση του ήδη αναιρεσειόντος, πρώην Υποδιευθυντή Οικονομικού του ... (...) για αναθεώρηση της 2795/2009 απόφασης του ιδίου Τμήματος. Με την τελευταία αυτή απόφαση έγινε δεκτή εν μέρει έφεση του ανωτέρω κατά της .../9.8.2004 απόφασης του Επιθεωρητών του Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Τ.Π.) του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, και περιορίστηκε ο επιβληθείς εις βάρος του καταλογισμός με την ιδιότητα του δημοσίου υπολόγου σε 302.288,57 ευρώ πλέον προσαυξήσεων 216.224,69 ευρώ.

3. Με την ένδικη αίτησή του, όπως αυτή αναπτύσσεται με το παραδεκτώς κατατεθέν στις 27.1.2014 υπόμνημά του, ο αναιρεσειών ζητεί την εξαφάνιση της 2056/2011 αποφάσεως του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προβάλλοντας ως λόγους αναιρέσεως αυτής: α) εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 29 παρ. 3 του π.δ. 774/1980, κατά το μέρος που οι προβληθέντες ισχυρισμοί του περί πλάνης περί τα πράγματα απορρίφθηκαν ως απαράδεκτοι και β) παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας με την ειδικότερη αιτίαση της έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας.

4. Το π.δ/μα 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (ΦΕΚ Α' 304) ορίζει, στο άρθρο 105 ότι: «Εις αναθεώρησιν υπόκεινται αι οριστικά αποφάσεις των Τμημάτων κατά τα εις το άρθρον 62 του Π.Δ. 774/1980 ... οριζόμενα». Εξάλλου, στο μεν άρθρο 62 του π.δ. 774/1980 (Οργανισμός του Ελεγκτικού Συνεδρίου), ως ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της αναιρεσιβαλλομένης (βλ. ήδη τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις των άρθρων 89 και 48 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α' 52) ορίζεται ότι: «Αι

οριστικά αποφάσεις των Τμημάτων υπόκεινται εις το έκτακτον ένδικον μέσον της αναθεωρήσεως, ασκούμενον ενώπιον του εκδόντος την απόφασιν Τμήματος, κατά τα εν άρθρω 29 οριζόμενα, είτε υπό του παρά τω Συνεδρίω Γενικού Επιτρόπου ή του αρμοδίου Υπουργού είτε παρά του ενδιαφερομένου ...», στο δε άρθρο 29 παράγραφος 3 του ίδιου προεδρικού διατάγματος (774/1980) ορίζεται ότι: «Η αίτησις αναθεωρήσεως επιτρέπεται ... α) Λόγω πλάνης περί τα πραγματικά γεγονότα ή λόγω λογιστικού λάθους. β) Αν προσαχθούν νέα κρίσιμα έγγραφα. γ) Αν η πράξις εστηρίχθη επί καταθέσεων μαρτύρων καταδικασθέντων επί ψευδομαρτυρία ή απαλλαγέντων μεν αναγνωρισθείσης όμως της ψευδομαρτυρίας δικαστικώς. δ) Εάν η πράξις εστηρίχθη επί εγγράφων πλαστών εφ' όσον η πλαστογραφία ανεγνωρίσθη οπωσδήποτε δικαστικώς έστω και εν τω σκεπτικό της δικαστικής αποφάσεως ή του εκδοθέντος βουλεύματος».

5. Με τις προαναφερόμενες διατάξεις προβλέπεται η αίτηση αναθεωρήσεως ως έκτακτο ένδικο μέσο κατά των δικαστικών αποφάσεων των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όχι για οποιονδήποτε λόγο, αναγόμενο στο νομικό ή πραγματικό έρεισμα αυτών και εν γένει στην αιτιολογία που περιέχουν, αλλά μόνο για τους περιοριστικά αναφερόμενους στο νόμο λόγους, μεταξύ των οποίων η πλάνη περί τα πραγματικά γεγονότα και η προσαγωγή νέων κρίσιμων εγγράφων. Πλάνη περί τα πραγματικά γεγονότα, δυναμένη να δικαιολογήσει την άσκηση αιτήσεως αναθεωρήσεως, συντρέχει όταν τα γενόμενα δεκτά με την προσβαλλόμενη απόφαση πραγματικά περιστατικά είναι αντικειμενικώς ανύπαρκτα, καθώς και όταν από την προσβαλλόμενη απόφαση αγνοήθηκαν υπαρκτά πραγματικά περιστατικά, με αποτέλεσμα την εξαγωγή εσφαλμένου συμπεράσματος. Η πλάνη περί τα πράγματα πρέπει να αφορά το

ίδιο το Δικαστήριο και όχι τα όργανα που εξέδωσαν τα αποδεικτικά στοιχεία που τέθηκαν υπ' όψιν του Δικαστηρίου. Δεν εμπίπτει, όμως, στην έννοια της πλάνης ούτε η εσφαλμένη εκτίμηση των αποδεικτικών μέσων που προσκομίσθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου ούτε η κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και συνεπώς αν προβληθούν τέτοιοι λόγοι προς στήριξη αίτησης αναθεώρησης για πλάνη περί τα πραγματικά γεγονότα, είναι απαράδεκτοι (Ολ. ΕΣ 30/2012, 1055/2003, 792/1982, 489/1996, 382/2001). Εξ άλλου, ως νέο κρίσιμο έγγραφο ικανό να στηρίξει αίτηση αναθεώρησης νοείται έγγραφο έγκυρο με αποδεικτική ισχύ στην υπόθεση που κρίθηκε, που δεν είχε προσκομιστεί στην αρχική δίκη, αλλά είτε προϋπήρχε της έκδοσης της απόφασης, της οποίας ζητείται η αναθεώρηση και ήταν άγνωστο ή ήταν ανέφικτη η προσκόμισή του είτε ανακαλύφθηκε μετά την έκδοση αυτής αλλά προκύπτει από αυτό η ύπαρξη και το περιεχόμενο άλλου κρίσιμου εγγράφου, που είχε εκδοθεί πριν από το πιο πάνω χρονικό σημείο, η έγκαιρη προσκόμιση του οποίου δεν ήταν δυνατή για τον ως άνω λόγο, εφόσον θα μπορούσε να ασκήσει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης, με την έννοια ότι αν το είχε υπόψη του το Δικαστήριο και το εκτιμούσε προσηκόντως, θα κατέληγε σε διαφορετική κρίση, από εκείνη στην οποία κατέληξε με την προσβαλλόμενη απόφαση (Ολ. ΕΣ 2366/2011, 1721/2010, 1472/2005).

6. Με την 2795/2009 απόφαση του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της οποίας ζητήθηκε η αναθεώρηση έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: Το χρονικό διάστημα από 1.1.1996 έως 31.10.2003 ο αναιρεσείων ήταν Υποδιευθυντής Οικονομικού στο ... (...). Κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε από τους Επιθεωρητές του Τομέα Διοικητικού Οικονομικού Ελέγχου του

Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.) για την ανωτέρω χρονική περίοδο, διαπιστώθηκε μεγάλη διαχειριστική αταξία εκ μέρους του Ταμιά και απουσία ελέγχου από τους Προϊσταμένους του, που είχε οδηγήσει σε μια ανεξέλεγκτη κατάσταση, με ανάμιξη δυο διαχειρίσεων (του Ταμείου του ... και των συντάξεων των ασθενών) και πλημμελείς διαχειριστικές ενέργειες στη χρηματική διαχείριση του ..., όπως έκδοση διπλών γραμματίων είσπραξης ή γραμματίων είσπραξης χωρίς την ύπαρξη αντίστοιχης κατάθεσης, διενέργεια καταθέσεων χωρίς γραμμάτια είσπραξης ή με γραμμάτια είσπραξης εκδοθέντα σε άλλα έτη, διενέργεια δαπανών χωρίς την έκδοση χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής και ετήσια πρωτόκολλα κλεισίματος των βιβλίων που δεν είχαν συνταχθεί με βάση πραγματικά στοιχεία, αλλά προσάρμοζαν τα ταμειακά υπόλοιπα των Τραπεζών στα δεδομένα των βιβλίων του λογιστηρίου. Σχετικά δε με τον ήδη αναφερθέντα διαπιστώθηκε ότι δεν ασκούσε κανέναν έλεγχο στη διαχείριση και στον τρόπο ασκήσεως της διαχείρισης από τον Ταμιά, συνυπέγραφε τις επιταγές, ακόμα και στις περιπτώσεις που είχε παραλειφθεί η νόμιμη διαδικασία έκδοσης των αντίστοιχων χρηματικών ενταλμάτων και υποβολής τους για θεώρηση από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ενώ είχε συνυπογράψει και τα ετήσια πρωτόκολλα κλεισίματος των λογιστικών βιβλίων των ετών 1996-2000, εκ των οποίων τα πρωτόκολλα των ετών 1996-1999 συντάχθηκαν μόλις το έτος 2000. Το διαπιστωθέν από τους επιθεωρητές έλλειμμα ανήλθε, σύμφωνα με την .../23.6.2004 έκθεση ελέγχου, σε 376.910,34 ευρώ (128.432.198 δρχ.) καταλογίστηκε δε με την .../9.8.2004 απόφαση των Επιθεωρητών εις βάρος του ήδη αναφερθέντος εις ολόκληρον με τον τότε ταμιά του ... πλέον προσαυξήσεων 335.318,59 ευρώ, και αναλύεται στα εξής

κεφάλαια: Α) ποσό 64.111.433 δρχ. αφορά σε διαπιστωθείσες υπεραναλήψεις, που προέκυψαν από την επιπλέον διαφορά του συνολικού ποσού των ασυμφώνητων επιταγών σε σχέση με τα ασυμφώνητα ΧΕ (όπως αναλυτικά αναφέρονται στην ως άνω απόφαση) και αντιστοιχεί στο ποσό κατά το οποίο οι ασυμφώνητες επιταγές υπερέβαιναν το ποσό των ασυμφώνητων χρηματικών ενταλμάτων (για τα έτη 1997, 1999, 2000, 2001) μείον του ποσού που τα ασυμφώνητα χρηματικά εντάλματα υπερέβαιναν τις ασυμφώνητες επιταγές για τα έτη 1996, 1998, 2002 (σελ. 24 της απόφασης). Ειδικώς για τον προσδιορισμό του ελλείμματος έτους 1996 στις ασυμφώνητες επιταγές του έτους αυτού προστέθηκαν οι ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... επιταγές έτους 1995, για το μερικότερο ποσό αυτών των 99.684.244 δρχ., με το οποίο καλύφθηκαν δαπάνες έτους 1996, όπως και η ... επιταγή που εξοφλεί τα ΧΕ ... και .../1995, Β) ποσό 15.583.604 δρχ. αφορά ποσό υπεραναλήψεων με επιταγές σε σχέση με χρηματικά εντάλματα ετών 1996-2002 τα οποία συσχετίστηκαν με τις επιταγές που εκδόθηκαν προς εξόφλησή τους και από το συσχετισμό προέκυψε ότι έγιναν επιπλέον αναλήψεις του ως άνω ύψους σε σχέση με το συνολικά εντελλόμενο με τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα ποσό, Γ) ποσό 48.737.161 δρχ. αφορά πληρωμές που εμφανίζονταν μεν ως έξοδα του ..., διενεργήθηκαν όμως με χρήματα του λογαριασμού των ασθενών, που από το 1995 και μετά δεν εμφανιζόταν στα πρωτόκολλα κλεισίματος και Δ) 2.711,94 ευρώ που αντιστοιχούσαν στη διαφορά που προέκυπτε από το κλείσιμο των βιβλίων βάσει της -προγενέστερης- .../2004 έκθεσης ελέγχου (379.622,29 ευρώ – 376.910,34 ευρώ = 2.711,94 ευρώ). Κατά της καταλογιστικής απόφασης ασκήθηκε έφεση από τον ήδη αναιρεσείοντα η οποία έγινε εν μέρει δεκτή με την

προαναφερόμενη 2795/2009 απόφαση του IV Τμήματος και περιορίστηκε το ποσό του καταλογισμού σε 302.288,57 ευρώ πλέον προσαυξήσεων 216.224,69 ευρώ. Ειδικότερα, από το καταλογισθέν ποσό αφαιρέθηκαν α) ποσό 2.711,94 ευρώ, που καταλογίζεται ως διαφορά ελλείμματος, που προκύπτει από το κλείσιμο των βιβλίων βάσει της .../25.5.2004 έκθεσης ελέγχου σε σχέση με το διαπιστωθέν έλλειμμα με την .../23.6.2004 έκθεση με την αιτιολογία ότι «... στην .../25.5.2004 έκθεση οι Επιθεωρητές μη νομίμως προέβησαν σε αναμόρφωση του υπολοίπου του οικονομικού έτους 1995, του οποίου οι λογαριασμοί είχαν ήδη κηρυχθεί ορθώς έχοντες με πράξη του αρμοδίου Επιτρόπου, διότι κατά αυτής επιτρέπεται η άσκηση των περιοριστικά προβλεπόμενων από τα άρθρα 29 και 30 του π.δ. 774/1980 ενδίκων μέσων, ή η οίκοθεν αναθεώρηση ή ανάκλησή της από το Ελεγκτικό Συνέδριο, χωρίς να επιτρέπεται να ανατραπούν τα αποτελέσματά της με διοικητικό καταλογισμό. Εξάλλου το καταλογιστέο ποσό δεν στοιχειοθετείται, μέσω της πρώτης έκθεσης, βάσει διαχειριστικών στοιχείων, που να αφορούν αποκλειστικά τους Λογαριασμούς του ..., αφού έχει συμπεριλάβει και συνυπολογίσει και τα οικονομικά δεδομένα του Λογαριασμού των ασθενών, σε αντίθεση με δεύτερη έκθεση ελέγχου που έχει βασιστεί αποκλειστικά σε στοιχεία της διαχείρισης και στους τραπεζικούς λογαριασμούς του ...», β) ποσό 2.682.500 δρχ. ή 7.872,34 ευρώ, με το οποίο η ... επιταγή εξοφλεί τα χρηματικά εντάλματα ... και .../1995, διότι δεν προκύπτει συσχετισμός των στοιχείων αυτών με το έτος 1996 και γ) ποσό 22.744.868 δρχ. ή 66.749,43 ευρώ, που, κατά τον προβληθέντα ισχυρισμό του εκκαλούντος στην ασκηθείσα από αυτόν αίτηση αναθεώρησης ενώπιον των Οικονομικών Επιθεωρητών, αφορά καταθέσεις από αντιλογισμούς

επιταγών (από διορθώσεις δηλαδή λαθών σε υπεραναληφθέντα ποσά επιταγών και κατάθεση των επιπλέον χρημάτων στην Τράπεζα), διότι ο σχετικός ισχυρισμός απορρίφθηκε με την .../13.10.2004 απόφαση των Επιθεωρητών με μη νόμιμη αιτιολογία, «καθώς γίνεται μεν αποδεκτό το ενδεχόμενο της ύπαρξης των επικαλούμενων αντιλογισμών και αναφέρεται ότι τα στοιχεία αυτά προέκυψαν κατά τη διάρκεια του ελέγχου, χωρίς όμως να αιτιολογείται γιατί δεν ελήφθησαν υπόψη για τον υπολογισμό του ύψους του ελλείμματος. (...) Δοθέντος δε ότι η διενέργεια των επικαλούμενων αντιλογισμών θα μείωνε το έλλειμμα κατά το αντίστοιχο ποσό αυτών, με την κατάθεση των χρημάτων στον τραπεζικό λογαριασμό του ... και τη μείωση του ποσού των υπεραναλήψεων, πρέπει το καταλογισθέν ποσό να μειωθεί κατά το μέρος αυτό, που καταλείπεται άνευ νομίμου αιτιολογίας». Με την ίδια ως άνω απόφαση του Τμήματος κρίθηκε ότι η έκδοση της .../2008 απόφασης του τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... με την οποία ο τότε εκκαλών «κρίθηκε αθώος για τις κατηγορίες της από κοινού με τον ταμία τελέσεως των εγκλημάτων της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, της απιστίας κατ' εξακολούθηση και της παράβασης καθήκοντος κατ' εξακολούθηση, καθώς έγινε δεκτό ότι δεν προσπορίστηκε κανένα όφελος και ότι το διαπιστωθέν έλλειμμα είναι λογιστικό και όχι πραγματικό, αφού δεν ιδιοποιήθηκε τα σχετικά ποσά αλλά αυτά διατέθηκαν για την κάλυψη δαπανών του ...» (σελ. 34), δεν ασκεί επιρροή στη δίκη ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διότι δεν συμπίπτει η νομική βάση στις δύο διαδικασίες, καθώς η ποινική ευθύνη έχει διαφορετικές νομικές προϋποθέσεις σε σχέση με τη δημοσιολογιστική ευθύνη και η απαλλαγή του από ποινικής απόψεως στηρίχθηκε στην έλλειψη του στοιχείου του προσπορισμού

παράνομου περιουσιακού οφέλους, που όμως δεν αναιρεί την ευθύνη του ως δημοσίου υπολόγου για την πρόκληση του ως άνω διαχειριστικού ελλείμματος.

7. Κατά της ανωτέρω απόφασης ο ήδη αναιρεσείων άσκησε αίτηση αναθεώρησης προβάλλοντας ότι α) για τον προσδιορισμό του ελλείμματος οι Επιθεωρητές με την πρώτη έκθεση ελέγχου (.../2004) προέβησαν σε κλείσιμο ταμείου ετών 1996-2003 συμπεριλαμβάνοντας και το λογαριασμό συντάξεων ασθενών ο οποίος «για το δημόσιο λογιστικό είναι ανύπαρκτο αποδεικτικό στοιχείο» και επομένως ο λογαριασμός αυτός δεν θα έπρεπε να είχε περιληφθεί στη συσχέτιση υπολοίπων λογαριασμών τράπεζας και ταμειακού υπολοίπου βιβλίων διότι συνάγεται εσφαλμένο συμπέρασμα, β) η λήψη υπόψη και των επιταγών του έτους 1995, ποσού 99.684.244 δραχμών στο συνολικό ποσό των ασυμφώνητων επιταγών του έτους 1996 είναι λογιστικό λάθος, άλλως υφίσταται πλάνη περί τα πραγματικά περιστατικά, δεδομένου ότι με την .../1997 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο νομό ... είχαν κηρυχθεί ορθώς έχοντες οι λογαριασμοί των ετών 1993-1995 και συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση αγνόησε το υπαρκτό αυτό αποδεικτικό στοιχείο ότι μέχρι και το έτος 1995 δεν υπάρχει ασυμφωνία επιταγών και ΧΕΠ, γ) κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης υπήρξε πλάνη περί τα πραγματικά γεγονότα, καθόσον αυτή στηρίχθηκε σε ανύπαρκτο δημοσιολογιστικά αποδεικτικό στοιχείο, όπως είναι οι επιταγές του έτους 1995 για το έτος 1996 με αποτέλεσμα την τεχνητή αύξηση του ύψους των ασυμφώνητων επιταγών κατά το ποσό των $99.684.244 + 2.682.500 = 102.366.744$ δρχ. και δ) εν όψει της κατά τα ανωτέρω απαλλαγής του από το ποινικό δικαστήριο για το αδίκημα της υπεξαίρεσης και

της κρίσης που διαλαμβάνεται στην απόφασή του ότι το έλλειμμα είναι λογιστικό έπρεπε να απαλλαγεί από τον επιβληθέντα σε βάρος του καταλογισμού.

8. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκαν οι προβληθέντες λόγοι αναθεώρησης ως απαράδεκτοι με την ειδικότερη αιτιολογία ότι η .../1997 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο νομό ..., με την οποία κηρύχθηκαν ορθώς έχοντες οι λογαριασμοί του έτους 1995, δεν αγνοήθηκε από την 2795/2009 απόφαση του IV Τμήματος, αντιθέτως ρητώς μνημονεύεται σ' αυτήν, επιπλέον δε, λήφθηκε υπόψη όπου κρίθηκε ότι αυτή ασκεί επιρροή και ήρθη, κατά αναφερόμενα στη σκέψη 5 της παρούσας, ο σχετικός καταλογισμός για το ποσό των 2.711,94 ευρώ, ενώ περαιτέρω, η κρίση του Δικαστηρίου περί του αν οι ασυμφώνητες επιταγές του έτους 1995, οι οποίες σε κάθε περίπτωση είναι αντικειμενικά υπαρκτό στοιχείο, αποτελούν παραδεκτό δημοσιολογιστικό στοιχείο για το έτος 1996, συνδέεται με την εκτίμηση των αποδείξεων.

9. Σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, ορθώς απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλομένη η αίτηση αναθεώρησης. Ειδικότερα, η επικαλούμενη από τον αναιρεσειόντα πλάνη περί τα πράγματα των Επιθεωρητών κατά της σύνταξης της .../25.5.2004 έκθεσης ελέγχου δε συνιστά πλάνη κατά την έννοια του άρθρου 29 παρ. 3 του τότε ισχύοντος π.δ/τος 774/1980, άλλωστε ο καταλογισμός στηρίχθηκε στα ευρήματα της μεταγενέστερης .../23.6.2004 έκθεσης ελέγχου (βλ. σελ. 36 της 2795/2009 απόφασης του IV Τμήματος). Περαιτέρω, οι λοιποί λόγοι, όπως προεκτέθηκαν, δεν συνιστούν παραδεκτούς λόγους αναθεώρησης, καθόσον πλήττουν τη νομική ή την ουσιαστική κρίση του Δικαστηρίου ιδίως δε την εκτίμηση απ' αυτό των γνωστών και ληφθέντων υπόψη στοιχείων (επιταγές του έτους 1995 για

πληρωμή δαπανών έτους 1996, .../1997 πράξη Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου) και δεν εμπίπτουν στην έννοια της πλάνης περί τα πράγματα όπως ερμηνεύτηκε ανωτέρω (σκέψη 5). Περαιτέρω, η .../2008 απόφαση του τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... ήταν σε γνώση του Δικαστηρίου κατά την έκδοση της απόφασής του, το οποίο, μάλιστα, διέλαβε ειδική σκέψη περί της μη επιρροής της στη δημοσιολογιστική ευθύνη του τότε εκκαλούντος. Επομένως, δεν συνιστά νέο κρίσιμο έγγραφο τυχόν δε αιτιάσεις κατά της νομικής κρίσης του Δικαστηρίου και περί παραβιάσεως της αρχής *ne bis in idem*, όπως αναπτύσσονται με το κατατεθέν στην παρούσα δίκη υπόμνημα, αφορούν την ορθή ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων και την ορθή υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στην έννοια του διαχειριστικού ελλείμματος, συνιστούν λόγους αναίρεσης και όχι αναθεώρησης της απόφασης του Τμήματος. Συνεπώς, ορθά ερμηνεύοντας και εφαρμόζοντας το δικάσαν Τμήμα με την αναιρεσιβαλλόμενη (2056/2011) απόφασή του τις οικείες διατάξεις και με ορθή (έστω και διαφορετική εν μέρει), πλήρη και χωρίς αντιφάσεις αιτιολογία απέρριψε ως απαράδεκτους και τους ως άνω προβληθέντες λόγους αναθεώρησης και τελικώς την αίτηση αναθεώρησης στο σύνολό της, οι δε λόγοι αναιρέσεως με τους οποίους υποστηρίζονται τα αντίθετα είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τέλος, οι διατάξεις των άρθρων 81 και 105 ν. 4129/2013 με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα στο Δικαστήριο, να μειώσει το ποσό του καταλογισμού καθώς και να απαλλάξει τον υπαίτιο από τις προσαυξήσεις επί του καταλογισθέντος κεφαλαίου εφαρμόζονται κατά την εκδίκαση του ένδικου μέσου της έφεσης ενώπιον των Τμημάτων του, καθώς και κατά την εκδίκαση του ένδικου μέσου της αίτησης αναίρεσης ενώπιον της

Ολομελείας του εφόσον η αναίρεση αφορά την επί της εφέσεως εκδοθείσα απόφαση και όχι απόφαση εκδοθείσα επί αιτήσεως αναθεωρήσεως, ενώ, περαιτέρω, λόγω της εξαιρετικής ρύθμισης που εισάγουν είναι εφαρμοστέες μόνο στις περιπτώσεις που ειδικώς ρυθμίζουν ήτοι σε υποθέσεις από καταλογιστικές πράξεις, που εκδόθηκαν από οποιαδήποτε αιτία σε βάρος των μελών των Επιτροπών Διαχείρισης των Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) των Α.Ε.Ι. και των ερευνητικών κέντρων αρμοδιότητας του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού, σε βάρος Επιστημονικών Υπευθύνων έργων που διαχειρίζονται οι Ε.Λ.Κ.Ε. ή σε βάρος υπαλλήλων της οικονομικής διαχείρισης τούτων (άρθρο 81) καθώς και σε βάρος των αιρετών οργάνων Δήμων και Κοινοτήτων ή σε βάρος υπαλλήλων της οικονομικής διαχείρισης τούτων, καθώς και σε βάρος υπαλλήλων δημοτικών και κοινοτικών Ν.Π.Δ.Δ. και ιδρυμάτων αυτών (άρθρο 105) και όχι και στην περίπτωση του αναιρεσείοντος που τυγχάνει όλως διαφορετική από τις προαναφερθείσες. Επομένως το σχετικό αίτημά του, που, σημειωτέον, προβάλλεται το πρώτον με το υπόμνημα πρέπει να απορριφθεί.

10. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και να διαταχθεί η κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου του παραβόλου που καταβλήθηκε για την άσκησή της (άρθρο 73 παρ. 4 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013).

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση. Και

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 24 Ιουνίου 2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΓΓΕΛΑΡΑΣ

ΒΙΡΓΙΝΙΑ ΣΚΕΥΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 7 Δεκεμβρίου 2016.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ