



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

## ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΔΕΥΤΕΡΟ ΤΜΗΜΑ  
(πρώην VII ΤΜΗΜΑ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Ιουνίου 2020 με την ακόλουθη σύνθεση: Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Κωνσταντίνος Εφεντάκης και Δημήτριος Τσακανίκας (εισηγητής), Σύμβουλοι, Λήδα Χαραλαμπίδου και Παναγιώτης Παππίδας, Πάρεδροι (με συμβουλευτική ψήφο).

**Γενικός Επίτροπος Επικρατείας:** Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος Επικρατείας Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, ως νόμιμος αναπληρωτής της κωλυόμενης Γενικής Επιτρόπου Επικρατείας.

**Γραμματέας:** Ιωάννης Αθανασόπουλος, Γραμματέας του VII Τμήματος.

**Για** να δικάσει την από 11.10.2010 προσφυγή (Α.Β.Δ: 935/12.3.2019) του ..., κατοίκου ..., ο οποίος παραστάθηκε διά δηλώσεως (άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) του πληρεξούσιου δικηγόρου του Ιωάννη Δέτση (Α.Μ. Δ.Σ. Νάξου. 17).

**Κατά:** **α)** του Δήμου ... όπως νομίμως εκπροσωπείται, ο οποίος παραστάθηκε δια δηλώσεως (άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) του πληρεξούσιου δικηγόρου Βασιλείου Καραμπίνη (Α.Μ. ...), **β)** της 6318/30.7.2010 απόφασης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών

του Δήμου ... και γ) του σχετικού με την ανωτέρω απόφαση αποσπάσματος χρηματικού καταλόγου του Δήμου ....

Το Ελληνικό Δημόσιο, όπως εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε δια της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Σπυριδούλας Θωμοπούλου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Την εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την απόρριψη της προσφυγής, και

Τον Αντεπίτροπο Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε τη απόρριψη της προσφυγής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

**Σκέφτηκε σύμφωνα με τον νόμο και**

**Αποφάσισε τα ακόλουθα:**

**1.** Για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, η οποία κατ' ορθή ερμηνεία του δικογράφου αποτελεί έφεση στρεφόμενη κατά πράξης καταλογισμού αχρεωστήτως λαβόντος με σκοπό την τακτοποίηση ελλείμματος κατά τον έλεγχο λογαριασμού υπολόγου Ο.Τ.Α., έχει καταβληθεί παράβολο συνολικού ύψους 123,00 ευρώ, το οποίο υπερβαίνει το 1% του καταλογισθέντος εις βάρος του εκκαλούντος ποσού (9.622,19 ευρώ). Συνεπώς, ανεξαρτήτως της έκβασης της παρούσας δίκης, πρέπει να επιστραφεί στον εκκαλούντα το ποσό των 27 ευρώ που υπερβαίνει το κατά τα ανωτέρω ποσό του καταβληθέντος παραβόλου.

**2.** Με την υπό κρίση έφεση, η οποία εισάγεται προς εκδίκαση στο παρόν Τμήμα κατόπιν της Α1262/2018 παραπεμπτικής, λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας, απόφασης του

Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου και συζητείται κατά την παρούσα δικάσιμο μετά την κήρυξη ως απαράδεκτης της πρώτης συζήτησης αυτής στις 12.11.2019, λόγω μη παράστασης του μη κλητευθέντος διαδίκου Ελληνικού Δημοσίου, ο εκκαλών ζητεί την ακύρωση α) της 6318/30.7.2010 απόφασης της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος του το ποσό των 9.622,19 ευρώ υπέρ του Δήμου ..., που αντιστοιχεί στη συνολική δαπάνη εκπαίδευσής του στη Σχολή Δημοτικής Αστυνομίας Τσοτυλίου Κοζάνης, λόγω παραίτησής του από τη θέση ένστολου προσωπικού Δημοτικής Αστυνομίας πριν από τη συμπλήρωση της προβλεπόμενης στην παρ. 6 του άρθρου 10 του π.δ/τος 135/2006 δεκαετούς υποχρεωτικής παραμονής του σε αυτή από την ημερομηνία διορισμού του και β) του σχετικού με την απόφαση αυτή αποσπάσματος χρηματικού καταλόγου του Δήμου .... Ειδικότερα ο εκκαλών ζητεί την ακύρωση των ανωτέρω πράξεων μόνο κατά το μέρος που αφορά στα κονδύλια της μισθοδοσίας του, ύψους 6.837,13 ευρώ, καθώς και στα κονδύλια της εκτός έδρας αποζημίωσης και των εξόδων κίνησης ύψους 1.647,26 ευρώ, που αυτός έλαβε κατά το χρονικό διάστημα της εκπαίδευσής του από 22.2.2008 έως και 23.8.2008.

3. Η υπό κρίση έφεση, η οποία κατά το μέρος που στρέφεται κατά του σχετικού με την ως άνω απόφαση της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ... χρηματικού καταλόγου, ασκείται απαραδέκτως, διότι το έγγραφο αυτό στερείται εκτελεστότητας, έχει ασκηθεί κατά τα λοιπά νομοτύπως και εμπροθέσμως. Πρέπει, επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν μόνο κατά το μέρος που στρέφεται κατά της 6318/30.7.2010 απόφασης της Προϊσταμένης τη

Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., ενώ περαιτέρω πρέπει να θεωρηθεί ότι με αυτήν συμπεροβάλλεται, ως μεταγενέστερη συναφής εκτελεστή πράξη (βλ. ΣτΕ 3678/2007, 3408, 428/2008, 1323/ 2011) και η απόφαση 674/19.10.2010 του Δημάρχου ..., με την οποία κατόπιν ασκήσεως από τον εκκαλούντα της ειδικής διοικητικής προσφυγής του άρθρου 150 του ν. 3463/2006 ακυρώθηκε εν μέρει η ως άνω καταλογιστική απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ... και περιορίστηκε το καταλογισθέν με την απόφαση αυτή ποσό εις βάρος του εκκαλούντος στο ποσό των 2.785,05 ευρώ.

4. Εξ' άλλου, το από 3.5.2020 (Α.Β.Δ. 857/2020) δικόγραφο πρόσθετων λόγων έφεσης του εκκαλούντος, το οποίο κατατέθηκε στη γραμματεία του Τμήματος τούτου στις 15.6.2020, δηλαδή μετά την ορισθείσα πρώτη δικάσιμο της υπόθεσης (12.11.2019), ανεξάρτητα αν κατά την ημερομηνία αυτή η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε, έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα (αποφάσεις Ολομ. Ελ.Συν. 4934/2013, 4933/2013, 191/2010, 1049/1995, 1523/1991, 854/1990, VII Τμήματος 12/2018, 4136/2013, 1674/2012, 1834/ 2010, 1743/2007). Επομένως, είναι για το λόγο αυτό απορριπτέο ως απαράδεκτο, λαμβάνεται, ωστόσο, υπόψη και εξετάζεται ως υπόμνημα.

5. Με το π.δ. 135/2006 "Σύστημα πρόσληψης ειδικού ένστολου προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας και τρόπος εκπαίδευσης αυτού" (φ. Α' 153/20.7.2006), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας, φ. Α' 231), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε αρχικώς με την παρ. 8 του άρθρου 11 του ν. 2503/1997 (φ. Α' 107)

και ακολούθως με την παρ. 1 εδ. α΄ του άρθρου 26 του ν. 2819/2000 (φ. Α΄ 84), καθορίστηκε το σύστημα πρόσληψης του ένστολου προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας και του τρόπου εκπαίδευσης αυτού. Ειδικότερα με το διάταγμα αυτό και σε αντικατάσταση του π.δ. 23/2002 “Αρμοδιότητες, σύστημα πρόσληψης, προσόντα, καθήκοντα, δικαιώματα και υποχρεώσεις του προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας” (φ. Α΄ 19), αφενός ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τα προσόντα του εν λόγω προσωπικού, την επιλογή του με το σύστημα των αντικειμενικών κριτηρίων (μόρια), τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, την κατάργηση του τελικού πίνακα επιλογής και την εκπαίδευση του εν λόγω προσωπικού, αφετέρου ορίστηκαν στο άρθρο 10 αυτού τα εξής : «1. Οι επιτυχόντες της προκήρυξης καλούνται από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας να παρουσιασθούν για εκπαίδευση σε συγκεκριμένη ημέρα στις Σχολές Δημοτικής Αστυνομίας. ...2. Στους εκπαιδευόμενους κατά το χρόνο της φοίτησης παρέχεται σίτιση, διαμονή και στολή. Στους ανωτέρω καταβάλλονται αποδοχές που καθορίζονται με απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, όπως και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Στους εκπαιδευόμενους παρέχεται ιατροφαρμακευτική περίθαλψη από το Δημόσιο. .... 3. Οι εκπαιδευόμενοι διορίζονται στους Ο.Τ.Α., για τους οποίους έχουν προκηρυχθεί οι θέσεις, εφόσον έχουν αποφοιτήσει επιτυχώς από τις Σχολές Δημοτικής Αστυνομίας. Στην περίπτωση αυτή ο Δήμος υποχρεούται εντός δέκα (10) ημερών να εκδώσει την πράξη διορισμού, η οποία θα ανατρέχει στην ημερομηνία αποφοίτησης από τη Σχολή. Ο χρόνος φοίτησης στις Σχολές Δημοτικής Αστυνομίας λαμβάνεται υπόψη για τη συμπλήρωση της διετούς δοκιμαστικής υπηρεσίας και είναι χρόνος πραγματικής υπηρεσίας με όλες

τις συνέπειες. 4. .... 5. .... 6. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης για παραίτηση από θέση του ειδικού ένστολου προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας, πριν την παρέλευση της δεκαετίας, θα πρέπει ο υπάλληλος να επιστρέψει τη δαπάνη εκπαίδευσης του στον οικείο Ο.Τ.Α.. Ο καταλογισμός της δαπάνης θα γίνει με πράξη του Διευθυντή της Οικονομικής Υπηρεσίας του οικείου Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε).». Περαιτέρω, στο άρθρο μόνο της υπ' αριθμ. 47437/2007 (Β' 1765/4.9.2007) απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών «Καθορισμός αποδοχών των εκπαιδευόμενων στις Σχολές Δημοτικής Αστυνομίας», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 10 του ανωτέρω π.δ. 135/2006, και ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο μέχρι την κατάργησή της από 1.9.2008 με την ΥΑ 51493/Β' 1687/21.8.2008, (α) καθορίστηκαν οι μηνιαίες αποδοχές των εκπαιδευόμενων στις Σχολές Δημοτικής Αστυνομίας στο εκατό τοις εκατό (100%) του βασικού μισθού του δέκατου όγδοου μισθολογικού κλιμακίου της κατηγορίας στην οποία ανήκουν (ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ), σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3205/2003, όπως ισχύει και (β) ορίστηκε το μεν ότι στους ανωτέρω εκπαιδευόμενους καταβάλλεται επίσης επίδομα εορτών και άδειας, καθώς και οικογενειακή παροχή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 και 11 του ν. 3205/2003, το δε ότι όλες οι ανωτέρω αποδοχές (μηνιαίες αποδοχές, οικογενειακή παροχή και επίδομα εορτών και άδειας καταβάλλονται για όσο διάστημα οι εκπαιδευόμενοι φοιτούν στις Σχολές Δημοτικής Αστυνομίας και όχι πέραν των έξι (6) μηνών. Τέλος, στο άρθρο 1 του ν. 2685/1999 «Κάλυψη δαπανών μετακινούμενων υπαλλήλων εντός και εκτός Επικράτειας και άλλες διατάξεις» (Α'

35) ορίζεται ότι: «1. Στις διατάξεις του παρόντος νόμου υπάγονται οι μετακινούμενοι εκτός έδρας με οποιαδήποτε ιδιότητα, με εντολή του Δημοσίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' και β' βαθμού και των λοιπών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό, για εκτέλεση υπηρεσίας, με ειδική αποστολή για συμμετοχή σε συνέδρια, σεμινάρια, εκπαίδευση, μετεκπαίδευση καθώς και οι τοποθετούμενοι, μετατιθέμενοι και αποσπώμενοι. 2. Οι αναγνωριζόμενες σε βάρος του Δημοσίου δαπάνες μετακίνησης είναι: α) Το αντίτιμο των εισιτηρίων των συγκοινωνιακών μέσων ... β) Τα έξοδα διανυκτέρευσης, γ) Η ημερήσια αποζημίωση, δ) Τα έξοδα μετάθεσης, τοποθέτησης και απόσπασης. ...» και στο άρθρο 9 του ίδιου νόμου ότι «1. Ημερήσια αποζημίωση είναι το χρηματικό ποσό που καταβάλλεται στον μετακινούμενο για την κάλυψη των έκτακτων εξόδων, τα οποία προκαλούνται λόγω της μετακίνησης και παραμονής του εκτός έδρας για εκτέλεση υπηρεσίας. ...».

6. Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις, με τις οποίες ρυθμίζεται η διαδικασία πρόσληψης και εκπαίδευσης του ειδικού ένστολου προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας, συνάγεται μεταξύ άλλων ότι κατά την εξάμηνης διάρκειας φοίτησή τους σε σχολή της Δημοτικής Αστυνομίας, παρέχεται σε αυτούς σίτιση, διαμονή στολή, ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, καθώς και «αποδοχές» που καθορίζονται με απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών. Οι παροχές αυτές, εντασσόμενες συστηματικά συλλήβδην στην ίδια παράγραφο 2 του άρθρου 10 του π.δ. 135/2006, δίδονται στο καθορισμένο χρονικό πλαίσιο της εκπαιδευτικής περιόδου, για την κάλυψη των εκπαιδευτικών και επιμορφωτικών αναγκών αλλά και των εξόδων των

εκπαιδευομένων, και δεν αποτελούν αντίκρυσμα παροχής δημόσιας υπηρεσίας των τελευταίων, καθόσον ούτε τυπικά έχει συντελεστεί διορισμός αυτών, δεδομένου ότι η πράξη διορισμού ανατρέχει στην ημερομηνία αποφοίτησής τους από τη σχολή, ούτε ουσιαστικά οι ίδιοι παρέχουν κατά το διάστημα αυτό τις υπηρεσίες τους σε τμήμα της Δημοτικής Αστυνομίας του οικείου Ο.Τ.Α. (πρβλ. Ελ.Συν. V Τμ. 1635/2020, 11/2015, 2022/2014. Ολομ. Ελ.Συν. 1815/2014). Η αναφορά δε σε μισθολογικό κλιμάκιο από τη σχετική 47437/2007 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, εξυπηρετεί προδήλως τον συγκεκριμένο καθορισμό του ύψους των «αποδοχών» και δεν προσδιορίζει τη φύση του ωφελήματος, η οποία, με τα ως άνω χαρακτηριστικά, είναι μη μισθολογική. Περαιτέρω, τα έξοδα κίνησης και η εκτός έδρας αποζημίωση που λαμβάνουν ως εκπαιδευόμενοι συνδέονται άμεσα με την εκπαίδευσή τους ως δημοτικών αστυνομικών, διότι προορίζονται κατά το νόμο και τη φύση τους να καλύψουν δαπάνες, στις οποίες υπεβλήθησαν για τις ανάγκες της φοίτησής τους (πρβλ. ΣτΕ 1840/2013) σε συγκεκριμένες σχολές εκτός της κατοικίας και της έδρας τους, βαρύνουν δε συνολικά τους προϋπολογισμούς των σχολών εκπαίδευσης και καλύπτονται από πόρους των ΚΑΠ των οικείων Δήμων (βλ. συναφώς το άρθρο 16 του προϊσχύσαντος π.δ/τος 23/2002 και άρθρο 24 της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση αυτού ΥΑ οικ. 5783. Β' 206 2004, στα οποία αναφέρεται ότι όλες οι δαπάνες εκπαίδευσης καλύπτονται από τους Ο.Τ.Α., στους οποίους προσλαμβάνονται). Ως εκ τούτων, έπεται ότι το σύνολο των προαναφερομένων παροχών αποτελούν δαπάνες εκπαίδευσης, επιστρεπτές στον οικείο Ο.Τ.Α. από υπάλληλο της Δημοτικής Αστυνομίας που τυχόν παραιτηθεί πριν την παρέλευση



δεκαετίας από το διορισμό του, κατόπιν καταλογιστικής απόφασης που εκδίδει ο αρμόδιος Διευθυντής της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου αυτού.

7. Στην υπό κρίση υπόθεση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα : Ο εκκαλόν φοίτησε στη Σχολή Δημοτικής Αστυνομίας Τσοτυλίου Κοζάνης από 22.2.2008 έως 23.8.2008, μετά δε το πέρας της εκπαίδευσής του για το ειδικό ένστολο προσωπικό Δημοτικής Αστυνομίας διορίστηκε, κατόπιν της 582/26.8.2008 απόφασης του Δημάρχου ..., σε κενή οργανική θέση του Δήμου ... στον κλάδο ΠΕ23 Ειδικής Υπηρεσίας με εισαγωγικό βαθμό Δ', αναδρομικά από την ημερομηνία αποφοίτησής του (23.8.2008) από την ως άνω Σχολή Εκπαίδευσης Δημοτικής Αστυνομίας. Αργότερα με την υπ' αριθ. 429/2009 απόφαση του Δημάρχου ... έγινε αποδεκτή η παραίτηση του εκκαλούντος και λύθηκε η υπαλληλική του σχέση με τον εν λόγω Δήμο. Ακολούθως και δεδομένου ότι ο εκκαλόν παραιτήθηκε από τη θέση ειδικού ένστολου προσωπικού δημοτικής αστυνομίας πριν την παρέλευση δεκαετίας από τον διορισμό του σε αυτήν, καταλογίστηκε σε βάρος του, κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 του π.δ. 135/2006, με την προσβαλλόμενη 6318/30.7.2010 απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ... το ποσό της δαπάνης εκπαίδευσης και φοίτησης αυτού, ήτοι ποσό εννέα χιλιάδων εξακοσίων είκοσι δύο ευρώ και δέκα εννέα λεπτών (9.622,19), που εκτιμάται ότι αυτός έλαβε κατά την εκπαίδευσή του, σύμφωνα με το 8366/27.10.2009 έγγραφο της Δημοτικής Επιχείρησης Σχολών Εκπαίδευσης Δήμου Τσοτυλίου Νομού Κοζάνης. Ειδικότερα, με βάση το τελευταίο έγγραφο οι «δαπάνες εκπαίδευσης» για το χρονικό διάστημα από 22.2.2008 έως 23.8.2008 αναλύονται σε: - μισθοδοσία 6.837,13 €, -

εκτός έδρας αποζημίωση & έξοδα κίνησης 1.647,26 €, - είδη ένδυσης & υπόδησης 334,22 €, - είδη ματισμού 54,90, - βιβλία 311,90 €, - σίτιση 436,78 €, ήτοι σύνολο 9.622,19 €. Κατά της ως άνω απόφασης της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών ο εκκαλών άσκησε στις 18.10.2010 την παραπεμφθείσα λόγω αρμοδιότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ένδικη έφεση, αιτούμενος τη «μερική ακύρωσή της» κατά το μέρος που είχε καταλογισθεί με τα κονδύλια της μισθοδοσίας και της εκτός έδρας αποζημίωσης και εξόδων κίνησης, διότι κατά τα διαλαμβανόμενα στο δικόγραφο της έφεσης αυτής, τα δύο αυτά κονδύλια αποτελούν μισθολογική παροχή και δεν εντάσσονται στις δαπάνες εκπαίδευσης. Την ίδια ημέρα άσκησε ενώπιον του Δημάρχου ... και την ομοίου περιεχομένου με το ως άνω ένδικο βοήθημα “ιεραρχική προσφυγή - αίτηση θεραπείας” (αρ. πρωτ. 8679/18.10.2010), η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 24 του κυρωθέντος με το ν. 2683/1999 ισχύοντος Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, αποτελεί την προβλεπόμενη στο άρθρο 150 του ν. 3463/2006 ειδική διοικητική προσφυγή. Με την 674/19.10.2010 απόφαση του Δημάρχου η προσφυγή αυτή έγινε μερικώς δεκτή, «τροποποιήθηκε» η προσβληθείσα με αυτή πράξη της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, αφαιρέθηκε από τα κονδύλια του καταλογισμού μόνο το ποσό των 6.837,13 ευρώ που αντιστοιχούσε στη δαπάνη μισθοδοσίας του εκκαλούντος και περιορίστηκε ο εις βάρος του καταλογισμός στο ποσό των 2.785,05 ευρώ, το οποίο φέρεται ότι αντιστοιχεί στο λοιπά κονδύλια της καταλογιστικής πράξης και αποτελεί κατά την προαναφερθείσα απόφαση του Δημάρχου την καταβληθείσα σε αυτόν δαπάνη εκπαίδευσης και φοίτησης κατά το χρονικό διάστημα από 22.2.2008 έως 23.8.2008, με την αιτιολογία ότι αφενός η

επίμαχη δαπάνη μισθοδοσίας ύψους 6.837,13 ευρώ θα καταβαλλόταν από τον Δήμο στον εκκαλούντα ακόμα και αν δεν φοιτούσε στη Σχολή Δημοτικής Αστυνομίας Τσοτυλίου Κοζάνης, αφετέρου η πράξη καταλογισμού, στο μέτρο που προσδιόριζε το επιστρεπτέο ποσό της καταβαλλόμενης δαπάνης εκπαίδευσης, χωρίς να προκύπτει ότι στο ποσό αυτό περιλαμβανόταν και η ως άνω μισθοδοσία του εκκαλούντος, ήταν αόριστη και αναιτιολόγητη ενώ, περαιτέρω καθίστατο κατά το μέρος τούτο καταχρηστική, διότι το ανωτέρω ποσό της ληφθείσας μισθοδοσίας είχε δηλωθεί στην φορολογική δήλωση του οικείου φορολογικού έτους και φορολογηθεί από την αρμόδια φορολογική αρχή.

8. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στις νομικές σκέψεις που προηγήθηκαν, ο εκκαλών, εφόσον μετά την αποφοίτηση από τη Σχολή Δημοτικής Αστυνομίας και το διορισμό του σε θέση δημοτικού αστυνομικού στο Δήμο ... παραιτήθηκε από τη θέση αυτή, προτού συμπληρωθεί δεκαετία από την ημερομηνία του διορισμού του στον ανωτέρω Δήμο, νομίμως καταλογίστηκε, κατ' άρθρο 10 του π.δ. 135/2006, με το ποσό των 9.622,19 ευρώ, το οποίο, σύμφωνα με το 8366/27.10.2009 έγγραφο της Σχολής Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Τσοτυλίου Νομού Κοζάνης, αντιστοιχεί στις δαπάνες εκπαίδευσης που καταβλήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα της φοίτησής του στην ανωτέρω Σχολή από 22.2.2008 έως 23.8.2008, ενώ μη νομίμως το καταλογισθέν αυτό ποσό περιορίστηκε σε 2.785,05 ευρώ, με την 674/19.10.2010 απόφαση του Δημάρχου κατόπιν μερικής αποδοχής της από 18.10.2010 διοικητικής προσφυγής του εκκαλούντος κατά της προσβαλλόμενης 6318/30.7.2010 καταλογιστικής απόφασης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ....

9. Ήδη ο εκκαλών, με την υπό κρίση έφεση, όπως και με την ασκηθείσα ενώπιον του Δημάρχου ... διοικητική προσφυγή του, ζητεί τη μερική ακύρωση της ανωτέρω καταλογιστικής απόφασης της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, κατά το μέρος αυτής που αφορά συγκεκριμένα το κονδύλιο της μισθοδοσίας του, ποσού 6.837,13 ευρώ, και τα κονδύλια της εκτός έδρας αποζημίωσης και των εξόδων κίνησης συνολικού ύψους 1.647,26 ευρώ, προβάλλοντας ότι τα κονδύλια αυτά μη νομίμως θεωρήθηκαν ως δαπάνες εκπαίδευσης και καταλογίστηκαν εις βάρος του. Για τη βασιμότητα δε του ανωτέρω λόγου έφεσης υποστηρίζει ότι (α) οι μεν αποδοχές μισθοδοσίας ύψους 6.837 ευρώ που έλαβε κατά την εξάμηνη εκπαίδευσή του στη Σχολή Δημοτικής Αστυνομίας συναρτώνται με την άσκηση της υπηρεσίας του ως δημοτικού αστυνομικού και την υπαλληλική σχέση που σύναψε με τον Δήμο ... μετά την κατάταξή του για εκπαίδευση στην ανωτέρω Σχολή, γεγονός άλλωστε που επιρρωνύεται και από το ότι με βάση τη διάταξη του εδαφίου β' της παρ. 3 του άρθρου 10 του π.δ. 135/2006 ο χρόνος της φοίτησής του στην εν λόγω Σχολή λήφθηκε υπόψη για τη μισθολογική του εξέλιξη από το 18ο (εισαγωγικό) Μ.Κ., που έλαβε κατά την ημερομηνία ανάληψης της υπηρεσίας του στο Δήμο ... (29.8.2008), στο ανώτερο 17ο Μ.Κ. και (β) σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 2 εδ. α' του ανωτέρω π.δ/τος, στις καταλογιστέες δαπάνες εκπαίδευσης περιλαμβάνονται μόνο τα έξοδα σίτισης, διαμονής στη Σχολή και προμήθειας στολής, όχι δε και οι μισθοί που εισέπραξε σύμφωνα με το εδ. β' της ανωτέρω παραγράφου ούτε η αποζημίωση και τα έξοδα για μετακίνηση εκτός έδρας που έλαβε βάσει των παραγράφων 1 και 9 του άρθρου 1 του ν. 2685/1999 κατά τη

διάρκεια της εκπαίδευσής του στη Σχολή Δημοτικής Αστυνομίας, καθόσον οι δαπάνες αυτές εμπίπτουν στην έννοια των αποδοχών ενεργείας, και δεν υφίσταται για αυτούς υποχρέωση επιστροφής τους. Οι ανωτέρω, όμως, ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, διότι, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη, αμφοτέρωτα ανωτέρω κονδύλια εμπίπτουν στην έννοια των δαπανών εκπαίδευσης του άρθρου 10 του π.δ/τος 135/ 2006. Ο δε χαρακτηρισμός του σχετικού κονδυλίου ως «αποδοχές» από το ως άνω π.δ., αλλά και ως «μισθοδοσία» στο 8366/27.10.2009 έγγραφο της Δημοτικής Επιχείρησης Σχολών Εκπαίδευσης Δήμου Τσοτυλίου Νομού Κοζάνης, δεν δύναται να επηρεάσει, όπως αβασίμως προβάλλεται, τη μη μισθολογική φύση της επίμαχης χρηματικής παροχής, η οποία συνδέεται άμεσα με την εκπαίδευση των υποψήφιων δημοτικών αστυνομικών και εξυπηρετεί τις ανάγκες αυτής. Περαιτέρω, η δημοσιοϋπαλληλική ιδιότητα του εκκαλούντος δεν αποκτήθηκε με την εισαγωγή του στη σχολή εκπαίδευσης δημοτικών αστυνομικών, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει, αλλά με την 582/26.8.2008 απόφαση διορισμού του αναδρομικά από την ημερομηνία αποφοίτησής του από αυτήν στις 23.8.2008. Κατά συνέπεια, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός του εκκαλούντος, με τον οποίο επιχειρεί τη θεμελίωση της μισθολογικής φύσης της επίμαχης οικονομικής παροχής στη δημοσιοϋπαλληλική σχέση εργασίας του, ούτε επίσης ασκεί επιρροή στην κρίση αυτή η κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης παροχή στους εκπαιδευόμενους πλήρους ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης από το Δημόσιο ή ο συνυπολογισμός της εκπαιδευτικής περιόδου στην πραγματική συντάξιμη υπηρεσία τους ή τη μισθολογική τους εξέλιξη ως δημοτικών αστυνομικών.

**10.** Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η ένδικη έφεση να απορριφθεί στο σύνολό της, να διαταχθεί η κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου του κατατεθέντος από τον εκκαλούντα νομίμου παραβόλου και να επιστραφεί στον εκκαλούντα το ποσό των 27 ευρώ που υπερβαίνει το νόμιμο παράβολο κατά τα ανωτέρω (σκέψη 1).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την έφεση του ... κατά της 6318/30.7.2010 απόφασης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ... και του αποσπάσματος του οικείου χρηματικού καταλόγου του Δήμου ... .

Επιστρέφει στον εκκαλούντα μέρος του καταβληθέντος παραβόλου αξίας 27 ευρώ. Και

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του υπολοίπου ποσού του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 3 Νοεμβρίου 2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**  
**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δευτέρου Τμήματος στις 8 Δεκεμβρίου 2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ**