

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Ανάθεση σε τρίτο υπηρεσιών που εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα Δήμου. Τεκμηρίωση ανάθεσης σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τις αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας. Υπηρεσίες καθηγητή φυσικής αγωγής και ναυαγοσώστη.

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΕΒΔΟΜΟ ΤΜΗΜΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 3 Νοεμβρίου 2020, με την ακόλουθη σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Εβδομού Τμήματος, Αργυρώ Μαυρομάτη και Ευαγγελία Σεραφή, Σύμβουλοι, Ιωάννης Καλακίκος και Ευπραξία Δημολιού (εισηγήτρια), Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: δεν παρέστη, σύμφωνα με τα Πρακτικά της 1ης Οκτωβρίου 2020 της Ολομέλειας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Τμήματος, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με βαθμό Α΄.

Για να αποφασίσει σχετικά με την κατατεθείσα στις (ΑΒΔ) προσφυγή:

του Δήμου, νομίμως εκπροσωπούμενου, που εδρεύει στα, (οδός) και παρέστη δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Παναγιώτη Ανδριτσόπουλου (ΑΜ ΔΣΑ 36844).

Για την ανάκληση της Πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία

Κατά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντος, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή ανάκλησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε κατ' εφαρμογή του άρθρου 29 παρ. 2 του ν. 4700/2020 σε διαδικτυακή τηλεδιάσκεψη που διενεργήθηκε μέσω της δημόσιας υπηρεσίας e-presence.gov.gr, με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα :

1. Για την υπό κρίση προσφυγή δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (βλ. άρθρο 24 παρ. 9 του ν. 2860/2000, Α΄ 251, σε συνδυασμό με το άρθρο 308 παρ. 3 του ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο (...) και άλλες διατάξεις» (Α΄ 127/29.6.2020).

2. Με την ελεγχόμενη προσφυγή όπως οι λόγοι αυτής αναπτύσσονται με το παραδεκτώς κατατεθέν στις υπόμνημα (αρ. πρωτ. Ελ.Συν.), ζητείται η ανάκληση της Πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος για έλεγχο σχεδίου σύμβασης ανάθεσης παροχής της υπηρεσίας με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών » από τον ήδη προσφεύγοντα Δήμο στην

εταιρεία με διακριτικό τίτλο «.....», συμβατικού τιμήματος 281.860,63 ευρώ, άνευ Φ.Π.Α..

3. Ο προμνησθείς ν. 4700/2020, με τον οποίο θεσπίστηκε η νέα δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ορίζει στο άρθρο 328, υπό τον τίτλο «Προσφυγή ανάκλησης», ότι «1.Προσφυγή ανάκλησης της πράξης (...) του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίνεται ότι κωλύεται η υπογραφή της ελεγχόμενης σύμβασης, υποβάλλεται στη γραμματεία του αρμόδιου Τμήματος (...), μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της πράξης του Κλιμακίου ή του Επιτρόπου στον αρμόδιο φορέα (...)».

4. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη επιδόθηκε σε υπάλληλο του Δήμου εξουσιοδοτημένο προς τούτο στις (βλ. το ίδιας ημεροχρονολογίας αποδεικτικό επίδοσης της υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Αγγελικής Τζελέπη), και στο συνεπιδοθένδιαβιβαστικό έγγραφο της προσβαλλόμενης πράξης αναγράφεται ότι είναι δυνατή η άσκηση κατ' αυτής προσφυγής ανάκλησης εντός τριάντα (30) ημερών. Ακολούθως η υπό κρίση προσφυγή κατατέθηκε στη Γραμματεία (Γραφείο Καταθέσεων και Πρωτοκόλλου) του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις, ήτοι μετά πάροδο είκοσι οκτώ (28) ημερών από την επομένη της κατά τα ανωτέρω επίδοσης, και όχι δεκαπέντε (15) ημερών όπως απαιτούν οι προμνησθείσες διατάξεις του άρθρου 32 ν. του 4700/2020. Ενόψει, όμως της λανθασμένης ενημέρωσης του προσφεύγοντος Δήμου συνεπεία του ως άνω εγγράφου και της πρόσφατης θέσης σε ισχύ του ν. 4700/2020 στις 30.6.2020, το Δικαστήριο κρίνει ότι η προσφυγή πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς τη βασιμότητα των προβαλλόμενων με αυτή λόγων.

5. Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», Α' 147, προβλέπει στο άρθρο 18 αυτού, μεταξύ άλλων, ότι οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς τον σκοπό αυτό δημοσίων πόρων, στο δε άρθρο 45 αυτού ότι για όλες τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων τηρείται φάκελος, στον οποίο περιλαμβάνεται απαραίτητως η τεκμηρίωση της σκοπιμότητας σύναψης της σύμβασης. Στη τελευταία περιλαμβάνεται και η τεκμηρίωση του εύλογου χαρακτήρα της δημοσιονομικής επιβάρυνσης, η οποία, σε περίπτωση σύμβασης ανάθεσης υπηρεσιών, συνδέεται με την αναγκαιότητα παροχής από την Αναθέτουσα Αρχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών στους πολίτες, λόγω αδυναμίας ικανοποίησής τους από αυτή με ίδια μέσα, με την εκτέλεσή τους από τρίτο κατάλληλο πρόσωπο. Η υποχρέωση της εν λόγω τεκμηρίωσης απορρέει και από την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η οποία επιβάλλει την εκπλήρωση από τις δημόσιες αρχές, με ίδια μέσα, των από το νόμο ανατεθειμένων σε αυτές καθηκόντων, επιτρέποντας την κατ' εξαίρεση προσφυγή στις υπηρεσίες εξωτερικού αναδόχου μόνο στην περίπτωση αντικειμενικής αδυναμίας του προσωπικού αυτών να τις εκτελέσει, αλλά και από την αρχή της οικονομικότητας (άρθρο 33 περ. α' υποπερ. αα' του ν. 4270/2014, Α' 143), η οποία συνιστά μερικότερη εκδήλωση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και επιβάλλει την εκπλήρωση των κατά νόμο αρμοδιοτήτων των δημοσίων αρχών με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους.

6. Ενόψει, των ανωτέρω, όπως παγίως γίνεται δεκτό από το Δικαστήριο, η ανάθεση από Ο.Τ.Α. α' βαθμού σε ιδιώτες, φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υπηρεσιών για την εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών τους ή την εκπλήρωση του σκοπού τους είναι δυνατή μόνο κατ' εξαίρεση, όταν οι υπό ανάθεση υπηρεσίες δεν εμπίπτουν στα

συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του, όπως αυτά προσδιορίζονται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του ή εάν εμπίπτουν, είτε απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία που δεν διαθέτει το ήδη υπηρετούν προσωπικό του Ο.Τ.Α., είτε υφίσταται αποδεδειγμένα έλλειψη προσωπικού στον Ο.Τ.Α. σε τέτοιο βαθμό, που καθίσταται αδύνατη η εξυπηρέτηση της συγκεκριμένης λειτουργικής δραστηριότητας αυτού, υπό την προϋπόθεση, πάντως, ότι τα αρμόδια όργανά του είχαν προβεί, πριν από την ανάθεση, σε όλες τις ενδεδειγμένες ενέργειες για την κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων (πρβλ. Ελ.Συν. Τμ. Μείζ. Επτ. Συνθ. 3010/2010, VIΤμ.1892, 1972/2016, 794, 3060/2012, VIIΤμ. Πράξη 10/2018 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

7. Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Α' 114), ορίζει στο άρθρο 75, υπό τον τίτλο «Αρμοδιότητες» ότι «Ι. Οι δημοτικές και κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Οι αρμοδιότητες των Δήμων και Κοινοτήτων αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α)...στ) Παιδείας, πολιτισμού και αθλητισμού, στον οποίο περιλαμβάνεται ιδίως: 1.(...) 11. Η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση αθλητικών εγκαταστάσεων, όπως δημοτικών και κοινοτικών γυμναστηρίων, αθλητικών κέντρων και δημοτικών και κοινοτικών χώρων άθλησης. 12. Η προώθηση και εφαρμογή προγραμμάτων ενίσχυσης μαζικού αθλητισμού και διοργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων».

8. Ο Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο, εν προκειμένω χρόνο, ήτοι μετά τηναπόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του Δήμου περί τροποποίησής του και την έγκριση αυτής με τηνΑπόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης (Β'...), προβλέπει στο άρθρο ότι το Τμήμα Πολιτισμού και Αθλητισμού της Διεύθυνσης Κοινωνικής Πρόνοιας, Παιδείας, Πολιτισμού και Αθλητισμού έχει, μεταξύ άλλων, τις κάτωθι αρμοδιότητες: «-Σχεδιάζει, εισηγείται, μεριμνά και εποπτεύει για την εφαρμογή πολιτικών, προγραμμάτων και δράσεων για την προώθηση του τοπικού αθλητισμού και τη παροχή δυνατοτήτων άθλησης στους κατοίκους όπως:-Κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση αθλητικών εγκαταστάσεων (δημοτικά γυμναστήρια, αθλητικά κέντρα και δημοτικοί χώροι άθλησης). – Προώθηση και εφαρμογή προγραμμάτων ενίσχυσης του μαζικού αθλητισμού και διοργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων. (...). –Παρακολουθεί τη λειτουργία και δράση δημοτικών δομών και νομικών προσώπων που εφαρμόζουν προγράμματα και δράσεις στους τομείς του πολιτισμού, του αθλητισμού και της Νέας Γενιάς. –Υλοποιεί δράσεις και προγράμματα στους τομείς του Πολιτισμού, του Αθλητισμού και της Νέας Γενιάς, συμπληρωματικά με τις δράσεις και τα προγράμματα που υλοποιούνται από τα Νομικά Πρόσωπα του Δήμου».

9. Στην κρινόμενη υπόθεση, από την υπό ανάκληση Πράξη, καθώς και από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

9.1.Με την ΑΔΑΜ: Διακήρυξη του Δήμου, που εγκρίθηκε με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (Ο.Ε.) αυτού, προκηρύχθηκε ανοικτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, άνω των ορίων εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, για την ανάθεση των υπηρεσιών με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών με δικαίωμα προαίρεσης για έξι (6) επιπλέον μήνες, με προϋπολογισμό μελέτης 313.164,47 ευρώ άνευ Φ.Π.Α., χρηματοδοτούμενο από ίδιους πόρους του Δήμου, και

με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

9.2. Η αναγκαιότητα της ανάθεσης και το αντικείμενο αυτής προσδιορίστηκαν στην Τεχνική Έκθεση της Διεύθυνσης Κοινωνικής Πρόνοιας, Παιδείας, Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δήμου, η οποία εγκρίθηκε ομοίως με την ως άνω απόφαση της Ο.Ε. αυτού. Σύμφωνα με την Έκθεση αυτή, το Διασχολικό Κέντρο έχει έκταση περίπου 2.070 τ.μ., περιλαμβάνει δύο (2) κολυμβητικές δεξαμενές (πισίνες κολύμβησης), μία μεγάλη και μία μικρή, καθώς και ένα (1) γυμναστήριο. Λειτουργεί από Δευτέρα έως Παρασκευή από τις 9.00 π.μ. έως τις 21.00 μ.μ. και το Σάββατο από τις 9.00 π.μ. έως τις 15.00 μ.μ.. Αρμόδιο για την διασφάλιση της λειτουργίας του, με πρόσληψη του αναγκαίου προσωπικού, ήταν το δημοτικό νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία «.....», το οποίο συστήθηκε με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (Δ.Σ.), λειτούργησε χωρίς Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (Ο.Ε.Υ.) και χωρίς τακτικό προσωπικό (μόνιμο/αορίστου χρόνου) έως την πρόσφατη κατάργησή του με την απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου (Β'.....). Το εν λόγω ν.π.δ.δ. δεν συμπεριλήφθηκε στον πολυετή προγραμματισμό προσλήψεων τακτικού προσωπικού καθώς δεν είχε Ο.Ε.Υ. που ήταν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν. 4590/2019, προαπαιτούμενος (βλ. και την ΔΙΠΑΑΔ/Φ.2.9/67οικ.39231/14.11.2019 διευκρινιστική εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών), στον δε ετήσιο προγραμματισμό του Δήμου έτους δεν συμπεριλήφθηκαν ειδικότητες ΠΕ Γυμναστών και Ναυαγοσωστών, διότι στον ισχύοντα Ο.Ε.Υ. αυτού δεν υπήρχε πρόβλεψη των ειδικοτήτων αυτών και δεν είχε εκδοθεί ο τροποποιημένος Ο.Ε.Υ. του Δήμου μετά την κατάργηση του ανωτέρω νομικού προσώπου. Όσον αφορά την κάλυψη των αναγκών λειτουργίας του Διασχολικού Αθλητικού Κέντρου κατά την τρέχουσα μεταβατική περίοδο, αυτές αναφέρεται ότι εξυπηρετούνται μερικώς και ατελώς από δύο (2) άτομα που είχαν προσληφθεί από το καταργηθέν ν.π.δ.δ. με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, και συγκεκριμένα από έναν (1) ΠΕ Γυμναστών – Ναυαγοσώστη και έναν (1) ΔΕ Διοικητικού ως υπεύθυνο λειτουργίας των κολυμβητικών δεξαμενών και των λοιπών εγκαταστάσεων του Κέντρου. Ενόψει των προδιαληφθέντων, η ως άνω Τεχνική Έκθεση καταλήγει στα συμπεράσματα ότι το ανωτέρω προσωπικό δεν επαρκεί για την ομαλή λειτουργία του Διασχολικού Αθλητικού Κέντρου, ότι η πρόσληψη τακτικού προσωπικού των απαιτούμενων ειδικοτήτων δεν πρόκειται να ολοκληρωθεί σε χρόνο μικρότερο της διετίας, ότι η κάλυψη των αναγκών με οκταμηνιαίες συμβάσεις μέσω Ο.Α.Ε.Δ. είναι αποσπασματική και αμφίβολης αποτελεσματικότητας διότι οι εγκρίσεις των προγραμμάτων του δεν πραγματοποιούνται σε τακτές ημερομηνίες, ότι προς διασφάλιση της συνεχούς και εύρυθμης λειτουργίας του Κέντρου είναι ενδεδειγμένη η διενέργεια ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας για την παροχή υπηρεσιών φυσικής αγωγής, ναυαγοσωστικής κάλυψης και διοικητικής υποστήριξης, με απαραίτητη απασχόληση έξι (6) συνολικά ατόμων, ήτοι ενός (1) Ναυαγοσώστη, δύο (2) Καθηγητών Φυσικής Αγωγής με ειδικότητα κολύμβησης και πτυχίο Ναυαγοσωστικής –Ναυαγοσωστών, ενός (1) Καθηγητή Φυσικής Αγωγής για το δημοτικό γυμναστήριο που βρίσκεται στο ίδιο Κέντρο και δύο (2) Γραμματέων. Στον επισυναπτόμενο εν συνεχεία στην Τεχνική Έκθεση πίνακα ενδεικτικού προϋπολογισμού της ανάθεσης, η δαπάνη υπολογίζεται βάσει ωρομισθίου 6,76 ευρώ για τους ναυαγοσώστες και τους καθηγητές φυσικής αγωγής, πλέον εργοδοτικών εισφορών ποσού 1,68 ευρώ και 5,07 ευρώ για το προσωπικό γραμματειακής υποστήριξης, πλέον εργοδοτικών εισφορών ποσού 1,26 ευρώ.

9.3. Στον διαγωνισμό υπεβλήθησαν τρεις προσφορές, μειοδότη αναδείχθηκε η εταιρεία, με διακριτικό τίτλο «.....», στους καταστατικούς σκοπούς της οποίας περιλαμβάνεται και «Η παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών κοστολόγησης λειτουργίας, λειτουργίας και ναυαγοσωστικής κάλυψης αθλητικών εγκαταστάσεων κολυμβητηρίων κ.λ.π.», στη συνέχεια δε ανακηρύχθηκε και οριστική ανάδοχος, με συμβατική δαπάνη ύψους 281.860,63 ευρώ, άνευ Φ.Π.Α..

10. Με την προσβαλλόμενη Πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για τους ακόλουθους λόγους: α) Διότι οι ανατιθέμενες υπηρεσίες εξυπηρετούν πάγιες και διαρκείς ανάγκες και, ως εκ τούτου, η σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεσή τους σε τρίτο δεν είναι νόμιμη, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις της κατ' εξαίρεση ανάθεσής τους λόγω της ειδικής φύσης τους ή της υποστελέχωσης του Δήμου. Τούτο αφενός διότι το υπηρετούν προσωπικό του καταργηθέντος νομικού προσώπου και συγκεκριμένα ένας (1) ΠΕ-Γυμναστών-Ναυαγοσώστης για τη λειτουργία της πισίνας, δύο (2) ΔΕ Διοικητικού και ένας (1) Υ.Ε. προσωπικού, μεταφέρθηκαν με την απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου στον Δήμο και, συνεπώς, υπηρετεί πλέον σ' αυτόν προσωπικό που διαθέτει την ανάλογη εμπειρία για τη εκτέλεση των επίμαχων υπηρεσιών, αφετέρου διότι από κανένα από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει αποδεδειγμένα ότι το προσωπικό του Δήμου δεν επαρκεί για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών, έστω και μετά από ανακατανομή του. β) Διότι το γεγονός ότι οι συγκεκριμένες ειδικότητες δεν συμπεριλαμβάνονται μεταξύ των υπολοίπων θέσεων του Ο.Ε.Υ. του Δήμου μετά την κατάργησή του ν.π.δ.δ. «.....» δεν συνεπάγεται, άνευ ετέρου, ότι ο Δήμος νομιμοποιείται να αναθέσει την εκτέλεση των σχετικών υπηρεσιών σε τρίτο.

11. Με την κρινόμενη προσφυγή ανάκλησης και το προς ανάπτυξη αυτής κατατεθέν υπόμνημα, ο Δήμος αναφέρεται εκτενώς στο προδιαληφθέν περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης ισχυριζόμενος τα εξής: α) Το υπηρετούν στο Διασχολικό Αθλητικό Κέντρο προσωπικό του κατηρημένου ν.π.δ.δ., το οποίο μεταφέρθηκε στον Δήμο, δεν επαρκεί για την συνεχή, εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία των εγκαταστάσεων του Κέντρου στις ώρες λειτουργίας του. β) Επιπρόσθετα, όπως προκύπτει από τις ανανεώσεις αδειών ίδρυσης και λειτουργίας των κολυμβητικών δεξαμενών εντός του Διασχολικού Κέντρου, η παρουσία του προσωπικού εποπτείας των λουόμενων απαιτείται να είναι αδιαλείπτη καθ' όλη τη διάρκεια της λειτουργίας αυτών. γ) Η προσβαλλόμενη Πράξη δεν έλαβε υπόψη τις ιδιαιτερότητες της λειτουργίας του Διασχολικού Κέντρου, το οποίο λειτουργεί με εξειδικευμένο προσωπικό, με ειδικές προδιαγραφές ασφαλείας, πέρα από το σύνθητες ωράριο των δημοσίων υπηρεσιών. δ) Όπως προκύπτει από το υπηρεσιακό σημείωμα της Προϊσταμένης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου, υπάρχει αποδεδειγμένα έλλειψη προσωπικού, δεδομένου ότι από τις πενήντα δύο (52) θέσεις διοικητικού προσωπικού στο Δήμο είναι καλυμμένες μόνο οι τριάντα πέντε (35), με συνέπεια την πλήρη υποστελέχωση των τριάντα Τμημάτων τα οποία προβλέπονται στον Ο.Ε.Υ. αυτού. ε) Αν και στον Οργανισμό του Δήμου δεν υπήρχαν αντίστοιχες ειδικότητες, αυτές συμπεριλαμβάνονται στην επικείμενη τροποποίησή του, η οποία θα ψηφιστεί από το Δ.Σ. στο πλαίσιο έγκρισης του νέου προϋπολογισμού.

12. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, και ενόψει όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 4, το Τμήμα κρίνει ότι βασίμως πλήττονται με την κρινόμενη προσφυγή τα αιτιολογικά

ερείσματα της προσβαλλόμενης Πράξης ως προς την διαπιστωθείσα με αυτή πλημμέλεια, διότι ανενδοιάστως προκύπτει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της κατ' εξαίρεση ανάθεσης σε ιδιώτη ανάδοχο της παροχής αναγκαίων για την ικανοποίηση των αναγκών του Δήμουυπηρεσιών. Τούτο, πρώτον διότι είναι προφανής τόσο η βεβαιούμενη από τον αναθέτοντα Δήμο υποστελέχωση του Διασχολικού Κέντρου μετά την κατάργηση του ν.π.δ.δ. «.....» που ήταν επιφορτισμένο με την λειτουργία του, αλλά και η έλλειψη στον ισχύοντα Ο.Ε.Υ. του Δήμουπροσωπικού με τις αναγκαίες για την πλήρη λειτουργία του Κέντρου ειδικότητες ναυαγοσωστών, και καθηγητών φυσικής αγωγής με ειδικότητα κολύμβησης και πτυχίο ναυαγοσωστικής –ναυαγοσωστών, χωρίς να προκύπτει ότι η έλλειψη αυτή προκλήθηκε από υπαιτιότητα των οργάνων του. Δεύτερον, διότι δεδομένων των συγκεκριμένων περιστάσεων της υπό κρίση υπόθεσης και της επικείμενης τροποποίησης του Ο.Ε.Υ του Δήμου, η ανάθεση παροχής των επίμαχων υπηρεσιών σε τρίτο είναι επιτρεπτή για ένα μεταβατικό χρονικό διάστημα, ως όλως πρόσφορη και αναγκαία για τη μεταβατική εξασφάλιση της συνεχούς, απρόσκοπτης και ποιοτικής παροχής αθλητικών δράσεων και εκδηλώσεων στους δημότες. Τρίτον, διότι ο Δήμος εκπλήρωσε την επιταγή της διασφάλισης μιας διαφανούς και οικονομικά συμφέρουσας ανάθεσης με την προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού και την κατάρτιση του προϋπολογισμού της προκήρυξης βάσει των προαναφερθέντων στη σκέψη 7.2. ωρομισθίων, η κοστολόγηση των οποίων, κρινόμενη με βάση τα κοινώς γνωστά και τα συναλλακτικά ήθη, δεν υπερβαίνει το προσήκον μέτρο.

13. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, ο Δήμος τεκμηρίωσε τον εύλογο χαρακτήρα της δημοσιονομικής επιβάρυνσης που αναλαμβάνει με την υπό ανάθεση σύμβαση, δοθέντος δε ότι δεν αναδείχθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη άλλος λόγος διακωλυτικός της υπογραφής της σύμβασης, η κρινόμενη προσφυγή ανάκλησης πρέπει να γίνει δεκτή, να ανακληθεί η Πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία και να επιτραπεί η υπογραφή του οικείου σχεδίου σύμβασης.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή ανάκλησης.

Ανακαλεί την Πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της εταιρείας, με διακριτικό τίτλο «.....», για την παροχή της υπηρεσίας με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών.....».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 17 και στις 24 Νοεμβρίου 2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΕΥΠΡΑΞΙΑ ΔΗΜΟΛΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, την 1η Δεκεμβρίου 2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ**