

Αριθμ. απόφ. 2108/2020

Κατηγορία: Προσυμβατικές διαφορές (Προμήθειες)

Περίληψη: Πλημμελής η ελεγχόμενη διαδικασία ανάθεσης διότι δεν διενεργήθηκε τεχνική αξιολόγηση των υποβαλλόμενων, από τους προσφέροντες, τεχνικών προσφορών. Απόρριψη της προσφυγής ανάκλησης.

ΤΜΗΜΑ ΕΒΔΟΜΟ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Οκτωβρίου 2020 με την ακόλουθη σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα και Ευαγγελία Σεραφή, Σύμβουλοι, Ιωάννης Καλακίκος και Χαρίκλεια Ζάχου (εισηγήτρια), Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Δεν παραστάθηκε σύμφωνα με το άρθρο 223 παρ. 2 του ν.4700/2020 σε συνδυασμό με τα πρακτικά της 1^{ης} Οκτωβρίου 2020 της Ολομέλειας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, Προϊσταμένη Τμήματος, δικαστική υπάλληλος με βαθμό Α΄.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από2020 (Α.Β.Δ./2020) προσφυγή

του Ν.Π.Δ.Δ. – Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Θεοδώρου Τόνα (Α.Μ./Δ.Σ. Κατερίνης 232)

για την ανάκληση της/2020 Πράξης του Στ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Υπέρ του προσφεύγοντος Ν.Π.Δ.Δ. και κατά του κύρους της προσβαλλόμενης Πράξης παρεμβαίνει η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», με Α.Φ.Μ....., που εδρεύει στο Δήμο (οδός) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε με δήλωση του άρθρου 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020 του πληρεξουσίου δικηγόρου της Σπήλιου Σπηλιόπουλου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 14273) και κατέθεσε την από2020 παρέμβασή της.

Κατά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντος Ν.Π.Δ.Δ., ο οποίος ανέπτυξε προφορικά τους λόγους ανάκλησης και ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διαδικτυακή τηλεδιάσκεψη, διά μέσου της επίσημης κρατικής πλατφόρμας e:Presence.gov.gr.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα

1. Με την κρινόμενη προσφυγή ανάκλησης [βλ. το άρθρο 328 παρ. 1 του Τμήματος Δεύτερου με τίτλο «Θέσπιση Ολοκληρωμένου Νομοθετικού Πλαισίου για τον προσυμβατικό έλεγχο» του ν. 4700/2020 (Α' 127/29.6.2020) σε συνδυασμό με τα άρθρα 357 και 383 του Τμήματος Έβδομου του ίδιου νόμου], όπως αυτή συμπληρώνεται με το από2020 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου [βλ. άρθρα 308 παρ. 3 και 336 του ν. 4700/2020 σε συνδυασμό με το άρθρο 276 παρ. 1 του ν.3463/2006 (Α' 114)], ζητείται η ανάκληση της/2020 Πράξης του Στ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή δεκαοκτώ (18) σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Δήμου και των αναδειχθεισών αναδόχων εταιρειών: α) «.....» για τα Τμήματα 1 και 22, β) «.....» για τα Τμήματα 19, 20 και 21, γ) «.....» για το Τμήμα 7, δ) «.....» για τα Τμήματα 10, 11, 12 και 13, ε) «.....» για τα Τμήματα 5 και 6, στ) «.....» για τα Τμήματα 3, 4, 17 και 18 και ζ) «.....» για τα Τμήματα 8 και 9 της προμήθειας με τίτλο «.....». Η προσφυγή αυτή έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα και συνεπώς είναι τυπικά δεκτή, νομότυπα δε και εν γένει παραδεκτός έχει ασκηθεί και η από2020 παρέμβαση της ως άνω αναδειχθείσας για τα τμήματα 5 και 6 αναδόχου εταιρείας με την επωνυμία «.....» (βλ. άρθρο 328 παρ. 3 του ν.4700/2020). Ως εκ τούτου, αυτές πρέπει να εξεταστούν, περαιτέρω, ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά τους.

2. Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147) ορίζει στο άρθρο 18 ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού (...),»

στο άρθρο 54 ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές (...) παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των (...) αγαθών. (...)», στο άρθρο 91 ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102 (...)», στο άρθρο 92 ότι: «1. (...) 2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (...) β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις (...)», στο άρθρο 94 ότι: «1. (...) 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης», στο άρθρο 100 ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. (...) 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. (...) β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο

προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. γ) (...) 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο (...)» και στο άρθρο 102 ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών (...), η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψήφιους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία. (...) 2. (...) 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. (...)».

3. Εξ άλλου, με την 56902/215/19.5.2017 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (Β' 1924), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 36 παρ. 5 και 258 παρ. 10 του ως άνω ν. 4412/2016, ρυθμίστηκαν οι τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Ειδικότερα, προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική προσφορά τους, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο) φάκελο όλα τα στοιχεία της σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF)» (άρθρο 15 παρ. 1.2.2) και, ακολούθως, ότι: «Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά) (...)» (παρ. 1.2.2.1 άρθρου 15).

4. Στην2019 διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού για την «Προμήθεια Μηχανημάτων και Εξοπλισμού του», που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής αυτού, ορίζονται τα ακόλουθα: στο άρθρο 1.4 (θεσμικό πλαίσιο) ότι: «Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και

τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως: - του ν.4412/2016(Α' 147) (...) – της με αρ. 56902/215 (Β' 1924/2.6.2017) απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) - (...)», στο άρθρο 2.1.1. (Έγγραφα της σύμβασης) ότι: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. (...) 2. Η παρούσα διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. (...) 4. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά 5. Η αριθ. 21/2019 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας (...)», στο άρθρο 2.4.1 ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. (...)», στο άρθρο 2.4.2.1. ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης (...) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (...) (...)», στο άρθρο 2.4.2.3. ότι: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» (...)», στο άρθρο 2.4.2.4. ότι: «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. (...)», στο άρθρο 2.4.2.5. ότι: «Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή (...) Εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή (...)», στο άρθρο 2.4.3.2 (Τεχνική προσφορά) ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή όπως αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 21/2019 μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας και στα παραρτήματα Ι και ΙΙ της παρούσης και συγκεκριμένα πρέπει να επισυνάψουν τα κάτωθι: Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ότι “Τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τα προσφερόμενα

οχήματα – μηχανήματα – εξοπλισμός για το/α τμήμα/τμήματα ... για τα οποία υποβάλω προσφορά είναι σύμφωνα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 21/2019 μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου Δίου Ολύμπου» (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV) ψηφιακά υπογεγραμμένη. (...)"», στο άρθρο 3.1.1. (ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών) ότι: «Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού) προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 ακολουθώντας τα εξής στάδια: 1. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» (...) 2. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» (...) Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.», στο άρθρο 3.1.2 (Αξιολόγηση προσφορών) ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. (...)».

5. Στην κρινόμενη υπόθεση, από την υπό ανάκληση Πράξη, καθώς και από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

5.1. Με την/.....2019 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης εγκρίθηκε η αγορά από τον Δήμο (εφεξής Δήμο) των καινούργιων και μεταχειρισμένων οχημάτων της ελεγχόμενης προμήθειας από το ελεύθερο εμπόριο. Με την/.....2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

(Ο.Ε.) του Δήμου εγκρίθηκε η/2019 οικεία Τεχνική Μελέτη καθώς και η διενέργεια ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της ελεγχόμενης προμήθειας. Η ελεγχόμενη σύμβαση χρηματοδοτείται: α) για ποσό 1.493.097,64 ευρώ μέσω της σύναψης δανειακής σύμβασης με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Τ.Π.Δ.) διάρκειας δέκα (10) ετών (βλ. το άρθρο 1.2 της διακήρυξης και την/.....2019 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, με την οποία έγιναν αποδεκτοί οι όροι για τη λήψη του δανείου, που τέθηκαν από το Τ.Π.Δ.) και β) για ποσά 174.964,00 ευρώ και 352.200,00 ευρώ από το Πρόγραμμα Φιλόδημος II (βλ. το άρθρο 1.2 της διακήρυξης, την/....2018 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, με την οποία η πράξη με τίτλο «Προμήθεια μηχανημάτων έργου και συνοδευτικού εξοπλισμού του Δήμου» εντάχθηκε στο Πρόγραμμα Φιλόδημος II για ποσό 174.964,00 ευρώ, και την/....2019 απόφαση του ίδιου Υπουργού, με την οποία ο Δήμος επιχορηγήθηκε με το ποσό των 352.200,00 ευρώ).

5.2. Σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη, τα υπό προμήθεια είδη κατηγοριοποιήθηκαν σε 22 τμήματα, ως ακολούθως: 1) Τμήμα 1: ένα καινούριο τριαξονικό φορτηγό όχημα με γάντζο, 2) Τμήμα 2: ένας καινούριος γεωργικός ελκυστήρας, 3) Τμήμα 3: ένα καινούριο απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ., 4) Τμήμα 4: ένα καινούριο απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ., 5) Τμήμα 5: ένα καινούριο απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 22 κ.μ., 6) Τμήμα 6: ένα καινούριο απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 22 κ.μ., 7) Τμήμα 7: ένα καινούριο καλαθοφόρο όχημα, 8) Τμήμα 8: ένα καινούριο μιάμισης καμπίνας ημιφορτηγό όχημα τύπου pickup 4X4, 9) Τμήμα 9: ένα καινούριο μιάμισης καμπίνας ημιφορτηγό όχημα τύπου pickup 4X4, 10) Τμήμα 10: ένας μεταχειρισμένος αυτοκινούμενος εκσκαφέας τύπου JCB, 11) Τμήμα 11: ένας μεταχειρισμένος αυτοκινούμενος εκσκαφέας τύπου JCB, 12) Τμήμα 12: ένας μεταχειρισμένος αυτοκινούμενος εκσκαφέας τύπου JCB, 13) Τμήμα 13: ένας μεταχειρισμένος αυτοκινούμενος εκσκαφέας τύπου JCB, 14) Τμήμα 14: ένα μεταχειρισμένο απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ., 15) Τμήμα 15: ένα μεταχειρισμένο απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ., 16) Τμήμα 16: ένα μεταχειρισμένο απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 22 κ.μ., 17) Τμήμα 17: ένα μεταχειρισμένο δορυφορικό απορριματοφόρο, 18) Τμήμα 18: ένα μεταχειρισμένο καδοπλυντήριο, 19) Τμήμα 19: ένα μεταχειρισμένο ανατρεπόμενο φορτηγό μικτού βάρους έως 8 τόνους, 20) Τμήμα 20: ένα μεταχειρισμένο

ανατρεπόμενο φορτηγό μικτού βάρους έως 8 τόνους, 21) Τμήμα 21: ένα μεταχειρισμένο ανατρεπόμενο φορτηγό μικτού βάρους έως 12 τόνους και 22) Τμήμα 22: οκτώ μεταχειρισμένους μεταλλικούς απορριμματοδέκτες (containers) ανοικτού τύπου. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (άρθρο 2.3 διακήρυξης), περαιτέρω δε ορίστηκε ότι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα Τμήματα για τη συνολική, ωστόσο, ποσότητα του είδους εκάστου Τμήματος (άρθρο 1.3 διακήρυξης).

5.3. Περίληψη της διακήρυξης, με την οποία ορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η2020, απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις2019 και δημοσιεύθηκε σε εφημερίδες του ελληνικού τύπου, υποβλήθηκαν δε, ακολούθως, αιτήματα ενδιαφερόμενων φορέων προς την αναθέτουσα αρχή για την επεξήγηση όρων αυτής, στα οποία παρασχέθηκαν διευκρινίσεις (με τα2020 έγγραφα του Δημάρχου Δίου – Ολύμπου), οι οποίες αναρτήθηκαν στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης.

5.4. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι οικονομικοί φορείς «.....» για τα Τμήματα 8 και 9, «.....» για τα Τμήματα 1 και 22, «.....» για τα Τμήματα 19, 20 και 21, «.....» για το Τμήμα 7, «.....» για τα Τμήματα 10, 11, 12 και 13, «.....» για τα Τμήματα 5 και 6, «.....» για τα Τμήματα 3, 4, 17 και 18, «.....» για τα Τμήματα 8 και 9 και «.....» για τα Τμήματα 1, 2, 10, 11, 12 και 13, ενώ για τα Τμήματα 14, 15 και 16 δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά. Στο από2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, που τιτλοφορείται «Πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών» αναφέρεται ότι: α) η Επιτροπή προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά», που υπέβαλαν οι συμμετέχοντες και στον οποίο περιλαμβάνονταν, σύμφωνα με όσα όριζε η διακήρυξη, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), η Εγγύηση Συμμετοχής και η Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τα προσφερόμενα οχήματα – μηχανήματα – εξοπλισμό, β) οι συμμετέχοντες «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» κατέθεσαν ηλεκτρονικά και δικαιολογητικά που δεν απαιτούσε η διακήρυξη και συνεπώς δεν ελήφθησαν υπόψη και δεν ελέγχθηκαν (χωρίς να αναγράφεται ποια είναι αυτά τα δικαιολογητικά), γ) από τον έλεγχο των

δικαιολογητικών προέκυψε ότι στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» όλοι οι συμμετέχοντες κατέθεσαν όλα τα δικαιολογητικά σύμφωνα με τη διακήρυξη, δ) η Επιτροπή Διαγωνισμού αποσφράγισε τους φακέλους που κατέθεσαν οι συμμετέχοντες στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης και διαπίστωσε ότι όλοι είχαν καταθέσει, σύμφωνα με όσα όριζε η διακήρυξη, την Εγγύηση Συμμετοχής, ε) οι οικονομικοί φορείς «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» κατέθεσαν στο φάκελο που υπέβαλαν επιπλέον δικαιολογητικά τα οποία δεν απαιτούσε η διακήρυξη, δεν ελήφθησαν υπόψη και δεν ελέγχθηκαν, (χωρίς να αναγράφεται ποια είναι αυτά τα δικαιολογητικά), στ) από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι όλοι οι συμμετέχοντες κατέθεσαν σε ενσφράγιστο φάκελο τα δικαιολογητικά που απαιτούσε η διακήρυξη και ζ) η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και γίνονται αποδεκτές.

5.5. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των ως άνω οικονομικών φορέων. Η Επιτροπή, διαπιστώνοντας ότι: α) οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης, β) η χαμηλότερη οικονομική προσφορά προσφέρθηκε για τα Τμήματα 1, 2, 10, 11, 12 και 13 από τον οικονομικό φορέα «.....» (εξάλλου για το Τμήμα 2 ήταν και η μοναδική προσφορά που κατατέθηκε) και για τα Τμήματα 8 και 9 από τον οικονομικό φορέα «.....» και γ) για τα Τμήματα 3, 4, 5, 6, 7, 17, 18, 19, 20, 21 και 22 κατατέθηκε μία προσφορά και οι προσφερόμενες τιμές είχαν ελάχιστη απόκλιση από τις προϋπολογισθείσες τιμές της 21/2019 μελέτης, εισηγήθηκε προς την Ο.Ε. του Δήμου, με το από 10.2.2020 Πρακτικό της, α) την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων για τα Τμήματα 1, 2, 10, 11, 12 και 13 του οικονομικού φορέα «.....» και για τα Τμήματα 8 και 9 του οικονομικού φορέα «.....», β) την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων, εφόσον οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως συμφέρουσες από οικονομική άποψη από την Ο.Ε., για τα Τμήματα 3, 4, 17 και 18 του οικονομικού φορέα «.....», για τα Τμήματα 5 και 6 του οικονομικού φορέα «.....», για το Τμήμα 7 του οικονομικού φορέα «.....», για τα Τμήματα 19, 20 και 21 του οικονομικού φορέα «.....» και για το Τμήμα 22 του οικονομικού φορέα

«.....» και γ) τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για τα Τμήματα 14, 15 και 16 διότι δεν κατατέθηκε καμία προσφορά και ο διαγωνισμός κρίθηκε άγονος για τα τμήματα αυτά. Η Ο.Ε. του Δήμου, με την/.....2020 απόφαση, ενέκρινε τόσο το από2020 Πρακτικό (αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών) όσο και το από2020 Πρακτικό (αποσφράγισης οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίνοντας ότι οι οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν και είχαν ελάχιστη απόκλιση από τις προϋπολογισθείσες τιμές της/2019 μελέτης (για τα Τμήματα 3, 4, 5, 6, 7, 17, 18, 19, 20, 21 και 22) είναι συμφέρουσες από οικονομική άποψη. Κατόπιν πρόσκλησης προς τους προσωρινούς αναδόχους για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και αποδοχής αιτήματος του προσωρινού αναδόχου «.....» για παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών έως2020 (βλ. την/.....2020 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου), η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε, με το από2020 Πρακτικό, ότι ο οικονομικός φορέας «.....» δεν υπέβαλε ως όφειλε φορολογική ενημερότητα σε ισχύ τόσο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς όσο και κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ασφαλιστική ενημερότητα σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.1 περ. β' της διακήρυξης, γεγονός που επιφέρει απόρριψη της προσφοράς του και κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της διακήρυξης. Έτσι εισηγήθηκε προς την Ο.Ε. του Δήμου την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για τα Τμήματα 1, 2, 10, 11, 12 και 13, την κατάπτωση υπέρ του Δήμου των κατατεθεισών από αυτόν εγγυητικών επιστολών και την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων για το Τμήμα 1 της εταιρείας «.....» και για τα Τμήματα 10, 11, 12 και 13 της εταιρείας «.....», που υπέβαλαν αντίστοιχα για τα τμήματα αυτά την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, καθώς και τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για το Τμήμα 2, για το οποίο δεν είχε υποβληθεί άλλη προσφορά. Επίσης, με το ίδιο Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση στους λοιπούς προσωρινούς αναδόχους, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των οποίων είχαν ήδη ελεγχθεί και είχαν βρεθεί πλήρη και σύμφωνα με τη διακήρυξη (βλ. το από2020 Πρακτικό της Επιτροπής). Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την/.....2020 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου. Κατόπιν υποβολής των ζητηθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης και από τους δύο ανωτέρω ανακηρυχθέντες προσωρινούς αναδόχους, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το

από2020 Πρακτικό, εισηγήθηκε προς την Ο.Ε. του Δήμου την κατακύρωση σε αυτούς, η οποία εγκρίθηκε με την/.....2020 απόφαση της τελευταίας. Οι ανωτέρω αναφερθείσες/.....2020 και/.....2020 αποφάσεις της Ο.Ε. επικυρώθηκαν με την/.....2020 απόφαση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Τέλος, με το/.....2020 έγγραφο του Δήμου βεβαιώνεται ότι δεν έχουν υποβληθεί ενστάσεις, προδικαστικές προσφυγές, ασφαλιστικά μέτρα ή άλλα ένδικα μέσα στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

6. Το Στ' Κλιμάκιο με την προσβαλλόμενη/2020 Πράξη, που εκδόθηκε κατόπιν της/2020 αναβλητικής του Πράξης, έκρινε ότι: α) μη νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αρκείστικα αποκλειστικά και μόνο στην προσκόμιση της υπεύθυνης δήλωσης σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τα προσφερόμενα οχήματα – μηχανήματα – εξοπλισμό, που σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείτο να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά, χωρίς περαιτέρω να ελέγξει τις ίδιες τις τεχνικές προσφορές [που είχαν προσκομισθεί μόνο από τους οικονομικούς φορείς «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....»] και την συμφωνία τους με τους όρους και τις απαιτήσεις των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, όπως απαιτείτο από το άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης και β) μη νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε, με το από2020 Πρακτικό της, ότι στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» όλοι οι συμμετέχοντες κατέθεσαν όλα τα δικαιολογητικά σύμφωνα με τη διακήρυξη και περαιτέρω ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και γίνονται αποδεκτές, παρά το γεγονός ότι οι οικονομικοί φορείς «.....», «.....» και «.....» δεν προσκόμισαν τεχνικές προσφορές, όπως απαιτείτο από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, αλλά μόνο την υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τα προσφερόμενα οχήματα – μηχανήματα – εξοπλισμό, που σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείτο να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά. Αντιθέτως για το λόγο αυτό η Επιτροπή Διαγωνισμού έπρεπε να απορρίψει τις προσφορές αυτές σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης.

7. Με την υπό κρίση προσφυγή και την υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση προβάλλονται τα εξής: α) Συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση πραγματικής πλάνης του Κλιμακίου, καθόσον εσφαλμένα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη Πράξη ότι η

διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού απαιτούσε την προσκόμιση τεχνικών προσφορών, ενώ στην πραγματικότητα απαιτούσε την προσκόμιση μόνον της αναφερόμενης στο άρθρο 2.4.3.2 της οικείας διακήρυξης υπεύθυνης δήλωσης, η οποία και πράγματι υποβλήθηκε από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Ειδικότερα, παρόλο που από την οικεία διακήρυξη προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, όπως αυτές αναφέρονται στην 21/2019 μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας, εντούτοις για την αξιολόγηση της συμμόρφωσής της με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές δεν προβλέπεται από κανέναν ρητό όρο, επί ποινή αποκλεισμού, ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να υποβάλλουν έγγραφο ή έγγραφα από τα οποία να προκύπτουν ο κατασκευαστής ή τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Εξ άλλου, στην παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης ρητά και χωρίς αμφισημία προβλέπεται ότι το μόνο έγγραφο που πρέπει να συμπεριλάβουν οι διαγωνιζόμενοι στην τεχνική τους προσφορά είναι η προβλεπόμενη από το άρθρο αυτό υπεύθυνη δήλωση. Επομένως, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντα οικονομικού φορέα για την προσκόμιση εγγράφων ή δικαιολογητικών μη απαιτούμενων από τη διακήρυξη, ούτε επιτρέπεται αποκλεισμός αυτού λόγω μη τήρησης υποχρέωσης που δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία. β) Σε περίπτωση που κριθεί ότι οι όροι της οικείας διακήρυξης περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς έναντι των όρων αυτής περί της αξιολόγησης της συμμόρφωσής της με τις τεχνικές προδιαγραφές είναι πλημμελείς ή προκαλούν ασάφεια και αμφισημία, δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελλαττωματική προσφορά τους. γ) Με το υπόμνημα προβάλλεται το πρώτον ως πρόσθετος λόγος ακύρωσης ότι η εντοπιζόμενη από το Κλιμάκιο πλημμέλεια περί μη υποβολής τεχνικής προσφοράς από όλους τους συμμετέχοντες δεν είναι ουσιώδης και ότι θα πρέπει να επιτραπεί η υπογραφή των 18 σχεδίων συμβάσεων λόγω συγγνωστής πλάνης των αρμοδίων οργάνων, η οποία στηρίζεται στην πεπλανημένη - πλην καθ' όλα συγγνωστή - πεποίθηση τους ότι δεν ήταν απαραίτητη η υποβολή τεχνικής προσφοράς και αρκούσε μόνο η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης.

8. Με τα δεδομένα αυτά το Τμήμα άγεται στην κρίση ότι η ελεγχόμενη διαγωνιστική διαδικασία παρίσταται νομικώς πλημμελής. Και τούτο διότι κατά τις αναφερόμενες στη σκέψη 4 της παρούσας διατάξεις της διακήρυξης του ελεγχόμενου διαγωνισμού, ερμηνευόμενες σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, προβλέπεται διακριτό στάδιο τεχνικής αξιολόγησης των υποβαλλόμενων, από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εφόσον πρόκειται για προμήθεια αγαθών με κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά την τιμή, όφειλε να προβεί στην κατ' ουσίαν τεχνική αξιολόγηση αυτών, δηλαδή να εξετάσει τα συνοδεύοντα κάθε τεχνική προσφορά έντυπα και λοιπά στοιχεία, τα σχετικά με τα προσφερόμενα οχήματα, και να διαπιστώσει, είτε, την συμφωνία των τεχνικών χαρακτηριστικών τους με τις απαιτούμενες από την μελέτη/2019 και το Παράρτημα I και II της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις και να την κάνει δεκτή, είτε, την ενδεχόμενη απόκλιση της τεχνικής προσφοράς με τις προβλεπόμενες στη μελέτη και στη διακήρυξη απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές και να την απορρίψει. Δεδομένου, όμως, ότι α) στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλεπόταν ρητά μόνον η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με το ακόλουθο περιεχόμενο «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τα προσφερόμενα οχήματα – μηχανήματα – εξοπλισμός για το/α τμήμα/τμήματα ... για τα οποία υποβάλω προσφορά είναι σύμφωνα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στην υπ' αριθμ./2019 μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου Δίου Ολύμπου», β) έξι εκ των εννέα συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων υπέβαλαν αυτοτελή έγγραφα «τεχνικών προσφορών» και γ) το αυτοματοποιημένο και τυποποιημένο περιεχόμενο και η δομή της «ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος» του ΕΣΗΔΗΣ αποτελεί έναν προδιατυπωμένο πίνακα περιεχομένων του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», ο οποίος περιγράφει (με αντίστοιχους τίτλους) το σύνολο των υποβαλλόμενων με την προσφορά εγγράφων, χωρίς να περιέχει κανένα πεδίο στο οποίο να μπορεί να συμπεριληφθεί λεπτομερής τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών (βλ. ΔΕφΘεσ/2020) και λαμβανομένου υπόψη ότι από τις διατάξεις των άρθρων 102 του ν. 4412/2016 αλλά και 3.1.1. της διακήρυξης παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή και κατ' επέκταση στην Επιτροπή Διαγωνισμού, να καλέσει τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, να διευκρινίσουν ή να συμπληρώσουν τα

έγγραφα και τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει (βλ. Ε.Σ. Ολ. 1649/2020, VI Τμ. 644/2020, 1296/2019), η Επιτροπή Διαγωνισμού της ελεγχόμενης προμήθειας, ενόψει της μνημονευόμενης υπό στοιχ. α' ειδικής περίπτωσης, κάνοντας χρήση της δυνατότητας της αυτής, όφειλε να καλέσει όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να συμπληρώσουν τα στοιχεία που δεν είχαν προσκομίσει ή να παρέχουν διευκρινήσεις κατά τρόπο ισότιμο και διαφανή, αποκλείοντας οποιαδήποτε αδικαιολόγητη ευμενή ή δυσμενή διάκρισή τους, και να προβεί στην κατ' ουσία αξιολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών (βλ. ΔΕΕ αποφ. της 29^{ης} Μαρτίου 2012, C-599/10 "SAG ELV Slovenco κ.λπ.", σκ. 35-45, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, C-336/12 "Manova", σκ. 30-39, της 11^{ης} Μαΐου 2017, C-131/16 Archus, σκ. 29). Κατ' ακολουθίαν αυτών, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατ' εσφαλμένη εφαρμογή των όρων της διακήρυξης, ερμηνευόμενων σύμφωνα με το ν.4412/2016, με το από2020 πρακτικό της, παρέλειψε να καλέσει όλους τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να παράσχουν εξηγήσεις και να συμπληρώσουν τα στοιχεία και λοιπά δικαιολογητικά της τεχνικής τους προσφοράς και στη συνέχεια παρέλειψε να αξιολογήσει τις υποβληθείσες «τεχνικές προσφορές» και να διαπιστώσει αν αυτές ήταν σύμφωνες με τους όρους και τις απαιτήσεις των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, όπως απαιτείτο από το άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης. Συνεπώς, ορθώς, αν και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία, κρίθηκε από το Κλιμάκιο, με την προσβαλλόμενη Πράξη του, ότι κωλύεται η υπογραφή των δεκαοχτώ (18) σχεδίων συμβάσεων της «προμήθειας μηχανημάτων και εξοπλισμού του Δήμου», τα δε αντίθετα που προβάλλονται με την ελεγχόμενη προσφυγή είναι απορριπτέα. Εξ άλλου, αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων ότι κατά τα ειδικώς προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι Μέρος Α της διακήρυξης η τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών θα ελεγχθεί κατά την παραλαβή των προμηθευόμενων ειδών και σε περίπτωση μη πλήρωσης αυτών ο ανάδοχος θα κηρυχθεί έκπτωτος, διότι, πέραν του γεγονότος ότι αφορά στο στάδιο της εκτέλεσης, ο έλεγχος αυτός δεν αναπληρώνει το ειδικά προβλεπόμενο στάδιο τεχνικής αξιολόγησης των προς προμήθεια ειδών. Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλεται το πρώτον με το υπόμνημα ως λόγος ανάκλησης η ύπαρξη μη ουσιώδους πλημμέλειας ή συγγνωστής πλάνης, καθόσον σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 61 του ν.4700/2020 με το υπόμνημα είναι επιτρεπτή μόνον η ανάπτυξη των λόγων που προβάλλονται με το κύριο δικόγραφο της προσφυγής-ανάκλησης (πρβ. Ε.Σ. VI Τμ. 2404/2010, 1367/2013). Πέραν όμως τούτου, λόγω του ουσιώδους, κατά την κρίση του Τμήματος, χαρακτήρα των νομικών πλημμελειών που έλαβαν χώρα κατά την οικεία διαγωνιστική διαδικασία, είναι απορριπτέος ο σχετικός ισχυρισμός του

προσφεύγοντος περί συγγνωστής πλάνης των οργάνων της αναθέτουσας αρχής (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1264/2019, VI Τμ. 1979, 1348, 664/2020, 824/2019). Εξάλλου ενόψει της αυτοτέλειας των διαγωνισμών σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμήθειας (βλ. ΣτΕ 1544/2016, 4299/2009, 2628/2009, ΕΑ 42/2020, 9/2020, 40/2019, 416/2013, 769/2011, 1239/2010), η επικαλούμενη 893/2020 απόφαση της Αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) που αφορά στην ερμηνεία και εφαρμογή όρων διακήρυξης διαφορετικού διαγωνισμού από τον ελεγχόμενο (πρβ. ΕΑ ΣτΕ 112/2020, 40/2019, 280/2014, 443, 407/2013), δεν μπορεί να δικαιολογήσει τυχόν συγγνωστή πλάνη της αναθέτουσας αρχής πέραν του ότι η τελευταία δεν δύναται να την είχε υπόψη της κατά την ανάθεση της ελεγχόμενης προμήθειας, δεδομένου ότι η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στις2020 ήτοι πολύ μεταγενέστερα από την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων (βλ. το από2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την .../.....2020 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου). Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι δεν υποβλήθηκαν προδικαστικές προσφυγές, καθόσον ο έλεγχος νομιμότητας των δημοσίων συμβάσεων, που διενεργείται κατά το άρθρο 98 του Συντάγματος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, είναι πλήρης, καθολικός, αυτεπάγγελτος και ανεξάρτητος από τις ενέργειες των συμμετεχόντων στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, έχει δε θεσπιστεί για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και αποσκοπεί στη διαπίστωση της αντικειμενικής νομιμότητας των δημοσίων συμβάσεων (πρβ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Συν. 1354/2018, 763/2019). Τέλος, απορριπτέα τυγχάνουν και τα κατ' εκτίμηση προβαλλόμενα περί συνδρομής λόγων δημοσίου συμφέροντος για την υπογραφή των ελεγχόμενων συμβάσεων, υπό την έννοια έχει ήδη χαθεί πολύτιμος χρόνος και σε περίπτωση επανάληψης της διαδικασίας καθίσταται αμφίβολη η ολοκλήρωσή της το επόμενο καλοκαίρι, δημιουργώντας τεράστιο πρόβλημα αδυναμίας περισυλλογής των απορριμμάτων, εκτέλεσης των αναγκαίων εργασιών για την εξυπηρέτηση των τουριστών και συντήρησης των υποδομών λόγω έλλειψης μηχανημάτων, καθόσον το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται πρωτίστως με την τήρηση της νομιμότητας στη διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επταμ. Σύνθ. 2018/2018, 682/2017, 7593/2015, VI Τμ. 1634/2020, 123/2019, 482/2018, 668, 213/2017, 1605, 2227/2016).

9. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το Τμήμα κρίνει, ότι η υπό κρίση προσφυγή ανάκλησης και η υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να απορριφθούν και να μην ανακληθεί η/2020 Πράξη του Στ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή ανάκλησης και την υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση.

Αποφαίνεται ότι δεν πρέπει να ανακληθεί η/2020 Πράξη του Στ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 20 Οκτωβρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΖΑΧΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ

Δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 3 Νοεμβρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ