

Κατηγορία: Προσυμβατικές διαφορές (Έργα)

Περίληψη: Υπαγωγή συμβάσεων εκκλησιαστικού νομικού προσώπου σε προσυμβατικό έλεγχο (άρθρο 324 του ν. 4700/2020). Διασφάλιση του χώρου εκτέλεσης του έργου ως στοιχείο ωριμότητας της σύμβασης (άρθρο 49 του ν. 4412/2016). Προσύμφωνο δωρεάς ακινήτου.

ΤΜΗΜΑ ΕΒΔΟΜΟ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Οκτωβρίου 2020 με την ακόλουθη σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Δέσποινα Κωνσταντάρα - Καββαδία και Κωνσταντίνος Κρέπης, Σύμβουλοι, Ιωάννης Καλακίκος και Ελένη Νικολάου, Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: δεν παραστάθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 223 παρ. 2 εδ. β του ν. 4700/2020 (Α'127) σε συνδυασμό με τα Πρακτικά της 1.10.2020 της Ολομέλειας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, Προϊσταμένη Τμήματος, δικαστική υπάλληλος με βαθμό Α'.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από (Α.Β.Δ.) προσφυγή:

της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη (.....), ΑΦΜ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου της δικηγόρου Νικολάου Κανελλόπουλου (ΑΜ ΔΣΑ 14932),

για την ανάκληση της Πράξης του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου,

υπέρ της προσφεύγουσας και κατά του κύρους της προσβαλλόμενης Πράξης παρεμβαίνει η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην (.....), ΑΦΜ, που εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου της δικηγόρου Ιωάννη Παραρά (ΑΜ ΔΣΑ 21501) και κατέθεσε την από έγγραφη παρέμβαση.

Κατά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της προσφεύγουσας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της παρεμβαίνουσας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή ανάκλησης και η υπέρ αυτής παρέμβαση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη εξ αποστάσεως κατ' άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του και της Γραμματέα του.

Άκουσε την εισήγηση της Παρέδρου Ελένης Νικολάου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Με την υπό κρίση προσφυγή ανάκλησης, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (άρθρο 335 παρ. 1 του ν. 4700/2020, κωδικός πληρωμής ηλεκτρονικού παραβόλου), όπως αναπτύσσεται με το από νομίμως κατατεθέν υπόμνημα της προσφεύγουσας, ζητείται η ανάκληση της Πράξης του Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος προς έλεγχο σχεδίου σύμβασης μεταξύ της ήδη προσφεύγουσας εταιρείας και της ήδη

παρεμβαίνουσας εταιρείας, με αντικείμενο την κατασκευή του έργου «.....», προεκτιμώμενης αξίας 12.725.000,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Η προσφυγή ανάκλησης έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως. Νομοτύπως και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνει με ίδιο δικόγραφο υπέρ της προσφεύγουσας και κατά του κύρους της προσβαλλόμενης η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος του έργου, με πρόδηλο έννομο συμφέρον να ανακληθεί η προσβαλλόμενη πράξη και να συναφθεί το υποβληθέν προς έλεγχο σχέδιο σύμβασης. Ως εκ τούτων, η προσφυγή ανάκλησης και η υπέρ αυτής παρέμβαση είναι τυπικά δεκτές και πρέπει να εξεταστούν, περαιτέρω, ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά τους.

2. Από τις διατάξεις των άρθρων 98 παρ. 1 εδάφ. β' του Συντάγματος και 324 του ν. 4700/2020, συνάγεται ότι σε προληπτικό έλεγχο νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο υπάγονται όλες ανεξαιρέτως οι δημόσιες συμβάσεις μεγάλης οικονομικής αξίας, ήτοι οι συμβάσεις στις οποίες συμβαλλόμενο είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με αυτό. Η ερμηνεία των διατάξεων, ως προς την έννοια των προσώπων που εξομοιώνονται με το Δημόσιο, πρέπει να συνάδει τόσο προς το σκοπό του συντακτικού νομοθέτη, ο οποίος συνίσταται στη διασφάλιση της νομιμότητας και της διαφάνειας στη συμβατική δραστηριότητα του δημόσιου τομέα, όσο και προς τη φύση του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως δικαστικού οργάνου ελέγχου των πράξεων, από τις οποίες πηγάζουν σημαντικές οικονομικές υποχρεώσεις εις βάρος του κρατικού προϋπολογισμού ή των κατ' ιδίαν προϋπολογισμών των δημόσιων νομικών προσώπων (ΕλΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Συνθ. 1924/2016, VI Τμ. απόφ. 1535, 1642/2014, πράξ. 97/2005). Ως εκ τούτου, στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου υπάγονται οι συμβάσεις που συνάπτει το Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και όλοι οι δημόσιοι οργανισμοί. Ως τέτοιοι νοούνται εκείνοι οι οποίοι, ανεξαρτήτως του νομικού τους ενδύματος (από το αν δηλαδή ανήκουν ή όχι στο δημόσιο τομέα), της ιδιαίτερης οργανωτικής τους μορφής (ως παραχωρηθείσες ή δημόσιες επιχειρήσεις ή εταιρείες) και του

νομικού καθεστώτος(δημοσίου, ιδιωτικού ή μικτού δικαίου) που τους διέπει, οργανώνονται ως νομικά πρόσωπα για την εξυπηρέτηση αναγκών γενικού συμφέροντος, για τα οποία η δημόσια εξουσία επιλέγει να διατηρήσει ειδική σχέση ελέγχου ή εξάρτησης (ΕλΣ Πρακτικά 6^{ης} Γεν. Συν. Ολομέλειας της 6^{ης}.3.2002, Πράξ. VI Τμ. 20/2005, 128/2007). Εξάλλου, στο πεδίο εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου ως αναθέτουσες αρχές νοούνται και οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου, ήτοι οντότητες που πληρούν σωρευτικώς τα αναφερόμενα στην περ. 4 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 χαρακτηριστικά ήτοι: α) δημιουργήθηκαν ειδικά για να εξυπηρετήσουν ανάγκες γενικού συμφέροντος που δεν έχουν βιομηχανικό ή εμπορικό χαρακτήρα, β) έχουν νομική προσωπικότητα και γ) χρηματοδοτούνται, κατά το μεγαλύτερο μέρος, από τις κρατικές αρχές, τις αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου ή η διαχείριση τους υπόκειται σε έλεγχο ασκούμενο από τους οργανισμούς αυτούς ή έχουν διοικητικό, διευθυντικό ή εποπτικό συμβούλιο, του οποίου περισσότερο από το ήμισυ των μελών διορίζεται από τις κρατικές αρχές, τις αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης ή από άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου (ΕλΣ VI Τμ. 1082/2020).

3. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 4 και 46 παρ. 3 του ν. 590/1977 «Περί του Καταστατικού Χάρτου της Εκκλησίας της Ελλάδος» (Α' 146) και 68 παρ. 1 υποπαρ. 3 του ν. 4235/2014 «Διοικητικά μέτρα, διαδικασίες και κυρώσεις στην εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας στους τομείς των τροφίμων... και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων» (Α' 32) συνάγεται ότι τα εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα του άρθρου 1 παρ. 4 του ν. 590/1977, στα οποία περιλαμβάνονται και οι Μητροπόλεις, αποτελούν αυτοδιοικούμενα νομικά πρόσωπα ειδικού σκοπού (βλ. την αιτιολογική έκθεση της προσθήκης τροπολογίας του άρθρου 68 παρ. 1 υποπαρ. 3 του ν. 4235/2014 και ΕλΣΟλ. 2073/2018), τα οποία παρά την εξαίρεσή τους, με τις ρυθμίσεις του άρθρου 68 παρ. 1 υποπαρ. 3 του ν. 4235/2014, από τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και το δημόσιο τομέα, μεταξύ άλλων, ως προς την περιουσιακή και λογιστική

διαχείρισή τους, υποχρεούνται, σε περίπτωση χρηματοδότησής τους ως προς την εκτέλεση συγκεκριμένου έργου από εθνικούς ή ευρωπαϊκούς (ενωσιακούς) πόρους και κατά τη διαχείριση των ποσών αυτών, να τηρούν την κείμενη νομοθεσία δημοσίου δικαίου, υπάγονται δε στον ίδιο δημοσιονομικό έλεγχο όπως και τα επιχορηγούμενα ν.π.δ.δ. (βλ. την ως άνω αιτιολογική έκθεση, Ελ.Σ. πράξ. Κλιμ. Πρωλ. Ελ. Δαπ. ΙΥΤμ. 122/2018, Γνμ ΝΣΚ 44/2017). Συνεπώς εμπίπτουν, κατά τη διαδικασία ανάδειξης αναδόχου και σύναψης της οικείας σύμβασης, τόσο στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147, διόρθωση σφαλμάτων Α' 200) όσο και στον προσυμβατικό έλεγχο του άρθρου 324 του ν. 4700/2020. Κατά λογική ακολουθία, στο πεδίο εφαρμογής των ως άνω διατάξεων εμπίπτουν υπό την ίδια προϋπόθεση (της χρηματοδότησης συγκεκριμένου έργου από εθνικούς ή ευρωπαϊκούς πόρους), και οι εταιρείες που τα νομικά αυτά πρόσωπα του άρθρου 1 παρ. 4 του ν. 590/1977 συστήνουν κατ' εφαρμογή του άρθρου 46 παρ. 3 του νόμου αυτού, εφόσον βέβαια αυτές πληρούν και τα κριτήρια ένταξής τους στην έννοια του δημόσιου οργανισμού (προηγούμενη σκ. 2). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα μπορούσε να οδηγήσει σε παράκαμψη του ελέγχου των εκκλησιαστικών νομικών προσώπων του άρθρου 1 παρ. 4 του ν. 590/1977, ο οποίος, κατά τα προεκτεθέντα, προβλέπεται και στη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 υποπαρ. 3 του ν. 4235/2014, σε περίπτωση χρηματοδότησής τους από εθνικούς ή ευρωπαϊκούς πόρους, μέσω της σύστασης εταιρειών από τα νομικά αυτά πρόσωπα και της χρηματοδότησης των εταιρειών αυτών από εθνικούς ή ευρωπαϊκούς πόρους για την εκτέλεση συγκεκριμένων έργων, με αποτέλεσμα την αποφυγή ελέγχου πράξεων από τις οποίες πηγάζουν σημαντικές οικονομικές υποχρεώσεις εις βάρος του κρατικού προϋπολογισμού ή των κατ' ιδίαν προϋπολογισμών των δημόσιων νομικών προσώπων. Εξάλλου, στο πνεύμα αυτό κινούνται και οι διατάξεις των άρθρων .. παρ. .. περ... και . του Κανονισμού της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος «Περί αναθέσεως και εκτελέσεως παρά της

..... και των υπαγομένων εις αυτήν εκκλησιαστικών νομικών προσώπων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών» (Β'), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 46 παρ. 2 του ν. 590/1977, σε εναρμόνιση και με το άρθρο 68 παρ. 1 υποπαρ. 3 του ν. 4235/2014, από τη συνδυαστική ερμηνεία των οποίων προκύπτει ότι η διαδικασία προσυμβατικού ελέγχου στην οποία υπόκεινται οι κρατικές ή δημόσιες συμβάσεις τυγχάνει εφαρμογής και κατά την ανάθεση συμβάσεων οι οποίες χρηματοδοτούνται από εθνικούς ή ευρωπαϊκούς πόρους και τις οποίες συνάπτουν οι εκκλησιαστικές αρχές που εμπίπτουν στον Κανονισμό αυτό και στις οποίες συγκαταλέγονται και τα εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου εφόσον α) τη διοίκησή τους ορίζει ένα ή περισσότερα από τα εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ήβ) στο μετοχικό κεφάλαιο ή την περιουσία τους μετέχει κατά ποσοστό ίσο ή ανώτερο του 50% ένα ή περισσότερα εκ των ανωτέρω εκκλησιαστικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή γ) ελέγχονται υπό ενός ή περισσότερων εκκλησιαστικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.

4. Στις το εκκλησιαστικό νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....» και το ίδρυμα αυτού με την επωνυμία

«.....» (βλ το Καταστατικό του ως άνω ιδρύματος, που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Β', και τα άρθρα . παρ. . και . παρ. . του ν., όπως τροποποιήθηκε με την προσθήκη τρίτου εδαφίου με το άρθρο .. παρ. 1 υποπαρ. . περ. β' ν.) συνέστησαν κατ' εφαρμογή του άρθρου .. παρ. . του ν. και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρωνεπ. του ΑΚ, την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», που αποτελεί την αναθέτουσα αρχή και κύριο του ελεγχόμενου έργου. Το καταστατικό της εταιρείας αυτής καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ στις με αριθμό καταχώρησης, με αποτέλεσμα η εν

λόγω εταιρεία να αποκτήσει νομική προσωπικότητα (βλ. άρθρα 784 ΑΚ, άρθρ. 251 παρ. 2 ν. 4072/2012 και ΑΠ). Η διάρκεια της εταιρείας ορίστηκε σε 99 έτη, σκοπός της δε είναι, σύμφωνα με το άρθρο 3 του καταστατικού, η διαχείριση, η επίβλεψη, ο εξοπλισμός, η οργάνωση, η φύλαξη, η συντήρηση, η λειτουργία, η χρήση και η αξιοποίηση του ομώνυμου «.....», τμήμα του οποίου αποτελεί και το ελεγχόμενο έργο, ιδίως δε η εκτέλεση οποιασδήποτε ενέργειας για την υλοποίηση του αυτού, η διαμόρφωση και η εκμετάλλευσή του με σκοπό την αναβάθμιση της περιοχής του, η συντήρηση, η αποκατάσταση και η ανάδειξη των εγκαταστάσεων και των ακίνητων περιουσιακών στοιχείων που νέμεται ή κατέχει η Μητρόπολη, η χρήση των οποίων παραχωρείται στην εταιρεία κατά περίπτωση, η υλοποίηση δράσεων, έργων και προγραμμάτων τόσο για την ανάπτυξη του όσο και της, η ανάληψη πρωτοβουλιών που στοχεύουν στην αναβάθμιση και τη γενικότερη ανάπτυξη της περιοχής της, η οργάνωση και υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων, εκθέσεων και πολιτιστικών εκδηλώσεων, η προώθηση της ενεργού συμμετοχής των κοινωνικά αποκλεισμένων και μη προνομοιούχων ομάδων στα κοινωνικά, οικονομικά, πολιτιστικά δρώμενα της ελληνικής κοινωνίας κλπ.. Το αρχικό κεφάλαιο της εταιρείας ορίστηκε στο ποσό των 3.000,00 ευρώ, εκ των οποίων η Μητρόπολη κατέβαλε το ποσό των 1.800,00 ευρώ και συμμετέχει στην εταιρεία με 180 εταιρικά μερίδια, ενώ το κατέβαλε το ποσό των 1.200,00 ευρώ και μετέχει στην εταιρεία με 120 εταιρικά μερίδια. Κυρίαρχο όργανο είναι η Γενική Συνέλευση των εταίρων, οι οποίοι μετέχουν στη λήψη αποφάσεων με αριθμό ψήφων ίσο προς τον αριθμό των εταιρικών τους μεριδίων ή του ποσοστού συμμετοχής τους στην εταιρεία, εκτός εάν από το καταστατικό απαιτείται ομοφωνία, ενώ το πενταμελές Διοικητικό Συμβούλιο εκλέγεται με ομόφωνη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης και έχει ως Πρόεδρο τον εκάστοτε Μητροπολίτη της Τέλος, ορίστηκε ότι οι πόροι της

εταιρείας, το σύνολο των οποίων θα διατίθεται αποκλειστικά και μόνο για την εξυπηρέτηση των σκοπών της, προέρχονται από: α) τις εισφορές των ιδρυτικών μελών, β) δωρεές τρίτων προσώπων ή των εταίρων, γ) εισπράξεις από εράνους και διάφορες πολιτιστικές εκδηλώσεις, δ) χορηγίες και έκτακτες ενισχύσεις των εταίρων ή τρίτων προσώπων, ε) έσοδα από εθνικές ή ευρωπαϊκές επιχορηγήσεις και χρηματοδοτήσεις ή από άλλους διεθνείς οργανισμούς, φορείς, φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου, στ) δωρεές και επιχορηγήσεις των δημοσίων υπηρεσιών και δημοσίων ή ιδιωτικών επιχειρήσεων εσωτερικού και εξωτερικού, ζ) έσοδα από ακίνητα που της ανήκουν και από κινητά και αξίες πάσης φύσεως, η) έσοδα από της δραστηριότητες που ασκεί κατά τη λειτουργία της και θ) τόκους καταθέσεων, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν της προσδίδουν κερδοσκοπικό χαρακτήρα.

5. Το έργο

«.....», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 15.779.000,00 ευρώ (με ΦΠΑ 24%), χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων 2019 του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων (ΠΔΕ της Περιφέρειας, Συλλογική Απόφαση ΕΠ .., Κωδικός Έργου απόφαση του αναπληρωτή Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων).

6. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 2 και 3, η αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «.....», η οποία ιδρύθηκε για να εξυπηρετήσει σκοπούς γενικού δημόσιου συμφέροντος που δεν έχουν εμπορικό ή βιομηχανικό χαρακτήρα, έχει νομική προσωπικότητα και χρηματοδοτήθηκε κατά το στάδιο της ιδρύσεώς της και έως σήμερα σε ποσοστό μεγαλύτερο του 50% από πόρους της Ιεράς Μητρόπολης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 324 του ν. 4700/2020 όσον αφορά στη διαδικασία δημοπράτησης και τη σύναψη σύμβασης εκτέλεσης του ελεγχόμενου έργου (πρβλ. Ελ.Σ. πράξ.

VITμ.....), το οποίο χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Συνεπώς, παραδεκτώς η προαναφερόμενη αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία υπέβαλε ενώπιον του Κλιμακίου για την άσκηση ελέγχου νομιμότητας το φάκελο της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου και το σχέδιο σύμβασης του έργου «.....».

7. Η εισηγήτρια Πάρεδρος Ελένη Νικολάου, που έχει συμβουλευτική ψήφο, υποστήριξε τα ακόλουθα: Από τις διατάξεις των άρθρων 98 παρ. 1 εδάφ. β' του Συντάγματος και 324 του ν. 4700/2020, συνάγεται ότι σε προληπτικό έλεγχο νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο υπάγονται όλες ανεξαιρέτως οι δημόσιες συμβάσεις μεγάλης οικονομικής αξίας, ήτοι οι συμβάσεις στις οποίες συμβαλλόμενο είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με αυτό. Η ερμηνεία των διατάξεων, ως προς την έννοια των προσώπων που εξομοιώνονται με το Δημόσιο, πρέπει να συνάδει τόσο προς το σκοπό του συντακτικού νομοθέτη, ο οποίος συνίσταται στη διασφάλιση της νομιμότητας και της διαφάνειας στη συμβατική δραστηριότητα του δημόσιου τομέα, όσο και προς τη φύση του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως οργάνου ελέγχου των πράξεων, από τις οποίες πηγάζουν σημαντικές οικονομικές υποχρεώσεις εις βάρος του κρατικού προϋπολογισμού ή των κατ' ιδίαν προϋπολογισμών των δημόσιων νομικών προσώπων. Εν προκειμένω, το, ως αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού σκοπού, δηλαδή νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, δεν αποτελεί νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με το Δημόσιο και οι συμβάσεις που συνάπτει εκφεύγουν του προληπτικού ελέγχου νομιμότητας, διότι οι καταστατικοί του σκοποί εντάσσονται μεν στο ευρύτερο έργο που μπορούν να επιτελούν, ωστόσο, δεν αντιστοιχούν σε αρμοδιότητες διοίκησης ή εκπλήρωσης αποστολής δημοσίου συμφέροντος που κατά το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, περιλαμβανομένου σε αυτό του ν. 590/1977, ανατίθεται στα νομικά πρόσωπα που έχουν συμβληθεί για τη σύστασή του (πρβλ. ΔΕΕ αποφάσεις της 14^{ης} Νοεμβρίου 2018, C-215/2017, NKBM, σκ. 28, της 5^{ης} Οκτωβρίου 2017, C-567/2015, LitSpecMet, σκ. 34-36) ούτε τα νομικά αυτά

πρόσωπα είναι επιφορτισμένα από τις ιδρυτικές τους πράξεις με την επιτέλεση έργου το οποίο το Κράτος (πρβλ. ΣτΕ 1438/2020, 1047/2019, 2519, 2454/2018) έχει επιλέξει να τους αναθέσει αντί αυτού ή επί του οποίου επιθυμεί να διατηρήσει καθοριστική επιρροή (πρβλ. ΣτΕ 1466/2016 Ολ., 1438/2005 7μ., ΔΕΕ αποφάσεις της 7^{ης} Ιουλίου 2016, C-46/2015, Ambisig, σκ. 27, της 10^{ης} Απριλίου 2008, C-393/06, Ing. Aigner σκ. 40, της 10^{ης} Νοεμβρίου 1998, C-360/1996, BFIHoldingBV, σκ. 50-52, της 15^{ης} Ιανουαρίου 1998, C-44/96, Mannesmann, σκ. 24-28) και αυτό συγκεκριμένα μεταβιβάζουν στο Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και για το λόγο αυτό που ανάγεται στην αρμοδιότητα του Δικαστηρίου και ελέγχεται και αυτεπαγγέλτως, ανεξάρτητα από το αν το νομικό πρόσωπο υπάγεται σε κατασταλτικό δημοσιονομικό έλεγχο, κατ' άρθρο 41 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (που κυρώθηκε με το ν. 4129/2013), καθώς και ανεξάρτητα από το αν υποχρεούται να εφαρμόζει τις διατάξεις του ν. 4412/2016 σχετικά με τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, ζητήματα επί των οποίων ισχύουν και τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 4235/2014, απαραδέκτως υποβλήθηκε προς έλεγχο το προς κατάρτιση σχέδιο σύμβασης και η οικεία διαγωνιστική διαδικασία ανάδειξης αναδόχου εκτέλεσης του έργου με το προαναφερόμενο αντικείμενο.

8. Με την προσβαλλόμενη πράξη το .. Κλιμάκιο έλαβε υπόψη του, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: α) Το προς εκτέλεση έργο αποτελεί τμήμα του σχεδιαζόμενου σύνθετου έργου για τη δημιουργία πολυχώρου επανομαζόμενου «.....», για το οποίο έχει εκδοθεί η οικοδομική άδεια «.....»). β) Το έργο πρόκειται να κατασκευασθεί σε οικόπεδο επιφάνειας 6.902,77 τ.μ., το οποίο βρίσκεται στη συμβολή της (έναντι του σταθμού του) και της οδού, στο Ο.Τ. ... στο Δήμο και ανήκει κατά κυριότητα στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με το διακριτικό τίτλο «.....», η οποία διαδέχθηκε ως ειδική διάδοχος, δυνάμει της απόφασης της Επιτροπής Μέτρων

Εξυγίανσης της Τράπεζας (Β') και της από σύμβασης μεταβίβασης στοιχείων ενεργητικού και παθητικού πιστωτικού ιδρύματος, την υπό ειδική εκκαθάριση «.....», στην οποία είχε αρχικά περιέλθει το ως άνω ακίνητο κατά κυριότητα, νομή και κατοχή, με συμβολαιογραφικό έγγραφο. γ) Η χρήση του ως άνω οικοπέδου παραχωρήθηκε άνευ ανταλλάγματος από την Τράπεζα (χρήστης) στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «.....» (χρησάμενος), ήδη «.....» (απόφαση της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος, ΦΕΚ Α' ..), με το από ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης χρησιδανείου, αορίστου χρόνου, όπως οι όροι 3 και 5 αυτού αναδιατυπώθηκαν με το από ιδιωτικό συμφωνητικό. Στο χρησάμενο δόθηκε και δικαίωμα ανέγερσης οικοδομής και έκδοσης της σχετικής οικοδομικής άδειας, προκειμένου να κατασκευασθεί επ' αυτού ο «.....», τον οποίο «θα διαχειρίζεται, λειτουργεί και συντηρεί ο χρησάμενος (ή τρίτος φορέας, τον οποίο ο Χρησάμενος θα συστήσει και στον οποίο θα παραχωρηθεί, εν μέρει ή εν όλω, η χρήση του Χρησιδανειζόμενου Ακινήτου)» (άρθρο 2). δ) Δυνάμει της σύμβασης χρησιδανείου, η με το από ιδιωτικό συμφωνητικό επαγγελματικής μίσθωσης, εκμίσθωσε, για 10 έτη και συγκεκριμένα έως με αυτόματη ανανέωση της σύμβασης μετά τη λήξη της για τρία έτη, το ως άνω ακίνητο στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «.....» για την πλήρωση των καταστατικών της σκοπών, ήτοι για την υλοποίηση και κατασκευή του«.....», τη διαμόρφωση και εκμετάλλευση αυτού, τη διαχείριση, επίβλεψη, επισκευή, οργάνωση, αξιοποίηση, συντήρηση, λειτουργία, χρήση και διαφύλαξη της καλής λειτουργίας του Στο συμφωνητικό αυτό προβλέπεται και ότι η μισθώτρια δικαιούται με δικές της δαπάνες και δική της φροντίδα και ευθύνη να προβεί σε ανακατασκευή, ανακαίνιση, προσθήκες, βελτιώσεις, μετατροπές του μισθίου, καθώς και ότι αυτές οι προσθήκες, κατασκευές κλπ θα παραμείνουν κατά τη λήξη ή με οποιονδήποτε τρόπο λύση της μίσθωσης σε

όφελος του μισθίου, χωρίς η μισθώτρια να δικαιούται να προβάλει αξιώσεις για αποζημίωσή της γι' αυτές από οποιαδήποτε αιτία, συμπεριλαμβανομένου και του αδικαιολόγητου πλουτισμού. Βάσει των ανωτέρω με την προσβαλλόμενη πράξη του το .. Κλιμάκιο συνήγαγε ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 953, 954 και 1001ΑΚ, κατά τις οποίες επί συστατικού μέρους πράγματος ο νόμος δεν αναγνωρίζει χωριστή κυριότητα ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα, το προς κατασκευή έργο θα καταστεί συστατικό του οικοπέδου και, ανεξάρτητα από την ύπαρξη της ενοχικής σύμβασης χρησιδανείου μεταξύ της Τράπεζας και της προαναφερόμενης Μητρόπολης και την έκδοση οικοδομικής άδειας στο όνομα της μισθώτριας εταιρείας «.....», η οποία (άδεια) δεν δημιουργεί ή αλλοιώνει εμπράγματα δικαιώματα (πρβλ. γνμ ΝΣΚ 178/2010), ως συστατικό του οικοπέδου θα ανήκει στην κυριότητα της ως άνω Τράπεζας. Προσθέτως, το .΄ Κλιμάκιο συνεκτίμησε ότι α) το σχεδιαζόμενο συνολικό έργο δεν έχει ορισμένη διάρκεια λειτουργίας, αντιθέτως λόγω της φύσης του προορίζεται για διηλεκτική λειτουργία, με αποτέλεσμα να παρίσταται αναγκαία η διασφάλιση της συνεχούς και αδιάλειπτης διαθεσιμότητας του οικοπέδου, επί του οποίου θα κατασκευασθεί, προς εξυπηρέτηση των καταστατικών σκοπών της «.....», β) το έργο, ιδίως δε ο υπόγειος χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων, λόγω της φύσης του μπορεί να καταστεί αντικείμενο εμπορικής εκμετάλλευσης από οποιονδήποτε, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, γ) ναι μεν η σύμβαση χρησιδανείου ορίστηκε αορίστου χρόνου και η Τράπεζα με το άρθρο 3 αυτής, όπως αυτό αναδιατυπώθηκε, παραιτείται κάθε δικαιώματος καταγγελίας ακόμα και για κακή ή μη συμφωνημένη χρήση ή πράξη ή παράλειψη εκ μέρους της Ιεράς Μητρόπολης, ίδια δε και από την άσκηση των δικαιωμάτων που θεσπίζει η διάταξη του άρθρου 817 ΑΚ, όμως, διατηρεί σε κάθε περίπτωση το δικαίωμα να ζητήσει την απόδοση του ακινήτου καταγγέλλοντας οποτεδήποτε την εν λόγω σύμβαση για σπουδαίο λόγο, ο οποίος μάλιστα μπορεί να οφείλεται και σε περιστατικά που εμπίπτουν στη σφαίρα επιρροής της Τράπεζας, δ) το έργο προϋπολογίζεται ιδιαίτερα

δαπανηρό και παρουσιάζεται απαιτητικό κατασκευαστικά. Βάσει των προαναφερόμενων, το Κλιμάκιο ήχθη στην κρίση ότι με τη συναφθείσα σύμβαση χρησιδανείου δεν διασφαλίζεται, κατά τρόπο που καθιστά το έργο ώριμο προς δημοπράτηση, η ομαλή εκτέλεση της εργολαβίας και η ακώλυτη λειτουργία του έργου εκ μέρους της εταιρείας «.....», προς εκπλήρωση των καταστατικών της σκοπών και ότι, συνακόλουθα, κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου. Κατά την κρίση του Κλιμακίου, δεν ασκούσε επιρροή επί των ανωτέρω η απόφαση της Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας περί δωρεάς ακινήτου στη Μητρόπολη, αφού, και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι από το προσκομισθέν απόσπασμα δεν προέκυπτε το ακίνητο στο οποίο αφορά η απόφαση αυτή, αφενός δεν προηγείτο της έναρξης της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου, αφετέρου και μόνο η βούληση του κυρίου του οικοπέδου να δωρίσει το ακίνητο δεν διασφαλίζει τη μεταβίβαση της κυριότητας αυτού στη Μητρόπολη, αφού η δωρεά ακινήτου ως τυπική δικαιοπραξία καταρτίζεται με συμβολαιογραφικό έγγραφο (βλ. άρθρα 159 παρ. 1, 369 και 498 παρ. 1 ΑΚ, ΑΠ 500/2019).

9. Ήδη, με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής ανάκλησης προβάλλεται ότι η ένταξη και χρηματοδότηση του έργου από πόρους του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων ανήκει στη διακριτική ευχέρεια της αρμόδιας Περιφέρειας και του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, στο πλαίσιο δε αυτής της αρμοδιότητας ως ζήτημα τεχνικό και ουσιαστικό εξετάστηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 1262/1982, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 2515/1997, και 1 παρ. 1 και 2 του ν.δ. 2957/1954, και το ζήτημα της διαθεσιμότητας του οικοπέδου επί του οποίου θα κατασκευαστεί το έργο, το οποίο εκφεύγει του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, το δε Κλιμάκιο με την προσβαλλόμενη πράξη του κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων υπεισήλθε σε έλεγχο σκοπιμότητας της απόφασης ένταξης.

10. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η ένταξη του έργου στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, με φορέα υλοποίησης και κύριο αυτού την προσφεύγουσα, διασφαλίζει την ακώλυτη κατασκευή και επ' αόριστον λειτουργία του έργου, ενώ, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, οι δημόσιες επενδύσεις αποτελούν δαπάνες και η έκδοση απόφασης ένταξης έργου στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων συνιστά διοικητική πράξη και όχι σύμβαση υπέρ ή κατά τρίτου, ως εν προκειμένω της Τράπεζας, ενώ, συνδέεται με την εξασφάλιση πόρων για τη χρηματοδότηση του έργου, χωρίς να επιδρά επί ζητημάτων που ρυθμίζονται από δημόσιας τάξεως διατάξεις του Αστικού Δικαίου, όπως το ζήτημα του εμπραγμάτου δικαιώματος κυριότητας επί του εδάφους και του επ' αυτού οικοδομήματος και της διαθεσιμότητας αυτού, σε συνάρτηση προς το περιεχόμενο του δικαιώματος κυριότητας (ΑΚ 953, 954, 1000 και 1001), το οποίο, σύμφωνα με τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του ... Κλιμακίου κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, ανήκει στην Τράπεζα Εξάλλου, ορθά το Κλιμάκιο εξέφερε την κρίση του στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, χωρίς να υπεισέλθει σε έλεγχο σκοπιμότητας του έργου, αναγόμενο, δηλαδή, σε έλεγχο των παραγωγικών κινήτρων και παραμέτρων που οδήγησαν στην απόφαση της κατασκευής του, προδήλως δε το δικαίωμα κυριότητας του έργου δεν αποτελεί τεχνική ή ουσιαστική κρίση της διοίκησης.

11. Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ανάκλησης, προς παραδοχή του οποίου επιχειρηματολογεί και η παρεμβαίνουσα με το δικόγραφό της, προβάλλεται ότι κατά πλάνη περί τα πράγματα το Κλιμάκιο έκρινε με την προσβαλλόμενη πράξη του ότι από τη σύμβαση χρησιδανείου δεν διασφαλίζεται η διαθεσιμότητα του χώρου εκτέλεσης του έργου στο διηνεκές, δεδομένου ότι, μεταξύ άλλων, η παραχώρηση του ακινήτου προς τη Μητρόπολη έγινε χωρίς αντάλλαγμα στο πλαίσιο της κοινωνικής ευθύνης της Τράπεζας, με σκοπό την ανέγερση επί του ακινήτου του

σχεδιαζόμενου, η οποία, άλλωστε, παραιτείται από κάθε δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης χρησιδανείου, ενώ, παράλληλα, έχει δρομολογηθεί η διαδικασία σύναψης σύμβασης δωρεάς για την κατά κυριότητα μεταβίβαση του ακινήτου στη Μητρόπολη Προς τούτο, ήδη με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει προσύμφωνο δωρεάς οικοπέδου που καταρτίστηκε με το συμβολαιογραφικό έγγραφο της συμβολαιογράφου, μέλους της εταιρείας συμβολαιογράφων με την επωνυμία «.....», ανάμεσα στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με το διακριτικό τίτλο «.....» και στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «.....». Με το συμβόλαιο αυτό, μεταξύ άλλων, η Τράπεζα προσυμφωνεί, υπόσχεται, ευθύνεται και υποχρεούται να μεταβιβάσει με δωρεά, ισχυρή και αμετάκλητη με όλα τα δικαιώματά της, που απορρέουν ή συνδέονται με το δωρούμενο ακίνητο, εμπράγματα και προσωπικά και τις σχετικές αγωγές και ενστάσεις της προς την προαναφερόμενη Ιερά Μητρόπολη το ακίνητο επί του οποίου πρόκειται να κατασκευαστεί το κρίσιμο έργο. Με το ίδιο προσύμφωνο συμφωνείται, μεταξύ άλλων, ότι το αργότερο μέχρι τις, θα υπογραφεί το οριστικό συμβόλαιο δωρεάς, χωρίς καμμία όχληση από κανένα συμβαλλόμενο μέρος, με την προϋπόθεση ότι θα έχουν συντελεσθεί οι απαιτούμενες από τη δωρήτρια Τράπεζα ενέργειες, εκτός αν τα μέρη συμφωνήσουν συμβολαιογραφικά στην παράταση του προσυμφώνου, ενώ η δωρεοδόχος θα έχει το δικαίωμα να προβεί στην σύνταξη του οριστικού συμβολαίου της δωρεάς με αυτοσύμβαση οποτεδήποτε χωρίς προϋποθέσεις, παρασχέθηκαν δε με το ίδιο συμβόλαιο ανέκκλητες ειδικές εντολές και πληρεξουσιότητες, προκειμένου να καταρτιστεί η αυτοσύμβαση. Η δωρήτρια με το προσύμφωνο υπόσχεται και θα υποσχεθεί με το οριστικό συμβόλαιο το ακίνητο ελεύθερο από κάθε βάρος, χρέος, νομικό ή πραγματικό ελάττωμα, υποθήκη, προσημείωση, διεκδίκηση, δουλεία κάθε είδους προσωπική και πραγματική και λοιπούς περιορισμούς, όπως αναφέρονται στο ως άνω προσύμφωνο, οι συμβαλλόμενοι δηλώνουν ότι

παραιτούνται από κάθε γενικά δικαίωμά τους προς προσβολή ή ακύρωση του προσυμφώνου και της σύμβασης δωρεάς, για οποιοδήποτε λόγο και αιτία και η δωρήτρια παραιτείται του δικαιώματος να προσβάλει τη σύμβαση και να ανακαλέσει τη δωρεά, διότι αναγνωρίζει ότι γίνεται για εκπλήρωση ιδιαίτερου ηθικού καθήκοντος και για λόγους κοινωνικής ευπρέπειας.

12. Το προσύμφωνο είναι η σύμβαση με την οποία τα μέρη αναλαμβάνουν την υποχρέωση να συνάψουν ορισμένη σύμβαση, σύμφωνα με τους όρους που έχουν καθορισθεί και υπόκειται στον τύπο που ο νόμος ορίζει για τη σύμβαση που πρέπει να συναφθεί (ΑΚ 166). Πρόκειται για τέλεια, αυθύπαρκτη και αυτοτελή σύμβαση, που δημιουργεί την υποχρέωση για κατάρτιση της οριστικής σύμβασης. Περαιτέρω, εφ' όσον το ως άνω άρθρο δεν διαλαμβάνει ειδικές διατάξεις που διέπουν το προσύμφωνο, για την ταυτότητα του νομικού λόγου εφαρμόζονται αναλογικώς επί των σχέσεων που πηγάζουν από αυτό, οι κανόνες που αφορούν γενικά σε όλες τις συμβάσεις ή στην ειδική κατηγορία στην οποία υπάγεται ορισμένη σύμβαση (ΑΠ 825/2019, 568/2014), ως εκ τούτου σε περίπτωση προσυμφώνου δωρεάς έχουν εφαρμογή τόσο οι γενικές διατάξεις για την πλημμελή εκπλήρωση παροχής όσο και οι ειδικές διατάξεις της σύμβασης δωρεάς, μεταξύ των οποίων, και η διάταξη του άρθρου ΑΚ 512 κατά την οποία δωρεές που έγιναν από ιδιαίτερο ηθικό καθήκον ή από λόγους ευπρέπειας δεν μπορούν να ανακληθούν.

13. Με δεδομένα τα ανωτέρω και σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη σκέψη, το Τμήμα, λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 1 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης αποτελούν ιδίως, η πλήρωση των προϋποθέσεων για την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης όπως είναι η εκπόνηση μελετών, η εξασφάλιση χρηματοδότησης και η συντέλεση απαλλοτριώσεων, καθώς και τις επιταγές των αρχών της οικονομικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, άγεται στην κρίση ότι ενόψει του προσυμφώνου που έχει συναφθεί και των εννόμων συνεπειών και δεσμεύσεων που επιφέρει για τα συμβαλλόμενα σε αυτό μέρη, μπορεί να διασφαλιστεί η ομαλή εκτέλεση του

προς κατασκευή έργου, καθώς και η απρόσκοπτη λειτουργία του στο μέλλον επ' αόριστο χρόνο, υπό τον όρο ότι πριν από την υπογραφή του υποβληθέντος προς έλεγχο σχεδίου σύμβασης θα υπογραφεί το μνημονεύομενο ανωτέρω ανάμεσα στην Τράπεζα, ως δωρήτρια και τη Μητρόπολη, ως δωρεοδόχο, υπεσχημένο οριστικό συμβόλαιο μεταβίβασης πλήρους δικαιώματος κυριότητας, νομής και κατοχής λόγω δωρεάς του ακινήτου που προσδιορίζεται στο προσύμφωνο κατά θέση, έκταση, ιδιότητα και όρια, επί του οποίου πρόκειται να εκτελεστεί το έργο της ήδη προσφεύγουσας, τμήμα του οποίου αποτελεί το ήδη ελεγχόμενο.

14. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, γενομένου δεκτού του δεύτερου λόγου της προσφυγής ανάκλησης υπό τον ανωτέρω όρο, δηλαδή της υπογραφής, ανάμεσα στην Τράπεζα, ως δωρήτρια και τη Μητρόπολη ως δωρεοδόχο, του οριστικού συμβολαίου μεταβίβασης πλήρους δικαιώματος κυριότητας, νομής και κατοχής λόγω δωρεάς του ακινήτου που προσδιορίζεται στο προσύμφωνο κατά θέση, έκταση, ιδιότητες και όρια, επί του οποίου πρόκειται να εκτελεστεί το έργο της ήδη προσφεύγουσας, τμήμα του οποίου αποτελεί το ήδη ελεγχόμενο, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος προς έλεγχο σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «.....» ανάμεσα στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «.....» και την ανάδοχο «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 12.725.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (15.779.000,00 ευρώ με ΦΠΑ 24%) και συμβατικού τιμήματος 6.225.222,70 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (7.719.276,15 ευρώ με ΦΠΑ). Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση στην προσφεύγουσα του παραβόλου που κατέθεσε για την άσκηση της προσφυγής ανάκλησης (άρθρο 310 παρ. 1 ν. 4700/2020).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή ανάκλησης και την υπέρ αυτής παρέμβαση.

Ανακαλεί την πράξη του .. Κλιμακίου.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «.....» ανάμεσα στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «.....» και την ανάδοχο «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», υπό τον όρο που εκτίθεται στο σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την απόδοση στην προσφεύγουσα του παραβόλου που κατέθεσε για την άσκηση της προσφυγής ανάκλησης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 20 Οκτωβρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

ΕΛΕΝΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 3 Νοεμβρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ