



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

## ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

### ΤΜΗΜΑ V

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 11 Οκτωβρίου 2018, με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Κωνσταντίνα Ζώη και Κωνσταντίνος Παραθύρας (εισηγητής), Σύμβουλοι, Ευφροσύνη Παπαδημητρίου και Χριστίνα Κούνα, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

**Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας:** Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Κωνσταντίνος Τόλης, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας, η οποία είχε κώλυμα.

**Γραμματέας:** Ιωάννα Ευθυμίου, Γραμματέας του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από 5 Μαρτίου 2010 (αριθμ. βιβλ. δικ. .../10.03.2010) έφεση και το από 19.1.2012 (αριθμ. βιβλ. δικ. .../20.2.2012) δικόγραφο πρόσθετων λόγων έφεσης του ... του ..., κατοίκου ... (οδός ..., ...), ο οποίος δεν παραστάθηκε.

**Κατά** του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου. Και

**Κατά** της .../29.9.2009 καταλογιστικής πράξης του Αρχηγού του Γενικού Επιτελείου Στρατού (Διεύθυνση Οικονομικού/3α).

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της έφεσης.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την εν μέρει παραδοχή της έφεσης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο****Αποφάσισε τα ακόλουθα:**

**I.** Με την υπό κρίση έφεση και τους πρόσθετους λόγους αυτής ζητείται η ακύρωση άλλως η μεταρρύθμιση της .../29.9.2009 καταλογιστικής πράξης του Αρχηγού του Γενικού Επιτελείου Στρατού (Διεύθυνση Οικονομικού/3α), με την οποία καταλογίστηκε ο εκκαλών, Ταγματάρχης Υγειονομικού Ιατρών (ΥΙ) ε.α., με το ποσό των 317.504,88 ευρώ, για την αποκατάσταση ισόποσης ζημίας που φέρεται ότι προκλήθηκε στο Ελληνικό Δημόσιο λόγω της αποχώρησής του από τις Ένοπλες Δυνάμεις πριν από τη συμπλήρωση του απαιτούμενου από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν.δ/τος 1400/1973 (ΦΕΚ Α' 114), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 1 του ν. 3257/2004 (ΦΕΚ Α' 143), χρόνου υποχρεωτικής παραμονής του σ' αυτές. Η υπό κρίση έφεση νομίμως επανεισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Τμήματος, μετά την έκδοση της 2143/2017 απόφασης της Ολομέλειας του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή αίτηση του εκκαλούντος για αναίρεση της 2763/2013 οριστικής απόφασης του Τμήματος, που εκδόθηκε επί της ίδιας υπόθεσης και αναπέμφθηκε η υπόθεση στο παρόν Τμήμα για την εκ νέου εξέτασή της. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω στην ουσία, χωρίς το Τμήμα αυτό να δύναται να αποστεί από τα γενόμενα δεκτά από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 116 εδάφια γ' και δ' του π.δ/τος 1225/1981, ΦΕΚ Α' 304), παρά την απουσία του εκκαλούντος, ο οποίος κλητεύθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 18, 38, 39, 45, 59 και 65 του π.δ/τος 1225/1981), για να παραστεί στη συζήτηση της υπόθεσης (βλ. την από 25.7.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Ελεγκτικού Συνεδρίου Ηλία Καγή προς τον ίδιο και την από 9.7.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Ελεγκτικού Συνεδρίου Αθανασίου Κωστήνη προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, Βασίλειο Γεωργίου).

**II.** Με την προαναφερόμενη 2143/2017 απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου τούτου, έγινε δεκτό ότι από το συνδυασμό των διατάξεων των παραγράφων 1, 3, 4, 5, 6, 7, 15 και 16 του άρθρου 64 του ν.δ/τος 1400/1973 «Περί καταστάσεων των Αξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων», όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3257/2004 και ίσχυαν κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης καταλογιστικής πράξης, συνάγεται ότι οι αξιωματικοί που αποφοιτούν από τα Ανώτατα Στρατιωτικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Σ.Ε.Ι.) και τη Στρατιωτική Σχολή Αξιωματικών Σωμάτων (Σ.Σ.Α.Σ.) και αναλαμβάνουν, από την ονομασία τους ως Ανθυπολοχαγών, Σημαιοφόρων ή

Ανθυποσημαγών, υποχρέωση παραμονής στις Ένοπλες Δυνάμεις (Ε.Δ.), δύνανται πλέον (σε αντίθεση με την προγενέστερη ρύθμιση της παραγράφου 17 του άρθρου 64 του ν.δ/τος 1400/1973) να παραιτηθούν, πριν συμπληρώσουν το χρόνο υποχρεωτικής παραμονής τους σε αυτές. Στην περίπτωση, όμως, αυτή υποχρεούνται να καταβάλουν υπέρ του Δημοσίου αποζημίωση ίση με το γινόμενο του βασικού μισθού του κατεχόμενου βαθμού επί τον αριθμό των υπολειπόμενων μηνών υποχρεωτικής παραμονής στο στράτευμα, η οποία καταλογίζεται εις βάρος τους με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας ή του εξουσιοδοτηθέντος από αυτόν οργάνου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 92 παρ. 1 και 89 παρ. 2 του ν.δ/τος 721/1970.

III. Περαιτέρω, με την ίδια ως άνω απόφαση της Ολομέλειας κρίθηκε ότι σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 16 του άρθρου 64 του ν.δ/τος 1400/1973, όπως ισχύει, το ύψος της αποζημίωσης που καταβάλλεται στο Δημόσιο από το στρατιωτικό που αποχωρεί πρόωρα από την υπηρεσία του υπολογίζεται κατά αντικειμενικό τρόπο και καθορίζεται με βάση το βασικό μισθό του κατεχόμενου βαθμού σε συνάρτηση με τους υπολειπόμενους μήνες υποχρεωτικής παραμονής στο στράτευμα. Ως βασικός μισθός του κατεχόμενου βαθμού ληπτέος υπόψη για τον υπολογισμό της καταβλητέας αποζημίωσης νοείται ο προβλεπόμενος από τις οικείες μισθολογικές διατάξεις μισθός ενεργείας του βαθμού που φέρει ο στρατιωτικός κατά το χρόνο εξόδου του από την υπηρεσία. Δεν λαμβάνονται δε υπόψη τυχόν μισθολογικές προαγωγές που χορηγούνται με βάση ιδιαίτερα προσωπικά στοιχεία και περιστατικά (π.χ. το χρόνο συνολικής πραγματικής στρατιωτικής υπηρεσίας, βλ. άρθρο 6 του ν. 2838/2000, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 37 του ν. 3016/2002), οι οποίες δεν συνεπάγονται και βαθμολογική προαγωγή (πρβλ. Ε.Σ. Ολ. 360/1991). Η ερμηνεία αυτή προκύπτει τόσο από τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης διάταξης που αναφέρεται ρητά σε «κατεχόμενο βαθμό», όσο και από το σκοπό καταβολής της επίμαχης αποζημίωσης, που συνίσταται στην αποκατάσταση των δαπανών του Δημοσίου για την παρεχόμενη εκπαίδευση και εν γένει συντήρηση των στρατιωτικών (στέγαση, σίτιση, μισθός, ένδυση), και δεν αντιστοιχεί στην αξία των υπηρεσιών του αποχωρήσαντος στρατιωτικού κατά το χρόνο εξόδου του, τις οποίες στερείται το Δημόσιο. Άλλωστε, οι ως άνω διατάξεις πρέπει να ερμηνεύονται στενά, καθόσον με αυτές επιβάλλεται στο στρατιωτικό που αποχωρεί πρόωρα από την υπηρεσία ένα οικονομικό βάρος, το οποίο πρέπει να είναι κοινό για όλους εκείνους που κατέχουν ένα βαθμό και να μην εξαρτάται από ιδιαίτερες προσωπικές περιστάσεις (Ε.Σ. Ολ. 4218/2015, 2491/2015, όπου και μειοψηφία).

**IV.** Από τα αμετακλήτως κριθέντα με την 2763/2013 απόφαση του Τμήματος πραγματικά περιστατικά προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο εκκαλόν, μετά την αποφοίτησή του από τη Στρατιωτική Σχολή Αξιωματικών Σωμάτων (Σ.Σ.Α.Σ.) (Τμήμα Ιατρικής) ονομάστηκε, στις 31-12-1995, Ανθυπολοχαγός Υγειονομικού, οπότε ανέλαβε, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 64 του ν.δ/τος 1400/1973, όπως ισχύει, αρχική υποχρέωση παραμονής στις τάξεις των Ενόπλων Δυνάμεων για χρονικό διάστημα διπλάσιο του χρόνου φοίτησής του στη Σ.Σ.Α.Σ. (δηλαδή για χρονικό διάστημα 12 ετών). Στη συνέχεια, με μέριμνα και έξοδα της υπηρεσίας του εξειδικεύθηκε στην αναισθησιολογία ως έμμισθος εσωτερικός ιατρός του Αναισθησιολογικού Τμήματος του 401 Γ.Σ.Ν.Α., ενώ συνέχισε την ανωτέρω εξειδίκευσή του στη Μεγάλη Βρετανία και συγκεκριμένα στο Rochdale Healthcare NHS Trust. Μετά την ολοκλήρωση της ειδικότητάς του ανέλαβε, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 64 του ν.δ/τος 1400/1973, πρόσθετη υποχρέωση παραμονής στο στράτευμα για 5 επιπλέον έτη. Έτσι η υποχρέωση παραμονής του στο στράτευμα ανήλθε συνολικά σε 17 έτη. Με το από 24-10-2007 προεδρικό διάταγμα (ΦΕΚ Γ' 874/2-11-2007) τέθηκε σε αποστρατεία κατόπιν αποδοχής, με την Φ.414.14/19/563742/Σ.8263/16-7-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εθνικής Άμυνας, της από 15-5-2007 αίτησής του και διαγράφηκε από τις τάξεις του Στρατού στις 3-12-2007. Με βάση τους υπολογισμούς του Στρατού, ο ήδη αναιρεσειών όφειλε να παραμείνει στο στράτευμα για επιπλέον χρονικό διάστημα ανερχόμενο σε 10 έτη, 2 μήνες και 3 ημέρες, διότι από το χρόνο της υποχρεωτικής παραμονής του σε αυτό είχε συμπληρώσει σύμφωνα με τους ίδιους υπολογισμούς, συνολικά 6 έτη, 9 μήνες και 27 ημέρες (αφορά στα χρονικά διαστήματα από 31-12-1995 έως 9-3-1998 και από 15-4-2003 έως 2-12-2007). Για τον υπολογισμό, δηλαδή, του πραγματικού χρόνου παραμονής του στις Ένοπλες Δυνάμεις δεν προσμετρήθηκε το χρονικό διάστημα από 10-3-1998 έως 14-4-2003, που διανύθηκε για την απόκτηση της ειδικότητάς του. Δεδομένου δε ότι, κατά τα ανωτέρω, είχε αναλάβει υποχρέωση παραμονής στο στρατό συνολικά για 17 έτη, εκδόθηκε η .../29-9-2009 πράξη του Αρχηγού του Γενικού Επιτελείου Στρατού (Διεύθυνση Οικονομικού/3α), με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος του το συνολικό ποσό των 317.504,88 ευρώ, που αναλύεται σε ποσό 124.196 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο γινόμενο του βασικού μισθού που λάμβανε κατά την έξοδό του από την ενεργό υπηρεσία, σύμφωνα με τις οικείες μισθολογικές διατάξεις, επί το υπολειπόμενο χρονικό διάστημα υποχρεωτικής παραμονής του από 10 έτη, 2 μήνες και 3 ημέρες (1018 ευρώ × 122 μήνες), πλέον της δαπάνης για την ολοκλήρωση της εξειδίκευσής του στο εξωτερικό, η οποία ανήλθε στο ποσό των 193.308,88 ευρώ.

Έφεσή του κατά της ως άνω καταλογιστικής πράξης έγινε εν μέρει δεκτή με την 2763/2013 απόφαση του παρόντος Τμήματος, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα δεν ελήφθη υπόψη ο χρόνος εξειδίκευσης αυτού στην αναισθησιολογία, δηλαδή το χρονικό διάστημα από 10-3-1998 έως και 14-4-2003, προκειμένου να υπολογισθεί ο συνολικός χρόνος παραμονής στην υπηρεσία, δεδομένου ότι το χρονικό διάστημα της ιατρικής ειδικότητας αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με το σκεπτικό του δικάσαντος Τμήματος, ο χρόνος απόκτησης ειδικότητας (5 έτη, 1 μήνας και 4 ημέρες) πρέπει να προσμετρηθεί στο συνολικό χρόνο πραγματικής υπηρεσίας του αναιρεσειόντος, ο οποίος ούτως ανέρχεται σε 11 έτη, 11 μήνες και 1 ημέρα, υπολειπόμενος ωσαύτως του χρόνου υποχρεωτικής παραμονής κατά 5 έτη και 29 ημέρες. Με την ως άνω αιτιολογία το δικάσαν Τμήμα περιόρισε το ποσό που καταλογίσθηκε στον αναιρεσειόντα σε 255.406,90 ευρώ. Περαιτέρω το Τμήμα έκρινε ότι νομίμως υπολογίστηκε το καταλογιζόμενο ποσό με βάση το βασικό μισθό ενεργείας που καταβαλλόταν στον εκκαλούντα στρατιωτικό ιατρό κατά το χρόνο εξόδου του από την υπηρεσία, όπως αυτός είχε διαμορφωθεί με τη χορήγηση των προβλεπομένων από τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. 1 περ. α' του ν. 2838/2000 και 37 του ν. 3016/2002 μισθολογικών προαγωγών. Ακολούθως, η Ελάσσων Ολομέλεια του Δικαστηρίου, που επελήφθη της από 30.9.2013 αιτήσεως αναιρέσεως αυτού, με την 2143/2017 απόφασή της, απέρριψε ως ερειδόμενους επί εσφαλμένης προϋπόθεσης τους λόγους αναίρεσης, με τους οποίους προβαλλόταν ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή του νόμου δεν υπολογίστηκε στο χρόνο πραγματικής υπηρεσίας του αναιρεσειόντος ο χρόνος απόκτησης της ιατρικής ειδικότητας, και ως αβάσιμους τους λόγους περί εσφαλμένης ερμηνείας της παρ. 16 εδ. β του άρθρου 1 του ν. 3257/2004, περί ανεπίτρεπτης αναδρομικότητας του διέποντος την επίδικη υπόθεση νόμου, και λόγους με τους οποίους προβαλλόταν ότι η ως άνω καταλογιστική πράξη εκδόθηκε κατά κατάχρηση εξουσίας, ήταν αναιτιολόγητη και εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, καθώς και ότι οι διατάξεις του ν.δ/τος 1400/1973, όπως ισχύουν, με βάση τις οποίες έγινε ο επίδικος καταλογισμός, είναι ανίσχυρες ως αντίθετες στις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 20 παρ. 2, 22 παρ. 4 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, 4 της Ε.Σ.Δ.Α. και 1 και 2 του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη. Περαιτέρω, όμως, έκρινε ως μόνο βάσιμο το λόγο αναίρεσης, με τον οποίο προβλήθηκε ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων της παρ. 16 του άρθρου 64 του ν.δ/τος 1400/1973 δέχθηκε το δικάσαν Τμήμα ότι νομίμως υπολογίστηκε η καταλογισθείσα εις βάρος του αποζημίωση με βάση το βασικό μισθό που λάμβανε κατά το χρόνο εξόδου του από την υπηρεσία, όπως αυτός είχε

διαμορφωθεί με τη χορήγηση των προβλεπόμενων από τις διατάξεις των ν. 2838/2000 και 3016/2002 μισθολογικών προαγωγών, ενώ, κατ' ορθή ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, για τον υπολογισμό της εν λόγω αποζημίωσης ληπτέος υπόψη είναι ο προβλεπόμενος από τις οικείες μισθολογικές διατάξεις βασικός μισθός του βαθμού που κατείχε κατά το χρόνο της αποστρατείας του, ανεξάρτητα από τυχόν χορηγηθείσες σε αυτόν μισθολογικές προαγωγές (ήτοι βασικός μισθός Ταγματάρχη), και ως εκ τούτου, αναίρεσε κατά το μέρος αυτό και μόνον την αναιρεσιβληθείσα απόφαση και ανέπεμψε την υπόθεση στο αρμόδιο Τμήμα, προκειμένου να εξετασθεί εκ νέου.

V. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προαναφερόμενη απόφαση της Ολομέλειας, τα οποία δεσμεύουν το παρόν Τμήμα κατά το άρθρο 116 εδάφ. δ' του π.δ/τος 1225/1981, νομίμως, κατ' αρχάς, καταλογίσθηκε ο εκκαλών εφόσον αποχώρησε από το στράτευμα πριν από τη συμπλήρωση του χρόνου υποχρεωτικής παραμονής σε αυτό. Περαιτέρω, όμως, μη νομίμως υπολογίστηκε το εις βάρος του καταλογιστέο ποσό με βάση το γινόμενο των υπολειπομένων μηνών υποχρεωτικής παραμονής του στο στράτευμα επί το ποσό των 1.018 ευρώ, καθόσον ο βασικός μισθός του Ταγματάρχη, τον οποίο έφερε ο εκκαλών κατά το χρόνο εξόδου του από την υπηρεσία, ήτοι κατά τον χρόνο της οριστικής διαγραφής του από τις τάξεις των Ενόπλων Δυνάμεων στις 3.12.2007 (βλ. άρθρο 36 παρ. 2 του ν.δ/τος 1400/1973, Ε.Σ. V Τμ. 2017/2014), ανερχόταν, σύμφωνα με τις τότε ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 3205/2003, όπως ίσχυαν μετά την τροποποίησή τους με το άρθρο 1 παρ. 1 περ. β του ν. 3554/2007 (ΦΕΚ Α' 80), στο ποσό των 946 ευρώ, που είναι το γινόμενο του βασικού μισθού του ανθυπολοχαγού, ποσού 795 ευρώ, επί συντελεστή 1,19, στρογγυλοποιούμενο στην πλησιέστερη μονάδα ευρώ και όχι στο ποσό των 1.018 ευρώ, όπως εσφαλμένα είχε υπολογίσει το καταλογίσαν όργανο λαμβάνοντας υπ' όψιν το βασικό μισθό του βαθμού του, όπως αυτός είχε διαμορφωθεί μετά τον συνυπολογισμό των χορηγηθεισών στον εκκαλούντα μισθολογικών προαγωγών. Κατά συνέπεια, ο επίδικος καταλογισμός για το υπολειπόμενο χρονικό διάστημα υποχρεωτικής παραμονής του εκκαλούντος στο στράτευμα, πρέπει να περιορισθεί στο ποσό των 57.764,46 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στον υπολειπόμενο χρόνο παραμονής του εκκαλούντος στο στράτευμα (60 μήνες και 29 ημέρες) επί το βασικό μισθό που λάμβανε κατά την έξοδό του από την υπηρεσία [ $56.760 (= 946 \times 60) + 914,46 (= 946 \times 29/30) = 57.674,46$  ευρώ], πλέον ποσού 193.308,88 ευρώ για τη δαπάνη εκπαίδευσης, ήτοι στο συνολικό ποσό των 250.893,34 ( $= 57.764,46$  ευρώ για την υποχρέωση παραμονής + 193.308,88 ευρώ για τη δαπάνη εκπαίδευσης), κατά το μέρος δε που ο

επίδικος καταλογισμός υπερβαίνει το ως άνω ποσό των 250.893,34 ευρώ είναι μη νόμιμος και πρέπει να ακυρωθεί.

**VI.** Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση έφεση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να μεταρρυθμισθεί η προσβαλλόμενη με αυτή πράξη και να περιορισθεί το σε βάρος του εκκαλούντος ποσό του καταλογισμού σε 250.893,34 (57.764,46, κατά τα γενόμενα δεκτά στην παρ. V, πλέον 193.308,88 ως δαπάνη για την εκπαίδευσή του στο εξωτερικό) ευρώ. Συνεκτιμωμένων δε των περιστάσεων, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση στον εκκαλούντα και του υπολοίπου του παραβόλου (βλ. Ε.Σ. V Τμ. 1057/2017) που κατέθεσε για την άσκησή της (άρθρα 73 παρ. 4 του ν. 4129/2013 «Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» και 61 παρ. 3 του π.δ/τος 1225/1981). Τέλος, πρέπει να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, σύμφωνα με το άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), σε συνδυασμό με το άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, όπως το τελευταίο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006 (ΦΕΚ Α' 135).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την από 5 Μαρτίου 2010 (αριθμ. βιβλ. δικ. 38/10.03.2010) έφεση και τους από 19.1.2012 (αριθμ. βιβλ. δικ. 26/20.2.2012) πρόσθετους λόγους αυτής του ... του ..., κατά της .../29.9.2009 καταλογιστικής πράξης του Αρχηγού του Γενικού Επιτελείου Στρατού.

Μεταρρυθμίζει την ανωτέρω πράξη και περιορίζει το ποσό του σε βάρος του καταλογισμού σε διακόσιες πενήντα χιλιάδες οκτακόσια ενενήντα τρία ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτά (250.893,34).

Διατάσσει την απόδοση του υπολοίπου του κατατεθέντος για την άσκηση της έφεσης παραβόλου στον εκκαλούντα.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 22 Νοεμβρίου 2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**  
**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΡΑΘΥΡΑΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΙΩΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 19 Δεκεμβρίου 2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΙΩΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ**