

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ Οικονομικού Έτους 2006



Αθήνα 2009

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

Οικονομικού Έτους 2006



Αθήνα 2009

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΓΕΝΙΚΑ	17
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ (Ο.Τ.Α) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ).	19
Συμπεράσματα	20
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΟΛΟΓΩΝ	22
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.)	23
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ, ΤΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	23
ΠΟΛΥΘΕΣΙΑΣ- ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ- ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΔΔ	24
ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟΥ	24
ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. - ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ - ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ Ν.Π.Δ.Δ.	27
ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α. Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (άρθρ. 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)	27
Υπηρεσία Επιτρόπου Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων (10 ¹)	29
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Χ.Ε.Π.)	30
ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ	30
Γνωμοδοτήσεις	30
Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2006 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.	31
Εκδίκαση Λογαριασμών και Απολογισμών	31
ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ	33
ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΕ ΕΘΝΙΚΟ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΕΣ ΕΠΙΠΕΔΟ	34

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.	51
Έλεγχος του Απολογισμού και του Ισολογισμού του Κράτους.	51
Προμήθειες – Υπηρεσίες	52
Δημόσια έργα	56
Προγραμματικές συμβάσεις	57
Αποδοχές, αποζημιώσεις και λοιπές αμοιβές.	57
Δαπάνες εξόδων κίνησης	60
Ενταλματοποίηση ποσών επί πλέον των οφειλομένων.	61
Δαπάνες μη προβλεπόμενες από διάταξη νόμου.	61
Ελλιπή δικαιολογητικά	61
Ενταλματοποίηση παραγεγραμμένων αξιώσεων	62
Κρατήσεις	62
Λοιπές Δαπάνες	62

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

Ειδικές παρατηρήσεις από τις παραβάσεις και ελλείψεις που διαπιστώθηκαν στις δαπάνες του Κράτους των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ (ΥΠ.ΕΣ.Δ.Α.Α.)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	63
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	
Ν. ΠΕΛΛΑΣ	64
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

Ν. ΑΧΑΪΑΣ	65
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ	
Ν. ΛΕΣΒΟΥ	66
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	
Ν.Α. ΑΘΗΝΩΝ-ΠΕΙΡΑΙΩΣ (Διαμέρισμα Αθηνών)	66
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (Ο.Τ.Α.) ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ ΝΠΔΔ, ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ	
ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ	67
ΝΟΜΟΣ ΕΒΡΟΥ	68
ΝΟΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ	72
ΝΟΜΟΣ ΚΑΒΑΛΑΣ	78
ΝΟΜΟΣ ΡΟΔΟΠΗΣ	80
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	
ΝΟΜΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ	84
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	85
ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ	101
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ	103
ΝΟΜΟΣ ΠΙΕΡΙΑΣ	106
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ	111
ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ	112
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	
ΝΟΜΟΣ ΓΡΕΒΕΝΩΝ	120
ΝΟΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ	120
ΝΟΜΟΣ ΦΛΩΡΙΝΑΣ	121
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ	
Ν. ΑΡΤΑΣ	123
Ν. ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ	127

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

N. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ	128
N. ΠΡΕΒΕΖΑΣ	130
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	132
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ	134
ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	162
ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ	165
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ	
N. ΖΑΚΥΝΘΟΥ	167
N. ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ	170
N. ΛΕΥΚΑΔΑΣ	171
N. ΚΕΡΚΥΡΑΣ	173
ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (ΑΡΘΡΟ 3 ΠΑΡ. 4 Ν. 2307/1995)	176
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	
ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	177
ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ	184
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ	193
ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)	200
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	
ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ	203
ΝΟΜΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ	208
ΝΟΜΟΣ ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ	219
ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ	220
ΝΟΜΟΣ ΦΩΚΙΔΑΣ	222
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	
ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ	223
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	224
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	286

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ. (άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995).	287
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ	
ΝΟΜΟΣ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ	289
ΝΟΜΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ	293
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ	295
ΝΟΜΟΣ ΛΑΚΩΝΙΑΣ	303
ΝΟΜΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ	306
ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ (άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)	315
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ	315
ΝΟΜΟΣ ΣΑΜΟΥ	316
ΝΟΜΟΣ ΧΙΟΥ	318
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ	
Ν. ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	320
Ν. ΚΥΚΛΑΔΩΝ	322
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	327
ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ (άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)	331
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	
ΝΟΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	336
ΝΟΜΟΣ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	342
ΝΟΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	350
ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ	353
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	362
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ	365
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ (ΥΠ.ΕΞ.)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	368

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	369
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (ΥΠ.ΕΘ.Α.)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	372
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	374
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	375
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (ΥΠ.ΑΝ.)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	376
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	376
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ (Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	378
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	379
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ (ΥΠ.Ε.Π.Θ)	
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	382
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. – ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	388
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	392
ΑΝΩΤΑΤΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ (Α.Ε.Ι.)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	392
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	409
ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ (Τ.Ε.Ι.)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	410

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΥΠ. Α.Κ.Π.)	
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	415
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	438
Ι.Κ.Α.	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	442
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	456
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (Υ.Υ.Κ.Α.)	
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	458
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	461
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	511
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	
ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ΥΠ.Α.Α.Τ.)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	517
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	518
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	
ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π.)	520
ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	524
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ	
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	531
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	531
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	532

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΥΠ.ΠΟ.)	
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	533
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	533
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	535
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	536
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ	
ΚΕΝΤΡΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	540
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ (Υ.Ε.Ν.)	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	542
ΕΙΔΙΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	544
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΠΔΔ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	545
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	550
ΓΕΝΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	550
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ	552
ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ	573
ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	577

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ	
ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ-ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ	
Προϋπολογισμοί και εκκαθάριση των δαπανών	585
Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις	585
Επιχορηγήσεις Ν Π Ι Δ	586
Επέκταση του ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στο ουσιαστικό μέρος της δαπάνης	586
Λογιστικό Ν Π Δ Δ	587
Κάλυψη κενών οργανικών θέσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο	588
Λοιπά Θέματα	588
Ε Π Ι Μ Ε Τ Ρ Ο	590
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι	5
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ	9

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ	
αν	Αναγκαστικός Νόμος.
ΑΚ	Αστικός Κώδικας.
ΓΝ	Γενικό Νοσοκομείο.
ΓΝΝ	Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο.
Δ	Δήμος.
ΔΔ	Δημοτικό διαμέρισμα.
ΔΚΚ	Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας.
ΔΕ	Δημαρχιακή Επιτροπή.
ΔΣ	Δημοτικό συμβούλιο.
ΔΥΠΕ	Διοίκηση υγειονομικής περιφέρειας.
ΕΔΕ	Εργολήπτες Δημοσίων Έργων.
Ελ. Σ.	Ελεγκτικό Συνέδριο.
ΘΧΠ	Θεραπευτήριο χρονίων παθήσεων.
ιδ.ο.χ.	Ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου.
ιδ.α.χ.	Ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.
ΚΑΕ	Κωδικός αριθμός εξόδου.
ΚΠολ.Δ.	Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας.
ΚΥ	Κέντρο Υγείας.
ΚΥΑ	Κοινή Υπουργική απόφαση.
Ν	Νομός
ν.	Νόμος.
ΝΑ	Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση.
ν.δ.	Νομοθετικό Διάταγμα.
ΝΠΔΔ	Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου.
ΝΣΚ	Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.
ΟΕΚ	Οργανισμός εσωτερικής υπηρεσίας.
ΠΓΝ	Περιφερειακό Γενικό Νοσοκομείο.
π.δ.	Προεδρικό διάταγμα.
ΣτΕ	Συμβούλιο της Επικρατείας.
ΥΑ	Υπουργική απόφαση.
Υ.Δ.Ε.	Υπηρεσία δημοσιονομικού ελέγχου.
ΦΕΠ	Φύλλο ελλείψεων και παρατηρήσεων.
ΦΜΕ	Φύλλο μεταβολών και ελλείψεων.
ΧΕ	Χρηματικό ένταλμα.
ΧΕΠ	Χρηματικό ένταλμα προπληρωμής.

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ
ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006

ΠΡΟΣ

ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

(ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ)

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελούμενη από τα μέλη της Γεώργιο-Σταύρο Κούρτη, Πρόεδρο, Ιωάννη Καραβοκύρη, Χρήστο Ντάκουρη, Νικόλαο Αγγελάρα, Ελένη Φώτη, Κωνσταντίνος Κανδρής, Αντώνιο Τομαρά και Φλωρεντία Καλδή, Αντιπρόεδρους, Ηλία Αλεξανδρόπουλο, Θεοχάρη Δημακόπουλο, Γεώργιο Κωνσταντά, Διονύσιο Λασκαράτο, Μιχαήλ Ζυμή, Ευφροσύνη Κραμποβίτη, Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Γαρυφαλλιά Καλαμπαλίκη, Ευάγγελο Νταή, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Μαρία Βλαχάκη, Γεωργία Μαραγκού, Μαρία Αθανασοπούλου, Ελένη Λυκεσά, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριο Πέππας και Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα Συμβούλους (Ο Αντιπρόεδρος Ευστάθιος Ροντογιάννης και οι Σύμβουλοι Σωτηρία Ντούνη, Νικόλαος Μηλιώνης, Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Ασημίνα Σαντοριναίου και Ευαγγελία – Ελισσάβητ Κουλουμπίνη, απουσίασαν δικαιολογημένα, ενώ η Σύμβουλος Αγγελική Μυλωνά αποχώρησε από τη διάσκεψη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 1968/1991), με την παρουσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας Γεωργίου Σχοινιωτάκη και της Γραμματέως Ιωάννας Αντωνογιαννάκη, Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνεδρίασε στο Κατάστημα αυτού στις 18 Ιουνίου 2008.

Αφού έλαβε υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981 "περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων" (ΦΕΚ304 Α').
2. Τις ετήσιες εκθέσεις μετά των αναλυτικών πινάκων για το οικονομικό έτος 2006, των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εδρεύουν στην Κεντρική Υπηρεσία αυτού, στα Υπουργεία, στις Νομαρχίες και σε ορισμένους Δήμους και ΝΠΔΔ, που υποβλήθηκαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 147 του π.δ. 1225/1981.
3. Την εισήγηση της Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Δέσποινας Κωσταντάρα - Καββαδία.
4. Τη έγγραφη γνώμη του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Διατυπώνει, μετά από διεξοδική, κατά περίπτωση, συζήτηση μεταξύ των μελών της, την παρούσα Γενική Έκθεσή της προς τη Βουλή των Ελλήνων για το οικονομικό έτος 2006, η οποία έχει ως ακολούθως:

Π Ρ Ο Ο Ι Μ Ι Ο

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχοντας υπόψη τις εκθέσεις των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που συντάχθηκαν με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από την άσκηση των καθηκόντων τους, διατυπώνει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 42 του π.δ. 774/1980 και του π.δ. 1225/1981, την παρούσα Γενική Έκθεσή της, στην οποία παραθέτει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2006 και τις σχετικές παρατηρήσεις. Σημειώνει τις παραβάσεις οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά το ίδιο οικον. έτος στην εκτέλεση του Προϋπολογισμού, στους κανόνες του Δημοσίου Λογιστικού και Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ή στις άλλες σχετικές με την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεις. Υποδεικνύει τα μέσα, τα οποία κατά την κρίση της θεωρεί αποτρεπτικά της επαναλήψεως των παραβάσεων αυτών και αναπτύσσει τις σκέψεις της για μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν στη νομοθεσία, που αφορά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το περιεχόμενο της εκθέσεως αυτής διαιρείται σε τέσσερα (4) μέρη, το Επίμετρο και Παράρτημα Ειδικών Εκθέσεων.

Το πρώτο μέρος περιέχει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το οικονομικό έτος 2006.

Το δεύτερο μέρος περιέχει γενικές παρατηρήσεις για τις παραβάσεις και τις ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ..

Το τρίτο μέρος περιέχει ειδικές παρατηρήσεις για παραβάσεις και ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν στις δαπάνες κάθε Υπουργείου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., χωριστά. (Μετά τις παρατηρήσεις για κάθε Υπουργείο παρατίθενται οι παρατηρήσεις που αφορούν στα Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. που εποπτεύονται από αυτό). Επισημαίνεται ότι δεν περιελήφθησαν παρατηρήσεις, που αφορούσαν δαπάνες κάτω των 3.000 ευρώ, εκτός αν πρόκειται για περιοδικές δαπάνες.

Στο τέταρτο μέρος περιέχονται οι υποδείξεις για τα μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν, ώστε να αποτραπούν στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις και ελλείψεις. Παρατίθενται επίσης και οι αναγκαίες μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις της κείμενης νομοθεσίας και

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

A.1. ΓΕΝΙΚΑ

Κατά τα άρθρα 98 του Συντάγματος, όπως αυτό αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6^{ης} Απριλίου 2001 της Ζ΄ Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ 84 Α΄/17.4.2001), και 15 του π.δ. 774/1980, στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως:

- α)** Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό.
- β)** Ο έλεγχος συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας στις οποίες αντισυμβαλλόμενος είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με το Δημόσιο από την άποψη αυτή, όπως νόμος ορίζει.
- γ)** Ο έλεγχος των λογαριασμών των δημόσιων υπολόγων και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται στον προβλεπόμενο από το εδάφιο α΄ έλεγχο.
- δ)** Η γνωμοδότηση για τα νομοσχέδια που αφορούν συντάξεις ή αναγνώριση υπηρεσίας για την παροχή δικαιώματος σύνταξης σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Συντάγματος, καθώς και για κάθε άλλο θέμα που ορίζει ο νόμος.

ε) Η σύνταξη και η υποβολή έκθεσης προς τη Βουλή για τον απολογισμό και ισολογισμό του Κράτους κατά το άρθρο 79 παρ. 7 του Συντάγματος.

στ) Η εκδίκαση διαφορών σχετικά με την απονομή συντάξεων, καθώς και με τον έλεγχο των λογαριασμών του εδαφίου γ'.

ζ) Η εκδίκαση υποθέσεων που αναφέρονται στην ευθύνη των πολιτικών ή στρατιωτικών δημόσιων υπαλλήλων, καθώς και των υπαλλήλων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για κάθε ζημία που από δόλο ή αμέλεια προκλήθηκε στο Κράτος, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή σε άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

η) Η εκδίκαση των ενστάσεων κατά πράξεων ή παραλείψεων του Υπουργού των Οικονομικών, σχετικών με την απονομή ή την πληρωμή των συντάξεων.

θ) Η εκδίκαση των εφέσεων κατά των πράξεων των Κλιμακίων και των καταλογιστικών πράξεων των οργάνων του Κράτους.

ι) Η εκδίκαση των αιτήσεων αναιρέσεως κατά αποφάσεων των Τμημάτων του.

ια) Ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ν. 1256/1982 για την πολυθεσία.

ιβ) Η επίλυση αμφισβητήσεων που αφορούν τη συμπλήρωση 35ετίας των δημοσίων υπαλλήλων (άρθρο 1 ν. 1232/1982).

ιγ) Ο έλεγχος των διαχειρίσεων των Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (άρθρα 85 ν. 1892/1990, 77 ν. 1943/1991 κ.λπ.).

ιδ) Ο έλεγχος του «Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων» (ν. 992/1979).

Α.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ (Ο.Τ.Α.) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ.

Α.2.1. Εις βάρος των προϋπολογισμών του Κράτους (τακτικού προϋπολογισμού και προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, οικονομικού έτους 2006, εκδόθηκαν και υποβλήθηκαν συνολικά για θεώρηση στις αρμόδιες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου 1.990.767 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού άνω των 62.737.280.595,49 ευρώ, αν ληφθεί υπόψη ότι σε ορισμένες Υπηρεσίες Επιτρόπων δεν γίνεται καταχώρηση πιστώσεων. Από τα εντάλματα αυτά 12.514 συνολικού ποσού ευρώ 436.548.892,62 επεστράφησαν αθεώρητα στις Υπηρεσίες που τα εξέδωσαν γιατί διαπιστώθηκαν ελλείψεις νομίμων δικαιολογητικών, δημοσιολογιστικές παραβάσεις, λανθασμένες εκκαθαρίσεις, διπλές πληρωμές, μη παρακράτηση των νομίμων κρατήσεων, φορολογικές παραβάσεις κ.λπ.. Από τα ανωτέρω 12.514 επιστραφέντα στις Υπηρεσίες χρηματικά εντάλματα άλλα μεν, αφού επισυνάφθηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά, επανυποβλήθηκαν στις οικείες Υπηρεσίες Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το αρχικό εντελλόμενο ποσό κατά τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση, αλλά ακυρώθηκαν από τις ίδιες τις ελεγχόμενες Υπηρεσίες και τέλος 2.309 από αυτά, συνολικού ποσού ευρώ 30.849.722,90 επανυποβλήθηκαν στις Υπηρεσίες Επιτρόπων, οι οποίες στη συνέχεια τα υπέβαλαν στα αρμόδια Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τα οποία άλλα μεν έκριναν θεωρητέα, άλλα μη θεωρητέα. Αποτέλεσμα όλων αυτών ήταν το ποσό των μη νόμιμων δαπανών να περιορισθεί στο ποσό των 329.035.767,26 ευρώ. Επίσης 834 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ

8.504.278,31 εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρηση ή μη, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους (βλ. πίνακα 1.1).

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.1

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΧΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ	Αριθμός ελεγχθέντων χρηματικών ενταλμάτων / Ποσό		Διαπιστώσεις / Ενέργειες ελέγχου κατά το οικονομικό έτος 2006	
	Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων	Συνολικό Ποσό	Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων που επεστράφησαν αθεώρητα	Συνολικό ποσό
Δαπάνες Κρατικού προϋπολογισμού και προϋ/σμού Δημοσίων Επενδύσεων	382.974	54.008.395.293,22	1078	233.428.137,19
Δαπάνες ΝΠΔΔ	966.132	5.821.256.036,24	3.908	121.668.743,75
Ειδικών Λογαριασμών	8.488	115.717.157,21	28	805.420,03
Δαπάνες ΟΤΑ Α' και Β'	633.173	2.791.912.108,82	7.500	80.646.591,65
ΣΥΝΟΛΟ	1.990.767	62.737.280.595,49	12.514	436.548.892,62

A.2.2. Συμπεράσματα

Από τα στοιχεία που προαναφέρθηκαν συνάγεται ότι με τον προληπτικό έλεγχο επί των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού, κατά το οικονομικό έτος 2006, ματαιώθηκαν άμεσα μη νόμιμες πληρωμές συνολικού ποσού ευρώ 329.035.767,26, ενώ εκκρεμούσε στο τέλος του οικονομικού έτους 2006 η κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναφορικά με τη θεώρηση ή μη 834 χρηματικών ενταλμάτων του

Δημοσίου, των ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού 8.504.278,31 ευρώ. Πολλές από τις μη νόμιμες αυτές δαπάνες είναι πάγιου χαρακτήρα (μισθοί, επιδόματα, πρόσθετες αμοιβές κ.λπ.), δηλαδή δαπάνες επαναλαμβανόμενες σε τακτά, συνήθως, χρονικά διαστήματα και μεταφερόμενες και στα επόμενα οικονομικά έτη και συνεπώς το πραγματικό ύψος των μη νόμιμων δαπανών, σε ετήσια βάση, είναι πολύ μεγαλύτερο. Στις ως άνω δαπάνες του κρατικού προϋπολογισμού δεν περιλαμβάνονται οι δαπάνες που χαρακτηρίζονται σταθερές και διαρκείς ή περιοδικού χαρακτήρα, οι οποίες πληρώνονται από τις Δ.Ο.Υ. ή από το Διατραπεζικό Σύστημα με άλλους τίτλους πληρωμής (καταστάσεις ή πίνακες) που καθορίζονται με νόμο ή ειδική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (άρθρ. 28 παρ. 3 του ν. 2362/1995) και ελέγχονται κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα επί του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού, οικονομικού έτους 2006, σε σύγκριση και με τα αποτελέσματα ελέγχου του προηγούμενου οικονομικού έτους 2005 εμφανίζονται αναλυτικά στον **πίνακα 1.2.**

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.2.

Αποτελέσματα ελέγχου / Ποσό μη νόμιμων δαπανών /

Συσχετισμός με οικονομικό έτος 2005

Προϋπολογισμός	Οικονομικό έτος 2005	Οικονομικό έτος 2006
Δημοσίου (Τακτικός και Δημοσίων Επενδύσεων)	28.371.667,00	202.243.091,27
Ν.Π.Δ.Δ.	4.462.575,00	95.291.551,90
Ειδικών Λογαριασμών	82.924,00	494.618,89
Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού	15.765.494,00	31.006.505,20
ΣΥΝΟΛΟ	48.682.660,00	329.035.767,26*

* πλέον του ποσού αυτού, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2006 εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρηση ή μη, 834 χρηματικά εντάλματα του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ συνολικού ποσού 8.504.278,31 ευρώ.

A.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ

A.3.1. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΟΛΟΓΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2006 ελέγχθηκαν κατασταλτικώς 3.500 λογαριασμοί δημοσίων υπολόγων, στους οποίους περιλαμβάνονται :

α) Μηνιαίοι Λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) 1.866.

β) Ετήσιοι Λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) 1.223.

γ) Λογαριασμοί Τελωνειακών Υπολόγων 98 και Προξενικών υπολόγων 146.

δ) Μηνιαίοι Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας 151.

ε) Ετήσιοι Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας 16.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ανωτέρω λογαριασμών εκδόθηκαν Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), έγιναν καταλογισμοί ή εισηγήσεις για καταλογοισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά.

Επίσης ελέγχθηκαν κατασταλτικώς τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού 8.905 ΧΕΠ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στον παρακάτω **πίνακα 2.1**

A.3.2. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ

ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.)

Από την αρμόδια Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. (πρώην ΓΕ.ΔΙ.Δ.Α.ΓΕ.Π.) ελέγχθηκαν, κατά το οικονομικό έτος 2006, 19.905 εντολές πληρωμής και 2.263 γραμμάτια εισπραξής του Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.), ο οποίος συνεστήθη με το ν. 992/1979. Για ελλείψεις που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο εκδόθηκαν Φ.Μ.Ε., προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (**βλ. πίνακα 2.2**).

A.3.3. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ, ΤΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2006, η αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προέβη σε έλεγχο 3.647 διαχειρίσεων υλικού, τόσο των Ενόπλων Δυνάμεων, όσο και άλλων Υπηρεσιών (Ελληνικής Αστυνομίας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος κ.λπ). Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο έγιναν καταλογοισμοί ή εισηγήσεις για καταλογοισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (**βλ. πίνακα 2.2**).

A.3.4. ΠΟΛΥΘΕΣΙΑΣ- ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ – ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2006, υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου 22.838 υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1256/1982. Επίσης ελέγχθηκε η καταβαλλομένη μέσω Τραπεζών μισθοδοσία 2.555 υπαλλήλων του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ...

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο συντάχθηκαν Φ.Μ.Ε. και έγιναν εισηγήσεις για καταλογισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 2.2.)**.

A.3.5. ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟΥ

Κατά το οικονομικό έτος 2006 ελέγχθηκαν 8.342 χρηματικά εντάλματα Γενικών Εξόδων, 5.030 εσωτερικά χρηματικά εντάλματα και 5.878 εντάλματα δανείων επί ενεχύρω. Για ελλείψεις που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο εκδόθηκαν Φ.Μ.Ε., προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 2.1.)**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.1

Κατασταλτικός έλεγχος λογαριασμών – διαχειρίσεων χρηματικού υλικού
που ελέγχθηκαν

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΜΗΝΙΑΙΟΙ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΕΤΗΣΟΙ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΥΠΕΘΑ ΣΕ ΧΕΠ	ΔΗΛΩΣΕΙΣ Ν.1256/82 /ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ	ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ/ ΕΝΤΟΛΕΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ / ΓΡΑΜΜΑΤΙΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ	ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΞΗΡΑΣ, ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ, ΝΑΥΤΙΚΟΥ, ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	1.866	1.223	-	-	-	-
Τελωνειακών	98	-	-	-	-	-
Προξενικών	146	-	-	-	-	-
Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουρ. Εθνικής Άμυνας	151	16	8.905	-	-	-
Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. (Λογαριασμού ΕΛΕΓΕΠ)	-	-	-	-	19.905 εντολές πληρωμής 2.263 γραμμάτια εισπράξεως	-
Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων και άλλων Υπηρεσιών (Σωμάτων Ασφαλείας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος)	-	-	-	-	-	3.647
Πολυθεσίας πολυαπασχόλησης ν. 1256/1982	-	-	-	22.838	-	-
Μισθοδοσία Παλλήλων Δημοσίου και ΝΠΔΔ	-	-	-	2.555	-	-
Χρηματικών Ενταλμάτων Ταχυδρομικού Ταμειτηρίου	-	-	-	-	8.342 χρηματικά εντάλματα Γενικών εξόδων 5.030 εσωτερικά χρηματικά εντάλματα 5.878 εντάλματα δανείων επί ενεχύρω	-
ΣΥΝΟΛΟ	2.261	1.239	8.905	25.393	41.418	3.647

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2.

Διαπιστώσεις / Αποτελέσματα Κατασταλτικού Ελέγχου

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΕΚΔΟΦΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΦΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	
							ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Δ.Ο.Υ.) ¹	47	346.688.625,24	37	2.344.931,50	10	344.343.693,74	-	-	-	-
ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ, ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ)	-	-	-	-	-	-	6	16.293,59	4	10.811,12
Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.	4	120.205,65	3	33.955,15	1	86.250,50	-	-	-	-
ΠΟΛΥΘΕΣΙΑ ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	2	31.414,48	1	4.559,00	1	26.855,48	-	-	-	-
ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΔΔ	107	456.297,04	85	227.527,58	15	148.706,14	7	80.063,32	-	-
ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟΥ	1	270.828,59	-	-	1	270.828,59	-	-	-	-
ΣΥΝΟΛΟ	161	347.567.371,00	126	2.610.973,23	28	344.876.334,45	13	96.356,91	4	10.811,12

¹ Επίσης, έγιναν τρεις (3) εισηγήσεις για καταλογοισμό συνολικού ποσού 88.650,51 ευρώ και εκδόθηκε μία (1) καταλογοιστική πράξη ποσού 13.856,49 ευρώ, που αφορούν έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

Α.3.6. ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. - ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ - ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2006, ελέγχθηκαν κατασταλτικώς 1.418 απολογισμοί Ν.Π.Δ.Δ., Ειδικών Λογαριασμών, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτώμενων από αυτούς Ν.Π.Δ.Δ..

Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των απολογισμών αυτών έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (**βλ. πίνακα 3.1**).

Α.3.7. ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α. Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (άρθρ. 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)

Κατά το οικονομικό έτος 2006, ασκήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος (κατά προτεραιότητα), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995, σε 617 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 18.776.365,60, τα οποία εξοφλήθηκαν με ευθύνη των Δημάρχων των Δήμων ή Προέδρων Κοινοτήτων. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ως άνω χρηματικών ενταλμάτων έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (**βλ. πίνακα 3.2**).

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1.

Κατασταλτικός Έλεγχος Ν.Π.Δ.Δ. –Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού-
Ειδικών Λογαριασμών

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΠΟΥ ΕΛΕΓΧΘΗΚΑΝ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙ- ΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
Ν.Π.Δ.Δ. (πλην Ο.Τ.Α.) ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ²	749	40	3.313.229,42	15	66.596,64	21	3.222.936,68	4	23.696,10	-	-
ΕΙΔΙΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ³	271	7	21.658,69	5	18.148,37	2	3.510,32	-	-	-	-
ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ - ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. ⁴	398	10	707.515,53	-	-	5	166.877,24	4	540.638,29	-	-
ΣΥΝΟΛΟ	1.418	57	4.042.403,64	20	84.745,01	28	3.393.324,24	8	564.334,39	-	-

² Εκτελέστηκε επίσης ένα (1) Φ.Μ.Ε. ποσού ευρώ 260,00, έγιναν δεκατρείς (13) εισηγήσεις για καταλογισμό συνολικού ποσού ευρώ 674.260,29 και εκδόθηκαν δεκαεννέα (19) καταλογιστικές πράξεις συνολικού ποσού ευρώ 750.753,42, που αφορούν κατασταλτικό έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

³ Εκδόθηκε επίσης μία (1) καταλογιστική πράξη ποσού ευρώ 223.014,52, που αφορά κατασταλτικό έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

⁴ Εκδόθηκαν επίσης επτά (7) καταλογιστικές πράξεις συνολικού ποσού ευρώ 431.698,28, που αφορούν κατασταλτικό έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2.**Ειδικός Κατασταλτικός Έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού (Άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)⁵**

ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΜΑΤΑ ΑΡΙΘΜ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕ Σ ΠΡΑΞΕΙΣ	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
617	18.776.365,60	33	14.831.936,41	3	22.457,88	22	224.629,59	93	14.584.848,94	-	-

Α.3.8. Υπηρεσία Επιτρόπου Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας**Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων (10^η)**

Από την αρμόδια 10^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων), έγινε μελέτη και προεργασία δύο (2) υποθέσεων πολιτικών και στρατιωτικών συντάξεων, τεσσάρων (4) υποθέσεων πολεμικών συντάξεων, καθώς και τριάντα τεσσάρων (34) υποθέσεων του Γ΄ Κλιμακίου. Επίσης, από την ίδια Υπηρεσία, έγινε επεξεργασία περιλήψεων 130 συνολικά αποφάσεων της Ολομέλειας και των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθώς και 238 Πράξεων των Τμημάτων και των Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

⁵ Εκτελέστηκαν επίσης οκτώ (8) ΦΜΕ συνολικού ποσού ευρώ 5.562,23 , έγιναν έξι (6) εισηγήσεις για καταλογισμό συνολικού ποσού ευρώ 303.270,63 και εκδόθηκαν δεκατέσσερις (14) καταλογιστικές πράξεις συνολικού ποσού ευρώ 508.550,56, που αφορούν κατασταλτικό έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

A.3.9. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Χ.Ε.Π.)

Κατά το οικονομικό έτος 2006 ελέγχθηκαν δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού 9.588 Χ.Ε.Π. του Δημοσίου συνολικού ποσού ευρώ 1.382.142.505,70, 6.533 Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού ευρώ 59.694.729,35 και 1307 Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α. συνολικού ποσού 5.040.506,51 ευρώ. Εκδόθηκαν πράξεις επιστροφής δικαιολογητικών για σαράντα οκτώ (48) Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού ευρώ 27.548.282,81, οκτώ (8) Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού 308.617,87 ευρώ και έξι (6) ΧΕΠ των Ο.Τ.Α. συνολικού ποσού 24.803,20 ευρώ. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο εκδόθηκαν οκτώ (8) καταλογιστικές πράξεις συνολικού ποσού 29.891,91 ευρώ.

A.4. ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

A.4.1. Γνωμοδοτήσεις

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2006, εξέδωσε συνολικά δώδεκα (12) γνωμοδοτήσεις, από τις οποίες μία (1) επί συνταξιοδοτικού νομοσχεδίου (άρθρο 73 παρ. 2 του Συντάγματος) και έντεκα (11) επί ερωτημάτων Υπουργών, σχετικών με τη νομιμότητα δημοσιολογιστικών ενεργειών καθώς και επί άλλων σοβαρών γενικής φύσεως θεμάτων.

Με τις γνωμοδοτήσεις αυτές διευκολύνεται, αφ' ενός μεν το νομοθετικό έργο, αφ' ετέρου δε η ορθή εφαρμογή της δημοσιολογιστικής νομοθεσίας.

**Α.4.2. Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος
2006 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού
Συνεδρίου.**

Αποφάσεις Ολομέλειας και Τμημάτων επί ενδίκων μέσων	2.926
Γνωμοδοτήσεις	12
Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά Ολομέλειας και Τμημάτων διοικητικού περιεχομένου	1438
Πράξεις και Πρακτικά των Κλιμακίων (πλην εκείνων που αφορούν εκδίκαση λογαριασμών και απολογισμών)	1.646
Πράξεις επί σχεδίων συμβάσεων άρθρων 15 ν. 2145/1993 και 8 ν. 2741/1999	2.032
Σύνολο	8.054

Α.4.3. Εκδίκαση Λογαριασμών και Απολογισμών

Από τα αρμόδια Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Β' και Δ') εκδικάστηκαν συνολικά 378 λογαριασμοί και απολογισμοί, επιμεριζόμενοι ως ακολούθως:

Β' Κλιμάκιο	377
Δ' Κλιμάκιο	1
Σύνολο	378

Το ανωτέρω έργο απεικονίζεται στον κατωτέρω **πίνακα 4**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

Γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις κ.λπ. που εκδόθηκαν κατά το οικον. έτος 2006 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

	ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ	ΠΡΑΞΕΙΣ, ΠΡΑΚΤΙΚΑ, ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ	ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΕΠΙ ΕΚΔΙΚΑΣΕΩΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ/ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ/ ΕΠΙ ΑΜΦΙΒΟΛΙΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ/ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ	ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ v. 1232/1982	ΠΡΑΞΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ v. 2145/93 και v. 2741/99
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ	12	68	721	—	—	—
I ΤΜΗΜΑ	—	363	254	—	—	—
II ΤΜΗΜΑ	—	—	697	—	—	—
III ΤΜΗΜΑ	—	—	912	—	—	—
IV ΤΜΗΜΑ	—	277	97	—	—	—
V ΤΜΗΜΑ	—	35	99	6	—	—
VI ΤΜΗΜΑ	—	236	11	-	—	—
VII ΤΜΗΜΑ	—	425	135	28	—	—
A' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	—	—	—	1.544	—	—
B' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	—	-	—	377	—	—
Γ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	—	—	—	—	37	—
Δ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	—	65	—	1	—	—
Ε' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	—	—	—	—	—	1476
ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	—	—	—	—	—	226
Z' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	—	—	—	—	—	330
ΣΥΝΟΛΟ	12	1469	2.926	1.956	37	2.032

Α.4.4. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Κατά το οικονομικό έτος 2006 περιήλθαν στην Υπηρεσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο 33.200 πράξεις κανονισμού συντάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, 120 πράξεις της Επιτροπής του άρθρου 4 του α.ν. 599/1968 και 2.115 αποφάσεις της Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του άρθρου 1 του α.ν. 599/1968.

Κατά το ίδιο οικονομικό έτος, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας και οι Αντεπίτροποι διατύπωσαν 10.045 γνώμες προς τους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, έγιναν δέκα (10) ενημερώσεις της Ολομέλειας για άρση αμφισβητήσεως επί αποφάσεων που υποβλήθηκαν στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (Α.Ε.Δ.) και υποβλήθηκαν είκοσι επτά (27) αιτήσεις ενώπιον των IV και V Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου για καταλογισμό στρατιωτικών υπαλλήλων, οι οποίοι από ευθύνη τους προξένησαν στο Δημόσιο θετική ζημία.

ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ

Γενικά

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συμμετέχει στις δραστηριότητες των ακόλουθων διεθνών οργανισμών και οργάνων:

- ◆ του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (International Organization of Supreme Audit Institutions - INT.O.S.A.I.), ο οποίος τελεί υπό την αιγίδα του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (Ο.Η.Ε.) και στον οποίο συμμετέχουν πάνω από 183 Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα (Α.Ελ.Ι.) Κρατών - μελών του Ο.Η.Ε.
- ◆ του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (European Organization of Supreme Audit Institutions - EUR.O.S.A.I.), ο οποίος αποτελεί περιφερειακή οργάνωση του INT.O.S.A.I., στους κόλπους της Ευρώπης, μέλη της οποίας είναι τα Α.Ελ.Ι. των Κρατών της,
- ◆ Της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), μέσω της συμμετοχής δικαστικών λειτουργιών και υπαλλήλων (ελεγκτών) του σε διάφορα ελεγκτικά σώματα που λειτουργούν στα πλαίσια της Ένωσης και έχουν ως αρμοδιότητα τον έλεγχο διαφόρων ειδικότερων μορφών κοινοτικών χρηματοδοτήσεων.
- ◆ του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Ε.Σ.). Το Ε.Ε.Σ., Θεσμικό Όργανο της Ε.Ε., αρμόδιο για τον έλεγχο των λογαριασμών του συνόλου των εσόδων και των εξόδων της, συνεργάζεται, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 248 της

Συνθήκης Ε.Κ., με τα Α.Ελ.Ι. των Κρατών - μελών της Ένωσης, με σκοπό την περαιτέρω ανάπτυξη της εν λόγω συνεργασίας, καθώς και την εξέλιξη της ικανότητας προσαρμογής των Α.Ελ.Ι. των Κρατών - μελών και της ελεγκτικής μεθοδολογίας που εφαρμόζουν, στα σύγχρονα δεδομένα. Η συνεργασία πραγματοποιείται:

- ο Σε επίπεδο Κορυφής, με τη Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των Κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Contact Committee), που λαμβάνει χώρα, ανά διετία, στην πρωτεύουσα, ή σε πόλη ενός των Κρατών – μελών εκ περιτροπής, τα δε ενδιάμεσα έτη, στην έδρα του Ε.Ε.Σ., στο Λουξεμβούργο.
- ο Σε επίπεδο Συνδέσμων (Liaison Officers), δηλαδή Αντιπροσώπων των Α.Ελ.Ι. των Κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ε.Ε.Σ., οι οποίοι συνέρχονται δύο φορές το χρόνο (μία οπωσδήποτε στην έδρα του Ε.Ε.Σ., στο Λουξεμβούργο, και τη δεύτερη στην πρωτεύουσα ή σε πόλη ενός των Κρατών – μελών εκ περιτροπής).
- ο Σε επίπεδο ομάδων εργασίας (Working Groups), συνιστώμενων με σχετικές αποφάσεις της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των Κρατών – μελών και συγκροτούμενων από τους Συνδέσμους των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών ή αναπληρωτές αυτών.
- ο Σε επίπεδο ελεγκτών, με τη σύμπραξη δικαστικών λειτουργιών και υπαλλήλων (ελεγκτών) του Ελεγκτικού Συνεδρίου στους επιτόπιους ελέγχους που διενεργεί στη χώρα μας το Ε.Ε.Σ., ή με τη συμμετοχή, από κοινού με ελεγκτές του Ε.Ε.Σ., σε ελέγχους επί δραστηριοτήτων που συγχρηματοδοτούνται από κοινοτικούς και εθνικούς πόρους.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται επίσης με το Διεθνές Συμβούλιο Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (International Board of Auditors for N.A.T.O.). Προς τούτο, συμμετέχει, μαζί με τα Α.Ελ.Ι. των Κρατών – μελών του Οργανισμού, στην ετησίως διοργανούμενη από αυτό Σύνοδο, κατά την οποία συζητείται η ετήσια έκθεση επί των δραστηριοτήτων του Οργανισμού για το εκάστοτε προηγούμενο οικονομικό έτος και λαμβάνονται αποφάσεις προς επίλυση των προβλημάτων που έχουν ανακύψει, με στόχο την επίτευξη ενός συνεχώς βελτιούμενου αποτελεσματικού δημοσιονομικού ελέγχου των αμυντικών του δαπανών.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται και με Α.Ελ.Ι. ή Ελεγκτικές Αρχές άλλων κρατών, καθώς και με Διεθνείς Οργανώσεις που σχετίζονται με τις αρμοδιότητές του (Ethics, Anti-corruption, EFTA, OLAF κλπ).

Συνεργάζεται, τέλος, και με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.) και Επιστημονικούς Συλλόγους της ημεδαπής (Πανεπιστήμιο Πειραιώς, Πάντειο Πανεπιστήμιο, Δικηγορικοί Σύλλογοι κλπ), με σκοπό τη συνδιοργάνωση συνεδρίων, συμποσίων ή ημερίδων με αντικείμενο ζητήματα δημοσιονομικού ή γενικότερου νομικού ενδιαφέροντος, δεοντολογίας στο δημόσιο τομέα, καταπολέμησης της διαφθοράς, προστασίας του περιβάλλοντος κλπ.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2006 δραστηριότητες του INT.O.S.A.I.

Διεθνές συμπόσιο στο πλαίσιο του INT.O.S.A.I.

Έλαβε χώρα στις 20 Ιουνίου 2006 στη Βιέννη. Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησαν ένας Σύμβουλος και μία Πάρεδρος. Το συμπόσιο διοργανώθηκε από το Α.Ελ.Ι. της Αυστρίας και είχε θέμα την «Ενδυνάμωση του παγκόσμιου κυβερνητικού ελέγχου και, ειδικότερα, τη συμβολή του INT.O.S.A.I. στην

προώθηση του παγκόσμιου κυβερνητικού ελέγχου, με παράδειγμα τον έλεγχο των κονδυλίων για την αντιμετώπιση των συνεπειών από το τσουνάμι».

1^η Διάσκεψη της Υποεπιτροπής Χρηματοοικονομικών Ελεγκτικών Οδηγιών (Financial Audit Guidelines Subcommittee) του INT.O.S.A.I.

Έλαβε χώρα στις 14 και 15 Σεπτεμβρίου 2006, στη Στοκχόλμη. Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησε ένας δικαστικός υπάλληλος- ελεγκτής, που είναι μέλος της Υποεπιτροπής. Στη διάσκεψη ανταλλαχθήκαν απόψεις και συζητήθηκαν διαδικαστικά θέματα που αφορούν στη λειτουργία της Υποεπιτροπής.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2006 δραστηριότητες του EUR.O.S.A.I.

Πρακτικό εργαστήριο, στα πλαίσια του EUR.O.S.A.I.

Έλαβε χώρα στο Βερολίνο, στις 26 και 27 Οκτωβρίου 2006 με θέμα «Προσεγγίσεις σε ζητήματα αναμόρφωσης του προϋπολογισμού- Οι προκλήσεις του κυβερνητικού ελέγχου στον 21^ο αιώνα». Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησε ένας Σύμβουλος. Αντικείμενο των εργασιών αποτέλεσαν οι εμπειρίες εκπροσώπων των συμμετεχόντων Α.Ελ.Ι. σε σχέση με τις αναμορφώσεις που έχουν υποστεί οι κρατικοί προϋπολογισμοί αλλά και τις νέες μορφές ελέγχου που αυτές απαιτούν.

4^η Συνάντηση της Ομάδας Εργασίας του EUR.O.S.A.I. για τον περιβαλλοντικό έλεγχο.

Έλαβε χώρα στο Λουξεμβούργο, από τις 27 έως τις 29 Νοεμβρίου 2006. Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησε μία Πάρεδρος. Τα μέλη της Ομάδας παρακολούθησαν περιβαλλοντικό σεμινάριο με επιμέρους θέματα α) την ευρωπαϊκή βιοποικιλότητα, στο πλαίσιο του οποίου η εκπρόσωπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Βιοποικιλότητα στην Ελλάδα και ο ρόλος του

δικτύου Natura 2000», στην οποία ανέπτυξε τον τρόπο εφαρμογής της σχετικής κοινοτικής οδηγίας στην Ελλάδα και, ειδικότερα, στην περίπτωση της επαναδημιουργίας της λίμνης Κάρλα, που χρηματοδοτήθηκε από το επιχειρησιακό πρόγραμμα «Περιβάλλον» του Γ΄ Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης (Κ.Π.Σ.), αλλά και το ρόλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου σχετικά, β) την προστασία από πλημμύρες, και γ) μεθοδολογικά μαθήματα περιβαλλοντικών ελέγχων, έλαβαν δε αποφάσεις όσον αφορά στην πρόοδο του παράλληλου ελέγχου για την εφαρμογή του δικτύου Natura 2000, ενώ συγκρότησαν και μία «Ειδική υποομάδα ελέγχου για την εξάλειψη των συνεπειών και ραδιενεργών αποβλήτων, που προκαλούνται από φυσικά και ανθρωπογενή ατυχήματα», πρώτο καθήκον της οποίας θα είναι να διενεργήσει παράλληλο έλεγχο στη διαχείριση των διεθνών κονδυλίων που διατέθηκαν για την εξάλειψη των συνεπειών του πυρηνικού ατυχήματος στο Τσέρνομπιλ της Ουκρανίας. Τέλος, υιοθέτησαν το πρόγραμμα δραστηριοτήτων της Ομάδας για το έτος 2007 και καθόρισαν το θέμα της επόμενης συνάντησής τους.

--Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε ελεγκτικά σώματα που λειτουργούν στο πλαίσιο της Ε.Ε., κατά το 2006.

Το Μάιο του 2006, δικαστικός υπάλληλος-ελεγκτής της 14^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επελέγη ως μέλος του «Σώματος Ελεγκτών του Μηχανισμού ΑΘΗΝΑ για τη διαχείριση της χρηματοδότησης των κοινών εξόδων των επιχειρήσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που έχουν στρατιωτικές συνέπειες ή συνέπειες στον τομέα της άμυνας», που ιδρύθηκε με την Απόφαση 2004/197/ΚΕΠΠΑ της 23^{ης} Οκτωβρίου 2004 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ο ως άνω υπάλληλος συμμετείχε σε συνεδριάσεις του Σώματος που έλαβαν χώρα από τις 29 έως τις 31 Μαΐου 2006 και από τις 9 έως τις 10 Οκτωβρίου 2006 στην έδρα του ως άνω Μηχανισμού στις Βρυξέλλες και ως αντικείμενο είχαν την ολοκλήρωση της έκθεσης ελέγχου του Σώματος, καθώς και του σχετικού πιστοποιητικού ελέγχου, για το 2004 και τον

προγραμματισμό των ελέγχων του Σώματος στους λογαριασμούς έτους 2005 του Μηχανισμού, αντίστοιχα. Με την 1/10.10.2006 δε απόφαση του Σώματος, ο ως άνω υπάλληλος εξελέγη Πρόεδρος του για την περίοδο από 1.1.2007 έως 31.12.2007, ενώ από τις 23 έως τις 25 Οκτωβρίου 2006 συμμετείχε σε επιτόπιο έλεγχο που διενήργησε το Σώμα στο Σεράγεβο.

--Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε συνδιασκέψεις και συναντήσεις, που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2006, στο πλαίσιο της συνεργασίας του με το Ε.Ε.Σ. και τα Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών της Ε.Ε.

Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των Κρατών - μελών της Ε.Ε.

Έλαβε χώρα στις 11 και 12 Δεκεμβρίου 2006, στη Βαρσοβία. Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησαν ο Πρόεδρος, ένας Σύμβουλος και ένας Πάρεδρος.

Τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αφορούσαν:

- Στη συμβολή των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών στη βελτίωση του ελέγχου των κοινοτικών κονδυλίων.
- Στη δυνατότητα παραίτησης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής από δημοσιονομικές διορθώσεις, στην περίπτωση που διαπιστώνονται παρατυπίες σε σχετικούς ελέγχους των Κρατών-μελών.
- Στο πλαίσιο συνεργασίας της Επιτροπής Επαφών.
- Στις δραστηριότητες των Ομάδων εργασίας της Επιτροπής Επαφών.
- Στο δίκτυο συνεργασίας με τα Α.Ελ.Ι. των υποψηφίων και προσεχώς υποψηφίων για ένταξη στην Ε.Ε. κρατών.
- Στις σχετικές με τη δημοσιονομική διαχείριση της Ε.Ε. εκθέσεις των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών.

Επί του πρώτου θέματος, η Επιτροπή Επαφών παρακολούθησε σεμινάριο με θέμα τη «Συμβολή των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών στη βελτίωση του ελέγχου των κοινοτικών κονδυλίων». Στο σεμινάριο παρουσιάστηκαν, από εκπρόσωπο του

Α.Ελ.Ι. της Δανίας, οι εξελίξεις που λαμβάνουν χώρα στο πεδίο των εθνικών δηλώσεων αξιοπιστίας (DAS) επί της διαχείρισης των κοινοτικών κονδυλίων και ο ρόλος των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών στο ζήτημα αυτό, καθώς και η πιλοτική εφαρμογή της εθνικής δήλωσης αξιοπιστίας στη Δανία, από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Ολλανδίας, οι σχετικές εξελίξεις στην Ολλανδία, από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Σλοβενίας, τα πλεονεκτήματα και τα εμπόδια των απευθείας επαφών μεταξύ των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, καθώς και οι δυνατότητες βελτίωσης της παροχής χρήσιμων πληροφοριών από την Επιτροπή προς τα Α.Ελ.Ι., από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Γερμανίας, η δυνατότητα υιοθέτησης, τόσο από τα Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών όσο και από το Ε.Ε.Σ., κοινών κανόνων ελέγχου των κοινοτικών κονδυλίων, από μέλος του Ε.Ε.Σ., η ακριβής έννοια της διακριτικής ευχέρειας του Ε.Ε.Σ. ως προς την έγκριση ή μη των αποτελεσμάτων ελέγχου των κοινοτικών κονδυλίων από τα Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών, δεδομένου του γεγονότος ότι τα Α.Ελ.Ι. δεν ακολουθούν κατά τη διενέργεια των σχετικών ελέγχων οδηγίες, κατευθυντήριες γραμμές ή εγκρίσεις του Ε.Ε.Σ. και η αναγκαιότητα ή μη μίας συμφωνίας μεταξύ αυτού και των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών για τις σχετικώς εφαρμοστέες μεθόδους και διαδικασίες ελέγχου, καθώς και σχετικές εισηγήσεις από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ελέγχου Προϋπολογισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και τον Αντιπρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Επί των ως άνω παρουσιάσεων, ακολούθησε επιμέρους συζήτηση. Στο πλαίσιο του ιδίου θέματος, η Επιτροπή Επαφών συζήτησε επίσης το σχέδιο απόφασης για τη διευκόλυνση και ενδυνάμωση της συνεργασίας μεταξύ των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών της Ε.Ε., που ως στόχο έχει τη βελτίωση του ελέγχου των κοινοτικών κονδυλίων. Το σχέδιο απόφασης παρουσιάστηκε από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Πολωνίας.

Στο πλαίσιο του δεύτερου θέματος, η Επιτροπή Επαφών ενημερώθηκε από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Γερμανίας για τις ρυθμίσεις του κοινοτικού δικαίου

που αφορούν στην παραίτηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής από δημοσιονομικές διορθώσεις, στην περίπτωση που διαπιστώνονται παρατυπίες σε σχετικούς ελέγχους που πραγματοποιούνται από τα Κράτη-μέλη.

Στο πλαίσιο του τρίτου θέματος, η Επιτροπή Επαφών ενημερώθηκε από εκπροσώπους των Α.Ελ.Ι. της Μεγάλης Βρετανίας, της Δανίας, της Φινλανδίας, της Ολλανδίας, της Σλοβενίας, καθώς και του Ε.Ε.Σ., για το σύνολο των κατά τη διάρκεια του 2006 εργασιών της Ομάδας Εργασίας των Συνδέσμων των Α.Ελ.Ι. επί ζητημάτων συνεργασίας, συμπεριλαμβανομένου και ενός σχεδίου απόφασης, το οποίο κλήθηκε να υιοθετήσει και περιείχε τα συμπεράσματα των εργασιών αυτών, καθώς και για την ανάγκη ανανέωσης της σχετικής εντολής, προκειμένου να συνεχιστούν οι εργασίες της Ομάδας και κατά το έτος 2007. Επίσης, συζήτησε επί της δυνατότητας δημιουργίας ενός πλάνου επικοινωνίας μεταξύ των Α.Ελ.Ι., της έναρξης λειτουργίας ιστοσελίδας της Επιτροπής Επαφών, της δημιουργίας ενός προτύπου σύνταξης των εγγράφων της Επιτροπής Επαφών, της θέσης προτεραιοτήτων για τις μελλοντικές της δραστηριότητες, της χρηματοδότησης των μελλοντικών συναντήσεων της Επιτροπής Επαφών αλλά και των Συνδέσμων των Α.Ελ.Ι., του ζητήματος των γλωσσών εργασίας των συναντήσεων, καθώς και επί της υιοθέτησης ενός οδηγού διαδικασιών της Επιτροπής Επαφών.

Στο πλαίσιο του τέταρτου θέματος, η Επιτροπή Επαφών ενημερώθηκε για την πρόοδο και τα αποτελέσματα των εργασιών των Ειδικών Ομάδων Εργασίας της, ήτοι της Ομάδας Εργασίας για τον έλεγχο των Διαρθρωτικών Ταμείων, της Ομάδας Εργασίας για τις εκθέσεις των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών επί της δημοσιονομικής διαχείρισης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της Ομάδας Εργασίας για τις δραστηριότητες στον τομέα του φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.), της Ομάδας Εργασίας για τις δημόσιες συμβάσεις, της Ομάδας Ειδικών για την ποιότητα των εξωτερικών δημοσιονομικών ελέγχων και του Δικτύου Ειδικών για τη γεωργία.

Στο πλαίσιο του πέμπτου θέματος, η Επιτροπή Επαφών ενημερώθηκε από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Κροατίας για το δίκτυο συνεργασίας μεταξύ των Α.Ελ.Ι. της Αλβανίας, της Βουλγαρίας, της Κροατίας, της Ρουμανίας, της Τουρκίας, του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Υποστηρικτικού Πλαισίου για τη Βελτίωση της Διακυβέρνησης και της Διαχείρισης (SIGMA), που αποτελεί κοινή πρωτοβουλία της Ε.Ε. και του Οργανισμού για την Οικονομική Συνεργασία και Ανάπτυξη (Ο.Ο.Σ.Α.), και από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Μεγάλης Βρετανίας για την πρόοδο των εργασιών της Κοινής Ομάδας Εργασίας για τις ελεγκτικές δραστηριότητες, που λειτουργεί στα πλαίσια του ως άνω δικτύου.

Στο πλαίσιο του έκτου θέματος, η Επιτροπή ενημερώθηκε από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Λιθουανίας για την επίδραση των αποτελεσμάτων των ελέγχων στη βελτίωση του συστήματος διαχείρισης των διαρθρωτικών ταμείων της Ε.Ε. για την επόμενη προγραμματική περίοδο, και από εκπρόσωπο του Α.Ελ.Ι. της Σλοβακίας για τις σχετικές με τα κοινοτικά κονδύλια δραστηριότητες του εν λόγω Α.Ελ.Ι.

Συμμετοχές σε συναντήσεις των Συνδέσμων (Liaison Officers) των Α.Ελ.Ι. των Κρατών - μελών της Ε.Ε.

Τα θέματα που απασχόλησαν την Επιτροπή Επαφών είχαν προετοιμασθεί από τους Συνδέσμους των Α.Ελ.Ι. των Κρατών - μελών της Ε.Ε., σε συναντήσεις τους, που πραγματοποιήθηκαν στις 15 και 16 Μαΐου 2006, στη Βουδαπέστη, και στις 12 και 13 Οκτωβρίου 2006, στο Λουξεμβούργο.

Επαφές του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Ε.Ε.Σ.

Επίσκεψη τεσσάρων μελών του Ε.Ε.Σ. στην Αθήνα.

Έλαβε χώρα από τις 18 έως τις 20 Οκτωβρίου 2006. Τα μέλη του Ε.Ε.Σ. συναντήθηκαν με τον Πρόεδρο και μέλη του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατά τη συνάντηση συζητήθηκαν θέματα αμοιβαίου ενδιαφέροντος.

Επίσκεψη του Προέδρου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ενός Συμβούλου και ενός Παρέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο.

Έλαβε χώρα από τις 22 έως τις 25 Νοεμβρίου 2006. Η αντιπροσωπεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου συναντήθηκε με τον Πρόεδρο του Ε.Ε.Σ., με τον οποίο συζήτησε θέματα που αφορούν στους ελέγχους του Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα, στις σχέσεις μεταξύ των δύο ελεγκτικών ιδρυμάτων και σε τεχνικές και μεθοδολογίες ελέγχου.

Συμμετοχές του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε συναντήσεις που διοργάνωσε το Ε.Ε.Σ.

Συνάντηση των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι των Κρατών-μελών της Ε.Ε., που συμμετέχουν στο Δίκτυο Πληροφοριών για την Κοινή Αγροτική Πολιτική (Κ.Α.Π.).

Έλαβε χώρα στις 21 Νοεμβρίου 2006, στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο. Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησε ένας Σύμβουλος. Κατά τη συνάντηση, συζητήθηκαν ζητήματα μεθοδολογίας του ελέγχου των κοινοτικών κονδυλίων γενικά, και των κονδυλίων για την Κοινή Αγροτική Πολιτική ειδικότερα, από το Ε.Ε.Σ., αλλά και οι σχετικές εμπειρίες των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών, καθώς και το μέλλον του ίδιου του Δικτύου Πληροφοριών για την Κοινή Αγροτική Πολιτική.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε συσκέψεις στο πλαίσιο του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (Ν.Α.Τ.Ο.), κατά το 2006.

Σύνοδος των Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων των Κρατών – μελών του Οργανισμού με το Διεθνές Συμβούλιο Ελεγκτών του.

Έλαβε χώρα στις Βρυξέλλες, στις 11 Μαΐου 2006. Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησαν μία Σύμβουλος και ένας Εισηγητής. Σκοπός της συνόδου ήταν η

διατύπωση παρατηρήσεων (comments) επί της ετήσιας έκθεσης του Διεθνούς Συμβουλίου Ελεγκτών του Οργανισμού για το 2005.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Α.Ελ.Ι. και ελεγκτικές αρχές άλλων κρατών κατά το 2006.

Επίσκεψη εξαμελούς επίσημης αντιπροσωπείας της Δημοτικής Υπηρεσίας Ελέγχου της Περιοχής Chaoyang του Πεκίνου στην Αθήνα.

Έλαβε χώρα από τις 26 έως τις 31 Ιουλίου 2006. Τα μέλη της αντιπροσωπείας συναντήθηκαν στις 28 Ιουλίου 2006, στην έδρα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τον προεδρεύοντα Αντιπρόεδρο και μέλη του, καθώς και με εκπρόσωπο του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. Αντικείμενο των συζητήσεων αποτέλεσε ο έλεγχος των συμβάσεων κατασκευής των ολυμπιακών εγκαταστάσεων (διαδικασίες σύναψης και έλεγχος των συμβάσεων, διαδικασίες ελέγχου των κατασκευών που χρηματοδότησε η κυβέρνηση).

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Διεθνείς Οργανώσεις Διεθνείς Οργανώσεις που σχετίζονται με τις αρμοδιότητές του κατά το 2006.

Σεμινάριο του Συμβουλίου Ελεγκτών (Board of Auditors) της Ευρωπαϊκής Οργάνωσης Ελευθέρου Εμπορίου (E.F.T.A.).

Έλαβε χώρα στις Βρυξέλλες, στις 9 Μαρτίου 2006, και σ' αυτό συμμετείχαν, εκτός των διοργανωτών, εκπρόσωποι όλων των Α.Ελ.Ι. των κρατών που επιδοτούνται από την Οργάνωση, μεταξύ των οποίων και η Ελλάδα. Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησε ένας Σύμβουλος. Αντικείμενο του σεμιναρίου ήταν ο οικονομικός μηχανισμός της Οργάνωσης, ο οικονομικός μηχανισμός της Νορβηγίας, ήτοι ενός κράτους-μέλους της Οργάνωσης, καθώς και η πιθανότητα συνεργασίας

μεταξύ του Συμβουλίου Ελεγκτών της Οργάνωσης Ελευθέρου Εμπορίου και των Α.Ελ.Ι. των επιδοτούμενων κρατών.

Συνεργασίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και Επιστημονικούς Σύνλογους κ.λπ. της ημεδαπής κατά το 2006.

Διοργάνωση συμποσίου με θέμα: «Συνταγματική Αναθεώρηση: Δικαιοσύνη. Ανώτατη Παιδεία. Περιβάλλον» σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς, το Τμήμα Νομικής Επιστήμης του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και το Δικηγορικό Σύλλογο Ροδόπης.

Έλαβε χώρα στις 9 και 10 Νοεμβρίου 2006 σε αίθουσα του Τμήματος Νομικής Επιστήμης του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, στην Κομοτηνή. Στο πλαίσιο του συμποσίου παρουσιάστηκαν από δικαστικούς λειτουργούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και από μέλη του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού Πανεπιστημίων με ειδικότητα στη νομική επιστήμη, εισηγήσεις με τα εξής θέματα: α) Αναθεωρητικές αναταράξεις ή διορθωτικές πορείας στη διασταύρωση των λειτουργιών, β) Συνταγματική αναθεώρηση – συνταγματική δικαιοσύνη, γ) Συνταγματική αναθεώρηση και Ελεγκτικό Συνέδριο, δ) Το ζήτημα της αυθεντικής ερμηνείας του νόμου, ε) Η αναθεώρηση του άρθρου 16 του Συντάγματος ως συρρίκνωση του κοινωνικού δικαιώματος της παιδείας, στ) Η ανώτατη παιδεία ενώπιον της συνταγματικής αναθεωρήσεως, ζ) Η σημασία του δημόσιου πανεπιστημίου για την ακαδημαϊκή ελευθερία, η) Πανεπιστημιακή εκπαίδευση και διεθνές περιβάλλον, θ) Η πρόταση αναθεωρήσεως του άρθρου 16 του Συντάγματος. Μία τεχνική προσέγγιση, ι) Η αναθεώρηση του άρθρου 16 του Συντάγματος, ίσως μία νέα προοπτική για το Πανεπιστήμιο, ια) Συνταγματική αναθεώρηση: Ενδυνάμωση ή Αποδυνάμωση της προστασίας του περιβάλλοντος;, ιβ) Η προστασία του περιβάλλοντος ενώπιον της

συνταγματικής αναθεώρησης, και γ)Μείζονα θέματα της επικείμενης συνταγματικής αναθεώρησης. Των εισηγήσεων ακολούθησαν σχετικές συζητήσεις.

Δραστηριότητες του Δ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου 18621/17.9.1990 (ΦΕΚ Β' 628), συστάθηκε, ενόψει και του άρθρου 206α της Συνθήκης ΕΟΚ (ήδη άρθρο 248 της Συνθήκης ΕΚ), το Δ' Κλιμάκιο. Οι δραστηριότητες, που αναπτύχθηκαν από το Κλιμάκιο, κατά το έτος 2006, συνίσταντο, κυρίως:

- στην προετοιμασία των διενεργηθέντων από το Ε.Ε.Σ. αποστολών επιτόπιου ελέγχου στην Ελλάδα και στη σύμπραξη σ' αυτές δικαστικών λειτουργιών και υπαλλήλων του Κλιμακίου. Κατά το 2006 πραγματοποιήθηκαν τέτοιες αποστολές ελέγχου στην Ελλάδα, σε συνεργασία με το Ελληνικό Ελεγκτικό Συνέδριο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 248 της Συνθήκης Ε.Κ., οι οποίες είχαν ως αντικείμενο: α) τον έλεγχο των εσόδων της Ευρωπαϊκής Κοινότητας από την είσπραξη των Ιδίων Πόρων της, τόσο των παραδοσιακών, και ειδικότερα των δασμών, όσο και των προερχόμενων από το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) αλλά και το Ακαθάριστο Εθνικό Προϊόν (Α.Ε.Π.) του κάθε Κράτους-μέλους, β)τον έλεγχο, στα πλαίσια της σύνταξης δήλωσης αξιοπιστίας (DAS) σε σχέση με την εκτέλεση του κοινοτικού προϋπολογισμού για το έτος 2005 και το έτος 2006, των δαπανών του Τμήματος Εγγυήσεων του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ε.Γ.Τ.Π.Ε.), και, εκτός πλαισίου DAS, των δαπανών του ίδιου Ταμείου για την ενίσχυση της καλλιέργειας σταφυλιών για την παραγωγή σταφίδας, την ενίσχυση της παραγωγής ελαιολάδου και τη λειτουργία γεωγραφικού συστήματος πληροφοριών (Γ.Π.Σ.) για την καλλιέργεια της ελιάς, γ) τον έλεγχο, στο πλαίσιο της σύνταξης δήλωσης αξιοπιστίας σε σχέση με την εκτέλεση του κοινοτικού προϋπολογισμού για το έτος 2006, των δαπανών των Κοινοτικών Διαρθρωτικών Ταμείων (Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων - Τμήμα

Προσανατολισμού, Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο), και ειδικότερα των δαπανών του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης (Ε.Τ.Π.Α.) για το «Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Πελοποννήσου», καθώς και των δαπανών του ίδιου Ταμείου αλλά και του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου (Ε.Κ.Τ.) για το «Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Εκπαίδευση, Απασχόληση και Επαγγελματική Κατάρτιση» (Ε.Π.Ε.Α.Ε.Κ.).

- στην παροχή στοιχείων και πληροφοριών επί θεμάτων ελεγκτικού ενδιαφέροντος τόσο στο Ε.Ε.Σ., όσο και στα Α.Ελ.Ι. των Κρατών-μελών της Ε.Ε. και τις ανά τον κόσμο Ελεγκτικές Αρχές και Οργανισμούς,
- στην προετοιμασία της συμμετοχής των αντιπροσωπειών του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε εκδηλώσεις ελεγκτικού ενδιαφέροντος, ευρωπαϊκού ή διεθνούς επιπέδου, καθώς και των επισκέψεων που πραγματοποίησαν αντιπροσωπείες του Ε.Ε.Σ. ή Α.Ελ.Ι. άλλων κρατών ή άλλων Ελεγκτικών Αρχών στη χώρα μας.

Κατά τις διασκέψεις του Δ' Κλιμακίου, αναπτύχθηκαν θέματα που τέθηκαν με διάφορες εκθέσεις ελέγχου της Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου (Ε.Δ.ΕΛ.) του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών επί έργων και δράσεων που χρηματοδοτούνται από διάφορα επιχειρησιακά προγράμματα της Ε.Ε., σχολιάστηκαν Ειδικές Εκθέσεις του Ε.Ε.Σ. σχετικές με το Διευρωπαϊκό Δίκτυο Μεταφορών (ΔΕΔ-Μ), την αποτελεσματικότητα της στήριξης της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα Επιχειρησιακά Προγράμματα των παραγωγών στον τομέα των οπωροκηπευτικών, τις επενδύσεις για την Αγροτική Ανάπτυξη και το αν αντιμετωπίζουν αποτελεσματικά τα προβλήματα των αγροτικών περιοχών, τις δαπάνες μετάφρασης της Επιτροπής, του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις εκ των υστέρων αξιολογήσεις των Προγραμμάτων στο πλαίσιο των Στόχων 1 και 3 των Διαρθρωτικών Ταμείων για την περίοδο 1994-1999, την ανθρωπιστική βοήθεια που χορήγησε η

Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ανταποκρινόμενη στις ανάγκες που προκλήθηκαν από το τσουνάμι, τη συμβολή του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου στην καταπολέμηση της πρόωρης εγκατάλειψης του σχολείου, τα χρηματοδοτούμενα από την Ε.Ε. στο πλαίσιο του προγράμματος Phare, σχέδια επενδύσεων στη Βουλγαρία και τη Ρουμανία, τις περιβαλλοντικές πτυχές της συνεργασίας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την ανάπτυξη, τα συνοδευτικά μέτρα για τις μεταρρυθμίσεις των οικονομικών και κοινωνικών διαρθρώσεων στις τρίτες χώρες της λεκάνης της Μεσογείου (πρόγραμμα MEDA), την ετήσια έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την καταπολέμηση της απάτης για το 2005, η έκτη έκθεση δραστηριοτήτων του Γραφείου Καταπολέμησης της Απάτης για την περίοδο από 1.7.2004 έως 31.12.2004, έγγραφο του Γενικού Διευθυντή Προϋπολογισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που αναφερόταν στη συνεργασία μεταξύ Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Ε.Ε.Σ. και εθνικών Α.Ε.Ι., όσον αφορά στον έλεγχο της διαχείρισης των κοινοτικών χρηματοδοτήσεων στα Κράτη – μέλη, καθώς και η κοινή έκθεση των Α.Ε.Ι. της Ελβετίας (Swiss Federal Audit Office – SFAO) και της Ουγγαρίας (State Audit Office – SAO), επί του παράλληλου ελέγχου που διενήργησαν με αντικείμενο το σύστημα παραγωγής των μεγάλων έργων υποδομής στον τομέα των μεταφορών.

Στο Κλιμάκιο εισήχθησαν επίσης εκθέσεις ελέγχου της 14^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου σχετικές με την υλοποίηση του Έργου «Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών Δήμου Πεύκης», που είχε ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Κοινωνία της Πληροφορίας» του Γ΄ Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης (Κ.Π.Σ.), αλλά και το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Απασχόληση και Επαγγελματική Κατάρτιση» του Γ΄ Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης (Κ.Π.Σ.), εκθέσεις αμφιβολιών της ίδιας ως άνω υπηρεσίας σχετικές με τον έλεγχο των χρηματοδοτήσεων που έλαβε το Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο για τον εξοπλισμό της βιβλιοθήκης του, κατά τα έτη 1994 – 1997, στο πλαίσιο του

Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Αρχική Επαγγελματική Κατάρτιση», εκθέσεις ελέγχου κοινοτικών κονδυλίων που εκδίδονται και αποστέλλονται στο Ελεγκτικό Συνέδριο από την Επιτροπή Δημοσιονομικού Ελέγχου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, έκθεση της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Οργανισμό Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.) επί του κατασταλτικού ελέγχου που αφορά τον έλεγχο διαχείρισης του Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.) για το γεωργικό έτος 2003-2004, καθώς και έκθεση αμφιβολιών της ίδιας αυτής Υπηρεσίας σε σχέση με τα υποβλητέα στον έλεγχό της δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής που εκδίδονται σε βάρος των πιστώσεων του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Β1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους 2006 διαπιστώθηκαν από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διάφορες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας (εκτενής αναφορά γίνεται στο τρίτο μέρος της Έκθεσης), πολλές από τις οποίες είναι παρόμοιες με εκείνες που είχαν επισημανθεί στις ετήσιες εκθέσεις των προηγούμενων ετών. Η κατά τα προηγούμενα έτη επισήμανσή τους δεν απέτρεψε την επανεμφάνιση των αυτών παραβάσεων ή και ελλείψεων και κατά το οικονομικό έτος 2006.

Οι σημαντικότερες από τις παραβάσεις αυτές περιληπτικά και κατά κατηγορία δαπανών αναφέρονται στα εξής κυρίως θέματα :

Β.2 Έλεγχος του Απολογισμού και του Ισολογισμού του Κράτους.

Ο προϋπολογισμός του οικονομικού έτους 2005 προέβλεπε έσοδα ευρώ 81.536.000.000,00 έναντι δε αυτών εισπράχθηκαν τελικώς 90.513.811.598,84 ευρώ.

Η αύξηση, δηλαδή των εισπράξεων έναντι των αρχικών προβλέψεων του προϋπολογισμού ανήλθε σε 8.977.811.598,84 ευρώ. Από τα εισπραχθέντα έσοδα, τα πιστωτικά έσοδα ήταν μειωμένα έναντι των πιστωτικών εσόδων του προηγούμενου οικονομικού έτους (2005) κατά ευρώ 7.641.809.116,27, δηλαδή κατά ποσοστό 17,06%.

Τα πληρωθέντα έξοδα του τακτικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων ανήλθαν επίσης στο ποσό των 88.122.279.507,17 ευρώ.

Τα αντίτιμα του λογαριασμού «Δημόσιο Ταμείο», οι πληρωμές, δηλαδή, που διενεργήθηκαν από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.), χωρίς τα ποσά αυτών να εμφανισθούν στα έξοδα του προϋπολογισμού, ανήλθαν στο ποσό των 159.474.984,70 ευρώ, παρουσιάζοντας μείωση έναντι των αντιτίμων του οικονομικού έτους 2005 κατά 1.876.077.315,90 ευρώ.

Η μη τακτοποίηση των αντιτίμων εντός του οικονομικού έτους αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 37 παρ. 4 του δημοσιολογιστικού ν. 2362/1995.

Το χρέος του Δημοσίου (υπόλοιπο της 31-12-2005), υπολογιζόμενο με τη μέση τιμή FIXING του Δελτίου Τιμών Ξένων Νομισμάτων κατά την 31-12-2006, διαμορφώθηκε στο ποσό των ευρώ 225.207.485.171,48 και ήταν αυξημένο έναντι του οικονομικού έτους 2005 κατά ποσοστό 5,17%.

Οι εγγυήσεις του Δημοσίου ανήλθαν κατά την 31-12-2006 στο ποσό των ευρώ 17.936.147.618 και ήταν αυξημένες έναντι του οικονομικού έτους 2005 κατά ευρώ 1.735.575.842.

B.3 Προμήθειες – Υπηρεσίες

«Αχίλλειος πτέρνα» για τη διασφάλιση του δημοσίου χρήματος, κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, αποτελεί, όπως είναι γνωστό, η απ' ευθείας ανάθεση συμβάσεων, καθώς ο διαγωνισμός, που προβλέπεται ως κανόνας από το νόμο, αποσκοπεί στη διασφάλιση της διαφάνειας μέσω του υγιούς ανταγωνισμού, συνιστά δε το ολογότερον διαβλητό σύστημα ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Κατά το οικονομικό έτος 2006, όπως και τα προηγούμενα έτη, παρατηρήθηκαν περιπτώσεις συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών που ανατέθηκαν με τη διαδικασία της απ' ευθείας ανάθεσης, αν και δεν συνέτρεχαν οι τασσόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 και 9 παρ. 3 του π.δ. 346/1998 προϋποθέσεις (τεχνικοί ή καλλιτεχνικοί λόγοι ή λόγοι που να σχετίζονται με την προστασία δικαιωμάτων αποκλειστικότητας, επείγουσα ανάγκη που να οφείλεται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις κλπ) για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία. Σε πολλές, μάλιστα, περιπτώσεις ακολούθηθηκε η τακτική της κατάτμησης της συνολικώς απαιτούμενης για την προμήθεια ή υπηρεσία δαπάνης σε μικρότερα ποσά, ώστε το καθένα από αυτά να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο, πέραν του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού (45.000 και 15.000 ευρώ αντιστοίχως), παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδή είδη και όμοιες υπηρεσίες που προορίζονταν για την επίτευξη ενιαίου αποτελέσματος. Σε άλλες

περιπτώσεις παρατηρήθηκε η παράταση των συμβάσεων προμηθειών που είχαν συνάψει οι υπηρεσίες, χωρίς τέτοια ευχέρεια να προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

Σημειώνεται ότι πλείστες φορές διαπιστώνεται δυστροπία της Διοίκησης όχι μόνο να εφαρμόσει την κείμενη νομοθεσία, αλλά και να συμμορφωθεί στις πράξεις των οικείων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Οι περισσότερες περιπτώσεις μη νόμιμης απ' ευθείας ανάθεσης παρατηρήθηκαν σε προμήθειες και υπηρεσίες με αναθέτουσα αρχή ΟΤΑ και ΝΠΔΔ, ιδιαίτερος όμως νοσηλευτικά ιδρύματα .

Έτσι, ως προς τους ΟΤΑ ενδεικτικά αναφέρεται ότι, παρατηρήθηκε ενταλματοποίηση δαπανών που αφορούσαν δαπάνες για μελέτες στις οποίες διαπιστώθηκε μη τήρηση των διατάξεων των ν. 2539/1997, 3274/2004, 716/1977 και του π.δ. 410/1995, πληρωμή αμοιβής μελέτης ανώτερης της αναλογούσας στο στάδιο που είχε εκπονηθεί και παράλειψη μείωσης της αμοιβής μελετητή κατά 5% (έκπτωση) σύμφωνα με την κ.υ.α. Δ17α/01/120/Φ.48/88 (ΦΕΚ Β' 761). Παρατηρήθηκε, επίσης, ότι μη νόμιμα έγινε η μίσθωση μηχανημάτων για την εκτέλεση διαφόρων εργασιών, χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης από τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 259 του π.δ. 410/1995 και του π.δ. 270/1981 διαδικασίας, δηλαδή τη διενέργεια δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, αλλά με απ' ευθείας ανάθεση εργασιών στους ιδιοκτήτες των μηχανημάτων. Σε άλλη περίπτωση, κατακυρώθηκε αποτέλεσμα επαναληπτικού διαγωνισμού σε υψηλότερη τιμή απ' ό,τι είχε επιτευχθεί στον αρχικό διαγωνισμό, ο οποίος είχε κριθεί ασύμφορος, ενώ και οι προσφορές του διαγωνισμού αυτού έφεραν διορθώσεις, ξέσματα και αλλοιώσεις. Διαπιστώθηκε, επίσης, ανάθεση εκτέλεσης εργασιών (καθοδήγηση – υποστήριξη των οικονομικών υπηρεσιών), οι οποίες ανάγονταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, όπως και μη νόμιμες δαπάνες προμήθειας διαφόρων ειδών, διότι οι προμήθειες αυτές έγιναν πριν από την ψήφισή τους από τη δημορχιακή επιτροπή (άρθρο 13 παρ. 4 του β.δ. 17.5/15.6.1959 και άρθρο 111 του π.δ. 410/1995). Παρατηρήθηκε, επίσης, μη νόμιμη δαπάνη προμήθειας αστικού εξοπλισμού, διότι κατά παράβαση της 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ Β' 185) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΕΚΠΟΤΑ) ανατέθηκε η προμήθεια σε μη μειοδότη, με κριτήριο αυτό της συμφερότερης προσφοράς, το οποίο, όμως, δεν ισχύει για τους πρόχειρους διαγωνισμούς. Ως ακραίο

παράδειγμα αναφέρεται ότι πραγματοποιήθηκε προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για Ίδρυμα (Γηροκομείο) του Δήμου Λάμπης Ρεθύμνης, χωρίς αυτό να έχει ιδρυθεί νόμιμα με π.δ., κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 190 του π.δ. 410/1995. Διαπιστώθηκαν, επίσης, περιπτώσεις δαπανών διαφόρων προμηθειών και εργασιών χωρίς να διενεργούνται οι νόμιμες κρατήσεις και χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα δικαιολογητικά. Μη νόμιμη ήταν και η εφαρμογή διατάξεων του ΕΚΠΟΤΑ για υλικά που ενσωματώνονται στα έργα, αντί της εφαρμογής των διατάξεων του π.δ. 28/1980.

Επίσης διαπιστώθηκε μη νόμιμη απευθείας ανάθεση προμηθειών με κατάτμηση ανά Δημοτικό Διαμέρισμα. Περαιτέρω διαπιστώθηκε η καταβολή αμοιβών σε ιδιωτικές εταιρείες για καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων Δήμων ενώ οι εργασίες αυτές εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων τους καθώς και μη νόμιμες δαπάνες καταβολή αμοιβής σε ιδιωτικές εταιρείες για φύλαξη κτηρίων Δήμου ενώ η αρμοδιότητα αυτή ανήκει κατά νόμο στη Δημοτική Αστυνομία.

Περαιτέρω και ως προς τα Νοσηλευτικά Ιδρύματα τόσο του ΕΣΥ όσο και του ΙΚΑ το πρόβλημα των απευθείας αναθέσεων αντί της διεξαγωγής διαγωνισμού εμφανίζεται ως μείζον και οξύτερο. Στο μέτρο, που η δραστηριότητα αυτή των οργάνων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων δεν συνιστά εσκεμμένη τακτική, αποδίδεται εν μέρει στην πολύπλοκη και συχνή αλλαγή του νομικού πλαισίου, που αφορά τη λειτουργία του ΕΣΥ και τις προμήθειες των νοσοκομείων αυτού (ν. 2889/2001, 2955/2001, 3329/2005), άλλως στο χαμηλό επίπεδο της Διοίκησης των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων (βλ. λεπτομερώς Μέρος Τρίτο σχετικές παρατηρήσεις).

Ένεκα τούτου δημιουργείται σοβαρότατη δυσλειτουργία στα νοσοκομεία με προφανείς δυσμενείς συνέπειες για το δημόσιο συμφέρον, καθώς συγκρούονται δύο αρχές αυτού, δηλαδή της μη διασπάθισης του δημόσιου χρήματος και μη θέσης σε κίνδυνο της δημόσιας υγείας.

Ελπίζεται ότι ο νέος νόμος για τις προμήθειες των Νοσοκομείων (3527/2007) θα βελτιώσει την κατάσταση στο χώρο αυτό ενώ πρέπει να δοθούν οι αναγκαίες οδηγίες για την άψογη λειτουργία αυτού (π.χ. έγκαιρη έκδοση ΠΔ/των κλπ). Έτσι αναφέρεται ενδεικτικά, ότι

παρατηρήθηκε απευθείας ανάθεση προμηθειών και υπηρεσιών αντί της διεξαγωγής διαγωνισμού σε προμήθειες αντιδραστηρίων, υγειονομικού υλικού, υλικών οστεοσύνθεσης, κατάτμηση δαπανών, σε είδη φυσικοθεραπευτηρίου, όμοιων η ομοειδών υλικών ενδοαγγειακών προθέσεων, γραφικής ύλης και λοιπών αναλώσιμων, κατά παράβαση του ν. 2280/1995, ανάθεση εργασιών σε τρίτους, ενώ τα συγκεκριμένα καθήκοντα ανήκαν στην αρμοδιότητα του τακτικού προσωπικού, ακόμη και του Διοικητή του Νοσοκομείου, κατάτμηση δαπάνης εκτελέσεως δημοσίων έργων καθώς και πλημμέλειες στη διαδικασία διεξαγωγής των διαγωνισμών π.χ. μη νόμιμη σύσταση επιτροπών κλπ. Τέλος, παρατηρείται δυστροπία των νοσοκομείων να εφαρμόσουν Πράξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Περαιτέρω, κατά την άσκηση του προβλεπόμενου από το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, προληπτικού ελέγχου νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης προμηθειών και υπηρεσιών μεγάλης οικονομικής αξίας και των σχεδίων συμβάσεων αυτών, διαπιστώθηκαν από τα οικεία Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου διάφορες παραβάσεις της νομοθεσίας για τις προμήθειες του δημόσιου τομέα καθώς και για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, όπως η μη τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας, η μη νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών, ο εκ των υστέρων καθορισμός από την επιτροπή αξιολόγησης όρων διεξαγωγής του διαγωνισμού που αφορούσαν καθορισμό συντελεστών βαρύτητας στα κριτήρια αξιολόγησης που όριζε η διακήρυξη, η αποσφράγιση οικονομικών προσφορών διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές δεν είχαν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές, η κατακύρωση των υπό προμήθεια ειδών σε όλες τις εταιρείες των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ως τεχνικά αποδεκτές μολοντί δεν είχαν ισοδύναμες προσφορές, η κατακύρωση σε προμηθευτή του οποίου η προσφορά απέκλινε από τεχνική προδιαγραφή που είχε χαρακτηριστεί από τη διακήρυξη ως απαράβατος όρος, η κατακύρωση ειδών σε τιμή που υπερέβη το 50% της προϋπολογισθείσας, καθώς και η κατακύρωση σε εταιρείες που δεν είχαν υποβάλει τα νόμιμα δικαιολογητικά συμμετοχής.

Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι κατά τον έλεγχο των δαπανών που αφορούσαν προμήθειες και υπηρεσίες διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις μη υποβολής στον προβλεπόμενο από το

άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980 προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου των συμβάσεων επί των οποίων ερείδονταν οι σχετικές δαπάνες, παρ' ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη υπερέβαινε το καθοριζόμενο από την ως άνω διάταξη, όπως ίσχυε κατά το χρόνο ανάθεσης, όριο.

B.4 Δημόσια έργα

Κατά τον έλεγχο των δημοσίων έργων του οικονομικού έτους 2006, οι κυριότερες παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας (ν. 1418/1984, π.δ. 609/1985) συνίστανται στα εξής : α) μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε σε δαπάνη εκτέλεσης εργασιών ή προμήθειας αγαθών ποσοστό 28% επί των εργασιών ή της αξίας των αγαθών, ως γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, χωρίς να πρόκειται για δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984, αλλά για απλή προμήθεια ή εκτέλεση εργασιών, στις οποίες δεν συνυπολογίζεται ποσοστό γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, εφαρμοζομένων των διατάξεων του ν. 2286/1995 και π.δ. 394/1996, β) ανατέθηκε η εκτέλεση δημοσίου έργου σε εργολήπτη χωρίς αυτός να είναι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στο Νομαρχιακό Μητρώο (άρθρα 16 και 17 του ν. 1418/1984), γ) υπογράφηκε συμπληρωματική σύμβαση χωρίς να προηγηθεί ο προβλεπόμενος από τις διατάξεις της παρ. 26 του άρθρου 12 του ν. 3310/2005 προσυμβατικός έλεγχος, δ) σε πολλές περιπτώσεις η έκπτωση που έδωσαν οι εργολάβοι στις δημοπρασίες κυμάνθηκε σε υψηλά ποσοστά, ε) συντάχθηκε και εγκρίθηκε ανακεφαλαιωτικός πίνακας εργασιών από την προϊσταμένη αρχή μετά την εκτέλεση των υπερσυμβατικών εργασιών, χωρίς να αιτιολογείται ότι οι εν λόγω εργασίες είναι επείγουσες, στ) ανατέθηκαν απ' ευθείας συμπληρωματικές εργασίες στον ανάδοχο του αρχικού έργου, χωρίς την τήρηση των σωρευτικώς καθοριζομένων προϋποθέσεων που τίθενται στο άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (επέκταση συμβατικού αντικειμένου, μη συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων), ζ) καταμήθηκαν ενιαία έργα σε περισσότερα με συνέπεια την απευθείας ανάθεση και την αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού.

B.5 Προγραμματικές συμβάσεις

Κατά τον έλεγχο των δαπανών που αφορούν τις προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 35 παρ. 1 του π.δ. 410/1995, αλλά και από τον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας των συμβάσεων αυτών, διαπιστώθηκαν κυρίως οι κάτωθι παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας : α) εξ ολοκλήρου ανάθεση της υλοποίησης του αντικειμένου της προγραμματικής σύμβασης σε δημοτική επιχείρηση, η οποία με τον τρόπο αυτό κατέστη αντισυμβαλλόμενη, μολονότι οι εν λόγω επιχειρήσεις δεν περιλαμβάνονται στα νομικά πρόσωπα που έχουν την ικανότητα να συνάπτουν τέτοιες συμβάσεις, β) ανυπαρξία ρύθμισης στις εν λόγω προγραμματικές συμβάσεις αντικειμένων που αποτελούν το ελάχιστο κατά νόμο περιεχόμενό τους, γ) μη επισύναψη αναλυτικά πινάκων προϋπολογισμού των έργων και εργασιών.

B.6 Αποδοχές, αποζημιώσεις και λοιπές αμοιβές

Κατά τον έλεγχο των αποδοχών και λοιπών αμοιβών διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις εσφαλμένων υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων, καθώς και πλημμελούς εφαρμογής του μισθολογίου των δημοσίων υπαλλήλων.

Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα :

- α) Μη νόμιμη καταβολή αμοιβών σε δικηγόρους, είτε διότι επρόκειτο για έργο που ανήκε στα καθήκοντα των υπαλλήλων του φορέα, είτε διότι η αμοιβή του νομικού συμβούλου του φορέα, στον οποίο είχε ανατεθεί η νομική του εκπροσώπηση, υπερέβαινε τα όρια που καθορίζονται με την ισχύουσα κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης.
- β) Προσλήψεις υπαλλήλων με σύμβαση έργου για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997.
- γ) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε ταμιά Δήμου για την πραγματοποίηση εκτός γραφείου εισπράξεων δημοτικών εσόδων, καθ' όσον δεν συνέτρεχαν όλες οι από το άρθρο 110 του ν. 1188/1981 τασσόμενες προϋποθέσεις.

δ) Μη νόμιμη χορήγηση σε υπάλληλο επιδόματος αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών, χωρίς να συντρέχουν οι σωρευτικώς καθοριζόμενες προϋποθέσεις του άρθρου 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003.

ε) Μη νόμιμη καταβολή δεδουλευμένων (αποδοχών, εξόδων κίνησης και εργασίας νυκτερινής και Κυριακών) με απ' ευθείας, χωρίς να προηγηθεί δικαστική κρίση, εφαρμογή από Δήμο των διατάξεων περί αδικαιολογήτου πλουτισμού.

στ) Καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, η οποία i) δεν είχε εγκριθεί με κοινή υπουργική απόφαση, ii) αφορούσε χρονικό διάστημα προγενέστερο του μηνός από την έκδοση της σχετικής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και του κατά περίπτωση αρμοδίου Υπουργού, iii) αφορούσε σύνολο ωρών ανώτερο του προβλεπομένου κατά μήνα ανά υπάλληλο (άρθρο 16 παρ. 4 του ν. 3205/2003), iv) βάρυνε τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, αν και η υπερωριακή εργασία δεν είχε πραγματοποιηθεί το τελευταίο δίμηνο του έτους, v) έγινε με ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά 15% για τις εξαιρέσιμες ημέρες μολονότι επρόκειτο για υπαλλήλους υπηρεσιών που δεν λειτουργούσαν σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση ή όλες τις ημέρες του μήνα (άρθρο 16 παρ. 4 περ. στ' του ν. 3205/2003), vi) αφορούσε συμμετοχή σε συμβούλια και επιτροπές υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, με Πρακτικά του Ν.Σ.Κ. με τα οποία έγιναν αποδεκτές εξώδικες απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων.

ζ) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης ωρών διδασκαλίας ωρομισθίων εκπαιδευτικών.

θ) Μη νόμιμη καταβολή προσωπικής διαφοράς σε υπάλληλο λόγω μετάταξης.

ι) Μη νόμιμη αποζημίωση μελών επιτροπής επιλογής προσωπικού Ο.Τ.Α.

ια) Μη νόμιμη επιδότηση υπαλλήλων για αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματικές περιοχές, καθ' όσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 9 παρ. 4 του ν. 2085/1992, καθώς και λανθασμένος υπολογισμός του ποσού της επιδότησης.

ιβ) Μη νόμιμος υπολογισμός του αναλογούντος Δώρου Πάσχα και του κινήτρου απόδοσης (άρθρο 12 του ν. 3205/2003).

ιγ) Μετατροπή συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε αορίστου, κατόπιν δικαστικών αποφάσεων, κατά παράβαση του π.δ. 164/2004.

ιδ) Μη νόμιμη καταβολή οικονομικών ενισχύσεων σε αναξιοπαθόντες δημότες, δεδομένου ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995.

ιε) Μη νόμιμη δαπάνη δημοσιεύσεως και μη νόμιμη εκκαθάριση της δαπάνης δημοσίευσης στον τοπικό τύπο υπηρεσιακών δημοσιευμάτων.

ιστ) Μη νόμιμη καταβολή μισθολογικών διαφορών λόγω μη νόμιμης μετάταξης υπαλλήλου από θέση της κατηγορίας ΥΕ σε κενή οργανική κατηγορία ΔΕ, επειδή η υπάλληλος αυτή δεν διέθετε τα προβλεπόμενα από το άρθρο 20 του π.δ. 50/2001 τυπικά προσόντα, παρά μόνο την προβλεπόμενη από τις ίδιες διατάξεις σχετική εμπειρία.

ιζ) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης για αμοιβή νυκτερινής και εξαιρεσίμων ημερών εργασίας του διοικητικού προσωπικού Νοσοκομείου, αν και δεν λειτουργούσαν όλες τις ημέρες του μήνα, σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση.

ιη) Μη νόμιμη εκκαθάριση αποζημίωσης μελών επιτροπών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτών χωρίς εξουσιοδότηση νόμου και υ.α. για την εκτός ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών συνεδρίαση και αποζημίωση αυτών.

ιθ) Μη νόμιμη καταβολή εξόδων παράστασης Αντιδημάρχου που δεν ορίστηκε νόμιμα ως Αντιδήμαρχος.

κ) Μη νόμιμη χορήγηση επιδόματος διαχειριστικών λαθών, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις καταβολής του.

κα) Μη νόμιμη καταβολή οφειλών από Δήμο που αναγνωρίστηκαν με διαταγή πληρωμής η οποία δεν δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά την άσκηση ελέγχου νομιμότητας των δαπανών, όταν δεν περιέχει διαγνωσθείσα δικαστικώς αξίωση και δεν αποτελεί δεδικασμένο.

κβ) Μη νόμιμη καταβολή επιδόματος Πληροφορικής σε υπαλλήλους που δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθρου 8 παρ. 8 του ν. 3205/2003.

B.7 Δαπάνες εξόδων κίνησης

Από τις παραβάσεις που επισημάνθηκαν στις δαπάνες εξόδων κίνησης οι κυριότερες αφορούσαν :

α) Μη νόμιμη καταβολή σε προέδρους τοπικών συμβουλίων των προβλεπομένων από την κ.υ.α. 34292/6.10.1999 εξόδων κίνησης, διότι δεν εκτέλεσαν τα καθήκοντά τους αφού δεν συμμετείχαν στις αντίστοιχες συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου.

β) Μη νόμιμη καταβολή δαπανών μετακίνησης υπαλλήλων, διότι οι μετακινήσεις δεν έγιναν για εκτέλεση υπηρεσίας κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 2685/1999, αλλά λόγω μεταβολής της υπηρεσιακής τους κατάστασης.

γ) Εσφαλμένη εκκαθάριση ολόκληρου του ποσού της ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης σε ιατρό και λοιπούς οκτώ δικαιούχους, λόγω μετακινήσεως αυτών με κινητή μονάδα αυθημερόν σε περιφερειακά ιατρεία, αντί του 1/3 αυτής που εδικαιούνται οι ανωτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2Γ του άρθρου 9 του ν. 2685/1999.

δ) Μη νόμιμη καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης διοικητή και ιατρού Θεραπευτηρίου, οι οποίοι μετακινήθηκαν με αεροπορικό μέσο από εκτός έδρας, διότι, αφ' ενός μεν οι εντολές μετακίνησής τους έφεραν την ασαφή και αόριστη αιτιολογία «υπηρεσιακοί λόγοι» χωρίς να διαλαμβάνονται οι συγκεκριμένοι λόγοι που επέβαλαν την εκτός έδρας μετακίνηση αυτών τη συγκεκριμένη ημέρα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 153, 32 παρ. 6 του ν. 2685/1999 και της 2/54866/0022/20.7.1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, αφ' ετέρου εκκαθαρίζονται αντίστοιχα ημερήσιες αποζημιώσεις και έξοδα διανυκτέρευσης για μη εργάσιμες ημέρες, Σάββατο και Κυριακή, ημέρες κατά τις οποίες οι υπηρεσίες του Υπουργείου δεν λειτουργούν.

ε) Μη νόμιμη καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης σε αναπληρωτή διοικητή Νοσοκομείου για μετακίνησή του στην Αθήνα, μετ' επιστροφής, προκειμένου να συμμετάσχει σε Συνέδριο, καθ' όσον από το περιεχόμενο του επισυναπτομένου εγγράφου του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης προέκυπτε ότι το εν λόγω Συνέδριο απευθυνόταν στο ιατρικό, νοσηλευτικό, διοικητικό και τεχνικό προσωπικό των μονάδων υγείας, ενώ ο μετακινούμενος με την ανωτέρω ιδιότητα δεν εντάσσεται στο προσωπικό του Νοσοκομείου με τη στενή του όρου έννοια, δεδομένου ότι ανήκει στην κατηγορία των ειδικών θέσεων του άρθρου 79 του ν. 2683/1999.

B.8 Ενταλματοποίηση ποσών επί πλέον των οφειλομένων

Σε πολλές περιπτώσεις διαπιστώθηκε εσφαλμένη εκκαθάριση και ενταλματοποίηση ποσών μεγαλύτερων από τα πραγματικά οφειλόμενα, λόγω λανθασμένου υπολογισμού.

B.9 Δαπάνες μη προβλεπόμενες από διάταξη νόμου

Χρηματικά εντάλματα κρίθηκαν μη θεωρητέα, με την αιτιολογία ότι αφορούσαν δαπάνες που δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσαν τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων. (π.χ. δαπάνες για απομαγνητοφώνηση κασετών συνεδριάσεων Δημοτικών Συμβουλίων, δημοσίευσης διαφημιστικού υλικού με σκοπό την τουριστική προβολή Δήμων ενώ η χάραξη τουριστικής πολιτικής συνιστά κρατική αρμοδιότητα και όχι τοπική υπόθεση κλπ). Στις περισσότερες περιπτώσεις, επρόκειτο για επιχορηγήσεις σωματείων για δαπάνες δημοσίων σχέσεων.

B.10 Ελλιπή δικαιολογητικά

Παρατηρήθηκαν και κατά το οικονομικό έτος 2006 περιπτώσεις χρηματικών ενταλμάτων, στα οποία δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ώστε να δύναται να κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο η νομιμότητα της εντελλόμενης με αυτά δαπάνης.

B.11 Ενταλματοποίηση παραγεγραμμένων αξιώσεων

-Χρηματικά εντάλματα επιστράφηκαν αθεώρητα, για το λόγο ότι οι απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων είχαν παραγραφεί.

B.12 Κρατήσεις

Παρατηρήθηκε ότι κατά το οικονομικό έτος 2006 σε αρκετές περιπτώσεις ενταλματοποίησης δαπανών δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις ή έγιναν παράνομες κρατήσεις.

B.13 Λοιπές δαπάνες

Διαπιστώθηκε η διενέργεια μη νομίμων δαπανών από Δήμους, π.χ. για ασφαλιστική κάλυψη μαθητών των σχολείων της εδαφικής τους περιφέρειας από κινδύνους, για τους οποίους δεν καθιερύεται νόμιμος λόγος ευθύνης των οργάνων του Δήμου, ή για επιχορηγήσεις συλλόγων ή σωματείων που δεν είχαν αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς, ή εν τοις πράγμασι δεν ανέπτυσαν τέτοιες δραστηριότητες.

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

Ειδικές παρατηρήσεις από τις παραβάσεις και ελλείψεις που διαπιστώθηκαν στις δαπάνες του Κράτους των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ (ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 24/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 4013/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.538, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του εν λόγω Υπουργείου και αφορούσε καταβολή αμοιβής για παροχή εργασίας σε 4 πρώην συμβασιούχους έργου του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης Βορείου Αιγαίου σύμφωνα με τις 160/2005 και 1402/2005 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η προσφερόμενη εργασία ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με τα άρθρα 1 του ν.3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α'), 20 του ν.3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α') και 4 παρ.3 του ν.3388/2005 (ΦΕΚ 225 Α'), ζήτημα που, ελλείψει δεδουλευμένου, ελέγχεται παρεμπιπτόντως από το Ελ.Σ. κατά τον έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας της δαπάνης (άρθρ.17 παρ.3 του π.δ.774/1980, ΦΕΚ 189 Α'). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

Εντάλματα (τακτικά - προπληρωμής)

Με την 7/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. επεστράφησαν τα δικαιολογητικά απόδοσης του 5837/2006 Χ.Ε.Π. της Υ.Δ.Ε. στο εν λόγω Υπουργείο, ποσού ευρώ 360.000, για την καταβολή δαπανών υλοποίησης των Προγραμμάτων Κρατικής Αναπτυξιακής Βοήθειας του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. έτους 2003 με αποδέκτριες χώρες την Αίγυπτο, την Αρμενία και τη Γεωργία. Αιτιολογία της επιστροφής ήταν ότι μέρος της δαπάνης (25.088,82 ευρώ) που αφορούσε μισθοδοσία των απασχολούμενων στην υλοποίηση των προγραμμάτων υπαλλήλων, μη νόμιμα βάρυνε τις πιστώσεις των σχετικών προγραμμάτων, αφού αυτό δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Για την τακτοποίηση του Χ.Ε.Π. επεστράφη το ποσό των 25.088,82 ευρώ, όπως προκύπτει από το 2195/27.2.2007 γραμμάτιο είσπραξης της Ι΄ ΔΟΥ Αθηνών.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Ν. ΠΕΛΛΑΣ

Κίνητρα Απόδοσης (προβληματικών και παραμεθωρίων περιοχών)

Με την 67/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 1117/2006 Χ.Ε., ποσού 9.398,18 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Πέλλας και αφορούσε καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε εκπαιδευτικό της Β΄ βάθμιας Εκπαίδευσης για ανέγερση πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με τα άρθρα 9 του ν.2085/1992 (ΦΕΚ 170 Α΄) και 10 παρ.4 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α΄), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι η ανέγερση της κατοικίας έγινε σε οικόπεδο κυριότητας της συζύγου του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε. και όχι του ίδιου. Το Χ.Ε. ακυρώθηκε σύμφωνα με το 4552/16.11.2006 έγγραφο της Υ.Δ.Ε. Ν. Πέλλας.

Υπερωρίες

Με τη 18/2006 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 24/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.495,13 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Πέλλας και αφορούσε

καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση σε βουλευτικό γραφείο από 1.10.2005 έως 31.12.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη εις βάρος του προϋπολογισμού του 2006, διότι η δικαιούχος εργάστηκε υπερωριακά για χρονικό διάστημα προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους, κατά παράβαση του άρθρ.16 παρ.1 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 26/2006, το οποίο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 527,60.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

Ν. ΑΧΑΪΑΣ

Συμβούλια - Επιτροπές

Με τη 48/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν.Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 934/2006 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.938,93 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αχαΐας και αφορούσε καταβολή αποζημίωσης προέδρου και μελών του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για το χρονικό διάστημα από 2.1.2005 μέχρι 30.10.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης δεν ήταν νόμιμο διότι αφορούσε διάστημα (από 21.1.2005 μέχρι 21.6.2005) προγενέστερο της δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της σχετικής 29653/22.6.2005 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 840 Β'), η οποία, ως κανονιστική διοικητική πράξη, ισχύει και επάγει έννομα αποτελέσματα από την έκδοσή της που, σύμφωνα με το άρθρ.18 παρ.1 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), συμπίπτει με την ημερομηνία της δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εφόσον μάλιστα η εξουσιοδοτική διάταξη βάσει της οποίας αυτή εκδόθηκε (άρθρ.17 του ν.3205/2003 ΦΕΚ 297 Α') δεν επιτρέπει την αναδρομική ισχύ. Το Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 1745/2006 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.788,93.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

Ν. ΛΕΣΒΟΥ

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με τη 41/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 444/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.217,44, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Λέσβου και αφορούσε καταβολή σε πρώην Γενικό Διευθυντή της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου επιδόματος ειδικών συνθηκών (άρθρ.8 παρ.1 του ν.2342/1995 ΦΕΚ Α'208) από 1.1.1999 μέχρι 31.8.2003. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα καταβάλλεται το ανωτέρω επίδομα σε εκτέλεση της 992/2004 ακυρωτικής απόφασης της Σ.Τ.Ε., αφού ο φερόμενος ως δικαιούχος ελάμβανε τις αποδοχές των Ειδικών Θέσεων που καθορίζονται με ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Εσωτερικών σε εκτέλεση των άρθρων 15 του ν.2470/1997 (ΦΕΚ 40 Α') και 14 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') και σε καμία περίπτωση δε μπορεί να υπάρξει διφυές σύστημα αποδοχών, κατά το οποίο ο κάθε ενδιαφερόμενος να λαμβάνει αφενός τις αποδοχές των Ειδικών Θέσεων και αφετέρου τις αποδοχές ή επιδόματα του ισχύοντος μισθολογίου για άλλες κατηγορίες υπαλλήλων. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Ν.Α. ΑΘΗΝΩΝ-ΠΕΙΡΑΙΩΣ (Διαμέρισμα Αθηνών)

Προϋπολογισμός - Πιστώσεις

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων της ΝΑ Αθηνών-Πειραιώς (Διαμέρισμα Αθηνών) οικονομικού έτους 1998 από την 15η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Συν. προέκυψαν τα εξής: 1. Διαπιστώθηκε διαφορά επιπλέον αναγραφής 2.816.519.280 δρχ. μεταξύ των αναγραφομένων εξόδων στην εγκριτική του απολογισμού απόφαση και στο συνημμένο απολογιστικό πίνακα και των εξόδων που διαπιστώθηκαν στις αναλυτικές καταστάσεις των εκδοθέντων χρηματικών

ενταλμάτων. 2. Διαπιστώθηκε διαφορά 269.722.675 δρχ. μεταξύ του μεταφερόμενου από το οικονομικό έτος 1997 στο οικονομικό έτος 1998 χρηματικού υπολοίπου και του ορθού ποσού που έπρεπε να αναγραφεί. Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων το οποίο εκτελέστηκε με την έκδοση νέας διορθωτικής εγκριτικής απόφασης του απολογισμού του οικονομικού έτους 2007, με την οποία καθορίστηκε το ορθό ποσόν του υπολοίπου με αποτέλεσμα να φέρονται μειωμένα τα έξοδα κατά 269.722.675 δρχ. και ως εκ τούτου αντίστοιχα αυξημένο κατά το ανωτέρω ποσό το μετενεκτέο στο οικονομικό έτος 1998 χρηματικό υπόλοιπο. Ακολούθως συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία τα 1 και 2/2006 Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων, σε εκτέλεση των οποίων υποβλήθηκαν από τη Νομαρχία Αθηνών στη 15η Υπηρεσία Επιτρόπου νέοι απολογιστικοί πίνακες οικονομικού έτους 1998, στους οποίους είχαν επέλθει οι υποδειχθείσες διορθώσεις.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (Ο.Τ.Α.) ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ ΝΠΔΔ, ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ

Συμβάσεις έργου- εργασίας

Με την 80/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 668/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 750, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε εργαζόμενη, η οποία προσελήφθη με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν.

2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης της Κοινωνικής Υπηρεσίας του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) η ως άνω σύμβαση κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου β) στη σχετική εγκριτική απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας δεν περιλαμβάνονταν, ως αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο αυτής, αιτιολογία για τους λόγους που το ανατιθέμενο έργο δεν μπορούσε να εκτελεσθεί από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε. 399 και 400/2006, συνολικού ποσού ευρώ 1000,01, του Δ. Καλαμπακίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (83/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

ΝΟΜΟΣ ΕΒΡΟΥ

Αποδοχές

Με την 73/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1415, 1416 και 1417/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 703,73, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή μισθολογικών κλιμακίων σε υπαλλήλους μερικής απασχόλησης ιδιωτικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα τους χορηγήθηκε το επόμενο μισθολογικό κλιμάκιο μετά τη συμπλήρωση ενός έτους υπηρεσίας, κατά παράβαση της παρ.3 του άρθρου 15 του ν.3205/2003, (ΦΕΚ 297 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1154, 1155, 1156, 1157 και 1158/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.385,69, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν μισθοδοσία τριών (3) υπαλλήλων μερικής απασχόλησης ορισμένου χρόνου του Δήμου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 490,80 (πράξη 61/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Αποζημιώσεις

Με την 6/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 97/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.222,61, του Δ. Βύσσας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης κανονικής άδειας 2005 στο Διευθυντή του Δ. Βύσσας, με την αιτιολογία ότι ο δικαιούχος δεν μπορούσε να αποζημιωθεί, για άδεια που δεν του χορηγήθηκε, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 49 και την παρ. 7 του άρθρου 172 του ν.2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 294/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 764, 765, 766, 768 και 771/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.451, του Δ.. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν δημοσίευση ευχών Δημάρχου για τα Χριστούγεννα και το Νέο Έτος και απολογισμού της δημοτικής αρχής και πεπραγμένων, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν ρητά από καμία ειδική ή γενική διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες αυτού.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **A)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 1913/2006, ποσού ευρώ 14.950, του Δ.. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε προμήθεια εντύπων απολογισμού του Δήμου (24/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), β) 1724/2006, ποσού ευρώ 9.986, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε προμήθεια DVD για προβολή του Δήμου (23/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), γ) 1485 και 1487/2006, συνολικού ποσού ευρώ 4.417,87, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν δαπάνη για διαφημιστικά μπλουζάκια στο πλαίσιο συνδιοργάνωσης θερινών πολιτιστικών εκδηλώσεων (31/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), δ) 1626/2006, ποσού ευρώ 3.808, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε προμήθεια 2000 χάρτινων τσαντών με το λογότυπο του Δήμου (52/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) και **B)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1400, 1402, 1404 και 1405/2006, συνολικού ποσού ευρώ 4.103,23 του Δ. Αλεξανδρούπολης, που

αφορούσαν προμήθεια τριαντάφυλλων, φουλαριών και οικολογικών κρασιών στο πλαίσιο της Πανελλήνιας Συνδιάσκεψης Αιρετών Γυναικών και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (70/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 59/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1109/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε παραπληγικό δημότη του Δήμου για την αγορά αμαξιδίου μετακίνησής του, με την αιτιολογία ότι ο ασφαλιστικός του φορέας (ΟΓΑ) χορηγούσε κάθε πέντε (5) χρόνια ένα αναπηρικό αμαξίδιο, ποσού μέχρι και 2.556,46 ευρώ, σύμφωνα με την Υ.Α. α/8147/11-12-1995, (ΦΕΚ 13 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1109/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Διδυμοτείχου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (59/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 28/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 523/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.800, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε χρηματική βράβευση εννέα (9) μαθητών, που άριστευσαν στο εκπαιδευτικό έτος 2004-2005, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν περιλαμβανόταν σε καμία από τις περιπτώσεις του άρθρου 218 παρ.4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), δεν είχε επίπτωση στην πνευματική ανάπτυξη του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσε την καλύτερη λειτουργία του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 400/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.350, του Δ. Φερών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (31/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την 238/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 131/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.500, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Πολιτιστικού -Επιμορφωτικού Συλλόγου Δημοτ. Υπαλλήλων «Ο

Απόλλων» για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι οι δραστηριότητες του συλλόγου είναι αόριστες και μη συγκεκριμένες, επομένως αυτός δεν δικαιούται την επιχορήγηση.

Με την 23/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 159/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Φερών, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην Αστική μη Κερδοσκοπική Εταιρία Καταπολέμησης Κοινωνικού Αποκλεισμού «Κομνηνοί», με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση δεν δικαιολογούνταν, αφού η εν λόγω εταιρία δεν έχει σκοπό την αντιμετώπιση προβλημάτων, που απορρέουν από τη χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών σύμφωνα με το άρθρο 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ.2, άρθρου 3 του ν.3345/2005 (ΦΕΚ 138 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 716/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Φερών, που αφορούσε σε επιχορήγηση της εκκλησίας του Τιμίου Σταυρού στις Φέρες, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται ρητά από ειδική ή γενική διάταξη νόμου, δεν συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου (άρθρο 24 παρ.1 Δ.Κ.Κ.) ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 47/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 270 και 273/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 776,67, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσαν καταβολή επιδόματος αδείας σε δύο (2) υπαλλήλους ι.δ. ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε το ανωτέρω επίδομα με βάση ολόκληρο τον βασικό μισθό τους και όχι τον μισό, όπως ρητά ορίζεται στην παρ.3 του άρθρου 9 του ν.3205/20036, (ΦΕΚ 297 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 388,33.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 38/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 576 και 578/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 81.000, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν σε προμήθεια προκατασκευασμένων οικίσκων αποδυτηρίων, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατάξεις περί προμηθειών (ν. 2286/1995, ΦΕΚ 19 Α', ν. 2503/1197, ΦΕΚ 107 Α'), δηλαδή έπρεπε να γίνει τακτικός δημόσιος διαγωνισμός και όχι δύο πρόχειροι διαγωνισμοί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ

Αποζημιώσεις

Με τις 30 και 31/2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 583 και 584/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.668,97, του Δ. Βιστονίδας, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης που προβλέπεται από την ΚΥΑ 2042790/5073/0022/2-7-1993 (ΦΕΚ 545 Β') καθώς και των εξόδων μετάθεσης που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α'), με την αιτιολογία ότι η χορήγηση αυτής στους μετατασσόμενους σε παραμεθόριες περιοχές καταργήθηκε από 1-1-2004 (άρθ.8 παρ.3 ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α')) αφενός, και αφετέρου ως έξοδα μεταθέσεως edικαιούνται μόνο το 30% του βασικού ποσού εξόδων μετάθεσης, εφόσον δεν προσκομιζόταν φορτωτική ή άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει την μεταφορά της οικοσκευής (άρθ.14παρ.7 ν.2685/1999, ΦΕΚ 35 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.140,73.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 47/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 332/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.115,30, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Εργασίες συντήρησης,

βελτίωσης θρησκευτικών προνοιακών κτιρίων οικισμού Δεκάρχου», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε εκτέλεση εργασιών στην εκκλησία του οικισμού (τοποθέτηση σιδηρών κιγκλιδωμάτων ποσού ευρώ 4.035 και σιδηρών θυρών ποσού ευρώ 2.287,25 πλέον ΦΠΑ), δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 151 και 152/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.591,72, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσαν σε προμήθεια εδεσμάτων για την πραγματοποίηση εορταστικών εκδηλώσεων κατά τις εθνικές επετείους της 28^{ης} Οκτωβρίου 2005 το πρώτο και της 25^{ης} Μαρτίου 2006 το δεύτερο, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Έργα - Μελέτες

Με την 79/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 686/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 85.061,34, του Δ. Βιστονίδας, που αφορούσε στην εξόφληση του 9^{ου} λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις κοινοχρήστων χώρων», με την αιτιολογία ότι η χορηγηθείσα παράταση προθεσμίας του έργου μετά τη λήξη της νόμιμης χορηγηθείσας, δεν αποτελούσε παράταση αυτής, αλλά χορήγηση νέας προθεσμίας η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και κατά συνέπεια μη νομίμως εκτελέστηκαν συμπληρωματικές εργασίες μετά την εκπνοή της συμβατικής προθεσμίας (άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984).

Με την 35/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 702/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.500, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Επισκευή και συντήρηση εξωτερικών τοίχων και δαπέδων καπναποθήκης Δ. Ξάνθης», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 16 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και της παρ. 1 του άρθρου 10 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄) ανατέθηκε η εκτέλεση του έργου στην εταιρία Αναβάθμισης

Παλαιάς Πόλης Α.Ε (Ε.Α.Π.Α.Ξ), αφού από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι η εν λόγω εταιρία ήταν κατασκευαστική, γραμμένη για την αντίστοιχη κατηγορία έργου στο ΜΕΕΠ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 78/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 333 και 334/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.594,56, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσαν στην πληρωμή των έργων «Καθαρισμός καναλιών των Δημοτικών Διαμερισμάτων Μαγγάνων, και Εξοχής», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984, (ΦΕΚ 23 Α'), αλλά απλές εργασίες για τις οποίες έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του άρθρου 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α') και η ανάθεση αυτών να γίνει με δημόσιο διαγωνισμό και όχι απευθείας, με κατάτμηση της δαπάνης ανά δημοτικό διαμέρισμα.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 506, 508, και 509/2006, συνολικού ποσού ευρώ 30.939,51, του Δ. Μύκης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με το 527/2006 όμοιο και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 20.640,30 (πράξη 53/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), β) 42Α και 48Α/2006, συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Τοπείρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), γ) 46Α και 49Α/2006, συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Τοπείρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 8/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), δ) 507 και 512/2006, συνολικού ποσού ευρώ 20.636,98, του Δ. Μύκης, τα οποία αντικαταστάθηκαν με το 526/2006 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 10.291,12 (πράξη 54/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), ε) 444 και 445/2006, συνολικού ποσού ευρώ 13.956,92, του Δ. Μύκης, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 493 και 494/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.480,92 (πράξη 50/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), στ) 528 και 530/2006, συνολικού ποσού ευρώ 13.946,80, του Δ. Μύκης,

τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 588 και 589/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.494,79 (πράξη 57/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και ζ) 757 και 758/2006, συνολικού ποσού 13.824,38 ευρώ του Δ. Βιστονίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 62/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 401 και 402/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Τοπείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την καθαριότητα παιδικών σταθμών Δημοτικών Διαμερισμάτων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν οι εργασίες καθαριότητας, αφού αυτές αναφέρονταν σε λειτουργικές ανάγκες των παιδικών σταθμών για την κάλυψη των οποίων διατίθενται κατ' έτος πιστώσεις από το ΥΠ.ΥΓ.Κ.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 42 του ν. 2218/1994 (ΦΕΚ 90 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 33/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 374 και 375/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.000, που αφορούσαν στην καταβολή τμηματικής αμοιβής για τις εργασίες «Συντήρηση ΦΟΠ Δ. Μύκης» και «Καθαρισμός Χαραδρών Οικ. Δ. Μύκης», με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ανατέθηκαν κατ' υπέρβαση του ορίου των διατάξεων του άρθρου 268 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α') που ορίζουν ότι η συνολική αξία των αναθέσεων Δήμου ή Κοινότητας προς μία επιχείρηση δεν μπορεί να υπερβαίνει ετησίως το ποσό των εκατό πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 108/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.500, του Δ. Τοπείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τις εργασίες «Σημαιοστολισμός Δημοτικών Διαμερισμάτων Δ. Τοπείου», με την αιτιολογία ότι για τις ως άνω εργασίες διατέθηκαν πιστώσεις από την ΣΑΤΑ του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (ΦΕΚ 2 Α') και της ΚΥΑ 9722/2006 (ΦΕΚ 233 Β'), η οποία έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω νόμου «Κριτήρια και διαδικασία κατανομής των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης» έτους 2006 που

καλύπτουν επενδυτικές δραστηριότητες των ΟΤΑ (ΣΑΤΑ 029). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 703/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην πληρωμή της 1^{ης} δόσης του έργου «Δημιουργία, καθαρισμός και συντήρηση χώρων πρασίνου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν στην εταιρία «Αναβάθμισης Παλιάς Πόλης Α.Ε.», εργασίες που εμπίπτουν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του τμήματος καθαριότητας και περιβάλλοντος του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Λοιπές δαπάνες

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 47/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή Α' δόσης σε εκτέλεση σύμβασης χρυσιδανείου μεταξύ του Δ. Ξάνθης και του Αθλητικού Ομίλου Ξάνθης, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τους όρους της σύμβασης, ο Δ. Ξάνθης υπεχρεούτο στην αποπληρωμή του συνόλου των λογαριασμών της ΔΕΗ, ΔΕΥΑΞ και άλλων οργανισμών και επιχειρήσεων, που αφορούσαν τα παραχωρούμενα ακίνητα και εγκαταστάσεις, στην αποπληρωμή επί ετήσιας βάσης των φορολογικών υποχρεώσεων και λειτουργικών δαπανών του ΑΟΞ έως του ποσού των ευρώ 15.000, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 810 και 813 του Α.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 14/2006 πράξη Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το 71Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.000, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην πληρωμή του Α' μέρους προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Τοπείρου, του ΚΑΠΗ και της Δημοτικής Επιχείρησης Τοπικής Ανάπτυξης, για την υποστήριξη παραλλήλων εκδηλώσεων για την τουριστική - πολιτιστική - αθλητική ανάπτυξη του Δ. Τοπείρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) δεν προσδιοριζόταν με

σαφήνεια το αντικείμενο της σύμβασης, το είδος των έργων και των εργασιών που επρόκειτο να εκτελεστούν, β) δεν επισυναπτόταν αναλυτικός προϋπολογισμός των έργων και των εργασιών) γ) η λειτουργία των αθλητικών συλλόγων καθώς και οι επιχορηγήσεις των πολιτιστικών συλλόγων δεν μπορούσαν να αποτελούν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, δ) η Δημοτ. Επιχ. (τρίτος συμβαλλόμενος) δεν διέθετε προσωπικό για την υλοποίηση αυτής και ε) η συμμετοχή του συμβαλλόμενου φορέα ΚΑΠΗ είχε εικονικό χαρακτήρα με συνέπεια η Δημοτ. Επιχ. να καθίσταται ο μοναδικός συμβαλλόμενος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 43Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.600, του Δ. Τοπείου, που αφορούσε στην πληρωμή του Α' μέρους προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Τοπείου, των Παιδικών Σταθμών και της Δημοτικής Επιχείρησης Τοπικής Ανάπτυξης για την καθαριότητα των παιδικών σταθμών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, αφού αναφέρονταν σε λειτουργικές ανάγκες των παιδικών σταθμών, για την κάλυψη των οποίων, διατίθενται κατ' έτος πιστώσεις από το ΥΠ.ΥΓ.Κ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 51/2006 πράξη Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 710 και 711/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 117.388, του Δ. Βιστονίδας, που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος για αγορά αγροτεμαχίου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν. 2873/2000 (ΦΕΚ 285 Α'), έκθεση εκτίμησης του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών, αφού η αξία του μεταβιβαζόμενου ακινήτου υπερέβαινε το καθοριζόμενο ανώτατο όριο (58.694,06 ευρώ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΚΑΒΑΛΑΣ

Αποδοχές

Με την 202/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 1256/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.625,92, του Δ. Θάσου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών αδείας 2006 σε εργάτες καθαριότητας με οκτάμηνη σύμβαση, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκαν οι αποδοχές αδείας των εν λόγω εργαζομένων σε 16 ημερομίσθια, αντί του ορθού 13.33 ημερομίσθια, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3302/2004, (ΦΕΚ 167 Α'), η οποία ορίζει ότι κάθε μισθωτός, για τον πρώτο χρόνο εργασίας (12 μήνες), δικαιούται αποδοχές αδείας 20 ημερών. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.448,91.

Εισφορές - Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 80/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 1274/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.000, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε εξόφληση του 6^{ου} λογαριασμού έργου ανακατασκευής πεζοδρομίων, με την αιτιολογία ότι δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις ποσοστού: 1% υπέρ Τ.Υ.Δ.Κ., 1% υπέρ Τ.Π.ΕΔ.Ε., 2% υπέρ Τ.Α.Δ.Κ.Υ., 0,5% υπέρ Ε.Μ.Π. και 0,2% υπέρ Τ.Ε.Ε., όχι μόνο στον 6^ο λογαριασμό, αλλά και στους προηγούμενους πέντε (5) λογαριασμούς, αφού το έργο χρηματοδοτείται από πιστώσεις του Δ. Καβάλας και το εργολαβικό όφελος ήταν 28%, συνακόλουθα δε η κατασκευάστρια εταιρεία έπρεπε να επιβαρυνθεί με όλες τις κρατήσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 21.943,79.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την 46/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 1006/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Θάσου, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης - οικονομικής ενίσχυσης σε πολιτιστικό σύλλογο για την έκδοση και παρουσίαση βιβλίου, με την αιτιολογία ότι η έδρα του πολιτιστικού συλλόγου βρισκόταν στην πόλη της Καβάλας και όχι εντός των διοικητικών ορίων

του Δ. Θάσου, όπως ορίζει η διάταξη του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση - Διπλή πληρωμή

Με την 5/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 99/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.593,90, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε ιδιώτη κατόπιν της 49/2003 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καβάλας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν τόκοι, χωρίς να γίνεται ειδική μνεία περί καταβολής τους στη δικαστική απόφαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.600,90.

Με την 15/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 215/2006 Χ.Ε., ποσού 17.544 ευρώ του Δ. Ελευθερουπόλεως, που αφορούσε στην δαπάνη εξόδων κίνησης μηνός Μαρτίου 2006 στο έκτακτο προσωπικό μερικής απασχόλησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι ενώ το δικαιούμενο ποσό που αναγραφόταν στην κατάσταση πληρωμής ήταν 1.728,00 ευρώ, εκ παραδρομής, ενταλματοποιήθηκε το ποσό των 17.644,00 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 15.816.

Με την 13/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 39, 40 και 41/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.403,71, του Δ. Ελευθερών, που αφορούσαν δαπάνη επέκτασης δικτύου για την τοποθέτηση νέων στύλων της Δ.Ε.Η. στην περιοχή Νέας Περάμου του Δ. Ελευθερών, με την αιτιολογία ότι για την εν λόγω δαπάνη είχαν εκδοθεί τα 1468, 1469 και 1471/2005 ισόποσα Χ.Ε. και είχαν εξοφληθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 40/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 310/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κεραμωτής, που αφορούσε σε ανάθεση διδασκαλίας μουσικής στα μέλη της Δημοτικής Φιλαρμονικής κατά το Α' εξάμηνο του 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν εκδόθηκε η

απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Ανατ. Μακεδονίας και Θράκης, που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α') για τις συμβάσεις έργου με φυσικά πρόσωπα και 2) η απόφαση της δημορχιακής επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση διδασκαλίας μουσικής από 1-1-2006 έως 31-12-2006, ως διοικητική πράξη, δεν έχει αναδρομική ισχύ πριν από την έκδοση της (26-6-2006). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 60/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 657 και 658/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.431,97, του Δ. Κεραμωτής, που αφορούσαν πληρωμή κατά συνεδρίαση αποζημίωσης στα μέλη Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού για την πρόσληψη τεσσάρων (4) υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (8 μήνες) στο Δ. Κεραμωτής, με την αιτιολογία ότι, δεν προβλεπόταν αμοιβή για τα μέλη Επιτροπής Επιλογής προσωπικού ιδιωτικού δικαίου, ενώ η ΚΥΑ 2/60231/0022/2005 (ΦΕΚ 1863 Β') αναφερόταν στον καθορισμό της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης των μελών των Επιτροπών Επιλογής για την πλήρωση θέσεων τακτικού προσωπικού των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΡΟΔΟΠΗΣ

Αποδοχές

Με την 46/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1660, 1661 και 1662/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.166,53, του Δ. Μαρώνειας, που αφορούσαν σε αποδοχές υπαλλήλων μερικής απασχόλησης, μηνός Δεκεμβρίου 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε στους ανωτέρω υπαλλήλους το 17^ο μισθολογικό κλιμάκιο από 1/9/2006 αφού σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 15 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), για τις υπηρεσίες που παρέχονται με μειωμένο ωράριο εργασίας αναγνωρίζεται για μισθολογική εξέλιξη τόσος χρόνος,

όσος προκύπτει από το πηλίκο της διαιρέσεως του συνόλου των ωρών εργασίας δια του αριθμού των ωρών εβδομαδιαίως απασχόλησης, που ισχύει για τον αντίστοιχο κλάδο τακτικών δημοσίων υπαλλήλων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Με την 5/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επεστράφη αθεώρητο το 19/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.978,40, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Β' δεκαπενθημέρου, μηνός Ιανουαρίου 2006 στους Ειδικούς Συμβούλους του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το κίνητρο απόδοσης του άρθ. 12 παρ.1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), καθόσον οι αποδοχές των ανωτέρω, καθορίζονται αποκλειστικά από τις ΚΥΑ 99751/8911/1984 (ΦΕΚ 861 Β') και 2/70481/0022/2004 (ΦΕΚ 1874 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 52/2006 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Εισφορές- Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 29/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 298/2006 Χ.Ε., ποσού 169.575 ευρώ του Δ. Σώστου που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας ενός διαμορφωτή γαιών (GREIDER), με την αιτιολογία ότι δεν παρακρατήθηκε η κράτηση υπέρ ΤΑΔΚΥ 2%, κατ' απαίτηση των διατάξεων του άρθ. 3, παρ. ΙΒ του ν.1726/1944 (ΦΕΚ 190 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 385/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 8.436,01.

Με την 8/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επεστράφη αθεώρητο το 39/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Φιλλύρας, που αφορούσε σε αμοιβή μηχανικού για εργασίες πεδίου μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου «Βελτίωση οδοποιίας, Δ. Φυλλύρας», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε παρακράτηση φόρου με συντελεστή 8%, αντί του φόρου ελευθέρων επαγγελματιών με συντελεστή 20% σύμφωνα με το άρθρο 58 του ν. 2238/94, (ΦΕΚ 151 Α'), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθ. 3 και 17 του ν. 2579/98 (ΦΕΚ 31 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Έργα – Μελέτες

Με την 276/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. , κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 328, 329 και 330/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Ιάσμου, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής σε Ε.Δ.Ε., για καθαρισμό καναλιών σε 3 δημοτικά διαμερίσματα, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες στον ανωτέρω εργασίες καθαρισμού δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 1, παρ. 3 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α'), αλλά απλές εργασίες.

Με την 258/2006 πράξη του VII τμήματος του Ελ.Σ. , κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 214, 215, 216 και 217/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.480, του Δ. Αρριανών, που αφορούσαν στην πληρωμή σε γεωλόγο Ε.Δ.Ε, της δαπάνης των εργασιών συντήρησης των γεωτρήσεων, σε 4 δημοτικά διαμερίσματα, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες, δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 1, παρ. 3 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α') αλλά απλές εργασίες, η ανάθεση των οποίων έπρεπε να γίνει με δημόσιο διαγωνισμό κατ' απαίτηση των διατάξεων του άρθ.262, παρ. 2 του π.δ/τος 410/95 (ΦΕΚ 231 Α')και του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), αφού το συνολικό ποσό της δαπάνης, ανερχόταν σε ευρώ 25.480 και όχι με κατάτμηση της δαπάνης και ανάθεση κατά δημοτικό διαμέρισμα.

Με την 223/2006 Πράξη του VII τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 256/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.200, του Δ. Κομοτηνής που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη μελέτη περιοχής του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι για μέρος της αμοιβής της μελέτης δεν διενεργήθηκε η εκ ποσοστού 5% έκπτωση όπως ορίζεται στην ΚΥΑ Δ17α/01/120/Φ 4-8-88 (ΦΕΚ 761 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1400/2006 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Με την 37/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 240 και 241/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.050,80, του Δ. Αρριανών, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού των έργων «Ανάπλαση χώρου περιφραξής γηπέδου Μικρού Πιστού» και «Διαμόρφωση γηπέδου Μικρού Πιστού». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι τα ανωτέρω έργα,

αποτελούσαν ένα ενιαίο έργο που κατατιμήθηκε σε δύο, προϋπολογισμού δαπάνης 12.000 ευρώ έκαστο, με συνέπεια την απευθείας ανάθεσή τους και την αποφυγή της διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 12, παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθ. 17, παρ. 4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Οδοιπορικά – Ημερήσια αποζημίωση – Έξοδα κίνησης

Με την 48/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 488 και 489/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.372,65, του Δ. Σιδηροχωρίου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης προσωπικού μερικής απασχόλησης, μηνών Σεπτεμβρίου - Οκτωβρίου 2006, με την αιτιολογία ότι έξι εκ των προσληφθέντων δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθ. 4, παρ. 4 του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθ. 34, παρ. 3 του ν. 3448/2006 (ΦΕΚ 57 Α') και συγκεκριμένα δεν προσκόμισαν βεβαιώσεις πιστοποίησης του Ο.Α.Ε.Δ, που να αποδεικνύουν την ομαδική απόλυση ή την παύση λειτουργίας των επιχειρήσεων όπου εργάζονταν, αλλά προσκόμισαν καταγγελίες των συμβάσεων εργασίας από τους εργοδότες τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 509 και 510 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 1.749,06.

Υπερωρίες

Με την 28/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 470/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.967,76, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής, απογευματινής και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας, υπαλλήλων του, κατά το χρονικό διάστημα από 1/1/2005 έως 31/12/2005, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε εργασία που παρασχέθηκε κατά τους μήνες Ιανουάριο έως και Οκτώβριο του έτους 2005 ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με την παρ.1 εδαφ. ε' του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 851/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 6.824,53.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΝΟΜΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ

Έργα-Μελέτες

Με την 20/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2409 έως και 2413/2006 Χ.Ε. του Δ. Βέροιας, συνολικού ποσού ευρώ 35.700, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη τεχνοοικονομικής μελέτης στρατοπέδων, με την αιτιολογία ότι καταβλήθηκε αμοιβή ανώτερη από αυτή που έπρεπε να καταβληθεί ενόψει του σταδίου στο οποίο βρισκόταν η κατάρτιση της μελέτης καθώς και ότι δεν έγινε η κράτηση που προβλέπεται στην δ17Α/01/120/φ.48/88 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 761 Β΄) Τα ως άνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2.529, 2.530, 2.531, 2.527, 2.528/2006 όμοια μειωμένα κατά ευρώ 7.438 και θεωρήθηκαν.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 5/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 131/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.500, του Δ. Νάουσας, το οποίο αφορούσε στη δαπάνη επιχορήγησης σε σύλλογο, με την αιτιολογία ότι αυτός δεν ανέπτυξε αθλητικές ή πολιτιστικές δραστηριότητες, κατ' απαίτηση του αρ. 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 21/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2259 και 2300/2006 Χ.Ε. του Δ. Βέροιας, ποσού ευρώ 40.000, τα οποία αφορούσαν στη δαπάνη για τη χρηματοδότηση δημοτικής επιχείρησης, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, που είχε συναφθεί μεταξύ του ΥΠΠΟ, του Δ. Βέροιας και της δημοτικής επιχείρησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η σύναψη της πιο πάνω σύμβασης δεν ήταν νόμιμη, αφού το περιεχόμενό της δεν ταυτιζόταν με την

αντίστοιχη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου κατά παράβαση του άρθρου 114 παρ. 1β και 62 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) β) δεν συστάθηκε η προβλεπόμενη από την προγραμματική σύμβαση Κοινή Επιτροπή παρακολούθησης της εφαρμογής των όρων της σύμβασης και γ) οι αντισυμβαλλόμενοι δεν τήρησαν τις συμβατικές τους υποχρεώσεις. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Προσλήψεις

Με την 10/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 127/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.256,97, του Δ. Αλεξάνδρειας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Δεκεμβρίου 2005 σε 16 άτομα, τα οποία προσλήφθηκαν με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι 11 από τις προσλήψεις των πιο πάνω προσώπων δεν ήταν νόμιμες, αφού δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά που καθορίζονται από το ν. 3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α΄) και την κατ' εξουσιοδότηση αυτού Υ.Α. 52769/2004 (ΦΕΚ 1557 Β΄). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από τα 326, 430, 431, 435 και 427/2006 Χ.Ε. μειωμένα κατά ευρώ 4.288,01 και θεωρήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Αποζημιώσεις

Με την 2/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 154/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.513,75, του Δ. Πανοράματος, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του δημοτικού συμβουλίου και της δημορχιακής επιτροπής για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν από 1.7.2005 μέχρι 31.12.2005, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της αποζημίωσης για τα μέλη δημορχιακής επιτροπής, το μήνα Νοέμβριο, έγινε για 4 συνεδριάσεις, ενώ σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄), οι συνεδριάσεις κατά μήνα δεν μπορεί να υπερβαίνουν τις τρεις. Το Χ.Ε. αυτό

αντικαταστάθηκε από το 278/2006 όμοιο με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό, το οποίο και θεωρήθηκε.

Δαπάνες Λειτουργικές και μή

Με την 87/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 56/2007 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.275,37, του Δ. Πυλαίας, που αφορούσε στην προβολή του Δήμου σε εφημερίδα, με την αιτιολογία ότι αφενός δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου και αφετέρου δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συνέβαλε στην αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών αυτού, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο αρ.24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α').

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **A)** κρίθηκαν μη θεωρητέα : α) το 996/2006 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3824,40, του Δ. Ελευθερίου-Κορδελιού το οποίο αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας 230 αναμνηστικών δώρων για τη βράβευση αριστούχων μαθητών (317/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), β) το 499Α/2006, Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.250,21, του Δ. Νεάπολης, που αφορούσε στην προμήθεια και αποστολή ευχετήριων χριστουγεννιάτικων καρτών (102/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) γ) το 6739/2006 ΧΕ. του Δ. Θεσσαλονίκης, ποσού ευρώ 376,05, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μισθώσεως λεωφορείων για εκδρομή συμβούλων του Ε΄ Δημοτικού Διαμερίσματος (367/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ) και **B)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 622,623 και 624/2006, συνολικού ποσού ευρώ 2965,20, του Δ. Αξιού, που αφορούσαν την προμήθεια διάφορων εδεσμάτων και ροφημάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (26/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης) β) 5696/2006, ποσού ευρώ 5.211,91, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπανών προμήθειας εντύπων απολογισμού πεπραγμένων έτους 2004, τα οποία διανεμήθηκαν στους επισκέπτες της διεθνούς έκθεσης Θεσσαλονίκης και δεν επανυποβλήθηκε (24/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) γ) το 5696/2006, ποσού ευρώ 6.440, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπανών προμήθειας σχολικών τσαντών και δεν επανυποβλήθηκε (25/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) δ) τα 14071 και 15938/2006, συνολικού ποσού ευρώ 103.350,05, του Δ. Θεσσαλονίκης, τα

οποία αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας λευκωμάτων και αντιτύπων συγγραφικού έργου με σκοπό να προσφέρονται ως αναμνηστικά δώρα σε επίσημους επισκέπτες του Δημάρχου και δεν επανυποβλήθηκαν (44/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής) ε) το 209/2006, ποσού ευρώ 3.236,80, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην προβολή του Δήμου στις εφημερίδες «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» και «ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟΣ» και δεν επανυποβλήθηκε (48/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), στ) το 780Α/2006, ποσού ευρώ 5.786, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην πληρωμή για διαφημιστικές καταχωρήσεις και διαφημιστικά μηνύματα για την πραγματοποίηση εκδήλωσης την Καθαρά Δευτέρα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (77/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής), ζ) τα 1718, 1720, 1722, 1723 και 1724/2006, συνολικού ποσού ευρώ 3.603,80, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσαν τη διοργάνωση εκδήλωσης με αφορμή τον εορτασμό της «Παγκόσμιας Ημέρας της Γυναίκας» και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (130/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής), η) το 72/2006, ποσού ευρώ 4.500, του Δ. Συκεών, που αφορούσε δημιουργία τηλεοπτικού μυνήματος για τις ανάγκες προγράμματος εθελοντικής αιμοδοσίας και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (20/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής), θ) το 294/2006, ποσού ευρώ 8.970,22, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στη διοργάνωση ημερίδων - διαλέξεων κοινωνικού περιεχομένου κατά το μήνα Φεβρουάριο και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (36/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής), ι) το 787Α/2006, ποσού ευρώ 9.488,60, του Δ. Χορτιάτη, που αφορούσε στην έκδοση βιβλίου με τίτλο «Τα μηνύματα ενός Πνευματικού» και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (117/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής), ια) το 875Α/2006, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Νεάπολης, που αφορούσε το πρόγραμμα «Διατροφή και Υγεία» και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (123/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής), ιβ) τα 290,294,303,320 και 343/2006, συνολικού ποσού ευρώ 3824,40, του Δ. Αξιού, τα οποία αφορούσαν στη δαπάνη προμήθειας διαφόρων καταναλωτικών αγαθών και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (22/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με την 281/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7357/2006 Χ.Ε. του Δ. Θεσσαλονίκης, ποσού ευρώ 24.998, που αφορούσε σε δαπάνη

παράθεσης δεξίωσης και στολισμού τραπεζιών για 1.300 άτομα, στη γιορτή Αθλητισμού, η οποία διοργανώθηκε από το Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, ενόψει του πλήθους προσκεκλημένων, δεδομένου ότι ο σκοπός της απονομής τιμητικών διακρίσεων στις αθλητικές προσωπικότητες του Δήμου Θεσσαλονίκης, θα μπορούσε να εξυπηρετηθεί με μικρότερη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Δήμου.

Δικηγόροι

Με την 125/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 545 και 546/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 15.480,11, του Δ. Μενεμένης, , που αφορούσαν αμοιβή δικηγόρου για παραστάσεις ενώπιον δικαστηρίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν δικαιούτο τις δαπάνες που κατέβαλε για την αγορά του παραβόλου του Δ.Σ.Θ. και την αγορά ενσήμων, καθόσον οι δαπάνες αυτές ενσωματώνονταν στην αμοιβή του, αλλά ούτε και αμοιβή για την παράστασή του κατά τη δικάσιμο οπότε και αναβλήθηκε η συζήτηση της υπόθεσης, καθόσον, όπως προέκυπτε από τα σχετικά πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του δικαστηρίου, η αναβολή αυτή ζητήθηκε από τον ίδιο προκειμένου να νομιμοποιηθεί, β) η αμοιβή του για τις προτάσεις μη νόμιμα υπολογίστηκε σε ποσοστό 3% επί της συνολικής αξίας των απαλλοτριωθέντων ακινήτων, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου προέκυπτε ότι οι αιτήσεις καθορισμού οριστικής τιμής μονάδας αποζημίωσης του Δ. Μενεμένης δεν είχαν συνταχθεί και δεν έφεραν την υπογραφή του φερόμενου ως δικαιούχου δικηγόρου, ο οποίος περιορίστηκε στην κατάθεση προτάσεων επί των αιτήσεων αυτών και συνεπώς δικαιούται αμοιβή σε ποσοστό 1% επί της αξίας των απαλλοτριωθέντων ακινήτων και γ) δεν δικαιούτο αμοιβή για τη λήψη πιστοποιητικών από το υποθηκοφυλακείο, καθόσον αφενός δεν προέκυπτε ότι αυτός συνέταξε τις αιτήσεις προς λήψη των πιστοποιητικών αυτών, αφετέρου τα πιστοποιητικά αυτά χορηγούνται ατελώς σύμφωνα με τα άρθρα 17 παρ.1 και 18 παρ.2 του ν. 2882/2001 «Κώδικας Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων» (ΦΕΚ 17 Α').

Με την 5/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 72/2006 Χ.Ε, ποσού ευρώ 15.064, του Δ. Πανοράματος το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, ο οποίος εκπροσώπησε το Δήμο ενώπιον του διοικητικού εφετείου, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της αμοιβής του δικηγόρου έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/2003 (ΦΕΚ 1960 Β'), η οποία καθόρισε τα κατώτατα όρια αμοιβών των δικηγόρων όλης της Χώρας. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το 1249/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.950,24, του Δ. Σταυρούπολης, που αφορούσε αμοιβή σε δικηγόρο για παραστάσεις ενώπιον δικαστηρίων και δεν επανυποβλήθηκε (125/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), β) το 360Α/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.300, του Δ. Χορτιάτη, που αφορούσε αμοιβή δικηγόρου για δικαστικές και εξώδικες υποθέσεις του Δήμου και δεν επανυποβλήθηκε (96/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 52/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς πράξη επεστράφη αθεώρητο το 133/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.742,10, του Δ. Σταυρούπολης, που αφορούσε αμοιβή πληρεξούσιου δικηγόρου για παροχή υπηρεσιών στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι αφού η αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου δεν ορίστηκε ειδικότερα από τη Δημαρχιακή Επιτροπή, έπρεπε να υπολογισθεί σύμφωνα με όσα ορίζονται ως ελάχιστα όρια αμοιβής των δικηγόρων (αρθρ.164 του ν.δ. 3026/1954 -ΦΕΚ 235 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δημοσιεύσεις-Διαφημίσεις-Εκτυπώσεις

Με την 10/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 339/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3129,58, του Δ. Ελευθερίου- Κορδελιού το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπανών δημοσίευσης του ισολογισμού του Δήμου έτους 2004 σε ημερήσια οικονομική εφημερίδα, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της δαπάνης δεν έγινε σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 22873^Α/30.8.2005 (ΦΕΚ 1267 Β') η οποία καθορίζει τις τιμές των δημοσιεύσεων που διενεργούνται από το Δημόσιο και τους Ο.Τ.Α. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιδόματα

Με την 281/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2515, 2523, 2730, 2731 και 2732/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13,444,65, του Δ. Εύοσμου που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλων μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι ο χρόνος που ελήφθη υπόψη για τη χορήγηση μισθολογικού κλιμακίου δεν υπολογίσθηκε σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α').

Με την 49/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 291/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 204,30, του Δ. Συκεών, που αφορούσε στην πληρωμή του επιδόματος αντισταθμίματος διαχειριστικών λαθών σε τρεις ταμειακούς υπαλλήλους για τον μήνα Μάρτιο 2006, με την αιτιολογία ότι οι υπάλληλοι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις των άρθρων 10 παρ. 1, περίπτωση ε' του ν. 2470/97 (ΦΕΚ 40 Α'), 22 παρ.6 του ν. 3156/03 (ΦΕΚ 157 Α'), 6 παρ.2 του ν. 3146/03 (ΦΕΚ 125 Α') και 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297 Α'), αφού δεν κατείχαν οργανική θέση ταμίας διαχειριστή ή εκδότη όπως απαιτείται, αλλά θέση εισπράκτορα. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις-Επιδοτήσεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 205/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1059/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πολίχνης το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «Εταιρεία Υποστήριξης Κέντρου Πληροφόρησης Νέων και Δημοτικού Συμβουλίου Νεολαίας και Παροχής Υπηρεσιών Κοινωνικού Χαρακτήρα Πολίχνης», με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση αυτή αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 277 παρ.8 του π.δ. 410/1995 (Φ.Ε.Κ. 231 Α'), καθόσον η εν λόγω εταιρία δεν είχε ως μοναδικό σκοπό την αντιμετώπιση προβλημάτων που απορρέουν από τη χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών, αλλά, όπως προέκυπτε από το καταστατικό της, είχε πλείονες και διάφορους του ανωτέρω απαιτούμενου από το νόμο σκοπού.

Με την 306/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 415 και 416/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 36.682, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσαν την πληρωμή δαπάνης στην Δημοτική Επιχείρηση Τοπικής Ανάπτυξης Θερμαϊκού (Δ.Ε.Τ.Α.Θ.) για εργασίες συντήρησης πρασίνου αυλείων χώρων σχολείων και εργασίες συντήρησης πρασίνου κοινόχρηστων χώρων αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος μη νόμιμα ανάθεσε στην Δ.Ε.Τ.Α.Θ. τις εργασίες αυτές αφού ήδη είχε προσλάβει προσωπικό 22 ατόμων, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για την αντιμετώπιση των αναγκών των ανταποδοτικών δημοτικών υπηρεσιών Ύδρευσης και Καθαριότητας για το έτος 2006 και επομένως η απευθείας ανάθεση των εργασιών στην Δ.Ε.Τ.Α.Θ. θεωρείται επιχορήγηση μη επιτρεπόμενη σύμφωνα με το αρθρ.77 παρ.8 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α').

Με την 43/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1989/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.999,98, του Δ. Σταυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την διενέργεια διαχειριστικού ελέγχου για τα έτη 2003 και 2004 στη Δημοτική Κοινωνικοπολιτιστική Επιχείρηση του Δήμου «ΙΡΙΣ», από ορκωτούς λογιστές, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από κάποια διάταξη η καταβολή της ως άνω αμοιβής από το Δήμο, ενώ εξάλλου, η δαπάνη αυτή υποκρύπτει επιχορήγηση προς την ως άνω Δημοτική Επιχείρηση, μη επιτρεπόμενη από τις διατάξεις της παρ.8 του άρθρ. 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α').

Με την 8/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 143Α και 144Α/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Θέρμης που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Αγροτικής Ανάπτυξης Θέρμης για τη φύλαξη και συντήρηση της αναδασωθείσας περιοχής του κτήματος Ισενλή, με την αιτιολογία ότι εφόσον, το Δημοτικό Συμβούλιο παραχώρησε τη χρήση του δασοκτήματος Ισενλή στη Δημοτική Επιχείρηση και υπέγραψε σύμβαση για τη φύλαξη και συντήρηση του, οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν δεν αποσκοπούσαν στην υποστήριξη των συμφερόντων του ιδίου του Δήμου αλλά της Δημοτικής Επιχείρησης. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 12/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 251/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 100.000, του Δ. Πυλαίας που αφορούσε στην καταβολή μέρους εισφοράς του Δήμου για το έτος 2006 στην αστική, μη κερδοσκοπική εταιρεία «ΑΙΓΛΗ», με την αιτιολογία ότι δεν επιτρεπόταν η επιχορήγηση αστικών μη κερδοσκοπικών εταιρειών τις οποίες έχουν ιδρύσει οι Δήμοι και στις οποίες συμμετέχουν (παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3345/2005, ΦΕΚ 138 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 97/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1115Α /2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Καλαμαριάς που αφορούσε στην επιχορήγηση του Πολιτιστικού Συλλόγου Αποφοίτων Ορφανοτροφείου «Ο ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ», με την αιτιολογία ότι αν και από το καταστατικό του συλλόγου προέκυπταν πολιτιστικοί σκοποί, εντούτοις, από το πρόγραμμα των εκδηλώσεων του συλλόγου δεν αποδεικνύονταν πολιτιστικές δραστηριότητες κατ' απαίτηση της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'), αλλά, αυτές αποσκοπούσαν κυρίως στην ανάπτυξη κοινωνικών θεσμών, στην ψυχαγωγία και διασκέδαση, προώθηση και λύση προβλημάτων των μελών του Συλλόγου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 34 και 35/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 216 και 233/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 5.500, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν στην οικονομική ενίσχυση του ορθόδοξου εκκλησιαστικού ιδρύματος παιδαγωγικών και κοινωνικών εφαρμογών της Ιεράς Μητροπόλεως Κασσανδρίας με την επωνυμία «Ο ΑΓΙΟΣ ΜΑΡΚΟΣ Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΗΣ» και του Συλλόγου Θρακιωτών Θέρμης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω επιχορήγηση δεν εμπίπτει στις προβλεπόμενες από την παρ.2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'), περιπτώσεις δηλαδή δεν αφορούσε σύλλογο του οποίου ο σκοπός είναι αθλητικός ή πολιτιστικός. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 14/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 5208/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Θεσσαλονίκης το οποίο αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης στο Γεωπονικό Σύλλογο Μακεδονίας-

Θράκης, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 16076/2006, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (43/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης) β) 5184, 5192 και 5193/2006, ποσού ευρώ 14.000, του Δ. Θεσσαλονίκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (15/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής) γ) 11105/2006, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (33/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής)

Με την 17/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 5197/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 165.000, του Δ. Θεσσαλονίκης το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπανών για την πραγματοποίηση του ετήσιου προγράμματος εκδηλώσεων της Αγιορείτικης Εστίας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του ποσού αυτού υπέκρυπτε επιχορήγηση, η οποία δεν επιτρέπεται σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ 138 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2006 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 681, 691 και 693/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.500, του Δ. Αμπελοκήπων τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε Σύλλογο γονέων και κηδεμόνων, σε Σύλλογο ατόμων με αναπηρίες και στο Σύλλογο επαναπατρισθέντων Ελλήνων από την Τσεχία, με την αιτιολογία ότι δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), αφού οι σύλλογοι αυτοί δεν ανέπτυσαν πολιτιστικές και αθλητικές δραστηριότητες, αλλά επεδίωκαν την προαγωγή των συμφερόντων των μελών τους. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: 683, 688 και 689/2006, ποσού ευρώ 7.500, του Δ. Αμπελοκήπων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (19/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτροπής)

Έργα- Μελέτες

Με την 206/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 115 και 293/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 270.131,09, του Δ. Μενεμένης, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Βελτίωση επέκτασης Δημοτικού Σταδίου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε η ανάθεση του έργου με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, διότι ο λόγος του κατεπείγοντος που επικαλείτο ο Δήμος (υπερβολική καθυστέρηση στην χρηματοδότηση του έργου) δεν προβλέπεται από την παρ. 2γ του αρθρ. 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α΄) και από το αρθρ. 83 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247 Α΄).

Με την αριθ. 380/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 886/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 143.752, του Δ. Συκεών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επισκευή κτιρίου πρώην 2^{ου} Δημοτικού Σχολείου για στέγαση του 1^{ου} και 5^{ου} Δημοτικού Σχολείου και αντικατάσταση κουφωμάτων και ανακατασκευή τουαλετών», με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο οι ειδικότερες προϋποθέσεις που αναφέρονται στο αρθρ. 8 παρ. 3 του π.δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄) για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 435/2006, Χ.Ε, ποσού ευρώ 115.148,61, του Δ. Εχεδώρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (98/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς)

Με την 64/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1073Α/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 58.816,61, του Δ. Χορτιάτη, που αφορούσε στην εξόφληση του 8^{ου} λογαριασμού, στο πλαίσιο συμπληρωματικής σύμβασης, της μελέτης «Πολεοδομική μελέτη του σχεδίου ρυμοτομίας του Δημοτικού Διαμερίσματος Εξοχής του Δήμου Χορτιάτη», με την αιτιολογία ότι α) η συμπληρωματική σύμβαση έχει ως αντικείμενο την εκτέλεση νέων εργασιών οι οποίες έπρεπε να ανατεθούν με δημόσια πρόσκληση ενδιαφέροντος και β) ανεπίτρεπτα κατά νόμο συνέπεσαν στο ίδιο πρόσωπο οι ιδιότητες του επιβλέποντος μηχανικού και του προϊσταμένου της Δ/σης Υπηρεσίας,

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 2 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α'), 2 παρ. 11 και 12 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α') και 12 του π.δ. 194/1979 (ΦΕΚ 53 Α').

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 143/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23Α και 261Α/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.534,30, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν δαπάνη για τη φύλαξη χώρων και κτιρίων του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 1-1-2006 έως 28-2-2006, με την αιτιολογία ότι, οι αρμοδιότητες για την φύλαξη των χώρων και κτιρίων του Δήμου ανήκουν στις αστυνομικές αρχές σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2647/98 (ΦΕΚ 237 Α'), όπως η παρ.2 αυτού τροποποιήθηκε με το άρθρο 26 του ν. 2819/2000 (ΦΕΚ 84 Α').

Με την 211/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 215, 216, 217 και 219/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.131,24, του Δ. Χορτιάτη, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών καταμέτρησης υδρομέτρων σε διαφορετικά δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι υφίστατο κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, αφού οι πιο πάνω εργασίες αποτελούσαν μία ενότητα εργασιών, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του διαγωνισμού και όχι της απευθείας ανάθεσης δεδομένου ότι η συνολική για τις όμοιες εργασίες δαπάνη υπερβαίνει το τιθέμενο από την παρ. 5 του αρ.11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α') όριο των 3.000.000 δρχ. (8.804,4 ευρώ).

Με την 25/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 2068/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.900, του Δ. Πολίχνης το οποίο αφορούσε στη δαπάνη για εργασίες οι οποίες ανατέθηκαν σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 8.804 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση εργασιών σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ 139 Α') και 266 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ. 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 42/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.554,84, του Δ. Σταυρούπολης, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής, για την απομαγνητοφώνηση κασετών της Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η απομαγνητοφώνηση αφενός δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, αφετέρου δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, δεδομένου ότι από τις 21 θέσεις ΔΕ Διοικητικού έχουν πληρωθεί οι 19 θέσεις. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Λοιπές δαπάνες

Με την 31/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 900 και 1003/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.220, του Δ. Αξιού, τα οποία αφορούσαν στη δαπάνη φιλοξενίας χορευτικών συγκροτημάτων στο πλαίσιο διεθνούς φεστιβάλ χορού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρ. 299 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') οι ανταλλαγές αποστολών ή οι μετακινήσεις χορευτικών συγκροτημάτων, γίνονται στο πλαίσιο διεθνών συμφωνιών με άλλα κράτη, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Εξωτερικών, η οποία στην προκείμενη περίπτωση δεν είχε εκδοθεί. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Μισθώματα-Μισθώσεις

Με την 26/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1704-1711/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.290,76, του Δ. Πολίχνης, τα οποία αφορούσαν στη δαπάνη για χρηματοδοτική μίσθωση φωτοτυπικών μηχανημάτων από 1.2.2006 έως 31.7.2006, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός καθόσον η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 και 2 του άρθρ. 1 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α') και του άρθρ. 23 παρ. 4 της 11389/93 Υ.Α (ΦΕΚ 185 Α') Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Παροχές σε είδος

Με την 95/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 16078 και 16080/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 94.628,22, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας έτους 2005 στους εργαζόμενους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την 2/72329/0022/30.12.2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 20 Β'), όφειλε να δοθεί στους εργαζόμενους η σε χρήμα αξία των ειδών, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, ο οποίος ήταν προ πολλού εκπρόθεσμος.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: 17630, 17631, 17632 και 17633/2006, συνολικού ποσού ευρώ 283.698,38, του Δ. Θεσσαλονίκης (49/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης) τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 140/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 1347, 1348, 1349, 1350 και 1383Α/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.815,12, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα των παροχών σε είδος (ενδύματα και δερμάτινα σακάκια) στους εργαζόμενους, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος δεν μπόρεσε να προγραμματίσει τις προβλεπόμενες από τον νόμο διαδικασίες (Συλλογική σύμβαση εργασίας 2005 ΠΟΕ ΟΤΑ 94/1-9-2005). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 34/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 11108/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στο Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Θεσσαλονίκης βάσει Προγραμματικής Σύμβασης στην οποία συμμετείχε ο ανωτέρω Δήμος. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση είχε συναφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') αφού : α) το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο δεν μπορούσε να συμμετέχει ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος, αλλά μόνο από κοινού με τους Οργανισμούς και τους φορείς που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 35 του πιο πάνω π.δ. και β) δεν προσδιοριζόταν το

χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης και οι ρήτρες σε βάρος του συμβαλλομένου, που παραβαίνει τους όρους εκτέλεσής της. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 202/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.140, του Δ. Μηχανιώνας, που αφορούσε στην καταβολή της 1^{ης} δόσης σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Μηχανιώνας και της Επιτροπής Ερευνών του Α.Π.Θ, η οποία είχε ως αντικείμενο την οργάνωση δειγματοληπτικής έρευνας με γενικό τίτλο «Δήμος Μηχανιώνας-Σύγχρονα προβλήματα και προοπτικές», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση του σκοπού αυτού, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 14/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 200.000, του Δ. Συκεών που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στη Δημοτική Επιχείρηση Συκεών «Δ.Ε.Α.Σ.», βάσει της, από 2/12/2005 προγραμματικής σύμβασης για το α' δίμηνο του έτους 2006, με την αιτιολογία ότι η προγραμματική σύμβαση συνολικού ποσού ευρώ 1.236.000, δεν εστάλη για προσυμβατικό έλεγχο στο Κλιμάκιο του Ελ. Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 27^α του άρθρου 24 του ν. 3310/05 (ΦΕΚ 30 Α'), δεδομένου ότι το οικονομικό αντικείμενο αυτής υπερβαίνει το ποσό του 1.000.000 ευρώ. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες-Αγορές

Με την 52/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 14722/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 114.789,78, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών προμήθειας σακακιών, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια αυτή έγινε με απευθείας ανάθεση, χωρίς να προηγηθεί δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός κατά παράβαση της διάταξης του άρθρ. 266 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 676/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 8.700, του Δ. Θερμαϊκού που αφορούσε στην προμήθεια και τοποθέτηση κλιματιστικής μονάδας και συστήματος εξαερισμού, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω προμήθεια προροριζόταν για μισθωμένο ακίνητο και επομένως η δαπάνη εβάρυνε τον εκμισθωτή.

Υπερωρίες

Με την αριθ. 232/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 135^Α και 174Α/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 819,10, του Δ. Νεάπολης, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία τήρησης πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη για την τήρηση πρακτικών με νυκτερινή ωριαία αποζημίωση, αντί της απλής ωριαίας αποζημίωσης.

Με την 1/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 2, 3 και 4/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.014,43, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσαν στην πληρωμή υπερωριακής αποζημίωσης στο μόνιμο προσωπικό για το χρονικό διάστημα από 1/7 έως 31/12/2005, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή για υπερωριακή αποζημίωση μπορεί να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του επομένου έτους για τους δύο τελευταίους μήνες (δηλ. Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2005), σύμφωνα με το εδαφ. 5 παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 142 και 143/2006 μειωμένα κατά ευρώ 2.003,23, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 593Α/2006, ποσού ευρώ 6.446,10, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), β) 8Α/2006, ποσού ευρώ 6.709,50, του Δ. Ωραιοκάστρου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 55Α/2006 όμοιο μειωμένο κατά ευρώ 4.792,52 και θεωρήθηκε (πράξη 2/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) γ) 4381,4382, 4968 και 4976/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6761,32, του Δ. Θεσσαλονίκης (9/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), από τα οποία τα 4381, 4382,

4968/2006 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ το 4976/2006 αντικαταστάθηκε από το 6323/2006 όμοιο, μειωμένο κατά ευρώ 773,73 και θεωρήθηκε.

Με την 128/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 970/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.187,71, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε πληρωμή υπερωριακής εργασίας εκτάκτων υπαλλήλων με οκτάμηνη σύμβαση από 1/3 έως 31/7/2006, με την αιτιολογία ότι η σχετική έγκριση υπερωριακής εργασίας της Επιθεώρησης Εργασίας Κεντρικής Μακεδονίας μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ ένα μήνα, σύμφωνα με την παρ. 3 του αρθρ.16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 1231Α/2006 όμοιο, μειωμένο κατά ευρώ 4.366,52, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 144/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 638/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.463,586, του Δ. Κουφαλιών που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απογευματινής υπερωριακής εργασίας Ληξιάρχου και εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων, με την αιτιολογία της ότι μη νόμιμα η υπερωριακή αποζημίωση του Ληξιάρχου, υπολογίστηκε ως νυχτερινή και εξαιρεσίμη, ενώ σύμφωνα με την 83201/16-12-1987 Υ.Α. (ΦΕΚ 763 Β') για τους ληξιάρχους καθορίζονται, ώρες υπερωριακής απασχόλησης (αρθρ. 109 ν. 1188/81 ΦΕΚ 204 Α'). Το Χ.Ε αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 332, 334, 337 και 338/2006 Χ.Ε, συνολικού ποσού 6.118,03 ευρώ, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006, με την αιτιολογία ότι από τα προγράμματα εκτέλεσης υπερωριακής εργασίας και τις καταστάσεις εκκαθάρισης της δαπάνης, προέκυψε ότι μερικοί υπάλληλοι εργάστηκαν εκτός των άλλων ημερών και Σάββατα κατά τις ώρες 8-18, ενώ, κατά την ημέρα του Σαββάτου, δικαιούνται ημέρα ανάπαυσης, σύμφωνα με την παρ.10 του αρθρ.1 του ν.1157/81 (ΦΕΚ 26 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

NOMOS ΚΙΛΚΙΣ

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 137/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.155,88, του Δ. Πολυκάστρου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας κρασιών προκειμένου να διανεμηθούν στους υπαλλήλους του Δήμου τα Χριστούγεννα, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου.

Με την 122/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/2006 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Ευρωπού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών σχεδιασμού καταχωρήσεων σε περιοδικά διαφήμισης, του Δήμου με σκοπό την τουριστική του προβολή, με την αιτιολογία ότι το περιεχόμενο της ανωτέρω δημοσίευσης δε σχετιζόταν με ζητήματα που εντάσσονται στον κύκλο των τοπικών υποθέσεων, ούτε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου, αλλά αναγόταν σε ζητήματα γενικότερης σημασίας, που άπτονται της κυβερνητικής πολιτικής.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 184/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.997,20, του Δ. Ευρωπού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (29/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς).

Ελλιπή δικαιολογητικά

Με την 8/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 676/2006 Χ.Ε. του Δ. Κιλκίς, ποσού ευρώ 27.248,91, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη φιλοξενίας σε κατασκηνώσεις ατόμων με αναπηρίες, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται η αναπηρία των ατόμων που φιλοξενήθηκαν, κατά παράβαση της διάταξης του αρθρ. 2 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 7/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 143/2006 Χ.Ε., του Δ. Αξιούπολης, ποσού ευρώ 10.000, το οποίο αφορούσε σε επιχορήγηση προς τον «Οργανισμό πολιτισμού-αθλητισμού-νέας γενιάς», με την αιτιολογία ότι η ετήσια υποχρεωτική δαπάνη του Δήμου προς το ανωτέρω ν.π.δ.δ., σύμφωνα με τη διάταξη του αρθρ. 25 παρ. 1 περ. 1^α του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α΄) και βάσει της συστατικής πράξης αυτού ανερχόταν σε 8.804,11. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 213/2006 όμοιο μειωμένο κατά ευρώ 6.196, το οποίο και θεωρήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 8/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 135/2006 Χ.Ε., του Δ. Κιλκίς, ποσού ευρώ 13.279, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου « Αίθουσα πολλαπλών χρήσεων Δ.Δ. Λειψυδρίου», με την αιτιολογία ότι ενώ το έργο περαιώθηκε στις 6.2.2002, υπογράφηκε συμπληρωματική σύμβαση στις 21.10.2005, κατά παράβαση της διάταξης του αρθρ. 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄), σύμφωνα με την οποία η ανάγκη εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών ανακύπτει κατά την εκτέλεση του έργου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το Χ.Ε. 791/2006 ποσού ευρώ 38.734,38, του Δ. Κιλκίς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (36/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου)

Εσφαλμένη εκκαθάριση- Διπλή πληρωμή

Με την 43/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 859-871/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Κιλκίς, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εργαζομένους που ανέλαβαν την εργασία του καθαρισμού των πάρκων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση της δαπάνης υπολογίστηκαν περισσότερα από 4 ημερομίσθια κατά άτομο, το μήνα, κατά παράβαση των άρθρων 30 του ν. 2130/1993 (ΦΕΚ 62 Α΄) και 9 του ν. 2026/1992 (ΦΕΚ

43 Α'). Τα ως άνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 986-995,997,999/2006 όμοια, μειωμένα κατά ευρώ 10.092, τα οποία και θεωρήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ

Δημοτικές Επιχειρήσεις

Με την 363/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 420/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 17.850, του Δ. Κρύας Βρύσης Πέλλας, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού στην «Αναπτυξιακή Εταιρεία Κάμπου Ν. Πέλλας Α.Ε.» (ΑΝ.Ε.Κ.ΠΕ ΑΕ) για εργασίες τροποποίησης του καταστατικού και παροχής υποστήριξης στη Δημοτική Εταιρεία Ανάπτυξης και Κατασκευών Κρύας Βρύσης (Δ.ΕΤ.Α.Κ.) με την αιτιολογία ότι: α) η διοικητική υποστήριξη των οργάνων της Δ.ΕΤ.Α.Κ. και η τροποποίηση της οργανωτικής δομής και λειτουργίας της, δεν αναγόταν στις αρμοδιότητες του Δήμου, αλλά σε αυτές της επωφελουμένης δημοτικής επιχείρησης και επομένως, έπρεπε να βαρύνουν τον προϋπολογισμό της τελευταίας και β) η τροποποίηση του καταστατικού λειτουργίας της Δ.ΕΤ.Α.Κ. ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα και αρμοδιότητες των υπηρεσιών του Δήμου, χωρίς να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι οι υπηρεσίες αυτές δεν είναι επαρκώς στελεχωμένες.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 206/2007 Πράξη του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 53Α/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Πέλλας, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε γλύπτη για τη φιλοτέχνηση ανδριάντα, με την αιτιολογία ότι το Ελ.Σ. δεν δεσμεύεται από το πρακτικό δικαστικού συμβιβασμού το οποίο αποτέλεσε το δικαιολογητικό της επίμαχης αμοιβής, κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, εφόσον έναντι των οργανισμών αυτών τα εν λόγω πρακτικά δεν θεωρούνται δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α'),

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 22/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 153/2006 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Έδεσσας, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης του Συλλόγου Πολυτέκνων «Άγιος Στυλιανός» του Ν. Πέλλας για βράβευση παιδιών επιτυχόντων στη τριτοβάθμια εκπαίδευση κατά τις εξετάσεις του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω οικονομική ενίσχυση έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 102/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Εξαπλατάνου, που αφορούσε επιχορήγηση του Ιερού Ναού Αγίας Παρασκευής του Δ.Δ. Περίκλειας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ενέπιπτε στις διατάξεις των άρθρων 24 και 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εισφορές - Κρατήσεις- Τόκοι

Με την 50/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 551/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.385,45, του Δ. Αριδαίας, που αφορούσε στην πληρωμή προστίμου στο Ι.Κ.Α. λόγω παράλειψης καταβολής εργοδοτικών εισφορών σε εργαζόμενο, για εργασία που πρόσφερε στον ανωτέρω Δήμο από τον Ιούλιο του 2004 έως και το Σεπτέμβριο του 2005, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το ανωτέρω Χ.Ε. καθώς και από το αρχείο της υπηρεσίας του Επιτρόπου δεν προέκυπτε ότι ο ανωτέρω εργαζόμενος είχε συνάψει οποιαδήποτε σχέση εργασίας με το Δ. Αριδαίας και επομένως δεν υπήρχε υποχρέωση σύμφωνα με τον α.ν. 1846/1951(ΦΕΚ 179 Α') για καταβολή εργοδοτικής εισφοράς. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών και παραμεθωρίων περιοχών)

Με την 23/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 749 και 750/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.566,20, του Δ. Σκύδρας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδότησης αγοράς - ανέγερσης κατοικίας σε τακτικούς υπαλλήλους του πιο

πάνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι η κατοικία που ο καθένας από αυτούς αγόρασε βρισκόταν στη χωρική αρμοδιότητα του Δ. Έδεσσας και όχι του Δ. Σκύδρας στον οποίο υπηρετούσαν, όπως ρητά απαιτείται από τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991(ΦΕΚ 50 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α') και συμπληρώθηκε με το άρθρο 21 παρ. 3 του ν. 3448/2006 (ΦΕΚ 75 Α').

Προσλήψεις

Με την 150/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2006, Χ.Ε. του Δ. Κύρρου, ποσού ευρώ 5.838,67, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2006 σε εννέα υπαλλήλους που προσλήφθηκαν από το Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α'), με την αιτιολογία ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά μερικών εκ των προσληφθέντων δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή των ιδιοτήτων και προϋποθέσεων πρόσληψης, όπως αυτές ορίζονται στο ν. 3250/2004 και στην κατ' εξουσιοδότηση του εκδοθείσα Υ.Α. 52769/18-10-2004 (ΦΕΚ 761 Β').

Με την 21/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 54Α, 55Α και 56Α/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.410,11, του Δ. Πέλλας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων μερικής απασχόλησης που είχαν προσληφθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α'), μηνός Δεκεμβρίου 2005, επιδόματος απασχόλησης και κινήτρου απόδοσης μηνών Αυγούστου, Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2005, αναδρομικά καθώς και εξόδων κίνησης μηνός Δεκεμβρίου 2005. Αιτιολογία μη θεώρησης ήταν ότι η επιτροπή επιλογής των υποψηφίων συγκροτήθηκε εξ ολοκλήρου από αιρετά όργανα ή μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και όχι από υπαλλήλους του Δήμου, όπως ορίζεται από την Υ.Α 52769/18-10-2004 (ΦΕΚ 1557 Β'), περαιτέρω δε όσον αφορά το 54Α Χ.Ε. που αφορούσε στη μισθοδοσία κάποιων από τους πιο πάνω υπαλλήλους, δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά τα οποία προβλέπονται από τις διατάξεις του ν. 3250/2004, για την αντίστοιχη κατηγορία.

Τα Χ.Ε αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 312, 313 και 314/2006 Χ.Ε. μειωμένα κατά ευρώ 4.374,61 τα οποία και θεωρήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΠΙΕΡΙΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 6/2007 πράξη του VII τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 96, 99, 109 και 111/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.790,69, του Δ. Λιτόχωρου, που αφορούσαν δαπάνες δημοσίευσης διαφημιστικού υλικού με σκοπό την τουριστική προβολή του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν βρίσκουν εύρισκαν σε διάταξη νόμου, δεν συνέβαλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου και δεν συντελούσαν στην καλύτερη εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών, λαμβανομένου υπόψη ότι η χάραξη της τουριστικής πολιτικής αποτελεί αντικείμενο κρατικής μέριμνας και ανατίθεται σε όργανα της Κεντρικής Διοίκησης.

Με την 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 9, 21, 23 και 26/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 4.262,24, του Δ. Δίου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για βιντεοσκόπηση διαφόρων εκδηλώσεων, δημοσίευση σε εφημερίδα για την τουριστική προβολή του Δήμου και παράθεση γευμάτων στο πλαίσιο των εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν υπάγονταν σε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) ούτε μπορούσε να θεωρηθούν ότι ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα ή συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκτέλεση των σκοπών του Δήμου, ενώ εξάλλου η τουριστική προβολή του Δήμου, δεν συνιστούσε τοπική αλλά κρατική υπόθεση και αναγόταν στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, Τα Χ.Ε αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 369B, 426B, 427B και 428B/2006, συνολικού ποσού ευρώ 37.610,16, του Δ. Παραλίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (24/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας), β) 292,

293 και 274/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 4.982,79, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για την παράθεση γευμάτων ή εδεσμάτων στο πλαίσιο οργάνωσης ή συνδιοργάνωσης εκδηλώσεων του Δήμου (17/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικηγόροι

Με την 235/2006 πράξη του Ι τμήματος Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23B, 24B, 25B, 26B, 27B και 110B/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.550, του Δ. Παραλίας που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για την διεκπεραίωση διαφόρων εξώδικων και δικαστικών υποθέσεων του Δήμου κατά τα έτη 2003, 2004 και 2005, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν εκκαθαρίστηκαν νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 111 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν προηγήθηκε της εκτέλεσης των εργασιών αυτών σχετική έγγραφη εντολή από τη Δημομαρχιακή Επιτροπή του Δήμου, β) δεν προσδιοριζόταν αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού και εκκαθάρισης της δαπάνης για κάθε υπόθεση και συνολικά το ποσό του αντίστοιχου δελτίου παροχής υπηρεσιών και γ) δεν συντάχθηκε ούτε υποβλήθηκε πίνακας αμοιβών στο Δήμο ο οποίος να θεωρήθηκε από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης.

Εσφαλμένη εκκαθάριση - Διπλή πληρωμή

Με το 1/2006 Φύλλο Ελέγχου του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 1360/06 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.760, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε δαπάνη κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης 4^{ου} διμήνου έτους 2006 σε υπαλλήλους μερικής απασχόλησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω δαπάνη όπως προβλέπεται στην 2/35576/0022/13-7-05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1018 Β'), είχε εκκαθαρισθεί και ενταλματοποιηθεί με προηγούμενο Χ.Ε. που θεωρήθηκε από την υπηρεσία Επιτρόπου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 10/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 28/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Παραλίας, που αφορούσε στην καταβολή σε διαδημοτική εταιρεία αμοιβής για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης η οποία προέβλεπε τη συμμετοχή του Δήμου στις διεθνείς εκθέσεις Πράγας, Βουδαπέστης και Βουκουρεστίου, για τη τουριστική προβολή του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν : α) ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α΄) δεν ήταν νόμιμη η σύναψη της εν λόγω προγραμματικής σύμβασης του Δ. Παραλίας με μοναδικό αντισυμβαλλόμενο την διαδημοτική εταιρεία « Ολυμπιακή Αναπτυξιακή ΑΕ » και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ 187 Α΄) (άρθρα 1 και 2), η τουριστική προβολή των διαφόρων περιοχών της χώρας δεν συνιστά τοπική αλλά κρατική υπόθεση και ανάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 432/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.388,89, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή ποσού στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία που συνήφθη μεταξύ της εν λόγω εταιρείας, του Δ. Κατερίνης και του Αθλητικού Οργανισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω προγραμματική σύμβαση δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η εταιρεία στην οποία είχε ανατεθεί εξολοκλήρου η υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης δεν συμμετείχε στη σύμβαση ως τρίτη συμβαλλόμενη, αλλά κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), στην ουσία ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δ. Κατερίνης, ενώ περαιτέρω, δεν προσδιοριζόταν το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, αλλά μόνο της χρηματοδότησης της εταιρείας από το Δήμο, που είχε το χαρακτήρα ανεπίτρεπτης κατά νόμο επιχορήγησης της εταιρείας από το Δήμο (άρθρο 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προσλήψεις

Με την 179/2006 πράξη του Ι Τμήματος Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5, 6, 14, 15, 16, 17, 18, 19 και 20/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.630,60, του Δ. Πέτρας, που αφορούσαν δαπάνες μισθοδοσίας και έξοδα κίνησης για το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2005 έως Ιανουάριο 2006 νεοπροσληφθείσας υπαλλήλου μερικής απασχόλησης στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη της εν λόγω υπαλλήλου δεν ήταν νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α΄) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. οικ. 52769/18-10-2004 (ΦΕΚ 1557 Β΄), αφού στον τελικό πίνακα κατάταξης των υποψηφίων ανά κοινωνική ομάδα, προηγείτο άλλη υποψήφια που δεν είχε διαγραφεί από τον πίνακα.

Με την 311/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 416B, 417B, 418B, 419B, 420B και 421B/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.086,01, του Δ. Παραλίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης, για το χρονικό διάστημα από 15.6.2006 έως 30.6.2006, σε πέντε ναυαγосώστες, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμη η ως άνω πρόσληψη έγινε κατ' εφαρμογή της διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 13 του ν. 2130/1993 (ΦΕΚ 62 Α΄), δηλαδή των διατάξεων για την πρόσληψη από τους Ο.Τ.Α. προσωπικού για την εκτέλεση δημοσίων έργων με αυτεπιστασία, η οποία όμως, εφαρμόζεται αποκλειστικά και μόνο κατά την εκτέλεση δημοσίων έργων, στην έννοια των οποίων δεν εμπίπτει και η «προστασία των λουομένων» και δεν αφορά στην κάλυψη εποχικών ή άλλων πρόσκαιρων αναγκών που δεν συνδέονται με κατασκευή τεχνικών έργων.

Με την 249/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 32B και 84B/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Παραλίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006 σε εργαζόμενη του Δήμου, η οποία είχε προσληφθεί με σύμβαση μίσθωσης έργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η πρόσληψη της έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) και του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄), καθόσον: α) με την προαναφερόμενη σύμβαση μίσθωσης έργου καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, β)

η επίμαχη σύμβαση μίσθωσης έργου αποτελούσε συνέχεια της προηγούμενης σύμβασης χωρίς να μεσολαβήσει χρονικό διάστημα τριών μηνών και μάλιστα η σύναψη αυτής ανάγονταν σε χρόνο προ της λήξεως ημερομηνίας προηγουμένης όμοιας σύμβασης έργου που είχε υπογραφεί μεταξύ της ίδιας εργαζομένης και του Δ. Παραλίας και γ) ενώ ο προγραμματισμός και η έγκριση πρόσληψης αφορά στο έτος 2005, η επίμαχη πρόσληψη έγινε για το έτος 2006.

Με την 132/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.280, του Δ. Λιτόχωρου, που αφορούσε στην αμοιβή δύο ατόμων που απασχολήθηκαν με σύμβαση έργου στο ΚΕΠ Λιτόχωρου από 1-8-2005 έως 31-10-2005, με την αιτιολογία ότι τα δύο ως άνω άτομα δεν είχαν τα τυπικά προσόντα που απαιτούσε η ανακοίνωση που δημοσιεύθηκε στον τοπικό τύπο για την ανάθεση του συγκεκριμένου έργου.

Με την 10/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124 και 125 /2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 6.247,16, του Δ. Ανατολικού Ολύμπου, που αφορούσαν σε καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2005, σε άτομα που προσλήφθηκαν στον ως άνω Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου μερικής απασχόλησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι προσλήψεις των εν λόγω υπαλλήλων κρίθηκαν μη νόμιμες σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α') και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. οικ. 52769/18-10-2004 (ΦΕΚ 1557 Β'), καθόσον: α) η επιτροπή επιλογής των υποψηφίων δεν συγκροτήθηκε νόμιμα αφού σε αυτήν συμμετείχαν δύο αιρετά μέλη και ένας μόνο υπάλληλος κατηγορίας ΠΕ του Δήμου και β) από τον πίνακα κατάταξης των υποψηφίων δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η τυπική διαδικασία πρόσληψης. (σειρά προτεραιότητας και εφαρμογή των νομίμων κριτηρίων επιλογής).

ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 212/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 201/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 29.975, του Δ. Κερκίνης που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΚΕΡΚΙΝΗΣ (Α.Δ.Ε.Κ.)», για την καθαριότητα των αρδευτικών τσιμενταυλάκων της περιοχής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η συνολική δαπάνη για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών καθαριότητας υπερέβαινε το τιθέμενο από τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) όριο των ευρώ 45.000 και η απευθείας ανάθεση κάθε μιας υπηρεσίας χωριστά στην Α.Δ.Ε.Κ. ήταν μη νόμιμη, καθόσον αποτελούσε κατάτμηση ενιαίας δαπάνης προς αποφυγή των διατάξεων περί διενέργειας διαγωνισμού.

Με την 334/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 77, 78, 83, 80, 87, 88, 84 και 85/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.975, του Δ. Βισαλτίας που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής: α) για την εκτέλεση έργων συντήρησης και αντικατάστασης του δικτύου ύδρευσης του Δημοτικού Διαμερίσματος Δημητρίτσιου β) για την εκτέλεση των έργων «Αγροτική οδοποιία Βέργης-Σησαμιάς», «Συντήρηση δημοτικών δρόμων Βέργης-Σησαμιάς» και «Δημοτική οδοποιία στο Δημοτικό Διαμέρισμα Βέργης» και γ) για την εκτέλεση των έργων «Διάνοιξη αγροτικών δρόμων», «Συντήρηση αγροτικών δρόμων» και «Διάστρωση αμμοχάλικων» στο Δημοτικό Διαμέρισμα Νικόκλειας του ως άνω Δήμου, στην «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΚΕΡΚΙΝΗΣ (Α.Δ.Ε.Κ.)», με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι συντάχθηκε η προβλεπόμενη από τις παρ.1 και 6 του άρθρ.1 και του αρθρ. 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), την παρ.3 του άρθρ.4 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και την παρ.3 του άρθρ. 268 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) μελέτη για την εκτέλεση των παραπάνω έργων.

Συμβάσεις έργου-εργασίας

Με την 231/2006 Πράξη του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 106/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.900, του Δ. Πετριτσίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε

ιδιώτη, που απασχολείτο με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι η υπογραφή της σύμβασης μεταξύ του Δήμου και του φερόμενου ως δικαιούχου παραβίαζε το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) καθόσον το αντικείμενό της ήταν ταυτόσημο με αυτό των καθηκόντων μονίμων υπαλλήλων του Δήμου καθώς και ότι με τη συγκεκριμένη σύμβαση εξυπηρετούνταν ουσιαστικά πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, με αποτέλεσμα να υποκρύπτεται με αυτήν σύμβαση εξαρτημένης εργασίας.

ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 94/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 68/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.983,34, του Δ. Πολυγύρου που αφορούσε την αμοιβή Δημοτικής Επιχείρησης για τις εργασίες συντήρησης, επισκευής του παλιού Δικαστικού Μεγάρου Πολύγυρου, με την αιτιολογία ότι το εν λόγω ακίνητο δεν ανήκει στην περιουσία του Δήμου.

Με την 213/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο, το 243/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 271,50, του Δ. Σταγείρων - Ακάνθου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την παράθεση γεύματος σε δημοτικούς υπαλλήλους που συμμετείχαν σε εργασίες εκχιονισμού, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ή συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα ΧΕ. : α) 77 και 353/2006 του Δ. Παλλήνης β) 93, 118 και 158/2006 του Δ. Καλλικράτειας γ) 102, 251, 254, 255, 248, 249, 281 και 280/2006 του Δ. Μουδανιών δ) 104 και 107/2006 του Δ. Τρίγλιας ε) 484/2006 του Δ. Πολυγύρου στ) 91/2006 του Δ. Σταγείρων-Ακάνθου και ζ) 89/2006 του Δ. Αρναίας, συνολικού ποσού ευρώ 15.202,35, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 15, 18, 19, 20, 22, 23, 27, 34, 44, 46, 64, 89 και 91/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), η) 978, 979 και 981/2006, συνολικού ποσού ευρώ 5.182,63, που

αφορούσαν πληρωμή δαπανών προμήθειας και εμφάνισης φιλμ από ραντάρ τροχαίας για την επιβολή προστίμων Κ.Ο.Κ. τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (84/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), θ) 136, 137 και 140/2006, συνολικού ποσού ευρώ 3.560, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την προβολή ραδιοτηλεοπτικών μηνυμάτων λόγω Πάσχα και Χριστουγέννων (32/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Δεδικασμένο

Με την 57/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 330, 333 και 334/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.372, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή οφειλής παρελθόντων οικονομικών ετών που προέκυψε από την προμήθεια γραφικής ύλης, η οποία αναγνωρίστηκε με διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής, με την αιτιολογία ότι η προαναφερθείσα διαταγή πληρωμής που εκδόθηκε κατόπιν αίτησης του φερομένου ως δικαιούχου σε βάρος του εν λόγω Δήμου δεν δεσμεύει το Ελ.Σ. κατά την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας των δαπανών (άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α'), καθόσον δεν περιέχει διαγνωσθείσα δικαστικώς αξίωση και δεν αποτελεί δεδικασμένο. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 349/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.194, του Δ. Τρίγλιας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (66/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Δημοτικές επιχειρήσεις

Με την 49/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 504, 521, 522, 523 και 501/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.338,42, του Δ. Πολυγύρου που αφορούσαν δαπάνες προμήθειας ανταλλακτικών και καυσίμων καθώς και αμοιβή υπηρεσιών για το χειρισμό ενός φορτηγού αυτοκινήτου και ενός φορτωτή-εκσκαφέα, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης μη νόμιμα επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του ανωτέρω Δήμου, αντί τον προϋπολογισμό της Δημοτικής

Επιχείρησης, κατά το άρθρο 280 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'), δεδομένου ότι οι εν λόγω δαπάνες πραγματοποιήθηκαν σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, που συνήφθη κατ' άρθρο 36 του π.δ. 410/95 για την καθαριότητα του Δήμου, από την επισυναπτόμενη δε οικονομοτεχνική μελέτη καθίστατο υπόχρη η ανωτέρω δημοτική επιχείρηση. Τα 504, 521, 522 και 523/2006 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ το 501/2006 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 930/2006 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 10.255,68.

Δικηγόροι

Με την 68/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 424,426,427,429,430,431,432 και 433/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.220, του Δ. Κασσάνδρας που αφορούσαν καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για δικαστικές και εξώδικες υποθέσεις του εν λόγω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ότι: α) η εκκαθάριση των αμοιβών για τις παραστάσεις ενώπιον των δικαστηρίων για το χρονικό διάστημα από 1-1-2004 έως 31-12-2005 δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με την 1085081/1473/A0012/24-9-2003 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1960 Β') β) για τις παραστάσεις, λόγω αναβολής της δίκης δεν εκκαθαρίστηκε το ½ της αμοιβής που ορίζεται στην ανωτέρω ΚΥΑ σύμφωνα και με τα άρθρα 109 και 111 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235 Α') γ) δεν δικαιολογείτο η καταβολή αμοιβής δικηγόρου για ωριαία απασχόληση εκτός γραφείου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιδόματα

Με την 62/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 305/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 277,20, του Δ. Κασσάνδρας που αφορούσε στην καταβολή σε ταμία του Δήμου επιδόματος διαχειριστικών λαθών για το χρονικό διάστημα από 1-1-2006 έως 30-4-2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις για την καταβολή του από τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') και 10 παρ.1 του ν. 2470/97 (ΦΕΚ 40 Α') (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 3146/2003, ΦΕΚ 125 Α') και β) δεν ήταν νόμιμη η έκδοση του Χ.Ε. αυτού καθόσον συνέπιπτε στο ίδιο

πρόσωπο η ιδιότητα του προϊσταμένου του τμήματος της Οικονομικής Υπηρεσίας που εξέδωσε το Χ.Ε. και του δημοτικού ταμία, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του β.δ. της 17-5/15-6-1959 (ΦΕΚ 114 Α') και άρθρο 33 ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το 714/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 202,50, του Δ. Αρναίας (85/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και β) το 44/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 136,80, του Δ. Ανθεμούντα (86/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 17/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 199/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Πολυγύρου και αφορούσε επιχορήγηση αθλητικού - πολιτιστικού Συλλόγου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιχορηγείτο κατ' επιταγή του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α') αφού δεν αποδεικνύεται ότι το ως άνω σωματείο είχε πολιτιστικούς σκοπούς. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 78/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51.620,49, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε σε δαπάνη για την εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Αναστήλωση της οικίας Τραγανού», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α') και του άρθρου 8 παρ.3 του π.δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α'), η ανάθεση στην αρχική ανάδοχο των ως άνω εργασιών που απετέλεσαν αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι εργασίες αυτές συνιστούσαν επέκταση του συμβατικού αντικειμένου και δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απροβλέπτων περιστάσεων.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 567/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.496,19, του Δ. Παλλήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (105/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 81/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 929/2006 Χ.Ε, ποσού ευρώ 18.830,53, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον ανάδοχο του έργου «Ανάπλαση οικίας Παραλή» για την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών που περιλαμβάνονται στην 5^η και τελική εντολή πληρωμής του ως άνω έργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) μη νόμιμα οι συμπληρωματικές εργασίες του εν λόγω έργου ανατέθηκαν χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις (άρθρο 8 παρ. 1, 2 του ν. 1418/1984, ΦΕΚ 23 Α΄ και παρ.3 του άρθρου 8 του π.δ. 334/2000, ΦΕΚ 279 Α΄) β) δεν προέκυπτε ότι έχει περιέλθει καθ' ολοκληρία η κυριότητα του ακινήτου στον ως άνω Δήμο, δεδομένου ότι από το επισυναπτόμενο συμβολαιογραφικό έγγραφο προέκυπτε η αγορά της κυριότητας μόνο του 50% του επίμαχου ακινήτου, με συνέπεια ανεπίτρεπτα να διατίθενται χρήματα από το Δήμο για την επισκευή ιδιωτικού ακινήτου, ενώ και αν ακόμη γινόταν δεκτό ότι αυτός προέβη στην ανακατασκευή του επίμαχου κτιρίου κατ' επιταγή της διάταξης του άρθρου 32 του ν. 1337/83 (ΦΕΚ 33 Α΄), παρέλειψε να καταλογίσει τις σχετικές δαπάνες της ανακατασκευής σε βάρος των υπόχρεων - κληρονόμων Γ. Παραλή κατά το ποσοστό που βαρύνουν αυτούς. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 636/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.800, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής που περιλαμβανόταν στον 1^ο λογαριασμό του έργου «Συντήρηση και λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων του Δ.Δ. Φώκαιας» σε ανάδοχο εργοληπτική εταιρία, με την αιτιολογία ότι το έργο δεν είχε συμπεριληφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου για το έτος 2006 κατά παράβαση του άρθρου 265 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το630/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 11.395,44 του Δ. Κασσάνδρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (109/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 35/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 113/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.800, του Δ. Τρίγλιας που αφορούσε στην καταβολή στη Δημοτική Επιχείρηση του Δήμου (ΔΕΤΑΠ) μέρους της αμοιβής που είχε συμφωνηθεί κατά την κατάρτιση σύμβασης με αντικείμενο εργασίες καθαριότητας έτους 2006 (προϋπολογισμού 600.000 ευρώ), οι οποίες ανατέθηκαν απευθείας στη ΔΕΤΑΠ, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 36 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των περί διενέργειας διαγωνισμού διατάξεων των άρθρων 277 παρ 1, 3, 5 και 8 του π.δ. 410/1995 και 291 παρ. 4 του ίδιου ως άνω π.δ. όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 19 παρ. 12 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ 102 Α') ανατέθηκε απευθείας στη δημοτική επιχείρηση η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το158/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.800, του Δ. Τρίγλιας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (39/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 6/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 19 και 20/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.210,79, του Δ. Παλλήνης, που αφορούσαν στην εξόφληση των 2^{ου} και 3^{ου} λογαριασμού των έργων με τίτλους «Καθαρισμός ακτών Πευκοχωρίου -Παλιουριού» (το 1^ο Χ.Ε.) και «Αγ. Παρασκευής - Ν Σκιώνης» (το 2^ο Χ.Ε.), με την αιτιολογία ότι είχε υπολογισθεί για Γενικά έξοδα (Γ.Ε.) και Εργολαβικό Όφελος (Ο.Ε.) ποσοστό 28%, ενώ, οι ανωτέρω εργασίας δεν αποτελούν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'), αλλά απλές εργασίες για τις οποίες θα έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις

του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266 Α΄), με συνέπεια να μην είναι νόμιμη η επιβάρυνση της δαπάνης με εργολαβικό όφελος. Τα ΧΕ αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 301/2006 πράξη του VII τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 68.024, του Δ. Κασσάνδρας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού προς τη Δημοτική Επιχείρηση Τουριστικής και Πολιτιστικής Ανάπτυξης Κασσάνδρας στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ αυτής, του Δήμου και του ΚΑΠΗ με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα το σύνολο των υπηρεσιών θα εκτελείτο από την ΔΕΤΠΙΑΚ με συνέπεια να καθίσταται μοναδική κατ' ουσία αντισυμβαλλόμενη του Δήμου και να γίνεται αποδέκτης ανεπίτρεπτης κατά νόμο επιχορήγησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 35 παρ. 1 και 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), β) η σύμβαση δεν πληρούσε τους όρους του άρθρου 35 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 διότι δεν προβλέπονταν σ' αυτή ρήτρες σε βάρος του συμβαλλόμενου, ο οποίος παραβαίνει τους όρους της, ούτε και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής της.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 10/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.228,28, του Δ. Παλλήνης, που αφορούσε στην πληρωμή της αξίας πετρελαίου κίνησης για το σύνολο των αυτοκινήτων και μηχανημάτων του εν λόγω Δήμου, για τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυψε κατανάλωση 5.519,97 λίτρων πετρελαίου, καθ' υπέρβαση των οριζόμενων ορίων κατανάλωσης και χιλιομέτρων στην Υ.Α.1450/550/10.2/3-3-1982 (ΦΕΚ 938 Β΄), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 1 παρ. 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ 117 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 142/2006 όμοιο, μειωμένο κατά ευρώ 5.084,92, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 97/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1163, 1255,1256 και 1265 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 6.781,44, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών καυσίμων, αγοράς ανταλλακτικών και αμοιβής εργασιών επισκευής επιβατηγών οχημάτων που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για μετακίνηση δύο (2) Αντιδημάρχων του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα μετακινούνται τα οχήματα αυτά σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 της 543/5543/2000 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 376 Β'), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 12 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ 117 Α'), η οποία προβλέπει την αποκλειστική χρήση ένας μόνο επιβατηγού αυτοκινήτου από τον Δήμαρχο. Τα 1163 και 1265/2006 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1320 και 1361/2006 όμοια μειωμένα κατά ευρώ 824,13, τα οποία και θεωρήθηκαν, ενώ τα 1255 και 1256/2006 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 100/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1284 και 1285/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.455,36, του Δ. Μουδανιών, που αφορούσαν πληρωμή δαπανών προμήθειας ελαστικών και επισκευής υπηρεσιακού αυτοκινήτου του οικείου Δήμου, με την αιτιολογία ότι το επιβατηγό υπηρεσιακό αυτοκίνητο χρησιμοποιείται αποκλειστικά από τον Αντιδήμαρχο κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 5 της 543/5543/2000 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 376 Β'), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 12 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ 117 Α') οι οποίες προβλέπουν την αποκλειστική χρήση ενός μόνο επιβατηγού αυτοκινήτου από τον Δήμαρχο. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου-εργασίας

Με την 183/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 671/2006 Χ.Ε. του Δ. Σταγείρων - Ακάνθου, ποσού ευρώ 7.735, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή φοροτεχνικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι με τη συγκεκριμένη σύμβαση εξυπηρετούνται πάγιες και διαρκείς ανάγκες οι οποίες ανάγονται στα καθήκοντα των υπηρεσιών του Δήμου.

Με την 274/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 411/2006 Χ.Ε. του Δ. Παλλήνης, ποσού ευρώ 2.380, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε

φοροτεχνικό για την εκτέλεση εργασιών εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'), που ρυθμίζει κατ' αποκλειστικό τρόπο τις περιπτώσεις σύναψης συμβάσεων μίσθωσης έργου με φυσικά πρόσωπα.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΝΟΜΟΣ ΓΡΕΒΕΝΩΝ

Αποζημιώσεις

Με την 22/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 837/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.775,04, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο Δημοτικής Επιχείρησης σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι υπόχρεη για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης ήταν η Δημοτική Επιχείρηση, που τελούσε υπό εκκαθάριση, και όχι ο Δήμος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ

Αποζημιώσεις

Με τη 16/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 232/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.875, του Δ. Ελιμείας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δικαστικούς αντιπροσώπους που είχαν συμμετάσχει στη διεξαγωγή δημοψηφίσματος για τη συνένωση του ως άνω Δήμου με άλλο Δήμο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η διεξαγωγή δημοψηφίσματος για τον παραπάνω σκοπό και β) δεν είχε επισυναφθεί απόφαση του αρμόδιου Υπουργού περί καθορισμού της αμοιβής των φερόμενων ως δικαιούχων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις- Οικονομικές ενισχύσεις

Με τη 18/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 592/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.328, του Δ. Νεάπολης, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης του συλλόγου «ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΦΛΟΓΑ». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η εν λόγω επιχορήγηση υπερέβαινε το 1% των τακτικών εσόδων του Δήμου (άρθρο 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄) και β) δεν είχε προσκομισθεί καταστατικό του παραπάνω συλλόγου, από το οποίο να προκύπτουν οι σκοποί του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με τη 19/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 605/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.698, του Δ. Ελιμείας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε εταιρεία για την έκδοση της μισθοδοσίας του προσωπικού του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω εργασία αναγόταν στα καθήκοντα των αρμοδίων υπαλλήλων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΦΛΩΡΙΝΑΣ

Έργα - Μελέτες

Με την 9/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 132/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 209.198, του Δ. Μελίτης, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δημαρχείου στον Οικισμό Αγίου Αθανασίου», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, όπως προέκυπτε από την επισυναπτόμενη πιστοποίηση, εντελλόταν για συγκεκριμένη εργασία ποσό μεγαλύτερο από αυτό που προέκυπτε από το γινόμενο της πιστοποιούμενης ποσότητας με την τιμή μονάδας της εν λόγω εργασίας, κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 40 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε.

αντικαταστάθηκε από το 175/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 12.067,91.

Με την 36/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 463/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 132.704,92, του Δ. Μελίτης, που αφορούσε στην εξόφληση του βου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δημαρχείου στον Οικισμό Αγίου Αθανασίου». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) στα αποθηκευθέντα υλικά με αριθμό τιμολογίου 76 και 148 η τιμή κατά μονάδα ήταν μεγαλύτερη από αυτή του ενιαίου τιμολογίου εργασιών, β) σε ορισμένα υλικά που εμφανίζονται ως εισκομισθέντα σε εργοτάξιο ή αποθήκες περιλαμβάνονται και υλικά που είχαν ενσωματωθεί και σε εργασίες και πιστοποιούνταν με τον ως άνω λογαριασμό, γ) δεν αναφέρονταν οι θέσεις αποθήκευσης των υλικών δ) είχε υπολογισθεί εργολαβικό όφελος στην αξία των αποθηκευθέντων υλικών (άρθρο 40 παρ. 4 του π.δ. 609/1985, ΦΕΚ 223 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 534/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 38.417,39.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών και παραμεθορίων περιοχών κ.λπ.)

Με τη 43/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 443/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.821,68, του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσε δαπάνη επιδότησης υπαλλήλου του για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) για τον υπολογισμό του δικαιούμενου ποσού δεν είχε ληφθεί υπόψη το μέρος της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας σύμφωνα με την οικογενειακή κατάσταση του δικαιούχου κατά το χρόνο περάτωσης των εργασιών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'), και β) δεν είχαν επισυναφθεί αντίγραφα μερίδας από τα υποθηκοφυλακεία του νομού για το δικαιούχο και τα μέλη της οικογένειάς του, σύμφωνα με την περ. θ' της παρ. 1 του άρθρου μόνου της ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/17.11.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1663 Β'). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 486/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.339,68.

Με τη 40/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 390/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.675,80, του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσε δαπάνη επιδότησης

υπαλλήλου του για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος είχε στην κυριότητα της δύο κατοικίες, καθεμία από τις οποίες κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, ΦΕΚ 48 Α'), και β) δεν είχαν επισυναφθεί όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/17.11.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1663 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια - Επιτροπές

Με τη 44/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 652/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.685,82, του Δ. Μελίτης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Δημοτ. Συμβουλίου και της Δημαρχ. Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα εντελλόταν αποζημίωση σε Πρόεδρο τριμελούς Τοπικού Συμβουλίου για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'), ενώ σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α') μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου είναι μόνο οι Πρόεδροι των πενταμελών και επταμελών Τοπικών Συμβουλίων και όχι των τριμελών. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 692/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 236,66.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ

Ν. ΑΡΤΑΣ

Αποδοχές

Με την 12/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 82 και 83/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.533,10, του Δ. Αθαμανίας, που αφορούσαν καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. απασχολούμενους κατ' εφαρμογή του π.δ. 164/2004, με την

αιτιολογία ότι ενταλματοποιήθηκε αμοιβή μεγαλύτερη από αυτή που είχαν δικαίωμα να λάβουν με βάση την 2/7093/0012/5.2.2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 215 Β'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκαν.

Με την 30/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1542/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.076,99, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2006 σε τρεις μόνιμους υπαλλήλους του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι μετατάχθηκαν σε ανώτερη κατηγορία, χωρίς την ύπαρξη των τυπικών προσόντων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 135 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ 204 Α') και χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α'), καθόσον δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι έχει προκηρυχθεί η πλήρωση των θέσεων αυτών από υποψηφίους που διέθεταν τα τυπικά προσόντα και δεν υπήρξαν τέτοιοι υποψήφιοι. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

Αποζημιώσεις

Με την 166/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 700/2006 Χ.Ε., ποσού 53.154,89 ευρώ, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή ειδικής μηνιαίας αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 1.1.1990 έως 31.10.1990 κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 6 εδ. α' το ν. 3013/2002 (ΦΕΚ 102 Α') και 25 του ν. 3156/2003 (ΦΕΚ 157 Α'), με την αιτιολογία ότι για το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα, η αξίωση των δημοτικών υπαλλήλων κατά του Δήμου δεν υφίστατο, ενώ περαιτέρω, η προβλεπόμενη από το άρθρο 263 εδ. α' του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') διαδικασία είχε τηρηθεί αναφορικά με την ικανοποίηση της υφιστάμενης (για το χρονικό διάστημα από 1.11.1990 έως 31.12.1996) αξίωσης των υπαλλήλων του Δήμου Αρταίων για χορήγηση της ειδικής μηνιαίας αποζημίωσης, όχι όμως για το χρονικό διάστημα από 1.1.1990 έως 31.10.1990.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 1/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 115 και 116/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.532,39, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν καταβολή αμοιβής για το μήνα Ιανουάριο του 2006 σε δύο εργολάβους καθαριότητας που αναδείχθηκαν μειοδότες ύστερα από μειοδοτικό διαγωνισμό που διενεργήθηκε σύμφωνα με το π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α'), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τα πρακτικά της επίμαχης δημοπρασίας, που εγκρίθηκαν με την αριθμ. 439/2005 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής, οι φερόμενοι ως δικαιούχοι εργολάβοι αναδείχθηκαν μειοδότες αντί ποσού 580 και 660 ευρώ κατά μήνα αντίστοιχα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκαν.

Συμβάσεις έργου - εργασίας

Με την 21/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 777/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.500, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε απασχολούμενο με σύμβαση μίσθωσης έργου, με αντικείμενο την συντήρηση και αποκατάσταση βλαβών του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α') και του άρθρου 103 του Συντάγματος καλύπτονταν με την επίμαχη σύμβαση πάγιες και διαρκείς ανάγκες, περαιτέρω δε το επίμαχο έργο καθοριζόταν κατά τρόπο αόριστο, ενώ η εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου δεν είχε το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, ήτοι ότι το έργο αυτό δεν μπορεί να εκτελεστεί από το τεχνικό προσωπικό και δεν είχαν προσκομισθεί τα τυπικά προσόντα της ειδικότητας του ηλεκτρολόγου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 789, 790, 791 και 792/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε τέσσερα άτομα που απασχολήθηκαν με συμβάσεις μίσθωσης

έργου, με αντικείμενο την «Διαγράμμιση οδών και πλατειών», τα οποία και δεν επανυποβλήθηκαν (24/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 22/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 778, 779, 780, 781, 783, 786 και 787/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν καταβολή αμοιβής σε επτά άτομα, για την απασχόληση τους κατά το χρονικό διάστημα από 30.12.2005 έως 29.12.2006 στο Δ. Αρταίων, σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου με αντικείμενο την «Καταγραφή – αρχειοθέτηση. Μηχανογράφηση εγγράφων και καταστροφή αρχείου» και την «Καταγραφή – μηχανογράφηση αρχείου Τμήματος Πολεοδομίας», με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες συμβάσεις αποτελούσαν ανανέωση προηγούμενων όμοιων συμβάσεων και ως εκ τούτου ήταν διαδοχικές κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄) και σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του ίδιου π.δ. ήταν αυτοδικαίως άκυρες, ενώ δεν προσκομίσθηκε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι οι προσληφθέντες διέθεταν τα απαραίτητα για την κάλυψη των αναγκών προσόντα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 784 και 785/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την απασχόληση δύο εργαζομένων σε εκτέλεση συμβάσεων έργου που είχαν συνάψει με το Δήμο, με αντικείμενο την «Τουριστική προβολή» του. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας δεν είχε το αναγκαίο ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που καθορίζει η διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), και ειδικότερα δεν ανέφερε την εκτέλεση συγκεκριμένου έργου, αλλά αρκείτο σε γενική αναφορά περί τουριστικής προβολής του Δήμου και δεν περιείχε αιτιολογία για τους λόγους, για τους οποίους το επίμαχο δεν μπορούσε να εκτελεσθεί από υπηρετούντες υπαλλήλους του Δήμου, ενώ περαιτέρω η εν λόγω δαπάνη δεν στηριζόταν σε καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 24

του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), και επίσης δεν συνέβαλλε στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, δεδομένου ότι η τουριστική προβολή του δεν συνιστά τοπική υπόθεση αλλά κρατική που ανάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης κατά τις διατάξεις του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ 187 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ν. ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 375/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1817/2005 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.498, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε πληρωμή σε εκδότη περιοδικού για την τουριστική προβολή του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η τουριστική προβολή των διαφόρων περιοχών της Χώρας συνιστούσε κρατική και όχι τοπική υπόθεση που ανήκε στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης

Με την 18/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφη αθεώρητο το 1157/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στον Πολιτιστικό Επιμορφωτικό Οργανισμό Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσπρωτίας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα στις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 262 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α') καθόσον δεν επρόκειτο για επιχορήγηση αθλητικού ή εκπαιδευτικού συλλόγου που έχει την έδρα στο Δήμο, αλλά για επιχορήγηση αμιγούς Νομαρχιακής Επιχείρησης που λειτουργεί με τη μορφή Ν.Π.Ι.Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 299/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6893,74, του Δ. Φιλιατών, που αφορούσε προμήθεια διαφόρων οικοδομικών υλικών για λογαριασμό Ιεράς Μονής, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη

λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των επιδιωκομένων από αυτόν σκοπών, όπως αυτοί καθορίζονται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 126/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1661, 1662, 1663, 1664, 1817, 1845, 1870, 1874 και 1856/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.329,47, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε είκοσι υπαλλήλους, που απασχολήθηκαν στον Δ. Ηγουμενίτσας με μερική απασχόληση, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παρ. 4 του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 34 του ν. 3448/2006 (ΦΕΚ 57 Α'), καθόσον δεν προσκομίστηκαν σχετικές βεβαιώσεις του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), που να πιστοποιούν ότι κατέστησαν άνεργοι είτε κατόπιν ομαδικών απολύσεων είτε παύσης λειτουργία των επιχειρήσεων, στις οποίες οι ανωτέρω εργάζονταν.

Ν. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 8/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 118/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.550, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσε στην συμμετοχή του Δήμου στην διοργάνωση του Πανελλήνιου Παιδοδοντικού Συνεδρίου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών αυτού, ενώ εξάλλου η προστασία της υγείας των παιδιών ανήκε στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Υγείας και στα Νοσοκομεία. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 55/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.017,84, του Δ. Περάματος, που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε ηλεκτρολόγο για την απομαγνητοφώνηση των πρακτικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η διεκπεραίωση των ανωτέρω υποθέσεων ανάγεται στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 20/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 31 και 32/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.826,76, του Δ. Κόνιτσας, που αφορούσαν την προμήθεια πετρελαίου κίνησης, με την αιτιολογία ότι η κατανάλωση των καυσίμων και ελαιολιπαντικών δεν καλυπτόταν από αντίστοιχες εντολές μετακίνησης των αυτοκινήτων, δεν προέκυπταν τα διανυθέντα χιλιόμετρα κλπ. και δεν επισυνάφθηκε μελέτη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 268 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), το άρθρο 1 παρ. 5 και 10 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α') και την 29113/2000 απόφαση ΥΠΕΣΔΔΑ (ΦΕΚ 1111 Β'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Υπερωρίες

Με την 6/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 38, 78, 79, 80, 81, 83 και 84/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.261,02, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας έτους 2005, με την αιτιολογία ότι οι υπερωρίες παρασχέθηκαν πριν από το τελευταίο δίμηνο του οικονομικού έτους 2005, κατά παράβαση του εδαφ. 3'της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), σύμφωνα με την οποία, μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους, μπορούν νόμιμα να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του επομένου οικονομικού

έτους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 49.280,41 και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: τα Χ.Ε. α) 162 και 238/2006, συνολικού ποσού ευρώ 5.859,77, του Δ. Ιωαννιτών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (15/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), β) 150, 151, 152 και 161/2006, συνολικού ποσού ευρώ 41.829,46, του Δ. Ιωαννιτών, εκ των οποίων τα 151 και 161, συνολικού ποσού ευρώ 30.390,36, δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση, ενώ τα 15 και 152 επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 9.532,58 και θεωρήθηκαν (18/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 25/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 214, 215, 216 και 217/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.836,33, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσαν την καταβολή υπερεργασίας σε εργάτες καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιολογείτο καταβολή υπερεργασίας στο ωρομίσθιο προσωπικό για τις επιπλέον των 37,5 ωρών εργασίας εβδομαδιαίως και μέχρι τις 40 ώρες εβδομαδιαίως, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 2874/2000 (ΦΕΚ 286 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

N. ΠΡΕΒΕΖΑΣ

Αποζημιώσεις

Με την 9/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 53/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.407,48, του Δ. Φαναρίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συμμετοχής σε συνεδρίαση της δημορχιακής επιτροπής περιόδου 1999- 2005, με την αιτιολογία ότι η αξίωση μέρους της δαπάνης είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

Εισφορές – Κρατήσεις - Τόκοι

Με την 8/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 2/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.318,07, του Δ. Φαναρίου, που αφορούσε στην καταβολή τόκων επιδικασθέντος ποσού, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός των τόκων έγινε κατά παράβαση της διατάξεως της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α'), σύμφωνα με την οποία ο νόμιμος τόκος κάθε οφειλής των Ο.Τ.Α. προσδιορίζεται σε ποσοστό 6%. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

Επιδόματα

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επεστράφη αθεώρητο το 27/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 209,10, του Δ. Φιλιπιάδας, που αφορούσε την καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών μηνός Ιανουαρίου 2006, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν σωρευτικά οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την καταβολή του, όπως αυτές ορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3146/2003 (ΦΕΚ 125 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 72 και 73/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.556,54, του Δ. Ζαλόγγου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικής δόσης πριμ παραγωγικότητας περιόδου 1.1.1990 μέχρι 31.12.1991, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις καταβολής του, αφού σύμφωνα με την αριθμ. 2065240/6951/19.10.1990 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της αριθμ. 2024387/2870/0025.4.1990 ομοίας και κυρώθηκε με το άρθρο 24 του ν. 1884/1990 (ΦΕΚ 81 Α'), ως πρώτο δίμηνο καταβολής του ορίστηκε το δίμηνο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 1990. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 7.233,28 ευρώ και θεωρήθηκαν.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 29/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επεστράφη αθεώρητο το 504/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.300,00 του Δ. Καρδίτσας που αφορούσε πληρωμή αμοιβής για την υποστήριξη της τουριστικής προβολής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι αφενός δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, αφετέρου δεν συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 26/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 299/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.000 του Δ. Καρδίτσας που αφορούσε χορήγηση ετήσιας εισφοράς στο Κέντρο Γυναικών Καρδίτσας "Αστική Εταιρία μη κερδοσκοπική", με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση αυτή έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995(ΦΕΚ 231 Α'), αφού σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις επιτρέπεται η επιχορήγηση από το Δήμο εταιρίας μόνο εφόσον ο σκοπός αυτής είναι η αντιμετώπιση προβλημάτων από χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών. Το παραπάνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 280/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 284 και 285/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού 24.240,00 ευρώ του Δ. Σελλάνων, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού των έργων «Ολοκλήρωση εργασιών ασφαλτόστρωσης» και «Κατασκευή τεχνικών και βάσης» με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'), της ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 Υ.Α. (ΦΕΚ 137 Β') και του π.δ.171/1987 (ΦΕΚ Α' 84), δεν ήταν νόμιμος ο επιμερισμός της κατασκευής ενός ενιαίου δημοτικού έργου, η

εκτέλεση του οποίου έλαβε χώρα εντός του ιδίου Δ.Δ., σε περισσότερα ομοειδή έργα, για τα οποία είχαν αναγραφεί ιδιαίτερες πιστώσεις στον οικείο προϋπολογισμό, προς αποφυγή της διαδικασίας επιλογής αναδόχου με δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό.

Με την 20/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 213 και 214/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.419,40, του Δ. Παλαμά που αφορούσαν καταβολή αμοιβής σε εργολήπτες Δημοσίων έργων, για εξόφληση του 1ου λογαριασμού, των έργων "Αποπεράτωση Πλατείας Ψαθοχώρας" και "Πλακόστρωση Πλατείας Ψαθοχώρας". Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι: α) για τα ως άνω έργα έπρεπε να ακολουθηθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού και όχι της απευθείας ανάθεση κατ' εφαρμογή της Δ17α/7/96/ΦΝ 294/92 Υ.Α. (ΦΕΚ 547 Β'), και β) δεν υποβλήθηκαν τα προβλεπόμενα από τα άρθρα 40 παρ. 9, 53 και 55 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α') και 16 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α') πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής της αρμόδιας Επιτροπής παραλαβής καθώς και η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας για την συγκρότηση αυτής. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 350/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας κρίθηκε μη θεωρητέο το 475/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.400, του Δ. Παλαμά που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε εταιρία για παρεχόμενες λογιστικές εργασίες, σχετικά με την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος προσωπικού, όπως αυτά ορίζονταν στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, ενώ κατ' εφαρμογή της παρ. 9 του άρθρου 22 του ν.3051/2002 (ΦΕΚ 220 Α') προσελήφθη στον οικείο Δήμο υπάλληλος για την εφαρμογή του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου και την αντιμετώπιση των αναγκών που θα ανέκυπταν από την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 574 και 575 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.300 του Δ. Σοφάδων (36/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.

Καρδίτσας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) το Χ.Ε. 669/2006 ποσού ευρώ 44.850,00, του Δ. Καρδίτσας, (πράξη 32/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 97/2006 Χ.Ε.Π. ποσού ευρώ 15.000 του Δ. Παλαμά που αφορούσε πληρωμή δαπανών για αποκριάτικες εκδηλώσεις, με την αιτιολογία ότι η έκδοση αυτού δεν έγινε σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 233 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή Πληρωμή

Με την 37/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 899/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.242,50, του Δ. Καρδίτσας που αφορούσε καταβολή επιδομάτων πάγιας αποζημίωσης, κινήτρου απόδοσης και θέσης, στο Γενικό Γραμματέα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση αυτών έγινε κατά παράβαση της Υ.Α. 2/7607/0022/2005 (ΦΕΚ 378 Α'). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 956/2006 ομοίως με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ

Αποζημιώσεις

Με την 119/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επεστράφη αθεώρητο το 345/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Πολυδάμαντα που αφορούσε στην πληρωμή αποζημιώσεως συνταξιοδοτηθέντος δημοτικού υπαλλήλου λόγω σύνταξης γήρατος. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα για τον υπολογισμό της αποζημιώσεως, πέραν των τακτικών αποδοχών όπως αυτές προσδιορίζονται με το άρθρο 8 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), ελήφθησαν υπόψη το επίδομα γάμου, η εκλογική αποζημίωση, τα έξοδα κίνησης και η αναλογία του

επιδόματος αδείας και δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 παρ.2 του π.δ.410/88 (ΦΕΚ 191 Α'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν.3144/2003 (ΦΕΚ 111 Α') και του άρθρου 6 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 377/2006 Χ.Ε. μειωμένο κατά 3.700,806 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την 147/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 456 μέχρι 464/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.397,50, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης παρασχεθείσας υπερωριακής εργασίας δέκα (10) δημοτικών υπαλλήλων του Δήμου κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2006 μέχρι 15-1-2006, με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση του Δημάρχου Ποταμιάς για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας με μόνιμους υπαλλήλους του Δ. Ποταμιάς, δεν εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ.1 εδάφιο 2 του ν.3205/2003(ΦΕΚ 297Α'), αφού δεν υπήρχαν εγγεγραμμένες πιστώσεις στον Προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2006 για την πληρωμή της υπερωριακής αποζημίωσης. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Ασφάλειες-Ασφάλιστρα

Με την 141/2006 πράξη του VII τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 228/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.164,78, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν μεταξύ των περιοριστικώς απαριθμούμενων περιπτώσεων της παρ. 13 του άρθρου 9 του ν.2623/1998 (ΦΕΚ 139Α') η δυνατότητα του Δήμου να ασφαρίζει τους μαθητές των σχολείων της εδαφικής του περιφέρειας, ενώ δεν καθιερύετο νόμιμος λόγος ευθύνης του Δήμου να αποκαταστήσει τη ζημία των μαθητών από τους αναφερόμενους στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο κινδύνους και σε κάθε περίπτωση οι κίνδυνοι αυτοί δεν μπορούσαν άνευ ετέρου να αποδοθούν σε παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, ώστε να θεμελιώσουν αδικοπρακτική του ευθύνη καθόσον η επίβλεψη των μαθητών κατά το χρόνο που αυτοί βρίσκονταν στους σχολικούς χώρους δεν αναγόταν στη λειτουργική

δραστηριότητα των οργάνων του Δήμου αλλά των οργάνων (δασκάλων, καθηγητών) της Κεντρικής Διοικήσεως (Υπουργείου Παιδείας).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 228/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.164,78, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα).

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 21/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επεστράφη αθεώρητο το 63/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.944,556, του Δ. Γιάννουλης που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μεταφοράς αθλητών μαθητών και αθλητικών ομάδων για τη συμμετοχή τους σε σχολικές αθλητικές εκδηλώσεις, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές του ανάγκες. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 30, 31, 33/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1015, 801, 804, 809, 961, 1018, 1275 και 930/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.925,31, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας 1) σιδερω για το σύλλογο πολυτέκνων, 2) ειδών ως δώρων για τις ανάγκες δημοσίων σχέσεων του Δήμου, 3) εφημερίδων, λεξικών, 4) εξόδων δεξίωσης λόγω ομιλίας του Δημάρχου, 5) ενοικίασης ηχητικών για εκδήλωση Ιδιωτικού Εκπαιδευτηρίου, 6) εξόδων φιλοξενίας του Σχολείου Ανωγείων Κρήτης, 7) παράθεση γεύματος στην Εθνική Ομάδα βόλεϋ, 8) εξόδων φιλοξενίας δημοσιογράφων λόγω του Παγκοσμίου Πρωταθλήματος βόλεϋ Ανδρών του 2006 και εξόδων φιλοξενίας εννέα (9) ατόμων στα πλαίσια της Αθλητικής γιορτής (Α.Ε.Λ. ΕΠ.Σ.Λ. ΟΛΥΜΠΙΑ). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), δεδομένου ότι από τα στοιχεία των ενταλμάτων δεν προέκυπτε η ταυτότητα και η ιδιότητα των φιλοξηθέντων και

αποδεκτών των δώρων και η με οποιοδήποτε τρόπο συμβολή αυτών στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 116/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 344 και 362/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.992,80, του Δ. Πλατυκάμπου που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού, εξόδων οργάνωσης κοινωνικών δραστηριοτήτων και δαπανών δεξιώσεων και εθνικών και τοπικών εορτών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α)μέρος των δαπανών που αφορούσαν προμήθειες ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για τα Κ.Α.Π.Η. και άλλους φορείς του Δήμου δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσαν τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), β)δεν επισυνάπτονταν εκθέσεις ανάληψης των δαπανών πριν από την πραγματοποίηση κάθε μιας δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11, 12 και 13 του β.δ. 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ 114 Α') και οι ελάχιστες υποβληθείσες ήταν αόριστες και ανυπόγραφες από τα αρμόδια όργανα του Δήμου, γ) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ.2 του β.δ.17-5/15-6-59), δ)οι δαπάνες δεξιώσεων και εθνικών εορτών στερούνταν εγκριτικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δ. Πλατυκάμπου όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 218 παρ.4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), και ε)δαπάνες συνολικού ποσού 1.948,316 που χρεώθηκαν στον Κ.Α.Ε. 6474 «Εξοδα λοιπών παρεμφερών δραστηριοτήτων» στερούνταν απόφασης Δημοτικής Επιτροπής διάθεσης των πιστώσεων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 111 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 68 και 69/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 551, 535, 539, 540 και 541/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.359,25, του Δ. Τυρνάβου που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών δημοσίων σχέσεων, επιδείξεων και εορτών (προμήθειας ανθοδεσμών εορτών, στεφανιών κηδείας, γλαστρών εορτών, εμφιαλωμένου νερού, ενοικίασης εγκαταστάσεων ήχου και φωτισμού, μικροφώνων

κ.λ.π.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α)στερούνταν εγκριτικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δ. Τυρνάβου για τη διάθεση των πιστώσεων και την έγκριση των δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 218 παρ.4 περιπτ.α και δ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε η περιπτ. α με το άρθρο 25 παρ.2 του ν.3202/03 (ΦΕΚ 284 Α'), β)εκ των επισυναφθέντων στα Χ.Ε. δικαιολογητικών δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι οι δαπάνες εύρισκαν έρεισμα στις ως άνω διατάξεις ή ότι συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995, καθώς δεν συνδέονταν άμεσα ή έμμεσα με την προώθηση κάποιου από τους αναφερόμενους σε αυτές σκοπούς, ούτε συνέβαλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 45 και 47/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 35 και 76/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.149,40, του Δ. Νέσσωνος που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης διοργάνωσης χορευτικής εκδήλωσης στο πλαίσιο της γιορτής Αμύγδαλου και συνδρομής του Δ. Νέσσωνος για το έτος 2005 για δημοσίευση διαφημιστικού κειμένου σε περιοδικό με σκοπό την τουριστική προβολή του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν υπήρχε συνάφεια μεταξύ της παρασχεθείσας υπηρεσίας μίσθωσης εικοσαμελούς χορευτικού συγκροτήματος και επταμελούς ορχήστρας και του αντικειμένου εργασιών της επιχείρησης, αφού αντικείμενο των εργασιών της ήταν η παραγωγή οπτικοακουστικών - φωτιστικών συστημάτων, 2) από το πρόγραμμα εκδηλώσεων στο πλαίσιο της γιορτής Αμύγδαλου δεν προβλέπονταν η εμφάνιση του εν λόγω χορευτικού συγκροτήματος με αποτέλεσμα η δαπάνη να θεωρηθεί μη επαρκώς αιτιολογημένη, μη λειτουργική και υπερβαίνουσα το προσήκον μέτρο, 3) η δαπάνη συνδρομής στο περιοδικό δεν εύρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), καθώς δεν συνδέονταν άμεσα ή έμμεσα με την προώθηση κάποιου από τους αναφερόμενους σε αυτές σκοπούς, ούτε

συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών αφού δεν σχετίζονταν με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας του. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 61, 62 και 66/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 81, 268 και 325/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.648,20, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας παιχνιδιών, στολών Φιλαρμονικής, και μνήματος για την ταφή άπορου δημότη. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') καθόσον: 1) τα τιμολόγια της προμήθειας παιχνιδιών δεν εκδόθηκαν στο όνομα του Δήμου Ελασσόνας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 β.δ. 17-5/15-6-1959, δεν επισυνάπτονταν απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη διάθεση των πιστώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 218 παρ. 4 εδάφια α και β του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο σκοπός της δαπάνης (είδος εκδήλωσης, αποδέκτες παιχνιδιών κ.λ.π.), 2) δεν προέκυπτε η ίδρυση και λειτουργία Φιλαρμονικής από το Δ. Ελασσόνας με τη μορφή Νομικού Προσώπου και 3) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 262 παρ.2 του π.δ. 410/1995 για τη νομιμότητα της δαπάνης προμήθειας μνήματος για την ταφή άπορου δημότη. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 87, 111 και 136/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 546, 615, 685, 699, 703, 704 και 716/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.949,35, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δημοσίων σχέσεων, δεξιώσεων και εθνικών εορτών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Ελασσόνας για τη διάθεση των πιστώσεων και έγκριση των δαπανών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 218 παρ.4 περιπτ. α, β, γ και δ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), 2) εκ των επισυναφθέντων στα Χ.Ε. δικαιολογητικών δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι οι δαπάνες εύρισκαν έρεισμα στις ως άνω διατάξεις ή ότι συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 παρ. 1

του π.δ. 410/1995, ούτε ότι συντελούσαν στην κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 138/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 445/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.954,72, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μισθώματος κτιρίου από 1-1-2006 μέχρι 30-6-2006 για τη στέγαση των συνοριοφυλάκων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η δαπάνη δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), αφού η ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία των Υπηρεσιών συνοριακής φύλαξης και δίωξης λαθρομετανάστευσης υπάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δημοσίας Τάξεως σύμφωνα με τους ιδρυτικούς αυτών νόμους (ν. 2622/1998, ΦΕΚ 138 Α', ν. 2800/2000, ΦΕΚ 41 Α' άρθρο 2 ν.2838/2000, ΦΕΚ 179 Α' και άρθρο 78 ν.2910/01, ΦΕΚ 91 Α'), 2) η σύμβαση μίσθωσης του οικήματος συνήφθη με απ' ευθείας απόφαση από το Δήμαρχο Ελασσόνας, κατά παράβαση του άρθρου 254 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και των διατάξεων του π.δ. 270/81 (ΦΕΚ 77 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δημοσιεύσεις-Διαφημίσεις-Εκτυπώσεις

Με τις 46, 93 και 127/2006 πράξεις της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επεστράφησαν αθεώρητα τα 33, 231, 233, 236, 237 και 238/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.209,70, του Δ. Νέσσωνος που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών διαφόρων δημοσιεύσεων του ως άνω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) ο χώρος τον οποίο κατέλαβε ο τίτλος της δημοσιευθείσας πρόσκλησης του Δ. Νέσσωνος στις εκδηλώσεις της γιορτής Αμυγδάλου, ο υπότιτλος και το τέλος της ανακοίνωσης - πρόσκλησης υπερείχαν σε έκταση τα ανώτατα όρια όπως αυτά καθορίζονται στην παρ.2 της 2/28783/Α/30-8-2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ1267 Β'), 2) η ως άνω δημοσίευση δεν κοστολογήθηκε με τιμή χρέωσης 0,27 ευρώ κατά χιλιόμετρο σύμφωνα με την παρ. Ια της ως άνω Κ.Υ.Α., αλλά κοστολογήθηκε με το εμπορικό τιμολόγιο, χωρίς εκ του περιεχομένου της δημοσίευσης να προκύπτει ότι ήταν

εμπορικού περιεχομένου, 3) η δαπάνη δημοσίευσης ψηφίσματος του Δημοτικού Συμβουλίου Νέσσωνας για την υπόθεση δίωξης υπαλλήλου του Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας για παράβαση καθήκοντος δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές του ανάγκες, 4) η δαπάνη δημοσίευσης του ισολογισμού του Δήμου ήταν μη νόμιμη, κατά το μέρος που η κοστολόγηση έγινε για 228 χιλιοστόμετρα αντί του ορθού για 213 χιλιοστόμετρα, όπως προέκυπτε από τη δημοσιευθείσα ανακοίνωση και 5) η δαπάνη δημοσίευσης της διακήρυξης προμήθειας καυσίμων ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που η τιμή χρέωσης (0,45 ευρώ κατά χιλιοστόμετρο) υπερέβαινε την τιμή χρέωσης (0,27ευρώ κατά χιλιοστόμετρο) όπως έχει καθορισθεί σύμφωνα με την παρ.α της προαναφερόμενης 2/28783/Α/30-8-05 Κ.Υ.Α., δεδομένου ότι η δημοσίευση βάρυνε το Δήμο και όχι ιδιώτη. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 23, 67, 112, 113, 115 και 135/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 69, 319, 755, 749, 748 και 817/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.213,29, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών δημοσίευσης ευχετήριων μηνυμάτων των δημοτικών αρχών για τις εορτές του Πάσχα, των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, ανακοινώσεων και αποφάσεων του Δημάρχου Ελασσόνας, ανακοίνωσης πρόσληψης προσωπικού με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης και διακήρυξης διαγωνισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) επιβαρύνονταν ο Δήμος με δαπάνες δημοσίευσης ευχετήριων μηνυμάτων και αποφάσεων του Δημάρχου, που δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε συνέβαλλαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου και δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές του ανάγκες, 2) οι δημοσιεύσεις έγιναν σε εφημερίδες που δεν συμπεριλαμβάνονταν στις ημερήσιες και εβδομαδιαίες επαρχιακές εφημερίδες, όπως αυτές έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τις ΑΠ.10029/Ε/17-5-05 και ΑΠ 9987/16-5-05 αποφάσεις της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας και Ενημέρωσης, που έχουν τη δυνατότητα καταχώρισης κρατικών δημοσιεύσεων, 3) η δημοσίευση ανακοίνωσης πρόσληψης προσωπικού με σύμβαση

εργασίας ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης υπερέβαινε σε έκταση και περιεχόμενο τα όσα ρητά ορίζονται στο Κεφάλαιο Α παρ.1 εδάφια α, β, γ, δ, ε, στ και στις παρ.5, 6 και 7 της 52769/18-4-2004 απόφαση του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. (ΦΕΚ 1557 Β') που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 6 παρ.3 του ν.3250/04 (ΦΕΚ 124 Α'), 4) οι δημοσιεύσεις κοστολογήθηκαν με τιμή ευρώ 0,27 κατά χιλιοστόμετρο σύμφωνα με την παρ. α' της 2/28783/Α/20-8-2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1267 Β'), χωρίς να προκύπτει ότι η εφημερίδα κυκλοφορούσε σε περισσότερα από πέντε χιλιάδες φύλλα κατά έκδοση, ενώ σε άλλα τιμολόγια δεν έγινε κοστολόγηση κατά χιλιοστόμετρο, σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω απόφασης και ήταν αδύνατος ο έλεγχος κοστολόγησης της κάθε δημοσίευσης, και 5) δεν επισυνάπτονταν επικυρωμένα αντίγραφα του εγγράφου παραγγελίας του Δημάρχου προς τις εφημερίδες για τη δημοσίευση των κειμένων όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ.2 της 2/36281/0026/15-6-01 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 794 Β'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 43, 88, 108 και 121/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1707, 3254, 3901 και 4344/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.026,57, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών δημοσίευσης ανακοινώσεων πρόσληψης μονίμου και με σύμβαση εργασίας ιδ. δικαίου ορισμένου χρόνου προσωπικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ανακοινώσεις πρόσληψης υπερέβησαν σε έκταση και περιεχόμενο τα οριζόμενα στα άρθρα 16 παρ.2 και 21 παρ. 8 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 26, 49, 50 και 163/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1155, 1156, 1575, 1702, 2041, 2043, 651 και 3103/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.110,16, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών δημοσίευσης, διακηρύξεων, ανακοινώσεων, προσκλήσεων, ευχετήριων μηνυμάτων του Δημάρχου, πράξεων εφαρμογής κ.λ.π. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1)η τιμή χρέωσης των δημοσιεύσεων διακηρύξεων υπερέβαινε την τιμή χρέωσης που έχει καθοριστεί σύμφωνα με την παρ.Ια της 2/28783/Α/30-8-2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1267 Β'), διότι η δημοσίευση βάρυνε τον Δήμο και όχι ιδιώτες, 2) όλες

οι ανοικτές προσκλήσεις του Δημάρχου για τις Χριστουγεννιάτικες εκδηλώσεις και τις εκδηλώσεις της 25ης Μαρτίου 2005, της 25-5-2005 και 29-5-2005 καταχωρήθηκαν στην 1η σελίδα και κοστολογήθηκαν με το εμπορικό τιμολόγιο της παρ.3 της ως άνω Κ.Υ.Α., 3) οι δαπάνες δημοσίευσης ευχετήριων μηνυμάτων του Δημάρχου δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε συνέβαλλαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές του ανάγκες και υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο και 4) δεν επισυνάπτονταν τα φύλλα των εφημερίδων δημοσίευσης των πράξεων εφαρμογής. Τα Χ.Ε. 1155, 1156, 2041 και 2043/2006 επανυποβλήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκαν. Τα Χ.Ε. 1575, 1702, 651 και 3103/2006 δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικηγόροι

Με τις 80, 132 και 133/2006 πράξεις της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 59, 305, 570, 571, 572, 575, 576 και 577/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.347,20, του Δ. Φαρσάλων που αφορούσαν στην πληρωμή δικηγορικής αμοιβής για την παροχή νομικών υπηρεσιών για λογαριασμό του Δήμου τα έτη 2005 και 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) μη νόμιμα υπολογίσθηκε η αμοιβή σε ποσοστό 2% επί της αξίας του αντικειμένου της δίκης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 σε συνδυασμό με το άρθρο 10 του ν.δ. 3026/54 (ΦΕΚ 235 Α'), για την άσκηση παρέμβασης ενώπιον του Μον. Πρωτ. Λάρισας και δεδομένου ότι η συζήτηση αναβλήθηκε, η αμοιβή για την παράσταση έπρεπε να υπολογισθεί στο ήμισυ (1/2) αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 παρ.2 του Κώδικα των δικηγόρων, 2) μη νόμιμα υπολογίσθηκε αμοιβή για τη σύνταξη δεκατεσσάρων (14) εξώδικων δηλώσεων σε επτά μισθωτές και τους αντίστοιχους εγγυητές τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 162 του Κώδικα δικηγόρων, 3) μη νόμιμα υπολογίσθηκε αμοιβή σε ποσοστό 2% επί της αξίας του αντικειμένου της δίκης για την αντίκρουση της αγωγής τεσσάρων εργαζομένων ενώπιον του Ειρηνοδικείου Φαρσάλων το έτος 2006, ενώ έπρεπε να υπολογισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 120867/30-12-2005 (ΦΕΚ 1964 Β'), 4) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αμοιβή για την αίτηση και σύνταξη προτάσεων ενώπιον του

Μον. Πρωτ. Λάρισας σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω Κ.Υ.Α., 5) για την αναγνώριση και εκκαθάριση των δικαστικών εξόδων δεν επισυνάπτονταν παραστατικά στοιχεία (αποδείξεις κ.λ.π.), 6) μη νόμιμα καθορίστηκε αμοιβή για τη σύνταξη προτάσεων και παράσταση ενώπιον του Μον. Πρωτ. Λάρισας σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω Κ.Υ.Α., 7) μη νόμιμα υπολογίσθηκαν έξοδα μετακίνησης στην έδρα του Δικαστηρίου υψηλότερα αυτών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 165 του Κώδικα Δικηγόρων, 8) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν επιπλέον έξοδα καταβολής ενσήμων και δικαιωμάτων προς τα Ασφαλιστικά Ταμεία των Δικηγόρων (10% ν. 723/77 και ειδική εισφορά του άρθρου 200 του Κ.Δ.), αφού αυτά συμπεριλαμβάνονταν στην εκκαθαρισθείσα αμοιβή με βάση τα Γραμμάτια προείσπραξης του Δικηγορικού Συλλόγου Λάρισας και αποδόθηκαν στο δικηγόρο και 9) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αμοιβή για την κατάθεση υπομνήματος και παράσταση ενώπιον του Τριμ. Διοικ. Πρωτ. Λάρισας, γιατί η δαπάνη δεν προβλέπονταν από σχετική διάταξη νόμου, δεν συνδέονταν με την εξυπηρέτηση λειτουργικών αναγκών του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσε τους σκοπούς αυτού. Το Χ.Ε. 59/06 ποσού 5.545,00 αντικαταστάθηκε από το αριθμ. 339/06 Χ.Ε. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.436,78 και θεωρήθηκε. Τα Χ.Ε. 305, 570, 571, 572, 575, 576 και 577/2006 δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιδόματα

Με την 125/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 445/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.327,95, του Δ. Νίκαιας που αφορούσε στην πληρωμή αναδρομικά οικογενειακής παροχής δημοτικής υπαλλήλου, που επιδικάστηκε με την 3/2004 απόφαση του Διοικ. Πρωτ. Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ.2 του β.δ. 17-5/15-6-59, ΦΕΚ 114 Α'), γιατί η δαπάνη καταλογίσθηκε στον Κ.Α.Ε. 6012.05 "Οικογενειακό επίδομα" αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 6492 "Δικαστικά έξοδα και έξοδα εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων", 2) μη νόμιμα επιδικάστηκε και εκκαθαρίστηκε οικογενειακή παροχή για το χρονικό διάστημα από 1-3-2001 μέχρι 31-12-2001 αφού για το εν λόγω χρονικό διάστημα ρυθμίσθηκε η

καταβολή της οικογενειακής παροχής με την 2/3013/0022/20-1-2004 απόφαση του Υπ. των Οικονομικών (ΦΕΚ 70 Β'), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 26 του ν.3205/04 (ΦΕΚ 124Α') και καταβλήθηκε στη δημοτική υπάλληλο με τα 77Μ/2004 και 49Μ/2005 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, και 3) παραβιάσθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 27 παρ.6 περιπτ. γ του ν.3013/2002 (ΦΕΚ102 Α') και του άρθρου 103 παρ.3 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114Α'), αφού δεν ασκήθηκαν όλα τα ένδικα μέσα εκ μέρους του Δήμου κατά της πρωτόδικης απόφασης που αφορούσε μισθολογικές απαιτήσεις, όπως προέκυπτε από την 2493/2006 βεβαίωση του Διοικ. Πρωτ. Λάρισας. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 53/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επεστράφη αθεώρητο το 175Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Γιάννουλης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Επιχείρησης Ωδείου Δήμου Γιάννουλης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 277 παρ.8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') οι συνιστώμενες από τους Δήμους ή τις Κοινότητες Δημοτικές ή Κοινοτικές επιχειρήσεις απαγορεύεται να λαμβάνουν κάθε είδους επιχορήγηση από νομαρχιακή αυτοδιοίκηση, δήμο ή κοινότητα. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 78/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 832/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000 του Δ. Τυρνάβου που αφορούσε στη χρηματοδότηση του Συλλόγου Εκτελεστών Μουσικών Φιλαρμονικής για την υποβοήθηση του σκοπού του, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση αυτή δεν ενέπιπτε στις διατάξεις του άρθρου 262 παρ.2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), αφού ο επιχορηγούμενος σύλλογος δεν επιδίωκε καθαρά αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς αλλά, σύμφωνα με το επισυναφθέν καταστατικό του, επιδίωκε την προβολή, υποστήριξη, ανάπτυξη και προστασία των συμφερόντων των μελών του ενώ εξάλλου η ίδρυση και λειτουργία Φιλαρμονικής του Δήμου ανάγεται στις αρμοδιότητες του

Δήμου σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ.1 περιπτ.θ του π.δ. 410/1995. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 149/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000 του Δ. Λαρισαίων που αφορούσε στην απόδοση του εισπραχθέντος από το Δ. Λαρισαίων ενοικίου του κέντρου "ΦΡΟΥΡΙΟ" στη Δημοτική Επιχείρηση Τουρισμού - Πολιτισμού Λάρισας (Δ.Ε.Τ.ΠΟ.Λ.) με την αιτιολογία ότι η δαπάνη συνιστούσε έμμεση χρηματοδότηση της δημοτικής επιχείρησης, η οποία απαγορεύεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 277 παρ. 8 και του άρθρου 247 του π.δ.410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), δεδομένου ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 1142 επόμενα, 1192, 1194, 1198 του Α.Κ. για τη θεμελίωση δικαιώματος απόδοσης ενοικίου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 148/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000 του Δ. Λαρισαίων που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Επιχείρησης (Δ.Ε.Τ.ΠΟ.Λ.) λόγω απασχόλησης Α.Μ.Ε.Α., με την αιτιολογία ότι οι δημοτικές επιχειρήσεις απαγορεύεται να λαμβάνουν κάθε είδους επιχορήγηση από το δήμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 277 παρ.8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') με εξαίρεση μόνο την περίπτωση του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 67/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 54, 55, 56, 121 και 122/2006, συνολικού ποσού ευρώ 64.859,196, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού διάφορων δημοτικών έργων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα όργανα του δήμου προσέφυγαν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των ως άνω έργων κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 2 περ. β' του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'), καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης,

εξαιτίας απρόβλεπτων καταστάσεων, που να δικαιολογεί την απόκλιση από τη διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο, κρίθηκε μη θεωρητέο το 141/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.294,72, του Δ. Γιάννουλης που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου "Κατασκευή Πεζόδρομου και Βάσης με 3Α Δ.Δ. Φαλάνης" προϋπολογισμού δαπάνης ευρώ 12.215,08, (Πράξη του VII Τμήματος 259/2006).

Με την 52/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επεστράφησαν αθεώρητα τα 148 και 149/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.221, του Δ. Νίκαιας που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού των έργων "Τσιμεντόστρωση Πεζοδρομίων Δ.Δ. Νίκαιας" και "Πλακόστρωση Πεζοδρομίων Δ.Δ. Νίκαιας ", με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η κατάτμηση ενός ενιαίου έργου με τίτλο "Τσιμεντόστρωση και Πλακόστρωση Πεζοδρομίων Δ.Δ." συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης 24.442,006 σε δύο μικρότερα τμήματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ.1 εδάφιο 2 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 παρ.4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α') και στη συνέχεια με το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α') και η απ' ευθείας ανάθεση αυτών αντί της διενέργειας δημόσιου τακτικού διαγωνισμού, εφόσον η δαπάνη του συνολικού έργου υπερέβαινε το όριο των ευρώ 12.120,32 μέχρι του οποίου επιτρέπονται οι απ' ευθείας αναθέσεις έργων από τους Δήμους, σύμφωνα με την Δ/17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ547 Β') Υ.Α., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 4 παρ.2 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 67/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 54, 55, 56, 121 και 122/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 64.859,19, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού διάφορων δημοτικών έργων, με την αιτιολογία ότι τα όργανα του δήμου μη νομίμως προσέφυγαν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατ' επίκληση του άρθρου 9 παρ. 2 περ. β του π.δ.171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'), καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή

επείγουσας ανάγκης, εξ αιτίας απρόβλεπτων καταστάσεων, ενώ η ως άνω ανάθεση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα ούτε στην παρ. 1 του άρθρου 15 του ως άνω π.δ., αφού η προϋπολογιζόμενη δαπάνη καθενός από αυτά υπερέβαινε το όριο των 5.869,40 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, επιπλέον δε ως προς την εντελλόμενη με το 55/2006 ΧΕ δαπάνη, μη νομίμως ελήφθη η σχετική απόφαση από τη δημορχιακή επιτροπή και όχι από το δημοτικό συμβούλιο.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 130, 131 και 133/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.216,74 του Δ. Ποταμιάς, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού διάφορων δημοτικών έργων (162/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Με την 106/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 348/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.067,80, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου "Ανόρυξη αρδευτικής γεώτρησης στη θέση Καμάρα Συκέας" με την αιτιολογία ότι με την 1η Πιστοποίηση πιστοποιήθηκαν εργασίες συνολικής αξίας ευρώ 3.639,03 + Φ.Π.Α. χωρίς να προηγηθεί η σύνταξη του 1ου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα εργασιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α') και του άρθρου 8 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α') όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν.2372/1996 (ΦΕΚ 29 Α'). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 495/06 Χ.Ε. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.711,53 και θεωρήθηκε.

Με την 107/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 422, 134 και 421/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.312,246, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου "Αντικατάσταση Αντλητικού συγκροτήματος Μεγ. Ελευθεροχωρίου", του 2ου λογαριασμού του έργου "Εμπλουτισμός Φραγμάτων Μ. Ελευθεροχωρίου" και του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου "Η/Μ εργασίες αντλιοστασίων Δ.Δ. Δομίνικου", με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα με τις υποβληθείσες πιστοποιήσεις των απ' ευθείας ανατεθέντων έργων

πιστοποιούνταν στον ανάδοχο και ποσό γενικών εξόδων και όφελος εργολάβου εκ ποσοστού 18% κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 παρ.2 περιπτ. ε του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.902,67 ευρώ.

Με την 98/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 509 και 554/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.483,11, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών των έργων "Κατασκευή κεντρικής θέρμανσης στο Υπόγειο του Δημαρχείου" και "Συντήρηση και Επισκευή Δημαρχείου (προμήθεια καλοριφέρ)". Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι: 1) η δαπάνη κατασκευής κεντρικής θέρμανσης στο υπόγειο του Δημαρχείου χρεώθηκε στον Κ.Α.Ε. 10.7311.13 "Δαπάνες κατασκευής κτιρίων" αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 10.7331 "Επισκευές και συντηρήσεις παγίων εγκαταστάσεων" κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ.2 του β.δ. 17-5/15-6-59 ΦΕΚ 114 Α'), 2) η Δημομαρχιακή Επιτροπή αποφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση του πρώτου έργου κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 παρ.2 περιπτ. γ του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α') και της σε εκτέλεση αυτού εκδοθείσης Δ17α/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ 547 Β') ΥΑ και την απ' ευθείας ανάθεση της προμήθειας καλοριφέρ για το ίδιο ως άνω έργο κατ' εφαρμογή του άρθρου 267 παρ.1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 17 παρ.1 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), αντί της ανάθεσης ενός ενιαίου έργου προϋπολογισμού ευρώ 21.004,00, κατόπιν της διεξαγωγής δημόσιου τακτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ.1 εδάφιο 2 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 παρ.4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α') και στη συνέχεια με το άρθρο 22 παρ.1 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'), 3) μη νόμιμα με τον 1^ο λογαριασμό εκκαθαρίσθηκε στον εργολάβο και ποσό 1.499,106 για Ε.Ε. και Ο.Ε. κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ.2 εδάφιο ε του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α') και 4) τα επισυναφθέντα δικαιολογητικά της απ' ευθείας ανάθεσης της προμήθειας (τεχνική περιγραφή, σύμβαση, απόφαση Δ.Ε.) δεν συμφωνούσαν με την πραγματοποιηθείσα προμήθεια. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 140/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 729 και 927/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.174,106, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή εκτελεσθεισών εργασιών των έργων "Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Δ.Δ. Μ. Ελευθεροχωρίου" και "Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Δρυμού". Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η Δημοκρατική Επιτροπή αποφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση και διέθεσε εξειδικευμένη πίστωση συνολικού ποσού ευρώ 16.099,10 για την κατασκευή του έργου "Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Δ.Δ. Δρυμού" από τον Κ.Α.Ε. 30.7333.18 με εγκριθείσα πίστωση 7.000,006 το έτος 2006 με τρεις διαφορετικές αναθέσεις ποσού ευρώ 6.925,00, 2.249,10 και 6.925,00 εκάστη, με αποτέλεσμα να μη επαρκεί η πίστωση για την πληρωμή των ως άνω δαπανών, δεδομένου ότι το ποσό της εγκριθείσας πίστωσης είχε ήδη εξαντληθεί με την θεώρηση και εξόφληση του αριθμ. 559/06 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.925 που είχε εκδοθεί για την ίδια αιτία, κατά παράβαση του άρθρου 111 παρ.1γ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ.2 περιπτ. ε και 4 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α') και του άρθρου 218 παρ.7 του π.δ. 410/1995, 2) η δαπάνη του έργου "Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Δρυμού" χρεώθηκε στον Κ.Α.Ε. 30.7333.24 "Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Μ. Ελευθεροχωρίου" κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ.2 και 9 του β.δ. 17-5/15-6-59 ΦΕΚ 114 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 42, 73, 92/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 337, 2441 και 3092/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 114.526,72, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου Λογαριασμού των έργων "Κρασπεδορείθρα συνοικιών", "Τσιμεντοστρώσεις στη Νέα Πολιτεία" και "Κατασκευή κρασπεδορείθρων στο κέντρο της πόλης", με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.4 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α'), οι ως άνω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, κατά το μέρος που αφορούσαν στην εκκαθάριση του εργολαβικού οφέλους και γενικών εξόδων εκ ποσοστού 28% αντί του ορθού εκ ποσοστού 18% καθόσον τα έργα, όπως προέκυπτε από τα σχετικά δικαιολογητικά των ενταλμάτων, χρηματοδοτήθηκαν από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (ΣΑΤΑ) και όχι από

ίδιους πόρους του Δήμου. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 2901, 3783 και 3780/2006 Χ.Ε. μειωμένα κατά ευρώ 4.177,596 και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το 2409/2006 Χ.Ε., ποσού 29.930,166, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο επανυποβλήθηκε με το 3998/2006 και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 7.909,81 ευρώ (65/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), β) το 857/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.003,07 του Δ. Λαρισαίων (71/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 161/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 422/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Αμπελώνα που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εργασιών αποπεράτωσης κατοικίας άπορου δημότη. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η δαπάνη δεν εύρισκε έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 262 παρ.2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') γιατί δεν πληρούνταν οι απαιτούμενες κατά νόμο προϋποθέσεις της έκτακτης και σοβαρής ανάγκης και της απορίας του δημότη που να αποδεικνύεται από βεβαιώσεις απορίας των αρμόδιων δημόσιων φορέων και β) επισυνάπτονταν τα κατά νόμο απαραίτητα δικαιολογητικά. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 357/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.497 του Δ. Νέσσωνος, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης ανάθεσης πραγματοποίησης πολιτιστικών εκδηλώσεων κατά το χρονικό διάστημα από 15-2-2006 μέχρι 30-6-2006 στη Δημοτική Επιχείρηση του Δ. Νέσσωνος. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ.2 του β.δ. 17-5/15-6-59), γιατί η δαπάνη χρεώθηκε στον Κ.Α.Ε. 6736.01 "Υλοποίηση προγραμματικών συμβάσεων" αντί των ορθών Κ.Α.Ε. 6471, 6472, 6473 "Εξοδα πολιτιστικών". "Εξοδα αθλητικών" και "Εξοδα κοινωνικών δραστηριοτήτων" αντίστοιχα, δεδομένου ότι η εκτέλεση των ως άνω δραστηριοτήτων από τη Δημοτική Επιχείρηση έγινε σε εκτέλεση της σχετικής

σύμβασης με τις διατάξεις του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α') και όχι σε εκτέλεση υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 414, 415, 416, 417, 418 και 419/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.880, του Δ. Νέσσωνος που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών των εργασιών συντήρησης των αρδευτικών δικτύων Πουρναριού, Κυψελωχωρίου, Καλοχωρίου, Χειμαδιού, Νέσσωνος και Όσσας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) μη νόμιμα η Δημομαρχειακή Επιτροπή του Δ. Νέσσωνος αποφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση εκτέλεσης των εργασιών συντήρησης των αρδευτικών δικτύων των Δ.Δ., προϋπολογισμού δαπάνης 6.980,006 με Φ.Π.Α. το καθένα στον ίδιο εργολάβο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 229/99 (ΦΕΚ 194 Α'), που αντικατέστησε την παρ.1 του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'), αντί της ενιαίας ανάθεσης αυτών κατόπιν διεξαγωγής τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ11 Α'), 2) αν και η ανάθεση εκτέλεσης των εργασιών αντιμετωπίστηκε ως ανάθεση δημοτικού έργου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ.1 του π.δ. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'), που αντικατέστησε την παρ.4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244Α'), δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις έργων χρηματοδοτούμενων από ίδιους πόρους (ΤΑΔΚΥ 2%, ΤΥΔΚ 1%, ΤΠΕΔΕ 1%, ΤΣΜΕΔΕ 1%, 2%, 6%, ΕΜΠ 0,5%, ΤΕΕ 2% και ΦΕ 3%) και 3) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις απόδοσης Φ. Π. Α. και εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 130/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 376 και 395/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.280,006 του Δ. Νέσσωνος που αφορούσαν στην πληρωμή των έργων "Περίφραξη Δημοτικών χώρων Δ.Δ. Δήμου Νέσσωνος" και "Προμήθεια και τοποθέτηση υλικών περίφραξης πάρκων". Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα η Δημομαρχειακή Επιτροπή αποφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση εκτέλεσης των δύο ως άνω έργων προϋπολογισμού δαπάνης 6.980 και 5.300 το καθένα με Φ.Π.Α., κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 1

παρ.1 του π.δ. 229/99 (ΦΕΚ 194 Α'), αντί της ανάθεσης ενός ενιαίου έργου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. Ι εδάφιο 2 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ.1 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α') ο προϋπολογισμός δαπάνης των δύο έργων υπερέβαινε το νόμιμο μέτρο και παραβίαζε τους κανόνες της χρηστής διοίκησης, αφού η τιμή μονάδος σε ορισμένα ίδια είδη υπερκοστολογούνταν, με αποτέλεσμα και οι δύο προϋπολογισμοί των έργων να θεωρούνταν μη νόμιμοι. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 128/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 403/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.869, του Δ. Νέσσωνος που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Σχολικής Επιτροπής του Γυμνασίου — Λυκείου Συκουρίου για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης και επισκευής του σχολικού κτιρίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η προταθείσα δαπάνη επισκευής και συντήρησης του Γυμνασίου — Λυκείου Συκουρίου, ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 10.000 και έπρεπε να εκτελεσθεί από το Δήμο Νέσσωνος, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 1 παρ.2 εδάφιο β της αριθμ. 13172/17-3-95 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 217 Β'), αφού υπερέβαινε το όριο των 2.000.000δρχ. (5.869,406ευρώ) μέχρι του όποιου μπορεί να εκτελεί έργα συντήρησης η Σχολική Επιτροπή με απ' ευθείας ανάθεση, 2) δεν αιτιολογείτο επαρκώς η δαπάνη αφού στερείτο εγκριτικής απόφασης της Σχολικής Επιτροπής, συμφωνητικού και τιμολογίου (σε επικυρωμένα φωτοαντίγραφα) και απόφασης της Σχολικής Επιτροπής αποδοχής της χρηματοδότησης. Το Χ.Ε. αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 151, 156 και 160/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3760, 3517 και 3703/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.839,81, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών: 1) ενοικίασης εκσκαφέα φορτωτή για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών για το έτος 2005, 2) εργασιών ζιζανιοκτονίας κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, και 3) ενοικίασης καλαθοφόρου τηλεσκοπικού οχήματος για την εκτέλεση εργασιών κοπής και μόρφωσης δενδροστοιχιών για το έτος 2005 αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) το συνολικό ποσό των εκτελεσθεισών εργασιών υπερέβαινε το ποσό των εργασιών

της υπογραφείσας σύμβασης, 2) το συνολικό ποσό των εκτελεσθεισών εργασιών υπερέβαινε το συνολικό ποσό της σύμβασης, μετά την προσαύξηση αυτού κατά 50%, γιατί εσφαλμένα η προσαύξηση αυτή υπολογίσθηκε επί του ποσού του προϋπολογισμού της μελέτης των εργασιών, αντί να υπολογισθεί επί του ποσού της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 267, παρ.3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Εσφαλμένη Εκκαθάριση - Διπλή πληρωμή

Με την 17/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 66.030,82, του Δ. Πολυδάμαντα που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Πολυδάμαντα, της Δ.Ε.Υ.Α.Π. (Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης — Αποχέτευσης Πολυδάμαντα) και της Α.Ν.Ε.Π. (Αναπτυξιακής Επιχείρησης Πολυδάμαντα), με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση της μηνιαίας δαπάνης στο ποσό των ευρώ 33.015,416 αντί του ποσού των ευρώ 24.202,916. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 293Α/2006 Χ.Ε. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.625 και θεωρήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 3/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 109/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.166.676, του Δ. Αγίας που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αγίας και της Αστικής Κερδοσκοπικής Εταιρείας "ΟΡΦΕΑΣ" του Δ. Αγίας με την αιτιολογία ότι η σύμβαση της ως άνω σύμβασης έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α'), που αντικατέστησε το άρθρο 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 100α/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 346/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.248,306, του Δ. Γιάννουλης που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υλοποίησης μέρους της από 3-7-2006 Προγραμματικής Σύμβασης

μεταξύ του Δ.Γιάννουλης, της Δ. Ε. Υ. Α. (Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης) Γιάννουλης — Φαλάνης και της Δ. Ε. Δ. Η. Γ. (Δημοτικής Επιχείρησης Δήμου Γιάννουλης). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ήταν μη νόμιμη η ανάθεση των εργασιών επίβλεψης μελετών και εκτέλεσης των δημοτικών και κοινοτικών έργων σε ιδιώτες ή τεχνικές εταιρείες αφού σύμφωνα με το άρθρο 6 και 8 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), οι ως άνω εργασίες εκτελούνται από την Τ.Υ.Δ.Κ. για τους Ο.Τ.Α. που δεν έχουν δική τους τεχνική υπηρεσία β) ήταν μη νόμιμη η ανάθεση της διεκπεραίωσης διοικητικής φύσεως εργασιών σε ιδιώτες, αφού οι εν λόγω ανάγκες καλύπτονταν από την οργανωμένη και στελεχωμένη οικονομική υπηρεσία του Δ. Γιάννουλης, με αποτέλεσμα η ως άνω σύμβαση να μη βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν.2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες-Αγορές

Με τις 110 και 134/2006 πράξεις της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα επεστράφησαν αθεώρητα τα 684 και 747/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.954,72, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας υλικών ύδρευσης - άρδευσης και ασφαλτικού υλικού αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) ένα μέρος από τα επισυναφθέντα δελτία αποστολής ήταν σε φωτοτυπικό αντίγραφο και όχι πρωτότυπο, κατά παράβαση των άρθρων 20 και 21 του β.δ. 17-5/15-6-59 και δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία που ορίζει η 38792/382/22-4-1987 εγκύκλιος του Υπουργείου Οικονομικών για τη θεώρηση τους, 2) μη νόμιμα η προμήθεια των υλικών (σωλήνες ύδρευσης — άρδευσης) που ενσωματώνονταν στα έργα διενεργήθηκε με τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ [11389/1993 (ΦΕΚ 185 Β') Υ.Α. του Υπ. Εσωτερικών], ενώ έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α') και να συνταχθεί και υποβληθεί εγκεκριμένη μελέτη του έργου στο οποίο ενσωματώθηκαν τα υλικά. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 141 και 143/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 881, 890, 935, 973 και 974/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.679,60, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας αντλητικού συγκροτήματος για τα αντλιοστάσια Μελούνας και Μ. Ελευθεροχωρίου (τα τρία πρώτα Χ.Ε.) και προμήθειας πινακίδων οδοσήμανσης και λοιπών υλικών (τα λοιπά δύο), με την αιτιολογία ότι η Δ.Ε. μη νόμιμα αποφάσισε την απ' ευθείας προμήθεια των τριών αντλητικών συγκροτημάτων συνολικού ποσού ευρώ 25.953,526 και περαιτέρω την απ' ευθείας προμήθεια πινακίδων οδοσήμανσης συνολικού ποσού ευρώ 20.726,086, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 267 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ.1 και 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), αντί της διεξαγωγής δύο δημόσιων τακτικών διαγωνισμών, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), άρθρα 14, 16 και επόμενα και κατά παράβαση των άρθρων 1, 3, 4, 10 και 112 του ιδίου π.δ.). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 76,148,149 και 150/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2624, 3266, 3561, 3861, 3562 και 3871/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 68.061,77, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας οργανικών υλικών για τους χώρους πρασίνου της πόλης, σπόρου χλοοτάπητα για τα δημοτικά έργα και λιπασμάτων για τα Αθλητικά Κέντρα του Δήμου, οικονομικού έτους 2005, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι μέρος των δαπανών ήταν μη νόμιμο αφού η συνολική δαπάνη των εκτελεσθεισών προμηθειών υπερέβαινε το ποσό των αντίστοιχων συμβάσεων. Από τα ανωτέρω Χ.Ε. τα 3562 και 3871/2006, συνολικού ποσού ευρώ 13.461,50, δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 152/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3267/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.814,96, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εξαγοράς οικοπέδου και επικειμένων για διάνοιξη της οδού Γυρτώνης και Διονύσου της συνοικίας Αμπελοκήπων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν επισυνάφθηκαν: α) απόφαση Δημορχιακής Επιτροπής για τη διάθεση πίστωσης (άρθρο 111 παρ. 2γ. του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α'), β) έκθεση του

Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών για τον προσδιορισμό της αγοραίας αξίας του ακινήτου (άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 2753/99, ΦΕΚ 249 Α'), γ) αντίγραφο του συνταχθέντος συμβολαίου και της πράξης μεταγραφής (άρθρο 1033 και 1199 του Α.Κ.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 59774/81/86 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, δ) βεβαίωση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ ότι δεν έχει κοινοποιηθεί εκχώρηση ή επίσχεση του τμήματος και ε) φορολογική ενημερότητα. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου - εργασίας

Με την 303/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 408Ε και 411Ε/2006, Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 2.417,58, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών μηνός Απριλίου 2006 δύο δημοτικών υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδ. δικαίου αορίστου χρόνου κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Ο.Τ.Α. Νομού Λάρισας για τη μετατροπή των εργασιακών σχέσεων των ως άνω υπαλλήλων, δεν ήταν νόμιμα αιτιολογημένη.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 76Ε και 77Ε/2006 του Δ. Γιάννουλης, συνολικού ποσού ευρώ 4.472,15 (309/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.).

Με την 309/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 76 Ε και 77Ε/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.472,15 του Δ. Γιάννουλης που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνός Μαΐου 2006 δημοτικών υπαλλήλων που κατετάγησαν, μετά την τήρηση της διαδικασίας του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), σε οργανικές θέσεις ι.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις που ελήφθησαν υπόψη από το υπηρεσιακό συμβούλιο ΟΤΑ Ν. Λάρισας για τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης των υπαλλήλων, δεν είχαν συναφθεί με το Δ. Γιάννουλης, αλλά με άλλα αυτοτελή ν.π.δ.δ., στα οποία διανύθηκε κυρίως ο χρόνος απασχόλησης των εν λόγω υπαλλήλων, η δραστηριότητα των οποίων (υπαλλήλων) σχετιζόταν με πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ως άνω νομικών προσώπων και όχι του Δήμου, κατά

παράβαση του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 και επομένως δεν ήταν νόμιμη και η σχετική απόφαση του ΑΣΕΠ, που έκρινε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ως άνω άρθρου για τη μετατροπή των σχέσεων των υπαλλήλων σε συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου.

Με την 90/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 464Ε/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.213,96, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών μηνός Αυγούστου 2006 μίας δημοτικής υπαλλήλου με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), με την αιτιολογία ότι η υπάλληλος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 για τη νόμιμη κατάταξη της σε συσταθείσα θέση του κλάδου Δ.Ε. Διοικητικού του Δ. Ελασσόνας, αφού βάσει της παρασχεθείσης πραγματικής απασχόλησης (εξυπηρέτηση ατόμων στη λέσχη συνταξιούχων, καθαριότητα κ.λ.π.), η κατάταξη της έπρεπε να είχε γίνει σε συσταθείσα οργανική θέση του κλάδου Υ.Ε. Βοηθητικού Προσωπικού ή Υ.Ε. Προσωπικού Καθαριότητας, ήτοι ειδικότητας αντίστοιχης ή παρεμφερούς με την ειδικότητα των συμβάσεων εργασίας της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 231Ε, 294Ε, και 378Ε/2006, Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.741,10, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 10/4/2006 μέχρι 30/6/2006 εργατών καθαριότητας ορισμένου χρόνου που προσελήφθησαν με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'), με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της μισθοδοσίας προσωπικού καθαριότητας που προσελήφθη στη θέση του οδηγού απορριμματοφόρου του Κλάδου Δ.Ε. 29 με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου (8 μηνών) δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. Γ' της αριθμ. 662/20-1-2006 ανακοίνωσης πρόσληψης του Δ. Ελασσόνας σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 13 του π.δ. 37α/1987 (ΦΕΚ 11 Α') και του π.δ. 22/1990 (ΦΕΚ 7 Α'), διότι στερούνταν ισχύουσας επαγγελματικής άδειας οδήγησης Γ κατηγορίας και αντίστοιχης εμπειρίας έξι (6) μηνών τουλάχιστον μετά

την απόκτηση της άδειας οδήγησης. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 422, 425 και 426/2006 Χ.Ε. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.577,736 και θεωρήθηκαν.

Συμβούλια - Επιτροπές

Με την 13/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5Δ και 4Δ/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.791,636, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης των μελών της Επιτροπής για την πρόσληψη μόνιμου προσωπικού του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η αποζημίωση των μελών δεν υπολογίσθηκε σύμφωνα με την 2099006/12812/0022/98 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 87 Β') αλλά με την 60231/0022/14-12-2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1863 Β'), η οποία όμως δεν ίσχυε κατά το χρονικό διάστημα των συνεδριάσεων της Επιτροπής, 2) μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε αποζημίωση για πραγματοποίηση συνεδριάσεων για την ταξινόμηση των αιτήσεων των υποψηφίων κατά παράβαση της παραπάνω ΥΑ, 3) δεν βεβαιώθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής ότι οι συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν εκτός του υποχρεωτικού ωραρίου λειτουργίας των υπηρεσιών και σε χρόνο που δεν καλύφθηκε από υπερωριακή απασχόληση. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα αριθμ. 445 και 527/2006 Χ.Ε. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.384,966 και θεωρήθηκαν.

Με τις 14 και 159/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2Δ, 3Δ, 1480Δ και 1483Δ/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.419,68, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών αποζημίωσης των μελών της επιτροπής συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικών διαφορών του άρθρου 7 παρ.8 του ν.2307/95 (ΦΕΚ 113 Α'). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η αποζημίωση αυτή δεν υπολογίσθηκε σύμφωνα με την 2062041/6760/0022/12-10-98 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1140 Β') αλλά σύμφωνα με την παρ.2 εδάφιο β του άρθρου 17 του ν.3205/05 (ΦΕΚ 297 Α'), χωρίς να έχει εκδοθεί η σχετική απόφαση του καθ' ύλην αρμοδίου Υπουργού, 2) μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε αποζημίωση για

πραγματοποίηση πέραν των δέκα (10) συνεδριάσεων μηνιαίως που αποτελεί το ανώτατο μηνιαίο όριο, 3) μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε αποζημίωση στον αναπληρωτή γραμματέα της Επιτροπής για συνεδριάσεις στις οποίες δεν παρέστη και για τις οποίες εκκαθαρίσθηκε αποζημίωση στο γραμματέα της Επιτροπής, 4) μη νόμιμα υπολογίσθηκε σε όλα τα μέλη της Επιτροπής μηνιαία αποζημίωση σύμφωνα με την παρ.α της 2/8301/0022/30-3-2006 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 471 Β΄) αντί αποζημίωση κατά συνεδρίαση, για τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο, Δεκέμβριο 2006, καθόσον δεν πραγματοποιήθηκαν οκτώ (8) συνεδριάσεις σε όλους τους μήνες, 5) μη νόμιμα υπολογίσθηκε αποζημίωση για μη πραγματοποιηθείσες συνεδριάσεις, καθόσον δεν συζητήθηκαν υποθέσεις, δεδομένου ότι δεν είχαν παραστεί σε αυτές οι προσφεύγοντες στην Επιτροπή, και 6) δεν βεβαιώθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής ότι η πραγματοποίηση των συνεδριάσεων έγινε εκτός του υποχρεωτικού ωραρίου λειτουργίας των υπηρεσιών και σε χρόνο που δεν καλύφθηκε από υπερωριακή αποζημίωση. Τα 2Δ και 3Δ/06 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 484Δ και 485Δ/06 Χ.Ε. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.953,106 και θεωρήθηκαν. Τα Χ.Ε. 1480Δ και 1483Δ/06 δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 217Δ και 218Δ/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.322,146, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης των μελών της επιτροπής διαγωνισμού και κλιμακίου επεξεργασίας προσφορών του έργου "ΧΥΤΑ Λάρισας -Στεγανοποιητική Κάλυψη Κυψέλης 1" λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1)μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκαν οι δαπάνες αποζημίωσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 300 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), χωρίς απόφαση του καθ' ύλην αρμοδίου υπουργού, κατ' απαίτηση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ.1 εδάφιο β του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), 2)η συγκρότηση και λειτουργία των Επιτροπών διαγωνισμού των δημοσίων έργων δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ., αλλά από τις διατάξεις περί δημοσίων έργων (άρθρο 3 ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄), στις οποίες δεν προβλέπεται αποζημίωση της παραπάνω

επιτροπής καθώς και η πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας λειτουργία των επιτροπών αυτών. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Υπερωρίες

Με την 15/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 18Δ και 19Δ/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.687,52, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης νυχτερινής εργασίας προς συμπλήρωση του υποχρεωτικού ωραρίου υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. από 1-12-2005 μέχρι 31-1-2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν εκδόθηκε απόφαση του Δημάρχου Λάρισας για την έγκριση της νυχτερινής εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδάφιο 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 2/7093/0022/5-2-2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 215 Β') για τη νόμιμη απασχόληση των υπαλλήλων και 2) δεν είχαν επισυναφθεί τα εβδομαδιαία προγράμματα απασχόλησης του προσωπικού, εκ των οποίων να προκύπτει νυχτερινή απασχόληση των υπαλλήλων. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 10 και 91/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1Δ, 25Δ και 611Δ/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.543,74, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας μονίμων υπαλλήλων του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1-7-2005 μέχρι 31-12-2005 και από 1-11-2004 μέχρι 31-10-2005 αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του οικονομικού έτους 2006 με την εκκαθάριση της αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας πέραν του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ.1 εδάφιο 5 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') και του άρθρου 22 παρ.3 εδάφιο 2 του ν.3156/03 (ΦΕΚ 157 Α'). Τα 1Δ και 25Δ/2006 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 397/06 και 457/06 Χ.Ε. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.571,526, τα οποία και θεωρήθηκαν. Το Χ.Ε. 611Δ/06 δεν επανυποβλήθηκε.

Τέλη - Φόροι - Χαρτόσημο

Με τις 102 και 122/2006 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν.Λάρισα επεστράφησαν αθεώρητα τα 279, 280, 281 και 282/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.207,81, του Δ. Νίκαιας που αφορούσαν στην πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας του Δημάρχου και των Αντιδημάρχων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν: 1) δεν υπήρχε ενεργός αξίωση της εταιρείας κινητής τηλεφωνίας κατά του Δήμου, αφού η απαίτηση της για τα τιμολόγια που αφορούσαν συγκεκριμένους μήνες είχε αποσβεσθεί με την εξόφληση των ως άνω τιμολογίων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ.2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α'), άρθρο 13 παρ.1 ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α'), άρθρα 10 παρ.4 και 31 του π.δ. 721/1970 (ΦΕΚ 251 Α'), άρθρα 20, 21 και 25 του β.δ.17-5/15-6-59 ΦΕΚ 114 Α'), 2) για τα Χ.Ε. 280, 281 και 282/2006 δεν προέκυπτε ο αριθμός τηλεφωνικής σύνδεσης και το ονοματεπώνυμο και η ιδιότητα του δικαιούχου αυτής, με αποτέλεσμα να ήταν αδύνατος ο οποιοσδήποτε έλεγχος σύμφωνα με τις διατάξεις της 18391/22-9-2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1388Β') και 3) σε κάθε δε περίπτωση οι μηνιαίοι λογαριασμοί ορισμένων μηνών κινητής τηλεφωνίας υπερείχαν κατά πολύ του ανώτατου- επιτρεπτού ορίου κλήσεων από όργανα των Ο.Τ.Α. όπως έχουν καθορισθεί με την ως άνω Κ.Υ.Α. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 14/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 1061/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.997,60, του Δ. Ν.Ιωνίας που αφορούσε σε προμήθεια εξακοσίων εισιτηρίων που διατέθηκαν σε μέλη του Κ.Α.Π.Η. για παρακολούθηση θεατρικής παράστασης, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν από καμία διάταξη του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου.

Δικηγόροι

Με την 24/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 433/2006 και 434/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.124,50, του Δ. Φερών που αφορούσαν αμοιβές για απόκρουση διεκδικητικής αγωγής του Ιδρύματος Δεληγιώργη, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αμοιβής των φερομένων ως δικαιούχων δεν έγινε σύμφωνα με την 1085081/1473/A001/23-12-2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1960 Α'), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ.2 του άρθρ.7 του ν.2753/1999 (ΦΕΚ 249 Α') και με την οποία καθορίστηκαν οι νέες ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Ελλιπή Δικαιολογητικά

Με την 26/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 1145/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.710,81, του Δ. Σκιάθου που αφορούσε αμοιβή για συμμετοχή στις αποκριάτικες εκδηλώσεις του παραπάνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε η πρωτότυπη απόδειξη παροχής κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.δ.496/74 (ΦΕΚ 204 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 23/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 3.702/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Βόλου που αφορούσε επιχορήγηση του Δ. Βόλου στον παραπάνω σύλλογο, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρου 202 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α') και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 11/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 163/2006,164/2006 και 165/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.897, του Δ. Αλμυρού που αφορούσαν καταβολή υπολοίπου

οφειλομένων τόκων για τα εκτελεσθέντα έργα «αναπαλαίωση-αξιοποίηση τεχνικής σχολής χάλυβα», «αναβάθμιση φυσικού περιβάλλοντος χώρου με την αναπαλαίωση-αξιοποίηση του χώρου Πλατάνου Μαγνησίας» και «αναβάθμιση παραλίας Αλμυρού-αποκατάσταση περιβάλλοντος χώρου». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: α) οι τελικές απαιτήσεις (τόκοι) από τα παραπάνω έργα είχαν εξοφληθεί σύμφωνα με τις αριθ. 378/2005 και 555/2004 αποφάσεις του Διοκ. Εφ. Λάρισας με τα Χ.Ε. 586 και 589/2005 του παραπάνω Δήμου, β) τα Χ.Ε. αυτά μη νόμιμα εκδόθηκαν στο όνομα του Στυλιανού Λασκαράκη, αφού ανάδοχος των παραπάνω έργων ήταν η Κ/Ξ «Στυλιανός Λασκαράκης-Αναστάσιος Παπακώστας» και γ) δεν προσκομίστηκε το προβλεπόμενο τιμολόγιο από το άρθρο 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α΄) «Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 28/2006 πράξη τουιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 619/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Φερών που αφορούσε σε αμοιβή για συντήρηση χλοοτάπητα του Δημοτικού Σταδίου Βελεστίνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του αρθρ.12 του π.δ.171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄) ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αντί της διενέργειας διαγωνισμού και β) οι εργασίες αυτές μη νόμιμα ανατέθηκαν στον παραπάνω ανάδοχο αφού ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, όπως αυτά καθορίζονταν στον Ο.Ε.Υ.. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 1362/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.900, του Δ. Σκιάθου που αφορούσε αμοιβή για εργασίες τήρησης γενικής και αναλυτικής λογιστικής για την χρήση 2005, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές μη νόμιμα ανατέθηκαν στην εν λόγω εταιρία αφού ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου, όπως αυτά καθορίζονται στον Οργανισμό εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, ενώ

περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 9 του άρθρ.22 του ν.3051/2002 (ΦΕΚ 220Α') για την αντιμετώπιση των εφαρμογών του διπλογραφικού συστήματος σε πρωτοβάθμιους Ο.Τ.Α. μέχρι 10.000 κατοίκους συστάθηκε μία θέση Οικονομικού - Λογιστικού με βάση την οποία διορίστηκε μία υπάλληλος. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το Χ.Ε. 1.529/2006 ποσού ευρώ 7.800, του Δ. Νέας Ιωνίας (πράξη 27/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Λοιπές δαπάνες

Με την 2/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 209/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.996,80, του Δ. Νέας Ιωνίας που αφορούσε συνδρομή στην εβδομαδιαία εφημερίδα «ΘΕΣΣΑΛΙΑ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΑΣ» για το έτος 2003, με την αιτιολογία ότι το ποσό της παραπάνω συνδρομής είναι δυσανάλογο με τα εγκριθέντα φύλλα (13) σύμφωνα με την αριθ. 113/03 πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε

ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ

Έργα - Μελέτες

Με την 71/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1121, 1122 και 1123/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 4.500 του Δ. Τρικάλων που αφορούσαν πληρωμή μερίσματος Β' βραβείου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων για την μορφή του πεζόδρομου Ασκληπιού του Δ. Τρικάλων, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της αριθμ. Ε 27960/1665/1970 του Υπ. Δημοσίων Έργων «Περί εγκρίσεως προδιαγραφών περί αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και όρων διενέργειας αυτών» (ΦΕΚ 684 Β'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 421/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 81.031,11, του Δ. Τρικάλων που αφορούσε εξόφληση της 11ης εντολής πληρωμής του έργου «Διαπλάτυνση οδού Καλαμπάκας από Δέλτα έως όρια πόλης Τρικάλων», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 5 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α') το ποσοστό του Γ.Ε. και Ο.Ε. ορίστηκε σε 28% αντί 18%. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 12/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 31/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.236,40, του Δ. Γόμφων που αφορούσε δαπάνη για εργασία συντήρησης πληροφοριακών συστημάτων (υποστήριξη λογισμικού) έτους 2005, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη για το προηγούμενο της οικείας σύμβασης χρονικό διάστημα, καθόσον κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου απαγορεύεται η αναδρομικότητα των συμβάσεων. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια- Επιτροπές

Με την 59/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 981/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.806,94, του Δ. Τρικάλων που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη επιτροπής επιλογής τακτικού προσωπικού για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της οικείας επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) από τα στοιχεία του Χ.Ε. δεν δικαιολογούνταν οι γενόμενες συνεδριάσεις της επιτροπής για όλα τα αναφερόμενα στα σχετικά πρακτικά θέματα, ούτε προέκυπταν οι ληφθείσες κατά περίπτωση αποφάσεις της επιτροπής για θέματα της αρμοδιότητας της, 2) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 1 του ν.3205/03 (ΦΕΚ 297 Α') ορισμένες συνεδριάσεις της επιτροπής φέρονταν ότι έγιναν σε χρόνο που καλυπτόταν από υπερωριακή εργασία των μελών της στο Δ. Τρικάλων, για την οποία είχαν λάβει σχετική αποζημίωση, 3) δεν επισυνάπτονταν σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις των μελών για την συμμετοχή τους σε άλλα συλλογικά όργανα με τις αντίστοιχες αυτών αποζημιώσεις και ότι το σύνολο των αποζημιώσεων τους

δεν υπερέβαινε το 50% των μηνιαίων αποδοχών τους, καθώς και βεβαιώσεις του εκκαθαριστικού για το ύψος των μηνιαίων αποδοχών τους, κατ' απαίτηση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 5 του ν.3205/03 (ΦΕΚ 297 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ

Ν. ΖΑΚΥΝΘΟΥ

Αποδοχές

Με την 68/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 303/2006 Χ.Ε. του Δ. Λαγανά, ποσού ευρώ 3.570, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την απασχόλησή του στην υπηρεσία ύδρευσης του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2006 έως 28.2.2006, με την αιτιολογία ότι ήταν μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για χρονικό διάστημα προγενέστερο από την ημερομηνία σύναψης της συμβάσεως (10.3.2006) και της σχετικής απόφασης ανάθεσης από το Δήμο (13.4.2006), κατά παράβαση των αρχών περί μη αναδρομικής ισχύος του διοικητικού δικαίου κλπ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 40/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 83/2006 Χ.Ε. του Δ. Ζακυνθίων, ποσού ευρώ 3.461, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διαφημιστική και τουριστική προβολή του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δραστηριότητα αυτή (τουριστική προβολή) δεν προβλεπόταν από το π.δ. 410/1995, δεδομένου ότι ανήκε στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουρισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 194/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Ζακυνθίων, που αφορούσε έκτακτη

επιχορήγηση της 1ης Σχολικής Επιτροπής Α/θμιας Εκπαίδευσης, προκειμένου να συμμετάσχει σε πλειοδοτική δημοπρασία αγοράς δύο πινάκων ζωγραφικής Ζακυνθινών ζωγράφων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν στο π.δ. 410/1995, ούτε περιλαμβανόταν στο καταστατικό λειτουργίας και τους σκοπούς του Σχολικών Επιτροπών, ενώ δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία για αγορά έργων τέχνης, που καθορίζεται από το άρθρο 3 του ν. 1797/1988, που προστέθηκε με το άρθρο 92 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ101 Α΄) και του άρθρου 6 του ν. 2833/2000 (ΦΕΚ 101 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 39/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 153 και 155/2006 Χ.Ε. του Δ. Λαγανά, συνολικού ποσού 4.000 ευρώ, πού αφορούσαν καταβολή χρηματικών βοηθημάτων σε άπορους πολίτες, κατ' εφαρμογή του άρθρου 262 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η τήρηση της νόμιμης διαδικασίας για τη διαπίστωση της επικαλούμενης απορίας, ενώ αυτή δεν προέκυπτε ούτε από επίσημα έγγραφα της αρμόδιας αρχής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ελλιπή δικαιολογητικά

Με την 36/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 72/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 43.975,11, του Δ. Ζακυνθίων, που είχε εκδοθεί υπέρ της Εμπορικής Τράπεζας της Ελλάδος και αφορούσε καταβολή χρεωστικών τόκων, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να συμπληρωθούν τα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος και να προσκομισθεί η σχετική δανειακή σύμβαση, ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχός της (άρθρο 16 π.δ. 774/1980), χωρίς ωστόσο να συμμορφωθεί ο ως άνω Δήμος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών και παραμεθορίων περιοχών)

Με την 126/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 343, 346, 365, 382, 383 και 347/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 82.657,18, του Δ. Ζακυνθίων, που αφορούσαν καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε υπαλλήλους του Δήμου, σύμφωνα με το ν. 2085/1992 (ΦΕΚ 170 Α'), όπως αυτός ισχύει, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α') και της ΔΙΔΑΔΦ48/28/8855/2006 εγκυκλίου του ΥΠΕΣΔΑ, οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α. γίνονται ενεργοί δικαιούχοι μετά παρέλευση πενταετίας από τη δημοσίευση του ν. 3320/2005, ήτοι από το έτος 2010. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Οδοιπορικά – Ημερήσια αποζημίωση – Έξοδα κίνησης

Με την 22/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 139/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.944,00, του Δ. Λαγανά, που είχε εκδοθεί υπέρ προσωπικού απασχολούμενο στο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) με σύμβαση έργου και αφορούσε πληρωμή παγίων οδοιπορικών εξόδων, με την αιτιολογία ότι η 2/6771/0022/2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 225 Β') αφορά μόνο τακτικούς υπαλλήλους και όχι απασχολούμενους με σύμβαση έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – αγορές

Με την 84/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 222/2006 Χ.Ε. του Δ. Ζακυνθίων, ποσού 19.039,05 ευρώ, που αφορούσε πληρωμή δαπάνης για προμήθεια διαφόρων υλικών πρασίνου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως έγινε απευθείας ανάθεση, αν και η συγκεκριμένη προμήθεια υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, πέραν του οποίου ήταν υποχρεωτική η διεξαγωγή πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α'), του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 226 Α') και της

2/45564/0026/31.7.2001 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1066 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 4.047,27 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την 99/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 217/2006 Χ.Ε. του Δ. Ζακυνθίων, ποσού 4.285,43 ευρώ, που αφορούσε προμήθειες ειδών καθαριότητας, εστίασης, τροφίμων κλπ. για το Κ.Α.Π.Η., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη μη νομίμως επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του Δήμου, δεδομένου ότι το Κ.Α.Π.Η. αποτελεί αυτοτελές Ν.Π.Δ.Δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 704 και 705/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 7.325,64, του Δ. Λαγανά, που αφορούσαν πληρωμή αμοιβής σε ιδιώτη για μεταφορά αδρανών υλικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η δαπάνη, αθροισζόμενη με τα ποσά προγενέστερων χρηματικών ενταλμάτων που είχαν εκδοθεί για την ίδια αιτία εντός ιδίου έτους, υπερέβαιναν κατόπιν κατάτμησης των σχετικών δαπανών, το νόμιμο όριο των 15.000,00 ευρώ, με συνέπεια να έπρεπε να διεξαχθεί πρόχειρος δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός, σύμφωνα τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ 945 Β'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ν. ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 19/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 909/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.850,27, του Δ. Αργοστολίου, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων ηλεκτροδότησης από τη Δ.Ε.Η. του Ενωσιακού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Φαρακλάτων (σωματείο ιδιωτικού δικαίου), με την αιτιολογία ότι η χρηματοδότηση του Δ. Αργοστολίου από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Κεφαλληνίας βάσει προγραμματικής σύμβασης, για έργο που θα εκτελούσε η Δ.Ε.Η., από τις πιστώσεις των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.)

δεν ήταν νόμιμη, καθόσον αυτοί διατίθενται αποκλειστικά για κάλυψη λειτουργικών και λοιπών δαπανών των Ν.Α. το ένα δεύτερο (1/2) και το υπόλοιπο ένα δεύτερο (1/2) για κάλυψη δαπανών για επενδύσεις που χρηματοδοτούνται αποκλειστικά από εθνικούς πόρους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3345/2000 (ΦΕΚ 38 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – αγορές

Με την 179/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1161/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 30.859,21, του Δ. Αργοστολίου, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση της προμήθειας των υλικών ύδρευσης δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες καταστάσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 266 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και του άρθρου 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α').

Ν. ΛΕΥΚΑΔΑΣ

Αποζημιώσεις

Με την 18/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας, επεστράφη αθεώρητο το 1543/2006 ποσού ευρώ 7.659,72, Χ.Ε. του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε καταβολή σε προέδρους τοπικών συμβουλίων των προβλεπομένων από την 34292/6.10.1999 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ 1958 Β') εξόδων κίνησης δεύτερου εξαμήνου 2006, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι αυτοί εκτέλεσαν τα καθήκοντά τους και ότι συμμετείχαν στις αντίστοιχες συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου ώστε να δικαιούνται την ανάλογη αποζημίωση, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 4, 6 και 7 του ν. 2539/1997, σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 98 και 119 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας επεστράφη αθεώρητο το 979/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.998, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε μέρος της αμοιβής ιδιώτη για εργασίες συντήρησης και επισκευής δικτύου ηλεκτροφωτισμού δημοτικών διαμερισμάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 587/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.002, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την απομαγνητοφώνηση, επεξεργασία και βιβλιοδέτηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, καθόσον αφορούσε σε εργασία που αναγόταν στα καθήκοντα των διοικητικών υπαλλήλων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες αγορές

Με τις 11 και 12/2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 923, 945 και 946/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.262,45, του Δ. Λευκάδας, συνολικού που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων υδραυλικών ειδών, με την αιτιολογία ότι α) οι προμήθειες των ειδών αυτών έγιναν με απευθείας ανάθεση ύστερα από αποφάσεις του Δημάρχου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266 και 267 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), και β) έγινε κατάτμηση των πιστώσεων και επιμερισμός των προμηθειών των υδραυλικών ειδών σε περισσότερες ομοειδείς προμήθειες, με αποτέλεσμα τη μη διενέργεια ενιαίου δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 16/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1143/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.692,60, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε στην προμήθεια φωτιστικών σωμάτων, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια έγινε με

απευθείας ανάθεση κατά παράβαση των οικείων διατάξεων (ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ 185 Β΄) και Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ 945 Β΄), αφού η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη σε ετήσια βάση υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ και δεν ήταν νόμιμη η κατάτμηση των πιστώσεων και ο επιμερισμός των προμηθειών αυτών σε περισσότερες ομοειδείς προμήθειες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

Ν. ΚΕΡΚΥΡΑΣ

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 6/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 58 και 71/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 11.639,39, του Δ. Θιναλίου, που αφορούσαν προμήθεια εξοπλισμού για το Δημοτικό Ραδιόφωνο, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια σχετιζόταν με τους σκοπούς της Εταιρείας Ανάπτυξης Προβολής και Προστασίας Περιβάλλοντος (ΕΑΠΠΕ) του Δήμου Θιναλίου και ως εκ τούτου οι σχετικές δαπάνες θα έπρεπε να βαρύνουν την εν λόγω Δημοτική Επιχείρηση και όχι το Δήμο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 19/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 120 και 121/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.213, του Δ. Εσπερίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στους φερόμενους ως δικαιούχους για την προβολή εορταστικών μηνυμάτων Χριστουγέννων- Πρωτοχρονιάς, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν υπαγόταν σε καμία από τις υποπεριπτώσεις του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/95(ΦΕΚ 231 Α΄) , ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα ή συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του εν λόγω Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιχορηγήσεις –Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 10/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφη αθεώρητο το 109/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Μελιτειέων, που αφορούσε επιχορήγηση του σωματείου «Ένωση Αγιομαθιτών Κέρκυρας ο Άγιος Μαθαίος», με την αιτιολογία ότι η έδρα του σωματείου δεν ήταν στο Δήμο Μελιτειέων αλλά στην Αθήνα, και συνεπώς, δεν συνέτρεχε μία από τις σωρευτικά απαιτούμενες προϋποθέσεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995(ΦΕΚ 231 Α΄) για τη νόμιμη επιχορήγησή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα-Μελέτες

Με την 50/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 244, 245 και 272/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 27.000, του Δ. Εσπερίων, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην «Κατασκευαστική Επιχείρηση» του ανωτέρου Δήμου, για την εκτέλεση των έργων «Βελτίωση βατότητας των αγροτικών δρόμων», με την αιτιολογία ότι από το καταστατικό της άνω Δημοτικής Επιχείρησης προέκυπτε ότι η επιχείρηση αυτή δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ για έργα οδοποιίας (άρθρο 15 παρ. 1 του ν. 1418/1984). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 33/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 362 και 363/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 10.388, του Δ. Μελιτειέων, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για απολυμάνσεις και καταπολέμηση κουνουπιών, Α΄ φάσης έτους 2006, με την αιτιολογία ότι η ταυτόχρονη ανάθεση των σχετικών συμβάσεων, συνολικού ποσού ευρώ 20.776 δεν έγινε κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού, όπως επιτάσσει το άρθρο 266 παρ. 2 εδ. α΄ του π.δ. 410/95, αφού το συνολικό ποσό της ομοειδούς αυτής δαπάνης υπερέβαινε το όριο των ευρώ 8.804,11, μέχρι του οποίου επιτρέπεται να συνάπτονται συμβάσεις εκ

μέρους της Δ.Ε. με απευθείας ανάθεση (άρθρο 9 παρ.9 του ν. 2623/1998, ΦΕΚ 139 Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 183 και 184/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 13.990, του Δ. Φαιάκων, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για οριζοντιογραφικές και υψομετρικές αποτυπώσεις δρόμων σε περιοχές της Άνω και Κάτω Κορακιάνας (39/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 181/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.796, του Δ. Εσπερίων, που αφορούσε καταβολή αμοιβής για μεταφορά μαθητών από 1.10.2005 μέχρι 31.1.2006, με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής, η οποία λήφθηκε στις 11.4.2006, αποτελεί διοικητική πράξη, που ισχύει για το μέλλον, σύμφωνα με γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, και δεν μπορεί να αφορά ανάθεση παροχή υπηρεσιών που παρασχέθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της ημερομηνίας έκδοσής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Μισθώματα – Μισθώσεις

Με την 17/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφη αθεώρητο το 42/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.096, του Δ. Φαιάκων, που αφορούσε στην πληρωμή μισθωμάτων έτους 2005 του ακινήτου που είχε μισθώσει ο Δήμος για τη στέγαση του Πολιτιστικού Συλλόγου Σπαρτύλα (Ν.Π.Ι.Δ.). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, ανεξαρτήτως της τήρησης ή μη της νόμιμης διαδικασίας για τη μίσθωση του εν λόγω ακινήτου καθώς και για την παράταση αυτής (π.δ. 270/1981, ΦΕΚ 77 Α', και άρθρο 254 π.δ. 410/1995 ΦΕΚ 231 Α'), δεν προβλεπόταν από τις οικείες διατάξεις η δυνατότητα του Δήμου να μισθώνει ακίνητο για τη στέγαση συλλόγου, που επιδιώκει κοινωφελείς σκοπούς και ανήκει στην εδαφική του περιφέρεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ**Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (Άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)****Περιφέρεια Ιονίων Νήσων****Ν. Λευκάδας**

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου στα 618, 619, 620, 621 624, 625, 626, 627, 741, 713, 715, 716, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 742, 743, 787, 788, 789./2005 και 11, 12, 13, 14, 15, 16, 29, 190, 191, 192, 193, 195, 196, 198, 207, 208, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 284, 285, 386, 388, 390, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 449, 497, 500, 504, 507, 509, 511, 512, 513, 514, 515, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540 και 541/2006 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 143.099,09, που εκδόθηκαν από το Δ. Απολλωνίων Ν. Λευκάδας και αφορούσαν καταβολή αποδοχών και λοιπών παροχών προσωπικού διαφόρων ειδικοτήτων που είχε προσληφθεί με αποφάσεις του Δημάρχου για τις ανάγκες υπηρεσιών του Δήμου, διαπιστώθηκε ότι οι προσλήψεις του προσωπικού αυτού δεν ήταν νόμιμες, αφού έγιναν χωρίς να προηγηθεί η προβλεπόμενη από συγκεκριμένες διατάξεις διαδικασία και χωρίς να συντρέχουν οι τιθέμενες από αυτές προϋποθέσεις και ως εκ τούτου δεν μπορούσαν να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή αποδοχών και λοιπών παροχών. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας τα 1,2,3 και 4/2006 Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων συνολικού ποσού 143.099,09 ευρώ, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. Για τα πιο πάνω Φ.Μ.Ε. εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Β΄ Κλιμάκιο.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 35/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 573 και 576/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.736,60, του Δ. Αग्रινίου που αφορούσαν στην προμήθεια γραφικής ύλης και εντύπων, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των προμηθευόμενων ειδών περιλαμβάνονταν και 10.000 ευχετήριες κάρτες με τους αντίστοιχους φακέλους τους, συνολικής αξίας 3.629,50 ευρώ, οι οποίες έφεραν έντονα τον προσωπικό χαρακτήρα ιδιώτη και, συνεπώς, κατά το μέρος αυτό, οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέποντο από κάποια γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δε θεωρούντο λειτουργικές. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 7/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 460 και 461/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.308, του Δ. Νεάπολης, τα οποία αφορούσαν προμήθεια ανταλλακτικών και εργασίες επισκευής του υπηρεσιακού αυτοκινήτου του Δημάρχου, που έγιναν προς αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν εξαιτίας τροχαίου ατυχήματος, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά δεν περιλαμβανόταν το προβλεπόμενο από την οικ.3373/390/20.3.1975 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 139 Β'), όπως τροποποιήθηκε με την οικ.4993/745/24.4.1975 όμοια (ΦΕΚ 349 Β'), δελτίο ή εντολή επιθεώρησης και επισκευής οχήματος που απαιτείται να έχει συνταχθεί από το Γραφείο Κινήσεως της αρμόδιας Περιφέρειας πριν από την επισκευή του οχήματος, ενώ, κατά παράβαση των άρθρων 67 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), το πρωτόκολλο παραλαβής υπογράφηκε από τον ίδιο το Δήμαρχο και την επιτροπή επισκευής - συντήρησης των αυτοκινήτων του Δήμου για τα έτη 2003 - 2004 - 2005 -2006, η οποία απαρτιζόταν από τρεις δημοτικούς υπαλλήλους, ο ένας

εκ των οποίων ήταν οδηγός της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου, ελλείπει τεχνικού υπαλλήλου.

Επιδόματα

Με την 187/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1693/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.245,05, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος θέσης ευθύνης σε προσωπικό Οικονομικών-Διοικητικών Υπηρεσιών του ως άνω Δήμου, οι οποίοι τοποθετήθηκαν ως Προϊστάμενοι στο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών για το χρονικό διάστημα από 9.9.2002 έως 15.6.2004, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις που απαιτούντο σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 7 του αρθρ. 36 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28 Α'), 1, 2 και 5 του άρθρου 13 του ν. 1586/1986 (ΦΕΚ 37 Α') και 1 και 5 του άρθρου 97 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α'), αφού ήταν δημοτικοί υπάλληλοι με βαθμό Γ' και δεν είχε εκδοθεί σχετική απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου για την τοποθέτησή τους, ενώ εξάλλου δεν υπηρετούσαν σε υφιστάμενη οργανική μονάδα, ώστε να δικαιούνται να ασκήσουν καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου.

Με την 73/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 255 και 256/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.590,60, του Δ. Μακρυνείας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών στη Δημοτική Ταμεία και στο Δημοτικό Εισπράκτορα, για το χρονικό διάστημα από 1.10.2005 έως και 31.8.2006, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 237 Α'), σύμφωνα με τις οποίες το εν λόγω επίδομα δικαιούνται μόνον υπάλληλοι των Ταμειακών Υπηρεσιών των Δήμων ή άλλων υπηρεσιών που αποδίδουν άμεσα αυτοί οι ίδιοι λογαριασμό στο Ελεγκτικό Συνέδριο και όχι και εκείνοι που αποδίδουν λογαριασμό έμμεσα, δια της υποβολής του απολογισμού στο τέλος κάθε έτους. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την αριθ. 41/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 254/2006 Χ.Ε, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αρακύνθου, που αφορούσε στην παροχή χρηματικού βοηθήματος σε δημότη, ώστε να αντιμετωπισθεί η πληρωμή αμοιβής ομάδας Πορτογάλων ιατρών για προγραμματισμένη εγχείρηση των κάτω άκρων του, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), δεν συνέτρεχαν αθροιστικά οι απαιτούμενες προς τούτο προϋποθέσεις, ήτοι δεν επρόκειτο για απρόβλεπτο περιστατικό, ούτε προοριζόταν το βοήθημα αυτό για την κάλυψη άμεσων βιοτικών αναγκών. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 323 και 324/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.500, του Δ. Ανακτορίου, που αφορούσαν στην επιχορήγηση του Ιερού Ναού Βόνιτσας, με την αιτιολογία ότι, κατά την έννοια της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), οι Ιεροί Ναοί δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των Ν.Π.Δ.Δ. που επιχορηγούνται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ενώ, επιπρόσθετα, οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν λειτουργικές. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 63/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφη αθεώρητο το 894/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.430, του Δ. Θέρμου, που αφορούσε στην προμήθεια μουσικών οργάνων, προοριζόμενων για το Σωματείο «Φιλαρμονικός Σύλλογος Φίλων Μουσικής», με την αιτιολογία ότι η σχετική προμήθεια δεν είχε έρεισμα σε διάταξη νόμου, ενώ, σε περίπτωση που αυτή ήθελε θεωρηθεί ως έμμεση επιχορήγηση του εν λόγω σωματείου βάσει της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), πέραν του ότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από την ανωτέρω διάταξη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν προέκυπτε ο πολιτιστικός χαρακτήρας του σωματείου αυτού από το καταστατικό του, καθόσον δεν

είχε ακόμη ολοκληρωθεί η διαδικασία σύστασής του. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 11, 12, 13 και 14/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 155.000, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δημοτική επιχείρηση του ίδιου Δήμου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα, βάσει συμβάσεων απευθείας ανάθεσης, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του αρθρ. 291 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με την παρ. 12 του άρθρου 19 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ 102 Α'), αφού αποτελούσαν αντικείμενο ενιαίας σύμβασης με οικονομικό αντικείμενο που υπερέβαινε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις αυτές όριο και, συνεπώς, έπρεπε να ανατεθούν με διαγωνισμό. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 93/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφη αθεώρητο το 409/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Οινιάδων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δημοτικής επιχείρησης του ίδιου Δήμου για υπηρεσίες οργάνωσης εκδηλώσεων πανηγυριού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 268 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'), οι εν λόγω «υπηρεσίες» δεν προσφέρθηκαν από την ως άνω δημοτική επιχείρηση, αλλά από τρίτους, ενώ, περαιτέρω, πραγματικό αντικείμενο της ανάθεσης δεν ήταν η προσφορά υπηρεσιών, αλλά η προμήθεια αγαθών, η οποία δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των σκοπών της εν λόγω επιχείρησης, όπως αυτοί προέκυπταν από το καταστατικό της. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 64/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 2138/2006 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 31.985,73, του Δ. Αγρινίου,

που αφορούσε στην εκπλήρωση υποχρεώσεων του Δήμου σε Αναπτυξιακή Εταιρεία για παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης, βάσει της διάταξης του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α') και την τροποποίηση του με την παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'), κατά το χρονικό διάστημα από 1.8.2005 έως 31.7.2008, με την αιτιολογία ότι η προγραμματική αυτή σύμβαση συνήφθη μεταξύ μελών διαφορετικών από αυτά που είχαν αποφασισθεί στη σχετική συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, περαιτέρω δε, στην εντελλόμενη με το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δαπάνη περιλαμβάνονταν και υπηρεσίες που προφανώς προσφέρθηκαν σε χρονικό διάστημα πρότερο της ημερομηνίας υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, ενώ, τέλος, εξέλιπε η αναφερόμενη στην καλή εκτέλεση του έργου βεβαίωση της Επιτροπής Παρακολούθησης του σχετικού προγράμματος. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 371 και 372/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Οινιάδων, που αφορούσαν στην εκπλήρωση υποχρεώσεων του Δήμου σε δημοτική επιχείρηση για τις υπηρεσίες που προσέφερε αυτή σε εκτέλεση δύο προγραμματικών συμβάσεων που συνήφθησαν μεταξύ τους, βάσει της διάταξης του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α') και την τροποποίηση του με την παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των προαναφερομένων διατάξεων, η δημοτική αυτή επιχείρηση μετείχε ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος στις εν λόγω προγραμματικές συμβάσεις, περαιτέρω δε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1, 3 και 4 του άρθρου 2 και της παρ. 1 του άρθρου 12 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α'), η εν λόγω δημοτική επιχείρηση όφειλε να εκδώσει τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και όχι γραμμάτιο είσπραξης για την προσφορά αυτών των υπηρεσιών της προς το Δήμο. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 88/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφη αθεώρητο το 731/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του Δ. Ανακτορίου, που αφορούσε στην εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης που συνήφθη μεταξύ αναπτυξιακής εταιρίας και του Δήμου για την υλοποίηση του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών πληρωμής δεν περιλαμβανόταν το καταστατικό της αναπτυξιακής εταιρίας, από το οποίο να προκύπτει ότι ο Δήμος ήταν μέτοχός της, ούτε η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία αποφασίστηκε η συνέχιση εφαρμογής του προγράμματος με χρηματοδότηση, σε ποσοστό 100 %, από τον προϋπολογισμό του Δήμου, ενώ, περαιτέρω, δεν προέκυπτε το χρονικό διάστημα της συμμετοχής του Δήμου στην εκτέλεση του προγράμματος και η ημερομηνία υπογραφής της εν λόγω σύμβασης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 250/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1288/2006, ποσού ευρώ 19.308, του Δ. Νεάπολης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε φυσικό πρόσωπο για την παροχή πολεοδομικών υπηρεσιών, σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, με την ως άνω σύμβαση καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, όπως προέκυπτε από τον οργανισμό αυτού (6915/1999 απόφ. ΦΕΚ 950 Β'), ενώ περαιτέρω αυτή αποτελούσε συνέχεια προηγούμενης ομοίου αντικειμένου σύμβασης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1238/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1582,70, του Δ. Αμφιλοχίας, το οποίο αφορούσε σε αμοιβή εργασιών που πρόσφερε ηλεκτρολόγος στο Δήμο (96/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 90/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 2596/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 711, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε χειριστή μηχανημάτων, σε εκτέλεση

τελεσίδικης απόφασης του Μον. Πρωτ. Αγρινίου, με την οποία κρίθηκε ότι ο Δήμος υποχρεούτο να απασχολήσει με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. τον εν λόγω υπάλληλο, που προσέφερε τις υπηρεσίες του στο Δήμο με διαδοχικές συμβάσεις έργου, γιατί αυτός κάλυπτε πάγιες και διαρκείς υπηρεσιακές ανάγκες. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η μετατροπή της σχέσης αυτής εργασίας έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 344 και 345/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1918,76, του Δ. Οινιάδων, που αφορούσαν σε καταβολή αποδοχών υπαλλήλων του ίδιου Δήμου (51/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν β) τα 425, 465, 476 και 608/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.856,95, του Δ. Αιτωλικού (48 και 60/2006 πράξεις του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και γ) τα 676 και 677/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.262,06, του Δ. Αντιρρίου (85/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Τέλη – Φόροι – Χαρτόσημο

Με την 45/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 783 και 784/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.594,27, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών εταιρίας κινητής τηλεφωνίας για την παροχή υπηρεσιών σε διάφορες υπηρεσίες του Δήμου, εκτός των Δημάρχων και Αντιδημάρχων, για το χρονικό διάστημα από 27.11.2002 έως 26.3.2006, με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο διάταξη που να επιτρέπει τη διενέργεια οποιασδήποτε δαπάνης κινητής τηλεφωνίας από τους Ο.Τ.Α., πλην αυτής που αφορούσε στους Δημάρχους και Αντιδημάρχους. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ

Αποδοχές

Με την 24/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 509 και 510/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.372,22, του Δ. Ρίου, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων με σύμβαση μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.3 του ν.3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α΄) και 11 παρ. 4 και 16 παρ. 2 και 3 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ 191 Α΄), τα ως άνω Χ.Ε. περιελάμβαναν και αποδοχές χρονικού διαστήματος μετά την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων εργασίας αλλά προ της ανάληψης υπηρεσίας από τους εν λόγω υπαλλήλους. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 23/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 867, 870 και 871/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.735, του Δ. Αιγίου, που αφορούσαν στη καταβολή αμοιβής για την κατασκευή του μνήματος τέως Δημάρχου του Αιγίου, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου, αφού στο άρθρο 174 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) προβλεπόταν μόνο η δυνατότητα διενέργειας της κηδείας των εν ενεργεία δημάρχων και προέδρων κοινοτήτων με δημοτική ή κοινοτική, αντίστοιχα, δαπάνη, ούτε εξάλλου, προέκυπτε από τα συνοδεύοντα αυτή δικαιολογητικά ότι αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ή ότι συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικηγόροι

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 262/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.500,006, του Δ. Διακοφτού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για πράξεις του ενώπιον των

πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων, με την αιτιολογία ότι οι αμοιβές υπολογίστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων της 1085081/1473/A0012/24.9.2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1960 Β΄) και της 1104033/12.12.2003 όμοιας (ΦΕΚ 1969 Β΄), περί των ελαχίστων ορίων αμοιβών των δικηγόρων. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 37/06 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 2123/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.274,55, του Δ. Διακοφτού, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια μετόν, με την αιτιολογία ότι τα πρωτότυπα τιμολόγια ουδέποτε κατατέθηκαν στο γραφείο του Τμήματος Συντήρησης Κοινοχρήστων Χώρων. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2755/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.069, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε σε δαπάνη για τη φιλοξενία 70 παιδιών οικονομικά αδύνατων οικογενειών στις κατασκηνώσεις της Χριστιανικής στέγης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου και δε συνοδευόταν από τα πρωτότυπα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την κατά του συγκεκριμένου Ο.Τ.Α. απαίτηση, περαιτέρω, σύμφωνα με το από 23.5.2006 πόρισμα της διενεργηθείσας ένορκης διοικητικής εξέτασης, δεν προέκυπταν οι συνθήκες απώλειάς τους, ώστε να αντιμετωπιστεί η αναπλήρωση αυτών. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιδόματα

Με την 33/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 474/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.524,73, του Δ. Μεσσάτιδος, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στη φερόμενη ως δικαιούχο Προϊσταμένη του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 17 παρ.3 του π.δ 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄), 12 παρ. 2 και 3 του ν.1188/1981 (ΦΕΚ 204 Α΄), 1 εδαφ. 7 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107 Α΄), 9 παρ. 1 και 2 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄), 31 του ν. 3013/2002

(ΦΕΚ 102 Α΄) και 84 και 85 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α΄) προέκυπτε ότι αναρμοδίως μεταβιβάστηκε, με πράξη του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, στο Γενικό Διευθυντή της Περιφέρειας η αρμοδιότητα της «έγκρισης ψήφισης τροποποίησης Ο.Ε.Υ. Ο.Τ.Α.» και, κατά συνέπεια, η πράξη Γενικού Διευθυντή Περιφέρειας με αντικείμενο την τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Μεσσήτιδος, με την οποία συμπληρώθηκε αυτός με τη σύσταση αυτοτελούς τμήματος Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών, ήταν άκυρη και, περαιτέρω, ομοίως άκυρες ήταν οι λοιπές ατομικές διοικητικές πράξεις με τις οποίες ορίστηκε Προϊσταμένη του Κ.Ε.Π. η φερόμενη ως δικαιούχος, χωρίς να χαρακτηρίζεται οριστική, προσωρινή ή αναπληρώτρια και χορηγήθηκε σε αυτήν το επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος, αναδρομικά, από 16.11.2004. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την 38/2006 πράξη του Επιτρόπου του ΕλΣ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 110/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Λαρισσού, που αφορούσε σε δαπάνη για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής επιχείρησης του ως άνω Δήμου, προκειμένου αυτή να προβεί σε τακτοποίηση οφειλής της προς τρίτους βάσει απόφασης του Μον Πρωτ. Πατρών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, με τα Πρακτικά της 21ης Συνεδρίασης/30.6.2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε ότι: α) η αύξηση κεφαλαίου αμιγούς δημοτικής επιχείρησης που καταβάλλεται από Ο.Τ.Α. είναι νόμιμη εφόσον συνδέεται με βελτίωση των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών ή με διεύρυνση των δραστηριοτήτων της, υπό την προϋπόθεση αφενός να έχει προηγηθεί η σύνταξη σχετικής οικονομοτεχνικής μελέτης και αφετέρου η σχετική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου να έχει εγκριθεί με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, νομίμως δημοσιευμένη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως β) αντιθέτως, η αύξηση, εις βάρος Ο.Τ.Α., ιδρυτικού κεφαλαίου αμιγούς δημοτικής επιχείρησης, η οποία αποσκοπεί στην ταμειακή διευκόλυνσή της, προκειμένου αυτή να εξοφλήσει αναγνωρισμένες με δικαστική απόφαση οφειλές προς τρίτους, συνιστά μη

επιτρεπόμενη κατά το άρθρο 277 παρ.8 του Δ.Κ.Κ. επιχορήγηση αυτής, καθώς και ανεπίτρεπτη κρατική ενίσχυση, η οποία χορηγείται κατά παράβαση του άρθρου 87 παρ.1 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα- Μελέτες

Με την 8/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4393/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 201.419,40, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού του έργου : «Διάνοιξη Αγίου Γεωργίου - Ερμού και ανάπλαση περιοχής Αγίου Γεωργίου -Παντοκράτορος - Καρπενησίου - Παπαδιαμαντοπούλου - Αγίου Νικολάου», σε εκτέλεση της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου αυτού, με την αιτιολογία μη νόμιμα δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου η 1η συμπληρωματική σύμβαση του ως άνω έργου, αφού η προϋπολογισθείσα δαπάνη της (420.168,07 ευρώ πλην Φ.Π.Α.), αθροιζόμενη με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης (1.746.000 ευρώ πλην Φ.Π.Α.), η οποία (αρχική σύμβαση) δεν είχε υποβληθεί στον ως άνω έλεγχο, λόγω αναστολής της ισχύος των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 27 του ν.3310/2005 για το χρονικό διάστημα από 14.2.2005 μέχρι 15.11.2005, υπερέβαινε το καθοριζόμενο από τη διάταξη αυτή όριο του 1.000.000 ευρώ.

Με την 379/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 456/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.878,60, του Δ. Βραχναίικων, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας, για ασφαλτόστρωση δημοτικού δρόμου με την αιτιολογία ότι η ανάδοχος, κατέχοντας εργοληπτικό πτυχίο Β' Τάξης, δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, καθόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της Β' Τάξης είναι 175.000 ευρώ, που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του ελεγχόμενου δημοσίου έργου, μόλις 6.878,20 ευρώ.

Με την 55/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 2501/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.745,15, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανανέωση κόμης ψηλών δένδρων με χρήση ανυψωτικών μηχανημάτων». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι με τα Πρακτικά της 27ης Συνεδρίασης/16.8.2006 (Θέμα Α΄) του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε ότι η στο ανωτέρω Χ.Ε. αναφερόμενη σύμβαση δεν αποτελούσε δημόσιο τεχνικό έργο, καθόσον το αποτέλεσμα των εν λόγω εργασιών δεν καθίστατο συστατικό του εδάφους, για δε την επίτευξη του αποτελέσματος δεν απαιτείτο η χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και η χρησιμοποίηση εξειδικευμένου επιστημονικού ή τεχνικού προσωπικού και ανάλογων τεχνικών μέσων και εγκαταστάσεων, αλλά αποτελούσε ανάθεση εκτέλεσης εργασιών και, συνεπώς, δεν προβλεπόταν η καταβολή στον ανάδοχο ποσών για γενικά έξοδα, εργολαβικό όφελος και εκτέλεση απολογιστικών εργασιών, η δε κανονιστική απόφαση Δ17α/01/93/ΦΝ437/18.10.2004 (ΦΕΚ 1556 Β΄) του Υπουργού Χωροταξίας Περιβάλλοντος και Δημοσίων Έργων, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄), καθό μέρος χαρακτηρίζει ως δημόσιο έργο την κοπή, το κλάδεμα και τη διαμόρφωση της κόμης των υψηλών δέντρων, είναι εκτός εξουσιοδότησης.

Με την 17/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 265 και 266/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.614,91, του Δ. Μόβρης, που αφορούσαν σε δαπάνη για τον καθαρισμό χανδάκων και αρδευτικών αυλακιών, με την αιτιολογία ότι δεν επρόκειτο για δημόσιο έργο το οποίο κατασκευαζόταν από τον εργοδότη με αυτεπιστασία μέσω κατάλληλης τεχνικής υπηρεσίας και προσωπικού του Δήμου, όπως απαιτείτο κατά τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 2130/1993 (ΦΕΚ 62 Α΄) ενώ, περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του ίδιου άρθρου, οι δαπάνες για τις αμοιβές του προσωπικού και τις σχετικές εργοδοτικές επιβαρύνσεις δεν καταβάλλονταν από τη διατιθέμενη πίστωση του έργου, αλλά από τα τακτικά έσοδα του προϋπολογισμού του Δήμου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφη αθεώρητο το 385/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.984,60, του Δ. Βραχναίικων, που αφορούσε στη δαπάνη για πεζοδρόμηση δημοτικού δρόμου στο Δ.Δ. Καμινιών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 1 και 16 παρ. 15 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 7, 8, 9 και 11 της Δ17α/04/50Φ.Ν.430/2.10.2001 απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας Περιβάλλοντος και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 1314 Β΄), δεν προσκομίστηκε πρωτότυπη βεβαίωση εγγραφής της φερόμενης ως δικαιούχου επιχείρησης στα οικεία νομαρχιακά μητρώα. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 425/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 73/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Βραχναίικων, που αφορούσε σε αμοιβή Α.Ε. για εργασίες δημιουργίας κοινωνικού χάρτη του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δημιουργία ενός συστήματος κοινωνικού ελέγχου και ισολογισμού, το οποίο θα επέτρεπε στο Δήμο να σχεδιάζει και υλοποιεί δραστηριότητες για την καταπολέμηση του αποκλεισμού, την πρόληψη κοινωνικών ανισοτήτων, την ενίσχυση του κοινωνικού ιστού κ.ά. δεν ενέπιπτε στην έννοια των τοπικών υποθέσεων αρμοδιότητας του Δήμου, αλλά συνδεόταν με ανάγκες και προβλήματα όλης της ελληνικής επικράτειας, με την αντιμετώπιση των οποίων ήταν επιφορτισμένα όργανα της κεντρικής διοίκησης.

Με την 28/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 428, 429 και 441/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.712, , του Δ. Μεσσήτιδος, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για τη φύλαξη περιοχών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 102 του Συντάγματος, 24 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) και 2 του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ 237 Α΄), όπως η παρ. 2 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 26 παρ.1 περ. γ΄ του ν. 2819/2000 (ΦΕΚ 84 Α΄), ανατέθηκε στην εν λόγω ιδιωτική επιχείρηση η φύλαξη περιοχών του Δήμου, αφού επρόκειτο για αρμοδιότητα η οποία, κατά το

επίμαχο χρονικό διάστημα, ασκείτο νομίμως από όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας, καθόσον δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 2 του άρθρου 3 του ν.2647/1998 απόφαση για τον ορισμό του χρόνου έναρξης άσκησης της αρμοδιότητας αυτής από τη Δημοτική Αστυνομία. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ επεστράφη αθεώρητο το 244/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 977,78 του Δ. Μόβρης, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για ανάθεση εργασίας οργάνωσης Γραφείου Δημοσίων Σχέσεων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη κάλυπτε πάγια και διαρκή ανάγκη, η θεραπεία της οποίας αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, δεδομένου ότι με τις διατάξεις του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δ. Μόβρης (4487/31.5.1999 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δυτικής Ελλάδος, ΦΕΚ 541 Β'), στις αρμοδιότητες του Τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, στο οποίο προβλεπόταν η σύσταση εννέα οργανικών θέσεων και περιλαμβανόταν η φροντίδα για τις δημόσιες σχέσεις του εν λόγω Δήμου (άρθρα 4 και 11 Ο.Ε.Υ.) Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Παροχές σε είδος

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.831,17, του Δ. Ακράτας, που αφορούσε στη μισθοδοσία εργατών καθαριότητας με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ, στην οποία συμπεριλαμβανόταν και παροχή συνολικού ύψους 640 ευρώ, αντί του οφειλόμενου ημερησίως σε κάθε ένα από αυτούς ενός λίτρου γάλακτος, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων Β4 και Ζ της 2/12542/0022/20.3.2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 441 Β'), όπως αυτή συμπληρώθηκε με την 2/65786/0022/19.12.2003 όμοια (ΦΕΚ 1892 Β'), καταβλήθηκε σε αυτούς χρηματικό ποσό αντί της οφειλόμενης παροχής σε είδος. Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 640 ευρώ.

Πιστώσεις (επάρκεια)

Με την 53/06 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 4166, 4200, 4201, 4202, 4203, 4204, 4205/2006 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 220.000, του Δ. Πατρέων, που αφορούσαν σε δαπάνη για την αγορά των θερινών ειδών ένδυσης του μόνιμου και ιδιωτικού δικαίου προσωπικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τον προϋπολογισμό του εν λόγω Δήμου και το 7773/13.3.2006 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, προέκυπτε ότι η εγκριθείσα πίστωση για την αγορά των θερινών ειδών των φερόμενων ως δικαιούχων για το έτος 2006 ανερχόταν στο ποσό των 141.690 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. και συνεπώς, η εντελλόμενη με τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δαπάνη ήταν, κατά το μέρος που υπερέβαινε την προβλεπόμενη για αυτήν πίστωση, μη κανονική. Τα Χ.Ε. αυτά επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 51.388,90 και θεωρήθηκαν.

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 18/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 80/2006, ποσού ευρώ 100.000, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε δημοτική επιχείρηση, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο το περιβαλλοντικό έργο του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι με τα Πρακτικά της 9ης Συνεδρίασης/21.3.2006 (Θέμα Β΄) του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι μη νόμιμα συνήφθησαν μεταξύ των ίδιων μερών δύο ξεχωριστές προγραμματικές συμβάσεις, αντί μίας ενιαίας, ενόψει του ενιαίου αντικειμένου και αναπτυξιακού σκοπού των συμβάσεων αυτών, αφού αυτό είχε ως αποτέλεσμα τη μη υποβολή της ενιαίας αυτής προγραμματικής σύμβασης στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στον οποίο αυτή θα υπαγόταν λόγω ποσού, και, επομένως, την καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ.774/80 (ΦΕΚ 189 Α΄), όπως είχαν τροποποιηθεί και ίσχυαν. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, επεστράφη αθεώρητο το 2026/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400.000, του ίδιου Δήμου (25/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου –εργασίας

Με τα Πρακτικά της 1ης Συν/16.1.2007 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 714/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.609,95, του Δ. Ρίου, που αφορούσε στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Δήμου, για τους οποίους, με τελεσίδικη απόφαση του Μον. Πρωτ. Πατρών, κρίθηκε ότι συνδέονταν με το Δήμο με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και υποχρεώθηκε ο Δήμος να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους, με την αιτιολογία ότι μετά την έναρξη ισχύος του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), με το οποίο θεσπίστηκε αποκλειστική διαδικασία για τη μετατροπή διαδοχικών συμβάσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε σύμβαση αορίστου χρόνου, τα πολιτικά δικαστήρια στερούνταν πλέον δικαιοδοσίας για την επίλυση των σχετικών διαφορών και ως εκ τούτου, η προαναφερόμενη δικαστική απόφαση ήταν ανίσχυρη.

Τέλη – Φόροι – Χαρτόσημο

Με την 355/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 204 και 302/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.200, του Δ. Μεσσήτιδος, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο Πανεπιστήμιο Πατρών (Επιτροπή Ερευνών) για την εργασία της παρακολούθησης της ποιότητας των πόσιμων υδάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 περ. α', 3 παρ. 2 και 3 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ 248 Α'), δεν επιβλήθηκε ο αναλογών Φ.Π.Α. στην εν λόγω αμοιβή και δεν εκδόθηκε, για την είσπραξη αυτής, τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, με αναγραφή και του ποσού του αναλογούντος Φ.Π.Α., καθόσον την εργασία της παρακολούθησης της ποιότητας του πόσιμου νερού του Δήμου και της διερεύνησης της δυνατότητας βελτιστοποίησης της ποιότητας αυτού δε χαρακτήριζε το στοιχείο της πρωτοτυπίας και, συνεπώς, δεν επρόκειτο, κατά την έννοια των άρθρων 1 παρ. 3 και 2 του π.δ. 159/1984 (ΦΕΚ 53 Α') και 2 του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ

13 Α'), περί χρηματοδοτούμενης επιστημονικής έρευνας, αλλά περί απλής παροχής υπηρεσιών.

Υπερωρίες

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 812/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 103.198,47, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην υπερωριακή αποζημίωση μονίμων υπαλλήλων της Διεύθυνσης Καθαριότητας του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), η καθ' υπέρβαση υπερωριακή εργασία των Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών είχε υπολογιστεί ως δυο διαφορετικές και αυτοτελείς περιπτώσεις - αντί της ορθής μίας - με συνέπεια να υπολογίζονται για την κατηγορία αυτή, σε ορισμένους δικαιούχους, διπλάσιες ώρες (32) από τις προβλεπόμενες (16) το μήνα. Το Χ.Ε. αυτό ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 1048/2006, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.685,332 και θεωρήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 85/06 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 775 και 778/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.054,10, του Δ. Αμαλιάδας, που αφορούσαν σε αμοιβή για καλλιτεχνική μουσική εκδήλωση (συναυλία) που πραγματοποιήθηκε για τον λογοτέχνη Γιάννη Σκαρίμπα, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν ήταν νόμιμες γιατί δεν είχαν έρεισμα σε διάταξη νόμου ούτε θα μπορούσαν να θεωρηθούν λειτουργικές, αφού δεν συνέβαλαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), ούτε ενέπιπταν στην παρ. 4 του άρθρου 218 του ίδιου ως άνω π.δ., καθόσον δεν συντελούσαν στη βελτίωση και

ανάπτυξη των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 81 και 170/2006, συνολικού ποσού ευρώ 5.999,68, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εστιατόρια για την παράθεση γεύματος σε αποκριάτικο χορό «στο πλαίσιο εορταστικών εκδηλώσεων αποκριάς 2006» σε μέλη αθλητικών σωματείων του Δήμου (35 και 56/2006 πράξεις του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) 2216/2006, ποσού ευρώ 14.999,93, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την εκτύπωση και προμήθεια 5.000 αντιτύπων βιβλίου με τίτλο «Η πόλη άλλαξε! The town is changed!» (22/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Δημοσιεύσεις - Διαφημίσεις – Εκτυπώσεις

Με την 275/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 421/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.686,32, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την τηλεοπτική κάλυψη και προβολή των εκδηλώσεων των Χριστουγέννων 2005 και των Θεοφανείων 2006, με την αιτιολογία ότι αυτή δεν αποτελούσε αναγκαίο και απαραίτητο στοιχείο των εκδηλώσεων αυτών, ούτε η μη πραγματοποίησή της θα προκαλούσε προβλήματα στη λειτουργία του Δήμου ή θα εμπόδιζε την επιδίωξη των νόμιμων σκοπών του, ενώ η προαγωγή των κοινωνικών, πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών, όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 24 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), υλοποιείται με την πραγματοποίηση των εκδηλώσεων αυτών, όχι όμως και με την τηλεοπτική τους κάλυψη, η δε κρίση περί της λειτουργικής φύσης της επίμαχης δαπάνης δεν αποτελεί κρίση σκοπιμότητας.

Δικηγόροι

Με την 98/06 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 444/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.354,14, του Δ. Ωλένης, που αφορούσε σε αμοιβή

δικηγόρου για την παροχή νομικών υπηρεσιών (παράσταση και κατάθεση υπομνήματος) σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής της Ειρηνοδίκου Ωλένης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι :α) η ανωτέρω εκδοθείσα κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624-634 του Κ.Πολ.Δικ. διαταγή πληρωμής, βάσει της οποίας εκκαθαριζόταν και εντελλόταν η ως άνω δαπάνη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 904 του Κ.Πολ.Δικ. και τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α'), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α'), δεν ήταν δικαστική απόφαση και, επομένως, δεν υπήρχε υποχρέωση εκτέλεσής της από το Δήμο, ούτε παρήγαγε δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο σύμφωνα με το άρθρο 17 του π.δ. 774/80, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (ΦΕΚ189 Α')β) από τα συνοδευόντα το ένταλμα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι η εν λόγω δικηγορική αμοιβή υπολογίστηκε κατά παράβαση των διατάξεων που καθορίζουν τις ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων (120867/2005 Κ.Υ.Α., ΦΕΚ 1964 Β'), χωρίς να προκύπτουν ειδικοί λόγοι που να δικαιολογούν τον ιδιαίτερο προσδιορισμό αμοιβή, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – επιδοτήσεις – οικονομικές ενισχύσεις

Με την 15/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 145/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.060, του Δ. Αμαλιάδας, που αφορούσε στην επιχορήγηση της ενιαίας σχολικής επιτροπής των Δημοτικού Σχολείου και Νηπιαγωγείου Καλυβιών Ήλιδας, για την εγκατάσταση συστήματος κεντρικής θέρμανσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 5 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ 110 Α'), το έργο αυτό έπρεπε να εκτελεστεί από το Δήμο, αφού επρόκειτο για εγκατάσταση κεντρικής θέρμανσης, ενώ ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η δαπάνη αυτή καλύπτεται από την ανωτέρω διάταξη, απαιτείτο σύμφωνα με την, κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 14 του άρθρου 5 του ως άνω νόμου εκδοθείσα 13172/17.3.1995 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 217 Β'), το έργο να εκτελεστεί από το Δήμο, αφού η επιχορήγηση αυτή ήδη υπερέβαινε το ποσό των 5.869,41 ευρώ, που είναι και το όριο του προϋπολογισμού του έργου πέραν του οποίου δεν μπορεί αυτό να εκτελεστεί από τη Σχολική Επιτροπή, εξάλλου δε, μεταξύ των συνοδευόντων το

ένταλμα αυτό δικαιολογητικών δεν περιλαμβανόταν ο προϋπολογισμός του εν λόγω έργου, στοιχείο απαραίτητο για να κριθεί, κατά τα ανωτέρω, η νομιμότητα της δαπάνης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 45/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 242/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 375.641,35, του Δ. Αμαλιάδας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της μελέτης του έργου «Υδρευση-Διυλιστήριο από τεχνική Λίμνη Πηνειού», με την αιτιολογία ότι η μελέτη αυτή έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, να είχε υποβληθεί για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας στο αρμόδιο Ζ' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο, με την 167/2006 Πράξη του, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά με την 100/2006 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που επέλυσε αμφιβολία του Κλιμακίου σχετικά με τον τρόπο προσδιορισμού της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της μελέτης και την εκδοθείσα, ύστερα από αίτηση ανάκλησης του Δήμου, απορριπτική αυτής 177/2006 Πράξη του VI Τμήματος, απείχε του προσυμβατικού ελέγχου, αφού κατά το χρόνο υποβολής της σε αυτό, ήδη η σύμβαση εκτελείτο.

Με την 385/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 307/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 148.400, του Δ. Βουπρασίας, που αφορούσε στην πληρωμή των εργασιών του έργου «Υδρευση – αποχέτευση κεντρικής οδού Βάρδας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'), 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 295 Α'), της ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν./1986 απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας, Περιβάλλοντος και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 137 Β') και του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'), ανατέθηκε απευθείας το έργο, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις των διατάξεων αυτών, δηλαδή χωρίς να αποδεικνύεται ότι υφίσταται μόνο μία επιχείρηση που είναι σε θέση να εκτελέσει την εν λόγω σύμβαση.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 382/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 447/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.330, του Δ. Λεχαινών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για την παροχή λογιστικών και συμβουλευτικών υπηρεσιών και την οργάνωση των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπηρεσίες αφορούσαν σε αντικείμενο που αναγόταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στον ανωτέρω Δήμο προσωπικού, όπως προέκυπτε από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών αυτού και από τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ 220 Α΄).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: 1) κρίθηκε μη θεωρητέο το 419B/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Βουπρασίας, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο οικονομικό διαχειριστικό σύστημα του Δήμου (20/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) και 2) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 23/2006, ποσού ευρώ 1.761,20, του Δ. Βουπρασίας, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για την απομαγνητοφώνηση και βιβλιοδεσία των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου (30/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, β) 28/2006, ποσού ευρώ 3.808, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε όμοια δαπάνη (21/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε γ) 92/2006, ποσού ευρώ 9.520, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρίας για την παροχή λογιστικών υπηρεσιών παρακολούθησης του διπλογραφικού συστήματος (52/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.) το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, δ) 127/2006, ποσού ευρώ 2.439,08, του Δ. Λεχαινών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για την παροχή λογιστικών υπηρεσιών κλεισίματος και κατάρτισης ισολογισμού του οικονομικού έτους 2004 και ανοίγματος της χρήσης οικονομικού έτους 2005 (48/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 140/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 33/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.380, του Δ. Γαστούνης, που αφορούσε αμοιβή οικονομολόγου για εργασίες τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν λειτουργική, καθόσον, πέραν του ότι αρμόδιοι για την τροποποίηση του ως άνω Οργανισμού ήταν οι προϊστάμενοι του Δήμου κατά τη διαδικασία του άρθρου 12 παρ. 2 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ 204 Α'), η τροποποίηση αυτή, που απαγορευόταν κατά το τελευταίο έτος της δημοτικής περιόδου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 4 του ν.1188/1981 και ενδέχεται να μην υιοθετηθεί σε περίπτωση αλλαγής της δημοτικής αρχής, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 17/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Ωλένης, που αφορούσε στη χρηματοδότηση Δημοτικής Αναπτυξιακής Επιχείρησης, στα πλαίσια της από 27.1.06 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ηλείας και της εν λόγω επιχείρησης, η οποία και ορίστηκε φορέας εκτέλεσης του έργου, για την υλοποίηση και συνέχιση του προγράμματος ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ.. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι υποχρεώσεις της αντισυμβαλλόμενης Τ.Ε.Δ.Κ. Νομού Ηλείας, περιγράφονταν αόριστα, χωρίς να προσδιορίζεται με σαφήνεια το συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο που εντασσόταν στις υποχρεώσεις της και επομένως αυτή δεν συμμετείχε ουσιαστικά στην ανωτέρω προγραμματική σύμβαση, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180 Α'), με συνέπεια, μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου να είναι η ανωτέρω αναπτυξιακή εταιρία, κατά παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων, ενώ περαιτέρω στην προγραμματική σύμβαση δεν οριζόταν η επιτροπή παρακολούθησης της υλοποίησης της σύμβασης, βεβαίωση της οποίας θα έπρεπε να επισυνάπτεται στο χρηματικό ένταλμα, ούτε ορίζονταν οι ρήτρες σε βάρος των συμβαλλομένων που παραβαίνουν τους όρους της σύμβασης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 97/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 428/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Ωλένης, που αφορούσε σε δαπάνη αγοράς ακινήτου για την επέκταση πλατείας του Δήμου, με την αιτιολογία η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 252 και 248 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) εκτίμηση του τιμήματος του ως άνω ακινήτου δεν παρίστατο επαρκώς αιτιολογημένη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου- εργασίας

Με την 74/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1664 και 1665/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 396,43, του Δ. Πύργου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε ηλεκτρολόγο του Δήμου σε εκτέλεση απόφασης του Μον. Πρ. Ηλείας, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, με τις οποίες προσέφερε αυτός υπηρεσίες στο Δ. Πύργου, συνιστούσαν ενιαία σύμβαση εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι μετά την ισχύ του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄), μόνα αρμόδια όργανα για να αποφανθούν εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την μετατροπή των διαδοχικών συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε σύμβαση αορίστου χρόνου, ήταν το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο και το Α.Σ.Ε.Π., τα δε πολιτικά δικαστήρια στερούνταν πλέον της σχετικής δικαιοδοσίας και, ως εκ τούτου, η προαναφερόμενη απόφαση ήταν ανίσχυρη, σύμφωνα με το άρθρο 313 παρ. εδ. β΄ του Κ.Πολ.Δ. και το άρθρο 123 του π.δ. 1225/1981 (ΦΕΚ 304 Α΄), και δεν παρήγαγε δεδικασμένο, το οποίο να δεσμεύει το Ελ.Σ κατά το άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)

Επιδόματα

Με την 35/2007 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Πατρών με το ποσό των ευρώ 33.570,97, που καταβλήθηκε με τα 480 και 481/2006 Χ.Ε. του Δ. Πατρέων, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε 78 υπαλλήλους του Δήμου, για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου έως Ιουνίου 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα απέρριψε ο Δήμαρχος τους λόγους αμφισβήτησης της νομιμότητας των Χ.Ε. αυτών από τον ταμία του Δήμου, κατά τη διαδικασία του άρθρου 236 π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), καθόσον οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθρου 8 παρ. 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), οι οποίες περιελάμβαναν: α) την κατοχή οργανικής θέσης πληροφορικής, β) την απασχόληση σε προβλεπόμενες από τις οικείες οργανικές διατάξεις υπηρεσίες, διευθύνσεις, τμήματα και κέντρα πληροφορικής και γ) την κατοχή των προβλεπόμενων στο π.δ. 50/2001 (ΦΕΚ 39 Α΄) προσόντων, ούτε άλλωστε υπάγονταν στην προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 8 του ν.3205/2003 εξαίρεση, κατά την οποία δύναται να ανατεθεί με απόφαση του οικείου προϊσταμένου η αναπλήρωση υπαλλήλων, που κατέχουν οργανική θέση κλάδων πληροφορικής και υπηρετούν στις προβλεπόμενες από τις οικείες διατάξεις υπηρεσίες, διευθύνσεις, τμήματα ή κέντρα πληροφορικής, όταν αυτοί κωλύονται στην άσκηση των καθηκόντων τους και για όσο χρόνο διαρκεί το κώλυμα, σε υπαλλήλους άλλων κλάδων, οι οποίοι διαθέτουν αντίστοιχη προς τούτο ειδικευση.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την 25/2007 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Αχαΐας υποβλήθηκε στο Β΄ Κλιμακίου προσχέδιο πράξης για τον καταλογισμό του ίδιου Δημάρχου με το ποσό των ευρώ 24.037,26, που καταβλήθηκε με τα 606, 608, 609, 610, 611 και 612/2006 Χ.Ε. του Δ. Πατρέων, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε υπαλλήλους του Δήμου αυτού για το τρίτο τρίμηνο του έτους 2006.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 104/2007 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Διακοφτού με το ποσό των ευρώ 81.420, που καταβλήθηκε με το 712/2005 Χ.Ε. του Δ. Διακοφτού, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αποκομιδής απορριμμάτων σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Αιγίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα απέρριψε ο Δήμαρχος τους λόγους αμφισβήτησης της νομιμότητας των Χ.Ε. αυτών από τον ταμία του Δήμου, κατά τη διαδικασία του άρθρου 236 π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), καθόσον η ως άνω διαταγή πληρωμής, η οποία δεν θεμελιωνόταν σε πλήρη δικανική πεποίθηση, δεν περιείχε αυθεντική δικαστική διάγνωση και δεν παρήγαγε δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ελ.Σ. κατά την άσκηση του παρεμπόδιου ελέγχου νομιμότητας, ούτε γεννούσε υποχρέωση συμμόρφωσης για το Δήμο, αφού αποτελούσε μεν τίτλο εκτελεστό, πλην όμως κατέστη ανενεργός σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α΄), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3031/2004 (ΦΕΚ 263Α΄), ενώ εξάλλου δεν προέκυπτε, από τα στοιχεία του φακέλου, ότι είχε προηγηθεί η υπογραφή σχετικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Πατρέων και του φερόμενου ως δικαιούχου αναδόχου των εν λόγω υπηρεσιών, αλλά ούτε και το ποσό, ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών αυτών.

Με την 427/2006 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Διακοφτού με το ποσό των ευρώ 81.240, που καταβλήθηκε με τα 786 και 1080/2004 Χ.Ε. του Δ. Διακοφτού, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης αποκομιδής απορριμμάτων, διότι δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί της υπογραφής της από 20.5.2003 σύμβασης ανάθεσης των εν λόγω εργασιών η απαιτούμενη από το άρθρο 266 παρ. 3 περ. ε΄ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) απόφαση του Δ. Σ., πλημμέλεια η οποία δεν μπορούσε να καλυφθεί με την εκ των υστέρων έγκριση της ήδη συναφθείσας και εκτελεσθείσας σύμβασης, καθόσον η μεταγενέστερη απόφαση αυτή (279/22.9.2003) στερείτο αναδρομικής ισχύος και δεν προκύπτει ότι ακολούθησε

σύναψη σύμβασης για το μεταγενέστερο αυτής χρονικό διάστημα, περαιτέρω δε, μεταξύ των συνημμένων στα ως άνω Χ.Ε. δικαιολογητικών δεν περιλαμβάνονταν πρωτόκολλα παραλαβής των σχετικών εργασιών, από τα οποία να προκύπτει κατά πραγματική και νομική βάση η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου, αλλά και το ποσό, ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών αυτών.

Προμήθειες – αγορές

Με την 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας καταλογίστηκε ο Πρόεδρος της Κοινότητας Λεοντίου με το ποσό των ευρώ 15.033,75, που καταβλήθηκε με το 38/2004 Χ.Ε. της Κοινότητας Λεοντίου, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια σωλήνων και ανταλλακτικών ύδρευσης για τις ανάγκες της ως άνω Κοινότητας, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 266 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), δεν προηγήθηκε απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου της απευθείας ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας, β) τα σχετικά είδη δεν παραλήφθηκαν από την αρμόδια επιτροπή του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), γ) μεταξύ των δικαιολογητικών του εν λόγω Χ.Ε. δεν περιλαμβάνονταν πρωτότυπα, αλλά μόνον αντίγραφα των εκδοθέντων τιμολογίων, ενώ η 322/2003 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών δεν γεννούσε υποχρέωση συμμόρφωσης στην Κοινότητα, αφού αποτελούσε μεν τίτλο εκτελεστό, πλην όμως κατέστη ανενεργός σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α'), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3031/2004 (ΦΕΚ 263 Α') και δεν παρήγαγε δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ελ.Σ. κατά την άσκηση του παρεμπόπτοντος ελέγχου νομιμότητας.

Προσλήψεις

Με την 24/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας καταλογίστηκε ο Πρόεδρος της Κοινότητας Λεοντίου με το ποσό των ευρώ 8.565,67, που καταβλήθηκε με τα 6,7,12,13,14,15, 16 και 24/2004 Χ.Ε. της ίδιας Κοινότητας, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών και εργοδοτικών εισφορών δύο ημερομίσθιων εργατών λόγω της απασχόλησής τους σε «ξάρισμα κοινοτικών δρόμων Κοινότητας Λεοντίου» και «τακτοποίηση αρχείου Κοινότητας Λεοντίου», για το

χρονικό διάστημα από 1.1.2004 έως 30.4.2004, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄) διαδικασία για την πρόσληψή τους, ούτε και τα οριζόμενα στο άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 26 Α΄), περί μίσθωσης έργου.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Αποδοχές

Με την 9/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 54/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.733,34, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στους αντιδημάρχους για το μήνα Ιανουάριο 2006, με την αιτιολογία της ότι η θητεία των παραπάνω αντιδημάρχων είχε λήξει στις 31.12.2005 χωρίς δυνατότητα παράτασης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 115 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 433, 434, 435, 436 και 437/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.510,18, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο αποσπασμένο στον ως άνω Δήμο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) η απόσπαση του παραπάνω υπαλλήλου εκτείνεται πέραν της διετίας χωρίς να έχουν εκδοθεί σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων Υπουργών και του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 64 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ 18 Α΄), β) μη νόμιμα συνετάγη από τον ως άνω Δήμο δελτίο κατάταξης του παραπάνω υπαλλήλου στα μισθολογικά κλιμάκια του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), αφού τούτο είναι αρμοδιότητα του φορέα στον οποίον ανήκει οργανικά ο υπάλληλος, και γ) για τη μονιμοποίηση των αποσπασμένων υπαλλήλων

και την ένταξή τους στο προσωπικό της υπηρεσίας στην οποία έχουν αποσπασθεί απαιτείται νομοθετική εξουσιοδότηση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 66/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 343/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.570, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης για σύσταση Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι δεν ενέπιπτε στην έννοια των λειτουργικών δαπανών του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 84/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 1129/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.845,68, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε δαπάνη προμήθειας λιπαντικών των οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί δελτίο παραγγελίας του αρμοδίου τμήματος, ούτε κατάσταση και βεβαίωση σύμφωνα με την 1450/550/10.2.1982 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ 93 Β'), βάσει της οποίας δικαιολογούνται οι προμήθειες λιπαντικών των κρατικών αυτοκινήτων και των ν.π.δ.δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – επιδοτήσεις – οικονομικές ενισχύσεις

Με την 85/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 247/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Χαιρώνειας, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Προληπτικής Ιατρικής - Πρόνοιας Δ. Χαιρώνειας», με την αιτιολογία ότι η σύσταση του ως άνω ν.π.δ.δ. δεν ήταν σύννομη, διότι ο σκοπός του αφενός μεν είναι γενικός και αόριστος, αφετέρου δε συνάπτεται με τη γενική κρατική πολιτική και δεν αποτελεί αποκλειστικά τοπική υπόθεση (άρθρο 203 παρ. 4 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 54/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 360, 361, 362 και 363/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 27.602, του Δ. Οиноφύτων, που αφορούσαν δαπάνες εργασιών συντήρησης πάρκων, νεκροταφείου και καθαρισμού οδών του Δήμου, που ανατέθηκαν σε εμπειροτέχνη και πολιτικό μηχανικό, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές εργασίες ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 1011/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.057,50, του Δ. Θηβαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2006 της της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 53/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 358, 359, 368 και 371/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.210,40, του Δ. Οиноφύτων, που αφορούσαν σε δαπάνες εργασιών συντήρησης οδοστρώματος και αγροτικών οδών, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις της Δημ. Επιτροπής δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 56/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 223, 231 και 318/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.085,99, του Δ. Οиноφύτων, που αφορούσαν δαπάνες προμήθειας μπετόν, μεταφοράς αδρανών υλικών και εργασιών διάνοιξης αγροτικών οδών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) οι σχετικές αποφάσεις ανάθεσης μέρους των εργασιών στερούνταν αιτιολογίας, β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των παραπάνω έργων δεν συμφωνούσαν με τις σχετικές τεχνικές εκθέσεις και γ) ήταν μη νόμιμη η συμμετοχή υπαλλήλου στη σύνταξη των τεχνικών εκθέσεων και στην επιτροπή παραλαβής των παραπάνω έργων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 370/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.979,99, του Δ. Οиноφύτων, που αφορούσε δαπάνη εργασιών συντήρησης αύλειου χώρου σε μισθωμένο οίκημα, με την αιτιολογία ότι

αυτή βαρύνει το μισθωτή του οικήματος και όχι το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 268/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.570, του Δ. Θεσπιέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για φύλαξη δημοτικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι η αστυνόμευση ανήκει στην αρμοδιότητα των κρατικών ή δημοτικών αστυνομικών οργάνων (άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ 237 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 26 παρ. 1γ του ν. 2819/2000 (ΦΕΚ 84 Α')). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 298/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.427,20, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε δαπάνη μεταφοράς οικιακών λυμάτων, με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') δεν προβλέπεται η δυνατότητα ανάθεσης από τους Ο.Τ.Α. εργασιών που είναι αντικείμενο ιδιωτικής μέριμνας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με τις 34 και 63/2006 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 322 και 323/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.968,40, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας δομικών υλικών, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η συμμετοχή του Δημάρχου και της Προϊσταμένης Οικονομικών Υπηρεσιών στην εκκαθάριση, στην εντολή πληρωμής και στη λήψη σχετικής απόφασης της Δημαρχ. Επιτροπής λόγω κωλύματος συγγένειας (άρθρο 99 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), άρθρο 14 παρ. 6 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α')). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα 356 και 357/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 6.162,06, του ιδίου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τις 30 και 58/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 283 και 284/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 6.603,14, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν σε δαπάνες προμηθειών διαφόρων ειδών και υλικών, που φέρονταν ότι ανάγονται σε προηγούμενα έτη, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι οι δαπάνες αυτές διενεργήθηκαν πράγματι κατά το παρελθόν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. του Δ. Οινοφύτων: α) 250, 314, 316 και 325/2006, συνολικού ποσού ευρώ 17.105,95 (πράξεις 33 και 65/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) β) 256, 257 και 258/2006, συνολικού ποσού ευρώ 9.444,91 (πράξη 52/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, και γ) 299/2006, ποσού ευρώ 3.451 (πράξεις 32 και 57/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 50/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 354 και 355/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.964,82, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας κλιματιστικού και φωτιστικών σωμάτων με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) δεν είχε συνταχθεί τεχνική έκθεση από την αρμόδια υπηρεσία του ως άνω Δήμου και β) η σχετική παραγγελία είχε υποβληθεί από τον αντιδήμαρχο και όχι από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 59/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 367/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.441,82, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας υλικών ύδρευσης Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') δεν προβλέπεται η δυνατότητα διαχωρισμού των υλικών αποθήκης ανά Δ.Δ. και δεν παρέχεται δυνατότητα στους αντιδημάρχους να προβαίνουν σε ενέργειες που ανήκουν στην αρμοδιότητα άλλων οργάνων του Δήμου (υποβολή αίτησης παραγγελίας, υπογραφή πρωτοκόλλου παραλαβής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ

Αδικαιολόγητος πλουτισμός

Με τα Πρακτικά της 36ης Συν/21.12.2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 7260, 7539, 7540, 7603 έως και 7608, 7612 έως και 7682/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 714.633,03, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή δεδουλευμένων (αποδοχές, έξοδα κίνησης, εργασία νυκτερινή και Κυριακών), σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρο 904 του Α.Κ.), στους αναφερόμενους σ' αυτά ως δικαιούχους που απασχολήθηκαν στον ως άνω Δήμο με συμβάσεις εργασίας ι. δ. ορισμένου χρόνου, οι οποίες είχαν αναγνωρισθεί, με αποφάσεις του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας, ότι συνιστούσαν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ι. δ. αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι οι οι περι αδικαιολόγητου πλουτισμού διατάξεις του Α.Κ. (904 επόμ.) δεν δύνανται να παράσχουν, σε καμία περίπτωση, νόμιμο έρεισμα για τη διενέργεια οποιασδήποτε δαπάνης υποκείμενης σε προληπτικό έλεγχο.

Αποδοχές

Με την 89/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στην 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 530, 552 και 555/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.489,82, του Δ. Νέας Αρτάκης, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2006 καθώς και Δώρο Χριστουγέννων 2006 σε ειδικό συνεργάτη του ανωτέρω Δήμου που είχε υποβάλει παραίτηση από τη θέση του για να λάβει μέρος στις δημοτικές εκλογές της 15ης Οκτωβρίου 2006 ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος, με την αιτιολογία ότι μόνον οι δημόσιοι πολιτικοί υπάλληλοι που έχουν παραιτηθεί για να ανακηρυχθούν υποψήφιοι σε οποιοσδήποτε εκλογές επανέρχονται στην ενεργό υπηρεσία εάν δεν εκλεγούν, όχι όμως και οι ειδικοί συνεργάτες. σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 12 ν. 3231/2004 (ΦΕΚ 45 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 220/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 105/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.199,99, του Δ. Αμαρυνθίων, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής διαφημιστικής εταιρείας για την παραγωγή και τοποθέτηση ψηφιακών εκτυπώσεων σε λεωφορείο με σκοπό τη διαφημιστική προβολή του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) οι ως άνω παρασχεθείσες υπηρεσίες δεν σχετίζονταν με ζητήματα που εντάσσονται στον κύκλο των τοπικών υποθέσεων, αλλά ανάγονταν σε ζητήματα γενικότερης σημασίας (εφαρμογή προγράμματος τουριστικής προβολής της Χώρας), που άπτονται της κυβερνητικής πολιτικής (άρθρα 1, 2 και 4 του ν. 3270/2004, ΦΕΚ 187 Α'), και β) η εντελλόμενη δαπάνη δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συνέβαλλε στην εκπλήρωση κάποιου από τους σκοπούς του, όπως αυτοί διαγράφονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α').

Με την 33/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2^η Υπηρεσία στο Ν. Εύβοιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3361 και 3362/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.540, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν δαπάνη εκτύπωσης εντύπων, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: α) 7851B/2006 του Δ. Χαλκιδέων, ποσού ευρώ 8.200, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 156, 157, 158 και 159/2006 του Δ. Αμαρυνθίων, συνολικού ποσού ευρώ 6.886,82, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 88/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και γ) 1026A/2006 του Δ. Ληλαντίων, ποσού ευρώ 3.570, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Δεδικασμένο

Με την 4/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 54, 55, 56, 57, 58 και 59/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.142,85, του Δ. Νέας Αρτάκης, που αφορούσαν στην καταβολή οφειλών για εκτέλεση εργασιών, τόκων υπερημερίας και δικαστικών εξόδων, σε εκτέλεση διαταγών πληρωμής του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας, με την αιτιολογία ότι οι διαταγές πληρωμής δεν έχουν ισχύ δεδικασμένου και ως εκ τούτου δεν δεσμεύουν το Ελ.Σ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 62/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1910B/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.751,07, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού σε Τεχνική Εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάρισή της έγινε με βάση επικυρωμένο αντίγραφο απολεσθέντος πρωτότυπου τιμολογίου, το οποίο έπρεπε να αντικατασταθεί με άλλο πρωτότυπο από την ανωτέρω εταιρεία, η οποία και έφερε την ευθύνη για την τακτοποίηση της φορολογικής ανωμαλίας κατά παράβαση γενικής δημοσιολογιστικής αρχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικηγόροι

Με την 83/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 905A/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.107, του Δ. Ληλαντίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για τον χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του ως άνω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα είχε εκκαθαριστεί: α) ποσό ευρώ 4.464,00 για αμοιβή παροχής νομικών συμβουλών σε υποθέσεις, για τις οποίες είχαν περιληφθεί ποσά αμοιβών και σε άλλον πίνακα αμοιβών και, συνεπώς, δεν οφειλόταν αμοιβή για τις ίδιες ενέργειες, και β) ολόκληρη η αμοιβή για αναβολές της δίκης αντί του ημίσεος αυτής, σύμφωνα με τη διάταξη του

άρθρου 118 του Κώδικα περί Δικηγόρων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις –επιδοτήσεις – οικονομικές ενισχύσεις

Με την 370/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5000/2006 Χ.Ε. του Δ. Χαλκιδέων, ποσού ευρώ 12.900, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικού βοηθήματος στους φερόμενους ως δικαιούχους εκατόν είκοσι εννέα (129) απόρους δημότες. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) από την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία χορηγήθηκε το παραπάνω χρηματικό βοήθημα δεν προκύπτουν οι εξαιρετικές περιπτώσεις, που λόγω της ιδιαιτερότητάς τους και των ειδικών συνθηκών, από τις οποίες δημιουργήθηκαν επιτάσσουν την αντιμετώπισή τους με επέμβαση του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'), και β) από την προσκομιζόμενη κατάσταση δεν προκύπτει η ιδιότητά των φερόμενων ως δικαιούχων ως οικονομικά αδύνατων (απόρων) ούτε η πλήρωση των λοιπών κριτηρίων που έθεσε ο Δήμος για την ενίσχυσή τους.

Με την 364/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 593Α/2006 Χ.Ε. του Δ. Ληλαντίων, ποσού ευρώ 4.500, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε πολιτιστικό σύλλογο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) ο παραπάνω σύλλογος δεν είχε υποβάλει την προβλεπόμενη αίτηση για επιχορήγηση προς το Δημοτ. Συμβούλιο του ως άνω Δήμου και β) από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδείχθηκε ότι οι εκδηλώσεις του παραπάνω συλλόγου, σύμφωνα με τα προβαλλόμενα από το Δ.Σ. αυτού, έλαβαν πράγματι χώρα (άρθρο 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α').

Με τη 40/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 925Β/2006 Χ.Ε. του Δ. Ελυμνίων, ποσού ευρώ 10.000, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης του Κ.Α.Π.Η. Ελυμνίων (ν.π.δ.δ.), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού το ως άνω ποσό υπερέβαινε την ετήσια επιχορήγηση, που ανερχόταν στο ποσό των 293,47 ευρώ, όπως είχε

καθοριστεί με την 69/1985 απόφαση του Δημοτ. Συμβουλίου του Δ. Ελυμνίων και την οικεία συστατική πράξη του Κ.Α.Π.Η., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 218 του π.δ/τος 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τη διάταξη της παρ. 1 περ. ια του άρθρου 25 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 115Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Αυλώνας, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης συλλόγου, με την αιτιολογία ότι ο ως άνω σύλλογος δεν είχε την έδρα του στον παραπάνω Δήμο (άρθρο 262 παρ. 3 του π.δ/τος 410/1995, ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 227Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Ερέτριας, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι από το επισυναπτόμενο καταστατικό δεν απεδεικνύετο ότι ο σύλλογος αυτός ανέπτυξε πράγματι προεχόντως πολιτιστικές δραστηριότητες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: α) 314 και 328/2006 συνολικού ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Ανθηδόνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 90/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και β) 620 και 622/2006 συνολικού ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Διρφύων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 72/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Έργα - Μελέτες

Με την 68/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 990Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.680, του Δ. Μεσσαπίων, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για σύνταξη της μελέτης «Βελτίωση υποδομών αποχέτευσης ομβρίων Δ. Μεσσαπίων». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η μελέτη αυτή είχε συνταχθεί πριν την ανάθεσή της με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (άρθρο 269 π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α') και την ψήφιση και διάθεση της

πίστωσης από τη δημορχιακή επιτροπή (άρθρο 13 παρ. 1 και 2 του β.δ/τος της 17.05/15-06-1959 (ΦΕΚ 145 και 197 Α') και άρθρο 111 π.δ. 410/1995) και β) τα εσωτερικά δίκτυα απορροής-αποχέτευσης ομβρίων που βρίσκονται εντός ορίων πόλεων ή οικισμών, ως έργα δεν περιλαμβάνονται στους πίνακες 1-10 του παραρτήματος 1 του άρθρου 5 της αρ. Η.Π 15393/2332/2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1022 Β'), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 3 του ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160 Α'), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν. 3010/2002 (ΦΕΚ 91 Α') και ως εκ τούτου δεν απαιτείτο η σύνταξη της ανωτέρω μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 617Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.540,72, του Δ. Λουτρών Αιδηψού, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για σύνταξη της μελέτης «Περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου διαμόρφωση και ανάπλαση παραλίας Λουτρών Αιδηψού». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι: α) το σχετικό τιμολόγιο έπρεπε να είχε εκδοθεί με την ολοκλήρωση της παροχής (παράδοση της μελέτης, που έγινε το έτος 2002) και πάντως το αργότερο μέχρι τέλους της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 15 του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992 «Κώδικας βιβλίων και στοιχείων» (ΦΕΚ 84 Α'), και β) δεν προέκυπτε ότι είχε τηρηθεί η διαδικασία για την εξόφληση οφειλών προηγούμενων ετών, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 31 παρ. 1 και 2 του β.δ. 17.5/15.6.1959 «Περί Λογιστικού των Δήμων» (ΦΕΚ 145 και 197 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 74/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 266Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.570, του Δ. Αμαρυνθίων, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για απομαγνητοφώνηση πρακτικών και εκτύπωση των αποφάσεων του Δ. Σ., με την αιτιολογία ότι η διεκπεραίωση των ανωτέρω εργασιών αναγόταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του ανωτέρω

Δήμου και είχε εκδοθεί απόφαση του Δημάρχου που όριζε υπεύθυνο υπάλληλο, μαζί με τον αναπληρωτή του, για την τήρηση και κατάρτιση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δ.Σ. (άρθρο 106 παρ. 3 του ν. 1188/1981, ΦΕΚ 204 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Λοιπές δαπάνες

Με την 249/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 765Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Μεσσαπίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης στην Αντιδήμαρχο του ως άνω Δήμου, στην οποία υποβλήθηκε η ίδια για το άνοιγμα στην Αγροτική Τράπεζα Ελλάδος ενενήντα λογαριασμών ταμειωτηρίου στο όνομα μαθητών επιτυχόντων στις εισαγωγικές στα ανώτατα και ανώτερα εκπαιδευτικά ιδρύματα εξετάσεις έτους 2005 και την κατάθεση του σχετικού ποσού προκειμένου τα αντίστοιχα βιβλιάρια καταθέσεων να διανεμηθούν στους μαθητές αυτούς ως βραβείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. αυτό δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι η φερόμενη ως δικαιούχος Αντιδήμαρχος ήταν πιστωτής του Δήμου αυτού και ότι υφίστατο νόμιμη αιτία που δικαιολογούσε την έκδοση του Χ.Ε. αυτού στο όνομά της, ούτε η οικειοθελής κατάθεση από την ίδια του ως άνω χρηματικού ποσού συνιστούσε νόμιμη απαίτηση αυτής κατά του Δήμου, ανεξαρτήτως του ότι η σχετική δαπάνη είχε εξοφληθεί και ότι σε κάθε περίπτωση δεν επιτρέπεται η καταβολή χρηματικών βραβείων (άρθρα 23 παρ. 1, 24 παρ. 2 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων, ΦΕΚ 114 Α').

Μισθώματα – Μισθώσεις

Με την 71/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 306Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του Δ. Ιστιαίας, που αφορούσε στην εφάπαξ καταβολή μισθώματος αγροτικού ακινήτου που μισθώθηκε από τον ανωτέρω Δήμο για την κατασκευή υπόγειας δεξαμενής για υδροδότηση του οικισμού Ν. Συνασού, με την αιτιολογία ότι ούτε από το π.δ. 34/1995 (ΦΕΚ 30 Α') ούτε από άλλη διάταξη νόμου προβλέπεται η σύναψη μισθωτικής σύμβασης

διάρκειας 99 ετών με εφάπαξ καταβολή του μισθώματος και μάλιστα πριν την παραλαβή για χρήση και εγκατάσταση του μισθωτή και η κατασκευή δημοτικού έργου σε μισθωμένο αγροτικό ακίνητο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Παραγραφή

Με την 11/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 149 και 150/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.806,24, του Δ. Διρφύων, που εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 634 και 635/2005 ομοίων και αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση-Ανάπλαση ελεύθερων κοινοχρήστων χώρων-πλατειών και λοιπά στην κοινότητα Λούτσας» και του 1ου λογαριασμού του έργου «Εργασίες ολοκλήρωσης του κοινοτικού γηπέδου ποδοσφαίρου κοινότητας Λούτσας», τα οποία ανατέθηκαν και εκτελέστηκαν το οικονομικό έτος 1996. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) οι σχετικές αξιώσεις είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή που προβλέπεται από τις διατάξεις των παρ. 1 και 6 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α'), οι οποίες κατά την έννοια του άρθρου 3 του ν.δ. 31/1968 (ΦΕΚ 281 Α'), εφαρμόζονται και στους Ο.Τ.Α. και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η διαδικασία για την εξόφληση οφειλών προηγούμενων ετών, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 «Περί Λογιστικού των Δήμων» (ΦΕΚ 114 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 6/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 237 και 238/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.133,90, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν δαπάνη εξόδων κηδείας και στεφάνων πρώην δημοτικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι μόνο η κηδεία Δημάρχων ή Προέδρων Κοινοτήτων γίνεται με δημοτική ή κοινοτική δαπάνη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 85/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1692 και 1693/2006 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 200.000, του Δ. Ληλαντίων, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης σε δημοτική επιχείρηση (ΔΕΠΑΛ) για υλοποίηση δράσεων πολιτιστικού, αθλητικού και κοινωνικού χαρακτήρα, για τους μήνες Σεπτέμβριο μέχρι και Δεκέμβριο 2006, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Ληλαντίων, των τεσσάρων (4) ΚΑΠΗ (Ν.Π.Δ.Δ.) του Δήμου και της δημοτικής επιχείρησης (ΔΕΠΑΛ), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω προγραμματική σύμβαση είχε συναφθεί για δύο (2) μήνες και η διάρκεια της είχε λήξει στις 31.08.2006. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 60/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 4829 έως και 4873/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.760,39, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας βενζίνης για τα οχήματα του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν προέκυπτε ο τρόπος ανάθεσης της προμήθειας στο φερόμενο ως δικαιούχο της δαπάνης, δεδομένου ότι ο σχετικός διαγωνισμός είχε κατακυρωθεί σε άλλον προμηθευτή και β) δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις της Δημάρχ. Επιτροπής για ψήφιση και διάθεση πιστώσεων έτους 2003 και ψήφιση πιστώσεων παρελθόντων οικον. ετών για το έτος 2004, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 111 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 658, 659, 665, 864 και 871/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.082,49, του Δ. Ελυμνίων, που αφορούσαν δαπάνες διαφόρων προμηθειών για την εκτέλεση των έργων συντήρησης πλατειών και μνημείων σε Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι οι προμήθειες αυτές είχαν διενεργηθεί πριν τη ψήφιση τους από τη Δημοκρατική Επιτροπή, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959

«Περί οικονομικής διοίκησης και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114 Α΄) και της παρ. 2γ του άρθρου 111 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 48/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 763B/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.165,45, του Δ. Ελυμνίων, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής προηγούμενων οικονομικών ετών για προμήθεια υλικών πλακόστρωσης, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια αυτή είχε διενεργηθεί χωρίς το ως άνω έργο να είναι ενταγμένο στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου και χωρίς να έχει συνταχθεί μελέτη με ενιαίο προϋπολογισμό που θα συμπεριελάμβανε και τα απαιτούμενα υλικά, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 4 του άρθρου 265 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) και 2 του άρθρου 12 π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προσλήψεις

Με τη 47/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 736, 737, 738, 752, 756, 757, 758 και 764/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.554,60, του Δ. Λουτρών Αιδηψού, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης στους φερομένους σ' αυτά ως δικαιούχους, οι οποίοι είχαν προσληφθεί με σύμβαση εργασίας ι. δ. ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που είχαν υποβάλει οι ως άνω προσληφθέντες δεν προέκυπτε ότι αυτοί πληρούσαν το κριτήριο της ανεργίας, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ 220 Α΄) και τη σχετική διακήρυξη, αφού η ανεργία τους δεν αποδεικνυόταν με πρόσφατη βεβαίωση του ΟΑΕΔ, αλλά με υπεύθυνη δήλωση τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 178/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3347, 3348 και 3349/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.312,02, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών στους φερόμενους σ' αυτά δικαιούχους, που

απασχολήθηκαν με διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ι.δ. ορισμένου χρόνου στον ως άνω Δήμο, οι οποίες (συμβάσεις) είχαν αναγνωρισθεί με απόφαση του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας ότι συνιστούσαν ενιαίες συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι οι δικαιούχοι μη νόμιμα προσέφεραν τις υπηρεσίες τους στις θέσεις και την ειδικότητα για την οποία κάθε ένας από αυτούς είχε αρχικά προσληφθεί, δοθέντος ότι δεν τηρήθηκε η αποκλειστική ειδική διοικητική διαδικασία, που προβλέπεται στο άρθρο 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄) και δεν αποφάνθηκαν περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του ως άνω π. δ. το Υπηρεσιακό Συμβούλιο για θέματα υπαλλήλων Ο.Τ.Α. του Ν. Εύβοιας και το Α.Σ.Ε.Π., στο οποίο εναπόκειται η τελική διοικητική κρίση, ο έλεγχος της οποίας υπάγεται στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

Με την 39/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3465, 3466, 3533 και 3534/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.165,07, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και αποζημίωσης για εργασία Κυριακών, εξαιρέσιμων ημερών και νυκτερινών ωρών σε υπαλλήλους του εν λόγω Δήμου, σε εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας, με την αιτιολογία ότι οι υπάλληλοι αυτοί μη νόμιμα απασχολήθηκαν στο Δ. Χαλκιδέων, αφού η εργασία τους παρασχέθηκε σε εκτέλεση ανίσχυρης δικαστικής απόφασης (άρθρα 313 του ΚΠολΔ και 11 του π.δ. 164/2004, ΦΕΚ 134 Α΄).

Με την 9/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 510, 511 και 512/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.666,05 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε εργαζόμενους στον ως άνω Δήμο με προσωρινή σύμβαση εργασίας ι. δ., σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ο Δήμος εκτέλεσε προσωρινές διαταγές του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α΄), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α΄), και β) η παραμονή και η απασχόληση των ανωτέρω φερομένων ως δικαιούχων στο Δήμο δεν ήταν νόμιμη,

αφού δεν περιλαμβάνονταν στον οριστικό πίνακα διοριστέων που εγκρίθηκε από το Α.Σ.Ε.Π. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ

Επιχορηγήσεις – επιδοτήσεις – οικονομικές ενισχύσεις

Με την 6/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το 229/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.600, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικών βοηθημάτων (οικονομική ενίσχυση) σε άπορους και οικονομικά αδύνατους δημότες, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν η απορία, ούτε η οικονομική αδυναμία των φερόμενων ως δικαιούχων δημοτών (άρθρο 262 παρ. 2 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 26/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το 1369/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.572,96, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσε στην πληρωμή εκτελεσθεισών εργασιών της μελέτης «Κτηματολογική αποτύπωση-Πολοδομική Μελέτη Αναθεώρησης Σχεδίου Πόλεως Καρπενησίου - Εφαρμογή Ρυμοτομίας». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη ως προς το ποσό των ευρώ 16.135,72, καθόσον, όπως προέκυπτε από τη σχετική σύμβαση και τα λοιπά συνημμένα δικαιολογητικά, η ως άνω μελέτη είχε ενταχθεί στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και χρηματοδοτείτο από τις πιστώσεις αυτού και ως εκ τούτου το συνολικό ποσό της αμοιβής των εργασιών που εκτελέστηκαν για την εκπόνησή της υπέκειτο σε μεγαλύτερη έκπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των Γ2/0/ 1/161/16.10.1975 (ΦΕΚ 1253 Β'), Δ17α/01/120/Φ.4.8/6.10.1988 (ΦΕΚ 761 Β') Κ.Υ.Α. και της 9703/633/13.3.1995 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 167 Β'). Το Χ.Ε.

αυτό αντικαταστάθηκε από το 58/2007 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 16.135,72.

ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 91/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191 και 196/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.272,87 του Δ. Δομοκού, που αφορούσαν δαπάνες προμήθειας καυσίμων κίνησης για τα οχήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά που προβλέπει η 1450/550/1982 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 93 Β'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 160/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 585/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.500 του Δ. Υπάτης, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε δικηγόρο για παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι η προσκομισθείσα απόδειξη παροχής υπηρεσιών είχε εκδοθεί σε χρόνο προγενέστερο από το χρόνο έκδοσης της απόφασης της δημαρχ. επιτροπής, με την οποία δόθηκε η σχετική εντολή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 93/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 365/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.818,58, του Δ. Σπερχειάδος, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε ανάδοχο έργου για εργασίες που εκτελέστηκαν σχετικά με την κάλυψη δράσεων πολιτικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'), αλλά εργασίες του ν. 1881/1990 (ΦΕΚ 42 Α') για τις οποίες ο ανάδοχος δεν δικαιούτο εργολαβικό όφελος σε ποσοστό 18%. Το Χ.Ε. αυτό

αντικαταστάθηκε από το 417/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 7.536,49.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 174/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 1147/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.071,93, του Δ. Μώλου, που αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης οφειλών από την εναπόθεση απορριμάτων στον Χ.Υ.Τ.Α. Λαμίας, με την αιτιολογία ότι είχε εκκαθαριστεί για μεγαλύτερη ποσότητα από εκείνη που προέκυπτε από τα προσκομισθέντα παραστατικά ζυγιστικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Παροχές σε είδος

Με την 140/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416 και 2417/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.585,99, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα στους εργαζόμενους του ως άνω Δήμου της αξίας ειδών ατομικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι από τα συνυποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η πραγματική αδυναμία χορήγησης των ειδών ατομικής προστασίας εργαζομένων μέσα στις προβλεπόμενες από την οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας προθεσμίες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 59/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 416, 418, 419, 421, 422, και 423/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.570,95, του Δ. Αταλάντης, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας σκυροδέματος και υλικών για συντήρηση και καθαρισμό αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα αντίτυπα των δελτίων αποστολής, τα οποία αποτελούσαν συνοδευτικά έγγραφα των ειδών που αφορούσε η παραπάνω προμήθεια (άρθρο 11 του π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου - εργασίας

Με την 293/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1877/2006 Χ.Ε., ποσού 17.647,70 ευρώ, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε φερόμενο ως δικαιούχο μηχανολόγο-ηλεκτρολόγο που είχε συνάψει σύμβαση μίσθωσης έργου με τον ως άνω Δήμο, με την αιτιολογία ότι με την παραπάνω σύμβαση καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου και, επομένως, κατά ρητή επιταγή της διάταξης του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'), αυτή ήταν αυτοδικαίως άκυρη.

Υπερωρίες

Με την 92/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 209/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.998,37, του Δ. Υπάτης, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2005 έως 31.12.2005, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα είχε επιβαρυνθεί ο προϋπολογισμός του έτους 2006 με δαπάνη για αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης που αφορούσε και άλλους μήνες του προηγούμενου έτους, εκτός από Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2005, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΦΩΚΙΔΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 3/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 50/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Ιτέας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής προς τη Δημοτική Επιχείρηση Τουριστικής και Πολιτιστικής Ανάπτυξης του ως άνω Δήμου και σε διαφημιστικές εταιρείες για υπηρεσίες τουριστικής προβολής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το

Δήμο σκοπών, όπως αυτοί καθορίζονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Κατά τον επιτόπιο δειγματοληπτικό έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικονομικού έτους 2000 του Δ. Λεβαδέων, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, διαπιστώθηκε η μη νομιμότητα της διενέργειας των κατωτέρω δαπανών: α) διάθεση προϊόντος δανείου για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών του Δήμου, β) καταβολή αποζημιώσεων για υπερωριακή εργασία χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, γ) μη νόμιμη καταβολή σε χρήμα της αξίας ειδών ατομικής προστασίας σε εργαζόμενους του Δήμου, δ) καταβολή αμοιβών σε ιδιώτες για παροχή υπηρεσιών που ανάγονται στα υπηρεσιακά καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, ε) δαπάνες τελών κινητής τηλεφωνίας, στ) δαπάνες ταχυδρομικών εξόδων σε ιδιωτικές εταιρείες, ζ) ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών χωρίς τήρηση νομικών διατυπώσεων και χωρίς διενέργεια διαγωνισμών, η) μη νόμιμη διενέργεια δαπανών για οργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, παροχή γεύματος και φιλοξενίας, προμήθειες ιατρικών βιβλίων, μεταφορά προσώπων, δημοσιεύσεις και συντήρηση μεταφορικών μέσων. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το 2/2003 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογοισμό στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. (Πρακτικά 2ης Συν./2.2.2006 Β΄ Κλιμ. Ε.Σ.).

Κατά τον επιτόπιο δειγματοληπτικό έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικονομικού έτους 2000 του Δ. Οινόφυτων, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, διαπιστώθηκε η μη νομιμότητα της διενέργειας των κατωτέρω δαπανών: α) απαλλαγές από δημοτικά τέλη, β) καταβολή δαπανών που αφορούν τέλη ηλεκτροφωτισμού χωρίς νόμιμο τίτλο, γ) παρακράτηση ασφαλιστικών εισφορών υπέρ ΤΑΔΚΥ και ΤΥΔΚΥ χωρίς αυτές να αποδίδονται εν συνεχεία στους εν λόγω

ασφαλιστικούς οργανισμούς, δ) πραγματοποίηση προμηθειών, έργων και παροχή υπηρεσιών χωρίς τήρηση νομικών διατυπώσεων και χωρίς διενέργεια διαγωνισμών, ε) συντήρηση των μεταφορικών μέσων του Δήμου χωρίς να τηρηθούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες, στ) πραγματοποίηση μη νόμιμων και μη λειτουργικών δαπανών, ζ) μη νόμιμη καταβολή σε υπαλλήλους του Δήμου εξόδων κίνησης, εξόδων παράστασης, επιδομάτων θέσης και υπερωριακής απασχόλησης. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. τα 3/2003 και 4/2003 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογοισμό στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. (βλ. Πρακτικά 14ης Συν./26.6.2006 Β΄ Κλιμ. Ελ.Σ.).

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Απαλλοτριώσεις

Με την 91/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. Γ1559/2006 ποσού ευρώ 127.105,81, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για απαλλοτρίωση εδαφικής έκτασης λόγω ρυμοτομίας, με την αιτιολογία ότι α) δεν καθορίστηκε με απόφαση του Μον. Πρωτ. η τιμή μονάδας αποζημίωσης (άρθρα 18 του ν.δ. 797/1971, ΦΕΚ 1 Α΄ και 34 του ν. 2040/1992, ΦΕΚ 70 Α΄) και β) δεν αναγνωρίστηκε με δικαστική απόφαση ο φερόμενος ως δικαιούχος της εν λόγω αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24, 25, 26 και 27 του ν.δ. 797/1971. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 102/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 587 και 588/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.184,80, του Δ. Αγ. Αναργύρων, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για αποζημίωση ρυμοτομούμενης εδαφικής έκτασης, με την αιτιολογία ότι στο εν λόγω ακίνητο υπήρχε προσημείωση υποθήκης και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1288 του

Α.Κ. εάν ενυπόθηκο ακίνητο απαλλοτριωθεί αναγκαστικά, το δικαίωμα της υποθήκης ασκείται στην αποζημίωση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Αποδοχές

Με την 134/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 399/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.853, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή διαφοράς εξόδων παράστασης μεταξύ Αντιδημάρχου και Αντιπροέδρου του ως άνω ν.π., για το χρονικό διάστημα από 13-7-1995 μέχρι 30-5-1997 σε Δημοτική Σύμβουλο αυτού, με την αιτιολογία ότι αφενός η αξίωσή της για την καταβολή σ' αυτήν εξόδων παράστασης αντιστοίχου ύψους μ' αυτά των Αντιδημάρχων του Δ. Αθηναίων δεν ευρίσκει έρεισμα σε καμία κανονιστική διάταξη που ίσχυε κατά το ως άνω χρονικό διάστημα και αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει προηγούμενος ορισμός αυτής ως Αντιδημάρχου στον ως άνω Δήμο με απόφαση του οικείου Δημάρχου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 115 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), περαιτέρω δε αυτή έλαβε τα έξοδα παράστασης που αντιστοιχούσαν στο αξίωμά της ως Αντιπροέδρου Δ. Σ. ν.π. του ως άνω Δήμου.

Με την 304/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 753/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 676,13, του Δ. Παπάγου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδική συνεργατίδα του Δημάρχου, η οποία μονιμοποιήθηκε κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Β'), με την αιτιολογία ότι οι ρυθμίσεις του ανωτέρω π.δ/τος δεν εφαρμόζονταν στο σύνολό τους, στους προσλαμβανόμενους, κατά το άρθρο 67 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ 18 Α'), ειδικούς συνεργάτες των Δημάρχων.

Με την 161/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1738, 1715, 1717-1726, 1745 και 1713 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 104.747,45, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην εξόφληση δεδουλευμένων – αποδοχών – αμοιβών υπαλλήλων, που προσλήφθηκαν με συμβάσεις έργου, οι οποίες κρίθηκαν μη νόμιμες, με την αιτιολογία ότι η κρίση για την εξόφληση ή μη

δεδουλευμένων αποδοχών αποτελεί εργατική διαφορά, που σύμφωνα με τις διατάξεις της Εργατικής Νομοθεσίας και των άρθρων 904 και επ. του Α.Κ., υπάγεται αποκλειστικά στην αρμοδιότητα των πολιτικών δικαστηρίων. Τα ανωτέρω Χ.Ε.δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 64/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 711 και 712/2006 συνολικού ποσού ευρώ 32.596,06, του Δ. Ελληνικού, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών προσωπικού, προσληφθέντος με σύμβαση μίσθωσης έργου, σε εκτέλεση αποφάσεων του Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκαν επιδόματα εορτών και άδειας, αφού το ανωτέρω προσωπικό προσλήφθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 971 και 972/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 4.516,98.

Με την 18/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 93/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.724, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης σε Δημοτικούς Συμβούλους και λοιπούς δικαιούχους, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε σε συνεδριάσεις πέραν των τριών, που δικαιούνταν τα μέλη του Δημοτ. Συμβ. κάθε μήνα, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995(ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 78/2006 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 114, 115 και 116/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 6.510, που αφορούσαν μισθοδοσία υπαλλήλων της Φιλαρμονικής του Δ. Ν. Φιλαδέλφειας, λόγω ένταξής τους στην Σ.Σ.Ε./2006 της ΠΕΜ-ΟΤΑ, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει σωστός υπολογισμός του συνολικού χρόνου υπηρεσίας τους για την ένταξη αυτή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 249, 251 και 252/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.095.

Με την 134/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1308 και 1309/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.038,53, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ι. δ. αορίστου χρόνου, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. ήταν ότι δεν αποδεικνυόταν: α) εάν ο ανωτέρω υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις της αναγνώρισης προϋπηρεσίας ως παλλινοστών από πρώην σοσιαλιστική χώρα, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1δ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), β) εάν υφίστατο το ανωτέρω δικαίωμά του και δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4δ του ν. 3205/2003 και το ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α') και γ) η ημερομηνία πρόσληψής του, λόγω μη ύπαρξης αριθμού πρωτοκόλλου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Αποζημιώσεις

Με την 319/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 868/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δημότη για την κατεδάφιση της οικίας του, κατ' εφαρμογή εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου με την αιτιολογία ότι πέραν του ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου η αρμοδιότητα του Δήμου να καταβάλλει με αυτεπάγγελτη ενέργεια αποζημιώσεις σε ιδιώτες, η δαπάνη αυτή δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), αφού δεν συνδεόταν άμεσα ή έμμεσα με την προώθηση αυτών, ούτε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου, αφού δεν σχετιζόταν με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας αυτού.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για όμοιες δαπάνες επεστράφησαν αθεώρητα τα κάτωθι Χ.Ε.:1) 271/2006, ποσού ευρώ 90.000, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 1235, 1236, 1237 και 1259/2006, συνολικού ποσού ευρώ 4.053,48, του Δ. Άνω Λιοσίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 108/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 3) 1586, 1587 και 1588/2006, συνολικού ποσού ευρώ 3.000, του Δ.

Ηλιούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 16/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 324/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.079,35, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε Δημοτικούς Συμβούλους λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις της Δημορχιακής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση αυτή μη νόμιμα υπολογίστηκε σε ποσοστό 2% επί των εξόδων παράστασης του Δημάρχου αντί του ορθού 1%, βάσει των διατάξεων του άρθρου 22 παρ. 7 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 2.039,95.

Με την 38/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2269/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.592,05, του Δ. Βύρωνα, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε εισπράκτορες Ο.Τ.Α., λόγω απασχόλησής τους εκτός έδρας ή γραφείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 110 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ 204 Α') και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2090610/12766/0022/1998 (ΦΕΚ 61 Β'), την εν λόγω αποζημίωση δικαιούνται μόνο οι τακτικοί δημοτικοί εισπράκτορες. Περαιτέρω από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Βύρωνα προβλέπονταν τρεις (3) θέσεις εισπρακτόρων, οι οποίες είχαν καλυφθεί και οι εν λόγω υπάλληλοι είχαν ήδη λάβει την από τις ανωτέρω διατάξεις προβλεπόμενη αποζημίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1037/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.494,50, του Δ. Παλλήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 180/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής).

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 358/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1560/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.990,28, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό

Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκδοτικό οίκο για την προμήθεια βιβλίων, προκειμένου να διατεθούν προς πώληση στο κατάστημα του ως άνω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι η αγορά βιβλίων προς μεταπώληση, δεν ανάγεται στις αρμοδιότητες του καταστήματος του Π.Ο.Δ.Α., το οποίο δύναται να πωλεί μόνο τα βιβλία που εκδίδει ο ίδιος ο Οργανισμός, σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. Β6 του Οργανισμού Εσωτ. Υπηρεσίας αυτού (απόφαση Γ.Γ.Π. Αττικής 55632/2001, ΦΕΚ 1788 Β'). Περαιτέρω η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Οργανισμού, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2404/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.631,50, που εκδόθηκε επίσης από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων (πράξη 58/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 357/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 131/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.993,64, του Δ. Σπάτων, που αφορούσε στην προμήθεια αναμνηστικών δώρων στα πλαίσια των εγκαινίων του Δημοτικού Γυμναστηρίου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν ως προς αυτήν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των περ. γ' και δ' της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι τα πρόσωπα στα οποία μοιράστηκαν τα αναμνηστικά, αποτελούσαν αναγνωρισμένες προσωπικότητες ή ότι συνέβαλαν στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του Δήμου.

Με την 360/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1025/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.284, της Κοινότητας Αναβύσσου, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην Ελληνική Ομοσπονδία Πετοσφαίρισης (Ε.Ο.Π.Ε.), για δαπάνες συνδιοργάνωσης τουρνουά του Πανελλήνιου Πρωταθλήματος Beach Volley 2006, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η καταβολή δαπανών συνδιοργάνωσης, χωρίς να προκύπτει το είδος των δαπανών

αυτών, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί εάν ισχύουν ως προς αυτές οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ.4 περ. α' και β' του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α').

Με την 310/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 519/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.993,12 του Δ. Δραπετσώνας, που αφορούσε προμήθεια αναμνηστικών δώρων για μαθητές των Λυκείων του Δήμου, οι οποίοι πέτυχαν σε Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α').

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 903/2006, ποσού ευρώ 9.933,33, του Δ. Ν. Μάκρης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εκτύπωση και βιβλιοδεσία του περιοδικού «Νέα Μάκρη – η δική μας πόλη» (πράξη 397/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 751/2006, ποσού ευρώ 8.819,20, του Δ. Σπάτων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την έκδοση του περιοδικού «Νέα Σπάτα», όπου εκτίθετο ο απολογισμός του έργου της δημοτικής αρχής (πράξη 320/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 1033/2006, ποσού ευρώ 7.199,50, του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην προμήθεια χιλίων πασχαλινών καρτών και ισάριθμων φακέλων (πράξη 199/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) 4) 1917 και 1918/2006, συνολικού ποσού ευρώ 6.991,83, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών (press-papier) με το σήμα του Δήμου, για τη βράβευση των επιτυχόντων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση μαθητών (πράξη 393/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 5) 567, 572 και 573/2006, συνολικού ποσού ευρώ 4.715,44, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσαν σε καταβολή δαπανών για την παράθεση δεξίωσης στο πλαίσιο εκδήλωσης βράβευσης επιτυχόντων μαθητών στην τριτοβάθμια εκπαίδευση (πράξη 269/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 6) 635 και 637/2006, συνολικού ποσού ευρώ 4.206,17, του Δ. Σπάτων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εφημερίδα για τη δημοσίευση ανακοίνωσης σχετικά με τη θεμελίωση του κλειστού γυμναστηρίου του ως άνω Δήμου (πράξη 346/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 7) 1104/2006 ποσού ευρώ 3.750, του Πολιτισμικού

Οργανισμού του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην προμήθεια πεντακοσίων (500) εβδομαδιαίων εισιτηρίων για δωρεάν διάθεση σε πολίτες, προκειμένου να μεταβούν στους χώρους πολιτιστικών εκδηλώσεων, που διοργανώνει ο Οργανισμός (πράξη 391/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.).

Με την 135/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 112, 113, 114, 115 και 116/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.589,47, του Δ. Αγ. Αναργύρων, που αφορούσαν σε αμοιβή ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών ηχογράφησης, επεξεργασίας, εκτύπωσης, και βιβλιοδέτησης των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δ. Σ. με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και οι εργασίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.

Για τους ίδιους λόγους και για όμοιες δαπάνες επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4130/2006 του Δ. Καλλιθέας, ποσού ευρώ 8.419,42, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας) και 2) 683 και 684/2006 του Δ. Σαλαμίνας, συνολικού ποσού ευρώ 4.034,23, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 145/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 52/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1127/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 9.591,81 που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μεταφορά φοιτητών, κατοίκων του Δήμου, στην Πολυτεχνειούπολη, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη αφενός δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και αφετέρου οι διατάξεις των άρθρων 29 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) και 2 παρ. 9 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α΄) αναφέρονται αποκλειστικά στη μεταφορά μαθητών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 152/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1554/2006 Χ.Ε. του Δ. Χαϊδαρίου, ποσού ευρώ 5.444,25, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την ηχητική κάλυψη διαφόρων εκδηλώσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η σχετική απόφαση του Δ.Σ. ενέκρινε για την ανωτέρω δαπάνη το ποσό των 4.500 ευρώ και β) δεν προσκομίστηκε η βεβαίωση καλής

εκτέλεσης της υπηρεσίας από την αρμόδια τριμελή επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 4768/2006 Χ.Ε., του Δ. Αθηναίων, ποσού ευρώ 5.224,70 και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την καλλιτεχνική φωτογράφιση, εκτύπωση και επανεκτύπωση φωτογραφιών για προβολή του Δήμου σε έντυπα και μέσα μαζικής ενημέρωσης, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες ή συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1373/2006, του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 27.703,59, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για τη διενέργεια έρευνας με αντικείμενο τη διατύπωση προτάσεων για την αξιοποίηση των χώρων των φυλακών μετά την απομάκρυνση αυτών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 122/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 2) 732/2006 του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 14.944, που αφορούσε σε δαπάνη διοργάνωσης εκδήλωσης δημόσιας λογοδοσίας των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής για το έτος 2005, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 113 και 1058/2006 του Δ. Περάματος, συνολικού ποσού ευρώ 14.092, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρείες για παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε θέματα του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 116 και 119/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 4) 965/2006, του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 13.611,42 που αφορούσε σε δαπάνη αγοράς φωτογραφιών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 5) 1037/2006, 3940, 3120, και 3122-3127/2006 του Δ. Αγ. Παρασκευής, συνολικού ποσού ευρώ 12.314,12, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εφημερίδα για διαφημιστική καταχώρηση των εκτελουμένων από το Δήμο έργων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 171 και 176/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 6) 1037/2006 του Δ. Κορυδαλλού,

ποσού ευρώ 11.448,18, που αφορούσε στην προμήθεια ενημερωτικών εντύπων για τα κατοικίδια ζώα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 104/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 7) 1515-1520/2006 του Δ. Αλίμου, συνολικού ποσού ευρώ 11.131,95, που αφορούσαν σε δαπάνες δημοσιεύσεων σε τοπικές εφημερίδες διαφημιστικών καταχωρήσεων και ευχετηρίων μηνυμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 8) 681/2006 του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 8.048,79, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για τη φωτογραφική κάλυψη εκδήλωσης για την απονομή του πιστοποιητικού ποιότητας ISO, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 9) 606/2006 του Δ. Παιανίας, ποσού ευρώ 6.972,50, που αφορούσαν στην προμήθεια 2.076 αντιτύπων του βιβλίου «Παναγία η Κυρία των Αγγέλων», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 10) 177/2006 του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 5.841, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προβολή του Δήμου στην τηλεόραση, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 11) 545, 546, 547 και 548/2006 του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, συνολικού ποσού 5.637,82, που αφορούσαν σε δαπάνες δημοσιεύσεων σε τοπικές εφημερίδες ευχών του Δημάρχου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 111/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 12) 1806, 1808, 1810 και 1813/2006 του Δ. Μεγαρέων, συνολικού ποσού ευρώ 5.333,94, που αφορούσαν σε δαπάνες δημοσιεύσεων και ανακοινώσεων σε τοπική εφημερίδα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 118/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 13) 737-748/2006 του Δ. Νίκαιας, συνολικού ποσού 5.395,26, που αφορούσαν στην προμήθεια φωτογραφιών από διάφορες εκδηλώσεις του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 14) 2058/2006, του Δ. Κερατσινίου, ποσού ευρώ 5.150, που αφορούσε σε δαπάνη για διαφήμιση και προβολή του έργου της δημοτικής αρχής μέσω του διαδικτύου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 15) 3504, 3505, 3531 και 3837/2006, του Δ. Κερατσινίου, συνολικού ποσού ευρώ 5.086,60, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων ειδών

(αφίσες, διαφημιστικά, εδέσματα κ.λπ.), στα πλαίσια εκδήλωσης με συνδιοργανωτή Ιερό Ναό και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 129/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 16) 2409/2006 του Δ. Αιγάλεω, ποσού ευρώ 5.000,50, που αφορούσε σε δαπάνη για παράθεση δεξίωσης στο πλαίσιο εκδήλωσης προς τιμήν εκπαιδευτικών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 148/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 17) 1704 - 1709/2006 του Δ. Κερατσινίου, συνολικού ποσού ευρώ 4.997,10, που αφορούσαν στην προμήθεια τροφίμων για παράθεση γεύματος σε Πνευματικό Κέντρο Ιερού Ναού στο πλαίσιο εορτασμού των Τριών Ιεραρχών, όπου βραβεύτηκαν μαθητές, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 18) 1391/2006 του Δ. Αρτέμιδας, ποσού ευρώ 4.615,00, που αφορούσε σε δαπάνη εκτύπωσης 10.000 ενημερωτικών εντύπων για τη γνωστοποίηση του έργου του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 173/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 19) 476/2006 του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 3.872,22, που αφορούσε στην προμήθεια πασχαλινών τσουρεκιών για τη διανομή τους στους υπαλλήλους του Δήμου, λόγω των εορτών του Πάσχα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 20) 765/2006 του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 3.492,80, που αφορούσε στην προμήθεια ενημερωτικού εντύπου, σχετικού με τον προϋπολογισμό του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 21) 2579, 2581, 2634 και 2814/2006, του Δ. Κερατσινίου, συνολικού ποσού ευρώ 3.103,15, που αφορούσαν στην προμήθεια αναμνηστικών πλακετών και στυλό για βραβεύσεις, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 78/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 58/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 295/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας ποσού ευρώ 3.000, που αφορούσε στην προμήθεια δώρων για διανομή στα παιδιά σχολείων του Δήμου, κατά τη διάρκεια εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του

Δήμου, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του Δ.Κ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για όμοιες προμήθειες επεστράφησαν αθεώρητα τα κάτωθι Χ.Ε.: 1) 407/2006 του Δ. Καλλιθέας, ποσού ευρώ 8.797, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 1885/2006 του Δ. Αργυρούπολης, ποσού ευρώ 8.746,50, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 1163/2006 του Δ. Υμηττού, ποσού ευρώ 6.584, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 4) 113/2006 του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 4.779,09, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Δεδικασμένο

Με την 308/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2625, 2645, 2647, 2648, 2650, 2654, 2656 και 2657/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Παρασκευής, συνολικού ποσού ευρώ 11.325,77 που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε έκτακτους υπαλλήλους του Δήμου, βάσει αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων σε εκτέλεση των οποίων απασχολήθηκαν οι ανωτέρω είναι, μετά την έναρξη της ισχύος του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), ανίσχυρες, ως εκδοθείσες καθ' υπέρβαση της δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 708 και 710/2006 του Δ. Παλλήνης, συνολικού ποσού ευρώ 7.420,31 (πράξη 323/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 946 και 977/2006 του Δ. Αρτέμιδας, ποσού ευρώ 601,89, (πράξη 54/2007 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και 3) επεστράφη αθεώρητο το 746/2006 Χ.Ε. της Κοινότητας Εκάλης, ποσού ευρώ 2.141,01, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 186/2006 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου)

Με την 129/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 149/2006 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 8.198,39, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο Δήμου, σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής Ειρηνοδικείου και του σχετικού κατασχετηρίου, με την αιτιολογία ότι οι διαταγές πληρωμής που εκδίδονται σύμφωνα με τα άρθρα 623 και επ. Κ.Πολ.Δ., δεν παράγουν δεδικασμένο, αφού δεν εκδίδονται ύστερα από διαγνωστική δίκη. Περαιτέρω οι διαταγές πληρωμής, ως εκτελεστοί τίτλοι (άρθρο 904 παρ. 2 περ. ζ' του Κ.Πολ.Δ.) δεν εμπίπτουν στην έννοια των δικαστικών αποφάσεων του άρθρου 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α') κατά ρητή επιταγή του άρθρου 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α') και επομένως δεν υποχρεώνουν τους Ο.Τ.Α. σε συμμόρφωση ούτε εκτελούνται νόμιμα κατ' αυτών με τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 881, 882, 883, 886, 887, 895, 914, 915, 916, 921 και 922/2006 του Δ. Αρτέμιδος, συνολικού ποσού ευρώ 11.701,07, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους του Δήμου, των οποίων οι σχετικές συμβάσεις εργασίας είχαν λήξει και προσέφεραν τις υπηρεσίες τους, σε εκτέλεση προσωρινών διαταγών Πρωτοδικείου (πράξη 290/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 1186 και 1188/2006 του Δ. Αρτέμιδος, συνολικού ποσού ευρώ 1.782, (πράξη 217/2007 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), και 3) 1187 και 1189/2006 του Δ. Αρτέμιδος, συνολικού ποσού ευρώ 411,03, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους του Δήμου (πράξη 283/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 8, 16, 95, 146, 269, 490, 509, 623, 745, 2447-2461 και 2435-2446/2006 του Δ. Αιγάλεω, συνολικού ποσού ευρώ 170.439,12, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 1, 4, 11, 21, 26, 45, 53, 140 και 141/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 678/2006 του Δ. Καματερού, ποσού ευρώ 30.200, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 3) 1074 και 1083/2006 του Δ. Αγ. Στεφάνου Αττικής, συνολικού ποσού ευρώ 5.669,79, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 212/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου) και 4) 1153/2006 του Δ. Αλίμου,

ποσού ευρώ 759,42, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Με την 38/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1006/2006 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 24.000, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία μίσθωσης λεωφορείου για τη μεταφορά δημοτών για θαλάσσια μπάνια, βάσει διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Πειραιώς. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), δεν προβλέπονται τέτοιου είδους αρμοδιότητες των Ο.Τ.Α. και β) η ανωτέρω διαταγή πληρωμής δεν αποτελεί δικαστική απόφαση και δεν εκτελείται σε βάρος του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1272/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 15.873,50, που αφορούσε στην καταβολή τόκων και δικαστικών εξόδων σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η διαταγή πληρωμής δεν αποτελεί εκτελεστό τίτλο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 904 παρ. 2 περ. ε του Κ.Πολ.Δ., 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α') και 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2500/2006 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 3.692,20, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 82/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 81/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1597-1600/2006 του Δ. Αλίμου, συνολικού ποσού ευρώ 11.145,06, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου 2006 σε υπαλλήλους του Δήμου με σχέση εργασίας ι.δ. ορισμένου χρόνου, οι οποίοι κατετάγησαν σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις ι.δ. αορίστου χρόνου, σε εκτέλεση απόφασης του Μον. Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεν είχε τηρηθεί η αποκλειστική ειδική διαδικασία, που προβλέπεται από το άρθρο 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α') η οποία δεν μπορεί να παρακαμφθεί, ούτε και να υποκατασταθεί, αφού δεν έχουν

αποφανθεί περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του ως άνω π. δ. το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο και το Α.Σ.Ε.Π. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:

- 1) 1750/2006 του Δ. Αλίμου, ποσού ευρώ 4.655,04, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας),
- 2) 1200, 1201, 1254 και 1311/2006 του Δ. Αργυρούπολης, συνολικού ποσού ευρώ 2.136, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης),
- 3) 1718, 1719, 1720, 1721, 1722 και 1724/2006 του Δ. Ν. Ψυχικού, συνολικού ποσού ευρώ 2.100,71, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 104/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.) και
- 4) 1425/2006 του Δ. Αργυρούπολης, ποσού ευρώ 625, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 6/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 128, 129, 135 και 136 Χ.Ε. του Δ. Χαλανδρίου, συνολικού ποσού ευρώ 3.142,59, που αφορούσαν καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους, οι οποίοι απασχολήθηκαν στο Δήμο αυτό σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν άσκησαν αγωγή για την κύρια υπόθεση μέσα στην προθεσμία που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 4ε του ν. 3388/2005 (ΦΕΚ 225 Α'), με τις οποίες τροποποιήθηκε το άρθρο 693 του Κ.Πολ.Δ., με αποτέλεσμα να επέλθει αυτοδίκαια η άρση του ασφαλιστικού μέτρου, που είχε διαταχθεί με την ως άνω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δημοσιεύσεις –Εκτυπώσεις - Εκδόσεις

Με την 31/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 510 και 521/2006 Χ.Ε. του Δ. Ν. Σμύρνης, συνολικού ποσού ευρώ 10.482,43, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για τη δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η τιμή χρέωσης ανά χιλιοστόμετρο δεν είχε υπολογισθεί σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/28783 Α/30-8-05 (ΦΕΚ 1267 Β') για το Χ.Ε. 510/2006 και με την 2/200118/21-9-01 (ΦΕΚ 1266 Β')

όμοια για το Χ.Ε. 521/2006, δεδομένου ότι η δημοσίευση του ισολογισμού και απολογισμού των ΟΤΑ συνιστά υπηρεσιακή δημοσίευση, που επιβάλλεται από τη διάταξη του άρθρου 233 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως ισχύει μετά την τροποποίηση από τη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ 138 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 6234/2006 Χ.Ε., του Δ. Αθηναίων, ποσού ευρώ 9.048,92, και αφορούσε σε δαπάνη δημοσιεύσεων, με την αιτιολογία ότι μέρος της εν λόγω δαπάνης, ύψους 6.443,34 ευρώ, το οποίο αφορούσε στη δημοσίευση του ετήσιου ισολογισμού του Δήμου, ήταν μη νόμιμο, αφού η τιμή χρέωσής της υπερέβαινε την κατά χιλιοστόμετρο καθοριζόμενη τιμή από την Κ.Υ.Α. 2/69382/0020/1999 (ΦΕΚ 1847 Β'), όπως αυτή τροποποιήθηκε από την όμοια 2/2873Α/2005 (ΦΕΚ 1267 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2098/2006 Χ.Ε. του Δ. Κερατσινίου, ποσού ευρώ 3.015,93, που αφορούσε σε δαπάνη δημοσίευσης προκήρυξης πρόσληψης, με την αιτιολογία ότι, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν καθίστατο δυνατός ο έλεγχος της χρέωσης της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δημοτικές Επιχειρήσεις

Με την 378/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 786/2006 Χ.Ε. του Δ. Σπάτων, ποσού ευρώ 1.661.951,80, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης του Δήμου για αύξηση του ιδρυτικού της κεφαλαίου, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του ποσού αυτού χωρίς την ανάληψη των καθοριζομένων στη σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δραστηριοτήτων, συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά νόμο οικονομική ενίσχυση της δημοτικής επιχείρησης (άρθρο 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α').

Με την 118/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 641 και 642/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμαρουσίου, συνολικού ποσού ευρώ 768.945,21 που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης, για εργασίες καθαριότητας μηνών Απριλίου – Μαΐου 2006 σε εκτέλεση συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της ως άνω Επιχείρησης, του Οργανισμού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Ποιότητας Ζωής (ΝΠΔΔ) και του Δ. Αμαρουσίου, με την αιτιολογία ότι στο σχετικό Χ.Ε. περιλαμβάνονταν και δαπάνες προμήθειας κρεάτων, οι οποίες δεν είχαν σχέση με το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 76.624,86.

Με την 8/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 111/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Βαρβάρας, ποσού ευρώ 33.110,95, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης αυτού, για τη λειτουργία Κοινωνικών Δομών και Υπηρεσιών για ευπαθείς κοινωνικά ομάδες, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Αγ. Βαρβάρας, του Κέντρου Φιλίας και Αλληλεγγύης (Κ.Ε.Φ.Α.) και των Δημοτικών Παιδικών Σταθμών του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν υπήρχε αναλυτικός προϋπολογισμός κατά είδος των εργασιών που παρασχέθηκαν και β) ως δικαιολογητικό του Χ.Ε. επισυναπτόταν απόδειξη παροχής υπηρεσιών της Δημοτικής Επιχείρησης αντί τιμολογίου παροχής υπηρεσιών με ΦΠΑ (άρθρο 3 του ν.1642/1986, ΦΕΚ 125 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 79/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 222 Β/2006 Χ.Ε του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας του Δ. Ηρακλείου, ποσού ευρώ 164.128,08, που αφορούσε στην πληρωμή του προσωπικού, το οποίο διατέθηκε στη Δημοτική Επιχείρηση «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας Ηρακλείου Αττικής», στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι από τις επισυναπτόμενες σ' αυτό αναλυτικές καταστάσεις δαπανών προέκυπτε ποσό

μικρότερο κατά ευρώ 5.474,00. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 223 Β/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 5.474,00.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το Α25/2006 Χ.Ε. του Δ. Γλυκών Νερών, ποσού ευρώ 6.770, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 155/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 108/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 219, 220, 242, 243, 244, 246, 389 και 390/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, συνολικού ποσού ευρώ 44.424, που αφορούσαν στη δαπάνη διενέργειας πολιτιστικών εκδηλώσεων (Σαλαμίνεια 2004, πασχαλινές εκδηλώσεις, εκδηλώσεις Πρωτομαγιάς), με την αιτιολογία ότι η Δημοτική Επιχείρηση, στο όνομα της οποίας εκδόθηκαν τα εντάλματα, δεν είχε εκδόσει τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των δικαιολογητικών βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών από την αρμόδια επιτροπή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους έλλειψης των απαιτούμενων δικαιολογητικών της δαπάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε: 1) 212/2006 του Δ. Αλίμου, ποσού ευρώ 4.780,04, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 35/2006 του Δ. Ταύρου, ποσού ευρώ 3.534,30, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 822/2006 του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 6.250, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 35/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 35/2006 Χ.Ε. του Δ. Ταύρου, ποσού ευρώ 3.534,30, που αφορούσε σε δαπάνη μίσθωσης γερανοφόρου οχήματος, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί στα δικαιολογητικά του εντάλματος η απαιτούμενη από τις διατάξεις του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ 117 Α'), του άρθρου 19 παρ. 3 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107Α'), του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ 237 Α') και της υπουργικής απόφασης 5100/1600/10-4-1984 (ΦΕΚ 387 Β'), απόφαση του Γ. Γ. της Περιφέρειας για την έγκριση της μίσθωσης του εν λόγω οχήματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικηγόροι

Με την 339/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2100 και 2101/2006 Χ.Ε. του Δ. Αθηναίων, συνολικού ποσού ευρώ 50.000, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για τη σύνταξη γνωμοδοτήσεων και προτάσεων για υποθέσεις του Δήμου με την αιτιολογία ότι στη Νομική Διεύθυνση του Δήμου υπηρετούσαν δεκαέξι (16) δικηγόροι παρ' Αρείω Πάγω και κατά συνέπεια η Δημαρχιακή Επιτροπή δεν μπορούσε να αναθέσει το νομικό χειρισμό υποθέσεων σε τρίτους.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5665/2006 Χ.Ε. του Δ. Αθηναίων, ποσού ευρώ 35.000, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 123/2007 πράξη του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 312 και 316/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμαρουσίου, ποσού ευρώ 7.584,87, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δύο (2) δικηγόρους του Δήμου για την εκπροσώπησή του στην ίδια υπόθεση με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη νόμου δεν παρέχεται η δυνατότητα στους Δήμους να αναθέτουν ταυτόχρονα σε περισσότερους δικηγόρους την ίδια υπόθεση, η οποία από το αντικείμενο της φύσης της αποτελεί συνηθισμένη για τα δικαστηριακά δεδομένα διαφορά.

Με την 193/2006 πράξη του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 288/2006 Χ.Ε. του Δ. Χολαργού, ποσού ευρώ 7.000, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για την παροχή νομικών υπηρεσιών στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι οι εξώδικες αυτές νομικές υπηρεσίες ανάγονταν στα καθήκοντα της δικηγόρου που ήδη υπηρετούσε στο Δήμο αυτό και δεν απαιτούσαν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες δεν διέθετε αυτή.

Με την 6/2007 πράξη του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1488/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.023,20, του Δ. Ν. Σμύρνης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δικηγόρο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δικηγόρος

έπρεπε να λάβει το 1/3 των αποδοχών του κλιμακίου στο οποίο ανήκε, αφού προσλήφθηκε ως νομική σύμβουλος στο Δήμο, κατ' εφαρμογή του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 (ΦΕΚ 149 Α'), χωρίς δηλαδή να προηγηθεί προκήρυξη της σχετικής θέσης, όπως επιβάλλει το πρώτο εδάφιο της ίδιας παραγράφου για τους προσλαμβανόμενους με πάγια αντιμισθία δικηγόρους.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 2282/2006 Χ.Ε, του Δ. Παλαιού Φαλήρου, ποσού ευρώ 1.131,42 (πράξη 43/2007 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.).

Με την 18/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 1797/2006 Χ.Ε. του Δ. Αθηναίων, ποσού ευρώ 67.182, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην δικηγόρο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί έγγραφο-βεβαίωση, από το οποίο να προκύπτει σαφώς ο ασφαλιστικός συνταξιοδοτικός δεσμός του φερόμενου ως δικαιούχου με το ασφαλιστικό καθεστώς που διέπει το Δήμο, προκειμένου να εξακριβωθεί εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του ν. 3075/2002 (ΦΕΚ 297 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2806/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 41.988,75.

Με την 114/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 900 και 901 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 35.580, του Δ. Γέρακα, που αφορούσαν στην αμοιβή δικηγόρου για εκπροσώπηση του Δήμου ενώπιον των δικαστηρίων, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αμοιβής του δεν έγινε με τις τότε ισχύουσες Κ.Υ.Α., ενώ μέρος αυτής είχε παραγραφεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 16.824,78.

Με την 122/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 770/2006 Χ.Ε. του Δ. Δραπετσώνας, ποσού ευρώ 14.905 που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για χειρισμό έκτακτων υποθέσεων, λόγω μακράς ασθένειας του με πάγια αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, αφενός οι οφειλόμενες αμοιβές υπερέβαιναν τα ελάχιστα όρια που προβλέπονταν από την Κ.Υ.Α.1085081/1473/Α0012/2003 (ΦΕΚ 1960 Β'), αφετέρου δεν επισυνάπτονταν

δικαιολογητικά για τα αναγραφόμενα στον πίνακα έξοδα, ενώ είχε παρακρατηθεί φόρος 8% αντί του ορθού 20%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα το 1181 έως 1183/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, συνολικού ποσού ευρώ 14.160,00 που αφορούσαν στην αμοιβή δικηγόρου για χειρισμό διαφόρων υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από το επισυναπτόμενο πινάκιο αμοιβής δεν προέκυπταν οι χρεώσεις των εργασιών της εν λόγω δικηγόρου, ούτε επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά των ενεργειών της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 84/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 420/2006 Χ.Ε. του Δ. Μελισσίων, ποσού ευρώ 10.000, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την παροχή δικαστικών και εξωδίκων υπηρεσιών στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της ανωτέρω αμοιβής δεν έγινε με βάση την Κ.Υ.Α.120867/30-12-2005 (ΦΕΚ 1964 Β'), με την οποία καθορίστηκαν οι ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για όμοιες δαπάνες επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 467 και 534/2006 του Δ. Ν. Ερυθραίας, συνολικού ποσού ευρώ 18.933, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 96/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 1021 και 1022/2006 του Δ. Αμαρουσίου, συνολικού ποσού ευρώ 12.550, και 6.000, αντίστοιχα, από τα οποία το 1021 επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.360, και θεωρήθηκε και το 1022 δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 468 και 469/2006 της Κοινότητας Εκάλης, συνολικού ποσού ευρώ 5.500, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 113/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 129/2006 του Δ. Λυκόβρυσης, ποσού ευρώ 4.469,01, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 221/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 202/2006 του Δ. Άνω Λιοσίων, ποσού ευρώ 4.450, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 6) 878/2006 του Δ. Μελισσίων,

ποσού ευρώ 3.410, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 189/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 39/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 409/2006 Χ.Ε. του Δήμου Αίγινας, ποσού ευρώ 8.904, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για διεκπεραίωση υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η αμοιβή του υπερέβαινε τα προβλεπόμενα από την Κ.Υ.Α.1085081/1473/Α0012/2003 (ΦΕΚ 1960 Β΄) όρια, β) δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά για τα έξοδα που αφορούσαν δακτυλογραφήσεις υπομνημάτων και αγωγών, γ) εκκαθαρίζονταν ώρες με χρονοχρέωση για μελέτες υποθέσεων και παροχή συμβουλών αν και επακολούθησαν δικαστικές ενέργειες, δ) οι ποινικές υποθέσεις που ανατέθηκαν στην εν λόγω δικηγόρο αφορούσαν συμπεριφορά του τέως Δημάρχου, των Δημοτικών Συμβούλων και μελών της Επιτροπής Ελέγχου Καταστημάτων, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και δεν εξυπηρετούσαν τα συμφέροντα του Δήμου και ε) εκκαθαρίζονταν ώρες αναμονής προς συζήτηση, που δεν αναφέρονται καθόλου στην ανωτέρω Κ.Υ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 359/2006 της Κοινότητας Μαγούλας, ποσού ευρώ 48.750,50, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 115/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) 2) 291, 292, 293, 294, 295, 296 και 297/2006 του Δ. Αίγινας, συνολικού ποσού ευρώ 18.780,60, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 747 και 749/2006 του Δ. Άνω Λιοσίων, συνολικού ποσού ευρώ 8.125, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 4) 749/2006 του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 6.225, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 10/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 56 και 57/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.580,86, που εκδόθηκαν από τα Μουσικά Σύνολα του Δ. Αθηναίων (ν.π.δ.δ.) και αφορούσαν στην καταβολή

αποδοχών μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006, σε δικηγόρο–νομικό σύμβουλο του ανωτέρω ν.π., με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε στον ως άνω δικηγόρο μηνιαίο επίδομα θέσης χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που απαιτούνται από τις διατάξεις του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄) και κατά παράβαση των διατάξεων του ανωτέρω νόμου υπολογίστηκε προσαύξηση 30% στο επίδομα ειδικής απασχόλησης της περ. γ΄ της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 92 και 93/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα, κατά ευρώ 739,74.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 198/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.083,51, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δήμου Αθηναίων (πράξη 3/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 381/2006 όμοιο και θεωρήθηκε με ανάλογη μείωση.

Με την 26/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 87/2006 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 3.255,50 που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή αφενός υπερέβαινε το ελάχιστο όριο αμοιβής που προβλεπόταν από την Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/2003 (ΦΕΚ 1960 Β΄) και αφετέρου δεν υπήρχαν νόμιμα δικαιολογητικά (τιμολόγια, αποδείξεις κ.λπ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 296/2006 Χ.Ε. του Δ. Μεγαρέων, ποσού ευρώ 3.000, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό υποθέσεων του Δήμου στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν είχαν επισυναφθεί: α) η απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής με την οποία ανέθεσε στον ανωτέρω δικηγόρο την υπεράσπιση των σχετικών με το ένταλμα υποθέσεων στο Συμβούλιο της Επικρατείας, β) τα φωτοαντίγραφα των γραμματίων είσπραξης του Δικηγορικού Συλλόγου, γ) τα υπομνήματα που σύνταξε ο δικηγόρος και δ) η προγενέστερη ειδική συμφωνία για καταβολή υψηλότερης αμοιβής από τα οριζόμενα

στην Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/2003 (ΦΕΚ 1960 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 173/82006 του Δ. Ελευσίνας, ποσού ευρώ 11.845,90, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 2) 63/2006 του Δ. Καματερού, ποσού ευρώ 7.562,60 (πράξη 25/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.056.

Με την 52/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 459/2006 του Δ. Ελληνικού, ποσού ευρώ 412,40, που αφορούσε στην καταβολή προσαύξησης 20% επί των επιδομάτων κίνησης και ειδικής απασχόλησης σε δικηγόρο του Δήμου με σχέση έμμισθης εντολής σε εκτέλεση οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δικαστική απόφαση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α') όπως συμπληρώθηκε με τη διάταξη του άρθρου 20 ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α'), δεν παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση και δεν είναι εκτελεστική κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις, αφού δεν είχε καταστεί τελεσίδικη. Εξάλλου ούτε ο Δήμος προέβη σε άσκηση των ενδίκων μέσων ως όφειλε, η δε Δημαρχιακή Επιτροπή αποδεχόμενη γνωμοδότηση του αντιδίκου δικηγόρου παραιτήθηκε της άσκησης αυτών. Περαιτέρω, το επίδομα της ειδικής απασχόλησης και τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης δεν περιλαμβάνονται στο ποσό της πάγιας αντιμισθίας που καταβάλλεται στους δικηγόρους που υπηρετούν με έμμισθη εντολή στους Ο.Τ.Α. και ως εκ τούτου δεν προσαυξάνονται κατά 20%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εισφορές – κρατήσεις – τόκοι

Με την 122/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 677/2006 Χ.Ε. του Δ. Καματερού, ποσού ευρώ 33.892,05, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε θιγόμενους από υπαιτιότητα του Δήμου, σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι οι τόκοι που επιδικάστηκαν από την επίδοση της αγωγής είχαν υπολογιστεί σε ποσοστό μεγαλύτερο του 6%, κατά

παράβαση των διατάξεων του καν. δ/τος 266/1994 (ΦΕΚ 139 Α΄) και του άρθρου 3 του ν.δ. 31/1968(ΦΕΚ 281 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 7.453,05.

Με την 152/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 924, 926 και 927/2006 Χ.Ε. του Δ. Δραπετσώνας, συνολικού ποσού ευρώ 8.778, με την αιτιολογία ότι οι τόκοι εσφαλμένα υπολογίστηκαν για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από αυτό που προέβλεπαν σχετικές δικασικές αποφάσεις (ν.δ. 31/1968, αρ. 3 ΦΕΚ 281 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1243, 1244 και 1245/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.908,28.

Με την 150 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 725 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.516,05, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή τόκων, σε εκτέλεση απόφασης Ειρηνοδικείου, με την αιτιολογία ότι, αφενός δεν είχε γίνει σωστός υπολογισμός των τόκων και αφετέρου τα σχετικά τιμολόγια ήταν σε φωτοτυπίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 677/2006 Χ.Ε. του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 3.824,82 (πράξη 151/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έλλειψη ενεργού απαίτησης

Με την 2/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1430/2006 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 4.560, που αφορούσε σε λογιστική τακτοποίηση κατάσχεσης οφειλών του Δήμου σε Τράπεζα, με την αιτιολογία ότι δεν νοείται άσκηση προληπτικού ελέγχου επί εξοφλημένων απαιτήσεων. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.:1) 1822, 2218, 2759, 2760 και 2870/2006 του Δ. Νίκαιας, συνολικού ποσού ευρώ 185.577,25, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 31, 60, 105 και 107/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) το 514/2006 του Πνευματικού Κέντρου Νίκαιας, ποσού ευρώ

27.530,97, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 111/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις - Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 421/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2408-2443/2006 Χ.Ε. του Δ. Κερατσινίου, συνολικού ποσού ευρώ 39.100, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε Σχολικές Επιτροπές, Νηπιαγωγείων, Δημοτικών Σχολείων, Γυμνασίων και Λυκείων του Δήμου, για τη διενέργεια πολιτιστικών δραστηριοτήτων αυτών, με την αιτιολογία ότι οι δραστηριότητες αυτές δεν ενέπιπταν στους σκοπούς των εν λόγω Επιτροπών (άρθρο 8 παρ.9 ν. 1894/1990, ΦΕΚ 110 Α'), όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ 231 Α'), ούτε συνέβαλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του και τέλος σύμφωνα με το άρθρο 202 του Δ.Κ.Κ., αρμόδιο όργανο για την έγκριση της καταβολής επιχορήγησης σε ν.π.δ.δ. ήταν το Δ. Σ. και όχι η Δ. Ε. (άρθρο 202 του Δ.Κ.Κ.).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για όμοιες δαπάνες επεστράφησαν αθεώρητα τα κάτωθι Χ.Ε: 1) Γ974/2006, ποσού ευρώ 300.000, του Δ. Γλυφάδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 221, 219, 341 και 634/2006, συνολικού ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Αλίμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 18, 19, 32 και 40/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 3) 287-291/2006, ποσού ευρώ 10.500, του Δ. Κορυδαλλού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 4) 1268 και 1271/2006, συνολικού ποσού ευρώ 5.500, του Δ. Ν. Σμύρνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 66/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 5) 438 και 439/2006, συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Αγ. Ι. Ρέντη, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και 6) 1375/2006, ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 174/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 59/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1569, 1916 2471, 2472, 2473 και 2595/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Παρασκευής, συνολικού

ποσού ευρώ 13.000, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε πολιτιστικά σωματεία του Δήμου, για τη διενέργεια διαφόρων εκδηλώσεων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ο χαρακτήρας αυτών δεν ήταν αμιγώς πολιτιστικός αλλά αποσκοπούσε στη συσπείρωση και ψυχαγωγία των μελών τους, β) από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνυόταν η πραγματοποίηση των προαναφερόμενων εκδηλώσεων και γ) δεν είχε υποβληθεί προς το Δ. Σ., πριν από την έγκριση της επιχορήγησης, η σχετική αίτηση με την οποία προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις.

Με την 388/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2345/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Παρασκευής, ποσού ευρώ 10.000, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης στο σύλλογο ανέγερσης Ιερού Ναού Αγ. Αναργύρων Πευκακίων, με την αιτιολογία ότι ο επιχορηγούμενος Σύλλογος δεν αποτελούσε εκκλησιαστικό ν.π.δ.δ., ούτε ενέπιπτε σε κάποιον από τους λοιπούς φορείς που δύναντο να τύχουν επιχορήγησης, κατά τη διάταξη του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ 231 Α').

Με την 20/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 230, 232 και 234/2006 Χ.Ε. του Δ. Αλίμου, συνολικού ποσού ευρώ 252.271,46, που αφορούσαν καταβολή επιχορήγησης από το ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. στον Β' Δημ. Παιδ. Σταθμό για κάλυψη δαπανών λειτουργίας, συντήρησης και μισθοδοσίας του προσωπικού αυτού, κατά το έτος 2004 (Δ' δόση) και 2005 (Β' και Γ' δόση), με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω επιχορηγήσεις αφορούσαν πιστώσεις του προϋπολογισμού του έτους 2004 και του έτους 2005 και ως εκ τούτου δεν μπορούσαν να βαρύνουν τις πιστώσεις του επόμενου και μεθεπόμενου οικονομικού έτους [άρθρο 12 παρ. 6β του ν. 2882/2001(ΦΕΚ 17 Α') σε συνδυασμό με το άρθρο 215 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και του β.δ. 17-5/15-6/1959 (ΦΕΚ 114 Α')]. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 573, 574, 567, 568, 576, 578, 785 και 786/2006 Χ.Ε. του Δ. Μοσχάτου, συνολικού ποσού ευρώ 25.680, που

αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε διάφορους πολιτιστικούς και αθλητικούς συλλόγους και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 57/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 9/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθώρητο το 70/2006 Χ.Ε. του Δ. Αλίμου, ποσού ευρώ 60.000, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης έτους 2006 στο «Αθλητικό Κέντρο Αλίμου», με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό υπερέβαινε το ετήσιο ποσό της καθοριζόμενης, από τη συστατική πράξη του ως άνω ν. π., επιχορήγησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 και 2 του άρθρου 25 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 241/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 30.000.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθώρητα τα εξής Χ.Ε. του Δ. Αλίμου α) 1380/2006, ποσού ευρώ 50.000, που αφορούσε στην καταβολή τακτικής επιχορήγησης στο δημοτικό ν.π. «Θουκιδίδειος Πολιτιστικός Οργανισμός Δ. Αλίμου» (πράξη 76/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 614 και 1486/2006 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 6.000 και 35.000 αντίστοιχα. και β) 446/2006 ποσού ευρώ 35.000, που αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης στον Αθλητικό Οργανισμό Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 12/2006 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθώρητο το 136/2006 Χ.Ε. του Δ. Καισαριανής, ποσού ευρώ 45.000,00, που αφορούσε σε έκτακτη επιχορήγηση του «Κέντρου Συμβουλευτικής και Απασχόλησης Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες Καισαριανής», με την αιτιολογία ότι η χρηματική συνδρομή του Δήμου στην εν λόγω εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα αποτελούσε ανεπίτρεπτη κατά τη διάταξη του άρθρου 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') επιχορήγηση, καθόσον οι διατάξεις αυτές επιτρέπουν μόνο την επιχορήγηση σε εταιρείες που έχουν μοναδικό σκοπό την αντιμετώπιση

προβλημάτων, που απορρέουν από τη χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 982/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 5.000, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 14/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 98/2006 Χ.Ε. του Δ. Καισαριανής, ποσού ευρώ 30.000, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης του Δήμου, για τη χορήγηση ειδών ένδυσης και υπόδησης σε άπορα παιδιά του Δήμου, ενόψει των εορτών των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν έβρισκε έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών και επιπλέον για τη δαπάνη αυτή δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 100/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 1485/2006 Χ.Ε. του Δ. Χολαργού, ποσού ευρώ 25.000, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε εξωραϊστικό και πολιτιστικό σύλλογο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω επιχορήγηση δεν ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'), αφού ο εν λόγω σύλλογος δεν είχε προεχόντως πολιτιστικές ή αθλητικές δραστηριότητες (άρθρο 262 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α')). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα κάτωθι Χ.Ε.: 1) 1131, 1132, 1144, 1271, 1277, 1306, 1317, 1327, 1347, 1462, 1549 και 1783/2006 συνολικού ποσού ευρώ 21.500, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε διάφορους συλλόγους αυτού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 131, 137, 158, 163 και 214/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ.

Αμαρουσίου), 2) 633, 634 και 781/2006, συνολικού ποσού ευρώ 14.000, του Δ. Παιανίας, που αφορούσε στην επιχορήγηση εξωραϊστικού συλλόγου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 101/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 3) 2697, 3524, 3546, 3773, 3775 και 3853/2006, συνολικού ποσού ευρώ 10.400, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε διάφορους συλλόγους, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 76 και 123/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 4) 890/2006, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Μελισσίων Αττικής, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στον «Εξωραϊστικό και Εκπολιτιστικό Σύλλογο Πηγής Μελισσίων...», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 190/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 5) 378B, 437B και 438B/2006, συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ηρακλείου Αττικής, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε διάφορα σωματεία, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 57, 64 και 65/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.), 6) 759/2006, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Άνω Λιοσίων, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση του Πανερωπαϊκού Σωματείου Αναπήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 7) 27/2006, ποσού ευρώ 3.500, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο «Σύλλογο Ποντίων – Εύξεινος Πόντος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 8) Γ1148/2006 ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε σωματείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας.), 9) 438/2006, ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Κερατέας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε εξωραϊστικό σύλλογο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 84/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής) και 10) 186/2006, ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Ψυχικού, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε Σύλλογο Περιβαλλοντικής Προστασίας για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.).

Με την 17/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 231 και 232, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε Εκκλησιαστικούς Οργανισμούς, για τη λειτουργία της Τράπεζας Αγάπης και για ελλείψεις σε Ιερούς Ναούς. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: α) δεν προβλέπονταν από καμία διάταξη νόμου, αφού το άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α΄) δεν περιελάμβανε (στην παρ. 1 περ. α΄ εδ II) και τους Ιερούς Ναούς, β) οι Ιεροί Ναοί δεν αποτελούν ούτε πολιτιστικό, ούτε αθλητικό οργανισμό ώστε να δύνανται να επιχορηγούνται κατά την διάταξη του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/95 και γ) η δαπάνη αυτή δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ούτε και μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού. Πέραν των ανωτέρω η απόφαση του Δ. Σ. αφορούσε επιχορήγηση του προϋπολογισμού του έτους 2005 και δεν μπορούσε να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του έτους 2006 (άρθρο 21 π.δ. 410/95 και άρθρο 1 παρ. 1 του β.δ. της 17-5/15-6/1959, ΦΕΚ 114 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 52/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 246-249/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμαρουσίου, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, που αφορούσαν σε πληρωμές επιχορηγήσεων έτους 2006 στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «Οργανισμός Υγείας Δ. Αμαρουσίου», με την αιτιολογία ότι δεν επιτρεπόταν η σύσταση της παραπάνω αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 9 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄), οι αρμοδιότητες υγείας, πρόνοιας, παιδείας, δημόσιας τάξης και ασφάλειας δεν έχουν εκχωρηθεί από το Κράτος στους Δήμους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 88/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1544/2006, του Δ. Γλυφάδας, ποσού ευρώ 15.000, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε προπονητή της Εθνικής Ομάδας Καταδύσεων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην

εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών (άρθρο 24 του π. δ/τος 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄) και σε κάθε περίπτωση υπερέβαινε το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 944/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλλιθέας, ποσού ευρώ 6.600, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε αθλητικό σωματείο, με την αιτιολογία ότι από το καταστατικό του ως άνω σωματείου προκύπτει ότι δεν έχει την έδρα του στο Δ. Καλλιθέας, προϋπόθεση που πρέπει να πληρούνται, ώστε να είναι επιτρεπτή η επιχορήγηση σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ/τος 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιδόματα

Με την 288/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 405/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67,50, του Δ. Υμηττού, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία, ότι ο ανωτέρω υπάλληλος δεν κατείχε οργανική θέση ταμίας ή διαχειριστή, έστω και αν μετά από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ασκούσε τα καθήκοντα αυτά αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο ημερήσιας απασχόλησης (άρθρο 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297 Α΄).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1061,1187, και 1571/2006, συνολικού ποσού ευρώ 14.890,61, του Δ. Περάματος, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 4.644,00 (πράξεις 107, 117 και 158/2006, αντίστοιχα, της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 931, 932 και 933/2006, συνολικού ποσού ευρώ 607,50, του Δ. Βύρωνα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης), 3) 769/2006, ποσού ευρώ 135,00, του Δ. Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 4) 321/2006 ποσού ευρώ 135,00, του Δ. Καισαριανής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 87/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 2115/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.927,10, του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε υπαλλήλους του Δήμου, χειριστές Η/Υ, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις, που τίθενται σωρευτικά από τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), για τη χορήγηση του ως άνω επιδόματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 394,24.

Με την 166/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1832 και 1833/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.158,76, του Δ. Αίγινας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η τοποθέτηση αυτού σε θέση προϊσταμένου έγινε με απόφαση Δημάρχου και όχι με σύμφωνη γνωμοδότηση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 139 του ν.1188/1981 (ΦΕΚ 204 Α') και 29 του ν. 1586/1986 (ΦΕΚ 37 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 785, 786 και 787/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.203,52, του Δ. Αγ. Αναργύρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 186/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.).

Έργα - Μελέτες

Με την 58/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2212/2006 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 122.378,09 που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή πλαστικού τάπητα γηπέδου», προϋπολογισμού 606.522,90 ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η ανάθεση του έργου στον έβδομο μειοδότη, μετά την απόρριψη των έξι πρώτων μειοδοτών του διαγωνισμού, αφού στηρίχθηκε σε παράλειψη υποβολής δικαιολογητικού που δεν προβλεπόταν από τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης.

Με την 305/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1099/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.929,82, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσε εξόφληση του 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανακαίνιση Πολυχώρου Ν. Κόσμου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε απευθείας ανάθεση συμπληρωματικών εργασιών στην αρχική ανάδοχο του έργου, καθόσον οι εργασίες αυτές: α) ήταν νέες, αφού αφορούσαν σε επέκταση του αρχικού αντικειμένου του έργου και β) δεν κατέστησαν αναγκαίες, λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην περίπτωση δ' της παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α'), αλλά οι συμπληρωματικές αυτές εργασίες θα μπορούσαν ευχερώς να προβλεφθούν και να ενταχθούν στην αρχική σύμβαση.

Με την 57/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε με θεωρητέο το 3109/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Παρασκευής, ποσού ευρώ 45.769,30, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια και εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης πινακίδων σήμανσης με την αιτιολογία, οι ανάδοχοι δεν δικαιούνταν εργολαβικό όφελος για τις ανωτέρω εργασίες, καθόσον εργολαβικό όφελος καταβάλλεται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων με την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α'), και όχι για εκτέλεση εργασιών, στις οποίες εφαρμόζονται αναλογικά, οι διατάξεις περί προμηθειών (ν.2286/1995 ΦΕΚ 19 Α').

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 580/2006 Χ.Ε. του Δ. Κρωπίας, ποσού ευρώ 11.412,60 (πράξη 321/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.).

Με την 36/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 839-841/2006 του Δ. Αλίμου, συνολικού ποσού ευρώ 23.710,87, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε γεωπόνο, για την εξόφληση των 2^{ου}, 3^{ου} και 4^{ου} λογαριασμών του έργου «Εξυγίανση μεγάλων δένδρων του Δήμου», με την αιτιολογία ότι ο ανάδοχος δεν δικαιούταν εργολαβικό όφελος, καθόσον πρόκειται για εκτέλεση εργασιών, στις οποίες εφαρμόζονται αναλογικά οι διατάξεις του π.δ/τος

28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄) και όχι εκείνες του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο **A)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 246/2006 του Δ. Παπάγου, ποσού ευρώ 20.493,80, που αφορούσε εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός, αποψίλωση χώρων πρασίνου» (πράξη 21/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 6435/2006 του Δ. Πειραιά, ποσού ευρώ 15.532,39, που αφορούσε εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση χώρων Παιδικών Χαρών» (πράξη 15/2007 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 2331/2006 του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 13.995,55, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κλάδευση και τεμαχισμό υψηλών δένδρων (πράξη 56/2007 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) και 4) 580/2006 του Δ. Κρωπίας, ποσού ευρώ 11.412,60, που αφορούσε στην εξόφληση του 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Φύτευση νησίδας οδού Αττικής» (πράξη 321/2006 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), **B)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1803/2006 του Δ. Αίγινας, ποσού ευρώ 28.826,19, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός ακτών νήσου Αίγινας», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 168/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά) και 2) 226/2006 του Δ. Αλίμου, ποσού ευρώ 8.972,44, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Πλούσιμο μεγάλων δένδρων του Δήμου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας)

Με την 128/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 119/2006 Χ.Ε. του Δ. Ασπροπύργου, ποσού ευρώ 500.000, που αφορούσε στην πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις – Έργα Υποδομής στην περιοχή Λαιμός – Λουζιτάνια», με την αιτιολογία ότι έλλειπαν νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης (ημερολόγιο του έργου, αντίγραφα δελτίων αποστολής των υλικών που χρησιμοποιήθηκαν, αναλυτική επιμέτρηση των εργασιών που εκτελέστηκαν). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 995, 996 και 997/2006 του Δ. Νίκαιας, συνολικού ποσού ευρώ 36.360,96, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 59/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 2) 1049/2006 του Δ. Χαϊδαρίου, ποσού ευρώ 10.607,47, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 159/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 143/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 1409/2006 Χ.Ε. του Δ. Αχαρνών, ποσού ευρώ 135.897,46, που αφορούσε στην πληρωμή της 2^{ης} πιστοποίησης του έργου «Κατασκευή αγωγών ακαθάρτων περιοχών Αγ. Πέτρου – Μεσονυχίου Δήμου Αχαρνών», με την αιτιολογία ότι νόμιμη αξίωση για την πληρωμή του έργου αυτού υπήρχε μόνο από το Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αττικής 2000-2006, στο οποίο εντάχθηκε το ως άνω έργο και ο φορέας χρηματοδότησης αυτού ήταν η Περιφέρεια Αττικής και όχι ο Δ. Αχαρνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 163/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 536/2006 Χ.Ε. της Κοινότητας Μαγούλας, ποσού ευρώ 131.263,51, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού έργου οδοποιίας, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε καταχωρηθεί στο πρακτικό του διαγωνισμού ή σε παράρτημά του η εφαρμογή της όλης διαδικασίας του διαγωνισμού (πίνακας δικαιολογητικών διαγωνιζόμενων άρθρου 17 π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α'), όπως τροποποιήθηκε με το ν.3263/2004, άρθρο 3 παρ. 5, (ΦΕΚ 179 Α'), β) είχαν προσκομιστεί δύο πρακτικά διαγωνισμού με διαφορά στον προϋπολογισμό του έργου, ενώ και στα δύο πρακτικά δεν υπήρχαν υπογραφές των μελών της επιτροπής διαγωνισμού στην 1^η σελίδα, γ) στο συμφωνητικό η δαπάνη προϋπολογισμού αναφερόταν 720.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και όχι, όπως έπρεπε, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., δ) δεν είχε επισυναφθεί το ημερολόγιο του έργου και το σχετικό ασφαλιστήριο αυτού και ε) δεν διευκρινιζόταν αν το έργο είχε ολοκληρωθεί ή υπήρχαν εγκεκριμένες παρατάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1927/2006 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 102.910,01, που αφορούσε στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή χλοοτάπητα

Δημοτικού Σταδίου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε απευθείας η ανάθεση του έργου, αφού δεν δικαιολογείτο η εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2 περ. γ' του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α') και 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Σημειώνεται ότι για τον 3^ο λογαριασμό το ίδιου έργου έχει εκδοθεί η 481/2006 καταλογιστική πράξη του Β' Κλ. του Ελ.Σ.

Με την 27/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 165/2006 Χ.Ε. του Δ. Χαϊδαρίου, ποσού ευρώ 82.000 που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για συμβιβαστική επίλυση διαφοράς μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου του έργου «Κατασκευή Δημαρχείου». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν υλοποιήθηκε η ομόφωνη απόφαση του Δ. Σ., η οποία ενέκρινε την εισήγηση του Αντιδημάρχου για έκπτωση του αναδόχου λόγω λήξης της προθεσμίας του έργου με υπαιτιότητά του (άρθρο 47 του π.δ. 609/1985, ΦΕΚ 223 Α'), 2) η επιτροπή παραλαβής του έργου επέστρεψε στον ανάδοχο την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης χωρίς την έγκριση του σχετικού πρακτικού από το Δ. Σ. (άρθρα 53 και 55 του π.δ. 609/1985), 3) δεν υποβλήθηκαν: α) αναλυτικός πίνακας επιμέτρησης, β) ημερολόγιο του έργου, γ) η απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής, για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς ή κατάργηση της δίκης (άρθρα 111 παρ. 2 και 263 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α') και 4) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 50 του π.δ. 609/1985. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 219 και 227/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, συνολικού ποσού ευρώ 67.603,55, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού έργων επισκευής και συντήρησης πλατειών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα εν λόγω έργα αποτελούσαν ομοειδή τμήματα ενός ενιαίου έργου που επιμερίστηκε κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 4 του ν.2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 71/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 821 και 822/2006 Χ.Ε. του Δ. Μάνδρας, συνολικού ποσού ευρώ

54.055.30, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για μελέτη πολεοδόμησης περιοχών του ανωτέρω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: α) δεν επισυναπτόταν η αρχική σύμβαση για να διαπιστωθεί αν η συμπληρωματική συνήφθη πριν τη λήξη αυτής (άρθρο 43 παρ. 1 π.δ. 609/1985, ΦΕΚ 223 Α΄) και β) δεν είχε εφαρμοστεί το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) για παράταση προθεσμιών. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 73/2006 και 147/2006 (συμπληρωματική) πράξεις του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 911 και 913/2006 Χ.Ε. του Δ. Μάνδρας, συνολικού ποσού ευρώ 16.660, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υδραυλική μελέτη και μελέτη οριοθέτησης ρεμάτων διαφόρων περιοχών του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) έγινε κατάτμηση των εν λόγω δαπανών, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 17 παρ. 4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α΄) και β) δεν είχε εφαρμοστεί το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) για παράταση προθεσμιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 169/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1803 και 1806/2006 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, συνολικού ποσού ευρώ 10.734,71, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής έναντι του 1^{ου} λογαριασμού της μελέτης «Τοπογραφικά διαγράμματα και Υψομετρικές Μελέτες για τη διαμόρφωση πεζοδρομίων και πλατειών», με την αιτιολογία ότι η εργασία αυτή αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, αφού δεν απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις, ενώ η σχετική αμοιβή υπερέβαινε τα εύλογα όρια, ώστε η εν λόγω δαπάνη να μπορούσε να χαρακτηριστεί λειτουργική. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 182/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 803/2006 Χ.Ε. του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 10.353,00 που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εργολάβο για την εκτέλεση του έργου «Τεχνικές επεμβάσεις σε διάφορα σημεία για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών», με την αιτιολογία ότι, δεν

υπήρχε τεχνική περιγραφή από την αρμόδια υπηρεσία σχετικά με την προκύψασα δαπάνη και τον τρόπο αντιμετώπισης αυτής, ούτε επιμέτρηση από την οποία να προσδιορίζεται το ύψος της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 134/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1258 και 1259/2006 Χ.Ε. του Δ. Χαϊδαρίου, συνολικού ποσού ευρώ 8.949,99, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε Αγρονόμο-Τοπογράφο Μηχανικό και Βιολόγο-Περιβαλλοντολόγο για την εκπόνηση μελέτης σχετικής με την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο Δήμο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι έλειπαν τα εξής δικαιολογητικά: α) απόφαση του Δ. Σ., ειδικά αιτιολογημένη για την εκπόνηση της μελέτης από ιδιώτη μελετητή ή γραφείο μελετών (άρθρο 2 παρ. 1 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ 11 Α΄) και στη συνέχεια για την ανάθεση της μελέτης (άρθρο 269 παρ. 1 του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄), β) απόφαση της Δ. Ε. για τη διάθεση της πίστωσης (άρθρο 111 παρ. 2 περ. γ΄ του π.δ. 410/1995) και γ) βεβαίωση της Διευθύνουσας Τ. Υ. ότι οι ανάδοχοι συμμορφώθηκαν προς τις συμβατικές τους υποχρεώσεις, καθώς και εγκριτική απόφαση του Δ. Σ. (άρθρα 3 του π.δ. 171/1987, ΦΕΚ 84 Α΄ και 22 του ν. 716/1977, ΦΕΚ 295 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 140/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 649/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 5.950, που αφορούσε σε αμοιβή εργολάβου για κατεδάφιση επικινδύνου κτίσματος, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε επιμέτρηση από την Τ.Υ. για το ανά τ.μ. κόστος της κατεδάφισης, β) οι εργασίες, τις οποίες η Τ.Υ. εισηγήθηκε να πραγματοποιηθούν, δεν υπήρχαν ούτε στο συμφωνητικό μεταξύ Δημάρχου και εργολάβου αλλά ούτε και στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου και γ) δεν επισυναπτόταν σχέδιο ρυμοτόμησης της πόλης, από το οποίο να προκύπτει ότι οι ανωτέρω εργασίες δεν συμπεριλαμβάνονταν σε αυτό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 245/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 260/2006 Χ.Ε. του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 10.472, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την υποστήριξη του Δήμου στην απογραφή οικον. έτους 2004, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος διαθέτει άρτια οργανωμένη Οικονομική και Τεχνική Υπηρεσία, με ιδιαίτερο Γραφείο Δημοτικής Περιουσίας, επαρκώς στελεχωμένη με προσωπικό για τη διενέργεια της απογραφής, με την επικουρία του Νομικού Συμβούλου και των Ειδικών Συνεργατών που υπηρετούν σ' αυτόν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2606/2006 του Δ. Κερατσινίου, ποσού ευρώ 10.388, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 2) 148/2006 του Δ. Αλίμου, ποσού ευρώ 8.799,84, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την εκτέλεση των εργασιών εξωραϊσμού και καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 3) 162/2006 του Δ. Γλυκών Νερών, ποσού ευρώ 3.750, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής α) για την εκτέλεση εργασιών εκπόνησης Κανονισμού Υπηρεσιών του Δήμου και β) για την εκτέλεση των διαδικασιών που απαιτούνταν για την ίδρυση και λειτουργία του ΚΕΠ του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής) και 4) 579/2006 του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 3.490,66, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 29/2007 πράξη του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 787 και 788 Χ.Ε. του Δ. Βάρης, συνολικού ποσού ευρώ 5.950, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε λογιστή για την εκτέλεση εργασιών οργάνωσης των οικονομικών υπηρεσιών και διαμόρφωσης των οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2005 του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές εμπίπτουν, όπως προκύπτει από τον Οργανισμό του Δήμου, στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Οικονομικής Διεύθυνσης αυτού. Περαιτέρω η ύπαρξη κενής οργανικής θέσης δεν νομιμοποιεί την

ανάθεση των ανωτέρω εργασιών σε τρίτο, αλλά επιβάλλει την κάλυψή της με νόμιμες διαδικασίες.

Με τη 18/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 787/2006 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 3.766, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία φύλαξης των σχολικών κτιρίων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αρμοδιότητα δεν επιτρέπεται να ανατίθεται σε ιδιώτες, αφού φορέας άσκησης αυτής καθίσταται αποκλειστικά και μόνο η δημοτική αστυνομία ή οι αστυνομικές αρχές, μέχρι την έκδοση της Κ.Υ.Α.. που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ 237 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 26 παρ. 1γ' του ν. 2819/2000 (ΦΕΚ 84 Α'),

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **A)** κρίθηκε μη θεωρητέο το 59/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Βαρβάρας, ποσού ευρώ 5.140,80 (107/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) και **B)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1598/2006 του Δ. Αγ. Βαρβάρας, ποσού ευρώ 41.126,40, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 169/2006 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 732/2006 του Δ. Αγ. Βαρβάρας, ποσού ευρώ 10.281,60, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1660/2006 του Δ. Χαλανδρίου, ποσού ευρώ 6.438,98, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 73/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.) και 4) 831/2006 του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 5.000, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για φύλαξη σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 183/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 100/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1108/2006 Χ.Ε. του Δ. Άνω Λιοσίων, ποσού ευρώ 46.022,94, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών ανακατασκευής ασφαλικού τάπητα περιοχής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των εργασιών αυτών έγινε απευθείας, χωρίς τη διενέργεια διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 267 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), αφού το ποσό

αυτών υπερέβαινε το όριο, που καθορίζεται από τις ως άνω διατάξεις, για την απευθείας ανάθεση (45.000 ευρώ). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 133/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 804/2006 Χ.Ε. του Δ. Ωρωπίων, ποσού ευρώ 29.053,85, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτ. Επιχείρηση αυτού για την εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού και αποκομιδής χόρτων και μπαζών σε χώρο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η Δημοτ. Επιχείρηση ανέθεσε σε τρίτο αντισυμβαλλόμενο, μέρος των εργασιών αυτών, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 268 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 160/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 728/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 10.476,89 που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μηχανικό για τη σύνταξη και υποβολή Τεχνικών Δελτίων του έργου «Κατασκευή Δημοτικής Βιβλιοθήκης και Πολιτιστικού Κέντρου», με την αιτιολογία ότι: α) οι εργασίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, β) δεν υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ του Δήμου και του Μηχανικού, παρότι η αμοιβή υπερέβαινε το ποσό των 2.500 ευρώ, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 7 της οικ. 2/42053/0094/26-7-2002 απόφ. του Υφ/ργού Οικονομικών (ΦΕΚ 1033 Β') και γ) δεν προέκυπτε ότι αφορούσε εργασία για την οποία απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις, ενώ η δαπάνη αυτή υπερέβαινε τα εύλογα όρια, ώστε να χαρακτηριστεί λειτουργική. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 176/2006 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1640/2006 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 10.000, που αφορούσε αποζημίωση για εργασίες επισκευής σε παιδικό σταθμό του Δήμου, κατόπιν υπόσχεσης μίσθωσης προς τον ιδιοκτήτη, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου γενική ή ειδική ούτε συντελούσε στην

εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου (άρθρο 24 παρ. 1 του Δ. Κ. Κ., ΦΕΚ 231 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 556 και 557/2006 Χ.Ε. του Δ. Κρωπίας, συνολικού ποσού ευρώ 3.080, που αφορούσαν στην καταβολή ενοικίου σε πρώην ιδιοκτήτρια ακινήτου, με μορφή δικαιώματος επικαρπίας, για τη στέγαση του Σώματος Ελληνίδων Οδηγών, με την αιτιολογία ότι από τους δεσμευτικούς όρους της σύμβασης δωρεάς εν ζωή, μεταξύ του Δήμου και της ιδιοκτήτριας – δωρήτριας, προέκυπτε ότι αυτή μεταβίβαζε στο Δήμο την ψιλή κυριότητα του ακινήτου της και παρακρατούσε το δικαίωμα επικαρπίας, το οποίο εξαντλείτο με την παραχώρηση χρήσης του ακινήτου από το Σ. Ε. Ο. και επομένως δεν ήταν νόμιμη η καταβολή του ενοικίου από το Δήμο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 42/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 2.031,16, που αφορούσε στην καταβολή πρώτου μισθώματος λόγω υπομίσθωσης ακινήτου, για τη στέγαση των γενικών αποθηκών του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) η προκήρυξη της δημοπρασίας περιείχε μη νόμιμο όρο για καθορισμό ανωτάτου ορίου στο καταβαλλόμενο τίμημα, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ/τος 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α'), στο οποίο παραπέμπουν τα άρθρα 254 και 264 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και β) η υπομίσθωση ακινήτου δεν προβλέπεται από καμιά διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να έχουν εφαρμογή οι προστατευτικές διατάξεις των άρθρων 3 του ν. 30/1968 (ΦΕΚ 281 Α') και 11 και 44 του π.δ. 34/1995 (ΦΕΚ 30 Α'), καθόσον ο Δήμος δεν συνδεόταν ενοχικώς με τον εκμισθωτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 409/2006 Χ.Ε. του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 770, που αφορούσε στην πληρωμή ενοικίου για την στέγαση του Ταχυδρομικού Γραφείου των ΕΛΤΑ, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν αναγόταν στους σκοπούς του Δήμου (άρθρο 24 του

π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231Α΄), αλλά αντίθετα εξυπηρετούσε ανάγκες των ΕΛΤΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Οδοιοπορικά έξοδα – Ημερήσια Αποζημίωση - Έξοδα κίνησης

Με την 312/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1016, 1017, 1018, 1019 και 1020 Χ.Ε. του Δ. Δάφνης, συνολικού ποσού ευρώ 6.150, που αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης, για μετακινήσεις εντός έδρας με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο, διαφόρων μονίμων τεχνικών υπαλλήλων, για την επίβλεψη δημοτικών έργων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 3 και 7 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) εντολές μετακίνησης των ανωτέρω υπαλλήλων, που εκδίδονται οπωσδήποτε πριν από την ημερομηνία κίνησής τους και πρέπει να καθορίζουν με ακρίβεια τις ημερομηνίες μετακίνησης κάθε υπαλλήλου, την ακριβή διεύθυνση των διαδοχικών τόπων μετάβασής τους καθημερινά, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η διανυθείσα χιλιομετρική απόσταση ημερησίως.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 1946, 1947, 1948 και 1949/2006 του Δ. Νίκαιας, συνολικού ποσού ευρώ 24.486, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας) και 2) 1203, 1204 και 1205/2006 του Δ. Αργυρούπολης, συνολικού ποσού ευρώ 5.654,48, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.909,34 (πράξη 33/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 13/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1654 και 1655/2006 Χ.Ε. του Δ. Κερατσινίου, συνολικού ποσού ευρώ 4.765,80, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιοπορικών εξόδων σε υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Δ/σης Πρασίνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντολές μετακίνησης αυτών α) ήταν αόριστες και μεταγενέστερες των μετακινήσεών τους, κατά παράβαση των άρθρων 20 παρ. 2 του ν. 2946/2001(ΦΕΚ 224 Α΄), 3 παρ. 3 και 7 παρ. 2α και 2γ του ν. 2685/1999(ΦΕΚ 35 Α΄), β) δεν προέκυπτε σαφώς η αρμοδιότητα του υπογράφοντος τις εντολές

Αντιδημάρχου και γ) δεν ανέφεραν τα στοιχεία που απαιτούσαν οι προαναφερόμενες διατάξεις, ώστε να διαπιστωθεί ότι επρόκειτο για επιβλέψεις δημοσίων έργων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Παραγραφή

Με την 16/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 104, 105, 107 και 109/2006 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, συνολικού ποσού ευρώ 28.173,12, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση προγραμμάτων πληροφορικής και μηχανογραφημένης λογιστικής, τεχνικής υποστήριξης σε θέματα κοινοτικών προγραμμάτων, καθαρισμό οικοπέδων και λοιπών χώρων του Δήμου και μεταφορά αντικειμένων, κατά τα έτη 1993 και 1994, με την αιτιολογία ότι οι αξιώσεις αυτές υπέπεσαν στην πενταετή παραγραφή των παρ. 1 και 6 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 506-509, 512, 514-525, 528, 531, 532, 534, 536 και 538/2006 Χ.Ε. του Δ. Κρωπίας, συνολικού ποσού ευρώ 19.071,63, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης Δημοτικών Συμβούλων, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά τα έτη 1999-2003, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση των ανωτέρω είχε παραγραφεί λόγω παρέλευσης διετίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 535 και 536/2006 Χ.Ε. του Δ. Αλίμου, συνολικού ποσού ευρώ 3.977,47, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Παροχές σε είδος

Με την 163/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 469, 470 και 471/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 73.263,90, που εκδόθηκαν από τους Δημ. Παιδ. Σταθμούς του Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους του ανωτέρω ν.π. σε χρήμα της αξίας του οφειλόμενου σε αυτούς εξοπλισμού ατομικής προστασίας (χειμερινών ειδών ιματισμού και υπόδησης) ο οποίος δεν τους καταβλήθηκε εμπρόθεσμα σε είδος, με την αιτιολογία ότι για την πληρωμή της εν λόγω δαπάνης εσφαλμένα εκδόθηκαν τακτικά Χ.Ε., καθόσον από τη φύση της δαπάνης επιβάλλεται η έκδοση αποκλειστικά Χ.Ε.Π.

Με την 32/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1660/2006 Χ.Ε. του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.), ποσού ευρώ 35.260 που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των θερινών ειδών ατομικής προστασίας, έτους 2006, σε μόνιμους υπαλλήλους του εν λόγω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα αποφασίστηκε η καταβολή σε χρήμα της αξίας των ανωτέρω ειδών που προβλέπονται από την Κ.Υ.Α. 2/12542/0022/20-3-2003 (ΦΕΚ 441 Β), καθόσον ο Πολιτισμικός Οργανισμός του Δ. Αθηναίων δεν αποδείκνυε ότι βρισκόταν σε πραγματική αδυναμία για τη χορήγησή τους, δεδομένου ότι δεν εκκίνησε καν τις σχετικές διαδικασίες προκήρυξης διαγωνισμού για την προμήθεια των εν λόγω ειδών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α)1091-2037/2006 του Δημ. Βρεφοκομείου Αθηνών, συνολικού ποσού ευρώ 131.832,86, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 30/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπ.Εξ.) και β) 933/2006 του Δ. Ερυθραίας, ποσού ευρώ 17.507,91, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 144/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 52/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 399 και 401/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 187.421,58, που εκδόθηκαν από τα Μουσικά Σύνολα του Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2006, σε 128 μουσικούς με σχέση εργασίας ι.δ.

αορίστου χρόνου, σύμφωνα με το άρθρο 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες κατά το μέρος που συνυπολογίστηκε προσαύξηση στο ημερομίσθιο των ανωτέρω από την αποτίμηση της αξίας του γάλακτος σε χρήμα, καθόσον η εν λόγω παροχή δεν προβλέπεται από τη Σ.Σ.Ε. έτους 2006 για τη συγκεκριμένη κατηγορία εργαζομένων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 428 και 429/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 21.496,29.

Με την 178/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 2044/2006 Χ.Ε. του Δ. Παιανίας, ποσού ευρώ 12.869,75, που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών ατομικής προστασίας, σε εργαζόμενους, με την αιτιολογία ότι η Κ.Υ.Α. 53361/2-10-2006 (ΦΕΚ 1503 Β΄) δεν περιείχε σχετική διάταξη για την καταβολή σε χρήμα των δικαιουμένων και μη χορηγηθέντων ειδών, μέρος των οποίων ενσωματώθηκε άλλωστε στα κατ' αποκοπήν έξοδα κίνησης (παρ. 2 της Κ.Υ.Α. 2/50025/0022/2006 (ΦΕΚ 1489 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα εξής Χ.Ε.: 1) 1556/2006 του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 6.854, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 161/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά) και 2) 1703 και 1718/2006 της Κοινότητας Αναβύσσου, συνολικού ποσού ευρώ 2.682,26, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 37/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 649 και 650/2006 Χ.Ε.Π. του Δ. Βάρης, συνολικού ποσού ευρώ 9.702,18, που αφορούσαν στην καταβολή χρημάτων στους εργαζόμενους του Δήμου, αντί της παροχής γάλακτος. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η προβλεπόμενη στην ΚΥΑ 2/12542/0022/2003 (ΦΕΚ 441 Β΄) και στη συλλογική σύμβαση εργασίας της Π.Ο.Ε. – Ο.Τ.Α. (Π.Κ. 71/2004), σε καθημερινή βάση παροχή γάλακτος στους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α., επειδή αποσκοπεί στην προστασία της υγείας των εργαζομένων, δεν παρέχεται η δυνατότητα αποτίμησης της αξίας της σε

χρήμα, γιατί με τον τρόπο αυτό θα μεταβαλλόταν ο χαρακτήρας του παρεχόμενου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα. Περαιτέρω στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις έκδοσης Χ.Ε.Π., όπως αυτές καθορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 32, 33 και 34 του β.δ. 17-5/15-6-1959/1959 (ΦΕΚ 114 Α') και του άρθρου 233 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), καθόσον επρόκειτο περί δαπανών παρελθόντος έτους 2004 και οι σχετικές εγκριτικές αποφάσεις του Δ. Σ. και της Δ. Ε. του εν λόγω Δήμου είχαν εκδοθεί κατά τα έτη 2004 και 2005 αντίστοιχα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 61/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 960 και 961/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμαρουσίου, συνολικού ποσού ευρώ 1.076.720,65, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στη «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δ. Αμαρουσίου» σε εκτέλεση αντίστοιχων προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ αυτής, του Δ. Αμαρουσίου και του Οργανισμού Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής του Δήμου, για την εξόφληση λογαριασμών των έργων α) Αποκατάσταση και συντήρηση των ασφαλτικών οδοστρωμάτων περιοχών του Δήμου και β) Κατασκευή έργων αποχέτευσης και οδοποιίας σε διάφορες περιοχές αυτού, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση–εκτέλεση των ως άνω δημοτικών έργων, με την εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι συνέτρεχαν λόγοι επείγοντος που να οφείλονταν σε απρόβλεπτα γεγονότα, αλλά αντιθέτως το τεχνικό αντικείμενο του έργου αφορούσε στην ολοκλήρωση και στη λειτουργική στήριξη άλλων συναφών σε εξέλιξη εργασιών (άρθρα 4 παρ. 2 του ν. 1418/1984 ΦΕΚ 23 Α' και 2 παρ. 12δ και 13γ του ν.2286/1995 ΦΕΚ 19 Α').

Με την 302/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 647,649 και 650/2006 Χ.Ε. του Δ. Άνω Λιοσίων, συνολικού ποσού ευρώ 630.000, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης του ως άνω Δήμου, στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ της

παραπάνω επιχείρησης, του Δήμου και ν.π.δ.δ. αυτού, με την αιτιολογία ότι η σύναψη των ως άνω συμβάσεων δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο Δήμος από τον Ιανουάριο 2004 και μέχρι 31-12-2006 είχε αποξενωθεί από την άσκηση των αρμοδιοτήτων και δραστηριοτήτων, που ταυτίζονταν με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών και είχε μεταβιβάσει αυτές στην εν λόγω Επιχείρηση, για την υλοποίηση των οποίων είχε προβλεφθεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του, με συνέπεια η ως άνω πληρωμή, να αποτελεί εκ νέου καταβολή ποσού για τις ίδιες δραστηριότητες.

Με την 295/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 210 και 211/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, συνολικού ποσού ευρώ 49.980, που αφορούσαν σε αμοιβή δημοτικής επιχείρησης, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο τη «Βιντεοσκόπηση και αναπαραγωγή σε ψηφιακό δίσκο (DVD) δράσεων και έργων του Δήμου έτους 2006», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών του.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 797/2006 του Δ. Αχαρνών Αττικής, ποσού ευρώ 700.000, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου) και 2) 1011/2006 του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 35.700, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 292/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 200/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 32.249,00, που αφορούσε σε αμοιβή δημοτικής επιχείρησης για τη διοργάνωση τιμητικής εκδήλωσης για την επέτειο βομβαρδισμού του Δήμου την 21-4-1944, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της ως άνω επιχείρησης, του Δήμου και του Πνευματικού Κέντρου αυτού, με την αιτιολογία ότι αφενός οι υπηρεσίες για την εκτέλεση των οποίων συνήφθη η προγραμματική σύμβαση δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο αυτής,

σύμφωνα με το άρθρο 35 του π.δ. 410/1995(ΦΕΚ 231 Α'), αφού δεν είχαν αναπτυξιακό χαρακτήρα και αφετέρου η υπογραφή της σύμβασης έλαβε χώρα σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της τιμητικής εκδήλωσης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 641 και 642/2006 του Δ. Αμαρουσίου, συνολικού ποσού ευρώ 768.945,21, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 76.624,86 (πράξη 118/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 2014/2006 του Δ. Μεταμόρφωσης, ποσού ευρώ 14.000,00, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 224/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1408/2006 του Δ. Ραφήνας, ποσού ευρώ 10.000, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 179/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής) και 4) 804/2006 της Κοινότητας Ν. Πεντέλης, ποσού ευρώ 10.000, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 167/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1375,1376, 1377, 1463, 1464, 1466, 1700, 1702 και 1705/2006 Χ.Ε. του Δ. Ζωγράφου, συνολικού ποσού ευρώ 137.000, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής σε τρεις αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρείες (Ν.Π.Ι.Δ.) για την εκτέλεση μέρους τριών προγραμματικών συμβάσεων, στις οποίες συμμετείχε και η Δημ. Επιχ. Ανάπτυξης του Δ. Ζωγράφου, με την αιτιολογία ότι οι αστικές μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα εταιρείες των Δήμων, δεν μπορούν να συνάπτουν, αλλά μόνο να συμμετέχουν σε προγραμματική σύμβαση με τους φορείς του α' εδ. του άρθρου 35 παρ.1 του Δ.Κ.Κ.(ΦΕΚ 231 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 28 και 60/2006 Χ.Ε. του Δ. Αλίμου, συνολικού ποσού ευρώ 87.476, που αφορούσαν στη συμμετοχή χρηματοδότησης της «Αναπτυξιακής Επιχείρησης Δ. Αλίμου» (Α.Ν.Ε.Δ.Α.), βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της ως άνω Επιχείρησης και των Δημ. Παιδ. Σταθμών, με την αιτιολογία ότι για το οικονομικό έτος 2006 δεν οριζόταν ο προϋπολογισμός της σύμβασης, ούτε οι πόροι από τους οποίους θα καλύπτονταν οι αναλαμβανόμενες οικονομικές υποχρεώσεις,

κατά παράβαση του άρθρου 35 παρ. 2 του π.δ. 410/1995(ΦΕΚ 231 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999(ΦΕΚ 180 Α'). Περαιτέρω ως συμπληρωματική παλαιότερης σύμβασης και ισχύουσας μέχρι 31-7-2007 έπρεπε να αναφέρεται ο συνολικός προϋπολογισμός, ώστε να δύνανται να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις περί προσυμβατικού ελέγχου του Ελ.Σ. (άρθρο 19 παρ. 7 π.δ. 774/1980 ΦΕΚ 189 Α', όπως τροποποιήθηκε και ισχύει). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 111/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Βαρβάρας, ποσού ευρώ 33.110,95, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 87/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1011/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, ποσού ευρώ 35.700, που αφορούσε στην αμοιβή δημοτικής επιχείρησης, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο τη διοργάνωση Πανελλήνιου Συνεδρίου για τη διάδοση των τεχνολογιών επικοινωνίας στην εκπαίδευση, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν εύρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, ούτε ενέπιπτε στους σκοπούς του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), αφού επρόκειτο για συνέδριο που υπερέβαινε τα τοπικά όρια του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες - Αγορές

Με την 396/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1718 και 1719/2006 του Δ. Π. Φαλήρου, ποσού ευρώ 107.370,63, που αφορούσαν στη σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων μεταξύ του Δήμου και της αρχικής προμηθεύτριας εταιρείας, για την προμήθεια εξοπλισμού μηχανοργάνωσης, Η/Υ, προγραμμάτων και περιφερειακών, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις του Δ. Σ. ήταν παντελώς αναιτιολόγητες.

Με την 14/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1129/2006 Χ.Ε. του Δ. Π. Φαλήρου, ποσού ευρώ 26.339,44, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας ανταλλακτικών και εργασιών επισκευής απορριμματοφόρου οχήματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη διενεργήθηκε με απευθείας ανάθεση από τον Δήμαρχο, χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δ. Σ., σύμφωνα με το άρθρο 266 παρ. 3 περίπτ. ε' του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ 231 Α'), αφού η αξία του αντικειμένου της σύμβασης υπερέβαινε το ανώτατο όριο του άρθρου 267 παρ. 1 του ανωτέρω Δ.Κ.Κ. και χωρίς έγκριση της σχετικής πίστωσης από τη Δ. Ε.

Με την 67/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 755/2006 του Δ. Γλυφάδας, ποσού ευρώ 99.995,46, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών εορταστικού διάκοσμου κατόπιν διενέργειας δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, με προϋπολογισθείσα δαπάνη ευρώ 100.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, ενώ η προσφορά του μειοδότη ανερχόταν στο ποσό των 34.492,55 ευρώ, ο Δήμος προμηθεύτηκε πολλαπλάσια ποσότητα, εξαντλώντας το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 6 και 21 του ΕΚΠΟΤΑ. Επίσης, τόσο στην ανακοίνωση της κατακύρωσης του αποτελέσματος, όσο και στη συναφθείσα σύμβαση δεν περιλαμβάνονταν ουσιώδη στοιχεία, μεταξύ των οποίων και η ποσότητα των υλικών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 και 25 του ΕΚΠΟΤΑ, ένσταση δε που υποβλήθηκε από συμμετέχοντα στο διαγωνισμό απορρίφθηκε χωρίς αιτιολογία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 1β του ΕΚΠΟΤΑ και 17 του ν. 2690/1999(ΦΕΚ 45 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2801/2006 Χ.Ε. του Δ. Κερατσινίου, ποσού ευρώ 56.920,02, που αφορούσε στην προμήθεια θερινών και χειμερινών ενδυμάτων για το έτος 2001. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) η εν λόγω προμήθεια έπρεπε να ενταχθεί, λόγω ποσού στο Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 1 και 2 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107 Α') και των Υ.Α.11389/1993 (ΦΕΚ 185 Β'), και Π1/7445/2002 (ΦΕΚ 112 Β'), β) δεν προηγήθηκε έγγραφη γνώμη του ιατρού

εργασίας κατά παράβαση του άρθρου 1 του π.δ. 396/1994 (ΦΕΚ 220 Α'), γ) κατά την αξιολόγηση δεν ακολουθήθηκε το κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς, όπως προέβλεπε η διακήρυξη με συνέπεια τη μη νόμιμη κατακύρωση του αποτελέσματος από τη Δ. Ε., κατά παράβαση του άρθρου 20 της Υ.Α. 11389/1993 «ΕΚΠΟΤΑ» (ΦΕΚ 185 Β') και δ) το επισυναπτόμενο τιμολόγιο-δελτίο αποστολής δεν περιείχε τα απαραίτητα στοιχεία της συναλλαγής κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 11 του Κ.Β.Σ (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με την επίκληση της 2628/2004 απόφασης του Πολ. Πρωτ. Αθηνών, ενώ με την 102/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη δις, γιατί η δικαστική απόφαση δεν είχε τελεσιδικήσει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 191/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1857-1899, 1901, 1902 και 1905/2006 Χ.Ε του Δ. Μεταμόρφωσης Αττικής, συνολικού ποσού ευρώ 20.772,72, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για τα μηχανήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε υπερκατανάλωση των δικαιουμένων ποσοτήτων καυσίμων κατά 3.643,63 λίτρα, κατά παράβαση των προβλεπομένων στην Κ.Υ.Α. 1450/550/8-3-1982 (ΦΕΚ 93 Β') Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε. του Δ. Μεταμόρφωσης Αττικής: 1) 1908-1912 συνολικού ποσού ευρώ 21.100,64 για υπερκατανάλωση ποσότητας 3.222,88 λίτρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 196/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 1913-1918/2006 συνολικού ποσού ευρώ 20.884,82, για υπερκατανάλωση ποσότητας 6.374,08 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 201/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1941, 1943, 1945, 1948, 1956 και 1966/2006, συνολικού ποσού ευρώ 18.512,76, για υπερκατανάλωση ποσότητας 6.374,08 ευρώ τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 202/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 4) 1805-1810/2006 συνολικού ποσού ευρώ 4.882,63, για υπερκατανάλωση ποσότητας 901,07 λίτρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 195/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 138/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 772/2006 Χ.Ε. του Δ. Καματερού, ποσού ευρώ 17.116,71, που αφορούσε στην προμήθεια ένδυσης χειμερινής περιόδου για εργαζόμενους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν υπήρχε η σύμφωνη γνώμη του τεχνικού ασφαλείας ή και του γιατρού εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο έλλειψης δικαιολογητικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 527-534/2006 Χ.Ε. του Δ. Καματερού, συνολικού ποσού ευρώ 59.389,56, που αφορούσαν στην προμήθεια γάλακτος για εργαζόμενους του Δήμου και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 123/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 172/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1669/2006 Χ.Ε. του Δ. Χαϊδαρίου, ποσού ευρώ 7.999,78, που αφορούσε στην προμήθεια χριστουγεννιάτικων ειδών στολισμού της πόλης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια έπρεπε να πραγματοποιηθεί με διαγωνισμό και όχι με απευθείας ανάθεση αφού το ποσό αυτής αθροιζόμενο με το ποσό όμοιας προηγούμενης προμήθειας (14.999,95 ευρώ), υπερέβαινε το από τις διατάξεις του άρθρου 267 του π.δ/τος 410/1995(ΦΕΚ 231 Α΄) καθοριζόμενο όριο για την απευθείας ανάθεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 123/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 999-1013, 1016 και 1068/2006 Χ.Ε. του Δ. Ωρωπίων, συνολικού ποσού ευρώ 7.926, που αφορούσαν στην προμήθεια λιπαντικών για τις ανάγκες οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω προμήθειες έγιναν με αποφάσεις του Δημάρχου, κατά παρέκκλιση των άρθρων 13 παρ. 2 ν. 2503/1997(ΦΕΚ 107 Α΄), 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄) και του π.δ/τος 410/1995(ΦΕΚ 231 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 649, 650, 871 και 884/2006 Χ.Ε. του Δ. Ωρωπίων, συνολικού ποσού ευρώ 22.627,75, που αφορούσαν στην προμήθεια ασφαλικού υλικού καθώς και σε εργασίες καθαρισμού και διάνοιξης

αγροτικών οδών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 126/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 115/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 771/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Αναργύρων, ποσού ευρώ 6.889,62, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για αγορά εδαφικής έκτασης, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ. Σ., η σχετική με την ως άνω αγορά δεν ελήφθη με την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 252 του π.δ/τος 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') πλειοψηφία των 2/3 του αριθμού των μελών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 177/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1686/2006 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 5.175,41, που αφορούσε στην προμήθεια εργαλείων κήπων, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια κατακυρώθηκε στον ακριβότερο μειοδότη, χωρίς αιτιολογία, ενώ και τα δικαιολογητικά της εν λόγω δαπάνης ήταν ελλιπή (δεν υπήρχε νέο πρακτικό κατακύρωσης του διαγωνισμού και πρακτικό παραλαβής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 142/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1219/2006 Χ.Ε. του Δ. Χαϊδαρίου, ποσού ευρώ 4.241,16, που αφορούσε στην προμήθεια 180 πινακίδων προειδοποίησης για σκύλους, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν υπήρχαν μελέτη, τεχνική έκθεση, δελτίο εισαγωγής – εξαγωγής και προϋπολογισμός της δαπάνης, στοιχεία απαραίτητα για τον έλεγχο της αναγκαιότητας της ανωτέρω ποσότητας της προμήθειας και της υπέρβασης του προσήκοντος μέτρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προσυμβατικός έλεγχος

Με την 115/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1695/2006 Χ.Ε. του Δ. Βούλας, ποσού ευρώ 608.090, που αφορούσε εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή

Αποχέτευσης Ακαθάρτων – Ομάδα Α/2002», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η ανωτέρω συμπληρωματική σύμβαση χωρίς να υπαχθεί πριν την υπογραφή της στον έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980(ΦΕΚ 189 Α'), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, καθόσον το ποσό αυτής (900.000 ευρώ) αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης (2.270.000 ευρώ), η οποία νομίμως δεν είχε υπαχθεί σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, υπερέβαινε το χρηματικό όριο του 1.000.000 ευρώ που ίσχυε κατά το χρόνο της υπογραφής της συμπληρωματικής αυτής σύμβασης για την υπαγωγή της στον έλεγχο Ελ.Σ.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. του Δ. Αλίμου, συνολικού ποσού ευρώ 200.000, (πράξη 13/2007 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.).

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 98/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1275 έως 1298, 1301, 1302, 1304 έως 1307 και 1312 έως 1323/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορυδαλλού, συνολικού ποσού ευρώ 60.504,91, που αφορούσαν σε αποδοχές εργαζομένων με συμβάσεις μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω συμβάσεις, με τις οποίες καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ήταν αυτοδικαίως άκυρες, καθόσον αποτελούσαν διαδοχικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α').

Με την 225/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 484, 485, 567, 571, 572, 574, 576, 579, 580, 582, 589, 590, 591, 592, 594, 597, 615 και 616/2006 Χ.Ε. του Δ. Αχαρνών, συνολικού ποσού ευρώ 15.925,30, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους που προσλήφθηκαν στον ανωτέρω Δήμο με συμβάσεις έργου, με την αιτιολογία ότι: α) οι ως άνω συμβάσεις κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου και συνεπώς συνήφθησαν κατά παράβαση του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α') και β) οι εργασίες που παρείχαν οι δικαιούχοι ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **A)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 252, 291-298, 2407-2410 και 2413-2415/2006 του Δ. Αγ. Παρασκευής, συνολικού ποσού ευρώ 22.652,39 (πράξη 264/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 1689-1703/2006 του Δ. Παιανίας, συνολικού ποσού ευρώ 21.450 (πράξη 184/2007 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 3145, 3149, 3150, 3225, 3227 και 3230/2006 του Δ. Αγ. Παρασκευής, συνολικού ποσού ευρώ 12.264,11 (πράξη 11/2007 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 665, 669, 633, 631, 632 και 757/2006 του Δ. Ραφήνας, συνολικού ποσού ευρώ 8.099,14 (πράξη 271/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 5) 891, 918-923/2006 του Δ. Ν. Ερυθραίας, συνολικού ποσού ευρώ 7.000 (282/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 6) 2077 – 2082, 2455, 2466, 2468, 2479 και 2480/2006 του Δ. Αγ. Παρασκευής, συνολικού ποσού ευρώ 7.682,23 (πράξη 262/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 7) 1594, 1596, 1598, 1631, 1633 και 1635/2006 του Δ. Αχαρνών, συνολικού ποσού ευρώ 6.283,16 (πράξη 284/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 8) 1140, 1314 και 1358/2006 του Δ. Κηφισιάς, συνολικού ποσού ευρώ 4.000 (πράξη 317/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 9) 797 και 848/2006 του Δ. Φιλοθέης, συνολικού ποσού ευρώ 2.325 (πράξη 20/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και 10) 880 και 881/2006 του Δ. Αχαρνών, συνολικού ποσού 2.036,68 (πράξη 307/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και **B)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 10-19 και 20-30/2006 του Βρεφονηπιακού Σταθμού Δ. Νίκαιας, συνολικού ποσού ευρώ 46.550,11, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 117/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5/2006 Χ.Ε. του Βρεφ/κού Σταθμού Δ. Νίκαιας, ποσού ευρώ 11.986,35, που αφορούσε στην πρόσληψη με σύμβαση έργου δεκατεσσάρων (14) ατόμων διαφόρων ειδικοτήτων, κατ' άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το ως άνω ν.π. ασφάλισε με ίδιες δαπάνες το εν λόγω προσωπικό στο Ι.Κ.Α., αφού αυτοί ασκούσαν ελεύθερο επάγγελμα και θα έπρεπε με δικές τους δαπάνες να ασφαλιστούν στο Τ.Ε.Β.Ε. (ήδη Ο.Α.Ε.Ε.).

Με την 109/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2997, 3065 και 3200/2006 Χ.Ε. του Δ. Κερατσινίου, συνολικού ποσού ευρώ 6.318, που

αφορούσαν σε αμοιβές εργαζομένων με συμβάσεις μίσθωσης έργου κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) οι ανωτέρω συμβάσεις με τις οποίες καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ήταν αυτοδικαίως άκυρες, καθόσον αποτελούσαν διαδοχικές συμβάσεις, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), β) η επισυναπτόμενη βεβαίωση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου δεν συνιστούσε βεβαίωση με την έννοια του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, αφού η γνησιότητα των συμβάσεων αυτών τελεί υπό την αίρεση της τήρησης των διατάξεων του ανωτέρω άρθρου, γ) από την απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, έλειπε η απαραίτητη αναφορά ότι τα προς εκτέλεση έργα δεν ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και δ) στην απόφαση του Δ. Σ. η αιτιολόγηση ενός έργου δεν ήταν επαρκής και για το άλλο ανύπαρκτη.

Με την 223/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 971/2006 Χ.Ε. του Δ. Αργυρούπολης, ποσού ευρώ 5.236, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δασολόγο, για την απευθείας ανάθεση σ' αυτόν, κατ' άρθρο 17 του ν. 2539/1997(ΦΕΚ 244 Α'), της επίβλεψης των δασικών και περιβαλλοντικών μελετών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω σύμβαση, φέρει το χαρακτήρα σύμβασης μίσθωσης έργου και συνεπώς θα έπρεπε να καταρτιστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α').

Με την 177/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1693 και 1770/2006 Χ.Ε. του Δ. Αχαρνών, συνολικού ποσού ευρώ 43.440,89, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους που προσλήφθηκαν με σύμβαση εργασίας ι.δ. ορισμένου χρόνου για μερική απασχόληση, με την αιτιολογία ότι για την πρόσληψη αυτών δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ 124 Α') και της αποφ. του Υφ/ργού ΕΣ.Δ.Δ.Α. 52769/2004 (ΦΕΚ 1557 Β'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2037 και 2038 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 19.475,81.

Με την 49/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 1938/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.542,12, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουνίου 2006, σε μουσικούς, των οποίων οι συμβάσεις έργου μετατράπηκαν σε συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι, αφενός δεν είχαν προσδιοριστεί οι προϋπηρεσίες των ανωτέρω υπαλλήλων ώστε να τους καταβληθούν τα οριζόμενα από τη Σ.Σ.Ε. έτους 2006 ημερομίσθια, αφετέρου έπρεπε να αφαιρεθεί το ποσό που αντιστοιχούσε στην προσαύξηση του ημερομισθίου τους από την αποτίμηση της αξίας του γάλακτος, επειδή η παραπάνω παροχή δεν προβλέπεται από την Σ.Σ.Ε. έτους 2006, για την ανωτέρω κατηγορία εργαζομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 1984 και 2002/2006 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 6.711,15.

Με την 197/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 1782/2006 Χ.Ε. του Δ. Κηφισιάς, ποσού ευρώ 5.545,40, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Σύμβουλο Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων του Δήμου, κατόπιν σύμβασης μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω σύμβαση κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου και δεν έβρισκε έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 150/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1429/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Βαρβάρας, ποσού ευρώ 3.200,01, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε ιδιώτη, ο οποίος προσλήφθηκε με σύμβαση έργου για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης των εσωτερικών ηλεκτρονικών εγκαταστάσεων δημοτικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω σύμβαση έργου αποτελούσε ανανέωση προηγούμενης όμοιας σύμβασης, πριν την παρέλευση τριμήνου, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 167/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 7189/2006 Χ.Ε. του Δ. Πειραιά, ποσού ευρώ 2.487, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε ιδιώτη, ο οποίος προσλήφθηκε με σύμβαση έργου για την παροχή οικονομικών συμβουλών στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι η επιστημονική κατάρτιση του ανωτέρω δικαιούχου (Διεθνείς Σπουδές και Διπλωματία) δε συνάδει με το αντικείμενο της σύμβασης που είχε εγκριθεί από το Γ.Γ. της οικείας Περιφέρειας και είχε ανάγκη ο Δήμος για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου (Τραπεζικές επενδύσεις-Χρηματοπιστωτικά) και δεν υπήρχε αναγνώριση του τίτλου σπουδών του από τον ΔΟΑΤΑΠ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αγ. Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1317 και 1318/2006 Χ.Ε. του Δ. Σπάτων, συνολικού ποσού ευρώ 2.190, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε προσωπικό του Δήμου με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι προγενέστερες συμβάσεις των ίδιων ατόμων με το Δήμο και με το ίδιο αντικείμενο, κρίθηκαν μη νόμιμες από το Ελ.Σ. (42/2005 πράξη του Ι Τμήματος) διότι ήταν άκυρες καθώς κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 163/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 831 και 832/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, συνολικού ποσού ευρώ 499,22, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2006 σε υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, ο οποίος προσλήφθηκε στις 16-10-2006, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη αυτού έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 παρ. 5 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'), σύμφωνα με τις οποίες απαγορεύεται η έκδοση πράξεων που αφορούν διορισμό ή πρόσληψη, για χρονικό διάστημα 30 ημερών πριν από τη διενέργεια των εκλογών και ως την ημέρα ανάληψης καθηκόντων από τις νέες δημοτ. και νομαρχ. αρχές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 890/2006 του Δ. Καισαριανής, ποσού ευρώ 557,33, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Τέλη – Φόροι - Χαρτόσημο

Με την 261/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 597 και 604/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Βαρβάρας, συνολικού ποσού ευρώ 43.556,39, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτ. Επιχ. Ανάπτυξης, για την παροχή υπηρεσιών στο Δήμο σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, στα επισυναπτόμενα, ως δικαιολογητικά, τιμολόγια δεν αναφερόταν σε ιδιαίτερη στήλη η είσπραξη του αποδοτέου φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84 Α' και ν. 2859/2000 ΦΕΚ 248 Α'), ούτε το ποσοστό αυτού, παρόλο που οι παρεχόμενες από Δημοτ. Επιχ. υπηρεσίες από καμία διάταξη νόμου δεν απαλλάσσονται του φόρου αυτού.

Με την 5/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 225, 226 και 227/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 306.352,29, που εκδόθηκαν από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην απόδοση Φ.Μ.Υ. ΣΤ' διμήνου 2005 στη Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 94/2002 (ΦΕΚ 80 Α'), οι συγκεκριμένες δαπάνες έχουν εξαιρεθεί του προληπτικού ελέγχου του Ελ.Σ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 113/2006 πράξη της Επιτρόπου της Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 939, 940, 941, 947 και 948/2006 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, συνολικού ποσού ευρώ 159.400, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους του κόστους εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της Νομαρχίας Πειραιά και της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Περάματος, με την αιτιολογία ότι στα τιμολόγια που εξέδωσε η ΔΕΑΠ δεν είχε υπολογιστεί ο αναλογών Φ.Π.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ 248 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1565/2006 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 55.500 (πράξη 153/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2006 πράξη της Επιτροπής Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 710/2006 του Δ. Ελληνικού, ποσού ευρώ 27.617,42, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης ασφαλιστρών αυτοκινήτων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε παρακρατηθεί φόρος εκ ποσοστού 8%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 α' του ν. δ. 3323/1955 (ΦΕΚ 214 Α'), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 24 του ν. 2198/1994 (ΦΕΚ 43 Α') και συμπληρώθηκε με το άρθρο 19 παρ. 6 του ν. 2214/1994 (ΦΕΚ 75 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, αφού παρακρατήθηκε ο αναλογών φόρος.

Με την 56/2006 πράξη του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 6156/2006 Χ.Ε., του Δ. Αθηναίων, ποσού ευρώ 10.886,47, και αφορούσε δαπάνες τελών κινητής τηλεφωνίας, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι οι χρήστες των κινητών τηλεφωνικών συσκευών έφεραν τις απαιτούμενες, από τη διάταξη του άρθρου 35 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α') για τη νόμιμη χρήση κινητής τηλεφωνίας, ιδιότητες, όπως επίσης δεν ετηρείτο το ανώτατο επιτρεπτό όριο κλήσεων που καθορίστηκε με την Κ.Υ.Α. 18391/2005 (ΦΕΚ 1388 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Υπερωρίες

Με την 3/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 109-115/2006 Χ.Ε. του Δ. Ταύρου, συνολικού ποσού ευρώ 42.355, που αφορούσαν σε δαπάνη αποζημίωσης μονίμων υπαλλήλων του Δήμου για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε κατά τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2005, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες για υπερωριακή απασχόληση, που παρασχέθηκε πριν το τελευταίο δίμηνο του οικονομικού έτους, δεν μπορούν να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 47, 48 και 49/2006 του Δ. Βάρης, συνολικού ποσού ευρώ 24.879,74, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 127, 128 και 129/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 5.614,10 (πράξη 3/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 549-553/2006 του Δ. Κορυδαλλού, συνολικού ποσού ευρώ 10.145,55, από τα οποία τα 549 και 550/2006 επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 4.067,23, ενώ τα υπόλοιπα δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας) και 3) 37/2006 του Δ. Βύρωνα, ποσού ευρώ 249,08, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 155/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 729, 730, 731 και 732/2006 Χ.Ε. του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, συνολικού ποσού ευρώ 31.769,67, που αφορούσαν σε δαπάνη καταβολής υπερωριών, νυκτερινών και εξαιρεσίμων ημερών σε υπαλλήλους του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) μεταξύ των φερομένων ως δικαιούχων περιλαμβάνονταν και διοικητικοί υπάλληλοι, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), β) η απόφαση δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένη, αφού δεν καθορίζονταν οι ώρες και ο αριθμός των υπαλλήλων που θα απασχολούνταν εποχικά, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 16 του ίδιου νόμου και γ) δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις με τα ονοματεπώνυμα, την ειδικότητα των απασχολουμένων και την ημερομηνία πραγματοποίησης της εργασίας, σύμφωνα με τον πίνακα 1 και 2 του ν. 3205/2003. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλυβίων Θορικού, οικ. έτους 1998, που διενεργήθηκε από την 6^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ., διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού δρχ 6.000.000 ή 17.608,22 ευρώ για κατασκευή έργου, το οποίο ανατέθηκε απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α'). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 3/2006 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλυβίων Θορικού, οικ. ετών 1998 και 2001, που διενεργήθηκε από την 6^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ., διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή, συνολικού ποσού ευρώ 3.608,61, για δαπάνες κινητής τηλεφωνίας, διότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. τα 2 και 3/2006 Φ.Μ.Ε. με αποδέκτη το Δ. Καλυβίων Θορικού, η εκτέλεση των οποίων εκκρεμεί.

Για τους ίδιους λόγους συντάχθηκαν από την αυτή ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 4 και 5/2006 Φ.Μ.Ε., για τη μη νόμιμη πληρωμή δαπανών κινητής τηλεφωνίας του Δ. Χολαργού, οικ. ετών 2001 και 2002, συνολικού ποσού ευρώ 12.728,38, η εκτέλεση των οποίων εκκρεμεί.

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

(άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995).

Κατά την άσκηση του ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου στα Χ.Ε. 63, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185 και 186/2006, συνολικού ποσού ευρώ 58.124,48, που εκδόθηκαν από το Δ. Ύδρας και αφορούσαν σε δαπάνες για την μεταφορά γεωτρύπανου ανόρυξης υδρευτικών γεωτρήσεων, τοποθετήσεις αντλητικών συγκροτημάτων και δοκιμαστικές αντλήσεις σε πέντε διαφορετικές αλλά κοντινές τοποθεσίες του Δήμου καθώς και στην αποκόμιση του αντλητικού μηχανήματος διαπιστώθηκε ότι, μη νόμιμα οι ως άνω εργασίες ανατέθηκαν σε εταιρεία με τη διαδικασία των απευθείας αναθέσεων μικροέργων σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) σε συνδυασμό με την Υ.Α.Ε.Δ. 2^α/04/40Ν.294/26-3-1986 (ΦΕΚ 137 Β΄), αφού α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/1987, όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α΄), οι ανωτέρω εργασίες αποτελούσαν από οικονομοτεχνική άποψη ένα ενιαίο και αυτοτελές έργο και για το λόγο αυτό δεν επιτρεπόταν η κατάτμησή του ούτε η αναγραφή στον προϋπολογισμό κατατμημένων πιστώσεων για την εκτέλεσή τους με σκοπό την καταστρατήγηση των

διατάξεων που επιβάλλουν τη διενέργεια δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄) και 4 του ν. 1418/1984 οι οποίες εφαρμόζονται και στους δήμους, μετά την κατάργηση του άρθρου 28 παρ. 1 περ. θ του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄) και β) δεν εκπονήθηκε σχετική μελέτη από την Τεχνική Υπηρεσία (Τ.Υ.Δ.Κ.) Πειραιά σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ. 3 του ν. 1418/1984, 3 παρ. 4 του π.δ. 171/1987 και 268 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄). Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το 1/2006 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Β΄ Κλ. του Ελ.Σ.

Κατά την άσκηση του ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υ.Μ.Ε., στο 252/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, που εκδόθηκε από την Κοινότητα Π. Φώκαιας και αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού ποδοσφαιρικού συλλόγου, ως επιβράβευση των υπηρεσιών που είχε προσφέρει στο κοινωνικό σύνολο, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ενώ δεν είχαν εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση οι διατάξεις του άρθρου 218 παρ. 4δ΄ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄). Για το λόγο συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/2006 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Επίσης, κατά τον ίδιο ως άνω έλεγχο της αυτής Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στα 78, 95, 128 και 131/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.333,32, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Κοινωνική Μέριμνα (ν.π.δ.δ.) του Δ. Αρτέμιδος και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών από 1-6-2006 μέχρι 30-9-2006 σε ιατρό με σύμβαση έργου, διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι η 08/ΔΤΑ/21245 (ΦΕΚ 1371 Β΄) απόφαση του Γ. Γ. Περιφέρειας Αττικής, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη του ως άνω ιατρού, δημοσιεύτηκε στην Ε.τ.Κ. στις 14-9-2006 και ως διοικητική πράξη παράγει τα έννομα αποτελέσματά της από το χρόνο δημοσίευσής της και δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το 2/2006 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Κατά την άσκηση του ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.Μ.Ε. στο 70/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 624,99, που εκδόθηκε από το Δ. Αρτέμιδος και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ιατρό με σύμβαση έργου, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η 08/ΔΤΑ/οικ.14032/9-6-2005 εγκριτική απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής προέβλεπε μία θέση παθολόγου με μίσθωση έργου οκτώ (8) μηνών στην Δημ. Κοινωνική Μέριμνα του ως άνω Δήμου, ενώ ο προσληφθείς ιατρός κατείχε την ειδικότητα του Γενικού Ιατρού, τελείως διαφορετική από εκείνη της Παθολογίας, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 8 και 24 του π.δ. 415/1994 (ΦΕΚ 236 Α'). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ανωτέρω Υπηρεσία Επιτρόπου το 1/2006 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΝΟΜΟΣ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ

Αποζημιώσεις

Με την 54/2006 πράξη της Επιτρόπου του ΕλΣ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 445/2006 Χ.Ε. του Δ. Ναυπλίου, ποσού ευρώ 7.330, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την αποκατάσταση ζημίας που προκλήθηκε σε εξοπλισμό καταστήματος λόγω πτώσης δένδρου κατά τη διάρκεια θεομηνίας, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ευθύνη του δήμου, ούτε υποχρέωσή του για καταβολή της ως άνω αποζημίωσης συνεπεία δικαστικής απόφασης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δάνεια

Με την 403/2006 πράξη του VII Τμήματος του ΕλΣ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 422/2006 Χ.Ε. του Δ. Άργους, ποσού ευρώ 50.000, το οποίο αφορούσε στην αποπληρωμή συναφθέντος δανείου μεταξύ της Δημοτικής Επιχείρησης Τουριστικής Ανάπτυξης Δήμου Ναυπλίου («Δ.Ε.Τ.Α.Ν.») και ιδιωτικής Τράπεζας, στο οποίο ο δήμος είχε συμβληθεί ως εγγυητής, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 5 παρ. 1 και 2 και 6 του π.δ. 256/1984 (ΦΕΚ 101 Α'), η εκ μέρους του δήμου παροχή εγγύησης για τη λήψη δανείου από δημοτική επιχείρησή του προβλέπεται μόνο όταν η δανειοδότηση προέρχεται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και όχι από άλλα πιστωτικά ιδρύματα.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 377/2006 πράξη του VII Τμήματος του ΕλΣ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 992, 1053 και 1056/2006 Χ.Ε. του Δ. Άργους, συνολικού ποσού ευρώ 3.837,75, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την τουριστική προβολή του δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 101 παρ. 1 και 3 και 102 παρ. 1 του Συντάγματος (ΦΕΚ 85 Α') και 1 του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ 187 Α'), η τουριστική προβολή των διαφόρων περιοχών της χώρας συνιστά κρατική και όχι τοπική υπόθεση και ανήκει στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης.

Με την ίδια αιτιολογία κρίθηκαν μη θεωρητέο το 340/2006 Χ.Ε. του Δ. Ναυπλίου, ποσού 44.024,05 ευρώ (323/2006 πράξη του VII Τμήματος του ΕλΣ.).

Με την 96/2006 πράξη του VII Τμήματος του ΕλΣ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2006 Χ.Ε. του Δ. Άργους, ποσού ευρώ 3.108, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε σε αγροτικό ακίνητο από πυρκαγιά που εκδηλώθηκε στον όμορο προς αυτό χώρο απόθεσης απορριμμάτων του δήμου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των

επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του.

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα: α) Το 132/2006 Χ.Ε. του ίδιου δήμου, ποσού ευρώ 13.836,20, το οποίο αφορούσε, μεταξύ άλλων, σε δαπάνη για την ηχητική και φωτιστική κάλυψη διαφόρων εκδηλώσεων του δήμου και το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως (κατά την αξία, δηλαδή, της μη λειτουργικής δαπάνης) το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε (26/2006 πράξη της Επιτρόπου του ΕλΣ. στο Ν. Αργολίδας), β) το 372/2006 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου, ποσού ευρώ 7.497, το οποίο αφορούσε, μεταξύ άλλων, σε δαπάνη για την ηχητική και φωτιστική κάλυψη διαφόρων εκδηλώσεων του Δήμου και το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο κατά ευρώ 5.295,50 (την αξία δηλαδή της μη λειτουργικής δαπάνης) ποσό και θεωρήθηκε (44/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), γ) το 458/2006 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου, ποσού ευρώ 3.578, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την παράθεση γεύματος σε επίσημους προσκεκλημένους σε έκθεση αυτοκινήτων ιδιωτικής εταιρίας και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (55/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και δ) το 127/2006 Χ.Ε. του Δ. Ναυπλίου, ποσού ευρώ 12.259,20, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για τη μεταφορά φοιτητών Πανεπιστημίου για θαλάσσια μπάνια, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε (24/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου)

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 72/2006 πράξη της Επιτρόπου του ΕλΣ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 612/2006 Χ.Ε. του Δ. Ναυπλίου, ποσού ευρώ 4.500, το οποίο αφορούσε στην επιχορήγηση του συλλόγου γονέων και κηδεμόνων του βρεφονηπιακού σταθμού Ναυπλίου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), ο Δήμος μπορεί να επιχορηγήσει μόνο αθλητικούς ή πολιτιστικούς συλλόγους. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 69/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 1196/2006 Χ.Ε. του Δ. Άργους, ποσού ευρώ 121.632,09, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση παιδικών χαρών δημοτικών διαμερισμάτων και Δ. Άργους», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο κατά το μεγαλύτερο μέρος για προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς και κατά ένα μικρότερο μέρος για έργο (διαμόρφωση χώρου) και συνεπώς, μη νόμιμα συνυπολογίστηκε στο ποσό της αμοιβής του εργολάβου ποσοστό 18% για γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου. Ο δήμος εξέδωσε σε αντικατάσταση του ως άνω Χ.Ε. δύο Χ.Ε., το πρώτο, ποσού 12.341,70 ευρώ, αναφορικά με το έργο της διαμόρφωσης χώρου και το δεύτερο, ποσού ευρώ 94.931,06 (με αφαίρεση δηλαδή του ποσού, το οποίο αντιστοιχεί στα γενικά έξοδα και στο όφελος εργολάβου, ήτοι με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 14.359,33 ευρώ), αναφορικά με την προμήθεια των οργάνων της παιδικής χαράς, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την 71/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 1200/2006 Χ.Ε. του Δ. Άργους, ποσού ευρώ 150.449, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτόστρωση Δ.Δ. και Δ.Άργους», με την αιτιολογία ότι οι πιστοποιηθείσες ποσότητες υπερέβαιναν τις προϋπολογισθείσες. Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.824 και θεωρήθηκε.

Με την 70/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 1225/2006 Χ.Ε. του Δ. Άργους, ποσού ευρώ 14.400, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Διάνοιξη και κατασκευή οδού Καποδιστρίου», με την αιτιολογία ότι δεν είχαν συνυποβληθεί τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η δε επιμετρηθείσα ποσότητα των 114,4 m² είχε πιστοποιηθεί ως ποσότητα 144,12 m². Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε, αφού προσκομίστηκαν και τα ελλείποντα δικαιολογητικά.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 316/2006 πράξη του VII Τμήματος του ΕλΣ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 371/2006 Χ.Ε. του Δ. Ναυπλίου, ποσού ευρώ 7.407,30, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών ηχητικής κάλυψης, καταγραφής, τήρησης, απομαγνητοφώνησης και δακτυλογράφησης των πρακτικών του δημ. συμβουλίου για το έτος 2005, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανήκαν στην αρμοδιότητα των δημοτικών υπαλλήλων.

Με την ίδια αιτιολογία κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2006 Χ.Ε. του Δ. Μιδέας, ποσού ευρώ 6.925,90, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την εποπτεία της διενέργειας της αρχικής απογραφής των περιουσιακών στοιχείων και την κατάρτιση του ισολογισμού έναρξης του Δήμου (251/2006 πράξη του VII Τμήματος του ΕλΣ.).

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφη αθεώρητο το 565/2006 Χ.Ε. του Δ. Ναυπλίου, ποσού ευρώ 10.472, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την κατάρτιση οικονομικών καταστάσεων τέλους χαρτοσήμου χρήσης 2004 και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (67/2006 πράξη της Επιτροπής του ΕλΣ. στο Ν. Αργολίδας).

ΝΟΜΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 322/2006 πράξη του VII Τμήματος του ΕλΣ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1131, 1140, 1142, 1143, 1145, 1146, 1149, 1151 και 1157/2006 Χ.Ε. του Δ. Τρίπολης, συνολικού ποσού ευρώ 10.127,95, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια χριστουγεννιάτικων δώρων και παιχνιδιών που επρόκειτο να προσφερθούν ως δώρα στα παιδιά των δημοτών που συμμετείχαν στις εκδηλώσεις για την εορτή των Χριστουγέννων του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκαν έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του.

Με την ίδια ως άνω αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα τα 446-449/2006 Χ.Ε. του Δ.Βόρειας Κυνουρίας, συνολικού ποσού 3.000 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 66/2006 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 66/2006 Χ.Ε. του Δ. Τρίπολης, ποσού ευρώ 45.000, το οποίο αφορούσε στην επιχορήγηση του νομικού προσώπου «Άλσος Αγίου Γεωργίου», σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 262 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο είναι δημοσίου δικαίου, όπως απαιτεί η ως άνω διάταξη. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες-Αγορές

Με την 340/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 853, 854, 858, 859 και 863/2006 Χ.Ε. του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, συνολικού ποσού ευρώ 9.306,55, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υλικών για τη συντήρηση και αποκατάσταση υδρευτικών και αρδευτικών δικτύων και τη συντήρηση και επισκευή δημοτικών κτηρίων των δημοτικών διαμερισμάτων του δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι βάσει των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ 139 Α'), οι επίμαχες προμήθειες δεν έπρεπε να ανατεθούν απευθείας, αλλά κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια δαπάνη τους υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα τα 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 943, 945, 946, 957, 958, 959, 960, 961, 963, 1644, 1645, 1646, 1647, 1650, 1486, 1487, 1491, 1493 και 1494/2006 Χ.Ε. του αυτού ως άνω Δήμου,

συνολικού ποσού ευρώ 52.574,67, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υδρομετρητών και υλικών για την αποκατάσταση υδρευτικών δικτύων, την επισκευή δημοτικών κτηρίων και πυλώνων φωτισμού και την αντικατάσταση του δικτύου ύδρευσης και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 63/2006 της Επιτροπής του ΕΛΣ. στο Ν. Αρκαδίας).

Υπερωρίες

Με την 37/2006 πράξη της Επιτροπής του ΕΛΣ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 739/2006 Χ.Ε. του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, ποσού ευρώ 4.610,16, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία σε ειδικό συνεργάτη του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ 18 Α'), όπως ισχύουν, επιπλέον δε, η 2/52963/0022/30.9.2002 Εγκύκλιος του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία καθορίζει τις αποδοχές των ειδικών συνεργατών, προβλέπει, μεταξύ άλλων, επίδομα πάγιας αποζημίωσης για απασχόληση χωρίς ωράριο εργασίας. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 108/2006 πράξη του Επιτροπής του ΕΛΣ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 431/2006 Χ.Ε. του Δ. Βόχας, ποσού ευρώ 4.400, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την εκδήλωση βράβευσης των μαθητών που πέτυχαν στις πανελλήνιες εξετάσεις της περιόδου 2003-2004, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του επεστράφη αθεώρητο το 580/2006 Χ.Ε. του Δ. Ξυλοκάστρου, ποσού 3.776 ευρώ, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την τουριστική προβολή του δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του και β) η χάραξη της τουριστικής πολιτικής, καθώς και ο σχεδιασμός και η εφαρμογή του προγράμματος τουριστικής προβολής της χώρας στο εσωτερικό και στο εξωτερικό έχει ανατεθεί, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου άρθρο 1 του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ 187 Α'), στην Κεντρική Διοίκηση (Υπουργείο Τουριστικής Ανάπτυξης), επικουρικό όργανο της οποίας για την πραγματοποίηση των εν λόγω αρμοδιοτήτων είναι, μεταξύ άλλων, ο Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά Δαπανών

Με την 166/2006 πράξη του Επιτρόπου του ΕλΣ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 606 και 607/2006 Χ.Ε. του Δ. Νεμέας, συνολικού ποσού 7.472,45 ευρώ, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την εργασία συντήρησης μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας για τυχόν οφειλές προς το Ι.Κ.Α., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 39 παρ. 7 του ν. 2065/1992 (ΦΕΚ 113 Α'), ενώ δε λήφθηκε υπόψη η βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του δεύτερου προμηθευτή, σύμφωνα με την οποία ολόκληρο το ποσό του εντάλματος έπρεπε να παρακρατηθεί υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικηγόροι

Με την 144/2006 πράξη του Επιτρόπου του ΕλΣ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294 και 295/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγίων Θεοδώρων, συνολικού ποσού ευρώ 3.700, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη δικηγόρο για το νομικό χειρισμό υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόνταν τα απαιτούμενα από τις διατάξεις των άρθρων 21

παρ. 3 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α'), μόνου της 120867/30.12.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1964 Β') και 91 επ. του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235 Α') παραστατικά στοιχεία για τον υπολογισμό και την εκκαθάριση της ως άνω αμοιβής, και ως εκ τούτου δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθεί το ακριβές ποσό που αναλογούσε σε κάθε υπόθεση, την οποία χειρίστηκε ο φερόμενος ως δικαιούχος των ενταλμάτων. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Εκτέλεση Δικαστικών Αποφάσεων

Με την 72/2006 πράξη του Επιτρόπου του ΕλΣ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 960/2006 Χ.Ε. του Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας, ποσού ευρώ 22.211,74, το οποίο αφορούσε στην καταβολή τόκων και δικαστικών εξόδων σε εκτέλεση προσωρινώς εκτελεστής δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω απόφαση δεν καταδίκασε το Δήμο στην έντοκη καταβολή του κατανηφισθέντος σε βάρος του ποσού, ούτε στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του αντιδίκου του. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιδόματα

Με την 5/2007 πράξη του Ι Τμήματος του ΕλΣ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 633/2006 Χ.Ε. του Δ. Ξυλοκάστρου, ποσού ευρώ 640,84, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, που αντιστοιχούσε σε επίδομα αντισταθμίματος διαχειριστικών λαθών, δεν ήταν νόμιμο, καθόσον η ως άνω υπάλληλος δεν απέδιδε ευθέως, ως φυσικό πρόσωπο, τους λογαριασμούς της διαχείρισής της στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ούτε διαχειριζόταν σε μηνιαία βάση μετρητά ποσού άνω των 150.000 ευρώ και συνεπώς δε δικαιούταν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), 6 παρ. 2 του ν. 3146/2003 (ΦΕΚ 125 Α') και 12 παρ. 1 και 8 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), την καταβολή του εν λόγω επιδόματος.

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με τη 207/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 459/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορινθίων, ποσού ευρώ 5.000, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την επιχορήγηση σωματείου, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') προϋποθέσεις.

Με την ίδια αιτιολογία (επιχορήγηση κατά παράβαση της αντίστοιχης με την ως άνω διάταξης του νέου ΚΔΚΚ, δηλαδή του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α') επεστράφη αθεώρητο το 1579/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορινθίων, ποσού 3.000 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (174/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 42/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735 και 736/2006 Χ.Ε. του Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας, συνολικού ποσού 3.700 ευρώ, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή χρηματικών βοηθημάτων σε οικονομικά αδύνατους δημότες, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν τεκμηριωνόταν η συνδρομή των απαιτούμενων από τη διάταξη του άρθρου 262 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') προϋποθέσεων για τη χορήγηση των χρηματικών βοηθημάτων. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Έργα-Μελέτες

Με την 4/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262 και 263/2006 Χ.Ε. του Δ. Σαρωνικού, συνολικού ποσού 91.692,90 ευρώ, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την εκτέλεση έργων αγροτικής και δημοτικής οδοποιίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2 περ. γ' του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'), 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987

(ΦΕΚ 84 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 17 παρ. 4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α') και 15 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου π.δ., όπως η παρ. 1 του άρθρου αυτού αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του π.δ. 229/1999 (ΦΕΚ 194 Α'), έλαβε χώρα απευθείας ανάθεση των ως άνω έργων κατόπιν ανεπίτρεπτης κατάταμησης.

Με την 164/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 50/2006 Χ.Ε. του Δ. Βόχας, ποσού 6.844,20 ευρώ, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση του έργου «Ανόρυξη δοκιμαστικής γεώτρησης δημοτικού διαμερίσματος Βοχαϊκού», με την αιτιολογία ότι η Δ.Ε. ανέθεσε στο φερόμενο ως δικαιούχο την εκτέλεση του ως άνω έργου χωρίς προηγούμενη άδεια της Περιφέρειας Πελοποννήσου, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 του ν. 3199/2003 (ΦΕΚ 280 Α') Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 171/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 693/2006 Χ.Ε. του Δ. Ξυλοκάστρου, ποσού 12.201,49 ευρώ, το οποίο αφορούσε στην καταβολή του εργολαβικού οφέλους που αντιστοιχεί στον 1ο λογαριασμό του έργου «Προμήθεια και τοποθέτηση ξύλινων πάγκων δήμου Ξυλοκάστρου», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για απλές εργασίες και όχι δημόσιο τεχνικό έργο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'), όπως το εδάφιο β' αυτού αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ 138 Α'), σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 273 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 181/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 470 και 471/2006 Χ.Ε. του Δ. Σαρωνικού, συνολικού ποσού 26.138 ευρώ, τα οποία αφορούσαν αντίστοιχα στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «2ο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών» και του 2ου λογαριασμού του έργου «1ο ΚΕΠ Δήμου Σαρωνικού», με την αιτιολογία ότι : α) Τα ως άνω έργα ανατέθηκαν απευθείας σε εργολάβο ως έργα ειδικής φύσης, χωρίς να τηρηθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 5 του ν. 2576/1998 (ΦΕΚ 25 Α') διαδικασία, η οποία θα δικαιολογούσε την απευθείας ανάθεση και β) τα ως άνω έργα, κατά παράβαση των

διατάξεων των άρθρων 6, 7 και 8 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α') και 218 παρ. 7 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3202/2002 (ΦΕΚ 284 Α'), είχαν εγγραφεί ως συνεχιζόμενα στον προϋπολογισμό του έτους 2006 και των προηγούμενων ετών, δεδομένου ότι αυτά είχαν εκτελεστεί και παραληφθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις συνημμένες βεβαιώσεις. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 106/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 187/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγίων Θεοδώρων, ποσού 7.459,34 ευρώ, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού της μελέτης του γενικού πολεοδομικού σχεδίου του δήμου, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπταν: α) Το ύψος της συμβατικής αμοιβής του μελετητή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 7 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α'), ώστε να υπολογιστεί το ποσό της προκαταβολής, β) αν για την επέκταση και τροποποίηση της σύμβασης είχε συναφθεί συμπληρωματική σύμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ίδιου νόμου, γ) αν είχε συνταχθεί συγκριτικός πίνακας των επενεκτέων μεταβολών, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 του π.δ. 194/1979 (ΦΕΚ 53 Α'), δ) αν η μελέτη είχε εκτελεστεί εντός του συμβατικού χρόνου, ε) αν είχε παραληφθεί και πότε η πρώτη φάση και αν είχε ξεκινήσει η δεύτερη φάση της μελέτης και στ) αν είχε γίνει ανανέωση των εγγυητικών επιστολών της νέας σύμβασης των μελετητών. Εξάλλου, η πληρωμή στον ανάδοχο δεν είχε γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 104 του π.δ. 696/1974 (ΦΕΚ 301 Α'), όπως ισχύει μετά τα άρθρα μόνο του π.δ. 99/1978 (ΦΕΚ 20 Α') και 52 παρ. 1, 2 και 3 του π.δ. 515/1989 (ΦΕΚ 219 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 133/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 661, 662 και 663/2006 Χ.Ε. του Δ. Ευρωστίνης, συνολικού ποσού ευρώ 17.745, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για τη συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού σε έξι Δ.Δ. και έναν Οικισμό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επρόκειτο για δημόσιο

τεχνικό έργο, αλλά για απλές εργασίες και επομένως η απευθείας ανάθεση της εκτέλεσής τους ήταν αντίθετη με τις διατάξεις των άρθρων 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ 139 Α'), αφού το ποσό της συνολικής δαπάνης τους υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ.

Με την 7/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 109, 111, 112 και 113/2006 Χ.Ε. του Δ. Βέλου, συνολικού ποσού ευρώ 32.487, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την καταχώριση των τελών ύδρευσης, Τ.Α.Π., τελών νεκροταφείου και τελών άρδευσης, η εκτέλεση των οποίων ανατέθηκε απευθείας από το Δ.Σ. σε δημοτική επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανήκαν στην αρμοδιότητα των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Διοικητικού-Οικονομικού του Δήμου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Προμήθειες-Αγορές

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 50/2006 Χ.Ε. του Δ. Βέλου, ποσού 5.900 ευρώ, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ηλεκτρικών λαμπτήρων για Δ.Δ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια είχε ανατεθεί απευθείας, παρά το γεγονός ότι το ποσό της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σε ετήσια βάση υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, πέραν του οποίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 266 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ 139 Α'), δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την ίδια ως άνω αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα τα 354 και 355/2006 Χ.Ε. του ίδιου δήμου, συνολικού ποσού 11.800 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (128/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Συμβάσεις έργου-εργασίας

Με την 33/2007 πράξη του Ι Τμήματος του ΕλΣ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 886/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορινθίων, ποσού 1.048,76 ευρώ, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του δήμου, που προσλήφθηκε σε προσωρινή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατόπιν τελεσίδικης απόφασης του Μον. Πρ. Κορίνθου, με την οποία κρίθηκε ότι οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ι.δ.α.χ. με τις οποίες απασχολήθηκε στο Δήμο, προσχηματικά χαρακτηρίστηκαν ως τέτοιες, αφού στην πραγματικότητα αυτός προσλήφθηκε για την εξυπηρέτηση πάγιων και διαρκών αναγκών του Δήμου, συνεπώς αυτές αποτελούν μια ενιαία σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του Χ.Ε. ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από τις 19.7.2004, ημερομηνία έναρξης της ισχύος του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), τα πολιτικά δικαστήρια παύουν να έχουν δικαιοδοσία για την επίλυση των σχετικών διαφορών, εν προκειμένω δε, η ημερομηνία κατάθεσης της αγωγής του ως άνω φερόμενου ως δικαιούχου στο Μονομελές Πρωτοδικείο Κορίνθου είναι μεταγενέστερη της 19.7.2004.

Με την 143/2006 πράξη του Επιτρόπου του ΕλΣ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 207, 208, 222, 240 και 243/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορινθίων, συνολικού ποσού ευρώ 4.000, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες που προσλήφθηκαν με συμβάσεις μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'), με τις ως άνω συμβάσεις καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, επιπλέον δε, η σχετική απόφαση της Γενικής Γραμματέα Περιφέρειας Πελοποννήσου δεν εξηγούσε τους λόγους, για τους οποίους οι επίμαχες εργασίες δε μπορούσαν να εκτελεστούν από τους δημοτικούς υπαλλήλους, ενώ και από τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου προέκυπτε ότι τα καθήκοντα, για τα οποία προσλήφθηκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των ως άνω χρηματικών ενταλμάτων, ανάγονταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των μόνιμων υπαλλήλων του δήμου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΛΑΚΩΝΙΑΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 157/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 41/2006 Χ.Ε. του Δ. Σπάρτης, ποσού ευρώ 9.300, το οποίο αφορούσε δαπάνη για την έκδοση εντύπου περί των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής για τα έτη 2002 έως 2005, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του, ενώ επιπλέον η διάταξη του άρθρου 226 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) καθιερώνει ειδική και αδάπανη διαδικασία για τη γνωστοποίηση των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής σχετικά με την οικονομική κατάσταση, τη διοίκηση του δήμου και την εφαρμογή του προγράμματος δημοτικής δράσης.

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 167/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 31, 33, 36, 38, 40 και 41/2006 Χ.Ε. του Δ. Βοιών, συνολικού ποσού ευρώ 26.409, τα οποία αφορούσαν στην επιχορήγηση Σχολικών Επιτροπών, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία των διατάξεων των άρθρων 203 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), 29Α παρ. 1, 3 και 4 του ν. 1558/1985 (ΦΕΚ 137 Α΄) και 90 του π.δ. 63/2005 (ΦΕΚ 98 Α΄), σύμφωνα με την οποία η πράξη του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας (βλ. άρθρο 14 του ν. 2399/1996, ΦΕΚ 90 Α΄) για τη σύσταση ή την τροποποίηση της συστατικής πράξης των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου πρέπει να δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, στο δε κείμενό της πρέπει να παρατίθενται τα προβλεπόμενα στο άρθρο 29 Α παρ. 3 του ν. 1558/1985 στοιχεία.

Έργα-Μελέτες

Με τις 43, 44, 45, 61 και 62/2006 πράξεις της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 164, 163, 121, 302 και 303/2006 Χ.Ε. του Δ. Γυθείου,

συνολικού ποσού ευρώ 34.497,05, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την οδοποιία δημοτικών δρόμων και την αποκατάσταση αγροτικών δρόμων Δ.Δ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄) και 15 παρ. 1 εδ. α΄ του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 229/1999 (ΦΕΚ 194 Α΄), έλαβε χώρα κατάτμηση ενιαίου έργου σε περισσότερα, μη αυτοτελή, προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού και δε συντάχθηκε μελέτη. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα τα 363, 364 και 365/2006 Χ.Ε. του Δ. Οιτύλου, συνολικού ποσού ευρώ 20.641,74, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την τσιμεντόστρωση και διαμόρφωση οδών οικισμών του δήμου και τα οποία επίσης δεν επανυποβλήθηκαν (85, 88 και 89/2006 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 35/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 291 και 292/2006 Χ.Ε. του Δ. Μολάων, συνολικού ποσού ευρώ 11.990,44, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για τη συντήρηση αντλιοστασίων Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι βάσει των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (Φ.Ε.Κ. 231 Α΄) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ 139 Α΄), η εκτέλεση της ως άνω εργασίας δεν έπρεπε να ανατεθεί απευθείας, αλλά κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια δαπάνη της υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση.

Με την 60/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 829/2006 Χ.Ε. του Δ. Σπάρτης, ποσού ευρώ 10.388, το οποίο αφορούσε δαπάνη για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανήκαν στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο δήμο προσωπικού, στη συγκεκριμένη δε περίπτωση είχε προσληφθεί για το σκοπό αυτό υπάλληλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 9 του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ 220 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφη αθεώρητο το 426/2006 Χ.Ε. του Δ. Γυθείου, ποσού ευρώ 10.338,85, το οποίο αφορούσε ομοίως σε δαπάνη για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος του έτους 2005 και το οποίο επίσης δεν επανυποβλήθηκε (82/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 195/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 40/2006 Χ.Ε. του Δ. Σπάρτης, με το οποίο εντελλόταν η καταβολή ποσού ευρώ 50.000 στη «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Σπάρτης» (Δ.Ε.Α.Σ.) σε εκτέλεση της συναφθείσας μεταξύ της ίδιας, του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σπάρτης (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.) προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν αόριστο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α'), επιπλέον δε, μη νόμιμη ήταν και η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών εξωτερικού συμβούλου από τη Δ.Ε.Α.Σ σε ιδιωτική εταιρία.

Προμήθειες-Αγορές

Με τη 270/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 117/2006 Χ.Ε. του Δ. Φάριδος, ποσού ευρώ 3.398,69, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια λαμπτήρων διαφόρων τύπων που επρόκειτο να χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση συγκεκριμένου δημοτικού έργου, με την αιτιολογία ότι βάσει των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ 139 Α'), η ως άνω προμήθεια δεν έπρεπε να ανατεθεί απευθείας, αλλά κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια δαπάνη της υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση.

Συμβάσεις έργου -εργασίες

Με τη 278/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 393 και 394/2006 Χ.Ε. του Δ. Οιτύλου, συνολικού ποσού ευρώ 1.186,62, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε ιδιώτη που προσλήφθηκε με σύμβαση ι. δ. ο. χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του ως άνω ιδιώτη, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'), δεδομένου ότι δεν αποσκοπούσε στην αντιμετώπιση εποχιακών ή άλλων περιοδικών ή πρόσκαιρων αναγκών, αλλά στην κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών.

Υπερωρίες

Με τη 49/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 290/2006 Χ.Ε. του Δ. Μολάων, ποσού ευρώ 3.571,16, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε δύο υπαλλήλους του Δήμου υπερωριακής αποζημίωσης για το χρονικό διάστημα του πρώτου εξαμήνου του έτους 2006, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), έλαβε χώρα αναμόρφωση του προϋπολογισμού του έτους 2006 και μεταφορά πίστωσης, χωρίς να έχει προηγουμένως εκδοθεί απόφαση του υπουργού οικονομίας και οικονομικών, μετά από αιτιολογημένη πρόταση του διατάκτη. Το ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ

Αποζημιώσεις

Με την 101/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 528/2006 Χ.Ε. του Δ. Γαργαλιάνων, ποσού ευρώ 9.080, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη για ζημιές που υπέστη κτήμα του, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 276 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231

Α'), με την αιτιολογία ότι όπως προέκυπτε από σχετικό πρακτικό της επιτροπής εκτίμησης, οι εν λόγω ζημίες έγιναν σε κτίσματα ευρισκόμενα εντός απαλλοτριωθέντος ακινήτου, για το οποίο είχε καταβληθεί στο φερόμενο ως δικαιούχο του εντάλματος η προβλεπόμενη αποζημίωση. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 115/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2187 και 2188/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, συνολικού ποσού ευρώ 10.220, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για τη διαμονή και δεξίωση των συνέδρων του 7ου συνεδρίου της πανελλήνιας ομοσπονδίας απόστρατων αξιωματικών σωμάτων ασφαλείας, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν έβρισκαν έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου (ούτε στο άρθρο 218 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α', όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 25 παρ. 2 του ν. 3202/2003, ΦΕΚ 284 Α'), δε συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα: α) Το 10/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 4.500, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την καταβολή χρηματικού επάθλου σε μαθητές που πρότευσαν στους εισαγωγικούς διαγωνισμούς στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (1/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και β) το 160/2006 Χ.Ε. του Δ. Κυπαρισσίας, ποσού ευρώ 3.000, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την οργάνωση τουριστικού περιπτέρου και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (63/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Δικηγόροι

Με την 58/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 561/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 4.225, το οποίο αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής δικηγόρου που παραστάθηκε τρεις φορές για

λογαριασμό του δήμου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε ποσό 2.500,00 ευρώ για εξωδικαστικές ενέργειες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α. 1104033/2206/Α0012/ΠΟΛ. 1135/12.12.2003 (ΦΕΚ 1969 Β'), καθώς και ποσό 345,00 ευρώ που αντιστοιχεί στο ποσό του παρακρατούμενου φόρου, το οποίο βαρύνει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 58 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α'), όπως ισχύει, και 3 παρ. 17 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ 31 Α'), το δικηγόρο και όχι το δήμο. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 11/2006 Χ.Ε. του Δ. Γαργαλιάνων, ποσού ευρώ 3.463,30, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 92, 96 παρ. 1, 98 και 161 παρ. 2 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235 Α'), σε συνδυασμό με το άρθρο μόνον της Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/ΠΟΛ. 1108/24.9.2003 (ΦΕΚ 1960 Β'), η αμοιβή ήταν υψηλότερη από τα προβλεπόμενα ελάχιστα όρια αμοιβής, χωρίς να υπάρχει σχετική συμφωνία του με το δήμο, ενώ, επιπλέον, δεν επισυνάπτονταν ως δικαιολογητικά του εντάλματος: α) Πινάκιο αμοιβής συμπληρωμένο με τη νομοθεσία που εφαρμόστηκε, β) τα νόμιμα δικαιολογητικά στοιχεία με τις εξώδικες ή δικαστικές υποθέσεις, τις οποίες αυτός χειρίστηκε, γ) γραμμάτιο προείσπραξης της δικηγορικής του αμοιβής και δ) οι δικαστικές αποφάσεις που εκδόθηκαν επί των υποθέσεων, στις οποίες αυτός παραστάθηκε. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 640/2006 Χ.Ε. του Δ. Νέστορος, ποσού ευρώ 4.500, το οποίο αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στο ένταλμα τα απαιτούμενα από τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 2 του ν. 723/1977 (ΦΕΚ 300 Α') δικαιολογητικά. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έξοδα παράστασης

Με την 28/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 245, 246 και 251/2006 Χ.Ε. του Δ. Πύλου, συνολικού ποσού ευρώ 10.267,68, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης σε προέδρους των τοπικών συμβουλίων Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 52950/8.10.2004 (ΦΕΚ 1835 Β'), αφορούσαν στην καταβολή των εξόδων παράστασης και για μήνες, κατά τους οποίους οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των ενταλμάτων δε συμμετείχαν σε συνεδριάσεις του Δ.Δ. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 579, 580, 581, 582, 583 και 584/2006 Χ.Ε. του Δ. Φιλιατρών, συνολικού ποσού ευρώ 8.407,88, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 685, 688, 689, 690, 691 και 692/2006 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.490,09 (103/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) τα 779, 780, 781, 782, 783 και 784/2006 Χ.Ε. του Δ. Γαργαλιάνων, συνολικού ποσού ευρώ 13.030,32, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (124/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Επιδόματα

Με τη 49/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 95 και 96/2006 Χ.Ε. του Δ. Κυπαρισσίας, συνολικού ποσού ευρώ 138,60, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους επιδόματος αντισταθμίματος διαχειριστικών λαθών, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά ότι συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') προϋποθέσεις για την καταβολή του ως άνω επιδόματος στους εν λόγω υπαλλήλους. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφη αθεώρητο το 971/2006 Χ.Ε. του Δ. Μεσσήνης, ποσού ευρώ 960, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (85/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 122/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 482/2006 Χ.Ε. του Δ. Κορώνης, ποσού ευρώ 11.220,99, το οποίο αφορούσε στην καταβολή της 1ης δόσης του επιδόματος παραγωγικότητας των ετών 1990 και 1991, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 27 παρ. 6 περ. α' του ν. 3043/2002 (ΦΕΚ 192 Α'), δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά η σχετική απόφαση περί καταβολής του επιδόματος. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 120/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 2531/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 5.000, το οποίο αφορούσε στην επιχορήγηση του σωματείου των εργαζομένων στο δήμο για την πραγματοποίηση επιμορφωτικού ταξιδιού στην Αίγυπτο, με την αιτιολογία ότι η ως άνω εκδήλωση δεν είχε κοινωνικό ή πολιτιστικό χαρακτήρα, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα-Μελέτες

Με την 71/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 214/2006 Χ.Ε. του Δ. Κυπαρισσίας, ποσού ευρώ 9.036,98, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή έργων οδοποιίας», με την αιτιολογία ότι: α) κατά την υπογραφή της σύμβασης δεν είχαν προσκομιστεί οι απαιτούμενες από τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 1 και 3 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α'), όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 του π.δ. 368/1994 (ΦΕΚ 201 Α'), εγγυητικές επιστολές, β) είχαν δοθεί αλλεπάλληλες παρατάσεις περάτωσης του έργου χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της διευθύνουσας υπηρεσίας, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 36 παρ. 8 του π.δ. 609/1985 και γ) η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α'), όπως ισχύει, δεδομένου ότι τα

πέντε μέλη της είναι και μέλη της δημορχιακής επιτροπής. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 77/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 1230/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 8.175, το οποίο αφορούσε στην καταβολή συμπληρωματικής αμοιβής για την εργασία της μεταφοράς των απορριμμάτων του δήμου, κατόπιν απόφασης του Δ.Σ., με την οποία αυξήθηκε αναδρομικά το σχετικό αντίτιμο κατά 14 ευρώ ανά τόνο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η επίμαχη δαπάνη είχε ήδη διενεργηθεί όταν αποφασίστηκε η ως άνω αύξηση, συνεπώς δεν έπρεπε, σύμφωνα με τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, να καταλαμβάνεται από αυτή και β) η απόφαση περί ανάληψης της σχετικής δαπάνης δεν υποβλήθηκε στον προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 177 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως ισχύει, έλεγχο νομιμότητας. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 299/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 5.950, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προβολή του 11ου φεστιβάλ χορού Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι : α) Κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α'), η απόφαση του Δ.Σ. περί ανάθεσης της ως άνω εργασίας λήφθηκε και το σχετικό συμφωνητικό συντάχθηκε μετά το πέρας της εκδήλωσης και β) δεδομένου ότι το φεστιβάλ λάμβανε χώρα στο πλαίσιο συναφθείσας μεταξύ του Δήμου, του ΥΠΠΟ και της «Δ.ΕΠ.Α.Κ.» (Δημοτική Επιχείρησης Ανάπτυξης Καλαμάτας), προγραμματικής σύμβασης, τα έξοδά του έπρεπε να καλυφθούν από τη «Δ.ΕΠ.Α.Κ.». Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση-Διπλή πληρωμή

Με τη 2/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 24/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 36.432,49, το οποίο

αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης και εξόδων μετεγκατάστασης σε ιδιοκτήτη οικοπέδου σε εκτέλεση της 114/2005 απόφασης του Πρωτοδικείου Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκε ποσό επιπλέον του προβλεπόμενου στην ως άνω δικαστική απόφαση. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε με το 30/2006 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.999,81.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 50/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12B/2006 Χ.Ε. του Δ. Νέστορος, το οποίο αφορούσε στην καταβολή ποσού ευρώ 3.500 στη φερόμενη ως δικαιούχο ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Μεσσηνίας Α.Ε.» («ΑΝ.ΜΕΣ. Α.Ε.») για την εκτέλεση εργασιών προετοιμασίας, συντονισμού και επίβλεψης στο πλαίσιο της από 30.11.2005 συναφθείσης μεταξύ της Ν.Α. Μεσσηνίας, των Δήμων Μελιγαλά, Φιλιατρών και Νέστορος, της ένωσης αγροτικών συνεταιρισμών του νομού Μεσσηνίας και της «ΑΝ.ΜΕΣ. Α.Ε.» προγραμματικής σύμβασης με θέμα «Δράσεις Προβολής-Πρώθησης του Μεσσηνιακού Ελαιόλαδου και της Ελιάς». Αιτιολογία της μη θεώρησης του Χ.Ε. ήταν ότι τη χρηματοδότηση των εργασιών της ως άνω προγραμματικής σύμβασης είχε αναλάβει εξολοκλήρου η Ν.Α. Μεσσηνίας.

Με την 24/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 55/2006 Χ.Ε. του Δ. Γαργαλιάνων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή στη δημοτική επιχείρηση «ΔΕΑΤ-ΑΚΜΗ Α.Ε.» ποσού ευρώ 29.350,00, σε εκτέλεση συναφθείσας μεταξύ του δήμου και του Υπουργείου Πολιτισμού προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η «ΔΕΑΤ-ΑΚΜΗ Α.Ε.» δε συμμετείχε στην ως άνω προγραμματική σύμβαση και συνεπώς, δε δικαιούταν να λάβει το ως άνω ποσό. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες-Αγορές

Με την 63/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1895/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 10.531,50, το οποίο αφορούσε σε

δαπάνη για την προμήθεια αστικού εξοπλισμού (συμπαγείς στύλοι και μπάρες), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 7, 20 παρ. 1 και 23 παρ. 4 και 5 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ 185 Β') και μόνον της Υ.Α. 2/45564/0026/31.7.2001 (ΦΕΚ 1066 Β'), η προσφορά της φερόμενης ως δικαιούχου του ΧΕ εταιρείας κρίθηκε ως η συμφερότερη, χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς η σχετική κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι η τιμή της εν λόγω προσφοράς ήταν υψηλότερη σε σχέση με την τιμή της προσφοράς της άλλης συμμετέχουσας, η προσφορά της οποίας κρίθηκε επίσης ως τεχνικά αποδεκτή, β) η διαδικασία του διαγωνισμού ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι η σχετική διακήρυξη ήταν, όσον αφορά το κριτήριο της κατακύρωσης, αόριστη.

Συμβάσεις έργου-εργασίας

Με την 28/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 292B, 293B, 294B και 296B/2006 Χ.Ε. του Δ. Πύλου, συνολικού ποσού ευρώ 6.035, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή της αμοιβής ιδιωτών που προσλήφθηκαν από το δήμο με συμβάσεις μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'), με τις ως άνω συμβάσεις καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, επιπλέον δε, από τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου προέκυπτε ότι τα καθήκοντα, για τα οποία προσλήφθηκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των χρηματικών ενταλμάτων, ανάγονταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των μόνιμων υπαλλήλων του δήμου.

Με την 38/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο 294/2006 Χ.Ε. του Δ. Λεύκτρου, ποσού ευρώ 1.355,81, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του Δήμου, του οποίου η σύμβαση, κατόπιν σχετικής απόφασης του Μον Πρωτ. Καλαμάτας, μετατράπηκε σε αορίστου χρόνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τις 19.7.2004, ημερομηνία έναρξης της ισχύος του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), τα πολιτικά δικαστήρια παύουν να έχουν δικαιοδοσία για την επίλυση των σχετικών διαφορών, συνεπώς, η προαναφερθείσα απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας, η οποία εκδόθηκε επί αγωγής που

κατατέθηκε μετά την ως άνω ημερομηνία, δεν παράγει δεδικασμένο και δε δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου των δαπανών.

Με την 89/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1535, 1538 και 1539/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, συνολικού ποσού ευρώ 45.580,21, τα οποία αφορούσαν στη μισθοδοσία προσωπικού προσληφθέντος με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι στους περισσότερους από τους φερόμενους ως δικαιούχους των ως άνω ΧΕ δεν εξασφαλιζόταν, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 του π.δ. 88/1999 (ΦΕΚ 94 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του π.δ. 76/2005 (ΦΕΚ 117 Α'), η προβλεπόμενη ελάχιστη περίοδος ανάπαυσης, με συνέπεια να εργάζονται για χρονικό διάστημα τριάντα ημερών το μήνα. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν με τα 1602, 1603 και 1604/2006 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 12.618,00 ευρώ.

Υπερωρίες

Με την 66/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 1051/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλαμάτας, ποσού ευρώ 11.398,79, το οποίο αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους για την απασχόλησή τους σε εξαιρετικές ημέρες και αργίες, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης καταβλήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), καθόσον οι υπηρεσίες δε λειτουργούν σε εικοσιτετράωρη ή εβδομαδιαία βάση. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε με το 1157/2006 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Με την 4/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 48, 49, 60, 61, 63, 64, 65 και 66/2006 Χ.Ε. του Δ. Φιλιατρών, συνολικού ποσού ευρώ 4.669,24, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους για το έτος 2005, με την αιτιολογία μέρος των εντελλόμενων δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003

(ΦΕΚ 297 Α'), εντελλόταν σε βάρος του δημοτικού προϋπολογισμού του επόμενου έτους, ήτοι του έτους 2006, παρά το γεγονός ότι αφορούσε το χρονικό διάστημα πέραν του τελευταίου διμήνου του έτους 2005. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν με τα 67, 68, 69, 70, 71, 72, 130 και 131/2006 και θεωρήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

(άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)

Ελλιπή δικαιολογητικά

Αναφορικά με τα 222, 226, 227 και 228/2004 Χ.Ε. του Δ. Γόρτυνας, συνολικού ποσού ευρώ 25.245, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για την εκτέλεση διάφορων μικρών έργων προς αποκατάσταση των βλαβών του δικτύου ύδρευσης σε δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου, συντάχθηκε το 2/2006 Φ.Μ.Ε., καθόσον στα Χ.Ε. αυτά δεν επισυναπτόταν, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 2 και 4 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α') και 64 παρ. 14 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), βεβαίωση ότι ο ανάδοχος ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις του και βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου. Το ως άνω Φ.Μ.Ε. δεν έχει εκτελεστεί.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 59/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 1178/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλλονής Λέσβου, ποσού ευρώ 3.390, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προβολή του δήμου στον τουριστικό οδηγό τοπικής εφημερίδας, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και

δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιδόματα

Με τη 253/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 820/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυτιλήνης, ποσού ευρώ 405, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Δήμου επιδόματος αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών, με την αιτιολογία ότι ο ως άνω υπάλληλος δεν κατείχε οργανική θέση ταμίας ή διαχειριστή και συνεπώς δε δικαιούταν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') και 6 παρ. 2 του ν. 3146/2003 (ΦΕΚ 125 Α'), το εν λόγω επίδομα, έστω και αν μετά από απόφαση του Δημάρχου Μυτιλήνης άσκησε τα αντίστοιχα καθήκοντα αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο ημερήσιας απασχόλησης.

ΝΟΜΟΣ ΣΑΜΟΥ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 73/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 38Α/2006 Χ.Ε. του Δ. Βαθέος, ποσού ευρώ 4.031,84, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την απομαγνητοφώνηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του δημ. συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι : α) Δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του και β) αφορούσε σε εργασία που βρισκόταν εντός του πλαισίου των υπηρεσιακών καθηκόντων των διοικητικών υπαλλήλων του Δήμου, ο αριθμός των οποίων, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού (απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου 1557/25.5.1999, ΦΕΚ 1163 Β', όπως τροποποιήθηκε με τη 1020/20.3.2000 όμοια, ΦΕΚ 530 Β'), κρίθηκε επαρκής.

Με την 28/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 924/2006 Χ.Ε. του Δ. Πυθαγορείου, ποσού ευρώ 102.513,28, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση του έργου «Εγκαταστάσεις ηλεκτροφωτισμού κοινής χρήσεως», με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης, ύψους 10.349,77 ευρώ, το οποίο, σύμφωνα με τις συνημμένες επισκοπήσεις της Δ.Ε.Η., δεν αφορούσε σε εργασίες δημοτικού φωτισμού, αλλά σε ηλεκτροδότηση δύο ιδιωτικών κατοικιών και ενός ιδιωτικού χοιροστασίου, δεν ήταν νόμιμο, καθόσον δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου (ειδικότερα δε στη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' υποπερ. ι του π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α'), δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.349,77 και θεωρήθηκε.

Με την 6/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 42/2006 Χ.Ε. του Δ. Καρλοβασίων, ποσού ευρώ 5.085, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για τη δημιουργία οπτικοακουστικού αρχείου των συνεδριάσεων του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του, επιπλέον δε, από τις διατάξεις των άρθρων 96 παρ. 6 και 7, 119 και 226 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') προβλεπόταν ο τρόπος ενημέρωσης των δημοτών για τις δραστηριότητες του Δ.Σ.. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Τέλη – Φόροι - Χαρτόσημο

Με την 20/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 739/2006 Χ.Ε. του Δ. Πυθαγορείου, ποσού ευρώ 4.900, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή των τελών χρήσης των κινητών τηλεφώνων του δημάρχου και των τριών αντιδημάρχων, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ύψους 2.132,87 ευρώ, δεν ήταν νόμιμο, καθόσον το ποσό που έπρεπε να ενταλματοποιηθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της 18391/22.9.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1388 Β') και την

αναλυτική κατάσταση της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος εταιρίας, ανερχόταν στο ύψος των 2.767,13 ευρώ. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΧΙΟΥ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με τη 15/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 633, 634, 635, 637 και 638/2006 Χ.Ε. του Δ. Χίου, συνολικού ποσού ευρώ 3.285,60, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες δημοσίων σχέσεων και στην προμήθεια γλυκών, αλμυρών, τσουρεκιών και εντύπων ενόψει της εορτής των Τριών Ιεραρχών, με την αιτιολογία ότι : α) δεν έβρισκαν έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του, β) πραγματοποιήθηκαν πριν από την έγκριση του προϋπολογισμού από την Περιφέρεια, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 219 παρ. 1, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ. 7 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α'), και 222 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), γ) δεν είχε συνταχθεί μελέτη για την εκδήλωση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α') και δ) δεν υπήρχε η απαιτούμενη από τη διάταξη του άρθρου 218 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 410/1995, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 25 παρ. 2 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α'), έγκριση της δαπάνης από το Δ.Σ. για το έτος 2006. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 468, 474, 502, 503, 504 και 544/2006 Χ.Ε. του Δ. Χίου, συνολικού ποσού ευρώ 3.674,98, που αφορούσαν στην προμήθεια γλυκών, αναψυκτικών, ξηρών καρπών κλπ. για τις ανάγκες της υπηρεσίας δημοσίων σχέσεων του δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν έβρισκαν έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του και β) την απόφαση για την πραγματοποίηση των δαπανών έλαβε ο δήμαρχος και όχι το Δ.Σ., κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 218 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως τροποποιήθηκε από το

άρθρο 25 παρ. 2 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια ως άνω αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα τα 534, 541, 549 και 553/2006 Χ.Ε. του Δ. Χίου, συνολικού ποσού ευρώ 5.924,86, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια παιχνιδιών και βιβλίων λογοτεχνικού περιεχομένου που θα προσφέρονταν ως δώρα στους στρατιώτες και τα παιδιά που θα επισκέπτονταν το δήμαρχο ενόψει της εορτής των Χριστουγέννων και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (18/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικον.ενισχύσεις

Με τη 14/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επιστράφηκαν αθεώρητα τα 487 και 552/2006 Χ.Ε. του Δ. Χίου, συνολικού ποσού ευρώ 4.201,21, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια τροφίμων που δόθηκαν σε άπορες οικογένειες ενόψει των εορτών των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν η ταυτότητα και ο αριθμός των άπορων οικογενειών, ούτε η απορία αυτών. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 5/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 409/2006 Χ.Ε. του Δ. Χίου, το οποίο αφορούσε στην προκαταβολή στην φερόμενη ως δικαιούχο «Δημοτική Αναπτυξιακή Επιχείρηση Χίου» (Δ.Α.Ε.Χ.) ποσού ευρώ 50.000 για την υλοποίηση της συναφθείσας μεταξύ της ίδιας, του δήμου και της Ε.Υ.Ο.Δ.Ο.Υ. προγραμματικής σύμβασης για την ελεγχόμενη στάθμευση. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι : α) Το ποσό, για το οποίο υπογράφηκε η ως άνω προγραμματική σύμβαση, ανερχόταν, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 αυτής, στο ύψος των 40.000 ευρώ, υπολειπόταν δηλαδή κατά 10.000 ευρώ του ποσού του εντάλματος, β) δεν επισυναπτόταν το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν.

2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α'), χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης και γ) δεν εκδόθηκε από τη Δ.Α.Ε.Χ., η οποία αποτελεί Ν.Π.Ι.Δ., το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 13 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α') τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών με συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

Ν. ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Προμήθειες - Αγορές

Με τη 267/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 258/2006 Χ.Ε. του Δ. Ροδίων, ποσού ευρώ 5.955, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους της χρηματικής αξίας των προβλεπόμενων στη 2/12542/0022/14.4.2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 441 Β') ειδών ατομικής προστασίας για το έτος 2003, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπταν οι λόγοι της πραγματικής αδυναμίας του Δήμου να χορηγήσει τα είδη αυτά στις προβλεπόμενες προθεσμίες, ενώ, περαιτέρω, δεν προηγήθηκε η επιτασσόμενη από το τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του π.δ. 396/1994 (ΦΕΚ 220 Α') λήψη έγγραφης γνώμης του τεχνικού ασφαλείας και του γιατρού εργασίας.

Με τη 19/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 2714/2006 Χ.Ε. του Δ. Καλυμνίων, ποσού ευρώ 46.620, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους της χρηματικής αξίας του προβλεπόμενου στην 2/12542/0022/20.3.2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 441 Β'), όπως αυτή τροποποιήθηκε με τις 2/65786/0022/11.12.2003 (ΦΕΚ 1892 Β') και 2/72329/0022/30.12.2004 (ΦΕΚ 20 Β') όμοιες, είδους ατομικής προστασίας (γάλακτος) για το έτος 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι : α) Οι ως άνω διατάξεις δεν παρείχαν στους οικείους φορείς την ευχέρεια της αποτίμησης της αξίας του γάλακτος σε χρήμα και της καταβολής του χρήματος αντί του γάλακτος, διότι με τον τρόπο αυτό θα μεταβαλλόταν ο

χαρακτήρας του παρεχόμενου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα, κατά περιγραφή του σκοπού του νομοθέτη, ο οποίος συνίστατο στην προστασία της υγείας των εργαζομένων με την καθημερινή κατανάλωση του γάλακτος και β) δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις ανά διεύθυνση, υπογεγραμμένες από τον οικείο προϊστάμενο, από τις οποίες να προκύπτει ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι απασχολούνταν αποκλειστικά στο αντικείμενο ή τους χώρους που προβλέπονταν από τις ως άνω διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου - εργασίας

Με τη 19/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 47, 48, 49, 50, 84, 85 και 86/2005 Χ.Ε. του Δ. Αρχαγγέλου Ρόδου, συνολικού ποσού ευρώ 18.651,65, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες, οι οποίοι προσλήφθηκαν με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω συμβάσεις μίσθωσης έργου δεν καταρτίστηκαν νόμιμα, καθόσον η 6854/24.6.2004 εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, δεν είχε το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που ορίζει η διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α').

Με την ίδια αιτιολογία κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 96, 97, 98, 99, 102, 103, 105, 106 και 108/2005 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 25.065,50 (48/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 9/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2, 3 και 4/2006 Χ.Ε. του Δ. Λινδίων Ρόδου, συνολικού ποσού ευρώ 4.370,82, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπήν εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους του Δήμου, οι οποίοι προσλήφθηκαν με συμβάσεις εργασίας ι.δ.α.χ, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπάλληλοι δε μπορούσαν να λάβουν αποδοχές για το χρονικό διάστημα από 1.4.2006 έως 30.4.2006, δεδομένου ότι ο Δήμος δεν είχε υποχρέωση, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α'), με την οποία προστέθηκε τελευταίο εδάφιο στο άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α'), να εκτελέσει τις σχετικές προσωρινές διαταγές των

Προέδρων Πρωτοδικών, οι οποίες δε δεσμεύουν ούτε το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου των δαπανών, διότι δεν παράγουν δεδουλευμένο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ν. ΚΥΚΛΑΔΩΝ

Αποζημιώσεις

Με την 24/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 560/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυκόνου, ποσού ευρώ 14.878,71, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 299 και 300 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ 204 Α'), όπως τροποποιήθηκαν με τα άρθρα 54 και 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ 191 Α'), είχε συνυπολογιστεί στο συντάξιμο χρόνο του ως άνω υπαλλήλου και χρόνος, κατά τον οποίο αυτός υπηρετούσε σε ιδιωτική εταιρία. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 7.047,81 και θεωρήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με τη 46/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 560/2006 Χ.Ε. του Δ. Δρυμαλίας Νάξου, ποσού ευρώ 20.000, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για τη συμμετοχή της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας «ΑΡΙΑΔΝΗ Α.Ε.-Αναπτυξιακή Εταιρεία Νάξου» στο ευρωπαϊκό κέντρο πληροφόρησης «EUROPE DIRECT NAXOS», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα: α) Τα 395, 396, 397 και 398/2006 Χ.Ε. της κοινότητας Αντιπάρου, συνολικού ποσού ευρώ 15.825, που αφορούσαν στην πληρωμή των ενοικίων των φερόμενων ως δικαιούχων ιατρών του Ε.Σ.Υ., οι

οποίοι υπηρετούσαν στο περιφερειακό ιατρείο Αντιπάρου, για τα έτη 2004 έως 2006 και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (66/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής), β) το 1216/2006 Χ.Ε. του Δ. Πάρου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού ευρώ 16.300 στο Α' Κ.Α.Π.Η. του Δήμου για την παράθεση γεύματος σε άπορους κατοίκους του νησιού και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (39/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), γ) τα 148, 149, 150, 151, 152 και 153/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυκόνου, συνολικού ποσού ευρώ 5.841,66, που αφορούσαν στην πληρωμή των εξόδων για τις διανυκτερεύσεις των συνεδρών της Τ.Ε.Δ.Κ., στην προμήθεια γραφικής ύλης, αφισών, γλυκών και βουτημάτων για τις ανάγκες του συνεδρίου και στη μεταφορά των συνεδρών από και προς το ξενοδοχείο και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (10/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και δ) τα 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163 και 164/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυκόνου, συνολικού ποσού ευρώ 31.375,44, που αφορούσαν στην πληρωμή των εξόδων για την προμήθεια γλυκών, λουλουδιών, αναμνηστικών δώρων, εντύπων, γευμάτων κλπ. για τη διεξαγωγή του περιφερειακού συνεδρίου στη Μύκονο και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (11/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 7/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 60, 62, 63, 64, 65 και 66/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυκόνου, συνολικού ποσού ευρώ 37.372,90, που αφορούσαν στην πληρωμή του ενοικίου για τη φιλοξενία υπηρεσιακών παραγόντων, δημοσιογράφων και άλλων προσώπων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 218 παρ. 4 περ. γ' του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), η εγκριτική της ως άνω δαπάνης απόφαση του Δ.Σ. δεν ανέφερε την ταυτότητα των φιλοξενούμενων προσώπων, ούτε ότι αυτά συνέβαλαν με οποιοδήποτε τρόπο στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη του τόπου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επεστράφησαν αθεώρητα τα 1361, 1362 και 1363/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυκόνου, συνολικού ποσού ευρώ 6.305,30, που αφορούσαν στην πληρωμή των ενοικίων για τη φιλοξενία προσώπων και τη διοργάνωση εκδηλώσεων και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (58/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Δεδικασμένο

Με την 101/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 191/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυκόνου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή ποσού ευρώ 4.304,71 σε ιδιώτη, σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, ως διαφοράς τόκων, που υπολογίζονται με το επιτόκιο υπερημερίας που ίσχυε για τους ιδιώτες (10-11,25%), από τους τόκους, που υπολογίζονται με το προνομιακό επιτόκιο του Δημοσίου (6%). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο κατά την κρίση της ως άνω εφετειακής απόφασης νόμιμος τόκος του δι' αυτής επιδικασθέντος κεφαλαίου ήταν ο υπολογιζόμενος με το επιτόκιο 6%, η δε κρίση αυτή καλυπτόταν από το δεδικασμένο, το οποίο υποχρεώνει τους διαδίκους κατά τα υποκειμενικά του όρια και έχει ως συνέπεια τη δεσμευτικότητα των κριθέντων για το Ελ.Σ. κατά τη διαδικασία του ελέγχου των δαπανών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 1 περ. β' του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α'), 2, 322 και 324 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, 21 του ν.δ. της 26.6/10.7.1944 (ΦΕΚ 189 Α') και 3 του ν.δ. 31/1968 (ΦΕΚ 281 Α').

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 38/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1016 και 1220/2006 Χ.Ε. του Δ. Πάρου, συνολικού ποσού ευρώ 75.000, που αφορούσαν στην επιχορήγηση δύο ιερών ναών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'), το ποσό των ως άνω επιχορηγήσεων υπερέβαινε σε ποσοστό το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με τις 68 και 69/2006 πράξεις της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1520 και 1521/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυκόνου, συνολικού ποσού ευρώ 20.944, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρία για την επίβλεψη προγραμμάτων του διπλογραφικού συστήματος, στην παροχή

οικονομικών υπηρεσιών και στη συλλογή στοιχείων για την οργάνωση των τμημάτων προμηθειών και αποθήκης για το οικονομικό έτος 2005, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανάγονταν, σύμφωνα με τον ΟΕΥ του Δήμου (Υ.Α. 2204/11.3.1999, ΦΕΚ 296 Β'), στις αρμοδιότητες του προσωπικού, το οποίο υπηρετούσε στο τμήμα οικονομικών υπηρεσιών και το αυτοτελές γραφείο προγραμματισμού, οργάνωσης και πληροφορικής, καθώς και στη διεύθυνση τεχνικών υπηρεσιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με τη 239/2006 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 181/2006 Χ.Ε. του Δ. Δρυμαλίας Νάξου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή ποσού ευρώ 45.000 στην εταιρία «ΑΡΙΑΔΝΗ Α.Ε.-Αναπτυξιακή Εταιρεία Νάξου» σε εκτέλεση συναφθείσας με το Δήμο προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω αναπτυξιακή εταιρεία δε συμμετείχε στην προγραμματική σύμβαση ως εκ τρίτου συμβαλλόμενη, αλλά μετείχε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α'), ως συνάπτων φορέας, δεδομένου ότι της είχε ανατεθεί η αποκλειστική υλοποίηση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης.

Με την 8/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 80/2006 Χ.Ε. του Δ. Πάρου, ποσού ευρώ 160.000, που αφορούσε στην καταβολή στη φερόμενη ως δικαιούχο «Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης Πάρου» του ενός τετάρτου (1/4) του ποσού της ετήσιας επιχορήγησης, το οποίο αυτή δικαιούταν βάσει της προγραμματικής σύμβασης, η οποία είχε συναφθεί μεταξύ της ίδιας, του Δήμου Πάρου και της Δημοτικής Σχολής Μουσικής Πάρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι: α) Στη «Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης Πάρου» είχε ανατεθεί η αποκλειστική υλοποίηση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α'), β) η προγραμματική σύμβαση υπέκρυπτε

ανεπίτρεπτη, βάσει της διάταξης του άρθρου 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ 138 Α'), επιχορήγηση της ως άνω δημοτικής επιχείρησης και γ) δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά του ορισμού της κοινής επιτροπής και τα πρακτικά της συνεδρίασης αυτής για την παρακολούθηση και τήρηση των όρων της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 59/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 59/2006 Χ.Ε. του Δ. Πάρου, ποσού ευρώ 14.102,40, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια δερμάτινων σακακιών για τους εργαζόμενους στην υπηρεσία ύδρευσης και αποχέτευσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Τα ως άνω είδη δεν περιλαμβάνονται στα περιοριστικά αναφερόμενα στις διατάξεις της 53361/2.10.2006 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1503 Β') και β) από τις διατάξεις της 2/50025/3.10.2006 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1489 Β') δεν προβλεπόταν η ενσωμάτωση των ειδών ρουχισμού στα κατ' αποκοπήν έξοδα κίνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια - Επιτροπές

Με την 53/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1594, 1595, 1596, 1597 και 1598/2006 Χ.Ε. του Δ. Νάξου, συνολικού ποσού ευρώ 6.294,32, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους λόγω της συμμετοχής τους στην επιτροπή διενέργειας των διαγωνισμών Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι: α) Δεν υπήρχε απόφαση του αρμόδιου υπουργού για τον καθορισμό αμοιβής κατά συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') και β) η απόφαση του Δ.Σ. για τη συγκρότηση της επιτροπής δεν όριζε ότι ο χρόνος λειτουργίας της ήταν εκτός των

ωρών εργασίας και ότι δεν καλυπτόταν η αποζημίωση με την καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Υπερωρίες

Με τη 12/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 246/2006 Χ.Ε. του Δ. Μυκόνου, ποσού ευρώ 5.027,29, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους υπερωριακής αποζημίωσης για το χρονικό διάστημα του δεύτερου εξαμήνου του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι: α) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), η αποζημίωση του μηνός Αυγούστου του έτους 2005 δε μπορούσε να επιβαρύνει τις πιστώσεις του οικονομικού έτους 2006 και β) δεν υπήρχε απόφαση του δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής, νυκτερινής κλπ. εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ 57 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 1.385,06 ευρώ και θεωρήθηκε.

Κατασταλτικός έλεγχος

Με την 4/2006 πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν, κατόπιν διενέργειας από την Υπηρεσία Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επιτόπιου δειγματοληπτικού ελέγχου στα απολογιστικά στοιχεία οικονομικού έτους 2000 του Δ. Κω, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών, ο Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δήμου, με το ποσό των ευρώ 39.608,35, διότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 εδ. β' του άρθρου 173 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') καταβλήθηκαν στους Αντιδημάρχους και τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου έξοδα παράστασης κατά ευρώ 14.470,70 πλέον των νομίμων, β) καταβλήθηκε το συνολικό ποσό των 13.956.956 δραχμών (40.959,519 ευρώ) για προμήθεια υλικών που ενσωματώθηκαν σε εκτελούμενα έργα, χρηματοδοτούμενα από τις πιστώσεις του τακτικού προϋπολογισμού, χωρίς να γίνουν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 7 παρ. 1 του α.ν. 2326/1940 και του άρθρου 27 παρ. 34 του ν. 2166/1993 κρατήσεις του 1% και 6% υπέρ του ΤΣΜΕΔΕ, ποσού 193.193 δραχμών (566,99 ευρώ) και η από το άρθρο 4 παρ. 1, 3, 4 του α.ν. 440/1995 κράτηση 0,5% υπέρ του ΕΜΠ ποσού 60.373

δραχμών (177,21 ευρώ), δηλαδή συνολικά 253.566 δραχμές (744,20 ευρώ), γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 39 του 1836/1989 (ΦΕΚ 79 Α'), της 2078920/9085/0022/4.19.1989 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 800 Β'), της οικ. 34042/1.2.1996 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 77 Β') και της οικ. 8653/21.2.1997 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 175 Β') καταβλήθηκε σε μόνιμους υπαλλήλους του Δήμου το ποσό των 655.400 δραχμές (1.952,75 ευρώ) ως επίδομα γάλακτος, δ) καταβλήθηκε το ποσό των 878,80 ευρώ στη Δημοτική Επιχείρηση Κινηματογράφων Κω, ως αμοιβή προκειμένου να μισθωθεί ο χώρος του χειμερινού κινηματογράφου «Ορφέας» για την πραγματοποίηση της εκδήλωσης της ορκομωσίας δημοτικών υπαλλήλων, το ποσό των 230,34 ευρώ για την παράθεση γεύματος σε φιλοξενούμενο του Δήμου και συνεργάτη του στην κατάρτιση του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου στο Δήμο Κω και το ποσό των 1.375,50 ευρώ για την παράθεση γεύματος σε φιλοξενούμενο του Δήμου, στέλεχος ιδιωτικής εταιρίας, χωρίς οι δαπάνες αυτές να προβλέπονται από διάταξη νόμου ή να μπορεί να θεωρηθούν ότι συντελούν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, σε κάθε δε περίπτωση υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο, ενώ περαιτέρω δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/1995, ε) κατά παράβαση του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 καταβλήθηκε ποσό 10.271,50 ευρώ ως επιχορήγηση προς το Διεθνές Ιπποκράτειο Ίδρυμα της Κω, ποσό 8.804 ευρώ ως επιχορήγηση προς το σωματείο με την επωνυμία «Σύλλογος Φύλων Ωτορινολαρυγγολογίας» και ποσό 293,50 ευρώ ως επιχορήγηση προς το ν.π. με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Ο.Τ.Α.» δεδομένου ότι η καταστατική έδρα των ως άνω νομικών προσώπων βρισκόταν στην Αθήνα, στ) κατά παράβαση του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 καταβλήθηκε ποσό 587 ευρώ ως οικονομική ενίσχυση στην οργάνωση με την επωνυμία «Ελληνική δράση Αφρικής», προκειμένου το εν λόγω ποσό να χορηγηθεί στη συνέχεια ως οικονομική βοήθεια στην Ακτή Ελεφαντοστού.

Κατά τον επιτόπιο δειγματοληπτικό έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικονομικού έτους 1997 του Δ. Λέρου, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, διαπιστώθηκαν τα εξής: α) μη νόμιμη καταβολή ποσού

137.641,96 ευρώ για την πληρωμή 2.515,5 κυβικών μέτρων έτοιμου μπετόν, για εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία που τελικά δεν πραγματοποιήθηκαν, β) μη νόμιμη καταβολή ποσού 29.935,598 ευρώ, για την παροχή χρηματικών βοηθημάτων σε άπορους δημότες, διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις που ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν ότι τα χρηματικά βοηθήματα χορηγήθηκαν πράγματι σε αναξιοπαθούντες δημότες, οι οποίοι αντιμετώπιζαν έκτακτη και σοβαρή βιοτική ανάγκη, γ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 100.660,31 ευρώ, ως επιχορήγηση κατ' εφαρμογή του άρθρου 262 παρ. 1 του π.δ. 410/1995, διότι 1) δεν προέκυπτε η συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων και 2) δεν προσδιοριζόταν στις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. συνοπτικά και με σαφήνεια, οι συγκεκριμένες αιτίες, για τις οποίες έγιναν οι ανωτέρω επιχορηγήσεις, ενώ εσφαλμένως αναφερόταν στις αποφάσεις του Δ. Σ. οι διατάξεις του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995, δ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 570.000 δρχ. (1672,78 ευρώ) ως επιχορήγηση σε συλλόγους, διότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, ε) μη νόμιμη κατάθεση ποσού 50.000 δρχ. (146,73 ευρώ) στο Ισιδώρειο Γηροκομείο Λέρου, για την μνήμη εκλιπόντος Δημοτικού Συμβούλου και Προέδρου του Δ. Σ. και μη νόμιμη καταβολή ποσού 250.000 δρχ. (733,67 ευρώ) στη Μέση Τεχνική Επαγγελματική Νοσηλευτική Σχολή Λέρου, για την εκπαιδευτική εκδρομή των μαθητών της Σχολής στη Ρόδο, διότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση του σκοπού και την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου, ούτε τέλος εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες αυτού, στ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 3.282.988 δρχ. (9.634,59 ευρώ) για παράθεση γεύματος, προμήθεια αμνοεριφίων και φιλοξενία διαφόρων προσώπων, διότι δεν προέκυπτε από κάποιο στοιχείο ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995, ούτε ότι οι δαπάνες αυτές ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ή ότι συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού, ζ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 36.704.156 δρχ. (107715,79 ευρώ) για πραγματοποίηση έργων ασφαλτόστρωσης δρόμων του Δήμου, διότι τα έργα αυτά ανατέθηκαν σε

συγκεκριμένο εργολάβο χωρίς διαγωνισμό και ύστερα από κατάτμηση της προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης σε μερικότερα ποσά, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων των π.δ. 410/1995, ν. 1418/1984, π.δ. 171/1987 και 609/1985, η) μη νόμιμη καταβολή ποσού 8.441.105 δρχ. (24.772,135 ευρώ) για προμήθεια καυσίμων, διότι η ετήσια συνολική δαπάνη υπερέβαινε το ανώτατο όριο, έως του οποίου επιτρεπόταν η απευθείας ανάθεση με απόφαση της ΔΕ, χωρίς να προκύπτει ότι έγινε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 και των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/1995. Περαιτέρω δεν επισυναπτόταν αντίγραφο του βιβλίου κίνησης των οχημάτων καθώς και κατάσταση με τα στοιχεία της υποδύναμης αυτών, προκειμένου να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου για το εάν η κατανάλωση βρισκόταν μέσα στα όρια που καθόριζε η 1450/550/1982 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ 93 Β'), ενώ δεν προσκομίζονταν και οι αποφάσεις ψήφισης πίστωσης και ανάθεσης από το αρμόδιο όργανο. ι) μη νόμιμη καταβολή ποσού 1.363.197 δρχ. (4.000,57 ευρώ) για καταβολή έξοδων κίνησης, ημερήσιας αποζημίωσης και δαπανών διανυκτέρευσης για μετακίνηση εκτός έδρας του Δημάρχου, Αντιδημάρχου, Δημοτικών Συμβούλων και Δημοτικών Υπαλλήλων, κατά το έτος 1997, διότι ο υπολογισμός τους έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 και 4 του ν. 2346/1995 (ΦΕΚ 200 Α'). Περαιτέρω, μη νόμιμα υπολογίσθηκε εργοδοτική εισφορά 12,5% υπέρ Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. στην ημερήσια εκτός έδρας αποζημίωση των Δημοτικών υπαλλήλων (άρθρα 35 και 55 του ν. 2084/1992 άρθρο 4 παρ. 4 του β.δ.18-22.2.1950 και άρθρο 1 του π.δ. 15/1978), επιπλέον, δεν είχαν εκδοθεί εντολές μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2346/1995 (ΦΕΚ 220 Α'), κ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 10.481.143 δρχ. (30759,04 ευρώ) ως αμοιβή για την μίσθωση μεταφορικών μέσων και μεταφορά μαθητών, διότι δεν επισυνάπτονταν : 1) βεβαίωση του διευθυντή του οικείου σχολείου ότι πραγματοποιήθηκαν οι αναφερόμενες μεταφορές μαθητών, 2) έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με την 5100/1600/10.4.1984 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ 387 Β'), η οποία εξακολουθούσε να ισχύει και μετά τη θέσπιση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 19 του ν. 2503/1997. Περαιτέρω, δεν διενεργήθηκε διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων του

πδ 28/1980 και των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/1995, καθόσον οι συμβάσεις που είχαν υπογραφεί υπερέβαιναν το χρονικό διάστημα των τριών μηνών (άρθρα 259 παρ. 2 και 3 του π.δ. 410/1995). Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το 3/2006 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.) το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Β' Κλιμάκιο του Ελ. Σ..

ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

(άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)

Με την 482/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Πάτμου με το συνολικό ποσό των 53.892,41 ευρώ, διότι παρά τις αντιρρήσεις του ταμία του Δήμου έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα ακόλουθα Χ.Ε.: α) τα 1032,1033, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070 και 1191/2005, συνολικού ποσού ευρώ 1.560,00, με τα οποία καταβλήθηκε οικονομική ενίσχυση σε δημότες του Δήμου, κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), χωρίς να επισυνάπτονται δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων, β) 763 και 764/2005, συνολικού ποσού ευρώ 207,20, με τα οποία εξοφλήθηκαν τα ετήσια τέλη χρήσης για δύο δημοτικά μηχανήματα έργου, χωρίς να υπάρχει εγγεγραμμένη σχετική πίστωση στον οικείο κωδικό αριθμό του προϋπολογισμού, κατά παράβαση των άρθρων 1, 7 και 8 του β.δ. 17.5/15.6.1995 (ΦΕΚ 114 Α'), γ) το 1218/2005, ποσού ευρώ 315 με το οποίο καταβλήθηκε οικονομική ενίσχυση υπέρ του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, χωρίς να υπάρχει ειδική πίστωση εγγεγραμμένη στον προϋπολογισμό του Δήμου για το σκοπό αυτό, κατά παράβαση των άρθρων 1, 7 και 8 του β.δ. 17.5/15.6.1995, δ) τα 1056, 1071, 1072, 1073, 1074, 1075, 1141 και 1142/2005, συνολικού ποσού 20.661,62 ευρώ, με τα οποία εξοφλήθηκαν απαιτήσεις συνολικού ποσού 9.661,98 ευρώ (με τα πρώτα έξι) και ευρώ 10.999,64 (με τα δύο τελευταία) για την προμήθεια αδρανών υλικών και σκυροδέματος από δύο εταιρίες με απευθείας ανάθεση κατόπιν κατατμήσεως της συνολικά απαιτούμενης δαπάνης, το συνολικό ύψος της οποίας

υπερέβαινε το χρηματικό όριο που θέτει η διάταξη του άρθρου 267 παρ. 1 του π.δ. 410/1995, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266, 267 του π.δ. 410/1995, του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α') και της διάταξης του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), ενώ όσον αφορά το 1142/2005 χρηματικό ένταλμα, η απόφαση περί απευθείας ανάθεσης στερείτο της απαιτούμενης από το νόμο (άρθρο 266 παρ. 4 του π.δ. 410/1995) ειδικής αιτιολογίας, ε) τα 1143, 1157, 1158, 1229 και 1231/2005, συνολικού ποσού ευρώ 16.301,59, για την προμήθεια καυσίμων με απευθείας ανάθεση, κατόπιν απόφασης της Δ.Ε. και όχι του Δ. Σ., το οποίο ήταν αρμόδιο ενόψει του ύψους της ετήσιας συνολικής δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266, 267 του π.δ. 410/1995, του π.δ. 28/1980 και του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'). Περαιτέρω, δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτουν τα αναγκαία στοιχεία για τον υπολογισμό του ορίου κατανάλωσης καυσίμων που ίσχυε για τα οχήματα που κινήθηκαν με τα εν λόγω καύσιμα, κατά παράβαση των οριζομένων στην 1450/550/1982 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 93 Β'), στ) τα 1175 και 1438/2005, για την πληρωμή 11 λογαριασμών τελών συνδέσεων κινητής τηλεφωνίας, κατά το μέρος που εντάλθηκε παρανόμως το επιπλέον του νομίμου ορίου ποσό των 279,03 ευρώ, κατά παράβαση της παρ. 3β του άρθρου 35 του ν. 3274/2004 και της 18391/22.9.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1388 Β'), ζ) 938 και 1176/2005 συνολικού ποσού ευρώ 4.390,09, για την προμήθεια εντύπων και υλικών μηχανογράφησης και φωτιστικών σωμάτων από τον Δήμο, ενώ οι αποφάσεις του Δημάρχου και της ΔΕ, αντιστοίχως, για την ανάθεση των ανωτέρω προμηθειών, ήταν μεταγενέστερες των επισυναπτομένων τιμολογίων των προμηθευτών των ως άνω υλικών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266 του π.δ. 410/1995, του ν. 2286/1995 και της 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 945 Β'), και του κανόνα περί μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων, η) τα 783, 785, 835, 863, 865, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 943 και 944, 766, 784, 833, 834, 862, 877, 945 και 946, συνολικού ποσού 2.763,56 ευρώ, με τα οποία καταβλήθηκαν δαπάνες συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων και λοιπών μηχανημάτων του Δήμου, χωρίς να επισυνάπτεται στα δικαιολογητικά για τις δαπάνες συντήρησης οχημάτων «Δελτίο ή Εντολή Επιθεώρησης και Επισκευής

Οχήματος», κατά παράβαση του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 και της κατ' εξουσιοδότησή του εκδοθείσας οικ. 3373/390/1975 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως, (ΦΕΚ 349B'), ενώ περαιτέρω, για το σύνολο των προαναφερομένων δαπανών, δεν προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης, απόφαση του αρμόδιου οργάνου, χωρίς η πλημμέλεια αυτή να μπορεί να καλυφθεί με την εκ των υστέρων έγκριση των ήδη εκτελεσθεισών εργασιών και προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266 του π.δ. 410/1995, του ν. 2286/1995, της 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ 945B') και της αρχής περί μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων θ) 1236/2005, ποσού ευρώ 1.316,36, με το οποίο καταβλήθηκε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης σε υπάλληλο του Δήμου, χωρίς να έχει προηγηθεί της πραγματοποίησης της δαπάνης, απόφαση του δημάρχου, που να ορίζει όσα απαιτεί η παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003, ι) 743 και 744/2005, συνολικού ποσού ευρώ 5.970,93 που αφορούσαν στην προμήθεια και μεταφορά πετρελαίου αντίστοιχα για ηλεκτρογεννήτρια, χωρίς να έχει προηγηθεί της απευθείας ανάθεσης απόφαση της δημορχιακής επιτροπής, η οποία εκδόθηκε μετά την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας και μεταφορά καυσίμου, κατά παράβαση του άρθρου 266 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 και των διατάξεων των άρθρων 2 και 23 της 11389/8.3.1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 185B') και της αρχής περί μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων, ενώ, περαιτέρω, από την έκθεση ανάληψης της δαπάνης προέκυπτε αρνητικό υπόλοιπο μετά την έγκριση αυτής, χωρίς η μεταγενέστερη τροποποίηση του προϋπολογισμού να θεραπεύει την παραβιασθείσα αρχή τη ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρα 7 – 20 του β.δ. 17.5/15.6.1959 -ΦΕΚ114 Α' - που εξειδικεύεται ως προς την εκτέλεση μεταφορών από το άρθρο 218 παρ. 7 του π.δ. 410/1995, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3202/2003 ΦΕΚ284 Α').

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου σε 193 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 160.748,93, του Δ. Πάτμου, διαπιστώθηκαν τα εξής: α)μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 200, για χρηματική ενίσχυση σε δημότη του Δήμου,

κατ' εφαρμογή του άρθρου 262 παρ. 2 του π.δ. 410/1995, διότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή έκτακτης και σοβαρής βιοτικής ανάγκης, β) μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 1.364,59, ως αμοιβή συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων και λοιπών μηχανημάτων σε ιδιωτικό συνεργείο, διότι στα σχετικά χρηματικά εντάλματα δεν επισυναπτόταν ως δικαιολογητικά τα απαιτούμενα «Δελτία ή Εντολές Επιθεώρησης και Επισκευής Οχήματος», κατά παράβαση της 3373/390/1975 αποφ. του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ 347B'), ενώ περαιτέρω, οι αποφάσεις ανάθεσης της Δ.Ε. είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο από την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών, γ) μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 6.838,54, για προμήθεια καυσίμων χωρίς την διενέργεια δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, διότι η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το ανώτατο όριο της απευθείας ανάθεσης από τη Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 και των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/1995. Περαιτέρω, δεν επισυναπτόταν αντίγραφο του βιβλίου κίνησης των οχημάτων, καθώς και κατάσταση με τα στοιχεία της ιπποδύναμης τους, προκειμένου να ελέγχεται εάν η κατανάλωση βρίσκεται εντός του νόμιμου ορίου, που καθορίζει η 1450/550/1982 (ΦΕΚ 93 B') απόφαση του Υπουργού Προεδρίας και η 543/5543/2000(ΦΕΚ 376 B') απόφαση του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., δ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 2.868,93 ευρώ για προμήθεια ειδών παντοπωλείου και μη νόμιμη καταβολή ποσού 1.099,01 ευρώ, για προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η έκδοση αποφάσεων ανάθεσης από την Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266, 267 του π.δ. 410/1995, του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ244 Α') και των διατάξεων του π.δ. 28/1980, ε) μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 556,10 για την προμήθεια γραφικής ύλης και λοιπών ειδών γραφείου, διότι δεν αναγραφόταν στο σώμα των συνημμένων τιμολογίων – δελτίων αποστολής η περιγραφή, οι ποσότητες και οι τιμές των προμηθευομένων ειδών, κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1982 ΦΕΚ 84Α'), ενώ ο έλεγχος νομιμότητας της απόφασης ανάθεσης της Δ.Ε. από την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου, διενεργήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης των προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980, των άρθρων 266

και 267 του π.δ. 410/1995 και του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α'), στ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 100.423,07 ευρώ για την προμήθεια υλικών (αδρανών, τσιμέντων, οικοδομικών υλικών, σκυροδέματος και λοιπών) από ιδιωτικές εταιρίες με απευθείας ανάθεση, κατόπιν κατάτμησης της προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης σε μερικότερα ποσά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/1995, του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α') και του π.δ. 28/1980. Περαιτέρω, στο Χ.Ε. 116/2006 η απόφαση ανάθεσης της Δ.Ε. είχε εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο από την ημερομηνία εκτέλεσης της προμήθειας, ενώ για τα Χ.Ε. 109/2006, 110/2006 και 11/2006 η ανάθεση της προμήθειας έγινε με απόφαση του Δημάρχου και όχι της Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980, ζ) μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 20.462,65 για δαπάνες φιλοξενίας, δημοσίων σχέσεων, εκδηλώσεων κλπ., λόγω μη τήρησης της διαδικασίας της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995, του άρθρου 25 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α') και του π.δ. 28/1980. Περαιτέρω, στο Χ.Ε. 255/2006, αν και εγκρίθηκε με την 88/2005 απόφαση του Δ.Σ. η πραγματοποίηση εκδήλωσης, δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία του π.δ. 28/1980 (δεν υπήρχε απόφαση ανάθεσης), η) μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 14.110 για αμοιβή δικηγόρων διότι: 1) στα Χ.Ε. 524 και 525/2006 δεν επισυνάπτονταν αποδείξεις για τα γενικότερα έξοδα, ενώ οι αμοιβές είχαν υπολογιστεί κατά παράβαση των 1085081/1473/A0012/31.12.2003 (ΦΕΚ 1960 Β') και 120867/2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1964 Β') (καθορισμός ελάχιστων αμοιβών δικηγόρων), 2) στα Χ.Ε. 533, 534 και 535/2006 δεν επισυνάπτονταν πίνακες αμοιβών θεωρημένοι από τον πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου ή τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις ή συμφωνητικά (άρθρα 111 παρ. 2 περιπτ. Γ' και 307 του π.δ. 410/1995, Εγκ. Υπ. Εσωτ. 59774/25.9.1986 και 81100/21.12.1987), ενώ οι αμοιβές είχαν υπολογιστεί κατά παράβαση των 1085081/1473/A0012/31.12.2003 (ΦΕΚ 1960 Β') και 120867/2005 (ΦΕΚ 1964 Β') Κ.Υ.Α. και 3) στο Χ.Ε. 240/2006 δεν υπήρχε απόφαση ορισμού του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 2 περ. γ' και ι' του π.δ. 410/1995, θ) μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 8.764,57 για προμήθεια αγαθών και εκτέλεση εργασιών – μεταφορών, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980, οι αποφάσεις ανάθεσης και ψήφισης πίστωσης από την Δ.Ε.

εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο από την ημερομηνία εκτέλεσης των ανωτέρω συμβάσεων. Περαιτέρω, στα Χ.Ε. 234, 437, 439-441, 443-446, 451-453, 455, 456, 458-460, 471, 436 και 278/2006 δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις ανάθεσης από την Δ.Ε., ενώ στο Χ.Ε. 101/2006 υπήρχε υπέρβαση της πίστωσης στον Κ.Α.Ε. 25.6662.0001, όπως προέκυπτε από την συνημμένη έκθεση ανάληψης δαπάνης, ι) μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 4.060,57 για διάφορες δαπάνες (φυτά, έντυπα, ζωοτροφές, μοτοποδήλατα), διότι δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία των προμηθειών σύμφωνα με τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ (άρθρο 23 Υ.Α. 11389/23.3.1993 Υπ. Αποφ. ΦΕΚ 185 Β'). Περαιτέρω, στο Χ.Ε. 225/2006 δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος 4% (άρθρο 55 παρ. 1 περ. στ' του ν. 2238/1994), ενώ στο Χ.Ε. 117/2006 δεν είχε εκδοθεί εγκριτική απόφαση από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας η οποία προηγείται της απόφασης και παρέχεται ύστερα από αίτημα του ενδιαφερόμενου Ο.Τ.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 330/1980, (ΦΕΚ 96 Α') και των άρθρων 1 και 2 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ 218 Α').. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Συνεδρίου το 2/2006 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.) το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση στο Β' Κλιμάκιο του Ελ.Σ. για καταλογισμό του Δημάρχου του Δ. Πάτμου του Ν.Δωδεκανήσου.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ

ΝΟΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 25/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 147 και 149/2006 Χ.Ε. του Δ. Χερσονήσου, συνολικού ποσού ευρώ 33.000, που αφορούσαν σε οικονομική ενίσχυση Ιερών Ναών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τους

σκοπούς του Δήμου, ούτε κάλυπτε λειτουργικές του ανάγκες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με τις 67, 68, 70 και 82 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 256, 348, 486, 487, 495 και 537/2006 Χ.Ε. του Δ. Αστερουσιών, συνολικού ποσού ευρώ 64.521,49, που αφορούσαν σε συμβάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 263 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά των εν λόγω Χ.Ε. προέκυπτε ότι οι απαιτήσεις δεν απέρρεαν από νόμιμη δράση ή άλλη έγκυρη αιτία, δεδομένου ότι δεν υφίσταντο εγκριτικές της δαπάνης αποφάσεις του Δ.Σ., που να αποδείκνυαν τη νομιμότητα και κανονικότητα των εντελλόμενων δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 42/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 395/2006 Χ.Ε. του Δ. Χερσονήσου, ποσού ευρώ 47.621,92, που αφορούσε στη δαπάνη αύξησης μετοχικού κεφαλαίου εταιρείας, στην οποία ο εν λόγω Δήμος ήταν μέτοχος, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 253 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α') δεν είχε συνταχθεί οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της ανωτέρω εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με τις 71, 117 και 154/2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4329, 4615, 4076, 4165 και 3317/2006 Χ.Ε. του Δ. Ηρακλείου, συνολικού ποσού ευρώ 94.000, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών και πολιτιστικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπταν, μεταξύ των άλλων, προεχόντως δραστηριότητες, που αποσκοπούσαν στην πνευματική και εν γένει πολιτιστική καλλιέργεια και ανάπτυξη των κατοίκων της περιοχής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 88, 89, 90 και 152/2006 πράξεις του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3606, 3729, 3730, 3708, 3742, 3726, 3728, 3732, 3738, 3856 και 4489/2006 Χ.Ε. του Δ. Ηρακλείου, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, που αφορούσαν στη χορήγηση χρηματικών βοηθημάτων σε οικονομικά αδύνατους κατοίκους, με την αιτιολογία ότι, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε αντιμετώπιση έκτακτης σοβαρής ανάγκης και οικονομική αδυναμία των δικαιούχων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 262 του π.δ. 410/1995, (ΦΕΚ 231 Α΄) και 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 141/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 526/2006 Χ.Ε. του Δ. Αστερουσιών, ποσού ευρώ 7.000, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, σύμφωνα με το άρθρο 262 παρ.3 του Π.Δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), με την αιτιολογία ότι δεν υπεβλήθη απόφαση του Δ. Σ. του εν λόγω σωματείου περί αποδοχής του ποσού, σύμφωνα με την 59774/25-9-1986 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και την 1113502/6435/2001 όμοια του ΥΠ.ΟΙΚ. και επιπλέον από κανένα στοιχείο του ανωτέρω Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι αυτό ανέπτυσσε αθλητικές δραστηριότητες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 758/2006 Χ.Ε. του Δ. Μοιρών, ποσού ευρώ 11.000, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 151/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Έργα - Μελέτες

Με την 148/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 379/2006 Χ.Ε. του Δ. Γαζίου, ποσού ευρώ 263.000, που αφορούσε στην εξόφληση 4ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι η συμπληρωματική σύμβαση του εν λόγω έργου δεν είχε υποστεί τον προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 27 περ. α΄ του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄) προσυμβατικό έλεγχο από το Ελ. Σ., δεδομένου ότι το ποσό της αρχικής και συμπληρωματικής σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. υπερέβαινε το ποσό του 1.000.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 147/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 752 και 756/2006 Χ.Ε. του Δ. Ν. Καζαντζάκη, συνολικού ποσού ευρώ 27.374,09, που αφορούσαν στην εξόφληση 2ου λογαριασμού έργων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 παρ. 8 και 9 του π.δ. 475/1976 (ΦΕΚ 172 Α'), ο ανακεφαλαιωτικός πίνακας εγκρίθηκε μετά την εκτέλεση των εργασιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 146/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 573/2006 Χ.Ε. του Δ. Αστερουσιών, ποσού ευρώ 16.500, που αφορούσε στην εξόφληση 1ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 7 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α'), υπολογίστηκαν τα γενικά έξοδα (Γ.Ε.) και το εργολαβικό όφελος (Ε.Ο.) με ποσοστό 28% και όχι 18%, δεδομένου ότι το έργο χρηματοδοτείτο από τις δημόσιες επενδύσεις (Σ.Α.Τ.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 722/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.999,33, του Δ. Μοιρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 155/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 160/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 693/2006 Χ.Ε. του Δ. Αστερουσιών, ποσού ευρώ 6.914, που αφορούσε στην πληρωμή εκτέλεσης έργου (καθαρισμός οδών), με την αιτιολογία ότι από κανένα στοιχείο του εν λόγω εντάλματος δεν προέκυπτε, ότι ο δικαιούχος εργολήπτης ήταν εγγεγραμμένος στο Νομαρχιακό Μητρώο ή στο Μ.Ε.Ε.Π., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α'), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 15 παρ. 6 του ν. 1561/85 (ΦΕΚ 148 Α'), του άρθρου 4 παρ. 5 έως και 14 του ν. 2229/94 (ΦΕΚ 138 Α') και του άρθρου 16 παρ. 3 του ν. 2308/95 (ΦΕΚ 87 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 29/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 129/2006 Χ.Ε. του Δ. Γόρτυνας, ποσού ευρώ 4.738,58, που αφορούσε σε δαπάνη για φωτογραφήσεις-βιντεοσκοπήσεις εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν χωρίς την έγκριση του Δ.Σ. και δεν βεβαιωνόταν η εκτέλεση και η παραλαβή τους από κανένα υπηρεσιακό όργανο (επιτροπή παραλαβής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες-Αγορές

Με την 57/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 383/2006 Χ.Ε. του Δ. Χερσονήσου, ποσού ευρώ 24.621,10, που αφορούσε σε προμήθεια φωτιστικών σωμάτων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 4 και 20 της 11389/1993 (ΦΕΚ 185 Β΄) απόφασης του ΥΠ. ΕΣ.Δ.Δ.Α. (ΕΚΠΟΤΑ), κατακυρώθηκε η προμήθεια των εν λόγω ειδών, δεδομένου ότι τα είδη αυτά ήταν εκτός των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονταν στην οικεία τεχνική μελέτη της Τ.Υ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου - εργασίας

Με την 162/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 708, 710 και 712/2006 Χ.Ε. του Δ. Αστερουσιών, συνολικού ποσού ευρώ 6.768,88, που αφορούσαν πληρωμή σε εκτέλεση όρων προγραμματικής σύμβασης με την αναπτυξιακή επιχείρηση του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά των ανωτέρω ενταλμάτων διαπιστώθηκαν προσλήψεις νηπιαγωγών με διαδοχικές συμβάσεις ι.δ.ο.χ., κατά παράβαση του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄), δηλαδή δεν μεσολαβούσε τρίμηνο μεταξύ των διαδοχικών συμβάσεων και οι συμβάσεις είχαν υπερβεί τις τρεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 6/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 7, 9, 20 και 21/2006 Χ.Ε. του Δ. Καστελλίου, συνολικού ποσού ευρώ 3.361,29, που

αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών βάσει δύο συμβάσεων έργου ετήσιας διάρκειας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) Δεν υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'), οι απαιτούμενες γνωμοδοτήσεις του νομικού συμβούλου ότι οι συμβάσεις αυτές ήταν γνήσιες συμβάσεις έργου, καθώς και τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 14 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α') δελτία παροχής υπηρεσιών και 2) κατά παράβαση του άρθρου 58 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α') δεν έγινε παρακράτηση φόρου εισοδήματος 20%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 29/2006 Χ.Ε. του Παιδικού Σταθμού Δ. Μοιρών, ποσού ευρώ 6.750 που αφορούσε αμοιβή νηπιαγωγού με σύμβαση έργου διάρκειας ενός έτους, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 65/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 481/2006 Χ.Ε. του Δ. Αστερουσιών, ποσού ευρώ 2.718,54, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών υποστήριξης ταμειακής και οικονομικής υπηρεσίας με σύμβαση έργου ετήσιας διάρκειας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι : 1) η ως άνω σύμβαση ήταν αυτοδικαίως άκυρη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α') και σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), αφού με αυτήν καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, δεδομένου ότι συνήφθη χωρίς την παρέλευση τριμήνου από την λήξη της προηγούμενης, 2) εκκαθαρίζονταν ασφαλιστικές εισφορές Ι.Κ.Α. για ασφάλιση του δικαιούχου, ενώ θα έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α'), να ασφαρίζεται στον Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε. πρώην Τ.Ε.Β.Ε.) και 3) η υπ' αριθμ. 18300/23-6-2006 απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Κρήτης, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη της υπόψη σύμβασης, δεν αιτιολογούσε, κατ' απαίτηση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α'), ότι το ανατεθέν έργο δεν μπορούσε να εκτελεστεί από τους υπαλλήλους του Δήμου, με αποτέλεσμα η

παράλειψη αυτή να συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου και να καθιστά την απόφαση νομικώς πλημμελή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΝΟΜΟΣ ΛΑΣΙΘΙΟΥ

Αποδοχές

Με την 112/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 631 Α, 632 Α και 633 Α/2006 Χ.Ε. του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, συνολικού ποσού ευρώ 3.392,27, που αφορούσαν σε αναδρομική καταβολή βασικού μισθού υπαλλήλων έπειτα από αναγνώριση προϋπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) σε κάθε περίπτωση αναγνώρισης προϋπηρεσίας για μισθολογική εξέλιξη, τα οικονομικά αποτελέσματα αυτής δεν μπορεί να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής όλων των κατά νόμο απαιτούμενων δικαιολογητικών και στη συγκεκριμένη περίπτωση οι αιτήσεις των ως άνω δικαιούχων για αναγνώριση προϋπηρεσίας ήταν μεταγενέστερες των χρονικών περιόδων που αφορούσαν τα εντάλματα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 77/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1470 Α και 1471 Α/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγίου Νικολάου, συνολικού ποσού ευρώ 26.970,93, που αφορούσαν σε προμήθεια διαφημιστικού υλικού για την τουριστική προώθηση της πόλης, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω δαπάνες δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν ενέπιπταν στον κύκλο των τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ 187 Α΄).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 254/2006 Χ.Ε. του Δ. Σητείας, ποσού ευρώ 39.270, που αφορούσε σε ανάθεση της εργασίας «Λειτουργία Γραφείου Πληροφοριών Τουρισμού και Συναλλάγματος έτους 2006», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2006 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου) και β) 41,

42, 43, 44 και 45/2006 Χ.Ε. του ιδίου Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 13.869,61, που αφορούσαν διαφήμιση και τουριστική προβολή του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 51/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα και τα 244, 245 και 248/2006 Χ.Ε. του Δ. Σητείας, συνολικού ποσού ευρώ 4.747,76, τα οποία εκδόθηκαν υπέρ Αστικής μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας τα δύο πρώτα και υπέρ Συνεταιρισμού Παραγωγών το τρίτο, και αφορούσαν στην καταβολή ετήσιων εισφορών του Δήμου για τα έτη 2003—2006, με την αιτιολογία ότι αποτελούσαν ανεπίτρεπτες επιχορηγήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), όπως αυτές ισχύουν, μετά την τροποποίησή τους με την παρ. 2 του άρθρου 3 του ν.3345/2005 (ΦΕΚ 138 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 41/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 233/2006 Χ.Ε. του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, ποσού ευρώ 3.000, που αφορούσε σε επιχορήγηση Σχολικής Επιτροπής, για την αγορά ξενόγλωσσων βιβλίων, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν συμπληρωματική επιχορήγηση για την εν λόγω Σχολική Επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα-Μελέτες

Με την 32/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 80/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84.353,54, που αφορούσε σε εξόφληση 3ης εντολής πληρωμής εκπόνησης της μελέτης Β' Φάσης Λιμανιού Σητείας, με την αιτιολογία ότι ενώ η αρχική σύμβαση υπεγράφη την 27.10.1997 με προθεσμία περαιώσεως 75 μέρες, μετά από δύο μήνες υπεγράφη συμπληρωματική σύμβαση, περαιτέρω δε η σχετική αξίωση είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 498/2006 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 6.824,19.

Με την 74/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 850/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού ευρώ 41.907,04, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Σύνταξη Διαχειριστικής Μελέτης για το Οροπέδιο Καθαρού», με την αιτιολογία ότι με την υπογραφείσα προγραμματική σύμβαση η ανάθεση της ανωτέρω μελέτης έγινε στο ΓΕΩ/ΤΕΕ και όχι στην εταιρεία επ' ονόματι της οποίας είχε εκδοθεί το χρηματικό ένταλμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 233 Β και 234 Β/2006 Χ.Ε. του Δ. Σητείας, συνολικού ποσού ευρώ 19.998,77, που αφορούσαν στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή τοίχου αντιστήριξης στη Σκοπή Σητείας» και στην πληρωμή τόκων υπερημερίας για τον ως άνω λογαριασμό. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ο δικαιούχος για τις πληρωμές των λογαριασμών αυτών είχε καταθέσει προσφυγή στο Διοικ. Εφ. Χανίων για την οποία δεν είχε εκδοθεί απόφαση, β) ο υπολογισμός των τόκων υπερημερίας ήταν μη νόμιμος. Το 233 Β/2006 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και επεστράφη για δεύτερη φορά αθεώρητο με την 106/2006 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, γιατί εν τω μεταξύ είχε εκδοθεί η αριθμ. 157/2006 απόφαση του Διοικ. Εφ. Χανίων, με την οποία απερρίφθη προσφυγή του ανωτέρω δικαιούχου για την καταβολή του εν λόγω ποσού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 114/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 569/2006 Χ.Ε. του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, ποσού ευρώ 11.900, που αφορούσε στην πληρωμή των τριών πρώτων δόσεων σε Δημοτ. Επιχ/ση για τη γεωργοοικονομοτεχνική μελέτη του έργου «Βελτίωση – Εκσυγχρονισμός Αρδευτικού Δικτύου Αγίου Γεωργίου – Αβρακόντε - Καμινάκι». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ανωτέρω δαπάνη εκκαθαρίστηκε μη νόμιμα, γιατί σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ 102 Α') δεν επιτρεπόταν στο Δ.Σ. η σύναψη σύμβασης με Δημοτ. Επιχ/ση για την εκτέλεση έργου, εργασίας ή μεταφοράς ή τη διενέργεια προμήθειας αν ο προϋπολογισμός αυτών (έργου, εργασίας κ.λπ.) υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ενώ στη συγκεκριμένη περίπτωση

προέκυπτε ότι η αμοιβή της ανωτέρω δικαιούχου εταιρείας θα ανερχόταν στο ποσό των 45.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 701/2006 Χ.Ε. του Δ. Σητείας, ποσού ευρώ 7.369,71, που αφορούσε στην εξόφληση του 6ου λογαριασμού του έργου «Υδρευση - Αποχέτευση Οικισμών», με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 4 του ν. 2372/1996 (ΦΕΚ 29 Α') και 8 παρ.3 περ. Δ1 του π.δ. 23/1993 (ΦΕΚ 8 Α') κατά το χρόνο υπογραφής της συμπληρωματικής σύμβασης, περαιτέρω δε αυτή υπεγράφη σε χρόνο μεταγενέστερο από την περαίωση του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1562/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού ευρώ 6.549,08, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση εισόδου Κριτσάς», με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν: α) Απόφαση της Δ.Ε. για τη διάθεση της πίστωσης, καθώς και η εγκριτική της από την Περιφέρεια Ν. Λασιθίου και β) Πρωτόκολλο παραλαβής του έργου εγκεκριμένο από το Δημοτ. Συμβ. και την Περιφέρεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση –Διπλή πληρωμή

Με την 92/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1423 Α/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού ευρώ 243.522,50, που εκδόθηκε με δικαιούχο το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και αφορούσε στην κατάθεση του ανωτέρω ποσού για απαλλοτρίωση οικοδομικού τετραγώνου για τη δημιουργία κοινοχρήστου χώρου υπέρ των δια δικαστικής απόφασης αναγνωρισθέντων δικαιούχων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε με ποσό 650 ευρώ ανά τ.μ., σύμφωνα με την 192/2005 απόφαση του Μον. Πρωτ. Λασιθίου που καθόρισε την προσωρινή τιμή μονάδος, ενώ έπρεπε να υπολογισθεί στο ποσό των 500 ευρώ ανά τ.μ., σύμφωνα με την οριστική τιμή μονάδος, που όρισε το Εφετείο Χανίων με την 551/2006 τελεσίδικη απόφασή του. Το Χ.Ε. αυτό

αντικαταστάθηκε από το 1460/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 56.197,50.

Με την 22/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 283 Α/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 396,22, του Δ. Αγ. Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή αναδρομικών οικογενειακού επιδόματος (γ' δόση) σε δύο (2) μονίμους υπαλλήλους της υπηρεσίας πρασίνου, με την αιτιολογία ότι έγινε λανθασμένη εκκαθάριση στην ως άνω δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 808/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως..

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 214/2006 Χ.Ε. του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, ποσού ευρώ 3.599,84, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 237/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως (πράξη 36/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Παροχές σε είδος

Με την 5/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 819 Α/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού ευρώ 27.108,49, που αφορούσε στην πληρωμή σε χρήμα των δικαιούμενων παροχών σε είδος σε προσωπικό ι.δ.ο.χ. και ο.χ. κατά το έτος 2005, με την αιτιολογία ότι εκτός του ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία έκδοσης Χ.Ε.Π., μη νόμιμα αποφασίστηκε η καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών που προβλέπονταν από τη Σ.Σ.Ε. οικον. έτους 2005 της ΠΟΕ – ΟΤΑ (ΠΚ 94/1.9.2005 άρθρο 12 παρ. 2 και 3), καθόσον ο Δ. Αγ. Νικολάου δεν αποδείκνυε ότι βρισκόταν σε πραγματική αδυναμία για τη χορήγησή του σε είδος.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 124/2007 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 46Α/2007 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού ευρώ 12.677,92, που αφορούσε δαπάνη για τη μεταφορά των μαθητών για το σχολικό έτος 2001 – 2002, με την αιτιολογία ότι αναρμοδίως ο Δήμος προέβη στην σύναψη σχετικής σύμβασης μεταφοράς των

μαθητών, εφόσον η σχετική αρμοδιότητα ήδη από τις 14.3.2000 είχε μεταβιβαστεί στη Ν.Α., η οποία είχε νομίμως συνάψει την από 20.9.2001 σχετική σύμβαση.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 103/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1540 Α, 1541 Α και 1542 Α/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Νικολάου, συνολικού ποσού ευρώ 2.365.409,39, με δικαιούχο τη Ν.Α. Ν. Λασιθίου, που αφορούσαν στην υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης για την κήρυξη και πληρωμή των απαλλοτριώσεων του δρόμου «Παράκαμψη Σχίσματος Ελούντας» από το Πρόγραμμα Θησέας το πρώτο, με δάνειο από την Εμπορική Τράπεζα το δεύτερο και από πιστώσεις του Δήμου το τρίτο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση, όπως ίσχυε μετά την από 2.11.2006 τροποποίησή της, ήταν άκυρη, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α), όπως αυτές ισχύουν και ερμηνεύτηκαν με τα πρακτικά της 6ης Γενικής Συνεδρίασης της Ολ. του Ελ.Σ. της 6.3.2002, σύμφωνα με τις οποίες, οι προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') υπάγονται στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 121/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1641 Α/2006 Χ.Ε. του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού ευρώ 34.426,42, με δικαιούχο τη Δημοτ. Επιχ/ση Τουριστικής Ανάπτυξης Δ. Αγ. Νικολάου, που αφορούσε στην υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου – Π.Ο.Δ.Α.Ν. – Δ.Ε.Τ.Α.Δ.Α.Ν. για τη λειτουργία των δομών Κ.Δ.Α.Π. (Κέντρου Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι επρόκειτο για ανεπίτρεπτη επιχορήγηση από το Δήμο σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'), περαιτέρω δε η ως άνω σύμβαση ήταν αόριστη, με ασαφή προσδιορισμό των υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών, χωρίς να παρατίθεται αναλυτικός οικονομικός προϋπολογισμός για τα προγράμματα που επρόκειτο να πραγματοποιηθούν, ενώ δεν δικαιολογείτο η συμμετοχή του Πολιτιστικού

Οργανισμού του Δήμου, καθόσον δε σχετιζόταν από τη συστατική του πράξη, η συμμετοχή του στη λειτουργία των εν λόγω δομών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1642 Α/2006 Χ.Ε. του ίδιου δήμου, ποσού ευρώ 23.599,84, με δικαιούχο τη Δημοτ. Επιχ/ση Τουριστικής Ανάπτυξης Δ. Αγ. Νικολάου, που αφορούσε στην υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου - Π.Ο.Λ.Α.Ν. - Δ.Ε.Τ.Α.Δ.Α.Ν. για τη λειτουργία του προγράμματος «Μονάδα Κοινωνικής Μέριμνας», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 122/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Προσλήψεις

Με την 29/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 120, 121 και 122/2006 Χ.Ε. του Δ. Σητείας, συνολικού ποσού ευρώ 23.906,51, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών, Δώρου Πάσχα και εξόδων κίνησης αντίστοιχα προσωπικού ι.δ.ο.χ., ήτοι ενός χειριστή μηχανημάτων έργων, τεσσάρων οδηγών αυτοκινήτων και έντεκα εργατών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι ένας από τους οδηγούς προσλήφθηκε μη νόμιμα, καθώς είχε κώλυμα λόγω υπέρβασης της οκτάμηνης απασχόλησής του εντός του τελευταίου δωδεκαμήνου που προηγήθηκε της αιτήσεως του, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 6 του ν. 3260/2004 (ΦΕΚ 151 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 188, 189 και 190/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Προμήθειες - Αγορές

Με την 44/2007 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 499 Β/2006 Χ.Ε. του Δ. Σητείας, ποσού ευρώ 34.347,81, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Εκσυγχρονισμός (Κλιματισμός) Πολύκεντρου Σητείας», με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της οικείας σύμβασης συνίστατο σε προμήθεια αγαθού, το οποίο δεν συνδεόταν με το οικοδόμημα κατά τρόπο σταθερό, ώστε να αποτελεί συστατικό του, κατά την έννοια του άρθρου 953 Α.Κ., και

επομένως, εφόσον η σύμβαση αναφερόταν σε προμήθεια αγαθού και όχι σε δημόσιο έργο, ανεπίτρεπτα προβλεπόταν σε αυτήν η καταβολή στον ανάδοχο γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους.

Με την 49/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 381/2006 Χ.Ε. του Δ. Ιεράπετρας, ποσού ευρώ 37.101,82, που αφορούσε στην προμήθεια πλωτού φράγματος απορριμμάτων στο Δ.Δ. Παχειάς Άμμου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί οι απαραίτητες άδειες από τους αρμόδιους φορείς, καθώς και η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, περαιτέρω δε για την πόντιση των φωτοσημαντήρων και την έναρξη λειτουργίας απαιτείτο να γνωστοποιηθεί στην Υπηρεσία Φάρων, με κοινοποίηση στην Υδρογραφική Υπηρεσία, έκδοση αγγελίας ενημέρωσης των ναυτιλομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Τέλη – Φόροι - Χαρτόσημο

Με την 20/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 129/2006 Χ.Ε. του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, ποσού ευρώ 4.284, που αφορούσε στην πληρωμή τηλεφωνικών τελών ΟΤΕ, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την περίπτωση δ της παρ. 3 του άρθρου 23 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α΄) εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου οι δαπάνες σταθερής τηλεφωνίας. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Υπερωρίες

Με την 313/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 270 Β/2006 Χ.Ε. του Δ. Σητείας, ποσού ευρώ 3.082,61, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων του ως άνω Δήμου για το οικονομικό έτος 2002, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ.1 του αρθρ. 16 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), μόνο οι δαπάνες υπερωριακής απασχόλησης και εξαιρεσίμων ημερών που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους

δύνανται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, υπό την προϋπόθεση ότι είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 288, 289, 290, 291, 292 και 293/2006 Χ.Ε. του Δ. Ιεράπετρας, συνολικού ποσού ευρώ 21.891,02, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/2006 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

ΝΟΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 23/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 681 και 682/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.893,60, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την απομαγνητοφώνηση, δακτυλογράφηση και την ανατύπωση των πρακτικών του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, επειδή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, δεδομένου ότι αφορούσε εργασία που αναγόταν στα κύρια καθήκοντα υπαλλήλων της Γραμματείας του Δημοτικού Συμβουλίου. Άλλωστε, για τον σκοπό αυτόν καταβάλλεται αμοιβή υπερωριακής εργασίας στους υπαλλήλους των Δήμων που τηρούν τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Δ.Σ. κάθε χρόνο. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Προμήθειες - Αγορές

Με την 356/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 18 και 19/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.310,82, του Δ. Λάμπης, που αφορούσαν στην προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ειδών ιματισμού για το Γηροκομείο του Δ.Δ. Ακουμίων, με την αιτιολογία ότι το Γηροκομείο μη νομίμως συνεστήθη ως Ν.Π.Δ.Δ. με τη διαδικασία του άρθρου 203 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), δηλαδή με πράξη σύστασης από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας,

ενώ έπρεπε να συσταθεί ως Ίδρυμα με Προεδρικό διάταγμα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 190 του π.δ. 410/1995.

Συμβάσεις έργου - εργασίας

Με την 216/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 33 και 34/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.833,33, του Δ. Αρκαδίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνός Μαρτίου 2006 στους φερόμενους σε αυτά ως δικαιούχους, που απασχολήθηκαν με διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (8μηνες συμβάσεις) στον ως άνω Δήμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'), οι οποίες αναγνωρίστηκαν με αποφάσεις του Μον. Πρωτ. Ρεθύμνης ότι συνιστούν ενιαίες συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η αποκλειστική ειδική διοικητική διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α'), αφού δεν αποφάνθηκαν περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του ως άνω προεδρικού διατάγματος τα μόνα αρμόδια όργανα που είναι αφενός το Υπηρεσιακό Συμβούλιο για θέματα υπαλλήλων ΟΤΑ του Νομού Ρεθύμνης και αφετέρου το ΑΣΕΠ, στο οποίο εναπόκειται η τελική διοικητική κρίση, ο έλεγχος της οποίας υπάγεται στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 97,98,100,144, 145, 160, 350, 351, 353, 356, 358 και 361/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.586,10, του Δ. Ρεθύμνης(πράξη Ι Τμήματος 47/2007).

Συμβιβασμός(Δικαστικός - Εξώδικος)

Με την 21/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 164/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.500, του Δ. Φοίνικα που αφορούσε καταβολή της πρώτης δόσης αποζημίωσης σε δημότη επιχειρηματία για την αποκατάσταση της ζημιάς που προκλήθηκε στην επιχείρησή του από υπερχείλιση χειμάρρου στις 16/11/2003. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν συνέτρεχαν οι

νόμιμες προϋποθέσεις για τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού του άρθρου 263 του Δ.Κ.Κ. (π.δ. 410/1995), αφού η ζημιά προκλήθηκε από έντονα καιρικά φαινόμενα, δηλαδή από τυχαίο γεγονός και δεν οφείλετο σε οποιασδήποτε μορφής υπαιτιότητα των υπαλλήλων του Δήμου. Συνεπώς, εφόσον δεν συνέτρεχε ευθύνη του Δήμου κατά τα άρθρα 914 και 922 του Α.Κ. και συνακόλουθα υποχρέωση αυτού για αποζημίωση του ζημιωθέντος τρίτου, ο συμβιβασμός δεν ήταν νόμιμος. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Υπερωρίες

Με την 214/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.090,28, του Δ. Συβρίτου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον ειδικό γραμματέα του Δ.Σ. για συνήθη υπερωριακή απασχόληση και υπερωριακή απασχόλησή του κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες κατά το Β' εξάμηνο του 2005 με αντικείμενο την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι : α) η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορά στην πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες ήταν μη νόμιμη, καθώς, αφενός μεν δεν υφίστατο νομοθετική διάταξη που να προβλέπει ότι οι Υπηρεσίες του Δήμου στις οποίες εργαζόταν ο δικαιούχος λειτουργούσαν και κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες, αφετέρου δε η αφορώσα το 2005 ΚΥΑ καθόριζε μόνο τα ανώτατα όρια συνήθους υπερωριακής απασχόλησης και σε καμία περίπτωση δεν αναφέρετο σε υπερωριακή απασχόληση κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες και β) η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε πληρωμή αποζημίωσης για συνήθη υπερωριακή απασχόληση του δικαιούχου κατά τους μήνες Ιούλιο έως και Οκτώβριο 2005, καθώς αφορούσε χρονικό διάστημα προηγούμενο των δύο τελευταίων μηνών του 2005 και δεν ήταν δυνατή η επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Δήμου του επόμενου οικονομικού έτους 2006, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α').

Με την 10/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 31 και 32/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 436,12, του Δ. Νικηφόρου Φωκά, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας σε μόνιμο υπάλληλο του Δήμου της κατηγορίας ΠΕ του κλάδου Διοικητικού Οικονομικού για τους μήνες Ιανουάριο —Φεβρουάριο 2006, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 12 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107 Α΄) απόφαση του Δημάρχου που να εγκρίνει την υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων του Δήμου για το έτος 2006. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την 6/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 86/2006 Χ.Ε. του Δ. Χανίων, ποσού ευρώ 5.000, με δικαιούχο την «Ιερατική Σχολή Κρήτης— Εκκλησιαστικό Λύκειο», ως επιχορήγηση για κάλυψη οικονομικών προβλημάτων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, όπως αυτά προσδιορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α), ενώ, δεν μπορούσε να υπαχθεί ούτε στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 περί επιχορηγήσεων, καθόσον δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις που τάσσονται από τις προαναφερόμενες διατάξεις. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2887/2006 Χ.Ε. του Δ. Χανίων, ποσού ευρώ 5.000, με δικαιούχο το σωματείο «Ομάδα Εθελοντών Δήμου Χανίων» που αφορούσε επιχορήγησή του ως οικονομική ενίσχυση για τις δραστηριότητές του. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι αφενός μεν, δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι το εν λόγω σωματείο αποτελούσε τοπικό παράρτημα οργάνωσης με πανελλήνια δράση, όπως απαιτεί η διάταξη της

παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114 Α'), αφετέρου δε, δεν αποδεικνύοταν, εν όψει και των συνδυασμένων διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 1 και της παρ. 1 του άρθρου 19 του ν.δ. 1111/72 (ΦΕΚ 23 Α'), την παρ. 2β του άρθρου 14 του ν. 3013/02 «Αναβάθμιση της Πολιτικής Προστασίας και λοιπές διατάξεις» (ΦΕΚ 102 Α'), ότι το σωματείο αυτό είχε αναγνωρισθεί ως Εθνικό, Περιφερειακό, Νομαρχιακό κλπ με απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ώστε να παρέχεται νόμιμα σε αυτό πάσης φύσεως επιχορήγηση, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 627/2006 Χ.Ε. του Δ. Ακρωτηρίου, ποσού ευρώ 5.000, που αφορούσε επιχορήγηση Σχολικής Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι : 1) σύμφωνα με τις διατάξεις του δημοσιολογιστικού δικαίου δικαιούχος του ΧΕ ήταν το νπδδ της Σχολικής Επιτροπής προς το οποίο παρήχeto η χρηματική επιχορήγηση και όχι ο Πρόεδρος ο οποίος μπορούσε να εξουσιοδοτηθεί για την είσπραξη του ποσού της επιχορήγησης, 2) η εκδοθείσα απόφαση του ΔΣ δεν ήταν αιτιολογημένη και δεν αναγραφόταν ο σκοπός για τον οποίο διατίθεντο η επιχορήγηση, ενώ, ανεξάρτητα από τους ανωτέρω λόγους, η επιχορήγηση αυτή για την κατασκευή αφοδευτηρίων, δεν έβρισκε έρεισμα στη γενική διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114 Α'), εν όψει των ειδικών διατάξεων του π.δ. 323/89 (ΦΕΚ 146 Α') και των παρ. 8,9,11 και 12 του άρθρου 5 του ν.1894/90 (ΦΕΚ 110 Α') που κατισχύουν της ως άνω γενικής διάταξης και ρυθμίζουν τα των επιχορηγήσεων των Σχολικών Επιτροπών για συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι έπρεπε να αναφέρονται στο σκεπτικό του αποφασίζοντος την επιχορήγηση του Δημοτικού Συμβουλίου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 82/06 Χ.Ε. του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, ποσού ευρώ 3.486,88, που αφορούσε στην καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε Σχολική Επιτροπή για κάλυψη δαπανών λειτουργίας και εξοπλισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη

δαπάνη α) δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί προσδιορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'), Β) δεν μπορούσε να υπαχθεί ούτε και στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95, καθόσον οι δαπάνες λειτουργίας και εξοπλισμού των Σχολικών Επιτροπών καλύπτονται με τακτικές επιχορηγήσεις από το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης απευθείας στους ΟΤΑ για λειτουργικά έξοδα των Σχολείων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 του ν.3274/04 (ΦΕΚ 195 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 23/06 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 59, 129, 121, 125, 137, 139, 144, 146/06 Χ.Ε. του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, συνολικού ποσού ευρώ 66.294,67, που αφορούσαν το πρώτο στην κοπή και απομάκρυνση δέντρων Δ.Δ. Νεροκούρου, το δεύτερο τον καθαρισμό δεντροστοιχιών Δ.Δ. Νεροκούρου, το τρίτο στη μεταφορά βαρέων αντικειμένων οικισμού Μουρνιών, το τέταρτο στην περισυλλογή και μεταφορά ογκωδών αντικειμένων οικισμού Μουρνιών, το πέμπτο διανοίξεις χαντάκων οικισμού Μουρνιών, το έκτο καθαρισμό χαντάκων οικισμού Μουρνιών, το έβδομο διανοίξεις χαντάκων Δ.Δ. Νεροκούρου και το όγδοο καθαρισμό χαντάκων Δ.Δ. Νεροκούρου, Δήμου Ελευθερίου Βενιζέλου με απευθείας ανάθεση. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι όπως προέκυπτε από τις επισυναπτόμενες σχετικές αποφάσεις της Δ.Ε. και τις αντίστοιχες συμβάσεις επρόκειτο για ομοειδείς εργασίες, και όχι για έργα, που καταμήθηκαν ανά Δ.Δ. με σκοπό την αποφυγή σύνταξης μελέτης και τη διενέργεια διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11 Α'), του άρθρου 266 π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'), άρθρο 5 παρ. 22, 16 παρ. 6 και 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244 Α'), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 39 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από το 273/2006 Χ.Ε., μειωμένο κατά 34.869,19 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 46 και 47/06 Χ.Ε. του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, συνολικού ποσού ευρώ 11.385,80, που αφορούσαν το πρώτο στην τοποθέτηση 100 ρυθμιστικών πινακίδων οδών και την στερέωση υφιστάμενων στο Δ.Δ. Νεροκούρου, το δε δεύτερο στην τοποθέτηση 120 ρυθμιστικών πινακίδων οδών και την στερέωση 150 υφιστάμενων στο Δ.Δ. Μουρνιών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από το 275/2006 Χ.Ε., μειωμένα κατά ευρώ 6.801,05, το οποίο και θεωρήθηκε (30/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 29/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 187/2006 Χ.Ε. του Δ. Κισάμου, ποσού ευρώ 10.692,99, που αφορούσε στην καταβολή σε εταιρεία μηχανοργάνωσης της δαπάνης συντήρησης και υποστήριξης του μηχανογραφικού συστήματος του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε στην προκαταβολή της αμοιβής στην εν λόγω εταιρεία καθόσον ο Δήμος δεν μπορούσε να γνωρίζει εκ των προτέρων κατά πόσο θα ανταποκριθεί η εταιρεία αυτή στις συμβατικές της υποχρεώσεις, λαμβανομένου υπόψη ότι από το περιεχόμενο της σύμβασης δεν προβλεπόταν ποινική ρήτρα σε περίπτωση πλημμελούς εκπλήρωσης των υποχρεώσεών της. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από άλλο μειωμένο κατά ευρώ 3.667,58 και θεωρήθηκε.

Με την 31/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 49/06 Χ.Ε. του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, ποσού ευρώ 6.247.50, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε εργολάβο για την «απολύμανση φρεατίων και δικτύων αποχέτευσης του Δήμου Ελευθερίου Βενιζέλου». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν αποδεικνυόταν ότι κατά την έκδοση της οικείας απόφασης της Δ.Ε. ελήφθησαν υπόψη οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από την υπ' αριθμ. 152347/307/11/29.5.81 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας (ΦΕΚ 309 Β'), που εκδόθηκε με εξουσιοδότηση του ν. 721/77 (ΦΕΚ 298 Α'μ), εάν δηλαδή το συγκεκριμένο πρόσωπο στο οποίο ανατέθηκε η εκτέλεση της εργασίας απολύμανσης ήταν κάτοχος της ειδικής άδειας που απαιτείται για τις επιχειρήσεις που συγκροτούν

συνεργεία εφαρμογής καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 505/06 Χ.Ε. του Δ. Κισάμου, ποσού ευρώ 5.193, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε λογιστή για εργασία υποστήριξης του διπλογραφικού συστήματος και το κλείσιμο ισολογισμού της 31-12-2005, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες που ανατέθηκαν σε ιδιώτη, αφορούσαν σε αντικείμενο που αναγόταν στο πλαίσιο των καθηκόντων και υποχρεώσεων του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, όπως προέκυπτε από τη διάρθρωση των υπηρεσιών του Δήμου «Έγκριση οργανισμού εσωτερικής Υπηρεσίας Δήμου Κισάμου» (ΦΕΚ 1356/99 Β'), καθώς και από τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 22 του ν.3051/02 (ΦΕΚ 220 Α'), καθόσον ειδικά για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, είχε προσληφθεί υπάλληλος ΠΕ Οικονομικού Λογιστικού. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με τα Πρακτικά της 11ης Συν/24.4.2007 (Θέμα Α') του VII Τμήματος του Ελ.Σ. ήρθαν οι αμφιβολίες του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο νομό Χανίων και κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 154, 155, 156 και 157 Χ.Ε. του Δ. Καντάνου, συνολικού ποσού ευρώ 5.393,45, που αφορούσαν στην καταβολή στον Οργανισμό Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης (ΟΑΔΥΚ) αμοιβής επίβλεψης των έργων: «Προμήθεια και τοποθέτηση ψευδοροφής στο Πολιτιστικό Κέντρο του Δημαρχείου Καντάνου» το πρώτο, «Εκσυγχρονισμό του Δημοτικού Σφαγείου Δήμου Καντάνου» το δεύτερο, «Ασφαλτόστρωση δημοτικών οδών» το τρίτο και στην καταβολή αμοιβής για την σύνταξη μελέτης του έργου «Κέντρο Παρατήρησης Ορνιθοπανίδας περιοχής Σπίνας» το τέταρτο χρηματικό ένταλμα, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Καντάνου, του Οργανισμού Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης και της Εταιρείας Ανάπτυξης Καντάνου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η ως άνω προγραμματική σύμβαση, καθόσον δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 3

του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και τα άρθρα 1, 2, 6 και 9 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11 Α΄) διαδικασία για την διαπίστωση της αδυναμίας των αρμοδίων τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου σχετικά με την άσκηση των αρμοδιοτήτων σύνταξης μελετών και της επίβλεψης εκτέλεσης έργων και δεν πληρούνταν οι προβλεπόμενες στο νόμο προϋποθέσεις, ώστε να είναι νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία σύναψης της εν λόγω προγραμματικής σύμβασης.

Με την 65/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 276/2006 Χ.Ε. του Δ. Χανίων, ποσού ευρώ 45.000, με δικαιούχο τη Δημοτική Πολιτιστική Επιχείρηση του Δήμου Χανίων (ΔΗΠΕΧ), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης ανάθεσης έργου υλοποίησης διοργάνωσης έκθεσης κατά το χρονικό διάστημα από 10/12/2006 έως 12/1/2007. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι δραστηριότητες των επίμαχων εκδηλώσεων καλύπτονταν με Προγραμματική Σύμβαση υλοποίησης Πολιτιστικού Προγράμματος Δήμου Χανίων μεταξύ Περιφέρειας Κρήτης, του Δήμου Χανίων και της Δημοτικής Πολιτιστικής Επιχείρησης και ως εκ τούτου η σύναψη νέας σύμβασης με τη ΔΗΠΕΧ, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α΄), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παρ. 12 του άρθρου 19 του ν. 3242/04 (ΦΕΚ 102 Α΄), για την υλοποίηση ομοίων εκδηλώσεων Χριστουγέννων και Πρωτοχρονιάς κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και η καταβολή ποσών πέραν της Προγραμματικής Σύμβασης δεν ήταν νόμιμη. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 398/06 Χ.Ε. του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, συνολικού ποσού 16.000 ευρώ, με δικαιούχο τη «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης και Τεχνικών Έργων», σε εκτέλεση συναφθείσας Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου Ελευθερίου Βενιζέλου — ΤΕΔΚ Ν. Χανίων— και της ανωτέρω Δημοτικής Επιχείρησης και αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου σε δαπάνη για την υλοποίηση αθλητικών προγραμμάτων μαζικού αθλητισμού για τους δημότες του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) από το περιεχόμενο της εν λόγω σύμβασης δεν προέκυπτε κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο το αντικείμενο και το ειδικότερο περιεχόμενο των υποχρεώσεων και

υπηρεσιών που αναλάμβαναν στο πλαίσιο των συμβάσεων να εκτελέσουν οι συμβαλλόμενοι φορείς, ενώ δεν εξειδικευόταν το αντικείμενο των υποχρεώσεων της ανωτέρω επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α'), β) από τα στοιχεία που συνόδευαν το ΧΕ προέκυπτε ότι η Δημοτική Επιχείρηση, αφενός μεν, δεν διέθετε την ανάλογη υλικοτεχνική υποδομή για την υλοποίηση των αναλαμβανομένων υποχρεώσεων, αφετέρου δε, από τα επισυναπτόμενα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε ότι τα προγράμματα μαζικού αθλητισμού είχαν υλοποιηθεί, αλλά αντιθέτως με την οικεία βεβαίωση της κοινής επιτροπής παρακολούθησης προέκυπτε ότι τα επίμαχα προγράμματα δεν άρχισαν και δεν προβλεπόταν να υλοποιηθούν και επομένως η χρηματοδότηση εκ μέρους του Δήμου για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά νόμο (άρθρο 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995) επιχορήγηση στη Δημοτική Επιχείρηση. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 78/06 Χ.Ε. του Δ. Κισιάμου, ποσού ευρώ 8.560,56, που αφορούσε στην καταβολή στον Οργανισμό Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης (ΟΑΔΥΚ) αμοιβής επίβλεψης του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης από Κολένη έως Καστέλι – Φάση Α», με βάση το άρθρο 3 προγραμματικής σύμβασης που υπεγράφη 12.4.2006 μεταξύ του Δημάρχου του ως άνω Δήμου και του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Α.Δ.Υ.Κ. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η υπογραφή της προγραμματικής αυτής σύμβασης, που το αντικείμενό της περιελάμβανε τη σύνταξη της μελέτης του έργου και την επίβλεψή του με αμοιβή και βασίστηκε στις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α') όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180 Α'), του άρθρου 2 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11 Α') και του άρθρου 3 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ 42 Α'), δεν ήταν νόμιμη και δη κατά το μέρος που αφορούσε στο σκέλος της επίβλεψης, εν όψει της απαγορευτικής διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 6 του π.δ. 28/80, ενώ η εν λόγω σύμβαση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα ούτε στις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3316/2005 και επομένως, η υπογραφή προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ως άνω

Δήμου και του ΟΑΔΥΚ, που είναι μεν Αναπτυξιακός Οργανισμός δεν ανήκει όμως στο στενό Δημόσιο Τομέα και λειτουργεί ως Ν.Π.Δ.Δ. με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια (π.δ. 383/79, ΦΕΚ 118 Α΄, όπως τροποποιήθηκε με το π.δ. 303/98, ΦΕΚ 214 Α΄), αντίκειται στις ανωτέρω διατάξεις. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες-Αγορές

Με την 25/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 220/06 Χ.Ε. του Δ. Ν. Κυδωνίας, ποσού ευρώ 15.000, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την απευθείας αγορά από το Δήμο οικοπέδου εμβαδού 19,6 τ.μ., το οποίο βρισκόταν στην περιοχή του Δήμου για διαπλάτυνση της υπάρχουσας πλατείας του Δήμου Ν. Κυδωνίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εκτίμηση της αγοραίας αξίας του ακινήτου δεν καθορίστηκε από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών, αλλά από εκτιμητική επιτροπή του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 2753/99 (ΦΕΚ 249 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις Έργου-Εργασίας

Με την 12/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 56/2006 Χ.Ε. του Δ. Ακρωτηρίου, ποσού ευρώ 5.082,51, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλου κατά το χρονικό διάστημα από 18-7-2005 έως 22-11-2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα στο ΧΕ δικαιολογητικά προέκυπτε ότι: 1) μεταξύ του Δήμου Ακρωτηρίου και της φερόμενης ως δικαιούχου ουδέποτε συνήφθη σύμβαση εργασίας με οποιαδήποτε σχέση, ούτε έλαβε χώρα πρόσληψή της από το Δήμο, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28 Α΄), 2) η προσωρινή διαταγή του Μον.Πρωτ. Χανίων, η οποία υποχρέωνε το Δήμο να δέχεται τις υπηρεσίες της μέχρι τις 7.6.2005, οπότε θα συζητείτο η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων, ως εκτελεστός τίτλος του άρθρου 904 παρ. 2 περ. ζ του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, δεν θεωρείται δικαστική απόφαση για την εφαρμογή του άρθρου 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274 Α΄), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263 Α΄) και δεν

υποχρέωνε το Δήμο σε εκτέλεση, ούτε δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας της δαπάνης λόγω έλλειψης δεδικασμένου, ενώ εξάλλου η σχετικώς εκδοθείσα απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου απέρριψε την αίτηση ως αβάσιμη. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα 27 και 28/06 Χ.Ε. του Δ. Νέας Κυδωνίας, συνολικού ποσού ευρώ 5.017,44, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης για το μήνα Φεβρουάριο, προσωπικού ιδ.δ.ο.χ. της υπηρεσίας καθαριότητας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, μη νομίμως, προσέφεραν τις υπηρεσίες τους στο Δήμο αφού, αφενός μεν οι συναφθείσες μεταξύ αυτών και του ανωτέρω Δήμου συμβάσεις διάρκειας οκτώ μηνών, κατ' εφαρμογή των παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28 Α'), όπως ισχύουν, είχαν ήδη λήξει από 12.2.06 και επομένως μη νόμιμα ανανεώθηκαν με την σχετική απόφασή του Δημάρχου, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 2190/94, αφετέρου δε η προσωρινή διαταγή του Μον.Πρωτ. Χανίων που εκδόθηκε επί αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων με την οποία διατάχθηκε ο Δήμος να αποδέχεται τις υπηρεσίες των εν λόγω εργαζομένων, δε δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά την άσκηση ελέγχου νομιμότητας της δαπάνης, καθόσον οι προσωρινές διαταγές ως εκτελεστοί τίτλοι του άρθρου 904 παρ. 2 περ. ζ του Κ.Πολ.Δ., σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274 Α'), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263 Α'), δε θεωρούνται δικαστικές αποφάσεις. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ (ΥΠ.ΟΙ.Ο.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Αποδοχές - αποζημιώσεις

Με τις 25/19-9-2006 και 26/21-9-2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο. επεστράφησαν αθεώρητα τα 6912, 7024, 7201 και 7224 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 67.924,87 που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή σε Υπαλλήλους του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1-5-2006 μέχρι 31-8-2006, (2/29867/002/30-6-2006 απόφαση Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, ΦΕΚ 785 Β'). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η ανωτέρω απόφαση δεν δύναται να έχει αναδρομική ισχύ πέραν του μηνός από τη δημοσίευσή της στην εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 3254/2004 (ΦΕΚ 137 Α'). Από τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα τα 6912 και 7024 συνολικού ποσού ευρώ 11.311,22 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ τα χρηματικά εντάλματα 7201 και 7224 αντικαταστάθηκαν από τα 8264 και 8265/2006, με μειωμένο το αρχικώς εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 15.491,79, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Εντάλματα (τακτικά-προπληρωμής)

Με την 89/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 732 και 735/2006 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 18.714,27, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων σε υπαλλήλους των Δασαρχείων Ναυπάκτου, Μεσολογγίου και Αμφιλοχίας, που υπηρετούσαν με σχέση εργασίας ι.δ. ο. χ. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν η μη νόμιμη έκδοση Χ.Ε.Π. (αντί τακτικών

Χ.Ε.) καθόσον από τα συνημμένα σε αυτά δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η συνδρομή των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 «Περί Δημόσιου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 247 Α΄) προϋποθέσεων έκδοσής των. Τα Χ.Ε.Π. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβουλία - Επιτροπές

Με την 157/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2576 και 2577/2007 Χ.Ε. (που αντικατέστησαν τα 10898 και 10919/2006 Χ.Ε.) συνολικού ποσού ευρώ 34.401,40 που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών και αφορούσαν στην καταβολή στους φερόμενους ως δικαιούχους, αποζημίωσης λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Συμβουλίου και της Επιτροπής Εθνικών Κληροδοτημάτων, κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2004 έως 30-6-2004, σε εκτέλεση των 1666 – 1671 πρακτικών του Ν.Σ.Κ. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν, ότι η καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης δεν ήταν νόμιμη αφού η ισχύς της 2/20839/0022/23-6-2005 (ΦΕΚ 908 Β΄) κανονιστικής απόφασης στην οποία στηρίζονται οι εντελλόμενες δαπάνες δεν μπορεί να αναδράμει σε χρόνο προγενέστερο του έτους, από τη δημοσίευσή της, δηλαδή πριν της 4^{ης}-7-2004 (αρθρ. 17 ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) και αρθρ 40 ν.849/1978 (ΦΕΚ 232 Α΄) όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 ν.2129/1993 (ΦΕΚ 57Α΄), ενώ περαιτέρω δεν υπάρχει για τις επίμαχες αξιώσεις των φερομένων ως δικαιούχων τελεσίδικη δικαστική απόφαση, η οποία θα δέσμευε το Ελ.Σ. μη αρκούσας της αναγνώρισης της αξίωσης αυτής με πρακτικό του Ν.Σ.Κ. (πρακτ. Ολ. Ε.Σ. 17^{ης} Γεν. Συν./4-6-2003).

Υπερωρίες

Με την 22/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο. (τομέας Οικονομικών) επεστράφη αθεώρητο το 3549/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 13.182,32, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε Υπαλλήλους του Υπουργείου Οικονομικών για το χρονικό διάστημα από 1-1-2005 έως 12-3-2005 σε εκτέλεση του

1436/2-3-2006 πρακτικού του Ν.Σ.Κ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι : α) η εγκριτική της ως άνω αξίωσης 2/2431/0027/4-4-2005 (ΦΕΚ 486 Β΄) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσιονομικής Πολιτικής του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ πέραν του ενός μηνός από της δημοσίευσής της (παρ. 3 του αρθρ.16 του ν. 3205/2003 ΦΕΚ 297 Α΄) και β) το ως άνω πρακτικό του Ν.Σ.Κ με το οποίο αναγνωρίζεται η απαίτηση των φερομένων ως δικαιούχων κατά του Ελληνικού Δημοσίου δεν παράγει δεδικασμένο και δεν δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο (Πρακτικά Ολ. Ελ. Συν. 17^{ης} Γεν. Συν./4-6-2003). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 9627/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 155.867,31, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για το χρονικό διάστημα από 10-6-2005 έως 18-7-2005 σε συμβασιούχους της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ) σε εκτέλεση του 3159/5-6-2006 πρακτικού του Ν.Σ.Κ. (Πράξη 22/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 21/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 253, 254, 255 και 256/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 196.425,42, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, για το χρονικό διάστημα από 1.10.2005 έως 31.10.2005, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζετο και εντέλλετο υπερωριακή αποζημίωση σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους 2006 για παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία πριν το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου οικονομικού έτους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄).Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 173/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.380,92, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία σε υπαλλήλους του Γ. Ν. Νοσοκομείου Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι

εκκαθαρίζετο και εντέλλετο υπερωριακή απογευματινή αποζημίωση πέραν των 60 ωρών ανά μήνα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 258/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Παρατηρήσεις από τον έλεγχο του Απολογισμού του Κράτους του οικονομικού έτους 2006 και του Ισολογισμού της 31.12.2006 (παρατίθενται ουσιώδη στοιχεία της έκθεσης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ

Από τη σύγκριση των λογαριασμών των πινάκων του Απολογισμού, των προβλέψεων του Προϋπολογισμού, των στοιχείων του Υπολόγου Συμψηφισμών, των βιβλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των βιβλίων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους προέκυψαν τα ακόλουθα:

Επί των Εσόδων

Τα βεβαιωθέντα έσοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τις διαγραφές εσόδων ποσού ευρώ 1.783.874.897,16, διαμορφώθηκαν στο ποσό των ευρώ 116.269.437.642,20 υπερέβησαν δε τα προϋπολογισθέντα έσοδα κατά 34.733.437.642,20 ήτοι κατά ποσοστό 42,60%.

Τα έσοδα που εισπράχθηκαν «προ μείωσης επιστροφών» ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 90.513.811.598,84, ενώ «μετά τη μείωση των επιστροφών», ποσού ευρώ 2.391.532.091,67, ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 88.122.279.507,17 και υπολείποντο των βεβαιωθέντων εσόδων (ευρώ 116.269.437.642,20) κατά ευρώ 25.755.626.043,36 ήτοι εμφάνιζαν υστέρηση κατά ποσοστό 22,15%.

Τα τακτικά έσοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων) «προ μείωσης» επιστροφών κάλυψαν το 58,95%, ενώ τα πιστωτικά έσοδα κάλυψαν το 41,05% έναντι 48%, 52,36%, 47,85%, 42,65% και 28%, των οικονομικών ετών 2005,2004,2003,2002 και 2001 αντίστοιχα. Τα πιστωτικά έσοδα ήταν μειωμένα έναντι των πιστωτικών εσόδων του οικονομικού έτους 2005 κατά ευρώ 7.641.809.116,27, ήτοι κατά ποσοστό 17,06%.

Τα φορολογικά έσοδα (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) κάλυψαν το 92,42% των τακτικών εσόδων του τακτικού προϋπολογισμού, αυξήθηκαν δε έναντι των φορολογικών εσόδων του προηγούμενου οικονομικού έτους 2005 κατά ποσοστό 6,88%.

Επί των εξόδων

Τα έξοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων) διαμορφώθηκαν στο ποσό των ευρώ 88.135.192.425 υπερέβησαν δε τα προϋπολογισθέντα (81.536.000.000) κατά ευρώ 6.599.192.425 ήτοι κατά ποσοστό 8,10%.

Οι αυξήσεις έναντι των προϋπολογισθέντων, τόσο των εσόδων που προαναφέρθηκαν, όσο και των εξόδων αντίκεινται στη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 5 του δημοσιολογιστικού ν. 2362/1995.

Τα πληρωθέντα έσοδα ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 88.122.279.507,17 (Τακτικού Προϋπολογισμού ευρώ 79.939.446.280,94 και Δημοσίων Επενδύσεων ευρώ 8.182.833.226,23).

Οι τακτικές δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 55.258.440.774,35 (δεν περιλαμβάνονται τα χρεωλύσια του Δημόσιου Χρέους) και αναλύονται σε πληρωμές για υπηρεσίες ευρώ 20.615.661.541,45 (ποσοστό 37%), για προμήθειες αγαθών και κεφαλαιουχικού εξοπλισμού ευρώ 745.264.211,53 (ποσοστό 1%), μεταβιβαστικές (επιδότησεις, επιχορηγήσεις, κ.λ.π) ευρώ 12.583.649.034,83 (ποσοστό 23%), πληρωμές που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα ευρώ 8.245.006.914,18 (ποσοστό 15%), για λοιπές δαπάνες ευρώ 1.457.177.242,09

(ποσοστό 3%) για τόκους, δαπάνες και λοιπές υποχρεώσεις Δημοσίου Χρέους ευρώ 9.497.665.375,87 (ποσοστό 17%) και λοιπές δαπάνες δημόσιας πίστης ευρώ 2.114.016.454,40 (ποσοστό 4%). Για χρεωλύσια Δημοσίου Χρέους πληρώθηκαν 24.681.005.506,59 ευρώ.

Επί του Ισολογισμού του Κράτους της 31.12.2006

Τα αντίτιμα του λογαριασμού «Δημόσιο Ταμείο» δηλαδή πληρωμές που διενεργήθησαν από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ) χωρίς τα ποσά αυτών να εμφανισθούν στα έξοδα Προϋπολογισμού ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 159.474.984,70.

Η μη τακτοποίηση των αντιτίμων εντός του οικονομικού έτους αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 37 παρ. 4 του δημοσιολογιστικού ν. 2362/1995.

Το Δημόσιο Χρέος (υπόλοιπο της 31.12.2006), υπολογιζόμενο με τη μέση τιμή FIXING του δελτίου τιμών ξένων νομισμάτων κατά την 31.12.2006, διαμορφώθηκε στο ποσό των ευρώ 225.207.485.171,48 και ήταν αυξημένο έναντι του οικονομικού έτους 2005 κατά ποσοστό 5,17%.

Οι εγγυήσεις του Δημοσίου ανήλθαν κατά την 31.12.2006 στο ποσό των ευρώ 17.936.147.618 έναντι ευρώ 16.200.571.776 του προηγούμενου οικ. έτους 2005.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ (ΥΠ.ΕΞ.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Προγράμματα Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων (Μ.Κ.Ο.)

Με την 23/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΞ. επεστράφη αθεώρητο το 7689/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο ποσού ευρώ 331.483,09 και αφορούσε καταβολή της β' δόσης χρηματοδότησης σε Μ.Κ.Ο., για την υλοποίηση του 7^{ου} Περιβαλλοντικού Συμποσίου Αμαζόνιος-Πηγή Ζωής. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, κατά παράβαση της ΑΝΑΠ-96-2005 σύμβασης χρηματοδότησης μεταξύ της Υπηρεσίας Διεθνούς Αναπτυξιακής Συνεργασίας (Υ.Δ.Α.Σ.) του Υπουργείου και της ανωτέρω Μ.Κ.Ο. και του Οδηγού Μ.Κ.Ο., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 5 του άρθρου 12 του ν. 2731/1999 (ΦΕΚ 138 Α') και ο οποίος αποτελούσε αναπόσπαστο τμήμα της σύμβασης αυτής, δαπάνη για καταβολή προμήθειας σε τράπεζα για την έκδοση εγγυητικής επιστολής ύψους ευρώ 12.375 είχε συμπεριληφθεί στην κατηγορία «μη προβλέψιμες δαπάνες» του προϋπολογισμού του προγράμματος, ενώ έπρεπε να βαρύνει αποκλειστικά την ίδια τη Μ.Κ.Ο., αφού, σύμφωνα με ρητό όρο της εν λόγω σύμβασης (άρθρο 9), η έκδοση της ήταν απαραίτητη προϋπόθεση για την καλή εκτέλεση του αναλαμβανόμενου έργου. Περαιτέρω, στην κατηγορία δαπανών για «έξοδα γραφείου» του προϋπολογισμού του προγράμματος είχαν συμπεριληφθεί δαπάνες: α) ποσού ευρώ 3.250,07 ως αμοιβή ανθρώπινου δυναμικού για αποζημίωση απόλυσης και αναλογία επιδόματος και αποζημίωσης αδείας, δώρου Πάσχα και αποδοχών, για υπάλληλο της Μ.Κ.Ο., με σχέση εργασίας ι.δ. ορισμένου χρόνου, λόγω λήξης της σύμβασης της, β) ποσού ευρώ 400 ως συνδρομή της Μ.Κ.Ο. στην Ομοσπονδία Εθελοντικών Μ.Κ.Ο και γ) ποσού ευρώ 70 για αποφράξεις αποχετεύσεων, οι οποίες δαπάνες δεν μπορούσαν να θεωρηθούν απαραίτητες για την υλοποίηση του εν λόγω προγράμματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1887/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.500, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή της δεύτερης δόσης χρηματοδότησης σε Μ.Κ.Ο., για την υλοποίηση προγράμματος δημιουργίας περιφερειακού δικτύου, για την καταπολέμηση της εμπορίας ανθρώπων στη Ν.Α. Ευρώπη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 19/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΞ. επεστράφη αθεώρητο το 3541/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, ποσού ευρώ 691.466,64 και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την αεροπορική μετακίνηση συμμετασχόντων, κατά τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο 2005, στο πρόγραμμα κατασκήνωσης Ελληνοπαίδων της διασποράς, με την αιτιολογία ότι μέρος αυτής που αφορούσε επιβάρυνση ύψους ευρώ 17.008, συνεπεία αύξησης της τιμής του πετρελαίου (επίναυλος καυσίμων), ήταν μη νόμιμη, αφού η επιβάρυνση αυτή δεν είχε προβλεφθεί στην προκήρυξη διενέργειας του σχετικού διαγωνισμού για την ανάδειξη του αναδόχου, καταστρατηγώντας έτσι ουσιώδεις όρους αυτής, κατά παράβαση των άρθρων 23 παρ.1 και 2 και 24 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 6767/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Αποδοχές-Επιδόματα

Από τον επανέλεγχο που διενεργήθηκε από την 1^η Υπηρεσία Επιτροπής του Ελ.Σ. στα λογιστικά στοιχεία του Τμήματος Εξόδων της Δ.Ο.Υ Δ' Αθηνών, μηνών Ιανουαρίου και Μαρτίου έτους 2003, διαπιστώθηκε ότι, σε εξόφληση των 161 και 2753/2003 Χ.Ε., που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ., καταβλήθηκε σε μόνιμο υπάλληλο του Κ.Ε.Π.Ε., που υπηρετούσε με απόσπαση στην Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία στην Ε.Ε., ποσό ευρώ 18.822,82, ως επίδομα υπηρεσίας

στην αλλοδαπή, για το χρονικό διάστημα από 9.1.2003 έως 30.4.2003. Σύμφωνα, όμως, με την 47/7.1.2003 πράξη, το 859/291/20.11.2002 έγγραφο του Κ.Ε.Π.Ε. και την Π13β - 5824/ΑΣ 3558/30.4.2003 Κ.Υ.Α., η απόσπαση της ανωτέρω υπαλλήλου στην ανωτέρω Αντιπροσωπεία στην Ευρωπαϊκή Ένωση έπαυσε την 31.12.2002, ημερομηνία κατά την οποία η υπάλληλος παρέδωσε υπηρεσία. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το 1/2006 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από την ανωτέρω υπάλληλο η επιστροφή ποσού ευρώ 18.822,82 που καταβλήθηκε σ' αυτήν αχρεώστητα, το οποίο Φ.Μ.Ε. μέχρι σήμερα δεν έχει εκτελεστεί και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α' Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά την ίδια διαδικασία επανελέγχου που διενεργήθηκε από την 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στα λογιστικά στοιχεία του ιδίου Τμήματος της ως άνω Δ.Ο.Υ., διαπιστώθηκε ότι: **α)** σε εξόφληση του 7486/2001 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ, ποσού ευρώ 4.842.945,095, καταβλήθηκε αχρεώστητα σε μόνιμο υπάλληλο, ποσό ευρώ 1.963,00 (δρχ. 668.892,25), ως επίδομα υπηρεσίας στην αλλοδαπή και **β)** σε εξόφληση του 9184/2004 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ., ποσού ευρώ 13.179.026,71, καταβλήθηκε αχρεώστητα, σε δύο (2) υπαλλήλους, ποσό ευρώ 3.990,62 και ευρώ 653,67 αντίστοιχα, ως επίδομα υπηρεσίας στην αλλοδαπή. Για τους παραπάνω λόγους εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 1, 3 και 2/2006 Φ.Μ.Ε. της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ., τα οποία εκτελέστηκαν με την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών (ευρώ 1.963,00 + 3.990,62 και 653,67).

Από τον επανέλεγχο που διενεργήθηκε από την 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στα λογιστικά στοιχεία του Τμήματος Εξόδων της Δ.Ο.Υ Δ' Αθηνών, μηνός Ιουλίου έτους 2004, διαπιστώθηκε ότι, σε εξόφληση του 6297/2004 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ., ποσού ευρώ 1.528.423,70, καταβλήθηκε σε υπάλληλο, που υπηρετούσε σαν οδηγός στο Γενικό Προξενείο της Ελλάδος στο Σίδνεϋ, με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, ποσό δολλαρίων 4.600, ως αποδοχές του για τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο 2004. Ύστερα, όμως, από την Π100Δ - 18259/ΑΣ 8014/15.72004 καταγγελία της σύμβασής του από το ΥΠ.ΕΞ., η σύμβαση θεωρείται

λήξασα από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της ανωτέρω καταγγελίας σ' αυτόν (30.7.2004), με το Φ 055.11/1436/ΑΣ Φ 055.11/1436/ΑΣ 1062/30.7.2004 έγγραφο του Γενικού Προξενείου της Ελλάδος στο Σύδνεϋ. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το 1/2006 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από τον εν λόγω υπάλληλο η επιστροφή ποσού δολλαρίων 2.300, που αντιστοιχεί σε αποδοχές του για το μήνα Αύγουστο 2004, που καταβλήθηκαν σ' αυτόν αχρεώστητα, το οποίο Φ.Μ.Ε. δεν έχει μέχρι σήμερα εκτελεσθεί.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (ΥΠ.ΕΘ.Α.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 2/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 422, 423, 424 και 425/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν.) συνολικού ποσού ευρώ 162.495,95 και αφορούσαν καταβολή χρηματικής αποζημίωσης λόγω ψυχικής οδύνης, σε συμμόρφωση προς εκδοθείσα απόφαση Τριμελούς Διοικ. Πρωτοδικείου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε επιπλέον ποσό ευρώ 3.349,00, που αφορούσε τόκους όχι από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του δ/τος 26.6 – 10.7.1944 αλλά από την ημερομηνία κατάθεσης της αγωγής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1435, 1436, 1437 και 1438/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.349.

Με την 23/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 5796/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο (Γ.Ε.Σ.) ποσού ευρώ 55.107,734, και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών, σε εκτέλεση Πρακτικού του Ν.Σ.Κ., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αξίωση είχε ήδη κριθεί και απορριφθεί με αμετάκλητη απόφαση Διοικ. Εφετείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 3/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 584/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν.), ποσού ευρώ 126.769,22 και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία επισκευών πλοίων, για παρασχεθείσες από αυτήν υπηρεσίες αποκόλλησης πολεμικού πλοίου, σε εκτέλεση Πρακτικού του Ν.Σ.Κ., με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Πρακτικό δε δεσμεύει το Ελ.Σ., κατά τον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας της δαπάνης και, περαιτέρω, δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ώστε να διαπιστωθεί ότι κατά την

πραγματοποίηση της εντελλόμενης δαπάνης τηρήθηκαν οι διατάξεις του Δημοσίου Λογιστικού και κάθε άλλου σχετικού νόμου ή διατάγματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1566/2006 όμοιο, το οποίο και υποβλήθηκε στην Επίτροπο για θεώρηση, η οποία ενέμεινε στην άρνησή της να το θεωρήσει. Διαρκούσης της προβλεπόμενης στο άρθρο 21 παρ. 1 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄) διαδικασίας επίλυσης της ανακύψασας διαφωνίας, με τα Πρακτικά της 21^{ης}/4.8.2006 Συνεδρίασης του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. (Θέμα Α΄), ζητήθηκε από την Επίτροπο η εκ νέου επιστροφή του ανωτέρω Χ.Ε., προκειμένου να τεθεί υπόψη της Διοικήσεως ο προβαλλόμενος από την Επίτροπο, με την προς το Τμήμα απευθυνόμενη έκθεσή της, λόγος μη νομιμότητας της εντελλόμενης δαπάνης, δηλαδή ότι από τον έλεγχο των εν τέλει υποβληθέντων δικαιολογητικών δεν προέκυπτε ότι εκδόθηκε πλήρως αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, συνήφθη σύμβαση και υποβλήθηκε πρωτόκολλο ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής της οικείας επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 71 και 73 του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133 Α΄), 50 παρ. 3 και 108 παρ. 3 του ν.δ/τος 721/1970 (ΦΕΚ 251 Α΄), 83 παρ. 2 και 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄). Κατόπιν αυτών, το εν λόγω Χ.Ε. επεστράφη αθεώρητο με την 12/2006 (δεύτερη) πράξη της Επιτρόπου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2668/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ανωτέρω Υπουργείο (Γ.Ε.Ν.) ποσού ευρώ 24.065, και αφορούσε πληρωμή εργασιών επισκευής ηλεκτρομηχανής πολεμικού πλοίου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες επισκευής ανατέθηκαν μετά το χρόνο λήξης της σχετικής σύμβασης και, περαιτέρω, τα πρωτόκολλα ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής εμφανίζονταν να έχουν γίνει πριν ανατεθούν οι αντίστοιχες εργασίες, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2647/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο (Γ.Ε.Ν.) ποσού

ευρώ 6.460, και αφορούσε πληρωμή εργασιών μετατόπισης βαρέων αντικειμένων, με την αιτιολογία ότι αν και υπήρχε κατακυρωτική απόφαση, οι ίδιες εργασίες ανατέθηκαν απευθείας σε διαφορετικό δικαιούχο από αυτόν της κατακύρωσης. Περαιτέρω, η εντολή ανάθεσης έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης της θητείας της συγκεκριμένης επιτροπής και, τέλος, όλα τα πρωτόκολλα παρακολούθησης, ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής εργασίας δεν έφεραν ημερομηνίες, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του π.δ. 394/96 (266 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΤΑΜΕΙΟ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Τ.Α.Α.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Εντάλματα (τακτικά, προπληρωμής)

Με την 9/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΘ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 37, 38 και 39/2006 Χ.Ε.Π. συνολικού ποσού ευρώ 12.048,86, που εκδόθηκαν από το Τ.Α.Α., με υπολόγους την Μ.Α.Κ. για τα δύο πρώτα και την 3^η Μ.Σ.Ε.Π. για το τρίτο και αφορούσαν στην πληρωμή για εκτέλεση διαφόρων έργων, με την αιτιολογία ότι η παράταση της προθεσμίας απόδοσης λογαριασμού για τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα είχε χορηγηθεί κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 3 του ν. 3257/2004 (ΦΕΚ 143 Α΄), με το οποίο καταργήθηκε η διάταξη του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου 36 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ 251 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΤΑΜΕΙΟ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΤΟΛΟΥ (Τ.Ε.Σ.)

Εργασίες-Μελέτες

Με την 21/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΘ.Α επεστράφη αθεώρητο το 71/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκε από το Τ.Ε.Σ. ποσού ευρώ 363,751,37, και αφορούσε στην εξόφληση 1^{ου} Λογαριασμού για συμπληρωματικές εργασίες ενεργοποίησης

χειρουργείων και βοηθητικών υποστηρικτικών χώρων του Ναυτικού Νοσοκομείου Αθηνών., με την αιτιολογία ότι η εκτέλεση των πιο πάνω εργασιών έγινε με απευθείας ανάθεση, χωρίς να δικαιολογείται ο χαρακτηρισμός του έργου ως ειδικής φύσης και χωρίς να προκύπτει ανάγκη αποσόβησης σοβαρού επικείμενου κινδύνου για την υγεία του προσωπικού του Πολεμικού Ναυτικού και τους νοσηλευόμενους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2γ του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 8 παρ. 3γ του π.δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Μη θεώρηση Χ.Ε.

Με το 25/2006 Φ.Ε.Π. της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή από τους υπευθύνους ποσού ευρώ 6.000, για το λόγο ότι μη νόμιμα εξοφλήθηκε το 41/2003 Χ.Ε., αντίστοιχου ποσού, που εκδόθηκε από το Τ.Α.Α. και αφορούσε στη δημιουργία διαχείρισης πολυκατοικίας, για την αντιμετώπιση δαπανών διοίκησης και λειτουργίας, χωρίς να έχει θεωρηθεί από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελ.Σ., με αποτέλεσμα τη δημιουργία αντίστοιχου ελλείμματος στη διαχείριση του ανωτέρω Ταμείου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄), σε συνδυασμό με το άρθρο 29 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄). Το Φ.Ε.Π. αυτό δεν έχει μέχρι σήμερα εκτελεστεί.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (ΥΠ.ΑΝ.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με τη 19/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1279/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.219,94, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΑΝ., με την αιτιολογία ότι, δεδομένου ότι το Ελ.Σ. κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου των δημοσίων δαπανών δεν δεσμεύεται από την εκδοθείσα 12647/2005 διαταγή πληρωμής του Ειρην. Αθηνών, κατά το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α') όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α') και ερευνά τη νομιμότητα της δαπάνης, οι δε αποφάσεις του ΥΠ.ΑΝ., με τις οποίες εγκρίθηκαν μετακινήσεις ιδιωτών στο εσωτερικό και εξωτερικό, δεν ήταν νομίμως αιτιολογημένες, αφού δεν αναφέρουν αφενός τη συγκεκριμένη νόμιμη αιτία μετακίνησης αυτών, αφετέρου την ιδιότητα τους, ενώ ορισμένες εξ αυτών είναι μεταγενέστερες της μετακίνησης, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α').

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (Ο.Α.Σ.Π.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 45/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ. επεστράφη αθεώρητο το 529/2006 Χ.Ε., του Ο.Α.Σ.Π., ποσού ευρώ 3.391,50, που αφορούσε σε δαπάνη προαγοράς ωρών εργασίας υποστήριξης συστήματος μισθοδοσίας και παρακολούθησης υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων, σε εταιρία, με την

αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί, όπως οριζόταν στη σχετική σύμβαση, τα δελτία τεχνικής εξυπηρέτησης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΔΡΑΜΑΣ

Δικαιολογητικά Δαπανών

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Δράμας στον απολογισμό του Επιμελητηρίου Δράμας, οικονομικού έτους 2003, διαπιστώθηκαν ελλείψεις και παραλείψεις σε διάφορες δαπάνες (αποδοχές προσωπικού, έξοδα παράστασης προέδρου και μελών της Δ.Ε., εκτέλεση εργασιών, παροχή υπηρεσιών κ.λ.π.), κατά παράβαση των οικείων διατάξεων (ν.2081/92, ΦΕΚ 154 Α'). Τα δε δικαιολογητικά απολογισμού και δαπανών υποβλήθηκαν άτακτα (ελλιπής αναγραφή των στοιχείων των δικαιούχων στα Χ.Ε., μη επισύναψη βασικών δικαιολογητικών σε αυτά ή επισύναψή τους σε Χ.Ε. άλλα από εκείνα που αφορούσαν οι συγκεκριμένες δαπάνες, υποβολή τους εκτός Χ.Ε., σε ιδιαίτερους φακέλους ή σε απλές κόλλες χάρτου κ.α.). Για τους λόγους αυτούς, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 1/2006 Φ.Μ.Ε. από τον ανωτέρω Επίτροπο, ποσού ευρώ 208,74, το οποίο εκτελέσθηκε (απόδειξη κατάθεσης 541073/13.4.2006 Τράπεζας της Ελλάδας).

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ (Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Αποδοχές

Με την 28/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε, επεστράφη αθεώρητο το 950/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 168.746,45, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε πληρωμή αναδρομικών αποδοχών πρώην υπαλλήλου της Γ.Γ.Δ.Ε. σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίζονταν αποδοχές και διαφορές μισθολογικών κλιμακίων και χρονοεπιδόματος για χρονικά διαστήματα για τα οποία δεν προέκυπτε ότι ο εν λόγω υπάλληλος πράγματι παρείχε υπηρεσία. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Αποζημιώσεις

Με την 27/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1685/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.028, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή εφ'άπαξ χρηματικού βοηθήματος, σύμφωνα με το ν. 103/1975 (ΦΕΚ 167 Α'), σε μόνιμο υπάλληλο του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιούτο εφ'άπαξ βοήθημα από το Τ.Π.Δ.Υ. διότι δεν είχε συμπληρώσει 150 μήνες ασφάλισης (π.δ. 668/1978 ΦΕΚ 148 Α'). Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4338,18.

Επιδόματα

Με τη 15/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 516/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.411,44, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή, σε αποσπασμένο στο εξωτερικό υπάλληλο, προσαύξησης του επιδόματος Υπηρεσίας Αλλοδαπής λόγω τέκνων. Αιτιολογία της

μη θεώρησης ήταν το μεν ο εσφαλμένος υπολογισμός της προσαύξησης για ένα τέκνο του υπαλλήλου, το δε ότι δεν δικαιούτο αυτός προσαύξηση για τα άλλα δύο τέκνα του που δεν συγκατοικούσαν μαζί του στην αλλοδαπή (ΚΥΑ 083/ΕΥΑ/ΑΣ 11254/9.4.2001, ΦΕΚ 390 Β' και ΚΥΑ 2/66565/0022/20.12.2004, ΦΕΚ 1887 Β'). Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 39.651,04.

Υπερωρίες

Με την 26/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 1630/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.259, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους της Γ.Γ.Δ.Ε. για υπερωριακή εργασία κατά τις εξαιρετικές ημέρες και νυκτερινές ώρες, με την αιτιολογία ότι αφενός μεν δεν προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά αφετέρου δε ο εσφαλμένα υπολογίστηκε η ωριαία αποζημίωση των φερόμενων ως δικαιούχων (άρθρο 16 ν. 3205/2003 ΦΕΚ 297 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΕΙΔΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ (Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ.)

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 24/2006 πράξη της Επιτροπής της Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε επεστράφησαν αθεώρητα τα 21 και 23/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 116.952,56, του Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ, που αφορούσαν στην επιδότηση των Δήμων Αχαΐας και Κερκυραίων για εκτέλεση έργων στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ των Δήμων αυτών και του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω προγραμματικές συμβάσεις, αφενός μεν δεν είχαν το προβλεπόμενο, από τις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 «Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας» (ΦΕΚ 231 Α'), απαραίτητο ελάχιστο περιεχόμενο, αφετέρου δε είχαν ήδη λήξει. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: **α)** 63/2006, του Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ, ποσού ευρώ 80.000 που αφορούσε στην επιδότηση του Δ. Κερατσινίου Ν. Πειραιά για εκτέλεση έργου στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου αυτού και του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και **β)** 68/2006, του Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ, ποσού ευρώ 119.552,46, που αφορούσε στην επιδότηση του ίδιου ως άνω Δήμου για εκτέλεση έργου στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ αυτού και του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ (Τ.Ε.Ε.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 127/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 327/2006 Χ.Ε. του Τ.Ε.Ε. Ανατ. Στερεάς, ποσού ευρώ 6.016,64, που αφορούσε στην πληρωμή ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών προς το ν.π., με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε. το πρωτότυπο δελτίο αποστολής, (άρθρο 11 παρ. 1 του π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Επιμόρφωση υπαλλήλων (συνέδρια-σεμινάρια)

Με την 176/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2972/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.200, του Τ.Ε.Ε, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων επιμόρφωσης υπαλλήλου του σε ιδιωτικό φορέα, με την αιτιολογία ότι η σχετική υπηρεσιακή ανάγκη για επιμόρφωση του εν λόγω υπαλλήλου έπρεπε να καλυφθεί στο πλαίσιο των εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων είτε του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης, είτε του οικείου δημόσιου φορέα-ΥΠΕΧΩΔΕ (άρθρο 23 ν. 3200/2003 (ΦΕΚ 281 Α').

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με τη 19/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε, επεστράφη αθεώρητο το 4064/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Τ.Ε.Ε, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών Συμβούλου στο Ινστιτούτο Οικονομίας Κατασκευών (Ι.Ο.Κ). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου η επιχορήγηση του ΙΟΚ από το Τ.Ε.Ε., β) δεν είχε επισυναφθεί θεωρημένο τιμολόγιο για την παροχή των ως άνω υπηρεσιών, σύμφωνα με τα άρθρα 12 και 19 του π.δ. 186/1992, (ΦΕΚ 84 Α΄) και γ) δεν είχε περιληφθεί στο συμβατικό κείμενο η συνολική ετήσια δαπάνη της επιχορήγησης-παροχής υπηρεσιών. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 39/2006 πράξη της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 194 και 195/2006 Χ.Ε. του Τ.Ε.Ε. Δυτ. Ελλάδος, συνολικού ποσού ευρώ 8.856,38, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για την εκτύπωση του Δελτίου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΈΡΓΑ», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ως άνω ποσό, αφού κατά παράβαση της υπογραφείσας σύμβασης παραδόθηκαν λιγότερα αντίτυπα και επιπλέον δεν είχε γίνει η συμφωνηθείσα μείωση της δαπάνης στις σελίδες των διαφημίσεων. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 305 και 306/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 4.157,23 .

Συμβούλια - Επιτροπές

Με την 51/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 270/2006 Χ.Ε. του Τ.Ε.Ε. Ανατ. Μακεδονίας, ποσού ευρώ 9.000, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη ομάδας εργασίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συγκροτήθηκε η ως άνω ομάδα, της οποίας το ανατεθέν έργο δεν ήταν από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 14 παρ. 1 και 2 του ν. 1486 (ΦΕΚ 161 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ

ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ (ΥΠ.Ε.Π.Θ)

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Αποδοχές

Με την 384/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 47, 63, 256, 260, 317, 318, 473, 474, 475 και 476/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 105.793,12, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Τρικάλων και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς για την παροχή διδακτικού έργου κατά το σχολικό έτος 2005-2006 σε δημοτικά σχολεία αρμοδιότητας της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Τρικάλων, με την αιτιολογία ότι είχε λήξει το οικονομικό έτος 2006 προς εκτέλεση του προϋπολογισμού του οποίου εκδόθηκαν.

Με την 202/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1044 και 476/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.286,02, της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε εκπαιδευτικό της Δ/νσης Δ.Ε. Ανατολικής Θεσ/νίκης σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 3135/2004 απόφασης του Διοικ. Πρωτ. Θεσ/νίκης, με την αιτιολογία ότι αφενός μεν με την Φ.824/Γ356/21/4416/29-10-2001 απόφαση του Υπουργού Ε.Π.Θ. παρατάθηκε η απόσπαση του ως άνω εκπαιδευτικού στο εξωτερικό, χωρίς όμως τις τακτικές αποδοχές του στην Ελλάδα, αφετέρου δε το δεδικασμένο της 3135/2004 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Δ. Πρωτ. Θεσ/κης δεν αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών αφού με αυτήν κρίθηκε μόνο ότι ο χρόνος υπηρεσίας του ανωτέρω εκπαιδευτικού στο εξωτερικό πέραν της α' πενταετίας πρέπει να συνυπολογιστεί για την κατάταξη του σε μισθολογικό κλιμάκιο και τη χορήγηση χρονοεπιδόματος και όχι για την καταβολή αναδρομικών αποδοχών.

Με την 63/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 551/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.275,16, το οποίο εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Ν. Τρικάλων και αφορούσε σε αποδοχές ωρομισθίων εκπαιδευτικών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης από 1.1.2006 έως 31.5.2006, με την αιτιολογία ότι στους ανωτέρω εκπαιδευτικούς καταβάλλεται αποζημίωση ωρών διδασκαλίας και για το μετά τη λήξη των μαθημάτων χρονικό διάστημα χωρίς να προκύπτει ότι οι εν λόγω εκπαιδευτικοί είχαν εξεταζόμενα μαθήματα και συμμετείχαν στις εξετάσεις του σχολείου τους, ώστε να είναι νόμιμη η καταβολή των αντίστοιχων αποδοχών τους. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 19/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. επεστράφη αθεώρητο το 11810/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.266,67, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιμισθίου στο όνομα κληρονόμων αποσπασμένου στο εξωτερικό εκπαιδευτικού, με την αιτιολογία ότι δεν αναγραφόταν στο σώμα του εντάλματος το όνομα του δικαιούχου κατά παράβαση των οριζόμενων στις σχετικές διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ 116 Α΄) αλλά αορίστως φέρονταν ως δικαιούχοι «νόμιμοι κληρονόμοι» χωρίς αυτοί να προσδιορίζονται έστω και από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά (κληρονομητήριο κ.λπ). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εντάλματα (τακτικά, προπληρωμής κ.λπ.)

Με την 3/2007 πράξη του V Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1271/2006 Χ.Ε.Π. συνολικού ποσού ευρώ 20.000, της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Κορινθίας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μηνός Δεκεμβρίου 2006 και δώρου Χριστουγέννων σε ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς της Δ/σης Β/βάθμιας Εκπαίδευσης στον ίδιο νομό, με την αιτιολογία ότι από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε η συνδρομή των προϋποθέσεων της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) για την έκδοση Χ.Ε.Π.

Με την 20/2006 πράξη του Επιτρόπου Της 1^{ης} Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 822/2006 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 150.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην πληρωμή αμοιβών των μελών των Λυκειακών Επιτροπών των Γενικών Εξετάσεων 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκδόθηκε Χ.Ε.Π. για την πληρωμή των πιο πάνω αμοιβών, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) η έκδοση Χ.Ε.Π. επιτρέπεται μόνο για την πραγματοποίηση δαπανών, που λόγω της φύσεώς τους ή λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, είναι δυσχερής η τήρηση των διατυπώσεων που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις για τη δικαιολόγησή τους. Το Χ.Ε.Π. αυτό αντικαταστάθηκε από τα 600 και 1058/06 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 37.539,60.

Με την 21/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 26, 428 και 1512/1994, 1703, 2997 και 4184/1995, 276, 1058, 3177, 4380 και 4988/1996, 9 και 653/1997, 45, 32, 555, 483, 2421, 3845, 900 και 4070/1998, 33, 46, 60, 675, 684, 2259 και 2460/2000, 3, 47, 923, 1566, 5522/2001, 28, 53, 60, 78, 2775, 3068, 5571 και 6107/2002 Χ.Ε.Π. συνολικού ποσού ευρώ 27.152.101,19, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή επιμισθίου αποσπασμένων στο εξωτερικό εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων του ίδιου Υπουργείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε.Π. ήταν ότι κατά το γενόμενο προέλεγχο της δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 2 του π.δ. 136/1998 (ΦΕΚ 107 Α΄) από την Υπηρεσία του διατάκτη που προκάλεσε τη δαπάνη, ο διατάκτης εξέδωσε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και πριν την υποβολή των δικαιολογητικών στο Ελ.Σ., εις βάρος των υπολόγων και των αχρεωστήτως λαβόντων υπαλλήλων αντίστοιχες καταλογιστικές πράξεις. Κατά συνέπεια δεν ήταν δυνατή η εκκαθάριση της δαπάνης αλλά ούτε και η έκδοση καταλογιστικών πράξεων από την Επίτροπο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. επεστράφη αθεώρητο το 345/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.021,74, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιμισθίου αποσπασμένων στο εξωτερικό εκπαιδευτικών για το χρονικό διάστημα από το Σεπτέμβριο έως το Νοέμβριο του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι είχε εσφαλμένα εκκαθαριστεί ποσό ευρώ 12.306,29 επιπλέον του δικαιουμένου, για το χρονικό διάστημα που δεν είχε προσφερθεί διδακτικό έργο, κατά παράβαση των οριζομένων στις σχετικές διατάξεις της 2/24595/0022/28.3.2002 απόφασης του ΥΠ.Ε.Π.Θ. (ΦΕΚ 504 Β'). Το Χ.Ε. αυτό θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 12.306,29.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών περιοχών κ.λ.π)

Με την 90/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 848/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.859,75, της Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Νομό το οποίο αφορούσε στην πληρωμή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 του ν. 3320/2005 ΦΕΚ 48 Α'), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν εκκαθαρίστηκε νόμιμα διότι σύμφωνα με τη βεβαίωση του μηχανικού κατά το χρόνο αποπεράτωσης των εργασιών ανέγερσης και εγκατάστασης της οικογένειας στην ως άνω οικία δεν είχαν αποκτηθεί τα δύο τελευταία παιδιά της δικαιούχου και συνεπώς το ποσό της επιδότησης έπρεπε σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ.2330/17.11.2005 (ΦΕΚ 1663 Β') να υπολογιστεί για 90 τ.μ. και όχι για 118,38 τ.μ. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 1230/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.281,63.

Με την 110/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 852/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.707,68, της Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Νομό το οποίο αφορούσε στην πληρωμή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 του ν. 3320/2005 ΦΕΚ 48 Α'), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ.2330/17.11.2005 (ΦΕΚ 1663 Β') που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α') δεν προσκομίστηκαν τα

απαιτούμενα δικαιολογητικά. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 173/2007 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.724,80.

Με την 35/06 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 549/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.845, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή σε εκπαιδευτικό επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή με την αιτιολογία ότι η εν λόγω επιδότηση υπολογίστηκε με βάση την αξία αγοράς κατοικίας, ενώ έπρεπε να υπολογισθεί με βάση την αντικειμενική αξία του ακινήτου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48 Α'). Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 8.085.

Με την 21/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το 358/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.450, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή επιδότησης σε καθηγήτρια ποσοστού 40% επί της αντικειμενικής αξίας της ανεγερθείσας κατοικίας της σε προβληματική περιοχή (Καρπενήσι). Αιτιολογία τη μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η αντικειμενική αξία της κατοικίας της υπολογίστηκε με βάση το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού αξιών που ίσχυε κατά την ημερομηνία έκδοσης της εν λόγω βεβαίωσης, δηλαδή κατά την 15.5.2006, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 10 παρ.4 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'), οι οποίες ορίζουν ότι στην περίπτωση ανέγερσης κατοικίας η αντικειμενική αξία αυτής προσδιορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή κατά τον χρόνο περάτωσης των εργασιών ανέγερσης, ο οποίος (χρόνος) στην προκειμένη περίπτωση είχε λάβει χώρα κατά τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2004. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 403/2006 όμοιο, μειωμένο κατά ευρώ 1.250, το οποίο επιστράφηκε και πάλι αθεώρητο με την 22/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ανωτέρω καθηγήτρια δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις που προβλέπονταν από τις διατάξεις του άρθρου 64 παρ.4 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως αντικαταστάθηκαν με τις όμοιες του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'), καθόσον κατά την κρίσιμη ημερομηνία: α) δεν είχε συμπληρώσει πενταετή παραμονή στην προβληματική

περιοχή και β) δεν υπηρετούσε στην προβληματική περιοχή, στην οποία θα έπρεπε να παραμείνει για μια ακόμη δεκαετία, μετά τη συμπλήρωση της πενταετούς σ' αυτήν παραμονής, παρά το γεγονός της υποχρεωτικής δέσμευσής της γι' αυτό με σχετική υπεύθυνη δήλωσή της, την οποίαν δεν τήρησε. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 749/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.618, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην επιδότηση αγοράς πρώτης κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η δικαιούχος δεν δικαιούνταν επιδότηση σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ 170 Α') και άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προσλήψεις

Με την 60/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 460, 461 και 462/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 18.854,77, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Ν. Τρικάλων και αφορούσαν σε αποζημίωση ωρών διδασκαλίας μηνός Ιουνίου, αποζημίωση αδείας και επιδόματος αδείας 2006 ωρομισθίων εκπαιδευτικών Α/θμιας εκπαίδευσης Ν. Τρικάλων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 13, 14 και 17 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α') η πρόσληψη ωρομισθίων εκπαιδευτικών Α/θμιας και Β/θμιας εκπαίδευσης για ωράριο διδασκαλίας πάνω από το μισό του υποχρεωτικού ωραρίου διδασκαλίας του πρωτοδιόριστου εκπαιδευτικού δεν είναι νόμιμη, καθόσον στην περίπτωση αυτή προσλαμβάνονται προσωρινοί αναπληρωτές. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. – ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ
(Ο.Ε.Ε.Κ.)****Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι**

Με την 112/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 4406/2006 Χ.Ε. του Ο.Ε.Ε.Κ., ποσού ευρώ 84.149,35, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σύμφωνα με απόφαση του Διοικ. Εφετ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος από κινητές αξίες με συντελεστή 20% δηλαδή επί του ποσού των τόκων σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 περ. γ και το άρθρο 54 παρ. 4 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α'). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 4688/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.212,26.

ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΑΘΗΝΩΝ**Εσφαμμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή**

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 4 και 6/2006 Χ.Ε. της Ακαδημίας Αθηνών, συνολικού ποσού ευρώ 7.530,60, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.1.2004 έως 31.12.2005 σε υπάλληλο της, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ο ακριβής τρόπος υπολογισμού των αποδοχών του δικαιούχου κατά μήνα και σε ετήσια βάση, καθώς και των κρατήσεων που έγιναν και των αποδοχών που ζητείτο να λάβει, ώστε να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος νομιμότητας του ύψους αυτών, κατά παράβαση των άρθρων 17 και 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α') και 13 παρ. 1 του ν.δ/τος 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΑΝΩΤΑΤΗ ΣΧΟΛΗ ΚΑΛΩΝ ΤΕΧΝΩΝ (Α.Σ.Κ.Τ.)

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 273/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 859, 860, 861, 862, 863, 864 και 865/2006 Χ.Ε. της Α.Σ.Κ.Τ., συνολικού ποσού ευρώ 5.841,89, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2006 έως 18.7.2006, στη φερόμενη σε αυτά ως δικαιούχο, η οποία προσλήφθηκε από την προαναφερόμενη Σχολή με σύμβαση, αντικείμενο της οποίας ήταν η φύλαξη και η επιστασία των εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου, του κτηρίου και του καλλιτεχνικού σταθμού της Σχολής στη Ρόδο, με την αιτιολογία ότι η προαναφερόμενη δαπάνη αφορούσε ανανέωση προηγηθείσας ομοίου περιεχομένου σύμβασης έργου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄).

ΔΗΜΟΣΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΔΡΑΜΑΣ

Αμοιβή συμβασιούχου

Με την 54/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 24 έως 33/2006 Χ.Ε. της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης Δράμας, συνολικού ποσού ευρώ 11.864,68, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Σεπτεμβρίου - Δεκεμβρίου 2005, Ιανουαρίου - Απριλίου 2006, καθώς και επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων 2005 και Πάσχα 2006, στον οδηγό του βιβλιοαυτοκινήτου, του οποίου οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ι.δ.ο.χ., μετατράπηκαν σε αορίστου χρόνου βάσει των διατάξεων των άρθρων 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄) και 1 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α΄) και της 11/2006 απόφασης του Μον. Πρωτ. Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: 1) δεν είχε ολοκληρωθεί η νόμιμη διαδικασία μετατροπής των ορισμένου χρόνου συμβάσεων του φερόμενου ως δικαιούχου σε αορίστου χρόνου, αφού, κατά παράβαση των οριζόμενων με το άρθρο 1 του ν. 3320/2005, δεν είχε συσταθεί, με Κ.Υ.Α., αντίστοιχη θέση οδηγού με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. στη Δημόσια Κεντρική

Βιβλιοθήκη Δράμας, 2) η εντελλόμενη με αυτά δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα ούτε στην επικαλούμενη απόφαση του Μον. Πρωτ. Δράμας, καθόσον η απόφαση αυτή δεν μπορούσε να παραγάγει έννομες συνέπειες, ως εκδοθείσα από αναρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 και 3) η απόφαση αυτή δεν ήταν τελεσίδικη και συνεπώς δεν παρήγε δεδικασμένο. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΔΗΜΟΣΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΧΙΟΥ

Συμβάσεις έργου –εργασίας

Με την 28/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 147 και 148/2006 Χ.Ε. της Δημόσιας Κεντρική Βιβλιοθήκη Χίου «Κοραής», συνολικού ποσού ευρώ 10.613,02, τα οποία αφορούσαν αμοιβές προσωπικού του ανωτέρου ν.π.δ.δ. σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 196/2006 απόφαση του Μον. Πρωτ. Χίου, η οποία αναγνώρισε στο εν λόγω προσωπικό σχέση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου από το χρόνο πρόσληψης τους (1.7.1999) και εφεξής με την αιτιολογία ότι τα πολιτικά δικαστήρια στερούνται αρμοδιότητας όχι μόνο να κρίνουν αν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις αλλά και να ελέγξουν τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α') με συνέπεια οι σχετικές αποφάσεις αυτών να είναι ανίσχυρες και να μην παράγουν δεδικασμένο. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΔΗΜΟΣΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΛΕΙΒΑΔΕΙΑΣ

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 80/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 113 και 114/2006 Χ.Ε. της Δημόσιας Κεντρική Βιβλιοθήκη Λιβαδειάς, συνολικού ποσού ευρώ 30.478,97, τα οποία αφορούσαν σε μισθοδοσία συμβασιούχων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι μετά την ισχύ του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α') και της προβλεπόμενης από αυτό διαδικασίας για την μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε αορίστου είναι αναρμόδια τα

πολιτικά Δικαστήρια και οι εν λόγω υπάλληλοι δεν εμπίπτουν σε καμία από τις ρητά αναφερόμενες στο άρθρο 2 του π.δ/τος 164/2004 εξαιρέσεις. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΙΕΡΟ ΙΔΡΥΜΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑΣ ΤΗΝΟΥ (Π.Ι.Ι.Ε.Τ.)

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 41/2007 πράξη του ΙV τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 38 και 39/2007 Χ.Ε. του Π.Ι.Ι.Ε.Τ., συνολικού ποσού ευρώ 4.450,07, που αφορούσαν την καταβολή αμοιβής για την παροχή γεύματος στο τακτικό προσωπικό του Ιδρύματος και την αμοιβή σε μουσικό για την εκτέλεση μουσικού προγράμματος κατά την διάρκεια του γεύματος, με την αιτιολογία ότι η σχετική δαπάνη δεν μπορούσε να θεωρηθεί λειτουργική, καθόσον δεν συντελούσε στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, σύμφωνα με τους Κανονισμούς 7 και 8/1970 της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας.

Δικηγόροι

Με την 221/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 371 και 372/2006 Χ.Ε. του Π.Ι.Ι.Ε.Τ., συνολικού ποσού ευρώ 8.546,12, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρους λόγω εκπροσώπησης του Π.Ι.Ι.Ε.Τ. σε δικαστήριο και λοιπές νομικές υπηρεσίες, με την αιτιολογία ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δοθέντος ότι ο υπολογισμός των αμοιβών των δικηγόρων βάσει ποσοστού επί του αντικειμένου της διαφοράς δεν είναι δυνατός αφού το αντικείμενο της διαφοράς δεν είναι ορισμένο πρέπει να εφαρμοστεί η κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2753/1999 Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/ΠΟΛ.1108/24.9.2003 (ΦΕΚ 1960 Β') η οποία προβλέπει ελάχιστες αμοιβές.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**ΚΕΝΤΡΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ –****ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΛΑΪΚΗΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗΣ (Κ.Ε.Κ.-Ν.Ε.Λ.Ε.)****Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή**

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας στα απολογιστικά στοιχεία του Κ.Ε.Κ.-Ν.Ε.Λ.Ε. Ν. Καβάλας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 350,34, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού Δώρου Πάσχα και Επιδόματος Αδείας σε 3 υπαλλήλους του ως άνω ν.π.δ.δ. κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 2 και 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 1/2006 Φ.Μ.Ε. το οποίο εκτελέστηκε με την επιστροφή του ανωτέρω ποσού, με τα 663, 664, 665/25.1.2006 γραμμάτια είσπραξης της Α' Δ.Ο.Υ. Καβάλας.

ΑΝΩΤΑΤΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ****ΑΝΩΤΑΤΗ ΣΧΟΛΗ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗΣ ΚΑΙ****ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.)****Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων**

Με την 7/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα από 296 και 297/2006 Χ.Ε. της Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.510,99, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιδικασθείσας αποζημίωσης και τόκων υπερημερίας επ' αυτής σε υπαλλήλους της Σχολής. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι εσφαλμένα εντελλόταν με αυτά ποσό ευρώ 11.638,66 από τόκους υπερημερίας, αφού η 211/1997 απόφαση του Ειρην. Αμαρουσίου δεν

περιελάμβανε στο διατακτικό της, κατ' εφαρμογή του άρθρου 190 του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999, ΦΕΚ 97 Α'), διαταγή για την απαίτηση των τόκων. Περαιτέρω, ούτε και η επικαλούμενη από την Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. 1033/2005 διαταγή πληρωμής του Ειρην. Αμαρουσίου που περιλάμβανε αξίωση περί καταβολής τόκων υπερημερίας δεν παρήγαγε δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ελ.Σ. σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 17 του π.δ 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 420 και 421/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 11.638,66.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 6/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. επεστράφησαν αθεώρητα τα από 291 έως 295/2006 Χ.Ε. της Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 55.675,01, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή του ως άνω ποσού ως εφάπαξ αμοιβή σε διοικητικούς υπαλλήλους της Σχολής για τη συμμετοχή τους στη διεξαγωγή των εισαγωγικών εξετάσεων, με την αιτιολογία ότι λόγω εσφαλμένης εκκαθάρισης εντελλόταν με αυτά ποσό ευρώ 7.968,66 επιπλέον του δικαιουμένου αφού σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/11596/0022/4.4.2006 (ΦΕΚ 485 Β') η εφάπαξ καταβαλλόμενη αμοιβή προσδιορίζεται στο ποσό των 44.057 ευρώ. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 380 έως 384/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 7.968,66.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Α.Π.Θ.)

Αποδοχές

Με την 110/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 32/2006 Χ.Ε. του Α.Π.Θ. ποσού ευρώ 15.149,67, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στον Γενικό Δ/ντή των Οικον. Υπηρεσιών του Πανεπιστημίου για το από 21-2-2001 έως 3-9-2005, χρονικό διάστημα, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έκρινε το Πρυτανικό Συμβούλιο του Α.Π.Θ. ότι είναι δυνατή η επέκταση των μισθολογικών ρυθμίσεων του άρθρου 15 παρ. 3 ν. 2470/1997 (ΦΕΚ 40 Α') και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2049790/7800/0022/7-7-1997 (ΦΕΚ 570 Α') στον φερόμενο ως δικαιούχο, κατ'

επίκληση αμετάκλητων αποφάσεων Διοικ. Εφ. Θεσσαλονίκης (Δ.Εφ.Θ.), δοθέντος ότι αυτές, ως αφορώσες σε άλλους υπαλλήλους του Α.Π.Θ., που ήταν υποκείμενα της έννομης σχέσης της δίκης ενώπιον του Δ.Εφ.Θ., δεν παρήγαγαν δεδικασμένο και δεν δέσμευαν το Ελ.Σ. κατά την άσκηση του παρεμπόδιου ελέγχου. Επιπλέον, ούτε η πράξη του Πρυτανικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού, ο οποίος επίσης δεν δεσμεύει το Ελ.Σ., παρείχε νόμιμο έρεισμα της ελεγχόμενης δαπάνης. Σημειωτέον ότι δεν υπάρχει ειδική διάταξη νόμου που να προβλέπει την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού από το Πρυτανικό Συμβούλιο για «δαπάνες που αναφέρονται στις κάθε είδους αμοιβές και αποζημιώσεις του προσωπικού» (βλ. σχετ. άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 2083/1992, ΦΕΚ 159 Α').

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 33/2006 Χ.Ε. του Α.Π.Θ. ποσού ευρώ 8.819,10, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στον Γενικό Δ/ντή των Οικον. Υπηρεσιών του Πανεπιστημίου για το από 20-4-2000 έως 13-12-2002, χρονικό διάστημα (πράξη 158/2006 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.).

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 255/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 16712/2006 Χ.Ε. του Α.Π.Θ. ποσού ευρώ 13.425,94, που αφορούσε στην καταβολή εργοδοτικών εισφορών στο ΤΕΒΕ για αναγνώριση χρόνου υπηρεσίας από 19-2-1972 έως 30-9-1978 σε πρώην παρασκευαστή του Α.Π.Θ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 και 3 του ν.δ. 214/1974 (ΦΕΚ 364 Α') ο διορισθείς σε θέση βοηθητικού διδακτικού προσωπικού του οποίου ο διορισμός καθυστέρησε πέραν του εξαμήνου από την πρόταση της Σχολής θεωρείται ότι έχει διορισθεί έξι (6) μήνες πριν από την ημέρα αυτή και ότι ο χρόνος αυτός αναγνωρίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας για όλες τις συνέπειες, εκτός από την υποχρέωση καταβολής από το Δημόσιο των ασφαλιστικών εισφορών στους οικείους ασφαλιστικούς οργανισμούς για την αναγνώριση του χρόνου αυτού.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών περιοχών κ.λπ.)

Με την 21/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 10764, 10765 και 10766/2006 Χ.Ε. του Α.Π.Θ. συνολικού ποσού ευρώ 4.401, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού ποσού σε υπαλλήλους κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 2606/1998 (ΦΕΚ 89 Α'), λόγω μετάθεσής τους σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν μετατέθηκαν σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 2 του ν. 2606/1998 (ΦΕΚ 89 Α') και της κατ' εξουσιοδότηση αυτής Κ.Υ.Α. 2067978/7450/0022/14.10.1998 (ΦΕΚ 1124 Β'), αλλά τοποθετήθηκαν απλώς σε προβληματική περιοχή (Τ.Ε.Φ.Α.Α. Σερρών) κατόπιν μετάταξής τους στο Α.Π.Θ.

ΙΟΝΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών περιοχών κ.λπ.)

Με την 27/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 708/2006 Χ.Ε. του Ιόνιου Πανεπιστημίου ποσού ευρώ 9.393,18, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 ν. 3320/05, ΦΕΚ 48 Α'), που αντικατέστησε την παράγραφο 4 του άρθρου 9 του ν. 2085/92 –ΦΕΚ 170 Α') στη φερόμενη ως δικαιούχο αυτού υπάλληλο του ως άνω Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι δεν θεμελιώθηκε δικαίωμα καταβολής επιδότησης αγοράς κατοικίας, αφού η αρχική πρόσληψη της υπαλλήλου στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο έγινε πριν την ημερομηνία ισχύος των ευεργετικών διατάξεων του ως άνω άρθρου 9 του ν. 2085/92. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποδοχές

Με την 86/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 3946 και 3947/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ

120.000, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην απόδοση στον Ειδικό Λογαριασμό του Πανεπιστημίου Αθηνών, των ποσοστών εκείνων των ιδιαίτερων ιατρικών αμοιβών, οι οποίες σύμφωνα με τις αριθ. Α3/οικ.6488/6-5-1980 (ΦΕΚ 469 Β), οικ/16294/5-12-84 (ΦΕΚ 851 Β') και Α3γ/Φ8/3335/13-3-85 (ΦΕΚ 147 Β'), καταβλήθηκαν από 1/1 έως 31/12/05, από κάθε νοσηλευόμενο ή τον ασφαλιστικό του φορέα για τις θέσεις Β β και άνω, πέραν από το εκάστοτε ισχύον ενοποιημένο (κλειστό) νοσήλειο και τις από το νόμο προβλεπόμενες αμοιβές, για τα μέλη ΔΕΠ. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 13 παρ. 3 του ν. 2530/97 (ΦΕΚ 218 Α'), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το αρθρ. 36 παρ. 5 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), δεν δικαιολογείτο η χορήγηση άλλων μισθολογικών παροχών με οποιαδήποτε ονομασία και από οποιαδήποτε πηγή, πέραν των παροχών και αποζημιώσεων του άρθρου αυτού, για τα μέλη ΔΕΠ των Πανεπιστημίων, καθώς και για τους Επιμελητές, Βοηθούς και Επιστημονικούς συνεργάτες. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιδόματα

Με τις 72 και 74/2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1904 και 2136/2006 Χ.Ε. του Αιγινήτειου Νοσοκομείου συνολικού ποσού ευρώ 4.859,80, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή αποδοχών του επιδόματος ειδικής αγωγής (όπως αυτό προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 12β του άρθρ. 8 του ν.3205/2003 ΦΕΚ 297 Α'), από 17-10-2005, ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 3404/2005 (ΦΕΚ 260 Α'), σε 2 μέλη ΔΕΠ του Πανεπιστημίου Αθηνών (Πανεπιστημιακούς γιατρούς), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα τους καταβαλλόταν το εν λόγω επίδομα χωρίς να συντρέχουν στο πρόσωπο τους οι προϋποθέσεις που ορίζονταν από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρ. 18 του ν. 3404/05, αφού άλλωστε για τα μέλη ΔΕΠ ισχύει διαφορετικό μισθολογικό καθεστώς από αυτό των υπαλλήλων Π.Ε. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 4/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1619/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.042,00, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης έτους 2005 και την σύνταξη των Οικονομικών -Λογιστικών καταστάσεων του Ισολογισμού έτους 2004, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες εμπίπτουν, όπως προκύπτει από τον Οργανισμό του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, στα καθήκοντα των αρμοδίων υπαλλήλων ενώ δεν απαιτούνται για την εκτέλεση αυτών εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, αφού συνιστούν συνήθεις λογιστικές εργασίες.

Με την 28/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 552 και 553/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 12.419,13 του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, για τους μήνες Δεκέμβριο 2005 και Ιανουάριο- Φεβρουάριο 2006, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη, καθόσον στηριζόταν σε παράνομη και εξωσυμβατική παράταση και με αναπροσαρμογή κατά 10% του τιμήματος της αρχικής σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης, μεταξύ της ως άνω εταιρείας και του Νοσοκομείου, η οποία (σύμβαση) είχε λήξει μαζί με την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη παράταση. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1009 και 1440/2006 συνολικού ποσού ευρώ 71.074,06, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας χώρων του Νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και β) 1005 και 1442/2006, συνολικού ποσού ευρώ 12.419,13, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 45/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1956, 1957 και 1958/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 104.823,99, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής εργασίας μηνός Μαΐου 2006 σε υπαλλήλους του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) μη νόμιμα και κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ. 16 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 257 Α') εκκαθαρίστηκαν ώρες νυχτερινής καθ' υπέρβαση εργασίας Κυριακών και Εξαιρέσιμων ημερών, πέραν των καθοριζομένων (16 ώρες μηνιαίως) με τις ανωτέρω διατάξεις και β) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν ώρες εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής, καθόσον η πραγματοποιήσή τους δεν ήταν εφικτή στο χρονικό διάστημα από 1-31 Μαΐου 2006 (5 εξαιρέσιμες και 26 εργάσιμες). Τα Χ.Ε. αυτά επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά ευρώ 470,92.

Με την 4/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 134, 135, 136, 137, 138 και 139/2006 Χ.Ε. του Αιγινήτειου Νοσοκομείου συνολικού ποσού ευρώ 78.016,60, που αφορούσαν την καταβολή αναδρομικών αποδοχών οικογενειακού επιδόματος, σε υπαλλήλους του, βάσει των 5933 και 5937/2005 αποφάσεων του Διοικ. Πρωτ. Αθήνας, και για τα χρονικά διαστήματα από 1.1.1999 – 28.2.2001, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης από 4.341,87 ευρώ, που αφορούσε τόκους επί των επιδικασθέντων ποσών, δεν εκκαθαρίστηκε νόμιμα, δεδομένου ότι και από το σκεπτικό αλλά και το διατακτικό των πιο πάνω δικαστικών αποφάσεων προέκυπτε, ότι το σχετικό αίτημα των εναγόντων για καταβολή των αιτουμένων ποσών εντόκως, είχε απορριφθεί. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 548, 549, 550, 551, 552 και 553/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 4.341,87.

Λοιπές δαπάνες

Με την 27/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 719 και 2531/2006 Χ.Ε. του Πανεπιστημίου Αθηνών,

συνολικού ποσού ευρώ 142.500, που αφορούσαν στην κάλυψη εξόδων νοσηλείας αποβιώσαντος αναπληρωτή Καθηγητή της Ιατρικής Σχολής στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν οι νόμιμοι κληρονόμοι και εκκαθαρίστηκαν από την αρμόδια υπηρεσία του Πανεπιστημίου, ποσό 88.431,32 ευρώ δεν εκκαθαρίστηκε νόμιμα, γιατί στηρίζετο σε ανοίκειες (μη νόμιμες) πληρωμές. Τα Χ.Ε. αυτά θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 54.068,68.

Προμήθειες - Αγορές

Με τις 46, 56 και 82/2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1819, 1820, 2161 έως και 2164, 2187, 2508 έως και 2511, 2535 έως 2539, 2561 έως και 2565, 2595 έως και 2600 και 3790/2006, Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 60.662,03, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εξόφληση προμηθευτών αντιδραστηρίων μικροβιολογικών εξετάσεων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: α) η με αριθ. 219/04 τελική εισήγηση της επιτροπής του σχετικού διαγωνισμού και η από 27 Μαΐου 2004 κατακύρωσή του ήταν παντελώς ασαφείς και αόριστες, ώστε να μην συνάγεται από αυτές ποιοί τελικά ήταν οι μειοδότες και β) η κατακύρωση της πλειονότητας των αντιδραστηρίων δεν έγινε στον εκάστοτε μειοδότη του κάθε είδους, αλλά κατά ένα ποσοστό στον μειοδότη και κατά το υπόλοιπο ποσοστό σε επόμενους προσφέροντες κατά παράβαση των διατάξεων των αρθρ. 19 και 20 του π.δ. 394/1996. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό β) λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 2502, 2556, 2592 και 2593/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 19.063,11, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 63/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Υπερωρίες

Με την 51/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 18, 19, 20, 21 και 22/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 65.125,77, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Οκτωβρίου 2005 καθώς και εφημεριών μηνός Νοεμβρίου 2005 στους φερόμενος ως δικαιούχους υπαλλήλους του Νοσοκομείου με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή ήταν μη νόμιμη, αφού κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ.1 εδάφιο ε΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 257 Α΄) αφορούσε σε αμοιβή υπερωριακής εργασίας που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους 2005 χρονικό διάστημα, ήτοι κατά το μήνα Οκτώβριο 2005.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΙΓΑΙΟΥ

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών περιοχών κ.λπ.)

Με την 16/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 190/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.912,60, του Πανεπιστήμιου Αιγαίου το οποίο αφορούσε στην επιδότηση καθηγητή στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε η επιδότηση αυτή στο ποσό των 12.912,60 ευρώ αντί σε ευρώ 4.961,00 δεδομένου ότι δεν λήφθηκε υπόψη η αντικειμενική αξία του τίτλου κυριότητας. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 1191/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 7.318,80.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΡΗΤΗΣ

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 30/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνου επεστράφη αθεώρητο το 1224/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.968, του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.7.2005 έως 31.1.2006 σε εκτέλεση της 430/2006 απόφασης του Μον. Πρωτ. Ρεθύμνης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) με την αιτιολογία ότι, όπως έκρινε η Ολομέλεια του Ελ.Σ. με τα Πρακτικά της 22^{ης} Γεν.Συν./της 8^{ης} Νοεμβρίου 2006 η μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε συμβάσεις αορίστου χρόνου σύμφωνα με το π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄) δεν αποτελεί αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής από τα Πολιτικά δικαστήρια, κατά τα άρθρα 68 και 70 του Κ.Πολ.Δ., ούτε η κρίση για την συνδρομή των προϋποθέσεων μετατροπής ανήκει σ΄ αυτά, διότι αρμόδιο κατά το Σύνταγμα όργανο είναι το ΑΣΕΠ, οι αποφάσεις του οποίου στη συνέχεια είναι δεκτικές προσβολής από τον θιγόμενο, στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 220/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.808,58, του ως άνω Πανεπιστημίου που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνών Ιουλίου μέχρι και Οκτωβρίου 2005 σε εκτέλεση απόφασης του Μον. Πρωτ. Ρεθύμνης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), με την αιτιολογία ότι το Ι Τμήμα του Ελ.Σ. με τα πρακτικά της 26^{ης} Συν./16.8.2006, έκρινε ότι είναι ανίσχυρη η ως άνω απόφαση, με την οποία ρυθμίζεται προσωρινά το εργασιακό καθεστώς των δικαιούχων και αναγνωρίζεται ότι οι διαδοχικά ανανεούμενες συμβάσεις ορισμένου χρόνου υποκρύπτουν σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, αφού το δικαστήριο στερείται της αρμοδιότητας να κρίνει τη μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε αορίστου χρόνου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 88/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 66/2006 Χ.Ε. του ως άνω Πανεπιστημίου Κρήτης (Π.Δ.Ε.), ποσού ευρώ 71.734,84, που αφορούσε στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Συμπληρωματικά έργα υποδομής Πανεπιστημιούπολης Ρεθύμνου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) το ως άνω Χ.Ε. αφορούσε δαπάνη για εργασίες που δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση, οι οποίες όμως δεν αποδείχθηκε ότι κατέστησαν αναγκαίες από απρόβλεπτες περιστάσεις, συνεπώς η εκτέλεσή τους κατ' εφαρμογή του άρθρου 43 του π.δ.609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) δεν ήταν νόμιμη, β) κατά παράβαση του άρθρου 43 του π.δ.609/1985 οι εργασίες αυτές εκτελέστηκαν πριν από τη σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (και του συνοδευτικού ΠΚΤΜΝΕ) και την έγκρισή του από τη Σύγκλητο και γ) μη νομίμως και κατά παράβαση των ορισμών του άρθρου 8 παρ. 1 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του άρθρου 43 του π.δ.609/1985 η δαπάνη για τις εργασίες αυτές καλύπτεται από τα απρόβλεπτα της αρχικής σύμβασης, στο βαθμό που δεν πρόκειται για δαπάνες αναθεώρησης ή Φ.Π.Α.

Λοιπές δαπάνες

Με την 23/2006 πράξη του Επιτρόπου της 1^{ης} Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 583/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 19.309, του Πανεπιστημίου Κρήτης, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή εξόδων νοσηλείας στο εξωτερικό μέλους της οικογένειας καθηγητή αυτού, με την αιτιολογία ότι με προηγούμενο χρηματικό ένταλμα είχε γίνει πλήρης εξόφληση όλων των απαιτήσεων του νοσοκομείου του Λονδίνου όπου έγινε η νοσηλεία, επομένως η πληρωμή επιπρόσθετων απαιτήσεων των ιατρών που διενήργησαν τις κατ' ιδίαν ιατρικές πράξεις ήταν μη νόμιμη. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 49/2006 πράξη της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2126 και 2127/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.408,

του Πανεπιστημίου Κρήτης, τα οποία αφορούσαν δαπάνη για μίσθωση δωματίων ξενοδοχείων για τη διαμονή φοιτητών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: α) οι διατάξεις της Ε5/7359/19-10-1987 (ΦΕΚ 568 Β΄) απόφασης του Υπουργού ΕΘ.Π.Θ., που κυρώθηκε με το άρθρο 7 του ν. 1771/1988 (ΦΕΚ 71 Α΄) βάσει των οποίων εφέρετο να γίνει η στέγαση των φοιτητών σε μισθωμένα ξενοδοχεία, έπαψαν να ισχύουν μετά την ισχύ των διατάξεων του ν. 3220/2004 (ΦΕΚ 15 Α΄) και της Κ.Υ.Α. 1004908/381/2-2-2004 (ΦΕΚ 185 Β΄), με τις οποίες ρυθμίζεται ολοκληρωμένα και ομοιόμορφα η οικονομική ενίσχυση της στέγασης των φοιτητών τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και β) στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου ή εξουσιοδοτημένου οργάνου του, από την οποία να προκύπτουν τα κριτήρια βάσει των οποίων έγινε η επιλογή των φοιτητών που στεγάστηκαν στα μισθωμένα ξενοδοχεία. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 114/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.237,09, του Πανεπιστημίου Κρήτης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνών Μαρτίου έως Απριλίου 2005 σε διδάσκοντα που είχε προσληφθεί με σύμβαση εργασίας ι.δ. ο. χ. με βάση τις διατάξεις του π.δ. 407/1980 (ΦΕΚ 112 Α΄) με την αιτιολογία ότι η ανανέωση της σύμβασης ήταν μη νόμιμη αφού ο συνολικός χρόνος πρόσληψης του ως άνω διδάσκοντος, λαμβανομένης υπόψη και της κατά το παρελθόν απασχόλησής του με όμοια σύμβαση, υπερέβαινε τα 3 ακαδημαϊκά έτη, διάστημα που ορίζεται ως ανώτατος επιτρεπόμενος χρόνος πρόσληψης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980.

Υπερωρίες

Με την 125/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 517/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.646,52, του ως άνω Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, αφού κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 εδάφιο ε του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) αφορούσε σε αμοιβή

υπερωριακής εργασίας που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους 2005 χρονικό διάστημα.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Υπερωρίες

Με την 37/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1924/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.323,82 του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση 63 υπαλλήλων του Παν/μίου με σχέση εργασίας ι.δ. αορίστου χρόνου κατά το διάστημα 1.10.2006 μέχρι 31.12.2006, με την αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε η σχετική απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού για υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού για το ως άνω χρονικό διάστημα, βάσει της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΑΤΡΑΣ

Αποζημιώσεις

Με την 24/2006 πράξη της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1218/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε την καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλου κατηγορίας Δ.Ε. με σχέση εργασίας ι.δ. α. χ., ειδικότητας ηλεκτροτεχνιτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (ΦΕΚ 281 Α'), με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό της προαναφερόμενης αποζημίωσης, όπως αυτός καθορίζεται με τις διατάξεις της παρ. 1α του άρθρου 55 του π.δ. 410/1998 (ΦΕΚ 191 Α'), δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη ο χρόνος της προϋπηρεσίας του από είκοσι έξι (26) χρόνια και έντεκα (11) ημέρες, που προσφέρθηκε στον ιδιωτικό τομέα. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε με το 2480/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 7.343,68.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 54/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 3532/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.270, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε σε δαπάνη παράθεσης γεύματος σε τριακόσια (300) άτομα για τις τιμητικές εκδηλώσεις που πραγματοποιήθηκαν στις 29 και 30 Ιουνίου 2006 για τα αποχωρήσαντα μέλη του Διοικητικού Προσωπικού, Ε.Τ.Ε.Π. Ε.Ε.Δ.Ι.Π. και Δ.Ε.Π., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν ειδικώς από διάταξη νόμου, ούτε από τον έλεγχο των δικαιολογητικών της προέκυπτε ότι αυτή αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα ή ότι η πραγματοποίησή της κρινόταν ότι συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στη καλύτερη εκπλήρωση του σκοπού, που επεδίωκε το ως άνω Πανεπιστήμιο. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 13/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 706/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.242,82 του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων του Συλλόγου Στήριξης Μέριμνας Ζώων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού κατά παράβαση πάγιας αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, για το ποσό των 5.284,26 ευρώ δεν είχε επισυναφθεί το απαιτούμενο τιμολόγιο αγοράς, που να αποδεικνύει την κατά του Πανεπιστημίου απαίτηση. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 1215/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 5.284,26.

Λοιπές δαπάνες

Με την 45/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 1922/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.796,03, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων νοσηλείας φοιτητή με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη για το πέραν του ποσού των 8.804,11 ευρώ δεν ήταν νόμιμη, αφού με την Κ.Υ.Α. Υ4α/4728/16-9-1997 (ΦΕΚ 870 Β'), το νοσήλειο εμβολισμού αρτηροφλεβωδών δυσπλασιών και ανευρισμάτων στο Κ.Ν.Σ., που διενεργείται από

ιδιωτικές κλινικές σε ασφαλισμένους του Δημοσίου, ΙΚΑ, ΟΓΑ κ.λ.π. ασφαλιστικών Οργανισμών, είχε καθορισθεί σε τρία εκατομμύρια (3.000.000) δρχ. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 1922/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.991,92.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Δικηγόροι

Με την 11/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 87/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του ιδίου ως άνω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της συνολικής αμοιβής (15.970 ευρώ) δικηγόρου για υποθέσεις που χειρίστηκε. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: 1) δεν προέκυπτε ποια θέματα νομικής φύσης χειρίστηκε και σε ποιες νομικές πράξεις προέβη ώστε να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της εκκαθάρισης της αμοιβής του και αν αυτή είναι σύμφωνη με την Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012 (ΦΕΚ 1460 Β'), η οποία ισχύει από 1-1-2004, 2) εκκαθαρίστηκαν δαπάνες για τις οποίες δεν προβλέπονταν αμοιβές (παραλαβή εγγράφων, συνάντηση με τον Πρύτανη κ.λπ.) ούτε προέκυπτε ποιες συμβουλές είχε παράσχει για να δικαιωθεί αμοιβής και 3) εκκαθαρίστηκαν δαπάνες για έξοδα χωρίς να επισυνάπτονται δικαιολογητικά. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΑΝΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 23/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 285/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.414,90, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων συλλογικών οργάνων του Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Πανεπιστημίου, αφού αφορούσε σε εργασία που περιλαμβανόταν στις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του Ιδρύματος,

σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 1, 9, 10 και 11 του π.δ. 381/98 (ΦΕΚ 256 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 215/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.046, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην προμήθεια στολών για τους φύλακες, οδηγούς, κλητήρες, ηλεκτρολόγους, κηπουρό και επόπτη κτιρίων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Πανεπιστημίου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δικηγόροι

Με την 24/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 327, 329 και 330/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.000, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής τριών (3) δικηγόρων για παρασχεθείσες υπηρεσίες με την αιτιολογία ότι το ίδιο ποσό για το οποίο είχε εκδοθεί το 790/05 Χ.Ε., που επεστράφη αθεώρητο με την αρ. 55/05 πράξη του αυτού Επιτρόπου, ως υπερβαίνον τα εύλογα όρια αμοιβής δικηγόρου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 91 παρ. 1, 92 παρ. 1 και 98 παρ. 1 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235 Α'), κατατιμήθηκε και επιμερίστηκε σε τρεις νέους δικαιούχους. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 32/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 458/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 21.594,17, του Παντείου Πανεπιστημίου που αφορούσε στην καταβολή ποσού στο Τ.Ε.Ε. για λογαριασμό μηχανικού, σύμφωνα με την αριθ. 9679/2005 απόφαση του Εφ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει η νόμιμη παρακράτηση φόρου. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 604/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.318,83.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 22/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 299/2006 Χ.Ε. ποσού 4.725,74 ευρώ, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης επτά (7) ανελκυστήρων κτιρίων του Παντείου από 1.2-31.3.2006, με την αιτιολογία ότι η μηνιαία δαπάνη συντήρησης όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα τιμολόγια ήταν υψηλότερη αυτής που συμφωνήθηκε με την υπογραφείσα σχετική σύμβαση κατά 295,63 ευρώ. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 33/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 483/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 213.975,72, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε εταιρεία, για τη σίτιση 2.100 φοιτητών ημερησίως, για τους μήνες Απρίλιο και Μάιο 2006, με την αιτιολογία ότι στο τιμολόγιο του μηνός Απριλίου συμπεριλαμβάνονταν και ημέρες των διακοπών του Πάσχα, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 7 του π.δ. 387/1983 (ΦΕΚ 141 Α') σύμφωνα με τις οποίες «το συσσίτιο παρέχεται όλες τις μέρες της εβδομάδας κάθε ημερολογιακού έτους από 1ης Οκτωβρίου μέχρι 30 Ιουνίου του επομένου και διακόπτεται μόνο κατά τις ημέρες των διακοπών Χριστουγέννων και Πάσχα». Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από τα 600 και 1058/2006 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 37.539,60.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 85/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 27/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.486,00, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε εταιρεία, για την εγκατάσταση κλιματισμού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε το

προβλεπόμενο από την παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 715/79 (ΦΕΚ 212 Α΄) πρωτόκολλο παραλαβής. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ ΚΡΗΤΗΣ

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 47/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 2429/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.909,50, του Πολυτεχνείου Κρήτης που αφορούσε στην επιδότηση φοιτητών για καταβολή ενοικίου κατά τους μήνες Ιούνιο και Σεπτέμβριο έτους 2006, με την αιτιολογία ότι μετά την ισχύ των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 7 του ν. 3220/2004 (ΦΕΚ 15 Α΄) και την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση Κ.Υ.Α. 1004908/381/2.2.2004 (ΦΕΚ 85 Β΄), ρυθμίζεται ενιαία η οικονομική ενίσχυση της στέγασης των φοιτητών και δεν υφίσταται πλέον το νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της επιδότησης ενοικίου που προβλεπόταν από τις προϊσχύσουσες διατάξεις στους φοιτητές. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ (Ε.Μ.Π.)

Αποδοχές

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τον Επίτροπο της 1^η Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στις μισθοδοτικές καταστάσεις του Ε.Μ.Π. διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή σε απολυθέντα επί θητεία έμμισθο βοηθό του Ε.Μ.Π. αποδοχών συνολικού ποσού ευρώ 19.421,80 για το χρονικό διάστημα από 2.12.1991 έως 31.12.1993 κατά το οποίο δεν προσέφερε καμία υπηρεσία στο Ε.Μ.Π. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την Επίτροπο το 2/2006 Φ.Μ.Ε. το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί μέχρι σήμερα.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποδοχές

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τον Επίτροπο της 1^η Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στα λογιστικά στοιχεία του Τμήματος ΚΑ΄ της Δ.Ο.Υ. Πληρωμών Αθηνών αρμοδίου για την πληρωμή αποδοχών του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή σε αυτοδικαίως εκπεσόντα λόγω αμετάκλητης καταδίκης υπάλληλο του εν λόγω Πανεπιστημίου, αποδοχών συνολικού ποσού 18.479,43 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 23.3.1999 έως 31.1.2001. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 1/2001 Φ.Μ.Ε. σε βάρος του εκκαθαριστή αποδοχών και του αχρεωστήτως λαβόντος το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί μέχρι σήμερα.

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ (Τ.Ε.Ι.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 38/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 2376/2006 Χ.Ε. του Αλεξάνδρειου Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης ποσού ευρώ 43.890, που αφορούσε στην έκδοση καλλιτεχνικού ημερολογίου για το έτος 2007, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από ειδική διάταξη, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Τ.Ε.Ι. ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών αυτού. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Μισθώματα – Μισθώσεις

Με την 34/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 2166/2006 Χ.Ε. του Αλεξάνδρειου Τ.Ε.Ι. Θεσ/νίκης

ποσού ευρώ 6.750, που αφορούσε στην επιδότηση ενοικίου 15 σπουδαστών του Τ.Ε.Ι., με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα αναγνωρίζονται ως δικαιούχοι σπουδαστές με διαφορετικές προϋποθέσεις και διαδικασία από αυτή που προβλέπεται ενιαία και περιοριστικά για όλους τους φοιτητές σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3220/2004 (ΦΕΚ 15 Α΄) και της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 1004908/381/2-2-2004 (ΦΕΚ 185 Β΄), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την Κ.Υ.Α. 1104059/7953/29-12-2004 (ΦΕΚ 1962 Β΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Τ.Ε.Ι. ΗΠΕΙΡΟΥ

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 9/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 480/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 21.881,90, του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στους εργαστηριακούς συνεργάτες με ελλιπή προσόντα (ωρομίσθιοι), ύστερα από την αριθμ. 159/2005 απόφαση του Ειρην. Πρέβεζας που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή, με την αιτιολογία ότι ενταλματοποιήθηκαν επιπλέον εργοδοτικές εισφορές συνολικού ύψους 4.794,69 ευρώ, παρά το γεγονός ότι στα επιδικασθέντα επί μέρους ποσά του καθενός φερόμενου ως δικαιούχου περιέχονται και οι εργοδοτικές εισφορές. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 648/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.794,69.

Υπερωρίες

Με την 33/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2062, 2063, 2064 και 2065/2006 Χ.Ε. του ιδίου ως άνω Τ.Ε.Ι. συνολικού ποσού ευρώ 22.206, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης του μόνιμου εκπαιδευτικού προσωπικού σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 1 του ν. 3404/2005 (ΦΕΚ 260 Α΄) και της Κ.Υ.Α. 2/63812/0022/20.12.2005 (ΦΕΚ 1899 Β΄). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων εντάλθηκε η καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στους φερόμενους ως δικαιούχους, από την

ημερομηνία εισήγησης του Συμβουλίου εκάστου Τμήματος του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, για ανάθεση υπερωριακής απασχόλησης, αντί από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., οπότε η αποζημίωση που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα από την ημερομηνία εισήγησης εκάστου τμήματος μέχρι την ημερομηνία απόφασης του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι. για ανάθεση έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης είναι μη νόμιμη. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 316, 317, 318 και 319/2007 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 7.086.

Τ.Ε.Ι. ΚΑΒΑΛΑΣ

Αποδοχές

Με την 8/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 95 έως 105/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 84.227,37, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2005 στο εκπαιδευτικό προσωπικό όλων των Τμημάτων του Τ.Ε.Ι. Καβάλας που προσλαμβάνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. Γ (1) του ν.2916/2001 (ΦΕΚ 114 Α') και αμείβεται με μηνιαία αντιμισθία. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: 1) μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν στο ακέραιο (30/30) οι αποδοχές μηνός Οκτωβρίου 2005, ενώ, όπως προέκυπτε από τις σχετικές Πράξεις του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., οι εκπαιδευτικοί όλων των Τμημάτων προσλήφθηκαν από 3-10-2005 και δύο (2) εκπαιδευτικοί του Τμήματος Λογιστικής προσλήφθηκαν από 12-10-2005. Επομένως, η σωστή εκκαθάριση των αποδοχών των εν λόγω εκπαιδευτικών για το μήνα Οκτώβριο 2005 ήταν 28/30 και 19/30 αντίστοιχα και 2) μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε ερευνητικό επίδομα στη μισθοδοσία μηνός Οκτωβρίου 2005 σε εκπαιδευτικό-Επιστημονικό Συνεργάτη του Τμήματος Βιομηχανικής Πληροφορικής, καθόσον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. Γ (6) του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ114 Α') στους δημοσίους υπαλλήλους που διδάσκουν στα Τ.Ε.Ι. και κατέχουν πλήρη προσόντα των βαθμίδων Επίκουρου και Καθηγητή Εφαρμογών, δεν καταβάλλεται ερευνητικό επίδομα. Τα Χ.Ε. αυτά επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά ευρώ 5.678,76.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 61/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1377 και 1378/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.487,03, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσαν στην εκτέλεση οικοδομικών εργασιών σε χώρους του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι, εσφαλμένα επιβαρύνθηκε η δαπάνη με εργολαβικό όφελος (18%), καθόσον, όπως προέκυπτε από τον ενδεικτικό προϋπολογισμό των έργων και από τις σχετικές Πράξεις του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., επρόκειτο για εκτέλεση εργασιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και όχι για εκτέλεση έργου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄). Τα Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξεως του οικον. έτους 2006 και αντικαταστάθηκαν από τα 26 και 27/2007 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 7.395,85.

Τ.Ε.Ι. ΛΑΡΙΣΑΣ

Προσλήψεις

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 166, 168 και 169/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.496,72 του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ωρομίσθιους καθηγητές, λόγω διδασκαλίας, κατά το χρονικό διάστημα από 3-10-2005 έως 30-10-2005, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω μη νόμιμα προσλήφθηκαν σε θέση Εργαστηριακού Συνεργάτη με ελλιπή προσόντα για τη διδασκαλία εργαστηριακών μαθημάτων, αφού όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν υπήρχε αντιστοιχία του βασικού τίτλου σπουδών με το ανατεθέν σ' αυτούς διδακτικό έργο, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ 173 Α΄), όπως αντικαταστάθηκαν με το κεφ. Γ του άρθρου 4 του ν. 2916/ 2001 (ΦΕΚ 114 Α΄). Από τα ανωτέρω Χ.Ε., το 166/2006 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 366/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 1.270,35. Τα 168 και 169/2006 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Τ.Ε.Ι. ΚΡΗΤΗΣ**Μισθώσεις - Μισθώματα**

Με την 110/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 253/2006 Χ.Ε. του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, ποσού ευρώ 35.417,18, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης ενοικίου σε 187 σπουδαστές για τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2006, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι δεν παρέχεται πλέον νόμιμο έρεισμα για την καταβολή επιδότησης ενοικίου στους σπουδαστές των Τ.Ε.Ι. με τις διατάξεις του ν. 2621/1998 (ΦΕΚ 136 Α'), αφού αυτές έχουν καταργηθεί μετά τη θέσπιση των νεότερων και ειδικότερων διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3220/2004 (ΦΕΚ 15 Α'), που ρύθμισαν ενιαία και περιοριστικά το ζήτημα αυτό, ήτοι με τις ίδιες προϋποθέσεις για όλους τους φοιτητές, ανεξαρτήτως του τομέα και του κλάδου των σπουδών τους. Ούτε, περαιτέρω, η Ε/7359/10.10.1987 Υ.Α., που κυρώθηκε με το άρθρο 7 του ν. 1771/1988 (ΦΕΚ 71 Α') παρέχει εξουσιοδότηση για την αυτόνομη ρύθμιση του θέματος αυτού και για όσους σπουδαστές δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του ν. 3220/2004 από το Συμβούλιο του Τ.Ε.Ι. με πιστώσεις του προϋπολογισμού του, δοθέντος ότι η ρύθμιση αυτή ήταν μεταβατική και αφορούσε το χρονικό διάστημα μέχρι την οργάνωση και την λειτουργία των Φοιτητικών Εστιών.

Τ.Ε.Ι. ΧΑΛΚΙΔΑΣ**Αποδοχές**

Με την 320/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 51, 52, 138, 142, 181, 182 και 186/2006 Χ.Ε. του Τμήματος Διοίκησης του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας και τα 247, 251, 253, 259, 336, 339 και 455/2006 Χ.Ε. του Τμήματος Λογιστικής του πιο πάνω Τ.Ε.Ι. συνολικού ποσού ευρώ 7.250,54, τα οποία αφορούσαν μισθοδοσία εκτάκτων ωρομίσθιων εκπαιδευτικών για τους μήνες Οκτώβριο - Δεκέμβριο και Δώρο Χριστουγέννων έτους 2006, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον κατά τη διαδικασία επιλογής ορισμένων από τους πιο πάνω

εκπαιδευτικούς, δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 2 του π.δ. 163/2002 (ΦΕΚ 131 Α΄).

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 4/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 700 - 718 και 719/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 4.000, τα οποία εκδόθηκαν στα ονόματα σπουδαστών Τ.Ε.Ι. για τη συμμετοχή τους σε Συνέδριο που διοργάνωσε το Τ.Ε.Ι. στη Χαλκίδα, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν στηρίζονταν σε διάταξη νόμου, δε συνέβαλαν στη λειτουργική δραστηριότητα του ιδρύματος, ούτε συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΥΠ. Α.Κ.Π.)

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΕΩΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ (Ο.Α.Ε.Δ.)

Υπερωρίες

Με το 60/2006 Φύλλο Ελέγχου Εντάλματος (Φ.Ε.Ε.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 446 και 447/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 35.408,15 και 35.226,17 αντίστοιχα του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφ. Δ/ση Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης), που αφορούσαν σε πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006 σε τακτικούς υπαλλήλους των Τεχνικών Επαγγελματικών Εκπαιδευτηρίων (Τ.Ε.Ε.), με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία σε έξι (6) υπαλλήλους, καθόσον, οι εν λόγω υπάλληλοι δεν περιλαμβάνονταν στις καταστάσεις κατανομής υπερωριών που εκδόθηκαν από τους αντίστοιχους

Διευθυντές των Τ.Ε.Ε. Τα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.234,28 έκαστο, ήτοι, συνολική μείωση 4.468,56 ευρώ και θεωρήθηκαν.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ (Ο.Ε.Κ.)

Εισφορές-Κρατήσεις-Τόκοι

Με την 31/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π. επεστράφη αθεώρητο το 1155/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.278.536,01, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» για την κάλυψη του χρεωστικού λογαριασμού «ΜΙΚΡΟΔΑΝΕΙΑ» που τηρείται σε αυτή βάση της από 3ΟΙ2-96 σύμβασης για την υλοποίηση του προγράμματος χορήγησης μικροδανείων (δανείων αποπεράτωσης - επισκευής και επέκτασης κατοικίας) στους δικαιούχους του Ο.Ε.Κ., με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 173.724,96, που αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερανάληψης μέχρι 9-3-2006 δεν εντέλλεται νομίμως, καθόσον το αίτημα από την τράπεζα για καταβολή τόκων δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα, αφού από κανένα όρο της παραπάνω σύμβασης δεν προκύπτει σχετική υποχρέωση για τον οργανισμό αλλά ούτε και βασίζεται σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης επιδίκασης τόκων. Σε αντικατάσταση του Χ.Ε. αυτού εκδόθηκε το 1868/06 Χ.Ε. μειωμένο κατά ευρώ 173.724,96 και θεωρήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 50/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π. επεστράφη αθεώρητο το 3374/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 493.978,27, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην εξόφληση του 13^{ου} Λογαριασμού του έργου «Ανέγερση οικισμού 48 κατοικιών με τις εγκαταστάσεις τους και τα έργα υποδομής και διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου στην Άμφισσα με την επωνυμία «Άμφισσα ΙΙΙ», διότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην πληρωμή συμπληρωματικών εργασιών δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι εργασίες αυτές που δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση ανατέθηκαν στον αρχικό ανάδοχο του έργου δια της εξαιρετικής διαδικασίας της διαπραγματεύσεως, χωρίς να πρόκειται για εργασίες που κατέστησαν αναγκαίες λόγω

απρόβλεπτων περιστάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α'), όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3212/2003 (ΦΕΚ 308 Α') και του άρθρου 8 παρ. 3 του π.δ. 334/2000 «προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας για τα δημόσια έργα προς τις διατάξεις της οδηγίας 93/37/ΕΟΚ όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε» (ΦΕΚ 279 Α'). Το Χ.Ε. αυτό ακυρώθηκε και εκδόθηκε το Χ.Ε. 3707/06 μειωμένο κατά ευρώ 3.618,20, ήτοι το ποσό των συμπληρωματικών εργασιών και θεωρήθηκε.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 5/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π. επεστράφη αθεώρητο το 217/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.161,58, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή ασφαλιστρών σύμφωνα με το αριθμ. 10517058127 ασφαλιστήριο συμβόλαιο πυρός που συνήφθη μεταξύ του Ο.Ε.Κ. και ασφαλιστικής εταιρίας, διότι η παραπάνω δαπάνη δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του οργανισμού. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες - Αγορές

Με την 171/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4173/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.817.700, του Ο.Ε.Κ. που αφορούσε στην καταβολή μέρους του τιμήματος αγοράς ενός οικοπέδου στην Ν. Ιωνία Αττικής για την ανέγερση εργατικών κατοικιών, για το λόγο ότι μη νομίμως συνήφθη η σύμβαση αγοραπωλησίας μεταξύ του Ο.Ε.Κ. και του φερόμενου ως δικαιούχου της εντελλόμενης δαπάνης, δεδομένου ότι ενώ το Δ.Σ. του Ο.Ε.Κ. είχε εγκρίνει την αγορά οικοπεδικής έκτασης επιφάνειας 10.108,26 τ.μ., το αγοραπωλητήριο συμβόλαιο υπεγράφη από τον πρόεδρο του Δ.Σ. του Ο.Ε.Κ. ως νόμιμο εκπρόσωπό του, για μέρος της ανωτέρω έκτασης και συγκεκριμένα για έκταση 5.353 τ.μ., χωρίς όμως να υπάρξει νεότερη δήλωση βούλησης του Δ.Σ. του Ο.Ε.Κ. και μάλιστα επαρκώς αιτιολογημένη για την αγορά της οικοπεδικής έκτασης και για το καθοριστέο ύψος της τιμής αγοράς

Υπερωρίες

Με την 61/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π. επεστράφη αθεώρητο το 7361/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.552,44, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία των φερομένων δικαιούχων αποσπασμένων, χωρίς να έχει εκδοθεί ποτέ απόφαση απόσπασης. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ (Ο.Ε.Ε.)

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 33/2007 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1000/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.352, του Ο.Ε.Ε. κατά το μέρος που αφορούσε στην πληρωμή ασφαλιστρών για την ασφαλιστική κάλυψη δεκατριών πινάκων ζωγραφικής, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Οργανισμού και δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες αυτού.

Έργα - Μελέτες

Με την 74/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π. επεστράφη αθεώρητο το 3078/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.500, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή του πρώτου και τελικού Λογαριασμού του Έργου «Αποκατάσταση πρόσοψης κτιρίου του Ο.Ε.Ε.-Ε.Κ. Ελευσίνας», προκειμένου να διευκρινίσει ο ανωτέρω οργανισμός τη διαδικασία που ακολουθήθηκε για τη συλλογή, κατάθεση και παραλαβή των προσφορών του διαγωνισμού προς το σκοπό εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθόσον και οι τρεις προσφορές που αποτέλεσαν αντικείμενο αυτού, φάνηκε ότι έχουν συμπληρωθεί με τον ίδιο γραφικό χαρακτήρα και στυλογράφο και δεν προέκυπτε η υποβολή τους σε σφραγισμένους φακέλους κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 17 π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223 Α'). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 12/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 17/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.450, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για πραγματοποίηση εκπαιδευτικού σεμιναρίου, με την αιτιολογία ότι ενώ η σύμβαση παροχής επιμόρφωσης που συνήφθη για το παραπάνω ποσό περιλάμβανε 27-30 εκπαιδευόμενους, τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά πραγματοποίησης της επιμόρφωσης αντιστοιχούσαν σε 15 εκπαιδευθέντες, χωρίς αντίστοιχη μείωση του συμφωνηθέντος τιμήματος. Το Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 526/06 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.805,55, ήτοι μειωμένο κατά ευρώ 8.644,45, το οποίο θεωρήθηκε.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ (Ο.Γ.Α.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με τη 47/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 3754/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.933,45, του Ο.Γ.Α., με φερόμενο ως δικαιούχο, μεταξύ άλλων, το Γενικό Νοσοκομείο Ιεράπετρας, που αφορούσε στην πληρωμή φαρμάκων κρατικών νοσοκομείων, μετά από εκκαθάριση των σχετικών συνταγών από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ο.Γ.Α. Κρήτης για το Α' τετράμηνο του 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 5.954,80, εκκαθαρίστηκε με βάση το φωτοαντίγραφο του υπ' αριθμ. 26/26-2-2006 τιμολογίου καθώς και με φωτοαντίγραφα των λοιπών παραστατικών (συγκεντρωτική κατάσταση, συνταγές) αντί των απαιτούμενων πρωτοτύπων, λόγω απώλειας αυτών από την Υπηρεσία του ως άνω Υποκαταστήματος του Ο.Γ.Α., κατά παράβαση της πάγιας αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα έξοδα του Δημοσίου και των ΝΠΔΔ αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται βάσει πρωτοτύπων δικαιολογητικών, ενώ δεν εφαρμόστηκε η διαδικασία περί απώλειας δικαιολογητικών, που προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 22 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α') και 34 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε.

αντικαταστάθηκε με το 4076/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο συνολικά κατά ευρώ 5.954,80.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 55/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 4241/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.277.880, του Ο.Γ.Α., που αφορούσε στην προκαταβολή νοσηλείων Ασύλων - Σχολείων -Ιδρυμάτων - Κέντρων Αποκατάστασης Αναπήρων μηνός Οκτωβρίου 2006 στους φερόμενους ως δικαιούχους ΕΛΕΠΑΠ Αγρινίου και λοιπούς, με την αιτιολογία ότι το 90% του ύψους της προκαταβολής που έπρεπε να χορηγηθεί στο φιλανθρωπικό σωματείο ΕΛΕΠΑΠ, βάσει των επισυναπτόμενων τιμολογίων του, ήταν 10.922 και όχι 20.000 ευρώ, όπως λανθασμένα υπολογίστηκε. Το ανωτέρω Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε με το 484/2007 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 9.500.

Υπερωρίες

Με την 24/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 1518/2006 Χ.Ε., του Ο.Γ.Α., ποσού ευρώ 8.570,44, που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση μεταταγέντων υπαλλήλων του Ο.Γ.Α., από την ημερομηνία μετάταξής τους (1.4.2005) έως 31/12/2005, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, για το χρονικό διάστημα προ του τελευταίου διμήνου του 2005, δεν εντελλόταν νόμιμα, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), οι οποίες εφαρμόζονται και στον Ο.Γ.Α. κατ' αναλογία, ελλείπει ειδικών διατάξεων στον κανονισμό κατάστασης του προσωπικού του, τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους επιβαρύνουν μόνο οι δαπάνες υπερωριών του τελευταίου διμήνου κάθε έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2075/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 6.572,27.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΦΟΡΤΟΕΚΦΟΡΤΩΤΩΝ ΞΗΡΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ (Κ.Α.Φ.Ξ.Π.)

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 138/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 17,18, 19, 20, 21, 22, 23 και 24/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 174.033,51, που αφορούσαν χορήγηση εφάπαξ αποζημίωσης λόγω κατάργησης πόρων υπέρ του Κ.Α.Φ.Ξ.Π., για το λόγο ότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου δικαίωμα απόληψης εφάπαξ αποζημίωσης ούτε ορίζονται προϋποθέσεις απονομής της σε περίπτωση κατάργησης πόρων κατηγορίας φορτοεκφορτωτών υπέρ του Κ.Α.Φ.Ξ.Π..

Με την 41/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 83 και 84/2006 Χ.Ε. του Κ.Α.Φ.Ξ.Π., συνολικού ποσού ευρώ 32.515,98, που αφορούσαν χορήγηση εφάπαξ αποζημίωσης, λόγω διάλυσης σωματείου, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου δικαίωμα απόληψης εφάπαξ αποζημίωσης στην περίπτωση διάλυσης σωματείου. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΤΑΜΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ (Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.)

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με τη 17/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 3405/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.597,52, του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., που αφορούσε στην καταβολή ποσών για την περίθαλψη ασφαλισμένων του Ταμείου (κεφάλαιο, τόκοι και δικαστικά έξοδα), βάσει των αρ. 1580 και 1581/05 αποφάσεων του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι α) οι τόκοι υπολογίστηκαν σε ποσοστό διάφορο του νομίμου 6% ετησίως, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του αρθ. 7 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α΄) β) το ποσό της σύνταξης των επιταγών για την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων ήταν πέραν των ορίων του κώδικα περί Δικηγόρων (αρθρ. 127 ν. 3026/54, ΦΕΚ 235 Α΄), δηλαδή των 40 μεταλλικών δραχμών και γ) δεν είχαν προσκομιστεί τα παραστατικά εκείνα στοιχεία που νομιμοποιούν τη δαπάνη για την

επίδοση των επιταγών. Το Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 3945/06 Χ.Ε. ποσού ευρώ 63.019,02, δηλαδή μειωμένο κατά ευρώ 6.578,50 και θεωρήθηκε.

ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ (Τ.Π.Δ.) ΠΕΙΡΑΙΑ

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 13/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 353 και 354/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.632,71, του Τ.Π.Δ. Πειραιά, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον από τη νομοθεσία που διέπει το Ταμείο Νομικών (β.δ 3/8-4-1937, όπως ήδη ισχύει), δεν προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής με απόφαση των οργάνων του σε ασφαλισμένους του ασφαλιστικών εισφορών που εισπράχθηκαν από αυτό αχρεώστητα.

ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ – ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τ.Σ.Π.Ε.Α.Θ.)

Εντάλματα (τακτικά, προπληρωμής)

Με τη 44/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 26 και 27/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.629.500 και 490.000 αντίστοιχα, του Τ.Σ.Π.Ε.Α.Θ. που αφορούσαν στη μεταφορά Κεφαλαίων από την Εθνική Τράπεζα Ελλάδος στην Τράπεζα Ελλάδος, με την αιτιολογία ότι : α) όπως προκύπτει από την από 14/11/2006 επισυναπτόμενη απόφαση του Διευθυντή, ως το μοναδικό παραστατικό του εντάλματος, επρόκειτο για τη μεταφορά των ανωτέρω ποσών από το λογαριασμό της Ε.Τ.Ε 545186/85 του ειδικού λογαριασμού ανεργίας στον έντοκο λογαριασμό του Ταμείου Νο. 660/100024000000002506608 στην Τράπεζα Ελλάδος (α' Χ.Ε.) και από το λογαριασμό της Εθνικής τράπεζας 545115/99 του ειδικού λογαριασμού κλάδου ασφαλισμένων Αθηνών - Θεσ/κης στον έντοκο λογαριασμό του ταμείου Νο 660/000240000000002506608 στην Τράπεζα Ελλάδος (β' Χ.Ε.), τούτο όμως αντιμετωπίζεται με την έκδοση εντολής, αφού ολοκληρωθεί η σύνταξη απολογισμού - ισολογισμού και όχι με την έκδοση Χ.Ε., εφόσον δεν αποτελεί

δαπάνη, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α') περί ασκήσεως προληπτικού ελέγχου δαπανών. Επιπλέον, το άρθρο 9 του ν.δ. 3871/1958 (ΦΕΚ 178 Α') αναφέρει ότι «από της οικονομικής διαχειρίσεως 1958 και εφεξής μεταφέρονται τα περισσεύματα του παρά τω Ταμείω συντάξεων προσωπικού ημερήσιων εφημερίδων Αθηνών λειτουργούντος δυνάμει του άρθ.1 του α.ν. 390/6-8.06.1945 «ειδικός λογαριασμός ανεργίας» κατά το τέλος εκάστης χρήσεως ή και προ ταύτης, εφόσον ήθελε καταστεί ανάγκη, εις το γενικό λογαριασμό του εν λόγω ταμείου παρά τω οποίω λειτουργεί ο ως άνω λογαριασμός από το Διοικούν Νομικό Πρόσωπο (Δ.Σ.)», στην προκειμένη περίπτωση όμως το Δ.Σ. του Ν.Π.Δ.Δ. ουδόλως είχε επιληφθεί του θέματος. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΥΠΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (Τ.Α.Τ.Τ.Α.)

Αποδοχές

Με την 84/06 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 504/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.518,15, του Τ.Α.Τ.Τ.Α., που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υπάλληλο ιατρό – ελεγκτή αναδρομικών, από 10-4-06 έως 31-12-06, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας σε άλλους φορείς, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 15 παρ. 4 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') εκκαθαρίζονται αναδρομικές αποδοχές σε χρόνο προγενέστερο της κατάθεσης της αίτησης και των απαραίτητων δικαιολογητικών για αναγνώριση προϋπηρεσίας. Σε αντικατάσταση του ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε το Χ.Ε. 39/2007 μειωμένο κατά ευρώ 2.130,50 και θεωρήθηκε.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ (Ο.Α.Π. – Δ.Ε.Η.)

Αποδοχές

Με την 200/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε με θεωρητέο το 841/2006 Χ.Ε., του Οργανισμού Ασφάλισης Προσωπικού Δ.Ε.Η. (Ν.Π.Δ.Δ.) (στο εξής Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η.), ποσού ευρώ 1.500, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, μηνός Φεβρουαρίου 2006, στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού, με την

αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δικαιούται το ήμισυ της ανωτέρω πάγιας μηνιαίας αποζημίωσης, εφόσον α) η απόφαση διορισμού του ορίζει την υποχρέωση πλήρους απασχόλησης αυτού στη θέση του εν λόγω νομικού προσώπου (Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η.) και β) λαμβάνει σύνταξη από το ίδιο ως άνω ν.π.δ.δ. (Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η.) ως συνταξιούχος της Δ.Ε.Η. (ν. 2773/1999, άρθρο 34, ΦΕΚ 286 Α΄, π.δ. 51/2001, άρθρα 1, 2, 3, 4, ΦΕΚ 41 Α΄, ν. 1256/1982, άρθρα 1, 6, ΦΕΚ 65 Α΄, ν. 1943/1991, άρθρο 73, ΦΕΚ 50 Α΄, ν. 2469/1997, άρθρο 6, ΦΕΚ 38 Α΄).

Δικηγόροι

Με την 31/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 320/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.100, του Ο.Α.Π. – Δ.Ε.Η., που αφορούσε στην καταβολή σε φερόμενη ως δικαιούχο δικηγόρο αμοιβής για τις νομικές υπηρεσίες που προσέφερε (σύνταξη γνωμοδοτήσεων), με την αιτιολογία ότι η συμφωνηθείσα αμοιβή, υψηλότερη των ελαχίστων προβλεπομένων από τον Κώδικα Δικηγόρων ορίων, υπερέβαινε τα εύλογα όρια και εγκρίθηκε με απόφαση του Δ.Σ. του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η. μετά τη σχετική εντολή προς τη φερόμενη ως δικαιούχο δικηγόρο. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 384/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.923,93, του Ο.Α.Π. – Δ.Ε.Η. στο όνομα δικηγόρου που αφορούσε σε αμοιβή του εκ ποσοστού 20% επί επιδικασθέντων, με απόφαση Εφετείου, ποσών σύμφωνα με το υπογραφέν μεταξύ αυτού και του εντολέα του (υπάλληλος Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η.) εργολαβικό δίκης και πληρεξούσιο, με την αιτιολογία ότι ο ως άνω δικηγόρος δεν είναι πιστωτής του ν.π., με συνέπεια η έκδοση του επίμαχου Χ.Ε. με φερόμενο αυτόν ως δικαιούχο να μην είναι νόμιμη, καθόσον υφίσταται παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εισφορές-Κρατήσεις-Τόκοι

Με την 53/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 3519/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.204, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., που αφορούσε στην απόδοση στο Τ.Σ.Α.Υ. κρατήσεων και εργοδοτικών εισφορών υγειονομικών που προσελήφθησαν με σύμβαση έργου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε σε καταβολή εργοδοτικής εισφοράς κλάδου ασθένειας δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι προσλαμβανόμενοι με σύμβαση μίσθωσης έργου, ασκούν ελεύθερο επάγγελμα και η ασφαλιστική κάλυψη βαρύνει τους ίδιους και όχι τον εργοδότη τους. Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 1.693,18 και θεωρήθηκε.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 27/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 1252/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.742,64, του ανωτέρω Οργανισμού, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε ασφαλισμένο τόκων υπερημερίας, για το χρονικό διάστημα από 1.11.1993 έως 20.2.2006 επί ποσού που κατέβαλε λόγω εξαγοράς επικουρικής ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι τα ν.π.δ.δ., όπως είναι ο ανωτέρω Οργανισμός, δεν οφείλουν τόκο για οποιαδήποτε οφειλή τους για χρόνο πριν από την επίδοση σχετικής καταψηφιστικής αγωγής, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ. 204 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 1694/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.178,70, του Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η., το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε συνταξιούχο του ανωτέρω Οργανισμού τόκων σε ποσοστό 6% επί διαφόρων κατ' έτος ποσών, τα οποία αναγνωρίστηκε ότι οφείλονται λόγω αναπροσαρμογής της σύνταξης του από 1.1.1994 έως 30.6.2004, με την 3483/1997 οριστική απόφαση του Διοικ. Εφετείου Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι κατά παράβαση του δεδικασμένου εκκαθαρίστηκε ποσόν για τοκοδοσία, για το υπόλοιπο πλην του από 1-5-1992 έως 31-12-1993 χρονικό διάστημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 3840/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.619,63, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., στο όνομα υπαλλήλου του Οργανισμού που αφορούσε στην καταβολή εντόκως διαφοράς νομίμων αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 9/4/2001 έως 1/10/2004 σε εκτέλεση της 1150/2006 απόφασης του Εφετείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι: α) στη δίκη νομιμοποιείται ως διάδικος μόνο η Δ.Ε.Η. και όχι ο Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., αφού αφενός η υπ' όψιν διαφορά αφορά σε αξίωση που γεννήθηκε σε χρόνο, κατά τον οποίο δεν είχε συσταθεί ο Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., αφετέρου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 34 του ν. 2773/99 (ΦΕΚ 286 Α') όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 26 του ν. 2919/01 (ΦΕΚ 128 Α') και την παρ. 14 του άρθρου 32 του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48 Α'), ο Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η. βαρύνεται με τη δαπάνη μισθοδοσίας του προσωπικού Δ.Ε.Η. Α.Ε. που αποσπάται αυτοδίκαια στον Οργανισμό και όχι με τη διαμόρφωσή της, για την οποία είναι υπεύθυνη η Δ.Ε.Η. β) ο συσταθείς με την παρ. 1 του άρθρου 34 του ν. 2773/99 ασφαλιστικός οργανισμός Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η. κατέστη εκ του νόμου οιοσδήποτε καθολικός διάδοχος της Δ.Ε.Η. για θέματα κοινωνικής ασφάλισης του προσωπικού και των συνταξιούχων της που προβλέπονται στο ν. 4491/66 (ΦΕΚ 1 Α'), όπως ισχύει και όχι για θέματα μισθοδοσίας προσωπικού. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έλλειψη ενεργού απαίτησης

Με την 14/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 5328 έως 5331/2006, 5554 έως 5557/2006 και 6112 έως 6115/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.290.001,17, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., που αφορούσαν σε καταβολή αποδοχών και αποζημίωσης για μετακίνηση εκτός έδρας στους υπαλλήλους του ανωτέρω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατή η άσκηση προληπτικού ελέγχου επί των δαπανών αυτών, καθόσον τα σχετικά Χ.Ε. δε συνοδεύονταν από πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά, ενώ κατά το χρόνο υποβολής τους οι απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων είχαν ήδη εξοφληθεί και συνεπώς οι αξιώσεις αυτών έναντι του ασφαλιστικού οργανισμού είχαν αποσβεσθεί (αρθ. 17 παρ. 1 εδ. β του π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α', αρ. 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 ν. 2362/95,

ΦΕΚ 247 Α΄ και αρ.13 παρ.1 ν.δ. 496/74, ΦΕΚ 204 Α΄). Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 27/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 1252/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.742,64, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η. που αφορούσε στην καταβολή σε ασφαλισμένο του ανωτέρω, ποσού που αντιπροσώπευε τόκους υπερημερίας για το χρονικό διάστημα από 1-11-1993 έως 20-2-2006 επί ποσού που κατέβαλε λόγω εξαγοράς επικουρικής ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι τα Ν.Π.Δ.Δ., όπως είναι ο Ο.Α.Π.- Δ.Ε.Η., δεν οφείλουν τόκο για οποιαδήποτε οφειλή τους για χρόνο πριν από την επίδοση σχετικής καταψηφιστικής αγωγής, σύμφωνα με το αρ.7 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 1973/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.682,80, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., που εκδόθηκε υπέρ Δ.Ε.Η. Α.Ε., που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την άδεια νέας παροχής ηλεκτρικού ρεύματος στο ακίνητο που μίσθωσε ο Οργανισμός, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη αναλήφθηκε κατά παράβαση του αρθ. 40 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και β) δεν ενέπιπτε στο ρυθμιστικό πεδίο των διατάξεων του π.δ. 715/79 «Περί του τρόπου ενέργειας υπό των Ν.Π.Δ.Δ., προμηθειών, μισθώσεων» (ΦΕΚ 212 Α΄) και δεν προβλεπόταν από τις οικείες διατάξεις του Α.Κ. (αρθρ. 574). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ

(Τ.Σ.Π.Ε.Τ.Ε.)

Μισθώσεις - Μισθώματα

Με την 53/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επιστράφηκε αθεώρητο το 164/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.752,12, του Τ.Σ.Π.Ε.Τ.Ε, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων μηνών Αυγούστου - Σεπτεμβρίου -

Οκτωβρίου σε Ν.Π.Ι.Δ., εκμισθωτή του ακινήτου όπου στεγάζονταν οι υπηρεσίες του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/28.7.1931 (ΦΕΚ 239 Α΄) το Ταμείο επιβαρυνόταν με τέλος χαρτοσήμου εκ ποσοστού 3,6% και όχι με το ήμισυ αυτού 1,8% ως ο νόμος ορίζει. Το Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 181/06 Χ.Ε. μειωμένο κατά ευρώ 243 και θεωρήθηκε.

ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ (Τ.Σ.Ε.Α.Π.Γ.Σ.Ο.)

Αποδοχές

Με την 74/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 416/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.744,54, του Τ.Σ.Ε.Α.Π.Γ.Σ.Ο, στο όνομα των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων, οι οποίοι μεταφέρθηκαν από το Ν.Π.Ι.Δ. Κέντρο Υπολογιστού Κοινωνικών Υπηρεσιών (Κ.Η.Υ.Κ.Υ.) στο ανωτέρω ταμείο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του Χ.Ε. ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον αφενός για την ένταξη των υπαλλήλων στα μισθολογικά κλιμάκια του άρθρου 3 ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297 Α΄) ελήφθη υπ' όψιν α) ο χρόνος υπηρεσίας τους στο ανωτέρω Ν.Π.Ι.Δ. (Κ.Η.Υ.Κ.Υ.) β) ο χρόνος, κατά τον οποίο απασχολήθηκαν με σύμβαση έργου στο Κ.Η.Υ.Κ.Υ. καθώς και ο χρόνος υπηρεσίας που είχαν πριν την πρόσληψή τους στο Κ.Η.Υ.Κ.Υ. στον ιδιωτικό τομέα, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 15 του ν. 3205/03, αφετέρου δεν προεβλέπετο από καμία διάταξη του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48 Α΄) η αναγνώριση της ανωτέρω υπηρεσίας. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 56/2007 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 393/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.412, του Τ.Σ.Ε.Α.Π.Γ.Σ.Ο., στο όνομα της φερόμενης ως δικαιούχου Α.Ε. που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τη διεκπεραίωση μηχανογραφικών εργασιών και κλεισίματος Ισολογισμού – Απολογισμού του

Ταμείου έτους 2004, με την αιτιολογία ότι η κατακύρωση στην προαναφερόμενη εταιρεία δεν ήταν σύμφωνη με τη διακήρυξη που προηγήθηκε, στηρίχθηκε δε επιπλέον σε ανεπίτρεπτη αντιπροσφορά κατά παράβαση των οικείων διατάξεων του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α').

ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε.)

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 65/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 339/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.470, του Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή, στο πλαίσιο εκτέλεσης της σχετικής σύμβασης, προκαταβολής 20% για την παροχή υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνική Υποστήριξης για το έργο «Ανάδειξη και Εφαρμογή Συστήματος Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών του Ταμείου», με την αιτιολογία ότι : α) κατά τη διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού με κριτήριο επιλογής τη συμφερότερη προσφορά το άθροισμα των ποσοστών των συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης που παρουσιάζονταν στον επισυναπτόμενο αναλυτικό πίνακα ανερχόταν σε 80 και όχι σε 100, όπως προβλέπεται στο π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α'), άρθρο 20 παρ. 2 β) σύμφωνα με τη διακήρυξη εφαρμόστηκε διαφορετικός τύπος από τον προβλεπόμενο στο άρθρο 20 παρ. 2 του π.δ. 394/1996 και γ) στον πίνακα βαθμολογίας των τεχνικών χαρακτηριστικών εμφανίζονταν συντελεστές βαρύτητας των αντίστοιχων κριτηρίων διαφορετικοί από αυτούς που ορίστηκαν στη διακήρυξη. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.)

Εισφορές – Κρατήσεις - Τόκοι

Με την 16/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 126/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 375.057,42, του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α., που αφορούσε στην

απόδοση οφειλών στο Λογαριασμό Βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης (Λ.Β.Κ.Α) που αντιστοιχούσαν σε 0,1% επί των εσόδων ετών 2002, 2003 και 2004 του ανωτέρω Ταμείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι για τον υπολογισμό της οφειλής που αντιστοιχεί στα οικονομικά αποτελέσματα του έτους 2004 (ποσού ευρώ 137.683,87) δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις της παρ. 5 του αρθ. 31 του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48 Α'), οι οποίες αντικαθιστούν εκείνες της παρ. 1 του αρ. 4 του α.ν. 591/1937 (όπως τροποποιήθηκε με το αρθ. 32 παρ. 1 του ν. 1759/88, ΦΕΚ 50 Α') και η εφαρμογή των οποίων ισχύει από τη δημοσίευση του ανωτέρω νόμου 12-2-2004. Το ένταλμα αυτό αντικαταστάθηκε με το 324/06 Χ.Ε. μειωμένο κατά ευρώ 20.160,73 και θεωρήθηκε.

ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ

ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ (Τ.Ε.Α.Π.Ε.Π.)

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 127/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 157/2006 όμοια, κρίθηκε μη θεωρητέο το 140/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 79.380,84, του Τ.Ε.Α.Π.Ε.Π., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη μηχανικό για την επίβλεψη περάτωσης εργασιών σε μισθωμένο ακίνητο του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η ανάθεση έγινε απευθείας με την αιτιολογία του επείγοντος αντί διενέργειας δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α'), που όμως δεν δικαιολογείτο, καθόσον η μίσθωση του ως άνω ακινήτου είχε γίνει τον Ιούλιο του 2004 και η επικείμενη έναρξη των εν λόγω εργασιών, καθώς και η επίβλεψη των εργασιών αυτών από μηχανικό ήταν γνωστή ήδη στα αρμόδια όργανα του Ταμείου, ήτοι ένα χρόνο πριν από την σχετική απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την ανωτέρω ανάθεση και σε κάθε περίπτωση σε χρόνο επαρκή για τη διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού.

ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΤΑΞΕΩΣ & ΑΥΤΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ(Τ.Σ.Α.Υ.)

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 6/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο. (τομέας Οικονομικών) επεστράφησαν αθεώρητα τα 271 και 368/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.656.38, του Τ.Σ.Α.Υ, που αφορούσαν στην αμοιβή του Κ.Ζ. από 24/10/05 έως 23/2/06 για την παρακολούθηση του έργου αξιοποίησης της ιδιοκτησίας του Τ.Σ.Α.Υ. στη Θέρμη Λέσβου, που του ανατέθηκε με σύμβαση μίσθωσης έργου. Αιτιολογία της μη θεωρήσεως των Χ.Ε. ήταν ότι η εν λόγω σύμβαση έργου καταρτίσθηκε μη νομίμως, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος της εντελλόμενης δαπάνης δε διέθετε τα απαιτούμενα από την Φ.10042/13604/2579/2005 Κ.Υ.Α «Ανάθεση έργου με μίσθωση από το ΤΣΑΥ» (ΦΕΚ 1324 Β'), τυπικά προσόντα για την εκτέλεση του ανατεθέντος σε αυτόν έργου, δηλαδή «Επιστημονική εξειδίκευση στο γνωστικό του αντικείμενο που αποδεικνύεται με διδακτορικό δίπλωμα Α.Ε.Ι ... και εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών». Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΤΑΜΕΙΟ ΑΡΩΓΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΩΝ (Τ.Α.ΑΣ.)

Εισφορές – Κρατήσεις - Τόκοι

Με την 2/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ. επεστράφη αθεώρητο το 57/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 34.991,27 του Τ.Α.ΑΣ. (κλάδος Πρόνοιας) που αφορούσε απόδοση ετήσιας εισφοράς σε ποσοστό «1%ο στο σύνολο των ετησίων ασφαλιστικών εισφορών (εισφορές εργοδοτών και καταβολές ασφαλισμένων) της προηγούμενης οικονομικής χρήσης» υπέρ Λογαριασμού βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης (Λ.Β.Κ.Α.), με αιτιολογία: α) τη μη έκδοση, με Κ.Υ.Α., του κανονισμού που ρυθμίζει τα θέματα που αφορούν την οικονομική οργάνωση και λογιστική λειτουργία του Λ.Β.Κ.Α. σύμφωνα με το αρθ. 31 παρ. 4 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48 Α') και β) τον περιορισμό της περιουσίας του Ταμείου που έχει δημιουργηθεί από εισφορές των ασφαλισμένων χωρίς να συντρέχουν ειδικοί λόγοι δημοσίου

συμφέροντος οι οποίοι θα δικαιολογούν αποδεδειγμένα αυτόν (Πρακτικά 1^{ης} Ειδ. Συν. της Ολ. του Ελ.Σ. 14-01-2004).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 33/2006, ποσού ευρώ 21.107,43, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Κοινής Διανομής Πρατηριούχων Υγρών Καυσίμων (πράξη 3/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 457/2006, ποσού ευρώ 114.307,20, του Ταμείου Επικουρικής Ασφαλίσεως Υπαλλήλων Εμπορικών Καταστημάτων (πράξη 5/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 20001/2006, ποσού ευρώ 12.700,80, του Ταμείου Επικουρικής Ασφαλίσεως Υπαλλήλων Εμπορικών Καταστημάτων [κλάδος Πρόνοιας] (πράξη 6/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 281/2006, ποσού ευρώ 911,88, του Ταμείου Πρόνοιας Δικαστικών Επιμελητών (πράξη 13/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 312/2006, ποσού ευρώ 4.994,23, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Αρτοποιών (πράξη 20/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 6) 1844/2006, ποσού ευρώ 13.123,60, του Ταμείου Υγείας Δικηγόρων Επαρχιών (πράξη 21/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Τα Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 202.136,41, δεν επανυποβλήθηκαν.

ΤΑΜΕΙΟ ΕΜΠΟΡΩΝ (Τ.Α.Ε.)

Έλλειψη ενεργού απαίτησης

Με την 15/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π. επεστράφη αθεώρητο το 167/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.622,72, του Τ.Α.Ε. που αφορούσε στην πληρωμή οφειλής στο Δ. Αθηναίων για τέλη, φόρους και πρόστιμα, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό είχε ήδη καταβληθεί στο Δ. Αθηναίων με την 34198/2-1-2006 εντολή πληρωμής και ως εκ τούτου δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΤΑΞΕΩΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΙΣΤΩΝ (Τ.Σ.Α.)

Επιδόματα

Με την 76/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π. επεστράφη αθεώρητο το 812/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.305,64, του Ο.Α.Ε.Ε.-Τ.Σ.Α., που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Δεκεμβρίου 2006, δώρου Χριστουγέννων και διαφοράς αποδοχών από 1/1/2006 έως 30/11/2006 του Β' Αντιπροέδρου του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι, επειδή ο ανωτέρω κατείχε και θέση δικηγόρου με έμμισθη εντολή στο Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας (ν.π.ι.δ.), σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 2198/94 (ΦΕΚ 43 Α'), ο ανωτέρω δικαιούχος έπρεπε να είχε επιλέξει τις αποδοχές μιας εκ των δύο θέσεων. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Παραγραφή

Με την 62/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 623/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.445,49, του Ο.Α.Ε.Ε.-Τ.Σ.Α., που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών Κλάδου Πρόνοιας στους δικηγόρους του Ταμείου, για το λόγο ότι μέρος των απαιτήσεων κατά του ως άνω ταμείου είχε υποπέσει στην τριετή παραγραφή της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α'), το οποίο εφαρμόζεται και επί του ως άνω Ταμείου, δοθέντος ότι οι καταστατικές του διατάξεις δε ρυθμίζουν τα της παραγραφής των κατά αυτού αξιώσεων.

ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ ΤΥΠΟΥ (Τ.Α.Ι.ΣΥ.Τ.)

Μισθώσεις-Μισθώματα

Με την 62/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π. επεστράφη αθεώρητο το 257/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.096, του Τ.Α.Ι.ΣΥ.Τ., που αφορούσε στην καταβολή τριών μισθωμάτων ως εγγύηση σε ν.π. για ακίνητο ιδιοκτησίας του, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον αναλήφθηκε κατά παράβαση του άρθρου 40 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α'). Εξάλλου στο π.δ. 715/79 (ΦΕΚ 212 Α') δεν υφίσταται διάταξη που να ρυθμίζει την εγγυοδοσία στις συμβάσεις

μισθώσεως ακινήτου, τη δέσμευση δηλαδή του μισθωτή νομικού προσώπου ότι θα εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, προς εξασφάλιση αντισυμβαλλόμενου εκμισθωτή, ούτε προβλέπεται αυτή στις οικείες διατάξεις του Α.Κ. που αναφέρονται στη μίσθωση πράγματος (άρθρου 574 επ.). Επιπροσθέτως, στη διάταξη του άρθρου 41 παρ. 3 εδ. 2 του π.δ. 715/1979 ορίζεται ότι «της προς εγγυοδοσίαν υποχρεώσεως απαλλάσσονται το Δημόσιον, τα νπδδ και οι ΟΤΑ». Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΟΡΘΟΔΟΞΟΥ ΕΦΗΜΕΡΙΑΚΟΥ ΚΛΗΡΟΥ (Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε.)

Αποζημιώσεις

Με την 256/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 188/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.147,60, του Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή της εφάπαξ αποζημίωσης του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (ΦΕΚ 281 Α'), το οποίο κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ 191 Α'), σε πρώην μόνιμη υπάλληλο του Ταμείου με βαθμό Γ' του κλάδου ΥΕ, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη υπάλληλος δεν edικαιούτο την προβλεπόμενη στο άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 αποζημίωση, ανεξαρτήτως του ότι μετά τη μονιμοποίησή της διατήρησε, κατ' επιλογή της, το συνταξιοδοτικό καθεστώς του Ι.Κ.Α., αφού πλέον κατά την αποχώρησή της από την υπηρεσία δεν τελούσε σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου και ως εκ τούτου, είχε διακοπεί κάθε δεσμός αυτής με το καθεστώς του ν. 993/1979.

Με τις 25 και 27/2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 725/2006 ΧΕ, ποσού ευρώ 13.910, του Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε., το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης και εξόδων παράστασης αναδρομικά από 22.4.2005 έως 13.3.2006 στο Γενικό Διευθυντή του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι η χορήγηση της αποζημίωσης και των εξόδων παράστασης, ποσού 1.300 ευρώ μηνιαίως, δεν ήταν νόμιμη για το χρονικό διάστημα πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης του Κανονισμού που την προέβλεψε, δηλαδή πριν την 13^η.3.2006 (άρθρα 1 και 2 του Κανονισμού 170/2006 «Περί συμπληρώσεως του υπ' αριθμ. 69/1994 Κανονισμού "Περί οργανισμού Διοικήσεως και Λειτουργίας του Ταμείου

Προνοίας Ορθοδόξου Εφημεριακού Κλήρου Ελλάδος (Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε.) ως ούτος συνεπληρώθη» ΦΕΚ 51 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Εισφορές – Κρατήσεις - Τόκοι

Με την 57/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 882/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 268.881,52, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Ν. Καβάλας, και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών οικογενειακού επιδόματος, ετών 1991-2001, σε υπαλλήλους του Γ.Ν. Καβάλας κατόπιν δικαστικών αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει κράτηση υπέρ του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) ποσοστού 2%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. ΙΑ περ. δ' του ν. 2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α') όπως αντικατεστάθη με το άρθρο 21 παρ. 5 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48 Α'). Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε αφού έγινε κράτηση υπέρ Τ.Ε.Α.Δ.Υ. συνολικού ποσού ευρώ 5.015,80.

ΤΑΜΕΙΟ ΝΟΜΙΚΩΝ (Τ.Ν.)

Εισφορές-Κρατήσεις - Τόκοι

Με την 23/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 527/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.134,14, του Τ.Ν., που αφορούσε στην καταβολή του ποσού αυτού σε ασφαλισμένο λόγω μεταφοράς ασφαλιστικού χρόνου από το Τ.Ν. στο Ι.Κ.Α., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1405/1983 (ΦΕΚ 180 Α'), δικαιούχος της εφ' άπαξ απόδοσης της εισφοράς ήταν το Ι.Κ.Α. και όχι η ως άνω ασφαλισμένη καθώς και ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τον έλεγχο της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 624/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 6.000.

Παραγραφή

Με τη 12/06 Πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 440/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.647,08, του Τ.Ν., που αφορούσε στην επιστροφή σε ασφαλισμένο αχρεωστήτως εισπραχθεισών εισφορών, για το χρονικό διάστημα από 1/1/1988 μέχρι 31/12/2004, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, για το προ του 2000 χρονικό διάστημα, είχε υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 27 του ν.δ. 4114/1960 (ΦΕΚ 164 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 914/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο συνολικά κατά ευρώ 7.002,996.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον επειδή δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 105 του ν. 2683/99 (ΦΕΚ 19 Α'), επεστράφη αθεώρητο το 1375/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.243,66, του Τ.Ν., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΤΑ.Π.Π.ΟΣΕ)

Εισφορές-Κρατήσεις-Τόκοι

Με τη 14/07 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 885/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.191,16, του ΤΑ.Π.Π.Ο.Σ.Ε. που αφορούσε στην επιστροφή, μετά από απόφαση του Δ.Σ. αυτού, ασφαλιστικών εισφορών σε ασφαλισμένο ως αχρεωστήτως καταβληθεισών, διότι από τις διατάξεις που διέπουν το ΤΑ.Π.Π.Ο.Σ.Ε., δεν προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής σε ασφαλισμένους του, με απόφαση των οργάνων του, ασφαλιστικών εισφορών που εισπράχθηκαν απ' αυτό αχρεώστητα και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμη η επιστροφή αυτή, με τη συγκεκριμένη διαδικασία, δοθέντος περαιτέρω ότι η σχετική καταβολή βάρυνε τον προϋπολογισμό του Ο.Σ.Ε., ως εργοδότη (άρθρο 11 του Καταστατικού του ΤΑ.Π.Π.ΟΣΕ), κατά του οποίου ο ασφαλισμένος διέθετε ευθεία αγωγή για τις μη νομίμως παρακρατηθείσες αποδοχές του.

**ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΕΡΓΟΛΑΒΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
(Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.)**

Αποδοχές

Με τη 251/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2, 541, 542, 543, 544, 545, 546 και 547/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.837,24, του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε., που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας σε υπάλληλο του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση διατάξεων των άρθρων 109 και 115 παρ. 9 του π.δ.α 30/1996 (ΦΕΚ 21 Α΄) και 15 παρ. 14, 15 και 20 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107 Α΄) η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος μετετάγη από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση στο Ταμείο σε άσχετο κλάδο από εκείνον που κατά τον αρχικό διορισμό της είχε καταταγεί και για τον οποίο άλλωστε είχε τα νόμιμα προσόντα.

**ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΖΥΘΟΠΟΙΑΣ ΚΑΙ
ΟΙΝΟΠΝΕΥΜΑΤΟΠΟΪΑΣ (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Ζ.Ο.)**

Εσφαλμένη εκκαθάριση-Διπλή πληρωμή

Με την 130/06 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 105/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 320.319,87, του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Ζ.Ο., που αφορούσε στην αγορά μετοχών, καταβολή μεταβιβαστικών εξόδων και προμήθειας, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση της χρηματιστηριακής εταιρείας είχε ήδη εξοφληθεί πριν την έκδοση του εν λόγω Χ.Ε., με συνέπεια να μη συντρέχει για τη θεώρησή του η απαιτούμενη από πάγια αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου προϋπόθεση της ύπαρξης ενεργού απαίτησης του φερόμενου ως δικαιούχου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 100, 101, 102 και 97/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.909.800, του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Ζ.Ο., που αφορούσε στην αγορά μετοχών, μεριδίων Αμοιβαίων Κεφαλαίων και ομολόγου του Ελληνικού Δημοσίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 34 και 36/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ.).

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ – ΤΑΜΕΙΟ ΕΜΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΤΕΧΝΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (Ο.Α.Ε.Ε. - Τ.Ε.Β.Ε.)

Υπεξαίρεση

Με τη 16/2007 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίσθηκε υπάλληλος του Γραφείου Τ.Ε.Β.Ε. Μεσολογγίου, ως υπόλογος, με το ποσό των ευρώ 8.180,20, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων διότι, ενώ εισέπραττε ασφαλιστικές εισφορές από τους ασφαλισμένους, δεν επικολούσε τα σχετικά ένσημα και δεν απέδιδε στο Ταμείο τα χρήματα.

Με τη 19/2007 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίσθηκαν επιμελητές εισπράξεων και διαχειριστές ενσήμων του Τ.Ε.Β.Ε., με το ποσό των ευρώ 11.738,82, διότι δεν επέδειξαν την απαιτούμενη επιμέλεια και προσοχή, με αποτέλεσμα την απώλεια μετρητών και ενσήμων λόγω κλοπής.

Με το Φ.Ε.Π. 2/2006 της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 78.683, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων για έλλειμμα που προκλήθηκε στο Ταμείο από υπαλλήλους του Γραφείου Καρδίτσας εκ των οποίων ο ένας, ως επιμελητής εισπράξεων, εισέπραξε ποσό για επικόλληση ενσήμων το οποίο δεν απέδωσε στο Ταμείο. Το Φ.Ε.Π. εκτελέστηκε μερικώς ως προς αυτόν, για ποσό 1.633 ευρώ. Δεν εκτελέστηκε για το υπόλοιπο ποσό ευρώ 77.050, για το οποίο έγινε εισήγηση για καταλογισμό στο Β' Κλιμάκιο του Ελ.Σ., το οποίο με την 97/2007 Πράξη του καταλόγισε το δεύτερο υπάλληλο με το ποσό των ευρώ 12.552,30, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, διότι εμφανιζόταν, χωρίς νόμιμη εξουσιοδότηση, στους ασφαλισμένους που όφειλαν εισφορές στο Ταμείο ως το εντεταλμένο την είσπραξη όργανο και εισέπραττε από αυτούς χρήματα, χωρίς να προβαίνει, ως όφειλε, στην επικόλληση των αναλογούντων ενσήμων στα ατομικά τους βιβλιάρια ή στην απόδοση των χρημάτων αυτών στο Ταμείο.

Με το 3/2006 Φ.Ε.Π. της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ελ.Σ. ζητήθηκε το ποσό προσαυξήσεων ύψους 1.906 ευρώ σε έλλειμμα ύψους 12.000 ευρώ που είχε προκύψει στη διαχείριση του Οργανισμού λόγω ατασθαλιών επιμελητού εισπράξεων στην πάγια πίστωση ενσήμων, επειδή τα επικολλούσε σε βιβλιάρια ασφαλισμένων εισπράττοντας τα αντίστοιχα ποσά χωρίς να τα αποδίδει στην Υπηρεσία, το οποίο και αποκατέστησε, με την εκτέλεση του ως άνω Φ.Ε.Π..

Με το Φ.Ε.Π. 13/2006 της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 12.000, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων που αντιπροσώπευε αξία από πάγια πίστωση ενσήμων που είχε χορηγηθεί σε Προϊστάμενο Γραφείου Τ.Ε.Β.Ε. Καρδίτσας και την οποία δεν παρέδωσε ως όφειλε, δημιουργώντας έτσι αντίστοιχο έλλειμμα στη διαχείριση του Ταμείου. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

Με το 14/2006 Φ.Ε.Π. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 38.148,30, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από Προϊστάμενο και Επιμελητές Εισπράξεων Παρ/τος Νίκαιας, διότι, παρακρατώντας βιβλιάρια ασφαλισμένων, προκειμένου να επικολλήσουν σε ένσημα οφειλόμενες εισφορές, τις οποίες είχαν ήδη εισπράξει, δεν τις απέδιδαν στο Ταμείο ή τις απέδιδαν ετεροχρονισμένα, εκμεταλλευόμενοι τα χρήματα αυτά προς ίδιον όφελος, προκαλώντας ισόποσο έλλειμμα στη διαχείριση του Ταμείου. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα. Για τον ίδιο λόγο, με το 16/2006 Φ.Ε.Π. της αυτής Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 110.389,77, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από τους ίδιους ως άνω αναφερόμενους υπολόγους, οι οποίοι κατά τον ίδιο τρόπο ενεργούντες, προκάλεσαν έλλειμμα του ύψους που αναφέρεται στο Τ.Ε.Β.Ε., πλέον της ήδη αναφερθείσας στο προηγούμενο Φ.Ε.Π.. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

Με το 18/2006 Φ.Ε.Π. της ίδιας Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 2.224.207,69, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από τρεις τέως υπαλλήλους του Ταμείου (που ήδη καταδικάστηκαν από το 3μελές Εφετείο Κακουργημάτων Αθηνών

για πράξεις που συντελέστηκαν κατά την άσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων) για το έλλειμμα που προκάλεσαν σ' αυτό λόγω παράνομων ενεργειών τους ως εξής: Συνέθεταν ασφαλιστικά βιβλιάρια επικολλώντες ένσημα κεφαλαιοποιήσεως εισφορών που δεν είχαν καταβληθεί, αφού αφαιρούσαν σελίδες βιβλιαρίων παλαιών συνταξιούχων και τις τοποθετούσαν στα βιβλιάρια ενσήμων νέων συνταξιούχων, καταρτίζοντας έτσι πλαστά ασφαλιστικά βιβλιάρια συνεπεία των οποίων εκδόθηκαν πλαστές συνταξιοδοτικές αποφάσεις και υπελογίσθη πλαστός ασφαλιστικός χρόνος σε διάφορους συνταξιούχους του Ταμείου. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

Με το 21/2006 Φ.Ε.Π. της ίδιας Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 91.227, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από πρώην υπάλληλο Υποκαταστήματος Ηλιούπολης-Μακεδονίας, ο οποίος, σε συνεργασία με ασφαλισμένους, επέτυχε, λόγω του ότι ασχολείτο με διαγραφές μελών, να βεβαιωθούν σε δημόσια έγγραφα αναληθή περιστατικά με αποτέλεσμα να πιστοποιείται διακοπή ασκήσεως επαγγέλματος γι' αυτούς, καίτοι ασκούσαν επάγγελμα και να προκληθεί έτσι, λόγω μη καταβολής οφειλομένων εισφορών, το αντίστοιχο έλλειμμα στη διαχείριση του Ταμείου. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

Με το 22/2006 Φ.Ε.Π. της αυτής Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 284.294,85, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από Προϊστάμενο Παραρτήματος Σητείας για ισόποσο έλλειμμα που προκάλεσε στο Ταμείο αφού, ενώ εισέπραττε χρήματα για αγορά ενσήμων προς κάλυψη ασφαλιστικών εισφορών των ασφαλισμένων, παρακρατούσε και ιδιοποιείτο παράνομα τα ποσά αυτά χωρίς να προβαίνει σε επικόλληση τους και χωρίς να τα αποδίδει στο Ταμείο. Επίσης εξέδιδε πλαστές βεβαιώσεις ταμειακής ενημερότητας ασφαλισμένων καθώς και βεβαιώσεις απαλλακτικές εισφορών, χωρίς τα νόμιμα δικαιολογητικά. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΕΜΠΟΡΩΝ (Τ.Α.Ε.)

Πολυθεσία

Με το 72/2006 Φ.Μ.Ε. της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 4.559, από συνταξιούχο Ασφαλιστικού Ταμείου για το λόγο ότι για το χρονικό διάστημα που κατείχε θέση στο δημόσιο τομέα (Γενικός Γραμματέας Υπουργείου) ελάμβανε οικογενειακή παροχή συζύγου και τέκνων και από τις δύο πηγές, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 12 παρ. 2 του ν. 1694/1987 (ΦΕΚ 35 Α'). Το Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από την καταβαλλόμενη σύνταξη της αχρεωστήτως λαβούσας.

Με το 74/2006 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 26.855,48, από Πρόεδρο Οργανισμού του ευρύτερου Δημόσιου Τομέα για υπέρβαση του ανωτάτου ορίου απολαβών του άρθρου 6 του ν. 1256/1982 (ΦΕΚ 65 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Το Φ.Μ.Ε. αυτό εκκρεμεί.

Υπεξαίρεση

Με το 6/2006 Φ.Ε.Π. της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 7.423,29, πλέον των νομίμων προσανξήσεων από τέως επιμελητή εισπράξεων του Παραρτήματος Καρδίτσας, επειδή δημιούργησε στο Ταμείο ισόποσο έλλειμμα στη διαχείριση του, διότι, κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών του καθηκόντων αποκολλούσε ένσημα από βιβλιάρια ασφαλισμένων τα οποία επαναχρησιμοποιούσε σε άλλα βιβλιάρια, προσποριζόμενος ίδιον οικονομικό όφελος. Το Φ.Ε.Π. δεν έχει εκτελεστεί μέχρι σήμερα.

Με το 7/2006 Φ.Ε.Π. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 22.685, πλέον των νομίμων προσανξήσεων από επιμελήτρια εισπράξεων, η οποία δημιούργησε αντίστοιχο έλλειμμα στη διαχείριση του Ταμείου, διότι παρακρατούσε και δεν επικολλούσε τα αντίστοιχης αξίας ένσημα στα βιβλιάρια των ασφαλισμένων ή δημιουργούσε έλλειμμα στην παγία της των ενσήμων, ή δεν καταχωρούσε τις σχετικές καταστάσεις τη χρονική περίοδο και την ημερομηνία καταβολής των

ασφαλιστικών εισφορών. Το Φ.Ε.Π. αυτό εκτελέστηκε ως προς το ποσό των ευρώ 22.685. Εκκρεμεί η εκτέλεση των προσαυξήσεων που έχουν υπολογιστεί στο ύψος των ευρώ 8.431,36 (αρθρ. 27 π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α΄).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΦΟΡΤΟΕΚΦΟΡΤΩΤΩΝ

Εντάλματα (χρηματικά, προπληρωμής)

Με την 1/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας καταλογίστηκαν κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένος Αιγίου, οικονομικού έτους 1996, τα μέλη της Επιτροπής Ρύθμισης Φορτοεκφόρτωσης με το ποσό των ευρώ 4.949, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσό 1.686.349 δραχμών, του οποίου πραγματοποιήθηκε ανάληψη στις 5.6.1996, όπως προέκυψε από την κίνηση του τηρούμενου στην Εθνική Τράπεζα Αιγίου λογαριασμού με αριθμό 304/541062-27, χωρίς να υφίσταται αντίστοιχος τίτλος πληρωμής, ήτοι Χ.Ε. θεωρημένο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ., κατά παράβαση του άρθρ.13 παρ.4 του ν.δ.496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄), με συνέπεια το εκταμιευθέν ποσό να συνιστά έλλειμμα.

Για την αυτή αιτία καταλογίστηκαν με τις 2 και 3/2006 πράξεις της ίδιας Επιτροπής κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ανωτέρω ΝΠΔΔ, οικονομικών ετών 1997 και 2000, τα μέλη της Επιτροπής Ρύθμισης Φορτοεκφόρτωσης με το ποσό των ευρώ 92.066, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσό 31.371.646 δραχμών και 21.985,04 ευρώ αντίστοιχα.

Ι.Κ.Α.

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Αποζημιώσεις

Με τη 17/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 40 και 75/2006 Χ.Ε., του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Κεραμεικού, συνολικού ποσού ευρώ

3.408,62, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους συμμετέχοντες σε ομάδες εργασίας για τη διεκπεραίωση εκκρεμών υποθέσεων του τμήματος πληρωμών συντάξεων του εν λόγω Υποκ/τος για τους μήνες Νοέμβριο, Δεκέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης αφορούσε στην αποζημίωση του Διευθυντή του Υποκ/τος (Υπευθύνου ομάδας εργασίας), ο οποίος, όμως, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα παραστατικά είχε υπό την εποπτεία του λιγότερα από τα πέντε (5) άτομα που ρητά προβλέπονται από τη 1682/31.5.2005 (ΦΕΚ 736 Β') απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α. και τις Φ.10021/7303/369/30.03.2005 (ΦΕΚ 435 Β') και Φ.10021/26672/1866/29.10.2004 (ΦΕΚ 1659 Β') Υ.Α. του ΥπΑΚΠ. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 164 και 165/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 108/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε., 6176 και 6177/2006 συνολικού ποσού ευρώ 8.499,79, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην προμήθεια καφέδων, αναλυτικών και διαφόρων εδεσμάτων για τον εορτασμό της 28^{ης} Οκτωβρίου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν αφορούσε στον εορτασμό της 28^{ης} Οκτωβρίου, αλλά προφανώς, σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα τιμολόγια σε κάποια άλλη εκδήλωση η οποία δεν διευκρινιζόταν και επιπλέον δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη η αυθαίρετη προσφορά εδεσμάτων χωρίς να εξυπηρετεί τους λειτουργικούς σκοπούς του Ιδρύματος. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Δεδικασμένο

Με την 38/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Παν/μιο Πειραιά επεστράφη το 1238/2006 Χ.Ε. του Περιφερειακού Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Πειραιά, ποσού ευρώ 32.129,05, που αφορούσε καταβολή τελών καθαριότητας και φωτισμού ετών 1994 έως 1998 για μισθωμένο ακίνητο, σε εκτέλεση της 274/2002 απόφασης του Διοικ. Πρωτ. Πειραιά, διότι η ως άνω απόφαση δεν ήταν τελεσίδικη και ως εκ τούτου δεν παρήγαγε δεδικασμένο (άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/1980 – ΦΕΚ 189 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 322/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 1012/2006, ποσού ευρώ 8.719,76, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Πειραιά, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής για διαγνωστικές εξετάσεις που πραγματοποιήθηκαν στο διαγνωστικό εργαστήριο του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε. λόγω ελλείψεως πρωτοτύπων δικαιολογητικών, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α'), η απώλεια των πρωτότυπων δικαιολογητικών δεν δύναται να αναπληρωθεί με αντίγραφα των απωλεσθέντων πρωτοτύπων, αν δεν έχει διενεργηθεί Ε.Δ.Ε. και αν δεν υπάρχει υπεύθυνη δήλωση (του ν. 1599/1986 – ΦΕΚ 75 Α') ως προς το ακριβές περιεχόμενο των φωτοαντιγράφων των δικαιολογητικών. Εξάλλου, η απόφαση της Τ.Δ.Ε. του Ι.Κ.Α. περί της νομιμότητας ορισμένης δαπάνης (αρ. 119 και 120 της Απ. Υπ. Εργασίας 55575/Ι 479/1965 - ΦΕΚ 816 Β') δεν είναι δεσμευτική για το Ελ.Σ..

Με την πράξη 191/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 1259/2006 Χ.Ε., του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Καβάλας, ποσού ευρώ 115.777,86, με δικαιούχο το Γενικό Νοσοκομείο Καβάλας, που αφορούσε δαπάνη αιμοκαθάρσεων ασφαλισμένων του Ι.Κ.Α. κατά το μήνα Αύγουστο 2006, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτετο γνωμάτευση ιατρού για την πραγματοποίηση 23 αιμοκαθάρσεων σε ασφαλισμένο του Ι.Κ.Α. κατά το μήνα Αύγουστο 2006. Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.375,02.

Με την 64/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 5809, 6133 και 6393/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.034.927,84, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών των υπαλλήλων του Ιδρύματος για τους μήνες Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι ο έλεγχος των δαπανών που υπόκεινται στο προληπτικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας του Ελ.Σ., θα πρέπει να ενεργείται προ της πληρωμής της δαπάνης στους δικαιούχους σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α'), των άρθρων 19 έως 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α'),

του άρθρου 144 του π.δ. 1225/1981 (ΦΕΚ 304 Α΄) και του άρθρου 26 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και ότι τα Χ.Ε. πρέπει να συνοδεύονται από πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 50/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 24/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.299,40, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών ακτινολογικών εξετάσεων μηνός Ιουλίου 2005 στο δικαιούχο ιατρό ακτινολόγο, με την αιτιολογία ότι στις επισυναπτόμενες καταστάσεις πληρωμής συμπεριλαμβάνονταν παραπεμπτικά ασθενών τα οποία αναφέρονταν ως άκυρα. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 117/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με την 103/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 576 και 597/2006, συνολικού ποσού ευρώ 5.423,06, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Περιστερίου, 661, 662 και 682/2006, συνολικού ποσού ευρώ 5.004,39 του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Νέας Ιωνίας, 713/2006, ποσού ευρώ 816,46, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Αμαρουσίου, 623/2006, ποσού ευρώ 2.825,88, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ζωγράφου, 412/2006, ποσού ευρώ 576,33, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Βύρωνα, ήτοι συνολικού ποσού ευρώ 14.646,12, που αφορούσαν στην προμήθεια πετρελαίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι παρόλο που η Διεύθυνση Προμηθειών και Χημικών Υπηρεσιών του Ι.Κ.Α., είχε διενεργήσει δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την προμήθεια πετρελαίου στις μονάδες του Ιδρύματος (Λ.33/Γ/56/07.01.06), ο φάκελος του διαγωνισμού δεν είχε διαβιβαστεί για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ι.Κ.Α., ενώ, τα τιμολόγια που επισυνάπτονταν στα ανωτέρω Χ.Ε. έπρεπε επίσης να υποβληθούν μέσω της εν λόγω Διευθύνσεως στην Υπηρεσία Επιτρόπου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιδόματα

Με την 29/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν τα 147 και 148/06 Χ.Ε., του Ι.Κ.Α. Άργους, συνολικού ποσού ευρώ 10.652,83 για την καταβολή μισθοδοσίας και διαφορών αποδοχών αποσπασμένου υπαλλήλου από την Ε.ΥΔ.Α.Π. στο Ι.Κ.Α. Άργους, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα βάσει απόφασης

Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΥΔΑΠ εντελλόταν η καταβολή επιδόματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, καθώς η μισθοδοσία του αποσπασμένου υπαλλήλου βάρυνε το Ι.Κ.Α., συνεπώς η απόφαση του Δ.Σ της ΕΥΔΑΠ δεν ήταν δεσμευτική για το Ι.Κ.Α. και η εφαρμοστέα στον τελευταίο Σ.Σ.Ε δεν προέβλεπε τέτοιο επίδομα, βάσει των διατάξεων του αρθρ. 5 του ν. 1876/90 (ΦΕΚ 27 Α'). Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Έργα - Μελέτες

Με την 60/2006 πράξη Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1312/2006 Χ.Ε., του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ηρακλείου ποσού ευρώ 130.900, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης του έργου «Σύνδεση α) της ύδρευσης και β) της αποχέτευσης, με τα αντίστοιχα δίκτυα της ΔΕΥΑΥ Ηρακλείου στο νέο ιδιόκτητο κτίριο του Ι.Κ.Α.-ΕΤΑΜ Ηρακλείου Κρήτης». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) μέρος της δαπάνης ποσού ευρώ 50.900, είχε πληρωθεί ως προκαταβολή στον ανάδοχο και ως εκ τούτου δεν υπήρχε ενεργός απαίτηση του αναδόχου σε βάρος του Ιδρύματος, β) η χορήγηση της παραπάνω προκαταβολής ήταν μη νόμιμη διότι από τις κείμενες διατάξεις δεν προβλέπεται προκαταβολή για τα απ' ευθείας ανατιθέμενα έργα, γ) δεν είχε κατατεθεί εγγυητική επιστολή που να καλύπτει το ποσό της προκαταβολής αυξημένο με τους τόκους της, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 9 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α') και το άρθρο 39 παρ. 3 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α'), δ) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάπτετο πιστοποίηση λογαριασμού επιμέτρησης εργασιών, πίνακες αναθεώρησης των τιμών, τιμολόγιο και αποδείξεις καταβολής των υπέρ τρίτων κρατήσεων ήτοι φόρου εισοδήματος 3%, ΤΣΜΕΔΕ 1%, 0,2 % και 0,6%, ΕΜΠ 0,5%, Τ.Π.Ε.Δ.Ε. 1% και Τ.Ε.Ε. 1%, όπως επιβάλλεται από τις διατάξεις του ν. 1418/1984. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 106/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 6538, 6539 και 6540/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 91.100,45, του

I.K.A. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία παροχής υπηρεσιών πληροφορικής σχετικά με τη συντήρηση του συστήματος «Εφαρμογή Έσοδα Ασφάλιση και κεντρικό μητρώο ΟΠΣ-I.K.A., τοπικές εφαρμογές μητρώου παροχών». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν: α) η μη διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού, παρόλο που η ανωτέρω δαπάνη υπερβαίνει το χρηματικό όριο των ευρώ 45.000, σύμφωνα με την απόφαση Π1/7446/2002 Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112 Β'), β) Οι αποφάσεις εγκρίσεως των πιστώσεων της δαπάνης εκδόθηκαν σε μεταγενέστερο χρόνο από αυτό της γενομένης δαπάνης. Το Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 92/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 4674/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.305, του I.K.A. (Διοίκηση), που αφορούσε στη καταβολή αμοιβής σε εταιρεία παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σχετικά με την επισκόπηση της σύμβασης «Παροχή υπηρεσιών σε ανθρώπινο δυναμικό και μέσα από την ανάπτυξη και παραγωγική λειτουργία του συστήματος διαχείρισης του 3^{ου} και 6^{ου} Νοσοκομείου του I.K.A.», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 21 και 22 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α'), τόσο ο προληπτικός όσο και ο κατασταλτικός έλεγχος των λογαριασμών των ΝΠΔΔ είναι αποκλειστική αρμοδιότητα του Ελ.Σ. Συνεπώς, η επισκόπηση της ανωτέρω αναφερόμενης συμβάσεως από τη συγκεκριμένη εταιρεία δεν ήταν νόμιμη αφού δεν είχε προηγηθεί ο έλεγχος του Ελ.Σ., ενώ, περαιτέρω, το I.K.A. διαθέτει όλα τα απαραίτητα τμήματα για τη διενέργεια της. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο 896/2006 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.169,95, του 3^{ου} Νοσοκομείου Βραχείας Νοσηλείας Αθηνών του I.K.A. που αφορούσε στο καθαρισμό ιατρικού ιματισμού, με την αιτιολογία της ότι ο καθαρισμός-πλύση του ιματισμού του I.K.A. περιοχής Αθηνών και Πειραιά αποτελεί αντικείμενο της Διεύθυνσης Τεχνικής και Στέγασης του I.K.A. και θα έπρεπε να διενεργείται από τις σχετικές υπηρεσίες του I.K.A. με ειδικό προσωπικό (Υ.Ε.), και όχι από ιδιώτες, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 του π.δ. 266/1989 (ΦΕΚ

127 Α΄) και 13 και 38 του π.δ/τος 363/1992 (ΦΕΚ 184 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση-Διπλή πληρωμή

Με την 56/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1410/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 920.525,49, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ηρακλείου, που αφορούσε πληρωμή δαπανών νοσηλείας τριών μηνών σε ιδιωτική κλινική με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 795.432,61, ήταν μη νόμιμο, καθώς από τα δικαιολογητικά του προέκυπτε ότι το ποσό αυτό είχε ήδη εξοφληθεί και ως εκ τούτου δεν υπήρχε ενεργός απαίτηση της κλινικής. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Κίνητρα (απόδοσης-προβληματικών και παραμεθορίων περιοχών)

Με την 201/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 96/2006 Χ.Ε. του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας, ποσού ευρώ 15.723,07, που αφορούσε την οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή σύμφωνα με το ν. 2085/1992 (ΦΕΚ 170 Α΄), σε ιατρό του εν λόγω Υποκ/τος, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις που ορίζονταν από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α΄), όπως αντικαστάθηκε από το άρθρο 9 του ν. 2085/1992 και στη συνέχεια από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005-ΦΕΚ 48 Α΄) και της ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/ΟΙΚ23301/29-11-2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1663 Β΄) (βλ. σχετ. και ΔΙΔΑΔ/Φ.48/28/8855/3.5.2006 όμοια Κ.Υ.Α.). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: α) 85/2006, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας, ποσού ευρώ 19.547,93 (πράξη 40/2006 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας), β) 592/2006, ποσού ευρώ 18.585,60, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας (πράξη 75/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), γ) 490/2006, ποσού ευρώ 17.793,60, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας (πράξη 64/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), δ) 407/2006, ποσού ευρώ 13.542,67, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας (πράξη 55/2006 του ιδίου ως

άνω Επιτρόπου) και ε) 349/2006, ποσού ευρώ 9.615,09, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Σάμου, (πράξη 30/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Σάμου), το οποίο θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.007,52.

Μισθώσεις-Μισθώματα

Με την 56/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 213, 228 και 292/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 76.000, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Νέας Ιωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή ενοικίων του νέου κτιρίου που μισθώθηκε με σκοπό τη μεταστέγαση του Υγειονομικού Σταθμού του Νέου Ηρακλείου για τους μήνες Απρίλιο, Μάιο, Ιούνιο και Ιούλιο του έτους 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. ήταν ότι: α) η ημερομηνία της απόφασης της Διεύθυνσης Στέγασης και Τεχνικής Υπηρεσίας του Ι.Κ.Α. (Λ42/1361/13.04.2006) για τη συγκρότηση της Επιτροπής παραλαβής του κτιρίου είναι μεταγενέστερη από αυτή του επισυναπτόμενου πρωτοκόλλου παραλαβής (31.03.2006) και β) η καθυστερημένη μεταστέγαση στο νέο κτίριο, είχε ως αποτέλεσμα την επιβάρυνση του Ι.Κ.Α. με διπλά ενοίκια για τους μήνες Απρίλιο και Μάιο του 2006. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν πλην όμως δεν θεωρήθηκαν. Ακολούθως, με την 63/2006 πράξη της ως άνω Επιτρόπου, επεστράφησαν εκ νέου αθεώρητα τα ίδια Χ.Ε. με διαφορετική αιτιολογία, ήτοι τη μη συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 10 του «Κανονισμού μισθώσεων και εκμισθώσεων, αγορών και εκποιήσεων ακινήτων του Ι.Κ.Α.» (Β/21/18003/3318/29.07.2003 απόφαση του Υφ.Ερ.Κ.Α. - ΦΕΚ 1055 Β'), καθώς επίσης και των όρων της παρ. 2 του Ιδιωτικού Συμφωνητικού Μίσθωσης των συμβαλλομένων, όπου αναφέρονται οι όροι παράδοσης και παραλαβής του μισθίου. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 97 και 98/2007 Χ.Ε., όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά ευρώ 46.866,79 (ποσό ποινικής ρήτρας).

Με την 105/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 261/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.104,33, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ιλίου, που αφορούσε σε δαπάνη για μίσθωση μεταφορικών μέσων για την κάλυψη των αναγκών του για το

έτος 2006, σύμφωνα με τις 12531 και 70843 αποφάσεις έγκρισης μίσθωσης αυτοκινήτων του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, με την αιτιολογία ότι πολλές από τις επισυναπτόμενες αποδείξεις δεν είχαν εκδοθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 1809/1988, και των ΠΟΛ.1135/15.12.2004 (ΦΕΚ 1951 Β΄) και ΠΟΛ.1045/08.03.2005 (ΦΕΚ 370 Β΄) αποφάσεων του Υπ.Οικ/κων. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 39/2007 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1183/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ ευρώ 6.982,53, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Αθηνών (πράξη 65/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Οδοιπορικά – Ημερήσια αποζημίωση – Έξοδα Κίνησης

Με την αριθ. 188/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 448/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 907,20, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων (χιλιομετρικής αποζημίωσης) σε υπάλληλο του Ι.Κ.Α., λόγω της καθημερινής μετακίνησής της από την Πάτρα στα Καλάβρυτα, για όσο χρόνο διήρκησε η παράταση της αρχικής της απόσπασης, με την αιτιολογία ότι είχε ήδη εξαντλήσει το όριο των ημερών καταβολής σε αυτήν της σχετικής αποζημίωσης, εφόσον για την αρχική απόσπαση έλαβε δαπάνες για όλες τις προβλεπόμενες από το άρθρο 13 παρ. 1 περ. γ΄ του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) ημέρες και δεν δικαιούταν πλέον καμία απολύτως δαπάνη απόσπασης.

Με την 82/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 188/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.188,95, του Υποκ/τος του Ι.Κ.Α. Ιλίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μετακίνησης σε υπάλληλό του λόγω απόσπασης αυτής στο υποκατάστημα του Ι.Κ.Α. Πύργου, με την αιτιολογία ότι ενώ στο Χ.Ε. η συγκεκριμένη υπάλληλος αποζημιωνόταν για 59 ημέρες, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι έπρεπε να της καταβληθεί αποζημίωση μόνο για 40 ημέρες, σύμφωνα και με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 1 περιπτ. γ΄ του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) και της 1249/13.07.2006 απόφασης μετακίνησης της. Το

Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 235/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με την 28/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 420/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 685,30, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α Πύλης Αξιού, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης γιατρών του Ι.Κ.Α βάσει του άρθρου 8 παρ. 20 ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εγκρίθηκε η χορήγηση σε μόνιμο γιατρό εξόδων κίνησης, από 1.1.2006, και όχι από την ημερομηνία έκδοσης της Φ.04/17590/8-6-2005 απόφασης, καθόσον αυτή, ως διοικητική πράξη, επιφέρει τα έννομα αποτελέσματά της από την ημερομηνία έκδοσής της, σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας, μη επιτρεπόμενης της αναδρομικής ισχύος της, δεδομένου ότι οι διατάξεις που προβλέπουν την έκδοση της δεν παρέχουν δυνατότητα αναδρομικής ισχύος. Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Προμήθειες - Αγορές

Με την 50/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1513, 1521, 1523, 1524, 1527, 1528, 1552, 1553, 1573,1574,1580, 1583,1584, 1587,1588,1593,1594,1608,1697, 1698, 1699, 1739, 1743, 1744, 1745, 1753, 1756 και 1804/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.435,32, του 1^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α., που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών αγγειογραφίας, με την αιτιολογία ότι τα προαναφερόμενα είδη ανήκουν στην ίδια κατηγορία υλικού (υλικά αγγειογραφίας) και η συνολική τους αξία υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ως εκ τούτου, έπρεπε να διενεργηθεί ένας ενιαίος τακτικός διαγωνισμός για την προμήθειά τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α'), ενώ δεν αποδεικνυόταν ότι για την προμήθεια των προαναφερομένων ειδών συνέτρεξαν λόγοι που κατά νόμο επιτρέπουν την απευθείας ανάθεση.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1824, 1829 και 1830/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.705,89 και συνολικώς ετησίως άνω των 15.000 ευρώ, του 1^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α (πράξη 51/2007 του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ.).

Με την 58/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8448/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.407,32, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), το οποίο αφορούσε στην προμήθεια και τοποθέτηση πινακίδων σήμανσης σε υποκαταστήματα του Ι.Κ.Α., με την αιτιολογία ότι η προμήθεια του ως άνω εξοπλισμού έγινε με επιμέρους πρόχειρους διαγωνισμούς, αν και αυτή υπερέβαινε το ποσό των 45.000 ευρώ κατά παράβαση του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και της ΠΙ/7446/14.01.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112 Β΄), δεδομένου ότι εντός του ίδιου οικονομικού έτους (2006) θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. Χ.Ε. συνολικού ύψους 214.663,12, αφορώντα στην προμήθεια ομοειδών ειδών.

Για τον ίδιο λόγο: **A)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 6629 και 7150/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.954,30, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην προμήθεια και τοποθέτηση επίπλων (ιατρικών πάγκων) (πράξη 59/2007 του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ.) και **B)** επεστράφη αθεώρητο το 1175/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.850,01, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση) που αφορούσε επίσης στην προμήθεια επίπλων γραφείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.)

Με την 96/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α., επεστράφησαν αθεώρητα τα 874-883 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 278.746,10, του 3^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α., που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας φίλτρων αιμοκάθαρσης τεχνητού νεφρού μετά των απαραίτητων αρτηριοφλεβικών γραμμών των ασφαλισμένων του Ι.Κ.Α. – ΕΤΑΜ, με την αιτιολογία ότι οι προμήθειες των ανωτέρω ειδών έγιναν με απευθείας ανάθεση, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α΄), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 3257/2004 (ΦΕΚ 259 Α΄). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 73/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 419, 420, 421, 422, 423, 454 και 455/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.946,55, του 7^{ου} Νοσοκομείου Ι.Κ.Α., που αφορούσαν στην προμήθεια ορθοπεδικών υλικών, με την αιτιολογία ότι από τα προσκομισθέντα παραστατικά προέκυπτε ότι το εν λόγω Νοσοκομείο προμηθευόταν τα ως άνω αναφερόμενα υλικά μεμονωμένα με απ' ευθείας αναθέσεις, πρακτική που αντίκειται στη διαδικασία της μίας και ενιαίας προμήθειας για το σύνολο των νοσοκομείων και υποκαταστημάτων του Ι.Κ.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α') και του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 550, 551, 560, 561 και 562/2006 Χ.Ε. του 7^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α. συνολικού ποσού ευρώ 5.388,96, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 102/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.).

Με την 38/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 764 και 771/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.769,17, του 1^{ου} Θεραπευτηρίου Ι.Κ.Α. και αφορούσαν στη πληρωμή των δικαιούχων για την προμήθεια ειδών παντοπωλείου χρονικής περιόδου από Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν: α) η μη διενέργεια σχετικού διαγωνισμού από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Ν.Α. Αθηνών - Πειραιώς σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107 Α'), β) η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού από τη Κεντρική Υπηρεσία Προμηθειών του Ιδρύματος, σύμφωνα με εξουσιοδότηση της Ν.Α. Αθηνών - Πειραιώς, του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α') και της απόφ. Υφυπουργού Ανάπτυξης Π1/7446/14.01.2002 (ΦΕΚ 112 Β'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1777 και 1778/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.655,35, του ίδιου Θεραπευτηρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 77/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Υπερωρίες

Με την 316/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 265/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 183.245,03, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ηρακλείου που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας 101 συμβασιούχων ιατρών του Ι.Κ.Α. για το διάστημα από 18.3.2005 μέχρι 31.12.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) στην 3486/2005 (ΦΕΚ 490 Β΄) απόφαση του Γ. Γ. Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση, δεν αναφέρονται οι εποχιακές, έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες για την αντιμετώπιση των οποίων ήταν απαραίτητη η καθιέρωση υπερωριακής εργασίας (άρθρ. 16 παρ. 1 εδ. β΄ ν. 3205/2003 – ΦΕΚ 297 Α΄), β) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάπτετο απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης καθώς και βεβαίωση του Διευθυντή του Ιδρύματος για την παροχή της, και γ) η παραπάνω δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε το χρονικό διάστημα από 13.3. έως 31.10.2005, πριν, δηλαδή, από το τελευταίο δίμηνο του 2005, δεν μπορούσε να βαρύνει τις πιστώσεις του οικ. έτους 2006, σύμφωνα με την παρ. 1 εδ. ε΄ του άρθρου 16 του ν. 3205/2003.

Με την 25/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 124/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.175,09, του Υποκ/τος ΙΚΑ Κυππαρισίας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους του για την εργασία τους κατά την πληρωμή του Δώρου Πάσχα στους οικοδόμους, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 14 του ν. 3302/04 (ΦΕΚ 267 Α΄), δε συμπεριλαμβάνονταν στις δαπάνες διοίκησης που βαρύνουν τον Ειδικό Λογαριασμό Δώρων Εορτών Οικοδόμων (Ε.Λ.Δ.Ε.Ο.) οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη της αμοιβής της υπερωριακής αποζημίωσης, αλλά πληρώνονταν από άλλα έσοδα του Ι.Κ.Α.

Για το ίδιο λόγο, με την 24/2007 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 569 και 570/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.982,85 και 9.421,76 αντιστοίχως του Ι.Κ.Α. Καλαμάτας.

Με τη 12/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2004, 2006 και 2163/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.446,78, του Περιφερειακού Υποκ/τος Ι.Κ.Α Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν σε αμοιβή κατά τις Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες ή κατά τις νυχτερινές ώρες, προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας της Τεχνικής Υποδιεύθυνσης Περιφερειακού Υποκ/τος Ι.Κ.Α Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 16 εδ. γ' του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') η αμοιβή για νυχτερινή εργασία, Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες δεν μπορούν να υπερβεί τις 16 ώρες τον μήνα. Τα Χ.Ε. αυτά επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Με τις 66, 77 και 164/2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 288, 291 και 519/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.921, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης του ιατρικού και υγειονομικού προσωπικού του εν λόγω Υποκ/τος, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις κατανομής των ωρών υπερωριακής απασχόλησης είχαν εκδοθεί από τη Διοίκηση του Ι.Κ.Α. κατά την έναρξη ή, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, και μετά το πέρας της απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 177, 178 και 266/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 63.346,76, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Καρδίτσας (πράξεις 5, 6 και 15/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας). Τα Χ.Ε. αυτά επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Με την 1/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 34 και 36/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.088,14, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ελευσίνας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνών Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2005 σε ιατρούς μόνιμους και Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου 2005 σε ιατρούς υπηρετούντες με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι τμήμα της ανωτέρω δαπάνης που αφορούσε τους μήνες

Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2005, δεν εντάλθηκε νόμιμα, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 1, εδαφ. ε' του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους 2006 για παρασχεθείσα υπερωριακή απασχόληση πριν από το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου έτους. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 130 και 131/2006 όμοια και θεωρήθηκαν με συνολική μείωση κατά ευρώ 6.564,06.

Με την 22/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 182/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.181,20, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Χαλανδρίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μονίμων ιατρών για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου – Φεβρουαρίου 2006, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης αφορούσε αποζημίωση ιατρού η οποία είχε αποχωρήσει από την υπηρεσία από τις 17.11.2005 λόγω συνταξιοδότησεως. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 226/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με την 24/2006 πράξη της Επιτρόπου στο Ελ.Σ. στο ΙΚΑ επεστράφησαν αθεώρητα τα 259 και 264/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.807,06, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Αλεξάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης για το χρονικό διάστημα από 14 Ιανουαρίου έως 28 Φεβρουαρίου 2006, σε ιατρούς υπηρετούντες με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι τμήμα της ανωτέρω συνολικής δαπάνης δεν ήταν νόμιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. β' του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), για υπερωριακή απασχόληση πέραν των εξήντα (60) ωρών ανά υπάλληλο μηνιαίως. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 498 και 499/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Υπεξαίρεση

Με την 77/2006 πράξη του Β' Κλιμακίου δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη του ως υπόλογος προς το Ι.Κ.Α. για την απώλεια ποσού ευρώ 200.000, λόγω ληστείας ο προϊστάμενος του Παραρτήματος Ι.Κ.Α. Μυκόνου. Ακολούθως, έγινε εισήγηση από

την 9^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. για καταλογισμό του, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο.

Με την 116/2006 πράξη του Β΄ Κλιμακίου δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη της ως υπόλογος προς το Ι.Κ.Α. για την απώλεια ποσού ευρώ 3.200, λόγω κλοπής η προϊσταμένη του Παραρτήματος Ι.Κ.Α. – ΕΤΑΜ Γυθείου. Ακολούθως, έγινε εισήγηση από την 9^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. για καταλογισμό της, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο.

Με το Φ.Μ.Ε. 9/2006 της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 1.103,10, πλέον προσαυξήσεων από υπάλληλο του Ι.Κ.Α. – ΕΤΑΜ Ηλιούπολης που εκτελούσε χρέη Ταμιά, λόγω υπεξαίρεσης. Το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και έγινε εισήγηση για καταλογισμό, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο.

Αχρεωστήτως ληφθείσες αποδοχές

Με το Φ.Μ.Ε. 8/2006 της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. διαπιστώθηκε ότι ποσό ευρώ 3.184,02, καταβλήθηκε αχρεωστήτως ως αποδοχές σε υπάλληλο του Ι.Κ.Α., ο οποίος είχε εκπέσει αυτοδίκαια από την υπηρεσία του και ζητήθηκε η τακτοποίησή του. Το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (Υ.Υ.Κ.Α.)

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Επιδόματα

Με την 54/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 1528/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.370,25, το οποίο εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιδόματος αλλοδαπής κατοικίας και επίδομα τέκνων σε υπάλληλο του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι στην προκειμένη περίπτωση ισχύει η αρ. 2/69326/0022/2006 (ΦΕΚ 115 Β΄) Κ.Υ.Α., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α΄) και όχι η αρ. 2/19609/0022/2006 (ΦΕΚ 553 Β΄) Κ.Υ.Α., η οποία αφορά προσωπικό που υπηρετεί στις διπλωματικές και προξενικές Αρχές. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε με το 2598/2006 Χ.Ε. και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 7.316.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 32/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 705/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.012,75, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης στους δικαιούχους κληρονόμους αποβιώσαντος υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα επιπλέον του οφειλόμενου ποσού κατά ευρώ 11.512,97, ενώ θα έπρεπε κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 5 του ν. 3075/2002 (ΦΕΚ 297 Α΄), που ίσχυαν κατά το χρόνο θανάτου του υπαλλήλου, να περιοριστεί στο ποσό των ευρώ 7.500. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε με το 1349/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 11.512,97.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 77/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4092/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.976, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υ.Υ.Κ.Α., το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε επιχειρηματία για την προμήθεια ανθέων στο πλαίσιο διαφόρων εκδηλώσεων δημοσίων σχέσεων του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυψε ο λόγος για τον οποίο αυτή κρίθηκε απαραίτητη, ως λειτουργικώς αναγκαία, αφού οι διαλαμβανόμενες ως «εκδηλώσεις δημοσίων σχέσεων» του ως άνω Υπουργείου, επιβαλλόμενες από τους κανόνες σύγχρονης εθιμοτυπίας, δεν εξειδικεύονται από την αρμόδια Διεύθυνση, ούτε περαιτέρω προσδιορίζεται ο ειδικότερος σκοπός για τον οποίο έλαβε χώρα η ως άνω εκταμίευση (ν. 2362/1995, άρθρο 22 παρ. 4, ΦΕΚ 247 Α', 2020800/1996 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ. 230 Β').

Με την 63/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 2368, 2370, 2371, 2373 και 2374 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.343,10, οικονομικού έτους 2006, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην αμοιβή φωτογράφων για την φωτογραφική κάλυψη διαφόρων δραστηριοτήτων του, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη καθόσον α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και β) υπό την εκδοχή ότι επιβάλλεται από τις σύγχρονες μεθόδους διοίκησης, το ύψος της υπερβαίνει το προσήκον μέτρο. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4094/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.972, του ιδίου Υπουργείου (πράξη 82/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ξενοδοχειακή επιχείρηση για παράθεση γεύματος. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες - Αγορές

Με την 49/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2746, 2747, 2753/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.224,50, τα οποία εκδόθηκαν από την

Υ.Δ.Ε. στο Υ.Υ.Κ.Α. και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την προμήθεια φακέλων για τις ανάγκες του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι οι προμήθειες αφορούν ομοειδή, κατά τη φύση τους και την αντίληψη των συναλλαγών προϊόντα, που προορίζονται να εξυπηρετήσουν τον ίδιο σκοπό, έχουν την ίδια χρηστικότητα και λειτουργικότητα, ανεξάρτητα αν διαφέρουν μεταξύ τους σε επιμέρους, πλην όμως, επουσιώδη χαρακτηριστικά (όπως οι διαστάσεις των φακέλων κ.λ.π.) τα οποία δεν μεταβάλουν τα κοινά τους στοιχεία, με συνέπεια, εφόσον το συνολικό τους ύψος υπερβαίνει τα 15.000 ευρώ παράνομα έγινε κατάτμηση της συνολικής δαπάνης με απευθείας αναθέσεις επιμέρους ποσοτήτων των ειδών αυτών (ν. 2286/1995, άρθρα 1 και 2, ΦΕΚ 19 Α', Π1433/2003 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ 221 Β', και 2/45564/0026/2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ 1066 Β').

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 3328, 3644, 3667, 3706, 3735 και 3736/2006, συνολικού ποσού ευρώ 8.727,57, τα οποία εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υ.Υ.Κ.Α. και αφορούσαν στην προμήθεια γραφικής ύλης (πράξη 78/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ως άνω Υπουργείο) και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, β) 3051, 3052, 3066, 3093 και 3162/2006, συνολικού ποσού ευρώ 7.806,40, τα οποία εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ανωτέρω Υπουργείο και αφορούσαν στην προμήθεια και εκτύπωση φακέλων (πράξη 73/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και γ) 3313/2006, ποσού ευρώ 2.449,02 (μέρος συνολικής δαπάνης, ενταλθείσης με προηγούμενα Χ.Ε., άνω των 45.000 ευρώ, το οποίο, επίσης εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ανωτέρω Υπουργείο και αφορούσε στην προμήθεια Η/Υ (πράξη 77/2006 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 99/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 417/2007 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.155, το οποίο αντικατέστησε λόγω λήξεως του οικονομικού έτους τα 4104 και 4105/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. του Υ.Υ.Κ.Α. και αφορούσαν σε αμοιβή εταιρίας για την πληρωμή της διοργάνωσης

εκδηλώσεων με θέμα «14 Ιουνίου – Παγκόσμια Ημέρα Εθελοντή Αιμοδότη», με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως έχει αναληφθεί η εντελλόμενη δαπάνη μετά την παροχή των υπηρεσιών, για την πληρωμή των οποίων προορίζεται, και β) παρανόμως ανατέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και όχι του τακτικού διαγωνισμού, παρότι υπέβαιναν σε αξία τόσο το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η ανάθεση υπηρεσιών με την εξαιρετική αυτή διαδικασία, όσο και το ποσό των 45.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η ανάθεση με τη διαδικασία του πρόχειρού διαγωνισμού, ενώ δεν συνέτρεχαν επείγοντες λόγοι οφειλόμενοι σε απρόβλεπτες περιστάσεις, που καθιστούσαν αδύνατη την τήρηση των προθεσμιών διενέργειας σχετικού ανοικτού διαγωνισμού (ν. 2362/1995, άρθρο 21 παρ. 1 (ΦΕΚ 247 Α΄) ν. 2286/1995, άρθρο 2 (ΦΕΚ 19 Α΄), Κ.Υ.Α. Π17446/2002, ΦΕΚ 112 Β΄).

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

Αποδοχές - Εφημερίες

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 59/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 107.585,43, του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή σε πανεπιστημιακούς ιατρούς του Νοσοκομείου της ειδικής αμοιβής του άρθρου 13 παρ. 6 του ν. 2889/2001 (ΦΕΚ 37 Α΄) για το μήνα Νοέμβριο 2005, με την αιτιολογία ότι μια εκ των φερομένων ως δικαιούχων, ιατρός, αναπληρώτρια καθηγήτρια και Πρόεδρος του Νομαρχιακού Συμβουλίου Ν. Έβρου είχε ήδη λάβει το παραπάνω επίδομα για όλους τους προηγούμενους δέκα (10) μήνες και δεν το δικαιούταν για τον Νοέμβριο, αφού σύμφωνα με το άρθρο 113 του π.δ. 30/1996 (ΦΕΚ 21 Α΄), ως αιρετό μέλος της Ν.Α., της χορηγούνταν άδεια εξήντα (60) ημερών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με την 9/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 13-19/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 549.566,88 που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά και αφορούσαν καταβολή

αποζημίωσης εφημεριών μηνός Δεκεμβρίου 2005 του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες, κατά το μέρος που αφορούσαν το έτος 2005, δεν ήταν νόμιμες διότι υπερέβαιναν τις εγκεκριμένες πιστώσεις και ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν.3402/2005 (ΦΕΚ 258 Α'), δεν μπορούσαν να επιβαρύνουν τις πιστώσεις του έτους 2006, αφού δεν είχαν προβλεφθεί για το έτος κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν. Τα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 15.946,64 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με τη 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 33/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 87.846,77, του Ινστιτούτου Αναπτυξιακής Αποκατάστασης, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δώρου Πάσχα των υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι στην εκκαθάριση του δώρου Πάσχα συνυπολογίστηκαν μαζί με το βασικό μισθό και τα επιδόματα μεταπτυχιακών σπουδών, οικογενειακών βαρών, το νοσηλευτικό επίδομα, το επίδομα θέσης, η προσωπική διαφορά καθώς και η αναλογία επιδόματος αδείας, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), η οποία ορίζει ότι το επίδομα εορτών Πάσχα ορίζεται ίσο προς το ήμισυ του μηνιαίου βασικού μισθού του μισθολογικού κλιμακίου που έχει κάθε φορά ο υπάλληλος. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 35/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 22.178,05.

Με την 77/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 102/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 68.544,67, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μηνός Δεκεμβρίου 2006 σε ειδικευόμενους ιατρούς του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι σ' έναν από τους ιατρούς εκκαθαρίστηκε αποζημίωση για ολόκληρο το μήνα Δεκέμβριο, ενώ η σύμβαση πρόσληψης του είχε λήξει στις 17.12.2006 και επομένως δικαιούνταν 17/30 της αποζημίωσης του μηνός Δεκεμβρίου. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 103/2006 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Με την 34/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 240 και 241/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.569,86, του Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», τα οποία αφορούσαν πληρωμή αναδρομικών αποδοχών σε μόνιμους υπαλλήλους του παραπάνω Νοσοκομείου λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα, με την αιτιολογία ότι η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό εν γένει τομέα δεν αναγνωρίζεται για τη μισθολογική εξέλιξη των μονίμων υπαλλήλων, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 2 εδαφ. ε' του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), η δε 61/1996 απόφαση του Δ.Εφ. Χανίων που έκρινε το αντίθετο δεν δημιουργεί δεδικασμένο για τον μετά την ισχύ του ν. 3205/03 χρόνο, καθόσον μετά την έκδοση της επήλθε αλλαγή του νομικού καθεστώτος, το οποίο νόμιμα καταλαμβάνει και ρυθμίζει αντίθετα έννομες σχέσεις που είχαν κριθεί δικαστικά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 35/2006 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 243, 244 και 245/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.058,62, του Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε μόνιμους υπαλλήλους του για το χρονικό διάστημα από 1-1-2004 έως και 31-12-2005, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας τους στον ιδιωτικό τομέα, σύμφωνα με τις αποφάσεις 620 και 622/2003 του Μον. Πρωτ. Ηρακλείου και τις 620 και 715/2003 του Εφετείου Κρήτης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι παραπάνω αποφάσεις ήταν ανυπόστατες διότι εκδόθηκαν καθ' υπέρβαση της δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων (άρθρα 313 παρ.1 έδαφ. β' ΚΠολΔ.), διότι οι προσφεύγοντες υπάλληλοι υπηρετούσαν στο παραπάνω Νοσοκομείο με σχέση δημοσίου δικαίου και οι διαφορές που αφορούν στην υπηρεσιακή κατάσταση και μισθολογική τους εξέλιξη είναι διοικητικές διαφορές ουσίας, για την εκδίκαση των οποίων αρμοδιότητα έχουν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 94 του Συντάγματος, του άρθρου 2 του Κ.Πολ.Δ., του άρθρου 1 του ν. 702/1977 (ΦΕΚ 268 Α') και του άρθρου 1 του ν. 1406/83 (ΦΕΚ 182 Α'), τα πολιτικά δικαστήρια. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 20/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 190/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.062,27, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε πληρωμή εφημεριών δύο (2) αγροτικών ιατρών του Νοσοκομείου Διδυμοτείχου, με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό των εφημεριών των αγροτικών ιατρών ελήφθη υπόψη ανώτερο κλιμάκιο από εκείνο που αντιστοιχεί στην κατηγορία τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με την 37/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 1621/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.209,19, του Γ.Ν.Α. «ΛΑΪΚΟ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή αυξημένων αποδοχών κατά 50% από 1/12/2003 έως 30/9/2005 για υπηρεσιακή εκπαίδευση υπαλλήλου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν δύνανται να χορηγηθούν αυξημένες αποδοχές για το χρονικό διάστημα από 1/1/2005 έως 30/9/2005, λόγω συνολικώς χορηγηθείσας στην ίδια υπάλληλο εκπαιδευτικής άδειας πέραν των πέντε (5) ετών, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 58 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α΄) και β) η εγκριτική απόφαση της συγκεκριμένης εκπαιδευτικής άδειας εκδοθείσα μετά την χρονική περίοδο για την οποία είχε ζητηθεί, ως μη παράγουσα αναδρομικές έννομες συνέπειες, συνεπάγεται τη μη νόμιμη χορήγησή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2757/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 5.164,50.

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα Β-20 και Β-21/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.435,42, του Εθνικού Ιδρύματος Αποκατάστασης Αναπήρων (Ε.Ι.Α.Α.), τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπαλλήλους του Ιδρύματος λόγω μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία, με την αιτιολογία ότι η μετάταξη μίας εκ των υπαλλήλων από την κατηγορία Υ.Ε στην κατηγορία Δ.Ε Πληροφορικής δεν ήταν νόμιμη, διότι αυτή δεν κατείχε τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για την κατάληψη της θέσης αυτής (γνώση πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 69 και 70 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α΄) , της παρ. 6 του άρθρου 26 του π.δ. 50/2001 (ΦΕΚ 39 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις των

παρ.16 και 18 του άρθρου μόνου του π.δ. 347/2003 (ΦΕΚ 315 Α΄) και τις διατάξεις των εδαφίων Ι και ΙΙ της παρ. 4 του άρθρου μόνου του π.δ. 44/2005 (ΦΕΚ 63 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Με τις 30 και 31/2006 πράξεις του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα Β68 έως και Β 79/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.237,26, του Εθνικού Ιδρύματος Αποκατάστασης Αναπήρων (Ε.Ι.Α.Α.), τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών Σεπτεμβρίου 2005 έως Μαΐου 2006 σε ψυχίατρο του Ιδρύματος, ο οποίος εργαζόταν με σύμβαση ι.δ.α.χ., λόγω μισθολογικής εξέλιξης ύστερα από μονιμοποίησή του, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η ένταξη του ανωτέρω στο 1^ο μισθολογικό κλιμάκιο έγινε κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), αφού πριν από τη μονιμοποίησή του εργαζόταν με μειωμένο ωράριο. Στη συνέχεια, το Ίδρυμα αντικατέστησε τα ανωτέρω Χ.Ε. με τα Β 110 έως και Β 122 /2006, συνολικού ποσού ευρώ 11.782,45, που αφορούσαν στο ανωτέρω πρόσωπο και για τα ίδια χρονικά διαστήματα, δεχόμενο τα ανωτέρω περί μη νομιμότητας και εντάσσοντας το δικαιούχο στο 6^ο μισθολογικό κλιμάκιο. Τα Χ.Ε. αυτά επεστράφησαν αθεώρητα εκ νέου με την 42/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντάχθηκε στο 6^ο μισθολογικό κλιμάκιο, κατά παράβαση και πάλι της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν. 3205/2003, αφού για την ένταξη λήφθηκε ως ωράριο εργασίας το εξάωρο (6) ημερησίως και όχι το επταμισάωρο (7.30), που ισχύει για τους δημοσίους υπαλλήλους και υπαλλήλους των ν.π.δ.δ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα Β-140 έως και ΒΙ52/2006 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Με την 36/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 242/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.871, του Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών σε μόνιμους υπαλλήλους του, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) Η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα δεν μπορεί να αναγνωρισθεί για τη μισθολογική εξέλιξη, σύμφωνα με τις

διατάξεις της περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') και 2) ότι οι διαφορές αυτές μη νόμιμα βάρυναν τις πιστώσεις του παραπάνω Νοσοκομείου αντί εκείνες του κρατικού προϋπολογισμού, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 3 του ν. 2592/98 (ΦΕΚ 57 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 122, 123 και 124/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.158,48, του Ινστιτούτου Αναπτυξιακής Αποκατάστασης, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου και αναδρομικών στο Διοικητή του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 23 του ν. 3402/2005 (ΦΕΚ 258 Α') Κ.Υ.Α. περί ρυθμίσεως των αποδοχών του Διοικητή του Ιδρύματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και υποβλήθηκαν νέα το έτος 2007 και θεωρήθηκαν, αφού εκδόθηκε η σχετική απόφαση.

Με τη 48/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 5072/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.886,08, του Νοσοκομείου Γ. Παπανικολάου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, μηνών Αυγούστου-Σεπτεμβρίου 2006, σε τρεις υπαλλήλους που προσλήφθηκαν ως επικουρικό προσωπικό, με την αιτιολογία ότι ο ένας από τους υπαλλήλους με ειδικότητα ΔΕ πληρώματος ασθενοφόρου, δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις πρόσληψης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 10 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α'), ενώ είχε τα προσόντα άλλος συνυποψήφιος που δεν προσλήφθηκε. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 5685/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 2.655,58.

Με την 60/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 287/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.372,31, του Κέντρου Παιδικής Μεριμνης Θηλέων Πατρών, που αφορούσε καταβολή αποδοχών στην Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου αναδρομικά από 16.5.2005 μέχρι 23.11.2005, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η χορήγηση αποδοχών σε χρόνο πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της 114251/2005 (ΦΕΚ 293 Β') απόφασης του Υ.Υ.Κ.Α., με την οποία συγκροτήθηκε το Διοικητικό

Συμβούλιο του ανωτέρω Κέντρου (24-11-2005), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην 2/24689/0022/2006 (ΦΕΚ 695 Β') Κ.Υ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ. επεστράφη αθεώρητο το 123/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, της Παιδόπολης «Άγιος Ανδρέας», το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποδοχών (επιδομάτων και αποζημιώσεων) στην Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της μονάδας για το χρονικό διάστημα από 1.1.2006 μέχρι 31.7.2006, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι η συγκεκριμένη Πρόεδρος ήταν πλήρους απασχόλησης, (αρθ. 15 παρ. 4 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α') και άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 3106/2003 – ΦΕΚ 30 Α'), ούτε επισυνάφθηκε υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986 περί μη κατοχής άλλης θέσης στο Δημόσιο Τομέα, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 1256/1982 (ΦΕΚ 65 Α'), δεδομένου ότι σε περίπτωση κατοχής δεύτερης θέσης από την ανωτέρω θα έπρεπε να γίνει δήλωση επιλογής αποδοχών α' ή β' θέσης, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2194/1994 (ΦΕΚ 34 Α') και το άρθρο 4 του ν. 2198/1994 (ΦΕΚ 43 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 97/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.669,86, του Κέντρου Εκπαίδευσης, Κοινωνικής Υποστήριξης και Κατάρτισης Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες (Κ.Ε.Κ.Υ.Κ.Α.Μ.Ε.Α.) Καρδίτσας που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, επιδόματος εορτών Πάσχα και αδείας στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε ταυτόχρονα η καταβολή των αποδοχών του ως Προέδρου του Δ.Σ. και αυτών της οργανικής του θέσης στο Ι.Κ.Α., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 34 παρ. 18 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28 Α'), 8 παρ. 6 του ν. 2194/94 (ΦΕΚ 34 Α') και 4 του ν. 2198/94 (ΦΕΚ 43 Α'), και εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε επιπλέον πληρωμή επιδομάτων εορτών και αδείας κατά παράβαση της 2/24689/0022/2006 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 695 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/06 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 168/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.440,41, του Γ.Ν. Κορίνθου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας στο διοικητή του νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 29.6.2006 έως 31.7.2006, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο διοικητής διέθετε τα απαιτούμενα προσόντα για το διορισμό του στην ανωτέρω θέση, όπως αυτά ορίζονται στην παρ. 7 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 9/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.144,08, του Γ.Ν. Ικαρίας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, μηνός Ιανουαρίου 2006, σε τρεις γιατρούς του νοσοκομείου με τρίμηνη εκπαίδευση, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις δύο εκ των γιατρών έληξαν αντιστοίχως την 1^η.12.2005 και 19.1.2006. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με τη 12/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το 98/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 904,90, του Γ.Ν. Ν. Ιωνίας «Η Αγία Όλγα», το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδόματος τροφής σε ειδικευόμενους ιατρούς που υπηρετούσαν σε Κέντρο Υγείας, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 26 παρ. 2 του ν. 3204/2003 (ΦΕΚ 296 Α'), με την αιτιολογία ότι η καταβολή του επιδόματος αυτού δεν προβλεπόταν ρητά στο νέο μισθολόγιο των ιατρών όπως αυτό ισχύει μετά την έκδοση του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Αποζημιώσεις

Με την 9/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 139/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.393,86, του Γ.Ν.Θ. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή ειδικής αμοιβής σε πανεπιστημιακούς ιατρούς για το κλινικό και εργαστηριακό έργο που παρείχαν κατά το χρονικό διάστημα από 1.4 έως 30.4.2006, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε έναν από τους πανεπιστημιακούς ιατρούς, διότι

αυτός ευρίσκετο σε εκπαιδευτική άδεια (2/62596/0022/12-11-2001 ΚΥΑ, ΦΕΚ 1541 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1238/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με την 57/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 430 , 431 , 432 , 433 , 434 , 435 και 436/ 2006 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 5.242, του Οίκου Ευγηρίας του Ν. Κιλκίς, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του ανωτέρω ν.π., μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου του έτους 2005 και Ιανουαρίου έως και Μαΐου του έτους 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε για το ως άνω χρονικό διάστημα ολόκληρη η προβλεπόμενη στην 2/24689/002/17.5.2006 (ΦΕΚ 695 Β') Κ.Υ.Α. μηνιαία αποζημίωση, διότι ο Πρόεδρος του Οίκου Ευγηρίας, ο οποίος είναι και συνταξιούχος του Ταμείου Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων (Τ.Σ.Ε.Α.Π.Σ.Γ.Ο.), έλαβε ολόκληρη τη σύνταξη του και ως εκ τούτου δικαιούνταν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 9 του ν. 2469/1997 (ΦΕΚ 38 Α'), να λάβει το ήμισυ της προαναφερόμενης αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 489, 490, 491, 492, 493, 494 και 495/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.244,73.

Με την 38/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ. επεστράφη αθεώρητο το 500/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.205,80, του Αναρρωτηρίου Πεντέλης, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ 167 Α'), σε πρώην υπάλληλο του Αναρρωτηρίου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του, άρθρου 21 παρ. 4 εδαφ. 2 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48 Α'), ο υπολογισμός του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος έγινε με βάση το σύνολο των μηνιαίων αποδοχών των έξι (6) ημερολογιακών ετών που προηγήθηκαν εκείνου της εξόδου από την υπηρεσία αντί του ορθού των πέντε (5) ετών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 5.936,58.

Με τη 18/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το 1584/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ

32.757,56, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου «Δρομοκαΐτειο», το οποίο αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ 167 Α') σε υπάλληλο του νοσοκομείου λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε ο χρόνος εξόδου από την υπηρεσία λόγω ανωτάτου ορίου ηλικίας, κατά παράβαση του άρθρου 49 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ 191 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.132,58.

Με την 27/2006 πράξη της Επιτροπής της Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 1685/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.275,40, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ 167 Α') σε υπάλληλο του νοσοκομείου, λόγω συνταξιοδοτήσεώς του σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 30 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ 57 Α'), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα συνυπολογίστηκαν τα δώρα Χριστουγέννων - Πάσχα και το επίδομα αδείας της τελευταίας πενταετίας πριν από την αποχώρησή του, με αποτέλεσμα να εμφανίζονται αυξημένες οι μηνιαίες αποδοχές και κατ' επέκταση και το εφάπαξ βοήθημα, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 του ν. 3232/2004, (ΦΕΚ 48 Α') ως «μισθός ασφάλισης» νοείται, το ηλικίο της διαίρεσης των αποδοχών της τελευταίας πενταετίας, μη συμπεριλαμβανομένων των επιδομάτων εορτών και αδείας, διά του αριθμού 60 (5 χρόνια X 12 μήνες). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.569,40.

Με την 50/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το 3214/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.712,25, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ 167 Α'), σε υπάλληλο του νοσοκομείου, λόγω συνταξιοδοτήσεώς του, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 30 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ 57 Α'), με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε συνολικός χρόνος ασφάλισης 295 μηνών, ενώ, όπως προέκυπτε από σχετική βεβαίωση του Διευθυντού του Οικονομικού Τμήματος (Μισθοδοσία) του νοσοκομείου, στο δικαιούχο του εντάλματος «γίνονταν κρατήσεις υπέρ του κλάδου Πρόνοιας» για χρονικό διάστημα 255 μηνών, βάσει των οποίων έπρεπε να

υπολογισθεί το εφάπαξ βοήθημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.622.

Με τη 41/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1306/2006 ΧΕ, ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν.Α. «Η ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του νοσοκομείου της εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 993/1979, με την αιτιολογία ότι το ύψος της αποζημίωσης ήταν μεγαλύτερο από αυτό που προβλεπόταν στις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (ΦΕΚ 281 Α'), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α') και των παρ. 1 και 4 του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ 191 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1413/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 9.115,90.

Με τη 18/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 877/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.904,37, του Γ.Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 σε υπάλληλο αυτού, λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι το εφάπαξ βοήθημα υπολογίστηκε με βάση την παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48 Α'), η οποία καθορίζει τον τρόπο υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος που χορηγείται από το Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων, ενώ έπρεπε να υπολογιστεί με βάση το άρθρο μόνο του π.δ. 291/1995 (ΦΕΚ 164 Α'), το οποίο καθορίζει τον τρόπο υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος που χορηγείται βάσει του ν. 103/1975, αφού ο υπάλληλος, κατά την αποχώρησή του από την υπηρεσία, δεν είχε συμπληρώσει τον ελάχιστο χρόνο ασφάλισης που ορίζεται στην οργανική διάταξη του Τ.Π.Δ.Υ. (άρθρο 5 παρ. 1 εδάφ. α' του β.δ. της 3/13-7-36), δηλαδή 12,5 χρόνια, ώστε να δικαιωθεί εφάπαξ βοηθήματος με βάση τα ισχύοντα στο Ταμείο αυτό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 899/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.790,37.

Με την 30/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 2808/2006 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.000, του Γ.Ν.

Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», το οποίο αφορούσε πληρωμή σε υπάλληλο του Νοσοκομείου, εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167 Α'), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ως άνω βοήθημα στον υπάλληλο αυτό, αφού κατά την αποχώρησή του από το Νοσοκομείο δικαιώθηκε εφάπαξ βοηθήματος από το Τ.Π.Δ.Υ. (παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167 Α'), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 854/78 (ΦΕΚ 236 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 142/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 167/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.488, του Γ.Ν. Αιγίου, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια τροφίμων και ποτών για την εκδήλωση κοπής πρωτοχρονιάτικης βασιλόπιτας, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνέβαλε στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του νοσοκομείου ή ότι αναγόταν γενικότερα στη λειτουργική του δραστηριότητα, δεδομένου μάλιστα ότι με το 169/2006 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Αχαΐας, καταβλήθηκε δαπάνη ποσού ευρώ 523,30, για την προμήθεια σαράντα (40) κιλών βασιλόπιτας και δέκα (10) κιλών γλυκισμάτων, τα οποία προσφέρθηκαν κατά την ως άνω εκδήλωση.

Με την 22/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1561/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.842,50, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», που αφορούσε την πληρωμή της 1^{ης} δόσης του έργου «Σχεδιασμός Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2000», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του παραπάνω Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το 4768/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής (Ψ.Ν.Α.), που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην επιστημονική ένωση του ανωτέρω Νοσοκομείου για την έκδοση επιστημονικού περιοδικού, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του νοσοκομείου και επίσης παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 9 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 ΦΕΚ 204 Α') με την επιβάρυνση λανθασμένου Κωδικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 176/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 782 και 783/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.030, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Δυτικής Αθήνας, που αφορούσαν καταβολή τιμήματος για αγορά ειδών ιματισμού για τους υπαλλήλους του Θεραπευτηρίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών του, αφού δεν σχετιζόταν με με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 63/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 711/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 166.223,74, του Γ.Ν. Μυτιλήνης «Βοστάκειο», το οποίο αφορούσε στην επιστροφή στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης – Λέσβου αδιάθετου ποσού από τη ρύθμιση των χρεών του νοσοκομείου σύμφωνα με το άρθρο 17 ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263 Α'), με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν: α) αναλυτική κίνηση του τραπεζικού λογαριασμού με βεβαίωση της τράπεζας για το κλείσιμό του και β) απόφαση του Δ.Σ. για την επιστροφή του αδιάθετου ποσού και βεβαίωση της πραγματικής απεικόνισης των στοιχείων του πίνακα της ρύθμισης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 154/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 1949/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.727,55, του Γ.Ν. Λαμίας, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. το πρώτο αντίτυπο του δελτίου αποστολής κατά παράβαση των άρθρων 1 και 19 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 5.611,32.

Με την 34/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 4031/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.376,04, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», το οποίο αφορούσε σε δαπάνες εκπαίδευσης στο πλαίσιο του προγράμματος LEONARDO DA VINCI (απόφαση Συμβουλίου ΕΕ 99/146 ΕΚ της 11-6-1999), με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στο χρηματικό ένταλμα τα νόμιμα δικαιολογητικά (απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την έγκριση της εντελλόμενης δαπάνης, αναλυτική κατάσταση προσδιορισμού των δικαιωμάτων των φερομένων ως δικαιούχων πιστωτών του Νοσοκομείου κ.ά.) με αποτέλεσμα την αδυναμία ελέγχου της νομιμότητας και κανονικότητας της δαπάνης (άρθρα 13 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204 Α' και 1 του π.δ. 471/1975, ΦΕΚ 148 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 1403/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.118,29, του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση και πληρωμή της δαπάνης δεν επισυνάφθηκαν αφενός μεν πρωτότυπα τιμολόγια και δελτία αποστολής θεωρημένα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α'), αλλά αντίγραφα αυτών και αφετέρου δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στα άρθρα 8 και 14 του ν. 1599/86 (ΦΕΚ 75 Α') διαδικασία στην περίπτωση απώλειας των πρωτοτύπων τιμολογίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Δ.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 175/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.560, του Νοσοκομείου Θείας Πρόνοιας «Η

ΠΑΜΜΑΚΑΡΙΣΤΟΣ», που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι επισυνάφθηκαν φωτοαντίγραφα αντί των πρωτοτύπων τιμολογίων. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ. επεστράφη αθεώρητο το 193/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.317,28, της Παιδόπολης «Άγιος Ανδρέας», το οποίο αφορούσε δαπάνη προμήθεια πετρελαίου κίνησης για τις ανάγκες της μονάδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν: α) η μη επισύναψη του πρωτότυπου τιμολογίου της προμηθεύτριας εταιρείας κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 και β) η μη τήρηση της διαδικασίας περί απώλειας δικαιολογητικών πριν από την ενταλματοποίηση σύμφωνα με τα άρθρα 22 του ν.δ. 496/1974 και 13 του ν. 1265/1975. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 1728/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.100, του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για μεταφορά εξοπλισμού και αρχείων των γραφείων της διοικητικής υπηρεσίας, του φαρμακείου και της αποθήκης από το κτήριο του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων, που βρίσκεται στην περιοχή Σούδας, στο κτήριο του Κέντρου Ψυχικών Παθήσεων που βρίσκεται στην πόλη των Χανίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν απόφαση του αρμόδιου κατά το νόμο οργάνου, που στην προκειμένη περίπτωση ήταν ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία θα οριζόταν η μεταφορά μονάδων και τμημάτων του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη στη διάταξη της παρ. 5 υποπαρ. 5, 8 και 3 του άρθρου 3 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄) διαδικασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικηγόροι

Με τη 210/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 824/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.634,80, του Γενικού Νοσοκομείου Λευκάδας με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αμοιβή δικηγόρου για παροχή νομικών υπηρεσιών

προς το Νοσοκομείο υψηλότερη της καθοριζόμενης στις διατάξεις της 1885081/1473/ΑΟΟ12/2003 (ΦΕΚ 1960 Β΄) Κ.Υ.Α., δεδομένου ότι με την από 3.9.2003 απόφαση ανάθεσης του Συμβουλίου Διοίκησης του Νοσοκομείου δεν αιτιολογήθηκε η σοβαρότητα και οι νομικές δυσχέρειες των ανατεθεισών στον δικηγόρο υποθέσεων, ώστε να δικαιολογείται η καταβολή αυξημένης αμοιβής και περαιτέρω η προσκομιζόμενη από 6.2.2006 σύμβαση παροχής νομικών υπηρεσιών, που υπογράφηκε μεταξύ του ως άνω νοσοκομείου και του φερόμενου ως δικαιούχου δικηγόρου, για την καταβολή του ποσού των ευρώ 8.634,80 ως αμοιβή, είναι μεταγενέστερη τόσο της ανάθεσης της σχετικής εντολής όσο και της εκδίκασης των εν λόγω αγωγών.

Με την 62/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 963/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.133,68, του Παιδοψυχιατρικού Νοσοκομείου Πεντέλης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε αμοιβές που εκκαθαρίζονταν σε ποσοστό επί του οικονομικού αντικειμένου της κάθε υπόθεσης ή με μεταλλικές δραχμές, καθόσον οι αμοιβές αυτές έπρεπε να υπολογιστούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στις 1314/21/2000 (ΦΕΚ 1626 Β΄) και 120867/2005 (ΦΕΚ 964 Β΄), κατά περίπτωση, Κ.Υ.Α. και όχι του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ 235 Α΄), χωρίς να αποκλείεται η κατόπιν προγενέστερης ειδικής συμφωνίας καταβολή υψηλότερης αμοιβής από την οριζόμενη στις ως άνω κοινές Υ.Α., η οποία, όμως, πρέπει να προσδιορίζεται μέσα στα εύλογα όρια που υπαγορεύουν οι αρχές της χρηστής διοικήσεως και της συνετούς διαχειρίσεως του δημοσίου χρήματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1165/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 12.524,73.

Με την 11/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 356/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.790, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Κέρκυρας, το οποίο αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για εξώδικες ενέργειες (παροχή νομικών συμβουλών και διατύπωση γνωμοδοτήσεων), με την αιτιολογία ότι

η αμοιβή για κάθε έγγραφη γνωμοδότηση υπερέβαινε το ελάχιστο όριο αμοιβής που ορίζεται στο άρθρο 158 του Δικηγορικού Κώδικα (ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ 235 Α') σε συνδυασμό με την 12398/9/21-2-89 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 131 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 943/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.490.

Εισφορές – Κρατήσεις - Τόκοι

Με την 47/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 274/2006 Χ.Ε., του Κ.Ε.Α.Τ., ποσού ευρώ 11.900, που αφορούσε στην αμοιβή πολιτικού μηχανικού για σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης επισκευής ακινήτου του ως άνω Κέντρου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα παρακρατήθηκε φόρος εκ ποσοστού 8% και όχι 20% όπως προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 2238/94 (ΦΕΚ 151 Α'), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 παρ. 17 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ 31 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 106/2006 Χ.Ε. του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Παίδων Κομοτηνής, ποσού ευρώ 13.827,80, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εκτέλεση εργασιών λεβητοστασίου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως (πράξη 35/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Με την 76/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2495/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 537.564,86, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης σε εκτέλεση της 2024/2005 απόφασης του Διοικ. Εφ. Πειραιά, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός του τόκου υπερημερίας 6% από της επιδόσεως της αγωγής (αρθ. 7 παρ. 2 του ν.δ.496/74, ΦΕΚ 204 Α') έγινε εσφαλμένα και δεν παρακρατήθηκε φόρος 20% στον επιδικασθέντα τόκο (αρθ. 24 παρ. 1 εδ. γ και 54 παρ. 3 του ν. 2238/94, ΦΕΚ 151 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε.

επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 22.176,56, ενώ επί πλέον παρακρατήθηκε φόρος 28.649,52 ευρώ.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 138/2006 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2237, 2238 και 2239/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.491,98, του Νοσοκομείου ΚΑΤ, που αφορούσαν στην αμοιβή εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης για το χρονικό διάστημα από 1-1-2005 έως 31-3-2005, σε εκτέλεση της 4214/2006 διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι με την 97/2005 πράξη του ως άνω Τμήματος κρίθηκε ότι μη νομίμως είχαν ανατεθεί οι συμπληρωματικές υπηρεσίες στη εν λόγω εταιρεία, η δε 4214/2006 διαταγή πληρωμής, με την οποία υποχρεούτο το Νοσοκομείο να καταβάλει το ποσό της συνομολογηθείσας σύμβασης, δεν δεσμεύει το Ελ.Σ. κατά τον υπ' αυτού ασκούμενο έλεγχο, ως μη ενέχουσα δικαστική διάγνωση των αξιώσεων αυτών, αφού η διαταγή πληρωμής δεν αποτελεί δικαστική απόφαση.

Έλλειψη ενεργού απαίτησης

Με την 40/2006 πράξη του Επιτρόπου της 1^{ης} Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2116 και 2117/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.317,9, του Π.Π.Γ.Ν. Πατρών, τα οποία εκδόθηκαν σε εκτέλεση της 399/2005 απόφασης του Διοικ. Εφετείου Πατρών και αφορούσαν το πρώτο στην προμήθεια υγειονομικού υλικού και το δεύτερο σε τόκους και δικαστικά έξοδα, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή είχε ήδη αποσβεσθεί με την εξόφληση του 561/2005 χρηματικού εντάλματος ποσού ευρώ 10.507,51, το οποίο θεωρήθηκε από την ως άνω υπηρεσία του Ελ.Σ. στις 19.4.2005. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 1175/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.772,72, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη συντήρηση ψηφιακών συστημάτων επικοινωνίας, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2004 έως 30.6.2005,

με την αιτιολογία ότι για τη συγκεκριμένη δαπάνη εκδόθηκε (και εξοφλήθηκε) το 258/2006 χρηματικό ένταλμα του ως άνω Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1518, 1519, 1520, 1571, 1572, 1573 και 1574 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 59.537,52, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσαν στην καταβολή αναγνωρισθέντων ποσών από δικαστικές αποφάσεις τα οποία εισπράχθηκαν βάσει κατασχετηρίων, με την αιτιολογία ότι η τακτοποίηση των πιστώσεων αυτών δεν γίνεται με την έκδοση Χ.Ε., καθόσον δεν νοείται άσκηση προληπτικού ελέγχου επί εξοφλημένων απαιτήσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανήλθαν και επεστράφησαν εκ νέου με την 74/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου για τους ίδιους λόγους και επιπλέον για το λόγο ότι οι υποχρεώσεις των εποπτευομένων από το Υ.Υ.Κ.Α. Νοσοκομειακών Ιδρυμάτων που απορρέουν από την εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων βαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό (Ειδ. Φορέα «Δαπάνες Υγείας» ΚΑΕ 0892 του Φ15/210, αρθ. 1 παρ. 4 του π.δ. 412/98, ΦΕΚ 288 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εντάλματα (τακτικά, προπληρωμής)

Με τη 43/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 2984/2006 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 5.369,98, του Γ.Ν. Τρικάλων, το οποίο αφορούσε δαπάνη επιμόρφωσης υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α') για την έκδοση Χ.Ε.Π., ούτε επισυνάπτονταν σχετικά με την οργάνωση της εκπαίδευσης - επιμόρφωσης των υπαλλήλων, στοιχεία για το τρέχον έτος (πρόγραμμα - επιλογή υπαλλήλων κλ.π.). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιμόρφωση υπαλλήλων (συνέδρια – σεμινάρια)

Με την 7/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιώς επεστράφη αθεώρητο το 74/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.500, του Ειδικού

Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξιά», που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εκπαίδευσης θυρωρών-φυλάκων-νυχτοφυλάκων στην Αστυνομική Ακαδημία, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις κατάταξης του ανωτέρω προσωπικού σε προσωπικό ασφαλείας αρθρ. 1 παρ. 9 του ν. 2737/99 (ΦΕΚ 174 Α΄) και 34 παρ. 2 του ν. 3209/03 (ΦΕΚ 304 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα - Μελέτες

Με την 18/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2491, 2546, 2558 και 2559/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 104.839, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξιά», που αφορούσαν εργασίες διαρρύθμισης του Ακτινολογικού Εργαστηρίου καθώς και αποκατάστασης υδραυλικών ηλεκτρολογικών και κλιματιστικών εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για ένα ενιαίο έργο (επισκευή και αναμόρφωση του Ακτινολογικού Εργαστηρίου), το οποίο μη νόμιμα επιμερίστηκε σε εργασίες κάτω των 60.000 ευρώ (άρθρο 4 παρ. 2 ν. 1418/1984, ΦΕΚ 23 Α΄) και Δ17γ/14/7/φΝ294/20-2-2002 απόφαση του Υφυπουργού ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ 233 Β΄), ενώ επιπλέον έπρεπε η εκτέλεση των εργασιών αυτών να εγκριθεί από το Δ.Σ. της εποπτεύουσας το Νοσοκομείο Γ΄ ΔΥΠΕ (άρθρο 3 παρ. 8 ν. 3329/2005, ΦΕΚ 81 Α΄).

Με την 37/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 176/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.902, του Ινστιτούτου Αναπτυξιακής Αποκατάστασης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη γενικής και αρχιτεκτονικής μελέτης, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της εν λόγω μελέτης έγινε απευθείας από το Δ.Σ. διά συλλογής προσφορών (δεν υπάρχει τεχνική υπηρεσία στο Ίδρυμα) χωρίς να τηρηθούν οι διατάξεις της παρ. 1 του αρθρ. 3 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), που ορίζουν ότι εφόσον ο κύριος του έργου δεν διαθέτει τεχνική υπηρεσία ζητά από την Αρχή στην οποία υπάγεται ή εποπτεύεται να ασκήσει τις αρμοδιότητες σχετικά με την ανάθεση μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες - Υπηρεσίες

Με την 22/2007 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1008/2007 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.999,85, του Γ.Ν. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 3.3.2006 έως 3.4.2006, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση δεν συνήφθη νόμιμα με απευθείας ανάθεση, διότι αφενός μεν υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ μέχρι το οποίο επιτρέπεται απευθείας ανάθεση, αφετέρου δε από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή αιφνιδίων και απρόβλεπτων γεγονότων, ανεξάρτητων από υπαίτια συμπεριφορά και πλημμελή προγραμματισμό εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, που να δημιουργήσαν επείγουσα ανάγκη για απευθείας ανάθεση των σχετικών υπηρεσιών.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα: **α)** τα 483, 484, 485, 486, 487/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.525,14, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών Βούλας (Κ.Α.Α.Π Βούλας), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την παροχή υπηρεσιών πλύσης και σιδερώματος ακάθαρτου ιματισμού (πράξη 7/2007 του IV Τμήματος του Ελ.Σ) και **β)** το 3343/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.994, του Γ.Ν. Τρικάλων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ατομική επιχείρηση για τη φύλαξη χώρων του νέου κτιρίου του Νοσοκομείου (πράξη 42/2007 του IV Τμήματος του Ελ.Σ.).

Με την 19/2007 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1903, 1904 και 1905/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.030, του Γ.Ν. Λαμίας, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την παροχή εργασιών μεταφοράς του εξοπλισμού του Νοσοκομείου στο νέο κτίριο αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε στην εταιρία αυτή η παροχή των μεταφορικών εργασιών μέσω δύο πρόχειρων διαγωνισμών και μετά από κατάτμηση της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης τους, ύψους 69.615 ευρώ, που επέβαλε τη διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, διότι οι μεταφορικές εργασίες είναι ομοειδείς λόγω της φύσης και του αντικειμένου τους καθώς και του γεγονότος ότι αποσκοπούσαν στο ενιαίο

αποτέλεσμα της μεταφοράς του εξοπλισμού των Α και Β κτιρίων του Νοσοκομείου στο νέο κτίριο, ήταν δε εκ των προτέρων γνωστή η ανάγκη αυτής της μεταφοράς και από τα δύο κτίρια, σε εγγύς μάλιστα χρόνο, όπως και πράγματι έγινε (ν. 2286/1995, άρθρο 2 παρ. 12 και 13, ΦΕΚ 19 Α΄).

Με την 44/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 530 και 614/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.750, του Θ.Χ.Π. Δυτ. Αθήνας, που αφορούσαν αμοιβή για υπηρεσίες καθαριότητας στους χώρους του ως άνω Θεραπευτηρίου κατά τους μήνες Αύγουστο έως Σεπτέμβριο 2006, με την αιτιολογία ότι η παράταση της σύμβασης με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία πέραν του προβλεπομένου από αυτή και από την οικεία διακήρυξη χρόνου δεν ήταν νόμιμη (άρθρα 79 ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄, 2 και 24 παρ. 4 π.δ. 394/1996, ΦΕΚ 266 Α΄), και υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστούσε αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης σύμβασης απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, δεδομένου ότι δεν συνέτρεχαν ειδικοί λόγοι προσφυγής στην εξαιρετική αυτή διαδικασία.

Με την 63/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5266/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.734,61, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», το οποίο αφορούσε στην εξόφληση του 2^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Συμπληρωματικές εργασίες στους υπό ανακαίνιση χώρους του ΤΕΠ», με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την ανάθεση των επίμαχων συμπληρωματικών εργασιών, αφού, ακόμη και εάν ληφθεί υπόψη η μη νομίμως εκ των υστέρων συνταχθείσα αιτιολογική έκθεση, καθίσταται σαφές ότι η ανάγκη εκτέλεσής τους ανέκυψε, όχι λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων που παρουσιάστηκαν στο συντομότατο χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την ανάθεση του έργου μέχρι την έγκριση του 1^{ου} Α.Π.Ε., αλλά είτε συνεπεία παραγόντων που θα έπρεπε να είναι γνωστοί στα αρμόδια όργανα του Νοσοκομείου (του κινδύνου προσβολής των χώρων από την υγρασία), είτε προς το σκοπό της βελτίωσης του έργου και της καλύτερης εξυπηρέτησης των χρηστών του, για τις απαιτήσεις των οποίων δεν αιτιολογείται η αδυναμία να εξετασθούν και να αντιμετωπισθούν εγκαίρως κατά το

στάδιο εκπόνησης της αρχικής μελέτης (ν. 1418/1984, άρθρο 8 παρ. 1, ΦΕΚ. 308 Α΄ και π.δ. 334/2000, άρθρο 8 παρ. 3, ΦΕΚ 279 Α΄).

Με την 21/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 818/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.144,34, του Γ.Ν. Κεφαλληνίας, που αφορούσε στην εξόφληση 1^{ης} εντολής πληρωμής του έργου «Χρωματισμοί Γενικού Νοσοκομείου Κεφαλληνίας», με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου για επαναδημοπράτηση του επίμαχου έργου ήταν πλημμελής, διότι δεν επιτρεπόταν η συμμετοχή στη λήψη της ως άνω απόφασης του αντιπροέδρου του Δ.Σ., ο οποίος ήταν και πρόεδρος της επιτροπής διαγωνισμού και είχε γνωμοδοτήσει για το ίδιο ζήτημα, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 21 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄). Εξάλλου και οι αιτιολογίες της ως άνω απόφασης περί επαναδημοπράτησης του έργου έπασχαν, διότι η αποστολή περίληψης της διακήρυξης για δημοσίευση στην οικεία Ένωση Εργοληπτών δεν συγκαταλέγεται στις οριζόμενες από το άρθρο 4 παρ. 5 του π.δ. 609/1985 διατυπώσεις δημοσιότητας του διαγωνισμού, ενώ και η αόριστη αναφορά σε μη υγιή ανταγωνισμό δεν επαρκεί προς δικαιολόγηση της μη κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Με την 96/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 142/2006 Χ.Ε. του Γ.Ν. Κεφαλληνίας, ποσού ευρώ 5.124,89, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη φύλαξη των χώρων του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 15-11-2005 έως 31-12-2005, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα του Δ.Σ. αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού, λόγω της προσέλευσης μόνο δύο εταιρειών και στη συνέχεια τον επαναπροκήρυξε, τροποποιώντας όρο της διακήρυξης (μείωση του ποσού αστικής ευθύνης της εταιρείας έναντι τρίτων) με αποτέλεσμα την κατακύρωση σε εταιρεία, της οποίας η προσφορά δεν είχε κριθεί συμφερότερη κατά τον αρχικό διαγωνισμό. Εξάλλου, είναι δυνατή η κατακύρωση και σε έναν μειοδότη εφόσον έχουν τηρηθεί οι κανόνες δημοσιότητας (Πρακτ. Ολομ. 24^{ης} Γεν. Συν./23-11-1998).

Με την 24/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 229/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 201.748,19, του Γενικού Νοσοκομείου Δυτικής Αττικής «ΑΓΙΑ ΒΑΡΒΑΡΑ», το οποίο αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών και εργασιών φυσικού αερίου, με την αιτιολογία ότι: α) στο ανωτέρω ποσό συμπεριλαμβάνονταν τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, τα οποία αφορούσαν «εργασίες σε πελάτες», χωρίς περαιτέρω αιτιολόγηση ή χωρίς να επισυνάπτεται σχετική σύμβαση ή άλλο έγγραφο που να αποδεικνύει ότι πραγματοποιήθηκαν οι εργασίες αυτές στο νομικό πρόσωπο, β) δεν επισυναπτόταν η έγκριση της δαπάνης από αρμόδιο όργανο του ν. π. και γ) δεν αιτιολογούταν ο υπολογισμός τόκων υπερημερίας που συμπεριλαμβάνονταν στο ποσό του Χ.Ε. Στη συνέχεια, το νομικό πρόσωπο επανυπέβαλε το Χ.Ε. αυτό, με ποσό ευρώ 88.641,87, που αφορούσε μόνο κατανάλωση φυσικού αερίου, το οποίο και θεωρήθηκε. Επίσης, υπέβαλε το 7/2007 Χ.Ε. με ποσό ευρώ 76.694, για εργασίες εγκατάστασης, το οποίο και θεωρήθηκε. Η συνολική μείωση από το αρχικό ποσό του Χ.Ε. που επεστράφη με την ανωτέρω πράξη, ήταν 36.412,32 ευρώ.

Με την 181/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 741, 764, 765, 766, 767 και 769/2006 Χ.Ε. του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Δυτικής Αθήνας, συνολικού ποσού ευρώ 182.886, που αφορούσαν την ανακαίνιση του κτιρίου διαμονής των χανσενικών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή, αν και επρόκειτο για ενιαίο έργο, μη νομίμως κατατμήθηκε σε μικρότερες, προκειμένου οι τελευταίες να ανατεθούν με πρόχειρους διαγωνισμούς, ενώ αντιθέτως θα έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 12 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και την απόφαση Π1/74614/10/02/2002 (ΦΕΚ 112 Β΄) Υφυπουργού Ανάπτυξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 96/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 865/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.000, του Νοσοκομείου Κυπαρισσίας, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή εργολάβου για εργασίες συντήρησης και επισκευής κτιρίου (κατασκευή κεραμοσκεπής), με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόστηκαν οι

διατάξεις περί δημοσίων έργων του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του π.δ. 609/1985 (223 Α΄), όπως ισχύουν, αλλά οι διατάξεις περί προμηθειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 2059/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. Τρικάλων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή τμήματος αμοιβής για τη συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων της νέας πτέρυγας του Νοσοκομείου από 15.10.2005 έως 20.02.2006, με την αιτιολογία ότι η από 02.03.2006 σύμβαση για την παροχή της ανωτέρω εργασίας σε συνδυασμό με την 208/8/1.3.2006 σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου δε μπορούσαν να έχουν αναδρομική ισχύ, αφού τούτο δεν προβλέπεται από τις σχετικές περί προμηθειών διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 104/2006 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.497, της Α' Δ.Υ.ΠΕ. Αττικής, το οποίο αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για εργασίες κοπής κλαδιών δέντρων, καθαρισμό και καλλωπισμό εξωτερικών χώρων και του εσωτερικού αυλόγυρου του κτιριακού συγκροτήματος της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Υγείας (Ε.Σ.Δ.Υ.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α΄): α) δεν υπήρχε, για την ανάληψη της δαπάνης, απόφαση του αρμοδίου οργάνου, ενώ η εκ των υστέρων εκδοθείσα απόφαση ανάθεσης των εργασιών από το Διοικητή της Α' Δ.Υ.ΠΕ. Αττικής, δεν τη νομιμοποίησε, αφού αυτός ήταν αρμόδιος, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄), να αποφασίζει μόνο για δαπάνες που αφορούν τη λειτουργία της Α' Δ.Υ.ΠΕ. Αττικής και όχι της Ε.Σ.Δ.Υ., η δε σχετική σύμβαση υπεγράφη μεταξύ του Κοσμήτορα της Ε.Σ.Δ.Υ. και του φερόμενου ως δικαιούχου αναδόχου και β) δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του Χ.Ε. η υποχρέωση της Α' Δ.Υ.ΠΕ. Αττικής να συμμετάσχει στη δαπάνη αυτή, αφού δεν είχε υπογραφεί κανένα ιδιωτικό συμφωνητικό - μισθωτήριο μεταξύ της Ε.Σ.Δ.Υ. και της Α' Δ.Υ.ΠΕ. Αττικής, από το οποίο να προκύπτουν οι υποχρεώσεις και το ποσοστό συμμετοχής

της Α' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής στις κοινόχρηστες δαπάνες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 185/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.726,35, της Β' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής (πράξη 19/2006 του ιδίου Επιτρόπου) που αφορούσε αμοιβή αναδόχου για εργασίες μεταφοράς κλαδιών και άλλων υλικών σε χωματερή και επισκευή μονάδας κλιματισμού του κτιριακού συγκροτήματος της Ε.Σ.Δ.Υ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 242/2006 Χ.Ε. του Γ.Ν.Ν. Κομοτηνής, ποσού ευρώ 15.000, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την σύνταξη επιχειρησιακού σχεδίου πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας, με την αιτιολογία ότι μόνος αρμόδιος για τη σύνταξη επιχειρησιακού σχεδίου του Νοσοκομείου είναι ο Διοικητής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 2889/2001 (ΦΕΚ 37 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 88/2006 Χ.Ε. της Δ.Υ.Π.Ε. Ανατ. Μακεδονίας και Θράκης, ποσού ευρώ 6.600, που αφορούσε στην προκαταβολή αμοιβής 40% σε εταιρεία για εμπειρογνωμοσύνη, συλλογή και επεξεργασία στοιχείων λειτουργίας και δεικτών απόδοσης των νοσοκομειακών μονάδων υγείας και κατάρτιση σχεδίων δράσης, για τη χρονική περίοδο 2005-2010, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 7/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης επεστράφη αθεώρητο το 282/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.452, του Γενικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Κηφισιάς «Οι Άγιοι Ανάργυροι», το οποίο αφορούσε στην αμοιβή εταιρίας για την επικαιροποίηση του επιχειρησιακού σχεδίου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η εργασία αυτή αναγόταν στα καθήκοντα του προσωπικού του Νοσοκομείου, όπως αυτά περιγράφονται στην Α 38/0ικ.21123/9.1.1987 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας (ΦΕΚ 8 Β') Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 466 και 497/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.971, του Γ.Ν. Γρεβενών, τα οποία αφορούσαν δαπάνη για τη φύλαξη των χώρων του Νοσοκομείου κατά τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο του 2006, με την αιτιολογία ότι α) ο ανάδοχος δεν δικαιούταν αμοιβής για το χρονικό διάστημα πριν από την 5^η Ιουλίου 2006, ημερομηνία κατά την οποία προσέλαβε προσωπικό για τη φύλαξη των χώρων του Νοσοκομείου, β) αν και ο ανάδοχος ήταν υποχρεωμένος να απασχολεί ορισμένο αριθμό ατόμων για τη φύλαξη του Νοσοκομείου σε καθορισμένες από τη σύμβαση μέρες και ώρες, δεν απασχολούταν κανείς με την φύλαξη των χώρων του Νοσοκομείου και γ) δεν υπήρχε βεβαίωση της αρμόδιας Τριμελούς Επιτροπής Ελέγχου περί τήρησης από τον ανάδοχο των όρων της σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 782/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.096,36, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», το οποίο αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για παροχή υπηρεσιών σχεδιασμού, ανάπτυξης και φιλοξενίας ιστοσελίδας του Νοσοκομείου στο διαδίκτυο καθώς και παρουσίας του περιοδικού ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΑ στο διαδίκτυο, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της δαπάνης έγινε χωρίς να έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία έγκρισης ανάληψης υποχρεώσεως του αρμοδίου οργάνου και σύναψης σύμβασης (άρθρα 12 και 41 του ν.δ. 496/74 ΦΕΚ 204 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 456/2006 Χ.Ε., του Γ.Ν.Ν. Σερρών, ποσού ευρώ 4.760, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε λογιστή για σύνταξη και υποβολή πρότασης για ένταξη δράσεων διασυνοριακού χαρακτήρα και προστασίας της δημόσιας υγείας σε ελληνοβουλγαρικό κοινοτικό πρόγραμμα με σκοπό τη βελτίωση ποιότητας ζωής, με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω εργασίες ανήκουν στην αρμοδιότητα των οικονομικών υπαλλήλων, σε συνεργασία με την ιατρική υπηρεσία και τον Διοικητή του ιδρύματος, ο οποίος σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου

7 παρ. 7 του ν.3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄) διαθέτει - μεταξύ των άλλων - προσόντα επιστημονικής εξειδίκευσης σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού και προγραμματισμού οργάνωσης, διοίκησης και λειτουργίας Νοσοκομείων καθώς και την ανάλογη εμπειρία, η δε ανάθεση αυτών των εργασιών σε λογιστή εξωτερικό συνεργάτη, ισοδυναμεί με πρόσληψη μίσθωσης έργου, η οποία όμως είναι παράνομη διότι αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν.2527/97 (ΦΕΚ 206 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 1492/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.284, του Γ.Ν. Κιλκίς, το οποίο αφορούσε στην αμοιβή εξωτερικού συνεργάτη του Νοσοκομείου, στον οποίο είχε ανατεθεί, με σύμβαση, η λειτουργία του κλιβάνου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄): α) δεν αναγραφόταν στη σχετική σύμβαση ο χρόνος παράδοσης του έργου, β) το έργο αναγόταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των υπαλλήλων, γ) δεν υπήρχε βεβαίωση της νομικής υπηρεσίας ή νομικού συμβούλου του νοσοκομείου, ότι επρόκειτο για γνήσια σύμβαση έργου που δεν υπέκρυπτε εξαρτημένη εργασία και δ) δεν υπήρχε απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμοδίου Υπουργού, με την οποία να καθορίζεται ο αριθμός των προσώπων που μπορούν να απασχοληθούν στο συγκεκριμένο έργο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 19/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.249,14, του Γ.Ν. Σύρου «Βαρδάκειο & Πρώϊο», που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για τη φύλαξη των χώρων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι παρά τα συμφωνηθέντα με τη σχετική σύμβαση, ο εργολάβος δεν παρέδωσε πρόγραμμα εργασίας, αποδεικτικό ασφάλισης των εργαζομένων του στο ΙΚΑ και καταβολής των οφειλόμενων εισφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη Εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 37/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ. επεστράφη αθεώρητο το 3552/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 71.963,50, του Π.Γ.Ν. Αθηνών «Κοργιαλένειο-Μπενάκειο-Ε.Ε.Σ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρο του Νοσοκομείου λόγω συνταξιοδότησης του, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν το ΦΕΚ στο οποίο είχε δημοσιευθεί η παραίτησή του από το δικηγορικό λειτούργημα, προκειμένου να λάβει (30) μηνιαίους μισθούς για τον υπολογισμό της αποζημίωσης του, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθ. 94 του ν.δ 3026/1954 (ΦΕΚ 235 Α'). Επιπλέον εσφαλμένα λήφθηκε υπόψη για τον ως άνω υπολογισμό το νοσοκομειακό επίδομα ποσού ευρώ 210, μηνιαίως, εφόσον δεν προβλέπεται η καταβολή του σε δικηγόρους, σύμφωνα με την κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 21 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') εκδοθείσα 2/8250/0022/2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 355 Β'). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 8.085.

Με την 1/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 155, 156, 158, 159, 160 και 162/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.166,50, του Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα», τα οποία αφορούσαν καταβολή τηλεφωνικών τελών, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση του λογαριασμού συμπεριελήφθησαν και οφειλές από προηγούμενους λογαριασμούς, οι οποίες είχαν εξοφληθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 184, 185, 186, 187, 188 και 189/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά ευρώ 14.893.

Με την 31/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 1173/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.292,40, του Γ.Ν. Σάμου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση της ως άνω επιδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 9.859,60.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 807/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.500, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Τρίπολης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ

βοηθήματος και το οποίο θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.898,46 (πράξη 61/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 33/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2249 και 2256-2269 Χ.Ε. του Γ.Ν.Ν. Καρδίτσας, συνολικού ποσού ευρώ 25.208,49, που αφορούσαν καταβολή τιμήματος για την προμήθεια διαφόρων ειδών παντοπωλείου, με την αιτιολογία ότι ενώ η μειοδότηρια εταιρία προσέφερε έκπτωση σε ποσοστά που κυμαίνονταν από 1-51% επί των τιμών λιανικής πώλησης των ειδών, εξέδωσε τιμολόγια με τιμές ανώτερες της λιανικής πώλησης, σύμφωνα με τις ενδεικτικές τιμές του Τμήματος Εμπορίου, ήτοι εκκαθαρίστηκε επιπλέον ποσό 5.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 5.000 .

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1219/2006 Χ.Ε. του Γ.Π.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», ποσού ευρώ 3.000, που αφορούσε προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για το Ε.Κ.Π.Α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά).

Με την 3/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ. επεστράφη αθεώρητο το 585/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.658,60, του Π.Γ.Ν. Αθηνών «Κοργιαλένιο-Μπενάκειο Ε.Ε.Σ», που αφορούσε στην αγορά υγειονομικού υλικού, διότι εσφαλμένα επί του σώματος του Χ.Ε. είχε υπολογισθεί το ποσόν των 4.581,50 ευρώ (αριθμ τιμολογίου 336/2005), ενώ όπως προκύπτει από τον έλεγχο η τελική αξία του τιμολογίου ήταν 1.011,50 ευρώ, ήτοι είχε εκκαθαρισθεί επιπλέον ποσό 3.570 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.570.

Με τις 5/2006 και 34/2006 πράξεις της Επιτρόπου στην 1^η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 327 και 2201/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.664,8, του Π.Π.Γ.Ν. Πατρών, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια εντύπων και υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) εκκαθαρίστηκε συνολικό ποσό ευρώ 12.842,61

επιπλέον των οφειλομένων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 384 και 2234 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 12.842,61.

Με την 72/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 1548/2006 ΧΕ, ποσού ευρώ 17.537,61, του Γ.Ν. Γιαννιτσών, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών κρεοπωλείου μηνών Απριλίου έως και Αυγούστου 2006, με την αιτιολογία ότι, κατά την εκκαθάριση της δαπάνης, το υπ' αριθ. 62/8-8-2006 πιστωτικό τιμολόγιο προστέθηκε αντί να αφαιρεθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1560/2006 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 6/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.614, του Γ.Ν. Γρεβενών, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε λογιστή για την απογραφή των παγίων και αναλώσιμων υλικών του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι καταβαλλόταν ποσό μεγαλύτερο της οφειλόμενης αμοιβής, η οποία προσδιοριζόταν στο ποσό των ευρώ 5.159, δεδομένου ότι η συνολική αμοιβή που δικαιούταν ο λογιστής ανερχόταν στο ποσό των 24.000 ευρώ και είχε ήδη λάβει με το 377/2005 Χ.Ε. το ποσό των 18.841 ευρώ. Το Χ.Ε. αυτό θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.455.

Με τη 2/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 113/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.600,26, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων νοσηλείας, που πραγματοποιήθηκαν το μήνα Μάρτιο του 2005, με την αιτιολογία ότι η υπ' αριθ. 6028/9.3.2005 απόδειξη παροχής υπηρεσιών εκκαθαρίστηκε για ποσό ευρώ 6.028, αντί του ορθού 1.098,50 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 254/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.929,50.

Με την 29/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 207/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.172,58, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Πέλλας και αφορούσε στην πληρωμή εφημεριών μηνός Μαρτίου 2006 σε επικουρική γιατρό του Νοσοκομείου Έδεσσας, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση

της δαπάνης και η ενταλματοποίηση αυτής έγινε από την Υ.Δ.Ε. Ν. Πέλλας και όχι από το Νοσοκομείο Έδεσσας, αν και η συγκεκριμένη δαπάνη βαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του Νοσοκομείου (άρθρο 23 ν. 2519/1997, ΦΕΚ 165 Α΄) και επιπλέον για το ίδιο χρονικό διάστημα είχε εκδοθεί από το Νοσοκομείο Έδεσσας το υπ' αριθ. 1219/8-5-2006 Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών και παραμεθωρίων περιοχών)

Με την 3/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 43/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.214,80, του Γ.Ν. Ρόδου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι τμήμα της ανωτέρω δαπάνης δεν εντέλλετο νόμιμα, διότι από τα συνημμένα στο ΧΕ δικαιολογητικά (συμβόλαιο αγοράς κ.λ.π.) προέκυπτε ότι το καθαρό (πραγματικό) εμβαδόν που λαμβάνεται υπόψη για τον καθορισμό της επιδότησης της αγορασθείσας κατοικίας που ανήκει στη φερόμενη ως δικαιούχο, ήταν 66,85 τ.μ. και όχι 110 τ.μ. όπως εσφαλμένα υπολογίσθηκε (άρθρο 10 ν. 3320/05 ΦΕΚ 48 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 11.852,44.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1692/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.134,20, του Γ.Ν. Ρόδου (πράξη 15/2006 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.888,41.

Με την 26/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1194 και 1195/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.168,28, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Κέρκυρας, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η επιδότηση υπολογίστηκε με βάση την αξία της αγοράς των κατοικιών, ενώ έπρεπε να υπολογιστεί με βάση την αντικειμενική αξία των ακινήτων, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α΄). Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 1303 και 1304/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 3.370,53 συνολικά.

Με τη 18/2006 πράξη της Επιτροπής της 1^{ης} Υπηρεσίας του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 37 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.099,95, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Καλαβρύτων, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού σε μόνιμη υπάλληλο, ως επιδότησή της για απόκτηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της επιδότησης έγινε κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'), αφού με δεδομένο ότι η δικαιούχος δεν είχε την πλήρη κυριότητα (100%) επί του ακινήτου, αλλά συμμετείχε σε ποσοστό συγκυριότητας 50%, όπως τούτο προέκυπτε από το με ημερομηνία 17.2.2006 Φύλλο Υπολογισμού Ακινήτου της Δ.Ο.Υ. Καλαβρύτων, του 9397/27-8-2003 συμβολαίου αγοραπωλησίας ακινήτου και της 28/2004 άδειας οικοδομής, το ποσοστό της επιδότησης (40%) έπρεπε να υπολογισθεί επί της αξίας των 30.124 ευρώ και όχι επ' αυτής των 60.249,87 ευρώ. Επί πλέον δεν είχε γίνει κράτηση τελών χαρτοσήμου 3%, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 13 του Κώδικα Τελών Χαρτοσήμου (Κ.Τ.Χ.), πλέον εισφοράς Ο.Γ.Α. 20% επί του χαρτοσήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 38/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 12.049,97.

Με την 89/06 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 2468/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.183,55, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης σε υπάλληλο του Νοσοκομείου για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'), με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω υπάλληλος έπρεπε να επιδοτηθεί με το 40% της διαφοράς που προκύπτει μεταξύ της αξίας της κατοικίας που ανήγειρε και αυτής που δηλώνεται ότι κατέχει στο επισυναπτόμενο επικυρωμένο αντίγραφο του εντύπου Ε9, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/0ικ.2330/17.11.2005 (ΦΕΚ 1663 Β'), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 24/2003 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 6.423,22.

Με την 32/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 1174 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.478.60, του Γ.Ν. Σάμου, το οποίο αφορούσε στην

καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης λήφθηκε υπόψη εμβαδό κατοικίας μεγαλύτερο αυτού που ορίζεται στο άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.445,20.

Με την 21/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 533/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.411, του Γ.Ν. Μυτιλήνης «Βοσπάνειο», το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του ανωτέρω Νοσοκομείου επιδότησης για την αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι στο φύλλο υπολογισμού της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας δεν υπολογίστηκε ο συντελεστής παλαιότητας του οικήματος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'), με συνέπεια να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης αντικειμενική αξία πολύ μεγαλύτερη της κανονικής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 603/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 6.784,63.

Με τη 10/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 281/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.404,80, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Καλύμνου «Το Βουβάλειο», που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν εντελόταν νόμιμα, διότι από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά (δήλωση στοιχείων ακινήτων, Έντυπο Ε9 κ.λ.π.) προέκυπτε ότι η σύζυγος του δικαιούχου κατείχε το 100% της πλήρους κυριότητας άλλης κατοικίας, που κάλυπτε το επιδοτούμενο εμβαδόν και βρίσκεται στην ίδια προβληματική περιοχή (άρθρο 10 ν. 3320/05 ΦΕΚ 48 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: **α)** 1044/2006, ποσού ευρώ 16.799,54, του Γ.Ν.Ν. Κομοτηνής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), **β)** 202/2006, ποσού ευρώ 12.551,46, του Γ.Ν.Ν. Κομοτηνής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2006 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και **γ)** 327/2006 Χ.Ε. του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, ποσού ευρώ

7577,69, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Έβρου).

Με την 6/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 52/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.226,20, του Γ.Ν. Μυτιλήνης «Βοστάνειο», το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Νοσοκομείου επιδότησης για την αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η σύζυγος του υπαλλήλου είχε στον τόπο διορισμού του συζύγου της, δηλαδή στη Μυτιλήνη, και κατά τον χρόνο διορισμού του (1995) το 100% της πλήρους κυριότητας διαμερίσματος 55,70 τ.μ., το οποίο απέκτησε με γονική παροχή το έτος 1989 και διατήρησε στην κατοχή της μέχρι και το έτος 1999. Σύμφωνα επομένως με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'), ο υπάλληλος edικαιούτο το 40% της διαφοράς της αξίας της κατοικίας που είχε και της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας (καθώς η προϋπάρχουσα του διορισμού κατοικία δεν κάλυπτε το εμβαδόν που δικαιούταν ως έγγαμος με δύο παιδιά) και όχι το 40% της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 404/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.541,35.

Με την 3/2006 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 121/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.173,86, του Γ.Ν. – Κέντρου Υγείας Λήμνου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Νοσοκομείου επιδότησης για την αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο υπάλληλος άρχισε τις εργασίες ανέγερσης κατοικίας (14.2.1997) στην προβληματική περιοχή προγενέστερα του χρόνου τοποθέτησής του (24.7.1997) στον παραπάνω φορέα και επομένως δεν ήταν νόμιμη η εφαρμογή των κινήτρων που ορίζονται στο άρθρο 9 παρ. 4 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ 170 Α') και στο άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Μισθώσεις - Μισθώματα

Με την 145/2006 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 378/2006 ποσού ευρώ 2.900, που εκδόθηκε από το Κ.Ε.Α.Τ. και αφορούσε

καταβολή εγγύησης καλής εκτέλεσης σύμβασης μίσθωσης ακινήτου από το Κ.Ε.Α.Τ., με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμος ο σχετικός όρος της υπογραφείσας σύμβασης μεταξύ του Κ.Ε.Α.Τ ως μισθωτή και του εκμισθωτή, καθόσον τέτοιος όρος δεν προβλέπεται ούτε στις διατάξεις των άρθρων 26 έως 37 του π.δ. 715/1979 (ΦΕΚ 212 Α΄) που ρυθμίζουν τη διαδικασία και τους όρους μίσθωσης ακινήτων από τα ν.π.δ.δ. αλλά ούτε και στις διατάξεις του Α.Κ. (άρθρα 574 επ.) στον οποίο παραπέμπει η διάταξη του άρθρου 66 παρ. 4 του ίδιου ως άνω π.δ/τος για όσα ζητήματα μισθώσεων και εκμισθώσεων ακινήτων από ν.π.δ.δ. δεν ρυθμίζονται από αυτό.

Με την 20/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 42 και 43/2006 Χ.Ε. του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, συνολικού ποσού ευρώ 5.388,12, που αφορούσαν σε πληρωμή ενοικίου του ξενώνα «ΨΥΧΑΡΓΩ» τους μήνες Δεκέμβριο 2005 και Ιανουάριο 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το καταβαλλόμενο μηνιαίο μίσθωμα εκκαθαρίζετο με μηνιαία προσαύξηση 20% αντί του ορθού της προσαύξησης του σε ποσοστό 75% του τιμάρθμου του κόστους ζωής όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 7 του π.δ. 34/1995 (ΦΕΚ 30 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Οδοιπορικά έξοδα – Ημερήσια Αποζημίωση - Έξοδα κίνησης

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 52/2006 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 20.000, του Αχιλλοπούλειου Γ.Ν.Ν. Βόλου, το οποίο αφορούσε δαπάνη οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης για εκτέλεση υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, βάσει της οποίας εκδόθηκε το ένταλμα, ήταν αόριστη, καθώς αυτή θα έπρεπε να είχε ορίσει την έκδοση του εντάλματος στο όνομα των μετακινουμένων υπαλλήλων, ενώ στα συνοδευόντα δικαιολογητικά έπρεπε να περιέχονται οι προβλεπόμενες στο άρθρο 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) σχετικές διαταγές μετακίνησης με προσδιορισμό σ' αυτές του απαραίτητου αριθμού ημερών που

εγκρίνονται για την εκτός έδρας εκτέλεση υπηρεσίας καθώς και του τόπου εκτέλεσης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Παραγραφή

Με την 21/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 36/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.401,76, του Ν.Γ.Ν. Μελισσίων «Αμαλία Φλέμινγκ», το οποίο αφορούσε στην αναδρομική χορήγηση μισθολογικών κλιμακίων και χρονοεπιδομάτων, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης είχε υποπέσει στην προβλεπόμενη στο άρθρο 48 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) πενταετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.067,45.

Με την 100/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2899/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.865,09, του Γ.Ν. Νίκαιας, το οποίο αφορούσε σε οφειλόμενες κρατήσεις (ασφαλισμένου και εργοδότη) προς το Τ.Σ.Α.Υ. επί των αποδοχών πρώην ειδικευμένου γιατρού για το χρονικό διάστημα από 20.8.80 έως 31.10.80, με την αιτιολογία ότι η αξίωση του Τ.Σ.Α.Υ. είχε υποπέσει στην δεκαετή παραγραφή του άρθρου 44 παρ. 3 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α΄), σε κάθε δε περίπτωση στην εικοσαετή παραγραφή του άρθρου 249 του Α.Κ. και του άρθρου 23 του ν. 3796/1957 (ΦΕΚ 251 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 37/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο. επεστράφη αθεώρητο το 354/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.268,28, του Εθνικού Ιδρύματος Κωφών, το οποίο αφορούσε δαπάνη για την εξαγορά συντάξιμης υπηρεσίας πρώην δικηγόρου του ανωτέρω ν.π. με έμμισθη εντολή, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3234/2004 (ΦΕΚ 52 Α΄), με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόστηκε η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 4^α εδαφ. 4 του ιδίου, ως άνω νόμου, που προβλέπει έκπτωση 5% για εφάπαξ εξόφληση εντός τριών μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 435/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με την 5/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΠΟ. επεστράφη αθεώρητο το 1990/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Κ.Υ. Περιστερίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2644/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.430, του Νοσοκομείου Νίκαιας, το οποίο αφορούσε δαπάνη μίσθωσης λεωφορείου για τη μεταφορά του προσωπικού του Εθνικού Κέντρου Παρασκευής Παραγώγων Αίματος (Ε.Κ.Π.Π.Α.) «Ηλίας Πολίτης» στις εγκαταστάσεις του Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας (Ε.ΚΕ.Α.) στο Τατόϊ, για το χρονικό διάστημα από 8.3.06 έως 15.6.06, με την αιτιολογία ότι α) η συγκεκριμένη δαπάνη δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Νοσοκομείου, ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του και β) το Ε.Κ.Π.Π.Α δεν αποτελεί πλέον αποκεντρωμένη υπηρεσία του Νοσοκομείου Νίκαιας, αλλά αντιθέτως αποτελεί υπηρεσία άλλου αυτοτελούς νομικού προσώπου με την επωνυμία Εθνικό Κέντρο Αιμοδοσίας (Ε.Κ.Ε.Α., άρθρο 2 και 9 ν.3402/2005, ΦΕΚ 258 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΠΟ. επεστράφη αθεώρητο το 407/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.600, του Ιπποκράτειου Γ.Ν. Αθηνών, το οποίο αφορούσε στην καταβολή εγγύησης στους εκμισθωτές κτιρίου που μίσθωσε το ανωτέρω νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 676 και 677/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.557,22, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδών Βούλας (Κ.Α.Α.Π.Β.), τα οποία αφορούσαν πληρωμή για την παροχή υπηρεσιών αποκλειστικών νοσοκόμων σε περιθαλπόμενα παιδιά του ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησής τους ήταν ότι: α) η ανάθεση της συγκεκριμένης απασχόλησης για περιθαλπόμενα παιδιά εντός του Ιδρύματος, που θεωρούνται βαριά περιστατικά, δεν προβλέπεται ούτε από τον

Οργανισμό του ιδρύματος, ούτε από άλλη διάταξη νόμου και β) η σχετική σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προμήθειες - Αγορές

Με την 140/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1388, 1399, 1401-1405, 1441-1447, 1449, 1453, 1459, 1462, 1464, 1471, 1476, 1480, 1483, 1485, 1486, και 1547-1549/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.249.812,58, του Νοσοκομείου ΚΑΤ, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για υλικά οστεοσύνθεσης που το ως άνω Νοσοκομείο προμηθεύτηκε από διάφορες εταιρείες κατά την διάρκεια του οικονομικού έτους 2005, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω προμήθειες μη νομίμως διενεργήθηκαν με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον αφενός μεν υπερέβαιναν αθροιστικά, σε ετήσια βάση, το όριο των 15.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ αιτιολογίας προσφυγή στην διαδικασία αυτή (άρθρο 13 ν. 2286/1995, ΦΕΚ 19 Α', Π1/7446/14-1-2002, ΦΕΚ 112 Β', απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης), ενώ επιπλέον, ελλείπει ιατρικών γνωματεύσεων από τις οποίες να προκύπτει η μη συγκρισιμότητα ή η υπερέχουσα καταλληλότητα των υλικών για τις ανάγκες των συγκεκριμένων ασθενών, δεν πληρούνται οι όροι εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 7 περ.2 του ν.2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α') και η αρμοδιότητα για την έγκριση τους ανήκε - εκ του συνολικού ύψους των προμηθειών- στον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και όχι στο Διοικητή του ΚΑΤ, ο οποίος αναρμοδίως επελήφθη.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1554, 1558, 1559, 1560, 1561, 1563, 1564 και 1565/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 114.588,06, του Νοσοκομείου ΚΑΤ, που αφορούσαν στην προμήθεια κατεψυγμένων και νωπών κρεάτων (πράξη 139/2006 του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα 2377, 2378, 2379, 2383, 2384 και 2385/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 63.352,23, του Νοσοκομείου ΚΑΤ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2006 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ.).

Με την 112/2006 πράξη του IV τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 24 , 25 , 26 και 28/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 464.596,65, της Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας Ηπείρου (Δ.Υ.ΠΕ.), τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια και εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων υγείας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η συγκρότηση της επιτροπής του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α'), σύμφωνα με το οποίο αντί των δύο καθηγητών που μετείχαν, έπρεπε να μετέχουν δύο υπάλληλοι της κεντρικής υπηρεσίας ή των υπηρεσιακών μονάδων του ΠΕ.Σ.Υ.Π.

Με την 165/2006 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 634, 821, 827, 853, 859, 882, 883, 892, 903, 921, 936, 967, 971, 972, 1021, 1045, 1058, 1065, 1058, 1065, 1082, 1101, 1103, 1106, 1107 και 1111/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 277.005,29, του «Λαϊκού Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών», τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια ενδοαγγειακών προθέσεων και λοιπών υλικών ενδοαγγειακής χειρουργικής, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα οι ανωτέρω προμήθειες διενεργήθηκαν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και με κατάτμηση της συνολικής ποσότητας, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α'), που επέβαλαν τη διενέργεια των επίμαχων προμηθειών με τη διαδικασία του κλειστού ή ανοικτού διαγωνισμού, αφού πρόκειται για προμήθειες ομοειδών μεταξύ τους, κατά τη φύση και την αντίληψη των συναλλαγών, αγαθών, ενώ δεν προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου κατεπείγοντες λόγοι οφειλόμενοι σε απρόβλεπτες περιστάσεις, που να δικαιολογούν την προσφυγή στην ανωτέρω εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης (άρθρ. 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α'), σε συνδυασμό με την Π1/7446/2002 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112 Β').

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: **α)** 676, 1068 και 1145/2006, του Γ.Π.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», συνολικού ποσού ευρώ 93.146, που αφορούσαν προμήθεια γραφικής ύλης (πράξη 24/2007 του IV Τμήματος του Ελ.Σ.) **β)** 1988, 1992 και 2003/2006, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», συνολικού ποσού ευρώ 26.630,04, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια αναλώσιμων ειδών

γραφείου και πληροφορικής (πράξη 30/2007 του IV Τμήματος του Ελ.Σ.), **γ)** 2054 και 2061/2006, συνολικού ποσού ευρώ 25.724,94, του Γ.Ν. Νίκαιας, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια ομοειδών ειδών γραφικής ύλης (πράξη 23/2007 του IV Τμήματος του Ελ.Σ.) και **δ)** 381 και 391/2006, του Γ.Π.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», συνολικού ποσού ευρώ 15.007,75, που αφορούσαν προμήθεια υλικών αναλώσεως και εξαρτημάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών (πράξη 117/2006 του IV Τμήματος του Ελ.Σ.) και **β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: **α)** 709, 723, 724, 740, 744, 745, 756, 757, 758, 759, 760, 763, 766, 769, 771, 773, 776 και 805/2006, συνολικού ποσού ευρώ 517.535,83, του Γ.Ν.Ν. Λιβαδειάς, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), **β)** 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 4168, 4169, 4170, 4171 και 4172/2006, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, συνολικού ποσού ευρώ 349.859,61, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια κοχλιακών εμφυτευμάτων κατά το έτος 2005, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 31 και 44/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου), **γ)** 2410, 2411, 2698, 2699, 2700, 2701, 2529, 2534, 2435 και 2902/2006, συνολικού ποσού ευρώ 85.324,97, του Νοσοκομείου Νίκαιας (πράξεις 54, 6, 83, 84 και 133/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), που αφορούσαν στην προμήθεια αναλώσιμων ειδών γραφείου και πληροφορικής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, **δ)** 1423/2006, του Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα» ποσού ευρώ 83.362,28, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), **ε)** 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799 και 1800/06, συνολικού ποσού ευρώ 81,084,31, που αφορούσαν προμήθεια επίπλων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/06 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου), **ζ)** 105, 106 και 184/2006, συνολικού ποσού ευρώ 79.515,64, του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσαν στην προμήθεια επίπλων και σκευών από τον ίδιο προμηθευτή, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 8 και 10/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), **η)** 746, 768, 774, 835 και 839/2006, συνολικού ποσού ευρώ 59.894,37, του Γ.Ν.Ν. Λειβαδιάς, που αφορούσαν στην

προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 77/2006 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), **θ)** 394 έως 397/2006, συνολικού ποσού ευρώ 40.610,91, του Π.Π.Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2006 της Επιτροπής του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτροπής στο Ν. Αχαΐας), **ι)** 2820 – 2823, 2986 και 3021/2006, συνολικού ποσού ευρώ 22.723,24, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσαν στην προμήθεια ενδοφακών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2006 του Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων) και **ια)** 2717 και 2941/2006, συνολικού ποσού ευρώ 22.566,04, του Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα», που αφορούσαν στην προμήθεια ακτινολογικών φιλμς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2006 του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Με την 42/2006 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76 και 77/2006, συνολικού ποσού ευρώ 197.943,82, του Γ.Ν. Βούλας «Ασκληπιείο», που αφορούσαν μέρος της συνολικής προμήθειας ειδών εξοπλισμού Φυσικοθεραπευτηρίου, με την αιτιολογία ότι χωρίς τροποποίηση του Ε.Π.Π. στο οποίο εντάχθηκε η εν λόγω προμήθεια συνολικού ποσού ευρώ 466.085, επιμερίστηκε η υπό κρίση δαπάνη με διαφορετική κατηγοριοποίηση των υπό προμήθεια ειδών ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του Φυσικοθεραπευτηρίου του Νοσοκομείου και διενεργήθηκε με τη διαδικασία εννέα ταυτόχρονων πρόχειρων διαγωνισμών και όχι ενός ανοικτού κοινοτικού διαγωνισμού, δεδομένου ότι το ανωτέρω συνολικό ποσό αυτής υπερβαίνει το όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου που τίθεται από το άρθρο 2 παρ. 3 του π.δ.370/1995 (ΦΕΚ 199 Α΄) και δεν συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης, καθόσον οι Ολυμπιακοί Αγώνες του 2004 δε συνιστούσαν απρόβλεπτο και έκτακτο γεγονός, το δε χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την ένταξη του Νοσοκομείου στα Ολυμπιακά Νοσοκομεία ήταν επαρκές για τον προγραμματισμό της προμήθειας και τη διενέργεια αυτής με τη διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού όπως εντάχθηκε στο Ε.Π.Π.

Με την 16/2007 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1320 έως 1328, 1330, 1332, 1333, 1336 έως 1340, 1344, 1346, 1347 και 1348/2006 Χ.Ε.,

συνολικού ποσού ευρώ 175.120,24, του Γ.Ν. Αθηνών «Αλεξάνδρα», τα οποία αφορούσαν δαπάνη προμήθειας ραδιοφαρμάκων, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές συμβάσεις του δημόσιου διαγωνισμού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.200.000 ευρώ, και οι σχετικές συμβάσεις, σε εκτέλεση των οποίων εκδόθηκαν τα ανωτέρω Χ.Ε., δεν υποβλήθηκαν προς έλεγχο νομιμότητας στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου πριν από την υπογραφή τους, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 3060/2002 (ΦΕΚ 242 Α'), ο οποίος ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο λήψης από το Διοικητικό Συμβούλιο της σχετικής κατακυρωτικής απόφασης (14.10.2005).

Με την 34/07 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 975/2006 Χ.Ε. του Γ.Ν.Ν. Καρδίτσας, ποσού ευρώ 80.057,25, που αφορούσε στην προμήθεια με το σύστημα της μίσθωσης ανά διαγνωστική πράξη ενός συγκροτήματος Μαγνητικής Τομογραφίας για το πρώτο τρίμηνο του 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η συναφθείσα σύμβαση ήταν άκυρη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 9 του ν.3021/2002 (ΦΕΚ 143 Α'), καθόσον κατά το χρόνο καταρτίσεώς της δεν είχε εκδοθεί το πιστοποιητικό του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (ΕΣΡ), 2) η επιτροπή του διαγωνισμού δεν αποτελείτο αποκλειστικά από υπαλλήλους του Νοσοκομείου ή του ΠΕΣΥΠ Θεσσαλίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 4 παρ. 1 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α'), 3) εγκρίθηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού με επαύξηση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης άνω του 10% κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001, 4) μη νόμιμα η επιτροπή διαγωνισμού και στη συνέχεια το συμβούλιο διοίκησης του Νοσοκομείου δεν απέκλεισαν από το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής υποψήφια εταιρεία που δεν είχε προσκομίσει δικαιολογητικά που απαιτούνταν από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, 5) στην υπογραφείσα σύμβαση δεν περιελήφθη το σύστημα φωτογράφισης, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ενώ εσφαλμένα και η αρμόδια επιτροπή προέβη στην οριστική και ποσοτική παραλαβή του συγκροτήματος χωρίς το σύστημα αυτό και 6) δεν έγινε η

προβλεπόμενη από τις διατάξεις του αρθρ. 8 παρ. 3 εδ. β' του ν. 2430/1996 (ΦΕΚ 156 Α') κράτηση 3,5% υπέρ των Υπαλλήλων του Υ.Υ.Κ.Α., διότι το σύστημα μίσθωσης ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων ανά διαγνωστική πράξη δεν συνιστά παροχή υπηρεσιών αλλά προμήθεια.

Με την 175/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 699, 703, 708, 709, 710, 714, 715, 718, 720, 721, 724 και 733/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.160,60, του Π.Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού για τις ανάγκες του Νοσοκομείου κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως παρατάθηκαν οι σχετικές συμβάσεις προμηθειών για χρονικό διάστημα πέραν των τριών μηνών από τη λήξη τους, ήτοι πέραν του χρονικού διαστήματος που είχε ορισθεί στις διακηρύξεις των ανοικτών διαγωνισμών που οδήγησαν στη σύναψη τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 79 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α') και των άρθρων 23 παρ. 1 και 24 παρ. 1 και 4 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1436 και 1437/2006 Χ.Ε. του Π.Γ.Ν. Λάρισας, συνολικού ποσού ευρώ 51.725,99, που αφορούσαν στην προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων (πράξη 55/2007 του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα 2320, 2321, 2322, 2323 και 2324/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.852,86, του Γ.Ν. Τρικάλων, τα οποία αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Με την 88/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 172/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 115.640, του Γ.Ν.Ν. Θηβών, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια αντλιών έκχυσης φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι α) η δαπάνη είχε κριθεί μη θεωρητέα με την 182/2004 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και β) δεν υπήρχε απόφαση έγκρισης της δαπάνης από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 351, 352, 353, 354 και 355/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.864,04, της Δ/νσης Υγειονομικής Περιφέρειας (Δ.Υ.ΠΕ.) Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια βιοϊατρικού εξοπλισμού των περιφερειακών ιατρείων της Κρήτης, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές μη νόμιμα εντέλλοντο σε βάρος του προϋπολογισμού της Δ.Υ.ΠΕ. Κρήτης καθόσον, έπρεπε να επιβαρύνουν τις πιστώσεις του ΠΕΠ Κρήτης 2000-2006. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 45/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο δύο φορές το 1219/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.000,48, του Γ.Ν. Νίκαιας, το οποίο αφορούσε προμήθεια πετρελαίου για το Εθνικό Κέντρο Παραγώγων αίματος «Ηλίας Πολίτης», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιβαρυνόταν ο προϋπολογισμός του Νοσοκομείου, αφού το Ε.Κ.Π.Π.Α. αποτελεί πλέον υπηρεσία του νομικού προσώπου με την επωνυμία Εθνικό Κέντρο Αιμοδοσίας (Ε.ΚΕ.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 9 του ν. 3402/05 (ΦΕΚ 258 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 4/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.597,20, του Γ.Ν.Α. «Η ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε προκαταβολή σε εταιρεία για την προμήθεια χειρουργικών τραπεζών, με την αιτιολογία ότι στο ανωτέρω ποσό συμπεριλαμβανόταν και Φ.Π.Α. χωρίς να προβλέπεται από την υπογραφείσα σύμβαση. Το Χ.Ε. αυτό θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Με την 20/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιώς επεστράφη αθεώρητο το 618/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.170, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε πληρωμή για την προμήθεια μίας συσκευής ραδιοϊσοτοπικού ανιχνευτή, με την αιτιολογία ότι δεν επεβλήθησαν κυρώσεις λόγω εκπρόθεσμης παράδοσης (αρθρ. 26 και 28 του π.δ. 394/96, ΦΕΚ 266 Α') και ότι η παραλαβή δεν έγινε από μέλος της Επιτροπής, αλλά

από αντικαταστάτη, ο οποίος ορίστηκε από το διοικητή του Νοσοκομείου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθώρητο το 414/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.614, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Τρίπολης, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια κλινοστρωμών και ειδών κατασκήνωσης, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε δημόσιος διαγωνισμός, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α') και της Π1/7446/2002 απόφασης του Υφ.Αν. (ΦΕΚ 112 Β'), αν και η προϋπολογισθείσα σε ετήσια βάση δαπάνη για την προμήθεια κλινοστρωμών ανήρχετο σε ευρώ 61.642 και ότι η κατακύρωση του διαγωνισμού στους φερόμενους ως δικαιούχους ήταν αντίθετη με τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά παράβαση του άρθρου 20 π.δ/τος 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφη αθεώρητο το 174/2006 Χ.Ε. του Γ.Ν.- Κ.Υ. Κυθήρων «Τριφύλλειο», ποσού ευρώ 9453,87, που αφορούσε στην προμήθεια υγρών καυσίμων γιατί δεν επισυναπτόταν δελτίο τιμών της οικείας Νομαρχίας, προκειμένου να ελεγχθεί η κανονικότητα της τιμής χρέωσης του προμηθευτή και η μη καταβολή διπλού Φ.Π.Α. και δεν αναφερόταν για ποια αυτοκίνητα έγιναν οι προμήθειες και οι καταναλώσεις αυτών κατά μήνα, προκειμένου να ελεγχθεί εάν έγινε υπερκατανάλωση ή όχι βάσει της Υ.Α. 1450/550/10-2-1982 (ΦΕΚ 93 Β'), επιπλέον δεν προέκυπτε η ετήσια συνολική δαπάνη προμήθειας υγρών καυσίμων του έτους 2005, προκειμένου να ελεγχθεί αν υπερέβαινε το χρηματικό όριο των 15.000, ευρώ, οπότε έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός και δεν προέκυπτε επίσης εάν είχε τηρηθεί ο έγγραφος τύπος της σύμβασης μεταξύ του Νοσοκομείου και του προμηθευτή, δεδομένου ότι το ποσό της συναλλαγής υπερέβαινε τα 2.500 ευρώ (Υ.Α. 2/42053/0094/26-7-02, ΦΕΚ 1033 Β'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 411/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.739,10, του Γ.Ν.Α. «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», το οποίο

αφορούσε δαπάνη προμήθειας εργαστηριακών σωληναρίων, με την αιτιολογία ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών του σχετικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή, η κατακύρωση του διαγωνισμού δεν έγινε σε προμηθευτή με τη χαμηλότερη προσφορά εκ των προμηθευτών των οποίων οι προσφορές είχαν κριθεί ως αποδεκτές με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 794/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.618,80, του Γ.Ν.Ν. Θηβών, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στη ΔΥ 6^α/οικ.38611/19.4.2005 (ΦΕΚ 518 Β') Κ.Υ.Α., στην οποία τίθενται οι ανώτατες τιμές εκάστου είδους και ρητώς ορίζεται η προσφυγή στη διαγωνιστική διαδικασία για την επίτευξη συμφερότερης προσφοράς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 118/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2933/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.540,87, του Γ.Ν. Νίκαιας, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια τυριού, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε με βάση ποια μέση λιανική τιμή πώλησης είχε γίνει η τιμολόγηση του είδους, το οποίο είχε ήδη εξαιρεθεί από το δελτίο πιστοποίησης τιμών, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 3438/2006 (ΦΕΚ 33 Α') και β) η έκπτωση επί των τιμών δεν ήταν σύμφωνη με την υπογραφείσα σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με τη 18/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 476, 477, 478, 479, και 480/2006 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 12.210, του Γ.Ν. Γρεβενών, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων στα μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης και του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου με την αιτιολογία ότι: α) οι σχετικές δαπάνες είχαν αναληφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 465/1975 (ΦΕΚ 147 Α') και β) ο διορισμός των μελών του

Διοικητικού Συμβουλίου έγινε χωρίς να ληφθεί υπόψη το άρθρο 13 παρ. 3 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), σύμφωνα με το οποίο με την πράξη συγκρότησης του συλλογικού οργάνου ορίζονται ο πρόεδρος και ο γραμματέας αυτού μαζί με τους αναπληρωτές τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 6/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 839/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.950, του Π.Γ.Ν. «ΑΧΕΠΑ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μέλη του Δ.Σ. του Νοσοκομείου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, από 1.4.2005 μέχρι 31.12.2005, με την αιτιολογία ότι η Διευθύντρια της Διοικητικής Υπηρεσίας και ο Νομικός Σύμβουλος του Νοσοκομείου, οι οποίοι κλήθηκαν να συμμετέχουν σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., δεν εδικαιούντο αποζημίωσης, δεδομένου ότι δεν ήταν μέλη του Δ.Σ., σύμφωνα με την 2/59848/0022/7-11-2005 (ΦΕΚ 1576 Β') ΚΥΑ, σε συνδυασμό με ΔΥΙδ/16521121-3/2005 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία διορίστηκαν τα μέλη του Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 1.000.

Με τη 49/2006 πράξη της Επιτρόπου στην 1^η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 447/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.770,50, του Νοσοκομείου Νοσημάτων Θώρακος Δυτικής Ελλάδας «Ο Άγιος Ανδρέας», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και στα λοιπά μέλη του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε ποσό ευρώ 536,90, ως αποζημίωση, στο Διοικητή του Νοσοκομείου, δεδομένου ότι η συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του συμβουλίου διοίκησης του Νοσοκομείου με την ιδιότητα του Προέδρου συνιστά εκπλήρωση του κύριου και ασκούμενου κατά πλήρη και αποκλειστική απασχόληση καθήκοντός του, της διοίκησης του Νοσοκομείου, χωρίς πρόβλεψη πρόσθετης αποζημίωσης, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 8 και 11 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 479/2006 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 896/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.593,10, του Γ.Ν. Ρεθύμνης, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό (πράξη 19/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Με την 11/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Ανάπτυξης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1832, 1833 και 1834 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 4.105,92, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής (Ψ.Ν.Α.), τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Επιτροπής Επιλογής και Αξιολόγησης Ιατρών Ε.Σ.Υ., με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση έπρεπε να υπολογιστεί ανά κρίση και όχι ανά συνεδρίαση σύμφωνα με τα οριζόμενα στη 2/66105/21.5.2005 (ΦΕΚ 1908 Β΄) ΚΥΑ, με την οποία καθορίζεται ο τρόπος υπολογισμού της αμοιβής των μελών και εισηγητών των Επιτροπών Επιλογής και Αξιολόγησης Ιατρών Ε.Σ.Υ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Με την 1/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 28/2006 ΧΕ, ποσού ευρώ 3.142,41, του Νοσοκομείου «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή διαφόρων αποζημιώσεων σε μέλη του Δ.Σ. του Νοσοκομείου για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) εκκαθαρίστηκαν για ορισμένους μόνιμους υπαλλήλους, μέλη του Δ.Σ, αποζημιώσεις για συνεδριάσεις ή μέρος συνεδριάσεων βάσει της Κ.Υ.Α 2/59848/0022/2005 (ΦΕΚ 1576 Β΄), οι οποίες όμως πραγματοποιήθηκαν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Υπερωρίες

Με την 115/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.373,42, του Κέντρου Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών (Κ.Ε.Α.Τ.), που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας μονίμων υπαλλήλων, η οποία παρασχέθηκε κατά τους μήνες Ιούνιο έως και Νοέμβριο του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι μη

νόμιμα εντάλθηκε σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του 2006 και όχι, όπως έπρεπε, σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους εντός του οποίου αυτή πραγματοποιήθηκε (2005) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α').

Με την 81/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 181/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.498,93, του Κέντρου Αποθεραπείας, Φυσικής και Κοινωνικής Αποκατάστασης (Κ.Α.Φ.Κ.Α.) Φιλιατρών, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή υπερωριών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), εκκαθαριζόταν αμοιβή για ώρες υπερωριακής απογευματινής απασχόλησης πέραν των 60 κατά μήνα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 182/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Με την 64/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 385/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.835,94, της Δ.Υ.ΠΕ. Ηπείρου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για νυχτερινή εργασία έτους 2003, με την αιτιολογία ότι για το έτος 2003 δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') απόφαση υπερωριακής εργασίας του αρμόδιου Υπουργού. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 4767 και 4768/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.982,76, του Π.Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν αποζημίωση υπερωριακής νυκτερινής και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας από 1-4-2006 έως 31-10-2006 διαφόρων υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2006 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 75/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1287, 1310, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322 και 1323/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 146.585,74, τα οποία εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Ν. Τρικάλων και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας, Κυριακών, εξαιρέσιμων και νυχτερινών ωρών μηνός Νοεμβρίου 2006 σε υπαλλήλους του Γ.Ν. Τρικάλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι

ανωτέρω ώρες υπερέβαιναν τις ώρες που εγκρίθηκαν και διατέθηκαν για το Γ.Ν. Τρικάλων με σχετικές αποφάσεις του Υ.Υ.Κ.Α. (Υ10Β/ΓΠ133472/05/30-01-2006, ΦΕΚ 1824 Β΄, 410Β/Γ.Π./8837/30-03-06), ενώ ούτε η μεταγενέστερη αύξηση των ωρών αυτών με τις Υ10Β/Γ.Π./72548/30-11-2006 (ΦΕΚ 1824 Β΄) και Υ10Β/Γ.Π./94235/19-12-2006 αποφάσεις του Υ.Υ.Κ.Α., ούτε η γενόμενη με την 44/22-12-2006 απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου ονομαστική κατανομή των ωρών υπερωριακής εργασίας στο προσωπικό του Νοσοκομείου μπορεί να καλύψει την εν λόγω υπέρβαση και την πραγματοποίηση ωρών υπερωριακής εργασίας από 1.11.2006. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Αποδοχές - Επιδόματα

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Ν.Ν.Θ.Α. «Η Σωτηρία», Γ.Π.Ν. Αθηνών «Αλεξάνδρα», Γ.Π.Ν. Αττικής «Σισμανόγλειο», Ψ.Ν.Α. «ΔΑΦΝΙ», Π.Γ.Ν. Πατρών, Γ.Ν. Κομοτηνής, Γ.Ν. Παιδών «Αγία Σοφία», Γ.Ν. Πατησίων, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 71.526 ως νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρους των ανωτέρω Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων, καθόσον το επίδομα αυτό χορηγείται μόνο στο προσωπικό των Νοσοκομείων, που συνδέεται με αυτά με υπαλληλική σχέση. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 2, 9, 32, 39, 46, 57 και 71/2006 Φ.Μ.Ε. εκ των οποίων α) το 46/2006 εκτελέστηκε με παρακράτηση του αντίστοιχου ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων, β) Τα 2, 9, 32, 39 και 57 δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. και γ) εκκρεμεί η εκτέλεση του 71/2006 Φ.Μ.Ε.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Γ.Ν. Ξάνθης, Γ.Ν. Δράμας, Γ.Ν. Λευκάδας, Γ.Ν. Πύργου, Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, Ψ.Ν. Τρίπολης, Νοσοκομείο Αφροδισιακών και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης, Γ.Ν.

Χαλκιδικής, Γ.Ν. Καστοριάς, Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Δημήτριος», Γ.Ν. Μεσολογγίου «Χατζηκώστα», Γ.Ν. Σερρών, Γ.Ν. Ασκληπιείο Βούλας, Γ.Ν. Κατερίνης, Γ.Ν. Αθηνών «Η Ελπίς», Γ.Ν. Καβάλας, Ογκολογικό Νοσοκομείο Κηφισιάς «ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ», Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης Κρήτης, Γ.Ν. Σύρου, Γ.Ν. Άμφισσας, Γ.Ν. Βέροιας, Γ.Ν. Ηρακλείου, Ψ.Ν. Πέτρας Ολύμπου Κατερίνη, Π.Γ.Ν. Πατρών, Γ.Ν. Χίου, Γ.Ν. Κομοτηνής, Γ.Ν. Φλώρινας, Γ.Ν. Πτολεμαΐδος, Ειδικό Νοσοκομείο Νοσημάτων Θώρακος Δυτικής Ελλάδος, Νοσοκομείο Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης, Γ.Ν. Χαλκιδικής, Γ.Ν. Χανίων, Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας,, Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, Γ.Ν. Παίδων Πατρών, Γ.Ν. – Κ.Υ. Κυπαρισσίας, Γ.Ν. Κοζάνης, Ψ.Ν. Κέρκυρας, Π.Γ.Ν. Λάρισας, Γ.Ν. Κέρκυρας, Γ.Ν. Κιλκίς, Ψ. Ν. Αττικής «Δρομοκαΐτειο», Γ.Ν. Έδεσσας, Γ.Ν. Ελευσίνας «Θριάσιο», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 71.109,95, σε νοσοκομειακούς φαρμακοποιούς, ήτοι ποσό 880,41 ευρώ σε κάθε έναν από τους ανωτέρω, για το λόγο ότι από 1.1.2004 η καταβολή του ποσού αυτού δεν είναι νόμιμη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με την παρ. Β3 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), πέραν των επιδομάτων και παροχών που προβλέπονται στο νόμο αυτό, όλα τα λοιπά επιδόματα, αμοιβές και αποζημιώσεις που καταβάλλονται στους υπαλλήλους καταργούνται εφόσον δεν προβλέπεται ρητά η χορήγησή τους από το ν. 3205/2003. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 3, 5, 6, 8, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 29, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 42, 43, 45, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 61, 62, 63, 65, 67, 76, 83, 86, 87, 93, 94, 98, 102 και 104/2006 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν στο σύνολό τους με διπλότυπα είσπραξης Δ.Ο.Υ. ή με παρακράτηση ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Γ.Ν. Πατρών «Άγιος Ανδρέας», Γ.Ν. Λάρισας – Κ.Υ. Τυρνάβου, Γ.Ν. Λάρισας –Κ.Υ. Ελασσόνας, Γ.Ν. Λάρισας – Κ.Υ. Φαρσάλων, Γ.Ν. Μεσολογγίου –Κ.Υ. Αιτωλικού, Κ.Υ. Θέρμου, Γ.Ν. Λαμίας – Κ.Υ. Μακρακώμης, Γ.Ν. Ν. Ιωνίας «Αγία Όλγα» - Κ.Υ. Καπανδριτίου, Γ.Ν. Μεσολογγίου – Κ.Υ. Ναυπάκτου, Γ.Ν. Καστοριάς, Γ.Ν. «Ασκληπιείο» Βούλας,

Γ.Ν. Έδεσσας, Γ.Ν. Φλώρινας, Γ.Ν. Βόλου – Κ.Υ. Ζαγοράς, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 152.844, σε ιατρούς-Διευθυντές Κ.Υ. ως επίδομα θέσης ευθύνης (235 ευρώ μηνιαίως), καθόσον για να δικαιωθεί διευθυντής του Ε.Σ.Υ. επιδόματος θέσεως ευθύνης (άρθρο 44 περ. Α7 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297 Α΄) δεν αρκεί να φέρει το βαθμό του Διευθυντή, αλλά πρέπει και να ασκεί τα καθήκοντα του βαθμού του ως προϊστάμενος (συντονιστής). Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 52, 58, 59, 60, 66, 73, 78, 79, 80, 82, 84, 90, 92, 96 και 97/2006 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων α) τα 66, 73, 78, 79, 80, 90, 92 και 97/2006, συνολικού ποσού ευρώ 39.480, εκτελέστηκαν με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων ιατρών και β) Τα υπόλοιπα Φ.Μ.Ε., δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Αντικαρκινικό – Ογκολογικό Νοσοκομείο Αθηνών «ο Άγιος Σάββας», Ειδικό Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», Γ.Ν. Σπάρτης, Γ.Ν. Κιλκίς, Οφθαλμιατρείο Αθηνών, Ψ.Ν. Τρίπολης, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 50.219,74, σε υπαλλήλους των ανωτέρω Νοσοκομείων, διότι είτε υπολογίστηκαν εσφαλμένως οι αποδοχές που δικαιούνταν διάφοροι υπάλληλοι λόγω εκπαιδευτικής άδειας, κατά παράβαση του άρθρου 27 παρ. 2 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), είτε εξακολούθησε η καταβολή σε υπαλλήλους επιδόματος νοσοκομειακού-τροφής, ενώ είχαν απομακρυνθεί από τα καθήκοντα και τις συνθήκες, οι οποίες το δικαιολογούν, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 Α5 και Β1 του ν. 3205/2003 σε συνδυασμό ερμηνευόμενες. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 11,14, 26, 44, 68, 69, 70, και 79/2006 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν στο σύνολό τους με παρακράτηση του ανωτέρω ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων ή με διπλότυπο είσπραξης Δ.Ο.Υ.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. Παπανικολάου» και Γ.Ν.Ν. Κέρκυρας, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε

συνολικό ποσό ευρώ 12.301,92, σε υπαλλήλους των νοσηλευτικών αυτών ιδρυμάτων, διότι οι ανωτέρω έλαβαν κίνητρο απόδοσης και επίδομα νοσοκομειακό-τροφής, ενώ τελούσαν σε δυνητική αργία και δεν προσέφεραν υπηρεσία, κατά παράβαση των άρθρων 8 παρ. 7 και 10 παρ. 1γ του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ 40 Α΄) σε συνδυασμό ερμηνευόμενες, του άρθρου 13 παρ. 2 εδ. β΄ του ίδιου ως άνω νόμου και του άρθρου 8 παρ. Α4, 5 και Β1 παρ.3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 81 και 107/2006 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων το πρώτο, ποσού ευρώ 5.035,92, δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό ενώπιον του Α΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., ενώ το δεύτερο ποσού ευρώ 7.266, εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού αυτού από τη μισθοδοσία των ανωτέρω υπαλλήλων.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Νοσοκομείο Αφροδίσιων και Δερματικών Νόσων Αθήνας «Ανδρέας Συγγρός», Γ.Ν. Καβάλας, Γ.Ν. Κοζάνης, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 8.464,69, σε υπαλλήλους των ως άνω Νοσοκομείων, διότι χορηγήθηκε σε αυτούς το επίδομα θέσης αναδρομικά, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι ατομικές διοικητικές πράξεις δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα για το χρονικό διάστημα προ της εκδόσεώς τους. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 7, 28 και 30/2006 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων το 28/2006 δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό, ενώ τα υπόλοιπα εκτελέστηκαν με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Γ.Ν. Κορίνθου, Γ.Ν. Αθηνών «Πολυκλινική», «Σισμανόγλειο» Γ. Ν. Αττικής, Γ.Ν. Σερρών, Γ.Ν. Αιγίου, Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης Κρήτης, Οφθαλμιατρείο Αθηνών, Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Ιπποκράτειο», Γ.Ν. Γιαννιτσών, Γ.Ν. Παιδών Πεντέλης, Γ.Ν. Λιβαδειάς-Κ.Υ. Αλιάρτου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 22.269,77, στους ανωτέρω υπαλλήλους λόγω εσφαλμένων υπολογισμών στην αναδρομική χορήγηση διαφόρων επιδομάτων και προσ αυξήσεων. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν

τα 1, 4, 13, 22, 27, 36, 75, 95, 100, 103 και 110/2006 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν στο σύνολό τους με παρακράτηση των ποσών από τις αποδοχές των αχρεωστήτως λαβόντων.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Γ.Ν. Ηρακλείου, Ψ.Ν.Α. «ΔΑΦΝΙ», Π.Γ.Ν. Πατρών, Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπαλλήλους των ως άνω Νοσοκομείων, συνολικό ποσό ευρώ 6.571,28, διότι οι αποδοχές τους είχαν υποπέσει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού» (ΦΕΚ 247 Α΄) σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του π.δ. 412/98 (ΦΕΚ 288 Α΄) «Μισθοδοσία του πάσης φύσεως προσωπικού των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων κ.λπ.». Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 12, 64, 106 και 109/2006 Φ.Μ.Ε. τα οποία εκτελέστηκαν στο σύνολό τους.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του νοσηλευτικού ιδρύματος «Γενικό Νοσοκομείο Σπάρτης», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 10.357,60, σε τέσσερις (4) ιατρούς Ε.Σ.Υ. – Διευθυντές Τομέων Ιατρικής Υπηρεσίας, ως επίδομα θέσης, διότι το επίδομα αυτό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των επιδομάτων, που χορηγούνται στους ιατρούς Ε.Σ.Υ., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 44 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) και επομένως από 1.1.2004 έπαυσε η χορήγησή του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 77/2006 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 21.694, σε δώδεκα (12) υπαλλήλους του ως άνω Νοσοκομείου ως επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, διότι το επίδομα αυτό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των επιδομάτων, που καταβάλλονται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) στους υπαλλήλους, οι οποίοι μισθοδοτούνται με τις διατάξεις του Α΄ μέρους του ίδιου νόμου και επομένως

από 1.1.2004 δεν είναι νόμιμη η καταβολή του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 85 και 89/2006 Φ.Μ.Ε. τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν.Α. «Η ΕΛΠΙΣ», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 2.100, ως επίδομα θέσης σε ιατρό Ε.Σ.Υ., που υπηρετούσε με απόσπαση στο Σώμα Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.), καθόσον σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) δεν προβλέπεται η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στους ιατρούς Ε.Σ.Υ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 101/2006 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του ως άνω ποσού από τις αποδοχές του ανωτέρω ιατρού.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Πατρών «Άγιος Ανδρέας» και του Γ.Ν. Κοζάνης, διαπιστώθηκε ότι καταβλήθηκε μη νόμιμα συνολικό ποσό ευρώ 6.395,74, ως επίδομα ασυμβίβαστου εργασίας σε φαρμακοποιούς των ανωτέρω Νοσοκομείων, καθόσον το παραπάνω επίδομα δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των επιδομάτων που καταβάλλονται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) στους υπαλλήλους, οι οποίοι μισθοδοτούνται με τις διατάξεις του Α΄ μέρους του ίδιου νόμου και επομένως από 1.1.2004 δεν είναι νόμιμη η καταβολή του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 105 και 108/2006 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων το μεν πρώτο, ποσού ευρώ 4.388,40, εκτελέστηκε, το δε δεύτερο, ποσού ευρώ 2.007,34, δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στις αποδοχές των υπαλλήλων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο της ως άνω Υπηρεσίας ποσό ευρώ 16.435,40, διότι η πράξη τοποθέτησής του σε θέση Γενικού Διευθυντή ανεστάλη με αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 91/2006 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ΥΠ.Α.Α.Τ.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Αδικαιολόγητος πλουτισμός

Με την 137/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 587/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 145.877,22, της Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης στην εταιρία «ΟΜΟΝΟΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.», για τη χρήση ενός ακινήτου της κατά το χρονικό διάστημα από 20.9.2004 έως 28.2.2005 και για την εξόφληση ενός λογαριασμού ΔΕΗ για το χρονικό διάστημα από 20.3.2003 έως 17.4.2003, σε εκτέλεση του 5261/25.10.2005 πρακτικού της τριμελούς Επιτροπής του Ν.Σ.Κ. στο ως άνω Υπουργείο, με το οποίο αναγνωρίστηκε ισόποση αξίωσή της, κατ' εφαρμογή των διατάξεων περί αδικαιολόγητου πλουτισμού. Το Τμήμα ήχθη στην κρίση του αυτή με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι αφενός η οικεία σύμβαση μίσθωσης ήταν άκυρη, αφετέρου δεν υπήρχε τελεσίδικη δικαστική απόφαση, με την οποία να γίνεται δεκτή η σχετική απαίτηση κατά τις διατάξεις του αδικαιολογήτου πλουτισμού, ενώ το πρακτικό του Ν.Σ.Κ. δεν μπορούσε να στηρίξει αυτοτελώς τη νομιμότητα της δαπάνης, καθόσον το Ελ.Σ., κατά την άσκηση του συνταγματικά κατοχυρωμένου προληπτικού ελέγχου των δαπανών (άρθρο 98 Συντ.), δικαιούται, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α'), να εξετάζει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα όλων των παραγωγικών των δαπάνης πράξεων, χωρίς να δεσμεύεται από τα Πρακτικά του Ν.Σ.Κ., αλλά μόνο από το δεδικασμένο που απορρέει από τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1412/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 345.333,45, της Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης σε ΕΠΕ (πράξη 168/2006 του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ.).

Δεδικασμένο

Με την 57/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 3949/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.850,96, της Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο, που αφορούσε στην καταβολή τόκων σε ιδιώτες, σε εκτέλεση του 5922/2006 πρακτικού της τριμελούς Επιτροπής του Ν.Σ.Κ., με το οποίο έγινε αποδοχή της αίτησής τους για εξώδικη επίλυση διαφοράς. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι στο διατακτικό της προηγηθείσης του ως άνω πρακτικού 371/2005 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικ. Εφετείου Λάρισας δεν επιδικάστηκαν στους φερόμενους ως δικαιούχους ποσά τόκων, ενώ το παραπάνω πρακτικό δεν ήταν δεσμευτικό για το Ελ.Σ., το οποίο, κατά την άσκηση του συνταγματικά κατοχυρωμένου προληπτικού ελέγχου των δαπανών (άρθρο 98 Συντ.), δεν δεσμεύεται από τα πρακτικά του Ν.Σ.Κ., αλλά μόνο από το δεδικασμένο που απορρέει από τελεσίδικη δικαστική απόφαση (άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/1980 – ΦΕΚ 189 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ****ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΑΣ ΚΑΙ ΔΑΣΩΝ****(Κ.Τ.Γ.Κ. και Δασών)****Αποζημιώσεις**

Με την 113/2007 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3565/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.279,52, που αφορούσε στη χορήγηση εφάπαξ αποζημίωσης σε συνταξιοδοτηθείσα υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 2 του ν. 2112/1920 και 7 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), συνυπολογίστηκε για τον καθορισμό της αποζημίωσης αμοιβή υπερωριακής εργασίας που ελάμβανε αυτή κατά το τελευταίο εξάμηνο πριν από την αποχώρησή της, δοθέντος ότι είχε περιστασιακό χαρακτήρα καθώς και ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2 του α.ν. 513/1968 (ΦΕΚ 186 Α'), δεν διενεργήθηκε η

ειδική κράτηση σε ποσοστό 2% επί της διαφοράς μεταξύ των επιδομάτων των ειδικών λογαριασμών (των άρθρων 11 του ν. 2332/1995- ΦΕΚ 181 Α' και 8 του ν. 2430/1996- ΦΕΚ 156 Α') και του κινήτρου απόδοσης.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 4/2006 Πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Α.Α,Τ. επεστράφη αθεώρητο το 556/2006 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 9.097,58, του Τ.Γ.Κ.και Δασών, που αφορούσε στην πληρωμή της προμήθειας 64.000 τεμαχίων μεταλλικών δακτυλίων σήμανσης πουλιών, για τις ανάγκες της Δ/νσης Αισθητικής Δασών, Δρυμών και Θήρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εκκαθάριση του εντελλόμενου ποσού έγινε με βάση το αντίγραφο του 627/13-4-2000 τιμολογίου κατά παράβαση της πάγιας αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα έξοδα του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται βάσει πρωτοτύπων δικαιολογητικών (άρθρο 13 παρ. 1 και 9 του ν.δ. 496/74-ΦΕΚ 204 Α').

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 11/06 Πράξη του V Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3206/2005 συμψηφιστικό Χ.Ε. του Τ.Γ.Κ. και Δασών, ποσού ευρώ 7.848,23, που εκδόθηκε στο όνομα του υπολόγου της παγίας προκαταβολής έτους 2005 της Σχολής Επαγγελματιών Κρέατος Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ιδ. δ. ο. χ., η οποία έληξε στις 5.3.2005, για το χρονικό διάστημα από 12/3 έως 31/8/2005 καθώς και επιδόματος αδείας και αποζημίωσης για μη ληφθείσα κανονική άδεια έτους 2005, δυνάμει προσωρινών διαταγών του Μον. Πρωτ. Θεσ/νίκης, που εκδόθηκαν με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι είχε λήξει η οικεία σύμβαση, οι δε εκδοθείσες προσωρινές διαταγές, δεν μπορούσαν να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα της δαπάνης αυτής, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274 Α'), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263 Α'), η εκτελεστότητα των προσωρινών διαταγών, ως τίτλων του άρθρου 904 παρ. 2 περ. ζ'

του Κ.Πολ.Δικ., παραμένει ανενεργός για το Δημόσιο, τους Ο.Τ.Α α΄ βαθμού και τα λοιπά ν.π.δ.δ.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΩΠΑΪΔΑΣ

Δικαιολογητικά δαπάνης

Με τις 4 και 5/2006 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 84 και 106/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.920, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Κωπαΐδας και αφορούσαν καταβολή αμοιβών δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι δεν επισυναπτόταν δελτίο παροχής υπηρεσιών και κατάσταση εξόδων συνοδευόμενη από τις σχετικές αποδείξεις (άρθρ.7 παρ.2 του ν.2753/1999, ΦΕΚ 249 Α΄, ΚΥΑ 1314/21.2.2000, ΦΕΚ 1960 Β΄). Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εισφορές – κρατήσεις- τόκοι

Με την 6/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 107-112/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.791,65, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Κωπαΐδας και αφορούσαν καταβολή εισφορών Α΄ τριμήνου έτους 2003, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι τα Χ.Ε. με τα οποία εκκαθαρίστηκαν οι δαπάνες ανάγονταν στο έτος 2003 και εξοφλήθηκαν χωρίς να τηρηθούν οι διατάξεις των άρθρ.5 του π.δ.471/1975 (ΦΕΚ 148 Α΄), 6 του π.δ.584/1975 (ΦΕΚ 188 Α΄), 3 και 6 του π.δ.656/1975 (ΦΕΚ 217 Α΄). Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π.)

ΓΕΝΙΚΑ

Ο Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. συστάθηκε με το άρθρο 26 του ν. 992/1979 «Περί οργανώσεως των διοικητικών υπηρεσιών δια την εφαρμογήν της Συνθήκης Προσχωρήσεως της

Ελλάδος εις τας Ευρωπαϊκάς Κοινότητας και ρυθμίσεως συναφών θεσμικών και οργανωτικών Θεμάτων» (ΦΕΚ 280 Α'), είναι αποκεντρωμένος από τον κρατικό προϋπολογισμό, λειτουργεί κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί δημοσίου λογιστικού και σκοπό έχει την εφαρμογή της κοινής αγροτικής πολιτικής για την Ελλάδα στον τομέα των εγγυήσεων. Ως Οργανισμός Πληρωμών αρμόδιος για την πραγματοποίηση των δαπανών του Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. ήταν η ΓΕ.ΔΙ.Δ.Α.ΓΕ.Π. (Γενική Διεύθυνση Διαχείρισης Αγροτικών Προϊόντων) και από 3-9-2001 ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., άρθρα 13 ν. 2367/1998, 4 ν. 2732/1999, ΦΕΚ 154 Α', 365209/30-4-2001 Απόφαση Υπουργού Γεωργίας, ΦΕΚ 1012 Β').

ΠΕΔΙΟ ΚΑΙ ΕΚΤΑΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ο έλεγχος αφορούσε τις εισπράξεις και πληρωμές που διενεργήθηκαν σε βάρος του ανωτέρω Λογαριασμού για το οικονομικό έτος 2005 (16.10.2005 έως 15.10.2005) από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ως αρμόδιο Οργανισμό Πληρωμών.

Συγκεκριμένα εκδόθηκαν:

α) 2.263 Γραμμάτια Είσπραξης, συνολικού ποσού ευρώ 6.368.784.850,39

β) 19.905 Εντολές Πληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 6.291.743.996,63

Ο έλεγχος των γραμματίων εισπραξης ήταν καθολικός ενώ των εντολών πληρωμής δειγματοληπτικός, σύμφωνα με τα Πρακτικά της 12^{ης}/3.5.2006 Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελ.Σ., ο δε συνολικός αριθμός του ελεγκτικού δείγματος ήταν 3.574 εντολές. Τέλος σύμφωνα με τα Πρακτικά της 3^{ης}/5.2.2003 Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελ.Σ., διενεργήθηκε έλεγχος της ακριβούς καταχώρησης στις οικείες μηνιαίες καταστάσεις των τίτλων εισπραξης και πληρωμής.

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Δεν έχουν υποβληθεί για έλεγχο στο Ελ.Σ. εγκεκριμένοι οι Ισολογισμοί και Απολογισμοί των ετών 1991-2001 (30.8.2001) της πρώην ΓΕ.ΔΙ.Δ.Α.ΓΕΠ. και από 1.9.2001 και εντεύθεν του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

Ειδικότερα, οι Απολογισμοί και Ισολογισμοί του Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. οικ. ετών 1991 και εντεύθεν συντάχθηκαν και υποβλήθηκαν για έλεγχο, πλην όμως δεν έφεραν την απαιτούμενη (αρ. 27 παρ. 2 ν. 992/79, όπως ισχύει) έγκριση των Υπουργών Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης. Η Υπηρεσία μας δεν μπορεί να εκδικάσει τους ανωτέρω Ισολογισμούς Απολογισμούς εφόσον δεν είναι εγκεκριμένοι από τους προαναφερθέντες Υπουργούς.

2. Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής τα αποδεικτικά στοιχεία εξόφλησης της δαπάνης ούτε οποιαδήποτε άλλη λογιστική αποτύπωση ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν η εντολή πληρωμής εξοφλήθηκε καθώς και αν η εξόφληση έγινε εγκαίρως.

Η Υπηρεσία μας παρακολούθησε το θέμα και διαπίστωσε ότι ένας αριθμός εντολών πληρωμής εξοφλούνται μετά από σοβαρή καθυστέρηση. Η μόνιμη απάντηση από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ότι αυτό οφείλεται «σε πρόσκαιρη αδυναμία εντοπισμού υπό του συστήματος της Α.Τ.Ε. των λογαριασμών των δικαιούχων λόγω ελλείψεων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους (π.χ. ονοματεπώνυμο, όνομα πατρός κ.λπ.)», υποδηλοί αδυναμία του όλου συστήματος στο συγκεκριμένο θέμα. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. θα έπρεπε να έχει ξεπεράσει τέτοιες αδυναμίες ώστε οι λογαριασμοί των δικαιούχων να πιστώνονται εγκαίρως, ζητούμενο άλλωστε και από την κοινοτική νομοθεσία.

3. Τα δικαιολογητικά των δαπανών που συνοδεύουν τις εντολές πληρωμής (Ε.Π.) δεν ήταν πλήρη, για το λόγο ότι το μεγαλύτερο μέρος αυτών φυλασσόταν στις κατά τόπους Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις (Κ.Υ.Α. 394555/2000, Κ.Υ.Α. 389578/2000 και Κ.Υ.Α. 247410/2003) με αποτέλεσμα να δυσκολεύεται και να καθυστερεί πολύ η διεξαγωγή του ελέγχου.

4. Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής πρωτότυπα παραστατικά και μάλιστα ουσιώδη, όπως είναι τα τιμολόγια, οι αποδείξεις πληρωμής κ.λπ. έτσι ώστε να αποφεύγεται ο κίνδυνος πολλαπλής πληρωμής της ίδιας δαπάνης.

Η αδικαιολόγητη άρνηση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. να συμμορφωθεί με τις συστάσεις μας οδήγησε στην έκδοση Πρακτικών από το Δ' Κλιμάκιο (Συν. 13^η /26.6.2006)

σύμφωνα με τα οποία απαιτείται η υποβολή στον έλεγχο των πρωτοτύπων δικαιολογητικών των οικείων εντολών πληρωμής.

5. Οι διαδικασίες ανάκτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων διενεργούνταν με αξιοσημείωτη βραδύτητα ενώ η πολυπλοκότητά τους καθιστούσε την ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ανεπίτευκτο στόχο. Η μη παρακολούθηση και μη αναζήτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών είτε οφείλεται σε υπαιτιότητα του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης, είτε σε «φόρτο εργασίας» του αρμόδιου για την υπογραφή της απόφασης είσπραξης οργάνου, συνιστά σοβαρό θέμα και εξαιρετική αδυναμία του συστήματος και θα έπρεπε να είχε απασχολήσει τους αρμοδίους ώστε να ληφθούν μέτρα. Η μεταβίβαση της αρμοδιότητας της έκδοσης των καταλογιστικών αποφάσεων στον αρμόδιο Νομάρχη ίσως δώσει λύση στο πρόβλημα.

Η Υπηρεσία μας απηύθυνε έγγραφο προς τις Οικονομικές Υπηρεσίες του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. προκειμένου να μας γνωρίσουν το πλήθος και το ποσό των αποφάσεων που έχουν εισαχθεί στον Υπουργό προς υπογραφή και παραμένουν ανυπόγραφες καίτοι έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. αρνείται σιωπηρώς να απαντήσει στο Ελ.Σ. για το ύψος των αχρεωστήτως καταβληθέντων που δεν έχουν αναζητηθεί μέχρι της εκδόσεως της 252806/2006 (ΦΕΚ 1371 Β'), αποφάσεως του Υπουργού Γεωργίας «Μεταβίβαση αρμοδιότητας προς έκδοση αποφάσεων παρανόμως ή αχρεωστήτως καταβληθέντων χρηματικών ποσών και επιβολής κυρώσεων».

6. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η πληρωμή των οικονομικών ενισχύσεων πολλές φορές καταβάλλεται πολύ αργότερα από τον προβλεπόμενο από τις οικείες διατάξεις χρόνο και ότι το ποσοστό των εκπροθέσμων πληρωμών είναι πολύ μεγαλύτερο του επιτρεπομένου 4% των εμπροθέσμων τοιούτων.

Όπως μας απάντησε ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. οι πληρωμές αυτές γίνονται σύμφωνα με την 725/01 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας του ΝΣΚ βάσει της οποίας «ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. υποχρεούται να καταβάλει στο δικαιούχο παραγωγό τις κοινοτικές ενισχύσεις στην περίπτωση που αυτός έπραξε ό,τι οριζόταν από τους ισχύοντες Κανονισμούς για να λάβει την επιδότηση, πλην όμως για λόγους που αφορούν αποκλειστικά το κράτος-

μέλος ή τις υπηρεσίες του ή τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις και χωρίς ευθύνη ή υπαιτιότητα του παραγωγού, δεν έγινε ορθή εφαρμογή της κοινοτικής ή εθνικής νομοθεσίας από τις υπηρεσίες των Νομ/κών Αυτ/σεων στις οποίες έχουν ανατεθεί αρμοδιότητες του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. σχετικά με τη διαδικασία πληρωμής έστω και αν είναι βεβαία η επιβολή κυρώσεων – καταλογισμών εις βάρος του κράτους-μέλους μετά την εκκαθάριση λογαριασμών του FEOGA». Η υιοθέτηση της ανωτέρω γνωμοδότησης εκτός του ότι υποκαθιστά την κοινοτική και εθνική νομοθεσία, δημιουργεί σοβαρότατες επιβαρύνσεις στον Κρατικό Προϋπολογισμό.

7. Τέλος θα θέλαμε να επισημάνουμε τις ιδιαίτερες μεγάλες καθυστερήσεις που παρατηρούνται εκ μέρους του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. στις απαντήσεις των εγγράφων μας. Πολλές φορές τα στοιχεία που ζητάμε υποβάλλονται με ιδιαίτερη καθυστέρηση και αφού συνήθως προηγηθεί υπομνηστικό έγγραφο.

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΠΡΙΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΒΟΕΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ

α. Εκπρόθεσμη καταβολή αμέσων ενισχύσεων

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε η εκπρόθεσμη καταβολή των άμεσων ενισχύσεων κατά παράβαση του άρθρου 22 του καν. 1254/99 και του άρθρου 10 της 226282/3.4.2004 Κ.Υ.Α. σε ποσοστό μεγαλύτερο του 4% εκείνων που χορηγήθηκαν εμπρόθεσμα.

Όπως μας απάντησε ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. οι πληρωμές αυτές γίνονται σύμφωνα με την 725/01 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας του ΝΣΚ, με βάση την οποία ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. «νομιμοποιεί» κάθε παράβαση εθνικής και κοινοτικής διάταξης όχι μόνο στη συγκεκριμένη δραστηριότητα αλλά και σε άλλες περιπτώσεις. Η Υπηρεσία μας επανήλθε με σχετικό έγγραφο της ζητώντας να ενημερωθεί για το ύψος των πληρωμών που έχουν διενεργηθεί με βάση την εν λόγω γνωμοδότηση. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας απάντησε ότι οι εκπρόθεσμες πληρωμές περιόδου εμπορίας 2003 ανήλθαν στο ύψος των 3.154.537,31 ευρώ, έχει διεξαχθεί διμερής συνάντηση με τις υπηρεσίες της Επιτροπής και θα υποβληθεί αίτηση στο Όργανο Συμβιβασμού, ενώ

για την περίοδο εμπορίας 2004 το ποσό ανέρχεται σε 1.206.057,31 ευρώ και αναμένεται η διεξαγωγή διμερούς συνάντησης με τις υπηρεσίες της Επιτροπής.

Η Υπηρεσία μας έθεσε το θέμα υπόψη του Δ' Κλιμακίου λόγω της σοβαρότητάς του.

β. Εξόφληση παραγωγών σε χρήση άλλη από εκείνη που αντιστοιχεί στην περίοδο εμπορίας για την οποία έχουν υποβληθεί αιτήσεις.

Το ύψος αυτού του είδους των πληρωμών είναι της τάξεως των 2.760.000 ευρώ για τις πληρωμές που έγιναν το έτος 2005 και των 3.280.000 ευρώ περίπου για τις πληρωμές που έγιναν το έτος 2004. Η Υπηρεσία μας ζήτησε το λόγο της εκπρόθεσμης εξόφλησης, ο οποίος, σύμφωνα με το σχετικό απαντητικό έγγραφο του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., είναι αφενός η ύπαρξη λαθών στα στοιχεία των παραγωγών όπως αυτά δίνονται στην ΑΤΕ και αφετέρου η δικαίωση ενστάσεων παραγωγών ή η ύπαρξη λαθών στην Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων. Η Υπηρεσία μας ανταπάντησε, παρατηρώντας ότι για τον πρώτο και τρίτο λόγο οι επικαλούμενες διοικητικές δυσκολίες αντιμετωπίζονται με το περιθώριο του 4% που ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 2 του Καν 296/96 και δεν δικαιολογούν παρέκκλιση από την τήρηση των προθεσμιών πληρωμής, γεγονός που αποδεικνύεται και από τη μη αποδοχή της ανωτέρω αιτιολόγησης από την Ευρωπαϊκή Ένωση με συνέπεια τη μείωση των προκαταβολών των κοινοτικών επιδοτήσεων. Για το δεύτερο λόγο δεν υπεβλήθη κατάσταση ενστάσεων από τις οποίες να προκύπτει η ημερομηνία πληρωμής και υποβολής προσφυγής ώστε να ελεγχθεί το σημείο 8.4 της Εγκυκλίου του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. που αφορά τις ενστάσεις και ζητήσαμε να μας γνωρίσουν το ύψος και αυτών των πληρωμών. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. δεν απάντησε στο συγκεκριμένο ερώτημα αλλά έδωσε συνολικό ποσό εκπρόθεσμων πληρωμών. Η παρατήρηση αυτή θα πρέπει συσχετισθεί με την παρατήρηση 2 των Γενικών Παρατηρήσεων.

γ. Εξόφληση εντολών πληρωμής πριν από την ημερομηνία έκδοσής τους.

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών παρατηρήθηκε ότι πληρώνονται εντολές πριν από την ημερομηνία έκδοσής τους. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας απάντησε ότι «αυτό οφείλεται σε λάθος της ΑΤΕ κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής». Επανήλαμε εγγράφως παρατηρώντας ότι ο επικαλούμενος λόγος δεν ευσταθεί επειδή η έκδοση των εντολών είναι αρμοδιότητα του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και όχι της ΑΤΕ. Τελικά

δέχτηκαν ότι «η Τράπεζα, εκ παραδρομής, έθεσε ημερομηνία εξόφλησης προγενέστερη της πραγματικής».

ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΒΑΜΒΑΚΟΣ

α) Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι οι εγγυητικές επιστολές επισυνάπτονται μόνο στην εντολή προκαταβολής της ενίσχυσης, ενώ δεν επαναλαμβάνονται ο αριθμός και το ύψος της στα συνημμένα της αντίστοιχης εντολής με την οποία εξοφλείται ο δικαιούχος ώστε να είναι ευχερέστερη η διαπίστωση της παρακολούθησης της κίνησης (αποδέσμευσης) των εγγυητικών επιστολών, (αρ. 7 παρ. 3 του Καν 1591/01 κλιμακωτή αποδέσμευση των εγγυητικών επιστολών).

Η απάντηση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ότι αυτό δεν προβλέπεται ως διαδικασία και ότι εν πάση περιπτώσει η παρακολούθηση της κίνησης των εγγυητικών επιστολών γίνεται από το Τμήμα Λογιστηρίου της Δ/σης Οικονομικού, δεν αναιρεί τη σημασία της διαπίστωσης, αφενός διότι το εν λόγω Τμήμα ανήκει στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και αφετέρου διότι σύμφωνα και με την έκθεση ελέγχου των Ορκωτών Λογιστών της εταιρείας Μουρ Στήβενς (σελ. 69), «υφίσταντο την 22.12.2005 Εγγυητικές Επιστολές εσοδείας 2004-2005 συνολικής αξίας 8.226.243,68 ευρώ, σύμφωνα με το Μητρώο Εγγυητικών οι οποίες δεν είχαν αποδεσμευτεί».

β) Παραγωγοί που παρέδωσαν το βαμβάκι τους τον Οκτώβριο ή Νοέμβριο του 2004 φέρονται, σύμφωνα με τα συνημμένα δικαιολογητικά, να έλαβαν την προκαταβολή καθυστερημένα (Ιούνιο 2005) λίγο πριν τη λήξη της εμπορικής περιόδου. Συγκεκριμένα, τα Εκκοκιστήρια Καβάλας (αρ. εντολής προκαταβολής 1198/05 και εξόφλησης 15320/05) όπου το 35% περίπου των παραγωγών για παρτίδες που τέθηκαν υπό έλεγχο μεταξύ 18 και 23/10/2004, έλαβε προκαταβολή επί του ύψους της ελαχίστης τιμής στις 30.6.2005 και εξόφληση την 1.7.2005.

Ποσότητα 44.500 Kgr συσπόρου βάμβακος τα οποία αφορούν μέρος των παρτίδων του συγκεκριμένου ποσοστού παραγωγών (35%) χαρακτηρίστηκαν τελικά ως μη

επιλέξιμα. Η εκκοκιστική επιχείρηση εντούτοις έλαβε, μη νόμιμα, προκαταβολή επί του ύψους της ενίσχυσης για τα μη επιλέξιμα κιλά, εντός του αριθμού των ημερών που ορίζει το αρ. 7 παρ. 1 του Καν 1591/01 και δεν κατέβαλε αντίστοιχα προκαταβολή επί της ελαχίστης τιμής στους παραγωγούς εντός του προβλεπομένου από το άρθρο 8 του ίδιου Κανονισμού διάστημα, για την υπόλοιπη επιλέξιμη ποσότητα των συγκεκριμένων παρτίδων. Δοθέντος ότι αντικείμενο ενίσχυσης αποτελούν οι ποσότητες εκείνες που είναι ποιότητας υγιούς και ανόθευτης, προκύπτει ότι αχρεωστήτως χορηγήθηκε στην εκκοκιστική επιχείρηση προκαταβολή επί της ενίσχυσης για τα μη επιλέξιμα κιλά έστω και αν κατά την εξόφληση συμψηφίζεται.

γ) Με την εντολή 1453/05 ποσού ευρώ 620.931,75 χορηγήθηκε προκαταβολή επί του ποσού ενίσχυσης της παραγωγής βάμβακος στα εκκοκιστήρια ΛΕΙΒΑΔΕΙΑΣ-LEVCOT S.A. μετά την υποβληθείσα στις 25.8.2004 αίτηση για προκαθορισμό της ενίσχυσης για 4.000.000 κιλά σύσπορου βάμβακος και ύψος εγγυητικής για αποδοχή της αίτησης προκαθορισμού της ενίσχυσης ποσού ευρώ 480.000, ίση με 620.931,75 ευρώ, για συγκεκριμένες παρτίδες (2002-2267), τα κιλά των οποίων αποτελούν μέρος της ανωτέρω προκαθορισθείσας ποσότητας.

Στα δικαιολογητικά της εντολής εξόφλησης (αρ. 16958/05) επισυνάπτονται, για τις ίδιες παρτίδες, αιτήσεις προκαθορισμού της ενίσχυσης που έχουν υποβληθεί στις 31.8.2004. Η εγγυητική επιστολή αποδοχής των ανωτέρω αιτήσεων προκαθορισμού της ενίσχυσης Νο 2808010003139, ποσού 720.000 ευρώ, αφορά 6.000.000 κιλά. Η προηγηθείσα εγγυητική της 25.8.2004 φέρει αύξοντα αριθμό 2808010003282, δηλαδή μεταγενέστερο της επακολουθήσασας τοιαύτης της 31.8.2004.

ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑΣ ΕΛΙΑΣ

α. Μη υποβολή αποδεικτικών εξόφλησης

Από τα συνημμένα στις εντολές πληρωμής που αφορούν καταβολή ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου δεν ήταν δυνατό να διαπιστωθεί ότι οι παραγωγοί είχαν πληρωθεί εγκαίρως (αρ. 6 Καν 2261/84). Προς τούτο ζητήσαμε να μας παρασχεθεί κάθε αποδεικτικό στοιχείο ή σχετική διαβεβαίωση. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας υπέβαλε με καθυστέρηση δύο μηνών αποδεικτικά εξόφλησης για δύο μόνο εντολές πληρωμής

επί ελεγχθέντος δείγματος 1.000 εντολών. Από αυτές, η μία δεν είχε εξοφληθεί στο σύνολό της δηλ. δεν είχαν πιστωθεί οι τραπεζικού λογαριασμοί όλων των παραγωγών για τους οποίους είχε εκδοθεί καίτοι είχε παρέλθει ένα έτος από την έκδοσή της. Η παρακολούθηση της εξόφλησης των παραγωγών ήταν γενικότερη αδυναμία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και δεν αφορά μόνο το καθεστώς του ελαιολάδου.

β. Είσπραξη αχρεωστήτως καταβληθέντων

Παρατηρήθηκε ότι ένας αριθμός των εντολών αναφερόταν σε περιπτώσεις παραγωγών στους οποίους είχαν καταβληθεί ποσά αχρεωστήτως. Σε σχετική παρατήρησή μας ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. με το 4439/18.1.2005 έγγραφό του μας γνώρισε ότι στις περιπτώσεις αυτές ακολουθείται η προβλεπόμενη διαδικασία του ν. 2520/1997, χωρίς να απαντήσει αν η διαδικασία αυτή έχει ήδη ξεκινήσει ή πρόκειται για μελλοντική ενέργεια Η Υπηρεσία μας συνέταξε Φ.Μ.Ε. ζητώντας την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών. Ειδικότερα, για τις εντολές πληρωμής 18770,18718 και 18788/2004 που αφορούν στην εκκαθάριση της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου, συντάξαμε αντίστοιχα Φ.Μ.Ε. ποσού ευρώ 11.396,95, 10.795,50 και 12.762 (συνολικού ποσού ευρώ 34.955,15) για το λόγο ότι είχαν καταβληθεί ποσά σε παραγωγούς, οι οποίοι όμως δεν εδικαιούνται ενίσχυση λόγω ένταξής τους στο καθεστώς πρόωρης συνταξιοδότησης (Καν 1257/99 αρ. 11 παρ. 1). Τα Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκαν δια της επιστροφής των ποσών.

Επίσης, η εντολή πληρωμής 18893/2004 αφορά εκκαθάριση της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου της ΕΑΣ Αταλάντης, περιόδου 2002-2003 σε 598 παραγωγούς έναντι εξακοσίων παραγωγών που έλαβαν αντίστοιχη προκαταβολή. Η επί έλαττον διαφορά οφείλεται στο γεγονός ότι δύο εκ των παραγωγών υπέβαλαν ανακριβείς δηλώσεις με ποσοστό απόκλισης μεταξύ δηλωθέντων-διαπιστωθέντων από τον έλεγχο ελαιοδένδρων 66,02% ο ένας και 54,83% ο δεύτερος.

Από τον έλεγχο προέκυψε ότι ως προς τον πρώτο παραγωγό, ο οποίος έλαβε προκαταβολή για την ενίσχυση το ποσό των 86.500 ευρώ, έπρεπε λόγω του ύψους του διαπιστωθέντος ποσοστού απόκλισης και σύμφωνα με το αρ. 15 του Καν 2366/98 να αναζητηθεί το ποσό της καταβληθείσας προκαταβολής και να μην καταβληθεί ποσό από εκκαθάριση. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ναι μεν δεν κατέβαλε το ποσό της

εκκαθάρισης, όμως ούτε αυτός ούτε η Δ/ση Αγροτικής Ανάπτυξης Φθιώτιδας αναζήτησαν τα ποσά της προκαταβολής ως αχρεωστήτως καταβληθέντα. Εν συνεχεία η Δ/ση Α.Α. μετά την ειδοποίηση ότι η Υπηρεσία μας ερευνά σε βάθος το θέμα, μας ενημέρωσε ότι προέβη σε συμψηφισμό της απαίτησης με τα ποσά της επομένης ελαιοκομικής περιόδου που edικαιούτο ο παραγωγός. Ωστόσο ο διενεργηθείς συμψηφισμός είναι ανυπόστατος για το λόγο ότι έγινε χωρίς να εκδοθεί Πράξη Συμψηφισμού από τον αρμόδιο Διευθυντή (αρ. 23 παρ. 29 του ν. 2945/01, ΦΕΚ 223 Α') ή έστω να ζητηθεί δήλωση από τον παραγωγό ότι αποδέχεται τον συμψηφισμό των συγκεκριμένων αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών με τις ενισχύσεις της επόμενης ελαιοκομικής περιόδου και ότι παραιτείται από κάθε σχετική απαίτηση του Δημοσίου εκ της ως άνω αιτίας. Κατόπιν των ανωτέρω η Υπηρεσία μας συνέταξε Φ.Μ.Ε. ζητώντας την επιστροφή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας ενημέρωσε ότι ο παραγωγός υπέβαλε αγωγή ζητώντας τα παρανόμως συμψηφισθέντα. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ζήτησε αναβολή της εκδίκασης προκειμένου ο αρμόδιος Νομάρχης να αναζητήσει/καταλογίσει τα αχρεωστήτως καταβληθέντα. Η Υπηρεσία μας παρακολουθεί το θέμα.

Όσον αφορά το δεύτερο παραγωγό με ποσοστό απόκλισης 54,83% μεταξύ δηλωθέντων-ευρεθέντων ελαιοδένδρων ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. αρχικά μας γνωστοποίησε ότι «ακολουθήθηκε η διαδικασία του συμψηφισμού», από τον περαιτέρω όμως έλεγχο της Υπηρεσίας μας προέκυψε ότι δεν είχαν γίνει ανάλογες ενέργειες. Η Υπηρεσία μας συνέταξε Φ.Μ.Ε. αναζητώντας την επιστροφή ποσού ευρώ 14.401. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας απάντησε ότι ο αρμόδιος Νομάρχης υπέγραψε, εν τω μεταξύ, απόφαση ειδοποίηση «Ανάκτησης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών...». Η Υπηρεσία μας παρακολουθεί το θέμα.

ΔΑΣΩΣΗ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΤΑΣΕΩΝ

Επενδυτές αθετήσαντες τις δεσμεύσεις τους έναντι των κανονισμών 2080/92 και 1257/99.

Από τις εντολές πληρωμής που αφορούν καταβολές ενισχύσεων για το πρόγραμμα της Δάσωσης Γεωργικών Εκτάσεων, οικ. έτους 2004 και κυρίως από τα

συμπληρωματικά στοιχεία που ζητήσαμε, διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν επενδυτές που έχουν αθετήσει τους όρους δέσμευσης και έχουν εγκαταλείψει τις φυτείες τους. Ειδικότερα, από την έκθεση ελέγχου του Δασαρχείου Τρίπολης προκύπτει ότι ο επενδυτής Γ.Τ. δεν υλοποίησε την επένδυσή του και ότι η φυτεία «παρουσιάζει εικόνα εγκατάλειψης στο σύνολό της, δηλ. για 57.334 στρέμματα» και αξία επένδυσης ευρώ 31.312,82. Περαιτέρω το ίδιο το Δασαρχείο μας γνωστοποίησε ότι υπάρχουν άλλοι ένδεκα επενδυτές με ανάλογο πρόβλημα και με συνολικό ποσό επένδυσης ευρώ 146.490,23. Το εν λόγω ποσό δεν έχει αναζητηθεί, παρά τις εισηγητικές εκθέσεις του Δασαρχείου, ούτε από τις υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης ούτε από την αρμόδια Δ/ση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.. Η Υπηρεσία μας έχει ζητήσει στοιχεία. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας απάντησε μερικώς μόνο, μετά από δύο μήνες.

Επειδή θεωρούμε ότι το ίδιο πρόβλημα θα υπάρχει και σε άλλα Δασαρχεία της χώρας, στείλαμε έγγραφα ζητώντας να μας ενημερώσουν σχετικά.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Δικηγόροι

Με την 14/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επεστράφη αθεώρητο το 7830/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.720, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο, και αφορούσε σε αμοιβή σε δικηγόρου, λόγω αυτεπάγγελτου διορισμού του ως συνηγόρου υπεράσπισης ένδεκα (11) κατηγορουμένων για κακούργημα, με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω δικηγόρος δε δικαιούτο ξεχωριστής αμοιβής για καθένα χωριστά των ως άνω κατηγορουμένων, αφού σύμφωνα με το άρθρο 167 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ 235 Α'), σε περίπτωση εκτέλεσης εργασιών, μετά από εντολή περισσοτέρων του ενός, το ελάχιστο όριο αμοιβής του δικηγόρου αυξάνεται κατά πέντε τοις εκατό (5%) για καθέναν των εντολέων, μη δυνάμενο σε κάθε περίπτωση να υπερβεί το διπλάσιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. ένταλμα επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 4.940.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΤΑΜΕΙΟ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Παραγραφή

Με την 12/2006 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 35B/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.013,92, που εκδόθηκε από το ίδιο ως άνω Ταμείο, και αφορούσε στην εξόφληση του 6^{ου} Λογαριασμού του Έργου «Περίφραξη αυλείου χώρου Δικαστικών Φυλακών Ιωαννίνων», με την αιτιολογία ότι η αξίωση για το ως άνω ποσό είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή, σύμφωνα με τα άρθρα 48 παρ. 1 και 49 του ν.δ.

496/1974 (ΦΕΚ 204 Α'), αφού από τα συνοδευόντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το έργο ολοκληρώθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 1996 και θεωρήθηκε ότι παρελήφθη αυτοδίκαια, τριάντα ημέρες μετά τη λήξη της ως άνω δίμηνης προθεσμίας για την παραλαβή του από τον ανάδοχο, δηλαδή στις 30 Μαρτίου 1997. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια-Επιτροπές

Με την 1/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 135 και 136/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.125, που εκδόθηκαν από το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής των μελών της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής για τη Δικαστική Αστυνομία, με την αιτιολογία ότι η μηνιαία αποζημίωση της Επιτροπής εκκαθαρίστηκε με βάση την 2/52454/002/2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1662 Β'), η οποία δεν ίσχυε κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 11.825.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Επιχορηγήσεις-Βοηθήματα-Οικονομικές ενισχύσεις

Με το 23/2006 Φ.Ε.Π. ζητήθηκε η απαιτούμενη από τις διατάξεις της, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 1816/1988 (ΦΕΚ 251 Α'), εκδοθείσα 115389/1989 Υ.Α. (ΦΕΚ 855 Β'), υπεύθυνη δήλωση καθώς και πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, για την καταβολή - σε εξόφληση του 1/2003 Χ.Ε., που εκδόθηκε από τον Ειδικό Λογαριασμό του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ, ποσού ευρώ 3.000, - ισόποσου βοηθήματος (ευρώ 3.000) σε χήρα, για την αντιμετώπιση αναγκών της οικογένειάς της, μετά το θάνατο του συζύγου της, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 1816/1988 (251 Α'). Το ανωτέρω Φ.Ε.Π. δεν έχει μέχρι σήμερα εκτελεστεί.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΥΠ.ΠΟ.)

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ (Ε.Ο.Ε.)

Εισφορές-Κρατήσεις-Τόκοι

Με την 26/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1355/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 301.039,23, της Ε.Ο.Ε., που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στην ανάδοχο τεχνική εταιρεία του έργου «Μελέτη και κατασκευή ξενοδοχείου στον Παράδεισο Αμαρουσίου», με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει παρακράτηση υπέρ Ι.Κ.Α., ποσού ευρώ 37.160, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 39 παρ. 7 του ν.2065/1992 (ΦΕΚ 113 Α') και 59 του ν. 2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α'), παρότι η ανάδοχος είχε οφειλές έναντι του Ι.Κ.Α., όπως αποδεικνυόταν από την επισυναπτόμενη στο Χ.Ε. ασφαλιστική ενημερότητα. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 1471/2006, το οποίο και θεωρήθηκε, αφού έγινε η ως άνω παρακράτηση.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΤΑΜΕΙΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΕΩΝ (Τ.Α.Π.Α.)

Εσφαλμένη Εκκαθάριση-Διπλή πληρωμή

Με την 4/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΠΟ. επεστράφη αθεώρητο το 1731/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 171.999,69, του Τ.Α.Π.Α., που αφορούσε μισθοδοσία σε υπαλλήλους του με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μηνός Σεπτεμβρίου 2006, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση αφορούσε μεγαλύτερο ποσό από αυτό που προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 77.645,41.

ΕΘΝΙΚΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΝΕΟΤΗΤΑΣ ΑΓΙΟΥ ΚΟΣΜΑ (Ε.Α.Κ.Ν.Α.Κ.)

Δικηγόροι

Με την 89/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 798 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.000, του Ε.Α.Κ.Ν.Α.Κ., το οποίο αφορούσε σε αποζημίωση δικηγόρου για παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι αφενός υπολογίστηκε τόκος πέραν του προβλεπόμενου στο άρθρο 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) 6% ετησίως, αφετέρου η αμοιβή για σύνταξη επιταγής υπερέβαινε το ποσό που προβλέπει το άρθρο 127 του ν.δ. 3026/54 «Κώδικας περί Δικηγόρων» (ΦΕΚ 235 Α΄). Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 3.758.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 88/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 813 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.753,80, του Ε.Α.Κ.Ν.Α.Κ., το οποίο αφορούσε καταβολή αποζημίωσης για υπηρεσίες καθαρισμού, σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι τα Ν.Π.Δ.Δ δεν υποχρεούνται να εκτελούν όσα διατάσσονται με διαταγές πληρωμής που εκδίδονται κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 623 επ. του Κ.Πολ.Δ., καθόσον ως εκτελεστοί τίτλοι του άρθρου 904 παρ. 2 περ. ε΄ του Κ.Πολ.Δ δεν αποτελούν για το Δημόσιο, τους Ο.Τ.Α. και τα λοιπά Ν.Π.Δ.Δ. δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του άρθρου 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274 Α΄), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 65/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 443 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.520, του Ε.Α.Κ.Ν.Α.Κ., το οποίο αφορούσε δαπάνη καθαριότητας για έκτακτο καθαρισμό λόγω ανωτέρας βίας (πλημμύρα), με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη παροχή υπηρεσίας περιλαμβάνεται στις συμβατικές

υποχρεώσεις του αναδόχου χωρίς ιδιαίτερη αμοιβή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην από 1.6.2005 σύμβαση. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΘΝΙΚΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟ ΧΑΝΙΩΝ (Ε.Α.Σ.Χ.)

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 27/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 189/2006 Χ.Ε. του Ε.Α.Σ.Χ., ποσού ευρώ 17.500, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Σταδίου από 8/12/2005 έως 30/4/2006, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη για το πέραν της 7/3/2006 χρονικό διάστημα, καθόσον ερειδόταν επί παράνομης και εξωσυμβατικής παράτασης της αρχικής, ήδη ληξιάσης από 7/3/2006, σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19 Α') και 23-24 του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266 Α'). Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 214/2006 και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 7.000.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΘΝΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟ ΚΑΤΩ ΑΧΑΪΑΣ (Ε.Σ.Κ.Α.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 32/2006 πράξη της Επιτροπής στην 1^η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας, καταλογίστηκαν υπέρ του Ε.Σ.Κ.Α., αλληλεγγύως και εις ολόκληρον τα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής αυτού, με το ποσόν των ευρώ 3.052, που συνιστούσε έλλειμμα της διαχείρισης οικονομικού έτους 2000, λόγω μη νόμιμης εκταμίευσης του ποσού αυτού από τον τηρούμενο τραπεζικό λογαριασμό του Σταδίου.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ (Ξ.Ε.Ε.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 83/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1038/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.710, του Ξ.Ε.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου επικοινωνίας και δημοσίων σχέσεων, με την αιτιολογία ότι στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν υπήρχε η απόφαση ανάθεσης υπηρεσιών συμβούλου στην παραπάνω εταιρεία και καθορισμού της αμοιβής της. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Οδοιπορικά-Ημερήσια αποζημίωση-Έξοδα κίνησης

Με τις 18 και 20/2006 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 387 έως και 400/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.439,60, του Ξ.Ε.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης σε μέλη του Δ.Σ. του Ξ.Ε.Ε.. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 9 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α') και της Υ.Α. 2/54866/0022/20.7.1999 (ΦΕΚ 1583 Β') και β) η πάγια έγκριση τεσσάρων (4) ημερών ημερήσιας αποζημίωσης δεν δικαιολογείτο από το σκοπό της μετακίνησης που ήταν η συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ξ.Ε.Ε., η διάρκεια των οποίων δεν προέκυπτε ότι ήταν μεγαλύτερη της μίας (1) ημέρας. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Παραγραφή

Με την 30/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 510/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.404,22, του Ξ.Ε.Ε., που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών υπέρ ΙΚΑ σε υπαλλήλους του, λόγω αλλαγής του ασφαλιστικού–συνταξιοδοτικού τους καθεστώτος, για το χρονικό διάστημα από 12.7.1993 έως 30.11.1999, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση των φερόμενων ως δικαιούχων είχε υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40 παρ.6 του α.ν. 1846/51 «Περί Κοινωνικών Ασφαλίσεων» (ΦΕΚ 179 Α'), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν.825/1978 (ΦΕΚ 189 Α') και τροποποιήθηκαν με αυτές του άρθρου 21 παρ.8 του ν.1902/1990 (ΦΕΚ 138 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ (Ο.Τ.Ε.Κ.) ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Αποζημιώσεις

Με την 25/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 652/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.143,20 του Ο.Τ.Ε.Κ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην πληρωμή εφάπαξ αποζημίωσης του ν.103/1975 (ΦΕΚ 167 Α') σε συνταξιοδοτηθείσα πρώην υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι από το ποσό της αποζημίωσης δεν είχε παρακρατηθεί ποσό ευρώ 8.528,22, για εξαγορά προϋπηρεσίας που είχε αναγνωρισθεί στη φερόμενη ως δικαιούχο με την 174/14.7.1999 απόφαση του Δ.Σ. της Σχολής Τουριστικών Επαγγελματιών. Το ένταλμα αυτό αντικαταστάθηκε από το 918/2006 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 8.528,22.

**ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ
(Ο.Τ.Ε.Κ.) – Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. ΑΝΑΒΥΣΣΟΥ.**

Αποδοχές

Με την 34/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο. επεστράφησαν αθεώρητα τα 405 και 406/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.449,33, του Ο.Τ.Ε.Κ. – Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών μηνών Μαρτίου- Απριλίου 2006, σε μόνιμο υπάλληλό του, λόγω χορηγήσεως άδειας άνευ αποδοχών και καλύψεως με τον τρόπο αυτό των ασφαλιστικών εισφορών σύμφωνα με την 24/06 απόφαση του Δ.Σ. του εν λόγω ν.π. και τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 51 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α'), με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω υπάλληλος όντας σε άδεια άνευ αποδοχών δεν δικαιούνταν αποδοχές, ούτε κάλυψη ασφαλιστικών εισφορών, αφού ο χρόνος της άδειας άνευ αποδοχών δεν αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 51 του ν. 2683/1999. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιδόματα

Με την 58/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο. επεστράφησαν αθεώρητα τα 1218 και 1219/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 17.914,30, του Ο.Τ.Ε.Κ. – Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών οικογενειακής παροχής για τα έτη 1997 έως 2001 και πληρωμή τόκων για την ίδια αιτία από 28.12.2001 έως 27.3.2006, σε υπαλλήλους του με σχέση εργασίας ι.δ. α. χ., με την αιτιολογία ότι η αναγνώριση και εκκαθάριση των επίμαχων δαπανών για χρονικά διαστήματα πέραν εκείνων που ρητά προσδιορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') και της οικ.2/3013/0022/20.1.2004 Υ.Α. (ΦΕΚ 70 Β'), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του νόμου αυτού δεν είναι νόμιμη. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 598 και 599/2007 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 6.645,50.

**ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ
(Ο.Τ.Ε.Κ.) – ΕΠΑ.Σ.ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

Επιδόματα

Με την 33/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1265/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.662,25, του Ο.Τ.Ε.Κ.–ΕΠΑ.Σ. Μακεδονίας, που αφορούσε στην μισθοδοσία μηνός Δεκεμβρίου 2006 του Διευθυντή της Σχολής, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 9359/18.10.2006 (ΦΕΚ 1526 Β΄) που εκδόθηκε βάσει του άρθρου 14 του ν.3475/2006 (ΦΕΚ 146 Α΄) τα Τ.Ε.Ε. Τουριστικών Επαγγελμάτων Μακεδονίας μετατράπηκαν σε Επαγγελματικές Σχολές και επομένως ο Διευθυντής της σχολής δικαιούνταν επίδομα ειδικής απασχόλησης 176 ευρώ και όχι 235 ευρώ (άρθρο 8 παρ.10 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297 Α΄). Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

ΚΕΝΤΡΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Υπερωρίες

Με την 9/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Μ.Ε., επεστράφη αθεώρητο το 5052/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.580,10, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2005 έως 31.10.2005, σε αποσπασμένο σε πολιτικό γραφείο υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι εκκαθαριζόταν και εντελλόταν υπερωριακή αποζημίωση σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους 2006 για παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία πριν το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου οικονομικού έτους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ Νο 541077 Ν.Δ 638/70

Συμβούλια - Επιτροπές

Με την 7/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠ.Μ.Ε., επεστράφη αθεώρητο το 1890/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.953,58, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη Επιτροπής, που συγκροτήθηκε με την Γ7/17408/1340/16.3.2005 απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 40 του ν. 849/1978 (ΦΕΚ 232 Α'), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 του ν. 2129/1993 (ΦΕΚ 57 Α') εκκαθαριζόταν στους δικαιούχους αμοιβή για συνεδριάσεις της Επιτροπής, που πραγματοποιήθηκαν από 23.3.2005 έως 2.5.2005, πέραν δηλαδή της αναδρομικής ισχύος του ενός έτους από τη δημοσίευση της 2/15703/0022/2006 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ 550 Β'), με την οποία

καθορίστηκε η αμοιβή των μελών της πιο πάνω Επιτροπής. Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΑΙΑΣ (Υ.Ε.Ν.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 95/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφη αθεώρητο το 5171/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη, προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη το αυτοκίνητό του κατά τη σύγκρουσή του με υπηρεσιακό όχημα του Λιμενικού Σώματος, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά, δηλαδή έγγραφη δήλωση του οδηγού προς την Υπηρεσία περί των συνθηκών του ατυχήματος, αναγγελία προς την αστυνομική αρχή και Ε.Δ.Ε. προς εξακρίβωση των συνθηκών του ατυχήματος και των προκληθεισών ζημιών, σύμφωνα με τα άρθρα 1, 2 και 3 του ν. 976/1979 (ΦΕΚ 236 Α'), δοθέντος ότι το επισυναφθέν πρακτικό της τριμελούς επιτροπής του Ν.Σ.Κ. δεν δέσμευε το Ελ.Σ., ούτε προέκυπταν από αυτό τα πραγματικά περιστατικά. Επίσης δεν προέκυπτε γιατί δεν επιβαρύνθηκε με τη δαπάνη η ασφαλιστική εταιρία στην οποία ήταν ασφαλισμένο το ως άνω υπηρεσιακό όχημα. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εισφορές-Κρατήσεις-Τόκοι

Με την 92/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφη αθεώρητο το 5250/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.145.021,40, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν., που εκδόθηκε στο όνομα διαχειριστή παγίας προκαταβολής και αφορούσε στην καταβολή εκλογικού επιδόματος στο στρατιωτικό προσωπικό του Λιμενικού Σώματος, λόγω της έκτακτης απασχόλησής του κατά τις Νομαρχιακές και Δημοτικές εκλογές της 15^{ης}.10.2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα δεν έγινε παρακράτηση φόρου εισοδήματος 20% επί του ανωτέρω επιδόματος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 12 του ν. 2459/1997 (ΦΕΚ 17 Β') και της παρ. 16 του άρθρου 3 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ 31 Α'), ούτε κράτηση υπέρ Τ.Α.Ν. (Ταμείου Αλληλοβοηθείας

Ναυτικού) 5%, σύμφωνα με την παρ. 1γ του άρθρου 21 του ν.δ. 398/1974 (ΦΕΚ 116 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1488/2006 και 1851/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.271,57, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν. τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 29 και 44/2006 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με τις 15 και 16/2006 πράξεις της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφησαν αθεώρητα τα 519, 520, 705 και 706/2006 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.128,50, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν., συνολικού που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης μεταφράσεων από εξωτερικούς μεταφραστές, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για εργασία που αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα των υπηρετούντων στο Υ.Ε.Ν. μεταφραστών, ενώ δεν προέκυπταν συγκεκριμένοι λόγοι που επέβαλαν την ανάθεση σε εξωτερικούς μεταφραστές. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Οδοιπορικά έξοδα-Ημερήσια αποζημίωση-Έξοδα κίνησης

Με την 20/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφησαν αθεώρητα τα 749, 765, 874 και 1210/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.213,01, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην καταβολή σε αεροπορική εταιρία της δαπάνης οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης στελεχών του Λιμενικού Σώματος, που ταξίδεψαν με κατάσταση επιβίβασης το έτος 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα έγινε χρήση αεροπλάνου σε μικτές διαδρομές, καθόσον η χρήση αεροπλάνου επιτρέπεται μόνο για τις απλές διαδρομές, για τις οποίες υπάρχει απευθείας αεροπορική σύνδεση με τον τόπο προορισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 1α και 4 του ν.δ. 263/1969 (ΦΕΚ 160 Α'), σε συνδυασμό με τις Υ.Α. Φ500/01/61598/1999 (ΦΕΚ 1593 Β') και Φ500/01/10331/2000 (ΦΕΚ 197 Β'). Επίσης μη νόμιμα σε ορισμένες περιπτώσεις χρησιμοποιήθηκε αεροπλάνο, ενώ υπήρχε απευθείας ακτοπλοϊκή σύνδεση με τον τόπο προορισμού. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΙΔΙΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΝΑΥΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ (Κ.Ν.Ε.)

Αποδοχές

Με την 3/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφησαν αθεώρητα τα 23, 26 και 40/2006 Χ.Ε., του Κ.Ν.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.589,77, που εκδόθηκαν στο όνομα διαχειριστών πάγιων προκαταβολών και αφορούσαν στην καταβολή δώρου Χριστουγέννων 2005 σε ωρομίσθιους καθηγητές, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός του δώρου Χριστουγέννων δεν έγινε σύμφωνα με τις εφαρμοστέες διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 σε συνδυασμό με εκείνες των παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 1 της 19040/7.12.1981 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 742 Β'), αλλά σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 1 της ως άνω Υ.Α. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 568, 569 και 567/2006 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά ευρώ 5.261,85.

Προμήθειες-Αγορές

Με την 100/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφη αθεώρητο το 2075/2006 Χ.Ε., του Κ.Ν.Ε., ποσού ευρώ 9.930,25, που εκδόθηκε στο όνομα διαχειριστή πάγιας προκαταβολής της Α.Ε.Ν. (Ακαδημίας Εμπορικού Ναυτικού) Οινουσσών και αφορούσε στην προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης, με την αιτιολογία ότι η ανά λίτρο τιμή χρέωσης ήταν η λιανική, παρόλο που σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ. (π.δ. 184/1992 – ΦΕΚ 84 Α') οι πωλήσεις προς το Δημόσιο θεωρούνται χονδρικές πωλήσεις. Επίσης δεν έγινε αποφορολόγηση, κατά παράβαση ρητού όρου της οικείας σύμβασης, σύμφωνα με τα 1208/3.11.2006 και 1271/24.11.2006 δελτία τιμών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χίου, με αποτέλεσμα να επιβαρυνθεί η Σχολή με διπλό Φ.Π.Α. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Υπερωρίες

Με την 101/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφη αθεώρητο το 2239/2006 Χ.Ε., του Κ.Ν.Ε., ποσού ευρώ 9.189,87, που εκδόθηκε στο όνομα διαχειριστή πάγιας προκαταβολής και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης στους υπαλλήλους της Δ/σης Προμηθειών και Κτιριακών Εγκαταστάσεων για το χρονικό διάστημα από 1.9 έως 29.12.2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι στα δικαιολογητικά του δεν επισυναπτόταν αιτιολογημένη εισήγηση της ως άνω Διεύθυνσης προς τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, στην οποία να αναφέρονται σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία, που να δικαιολογούν την υπερωριακή εργασία σε θέματα ναυτικής εκπαίδευσης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 12 της 152091/7891/20.12.1975 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1482 Β'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΠΔΔ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΝΑΥΤΙΚΟ ΑΠΟΜΑΧΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ (Ν.Α.Τ.)

Εισφορές-Κρατήσεις - Τόκοι

Με τη 42/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφη αθεώρητο το 2038/2006 Χ.Ε., του Ν.Α.Τ., ποσού ευρώ 3.338,24, που αφορούσε στην επιστροφή εισφορών σε κληρονόμους θανόντος ασφαλισμένου, τις οποίες είχε καταβάλει για αναβάθμιση της σύνταξής του, με την αιτιολογία ότι από καμία γενική ή ειδική διάταξη δεν προβλέπεται η επιστροφή νόμιμα καταβληθεισών εισφορών για την πιο πάνω αιτία. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια - Επιτροπές

Με την 106/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1542/2006 Χ.Ε., του Ν.Α.Τ., ποσού ευρώ 3.560, που αφορούσε στην καταβολή

αποζημίωσης σε ιδιώτες – μέλη Πειθαρχικών Συμβουλίων Εμπορικού Ναυτικού για το έτος 2005, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εφαρμόστηκε για τον καθορισμό αποζημίωσης η 5214.1/05/04/25.8.2004 (ΦΕΚ 1333 Β΄) απόφαση του Υ.Ε.Ν., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), η οποία προβαίνει σε περιοριστική απαρίθμηση των συμβουλίων και επιτροπών που emπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνονται τα Πειθαρχικά Συμβούλια Εμπορικού Ναυτικού.

ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΤΩΤΕΡΩΝ ΠΛΗΡΩΜΑΤΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ (Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν.)

Εισφορές-Κρατήσεις - Τόκοι

Με την 102/2006 πράξη της Επιτροπής του Ελ.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επεστράφησαν αθεώρητα τα 126 και 127/2006 Χ.Ε., του Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν., συνολικού ποσού ευρώ 3.182.199, που αφορούσαν στη μεταφορά εισφορών από το Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν. στο Τ.Π.Α.Ε.Ν. (Ταμείο Πρόνοιας Αξιωματικών Εμπορικού Ναυτικού), με την αιτιολογία ότι τα ποσά των καταστάσεων δεν συμφωνούσαν με τα ποσά των Χ.Ε., δεν προέκυπτε ο τρόπος εκκαθάρισης, δεν υπήρχε έγκριση του Υ.Ε.Ν. και δεν αναφέρονταν οι λόγοι που επέβαλαν τις μεταφορές εισφορών. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΖΑΚΥΝΘΟΥ (Λ.Τ.Ζ.)

Έργα - Μελέτες

Με την 53/2007 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 178/2006 Χ.Ε., του Λ.Τ.Ζ., ποσού ευρώ 23.918,77, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Εξωραϊσμός χερσαίας ζώνης λιμένος Αγίου Νικολάου Βολιμών Ζακύνθου», με την αιτιολογία ότι οι σχετικές κατασκευές δεν συνιστούσαν λιμενικό έργο διότι έγιναν στον κοινόχρηστο χώρο του αιγιαλού, εκτός της χερσαίας ζώνης του ως άνω λιμένα-περιοχής διοίκησης του Λ.Τ.Ζ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 51 παρ. 1 και 2 του β.δ. της 14.1.1939 (ΦΕΚ 24 Α΄) καθώς

και 1 παρ. 7 και 8, 8 παρ. 1, 18 παρ. 1 και 2, 19 παρ. 1 και 21 παρ. 1 και 2 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ 285 Α').

Προμήθειες-Αγορές

Με την 135/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 24 και 38/2006 Χ.Ε., του Λ.Τ.Ζ., συνολικού ποσού ευρώ 4.309,98, που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας υλικών για την κατασκευή αρχειοθηκών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. της 14/19.1.1939 (ΦΕΚ 24 Α'), επιβαρυνόταν με τη σχετική δαπάνη το ως άνω ν.π.δ.δ., παρόλο που το μεγαλύτερο μέρος των αρχειοθηκών προοριζόταν για το Λιμεναρχείο (δημόσια υπηρεσία). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ (Λ.Τ.Μ.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 106/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 142/2006 Χ.Ε., του Λ.Τ.Μ., ποσού ευρώ 3.000, που αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης καθαρισμού της χερσαίας ζώνης του λιμανιού Μεθώνης, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Λ.Τ.Μ. και του Δήμου Μεθώνης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 12 του π.δ.186/1992 (ΦΕΚ 84 Α'), δεν εκδόθηκε από το δικαιούχο Δήμο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΛΙΜΝΗΣ (Λ.Τ.Λ.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 5/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας επεστράφη αθεώρητο το 11/2006 Χ.Ε., του Λ.Τ.Λ., ποσού ευρώ 5.117, που αφορούσε στην εξόφληση εργασιών συντήρησης και επισκευής του ηλεκτρολογικού δικτύου παραλίας και του Λιμενικού Καταστήματος Λίμνης, με την αιτιολογία ότι το επισυναφθέν τιμολόγιο ήταν φωτοαντίγραφο, κατά παράβαση της πάγιας αρχής του

δημοσιολογιστικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα έξοδα του Δημοσίου και των ΝΠΔΔ αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται βάσει πρωτοτύπων δικαιολογητικών. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΟΙΚΟΣ ΝΑΥΤΟΥ

Δικηγόροι

Με την 92/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 467/2006 Χ.Ε., του Οίκου Ναύτου, ποσού ευρώ 11.072,96, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου, λόγω αναθέσεως υποθέσεων του ως άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αμοιβής έγινε κατά παράβαση των ελάχιστων ορίων που προβλέπουν οι 131/29/12/2000 (ΦΕΚ 1626 Β') και 1085081/1473/Α0012/3112/2003 (ΦΕΚ 1960 Β') Κ.Υ.Α., που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν.2753/1999 (ΦΕΚ 249 Α'). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 78/2006 πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 50/2006 Χ.Ε., του Οίκου Ναύτου, ποσού ευρώ 1.481,19, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία, για τη συντήρηση-υποστήριξη του λογισμικού του πληροφοριακού συστήματος κατά το μήνα Νοέμβριο 2005, σε εκτέλεση σύμβασης ποσού ευρώ 49.800 πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η κατακύρωση του αποτελέσματος του διενεργηθέντος σχετικού διαγωνισμού δεν έγινε στην εταιρία της οποίας η προσφορά αναδείχθηκε συμφερότερη, κατά παράβαση του αντίστοιχου ουσιώδους όρου της οικείας διακήρυξης.

Κ.Α.Φ. ΛΙΜΕΝΟΣ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ

Συμβούλια - Επιτροπές

Με την 33/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 52/2006 Χ.Ε., του Κ.Α.Φ. Λιμένος Μυτιλήνης-Λέσβου, ποσού ευρώ

7.328,96, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποζημίωσης αναδρομικά από 1.2.2005 έως 31.12.2005 στον πρόεδρο και στα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής αυτού, λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις της. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η Υ.Α.190015/21.2.2006 για τον καθορισμό της αποζημίωσης των Προέδρων, Γραμματέων και μελών των Διοικουσών Επιτροπών των Κ.Α.Φ. Ξηράς και Λιμένων (ΦΕΚ 264 Β'), δεν έχει αναδρομική ισχύ, αφού σ' αυτή δεν συμπράττει ο Υπουργός Οικονομικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν. 849/1978 (ΦΕΚ 232 Α'), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 του ν.2129/1993 (ΦΕΚ 57 Α'), αλλά ισχύει από της δημοσιεύσεώς της (2.3.2006). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

ΝΑΥΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ (Ν.Ε.Ε.)

Δικηγόροι

Με την 124/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 47/2006 Χ.Ε., του Ν.Ε.Ε., ποσού ευρώ 5.764, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για διάφορες συμμετοχές του ως εκπροσώπου του Ν.Ε.Ε. στο εξωτερικό καθώς και για την παράστασή του ως πληρεξούσιου δικηγόρου κατά την εκδίκαση υποθέσεών του, με την αιτιολογία ότι για μια από τις συμμετοχές του στο εξωτερικό είχε ήδη καταβληθεί σε αυτόν με προηγούμενο ένταλμα αμοιβή ύψους 3.500 ευρώ και περαιτέρω η αμοιβή του για τις συμμετοχές του στο εξωτερικό δεν είχε καθοριστεί με προηγούμενη απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του Ν.Ε.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 989/1979 (ΦΕΚ 260 Α').

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Επιχορηγήσεις-Επιδότησεις-Οικονομικές ενισχύσεις

Με τη 19/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 812 και 833/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο, συνολικού ποσού ευρώ 8.000, και αφορούσαν επιχορήγηση δύο δημοτικών επιχειρήσεων για τη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι αφού οι δημοτικές επιχειρήσεις έχουν κερδοσκοπικό χαρακτήρα και διέπονται από τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, σύμφωνα με τα άρθρα 1 του ν.δ/τος 391/1969 (ΦΕΚ 281 Α'), τις διατάξεις της ΚΥΑ 796/6.2.2006 και το άρθρο 277 παρ. 1, 3 και 5 του π.δ/τος 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), μη νομίμως επιχορηγήθηκαν με το ανωτέρω ποσό, κατά παράβαση του άρθρου 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΓΕΝΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Εργασίες-Υπηρεσίες

Με την 310/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1847/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στις Υπηρεσίες που υπάγονται στον Πρωθυπουργό, ποσού ευρώ 14.280 και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, σε εκτέλεση σύμβασης έργου, που ο ανάδοχος είχε συνάψει με το Ελληνικό Δημόσιο, για την εξαγωγή δεδομένων από το παλαιό πληροφοριακό σύστημα των Γενικών Γραμματειών Επικοινωνίας και Ενημέρωσης και τη μετάπτωσή τους στο αντίστοιχο νέο σύστημα, με την αιτιολογία ότι πριν την υπογραφή της ανωτέρω σύμβασης δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α') Κ.Υ.Α. και, περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε ότι το αντικείμενο της κρινόμενης σύμβασης ήταν πράγματι διαφορετικό από αυτό προηγούμενης σύμβασης

έργου, που είχε συναφθεί και πάλι με τον ανωτέρω ανάδοχο και ότι δεν αποτελούσε ήδη τμήμα του αντικειμένου της τελευταίας.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 186/2006 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Δίκτυο αποχέτευσης- ΒΙΟ.ΚΑ. και διάθεσης επεξεργασμένων λυμάτων Δήμου Παλαίρου», προϋπολογισμού 10.000.000 ευρώ, διότι κρίθηκε ότι, κατά παράβαση του άρθρου 35 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄) που καθορίζει το ελάχιστο περιεχόμενο των προγραμματικών συμβάσεων α) δεν ήταν ορισμένη η διάρκεια της σύμβασης, β) δεν συγκεκριμενοποιήθηκε σε αυτήν το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, που προσδιορίστηκε με βάση το Τεχνικό Δελτίο του έργου το οποίο δεν είχε συνταχθεί και εγκριθεί, γ) δεν προέκυπτε ο ακριβής προϋπολογισμός του προς εκτέλεση έργου ούτε είχε εκδοθεί απόφαση του ΥΠ.ΟΙ.Ο που να το εντάσσει στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και δ) στους όρους του σχεδίου δεν προβλέπονταν ρήτρες σε βάρος του συμβαλλομένου σε περίπτωση παράβασης των όρων της σύμβασης.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων των προγραμματικών συμβάσεων α) του έργου «Εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων και δίκτυα ακαθάρτων οικισμού Βάρδας & ευρύτερης περιοχής Δήμου Βουπρασίας», προϋπολογισμού 10.000.000 ευρώ (Πράξη 187/2006 του ιδίου Κλιμακίου) και β) του έργου «Αποπεράτωση αποχέτευσης Γαστούνης-Βαρθολομιού», προϋπολογισμού 8.000.000 ευρώ (Πράξη 188/2006 του ιδίου Κλιμακίου).

Με την 829/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Δίκτυα αποχέτευσης ομβρίων Δήμου Μελισσίων στις οδούς 17^{ης} Νοέμβρη, Σαλαμίνας, Δουκ. Πλακεντίας, Βενιζέλου, Λ. Βύρωνα», συνολικού προϋπολογισμού 4.000.000 ευρώ, διότι κρίθηκε ότι, κατά παράβαση του άρθρου 35 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995,

ΦΕΚ 231 Α΄) που καθορίζει το ελάχιστο περιεχόμενο των προγραμματικών συμβάσεων, στους όρους του σχεδίου δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια α) το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της δράσης, β) οι πόροι από τους οποίους θα καλύπτονταν οι αναλαμβανόμενες από τα μέρη οικονομικές υποχρεώσεις και γ) το όργανο παρακολούθησης της εφαρμογής της καθώς και οι αρμοδιότητες αυτού.

Με την 850/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση πάρκου ΗΒΗ σε χώρο αναψυχής, αθλοπαιδιών και παιδότοπου», προϋπολογισμού 2.594.200 ευρώ, διότι κρίθηκε ότι, κατά παράβαση του άρθρου 35 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄) που καθορίζει το ελάχιστο περιεχόμενο των προγραμματικών συμβάσεων, στους όρους του σχεδίου δεν προβλέπονταν ρήτρες σε βάρος του συμβαλλομένου σε περίπτωση παράβασης των όρων της σύμβασης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση χώρων πρασίνου και αναψυχής στην παρόχθια περιοχή Ιλισού Ποταμού», προϋπολογισμού 3.213.000 ευρώ (Πράξη 936/2006 του ιδίου Κλιμακίου).

Με την 903/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση Τμήματος Ο.Τ. 923 Πλατείας Ελευθερίου Βενιζέλου», προϋπολογισμού 1.500.000 ευρώ, διότι κρίθηκε ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 35 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄) που καθορίζει το ελάχιστο περιεχόμενο των προγραμματικών συμβάσεων, στους όρους του σχεδίου δεν προβλέπονταν ρήτρες σε βάρος του συμβαλλομένου σε περίπτωση παράβασης των όρων της σύμβασης, και β) δεν είχε προσκομισθεί απόφαση του αρμοδίου οργάνου της συμβαλλομένης Νομαρχίας Αθηνών για έγκριση του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης, ούτε απόφαση του επίσης συμβαλλομένου Δήμου Αγίου Δημητρίου για την έγκριση του άρθρου του σχεδίου που αφορούσε στην κοινή Επιτροπή Παρακολούθησης υλοποίησης της σύμβασης.

Με την 1309/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Αποχετευτικό Δίκτυο Ομβρίων Δήμου Κρύας Βρύσης», προϋπολογισμού 1.500.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση του άρθρου 35 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄) που καθορίζει τις προϋποθέσεις και το ελάχιστο περιεχόμενο των προγραμματικών συμβάσεων α) η δημοτική επιχείρηση Αναπτυξιακή Εταιρεία Κάμπου Ν. Πέλλας Α.Ε συμμετείχε στη σύμβαση ως μοναδική αντισυμβαλλόμενη των λοιπών συμβαλλομένων, αναλαμβάνοντας ανεπιτρέπτως εξ ολοκλήρου απέναντί τους την υποχρέωση υλοποίησης του έργου που αποτελεί αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης και β) η διάρκεια της σύμβασης, το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής της και οι συνέπειες σε περίπτωση μη συμμόρφωσης των συμβαλλομένων προς τις συμβατικές τους υποχρεώσεις, τα οποία αποτελούσαν ουσιώδη στοιχεία, αναγόμενα στο ελάχιστο αναγκαίο κατά νόμο περιεχόμενο των προγραμματικών συμβάσεων, είτε δεν είχαν αποτελέσει αντικείμενο της συμφωνίας των μερών είτε δεν είχαν εξειδικευθεί επαρκώς.

Πλημμέλειες της προκήρυξης

Με την 313/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Έργα Αποκατάστασης Χωματερής Επιταλίου Ν. Ηλείας», προϋπολογισμού 2.760.000 ευρώ, διότι κρίθηκε ότι, κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) , όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 42 παρ. 11 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), η δημοπράτηση του έργου με το σύστημα υποβολής προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή δεν αποφασίστηκε από τον Υπουργό ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., κατόπιν γνώμης του Συμβουλίου Κατασκευών της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., αλλά από την αναθέτουσα αρχή.

Με την 499/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της φάσης διαδικασίας του έργου «Αστική αποκατάσταση οικισμού Λευκίμης – ύδρευση Λευκίμης», προϋπολογισμού 1.400.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι

κρίθηκε ότι α) η διακήρυξη του διαγωνισμού περιελάμβανε ασαφείς όρους σχετικά με το ύψος της απαιτούμενης εγγύησης συμμετοχής, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 4 του άρθρου 4 και της παρ. 1 του άρθρου 23 του π.δ. 609/1985, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί σύγχυση στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και να αποκλειστούν οι 4 εκ των 7 συμμετασχόντων και β) η περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 609/1985(ΦΕΚ 223 Α').

Με την 784/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Δημιουργία Προπονητικού Κέντρου Ειδικού Αθλητισμού στο Δήμο Θερμαϊκού (Ολοκλήρωση του Κτιρίου Διοίκησης – Αμφιθεάτρου)», προϋπολογισμού 1.326.050,42 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ.2 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α') και 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α') επελέγη για την ανάθεση εκτέλεσης του έργου η εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν προέκυπτε ότι η αδυναμία τήρησης των απαιτούμενων για τον ανοιχτό διαγωνισμό προθεσμιών οφειλόταν στη συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης που ανάγονταν σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις.

Με την 838/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση Εγκαταστάσεων Αθλητικού Κέντρου Αλίμου», προϋπολογισμού 1.008.403,36 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, διότι κρίθηκε ότι α) κατά παράβαση του ουσιαστικού τύπου της διαδικασίας που θεσπίζουν οι διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α') και 10 παρ.1 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α'), για την κατασκευή του ελεγχόμενου έργου επιλέχθηκε το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει Μελέτη και Κατασκευή του έργου, χωρίς να προηγηθεί νομίμως και επαρκώς απόφαση του Υπουργού ΠΕ.Χ.Ω.ΔΕ., κατόπιν γνωμοδότησης του Συμβουλίου Κατασκευών του ιδίου Υπουργείου και β) οι κατασκευές του αντικειμένου του έργου (αναψυκτήριο και

άλλες αθλητικές εγκαταστάσεις, πλην του κολυμβητηρίου) δεν προβλέπονταν από τη σχετική άδεια οικοδομής και το προεδρικό διάταγμα που καθόρισε τη χρήση γης στον χώρο κατασκευής του έργου.

Με την 1077/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Νέα γραμμολογία σταθμού Ταύρου», προϋπολογισμού 1.017.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι α) στη διακήρυξη του ελεγχόμενου έργου προστέθηκαν όροι τεχνικής ικανότητας (εμπειρία των συμμετεχόντων στην κατασκευή παρεμφερών προς το δημοπρατούμενο έργων κατά την τελευταία πενταετία) επιπλέον των προβλεπομένων στο εφαρμοστέο πρότυπο τεύχος διακηρύξεων, οι οποίοι όροι δεν είχαν εγκριθεί με απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής (ΗΣΑΠ Α.Ε.) κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου που καθιερώνουν οι διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 1 και 2 του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α'), 42 παρ. 9 του ν. 3316/2005, (ΦΕΚ 42 Α'), 25 του ν. 3333/2005 (ΦΕΚ 91 Α') και β) σε κάθε περίπτωση, η ανάδοχος αφενός δεν πληρούσε το ανωτέρω επιπλέον τυπικό προσόν, για το οποίο ανεπιτρέπτως επικαλέστηκε την εμπειρία άλλης εταιρείας, αφετέρου δεν απέδειξε προσηκόντως την ονομαστικοποίηση των μετοχών της καθώς δεν υπέβαλε αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α'), του ν. 3414/2005 (ΦΕΚ 279 Α') και του άρθρου 1 παρ. 1 και 2 του π.δ. 82/1996 (ΦΕΚ 66 Α').

Με την 1128/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αντικατάσταση αμιαντοσωλήνων του δικτύου ύδρευσης από Φιλοθέη μέχρι Παναβέλη και από διακλάδωση Νεοχωρίου μέχρι Κεραμάτες», προϋπολογισμού 1.300.908 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν ήταν νόμιμη η δημοπράτηση του έργου με το σύστημα υποβολής προσφοράς με ενιαίο ποσοστό έκπτωσης (άρθρα 4 παρ. 4 εδ. β' του ν. 1418/1984 και 6 του π.δ. 609/1985), καθώς, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των αποφάσεων Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

ΕΔ2α/01/27/ΦΝ294/18/29.3.1985 (ΦΕΚ 170 Β'), ΔΙ7α/03/74/ΦΝ312/16/22.12.1994 (ΦΕΚ 953 Β') και ΔΙ7α/08/35/ΦΝ430/8.4.2003 (ΦΕΚ 469 Β') καθώς και των άρθρων 4 παρ. 35 και 9 του ν. 2940/2001 (ΦΕΚ 180 Α'), 7 παρ.1 του π.δ/τος 472/1985 (ΦΕΚ 168 Α'), το σύστημα αυτό εφαρμόζεται νομίμως σε έργα προϋπολογισμού που δεν υπερβαίνει το ποσό των 750.000 ευρώ.

Με την 1153/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 218/2006 Πράξη του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Εργασίες αμμοβολής, υδροβολής, καθαρισμού, ξέσης και βαφής πολεμικών πλοίων και εγκαταστάσεων Ν. Υπηρεσιών στο Ναύσταθμο Σαλαμίνας και στο Ναύσταθμο Κρήτης», προϋπολογισμού 3.500.000 ευρώ, διότι κρίθηκε ότι δεν προσδιορίζονταν, έστω και κατά προσέγγιση, η ποσότητα των προς ανάθεση εργασιών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 παρ. 1, 49 παρ.1, 64 παρ. 1 και 65 παρ. 1 και 2 του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133 Α').

Με την 1165/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση ΧΑΔΑ Δ.Δ. Ηρακλείτσας Δήμου Ελευθερών», προϋπολογισμού 1.446.762,97 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι κατά τη διαγωνιστική διαδικασία εμφιλοχώρησε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ως εκ της παράλειψης δημοσίευσης της διακήρυξης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως κατά το άρθρο 4 παρ. 5 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α').

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση οικισμού Δ.Δ. Μυρτοφύτου Δήμου Ελευθερών», προϋπολογισμού 1.086.335,47 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 1252/2006 του ιδίου Κλιμακίου).

Επιτροπή διαγωνισμού

Με την 44/2006 Πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή Λυκείου Μοιρών –

οικοδομικές εργασίες και Η/Μ εγκαταστάσεις», προϋπολογισμού 3.109.243,70 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας του διαγωνισμού και των διατάξεων των άρθρων 3 του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄) και 22 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄), η Επιτροπή του Διαγωνισμού συγκροτήθηκε με λιγότερα από τα νόμιμα μέλη (τέσσερα αντί για επτά μέλη).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων των έργων: α) «2^ο Πειραματικό Δημοτικό Σχολείο και 7^ο Νηπιαγωγείο Φλώρινας», προϋπολογισμού 1.815.126,05 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 84/2006 του ιδίου Κλιμακίου) β) «Κατασκευή ολοήμερου Δημοτικού Σχολείου Νάουσας Δήμου Πάρου», προϋπολογισμού 3.120.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 103/2006 του ιδίου Κλιμακίου), γ) «Κατασκευή βασικού οδικού δικτύου στην νεοενταχθείσα περιοχή Μεγάρων σε σχέδιο πόλης», προϋπολογισμού 3.024.488 ευρώ με Φ.Π.Α., φάση της διαδικασίας (Πράξη 255/2006 του ιδίου Κλιμακίου), δ) «Βελτίωση επαρχιακού δρόμου αριθ. 9 από Μορφάτι έως Καρβουνάρι Ν. Θεσπρωτίας», προϋπολογισμού 1.870.146,13 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (Πράξη 422/2006 του ιδίου Κλιμακίου), ε) «παράλληλα έργα Γενισέας», προϋπολογισμού 1.921.372,95 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 423/2006 του ιδίου Κλιμακίου), στ) «Αρδευτικό Έργο Χότχοβας Νομού Θεσπρωτίας», προϋπολογισμού 6.131.020,07 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 489/2006 του ιδίου Κλιμακίου), ζ) «Τουριστικό Καταφύγιο Βαθέως», προϋπολογισμού 2.390.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 559/2006 του ιδίου Κλιμακίου), η) «Οδική Ασφάλεια» της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λευκάδας, προϋπολογισμού 1.955.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 560/2006 του ιδίου Κλιμακίου), θ) «Κατασκευή κτιρίου και περιβάλλοντος χώρου Πυροσβεστικού Σταθμού στη ΒΙ.ΠΕ Κομοτηνής», προϋπολογισμού 2.082.500 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 757/2006 του ιδίου Κλιμακίου), ι) «παρεμβάσεις αναβάθμισης ευρύτερης περιοχής Λ. Σταυρού – Ελευσίνας – Ολυμπιακών εγκαταστάσεων Άνω Πεύκης», προϋπολογισμού 1.826.347,45 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 766/2006 του ιδίου Κλιμακίου) και ια) «Κατασκευή Πολυλειτουργικού Κέντρου-Θεάτρου Δήμου Ελευθερίου-Κορδελιού Νομού

Θεσσαλονίκης», προϋπολογισμού 2.350.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 1254/2006 του ιδίου Κλιμακίου).

Με την 479/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Εσωτερικό Δίκτυο Ύδρευσης Δήμου Ηγουμενίτσας», προϋπολογισμού 2.392.158,56 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη εφόσον ο Πρόεδρος αυτής δεν ορίστηκε εκ των τεχνικών υπαλλήλων που μετείχαν σε αυτήν, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 22 του π.δ./τος 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) και β) η απόρριψη ως απαράδεκτης της προσφοράς συμμετέχουσας τεχνικής εταιρείας με την αιτιολογία ότι η παραλαβή των τευχών δημοπράτησης έγινε στο όνομα άλλου προσώπου, δεν στηρίζεται στο νόμο και ως εκ τούτου πλήττει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στους δημόσιους διαγωνισμούς.

Με την 837/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανέγερση Κλειστού Γυμναστηρίου και Προσθήκη 5 Αιθουσών στο 11ο Δημοτικό Σχολείο Ευόσμου», προϋπολογισμού 2.983.568 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) η Επιτροπή Διαγωνισμού συγκροτήθηκε από καθ' ύλην αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 111 παρ.2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) και β) μη νόμιμα διενεργήθηκε ο διαγωνισμός από οκταμελή Επιτροπή Διαγωνισμού, εφόσον κατά τις διατάξεις των άρθρων 3 του ν.3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄) και 22 του π.δ.609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) αυτή έπρεπε να συγκροτηθεί από επτά μέλη.

Με την 1173/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Σταθμός Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων περιοχής Μυτιλήνης Νήσου Λέσβου», προϋπολογισμού 2.611.710 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2 και 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999 - ΦΕΚ 45 Α΄), η

Επιτροπή Διαγωνισμού σε διαδοχικές συνεδριάσεις της συνεδρίασε με πλημμελή σύνθεση και συγκεκριμένα με απόντα τακτικά μέλη της, χωρίς αυτά να αναπληρωθούν και χωρίς να έχουν προσκληθεί νόμιμα τα αντίστοιχα αναπληρωματικά μέλη και β) κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά το στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών απορρίφθηκαν παντελώς αναιτιολόγητα.

Με την 1454/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Υδρευση Δ.Δ. Ευηνοχωρίου», προϋπολογισμού 1.999.200 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. διότι κρίθηκε ότι α) κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας του διαγωνισμού και των διατάξεων των άρθρων 3 του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄) και 22 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄), η Επιτροπή του Διαγωνισμού συγκροτήθηκε από τρία αντί επτά μέλη και β) κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που επιβάλλεται από τη διάταξη του άρθρου 268 παρ.3 του π.δ. 410/1995 (Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα), η μελέτη του έργου, η οποία συντάχθηκε από ιδιώτη μελετητή, δεν θεωρήθηκε από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία ύστερα από γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων.

Πλημμέλειες της διαδικασίας επιλογής

1. Αοριστία επιλογής

Με την 1272/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Α΄ ΟΜΑΔΑ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΕΤΟΥΣ 2006» προϋπολογισμού 1.641.970 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η συμμετοχή της πρώτης μειοδότης εταιρείας ως απαράδεκτη ήταν παντελώς αναιτιολόγητη.

2. Δικαιολογητικά συμμετοχής

Με την 250/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βελτιώσεις και Συμπληρώσεις του Οδικού Δικτύου Οδού Ασπροπύργου - ΝΑΤΟ», προϋπολογισμού 8.487.394,96 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης μειοδότης εταιρείας ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, στο μέτρο που στηρίχθηκε στην παράλειψη προσκόμισης δικαιολογητικού (ΦΕΚ ίδρυσης της εταιρείας), η μη υποβολή του οποίου καλυπτόταν από την προσκομισθείσα Ενημερότητα Πτυχίου, σύμφωνα με το άρθρο 2 της Δ15/οικ/10128/25.6.2003 απόφασης του Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε (ΦΕΚ 882 Β΄).

Με την 339/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή Κλειστού Γυμναστηρίου τύπου T11 στη νήσο Σύμη», προϋπολογισμού 2.921.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η απόφαση της Προϊσταμένης αρχής με την οποία αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η πρώτη μειοδότης κοινοπραξία εργοληπτών ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη εφόσον στηρίχθηκε στην παράλειψη της εταιρείας να προσκομίσει δικαιολογητικά που δεν απαιτούνταν ούτε από τη διακήρυξη ούτε από το νόμο (άρθρο 12 παρ. 3 περίπτωση Γ΄ του ν. 3263/2004, ΦΕΚ 179 Α΄ και η κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσα Δ15/οικ/24298/28.7.2005 απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. – ΦΕΚ 1105 Β΄)

Με την 365/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βελτίωση αρδευτικών δικτύων στο Δήμο Χαιρώνειας (περιοχή Αγ.Βλασίου και Χαιρώνειας)» προϋπολογισμού 1.350.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην πέμπτη μειοδότης εταιρεία, εφόσον κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης απερρίφθη ως απαράδεκτη η προσφορά της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας, για παράλειψή της να υποβάλει με την προσφορά της φωτοαντίγραφο της αστυνομικής ταυτότητας του φυσικού προσώπου

που είχε εξουσιοδοτηθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο αυτής για την κατάθεση της προσφοράς

Με την 393/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επιχειρησιακό σχέδιο ανθρωποκεντρικής ανάπτυξης περιοχής Νοτίου Άργους-Δίκτυα ομβρίων και λυμάτων στις υπό ανάπλαση περιοχές», προϋπολογισμού 1.170.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι ανεπιτρέπτως η Προϊσταμένη Αρχή, αφιστάμενη αναιτιολόγητα από την αντίθετη εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, απέρριψε ως απαράδεκτη την προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσας εταιρείας για λανθασμένη αναγραφή επί της προσκομισθείσας Ενημερότητας Πτυχίου του αριθμού του Φύλλου της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως στο οποίο δημοσιεύτηκε η απόφαση περί αλλαγής της εκπροσώπησης της εταιρείας.

Με την 539/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή 6ου Δημοτικού Σχολείου Ναυπάκτου», προϋπολογισμού 1.600.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής με την οποία αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσα εταιρεία ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, στο μέτρο που στηρίχθηκε στην παράλειψη επικύρωσης του Φύλλου Εφημερίδος της Κυβερνήσεως από το οποίο προέκυπταν τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου και οι νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρείας, δεδομένου ότι α) δεν απαιτείται κατά νόμον επικύρωσή του, β) προσκομίστηκε επικυρωμένο και γ) ακόμα και η έλλειψή του καλύπτεται, εφόσον προσκομιστεί, ως εν προκειμένω, ενημερότητα πτυχίου, σύμφωνα με το άρθρο 2 της Δ15/οικ/10128/25.6.2003 απόφασης του Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε (ΦΕΚ 882 Β').

Με την 547/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή κτιρίου 2^{ου} ΤΕΕ Αμαλιάδας», προϋπολογισμού 2.403.361,34 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας

συμμετέχουσα κοινοπραξία εργοληπτικών εταιρειών, καθόσον, καίτοι είχε υποβάλει μικρότερο αριθμό μηχανοσήμεων του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. από τον ζητούμενο από τη διακήρυξη, τα περιληφθέντα στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της μηχανόσημα υπερέβαιναν τον αριθμό αυτών που οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε κατά νόμο (άρθρο 7 α.ν. 2326/1940 «Περί Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων» - ΦΕΚ 145 Α΄, άρθρο μόνο του ν. 546/1943 - ΦΕΚ 284 Α΄, άρθρο 4 του ν. 440/1945 - ΦΕΚ 170 Α΄ και κοινές αποφάσεις Υπουργών Δημοσίων Έργων και Οικονομικών 45938/1949 - ΦΕΚ 117 Β΄ και 35993/1967 - ΦΕΚ 507 Β΄) να υποβάλουν μαζί με τις προσφορές τους.

Με την 614/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποχέτευση Νότιας Ενότητας Πόλης Ηγουμενίτσας», προϋπολογισμού 3.326.014,06 ευρώ πλέον Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσα εργοληπτική επιχείρηση, καθόσον οι διορθώσεις επί της ημερομηνίας επικύρωσης του φωτοαντιγράφου της προσκομισθείσας Βεβαίωσης Ασφαλιστικών Εισφορών, εξ αιτίας των οποίων η Προϊσταμένη Αρχή έκρινε άκυρο το εν λόγω δικαιολογητικό, δεν επηρέασαν την ακρίβεια και επομένως το κύρος αυτού ούτε κατέλιπαν αμφιβολίες για την ταυτότητα του πρωτοτύπου εγγράφου.

Με την 649/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ξενώνας στο Ε.Γ. Μίκρας Θεσσαλονίκης», προϋπολογισμού 3.050.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής με την οποία αποκλείστηκε από την διαδικασία του διαγωνισμού η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, στο μέτρο που στηριζόταν στην παράλειψη της εταιρείας να προσκομίσει τα πιστοποιητικά εκπλήρωσης των οικονομικών υποχρεώσεων προς το Ταμείο Προνοίας Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΠΕΔΕ) δύο βασικών στελεχών της, καθόσον, όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 και 17 παρ. 3 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄), της Δ15/οικ/24298/ 28.7.2005 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 1105 Β΄) και

από τους όρους της οικείας διακήρυξης, οι ατομικές εργοληπτικές επιχειρήσεις ως νομικά πρόσωπα όφειλαν να προσκομίσουν βεβαιώσεις εκπλήρωσης μόνο των δικών τους οικονομικών υποχρεώσεων προς τα ασφαλιστικά ταμεία και δεν υπείχαν αντίστοιχη υποχρέωση για τα στελέχη τους.

Με την 698/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «αντικατάσταση δικτύων ύδρευσης Δήμου Ηράκλειας», συνολικού προϋπολογισμού 1.597.106,56 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχουσα εργοληπτική επιχείρηση λόγω της παράλειψής της να προσκομίσει ως δικαιολογητικό βεβαίωση Τράπεζας για τη δανειοληπτική της ικανότητα, δεδομένου ότι το εν λόγω πιστοποιητικό απαιτούσε όρος της διακήρυξης που είχε τεθεί κατά παρέκκλιση από το πρότυπο τεύχος διακηρύξεων που εγκρίθηκε με την Δ17α/06/18/ΦΝ437/13.2.2006 απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 172 Β'), χωρίς να ακολουθηθεί η διαδικασία που καθορίζουν προς τούτο οι διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 2 του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α) και 42 παρ. 9 του ν. 3316/2006 (ΦΕΚ 42 Α').

Με την 846/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επικυροποίηση μελέτης δικτύου ύδρευσης στο Δήμο Φερών», προϋπολογισμού 1.240.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) ο διαγωνισμός επαναλήφθηκε αφότου κηρύχθηκε ασύμφορη προηγούμενη δημοπρασία για το ίδιο αντικείμενο, χωρίς η σχετική απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής να αιτιολογεί ειδικώς την απόφασή της αυτή, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δικαίου και του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α') και β) η προσφορά της αναδόχου ήταν απαράδεκτη καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 9 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'), 26 παρ. 3 και 4 του ν. 1882/1990 (ΦΕΚ 43 Α') και των αποφάσεων Υπουργού Οικονομικών 1109793/6134-11/0016/ΠΟΛ.1223/24.11.1999 (ΦΕΚ 2134 Β') και 1092634/6908-11/0016/29.11.2004 (ΦΕΚ 1755 Β'), μέλος αυτής προσκόμισε δικαιολογητικά (αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας χρεών προς το

Δημόσιο και ασφαλιστικής ενημερότητας έργου) η ισχύς των οποίων είχε παρέλθει κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού.

Με την 1129/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Υδροδότηση ορεινών Διαμερισμάτων Δήμου Ελατίων», προϋπολογισμού 1.650.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η προσφορά της αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω της παράλειψής της να προσκομίσει ουσιώδη δικαιολογητικά, δεδομένου ότι, καίτοι είχε λήξει η ισχύς των αποδεικτικών φορολογικής ενημερότητας που αναγράφονταν στην Ενημερότητα Πτυχίου αυτής, δεν προσκόμισε ούτε υπεύθυνη δήλωση ότι είναι φορολογικά ενήμερη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 2 εδ. β' της απόφασης Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. ΥΑΔ15/ΟΙΚ/24298/2005 (ΦΕΚ 1105 Β') και του άρθρου 10 παρ. 3 της Δ15/ΟΙΚ/1056/20-31.1.2006 όμοιας (ΦΕΚ 102 Β'), ούτε νομίμως επικυρωμένες βεβαιώσεις φορολογικής ενημερότητας.

Με την 1117/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βασικά έργα αποχέτευσης λυμάτων παραλιακής υποζώνης α4 πόλεως Πατρών και συναφείς εργασίες», προϋπολογισμού 1.743.749,60 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι: α) η διακήρυξη πάσχει ακυρότητα καθόσον επικαλείται προγενέστερο και ήδη κατηργημένο από νεότερη υπουργική απόφαση (απόφαση Υπ.ΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ./24298/2005 – ΦΕΚ 1105 Β') νομικό καθεστώς σχετικά με το περιεχόμενο της προσκομιστέας ενημερότητας πτυχίου, β) οι προσφορές των πρώτων κατά σειρά μειοδοσίας εταιρειών αποκλείστηκαν ως απαράδεκτες χωρίς νόμιμη αιτιολογία, καθόσον καίτοι η παράλειψη υποβολής στην Επιτροπή Διαγωνισμού των ελλειπόντων δικαιολογητικών (βεβαίωση των επαγγελματικών φορέων και των ταμείων ότι τα στελέχη της επιχείρησης έχουν εκπληρώσει τις οικονομικές υποχρεώσεις προς αυτούς και υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης ότι δεν είναι ένοχος ψευδών δηλώσεων) δεν καλύπτεται από την Ενημερότητα Πτυχίου που αυτές προσκόμισαν, ωστόσο τα δικαιολογητικά αυτά δεν καλύπτονταν ούτε από την

(εσφαλμένως) απαιτούμενη από τη διακήρυξη Ενημερότητα Πτυχίου δεύτερου τύπου της υπουργικής απόφασης του 2003, γ) η ανάδοχος εταιρεία δεν απέδειξε προσηκόντως την ονομαστικοποίηση των μετοχών της καθόσον δεν υπέβαλε αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α'), του ν. 3414/2005 (ΦΕΚ 279 Α') και του άρθρου 1 παρ. 1 και 2 του π.δ/τος 82/1996 (ΦΕΚ 66 Α') και δ) στην Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου συμμετείχε ως μέλος, με την ιδιότητα του εκπροσώπου του Συλλόγου Πτυχιούχων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων Πατρών, στέλεχος συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εργοληπτικής επιχείρησης, κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων.

Με την 53/2006 Πράξη του VI Τμήματος του Ελ. Σ. ανακλήθηκε η 156/2006 Πράξη του Ε' Κλιμακίου, με την οποία είχε αποβεί θετικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διευθέτηση Δυτικού Χειμάρρου Περιγαλιού και ύδρευση –αποχέτευση οδού Αγίου Τρύφωνος» πόλης Καβάλας, προϋπολογισμού 1.650.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., και κρίθηκε ότι κωλύοταν η υπογραφή της οικείας σύμβασης διότι η απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, στο μέτρο που στηριζόταν, κατά πλάνη περί τα πράγματα και κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 9 του ν. 2940/2001 (ΦΕΚ 180 Α') και 1 και 6 της Δ17α/04/50/Φ.Ν.430/ 11.10.2001 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 1314 Β'), στην εικαζόμενη παράλειψη της εταιρείας να ανακοινώσει στην Υπηρεσία Μ.Ε.ΕΠ. το θάνατο στελέχους της και να τον αντικαταστήσει έως την ημέρα του διαγωνισμού και τη, συνεπεία αυτών των εικαζομένων παραλείψεων, λήξη της ισχύος του πτυχίου Μ.Ε.ΕΠ..

Με την 107/2006 Πράξη του VI Τμήματος του Ελ. Σ. ανακλήθηκε η 433/2006 Πράξη του Ε' Κλιμακίου, με την οποία είχε αποβεί θετικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή κλειστού αγωγού μεταφοράς αρδευτικού ύδατος στη δέση διώρυγας Βασιλικού μέχρι τη θέση Άγιος Νικόλαος Βασιλικού», προϋπολογισμού 1.092.436,97 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., και κρίθηκε ότι κωλύοταν η υπογραφή της οικείας

σύμβασης διότι η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης απερρίφθη ως απαράδεκτη με πλημμελή αιτιολογία, καθόσον κατά πλάνη περί τα πράγματα θεωρήθηκε από την Προϊσταμένη Αρχή ότι η εταιρεία αυτή δεν είχε προσκομίσει, ως όφειλε, πρωτότυπη βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας.

3. Εγγυητικές επιστολές

Με τις 198 και 223/2006 Πράξεις του VI Τμήματος του Ελ. Σ. ανακλήθηκε η 1014/2006 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, με την οποία είχε αποβεί θετικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του ίδιου ως άνω έργου μετά από συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής προς την ανωτέρω κρίση του Τμήματος, και κρίθηκε ότι κωλύονταν η υπογραφή της οικείας σύμβασης διότι η κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 3 και 4 παρ. 6 του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄) και 23 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) αναγραφή επί της εγγυητικής επιστολής χρόνου ισχύος μικρότερου από αυτόν που οριζόταν από το ανωτέρω προεδρικό διάταγμα και τη διακήρυξη ήταν αντίθετη α) στην αρχή της τυπικότητας των διαγωνισμών, β) στις αρχές της διαφάνειας των διαγωνισμών και της ισότητας των διαγωνιζομένων, γ) στην αρχή του ανόθευτου ανταγωνισμού και δ) στο δημόσιο συμφέρον, εκθέτοντας τη Διοίκηση στον κίνδυνο της πλημμελούς εκπλήρωσης της παροχής εκ μέρους μειοδότη. Με τις ίδιες ως άνω Πράξεις του Τμήματος κρίθηκε επιπλέον ότι δεν κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης με την επόμενη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση.

Με την 21/2007 Πράξη του VI Τμήματος του Ελ. Σ. ανακλήθηκε η 1323/2006 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, με την οποία είχε αποβεί θετικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Γενική ανακατασκευή ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων Δικαστικού Μεγάρου Θεσσαλονίκης – Φάση Α΄ : Ανακατασκευή μηχανολογικών και μέρους ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων», προϋπολογισμού 3.450.203,26 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και κρίθηκε ότι κωλύονταν η υπογραφή της οικείας σύμβασης διότι η εγγυητική επιστολή που είχε προσκομίσει η ανάδοχος εταιρεία δεν είχε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 6 εδ. γ΄ του ν. 3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄) και 23 παρ. 1 και 27 παρ. 6 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄)

περιεχόμενο, εφόσον ο ελλείπων όρος περί καταβολής του ποσού της εγγύησης εντός αποκλειστικής πενήμερης προθεσμίας από τη λήψη της σχετικής ειδοποίησης, δεν μπορούσε να υποκατασταθεί από υπόσχεση της εγγυήτριας τράπεζας για καταβολή του ποσού της εγγύησης σε πρώτη ζήτηση.

4. Ονομαστικοποίηση μετοχών

Με την 585/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποπεράτωση-κατασκευή γηπέδου ποδοσφαίρου και στίβου σε ιδιόκτητο χώρο του Δήμου Θεσπιέων», προϋπολογισμού 1.279.295 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η ανάδοχος δεν απέδειξε προσηκόντως την ονομαστικοποίηση των μετοχών της καθόσον δεν υπέβαλε αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α'), του ν. 3414/2005 (ΦΕΚ 279 Α') και του άρθρου 1 παρ. 1 και 2 του π.δ/τος 82/1996 (ΦΕΚ 66 Α').

Για τους ίδιους ως άνω λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης των έργων α) «Κατασκευή δύο κτιρίων ΣΟΑ 12 διαμερισμάτων έκαστο (συγκρότημα Γ) στο Στρατόπεδο ΛΑΜΠΡΟΥ», προϋπολογισμού 4.340.255,46 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 612/2006 του ιδίου Κλιμακίου), β) «Ανέγερση διδακτηρίου 5^{ου} Δημοτικού Σχολείου Σταυρούπολης», προϋπολογισμού 2.567.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 664/2006 του ιδίου Κλιμακίου), γ) «Κατασκευή εσωτερικών δικτύων αποχέτευσης λυμάτων, αντλιοστασίων και εξωτερικών αγωγών λυμάτων Δ. Δ. Καλλιθέας – Δ. Δ. Περίστασης», προϋπολογισμού 7.310.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., (Πράξη 869/2006 του ιδίου Κλιμακίου) και δ) «ΚΟΥΝΑΒΟΙ Ι», προϋπολογισμού 2.176.200 ευρώ (Πράξη 895/2006 του ιδίου Κλιμακίου).

Με την 985/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή – Βελτίωση και Επισκευή Διαδημοτικής Οδοποιίας Άνω Λιοσίων Ζεφυρίου», προϋπολογισμού

3.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η απόφαση με την οποία αποκλείστηκε η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη καθόσον, σε αντίθεση με όσα έγιναν δεκτά από την Προϊσταμένη Αρχή, τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών της εν λόγω εταιρείας που υποβλήθηκαν στην Επιτροπή Διαγωνισμού πληρούσαν τις προϋποθέσεις του νόμου και τους όρους της διακήρυξης.

Πλημμέλειες του σχεδίου σύμβασης

Με την 343/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου (όπως αυτή ανακλήθηκε εν μέρει με την 94/2006 Πράξη του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Παραχώρηση της διαχείρισης (management) για ορισμένο χρόνο μέρους των ακινήτων της πλατείας Σάκη Καράγιωργα του Δήμου Πύργου», προϋπολογισμού 8.550.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι στο εν λόγω σχέδιο σύμβασης προστέθηκαν όροι, οι οποίοι είτε έρχονταν σε αντίθεση προς τα οικεία τεύχη δημοπράτησης, είτε δέσμευαν υπέρμετρα τον αναθέτοντα Δήμο με αποτέλεσμα να καθίστανται παράνομοι και καταχρηστικοί.

Με την 1400/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επέκταση Διώρυγας 5Κ στην περιοχή Μαυροθάλασσας Αχινού από Χ.Θ. 59 + 418 έως Χ.Θ. 63 + 000», προϋπολογισμού 2.876.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι στη διαδικασία αυτή εμφιλοχώρησε ουσιώδης νομική πλημμέλεια λόγω της παράλειψης υποβολής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και έγκρισης περιβαλλοντικών όρων προ της έγκρισης του αποτελέσματος της δημοπρασίας, κατά παράβαση των άρθρων 3 και 4 του ν.1650/1986 (ΦΕΚ 160 Α') και της Η.Π.15393/2332/5.8.2002 κοινής απόφασης των Υπουργών ΥΠ.ΟΙ.Ο. και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 1022 Β').

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Με την 803/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 4^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ε.Σ. ΠΑΓΚΡΗΤΙΟ: Αποπεράτωση Εγκαταστάσεων (Γ΄ Φάση)», συμβατικού ποσού 1.331.454,91 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σύναψής της που θεσπίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.7 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄), όπως αυτή προστέθηκε με το πρώτο εδάφιο του άρθρου 15 του ν.2145/1993 (ΦΕΚ 88 Α΄) και ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παράγραφο 1 του άρθρου 8 του ν.2741/1999 (ΦΕΚ 199 Α΄) και την τροποποίησή της από τα άρθρα 2 του ν. 3060/2002 (ΦΕΚ 242 Α΄), 9 παρ.3 του ν.3090/2002 (ΦΕΚ 329 Α΄) και 12 παρ.27 του ν.3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄), η σύμβαση αυτή υποβλήθηκε για έλεγχο στο Ελ. Σ. σε χρόνο κατά τον οποίο οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της είχαν ήδη αποδεδειγμένα εκτελεστεί.

Με την 807/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή οδού Αυγενική - Αγ. Βαρβάρα (Χ.Θ.18+541 – Χ.Θ.21+145)», συμβατικού ποσού 1.533.945,70 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σύναψής της που θεσπίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.7 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄), όπως αυτή προστέθηκε με το πρώτο εδάφιο του άρθρου 15 του ν.2145/1993 (ΦΕΚ 88 Α΄) και ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παράγραφο 1 του άρθρου 8 του ν.2741/1999 (ΦΕΚ 199 Α΄) και την τροποποίησή της από τα άρθρα 2 του ν. 3060/2002 (ΦΕΚ 242 Α΄), 9 παρ.3 του ν.3090/2002 (ΦΕΚ 329 Α΄) και 12 παρ.27 του ν.3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄), η σύμβαση αυτή υποβλήθηκε για έλεγχο στο Ελ. Σ. σε χρόνο κατά τον οποίο οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της είχαν ήδη αποδεδειγμένα εκτελεστεί και β) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 8 παρ.1 του Ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 8 παρ. 3 του π.δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄), εφόσον οι προκείμενες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Με την 810/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή οδού Άγιος Σώζων – Αλάγνι (Χ.Θ. 00+000 – Χ.Θ. 12+270) και συμπληρωματικές εργασίες στο τμήμα Καλλιθέα – Άγιος Σώζων», συμβατικού ποσού 1.233.068,43 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 8 παρ.1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 8 παρ. 3 του π.δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄), εφόσον οι προκείμενες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις αλλά σε πλημμέλειες της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του έργου, ενώ ορισμένες από αυτές επέκτειναν ανεπίτρεπτα το τεχνικό αντικείμενό του.

Για τους ίδιους λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή κτιρίων επιβατών, αποβαθρών και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου των Σ.Σ. Ν. ΠΕΡΑΜΟΥ – Σ.Σ. ΜΕΓΑΡΩΝ – Σ.Σ. ΚΙΝΕΤΤΑΣ – Σ.Σ. ΑΓ. ΘΕΟΔΩΡΩΝ – Σ.Σ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ – Σ.Σ. ΚΙΑΤΟΥ», συμβατικού ποσού 2.900.000 ευρώ (Πράξη 812/2006 του ιδίου Κλιμακίου).

Με την 977/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Λειτουργία και Συντήρηση των Εγκαταστάσεων της Α΄ Φάσης του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυττάλειας», ύψους 2.524.240,27 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σύναψής της που θεσπίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.7 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄), όπως αυτή προστέθηκε με το πρώτο εδάφιο του άρθρου 15 του ν.2145/1993 (ΦΕΚ 88 Α΄) και ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παράγραφο 1 του άρθρου 8 του ν.2741/1999 (ΦΕΚ 199 Α΄) και την τροποποίησή της από τα άρθρα 2 του ν. 3060/2002 (ΦΕΚ 242 Α΄), 9 παρ.3 του ν.3090/2002 (ΦΕΚ 329 Α΄) και 12 παρ.27 του ν.3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄), η σύμβαση αυτή υποβλήθηκε για έλεγχο στο Ελ. Σ. σε χρόνο κατά τον οποίο ορισμένες από τις εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της είχαν ήδη αποδεδειγμένα εκτελεστεί και β) ορισμένες από τις λοιπές εργασίες επέκτειναν ανεπίτρεπτα το τεχνικό αντικείμενο του έργου, κατά παράβαση των

άρθρων 8 παρ.1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 8 παρ. 3 του π.δ/τος 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄).

Με την 1123/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανέγερση 72 κατοικιών σε διώροφα κτίρια τύπων 2.51, 2.52, 2.53, μιας αίθουσας συγκεντρώσεων και δύο καταστημάτων τύπου 2.85 με τις εγκαταστάσεις τους και τα έργα υποδομής και διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου (οδοποιία, δίκτυα ύδρευσης – αποχέτευσης, ηλεκτροφωτισμός περιβάλλοντος χώρου κλπ) στην Αμαλιάδα του νομού Ηλείας με την επωνυμία “ΑΜΑΛΙΑΔΑ V”», συμβατικού ποσού 1.559.368,76 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 8 παρ.1 του Ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 8 παρ. 3 του π.δ/τος 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄), εφόσον οι προκείμενες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις αλλά σε πλημμέλειες της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του έργου.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων: α) της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανέγερση οικισμού 184 κατοικιών σε διώροφα κτίρια τύπων 2.51, 2.52, 2.53 και 2.55, μίας αίθουσας συγκεντρώσεων και 2 καταστημάτων τύπου 2.85 με τις εγκαταστάσεις τους και τα έργα υποδομής και διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου (οδοποιία δίκτυα ύδρευσης αποχέτευσης, ηλεκτροφωτισμός περιβάλλοντος χώρου), στα Τρίκαλα του Ν. Τρικάλων, με την επωνυμία "Τρίκαλα VI (Σωτήρας)"», συμβατικού ποσού 1.871.568,06 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 1133/2006 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 216/2006 Πράξη του VI Τμήματος), β) της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανάπλαση των κοινόχρηστων χώρων και συμπληρωματικές εργασίες στους παλαιούς οικισμούς του Ο.Ε.Κ. – Ν. Φιλαδέλφεια Ι, ΙΙ, ΙV», ποσού 1.045.250,88 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 1228/2006 του ιδίου Κλιμακίου) και γ) της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κλειστό Γυμναστήριο Δήμου Ληλαντίων», προϋπολογισμού 293.441,35 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 1230/2006 του ιδίου Κλιμακίου).

Με την 1302/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Μελέτη και Κατασκευή Νέου Δημαρχείου του Δήμου Συμπολιτείας», προϋπολογισμού 590.800 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 8 παρ.1 του Ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 8 παρ. 3 του π.δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄), εφόσον οι εργασίες του αντικειμένου της εν λόγω σύμβασης (διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου) συνιστούσαν νέο έργο και δεν αφορούσαν στο αντικείμενο της αρχικής σύμβασης, και σε κάθε περίπτωση, δεν κατέστησαν αναγκαίες, λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, όπως αυτό περιγραφόταν στην αρχική σύμβαση.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

1. Δικαιολογητικά συμμετοχής διαγωνιζομένων-Πράξεις Αναθέτουσας Αρχής.

Με την 24/2006 Πράξη του ΣΤ΄ Κλιμακίου (κατά της οποίας ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης που έγινε εν μέρει δεκτή με την 67/2006 Πράξη του VI Τμήματος) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων με αναδόχους προμηθευτές για την προμήθεια επιστημονικών οργάνων του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.575.261 ευρώ, διότι, α) το Συμβούλιο του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου δεν απέρριψε με πλήρη και προσήκουσα αιτιολογία ένσταση, με την οποία υποστηρίχθηκε ότι η περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών για ένα είδος προσιδιάζει σε συγκεκριμένο κατασκευαστικό οίκο κατά παράβαση των άρθρων 16 παρ. 7 του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α΄) και 3 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄) και β) οι προσφορές τριών εκ των αναδόχων προμηθευτών έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες λόγω ελλείψεων και πλημμελειών στα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης.

Με την 144/2006 Πράξη του ΣΤ΄ Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος, κατά το μέρος που αφορά την υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου Ανάπτυξης και μίας εκ των αναδόχων προμηθευτριών εταιρειών για την προμήθεια

χαρτοβάμβακα, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.059.981 ευρώ, διότι δεν υποβλήθηκαν από αυτήν τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας από τα αναφερόμενα στην Πράξη του Κλιμακίου ασφαλιστικά ταμεία, στα οποία ήταν ασφαλισμένο το προσωπικό της εν λόγω προμηθεύτριας εταιρείας, κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης.

Με την 175/2006 Πράξη του ΣΤ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Θεσσαλονίκης και του αναδόχου προμηθευτή για την προμήθεια γάλακτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.790.000 ευρώ, διότι, α) το φωτοαντίγραφο του βιβλίου των μετόχων της αναδόχου εταιρείας δεν έφερε ημερομηνία, με συνέπεια να καθίστατο αδύνατο να διακριβωθεί εάν ήταν επίκαιρο, δηλαδή δεν προέκυπτε εάν είχαν καταχωρηθεί στο εν λόγω βιβλίο νεότερα στοιχεία το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς της, κατά παράβαση των άρθρων 8 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄) και 1 του π.δ/τος 82/1996 (ΦΕΚ 66 Α΄), όπως αυτά ισχύουν και β) δεν υποβλήθηκαν από την ανάδοχο εταιρεία με την προσφορά της τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 1, 2 και 9 του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α΄), καθώς και του οικείου όρου της διακήρυξης, πιστοποιητικά των αναφερόμενων στην Πράξη του Κλιμακίου ασφαλιστικών ταμείων περί της ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας.

Με την 188/2006 Πράξη του ΣΤ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης μεταξύ της Δ.Ε.Η. και των αναδόχων προμηθευτών για την προμήθεια μετασχηματιστών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.424.400 ευρώ, διότι, α) δεν προσκομίστηκε από τη μια ανάδοχο προμηθεύτρια ανώνυμη εταιρεία επίκαιρο αντίγραφο του βιβλίου μετόχων ή άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η μετοχική της σύνθεση τριάντα το πολύ εργάσιμες ημέρες πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, και β) δεν προσκομίστηκε από την ετέρα ανάδοχο προμηθεύτρια ανώνυμη εταιρεία βεβαίωση ότι οι μετοχές της είναι ονομαστικές ή ότι δεν απαιτείται ονομαστικοποίηση κατά το δίκαιο της χώρας που έχει την έδρα της,

κατά παράβαση των άρθρων 8 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄) και 1 του π.δ.82/1996 (ΦΕΚ 66 Α΄), όπως αυτά ισχύουν.

Με την 199/2006 Πράξη του ΣΤ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Θεσσαλονίκης και του αναδόχου προμηθευτή για την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.645.000 ευρώ, διότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού συνυποψήφια του αναδόχου εταιρεία.

2. Διακήρυξη- Δημοσίευση διακήρυξης- Συγκρότηση Επιτροπής Διαγωνισμού- Προσφορές- Απόφαση κατακύρωσης αποτελέσματος διαγωνισμού.

Με την 6/2006 Πράξη του ΣΤ΄ Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών (Γ.Ν.Α.) ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ και αναδόχων προμηθευτών για την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλώσιμου υλικού για αυτόματους αιματολογικούς αναλυτές, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.300.000 ευρώ, διότι, α) μη νομίμως στο παράρτημα της διακήρυξης ορίστηκαν ως στοιχεία αξιολόγησης των προσφορών μόνο τα στοιχεία, β4 έως β7 της ομάδας τεχνικών προδιαγραφών του άρθρου 20 παρ. 2 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄), στα οποία, αποδόθηκε όλος ο συντελεστής βαρύτητας 100%, ενώ στα στοιχεία αυτά αποδίδεται μέχρι 80%, αντιθέτως, δεν ορίστηκε ότι θα ληφθούν υπόψη για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών και στοιχεία από την ομάδα τεχνικής κάλυψης που προβλέπει το ως άνω άρθρο, δηλαδή στοιχεία β.8 έως β.11, στα οποία στοιχεία αποδίδεται συντελεστής βαρύτητας μέχρι 30% και β) η προσφορά ενός εκ των αναδόχων προμηθευτών έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω μη αναφοράς του ονόματος, του τύπου και του οίκου κατασκευής του προσφερόμενου από αυτόν αναλυτή (συνοδού εξοπλισμού), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 1 του π.δ. 394/96.

Με την 145/2006 Πράξη του ΣΤ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης μεταξύ της Α΄ Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας Αττικής (Α΄ ΔΥΠΕ) και των ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια «Οφθαλμολογικών Οργάνων σε

Σειρές», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.142.000 ευρώ, διότι, α) η διακήρυξη μη νόμιμα προέβλεπε κριτήριο επιλογής αναδόχου διαφορετικό από εκείνο που καθορίστηκε με την απόφαση ένταξης της εν λόγω προμήθειας στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών έτους 2005 και β) οι αντιφατικές δημοσιεύσεις της περίληψης της διακήρυξης, ως προς το κριτήριο επιλογής του αναδόχου, παραβίασαν τους κανόνες δημοσιότητας του διαγωνισμού.

Με τη 226/2006 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών (Γ.Ν.Α.) ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ και αναδόχων προμηθευτών για την προμήθεια καθετήρων καρδιάς, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.600.000 ευρώ, διότι, α) σε ορισμένα είδη η ποσότητα δεν προσδιορίστηκε στη διακήρυξη αλλά το πρώτον στην απόφαση κατακύρωσης, κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ.2 του π.δ.394/1996 (ΦΕΚ 266 Α'), 6 παρ.6 και 19 παρ. 3 (Παράρτημα Ι και ΙV) του π.δ.370/1995 (ΦΕΚ 199 Α'), και β) σε άλλα είδη η κατακύρωση δεν έγινε μόνο στον μειοδότη αλλά παράλληλα και σε άλλους διαγωνιζόμενους, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του π.δ.394/1996 (ΦΕΚ 266 Α'), των όρων της διακήρυξης, αλλά και της οικείας απόφασης ένταξης της συγκεκριμένης προμήθειας στο ΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία ως κριτήριο κατακύρωσης της εν λόγω προμήθειας ορίστηκε η χαμηλότερη τιμή.

Με την 38/2006 Πράξη του ΣΤ' Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Πατρών και των αναδόχων προμηθευτών για την προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικών εξετάσεων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.112.987 ευρώ, διότι, α) η απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής του διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.1 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α'), καθ' όσον με αυτή ορίστηκε ως μέλος της Επιτροπής και ένας εκπρόσωπος της οικείας Ένωσης Επιμελητηρίων, ενώ τα μέλη αυτής (Επιτροπής) έπρεπε να οριστούν αποκλειστικά και μόνο από υπαλλήλους του Νοσοκομείου ή του οικείου ΠΕ.ΣΥ.Π. και β) η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών για ορισμένα είδη έγινε κατά παράβαση του άρθρου 20 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α') και των σχετικών όρων της διακήρυξης.

ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 8/2006 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η προγραμματική σύμβαση του Δήμου Αλεξάνδρειας, του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού Ημαθίας και της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Αλεξάνδρειας, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και διαχείρισης απορριμμάτων» στο Δήμο Αλεξάνδρειας, διότι: α) το σύνολο των εργασιών της θα εκτελεσθεί, κατ' ουσίαν, από την εκ τρίτου συμβαλλόμενη «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Αλεξάνδρειας» και όχι από το αντισυμβαλλόμενο ν.π.δ.δ. «Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού Ημαθίας», με συνέπεια, η ως άνω δημοτική επιχείρηση να καθίσταται, κατ' ουσίαν, ο μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου Βέροιας, κατά παράβαση του άρθρου 35 παρ.1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') και β) προβλέπεται εντελώς αόριστα η δυνατότητα παρατάσεων της με μεταγενέστερες αποφάσεις των συμβαλλομένων μερών και συνεπώς, και το περιεχόμενό της δεν είναι νόμιμο.

Τμηματική κατακύρωση

Με την 163/2006 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Ε.Ο.Τ. και της κοινοπραξίας «ASHLEY & HOLMES – KARAMELLA» για την ανάθεση του έργου που αφορά το κόστος παραγωγής και αναπαραγωγής του δημιουργικού υλικού για την καμπάνια του Εθελοντισμού, το πρόγραμμα μέσω της Τουριστικής Συνείδησης και του Εθελοντισμού και την αμοιβή 4% για το πρόγραμμα μέσω της Τουριστικής Συνείδησης και του Εθελοντισμού, για ένα έτος, διότι το ανωτέρω αντικείμενο ως σύνολο, όπως αυτό προσδιορίζεται με τους αντίστοιχους ουσιώδεις και δεσμευτικούς όρους της οικείας προκήρυξης, αποτέλεσε τη βάση για την ανάπτυξη εκδήλωσης ενδιαφέροντος συμμετοχής στο διαγωνισμό πλην όμως, ο ΕΟΤ μη νόμιμα κατακερμάτισε αυτό, προκειμένου να κατακυρώσει τμήμα αυτού

στην αναδειχθείσα πρώτη κατά σειρά βαθμολογίας των προσφορών εταιρεία και άλλο τμήμα του στην αναδειχθείσα δεύτερη μειοδότηρια.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Με την 105/2006 πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η 2^η Συμπληρωματική Σύμβαση του έργου «Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Διαχείρισης Έργου (Project Manager) Ε.Υ.Δ.Ε. Αυτοκινητόδρομος ΠΑΘΕ», διότι οι υπηρεσίες επίβλεψης, που ανατέθηκαν απευθείας στην αρχική ανάδοχο και αποτελούν το αντικείμενο του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης, είναι νέες κατά την έννοια του εδ. στ' της παρ. 3 του άρθρου 9 π.δ. 346/1998(Φ.Ε.Κ. 230 Α') και όχι συμπληρωματικές του αντικείμενου της αρχικής σύμβασης, εφόσον είναι διακριτές έναντι του αρχικού συμβατικού αντικειμένου, αφού αφορούν παροχή υπηρεσιών Συμβούλου Διαχείρισης σε έργα εντελώς διάφορα εκείνων που αναφέρονται στο τεύχος συγγραφής υποχρεώσεων της προκήρυξης του αρχικού διαγωνισμού.

Με την 216/2006 πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, διότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 9 παρ.3 περ.στ' του π.δ. 346/1998(Φ.Ε.Κ. 230 Α'), εφόσον α) μη νόμιμα έγινε προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της ως άνω διάταξης, διότι τούτο επιτρέπεται μόνο στην περίπτωση που η αρχική σύμβαση έχει συναφθεί κατόπιν ανοιχτού ή κλειστού διαγωνισμού και όχι με διαπραγμάτευση, όπως στην υπό κρίση υπόθεση. β) Οι ανατιθέμενες υπηρεσίες δεν είναι «νέες» κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης, αφού ταυτίζονται με εκείνες της αρχικής, με μόνη εξαίρεση την αμελητέα επαύξηση (κατά 150 τ.μ.) των καθαριζόμενων χώρων και γ) ουδεμία πρόβλεψη της δαπάνης που αφορά την υλοποίηση της σύμβασης έχει γίνει με την αρχική προκήρυξη.

Απευθείας ανάθεση

Με την 151/2006 πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση για την ανάθεση της CPV Μελέτης «Ολοκλήρωση μελετών Ανατολικής Πρόσβασης σήραγγας Τυμφρηστού», διότι η Αναθέτουσα Αρχή μη νόμιμα προέβη στην ανάθεση εκπόνησής της αφού, το μεν, χωρίς ειδική αιτιολογία, προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 11 του Ν.716/1977(ΦΕΚ 295 Α') για την ανάθεση της, δοθέντος ότι δεν προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου οι συγκεκριμένοι λόγοι που επέβαλαν την προσφυγή της στη διαδικασία αυτή με απευθείας επιλογή, χωρίς προηγούμενη υποβολή προκαταρκτικής μελέτης ή απλής προκαταρκτικής έκθεσης, το δε, και η ΔΜΕΟ/α/0/2058/25-11-2005 απόφαση του Υφυπουργού ΠΕΧΩΔΕ για την ανάθεσή της στερείται νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, αφού ούτε σ' αυτήν, ούτε στο από 14.10.2005 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, στο οποίο αυτή παραπέμπει, περιέχονται συγκεκριμένα στοιχεία συγκριτικής αξιολόγησης και βαθμολογίας των επιμέρους στοιχείων που υποβλήθηκαν, ώστε να είναι σαφής και ελέγξιμη η κατάταξη όλων των συμμετεχόντων και να αποδεικνύεται ο λόγος για τον οποίο η αναδειχθείσα Σύμπραξη υπερετρούσε έναντι των υπολοίπων.

Δικαιολογητικά συμμετοχής

Με την 157/2006 πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των λιμενικών χώρων και W.C. του Ο.Λ.ΠΑ. ΑΕ, διότι η αναδειχθείσα ανάδοχος εταιρεία, απαραδέκτως, συμμετείχε στο σχετικό διαγωνισμό, εφόσον με την προσφορά της δεν είχε καταθέσει την προβλεπόμενη στο άρθρο 24 παρ. 2 του π.δ. 346/1998 (ΦΕΚ 230 Α') ένορκη βεβαίωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή του αρμόδιου επαγγελματικού φορέα (ούτε εξάλλου την προβλεπόμενη στο άρθρο 6 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α') υπεύθυνη δήλωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου) περί του ότι δεν τελεί σε διαδικασία έκδοσης απόφασης θέσεώς της α) σε αναγκαστική εκκαθάριση και β) σε αναγκαστική διαχείριση, δοθέντος ότι στα υποβληθέντα από αυτή 27234 και 15717/2005 πιστοποιητικά της Γραμματέως του

Πρωτοδικείου Αθηνών δηλώνεται ότι δεν εκδίδονται πιστοποιητικά με το προαναφερόμενο περιεχόμενο λόγω της μη τήρησης των αντίστοιχων βιβλίων. Η πλημμέλεια αυτή στα δικαιολογητικά συμμετοχής της αναδόχου είχε προβληθεί με τις από 7 και 18.11.2005 ενστάσεις της εταιρείας ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΤΕΒΕ, οι οποίες επομένως, μη νόμιμα απορρίφθηκαν κατά το σκέλος αυτό.

Με την 71/2006 πράξη του Ζ κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων α) του Γενικού Νοσοκομείου Αντικάλαμος Μεσσηνίας, β) Τ.Ε.Ε. (Σχολή Νοσοκόμων) και γ) των Κέντρων Υγείας Μεσσηνίας, Μελιγαλά, Αγίου Νικολάου, Κ.Υ. – Α.Ν.Μ. Πύλου, για χρονική περίοδο δύο ετών, διότι έπρεπε να αποκλεισθεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού η ανάδοχος υπό σύσταση κοινοπραξία «ΥΑΔΕΣ Σ. ΡΕΝΤΖΕΠΕΡΗΣ και ΣΙΑ Ο.Ε. – ΝΟΒΟΓΛΑΝΖ- ΠΑΠΑΚΩΣΤΑΣ Ε.Π.Ε.», ως μη διαθέτουσα ένα εκ των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής (πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:9002 με εξειδίκευση στους νοσηλευτικούς χώρους), η προσκόμιση του οποίου είχε ορισθεί από την προκήρυξη (άρθρο 3 Κεφ. «Πρόσθετα Δικαιολογητικά») επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. Περαιτέρω, η αποδοχή εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της προσκόμισης, εκ των υστέρων, και μάλιστα μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, από την ανάδοχο υπό σύσταση κοινοπραξία συγκεκριμένων δικαιολογητικών και στοιχείων (βεβαιώσεις από το Γενικό Χημείο του Κράτους, άδειες κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ. για τα υλικά καθαρισμού) που ορίζονται από το Παράρτημα Ι, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προκήρυξης, και τάσσονται από την προκήρυξη επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, και δεν είχαν υποβληθεί με το οικείο φάκελο δικαιολογητικών την ημερομηνία του διαγωνισμού, συνιστά, στην προκείμενη περίπτωση, ουσιώδη πλημμέλεια, καθόσον οι αρχές της διαφάνειας και της τυπικότητας του διαγωνισμού, λόγω της συμμετοχής περισσότερων υποψηφίων στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, είχαν θιγεί. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή είχε τη διακριτική ευχέρεια, με βάση όρο

της προκήρυξης (άρθρο 5 Κεφ. Α παρ. 5) να ζητήσει από τους υποψηφίους μόνο διευκρινίσεις επί των προσφορών τους.

Με την 287/2006 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδος (Κ.Ε.Δ.Κ.Ε.) και της ένωσης εταιρειών «OTS A.E. – CARDISOFT A.E.», για την ανάθεση του έργου «Ενιαίο Διαδικτυακό Περιβάλλον Ο.Τ.Α. για Παροχή Υπηρεσιών στον Πολίτη και στις Επιχειρήσεις», διότι η προσφορά της αναδόχου ένωσης εταιρειών «OTS A.E. - CARDISOFT A.E.» έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, εφόσον δεν προσκόμισε, κατά την υποβολή της προσφοράς της, την απαιτούμενη από το άρθρο 1 παρ.2 εδ. β΄ του π.δ. 82/1996 (ΦΕΚ 66 Α΄) αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων των εταιρειών της ένωσης και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων τους, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς.

Με την 15/2006 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Δήμου Αντιγονιδών Ημαθίας, της Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων καθώς και της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης του Δήμου Αντιγονιδών, διότι δεν προσκομίστηκαν οι εγκριτικές αποφάσεις : α) του δημοτικού συμβουλίου και β) των διοικητικών συμβουλίων της επιχείρησης και της ΤΕΔΚ σχετικά με την σύναψή της.

**Πλημμέλειες περί την δημοσίευση της προκήρυξης-συγκρότηση επιτροπών-
αιτιολόγηση τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών**

Με την 164/2006 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ των ΕΛ.ΤΑ. (Ελληνικών Ταχυδρομείων) και της ένωσης εταιριών «IBM ΕΛΛΑΣ ΑΕ – INFORMER ΑΕ για την υλοποίηση του έργου «Επέκταση Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικών Διοικητικών Εφαρμογών», για περίοδο 14 μηνών, διότι επισημάνθηκαν οι ακόλουθες πλημμέλειες στη διαγωνιστική διαδικασία : 1) Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε χωρίς να προηγηθεί δημοσίευση της περίληψης της

οικείας διακήρυξης στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 2741/1999(ΦΕΚ 199 Α'), 2) Η συγκρότηση της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού με Πρόεδρο πρόσωπο που φέρει την ιδιότητα του ανώτατου δικαστικού λειτουργού (συνταξιούχου) έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του Κανονισμού Προμηθειών των ΕΛΤΑ, που επιτάσσουν τη συγκρότηση των σχετικών επιτροπών από υπαλλήλους των ΕΛΤΑ που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, ενώ είναι δυνατή η συμμετοχή μη υπαλλήλων μόνο όταν πρόκειται για ειδικούς εμπειρογνώμονες. 3) Κατά παράβαση του άρθρου 9 της προκήρυξης περί της υποχρέωσης ρητής δήλωσης στην προσφορά ότι αυτή θα ισχύει για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 180 ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών, η ανάδοχος εταιρία έγινε δεκτή στο σχετικό διαγωνισμό, μολονότι υπέβαλε τη σχετική δήλωση σε χρόνο μεταγενέστερο της διενέργειας του διαγωνισμού. 4) Το πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης, στο οποίο απλώς επισυνάπτεται πίνακας με την ανά κριτήριο βαθμολογία, είναι αναιτιολόγητο, καθόσον ούτε φέρει οποιαδήποτε αιτιολογία ως προς τα ειδικότερα στοιχεία συγκριτικής αξιολόγησης που έλαβε υπόψη της η επιτροπή για να καταλήξει στη σχετική βαθμολογία, ούτε παραπέμπει σε στοιχεία που αιτιολογούν τη σχετική αξιολόγηση, ούτε προκύπτει η ύπαρξη τέτοιων στοιχείων στο φάκελο. 5) Κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 25 του Κανονισμού Προμηθειών των ΕΛΤΑ καθώς και του άρθρου 17.1 της οικείας προκήρυξης συγκροτήθηκε άλλη επιτροπή, διαφορετική από αυτή που προέβη στην παραλαβή και αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών, η οποία ως εκ τούτου επελήφθη αναρμοδίως της εξέτασης και γνωμοδότησης του ζητήματος της επαύξησης του αντικειμένου της προς σύναψη σύμβασης κατά ευρώ 89.011,64, καθώς και της αντικατάστασης 88 αδειών λογισμικού με άλλες.

Αρχές διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού συντελεστές - βαρύτητας

Με την 276/2006 πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση για την εκπόνηση της μελέτης «Κτηματογράφηση-Πολεοδόμηση και Πράξη Εφαρμογής στις

περιοχές α) του εγκεκριμένου σχεδίου της Άνω Περαίας, β) της επέκτασης της Άνω Περαίας, γ) του εγκεκριμένου σχεδίου των Άνω Ν. Επιβατών, δ) της επέκτασης των Άνω Ν. Επιβατών και ε) της επέκτασης του οικισμού Αγίας Τριάδος» του Δήμου Θερμαϊκού, διότι μη νόμιμα προσδιορίστηκαν εκ των υστέρων, μετά δηλαδή από την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, με την 274/4.7.2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Θερμαϊκού, οι συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης βάσει των οποίων βαθμολογήθηκαν και κατατάχθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζομένων, καθόσον με τον τρόπο αυτό πλήττονται οι αρχές της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού. Ενώ περαιτέρω, δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες ως προς την ουσιώδη αυτή τροποποίηση-προσθήκη της προκήρυξης διατυπώσεις δημοσιότητας (Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ημερήσιος ελληνικός τύπος, ενημερωτικό δελτίο Τ.Ε.Ε.), ούτε μετατέθηκε η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι να είχαν εγκαίρως και εκ των προτέρων λάβει γνώση των συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης των προσφορών τους.

ΤΕΤΑΡΤΟ ΜΕΡΟΣ

ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ – ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

1. Προϋπολογισμοί και εκκαθάριση των δαπανών

Παρατηρήθηκε μη έγκαιρη κατάρτιση και έγκριση προϋπολογισμών Ν.Π.Δ.Δ., η οποία προκάλεσε δυσλειτουργία στα συγκεκριμένα νομικά πρόσωπα. Περαιτέρω, τα αρμόδια για την κατάρτιση των προϋπολογισμών όργανα θα πρέπει να προσδιορίζουν τα προβλεπόμενα έσοδα και έξοδα, σύμφωνα με τις αρχές της ακρίβειας και ειλικρίνειας που πρέπει να χαρακτηρίζουν κάθε προϋπολογισμό, σε σχέση με τις υπάρχουσες ανάγκες, ώστε να μην παρουσιάζεται το φαινόμενο των πολλαπλών τροποποιήσεων και αναμορφώσεων που αλλοιώνουν την αρχική μορφή του προϋπολογισμού, καθώς και το φαινόμενο της μη διάθεσης σημαντικών ποσών των εγγεγραμμένων πιστώσεων, οι οποίες θα μπορούσαν να διατεθούν για την κάλυψη άλλων πραγματικών αναγκών.

Οι προϋπολογισμοί των Ν.Π.Δ.Δ. πρέπει να εγκρίνονται από την αρμόδια προς τούτο αρχή, πριν από την έναρξη του οικονομικού έτους και όχι ακόμα και κατά το μήνα Μάιο του έτους που αυτοί αφορούν όπως συμβαίνει συχνά. Περαιτέρω, θα πρέπει να δοθούν από όλα τα Υπουργεία, κατά λόγο αρμοδιότητας, εντολές και οδηγίες προς τα εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ. για την χωρίς καθυστέρηση κατάρτιση, έγκριση και υποβολή στις υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου των απολογισμών τους, ώστε να μην χάνεται πολύτιμος χρόνος για σχετική αλληλογραφία (με κοινοποιήσεις στις υπερκείμενες αρχές κλπ.).

2. Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις

Στους Ο.Τ.Α. παρατηρείται μεταφορά μεγάλου ποσοστού δαπανών, ως οφειλή, από έτος σε έτος, μερικές φορές και πέραν της τετραετίας (χρόνος εκλογής των αιρετών οργάνων των Ο.Τ.Α.). Οι συνέπειες του φαινομένου αυτού είναι η αναξιοπιστία των νομικών αυτών προσώπων στις συναλλαγές τους, η προσφυγή

στη Δικαιοσύνη των πιστωτών και στη συνέχεια η επιβάρυνση τους με τόκους, δικαστικά έξοδα, αμοιβές δικηγόρων. Θα πρέπει, επίσης, οι ΟΤΑ να στελεχωθούν με τακτικό και εξειδικευμένο προσωπικό και να περιορισθεί η πρόσληψη εποχιακού και με συμβάσεις έργου προσωπικού, για την κάλυψη πάγιων, κυρίως, αναγκών. Τέλος, προτείνεται η επιτάχυνση της είσπραξης αφ' ενός των νομοθετημένων πόρων τους και αφ' ετέρου των βεβαιωμένων απαιτήσεών τους.

3. Επιχορηγήσεις σε Ν.Π.Ι.Δ.

Κάθε χρόνο, τόσο από τον Κρατικό προϋπολογισμό, όσο και από τον προϋπολογισμό των Ν.Π.Δ.Δ. (όπως των Ο.Τ.Α.) επιχορηγούνται πολλά Ν.Π.Ι.Δ. (κοινοφελή ιδρύματα, σωματεία, σύλλογοι κλπ.) με σημαντικά ποσά, τα οποία εκφεύγουν του προληπτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως προς τη διάθεσή τους από τα επιχορηγούμενα Ν.Π.Ι.Δ. σύμφωνα με το σκοπό της χρηματοδότησής τους. Για το λόγο αυτό, θα πρέπει να προβλεφθεί νομοθετικά η υπαγωγή στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των δαπανών των επιχορηγούμενων Ν.Π.Ι.Δ..

4. Επέκταση του ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στο ουσιαστικό μέρος της δαπάνης.

Στην περίπτωση που, κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου, υπάρχουν βάσιμες αμφιβολίες για το ουσιαστικό μέρος μιας δαπάνης, τα αρμόδια για τον έλεγχο όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν δύνανται να αρνηθούν τη θεώρηση του οικείου χρηματικού εντάλματος (άρθρο 17 παρ. 6 π.δ. 774/1980), με συνέπεια, ενδεχομένως, την αναποτελεσματική εκταμίευση δημοσίου χρήματος. Συνεπώς, είναι ανάγκη να επεκταθεί με νόμο ο έλεγχος του Συνεδρίου και στο ουσιαστικό μέρος των δαπανών δηλαδή στην αποτελεσματικότητα αυτών (όχι όμως και στη σκοπιμότητα αυτών), με σκοπό τη διαφύλαξη του δημοσίου χρήματος.

5. Λογιστικό των Ν.Π.Δ.Δ.

Με το ν.δ. 496/1974 επιδιώχθηκε η θέσπιση ενιαίων και ομοιόμορφων κανόνων που να διέπουν το λογιστικό όλων των Ν.Π.Δ.Δ.. Ορισμένες, όμως, από τις διατάξεις του ν. δ/τής αυτού κρίθηκαν δυσεφάρμοστες για μεγάλο αριθμό νομικών προσώπων, με αποτέλεσμα να ανασταλεί η εφαρμογή τους με το ν. 578/1977 και να οριστεί ότι οι διατάξεις αυτές θα τεθούν σε ισχύ εν όλω ή εν μέρει με προεδρικά διατάγματα, εκδιδόμενα με πρόταση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών. Τα εν λόγω διατάγματα ουδέποτε εκδόθηκαν και έτσι διαιωνίζεται η λογιστική αταξία, στην εξάλειψη της οποίας απέβλεψε το ως άνω ν.δ.. Καθίσταται, λοιπόν, επιτακτική η ανάγκη να αναμορφωθούν οι διατάξεις αυτές και να εκσυγχρονιστούν, ώστε να ανταποκρίνονται στις ιδιομορφίες των επί μέρους νομικών προσώπων, προκειμένου και η λογιστική διαδικασία να απλουστευθεί με σκοπό τη διασφάλιση του δημοσίου χρήματος.

Ειδικότερα, προτείνονται τα εξής : α) να χρησιμοποιούνται οι κωδικοί αριθμοί εξόδων (Κ.Α.Ε.) που έχουν καθοριστεί από το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών για κάθε είδος δαπάνης, ώστε να αποφεύγονται δυσχέρειες στη λειτουργία της οικονομικής διαχείρισης και να αποτρέπονται σχετικές καθυστερήσεις, β) να μην εγγράφονται πιστώσεις για δαπάνες που δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες ή ιδρυτικούς σκοπούς, γ) να αναγράφονται οι συγκεκριμένες διατάξεις νόμων ή διαταγμάτων, που στηρίζουν τις δαπάνες, στις εγκριτικές αποφάσεις αυτών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 εδ. α' του β.δ. 758/1969 και στο π.δ. 465/1975, ώστε ο έλεγχος να ενεργείται με μεγαλύτερη ευχέρεια, γεγονός που, εκτός των άλλων, θα συμβάλει και στην ταχύτερη θεώρηση των χρηματικών ενταλμάτων, δ) να εφαρμοστεί ενιαίο σύστημα λογιστικών και διαχειριστικών κανόνων σε όλα τα Ν.Π.Δ.Δ., με στόχο την απλούστευση της λογιστικής διαδικασίας και την καλύτερη διασφάλιση του διαχειριζόμενου χρήματος, ε) να καθιερωθεί ενιαίος τύπος χρηματικών ενταλμάτων στα Ν.Π.Δ.Δ., όσον αφορά το σχήμα, το μέγεθος, το χρώμα και τα λοιπά στοιχεία αυτών, κατά τα ισχύοντα στις δαπάνες του

Δημοσίου, προκειμένου να διευκολυνθεί ο έλεγχος αλλά και για εξυπηρέτηση των ίδιων των νομικών προσώπων.

6. Κάλυψη κενών οργανικών θέσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο

Η αύξηση των μεγεθών των προϋπολογισμών του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και στα οποία περιλαμβάνονται και οι ΟΤΑ, καθώς και των υποκειμένων σε έλεγχο διαχειριστικών πράξεων των εν λόγω νομικών προσώπων (βλ. π.χ. άρθρο 23 παρ. 1 του ν. 3202/2003, με το οποίο υπάγονται στον προληπτικό έλεγχο δαπάνες όλων των ΟΤΑ α' βαθμού με πληθυσμό άνω των 5000 κατοίκων), συνεπάγεται αυτομάτως και τη σημαντική αύξηση των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επιβάλλεται συνεπώς η εν λόγω αύξηση να συνοδεύεται και με ανάλογη αύξηση των οργανικών θέσεων των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίοι ασκούν πρωτογενώς τον προληπτικό και κατασταλτικό έλεγχο των δαπανών του δημόσιου τομέα. Αντιθέτως παρατηρείται αύξηση των κενών οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία αποτυπώνεται στην ύπαρξη 408 κενών οργανικών θέσεων επί 1076 προβλεπομένων οργανικών θέσεων. Υπογραμμίζεται δε ότι εντός των δύο επόμενων ετών αναμένεται η έξοδος περίπου 200 υπαλλήλων, οπότε επιβάλλεται συμπλήρωση των κενών οργανικών θέσεων με πρόσληψη νέων δικαστικών υπαλλήλων.

Άλλωστε το Ελεγκτικό Συνέδριο είναι «ασπίδα» διαφύλαξης του δημοσίου χρήματος και ο κύριος παράγων καταπολέμησης της διαφοράς.

7. Λοιπά θέματα

α) Προτείνεται η αυστηρή τήρηση των διατάξεων του ν. 2362/1995 και του π.δ. 136/1998, που καθορίζουν τους λόγους έκδοσης των Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), ώστε να περιοριστεί το φαινόμενο της έκδοσης σημαντικού αριθμού Χ.Ε.Π., για δαπάνες που θα μπορούσαν να εκδοθούν τακτικά χρηματικά εντάλματα.

β) Ως προς τον έλεγχο των περιπτώσεων πολυθεσίας, προτείνεται να επεκταθεί η αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου για έλεγχο της πολυθεσίας αυτών που υπηρετούν σε όλες τις δημόσιες επιχειρήσεις και οργανισμούς και σε ΝΠΙΔ εν γένει που διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα, ανεξαρτήτως της υπαγωγής τους ή μη στο δημόσιο τομέα, ενώ συγχρόνως θα πρέπει να επανεξεταστούν όλες οι εξαιρέσεις από τους σχετικούς απαγορευτικούς κανόνες των διατάξεων της πολυθεσίας που έχουν κατά καιρούς θεσπιστεί.

γ) Πρέπει να εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 1 του ν. 2362/1995 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, που να καθορίζει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τις δαπάνες επιμισθίων αποσπασμένων στο εξωτερικό εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων του ΥΠ.Ε.Π.Θ., καθ' όσον οι εγκύκλιοι – οδηγίες της αρμόδιας Δ/σης Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. για το θέμα αυτό δεν μπορούν να καλύψουν το παραπάνω νομοθετικό κενό.

δ) Προτείνεται η κωδικοποίηση των διατάξεων για το Εθνικό Σύστημα Υγείας (Ε.Σ.Υ.), καθ' όσον υπάρχει πλήθος διάσπαρτων νομικών διατάξεων, που δημιουργούν ασάφειες κατά τον έλεγχο των δαπανών ιδίως των νοσηλευτικών ιδρυμάτων.

ε) Τέλος πρέπει να ρυθμιστεί ο τρόπος διαχείρισης του υλικού (η αξία του οποίου ανέρχεται σε εκατοντάδες εκατομμύρια) από τους υπολόγους, οι οποίοι θα αποδίδουν λογαριασμό κατ' έτος, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 774/1980. Σημειωτέον, ότι το κλείσιμο των βιβλίων, μεταξύ των οποίων και αυτό του υλικού, μετά τη λήξη της διαχείρισης κάθε οικονομικού έτους από υπαλλήλους που ορίζονται προς τούτο, δεν αποτελεί έλεγχο και πρέπει ο διενεργούμενος έλεγχος από αρμόδιους Επιθεωρητές του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης να είναι διαρκής.

ΕΠΙΜΕΤΡΟ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο που ασκεί σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρο 98) το δικαστικό έλεγχο της δημόσιας διαχείρισης και της διαχείρισης των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ. με την παρούσα έκθεσή του επισημαίνει **ενδεικτικά** τις κυριότερες παραλείψεις, αδυναμίες ή παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας που σημειώθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2006 στον τομέα των δαπανών των εν λόγω διαχειρίσεων με σκοπό την αποφυγή επανάληψής τους στο μέλλον, για την περιφρούρηση του δημόσιου χρήματος και αποτροπής της σπατάλης των οικονομικών πόρων του Δημοσίου. Τέλος, δικαιούται να προτείνει νομοθετικά και διοικητικά μέτρα, τα οποία κρίνει σκόπιμα για τη βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό της δημοσιονομικής οργάνωσης και διαχείρισης. Το έργο αυτό του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι από τη φύση του δυσχερές ενόψει της πολυπλοκότητας των τιθεμένων υπόψη ζητημάτων, της υφιστάμενης πολυνομίας και των περιπτώσεων δαπανών που ενίοτε πραγματοποιούνται για την αντιμετώπιση απρόοπτων ή επειγουσών καταστάσεων. Στην ανάπτυξη που προηγήθηκε στο Γ' Μέρος της εκθέσεως, κρίθηκε σκόπιμο, εκτός από την παράθεση των γενικών διαπιστώσεων (Β' Μέρος), να συμπεριληφθούν συγκεκριμένες περιπτώσεις μη νόμιμων δαπανών.

Εδώ είναι ο οικείος τόπος για να επισημανθεί ότι: Με το 2/55264/0026/22- 9-2008 έγγραφο του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών υπεβλήθησαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο οι παρατηρήσεις των Διατακτών επί της Ετησίας Εκθέσεως του Ελεγκτικού Συνεδρίου οικονομικού έτους 2006 και σύμφωνα με αυτές παρατηρήθηκαν περιπτώσεις χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής για τα οποία έχει καταχωρηθεί μεν παρατήρηση για λόγους της μη θεώρησης τους από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, χωρίς όμως να αναγραφεί η επανυποβολή και θεώρησή τους. Τούτο οφείλεται κυρίως στο γεγονός ότι αφορούν διαφορετικό οικονομικό έτος. Η εν λόγω θεώρηση, πάντως, είναι αποτέλεσμα της συμμόρφωσης της Διοίκησης στις παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης με το ως άνω έγγραφο δόθηκαν επαρκείς εξηγήσεις σε λανθασμένες παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίες αφορούσαν στο 1,2% των αναφερομένων παρατηρήσεων.

Ειδικότερα σε συμπλήρωση των ανωτέρω οι αναφερόμενες στην Ετήσια Έκθεση παρατηρήσεις έγιναν όχι μόνο για την πληροφόρηση της Βουλής και της Κυβέρνησης για την εν γένει δημοσιονομική κατάσταση του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., αλλά και για την καθοδήγηση των οργάνων της Διοίκησης για τη σωστή αντιμετώπιση στο μέλλον παρόμοιων περιπτώσεων. Έτσι το Ελεγκτικό Συνέδριο συμβάλλει ουσιαστικά στην εδραίωση της δημοσιονομικής τάξης και πειθαρχίας. Με την έννοια αυτή η παρούσα έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπληρώνει και επεκτείνει την καθοδηγητική αποστολή των ελεγκτικών του οργάνων, τα οποία κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους έδωσαν χρήσιμες οδηγίες και κατευθύνσεις στις ελεγχόμενες υπηρεσίες για τη σωστή εφαρμογή των δημοσιολογιστικών και λοιπών συναφών διατάξεων. Με τα δεδομένα αυτά είναι φανερό ότι η αναφορά που γίνεται σε συγκεκριμένες περιπτώσεις γίνεται για να δοθεί μ' αυτές αφορμή καρποφόρου προβληματισμού για τη μη επανάληψη στο μέλλον λανθασμένων ενεργειών, στις δε υπηρεσίες ευκαιρία και δυνατότητα αποφυγής παρομοίων λαθών. Ακόμη παρέχεται αξιόπιστη πληροφόρηση στη Βουλή των Ελλήνων, διότι τον έλεγχο διενεργεί Ανώτατο Δικαστήριο, περιβεβλημένο με όλες τις συνταγματικές εγγυήσεις, για τον τρόπο διάθεσης των χρημάτων που συνεισφέρει ο πολίτης και για την παρεμπόδιση παράνομων πληρωμών ή για την αποκατάσταση έκνομων διαρροών του δημοσίου χρήματος.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΥΡΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΤΩΝΟΓΙΑΝΝΑΚΗ

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 77 του ν. 2362/1995 ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών σε απάντηση του 37382/14-7-2008 εγγράφου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέστειλε με το 2/55264/0026/22- 9-2008 έγγραφό του τις απαντήσεις των Υπουργών – Διατακτών επί των παρατηρήσεων της παρούσης εκθέσεως που τους αφορούν. Οι απαντήσεις αυτές συνοδεύουν, σε ιδιαίτερο – επισυναπτόμενο – τεύχος την προκειμένη έκθεση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΥΡΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΤΩΝΟΓΙΑΝΝΑΚΗ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΕΤΗΣΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το οικονομικό έτος 2006 υποβλήθηκαν εκθέσεις επιτοπίων ελέγχων που διενήργησαν υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ειδικότερα οι εκθέσεις αφορούσαν σε ελέγχους που διενεργήθηκαν:

1. Στη χρηματική διαχείριση του Ταμείου Αρωγής Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων (Τ.Α.Υ.Α.Π.), οικονομικού έτους 2000. Από τον έλεγχο δεν προέκυψε καμία λογιστική ανωμαλία, με την παρατήρηση μόνον ότι το Ταμείο θα μπορούσε να προσαρμόσει και να αλλάξει τον τρόπο κατάθεσης και πληρωμής του μερίσματος σε όλους τους μερισματούχους του με άνοιγμα βιβλιαρίου (λογαριασμός), όπως γίνεται και σε μεγάλη μερίδα βοηθηματούχων άλλων Ταμείων.
2. Στους απολογισμούς οικονομικών διαχειρίσεων του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού (ΕΕΣ) οικονομικών ετών 2001 έως 2004. Από τον έλεγχο δεν διαπιστώθηκαν ευρήματα που πλήττουν το κύρος ή την κανονικότητα των λογαριασμών του ΕΕΣ των ανωτέρω οικονομικών ετών.
3. Στη χρηματική διαχείριση του Κέντρου Ψυχικής Υγιεινής (Κ.Ψ.Υ.), οικονομικού έτους 2002. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι η τήρηση των λογιστικών βιβλίων έγινε με απόλυτη τάξη και επιμέλεια. Επίσης από τα EXTRAIT των Τραπεζών διαπιστώθηκε η απόλυτη συμφωνία του χρηματικού υπολοίπου της 31-12-2002.
4. Στους απολογισμούς των οικονομικών διαχειρίσεων της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος (Κ.Ε.Ε.), οικονομικών ετών 1993 – 2001. Από τον έλεγχο δεν παρατηρήθηκαν διαχειριστικές ανωμαλίες ή χρηματικές ελλείψεις με την επιφύλαξη της ακόλουθης παρατήρησης: Διαπιστώθηκαν ορισμένες παρατυπίες στη μη ορθή τήρηση των λογιστικών βιβλίων, στη μη έκδοση χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής για την καταβολή των οδοιπορικών εξόδων των μελών της Διοικούσας Επιτροπής της Κ.Ε.Ε. και στη μη έκδοση συμφωνησιακών χρηματικών ενταλμάτων στις δαπάνες αγοράς εντόκων γραμματίων και καταβολής φόρων και τόκων. Επίσης διαπιστώθηκε η μη σύννομη χορήγηση του αντισταθμίσιμου διαχειριστικών λαθών και του επιδόματος πληροφορικής σε διάφορους υπαλλήλους της Κ.Ε.Ε., η οποία διεκόπη μετά από τις υποδείξεις της ομάδας ελέγχου. Τέλος έγιναν οι σχετικές υποδείξεις όσον αφορά στην καταβολή αμοιβών σε δικηγόρους για την παροχή νομικών υπηρεσιών στην Κ.Ε.Ε., οι οποίες υπερέβαιναν το προβλεπόμενο από τις σχετικές διατάξεις ελάχιστο όριο αμοιβών τους.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

ΕΚΘΕΣΗ

**Συνοπτικών απαντήσεων των Υπουργών – Διατακτών, (άρθρο 77 του ν. 2362/95)
επί των παρατηρήσεων του Ε.Σ.,
σχετικά με τη νόμιμη διαχείριση πιστώσεων του
Κρατικού Προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2006.**

Εισαγωγή

Σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 77 του ν. 2362/95, οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), αναφορικά με την οικονομική διαχείριση των πιστώσεων του Προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2006, γνωστοποιήθηκαν στους Διατάκτες – Υπουργούς. Οι απαντήσεις, επί των παρατηρήσεων αυτών, κατά Υπουργείο με τα εποπτευόμενα από αυτά ν.π.δ.δ., παρατίθενται ως εξής:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**Αποδοχές – αποζημιώσεις**

Με τις 25/19-9-06 και 26/21-9-06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 6912, 7024, 7201 και 7224 Χ.Ε., συνολικού ποσού 67.924,87 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή σε Υπαλλήλους του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1-5-06 μέχρι 31-8-06, (2/29867/002/30-6-06 απόφαση Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, ΦΕΚ 785B). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η ανωτέρω απόφαση δεν δύναται να έχει αναδρομική ισχύ πέραν του μηνός από τη Δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297A), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 3254/04 (ΦΕΚ 137A). Από τα ανωτέρω Χ.Ε. τα 6912 και 7024, συνολικού ποσού 11.311,22 ευρώ, δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ τα χρηματικά εντάλματα 7201 και 7224/06 αντικαταστάθηκαν από τα 8264 και 8265/06, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 15.491,79 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. προωθήθηκαν στο Ε.Σ., παρά το γεγονός ότι περιελάμβαναν αποζημίωση που αναφερόταν σε διάστημα μεγαλύτερο του μηνός από τη δημοσίευση της σχετικής πράξης της Γενικής Γραμματείας Δημοσιονομικής Πολιτικής στο Φ.Ε.Κ., επειδή προσκομίστηκε βεβαίωση του Εθνικού Τυπογραφείου από την οποία προέκυπτε ότι καθυστέρησε ασυνήθιστα η δημοσίευση της απόφασης, λόγω τεχνικών προβλημάτων τα οποία προέκυψαν από την αναβάθμιση του πληροφοριακού συστήματος του Εθνικού Τυπογραφείου. Ειδικότερα, ενώ έλαβε κωδικό δημοσιεύματος Δ 77972/1-6-06, τελικά δημοσιεύθηκε την 30-6-06, δηλαδή μετά παρέλευση μηνός. Όμως οι αρμόδιες υπηρεσίες έχοντας δεδομένη την παράδοση της απόφασης στο Εθνικό Τυπογραφείο, συγκρότησαν συνεργεία υπερωριακής απασχόλησης καλόπιστα και ως εκ τούτου κρίθηκε εύλογη η αποζημίωση των υπαλλήλων που έλαβαν μέρος σε αυτά.

Εντάλματα (τακτικά – προπληρωμής)

Με την 89/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 732 και 735/06 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 18.714,27 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο νομό και αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων σε υπαλλήλους των Δασαρχείων Ναυπάκτου, Μεσολογγίου και Αμφιλοχίας, που υπηρετούσαν με σχέση εργασίας Ι.Δ. Ο. Χ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν η μη νόμιμη έκδοση Χ.Ε.Π. (αντί τακτικών Χ.Ε.), καθώς από τα συνημμένα σε αυτά δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η συνδρομή των προβλεπόμενων, από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 2362/95 «Περί Δημόσιου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 247A), προϋποθέσεων έκδοσης αυτών. Τα εν λόγω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 157/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2576 και 2577/07 Χ.Ε., (που αντικατέστησαν τα 10898 και 10919/06 Χ.Ε.), συνολικού ποσού 34.401,40 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών και αφορούσαν στην καταβολή στους φερόμενους ως δικαιούχους, αποζημίωσης λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Συμβουλίου και της Επιτροπής Εθνικών Κληροδοτημάτων, κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-04 έως 30-6-04, σε εκτέλεση των 1666 – 1671 πρακτικών του Ν.Σ.Κ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν, ότι η καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης δεν ήταν

νόμιμη αφού η ισχύς της 2/20839/0022/23-6-05 (ΦΕΚ 908B) κανονιστικής απόφασης στην οποία στηρίζονται οι εντελλόμενες δαπάνες δεν μπορεί να αναδράμει σε χρόνο προγενέστερο του έτους, από τη Δημοσίευσή της, δηλαδή πριν της 4^{ης}-7-04 (άρθρο 17 ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297A) και άρθρο 40 ν. 849/78 (ΦΕΚ 232A) όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 ν. 2129/93 (ΦΕΚ 57A), ενώ περαιτέρω δεν υπάρχει για τις επίμαχες αξιώσεις των φερομένων ως δικαιούχων τελεσίδικη δικαστική απόφαση, η οποία θα δέσμευε το Ε.Σ. μη αρκούσης της αναγνώρισης της αξίωσης αυτής με πρακτικό του Ν.Σ.Κ. (πρακτ. Ολ. Ε.Σ. 17^{ης} Γεν. Συν./4-6-03).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα Πρακτικά του Ν.Σ.Κ. εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5, 6 και 7 του ν. 3086/02 «Οργανισμός Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και Κατάσταση των Λειτουργών και των Υπαλλήλων του» (ΦΕΚ 324A) και μετά από την έγκρισή τους εκτελούνται υποχρεωτικά από τη Διοίκηση, χωρίς να υπόκεινται σε οποιονδήποτε παραπέρα έλεγχο. Ο ανωτέρω ν. 3086/02 έχει εκδοθεί σε εκτέλεση του άρθρου 100 Α του Συντάγματος, σύμφωνα με το οποίο στην αρμοδιότητα του Ν.Σ.Κ. ανήκει, μεταξύ άλλων, και η αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου ή ο συμβιβασμός σε διαφορές με αυτό.

Παρά ταύτα, μετά τη μη θεώρηση των εν λόγω Χ.Ε., η Υπηρεσία προέβη στην ακύρωσή τους.

Οι δικαιούχοι δεν προσέφυγαν στα αρμόδια πολιτικά δικαστήρια για την διεκδίκηση της αποζημίωσής τους.

Υπερωρίες

Με την 22/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο. (τομέας Οικονομικών), επιστράφηκε αθεώρητο το 3549/06 Χ.Ε., ποσού 13.182,32 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε Υπαλλήλους του Υπουργείου Οικονομικών, για το χρονικό διάστημα από 1-1-05 έως 12-3-05 σε εκτέλεση του 1436/2-3-06 πρακτικού του Ν.Σ.Κ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι : α) η εγκριτική της ως άνω αξίωσης αριθ. 2/2431/0027/4-4-05 (ΦΕΚ 486B) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσιονομικής Πολιτικής του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ πέραν του ενός μηνός από της Δημοσίευσής της (παρ. 3 του αρθρ.16 του ν. 3205/03 ΦΕΚ 297A) και β) το ως άνω πρακτικό του Ν.Σ.Κ., με το οποίο αναγνωρίζεται η απαίτηση των φερομένων ως δικαιούχων κατά του Ελληνικού Δημοσίου δεν παράγει δεδικασμένο και δεν δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο (Πρακτικά Ολ. Ελ. Συν. 17^{ης} Γεν. Συν./4-6-03). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 9627/06 Χ.Ε., ποσού 155.867,31 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για το χρονικό διάστημα από 10-6-05 έως 18-7-05, σε συμβασιούχους της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ) σε εκτέλεση του 3159/5-6-06 πρακτικού του Ν.Σ.Κ. (Πράξη 22/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 21/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 253, 254, 255 και 256/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 196.425,42 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο νομό και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, για το χρονικό διάστημα από 1.10.05 έως 31.10.05, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζετο και εντέλλετο υπερωριακή εργασία σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους 2006 για παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία πριν το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου οικονομικού έτους, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. ε της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297A). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Τα εν λόγω Χ.Ε. που εκ παραδρομής έχουν τεθεί στο απόσπασμα για το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, περιελήφθησαν και στο απόσπασμα για το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Με την 30/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 173/06 Χ.Ε., ποσού 4.380,92 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία σε υπαλλήλους του Γ. Ν. Νοσοκομείου Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζετο και εντέλλετο υπερωριακή απογευματινή αποζημίωση πέραν των 60 ωρών ανά μήνα, κατά παράβαση των διατάξεων του

άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 258/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. εκ παραδρομής έχουν τεθεί στο απόσπασμα για το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών και για το λόγο αυτό, εντάχθηκαν στο απόσπασμα για το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Παρατηρήσεις από τον έλεγχο του Απολογισμού του Κράτους του οικονομικού έτους 2006 και του Ισολογισμού της 31.12.06 (παρατίθενται ουσιώδη στοιχεία της έκθεσης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

Επί του Απολογισμού

Από τη σύγκριση των λογαριασμών των πινάκων του Απολογισμού, των προβλέψεων του Προϋπολογισμού, των στοιχείων του Υπολόγου Συμψηφισμών, των βιβλίων του Ε.Σ. και των βιβλίων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους προέκυψαν τα ακόλουθα:

Επί των Εσόδων

Τα βεβαιωθέντα έσοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τις διαγραφές εσόδων ποσού 1.783.874.897,16 ευρώ, διαμορφώθηκαν στο ποσό των 116.269.437.642,20 ευρώ, υπερέβησαν δε τα προϋπολογισθέντα έσοδα κατά 34.733.437.642,20 ευρώ, ήτοι κατά ποσοστό 42,60%.

Τα έσοδα που εισπράχθηκαν «προ μείωσης επιστροφών» ανήλθαν στο ποσό των 90.513.811.598,84 ευρώ, ενώ «μετά τη μείωση των επιστροφών», ποσού 2.391.532.091,67 ευρώ, ανήλθαν στο ποσό των 88.122.279.507,17 ευρώ και υπολείποντο των βεβαιωθέντων εσόδων (116.269.437.642,20 ευρώ) κατά 25.755.626.043,36 ευρώ, ήτοι εμφάνιζαν υστέρηση κατά ποσοστό 22,15%.

Τα τακτικά έσοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων) «προ μείωσης» επιστροφών κάλυψαν το 58,95%, ενώ τα πιστωτικά έσοδα κάλυψαν το 41,05% έναντι 48%, 52,36%, 47,85%, 42,65% και 28%, των οικονομικών ετών 2005, 2004, 2003, 2002 και 2001 αντίστοιχα. Τα πιστωτικά έσοδα ήταν μειωμένα έναντι των πιστωτικών εσόδων του οικονομικού έτους 2005 κατά 7.641.809.116,27 ευρώ, ήτοι κατά ποσοστό 17,06%.

Τα φορολογικά έσοδα (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) κάλυψαν το 92,42% των τακτικών εσόδων του τακτικού προϋπολογισμού, αυξήθηκαν δε έναντι των φορολογικών εσόδων του προηγούμενου οικονομικού έτους 2005 κατά ποσοστό 6,88%.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο τακτικός προϋπολογισμός εσόδων περιέχει προβλέψεις μεγεθών που αφορούν τις αναμενόμενες εισπράξεις και όχι τις βεβαιώσεις εσόδων. Το γεγονός αυτό καθιστά ανέφικτη την εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων, από τη σύγκριση προϋπολογισθέντων και βεβαιωθέντων εσόδων, για την επίτευξη των στόχων του προϋπολογισμού. Επίσης, τα βεβαιωθέντα έσοδα ενός οικονομικού έτους περιλαμβάνουν ανείσπρακτα υπόλοιπα προηγούμενων ετών. Η υστέρηση των εισπραχθέντων εσόδων έναντι των βεβαιωθέντων εμφανίζεται σε κάθε χρήση. Το γεγονός αυτό οφείλεται στο ότι : α) τα σωρευτικά ανείσπρακτα υπόλοιπα των προηγούμενων ετών επαναβεβαιώνονται στο τρέχον έτος, βάσει του άρθρου 10 του ν. 2362/95 προσαυξάνοντας τα βεβαιωθέντα έσοδα του τρέχοντος έτους. Είναι προφανές ότι τα επαναβεβαιωθέντα έσοδα δεν πρόκειται να εισπραχθούν εξ ολοκλήρου στο τρέχον έτος, αλλά μόνο κατά ένα μέρος τους, εφόσον χαρακτηρίζονται και από επισφάλειες και β) τα βεβαιωθέντα έσοδα του τρέχοντος έτους επίσης δεν εισπράττονται πλήρως, διότι οι φορολογικές ρυθμίσεις επιτρέπουν την τμηματική καταβολή των βεβαιωθέντων οφειλών, με αποτέλεσμα την είσπραξη μέρους αυτών σε επόμενες χρήσεις. Η απόκλιση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι οι οφειλέτες, κατά κανόνα, δεν επισπεύδουν αλλά καθυστερούν την εξόφληση των χρεών τους προς το Δημόσιο.

Επί των εξόδων

Τα έξοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων) διαμορφώθηκαν στο ποσό των 88.135.192.425,00 ευρώ, υπερέβησαν δε τα προϋπολογισθέντα (81.536.000.000,00) κατά 6.599.192.425,00 ευρώ, ήτοι κατά ποσοστό 8,10%.

Οι αυξήσεις έναντι των προϋπολογισθέντων, τόσο των εσόδων που προαναφέρθηκαν, όσο και των εξόδων αντίκεινται στη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 5 του Δημοσιολογιστικού ν. 2362/95.

Τα πληρωθέντα έξοδα ανήλθαν στο ποσό των 88.122.279.507,17 ευρώ (Τακτικού Προϋπολογισμού 79.939.446.280,94 ευρώ και Δημοσίων Επενδύσεων 8.182.833.226,23 ευρώ).

Οι τακτικές δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού ανήλθαν στο ποσό των 55.258.440.774,35 ευρώ (δεν περιλαμβάνονται τα χρεολύσια του Δημόσιου Χρέους) και αναλύονται σε πληρωμές για υπηρεσίες 20.615.661.541,45 ευρώ (ποσοστό 37%), για προμήθειες αγαθών και κεφαλαιουχικού εξοπλισμού 745.264.211,53 ευρώ (ποσοστό 1%), μεταβιβαστικές επιδοτήσεις, επιχορηγήσεις, κ.λπ.) 12.583.649.034,83 ευρώ (ποσοστό 23%), πληρωμές που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα 8.245.006.914,18 ευρώ (ποσοστό 15%), για λοιπές δαπάνες 1.457.177.242,09 ευρώ (ποσοστό 3%) για τόκους, δαπάνες και λοιπές υποχρεώσεις Δημοσίου Χρέους 9.497.665.375,87 ευρώ (ποσοστό 17%) και λοιπές δαπάνες δημόσιας πίστης 2.114.016.454,40 ευρώ (ποσοστό 4%). Για χρεολύσια Δημοσίου Χρέους πληρώθηκαν 24.681.005.506,59 ευρώ.

Επί του Ισολογισμού του Κράτους της 31.12.06

Τα αντίτιμα του λογαριασμού «Δημόσιο Ταμείο» δηλαδή πληρωμές που διενεργήθηκαν από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ) χωρίς τα ποσά αυτών να εμφανισθούν στα έξοδα Προϋπολογισμού ανήλθαν στο ποσό των 159.474.984,70 ευρώ.

Η μη τακτοποίηση των αντιτίμων εντός του οικονομικού έτους αντίκειται στη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 37 του Δημοσιολογιστικού ν. 2362/95.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η μείωση των αντιτίμων των δημοσίων ταμείων το 2006 κατά 92,2% έναντι του προηγούμενου έτους οφείλεται στην προσπάθεια που καταβάλλεται για την οριστική επίλυση του θέματος, κατά το μέρος που αφορά επιστροφές φόρων, Φ.Π.Α. κλπ.

Τα αντίτιμα αφορούν κυρίως δαπάνες που έχουν πραγματοποιηθεί τα προηγούμενα έτη και για τις οποίες δεν υπάρχουν επαρκή δικαιολογητικά στις αρμόδιες υπηρεσίες για την τακτοποίησή τους.

Τέλος, τα αντίτιμα από μισθούς και συντάξεις αφορούν δαπάνες μισθοδοσίας υπαλλήλων, που δεν έχουν ενταχθεί στο σύστημα ΔΙΑΣ. Προκαταβάλλονται το μήνα Δεκέμβριο, αλλά εμφανίζονται στη δημόσια ληψοδοσία του επόμενου έτους, καθόσον αφορούν τη μισθοδοσία του μηνός Ιανουαρίου.

Το Δημόσιο Χρέος (υπόλοιπο της 31.12.06), υπολογιζόμενο με τη μέση τιμή FIXING του δελτίου τιμών ξένων νομισμάτων κατά την 31.12.06, διαμορφώθηκε στο ποσό των 225.207.485.171,48 ευρώ και ήταν αυξημένο έναντι του οικονομικού έτους 2005 κατά ποσοστό 5,17%.

Οι εγγυήσεις του Δημοσίου ανήλθαν κατά την 31.12.06 στο ποσό των 17.936.147.618,00 ευρώ, έναντι 16.200.571.776,00 ευρώ του προηγούμενου οικ. έτους 2005.

Οι παρατηρήσεις που αναφέρονται στον έλεγχο του Απολογισμού και Ισολογισμού του Κράτους, οικονομικού έτους 2006, επαναλαμβάνουν τα ουσιώδη στοιχεία της Διαδήλωσης του Ε.Σ., που είχε εισαχθεί στη Βουλή με την κατάθεση του Απολογισμού και Ισολογισμού του έτους αυτού.

Επί των στοιχείων της Διαδήλωσης συντάχθηκε σχετική έκθεσή μας, όπως προβλέπεται από το άρθρο 76 του ν. 2362/95, με την οποία σχολιάσθηκαν οι παρατηρήσεις επί του απολογισμού και ισολογισμού, που αφορούν τα βεβαιωθέντα και εισπραχθέντα έσοδα, τους άμεσους και έμμεσους φόρους, τα τακτικά, πιστωτικά έσοδα, τις συνολικές δαπάνες του Γενικού Κρατικού Προϋπολογισμού, τα αντίτιμα, το δημόσιο χρέος και τις εγγυήσεις, για τα οποία ενημερώθηκε η Βουλή. Για το λόγο αυτό δεν κρίνεται αναγκαία η επανάληψη των σχετικών στοιχείων.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Προληπτικός Έλεγχος

Κεντρική Υπηρεσία

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 24/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 4013/06 Χ.Ε., ποσού 22.538,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του εν λόγω Υπουργείου και αφορούσε καταβολή αμοιβής για παροχή εργασίας σε 4 πρώην συμβασιούχους έργου του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης Βορείου Αιγαίου σύμφωνα με τις 160/05 και 1402/05 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η προσφερόμενη εργασία ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με τα άρθρα 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α) και 4 παρ. 3 του ν. 3388/05 (ΦΕΚ 225Α), ζήτημα που, ελλείψει δεδικασμένου, ελέγχεται παρεμπιπτόντως από το Ε.Σ. κατά τον έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας της δαπάνης παρ. 3 άρθρο 17 του π.δ. 774/80, ΦΕΚ 189Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε επειδή εκκρεμεί η εκδίκαση της έφεσης που κατέθεσε το Περιφερειακό Ταμείο Ανάπτυξης Βορείου Αιγαίου κατά των οριστικών πρωτοδικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Εντάλματα (τακτικά – προπληρωμής)

Με την 7/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., επιστράφηκαν τα δικαιολογητικά απόδοσης του 5837/06 Χ.Ε.Π., της Υ.Δ.Ε. στο εν λόγω Υπουργείο, ποσού 360.000,00 ευρώ, για την καταβολή δαπανών υλοποίησης των Προγραμμάτων Κρατικής Αναπτυξιακής Βοήθειας του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. έτους 2003, με αποδέκτριες χώρες την Αίγυπτο, την Αρμενία και τη Γεωργία. Αιτιολογία της επιστροφής ήταν ότι μέρος της δαπάνης (25.088,82 ευρώ), που αφορούσε μισθοδοσία των απασχολούμενων στην υλοποίηση των προγραμμάτων υπαλλήλων, μη νόμιμα βάρυνε τις πιστώσεις των σχετικών προγραμμάτων, αφού αυτό δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου Για την τακτοποίηση του Χ.Ε.Π., επιστράφηκε το ποσό των 25.088,82 ευρώ, όπως προκύπτει από το 2195/27.2.07 γραμματίο είσπραξης της Γ' ΔΟΥ Αθηνών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας

Νομός Πέλλας

Κίνητρα Απόδοσης (προβληματικών και παραμεθωρίων περιοχών)

Με την 67/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1117/06 Χ.Ε., ποσού 9.398,18 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Πέλλας και αφορούσε καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε εκπαιδευτικό της Β' βαθμιας Εκπαίδευσης για ανέγερση πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με τα άρθρα 9 του ν. 2085/92 (ΦΕΚ 170Α) και 10 παρ. 4 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι η ανέγερση της κατοικίας έγινε σε οικόπεδο κυριότητας της συζύγου του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε. και όχι του ίδιου. Το Χ.Ε. ακυρώθηκε σύμφωνα με το 4552/16.11.06 έγγραφο της Υ.Δ.Ε. Ν. Πέλλας.

Υπερωρίες

Με τη 18/06 πράξη του ίδιου Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 24/06 Χ.Ε., ποσού 1.495,13 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Πέλλας και αφορούσε καταβολή σε υπάλληλο αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση σε βουλευτικό γραφείο από 1.10.05 έως 31.12.05. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη εις βάρος του προϋπολογισμού του 2006, διότι η δικαιούχος εργάστηκε υπερωριακά για χρονικό διάστημα προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 26/06, το οποίο και θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 527,60 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος**Νομός Αχαΐας****Συμβούλια – Επιτροπές**

Με την 48/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 934/06 Χ.Ε., ποσού 8.938,93 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αχαΐας και αφορούσε καταβολή αποζημίωσης προέδρου και μελών του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας για το χρονικό διάστημα από 2.1.05 μέχρι 30.10.05. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης δεν ήταν νόμιμο διότι αφορούσε διάστημα (από 21.1.05 μέχρι 21.6.05) προγενέστερο της Δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της σχετικής 29653/22.6.05 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 840Β), η οποία, ως κανονιστική διοικητική πράξη, ισχύει και επάγει έννομα αποτελέσματα από την έκδοσή της που, σύμφωνα με την παρ.1 το άρθρ. 18 του ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45Α), συμπίπτει με την ημερομηνία της Δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εφόσον μάλιστα η εξουσιοδοτική διάταξη βάσει της οποίας αυτή εκδόθηκε (άρθρ. 17 του ν. 3205/03 ΦΕΚ297 Α) δεν επιτρέπει την αναδρομική ισχύ. Το Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 1745/06 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.788,93 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου**Νομός Λέσβου****Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων**

Με την 41/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 444/06 Χ.Ε., ποσού 8.217,44 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Λέσβου και αφορούσε καταβολή σε πρώην Γενικό Διευθυντή της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου επιδόματος ειδικών συνθηκών (παρ.1 άρθρ. 8 του ν. 2342/95 ΦΕΚ 208Α) από 1.1.99 μέχρι 31.8.03. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα καταβάλλεται το ανωτέρω επίδομα σε εκτέλεση της 992/04 ακυρωτικής απόφασης της Σ.τ.Ε., αφού ο φερόμενος ως δικαιούχος ελάμβανε τις αποδοχές των Ειδικών Θέσεων που καθορίζονται με ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Εσωτερικών σε εκτέλεση των άρθρων 15 του ν. 2470/97 (ΦΕΚ 40Α) και 14 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) και σε καμία περίπτωση δε μπορεί να υπάρξει διφυές σύστημα αποδοχών, κατά το οποίο ο κάθε ενδιαφερόμενος να λαμβάνει αφενός τις αποδοχές των Ειδικών Θέσεων και αφετέρου τις αποδοχές ή επιδόματα του ισχύοντος μισθολογίου για άλλες κατηγορίες υπαλλήλων. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Κατασταλτικός Έλεγχος**Ν.Α. Αθηνών – Πειραιώς (Διαμέρισμα Αθηνών)****Προϋπολογισμός – Πιστώσεις**

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων της ΝΑ Αθηνών-Πειραιώς (Διαμέρισμα Αθηνών) οικονομικού έτους 1998 από την 15η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. προέκυψαν τα εξής: 1. Διαπιστώθηκε διαφορά επιπλέον αναγραφής 2.816.519.280 δρχ. μεταξύ των αναγραφόμενων εξόδων στην εγκριτική του απολογισμού απόφαση και στο συνημμένο απολογιστικό πίνακα και των εξόδων που διαπιστώθηκαν στις αναλυτικές καταστάσεις των εκδοθέντων χρηματικών ενταλμάτων. 2. Διαπιστώθηκε διαφορά 269.722.675 δρχ. μεταξύ του μεταφερόμενου από το οικονομικό έτος 1997 στο οικονομικό έτος 1998 χρηματικού υπολοίπου και του ορθού ποσού που έπρεπε να αναγραφεί. Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/05 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων το οποίο εκτελέστηκε με την έκδοση νέας διορθωτικής εγκριτικής απόφασης του απολογισμού του οικονομικού έτους 2007, με την οποία καθορίστηκε το ορθό ποσόν του υπολοίπου με αποτέλεσμα να φέρονται μειωμένα τα έξοδα κατά 269.722.675 δρχ. και ως εκ τούτου αντίστοιχα αυξημένο κατά το ανωτέρω ποσό το μετενεκτέο στο οικονομικό έτος 1998 χρηματικό υπόλοιπο. Ακολούθως συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία τα 1 και 2/06 Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων, σε εκτέλεση των οποίων υποβλήθηκαν από τη Νομαρχία

Αθηνών στη 15η Υπηρεσία Επιτρόπου νέοι απολογιστικοί πίνακες οικονομικού έτους 1998, στους οποίους είχαν επέλθει οι υποδειχθείσες διορθώσεις.

Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) και εξαρτώμενα από αυτούς ΝΠΔΔ, Ιδρύματα και Επιχειρήσεις

Προληπτικός Έλεγχος

Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης

Νομός Δράμας

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 80/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Δράμας, επιστράφηκε αθεώρητο το 668/06 Χ.Ε., ποσού 750,00 ευρώ, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε εργαζόμενη, η οποία προσελήφθη με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α) για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης της Κοινωνικής Υπηρεσίας του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) η ως άνω σύμβαση κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου β) στη σχετική εγκριτική απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας δεν περιλαμβάνονταν, ως αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο αυτής, αιτιολογία για τους λόγους που το ανατιθέμενο έργο δεν μπορούσε να εκτελεσθεί από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε το 266/07 Χ.Ε. του Δήμου και επανυποβλήθηκε στο Γραφείο Επιτρόπου Ν. Δράμας ο οποίος και πάλι ενέμεινε στην άρνηση του να το θεωρήσει και έτσι ανέκυψε διαφωνία, για την άρση της οποίας αποφάνθηκε το αντίστοιχο τμήμα του Ε.Σ. το οποίο με την υπ' αριθ. 224/07 πράξη έκρινε και αυτό ότι το 266/07 Χ.Ε. δεν πρέπει να θεωρηθεί. Κατά συνέπεια ο Δήμος προέβη στις 31/12/07 στην ακύρωση του 266/07 Χ.Ε. και στην διακοπή της σύμβασης με μίσθωση έργου με τη εργαζόμενη. Η δαπάνη που προκλήθηκε για το χρονικό διάστημα που εργάστηκε δεν πληρώθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα και τα Χ.Ε. 399 και 400/06, συνολικού ποσού 1000,01 ευρώ, του Δ. Καλαμπακίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (83/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στη διακοπή της σύμβασης των συμπεριλαμβανομένων στα ανωτέρω Χ.Ε. εργαζομένων με μίσθωση έργου και η δαπάνη που προκλήθηκε για το χρονικό διάστημα που εργάστηκαν αποτελεί ακόμη οφειλή του Δήμου προς τους εργαζόμενους αυτούς.

Νομός Έβρου

Αποδοχές

Με την 73/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1415, 1416 και 1417/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 703,73 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή μισθολογικών κλιμακίων σε υπαλλήλους μερικής απασχόλησης ιδιωτικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα τους χορηγήθηκε το επόμενο μισθολογικό κλιμάκιο μετά τη συμπλήρωση ενός έτους υπηρεσίας, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3205/03, (ΦΕΚ 297Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1154, 1155, 1156, 1157 και 1158/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.385,69 ευρώ, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν μισθοδοσία τριών (3) υπαλλήλων μερικής απασχόλησης ορισμένου χρόνου του Δήμου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 490,80 ευρώ (πράξη 61/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Αποζημιώσεις

Με την 6/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκε αθεώρητο το 97/06 Χ.Ε., ποσού 3.222,61 ευρώ, του Δ. Βύσσας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης κανονικής άδειας 2005 στο Διευθυντή του Δ. Βύσσας, με την αιτιολογία ότι ο δικαιούχος δεν μπορούσε να αποζημιωθεί, για άδεια που δεν του χορηγήθηκε, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 49 και την παρ. 7 του άρθρου 172 του ν. 2683/99 (ΦΕΚ 19Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 294/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 764, 765, 766, 768 και 771/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.451 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν Δημοσίευση ευχών Δημάρχου για τα Χριστούγεννα και το Νέο Έτος και απολογισμού της δημοτικής αρχής επί των πεπραγμένων, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν ρητά από καμία ειδική ή γενική διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες αυτού.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 1913/06, ποσού 14.950,00 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε προμήθεια εντύπων απολογισμού του Δήμου (24/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.), β) 1724/06, ποσού 9.986,00 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε προμήθεια DVD για προβολή του Δήμου (23/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.), γ) 1485 και 1487/06, συνολικού ποσού 4.417,87 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν δαπάνη για διαφημιστικά μπλουζάκια στο πλαίσιο συνδιοργάνωσης θερινών πολιτιστικών εκδηλώσεων (31/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.), δ) 1626/06, ποσού 3.808,00 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε προμήθεια 2000 χάρτινων τσαντών με το λογότυπο του Δήμου (52/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.) και Β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1400, 1402, 1404 και 1405/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.103,23 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν προμήθεια τριαντάφυλλων, φουλαριών και οικολογικών κρασιών στο πλαίσιο της Πανελληνίας Συνδιάσκεψης Αιρετών Γυναικών και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (70/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 59/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1109/06 Χ.Ε., ποσού 6.000,00 ευρώ, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε παραπληγικό δημότη του Δήμου για την αγορά αμαξιδίου μετακίνησής του, με την αιτιολογία ότι ο ασφαλιστικός του φορέας (ΟΓΑ) χρηργούσε κάθε πέντε (5) χρόνια ένα αναπηρικό αμαξίδιο, ποσού μέχρι και 2.556,46 ευρώ, σύμφωνα με την Υ.Α. α/8147/11-12-95, (ΦΕΚ 13Β). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 28/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 523/06 Χ.Ε., ποσού 2.800,00 ευρώ, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε χρηματική βράβευση εννέα (9) μαθητών, που άριστευσαν στο εκπαιδευτικό έτος 2004-05, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν περιλαμβανόταν σε καμία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), δεν είχε επίπτωση στην πνευματική ανάπτυξη του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσε την καλύτερη λειτουργία του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 400/06 Χ.Ε., ποσού 4.350,00 ευρώ, του Δ. Φερών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (31/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την 238/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 131/06 Χ.Ε., ποσού 11.500,00 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Πολιτιστικού -Επιμορφωτικού Συλλόγου Δημοτ. Υπαλλήλων «Ο Απόλλων» για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι οι δραστηριότητες του συλλόγου είναι αόριστες και μη συγκεκριμένες, επομένως αυτός δεν δικαιούται την επιχορήγηση.

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκε αθεώρητο το 159/06 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Δ. Φερών, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην Αστική μη Κερδοσκοπική Εταιρία Καταπολέμησης Κοινωνικού Αποκλεισμού «Κομνηνοί», με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση δεν δικαιολογούνταν, αφού η εν λόγω εταιρία δεν έχει σκοπό την αντιμετώπιση προβλημάτων, που απορρέουν από τη χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών σύμφωνα με το άρθρο 277 παρ. 8 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 2, του άρθρου 3 του ν. 3345/05 (ΦΕΚ 138Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 58/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 716/06 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Δ. Φερών, που αφορούσε σε επιχορήγηση της εκκλησίας του Τιμίου Σταυρού στις Φέρες, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται ρητά από ειδική ή γενική διάταξη νόμου, δεν συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου (παρ. 1 άρθρο 24 Δ.Κ.Κ.) ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες αυτού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 47/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 270 και 273/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 776,67 ευρώ, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσαν καταβολή επιδόματος αδείας σε δύο (2) υπαλλήλους ι.δ. ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε το ανωτέρω επίδομα με βάση ολόκληρο τον βασικό μισθό τους και όχι τον μισό, όπως ρητά ορίζεται στην παρ. 3 του άρθρου 9 του ν. 3205/36, (ΦΕΚ 297Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 388,33 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 38/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 576 και 578/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 81.000,00 ευρώ, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν σε προμήθεια προκατασκευασμένων οικίσκων αποδυτηρίων, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατάξεις περί προμηθειών (ν. 2286/95, ΦΕΚ 19Α, ν. 2503/97, ΦΕΚ 107Α), δηλαδή έπρεπε να γίνει τακτικός δημόσιος διαγωνισμός και όχι δύο πρόχειροι διαγωνισμοί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Ξάνθης

Αποζημιώσεις

Με τις 30 και 31/06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 583 και 584/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.668,97 ευρώ, του Δ. Βιστονίδας, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης που προβλέπεται από την ΚΥΑ 2042790/5073/0022/2-7-93 (ΦΕΚ 545B) καθώς και των εξόδων μετάθεσης που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 2685/99 (ΦΕΚ 35Α), με την αιτιολογία ότι η χορήγηση αυτής στους μετατασσόμενους σε παραμεθόριες περιοχές καταργήθηκε από 1-1-04 (παρ. 3 άρθ. 8 ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) αφενός, και αφετέρου ως έξοδα μεταθέσεως edικαιούνται μόνο το 30% του βασικού ποσού εξόδων μετάθεσης, εφόσον δεν προσκομιζόταν φορτωτική ή άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει την μεταφορά της οικοσκευής (παρ. 17, άρθ. 14, ν. 2685/99, ΦΕΚ 35Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.140,73 ευρώ.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 47/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επιστράφηκε αθεώρητο το 332/06 Χ.Ε., ποσού 10.115,30 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Εργασίες συντήρησης, βελτίωσης θρησκευτικών προνοιακών κτιρίων οικισμού Δεκάρχου», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε εκτέλεση εργασιών στην εκκλησία του οικισμού (τοποθέτηση σιδηρών κιγκλιδωμάτων ποσού 4.035,00 ευρώ και σιδηρών θυρών ποσού 2.287,25 ευρώ πλέον ΦΠΑ), δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 151 και 152/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.591,72 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσαν σε προμήθεια εδεσμάτων για την πραγματοποίηση εορταστικών εκδηλώσεων κατά τις εθνικές επετείες της 28^{ης} Οκτωβρίου 2005 το πρώτο και της 25^{ης} Μαρτίου 2006 το δεύτερο, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Έργα – Μελέτες

Με την 79/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 686/06 Χ.Ε., ποσού 85.061,34, ευρώ, του Δ. Βιστονίδας, που αφορούσε στην εξόφληση του 9^{ου} λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις κοινοχρήστων χώρων», με την αιτιολογία ότι η χορηγηθείσα παράταση προθεσμίας του έργου μετά τη λήξη της νόμιμης χορηγηθείσας, δεν αποτελούσε παράταση αυτής,

αλλά χορήγηση νέας προθεσμίας η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και κατά συνέπεια μη νομίμως εκτελέστηκαν συμπληρωματικές εργασίες μετά την εκπνοή της συμβατικής προθεσμίας (παρ. 1, άρθρο 8 του ν. 1418/84).

Με την 35/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επιστράφηκε αθεώρητο το 702/06 Χ.Ε., ποσού 22.500,00 ευρώ, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Επισκευή και συντήρηση εξωτερικών τοίχων και διαπέδων καπναποθήκης Δ. Ξάνθης», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 16 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και της παρ. 1 του άρθρου 10 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α) ανατέθηκε η εκτέλεση του έργου στην εταιρία Αναβάθμισης Παλαιάς Πόλης Α.Ε (Ε.Α.Π.Α.Ξ), αφού από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι η εν λόγω εταιρία ήταν κατασκευαστική, γραμμένη για την αντίστοιχη κατηγορία έργου στο ΜΕΕΠ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 78/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 333 και 334/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.594,56 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσαν στην πληρωμή των έργων «Καθαρισμός καναλιών των Δημοτικών Διαμερισμάτων Μαγγάνων, και Εξοχής», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/84, (ΦΕΚ 23Α), αλλά απλές εργασίες για τις οποίες έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 266 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και του π.δ/τος 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και η ανάθεση αυτών να γίνει με δημόσιο διαγωνισμό και όχι απευθείας, με κατάτμηση της δαπάνης ανά δημοτικό διαμέρισμα.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 506, 508, και 509/06, συνολικού ποσού 30.939,51 ευρώ, του Δ. Μύκης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με το 527/06 όμοιο και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 20.640,30 ευρώ (πράξη 53/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ξάνθης), β) 42Α και 48Α/06, συνολικού ποσού 30.000,00 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), γ) 46Α και 49Α/06, συνολικού ποσού 30.000,00 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 8/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), δ) 507 και 512/06, συνολικού ποσού 20.636,98, του Δ. Μύκης, τα οποία αντικαταστάθηκαν με το 526/06 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 10.291,12 ευρώ (πράξη 54/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), ε) 444 και 445/06, συνολικού ποσού 13.956,92 ευρώ, του Δ. Μύκης, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 493 και 494/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.480,92 ευρώ (πράξη 50/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), στ) 528 και 530/06, συνολικού ποσού 13.946,80 ευρώ, του Δ. Μύκης, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 588 και 589/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.494,79 ευρώ (πράξη 57/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και ζ) 757 και 758/06, συνολικού ποσού 13.824,38 ευρώ, του Δ. Βιστονίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 62/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 401 και 402/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 45.000,00 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την καθαριότητα παιδικών σταθμών Δημοτικών Διαμερισμάτων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν οι εργασίες καθαριότητας, αφού αυτές αναφέρονταν σε λειτουργικές ανάγκες των παιδικών σταθμών για την κάλυψη των οποίων διατίθενται κατ' έτος πιστώσεις από το ΥΠ.ΥΓ.Κ.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 42 του ν. 2218/94 (ΦΕΚ 90Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 33/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 374 και 375/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.000,00 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή τμηματικής αμοιβής για τις εργασίες «Συντήρηση ΦΟΠ Δ. Μύκης» και «Καθαρισμός Χαραδρών Οικ. Δ. Μύκης», με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ανατέθηκαν καθ' υπέρβαση του ορίου των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 268 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α) που ορίζουν ότι η συνολική αξία των αναθέσεων Δήμου ή Κοινότητας προς μία επιχείρηση δεν μπορεί να υπερβαίνει ετησίως το ποσό των εκατό πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000,00). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 108/06 Χ.Ε., ποσού 22.500,00 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τις εργασίες «Σημαιοστολισμός Δημοτικών Διαμερισμάτων Δ. Τοπείρου», με την αιτιολογία ότι για τις

ως άνω εργασίες διατέθηκαν πιστώσεις από την ΣΑΤΑ του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 25 του ν. 1828/89 (ΦΕΚ 2Α) και της ΚΥΑ 9722/06 (ΦΕΚ 233Β), η οποία έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω νόμου «Κριτήρια και διαδικασία κατανομής των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης» έτους 2006 που καλύπτουν επενδυτικές δραστηριότητες των ΟΤΑ (ΣΑΤΑ 029). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 703/06 Χ.Ε., ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην πληρωμή της 1^{ης} δόσης του έργου «Δημιουργία, καθαρισμός και συντήρηση χώρων πρασίνου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν στην εταιρία «Αναβάθμισης Παλιάς Πόλης Α.Ε.», εργασίες που εμπíπτουν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του τμήματος καθαριότητας και περιβάλλοντος του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Λοιπές δαπάνες

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επιστράφηκε αθεώρητο το 47/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή Α' δόσης σε εκτέλεση σύμβασης χρησιδανείου μεταξύ του Δ. Ξάνθης και του Αθλητικού Όμιλου Ξάνθης, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τους όρους της σύμβασης, ο Δ. Ξάνθης υπεχρεούτο στην αποπληρωμή του συνόλου των λογαριασμών της ΔΕΗ, ΔΕΥΑΞ και άλλων οργανισμών και επιχειρήσεων, που αφορούσαν τα παραχωρούμενα ακίνητα και εγκαταστάσεις, στην αποπληρωμή επί ετήσιας βάσης των φορολογικών υποχρεώσεων και λειτουργικών δαπανών του ΑΟΕ έως του ποσού των 15.000,00 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 810 και 813 του Α.Κ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 14/06 πράξη Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επιστράφηκε αθεώρητο το 71Α/06 Χ.Ε., ποσού 65.000,00 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην πληρωμή του Α' μέρους προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Τοπείρου, του ΚΑΠΗ και της Δημοτικής Επιχείρησης Τοπικής Ανάπτυξης, για την υποστήριξη παραλλήλων εκδηλώσεων για την τουριστική - πολιτιστική - αθλητική ανάπτυξη του Δ. Τοπείρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) δεν προσδιοριζόταν με σαφήνεια το αντικείμενο της σύμβασης, το είδος των έργων και των εργασιών που επρόκειτο να εκτελεστούν, β) δεν επισυναπτόταν αναλυτικός προϋπολογισμός των έργων και των εργασιών γ) η λειτουργία των αθλητικών συλλόγων καθώς και οι επιχορηγήσεις των πολιτιστικών συλλόγων δεν μπορούσαν να αποτελούν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, δ) η Δημοτ. Επιχ. (τρίτος συμβαλλόμενος) δεν διέθετε προσωπικό για την υλοποίηση αυτής και ε) η συμμετοχή του συμβαλλόμενου φορέα ΚΑΠΗ είχε εικονικό χαρακτήρα με συνέπεια η Δημοτ. Επιχ. να καθίσταται ο μοναδικός συμβαλλόμενος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 43Α/06 Χ.Ε., ποσού 35.600,00 ευρώ, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην πληρωμή του Α' μέρους προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Τοπείρου, των Παιδικών Σταθμών και της Δημοτικής Επιχείρησης Τοπικής Ανάπτυξης για την καθαριότητα των παιδικών σταθμών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, αφού αναφέρονταν σε λειτουργικές ανάγκες των παιδικών σταθμών, για την κάλυψη των οποίων, διατίθενται κατ' έτος πιστώσεις από το ΥΠ.ΥΓ.Κ.Α. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 51/06 πράξη Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 710 και 711/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 117.388,00 ευρώ, του Δ. Βιστονίδας, που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος για αγορά αγροτεμαχίου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν. 2873/00 (ΦΕΚ 285Α), έκθεση εκτίμησης του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών, αφού η αξία του μεταβιβαζόμενου ακινήτου υπερέβαινε το καθοριζόμενο ανώτατο όριο (58.694,06 ευρώ). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Καβάλας

Αποδοχές

Με την 202/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1256/06 Χ.Ε., ποσού 14.625,92 ευρώ, του Δ. Θάσου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών

αδείας 2006 σε εργάτες καθαριότητας με οκτάμηνη σύμβαση, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκαν οι αποδοχές αδείας των εν λόγω εργαζομένων σε 16 ημερομίσθια, αντί του ορθού 13.33 ημερομίσθια, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3302/04, (ΦΕΚ 167Α), η οποία ορίζει ότι κάθε μισθωτός, για τον πρώτο χρόνο εργασίας (12 μήνες), δικαιούται αποδοχές αδείας 20 ημερών. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.448,91 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 80/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1274/06 Χ.Ε., ποσού 58.000,00 ευρώ, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε εξόφληση του 6^{ου} λογαριασμού έργου ανακατασκευής πεζοδρομίων, με την αιτιολογία ότι δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις ποσοστού: 1% υπέρ Τ.Υ.Δ.Κ., 1% υπέρ Τ.Π.Ε.Δ.Ε., 2% υπέρ Τ.Α.Δ.Κ.Υ., 0,5% υπέρ Ε.Μ.Π. και 0,2% υπέρ Τ.Ε.Ε., όχι μόνο στον 6^ο λογαριασμό, αλλά και στους προηγούμενους πέντε (5) λογαριασμούς, αφού το έργο χρηματοδοτείτο από πιστώσεις του Δ. Καβάλας και το εργολαβικό όφελος ήταν 28%, συνακόλουθα δε η κατασκευάστρια εταιρεία έπρεπε να επιβαρυνθεί με όλες τις κρατήσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η 80/06 δεν είναι αριθμός πράξης της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας αλλά αύξων αριθμός Φύλλου Ελέγχου Εντάλματος (Φ.Ε.Ε.) και ότι το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε όπως αυτό εκδόθηκε (58.000,00 ευρώ), αφού επισυνάφθηκαν τα παραστατικά απόδοσης των κρατήσεων για όλους τους λογαριασμούς.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την 46/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1006/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Θάσου, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης - οικονομικής ενίσχυσης σε πολιτιστικό σύλλογο για την έκδοση και παρουσίαση βιβλίου, με την αιτιολογία ότι η έδρα του πολιτιστικού συλλόγου βρισκόταν στην πόλη της Καβάλας και όχι εντός των διοικητικών ορίων του Δ. Θάσου, όπως ορίζει η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 5/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 99/06 Χ.Ε., ποσού 18.593,90 ευρώ, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε ιδιώτη κατόπιν της 49/03 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καβάλας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν τόκοι, χωρίς να γίνεται ειδική μνεία περί καταβολής τους στη δικαστική απόφαση. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.600,90 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 15/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 215/06 Χ.Ε., ποσού 17.544,00 ευρώ, του Δ. Ελευθερουπόλεως, που αφορούσε στην δαπάνη εξόδων κίνησης μηνός Μαρτίου 2006 στο έκτακτο προσωπικό μερικής απασχόλησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι ενώ το δικαιούμενο ποσό που αναγραφόταν στην κατάσταση πληρωμής ήταν 1.728,00 ευρώ, εκ παραδρομής, ενταλματοποιήθηκε το ποσό των 17.644,00 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 15.816,00 ευρώ.

Με την 13/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 39, 40 και 41/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.403,71 ευρώ, του Δ. Ελευθερών, που αφορούσαν δαπάνη επέκτασης δικτύου για την τοποθέτηση νέων στύλων της Δ.Ε.Η. στην περιοχή Νέας Περάμου του Δ. Ελευθερών, με την αιτιολογία ότι για την εν λόγω δαπάνη είχαν εκδοθεί τα 1468, 1469 και 1471/05 ισόποσα Χ.Ε. και είχαν εξοφληθεί. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 40/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 310/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Κεραμωτής, που αφορούσε σε ανάθεση διδασκαλίας μουσικής στα μέλη της Δημοτικής Φιλαρμονικής κατά το Α' εξάμηνο του 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν εκδόθηκε η απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Ανατ. Μακεδονίας και Θράκης, που προβλέπεται από τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α) για τις συμβάσεις έργου με φυσικά πρόσωπα και 2) η απόφαση της δημορχιακής επιτροπής με την

ποία εγκρίθηκε η ανάθεση διδασκαλίας μουσικής από 1-1-06 έως 31-12-06, ως διοικητική πράξη, δεν έχει αναδρομική ισχύ πριν από την έκδοση της (26-6-06). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 60/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 657 και 658/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.431,97 ευρώ, του Δ. Κεραμωτής, που αφορούσαν πληρωμή κατά συνεδρίαση αποζημίωσης στα μέλη Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού για την πρόσληψη τεσσάρων (4) υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (8 μήνες) στο Δ. Κεραμωτής, με την αιτιολογία ότι, δεν προβλεπόταν αμοιβή για τα μέλη Επιτροπής Επιλογής προσωπικού ιδιωτικού δικαίου, ενώ η ΚΥΑ 2/60231/0022/05 (ΦΕΚ 1863Β) αναφερόταν στον καθορισμό της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης των μελών των Επιτροπών Επιλογής για την πλήρωση θέσεων τακτικού προσωπικού των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Ροδόπης

Αποδοχές

Με την 46/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1660, 1661 και 1662/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.166,53 ευρώ, του Δ. Μαρώνειας, που αφορούσαν σε αποδοχές υπαλλήλων μερικής απασχόλησης, μηνός Δεκεμβρίου 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε στους ανωτέρω υπαλλήλους το 17^ο μισθολογικό κλιμάκιο από 1/9/06 αφού σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 15 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), για τις υπηρεσίες που παρέχονται με μειωμένο ωράριο εργασίας αναγνωρίζεται για μισθολογική εξέλιξη τόσος χρόνος, όσος προκύπτει από το πηλίκο της διαίρεσεως του συνόλου των ωρών εργασίας δια του αριθμού των ωρών εβδομαδιαίας απασχόλησης, που ισχύει για τον αντίστοιχο κλάδο τακτικών Δημοσίων υπαλλήλων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Με την 5/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 19/06 Χ.Ε., ποσού 4.978,40 ευρώ, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Β' δεκαπενθημέρου, μηνός Ιανουαρίου 2006 στους Ειδικούς Συμβούλους του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το κίνητρο απόδοσης της παρ. 1 του άρθ. 12 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), καθόσον οι αποδοχές των ανωτέρω, καθορίζονται αποκλειστικά από τις ΚΥΑ 99751/8911/84 (ΦΕΚ 861Β) και 2/70481/0022/04 (ΦΕΚ 1874Β). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 52/06 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 29/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επιστράφηκε αθεώρητο το 298/06 Χ.Ε., ποσού 169.575,00 ευρώ, του Δ. Σώστου που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας ενός διαμορφωτή γαιών (GREIDER), με την αιτιολογία ότι δεν παρακρατήθηκε η κράτηση υπέρ ΤΑΔΚΥ 2%, κατ' απαίτηση των διατάξεων της παρ. 1Β του άρθ. 3, του ν.1726/44 (ΦΕΚ 190Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 385/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 8.436,01 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 8/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 39/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Φιλλύρας, που αφορούσε σε αμοιβή μηχανικού για εργασίες πεδίου μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου «Βελτίωση οδοποιίας, Δ. Φιλλύρας», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε παρακράτηση φόρου με συντελεστή 8%, αντί του φόρου ελευθέρων επαγγελματιών με συντελεστή 20% σύμφωνα με το άρθρο 58 του ν. 2238/94, (ΦΕΚ 151Α), όπως αυτό τροποποιήθηκε με τα άρθ. 3 και 17 του ν. 2579/98 (ΦΕΚ 31Α). Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Έργα – Μελέτες

Με την 276/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 328, 329 και 330/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 30.000,00 ευρώ, του Δ. Ιάσμου, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής σε Ε.Δ.Ε., για καθαρισμό καναλιών σε 3 δημοτικά διαμερίσματα, με την αιτιολογία ότι οι

ανατεθείσες στον ανωτέρω εργασίες καθαρισμού δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1, του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), αλλά απλές εργασίες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε ακυρώθηκαν και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Με την 258/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 214, 215, 216 και 217/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.480,00 ευρώ, του Δ. Αρριανών, που αφορούσαν στην πληρωμή σε γεωλόγο Ε.Δ.Ε, της δαπάνης των εργασιών συντήρησης των γεωτρήσεων, σε 4 δημοτικά διαμερίσματα, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες, δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1, του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), αλλά απλές εργασίες, η ανάθεση των οποίων έπρεπε να γίνει με δημόσιο διαγωνισμό κατ' απαίτηση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 262, του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), αφού το συνολικό ποσό της δαπάνης, ανερχόταν σε 25.480,00 ευρώ και όχι με κατάτμηση της δαπάνης και ανάθεση κατά δημοτικό διαμέρισμα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη καλύφθηκε από πόρους της Σ.Α.Τ.Α.

Με την 223/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 256/06 Χ.Ε., ποσού 15.200,00 ευρώ, του Δ. Κομοτηνής που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη μελέτη περιοχής του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι για μέρος της αμοιβής της μελέτης δεν διενεργήθηκε η εκ ποσοστού 5% έκπτωση όπως ορίζεται στην ΚΥΑ Δ17α/01/120/Φ 4-8-88 (ΦΕΚ 761Β). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1400/06 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 37/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 240 και 241/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.050,80 ευρώ, του Δ. Αρριανών, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού των έργων «Ανάπλαση χώρου περίφραξης γηπέδου Μικρού Πιστού» και «Διαμόρφωση γηπέδου Μικρού Πιστού». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι τα ανωτέρω έργα, αποτελούσαν ένα ενιαίο έργο που κατατμήθηκε σε δύο, προϋπολογισμού δαπάνης 12.000,00 ευρώ έκαστο, με συνέπεια την απευθείας ανάθεσή τους και την αποφυγή της διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθ. 12, του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη καλύφθηκε από πόρους της Σ.Α.Τ.Α.

Οδοιπορικά – Ημερήσια αποζημίωση – Έξοδα κίνησης

Με την 48/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 488 και 489/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.372,65 ευρώ, του Δ. Σιδηροχωρίου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης προσωπικού μερικής απασχόλησης, μηνών Σεπτεμβρίου - Οκτωβρίου 2006, με την αιτιολογία ότι έξι εκ των προσληφθέντων δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις της παρ. 4 του άρθρου 4, του ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 34 του ν. 3448/06 (ΦΕΚ 57Α) και συγκεκριμένα δεν προσκόμισαν βεβαιώσεις πιστοποίησης του Ο.Α.Ε.Δ, που να αποδεικνύουν την ομαδική απόλυση ή την παύση λειτουργίας των επιχειρήσεων όπου εργάζονταν, αλλά προσκόμισαν καταγγελίες των συμβάσεων εργασίας από τους εργοδότες τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 509 και 510 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 1.749,06 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Υπερωρίες

Με την 28/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επιστράφηκε αθεώρητο το 470/06 Χ.Ε., ποσού 11.967,76 ευρώ, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής, απογευματινής και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας, υπαλλήλων του, κατά το χρονικό διάστημα από 1/1/05 έως 31/12/05, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε εργασία που παρασχέθηκε κατά τους μήνες Ιανουάριο έως και Οκτώβριο του έτους 2005 ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με το εδ. ε' της παρ.1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 851/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 6.824,53 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας
Νομός Ημαθίας
Έργα – Μελέτες

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2409 έως και 2413/06 Χ.Ε., του Δ. Βέροιας, συνολικού ποσού 35.700,00 ευρώ, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη τεχνοοικονομικής μελέτης στρατοπέδων, με την αιτιολογία ότι καταβλήθηκε αμοιβή ανώτερη από αυτή που έπρεπε να καταβληθεί ενόψει του σταδίου στο οποίο βρισκόταν η κατάρτιση της μελέτης καθώς και ότι δεν έγινε η κράτηση που προβλέπεται στην δ17Α/01/120/φ.48/88 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 761Β) Τα ως άνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2529, 2530, 2531, 2527, 2528/06 όμοια, μειωμένα κατά 7.438,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 5/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 131/06 Χ.Ε., ποσού 3.500,00 ευρώ, του Δ. Νάουσας, το οποίο αφορούσε στη δαπάνη επιχορήγησης σε σύλλογο, με την αιτιολογία ότι αυτός δεν ανέπτυξε αθλητικές ή πολιτιστικές δραστηριότητες, κατ' απαίτηση της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 21/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2259 και 2300/06 Χ.Ε., του Δ. Βέροιας, συνολικού ποσού 40.000,00 ευρώ, τα οποία αφορούσαν στη δαπάνη για τη χρηματοδότηση δημοτικής επιχείρησης, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, που είχε συναφθεί μεταξύ του ΥΠΠΟ, του Δ. Βέροιας και της δημοτικής επιχείρησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η σύναψη της πιο πάνω σύμβασης δεν ήταν νόμιμη, αφού το περιεχόμενό της δεν ταυτιζόταν με την αντίστοιχη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου κατά παράβαση του άρθρου 114 παρ. 1β και 62 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) β) δεν συστάθηκε η προβλεπόμενη από την προγραμματική σύμβαση Κοινή Επιτροπή παρακολούθησης της εφαρμογής των όρων της σύμβασης και γ) οι αντισυμβαλλόμενοι δεν τήρησαν τις συμβατικές τους υποχρεώσεις. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προσλήψεις

Με την 10/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 127/06 Χ.Ε., ποσού 10.256,97 ευρώ, του Δ. Αλεξάνδρειας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Δεκεμβρίου 2005 σε 16 άτομα, τα οποία προσλήφθηκαν με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι 11 από τις προσλήψεις των πιο πάνω προσώπων δεν ήταν νόμιμες, αφού δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά που καθορίζονται από το ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α) και την κατ' εξουσιοδότηση αυτού Υ.Α. 52769/04 (ΦΕΚ 1557Β). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 326, 430, 431, 435 και 427/06 Χ.Ε. μειωμένα κατά 4.288,01 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Νομός Θεσσαλονίκης

Αποζημιώσεις

Με την 2/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 154/06 Χ.Ε., ποσού 12.513,75 ευρώ, του Δ. Πανοράματος, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του δημοτικού συμβουλίου και της δημαρχιακής επιτροπής για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν από 1.7.05 μέχρι 31.12.05, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της αποζημίωσης για τα μέλη δημαρχιακής επιτροπής, το μήνα Νοέμβριο, έγινε για 4 συνεδριάσεις, ενώ σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α), οι συνεδριάσεις κατά μήνα δεν μπορεί να υπερβαίνουν τις τρεις. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 278/06 όμοιο με μειωμένο αναλόγως το ποσό, το οποίο και θεωρήθηκε.

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 87/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 56/07 Χ.Ε., ποσού 3.275,37 ευρώ, του Δ. Πυλαίας, που αφορούσε στην προβολή του Δήμου σε εφημερίδα, με την αιτιολογία ότι αφενός δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου και αφετέρου δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συνέβαλε στην αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών αυτού, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα : α) το 996/06 Χ.Ε., ποσού 3824,40 ευρώ, του Δ. Ελευθερίου-Κορδελιού, το οποίο αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας 230 αναμνηστικών δώρων για τη βράβευση αριστούχων μαθητών (317/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.), β) το 499Α/06 Χ.Ε., ποσού 4.250,21 ευρώ, του Δ. Νεάπολης, που αφορούσε στην προμήθεια και αποστολή ευχετήριων χριστουγεννιάτικων καρτών (102/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.) Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. γ) το 6739/06 Χ.Ε., του Δ. Θεσσαλονίκης, ποσού 376,05 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μισθώσεως λεωφορείων για εκδρομή συμβούλων του Ε' Δημοτικού Διαμερίσματος (367/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ) και Β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 622, 623 και 624/06, συνολικού ποσού 2965,20 ευρώ, του Δ. Αξίου, που αφορούσαν την προμήθεια διάφορων εδεσμάτων και ροφημάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (26/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), β) 5696/06, ποσού 5.211,91 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπανών προμήθειας εντύπων απολογισμού πεπραγμένων έτους 2004, τα οποία διανεμήθηκαν στους επισκέπτες της διεθνούς έκθεσης Θεσσαλονίκης και δεν επανυποβλήθηκε (24/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), γ) το 5696/06, ποσού 6.440,00 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπανών προμήθειας σχολικών τσαντών και δεν επανυποβλήθηκε (25/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), δ) τα 14071 και 15938/06, συνολικού ποσού 103.350,05 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας λευκωμάτων και αντιτύπων συγγραφικού έργου με σκοπό να προσφέρονται ως αναμνηστικά δώρα σε επίσημους επισκέπτες του Δημάρχου και δεν επανυποβλήθηκαν (44/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), ε) το 209/06, ποσού 3.236,80 ευρώ, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στην προβολή του Δήμου στις εφημερίδες «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» και «ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟΣ» και δεν επανυποβλήθηκε (48/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), στ) το 780Α/06, ποσού 5.786,00 ευρώ, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην πληρωμή για διαφημιστικές καταχωρήσεις και διαφημιστικά μηνύματα για την πραγματοποίηση εκδήλωσης την Καθαρά Δευτέρα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (77/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), ζ) τα 1718, 1720, 1722, 1723 και 1724/06, συνολικού ποσού 3.603,80 ευρώ, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσαν τη διοργάνωση εκδήλωσης με αφορμή τον εορτασμό της «Παγκόσμιας Ημέρας της Γυναίκας» και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (130/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), η) το 72/06, ποσού 4.500,00 ευρώ, του Δ. Συκεών, που αφορούσε δημιουργία τηλεοπτικού μηνύματος για τις ανάγκες προγράμματος εθελοντικής αιμοδοσίας και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (20/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), θ) το 294/06, ποσού 8.970,22 ευρώ του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στη διοργάνωση ημερίδων - διαλέξεων κοινωνικού περιεχομένου κατά το μήνα Φεβρουάριο και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (36/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. ι) το 787Α/06, ποσού 9.488,60 ευρώ, του Δ. Χορτιάτη, που αφορούσε στην έκδοση βιβλίου με τίτλο «Τα μηνύματα ενός Πνευματικού» και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (117/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), ια) το 875Α/06, ποσού 8.000,00 ευρώ, του Δ. Νεάπολης, που αφορούσε το πρόγραμμα «Διατροφή και Υγεία» και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (123/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., ιβ) τα 290, 294, 303, 320 και 343/06, συνολικού ποσού 3824,40 ευρώ, του Δ. Αξίου, τα οποία αφορούσαν στη δαπάνη προμήθειας διαφόρων καταναλωτικών αγαθών και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (22/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με την 281/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 7357/06 Χ.Ε., του Δ. Θεσσαλονίκης, ποσού 24.998,00 ευρώ, που αφορούσε σε δαπάνη παράθεσης δεξιώσης και στολισμού τραπεζιών για 1.300 άτομα, στη γιορτή Αθλητισμού, η οποία διοργανώθηκε από το Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, ενόψει του πλήθους προσκεκλημένων, δεδομένου ότι ο σκοπός της απονομής τιμητικών διακρίσεων στις αθλητικές προσωπικότητες του Δήμου Θεσσαλονίκης, θα μπορούσε να εξυπηρετηθεί με μικρότερη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Δήμου.

Δικηγόροι

Με την 125/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 545 και 546/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 15.480,11 ευρώ, του Δ. Μενεμένης, που αφορούσαν αμοιβή δικηγόρου για παραστάσεις ενώπιον δικαστηρίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν δικαιούτο τις δαπάνες που κατέβαλε για την αγορά του παραβόλου του Δ.Σ.Θ. και την αγορά ενσήμων, καθόσον οι δαπάνες αυτές ενσωματώνονταν στην αμοιβή του, αλλά ούτε και αμοιβή για την παράστασή του κατά τη δικάσιμο οπότε και αναβλήθηκε η συζήτηση της υπόθεσης, καθόσον, όπως προέκυπτε από τα σχετικά πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του δικαστηρίου, η αναβολή αυτή ζητήθηκε από τον ίδιο προκειμένου να νομιμοποιηθεί, β) η αμοιβή του για τις προτάσεις μη νόμιμα υπολογίστηκε σε ποσοστό 3% επί της συνολικής αξίας των απαλλοτριωθέντων ακινήτων, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου προέκυπτε ότι οι αιτήσεις καθορισμού οριστικής τιμής μονάδας αποζημίωσης του Δ. Μενεμένης δεν είχαν συνταχθεί και δεν έφεραν την υπογραφή του φερόμενου ως δικαιούχου δικηγόρου, ο οποίος περιορίστηκε στην κατάθεση προτάσεων επί των αιτήσεων αυτών και συνεπώς δικαιούται αμοιβή σε ποσοστό 1% επί της αξίας των απαλλοτριωθέντων ακινήτων και γ) δεν δικαιούτο αμοιβή για τη λήψη πιστοποιητικών από το υποθηκοφυλακείο, καθόσον αφενός δεν προέκυπτε ότι αυτός συνέταξε τις αιτήσεις προς λήψη των πιστοποιητικών αυτών, αφετέρου τα πιστοποιητικά αυτά χορηγήθηκαν ατελώς σύμφωνα με τα άρθρα 17 παρ. 1 και 18 παρ. 2 του ν. 2882/01 «Κώδικας Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων» (ΦΕΚ 17Α).

Με την 5/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 72/06 Χ.Ε., ποσού 15.064,00 ευρώ, του Δ. Πανοράματος το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, ο οποίος εκπροσώπησε το Δήμο ενώπιον του διοικητικού εφετείου, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της αμοιβής του δικηγόρου έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/03 (ΦΕΚ 1960Β), η οποία καθόρισε τα κατώτατα όρια αμοιβών των δικηγόρων όλης της Χώρας. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: α) το 1249/06 Χ.Ε., ποσού 4.950,24 ευρώ, του Δ. Σταυρούπολης, που αφορούσε αμοιβή σε δικηγόρο για παραστάσεις ενώπιον δικαστηρίων και δεν επανυποβλήθηκε (125/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), β) το 360Α/06 Χ.Ε., ποσού 3.300,00 ευρώ, του Δ. Χορτιάτη, που αφορούσε αμοιβή δικηγόρου για δικαστικές και εξώδικες υποθέσεις του Δήμου και δεν επανυποβλήθηκε (96/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 52/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκε αθεώρητο το 133/06 Χ.Ε., ποσού 10.742,10 ευρώ, του Δ. Σταυρούπολης, που αφορούσε αμοιβή πληρεξούσιου δικηγόρου για παροχή υπηρεσιών στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι αφού η αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου δεν ορίστηκε ειδικότερα από τη Δημαρχιακή Επιτροπή, έπρεπε να υπολογισθεί σύμφωνα με όσα ορίζονται ως ελάχιστα όρια αμοιβής των δικηγόρων (άρθρο 164 του ν.δ. 3026/54 -ΦΕΚ 235Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δημοσιεύσεις – Διαφημίσεις – Εκτυπώσεις

Με την 10/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 339/06 Χ.Ε., ποσού 3.129,58 ευρώ, του Δ. Ελευθερίου - Κορδελιού το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπανών Δημοσίευσης του ισολογισμού του Δήμου έτους 2004 σε ημερήσια οικονομική εφημερίδα, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της δαπάνης δεν έγινε σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 22873Α/30.8.05 (ΦΕΚ 1267Β) η οποία καθορίζει τις τιμές των δημοσιεύσεων που διενεργούνται από το Δημόσιο και τους Ο.Τ.Α. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιδόματα

Με την 281/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2515, 2523, 2730, 2731 και 2732/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.444,65 ευρώ, του Δ. Εύοσμου που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλων μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι ο χρόνος που ελήφθη υπόψη για τη χορήγηση μισθολογικού κλιμακίου δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α).

Με την 49/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκε αθεώρητο το 291/06 Χ.Ε., ποσού 204,30 ευρώ, του Δ. Συκεών, που αφορούσε στην πληρωμή του επιδόματος

αντισταθμίσιματος διαχειριστικών λαθών σε τρεις ταμειακούς υπαλλήλους για τον μήνα Μάρτιο 2006, με την αιτιολογία ότι οι υπάλληλοι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις των άρθρων 10 παρ. 1, περίπτωση ε' του ν. 2470/97 (ΦΕΚ 40Α), 22 παρ. 6 του ν. 3156/03 (ΦΕΚ 157Α), 6 παρ. 2 του ν. 3146/03 (ΦΕΚ 125Α) και 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), αφού δεν κατείχαν οργανική θέση ταμιά διαχειριστή ή εκδότη όπως απαιτείται, αλλά θέση εισπράκτορα. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 205/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1059/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Πολίχνης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «Εταιρεία Υποστήριξης Κέντρου Πληροφόρησης Νέων και Δημοτικού Συμβουλίου Νεολαίας και Παροχής Υπηρεσιών Κοινωνικού Χαρακτήρα Πολίχνης», με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση αυτή αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 277 παρ. 8 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), καθόσον η εν λόγω εταιρία δεν είχε ως μοναδικό σκοπό την αντιμετώπιση προβλημάτων που απορρέουν από τη χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών, αλλά, όπως προέκυπτε από το καταστατικό της, είχε πλείονες και διάφορους του ανωτέρω απαιτούμενου από το ν. σκοπού.

Με την 306/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 415 και 416/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 36.682,00 ευρώ, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσαν την πληρωμή δαπάνης στην Δημοτική Επιχείρηση Τοπικής Ανάπτυξης Θερμαϊκού (Δ.Ε.Τ.Α.Θ.) για εργασίες συντήρησης πρασίνου αυλείων χώρων σχολείων και εργασίες συντήρησης πρασίνου κοινόχρηστων χώρων αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος μη νόμιμα ανάθεσε στην Δ.Ε.Τ.Α.Θ. τις εργασίες αυτές αφού ήδη είχε προσλάβει προσωπικό 22 ατόμων, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για την αντιμετώπιση των αναγκών των ανταποδοτικών δημοτικών υπηρεσιών Ύδρευσης και Καθαριότητας για το έτος 2006 και επομένως η απευθείας ανάθεση των εργασιών στην Δ.Ε.Τ.Α.Θ. θεωρείται επιχορήγηση μη επιτρεπόμενη σύμφωνα με το αρθρ. 77 παρ. 8 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Με την 43/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1989/06 Χ.Ε., ποσού 7.999,98 ευρώ, του Δ. Σταυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την διενέργεια διαχειριστικού ελέγχου για τα έτη 2003 και 2004 στη Δημοτική Κοινωνικοπολιτιστική Επιχείρηση του Δήμου «ΡΙΣ», από ορκωτούς λογιστές, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από κάποια διάταξη η καταβολή της ως άνω αμοιβής από το Δήμο, ενώ εξάλλου, η δαπάνη αυτή υποκρύπτει επιχορήγηση προς την ως άνω Δημοτική Επιχείρηση, μη επιτρεπόμενη από τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Με την 8/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 143Α και 144Α/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 60.000,00 ευρώ, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Αγροτικής Ανάπτυξης Θέρμης για τη φύλαξη και συντήρηση της αναδασωθείσας περιοχής του κτήματος Ισενλή, με την αιτιολογία ότι εφόσον, το Δημοτικό Συμβούλιο παραχώρησε τη χρήση του δασοκτήματος Ισενλή στη Δημοτική Επιχείρηση και υπέγραψε σύμβαση για τη φύλαξη και συντήρηση του, οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν δεν αποσκοπούσαν στην υποστήριξη των συμφερόντων του ιδίου του Δήμου αλλά της Δημοτικής Επιχείρησης. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 12/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 251/06 Χ.Ε., ποσού 100.000,00 ευρώ, του Δ. Πυλαίας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους εισφοράς του Δήμου για το έτος 2006 στην αστική, μη κερδοσκοπική εταιρεία «ΑΙΓΛΗ», με την αιτιολογία ότι δεν επιτρεπόταν η επιχορήγηση αστικών μη κερδοσκοπικών εταιρειών τις οποίες έχουν ιδρύσει οι Δήμοι και στις οποίες συμμετέχουν (παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3345/05, ΦΕΚ 138Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 97/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1115Α/06 Χ.Ε., ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δ. Καλαμαριάς που αφορούσε στην επιχορήγηση του Πολιτιστικού Συλλόγου Αποφοίτων Ορφανοτροφείου «Ο ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ», με την αιτιολογία ότι αν και από το καταστατικό του συλλόγου προέκυπταν πολιτιστικοί σκοποί, εντούτοις, από το πρόγραμμα των εκδηλώσεων του συλλόγου δεν αποδεικνύονταν πολιτιστικές δραστηριότητες

κατ' απαίτηση της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α), αλλά, αυτές αποσκοπούσαν κυρίως στην ανάπτυξη κοινωνικών θεσμών, στην ψυχαγωγία και διασκέδαση, προώθηση και λύση προβλημάτων των μελών του Συλλόγου. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 34 και 35/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 216 και 233/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.500,00 ευρώ, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν στην οικονομική ενίσχυση του ορθόδοξου εκκλησιαστικού ιδρύματος παιδαγωγικών και κοινωνικών εφαρμογών της Ιεράς Μητροπόλεως Κασσανδρίας με την επωνυμία «Ο ΑΓΙΟΣ ΜΑΡΚΟΣ Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΗΣ» και του Συλλόγου Θρακιωτών Θέρμης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω επιχορήγηση δεν εμπίπτει στις προβλεπόμενες από την παρ.2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α), περιπτώσεις δηλαδή οι οποίες δεν αφορούσαν συλλόγους των οποίων ο σκοπός είναι αθλητικός ή πολιτιστικός. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 14/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 5208/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης το οποίο αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης στο Γεωπονικό Σύλλογο Μακεδονίας- Θράκης, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 16076/06, ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (43/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), β) 5184, 5192 και 5193/06, ποσού 14.000,00 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (15/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), γ) 11105/06, ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (33/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 17/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 5197/06 Χ.Ε., ποσού 165.000,00 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπανών για την πραγματοποίηση του ετήσιου προγράμματος εκδηλώσεων της Αγιορείτικης Εστίας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του ποσού αυτού υπέκρυπτε επιχορήγηση, η οποία δεν επιτρέπεται σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3345/05 (ΦΕΚ 138Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 681, 691 και 693/06 Χ.Ε., ποσού 9.500,00 ευρώ, του Δ. Αμπελοκήπων τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε Σύλλογο γονέων και κηδεμόνων, σε Σύλλογο ατόμων με αναπηρίες και στο Σύλλογο επαναπαρισθέντων Ελλήνων από την Τσεχία, με την αιτιολογία ότι δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α), αφού οι σύλλογοι αυτοί δεν ανέπτυσαν πολιτιστικές και αθλητικές δραστηριότητες, αλλά επεδίωκαν την προαγωγή των συμφερόντων των μελών τους. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: 683, 688 και 689/06, ποσού 7.500,00 ευρώ, του Δ. Αμπελοκήπων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (19/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Έργα – Μελέτες

Με την 206/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 115 και 293/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 270.131,09 ευρώ, του Δ. Μενεμένης, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1^{ου} και 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Βελτίωση επέκτασης Δημοτικού Σταδίου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε η ανάθεση του έργου με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, διότι ο λόγος του κατεπείγοντος που επικαλείτο ο Δήμος (υπερβολική καθυστέρηση στην χρηματοδότηση του έργου) δεν προβλέπεται από την παρ. 2γ του άρθρου 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και από το άρθρο 83 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α).

Με την 380/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 886/06 Χ.Ε., ποσού 143.752,00 ευρώ, του Δ. Συκεών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επισκευή κτιρίου πρώην 2^{ου} Δημοτικού Σχολείου για στέγαση του 1^{ου} και 5^{ου} Δημοτικού Σχολείου και αντικατάσταση κουφωμάτων και ανακατασκευή

τουαλετών», με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο οι ειδικότερες προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 8 παρ. 3 του π.δ. 334/00 (ΦΕΚ 279Α) για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το 435/06 Χ.Ε., ποσού 115.148,61 ευρώ, του Δ. Εγεδώρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (98/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 64/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1073Α/06 Χ.Ε., ποσού 58.816,61 ευρώ, του Δ. Χορτιάτη, που αφορούσε στην εξόφληση του 8^{ου} λογαριασμού, στο πλαίσιο συμπληρωματικής σύμβασης, της μελέτης «Πολεοδομική μελέτη του σχεδίου ρυμοτομίας του Δημοτικού Διαμερίσματος Εξοχής του Δήμου Χορτιάτη», με την αιτιολογία ότι α) η συμπληρωματική σύμβαση έχει ως αντικείμενο την εκτέλεση νέων εργασιών οι οποίες έπρεπε να ανατεθούν με δημόσια πρόσκληση ενδιαφέροντος και β) ανεπίτρεπτα κατά ν. συνέπεσαν στο ίδιο πρόσωπο οι ιδιότητες του επιβλέποντος μηχανικού και του προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 2 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ 42Α), 2 παρ. 11 και 12 του ν. 716/77 (ΦΕΚ 295Α) και 12 του π.δ. 194/79 (ΦΕΚ 53Α).

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 143/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23Α και 261Α/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.534,30 ευρώ, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν δαπάνη για τη φύλαξη χώρων και κτιρίων του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 1-1-06 έως 28-2-06, με την αιτιολογία ότι, οι αρμοδιότητες για την φύλαξη των χώρων και κτιρίων του Δήμου ανήκουν στις αστυνομικές αρχές σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2647/98 (ΦΕΚ 237Α), όπως η παρ.2 αυτού τροποποιήθηκε με το άρθρο 26 του ν. 2819/00 (ΦΕΚ 84Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 211/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 215, 216, 217 και 219/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.131,24 ευρώ, του Δ. Χορτιάτη, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών καταμέτρησης υδρομέτρων σε διαφορετικά δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι υφίστατο κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, αφού οι πιο πάνω εργασίες αποτελούσαν μία ενότητα εργασιών, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του διαγωνισμού και όχι της απευθείας ανάθεσης δεδομένου ότι η συνολική για τις όμοιες εργασίες δαπάνη υπερβαίνει το τιθέμενο από την παρ. 5 του άρθρου 11 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α) όριο των 3.000.000 δρχ. (8.804,40 ευρώ).

Με την 25/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 2068/06 Χ.Ε., ποσού 11.900,00 ευρώ, του Δ. Πολίχνης το οποίο αφορούσε στη δαπάνη για εργασίες οι οποίες ανατέθηκαν σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 8.804 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση εργασιών σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 139Α) και 266 παρ. 1 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ. 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκε αθεώρητο το 42/06 Χ.Ε., ποσού 1.554,84 ευρώ, του Δ. Σταυρούπολης, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής, για την απομαγνητοφώνηση κασετών της Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η απομαγνητοφώνηση αφενός δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, αφετέρου δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, δεδομένου ότι από τις 21 θέσεις ΔΕ Διοικητικού έχουν πληρωθεί οι 19 θέσεις. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Λοιπές δαπάνες

Με την 31/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 900 και 1003/06 Χ.Ε., ποσού 10.220,00 ευρώ, του Δ. Αξιού, τα οποία αφορούσαν στη δαπάνη φιλοξενίας χορευτικών συγκροτημάτων στο πλαίσιο διεθνούς φεστιβάλ χορού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 299 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) οι ανταλλαγές αποστολών ή οι μετακινήσεις χορευτικών συγκροτημάτων, γίνονται στο πλαίσιο διεθνών συμφωνιών με άλλα κράτη, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Εξωτερικών, η οποία στην προκείμενη περίπτωση δεν είχε εκδοθεί. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Μισθώματα – Μισθώσεις

Με την 26/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1704-1711/06 Χ.Ε., ποσού 5.290,76 ευρώ, του Δ. Πολίχνης, τα οποία αφορούσαν στη δαπάνη για χρηματοδοτική μίσθωση φωτοτυπικών μηχανημάτων από 1.2.06 έως 31.7.06, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός καθόσον η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 και 2 του άρθρου 1 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και του άρθρου 23 παρ. 4 της 11389/93 Υ.Α (ΦΕΚ 18Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Παροχές σε είδος

Με την 95/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 16078 και 16080/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 94.628,22 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας έτους 2005 στους εργαζόμενους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την 2/72329/0022/30.12.04 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 20Β), όφειλε να δοθεί στους εργαζόμενους η σε χρήμα αξία των ειδών, αντί της διενέργειας διαγωνισμού, ο οποίος ήταν προ πολλού εκπρόθεσμος.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, επιστράφηκαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: 17630, 17631, 17632 και 17633/06, συνολικού ποσού 283.698,38 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης (49/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Θεσσαλονίκης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 140/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1347, 1348, 1349, 1350 και 1383Α/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 33.815,12 ευρώ, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα των παροχών σε είδος (ενδύματα και δερμάτινα σακάκια) στους εργαζόμενους, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος δεν μπόρεσε να προγραμματίσει τις προβλεπόμενες από τον ν. διαδικασίες (Συλλογική σύμβαση εργασίας 2005 ΠΟΕ ΟΤΑ 94/1-9-05). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 34/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 11108/06 Χ.Ε., ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στο Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Θεσσαλονίκης βάσει Προγραμματικής Σύμβασης, στην οποία συμμετείχε ο ανωτέρω Δήμος. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση είχε συναφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) αφού : α) το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο δεν μπορούσε να συμμετέχει ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος, αλλά μόνο από κοινού με τους Οργανισμούς και τους φορείς που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 35 του πιο πάνω π.δ. και β) δεν προσδιοριζόταν το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης και οι ρήτρες σε βάρος του συμβαλλομένου, που παραβαίνει τους όρους εκτέλεσής της. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκε αθεώρητο το 202/06 Χ.Ε., ποσού 7.140,00 ευρώ, του Δ. Μηχανιώνας, που αφορούσε στην καταβολή της 1^{ης} δόσης σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Μηχανιώνας και της Επιτροπής Ερευνών του Α.Π.Θ, η οποία είχε ως αντικείμενο την οργάνωση δειγματοληπτικής έρευνας με γενικό τίτλο «Δήμος Μηχανιώνας-Σύγχρονα προβλήματα και προοπτικές», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση του σκοπού αυτού, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 14/06 Χ.Ε., ποσού 200.000,00 ευρώ, του Δ. Συκεών που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στη Δημοτική Επιχείρηση Συκεών «Δ.Ε.Α.Σ.», βάσει της, από 2/12/05 προγραμματικής σύμβασης για το α' δίμηνο του έτους 2006, με την αιτιολογία ότι η προγραμματική σύμβαση συνολικού ποσού 1.236.000,00 ευρώ, δεν εστάλη για προσυμβατικό έλεγχο στο Κλιμάκιο του Ε.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 27 του άρθρου 24 του ν. 3310/05 (ΦΕΚ 30Α), δεδομένου ότι το οικονομικό αντικείμενο αυτής υπερβαίνει το ποσό του 1.000.000,00 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 52/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 14722/06 Χ.Ε., ποσού 114.789,78 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών προμήθειας σακακιών, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια αυτή έγινε με απευθείας ανάθεση, χωρίς να προηγηθεί δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 266 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκε αθεώρητο το 676/06 Χ.Ε., ποσού 8.700,00 ευρώ, του Δ. Θερμαϊκού που αφορούσε στην προμήθεια και τοποθέτηση κλιματιστικής μονάδας και συστήματος εξαερισμού, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω προμήθεια προοριζόταν για μισθωμένο ακίνητο και επομένως η δαπάνη βάρυνε τον εκμισθωτή.

Υπερωρίες

Με την 232/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 135Α και 174Α/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 819,10 ευρώ, του Δ. Νεάπολης, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία τήρησης πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη για την τήρηση πρακτικών με νυκτερινή ωριαία αποζημίωση, αντί της απλής ωριαίας αποζημίωσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

Με την 1/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2, 3 και 4/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.014,43 ευρώ, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσαν στην πληρωμή υπερωριακής αποζημίωσης στο μόνιμο προσωπικό για το χρονικό διάστημα από 1/7 έως 31/12/05, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή για υπερωριακή αποζημίωση μπορεί να βαρύνει τον προϋπολογισμό του επομένου έτους για τους δύο τελευταίους μήνες (δηλ. Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2005), σύμφωνα με το εδαφ. 5 παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 142 και 143/06 όμοια, μειωμένα κατά 2.003,23 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 593Α/06, ποσού 6.446,10 ευρώ, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), β) 8Α/06, ποσού 6.709,50 ευρώ, του Δ. Ωραιοκάστρου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 55Α/06 όμοιο μειωμένο κατά 4.792,52 ευρώ και θεωρήθηκε (πράξη 2/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει πληρωθεί και θα συνεχίσει να βρίσκεται σε αυτή την κατάσταση διότι: α) ο πρώτος από τους δύο δικαιούχους έχει αποβιώσει και β) δεν έχει γίνει μέχρι σήμερα αγωγή στο Δήμο ζητώντας το ποσό που δικαιούνται δικαστικά, γ) 4381, 4382, 4968 και 4976/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6761,32 ευρώ, του Δ. Θεσσαλονίκης (9/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), από τα οποία τα 4381, 4382, 4968/06 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ το 4976/06 αντικαταστάθηκε από το 6323/06 όμοιο, μειωμένο κατά ευρώ 773,73 και θεωρήθηκε.

Με την 128/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επιστράφηκε αθεώρητο το 970/06 Χ.Ε., ποσού 10.187,71 ευρώ, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε πληρωμή υπερωριακής εργασίας εκτάκτων υπαλλήλων με οκτάμηνη σύμβαση από 1/3 έως 31/7/06, με την αιτιολογία ότι η σχετική έγκριση υπερωριακής εργασίας της Επιθεώρησης Εργασίας Κεντρικής Μακεδονίας μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ ένα μήνα, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1231Α/06 όμοιο, μειωμένο κατά 4.366,52 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 144/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 638/06 Χ.Ε., ποσού 1.463,586 ευρώ, του Δ. Κουφαλιών που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απογευματινής υπερωριακής εργασίας Ληξιάρχου και εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων, με την αιτιολογία της ότι μη νόμιμα η υπερωριακή αποζημίωση του Ληξιάρχου, υπολογίστηκε ως νυκτερινή και εξαιρεσίμη, ενώ σύμφωνα με την 83201/16-12-87 Υ.Α. (ΦΕΚ 763Β) για τους ληξιάρχους καθορίζονται, ώρες υπερωριακής απασχόλησης (άρθρο 109 ν. 1188/81 ΦΕΚ 204Α). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 332, 334, 337 και 338/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.118,03 ευρώ, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006, με την αιτιολογία ότι από τα προγράμματα εκτέλεσης υπερωριακής εργασίας και τις καταστάσεις εκκαθάρισης της δαπάνης, προέκυπτε ότι μερικοί υπάλληλοι εργάστηκαν εκτός των άλλων ημερών και Σάββατα κατά τις ώρες 8 - 18, ενώ, κατά την ημέρα του Σαββάτου, δικαιούνται ημέρα ανάπαυσης, σύμφωνα με την παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 1157/81 (ΦΕΚ 26Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Κιλκίς

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 137/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/06 Χ.Ε., ποσού 3.155,88 ευρώ, του Δ. Πολυκάστρου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας κρασιών προκειμένου να διανεμηθούν στους υπαλλήλους του Δήμου τα Χριστούγεννα, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου.

Με την 122/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/06 Χ.Ε., ποσού 6.000,00 ευρώ, του Δ. Ευρωπού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών σχεδιασμού καταχωρήσεων σε περιοδικά διαφήμισης, του Δήμου με σκοπό την τουριστική του προβολή, με την αιτιολογία ότι το περιεχόμενο της ανωτέρω Δημοσίευσης δε σχετιζόταν με ζητήματα που εντάσσονται στον κύκλο των τοπικών υποθέσεων, ούτε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου, αλλά αναγόταν σε ζητήματα γενικότερης σημασίας, που άπτονται της κυβερνητικής πολιτικής.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 184/06 Χ.Ε., ποσού 6.997,20 ευρώ, του Δ. Ευρωπού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (29/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κιλκίς).

Ελλιπή δικαιολογητικά

Με την 8/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κιλκίς, επιστράφηκε αθεώρητο το 676/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.248,91 ευρώ, του Δ. Κιλκίς, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη φιλοξενίας σε κατασκηνώσεις ατόμων με αναπηρίες, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται η αναπηρία των ατόμων που φιλοξενήθηκαν, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1127/07 όμοιο, το οποίο επεστράφη αθεώρητο με την 41/07 πράξη Επιτρόπου Ε.Σ. Στη συνέχεια αντικαταστάθηκε εκ νέου από το 278/08 όμοιο, για τις δαπάνες που αφορούσαν παιδιά ΑΜΕΑ και τα παιδιά από τον αδελφοποιημένο με το Δήμο Κιλκίς, Δήμο Λατσιών Κύπρου, με τα απαραίτητα δικαιολογητικά, συνολικού ποσού 12.896,88ευρώ το οποίο και θεωρήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 7/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κιλκίς, επιστράφηκε αθεώρητο το 143/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Αξιούπολης, το οποίο αφορούσε σε επιχορήγηση προς τον «Όργανισμό πολιτισμού – αθλητισμού – νέας γενιάς», με την αιτιολογία ότι η ετήσια υποχρεωτική δαπάνη του Δήμου προς το ανωτέρω ν.π.δ.δ., σύμφωνα με τη διάταξη της περ. 1α της παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α) και βάσει της συστατικής πράξης αυτού ανερχόταν σε 8.804,11 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 213/06 όμοιο, μειωμένο κατά 6.196,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Έργα – Μελέτες

Με την 8/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κιλκίς, επιστράφηκε αθεώρητο το 135/06 Χ.Ε., ποσού 13.279,00 ευρώ, του Δ. Κιλκίς, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Αίθουσα πολλαπλών χρήσεων Δ.Δ. Λειψυδρίου», με την αιτιολογία ότι ενώ το έργο περαιώθηκε στις 6.2.02, υπογράφηκε συμπληρωματική σύμβαση στις 21.10.05, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), σύμφωνα με την οποία η ανάγκη εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών ανακύπτει κατά την εκτέλεση του έργου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το Χ.Ε. 791/06, ποσού 38.734,38 ευρώ, του Δ. Κιλκίς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (36/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 43/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κιλκίς, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 859-871/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δ. Κιλκίς, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εργαζομένους που ανέλαβαν την εργασία του καθαρισμού των πάρκων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση της δαπάνης υπολογίστηκαν περισσότερα από 4 ημερομίσθια κατά άτομο, το μήνα, κατά παράβαση των άρθρων 30 του ν. 2130/93 (ΦΕΚ 62Α) και 9 του ν. 2026/92 (ΦΕΚ 43Α). Τα ως άνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 986-995, 997, 999/06 όμοια, μειωμένα κατά 10.092,00 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Πέλλας

Δημοτικές Επιχειρήσεις

Με την 363/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 420/06 Χ.Ε., ποσού 17.850,00 ευρώ, του Δ. Κρύας Βρύσης Πέλλας, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού στην «Αναπτυξιακή Εταιρεία Κάμπου Ν. Πέλλας Α.Ε.» (ΑΝ.Ε.Κ.ΠΕ ΑΕ), για εργασίες τροποποίησης του καταστατικού και παροχής υποστήριξης στη Δημοτική Εταιρεία Ανάπτυξης και Κατασκευών Κρύας Βρύσης (Δ.Ε.Τ.Α.Κ.) με την αιτιολογία ότι: α) η διοικητική υποστήριξη των οργάνων της Δ.Ε.Τ.Α.Κ. και η τροποποίηση της οργανωτικής δομής και λειτουργίας της, δεν αναγόταν στις αρμοδιότητες του Δήμου, αλλά σε αυτές της επωφελουμένης δημοτικής επιχείρησης και επομένως, έπρεπε να βαρύνουν τον προϋπολογισμό της τελευταίας και β) η τροποποίηση του καταστατικού λειτουργίας της Δ.Ε.Τ.Α.Κ. ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα και αρμοδιότητες των υπηρεσιών του Δήμου, χωρίς να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι οι υπηρεσίες αυτές δεν είναι επαρκώς στελεχωμένες.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 206/07 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 53Α/06 Χ.Ε., ποσού 25.000,00 ευρώ, του Δ. Πέλλας, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε γλύπτη για τη φιλοτέχνηση ανδριάντα, με την αιτιολογία ότι το Ε.Σ. δεν δεσμεύεται από το πρακτικό δικαστικού συμβιβασμού το οποίο αποτέλεσε το δικαιολογητικό της επίμαχης αμοιβής, κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, εφόσον έναντι των οργανισμών αυτών τα εν λόγω πρακτικά δεν θεωρούνται δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263 Α).

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 22/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 153/06 Χ.Ε., ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δ. Έδεσσας, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης του Συλλόγου Πολυτέκνων «Άγιος Στυλιανός» του Ν. Πέλλας για βράβευση παιδιών επιτυχόντων στη τριτοβάθμια εκπαίδευση κατά τις εξετάσεις του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω οικονομική ενίσχυση έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 17/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 102/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Εξαπλατάνου, που αφορούσε επιχορήγηση του Ιερού Ναού Αγίας Παρασκευής του Δ.Δ. Περίκλειας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ενέπιπτε στις διατάξεις των άρθρων 24 και 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 50/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 551/06 Χ.Ε., ποσού 8.385,45 ευρώ, του Δ. Αριδαίας, που αφορούσε στην πληρωμή προστίμου στο Ι.Κ.Α. λόγω παράλειψης καταβολής εργοδοτικών εισφορών σε εργαζόμενο, για εργασία που πρόσφερε στον ανωτέρω Δήμο από τον Ιούλιο του 2004 έως και το Σεπτέμβριο του 2005, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν Το εν λόγω Χ.Ε., καθώς και από το αρχείο

της υπηρεσίας του Επιτρόπου δεν προέκυπτε ότι ο ανωτέρω εργαζόμενος είχε συνάψει οποιαδήποτε σχέση εργασίας με το Δ. Αριδαίας και επομένως δεν υπήρχε υποχρέωση σύμφωνα με τον α.ν. 1846/51 (ΦΕΚ 179Α) για καταβολή εργοδοτικής εισφοράς. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών και παραμεθορίων περιοχών)

Με την 23/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 749 και 750/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.566,20, του Δ. Σκύδρας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδότησης αγοράς - ανέγερσης κατοικίας σε τακτικούς υπαλλήλους του πιο πάνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι η κατοικία που ο καθένας από αυτούς αγόρασε βρισκόταν στη χωρική αρμοδιότητα του Δ. Έδεσσας και όχι του Δ. Σκύδρας στον οποίο υπηρετούσαν, όπως ρητά απαιτείται από τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/91(ΦΕΚ 50Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α) και συμπληρώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3448/06 (ΦΕΚ 75Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προσλήψεις

Με την 150/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/06 Χ.Ε., ποσού 5.838,67 ευρώ, του Δ. Κύρρου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2006 σε εννέα υπαλλήλους που προσλήφθηκαν από το Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α), με την αιτιολογία ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά μερικών εκ των προσληφθέντων δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή των ιδιοτήτων και προϋποθέσεων πρόσληψης, όπως αυτές ορίζονται στο ν. 3250/04 και στην κατ' εξουσιοδότηση του εκδοθείσα Υ.Α. 52769/18-10-04 (ΦΕΚ 761Β).

Με την 21/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 54Α, 55Α και 56Α/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.410,11 ευρώ, του Δ. Πέλλας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων μερικής απασχόλησης που είχαν προσληφθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α), μηνός Δεκεμβρίου 2005, επιδόματος απασχόλησης και κινήτρου απόδοσης μηνών Αυγούστου, Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2005, αναδρομικά καθώς και εξόδων κίνησης μηνός Δεκεμβρίου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η επιτροπή επιλογής των υποψηφίων συγκροτήθηκε εξ ολοκλήρου από αιρετά όργανα ή μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και όχι από υπαλλήλους του Δήμου, όπως ορίζεται από την Υ.Α 52769/18-10-04 (ΦΕΚ 1557Β), περαιτέρω δε όσον αφορά το 54Α Χ.Ε. που αφορούσε στη μισθοδοσία κάποιων από τους πιο πάνω υπαλλήλους, δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά τα οποία προβλέπονται από τις διατάξεις του ν. 3250/04, για την αντίστοιχη κατηγορία. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 312, 313 και 314/06 όμοια, μειωμένα κατά 4.374,61 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Νομός Πιερίας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 6/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 96, 99, 109 και 111/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.790,69 ευρώ, του Δ. Λιτόχωρου, που αφορούσαν δαπάνες Δημοσίευσης διαφημιστικού υλικού με σκοπό την τουριστική προβολή του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν βρίσκουν έρεισμα σε διάταξη νόμου, δεν συνέβαλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου και δεν συντελούσαν στην καλύτερη εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών, λαμβανομένου υπόψη ότι η χάραξη της τουριστικής πολιτικής αποτελεί αντικείμενο κρατικής μέριμνας και ανατίθεται σε όργανα της Κεντρικής Διοίκησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τα εν λόγω Χ.Ε. αναμένονται αγωγές από τους δικαιούχους, οι οποίες δεν έχουν ακόμη κατατεθεί, για να ακολουθήσουν τη δικαστική οδό διεκδίκησης των χρημάτων τους.

Με την 13/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πιερίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 9, 21, 23 και 26/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.262,24 ευρώ, του Δ. Δίου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για βιντεοσκόπηση διαφόρων εκδηλώσεων, Δημοσίευση σε εφημερίδα για την τουριστική προβολή του Δήμου και παράθεση γευμάτων στο πλαίσιο των εκδηλώσεων, με την

αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν υπάγονταν σε κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), ούτε μπορούσε να θεωρηθούν ότι ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα ή συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκτέλεση των σκοπών του Δήμου, ενώ εξάλλου η τουριστική προβολή του Δήμου, δεν συνιστούσε τοπική αλλά κρατική υπόθεση και αναγόταν στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 21, 23, 26 Χ.Ε., παραμένουν απλήρωτα στο αρχείο του Δήμου ενώ το 9/06 Χ.Ε. έχει ενταλματοποιηθεί το 2008 και εξοφληθεί μετά από την υπ' αριθ. 753/07 τελεσίδικη δικαστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Κατερίνης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 369B, 426B, 427B και 428B/06, συνολικού ποσού 37.610,16 ευρώ, του Δ. Παραλίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (24/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πιερίας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για το 369B/06 δεν έγινε καμία ενέργεια έως και σήμερα ενώ για τα 426B, 427B, 428B Χ.Ε. (συνολικού ποσού 34.040,16 ευρώ), πληρώθηκε το εκτελεστό μέρος της τελεσίδικης δικαστικής απόφασης 874/08 του Μον.Πρωτ.Κατερίνης ποσού 17.600,00 ευρώ, β) 292, 293 και 274/06 Χ.Ε. συνολικού ποσού 4.982,79 ευρώ, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για την παράθεση γευμάτων ή εδεσμάτων στο πλαίσιο οργάνωσης ή συνδιοργάνωσης εκδηλώσεων του Δήμου (17/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικηγόροι

Με την 235/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23B, 24B, 25B, 26B, 27B και 110B/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.550,00 ευρώ, του Δ. Παραλίας που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για την διεκπεραίωση διαφόρων εξώδικων και δικαστικών υποθέσεων του Δήμου κατά τα έτη 2003, 2004 και 2005, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν εκκαθαρίστηκαν νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 111 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν προηγήθηκε της εκτέλεσης των εργασιών αυτών σχετική έγγραφη εντολή από τη Δημομαρχιακή Επιτροπή του Δήμου, β) δεν προσδιοριζόταν αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού και εκκαθάρισης της δαπάνης για κάθε υπόθεση και συνολικά το ποσό του αντίστοιχου δελτίου παροχής υπηρεσιών και γ) δεν συντάχθηκε ούτε υποβλήθηκε πίνακας αμοιβών στο Δήμο ο οποίος να θεωρήθηκε από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επιστράφηκαν αθεώρητα από τον Επίτροπο και το 2007 με τα ΧΕ 98/07 & 100/07 πληρωθήκαν με την τελεσίδικη δικαστική απόφαση 831/07.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με το 1/06 Φύλλο Ελέγχου του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πιερίας επιστράφηκε αθεώρητο το 1360/06 Χ.Ε., ποσού 5.760,00 ευρώ, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε δαπάνη κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης 4^{ου} διμήνου έτους 2006 σε υπαλλήλους μερικής απασχόλησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω δαπάνη όπως προβλέπεται στην 2/35576/0022/13-7-05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1018B), είχε εκκαθαρισθεί και ενταλματοποιηθεί με προηγούμενο Χ.Ε., που θεωρήθηκε από την υπηρεσία Επιτρόπου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 10/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πιερίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 28/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Παραλίας, που αφορούσε στην καταβολή σε διαδημοτική εταιρεία αμοιβής για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης η οποία προέβλεπε τη συμμετοχή του Δήμου στις διεθνείς εκθέσεις Πράγας, Βουδαπέστης και Βουκουρεστίου, για τη τουριστική προβολή του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν : α) ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α) δεν ήταν νόμιμη η σύναψη της εν λόγω προγραμματικής σύμβασης του Δ. Παραλίας με μοναδικό αντισυμβαλλόμενο την διαδημοτική εταιρεία «Ολυμπιακή Αναπτυξιακή ΑΕ» και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3270/04 (ΦΕΚ 187Α) (άρθρα 1 και 2), η τουριστική προβολή των διαφόρων περιοχών της χώρας δεν συνιστά τοπική αλλά κρατική υπόθεση και ανάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 19/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 432/06 Χ.Ε., ποσού 11.388,89 ευρώ, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή ποσού στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία που συνήφθη μεταξύ της εν λόγω εταιρείας, του Δ. Κατερίνης και του Αθλητικού Οργανισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω προγραμματική σύμβαση δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η εταιρεία στην οποία είχε ανατεθεί εξολοκλήρου η υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης δεν συμμετείχε στη σύμβαση ως τρίτη συμβαλλόμενη, αλλά κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), στην ουσία ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δ. Κατερίνης, ενώ περαιτέρω, δεν προσδιοριζόταν το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, αλλά μόνο της χρηματοδότησης της εταιρείας από το Δήμο, που είχε το χαρακτήρα ανεπίτρεπτης κατά ν. επιχορήγησης της εταιρείας από το Δήμο (παρ. 8, άρθρο 277 του π.δ. 410/95). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Προσλήψεις

Με την 179/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5, 6, 14, 15, 16, 17, 18, 19 και 20/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.630,60 ευρώ, του Δ. Πέτρας, που αφορούσαν δαπάνες μισθοδοσίας και έξοδα κίνησης για το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2005 έως Ιανουάριο 2006 νεοπροσληφθείσας υπαλλήλου μερικής απασχόλησης στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη της εν λόγω υπαλλήλου δεν ήταν νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. οικ. 52769/18-10-04 (ΦΕΚ 1557Β), αφού στον τελικό πίνακα κατάταξης των υποψηφίων ανά κοινωνική ομάδα, προηγείτο άλλη υποψήφια που δεν είχε διαγραφεί από τον πίνακα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι:

Με το αριθ.1164/14-3-2006 έγγραφο του Δήμου προς την Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ. Ν. Πιερίας διατυπώθηκαν αντιρρήσεις επί της ανωτέρω πράξης ζητώντας ταυτόχρονα τη θεώρηση των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων. Η Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ. Ν. Πιερίας με το αριθ.55/22-3-06 έγγραφό του διαβίβασε τα σχετικά έγγραφα στο Ι' Τμήμα του Ε.Σ. ζητώντας να αποφανθεί επί του θέματος. Το Ι' Τμήμα του Ε.Σ. με την αριθ.179/20-6-06 πράξη του αποφάνθηκε ότι δεν πρέπει να θεωρηθούν τα επίμαχα χρηματικά εντάματα με την ίδια αιτιολογία. Με το αριθ.5392/18-9-2006 έγγραφο του Δήμου προς το Ι' Τμήμα του Ε.Σ. ζητήθηκε η ανάκληση της αριθ.179/20-6-2006 πράξης του λόγω συγγνωστής πλάνης των οργάνων του Δήμου. Με την αριθ.250/24-10-2006 πράξη του το Ι' Τμήμα του Ε.Σ. απέρριψε την αίτηση ανάκλησης του Δήμου Πέτρας. Τέλος με την αριθ.7418/15-12-2006 απόφαση Δημάρχου Πέτρας, απολύθηκε η ανωτέρω υπάλληλος διότι κρίθηκε τελικά μη νόμιμη η πρόσληψή της.

Με την 311/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 416Β, 417Β, 418Β, 419Β, 420Β και 421Β/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.086,01 ευρώ, του Δ. Παραλίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης, για το χρονικό διάστημα από 15.6.06 έως 30.6.06, σε πέντε ναυαγισώστες, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η ως άνω πρόσληψη έγινε κατ' εφαρμογή της διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 13 του ν. 2130/93 (ΦΕΚ 62Α), δηλαδή των διατάξεων για την πρόσληψη από τους Ο.Τ.Α. προσωπικού για την εκτέλεση Δημοσίων έργων με αυτεπιστασία, η οποία όμως, εφαρμόζεται αποκλειστικά και μόνο κατά την εκτέλεση Δημοσίων έργων, στην έννοια των οποίων δεν εμπίπτει και η «προστασία των λουομένων» και δεν αφορά στην κάλυψη εποχικών ή άλλων πρόσκαιρων αναγκών που δεν συνδέονται με κατασκευή τεχνικών έργων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τα εν λόγω Χ.Ε. έχει ασκηθεί αγωγή κατά του Δήμου και αναμένεται η τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

Με την 249/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 32Β και 84Β/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Παραλίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006 σε εργαζόμενη του Δήμου, η οποία είχε προσληφθεί με σύμβαση μίσθωσης έργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η πρόσληψή της έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α) και του άρθρου 5 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), καθόσον: α) με την προαναφερόμενη σύμβαση μίσθωσης έργου καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, β) η επίμαχη σύμβαση μίσθωσης έργου αποτελούσε συνέχεια της προηγούμενης σύμβασης χωρίς να μεσολαβήσει χρονικό διάστημα τριών μηνών και μάλιστα η σύναψη αυτής ανάγονταν σε χρόνο προ της λήξεως ημερομηνίας προηγούμενης όμοιας

σύμβασης έργου που είχε υπογραφεί μεταξύ της ίδιας εργαζομένης και του Δ. Παραλίας και γ) ενώ ο προγραμματισμός και η έγκριση πρόσληψης αφορά στο έτος 2005, η επίμαχη πρόσληψη έγινε για το έτος 2006.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για το 84B/06 Χ.Ε. δεν έγινε καμία ενέργεια έως και σήμερα.

Με την 132/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/06 Χ.Ε., ποσού 5.280,00 ευρώ του Δ. Λιτόχωρου, που αφορούσε στην αμοιβή δύο ατόμων που απασχολήθηκαν με σύμβαση έργου στο ΚΕΠ Λιτόχωρου από 1-8-05 έως 31-10-05, με την αιτιολογία ότι τα δύο ως άνω άτομα δεν είχαν τα τυπικά προσόντα που απαιτούσε η ανακοίνωση που Δημοσιεύθηκε στον τοπικό τύπο για την ανάθεση του συγκεκριμένου έργου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αναφορικά με την εν λόγω δαπάνη έχει ασκηθεί αγωγή κατά του Δήμου, από τους δικαιούχους και αναμένεται η έκδοση Απόφασης από το Μονομελές Πρωτοδικείο Κατερίνης.

Με την 10/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124 και 125 /06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.247,16 ευρώ, του Δ. Ανατολικού Ολύμπου, που αφορούσαν σε καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2005, σε άτομα που προσλήφθηκαν στον ως άνω Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου μερικής απασχόλησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι προσλήψεις των εν λόγω υπαλλήλων κρίθηκαν μη νόμιμες σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. οικ. 52769/18-10-04 (ΦΕΚ 1557Β), καθόσον: α) η επιτροπή επιλογής των υποψηφίων δεν συγκροτήθηκε νόμιμα αφού σε αυτήν συμμετείχαν δύο αιρετά μέλη και ένας μόνο υπάλληλος κατηγορίας ΠΕ του Δήμου και β) από τον πίνακα κατάταξης των υποψηφίων δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η τυπική διαδικασία πρόσληψης (σειρά προτεραιότητας και εφαρμογή των νομίμων κριτηρίων επιλογής).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι έχει κάνει αίτηση ανάκλησης στο Ε.Σ. κατά της ανωτέρω Πράξης.

Νομός Σερρών

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 212/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 201/06 Χ.Ε., ποσού 29.975,00 ευρώ, του Δ. Κερκίνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΚΕΡΚΙΝΗΣ (Α.Δ.Ε.Κ.)», για την καθαριότητα των αρδευτικών τσιμενταυλάκων της περιοχής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η συνολική δαπάνη για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών καθαριότητας υπερέβαινε το τιθέμενο από τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) όριο των 45.000,00 ευρώ και η απευθείας ανάθεση κάθε μιας υπηρεσίας χωριστά στην Α.Δ.Ε.Κ. ήταν μη νόμιμη, καθόσον αποτελούσε κατάτμηση ενιαίας δαπάνης προς αποφυγή των διατάξεων περί διενέργειας διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Ε.Σ., με την από 16/07 πράξη του ανακάλεσε την 212/06 πράξη, λόγω πλάνης. Εκδόθηκε το 55/07 Χ.Ε. και θεωρήθηκε από την επίτροπο Σερρών.

Με την 334/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 77, 78, 83, 80, 87, 88, 84 και 85/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.975,00 ευρώ, του Δ. Βισαλτίας που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής: α) για την εκτέλεση έργων συντήρησης και αντικατάστασης του δικτύου ύδρευσης του Δημοτικού Διαμερίσματος Δημητριτσίου, β) για την εκτέλεση των έργων «Αγροτική οδοποιία Βέργης – Σησαμιάς», «Συντήρηση δημοτικών δρόμων Βέργης – Σησαμιάς» και «Δημοτική οδοποιία στο Δημοτικό Διαμέρισμα Βέργης» και γ) για την εκτέλεση των έργων «Διάνοιξη αγροτικών δρόμων», «Συντήρηση αγροτικών δρόμων» και «Διάστρωση αμμοχάλικων» στο Δημοτικό Διαμέρισμα Νικόκλειας του ως άνω Δήμου, στην «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΚΕΡΚΙΝΗΣ (Α.Δ.Ε.Κ.)», με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι συντάχθηκε η προβλεπόμενη από τις παρ. 1 και 6 του άρθρου 1 και του άρθρου 3 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), την παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και την παρ. 3 του άρθρου 268 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) μελέτη για την εκτέλεση των παραπάνω έργων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου προέβηκε στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και δεν έγινε καμία περαιτέρω ενέργεια για την αποπληρωμή των δικαιούχων των αντίστοιχων Χ.Ε. από το Δήμο.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 231/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 106/06 Χ.Ε., ποσού 5.900,00 ευρώ, του Δ. Πετριτσίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη, που απασχολείτο με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι η υπογραφή της σύμβασης μεταξύ του Δήμου και του φερόμενου ως δικαιούχου παραβίαζε το άρθρο 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α) καθόσον το αντικείμενό της ήταν ταυτόσημο με αυτό των καθηκόντων μονίμων υπαλλήλων του Δήμου, καθώς και ότι με τη συγκεκριμένη σύμβαση εξυπηρετούνταν ουσιαστικά πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, με αποτέλεσμα να υποκρύπτεται με αυτήν σύμβαση εξαρτημένης εργασίας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Χαλκιδικής

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 94/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 68/06 Χ.Ε., ποσού 6.983,34 ευρώ, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε την αμοιβή Δημοτικής Επιχείρησης για τις εργασίες συντήρησης, επισκευής του παλιού Δικαστικού Μεγάρου Πολύγυρου, με την αιτιολογία ότι το εν λόγω ακίνητο δεν ανήκει στην περιουσία του Δήμου.

Με την 213/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 243/06 Χ.Ε., ποσού 271,50 ευρώ, του Δ. Σταγείρων – Ακάνθου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την παράθεση γεύματος σε δημοτικούς υπαλλήλους που συμμετείχαν σε εργασίες εκχιονισμού, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ή συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα και τα Χ.Ε. : α) 77 και 353/06 του Δ. Παλλήνης β) 93, 118 και 158/06 του Δ. Καλλικράτειας γ) 102, 251, 254, 255, 248, 249, 281 και 280/06 του Δ. Μουδανιών δ) 104 και 107/06 του Δ. Τρίγλιας ε) 484/06 του Δ. Πολυγύρου στ) 91/06 του Δ. Σταγείρων – Ακάνθου και ζ) 89/06 του Δ. Αρναίας, συνολικού ποσού 15.202,35 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 15, 18, 19, 20, 22, 23, 27, 34, 44, 46, 64, 89 και 91/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 89/06 Χ.Ε. θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ. και εξοφλήθηκε, ενώ για τα υπόλοιπα Χ.Ε. συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. η) 978, 979 και 981/06, συνολικού ποσού 5.182,63 ευρώ, που αφορούσαν πληρωμή δαπανών προμήθειας και εμφάνισης φιλμ από ραντάρ τροχαίας για την επιβολή προστίμων Κ.Ο.Κ. τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (84/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), θ) 136, 137 και 140/06, συνολικού ποσού 3.560,00 ευρώ, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την προβολή ραδιοτηλεοπτικών μηνυμάτων λόγω Πάσχα και Χριστουγέννων (32/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Δεδικασμένο

Με την 57/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 330, 333 και 334/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 16.372,00 ευρώ, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή οφειλής παρελθόντων οικονομικών ετών που προέκυψε από την προμήθεια γραφικής ύλης, η οποία αναγνωρίστηκε με διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής, με την αιτιολογία ότι η προαναφερθείσα διαταγή πληρωμής, που εκδόθηκε κατόπιν αίτησης του φερομένου ως δικαιούχου σε βάρος του εν λόγω Δήμου δεν δεσμεύει το Ε.Σ. κατά την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας των δαπανών (παρ. 3, άρθρο 17 του π.δ. 774/80, ΦΕΚ 189Α), καθόσον δεν περιέχει διαγνωσθείσα δικαστικώς αξίωση και δεν αποτελεί δεδικασμένο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το 349/06 Χ.Ε., ποσού 12.194,00 ευρώ, του Δ. Τρίγλιας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (66/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Δημοτικές επιχειρήσεις

Με την 49/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 504, 521, 522, 523 και 501/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.338,42 ευρώ, του Δ. Πολυγύρου που αφορούσαν δαπάνες προμήθειας ανταλλακτικών και καυσίμων καθώς και αμοιβή υπηρεσιών για το χειρισμό ενός φορτηγού αυτοκινήτου και ενός φορτωτή-εκσκαφέα, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης μη νόμιμα επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του ανωτέρω Δήμου,

αντί τον προϋπολογισμό της Δημοτικής Επιχείρησης, κατά το άρθρο 280 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), δεδομένου ότι οι εν λόγω δαπάνες πραγματοποιήθηκαν σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, που συνήφθη κατ' άρθρο 36 του π.δ. 410/95 για την καθαριότητα του Δήμου, από την επισυναπτόμενη δε οικονομοτεχνική μελέτη καθίστατο υπόχρη η ανωτέρω δημοτική επιχείρηση. Τα 504, 521, 522 και 523/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ το 501/06 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 930/06 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε μειωμένο, κατά 10.255,68 ευρώ.

Δικηγόροι

Με την 68/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 424, 426, 427, 429, 430, 431, 432 και 433/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.220,00 ευρώ, του Δ. Κασσάνδρας που αφορούσαν καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για δικαστικές και εξώδικες υποθέσεις του εν λόγω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η εκκαθάριση των αμοιβών για τις παραστάσεις ενώπιον των δικαστηρίων για το χρονικό διάστημα από 1-1-04 έως 31-12-05 δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με την 1085081/1473/Α0012/24-9-03 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1960Β), β) για τις παραστάσεις, λόγω αναβολής της δίκης δεν εκκαθαρίστηκε το ½ της αμοιβής που ορίζεται στην ανωτέρω ΚΥΑ σύμφωνα και με τα άρθρα 109 και 111 του ν.δ. 3026/54 (ΦΕΚ 235Α) και γ) δεν δικαιολογείτο η καταβολή αμοιβής δικηγόρου για ωριαία απασχόληση εκτός γραφείου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιδόματα

Με την 62/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκε αθεώρητο το 305/06 Χ.Ε., ποσού 277,20 ευρώ, του Δ. Κασσάνδρας που αφορούσε στην καταβολή σε ταμία του Δήμου επιδόματος διαχειριστικών λαθών για το χρονικό διάστημα από 1-1-06 έως 30-4-06. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις για την καταβολή του από τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) και 10 παρ. 1 του ν. 2470/97 (ΦΕΚ 40Α) (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 3146/03, ΦΕΚ 125Α) και β) δεν ήταν νόμιμη η έκδοση του Χ.Ε. αυτού, καθόσον συνέπιπτε στο ίδιο πρόσωπο η ιδιότητα του προϊσταμένου του τμήματος της Οικονομικής Υπηρεσίας που εξέδωσε το Χ.Ε. και του δημοτικού ταμία, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του β.δ. της 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ 114Α) και άρθρο 33 ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: α) το 714/06 Χ.Ε., ποσού 202,50 ευρώ, του Δ. Αρναίας (85/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και β) το 44/06 Χ.Ε., ποσού 136,80 ευρώ, του Δ. Ανθεμούντα (86/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 17/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκε αθεώρητο το 199/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Πολυγύρου και αφορούσε επιχορήγηση αθλητικού - πολιτιστικού Συλλόγου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιχορηγείτο κατ' επιταγή της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) αφού δεν αποδεικνύεται ότι το ως άνω σωματείο είχε πολιτιστικούς σκοπούς. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 78/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/06 Χ.Ε., ποσού 51.620,49 ευρώ, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε σε δαπάνη για την εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Αναστήλωση της οικίας Τραγανού», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και την παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 334/00 (ΦΕΚ 279Α), η ανάθεση στην αρχική ανάδοχο των ως άνω εργασιών που απετέλεσαν αντικείμενο της συμπληρωματικής σύμβασης δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι εργασίες αυτές συνιστούσαν επέκταση του συμβατικού αντικειμένου και δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απροβλέπων περιστάσεων.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το 567/06 Χ.Ε., ποσού 34.496,19 ευρώ, του Δ. Παλλήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (105/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 81/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκε αθεώρητο το 929/06 Χ.Ε., ποσού 18.830,53 ευρώ, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον ανάδοχο του έργου «Ανάπλαση οικίας Παραλή» για την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών που περιλαμβάνονται στην 5^η και τελική εντολή πληρωμής του ως άνω έργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) μη νόμιμα οι συμπληρωματικές εργασίες του εν λόγω έργου ανατέθηκαν χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις (παρ. 1, 2, άρθρο 8, του ν. 1418/84, ΦΕΚ 23Α και παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 334/00, ΦΕΚ 279Α), β) δεν προέκυπτε ότι έχει περιέλθει καθ' ολοκληρία η κυριότητα του ακινήτου στον ως άνω Δήμο, δεδομένου ότι από το επισυναπτόμενο συμβολαιογραφικό έγγραφο προέκυπτε η αγορά της κυριότητας μόνο του 50% του επίμαχου ακινήτου, με συνέπεια ανεπίτρεπτα να διατίθενται χρήματα από το Δήμο για την επισκευή ιδιωτικού ακινήτου, ενώ και αν ακόμη γινόταν δεκτό ότι αυτός προέβη στην ανακατασκευή του επίμαχου κτιρίου κατ' επιταγή της διάταξης του άρθρου 32 του ν. 1337/83 (ΦΕΚ 33Α), παρέλειψε να καταλογίσει τις σχετικές δαπάνες της ανακατασκευής σε βάρος των υπόχρεων - κληρονόμων Γ. Παραλή κατά το ποσοστό που βαρύνουν αυτούς. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 636/06 Χ.Ε., ποσού 34.800,00 ευρώ, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής που περιλαμβάνονται στον 1^ο λογαριασμό του έργου «Συντήρηση και λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων του Δ.Δ. Φώκαιας» σε ανάδοχο εργοληπτική εταιρία, με την αιτιολογία ότι το έργο δεν είχε συμπεριληφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου για το έτος 2006 κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 265 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το 630/06 Χ.Ε., ποσού 11.395,44 ευρώ, του Δ. Κασσάνδρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (109/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 35/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκε αθεώρητο το 113/06 Χ.Ε., ποσού 21.800,00 ευρώ, του Δ. Τρίγλιας που αφορούσε στην καταβολή στη Δημοτική Επιχείρηση του Δήμου (ΔΕΤΑΠ) μέρους της αμοιβής που είχε συμφωνηθεί κατά την κατάρτιση σύμβασης με αντικείμενο εργασίες καθαριότητας έτους 2006 (προϋπολογισμού 600.000,00 ευρώ), οι οποίες ανατέθηκαν απευθείας στη ΔΕΤΑΠ, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 36 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των περί διενέργειας διαγωνισμού διατάξεων των άρθρων 277 παρ 1, 3, 5 και 8 του π.δ. 410/95 και 291 παρ. 4 του ίδιου ως άνω π.δ. όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του με την παρ. 12 του άρθρου 19 του ν. 3242/04 (ΦΕΚ 102Α) ανατέθηκε απευθείας στη δημοτική επιχείρηση η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το 158/06 Χ.Ε., ποσού 21.800,00 ευρώ, του Δ. Τρίγλιας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (39/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 6/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 19 και 20/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.210,79 ευρώ, του Δ. Παλλήνης, που αφορούσαν στην εξόφληση των 2^{ου} και 3^{ου} λογαριασμού των έργων με τίτλους «Καθαρισμός ακτών Πευκοχωρίου - Παλιουριού» (το 1^ο Χ.Ε.) και «Αγ. Παρασκευής – Ν. Σκίωνης» (το 2^ο Χ.Ε.), με την αιτιολογία ότι είχε υπολογισθεί για Γενικά Έξοδα (Γ.Ε.) και Εργολαβικό Όφελος (Ο.Ε.) ποσοστό 28%, ενώ, οι ανωτέρω εργασίες δεν αποτελούν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), αλλά απλές εργασίες για τις οποίες θα έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α), με συνέπεια να μην είναι νόμιμη η επιβάρυνση της δαπάνης με εργολαβικό όφελος. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 301/06 Πράξη του VII τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 10/06 Χ.Ε., ποσού 68.024,00 ευρώ, του Δ. Κασσάνδρας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού προς τη Δημοτική Επιχείρηση Τουριστικής και Πολιτιστικής Ανάπτυξης Κασσάνδρας στο

πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ αυτής, του Δήμου και του ΚΑΠΗ με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα το σύνολο των υπηρεσιών θα εκτελείτο από την ΔΕΤΠΑΚ με συνέπεια να καθίσταται μοναδική κατ' ουσία αντισυμβαλλόμενη του Δήμου και να γίνεται αποδέκτης ανεπίτρεπτης κατά ν. επιχορήγησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 35 παρ. 1 και 277 παρ. 8 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), β) η σύμβαση δεν πληρούσε τους όρους της παρ. 2 του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 διότι δεν προβλέπονταν σ' αυτή ρήτρες σε βάρος του συμβαλλόμενου, ο οποίος παραβαίνει τους όρους της, ούτε και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής της.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επιστράφηκε αθεώρητο το 10/06 Χ.Ε., ποσού 11.228,28 ευρώ, του Δ. Παλλήνης, που αφορούσε στην πληρωμή της αξίας πετρελαίου κίνησης για το σύνολο των αυτοκινήτων και μηχανημάτων του εν λόγω Δήμου, για τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυψε κατανάλωση 5.519,97 λίτρων πετρελαίου, καθ' υπέρβαση των οριζόμενων ορίων κατανάλωσης και χιλιομέτρων στην Υ.Α.1450/550/10.2/3-3-82 (ΦΕΚ 938Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 1 παρ. 1 του ν.δ. 2396/53 (ΦΕΚ 117Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 142/06 όμοιο, μειωμένο κατά 5.084,92 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 97/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1163, 1255, 1256 και 1265 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.781,44 ευρώ, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών καυσίμων, αγοράς ανταλλακτικών και αμοιβής εργασιών επισκευής επιβατηγών οχημάτων που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για μετακίνηση δύο (2) Αντιδημάρχων του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα μετακινούνται τα οχήματα αυτά σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 της 543/5543/00 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 376Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 12 του ν.δ. 2396/53 (ΦΕΚ 117Α), η οποία προβλέπει την αποκλειστική χρήση ένας μόνο επιβατηγού αυτοκινήτου από τον Δήμαρχο. Τα 1163 και 1265/06 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1320 και 1361/06 όμοια, μειωμένα κατά 824,13 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν, ενώ τα 1255 και 1256/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 100/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1284 και 1285/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.455,36 ευρώ, του Δ. Μουδανιών, που αφορούσαν πληρωμή δαπανών προμήθειας ελαστικών και επισκευής υπηρεσιακού αυτοκινήτου του οικείου Δήμου, με την αιτιολογία ότι το επιβατηγό υπηρεσιακό αυτοκίνητο χρησιμοποιείται αποκλειστικά από τον Αντιδήμαρχο κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 5 της 543/5543/00 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 376Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 12 του ν.δ. 2396/53 (ΦΕΚ 117Α), οι οποίες προβλέπουν την αποκλειστική χρήση ενός μόνο επιβατηγού αυτοκινήτου από τον Δήμαρχο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 183/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 671/06 Χ.Ε., ποσού 7.735,00 ευρώ, του Δ. Σταγείρων – Ακάνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή φοροτεχνικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι με τη συγκεκριμένη σύμβαση εξυπηρετούνται πάγιες και διαρκείς ανάγκες οι οποίες ανάγονται στα καθήκοντα των υπηρεσιών του Δήμου.

Με την 274/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 411/06 Χ.Ε., ποσού 2.380,00 ευρώ, του Δ. Παλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε φοροτεχνικό για την εκτέλεση εργασιών εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α), που ρυθμίζει κατ' αποκλειστικό τρόπο τις περιπτώσεις σύναψης συμβάσεων μίσθωσης έργου με φυσικά πρόσωπα.

Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας

Νομός Γρεβενών

Αποζημιώσεις

Με την 22/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Γρεβενών επιστράφηκε αθεώρητο το 837/06 Χ.Ε., ποσού 15.775,04 ευρώ, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο Δημοτικής Επιχείρησης σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την

αιτιολογία ότι υπόχρεη για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης ήταν η Δημοτική Επιχείρηση, που τελούσε υπό εκκαθάριση, και όχι ο Δήμος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Νομός Κοζάνης

Αποζημιώσεις

Με την 16/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επιστράφηκε αθεώρητο το 232/06 Χ.Ε., ποσού 3.875,00 ευρώ, του Δ. Ελιμείας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δικαστικούς αντιπροσώπους που είχαν συμμετάσχει στη διεξαγωγή δημοψηφίσματος για τη συνένωση του ως άνω Δήμου με άλλο Δήμο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η διεξαγωγή δημοψηφίσματος για τον παραπάνω σκοπό και β) δεν είχε επισυναφθεί απόφαση του αρμόδιου Υπουργού περί καθορισμού της αμοιβής των φερόμενων ως δικαιούχων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 18/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επιστράφηκε αθεώρητο το 592/06 Χ.Ε., ποσού 13.328,00 ευρώ, του Δ. Νεάπολης, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης του συλλόγου «ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΦΛΟΓΑ». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η εν λόγω επιχορήγηση υπερέβαινε το 1% των τακτικών εσόδων του Δήμου (παρ. 3, άρθρο 262 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α) και β) δεν είχε προσκομισθεί καταστατικό του παραπάνω συλλόγου, από το οποίο να προκύπτουν οι σκοποί του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 19/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επιστράφηκε αθεώρητο το 605/06 Χ.Ε., ποσού 3.698,00 ευρώ, του Δ. Ελιμείας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε εταιρεία για την έκδοση της μισθοδοσίας του προσωπικού του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω εργασία αναγόταν στα καθήκοντα των αρμοδίων υπαλλήλων του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Νομός Φλώρινας

Έργα – Μελέτες

Με την 9/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Φλώρινας, επιστράφηκε αθεώρητο το 132/06 Χ.Ε., ποσού 209.198,00 ευρώ, του Δ. Μελίτης, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δημαρχείου στον Οικισμό Αγίου Αθανασίου», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, όπως προέκυπτε από την επισυναπτόμενη πιστοποίηση, εντελλόταν για συγκεκριμένη εργασία ποσό μεγαλύτερο από αυτό που προέκυπτε από το γινόμενο της πιστοποιούμενης ποσότητας με την τιμή μονάδας της εν λόγω εργασίας, κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 40 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 175/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 12.067,91 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 36/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 463/06 Χ.Ε., ποσού 132.704,92 ευρώ, του Δ. Μελίτης, που αφορούσε στην εξόφληση του 6ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δημαρχείου στον Οικισμό Αγίου Αθανασίου». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) στα αποθηκευθέντα υλικά με αριθμό τιμολογίου 76 και 148 η τιμή κατά μονάδα ήταν μεγαλύτερη από αυτή του ενιαίου τιμολογίου εργασιών, β) σε ορισμένα υλικά που εμφανίζονται ως εισκομισθέντα σε εργοτάξιο ή αποθήκες περιλαμβάνονται και υλικά που είχαν ενσωματωθεί και σε εργασίες και πιστοποιούνταν με τον ως άνω λογαριασμό, γ) δεν αναφέρονταν οι θέσεις αποθήκευσης των υλικών δ) είχε υπολογισθεί εργολαβικό όφελος στην αξία των αποθηκευθέντων υλικών (παρ. 4, άρθρο 40 του π.δ. 609/85, ΦΕΚ 223Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 534/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 38.417,39 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών και παραμεθωρίων περιοχών κ.λπ.)

Με την 43/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Φλώρινας, επιστράφηκε αθεώρητο το 443/06 Χ.Ε., ποσού 20.821,68 ευρώ, του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσε δαπάνη επιδότησης υπαλλήλου του για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) για τον υπολογισμό του δικαιούμενου ποσού δεν είχε ληφθεί υπόψη το μέρος της αξίας της

επιδοτούμενης κατοικίας σύμφωνα με την οικογενειακή κατάσταση του δικαιούχου κατά το χρόνο περάτωσης των εργασιών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α), και β) δεν είχαν επισυναφθεί αντίγραφα μερίδας από τα υποθηκοφυλακεία του νομού για το δικαιούχο και τα μέλη της οικογένειάς του, σύμφωνα με την περ. θ' της παρ. 1 του άρθρου μόνου της ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/17.11.05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1663Β). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 486/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.339,68 ευρώ. Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 40/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 390/06 Χ.Ε., ποσού 4.675,80 ευρώ, του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσε δαπάνη επιδότησης υπαλλήλου του για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος είχε στην κυριότητα της δύο κατοικίες, καθεμία από τις οποίες κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες (άρθρο 10 του ν. 3320/05, ΦΕΚ 48Α), και β) δεν είχαν επισυναφθεί όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/17.11.05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1663Β). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 44/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Φλώρινας, επιστράφηκε αθεώρητο το 652/06 Χ.Ε., ποσού 6.685,82 ευρώ, του Δ. Μελίτης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Δημοτ. Συμβουλίου και της Δημορχ. Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα εντελλόταν αποζημίωση σε Πρόεδρο τριμελούς Τοπικού Συμβουλίου για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 175 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α), ενώ σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α) μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου είναι μόνο οι Πρόεδροι των πενταμελών και επταμελών Τοπικών Συμβουλίων και όχι των τριμελών. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 692/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 236,66 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Ηπείρου

Νομός Άρτας

Αποδοχές

Με την 12/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Άρτας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 82 και 83/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.533,10 ευρώ, του Δ. Αθαμανίας, που αφορούσαν καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. απασχολούμενους κατ' εφαρμογή του π.δ. 164/04, με την αιτιολογία ότι ενταλματοποιήθηκε αμοιβή μεγαλύτερη από αυτή που είχαν δικαίωμα να λάβουν με βάση την 2/7093/0012/5.2.04 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 215Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα 91 και 92 όμοια, συνολικής αξίας 1343,06 ευρώ, επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 30/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1542/06 Χ.Ε., ποσού 4.076,99 ευρώ, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2006 σε τρεις μόνιμους υπαλλήλους του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι μετατάχθηκαν σε ανώτερη κατηγορία, χωρίς την ύπαρξη των τυπικών προσόντων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 135 του ν. 1188/81 (ΦΕΚ 204Α) και χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α), καθόσον δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι έχει προκηρυχθεί η πλήρωση των θέσεων αυτών από υποψηφίους που διέθεταν τα τυπικά προσόντα και δεν υπήρξαν τέτοιοι υποψήφιοι. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Αποζημιώσεις

Με την 166/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 700/06 Χ.Ε., ποσού 53.154,89 ευρώ, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή ειδικής μηνιαίας αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 1.1.90 έως 31.10.90 κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 6 εδ. α' του ν. 3013/02 (ΦΕΚ 102Α) και 25 του ν.

3156/03 (ΦΕΚ 157Α), με την αιτιολογία ότι για το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα, η αξίωση των δημοτικών υπαλλήλων κατά του Δήμου δεν υφίστατο, ενώ περαιτέρω, η προβλεπόμενη από το εδ. α΄ του άρθρου 263 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) διαδικασία είχε τηρηθεί αναφορικά με την ικανοποίηση της υφιστάμενης (για το χρονικό διάστημα από 1.11.90 έως 31.12.96) αξίωσης των υπαλλήλων του Δήμου Αρταίων για χορήγηση της ειδικής μηνιαίας αποζημίωσης, όχι όμως για το χρονικό διάστημα από 1.1.90 έως 31.10.90.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 1/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 115 και 116/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.532,39 ευρώ, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν καταβολή αμοιβής για το μήνα Ιανουάριο του 2006 σε δύο εργολάβους καθαριότητας που αναδείχθηκαν μειοδότες ύστερα από μειοδοτικό διαγωνισμό που διενεργήθηκε σύμφωνα με το π.δ. 270/81 (ΦΕΚ 77Α), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τα πρακτικά της επίμαχης δημοπρασίας, που εγκρίθηκαν με την αριθ. 439/05 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής, οι φερόμενοι ως δικαιούχοι εργολάβοι αναδείχθηκαν μειοδότες αντί ποσού 580,00 και 660,00 ευρώ κατά μήνα αντίστοιχα. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 21/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Άρτας, επιστράφηκε αθεώρητο το 776/06 Χ.Ε., ποσού 3.500,00 ευρώ, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε απασχολούμενο με σύμβαση μίσθωσης έργου, με αντικείμενο την συντήρηση και αποκατάσταση βλαβών του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α) και του άρθρου 103 του Συντάγματος καλύπτονταν με την επίμαχη σύμβαση πάγιες και διαρκείς ανάγκες, περαιτέρω δε το επίμαχο έργο καθοριζόταν κατά τρόπο αόριστο, ενώ η εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου δεν είχε το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/97, ήτοι ότι το έργο αυτό δεν μπορεί να εκτελεστεί από το τεχνικό προσωπικό και δεν είχαν προσκομισθεί τα τυπικά προσόντα της ειδικότητας του ηλεκτρολόγου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 789, 790, 791 και 792/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε τέσσερα άτομα που απασχολήθηκαν με συμβάσεις μίσθωσης έργου, με αντικείμενο την «Διαγράμμιση οδών και πλατειών», τα οποία και δεν επανυποβλήθηκαν (24/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 22/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 778, 779, 780, 781, 783, 786 και 787/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν καταβολή αμοιβής σε επτά άτομα, για την απασχόληση τους κατά το χρονικό διάστημα από 30.12.05 έως 29.12.2006 στο Δ. Αρταίων, σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου με αντικείμενο την «Καταγραφή – αρχειοθέτηση. Μηχανογράφηση εγγράφων και καταστροφική αρχείου» και την «Καταγραφή – μηχανογράφηση αρχείου Τμήματος Πολεοδομίας», με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες συμβάσεις αποτελούσαν ανανέωση προηγούμενων όμοιων συμβάσεων και ως εκ τούτου ήταν διαδοχικές κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α) και σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του ίδιου π.δ. ήταν αυτοδικαίως άκυρες, ενώ δεν προσκομίσθηκε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι οι προσληφθέντες διέθεταν τα απαραίτητα για την κάλυψη των αναγκών προσόντα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 784 και 785/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.000,00 ευρώ, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την απασχόληση δύο εργαζομένων σε εκτέλεση συμβάσεων έργου που είχαν συνάψει με το Δήμο, με αντικείμενο την «Τουριστική προβολή» του. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας δεν είχε το

αναγκαίο ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που καθορίζει η διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α), και ειδικότερα δεν ανέφερε την εκτέλεση συγκεκριμένου έργου, αλλά αρκείτο σε γενική αναφορά περί τουριστικής προβολής του Δήμου και δεν περιείχε αιτιολογία για τους λόγους, για τους οποίους το επίμαχο αντικείμενο δεν μπορούσε να εκτελεσθεί από υπηρετούντες υπαλλήλους του Δήμου, ενώ περαιτέρω η εν λόγω δαπάνη δεν στηριζόταν σε καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), και επίσης δεν συνέβαλλε στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, δεδομένου ότι η τουριστική προβολή του δεν συνιστά τοπική υπόθεση αλλά κρατική που ανάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης κατά τις διατάξεις του ν. 3270/04 (ΦΕΚ 187Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Θεσπρωτίας

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 375/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1817/05 Χ.Ε., ποσού 3.498,00 ευρώ, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε πληρωμή σε εκδότη περιοδικού για την τουριστική προβολή του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η τουριστική προβολή των διαφόρων περιοχών της Χώρας συνιστούσε κρατική και όχι τοπική υπόθεση που ανήκε στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1157/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στον Πολιτιστικό Επιμορφωτικό Οργανισμό Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσπρωτίας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα στις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 262 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α) καθόσον δεν επρόκειτο για επιχορήγηση αθλητικού ή εκπαιδευτικού συλλόγου που έχει την έδρα στο Δήμο, αλλά για επιχορήγηση αμιγούς Νομαρχιακής Επιχείρησης που λειτουργεί με τη μορφή Ν.Π.Ι.Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 13/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 299/06 Χ.Ε., ποσού 6.893,74 ευρώ, του Δ. Φιλιατών, που αφορούσε προμήθεια διαφόρων οικοδομικών υλικών για λογαριασμό Ιεράς Μονής, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών, όπως αυτοί καθορίζονται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 126/07 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1661, 1662, 1663, 1664, 1817, 1845, 1870, 1874 και 1856/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 65.329,47 ευρώ, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε είκοσι υπαλλήλους, που απασχολήθηκαν στον Δ. Ηγουμενίτσας με μερική απασχόληση, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 34 του ν. 3448/06 (ΦΕΚ 57Α), καθόσον δεν προσκομίστηκαν σχετικές βεβαιώσεις του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), που να πιστοποιούν ότι κατέστησαν άνεργοι είτε κατόπιν ομαδικών απολύσεων είτε παύσης λειτουργίας των επιχειρήσεων, στις οποίες οι ανωτέρω εργάζονταν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα 915, 916, 917, 918 και 919/08 όμοια επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Νομός Ιωαννίνων**Δαπάνες λειτουργικές και μη**

Με την 8/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επιστράφηκε αθεώρητο το 118/06 Χ.Ε., ποσού 5.550,00 ευρώ, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσε στην συμμετοχή του Δήμου στην διοργάνωση του Πανελλήνιου Παιδοδοντικού Συνεδρίου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών αυτού, ενώ εξάλλου η προστασία της υγείας των παιδιών ανήκε στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Υγείας και στα Νοσοκομεία. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 13/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επιστράφηκε αθεώρητο το 55/06 Χ.Ε., ποσού 3.017,84 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε ηλεκτρολόγο για την απομαγνητοφώνηση των πρακτικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η διεκπεραίωση των ανωτέρω υποθέσεων ανάγεται στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 31 και 32/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.826,76 ευρώ, του Δ. Κόνιτσας, που αφορούσαν την προμήθεια πετρελαίου κίνησης, με την αιτιολογία ότι η κατανάλωση των καυσίμων και ελαειολιπαντικών δεν καλυπτόταν από αντίστοιχες εντολές μετακίνησης των αυτοκινήτων, δεν προέκυπταν τα διανυθέντα χιλιόμετρα κλπ. και δεν επισυνάφθηκε μελέτη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 268 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), το άρθρο 1 παρ. 5 και 10 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και την 29113/00 απόφαση ΥΠΕΣΔΔΑ (ΦΕΚ 1111Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Υπερωρίες

Με την 6/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 38, 78, 79, 80, 81, 83 και 84/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 78.261,02 ευρώ, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας έτους 2005, με την αιτιολογία ότι οι υπερωρίες παρασχέθηκαν πριν από το τελευταίο δίμηνο του οικονομικού έτους 2005, κατά παράβαση του εδαφ. 3 της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), σύμφωνα με την οποία, μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους, μπορούν νόμιμα να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του επομένου οικονομικού έτους. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 49.280,41 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: τα Χ.Ε. α) 162 και 238/06, συνολικού ποσού 5.859,77 ευρώ, του Δ. Ιωαννιτών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (15/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. β) 150, 151, 152 και 161/06, συνολικού ποσού 41.829,46 ευρώ, του Δ. Ιωαννιτών, εκ των οποίων τα 151 και 161, συνολικού ποσού 30.390,36 ευρώ, δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση, ενώ τα 150 και 152 επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 9.532,58 ευρώ και θεωρήθηκαν (18/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 25/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 214, 215, 216 και 217/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.836,33 ευρώ, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσαν την καταβολή υπερεργασίας σε εργάτες καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιολογείτο καταβολή υπερεργασίας στο ωρομίσθιο προσωπικό για τις επιπλέον των 37,5 ωρών εργασίας εβδομαδιαίως και μέχρι τις 40 ώρες εβδομαδιαίως, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 2874/00 (ΦΕΚ 286Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Πρέβεζας Αποζημιώσεις

Με την 9/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 53/06 Χ.Ε., ποσού 6.407,48 ευρώ, του Δ. Φαναρίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συμμετοχής σε συνεδρίαση της δημοκρατικής επιτροπής περιόδου 1999 - 2005, με την αιτιολογία ότι η αξίωση μέρους της δαπάνης είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 8/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2/06 Χ.Ε., ποσού 3.318,07 ευρώ, του Δ. Φαναρίου, που αφορούσε στην καταβολή τόκων επιδικασθέντος ποσού, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός των τόκων έγινε κατά παράβαση της διατάξεως της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α), σύμφωνα με την οποία ο νόμιμος τόκος κάθε οφειλής των Ο.Τ.Α. προσδιορίζεται σε ποσοστό 6%. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

Επιδόματα

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επιστράφηκε αθεώρητο το 27/06 Χ.Ε., ποσού 209,10 ευρώ, του Δ. Φιλιππιάδας, που αφορούσε την καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών μηνός Ιανουαρίου 2006, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν σωρευτικά οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την καταβολή του, όπως αυτές ορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3146/03 (ΦΕΚ 125Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 11/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 72 και 73/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.556,54 ευρώ, του Δ. Ζαλόγγου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικής δόσης πριμ παραγωγικότητας περιόδου 1.1.90 μέχρι 31.12.91, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις καταβολής του, αφού σύμφωνα με την αριθ. 2065240/6951/19.10.90 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της αριθ. 2024387/2870/0025.4.90 όμοιας και κυρώθηκε με το άρθρο 24 του ν. 1884/90 (ΦΕΚ 81Α), ως πρώτο δίμηνο καταβολής του ορίστηκε το δίμηνο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 1990. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 7.233,28 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Θεσσαλίας

Νομός Καρδίτσας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 29/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επιστράφηκε αθεώρητο το 504/06 Χ.Ε., ποσού 44.300,00 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας που αφορούσε πληρωμή αμοιβής για την υποστήριξη της τουριστικής προβολής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι αφενός δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, αφετέρου δεν συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 26/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επιστράφηκε αθεώρητο το 299/06 Χ.Ε., ποσού 6.000,00 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας που αφορούσε χορήγηση ετήσιας εισφοράς στο Κέντρο Γυναικών Καρδίτσας «Αστική Εταιρία μη κερδοσκοπική», με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση αυτή έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), αφού σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις επιτρέπεται η επιχορήγηση από το Δήμο εταιρίας μόνο εφόσον ο σκοπός αυτής είναι η αντιμετώπιση προβλημάτων από χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 280/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 284 και 285/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.240,00 ευρώ, του Δ. Σελλάνων, που αφορούσαν στην εξόφληση του Ιου λογαριασμού των έργων «Ολοκλήρωση εργασιών ασφαλτόστρωσης» και «Κατασκευή τεχνικών και βάσης» με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), της ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/86 Υ.Α. (ΦΕΚ 137Β) και του π.δ.171/87 (ΦΕΚ 84Α), δεν ήταν νόμιμος ο επιμερισμός της κατασκευής ενός ενιαίου δημοτικού έργου, η εκτέλεση του οποίου έλαβε χώρα εντός του ιδίου Δ.Δ., σε περισσότερα ομοειδή έργα, για τα οποία είχαν αναγραφεί ιδιαίτερες πιστώσεις στον οικείο προϋπολογισμό, προς αποφυγή της διαδικασίας επιλογής αναδόχου με δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό.

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 213 και 214/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.419,40 ευρώ, του Δ. Παλαμά που αφορούσαν καταβολή αμοιβής σε εργολήπτες Δημοσίων έργων, για εξόφληση του Ιου λογαριασμού, των έργων «Αποπεράτωση Πλατείας Ψαθοχώρας» και «Πλακόστρωση Πλατείας Ψαθοχώρας». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι: α) για τα ως άνω έργα έπρεπε να ακολουθηθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού και όχι της απευθείας ανάθεσης κατ' εφαρμογή της Δ17α/7/96/ΦΝ 294/92 Υ.Α. (ΦΕΚ 547Β) και β) δεν υποβλήθηκαν τα προβλεπόμενα από τα άρθρα 40 παρ. 9, 53 και 55 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α) και 16 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α) πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής της αρμόδιας Επιτροπής παραλαβής καθώς και η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας για την συγκρότηση αυτής. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 350/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, κρίθηκε μη θεωρητέο το 475/06 Χ.Ε., ποσού 10.400,00 ευρώ, του Δ. Παλαμά που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε εταιρία για παρεχόμενες λογιστικές εργασίες, σχετικά με την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος προσωπικού, όπως αυτά ορίζονταν στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, ενώ κατ' εφαρμογή της παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3051/02 (ΦΕΚ 220Α) προσελήφθη στον οικείο Δήμο υπάλληλος για την εφαρμογή του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου και την αντιμετώπιση των αναγκών που θα ανέκυπταν από την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: α) τα 574 και 575 Χ.Ε., ποσού 10.300,00 ευρώ, του Δ. Σοφάδων (36/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) το Χ.Ε. 669/06 ποσού 44.850,00 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, (πράξη 32/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 7/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επιστράφηκε αθεώρητο το 97/06 Χ.Ε.Π., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Δ. Παλαμά που αφορούσε πληρωμή δαπανών για αποκριάτικες εκδηλώσεις, με την αιτιολογία ότι η έκδοση αυτού δεν έγινε σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 233 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή Πληρωμή

Με την 37/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επιστράφηκε αθεώρητο το 899/06 Χ.Ε., ποσού 3.242,50 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας που αφορούσε καταβολή επιδομάτων πάγιας αποζημίωσης, κινήτρου απόδοσης και θέσης, στο Γενικό Γραμματέα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση αυτών έγινε κατά παράβαση της Υ.Α. 2/7607/0022/05 (ΦΕΚ 378Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 956/06 όμοιο με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

Νομός Λάρισας Αποζημιώσεις

Με την 119/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 345/06 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Δ. Πολυδάμαντα που αφορούσε στην πληρωμή αποζημιώσεως συνταξιοδοτηθέντος δημοτικού υπαλλήλου λόγω σύνταξης γήρατος. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα για τον υπολογισμό της αποζημιώσεως, πέραν των τακτικών αποδοχών όπως αυτές προσδιορίζονται με το άρθρο 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), ελήφθησαν υπόψη το επίδομα γάμου, η εκλογική αποζημίωση, τα έξοδα κίνησης και η αναλογία του επιδόματος αδειάς και δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 55 του π.δ. 410/88 (ΦΕΚ 191Α), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3144/03 (ΦΕΚ 111Α) και του άρθρου 6 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 377/06 όμοιο, μειωμένο κατά 3.700,80 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 147/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 456 μέχρι 464/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.397,50 ευρώ, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης παρασχεθείσας υπερωριακής εργασίας δέκα (10) δημοτικών υπαλλήλων του Δήμου κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-06 μέχρι 15-11-06, με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση του Δημάρχου Ποταμιάς για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας με μόνιμους υπαλλήλους του Δ. Ποταμιάς, δεν εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. 2 της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), αφού δεν υπήρχαν εγγεγραμμένες πιστώσεις στον Προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2006 για την πληρωμή της υπερωριακής αποζημίωσης. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ασφάλειες – Ασφάλιστρα

Με την 141/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 228/06 Χ.Ε., ποσού 21.164,78 ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν μεταξύ των περιοριστικών απαριθμούμενων περιπτώσεων της παρ. 13 του άρθρου 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 139Α) η δυνατότητα του Δήμου να ασφαλίζει τους μαθητές των σχολείων της εδαφικής του περιφέρειας, ενώ δεν καθιέρυετο νόμιμος λόγος ευθύνης του Δήμου να αποκαταστήσει τη ζημία των μαθητών από τους αναφερόμενους στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο κινδύνους και σε κάθε περίπτωση οι κίνδυνοι αυτοί δεν μπορούσαν άνευ ετέρου να αποδοθούν σε παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, ώστε να θεμελιώσουν αδικοπρακτική του ευθύνη καθόσον η επίβλεψη των μαθητών κατά το χρόνο που αυτοί βρίσκονταν στους σχολικούς χώρους δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα των οργάνων του Δήμου αλλά των οργάνων (δασκάλων, καθηγητών) της Κεντρικής Διοικήσεως (Υπουργείου Παιδείας).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το 228/06 Χ.Ε., ποσού 21.164,78 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η πληρωμή της δαπάνης βρίσκεται σε εκκρεμότητα.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 21/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 63/06 Χ.Ε., ποσού 4.944,55 ευρώ, του Δ. Γιάννουλης που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μεταφοράς αθλητών, μαθητών και αθλητικών ομάδων για τη συμμετοχή τους σε σχολικές αθλητικές εκδηλώσεις, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές του ανάγκες. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τις 30, 31, 33/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1015, 801, 804, 809, 961, 1018, 1275 και 930/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.925,31 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας 1) σιδερών για το σύλλογο πολυτέκνων, 2) ειδών ως δώρων για τις ανάγκες Δημοσίων σχέσεων του Δήμου, 3) εφημερίδων, λεξικών, 4) εξόδων δεξίωσης λόγω ομιλίας του Δημάρχου, 5) ενοικίασης ηχητικών για εκδήλωση

Ιδιωτικού Εκπαιδευτηρίου, 6) εξόδων φιλοξενίας του Σχολείου Ανωγείων Κρήτης, 7) παράθεση γεύματος στην Εθνική Ομάδα βόλεϊ, 8) εξόδων φιλοξενίας Δημοσιογράφων λόγω του Παγκοσμίου Πρωταθλήματος βόλεϊ Ανδρών του 2006 και εξόδων φιλοξενίας εννέα (9) ατόμων στα πλαίσια της Αθλητικής γιορτής (Α.Ε.Λ. ΕΠ.Σ.Λ. ΟΛΥΜΠΙΑ). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), δεδομένου ότι από τα στοιχεία των ενταλμάτων δεν προέκυπτε η ταυτότητα και η ιδιότητα των φιλοξενηθέντων και αποδεκτών των δώρων και η με οποιοδήποτε τρόπο συμβολή αυτών στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η πληρωμή των δαπανών βρίσκεται σε εκκρεμότητα.

Με την 116/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 344 και 362/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.992,80 ευρώ, του Δ. Πλατυκάμπου που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού, εξόδων οργάνωσης κοινωνικών δραστηριοτήτων και δαπανών δεξιώσεων και εθνικών και τοπικών εορτών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) μέρος των δαπανών που αφορούσαν προμήθειες ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για τα Κ.Α.Π.Η. και άλλους φορείς του Δήμου δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσαν τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), β) δεν επισυνάπτονταν εκθέσεις ανάληψης των δαπανών πριν από την πραγματοποίηση κάθε μιας δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11, 12 και 13 του β.δ. 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ 114Α) και οι ελάχιστες υποβληθείσες ήταν αόριστες και ανυπόγραφες από τα αρμόδια όργανα του Δήμου, γ) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (παρ. 2 άρθρο 7 του β.δ.17-5/15-6-59), δ) οι δαπάνες δεξιώσεων και εθνικών εορτών στερούνταν εγκριτικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δ. Πλατυκάμπου όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), και ε) δαπάνες συνολικού ποσού 1.948,31 ευρώ, που χρεώθηκαν στον Κ.Α.Ε. 6474 «Εξοδα λοιπών παρεμφερών δραστηριοτήτων» στερούνταν απόφασης Δημαρχιακής Επιτροπής διάθεσης των πιστώσεων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 111 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η πληρωμή των δαπανών βρίσκεται σε εκκρεμότητα.

Με τις 68 και 69/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 551, 535, 539, 540 και 541/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.359,25 ευρώ, του Δ. Τυρνάβου που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών Δημοσίων σχέσεων, επιδείξεων και εορτών (προμήθειας ανθοδεσμών εορτών, στεφανιών κηδείας, γλαστρών εορτών, εμφιαλωμένου νερού, ενοικίασης εγκαταστάσεων ήχου και φωτισμού, μικροφώνου κ.λ.π.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α)στερούνταν εγκριτικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δ. Τυρνάβου για τη διάθεση των πιστώσεων και την έγκριση των δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων των περ. α και δ της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε η περ. α με το άρθρο 25 παρ. 2 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α), β) εκ των επισυναφθέντων στα Χ.Ε. δικαιολογητικών δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι οι δαπάνες εύρισκαν έρεισμα στις ως άνω διατάξεις ή ότι συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95, καθώς δεν συνδέονταν άμεσα ή έμμεσα με την προώθηση κάποιου από τους αναφερόμενους σε αυτές σκοπούς, ούτε συνέβαλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τις 45 και 47/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 35 και 76/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.149,40 ευρώ, του Δ. Νέσσωνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης διοργάνωσης χορευτικής εκδήλωσης στο πλαίσιο της γιορτής Αμύγδαλου και συνδρομής του Δ. Νέσσωνας για το έτος 2005 για δημοσίευση διαφημιστικού κειμένου σε περιοδικό με σκοπό την τουριστική προβολή του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν υπήρχε συνάφεια μεταξύ της παρασχεθείσας υπηρεσίας μίσθωσης εικοσαμελούς χορευτικού

συγκροτήματος και επταμελούς ορχήστρας και του αντικειμένου εργασιών της επιχείρησης, αφού αντικείμενο των εργασιών της ήταν η παραγωγή οπτικοακουστικών - φωτιστικών συστημάτων, 2) από το πρόγραμμα εκδηλώσεων στο πλαίσιο της γιορτής Αμύγδαλου δεν προβλέπονταν η εμφάνιση του εν λόγω χορευτικού συγκροτήματος με αποτέλεσμα η δαπάνη να θεωρηθεί μη επαρκώς αιτιολογημένη, μη λειτουργική και υπερβαίνουσα το προσήκον μέτρο, 3) η δαπάνη συνδρομής στο περιοδικό δεν εύρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), καθώς δεν συνδέονταν άμεσα ή έμμεσα με την προώθηση κάποιου από τους αναφερόμενους σε αυτές σκοπούς, ούτε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών αφού δεν σχετιζονταν με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας του. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 61, 62 και 66/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 81, 268 και 325/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.648,20 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας παιχνιδιών, στολών Φιλαρμονικής, και μνήματος για την ταφή άπορου δημότη. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του όπως αυτοί ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) καθώς: 1) τα τιμολόγια της προμήθειας παιχνιδιών δεν εκδόθηκαν στο όνομα του Δήμου Ελασσόνας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 β.δ. 17-5/15-6-59, δεν επισυνάπτονταν απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη διάθεση των πιστώσεων, σύμφωνα με τα εδάφια α και β της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο σκοπός της δαπάνης (είδος εκδήλωσης, αποδέκτες παιχνιδιών κ.λ.π.), 2) δεν προέκυπτε η ίδρυση και λειτουργία Φιλαρμονικής από το Δ. Ελασσόνας με τη μορφή Νομικού Προσώπου και 3) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 για τη νομιμότητα της δαπάνης προμήθειας μνήματος για την ταφή άπορου δημότη. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 87, 111 και 136/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 546, 615, 685, 699, 703, 704 και 716/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.949,35 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών δημοσίων σχέσεων, δεξιώσεων και εθνικών εορτών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Ελασσόνας για τη διάθεση των πιστώσεων και έγκριση των δαπανών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 218 παρ. 4 περ. α, β, γ και δ του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), 2) εκ των επισυναφθέντων στα Χ.Ε. δικαιολογητικών δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι οι δαπάνες εύρισκαν έρεισμα στις ως άνω διατάξεις ή ότι συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95, ούτε ότι συντελούσαν στην κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 138/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 445/06 Χ.Ε., ποσού 9.954,72 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μισθώματος κτιρίου από 1-1-06 μέχρι 30-6-06 για τη στέγαση των συνοριοφυλάκων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η δαπάνη δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), αφού η ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία των Υπηρεσιών συνοριακής φύλαξης και δίωξης λαθρομετανάστευσης υπάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δημοσίας Τάξεως σύμφωνα με τους ιδρυτικούς αυτών νόμους (ν. 2622/98, ΦΕΚ 138Α, ν. 2800/00, ΦΕΚ 41Α άρθρο 2 ν. 2838/00, ΦΕΚ 179Α και άρθρο 78 ν. 2910/01, ΦΕΚ 91Α), 2) η σύμβαση μίσθωσης του οικήματος συνήφθη με απ' ευθείας απόφαση από το Δήμαρχο Ελασσόνας, κατά παράβαση του άρθρου 254 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και των διατάξεων του π.δ. 270/81 (ΦΕΚ 77Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δημοσιεύσεις – Διαφημίσεις – Εκτυπώσεις

Με τις 46, 93 και 127/06 πράξεις της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 33, 231, 233, 236, 237 και 238/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού

3.209,70 ευρώ, του Δ. Νέσσωνος που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών διαφόρων Δημοσιεύσεων του ως άνω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) ο χώρος τον οποίο κατέλαβε ο τίτλος της δημοσιευθείσας πρόσκλησης του Δ. Νέσσωνος στις εκδηλώσεις της γιορτής Αμυγδάλου, ο υπότιτλος και το τέλος της ανακοίνωσης - πρόσκλησης υπερέχον σε έκταση τα ανώτατα όρια όπως αυτά καθορίζονται στην παρ. 2 της 2/28783/Α/30-8-05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1267Β), 2) η ως άνω δημοσίευση δεν κοστολογήθηκε με τιμή χρέωσης 0,27 ευρώ κατά χιλιοστόμετρο σύμφωνα με την παρ. Ια της ως άνω Κ.Υ.Α., αλλά κοστολογήθηκε με το εμπορικό τιμολόγιο, χωρίς εκ του περιεχομένου της Δημοσίευσης να προκύπτει ότι ήταν εμπορικού περιεχομένου, 3) η δαπάνη Δημοσίευσης ψηφίσματος του Δημοτικού Συμβουλίου Νέσσωνος για την υπόθεση δίωξης υπαλλήλου του Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας για παράβαση καθήκοντος δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές του ανάγκες, 4) η δαπάνη δημοσίευσης του ισολογισμού του Δήμου ήταν μη νόμιμη, κατά το μέρος που η κοστολόγηση έγινε για 228 χιλιοστόμετρα αντί του ορθού για 213 χιλιοστόμετρα, όπως προέκυπτε από τη δημοσιευθείσα ανακοίνωση και 5) η δαπάνη δημοσίευσης της διακήρυξης προμήθειας καυσίμων ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που η τιμή χρέωσης (0,45 ευρώ κατά χιλιοστόμετρο) υπερέβαινε την τιμή χρέωσης (0,27 ευρώ κατά χιλιοστόμετρο) όπως έχει καθορισθεί σύμφωνα με την παρ. α της προαναφερόμενης 2/28783/Α/30-8-05 Κ.Υ.Α., δεδομένου ότι η δημοσίευση βάρυνε το Δήμο και όχι ιδιώτη. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 23, 67, 112, 113, 115 και 135/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 69, 319, 755, 749, 748 και 817/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.213,29 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών Δημοσίευσης ευχετήριων μηνυμάτων των δημοτικών αρχών για τις εορτές του Πάσχα, των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, ανακοινώσεων και αποφάσεων του Δημάρχου Ελασσόνας, ανακοίνωσης πρόσληψης προσωπικού με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης και διακήρυξης διαγωνισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) επιβαρύνονταν ο Δήμος με δαπάνες Δημοσίευσης ευχετήριων μηνυμάτων και αποφάσεων του Δημάρχου, που δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε συνέβαλλαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου και δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές του ανάγκες, 2) οι Δημοσιεύσεις έγιναν σε εφημερίδες που δεν συμπεριλαμβάνονταν στις ημερήσιες και εβδομαδιαίες επαρχιακές εφημερίδες, όπως αυτές έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τις ΑΠ.10029/Ε/17-5-05 και ΑΠ 9987/16-5-05 αποφάσεις της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας και Ενημέρωσης, που έχουν τη δυνατότητα καταχώρισης κρατικών Δημοσιεύσεων, 3) η δημοσίευση ανακοίνωσης πρόσληψης προσωπικού με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης υπερέβαινε σε έκταση και περιεχόμενο τα όσα ρητά ορίζονται στο Κεφάλαιο Α παρ.1 εδάφια α, β, γ, δ, ε, στ και στις παρ. 5, 6 και 7 της 52769/18-4-04 απόφασης του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. (ΦΕΚ 1557 Β) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 6 παρ. 3 του ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α), 4) οι Δημοσιεύσεις κοστολογήθηκαν με τιμή ευρώ 0,27 κατά χιλιοστόμετρο σύμφωνα με την παρ. α' της 2/28783/Α/20-8-05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1267Β), χωρίς να προκύπτει ότι η εφημερίδα κυκλοφορούσε σε περισσότερα από πέντε χιλιάδες φύλλα κατά έκδοση, ενώ σε άλλα τιμολόγια δεν έγινε κοστολόγηση κατά χιλιοστόμετρο, σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω απόφασης και ήταν αδύνατος ο έλεγχος κοστολόγησης της κάθε Δημοσίευσης, και 5) δεν επισυνάπτονταν επικυρωμένα αντίγραφα του εγγράφου παραγγελίας του Δημάρχου προς τις εφημερίδες για τη Δημοσίευση των κειμένων όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ.2 της 2/36281/0026/15-6-01 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 794Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 43, 88, 108 και 121/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1707, 3254, 3901 και 4344/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.026,57 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών Δημοσίευσης ανακοινώσεων πρόσληψης μονίμου και με σύμβαση εργασίας ιδ. δικαίου ορισμένου χρόνου προσωπικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ανακοινώσεις πρόσληψης υπερέβησαν σε έκταση και περιεχόμενο τα οριζόμενα στα άρθρα 16 παρ. 2 και 21 παρ. 8 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η πληρωμή των δαπανών βρίσκεται σε εκκρεμότητα.

Με τις 26, 49, 50 και 163/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1155, 1156, 1575, 1702, 2041, 2043, 651 και 3103/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.110,16 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών Δημοσίευσης, διακηρύξεων, ανακοινώσεων, προσκλήσεων, ευχετήριων μηνυμάτων του Δημάρχου, πράξεων εφαρμογής κ.λ.π. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η τιμή χρέωσης των δημοσιεύσεων διακηρύξεων υπερέβαινε την τιμή χρέωσης που έχει καθοριστεί σύμφωνα με την παρ. Ια της 2/28783/Α/30-8-05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1267Β), διότι η δημοσίευση βάρυνε τον Δήμο και όχι ιδιώτες, 2) όλες οι ανοικτές προσκλήσεις του Δημάρχου για τις Χριστουγεννιάτικες εκδηλώσεις και τις εκδηλώσεις της 25ης Μαρτίου 2005, της 25-5-05 και 29-5-05 καταχωρήθηκαν στην 1η σελίδα και κοστολογήθηκαν με το εμπορικό τιμολόγιο της παρ.3 της ως άνω Κ.Υ.Α., 3) οι δαπάνες Δημοσίευσης ευχετήριων μηνυμάτων του Δημάρχου δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε συνέβαλλαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές του ανάγκες και υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο και 4) δεν επισυνάπτονταν τα φύλλα των εφημερίδων Δημοσίευσης των πράξεων εφαρμογής. Τα Χ.Ε. 1155, 1156, 2041 και 2043/06 επανυποβλήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκαν. Τα Χ.Ε. 1575, 1702, 651 και 3103/06 δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Δικηγόροι

Με τις 80, 132 και 133/06 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 59, 305, 570, 571, 572, 575, 576 και 577/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.347,20 ευρώ, του Δ. Φαρσάλων που αφορούσαν στην πληρωμή δικηγορικής αμοιβής για την παροχή νομικών υπηρεσιών για λογαριασμό του Δήμου τα έτη 2005 και 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) μη νόμιμα υπολογίστηκε η αμοιβή σε ποσοστό 2% επί της αξίας του αντικειμένου της δίκης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 σε συνδυασμό με το άρθρο 10 του ν.δ. 3026/54 (ΦΕΚ 235Α), για την άσκηση παρέμβασης ενώπιον του Μον. Πρωτ. Λάρισα και δεδομένου ότι η συζήτηση αναβλήθηκε, η αμοιβή για την παράσταση έπρεπε να υπολογισθεί στο ήμισυ (1/2) αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 παρ.2 του Κώδικα των δικηγόρων, 2) μη νόμιμα υπολογίστηκε αμοιβή για τη σύνταξη δεκατεσσάρων (14) εξώδικων δηλώσεων σε επτά μισθωτές και τους αντίστοιχους εγγυητές τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 162 του Κώδικα δικηγόρων, 3) μη νόμιμα υπολογίστηκε αμοιβή σε ποσοστό 2% επί της αξίας του αντικειμένου της δίκης για την αντίκρουση της αγωγής τεσσάρων εργαζομένων ενώπιον του Ειρηνοδικείου Φαρσάλων το έτος 2006, ενώ έπρεπε να υπολογισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 120867/30-12-05 (ΦΕΚ 1964Β), 4) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αμοιβή για την αίτηση και σύνταξη προτάσεων ενώπιον του Μον. Πρωτ. Λάρισα σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω Κ.Υ.Α., 5) για την αναγνώριση και εκκαθάριση των δικαστικών εξόδων δεν επισυνάπτονταν παραστατικά στοιχεία (αποδείξεις κ.λ.π.), 6) μη νόμιμα καθορίστηκε αμοιβή για τη σύνταξη προτάσεων και παράσταση ενώπιον του Μον. Πρωτ. Λάρισα σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω Κ.Υ.Α., 7) μη νόμιμα υπολογίστηκαν έξοδα μετακίνησης στην έδρα του Δικαστηρίου υψηλότερα αυτών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 165 του Κώδικα Δικηγόρων, 8) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν επιπλέον έξοδα καταβολής ενσήμων και δικαιωμάτων προς τα Ασφαλιστικά Ταμεία των Δικηγόρων (10% ν. 723/77 και ειδική εισφορά του άρθρου 200 του Κ.Δ.), αφού αυτά συμπεριλαμβάνονταν στην εκκαθαρισθείσα αμοιβή με βάση τα Γραμμάτια προείσπραξης του Δικηγορικού Συλλόγου Λάρισα και αποδόθηκαν στο δικηγόρο και 9) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αμοιβή για την κατάθεση υπομνήματος και παράσταση ενώπιον του Τριμ. Διοικ. Πρωτ. Λάρισα, γιατί η δαπάνη δεν προβλέπονταν από σχετική διάταξη νόμου, δεν συνδέονταν με την εξυπηρέτηση λειτουργικών αναγκών του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσε τους σκοπούς αυτού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 59/06 Χ.Ε., ποσού 5.545,00 ευρώ αντικαταστάθηκε από το 339/06 όμοιο, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.436,78 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε και πληρώθηκε από την υπηρεσία στις 27/9/06. Το 305/06 Χ.Ε. ποσού 872,00 ευρώ ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από το 288/07 όμοιο, ποσού 872,00 ευρώ, το οποίο όμως εν συνεχεία ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση του ακυρωθέντος υποβλήθηκε στην 2η Υπηρεσία Επιτροπής

Ε.Σ. το 232/08 με μειωμένο το ποσό κατά 633,56 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε και πληρώθηκε στις 15/7/08. Τα 570, 571, 572, 575, 576, 577/06 Χ.Ε., ποσού 1930,20 ευρώ ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν από τα 282, 283, 284, 285, 286, 287/07 όμοια ποσού 1930,20 ευρώ, τα οποία όμως εν συνεχεία ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση των ακυρωθέντων υποβλήθηκαν στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ. τα 575, 576, 577, 574, 578, 579/07 Χ.Ε. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 239,30 ευρώ, τα οποία θεωρήθηκαν και πληρώθηκαν στις 31/12/07.

Επιδόματα

Με την 125/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 445/06 Χ.Ε., ποσού 3.327,95 ευρώ, του Δ. Νίκαιας που αφορούσε στην πληρωμή αναδρομικά οικογενειακής παροχής δημοτικής υπαλλήλου, που επιδικάστηκε με την 3/04 απόφαση του Διοικ. Πρωτ. Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (παρ. 2, άρθρο 7 του β.δ. 17-5/15-6-59, ΦΕΚ 114Α), γιατί η δαπάνη καταλογίστηκε στον Κ.Α.Ε. 6012.05 «Οικογενειακό επίδομα» αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 6492 «Δικαστικά έξοδα και έξοδα εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων», 2) μη νόμιμα επιδικάστηκε και εκκαθαρίστηκε οικογενειακή παροχή για το χρονικό διάστημα από 1-3-01 μέχρι 31-12-01 αφού για το εν λόγω χρονικό διάστημα ρυθμίστηκε η καταβολή της οικογενειακής παροχής με την 2/3013/0022/20-1-04 απόφαση του Υπ. των Οικονομικών (ΦΕΚ 70Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 26 του ν. 3205/04 (ΦΕΚ 124Α) και καταβλήθηκε στη δημοτική υπάλληλο με τα 77Μ/04 και 49Μ/05 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, και 3) παραβιάστηκαν οι διατάξεις της περ. γ της παρ. 6 του άρθρου 27 του ν. 3013/02 (ΦΕΚ 102Α) και της παρ. 3 του άρθρου 103 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α), αφού δεν ασκήθηκαν όλα τα ένδικα μέσα εκ μέρους του Δήμου κατά της πρωτόδικης απόφασης που αφορούσε μισθολογικές απαιτήσεις, όπως προέκυπτε από την 2493/06 βεβαίωση του Διοικ. Πρωτ. Λάρισας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 53/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 175Α/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Γιάννουλης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Επιχείρησης Ωδείου Δήμου Γιάννουλης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) οι συνιστώμενες από τους Δήμους ή τις Κοινότητες Δημοτικές ή Κοινοτικές επιχειρήσεις απαγορεύεται να λαμβάνουν κάθε είδους επιχορήγηση από νομαρχιακή αυτοδιοίκηση, δήμο ή κοινότητα. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 78/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 832/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Τυρνάβου που αφορούσε στη χρηματοδότηση του Συλλόγου Εκτελεστών Μουσικών Φιλαρμονικής για την υποβολή του σκοπού του, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση αυτή δεν ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), αφού ο επιχορηγούμενος σύλλογος δεν επιδίωκε καθαρά αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς αλλά, σύμφωνα με το επισυναφθέν καταστατικό του, επιδίωκε την προβολή, υποστήριξη, ανάπτυξη και προστασία των συμφερόντων των μελών του ενώ εξάλλου η ίδρυση και λειτουργία Φιλαρμονικής του Δήμου ανάγεται στις αρμοδιότητες του Δήμου σύμφωνα με την περ. θ της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 8/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 149/06 Χ.Ε., ποσού 40.000,00 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσε στην απόδοση του εισπραχθέντος από το Δ. Λαρισαίων ενοικίου του κέντρου "ΦΡΟΥΡΙΟ" στη Δημοτική Επιχείρηση Τουρισμού – Πολιτισμού Λάρισας (Δ.Ε.Τ.Π.Ο.Λ.) με την αιτιολογία ότι η δαπάνη συνιστούσε έμμεση χρηματοδότηση της δημοτικής επιχείρησης, η οποία απαγορεύεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 277 και του άρθρου 247 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), δεδομένου ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 1142 επόμενα, 1192, 1194, 1198 του Α.Κ. για τη θεμελίωση δικαιώματος απόδοσης ενοικίου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 148/06 Χ.Ε., ποσού 50.000,00 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Επιχείρησης (Δ.Ε.Τ.ΠΟ.Λ.) λόγω απασχόλησης Α.Μ.Ε.Α., με την αιτιολογία ότι οι δημοτικές επιχειρήσεις απαγορεύεται να λαμβάνουν κάθε είδους επιχορήγηση από το δήμο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) με εξαίρεση μόνο την περίπτωση του άρθρου 35 του π.δ. 410/95, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με τις πράξεις 8 και 9 δεν θεωρήθηκαν τα ΧΕΠ 149 και 148/06, συνολικού ποσού 90.000,00 ευρώ. Τα ΧΕΠ δεν επανυποβλήθηκαν. Έγινε διαγραφή των παραστατικών.

Έργα – Μελέτες

Με την 67/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 54, 55, 56, 121 και 122/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 64.859,19 ευρώ, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσαν στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού διάφορων δημοτικών έργων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα όργανα του δήμου προσέφυγαν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των ως άνω έργων κατ' επίκληση της διάταξης της περ. β της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης, εξαιτίας απρόβλεπτων καταστάσεων, που να δικαιολογεί την απόκλιση από τη διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο, κρίθηκε μη θεωρητέο το 141/06 Χ.Ε., ποσού 10.294,72 ευρώ, του Δ. Γιάννουλης, που αφορούσε στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πεζόδρομου και Βάσης με 3Α Δ.Δ. Φαλάνης» προϋπολογισμού δαπάνης 12.215,08 ευρώ, (Πράξη του VII Τμήματος 259/06).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αποδέχθηκε τις παρατηρήσεις του Ε.Σ. και το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 148 και 149/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.221,00 ευρώ, του Δ. Νίκαιας που αφορούσαν στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού των έργων «Τσιμεντόστρωση Πεζοδρομίων Δ.Δ. Νίκαιας» και «Πλακόστρωση Πεζοδρομίων Δ.Δ. Νίκαιας», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η κατάτμηση ενός ενιαίου έργου με τίτλο «Τσιμεντόστρωση και Πλακόστρωση Πεζοδρομίων Δ.Δ.» συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης 24.442,00 ευρώ σε δύο μικρότερα τμήματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου 2 της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α) και στη συνέχεια με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α) και η απ' ευθείας ανάθεση αυτών αντί της διενέργειας δημόσιου τακτικού διαγωνισμού, εφόσον η δαπάνη του συνολικού έργου υπερέβαινε το όριο των 12.120,32 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπονται οι απ' ευθείας αναθέσεις έργων από τους Δήμους, σύμφωνα με την Δ/17α/7/96/Φ.Ν.294/92 (ΦΕΚ 547Β) Υ.Α., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 67/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 54, 55, 56, 121 και 122/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 64.859,19 ευρώ, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσαν στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού διάφορων δημοτικών έργων, με την αιτιολογία ότι τα όργανα του δήμου μη νομίμως προσέφυγαν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατ' επίκληση της περ. β της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ.171/87 (ΦΕΚ 84Α), καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης, εξ αιτίας απρόβλεπτων καταστάσεων, ενώ η ως άνω ανάθεση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα ούτε στην παρ. 1 του άρθρου 15 του ως άνω π.δ., αφού η προϋπολογιζόμενη δαπάνη καθενός από αυτά υπερέβαινε το όριο των 5.869,40 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, επιπλέον δε ως προς την εντελλόμενη με το 55/06 Χ.Ε. δαπάνη, μη νομίμως ελήφθη η σχετική απόφαση από τη δημορχιακή επιτροπή και όχι από το δημοτικό συμβούλιο.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 130, 131 και 133/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.216,74 ευρώ, του Δ. Ποταμιάς, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού διάφορων δημοτικών έργων (162/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Με την 106/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 348/06 Χ.Ε., ποσού 8.067,80 ευρώ, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανόρυξη αρδευτικής γεώτρησης στη θέση Καμάρα Συκέας» με την αιτιολογία ότι με την 1η Πιστοποίηση πιστοποιήθηκαν εργασίες συνολικής αξίας 3.639,03 ευρώ + Φ.Π.Α. χωρίς να προηγηθεί η σύνταξη του 1ου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα εργασιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α) και του άρθρου 8 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 2372/96 (ΦΕΚ 29Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 495/06 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 4.711,53 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την 107/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 422, 134 και 421/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.312,246 ευρώ, του Δ. Ποταμιάς που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση Αντλητικού συγκροτήματος Μεγ. Ελευθεροχωρίου», του 2ου λογαριασμού του έργου «Εμπλουτισμός Φραγμάτων Μ. Ελευθεροχωρίου» και του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Η/Μ εργασίες αντλιοστασίων Δ. Δ. Δομίνικου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα με τις υποβληθείσες πιστοποιήσεις των απ' ευθείας ανατεθέντων έργων πιστοποιούνταν στον ανάδοχο και ποσό γενικών εξόδων και όφελος εργολάβου εκ ποσοστού 18% κατά παράβαση των διατάξεων της περ. ε της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α). Τα Χ.Ε. αυτά θεωρήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 3.902,67 ευρώ.

Με την 98/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 509 και 554/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 20.483,11 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών των έργων «Κατασκευή κεντρικής θέρμανσης στο Υπόγειο του Δημαρχείου» και «Συντήρηση και Επισκευή Δημαρχείου (προμήθεια καλοριφέρ)». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι: 1) η δαπάνη κατασκευής κεντρικής θέρμανσης στο υπόγειο του Δημαρχείου χρεώθηκε στον Κ.Α.Ε. 10.7311.13 «Δαπάνες κατασκευής κτιρίων» αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 10.7331 «Επισκευές και συντηρήσεις παγίων εγκαταστάσεων» κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (παρ. 2 άρθρο 7 του β.δ. 17-5/15-6-59 ΦΕΚ 114Α), 2) η Δημομαρχιακή Επιτροπή αποφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση του πρώτου έργου κατ' εφαρμογή της περ. γ της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και της σε εκτέλεση αυτού εκδοθείσας Δ17α/96/Φ.Ν.294/92 (ΦΕΚ 547Β) Υ.Α. και την απ' ευθείας ανάθεση της προμήθειας καλοριφέρ για το ίδιο ως άνω έργο κατ' εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 267 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), αντί της ανάθεσης ενός ενιαίου έργου προϋπολογισμού 21.004,00 ευρώ, κατόπιν της διεξαγωγής δημόσιου τακτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση του εδ. 2 της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α) και στη συνέχεια με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α), 3) μη νόμιμα με τον 1° λογαριασμό εκκαθαρίστηκε στον εργολάβο και ποσό 1.499,10 ευρώ για Γ.Ε. και Ο.Ε. κατά παράβαση του εδ. ε της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α) και 4) τα επισυναφθέντα δικαιολογητικά της απ' ευθείας ανάθεσης της προμήθειας (τεχνική περιγραφή, σύμβαση, απόφαση Δ.Ε.) δεν συμφωνούσαν με την πραγματοποιηθείσα προμήθεια. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 140/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 729 και 927/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.174,106 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή εκτελεσθεισών εργασιών των έργων «Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Δ. Δ. Μ. Ελευθεροχωρίου» και «Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Δρυμού». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η Δημομαρχιακή Επιτροπή αποφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση και διέθεσε εξειδικευμένη πίστωση συνολικού ποσού 16.099,10 ευρώ, για την κατασκευή του έργου «Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Δ. Δ. Δρυμού» από τον Κ.Α.Ε. 30.7333.18 με εγκριθείσα πίστωση 7.000,00 ευρώ το έτος 2006 με τρεις διαφορετικές αναθέσεις ποσού 6.925,00, 2.249,10 και 6.925,00 ευρώ εκάστη, με αποτέλεσμα να μην επαρκεί η πίστωση για την πληρωμή των ως άνω δαπανών, δεδομένου ότι το ποσό της εγκριθείσας πίστωσης είχε ήδη εξαντληθεί με την

θεώρηση και εξόφληση του αριθ. 559/06 Χ.Ε., ποσού 6.925,00 ευρώ, που είχε εκδοθεί για την ίδια αιτία, κατά παράβαση της παρ. 1γ του άρθρου 111 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ. 2 περ. ε και 4 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α) και της παρ. 7 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95, 2) η δαπάνη του έργου «Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Δρυμού» χρεώθηκε στον Κ.Α.Ε. 30.7333.24 «Συντήρηση αγροτικού οδικού δικτύου Μ. Ελευθεροχωρίου» κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (παρ. 2 και 9, άρθρο 7 του β.δ. 17-5/15-6-59 ΦΕΚ 114Α). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 42, 73, 92/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 337, 2441 και 3092/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 114.526,72 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου Λογαριασμού των έργων «Κρασπεδορείθρα συνοικιών», «Τσιμεντοστρώσεις στη Νέα Πολιτεία» και «Κατασκευή κρασπεδορείθρων στο κέντρο της πόλης» με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 5 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α), οι ως άνω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, κατά το μέρος που αφορούσαν στην εκκαθάριση του εργολαβικού οφέλους και γενικών εξόδων εκ ποσοστού 28% αντί του ορθού εκ ποσοστού 18% καθόσον τα έργα, όπως προέκυπτε από τα σχετικά δικαιολογητικά των ενταλμάτων, χρηματοδοτήθηκαν από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (ΣΑΤΑ) και όχι από ίδιους πόρους του Δήμου. Τα Χ.Ε. αυτά αντικαταστάθηκαν από τα 2901, 3783 και 3780/06 όμοια, μειωμένα κατά 4.177,59 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: α) το 2409/06 Χ.Ε., ποσού 29.930,16 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων, το οποίο επανυποβλήθηκε με το 3998/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 7.909,81 ευρώ (65/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας) και β) το 857/06 Χ.Ε., ποσού 12.003,07 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων (71/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 161/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 422/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Αμπελώνα που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εργασιών αποπεράτωσης κατοικίας άπορου δημότη. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η δαπάνη δεν εύρισκε έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) γιατί δεν πληρούνταν οι απαιτούμενες κατά νόμο προϋποθέσεις της έκτακτης και σοβαρής ανάγκης και της απορίας του δημότη που να αποδεικνύεται από βεβαιώσεις απορίας των αρμόδιων δημόσιων φορέων και β) δεν επισυνάπτονταν τα κατά νόμο απαραίτητα δικαιολογητικά. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 357/06 Χ.Ε., ποσού 7.497,00 ευρώ, του Δ. Νέσσωνας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης ανάθεσης πραγματοποίησης πολιτιστικών εκδηλώσεων κατά το χρονικό διάστημα από 15-2-06 μέχρι 30-6-06 στη Δημοτική Επιχείρηση του Δ. Νέσσωνας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (παρ. 2, άρθρο 7 του β.δ. 17-5/15-6-59), γιατί η δαπάνη χρεώθηκε στον Κ.Α.Ε. 6736.01 «Υλοποίηση προγραμματικών συμβάσεων» αντί των ορθών Κ.Α.Ε. 6471, 6472, 6473 «Εξοδα πολιτιστικών», «Εξοδα αθλητικών» και «Εξοδα κοινωνικών δραστηριοτήτων» αντίστοιχα, δεδομένου ότι η εκτέλεση των ως άνω δραστηριοτήτων από τη Δημοτική Επιχείρηση έγινε σε εκτέλεση της σχετικής σύμβασης με τις διατάξεις του άρθρου 291 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και όχι σε εκτέλεση υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης του άρθρου 35 του π.δ. 410/95. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 414, 415, 416, 417, 418 και 419/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 41.880,00 ευρώ, του Δ. Νέσσωνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών των εργασιών συντήρησης των αρδευτικών δικτύων Πουρναριού, Κυψελοχωρίου, Καλοχωρίου, Χειμαδιού, Νέσσωνας και Όσσας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) μη νόμιμα η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δ. Νέσσωνας αποφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση εκτέλεσης των εργασιών συντήρησης των αρδευτικών δικτύων των Δ. Δ., προϋπολογισμού δαπάνης 6.980,00 ευρώ με Φ.Π.Α. το καθένα στον ίδιο εργολάβο, σύμφωνα με

τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 229/99 (ΦΕΚ 194Α), που αντικατέστησε την παρ. 1 του άρθρου 15 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), αντί της ενιαίας ανάθεσης αυτών κατόπιν διεξαγωγής τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), 2) αν και η ανάθεση εκτέλεσης των εργασιών αντιμετωπίστηκε ως ανάθεση δημοτικού έργου, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 22 του π.δ. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α), που αντικατέστησε την παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις έργων χρηματοδοτούμενων από ίδιους πόρους (ΤΑΔΚΥ 2%, ΤΥΔΚ 1%, ΤΠΕΔΕ 1%, ΤΣΜΕΔΕ 1%, 2%, 6%, ΕΜΠ 0,5%, ΤΕΕ 2% και ΦΕ 3%) και 3) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις απόδοσης Φ. Π. Α. και εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 130/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 376 και 395/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.280,00 ευρώ, του Δ. Νέσσωνας που αφορούσαν στην πληρωμή των έργων «Περίφραξη Δημοτικών χώρων Δ. Δ. Δήμου Νέσσωνας» και «Προμήθεια και τοποθέτηση υλικών περίφραξης πάρκων». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα η Δημαρχιακή Επιτροπή αποφάσισε την απ' ευθείας ανάθεση εκτέλεσης των δύο ως άνω έργων προϋπολογισμού δαπάνης 6.980,00 και 5.300,00 ευρώ το καθένα με Φ.Π.Α., κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 229/99 (ΦΕΚ 194Α), αντί της ανάθεσης ενός ενιαίου έργου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 1 εδάφιο 2 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α) ο προϋπολογισμός δαπάνης των δύο έργων υπερέβαινε το νόμιμο μέτρο και παραβίαζε τους κανόνες της χρηστής διοίκησης, αφού η τιμή μονάδος σε ορισμένα ίδια είδη υπερκοστολογούνταν, με αποτέλεσμα και οι δύο προϋπολογισμοί των έργων να θεωρούνταν μη νόμιμοι. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 128/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 403/06 Χ.Ε., ποσού 5.869,00 ευρώ, του Δ. Νέσσωνας που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Σχολικής Επιτροπής του Γυμνασίου – Λυκείου Συκουρίου για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης και επισκευής του σχολικού κτιρίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η προταθείσα δαπάνη επισκευής και συντήρησης του Γυμνασίου – Λυκείου Συκουρίου, ανερχόταν στο ποσό των 10.000,00 ευρώ και έπρεπε να εκτελεσθεί από το Δήμο Νέσσωνας, όπως ορίζουν οι διατάξεις του εδ. β της παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. 13172/17-3-95 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 217Β), αφού υπερέβαινε το όριο των 2.000.000 δρχ. (5.869,40 ευρώ) μέχρι του οποίου μπορεί να εκτελεί έργα συντήρησης η Σχολική Επιτροπή με απ' ευθείας ανάθεση, 2) δεν αιτιολογείτο επαρκώς η δαπάνη αφού στερείτο εγκριτικής απόφασης της Σχολικής Επιτροπής, συμφωνητικού και τιμολογίου (σε επικυρωμένα φωτοαντίγραφα) και απόφασης της Σχολικής Επιτροπής αποδοχής της χρηματοδότησης. Το εν λόγω Χ.Ε. ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 151, 156 και 160/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 3760, 3517 και 3703/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 37.839,81 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών: 1) ενοικίασης εκσκαφέα φορτωτή για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών για το έτος 2005, 2) εργασιών ζιζανιοκτονίας κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, και 3) ενοικίασης καλαθοφόρου τηλεοπτικού οχήματος για την εκτέλεση εργασιών κοπής και μόρφωσης δενδροστοιχιών για το έτος 2005 αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) το συνολικό ποσό των εκτελεσθεισών εργασιών υπερέβαινε το ποσό των εργασιών της υπογραφείσας σύμβασης, 2) το συνολικό ποσό των εκτελεσθεισών εργασιών υπερέβαινε το συνολικό ποσό της σύμβασης, μετά την προσαύξηση αυτού κατά 50%, γιατί εσφαλμένα η προσαύξηση αυτή υπολογίστηκε επί του ποσού του προϋπολογισμού της μελέτης των εργασιών, αντί να υπολογισθεί επί του ποσού της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 267, του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση των ανωτέρω Χ.Ε., επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν τα Χ.Ε. 48, 1427 και 1504/07 με συνολικό ποσό 24.614,63.

Εσφαλμένη Εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 17/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 1Α/06 Χ.Ε., ποσού 66.030,82 ευρώ, του Δ. Πολυδάμαντα που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ.

Πολυδάμαντα, της Δ.Ε.Υ.Α.Π. (Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Πολυδάμαντα) και της Α.Ν.Ε.Π. (Αναπτυξιακής Επιχείρησης Πολυδάμαντα), με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση της μηνιαίας δαπάνης στο ποσό των 33.015,41 ευρώ αντί του ποσού των 24.202,91 ευρώ. Το Χ.Ε. αυτό αντικαταστάθηκε από το 293Α/06 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 17.625,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 3/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκε αθεώρητο το 109/06 Χ.Ε., ποσού 4.166,67 ευρώ, του Δ. Αγιάς που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αγιάς και της Αστικής Κερδοσκοπικής Εταιρείας «ΟΡΦΕΑΣ» του Δ. Αγιάς με την αιτιολογία ότι η σύναψη της ως άνω σύμβασης έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α), που αντικατέστησε το άρθρο 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 100α/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 346/06 Χ.Ε., ποσού 4.248,30 ευρώ, του Δ. Γιάννουλης που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υλοποίησης μέρους της από 3-7-06 Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δ. Γιάννουλης, της Δ.Ε.Υ.Α. (Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης) Γιάννουλης – Φαλάνης και της Δ.Ε.Δ.Η.Γ. (Δημοτικής Επιχείρησης Δήμου Γιάννουλης). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ήταν μη νόμιμη η ανάθεση των εργασιών επίβλεψης μελετών και εκτέλεσης των δημοτικών και κοινοτικών έργων σε ιδιώτες ή τεχνικές εταιρείες αφού σύμφωνα με το άρθρο 6 και 8 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), οι ως άνω εργασίες εκτελούνται από την Τ.Υ.Δ.Κ. για τους Ο.Τ.Α. που δεν έχουν δική τους τεχνική υπηρεσία β) ήταν μη νόμιμη η ανάθεση της διεκπεραίωσης διοικητικής φύσεως εργασιών σε ιδιώτες, αφού οι εν λόγω ανάγκες καλύπτονταν από την οργανωμένη και στελεχωμένη οικονομική υπηρεσία του Δ. Γιάννουλης, με αποτέλεσμα η ως άνω σύμβαση να μη βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προμήθειες – Αγορές

Με τις 110 και 134/06 πράξεις της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 684 και 747/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.954,72 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας υλικών ύδρευσης - άρδευσης και ασφαλικού υλικού αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) ένα μέρος από τα επισυναφθέντα δελτία αποστολής ήταν σε φωτοτυπικό αντίγραφο και όχι πρωτότυπο, κατά παράβαση των άρθρων 20 και 21 του β.δ. 17-5/15-6-59 και δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία που ορίζει η 38792/382/22-4-87 εγκύκλιος του Υπουργείου Οικονομικών για τη θεώρηση τους, 2) μη νόμιμα η προμήθεια των υλικών (σωλήνες ύδρευσης – άρδευσης) που ενσωματώνονταν στα έργα διενεργήθηκε με τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ [11389/93 (ΦΕΚ 185Β) Υ.Α. του Υπ. Εσωτερικών], ενώ έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και να συνταχθεί και υποβληθεί εγκεκριμένη μελέτη του έργου στο οποίο ενσωματώθηκαν τα υλικά. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 141 και 143/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 881, 890, 935, 973 και 974/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 46.679,60 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας αντλητικού συγκροτήματος για τα αντλιοστάσια Μελούνας και Μ. Ελευθεροχωρίου (τα τρία πρώτα Χ.Ε.) και προμήθειας πινακίδων οδοσήμανσης και λοιπών υλικών (τα λοιπά δύο), με την αιτιολογία ότι η Δ.Ε. μη νόμιμα αποφάσισε την απ' ευθείας προμήθεια των τριών αντλητικών συγκροτημάτων συνολικού ποσού 25.953,52 ευρώ και περαιτέρω την απ' ευθείας προμήθεια πινακίδων οδοσήμανσης συνολικού ποσού 20.726,08 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 267 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ.1 και 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), αντί της διεξαγωγής δύο

δημόσιων τακτικών διαγωνισμών, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), άρθρα 14, 16 και επόμενα και κατά παράβαση των άρθρων 1, 3, 4, 10 και 112 του ίδιου π.δ.). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 76, 148, 149 και 150/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2624, 3266, 3561, 3861, 3562 και 3871/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 68.061,77 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας οργανικών υλικών για τους χώρους πρασίνου της πόλης, σπόρου χλοοτάπητα για τα δημοτικά έργα και λιπασμάτων για τα Αθλητικά Κέντρα του Δήμου, οικονομικού έτους 2005, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι μέρος των δαπανών ήταν μη νόμιμο αφού η συνολική δαπάνη των εκτελεσθεισών προμηθειών υπερέβαινε το ποσό των αντίστοιχων συμβάσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση των Χ.Ε. 3266, 3561 και 3861 εκδόθηκαν και θεωρήθηκαν τα Χ.Ε. 677, 1417 και 172/07. Τα 2624, 3562 και 3871 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Τα παραστατικά βρίσκονται σε εκκρεμότητα.

Με την 152/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 3267/06 Χ.Ε., ποσού 44.814,96 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εξαγοράς οικοπέδου και επικειμένων για διάνοιξη της οδού Γυρτώνης και Διονύσου της συνοικίας Αμπελοκήπων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν επισυνάφθηκαν: α) απόφαση Δημορχακής Επιτροπής για τη διάθεση πίστωσης (παρ. 2γ άρθρο 111 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α), β) έκθεση του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών για τον προσδιορισμό της αγοραίας αξίας του ακινήτου (παρ. 3 άρθρο 22 του ν. 2753/99, ΦΕΚ 249Α), γ) αντίγραφο του συνταχθέντος συμβολαίου και της πράξης μεταγραφής (άρθρο 1033 και 1199 του Α.Κ.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 59774/81/86 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, δ) βεβαίωση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. ότι δεν έχει κοινοποιηθεί εκχώρηση ή επίσχεση του τμήματος και ε) φορολογική ενημερότητα. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι έγινε διαγραφή του ποσού και με νέα απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (892/08) η εξαγορά καθορίστηκε στο ποσό των 54.838,79 ευρώ. Εκδόθηκαν δύο εντάλματα το ένα με ποσό 44.814,96 ευρώ (Χ.Ε. 1941/08) και ένα με ποσό 10.023,83 (Χ.Ε. 1942/08). Τα Χ.Ε. υποβλήθηκαν στον Επίτροπο για θεώρηση.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 303/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 408Ε και 411Ε/06, Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.417,58 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών μηνός Απριλίου 2006 δύο δημοτικών υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδ. δικαίου αορίστου χρόνου κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Ο.Τ.Α. Νομού Λάρισας για τη μετατροπή των εργασιακών σχέσεων των ως άνω υπαλλήλων, δεν ήταν νόμιμο αιτιολογημένη.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 76Ε και 77Ε/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.472,15 ευρώ, του Δ. Γιάννουλης, (309/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ.).

Με την 309/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 76 Ε και 77Ε/06 Χ.Ε., ποσού 4.472,15 ευρώ, του Δ. Γιάννουλης, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνός Μαΐου 2006 δημοτικών υπαλλήλων που κατετάγησαν, μετά την τήρηση της διαδικασίας του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), σε οργανικές θέσεις ι.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις που ελήφθησαν υπόψη από το υπηρεσιακό συμβούλιο ΟΤΑ Ν. Λάρισας για τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης των υπαλλήλων, δεν είχαν συναφθεί με το Δ. Γιάννουλης, αλλά με άλλα αυτοτελή ν.π.δ.δ., στα οποία διανύθηκε κυρίως ο χρόνος απασχόλησης των εν λόγω υπαλλήλων, η δραστηριότητα των οποίων (υπαλλήλων) σχετιζόταν με πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ως άνω νομικών προσώπων και όχι του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 και επομένως δεν ήταν νόμιμη και η σχετική απόφαση του ΑΣΕΠ, που έκρινε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ως άνω άρθρου για τη μετατροπή των σχέσεων των υπαλλήλων σε συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αποδέχθηκε τις παρατηρήσεις του Ε.Σ. και τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 90/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επιστράφηκε αθεώρητο το 464Ε/06 Χ.Ε., ποσού 1.213,96 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών μηνός Αυγούστου 2006 μίας δημοτικής υπαλλήλου με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), με την αιτιολογία ότι η υπάλληλος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 για τη νόμιμη κατάταξη της σε συσταθείσα θέση του κλάδου Δ.Ε. Διοικητικού του Δ. Ελασσόνας, αφού βάσει της παρασχεθείσης πραγματικής απασχόλησης (εξυπηρέτηση ατόμων στη λέσχη συνταξιούχων, καθαριότητα κ.λ.π.), η κατάταξη της έπρεπε να είχε γίνει σε συσταθείσα οργανική θέση του κλάδου Υ.Ε. Βοηθητικού Προσωπικού ή Υ.Ε. Προσωπικού Καθαριότητας, ήτοι ειδικότητας αντίστοιχης ή παρεμφερούς με την ειδικότητα των συμβάσεων εργασίας της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 231Ε, 294Ε, και 378Ε/06, Χ.Ε., συνολικού ποσού 48.741,10 ευρώ, του Δ. Ελασσόνας που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 10/4/06 μέχρι 30/6/06 εργατών καθαριότητας ορισμένου χρόνου που προσελήφθησαν με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α), με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της μισθοδοσίας προσωπικού καθαριότητας που προσελήφθη στη θέση του οδηγού απορριμματοφόρου του Κλάδου Δ.Ε. 29 με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου (8 μηνών) δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. Γ' της αριθ. 662/20-1-06 ανακοίνωσης πρόσληψης του Δ. Ελασσόνας σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 13 του π.δ. 37α/87 (ΦΕΚ 11Α) και του π.δ. 22/90 (ΦΕΚ 7Α), διότι στερούνταν ισχύουσας επαγγελματικής άδειας οδήγησης Γ κατηγορίας και αντίστοιχης εμπειρίας έξι (6) μηνών τουλάχιστον μετά την απόκτηση της άδειας οδήγησης. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 422, 425 και 426/06 όμοια, με μειωμένο το ποσό κατά 3.577,73 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 13/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 5Δ και 4Δ/06 Χ.Ε., ποσού 7.791,63 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης των μελών της Επιτροπής για την πρόσληψη μονίμου προσωπικού του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η αποζημίωση των μελών δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με την 2099006/12812/0022/98 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 87Β) αλλά με την 60231/0022/14-12-05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1863Β), η οποία όμως δεν ίσχυε κατά το χρονικό διάστημα των συνεδριάσεων της Επιτροπής, 2) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αποζημίωση για πραγματοποίηση συνεδριάσεων για την ταξινόμηση των αιτήσεων των υποψηφίων κατά παράβαση της παραπάνω ΥΑ, 3) δεν βεβαιώθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής ότι οι συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν εκτός του υποχρεωτικού ωραρίου λειτουργίας των υπηρεσιών και σε χρόνο που δεν καλύφθηκε από υπερωριακή απασχόληση. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 445 και 527/06 όμοια, με μειωμένο το ποσό κατά 5.384,96 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τις 14 και 159/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2Δ, 3Δ, 1480Δ και 1483Δ/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.419,68 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών αποζημίωσης των μελών της επιτροπής συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικών διαφορών της παρ. 8 του άρθρου 7 του ν. 2307/95 (ΦΕΚ 113Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η αποζημίωση αυτή δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με την 2062041/6760/0022/12-10-98 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1140Β), αλλά σύμφωνα με το εδ. β παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 3205/05 (ΦΕΚ 297Α), χωρίς να έχει εκδοθεί η σχετική απόφαση του καθ' ύλην αρμοδίου Υπουργού, 2) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αποζημίωση για πραγματοποίηση πέραν των δέκα (10) συνεδριάσεων μηνιαίως που αποτελεί το ανώτατο μηνιαίο όριο, 3) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αποζημίωση στον αναπληρωτή γραμματέα της Επιτροπής για συνεδριάσεις στις οποίες δεν παρέστη και για τις οποίες εκκαθαρίστηκε αποζημίωση στο γραμματέα της Επιτροπής, 4) μη νόμιμα υπολογίστηκε σε όλα τα μέλη της Επιτροπής μηνιαία αποζημίωση σύμφωνα με την παρ. α της 2/8301/0022/30-3-06 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 471Β) αντί αποζημίωσης κατά συνεδρίαση, για

τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο, Δεκέμβριο 2006, καθόσον δεν πραγματοποιήθηκαν οκτώ (8) συνεδριάσεις σε όλους τους μήνες, 5) μη νόμιμα υπολογίστηκε αποζημίωση για μη πραγματοποιηθείσες συνεδριάσεις, καθόσον δεν συζητήθηκαν υποθέσεις, δεδομένου ότι δεν είχαν παραστεί σε αυτές οι προσφεύγοντες στην Επιτροπή και 6) δεν βεβαιώθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής ότι η πραγματοποίηση των συνεδριάσεων έγινε εκτός του υποχρεωτικού ωραρίου λειτουργίας των υπηρεσιών και σε χρόνο που δεν καλύφθηκε από υπερωριακή αποζημίωση. Τα 2Δ και 3Δ/06 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 484Δ και 485Δ/06 όμοια, με μειωμένο το ποσό κατά 3.953,10 ευρώ και θεωρήθηκαν. Τα 1480Δ και 1483Δ/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 29/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 217Δ και 218Δ/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.322,14 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης των μελών της επιτροπής διαγωνισμού και κλιμακίου επεξεργασίας προσφορών του έργου «ΧΥΤΑ Λάρισας - Στεγανοποιητική Κάλυψη Κυψέλης 1» λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1)μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν οι δαπάνες αποζημίωσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 300 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), χωρίς απόφαση του καθ' ύλην αρμοδίου υπουργού, κατ' απαίτηση των διατάξεων του εδ. β της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), 2)η συγκρότηση και λειτουργία των Επιτροπών διαγωνισμού των Δημοσίων έργων δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ., αλλά από τις διατάξεις περί Δημοσίων έργων (άρθρο 3 ν. 3263/04 (ΦΕΚ 179Α), στις οποίες δεν προβλέπεται αποζημίωση της παραπάνω επιτροπής καθώς και η πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας λειτουργία των επιτροπών αυτών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Υπερωρίες

Με την 15/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 18Δ και 19Δ/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.687,52 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης νυχτερινής εργασίας προς συμπλήρωση του υποχρεωτικού ωραρίου υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. από 1-12-05 μέχρι 31-1-06. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν εκδόθηκε απόφαση του Δημάρχου Λάρισας για την έγκριση της νυχτερινής εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφίου 3 της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της 2/7093/0022/5-2-04 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 215Β) για τη νόμιμη απασχόληση των υπαλλήλων και 2) δεν είχαν επισυναφεί τα εβδομαδιαία προγράμματα απασχόλησης του προσωπικού, εκ των οποίων να προκύπτει νυχτερινή απασχόληση των υπαλλήλων. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τις 10 και 91/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1Δ, 25Δ και 611Δ/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 40.543,74 ευρώ, του Δ. Λαρισαίων που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας μόνιμων υπαλλήλων του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1-7-05 μέχρι 31-12-05 και από 1-11-04 μέχρι 31-10-05 αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του οικονομικού έτους 2006 με την εκκαθάριση της αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας πέραν του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. 5 της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) και του εδ. 2 παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3156/03 (ΦΕΚ 157Α). Τα 1Δ και 25Δ/06 Χ.Ε., αντικαταστάθηκαν από τα 397/06 και 457/06 όμοια, με μειωμένο το ποσό κατά 10.571,52 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν. Το Χ.Ε. 611Δ/06 δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Τέλη – Φόροι – Χαρτόσημο

Με τις 102 και 122/06 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισα, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 279, 280, 281 και 282/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.207,81 ευρώ, του Δ. Νίκαιας που αφορούσαν στην πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας του Δημάρχου και των Αντιδημάρχων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν: 1) δεν υπήρχε ενεργός αξίωση της εταιρείας κινητής τηλεφωνίας κατά του Δήμου, αφού η απαίτηση της για τα τιμολόγια που αφορούσαν

συγκεκριμένους μήνες είχε αποσβεσθεί με την εξόφληση των ως άνω τιμολογίων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α), παρ. 1 άρθρο 13 ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α), άρθρα 10 παρ. 4 και 31 του π.δ. 721/70 (ΦΕΚ 251Α), άρθρα 20, 21 και 25 του β.δ.17-5/15-6-59 ΦΕΚ 114 Α), 2) για τα Χ.Ε. 280, 281 και 282/06 δεν προέκυπτε ο αριθμός τηλεφωνικής σύνδεσης και το ονοματεπώνυμο και η ιδιότητα του δικαιούχου αυτής, με αποτέλεσμα να ήταν αδύνατος ο οποιοσδήποτε έλεγχος σύμφωνα με τις διατάξεις της 18391/22-9-05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1388Β) και 3) σε κάθε δε περίπτωση οι μηνιαίοι λογαριασμοί ορισμένων μηνών κινητής τηλεφωνίας υπερείχαν κατά πολύ του ανώτατου- επιτρεπτού ορίου κλήσεων από όργανα των Ο.Τ.Α. όπως έχουν καθορισθεί με την ως άνω Κ.Υ.Α. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Μαγνησίας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 14/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μαγνησίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1061/06 Χ.Ε., ποσού 5.997,60 ευρώ, του Δ. Ν. Ιωνίας, που αφορούσε σε προμήθεια εξακοσίων εισιτηρίων που διατέθηκαν σε μέλη του Κ.Α.Π.Η. για παρακολούθηση θεατρικής παράστασης, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν από καμία διάταξη του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου.

Δικηγόροι

Με την 24/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μαγνησίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 433/06 και 434/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.124,50 ευρώ, του Δ. Φερών, που αφορούσαν αμοιβές για απόκρουση διεκδικητικής αγωγής του Ιδρύματος Δεληγιώργη, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αμοιβής των φερομένων ως δικαιούχων δεν έγινε σύμφωνα με την 1085081/1473/Α001/23-12-03 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1960Α), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/99 (ΦΕΚ 249Α) και με την οποία καθορίστηκαν οι νέες ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τις περιπτώσεις απόκρουσης και διεκδικητικής αγωγής ο υπολογισμός αμοιβής, γίνεται βάση του Κώδικα περί Δικηγόρων Άρθρο 107 παρ. 1 του Νομικού Διατάγματος 3026/1954 προβλέπεται ποσοστιαία αμοιβή 2% επί της αξίας του αντικειμένου της διαφοράς. Συγκεκριμένα το ποσό της σχετικής διεκδικητικής αγωγής ήταν 590.000,00ευρώ.και όπως αναλυτικά περιγράφεται στους πίνακες αμοιβών περιορίστηκε κατά πολύ στο τελικό ποσό των 2 πινάκων αμοιβών δικηγόρων. Επιπροσθέτως, τηρήθηκαν από τον Δήμο, όλες οι νόμιμες διαδικασίες- ορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου, έγκριση Περιφέρειας Θεσσαλίας, έγκριση και ψήφιση από την Δημαρχιακή Επιτροπή, υπογραφή συμφωνητικού. Οι δύο παραπάνω δαπάνες βρίσκονται σε εκκρεμότητα.

Ελλιπή Δικαιολογητικά

Με την 26/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μαγνησίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1145/06 Χ.Ε., ποσού 7.710,81 ευρώ, του Δ. Σκιάθου, που αφορούσε αμοιβή για συμμετοχή στις αποκριάτικες εκδηλώσεις του παραπάνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε η πρωτότυπη απόδειξη παροχής κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, με υπαιτιότητα της μεταφορικής εταιρίας χάθηκε η πρωτότυπη απόδειξη παροχής, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση. Εν συνεχεία, κατατέθηκε στην Υπηρεσία η αρ. 104/07 ισόποση πρωτότυπη απόδειξη παροχής υπηρεσιών για την αμοιβή της καλλιτέχνης που συμμετείχε στις προαναφερόμενες αποκριάτικες εκδηλώσεις. Με την αρ. 79/07 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής ψηφίστηκε στον Κ.Α 15.6471 εξόδων του προϋπολογισμού οικ. έτους 2007 το ανωτέρω ποσό σύμφωνα με την αρ. 47/06 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και εκδόθηκε από το Δήμο Σκιάθου το 439/07 Χ.Ε. ποσού 7.710,81 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε από πίστωση του προϋπολογισμού οικ. έτους 2007.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μαγνησίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 3.702/06 Χ.Ε., ποσού 16.000,00 ευρώ, του Δ. Βόλου, που αφορούσε επιχορήγηση του Δ. Βόλου στον παραπάνω σύλλογο, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρου 202 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α) και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 11/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μαγνησίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 163/06, 164/06 και 165/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 27.897,00 ευρώ, του Δ. Αλμυρού, που αφορούσαν καταβολή υπολοίπου οφειλομένων τόκων για τα εκτελεσθέντα έργα «αναπαλαίωση - αξιοποίηση τεχνικής σχολής χάλυβα», «αναβάθμιση φυσικού περιβάλλοντος χώρου με την αναπαλαίωση-αξιοποίηση του χώρου Πλατάνου Μαγνησίας» και «αναβάθμιση παραλίας Αλμυρού -αποκατάσταση περιβάλλοντος χώρου». Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) οι τελικές απαιτήσεις (τόκοι) από τα παραπάνω έργα είχαν εξοφληθεί σύμφωνα με τις αριθ. 378/05 και 555/04 αποφάσεις του Διοικ. Εφ. Λάρισας με τα 586 και 589/05 Χ.Ε. του παραπάνω Δήμου, β) Τα εν λόγω Χ.Ε. μη νόμιμα εκδόθηκαν στο όνομα του Στυλιανού Λασκαράκη, αφού ανάδοχος των παραπάνω έργων ήταν η Κ/Ξ «Στυλιανός Λασκαράκης - Αναστάσιος Παπακόστας» και γ) δεν προσκομίστηκε το προβλεπόμενο τιμολόγιο από το άρθρο 12 του π.δ. 186/92 (ΦΕΚ 84Α) «Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων». Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 28/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 619/06 Χ.Ε., ποσού 6.900,00 ευρώ, του Δ. Φερών, που αφορούσε σε αμοιβή για συντήρηση χλοοτάπητα του Δημοτικού Σταδίου Βελεστίνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α) ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αντί της διενέργειας διαγωνισμού και β) οι εργασίες αυτές μη νόμιμα ανατέθηκαν στον παραπάνω ανάδοχο αφού ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, όπως αυτά καθορίζονταν στον Ο.Ε.Υ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω έργο εκ παραδρομής προφανώς και χωρίς πρόθεση παραβίασης των νόμιμων διαδικασιών ανάθεσης των έργων, δεν εντάχθηκε σε ένα ενιαίο έργο.

Με την 30/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μαγνησίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1362/06 Χ.Ε., ποσού 19.900,00 ευρώ, του Δ. Σκιάθου, που αφορούσε αμοιβή για εργασίες τήρησης γενικής και αναλυτικής λογιστικής για την χρήση 2005, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές μη νόμιμα ανατέθηκαν στην εν λόγω εταιρία αφού ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου, όπως αυτά καθορίζονται στον Οργανισμό εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού, ενώ περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3051/02 (ΦΕΚ 220Α) για την αντιμετώπιση των εφαρμογών του διπλογραφικού συστήματος σε πρωτοβάθμιους Ο.Τ.Α. μέχρι 10.000 κατοίκους συστάθηκε μία θέση Οικονομικού -Λογιστικού με βάση την οποία διορίστηκε μία υπάλληλος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ανέθεσε τις εργασίες τήρησης γενικής και αναλυτικής λογιστικής για τη χρήση 2005, στην εν λόγω εταιρία, λόγω έλλειψης επαρκούς προσωπικού στο Δήμο Σκιάθου για να καλύψει τις ανάγκες των αντικειμένων της Οικονομικής Υπηρεσίας ώστε να αναλάβουν και την τήρηση των ανωτέρω εργασιών και η μοναδική υπάλληλος του προσελήφθη για αυτό το σκοπό, κλάδου ΠΕ, λογίστρια Α τάξης διορίστηκε στο Δήμο Σκιάθου με το αρ: 30/14-2-2005 ΦΕΚ τ' ΝΠΔΔ και ανέλαβε υπηρεσία την 1η Μαρτίου 2005 και σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ: 1214/05 Απόφασης Δημάρχου της ανατέθηκε και το γραφείο εξόδων, η ανάθεση των εργασιών για τη χρήση 2005, τήρησης γενικής και αναλυτικής λογιστικής έγινε στην ΑΕ

ΟΡΑΜΑ ακολουθώντας τη διαδικασία του διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 28/80. Κατόπιν ο Δήμος Σκιάθου προέβη στην προκήρυξη θέσεων για την πρόσληψη τριών (3) υπαλλήλων οικονομικού κλάδου για τη στελέχωση της Οικονομικής Υπηρεσίας η οποία και ολοκληρώθηκε με το αρ: 556/12-6-08 ΦΕΚ τ' Γ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το 1.529/06 Χ.Ε., ποσού 7.800,00 ευρώ, του Δ. Νέας Ιωνίας (πράξη 27/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Λοιπές δαπάνες

Με την 2/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μαγνησίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 209/06 Χ.Ε., ποσού 9.996,80 ευρώ, του Δ. Νέας Ιωνίας, που αφορούσε συνδρομή στην εβδομαδιαία εφημερίδα «ΘΕΣΣΑΛΙΑ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΑΣ» για το έτος 2003, με την αιτιολογία ότι το ποσό της παραπάνω συνδρομής είναι δυσανάλογο με τα εγκριθέντα φύλλα (13) σύμφωνα με την αριθ. 113/03 πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Νομός Τρικάλων

Έργα – Μελέτες

Με την 71/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Τρικάλων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1121, 1122 και 1123/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.500,00 ευρώ, του Δ. Τρικάλων, που αφορούσαν πληρωμή μερίσματος Β' βραβείου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων για την μορφή του πεζοδρόμου Ασκληπιού του Δ. Τρικάλων, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της αριθ. Ε 27960/1665/1970 του Υπ. Δημοσίων Έργων «Περί εγκρίσεως προδιαγραφών περί αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και όρων διενέργειας αυτών» (ΦΕΚ 684Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 21/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 421/06 Χ.Ε., ποσού 81.031,11 ευρώ, του Δ. Τρικάλων που αφορούσε εξόφληση της 11ης εντολής πληρωμής του έργου «Διαπλάτυνση οδού Καλαμπάκας από Δέλτα έως όρια πόλης Τρικάλων», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α) το ποσοστό του Γ.Ε. και Ο.Ε. ορίστηκε σε 28% αντί 18%. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 12/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Τρικάλων, επιστράφηκε αθεώρητο το 31/06 Χ.Ε., ποσού 4.236,40 ευρώ, του Δ. Γόμφων, που αφορούσε δαπάνη για εργασία συντήρησης πληροφοριακών συστημάτων (υποστήριξη λογισμικού) έτους 2005, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη για το προηγούμενο της οικείας σύμβασης χρονικό διάστημα, καθόσον κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου απαγορεύεται η αναδρομικότητα των συμβάσεων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 59/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Τρικάλων, επιστράφηκε αθεώρητο το 981/06 Χ.Ε., ποσού 5.806,94 ευρώ, του Δ. Τρικάλων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη επιτροπής επιλογής τακτικού προσωπικού για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της οικείας επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) από τα στοιχεία του Χ.Ε. δεν δικαιολογούνταν οι γενόμενες συνεδριάσεις της επιτροπής για όλα τα αναφερόμενα στα σχετικά πρακτικά θέματα, ούτε προέκυπταν οι ληφθείσες κατά περίπτωση αποφάσεις της επιτροπής για θέματα της αρμοδιότητας της, 2) κατά παράβαση των διατάξεων τα παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) ορισμένες συνεδριάσεις της επιτροπής φέρονταν ότι έγιναν σε χρόνο που καλυπτόταν από υπερωριακή εργασία των μελών της στο Δ. Τρικάλων, για την οποία είχαν λάβει σχετική αποζημίωση, 3) δεν επισυνάπτονταν σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις

των μελών για την συμμετοχή τους σε άλλα συλλογικά όργανα με τις αντίστοιχες αυτών αποζημιώσεις και ότι το σύνολο των αποζημιώσεων τους δεν υπερέβαινε το 50% των μηνιαίων αποδοχών τους, καθώς και βεβαιώσεις του εκκαθαριστικού για το ύψος των μηνιαίων αποδοχών τους, κατ' απαίτηση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 17 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Ιονίων Νήσων

Νομός Ζακύνθου

Αποδοχές

Με την 68/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επιστράφηκε αθεώρητο το 303/06 Χ.Ε., ποσού 3.570,00 ευρώ, του Δ. Λαγανά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την απασχόλησή του στην υπηρεσία ύδρευσης του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.06 έως 28.2.06, με την αιτιολογία ότι ήταν μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για χρονικό διάστημα προγενέστερο από την ημερομηνία σύναψης της συμβάσεως (10.3.06) και της σχετικής απόφασης ανάθεσης από το Δήμο (13.4.06), κατά παράβαση των αρχών περί μη αναδρομικής ισχύος του διοικητικού δικαίου κλπ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 40/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επιστράφηκε αθεώρητο το 83/06 Χ.Ε., ποσού 3.461,00 ευρώ, του Δ. Ζακυνθίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διαφημιστική και τουριστική προβολή του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δραστηριότητα αυτή (τουριστική προβολή) δεν προβλεπόταν από το π.δ. 410/95, δεδομένου ότι ανήκε στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουρισμού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 194/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Ζακυνθίων, που αφορούσε έκτακτη επιχορήγηση της 1ης Σχολικής Επιτροπής Α/θμιας Εκπαίδευσης, προκειμένου να συμμετάσχει σε πλειοδοτική δημοπρασία αγοράς δύο πινάκων ζωγραφικής Ζακυνθινών ζωγράφων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν στο π.δ. 410/95, ούτε περιλαμβανόταν στο καταστατικό λειτουργίας και τους σκοπούς του Σχολικών Επιτροπών, ενώ δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία για αγορά έργων τέχνης, που καθορίζεται από το άρθρο 3 του ν. 1797/88, που προστέθηκε με το άρθρο 92 του ν. 1892/90 (ΦΕΚ 101Α) και του άρθρου 6 του ν. 2833/00 (ΦΕΚ 101Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 39/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 153 και 155/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δ. Λαγανά, που αφορούσαν καταβολή χρηματικών βοηθημάτων σε άπορους πολίτες, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η τήρηση της νόμιμης διαδικασίας για τη διαπίστωση της επικαλούμενης απορίας, ενώ αυτή δεν προέκυπτε ούτε από επίσημα έγγραφα της αρμόδιας αρχής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ελλιπή δικαιολογητικά

Με την 36/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επιστράφηκε αθεώρητο το 72/06 Χ.Ε., ποσού 43.975,11 ευρώ, του Δ. Ζακυνθίων, που είχε εκδοθεί υπέρ της Εμπορικής Τράπεζας της Ελλάδος και αφορούσε καταβολή χρεωστικών τόκων, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να συμπληρωθούν τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. και να προσκομισθεί η σχετική δανειακή σύμβαση, ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχός της (άρθρο 16 π.δ. 774/80), χωρίς ωστόσο να συμμορφωθεί ο ως άνω Δήμος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών και παραμεθορίων περιοχών)

Με την 126/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 343, 346, 365, 382, 383 και 347/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 82.657,18 ευρώ, του Δ. Ζακυνθίων, που αφορούσαν καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε υπαλλήλους του Δήμου, σύμφωνα με το ν. 2085/92 (ΦΕΚ 170Α), όπως αυτός ισχύει, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α) και της ΔΙΔΑΔ Φ48/28/8855/06 εγκυκλίου του ΥΠΕΣΔΑ, οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α. γίνονται ενεργοί δικαιούχοι μετά παρέλευση πενταετίας από τη δημοσίευση του ν. 3320/05, ήτοι από το έτος 2010. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Οδοιπορικά – Ημερήσια αποζημίωση – Έξοδα κίνησης

Με την 22/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επιστράφηκε αθεώρητο το 139/06 Χ.Ε., ποσού 4.944,00 ευρώ, του Δ. Λαγανά, που είχε εκδοθεί υπέρ προσωπικού απασχολούμενο στο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) με σύμβαση έργου και αφορούσε πληρωμή παγίων οδοιπορικών εξόδων, με την αιτιολογία ότι η 2/6771/0022/04 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 225Β), αφορά μόνο τακτικούς υπαλλήλους και όχι απασχολούμενους με σύμβαση έργου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – αγορές

Με την 84/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επιστράφηκε αθεώρητο το 222/06 Χ.Ε., ποσού 19.039,05 ευρώ, του Δ. Ζακυνθίων, που αφορούσε πληρωμή δαπάνης για προμήθεια διαφόρων υλικών πρασίνου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως έγινε απευθείας ανάθεση, αν και η συγκεκριμένη προμήθεια υπερέβαινε το όριο των 15.000,00 ευρώ, πέραν του οποίου ήταν υποχρεωτική η διεξαγωγή πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α), του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 226Α) και της 2/45564/0026/31.7.01 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1066Β). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 4.047,27 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την 99/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 217/06 Χ.Ε., ποσού 4.285,43 ευρώ, του Δ. Ζακυνθίων, που αφορούσε προμήθειες ειδών καθαριότητας, εστίασης, τροφίμων κλπ. για το Κ.Α.Π.Η., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη μη νομίμως επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του Δήμου, δεδομένου ότι το Κ.Α.Π.Η. αποτελεί αυτοτελές Ν.Π.Δ.Δ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 704 και 705/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.325,64 ευρώ, του Δ. Λαγανά, που αφορούσαν πληρωμή αμοιβής σε ιδιώτη για μεταφορά αδρανών υλικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η δαπάνη, αθροισζόμενη με τα ποσά προγενέστερων χρηματικών ενταλμάτων που είχαν εκδοθεί για την ίδια αιτία εντός ίδιου έτους, υπερέβαιναν κατόπιν κατάταξης των σχετικών δαπανών, το νόμιμο όριο των 15.000,00 ευρώ, με συνέπεια να έπρεπε να διεξαχθεί πρόχειρος δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός, σύμφωνα τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. 27319/02 (ΦΕΚ 945Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Κεφαλληνίας

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 19/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 909/06 Χ.Ε., ποσού 7.850,27 ευρώ, του Δ. Αργοστολίου, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων ηλεκτροδότησης από τη Δ.Ε.Η. του Ενωσιακού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Φαρακλάτων (σωματείο ιδιωτικού δικαίου), με την αιτιολογία ότι η χρηματοδότηση του Δ. Αργοστολίου από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Κεφαλληνίας βάσει προγραμματικής σύμβασης, για έργο που θα εκτελούσε η Δ.Ε.Η., από τις πιστώσεις των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.) δεν ήταν νόμιμη, καθόσον αυτοί διατίθενται αποκλειστικά για κάλυψη λειτουργικών και λοιπών δαπανών των Ν.Α. το ένα δεύτερο (1/2) και το υπόλοιπο ένα δεύτερο (1/2) για κάλυψη δαπανών για επενδύσεις που χρηματοδοτούνται αποκλειστικά από εθνικούς πόρους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3345/00 (ΦΕΚ 38Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η διεκπεραίωση του έργου έγινε από την Νομαρχιακή Αυτ/ση.

Προμήθειες – αγορές

Με την 179/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 161/06 Χ.Ε., ποσού 30.859,21 ευρώ, του Δ. Αργοστολίου, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση της προμήθειας των υλικών ύδρευσης δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες καταστάσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 266 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και του άρθρου 11 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Νομός Λευκάδας

Αποζημιώσεις

Με την 18/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λευκάδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1543/06 Χ.Ε., ποσού 7.659,72 ευρώ, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε καταβολή σε προέδρους τοπικών συμβουλίων των προβλεπόμενων από την 34292/6.10.99 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ 1958Β) εξόδων κίνησης δευτέρου εξαμήνου 2006, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι αυτοί εκτέλεσαν τα καθήκοντά τους και ότι συμμετείχαν στις αντίστοιχες συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου ώστε να δικαιούνται την ανάλογη αποζημίωση, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 4, 6 και 7 του ν. 2539/97, σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 98 και 119 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 13/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λευκάδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 979/06 Χ.Ε., ποσού 4.998,00 ευρώ, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε μέρος της αμοιβής ιδιώτη για εργασίες συντήρησης και επισκευής δικτύου ηλεκτροφωτισμού δημοτικών διαμερισμάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 587/06 Χ.Ε., ποσού 4.002,00 ευρώ, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την απομαγνητοφώνηση, επεξεργασία και βιβλιοδέτηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, καθόσον αφορούσε σε εργασία που αναγόταν στα καθήκοντα των διοικητικών υπαλλήλων του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες αγορές

Με τις 11 και 12/06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λευκάδας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 923, 945 και 946/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 15.262,45 ευρώ, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων υδραυλικών ειδών, με την αιτιολογία ότι α) οι προμήθειες των ειδών αυτών έγιναν με απευθείας ανάθεση ύστερα από αποφάσεις του Δημάρχου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266 και 267 παρ. 1 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), και β) έγινε κατάτμηση των πιστώσεων και επιμερισμός των προμηθειών των υδραυλικών ειδών σε περισσότερες ομοειδείς προμήθειες, με αποτέλεσμα τη μη διενέργεια ενιαίου δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 16/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1143/06 Χ.Ε., ποσού 5.692,60 ευρώ, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε στην προμήθεια φωτιστικών σωμάτων, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια έγινε με απευθείας ανάθεση κατά παράβαση των οικείων διατάξεων (ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ 185 Β) και Κ.Υ.Α. 27319/02 (ΦΕΚ 945Β), αφού η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη σε ετήσια βάση υπερέβαινε το όριο των 15.000,00 ευρώ και δεν ήταν

νόμιμη η κατάτμηση των πιστώσεων και ο επιμερισμός των προμηθειών αυτών σε περισσότερες ομοειδείς προμήθειες. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

Νομός Κέρκυρας

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 6/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 58 και 71/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.639,39 ευρώ, του Δ. Θιναλίου, που αφορούσαν προμήθεια εξοπλισμού για το Δημοτικό Ραδιόφωνο, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια σχετιζόταν με τους σκοπούς της Εταιρείας Ανάπτυξης Προβολής και Προστασίας Περιβάλλοντος (ΕΑΠΠΕ) του Δήμου Θιναλίου και ως εκ τούτου οι σχετικές δαπάνες θα έπρεπε να βαρύνουν την εν λόγω Δημοτική Επιχείρηση και όχι το Δήμο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Δήμος απεδέχθη την πράξη του Ε.Σ.. Η εξόφληση των σχετικών παραστατικών, πραγματοποιήθηκε από την εταιρία ανάπτυξης, προβολής και προστασίας του περιβάλλοντος (Ε.Α.Π.Π.Π.Ε.) του Δήμου Θιναλίων.

Με την 19/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 120 και 121/06 Χ.Ε., ποσού 3.213,00 ευρώ, του Δ. Εσπερίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στους φερόμενους ως δικαιούχους για την προβολή εορταστικών μηνυμάτων Χριστουγέννων – Πρωτοχρονιάς, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν υπαγόταν σε καμία από τις υποπεριπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα ή συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του εν λόγω Δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 10/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κερκύρας, επιστράφηκε αθεώρητο το 109/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Μελιτειών, που αφορούσε επιχορήγηση του σωματείου «Ένωση Αγιομαθιτών Κέρκυρας ο Άγιος Ματθαίος», με την αιτιολογία ότι η έδρα του σωματείου δεν ήταν στο Δήμο Μελιτειών αλλά στην Αθήνα, και συνεπώς, δεν συντρέχε μία από τις σωρευτικά απαιτούμενες προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95(ΦΕΚ 231Α) για τη νόμιμη επιχορήγησή του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 50/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κερκύρας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 244, 245 και 272/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 27.000,00 ευρώ, του Δ. Εσπερίων, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην «Κατασκευαστική Επιχείρηση» του ανωτέρου Δήμου, για την εκτέλεση των έργων «Βελτίωση βατότητας των αγροτικών δρόμων», με την αιτιολογία ότι από το καταστατικό της άνω Δημοτικής Επιχείρησης προέκυπτε ότι η επιχείρηση αυτή δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ για έργα οδοποιίας (παρ. 1 άρθρο 15 του ν. 1418/84). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 33/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 362 και 363/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.388,00 ευρώ, του Δ. Μελιτειών, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για απολυμάνσεις και καταπολέμηση κουνουπιών, Α' φάσης έτους 2006, με την αιτιολογία ότι η ταυτόχρονη ανάθεση των σχετικών συμβάσεων, συνολικού ποσού 20.776,00 ευρώ δεν έγινε κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού, όπως επιτάσσει το εδ. α' παρ. 2 του άρθρου 266 του π.δ. 410/95, αφού το συνολικό ποσό της ομοειδούς αυτής δαπάνης υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται να συνάπτονται συμβάσεις

εκ μέρους της Δ.Ε. με απευθείας ανάθεση (παρ. 9 άρθρο 9 του ν. 2623/98, ΦΕΚ 139Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 183 και 184/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.990,00 ευρώ, του Δ. Φαιάκων, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για οριζοντιογραφικές και υψομετρικές αποτυπώσεις δρόμων σε περιοχές της Άνω και Κάτω Κορακιάνας (39/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 181/06 Χ.Ε., ποσού 4.796,00 ευρώ, του Δ. Εσπερίων, που αφορούσε καταβολή αμοιβής για μεταφορά μαθητών από 1.10.05 μέχρι 31.1.06, με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής, η οποία λήφθηκε στις 11.4.06, αποτελεί διοικητική πράξη, που ισχύει για το μέλλον, σύμφωνα με γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, και δεν μπορεί να αφορά ανάθεση παροχής υπηρεσιών που παρασχέθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της ημερομηνίας έκδοσής της. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Μισθώματα – Μισθώσεις

Με την 17/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κερκύρας, επιστράφηκε αθεώρητο το 42/06 Χ.Ε., ποσού 3.096,00 ευρώ, του Δ. Φαιάκων, που αφορούσε στην πληρωμή μισθωμάτων έτους 2005 του ακινήτου που είχε μισθώσει ο Δήμος για τη στέγαση του Πολιτιστικού Συλλόγου Σπαρτύλα (Ν.Π.Ι.Δ.). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, ανεξαρτήτως της τήρησης ή μη της νόμιμης διαδικασίας για τη μίσθωση του εν λόγω ακινήτου καθώς και για την παράταση αυτής (π.δ. 270/81, ΦΕΚ 77Α, και άρθρο 254 π.δ. 410/95 ΦΕΚ 231Α), δεν προβλεπόταν από τις οικείες διατάξεις η δυνατότητα του Δήμου να μισθώνει ακίνητο για τη στέγαση συλλόγου, που επιδιώκει κοινωφελείς σκοπούς και ανήκει στην εδαφική του περιφέρεια. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ειδικός κατά προτεραιότητα Κατασταλτικός Έλεγχος ΟΤΑ

Α΄ Βαθμού (Παρ. 4 άρθρο 3 ν. 2307/95)

Περιφέρεια Ιονίων Νήσων

Ν. Λευκάδας

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου στα 618, 619, 620, 621 624, 625, 626, 627, 741, 713, 715, 716, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 742, 743, 787, 788, 789/05 και 11, 12, 13, 14, 15, 16, 29, 190, 191, 192, 193, 195, 196, 198, 207, 208, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 284, 285, 386, 388, 390, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 449, 497, 500, 504, 507, 509, 511, 512, 513, 514, 515, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540 και 541/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 143.099,09 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δ. Απολλωνίων Ν. Λευκάδας και αφορούσαν καταβολή αποδοχών και λοιπών παροχών προσωπικού διαφόρων ειδικοτήτων που είχε προσληφθεί με αποφάσεις του Δημάρχου για τις ανάγκες υπηρεσιών του Δήμου, διαπιστώθηκε ότι οι προσλήψεις του προσωπικού αυτού δεν ήταν νόμιμες, αφού έγιναν χωρίς να προηγηθεί η προβλεπόμενη από συγκεκριμένες διατάξεις διαδικασία και χωρίς να συντρέχουν οι τιθέμενες από αυτές προϋποθέσεις και ως εκ τούτου δεν μπορούσαν να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή αποδοχών και λοιπών παροχών. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λευκάδας τα 1, 2, 3 και 4/06 Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων συνολικού ποσού 143.099,09 ευρώ, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. Για τα πιο πάνω Φ.Μ.Ε. εκκρεμεί εισήγηση για καταλογοισμό στο Β΄ Κλιμάκιο.

Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας

Νομός Αιτωλοακαρνανίας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 35/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 573 και 576/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.736,60 ευρώ, του Δ. Αγρινίου που αφορούσαν στην προμήθεια γραφικής ύλης και εντύπων, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των προμηθευόμενων ειδών περιλαμβάνονταν και 10.000 ευχετήριες κάρτες με τους αντίστοιχους

φακέλους τους, συνολικής αξίας 3.629,50 ευρώ, οι οποίες έφεραν έντονα τον προσωπικό χαρακτήρα ιδιώτη και, συνεπώς, κατά το μέρος αυτό, οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέποντο από κάποια γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δε θεωρούντο λειτουργικές. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 7/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 460 και 461/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.308,00 ευρώ, του Δ. Νεάπολης, τα οποία αφορούσαν προμήθεια ανταλλακτικών και εργασίες επισκευής του υπηρεσιακού αυτοκινήτου του Δημάρχου, που έγιναν προς αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν εξαιτίας τροχαίου ατυχήματος, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονταν το προβλεπόμενο από την οικ. 3373/390/20.3.75 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 139Β), όπως τροποποιήθηκε με την οικ. 4993/745/24.4.75 όμοια (ΦΕΚ 349Β), δελτίο ή εντολή επιθεωρήσεως και επισκευής οχήματος που απαιτείται να έχει συνταχθεί από το Γραφείο Κινήσεως της αρμόδιας Περιφέρειας πριν από την επισκευή του οχήματος, ενώ, κατά παράβαση των άρθρων 67 και 70 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), το πρωτόκολλο παραλαβής υπογράφηκε από τον ίδιο το Δήμαρχο και την επιτροπή επισκευής - συντήρησης των αυτοκινήτων του Δήμου για τα έτη 2003-04 – 2005-06, η οποία απαρτιζόταν από τρεις δημοτικούς υπαλλήλους, ο ένας εκ των οποίων ήταν οδηγός της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου, ελλείψει τεχνικού υπαλλήλου.

Επιδόματα

Με την 187/07 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1693/06 Χ.Ε., ποσού 1.245,05 ευρώ, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος θέσης ευθύνης σε προσωπικό Οικονομικών – Διοικητικών Υπηρεσιών του ως άνω Δήμου, οι οποίοι τοποθετήθηκαν ως Προϊστάμενοι στο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών για το χρονικό διάστημα από 9.9.02 έως 15.6.04, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις που απαιτούντο σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 7 του άρθρου 36 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α), 1, 2 και 5 του άρθρου 13 του ν. 1586/86 (ΦΕΚ 37Α) και 1 και 5 του άρθρου 97 του ν. 2683/99 (ΦΕΚ 19Α), αφού ήταν δημοτικοί υπάλληλοι με βαθμό Γ' και δεν είχε εκδοθεί σχετική απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου για την τοποθέτησή τους, ενώ εξάλλου δεν υπηρετούσαν σε υφιστάμενη οργανική μονάδα, ώστε να δικαιούνται να ασκήσουν καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 255 και 256/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.590,60 ευρώ, του Δ. Μακρυνείας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών στη Δημοτική Ταμία και στο Δημοτικό Εισπράκτορα, για το χρονικό διάστημα από 1.10.05 έως και 31.8.06, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 237Α), σύμφωνα με τις οποίες το εν λόγω επίδομα δικαιούνταν μόνον υπάλληλοι των Ταμειακών Υπηρεσιών των Δήμων ή άλλων υπηρεσιών που αποδίδουν άμεσα αυτοί οι ίδιοι λογαριασμό στο Ε.Σ. και όχι και εκείνοι που αποδίδουν λογαριασμό έμμεσα, δια της υποβολής του απολογισμού στο τέλος κάθε έτους. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την αριθ. 41/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 254/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Αρακύνθου, που αφορούσε στην παροχή χρηματικού βοηθήματος σε δημότη, ώστε να αντιμετωπισθεί η πληρωμή αμοιβής ομάδας Πορτογάλων ιατρών για προγραμματισμένη εγχείρηση των κάτω άκρων του, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), δεν συνέτρεχαν αθροιστικά οι απαιτούμενες προς τούτο προϋποθέσεις, ήτοι δεν επρόκειτο για απρόβλεπτο περιστατικό, ούτε προοριζόταν το βοήθημα αυτό για την κάλυψη άμεσων βιοτικών αναγκών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Με την 43/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 323 και 324/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.500,00 ευρώ, του Δ. Ανακτορίου, που αφορούσαν στην επιχορήγηση του Ιερού Ναού Βόνιτσας, με την αιτιολογία ότι, κατά την έννοια της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), οι Ιεροί Ναοί δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των Ν.Π.Δ.Δ. που επιχορηγούνται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ενώ, επιπρόσθετα, οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν λειτουργικές. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 63/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. επιστράφηκε αθεώρητο το 894/06 Χ.Ε., ποσού 11.430,00 ευρώ, του Δ. Θέρμου, που αφορούσε στην προμήθεια μουσικών οργάνων, προοριζόμενων για το Σωματείο «Φιλαρμονικός Σύλλογος Φίλων Μουσικής», με την αιτιολογία ότι η σχετική προμήθεια δεν είχε έρεισμα σε διάταξη νόμου, ενώ, σε περίπτωση που αυτή ήθελε θεωρηθεί ως έμμεση επιχορήγηση του εν λόγω σωματείου βάσει της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), πέραν του ότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από την ανωτέρω διάταξη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν προέκυπτε ο πολιτιστικός χαρακτήρας του σωματείου αυτού από το καταστατικό του, καθόσον δεν είχε ακόμη ολοκληρωθεί η διαδικασία σύστασής του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 11, 12, 13 και 14/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 155.000,00 ευρώ, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δημοτική επιχείρηση του ίδιου Δήμου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα, βάσει συμβάσεων απευθείας ανάθεσης, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με την παρ. 12 του άρθρου 19 του ν. 3242/04 (ΦΕΚ 102Α), αφού αποτελούσαν αντικείμενο ενιαίας σύμβασης με οικονομικό αντικείμενο που υπερέβαινε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις αυτές όριο και, συνεπώς, έπρεπε να ανατεθούν με διαγωνισμό. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 93/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ., επιστράφηκε αθεώρητο το 409/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Οινιάδων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δημοτικής επιχείρησης του ίδιου Δήμου για υπηρεσίες οργάνωσης εκδηλώσεων πανηγυριού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 268 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α), οι εν λόγω «υπηρεσίες» δεν προσφέρθηκαν από την ως άνω δημοτική επιχείρηση, αλλά από τρίτους, ενώ, περαιτέρω, πραγματικό αντικείμενο της ανάθεσης δεν ήταν η προσφορά υπηρεσιών, αλλά η προμήθεια αγαθών, η οποία δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των σκοπών της εν λόγω επιχείρησης, όπως αυτοί προέκυπταν από το καταστατικό της. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 64/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2138/06 Χ.Ε.Π., ποσού 31.985,73 ευρώ, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην εκπλήρωση υποχρεώσεων του Δήμου σε Αναπτυξιακή Εταιρεία για παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης, βάσει της διάταξης του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α) και την τροποποίηση του με την παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α), κατά το χρονικό διάστημα από 1.8.05 έως 31.7.08, με την αιτιολογία ότι η προγραμματική αυτή σύμβαση συνήφθη μεταξύ μελών διαφορετικών από αυτά που είχαν αποφασισθεί στη σχετική συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, περαιτέρω δε, στην εντελλόμενη με το ανωτέρω Χ.Ε. δαπάνη περιλαμβάνονταν και υπηρεσίες που προφανώς προσφέρθηκαν σε χρονικό διάστημα πρότερο της ημερομηνίας υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, ενώ, τέλος, εξέλιπε η αναφερόμενη στην καλή

εκτέλεση του έργου βεβαίωση της Επιτροπής Παρακολούθησης του σχετικού προγράμματος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 50/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 371 και 372/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.000,00 ευρώ, του Δ. Οινιάδων, που αφορούσαν στην εκπλήρωση υποχρεώσεων του Δήμου σε δημοτική επιχείρηση για τις υπηρεσίες που προσέφερε αυτή σε εκτέλεση δύο προγραμματικών συμβάσεων που συνήφθησαν μεταξύ τους, βάσει της διάταξης του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α) και την τροποποίηση του με την παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των προαναφερομένων διατάξεων, η δημοτική αυτή επιχείρηση μετείχε ως μοναδικός αντισυμβαλλόμενος στις εν λόγω προγραμματικές συμβάσεις, περαιτέρω δε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1, 3 και 4 του άρθρου 2 και της παρ. 1 του άρθρου 12 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/92, ΦΕΚ 84Α), η εν λόγω δημοτική επιχείρηση όφειλε να εκδώσει τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και όχι γραμμάτιο είσπραξης για την προσφορά αυτών των υπηρεσιών της προς το Δήμο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 88/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ., επιστράφηκε αθεώρητο το 731/06 Χ.Ε., ποσού 9.000,00 ευρώ, του Δ. Ανακτορίου, που αφορούσε στην εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης που συνήφθη μεταξύ αναπτυξιακής εταιρίας και του Δήμου για την υλοποίηση του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών πληρωμής δεν περιλαμβανόταν το καταστατικό της αναπτυξιακής εταιρίας, από το οποίο να προκύπτει ότι ο Δήμος ήταν μέτοχος της, ούτε η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία αποφασίστηκε η συνέχιση εφαρμογής του προγράμματος με χρηματοδότηση, σε ποσοστό 100%, από τον προϋπολογισμό του Δήμου, ενώ, περαιτέρω, δεν προέκυπτε το χρονικό διάστημα της συμμετοχής του Δήμου στην εκτέλεση του προγράμματος και η ημερομηνία υπογραφής της εν λόγω σύμβασης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 250/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1288/06, ποσού 19.308,00 ευρώ, του Δ. Νεάπολης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε φυσικό πρόσωπο για την παροχή πολεοδομικών υπηρεσιών, σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 6 του ν. 2527/97, με την ως άνω σύμβαση καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, όπως προέκυπτε από τον οργανισμό αυτού (6915/99 απόφ. ΦΕΚ 950Β), ενώ περαιτέρω αυτή αποτελούσε συνέχεια προηγούμενης ομοίου αντικειμένου σύμβασης.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 1238/06 Χ.Ε., ποσού 1582,70 ευρώ, του Δ. Αμφιλοχίας, το οποίο αφορούσε σε αμοιβή εργασιών που πρόσφερε ηλεκτρολόγος στο Δήμο (96/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 90/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2596/06 Χ.Ε., ποσού 711,00 ευρώ, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε χειριστή μηχανημάτων, σε εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης του Μον. Πρωτ. Αγρινίου, με την οποία κρίθηκε ότι ο Δήμος υποχρεούτο να απασχολήσει με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. τον εν λόγω υπάλληλο, που προσέφερε τις υπηρεσίες του στο Δήμο με διαδοχικές συμβάσεις έργου, γιατί αυτός κάλυπτε πάγιες και διαρκείς υπηρεσιακές ανάγκες. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η μετατροπή της σχέσης αυτής εργασίας έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο, επιστράφηκαν αθεώρητα: α) τα 344 και 345/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1918,76 ευρώ, του Δ. Οινιάδων, που αφορούσαν σε καταβολή αποδοχών υπαλλήλων του ίδιου Δήμου (51/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν β) τα 425, 465, 476 και 608/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.856,95 ευρώ, του Δ. Αιτωλικού (48 και 60/06 πράξεις

του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και γ) τα 676 και 677/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.262,06 ευρώ, του Δ. Αντιρρίου (85/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Τέλη – Φόροι – Χαρτόσημο

Με την 45/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 783 και 784/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.594,27 ευρώ, του Δ. Αग्रινίου, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών εταιρίας κινητής τηλεφωνίας για την παροχή υπηρεσιών σε διάφορες υπηρεσίες του Δήμου, εκτός των Δημάρχων και Αντιδημάρχων, για το χρονικό διάστημα από 27.11.02 έως 26.3.06, με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο διάταξη που να επιτρέπει τη διενέργεια οποιασδήποτε δαπάνης κινητής τηλεφωνίας από τους Ο.Τ.Α., πλην αυτής που αφορούσε στους Δημάρχους και Αντιδημάρχους. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Αχαΐας

Αποδοχές

Με την 24/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 509 και 510/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.372,22, του Δ. Ρίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων με σύμβαση μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 3 του ν.3250/04 (ΦΕΚ 124Α) και 11 παρ. 4 και 16 παρ. 2 και 3 του π.δ. 410/88 (ΦΕΚ 191Α). Τα ως άνω Χ.Ε. περιελάμβαναν και αποδοχές χρονικού διαστήματος μετά την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων εργασίας αλλά προ της ανάληψης υπηρεσίας από τους εν λόγω υπαλλήλους. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 867, 870 και 871/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.735,00 ευρώ, του Δ. Αιγίου, που αφορούσαν στη καταβολή αμοιβής για την κατασκευή του μνήματος τέως Δημάρχου του Αιγίου, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου, αφού στην παρ. 4 στο άρθρο 174 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) προβλεπόταν μόνο η δυνατότητα διενέργειας της κηδείας των εν ενεργεία δημάρχων και προέδρων κοινοτήτων με δημοτική ή κοινοτική, αντίστοιχα, δαπάνη, ούτε εξάλλου, προέκυπτε από τα συνοδευόμενα αυτή δικαιολογητικά ότι αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ή ότι συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικηγόροι

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 262/06 Χ.Ε., ποσού 7.500,00 ευρώ, του Δ. Διακοφτού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για πράξεις του ενώπιον των πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων, με την αιτιολογία ότι οι αμοιβές υπολογίστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων της 1085081/1473/Α0012/24.9.03 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1960Β) και της 1104033/12.12.03 όμοιας (ΦΕΚ 1969Β), περί των ελαχίστων ορίων αμοιβών των δικηγόρων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 37/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2123/06 Χ.Ε., ποσού 4.274,55 ευρώ, του Δ. Διακοφτού, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια μπετόν, με την αιτιολογία ότι τα πρωτότυπα τιμολόγια ουδέποτε κατατέθηκαν στο γραφείο του Τμήματος Συντήρησης Κοινοχρήστων Χώρων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 2755/06 Χ.Ε., ποσού 11.069,00 ευρώ, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε σε δαπάνη για τη φιλοξενία 70 παιδιών οικονομικά αδύνατων οικογενειών στις κατασκηνώσεις της Χριστιανικής στέγης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου και δε συνοδεύονταν από

τα πρωτότυπα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την κατά του συγκεκριμένου Ο.Τ.Α. απαίτηση, περαιτέρω, σύμφωνα με το από 23.5.06 πόρισμα της διενεργηθείσας ένορκης διοικητικής εξέτασης, δεν προέκυπταν οι συνθήκες απώλειάς τους, ώστε να αντιμετωπιστεί η αναπλήρωση αυτών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιδόματα

Με την 33/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 474/06 Χ.Ε., ποσού 1.524,73 ευρώ, του Δ. Μεσσάτιδος, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στη φερόμενη ως δικαιούχο Προϊσταμένη του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 3 του π.δ 774/80 (ΦΕΚ 189Α), 12 παρ. 2 και 3 του ν. 1188/81 (ΦΕΚ 204Α), 1 εδ. 7 του ν. 2503/97 (ΦΕΚ 107Α), 9 παρ. 1 και 2 του ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45Α), 31 του ν. 3013/02 (ΦΕΚ 102Α) και 84 και 85 του ν. 2683/99 (ΦΕΚ 19Α) προέκυπτε ότι αναρμοδίως μεταβιβάστηκε, με πράξη του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, στο Γενικό Διευθυντή της Περιφέρειας η αρμοδιότητα της «έγκρισης ψήφισης τροποποίησης Ο.Ε.Υ. Ο.Τ.Α.» και, κατά συνέπεια, η πράξη Γενικού Διευθυντή Περιφέρειας με αντικείμενο την τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Μεσσάτιδος, με την οποία συμπληρώθηκε αυτός με τη σύσταση αυτοτελούς τμήματος Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών, ήταν άκυρη και, περαιτέρω, ομοίως άκυρες ήταν οι λοιπές ατομικές διοικητικές πράξεις με τις οποίες ορίστηκε Προϊσταμένη του Κ.Ε.Π. η φερόμενη ως δικαιούχος, χωρίς να χαρακτηρίζεται οριστική, προσωρινή ή αναπληρώτρια και χορηγήθηκε σε αυτήν το επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος, αναδρομικά, από 16.11.04. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την 38/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 110/06 Χ.Ε., ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δ. Λαρισσού, που αφορούσε σε δαπάνη για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής επιχείρησης του ως άνω Δήμου, προκειμένου αυτή να προβεί σε τακτοποίηση οφειλής της προς τρίτους βάσει απόφασης του Μον. Πρωτ. Πατρών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, με τα Πρακτικά της 21ης Συνεδρίασης/30.6.06 του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε ότι: α) η αύξηση κεφαλαίου αμιγούς δημοτικής επιχείρησης που καταβάλλεται από Ο.Τ.Α. είναι νόμιμη εφόσον συνδέεται με βελτίωση των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών ή με διεύρυνση των δραστηριοτήτων της, υπό την προϋπόθεση αφενός να έχει προηγηθεί η σύνταξη σχετικής οικονομοτεχνικής μελέτης και αφετέρου η σχετική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου να έχει εγκριθεί με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, νομίμως δημοσιευμένη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως β) αντιθέτως, η αύξηση, εις βάρος Ο.Τ.Α., ιδρυτικού κεφαλαίου αμιγούς δημοτικής επιχείρησης, η οποία αποσκοπεί στην ταμειακή διευκόλυνσή της, προκειμένου αυτή να εξοφλήσει αναγνωρισμένες με δικαστική απόφαση οφειλές προς τρίτους, συνιστά μη επιτρεπόμενη κατά την παρ. 8 του άρθρου 277 του Δ.Κ.Κ. επιχορήγηση αυτής, καθώς και ανεπίτρεπτη κρατική ενίσχυση, η οποία χορηγείται κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 87 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 8/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4393/06 Χ.Ε., ποσού 201.419,40 ευρώ, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού του έργου : «Διάνοιξη Αγίου Γεωργίου - Ερμού και ανάπλαση περιοχής Αγίου Γεωργίου - Παντοκράτορος - Καρπενησίου - Παπαδιαμαντοπούλου - Αγίου Νικολάου», σε εκτέλεση της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου αυτού, με την αιτιολογία μη νόμιμα δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ε.Σ. η 1η συμπληρωματική σύμβαση του ως άνω έργου, αφού η προϋπολογισθείσα δαπάνη της (420.168,07 ευρώ πλην Φ.Π.Α.), αθροισόμενη με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης (1.746.000,00 ευρώ πλην Φ.Π.Α.), η οποία (αρχική σύμβαση) δεν είχε υποβληθεί στον ως άνω έλεγχο, λόγω αναστολής της ισχύος των διατάξεων της παρ. 27 του άρθρου 12 του ν. 3310/05 για το χρονικό

διάστημα από 14.2.05 μέχρι 15.11.05, υπερέβαινε το καθοριζόμενο από τη διάταξη αυτή όριο του 1.000.000,00 ευρώ.

Με την 379/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 456/06 Χ.Ε., ποσού 6.878,60 ευρώ, του Δ. Βραχναϊκών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας, για ασφαλοστρωση δημοτικού δρόμου με την αιτιολογία ότι η ανάδοχος, κατέχοντας εργοληπτικό πτυχίο Β' Τάξης, δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, καθόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της Β' Τάξης είναι 175.000,00 ευρώ, που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του ελεγχόμενου δημοσίου έργου, μόλις 6.878,20 ευρώ.

Με την 55/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2501/06 Χ.Ε., ποσού 27.745,15 ευρώ, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανανέωση κόμης ψηλών δένδρων με χρήση ανυψωτικών μηχανημάτων». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι με τα Πρακτικά της 27ης Συνεδρίασης/16.8.06 (Θέμα Α) του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε ότι η στο εν λόγω Χ.Ε. αναφερόμενη σύμβαση δεν αποτελούσε δημόσιο τεχνικό έργο, καθόσον το αποτέλεσμα των εν λόγω εργασιών δεν καθίστατο συστατικό του εδάφους, για δε την επίτευξη του αποτελέσματος δεν απαιτείτο η χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και η χρησιμοποίηση εξειδικευμένου πιστημονικού ή τεχνικού προσωπικού και ανάλογων τεχνικών μέσων και εγκαταστάσεων, αλλά αποτελούσε ανάθεση εκτέλεσης εργασιών και, συνεπώς, δεν προβλεπόταν η καταβολή στον ανάδοχο ποσών για γενικά έξοδα, εργολαβικό όφελος και εκτέλεση απολογιστικών εργασιών, η δε κανονιστική απόφαση Δ17α/01/93/ΦΝ437/18.10.04 (ΦΕΚ 1556Β) του Υπουργού Χωροταξίας Περιβάλ-λοντος και Δημοσίων Έργων, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3263/04 (ΦΕΚ 179 Α), καθ' ό μέρος χαρακτηρίζει ως δημόσιο έργο την κοπή, το κλάδεμα και τη διαμόρφωση της κόμης των υψηλών δέντρων, είναι εκτός εξουσιοδότησης.

Με την 17/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 265 και 266/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.614,91 ευρώ, του Δ. Μόβρης, που αφορούσαν σε δαπάνη για τον καθαρισμό χανδάκων και αρδευτικών αυλακιών, με την αιτιολογία ότι δεν επρόκειτο για δημόσιο έργο το οποίο κατασκευαζόταν από τον εργοδότη με αυτεπιστασία μέσω κατάλληλης τεχνικής υπηρεσίας και προσωπικού του Δήμου, όπως απαιτείτο κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2130/93 (ΦΕΚ 62 Α) ενώ, περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του ίδιου άρθρου, οι δαπάνες για τις αμοιβές του προσωπικού και τις σχετικές εργοδοτικές επιβαρύνσεις δεν καταβάλλονταν από τη διατιθέμενη πίστωση του έργου, αλλά από τα τακτικά έσοδα του προϋπολογισμού του Δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ., επιστράφηκε αθεώρητο το 385/06 Χ.Ε., ποσού 6.984,60 ευρώ, του Δ. Βραχναϊκών, που αφορούσε στη δαπάνη για πεζοδρόμηση δημοτικού δρόμου στο Δ.Δ. Καμινιών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 1 και 16 παρ. 15 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και 7, 8, 9 και 11 της Δ17α/04/50Φ.Ν.430/2.10.01 απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας Περιβάλλοντος και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 1314Β), δεν προσκομίστηκε πρωτότυπη βεβαίωση εγγραφής της φερόμενης ως δικαιούχου επιχείρησης στα οικεία νομαρχιακά μητρώα. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 425/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 73/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Βραχναϊκών, που αφορούσε σε αμοιβή Α.Ε. για εργασίες δημιουργίας κοινωνικού χάρτη του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δημιουργία ενός συστήματος κοινωνικού ελέγχου και ισολογισμού, το οποίο θα επέτρεπε στο Δήμο να σχεδιάζει και υλοποιεί δραστηριότητες για την καταπολέμηση του αποκλεισμού, την πρόληψη κοινωνικών ανισοτήτων, την ενίσχυση του κοινωνικού ιστού κ.ά. δεν ενέπιπτε στην έννοια των τοπικών υποθέσεων αρμοδιότητας του Δήμου, αλλά συνδεόταν με ανάγκες και προβλήματα όλης της ελληνικής επικράτειας, με την αντιμετώπιση των οποίων ήταν επιφορτισμένα όργανα της κεντρικής διοίκησης.

Με την 28/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Αχαΐας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 428, 429 και 441/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.712,00 ευρώ, του Δ. Μεσσάτιδος, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για τη φύλαξη περιοχών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 102 του Συντάγματος, 24 παρ. 3 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 2 του ν. 2647/98 (ΦΕΚ 237Α), όπως η παρ. 2 αυτού αντικαταστάθηκε με την περ. γ', παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2819/00 (ΦΕΚ 84Α), ανατέθηκε στην εν λόγω ιδιωτική επιχείρηση η φύλαξη περιοχών του Δήμου, αφού επρόκειτο για αρμοδιότητα η οποία, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, ασκείτο νομίμως από όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας, καθόσον δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2647/98 απόφαση για τον ορισμό του χρόνου έναρξης άσκησης της αρμοδιότητας αυτής από τη Δημοτική Αστυνομία. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ., επιστράφηκε αθεώρητο το 244/06 Χ.Ε., ποσού 977,78 ευρώ, του Δ. Μόβρης, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για ανάθεση εργασίας οργάνωσης Γραφείου Δημοσίων Σχέσεων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη κάλυπτε πάγια και διαρκή ανάγκη, η θεραπεία της οποίας αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, δεδομένου ότι με τις διατάξεις του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δ. Μόβρης (4487/31.5.99 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δυτικής Ελλάδος, ΦΕΚ 541Β), στις αρμοδιότητες του Τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, στο οποίο προβλεπόταν η σύσταση ενέα οργανικών θέσεων και περιλαμβανόταν η φροντίδα για τις δημόσιες σχέσεις του εν λόγω Δήμου (άρθρα 4 και 11 Ο.Ε.Υ.) Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Παροχές σε είδος

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1/06 Χ.Ε., ποσού 21.831,17 ευρώ, του Δ. Ακράτας, που αφορούσε στη μισθοδοσία εργατών καθαριότητας με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ, στην οποία συμπεριλαμβανόταν και παροχή συνολικού ύψους 640,00 ευρώ, αντί του οφειλόμενου ημερησίως σε κάθε ένα από αυτούς ενός λίτρου γάλακτος, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων Β4 και Ζ της 2/12542/0022/20.3.03 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 441Β), όπως αυτή συμπληρώθηκε με την 2/65786/0022/19.12.03 όμοια (ΦΕΚ 1892Β), καταβλήθηκε σε αυτούς χρηματικό ποσό αντί της οφειλόμενης παροχής σε είδος. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 640,00 ευρώ.

Πιστώσεις (επάρκεια)

Με την 53/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 4166, 4200, 4201, 4202, 4203, 4204, 4205/06 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 220.000,00 ευρώ, του Δ. Πατρέων, που αφορούσαν σε δαπάνη για την αγορά των θερινών ειδών ένδυσης του μόνιμου και ιδιωτικού δικαίου προσωπικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τον προϋπολογισμό του εν λόγω Δήμου και το 7773/13.3.06 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, προέκυπτε ότι η εγκριθείσα πίστωση για την αγορά των θερινών ειδών των φερόμενων ως δικαιούχων για το έτος 2006 ανέρχόταν στο ποσό των 141.690,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. και συνεπώς, η εντελλόμενη με τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δαπάνη ήταν, κατά το μέρος που υπερέβαινε την προβλεπόμενη για αυτήν πίστωση, μη κανονική. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 51.388,90 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 18/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 80/06 Χ.Ε., ποσού 100.000,00 ευρώ, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε δημοτική επιχείρηση, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο το περιβαλλοντικό έργο του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι με τα Πρακτικά της 9ης Συνεδρίασης/21.3.06 (Θέμα Β) του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε ότι μη νόμιμα συνήφθησαν μεταξύ των ίδιων μερών δύο ξεχωριστές προγραμματικές συμβάσεις, αντί μίας ενιαίας, ενόψει του ενιαίου αντικειμένου και αναπτυξιακού σκοπού των συμβάσεων αυτών,

αφού αυτό είχε ως αποτέλεσμα τη μη υποβολή της ενιαίας αυτής προγραμματικής σύμβασης στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ε.Σ., στον οποίο αυτή θα υπαγόταν λόγω ποσού και, επομένως, την καταστρατήγηση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ.774/80 (ΦΕΚ 189Α), όπως είχαν τροποποιηθεί και ίσχυαν. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, επιστράφηκε αθεώρητο το 2026/06 Χ.Ε., ποσού 400.000,00 ευρώ, του ίδιου Δήμου (25/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με τα Πρακτικά της 1ης Συν/16.1.07 του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 714/06 Χ.Ε., ποσού 4.609,95 ευρώ, του Δ. Ρίου, που αφορούσε στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Δήμου, για τους οποίους, με τελεσίδικη απόφαση του Μον. Πρωτ. Πατρών, κρίθηκε ότι συνδέονταν με το Δήμο με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και υποχρεώθηκε ο Δήμος να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους, με την αιτιολογία ότι μετά την έναρξη ισχύος του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), με το οποίο θεσπίστηκε αποκλειστική διαδικασία για τη μετατροπή διαδοχικών συμβάσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε σύμβαση αορίστου χρόνου, τα πολιτικά δικαστήρια στερούνταν πλέον δικαιοδοσίας για την επίλυση των σχετικών διαφορών και ως εκ τούτου, η προαναφερόμενη δικαστική απόφαση ήταν ανίσχυρη.

Τέλη – Φόροι – Χαρτόσημο

Με την 355/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 204 και 302/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.200,00 ευρώ, του Δ. Μεσσήνιδος, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο Πανεπιστήμιο Πατρών (Επιτροπή Ερευνών) για την εργασία της παρακολούθησης της ποιότητας των πόσιμων υδάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 περ. α', 3 παρ. 2 και 3 του ν. 2859/00 (ΦΕΚ 248Α), δεν επιβλήθηκε ο αναλογών Φ.Π.Α. στην εν λόγω αμοιβή και δεν εκδόθηκε, για την είσπραξη αυτής, τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, με αναγραφή και του ποσού του αναλογούντος Φ.Π.Α., καθόσον την εργασία της παρακολούθησης της ποιότητας του πόσιμου νερού του Δήμου και της διερεύνησης της δυνατότητας βελτιστοποίησης της ποιότητας αυτού δε χαρακτήριζε το στοιχείο της πρωτοτυπίας και, συνεπώς, δεν επρόκειτο, κατά την έννοια των άρθρων 1 παρ. 3 και 2 του π.δ. 159/84 (ΦΕΚ 53Α) και 2 του ν. 1514/85 (ΦΕΚ 13Α), περί χρηματοδοτούμενης επιστημονικής έρευνας, αλλά περί απλής παροχής υπηρεσιών.

Υπερωρίες

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 812/06 Χ.Ε., ποσού 103.198,47 ευρώ, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην υπερωριακή αποζημίωση μονίμων υπαλλήλων της Διεύθυνσης Καθαριότητας του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), η καθ' υπέρβαση υπερωριακή εργασία των Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών είχε υπολογιστεί ως δυο διαφορετικές και αυτοτελείς περιπτώσεις - αντί της ορθής μίας - με συνέπεια να υπολογίζονται για την κατηγορία αυτή, σε ορισμένους δικαιούχους, διπλάσιες ώρες (32) από τις προβλεπόμενες (16) το μήνα. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 1048/06, με μειωμένο το ποσό κατά 12.685,33 ευρώ και θεωρήθηκε.

Νομός Ηλείας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 85/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηλείας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 775 και 778/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.054,10 ευρώ, του Δ. Αμαλιάδας, που αφορούσαν σε αμοιβή για καλλιτεχνική μουσική εκδήλωση (συναυλία) που πραγματοποιήθηκε για τον λογοτέχνη Γιάννη Σκαρίμπα, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν ήταν νόμιμες γιατί δεν είχαν έρεισμα σε διάταξη νόμου ούτε θα μπορούσαν να θεωρηθούν λειτουργικές, αφού δεν συνέβαλαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), ούτε ενέπιπταν στην παρ. 4 του

άρθρου 218 του ίδιου ως άνω π.δ., καθόσον δεν συντελούσαν στη βελτίωση και ανάπτυξη των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 81 και 170/06, συνολικού ποσού 5.999,68 ευρώ, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εστιατόρια για την παράθεση γεύματος σε αποκριάτικο χορό «στο πλαίσιο εορταστικών εκδηλώσεων αποκριάς 2006» σε μέλη αθλητικών σωματείων του Δήμου (35 και 56/06 πράξεις του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) 2216/06, ποσού 14.999,93 ευρώ, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την εκτύπωση και προμήθεια 5.000 αντιτύπων βιβλίου με τίτλο «Η πόλη άλλαξε! The town is changed!» (22/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Δημοσιεύσεις – Διαφημίσεις – Εκτυπώσεις

Με την 275/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 421/06 Χ.Ε., ποσού 4.686,32 ευρώ, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την τηλεοπτική κάλυψη και προβολή των εκδηλώσεων των Χριστουγέννων 2005 και των Θεοφανείων 2006, με την αιτιολογία ότι αυτή δεν αποτελούσε αναγκαίο και απαραίτητο στοιχείο των εκδηλώσεων αυτών, ούτε η μη πραγματοποίησή της θα προκαλούσε προβλήματα στη λειτουργία του Δήμου ή θα εμπόδιζε την επιδίωξη των νόμιμων σκοπών του, ενώ η προαγωγή των κοινωνικών, πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών, όπως αυτά προσδιορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), υλοποιείται με την πραγματοποίηση των εκδηλώσεων αυτών, όχι όμως και με την τηλεοπτική τους κάλυψη, η δε κρίση περί της λειτουργικής φύσης της επίμαχης δαπάνης δεν αποτελεί κρίση σκοπιμότητας.

Δικηγόροι

Με την 98/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηλείας, επιστράφηκε αθεώρητο το 444/06 Χ.Ε., ποσού 3.354,14 ευρώ, του Δ. Ωλένης, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για την παροχή νομικών υπηρεσιών (παράσταση και κατάθεση υπομνήματος) σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής της Ειρηνοδίκου Ωλένης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι :α) η ανωτέρω εκδοθείσα κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624-634 του Κ.Πολ.Δικ. διαταγή πληρωμής, βάσει της οποίας εκκαθαρίζονταν και εντελλόταν η ως άνω δαπάνη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 904 του Κ.Πολ.Δικ. και τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α), δεν ήταν δικαστική απόφαση και, επομένως, δεν υπήρχε υποχρέωση εκτέλεσής της από το Δήμο, ούτε παρήγαγε δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ε.Σ. σύμφωνα με το άρθρο 17 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ189Α), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει β) από τα συνοδευόντα το ένταλμα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι η εν λόγω δικηγορική αμοιβή υπολογίστηκε κατά παράβαση των διατάξεων που καθορίζουν τις ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων (120867/05 Κ.Υ.Α., ΦΕΚ 1964Β), χωρίς να προκύπτουν ειδικοί λόγοι που να δικαιολογούν τον ιδιαίτερο προσδιορισμό αμοιβής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – επιδοτήσεις – οικονομικές ενισχύσεις

Με την 15/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηλείας, επιστράφηκε αθεώρητο το 145/06 Χ.Ε., ποσού 6.060,00 ευρώ, του Δ. Αμαλιάδας, που αφορούσε στην επιχορήγηση της ενιαίας σχολικής επιτροπής των Δημοτικού Σχολείου και Νηπιαγωγείου Καλυβιών Ήλιδας, για την εγκατάσταση συστήματος κεντρικής θέρμανσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 5 του ν. 1894/90 (ΦΕΚ 110Α), το έργο αυτό έπρεπε να εκτελεστεί από το Δήμο, αφού επρόκειτο για εγκατάσταση κεντρικής θέρμανσης, ενώ ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η δαπάνη αυτή καλύπτεται από την ανωτέρω διάταξη, απαιτείτο σύμφωνα με την, κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 14 του άρθρου 5 του ως άνω νόμου εκδοθείσα 13172/17.3.95 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 217Β), το έργο να εκτελεστεί από το Δήμο, αφού η επιχορήγηση αυτή ήδη υπερέβαινε το ποσό των 5.869,41 ευρώ, που είναι και το όριο του προϋπολογισμού του έργου πέραν του οποίου δεν μπορεί αυτό να εκτελεστεί από τη Σχολική Επιτροπή, εξάλλου δε, μεταξύ των συνοδευόντων το ένταλμα αυτό δικαιολογητικών δεν περιλαμβανόταν ο προϋπολογισμός του

εν λόγω έργου, στοιχείο απαραίτητο για να κριθεί, κατά τα ανωτέρω, η νομιμότητα της δαπάνης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 45/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 242/06 Χ.Ε., ποσού 375.641,35 ευρώ, του Δ. Αμαλιάδας, που αφορούσε στην εξόφληση του Ιου λογαριασμού της μελέτης του έργου «Υδρευση-Διυλιστήριο από τεχνική Λίμνη Πηνειού», με την αιτιολογία ότι η μελέτη αυτή έπρεπε, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, να είχε υποβληθεί για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας στο αρμόδιο Ζ΄ Κλιμάκιο του Ε.Σ., το οποίο, με την 167/06 Πράξη του, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά με την 100/06 Πράξη του VI Τμήματος του Ε.Σ., που επέλυσε αμφιβολία του Κλιμακίου σχετικά με τον τρόπο προσδιορισμού της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της μελέτης και την εκδοθείσα, ύστερα από αίτηση ανάκλησης του Δήμου, απορριπτική αυτής 177/06 Πράξη του VI Τμήματος, απείχε του προσυμβατικού ελέγχου, αφού κατά το χρόνο υποβολής της σε αυτό, ήδη η σύμβαση εκτελείτο.

Με την 385/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 307/06 Χ.Ε., ποσού 148.400,00 ευρώ, του Δ. Βουπρασίας, που αφορούσε στην πληρωμή των εργασιών του έργου «Υδρευση – αποχέτευση κεντρικής οδού Βάρδας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), 83 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 295Α), της ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν./86 απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας, Περιβάλλοντος και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 137Β) και του άρθρου 9 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), ανατέθηκε απευθείας το έργο, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις των διατάξεων αυτών, δηλαδή χωρίς να αποδεικνύεται ότι υφίσταται μόνο μία επιχείρηση που είναι σε θέση να εκτελέσει την εν λόγω σύμβαση.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 382/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 447/06 Χ.Ε., ποσού 8.330,00 ευρώ, του Δ. Λεχαινών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για την παροχή λογιστικών και συμβουλευτικών υπηρεσιών και την οργάνωση των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπηρεσίες αφορούσαν σε αντικείμενο που αναγόταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στον ανωτέρω Δήμο προσωπικού, όπως προέκυπτε από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών αυτού και από τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3051/02 (ΦΕΚ 220Α).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: 1) κρίθηκε μη θεωρητέο το 419Β/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Βουπρασίας, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο οικονομικό διαχειριστικό σύστημα του Δήμου (20/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.) και 2) επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 23/06, ποσού 1.761,20 ευρώ, του Δ. Βουπρασίας, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για την απομαγνητοφώνηση και βιβλιοδεσία των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμου (30/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηλείας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, β) 28/06, ποσού 3.808,00 ευρώ, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε όμοια δαπάνη (21/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε γ) 92/06, ποσού 9.520,00 ευρώ, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρίας για την παροχή λογιστικών υπηρεσιών παρακολούθησης του διπλογραφικού συστήματος (52/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.) το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, δ) 127/06, ποσού 2.439,08 ευρώ, του Δ. Λεχαινών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας για την παροχή λογιστικών υπηρεσιών κλεισίματος και κατάρτισης ισολογισμού του οικονομικού έτους 2004 και ανοίγματος της χρήσης οικονομικού έτους 2005 (48/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 140/06 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 33/06 Χ.Ε., ποσού 2.380,00 ευρώ, του Δ. Γαστούνης, που αφορούσε αμοιβή οικονομολόγου για εργασίες τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν λειτουργική, καθόσον, πέραν του ότι αρμόδιοι για την τροποποίηση του ως άνω Οργανισμού ήταν οι προϊστάμενοι του Δήμου κατά τη διαδικασία της παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 1188/81 (ΦΕΚ 204Α), η τροποποίηση αυτή, που απαγορευόταν κατά το τελευταίο έτος της

δημοτικής περιόδου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 12 του ν.1188/81 και ενδέχεται να μην υιοθετηθεί σε περίπτωση αλλαγής της δημοτικής αρχής, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηλείας, επιστράφηκε αθεώρητο το 17/06 Χ.Ε., ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δ. Ωλένης, που αφορούσε στη χρηματοδότηση Δημοτικής Αναπτυξιακής Επιχείρησης, στα πλαίσια της από 27.1.06 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ηλείας και της εν λόγω επιχείρησης, η οποία και ορίστηκε φορέας εκτέλεσης του έργου, για την υλοποίηση και συνέχιση του προγράμματος ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΤΟ ΣΠΠΤ. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι υποχρεώσεις της αντισυμβαλλόμενης Τ.Ε.Δ.Κ. Νομού Ηλείας, περιγράφονταν αόριστα, χωρίς να προσδιορίζεται με σαφήνεια το συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο που εντασσόταν στις υποχρεώσεις της και επομένως αυτή δεν συμμετείχε ουσιαστικά στην ανωτέρω προγραμματική σύμβαση, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α), με συνέπεια, μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου να είναι η ανωτέρω αναπτυξιακή εταιρία, κατά παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων, ενώ περαιτέρω στην προγραμματική σύμβαση δεν οριζόταν η επιτροπή παρακολούθησης της υλοποίησης της σύμβασης, βεβαίωση της οποίας θα έπρεπε να επισυνάπτεται στο Χ.Ε., ούτε ορίζονταν οι ρήτρες σε βάρος των συμβαλλομένων που παραβαίνουν τους όρους της σύμβασης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 97/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηλείας, επιστράφηκε αθεώρητο το 428/06 Χ.Ε., ποσού 50.000,00 ευρώ, του Δ. Ωλένης, που αφορούσε σε δαπάνη αγοράς ακινήτου για την επέκταση πλατείας του Δήμου, με την αιτιολογία η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 252 και 248 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) εκτίμηση του τιμήματος του ως άνω ακινήτου δεν παρίστατο επαρκώς αιτιολογημένη. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 74/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηλείας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1664 και 1665/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 396,43 ευρώ, του Δ. Πύργου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε ηλεκτρολόγο του Δήμου σε εκτέλεση απόφασης του Μον. Πρ. Ηλείας, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, με τις οποίες προσέφερε αυτός υπηρεσίες στο Δ. Πύργου, συνιστούσαν ενιαία σύμβαση εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι μετά την ισχύ του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), μόνα αρμόδια όργανα για να αποφανθούν εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την μετατροπή των διαδοχικών συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε σύμβαση αορίστου χρόνου, ήταν το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο και το Α.Σ.Ε.Π., τα δε πολιτικά δικαστήρια στερούνταν πλέον της σχετικής δικαιοδοσίας και, ως εκ τούτου, η προαναφερόμενη απόφαση ήταν ανίσχυρη, σύμφωνα με το άρθρο 313 του Κ.Πολ.Δ. και το άρθρο 123 του π.δ. 1225/81 (ΦΕΚ 304Α), και δεν παρήγαγε δεδικασμένο, το οποίο να δεσμεύει το Ε.Σ. κατά την παρ. 3 του άρθρου 17 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ειδικός κατά προτεραιότητα Κατασταλτικός Έλεγχος ΟΤΑ Α΄ βαθμού (παρ. 4, άρθρο 3, ν. 2307/95)

Επιδόματα

Με την 35/07 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Πατρών με το ποσό των 33.570,97 ευρώ, που καταβλήθηκε με τα 480 και 481/06 Χ.Ε. του Δ. Πατρέων, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε 78 υπαλλήλους του Δήμου, για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου έως Ιουνίου 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα απέρριψε ο Δήμαρχος τους λόγους αμφισβήτησης της νομιμότητας των Χ.Ε. αυτών από τον ταμία του Δήμου, κατά τη διαδικασία του άρθρου 236 π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), καθόσον οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις της παρ. 8 του άρθρου 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), οι οποίες

περιελάμβαναν: α) την κατοχή οργανικής θέσης πληροφορικής, β) την απασχόληση σε προβλεπόμενες από τις οικείες οργανικές διατάξεις υπηρεσίες, διευθύνσεις, τμήματα και κέντρα πληροφορικής και γ) την κατοχή των προβλεπόμενων στο π.δ. 50/01 (ΦΕΚ 39Α) προσόντων, ούτε άλλωστε υπάγονταν στην προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 8 του ν. 3205/03 εξαίρεση, κατά την οποία δύναται να ανατεθεί με απόφαση του οικείου προϊστάμενου η αναπλήρωση υπαλλήλων, που κατέχουν οργανική θέση κλάδων πληροφορικής και υπηρετούν στις προβλεπόμενες από τις οικείες διατάξεις υπηρεσίες, διευθύνσεις, τμήματα ή κέντρα πληροφορικής, όταν αυτοί κωλύονται στην άσκηση των καθηκόντων τους και για όσο χρόνο διαρκεί το κώλυμα, σε υπαλλήλους άλλων κλάδων, οι οποίοι διαθέτουν αντίστοιχη προς τούτο ειδίκευση.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την 25/07 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Αχαΐας, υποβλήθηκε στο Β΄ Κλιμακίου προσχέδιο πράξης για τον καταλογισμό του ίδιου Δημάρχου, με το ποσό των 24.037,26 ευρώ, που καταβλήθηκε με τα 606, 608, 609, 610, 611 και 612/06 Χ.Ε., του Δ. Πατρέων, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε υπαλλήλους του Δήμου αυτού για το τρίτο τρίμηνο του έτους 2006.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 104/07 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Διακοφτού με το ποσό των 81.420,00 ευρώ, που καταβλήθηκε με το 712/05 Χ.Ε. του Δ. Διακοφτού, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αποκομιδής απορριμμάτων σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Αιγίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα απέρριψε ο Δήμαρχος τους λόγους αμφισβήτησης της νομιμότητας των Χ.Ε. αυτών από τον ταμία του Δήμου, κατά τη διαδικασία του άρθρου 236 π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), καθόσον η ως άνω διαταγή πληρωμής, η οποία δεν θεμελιωνόταν σε πλήρη δικανική πεποίθηση, δεν περιείχε αυθεντική δικαστική διάγνωση και δεν παρήγαγε δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ε.Σ. κατά την άσκηση του παρεμπόδιου ελέγχου νομιμότητας, ούτε γεννούσε υποχρέωση συμμόρφωσης για το Δήμο, αφού αποτελούσε μεν τίτλο εκτελεστό, πλην όμως κατέστη ανενεργός σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3031/04 (ΦΕΚ 263Α), ενώ εξάλλου δεν προέκυπτε, από τα στοιχεία του φακέλου, ότι είχε προηγηθεί η υπογραφή σχετικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Διακοφτού και του φερόμενου ως δικαιούχου αναδόχου των εν λόγω υπηρεσιών, αλλά ούτε και το ποσό, ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών αυτών.

Με την 427/06 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Διακοφτού με το ποσό των 81.240,00 ευρώ, που καταβλήθηκε με τα 786 και 1080/04 Χ.Ε. του Δ. Διακοφτού, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης αποκομιδής απορριμμάτων, διότι δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί της υπογραφής της από 20.5.03 σύμβασης ανάθεσης των εν λόγω εργασιών η απαιτούμενη από την περ. ε΄ της παρ. 3 του άρθρου 266 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) απόφαση του Δ.Σ., πλημμέλεια η οποία δεν μπορούσε να καλυφθεί με την εκ των υστέρων έγκριση της ήδη συναφθείσας και εκτελεσθείσας σύμβασης, καθόσον η μεταγενέστερη απόφαση αυτή (279/22.9.03) στερείτο αναδρομικής ισχύος και δεν προκύπτει ότι ακολούθησε σύναψη σύμβασης για το μεταγενέστερο αυτής χρονικό διάστημα, περαιτέρω δε, μεταξύ των συνημμένων στα ως άνω Χ.Ε. δικαιολογητικών δεν περιλαμβάνονταν πρωτόκολλα παραλαβής των σχετικών εργασιών, από τα οποία να προκύπτει κατά πραγματική και νομική βάση η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου, αλλά και το ποσό, ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών αυτών.

Προμήθειες – αγορές

Με την 13/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, καταλογίστηκε ο Πρόεδρος της Κοινότητας Λεοντίου με το ποσό των 15.033,75 ευρώ, που καταβλήθηκε με το 38/04 Χ.Ε. της Κοινότητας Λεοντίου, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια σωλήνων και ανταλλακτικών ύδρευσης για τις ανάγκες της ως άνω Κοινότητας, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 266 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), δεν προηγήθηκε απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου της απευθείας ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας, β) τα σχετικά είδη δεν παραλήφθηκαν από την αρμόδια επιτροπή του άρθρου 67 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), γ) μεταξύ των δικαιολογητικών του

εν λόγω Χ.Ε. δεν περιλαμβάνονταν πρωτότυπα, αλλά μόνον αντίγραφα των εκδοθέντων τιμολογίων, ενώ η 322/03 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών δεν γεννούσε υποχρέωση συμμόρφωσης στην Κοινότητα, αφού αποτελούσε μεν τίτλο εκτελεστό, πλην όμως κατέστη ανενεργός σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3031/04 (ΦΕΚ 263Α) και δεν παρήγαγε δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ε.Σ. κατά την άσκηση του παρεμπόδιου ελέγχου νομιμότητας.

Προσλήψεις

Με την 24/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, καταλογίστηκε ο Πρόεδρος της Κοινότητας Λεοντίου με το ποσό των 8.565,67 ευρώ, που καταβλήθηκε με τα 6,7,12,13,14,15, 16 και 24/04 Χ.Ε. της ίδιας Κοινότητας, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών και εργοδοτικών εισφορών δύο ημερομίσθιων εργατών λόγω της απασχόλησής τους σε «ξάρισμα κοινοτικών δρόμων Κοινότητας Λεοντίου» και «τακτοποίηση αρχείου Κοινότητας Λεοντίου», για το χρονικό διάστημα από 1.1.04 έως 30.4.04, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α) διαδικασία για την πρόσληψή τους, ούτε και τα οριζόμενα στο άρθρο 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 26 Α), περί μίσθωσης έργου.

Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας

Προληπτικός Έλεγχος

Νομός Βοιωτίας

Αποδοχές

Με την 9/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 54/06 Χ.Ε., ποσού 3.733,34 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στους αντιδημάρχους για το μήνα Ιανουάριο 2006, με την αιτιολογία της ότι η θητεία των παραπάνω αντιδημάρχων είχε λήξει στις 31.12.05 χωρίς δυνατότητα παράτασης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 115 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 433, 434, 435, 436 και 437/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.510,18 ευρώ, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο αποσπασμένο στον ως άνω Δήμο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) η απόσπαση του παραπάνω υπαλλήλου εκτείνεται πέραν της διετίας χωρίς να έχουν εκδοθεί σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων Υπουργών και του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 64 του ν. 1416/84 (ΦΕΚ 18Α), β) μη νόμιμα συνετάγη από τον ως άνω Δήμο δελτίο κατάταξης του παραπάνω υπαλλήλου στα μισθολογικά κλιμάκια του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), αφού τούτο είναι αρμοδιότητα του φορέα στον οποίον ανήκει οργανικά ο υπάλληλος, και γ) για τη μονιμοποίηση των αποσπασμένων υπαλλήλων και την ένταξή τους στο προσωπικό της υπηρεσίας στην οποία έχουν αποσπασθεί απαιτείται νομοθετική εξουσιοδότηση. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 66/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 343/06 Χ.Ε., ποσού 3.570,00 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης για σύσταση Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι δεν ενέπιπτε στην έννοια των λειτουργικών δαπανών του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 84/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1129/06 Χ.Ε., ποσού 4.845,68 ευρώ, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε δαπάνη προμήθειας λιπαντικών των οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί δελτίο παραγγελίας του αρμοδίου τμήματος, ούτε κατάσταση και βεβαίωση σύμφωνα με την 1450/550/10.2.82 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ 93Β), βάσει της οποίας

δικαιολογούνται οι προμήθειες λιπαντικών των κρατικών αυτοκινήτων και των ν.π.δ.δ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Επιχορηγήσεις – επιδοτήσεις – οικονομικές ενισχύσεις

Με την 85/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 247/06 Χ.Ε. ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Χαιρώνειας, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Προληπτικής Ιατρικής - Πρόνοιας Δ. Χαιρώνειας», με την αιτιολογία ότι η σύσταση του ως άνω ν.π.δ.δ. δεν ήταν σύννομη, διότι ο σκοπός του αφενός μεν είναι γενικός και αόριστος, αφετέρου δε συνάπτεται με τη γενική κρατική πολιτική και δεν αποτελεί αποκλειστικά τοπική υπόθεση (παρ. 4 άρθρο 203 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 54/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 360, 361, 362 και 363/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 27.602,00 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν δαπάνες εργασιών συντήρησης πάρκων, νεκροταφείου και καθαρισμού οδών του Δήμου, που ανατέθηκαν σε εμπειροτέχνη και πολιτικό μηχανικό, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές εργασίες ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο και το 1011/06 Χ.Ε., ποσού 5.057,50 ευρώ, του Δ. Θηβαίων. (πράξη 74/06 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 169/07 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 53/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 358, 359, 368 και 371/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 26.210,40 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν σε δαπάνες εργασιών συντήρησης οδοστρώματος και αγροτικών οδών, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις της Δημ. Επιτροπής δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένες. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 56/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 223, 231 και 318/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.085,99 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν δαπάνες προμήθειας μπετόν, μεταφοράς αδρανών υλικών και εργασιών διάνοιξης αγροτικών οδών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) οι σχετικές αποφάσεις ανάθεσης μέρους των εργασιών στερούνταν αιτιολογίας, β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των παραπάνω έργων δεν συμφωνούσαν με τις σχετικές τεχνικές εκθέσεις και γ) ήταν μη νόμιμη η συμμετοχή υπαλλήλου στη σύνταξη των τεχνικών εκθέσεων και στην επιτροπή παραλαβής των παραπάνω έργων. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 370/06 Χ.Ε., ποσού 6.979,99 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε δαπάνη εργασιών συντήρησης αύλειου χώρου σε μισθωμένο οίκημα, με την αιτιολογία ότι αυτή βαρύνει το μισθωτή του οικήματος και όχι το Δήμο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 268/06 Χ.Ε., ποσού 3.570,00 ευρώ, του Δ. Θεσπιέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για φύλαξη δημοτικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι η αστυνόμευση ανήκει στην αρμοδιότητα των κρατικών ή δημοτικών αστυνομικών οργάνων (παρ. 2 άρθρο 3 του ν. 2647/98 (ΦΕΚ 237Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1γ του άρθρου 26 του ν. 2819/00 (ΦΕΚ 84Α)). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 298/06 Χ.Ε., ποσού 3.427,20 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε δαπάνη μεταφοράς οικιακών λυμάτων, με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) δεν προβλέπεται η δυνατότητα ανάθεσης από τους Ο.Τ.Α. εργασιών που είναι αντικείμενο ιδιωτικής μέριμνας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με τις 34 και 63/06 πράξεις της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 322 και 323/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.968,40 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας δομικών υλικών, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η συμμετοχή του Δημάρχου και της Προϊσταμένης Οικονομικών Υπηρεσιών στην εκκαθάριση, στην εντολή πληρωμής και στη λήψη σχετικής απόφασης της Δημαρχ. Επιτροπής λόγω καλύματος συγγένειας (άρθρο 99 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), παρ. 6 άρθρο 14 του ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45Α)). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, επιστράφηκαν αθεώρητα και τα 356 και 357/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.162,06 ευρώ, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τις 30 και 58/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 283 και 284/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.603,14 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν σε δαπάνες προμηθειών διαφόρων ειδών και υλικών, που φέρονταν ότι ανάγονται σε προηγούμενα έτη, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι οι δαπάνες αυτές διενεργήθηκαν πράγματι κατά το παρελθόν. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε. του Δ. Οινοφύτων: α) 250, 314, 316 και 325/06, συνολικού ποσού 17.105,95 ευρώ (πράξεις 33 και 65/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) β) 256, 257 και 258/06, συνολικού ποσού 9.444,91 ευρώ (πράξη 52/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, και γ) 299/06, ποσού 3.451,00 ευρώ (πράξεις 32 και 57/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 50/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 354 και 355/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.964,82 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας κλιματιστικού και φωτιστικών σωμάτων με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) δεν είχε συνταχθεί τεχνική έκθεση από την αρμόδια υπηρεσία του ως άνω Δήμου και β) η σχετική παραγγελία είχε υποβληθεί από τον αντιδήμαρχο και όχι από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 59/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 367/06 Χ.Ε., ποσού 3.441,82 ευρώ, του Δ. Οινοφύτων, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας υλικών ύδρευσης Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) δεν προβλέπεται η δυνατότητα διαχωρισμού των υλικών αποθήκης ανά Δ. Δ. και δεν παρέχεται δυνατότητα στους αντιδημάρχους να προβαίνουν σε ενέργειες που ανήκουν στην αρμοδιότητα άλλων οργάνων του Δήμου (υποβολή αίτησης παραγγελίας, υπογραφή πρωτοκόλλου παραλαβής). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Νομός Εύβοιας

Αδικαιολόγητος πλουτισμός

Με τα Πρακτικά της 36ης Συν/21.12.06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 7260, 7539, 7540, 7603 έως και 7608, 7612 έως και 7682/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 714.633,03 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή δεδουλευμένων (αποδοχές, έξοδα κίνησης, εργασία νυκτερινή και Κυριακών), σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρο 904 του Α.Κ.), στους αναφερόμενους σ' αυτά ως δικαιούχους που απασχολήθηκαν στον ως άνω Δήμο με συμβάσεις εργασίας ι. δ. ορισμένου χρόνου, οι οποίες είχαν αναγνωρισθεί, με αποφάσεις του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας, ότι συνιστούσαν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ι. δ. αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι οι περί αδικαιολόγητου πλουτισμού διατάξεις του Α.Κ. (904 επόμ.) δεν δύνανται να παράσχουν, σε καμία περίπτωση, νόμιμο έρεισμα για τη διενέργεια οποιασδήποτε δαπάνης υποκείμενης σε προληπτικό έλεγχο.

Αποδοχές

Με την 89/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 530, 552 και 555/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.489,82 ευρώ, του Δ.

Νέας Αρτάκης, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2006 καθώς και Δώρο Χριστουγέννων 2006 σε ειδικό συνεργάτη του ανωτέρω Δήμου που είχε υποβάλει παραίτηση από τη θέση του για να λάβει μέρος στις δημοτικές εκλογές της 15ης Οκτωβρίου 2006 ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος, με την αιτιολογία ότι μόνον οι δημόσιοι πολιτικοί υπάλληλοι που έχουν παραιτηθεί για να ανακηρυχθούν υποψήφιοι σε οποιεσδήποτε εκλογές επανέρχονται στην ενεργό υπηρεσία εάν δεν εκλεγούν, όχι όμως και οι ειδικοί συνεργάτες, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 12 ν. 3231/04 (ΦΕΚ 45Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 220/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 105/06 Χ.Ε., ποσού 3.199,99 ευρώ, του Δ. Αμαρυνθίων, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής διαφημιστικής εταιρείας για την παραγωγή και τοποθέτηση ψηφιακών εκτυπώσεων σε λεωφορείο με σκοπό τη διαφημιστική προβολή του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) οι ως άνω παρασχεθείσες υπηρεσίες δεν σχετίζονταν με ζητήματα που εντάσσονται στον κύκλο των τοπικών υποθέσεων, αλλά ανάγονταν σε ζητήματα γενικότερης σημασίας (εφαρμογή προγράμματος τουριστικής προβολής της Χώρας), που άπτονται της κυβερνητικής πολιτικής (άρθρα 1, 2 και 4 του ν. 3270/04, ΦΕΚ 187Α), και β) η εντελλόμενη δαπάνη δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συνέβαλλε στην εκπλήρωση κάποιου από τους σκοπούς του, όπως αυτοί διαγράφονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Με την 33/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στην 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 3361 και 3362/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.540,00 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν δαπάνη εκτύπωσης εντύπων, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: α) 7851Β/06 του Δ. Χαλκιδέων, ποσού 8.200,00 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/06 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), β) 156, 157, 158 και 159/06 του Δ. Αμαρυνθίων, συνολικού ποσού 6.886,82 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 88/06 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και γ) 1026Α/06 του Δ. Ληλαντίων, ποσού 3.570,00 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/06 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Δεδικασμένο

Με την 4/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 54, 55, 56, 57, 58 και 59/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 41.142,85 ευρώ, του Δ. Νέας Αρτάκης, που αφορούσαν στην καταβολή οφειλών για εκτέλεση εργασιών, τόκων υπερημερίας και δικαστικών εξόδων, σε εκτέλεση διαταγών πληρωμής του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας, με την αιτιολογία ότι οι διαταγές πληρωμής δεν έχουν ισχύ δεδικασμένου και ως εκ τούτου δεν δεσμεύουν το Ε.Σ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 62/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1910Β/06 Χ.Ε., ποσού 17.751,07 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού σε Τεχνική Εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάρισή της έγινε με βάση επικυρωμένο αντίγραφο απολεσθέντος πρωτότυπου τιμολογίου, το οποίο έπρεπε να αντικατασταθεί με άλλο πρωτότυπο από την ανωτέρω εταιρεία, η οποία και έφερε την ευθύνη για την τακτοποίηση της φορολογικής ανωμαλίας κατά παράβαση γενικής Δημοσιολογιστικής αρχής. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικηγόροι

Με την 83/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 905Α/06 Χ.Ε., ποσού 8.107,00 ευρώ, του Δ. Ληλαντίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για τον χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του ως άνω Δήμου.

Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα είχε εκκαθαριστεί: α) ποσό 4.464,00 ευρώ, για αμοιβή παροχής νομικών συμβουλών σε υποθέσεις, για τις οποίες είχαν περιληφθεί ποσά αμοιβών και σε άλλον πίνακα αμοιβών και, συνεπώς, δεν οφειλόταν αμοιβή για τις ίδιες ενέργειες, και β) ολόκληρη η αμοιβή για αναβολές της δίκης αντί του ημίσεως αυτής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 118 του Κώδικα περί Δικηγόρων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 3026/54 (ΦΕΚ 235Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – επιδοτήσεις – οικονομικές ενισχύσεις

Με την 370/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 5000/06 Χ.Ε., ποσού 12.900,00 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικού βοηθήματος στους φερόμενους ως δικαιούχους εκατόν είκοσι εννέα (129) απόρους δημότες. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) από την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία χορηγήθηκε το παραπάνω χρηματικό βοήθημα δεν προκύπτουν οι εξαιρετικές περιπτώσεις, που λόγω της ιδιαιτερότητάς τους και των ειδικών συνθηκών, από τις οποίες δημιουργήθηκαν επιτάσσουν την αντιμετώπισή τους με επέμβαση του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α), και β) από την προσκομιζόμενη κατάσταση δεν προκύπτει η ιδιότητα των φερόμενων ως δικαιούχων ως οικονομικά αδύνατων (απόρων) ούτε η πλήρωση των λοιπών κριτηρίων που έθεσε ο Δήμος για την ενίσχυσή τους.

Με την 364/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 593Α/06 Χ.Ε., ποσού 4.500,00 ευρώ, του Δ. Ληλαντίων, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε πολιτιστικό σύλλογο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) ο παραπάνω σύλλογος δεν είχε υποβάλει την προβλεπόμενη αίτηση για επιχορήγηση προς το Δημοτ. Συμβούλιο του ως άνω Δήμου και β) από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδείχθηκε ότι οι εκδηλώσεις του παραπάνω συλλόγου, σύμφωνα με τα προβαλλόμενα από το Δ.Σ. αυτού, έλαβαν πράγματι χώρα (παρ. 3 άρθρο 262 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α).

Με την 40/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 925Β/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Ελυμνίων, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης του Κ.Α.Π.Η. Ελυμνίων (ν.π.δ.δ.), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού το ως άνω ποσό υπερέβαινε την ετήσια επιχορήγηση, που ανερχόταν στο ποσό των 293,47 ευρώ, όπως είχε καθοριστεί με την 69/85 απόφαση του Δημοτ. Συμβουλίου του Δ. Ελυμνίων και την οικεία συστατική πράξη του Κ.Α.Π.Η., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 218 του π.δ/τος 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τη διάταξη της περ. ια της παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 115Α/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Αυλώνος, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης συλλόγου, με την αιτιολογία ότι ο ως άνω σύλλογος δεν είχε την έδρα του στον παραπάνω Δήμο (παρ. 3 άρθρο 262 του π.δ/τος 410/95, ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 227Α/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Ερέτριας, που αφορούσε δαπάνη επιχορήγησης πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι από το επισυναπτόμενο καταστατικό δεν απεδεικνύετο ότι ο σύλλογος αυτός ανέπτυξε πράγματι προεχόντως πολιτιστικές δραστηριότητες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, λόγω παρέλευσης του οικονομικού έτους 2006, το εν λόγω Χ.Ε. δεν θεωρήθηκε, ακυρώθηκε, και το έτος 2007 εκδόθηκε το Χ.Ε. 101Α/12-7-2007 Χ.Ε., με αιτιολογία "Επιχορήγηση Πολιτιστικού Συλλόγου Ερέτριας Κ.ΚΑΝΑΡΗΣ -π α λ α ι ά ο φ ε ι λ ή", υποβλήθηκε στο Ε.Σ. και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: α) 314 και 328/06 συνολικού ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δ. Ανθηδόνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 90/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) 620 και 622/06 συνολικού ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Διρφύων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 72/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Έργα – Μελέτες

Με την 68/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 990Α/06 Χ.Ε., ποσού 6.680,00 ευρώ, του Δ. Μεσσαπίων, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για σύνταξη της μελέτης «Βελτίωση υποδομών αποχέτευσης ομβρίων Δ. Μεσσαπίων». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η μελέτη αυτή είχε συνταχθεί πριν την ανάθεσή της με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (άρθρο 269 π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α) και την ψήφιση και διάθεση της πίστωσης από τη δημορχιακή επιτροπή (άρθρο 13 παρ. 1 και 2 του β.δ/τος της 17.05/15-06-59 (ΦΕΚ 145 και 197Α) και άρθρο 111 π.δ. 410/95) και β) τα εσωτερικά δίκτυα απορροής-αποχέτευσης ομβρίων που βρίσκονται εντός ορίων πόλεων ή οικισμών, ως έργα δεν περιλαμβάνονται στους πίνακες 1-10 του παραρτήματος 1 του άρθρου 5 της αρ. Η.Π 15393/2332/02 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1022Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 3 του ν. 1650/86 (ΦΕΚ 160Α), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν. 3010/02 (ΦΕΚ 91Α) και ως εκ τούτου δεν απαιτείτο η σύνταξη της ανωτέρω μελέτης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 41/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 617Α/06 Χ.Ε., ποσού 5.540,72 ευρώ, του Δ. Λουτρών Αιδηψού, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για σύνταξη της μελέτης «Περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου διαμόρφωση και ανάπλαση παραλίας Λουτρών Αιδηψού». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι: α) το σχετικό τιμολόγιο έπρεπε να είχε εκδοθεί με την ολοκλήρωση της παροχής (παράδοση της μελέτης, που έγινε το έτος 2002) και πάντως το αργότερο μέχρι τέλους της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 15 του άρθρου 12 του π.δ. 186/92 «Κώδικας βιβλίων και στοιχείων» (ΦΕΚ 84Α), και β) δεν προέκυπε ότι είχε τηρηθεί η διαδικασία για την εξόφληση οφειλών προηγούμενων ετών, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 31 παρ. 1 και 2 του β.δ. 17.5/15.6.59 «Περί Λογιστικού των Δήμων» (ΦΕΚ 145 και 197Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 74/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 266Α/06 Χ.Ε., ποσού 3.570,00 ευρώ, του Δ. Αμαρυνθίων, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για απομαγνητοφώνηση πρακτικών και εκτύπωση των αποφάσεων του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι η διεκπεραίωση των ανωτέρω εργασιών αναγόταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του ανωτέρω Δήμου και είχε εκδοθεί απόφαση του Δημάρχου που όριζε υπεύθυνο υπάλληλο, μαζί με τον αναπληρωτή του, για την τήρηση και κατάρτιση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δ.Σ. (παρ. 3 άρθρο 106 του ν. 1188/81, ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Λοιπές δαπάνες

Με την 249/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 765Α/06 Χ.Ε., ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δ. Μεσσαπίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης στην Αντιδήμαρχο του ως άνω Δήμου, στην οποία υποβλήθηκε η ίδια για το άνοιγμα στην Αγροτική Τράπεζα Ελλάδος ενενήντα λογαριασμών ταμειωτηρίου στο όνομα μαθητών επιτυχόντων στις εισαγωγικές στα ανώτατα και ανώτερα εκπαιδευτικά ιδρύματα εξετάσεις έτους 2005 και την κατάθεση του σχετικού ποσού προκειμένου τα αντίστοιχα βιβλιάρια καταθέσεων να διανεμηθούν στους μαθητές αυτούς ως βραβείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα στο εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπε ότι η φερόμενη ως δικαιούχος Αντιδήμαρχος ήταν πιστωτής του Δήμου αυτού και ότι υφίστατο νόμιμη αιτία που δικαιολογούσε την έκδοση του Χ.Ε. αυτού στο όνομά της, ούτε η οικειοθελής κατάθεση από την ίδια του ως άνω χρηματικού ποσού συνιστούσε νόμιμη απαίτηση αυτής κατά του Δήμου, ανεξαρτήτως του ότι η σχετική δαπάνη είχε εξοφληθεί και ότι σε κάθε περίπτωση δεν επιτρέπεται η καταβολή χρηματικών βραβείων (άρθρα 23 παρ. 1, 24 παρ. 2 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.59 «Περί οικονομικής διοίκησης και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων, ΦΕΚ 114Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι από πλευράς νομιμότητας σωστά δεν θεωρήθηκε το ανωτέρω Χ.Ε., αλλά θεωρεί ότι η ενέργεια αυτή του Δήμου είναι η ελάχιστη προσφορά προς τους νέους που επιτυγχάνουν στα ΑΕΙ και ΤΕΙ.

Μισθώματα – Μισθώσεις

Με την 71/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 306Α/06 Χ.Ε., ποσού 9.000,00 ευρώ, του Δ. Ιστιαίας, που αφορούσε στην εφάπαξ καταβολή μισθώματος αγροτικού ακινήτου που μισθώθηκε από τον ανωτέρω Δήμο για την κατασκευή υπόγειας δεξαμενής για υδροδότηση του οικισμού Ν. Σινασού, με την αιτιολογία ότι ούτε από το π.δ. 34/95 (ΦΕΚ 30Α) ούτε από άλλη διάταξη νόμου προβλέπεται η σύναψη μισθωτικής σύμβασης διάρκειας 99 ετών με εφάπαξ καταβολή του μισθώματος και μάλιστα πριν την παραλαβή για χρήση και εγκατάσταση του μισθωτή και η κατασκευή δημοτικού έργου σε μισθωμένο αγροτικό ακίνητο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Παραγραφή

Με την 11/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 149 και 150/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.806,24 ευρώ, του Δ. Διρφύων, που εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 634 και 635/05 ομοίων και αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση-Ανάπλαση ελεύθερων κοινοχρήστων χώρων-πλατειών και λοιπά στην κοινότητα Λούτσας» και του 1ου λογαριασμού του έργου «Εργασίες ολοκλήρωσης του κοινοτικού γηπέδου ποδοσφαίρου κοινότητας Λούτσας», τα οποία ανατέθηκαν και εκτελέστηκαν το οικονομικό έτος 1996. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) οι σχετικές αξιώσεις είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή που προβλέπεται από τις διατάξεις των παρ. 1 και 6 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α), οι οποίες κατά την έννοια του άρθρου 3 του ν.δ. 31/1968 (ΦΕΚ 281Α), εφαρμόζονται και στους Ο.Τ.Α. και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η διαδικασία για την εξόφληση οφειλών προηγούμενων ετών, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 31 του β.δ. 17.5/15.6.59 «Περί Λογιστικού των Δήμων» (ΦΕΚ 114Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 6/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 237 και 238/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.133,90 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν δαπάνη εξόδων κηδείας και στεφάνων πρώην δημοτικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι μόνο η κηδεία Δημάρχων ή Προέδρων Κοινοτήτων γίνεται με δημοτική ή κοινοτική δαπάνη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 175 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 85/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1692 και 1693/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 200.000,00 ευρώ, του Δ. Ληλαντίων, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης σε δημοτική επιχείρηση (ΔΕΠΑΛ) για υλοποίηση δράσεων πολιτιστικού, αθλητικού και κοινωνικού χαρακτήρα, για τους μήνες Σεπτέμβριο μέχρι και Δεκέμβριο 2006, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Ληλαντίων, των τεσσάρων (4) ΚΑΠΗ (Ν.Π.Δ.Δ.) του Δήμου και της δημοτικής επιχείρησης (ΔΕΠΑΛ), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω προγραμματική σύμβαση είχε συναφθεί για δύο (2) μήνες και η διάρκεια της είχε λήξει στις 31.08.06. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 60/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 4829 έως και 4873/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 16.760,39 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας βενζίνης για τα οχήματα του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν προέκυπτε ο τρόπος ανάθεσης της προμήθειας στο φερόμενο ως δικαιούχο της δαπάνης, δεδομένου ότι ο σχετικός διαγωνισμός είχε κατακυρωθεί σε

άλλον προμηθευτή και β) δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις της Δημάρχ. Επιτροπής για ψήφιση και διάθεση πιστώσεων έτους 2003 και ψήφιση πιστώσεων παρελθόντων οικον. ετών για το έτος 2004, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 111 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 658, 659, 665, 864 και 871/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.082,49 ευρώ, του Δ. Ελυμνίων, που αφορούσαν δαπάνες διαφόρων προμηθειών για την εκτέλεση των έργων συντήρησης πλατειών και μνημείων σε Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι οι προμήθειες αυτές είχαν διενεργηθεί πριν τη ψήφισή τους από τη Δημαρχιακή Επιτροπή, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 13 του β.δ. της 17.5/15.6.59 «Περί οικονομικής διοίκησης και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114Α) και της παρ. 2γ του άρθρου 111 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 48/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 763Β/06 Χ.Ε., ποσού 3.165,45 ευρώ, του Δ. Ελυμνίων, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής προηγούμενων οικονομικών ετών για προμήθεια υλικών πλακόστρωσης, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια αυτή είχε διενεργηθεί χωρίς το ως άνω έργο να είναι ενταγμένο στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου και χωρίς να έχει συνταχθεί μελέτη με ενιαίο προϋπολογισμό που θα συμπεριελάμβανε και τα απαιτούμενα υλικά, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 4 του άρθρου 265 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 2 του άρθρου 12 π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προσλήψεις

Με την 47/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 736, 737, 738, 752, 756, 757, 758 και 764/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.554,60 ευρώ, του Δ. Λουτρών Αιδηψού, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης στους φερομένους σ' αυτά ως δικαιούχους, οι οποίοι είχαν προσληφθεί με σύμβαση εργασίας ι. δ. ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που είχαν υποβάλει οι ως άνω προσληφθέντες δεν προέκυπτε ότι αυτοί πληρούσαν το κριτήριο της ανεργίας, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 3051/02 (ΦΕΚ 220Α) και τη σχετική διακήρυξη, αφού η ανεργία τους δεν αποδεικνυόταν με πρόσφατη βεβαίωση του ΟΑΕΔ, αλλά με υπεύθυνη δήλωση τους. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 178/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3347, 3348 και 3349/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 17.312,02 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών στους φερόμενους σ' αυτά δικαιούχους, που απασχολήθηκαν με διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ι.δ. ορισμένου χρόνου στον ως άνω Δήμο, οι οποίες (συμβάσεις) είχαν αναγνωρισθεί με απόφαση του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας ότι συνιστούσαν ενιαίες συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι οι δικαιούχοι μη νόμιμα προσέφεραν τις υπηρεσίες τους στις θέσεις και την ειδικότητα για την οποία κάθε ένας από αυτούς είχε αρχικά προσληφθεί, δοθέντος ότι δεν τηρήθηκε η αποκλειστική ειδική διοικητική διαδικασία, που προβλέπεται στο άρθρο 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α) και δεν αποφάνθηκαν περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του ως άνω π. δ. το Υπηρεσιακό Συμβούλιο για θέματα υπαλλήλων Ο.Τ.Α. του Ν. Ευβοίας και το Α.Σ.Ε.Π., στο οποίο εναπόκειται η τελική διοικητική κρίση, ο έλεγχος της οποίας υπάγεται στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

Με την 39/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3465, 3466, 3533 και 3534/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.165,07 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και αποζημίωσης για εργασία Κυριακών, εξαιρέσιμων ημερών και νυκτερινών ωρών σε υπαλλήλους του εν λόγω Δήμου, σε εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας, με την αιτιολογία ότι οι υπάλληλοι αυτοί μη νόμιμα απασχολήθηκαν στο Δ. Χαλκιδέων, αφού η εργασία τους παρασχέθηκε σε εκτέλεση ανίσχυρης δικαστικής απόφασης (άρθρα 313 του ΚΠολΔ και 11 του π.δ. 164/04, ΦΕΚ 134Α).

Με την 9/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2^η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 510, 511 και 512/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.666,05 ευρώ, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε εργαζόμενους στον ως άνω Δήμο με προσωρινή σύμβαση εργασίας ι. δ., σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ο Δήμος εκτέλεσε προσωρινές διαταγές του Μον. Πρωτ. Χαλκίδας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α), και β) η παραμονή και η απασχόληση των ανωτέρω φερομένων ως δικαιούχων στο Δήμο δεν ήταν νόμιμη, αφού δεν περιλαμβάνονταν στον οριστικό πίνακα διοριστέων που εγκρίθηκε από το Α.Σ.Ε.Π. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Ευρυτανίας

Επιχορηγήσεις – επιδοτήσεις – οικονομικές ενισχύσεις

Με την 6/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 229/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.600, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικών βοηθημάτων (οικονομική ενίσχυση) σε άπορους και οικονομικά αδύνατους δημότες, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν η απορία, ούτε η οικονομική αδυναμία των φερόμενων ως δικαιούχων δημοτών (άρθρο 262 παρ. 2 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231 Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Έργα - Μελέτες

Με την 26/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1369/06 Χ.Ε., ποσού 65.572,96 ευρώ, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσε στην πληρωμή εκτελεσθεισών εργασιών της μελέτης «Κτηματολογική αποτύπωση-Πολοδομική Μελέτη Αναθεώρησης Σχεδίου Πόλεως Καρπενησίου - Εφαρμογή Ρυμοτομίας». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη ως προς το ποσό των 16.135,72 ευρώ, καθόσον, όπως προέκυπτε από τη σχετική σύμβαση και τα λοιπά συνημμένα δικαιολογητικά, η ως άνω μελέτη είχε ενταχθεί στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και χρηματοδοτείτο από τις πιστώσεις αυτού και ως εκ τούτου το συνολικό ποσό της αμοιβής των εργασιών που εκτελέστηκαν για την εκπόνησή της υπέκειτο σε μεγαλύτερη έκπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των Γ2/0/ 1/161/16.10.75 (ΦΕΚ 1253Β), Δ17α/01/120/Φ.4.8/6.10.88 (ΦΕΚ 761Β) Κ.Υ.Α. και της 9703/633/13.3.95 (ΦΕΚ 167Β) απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 58/07 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 16.135,72 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Φθιώτιδας

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 91/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191 και 196/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 33.272,87 ευρώ, του Δ. Δομοκού, που αφορούσαν δαπάνες προμήθειας καυσίμων κίνησης για τα οχήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά που προβλέπει η 1450/550/82 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 93Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 160/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 585/06 Χ.Ε., ποσού 3.500,00 ευρώ, του Δ. Υπάτης, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε δικηγόρο για παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι η προσκομισθείσα απόδειξη παροχής υπηρεσιών είχε εκδοθεί σε χρόνο προγενέστερο από το χρόνο έκδοσης της απόφασης της δημοτ. επιτροπής, με την οποία δόθηκε η σχετική εντολή. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 93/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 365/06 Χ.Ε., ποσού 14.818,58 ευρώ, του Δ. Σπερχειάδος, που αφορούσε στην πληρωμή

αμοιβής σε ανάδοχο έργου για εργασίες που εκτελέστηκαν σχετικά με την κάλυψη δράσεων πολιτικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), αλλά εργασίες του ν. 1881/90 (ΦΕΚ 42Α) για τις οποίες ο ανάδοχος δεν δικαιούτο εργολαβικό όφελος σε ποσοστό 18%. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 417/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 7.536,49 ευρώ.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 174/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1147/06 Χ.Ε., ποσού 7.071,93 ευρώ, του Δ. Μώλου, που αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης οφειλών από την εναπόθεση απορριμμάτων στον Χ.Υ.Τ.Α. Λαμίας, με την αιτιολογία ότι είχε εκκαθαριστεί για μεγαλύτερη ποσότητα από εκείνη που προέκυπτε από τα προσκομισθέντα παραστατικά ζυγιστικών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Παροχές σε είδος

Με την 140/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416 και 2417/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 56.585,99 ευρώ, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα στους εργαζόμενους του ως άνω Δήμου της αξίας ειδών ατομικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι από τα συνυποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η πραγματική αδυναμία χορήγησης των ειδών ατομικής προστασίας εργαζομένων μέσα στις προβλεπόμενες από την οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας προθεσμίες. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 59/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 416, 418, 419, 421, 422, και 423/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 26.570,95 ευρώ, του Δ. Αταλάντης, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας σκυροδέματος και υλικών για συντήρηση και καθαρισμό αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα αντίτυπα των δελτίων αποστολής, τα οποία αποτελούσαν συνοδευτικά έγγραφα των ειδών που αφορούσε η παραπάνω προμήθεια (άρθρο 11 του π.δ. 186/92, ΦΕΚ 84Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 293/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1877/06 Χ.Ε., ποσού 17.647,70 ευρώ, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε φερόμενο ως δικαιούχο μηχανολόγο-ηλεκτρολόγο που είχε συνάψει σύμβαση μίσθωσης έργου με τον ως άνω Δήμο, με την αιτιολογία ότι με την παραπάνω σύμβαση καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου και, επομένως, κατά ρητή επιταγή της διάταξης του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α), αυτή ήταν αυτοδικαίως άκυρη.

Υπερωρίες

Με την 92/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 209/06 Χ.Ε., ποσού 9.998,37 ευρώ, του Δ. Υπάτης, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.05 έως 31.12.05, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα είχε επιβαρυνθεί ο προϋπολογισμός του έτους 2006 με δαπάνη για αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης που αφορούσε και άλλους μήνες του προηγούμενου έτους, εκτός από Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2005, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Νομός Φωκίδας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 3/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Φωκίδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 50/06 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Δ. Ιτέας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής προς τη Δημοτική Επιχείρηση Τουριστικής και Πολιτιστικής Ανάπτυξης του ως άνω Δήμου και σε διαφημιστικές εταιρείες για υπηρεσίες τουριστικής προβολής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου, ούτε συντέλούσε στην εκπλήρωση των

επιδιωκομένων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί καθορίζονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Κατασταλτικός Έλεγχος Νομός Βοιωτίας

Κατά τον επιτόπιο δειγματοληπτικό έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικονομικού έτους 2000 του Δ. Λεβαδέων, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, διαπιστώθηκε η μη νομιμότητα της διενέργειας των κατωτέρω δαπανών: α) διάθεση προϊόντος δανείου για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών του Δήμου, β) καταβολή αποζημιώσεων για υπερωριακή εργασία χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, γ) μη νόμιμη καταβολή σε χρήμα της αξίας ειδών ατομικής προστασίας σε εργαζόμενους του Δήμου, δ) καταβολή αμοιβών σε ιδιώτες για παροχή υπηρεσιών που ανάγονται στα υπηρεσιακά καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, ε) δαπάνες τελών κινητής τηλεφωνίας, στ) δαπάνες ταχυδρομικών εξόδων σε ιδιωτικές εταιρείες, ζ) ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών χωρίς τήρηση νομικών διατυπώσεων και χωρίς διενέργεια διαγωνισμών, η) μη νόμιμη διενέργεια δαπανών για οργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, παροχή γεύματος και φιλοξενίας, προμήθειες ιατρικών βιβλίων, μεταφορά προσώπων, Δημοσιεύσεις και συντήρηση μεταφορικών μέσων. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. το 2/03 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογοισμό στο Β' Κλιμάκιο του Ε.Σ. (Πρακτικά 2ης Συν./2.2.06 Β' Κλιμ. Ε.Σ.).

Κατά τον επιτόπιο δειγματοληπτικό έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικονομικού έτους 2000 του Δ. Οινόφυτων, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, διαπιστώθηκε η μη νομιμότητα της διενέργειας των κατωτέρω δαπανών: α) απαλλαγές από δημοτικά τέλη, β) καταβολή δαπανών που αφορούν τέλη ηλεκτροφωτισμού χωρίς νόμιμο τίτλο, γ) παρακράτηση ασφαλιστικών εισφορών υπέρ ΤΑΔΚΥ και ΤΥΔΚΥ χωρίς αυτές να αποδίδονται εν συνεχεία στους εν λόγω ασφαλιστικούς οργανισμούς, δ) πραγματοποίηση προμηθειών, έργων και παροχή υπηρεσιών χωρίς τήρηση νομικών διατυπώσεων και χωρίς διενέργεια διαγωνισμών, ε) συντήρηση των μεταφορικών μέσων του Δήμου χωρίς να τηρηθούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες, στ) πραγματοποίηση μη νόμιμων και μη λειτουργικών δαπανών, ζ) μη νόμιμη καταβολή σε υπαλλήλους του Δήμου εξόδων κίνησης, εξόδων παράστασης, επιδομάτων θέσης και υπερωριακής απασχόλησης. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. τα 3/03 και 4/03 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογοισμό στο Β' Κλιμάκιο του Ε.Σ. (βλ. Πρακτικά 14ης Συν./26.6.06 Β' Κλιμ. Ε.Σ.).

Περιφέρεια Αττικής Προληπτικός Έλεγχος Απαλλοτριώσεις

Με την 91/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκε αθεώρητο το Γ1559/06 Χ.Ε., ποσού 127.105,81 ευρώ, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για απαλλοτρίωση εδαφικής έκτασης λόγω ρυμοτομίας, με την αιτιολογία ότι α) δεν καθορίστηκε με απόφαση του Μον. Πρωτ. η τιμή μονάδας αποζημίωσης (άρθρα 18 του ν.δ. 797/71, ΦΕΚ 1Α και 34 του ν. 2040/92, ΦΕΚ 70Α) και β) δεν αναγνωρίστηκε με δικαστική απόφαση ο φερόμενος ως δικαιούχος της εν λόγω αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24, 25, 26 και 27 του ν.δ. 797/71. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 102/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 587 και 588/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 38.184,80 ευρώ, του Δ. Αγ. Αναργύρων, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για αποζημίωση ρυμοτομούμενης εδαφικής έκτασης, με την αιτιολογία ότι στο εν λόγω ακίνητο υπήρχε προσημείωση υποθήκης και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1288 του Α.Κ. εάν ενυπόθηκο ακίνητο απαλλοτριωθεί αναγκαστικά, το δικαίωμα της υποθήκης ασκείται στην αποζημίωση. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Αποδοχές

Με την 134/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 399/06 Χ.Ε., ποσού 16.853,00 ευρώ, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή διαφοράς εξόδων παράστασης μεταξύ Αντιδημάρχου και Αντιπροέδρου του ως άνω ν.π., για το χρονικό διάστημα από 13-7-95 μέχρι 30-5-97 σε Δημοτική Σύμβουλο αυτού, με την αιτιολογία ότι αφενός η αξίωσή της για την καταβολή σ' αυτήν εξόδων παράστασης αντιστοιχού υψους μ' αυτά των Αντιδημάρχων του Δ. Αθηναίων δεν ευρίσκει έρεισμα σε καμία κανονιστική διάταξη που ίσχυε κατά το ως άνω χρονικό διάστημα και αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει προηγούμενος ορισμός αυτής ως Αντιδημάρχου στον ως άνω Δήμο με απόφαση του οικείου Δημάρχου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 115 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), περαιτέρω δε αυτή έλαβε τα έξοδα παράστασης που αντιστοιχούσαν στο αξίωμά της ως Αντιπροέδρου Δ. Σ. ν.π. του ως άνω Δήμου.

Με την 304/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 753/06 Χ.Ε., ποσού 676,13 ευρώ, του Δ. Παπάγου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδική συνεργάτιδα του Δημάρχου, η οποία μονιμοποιήθηκε κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Β), με την αιτιολογία ότι οι ρυθμίσεις του ανωτέρω π.δ/τος δεν εφαρμόζονταν στο σύνολό τους, στους προσλαμβανόμενους, κατά το άρθρο 67 του ν. 1416/84 (ΦΕΚ 18Α), ειδικούς συνεργάτες των Δημάρχων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 161/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αμαρουσίου επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1738, 1715, 1717-1726, 1745 και 1713 Χ.Ε., συνολικού ποσού 104.747,45 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην εξόφληση δεδουλευμένων – αποδοχών – αμοιβών υπαλλήλων, που προσλήφθηκαν με συμβάσεις έργου, οι οποίες κρίθηκαν μη νόμιμες, με την αιτιολογία ότι η κρίση για την εξόφληση ή μη δεδουλευμένων αποδοχών αποτελεί εργατική διαφορά, που σύμφωνα με τις διατάξεις της Εργατικής Νομοθεσίας και των άρθρων 904 και επ. του Α.Κ., υπάγεται αποκλειστικά στην αρμοδιότητα των πολιτικών δικαστηρίων. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 64/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 711 και 712/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 32.596,06 ευρώ, του Δ. Ελληνικού, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών προσωπικού, προσληφθέντος με σύμβαση μίσθωσης έργου, σε εκτέλεση αποφάσεων του Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκαν επιδόματα εορτών και άδειας, αφού το ανωτέρω προσωπικό προσλήφθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 971 και 972/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 4.516,98 ευρώ.

Με την 18/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 93/06 Χ.Ε., ποσού 15.724,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης σε Δημοτικούς Συμβούλους και λοιπούς δικαιούχους, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε σε συνεδριάσεις πέραν των τριών, που δικαιούνταν τα μέλη του Δημοτ. Συμβ. κάθε μήνα, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 175 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 78/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 114, 115 και 116/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.510,00 ευρώ, που αφορούσαν μισθοδοσία υπαλλήλων της Φιλαρμονικής του Δ. Ν. Φιλαδέλφειας, λόγω ένταξής τους στην Σ.Σ.Ε./06 της ΠΕΜ-ΟΤΑ, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει σωστός υπολογισμός του συνολικού χρόνου υπηρεσίας τους για την ένταξη αυτή. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 249, 251 και 252/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.095,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εξεδόθησαν νέα Χ.Ε., σε αντικατάσταση των προαναφερομένων, με αριθμούς 249, 251 & 252/06, σύμφωνα με τις υποδείξεις υπολογισμού μισθοδοσίας της Υπηρεσίας Επιτρόπου, τα οποία θεωρήθηκαν.

Με την 134/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1308 και 1309/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.038,53 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ι. δ. αορίστου χρόνου,

λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. ήταν ότι δεν αποδεικνυόταν: α) εάν ο ανωτέρω υπάλληλος πληρούσε τις προϋποθέσεις της αναγνώρισης προϋπηρεσίας ως παλιννοστών από πρώην σοσιαλιστική χώρα, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1δ του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), β) εάν υφίστατο το ανωτέρω δικαίωμά του και δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4δ του ν. 3205/03 και το ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α) και γ) η ημερομηνία πρόσληψής του, λόγω μη ύπαρξης αριθμού πρωτοκόλλου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα 275 και 276 όμοια, συνολικού ποσού ευρώ 6.038,53 επανυποβλήθηκαν το 2007, σε βάρος του Προϋπολογισμού έτους 2007, θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν στις 7/6/07.

Αποζημιώσεις

Με την 319/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 868/06 Χ.Ε., ποσού 30.00,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δημότη για την κατεδάφιση της οικίας του, κατ' εφαρμογή εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου με την αιτιολογία ότι πέραν του ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου η αρμοδιότητα του Δήμου να καταβάλλει με αυτεπάγγελτη ενέργεια αποζημιώσεις σε ιδιώτες, η δαπάνη αυτή δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), αφού δεν συνδεόταν άμεσα ή έμμεσα με την προώθηση αυτών, ούτε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου, αφού δεν σχετιζόταν με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας αυτού.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για όμοιες δαπάνες, επιστράφηκαν αθεώρητα τα κάτωθι Χ.Ε.: 1) 271/06, ποσού 90.000,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 1235, 1236, 1237 και 1259/06, συνολικού ποσού 4.053,48 ευρώ, του Δ. Άνω Λιοσίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 108/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 3) 1586, 1587 και 1588/06, συνολικού ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Ηλιούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 16/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 324/06 Χ.Ε., ποσού 4.079,35 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε Δημοτικούς Συμβούλους λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις της Δημοτικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση αυτή μη νόμιμα υπολογίστηκε σε ποσοστό 2% επί των εξόδων παράστασης του Δημάρχου αντί του ορθού 1%, βάσει των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 2.039,95 ευρώ.

Με την 38/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης, επιστράφηκε αθεώρητο το 2269/06 Χ.Ε., ποσού 3.592,05 ευρώ, του Δ. Βύρωνα, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε εισπράκτορες Ο.Τ.Α., λόγω απασχόλησής τους εκτός έδρας ή γραφείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 110 του ν. 1188/81 (ΦΕΚ 204Α) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2090610/12766/0022/98 (ΦΕΚ 61Β), την εν λόγω αποζημίωση δικαιούνται μόνο οι τακτικοί δημοτικοί εισπράκτορες. Περαιτέρω από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Βύρωνα προβλέπονταν τρεις (3) θέσεις εισπρακτόρων, οι οποίες είχαν καλυφθεί και οι εν λόγω υπάλληλοι είχαν ήδη λάβει την από τις ανωτέρω διατάξεις προβλεπόμενη αποζημίωση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 1037/06 Χ.Ε., ποσού 2.494,50 ευρώ, του Δ. Παλλήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 180/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής).

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 358/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1560/06 Χ.Ε., ποσού 9.990,28 ευρώ, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εκδοτικό οίκο για την προμήθεια βιβλίων, προκειμένου να

διατεθούν προς πώληση στο κατάστημα του ως άνω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι η αγορά βιβλίων προς μεταπώληση, δεν ανάγεται στις αρμοδιότητες του καταστήματος του Π.Ο.Δ.Α., το οποίο δύναται να πωλεί μόνο τα βιβλία που εκδίδει ο ίδιος ο Οργανισμός, σύμφωνα με το περ. Β6 άρθρο 2 του Οργανισμού Εσωτ. Υπηρεσίας αυτού (απόφαση Γ.Γ.Π. Αττικής 55632/01, ΦΕΚ 1788Β). Περαιτέρω η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Οργανισμού, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 2404/06 Χ.Ε., ποσού 15.631,50 ευρώ, που εκδόθηκε επίσης από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων (πράξη 58/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Αθηναίων). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 357/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 131/06 Χ.Ε., ποσού 3.993,64 ευρώ, του Δ. Σπάτων, που αφορούσε στην προμήθεια αναμνηστικών δώρων στο πλαίσιο των εγκαινίων του Δημοτικού Γυμναστηρίου, με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχαν ως προς αυτήν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των περ. γ' και δ' της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), καθόσον δεν αποδεικνύονταν ότι τα πρόσωπα στα οποία μοιράστηκαν τα αναμνηστικά, αποτελούσαν αναγνωρισμένες προσωπικότητες ή ότι συνέβαλαν στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν καλύφθηκε από τον Δήμο ή από κάποια άλλη πηγή ή άλλο τρόπο και παραμένει ανεξόφλητη στα οικονομικά αρχεία του Δήμου.

Με την 360/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1025/06 Χ.Ε., ποσού 4.284,00 ευρώ, της Κοινότητας Αναβύσσου, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην Ελληνική Ομοσπονδία Πετοσφαίρισης (Ε.Ο.Π.Ε.), για δαπάνες συνδιοργάνωσης τουρνουά του Πανελληνίου Πρωταθλήματος Beach Volley 2006, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η καταβολή δαπανών συνδιοργάνωσης, χωρίς να προκύπτει το είδος των δαπανών αυτών, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί εάν ισχύουν ως προς αυτές οι προϋποθέσεις εφαρμογής της περ. α' και β' παρ.4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Με την 310/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 519/06 Χ.Ε., ποσού 3.993,12 ευρώ, του Δ. Δραπετσώνας, που αφορούσε προμήθεια αναμνηστικών δώρων για μαθητές των Λυκείων του Δήμου, οι οποίοι πέτυχαν σε Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 903/06, ποσού 9.933,33 ευρώ, του Δ. Ν. Μάκρης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εκτύπωση και βιβλιοδεσία του περιοδικού «Νέα Μάκρη – η δική μας πόλη» (Πράξη 397/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυπέβαλε το εν λόγω Χ.Ε. και μετά από την 105/07 πράξη του VII Τμήματος Ε.Σ., ο Δήμος δεν έχει προβεί στην καταβολή της δαπάνης αυτής στο δικαιούχο μέχρι σήμερα, ο δε δικαιούχος έχει προσφύγει στη δικαιοσύνη. 2) 751/06, ποσού 8.819,20 ευρώ, του Δ. Σπάτων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την έκδοση του περιοδικού «Νέα Σπάτα», όπου εκτίθετο ο απολογισμός του έργου της δημοτικής αρχής (πράξη 320/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν καλύφθηκε από τον Δήμο ή από κάποια άλλη πηγή ή άλλο τρόπο και παραμένει ανεξόφλητη στα οικονομικά αρχεία του Δήμου. 3) 1033/06, ποσού 7.199,50 ευρώ, του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην προμήθεια χιλίων πασχαλινών καρτών και ισάριθμων φακέλων (Πράξη 199/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.). 4) 1917 και 1918/06, συνολικού ποσού 6.991,83 ευρώ, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών (press-papier) με το σήμα του Δήμου, για τη βράβευση των επιτυχόντων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση μαθητών (πράξη 393/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και η δαπάνη δεν καλύφθηκε. 5) 567, 572 και 573/06, συνολικού ποσού 4.715,44 ευρώ, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσαν σε καταβολή δαπανών για την παράθεση δεξίωσης στο πλαίσιο εκδήλωσης βράβευσης επιτυχόντων μαθητών στην τριτοβάθμια εκπαίδευση (Πράξη 269/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και η δαπάνη δεν καλύφθηκε. 6) 635 και 637/06, συνολικού ποσού 4.206,17 ευρώ, του Δ. Σπάτων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε

εφημερίδα για τη Δημοσίευση ανακοίνωσης σχετικά με τη θεμελίωση του κλειστού γυμναστηρίου του ως άνω Δήμου (Πράξη 346/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν καλύφθηκε από τον Δήμο ή από κάποια άλλη πηγή ή άλλο τρόπο και παραμένει ανεξόφλητη στα οικονομικά αρχεία του Δήμου. 7) 1104/06 ποσού 3.750,00 ευρώ, του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην προμήθεια πεντακοσίων (500) εβδομαδιαίων εισιτηρίων για δωρεάν διάθεση σε πολίτες, προκειμένου να μεταβούν στους χώρους πολιτιστικών εκδηλώσεων, που διοργανώνει ο Οργανισμός (Πράξη 391/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.).

Με την 135/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 112, 113, 114, 115 και 116/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.589,47 ευρώ, του Δ. Αγ. Αναργύρων, που αφορούσαν σε αμοιβή ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών ηχογράφησης, επεξεργασίας, εκτύπωσης, και βιβλιοδέτησης των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δ.Σ. με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και οι εργασίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.

Για τους ίδιους λόγους και για όμοιες δαπάνες, επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4130/06 του Δ. Καλλιθέας, ποσού 8.419,42 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 2) 683 και 684/06 του Δ. Σαλαμίνας, συνολικού ποσού 4.034,23 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 145/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 52/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 1127/06 Χ.Ε., ποσού 9.591,81 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μεταφορά φοιτητών, κατοίκων του Δήμου, στην Πολυτεχνειούπολη, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη αφενός δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και αφετέρου οι διατάξεις των άρθρων 29 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 2 παρ. 9 του ν. 1566/85 (ΦΕΚ 167Α) αναφέρονται αποκλειστικά στη μεταφορά μαθητών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 152/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου επιστράφηκε αθεώρητο το 1554/06 Χ.Ε. του Δ. Χαϊδαρίου, ποσού 5.444,25 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την ηχητική κάλυψη διαφόρων εκδηλώσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η σχετική απόφαση του Δ.Σ. ενέκρινε για την ανωτέρω δαπάνη το ποσό των 4.500,00 ευρώ και β) δεν προσκομίστηκε η βεβαίωση καλής εκτέλεσης της υπηρεσίας από την αρμόδια τριμελή επιτροπή. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ., στο Δ. Αθηναίων επιστράφηκε αθεώρητο το 4768/06 Χ.Ε., ποσού 5.224,70 ευρώ του Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την καλλιτεχνική φωτογράφιση, εκτύπωση και επανεκτύπωση φωτογραφιών για προβολή του Δήμου σε έντυπα και μέσα μαζικής ενημέρωσης, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες ή συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1373/06, ποσού 27.703,59 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για τη διενέργεια έρευνας με αντικείμενο τη διατύπωση προτάσεων για την αξιοποίηση των χώρων των φυλακών μετά την απομάκρυνση αυτών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 122/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το 764/06 όμοιο, ποσού ευρώ 27.703,59, επανυποβλήθηκε το 2007 θεωρήθηκε αλλά δεν εξοφλήθηκε και επανυποβλήθηκε το 2008 με το Χ.Ε. 938 ποσού 27.703,59 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε και παραμένει ανεξόφλητο έως και σήμερα στην Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου. 2) 732/06 ποσού 14.944,00 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε σε δαπάνη διοργάνωσης εκδήλωσης δημόσιας λογοδοσίας των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής για το έτος 2005, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/06 της ίδιας ως άνω Επιτροπής), 3) 113 και 1058/06 συνολικού ποσού 14.092,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρείες για παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε θέματα του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 116 και 119/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά), 4) 965/06, ποσού 13.611,42 ευρώ του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε σε δαπάνη αγοράς φωτογραφιών, το

οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 5) 1037/06, 3940, 3120, και 3122-3127/06 συνολικού ποσού 12.314,12 ευρώ, του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εφημερίδα για διαφημιστική καταχώρηση των εκτελουμένων από το Δήμο έργων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 171 και 176/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 1037/06 Χ.Ε., αφορούσε καταβολή ενοικίου το οποίο εκ παραδρομής προφανώς αναφέρετε γιατί δεν σχετιζόταν με τις πράξεις 171 και 176/06. Τα Χ.Ε. 3940, 3120, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126 και 3127/06 επανυποβλήθηκαν με το 7955/15-03-07 έγγραφο του Δήμου. Ο Επίτροπος ενέμεινε στις απόψεις του και απευθύνθηκε με την από 29/03/07 έκθεσή του στο VII Τμήμα του Ε.Σ. Το VII Τμήμα του Ε.Σ. συμφώνησε με τον Επίτροπο να μην θεωρηθεί το 3940/06 Χ.Ε. και το ίδιο για τα Χ.Ε. 3120, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126 και 3127/06 (πράξη 120/07 και 119/07 αντίστοιχα). Έκτοτε δεν έγινε επανυποβολή των παραπάνω. 6) 1037/06 ποσού 11.448,18 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην προμήθεια ενημερωτικών εντύπων για τα κατοικίδια ζώα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 104/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 7) 1515-1520/06 συνολικού ποσού 11.131,95 ευρώ, του Δ. Αλίμου, που αφορούσαν σε δαπάνες Δημοσιεύσεων σε τοπικές εφημερίδες διαφημιστικών καταχωρήσεων και ευχετηρίων μηνυμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 8) 681/06 ποσού 8.048,79 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για τη φωτογραφική κάλυψη εκδήλωσης για την απονομή του πιστοποιητικού ποιότητας ISO, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 9) 606/06 ποσού 6.972,50 ευρώ, του Δ. Παιανίας, που αφορούσαν στην προμήθεια 2.076 αντιτύπων του βιβλίου «Παναγία η Κυρία των Αγγέλων», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 10) 177/06 ποσού 5.841,00 ευρώ, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προβολή του Δήμου στην τηλεόραση, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά), 11) 545, 546, 547 και 548/06 συνολικού ποσού 5.637,82 ευρώ, του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε δαπάνες Δημοσιεύσεων σε τοπικές εφημερίδες ευχών του Δημάρχου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 111/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά), 12) 1806, 1808, 1810 και 1813/06 συνολικού ποσού 5.333,94 ευρώ, του Δ. Μεγαρέων, που αφορούσαν σε δαπάνες Δημοσιεύσεων και ανακοινώσεων σε τοπική εφημερίδα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 118/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 13) 737-748/06 συνολικού ποσού 5.395,26 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, που αφορούσαν στην προμήθεια φωτογραφιών από διάφορες εκδηλώσεις του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν έχουν επανεκδοθεί, δεν έχουν εξοφληθεί μέχρι σήμερα και δεν έχουν ασκηθεί ένδικα μέσα κατά του Δήμου. 14) 2058/06 ποσού 5.150,00 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσε σε δαπάνη για διαφήμιση και προβολή του έργου της δημοτικής αρχής μέσω του διαδικτύου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 15) 3504, 3505, 3531 και 3837/06 συνολικού ποσού 5.086,60 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων ειδών (αφίσες, διαφημιστικά, εδέσματα κ.λπ.), στα πλαίσια εκδήλωσης με συνδιοργανωτή Ιερό Ναό και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 129/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα 1024/07, 1025/07 & 1571/08 και 1026/07 & 202/08 όμοια, επανυποβλήθηκαν. 16) 2409/06 ποσού 5.000,50 ευρώ, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσε σε δαπάνη για παράθεση δεξίωσης στο πλαίσιο εκδήλωσης προς τιμήν εκπαιδευτικών, (πράξη 148/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 1738/07 όμοιο, επανυποβλήθηκε και επιστράφηκε με την αριθ. 172/07 πράξη της Υπηρεσίας του επιτρόπου του Δήμου Περιστερίου. Ο Δήμος πρόβη στην ακύρωση και μη πληρωμή του. 17) 1704 - 1709/06 συνολικού ποσού 4.997,10 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσαν στην προμήθεια τροφίμων για παράθεση γεύματος σε Πνευματικό Κέντρο Ιερού Ναού στο πλαίσιο εορτασμού των Τριών Ιεραρχών, όπου βραβεύτηκαν μαθητές, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα 1723/08- 1728/08 όμοια,

επανυποβλήθηκαν. 18) 1391/06 ποσού 4.615,00 ευρώ, του Δ. Αρτέμιδας, που αφορούσε σε δαπάνη εκτύπωσης 10.000 ενημερωτικών εντύπων για τη γνωστοποίηση του έργου του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 173/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε από τον ως άνω Δήμο το 304/08 Χ.Ε. -βάσει της 41443/07 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών- το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο με την αριθ. 19/08 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής. 19) 476/06 ποσού 3.872,22 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην προμήθεια πασχαλινών τσουρεκιών για τη διανομή τους στους υπαλλήλους του Δήμου, λόγω των εορτών του Πάσχα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά). 20) 765/06 ποσού 3.492,80 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην προμήθεια ενημερωτικού εντύπου, σχετικού με τον προϋπολογισμό του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. , αφού αντικαταστάθηκε από το 552/08 όμοιο, επανυποβλήθηκε σε εκτέλεση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης αρ.43/08, θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε στις 15/7/08. 21) 2579, 2581, 2634 και 2814/06, συνολικού ποσού 3.103,15 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσαν στην προμήθεια αναμνηστικών πλακετών και στυλό για βραβεύσεις, (πράξη 78/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 2579/06 και το 2814/06, αφού αντικαταστάθηκαν από τα 1729/08 και 1730/08 όμοια, επανυποβλήθηκαν ενώ τα 2581/06 και το 2634/06 δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 58/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 295/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας που αφορούσε στην προμήθεια δώρων για διανομή στα παιδιά σχολείων του Δήμου, κατά τη διάρκεια εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του Δ.Κ.Κ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για όμοιες προμήθειες, επιστράφηκαν αθεώρητα τα κάτωθι Χ.Ε.: 1) 407/06 ποσού 8.797,00 ευρώ, του Δ. Καλλιθέας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 2) 1885/06 ποσού 8.746,50 ευρώ, του Δ. Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 3) 1163/06 ποσού 6.584,00 ευρώ, του Δ. Υμηττού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 4) 113/06 ποσού 4.779,09 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Δεδικασμένο

Με την 308/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2625, 2645, 2647, 2648, 2650, 2654, 2656 και 2657/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.325,77 ευρώ του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε έκτακτους υπαλλήλους του Δήμου, βάσει αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων σε εκτέλεση των οποίων απασχολήθηκαν οι ανωτέρω είναι, μετά την έναρξη της ισχύος του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), ανίσχυρες, ως εκδοθείσες καθ' υπέρβαση της δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στις 26/04/07 ο Δήμος έκανε αίτηση ανάκλησης της παραπάνω πράξης, η οποία έγινε δεκτή με την 219/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ, αλλά τα Χ.Ε. δεν μπορούν να θεωρηθούν λόγω λήξης του Οικονομικού έτους. Έτσι κατά το 2007 εκδίδονται τα Χ.Ε. 277, 278, 279, 532, 1105, 1469, 1586, 1587, 1588, 1589, 1591, 1594 με ποσά 649,26 - 510,85 - 654,75 - 745,43 - 842,31 - 747,87 - 892,51 - 2084,28 - 1607,03 - 782,42 - 631,35 - 569,18 αντίστοιχα. Δεν έχει εκδοθεί ακόμα Χ.Ε. που να αντιστοιχεί στο 2625/06 ποσού 608,52 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:

1) 708 και 710/06 συνολικού ποσού 7.420,31 ευρώ, του Δ. Παλλήνης, (πράξη 323/06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με το με αριθ. πρωτ. 14211/29-10-07 έγγραφο της ζήτησε την ανάκληση της 323/06 πράξης του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Το Ι Τμήμα του Ε.Σ. με την

293/07 πράξη του (εκδόθηκε την 14-3-08) δέχεται την αίτηση του Δήμου Παλλήνης, ανακαλεί την 323/06 πράξη του Ι Τμήματος και αποφαινεται ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν μπορούν να θεωρηθούν λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2006. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θα επανυποβληθούν για θεώρηση. 2) 946 και 977/06 ποσού 601,89 ευρώ, του Δ. Αρτέμιδας, (Πράξη 54/07 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) Το 946/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και β) σχετικά με το 977/06 Χ.Ε. με δικαιούχο την «ΔΗΜ. ΚΟΡΤΣΩΝΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.», εκδόθηκε από το Δήμο Αρτέμιδας το 517/08 Χ.Ε., βάσει της απόφασης 520/08 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Σ. Αγ. Παρασκευής και δεν έχει εξοφληθεί ακόμη από την Υπηρεσία του Δήμου και 3) επιστράφηκε αθεώρητο το 746/06 Χ.Ε., ποσού 2.141,01 ευρώ, της Κοινότητας Εκάλης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 186/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 129/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 149/06 Χ.Ε., ποσού 8.198,39 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο Δήμου, σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής Ειρηνοδικείου και του σχετικού κατασχετηρίου, με την αιτιολογία ότι οι διαταγές πληρωμής που εκδίδονται σύμφωνα με τα άρθρα 623 και επ. Κ.Πολ.Δ., δεν παράγουν δεδικασμένο, αφού δεν εκδίδονται ύστερα από διαγνωστική δίκη. Περαιτέρω οι διαταγές πληρωμής, ως εκτελεστοί τίτλοι (περ. ζ' παρ. 2 άρθρο 904 του Κ.Πολ.Δ.) δεν εμπίπτουν στην έννοια των δικαστικών αποφάσεων του άρθρου 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α) κατά ρητή επιταγή του άρθρου 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α) και επομένως δεν υποχρεώνουν τους Ο.Τ.Α. σε συμμόρφωση ούτε εκτελούνται νόμιμα κατ' αυτών με τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Έγινε κατάσχεση μέσω της Εμπορικής Τράπεζας όπου τηρείται λογαριασμός του Δήμου, βάσει του υπ' αριθ. 54011/06 κατασχετηρίου και εκδόθηκε το με αρ. 2759/06 ΧΕΠ ποσού 11.610,13 ευρώ για λογιστική τακτοποίηση.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 881, 882, 883, 886, 887, 895, 914, 915, 916, 921 και 922/06 συνολικού ποσού 11.701,07 ευρώ, του Δ. Αρτέμιδος, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους του Δήμου, των οποίων οι σχετικές συμβάσεις εργασίας είχαν λήξει και προσέφεραν τις υπηρεσίες τους, σε εκτέλεση προσωρινών διαταγών Πρωτοδικείου (πράξη 290/06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.), 2) 1186 και 1188/06 συνολικού ποσού 1.782,00 ευρώ, του Δ. Αρτέμιδος, (Πράξη 217/07 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.), και 3) 1187 και 1189/06 του συνολικού ποσού 411,03 ευρώ, Δ. Αρτέμιδος, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους του Δήμου (Πράξη 283/06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, όμως δύο δικαιούχοι σύμφωνα με τα υπ' αριθ. 183, 184/08 έγγραφα του Ειρηνοδικείου Αθηνών στις 18/1/08 έκαναν ανάληψη από το Λογαριασμό του Δήμου Αρτέμιδος που διατηρούσε στην ALPHA BANK τα ποσά 4.946,00 ευρώ και 4.634,40 ευρώ, αντίστοιχα.

Β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 8, 16, 95, 146, 269, 490, 509, 623, 745, 2447-2461 και 2435-2446/06 συνολικού ποσού 170.439,12 ευρώ, του Δ. Αιγάλεω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 1, 4, 11, 21, 26, 45, 53, 140 και 141/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 8, 16, 95, 146, 269, 490, 509, 263, 745/06 Χ.Ε. ακυρώθηκαν κατόπιν των αντίστοιχων πράξεων του επιτρόπου του Ε.Σ. του Δήμου Περιστερίου. Μετά την 1642/26-3-07 προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδικείου Αθηνών ο Δήμος προέβη για τους δικαιούχους των ανωτέρω ενταλμάτων Χ.Ε., στην έκδοση των 578, 662 και 663/07 Χ.Ε. τα οποία και τελικά μετά την 68/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν θεωρητέα και πληρώθηκαν. Για τους δικαιούχους των 2447-2461/06 Χ.Ε. ο Δήμος προέβη στην έκδοση των 1504, 1508, 1509/07 Χ.Ε. τα οποία αφού θεωρήθηκαν από τον επίτροπο (σύμφωνα με την 68/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ.) πληρώθηκαν. Κατ' αντίστοιχο τρόπο για τους δικαιούχους των 2435-2446/06 Χ.Ε. ο Δήμος προέβη στην έκδοση των 1510, 1511, 1512 1513, 1514, 1515/07 Χ.Ε. τα οποία πληρώθηκαν και αυτά αφού θεωρήθηκαν από τον επίτροπο σύμφωνα με την 68/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., 2) 678/06 ποσού 30.200,00 ευρώ, του Δ. Καματερού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 3) 1074 και

1083/06 συνολικού ποσού 5.669,79 ευρώ, του Δ. Αγ. Στεφάνου Αττικής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 212/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προσελήφθηκαν με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου δύο εργάτες για οκτώ μήνες. Μετά τη λήξη των συμβάσεων οι παραπάνω συνέχισαν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στο Δήμο και στις 17-11-06 κατέθεσαν αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά του Δήμου, με την οποία ζητούσαν ο Δήμος να δέχεται τις υπηρεσίες τους μέχρι και την εκδίκαση της κύριας αγωγής που ορίστηκε για τις 12-12-06 και για την μετατροπή των συμβάσεων τους σε αορίστου χρόνου. Το παραπάνω Δικαστήριο με προσωρινή διαταγή διέταξε το Δήμο να δέχεται τις υπηρεσίες αυτών και να καταβάλλει σ' αυτούς τις νόμιμες αποδοχές τους μέχρι τη συζήτηση της αίτησής τους. Ο Δήμος εκτελώντας την παραπάνω διαταγή εξέδωσε τα ανωτέρω Χ.Ε., που αφορούσαν τακτικές αποδοχές και έξοδα κίνησης των παραπάνω, μηνών 11 και 12/06 και αναλογία Δώρου Χριστουγέννων 2006. Ο Αρμόδιος Επίτροπος του Ε.Σ. στο Δήμο Αμαρουσίου με την αριθ. 212/06 Πράξη του επέστρεψε αθεώρητα τα παραπάνω Χ.Ε. ως μη νόμιμα και 4) 1153/06 ποσού 759,42 ευρώ, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Με την 38/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1006/06 Χ.Ε., ποσού 24.000,00 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία μίσθωσης λεωφορείου για τη μεταφορά δημοτών για θαλάσσια μπάνια, βάσει διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Πειραιώς. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), δεν προβλέπονται τέτοιου είδους αρμοδιότητες των Ο.Τ.Α. και β) η ανωτέρω διαταγή πληρωμής δεν αποτελεί δικαστική απόφαση και δεν εκτελείται σε βάρος του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Ασκήθηκε η με αρ. 7082/14-8-06 αγωγή κατά του Δήμου, εκδόθηκε η με αρ. 965/08 απόφαση του Μον. Πρωτοδικείου Πειραιά για την οποία ασκήσαμε έφεση και εκκρεμεί προς εκδίκαση.

Με την 112/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1272/06 Χ.Ε., ποσού 15.873,50 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην καταβολή τόκων και δικαστικών εξόδων σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η διαταγή πληρωμής δεν αποτελεί εκτελεστό τίτλο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 904 παρ. 2 περ. ε του Κ.Πολ.Δ., 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α) και 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 2500/06 Χ.Ε., ποσού 3.692,20 ευρώ, του Δ. Νίκαιας. (πράξη 82/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από το με αριθ. 11913/06 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη επανεκδόθηκε το με αριθ. 610/07 ισόποσο Χ.Ε. και το οποίο δεν εγκρίθηκε με την με αριθ. 6/07 πράξη της Επιτρόπου. Το εν λόγω Χ.Ε. παραμένει ανεξόφλητο. Δεν έχουν ασκηθεί ένδικα μέσα κατά του Δήμου.

Με την 81/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1597-1600/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.145,06 ευρώ, του Δ. Αλίμου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου 2006 σε υπαλλήλους του Δήμου με σχέση εργασίας ι.δ. ορισμένου χρόνου, οι οποίοι κατετάγησαν σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις ι.δ. αορίστου χρόνου, σε εκτέλεση απόφασης του Μον. Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεν είχε τηρηθεί η αποκλειστική ειδική διαδικασία, που προβλέπεται από το άρθρο 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α) η οποία δεν μπορεί να παρακαμφθεί, ούτε και να υποκατασταθεί, αφού δεν έχουν αποφανθεί περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του ως άνω π. δ. το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο και το Α.Σ.Ε.Π. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1750/06 ποσού 4.655,04 ευρώ, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 1200, 1201, 1254 και 1311/06 συνολικού ποσού 2.136,00 ευρώ, του Δ. Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 3) 1718, 1719, 1720, 1721, 1722 και 1724/06 συνολικού ποσού 2.100,71 ευρώ, του Δ. Ν. Ψυχικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 104/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.) και 4) 1425/06 ποσού

625,00 ευρώ, του Δ. Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 6/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στον Ο.Ε.Ε.Κ. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 128, 129, 135 και 136 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.142,59 ευρώ, του Δ. Χαλανδρίου, που αφορούσαν καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους, οι οποίοι απασχολήθηκαν στο Δήμο αυτό σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν άσκησαν αγωγή για την κύρια υπόθεση μέσα στην προθεσμία που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 4ε του ν. 3388/05 (ΦΕΚ 225Α), με τις οποίες τροποποιήθηκε το άρθρο 693 του Κ.Πολ.Δ., με αποτέλεσμα να επέλθει αυτοδίκαια η άρση του ασφαλιστικού μέτρου, που είχε διαταχθεί με την ως άνω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν από το Δήμο και δεν κατεβλήθησαν τα ποσά στους υπαλλήλους καθόσον η δαπάνη κρίθηκε μη νόμιμη και ο Δήμος συμμορφώθηκε με την Πράξη του επιτρόπου του Ε.Σ.

Δημοσιεύσεις – Εκτυπώσεις – Εκδόσεις

Με την 31/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 510 και 521/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.482,43 ευρώ, του Δ. Ν. Σμύρνης, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για τη Δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η τιμή χρέωσης ανά χιλιοστόμετρο δεν είχε υπολογισθεί σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/28783 Α/30-8-05 (ΦΕΚ 1267Β) για το Χ.Ε. 510/06 και με την 2/0118/21-9-01 (ΦΕΚ 1266Β) όμοια για το Χ.Ε. 521/06, δεδομένου ότι η Δημοσίευση του ισολογισμού και απολογισμού των ΟΤΑ συνιστά υπηρεσιακή Δημοσίευση, που επιβάλλεται από τη διάταξη του άρθρου 233 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως ισχύει μετά την τροποποίηση από τη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 3345/05 (ΦΕΚ 138Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 57/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αθηναίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 6234/06 Χ.Ε., ποσού 9.048,92 ευρώ, του Δ. Αθηναίων, και αφορούσε σε δαπάνη Δημοσιεύσεων, με την αιτιολογία ότι μέρος της εν λόγω δαπάνης, ύψους 6.443,34 ευρώ, το οποίο αφορούσε στη Δημοσίευση του ετήσιου ισολογισμού του Δήμου, ήταν μη νόμιμο, αφού η τιμή χρέωσής της υπερέβαινε την κατά χιλιοστόμετρο καθοριζόμενη τιμή από την Κ.Υ.Α. 2/69382/0020/99 (ΦΕΚ 1847Β), όπως αυτή τροποποιήθηκε από την όμοια 2/2873Α/05 (ΦΕΚ 1267Β). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2098/06 Χ.Ε., ποσού 3.015,93 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσε σε δαπάνη Δημοσίευσης προκήρυξης πρόσληψης, με την αιτιολογία ότι, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν καθίστατο δυνατός ο έλεγχος της χρέωσης της δαπάνης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 1056/07 όμοιο, επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε.

Δημοτικές Επιχειρήσεις

Με την 378/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 786/06 Χ.Ε., ποσού 1.661.951,80 ευρώ, του Δ. Σπάτων, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης του Δήμου για αύξηση του ιδρυτικού της κεφαλαίου, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του ποσού αυτού χωρίς την ανάληψη των καθοριζόμενων στη σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δραστηριοτήτων, συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά νόμο οικονομική ενίσχυση της δημοτικής επιχείρησης (παρ. 8 άρθρο 277 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν καλύφθηκε από τον Δήμο ή από κάποια άλλη πηγή ή άλλο τρόπο και παραμένει ανεξόφλητη στα οικονομικά αρχεία του Δήμου.

Με την 118/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αμαρουσίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 641 και 642/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 768.945,21 ευρώ, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης, για εργασίες καθαριότητας μηνών Απριλίου – Μαΐου 2006 σε εκτέλεση συναφθείσας προγραμματικής

σύμβασης μεταξύ της ως άνω Επιχείρησης, του Οργανισμού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Ποιότητας Ζωής (Ν.Π.Δ.Δ.) και του Δ. Αμαρουσίου, με την αιτιολογία ότι στο σχετικό Χ.Ε. περιλαμβάνονταν και δαπάνες προμήθειας κρεάτων, οι οποίες δεν είχαν σχέση με το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 76.624,86.

Με την 8/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 111/06 Χ.Ε., ποσού 33.110,95 ευρώ, του Δ. Αγ. Βαρβάρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης αυτού, για τη λειτουργία Κοινωνικών Δομών και Υπηρεσιών για ευπαθείς κοινωνικά ομάδες, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Αγ. Βαρβάρας, του Κέντρου Φιλίας και Αλληλεγγύης (Κ.Ε.Φ.Α.) και των Δημοτικών Παιδικών Σταθμών του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν υπήρχε αναλυτικός προϋπολογισμός κατά είδος των εργασιών που παρασχέθηκαν και β) ως δικαιολογητικό του Χ.Ε. επισυναπτόταν απόδειξη παροχής υπηρεσιών της Δημοτικής Επιχείρησης αντί τιμολογίου παροχής υπηρεσιών με ΦΠΑ (άρθρο 3 του ν.1642/86, ΦΕΚ 125Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 79/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στον Ο.Ε.Ε.Κ., επιστράφηκε αθεώρητο το 222 Β/06 Χ.Ε., ποσού 164.128,08 ευρώ, του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην πληρωμή του προσωπικού, το οποίο διατέθηκε στη Δημοτική Επιχείρηση «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας Ηρακλείου Αττικής», στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι από τις επισυναπτόμενες σ' αυτό αναλυτικές καταστάσεις δαπανών προέκυπτε ποσό μικρότερο κατά 5.474,00 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 223 Β/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 5.474,00 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 725/06 Χ.Ε., ποσού 6.770,00 ευρώ, του Δ. Γλυκών Νερών (πράξη 155/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ο τρόπος εκτέλεσης της εν λόγω προμήθειας ήταν σύμφωνα με τον ΕΚΠΟΤΑ και η δαπάνη καλύφθηκε από ίδια έσοδα του Δήμου.

Με την 108/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 219, 220, 242, 243, 244, 246, 389 και 390/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 44.424,00 ευρώ, του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, που αφορούσαν στη δαπάνη διενέργειας πολιτιστικών εκδηλώσεων (Σαλαμίνα 2004, πασχαλινές εκδηλώσεις, εκδηλώσεις Πρωτομαγιάς), με την αιτιολογία ότι η Δημοτική Επιχείρηση, στο όνομα της οποίας εκδόθηκαν τα εντάλματα, δεν είχε εκδώσει τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των δικαιολογητικών βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών από την αρμόδια επιτροπή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους έλλειψης των απαιτούμενων δικαιολογητικών της δαπάνης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 212/06 ποσού 4.780,04 ευρώ, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 35/06 ποσού 3.534,30 ευρώ, του Δ. Ταύρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 3) 822/06 ποσού 6.250,00 ευρώ, του Δ. Νίκαιας (πράξη 49/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 9/07 όμοιο, μετά τη συμπλήρωση των απαραίτητων δικαιολογητικών που αναφέρονταν στη πράξη, επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 35/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 35/06 Χ.Ε., ποσού 3.534,30 ευρώ, του Δ. Ταύρου, που αφορούσε σε δαπάνη μίσθωσης γερανοφόρου οχήματος, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί στα δικαιολογητικά του εντάλματος η απαιτούμενη από τις διατάξεις του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ 117Α), της παρ. 3 του άρθρου 19 του ν. 2503/97 (ΦΕΚ 107Α), του ν. 2647/98 (ΦΕΚ 237Α) και της υπουργικής απόφασης 5100/1600/10-4-1984 (ΦΕΚ 387Β), απόφαση του Γ. Γ. της Περιφέρειας για την έγκριση της μίσθωσης του εν λόγω οχήματος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικηγόροι

Με την 339/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2100 και 2101/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 50.000,00 ευρώ, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για τη σύνταξη γνωμοδοτήσεων και προτάσεων για υποθέσεις του Δήμου με την αιτιολογία ότι στη Νομική Διεύθυνση του Δήμου υπηρετούσαν δεκαέξι (16) δικηγόροι παρ' Αρείω Πάγω και κατά συνέπεια η Δημαρχιακή Επιτροπή δεν μπορούσε να αναθέσει το νομικό χειρισμό υποθέσεων σε τρίτους.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 5665/06 Χ.Ε., του Δ. Αθηναίων, ποσού 35.000,00 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 123/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 312 και 316/06 Χ.Ε., ποσού 7.584,87 ευρώ, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δύο (2) δικηγόρους του Δήμου για την εκπροσώπησή του στην ίδια υπόθεση με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη νόμου δεν παρέχεται η δυνατότητα στους Δήμους να αναθέτουν ταυτόχρονα σε περισσότερους δικηγόρους την ίδια υπόθεση, η οποία από το αντικείμενό της αποτελεί συνηθισμένη για τα δικαστηριακά δεδομένα διαφορά.

Με την 193/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 288/06 Χ.Ε., ποσού 7.000,00 ευρώ, του Δ. Χολαργού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για την παροχή νομικών υπηρεσιών στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι οι εξώδικες αυτές νομικές υπηρεσίες ανάγονταν στα καθήκοντα της δικηγόρου που ήδη υπηρετούσε στο Δήμο αυτό και δεν απαιτούσαν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες δεν διέθετε αυτή.

Με την 6/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1488/06 Χ.Ε., ποσού 2.023,20 ευρώ, του Δ. Ν. Σμύρνης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δικηγόρο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δικηγόρος έπρεπε να λάβει το 1/3 των αποδοχών του κλιμακίου στο οποίο ανήκε, αφού προσλήφθηκε ως νομική σύμβουλος στο Δήμο, κατ' εφαρμογή του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 1649/86 (ΦΕΚ 149Α), χωρίς δηλαδή να προηγηθεί προκήρυξη της σχετικής θέσης, όπως επιβάλλει το πρώτο εδάφιο της ίδιας παραγράφου για τους προσλαμβανόμενους με πάγια αντιμισθία δικηγόρους.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το 424/07 όμοιο, ποσού 1.348,80 ευρώ, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 2282/06 Χ.Ε., ποσού 1.131,42 ευρώ του Δ. Παλαιού Φαλήρου, (Πράξη 43/07 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη καλύφθηκε από τα τακτικά έσοδα του Δήμου. Επιπροσθέτως, θεωρεί ότι η δαπάνη ήταν καθόλα νόμιμη διότι ο εν λόγω Νομικός σύμβουλος – Δικηγόρος ήτο ο μοναδικός που εργάζετο στο Δήμο και τον εκπροσωπούσε σε όλες τις παραστάσεις του Δήμου στα Δικαστήρια. Επιπροσθέτως δικαιώθηκε πρωτοδίκως στα δικαστήρια για την απόφαση του Ε. Συνεδρίου, αφού σύμφωνα με τον Ν. 3674/10-07-08 ΦΕΚ τεύχος Α', άρθρο 16 παρ. 1^η : «Εάν όμως, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του νομικού προσώπου στο οποίο παρέχει τις υπηρεσίες του, παρίσταται στα δικαστήρια και στις διοικητικές αρχές, διενεργεί ελέγχους τίτλων ιδιοκτησίας και καταρτίζει συμβάσεις για τη προάσπιση των υποθέσεων και των συμφερόντων αυτού, αμείβεται με τις πλήρεις αποδοχές του μισθολογικού κλιμακίου στο οποίο ανήκει».

Με την 18/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αθηναίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 1797/06 Χ.Ε., του Δ. Αθηναίων, ποσού 67.182,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην δικηγόρο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί έγγραφο-βεβαίωση, από το οποίο να προκύπτει σαφώς ο ασφαλιστικός συνταξιοδοτικός δεσμός του φερόμενου ως δικαιούχου με το ασφαλιστικό καθεστώς που διέπει τους υπαλλήλους του Δήμου, προκειμένου να εξακριβωθεί εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του ν. 3075/02 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2806/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 41.988,75 ευρώ.

Με την 114/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στον Δ. Αγίας Παρασκευής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 900 και 901 Χ.Ε., συνολικού ποσού 35.580,00 ευρώ, του Δ. Γέρακα, που αφορούσαν στην αμοιβή δικηγόρου για εκπροσώπηση του Δήμου ενώπιον των δικαστηρίων,

με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αμοιβής του δεν έγινε με τις τότε ισχύουσες Κ.Υ.Α., ενώ μέρος αυτής είχε παραγραφεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 16.824,78 ευρώ.

Με την 122/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 770/06 Χ.Ε., ποσού 14.905,00 ευρώ, του Δ. Δραπετσώνας, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για χειρισμό έκτακτων υποθέσεων, λόγω μακράς ασθένειας του με πάγια αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, αφενός οι οφειλόμενες αμοιβές υπερέβαιναν τα ελάχιστα όρια που προβλέπονταν από την Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/03 (ΦΕΚ 1960Β), αφετέρου δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά για τα αναγραφόμενα στον πίνακα έξοδα, ενώ είχε παρακρατηθεί φόρος 8% αντί του ορθού 20%. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκαν αθεώρητα το 1181 έως 1183/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.160,00 ευρώ του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσαν στην αμοιβή δικηγόρου για χειρισμό διαφόρων υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από το επισυναπτόμενο πινάκιο αμοιβής δεν προέκυπταν οι χρεώσεις των εργασιών της εν λόγω δικηγόρου, ούτε επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά των ενεργειών της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 84/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αμαρουσίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 420/06 Χ.Ε., του Δ. Μελισσίων, ποσού 10.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την παροχή δικαστικών και εξωδίκων υπηρεσιών στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της ανωτέρω αμοιβής δεν έγινε με βάση την Κ.Υ.Α.120867/30-12-05 (ΦΕΚ 1964Β), με την οποία καθορίστηκαν οι ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το 878/06 όμοιο, ποσού 3.410,00 ευρώ, επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για όμοιες δαπάνες, επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 467 και 534/06 συνολικού ποσού 18.933,00 ευρώ, του Δ. Ν. Ερυθραίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 96/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 1021 και 1022/06 του Δ. Αμαρουσίου, συνολικού ποσού 12.550,00 ευρώ και 6.000,00 ευρώ, αντίστοιχα, από τα οποία το 1021 επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 4.360,00 ευρώ, και θεωρήθηκε και το 1022 δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 468 και 469/06 της Κοινότητας Εκάλης, συνολικού ποσού 5.500,00 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 113/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα παραπάνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, επιστράφηκαν στους δικαιούχους οι αντίστοιχες αποδείξεις και δεν εξοφλήθηκαν ποτέ. 4) 129/06 ποσού 4.469,01 ευρώ, του Δ. Λυκόβρυσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 221/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 202/06 ποσού 4.450,00 ευρώ, του Δ. Άνω Λιοσίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 6) 878/06 του Δ. Μελισσίων, ποσού 3.410,00 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 189/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 39/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 409/06 Χ.Ε., του Δήμου Αίγινας, ποσού 8.904,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για διεκπεραίωση υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η αμοιβή του υπερέβαινε τα προβλεπόμενα από την Κ.Υ.Α.1085081/1473/Α0012/03 (ΦΕΚ 1960Β) όρια, β) δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά για τα έξοδα που αφορούσαν δακτυλογραφήσεις υπομνημάτων και αγωγών, γ) εκκαθαρίζονταν ώρες με χρονοχρέωση για μελέτες υποθέσεων και παροχή συμβουλών αν και επακολούθησαν δικαστικές ενέργειες, δ) οι ποινικές υποθέσεις που ανατέθηκαν στην εν λόγω δικηγόρο αφορούσαν συμπεριφορά του τέως Δημάρχου, των Δημοτικών Συμβούλων και μελών της Επιτροπής Ελέγχου Καταστημάτων, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και δεν εξυπηρετούσαν τα συμφέροντα του Δήμου και ε) εκκαθαρίζονταν ώρες αναμονής προς συζήτηση, που δεν αναφέρονται καθόλου στην ανωτέρω Κ.Υ.Α. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους, επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 359/06 ποσού 48.750,50 ευρώ, της Κοινότητας Μαγούλας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 115/06 του Επιτρόπου

του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου) 2) 291, 292, 293, 294, 295, 296 και 297/06 συνολικού ποσού 18.780,60 ευρώ, του Δ. Αίγινας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 747 και 749/06 του Δ. Άνω Λιοσίων, συνολικού ποσού 8.125,00 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 4) 749/06 ποσού 6.225,00 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 10/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αθηναίων επιστράφηκαν αθεώρητα τα 56 και 57/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.580,86 ευρώ, που εκδόθηκαν από τα Μουσικά Σύνολα του Δ. Αθηναίων (ν.π.δ.δ.) και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006, σε δικηγόρο-νομικό σύμβουλο του ανωτέρω ν.π., με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε στον ως άνω δικηγόρο μηνιαίο επίδομα θέσης χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που απαιτούνται από τις διατάξεις του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α) και κατά παράβαση των διατάξεων του ανωτέρω νόμου υπολογίστηκε προσαύξηση 30% στο επίδομα ειδικής απασχόλησης της περ. γ' της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 92 και 93/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα, κατά 739,74 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 198/06 Χ.Ε., ποσού 2.083,51 ευρώ, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δήμου Αθηναίων (πράξη 3/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 381/06 όμοιο και θεωρήθηκε με ανάλογη μείωση.

Με την 26/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 87/06 Χ.Ε., ποσού 3.255,50 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, για χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή αφενός υπερέβαινε το ελάχιστο όριο αμοιβής που προβλεπόταν από την Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/03 (ΦΕΚ 1960Β) και αφετέρου δεν υπήρχαν νόμιμα δικαιολογητικά (τιμολόγια, αποδείξεις κ.λπ.). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 296/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Μεγαρέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό υποθέσεων του Δήμου στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν είχαν επισυναφθεί: α) η απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής με την οποία ανέθεσε στον ανωτέρω δικηγόρο την υπεράσπιση των σχετικών με το ένταλμα υποθέσεων στο Συμβούλιο της Επικρατείας, β) τα φωτοαντίγραφα των γραμματίων είσπραξης του Δικηγορικού Συλλόγου, γ) τα υπομνήματα που σύνταξε ο δικηγόρος και δ) η προγενέστερη ειδική συμφωνία για καταβολή υψηλότερης αμοιβής από τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/03 (ΦΕΚ 1960Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και δεν εξοφλήθηκε από την Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου Μεγαρέων.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 173/82006 ποσού 11.845,90 ευρώ, του Δ. Ελευσίνιας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία ακύρωσε το ανωτέρω Χ.Ε. και επέστρεψε στη δικαιούχο δικηγόρο την απόδειξη παροχής υπηρεσιών που είχε καταθέσει και 2) 63/06 ποσού 7.562,60 ευρώ, του Δ. Καματερού, (πράξη 25/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.056,00 ευρώ.

Με την 52/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 459/06 ποσού 412,40 ευρώ, του Δ. Ελληνικού, που αφορούσε στην καταβολή προσαύξησης 20% επί των επιδομάτων κίνησης και ειδικής απασχόλησης σε δικηγόρο του Δήμου με σχέση έμμισθης εντολής σε εκτέλεση οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δικαστική απόφαση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α) όπως συμπληρώθηκε με τη διάταξη του άρθρου 20 ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α), δεν παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση και δεν είναι εκτελεστή κατά τις οικείες οικονομικές διατάξεις, αφού δεν είχε καταστεί τελεσίδικη. Εξάλλου ούτε ο Δήμος προέβη σε άσκηση των ενδίκων μέσων ως όφειλε, η δε Δημομαρχιακή Επιτροπή αποδεχόμενη γνωμοδότηση του αντιδίκου δικηγόρου παραιτήθηκε της άσκησης αυτών. Περαιτέρω, το επίδομα της ειδικής απασχόλησης και

τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης δεν περιλαμβάνονται στο ποσό της πάγιας αντιμισθίας που καταβάλλεται στους δικηγόρους που υπηρετούν με έμμισθη εντολή στους Ο.Τ.Α. και ως εκ τούτου δεν προσυζητώνται κατά 20%. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εισφορές – κρατήσεις – τόκοι

Με την 122/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 677/06 Χ.Ε., ποσού 33.892,05 ευρώ, του Δ. Καματερού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε θιγόμενους από υπαιτιότητα του Δήμου, σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι οι τόκοι που επιδικάστηκαν από την επίδοση της αγωγής είχαν υπολογιστεί σε ποσοστό μεγαλύτερο του 6%, κατά παράβαση των διατάξεων του καν. δ/τος 266/94 (ΦΕΚ 139Α) και του άρθρου 3 του ν.δ. 31/1968(ΦΕΚ 281Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 7.453,05 ευρώ.

Με την 152/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 924, 926 και 927/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.778,00 ευρώ, του Δ. Δραπετσώνας, με την αιτιολογία ότι οι τόκοι εσφαλμένα υπολογίστηκαν για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από αυτό που προέβλεπαν σχετικές δικαστικές αποφάσεις (ν.δ. 31/1968, αρ. 3 ΦΕΚ 281Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1243, 1244 και 1245/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.908,28 ευρώ.

Με την 150 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 725 Χ.Ε., ποσού 3.516,05 ευρώ, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή τόκων, σε εκτέλεση απόφασης Ειρηνοδικείου, με την αιτιολογία ότι, αφενός δεν είχε γίνει σωστός υπολογισμός των τόκων και αφετέρου τα σχετικά τιμολόγια ήταν σε φωτοτυπίες. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 677/06 Χ.Ε., ποσού 3.824,82 ευρώ, του Δ. Σαλαμίνας, (πράξη 151/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. εξοφλήθηκε βάση Ν.3463/06 αρ. 158 παρ. 1 το 2007 με το αρ. 497/07 Χ.Ε σειρά Β με ποσό 3.824,82 ευρώ.

Έλλειψη ενεργού απαιτήσης

Με την 2/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1430/06 Χ.Ε., ποσού 4.560,00 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, που αφορούσε σε λογιστική τακτοποίηση κατάσχεσης οφειλών του Δήμου σε Τράπεζα, με την αιτιολογία ότι δε νοείται άσκηση προληπτικού ελέγχου επί εξοφλημένων απαιτήσεων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.:1) 1822, 2218, 2759, 2760 και 2870/06 συνολικού ποσού 185.577,25 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 31, 60, 105 και 107/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 2) το 514/06 του Πνευματικού Κέντρου Νίκαιας, ποσού 27.530,97 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 111/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 421/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2408-2443/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 39.100,00 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε Σχολικές Επιτροπές, Νηπιαγωγείων, Δημοτικών Σχολείων, Γυμνασίων και Λυκείων του Δήμου, για τη διενέργεια πολιτιστικών δραστηριοτήτων αυτών, με την αιτιολογία ότι οι δραστηριότητες αυτές δεν ενέπιπταν στους σκοπούς των εν λόγω Επιτροπών (παρ.9 άρθρο 8 ν. 1894/90, ΦΕΚ 110Α), όπως αυτοί ορίζονται στη παρ. 1 του άρθρο 24 του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ 231Α), ούτε συνέβαλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του και τέλος σύμφωνα με το άρθρο 202 του Δ.Κ.Κ., αρμόδιο όργανο για την έγκριση της καταβολής επιχορήγησης σε ν.π.δ.δ. ήταν το Δ. Σ. και όχι η Δ. Ε. (άρθρο 202 του Δ.Κ.Κ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για όμοιες δαπάνες, επιστράφηκαν αθεώρητα τα κάτωθι Χ.Ε.: 1) Γ974/06, ποσού 300.000,00 ευρώ, του Δ. Γλυφάδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 221, 219, 341 και 634/06, συνολικού ποσού 16.000,00 ευρώ, του Δ. Αλίμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 18, 19, 32 και 40/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 287-291/06, ποσού 10.500,00 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 4) 1268 και 1271/06, συνολικού ποσού 5.500,00 ευρώ, του Δ. Ν. Σμύρνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 66/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 5) 438 και 439/06, συνολικού ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Αγ. Ι. Ρέντη, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Οι Υπηρεσίες συμφωνούν με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 6) 1375/06, ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 174/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 59/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1569, 1916 2471, 2472, 2473 και 2595/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.000,00 ευρώ, του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε πολιτιστικά σωματεία του Δήμου, για τη διενέργεια διαφόρων εκδηλώσεων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) ο χαρακτήρας αυτών δεν ήταν αμιγώς πολιτιστικός αλλά αποσκοπούσε στη συσπείρωση και ψυχαγωγία των μελών τους, β) από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνυόταν η πραγματοποίηση των προαναφερμένων εκδηλώσεων και γ) δεν είχε υποβληθεί προς το Δ. Σ., πριν από την έγκριση της επιχορήγησης, η σχετική αίτηση με την οποία προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 388/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 2345/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης στο σύλλογο ανέγερσης Ιερού Ναού Αγ. Αναργύρων Πευκακίων, με την αιτιολογία ότι ο επιχορηγούμενος Σύλλογος δεν αποτελούσε εκκλησιαστικό ν.π.δ.δ., ούτε ενέπιπτε σε κάποιον από τους λοιπούς φορείς που μπορούσαν να τύχουν επιχορήγησης, κατά τη διάταξη του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ 231Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 230, 232 και 234/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 252.271,46 ευρώ, του Δ. Αλίμου, που αφορούσαν την καταβολή επιχορήγησης από το ΥΠ.Ε.Σ.Δ.Δ.Α. στον Β' Δημ. Παιδ. Σταθμό για κάλυψη δαπανών λειτουργίας, συντήρησης και μισθοδοσίας του προσωπικού αυτού, κατά το έτος 2004 (Δ' δόση) και 2005 (Β' και Γ' δόση), με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω επιχορηγήσεις αφορούσαν πιστώσεις του προϋπολογισμού του έτους 2004 και του έτους 2005 και ως εκ τούτου δεν μπορούσαν να βαρύνουν τις πιστώσεις του επόμενου και μεθεπόμενου οικονομικού έτους [παρ. 6β άρθρο 12 του ν. 2882/01(ΦΕΚ 17Α) σε συνδυασμό με το άρθρο 215 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και του β.δ. 17-5/15-6/1959 (ΦΕΚ 114Α)]. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 573, 574, 567, 568, 576, 578, 785 και 786/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.680,00 ευρώ, του Δ. Μοσχάτου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε διάφορους πολιτιστικούς και αθλητικούς συλλόγους και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 57/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 9/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκε αθέωρητο το 70/06 Χ.Ε., ποσού 60.000,00 ευρώ, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης έτους 2006 στο «Αθλητικό Κέντρο Αλίμου», με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό υπερέβαινε το ετήσιο ποσό της καθοριζόμενης, από τη συστατική πράξη του ως άνω ν. π., επιχορήγησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 218 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 και 2 του άρθρου 25 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 241/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 30.000,00 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα εξής Χ.Ε. του Δ. Αλίμου α) 1380/06, ποσού 50.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή τακτικής επιχορήγησης στο δημοτικό ν.π. «Θουκιδίδειος Πολιτιστικός Οργανισμός Δ. Αλίμου» (πράξη 76/06 της ίδιας ως άνω

Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 614 και 1486/06 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 6.000,00 και 35.000,00 ευρώ αντίστοιχα. και β) 446/06, ποσού 35.000,00 ευρώ, που αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης στον Αθλητικό Οργανισμό Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 12/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Ηλιούπολης, επιστράφηκε αθεώρητο το 136/06 Χ.Ε., ποσού 45.000,00 ευρώ, του Δ. Καισαριανής, που αφορούσε σε έκτακτη επιχορήγηση του «Κέντρου Συμβουλευτικής και Απασχόλησης Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες Καισαριανής», με την αιτιολογία ότι η χρηματική συνδρομή του Δήμου στην εν λόγω αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα αποτελούσε ανεπίτρεπτη κατά τη διάταξη του παρ. 8 άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) επιχορήγηση, καθόσον οι διατάξεις αυτές επιτρέπουν μόνο την επιχορήγηση σε εταιρείες που έχουν μοναδικό σκοπό την αντιμετώπιση προβλημάτων, που απορρέουν από τη χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 982/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 14/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Ηλιούπολης, επιστράφηκε αθεώρητο το 98/06 Χ.Ε., ποσού 30.000,00 ευρώ, του Δ. Καισαριανής, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης του Δήμου, για τη χορήγηση ειδών ένδυσης και υπόδησης σε άπορα παιδιά του Δήμου, ενόψει των εορτών των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν έβρισκε έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών και επιπλέον για τη δαπάνη αυτή δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 100/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αγίας Παρασκευής, επιστράφηκε αθεώρητο το 1485/06 Χ.Ε., ποσού 25.000,00 ευρώ, του Δ. Χολαργού, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε εξωραϊστικό και πολιτιστικό σύλλογο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω επιχορήγηση δεν ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α), αφού ο εν λόγω σύλλογος δεν είχε προεχόντως πολιτιστικές ή αθλητικές δραστηριότητες (άρθρο 262 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα κάτωθι Χ.Ε.: 1) 1131, 1132, 1144, 1271, 1277, 1306, 1317, 1327, 1347, 1462, 1549 και 1783/06 συνολικού ποσού 21.500,00 ευρώ, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε διάφορους συλλόγους αυτού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 131, 137, 158, 163 και 214/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 633, 634 και 781/06, συνολικού ποσού 14.000,00 ευρώ, του Δ. Παιανίας, που αφορούσε στην επιχορήγηση εξωραϊστικού συλλόγου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 101/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 3) 2697, 3524, 3546, 3773, 3775 και 3853/06, συνολικού ποσού 10.400,00 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε διάφορους συλλόγους, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 76 και 123/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Οι Υπηρεσίες συμφωνούν με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 4) 890/06, ποσού 6.000,00 ευρώ, του Δ. Μελισσίων Αττικής, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στον «Εξωραϊστικό και Εκπολιτιστικό Σύλλογο Πηγής Μελισσίων...», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 190/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 5) 378B, 437B και 438B/06, συνολικού ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Ηρακλείου Αττικής, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε διάφορα σωματεία, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 57, 64 και 65/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.), 6) 759/06, ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Άνω Λιοσίων, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση του Πανευρωπαϊκού Σωματείου Αναπήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 7) 27/06, ποσού 3.500,00 ευρώ, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο «Σύλλογο Ποντίων – Εύξεινος Πόντος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 8) Γ1148/06

ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε σωματείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 9) 438/06, ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Κερατέας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε εξωραϊστικό σύλλογο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 84/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής) και 10) 186/06, ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Ψυχικού, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε Σύλλογο Περιβαλλοντικής Προστασίας για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.).

Με την 17/05 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 231 και 232, συνολικού ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δ. Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε Εκκλησιαστικούς Οργανισμούς, για τη λειτουργία της Τράπεζας Αγάπης και για ελλείψεις σε Ιερούς Ναούς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) δεν προβλέπονταν από καμία διάταξη νόμου, αφού το άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) δεν περιελάμβανε (στην εδ Π περ. α' παρ. 1) και τους Ιερούς Ναούς, β) οι Ιεροί Ναοί δεν αποτελούν ούτε πολιτιστικό, ούτε αθλητικό οργανισμό ώστε να δύνανται να επιχορηγούνται κατά την διάταξη του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/95 και γ) η δαπάνη αυτή δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ούτε και μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού. Πέραν των ανωτέρω η απόφαση του Δ. Σ. αφορούσε επιχορήγηση του προϋπολογισμού του έτους 2005 και δεν μπορούσε να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του έτους 2006 (άρθρο 21 π.δ. 410/95 και παρ. 1 άρθρο 1 του β.δ. της 17-5/15-6/1959, ΦΕΚ 114Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3463/06, εξέδωσε 828 και 829 Χ.Ε. για την προαναφερόμενη αιτία, τα οποία και εγκρίθηκαν από την Επίτροπο του Ε.Σ. Η εν λόγω δαπάνη καλύφθηκε από τα τακτικά έσοδα του Δήμου.

Με την 52/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αμαρουσίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 246-249/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσαν σε πληρωμές επιχορηγήσεων έτους 2006 στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «Οργανισμός Υγείας Δ. Αμαρουσίου», με την αιτιολογία ότι δεν επιτρεπόταν η σύσταση της παραπάνω αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 22 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α), οι αρμοδιότητες υγείας, πρόνοιας, παιδείας, δημόσιας τάξης και ασφάλειας δεν έχουν εκχωρηθεί από το Κράτος στους Δήμους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 88/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 1544/06, ποσού 15.000,00 ευρώ, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε προπονητή της Εθνικής Ομάδας Καταδύσεων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών (άρθρο 24 του π. δ/τος 410/95, ΦΕΚ 231Α) και σε κάθε περίπτωση υπερέβαινε το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο μέτρο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 944/06 Χ.Ε., ποσού 6.600,00 ευρώ, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε αθλητικό σωματείο, με την αιτιολογία ότι από το καταστατικό του ως άνω σωματείου προκύπτει ότι δεν έχει την έδρα του στο Δ. Καλλιθέας, προϋπόθεση που πρέπει να πληρούται, ώστε να είναι επιτρεπτή η επιχορήγηση σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ/τος 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Επιδόματα

Με την 288/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 405/06 Χ.Ε., ποσού 67,50 ευρώ, του Δ. Υμηττού, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία, ότι ο ανωτέρω υπάλληλος δεν κατείχε οργανική θέση ταμίας ή διαχειριστή, έστω και αν μετά από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου,

ασκούσε τα καθήκοντα αυτά αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο ημερήσιας απασχόλησης (άρθρο 8 παρ. 14 του ν. 3205/03, ΦΕΚ 297Α).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1061,1187, και 1571/06, συνολικού ποσού 14.890,61 ευρώ, του Δ. Περάματος, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 4.644,00 ευρώ (πράξεις 107, 117 και 158/06, αντίστοιχα, της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 931, 932 και 933/06, συνολικού ποσού 607,50 ευρώ, του Δ. Βύρωνα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/06 του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης), 3) 769/06, ποσού 135,00 ευρώ, του Δ. Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/06 του ίδιου ως άνω Επιτροπής). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 4) 321/06 ποσού 135,00 ευρώ, του Δ. Καισαριανής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/06 του ίδιου ως άνω Επιτροπής).

Με την 87/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ., στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκε αθεώρητο το 2115/06 Χ.Ε., ποσού 5.927,10 ευρώ, του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε υπαλλήλους του Δήμου, χειριστές Η/Υ, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις, που τίθενται σωρευτικά από τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), για τη χορήγηση του ως άνω επιδόματος. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 394,24 ευρώ.

Με την 166/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1832 και 1833/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.158,76 ευρώ, του Δ. Αίγινας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η τοποθέτηση αυτού σε θέση προϊσταμένου έγινε με απόφαση Δημάρχου και όχι με σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 139 του ν.1188/81 (ΦΕΚ 204Α) και 29 του ν. 1586/86 (ΦΕΚ 37Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 785, 786 και 787/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.203,52 ευρώ, του Δ. Αγ. Αναργύρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 186/06 του Επιτροπής του Ε.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.).

Έργα – Μελέτες

Με την 58/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 2212/06 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας, ποσού 122.378,09 ευρώ που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή πλαστικού τάπητα γηπέδου», προϋπολογισμού 606.522,90 ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η ανάθεση του έργου στον έβδομο μειοδότη, μετά την απόρριψη των έξι πρώτων μειοδοτών του διαγωνισμού, αφού στηρίχθηκε σε παράλειψη υποβολής δικαιολογητικού που δεν προβλεπόταν από τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στη συνέχεια και μετά από ένσταση του αναδόχου και αίτηση του Δήμου εκδόθηκαν οι 143/07 και 268/07 πράξεις του VII Τμήματος. Ο δικαιούχος έχει ασκήσει αγωγή κατά του Δήμου η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση.

Με την 305/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1099/06 Χ.Ε., ποσού 45.929,82 ευρώ, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσε εξόφληση του 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανακαίνιση Πολυχώρου Ν. Κόσμου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε απευθείας ανάθεση συμπληρωματικών εργασιών στην αρχική ανάδοχο του έργου, καθόσον οι εργασίες αυτές: α) ήταν νέες, αφού αφορούσαν σε επέκταση του αρχικού αντικειμένου του έργου και β) δεν κατέστησαν αναγκαίες, λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην περίπτωση δ' της παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 334/00 (ΦΕΚ 279Α), αλλά οι συμπληρωματικές αυτές εργασίες θα μπορούσαν ευχερώς να προβλεφθούν και να ενταχθούν στην αρχική σύμβαση.

Με την 57/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε με θεωρητέο το 3109/06 Χ.Ε., ποσού 45.769,30 ευρώ, του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια και εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης πινακίδων σήμανσης με την αιτιολογία, οι ανάδοχοι δεν δικαιούνταν εργολαβικό όφελος για τις ανωτέρω εργασίες, καθόσον εργολαβικό όφελος καταβάλλεται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση Δημοσίων έργων με την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), και όχι

για εκτέλεση εργασιών, στις οποίες εφαρμόζονται αναλογικά, οι διατάξεις περί προμηθειών (ν.2286/95 ΦΕΚ 19Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε στη συνέχεια το 716/07 Χ.Ε. ποσού 36.913,01 ευρώ μειωμένο κατά του ποσού του εργολαβικού οφέλους και επεστράφη θεωρημένο.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 580/06 Χ.Ε., ποσού 11.412,60 ευρώ του Δ. Κρωπίας, (πράξη 321/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.).

Με την 36/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 839-841/06, συνολικού ποσού 23.710,87 ευρώ, του Δ. Αλίμου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε γεωπόνου, για την εξόφληση των 2^{ου}, 3^{ου} και 4^{ου} λογαριασμών του έργου «Εξυγίανση μεγάλων δένδρων του Δήμου», με την αιτιολογία ότι ο ανάδοχος δεν δικαιούταν εργολαβικό όφελος, καθόσον πρόκειται για εκτέλεση εργασιών, στις οποίες εφαρμόζονται αναλογικά οι διατάξεις του π.δ/τος 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και όχι εκείνες της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 246/06, ποσού 20.493,80 ευρώ, του Δ. Παπάγου, που αφορούσε εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός, αποψίλωση χώρων πρασίνου» (πράξη 21/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν αυτού συμμορφώθηκε με τη σχετική υπόδειξη (παρ' όλο που διατηρεί επιφυλάξεις ως προς την ορθότητα της) και εκδόθηκε νέο Χ.Ε. (το υπ' αριθ. 239/08) ποσού 16.010,77 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε. Σ. 2) 6435/06, ποσού 15.532,39 ευρώ, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση χώρων Παιδικών Χαρών» (Πράξη 15/07 του VII Τμήματος του Ε.Σ.), 3) 2331/06, ποσού 13.995,55 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κλάδευση και τεμαχισμό υψηλών δένδρων (Πράξη 56/07 του VII Τμήματος του Ε.Σ.), 4) 580/06, ποσού 11.412,60 ευρώ, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 2^{ου} λογαριασμού του έργου «Φύτευση νησίδας οδού Αττικής» (Πράξη 321/06 του VII Τμήματος του Ε.Σ.), Β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1803/06, ποσού 28.826,19 ευρώ, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός ακτών νήσου Αίγινας», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 168/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά) και 2) 226/06, ποσού 8.972,44 ευρώ, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Πλύσιμο μεγάλων δένδρων του Δήμου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Με την 128/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 119/06 Χ.Ε., ποσού 500.000,00 ευρώ, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις – Έργα Υποδομής στην περιοχή Λαιμός – Λουζιτάνια», με την αιτιολογία ότι έλλειπαν νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης (ημερολόγιο του έργου, αντίγραφα δελτίων αποστολής των υλικών που χρησιμοποιήθηκαν, αναλυτική επιμέτρηση των εργασιών που εκτελέστηκαν).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 783/07 όμοιο, επανυποβλήθηκε με το ίδιο ποσό και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 995, 996 και 997/06, συνολικού ποσού 36.360,96 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 59/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα με αρ. 895, 896, 897/07 ισόποσα Χ.Ε. μετά τη συμπλήρωση των απαραίτητων δικαιολογητικών, τα οποία θεωρήθηκαν και 2) 1049/06, ποσού 10.607,47 ευρώ, του Δ. Χαϊδαρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 159/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 143/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αμαρουσίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1409/06 Χ.Ε., ποσού 135.897,46 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε στην πληρωμή της 2^{ης} πιστοποίησης του έργου «Κατασκευή αγωγών ακαθάρτων περιοχών Αγ. Πέτρου – Μεσονυχίου Δήμου Αχαρνών», με την αιτιολογία ότι νόμιμη αξίωση για την πληρωμή του έργου αυτού υπήρχε μόνο από το Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αττικής 2000-06, στο οποίο εντάχθηκε το ως άνω έργο και ο φορέας χρηματοδότησης αυτού ήταν η Περιφέρεια Αττικής και όχι ο Δ. Αχαρνών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 163/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 536/06 Χ.Ε., ποσού 131.263,51 ευρώ, της Κοινότητας Μαγούλας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού έργου οδοποιίας, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε καταχωρηθεί στο πρακτικό του διαγωνισμού ή σε παράρτημά του η εφαρμογή της όλης διαδικασίας του διαγωνισμού (πίνακας δικαιολογητικών διαγωνιζόμενων άρθρου 17 π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α), όπως τροποποιήθηκε με το ν.3263/04, παρ. 5 άρθρο 3, (ΦΕΚ 179Α), β) είχαν προσκομιστεί δύο πρακτικά διαγωνισμού με διαφορά στον προϋπολογισμό του έργου, ενώ και στα δύο πρακτικά δεν υπήρχαν υπογραφές των μελών της επιτροπής διαγωνισμού στην 1^η σελίδα, γ) στο συμφωνητικό η δαπάνη προϋπολογισμού αναφερόταν 720.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και όχι, όπως έπρεπε, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., δ) δεν είχε επισυναφθεί το ημερολόγιο του έργου και το σχετικό ασφαλιστήριο αυτού και ε) δεν διευκρινιζόταν αν το έργο είχε ολοκληρωθεί ή υπήρχαν εγκεκριμένες παρατάσεις. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1927/06 Χ.Ε., ποσού 102.910,01 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, που αφορούσε στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή χλοοτάπητα Δημοτικού Σταδίου», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε απευθείας η ανάθεση του έργου, αφού δεν δικαιολογείτο η εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2 περ. γ' του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και 9 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Σημειώνεται ότι για τον 3^ο λογαριασμό το ίδιου έργου έχει εκδοθεί η 481/06 καταλογιστική πράξη του Β' Κλ. του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει εξοφληθεί μέχρι σήμερα. Έχει ασκηθεί αγωγή κατά του Δήμου και εκκρεμεί η έκδοση απόφασης.

Με την 27/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 165/06 Χ.Ε., ποσού 82.000,00 ευρώ, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για συμβιβαστική επίλυση διαφοράς μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου του έργου «Κατασκευή Δημαρχείου». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) δεν υλοποιήθηκε η ομόφωνη απόφαση του Δ. Σ., η οποία ενέκρινε την εισήγηση του Αντιδημάρχου για έκπτωση του αναδόχου λόγω λήξης της προθεσμίας του έργου με υπαιτιότητά του (άρθρο 47 του π.δ. 609/85, ΦΕΚ 223Α), 2) η επιτροπή παραλαβής του έργου επέστρεψε στον ανάδοχο την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης χωρίς την έγκριση του σχετικού πρακτικού από το Δ. Σ. (άρθρα 53 και 55 του π.δ. 609/85), 3) δεν υποβλήθηκαν: α) αναλυτικός πίνακας επιμέτρησης, β) ημερολόγιο του έργου, γ) η απόφαση της Δημοκρατικής Επιτροπής, για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς ή κατάργηση της δίκης (παρ. 2 και 263 άρθρα 111 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α) και 4) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 50 του π.δ. 609/85. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 219 και 227/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 67.603,55 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού έργων επισκευής και συντήρησης πλατειών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα εν λόγω έργα αποτελούσαν ομοειδή τμήματα ενός ενιαίου έργου που επιμερίστηκε κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 4 του ν.2539/97 (ΦΕΚ 244Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα 1136 και 1137 Χ.Ε. αντίστοιχα, συνολικού ποσού ευρώ 67.603,55 θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν στις 31/12/07 και 30/11/07 αντίστοιχα.

Με την 71/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 821 και 822/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 54.055,30 ευρώ, του Δ. Μάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για μελέτη πολεοδόμησης περιοχών του ανωτέρω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) δεν επισυναπτόταν η αρχική σύμβαση για να διαπιστωθεί αν η συμπληρωματική συνήφθη πριν τη λήξη αυτής (παρ. 1 άρθρο 43 π.δ. 609/85, ΦΕΚ 223Α) και β) δεν είχε εφαρμοστεί το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 716/77 (ΦΕΚ 295Α) για παράταση προθεσμιών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 73/06 και 147/06 (συμπληρωματική) πράξεις του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 911 και 913/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 16.660,00 ευρώ, του Δ. Μάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υδραυλική μελέτη και μελέτη οριοθέτησης ρεμάτων διαφόρων περιοχών του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) έγινε

κατάτμηση των εν λόγω δαπανών, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 17 παρ. 4 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α) και β) δεν είχε εφαρμοστεί το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 716/77 (ΦΕΚ 295Α) για παράταση προθεσμιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 169/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1803 και 1806/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.734,71 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής έναντι του 1^{ου} λογαριασμού της μελέτης «Τοπογραφικά διαγράμματα και Υψομετρικές Μελέτες για τη διαμόρφωση πεζοδρομίων και πλατειών», με την αιτιολογία ότι η εργασία αυτή αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, αφού δεν απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις, ενώ η σχετική αμοιβή υπερέβαινε τα εύλογα όρια, ώστε η εν λόγω δαπάνη να μπορούσε να χαρακτηριστεί λειτουργική. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 182/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 803/06 Χ.Ε., ποσού 10.353,00 ευρώ, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εργολάβο για την εκτέλεση του έργου «Τεχνικές επεμβάσεις σε διάφορα σημεία για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών», με την αιτιολογία ότι, δεν υπήρχε τεχνική περιγραφή από την αρμόδια υπηρεσία σχετικά με την προκύψασα δαπάνη και τον τρόπο αντιμετώπισης αυτής, ούτε επιμέτρηση από την οποία να προσδιορίζεται το ύψος της δαπάνης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με το αρ.306/07 Χ.Ε και εξοφλήθηκε με τα δικαιολογητικά που ζητήθηκαν με την πράξη .

Με την 134/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., τα 1258 και 1259/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.949,99 ευρώ, του Δ. Χαϊδαρίου, στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκαν αθεώρητα, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε Αγρονόμο-Τοπογράφο Μηχανικό και Βιολόγο-Περιβαλλοντολόγο για την εκπόνηση μελέτης σχετικής με την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο Δήμο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι έλειπαν τα εξής δικαιολογητικά: α) απόφαση του Δ. Σ., ειδικά αιτιολογημένη για την εκπόνηση της μελέτης από ιδιώτη μελετητή ή γραφείο μελετών (άρθρο 2 παρ. 1 του π.δ. 28/80, ΦΕΚ 11Α) και στη συνέχεια για την ανάθεση της μελέτης (άρθρο 269 παρ. 1 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α), β) απόφαση της Δ. Ε. για τη διάθεση της πίστωσης (περ. γ' παρ. 2 άρθρο 111 του π.δ. 410/95) και γ) βεβαίωση της Διευθύνουσας Τ. Υ. ότι οι ανάδοχοι συμμορφώθηκαν προς τις συμβατικές τους υποχρεώσεις, καθώς και εγκριτική απόφαση του Δ. Σ. (άρθρα 3 του π.δ. 171/87, ΦΕΚ 84Α και 22 του ν. 716/77, ΦΕΚ 295Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 140/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 649/06 Χ.Ε., ποσού 5.950,00 ευρώ, του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, που αφορούσε σε αμοιβή εργολάβου για κατεδάφιση επικινδύνου κτίσματος, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε επιμέτρηση από την Τ.Υ. για το ανά τ.μ. κόστος της κατεδάφισης, β) οι εργασίες, τις οποίες η Τ.Υ. εισηγήθηκε να πραγματοποιηθούν, δεν υπήρχαν ούτε στο συμφωνητικό μεταξύ Δημάρχου και εργολάβου αλλά ούτε και στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου και γ) δεν επισυναπτόταν σχέδιο ρυμοτόμησης της πόλης, από το οποίο να προκύπτει ότι οι ανωτέρω εργασίες δεν συμπεριλαμβάνονταν σε αυτό. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 245/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 260/06 Χ.Ε., ποσού 10.472,00 ευρώ, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την υποστήριξη του Δήμου στην απογραφή οικον. έτους 2004, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος διαθέτει άρτια οργανωμένη Οικονομική και Τεχνική Υπηρεσία, με ιδιαίτερο Γραφείο Δημοτικής Περιουσίας, επαρκώς στελεχωμένη με προσωπικό για τη διενέργεια της απογραφής, με την επικουρία του Νομικού Συμβούλου και των Ειδικών Συνεργατών που υπηρετούν σ' αυτόν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και δεν εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2606/06, ποσού 10.388,00 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 2) 148/06, ποσού 8.799,84 ευρώ, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την

εκτέλεση των εργασιών εξωραϊσμού και καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 3) 162/06, ποσού 3.750,00 ευρώ, του Δ. Γλυκών Νερών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής α) για την εκτέλεση εργασιών εκπόνησης Κανονισμού Υπηρεσιών του Δήμου και β) για την εκτέλεση των διαδικασιών που απαιτούνταν για την ίδρυση και λειτουργία του ΚΕΠ του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής) και 4) 579/06, ποσού 3.490,66 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 29/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 787 και 788 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.950,00 ευρώ, του Δ. Βάρης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε λογιστή για την εκτέλεση εργασιών οργάνωσης των οικονομικών υπηρεσιών και διαμόρφωσης των οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2005 του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές εμπίπτουν, όπως προκύπτει από τον Οργανισμό του Δήμου, στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Οικονομικής Διεύθυνσης αυτού. Περαιτέρω η ύπαρξη κενής οργανικής θέσης δεν νομιμοποιεί την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών σε τρίτο, αλλά επιβάλλει την κάλυψή της με νόμιμες διαδικασίες.

Με την 18/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 787/06 Χ.Ε., ποσού 3.766,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία φύλαξης των σχολικών κτιρίων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αρμοδιότητα δεν επιτρέπεται να ανατίθεται σε ιδιώτες, αφού φορέας άσκησης αυτής καθίσταται αποκλειστικά και μόνο η δημοτική αστυνομία ή οι αστυνομικές αρχές, μέχρι την έκδοση της Κ.Υ.Α. που προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2647/98 (ΦΕΚ 237Α), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 26 παρ. 1γ' του ν. 2819/00 (ΦΕΚ 84Α),

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 59/06 Χ.Ε., ποσού 5.140,80 ευρώ, του Δ. Αγ. Βαρβάρας, (107/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.) και Β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1598/06, ποσού 41.126,40 ευρώ, του Δ. Αγ. Βαρβάρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 169/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 732/06, ποσού 10.281,60 ευρώ, του Δ. Αγ. Βαρβάρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1660/06, ποσού 6.438,98 ευρώ, του Δ. Χαλανδρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 73/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 4) 831/06, ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για φύλαξη σταθμού μεταφόρτωσης απορριμμάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 183/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και δεν εξοφλήθηκε.

Με την 100/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1108/06 Χ.Ε., ποσού 46.022,94 ευρώ, του Δ. Άνω Λιοσίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών ανακατασκευής ασφαλικού τάπητα περιοχής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των εργασιών αυτών έγινε απευθείας, χωρίς τη διενέργεια διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 267 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), αφού το ποσό αυτών υπερέβαινε το όριο, που καθορίζεται από τις ως άνω διατάξεις, για την απευθείας ανάθεση (45.000,00 ευρώ). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 133/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκε αθεώρητο το 804/06 Χ.Ε., ποσού 29.053,85 ευρώ, του Δ. Ωρωπίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτ. Επιχείρηση αυτού για την εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού και αποκομιδής χόρτων και μπαζών σε χώρο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η Δημοτ. Επιχείρηση ανέθεσε σε τρίτο αντισυμβαλλόμενο, μέρος των εργασιών αυτών, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 268 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 160/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 728/06 Χ.Ε., ποσού 10.476,89 ευρώ, του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μηχανικό για τη σύνταξη και υποβολή Τεχνικών Δελτίων του έργου «Κατασκευή Δημοτικής Βιβλιοθήκης και Πολιτιστικού Κέντρου», με την αιτιολογία ότι: α) οι εργασίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, β) δεν υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ του Δήμου και του Μηχανικού, παρότι η αμοιβή υπερέβαινε το

ποσό των 2.500,00 ευρώ, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 7 της οικ. 2/42053/0094/26-7-02 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 1033B) και γ) δεν προέκυπτε ότι αφορούσε εργασία για την οποία απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις, ενώ η δαπάνη αυτή υπερέβαινε τα εύλογα όρια, ώστε να χαρακτηριστεί λειτουργική. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 176/06 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 1640/06 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσε αποζημίωση για εργασίες επισκευής σε παιδικό σταθμό του Δήμου, κατόπιν υπόσχεσης μίσθωσης προς τον ιδιοκτήτη, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου γενική ή ειδική ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου (παρ. 1 άρθρο 24 του Δ. Κ. Κ., ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 556 και 557/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.080,00 ευρώ, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσαν στην καταβολή ενοικίου σε πρώην ιδιοκτήτρια ακινήτου, με μορφή δικαιώματος επικαρπίας, για τη στέγαση του Σώματος Ελληνίδων Οδηγών, με την αιτιολογία ότι από τους δεσμευτικούς όρους της σύμβασης δωρεάς εν ζωή, μεταξύ του Δήμου και της ιδιοκτήτριας – δωρήτριας, προέκυπτε ότι αυτή μεταβίβαζε στο Δήμο την ψιλή κυριότητα του ακινήτου της και παρακρατούσε το δικαίωμα επικαρπίας, το οποίο εξαντλείτο με την παραχώρηση χρήσης του ακινήτου από το Σ. Ε. Ο. και επομένως δεν ήταν νόμιμη η καταβολή του ενοικίου από το Δήμο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 42/06 Χ.Ε., ποσού 2.031,16 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην καταβολή πρώτου μισθώματος λόγω υπομίσθωσης ακινήτου, για τη στέγαση των γενικών αποθηκών του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) η προκήρυξη της δημοπρασίας περιείχε μη νόμιμο όρο για καθορισμό ανωτάτου ορίου στο καταβαλλόμενο τίμημα, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 5 του π.δ/τος 270/81 (ΦΕΚ 77Α), στο οποίο παραπέμπουν τα άρθρα 254 και 264 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και β) η υπομίσθωση ακινήτου δεν προβλέπεται από καμιά διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να έχουν εφαρμογή οι προστατευτικές διατάξεις των άρθρων 3 του ν. 30/1968 (ΦΕΚ 281Α) και 11 και 44 του π.δ. 34/95 (ΦΕΚ 30Α), καθόσον ο Δήμος δεν συνδεόταν ενοχικώς με τον εκμισθωτή. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 409/06 Χ.Ε., ποσού 770,00 ευρώ, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην πληρωμή ενοικίου για την στέγαση του Ταχυδρομικού Γραφείου των ΕΛΤΑ, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν αναγόταν στους σκοπούς του Δήμου (άρθρο 24 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α), αλλά αντίθετα εξυπηρετούσε ανάγκες των ΕΛΤΑ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Οδοιπορικά έξοδα – Ημερήσια Αποζημίωση – Έξοδα κίνησης

Με την 312/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1016, 1017, 1018, 1019 και 1020 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.150,00 ευρώ, του Δ. Δάφνης, που αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης, για μετακινήσεις εντός έδρας με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο, διαφόρων μονίμων τεχνικών υπαλλήλων, για την επίβλεψη δημοτικών έργων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 3 και 7 του ν. 2685/99 (ΦΕΚ 35Α) εντολές μετακίνησης των ανωτέρω υπαλλήλων, που εκδίδονται οπωσδήποτε πριν από την ημερομηνία κίνησής τους και πρέπει να καθορίζουν με ακρίβεια τις ημερομηνίες μετακίνησης κάθε υπαλλήλου, την ακριβή διεύθυνση των διαδοχικών τόπων μετάβασής τους καθημερινά, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η διανυθείσα χιλιομετρική απόσταση ημερησίως.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 1946, 1947, 1948 και 1949/06 συνολικού ποσού 24.486,00 ευρώ, του Δ. Νίκαιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν έχουν εξοφληθεί μέχρι σήμερα και δεν έχουν ασκηθεί ένδικα μέσα κατά του Δήμου.

και 2) 1203, 1204 και 1205/06 συνολικού ποσού 5.654,48 ευρώ, του Δ. Αργυρούπολης, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.909,34 ευρώ, (πράξη 33/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 13/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1654 και 1655/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.765,80 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιοδικών εξόδων σε υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Δ/σης Πρασίνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι εντολές μετακίνησης αυτών α) ήταν αόριστες και μεταγενέστερες των μετακινήσεών τους, κατά παράβαση παρ. 2 των άρθρων 20 του ν. 2946/01(ΦΕΚ 224Α), 3 παρ. 3 και 7 παρ. 2α και 2γ του ν. 2685/99 (ΦΕΚ35Α), β) δεν προέκυπτε σαφώς η αρμοδιότητα του υπογράφοντος τις εντολές Αντιδημάρχου και γ) δεν ανέφεραν τα στοιχεία που απαιτούσαν οι προαναφερόμενες διατάξεις, ώστε να διαπιστωθεί ότι επρόκειτο για επιβλέψεις Δημοσίων έργων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Παραγραφή

Με την 16/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 104, 105, 107 και 109/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 28.173,12 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση προγραμμάτων πληροφορικής και μηχανογραφημένης λογιστικής, τεχνικής υποστήριξης σε θέματα κοινοτικών προγραμμάτων, καθαρισμό οικοπέδων και λοιπών χώρων του Δήμου και μεταφορά αντικειμένων, κατά τα έτη 1993 και 1994, με την αιτιολογία ότι οι αξιώσεις αυτές υπέπεσαν στην πενταετή παραγραφή των παρ. 1 και 6 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 506-509, 512, 514-525, 528, 531, 532, 534, 536 και 538/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.071,63 ευρώ, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης Δημοτικών Συμβούλων, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά τα έτη 1999-03, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση των ανωτέρω είχε παραγραφεί λόγω παρέλευσης διετίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 535 και 536/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.977,47 ευρώ, του Δ. Αλίμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Παροχές σε είδος

Με την 163/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 469, 470 και 471/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 73.263,90 ευρώ, που εκδόθηκαν από τους Δημ. Παιδ. Σταθμούς του Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους του ανωτέρω ν.π. σε χρήμα της αξίας του οφειλόμενου σε αυτούς εξοπλισμού ατομικής προστασίας (χειμερινών ειδών ιματισμού και υπόδησης) ο οποίος δεν τους καταβλήθηκε εμπρόθεσμα σε είδος, με την αιτιολογία ότι για την πληρωμή της εν λόγω δαπάνης εσφαλμένα εκδόθηκαν τακτικά Χ.Ε., καθόσον από τη φύση της δαπάνης επιβάλλεται η έκδοση αποκλειστικά Χ.Ε.Π.

Με την 32/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1660/06 Χ.Ε., ποσού 35.260,00 ευρώ, του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των θερινών ειδών ατομικής προστασίας, έτους 2006, σε μόνιμους υπαλλήλους του εν λόγω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα αποφασίστηκε η καταβολή σε χρήμα της αξίας των ανωτέρω ειδών που προβλέπονται από την Κ.Υ.Α. 2/12542/0022/20-3-03 (ΦΕΚ 441Β), καθόσον ο Πολιτισμικός Οργανισμός του Δ. Αθηναίων δεν αποδείκνυε ότι βρισκόταν σε πραγματική αδυναμία για τη χορήγησή τους, δεδομένου ότι δεν εκκίνησε καν τις σχετικές διαδικασίες προκήρυξης διαγωνισμού για την προμήθεια των εν λόγω ειδών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1091-2037/06, συνολικού ποσού 131.832,86 ευρώ, του Δημ. Βρεφοκομείου Αθηνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 30/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπ.Εξ.) και β) 933/06, ποσού 17.507,91 ευρώ, του Δ. Ερυθραίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 144/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 52/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αθηναίων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 399 και 401/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 187.421,58 ευρώ, που εκδόθηκαν από τα Μουσικά Σύνολα του Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2006, σε 128 μουσικούς με σχέση εργασίας ι.δ. αορίστου χρόνου, σύμφωνα με το άρθρο 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες κατά το μέρος που συνυπολογίστηκε προσαύξηση στο ημερομίσθιο των ανωτέρω από την αποτίμηση της αξίας του γάλακτος σε χρήμα, καθόσον η εν λόγω παροχή δεν προβλέπεται από τη Σ.Σ.Ε. έτους 2006 για τη συγκεκριμένη κατηγορία εργαζομένων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 428 και 429/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 21.496,29 ευρώ.

Με την 178/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκε αθεώρητο το 2044/06 Χ.Ε., του Δ. Παιανίας, ποσού 12.869,75 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών ατομικής προστασίας, σε εργαζόμενους, με την αιτιολογία ότι η Κ.Υ.Α. 53361/2-10-06 (ΦΕΚ 1503Β) δεν περιείχε σχετική διάταξη για την καταβολή σε χρήμα των δικαιουμένων και μη χορηγηθέντων ειδών, μέρος των οποίων ενσωματώθηκε άλλωστε στα κατ' αποκοπήν έξοδα κίνησης (παρ. 2 της Κ.Υ.Α. 2/50025/0022/06 (ΦΕΚ 1489Β)). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα εξής Χ.Ε.: 1) 1556/06, ποσού 6.854,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 161/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά) και 2) 1703 και 1718/06, συνολικού ποσού 2.682,26 ευρώ, της Κοινότητας Αναβύσσου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 37/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Ηλιούπολης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 649 και 650/06 Χ.Ε.Π. του Δ. Βάρης, συνολικού ποσού 9.702,18 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή χρημάτων στους εργαζόμενους του Δήμου, αντί της παροχής γάλακτος. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η προβλεπόμενη στην ΚΥΑ 2/12542/0022/03 (ΦΕΚ 441Β) και στη συλλογική σύμβαση εργασίας της Π.Ο.Ε. – Ο.Τ.Α. (Π.Κ. 71/04), σε καθημερινή βάση παροχή γάλακτος στους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α., επειδή αποσκοπεί στην προστασία της υγείας των εργαζομένων, δεν παρέχεται η δυνατότητα αποτίμησης της αξίας της σε χρήμα, γιατί με τον τρόπο αυτό θα μεταβαλλόταν ο χαρακτήρας του παρεχόμενου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα. Περαιτέρω στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις έκδοσης Χ.Ε.Π., όπως αυτές καθορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 32, 33 και 34 του β.δ. 17-5/15-6-1959/1959 (ΦΕΚ 114Α) και του άρθρου 233 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), καθόσον επρόκειτο περί δαπανών παρελθόντος έτους 2004 και οι σχετικές εγκριτικές αποφάσεις του Δ. Σ. και της Δ. Ε. του εν λόγω Δήμου είχαν εκδοθεί κατά τα έτη 2004 και 2005 αντίστοιχα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 61/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 960 και 961/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.076.720,65 ευρώ, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στη «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δ. Αμαρουσίου» σε εκτέλεση αντίστοιχων προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ αυτής, του Δ. Αμαρουσίου και του Οργανισμού Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής του Δήμου, για την εξόφληση λογαριασμών των έργων α) Αποκατάσταση και συντήρηση των ασφαλικών οδοστρωμάτων περιοχών του Δήμου και β) Κατασκευή έργων αποχέτευσης και οδοποιίας σε διάφορες περιοχές αυτού, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση-εκτέλεση των ως άνω δημοτικών έργων, με την εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι συνέτρεχαν λόγοι επείγοντος που να οφείλονταν σε απρόβλεπτα γεγονότα, αλλά αντιθέτως το τεχνικό αντικείμενο του έργου αφορούσε στην ολοκλήρωση και στη

λειτουργική στήριξη άλλων συναφών σε εξέλιξη εργασιών (παρ. 2 άρθρα 4 του ν. 1418/84 ΦΕΚ 23Α και 2 παρ. 12δ και 13γ του ν.2286/95 ΦΕΚ 19Α).

Με την 302/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 647,649 και 650/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 630.000,00 ευρώ, του Δ. Άνω Λιοσίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης του ως άνω Δήμου, στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ της παραπάνω επιχείρησης, του Δήμου και ν.π.δ.δ. αυτού, με την αιτιολογία ότι η σύναψη των ως άνω συμβάσεων δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο Δήμος από τον Ιανουάριο 2004 και μέχρι 31-12-06 είχε αποξενωθεί από την άσκηση των αρμοδιοτήτων και δραστηριοτήτων, που ταυτίζονταν με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών και είχε μεταβιβάσει αυτές στην εν λόγω Επιχείρηση, για την υλοποίηση των οποίων είχε προβλεφθεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του, με συνέπεια η ως άνω πληρωμή, να αποτελεί εκ νέου καταβολή ποσού για τις ίδιες δραστηριότητες.

Με την 295/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 210 και 211/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 49.980,00 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσαν σε αμοιβή δημοτικής επιχείρησης, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο τη «Βιντεοσκόπηση και αναπαραγωγή σε ψηφιακό δίσκο (DVD) δράσεων και έργων του Δήμου έτους 2006», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών του.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 797/06, ποσού 700.000,00 ευρώ, του Δ. Αχαρνών Αττικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου) και 2) 1011/06, ποσού 35.700,00 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 292/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 200/06 Χ.Ε., ποσού 32.249,00 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε σε αμοιβή δημοτικής επιχείρησης για τη διοργάνωση τιμητικής εκδήλωσης για την επέτειο βομβαρδισμού του Δήμου την 21-4-44, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της ως άνω επιχείρησης, του Δήμου και του Πνευματικού Κέντρου αυτού, με την αιτιολογία ότι αφενός οι υπηρεσίες για την εκτέλεση των οποίων συνήφθη η προγραμματική σύμβαση δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 35 του π.δ. 410/95(ΦΕΚ 231Α), αφού δεν είχαν αναπτυξιακό χαρακτήρα και αφετέρου η υπογραφή της σύμβασης έλαβε χώρα σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της τιμητικής εκδήλωσης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.: 1) 641 και 642/06, συνολικού ποσού 768.945,21 ευρώ, του Δ. Αμαρουσίου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 76.624,86 ευρώ (πράξη 118/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 2014/06, ποσού 14.000,00 ευρώ, του Δ. Μεταμόρφωσης, (πράξη 224/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. , αφού αντικαταστάθηκε από το 127/07 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, 3) 1408/06, ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Ραφήνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 179/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 4) 804/06, ποσού 10.000,00 ευρώ, της Κοινότητας Ν. Πεντέλης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 167/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφορούσε στην καταβολή μέρους της ετήσιας χρηματοδότησης στην Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής (Τ.Ε.Δ.Κ.Ν.Α.), στο πλαίσιο της εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Κοινότητας Νέας Πεντέλης (νύν Δήμος) και της ΤΕΔΚΝΑ. Η προγραμματική σύμβαση αυτή είχε γενικό αντικείμενο την υλοποίηση έργου εξοικονόμησης ενέργειας, με ειδικότερα αντικείμενα:

- Την καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης ενεργειακής κατανάλωσης,
- Σχεδιασμό και υλοποίηση δράσεων ευαισθητοποίησης των Δημοτών και βελτίωσης της ενεργειακής τους συμπεριφοράς.
- Σχεδιασμό και υλοποίηση δράσεων εξοικονόμησης ενέργειας και βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης στα δημόσια και ιδιωτικά κτίρια.

- Ανάπτυξη οδηγού εξοικονόμησης ενέργειας για τους πολίτες και την συνεχή πληροφόρηση – καθοδήγηση αυτών.
- Διερεύνηση δυνατότητας πιλοτικής εγκατάστασης συστήματος ΑΠΕ σε σχολείο της περιοχής
- Οδηγίες για κατασκευή νέων κτιρίων υψηλής ενεργειακής απόδοσης και δέσμευση της Κοινοτικής Αρχής για την τήρηση αυτών, κ.α.

Η διάρκεια της Σύμβασης θα ήταν τριετής με καθορισμένες υποχρεώσεις κάθε συμβαλλόμενου μέρους και συνολικό προϋπολογισμό 120.000,00 ευρώ, από τον οποίο 60.000,00 ευρώ, θα βάρυνε την Κοινότητα Νέας Πεντέλης. Ο χώρος εκτέλεσης του Προγράμματος θα ήταν το σύνολο των διοικητικών ορίων της Κοινότητας Νέας Πεντέλης και φορέας διαχείρισης του Προγράμματος θα ήταν η ΤΕΔΚΝΑ.

Η Υπηρεσία Επιτρόπου θεώρησε την δαπάνη αυτή ως μη νόμιμη συνοπτικά για τους κάτωθι λόγους (όπως αναφέρονται στην πράξη 167/06) : Σε απάντηση της Πράξης 167/06, ο Δήμαρχος Νέας Πεντέλης, απέστειλε στην Υπηρεσία Επιτρόπου, πίνακα με αναλυτική περιγραφή δραστηριοτήτων του Προγράμματος με πρόσθετη εξειδίκευση των δράσεων του άρθρου 4 της Σύμβασης και χρονοδιάγραμμα. Τελικά, η Υπηρεσία Επιτρόπου δεν το δέχθηκε διότι θεώρησε το κόστος υπερβολικό και τον στόχο του Προγράμματος πολύ γενικό. Ο Δήμος δεν προχώρησε στην πραγματοποίηση του Προγράμματος αυτού.

Με την 29/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Ηλιούπολης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1375,1376, 1377, 1463, 1464, 1466, 1700, 1702 και 1705/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 137.000,00 ευρώ, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής σε τρεις αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρείες (Ν.Π.Ι.Δ.) για την εκτέλεση μέρους τριών προγραμματικών συμβάσεων, στις οποίες συμμετείχε και η Δημ. Επιχ. Ανάπτυξης του Δ. Ζωγράφου, με την αιτιολογία ότι οι αστικές μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα εταιρείες των Δήμων, δεν μπορούν να συνάπτουν, αλλά μόνο να συμμετέχουν σε προγραμματική σύμβαση με τους φορείς του α' εδ. του άρθρου 35 παρ.1 του Δ.Κ.Κ.(ΦΕΚ 231Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 5/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 28 και 60/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 87.476,00 ευρώ, του Δ. Αλίμου, που αφορούσαν στη συμμετοχή χρηματοδότησης της «Αναπτυξιακής Επιχείρησης Δ. Αλίμου» (Α.Ν.Ε.Δ.Α.), βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της ως άνω Επιχείρησης και των Δημ. Παιδ. Σταθμών, με την αιτιολογία ότι για το οικονομικό έτος 2006 δεν οριζόταν ο προϋπολογισμός της σύμβασης, ούτε οι πόροι από τους οποίους θα καλύπτονταν οι αναλαμβανόμενες οικονομικές υποχρεώσεις, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 35 του π.δ. 410/95(ΦΕΚ 231Α), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 25 του ν. 2738/99(ΦΕΚ 180Α). Περαιτέρω ως συμπληρωματική παλαιότερης σύμβασης και ισχύουσας μέχρι 31-7-07 έπρεπε να αναφέρεται ο συνολικός προϋπολογισμός, ώστε να δύνανται να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις περί προσυμβατικού ελέγχου του Ε.Σ. (άρθρο 19 παρ. 7 π.δ. 774/80 ΦΕΚ 189Α, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 111/06 Χ.Ε., ποσού 33.110,95 ευρώ, του Δ. Αγ. Βαρβάρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 87/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1011/06 Χ.Ε., ποσού 35.700,00 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην αμοιβή δημοτικής επιχείρησης, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο τη διοργάνωση Πανελληνίου Συνεδρίου για τη διάδοση των τεχνολογιών επικοινωνίας στην εκπαίδευση, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν εύρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, ούτε ενέπιπτε στους σκοπούς του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), αφού επρόκειτο για συνέδριο που υπερέβαινε τα τοπικά όρια του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 396/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1718 και 1719/06, ποσού 107.370,63 ευρώ, του Δ. Π. Φαλήρου, που αφορούσαν στη σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων μεταξύ του Δήμου και της αρχικής προμηθεύτριας εταιρείας, για

την προμήθεια εξοπλισμού μηχανοργάνωσης, Η/Υ, προγραμμάτων και Περιφέρειαικών, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις του Δ. Σ. ήταν παντελώς ανατιολόγητες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ακύρωσε τα εν λόγω Χ.Ε., η προμηθεύτρια εταιρεία προσέφυγε στα δικαστήρια και η δαπάνη καλύφθηκε από τα τακτικά έσοδα του Δήμου. Επιπροσθέτως αναφέρει ότι η σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων έγινε από την αρχική προμηθεύτρια εταιρία κάνοντας χρήση του άρθρου 3 παρ. 3 περίπτωση γ (5) του ΕΚΠΟΤΑ για τους κάτωθι λόγους :

1) Η προμήθεια από άλλον προμηθευτή θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή (Δήμο) να αποκτήσει υλικά με διαφορετικά χαρακτηριστικά που θα ήταν ασυμβίβαστα ή θα προκαλούσαν δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες. Στη συγκεκριμένη περίπτωση θα δημιουργούνταν τεχνικές δυσχέρειες ως προς τη συνεργασία των προγραμμάτων με τις βάσεις δεδομένων του αρχικού προμηθευτή.

2) Η προμήθεια από άλλον προμηθευτή θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή (Δήμο), να επιλέξει άλλον προμηθευτή ως προς τη συντήρηση (service) κατά τη διάρκεια της τριετούς εγγύησης καλής λειτουργίας και πέραν αυτής που ο αρχικός προμηθευτής κάλυπτε για μια πενταετία χωρίς χρέωση , γεγονός που θα δημιουργούσε δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες ως προς το συντονισμό του service από δύο διαφορετικές εταιρίες στο ίδιο μηχανογραφικό σύστημα δηλαδή σε μηχανήματα και προγράμματα.

Με την 14/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1129/06 Χ.Ε., ποσού 26.339,44 ευρώ, του Δ. Π. Φαλήρου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας ανταλλακτικών και εργασιών επισκευής απορριμματοφόρου οχήματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη διενεργήθηκε με απευθείας ανάθεση από τον Δήμαρχο, χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δ. Σ., σύμφωνα με τη περ. ε' παρ. 3 άρθρο 266 του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ 231Α), αφού η αξία του αντικειμένου της σύμβασης υπερέβαινε το ανώτατο όριο του άρθρου 267 παρ. 1 του ανωτέρω Δ.Κ.Κ. και χωρίς έγκριση της σχετικής πίστωσης από τη Δ. Ε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη καλύφθηκε από τα τακτικά έσοδα του Δήμου. Επιπροσθέτως αναφέρει τα κάτωθι:

1) Ο Δήμαρχος, νόμιμα προέβη στην απευθείας ανάθεση , κατόπιν της σχετικής εξουσιοδότησης του με την 77/15.2.06 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 266 παρ. 3 εδ. ε. του π.δ/τος 410/95 το οποίο δίνει την αρμοδιότητα να προβαίνει στις κατάλληλες αναθέσεις για την αντιμετώπιση των απρόβλεπτων και κατεπειγουσών βλαβών των οχημάτων του Δήμου.

2) Η δαπάνη δεν αφορά σε εργασίες προγραμματισμένης συντήρησης αλλά σε έκτακτη επισκευή του απορριμματοφόρου του Δήμου στην 'υπερκατασκευή' και σε βλάβες του 'μαχαριού' και της 'κεντρικής μπουκάλας' που προκλήθηκαν 'από σφήνωμα στερεών απορριμμάτων', η άμεση επιδιόρθωση των οποίων ήταν αναγκαία και επείγουσα λόγω της μοναδικότητας του συγκεκριμένου οχήματος ως προς τη χωρητικότητα και ως προς την εργασία στην οποία χρησιμοποιείται (αποκομιδή νοσοκομειακών αποβλήτων από Ιατρικό Κέντρο Π. Φαλήρου) που η καθυστέρηση της αποκομιδής των, θέτουν σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία, αλλά και τις λειτουργίες του Νοσοκομείου.

3) Δεν απαιτείται έγκριση της πίστωσης από τη Δημορχιακή Επιτροπή, δεδομένου ότι με την 77/06 απόφασή του, το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε το σύνολο του ποσού της πίστωσης, ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητα της Δημορχιακής Επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ. 3 και 4 του π.δ/τος 410/1995.

Με την 67/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε., 755/06 του Δ. Γλυφάδας, ποσού 99.995,46 ευρώ, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών εορταστικού διάκοσμου κατόπιν διενέργειας δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, με προϋπολογισθείσα δαπάνη 100.000,00 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, ενώ η προσφορά του μειοδότη ανερχόταν στο ποσό των 34.492,55 ευρώ, ο Δήμος προμηθεύτηκε πολλαπλάσια ποσότητα, εξαντλώντας το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 6 και 21 του ΕΚΠΟΤΑ. Επίσης, τόσο στην ανακοίνωση της κατακύρωσης του αποτελέσματος, όσο και στη συναφθείσα σύμβαση δεν περιλαμβάνονταν ουσιώδη στοιχεία, μεταξύ των οποίων και η ποσότητα των υλικών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24

και 25 του ΕΚΠΟΤΑ, ένσταση δε που υποβλήθηκε από συμμετέχοντα στο διαγωνισμό απορρίφθηκε χωρίς αιτιολογία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 1β του ΕΚΠΟΤΑ και 17 του ν. 2690/99(ΦΕΚ 45 Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2801/06 Χ.Ε., ποσού 56.920,02 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσε στην προμήθεια θερινών και χειμερινών ενδυμάτων για το έτος 2001. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) η εν λόγω προμήθεια έπρεπε να ενταχθεί, λόγω ποσού στο Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 και 2 του άρθρου 13 του ν. 2503/97 (ΦΕΚ 107Α) και των Υ.Α.11389/93 (ΦΕΚ 185Β), και Π1/7445/02 (ΦΕΚ 112Β), β) δεν προηγήθηκε έγγραφη γνώμη του ιατρού εργασίας κατά παράβαση του άρθρου 1 του π.δ. 396/94 (ΦΕΚ 220Α), γ) κατά την αξιολόγηση δεν ακολουθήθηκε το κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς, όπως προέβλεπε η διακήρυξη με συνέπεια τη μη νόμιμη κατακύρωση του αποτελέσματος από τη Δ. Ε., κατά παράβαση του άρθρου 20 της Υ.Α. 11389/93 «ΕΚΠΟΤΑ» (ΦΕΚ 185Β) και δ) το επισυναπτόμενο τιμολόγιο-δελτίο αποστολής δεν περιείχε τα απαραίτητα στοιχεία της συναλλαγής κατά παράβαση της παρ. 11 του άρθρου 12 του Κ.Β.Σ (π.δ. 186/92, ΦΕΚ 84Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με την επίκληση της 2628/04 απόφασης του Πολ. Πρωτ. Αθηνών, ενώ με την 102/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε δις, γιατί η δικαστική απόφαση δεν είχε τελεσιδικήσει.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εν λόγω Χ.Ε. δεν εξοφλήθη εντός της οικονομικής χρήσης έτους 2006, γιατί η δικαστική απόφαση με αριθμό 2628/04, δεν είχε τελεσιδικήσει. Η εν λόγω απόφαση έγινε τελεσίδικη και εκτελεστή τον Απρίλιο του 2007 (156/03-04-07 από το πρώτο απόγραφο εκτελεστό της 2628/04 τελεσίδικης απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών). Ως εκ τούτου και αφού θεωρήθηκε πλέον το επανεκδοθέν, κατά τη χρήση έτους 2007, με αριθμό 1292/07 Χ.Ε., ποσού 56.920,02 ευρώ από την Επίτροπο του Ε.Σ. στο Δήμο Νίκαιας στις 26/7/07, επήλθε συμφωνία μεταξύ της ενάγουσας εταιρείας και του εναγόμενου Δήμου Κερατσινίου για τμηματική καταβολή του συνολικά οφειλόμενου προς αυτή ποσού.

Βάσει της ανωτέρω συμφωνίας, άρχισε τμηματική εξόφληση της οφειλόμενης δαπάνης κατά την οικονομική χρήση έτους 2008 και συνεχίζεται μέχρι της ολοσχερούς εξόφλησης αυτής.

Με την 191/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αμαρουσίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1897-1899, 1901, 1902 και 1905/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 20.772,72 ευρώ, του Δ. Μεταμόρφωσης Αττικής, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για τα μηχανήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε υπερκατανάλωση των δικαιουμένων ποσοτήτων καυσίμων κατά 3.643,63 λίτρα, κατά παράβαση των προβλεπομένων στην Κ.Υ.Α. 1450/550/8-3-1982 (ΦΕΚ 93Β)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 1047/07 Χ.Ε. το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο με την 68/07 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε., του Δ. Μεταμόρφωσης Αττικής: 1) 1908-1912, συνολικού ποσού 21.100,64 ευρώ, για υπερκατανάλωση ποσότητας 3.222,88 λίτρων, (πράξη 196/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 1048/07 Χ.Ε. το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο με την 68/07 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου. 2) 1913-1918/06, συνολικού ποσού 20.884,82 ευρώ, για υπερκατανάλωση ποσότητας 6.374,08 ευρώ, (πράξη 201/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 1049/07 Χ.Ε. το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο με την 68/07 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου. 3) 1941, 1943, 1945, 1948, 1956 και 1966/06, συνολικού ποσού 18.512,76 ευρώ, για υπερκατανάλωση ποσότητας 6.374,08 ευρώ (πράξη 202/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 1050/07 Χ.Ε. το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο με την 68/07 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου και 4) 1805-1810/06 συνολικού ποσού 4.882,63 ευρώ, για υπερκατανάλωση ποσότητας 901,07 λίτρων (πράξη 195/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 1041/07 Χ.Ε. το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο με την 68/07 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου.

Τα εντάλματα που επιστράφηκαν με την 68/07 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου όπως επίσης και τα εντάλματα των 46, 47 και 48/07 πράξεων επανυποβλήθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου με τα 1285,1286 και 1287/07 Χ.Ε. συνολικού ποσού 124.561,70 ευρώ, τα οποία

θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν το έτος 2007 προσκομίζοντας ο πρατηριούχος προμηθευτής πιστωτικό τιμολόγιο ποσού 12.364,04 ευρώ που αφορούσε το ποσό της υπερκατανάλωσης.

Με την 138/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 772/06 Χ.Ε., ποσού 17.116,71 ευρώ, του Δ. Καματερού, που αφορούσε στην προμήθεια ένδυσης χειμερινής περιόδου για εργαζόμενους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν υπήρχε η σύμφωνη γνώμη του τεχνικού ασφαλείας ή και του γιατρού εργασίας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο έλλειψης δικαιολογητικών επιστράφηκαν αθεώρητα τα 527-534/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 59.389,56 ευρώ, του Δ. Καματερού, που αφορούσαν στην προμήθεια γάλακτος για εργαζόμενους του Δήμου και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 123/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 172/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1669/06 Χ.Ε., ποσού 7.999,78 ευρώ, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσε στην προμήθεια χριστουγεννιάτικων ειδών στολισμού της πόλης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια έπρεπε να πραγματοποιηθεί με διαγωνισμό και όχι με απευθείας ανάθεση αφού το ποσό αυτής αθροιζόμενο με το ποσό όμοιας προηγούμενης προμήθειας (14.999,95 ευρώ), υπερέβαινε το από τις διατάξεις του άρθρου 267 του π.δ/τος 410/95(ΦΕΚ 231Α) καθοριζόμενο όριο για την απευθείας ανάθεση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 999-1013, 1016 και 1068/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.926,00 ευρώ, του Δ. Ωρωπίων, που αφορούσαν στην προμήθεια λιπαντικών για τις ανάγκες οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω προμήθειες έγιναν με αποφάσεις του Δημάρχου, κατά παρέκκλιση των άρθρων παρ. 2 13 ν. 2503/97(ΦΕΚ 107Α), 11 παρ. 1 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και του π.δ/τος 410/95(ΦΕΚ 231Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 649, 650, 871 και 884/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 22.627,75 ευρώ, του Δ. Ωρωπίων, που αφορούσαν στην προμήθεια ασφαλικού υλικού καθώς και σε εργασίες καθαρισμού και διάνοιξης αγροτικών οδών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 126/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 115/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στον Ο.Ε.Ε.Κ., επιστράφηκε αθεώρητο το 771/06 Χ.Ε., ποσού 6.889,62 ευρώ, του Δ. Αγ. Αναργύρων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για αγορά εδαφικής έκτασης, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ. Σ., η σχετική με την ως άνω αγορά δεν ελήφθη με την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 252 του π.δ/τος 410/95 (ΦΕΚ 231Α) πλειοψηφία των 2/3 του αριθμού των μελών του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 177/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 1686/06 Χ.Ε., ποσού 5.175,41 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην προμήθεια εργαλείων κήπων, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια κατακυρώθηκε στον ακριβότερο μειοδότη, χωρίς αιτιολογία, ενώ και τα δικαιολογητικά της εν λόγω δαπάνης ήταν ελλιπή (δεν υπήρχε νέο πρακτικό κατακύρωσης του διαγωνισμού και πρακτικό παραλαβής). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 142/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1219/06 Χ.Ε., ποσού 4.241,16 ευρώ, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσε στην προμήθεια 180 πινακίδων προειδοποίησης για σκύλους, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν υπήρχαν μελέτη, τεχνική έκθεση, δελτίο εισαγωγής – εξαγωγής και προϋπολογισμός της δαπάνης, στοιχεία απαραίτητα για τον έλεγχο της αναγκαιότητας της ανωτέρω ποσότητας της προμήθειας και της υπέρβασης του προσήκοντος μέτρου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προσυμβατικός έλεγχος

Με την 115/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1695/06 Χ.Ε., ποσού 608.090,00 ευρώ, του Δ. Βούλας, που αφορούσε εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Αποχέτευσης Ακαθάρτων – Ομάδα Α/02», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η ανωτέρω συμπληρωματική σύμβαση χωρίς να υπαχθεί πριν την υπογραφή της στον έλεγχο νομιμότητας του Ε.Σ., σύμφωνα με τη παρ. 7 άρθρο 19 του π.δ. 774/80(ΦΕΚ 189Α), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, καθόσον το ποσό αυτής (900.000 ευρώ) αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης (2.270.000,00 ευρώ), η οποία νομίμως δεν είχε υπαχθεί σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, υπερέβαινε το χρηματικό όριο του 1.000.000,00 ευρώ που ίσχυε κατά το χρόνο της υπογραφής της συμπληρωματικής αυτής σύμβασης για την υπαγωγή της στον έλεγχο Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την οριστική πλέον απόρριψη του εντάλματος πληρωμής από το Ε.Σ. και δεδομένου ότι το έργο έχει τελειώσει και ήδη χρησιμοποιείται, τίθεται θέμα αξίωσης αδικαιολογήτου πλουτισμού εκ μέρους της εργολήπτριας εταιρείας κατά του Δήμου Βούλας. Η επί της σχετικής αγωγής απόφαση του αρμοδίου διοικητικού δικαστηρίου, αποτελούσα τίτλο εκτελεστό, θα θεωρηθεί από τον επίτροπο όταν τελεσιδικήσει. Η δικαστική οδός είναι ο μόνος -κατά την γνώμη του Δήμου- τρόπος, ικανοποίησης της εργολήπτριας. Η σχετική πίστωση του προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ θα παραμείνει σε εκκρεμότητα μέχρι την περάτωση της δικαστικής διαδικασίας.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε., συνολικού ποσού 200.000,00 ευρώ, του Δ. Αλίμου, (Πράξη 13/07 του VII Τμήματος του Ε.Σ.).

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 98/07 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1275 έως 1298, 1301, 1302, 1304 έως 1307 και 1312 έως 1323/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 60.504,91 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσαν σε αποδοχές εργαζομένων με συμβάσεις μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω συμβάσεις, με τις οποίες καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ήταν αυτοδικαίως άκυρες, καθόσον αποτελούσαν διαδοχικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 5 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α).

Με την 225/06 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 484, 485, 567, 571, 572, 574, 576, 579, 580, 582, 589, 590, 591, 592, 594, 597, 615 και 616/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 15.925,30 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους που προσλήφθηκαν στον ανωτέρω Δήμο με συμβάσεις έργου, με την αιτιολογία ότι: α) οι ως άνω συμβάσεις κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου και συνεπώς συνήφθησαν κατά παράβαση του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α) και β) οι εργασίες που παρείχαν οι δικαιούχοι ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 252, 291-298, 2407-2410 και 2413-2415/06, συνολικού ποσού 22.652,39 ευρώ, του Δ. Αγ. Παρασκευής (Πράξη 264/06 του I Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στις 15-06-07 υπεβάλλε αίτηση για ανάκληση της ανωτέρω πράξης η οποία απορρίφθηκε με την 271/07 πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ. 2) 1689-1703/06, συνολικού ποσού 21.450,00 ευρώ, του Δ. Παιανίας (Πράξη 184/07 του I Τμήματος του Ε.Σ.), 3) 3145, 3149, 3150, 3225, 3227 και 3230/06, συνολικού ποσού 12.264,11 ευρώ, του Δ. Αγ. Παρασκευής (Πράξη 11/07 του I Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στις 15-06-07 υποβλήθηκε αίτηση για την ανάκληση της ανωτέρω πράξης η οποία απορρίφθηκε με την 272/07 πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ. 4) 665, 669, 633, 631, 632 και 757/06, συνολικού ποσού 8.099,14 ευρώ του Δ. Ραφήνας (Πράξη 271/06 του I Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με το υπ' αριθ. 1402/26-2-08 έγγραφο έγινε αίτηση ανάκλησης κατά της 271/7-11-06 πράξης του Ε.Σ. και επανυποβλήθηκαν τα ανωτέρω Χ.Ε. Στη συνέχεια εκδόθηκε η 96/07 πράξη του I' τμήματος του Ε.Σ., που απορρίπτει την από 26/7/07 αίτηση ανάκλησης του Δημάρχου του Δήμου Ραφήνας και αποφαινεται ότι η 271/06 Πράξη του I' Τμήματος δεν πρέπει να ανακληθεί, 5) 891, 918-923/06, συνολικού ποσού 7.000,00 ευρώ, του Δ. Ν. Ερυθραίας (282/06 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ.), 6) 2077 – 2082, 2465, 2466, 2468, 2479 και 2480/06, συνολικού ποσού 7.682,23 ευρώ, του Δ. Αγ. Παρασκευής (Πράξη 262/06 του I Τμήματος του

Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στις 09/01/07 υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω πράξης η οποία απορρίφθηκε με την 85/07 πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. 7)1594, 1596, 1598, 1631, 1633 και 1635/06, συνολικού ποσού 6.283,16 ευρώ, του Δ. Αχαρνών (Πράξη 284/06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.), 8) 1140, 1314 και 1358/06, συνολικού ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δ. Κηφισιάς (Πράξη 317/06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, 9) 797 και 848/06, συνολικού ποσού 2.325,00 ευρώ, του Δ. Φιλοθέης (Πράξη 20/06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., 10) 880 και 881/06, συνολικού ποσού 2.036,68, ευρώ, του Δ. Αχαρνών (πράξη 307/06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.) και Β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 10-19 και 20-30/06, συνολικού ποσού 46.550,11 ευρώ, του Βρεφονηπιακού Σταθμού Δ. Νίκαιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 117/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 5/06 Χ.Ε., ποσού 11.986,35 ευρώ, του Βρεφ/κού Σταθμού Δ. Νίκαιας, που αφορούσε στην πρόσληψη με σύμβαση έργου δεκατεσσάρων (14) ατόμων διαφόρων ειδικοτήτων, κατ' άρθρο 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το ως άνω ν.π. ασφάλισε με ίδιες δαπάνες το εν λόγω προσωπικό στο Ι.Κ.Α., αφού αυτοί ασκούσαν ελεύθερο επάγγελμα και θα έπρεπε με δικές τους δαπάνες να ασφαλιστούν στο Τ.Ε.Β.Ε. (ήδη Ο.Α.Ε.Ε.).

Με την 109/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2997, 3065 και 3200/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.318,00 ευρώ, του Δ. Κερατσινίου, που αφορούσαν σε αμοιβές εργαζομένων με συμβάσεις μίσθωσης έργου κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) οι ανωτέρω συμβάσεις με τις οποίες καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ήταν αυτοδικαίως άκυρες, καθόσον αποτελούσαν διαδοχικές συμβάσεις, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), β) η επισυναπτόμενη βεβαίωση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου δεν συνιστούσε βεβαίωση με την έννοια του άρθρου 6 του ν. 2527/97, αφού η γνησιότητα των συμβάσεων αυτών τελεί υπό την αίρεση της τήρησης των διατάξεων του ανωτέρω άρθρου, γ) από την απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, έλειπε η απαραίτητη αναφορά ότι τα προς εκτέλεση έργα δεν ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και δ) στην απόφαση του Δ. Σ. η αιτιολόγηση ενός έργου δεν ήταν επαρκής και για το άλλο ανύπαρκτη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 3200/06 Χ.Ε., επανεκδόθηκε, κατά την οικονομική χρήση 2007, με αριθμό 3327/07, επανυποβλήθηκε στην Επίτροπο του Ε. Σ. στον Δήμο Νίκαιας αλλά επιστράφηκε αθεώρητο με την πράξη 132/07 αυτής και παραμένει ανεξόφλητο στο αρχείο του Δήμου Κερατσινίου ενώ τα 2997/06 και 3065/06 δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 223/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 971/06 Χ.Ε., ποσού 5.236,00 ευρώ, του Δ. Αργυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δασολόγο, για την απευθείας ανάθεση σ' αυτόν, κατ' άρθρο 17 του ν. 2539/97(ΦΕΚ 244Α), της επίβλεψης των δασικών και περιβαλλοντικών μελετών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω σύμβαση, φέρει το χαρακτήρα σύμβασης μίσθωσης έργου και συνεπώς θα έπρεπε να καταρτιστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η πηγή κάλυψής του ήταν ο κωδικός 10.6117.0009, που συνιστούσε και τον τρόπο κάλυψής του, σε συνδυασμό με την 5/06 απόφαση του Δημορχιακής Επιτροπής. Τελικά, το Χ.Ε. δεν θεωρήθηκε.

Με την 177/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αμαρουσίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1693 και 1770/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 43.440,89 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους που προσλήφθηκαν με σύμβαση εργασίας ι.δ. ορισμένου χρόνου για μερική απασχόληση, με την αιτιολογία ότι για την πρόσληψη αυτών δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις του ν. 3250/04 (ΦΕΚ 124Α) και της απόφασης του Υφυπουργού ΕΣ.Δ.Δ.Α. 52769/04 (ΦΕΚ 1557Β). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2037 και 2038 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 19.475,81 ευρώ.

Με την 49/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αθηναίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 1938/06 Χ.Ε., ποσού 39.542,12 ευρώ, που εκδόθηκε από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουνίου 2006, σε μουσικούς, των οποίων οι συμβάσεις έργου μετατράπηκαν σε συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, σύμφωνα με

τα οριζόμενα στο άρθρο 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι, αφενός δεν είχαν προσδιοριστεί οι προϋπηρεσίες των ανωτέρω υπαλλήλων ώστε να τους καταβληθούν τα οριζόμενα από τη Σ.Σ.Ε. έτους 2006 ημερομίσθια, αφετέρου έπρεπε να αφαιρεθεί το ποσό που αντιστοιχούσε στην προσαύξηση του ημερομισθίου τους από την αποτίμηση της αξίας του γάλακτος, επειδή η παραπάνω παροχή δεν προβλέπεται από την Σ.Σ.Ε. έτους 2006, για την ανωτέρω κατηγορία εργαζομένων. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 1984 και 2002/06 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 6.711,15 ευρώ.

Με την 197/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αμαρουσίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1782/06 Χ.Ε., ποσού 5.545,40 ευρώ, του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Σύμβουλο Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων του Δήμου, κατόπιν σύμβασης μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω σύμβαση κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου και δεν έβρισκε έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το 437/07 όμοιο, ποσού 5.545,40 ευρώ το οποίο επιστράφηκε με την υπ' αριθ. 29/07 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αμαρουσίου επικαλούμενη την ίδια αιτιολογία της πρώτης πράξης (197/06). Με αριθμό πρωτοκόλλου 11869/07 έγινε επανυποβολή του ως άνω Χ.Ε. το οποίο επιστράφηκε ξανά με την 38/07 νέα πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αμαρουσίου η οποία αναφερόταν στο 1453/06 Χ.Ε. του οποίου η δαπάνη ήταν παρόμοια με το παρόν ένταλμα και εκκρεμούσε η έκδοση απόφασης θεώρησής του ή μη από το Ι Τμήμα του Ε.Σ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν θεωρήθηκε τελικά με την 45/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Ως εκ τούτου δεν έχει γίνει μέχρι σήμερα καμία περαιτέρω ενέργεια από το Δήμο Κηφισιάς.

Με την 150/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Περιστερίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1429/06 Χ.Ε., ποσού 3.200,01 ευρώ, του Δ. Αγ. Βαρβάρας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε ιδιώτη, ο οποίος προσλήφθηκε με σύμβαση έργου για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης των εσωτερικών ηλεκτρονικών εγκαταστάσεων δημοτικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω σύμβαση έργου αποτελούσε ανανέωση προηγούμενης όμοιας σύμβασης, πριν την παρέλευση τριμήνου, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 167/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 7189/06 Χ.Ε., ποσού 2.487,00 ευρώ, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε ιδιώτη, ο οποίος προσλήφθηκε με σύμβαση έργου για την παροχή οικονομικών συμβουλών στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι η επιστημονική κατάρτιση του ανωτέρω δικαιούχου (Διεθνείς Σπουδές και Διπλωματία) δε συνάδει με το αντικείμενο της σύμβασης που είχε εγκριθεί από το Γ.Γ. της οικείας Περιφέρειας και είχε ανάγκη ο Δήμος για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου (Τραπεζικές επενδύσεις-Χρηματοπιστωτικά) και δεν υπήρχε αναγνώριση του τίτλου σπουδών του από τον ΔΟΑΤΑΠ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δήμο Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1317 και 1318/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.190,00 ευρώ, του Δ. Σπάτων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε προσωπικό του Δήμου με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι προγενέστερες συμβάσεις των ίδιων ατόμων με το Δήμο και με το ίδιο αντικείμενο, κρίθηκαν μη νόμιμες από το Ε.Σ. (42/05 Πράξη του Ι Τμήματος) διότι ήταν άκυρες καθώς κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 163/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 831 και 832/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 499,22 ευρώ, του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2006 σε υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, ο οποίος προσλήφθηκε στις 16-10-06, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη αυτού έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 28 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α), σύμφωνα με τις οποίες απαγορεύεται η έκδοση πράξεων που αφορούν διορισμό ή πρόσληψη, για χρονικό διάστημα 30 ημερών πριν από τη διενέργεια των εκλογών και ως την ημέρα ανάληψης καθηκόντων από τις νέες δημοτ. και νομαρχ. αρχές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 890/06, ποσού 557,33 ευρώ, του Δ. Καισαριανής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Τέλη – Φόροι – Χαρτόσημο

Με την 261/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 597 και 604/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 43.556,39 ευρώ, του Δ. Αγ. Βαρβάρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτ. Επιχ. Ανάπτυξης, για την παροχή υπηρεσιών στο Δήμο σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, στα επισυναπτόμενα, δικαιολογητικά και δη στα τιμολόγια, δεν αναφερόταν σε ιδιαίτερη στήλη η είσπραξη του αποδοτέου φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) (π.δ. 186/92 ΦΕΚ 84Α και ν. 2859/00 ΦΕΚ 248Α), ούτε το ποσοστό αυτού, παρόλο που οι παρεχόμενες από Δημοτ. Επιχ. υπηρεσίες από καμία διάταξη νόμου δεν απαλλάσσονται του φόρου αυτού.

Με την 5/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αθηναίων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 225, 226 και 227/06 Χ.Ε., ποσού 306.352,29 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Πολιτισμικό Οργανισμό του Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην απόδοση Φ.Μ.Υ. ΣΤ΄ διμήνου 2005 στη Δ΄ Δ.Ο.Υ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 94/02 (ΦΕΚ 80Α), οι συγκεκριμένες διαπάνες έχουν εξαιρεθεί του προληπτικού ελέγχου του Ε.Σ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 113/06 πράξη της Επιτρόπου της Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 939, 940, 941, 947 και 948/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 159.400,00 ευρώ, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους του κόστους εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της Νομαρχίας Πειραιά και της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Περάματος, με την αιτιολογία ότι στα τιμολόγια που εξέδωσε η ΔΕΑΠ δεν είχε υπολογιστεί ο αναλογών Φ.Π.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2859/00 (ΦΕΚ 248Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 1565/06 Χ.Ε., ποσού 55.500,00 ευρώ του Δ. Περάματος, (πράξη 153/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/06 πράξη της Επιτρόπου Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 710/06, ποσού 27.617,42 ευρώ, του Δ. Ελληνικού, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης ασφαλιστρών αυτοκινήτων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε παρακρατηθεί φόρος εκ ποσοστού 8%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 α΄ του ν. δ. 3323/1955 (ΦΕΚ 214Α), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 24 του ν. 2198/94 (ΦΕΚ 43Α) και συμπληρώθηκε με το άρθρο 19 παρ. 6 του ν. 2214/94 (ΦΕΚ 75Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, αφού παρακρατήθηκε ο αναλογών φόρος.

Με την 56/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Αθηναίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 6156/06 Χ.Ε., ποσού 10.886,47 ευρώ, του Δ. Αθηναίων, και αφορούσε δαπάνες τελών κινητής τηλεφωνίας, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι οι χρήστες των κινητών τηλεφωνικών συσκευών έφεραν τις απαιτούμενες, από τη διάταξη του άρθρου 35 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195Α) για τη νόμιμη χρήση κινητής τηλεφωνίας, ιδιότητες, όπως επίσης δεν ετηρείτο το ανώτατο επιτρεπτό όριο κλήσεων που καθορίστηκε με την Κ.Υ.Α. 18391/05 (ΦΕΚ 1388Β). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Υπερωρίες

Με την 3/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 109-115/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 42.355,00 ευρώ, του Δ. Ταύρου, που αφορούσαν σε δαπάνη αποζημίωσης μονίμων υπαλλήλων του Δήμου για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε κατά τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2005, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες για υπερωριακή απασχόληση, που παρασχέθηκε πριν το τελευταίο δίμηνο του οικονομικού έτους, δεν μπορούν να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 47, 48 και 49/06, συνολικού ποσού 24.879,74 ευρώ, του Δ. Βάρης, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 127, 128 και 129/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 5.614,10 ευρώ (πράξη 3/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 549-553/06, συνολικού ποσού 10.145,55 ευρώ, του Δ. Κορυδαλλού, από τα οποία τα 549 και 550/06 επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 4.067,23 ευρώ, ενώ τα υπόλοιπα δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας) και 3) 37/06, ποσού 249,08 ευρώ, του Δ. Βύρωνα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 155/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 729, 730, 731 και 732/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 31.769,67 ευρώ, του Δ. Αμπελακίων Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε δαπάνη καταβολής υπερωριών, νυκτερινών και εξαιρεσίμων ημερών σε υπαλλήλους του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) μεταξύ των φερομένων ως δικαιούχων περιλαμβάνονταν και διοικητικοί υπάλληλοι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), β) η απόφαση δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένη, αφού δεν καθορίζονταν οι ώρες και ο αριθμός των υπαλλήλων που θα απασχολούνταν εποχικά, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 16 του ίδιου νόμου και γ) δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις με τα ονοματεπώνυμα, την ειδικότητα των απασχολουμένων και την ημερομηνία πραγματοποίησης της εργασίας, σύμφωνα με τον πίνακα 1 και 2 του ν. 3205/03. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλυβίων Θορικού, οικ. έτους 1998, που διενεργήθηκε από την 6^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ., διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού 6.000.000 δρχ ή 17.608,22 ευρώ για κατασκευή έργου, το οποίο ανατέθηκε απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 3/06 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλυβίων Θορικού, οικ. ετών 1998 και 2001, που διενεργήθηκε από την 6^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ., διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή, συνολικού ποσού 3.608,61 ευρώ, για δαπάνες κινητής τηλεφωνίας, διότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. τα 2 και 3/06 Φ.Μ.Ε. με αποδέκτη το Δ. Καλυβίων Θορικού, η εκτέλεση των οποίων εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τα οικονομικά έτη 1998 και 2001, για τα οποία συντάχθηκαν τα 3/06 και 2/06 αντίστοιχα φύλλα μεταβολών και ελλείψεων και με τα οποία διαπιστώθηκαν ελλείψεις που αφορούν καταβολή κατά το έτος 1998 ποσού δρχ. 6.000.000 ή ευρώ 17.608,22 για κατασκευή έργου με απευθείας ανάθεση, καθώς και καταβολή κατά τα έτη 1998 και 2001 συνολικού ποσού ευρώ 3.608,61 για δαπάνες κινητής τηλεφωνίας, ισχύουντα ακόλουθα:

1. Ως προς τη δαπάνη που αφορά το έργο «Κοινοτική οδοποιΐα – κατασκευή παραλιακών δρόμων κλπ» (3/06 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων οικονομικού έτους 1998).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 1418/1984 περί δημοσίων έργων «Τρόποι επιλογής της εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή του έργου είναι α) Η ανοιχτή δημοπρασία ... β) Η δημοπρασία με προεπιλογή. ... και γ) Η απευθείας ανάθεση ή διαγωνισμός μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Ο τρόπος αυτός (δηλαδή η απευθείας ανάθεση) αποτελεί εξαιρετική διαδικασία και εφαρμόζεται όταν συντρέχει μια από τις εξαιρέσεις που προβλέπει το άρθρο 86 του Ν.Δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α' 205), όπως κάθε φορά ισχύει, καθώς και σε ειδικές περιπτώσεις, όπως σε περίπτωση θεομηνίας, σοβαρού επικείμενου κινδύνου, μοναδικότητας του κατασκευαστή, συνέχισης εργασιών ύστερα από έκπτωση του αναδόχου ή διάλυσης της εργολαβικής σύμβασης, όταν πρόκειται για ερευνητικές εργασίες ή εργασίες δοκιμαστικής εφαρμογής νέων τεχνολογιών ή γι έργα ειδικής φύσης, εφόσον χαρακτηριστούν έτσι με απόφαση του φορέα κατασκευής του έργου που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του τεχνικού Συμβουλίου ή όταν πρόκειται για κατασκευή έργων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) από κατασκευαστικές επιχειρήσεις των ΟΤΑ εγγεγραμμένες στο μητρώο

του αρθρ. 16 ή για μικρά έργα και εργασίες συντήρησης, εφόσον στην τελευταία περίπτωση η προϋπολογιζόμενη δαπάνη τους δεν υπερβαίνει ορισμένα ποσά που καθορίζονται γενικά ή κατά φορείς ή κατηγορίες έργων με απόφαση του Υπουργού Δημοσίων Έργων.». Σε ό,τι αφορά το εν λόγω έργο σημειώνεται ότι πραγματοποιήθηκε δυνάμει της 309/1993 απόφασης του Δ.Σ. Καλυβίων με απευθείας ανάθεση λόγω θεομηνίας, η οποία προκάλεσε εκτεταμένες καταστροφές στους παραλιακούς δρόμους με αποτέλεσμα να αποκοπεί η κυκλοφορία των οχημάτων σε αυτούς, τόσο των κατοίκων όσο και των διερχομένων. Αμέσως μετά την υποχώρηση της θεομηνίας, συγκεκριμένα δε την 20-12-1993 το Δημοτικό Συμβούλιο Καλυβίων έλαβε απόφαση ανάθεσης του έργου, το οποίο ήταν επιτακτική ανάγκη για όλους τους παραπάνω λόγους να εκτελεστεί παραχρήμα, και αμέσως η ανάδοχος εταιρεία ξεκίνησε τις εργασίες. Η απόφαση του ΔΣ υποβλήθηκε στη Νομαρχία για έγκριση την 5-1-1994, πλην όμως από τη Νομαρχία επικυρώθηκε μόλις την 28-3-1994, ήτοι δύομιση μήνες μετά, χωρίς δε την έγκριση της Νομαρχίας, όπως είναι γνωστό δεν μπορούσαμε να προχωρήσουμε σε υπογραφή της σύμβασης. Πράγματι, αμέσως αφότου ελήφθη η έγκριση της Νομαρχίας για το συγκεκριμένο έργο, προχώρησαν οι διαδικασίες υπογραφής της σχετικής σύμβασης, η οποία υπογράφηκε την 15-4-1994. Επαναλαμβάνεται ότι κατά το διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της θεομηνίας και της τυπικής υπογραφής της σύμβασης ανάθεσης του εν λόγω έργου, το έργο είχε ξεκινήσει και προχωρούσε κανονικά από τον ανάδοχο, για τον απλούστατο λόγο ότι δεν υπήρχε αντικειμενική δυνατότητα να αναμένουμε την ολοκλήρωση των τυπικών διαδικασιών, προ της έναρξης του έργου, δοθέντος ότι η θεομηνία, είχε πλήξει βαρύτατα την περιοχή, κατά τρόπον ώστε να παρίσταται επιτακτική ανάγκη, αφενός μεν να αποκατασταθούν άμεσα οι ζημιές, αφετέρου δε να διασφαλιστεί ότι θα δημιουργούταν άμεσα η κατάλληλη υποδομή, ώστε να αποφευχθούν νέες ζημιές σε περίπτωση επανόδου της θεομηνίας. Τέλος, επισημαίνεται με ιδιαίτερη έμφαση ότι όλες οι αποφάσεις του Δήμου μας για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου και των σχετικών δαπανών, έχουν ελεγχθεί και εγκριθεί από την προϊσταμένη τους αρχή, ήτοι την Περιφέρεια Αττικής. Σε ό,τι αφορά εξάλλου την πηγή κάλυψης της εν λόγω δαπάνης επισημαίνεται ότι το συγκεκριμένο έργο είχε περιληφθεί στο πρόγραμμα ΕΑΠΤΑ 2 της Νομαρχίας Ανατολικής Αττικής, από το οποίο και χρηματοδοτήθηκε.

2. Ως προς τις δαπάνες που αφορούν πληρωμή τελών κινητής τηλεφωνίας (3 και 2/06 Φύλλων Μεταβολών και Ελλείψεων οικονομικών ετών 1998 και 2001 αντίστοιχα): Η συγκεκριμένη δαπάνη, η οποία καλυπτόταν από τα τακτικά έσοδα, αφορά έναν και μόνο αριθμό κινητής τηλεφωνίας, τον οποίο κατά τα ως άνω έτη χρησιμοποιούσε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ο Δήμαρχος, με την ιδιότητά του αυτή, ήτοι χάριν κάλυψης των αυξημένων αναγκών επικοινωνίας του με τους υπαλλήλους του Δήμου Καλυβίων αλλά και λοιπά διοικητικά όργανα.

Για τους ίδιους λόγους συντάχθηκαν από την αυτή ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 4 και 5/06 Φ.Μ.Ε., για τη μη νόμιμη πληρωμή δαπανών κινητής τηλεφωνίας του Δ. Χολαργού, οικ. ετών 2001 και 2002, συνολικού ποσού 12.728,38 ευρώ, η εκτέλεση των οποίων εκκρεμεί.

Ειδικός κατά προτεραιότητα Κατασταλτικός Έλεγχος (άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/95).

Κατά την άσκηση του ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου στα 63, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185 και 186/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 58.124,48 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δ. Ύδρας και αφορούσαν σε δαπάνες για την μεταφορά γεωτρυπάνου ανόρυξης υδρευτικών γεωτρήσεων, τοποθετήσεις αντλητικών συγκροτημάτων και δοκιμαστικές αντλήσεις σε πέντε διαφορετικές αλλά κοντινές τοποθεσίες του Δήμου καθώς και στην αποκόμιση του αντλητικού μηχανήματος διαπιστώθηκε ότι, μη νόμιμα οι ως άνω εργασίες ανατέθηκαν σε εταιρεία με τη διαδικασία των απευθείας αναθέσεων μικροέργων σύμφωνα με την παρ. 2 το άρθρο 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) σε συνδυασμό με την Υ.Α.Ε.Δ. 2^η/04/40Ν.294/26-3-1986 (ΦΕΚ 137Β), αφού α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/87, όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), οι ανωτέρω εργασίες αποτελούσαν από οικονομοτεχνική άποψη ένα ενιαίο και αυτοτελές έργο και για το λόγο αυτό δεν επιτρεπόταν η κατάταξή του ούτε η αναγραφή στον προϋπολογισμό καταταμημένων πιστώσεων για την εκτέλεσή τους με σκοπό την καταστράτηγηση των διατάξεων που επιβάλλουν τη διενέργεια δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις των

άρθρων 4 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α) και 4 του ν. 1418/84 οι οποίες εφαρμόζονται και στους δήμους, μετά την κατάργηση της περ. θ παρ. 1 άρθρου 28 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και β) δεν εκπονήθηκε σχετική μελέτη από την Τεχνική Υπηρεσία (Τ.Υ.Δ.Κ.) Πειραιά σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ. 3 του ν. 1418/84, 3 παρ. 4 του π.δ. 171/87 και 268 παρ. 3 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. το 1/06 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Β' Κλ. του Ε.Σ.

Κατά την άσκηση του ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Μ.Ε., στο 252/06 Χ.Ε., ποσού 20.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Κοινότητα Π. Φόκαιας και αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού ποδοσφαιρικού συλλόγου, ως επιβράβευση των υπηρεσιών που είχε προσφέρει στο κοινωνικό σύνολο, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ενώ δεν είχαν εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση οι διατάξεις του άρθρου 218 παρ. 4δ' του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Για το λόγο συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/06 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Επίσης, κατά τον ίδιο ως άνω έλεγχο της αυτής Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στα 78, 95, 128 και 131/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.333,32, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Κοινωνική Μέριμνα (ν.π.δ.δ.) του Δ. Αρτέμιδος και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών από 1-6-06 μέχρι 30-9-06 σε ιατρό με σύμβαση έργου, διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι η 08/ΔΤΑ/21245 (ΦΕΚ 1371Β) απόφαση του Γ. Γ. Περιφέρειας Αττικής, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη του ως άνω ιατρού, Δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ. στις 14-9-06 και ως διοικητική πράξη παράγει τα έννομα αποτελέσματά της από το χρόνο Δημοσίευσής της και δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. το 2/06 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Κατά την άσκηση του ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Μ.Ε. στο 70/06 Χ.Ε., ποσού 624,99 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δ. Αρτέμιδος και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ιατρό με σύμβαση έργου, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η 08/ΔΤΑ/οικ.14032/9-6-05 εγκριτική απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής προέβλεπε μία θέση παθολόγου με μίσθωση έργου οκτώ (8) μηνών στην Δημ. Κοινωνική Μέριμνα του ως άνω Δήμου, ενώ ο προσληφθείς ιατρός κατείχε την ειδικότητα του Γενικού Ιατρού, τελείως διαφορετική από εκείνη της Παθολογίας, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 και 24 του άρθρου 1 του π.δ. 415/94 (ΦΕΚ 236Α). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ανωτέρω Υπηρεσία Επιτρόπου το 1/06 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Πελοποννήσου

Προληπτικός Έλεγχος

Νομός Αργολίδας

Αποζημιώσεις

Με την 54/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Αργολίδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 445/06 Χ.Ε., ποσού 7.330,00 ευρώ, του Δ. Ναυπλίου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την αποκατάσταση ζημίας που προκλήθηκε σε εξοπλισμό καταστήματος λόγω πτώσης δένδρου κατά τη διάρκεια θεομηνίας, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ευθύνη του δήμου, ούτε υποχρέωσή του για καταβολή της ως άνω αποζημίωσης συνεπεία δικαστικής απόφασης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Δάνεια

Με την 403/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 422/06 Χ.Ε., ποσού 50.000,00 ευρώ, του Δ. Άργους, το οποίο αφορούσε στην αποπληρωμή συναφθέντος δανείου μεταξύ της Δημοτικής Επιχείρησης Τουριστικής Ανάπτυξης Δήμου Ναυπλίου («Δ.Ε.Τ.Α.Ν.») και ιδιωτικής Τράπεζας, στο οποίο ο δήμος είχε συμβληθεί ως εγγυητής, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 5 παρ. 1 και 2 και 6 του π.δ. 256/84

(ΦΕΚ 101Α), η εκ μέρους του δήμου παροχή εγγύησης για τη λήψη δανείου από δημοτική επιχείρησή του προβλέπεται μόνο όταν η δανειοδότηση προέρχεται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και όχι από άλλα πιστωτικά ιδρύματα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 377/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 992, 1053 και 1056/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.837,75 ευρώ, του Δ. Άργους, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την τουριστική προβολή του δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 101 παρ. 1 και 3 και 102 παρ. 1 του Συντάγματος (ΦΕΚ 85Α) και 1 του ν. 3270/04 (ΦΕΚ 187Α), η τουριστική προβολή των διαφόρων περιοχών της χώρας συνιστά κρατική και όχι τοπική υπόθεση και ανήκει στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και παραμένουν ανεξόφλητα.

Με την ίδια αιτιολογία κρίθηκε μη θεωρητέο το 340/06 Χ.Ε., ποσού 44.024,05 ευρώ, του Δ. Ναυπλίου, (323/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 96/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/06 Χ.Ε., ποσού 3.108,00 ευρώ, του Δ. Άργους, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε σε αγροτικό ακίνητο από πυρκαγιά που εκδηλώθηκε στον όμορο προς αυτό χώρο απόθεσης απορριμμάτων του δήμου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν πληρώθηκε και παραμένει ανεξόφλητο.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα: α) Το 132/06 Χ.Ε., ποσού 13.836,20 ευρώ, του ίδιου δήμου, το οποίο αφορούσε, μεταξύ άλλων, σε δαπάνη για την ηχητική και φωτιστική κάλυψη διαφόρων εκδηλώσεων του δήμου και το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως (κατά την αξία, δηλαδή, της μη λειτουργικής δαπάνης) το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε (26/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αργολίδας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 241/06 όμοιο, ποσού 11.585,20 επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε. β) το 372/06 Χ.Ε., ποσού 7.497,00 ευρώ, του ίδιου Δήμου, το οποίο αφορούσε, μεταξύ άλλων, σε δαπάνη για την ηχητική και φωτιστική κάλυψη διαφόρων εκδηλώσεων του Δήμου και το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο κατά 5.295,50 ευρώ (την αξία δηλαδή της μη λειτουργικής δαπάνης) ποσό και θεωρήθηκε (44/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 464/06 όμοιο, ποσού 2.201,50 επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε. γ) το 455/06 Χ.Ε., ποσού 3.578,00 ευρώ, του ίδιου Δήμου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την παράθεση γεύματος σε επίσημους προσκεκλημένους σε έκθεση αυτοκινήτων ιδιωτικής εταιρίας και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (55/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και δ) το 127/06 Χ.Ε., ποσού 12.259,20 ευρώ, του Δ. Ναυπλίου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για τη μεταφορά φοιτητών Πανεπιστημίου για θαλάσσια μπάνια, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε (24/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 72/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Αργολίδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 612/06 Χ.Ε., ποσού 4.500,00 ευρώ, του Δ. Ναυπλίου, το οποίο αφορούσε στην επιχορήγηση του συλλόγου γονέων και κηδεμόνων του βρεφονηπιακού σταθμού Ναυπλίου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), ο Δήμος μπορεί να επιχορηγήσει μόνο αθλητικούς ή πολιτιστικούς συλλόγους. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Έργα – Μελέτες

Με την 69/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Αργολίδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1196/06 Χ.Ε., ποσού 121.632,09 ευρώ, του Δ. Άργους, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση παιδικών χαρών δημοτικών διαμερισμάτων και Δ. Άργους», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο κατά το μεγαλύτερο μέρος για προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς και κατά ένα μικρότερο μέρος για έργο (διαμόρφωση χώρου) και συνεπώς, μη νόμιμα συνυπολογίστηκε στο ποσό της αμοιβής του εργολάβου ποσοστό 18% για γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου. Ο δήμος εξέδωσε σε αντικατάσταση του ως άνω Χ.Ε. δύο Χ.Ε., το πρώτο, ποσού 12.341,70 ευρώ, αναφορικά με το έργο της διαμόρφωσης χώρου και το δεύτερο, ποσού 94.931,06 ευρώ (με αφαίρεση δηλαδή του ποσού, το οποίο αντιστοιχεί στα γενικά έξοδα και στο όφελος εργολάβου, ήτοι με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 14.359,33 ευρώ), αναφορικά με την προμήθεια των οργάνων της παιδικής χαράς, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 71/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 1200/06 Χ.Ε., ποσού 150.449,00 ευρώ, του Δ. Άργους, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτόστρωση Δ.Δ. και Δ.Άργους», με την αιτιολογία ότι οι πιστοποιηθείσες ποσότητες υπερέβαιναν τις προϋπολογισθείσες. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 12.824,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την 70/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 1225/06 Χ.Ε., ποσού 14.400,00 ευρώ, του Δ. Άργους, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Διάνοιξη και κατασκευή οδού Καποδιστρίου», με την αιτιολογία ότι δεν είχαν συνυποβληθεί τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η δε επιμετρηθείσα ποσότητα των 114,4 m² είχε πιστοποιηθεί ως ποσότητα 144,12 m². Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε, αφού προσκομίστηκαν και τα ελλείποντα δικαιολογητικά.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 316/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 371/06 Χ.Ε., ποσού 7.407,30 ευρώ, του Δ. Ναυπλίου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών ηχητικής κάλυψης, καταγραφής, τήρησης, απομαγνητοφώνησης και δακτυλογράφησης των πρακτικών του δημ. συμβουλίου για το έτος 2005, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανήκαν στην αρμοδιότητα των δημοτικών υπαλλήλων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την ίδια αιτιολογία κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/06 Χ.Ε., του Δ. Μιδέας, ποσού 6.925,90 ευρώ, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την εποπτεία της διενέργειας της αρχικής απογραφής των περιουσιακών στοιχείων και την κατάρτιση του ισολογισμού έναρξης του Δήμου (251/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκε αθεώρητο το 565/06 Χ.Ε., του Δ. Ναυπλίου, ποσού 10.472,00 ευρώ, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την κατάρτιση οικονομικών καταστάσεων τέλους χαρτοσήμου χρήσης 2004 και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (67/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Αργολίδας). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε, όμως δεν θεωρήθηκε και παραμένει μέχρι σήμερα σε εκκρεμότητα.

Νομός Αρκαδίας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 322/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1131, 1140, 1142, 1143, 1145, 1146, 1149, 1151 και 1157/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.127,95 ευρώ, του Δ. Τρίπολης, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια χριστουγεννιάτικων δώρων και παιχνιδιών που επρόκειτο να προσφερθούν ως δώρα στα παιδιά των δημοτών που συμμετείχαν στις εκδηλώσεις για την εορτή των Χριστουγέννων του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκαν έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσαν στην εκπλήρωση των

επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του.

Με την ίδια ως άνω αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα τα 446-449/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ.Βόρειας Κυνουρίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 66/06 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Αρκαδίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 66/06 Χ.Ε., ποσού 45.000,00 ευρώ, του Δ. Τρίπολης, το οποίο αφορούσε στην επιχορήγηση του νομικού προσώπου «Άλσος Αγίου Γεωργίου», σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 262 παρ. 1 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο είναι Δημοσίου δικαίου, όπως απαιτεί η ως άνω διάταξη. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 340/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 853, 854, 858, 859 και 863/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.306,55 ευρώ, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υλικών για τη συντήρηση και αποκατάσταση υδρευτικών και αρδευτικών δικτύων και τη συντήρηση και επισκευή δημοτικών κτηρίων των δημοτικών διαμερισμάτων του δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι βάσει των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 139Α), οι επίμαχες προμήθειες δεν έπρεπε να ανατεθούν απευθείας, αλλά κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια δαπάνη τους υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι κατά ν. επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα τα 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 943, 945, 946, 957, 958, 959, 960, 961, 963, 1644, 1645, 1646, 1647, 1650, 1486, 1487, 1491, 1493 και 1494/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 52.574,67 ευρώ, του αυτού ως άνω Δήμου, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υδρομετρητών και υλικών για την αποκατάσταση υδρευτικών δικτύων, την επισκευή δημοτικών κτηρίων και πυλώνων φωτισμού και την αντικατάσταση του δικτύου ύδρευσης και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 63/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Υπερωρίες

Με την 37/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Αρκαδίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 739/06 Χ.Ε., ποσού 4.610,16 ευρώ, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία σε ειδικό συνεργάτη του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν. 1416/84 (ΦΕΚ 18Α), όπως ισχύουν, επιπλέον δε, η 2/52963/0022/30.9.2002 Εγκύκλιος του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία καθορίζει τις αποδοχές των ειδικών συνεργατών, προβλέπει, μεταξύ άλλων, επίδομα πάγιας αποζημίωσης για απασχόληση χωρίς ωράριο εργασίας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Νομός Κορινθίας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 108/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 431/06 Χ.Ε., ποσού 4.400,00 ευρώ, του Δ. Βόχας, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την εκδήλωση βράβευσης των μαθητών που πέτυχαν στις πανελλήνιες εξετάσεις της περιόδου 2003-2004, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του επιστράφηκε αθεώρητο το 580/06 Χ.Ε., ποσού 3.776,00 ευρώ, του Δ. Ξυλοκάστρου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την τουριστική προβολή του δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του και β) η χάραξη της τουριστικής πολιτικής, καθώς και ο σχεδιασμός και η εφαρμογή του προγράμματος τουριστικής προβολής της χώρας στο εσωτερικό και στο εξωτερικό έχει ανατεθεί, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου άρθρο 1 του ν. 3270/04 (ΦΕΚ 187Α), στην Κεντρική Διοίκηση (Υπουργείο Τουριστικής Ανάπτυξης), επικουρικό όργανο της οποίας για την πραγματοποίηση των εν λόγω αρμοδιοτήτων είναι, μεταξύ άλλων, ο Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικαιολογητικά Δαπανών

Με την 166/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 606 και 607/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.472,45 ευρώ, του Δ. Νεμέας, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την εργασία συντήρησης μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας για τυχόν οφειλές προς το Ι.Κ.Α., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 39 παρ. 7 του ν. 2065/92 (ΦΕΚ 113Α), ενώ δε λήφθηκε υπόψη η βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του δεύτερου προμηθευτή, σύμφωνα με την οποία ολόκληρο το ποσό του εντάλματος έπρεπε να παρακρατηθεί υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Δικηγόροι

Με την 144/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294 και 295/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.700,00 ευρώ, του Δ. Αγίων Θεοδώρων, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη δικηγόρο για το νομικό χειρισμό υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν τα απαιτούμενα από τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 3 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114Α), μόνου της 120867/30.12.05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1964Β) και 91 επ. του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235Α) παραστατικά στοιχεία για τον υπολογισμό και την εκκαθάριση της ως άνω αμοιβής, και ως εκ τούτου δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθεί το ακριβές ποσό που αναλογούσε σε κάθε υπόθεση, την οποία χειρίστηκε ο φερόμενος ως δικαιούχος των εντάλμάτων. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εκτέλεση Δικαστικών Αποφάσεων

Με την 72/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 960/06 Χ.Ε., ποσού 22.211,74 ευρώ, του Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή τόκων και δικαστικών εξόδων σε εκτέλεση προσωρινώς εκτελεστής δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω απόφαση δεν καταδίκασε το Δήμο στην έντοκη καταβολή του καταψηφισθέντος σε βάρος του ποσού, ούτε στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του αντιδίκου του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιδόματα

Με την 5/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 633/06 Χ.Ε., ποσού 640,84 ευρώ, του Δ. Ξυλοκάστρου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, που αντιστοιχούσε σε επίδομα αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών, δεν ήταν νόμιμο, καθόσον η ως άνω υπάλληλος δεν απέδιδε ευθέως, ως φυσικό πρόσωπο, τους λογαριασμούς της διαχείρισής της στο Ε.Σ., ούτε διαχειριζόταν σε μηνιαία βάση μετρητά ποσού άνω των 150.000 ευρώ και συνεπώς δε δικαιούταν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), 6 παρ. 2 του ν. 3146/03 (ΦΕΚ 125Α) και 12 παρ. 1 και 8 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), την καταβολή του εν λόγω επιδόματος.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 207/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 459/06 Χ.Ε., του Δ. Κορινθίων, ποσού 5.000,00 ευρώ, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την επιχορήγηση σωματείου, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) προϋποθέσεις.

Με την ίδια αιτιολογία (επιχορήγηση κατά παράβαση της αντίστοιχης με την ως άνω διάταξης του νέου ΚΔΚΚ, δηλαδή του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/06, ΦΕΚ 114Α) επιστράφηκε αθεώρητο το 1579/06 Χ.Ε. του Δ. Κορινθίων, ποσού 3.000 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (174/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 42/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735 και 736/06 Χ.Ε., του Δ. Λουτρακίου-Περαχώρας, συνολικού ποσού 3.700,00 ευρώ, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή χρηματικών βοηθημάτων σε οικονομικά αδύνατους δημότες, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν τεκμηριωνόταν η συνδρομή των απαιτούμενων από τη διάταξη του άρθρου 262 παρ. 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) προϋποθέσεων για τη χορήγηση των χρηματικών βοηθημάτων. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Έργα – Μελέτες

Με την 4/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262 και 263/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 91.692,90 ευρώ, του Δ. Σαρωνικού, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την εκτέλεση έργων αγροτικής και δημοτικής οδοποιίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2 περ. γ' του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), 12 παρ. 1 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 17 παρ. 4 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244 Α) και 15 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου π.δ., όπως η παρ. 1 του άρθρου αυτού αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του π.δ. 229/99 (ΦΕΚ 194Α), έλαβε χώρα απευθείας ανάθεση των ως άνω έργων κατόπιν ανεπίτρεπτης κατάταξης.

Με την 164/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 50/06 Χ.Ε., ποσού 6.844,20 ευρώ, του Δ. Βόχας, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση του έργου «Ανόρυξη δοκιμαστικής γεώτρησης δημοτικού διαμερίσματος Βοχαϊκού», με την αιτιολογία ότι η Δ.Ε. ανέθεσε στο φερόμενο ως δικαιούχο την εκτέλεση του ως άνω έργου χωρίς προηγούμενη άδεια της Περιφέρειας Πελοποννήσου, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 του ν. 3199/03 (ΦΕΚ 280Α) Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 171/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 693/06 Χ.Ε., ποσού 12.201,49 ευρώ, του Δ. Ξυλοκάστρου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή του εργολαβικού οφέλους που αντιστοιχεί στον 1ο λογαριασμό του έργου «Προμήθεια και τοποθέτηση ξύλινων πάγκων δήμου Ξυλοκάστρου», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για απλές εργασίες και όχι δημόσιο τεχνικό έργο, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), όπως το εδάφιο β' αυτού αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 το άρθρο 1 του ν. 2229/94 (ΦΕΚ 138Α), σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 273 παρ. 1 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 181/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 470 και 471/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 26.138,00 ευρώ, του Δ. Σαρωνικού, τα οποία αφορούσαν αντίστοιχα στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «2ο Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών» και του 2ου λογαριασμού του έργου «1ο ΚΕΠ Δήμου Σαρωνικού», με την αιτιολογία ότι : α) Τα ως άνω έργα ανατέθηκαν απευθείας σε εργολάβο ως έργα ειδικής φύσης, χωρίς να τηρηθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 5 του ν. 2576/98 (ΦΕΚ 25Α) διαδικασία, η οποία θα δικαιολογούσε την απευθείας ανάθεση και β) τα ως άνω έργα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6, 7 και 8 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114Α) και 218 παρ. 7 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3202/02 (ΦΕΚ 284 Α), είχαν εγγραφεί ως συνεχιζόμενα στον προϋπολογισμό του έτους 2006 και των προηγούμενων

ετών, δεδομένου ότι αυτά είχαν εκτελεστεί και παραληφθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις συνημμένες βεβαιώσεις. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 106/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 187/06 Χ.Ε., ποσού 7.459,34 ευρώ, του Δ. Αγίων Θεοδώρων, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού της μελέτης του γενικού πολεοδομικού σχεδίου του δήμου, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπταν: α) Το ύψος της συμβατικής αμοιβής του μελετητή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 7 του ν. 716/77 (ΦΕΚ 295Α), ώστε να υπολογιστεί το ποσό της προκαταβολής, β) αν για την επέκταση και τροποποίηση της σύμβασης είχε συναφθεί συμπληρωματική σύμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ίδιου νόμου, γ) αν είχε συνταχθεί συγκριτικός πίνακας των επενεκτέων μεταβολών, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 του π.δ. 194/79 (ΦΕΚ 53Α), δ) αν η μελέτη είχε εκτελεστεί εντός του συμβατικού χρόνου, ε) αν είχε παραληφθεί και πότε η πρώτη φάση και αν είχε ξεκινήσει η δεύτερη φάση της μελέτης και στ) αν είχε γίνει ανανέωση των εγγυητικών επιστολών της νέας σύμβασης των μελετητών. Εξάλλου, η πληρωμή στον ανάδοχο δεν είχε γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 104 του π.δ. 696/1974 (ΦΕΚ 301Α), όπως ισχύει μετά τα άρθρα μόνο του π.δ. 99/78 (ΦΕΚ 20Α) και 52 παρ. 1, 2 και 3 του π.δ. 515/89 (ΦΕΚ 219Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 133/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 661, 662 και 663/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 17.745,00 ευρώ, του Δ. Ευρωστίνης, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για τη συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού σε έξι Δ.Δ. και έναν Οικισμό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επρόκειτο για δημόσιο τεχνικό έργο, αλλά για απλές εργασίες και επομένως η απευθείας ανάθεση της εκτέλεσής τους ήταν αντίθετη με τις διατάξεις των άρθρων 266 παρ. 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 139Α), αφού το ποσό της συνολικής δαπάνης τους υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ.

Με την 7/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 109, 111, 112 και 113/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 32.487,00 ευρώ, του Δ. Βέλου, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την καταχώριση των τελών ύδρευσης, Τ.Α.Π., τελών νεκροταφείου και τελών άρδευσης, η εκτέλεση των οποίων ανατέθηκε απευθείας από το Δ.Σ. σε δημοτική επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανήκαν στην αρμοδιότητα των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Διοικητικού-Οικονομικού του Δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 50/06 Χ.Ε., ποσού 5.900,00 ευρώ, του Δ. Βέλου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ηλεκτρικών λαμπτήρων για Δ.Δ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια είχε ανατεθεί απευθείας, παρά το γεγονός ότι το ποσό της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σε ετήσια βάση υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, πέραν του οποίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 266 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 139Α), δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την ίδια ως άνω αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα τα 354 και 355/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.800,00 ευρώ, του ίδιου δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (128/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 33/07 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 886/06 Χ.Ε., ποσού 1.048,76 ευρώ, του Δ. Κορινθίων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του δήμου, που προσλήφθηκε σε προσωρινή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατόπιν τελεσίδικης απόφασης του Μον. Πρ. Κορίνθου, με την οποία κρίθηκε ότι οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ι.δ.α.χ. με τις οποίες απασχολήθηκε στο Δήμο, προσχηματικά

χαρακτηρίστηκαν ως τέτοιες, αφού στην πραγματικότητα αυτός προσλήφθηκε για την εξυπηρέτηση πάγιων και διαρκών αναγκών του Δήμου, συνεπώς αυτές αποτελούν μια ενιαία σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του Χ.Ε. ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από τις 19.7.04, ημερομηνία έναρξης της ισχύος του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), τα πολιτικά δικαστήρια παύουν να έχουν δικαιοδοσία για την επίλυση των σχετικών διαφορών, εν προκειμένω δε, η ημερομηνία κατάθεσης της αγωγής του ως άνω φερόμενου ως δικαιούχου στο Μονομελές Πρωτοδικείο Κορίνθου είναι μεταγενέστερη της 19.7.04.

Με την 143/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 207, 208, 222, 240 και 243/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δ. Κορινθίων, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες που προσλήφθηκαν με συμβάσεις μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α), με τις ως άνω συμβάσεις καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, επιπλέον δε, η σχετική απόφαση της Γενικής Γραμματέα Περιφέρειας Πελοποννήσου δεν εξηγούσε τους λόγους, για τους οποίους οι επίμαχες εργασίες δε μπορούσαν να εκτελεστούν από τους δημοτικούς υπαλλήλους, ενώ και από τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου προέκυπτε ότι τα καθήκοντα, για τα οποία προσλήφθηκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των ως άνω χρηματικών ενταλμάτων, ανάγονταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των μόνιμων υπαλλήλων του δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Λακωνίας

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 157/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 41/06 Χ.Ε., ποσού 9.300,00 ευρώ, του Δ. Σπάρτης, το οποίο αφορούσε δαπάνη για την έκδοση εντύπου περί των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής για τα έτη 2002 έως 2005, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του, ενώ επιπλέον η διάταξη του άρθρου 226 παρ. 1 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) καθιερώνει ειδική και αδιάπληρη διαδικασία για τη γνωστοποίηση των πεπραγμένων της δημοτικής αρχής σχετικά με την οικονομική κατάσταση, τη διοίκηση του δήμου και την εφαρμογή του προγράμματος δημοτικής δράσης.

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 167/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 31, 33, 36, 38, 40 και 41/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 26.409,00 ευρώ, του Δ. Βοιών, τα οποία αφορούσαν στην επιχορήγηση Σχολικών Επιτροπών, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία των διατάξεων των άρθρων 203 παρ. 1 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), 29Α παρ. 1, 3 και 4 του ν. 1558/85 (ΦΕΚ 137Α) και 90 του π.δ. 63/05 (ΦΕΚ 98Α), σύμφωνα με την οποία η πράξη του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας (βλ. άρθρο 14 του ν. 2399/96, ΦΕΚ 90Α) για τη σύσταση ή την τροποποίηση της συστατικής πράξης των δημοτικών νομικών προσώπων Δημοσίου δικαίου πρέπει να δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, στο δε κείμενό της πρέπει να παρατίθενται τα προβλεπόμενα στο άρθρο 29 Α παρ. 3 του ν. 1558/85 στοιχεία.

Έργα – Μελέτες

Με τις 43, 44, 45, 61 και 62/06 πράξεις της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λακωνίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 164, 163, 121, 302 και 303/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 34.497,05 ευρώ, του Δ. Γυθείου, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την οδοποιία δημοτικών δρόμων και την αποκατάσταση αγροτικών δρόμων Δ.Δ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 22 παρ. 1 του ν. 3274/04 (ΦΕΚ 195 Α) και 15 παρ. 1 εδ. α' του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 229/99 (ΦΕΚ 194Α), έλαβε χώρα κατάτμηση ενιαίου έργου σε περισσότερα, μη αυτοτελή, προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού και δε συντάχθηκε μελέτη. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα τα 363, 364 και 365/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 20.641,74 ευρώ, του Δ. Οιτύλου, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την τσιμεντόστρωση και διαμόρφωση οδών οικισμών του δήμου και τα οποία επίσης δεν επανυποβλήθηκαν (85, 88 και 89/06 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 35/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 291 και 292/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.990,44 ευρώ, του Δ. Μολάων, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για τη συντήρηση αντλιοστασίων Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι βάσει των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 139Α), η εκτέλεση της ως άνω εργασίας δεν έπρεπε να ανατεθεί απευθείας, αλλά κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια δαπάνη της υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι κατά ν. επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση.

Με την 60/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Λακωνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 829/06 Χ.Ε., ποσού 10.388,00 ευρώ, του Δ. Σπάρτης, το οποίο αφορούσε δαπάνη για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανήκαν στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο δήμο προσωπικού, στη συγκεκριμένη δε περίπτωση είχε προσληφθεί για το σκοπό αυτό υπάλληλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 9 του ν. 3051/02 (ΦΕΚ 220Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκε αθεώρητο το 426/06 Χ.Ε., ποσού 10.338,85 ευρώ, του Δ. Γυθείου, το οποίο αφορούσε ομοίως σε δαπάνη για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος του έτους 2005 και το οποίο επίσης δεν επανυποβλήθηκε (82/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 195/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 40/06 Χ.Ε., του Δ. Σπάρτης, με το οποίο εντελλόταν η καταβολή ποσού 50.000,00 ευρώ στη «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Σπάρτης» (Δ.Ε.Α.Σ.) σε εκτέλεση της συναφθείσας μεταξύ της ίδιας, του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σπάρτης (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.) προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν αόριστο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α), επιπλέον δε, μη νόμιμη ήταν και η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών εξωτερικού συμβούλου από τη Δ.Ε.Υ.Α.Σ σε ιδιωτική εταιρία.

Προμήθειες – Αγορές

Με τη 270/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 117/06 Χ.Ε., ποσού 3.398,69 ευρώ, του Δ. Φάριδος, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια λαμπτήρων διαφόρων τύπων που επρόκειτο να χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση συγκεκριμένου δημοτικού έργου, με την αιτιολογία ότι βάσει των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 139Α), η ως άνω προμήθεια δεν έπρεπε να ανατεθεί απευθείας, αλλά κατόπιν τήρησης της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια δαπάνη της υπερέβαινε το όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση.

Συμβάσεις έργου – εργασίες

Με την 278/06 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 393 και 394/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.186,62 ευρώ, του Δ. Οιτύλου, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε ιδιώτη που προσλήφθηκε με σύμβαση ι. δ. ο. χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του ως άνω ιδιώτη, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α), δεδομένου ότι δεν αποσκοπούσε στην αντιμετώπιση

εποχιακών ή άλλων περιοδικών ή πρόσκαιρων αναγκών, αλλά στην κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών.

Υπερωρίες

Με την 49/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λακωνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 290/06 Χ.Ε., ποσού 3.571,16 ευρώ, του Δ. Μολάων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε δύο υπαλλήλους του Δήμου υπερωριακής αποζημίωσης για το χρονικό διάστημα του πρώτου εξαμήνου του έτους 2006, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), έλαβε χώρα αναμόρφωση του προϋπολογισμού του έτους 2006 και μεταφορά πίστωσης, χωρίς να έχει προηγουμένως εκδοθεί απόφαση του υπουργού οικονομίας και οικονομικών, μετά από αιτιολογημένη πρόταση του διατάκτη. Το ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Νομός Μεσσηνίας

Αποζημιώσεις

Με την 101/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 528/06 Χ.Ε., ποσού 9.080,00 ευρώ, του Δ. Γαργαλιάνων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη για ζημιές που υπέστη κτήμα του, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 276 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), με την αιτιολογία ότι όπως προέκυπτε από σχετικό πρακτικό της επιτροπής εκτίμησης, οι εν λόγω ζημιές έγιναν σε κτίσματα ευρισκόμενα εντός απαλλοτριωθέντος ακινήτου, για το οποίο είχε καταβληθεί στο φερόμενο ως δικαιούχο του εντάλματος η προβλεπόμενη αποζημίωση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 115/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2187 και 2188/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.220,00 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για τη διαμονή και δεξίωση των συνέδρων του 7ου συνεδρίου της πανελληνίας ομοσπονδίας απόστρατων αξιωματικών σωμάτων ασφαλείας, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν έβρισκαν έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου (ούτε στο εδ. α' παρ. 4 άρθρο 218 του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 25 παρ. 2 του ν. 3202/03, ΦΕΚ 284Α), δε συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα: α) Το 10/06 Χ.Ε., ποσού 4.500,00 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την καταβολή χρηματικού επάθλου σε μαθητές που πρώτευσαν στους εισαγωγικούς διαγωνισμούς στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (1/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) το 160/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δ. Κυπαρισσίας, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την οργάνωση τουριστικού περιπέτρου και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (63/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Δικηγόροι

Με την 58/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 561/06 Χ.Ε., ποσού 4.225,00 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής δικηγόρου που παραστάθηκε τρεις φορές για λογαριασμό του δήμου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε ποσό 2.500,00 ευρώ για εξωδικαστικές ενέργειες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α. 1104033/2206/Α0012/ΠΟΛ. 1135/12.12.03 (ΦΕΚ 1969Β), καθώς και ποσό 345,00 ευρώ που αντιστοιχεί στο ποσό του παρακρατούμενου φόρου, το οποίο βαρύνει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 58 του ν. 2238/94 (ΦΕΚ 151Α), όπως ισχύει, και 3 παρ. 17 του ν. 2579/98 (ΦΕΚ 31Α), το δικηγόρο και όχι το δήμο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 375/07 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με τη 16/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 11/06 Χ.Ε., ποσού 3.463,30 ευρώ, του Δ. Γαργαλιάνων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 92, 96 παρ. 1, 98 και 161 παρ. 2 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235Α), σε συνδυασμό με το άρθρο μόνον της Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/Π.Ο.Α. 1108/24.9.03 (ΦΕΚ 1960Β), η αμοιβή ήταν υψηλότερη από τα προβλεπόμενα ελάχιστα όρια αμοιβής, χωρίς να υπάρχει σχετική συμφωνία του με το δήμο, ενώ, επιπλέον, δεν επισυνάπτονταν ως δικαιολογητικά του εντάλματος: α) Πινάκιο αμοιβής συμπληρωμένο με τη νομοθεσία που εφαρμόστηκε, β) τα νόμιμα δικαιολογητικά στοιχεία με τις εξώδικες ή δικαστικές υποθέσεις, τις οποίες αυτός χειρίστηκε, γ) γραμμάτιο προείσπραξης της δικηγορικής του αμοιβής και δ) οι δικαστικές αποφάσεις που εκδόθηκαν επί των υποθέσεων, στις οποίες αυτός παραστάθηκε. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 640/06 Χ.Ε., ποσού 4.500,00 ευρώ, του Δ. Νέστορος, το οποίο αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στο ένταλμα τα απαιτούμενα από τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 2 του ν. 723/77 (ΦΕΚ 300Α) δικαιολογητικά. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Έξοδα παράστασης

Με την 28/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 245, 246 και 251/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.267,68 ευρώ, του Δ. Πύλου, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης σε προέδρους των τοπικών συμβουλίων Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 52950/8.10.04 (ΦΕΚ 1835Β), αφορούσαν στην καταβολή των εξόδων παράστασης και για μήνες, κατά τους οποίους οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των ενταλμάτων δε συμμετείχαν σε συνεδριάσεις του Δ.Δ. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα: α) τα 579, 580, 581, 582, 583 και 584/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.407,88 ευρώ, του Δ. Φιλιατρών, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 685, 688, 689, 690, 691 και 692/06 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.490,09 ευρώ (103/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και β) τα 779, 780, 781, 782, 783 και 784/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.030,32 ευρώ, του Δ. Γαργαλιάνων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (124/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Επιδόματα

Με την 49/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 95 και 96/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 138,60 ευρώ, του Δ. Κυπαρισσίας, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους επιδόματος αντισταθμίματος διαχειριστικών λαθών, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά ότι συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 14 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) προϋποθέσεις για την καταβολή του ως άνω επιδόματος στους εν λόγω υπαλλήλους. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκε αθεώρητο το 971/06 Χ.Ε., ποσού 960,00 ευρώ, του Δ. Μεσσήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (85/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Με την 122/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 482/06 Χ.Ε., ποσού 11.220,99 ευρώ, του Δ. Κορώνης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή της 1ης δόσης του επιδόματος παραγωγικότητας των ετών 1990 και 1991, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 27 παρ. 6 περ. α' του ν. 3043/02 (ΦΕΚ 192Α), δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά η σχετική απόφαση περί καταβολής του επιδόματος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 120/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2531/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αφορούσε στην επιχορήγηση του σωματείου των εργαζομένων στο δήμο για την πραγματοποίηση επιμορφωτικού ταξιδιού στην Αίγυπτο, με την αιτιολογία ότι η ως άνω εκδήλωση δεν είχε κοινωνικό ή πολιτιστικό χαρακτήρα, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 1563/07 όμοιο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 71/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 214/06 Χ.Ε., ποσού 9.036,98 ευρώ, του Δ. Κυπαρισσίας, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή έργων οδοποιίας», με την αιτιολογία ότι: α) κατά την υπογραφή της σύμβασης δεν είχαν προσκομιστεί οι απαιτούμενες από τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 1 και 3 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α), όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 του π.δ. 368/94 (ΦΕΚ 201Α), εγγυητικές επιστολές, β) είχαν δοθεί αλληπάλληλες παρατάσεις περάτωσης του έργου χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της διευθύνουσας υπηρεσίας, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 36 παρ. 8 του π.δ. 609/85 και γ) η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 3263/04 (ΦΕΚ 179Α), όπως ισχύει, δεδομένου ότι τα πέντε μέλη της είναι και μέλη της δημορχιακής επιτροπής. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 77/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1230/06 Χ.Ε., ποσού 8.175,00 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή συμπληρωματικής αμοιβής για την εργασία της μεταφοράς των απορριμμάτων του δήμου, κατόπιν απόφασης του Δ.Σ., με την οποία αυξήθηκε αναδρομικά το σχετικό αντίτιμο κατά 14,00 ευρώ ανά τόνο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η επίμαχη δαπάνη είχε ήδη διενεργηθεί όταν αποφασίστηκε η ως άνω αύξηση, συνεπώς δεν έπρεπε, σύμφωνα με τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, να καταλαμβάνεται από αυτή και β) η απόφαση περί ανάληψης της σχετικής δαπάνης δεν υποβλήθηκε στον προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 177 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α), όπως ισχύει, έλεγχο νομιμότητας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 299/06 Χ.Ε., ποσού 5.950,00 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προβολή του 11ου φεστιβάλ χορού Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι : α) Κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114Α), η απόφαση του Δ.Σ. περί ανάθεσης της ως άνω εργασίας λήφθηκε και το σχετικό συμφωνητικό συντάχθηκε μετά το πέρας της εκδήλωσης και β) δεδομένου ότι το φεστιβάλ λάμβανε χώρα στο πλαίσιο συναφθείσας μεταξύ του Δήμου, του ΥΠΠΟ και της «Δ.ΕΠ.Α.Κ.» (Δημοτική Επιχείρησης Ανάπτυξης Καλαμάτας), προγραμματικής σύμβασης, τα έξοδά του έπρεπε να καλυφθούν από τη «Δ.ΕΠ.Α.Κ.». Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 2/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 24/06 Χ.Ε., ποσού 36.432,49 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης και εξόδων μετεγκατάστασης σε ιδιοκτήτη οικοπέδου σε εκτέλεση της 114/05 απόφασης του Πρωτοδικείου Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκε ποσό επιπλέον του προβλεπόμενου στην ως άνω δικαστική απόφαση. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 30/06 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.999,81 ευρώ.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 50/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 12B/06 Χ.Ε., του Δ. Νέστορος, το οποίο αφορούσε στην καταβολή ποσού 3.500,00 ευρώ στη φερόμενη ως δικαιούχο ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Μεσσηνίας Α.Ε.» («ΑΝ.ΜΕΣ. Α.Ε.») για την εκτέλεση εργασιών προετοιμασίας, συντονισμού και επίβλεψης στο πλαίσιο της από 30.11.05 συναφθείσας μεταξύ της Ν.Α. Μεσσηνίας, των Δήμων Μελιγαλά, Φιλιατρών και Νέστορος, της ένωσης αγροτικών συνεταιρισμών του νομού Μεσσηνίας και της «ΑΝ.ΜΕΣ. Α.Ε.» προγραμματικής σύμβασης με θέμα «Δράσεις Προβολής-Προώθησης του Μεσσηνιακού Ελαιόλαδου και της Ελιάς». Αιτιολογία της μη θεώρησης του Χ.Ε. ήταν ότι τη χρηματοδότηση των εργασιών της ως άνω προγραμματικής σύμβασης είχε αναλάβει εξολοκλήρου η Ν.Α. Μεσσηνίας.

Με την 24/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 55/06 Χ.Ε., του Δ. Γαργαλιάνων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή στη δημοτική επιχείρηση «ΔΕΑΤ-ΑΚΜΗ Α.Ε.» ποσού 29.350,00 ευρώ, σε εκτέλεση συναφθείσας μεταξύ του δήμου και του Υπουργείου Πολιτισμού προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η «ΔΕΑΤ-ΑΚΜΗ Α.Ε.» δε συμμετείχε στην ως άνω προγραμματική σύμβαση και συνεπώς, δε δικαιούταν να λάβει το ως άνω ποσό. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 63/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1895/06 Χ.Ε., ποσού 10.531,50 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια αστικού εξοπλισμού (συμπαγείς στύλοι και μπάρες), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 7, 20 παρ. 1 και 23 παρ. 4 και 5 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ 185B) και μόνον της Υ.Α. 2/45564/0026/31.7.2001 (ΦΕΚ 1066B), η προσφορά της φερόμενης ως δικαιούχου του ΧΕ εταιρείας κρίθηκε ως η συμφερότερη, χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς η σχετική κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι η τιμή της εν λόγω προσφοράς ήταν υψηλότερη σε σχέση με την τιμή της προσφοράς της άλλης συμμετέχουσας, η προσφορά της οποίας κρίθηκε επίσης ως τεχνικά αποδεκτή, β) η διαδικασία του διαγωνισμού ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι η σχετική διακήρυξη ήταν, όσον αφορά το κριτήριο της κατακύρωσης, αόριστη.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 28/07 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 292B, 293B, 294B και 296B/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.035,00 ευρώ, του Δ. Πύλου, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή της αμοιβής ιδιωτών που προσλήφθηκαν από το δήμο με συμβάσεις μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α), με τις ως άνω συμβάσεις καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, επιπλέον δε, από τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου προέκυπτε ότι τα καθήκοντα, για τα οποία προσλήφθηκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των χρηματικών ενταλμάτων, ανάγονταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των μόνιμων υπαλλήλων του δήμου.

Με την 38/07 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο 294/06 Χ.Ε., ποσού 1.355,81 ευρώ, του Δ. Λεύκτρου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του Δήμου, του οποίου η σύμβαση, κατόπιν σχετικής απόφασης του Μον. Πρωτ. Καλαμάτας, μετατράπηκε σε αορίστου χρόνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τις 19.7.04, ημερομηνία έναρξης της ισχύος του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), τα πολιτικά δικαστήρια παύουν να έχουν δικαιοδοσία για την επίλυση των σχετικών διαφορών, συνεπώς, η προαναφερθείσα απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας, η οποία εκδόθηκε επί αγωγής που κατατέθηκε μετά την ως άνω ημερομηνία, δεν παράγει δεδικασμένο και δε δεσμεύει το Ε.Σ. κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου των δαπανών.

Με την 89/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1535, 1538 και 1539/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 45.580,21 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, τα οποία αφορούσαν στη μισθοδοσία προσωπικού προσληφθέντος με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι στους περισσότερους από τους

φερόμενους ως δικαιούχους των ως άνω Χ.Ε. δεν εξασφαλιζόταν, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 του π.δ. 88/99 (ΦΕΚ 94Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του π.δ. 76/05 (ΦΕΚ 117Α), η προβλεπόμενη ελάχιστη περίοδος ανάπαυσης, με συνέπεια να εργάζονται για χρονικό διάστημα τριάντα ημερών το μήνα. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 1602, 1603 και 1604/06 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 12.618,00 ευρώ.

Υπερωρίες

Με την 66/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1051/06 Χ.Ε., ποσού 11.398,79 ευρώ, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους για την απασχόλησή τους σε εξαιρετικές ημέρες και αργίες, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης καταβλήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), καθόσον οι υπηρεσίες δε λειτουργούν σε εικοσιτετράωρη ή εβδομαδιαία βάση. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1157/06 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Με την 4/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 48, 49, 60, 61, 63, 64, 65 και 66/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.669,24 ευρώ, του Δ. Φιλιατρών, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους για το έτος 2005, με την αιτιολογία μέρος των εντελλόμενων δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), εντελλόταν σε βάρος του δημοτικού προϋπολογισμού του επόμενου έτους, ήτοι του έτους 2006, παρά το γεγονός ότι αφορούσε το χρονικό διάστημα πέραν του τελευταίου διμήνου του έτους 2005. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 67, 68, 69, 70, 71, 72, 130 και 131/06 και θεωρήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Ειδικός κατά προτεραιότητα Κατασταλτικός Έλεγχος (άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/95)

Ελλιπή δικαιολογητικά

Αναφορικά με τα 222, 226, 227 και 228/04 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.245,00 ευρώ, του Δ. Γόρτυνας, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για την εκτέλεση διάφορων μικρών έργων προς αποκατάσταση των βλαβών του δικτύου ύδρευσης σε δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου, συντάχθηκε το 2/06 Φ.Μ.Ε., καθόσον στα εν λόγω Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 2 και 4 του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84Α) και 64 παρ. 14 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), βεβαίωση ότι ο ανάδοχος ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις του και βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου. Το ως άνω Φ.Μ.Ε. δεν έχει εκτελεστεί.

Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 59/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ., στο Υπουργείο Αιγαίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1178/06 Χ.Ε., ποσού 3.390,00 ευρώ, του Δ. Καλλονής Λέσβου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την προβολή του δήμου στον τουριστικό οδηγό τοπικής εφημερίδας, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Επιδόματα

Με τη 253/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 820/06 Χ.Ε., ποσού 405,00 ευρώ, του Δ. Μυτιλήνης, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Δήμου επιδόματος αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών, με την αιτιολογία ότι ο ως άνω υπάλληλος δεν κατείχε οργανική θέση ταμιά ή διαχειριστή και συνεπώς δε δικαιούταν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) και 6 παρ. 2 του ν. 3146/03 (ΦΕΚ 125Α), το

εν λόγω επίδομα, έστω και αν μετά από απόφαση του Δημάρχου Μυτιλήνης άσκησε τα αντίστοιχα καθήκοντα αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο ημερήσιας απασχόλησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Νομός Σάμου

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 73/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 38Α/06 Χ.Ε., ποσού 4.031,84 ευρώ, του Δ. Βαθέος, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την απομαγνητοφώνηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του δημ. συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι : α) Δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του και β) αφορούσε σε εργασία που βρισκόταν εντός του πλαισίου των υπηρεσιακών καθηκόντων των διοικητικών υπαλλήλων του Δήμου, ο αριθμός των οποίων, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού (απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου 1557/25.5.1999, ΦΕΚ 1163Β, όπως τροποποιήθηκε με τη 1020/20.3.2000 όμοια, ΦΕΚ 530Β), κρίθηκε επαρκής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Σάμου, επιστράφηκε αθεώρητο το 924/06 Χ.Ε., ποσού 102.513,28 ευρώ, του Δ. Πυθαγορείου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση του έργου «Εγκαταστάσεις ηλεκτροφωτισμού κοινής χρήσεως», με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης, ύψους 10.349,77 ευρώ, το οποίο, σύμφωνα με τις συνημμένες επισκοπήσεις της Δ.Ε.Η., δεν αφορούσε σε εργασίες δημοτικού φωτισμού, αλλά σε ηλεκτροδότηση δύο ιδιωτικών κατοικιών και ενός ιδιωτικού χοιροστασίου, δεν ήταν νόμιμο, καθόσον δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου (ειδικότερα δε στη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α' υποπερ. ι του π.δ. 410/95, ΦΕΚ 231Α), δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 10.349,77 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 6/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 42/06 Χ.Ε., ποσού 5.085,00 ευρώ, του Δ. Καρλοβασιών, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για τη δημιουργία οπτικοακουστικού αρχείου των συνεδριάσεων του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του, επιπλέον δε, από τις διατάξεις των άρθρων 96 παρ. 6 και 7, 119 και 226 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) προβλεπόταν ο τρόπος ενημέρωσης των δημοτών για τις δραστηριότητες του Δ.Σ.. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Τέλη – Φόροι – Χαρτόσημο

Με την 20/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Σάμου, επιστράφηκε αθεώρητο το 739/06 Χ.Ε., ποσού 4.900,00 ευρώ, του Δ. Πυθαγορείου, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή των τελών χρήσης των κινητών τηλεφώνων του δημάρχου και των τριών αντιδημάρχων, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ύψους 2.132,87 ευρώ, δεν ήταν νόμιμο, καθόσον το ποσό που έπρεπε να ενταλματοποιηθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της 18391/22.9.05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1388Β) και την αναλυτική κατάσταση της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος εταιρίας, ανερχόταν στο ύψος των 2.767,13 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Χίου

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 15/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Χίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 633, 634, 635, 637 και 638/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.285,60 ευρώ, του Δ. Χίου, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες Δημοσίων σχέσεων και στην προμήθεια γλυκών, αλμυρών, τσουρεκιών και εντύπων ενόψει της εορτής των Τριών Ιεραρχών, με την αιτιολογία ότι : α) δεν έβρισκαν

έρευμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του, β) πραγματοποιήθηκαν πριν από την έγκριση του προϋπολογισμού από την Περιφέρεια, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 219 παρ. 1, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ. 7 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α), και 222 παρ. 1 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), γ) δεν είχε συνταχθεί μελέτη για την εκδήλωση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και δ) δεν υπήρχε η απαιτούμενη από τη διάταξη του άρθρου 218 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 410/95, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 25 παρ. 2 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α), έγκριση της δαπάνης από το Δ.Σ. για το έτος 2006. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 16/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 468, 474, 502, 503, 504 και 544/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.674,98 ευρώ, του Δ. Χίου, που αφορούσαν στην προμήθεια γλυκών, αναψυκτικών, ξηρών καρπών κλπ. για τις ανάγκες της υπηρεσίας Δημοσίων σχέσεων του δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν έβρισκαν έρευμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλαν στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του και β) την απόφαση για την πραγματοποίηση των δαπανών έλαβε ο δήμαρχος και όχι το Δ.Σ., κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 218 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 25 παρ. 2 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την ίδια ως άνω αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα τα 534, 541, 549 και 553/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.924,86 ευρώ, του Δ. Χίου, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια παιχνιδιών και βιβλίων λογοτεχνικού περιεχομένου που θα προσφέρονταν ως δώρα στους στρατιώτες και τα παιδιά που θα επισκέπτονταν το δήμαρχο ενόψει της εορτής των Χριστουγέννων και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (18/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικον.ενισχύσεις

Με την 14/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Χίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 487 και 552/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.201,21 ευρώ, του Δ. Χίου, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια τροφίμων που δόθηκαν σε άπορες οικογένειες ενόψει των εορτών των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν η ταυτότητα και ο αριθμός των άπορων οικογενειών, ούτε η απορία αυτών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 5/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Χίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 409/06 Χ.Ε., ποσού 50.000,00 ευρώ, του Δ. Χίου, το οποίο αφορούσε στην προκαταβολή στην φερόμενη ως δικαιούχο «Δημοτική Αναπτυξιακή Επιχείρηση Χίου» (Δ.Α.Ε.Χ.), για την υλοποίηση της συναφθείσας μεταξύ της ίδιας, του δήμου και της Ε.Υ.Ο.Δ.Ο.Υ. προγραμματικής σύμβασης για την ελεγχόμενη στάθμευση. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) Το ποσό, για το οποίο υπογράφηκε η ως άνω προγραμματική σύμβαση, ανερχόταν, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 αυτής, στο ύψος των 40.000 ευρώ, υπολειπόταν δηλαδή κατά 10.000 ευρώ του ποσού του εντάλματος, β) δεν επισυναπτόταν το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α), χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης και γ) δεν εκδόθηκε από τη Δ.Α.Ε.Χ., η οποία αποτελεί Ν.Π.Ι.Δ., το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 13 του π.δ. 186/92 (ΦΕΚ 84Α) τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών με συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου
Ν. Δωδεκανήσου
Προμήθειες – Αγορές

Με την 267/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 258/06 Χ.Ε., ποσού 5.955,00 ευρώ, του Δ. Ροδίων, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους της χρηματικής αξίας των προβλεπόμενων στη 2/12542/0022/14.4.03 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 441Β) ειδών ατομικής προστασίας για το έτος 2003, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπταν οι λόγοι της πραγματικής αδυναμίας του Δήμου να χορηγήσει τα είδη αυτά στις προβλεπόμενες προθεσμίες, ενώ, περαιτέρω, δεν προηγήθηκε η επιτασσόμενη από το τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του π.δ. 396/94 (ΦΕΚ 220Α) λήψη έγγραφης γνώμης του τεχνικού ασφαλείας και του γιατρού εργασίας.

Με την 19/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Δωδεκανήσου επιστράφηκε αθεώρητο το 2714/06 Χ.Ε., ποσού 46.620,00 ευρώ, του Δ. Καλυμνίων, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους της χρηματικής αξίας του προβλεπόμενου στην 2/12542/0022/20.3.03 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 441Β), όπως αυτή τροποποιήθηκε με τις 2/65786/0022/11.12.03 (ΦΕΚ 1892Β) και 2/72329/0022/ 30.12.04 (ΦΕΚ 20Β) όμοιες, είδους ατομικής προστασίας (γάλακτος) για το έτος 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι : α) Οι ως άνω διατάξεις δεν παρείχαν στους οικείους φορείς την ευχέρεια της αποτίμησης της αξίας του γάλακτος σε χρήμα και της καταβολής του χρήματος αντί του γάλακτος, διότι με τον τρόπο αυτό θα μεταβαλλόταν ο χαρακτήρας του παρεχόμενου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα, κατά περιγραφή του σκοπού του νομοθέτη, ο οποίος συνίστατο στην προστασία της υγείας των εργαζομένων με την καθημερινή κατανάλωση του γάλακτος και β) δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις ανά διεύθυνση, υπογεγραμμένες από τον οικείο προϊστάμενο, από τις οποίες να προκύπτει ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι απασχολούνταν αποκλειστικά στο αντικείμενο ή τους χώρους που προβλέπονταν από τις ως άνω διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 19/06 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 47, 48, 49, 50, 84, 85 και 86/05 Χ.Ε., συνολικού ποσού 18.651,65 ευρώ, του Δ. Αρχαγγέλου Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες, οι οποίοι προσλήφθηκαν με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/97, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω συμβάσεις μίσθωσης έργου δεν καταρτίστηκαν νόμιμα, καθόσον η 6854/24.6.04 εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, δεν είχε το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που ορίζει η διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α).

Με την ίδια αιτιολογία κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 96, 97, 98, 99, 102, 103, 105, 106 και 108/05 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.065,50 ευρώ, του ίδιου Δήμου, (48/06 πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την εγκριτική απόφαση υπ' αριθμ. ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚ.1/95/7746/11-5-2004 της Επιτροπής του άρθρου 2 παρ. 1 της αριθ. 55/98 ΠΥΣ, την οποία ακολούθησε η σχετική απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Ν. Αιγαίου, προχώρησε στην σύναψη των συμβάσεων έργου με διάφορους ιδιώτες. Τα απαραίτητα από τον νόμο στοιχεία που θα έπρεπε να αναφέρει η εγκριτική απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Ν. Αιγαίου, συμπεριλαμβάνονταν λεπτομερώς στις καταρτισθείσες συμβάσεις μίσθωσης έργου. Παρόλα αυτά, οι δαπάνες των παραπάνω ενταλμάτων πληρωμής κρίθηκαν μη νόμιμες. Μέχρι σήμερα τα παραπάνω ποσά οφείλονται στους δικαιούχους, μερικοί εκ των οποίων δε, προσέφυγαν στα διοικητικά δικαστήρια προκειμένου να διεκδικήσουν την καταβολή των αμοιβών τους. Έκτοτε και προς αποφυγήν τέτοιου είδους προβλημάτων, ο Δήμος Αρχαγγέλου δεν προσέλαβε ξανά προσωπικό με τέτοιου είδους συμβάσεις, συμμορφούμενος απολύτως με το γράμμα και το πνεύμα του άρθρου 6 του Ν.2527/1997. Η εκκρεμότητα όμως για την αποζημίωση των δικαιούχων εξακολουθεί να υφίσταται, όπως επίσης και η δημόσια έκθεση του Δήμου σε παραστάσεις στα δικαστήρια, με συνεπακόλουθο την επιπλέον επιβάρυνσή του με δικαστικά έξοδα των εναγόντων και τόκους υπερημερίας, και μάλιστα εξαιτίας των παραλείψεων της ανώτερης του εποπτεύουσας

Αρχής.

Με την 9/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Δωδεκανήσου επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1, 2, 3 και 4/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.370,82 ευρώ, του Δ. Λινδίων Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπήν εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους του Δήμου, οι οποίοι προσλήφθηκαν με συμβάσεις εργασίας ι.δ.α.χ. με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπάλληλοι δε μπορούσαν να λάβουν αποδοχές για το χρονικό διάστημα από 1.4.06 έως 30.4.06, δεδομένου ότι ο Δήμος δεν είχε υποχρέωση, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α), με την οποία προστέθηκε τελευταίο εδάφιο στο άρθρο 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), να εκτελέσει τις σχετικές προσωρινές διαταγές των Προέδρων Πρωτοδικών, οι οποίες δε δεσμεύουν ούτε το Ε.Σ., κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου των δαπανών, διότι δεν παράγουν δεδικασμένο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι δικαιούχοι των ανωτέρω Χ.Ε. έχουν καταθέσει αγωγές διεκδικώντας τα δεδουλευμένα τους.

Ν. Κυκλάδων

Αποζημιώσεις

Με την 24/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κυκλάδων επιστράφηκε αθεώρητο το 560/06 Χ.Ε., ποσού 14.878,71 ευρώ, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 299 και 300 του ν. 1188/81 (ΦΕΚ 204Α), όπως τροποποιήθηκαν με τα άρθρα 54 και 55 του π.δ. 410/88 (ΦΕΚ 191Α), είχε συνυπολογιστεί στο συντάξιμο χρόνο του ως άνω υπαλλήλου και χρόνος, κατά τον οποίο αυτός υπηρετούσε σε ιδιωτική εταιρία. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 7.047,81 ευρώ και θεωρήθηκε.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 46/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κυκλάδων, επιστράφηκε αθεώρητο το 560/06 Χ.Ε., ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δ. Δρυμαλίας Νάξου, το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για τη συμμετοχή της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας «ΑΡΙΑΔΝΗ Α.Ε. – Αναπτυξιακή Εταιρεία Νάξου» στο ευρωπαϊκό κέντρο πληροφόρησης «EUROPE DIRECT NAXOS», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών και δε συνέβαλλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα: α) Τα 395, 396, 397 και 398/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 15.825,00 ευρώ, της κοινότητας Αντιπάρου, που αφορούσαν στην πληρωμή των ενοικίων των φερόμενων ως δικαιούχων ιατρών του Ε.Σ.Υ., οι οποίοι υπηρετούσαν στο Περιφερειακό ιατρείο Αντιπάρου, για τα έτη 2004 έως 2006 και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (66/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. β) το 1216/06 Χ.Ε., του Δ. Πάρου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού 16.300,00 ευρώ στο Α' Κ.Α.Π.Η. του Δήμου για την παράθεση γεύματος σε άπορους κατοίκους του νησιού και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (39/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. γ) τα 148, 149, 150, 151, 152 και 153/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.841,66 ευρώ, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην πληρωμή των εξόδων για τις διανυκτερεύσεις των συνέδρων της Τ.Ε.Δ.Κ., στην προμήθεια γραφικής ύλης, αφισών, γλυκών και βουτημάτων για τις ανάγκες του συνεδρίου και στη μεταφορά των συνέδρων από και προς το ξενοδοχείο και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (10/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και δ) τα 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163 και 164/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 31.375,44 ευρώ, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην πληρωμή των εξόδων για την προμήθεια γλυκών, λουλουδιών, αναμνηστικών δώρων, εντύπων, γευμάτων κλπ. για τη διεξαγωγή του Περιφερειακού συνεδρίου στη Μύκονο και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (11/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 7/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 60, 62, 63, 64, 65 και 66/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 37.372,90 ευρώ, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην πληρωμή του ενοικίου για τη φιλοξενία υπηρεσιακών παραγόντων, δημοσιογράφων και άλλων προσώπων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 218 παρ. 4 περ. γ'

του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), η εγκριτική της ως άνω δαπάνης απόφαση του Δ.Σ. δεν ανέφερε την ταυτότητα των φιλοξενούμενων προσώπων, ούτε ότι αυτά συνέβαλαν με οποιοδήποτε τρόπο στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη του τόπου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την ίδια αιτιολογία επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1361, 1362 και 1363/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.305,30 ευρώ, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην πληρωμή των ενοικίων για τη φιλοξενία προσώπων και τη διοργάνωση εκδηλώσεων και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (58/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Δεδικασμένο

Με την 101/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 191/06 Χ.Ε., ποσού 4.304,71 ευρώ, του Δ. Μυκόνου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε ιδιώτη, σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, ως διαφοράς τόκων, που υπολογίζονται με το επιτόκιο υπερημερίας που ίσχυε για τους ιδιώτες (10-11,25%), από τους τόκους, που υπολογίζονται με το προνομιακό επιτόκιο του Δημοσίου (6%). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο κατά την κρίση της ως άνω εφετειακής απόφασης νόμιμος τόκος του δι' αυτής επιδικασθέντος κεφαλαίου ήταν ο υπολογιζόμενος με το επιτόκιο 6%, η δε κρίση αυτή καλυπτόταν από το δεδικασμένο, το οποίο υποχρεώνει τους διαδίκους κατά τα υποκειμενικά του όρια και έχει ως συνέπεια τη δεσμευτικότητα των κριθέντων για το Ε.Σ. κατά τη διαδικασία του ελέγχου των δαπανών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 1 περ. β' του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α), 2, 322 και 324 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, 21 του ν.δ. της 26.6/10.7.44 (ΦΕΚ 189Α) και 3 του ν.δ. 31/1968 (ΦΕΚ 281Α).

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 38/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Κυκλάδων επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1016 και 1220/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 75.000,00 ευρώ, του Δ. Πάρου, που αφορούσαν στην επιχορήγηση δύο ιερών ναών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 202 παρ. 1 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α), το ποσό των ως άνω επιχορηγήσεων υπερέβαινε σε ποσοστό το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με τις 68 και 69/06 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Κυκλάδων επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1520 και 1521/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 20.944,00 ευρώ, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρία για την επίβλεψη προγραμμάτων του διπλογραφικού συστήματος, στην παροχή οικονομικών υπηρεσιών και στη συλλογή στοιχείων για την οργάνωση των τμημάτων προμηθειών και αποθήκης για το οικονομικό έτος 2005, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανάγονταν, σύμφωνα με τον ΟΕΥ του Δήμου (Υ.Α. 2204/11.3.99, ΦΕΚ 296 Β), στις αρμοδιότητες του προσωπικού, το οποίο υπηρετούσε στο τμήμα οικονομικών υπηρεσιών και το αυτοτελές γραφείο προγραμματισμού, οργάνωσης και πληροφορικής, καθώς και στη διεύθυνση τεχνικών υπηρεσιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 239/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 181/06 Χ.Ε., του Δ. Δρυμαλίας Νάξου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή ποσού ευρώ 45.000,00 στην εταιρία «ΑΡΙΑΔΝΗ Α.Ε.-Αναπτυξιακή Εταιρεία Νάξου» σε εκτέλεση συναφθείσας με το Δήμο προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω αναπτυξιακή εταιρεία δε συμμετείχε στην προγραμματική σύμβαση ως εκ τρίτου συμβαλλόμενη, αλλά μετείχε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α), ως συνάπτων φορέας, δεδομένου ότι της είχε ανατεθεί η αποκλειστική υλοποίηση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης.

Με την 8/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κυκλάδων, επιστράφηκε αθεώρητο το 80/06 Χ.Ε., ποσού 160.000,00 ευρώ, του Δ. Πάρου, που αφορούσε στην καταβολή στη φερόμενη ως δικαιούχο «Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης Πάρου» του ενός τετάρτου (1/4) του ποσού της ετήσιας επιχορήγησης, το οποίο αυτή δικαιούταν βάσει της προγραμματικής σύμβασης, η οποία είχε συναφθεί μεταξύ της ίδιας, του Δήμου Πάρου και της Δημοτικής Σχολής Μουσικής Πάρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι: α) Στη «Δημοτική Επιχείρηση Πολιτιστικής Ανάπτυξης Πάρου» είχε ανατεθεί η αποκλειστική υλοποίηση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180 Α), β) η προγραμματική σύμβαση υπέκρυπτε ανεπίτρεπτη, βάσει της διάταξης της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 το άρθρο 3 του ν. 3345/05 (ΦΕΚ 138 Α), επιχορήγηση της ως άνω δημοτικής επιχείρησης και γ) δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά του ορισμού της κοινής επιτροπής και τα πρακτικά της συνεδρίασης αυτής για την παρακολούθηση και τήρηση των όρων της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 59/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κυκλάδων, επιστράφηκε αθεώρητο το 1738/06 Χ.Ε., ποσού 14.102,40 ευρώ, του Δ. Πάρου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια δερμάτινων σακακιών για τους εργαζόμενους στην υπηρεσία ύδρευσης και αποχέτευσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Τα ως άνω είδη δεν περιλαμβάνονται στα περιοριστικά αναφερόμενα στις διατάξεις της 53361/2.10.06 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1503Β) και β) από τις διατάξεις της 2/50025/3.10.06 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1489Β) δεν προβλεπόταν η ενσωμάτωση των ειδών ρουχισμού στα κατ' αποκοπήν έξοδα κίνησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 450/07 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 53/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Κυκλάδων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1594, 1595, 1596, 1597 και 1598/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.294,32 ευρώ, του Δ. Νάξου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους λόγω της συμμετοχής τους στην επιτροπή διενέργειας των διαγωνισμών Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι: α) Δεν υπήρχε απόφαση του αρμόδιου υπουργού για τον καθορισμό αμοιβής κατά συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) και β) η απόφαση του Δ.Σ. για τη συγκρότηση της επιτροπής δεν όριζε ότι ο χρόνος λειτουργίας της ήταν εκτός των ωρών εργασίας και ότι δεν καλυπτόταν η αποζημίωση με την καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επί της πρώτης αιτιολογίας της Επιτρόπου, με την 60/07 νεότερη απόφαση του το Γ' Τμήμα του Ε.Σ. έκρινε ότι είναι νόμιμος ο καθορισμός αμοιβής σε μέλη Επιτροπής διαγωνισμών των ΟΤΑ από το Δημοτικό Συμβούλιο, χωρίς να απαιτείται ως πρόσθετη προϋπόθεση, η έκδοση απόφασης του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού. Επί της δευτέρας αιτιολογίας, στην αρ 115/05 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία καθορίστηκε η αποζημίωση των Μελών της Επιτροπής αναφέρεται ο ανώτατος αριθμός συνεδριάσεων ετησίως (50) καθώς και το ύψος της αμοιβής στα 5/100 του βασικού μισθού του 16ου Μ.Κ. Από τα πρακτικά των Επιτροπών, τα οποία ήταν συνημμένα στα επίμαχα Χ.Ε., αναφέρονται οι ημέρες και οι ώρες συνεδριάσεων της Επιτροπής, οι οποίες ήταν όλες εκτός του κανονικού ωραρίου εργασίας. Στα Χ.Ε. επίσης επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των εκάστοτε δικαιούχων ότι το σύνολο των αποζημιώσεων και αμοιβών τους δεν υπερβαίνει το 50% των τακτικών αποδοχών κάθε μήνα συμπεριλαμβανομένου και του κινήτρου απόδοσης. Παρά τα παραπάνω, τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν στην Επίτροπο του Ε.Σ., μετά από παραίτηση των αιτιήσεων αποζημίωσης των Μελών της Επιτροπής διαγωνισμών.

Υπερωρίες

Με την 12/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Κυκλάδων, επιστράφηκε αθεώρητο το 246/06 Χ.Ε., ποσού 5.027,29 ευρώ, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους υπερωριακής αποζημίωσης για το χρονικό διάστημα του δεύτερου εξαμήνου του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι: α) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), η αποζημίωση του μηνός Αυγούστου του έτους 2005 δε μπορούσε να επιβαρύνει τις πιστώσεις του οικονομικού έτους 2006 και β) δεν υπήρχε απόφαση του δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής, νυκτερινής κλπ. εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 2592/98 (ΦΕΚ 57Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 1.385,06 ευρώ και θεωρήθηκε.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Με την 4/06 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίστηκαν, κατόπιν διενέργειας από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Δωδεκανήσου, επιτόπιου δειγματοληπτικού ελέγχου στα απολογιστικά στοιχεία οικονομικού έτους 2000 του Δ. Κω, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών, ο Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δήμου, με το ποσό των 39.608,35 ευρώ, διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. β' της παρ. 2 του άρθρου 173 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231 Α) καταβλήθηκαν στους Αντιδημάρχους και τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου έξοδα παράστασης κατά 14.470,70 ευρώ πλέον των νομίμων, β) καταβλήθηκε το συνολικό ποσό των 13.956.956 δραχμών (40.959,519 ευρώ) για προμήθεια υλικών που ενσωματώθηκαν σε εκτελούμενα έργα, χρηματοδοτούμενα από τις πιστώσεις του τακτικού προϋπολογισμού, χωρίς να γίνουν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 7 παρ. 1 του α.ν. 2326/1940 και της παρ. 34 του άρθρου 27 του ν. 2166/93 κρατήσεις του 1% και 6% υπέρ του ΤΣΜΕΔΕ, ποσού 193.193 δραχμών (566,99 ευρώ) και η από το άρθρο 4 παρ. 1, 3, 4 του α.ν. 440/95 κράτηση 0,5% υπέρ του ΕΜΠ ποσού 60.373 δραχμών (177,21 ευρώ), δηλαδή συνολικά 253.566 δραχμές (744,20 ευρώ), γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 39 του 1836/89 (ΦΕΚ 79Α), της 2078920/9085/0022/4.19.1989 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 800Β), της οικ. 34042/1.2.1996 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 77Β) και της οικ. 8653/21.2.1997 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 175Β) καταβλήθηκε σε μόνιμους υπαλλήλους του Δήμου το ποσό των 655.400 δραχμές (1.952,75 ευρώ) ως επίδομα γάλακτος, δ) καταβλήθηκε το ποσό των 878,80 ευρώ στη Δημοτική Επιχείρηση Κινηματογράφων Κω, ως αμοιβή προκειμένου να μισθωθεί ο χώρος του χειμερινού κινηματογράφου «Ορφείας» για την πραγματοποίηση της εκδήλωσης της ορκομωσίας δημοτικών υπαλλήλων, το ποσό των 230,34 ευρώ για την παράθεση γεύματος σε φιλοξενούμενο του Δήμου και συνεργάτη του στην κατάρτιση του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου στο Δήμο Κω και το ποσό των 1.375,50 ευρώ για την παράθεση γεύματος σε φιλοξενούμενο του Δήμου, στέλεχος ιδιωτικής εταιρίας, χωρίς οι δαπάνες αυτές να προβλέπονται από διάταξη νόμου ή να μπορεί να θεωρηθούν ότι συντελούν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, σε κάθε δε περίπτωση υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο, ενώ περαιτέρω δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/95, ε) κατά παράβαση του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/95 καταβλήθηκε ποσό 10.271,50 ευρώ ως επιχορήγηση προς το Διεθνές Ιπποκράτειο Ίδρυμα της Κω, ποσό 8.804,00 ευρώ ως επιχορήγηση προς το σωματείο με την επωνυμία «Σύλλογος Φύλων Ωτορινολαρυγγολογίας» και ποσό 293,50 ευρώ ως επιχορήγηση προς το ν.π. με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Ο.Τ.Α.» δεδομένου ότι η καταστατική έδρα των ως άνω νομικών προσώπων βρισκόταν στην Αθήνα, στ) κατά παράβαση του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/95 καταβλήθηκε ποσό 587,00 ευρώ ως οικονομική ενίσχυση στην οργάνωση με την επωνυμία «Ελληνική δράση Αφρικής», προκειμένου το εν λόγω ποσό να χορηγηθεί στη συνέχεια ως οικονομική βοήθεια στην Ακτή Ελεφαντοστού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ποσό καταβλήθηκε στην Δ.Ο.Υ. Κω αφού προηγουμένως είχε βεβαιωθεί.

Κατά τον επιτόπιο δειγματοληπτικό έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικονομικού έτους 1997 του Δ. Λέρου, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, διαπιστώθηκαν τα εξής: α) μη νόμιμη καταβολή ποσού 137.641,96 ευρώ για την πληρωμή 2.515,5 κυβικών μέτρων έτοιμου μπετόν, για εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία που

τελικά δεν πραγματοποιήθηκαν, β) μη νόμιμη καταβολή ποσού 29.935,598 ευρώ, για την παροχή χρηματικών βοηθημάτων σε άπορους δημότες, διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις που ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν ότι τα χρηματικά βοηθήματα χορηγήθηκαν πράγματι σε αναξιοπαθούντες δημότες, οι οποίοι αντιμετώπιζαν έκτακτη και σοβαρή βιοτική ανάγκη, γ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 100.660,31 ευρώ, ως επιχορήγηση κατ' εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95, διότι 1) δεν προέκυπτε η συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων και 2) δεν προσδιοριζόταν στις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. συνοπτικά και με σαφήνεια, οι συγκεκριμένες αιτίες, για τις οποίες έγιναν οι ανωτέρω επιχορηγήσεις, ενώ εσφαλμένως αναφερόταν στις αποφάσεις του Δ.Σ. οι διατάξεις του άρθρου 218 του π.δ. 410/95, δ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 570.000 δρχ. (1672,78 ευρώ) ως επιχορήγηση σε συλλόγους, διότι δεν συντρέχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95, ε) μη νόμιμη κατάθεση ποσού 50.000 δρχ. (146,73 ευρώ) στο Ισίδωρειο Γηροκομείο Λέρου, για την μνήμη εκλιπόντος Δημοτικού Συμβούλου και Προέδρου του Δ. Σ. και μη νόμιμη καταβολή ποσού 250.000 δρχ. (733,67 ευρώ) στη Μέση Τεχνική Επαγγελματική Νοσηλευτική Σχολή Λέρου, για την εκπαιδευτική εκδρομή των μαθητών της Σχολής στη Ρόδο, διότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση του σκοπού και την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου, ούτε τέλος εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες αυτού, στ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 3.282.988 δρχ. (9.634,59 ευρώ) για παράθεση γεύματος, προμήθεια αμνοεριφίων και φιλοξενία διαφόρων προσώπων, διότι δεν προέκυπτε από κάποιο στοιχείο ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95, ούτε ότι οι δαπάνες αυτές ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ή ότι συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού, ζ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 36.704.156 δρχ. (107.715,79 ευρώ) για πραγματοποίηση έργων ασφαλτόστρωσης δρόμων του Δήμου, διότι τα έργα αυτά ανατέθηκαν σε συγκεκριμένο εργολάβο χωρίς διαγωνισμό και ύστερα από κατάτμηση της προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης σε μερικότερα ποσά, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων των π.δ. 410/95, ν. 1418/84, π.δ. 171/87 και 609/85, η) μη νόμιμη καταβολή ποσού 8.441.105 δρχ. (24.772,135 ευρώ) για προμήθεια καυσίμων, διότι η ετήσια συνολική δαπάνη υπερέβαινε το ανώτατο όριο, έως του οποίου επιτρεπόταν η απευθείας ανάθεση με απόφαση της Δ.Ε., χωρίς να προκύπτει ότι έγινε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/80 και των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/95. Περαιτέρω δεν επισυναπτόταν αντίγραφο του βιβλίου κίνησης των οχημάτων καθώς και κατάσταση με τα στοιχεία της ιπποδύναμης αυτών, προκειμένου να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου για το εάν η κατανάλωση βρισκόταν μέσα στα όρια που καθόριζε η 1450/550/82 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ 93Β), ενώ δεν προσκομιζόταν και οι αποφάσεις ψήφισης πίστωσης και ανάθεσης από το αρμόδιο όργανο. ι) μη νόμιμη καταβολή ποσού 1.363.197 δρχ. (4.000,57 ευρώ) για καταβολή εξόδων κίνησης, ημερήσιας αποζημίωσης και δαπανών διανυκτέρευσης για μετακίνηση εκτός έδρας του Δημάρχου, Αντιδημάρχου, Δημοτικών Συμβούλων και Δημοτικών Υπαλλήλων, κατά το έτος 1997, διότι ο υπολογισμός τους έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 και 4 του ν. 2346/95 (ΦΕΚ 200Α). Περαιτέρω, μη νόμιμα υπολογίστηκε εργοδοτική εισφορά 12,5% υπέρ Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. στην ημερήσια εκτός έδρας αποζημίωση των Δημοτικών υπαλλήλων (άρθρα 35 και 55 του ν. 2084/92 άρθρο 4 παρ. 4 του β.δ.18-22.2.1950 και άρθρο 1 του π.δ. 15/78), επιπλέον, δεν είχαν εκδοθεί εντολές μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2346/95 (ΦΕΚ 220Α), κ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 10.481.143 δρχ. (30759,04 ευρώ) ως αμοιβή για την μίσθωση μεταφορικών μέσων και μεταφορά μαθητών, διότι δεν επισυνάπτονταν : 1) βεβαίωση του διευθυντή του οικείου σχολείου ότι πραγματοποιήθηκαν οι αναφερόμενες μεταφορές μαθητών, 2) έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με την 5100/1600/10.4.84 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ 387Β), η οποία εξακολουθούσε να ισχύει και μετά τη θέσπιση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 19 του ν. 2503/97. Περαιτέρω, δεν διενεργήθηκε διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/80 και των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/95, καθόσον οι συμβάσεις που είχαν υπογραφεί υπερέβαιναν το χρονικό διάστημα των τριών μηνών (παρ. 2 και 3 άρθρα 259 του π.δ. 410/95). Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. το 3/06 Φύλλο

Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.) το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογοισμό στο Β' Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 1997 ο Δήμος δεν περνούσε από τον προληπτικό έλεγχο του επιτρόπου, δεν είχε μηχανογραφημένη υπηρεσία για την έκδοση των ενταλμάτων και ο κύριος έλεγχος από τον επίτροπο δεν έγινε επί τόπου, αλλά ύστερα από την αποστολή όλων των χρηματικών ενταλμάτων στην υπηρεσία του ελεγκτικού στην Ρόδο μετά από εντολή του. Τα Χ.Ε. του 1997 εξακολουθούν να παραμένουν στην υπηρεσία τους. Αρα όσον αφορά το πρώτο σκέλος για το οποίο ζητούνται παρατηρήσεις, ο Δήμος δεν έχει αυτήν την στιγμή τα στοιχεία για κάθε μία περίπτωση ξεχωριστά. Επίσης, ο Δήμος Λέρου δεν είχε επανυποβολή χρηματικών ενταλμάτων διότι δεν περνούσε από προληπτικό έλεγχο.

Ειδικός κατά προτεραιότητα Κατασταλτικός Έλεγχος (άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/95)

Με την 482/06 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ., με το συνολικό ποσό των 53.892,41 ευρώ, καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Πάτμου, διότι παρά τις αντιρρήσεις του ταμιά του Δήμου έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα ακόλουθα Χ.Ε.: α) τα 1032,1033, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070 και 1191/05, συνολικού ποσού 1.560,00 ευρώ, με τα οποία καταβλήθηκε οικονομική ενίσχυση σε δημότες του Δήμου, κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), χωρίς να επισυνάπτονται δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων, β) 763 και 764/05, συνολικού ποσού 207,20 ευρώ, με τα οποία εξοφλήθηκαν τα ετήσια τέλη χρήσης για δύο δημοτικά μηχανήματα έργου, χωρίς να υπάρχει εγγεγραμμένη σχετική πίστωση στον οικείο κωδικό αριθμό του προϋπολογισμού, κατά παράβαση των άρθρων 1, 7 και 8 του β.δ. 17.5/15.6.1995 (ΦΕΚ 114Α), γ) το 1218/05, ποσού 315,00 ευρώ με το οποίο καταβλήθηκε οικονομική ενίσχυση υπέρ του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, χωρίς να υπάρχει ειδική πίστωση εγγεγραμμένη στον προϋπολογισμό του Δήμου για το σκοπό αυτό, κατά παράβαση των άρθρων 1, 7 και 8 του β.δ. 17.5/15.6.1995, δ) τα 1056, 1071, 1072, 1073, 1074, 1075, 1141 και 1142/05, συνολικού ποσού 20.661,62 ευρώ, με τα οποία εξοφλήθηκαν απαιτήσεις συνολικού ποσού 9.661,98 ευρώ (με τα πρώτα έξι) και ευρώ 10.999,64 (με τα δύο τελευταία) για την προμήθεια αδρανών υλικών και σκυροδέματος από δύο εταιρίες με απευθείας ανάθεση κατόπιν κατατιμήσεως της συνολικά απαιτούμενης δαπάνης, το συνολικό ύψος της οποίας υπερέβαινε το χρηματικό όριο που θέτει η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 267 του π.δ. 410/95, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266, 267 του π.δ. 410/95, του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και της διάταξης του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), ενώ όσον αφορά το 1142/05 Χ.Ε., η απόφαση περί απευθείας ανάθεσης στερείτο της απαιτούμενης από το ν. (παρ. 4 άρθρο 266 του π.δ. 410/95) ειδικής αιτιολογίας, ε) τα 1143, 1157, 1158, 1229 και 1231/05, συνολικού ποσού 16.301,59, για την προμήθεια καυσίμων με απευθείας ανάθεση, κατόπιν απόφασης της Δ.Ε. και όχι του Δ. Σ., το οποίο ήταν αρμόδιο ενόψει του ύψους της ετήσιας συνολικής δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266, 267 του π.δ. 410/95, του π.δ. 28/80 και του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α). Περαιτέρω, δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτουν τα αναγκαία στοιχεία για τον υπολογοισμό του ορίου κατανάλωσης καυσίμων που ίσχυε για τα οχήματα που κινήθηκαν με τα εν λόγω καύσιμα, κατά παράβαση των οριζόμενων στην 1450/550/82 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 93Β), στ) τα 1175 και 1438/05, για την πληρωμή 11 λογαριασμών τελών συνδέσεων κινητής τηλεφωνίας, κατά το μέρος που εντάλθηκε παρανόμως το επιπλέον του νομίμου ορίου ποσό των 279,03 ευρώ, κατά παράβαση της παρ. 3β του άρθρου 35 του ν. 3274/04 και της 18391/22.9.05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1388Β), ζ) 938 και 1176/05 συνολικού ποσού 4.390,09 ευρώ, για την προμήθεια εντύπων και υλικών μηχανογράφησης και φωτιστικών σωμάτων από τον Δήμο, ενώ οι αποφάσεις του Δημάρχου και της Δ.Ε., αντιστοίχως, για την ανάθεση των ανωτέρω προμηθειών, ήταν μεταγενέστερες των επισυναπτομένων τιμολογίων των προμηθευτών των ως άνω υλικών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266 του π.δ. 410/95, του ν. 2286/95 και της 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 945Β), και του κανόνα περί μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων, η) τα 783, 785, 835, 863, 865, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 943 και 944, 766, 784, 833, 834, 862, 877, 945 και 946, συνολικού ποσού 2.763,56 ευρώ, με τα οποία

καταβλήθηκαν δαπάνες συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων και λοιπών μηχανημάτων του Δήμου, χωρίς να επισυνάπτεται στα δικαιολογητικά για τις δαπάνες συντήρησης οχημάτων «Δελτίο ή Εντολή Επιθεώρησης και Επισκευής Οχήματος», κατά παράβαση του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 και της κατ' εξουσιοδότησή του εκδοθείσας οικ. 3373/390/75 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως, (ΦΕΚ 349B), ενώ περαιτέρω, για το σύνολο των προαναφερομένων δαπανών, δεν προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης, απόφαση του αρμόδιου οργάνου, χωρίς η πλημμέλεια αυτή να μπορεί να καλυφθεί με την εκ των υστέρων έγκριση των ήδη εκτελεσθεισών εργασιών και προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266 του π.δ. 410/95, του ν. 2286/95, της 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ 945B) και της αρχής περί μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων θ) 1236/05, ποσού 1.316,36 ευρώ, με το οποίο καταβλήθηκε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης σε υπάλληλο του Δήμου, χωρίς να έχει προηγηθεί της πραγματοποίησης της δαπάνης, απόφαση του δημάρχου, που να ορίζει όσα απαιτεί η παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03, ι) 743 και 744/05, συνολικού ποσού 5.970,93 ευρώ, που αφορούσαν στην προμήθεια και μεταφορά πετρελαίου αντίστοιχα για ηλεκτρογεννήτρια, χωρίς να έχει προηγηθεί της απευθείας ανάθεσης απόφαση της δημορχιακής επιτροπής, η οποία εκδόθηκε μετά την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας και μεταφορά καυσίμου, κατά παράβαση του άρθρου 266 παρ. 1 του π.δ. 410/95 και των διατάξεων των άρθρων 2 και 23 της 11389/8.3.93 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 185B) και της αρχής περί μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων, ενώ, περαιτέρω, από την έκθεση ανάληψης της δαπάνης προέκυπτε αρνητικό υπόλοιπο μετά την έγκριση αυτής, χωρίς η μεταγενέστερη τροποποίηση του προϋπολογισμού να θεραπεύει την παραβίασθείσα αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρα 7 – 20 του β.δ. 17.5/15.6.59 – ΦΕΚ 114A - που εξειδικεύεται ως προς την εκτέλεση μεταφορών από την παρ. 7 το άρθρο 218 του π.δ. 410/95, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3202/03 ΦΕΚ 284A).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατά της ως άνω πράξεως του Β' Κλιμακίου ασκήθηκε νομότυπα, εμπρόθεσμα και κατά τον προσήκοντα τρόπο η από 27-07-07 έφεση ενώπιον του VII Τμήματος του Ε.Σ., για την συζήτηση της οποίας δεν έχει προσδιορισθεί εισέτι δικάσιμος. Ωστόσο, έχει ήδη ανασταλεί η εκτέλεση της ανωτέρω προσβαλλομένης πράξεως με αριθμό 482/06 μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της ήδη ασκηθείσας εφέσεως (ΑΒΔ 49/07) δυνάμει της υπ.αριθ.0428/08 αποφάσεως του VII Τμήματος του Ε.Σ., εκδοθείσας επί υποβληθείσας αιτήσεως περί αναστολής εκτελέσεως του Δημάρχου Πάτμου.

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Δωδεκανήσου, σε 193 Χ.Ε., συνολικού ποσού 160.748,93 ευρώ, του Δ. Πάτμου, διαπιστώθηκαν τα εξής: α) μη νόμιμη καταβολή ποσού 200,00 ευρώ, για χρηματική ενίσχυση σε δημότη του Δήμου, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95, διότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύονταν η συνδρομή έκτακτης και σοβαρής βιοτικής ανάγκης, β) μη νόμιμη καταβολή ποσού 1.364,59 ευρώ, ως αμοιβή συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων και λοιπών μηχανημάτων σε ιδιωτικό συνεργείο, διότι στα σχετικά Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν ως δικαιολογητικά τα απαιτούμενα «Δελτία ή Εντολές Επιθεώρησης και Επισκευής Οχήματος», κατά παράβαση της 3373/390/75 αποφ. Του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ 347B), ενώ περαιτέρω, οι αποφάσεις ανάθεσης της Δ.Ε. είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο από την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών, γ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 6.838,54 ευρώ, για προμήθεια καυσίμων χωρίς την διενέργεια δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, διότι η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το ανώτατο όριο της απευθείας ανάθεσης από τη Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/80 και των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/95. Περαιτέρω, δεν επισυναπτόταν αντίγραφο του βιβλίου κίνησης των οχημάτων, καθώς και κατάσταση με τα στοιχεία της ιπποδύναμης τους, προκειμένου να ελέγχεται εάν η κατανάλωση βρίσκεται εντός του νόμιμου ορίου, που καθορίζει η 1450/550/82 (ΦΕΚ 93B) απόφαση του Υπουργού Προεδρίας και η 543/5543/00 (ΦΕΚ 376B) απόφαση του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., δ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 2.868,93 ευρώ για προμήθεια ειδών παντοπωλείου και μη νόμιμη καταβολή ποσού 1.099,01 ευρώ, για προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η έκδοση αποφάσεων ανάθεσης από την Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266, 267 του π.δ. 410/95, του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ244 Α)

και των διατάξεων του π.δ. 28/80, ε) μη νόμιμη καταβολή ποσού 556,10 ευρώ, για την προμήθεια γραφικής ύλης και λοιπών ειδών γραφείου, διότι δεν αναγραφόταν στο σώμα των συνημμένων τιμολογίων – δελτίων αποστολής η περιγραφή, οι ποσότητες και οι τιμές των προμηθευομένων ειδών, κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/82 ΦΕΚ 84Α), ενώ ο έλεγχος νομιμότητας της απόφασης ανάθεσης της Δ.Ε. από την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου, διενεργήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης των προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/80, των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/95 και του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), στ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 100.423,07 ευρώ, για την προμήθεια υλικών (αδρανών, τσιμέντων, οικοδομικών υλικών, σκυροδέματος και λοιπών) από ιδιωτικές εταιρίες με απευθείας ανάθεση, κατόπιν κατάταξης της προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης σε μερικότερα ποσά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/95, του άρθρου 17 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α) και του π.δ. 28/80. Περαιτέρω, στο Χ.Ε. 116/06, η απόφαση ανάθεσης της Δ.Ε. είχε εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο από την ημερομηνία εκτέλεσης της προμήθειας, ενώ για τα Χ.Ε. 109/06, 110/06 και 11/06, η ανάθεση της προμήθειας έγινε με απόφαση του Δημάρχου και όχι της Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/80, ζ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 20.462,65 ευρώ για δαπάνες φιλοξενίας, Δημοσίων σχέσεων, εκδηλώσεων κλπ., λόγω μη τήρησης της διαδικασίας της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/95, του άρθρου 25 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284 Α) και του π.δ. 28/80. Περαιτέρω, στο Χ.Ε. 255/06, αν και εγκρίθηκε με την 88/05 απόφαση του Δ.Σ. η πραγματοποίηση εκδήλωσης, δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία του π.δ. 28/80 (δεν υπήρχε απόφαση ανάθεσης), η) μη νόμιμη καταβολή ποσού 14.110,00 ευρώ για αμοιβή δικηγόρων διότι: 1) στα Χ.Ε. 524 και 525/06, δεν επισυνάπτονταν αποδείξεις για τα γενικότερα έξοδα, ενώ οι αμοιβές είχαν υπολογιστεί κατά παράβαση των 1085081/1473/A0012/31.12.03 (ΦΕΚ 1960B) και 120867/05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1964B) (καθορισμός ελάχιστων αμοιβών δικηγόρων), 2) στα Χ.Ε. 533, 534 και 535/06, δεν επισυνάπτονταν πίνακες αμοιβών θεωρημένοι από τον πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου ή τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις ή συμφωνητικά (περ. Γ' και 307 παρ. 2 άρθρα 111 του π.δ. 410/95, Εγκ. Υπ. Εσωτ. 59774/25.9.1986 και 81100/21.12.1987), ενώ οι αμοιβές είχαν υπολογιστεί κατά παράβαση των 1085081/1473/A0012/31.12.03 (ΦΕΚ 1960B) και 120867/05 (ΦΕΚ 1964B) Κ.Υ.Α. και 3) στο Χ.Ε. 240/06, δεν υπήρχε απόφαση ορισμού του δικηγόρου κατά παράβαση της περ. γ' και ι' παρ. 2 άρθρου 11 του π.δ. 410/95, θ) μη νόμιμη καταβολή ποσού 8.764,57 ευρώ για προμήθεια αγαθών και εκτέλεση εργασιών – μεταφορών, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/80, οι αποφάσεις ανάθεσης και ψήφισης πίστωσης από την Δ.Ε. εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο από την ημερομηνία εκτέλεσης των ανωτέρω συμβάσεων. Περαιτέρω, στα 234, 437, 439-441, 443-446, 451-453, 455, 456, 458-460, 471, 436 και 278/06 Χ.Ε., δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις ανάθεσης από την Δ.Ε., ενώ στο Χ.Ε. 101/06 υπήρχε υπέρβαση της πίστωσης στον Κ.Α.Ε. 25.6662.0001, όπως προέκυπτε από την συνημμένη έκθεση ανάληψης δαπάνης, ι) μη νόμιμη καταβολή ποσού 4.060,57 ευρώ για διάφορες δαπάνες (φυτά, έντυπα, ζωοτροφές, μοτοποδήλατα), διότι δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία των προμηθειών σύμφωνα με τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ (άρθρο 23 Υ.Α. 11389/23.3.1993 Υπ. Αποφ. ΦΕΚ 185B). Περαιτέρω, στο Χ.Ε. 225/06, δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος 4% (περ. στ' παρ. 1 άρθρο 55 του ν. 2238/94), ενώ στο Χ.Ε. 117/06 δεν είχε εκδοθεί εγκριτική απόφαση από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας η οποία προηγείται της απόφασης και παρέχεται ύστερα από αίτημα του ενδιαφερόμενου Ο.Τ.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 330/80, (ΦΕΚ 96Α) και των άρθρων 1 και 2 του ν. 2530/97 (ΦΕΚ 218Α).. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Συνεδρίου το 2/06 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.) το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση στο Β' Κλιμάκιο του Ε.Σ. για καταλογισμό του Δημάρχου του Δ. Πάτμου του Ν.Δωδεκανήσου.

Περιφέρεια Κρήτης

Νομός Ηρακλείου

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 25/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 147 και 149/06 Χ.Ε., του Δ. Χερσονήσου, συνολικού ποσού 33.000,00 ευρώ, που

αφορούσαν σε οικονομική ενίσχυση Ιερών Ναών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Δήμου, ούτε κάλυπτε λειτουργικές του ανάγκες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αποφασίστηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο η προαιρετική επιχορήγηση σε ιερούς ναούς –ενορίες του Δήμου, μετά από έγγραφα των εκκλησιαστικών συμβουλίων τους που αφορούσαν αντιμετώπιση δαπανών για την κατασκευή καμπαναριού, στεγάστρου, θυρών και βοηθητικών χώρων, συντήρηση μεγάλης αξίας ξυλόγλυπτου τέμπλου, ανακαίνιση και συντήρηση ναών, δαπάνες στις οποίες δεν μπορούσαν οι εν λόγω ενορίες να ανταπεξέλθουν.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με τις 67, 68, 70 και 82 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 256, 348, 486, 487, 495 και 537/06 Χ.Ε., του Δ. Αστερουσιών, συνολικού ποσού 64.521,49 ευρώ, που αφορούσαν σε συμβάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 263 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά των εν λόγω Χ.Ε., προέκυπτε ότι οι απαιτήσεις δεν απέρρεαν από νόμιμη δράση ή άλλη έγκυρη αιτία, δεδομένου ότι δεν υφίσταντο εγκριτικές της δαπάνης αποφάσεις του Δ.Σ., που να αποδείκνυαν τη νομιμότητα και κανονικότητα των εντελλόμενων δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 42/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 395/06 Χ.Ε., του Δ. Χερσονήσου, ποσού 47.621,92 ευρώ, που αφορούσε στη δαπάνη αύξησης μετοχικού κεφαλαίου εταιρείας, στην οποία ο εν λόγω Δήμος ήταν μέτοχος, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 253 παρ. 2 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α) δεν είχε συνταχθεί οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της ανωτέρω εταιρείας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εγκρίθηκε η συμμετοχή στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου με απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου παρά την μη υποβολή-κοινοποίηση στον Δήμο Οικονομοτεχνικής μελέτης από την εταιρεία (η οποία είχε ζητηθεί πριν την έκδοση του ΧΕΠ), θεωρώντας ότι δεν θα έπρεπε να μειωθεί το ποσοστό συμμετοχής του δεδομένου του εύρους της επένδυσης αυτής, την ύπαρξή του στα διοικητικά όριά μας, την ίδρυσή του ουσιαστικά από τον Δήμο μας, και το οικονομικό όφελος της περιοχής γενικότερα.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με τις 71, 117 και 154/06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 4329, 4615, 4076, 4165 και 3317/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 94.000,00 ευρώ, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών και πολιτιστικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπταν, μεταξύ των άλλων, προεχόντως δραστηριότητες, που αποσκοπούσαν στην πνευματική και εν γένει πολιτιστική καλλιέργεια και ανάπτυξη των κατοίκων της περιοχής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 262 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) και 202 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Με τις 88, 89, 90 και 152/06 πράξεις του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 3606, 3729, 3730, 3708, 3742, 3726, 3728, 3732, 3738, 3856 και 4489/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν στη χορήγηση χρηματικών βοηθημάτων σε οικονομικά αδύνατους κατοίκους, με την αιτιολογία ότι, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε αντιμετώπιση έκτακτης σοβαρής ανάγκης και οικονομική αδυναμία των δικαιούχων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 262 του π.δ. 410/95, (ΦΕΚ 231Α) και 202 του ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114Α).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Με την 141/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 526/06 Χ.Ε., του Δ. Αστερουσιών, ποσού 7.000,00 ευρώ, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού

σωματείου, σύμφωνα με την παρ.3 το άρθρο 262 του Π.Δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), με την αιτιολογία ότι δεν υπεβλήθη απόφαση του Δ.Σ. του εν λόγω σωματείου περί αποδοχής του ποσού, σύμφωνα με την 59774/25-9-1986 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και την 1113502/6435/01 όμοια του ΥΠ.ΟΙΚ. και επιπλέον από κανένα στοιχείο του ανωτέρω Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι αυτό ανέπτυξε αθλητικές δραστηριότητες. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 758/06 Χ.Ε., του Δ. Μοιρών, ποσού 11.000,00 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 151/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Έργα – Μελέτες

Με την 148/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκε αθεώρητο το 379/06 Χ.Ε., του Δ. Γαζίου, ποσού 263.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην εξόφληση 4ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι η συμπληρωματική σύμβαση του εν λόγω έργου δεν είχε υποστεί τον προβλεπόμενο από τις διατάξεις της περ. α' παρ. 27 άρθρου 12 του ν. 3310/05 (ΦΕΚ 30Α) προσυμβατικό έλεγχο από το Ε.Σ., δεδομένου ότι το ποσό της αρχικής και συμπληρωματικής σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. υπερέβαινε το ποσό του 1.000.000 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την 233/04 απόφαση Δημαρχιακής Επιτροπής εγκρίθηκαν τα πρακτικά της δημοπρασίας για την εκτέλεση του έργου «Ολοκλήρωση έργου αποχέτευσης Δήμου Γαζίου (Κύριοι Συλλεκτήρες Ακαθάρτων)», κατά την οποία τελευταίος μειοδότης αναδείχθηκε η Κοινοπραξία των Εργολάβων Δημοσίων Έργων, Ευπρέπιου Κεραμιανάκη του Δημητρίου και Γεωργίου Παπαδάκη του Ανδρέα, με τους οποίους υπεγράφη η από 13/09/04 εργολαβική σύμβαση, συνολικής δαπάνης 1.026.255,49 ευρώ (869.708,04 ευρώ χωρίς τον Φ.Π.Α.). – Ο αρχικός προϋπολογισμός της μελέτης ανήρχετο σε 1.366.557,11 ευρώ (με τον Φ.Π.Α. και δεν προβλέπονταν προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας από το Ε.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 8 του Ν. 2741/1999. Με την 402/04 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η σύσταση της Κοινοπραξίας ΡΟΜΒΟΣ Α.Ε. – ΚΕΡΑΜΙΑΝΑΚΗΣ Ε. – ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Γ. και με την 427/07-11-2005 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (της οποίας η νομιμότητα ελέγχθηκε σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. 35364/29-12-2005 έγγραφο του Τμήματος Τοπικής Αυτ/σης Α' Βαθμού της Περιφέρειας Κρήτης), εγκρίθηκε ο 2ος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας και η 1η Συμπληρωματική Σύμβαση του έργου, ύστερα και από την από 28/09/05 γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων και υπογράφηκε με την ανωτέρω Κοινοπραξία η από 30/12/05 1η Συμπληρωματική Σύμβαση, συνολικής δαπάνης 560.000,00 ευρώ (470.588,24 ευρώ χωρίς τον Φ.Π.Α.).

Με τις διατάξεις της παρ. 27 περ. α' του άρθρου 12 του Ν. 3310/05 καθιερώθηκε ο υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας από Κλιμάκια του Ε.Σ. επί των συμβάσεων για την εκτέλεση έργων, εφόσον η προϋπολογιζόμενη δαπάνη τους υπερβαίνει το ποσό του 1.000.000,00 ευρώ και με το άρθρο 21 του Ν. 3345/05 αναστάλλθηκε η ισχύς της ανωτέρω διάταξης έως την 31/10/05. Είναι προφανές ότι η Συμπληρωματική Σύμβαση που υπεγράφη την 30/12/05 θα έπρεπε να σταλεί για έλεγχο νομιμότητας από Κλιμάκια του Ε.Σ. εφόσον αθροιστικά η δαπάνη του έργου υπερέβαινε το 1.000.000,00 ευρώ και είναι επίσης προφανές ότι η υπηρεσία του Δήμου εκ παραδρομής δεν έλαβε υπόψη τις ανωτέρω προθεσμίες κατά την υπογραφή της Συμπληρωματικής Σύμβασης, δεδομένου ότι είχαν προηγηθεί οι εγκρίσεις των εμπλεκόμενων υπηρεσιών. Στον Δήμο έγιναν αντιληπτά τα παραπάνω ύστερα από την επιστροφή αθεώρητου του 379/06 Χρηματικού Εντάλματος με την αριθ. 148/29-12-06 Πράξη Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ηρακλείου και δεν επανυποβλήθηκε το Χ.Ε. για θεώρηση δεδομένου ότι το έργο είχε ήδη εκτελεστεί και δεν μπορούσε να σταλεί εκ των υστέρων για προσυμβατικό έλεγχο από Κλιμάκια του Ε.Σ. Ύστερα από τα ανωτέρω η ανάδοχος Κοινοπραξία έχει καταθέσει αγωγή κατά του Δήμου στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ηρακλείου (Έκθεση κατάθεσης δικογράφου αγωγής Γ.Α. 4587/ΤΠσ/631/07) η οποία δικάζεται την 26/09/08, με την οποία ζητά να πληρώσει ο Δήμος τις δαπάνες εκτέλεσης του έργου. Οι δαπάνες του έργου καλύπτονται από πιστώσεις ΣΑΤΑ και έχουν δεσμευτεί στο Ταμείο του Δήμου για την

αποπληρωμή του έργου σε περίπτωση που τελεσιδικήσει υπέρ της αναδόχου Κοινοπραξίας η αγωγή που έχει κατατεθεί.

Με την 147/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 752 και 756/06 Χ.Ε., του Δ. Ν. Καζαντζάκη, συνολικού ποσού 27.374,09 ευρώ, που αφορούσαν στην εξόφληση 2ου λογαριασμού έργων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 παρ. 8 και 9 του π.δ. 475/76 (ΦΕΚ 172 Α), ο ανακεφαλαιωτικός πίνακας εγκρίθηκε μετά την εκτέλεση των εργασιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι σχετικές με αυτά δαπάνες ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν από τον Δήμο και για τη λογιστική τακτοποίηση του θέματος ο ανάδοχος εξέδωσε αντίστοιχα πιστωτικά τιμολόγια.

Με την 146/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 573/06 Χ.Ε., του Δ. Αστερουσιών, ποσού 16.500,00 ευρώ, που αφορούσε στην εξόφληση 1ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 7 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), υπολογίστηκαν τα γενικά έξοδα (Γ.Ε.) και το εργολαβικό όφελος (Ε.Ο.) με ποσοστό 28% και όχι 18%, δεδομένου ότι το έργο χρηματοδοτείτο από τις δημόσιες επενδύσεις (Σ.Α.Τ.Α.). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 722/06 Χ.Ε., ποσού 24.999,33 ευρώ, του Δ. Μοιρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 155/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι καλύφθηκε η εν λόγω δαπάνη.

Με την 160/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 693/06 Χ.Ε., του Δ. Αστερουσιών, ποσού 6.914,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή εκτέλεσης έργου (καθαρισμός οδών), με την αιτιολογία ότι από κανένα στοιχείο του εν λόγω εντάλματος δεν προέκυπτε, ότι ο δικαιούχος εργολήπτης ήταν εγγεγραμμένος στο Νομαρχιακό Μητρώο ή στο Μ.Ε.Ε.Π., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 15 παρ. 6 του ν. 1561/85 (ΦΕΚ 148Α), του άρθρου 4 παρ. 5 έως και 14 του ν. 2229/94 (ΦΕΚ 138Α) και του άρθρου 16 παρ. 3 του ν. 2308/95 (ΦΕΚ 87Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το 434/07 Χ.Ε., επανυποβλήθηκε, προσκομίζοντας βεβαίωση ότι ο ανωτέρω εργολάβος είναι εγγεγραμμένος στο Νομαρχιακό Μητρώο και αφού θεωρήθηκε από την Υπηρεσία του Επιτρόπου εξοφλήθηκε με το ποσό των 6.914,00 ευρώ (από ΣΑΤΑ).

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 29/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκε αθεώρητο το 120/06 Χ.Ε., του Δ. Γόρτυνας, ποσού 4.738,58 ευρώ, που αφορούσε σε δαπάνη για φωτογραφήσεις-βιντεοσκοπήσεις εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν χωρίς την έγκριση του Δ.Σ. και δεν βεβαιωνόταν η εκτέλεση και η παραλαβή τους από κανένα υπηρεσιακό όργανο (επιτροπή παραλαβής). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 57/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκε αθεώρητο το 383/06 Χ.Ε., του Δ. Χερσονήσου, ποσού 24.621,10 ευρώ, που αφορούσε σε προμήθεια φωτιστικών σωμάτων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 4 και 20 της 11389/93 (ΦΕΚ 185Β) απόφασης του ΥΠ. ΕΣ.Δ.Δ.Α. (ΕΚΠΟΤΑ), κατακυρώθηκε η προμήθεια των εν λόγω ειδών, δεδομένου ότι τα είδη αυτά ήταν εκτός των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονταν στην οικεία τεχνική μελέτη της Τ.Υ.Δ.Κ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω προμήθεια αποφασίστηκε από την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού με την συμμετοχή τεχνικών του Δήμου που επικυρώθηκε από την Δημομαρτυρική Επιτροπή, στηριζόμενοι στο άρθρο 6 παρ.3γ «περί εναλλακτικών προσφορών», λόγω καταλληλότερου υλικού αντοχής κοντά στην θάλασσα, και λόγω αισθητικής.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 162/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 708, 710 και 712/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.768,88 ευρώ, του Δ. Αστερουσιών, που αφορούσαν πληρωμή σε εκτέλεση όρων προγραμματικής σύμβασης με την αναπτυξιακή επιχείρηση του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά των ανωτέρω ενταλμάτων διαπιστώθηκαν προσλήψεις νηπιαγωγών με διαδοχικές συμβάσεις ι.δ.ο.χ., κατά παράβαση του άρθρου 5 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), δηλαδή δεν μεσολαβούσε τρίμηνο μεταξύ των διαδοχικών συμβάσεων και οι συμβάσεις είχαν υπερβεί τις τρεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 6/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 7, 9, 20 και 21/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.361,29 ευρώ, του Δ. Καστελλίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών βάσει δύο συμβάσεων έργου ετήσιας διάρκειας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) Δεν υποβλήθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α), οι απαιτούμενες γνωμοδοτήσεις του νομικού συμβούλου ότι οι συμβάσεις αυτές ήταν γνήσιες συμβάσεις έργου, καθώς και τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 14 του π.δ. 186/92 (ΦΕΚ 84Α) δελτία παροχής υπηρεσιών και 2) κατά παράβαση του άρθρου 58 του ν. 2238/94 (ΦΕΚ 151Α) δεν έγινε παρακράτηση φόρου εισοδήματος 20%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, δεν έγινε παρακράτηση φόρου 20% επειδή δεν υπήρχε δελτίο παροχής υπηρεσιών. Δελτίο παροχής υπηρεσιών δεν υπήρχε, επειδή σε σχετικό ερώτημα προς το ΙΚΑ Αρκαλοχωρίου απήντησαν ότι οι εργαζόμενοι αυτοί υπάγονται στην ασφάλιση του ΙΚΑ και δεν ήταν υποχρεωμένοι να εκδώσουν δελτίο παροχής υπηρεσιών. Γνωμοδότηση νομικού συμβούλου υπάρχει η οποία από παραδρομή δεν είχε επισυναφθεί στο σχετικό Χ.Ε. Τέλος τα παραπάνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν επειδή οι εργαζόμενοι, καθ' υπόδειξη του νομικού τους συμβούλου, προσέφυγαν στα Διοικητικά Δικαστήρια για τη μονιμοποίησή τους σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 164/04 και δεν επληρώθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους, επιστράφηκε αθεώρητο το 29/06 Χ.Ε., του Παιδικού Σταθμού Δ. Μοιρών, ποσού 6.750,00 ευρώ που αφορούσε αμοιβή νηπιαγωγού με σύμβαση έργου διάρκειας ενός έτους, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν καλύφθηκε και και η δικαιούχος έχει προσφύγει στο διοικητικό πρωτοδικείο για την δικαίωση της.

Με την 65/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 481/06 Χ.Ε., του Δ. Αστερουσιών, ποσού 2.718,54 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών υποστήριξης ταμειακής και οικονομικής υπηρεσίας με σύμβαση έργου ετήσιας διάρκειας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η ως άνω σύμβαση ήταν αυτοδικαίως άκυρη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α) και σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), αφού με αυτήν καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, δεδομένου ότι συνήφθη χωρίς την παρέλευση τριμήνου από την λήξη της προηγούμενης, 2) εκκαθαρίζονταν ασφαλιστικές εισφορές Ι.Κ.Α. για ασφάλιση του δικαιούχου, ενώ θα έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2676/99 (ΦΕΚ 1Α), να ασφαλιζέται στον Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε. πρώην Τ.Ε.Β.Ε.) και 3) η υπ' αριθ. 18300/23-6-06 απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Κρήτης, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη της υπόψη σύμβασης, δεν αιτιολογούσε, κατ' απαίτηση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α), ότι το ανατεθέν έργο δεν μπορούσε να εκτελεστεί από τους υπαλλήλους του Δήμου, με αποτέλεσμα η παράλειψη αυτή να συνιστά παράβαση ουσιαστικού τύπου και να καθιστά την απόφαση νομικώς πλημμελή. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Λασιθίου

Αποδοχές

Με την 112/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 631 Α, 632 Α και 633 Α/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.392,27 ευρώ, του Δ.

Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσαν σε αναδρομική καταβολή βασικού μισθού υπαλλήλων έπειτα από αναγνώριση προϋπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παρ. 4 άρθρο 15 του ν.3205/03 (ΦΕΚ 297Α) σε κάθε περίπτωση αναγνώρισης προϋπηρεσίας για μισθολογική εξέλιξη, τα οικονομικά αποτελέσματα αυτής δεν μπορεί να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής όλων των κατά ν. απαιτούμενων δικαιολογητικών και στη συγκεκριμένη περίπτωση οι αιτήσεις των ως άνω δικαιούχων για αναγνώριση προϋπηρεσίας ήταν μεταγενέστερες των χρονικών περιόδων που αφορούσαν τα εντάλματα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η δαπάνη δεν έχει καλυφθεί.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 77/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1470 Α και 1471 Α/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 26.970,93 ευρώ, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν σε προμήθεια διαφημιστικού υλικού για την τουριστική προώθηση της πόλης, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω δαπάνες δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν ενέπιπταν στον κύκλο των τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3270/04 (ΦΕΚ 187Α).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 254/06 Χ.Ε., του Δ. Σητείας, ποσού 39.270,00 ευρώ, που αφορούσε σε ανάθεση της εργασίας «Λειτουργία Γραφείου Πληροφοριών Τουρισμού και Συναλλάγματος έτους 2006», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/06 Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λασιθίου) και β) 41, 42, 43, 44 και 45/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.869,61 ευρώ, του ιδίου Δήμου, που αφορούσαν διαφήμιση και τουριστική προβολή του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι 1) Με την αριθ. 58/06 πράξη της Επιτρόπου Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου και με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν ανάγεται στις λειτουργικές δραστηριότητες του Δήμου, δεν συμβάλει στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του και δεν εμπίπτει στον κύκλο των τοπικών υποθέσεων, επιστράφηκε αθεώρητο το αριθ. 254/Β/06 Χ.Ε. ποσού 39.270,00 ευρώ που αφορούσε ανάθεση εργασίας « Λειτουργία γραφείου πληροφοριών Τουρισμού και συναλλάγματος έτους 2006». Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

2) Με την 16/06 πράξη της Επιτρόπου Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου και με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, η δε τουριστική προβολή και διαφήμιση του Δήμου δεν εμπίπτει στις δραστηριότητες των τοπικών υποθέσεων αλλά ανάγεται σε ζήτημα γενικότερης σημασίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε. :

- Το αριθ. 41/Β/06 Χ.Ε., ποσού 5.941,25 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη τουριστικής προβολής του Δήμου ετών 2002 & 2003. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, εκδόθηκαν από τον δικαιούχο ισόποσα πιστωτικά τιμολόγια και επομένως δεν υπάρχει δαπάνη.

- Το αριθ. 42/Β/06 Χ.Ε. ποσού 2.600,72 ευρώ που αφορούσε δαπάνη τουριστικής προβολής Δήμου ετών 2002 και 2003. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

- Το αριθ. 43/Β/06 Χ.Ε., ποσού 2.666,80 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη προβολής σε τουριστικό οδηγό. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, εκδόθηκε από τον δικαιούχο ισόποσο πιστωτικό τιμολόγιο και επομένως δεν υπάρχει δαπάνη.

- Το αριθ. 44/Β/06 Χ.Ε., ποσού 1.547,00 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη διαφημιστικής καταχώρησης Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

- Το αριθ. 45/Β/06 Χ.Ε., ποσού 1.113,84 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη διαφημιστικής καταχώρησης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 51/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκαν αθεώρητα και τα 244, 245 και 248/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.747,76 ευρώ, του Δ. Σητείας, τα οποία

εκδόθηκαν υπέρ Αστικής μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας τα δύο πρώτα και υπέρ Συνεταιρισμού Παραγωγών το τρίτο, και αφορούσαν στην καταβολή ετήσιων εισφορών του Δήμου για τα έτη 2003 – 2006, με την αιτιολογία ότι αποτελούσαν ανεπίτρεπτες επιχορηγήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), όπως αυτές ισχύουν, μετά την τροποποίησή τους με την παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3345/05 (ΦΕΚ 138Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την εν λόγω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα παρακάτω Χ.Ε.Π :

- Τα αριθ. 244 & 245/Β/06 Χ.Ε. ποσού 2.186,94 & 800,00 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούσαν στην καταβολή ετήσιων εισφορών για τα έτη 2003, 2004, 2005 και 2006. Τα παραπάνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και εκδόθηκαν από τον δικαιούχο ισόποσα πιστωτικά τιμολόγια. Για την εν λόγω δαπάνη συμπεριλαμβανομένης και της ετήσιας εισφοράς 2007 και ύστερα από την ισχύ των διατάξεων του άρθρ. 25 παρ. 8 του Ν. 3613/07 επανεκδόθηκε από τον δικαιούχο τιμολόγιο, εκδόθηκε το αριθ. 366/Β/08 Χ.Ε. ποσού 3.786,94 ευρώ το οποίο υποβλήθηκε για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου και δεν έχει ελεγχθεί μέχρι σήμερα.

- Το αριθ. 248/ Β/06 Χ.Ε. ποσού 1.760,82 ευρώ, που αφορούσε ετήσια συνδρομή 2006. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Για την εν λόγω δαπάνη εκδόθηκε το αριθ. 118/Β/07 Χ.Ε., υπήρξε διαφωνία της Επιτρόπου Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου και το VII (Γ΄ ΔΙΑΚΟΠΩΝ) ΤΜΗΜΑ του Ε.Σ. με την 201/31-7-07 πράξη του έκρινε το Χ.Ε. μη θεωρητέο. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 25 παρ. 8 του Ν. 3613/07 εκδόθηκε το αριθ. 21/Β/08 Χ.Ε. το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο με την 34/08 πράξη της Επιτρόπου Ε.Σ. με την αιτιολογία ότι δεν έχει ανακληθεί η ανωτέρω πράξη του τμήματος. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Με την 41/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 233/06 Χ.Ε., του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, ποσού 3.000,00 ευρώ, που αφορούσε σε επιχορήγηση Σχολικής Επιτροπής, για την αγορά ξενόγλωσσων βιβλίων, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν συμπληρωματική επιχορήγηση για την εν λόγω Σχολική Επιτροπή. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η δαπάνη δεν έχει καλυφθεί.

Έργα – Μελέτες

Με την 32/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 80/06 Χ.Ε., ποσού 84.353,54 ευρώ, που αφορούσε σε εξόφληση 3ης εντολής πληρωμής εκπόνησης της μελέτης Β΄ Φάσης Λιμανιού Σητείας, με την αιτιολογία ότι ενώ η αρχική σύμβαση υπεγράφη την 27.10.97 με προθεσμία περαίωσης 75 μέρες, μετά από δύο μήνες υπεγράφη συμπληρωματική σύμβαση, περαιτέρω δε η σχετική αξίωση είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή. Το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το 498/06 Χ.Ε., όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 6.824,19 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και επιστράφηκε αθεώρητο για δεύτερη φορά με την αριθμ 63/06 πράξη της Επιτρόπου με την αιτιολογία ότι δεν έγινε επί της αμοιβής η προβλεπόμενη έκπτωση-μείωση ποσοστού 5% σε σχέση με τις ισχύουσες αμοιβές για τα ιδιωτικά έργα και δεν επισυνάφθηκε υπεύθυνη δήλωση των δικαιούχων στη Δ.Ο.Υ. για την κατάθεση του ΦΠΑ των τιμολογίων. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε αλλά εκδόθηκε το 498/Β/06 Χ.Ε. μειωμένο κατά 6.824,97 ευρώ δηλ. ποσού 75.528,57 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου και εξοφλήθηκε την 15/11/06.

Με την 74/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 850/06 Χ.Ε., του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού 41.907,04 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Σύνταξη Διαχειριστικής Μελέτης για το Οροπέδιο Καθαρού», με την αιτιολογία ότι με την υπογραφείσα προγραμματική σύμβαση η ανάθεση της ανωτέρω μελέτης έγινε στο ΓΕΩ/ΤΕΕ και όχι στην εταιρεία επ' ονόματι της οποίας είχε εκδοθεί το Χ.Ε.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 68/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 233 Β και 234 Β/06 Χ.Ε., του Δ. Σητείας, συνολικού ποσού 19.998,77 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή τοίχου αντιστήριξης στη Σκοπή Σητείας» και στην πληρωμή τόκων υπερημερίας για τον ως άνω λογαριασμό. Αιτιολογία της μη

θεώρησης ήταν ότι: α) ο δικαιούχος για τις πληρωμές των λογαριασμών αυτών είχε καταθέσει προσφυγή στο Διοικ. Εφ. Χανίων για την οποία δεν είχε εκδοθεί απόφαση, β) ο υπολογισμός των τόκων υπερημερίας ήταν μη νόμιμος. Το 233 Β/06 Χ.Ε., επανυποβλήθηκε και επιστράφηκε για δεύτερη φορά αθεώρητο με την 106/06 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, γιατί εν τω μεταξύ είχε εκδοθεί η αριθ. 157/06 απόφαση του Διοικ. Εφ. Χανίων, με την οποία απερρίφθη προσφυγή του ανωτέρω δικαιούχου για την καταβολή του εν λόγω ποσού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ. 233/Β/06 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και επιστράφηκε αθεώρητο με την 106/06 πράξη της Επιτροπής με την αιτιολογία ότι εκδόθηκε η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου με την οποία κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται η προσφυγή του δικαιούχου για την καταβολή του ποσού και επίσης δεν επισυνάπτεται απόφαση του Δημ. Συμβουλίου μετά την έκδοση της εφετειακής απόφασης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, εκδόθηκε η αριθ. 64/08 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος στην καταβολή της δαπάνης, έχει ληφθεί σχετική απόφαση του Δημ. Συμβουλίου για την καταβολή της δαπάνης η οποία μέχρι σήμερα δεν έχει ενταλματοποιηθεί.

- Το αριθ. 234/Β/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και εκδόθηκε από τον δικαιούχο ισόποσο πιστωτικό τιμολόγιο. Εκδόθηκε η αριθ. 64/08 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος στην καταβολή της δαπάνης, έχει ληφθεί σχετική απόφαση του Δημ. Συμβουλίου για την καταβολή της δαπάνης η οποία μέχρι σήμερα δεν έχει ενταλματοποιηθεί.

Με την 114/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 569/06 Χ.Ε., του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, ποσού 11.900,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή των τριών πρώτων δόσεων σε Δημ. Επιχ/ση για τη γεωργοοικονομοτεχνική μελέτη του έργου «Βελτίωση – Εκσυγχρονισμός Αρδευτικού Δικτύου Αγίου Γεωργίου – Αβρακόντε - Καμινάκι». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ανωτέρω δαπάνη εκκαθαρίστηκε μη νόμιμα, γιατί σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 3242/04 (ΦΕΚ 102Α) δεν επιτρέπεται στο Δ.Σ. η σύναψη σύμβασης με Δημ. Επιχ/ση για την εκτέλεση έργου, εργασίας ή μεταφοράς ή τη διενέργεια προμήθειας αν ο προϋπολογισμός αυτών (έργου, εργασίας κ.λπ.) υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ενώ στη συγκεκριμένη περίπτωση προέκυπτε ότι η αμοιβή της ανωτέρω δικαιούχου εταιρείας θα ανερχόταν στο ποσό των 45.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 76/07 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσό.

Με την 125/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 701/06 Χ.Ε., του Δ. Σητείας, ποσού 7.369,71 ευρώ, που αφορούσε στην εξόφληση του 6ου λογαριασμού του έργου «Υδρευση – Αποχέτευση Οικισμών», με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 4 του ν. 2372/96 (ΦΕΚ 29Α) και 8 παρ.3 περ. Δ1 του π.δ. 23/93 (ΦΕΚ 8Α) κατά το χρόνο υπογραφής της συμπληρωματικής σύμβασης, περαιτέρω δε αυτή υπεγράφη σε χρόνο μεταγενέστερο από την περαίωση του έργου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 123/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1562/06 Χ.Ε., του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού 6.549,08 ευρώ, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση εισόδου Κριτσάς», με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονται: α) Απόφαση της Δ.Ε. για τη διάθεση της πίστωσης, καθώς και η εγκριτική της από την Περιφέρεια Ν. Λασιθίου και β) Πρωτόκολλο παραλαβής του έργου εγκεκριμένο από το Δημ. Συμβ. και την Περιφέρεια.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 92/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1423 Α/06 Χ.Ε., του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού 243.522,50 ευρώ, που εκδόθηκε με δικαιούχο το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και αφορούσε στην κατάθεση του ανωτέρω ποσού για απαλλοτρίωση οικοδομικού τετραγώνου για τη δημιουργία κοινοχρήστου χώρου υπέρ των διαδικαστικών αποφάσεων αναγνωρισθέντων δικαιούχων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα

υπολογίστηκε με ποσό 650 ευρώ ανά τ.μ., σύμφωνα με την 192/05 απόφαση του Μον. Πρωτ. Λασιθίου που καθόρισε την προσωρινή τιμή μονάδος, ενώ έπρεπε να υπολογισθεί στο ποσό των 500 ευρώ ανά τ.μ., σύμφωνα με την οριστική τιμή μονάδος, που όρισε το Εφετείο Χανίων με την 551/06 τελεσίδικη απόφασή του.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1460/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 56.197,50 ευρώ.

Με την 22/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 283 Α/06 Χ.Ε., ποσού 396,22 ευρώ, του Δ. Αγ. Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή αναδρομικών οικογενειακού επιδόματος (γ' δόση) σε δύο (2) μονίμους υπαλλήλους της υπηρεσίας πρασίνου, με την αιτιολογία ότι έγινε λανθασμένη εκκαθάριση στην ως άνω δαπάνη. Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 808/06 όμοιο ποσού 277,36 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 214/06 Χ.Ε., του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, ποσού 3.599,84 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 237/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως (πράξη 36/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Παροχές σε είδος

Με την 5/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 819 Α/06 Χ.Ε., του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού 27.108,49 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή σε χρήμα των δικαιούμενων παροχών σε είδος σε προσωπικό ι.δ.α.χ. και ο.χ. κατά το έτος 2005, με την αιτιολογία ότι εκτός του ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία έκδοσης Χ.Ε.Π., μη νόμιμα αποφασίστηκε η καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών που προβλέπονταν από τη Σ.Σ.Ε. οικον. έτους 2005 της ΠΟΕ – ΟΤΑ (ΠΚ 94/1.9.05 άρθρο 12 παρ. 2 και 3), καθόσον ο Δ. Αγ. Νικολάου δεν αποδείκνυε ότι βρισκόταν σε πραγματική αδυναμία για τη χορήγησή του σε είδος.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η σχετική δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 124/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 46Α/07 Χ.Ε., του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού 12.677,92 ευρώ, που αφορούσε δαπάνη για τη μεταφορά των μαθητών για το σχολικό έτος 2001 – 2002, με την αιτιολογία ότι αναρμοδίως ο Δήμος προέβη στην σύναψη σχετικής σύμβασης μεταφοράς των μαθητών, εφόσον η σχετική αρμοδιότητα ήδη από τις 14.3.00 είχε μεταβιβαστεί στη Ν.Α., η οποία είχε νομίμως συνάψει την από 20.9.01 σχετική σύμβαση.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η σχετική δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 103/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1540 Α, 1541 Α και 1542 Α/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.365.409,39 ευρώ, του Δ. Αγ. Νικολάου, με δικαιούχο τη Ν.Α. Ν. Λασιθίου, που αφορούσαν στην υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης για την κήρυξη και πληρωμή των απαλλοτριώσεων του δρόμου «Παράκαμψη Σχίσματος Ελούντας» από το Πρόγραμμα Θησέας το πρώτο, με δάνειο από την Εμπορική Τράπεζα το δεύτερο και από πιστώσεις του Δήμου το τρίτο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση, όπως ίσχυε μετά την από 2.11.06 τροποποίησή της, ήταν άκυρη, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α), όπως αυτές ισχύουν και ερμηνεύτηκαν με τα πρακτικά της 6ης Γενικής Συνεδρίασης της Ολ. του Ε.Σ. της 6.3.02, σύμφωνα με τις οποίες, οι προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) υπάγονται στον προσυμβατικό έλεγχο του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Δήμος υπέγραψε νέα προγραμματική σύμβαση η οποία υποβλήθηκε για προσυμβατικό έλεγχο στο Ε.Σ. και εξέδωσε τα Χ.Ε. 324Α, 325Α & 326Α/07

συνολικού ποσού 2.365.409,39 ευρώ με δικαιούχο την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Λασιθίου, για την υλοποίηση της προγραμματικής σύμβασης πληρωμής απαλλοτριώσεων του δρόμου «Παράκαμψη Σχίσματος Ελούντας», τα οποία θεωρήθηκαν από την Επιτροπή Ε.Σ. στις 21/05/07 και πληρώθηκαν στη Ν.Α. Ν. Λασιθίου στις 15/06/07 σύμφωνα με τα αριθ. 75,76 & 77 γραμμάτια είσπραξης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λασιθίου, συνολικού ποσού 2.365.409,39 ευρώ.

Με την 121/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1641 Α/06 Χ.Ε., του Δ. Αγ. Νικολάου, ποσού 34.426,42 ευρώ, με δικαιούχο τη Δημοτ. Επιχ/ση Τουριστικής Ανάπτυξης Δ. Αγ. Νικολάου, που αφορούσε στην υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου – Π.Ο.Δ.Α.Ν. – Δ.Ε.Τ.Α.Δ.Α.Ν. για τη λειτουργία των δομών Κ.Δ.Α.Π. (Κέντρου Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι επρόκειτο για ανεπίτρεπτη επιχορήγηση από το Δήμο σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), περαιτέρω δε η ως άνω σύμβαση ήταν αόριστη, με ασαφή προσδιορισμό των υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών, χωρίς να παρατίθεται αναλυτικός οικονομικός προϋπολογισμός για τα προγράμματα που επρόκειτο να πραγματοποιηθούν, ενώ δεν δικαιολογείτο η συμμετοχή του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου, καθόσον δε σχετιζόταν από τη συστατική του πράξη, η συμμετοχή του στη λειτουργία των εν λόγω δομών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 1642 Α/06 Χ.Ε., ποσού 23.599,84 ευρώ, του ίδιου δήμου, με δικαιούχο τη Δημοτ. Επιχ/ση Τουριστικής Ανάπτυξης Δ. Αγ. Νικολάου, που αφορούσε στην υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου - Π.Ο.Δ.Α.Ν. - Δ.Ε.Τ.Α.Δ.Α.Ν. για τη λειτουργία του προγράμματος «Μονάδα Κοινωνικής Μέριμνας», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 122/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προσλήψεις

Με την 29/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 120, 121 και 122/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.906,51 ευρώ, του Δ. Σητείας, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών, Δώρου Πάσχα και εξόδων κίνησης αντίστοιχα προσωπικού ι.δ.ο.χ., ήτοι ενός χειριστή μηχανημάτων έργων, τεσσάρων οδηγών αυτοκινήτων και έντεκα εργατών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι ένας από τους οδηγούς προσλήφθηκε μη νόμιμα, καθώς είχε κώλυμα λόγω υπέρβασης της οκτάμηνης απασχόλησής του εντός του τελευταίου δωδεκαμήνου που προηγήθηκε της αιτήσεως του, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 6 του ν. 3260/04 (ΦΕΚ 151Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 188, 189 και 190/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 44/07 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 499 Β/06 Χ.Ε., του Δ. Σητείας, ποσού 34.347,81 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του Ιου λογαριασμού του έργου «Εκσυγχρονισμός (Κλιματισμός) Πολύκεντρου Σητείας», με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της οικείας σύμβασης συνίστατο σε προμήθεια αγαθού, το οποίο δεν συνδεόταν με το οικοδόμημα κατά τρόπο σταθερό, ώστε να αποτελεί συστατικό του, κατά την έννοια του άρθρου 953 Α.Κ., και επομένως, εφόσον η σύμβαση αναφερόταν σε προμήθεια αγαθού και όχι σε δημόσιο έργο, ανεπίτρεπτα προβλεπόταν σε αυτήν η καταβολή στον ανάδοχο γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε από τον δικαιούχο πιστωτικό τιμολόγιο ποσού 5.239,50 ευρώ που αφορούσε το ποσό του εργολαβικού οφέλους, εκδόθηκε το αριθ. 216/Β/07 Χ.Ε. ποσού 29.108,31 ευρώ, μειωμένο κατά 5.239,50 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου και εξοφλήθηκε την 7/9/07.

Με την 49/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 381/06 Χ.Ε., του Δ. Ιεράπετρας, ποσού 37.101,82 ευρώ, που αφορούσε στην προμήθεια

πλωτού φράγματος απορριμμάτων στο Δ.Δ. Παχειάς Άμμου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί οι απαραίτητες άδειες από τους αρμόδιους φορείς, καθώς και η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, περαιτέρω δε για την πόντιση των φωτοσημαντήρων και την έναρξη λειτουργίας απαιτείτο να γνωστοποιηθεί στην Υπηρεσία Φάρων, με κοινοποίηση στην Υδρογραφική Υπηρεσία, έκδοση αγγελίας ενημέρωσης των ναυτιλομένων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστήθηκε με το 315Α όμοιο, οικονομικού έτους 2007 και επανυποβλήθηκε στην Επίτροπο για θεώρηση. Η Επίτροπος με την με αριθ. 56/11-9-07 Πράξης της, αρνήθηκε εκ νέου να το θεωρήσει. Ο Δήμος με το 11152-11909/15-10-07 έγγραφο του Δημάρχου, το επανέφερε για θεώρηση και επειδή η Επίτροπος επέμενε στην άρνησή της απευθύνθηκε με την από 6/11/07 έκθεσή της στο VII Τμήμα. Το Τμήμα αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου αποφάσισε τη θεώρηση του Χ.Ε. λόγω συγγνωστής πλάνης σύμφωνα με την με αριθ. 37 Πράξη Συνεδρίασεως 6η/12-2-08. Στη συνέχεια από το Δήμο εκδόθηκε το με αριθ. 406Α Χ.Ε. οικονομικού έτους 2008, ποσού 37.1014,82 ευρώ το οποίο επανυποβλήθηκε στην Επίτροπο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε στις 5-8-08. Η πίστωση του αναφερόμενου Χ.Ε. ήταν από πιστώσεις ΣΑΤΑ.

Τέλη – Φόροι – Χαρτόσημο

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 129/06 Χ.Ε., του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, ποσού 4.284,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή τηλεφωνικών τελών ΟΤΕ, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την περ. δ της παρ. 3 του άρθρου 23 του ν. 3202/03 (ΦΕΚ 284Α) εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου οι δαπάνες σταθερής τηλεφωνίας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Υπερωρίες

Με την 313/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 270 Β/06 Χ.Ε., του Δ. Σητείας, ποσού 3.082,61 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων του ως άνω Δήμου για το οικονομικό έτος 2002, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 16 του ν.3205/03 (ΦΕΚ 297Α), μόνο οι δαπάνες υπερωριακής απασχόλησης και εξαιρεσίμων ημερών που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, υπό την προϋπόθεση ότι είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 288, 289, 290, 291, 292 και 293/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.891,02 ευρώ, του Δ. Ιεράπετρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/06 Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Νομός Ρεθύμνης

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ρεθύμνης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 681 και 682/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.893,60 ευρώ, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την απομαγνητοφώνηση, δακτυλογράφηση και την ανατύπωση των πρακτικών του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, επειδή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, δεδομένου ότι αφορούσε εργασία που αναγόταν στα κύρια καθήκοντα υπαλλήλων της Γραμματείας του Δημοτικού Συμβουλίου. Άλλωστε, για τον σκοπό αυτόν καταβάλλεται αμοιβή υπερωριακής εργασίας στους υπαλλήλους των Δήμων που τηρούν τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Δ.Σ. κάθε χρόνο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μέχρι σήμερα και επειδή δεν υποστηρίχθηκε η νομιμότητα της δαπάνης, δεν έχει γίνει ούτε επανυποβολή των ανωτέρω Χ.Ε. για έγκριση στον Επίτροπο του Ε.Σ., ούτε επενέκοδη των Χ.Ε. σε επόμενη οικ. χρήση (2007-08), ούτε έχει καλυφθεί η ανωτέρω δαπάνη με κανένα τρόπο και από καμιά πηγή χρηματοδότησης.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 356/06 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 18 και 19/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.310,82 ευρώ, του Δ. Λάμπης, που αφορούσαν στην προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ειδών ιματισμού για το Γηροκομείο του Δ.Δ. Ακουμίων, με την αιτιολογία ότι το Γηροκομείο μη νομίμως συνεστήθη ως Ν.Π.Δ.Δ. με τη διαδικασία του άρθρου 203 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), δηλαδή με πράξη σύστασης από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, ενώ έπρεπε να συσταθεί ως Ίδρυμα με Προεδρικό διάταγμα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 190 του π.δ. 410/95.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν έχουν επανυποβληθεί στην υπηρεσία Επιτρόπου καθώς ο λόγος άρνησης θεώρησης δεν σχετιζόταν με την απώλεια δικαιολογητικών δαπανών. Όσον αφορά το 19/06 Χ.Ε. συνολικού ποσού 4.287,57 ευρώ έχει κατατεθεί αγωγή με αριθμό 44/13-12-07 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Σπηλίου από το δικαιούχο κατά του Δήμου και η έκδοση της απόφασης εκκρεμεί ακόμα. Ως εκ τούτου, και εν αναμονή της παραπάνω απόφασης δεν έχει καλυφθεί ακόμα η παραπάνω δαπάνη.

Όσον αφορά το 18/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.023,25 ευρώ, παρότι ενημερώθηκε ο δικαιούχος για την αδυναμία πληρωμής του από την Υπηρεσία μας δεν προέβη σε άσκηση αγωγής εναντίον του Δήμου. Δεν έχει εξευρεθεί ακόμα τρόπος κάλυψης της δαπάνης αυτής.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 216/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 33 και 34/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.833,33 ευρώ, του Δ. Αρκαδίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνός Μαρτίου 2006 στους φερόμενους σε αυτά ως δικαιούχους, που απασχολήθηκαν με διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (8μηνες συμβάσεις) στον ως άνω Δήμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α), οι οποίες αναγνωρίστηκαν με αποφάσεις του Μον. Πρωτ. Ρεθύμνης ότι συνιστούν ενιαίες συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η αποκλειστική ειδική διοικητική διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α), αφού δεν αποφάνθηκαν περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του ως άνω προεδρικού διατάγματος τα μόνα αρμόδια όργανα που είναι αφενός το Υπηρεσιακό Συμβούλιο για θέματα υπαλλήλων ΟΤΑ του Νομού Ρεθύμνης και αφετέρου το ΑΣΕΠ, στο οποίο εναπόκειται η τελική διοικητική κρίση, ο έλεγχος της οποίας υπάγεται στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 97, 98, 100, 144, 145, 160, 350, 351, 353, 356, 358 και 361/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.586,10 ευρώ, του Δ. Ρεθύμνης (Πράξη Ι Τμήματος 47/07).

Συμβιβασμός(Δικαστικός – Εξώδικος)

Με την 21/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ρεθύμνης, επιστράφηκε αθεώρητο το 164/06 Χ.Ε., ποσού 3.500,00 ευρώ, του Δ. Φοίνικα που αφορούσε καταβολή της πρώτης δόσης αποζημίωσης σε δημότη επιχειρηματία για την αποκατάσταση της ζημιάς που προκλήθηκε στην επιχείρησή του από υπερχείλιση χειμάρρου στις 16/11/03. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού του άρθρου 263 του Δ.Κ.Κ. (π.δ. 410/95), αφού η ζημιά προκλήθηκε από έντονα καιρικά φαινόμενα, δηλαδή από τυχαίο γεγονός και δεν οφείλετο σε οποιασδήποτε μορφής υπαιτιότητα των υπαλλήλων του Δήμου. Συνεπώς, εφόσον δεν συνέτρεχε ευθύνη του Δήμου κατά τα άρθρα 914 και 922 του Α.Κ. και συνακόλουθα υποχρέωση αυτού για αποζημίωση του ζημιωθέντος τρίτου, ο συμβιβασμός δεν ήταν νόμιμος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν υπέβαλε καμία ένσταση, το εν λόγω ένταλμα ακυρώθηκε και παρέμεινε στο αρχείο του Δήμου Φοίνικα.

Υπερωρίες

Με την 214/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/06 Χ.Ε., ποσού 1.090,28 ευρώ, του Δ. Συβρίτου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον ειδικό

γραμματέα του Δ.Σ. για συνήθη υπερωριακή απασχόληση και υπερωριακή απασχόλησή του κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες κατά το Β΄ εξάμηνο του 2005 με αντικείμενο την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι : α) η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορά στην πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες ήταν μη νόμιμη, καθώς, αφενός μεν δεν υφίστατο νομοθετική διάταξη που να προβλέπει ότι οι Υπηρεσίες του Δήμου στις οποίες εργαζόταν ο δικαιούχος λειτουργούσαν και κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες, αφετέρου δε η αφορώσα το 2005 ΚΥΑ καθόριζε μόνο τα ανώτατα όρια συνήθους υπερωριακής απασχόλησης και σε καμία περίπτωση δεν αναφέρετο σε υπερωριακή απασχόληση κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες και β) η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε πληρωμή αποζημίωσης για συνήθη υπερωριακή απασχόληση του δικαιούχου κατά τους μήνες Ιούλιο έως και Οκτώβριο 2005, καθώς αφορούσε χρονικό διάστημα προηγούμενο των δύο τελευταίων μηνών του 2005 και δεν ήταν δυνατή η επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Δήμου του επόμενου οικονομικού έτους 2006, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προχώρησε σε εγγραφή της δαπάνης αυτής στον προϋπολογισμό του οικ. έτους 2006 και στην έκδοση του 19/06 Χ.Ε. βασιζόμενη στο 26547/25-5-05 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ. το οποίο αναφέρει ρητά, κάνοντας δεκτή και την εισήγηση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (2/17566/0022/13-5-05) ότι η εκτέλεση πρόσθετων καθηκόντων από υπαλλήλους των Δήμων η οποία καθιερώνεται με τις ειδικές διατάξεις του Ν.1188/81, όπως ισχύει λόγω της δ/κής αυτοτέλειας των ΟΤΑ, καλύπτει πάγιες ανάγκες που δεν εμπίπτει στους περιορισμούς των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του Ν. 3205/03. Για το λόγο αυτό θεωρεί ότι λανθασμένα κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/06 Χ.Ε. ποσού 1.090,28 ευρώ του Δήμου που αφορούσε την καταβολή αποζημίωσης στον ειδικό γραμματέα του Δ.Σ. για υπερωριακή απασχόλησή του κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες κατά το Β΄ εξάμηνο του 2005 με αντικείμενο την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου.

Με την 10/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Ρεθύμνης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 31 και 32/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 436,12 ευρώ, του Δ. Νικηφόρου Φωκά, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας σε μόνιμο υπάλληλο του Δήμου της κατηγορίας ΠΕ του κλάδου Διοικητικού Οικονομικού για τους μήνες Ιανουάριο – Φεβρουάριο 2006, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 12 του ν. 2503/97 (ΦΕΚ 107Α) απόφαση του Δημάρχου που να εγκρίνει την υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων του Δήμου για το έτος 2006. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Νομός Χανίων

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές Ενισχύσεις

Με την 6/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 86/06 Χ.Ε., του Δ. Χανίων, ποσού 5.000,00 ευρώ, με δικαιούχο την «Ιερατική Σχολή Κρήτης – Εκκλησιαστικό Λύκειο», ως επιχορήγηση για κάλυψη οικονομικών προβλημάτων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, όπως αυτά προσδιορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), ενώ, δεν μπορούσε να υπαχθεί ούτε στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95 περί επιχορηγήσεων, καθόσον δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις που τάσσονται από τις προαναφερόμενες διατάξεις. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 64/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 2887/06 Χ.Ε., του Δ. Χανίων, ποσού 5.000,00 ευρώ, με δικαιούχο το σωματείο «Ομάδα Εθελοντών Δήμου Χανίων» που αφορούσε επιχορήγησή του ως οικονομική ενίσχυση για τις δραστηριότητές του. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι αφενός μεν, δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι το εν λόγω σωματείο αποτελούσε τοπικό παράρτημα οργάνωσης με πανελλήνια δράση, όπως απαιτεί η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114Α), αφετέρου δε, δεν αποδεικνυόταν, εν όψει και των συνδυασμένων

διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 1 και της παρ. 1 του άρθρου 19 του ν.δ. 1111/72 (ΦΕΚ 23Α), την παρ. 2β του άρθρου 14 του ν. 3013/02 «Αναβάθμιση της Πολιτικής Προστασίας και λοιπές διατάξεις» (ΦΕΚ 102Α), ότι το σωματείο αυτό είχε αναγνωρισθεί ως Εθνικό, Περιφερειακό, Νομαρχιακό κλπ με απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ώστε να παρέχεται νόμιμα σε αυτό πάσης φύσεως επιχορήγηση, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 62/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 627/06 Χ.Ε., του Δ. Ακρωτηρίου, ποσού 5.000,00 ευρώ, που αφορούσε επιχορήγηση Σχολικής Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι : 1) σύμφωνα με τις διατάξεις του Δημοσιολογιστικού δικαίου δικαιούχος του Χ.Ε. ήταν το ν.π.δ.δ της Σχολικής Επιτροπής προς το οποίο παρήχeto η χρηματική επιχορήγηση και όχι ο Πρόεδρος ο οποίος μπορούσε να εξουσιοδοτηθεί για την είσπραξη του ποσού της επιχορήγησης, 2) η εκδοθείσα απόφαση του ΔΣ δεν ήταν αιτιολογημένη και δεν αναγραφόταν ο σκοπός για τον οποίο διατίθεντο η επιχορήγηση, ενώ, ανεξάρτητα από τους ανωτέρω λόγους, η επιχορήγηση αυτή για την κατασκευή αφοδευτηρίων, δεν έβρισκε έρεισμα στη γενική διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του ν. 3463/06 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114Α), εν όψει των ειδικών διατάξεων του π.δ. 323/89 (ΦΕΚ 146Α) και των παρ. 8, 9, 11 και 12 του άρθρου 5 του ν. 1894/90 (ΦΕΚ 110Α) που κατισχύουν της ως άνω γενικής διάταξης και ρυθμίζουν τα των επιχορηγήσεων των Σχολικών Επιτροπών για συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι έπρεπε να αναφέρονται στο σκεπτικό του αποφασίζοντος την επιχορήγηση του Δημοτικού Συμβουλίου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 21/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 82/06 Χ.Ε., του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, ποσού 3.486,88 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε Σχολική Επιτροπή για κάλυψη δαπανών λειτουργίας και εξοπλισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη α) δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί προσδιορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), Β) δεν μπορούσε να υπαχθεί ούτε και στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/95, καθόσον οι δαπάνες λειτουργίας και εξοπλισμού των Σχολικών Επιτροπών καλύπτονται με τακτικές επιχορηγήσεις από το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης απευθείας στους ΟΤΑ για λειτουργικά έξοδα των Σχολείων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 του ν.3274/04 (ΦΕΚ 195Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 23/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Χανίων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 59, 129, 121, 125, 137, 139, 144, 146/06 Χ.Ε., του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, συνολικού ποσού 66.294,67 ευρώ, που αφορούσαν το πρώτο στην κοπή και απομάκρυνση δέντρων Δ.Δ. Νεροκούρου, το δεύτερο τον καθαρισμό δεντροστοιχιών Δ.Δ. Νεροκούρου, το τρίτο στη μεταφορά βαρέων αντικειμένων οικισμού Μουρνιών, το τέταρτο στην περισυλλογή και μεταφορά ογκωδών αντικειμένων οικισμού Μουρνιών, το πέμπτο διανοίξεις χαντάκων οικισμού Μουρνιών, το έκτο καθαρισμό χαντάκων οικισμού Μουρνιών, το έβδομο διανοίξεις χαντάκων Δ.Δ. Νεροκούρου και το όγδοο καθαρισμό χαντάκων Δ.Δ. Νεροκούρου, Δήμου Ελευθερίου Βενιζέλου με απευθείας ανάθεση. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι όπως προέκυπτε από τις επισυναπτόμενες σχετικές αποφάσεις της Δ.Ε. και τις αντίστοιχες συμβάσεις επρόκειτο για ομοειδείς εργασίες, και όχι για έργα, που κατατιμήθηκαν ανά Δ.Δ. με σκοπό την αποφυγή σύνταξης μελέτης και τη διενέργεια διαγωνισμού, κατά παράβαση της παρ. 1 άρθρου 1 π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α), του άρθρου 266 π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α), άρθρο 5 παρ. 22, 16 παρ. 6 και 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ 244Α), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ 39Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, με την εν λόγω πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν.Χανίων και τη σχετική επ' αυτής εκδοθείσα απόφαση της Δημομαρσιακής Επιτροπής υπ' αριθ. 142/06, ο Δήμος αποδέχτηκε τα διαλαμβανόμενα στην πράξη αυτή και ακύρωσε τα υπ' αριθ. Χ.Ε.:

- 144/06 (Διανοίξεις χανδάκων Δ.Δ. Νεροκούρου, δαπάνης 6.984,60 ευρώ)
- 59/06 (Κοπή και απομάκρυνση δένδρων Δ.Δ. Νεροκούρου, δαπάνης 6.925,90 ευρώ),
- 139/06 (Καθαρισμός χανδάκων οικισμού Μουρνιών, δαπάνης 10.476,89 ευρώ)
- 137/06 (Διανοίξεις χανδάκων οικισμού Μουρνιών, δαπάνης 6.984,60 ευρώ)

Και σε αντικατάσταση αυτών υποβλήθηκαν εκ νέου μόνο τα υπ' αριθ. :

- 146/06 (Καθαρισμός χανδάκων Δ.Δ. Νεροκούρου Δήμου Ελ.Βενιζέλου, δαπάνης 10.476,89 ευρώ) και
- 129/06 (Καθαρισμός δενδροστοιχιών Δ.Δ. Νεροκούρου Δήμου Ελ.Βενιζέλου, δαπάνης 10.476,89 ευρώ) Χ.Ε. τα οποία και θεωρήθηκαν.

Τέλος, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 23/22-06-06 πράξη επιστροφής της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν.Χανίων και τη σχετική υπ' αριθ. 144/06 εκδοθείσα απόφαση Δημομαρσιακής Επιτροπής με την οποία ο Δήμος αποδέχτηκε τα διαλαμβανόμενα στην πράξη αυτή ακύρωσε τα υπ' αριθ.:

- 121/06 (Μεταφορά βαρέων αντικειμένων οικισμού Μουρνιών, δαπάνης 6.984,60 ευρώ)
- 125/06 (Περισυλλογή και μεταφορά ογκωδών αντικειμένων Οικισμού Μουρνιών, δαπάνης 6.984,60 ευρώ) Χ.Ε. τα οποία αντικαταστάθηκαν από το υπ' αριθ. 273/06 Χ.Ε. (Περισυλλογή και μεταφορά ογκωδών & βαρέων αντικειμένων Δήμου Ελ.Βενιζέλου, δαπάνης 10.472,00 ευρώ) μειωμένο κατά 3.497,20 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 46 και 47/06 Χ.Ε., του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, συνολικού ποσού 11.385,80 ευρώ, που αφορούσαν το πρώτο στην τοποθέτηση 100 ρυθμιστικών πινακίδων οδών και την στερέωση υφιστάμενων στο Δ.Δ. Νεροκούρου, το δε δεύτερο στην τοποθέτηση 120 ρυθμιστικών πινακίδων οδών και την στερέωση 150 υφιστάμενων στο Δ.Δ. Μουρνιών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από το 275/06 Χ.Ε., μειωμένα κατά 6.801,05 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε (30/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 29/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 187/06 Χ.Ε., του Δ. Κισάμου, ποσού 10.692,99 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή σε εταιρεία μηχανοργάνωσης της δαπάνης συντήρησης και υποστήριξης του μηχανογραφικού συστήματος του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε στην προκαταβολή της αμοιβής στην εν λόγω εταιρεία καθόσον ο Δήμος δεν μπορούσε να γνωρίζει εκ των προτέρων κατά πόσο θα ανταποκριθεί η εταιρεία αυτή στις συμβατικές της υποχρεώσεις, λαμβανομένου υπόψη ότι από το περιεχόμενο της σύμβασης δεν προβλεπόταν ποινική ρήτρα σε περίπτωση πλημμελούς εκπλήρωσης των υποχρεώσεών της.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εν λόγω Χ.Ε. που ακυρώθηκε, αντικαταστάθηκε από το 256/06 όμοιο, μειωμένο κατά 3.667,58 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε. Το υπόλοιπο ποσό των 3.667,58 ευρώ επανυποβλήθηκε με το 504/06 Χ.Ε. το οποίο θεωρήθηκε. Η πηγή κάλυψης της παραπάνω δαπάνης ήταν 3.145 ευρώ έκτακτα ειδικευμένα έσοδα και το λοιπό ποσόν των 7.547,99 ευρώ τακτικά έσοδα.

Με την 31/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 49/06 Χ.Ε., του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, ποσού 6.247,50 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε εργολάβο για την «απολύμανση φρεατίων και δικτύων αποχέτευσης του Δήμου Ελευθερίου Βενιζέλου». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν αποδεικνυόταν ότι κατά την έκδοση της οικείας απόφασης της Δ.Ε. ελήφθησαν υπόψη οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από την υπ' αριθ. 152347/307/11/29.5.81 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας (ΦΕΚ 309Β), που εκδόθηκε με εξουσιοδότηση του ν. 721/77 (ΦΕΚ 298Α), εάν δηλαδή το συγκεκριμένο πρόσωπο στο οποίο ανατέθηκε η εκτέλεση της εργασίας απολύμανσης ήταν κάτοχος της ειδικής άδειας που απαιτείται για τις επιχειρήσεις που συγκροτούν συνεργεία εφαρμογής καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 61/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 505/06 Χ.Ε., του Δ. Κισάμου, ποσού 5.193,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε λογιστή

για εργασία υποστήριξης του διπλογραφικού συστήματος και το κλείσιμο ισολογισμού της 31-12-05, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες που ανατέθηκαν σε ιδιώτη, αφορούσαν σε αντικείμενο που αναγόταν στο πλαίσιο των καθηκόντων και υποχρεώσεων του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, όπως προέκυπτε από τη διάρθρωση των υπηρεσιών του Δήμου «Έγκριση οργανισμού εσωτερικής Υπηρεσίας Δήμου Κισάμου» (ΦΕΚ 1356/99B), καθώς και από τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 22 του ν.3051/02 (ΦΕΚ 220A), καθόσον ειδικά για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, είχε προσληφθεί υπάλληλος ΠΕ Οικονομικού Λογιστικού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με τα Πρακτικά της 11ης Συν/24.4.07 (Θέμα Α) του VII Τμήματος του Ε.Σ., ήρθαν οι αμφιβολίες του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο νομό Χανίων και κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 154, 155, 156 και 157 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.393,45 ευρώ, του Δ. Καντάνου, που αφορούσαν στην καταβολή στον Οργανισμό Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης (ΟΑΔΥΚ) αμοιβής επίβλεψης των έργων: «Προμήθεια και τοποθέτηση ψευδοροφής στο Πολιτιστικό Κέντρο του Δημαρχείου Καντάνου» το πρώτο, «Εκσυγχρονισμό του Δημοτικού Σφαγείου Δήμου Καντάνου» το δεύτερο, «Ασφαλτόστρωση δημοτικών οδών» το τρίτο και στην καταβολή αμοιβής για την σύνταξη μελέτης του έργου «Κέντρο Παρατήρησης Ορνιθοπανίδας περιοχής Σπίνας» το τέταρτο Χ.Ε., σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Καντάνου, του Οργανισμού Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης και της Εταιρείας Ανάπτυξης Καντάνου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η ως άνω προγραμματική σύμβαση, καθόσον δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 3 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ 42A) και τα άρθρα 1, 2, 6 και 9 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11A) διαδικασία για την διαπίστωση της αδυναμίας των αρμοδίων τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου σχετικά με την άσκηση των αρμοδιοτήτων σύνταξης μελετών και της επίβλεψης εκτέλεσης έργων και δεν πληρούνταν οι προβλεπόμενες στο ν. προϋποθέσεις, ώστε να είναι νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία σύναψης της εν λόγω προγραμματικής σύμβασης.

Με την 65/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 276/06 Χ.Ε., του Δ. Χανίων, ποσού 45.000,00 ευρώ, με δικαιούχο τη Δημοτική Πολιτιστική Επιχείρηση του Δήμου Χανίων (ΔΗΠΕΧ), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης ανάθεσης έργου υλοποίησης διοργάνωσης έκθεσης κατά το χρονικό διάστημα από 10/12/06 έως 12/1/07. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι δραστηριότητες των επίμαχων εκδηλώσεων καλύπτονταν με Προγραμματική Σύμβαση υλοποίησης Πολιτιστικού Προγράμματος Δήμου Χανίων μεταξύ Περιφέρειας Κρήτης, του Δήμου Χανίων και της Δημοτικής Πολιτιστικής Επιχείρησης και ως εκ τούτου η σύναψη νέας σύμβασης με τη ΔΗΠΕΧ, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231A), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παρ. 12 του άρθρου 19 του ν. 3242/04 (ΦΕΚ 102A), για την υλοποίηση ομοίων εκδηλώσεων Χριστουγέννων και Πρωτοχρονιάς κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και η καταβολή ποσών πέραν της Προγραμματικής Σύμβασης δεν ήταν νόμιμη. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 50/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 398/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 16.000,00 ευρώ, του Δ. Ελευθερίου Βενιζέλου, με δικαιούχο τη «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης και Τεχνικών Έργων», σε εκτέλεση συναφθείσας Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου Ελευθερίου Βενιζέλου – ΤΕΔΚ Ν. Χανίων – και της ανωτέρω Δημοτικής Επιχείρησης και αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου σε δαπάνη για την υλοποίηση αθλητικών προγραμμάτων μαζικού αθλητισμού για τους δημότες του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) από το περιεχόμενο της εν λόγω σύμβασης δεν προέκυπτε κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο το αντικείμενο και το ειδικότερο περιεχόμενο των υποχρεώσεων και υπηρεσιών που αναλάμβαναν στο πλαίσιο των συμβάσεων να εκτελέσουν οι συμβαλλόμενοι φορείς, ενώ δεν εξειδικευόταν το αντικείμενο των υποχρεώσεων της ανωτέρω επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231A), β) από τα στοιχεία που συνόδευαν το Χ.Ε. προέκυπτε ότι η Δημοτική Επιχείρηση, αφενός μεν, δεν διέθετε την ανάλογη υλικοτεχνική υποδομή για την υλοποίηση των αναλαμβανόμενων

υποχρεώσεων, αφετέρου δε, από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε ότι τα προγράμματα μαζικού αθλητισμού είχαν υλοποιηθεί, αλλά αντιθέτως με την οικεία βεβαίωση της κοινής επιτροπής παρακολούθησης προέκυπτε ότι τα επίμαχα προγράμματα δεν άρχισαν και δεν προβλεπόταν να υλοποιηθούν και επομένως η χρηματοδότηση εκ μέρους του Δήμου για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά ν. (άρθρο 277 παρ. 8 του π.δ. 410/95) επιχορήγηση στη Δημοτική Επιχείρηση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 78/06 Χ.Ε., του Δ. Κισάμου, ποσού 8.560,56 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή στον Οργανισμό Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης (ΟΑΔΥΚ) αμοιβής επίβλεψης του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης από Κολένη έως Καστέλι – Φάση Α», με βάση το άρθρο 3 προγραμματικής σύμβασης που υπεγράφη 12.4.06 μεταξύ του Δημάρχου του ως άνω Δήμου και του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Α.Δ.Υ.Κ. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η υπογραφή της προγραμματικής αυτής σύμβασης, που το αντικείμενό της περιελάμβανε τη σύνταξη της μελέτης του έργου και την επίβλεψή του με αμοιβή και βασίστηκε στις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231Α) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/99 (ΦΕΚ 180Α), του άρθρου 2 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ 11Α) και του άρθρου 3 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ 42Α), δεν ήταν νόμιμη και δη κατά το μέρος που αφορούσε στο σκέλος της επίβλεψης, εν όψει της απαγορευτικής διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 6 του π.δ. 28/80, ενώ η εν λόγω σύμβαση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα ούτε στις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3316/05 και επομένως, η υπογραφή προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ως άνω Δήμου και του ΟΑΔΥΚ, που είναι μεν Αναπτυξιακός Οργανισμός δεν ανήκει όμως στο στενό Δημόσιο Τομέα και λειτουργεί ως Ν.Π.Δ.Δ. με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια (π.δ. 383/79, ΦΕΚ 118Α, όπως τροποποιήθηκε με το π.δ. 303/98, ΦΕΚ 214Α), αντίκειται στις ανωτέρω διατάξεις. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 25/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 220/06 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Δ. Ν. Κυδωνίας, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την απευθείας αγορά από το Δήμο οικοπέδου εμβαδού 19,6 τ.μ., το οποίο βρισκόταν στην περιοχή του Δήμου για διαπλάτυνση της υπάρχουσας πλατείας του Δήμου Ν. Κυδωνίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εκτίμηση της αγοραίας αξίας του ακινήτου δεν καθορίστηκε από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών, αλλά από εκτιμητική επιτροπή του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 2753/99 (ΦΕΚ 249Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβάσεις Έργου – Εργασίας

Με την 12/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ., στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 56/06 Χ.Ε., του Δ. Ακρωτηρίου, ποσού 5.082,51 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλου κατά το χρονικό διάστημα από 18-7-05 έως 22-11-05. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά προέκυπτε ότι: 1) μεταξύ του Δήμου Ακρωτηρίου και της φερόμενης ως δικαιούχου ουδέποτε συνήφθη σύμβαση εργασίας με οποιαδήποτε σχέση, ούτε έλαβε χώρα πρόσληψή της από το Δήμο, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α), 2) η προσωρινή διαταγή του Μον.Πρωτ. Χανίων, η οποία υποχρέωνε το Δήμο να δέχεται τις υπηρεσίες της μέχρι τις 7.6.05, οπότε θα συζητείτο η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων, ως εκτελεστός τίτλος της περ. ζ παρ. 2 άρθρου 904 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, δεν θεωρείται δικαστική απόφαση μετά την εφαρμογή του άρθρου 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α) και δεν υποχρέωνε το Δήμο σε εκτέλεση, ούτε δεσμεύει το Ε.Σ. κατά την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας της δαπάνης λόγω έλλειψης δεδικασμένου, ενώ εξάλλου η σχετικώς εκδοθείσα απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου απέρριψε την αίτηση ως αβάσιμη. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 27 και 28/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.017,44 ευρώ, του Δ. Νέας Κυδωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης για το μήνα Φεβρουάριο, προσωπικού ιδ.δ.ο.χ. της υπηρεσίας καθαριότητας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, μη νομίμως, προσέφεραν τις υπηρεσίες τους στο Δήμο αφού, αφενός μεν οι συναφθείσες μεταξύ αυτών και του ανωτέρω Δήμου συμβάσεις διάρκειας οκτώ μηνών, κατ' εφαρμογή των παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α), όπως ισχύουν, είχαν ήδη λήξει από 12.2.06 και επομένως μη νόμιμα ανανεώθηκαν με την σχετική απόφασή του Δημάρχου, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 2190/94, αφετέρου δε η προσωρινή διαταγή του Μον.Πρωτ. Χανίων που εκδόθηκε επί αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων με την οποία διατάχθηκε ο Δήμος να αποδέχεται τις υπηρεσίες των εν λόγω εργαζομένων, δε δεσμεύει το Ε.Σ. κατά την άσκηση ελέγχου νομιμότητας της δαπάνης, καθόσον οι προσωρινές διαταγές ως εκτελεστοί τίτλοι της περ. ζ παρ. 2 άρθρου 904 του Κ.Πολ.Δ., σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α), δε θεωρούνται δικαστικές αποφάσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. πληρώθηκαν σύμφωνα με την υπ' αριθ. 23/06 Απόφαση Δημάρχου από ιδίους πόρους.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

Προγράμματα Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων (Μ.Κ.Ο.)

Με την 23/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΕΞ., επιστράφηκε αθεώρητο το 7689/06 Χ.Ε., ποσού 331.483,09 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε καταβολή της β' δόσης χρηματοδότησης σε Μ.Κ.Ο., για την υλοποίηση του 7^{ου} Περιβαλλοντικού Συμποσίου Αμαζόνιος-Πηγή Ζωής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση της ΑΝΑΠ-96-05 σύμβασης χρηματοδότησης μεταξύ της Υπηρεσίας Διεθνούς Αναπτυξιακής Συνεργασίας (Υ.Δ.Α.Σ.) του Υπουργείου και της ανωτέρω Μ.Κ.Ο. και του Οδηγού Μ.Κ.Ο., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 5 του άρθρου 12 του ν. 2731/99 (ΦΕΚ 138Α) και ο οποίος αποτελούσε αναπόσπαστο τμήμα της σύμβασης αυτής, δαπάνη για καταβολή προμήθειας σε τράπεζα για την έκδοση εγγυητικής επιστολής ύψους 12.375,00 ευρώ, είχε συμπεριληφθεί στην κατηγορία «μη προβλέψιμες δαπάνες» του προϋπολογισμού του προγράμματος, ενώ έπρεπε να βαρύνει αποκλειστικά την ίδια τη Μ.Κ.Ο., αφού, σύμφωνα με ρητό όρο της εν λόγω σύμβασης (άρθρο 9), η έκδοσή της ήταν απαραίτητη προϋπόθεση για την καλή εκτέλεση του αναλαμβανόμενου έργου. Περαιτέρω, στην κατηγορία δαπανών για «έξοδα γραφείου» του προϋπολογισμού του προγράμματος είχαν συμπεριληφθεί δαπάνες: α) ποσού 3.250,07 ευρώ, ως αμοιβή ανθρώπινου δυναμικού για αποζημίωση απόλυσης και αναλογία επιδόματος και αποζημίωσης αδείας, δώρου Πάσχα και αποδοχών, για υπάλληλο της Μ.Κ.Ο., με σχέση εργασίας ι.δ. ορισμένου χρόνου, λόγω λήξης της σύμβασής της, β) ποσού 400,00 ευρώ, ως συνδρομή της Μ.Κ.Ο. στην Ομοσπονδία Εθελοντικών Μ.Κ.Ο και γ) ποσού 70,00 ευρώ, για αποφράξεις αποχετεύσεων, οι οποίες δαπάνες δεν μπορούσαν να θεωρηθούν απαραίτητες για την υλοποίηση του εν λόγω προγράμματος. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με ποσό 315.062,35 ευρώ και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 1887/06 Χ.Ε., ποσού 10.500,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή της δεύτερης δόσης χρηματοδότησης σε Μ.Κ.Ο., για την υλοποίηση προγράμματος δημιουργίας Περιφερειακού δικτύου, για την καταπολέμηση της εμπορίας ανθρώπων στη Ν.Α. Ευρώπη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 8161/07 όμοιο, ποσού 5.138,00 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 19/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΕΞ., επιστράφηκε αθεώρητο το 3541/06 Χ.Ε., ποσού 691.466,64 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την αεροπορική μετακίνηση συμμετασχόντων, κατά τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο 2005, στο πρόγραμμα κατασκίνωσης Ελληνοπαίδων της διασποράς, με την αιτιολογία ότι μέρος αυτής που αφορούσε επιβάρυνση ύψους 17.008,00 ευρώ, συνεπεία αύξησης της τιμής του πετρελαίου (επίναυλος καυσίμων), ήταν μη νόμιμη, αφού η επιβάρυνση αυτή δεν είχε προβλεφθεί στην προκήρυξη διενέργειας του σχετικού διαγωνισμού για την ανάδειξη του αναδόχου, καταστρατηγώντας έτσι ουσιώδεις όρους αυτής, κατά παράβαση των άρθρων 23 παρ. 1 και 2 και 24 του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 6767/06 όμοιο, ποσού 674.458,64 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Αποδοχές – Επιδόματα

Από τον επανέλεγχο που διενεργήθηκε από την 1^η Υπηρεσία Επιτροπής του Ε.Σ. στα λογιστικά στοιχεία του Τμήματος Εξόδων της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, μηνών Ιανουαρίου και Μαρτίου έτους 2003, διαπιστώθηκε ότι, σε εξόφληση των 161 και 2753/03 Χ.Ε., που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ., καταβλήθηκε σε μόνιμο υπάλληλο του Κ.Ε.Π.Ε., που υπηρετούσε με απόσπαση στην Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία στην Ε.Ε., ποσό 18.822,82 ευρώ, ως επίδομα υπηρεσίας στην αλλοδαπή, για το χρονικό διάστημα από 9.1.03 έως 30.4.03. Σύμφωνα, όμως, με την 47/7.1.03 πράξη, το 859/291/20.11.02 έγγραφο του Κ.Ε.Π.Ε. και την Π13β - 5824/ΑΣ 3558/30.4.03 Κ.Υ.Α., η απόσπαση της ανωτέρω υπαλλήλου στην ανωτέρω Αντιπροσωπεία στην Ευρωπαϊκή Ένωση έπαυσε την 31.12.02, ημερομηνία κατά την οποία η υπάλληλος παρέδωσε υπηρεσία. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτροπής του Ε.Σ. το 1/06 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από την ανωτέρω υπάλληλο η επιστροφή ποσού 18.822,82 ευρώ, που καταβλήθηκε σ' αυτήν αχρεώστητα, το οποίο Φ.Μ.Ε. μέχρι σήμερα δεν έχει εκτελεστεί και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α' Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ενημέρωση του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών και στη συνέχεια εκδόθηκε η 429/Συν. 6^η/16-4-07 πράξη καταλογισμού από το Α' Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Κατά την ίδια διαδικασία επανέλεγχου που διενεργήθηκε από την 1^η Υπηρεσία Επιτροπής του Ε.Σ. στα λογιστικά στοιχεία του ίδιου Τμήματος της ως άνω Δ.Ο.Υ., διαπιστώθηκε ότι: α) σε εξόφληση του 7486/01 Χ.Ε., ποσού 4.842.945,09 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ., καταβλήθηκε αχρεώστητα σε μόνιμο υπάλληλο, ποσό 1.963,00 ευρώ (δρχ. 668.892,25), ως επίδομα υπηρεσίας στην αλλοδαπή και β) σε εξόφληση του 9184/04 Χ.Ε., ποσού 13.179.026,71 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ., καταβλήθηκε αχρεώστητα, σε δύο (2) υπαλλήλους, ποσό 3.990,62 και 653,67 ευρώ, αντίστοιχα, ως επίδομα υπηρεσίας στην αλλοδαπή. Για τους παραπάνω λόγους εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 1, 3 και 2/06 Φ.Μ.Ε. της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτροπής του Ε.Σ., τα οποία εκτελέστηκαν με την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών (1.963,00 + 3.990,62 και 653,67 ευρώ).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Από τον επανέλεγχο που διενεργήθηκε από την 1^η Υπηρεσία Επιτροπής του Ε.Σ. στα λογιστικά στοιχεία του Τμήματος Εξόδων της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, μηνός Ιουλίου έτους 2004, διαπιστώθηκε ότι, σε εξόφληση του 6297/04 Χ.Ε., ποσού 1.528.423,70 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΞ., καταβλήθηκε σε υπάλληλο, που υπηρετούσε σαν οδηγός στο Γενικό Προξενείο της Ελλάδος στο Σίδνεϋ, με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, ποσό 4.600,00 δολλαρίων, ως αποδοχές του για τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο 2004. Ύστερα, όμως, από την Π100Δ - 18259/ΑΣ 8014/15.7.04 καταγγελία της σύμβασής του από το ΥΠ.ΕΞ., η σύμβαση θεωρείται λήξασα από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της ανωτέρω καταγγελίας σ' αυτόν (30.7.04), με το Φ 055.11/1436/ΑΣ Φ 055.11/1436/ΑΣ 1062/30.7.04 έγγραφο του Γενικού

Προξενείου της Ελλάδος στο Σίδνεϋ. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το 1/06 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από τον εν λόγω υπάλληλο η επιστροφή ποσού 2.300,00 δολαρίων, που αντιστοιχεί σε αποδοχές του για το μήνα Αύγουστο 2004, που καταβλήθηκαν σ' αυτόν αχρεώστητα, το οποίο Φ.Μ.Ε. δεν έχει μέχρι σήμερα εκτελεσθεί.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 2/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 422, 423, 424 και 425/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 162.495,95 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν.) και αφορούσαν καταβολή χρηματικής αποζημίωσης λόγω ψυχικής οδύνης, σε συμμόρφωση προς εκδοθείσα απόφαση Τριμελούς Διοικ. Πρωτοδικείου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε επιπλέον ποσό 3.349,00 ευρώ, που αφορούσε τόκους όχι από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του δ/τος 26.6 – 10.7.44, αλλά από την ημερομηνία κατάθεσης της αγωγής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1435, 1436, 1437 και 1438/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.349,00 ευρώ.

Με την 23/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 5796/06 Χ.Ε., ποσού 55.107,73 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο (Γ.Ε.Σ.) και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών, σε εκτέλεση Πρακτικού του Ν.Σ.Κ., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αξίωση είχε ήδη κριθεί και απορριφθεί με αμετάκλητη απόφαση Διοικ. Εφετείου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 3/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 584/06 Χ.Ε., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν.), ποσού 126.769,22 ευρώ και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία επισκευών πλοίων, για παρασχεθείσες από αυτήν υπηρεσίες αποκόλλησης πολεμικού πλοίου, σε εκτέλεση Πρακτικού του Ν.Σ.Κ., με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Πρακτικό δε δεσμεύει το Ε.Σ., κατά τον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας της δαπάνης και, περαιτέρω, δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ώστε να διαπιστωθεί ότι κατά την πραγματοποίηση της εντελλόμενης δαπάνης τηρήθηκαν οι διατάξεις του Δημοσίου Λογιστικού και κάθε άλλου σχετικού νόμου ή διατάγματος. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1566/06 όμοιο, το οποίο και υποβλήθηκε στην Επίτροπο για θεώρηση, η οποία ενέμεινε στην άρνησή της να το θεωρήσει. Διαρκούσης της προβλεπόμενης στο άρθρο 21 παρ. 1 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α) διαδικασίας επίλυσης της ανακύψασας διαφωνίας, με τα Πρακτικά της 21^{ης}/4.8.06 Συνεδρίασης του IV Τμήματος του Ε.Σ. (Θέμα Α), ζητήθηκε από την Επίτροπο η εκ νέου επιστροφή του ανωτέρω Χ.Ε., προκειμένου να τεθεί υπόψη της Διοικήσεως ο προβαλλόμενος από την Επίτροπο, με την προς το Τμήμα απευθυνόμενη έκθεσή της, λόγος μη νομιμότητας της εντελλόμενης δαπάνης, δηλαδή ότι από τον έλεγχο των εν τέλει υποβληθέντων δικαιολογητικών δεν προέκυπτε ότι εκδόθηκε πλήρως αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, συνήφθη σύμβαση και υποβλήθηκε πρωτόκολλο ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής της οικείας επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 71 και 73 του π.δ. 284/89 (ΦΕΚ 133Α), 50 παρ. 3 και 108 παρ. 3 του ν.δ. 721/70 (ΦΕΚ 251Α), 83 παρ. 2 και 3 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α) και 2 παρ. 13 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α). Κατόπιν αυτών, το ανωτέρω Χ.Ε. επιστράφηκε αθεώρητο με την 12/06 (δεύτερη) πράξη της Επιτρόπου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 2668/06 Χ.Ε., ποσού 24.065,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ανωτέρω Υπουργείο (Γ.Ε.Ν.) και αφορούσε πληρωμή εργασιών επισκευής ηλεκτρομηχανής πολεμικού πλοίου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες επισκευής ανατέθηκαν μετά το χρόνο λήξης της σχετικής σύμβασης και, περαιτέρω, τα πρωτόκολλα ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής εμφανίζονταν να έχουν γίνει πριν ανατεθούν οι

αντίστοιχες εργασίες, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 2647/06 Χ.Ε., ποσού 6.460,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο (Γ.Ε.Ν.) και αφορούσε πληρωμή εργασιών μετατόπισης βαρέων αντικειμένων, με την αιτιολογία ότι αν και υπήρχε κατακυρωτική απόφαση, οι ίδιες εργασίες ανατέθηκαν απευθείας σε διαφορετικό δικαιούχο από αυτόν της κατακύρωσης. Περαιτέρω, η εντολή ανάθεσης έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης της θητείας της συγκεκριμένης επιτροπής και, τέλος, όλα τα πρωτόκολλα παρακολούθησης, ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής εργασίας δεν έφεραν ημερομηνίες, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και του π.δ. 394/96 (266Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εποπτευόμενα ν.π.δ.δ.

Ταμείο Αεροπορικής Άμυνας (Τ.Α.Α.)

Προληπτικός Έλεγχος

Εντάλματα (τακτικά, προπληρωμής)

Με την 9/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΕΘ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 37, 38 και 39/06 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 12.048,86 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Τ.Α.Α., με υπολόγους την Μ.Α.Κ. για τα δύο πρώτα και την 3^η Μ.Σ.Ε.Π. για το τρίτο και αφορούσαν στην πληρωμή για εκτέλεση διαφόρων έργων, με την αιτιολογία ότι η παράταση της προθεσμίας απόδοσης λογαριασμού για τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα είχε χορηγηθεί κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 3257/04 (ΦΕΚ 14Α), με το οποίο καταργήθηκε η διάταξη του δεύτερου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 36 του ν.δ. 721/70 (ΦΕΚ 251Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ταμείο Εθνικού Στόλου (Γ.Ε.Σ.)

Εργασίες – Μελέτες

Με την 21/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΕΘ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 71/06 Χ.Ε., ποσού 363,751,37 ευρώ, που εκδόθηκε από το Γ.Ε.Σ. και αφορούσε στην εξόφληση 1^{ου} Λογαριασμού για συμπληρωματικές εργασίες ενεργοποίησης χειρουργείων και βοηθητικών υποστηρικτικών χώρων του Ναυτικού Νοσοκομείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η εκτέλεση των πιο πάνω εργασιών έγινε με απευθείας ανάθεση, χωρίς να δικαιολογείται ο χαρακτηρισμός του έργου ως ειδικής φύσης και χωρίς να προκύπτει ανάγκη αποσόβησης σοβαρού επικείμενου κινδύνου για την υγεία του προσωπικού του Πολεμικού Ναυτικού και τους νοσηλευόμενους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2γ του ν.1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και 8 παρ. 3γ του π.δ. 334/00 (ΦΕΚ 279Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Μη θεώρηση Χ.Ε.

Με το 25/06 Φ.Ε.Π., της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτροπής του Ε.Σ., ζητήθηκε η επιστροφή από τους υπευθύνους, ποσού 6.000,00 ευρώ, για το λόγο ότι μη νόμιμα εξοφλήθηκε το 41/03 Χ.Ε., αντίστοιχου ποσού, που εκδόθηκε από το Τ.Α.Α. και αφορούσε στη δημιουργία διαχείρισης πολυκατοικίας, για την αντιμετώπιση δαπανών διοίκησης και λειτουργίας, χωρίς να έχει θεωρηθεί από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ε.Σ., με αποτέλεσμα τη δημιουργία αντίστοιχου ελλείμματος στη διαχείριση του ανωτέρω Ταμείου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α), σε συνδυασμό με το άρθρο 29 ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α). Το Φ.Ε.Π. αυτό δεν έχει μέχρι σήμερα εκτελεστεί.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (ΥΠ.ΑΝ.)**Προληπτικός Έλεγχος****Κεντρική Υπηρεσία****Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων**

Με την 19/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1279/06 Χ.Ε., ποσού 12.219,94 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.ΑΝ., με την αιτιολογία ότι, δεδομένου ότι το Ε.Σ. κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου των Δημοσίων δαπανών δεν δεσμεύεται από την εκδοθείσα 12647/05 διαταγή πληρωμής του Ειρην. Αθηνών, κατά το άρθρο 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α) όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α) και ερευνά τη νομιμότητα της δαπάνης, οι δε αποφάσεις του ΥΠ.ΑΝ., με τις οποίες εγκρίθηκαν μετακινήσεις ιδιωτών στο εσωτερικό και εξωτερικό, δεν ήταν νομίμως αιτιολογημένες, αφού δεν αναφέρουν αφενός τη συγκεκριμένη νόμιμη αιτία μετακίνησης αυτών, αφετέρου την ιδιότητα τους, ενώ ορισμένες εξ αυτών είναι μεταγενέστερες της μετακίνησης, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2685/99 (ΦΕΚ 35Α).

Κατασταλτικός Έλεγχος**Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.****Οργανισμός Αντισεισμικής Προστασίας (Ο.Α.Σ.Π.)****Δικαιολογητικά δαπανών**

Με την 45/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ., επιστράφηκε αθεώρητο το 529/06 Χ.Ε., ποσού 3.391,50 ευρώ, του Ο.Α.Σ.Π., που αφορούσε σε δαπάνη προαγοράς ωρών εργασίας υποστήριξης συστήματος μισθοδοσίας και παρακολούθησης υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων, σε εταιρία, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί, όπως οριζόταν στη σχετική σύμβαση, τα δελτία τεχνικής εξυπηρέτησης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιμελητήριο Δράμας**Δικαιολογητικά Δαπανών**

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Δράμας στον απολογισμό του Επιμελητηρίου Δράμας, οικονομικού έτους 2003, διαπιστώθηκαν ελλείψεις και παραλείψεις σε διάφορες δαπάνες (αποδοχές προσωπικού, έξοδα παράστασης προέδρου και μελών της Δ.Ε., εκτέλεση εργασιών, παροχή υπηρεσιών κ.λπ.), κατά παράβαση των οικείων διατάξεων (ν. 2081/92, ΦΕΚ 154Α). Τα δε δικαιολογητικά απολογισμού και δαπανών υποβλήθηκαν άτακτα (ελλιπής αναγραφή των στοιχείων των δικαιούχων στα Χ.Ε., μη επισύναψη βασικών δικαιολογητικών σε αυτά ή επισύναψή τους σε Χ.Ε. άλλα από εκείνα που αφορούσαν οι συγκεκριμένες δαπάνες, υποβολή τους εκτός Χ.Ε., σε ιδιαίτερους φακέλους ή σε απλές κόλλες χάρτου κ.α.). Για τους λόγους αυτούς, συντάχθηκε το υπ' αριθ. 1/06 Φ.Μ.Ε. από τον ανωτέρω Επίτροπο, ποσού 208,74 ευρώ, το οποίο εκτελέσθηκε (απόδειξη κατάθεσης 541073/13.4.06 Τράπεζας της Ελλάδας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση του εν λόγω Φ.Μ.Ε., προέβη στην αριθ. 2289/6-4-06 απάντηση προς στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Δράμας, με την οποία δόθηκαν διευκρινήσεις για τα διαλαμβανόμενα στο ανωτέρω Φ.Μ.Ε. Κατόπιν τούτου, με την 3/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου «κηρύχθηκαν ορθοί οι λογαριασμοί της χρηματικής διαχείρισης και του απολογισμού εσόδων και εξόδων του Επιμελητηρίου Δράμας, οικονομικού έτους 2003».

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

**Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.
Προληπτικός Έλεγχος
Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο Ελλάδος (Ξ.Ε.Ε.)
Δικαιολογητικά δαπανών**

Με την 83/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο το 1038/06 Χ.Ε., ποσού 10.710,00 ευρώ, του Ξ.Ε.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου επικοινωνίας και δημοσίων σχέσεων, με την αιτιολογία ότι στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν υπήρχε η απόφαση ανάθεσης υπηρεσιών συμβούλου στην παραπάνω εταιρεία και καθορισμού της αμοιβής της. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., που αφορούσε την καταβολή αμοιβής στην ανωτέρω εταιρεία για το Δ' τρίμηνο του 2006 ακυρώθηκε και αφού συμπληρώθηκαν τα δικαιολογητικά της δαπάνης, εκδόθηκε το 275/07 όμοιο, ποσού 32.138,00 ευρώ, που αφορούσε την αμοιβή της ίδιας ως άνω εταιρείας για το χρονικό διάστημα από 1/10/06 έως 31/3/07, το οποίο και θεωρήθηκε.

Οδοιπορικά – Ημερήσια αποζημίωση – Έξοδα κίνησης

Με τις 18 και 20/06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 387 έως και 400/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.439,60 ευρώ, του Ξ.Ε.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης σε μέλη του Δ.Σ. του Ξ.Ε.Ε. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 9 του ν.2685/99 (ΦΕΚ 35Α) και της Υ.Α. 2/54866/0022/20.7.99 (ΦΕΚ 1583Β) και β) η πάγια έγκριση τεσσάρων (4) ημερών ημερήσιας αποζημίωσης δεν δικαιολογείται από το σκοπό της μετακίνησης που ήταν η συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ξ.Ε.Ε., η διάρκεια των οποίων δεν προέκυπτε ότι ήταν μεγαλύτερη της μίας (1) ημέρας. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν εκδόθηκαν άλλα όμοια, για την εξόφληση των δαπανών αυτών.

Παραγραφή

Με την 30/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο το 510/06 Χ.Ε., ποσού 9.404,22 ευρώ, του Ξ.Ε.Ε., που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών υπέρ ΙΚΑ σε υπαλλήλους του, λόγω αλλαγής του ασφαλιστικού – συνταξιοδοτικού τους καθεστώτος, για το χρονικό διάστημα από 12.7.93 έως 30.11.99, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση των φερόμενων ως δικαιούχων είχε υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 40 του α.ν. 1846/51 «Περί Κοινωνικών Ασφαλίσεων» (ΦΕΚ 179Α), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 825/78 (ΦΕΚ 189Α) και τροποποιήθηκαν με αυτές της παρ. 8 του άρθρου 21 του ν. 1902/90 (ΦΕΚ 138Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν εκδόθηκε όμοιο, για την εξόφληση της δαπάνης αυτής.

**Οργανισμός Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.) Ηρακλείου
Αποζημιώσεις**

Με την 25/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκε αθεώρητο το 652/06 Χ.Ε., ποσού 45.143,20 ευρώ, του Ο.Τ.Ε.Κ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην πληρωμή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α) σε συνταξιοδοτηθείσα πρώην υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι από το ποσό της αποζημίωσης δεν είχε παρακρατηθεί ποσό 8.528,22 ευρώ, για εξαγορά προϋπηρεσίας που είχε αναγνωρισθεί στη φερόμενη ως δικαιούχο με την 174/14.7.99 απόφαση του Δ.Σ. της Σχολής Τουριστικών Επαγγελματιών. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 918/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 8.528,22 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με τις υποδείξεις του Ε.Σ.

Οργανισμός Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.) – Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου.

Αποδοχές

Με την 34/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 405 και 406/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.449,33 ευρώ, του Ο.Τ.Ε.Κ. – Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών μηνών Μαρτίου - Απριλίου 2006, σε μόνιμο υπάλληλό του, λόγω χορηγήσεως άδειας άνευ αποδοχών και καλύψεως με τον τρόπο αυτό των ασφαλιστικών εισφορών σύμφωνα με την 24/06 απόφαση του Δ.Σ. του εν λόγω ν.π. και τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 51 του ν. 2683/99 (ΦΕΚ 19Α), με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω υπάλληλος όντας σε άδεια άνευ αποδοχών δεν δικαιούνταν αποδοχές, ούτε κάλυψη ασφαλιστικών εισφορών, αφού ο χρόνος της άδειας άνευ αποδοχών δεν αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 51 του ν. 2683/99. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Επιδόματα

Με την 58/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1218 και 1219/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 17.914,30 ευρώ, του Ο.Τ.Ε.Κ. – Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών οικογενειακής παροχής για τα έτη 1997 έως 2001 και πληρωμή τόκων για την ίδια αιτία από 28.12.01 έως 27.3.06, σε υπαλλήλους του με σχέση εργασίας ι.δ. α. χ., με την αιτιολογία ότι η αναγνώριση και εκκαθάριση των επίμαχων δαπανών για χρονικά διαστήματα πέραν εκείνων που ρητά προσδιορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) και της οικ.2/3013/0022/20.1.04 Υ.Α. (ΦΕΚ 70Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του νόμου αυτού δεν είναι νόμιμη. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 598 και 599/07 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά ευρώ 6.645,50.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 1218/06 Χ.Ε., ποσού 14.890,71 ευρώ και το 1219/06 Χ.Ε., ποσού 3.023,59 ευρώ, ακυρώθηκαν και μετά την έκδοση της αριθ. 99Β/24-1-07 τελεσίδικης απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκδόθηκαν τα 598 και 599/07 όμοια, αντίστοιχα, ποσού 14.063,00 ευρώ και 3.850,08 ευρώ, αντίστοιχα, τα οποία και θεωρήθηκαν, το μεν πρώτο Χ.Ε. με μειωμένο το ποσό κατά 827,71 ευρώ, το δε δεύτερο με αυξημένο το ποσό κατά 826,49 ευρώ, διότι περιελήφθησαν και οι τόκοι στους δικαιούχους, για το χρονικό διάστημα από 28/3/06 έως 28/5/05.

Οργανισμός Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.) – ΕΠΑ.Σ. Μακεδονίας

Επιδόματα

Με την 33/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 1265/06 Χ.Ε., ποσού 2.662,25 ευρώ, του Ο.Τ.Ε.Κ.–ΕΠΑ.Σ. Μακεδονίας, που αφορούσε στην μισθοδοσία μηνός Δεκεμβρίου 2006 του Διευθυντή της Σχολής, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 9359/18.10.06 (ΦΕΚ 1526Β) που εκδόθηκε βάσει του άρθρου 14 του ν. 3475/06 (ΦΕΚ 146Α) τα Τ.Ε.Ε. Τουριστικών Επαγγελμάτων Μακεδονίας μετατράπηκαν σε Επαγγελματικές Σχολές και επομένως ο Διευθυντής της σχολής δικαιούνταν επίδομα ειδικής απασχόλησης 176 ευρώ και όχι 235 ευρώ (άρθρο 8 παρ. 10 του ν. 3205/03, ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Προληπτικός Έλεγχος

Κεντρική Υπηρεσία

Αποδοχές

Με την 28/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε, επιστράφηκε αθεώρητο το 950/06 Χ.Ε., ποσού 168.746,45 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε πληρωμή αναδρομικών αποδοχών πρώην υπαλλήλου της Γ.Γ.Δ.Ε. σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίζονταν αποδοχές και

διαφορές μισθολογικών κλιμακίων και χρονοεπιδόματος για χρονικά διαστήματα για τα οποία δεν προέκυπτε ότι ο εν λόγω υπάλληλος πράγματι παρείχε υπηρεσία. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Αποζημιώσεις

Με την 27/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 1685/06 Χ.Ε., ποσού 11.028,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή εφ' άπαξ χρηματικού βοηθήματος, σύμφωνα με το ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α), σε μόνιμο υπάλληλο του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιούτο εφ' άπαξ βοήθημα από το Τ.Π.Δ.Υ. διότι δεν είχε συμπληρώσει 150 μήνες ασφάλισης (π.δ. 668/78 ΦΕΚ 148Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.338,18 ευρώ.

Επιδόματα

Με την 15/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής επιστράφηκε αθεώρητο το 516/06 Χ.Ε., ποσού 57.411,44 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή, σε αποσπασμένο στο εξωτερικό υπάλληλο, προσαύξησης του επιδόματος Υπηρεσίας Αλλοδαπής λόγω τέκνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν το μεν ο εσφαλμένος υπολογισμός της προσαύξησης για ένα τέκνο του υπαλλήλου, το δε ότι δεν δικαιούτο αυτός προσαύξηση για τα άλλα δύο τέκνα του που δεν συγκατοικούσαν μαζί του στην αλλοδαπή (ΚΥΑ 083/ΕΥΑ/ΑΣ 11254/9.4.01, ΦΕΚ 390Β και ΚΥΑ 2/66565/0022/20.12.04, ΦΕΚ 1887Β). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 39.651,04 ευρώ.

Υπερωρίες

Με την 26/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 1630/06 Χ.Ε., ποσού 3.259,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους της Γ.Γ.Δ.Ε. για υπερωριακή εργασία κατά τις εξαιρετικές ημέρες και νυκτερινές ώρες, με την αιτιολογία ότι αφενός μεν δεν προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά αφετέρου δε ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε η ωριαία αποζημίωση των φερόμενων ως δικαιούχων (άρθρο 16 ν. 3205/03 ΦΕΚ 297Α). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

Ειδικό Ταμείο Εφαρμογής Ρυθμιστικών και Πολεοδομικών Σχεδίων (Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ.)

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 24/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 21 και 23/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 116.952,56 ευρώ, του Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ, που αφορούσαν στην επιδότηση των Δήμων Αχαΐας και Κερκυραίων για εκτέλεση έργων στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ των Δήμων αυτών και του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω προγραμματικές συμβάσεις, αφενός μεν δεν είχαν το προβλεπόμενο, από τις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/95 «Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας» (ΦΕΚ 231Α), απαραίτητο ελάχιστο περιεχόμενο, αφετέρου δε είχαν ήδη λήξει. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: α) 63/06, του Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ, ποσού 80.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην επιδότηση του Δ. Κερατσινίου Ν. Πειραιά για εκτέλεση έργου στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου αυτού και του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/06 της ίδιας ως άνω Επιτροπής) και β) 68/06, του Ε.Τ.Ε.Ρ.Π.Σ, ποσού 119.552,46 ευρώ, που αφορούσε στην επιδότηση του ίδιου ως άνω Δήμου για εκτέλεση έργου στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ αυτού και του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/06 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.)**Δικαιολογητικά δαπανών**

Με την 127/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 327/06 Χ.Ε., ποσού 6.016,64 ευρώ, του Τ.Ε.Ε. Ανατ. Στερεάς, που αφορούσε στην πληρωμή ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών προς το ν.π., με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε. το πρωτότυπο δελτίο αποστολής, (παρ. 1, άρθρο 11 του π.δ. 186/92, ΦΕΚ 84Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επιμόρφωση υπαλλήλων (συνέδρια – σεμινάρια)

Με την 176/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 2972/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.200,00 ευρώ, του Τ.Ε.Ε. που αφορούσε στην καταβολή εξόδων επιμόρφωσης υπαλλήλου του σε ιδιωτικό φορέα, με την αιτιολογία ότι η σχετική υπηρεσιακή ανάγκη για επιμόρφωση του εν λόγω υπαλλήλου έπρεπε να καλυφθεί στο πλαίσιο των εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων είτε του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης, είτε του οικείου δημόσιου φορέα-ΥΠΕΧΩΔΕ (άρθρο 23 ν. 3200/03 ΦΕΚ 281Α).

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 19/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε, επιστράφηκε αθεώρητο το 4064/06 Χ.Ε., ποσού 12.000,00 ευρώ, του Τ.Ε.Ε. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών Συμβούλου στο Ινστιτούτο Οικονομίας Κατασκευών (Ι.Ο.Κ). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου η επιχορήγηση του ΙΟΚ από το Τ.Ε.Ε., β) δεν είχε επισυναφθεί θεωρημένο τιμολόγιο για την παροχή των ως άνω υπηρεσιών, σύμφωνα με τα άρθρα 12 και 19 του π.δ. 186/92 (ΦΕΚ 84 Α) και γ) δεν είχε περιληφθεί στο συμβατικό κείμενο η συνολική ετήσια δαπάνη της επιχορήγησης-παροχής υπηρεσιών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 39/06 πράξη της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 194 και 195/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.856,38 ευρώ, του Τ.Ε.Ε. Δυτ. Ελλάδος, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για την εκτύπωση του Δελτίου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ως άνω ποσό, αφού κατά παράβαση της υπογραφείσας σύμβασης παραδόθηκαν λιγότερα αντίτυπα και επιπλέον δεν είχε γίνει η συμφωνηθείσα μείωση της δαπάνης στις σελίδες των διαφημίσεων. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 305 και 306/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 4.157,23 ευρώ.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 51/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 270/06 Χ.Ε., ποσού 9.000,00 ευρώ, του Τ.Ε.Ε. Ανατ. Μακεδονίας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη ομάδας εργασίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συγκροτήθηκε η ως άνω ομάδα, της οποίας το ανατεθέν έργο δεν ήταν από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 14 παρ. 1 και 2 του ν. 1486 (ΦΕΚ 161Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

**Προληπτικός Έλεγχος
Κεντρική και Περιφερειακές Υπηρεσίες
Αποδοχές**

Με την 384/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 47, 63, 256, 260, 317, 318, 473, 474, 475 και 476/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 105.793,12 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Τρικάλων και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς για την παροχή διδακτικού έργου κατά το σχολικό έτος 2005-06 σε δημοτικά σχολεία αρμοδιότητας της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Τρικάλων, με την αιτιολογία ότι είχε λήξει το οικονομικό έτος 2006 προς εκτέλεση του προϋπολογισμού του οποίου εκδόθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξεως του οικονομικού έτους 2006 και εκδόθηκαν τα 408 έως 417/07 όμοια, ιδίου συνολικού ποσού, τα οποία υποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Με την 202/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1044 και 476/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.286,02 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε εκπαιδευτικό της Δ/νσης Δ.Ε. Ανατολικής Θεσ/νίκης σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 3135/04 απόφασης του Διοικ. Πρωτ. Θεσ/νίκης, με την αιτιολογία ότι αφενός μεν με την Φ.824/Γ356/21/4416/29-10-01 απόφαση του Υπουργού Ε.Π.Θ. παρατάθηκε η απόσπαση του ως άνω εκπαιδευτικού στο εξωτερικό, χωρίς όμως τις τακτικές αποδοχές του στην Ελλάδα, αφετέρου δε το δεδικασμένο της 3135/04 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Δ. Πρωτ. Θεσ/κης δεν αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών αφού με αυτήν κρίθηκε μόνο ότι ο χρόνος υπηρεσίας του ανωτέρω εκπαιδευτικού στο εξωτερικό πέραν της α' πενταετίας πρέπει να συνυπολογιστεί για την κατάταξη του σε μισθολογικό κλιμάκιο και τη χορήγηση χρονοεπιδόματος και όχι για την καταβολή αναδρομικών αποδοχών.

Με την 63/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Τρικάλων επιστράφηκε αθεώρητο το 551/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.275,16, το οποίο εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Ν. Τρικάλων και αφορούσε σε αποδοχές ωρομισθίων εκπαιδευτικών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης από 1.1.06 έως 31.5.06, με την αιτιολογία ότι στους ανωτέρω εκπαιδευτικούς καταβάλλεται αποζημίωση ωρών διδασκαλίας και για το μετά τη λήξη των μαθημάτων χρονικό διάστημα χωρίς να προκύπτει ότι οι εν λόγω εκπαιδευτικοί είχαν εξεταζόμενα μαθήματα και συμμετείχαν στις εξετάσεις του σχολείου τους, ώστε να είναι νόμιμη η καταβολή των αντίστοιχων αποδοχών τους. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 86/07 όμοιο, ποσού 9.874,58 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 19/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Ε.Π.Θ., επιστράφηκε αθεώρητο το 11810/06 Χ.Ε., ποσού 27.266,67 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιμισθίου στο όνομα κληρονόμων αποσπασμένου στο εξωτερικό εκπαιδευτικού, με την αιτιολογία ότι δεν αναγραφόταν στο σώμα του εντάλματος το όνομα του δικαιούχου κατά παράβαση των οριζόμενων στις σχετικές διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 151/98 (ΦΕΚ 116Α) αλλά αορίστως φέρονταν ως δικαιούχοι «νόμιμοι κληρονόμοι» χωρίς αυτοί να προσδιορίζονται έστω και από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά (κληρονομητήριο κ.λπ). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μέχρι σήμερα δεν έχει προβεί σε καμία ενέργεια, καθώς αναμένεται η έκδοση κληρονομητηρίου, προκειμένου να εκδοθεί το σχετικό Χ.Ε.

Εντάλματα (τακτικά, προπληρωμής κ.λπ.)

Με την 3/07 Πράξη του V Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1271/06 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 20.000,00 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Κορινθίας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μηνός Δεκεμβρίου 2006 και δώρου Χριστουγέννων σε ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς της Δ/νσης Β/βάθμιας Εκπαίδευσης στον ίδιο νομό, με την αιτιολογία ότι από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε η συνδρομή των προϋποθέσεων της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α) για την έκδοση Χ.Ε.Π.

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου της 1^{ης} Υπηρεσίας του Ε.Σ. στο Ν. Λάρισας, επιστράφηκε αθεώρητο το 822/06 Χ.Ε.Π., ποσού 150.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην πληρωμή αμοιβών των μελών των Λυκειακών Επιτροπών των Γενικών Εξετάσεων 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκδόθηκε Χ.Ε.Π. για την πληρωμή των πιο πάνω αμοιβών, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α) η έκδοση Χ.Ε.Π. επιτρέπεται μόνο για την πραγματοποίηση δαπανών, που λόγω της φύσεώς τους ή λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, είναι δυσχερής η τήρηση των διατυπώσεων που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις για τη δικαιολόγησή τους. Το Χ.Ε.Π. αυτό αντικαταστάθηκε από τα 600 και 1058/06 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 37.539,60 ευρώ.

Με την 21/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 26, 428 και 1512/94, 1703, 2997 και 4184/95, 276, 1058, 3177, 4380 και 4988/96, 9 και 653/97, 45, 32, 555, 483, 2421, 3845, 900 και 4070/98, 33, 46, 60, 675, 684, 2259 και 2460/00, 3, 47, 923, 1566, 5522/01, 28, 53, 60, 78, 2775, 3068, 5571 και 6107/02 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 27.152.101,19 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή επιμισθίου αποσπασμένων στο εξωτερικό εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων του ίδιου Υπουργείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι κατά το γενόμενο προέλεγχος της δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 2 του π.δ. 136/98 (ΦΕΚ 107Α) από την Υπηρεσία του διατάκτη που προκάλεσε τη δαπάνη, ο διατάκτης εξέδωσε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 56 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α) και πριν την υποβολή των δικαιολογητικών στο Ε.Σ., εις βάρος των υπολόγων και των αχρεωστήτως λαβόντων υπαλλήλων αντίστοιχες καταλογιστικές πράξεις. Κατά συνέπεια δεν ήταν δυνατή η εκκαθάριση της δαπάνης αλλά ούτε και η έκδοση καταλογιστικών πράξεων από την Επίτροπο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ακόλουθα:

Για τα 26, 428 και 1512/94 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 395.800.000 δρχ. ή 1.161.555,39 ευρώ, είχε εκδοθεί από τη Δ/νση Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. καταλογιστική πράξη για την οποία οι καταλογιζόμενοι άσκησαν έφεση ενώπιον του Ι Τμήματος του Ε.Σ. και εκδόθηκαν οι 942 1151/02 αποφάσεις του, με τις οποίες ακυρώθηκε η ανωτέρω πράξη του ΥΠ.Ε.Π.Θ. Στη συνέχεια, τα εν λόγω Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με τα δικαιολογητικά απόδοσής τους στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. και θεωρήθηκαν.

Για τα 1703, 2997 και 4184/95 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 161.950.000 δρχ. ή 475.275,13 ευρώ, είχε εκδοθεί από τη Δ/νση Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. καταλογιστική πράξη και οι πέντε εκ των έξι καταλογιζομένων άσκησαν έφεση ενώπιον του Ι Τμήματος του Ε.Σ. και για τους τέσσερις εξ αυτών έγινε δεκτή η έφεση και ακυρώθηκε η καταλογιστική πράξη του ΥΠ.Ε.Π.Θ. με τις αριθ. 928, 948, 935 και 1138/02 αποφάσεις του ανωτέρω Τμήματος του Ε.Σ. Για την πέμπτη καταλογιζόμενη έγινε δεκτή εν μέρει η έφεση και εκδόθηκε η αριθ. 1140/02 απόφαση του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Ο εκτός καταλογιζόμενος δεν άσκησε έφεση. Συνεπώς εφόσον από το Δικαστήριο δικαιώθηκαν οι τέσσερις εκ των έξι καταλογιζομένων προέβημεν στην ανάκληση της καταλογιστικής πράξης εκτός από τους δύο που υπάρχει εκκρεμότητα (ποσό που εκκρεμεί 1.605.253 δρχ. ή 4.710,94 ευρώ). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. του ΥΠ.Ε.Π.Θ.

Τα 276, 1058, 3177/96 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 205.000.000 δρχ. ή 601.614,09 ευρώ, επανυποβλήθηκαν στο Ε.Σ. για οριστική τακτοποίηση τους.

Τα 4380 και 4988/96 Χ.Ε.Π., εκκρεμούν στην Δ/νση Οικονομικών Υποθέσεων και εξετάζεται το ενδεχόμενο ανάκλησης της καταλογιστικής πράξης.

Για τα 9 και 653/97 και 60, 684 και 2460/00 Χ.Ε.Π., εξετάζεται το ενδεχόμενο της ανάκλησης των καταλογιστικών μας πράξεων και επανυποβλήθηκαν στο Ε.Σ.

Το 45/98 Χ.Ε.Π., εκκρεμεί στη Δ/ση Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. και εξετάζεται το ενδεχόμενο ανάκλησης της καταλογιστικής πράξης.

Για τα 32 και 555/98 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 5.000.000 δρχ. ή 14.673,51 ευρώ, είχε εκδοθεί από τη Δ/ση Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. καταλογιστική πράξη για την οποία οι καταλογιζόμενοι άσκησαν έφεση ενώπιον του V Τμήματος του Ε.Σ. και τακτοποιήθηκαν μετά την έκδοση της 1311/02 απόφασης του ανωτέρω Τμήματος με την οποία ακυρώθηκε η καταλογιστική πράξη του ΥΠ.Ε.Π.Θ. Στη συνέχεια, τα δικαιολογητικά απόδοσης των Χ.Ε.Π. αυτών επανυποβλήθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. του ΥΠ.Ε.Π.Θ. και θεωρήκαν.

Για τα Χ.Ε.Π. 483, 2421 και 3845/98, συνολικού ποσού 285.000.000 δρχ. ή 836.390,32 ευρώ, είχε εκδοθεί από τη Δ/ση Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. καταλογιστική πράξη για την οποία οι καταλογιζόμενοι άσκησαν έφεση ενώπιον του V Τμήματος του Ε.Σ. με την οποία ακυρώθηκε η καταλογιστική πράξη του ΥΠ.Ε.Π.Θ. Στη συνέχεια, τα δικαιολογητικά απόδοσης των Χ.Ε.Π. αυτών επανυποβλήθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. του ΥΠ.Ε.Π.Θ. και θεωρήθηκαν.

Τα 900 και 4070/98 Χ.Ε.Π., εκκρεμούν στη Δ/ση Οικονομικών Υποθέσεων και εξετάζεται το ενδεχόμενο ανάκλησης της καταλογιστικής πράξης.

Τα 33, 46, 675 και 2259/00 και τα 3, 1566 και 5522/01 Χ.Ε.Π., εκκρεμούν στη Δ/ση Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. και εξετάζεται το ενδεχόμενο ανάκλησης των καταλογιστικών πράξεων.

Τα 47 και 923/01 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 156.400.000 δρχ. ή 458.987,53 ευρώ επανυποβλήθηκαν στο Ε.Σ. για οριστική τακτοποίησή τους.

Τα 28, 53, 60, 78, 2775, 3068, 5571 και 6107/02 Χ.Ε.Π., εκκρεμούν στη Δ/ση Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. και εξετάζεται το ενδεχόμενο της ανάκλησης των καταλογιστικών πράξεων.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. επιστράφηκε αθεώρητο το 345/06 Χ.Ε., ποσού 123.021,74 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιμισθίου αποσπασμένων στο εξωτερικό εκπαιδευτικών για το χρονικό διάστημα από το Σεπτέμβριο έως το Νοέμβριο του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι είχε εσφαλμένα εκκαθαριστεί ποσό 12.306,29 ευρώ επιπλέον του δικαιουμένου, για το χρονικό διάστημα που δεν είχε προσφερθεί διδακτικό έργο, κατά παράβαση των οριζόμενων στις σχετικές διατάξεις της 2/24595/0022/28.3.02 απόφασης του ΥΠ.Ε.Π.Θ. (ΦΕΚ 504B). Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 12.306,29 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 1211/06 όμοιο, ποσού 110.715,44 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών περιοχών κ.λπ.)

Με την 90/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 848/06 Χ.Ε., ποσού 17.859,75 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό το οποίο αφορούσε στην πληρωμή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 του ν. 3320/05 ΦΕΚ 48Α), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν εκκαθαρίστηκε νόμιμα διότι σύμφωνα με τη βεβαίωση του μηχανικού κατά το χρόνο αποπεράτωσης των εργασιών ανέγερσης και εγκατάστασης της οικογένειας στην ως άνω οικία δεν είχαν αποκτηθεί τα δύο τελευταία παιδιά της δικαιούχου και συνεπώς το ποσό της επιδότησης έπρεπε σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/ οικ.2330/17.11.05 (ΦΕΚ 1663B) να υπολογιστεί για 90 τ.μ. και όχι για 118,38 τ.μ. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1230/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.281,63 ευρώ.

Με την 110/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 852/06 Χ.Ε., ποσού 16.707,68 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό το οποίο αφορούσε στην πληρωμή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 του ν. 3320/05 ΦΕΚ 48Α), με

την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ.2330/17.11.05 (ΦΕΚ 1663B) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48A) δεν προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 173/07 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.724,80 ευρώ.

Με την 35/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επιστράφηκε αθεώρητο το 549/06 Χ.Ε., ποσού 15.845,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή σε εκπαιδευτικό επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή με την αιτιολογία ότι η εν λόγω επιδότηση υπολογίστηκε με βάση την αξία αγοράς κατοικίας, ενώ έπρεπε να υπολογισθεί με βάση την αντικειμενική αξία του ακινήτου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48A). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 8.085,00 ευρώ.

Με την 21/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 358/06 Χ.Ε., ποσού 9.450,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή επιδότησης ανέγερσης κατοικίας σε καθηγήτρια ποσοστού 40% επί της αντικειμενικής αξίας της ανεγερθείσας κατοικίας της σε προβληματική περιοχή (Καρπενήσι). Αιτιολογία τη μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η αντικειμενική αξία της κατοικίας της υπολογίστηκε με βάση το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού αξιών που ίσχυε κατά την ημερομηνία έκδοσης της εν λόγω βεβαίωσης, δηλαδή κατά την 15.5.06, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48A), οι οποίες ορίζουν ότι στην περίπτωση ανέγερσης κατοικίας η αντικειμενική αξία αυτής προσδιορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή κατά τον χρόνο περάτωσης των εργασιών ανέγερσης, ο οποίος (χρόνος) στην προκειμένη περίπτωση είχε λάβει χώρα κατά τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2004. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 403/06 όμοιο, μειωμένο κατά 1.250,00 ευρώ, το οποίο επιστράφηκε και πάλι αθεώρητο με την 22/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ανωτέρω καθηγήτρια δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις που προβλέπονταν από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50A), όπως αντικαταστάθηκαν με τις όμοιες του άρθρου 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48A), καθόσον κατά την κρίσιμη ημερομηνία: α) δεν είχε συμπληρώσει πενταετή παραμονή στην προβληματική περιοχή και β) δεν υπηρετούσε στην προβληματική περιοχή, στην οποία θα έπρεπε να παραμείνει για μια ακόμη δεκαετία, μετά τη συμπλήρωση της πενταετούς σ' αυτήν παραμονής, παρά το γεγονός της υποχρεωτικής δέσμευσής της γι' αυτό με σχετική υπεύθυνη δήλωσή της, την οποίαν δεν τήρησε. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκε αθεώρητο το 749/06 Χ.Ε. ποσού 7.618,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην επιδότηση αγοράς πρώτης κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η δικαιούχος δεν δικαιούνταν επιδότηση σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 του ν. 2085/92 (ΦΕΚ 170A) και άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48A). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Προσλήψεις

Με την 60/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Τρικάλων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 460, 461 και 462/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 18.854,77 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Ν. Τρικάλων και αφορούσαν σε αποζημίωση ωρών διδασκαλίας μηνός Ιουνίου, αποζημίωση αδειάς και επιδόματος αδειάς 2006 ωρομισθίων εκπαιδευτικών Α/θμιας εκπαίδευσης Ν. Τρικάλων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 13, 14 και 17 του ν. 1566/85 (ΦΕΚ 167A) η πρόσληψη ωρομισθίων εκπαιδευτικών Α/θμιας και Β/θμιας εκπαίδευσης για ωράριο διδασκαλίας πάνω από το μισό του υποχρεωτικού ωραρίου διδασκαλίας του πρωτοδιόριστου εκπαιδευτικού δεν είναι νόμιμη, καθόσον στην περίπτωση αυτή προσλαμβάνονται προσωρινοί αναπληρωτές. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα 418, 419 και 420/07 όμοια, με το ίδιο ως άνω συνολικό ποσό, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

**Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ. – Προληπτικός Έλεγχος
Οργανισμός Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.)
Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι**

Με την 112/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ., επιστράφηκε αθεώρητο το 4406/06 Χ.Ε., ποσού 84.149,35 ευρώ, του Ο.Ε.Ε.Κ., το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σύμφωνα με απόφαση του Διοικ. Εφετ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος από κινητές αξίες με συντελεστή 20% δηλαδή επί του ποσού των τόκων σύμφωνα με την περ. γ της παρ. 1 του άρθρου 24 και την παρ. 4 του άρθρου 54 του ν. 2238/94 (ΦΕΚ 151Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4688/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.212,26 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε στις 31-12-07, με το ίδιο ποσό (80.937,09 ευρώ στον δικαιούχο και 3.212,26 ευρώ φόρος 20% επί των τόκων ποσού 16.061,31 ευρώ). Η εξόφλησή του έγινε με την επιταγή αριθ. 43443125-7/22-12-06 ποσού 80.937,09 ευρώ στον δικαιούχο (εκ/ση 11-1-07 και η απόδοση φόρου με την επιταγή αριθ. 43443132-0/11-1-07 (εκτ/ση 17-1-07).

Ακαδημία Αθηνών

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επιστράφηκαν αθεώρητα τα 4 και 6/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.530,60 ευρώ, της Ακαδημίας Αθηνών, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.1.04 έως 31.12.05 σε υπάλληλο της, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ο ακριβής τρόπος υπολογισμού των αποδοχών του δικαιούχου κατά μήνα και σε ετήσια βάση, καθώς και των κρατήσεων που έγιναν και των αποδοχών που ζητείτο να λάβει, ώστε να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος νομιμότητας του ύψους αυτών, κατά παράβαση των άρθρων 17 και 21 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α) και 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκε το 9/06 όμοιο, ποσού 7.549,64 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε, εφόσον διευκρινίστηκε εγγράφως ο τρόπος υπολογισμού των αποδοχών και κρατήσεων του δικαιούχου.

Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών (Α.Σ.Κ.Τ.)

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 273/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 859, 860, 861, 862, 863, 864 και 865/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.841,89 ευρώ, της Α.Σ.Κ.Τ., τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής, για το χρονικό διάστημα από 1.1.06 έως 18.7.06, στη φερόμενη σε αυτά ως δικαιούχο, η οποία προσλήφθηκε από την προαναφερόμενη Σχολή με σύμβαση, αντικείμενο της οποίας ήταν η φύλαξη και η επιστασία των εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου, του κτηρίου και του καλλιτεχνικού σταθμού της Σχολής στη Ρόδο, με την αιτιολογία ότι η προαναφερόμενη δαπάνη αφορούσε ανανέωση προηγηθείσας ομοίου περιεχομένου σύμβασης έργου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. ο δικαιούχος προσέφυγε στα δικαστήρια και με βάση των 1411/08 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών εκδόθηκε το 211/08 Χ.Ε., ποσού 8.519,85 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη Δράμας

Αμοιβή συμβασιούχου

Με την 54/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Δράμας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 24 έως 33/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.864,68 ευρώ, της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Σεπτεμβρίου - Δεκεμβρίου 2005, Ιανουαρίου - Απριλίου 2006, καθώς και επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων 2005 και Πάσχα 2006, στον οδηγό του βιβλιοαυτοκινήτου, του οποίου οι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ι.δ.ο.χ.,

μετατράπηκαν σε αορίστου χρόνου βάσει των διατάξεων των άρθρων 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α) και 1 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α) και της 11/06 απόφασης του Μον. Πρωτ. Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: 1) δεν είχε ολοκληρωθεί η νόμιμη διαδικασία μετατροπής των ορισμένου χρόνου συμβάσεων του φερόμενου ως δικαιούχου σε αορίστου χρόνου, αφού, κατά παράβαση των οριζόμενων με το άρθρο 1 του ν. 3320/05, δεν είχε συσταθεί, με Κ.Υ.Α., αντίστοιχη θέση οδηγού με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. στη Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη Δράμας, 2) η εντελλόμενη με αυτά δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα ούτε στην επικαλούμενη απόφαση του Μον. Πρωτ. Δράμας, καθόσον η απόφαση αυτή δεν μπορούσε να παραγάγει έννομες συνέπειες, ως εκδοθείσα από αναρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 και 3) η απόφαση αυτή δεν ήταν τελεσίδικη και συνεπώς δεν παρήγε δεδικασμένο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.848,68 ευρώ και όχι 11.864,88 ευρώ, που αναφέρεται στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ., αφορούσαν την καταβολή αποδοχών στον κ. Β.Γ., οδηγό της Βιβλιοθήκης Δράμας, κατά το έτος 2008 επανυποβλήθηκαν μαζί με Χ.Ε. τα οποία καλύπτουν το χρονικό διάστημα μέχρι και τον Ιούλιο του 2006, το δώρο Πάσχα και Χριστουγέννων 2006 και το επίδομα αδειας 2006, εφόσον : α) είχαν ολοκληρωθεί οι προϋποθέσεις που είχαν τεθεί από τον Επίτροπο του Ε.Σ., δηλαδή η ολοκλήρωση της ειδικής διοικητικής διαδικασίας (σύσταση κενής οργανικής θέσης οδηγού στη ΔΗ.ΚΕ.ΒΙ. Δράμας και πράξη κατάταξης) και β) είχε εκδοθεί η οριστική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θράκης, στην έφεση που είχε ασκήσει η Βιβλιοθήκη κατά της 11/06 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, η οποία ήταν και πάλι θετική για τον κ. Β.Γ. Όμως τα Χ.Ε. επιστράφηκαν και πάλι αθεώρητα από τον Επίτροπο του Ε.Σ. με την αριθ. 38/2-7-08, με την αιτιολογία ότι όλες οι δικαστικές αποφάσεις που υποβλήθηκαν ως δικαιολογητικά μαζί με τα εντάλματα ήταν ανίσχυρες ένεκα της αναρμοδιότητας των πολιτικών δικαστηρίων να αποφασίσουν για τέτοιου είδους θέματα. Για το λόγο αυτό δεν ενέκρινε τις δαπάνες χαρακτηρίζοντας αυτές ως μη σύννομες και κατ' επέκταση είναι αδύνατη η καταβολή των αποδοχών στον κ. Β.Γ. Επίσης σύμφωνα με την κρίση του Ε.Σ. δεν υπάρχει δικαστική απόφαση που να θεμελιώνει νομικό έρεισμα στη ρήτρα του άρθρου 904 του Αστικού Κώδικα «περί αδικαιολόγητου πλοτισμού» και κατ' επέκταση η Βιβλιοθήκη δεν έχει την αρμοδιότητα να καταβάλλει τις οφειλόμενες αποδοχές στον εν λόγω υπάλληλο. Ένεκα τούτων ακόμη εκκρεμεί η καταβολή των αποδοχών στον κ. Β.Γ.

Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη Χίου Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 28/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χίου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 147 και 148/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.613,02 ευρώ, της Δημόσιας Κεντρική Βιβλιοθήκη Χίου «Κοραής», τα οποία αφορούσαν αμοιβές προσωπικού του ανωτέρου ν.π.δ.δ. σύμφωνα με την υπ' αριθ. 196/06 απόφαση του Μον. Πρωτ. Χίου, η οποία αναγνώρισε στο εν λόγω προσωπικό σχέση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου από το χρόνο πρόσληψής τους (1.7.99) και εφεξής με την αιτιολογία ότι τα πολιτικά δικαστήρια στερούνται αρμοδιότητας όχι μόνο να κρίνουν αν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις αλλά και να ελέγξουν τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α) με συνέπεια οι σχετικές αποφάσεις αυτών να είναι ανίσχυρες και να μην παράγουν δεδικασμένο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η 196/06 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χίου κατέστη τελεσίδικη και το Ν.Π.Δ.Δ. με την από 1/07 απόφαση του Προέδρου της Δ.Κ.Β. Χίου και το 199-50 πρακτικό του Εφορευτικού Συμβουλίου, που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 118Α/1-3-07, συνέστησε στη Δ.Κ.Β. Χίου δύο προσωποπαγείς θέσεις του κλάδου ΔΕ Οδηγού και ΤΕ Βιβλιοθηκονόμου. Οι συμβασιούχοι με αγωγή τους στις 20-2-08 διεκδικούν τα δεδουλευμένα τους από 1-10-06 έως 28-2-08. Η δικάσιμος ορίστηκε την 1^η Οκτωβρίου 2008. Οι ως άνω εργαζόμενοι συνεχίζουν να εργάζονται στην Δ.Κ.Β. Χίου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η 196/06 απόφασή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χίου κατέστη τελεσίδικη και το Ν.Π.Δ.Δ. με την από 1/07 απόφαση του Προέδρου της Δ.Κ.Β. Χίου και το 199-50 πρακτικό του Εφορευτικού Συμβουλίου, που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. 118/ΤΑ/1-3-07,

συνέστησε στη Δ.Κ.Β. Χίου δύο προσωποπαγείς θέσεις του κλάδου ΔΕ Οδηγού και ΤΕ Βιβλιοθηκονόμου. Οι συμβασιούχοι με αγωγή τους στις 20/2/08, διεκδικούν τα δεδουλευμένα τους από 1/10/06 έως 28/2/08. Η δικάσιμος ορίστηκε την 1^η Οκτωβρίου 2008. Οι ως άνω εργαζόμενοι συνεχίζουν να εργάζονται στην Δ.Κ.Β. Χίου.

Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη Λειβαδιάς Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 80/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 113 και 114/06 Χ.Ε. της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκη Λιβαδειάς, συνολικού ποσού 30.478,97, τα οποία αφορούσαν σε μισθοδοσία συμβασιούχων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι μετά την ισχύ του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134 Α) και της προβλεπόμενης από αυτό διαδικασίας για την μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε αορίστου είναι αναρμόδια τα πολιτικά Δικαστήρια και οι εν λόγω υπάλληλοι δεν εμπίπτουν σε καμία από τις ρητά αναφερόμενες στο άρθρο 2 του π.δ. 164/04 εξαιρέσεις. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν νέα Χ.Ε. εντός του οικονομικού έτους 2007 τα οποία δεν θεωρήκαν εκ' νέου με την 36/07 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. Οι συμβασιούχοι προσέφυγαν στα δικαστήρια και εκδόθηκαν οι 10 και 11/08 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λειβαδιάς. Το Ν.Σ.Κ. γνωμοδότησε θετικά και αναμένεται το σχετικό έγγραφο για την εκ νέου υποβολή των Χ.Ε. και την καταβολή της αποζημίωσης στους δικαιούχους.

Πανελλήνιο Ιερό Ίδρυμα Ευαγγελιστρίας Τήνου (Π.Ι.Ι.Ε.Τ.) Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 41/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 38 και 39/07 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.450,07 ευρώ, του Π.Ι.Ι.Ε.Τ., που αφορούσαν την καταβολή αμοιβής για την παροχή γεύματος στο τακτικό προσωπικό του Ιδρύματος και την αμοιβή σε μουσικό για την εκτέλεση μουσικού προγράμματος κατά την διάρκεια του γεύματος, με την αιτιολογία ότι η σχετική δαπάνη δεν μπορούσε να θεωρηθεί λειτουργική, καθόσον δεν συντελούσε στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, σύμφωνα με τους Κανονισμούς 7 και 8/1970 της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Δικηγόροι

Με την 221/07 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 371 και 372/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.546,12 ευρώ, του Π.Ι.Ι.Ε.Τ., που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρους λόγω εκπροσώπησης του Π.Ι.Ι.Ε.Τ. σε δικαστήριο και λοιπές νομικές υπηρεσίες, με την αιτιολογία ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δοθέντος ότι ο υπολογισμός των αμοιβών των δικηγόρων βάσει ποσοστού επί του αντικειμένου της διαφοράς δεν είναι δυνατός αφού το αντικείμενο της διαφοράς δεν είναι ορισμένο πρέπει να εφαρμοστεί η κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/99 Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012/ΠΟΛ.1108/24.9.03 (ΦΕΚ 1960Β) η οποία προβλέπει ελάχιστες αμοιβές.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Κέντρα Επιμόρφωσης Κατάρτισης –

Νομαρχιακή Επιτροπή Λαϊκής Επιμόρφωσης (Κ.Ε.Κ. – Ν.Ε.Λ.Ε.)

Εσφαμμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας στα απολογιστικά στοιχεία του Κ.Ε.Κ. - Ν.Ε.Λ.Ε. Ν. Καβάλας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού 350,34 ευρώ, λόγω εσφαμμένου υπολογισμού Δώρου Πάσχα και Επιδόματος

Αδείας σε 3 υπαλλήλους του ως άνω ν.π.δ.δ. κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 2 και 3 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το υπ' αριθ. 1/06 Φ.Μ.Ε. το οποίο εκτελέστηκε με την επιστροφή του ανωτέρω ποσού, με τα 663, 664, 665/25.1.06 γραμμάτια είσπραξης της Α' Δ.Ο.Υ. Καβάλας.

**Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα
Προληπτικός Έλεγχος
Ανώτατη Σχολή Παιδαγωγικής και
Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.)
Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων**

Με την 7/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 296 και 297/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 31.510,99 ευρώ, της Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε., τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιδικασθείσας αποζημίωσης και τόκων υπερημερίας επ' αυτής σε υπαλλήλους της Σχολής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι εσφαλμένα εντελλόταν με αυτά ποσό ευρώ 11.638,66 από τόκους υπερημερίας, αφού η 211/97 απόφαση του Ειρην. Αμαρουσίου δεν περιελάμβανε στο διατακτικό της, κατ' εφαρμογή του άρθρου 190 του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/99, ΦΕΚ 97 Α), διαταγή για την απαίτηση των τόκων. Περαιτέρω, ούτε και η επικαλούμενη από την Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. 1033/05 διαταγή πληρωμής του Ειρην. Αμαρουσίου που περιλάμβανε αξίωση περί καταβολής τόκων υπερημερίας δεν παρήγαγε δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ε.Σ. σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 17 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 420 και 421/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 11.638,66 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 6/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Ε.Π.Θ., επιστράφηκαν αθεώρητα τα από 291 έως 295/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 55.675,01 ευρώ, της Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε., τα οποία αφορούσαν στην καταβολή του ως άνω ποσού ως εφάπαξ αμοιβή σε διοικητικούς υπαλλήλους της Σχολής για τη συμμετοχή τους στη διεξαγωγή των εισαγωγικών εξετάσεων, με την αιτιολογία ότι λόγω εσφαλμένης εκκαθάρισης εντελλόταν με αυτά ποσό 7.968,66 ευρώ επιπλέον του δικαιουμένου αφού σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/11596/0022/4.4.06 (ΦΕΚ 485Β) η εφάπαξ καταβαλλόμενη αμοιβή προσδιορίζεται στο ποσό των 44.057,00 ευρώ. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 380 έως 384/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 7.968,66 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ.

Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.)

Αποδοχές

Με την 110/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 32/06 Χ.Ε., ποσού 15.149,67 ευρώ, του Α.Π.Θ., το οποίο αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στον Γενικό Δ/ντή των Οικον. Υπηρεσιών του Πανεπιστημίου για το από 21-2-01 έως 3-9-05, χρονικό διάστημα, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έκρινε το Πρωτανικό Συμβούλιο του Α.Π.Θ. ότι είναι δυνατή η επέκταση των μισθολογικών ρυθμίσεων του άρθρου 15 παρ. 3 ν. 2470/97 (ΦΕΚ 40Α) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2049790/7800/0022/7-7-97 (ΦΕΚ 570Α) στον φερόμενο ως δικαιούχο, κατ' επίκληση αμετάκλητων αποφάσεων Διοικ. Εφ. Θεσσαλονίκης (Δ.Εφ.Θ.), δοθέντος ότι αυτές, ως αφορώσες σε άλλους υπαλλήλους του Α.Π.Θ., που ήταν υποκείμενα της έννομης σχέσης της δίκης ενώπιον του Δ.Εφ.Θ., δεν παρήγαγαν δεδικασμένο και δεν δεσμεύαν το Ε.Σ. κατά την άσκηση του παρεμπόπτοντος ελέγχου. Επιπλέον, ούτε η πράξη του Πρωτανικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού, ο οποίος επίσης δεν δεσμεύει το Ε.Σ., παρείχε νόμιμο έρεισμα της ελεγχόμενης δαπάνης. Σημειωτέον ότι δεν υπάρχει ειδική διάταξη νόμου που να προβλέπει την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού από το Πρωτανικό Συμβούλιο για «δαπάνες που αναφέρονται στις κάθε

είδους αμοιβές και αποζημιώσεις του προσωπικού» (βλ. σχετ. παρ. 6, άρθρο 1 του ν. 2083/92, ΦΕΚ 159Α).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 33/06 Χ.Ε., ποσού 8.819,10 ευρώ, του Α.Π.Θ., που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στον Γενικό Δ/ντή των Οικον. Υπηρεσιών του Πανεπιστημίου για το από 20-4-00 έως 13-12-02, χρονικό διάστημα (Πράξη 158/06 του Ι Τμήματος του Ε.Σ.).

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 255/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 16712/06 Χ.Ε., ποσού 13.425,94 ευρώ, του Α.Π.Θ., που αφορούσε στην καταβολή εργοδοτικών εισφορών στο ΤΕΒΕ για αναγνώριση χρόνου υπηρεσίας από 19-2-72 έως 30-9-78 σε πρώην παρασκευαστή του Α.Π.Θ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 και 3 του ν.δ. 214/1974 (ΦΕΚ 364Α) ο διορισθείς σε θέση βοηθητικού διδακτικού προσωπικού του οποίου ο διορισμός καθυστέρησε πέραν του εξαμήνου από την πρόταση της Σχολής θεωρείται ότι έχει διορισθεί έξι (6) μήνες πριν από την ημέρα αυτή και ότι ο χρόνος αυτός αναγνωρίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας για όλες τις συνέπειες, εκτός από την υποχρέωση καταβολής από το Δημόσιο των ασφαλιστικών εισφορών στους οικείους ασφαλιστικούς οργανισμούς για την αναγνώριση του χρόνου αυτού.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών περιοχών κ.λπ.)

Με την 21/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 10764, 10765 και 10766/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.401,00 ευρώ, του Α.Π.Θ., που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού ποσού σε υπαλλήλους κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 2606/98 (ΦΕΚ 89Α), λόγω μετάθεσής τους σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν μετατέθηκαν σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 2 του ν. 2606/98 (ΦΕΚ 89Α) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτής Κ.Υ.Α. 2067978/7450 /0022/14.10.98 (ΦΕΚ 1124Β), αλλά τοποθετήθηκαν απλώς σε προβληματική περιοχή (Τ.Ε.Φ.Α.Α. Σερρών) κατόπιν μετάταξής τους στο Α.Π.Θ.

Ιόνιο Πανεπιστήμιο

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών περιοχών κ.λπ.)

Με την 27/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επιστράφηκε αθεώρητο το 708/06 Χ.Ε., ποσού 9.393,18 ευρώ, του Ιονίου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 ν. 3320/05, ΦΕΚ 48Α), που αντικατέστησε την παράγραφο 4 του άρθρου 9 του ν. 2085/92 – ΦΕΚ 170Α) στη φερόμενη ως δικαιούχο αυτού υπάλληλο του ως άνω Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι δεν θεμελιώθηκε δικαίωμα καταβολής επιδότησης αγοράς κατοικίας, αφού η αρχική πρόσληψη της υπαλλήλου στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο έγινε πριν την ημερομηνία ισχύος των ευεργετικών διατάξεων του ως άνω άρθρου 9 του ν. 2085/92. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Πανεπιστήμιο Αθηνών

Αποδοχές

Με την 86/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 3946 και 3947/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 120.000,00 ευρώ, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην απόδοση στον Ειδικό Λογαριασμό του Πανεπιστημίου Αθηνών, των ποσοστών εκείνων των ιδιαίτερων ιατρικών αμοιβών, οι οποίες σύμφωνα με τις αριθ. Α3/οικ.6488/6-5-80 (ΦΕΚ 469Β), οικ/16294/5-12-84 (ΦΕΚ 851Β) και Α3γ/Φ8/3335/13-3-85 (ΦΕΚ 147Β), καταβλήθηκαν από 1/1 έως 31/12/05, από κάθε νοσηλευόμενο ή τον ασφαλιστικό του φορέα για τις θέσεις Β β και άνω, πέραν από το εκάστοτε ισχύον ενοποιημένο (κλειστό) νοσήλιο και τις από το νόμο προβλεπόμενες αμοιβές, για τα μέλη ΔΕΠ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 13 παρ. 3 του ν. 2530/97 (ΦΕΚ

218Α), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 36 παρ. 5 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), δεν δικαιολογείται η χορήγηση άλλων μισθολογικών παροχών με οποιαδήποτε ονομασία και από οποιαδήποτε πηγή, πέραν των παροχών και αποζημιώσεων του άρθρου αυτού, για τα μέλη ΔΕΠ των Πανεπιστημίων, καθώς και για τους Επιμελητές, Βοηθούς και Επιστημονικούς συνεργάτες. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και το ποσό αυτό κατατέθηκε στο λογαριασμό του νοσοκομείου, αφού ήταν πρακτικά αδύνατο να επιστραφεί στους δικαιούχους που το κατέβαλαν.

Επιδόματα

Με τις 72 και 74/06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1904 και 2136/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.859,80 ευρώ, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή αποδοχών του επιδόματος ειδικής αγωγής (όπως αυτό προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 12β του άρθρ. 8 του ν. 3205/03 ΦΕΚ 297Α), από 17-10-05, ημερομηνία Δημοσίευσης του ν. 3404/05 (ΦΕΚ 260Α), σε 2 μέλη ΔΕΠ του Πανεπιστημίου Αθηνών (Πανεπιστημιακούς γιατρούς), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα τους καταβαλλόταν το εν λόγω επίδομα χωρίς να συντρέχουν στο πρόσωπο τους οι προϋποθέσεις που ορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρ. 18 του ν. 3404/05, αφού άλλωστε για τα μέλη ΔΕΠ ισχύει διαφορετικό μισθολογικό καθεστώς από αυτό των υπαλλήλων Π.Ε. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 4/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1619/06 Χ.Ε., ποσού 14.042,00 ευρώ, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης έτους 2005 και την σύνταξη των Οικονομικών – Λογιστικών καταστάσεων του Ισολογισμού έτους 2004, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες εμπίπτουν, όπως προκύπτει από τον Οργανισμό του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, στα καθήκοντα των αρμοδίων υπαλλήλων ενώ δεν απαιτούνται για την εκτέλεση αυτών εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, αφού συνιστούν συνήθεις λογιστικές εργασίες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 28/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 552 και 553/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.419,13 ευρώ, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, για τους μήνες Δεκέμβριο 2005 και Ιανουάριο - Φεβρουάριο 2006, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη, καθόσον στηριζόταν σε παράνομη και εξωσυμβατική παράταση και με αναπροσαρμογή κατά 10% του τιμήματος της αρχικής σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης, μεταξύ της ως άνω εταιρείας και του νοσοκομείου, η οποία (σύμβαση) είχε λήξει μαζί με την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη παράταση. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., η εταιρεία διεκδικεί δικαστικά την αποζημίωση της.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1009 και 1440/06, συνολικού ποσού 71.074,06 ευρώ, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας χώρων του νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και β) 1005 και 1442/06, συνολικού ποσού 12.419,13 ευρώ, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., η εταιρεία διεκδικεί δικαστικά την αποζημίωσή της.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 45/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1956, 1957 και 1958/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 104.823,99 ευρώ, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής εργασίας μηνός Μαΐου 2006 σε υπαλλήλους του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) μη νόμιμα και κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. γ', της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 257Α) εκκαθαρίστηκαν ώρες νυχτερινής καθ' υπέρβαση εργασίας Κυριακών και Εξαιρέσιμων ημερών, πέραν των καθοριζομένων (16 ώρες μηνιαίως) με τις ανωτέρω διατάξεις και β) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν ώρες εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής, καθόσον η πραγματοποίησή τους δεν ήταν εφικτή στο χρονικό διάστημα από 1-31 Μαΐου 2006 (5 εξαιρέσιμες και 26 εργάσιμες). Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά 470,92 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Με την 4/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 134, 135, 136, 137, 138 και 139/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 78.016,60 ευρώ, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν την καταβολή αναδρομικών αποδοχών οικογενειακού επιδόματος, σε υπαλλήλους του, βάσει των 5933 και 5937/05 αποφάσεων του Διοικ. Πρωτ. Αθήνας, και για τα χρονικά διαστήματα από 1.1.99 – 28.2.01, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης από 4.341,87 ευρώ, που αφορούσε τόκους επί των επιδικασθέντων ποσών, δεν εκκαθαρίστηκε νόμιμα, δεδομένου ότι και από το σκεπτικό αλλά και το διατακτικό των πιο πάνω δικαστικών αποφάσεων προέκυπτε, ότι το σχετικό αίτημα των εναγόντων για καταβολή των αιτουμένων ποσών εντόκως, είχε απορριφθεί. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 548, 549, 550, 551, 552 και 553/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 4.341,87 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Λοιπές δαπάνες

Με την 27/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 719 και 2531/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 142.500,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην κάλυψη εξόδων νοσηλείας αποβιώσαντος αναπληρωτή Καθηγητή της Ιατρικής Σχολής στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν οι νόμιμοι κληρονόμοι και εκκαθαρίστηκαν από την αρμόδια υπηρεσία του Πανεπιστημίου, ποσό 88.431,32 ευρώ δεν εκκαθαρίστηκε νόμιμα, γιατί στηρίζετο σε ανοίκειες (μη νόμιμες) πληρωμές. Τα εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 54.068,68 ευρώ.

Προμήθειες – Αγορές

Με τις 46, 56 και 82/06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1819, 1820, 2161 έως και 2164, 2187, 2508 έως και 2511, 2535 έως 2539, 2561 έως και 2565, 2595 έως και 2600 και 3790/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 60.662,03 ευρώ, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εξόφληση προμηθευτών αντιδραστηρίων μικροβιολογικών εξετάσεων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) η με αριθ. 219/04 τελική εισήγηση της επιτροπής του σχετικού διαγωνισμού και η από 27 Μαΐου 2004 κατακύρωσή του ήταν παντελώς ασαφείς και αόριστες, ώστε να μην συνάγεται από αυτές ποιοί τελικά ήταν οι μειοδότες και β) η κατακύρωση της πλειονότητας των αντιδραστηρίων δεν έγινε στον εκάστοτε μειοδότη του κάθε είδους, αλλά κατά ένα ποσοστό στον μειοδότη και κατά το υπόλοιπο ποσοστό σε επόμενους προσφέροντες κατά παράβαση των διατάξεων των αρθρ. 19 και 20 του π.δ. 394/96. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα 440 έως 467/07 όμοια, ίσης συνολικής αξίας, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό β) λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2502, 2556, 2592 και 2593/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.063,11 ευρώ, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 63/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των ισόποσων 436,437,438 και 439/07 όμοιων, τα οποία εκ' νέου δεν θεωρήθηκαν με την 209/07 πράξη του ιδίου ως άνω Έπιτρόπου. Στη συνέχεια η Υπηρεσία ενημέρωσε σχετικά την εταιρεία.

Υπερωρίες

Με την 51/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 18, 19, 20, 21 και 22/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 65.125,77 ευρώ, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Οκτωβρίου 2005 καθώς και εφημεριών μηνός Νοεμβρίου 2005 στους φερόμενος ως δικαιούχους υπαλλήλους του νοσοκομείου με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή ήταν μη νόμιμη, αφού κατά παράβαση της διάταξης του εδ. ε' παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 257Α) αφορούσε σε αμοιβή υπερωριακής εργασίας που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους 2005 χρονικό διάστημα, ήτοι κατά το μήνα Οκτώβριο 2005.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν, με τις απόψεις της Υπηρεσίας και θεωρήθηκαν.

Πανεπιστήμιο Αιγαίου

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών περιοχών κ.λπ.)

Με την 16/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αιγαίου επιστράφηκε αθεώρητο το 190/06 Χ.Ε., ποσού 12.912,60 ευρώ, του Πανεπιστημίου Αιγαίου, το οποίο αφορούσε στην επιδότηση καθηγητή στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε η επιδότηση αυτή στο ποσό των 12.912,60 ευρώ αντί σε 4.961,00 ευρώ, δεδομένου ότι δεν λήφθηκε υπόψη η αντικειμενική αξία της κατοικίας. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1191/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 7.318,80 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Πανεπιστήμιο Κρήτης

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 30/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ρεθύμνου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1224/06 Χ.Ε., ποσού 13.968,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.7.05 έως 31.1.06 σε εκτέλεση της 430/06 απόφασης του Μον. Πρωτ. Ρεθύμνης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) με την αιτιολογία ότι, όπως έκρινε η Ολομέλεια του Ε.Σ. με τα Πρακτικά της 22^{ης} Γεν.Συν./της 8^{ης} Νοεμβρίου 2006 η μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε συμβάσεις αορίστου χρόνου σύμφωνα με το π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α) δεν αποτελεί αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής από τα Πολιτικά δικαστήρια, κατά τα άρθρα 68 και 70 του Κ.Πολ.Δ., ούτε η κρίση για την συνδρομή των προϋποθέσεων μετατροπής ανήκει σ' αυτά, διότι αρμόδιο κατά το Σύνταγμα όργανο είναι το ΑΣΕΠ, οι αποφάσεις του οποίου στη συνέχεια είναι δεκτικές προσβολής από τον θιγόμενο, στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 26/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 220/06 Χ.Ε., ποσού 11.808,58 ευρώ, του ως άνω Πανεπιστημίου που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνών Ιουλίου μέχρι και Οκτωβρίου 2005 σε εκτέλεση απόφασης του Μον. Πρωτ. Ρεθύμνης (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), με την αιτιολογία ότι το Ι Τμήμα του Ε.Σ. με τα πρακτικά της 26^{ης} συν./16.8.06, έκρινε ότι είναι ανίσχυρη η ως άνω απόφαση, με την οποία ρυθμίζεται προσωρινά το εργασιακό καθεστώς των δικαιούχων και αναγνωρίζεται ότι οι διαδοχικά ανανεούμενες συμβάσεις ορισμένου χρόνου υποκρύπτουν σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, αφού το δικαστήριο στερείται της αρμοδιότητας να κρίνει τη μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε αορίστου χρόνου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Έργα – Μελέτες

Με την 88/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 66/06 Χ.Ε., του ως άνω Πανεπιστημίου Κρήτης (Π.Δ.Ε.), ποσού 71.734,84 ευρώ, που αφορούσε στην εξόφληση του 4^{ου} λογαριασμού του έργου «Συμπληρωματικά έργα υποδομής Πανεπιστημιούπολης Ρεθύμνου». Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) το ως άνω Χ.Ε. αφορούσε δαπάνη για εργασίες που δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση, οι οποίες όμως δεν αποδείχθηκε ότι κατέστησαν αναγκαίες από απρόβλεπτες περιστάσεις, συνεπώς η εκτέλεσή τους κατ' εφαρμογή του άρθρου 43 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α) δεν ήταν νόμιμη, β) κατά παράβαση του άρθρου 43 του π.δ. 609/85 οι εργασίες αυτές εκτελέστηκαν πριν από τη σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (και του συνοδευτικού ΠΚΤΜΝΕ) και την έγκρισή του από τη Σύγκλητο και γ) μη νομίμως και κατά παράβαση των ορισμών του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και του άρθρου 43 του π.δ.609/85 η δαπάνη για τις εργασίες αυτές καλύπτεται από τα απρόβλεπτα της αρχικής σύμβασης, στο βαθμό που δεν πρόκειται για δαπάνες αναθεώρησης ή Φ.Π.Α.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δικαιούχος εταιρία προσέφυγε στα δικαστήρια, διεκδικώντας την πληρωμή της.

Λοιπές δαπάνες

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου της 1^{ης} Υπηρεσίας του Ε.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκε αθεώρητο το 583/06 Χ.Ε., ποσού 19.309,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή εξόδων νοσηλείας στο εξωτερικό μέλους της οικογένειας καθηγητή αυτού, με την αιτιολογία ότι με προηγούμενο χρηματικό ένταλμα είχε γίνει πλήρης εξόφληση όλων των απαιτήσεων του νοσοκομείου του Λονδίνου όπου έγινε η νοσηλεία, επομένως η πληρωμή επιπρόσθετων απαιτήσεων των ιατρών που διενήργησαν τις κατ' ιδίαν ιατρικές πράξεις ήταν μη νόμιμη. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και ενημέρωσε σχετικά τον ενδιαφερόμενο.

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 49/06 πράξη της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2126 και 2127/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.408,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης, τα οποία αφορούσαν δαπάνη για μίσθωση δωματίων ξενοδοχείων για τη διαμονή φοιτητών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) οι διατάξεις της Ε5/7359/19-10-87 (ΦΕΚ 568Β) απόφασης του Υπουργού ΕΘ.Π.Θ., που κυρώθηκε με το άρθρο 7 του ν. 1771/88 (ΦΕΚ 71Α) βάσει των οποίων εφέρετο να γίνει η στέγαση των φοιτητών σε μισθωμένα ξενοδοχεία, έπαψαν να ισχύουν μετά την ισχύ των διατάξεων του ν. 3220/04 (ΦΕΚ 15Α) και της 1004908/381/2-2-04 Κ.Υ.Α.(ΦΕΚ 185Β), με τις οποίες ρυθμίζεται ολοκληρωμένα και ομοιόμορφα η οικονομική ενίσχυση της στέγασης των φοιτητών τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και β) στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου ή εξουσιοδοτημένου οργάνου του, από την οποία να προκύπτουν τα κριτήρια βάσει των οποίων έγινε η επιλογή των φοιτητών που στεγάστηκαν στα μισθωμένα ξενοδοχεία. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα ισόποσα 334 και 335/07 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Συμβάσεις έργου – εργασίας

Με την 114/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 9/06 Χ.Ε., ποσού 5.237,09 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνών Μαρτίου έως Απριλίου 2005 σε διδάσκοντα που είχε προσληφθεί με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. με βάση τις διατάξεις του π.δ. 407/80 (ΦΕΚ 112Α) με την αιτιολογία ότι η ανανέωση της σύμβασης ήταν μη νόμιμη αφού ο συνολικός χρόνος πρόσληψης του ως άνω

διδάσκοντας, λαμβανομένης υπόψη και της κατά το παρελθόν απασχόλησής του με όμοια σύμβαση, υπερέβαινε τα 3 ακαδημαϊκά έτη, διάστημα που ορίζεται ως ανώτατος επιτρεπόμενος χρόνος πρόσληψης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ. 407/80.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ.

Υπερωρίες

Με την 125/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 517/06 Χ.Ε., ποσού 15.646,52 ευρώ, του ως άνω Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, αφού κατά παράβαση της διάταξης του εδ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) αφορούσε σε αμοιβή υπερωριακής εργασίας που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους 2005 χρονικό διάστημα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 518/06 όμοιο, ποσού 6.454,63 ευρώ το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Πανεπιστήμιο Μακεδονίας

Υπερωρίες

Με την 37/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 1924/06 Χ.Ε., ποσού 30.323,82 ευρώ, του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση 63 υπαλλήλων του Παν/μίου με σχέση εργασίας ι.δ. αορίστου χρόνου κατά το διάστημα 1.10.06 μέχρι 31.12.06, με την αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε η σχετική απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού για υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού για το ως άνω χρονικό διάστημα, βάσει της παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Πανεπιστήμιο Πάτρας

Αποζημιώσεις

Με την 24/06 πράξη της 1^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1218/06 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε την καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλου κατηγορίας Δ.Ε. με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., ειδικότητας ηλεκτροτεχνιτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του ν. 993/79 (ΦΕΚ 281Α), με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό της προαναφερόμενης αποζημίωσης, όπως αυτός καθορίζεται με τις διατάξεις της παρ. 1α του άρθρου 55 του π.δ. 410/98 (ΦΕΚ 191Α), δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη ο χρόνος της προϋπηρεσίας του από είκοσι έξι (26) χρόνια και έντεκα (11) ημέρες, που προσφέρθηκε στον ιδιωτικό τομέα. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2480/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 7.343,68.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 54/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 3532/06 Χ.Ε., ποσού 3.270,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε σε δαπάνη παράθεσης γεύματος σε τριακόσια (300) άτομα για τις τιμητικές εκδηλώσεις που πραγματοποιήθηκαν στις 29 και 30 Ιουνίου 2006 για τα αποχωρήσαντα μέλη του Διοικητικού Προσωπικού, Ε.Τ.Ε.Π. Ε.Ε.Δ.Ι.Π. και Δ.Ε.Π., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν ειδικώς από διάταξη νόμου, ούτε από τον έλεγχο των δικαιολογητικών της προέκυπτε ότι αυτή αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα ή ότι η πραγματοποιήσή της κρινόταν ότι συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στη καλύτερη εκπλήρωση του σκοπού, που επεδίωκε το ως άνω Πανεπιστήμιο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 13/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 706/06 Χ.Ε., ποσού 12.242,82 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων του Συλλόγου Στήριξης Μέρμινας Ζώων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού κατά παράβαση πάγιας αρχής του Δημοσιολογιστικού δικαίου, για το ποσό των 5.284,26 ευρώ δεν είχε επισυναφθεί το απαιτούμενο τιμολόγιο αγοράς, που να αποδεικνύει την κατά του Πανεπιστημίου απαίτηση. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1215/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 5.284,26 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ.

Λοιπές δαπάνες

Με την 45/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1922/06 Χ.Ε., ποσού 13.796,03 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων νοσηλείας φοιτητή με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη για το πέραν του ποσού των 8.804,11 ευρώ δεν ήταν νόμιμη, αφού με την Κ.Υ.Α. Υ4α/4728/16-9-97 (ΦΕΚ 870Β), το νοσήλιο εμβολισμού αρθροφλεβωδών δυσπλασιών και ανευρυσμάτων, στο Ν.Σ.Κ., που διενεργείται από ιδιωτικές κλινικές σε ασφαλισμένους του Δημοσίου, ΙΚΑ, ΟΓΑ κ.λπ. ασφαλιστικών Οργανισμών, είχε καθορισθεί σε τρία εκατομμύρια (3.000.000) δρχ. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1922/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.991,92 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 1966/06 Χ.Ε., ποσού 13.796,03 ευρώ, ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 3445/06 όμοιο, ποσού 8.804,11 ευρώ, με μειωμένο το ποσό κατά 4.991,92 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε. Για το ποσό των 4.991,92 ευρώ, εκδόθηκε μεταγενέστερα το 5292/06 Χ.Ε., στο οποίο επισυνάφθηκαν επιπλέον δικαιολογητικά, και το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Πανεπιστήμιο Πειραιά Δικηγόροι

Με την 11/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 87/06 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του ίδιου ως άνω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της συνολικής αμοιβής (15.970,00 ευρώ) δικηγόρου για υποθέσεις που χειρίστηκε. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: 1) δεν προέκυπτε ποια θέματα νομικής φύσης χειρίστηκε και σε ποιες νομικές πράξεις προέβη ώστε να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της εκκαθάρισης της αμοιβής του και αν αυτή είναι σύμφωνη με την Κ.Υ.Α. 1085081/1473/Α0012 (ΦΕΚ 1460Β), η οποία ισχύει από 1-1-04, 2) εκκαθαρίστηκαν δαπάνες για τις οποίες δεν προβλέπονταν αμοιβές (παραλαβή εγγράφων, συνάντηση με τον Πρύτανη κ.λπ.) ούτε προέκυπτε ποιες συμβουλές είχε παράσχει για να δικαιωθεί αμοιβής και 3) εκκαθαρίστηκαν δαπάνες για έξοδα χωρίς να επισυνάπτονται δικαιολογητικά. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Πάντειο Πανεπιστήμιο Αθηνών Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επιστράφηκε αθεώρητο το 285/06 Χ.Ε., ποσού 4.414,90 ευρώ, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων συλλογικών οργάνων του Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Πανεπιστημίου, αφού αφορούσε σε εργασία που περιλαμβανόταν στις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του Ιδρύματος, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 1, 9, 10 και 11 του π.δ. 381/98 (ΦΕΚ 256Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 215/06 Χ.Ε., ποσού 4.046,00 ευρώ, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην προμήθεια στολών για τους φύλακες, οδηγούς, κλητήρες, ηλεκτρολόγους, κηπουρό και επόπτη κτιρίων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Πανεπιστημίου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Δικηγόροι

Με την 24/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επιστράφηκαν αθεώρητα τα 327, 329 και 330/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 40.000, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους αμοιβής τριών (3) δικηγόρων για παρασχεθείσες υπηρεσίες με την αιτιολογία ότι το ίδιο ποσό για το οποίο είχε εκδοθεί το 790/05 Χ.Ε., που επιστράφηκε αθεώρητο με την αρ. 55/05 πράξη του αυτού Επιτρόπου, ως υπερβαίνουν τα εύλογα όρια αμοιβής δικηγόρου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 91 παρ. 1, 92 παρ. 1 και 98 παρ. 1 του ν.δ. 3026/54 (ΦΕΚ 235Α), κατατιμήθηκε και επιμερίστηκε σε τρεις νέους δικαιούχους. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 32/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο το 458/06 Χ.Ε., ποσού 21.594,17, του Παντείου Πανεπιστημίου που αφορούσε στην καταβολή ποσού στο Τ.Ε.Ε. για λογαριασμό μηχανικού, σύμφωνα με την αριθ. 9679/05 απόφαση του Εφ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει η νόμιμη παρακράτηση φόρου. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 604/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.318,83 ευρώ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 22/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 299/06 Χ.Ε., ποσού 4.725,74 ευρώ, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης επτά (7) ανελκυστήρων κτιρίων του Παντείου από 1.2- 31.3.06, με την αιτιολογία ότι η μηνιαία δαπάνη συντήρησης όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα τιμολόγια ήταν υψηλότερη αυτής που συμφωνήθηκε με την υπογραφείσα σχετική σύμβαση κατά 295,63 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 33/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 483/06 Χ.Ε., ποσού 213.975,72 ευρώ, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε εταιρεία, για τη σίτιση 2.100 φοιτητών ημερησίως, για τους μήνες Απρίλιο και Μάιο 2006, με την αιτιολογία ότι στο τιμολόγιο του μηνός Απριλίου συμπεριλαμβάνονταν και ημέρες των διακοπών του Πάσχα, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 7 του π.δ. 387/83 (ΦΕΚ 141Α) σύμφωνα με τις οποίες «το συσσίτιο παρέχεται όλες τις μέρες της εβδομάδας κάθε ημερολογιακού έτους από 1ης Οκτωβρίου μέχρι 30 Ιουνίου του επομένου και διακόπτεται μόνο κατά τις ημέρες των διακοπών Χριστουγέννων και Πάσχα». Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 600 και 1058/06 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 37.539,60 ευρώ.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 85/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επιστράφηκε αθεώρητο το 27/06 Χ.Ε., ποσού 44.486,00 ευρώ, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε εταιρεία, για την εγκατάσταση κλιματισμού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε το προβλεπόμενο από την παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 715/79 (ΦΕΚ 212Α) πρωτόκολλο παραλαβής. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Πολυτεχνείο Κρήτης**Μισθώσεις – Μισθώματα**

Με την 47/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 2429/06 Χ.Ε., ποσού 14.909,50 ευρώ, του Πολυτεχνείου Κρήτης που αφορούσε στην επιδότηση φοιτητών για καταβολή ενοικίου κατά τους μήνες Ιούνιο και Σεπτέμβριο έτους 2006, με την αιτιολογία ότι μετά την ισχύ των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 7 του ν. 3220/04 (ΦΕΚ 15Α) και

την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση Κ.Υ.Α. 1004908/381/2.2.04 (ΦΕΚ 85B), ρυθμίζεται ενιαία η οικονομική ενίσχυση της στέγασης των φοιτητών και δεν υφίσταται πλέον το νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της επιδότησης ενοικίου που προβλεπόταν από τις προϊσχύουσες διατάξεις στους φοιτητές. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Κατασταλτικός Έλεγχος Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (Ε.Μ.Π.)

Αποδοχές

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τον Επίτροπο της 1^η Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στις μισθοδοτικές καταστάσεις του Ε.Μ.Π. διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή σε απολυθέντα επί θητεία έμμισθο βοηθό του Ε.Μ.Π. αποδοχών συνολικού ποσού 19.421,80 για το χρονικό διάστημα από 2.12.1991 έως 31.12.1993 κατά το οποίο δεν προσέφερε καμία υπηρεσία στο Ε.Μ.Π. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την Επίτροπο το 2/06 Φ.Μ.Ε. το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί μέχρι σήμερα.

Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών

Αποδοχές

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τον Επίτροπο της 1^η Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στα λογιστικά στοιχεία του Τμήματος ΚΑ' της Δ.Ο.Υ. Πληρωμών Αθηνών αρμοδίου για την πληρωμή αποδοχών του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή σε αυτοδικαίως εκπεσόντα λόγω αμετάκλητης καταδίκης υπάλληλο του εν λόγω Πανεπιστημίου, αποδοχών συνολικού ποσού 18.479,43 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 23.3.99 έως 31.1.01. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 1/01 Φ.Μ.Ε. σε βάρος του εκκαθαριστή αποδοχών και του αχρεωστήτως λαβόντος το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί μέχρι σήμερα.

Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Τ.Ε.Ι.)

Προληπτικός Έλεγχος

Αλεξάνδριο Τεχνολογικό Ίδρυμα Θεσσαλονίκης

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 38/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 2376/06 Χ.Ε., ποσού 43.890,00 ευρώ, του Αλεξάνδριου Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην έκδοση καλλιτεχνικού ημερολογίου για το έτος 2007, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από ειδική διάταξη, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Τ.Ε.Ι. ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών αυτού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το ισόποσο 681/07 όμοιο, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Μισθώματα – Μισθώσεις

Με την 34/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 2166/06 Χ.Ε., ποσού 6.750,00 ευρώ, του Αλεξάνδριου Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην επιδότηση ενοικίου 15 σπουδαστών του Τ.Ε.Ι., με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα αναγνωρίζονται ως δικαιούχοι σπουδαστές με διαφορετικές προϋποθέσεις και διαδικασία από αυτή που προβλέπεται ενιαία και περιοριστικά για όλους τους φοιτητές σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3220/04 (ΦΕΚ 15Α) και της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας 1004908/381/2-2-04 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 185B), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την 1104059/7953/29-12-04 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1962B). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Τ.Ε.Ι. Ηλείου

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 9/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 480/06 Χ.Ε., ποσού 21.881,90 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Ηλείου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στους εργασθηριακούς συνεργάτες με ελλειπή προσόντα (ωρομίσθιοι), ύστερα από την αριθ. 159/05 απόφαση του Ειρην. Πρέβεζας που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή, με την αιτιολογία ότι ενταλματοποιήθηκαν επιπλέον εργοδοτικές εισφορές συνολικού ύψους 4.794,69 ευρώ, παρά το γεγονός ότι στα επιδικασθέντα επί μέρους ποσά του καθενός φερόμενου ως δικαιούχου περιέχονται και οι εργοδοτικές εισφορές. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 648/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.794,69 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Υπερωρίες

Με την 33/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Άρτας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2062, 2063, 2064 και 2065/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 22.206,00 ευρώ, του ιδίου ως άνω Τ.Ε.Ι., τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης του μόνιμου εκπαιδευτικού προσωπικού σε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 3404/05 (ΦΕΚ 260Α) και της Κ.Υ.Α. 2/63812/0022/20.12.05 (ΦΕΚ 1899Β). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων εντάλθηκε η καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στους φερόμενους ως δικαιούχους, από την ημερομηνία εισήγησης του Συμβουλίου εκάστου Τμήματος του Τ.Ε.Ι. Ηλείου, για ανάθεση υπερωριακής απασχόλησης, αντί από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., οπότε η αποζημίωση που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα από την ημερομηνία εισήγησης εκάστου τμήματος μέχρι την ημερομηνία απόφασης του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι. για ανάθεση έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης είναι μη νόμιμη. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 316, 317, 318 και 319/07 όμοια, συνολικού ποσού 14.490,00 ευρώ τα οποία και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για το υπόλοιπο ποσό που δεν καταβλήθηκε (7.086,00 ευρώ), οι ενδιαφερόμενοι δεν προέλαβαν καμία αξίωση, ούτε προσέφυγαν δικαστικά.

Τ.Ε.Ι. Καβάλας

Αποδοχές

Με την 8/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 95 έως 105/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 84.227,37 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2005 στο εκπαιδευτικό προσωπικό όλων των Τμημάτων του Τ.Ε.Ι. Καβάλας που προσλαμβάνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. Γ (1) του ν. 2916/01 (ΦΕΚ 114Α) και αμείβεται με μηνιαία αντιμισθία. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: 1) μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν στο ακέραιο (30/30) οι αποδοχές μηνός Οκτωβρίου 2005, ενώ, όπως προέκυπτε από τις σχετικές Πράξεις του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., οι εκπαιδευτικοί όλων των Τμημάτων προσλήφθηκαν από 3-10-05 και δύο (2) εκπαιδευτικοί του Τμήματος Λογιστικής προσλήφθηκαν από 12-10-05. Επομένως, η σωστή εκκαθάριση των αποδοχών των εν λόγω εκπαιδευτικών για το μήνα Οκτώβριο 2005 ήταν 28/30 και 19/30 αντίστοιχα και 2) μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε ερευνητικό επίδομα στη μισθοδοσία μηνός Οκτωβρίου 2005 σε εκπαιδευτικό-Επιστημονικό Συνεργάτη του Τμήματος Βιομηχανικής Πληροφορικής, καθόσον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. Γ (6) του ν. 2916/01 (ΦΕΚ 114Α) στους Δημοσίους υπαλλήλους που διδάσκουν στα Τ.Ε.Ι. και κατέχουν πλήρη προσόντα των βαθμίδων Επίκουρου και Καθηγητή Εφαρμογών, δεν καταβάλλεται ερευνητικό

επίδομα. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά 5.678,76 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 61/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1377 και 1378/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 48.487,03 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσαν στην εκτέλεση οικοδομικών εργασιών σε χώρους του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι, εσφαλμένα επιβαρύνθηκε η δαπάνη με εργολαβικό όφελος (18%), καθόσον, όπως προέκυπτε από τον ενδεικτικό προϋπολογισμό των έργων και από τις σχετικές Πράξεις του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., επρόκειτο για εκτέλεση εργασιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και όχι για εκτέλεση έργου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και του ν. 3263/04 (ΦΕΚ 179Α). Τα Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξεως του οικον. έτους 2006 και αντικαταστάθηκαν από τα 26 και 27/07 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 7.395,85 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Τ.Ε.Ι. Λάρισας

Προσλήψεις

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λάρισας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 166, 168 και 169/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.496,72 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ωρομίσθιους καθηγητές, λόγω διδασκαλίας, κατά το χρονικό διάστημα από 3-10-05 έως 30-10-05, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω μη νόμιμα προσλήφθηκαν σε θέση Εργαστηριακού Συνεργάτη με ελλειπή προσόντα για τη διδασκαλία εργαστηριακών μαθημάτων, αφού όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν υπήρχε αντιστοιχία του βασικού τίτλου σπουδών με το ανατεθέν σ' αυτούς διδακτικό έργο, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 1404/83 (ΦΕΚ 173Α), όπως αντικαταστάθηκαν με το κεφ. Γ του άρθρου 4 του ν. 2916/01 (ΦΕΚ 114Α). Από τα ανωτέρω Χ.Ε., το 166/06 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 366/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 1.270,35 ευρώ. Τα 168 και 169/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 168/06 Χ.Ε., ποσού 266,36 ευρώ, δεν επανυποβλήθηκε. Η εκπαιδευτικός προσέφυγε δικαστικά και της καταβλήθηκαν όλες οι αποδοχές μετά την έκδοση σχετικής δικαστικής απόφασης κατά το έτος 2007.

Τ.Ε.Ι. Κρήτης

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 110/06 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 253/06 Χ.Ε., ποσού 35.417,18 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης ενοικίου σε 187 σπουδαστές για τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2006, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι δεν παρέχεται πλέον νόμιμο έρεισμα για την καταβολή επιδότησης ενοικίου στους σπουδαστές των Τ.Ε.Ι. με τις διατάξεις του ν. 2621/98 (ΦΕΚ 136Α), αφού αυτές έχουν καταργηθεί μετά τη θέσπιση των νεότερων και ειδικότερων διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3220/04 (ΦΕΚ 15Α), που ρύθμισαν ενιαία και περιοριστικά το ζήτημα αυτό, ήτοι με τις ίδιες προϋποθέσεις για όλους τους φοιτητές, ανεξαρτήτως του τομέα και του κλάδου των σπουδών τους. Ούτε, περαιτέρω, η Ε/7359/10.10.87 Υ.Α., που κυρώθηκε με το άρθρο 7 του ν. 1771/88 (ΦΕΚ 71Α) παρέχει εξουσιοδότηση για την αυτόνομη ρύθμιση του θέματος αυτού και για όσους σπουδαστές δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του ν. 3220/04 από το Συμβούλιο του Τ.Ε.Ι. με πιστώσεις του προϋπολογισμού του, δοθέντος ότι η ρύθμιση αυτή ήταν μεταβατική και αφορούσε το χρονικό διάστημα μέχρι την οργάνωση και την λειτουργία των Φοιτητικών Εστιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας**Αποδοχές**

Με την 320/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 51, 52, 138, 142, 181, 182 και 186/06 Χ.Ε. του Τμήματος Διοίκησης του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας και τα 247, 251, 253, 259, 336, 339 και 455/06 Χ.Ε. του Τμήματος Λογιστικής του πιο πάνω Τ.Ε.Ι., συνολικού ποσού 7.250,54 ευρώ, τα οποία αφορούσαν μισθοδοσία εκτάκτων ωρομίσθιων εκπαιδευτικών για τους μήνες Οκτώβριο - Δεκέμβριο και Δώρο Χριστουγέννων έτους 2006, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον κατά τη διαδικασία επιλογής ορισμένων από τους πιο πάνω εκπαιδευτικούς, δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 2 του π.δ. 163/02 (ΦΕΚ 131Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., οι συγκεκριμένοι έκτακτοι εκπαιδευτικοί έχουν προσφύγει δικαστικά για τη διεκδίκηση των δεδουλευμένων τους.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 4/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ευβοίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 700 - 718 και 719/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.000,00 ευρώ, τα οποία εκδόθηκαν στα ονόματα σπουδαστών Τ.Ε.Ι. για τη συμμετοχή τους σε Συνέδριο που διοργάνωσε το Τ.Ε.Ι. στη Χαλκίδα, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν στηρίζονταν σε διάταξη νόμου, δε συνέβαλαν στη λειτουργική δραστηριότητα του ιδρύματος, ούτε συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**Εποπτευόμενα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου****Προληπτικός Έλεγχος****Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.)****Υπερωρίες**

Με το 60/06 Φύλλο Ελέγχου Εντάλματος (Φ.Ε.Ε.) επιστράφηκαν αθεώρητα τα 446 και 447/06 Χ.Ε., ποσού 35.408,15 και 35.226,17 ευρώ αντίστοιχα, του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφ. Δ/νση Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης), που αφορούσαν σε πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2006 σε τακτικούς υπαλλήλους των Τεχνικών Επαγγελματικών Εκπαιδευτηρίων (Τ.Ε.Ε.), με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία σε έξι (6) υπαλλήλους, καθόσον, οι εν λόγω υπάλληλοι δεν περιλαμβάνονταν στις καταστάσεις κατανομής υπερωριών που εκδόθηκαν από τους αντίστοιχους Διευθυντές των Τ.Ε.Ε. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 2.234,28 ευρώ έκαστο, ήτοι, συνολική μείωση 4.468,56 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενέργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο ανωτέρω Φ.Ε.Ε.

Οργανισμός Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.)**Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι**

Με την 31/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π., επιστράφηκε αθεώρητο το 1155/06 Χ.Ε., ποσού 7.278.536,01 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.», για την κάλυψη του χρεωστικού λογαριασμού «ΜΙΚΡΟΔΑΝΕΙΑ» που τηρείται σε αυτή βάση της από 30-12-96 σύμβασης για την υλοποίηση του προγράμματος χορήγησης μικροδανείων (δανείων αποπεράτωσης - επισκευής και επέκτασης κατοικίας) στους δικαιούχους του Ο.Ε.Κ., με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης ποσού 173.724,96 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερανάλληψης μέχρι 9-3-06 δεν εντέλλεται νομίμως, καθόσον το αίτημα από την τράπεζα για καταβολή τόκων δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα, αφού από κανένα όρο της παραπάνω σύμβασης δεν προκύπτει σχετική υποχρέωση για

τον οργανισμό αλλά ούτε και βασίζεται σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης επιδίκασης τόκων. Σε αντικατάσταση του Χ.Ε. αυτού, εκδόθηκε το 1868/06 όμοιο, μειωμένο κατά 173.724,96 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενέργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Έργα – Μελέτες

Με την 50/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π., επιστράφηκε αθεώρητο το 3374/06 Χ.Ε., ποσού 493.978,27 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην εξόφληση του 13^{ου} Λογαριασμού του έργου «Ανέγερση οικισμού 48 κατοικιών με τις εγκαταστάσεις τους και τα έργα υποδομής και διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου στην Άμφισσα με την επωνυμία «Άμφισσα ΙΙΙ», διότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην πληρωμή συμπληρωματικών εργασιών δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι εργασίες αυτές που δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση ανατέθηκαν στον αρχικό ανάδοχο του έργου δια της εξαιρετικής διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, χωρίς να πρόκειται για εργασίες που κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α), όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με την παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 3212/03 (ΦΕΚ 308Α) και της παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 334/00 (ΦΕΚ 279Α) «προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας για τα δημόσια έργα προς τις διατάξεις της οδηγίας 93/37/ΕΟΚ όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε». Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 3707/06 όμοιο, μειωμένο κατά 3.618,20 ευρώ, ήτοι το ποσό των συμπληρωματικών εργασιών και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενέργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 5/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π., επιστράφηκε αθεώρητο το 217/06 Χ.Ε., ποσού 5.161,58 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή ασφαλιστρών σύμφωνα με το αριθ. 10517058127 ασφαλιστήριο συμβόλαιο πυρός που συνήφθη μεταξύ του Ο.Ε.Κ. και ασφαλιστικής εταιρίας, διότι η παραπάνω δαπάνη δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του οργανισμού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενέργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 171/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 4173/06 Χ.Ε., ποσού 4.817.70 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή μέρους του τιμήματος αγοράς ενός οικοπέδου στην Ν. Ιωνία Αττικής για την ανέγερση εργατικών κατοικιών, για το λόγο ότι μη νομίμως συνήφθη η σύμβαση αγοραπωλησίας μεταξύ του Ο.Ε.Κ. και του φερόμενου ως δικαιούχου της εντελλόμενης δαπάνης, δεδομένου ότι ενώ το Δ.Σ. του Ο.Ε.Κ. είχε εγκρίνει την αγορά οικοπεδικής έκτασης επιφάνειας 10.108,26 τ.μ., το αγοραπωλητήριο συμβόλαιο υπεγράφη από τον πρόεδρο του Δ.Σ. του Ο.Ε.Κ. ως νόμιμο εκπρόσωπό του, για μέρος της ανωτέρω έκτασης και συγκεκριμένα για έκταση 5.353 τ.μ., χωρίς όμως να υπάρξει νεότερη δήλωση βούλησης του Δ.Σ. του Ο.Ε.Κ. και μάλιστα επαρκώς αιτιολογημένη για την αγορά της οικοπεδικής έκτασης και για το καθοριστέο ύψος της τιμής αγοράς.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενέργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Υπερωρίες

Με την 61/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π., επιστράφηκε αθεώρητο το 7361/06 Χ.Ε., ποσού 5.552,44 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία των φερομένων δικαιούχων αποσπασμένων, χωρίς να έχει εκδοθεί ποτέ απόφαση απόσπασης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Οργανισμός Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.)

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 33/07 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1000/06 Χ.Ε., ποσού 19.352,00 ευρώ, του Ο.Ε.Ε, κατά το μέρος που αφορούσε στην πληρωμή ασφαλιστρών για την ασφαλιστική κάλυψη δεκατριών πινάκων ζωγραφικής, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Οργανισμού και δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες αυτού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά για τη διεκδίκηση της αποζημίωσής της.

Έργα – Μελέτες

Με την 74/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π., επιστράφηκε αθεώρητο το 3078/06 Χ.Ε., ποσού 14.500,00 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή του πρώτου και τελικού Λογαριασμού του Έργου «Αποκατάσταση πρόσοψης κτιρίου του Ο.Ε.Ε.-Ε.Κ. Ελευσίνας», προκειμένου να διευκρινίσει ο ανωτέρω οργανισμός τη διαδικασία που ακολουθήθηκε για τη συλλογή, κατάθεση και παραλαβή των προσφορών του διαγωνισμού προς το σκοπό εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθόσον και οι τρεις προσφορές που αποτέλεσαν αντικείμενο αυτού, φάνηκε ότι έχουν συμπληρωθεί με τον ίδιο γραφικό χαρακτήρα και στυλογράφο και δεν προέκυπτε η υποβολή τους σε σφραγισμένους φακέλους κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 17 π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενέργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 12/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 17/06 Χ.Ε., ποσού 19.450,00 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για πραγματοποίηση εκπαιδευτικού σεμιναρίου, με την αιτιολογία ότι ενώ η σύμβαση παροχής επιμόρφωσης που συνήφθη για το παραπάνω ποσό περιλάμβανε 27-30 εκπαιδευόμενους, τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά πραγματοποίησης της επιμόρφωσης αντιστοιχούσαν σε 15 εκπαιδευθέντες, χωρίς αντίστοιχη μείωση του συμφωνηθέντος τιμήματος. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 526/06 όμοιο, ποσού 10.805,55 ευρώ, ήτοι μειωμένο κατά 8.644,45 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενέργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

Οργανισμός Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 47/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., επιστράφηκε αθεώρητο το 3754/06 Χ.Ε., ποσού 31.933,45 ευρώ, του Ο.Γ.Α., με φερόμενο ως δικαιούχο, μεταξύ άλλων, το Γενικό Νοσοκομείο Ιεράπετρας, που αφορούσε στην πληρωμή φαρμάκων κρατικών νοσοκομείων, μετά από εκκαθάριση των σχετικών συνταγών από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ο.Γ.Α. Κρήτης για το Α' τετράμηνο του 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μέρος της δαπάνης, ποσού 5.954,80 ευρώ, εκκαθαρίστηκε με βάση το φωτοαντίγραφο του υπ' αριθ. 26/26-2-06 τιμολογίου καθώς και με φωτοαντίγραφα των λοιπών παραστατικών (συγκεντρωτική κατάσταση, συνταγές) αντί των απαιτούμενων πρωτοτύπων, λόγω απώλειας αυτών από την Υπηρεσία του ως άνω Υποκαταστήματος του Ο.Γ.Α., κατά παράβαση της πάγιας αρχής του Δημοσιολογιστικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα έξοδα του Δημοσίου και των ΝΠΔΔ αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται βάσει πρωτοτύπων δικαιολογητικών, ενώ δεν εφαρμόστηκε η διαδικασία περί απώλειας δικαιολογητικών, που προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 22 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) και 34 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α). Το εν λόγω

Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 4076/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο συνολικά κατά 5.954,80 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 55/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., επιστράφηκε αθεώρητο το 4241/06 Χ.Ε., ποσού 2.277.880,00 ευρώ, του Ο.Γ.Α., που αφορούσε στην προκαταβολή νοσηλίων Ασύλων - Σχολείων - Ιδρυμάτων - Κέντρων Αποκατάστασης Αναπήρων μηνός Οκτωβρίου 2006 στους φερόμενους ως δικαιούχους ΕΛΕΠΑΠ Αγρινίου και λοιπούς, με την αιτιολογία ότι το 90% του ύψους της προκαταβολής που έπρεπε να χορηγηθεί στο φιλανθρωπικό σωματείο ΕΛΕΠΑΠ, βάσει των επισυναπτόμενων τιμολογίων του, ήταν 10.922 και όχι 20.000 ευρώ, όπως λανθασμένα υπολογίστηκε. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 484/07 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 9.500,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Υπερωρίες

Με την 24/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., επιστράφηκε αθεώρητο το 1518/06 Χ.Ε., ποσού 8.570,44 ευρώ, του Ο.Γ.Α., που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση μεταταγέντων υπαλλήλων του Ο.Γ.Α., από την ημερομηνία μετάταξής τους (1.4.05) έως 31.12.05, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, για το χρονικό διάστημα προ του τελευταίου διμήνου του 2005, δεν εντελλόταν νόμιμα, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), οι οποίες εφαρμόζονται και στον Ο.Γ.Α. κατ' αναλογία, ελλείπει ειδικών διατάξεων στον κανονισμό κατάστασης του προσωπικού του, τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους επιβαρύνουν μόνο οι δαπάνες υπερωριών του τελευταίου διμήνου κάθε έτους. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2075/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 6.572,27 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Κεφάλαιο Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Ξηράς Πειραιά (Κ.Α.Φ.Ξ.Π.)

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 138/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 17,18, 19, 20, 21, 22, 23 και 24/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 174.033,51 ευρώ, που αφορούσαν χορήγηση εφάπαξ αποζημίωσης λόγω κατάργησης πόρων υπέρ του Κ.Α.Φ.Ξ.Π., για το λόγο ότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου δικαίωμα απόληξης εφάπαξ αποζημίωσης ούτε ορίζονται προϋποθέσεις απονομής της σε περίπτωση κατάργησης πόρων κατηγορίας φορτοεκφορτωτών υπέρ του Κ.Α.Φ.Ξ.Π.

Με την 41/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 83 και 84/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 32.515,98 ευρώ, του Κ.Α.Φ.Ξ.Π., που αφορούσαν χορήγηση εφάπαξ αποζημίωσης, λόγω διάλυσης σωματείου, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου δικαίωμα απόληξης εφάπαξ αποζημίωσης περίπτωση διάλυσης σωματείου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ταμείο Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.)

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 17/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 3405/06 Χ.Ε., ποσού 69.597,52 ευρώ, του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., που αφορούσε στην καταβολή ποσών για την περιθαλψη ασφαλισμένων του Ταμείου (κεφάλαιο, τόκοι και δικαστικά έξοδα), βάσει των αρ. 1580 και 1581/05 αποφάσεων του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι : α) οι τόκοι υπολογίστηκαν σε ποσοστό διάφορο του νομίμου 6% ετησίως, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α), β) το ποσό της σύνταξης των επιταγών για την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων ήταν πέραν των ορίων του κώδικα περί Δικηγόρων (άρθρο 127 ν. 3026/54, ΦΕΚ 235Α), δηλαδή των 40 μεταλλικών δραχμών και γ) δεν είχαν προσκομιστεί

τα παραστατικά εκείνα στοιχεία που νομιμοποιούν τη δαπάνη για την επίδοση των επιταγών. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 3945/06 όμοιο, ποσού 63.019,02 ευρώ, δηλαδή μειωμένο κατά 6.578,50 ευρώ και θεωρήθηκε.

Ταμείο Προνοίας Δικηγόρων Πειραιά(Τ.Π.Δ.Π.) Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 13/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 353 και 354/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.632,71 ευρώ, του Τ.Π.Δ. Πειραιά, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον από τη νομοθεσία που διέπει το Ταμείο Νομικών (β.δ. 3/8-4-1937, όπως ήδη ισχύει), δεν προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής με απόφαση των οργάνων του σε ασφαλισμένους του ασφαλιστικών εισφορών που εισπράχθηκαν από αυτό αχρεώστητα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο έμμισθος δικηγόρος ασφαλισμένος του Ταμείου Andrew Mackay Fisher με την με αριθ. 2820/19-7-06 αίτησή του ζήτησε την εξαίρεσή του από την ασφάλιση του Ταμείου από 8-11-05, προσκομίζοντας το σχετικό έγγραφο της αρμόδιας Δ/σης του Υπουργείου με αριθ. πρωτ. 61710/14784/949/10-7-06, λόγω υποχρεωτικής ασφάλισής του στο σύστημα της Μεγάλης Βρετανίας κατ' εφαρμογή του άρθρου 17 του Κανονισμού (ΕΟΚ) 1971. Το Δ.Σ. του Ταμείου με την με αριθ. 327/1-8-06 απόφασή του έκανε δεκτή την παραπάνω αίτηση και τον εξαίρεσε από την ασφάλιση του Ταμείου από 8-11-05. Κατόπιν τούτου με τις με αριθ. 2821 και 2822/19-7-06 αιτήσεις τους τόσο ο δικηγόρος όσο και η εργοδότης του εταιρεία με την επωνυμία NORTON ROSE, ζήτησαν επιστροφή των εισφορών που κατέβαλαν κατά το διάστημα που εξαίρεθηκε ο δικηγόρος από την ασφάλιση του Ταμείου ήτοι μετά τις 8-11-05, ως αχρεωστήτως καταβληθείσες. Το Δ.Σ. του Ταμείου με την με αριθ. 329/14-9-06 απόφασή του αποφάσισε να επιστρέψει ως αχρεωστήτως καταβληθείσες τις εισφορές ποσού 1.572,98 ευρώ στο δικηγόρο κ. Α.Μ.Φ. και ποσού 3.059,73 ευρώ στην εργοδότης εταιρεία Ν.Ρ. Εκδόθηκαν από την υπηρεσία αντίστοιχα τα με αριθ. 354 και 353/12-10-06 Χ.Ε., τα οποία όμως επιστράφηκαν αθεώρητα με την με αριθ. 143/20-10-06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμες οι δαπάνες διότι δεν προβλέπεται από το καταστατικό του Ταμείου δυνατότητα επιστροφής εισφορών, που εισπράχθηκαν αχρεώστητα, σε ασφαλισμένους του Ταμείου, με απόφαση των οργάνων του Ταμείου. Το Δ.Σ. του Ταμείου με την με αριθ. 334/9-11-06 απόφασή του ενέμεινε στην προηγούμενη απόφασή του 329/14-9-06 και με το με αριθ. 4718/4-12-06 έγγραφο του επανέφερε για θεώρηση τα παραπάνω εντάλματα. Η Επίτροπος όμως ενέμεινε στις απόψεις της και παρέπεμψε το θέμα για άρση της διαφωνίας στο Ι Τμήμα του Ε.Σ., το οποίο εξέδωσε την με αριθ. 13/Συν/ση3η/6-2-07 απόφαση και απεφάνθη ότι τα παραπάνω εντάλματα 353 και 354 του 2006 δεν πρέπει να θεωρηθούν διότι οι δαπάνες δεν είναι νόμιμες και τούτο διότι από τη νομοθεσία του Ταμείου ΒΔ 3/8-4-37 δεν προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής με απόφαση των οργάνων του σε ασφαλισμένους του, ασφαλιστικών εισφορών που εισπράχθηκαν από αυτό αχρεώστητα. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε προς γνώση στους ενδιαφερόμενους σύμφωνα και με την απόφαση του Δ.Σ. της 16-4-07 και οι εισφορές δεν επιστράφηκαν.

Ταμείο Συντάξεων Προσωπικού Εφημερίδων Αθηνών-Θεσσαλονίκης (Τ.Σ.Π.Ε.Α.Θ.) Εντάλματα (τακτικά, προπληρωμής)

Με την 44/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 26 και 27/06 Χ.Ε., ποσού 4.629.500,00 και 490.000,00 ευρώ αντίστοιχα, του Τ.Σ.Π.Ε.Α.Θ., που αφορούσαν στη μεταφορά Κεφαλαίων από την Εθνική Τράπεζα Ελλάδος στην Τράπεζα Ελλάδος, με την αιτιολογία ότι : α) όπως προκύπτει από την από 14/11/06 επισυναπτόμενη απόφαση του Διευθυντή, ως το μοναδικό παραστατικό του εντάλματος, επρόκειτο για τη μεταφορά των ανωτέρω ποσών από το λογαριασμό της Ε.Τ.Ε 545186/85 του ειδικού λογαριασμού ανεργίας στον έντοκο λογαριασμό του Ταμείου Νο. 660/100024000000002506608 στην Τράπεζα Ελλάδος (α' Χ.Ε.) και από το λογαριασμό της Εθνικής τράπεζας 545115/99 του ειδικού λογαριασμού κλάδου ασφαλισμένων Αθηνών - Θεσ/κης στον έντοκο λογαριασμό του ταμείου Νο 660/000240000000002506608 στην Τράπεζα Ελλάδος (β' Χ.Ε.), τούτο όμως αντιμετωπίζεται με

την έκδοση εντολής, αφού ολοκληρωθεί η σύνταξη απολογισμού - ισολογισμού και όχι με την έκδοση Χ.Ε., εφόσον δεν αποτελεί δαπάνη, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α) περί ασκήσεως προληπτικού ελέγχου δαπανών. Επιπλέον, το άρθρο 9 του ν.δ. 3871/1958 (ΦΕΚ 178Α) αναφέρει ότι «από της οικονομικής διαχείρισεως 1958 και εφεξής μεταφέρονται τα περισσεύματα του παρά τω Ταμείω συντάξεων προσωπικού ημερήσιων εφημερίδων Αθηνών λειτουργούντος δυνάμει του άρθρου 1 του α.ν. 390/6-8.06.1945 «ειδικός λογαριασμός ανεργίας» κατά το τέλος εκάστης χρήσεως ή και προ ταύτης, εφόσον ήθελε καταστεί ανάγκη, εις το γενικό λογαριασμό του εν λόγω ταμείου παρά τω οποίω λειτουργεί ο ως άνω λογαριασμός από το Διοικούν Νομικό Πρόσωπο (Δ.Σ.)», στην προκειμένη περίπτωση όμως το Δ.Σ. του Ν.Π.Δ.Δ. ουδόλως είχε επιληφθεί του θέματος. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκαν σε εκτέλεση των αποφάσεων του Διευθυντή με αριθ. 23206/14-11-06 και 23207/14-11-06, αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. θ' του άρθρου 2 του π.δ. 29/86, για τη μεταφορά στο Γενικό Λογαριασμό, των υπολοίπων των ειδικών λογαριασμών που λειτουργούν στο Ταμείο όπως είχαν προβλεφθεί στους αντίστοιχους κατά κλάδο προϋπολογισμούς έτους 2006 και υπήρχαν στην πίστωση του Κ.Α. εξόδων 2499, σε συσχετισμό με το υπόλοιπο του αντίστοιχου, κατά κλάδο, λογαριασμού Τραπεζικής διαχείρισης. Μετά το κλείσιμο των Ισολογισμών – Απολογισμών τακτοποιούνται οι διαφορές που προκύπτουν με την έκδοση εντολής κατόπιν απόφασης του Δ.Σ. Για το λόγο αυτό τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ταμείο Ασφάλισης Τεχνικών Τύπου Αθηνών (Τ.Α.Τ.Τ.Α.)

Αποδοχές

Με την 84/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 504/06 Χ.Ε., ποσού 4.518,15 ευρώ, του Τ.Α.Τ.Τ.Α., που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υπάλληλο ιατρό – ελεγκτή αναδρομικών, από 10-4-06 έως 31-12-06, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας σε άλλους φορείς, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 15 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) εκκαθαρίζονται αναδρομικές αποδοχές σε χρόνο προγενέστερο της κατάθεσης της αίτησης και των απαραίτητων δικαιολογητικών για αναγνώριση προϋπηρεσίας. Σε αντικατάσταση του ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε το 39/07 όμοιο, μειωμένο κατά 2.130,50 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής και προέβη στην έκδοση του 38/07 όμοιου, ποσού 2.387,65 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Οργανισμός Ασφάλισης Προσωπικού ΔΕΗ (Ο.Α.Π. – Δ.Ε.Η.)

Αποδοχές

Με την 200/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε με θεωρητέο το 841/06 Χ.Ε., ποσού 1.500,00 ευρώ, του Οργανισμού Ασφάλισης Προσωπικού Δ.Ε.Η. (Ν.Π.Δ.Δ.) (στο εξής Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η.), το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, μηνός Φεβρουαρίου 2006, στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δικαιούται το ήμισυ της ανωτέρω πάγιας μηνιαίας αποζημίωσης, εφόσον α) η απόφαση διορισμού του ορίζει την υποχρέωση πλήρους απασχόλησης αυτού στη θέση του εν λόγω νομικού προσώπου (Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η.) και β) λαμβάνει σύνταξη από το ίδιο ως άνω ν.π.δ.δ. (Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η.) ως συνταξιούχος της Δ.Ε.Η. (ν. 2773/99, άρθρο 34, ΦΕΚ 286Α, π.δ. 51/01, άρθρα 1, 2, 3, 4, ΦΕΚ 41Α, ν. 1256/82, άρθρα 1, 6, ΦΕΚ 65Α, ν. 1943/91, άρθρο 73, ΦΕΚ 50Α, ν. 2469/97, άρθρο 6, ΦΕΚ 38Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και έτσι στον Πρόεδρο του ΟΑΠ-ΔΕΗ εξακολούθησε να καταβάλλεται το ήμισυ της μηνιαίας πάγιας αποζημίωσης έως 31-8-07. Όμως με την αριθ. Φ.10050/21215/1861/22-8-07 απόφαση του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ 381Β), όπου αφορούσε στο νέο διορισμό του Προέδρου χωρίς τη σχέση υποχρέωσης της πλήρους απασχόλησης, άρχισε από 1-9-07 η καταβολή στο δικαιούχο, με την έγκριση πάντοτε του Ε.Σ., ολόκληρου του ποσού της μηνιαίας ως άνω πάγιας αποζημίωσης.

Δικηγόροι

Με την 31/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 320/06 Χ.Ε., ποσού 9.100,00 ευρώ, του Ο.Α.Π. – Δ.Ε.Η., που αφορούσε στην καταβολή σε φερόμενη ως δικαιούχο δικηγόρο αμοιβής για τις νομικές υπηρεσίες που προσέφερε (σύνταξη γνωμοδοτήσεων), με την αιτιολογία ότι η συμφωνηθείσα αμοιβή, υψηλότερη των ελαχίστων προβλεπομένων από τον Κώδικα Δικηγόρων ορίων, υπερέβαινε τα εύλογα όρια και εγκρίθηκε με απόφαση του Δ.Σ. του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η. μετά τη σχετική εντολή προς τη φερόμενη ως δικαιούχο δικηγόρο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 69/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 384/06 Χ.Ε. ποσού 3.923,93 ευρώ, του Ο.Α.Π. – Δ.Ε.Η. στο όνομα δικηγόρου που αφορούσε σε αμοιβή του εκ ποσοστού 20% επί επιδικασθέντων, με απόφαση Εφετείου, ποσών σύμφωνα με το υπογραφέν μεταξύ αυτού και του εντολέα του (υπάλληλος Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η.) εργολαβικό δίκης και πληρεξούσιο, με την αιτιολογία ότι ο ως άνω δικηγόρος δεν είναι πιστωτής του ν.π., με συνέπεια η έκδοση του επίμαχου Χ.Ε. με φερόμενο αυτόν ως δικαιούχο να μην είναι νόμιμη, καθόσον υφίσταται παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 53/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 3519/06 Χ.Ε., ποσού 11.204,00 ευρώ, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., που αφορούσε στην απόδοση στο Τ.Σ.Α.Υ. κρατήσεων και εργοδοτικών εισφορών υγειονομικών που προσελήφθησαν με σύμβαση έργου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε σε καταβολή εργοδοτικής εισφοράς κλάδου ασθένειας δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι προσλαμβανόμενοι με σύμβαση μίσθωσης έργου, ασκούν ελεύθερο επάγγελμα και η ασφαλιστική κάλυψη βαρύνει τους ίδιους και όχι τον εργοδότη τους. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 1.693,18 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 27/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 1252/06 Χ.Ε., ποσού 15.742,64 ευρώ, του ανωτέρω Οργανισμού, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε ασφαλισμένο τόκων υπερημερίας, για το χρονικό διάστημα από 1.11.93 έως 20.2.06 επί ποσού που κατέβαλε λόγω εξαγοράς επικουρικής ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι τα ν.π.δ.δ., όπως είναι ο ανωτέρω Οργανισμός, δεν οφείλουν τόκο για οποιαδήποτε οφειλή τους για χρόνο πριν από την επίδοση σχετικής καταψηφιστικής αγωγής, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 7 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 28/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1694/06 Χ.Ε., ποσού 15.178,70 ευρώ, του Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η., το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε συνταξιούχο του ανωτέρω Οργανισμού τόκων σε ποσοστό 6% επί διαφόρων κατ' έτος ποσών, τα οποία αναγνωρίστηκε ότι οφείλονται λόγω αναπροσαρμογής της σύνταξης του από 1.1.94 έως 30.6.04, με την 3483/97 οριστική απόφαση του Διοικ. Εφετείου Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι κατά παράβαση του δεδικασμένου εκκαθαρίστηκε ποσόν για τοκοδοσία, για το υπόλοιπο πλην του από 1-5-92 έως 31-12-93 χρονικό διάστημα. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 71/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 3840/06 Χ.Ε., ποσού 19.619,63 ευρώ, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., στο όνομα υπαλλήλου του Οργανισμού που αφορούσε στην καταβολή εντόκως διαφοράς νομίμων αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 9/4/01 έως 1/10/04 σε εκτέλεση της 1150/06 απόφασης του Εφετείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι: α) στη δίκη νομιμοποιείται ως διάδικος μόνο η Δ.Ε.Η. και όχι ο Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., αφού αφενός η υπ' όψιν διαφορά αφορά σε αξίωση που γεννήθηκε σε χρόνο, κατά τον οποίο δεν είχε συσταθεί ο Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., αφετέρου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 34 του ν. 2773/99 (ΦΕΚ 286Α) όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 26 του ν. 2919/01 (ΦΕΚ 128Α) και την παρ. 14 του άρθρου 32 του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48Α), ο Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η. βαρύνεται με τη δαπάνη μισθοδοσίας του προσωπικού Δ.Ε.Η. Α.Ε. που αποσπάται αυτοδίκαια στον Οργανισμό και όχι με τη διαμόρφωσή της, για την οποία είναι υπεύθυνη η Δ.Ε.Η. β) ο συσταθείς με την παρ. 1 του άρθρου 34 του ν. 2773/99 ασφαλιστικός οργανισμός Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η. κατέστη εκ του νόμου οιονεί καθολικός διάδοχος της Δ.Ε.Η. για θέματα κοινωνικής ασφάλισης του προσωπικού και των συνταξιούχων της που προβλέπονται στο ν. 4491/66 (ΦΕΚ 1Α), όπως ισχύει και όχι για θέματα μισθοδοσίας προσωπικού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Έλλειψη ενεργού απαίτησης

Με την 14/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 5328 έως 5331/06, 5554 έως 5557/06 και 6112 έως 6115/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.290.001,17 ευρώ, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., που αφορούσαν σε καταβολή αποδοχών και αποζημίωσης για μετακίνηση εκτός έδρας στους υπαλλήλους του ανωτέρω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατή η άσκηση προληπτικού ελέγχου επί των δαπανών αυτών, καθόσον τα σχετικά Χ.Ε. δε συνοδεύονταν από πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά, ενώ κατά το χρόνο υποβολής τους οι απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων είχαν ήδη εξοφληθεί και συνεπώς οι αξιώσεις αυτών έναντι του ασφαλιστικού οργανισμού είχαν αποσβεσθεί (εδ. β, παρ. 1, άρθρο 17 του π.δ. 774/80, ΦΕΚ 189Α, αρ. 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 ν. 2362/95, ΦΕΚ 247Α και αρ. 13 παρ. 1 ν.δ. 496/74, ΦΕΚ 204Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι έχει ζητήσει τη νομιμοποίηση των εν λόγω δαπανών, με σχετική νομοθετική ρύθμιση.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 27/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1252/06 Χ.Ε., ποσού 15.742,64 ευρώ, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., που αφορούσε στην καταβολή σε ασφαλισμένο του ανωτέρω, ποσού που αντιπροσώπευε τόκους υπερημερίας για το χρονικό διάστημα από 1-11-93 έως 20-2-06 επί ποσού που κατέβαλε λόγω εξαγοράς επικουρικής ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι τα Ν.Π.Δ.Δ., όπως είναι ο Ο.Α.Π.- Δ.Ε.Η., δεν οφείλουν τόκο για οποιαδήποτε οφειλή τους για χρόνο πριν από την επίδοση σχετικής κατανηφιστικής αγωγής, σύμφωνα με το αρ.7 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 33/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1973/06 Χ.Ε., ποσού 7.682,80 ευρώ, του Ο.Α.Π.-Δ.Ε.Η., που εκδόθηκε υπέρ Δ.Ε.Η. Α.Ε., που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την άδεια νέας παροχής ηλεκτρικού ρεύματος στο ακίνητο που μίσθωσε ο Οργανισμός, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη αναλήφθηκε κατά παράβαση του άρθρου 40 του π.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α) και β) δεν ενέπιπτε στο ρυθμιστικό πεδίο των διατάξεων του π.δ. 715/79 «Περί του τρόπου ενέργειας υπό των Ν.Π.Δ.Δ., προμηθειών, μισθώσεων» (ΦΕΚ 212Α) και δεν προβλεπόταν από τις οικείες διατάξεις του Α.Κ. (άρθρο 574). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Ταμείο Συντάξεων Προσωπικού Εθνικής Τράπεζας (Τ.Σ.Π.Ε.Τ.Ε.)**Μισθώσεις – Μισθώματα**

Με την 53/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο το 164/06 Χ.Ε., ποσού 12.752,12 ευρώ, του Τ.Σ.Π.Ε.Τ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων μηνών Αυγούστου - Σεπτεμβρίου - Οκτωβρίου σε Ν.Π.Ι.Δ., εκμισθωτή του ακινήτου όπου στεγάζονταν οι υπηρεσίες του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/28.7.31 (ΦΕΚ 239Α) το Ταμείο επιβαρυνόταν με τέλος χαρτοσήμου εκ ποσοστού 3,6% και όχι με το ήμισυ αυτού 1,8% ως ο νόμος ορίζει. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 181/06 όμοιο, μειωμένο κατά 43,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την επιστροφή του εντάλματος, το Ταμείο με το από 25-10-06 ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως, συμφώνησε με τον εκμισθωτή την τροποποίηση του σχετικού άρθρου 3 της αρχικής μισθώσεως (άρθρο 3) και καθόρισε το μίσθωμα στο ποσό των 4.500,00 ευρώ μηνιαίως πλέον του ημίσεως του τέλους χαρτοσήμου, ήτοι 1,8%. Στη συνέχεια με το από 27-10-06 έγγραφο του Ταμείου Συντάξεων απεστάλη προς τον Επίτροπο του Ε.Σ. το 181/27-10-06 ένταλμα Πληρωμής προς θεώρηση συνολικού ποσού 12.509,12 ευρώ, για την πληρωμή των τριών πρώτων μηνών της μισθώσεως και το ένταλμα θεωρήθηκε την 6-11-06, οπότε και εξοφλήθηκε η σχετική δαπάνη.

Ταμείο Σύνταξης Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού**Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων (Τ.Σ.Ε.Α.Π.Γ.Σ.Ο.)****Αποδοχές**

Με την 74/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 416/06 Χ.Ε., ποσού 9.744,54 ευρώ, του Τ.Σ.Ε.Α.Π.Γ.Σ.Ο. στο όνομα των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων, οι οποίοι μεταφέρθηκαν από το Ν.Π.Ι.Δ. Κέντρο Ηλεκτρονικών Υπολογιστών Κοινωνικών Υπηρεσιών (Κ.Η.Υ.Κ.Υ.) στο ανωτέρω ταμείο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του Χ.Ε. ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον αφενός για την ένταξη των υπαλλήλων στα μισθολογικά κλιμάκια του άρθρου 3 ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) ελήφθη υπ' όψιν α) ο χρόνος υπηρεσίας τους στο ανωτέρω Ν.Π.Ι.Δ. (Κ.Η.Υ.Κ.Υ.) β) ο χρόνος, κατά τον οποίο απασχολήθηκαν με σύμβαση έργου στο Κ.Η.Υ.Κ.Υ. καθώς και ο χρόνος υπηρεσίας που είχαν πριν την πρόσληψή τους στο Κ.Η.Υ.Κ.Υ. στον ιδιωτικό τομέα, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 15 του ν. 3205/03, αφετέρου δεν προεβλέπετο από καμία διάταξη του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48Α) η αναγνώριση της ανωτέρω υπηρεσίας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 56/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 393/06 Χ.Ε., ποσού 41.412,00 ευρώ, του Τ.Σ.Ε.Α.Π.Γ.Σ.Ο., στο όνομα της φερόμενης ως δικαιούχου Α.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τη διεκπεραίωση μηχανογραφικών εργασιών και κλεισίματος Ισολογισμού – Απολογισμού του Ταμείου έτους 2004, με την αιτιολογία ότι η κατακύρωση στην προαναφερόμενη εταιρεία δεν ήταν σύμφωνη με τη διακήρυξη που προηγήθηκε, στηρίχθηκε δε επιπλέον σε ανεπίτρεπτη αντιπροσφορά κατά παράβαση των οικείων διατάξεων του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α).

Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Υπαλλήλων**Φαρμακευτικών Εργασιών (Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε.)****Εργασίες – Υπηρεσίες**

Με την 65/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 339/06 Χ.Ε., ποσού 11.470,00 ευρώ, του Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή, στο πλαίσιο εκτέλεσης της σχετικής σύμβασης, προκαταβολής 20% για την παροχή υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για το έργο «Ανάδειξη και Εφαρμογή Συστήματος Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών του Ταμείου», με την αιτιολογία ότι : α) κατά τη διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού με κριτήριο επιλογής τη συμφερότερη προσφορά το άθροισμα των ποσοστών των συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης που παρουσιάζονταν στον

επισυναπτόμενο αναλυτικό πίνακα ανερχόταν σε 80 και όχι σε 100, όπως προβλέπεται στο π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α), παρ. 2 άρθρο 20, β) σύμφωνα με τη διακήρυξη εφαρμόστηκε διαφορετικός τύπος από τον προβλεπόμενο στην παρ. 2 του άρθρου 20 του π.δ. 394/96 και γ) στον πίνακα βαθμολογίας των τεχνικών χαρακτηριστικών εμφανίζονταν συντελεστές βαρύτητας των αντίστοιχων κριτηρίων διαφορετικοί από αυτούς που ορίστηκαν στη διακήρυξη. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

**Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού
Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.)
Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι**

Με την 16/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 126/06 Χ.Ε., ποσού 375.057,42 ευρώ, του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α., που αφορούσε στην απόδοση οφειλών στο Λογαριασμό Βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης (Λ.Β.Κ.Α) που αντιστοιχούσαν σε 0,1% επί των εσόδων ετών 2002, 2003 και 2004 του ανωτέρω Ταμείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι για τον υπολογισμό της οφειλής που αντιστοιχεί στα οικονομικά αποτελέσματα του έτους 2004 (ποσού 137.683,87 ευρώ) δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 31 του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48Α), οι οποίες αντικαθιστούν εκείνες της παρ. 1 του άρθρου 4 του α.ν. 591/37 (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 32 του ν. 1759/88, ΦΕΚ 50Α) και η εφαρμογή των οποίων ισχύει από τη Δημοσίευση του ανωτέρω νόμου 12-2-04. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 324/06 όμοιο, μειωμένο κατά 20.160,73 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

**Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού
Εταιριών Πετρελαιοειδών (Τ.Ε.Α.Π.Ε.Π.)
Εργασίες – Υπηρεσίες**

Με την 127/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 157/06 όμοια, κρίθηκε μη θεωρητέο το 140/06 Χ.Ε., ποσού 79.380,84 ευρώ, του Τ.Ε.Α.Π.Ε.Π., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη μηχανικό για την επίβλεψη περάτωσης εργασιών σε μισθωμένο ακίνητο του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η ανάθεση έγινε απευθείας με την αιτιολογία του επειγόντος αντί διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α), που όμως δεν δικαιολογείτο, καθόσον η μίσθωση του ως άνω ακινήτου είχε γίνει τον Ιούλιο του 2004 και η επικείμενη έναρξη των εν λόγω εργασιών, καθώς και η επίβλεψη των εργασιών αυτών από μηχανικό ήταν γνωστή ήδη στα αρμόδια όργανα του Ταμείου, ήτοι ένα χρόνο πριν από την σχετική απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την ανωτέρω ανάθεση και σε κάθε περίπτωση σε χρόνο επαρκή για τη διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο χρόνος διενέργειας των εργασιών ανακαίνισης ανήλθε στους τέσσερις (4) περίπου μήνες (από Σεπτέμβριο έως και Δεκέμβριο 2005), η δε έναρξή τους γνωστοποιήθηκε στο Ταμείο εκ μέρους της μισθώτριας εταιρείας περί το τέλος του μηνός Ιουλίου 2005 (οπότε ορίστηκε και ως τεχνικός σύμβουλος του Ταμείου ο επιβλέπων μηχανικός). Κατά συνέπεια η απευθείας ανάθεση της επίβλεψης στον εν λόγω μηχανικό κατέστη μοναδική επιλογή λόγω του κατεπείγοντος, μη υπαρχόντων ικανών χρονικών περιθωρίων προς διεξαγωγή διαγωνισμού. Πέραν αυτού, η διενέργεια δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, κατά το χρόνο έναρξης της μισθώσεως (Ιούλιος 2004) οπότε η υποχρέωση της μισθώτριας εταιρείας προς επισκευή του μισθωμένου ακινήτου έγινε γνωστή στα όργανα του Ταμείου, δεν ήταν δυνατή καθόσον ήταν ανέφικτος ο ακριβής προσδιορισμός ορισμένων ουσιωδών στοιχείων του συγκεκριμένου έργου όπως ο ακριβής χρόνος έναρξης των εργασιών, η διάρκεια αυτών, η έκταση, το είδος, το περιεχόμενο και ο ακριβής προϋπολογισμός τους. Κατ' ακολουθία τούτων, η διενέργεια διαγωνισμού προς ανάδειξη «επιβλέποντος μηχανικού» υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες καθίστατο αδύνατος. Πέραν των ανωτέρω, η ισχύς (ως προς την αμοιβή του επιβλέποντος

μηχανικού) των διατάξεων περί κατωτάτων ορίων αμοιβών εξασφάλισε στο Ταμείο, τον εκ του νόμου περιορισμό της συγκεκριμένης δαπάνης στο «προσήκον μέτρον». Η συγκεκριμένη δαπάνη, η οποία απορρίφθηκε από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Ε.Σ. δεν έχει ακόμη καλυφθεί και ευρίσκεται σε δικαστική εκκρεμότητα. Κατόπιν αγωγής του επιβλέποντος μηχανικού κατά του Ταμείου, εκδόθηκε η 151/08 απόφαση του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία επιδίκασε στον ενάγοντα την αιτούμενη αμοιβή του. Κατά της εν λόγω απόφασης ασκήθηκε εκ μέρους του Ταμείου έφεση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, η οποία δεν έχει ακόμη συζητηθεί.

Ταμείο Συντάξεως & Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών (Τ.Σ.Α.Υ.)

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 6/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο. (τομέας Οικονομικών) επιστράφηκαν αθεώρητα τα 271 και 368/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.656.38 ευρώ, του Τ.Σ.Α.Υ, που αφορούσαν στην αμοιβή του Κ.Ζ. από 24/10/05 έως 23/2/06 για την παρακολούθηση του έργου αξιοποίησης της ιδιοκτησίας του Τ.Σ.Α.Υ. στη Θέρμη Λέσβου, που του ανατέθηκε με σύμβαση μίσθωσης έργου. Αιτιολογία της μη θεωρήσεως των Χ.Ε. ήταν ότι η εν λόγω σύμβαση έργου καταρτίστηκε μη νομίμως, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος της εντελλόμενης δαπάνης δε διέθετε τα απαιτούμενα από την Φ.10042/13604/2579/05 Κ.Υ.Α. «Ανάθεση έργου με μίσθωση από το ΤΣΑΥ» (ΦΕΚ 1324Β), τυπικά προσόντα για την εκτέλεση του ανατεθέντος σε αυτόν έργου, δηλαδή «Επιστημονική εξειδίκευση στο γνωστικό του αντικείμενου που αποδεικνύεται με διδακτορικό δίπλωμα Α.Ε.Ι ... και εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών». Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την επιστροφή των ανωτέρω Χ.Ε., ζητήθηκε από τον Κ.Ζ. να προσκομίσει εντός δέκα ημερών βεβαίωση από το ΔΙΚΑΤΣΑ που να αποδεικνύει ότι ο τίτλος του πτυχίου του είναι ισότιμος και ισάξιος με μεταπτυχιακό τίτλο. Ο Κ.Ζ. δεν προσκόμισε τη ζητηθείσα βεβαίωση και το Δ.Σ. του Ταμείου, με την αριθ. 649/12-7-06 απόφασή του, ανακάλεσε τη αριθ. 778/19-10-05 απόφασή περί ανάθεσης έργου με μίσθωση και ενέκρινε την καταγγελία της σύμβασης μεταξύ του ΤΣΑΥ και του πολιτικού μηχανικού Κ.Ζ. «καθόσον δεν πληροί τους όρους που απαιτούνται σύμφωνα με την αριθ. Φ.10042/13604/2579/05Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1324Β)». Στις 20-7-06 επιδόθηκε, με δικαστικό επιμελητή, στον Κ.Ζ. η καταγγελία της από 24-10-05 σύμβασής του με το ΤΣΑΥ, βάσει της ως άνω απόφασης του Δ.Σ., του Ταμείου (αριθ. 649/12-7-06). Κατόπιν των ανωτέρω τα εν λόγω δεν επανυποβλήθηκαν και ακυρώθηκαν από το Τμήμα Λογιστηρίου της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών.

Ταμείο Αρωγής Αστυνομικών (Τ.Α.ΑΣ.)

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 2/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ., επιστράφηκε αθεώρητο το 57/06 Χ.Ε., ποσού 34.991,27 ευρώ, του Τ.Α.ΑΣ. (κλάδος Πρόνοιας) που αφορούσε απόδοση ετήσιας εισφοράς σε ποσοστό «1%ο στο σύνολο των ετησίων ασφαλιστικών εισφορών (εισφορές εργοδοτών και καταβολές ασφαλισμένων) της προηγούμενης οικονομικής χρήσης» υπέρ Λογαριασμού βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης (Λ.Β.Κ.Α.), με αιτιολογία: α) τη μη έκδοση, με Κ.Υ.Α., του κανονισμού που ρυθμίζει τα θέματα που αφορούν την οικονομική οργάνωση και λογιστική λειτουργία του Λ.Β.Κ.Α. σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 31 του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48Α) και β) τον περιορισμό της περιουσίας του Ταμείου που έχει δημιουργηθεί από εισφορές των ασφαλισμένων χωρίς να συντρέχουν ειδικοί λόγοι Δημοσίου συμφέροντος οι οποίοι θα δικαιολογούν αποδεδειγμένα αυτόν (Πρακτικά 1^{ης} Ειδ. Συν. της Ολ. του Ε.Σ. 14-01-04).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Για τους ίδιους λόγους, επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:

1) Το 33/06, ποσού 21.107,43 ευρώ, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Κοινής Διανομής Πρατηριούχων Υγρών Καυσίμων (πράξη 3/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, διότι δεν γνωστοποιήθηκε η έκδοση του Κανονισμού Οικονομικής Οργάνωσης και Λογιστικής Λειτουργίας του Λογαριασμού.

2) Το 457/06, ποσού 114.307,20 ευρώ, του Ταμείου Επικουρικής Ασφαλίσεως Υπαλλήλων Εμπορικών Καταστημάτων (πράξη 5/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

3) Το 20001/06, ποσού 12.700,80 ευρώ, του Ταμείου Επικουρικής Ασφαλίσεως Υπαλλήλων Εμπορικών Καταστημάτων [κλάδος Πρόνοιας] (πράξη 6/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά το αριθ. Φ.1/4/οικ6538/1135/27-3-07 έγγραφο του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, σχετικά με την απόδοση της εισφοράς υπέρ του Λογαριασμού Βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης (Λ.Β.Κ.Α.) και την αριθ. 4214/25-4-07 απόφαση του Δ.Σ. του Ταμείου, εκδόθηκαν νέα Χ.Ε. στη χρήση 2007 για την προκαταβολή της απόδοσης έτους 2005, της εισφοράς του Κλάδου Σύνταξης και του Κλάδου Πρόνοιας του Ταμείου υπέρ του Λ.Β.Κ.Α.. Το Ι Τμήμα του Ε.Σ., με την 10/19-2-08 Πράξη του, απέρριψε τους ισχυρισμούς της Επιτρόπου και θεώρησε νόμιμη την δαπάνη και ότι τα υπό κρίση Χ.Ε. 722 και 20001/07, θα μπορούσαν να θεωρηθούν, αν δεν είχε λήξει το οικονομικό έτος 2007, σε βάρος των πιστώσεων του οποίου εκδόθηκαν. Λόγω όμως της λήξης του οικονομικού έτους 2007, τα εν λόγω Χ.Ε. δεν θεωρήθηκαν. Στη συνέχεια μετά την υπ' αριθ. 4263/9-4-08 απόφαση του Δ.Σ. του Ταμείου, εκδόθηκαν τα 651 και 20001/08 Χ.Ε., για την απόδοση προκαταβολής χρήσης 2005, της εισφοράς του Κλάδου Σύνταξης, ποσού 114.307,20 ευρώ και του Κλάδου Πρόνοιας του Ταμείου, ποσού 12.700,80 ευρώ, αντίστοιχα, υπέρ του Λ.Β.Κ.Α.

4) Το 281/06 Χ.Ε., ποσού 911,88 ευρώ, του Ταμείου Πρόνοιας Δικαστικών Επιμελητών, που επιστράφηκε αθεώρητο με την πράξη 13/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

5) Το 312/06 Χ.Ε., ποσού 4.994,23 ευρώ, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Αρτοποιιών (πράξη 20/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου και

6) Το 1844/06 Χ.Ε., ποσού 13.123,60 ευρώ, του Ταμείου Υγείας Δικηγόρων Επαρχιών (πράξη 21/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις ανωτέρω πράξεις των Επιτρόπων.

Ταμείο Εμπόρων (Τ.Α.Ε.)

Έλλειψη ενεργού απαίτησης

Με την 15/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π., επιστράφηκε αθεώρητο το 167/06 Χ.Ε., ποσού 30.622,72 ευρώ, του Τ.Α.Ε. που αφορούσε στην πληρωμή οφειλής στο Δ. Αθηναίων για τέλη, φόρους και πρόστιμα, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό είχε ήδη καταβληθεί στο Δ. Αθηναίων με την 34198/2-1-06 εντολή πληρωμής και ως εκ τούτου δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Ταμείο Συντάξεως Αυτοκινητιστών (Τ.Σ.Α.)

Επιδόματα

Με την 76/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π., επιστράφηκε αθεώρητο το 812/06 Χ.Ε., ποσού 7.305,64 ευρώ, του Ο.Α.Ε.Ε.-Τ.Σ.Α., που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Δεκεμβρίου 2006, δώρου Χριστουγέννων και διαφοράς αποδοχών από 1/1/06 έως 30/11/06 του Β' Αντιπροέδρου του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι, επειδή ο ανωτέρω κατείχε και θέση δικηγόρου με έμμισθη εντολή στο Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας (ν.π.ι.δ.), σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 2198/94 (ΦΕΚ 43Α), ο ανωτέρω δικαιούχος έπρεπε να είχε επιλέξει τις αποδοχές μιας εκ των δύο θέσεων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 186/08 όμοιο, ποσού 7.520,00 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Παραγραφή

Με την 62/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 623/06 Χ.Ε., ποσού 26.445,49 ευρώ, του Ο.Α.Ε.Ε.-Τ.Σ.Α., που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών Κλάδου Πρόνοιας στους δικηγόρους του Ταμείου, για το λόγο ότι μέρος των απαιτήσεων κατά του ως άνω ταμείου είχε υποπέσει στην τριετή παραγραφή της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α), το οποίο εφαρμόζεται και επί του ως άνω Ταμείου, δοθέντος ότι οι καταστατικές του διατάξεις δε ρυθμίζουν τα της παραγραφής των κατά αυτού αξιώσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και εξέδωσε το 3098/07 όμοιο, ποσού 7.339,20 ευρώ, που αφορούσε το χρονικό διάστημα από 1-1-03 έως 31-12-05, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Ταμείο Ασφάλισης Ιδιοκτητών Συντακτών Τύπου (Τ.Α.Ι.ΣΥ.Τ.)

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 62/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Κ.Π., επιστράφηκε αθεώρητο το 257/06 Χ.Ε., ποσού 8.096,00 ευρώ, του Τ.Α.Ι.ΣΥ.Τ., που αφορούσε στην καταβολή τριών μισθωμάτων ως εγγύηση σε ν.π. για ακίνητο ιδιοκτησίας του, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον αναλήφθηκε κατά παράβαση του άρθρου 40 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α). Εξάλλου στο π.δ. 715/79 (ΦΕΚ 212Α) δεν υφίσταται διάταξη που να ρυθμίζει την εγγυοδοσία στις συμβάσεις μισθώσεως ακινήτου, τη δέσμευση δηλαδή του μισθωτή νομικού προσώπου ότι θα εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, προς εξασφάλιση αντισυμβαλλόμενου εκμισθωτή, ούτε προβλέπεται αυτή στις οικείες διατάξεις του Α.Κ. που αναφέρονται στη μίσθωση πράγματος (άρθρου 574 επ.). Επιπροσθέτως, στη διάταξη του εδ. 2 της παρ. 3 του άρθρου 41 του π.δ. 715/79 ορίζεται ότι «της προς εγγυοδοσίαν υποχρεώσεως απαλλάσσονται το Δημόσιον, τα ν.π.δ.δ. και οι ΟΤΑ». Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Ταμείο Πρόνοιας Ορθοδόξου Εφημεριακού Κλήρου (Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε.)

Αποζημιώσεις

Με την 256/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 188/06 Χ.Ε., ποσού 7.147,60 ευρώ, του Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή της εφάπαξ αποζημίωσης του άρθρου 49 του ν. 993/79 (ΦΕΚ 281Α), το οποίο κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 55 του π.δ. 410/88 (ΦΕΚ 191Α), σε πρώην μόνιμη υπάλληλο του Ταμείου με βαθμό Γ' του κλάδου ΥΕ, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη υπάλληλος δεν edικαιούτο την προβλεπόμενη στο άρθρο 55 του π.δ. 410/88 αποζημίωση, ανεξαρτήτως του ότι μετά τη μονιμοποίησή της διατήρησε, κατ' επιλογή της, το συνταξιοδοτικό καθεστώς του Ι.Κ.Α., αφού πλέον κατά την αποχώρησή της από την υπηρεσία δεν τελούσε σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου και ως εκ τούτου, είχε διακοπεί κάθε δεσμός αυτής με το καθεστώς του ν. 993/79.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. και δεν προέβη στην έκδοση νέου Χ.Ε.

Με τις 25 και 27/06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. επιστράφηκε αθεώρητο το 725/06 Χ.Ε., ποσού 13.910,00 ευρώ του Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε., το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης και εξόδων παράστασης αναδρομικά από 22.4.05 έως 13.3.06 στο Γενικό Διευθυντή του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι η χορήγηση της αποζημίωσης και των εξόδων παράστασης, ποσού 1.300 ευρώ μηνιαίως, δεν ήταν νόμιμη για το χρονικό διάστημα πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης του Κανονισμού που την προέβλεψε, δηλαδή πριν την 13.3.06 (άρθρα 1 και 2 του Κανονισμού 170/06 «Περί συμπληρώσεως του υπ' αριθ. 69/94 Κανονισμού «Περί οργανισμού Διοικήσεως και Λειτουργίας του Ταμείου Πρόνοιας Ορθοδόξου Εφημεριακού Κλήρου Ελλάδος (Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε.)» ως ούτος συνεπληρώθη» ΦΕΚ 51Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα με τις ανωτέρω πράξεις του Επιτρόπου και δεν προέβη στην έκδοση νέου Χ.Ε.

**Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων
Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι**

Με την 57/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 882/06 Χ.Ε., ποσού 268.881,52 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Ν. Καβάλας, και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών οικογενειακού επιδόματος, ετών 1991-01, σε υπαλλήλους του Γ.Ν. Καβάλας κατόπιν δικαστικών αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει κράτηση υπέρ του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) ποσοστού 2%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. ΙΑ περ. δ' του ν. 2676/99 (ΦΕΚ 1Α) όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 21 του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε αφού έγινε κράτηση υπέρ Τ.Ε.Α.Δ.Υ. συνολικού ποσού 5.015,80 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

**Ταμείο Νομικών (Τ.Ν.)
Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι**

Με την 23/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., επιστράφηκε αθεώρητο το 527/06 Χ.Ε., ποσού 6.134,14 ευρώ, του Τ.Ν., που αφορούσε στην καταβολή του ποσού αυτού σε ασφαλισμένο λόγω μεταφοράς ασφαλιστικού χρόνου από το Τ.Ν. στο Ι.Κ.Α., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1405/83 (ΦΕΚ 180Α), δικαιούχος της εφ' άπαξ απόδοσης της εισφοράς ήταν το Ι.Κ.Α. και όχι η ως άνω ασφαλισμένη καθώς και ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τον έλεγχο της δαπάνης. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 624/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 6.000,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 624/07 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε στις 24-4-07.

Παραγραφή

Με την 12/06 Πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., επιστράφηκε αθεώρητο το 440/06 Χ.Ε., ποσού 13.647,08 ευρώ, του Τ.Ν., που αφορούσε στην επιστροφή σε ασφαλισμένο αχρεωστήτως εισπραχθεισών εισφορών, για το χρονικό διάστημα από 1/1/88 μέχρι 31/12/04, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, για το προ του 2000 χρονικό διάστημα, είχε υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 27 του ν.δ. 4114/1960 (ΦΕΚ 164Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 914/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο συνολικά κατά 7.002,99 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον επειδή δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 105 του ν. 2683/99 (ΦΕΚ 19Α), επιστράφηκε αθεώρητο το 1375/06 Χ.Ε., ποσού 6.243,66 ευρώ, του Τ.Ν., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν έχει επαναφέρει το εν λόγω Χ.Ε. για θεώρηση, διότι εκκρεμεί από το Δικαστικό Τμήμα του Τ.Ν. σχετικό σημείωμα για να προχωρήσει η διαδικασία.

**Ταμείο Προνοίας Προσωπικού Οργανισμού Σιδηροδρόμων Ελλάδος (ΤΑ.Π.Π.ΟΣΕ)
Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι**

Με την 14/07 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 885/06 Χ.Ε., ποσού 7.191,16 ευρώ, του ΤΑ.Π.Π.ΟΣΕ. που αφορούσε στην επιστροφή, μετά από απόφαση του Δ.Σ. αυτού, ασφαλιστικών εισφορών σε ασφαλισμένο ως αχρεωστήτως καταβληθεισών, διότι από τις διατάξεις που διέπουν το ΤΑ.Π.Π.ΟΣΕ., δεν προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής σε ασφαλισμένους του, με απόφαση των οργάνων του, ασφαλιστικών εισφορών που εισπράχθηκαν απ' αυτό αχρεώστητα και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμη η επιστροφή αυτή, με τη συγκεκριμένη διαδικασία, δοθέντος περαιτέρω ότι η σχετική καταβολή βάρυνε τον προϋπολογισμό του Ο.Σ.Ε., ως εργοδότη (άρθρο 11 του Καταστατικού του ΤΑ.Π.Π.ΟΣΕ), κατά

του οποίου ο ασφαλισμένος διέθετε ευθεία αγωγή για τις μη νομίμως παρακρατηθείσες αποδοχές του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ως άνω πράξη του Ε.Σ., με την αριθ. 7968/17-5-08 απόφαση του Δ.Σ. του Ταμείου προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Ταμείο Συντάξεων Μηχανικών Εργολάβων Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.)

Αποδοχές

Με την 251/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2, 541, 542, 543, 544, 545, 546 και 547/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.837,24 ευρώ, του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε., που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας σε υπάλληλο του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση διατάξεων των άρθρων 109 και 115 παρ. 9 του π.δ.α 30/96 (ΦΕΚ 21Α) και 15 παρ. 14, 15 και 20 του ν. 2503/97 (ΦΕΚ 107Α) η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος μετετάγη από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση στο Ταμείο σε άσχετο κλάδο από εκείνον που κατά τον αρχικό διορισμό της είχε καταταγεί και για τον οποίο άλλωστε είχε τα νόμιμα προσόντα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης του Ε.Σ., η εν λόγω υπάλληλος επέστρεψε στην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χανίων.

Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Ζυθοποιίας και Ονοπνευματοποιίας (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Ζ.Ο.)

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 130/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 105/06 Χ.Ε., ποσού 320.319,87 ευρώ του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Ζ.Ο., που αφορούσε στην αγορά μετοχών, καταβολή μεταβιβαστικών εξόδων και προμήθειας, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση της χρηματιστηριακής εταιρείας είχε ήδη εξοφληθεί πριν την έκδοση του εν λόγω Χ.Ε., με συνέπεια να μη συντρέχει για τη θεώρησή του η απαιτούμενη από πάγια αρχή του Δημοσιολογιστικού δικαίου προϋπόθεση της ύπαρξης ενεργού απαίτησης του φερόμενου ως δικαιούχου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 100, 101, 102 και 97/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.909.800,00 ευρώ, του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Ζ.Ο., που αφορούσε στην αγορά μετοχών, μεριδίων Αμοιβαίων Κεφαλαίων και ομολόγου του Ελληνικού Δημοσίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 34 και 36/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. αφορούν εσφαλμένες εκκαθαρίσεις από διαδικαστικής και μόνο πλευράς και δεν πρόκειται περί διπλής πληρωμής όπως επιγραμματικά αναφέρεται στο απόσπασμα ελέγχου του Ε.Σ. Συγκεκριμένα οι εσφαλμένες εκκαθαρίσεις συνίστατο στο ότι πρώτα εξοφλείτο η μεσολαβούσα χρηματιστηριακή εταιρεία μέσω της Τράπεζας Ελλάδος και εκ των υστέρων ζητείτο η θεώρηση των χρηματικών ενταλμάτων από την αρμόδια Πάρεδρο. Το ζήτημα λοιπόν προέκυψε από καθαρά διαδικαστικούς και μόνο λόγους και μόνο για αυτή τη φορά.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Οργανισμός Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών – Ταμείο Εμπόρων και Βιοτεχνών Ελλάδος (Ο.Α.Ε.Ε. - Τ.Ε.Β.Ε.)

Υπεξαίρεση

Με την 16/07 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίσθηκε υπάλληλος του Γραφείου Τ.Ε.Β.Ε. Μεσολογγίου, ως υπόλογος, με το ποσό των 8.180,20 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων διότι, ενώ εισέπραττε ασφαλιστικές εισφορές από τους ασφαλισμένους, δεν επικολούσε τα σχετικά ένσημα και δεν απέδιδε στο Ταμείο τα χρήματα. Η Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. επιδόθηκε στον πρώην μόνιμο υπάλληλο ΟΑΕΕ – ΤΕΒΕ κ. Κ. Λ. στις 10-7-07 (αριθ. 552β/07 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Μεσολογγίου κ. Ευάγγελου Π. Λιναρδάτου). Με το αριθ. πρωτ. ΔΙ.ΔΙΟΙΚ/Φ205/21/66066/18-7-07 έγγραφο του τμήματος Πειθαρχικού διαβιβάστηκε η ανωτέρω έκθεσης επίδοσης στο Ε.Σ., για τις περαιτέρω

ενέργειές τους. Στον τηρούμενο στο Τμήμα Πειθαρχικού φάκελο της υπόθεσης και από τα στοιχεία του Λογιστηρίου, δεν προκύπτει καταβολή του ανωτέρω καταλογισθέντος ποσού και των προσαυξήσεων αυτού.

Με την 19/07 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίσθηκαν επιμελητές εισπράξεων και διαχειριστές ενσήμων του Τ.Ε.Β.Ε., με το ποσό των 11.738,82 ευρώ, διότι δεν επέδειξαν την απαιτούμενη επιμέλεια και προσοχή, με αποτέλεσμα την απώλεια μετρητών και ενσήμων λόγω κλοπής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. επιδόθηκε στην πρώην επιμελήτρια εισπράξεων ΟΑΕΕ – ΤΕΒΕ κ^α Μ.Μ. στις 12-7-07 (αρ. 1617Β'/12-7-07 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Θωμά Τσοπόκη. Με το αριθ. πρωτ. ΔΙ.ΔΙΟΙΚ/Φ205/23/70142/26-7-07 έγγραφο του Τμήματος Πειθαρχικού διαβιβάστηκε η έκθεση επίδοσης της ανωτέρω Πράξης στο Ε.Σ. Με τα αριθ. εμπ. 512/10-7-07 και 556/30-7-07 έγγραφα του Πειθαρχικού Τμήματος γνωστοποιήθηκαν στην πρώην επιμελήτρια εισπράξεων, κ^α Μ.Μ. οι νόμιμες προσαυξήσεις ύψους 16.991,92 ευρώ και ζητήθηκε η καταβολή τους. Με το αριθ. εμπ. 700/10-7-07 έγγραφο γνωστοποιήθηκε στο Ε.Σ. η μη καταβολή των νομίμων προσαυξήσεων. Κατά της αριθ. 19/07 Πράξης του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. ασκήθηκαν από την κ^α Μ.Μ. :

- Η από 20-7-07 έφεση ενώπιον του IV Τμήματος του Ε.Σ.

- Η από 20-7-07 αίτηση αναστολής εκτέλεσης της 19/07 Πράξης του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ., επί της οποίας εκδόθηκε η 788/08 απόφαση του IV Τμήματος του Ε.Σ., με την οποία αναστάλη η ανωτέρω Πράξη μέχρι έκδοσης οριστικής απόφασης του Τμήματος επί της ασκηθείσας έφεσης. Επίσης, η ίδια ως άνω Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ., επιδόθηκε στον πρώην επιμελητή εισπράξεων ΟΑΕΕ – ΤΕΒΕ κ. Α.Ν. στις 18-7-07 (αριθ. 10572Γ'/18-7-07 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Λάρισας Γεωργίου Σαρχώση). Με το αριθ. ΔΙ.ΔΙΟΙΚ/Φ205/23/70142/26-7-07 έγγραφο του Τμήματος Πειθαρχικού διαβιβάστηκε η έκθεση επίδοσης της ανωτέρω Πράξης στο Ε.Σ. για τις περαιτέρω ενέργειές τους. Με τα αριθ. εμπ. 513/10-7-07 και 555/30-7-07 έγγραφα του Τμήματος Πειθαρχικού γνωστοποιήθηκαν στον πρώην επιμελητή εισπράξεων κ. Α.Ν., οι νόμιμες προσαυξήσεις ύψους 15.759,35 ευρώ και ζητήθηκε η καταβολή τους. Με το αριθ. εμπ. 700/10-7-07 έγγραφο γνωστοποιήθηκε στο Ε.Σ. η μη καταβολή των νομίμων προσαυξήσεων. Στον τηρούμενο στο Τμήμα Πειθαρχικού και από τα στοιχεία του Λογιστηρίου, δεν προκύπτει καταβολή του ανωτέρω καταλογισθέντος ποσού και των προσαυξήσεων αυτού.

Με το Φ.Ε.Π. 2/06 της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ., ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 78.683,00 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων για έλλειμμα που προκλήθηκε στο Ταμείο από υπαλλήλους του Γραφείου Καρδίτσας εκ των οποίων ο ένας, ως επιμελητής εισπράξεων, εισέπραξε ποσό για επικόλληση ενσήμων το οποίο δεν απέδωσε στο Ταμείο. Το Φ.Ε.Π. εκτελέστηκε μερικώς ως προς αυτόν, για ποσό 1.633,00 ευρώ. Δεν εκτελέστηκε για το υπόλοιπο ποσό 77.050,00 ευρώ, για το οποίο έγινε εισήγηση για καταλογισμό στο Β' Κλιμάκιο του Ε.Σ., το οποίο με την 97/07 Πράξη του καταλόγισε το δεύτερο υπάλληλο με το ποσό των 12.552,30 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, διότι εμφανιζόταν, χωρίς νόμιμη εξουσιοδότηση, στους ασφαλισμένους που όφειλαν εισφορές στο Ταμείο ως το εντεταλμένο την εισπραξη όργανο και εισέπραττε από αυτούς χρήματα, χωρίς να προβαίνει, ως όφειλε, στην επικόλληση των αναλογούντων ενσήμων στα ατομικά τους βιβλιάρια ή στην απόδοση των χρημάτων αυτών στο Ταμείο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 9/06 ΦΕΠ της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ., που αφορά την 97/07 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ., επιδόθηκε στον πρώην μόνιμο υπάλληλο κ. Σ.Μ. στις 1-8-08 (αριθ. 10908Β'/1-8-08 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Καρδίτσας Φωτεινής Μακρή). Με το αριθ. εμπ. 1629/18-8-08 έγγραφο του Τμήματος Πειθαρχικού διαβιβάστηκε στο Ε.Σ. η ως άνω έκθεση επίδοσης για τις περαιτέρω ενέργειές του. Σύμφωνα με το ΔΙΟΙΚ/Φ283/127/83024/12-8-08 έγγραφο του Τμήματος Μισθοδοσίας, οι αναλογούσες προσαυξήσεις της ανωτέρω πράξης του Ε.Σ. ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 6.345,19 ευρώ. Από τα στοιχεία του Λογιστηρίου δεν προκύπτει μέχρι σήμερα καταβολή του καταλογισθέντος ποσού και των προσαυξήσεών του.

Με το 3/06 Φ.Ε.Π. της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ε.Σ., ζητήθηκε το ποσό προσαυξήσεων ύψους 1.906,00 ευρώ σε έλλειμμα ύψους 12.000,00 ευρώ, που είχε προκύψει στη διαχείριση του Οργανισμού λόγω ατασθαλιών επιμελητού εισπράξεων στην πάγια πίστωση ενσήμων, επειδή τα επικολλούσε σε βιβλιάρια ασφαλισμένων εισπράττοντας τα αντίστοιχα ποσά χωρίς να τα αποδίδει στην Υπηρεσία, το οποίο και αποκατέστησε, με την εκτέλεση του ως άνω Φ.Ε.Π.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι από τα τηρούμενα στοιχεία του Λογιστηρίου ο κ. Ε.Κ. έχει καταθέσει το οφειλόμενο ποσό των 1.906,00 ευρώ.

Με το Φ.Ε.Π. 13/06 της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ε.Σ., ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 12.000,00 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων που αντιπροσώπευε αξία από πάγια πίστωση ενσήμων που είχε χορηγηθεί σε Προϊστάμενο Γραφείου Τ.Ε.Β.Ε. Καρδίτσας και την οποία δεν παρέδωσε ως όφειλε, δημιουργώντας έτσι αντίστοιχο έλλειμμα στη διαχείριση του Ταμείου. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα. Σύμφωνα με το αριθ. ΔΙ.ΔΙΟΙΚ/Φ17/45/61896/29-12-06 έγγραφο του Τμήματος Λοιπού Προσωπικού του πρώην ΟΑΕΕ – ΤΕΒΕ, ο κ. Δ.Π. στις 22-11-06 παρέδωσε στην Προϊσταμένη του Γραφείου ΟΑΕΕ – ΤΕΒΕ Καρδίτσας το ποσό των 12.000,00 ευρώ, χωρίς να καταθέσει τις νόμιμες προσαυξήσεις. Για τις προσαυξήσεις ύψους 3.488,00 ευρώ, εκδόθηκε το αριθ. 4/07 ΦΕΠ, το οποίο επιδόθηκε στον κ. Δ.Π. στις 9-7-07 (έκθεση αριθ. 7959B/9-7-07 της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Καρδίτσας Φωτεινής Μακρή). Με το αριθ. ΔΙ.ΔΙΟΙΚ/Φ205/24/78525/28-8-07 έγγραφο του Τμήματος Πειθαρχικού διαβιβάστηκαν στο Ε.Σ. για τις περαιτέρω ενέργειές τους, τα σχετικά με τις προσαυξήσεις στοιχεία, με την πληροφορία ότι μέχρι την ημερομηνία αυτή δεν απέστειλε στο Τμήμα Πειθαρχικού παραστατικά, αποδεικτικά της καταβολής του. Στον τηρούμενο στο Τμήμα Πειθαρχικού φάκελο της υπόθεσης και στο Λογιστήριο της Υπηρεσίας δεν υπάρχουν παραστατικά, αποδεικτικά καταβολής των καταλογισθέντων προσαυξήσεων.

Με το 14/06 Φ.Ε.Π. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 38.148,30 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από Προϊστάμενο και Επιμελητές Εισπράξεων Παρ/τος Νίκαιας, διότι, παρακρατώντας βιβλιάρια ασφαλισμένων, προκειμένου να επικολλήσουν σε ένσημα οφειλόμενες εισφορές, τις οποίες είχαν ήδη εισπράξει, δεν τις απέδιδαν στο Ταμείο ή τις απέδιδαν ετεροχρονισμένα, εκμεταλλευόμενοι τα χρήματα αυτά προς ίδιον όφελος, προκαλώντας ισόποσο έλλειμμα στη διαχείριση του Ταμείου. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα. Για τον ίδιο λόγο, με το 16/06 Φ.Ε.Π. της αυτής Υπηρεσίας, ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 110.389,77 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από τους ίδιους ως άνω αναφερόμενους υπολόγους, οι οποίοι κατά τον ίδιο τρόπο ενεργούντες, προκάλεσαν έλλειμμα του ύψους που αναφέρεται στο Τ.Ε.Β.Ε., πλέον της ήδη αναφερθείσας στο προηγούμενο Φ.Ε.Π. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Φ.Ε.Π. επιδόθηκαν στον πρώην μόνιμο υπάλληλο κ. Β.Α. στις 13-10-06 (αριθ. 1156B/13-10-06 και 1155B/13-10-06 εκθέσεις επίδοσης αντίστοιχα του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Θωμά Τσοπόκη). Με το αριθ. 5695/31-1-07 έγγραφο του Τμήματος Μονίμου Προσωπικού διαβιβάστηκαν οι εκθέσεις επίδοσης των αριθ. 14/06 και 16/06 Φ.Ε.Π. της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ε.Σ. με την πληροφορία, ότι μέχρι την ημερομηνία αυτή δεν απέστειλε στη Δ/ση Διοικητικού του ΟΑΕΕ στοιχεία αποδεικτικά καταβολής των καταλογισθέντων ποσών, για τις περαιτέρω ενέργειές τους. Στον τηρούμενο φάκελο της υπόθεσης, στο Τμήμα Μονίμου Προσωπικού και στο Λογιστήριο, δεν υπάρχουν στοιχεία, αποδεικτικά καταβολής των καταλογισθέντων ποσών και των προσαυξήσεων. Όσον αφορά τον κ. Γ.Α., (ΦΕΠ 14/06 και 16/06), τα προαναφερόμενα φύλλα ελλείψεων και παρατηρήσεων θυροκολλήθηκαν στην οικία του, παρουσία μάρτυρα στις 5-12-06. Όσον αφορά τον κ. Δ.Α., τα προαναφερόμενα φύλλα ελλείψεων και παρατηρήσεων παρελήφθησαν από τη σύννοικο κόρη του στις 13-10-06. Από τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου των δύο υπαλλήλων δεν προκύπτει οποιαδήποτε κατάθεση ποσού μέχρι 31-1-07 βάσει του αριθ. 5695/31-1-07 εγγράφου προς το Ε.Σ. σε συνδυασμό με τα αριθ. 3095/18-1-07 και 4030/24-1-07 έγγραφα του Τμήματος Λογιστηρίου.

Με το 18/06 Φ.Ε.Π. της ίδιας Υπηρεσίας, ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 2.224.207,69 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από τρεις τέως υπαλλήλους του Ταμείου (που ήδη

καταδικάστηκαν από το Τριμελές Εφετείο Κακουρηγμάτων Αθηνών για πράξεις που συντελέστηκαν κατά την άσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων) για το έλλειμμα που προκάλεσαν σ' αυτό λόγω παράνομων ενεργειών τους ως εξής: Συνέθεταν ασφαλιστικά βιβλιάρια επικολλώντες ένσημα κεφαλαιοποιήσεως εισφορών που δεν είχαν καταβληθεί, αφού αφαιρούσαν σελίδες βιβλιαρίων παλαιών συνταξιούχων και τις τοποθετούσαν στα βιβλιάρια ενσήμων νέων συνταξιούχων, καταρτίζοντας έτσι πλαστά ασφαλιστικά βιβλιάρια συνεπεία των οποίων εκδόθηκαν πλαστές συνταξιοδοτικές αποφάσεις και υπολογίστηκε πλαστός ασφαλιστικός χρόνος σε διάφορους συνταξιούχους του Ταμείου. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Φ.Ε.Π. επιδόθηκε στον πρώην μόνιμο υπάλληλο Μ.Α. στις 23-11-06 (αριθ. 1229B/23-11-06 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Θωμά Τσοπόκη). Το 18/06 ΦΕΠ επιδόθηκε στην Σ.Σ., σύνικο σύζυγο του πρώην μόνιμου υπάλληλου Σ.Σ. στις 23-11-06 (αριθ. 1228B/23-11-06 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Θωμά Τσοπόκη). Με το αριθ. Δι.Διοικ./Φ6/3/53762/14-3-07 έγγραφο του Τμήματος Μόνιμου Προσωπικού διαβιβάστηκαν οι εκθέσεις επίδοσης του αριθ. 18/06 ΦΕΠ της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ε.Σ., με την πληροφορία, ότι μέχρι την ημερομηνία αυτή δεν απέστειλαν στη Δ/ση Διοικητικού του ΟΑΕΕ στοιχεία αποδεικτικά καταβολής των καταλογισθέντων ποσών, για τις περαιτέρω ενέργειές τους. Στον ηρώμενο, στο Τμήμα Μόνιμου Προσωπικού, φάκελο της υπόθεσης και από τα στοιχεία του Λογιστηρίου δεν προκύπτει καταβολή των καταλογισθέντων ποσών και των προσαυξήσεων από τους αναφερόμενους στο αριθ. 18/06 ΦΕΠ πρώην μόνιμους υπαλλήλους.

Με το 21/06 Φ.Ε.Π. της ίδιας Υπηρεσίας, ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 91.227,00 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από πρώην υπάλληλο Υποκαταστήματος Ηλιούπολης-Μακεδονίας, ο οποίος, σε συνεργασία με ασφαλισμένους, επέτυχε, λόγω του ότι ασχολείτο με διαγραφές μελών, να βεβαιωθούν σε δημόσια έγγραφα αναληθή περιστατικά με αποτέλεσμα να πιστοποιείται διακοπή ασκήσεως επαγγέλματος γι' αυτούς, καίτοι ασκούσαν επάγγελμα και να προκληθεί έτσι, λόγω μη καταβολής οφειλομένων εισφορών, το αντίστοιχο έλλειμμα στη διαχείριση του Ταμείου. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ΦΕΠ επιδόθηκε στον πρώην μόνιμο υπάλληλο του ΟΑΕΕ – ΤΕΒΕ Κ.Σ. στις 10-1-07 (αριθ. 822/10-1-07 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Ασπασίας Γρηγορίου). Με το αριθ. ΔΙ.ΔΙΟΙΚ.Φ6/2/59539/14-3-07 έγγραφο του Τμήματος Μόνιμου Προσωπικού διαβιβάστηκε στο Ε.Σ. η ως άνω έκθεση επίδοσης για τις περαιτέρω ενέργειές τους. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση εκδόθηκε η αριθ. 3/08 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ., με την οποία : α) Κρίθηκε ότι δεν συντρέχει νόμιμος λόγος καταλογισμού της υπαλλήλου του ΤΕΒΕ Κλήμη Σαμαντσίδη και β)

Διατάχθηκε η Γραμματεία να υποβάλει το φάκελο της υπόθεσης στο Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο για την κατ' άρθρο 46 του π.δ. 774/1980 άσκηση της αρμοδιότητάς του. Η ως άνω πράξη επιδόθηκε στον πρώην υπάλληλο στις 2-7-08 (αριθ. 193Δ/2-7-08 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Λάρισας Γεωργίου Σαρχώση). Με το αριθ. εμπ. πρωτ. 1457/9-7-08 έγγραφο του Τμήματος Πειθαρχικού διαβιβάστηκε στο Ε.Σ. η ως άνω έκθεση επίδοσης για τις περαιτέρω ενέργειές του.

Με το 22/06 Φ.Ε.Π. της αυτής Υπηρεσίας ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 284.294,85 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από Προϊστάμενο Παραρτήματος Σητείας για ισόποσο έλλειμμα που προκάλεσε στο Ταμείο αφού, ενώ εισέπραττε χρήματα για αγορά ενσήμων προς κάλυψη ασφαλιστικών εισφορών των ασφαλισμένων, παρακρατούσε και ιδιοποιείτο παράνομα τα ποσά αυτά χωρίς να προβαίνει σε επικόλληση τους και χωρίς να τα αποδίδει στο Ταμείο. Επίσης εξέδιδε πλαστές βεβαιώσεις ταμειακής ενημερότητας ασφαλισμένων καθώς και βεβαιώσεις απαλλακτικές εισφορών, χωρίς τα νόμιμα δικαιολογητικά. Το Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ΦΕΠ επιδόθηκε στον πρώην μόνιμο υπάλληλο Ε.Σ. στις 26-1-07 (αριθ. 12702/23-1-07 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Κρήτης Ευαγγελίας Λ. Σπυριδάκη). Με το αριθ. ΔΙ.ΔΙΟΙΚ.Φ6/7/52120/6-6-07 έγγραφο του Τμήματος Μόνιμου Προσωπικού διαβιβάστηκε η έκθεση επίδοσης του αριθ. 22/06 ΦΕΠ της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ε.Σ., με την

πληροφορία ότι μέχρι την ημερομηνία αυτή δεν απέστειλε στη Δ/ση Διοικητικού του ΟΑΕΕ στοιχεία αποδεικτικά καταβολής του καταλογισθέντος ποσού, για τις περαιτέρω ενέργειές τους. Στον τηρούμενο στο Τμήμα Μονίμου Προσωπικού φάκελο της υπόθεσης και σύμφωνα με τα στοιχεία του Λογιστηρίου δεν προκύπτει καταβολή του ανωτέρω καταλογισθέντος ποσού και των προσαυξήσεών του.

Ταμείο Ασφαλίσεως Εμπόρων (Τ.Α.Ε.)

Πολυθεσία

Με το 72/06 Φ.Μ.Ε. της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ε.Σ., ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 4.559,00 ευρώ, από συντάξιούχο Ασφαλιστικού Ταμείου για το λόγο ότι για το χρονικό διάστημα που κατείχε θέση στο δημόσιο τομέα (Γενικός Γραμματέας Υπουργείου) ελάμβανε οικογενειακή παροχή συζύγου και τέκνων και από τις δύο πηγές, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 1694/87 (ΦΕΚ 35Α). Το Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από την καταβαλλόμενη σύνταξη της αχρεωστήτως λαβούσας.

Με το 74/06 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 26.855,48 ευρώ, από Πρόεδρο Οργανισμού του ευρύτερου Δημόσιου Τομέα για υπέρβαση του ανωτάτου ορίου απολαβών του άρθρου 6 του ν. 1256/82 (ΦΕΚ 65Α), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Το Φ.Μ.Ε. αυτό εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 72 και 74/06 Φ.Μ.Ε. της 13^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. δεν αφορούν τον ΟΑΕΕ – ΤΑΕ.

Υπεξαίρεση

Με το 6/06 Φ.Ε.Π. της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ε.Σ., ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 7.423,29 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από τέως επιμελητή εισπράξεων του Παραρτήματος Καρδίτσας, επειδή δημιούργησε στο Ταμείο ισόποσο έλλειμμα στη διαχείριση του, διότι, κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών του καθηκόντων αποκολλούσε ένσημα από βιβλιάρια ασφαλισμένων τα οποία επαναχρησιμοποιούσε σε άλλα βιβλιάρια, προσποριζόμενος ίδιον οικονομικό όφελος. Το Φ.Ε.Π. δεν έχει εκτελεστεί μέχρι σήμερα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι από τα στοιχεία που τηρούνται στο αρχείο της προκύπτει ότι δεν έχει επιστραφεί από τον τέως επιμελητή εισπράξεων Γ.Α. το ανωτέρω ποσό με τις προσαυξήσεις αυτού.

Με το 7/06 Φ.Ε.Π. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 22.685,00 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από επιμελήτρια εισπράξεων, η οποία δημιούργησε αντίστοιχο έλλειμμα στη διαχείριση του Ταμείου, διότι παρακρατούσε και δεν επικολλούσε τα αντίστοιχης αξίας ένσημα στα βιβλιάρια των ασφαλισμένων ή δημιουργούσε έλλειμμα στην παγία προκαταβολή των ενσήμων, ή δεν καταχωρούσε τις σχετικές καταστάσεις τη χρονική περίοδο και την ημερομηνία καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών. Το Φ.Ε.Π. αυτό εκτελέστηκε ως προς το ποσό των 22.685,00 ευρώ. Εκκρεμεί η εκτέλεση των προσαυξήσεων που έχουν υπολογιστεί στο ύψος των 8.431,36 ευρώ (άρθρο 27 π.δ. 774/80, ΦΕΚ 189Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, τέως επιμελήτρια εισπράξεων Σ.Γ., έχει επιστρέψει το ποσό των 22.685,00 ευρώ και από τις προσαυξήσεις ύψους 8.431,36 ευρώ έχει επιστρέψει μέχρι σήμερα το ποσό των 5.000,00 ευρώ.

Κεφάλαιο Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών

Εντάλματα (χρηματικά, προπληρωμής)

Με την 1/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας καταλογίστηκαν κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένος Αιγίου, οικονομικού έτους 1996, τα μέλη της Επιτροπής Ρύθμισης Φορτοεκφόρτωσης με το ποσό των 4.949,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσό 1.686.349 δραχμών, του οποίου πραγματοποιήθηκε ανάληψη στις 5.6.96, όπως προέκυψε από την κίνηση του τηρούμενου στην Εθνική Τράπεζα Αιγίου λογαριασμού με αριθμό 304/541062-27, χωρίς να υφίσταται αντίστοιχος τίτλος πληρωμής, ήτοι Χ.Ε. θεωρημένο από τον Επίτροπο του Ε.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 4 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α), με συνέπεια το εκταμιευθέν ποσό να συνιστά έλλειμμα.

Για την αυτή αιτία καταλογίστηκαν με τις 2 και 3/06 πράξεις της ίδιας Επιτροπής κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ανωτέρω ΝΠΔΔ, οικονομικών ετών 1997 και 2000, τα μέλη της Επιτροπής Ρύθμισης Φορτοεγκφόρτωσης με το ποσό των 92.066,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσό 31.371.646 δραχμών και 21.985,04 αντίστοιχα.

Ι.Κ.Α.

Προληπτικός Έλεγχος

Αποζημιώσεις

Με την 17/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 40 και 75/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.408,62 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Κεραμικού, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεως στους συμμετέχοντες σε ομάδες εργασίας για τη διεκπεραίωση εκκρεμών υποθέσεων του τμήματος πληρωμών συντάξεων του εν λόγω Υποκ/τος για τους μήνες Νοέμβριο, Δεκέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης αφορούσε στην αποζημίωση του Διευθυντή του Υποκ/τος (Υπευθύνου ομάδας εργασίας), ο οποίος, όμως, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα παραστατικά είχε υπό την εποπτεία του λιγότερα από τα πέντε (5) άτομα που ρητά προβλέπονται από τη 1682/31.5.05 (ΦΕΚ 736B) απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α. και τις Φ.10021/7303/369/30.03.05 (ΦΕΚ 435B) και Φ.10021/26672/ 1866/29.10.04 (ΦΕΚ 1659B) Υ.Α. του ΥΠΑΚΠ. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 164 και 165/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 416,64 και 339,39 ευρώ, αντίστοιχα.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 108/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 6176 και 6177/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.499,79 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην προμήθεια καφέδων, αναγκαστικών και διαφόρων δεσμών για τον εορτασμό της 28^{ης} Οκτωβρίου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν αφορούσε στον εορτασμό της 28^{ης} Οκτωβρίου, αλλά προφανώς, σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα τιμολόγια σε κάποια άλλη εκδήλωση η οποία δεν διευκρινιζόταν και επιπλέον δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη η αυθαίρετη προσφορά δεσμών χωρίς να εξυπηρετεί τους λειτουργικούς σκοπούς του Ιδρύματος. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Δεδικασμένο

Με την 38/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Παν/μιο Πειραιά, επιστράφηκε το 1238/06 Χ.Ε., ποσού 32.129,05 ευρώ, του Περιφερειακού Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Πειραιά, που αφορούσε καταβολή τελών καθαριότητας και φωτισμού ετών 1994 έως 1998 για μισθωμένο ακίνητο, σε εκτέλεση της 274/02 απόφασης του Διοικ. Πρωτ. Πειραιά, διότι η ως άνω απόφαση δεν ήταν τελεσίδικη και ως εκ τούτου δεν παρήγαγε δεδικασμένο (παρ. 3 άρθρο 17 του π.δ. 774/80, ΦΕΚ 189Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αναμένει την έκδοση σχετικής απόφασης του Εφετείου Πειραιά.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 322/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1012/06 Χ.Ε., ποσού 8.719,76 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Πειραιά, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής για διαγνωστικές εξετάσεις που πραγματοποιήθηκαν στο διαγνωστικό εργαστήριο του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε. λόγω ελλείψεως πρωτοτύπων δικαιολογητικών, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α), η απώλεια των πρωτότυπων δικαιολογητικών δεν δύναται να αναπληρωθεί με αντίγραφα των απολεσθέντων πρωτοτύπων, αν δεν έχει διενεργηθεί Ε.Δ.Ε. και αν δεν υπάρχει υπεύθυνη δήλωση (του ν. 1599/86, ΦΕΚ 75Α) ως προς το ακριβές περιεχόμενο των φωτοαντιγράφων των δικαιολογητικών. Εξάλλου, η απόφαση της Τ.Δ.Ε. του

Ι.Κ.Α. περί της νομιμότητας ορισμένης δαπάνης (αρ. 119 και 120 της Απ. Υπ. Εργασίας 55575/Ι 479/1965 - ΦΕΚ 81 Β) δεν είναι δεσμευτική για το Ε.Σ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ.

Με την πράξη 191/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1259/06 Χ.Ε., ποσού 115.777,86 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Καβάλας, με δικαιούχο το Γενικό Νοσοκομείο Καβάλας, που αφορούσε δαπάνη αιμοκαθάρσεων ασφαλισμένων του Ι.Κ.Α. κατά το μήνα Αύγουστο 2006, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτετο γνωμάτευση ιατρού για την πραγματοποίηση 23 αιμοκαθάρσεων σε ασφαλισμένο του Ι.Κ.Α. κατά το μήνα Αύγουστο 2006. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.375,02 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 64/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 5809, 6133 και 6393/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 43.034.927,84 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών των υπαλλήλων του Ιδρύματος για τους μήνες Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι ο έλεγχος των δαπανών που υπόκεινται στο προληπτικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας του Ε.Σ., θα πρέπει να ενεργείται προ της πληρωμής της δαπάνης στους δικαιούχους σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α), των άρθρων 19 έως 21 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α), του άρθρου 144 του π.δ. 1225/81 (ΦΕΚ 304Α) και της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α) και ότι τα Χ.Ε. πρέπει να συνοδεύονται από πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι δαπάνες μισθοδοσίας και απόδοσης κρατήσεων εξοφλήθηκαν εμπρόθεσμα με εντολές πληρωμής, διότι η καταβολή τους είναι ανελαστική υποχρέωση. Άλλωστε δεν είναι δυνατόν να υποβληθούν τα δικαιολογητικά 10.000 διοικητικών υπαλλήλων του Ταμείου, για τον έλεγχο της μισθοδοσίας. Έκτοτε, δεν παρελήφθησαν από τον Επίτροπο τα εντάλματα των επόμενων μηνών μέχρι και τον Απρίλιο του 2007. Σε επόμενη όμοια πράξη οικονομικού έτους 2007 που αφορούσε την μισθοδοσία του Μαΐου του 2007 το ΙV Τμήμα δεν αναφέρθηκε καθόλου στην ανάλυση του ισχυρισμού περί ελλείψεως δικαιολογητικών και ως εκ τούτου ως πλήρης σειρά θεωρούνται οι καταστάσεις που ορίζονται από τον ν. 2303/95, τις οποίες η υπηρεσία του Ταμείου υπέβαλλε ανέκαθεν ανελλιπώς.

Με την 50/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 24/06 Χ.Ε., ποσού 7.299,40 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών ακτινολογικών εξετάσεων μηνός Ιουλίου 2005 στο δικαιούχο ιατρό ακτινολόγο, με την αιτιολογία ότι στις επισυναπτόμενες καταστάσεις πληρωμής συμπεριλαμβάνονταν παραπεμπτικά ασθενών τα οποία αναφέρονταν ως άκυρα. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 117/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 1.107,80 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 103/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 576 και 579/06, συνολικού ποσού 5.423,06 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Περιστερίου, 661, 662 και 682/06, συνολικού ποσού 5.004,39 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Νέας Ιωνίας, 713/06, ποσού 816,46 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Αμαρουσίου, 623/06, ποσού 2.825,88 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ζωγράφου, 412/06, ποσού 576,33 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Βύρωνα, ήτοι συνολικού ποσού 14.646,12 ευρώ, που αφορούσαν στην προμήθεια πετρελαίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι παρόλο που η Διεύθυνση Προμηθειών και Χημικών Υπηρεσιών του Ι.Κ.Α., είχε διενεργήσει δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την προμήθεια πετρελαίου στις μονάδες του Ιδρύματος (Λ.33/Γ/56/07.01.06), ο φάκελος του διαγωνισμού δεν είχε διαβιβαστεί για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ι.Κ.Α., ενώ, τα τιμολόγια που επισυνάπτονταν στα ανωτέρω Χ.Ε. έπρεπε επίσης να υποβληθούν μέσω της εν λόγω Διευθύνσεως στην Υπηρεσία Επιτρόπου. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η προμήθεια πραγματοποιήθηκε με αποφάσεις των κατά τόπους Δ/ντων επειδή οι Μονάδες μας και κυρίως οι Μονάδες Υγείας δεν μπορούν να λειτουργήσουν χωρίς θέρμανση τον χειμώνα και δεδομένου επιπλέον ότι, σύμφωνα με τις

διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 13 του ν.2503/97, το ΙΚΑ δεν έχει την αρμοδιότητα ανάδειξης προμηθευτή πετρελαίου θέρμανσης με διαγωνισμό, την οποία αρμοδιότητα έχει η Νομαρχία. Η Νομαρχία Αθηνών δεν έχει εντάξει τις Μονάδες μας αρμοδιότητάς της στη σύμβασή της και παρέπεμψε τις Μονάδες μας αρμοδιότητάς της σε τοπικό πρατηριούχο χωρίς διαγωνισμό και ο διαγωνισμός της Νομαρχίας Αθηνών βρίσκεται σε στάδιο ελέγχου στο Ε.Σ. Για την νέα σαιζόν έχει ήδη προκηρυχτεί διαγωνισμός για την κάλυψη των Μονάδων που ανήκουν στην Νομαρχία Αθηνών, οι Νομαρχίες Πειραιά και Αν. Αττικής έχουν συνάψει σχετικές συμβάσεις και στην Νομαρχία Δυτ. Αττικής εκκρεμεί η υπογραφή της σύμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω, τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με τα ίδια ποσά.

Επιδόματα

Με την 29/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αργολίδας, επιστράφηκαν τα 147 και 148/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.652,83 ευρώ, του Ι.Κ.Α. Άργους, για την καταβολή μισθοδοσίας και διαφορών αποδοχών αποσπασμένου υπαλλήλου από την Ε.Υ.Δ.Α.Π. στο Ι.Κ.Α. Άργους, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα βάσει απόφασης Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΥΔΑΠ εντελλόταν η καταβολή επιδόματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, καθώς η μισθοδοσία του αποσπασμένου υπαλλήλου βάρυνε το Ι.Κ.Α., συνεπώς η απόφαση του Δ.Σ της ΕΥΔΑΠ δεν ήταν δεσμευτική για το Ι.Κ.Α. και η εφαρμοστέα στην τελευταία Σ.Σ.Ε δεν προέβλεπε τέτοιο επίδομα, βάσει των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1876/90 (ΦΕΚ 27Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, με μειωμένο το ποσό κατά 885,74 ευρώ.

Έργα – Μελέτες

Με την 60/06 πράξη Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1312/06 Χ.Ε., ποσού 130.900,00 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ηρακλείου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης του έργου «Σύνδεση α) της ύδρευσης και β) της αποχέτευσης, με τα αντίστοιχα δίκτυα της ΔΕΥΑΥ Ηρακλείου στο νέο ιδιόκτητο κτίριο του Ι.Κ.Α.-ΕΤΑΜ Ηρακλείου Κρήτης». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) μέρος της δαπάνης ποσού 50.900,00 ευρώ, είχε πληρωθεί ως προκαταβολή στον ανάδοχο και ως εκ τούτου δεν υπήρχε ενεργός απαίτηση του αναδόχου σε βάρος του Ιδρύματος, β) η χορήγηση της παραπάνω προκαταβολής ήταν μη νόμιμη διότι από τις κείμενες διατάξεις δεν προβλέπεται προκαταβολή για τα απ' ευθείας ανατιθέμενα έργα, γ) δεν είχε κατατεθεί εγγυητική επιστολή που να καλύπτει το ποσό της προκαταβολής αυξημένο με τους τόκους της, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 9 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και 39 παρ. 3 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α), δ) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάπτετο πιστοποίηση λογαριασμού επιμέτρησης εργασιών, πίνακες αναθεώρησης των τιμών, τιμολόγιο και αποδείξεις καταβολής των υπέρ τρίτων κρατήσεων ήτοι φόρου εισοδήματος 3%, ΤΣΜΕΔΕ 1%, 0,2 % και 0,6%, ΕΜΠ 0,5%, Τ.Π.Ε.Δ.Ε. 1% και Τ.Ε.Ε. 1%, όπως επιβάλλεται από τις διατάξεις του ν. 1418/84. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε. λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και πρόβη στην έκδοση του 729/07 όμοιου, με μειωμένο το ποσό κατά 50.900,00 ευρώ και με συνημμένη πλήρη σειρά δικαιολογητικών, το οποίο θεωρήθηκε, προκειμένου να εξοφλήσει άμεσα την Δ.Ε.Υ.Α.Η.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 106/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 6538, 6539 και 6540/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 91.100,45 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία παροχής υπηρεσιών πληροφορικής σχετικά με τη συντήρηση του συστήματος «Εφαρμογή Έσοδα Ασφάλιση και κεντρικό μητρώο ΟΠΣ-Ι.Κ.Α., τοπικές εφαρμογές μητρώου παροχών». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν: α) η μη διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού, παρόλο που η ανωτέρω δαπάνη υπερβαίνει το χρηματικό όριο των 45.000,00 ευρώ, σύμφωνα με την απόφαση Π1/7446/02 Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112Β) και β) Οι αποφάσεις εγκρίσεως των πιστώσεων της δαπάνης εκδόθηκαν σε μεταγενέστερο χρόνο από αυτό της γενομένης δαπάνης. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν έγινε επιμερισμός δαπανών διότι : α) ο συντηρούμενος εξοπλισμός προερχόταν από διαφορετικές αρχικές συμβάσεις, β) η ενοποίηση των συμβάσεων αυτών που έγινε το 2002 απέφερε οικονομικό όφελος και γ) ο εκ νέου διαχωρισμός των συμβάσεων (2005) έγινε αφενός για να είναι εύχρηστη η μείωση του κόστους της συντήρησης κατά την σταδιακή απόσυρση του εξοπλισμού του συστήματος «μητρώου παροχών» και αφετέρου για να συνεχίσουν να λειτουργούν τα τοπικά συστήματα «έσοδα ασφάλισης» Πάτρας Ιωαννίνων Αθήνας μέχρι το ΟΠΣ να αναλάβει την εκμετάλλευση των δεδομένων τους. Επιπλέον, δεν απαιτείτο να πραγματοποιηθεί διαγωνισμός, διότι : α) το έτος 2005 ο εξοπλισμός συντηρούνταν βάσει των συμβάσεων προμήθειας και συνεπώς δεν υπήρχε θέμα ανάθεσης, β) η εταιρεία ήταν υποχρεωμένη να έχει απόθεμα ανταλλακτικών για να καλύπτονται οι ανάγκες συστημάτων παλαιάς τεχνολογίας με ανταλλακτικά, τα οποία δεν υπάρχουν στην αγορά και γ) η εταιρεία έχει την τεχνολογία για την επισκευή συστημάτων της παλαιάς τεχνολογίας. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 7603 – 7605/07 όμοια, λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και υποβλήθηκαν για θεώρηση στον Επίτροπο, ο οποίος διαβίβασε τη διαφωνία στο Τμήμα. Το IV Τμήματα του Ε.Σ. με την αριθ. 47/Συν.10¹/18-3-08 Πράξη του, έκρινε μη θεωρητέα τα ανωτέρω Χ.Ε., με την αιτιολογία ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η από τεχνικής πλευράς μοναδικότητα της αναδόχου ως προς την ικανότητα παροχής των συγκεκριμένων υπηρεσιών.

Κατόπιν των ανωτέρω, τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 92/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 4674/06 Χ.Ε., ποσού 11.305,00 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσε στη καταβολή αμοιβής σε εταιρεία παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σχετικά με την επισκόπηση της σύμβασης «Παροχή υπηρεσιών σε ανθρώπινο δυναμικό και μέσα από την ανάπτυξη και παραγωγική λειτουργία του συστήματος διαχείρισης του 3^{ου} και 6^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α.», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 21 και 22 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α), τόσο ο προληπτικός όσο και ο Κατασταλτικός Έλεγχος των λογαριασμών των ΝΠΔΔ είναι αποκλειστική αρμοδιότητα του Ε.Σ. Συνεπώς, η επισκόπηση της ανωτέρω αναφερόμενης σύμβασης από τη συγκεκριμένη εταιρεία δεν ήταν νόμιμη αφού δεν είχε προηγηθεί ο έλεγχος του Ε.Σ., ενώ, περαιτέρω, το Ι.Κ.Α. διαθέτει όλα τα απαραίτητα τμήματα για τη διενέργειά της. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανάθεση έγινε από την νέα Διοίκηση του Ιδρύματος προκειμένου να εκτιμήσει η τη συνέχιση ή τη βελτίωση της σύμβασης «Παροχή Υπηρεσιών κλπ του 3^{ου} και 6^{ου} Νοσ. Του ΙΚΑ», η διεύρυνση ή συρρίκνωσή της και ενδεχομένως η τροποποίησή της ή η απεμπλοκή από αυτήν. Το εν λόγω Χ.Ε. πληρωμής αντικαταστάθηκε από το ισόποσο 5334/08 –λόγω λήξεως του οικονομικού έτους– και υποβλήθηκε για θεώρηση.

Με την 94/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 896/06 Χ.Ε., ποσού 5.169,95 ευρώ, του 3^{ου} Νοσοκομείου Βραχείας Νοσηλείας Αθηνών του Ι.Κ.Α., που αφορούσε στο καθαρισμό ιατρικού ιματισμού, με την αιτιολογία της ότι ο καθαρισμός-πλύση του ιματισμού του Ι.Κ.Α. περιοχής Αθηνών και Πειραιά αποτελεί αντικείμενο της Διεύθυνσης Τεχνικής και Στέγασης του Ι.Κ.Α. και θα έπρεπε να διενεργείται από τις σχετικές υπηρεσίες του Ι.Κ.Α. με ειδικό προσωπικό (Υ.Ε.), και όχι από ιδιώτες, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 του π.δ. 266/89 (ΦΕΚ 127Α) και 13 και 38 του π.δ/τος 363/92 (ΦΕΚ 184Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργήθηκε προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα τεράστια προβλήματα καθαριότητας του ιματισμού που δημιουργήθηκαν λόγω της ελλείψεως προσωπικού, η οποία έλλειψη θα αντιμετωπιστεί με την πρόσληψη προσωπικού με τακτικό διαγωνισμό που προκηρύχθηκε μέσω ΑΣΕΠ και έχει τελεσφορήσει. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και δεν επανυποβλήθηκε λόγω του ότι εκκρεμούσε όμοια διαφωνία στο Τμήμα. Θα υποβληθεί νέο Χ.Ε. εντός του οικονομικού έτους 2008 βάσει της 97/07 Πράξεως του IV Τμήματος με την οποία όμοια Χ.Ε. των Μονάδων κρίθηκαν θεωρητέα λόγω συγγνωστής πλάνης.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 56/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτροπής στο Ν. Ηρακλείου επιστράφηκε αθεώρητο το 1410/06 Χ.Ε., ποσού 920.525,49 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α.

Ηρακλείου, που αφορούσε πληρωμή δαπανών νοσηλείας τριών μηνών σε ιδιωτική κλινική με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης ποσού 795.432,61 ευρώ, ήταν μη νόμιμο, καθώς από τα δικαιολογητικά του προέκυπτε ότι το ποσό αυτό είχε ήδη εξοφληθεί και ως εκ τούτου δεν υπήρχε ενεργός απαίτηση της κλινικής. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με τις κατά καιρούς εκδοθείσες διατάξεις ορίζεται η χορήγηση προκαταβολών σε δαπάνες μεγάλης αξίας π.χ. Νοσοκομεία Ε.Σ.Υ., φαρμακεία, ΕΚΑΒ, αποζημιώσεις μετακινήσεων υπαλλήλων, γεγονός που σημαίνει ότι ο ως άνω λόγος αρνήσεων δεν είναι γενικής εφαρμογής. Σύμφωνα με το κανονισμό νοσοκομειακής περίθαλψης του ΙΚΑ σε συνδιασμό με την αρμοδιότητα του Διοικητή, - «...αποφασίζει επί παντός ζητήματος αφορώντας την εκτέλεση συμβάσεων ..., ιδία... την χορήγησιν προκαταβολών ...» - επιτρέπεται η χορήγηση προκαταβολής στις συμβεβλημένες κλινικές. Βάσει αυτών το ΙΚΑ χορηγεί προκαταβολές σε κλινικές από της ιδρύσεως του. Επιπλέον, με την από ετών τακτική με το Ε.Σ., η οποία έγινε εγκύκλιος οδηγία από τον Πρόεδρο του Ε.Σ. προς τους Επιτρόπους ανά την Επικράτεια επιτρέπεται μεταξύ άλλων η χορήγηση προκαταβολών σε ιδιωτικές κλινικές και στη συνέχεια θα ακολουθεί εκκαθάριση και τακτοποίηση με την έκδοση τακτικού Χ.Ε. πληρωμής. Από την ως άνω επί σειρά ετών τηρούμενη διαδικασία δεν έχει αντιμετωπιστεί ποτέ πρόβλημα διπλοπληρωμής. Το Υποκατάστημα ακύρωσε το ως άνω Χ.Ε. πληρωμής και στη θέση του υπέβαλε για θεώρηση το ισόποσο 1440/07 όμοιο. Ο Επίτροπος επέμεινε στις απόψεις του και διαβίβασε την διαφωνία στο Τμήμα. Το IV Τμήμα με την 44/συν 10¹/18-3-08 πράξη του, έκρινε ότι το ΙΚΑ δεν μπορεί να συνάπτει συμφωνίες που αντίκεινται σε κανονιστικού περιεχομένου διατάξεις. Επομένως, η ύπαρξη τέτοιου όρου είναι δυνατόν να γεννά υποχρεώσεις αποζημιώσεων αλλά δεν παράγει έννομες συνέπειες ως προς το καθεστώς που διέπει τις προκαταβολές οι οποίες είναι νόμιμες μόνον εφόσον χορηγούνται στα νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ. Δέχτηκε όμως ότι δεν υπήρξε πρόθεση καταστρατηγήσεως και επομένως το Χ.Ε. πρέπει να θεωρηθεί λόγω συγγνωστής πλάνης. Το Υποκατάστημα ακύρωσε το Χ.Ε. λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και στην θέση του υπέβαλε το ισόποσο 683/08 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

Κίνητρα (απόδοσης – προβληματικών και παραμεθορίων περιοχών)

Με την 201/06 Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 96/06 Χ.Ε., ποσού 15.723,07 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας, που αφορούσε την οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή σύμφωνα με το ν. 2085/92 (ΦΕΚ 170Α), σε ιατρό του εν λόγω Υποκ/τος, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις που ορίζονταν από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50Α), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 του ν. 2085/92 και στη συνέχεια από το άρθρο 10 του ν. 3320/05 – ΦΕΚ 48Α) και της ΔΙΔΑΔ/Φ43/ 4020/ΟΙΚ23301/29-11-05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1663Β) (βλ. σχετ. και ΔΙΔΑΔ/Φ.48/28/8855/3.5.06 όμοια Κ.Υ.Α.). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.:

α) 85/06, ποσού 19.547,93 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας, (πράξη 40/06 Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

β) 592/06, ποσού 18.585,60 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας (πράξη 75/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

γ) 490/06, ποσού 17.793,60 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας (πράξη 64/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

δ) 407/06, ποσού 13.542,67 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Έδεσσας (πράξη 55/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου και

ε) 349/06, ποσού 9.615,09 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Σάμου, (πράξη 30/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Σάμου), το οποίο θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.007,52 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 56/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 213, 228 και 292/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 76.000,00 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Νέας Ιωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή ενοικίων του νέου κτιρίου που μισθώθηκε με σκοπό τη μεταστέγαση του Υγειονομικού Σταθμού του Νέου Ηρακλείου για τους μήνες Απρίλιο, Μάιο, Ιούνιο και Ιούλιο του έτους 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. ήταν ότι: α) η ημερομηνία της απόφασης της Διεύθυνσης Στέγασης και Τεχνικής Υπηρεσίας του Ι.Κ.Α. (Λ42/1361/13.04.06) για τη συγκρότηση της Επιτροπής παραλαβής του κτιρίου είναι μεταγενέστερη από αυτή του επισυναπτόμενου πρωτοκόλλου παραλαβής (31.03.06) και β) η καθυστερημένη μεταστέγαση στο νέο κτίριο, είχε ως αποτέλεσμα την επιβάρυνση του Ι.Κ.Α. με διπλά ενοίκια για τους μήνες Απρίλιο και Μάιο του 2006. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν πλην όμως δεν θεωρήθηκαν. Ακολούθως, με την 63/06 πράξη της ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν εκ νέου αθεώρητα τα ίδια Χ.Ε. με διαφορετική αιτιολογία, ήτοι τη μη συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 10 του «Κανονισμού μισθώσεων και εκμισθώσεων, αγορών και εκποιήσεων ακινήτων του Ι.Κ.Α.» (Β/21/18003/3318/29.07.03 απόφαση του Υφ.Ερ.Κ.Α. - ΦΕΚ 1055Β), καθώς επίσης και των όρων της παρ. 2 του Ιδιωτικού Συμφωνητικού Μίσθωσης των συμβαλλομένων, όπου αναφέρονται οι όροι παράδοσης και παραλαβής του μισθίου. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 97 και 98/07 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά 46.866,79 ευρώ (ποσό ποινικής ρήτηρας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η παράληψή της να εκδώσει την απόφαση συγκρότησης επιτροπής παραλαβής έγινε εκ παραδρομής και χωρίς σκοπιμότητα, πλην η παραλαβή του νέου κτιρίου πράγματι έγινε την 31/3 από τους αρμοδίους και ότι η καθυστέρηση παράδοσης του παλαιού οφείλεται στην παραμονή σε αυτό ψυκτικών μηχανημάτων τα οποία αποξηλώθηκαν αλλά δεν απομακρύνθηκαν άμεσα. Επισημαίνεται δε ότι ουδέποτε –στην πολύχρονη πείρα τους στις μεταστεγάσεις υπηρεσιών– έχει συμπέσει η ταυτόχρονη παραλαβή του νέου και η παράδοση του παλαιού λόγω των πολλών εμπλεκόμενων υπηρεσιών. Τα Χ.Ε. πληρωμής επανυποβλήθηκαν με το αριθ. 8493/13-9-06 σχετικό και η αιτιολόγηση κρίθηκε επαρκής από τον Επίτροπο πλην όμως με την 63/06 πράξη του αρνήθηκε να θεωρήσει τα εν λόγω Χ.Ε. για τον λόγο ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά και δη το από 13-7-06 έγγραφο του προϊσταμένου του ιατρείου προκύπτει ότι η παράδοση έγινε την 8/5/06. Στη συνέχεια, με την Υ10/013/4061/9-11-06 απόφασή του ο Διοικητής επέβαλε στον ιδιοκτήτη ποινική ρήτρα ύψους 46.866,79 ευρώ κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 10 του κανονισμού μισθώσεων και του όρου 2 του συμφωνητικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και στη θέση τους εκδόθηκαν τα 97 & 98/07 μειωμένα κατά 46.866,79 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την 105/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 261/06 Χ.Ε., ποσού 3.104,33 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ιλίου, που αφορούσε σε δαπάνη για μίσθωση μεταφορικών μέσων για την κάλυψη των αναγκών του για το έτος 2006, σύμφωνα με τις 12531 και 70843 αποφάσεις έγκρισης μίσθωσης αυτοκινήτων του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, με την αιτιολογία ότι πολλές από τις επισυναπτόμενες αποδείξεις δεν είχαν εκδοθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις της αρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 1809/88, και των ΠΟΛ.1135/15.12.04 (ΦΕΚ 1951Β) και ΠΟΛ.1045/08.03.05 (ΦΕΚ 370Β) αποφάσεων του Υπ.Οικ/κων. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 39/07 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 39/07 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 518,80 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Δεδομένου ότι η δαπάνη αυτή είναι προπληρωμένη από τη συσταθείσα για το σκοπό αυτό πάγια προκαταβολή, με το ανωτέρω ποσό επιβαρύνθηκε ο υπόλογος διαχειριστής αυτής.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 1183/06 Χ.Ε., ποσού 6.982,53 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Αθηνών (πράξη 65/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α.). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Οδοιπορικά – Ημερήσια αποζημίωση – Έξοδα Κίνησης

Με την αριθ. 188/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 448/06 Χ.Ε., ποσού 907,20 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων (χιλιομετρικής αποζημίωσης) σε υπάλληλο του Ι.Κ.Α., λόγω της καθημερινής μετακίνησής της από την Πάτρα στα Καλάβρυτα, για όσο χρόνο διήρκεσε η παράταση της αρχικής της απόσπασης, με την αιτιολογία ότι είχε ήδη εξαντλήσει το όριο των ημερών καταβολής σε αυτήν της σχετικής αποζημίωσης, εφόσον για την αρχική απόσπαση έλαβε δαπάνες για όλες τις προβλεπόμενες από την περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2685/99 (ΦΕΚ 35Α) ημέρες και δεν δικαιούταν πλέον καμία απολύτως δαπάνη απόσπασης.

Με την 82/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 188/06 Χ.Ε., ποσού 4.188,95 ευρώ, του Υποκ/τος του Ι.Κ.Α. Ιλίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μετακίνησης σε υπάλληλό του λόγω απόσπασης αυτής στο υποκατάστημα του Ι.Κ.Α. Πύργου, με την αιτιολογία ότι ενώ στο Χ.Ε. η συγκεκριμένη υπάλληλος αποζημιωνόταν για 59 ημέρες, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι έπρεπε να της καταβληθεί αποζημίωση μόνο για 40 ημέρες, σύμφωνα και με τις διατάξεις της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2685/99 (ΦΕΚ 35Α) και της 1249/13.07.06 απόφασης μετακίνησης της. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 235/06 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 1.555,70 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 28/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 420/06 Χ.Ε., ποσού 685,30 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α Πύλης Αξίου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης γιατρών του Ι.Κ.Α βάσει της παρ. 20 του άρθρου 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εγκρίθηκε η χορήγηση σε μόνιμο γιατρό εξόδων κίνησης, από 1.1.06, και όχι από την ημερομηνία έκδοσης της Φ.04/17590/8-6-05 απόφασης, καθόσον αυτή, ως διοικητική πράξη, επιφέρει τα έννομα αποτελέσματά της από την ημερομηνία έκδοσής της, σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας, μη επιτρεπόμενης της αναδρομικής ισχύος της, δεδομένου ότι οι διατάξεις που προβλέπουν την έκδοση της δεν παρέχουν δυνατότητα αναδρομικής ισχύος. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 157,08 ευρώ και θεωρήθηκε.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 50/07 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1513, 1521, 1523, 1524, 1527, 1528, 1552, 1553, 1573, 1574, 1580, 1583, 1584, 1587, 1588, 1593, 1594, 1608, 1697, 1698, 1699, 1739, 1743, 1744, 1745, 1753, 1756 και 1804/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 100.435,32 ευρώ, του 1^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α., που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών αγγειογραφίας, με την αιτιολογία ότι τα προαναφερόμενα είδη ανήκουν στην ίδια κατηγορία υλικού (υλικά αγγειογραφίας) και η συνολική τους αξία υπερέβαινε το όριο των 15.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ως εκ τούτου, έπρεπε να διενεργηθεί ένας ενιαίος τακτικός διαγωνισμός για την προμήθειά τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α), ενώ δεν αποδεικνυόταν ότι για την προμήθεια των προαναφερομένων ειδών συνέτρεξαν λόγοι που κατά νόμο επιτρέπουν την απευθείας ανάθεση.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1824, 1829 και 1830/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.705,89 ευρώ και συνολικώς ετησίως άνω των 15.000,00 ευρώ, του 1^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α (Πράξη 51/07 του ΙV Τμήματος του Ε.Σ.).

Με την 58/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 8448/06 Χ.Ε., ποσού 8.407,32 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), το οποίο αφορούσε στην προμήθεια και τοποθέτηση πινακίδων σήμανσης σε υποκαταστήματα του Ι.Κ.Α., με την αιτιολογία ότι η προμήθεια του ως άνω εξοπλισμού έγινε με επιμέρους πρόχειρους διαγωνισμούς, αν και αυτή υπερέβαινε το ποσό των 45.000,00 ευρώ κατά παράβαση του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και της ΠΙ/7446/14.01.02 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112Β), δεδομένου ότι εντός του ίδιου οικονομικού έτους (2006) θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Χ.Ε., συνολικού ύψους 214.663,12 ευρώ, αφορώντα στην προμήθεια ομοειδών ειδών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 8446/06 Χ.Ε., ποσού 8.407,32 ευρώ, δεν θεωρήθηκε με την 97/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. Η Υπηρεσία ενέμεινε στις απόψεις της ότι το εν λόγω έργο αφορά εργασίες που εκτελέστηκαν σε διαφορετικό τόπο και χρόνο από άλλα παρόμοια έργα και επομένως δεν πρόκειται για κατάτμηση και αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το ισόποσο 930/07 όμοιο. Το IV Τμήμα του Ε.Σ. με την 58/07 Πράξη του, έκρινε μη θεωρητέο το ως άνω Χ.Ε. Στη συνέχεια το Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 6629 και 7150/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.954,30 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην προμήθεια και τοποθέτηση επίπλων (ιατρικών πάγκων) (Πράξη 59/07 του IV Τμήματος του Ε.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 6629 και 7150/06 Χ.Ε., ποσού 21.420,00 και 3.534,30 ευρώ, αντίστοιχα, που επιστράφηκαν με την 93/06 πράξη του Επιτρόπου, αφορούσαν την αμοιβή εταιρείας για την τοποθέτηση ιατρικών πάγκων στις Ν.Μ.Υ. Ασπροπόργου και Πειραιά και δεν έχουν καμία σχέση με κατάτμηση. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 1235 και 1031/07 όμοια, τα οποία όμως κρίθηκαν μη θεωρητέα με την αριθ. 59/Συν.11^η/17-4-07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Η εν λόγω πράξη ανακλήθηκε μερικώς από την αριθ. 176/Συν.11^η/17-4-07 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος και έκρινε θεωρητέο μόνο το 1235/07 Χ.Ε., με την αιτιολογία ότι στην περίπτωση αυτή δεν συντρέχει κατάτμηση δεδομένου ότι οι ανάγκες για την κάλυψη των οποίων διενεργήθηκε η προμήθεια ανάγονται σε προγενέστερο έτος (2005), ενώ το 1031/07 Χ.Ε. ακυρώθηκε και

Β) επιστράφηκε αθεώρητο το 1175/06 Χ.Ε., ποσού 4.850,01 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση) που αφορούσε επίσης στην προμήθεια επίπλων γραφείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και εκδόθηκε το ισόποσο 534/07 όμοιο, το οποίο κρίθηκε θεωρητέο με την 10/08 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., με την αιτιολογία ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι οι λοιπές πληρωμές στον ίδιο ως άνω προμηθευτή έτους 2006 αφορούν σε ομοειδή με τα επίμαχα αγαθά ώστε να δικαιολογείται η συνάθροισή τους με την εντελλόμενη δαπάνη και επομένως δεν στοιχειοθετείται κατάτμηση, πλην όμως το Χ.Ε. δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγω λήξεως του οικονομικού έτους. Το Υποκατάστημα ακύρωσε το παραπάνω Χ.Ε. πληρωμής και στη θέση του εξέδωσε το ισόποσο 366/08 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 96/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 874-883 Χ.Ε., συνολικού ποσού 278.746,10 ευρώ, του 3^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α., που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας φίλτρων αιμοκάθαρσης τεχνητού νεφρού μετά των απαραίτητων αρτηριοφλεβικών γραμμών των ασφαλισμένων του Ι.Κ.Α. – ΕΤΑΜ, με την αιτιολογία ότι οι προμήθειες των ανωτέρω ειδών έγιναν με απευθείας ανάθεση, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2955/01 (ΦΕΚ 256Α), όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 3257/04 (ΦΕΚ 259Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και δεν επανυποβλήθηκαν λόγω του ότι εκκρεμούσε η 14/06 όμοια πράξη, η διαφωνία για την οποία είχε διαβιβαστεί στο Τμήμα. Τα Χ.Ε. αυτά που αφορούσαν την 14/06 πράξη κρίθηκαν από το IV Τμήμα (Α' Διακοπών) θεωρητέα λόγω συγγνωστής πλάνης.

Με την 73/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 419, 420, 421, 422, 423, 454 και 455/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.946,55, ευρώ του 7^{ου} Νοσοκομείου Ι.Κ.Α., που αφορούσαν στην προμήθεια ορθοπεδικών υλικών, με την αιτιολογία ότι από τα προσκομισθέντα παραστατικά προέκυπτε ότι το εν λόγω Νοσοκομείο προμηθευόταν τα ως άνω αναφερόμενα υλικά

μεμονωμένα με απ' ευθείας αναθέσεις, πρακτική που αντίκειται στη διαδικασία της μίας και ενιαίας προμήθειας για το σύνολο των νοσοκομείων και υποκαταστημάτων του Ι.Κ.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε., λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και εξέδωσε τα ισόποσα 509-517/07 όμοια, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια έγινε λόγω του κατεπείγοντος και της λήξεως των συμβάσεων της Λ30/31/14-12-01 διακήρυξης και της παράτασης αυτής. Επίσης, οι εν λόγω εταιρείες είχαν αποκλειστικότητα των ειδών αυτών, καθώς και ότι από 3-5-07 έχουν τεθεί σε ισχύ οι συμβάσεις του ΙΚΑ με τους νέους προμηθευτές που ανακηρύχθηκαν κατόπιν τακτικού διαγωνισμού. Ο Επίτροπος όμως διαβίβασε την διαφωνία στο IV Τμήμα του Ε.Σ., το οποίο με την 196/07 Πράξη του έκρινε μη θεωρητέα τα ανωτέρω Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 550, 551, 560, 561 και 562/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.388,96 ευρώ, του 7^{ου} Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 102/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε., λόγω λήξεως του οικονομικού έτους και εξέδωσε τα ισόποσα 516-520/07 όμοια, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια έγινε λόγω του κατεπείγοντος και της λήξεως των συμβάσεων της Λ30/31/14-12-01 διακήρυξης και της παράτασης αυτής. Επίσης, οι εν λόγω εταιρείες είχαν αποκλειστικότητα των ειδών αυτών, καθώς και ότι από 3-5-07 έχουν τεθεί σε ισχύ οι συμβάσεις του ΙΚΑ με τους νέους προμηθευτές που ανακηρύχθηκαν κατόπιν τακτικού διαγωνισμού. Ο Επίτροπος όμως διαβίβασε την διαφωνία στο IV Τμήμα του Ε.Σ., το οποίο με την 197/07 Πράξη του έκρινε μη θεωρητέα τα ανωτέρω Χ.Ε.

Με την 38/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 764 και 771/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.769,17 ευρώ, του 1^{ου} Θεραπευτηρίου Ι.Κ.Α. και αφορούσαν στη πληρωμή των δικαιούχων για την προμήθεια ειδών παντοπωλείου χρονικής περιόδου από Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν: α) η μη διενέργεια σχετικού διαγωνισμού από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Ν.Α. Αθηνών - Πειραιώς σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 2503/97 (ΦΕΚ 107Α) και β) η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού από τη Κεντρική Υπηρεσία Προμηθειών του Ιδρύματος, σύμφωνα με εξουσιοδότηση της Ν.Α. Αθηνών - Πειραιώς, του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και της απόφ. Υφυπουργού Ανάπτυξης Π1/7446/14.01.02 (ΦΕΚ 112Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1777 και 1778/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.655,35 ευρώ, του ίδιου Θεραπευτηρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 77/06 της ίδιας ως άνω Επιτροπής).

Υπερωρίες

Με την 316/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 265/06 Χ.Ε., ποσού 183.245,03 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ηρακλείου που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας 101 συμβασιούχων ιατρών του Ι.Κ.Α. για το διάστημα από 18.3.05 μέχρι 31.12.05. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) στην 3486/05 (ΦΕΚ 490Β) απόφαση του Γ. Γ. Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση, δεν αναφέρονται οι εποχιακές, έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες για την αντιμετώπιση των οποίων ήταν απαραίτητη η καθιέρωση υπερωριακής εργασίας (εδ. β', παρ. 1, άρθρο 16, ν. 3205/03 – ΦΕΚ 297Α), β) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάπτετο απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης καθώς και βεβαίωση του Διευθυντή του Ιδρύματος για την παροχή της και γ) η παραπάνω δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε το χρονικό διάστημα από 13.3. έως 31.10.05, πριν δηλαδή από το τελευταίο δίμηνο του 2005, δεν μπορούσε να βαρύνει τις πιστώσεις του οικ. έτους 2006, σύμφωνα με το εδ. ε', παρ. 1, του άρθρου 16 του ν. 3205/03.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην πληρωμή των δεδουλευμένων των ιατρών πριν την παραλαβή της 10/06 Πράξης του Ι Τμήματος – η οποία κοινοποιήθηκε τελικά την 26-6-06, ζητώντας ταυτόχρονα την επιστροφή του ποσού ως αχρεωστήτως καταβληθέντα. Επειδή οι γιατροί αρνήθηκαν την επιστροφή, η Υπηρεσία προέβη σε συμψηφισμό με τρέχουσα μισθοδοσία. Οι γιατροί κατέφυγαν σε ασφαλιστικά μέτρα διεκδικώντας την απαγόρευση του συμψηφισμού μέχρις εκδικάσεως της υποβληθείσης αγωγής. Το Μονομελές Πρωτοδικείο Ηρακλείου με την

230/6978/ΕΓ/08 απόφασή του έκρινε ότι οι ενάγοντες δικαιούνται τα καταβληθέντα και επέβαλε σε βάρος του ΙΚΑ δικαστική δαπάνη ύψους 1.500,00 ευρώ.

Με την 25/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 124/06 Χ.Ε., ποσού 10.175,09 ευρώ, του Υποκ/τος ΙΚΑ Κυπαρισσίας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους του για την εργασία τους κατά την πληρωμή του Δώρου Πάσχα στους οικοδόμους, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 14 του ν. 3302/04 (ΦΕΚ 267Α), δε συμπεριλαμβάνονταν στις δαπάνες διοίκησης που βαρύνουν τον Ειδικό Λογαριασμό Δώρων Εορτών Οικοδόμων (Ε.Λ.Δ.Ε.Ο.) οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη της αμοιβής της υπερωριακής αποζημίωσης, αλλά πληρώνονταν από άλλα έσοδα του Ι.Κ.Α..

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου 114/07 όμοιου, με αλλαγή του Κ.Α.Ε. της δαπάνης, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, με την 24/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 569 και 570/06 Χ.Ε., ποσού 43.982,85 και 9.421,76 ευρώ, αντιστοίχως, του Ι.Κ.Α. Καλαμάτας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των ισόποσων 562 και 563/07 όμοιων, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 12/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2004, 2006 και 2163/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 27.446,78 ευρώ, του Περιφερειακού Υποκ/τος Ι.Κ.Α Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν σε αμοιβή κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες ή κατά τις νυχτερινές ώρες, προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας της Τεχνικής Υποδιεύθυνσης Περιφερειακού Υποκ/τος Ι.Κ.Α Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το εδ. γ' του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) η αμοιβή για νυχτερινή εργασία, Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες δεν μπορούν να υπερβεί τις 16 ώρες τον μήνα. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα ποσά κατά 743,03 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με τις 66, 77 και 164/06 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ζακύνθου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 288, 291 και 519/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.921,00 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης του ιατρικού και υγειονομικού προσωπικού του εν λόγω Υποκ/τος, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αποφάσεις κατανομής των ωρών υπερωριακής απασχόλησης είχαν εκδοθεί από τη Διοίκηση του Ι.Κ.Α. κατά την έναρξη ή, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, και μετά το πέρας της απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και οι υπάλληλοι προσέφυγαν στη δικαιοσύνη για την διεκδίκηση των αποζημιώσεών τους.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 177, 178 και 266/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 63.346,76 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Καρδίτσας (πράξεις 5, 6 και 15/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας). Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα ποσά κατά 788,60, 1.040,55 και 2.363,33 ευρώ, αντίστοιχα.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 1/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 34 και 36/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 15.088,14 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Ελευσίνας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνών Οκτωβρίου – Δεκεμβρίου 2005 σε ιατρούς μόνιμους και Σεπτεμβρίου – Δεκεμβρίου 2005 σε ιατρούς υπηρετούντες με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι τμήμα της ανωτέρω δαπάνης που αφορούσε τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2005, δεν εντάλλθηκε νόμιμα, κατά παράβαση του εδ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους 2006 για παρασχεθείσα υπερωριακή απασχόληση πριν από το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου έτους. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 130 και 131/06 όμοια και θεωρήθηκαν με συνολική μείωση κατά 6.564,06 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 22/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 182/06 Χ.Ε., ποσού 24.181,20 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Χαλανδρίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μονίμων ιατρών για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου – Φεβρουαρίου 2006, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης αφορούσε αποζημίωση ιατρού η οποία είχε αποχωρήσει από την υπηρεσία από τις 17.11.05 λόγω συνταξιοδότησεως. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 226/06 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 838,80 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 24/06 πράξη της Επιτρόπου στο Ε.Σ. στο ΙΚΑ, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 259 και 264/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.807,06 ευρώ, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. Αλεξάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης για το χρονικό διάστημα από 14 Ιανουαρίου έως 28 Φεβρουαρίου 2006, σε ιατρούς υπηρετούντες με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι τμήμα της ανωτέρω συνολικής δαπάνης δεν ήταν νόμιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. β' της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), για υπερωριακή απασχόληση πέραν των εξήντα (60) ωρών ανά υπάλληλο μηνιαίως. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 498 και 499/06 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα ποσά κατά 2.133,86 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Υπεξαίρεση

Με την 77/06 πράξη του Β' Κλιμακίου δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη του ως υπόλογος προς το Ι.Κ.Α. για την απώλεια ποσού 200.000,00 ευρώ, λόγω ληστείας ο προϊστάμενος του Παραρτήματος Ι.Κ.Α. Μυκόνου. Ακολούθως, έγινε εισήγηση από την 9^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. για καταλογισμό του, η οποία εκκρεμεί στο Β' Κλιμάκιο.

Με την 116/06 πράξη του Β' Κλιμακίου δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη της ως υπόλογος προς το Ι.Κ.Α. για την απώλεια ποσού 3.200,00 ευρώ, λόγω κλοπής η προϊσταμένη του Παραρτήματος Ι.Κ.Α. – ΕΤΑΜ Γυθείου. Ακολούθως, έγινε εισήγηση από την 9^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. για καταλογισμό της, η οποία εκκρεμεί στο Β' Κλιμάκιο.

Με το Φ.Μ.Ε. 9/06 της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ., ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 1.103,10 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων από υπάλληλο του Ι.Κ.Α. – ΕΤΑΜ Ηλιούπολης που εκτελούσε χρέη Ταμιά, λόγω υπεξαίρεσης. Το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και έγινε εισήγηση για καταλογισμό, η οποία εκκρεμεί στο Β' Κλιμάκιο.

Αχρεωστήτως ληφθείσες αποδοχές

Με το Φ.Μ.Ε. 8/06 της 9^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ., διαπιστώθηκε ότι ποσό 3.184,02 ευρώ, καταβλήθηκε αχρεωστήτως ως αποδοχές σε υπάλληλο του Ι.Κ.Α., ο οποίος είχε εκπέσει αυτοδίκαια από την υπηρεσία του και ζητήθηκε η τακτοποίησή του. Το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

Κεντρική Υπηρεσία

Προληπτικός Έλεγχος

Επιδόματα

Με την 54/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 1528/06 Χ.Ε., ποσού 7.370,25 ευρώ, το οποίο εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιδόματος αλλοδαπής κατοικίας και επίδομα τέκνων σε υπάλληλο του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι στην προκειμένη περίπτωση ισχύει η αριθ. 2/69326/0022/06 (ΦΕΚ 115Β) Κ.Υ.Α., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α) και όχι η αριθ. 2/19609/0022/06 (ΦΕΚ 553Β) Κ.Υ.Α., η οποία αφορά

προσωπικό που υπηρετεί στις διπλωματικές και προξενικές Αρχές. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2598/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 7.316,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Εσφαλμένη εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 32/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 705/06 Χ.Ε., ποσού 19.012,75 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης στους δικαιούχους κληρονόμους αποβιώσαντος υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα επιπλέον του οφειλόμενου ποσού κατά 11.512,97 ευρώ, ενώ θα έπρεπε κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 7 του ν. 3075/02 (ΦΕΚ 297Α), που ίσχυαν κατά το χρόνο θανάτου του υπαλλήλου, να περιοριστεί στο ποσό των 7.500,00 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1349/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 11.512,97 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Δαπάνες λειτουργικές και μη

Με την 77/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 4092/06 Χ.Ε., ποσού 6.976,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υ.Υ.Κ.Α., το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε επιχειρηματία για την προμήθεια ανθέων στο πλαίσιο διαφόρων εκδηλώσεων Δημοσίων σχέσεων του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυψε ο λόγος για τον οποίο αυτή κρίθηκε απαραίτητη, ως λειτουργικός αναγκαία, αφού οι διαλαμβανόμενες αιτιολογίες ως «εκδηλώσεις Δημοσίων σχέσεων» του ως άνω Υπουργείου, επιβαλλόμενες από τους κανόνες σύγχρονης εθιμοτυπίας, δεν εξειδικεύονται από την αρμόδια Διεύθυνση, ούτε περαιτέρω προσδιορίζεται ο ειδικότερος σκοπός για τον οποίο έλαβε χώρα η ως άνω εκταμίευση (ν. 2362/95, άρθρο 22 παρ. 4, ΦΕΚ 247Α, 2020800/96 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ 230Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε ισόποσο 469/08 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 63/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2368, 2370, 2371, 2373 και 2374 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.343,10 ευρώ, οικονομικού έτους 2006, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην αμοιβή φωτογράφων για την φωτογραφική κάλυψη διαφόρων δραστηριοτήτων του, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη καθόσον α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και β) υπό την εκδοχή ότι επιβάλλεται από τις σύγχρονες μεθόδους διοίκησης, το ύψος της υπερβαίνει το προσήκον μέτρο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 4094/06 Χ.Ε., ποσού 3.972,00 ευρώ, του ιδίου Υπουργείου (πράξη 82/06 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ξενοδοχειακή επιχείρηση για παράθεση γεύματος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 49/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2746, 2747, 2753/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.224,50 ευρώ, τα οποία εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υ.Υ.Κ.Α. και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την προμήθεια φακέλων για τις ανάγκες του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι οι προμήθειες αφορούν ομοειδή, κατά τη φύση τους και την αντίληψη των συναλλαγών προϊόντα, που προορίζονται να εξυπηρετήσουν τον ίδιο σκοπό, έχουν την ίδια χρηστικότητα και λειτουργικότητα, ανεξάρτητα αν διαφέρουν μεταξύ τους

σε επιμέρους, πλην όμως, επουσιώδη χαρακτηριστικά (όπως οι διαστάσεις των φακέλων κ.λπ.) τα οποία δεν μεταβάλλουν τα κοινά τους στοιχεία, με συνέπεια, εφόσον το συνολικό τους ύψος υπερβαίνει τα 15.000,00 ευρώ παράνομα έγινε κατάτμηση της συνολικής δαπάνης με απευθείας αναθέσεις επιμέρους ποσοτήτων των ειδών αυτών (ν. 2286/95, άρθρα 1 και 2, ΦΕΚ 19Α, Π1433/03 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ 221Β, και 2/45564/0026/01 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ 1066Β).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 3328, 3644, 3667, 3706, 3735 και 3736/06, συνολικού ποσού 8.727,57 ευρώ, τα οποία εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υ.Υ.Κ.Α. και αφορούσαν στην προμήθεια γραφικής ύλης (πράξη 78/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ως άνω Υπουργείο) και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, β) 3051, 3052, 3066, 3093 και 3162/06, συνολικού ποσού 7.806,40 ευρώ, τα οποία εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ανωτέρω Υπουργείο και αφορούσαν στην προμήθεια και εκτύπωση φακέλων (πράξη 73/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και γ) 3313/06, ποσού 2.449,02 ευρώ (μέρος συνολικής δαπάνης, ενταλθείσης με προηγούμενα Χ.Ε., άνω των 45.000,00 ευρώ, το οποίο, επίσης εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ανωτέρω Υπουργείο και αφορούσε στην προμήθεια Η/Υ (πράξη 77/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις ανωτέρω πράξεις του Επιτρόπου.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 99/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 417/07 Χ.Ε., ποσού 60.155,00 ευρώ, το οποίο αντικατέστησε λόγω λήξεως του οικονομικού έτους τα 4104 και 4105/06 Χ.Ε., που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. του Υ.Υ.Κ.Α. και αφορούσαν σε αμοιβή εταιρίας για την πληρωμή της διοργάνωσης εκδηλώσεων με θέμα «14 Ιουνίου – Παγκόσμια Ημέρα Εθελοντή Αιμοδότη», με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως έχει αναληφθεί η εντελλόμενη δαπάνη μετά την παροχή των υπηρεσιών, για την πληρωμή των οποίων προορίζεται και β) παρανόμως ανατέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες με τη διαδικασία της διαπραγματεύσεως και όχι του τακτικού διαγωνισμού, παρότι υπέβαιναν σε αξία τόσο το ποσό των 15.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η ανάθεση υπηρεσιών με την εξαιρετική αυτή διαδικασία, όσο και το ποσό των 45.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η ανάθεση με τη διαδικασία του πρόχειρού διαγωνισμού, ενώ δεν συνέτρεχαν επείγοντες λόγοι οφειλόμενοι σε απρόβλεπτες περιστάσεις, που θα καθιστούσαν αδύνατη την τήρηση των προθεσμιών διενέργειας σχετικού ανοικτού διαγωνισμού (παρ. 1, άρθρο 21 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α) άρθρο 2 του ν. 2286/95, (ΦΕΚ 19Α), Κ.Υ.Α. Π17446/02, ΦΕΚ 112Β).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

Αποδοχές – Εφημερίες

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκε αθεώρητο το 59/06 Χ.Ε., ποσού 107.585,43 ευρώ, του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή σε πανεπιστημιακούς ιατρούς του νοσοκομείου της ειδικής αμοιβής της παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 2889/01 (ΦΕΚ 37Α) για το μήνα Νοέμβριο 2005, με την αιτιολογία ότι μια εκ των φερομένων ως δικαιούχων, ιατρός, αναπληρώτρια καθηγήτρια και Πρόεδρος του Νομαρχιακού Συμβουλίου Ν. Έβρου είχε ήδη λάβει το παραπάνω επίδομα για όλους τους προηγούμενους δέκα (10) μήνες και δεν το δικαιούταν για τον Νοέμβριο, αφού σύμφωνα με το άρθρο 113 του π.δ. 30/96 (ΦΕΚ 21Α), ως αιρετό μέλος της Ν.Α., της χορηγούνταν άδεια εξήντα (60) ημερών. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 92/06 όμοιο, μειωμένο κατά 1.130,36 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 9/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 13-19/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 549.566,88 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στη Νομαρχία Πειραιά και αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης εφημεριών μηνός Δεκεμβρίου 2005 του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες, κατά το μέρος που αφορούσαν το έτος 2005, δεν ήταν νόμιμες διότι υπερέβαιναν τις εγκεκριμένες πιστώσεις και ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 3402/05 (ΦΕΚ 258Α), δεν μπορούσαν να βαρύνουν τις πιστώσεις του έτους 2006, αφού δεν είχαν προβλεφθεί για το έτος κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν. Τα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 15.946,64 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με την 13/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 33/06 Χ.Ε., ποσού 87.846,77 ευρώ, του Ινστιτούτου Αναπτυξιακής Αποκατάστασης, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή δώρου Πάσχα των υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι στην εκκαθάριση του δώρου Πάσχα συνυπολογίστηκαν μαζί με το βασικό μισθό και τα επιδόματα μεταπτυχιακών σπουδών, οικογενειακών βαρών, το νοσηλευτικό επίδομα, το επίδομα θέσης, η προσωπική διαφορά καθώς και η αναλογία επιδόματος αδείας, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), η οποία ορίζει ότι το επίδομα εορτών Πάσχα ορίζεται ίσο προς το ήμισυ του μηνιαίου βασικού μισθού του μισθολογικού κλιμακίου που έχει κάθε φορά ο υπάλληλος. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 35/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 22.178,05 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 77/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 102/06 Χ.Ε., ποσού 68.544,67 ευρώ, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μηνός Δεκεμβρίου 2006 σε ειδικευόμενους ιατρούς του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι σ' έναν από τους ιατρούς εκκαθαρίστηκε αποζημίωση για ολόκληρο το μήνα Δεκέμβριο, ενώ η σύμβαση πρόσληψης του είχε λήξει στις 17.12.06 και επομένως δικαιούνταν 17/30 της αποζημίωσης του μηνός Δεκεμβρίου. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 103/06 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 103/06 Χ.Ε. εκδόθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 704,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 34/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 240 και 241/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.569,86 ευρώ, του Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», τα οποία αφορούσαν πληρωμή αναδρομικών αποδοχών σε μόνιμους υπαλλήλους του παραπάνω Νοσοκομείου λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα, με την αιτιολογία ότι η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό εν γένει τομέα δεν αναγνωρίζεται για τη μισθολογική εξέλιξη των μονίμων υπαλλήλων, σύμφωνα με το εδ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), η δε 61/96 απόφαση του Δ.Εφ. Χανίων που έκρινε το αντίθετο δεν δημιουργεί δεδικασμένο για τον μετά την ισχύ του ν. 3205/03 χρόνο, καθόσον μετά την έκδοση της επήλθε αλλαγή του νομικού καθεστώτος, το οποίο νόμιμα καταλαμβάνει και ρυθμίζει αντίθετα έννομες σχέσεις που είχαν κριθεί δικαστικά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 35/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 243, 244 και 245/06 Χ.Ε., ποσού 26.058,62 ευρώ, του Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε μόνιμους υπαλλήλους του για το χρονικό διάστημα από 1-1-04 έως και 31-12-05, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας τους στον ιδιωτικό τομέα, σύμφωνα με τις αποφάσεις 620 και 622/03 του Μον. Πρωτ. Ηρακλείου και τις 620 και 715/03 του Εφετείου Κρήτης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι παραπάνω αποφάσεις ήταν ανυπόστατες διότι εκδόθηκαν καθ' υπέρβαση της δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων (εδ. β', παρ. 1 άρθρο 313 Κ.Πολ.Δ.), διότι οι προσφεύγοντες υπάλληλοι υπηρετούσαν στο παραπάνω Νοσοκομείο με σχέση Δημοσίου δικαίου και οι διαφορές που αφορούν στην υπηρεσιακή κατάσταση και μισθολογική τους εξέλιξη είναι διοικητικές διαφορές

ουσίας, για την εκδίκαση των οποίων αρμοδιότητα έχουν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 94 του Συντάγματος, του άρθρου 2 του Κ.Πολ.Δ., του άρθρου 1 του ν. 702/77 (ΦΕΚ 268Α) και του άρθρου 1 του ν. 1406/83 (ΦΕΚ 182Α), τα πολιτικά δικαστήρια. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Έβρου, επιστράφηκε αθεώρητο το 190/06 Χ.Ε., ποσού 14.062,27 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε πληρωμή εφημεριών δύο (2) αγροτικών ιατρών του νοσοκομείου Διδυμοτείχου, με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό των εφημεριών των αγροτικών ιατρών ελήφθη υπόψη ανώτερο κλιμάκιο από εκείνο που αντιστοιχεί στην κατηγορία τους. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 955,49 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την 37/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθεώρητο το 1621/06 Χ.Ε., ποσού 12.209,19 ευρώ, του Γ.Ν.Α. «ΛΑΪΚΟ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή αυξημένων αποδοχών κατά 50% από 1/12/03 έως 30/9/05 για υπηρεσιακή εκπαίδευση υπαλλήλου του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν δύναται να χορηγηθούν αυξημένες αποδοχές για το χρονικό διάστημα από 1/1/05 έως 30/9/05, λόγω συνολικής χορηγήσεως στην ίδια υπάλληλο εκπαιδευτικής αδείας πέραν των πέντε (5) ετών, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 58 του ν. 2683/99 (ΦΕΚ 19Α) και β) η εγκριτική απόφαση της συγκεκριμένης εκπαιδευτικής άδειας εκδοθείσα μετά την χρονική περίοδο για την οποία είχε ζητηθεί, ως μη παράγουσα αναδρομικές έννομες συνέπειες, συνεπάγεται τη μη νόμιμη χορήγησή της. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2757/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 5.164,50 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα Β-20 και Β-21/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.435,42 ευρώ, του Εθνικού Ιδρύματος Αποκατάστασης Αναπήρων (Ε.Ι.Α.Α.), τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπαλλήλους του Ιδρύματος λόγω μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία, με την αιτιολογία ότι η μετάταξη μίας εκ των υπαλλήλων από την κατηγορία Υ.Ε στην κατηγορία Δ.Ε Πληροφορικής δεν ήταν νόμιμη, διότι αυτή δεν κατείχε τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για την κατάληψη της θέσης αυτής (γνώση πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 69 και 70 του ν. 2683/99 (ΦΕΚ 19Α) , της παρ. 6 του άρθρου 26 του π.δ. 50/01 (ΦΕΚ 39Α), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις των παρ. 16 και 18 του άρθρου μόνου του π.δ. 347/03 (ΦΕΚ 315Α) και τις διατάξεις των εδαφίων Ι και ΙΙ της παρ. 4 του άρθρου μόνου του π.δ. 44/05 (ΦΕΚ 63Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με τις 30 και 31/06 πράξεις του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα Β-68 έως και Β 79/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.237,26 ευρώ, του Εθνικού Ιδρύματος Αποκατάστασης Αναπήρων (Ε.Ι.Α.Α.), τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών Σεπτεμβρίου 2005 έως Μαΐου 2006 σε ψυχίατρο του Ιδρύματος, ο οποίος εργαζόταν με σύμβαση ι.δ.α.χ., λόγω μισθολογικής εξέλιξης ύστερα από μονιμοποίησή του, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 164/04 (ΦΕΚ 134Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η ένταξη του ανωτέρω στο 1^ο μισθολογικό κλιμάκιο έγινε κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), αφού πριν από τη μονιμοποίησή του εργαζόταν με μειωμένο ωράριο. Στη συνέχεια, το Ίδρυμα αντικατέστησε τα ανωτέρω Χ.Ε. με τα Β 110 έως και Β 122 /06, συνολικού ποσού 11.782,45 ευρώ, που αφορούσαν στο ανωτέρω πρόσωπο και για τα ίδια χρονικά διαστήματα, δεχόμενο τα ανωτέρω περί μη νομιμότητας και εντάσσοντας το δικαιούχο στο 6^ο μισθολογικό κλιμάκιο. Τα εν λόγω Χ.Ε., επιστράφηκαν αθεώρητα εκ νέου με την 42/06 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντάχθηκε στο 6^ο μισθολογικό

κλιμάκιο, κατά παράβαση και πάλι της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν. 3205/03, αφού για την ένταξη λήφθηκε ως ωράριο εργασίας το εξάωρο (6) ημερησίως και όχι το επταμισάωρο (7.30), που ισχύει για τους δημοσίους υπαλλήλους και υπαλλήλους των ν.π.δ.δ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα Β-140 έως και Β-152/06 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 36/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου επιστράφηκε αθεώρητο το 242/06 Χ.Ε., ποσού 8.871,00 ευρώ, του Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών σε μόνιμους υπαλλήλους του, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) Η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα δεν μπορεί να αναγνωρισθεί για τη μισθολογική εξέλιξη, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) και 2) ότι οι διαφορές αυτές μη νόμιμα βάρυναν τις πιστώσεις του παραπάνω Νοσοκομείου αντί εκείνες του κρατικού προϋπολογισμού, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 16 του ν. 2592/98 (ΦΕΚ 57Α). Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 35/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 122, 123 και 124/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.158,48 ευρώ, του Ινστιτούτου Αναπτυξιακής Αποκατάστασης, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου και αναδρομικών στο Διοικητή του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 23 του ν. 3402/05 (ΦΕΚ 258Α) Κ.Υ.Α., περί ρυθμίσεως των αποδοχών του Διοικητή του Ιδρύματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και υποβλήθηκαν νέα το έτος 2007 και θεωρήθηκαν, αφού εκδόθηκε η σχετική απόφαση.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 48/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 5072/06 Χ.Ε., ποσού 7.886,08 ευρώ, του Νοσοκομείου Γ. Παπανικολάου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, μηνών Αυγούστου-Σεπτεμβρίου 2006, σε τρεις υπαλλήλους που προσλήφθηκαν ως επικουρικό προσωπικό, με την αιτιολογία ότι ο ένας από τους υπαλλήλους με ειδικότητα ΔΕ πληρώματος ασθενοφόρου, δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις πρόσληψης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 10 του ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81Α), ενώ είχε τα προσόντα άλλος συνυποψήφιος που δεν προσλήφθηκε. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 5685/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 2.655,58 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την αριθ. 12504/07 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, δικαιώθηκε ο ανωτέρω υπάλληλος και εκδόθηκε το 2492/07 Χ.Ε. με μειωμένο το ποσό κατά 2.655,58 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Οι υπόλοιποι υπάλληλοι πληρώθηκαν με το 5685/06 Χ.Ε.

Με την 60/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 287/06 Χ.Ε., ποσού 7.372,31 ευρώ, του Κέντρου Παιδικής Μεριμνης Θηλέων Πατρών, που αφορούσε καταβολή αποδοχών στην Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου αναδρομικά από 16.5.05 μέχρι 23.11.05, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η χορήγηση αποδοχών σε χρόνο πριν από την ημερομηνία Δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της 114251/05 (ΦΕΚ 293Β) απόφασης του Υ.Υ.Κ.Α., με την οποία συγκροτήθηκε το Διοικητικό Συμβούλιο του ανωτέρω Κέντρου (24-11-05), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην 2/24689/0022/06 (ΦΕΚ 695Β) Κ.Υ.Α. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 13/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ., επιστράφηκε αθεώρητο το 123/06 Χ.Ε., ποσού 7.000,00 ευρώ, της Παιδόπολης «Άγιος Ανδρέας», το οποίο αφορούσε στην καταβολή αποδοχών (επιδομάτων και αποζημιώσεων) στην Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της μονάδας για το χρονικό διάστημα από 1.1.06 μέχρι 31.7.06, με την αιτιολογία ότι δεν

προέκυπτε ότι η συγκεκριμένη Πρόεδρος ήταν πλήρους απασχόλησης, (παρ. 4, άρθρο 15 του ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81Α) και παρ. 3, άρθρο 4 του ν. 3106/03, ΦΕΚ 30Α), ούτε επισυνάφθηκε υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86 περί μη κατοχής άλλης θέσης στο Δημόσιο Τομέα, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 1256/82 (ΦΕΚ 65Α), δεδομένου ότι σε περίπτωση κατοχής δεύτερης θέσης από την ανωτέρω θα έπρεπε να γίνει δήλωση επιλογής αποδοχών α' ή β' θέσης, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2194/94 (ΦΕΚ 34Α) και το άρθρο 4 του ν. 2198/94 (ΦΕΚ 43Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, διότι η Πρόεδρος συνέχισε να μισθοδοτείται από την υπηρεσία στην οποία υπηρετούσε και δεν αμείφθηκε από την Παιδόπολη όσο ασκούσε τα καθήκοντα της Προέδρου.

Με την 39/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επιστράφηκε αθεώρητο το 97/06 Χ.Ε., ποσού 5.669,86 ευρώ, του Κέντρου Εκπαίδευσης, Κοινωνικής Υποστήριξης και Κατάρτισης Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες (Κ.Ε.Κ.Υ.Κ.Α.Μ.Ε.Α.) Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, επιδόματος εορτών Πάσχα και αδειας στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε ταυτόχρονα η καταβολή των αποδοχών του ως Προέδρου του Δ.Σ. και αυτών της οργανικής του θέσης στο Ι.Κ.Α., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 34 παρ. 18 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ 28Α), 8 παρ. 6 του ν. 2194/94 (ΦΕΚ 34Α) και 4 του ν. 2198/94 (ΦΕΚ 43Α), και εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε επιπλέον πληρωμή επιδομάτων εορτών και αδειας κατά παράβαση της 2/24689/0022/06 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 695Β). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 57/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κορινθίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 168/06 Χ.Ε., ποσού 5.440,41 ευρώ, του Γ.Ν. Κορίνθου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας στο διοικητή του νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 29.6.06 έως 31.7.06, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο διοικητής διέθετε τα απαιτούμενα προσόντα για το διορισμό του στην ανωτέρω θέση, όπως αυτά ορίζονται στην παρ. 7 του άρθρου 7 του ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Σάμου, επιστράφηκε αθεώρητο το 9/06 Χ.Ε., ποσού 4.144,08 ευρώ, του Γ.Ν. Ικαρίας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, μηνός Ιανουαρίου 2006, σε τρεις γιατρούς του νοσοκομείου με τρίμηνη εκπαίδευση, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις δύο εκ των γιατρών έληξαν αντιστοίχως την 1^η.12.05 και 19^η.1.06. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 12/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Ανάπτυξης, επιστράφηκε αθεώρητο το 98/06 Χ.Ε., ποσού 904,90 ευρώ, του Γ.Ν. Ν. Ιωνίας «Η Αγία Όλγα», το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδόματος τροφής σε ειδικευόμενους ιατρούς που υπηρετούσαν σε Κέντρο Υγείας, κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 3204/03 (ΦΕΚ 296Α), με την αιτιολογία ότι η καταβολή του επιδόματος αυτού δεν προβλεπόταν ρητά στο νέο μισθολόγιο των ιατρών όπως αυτό ισχύει μετά την έκδοση του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Αποζημιώσεις

Με την 9/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 139/06 Χ.Ε., ποσού 15.393,86 ευρώ, του Γ.Ν.Θ. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή ειδικής αμοιβής σε πανεπιστημιακούς

ιατρούς για το κλινικό και εργαστηριακό έργο που παρείχαν κατά το χρονικό διάστημα από 1.4 έως 30.4.06, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε έναν από τους πανεπιστημιακούς ιατρούς, διότι αυτός ευρίσκετο σε εκπαιδευτική άδεια (2/62596/0022/12-11-01 ΚΥΑ, ΦΕΚ 1541Β). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1238/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 57/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κιλκίς, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 430 , 431 , 432 , 433 , 434 , 435 και 436/ 2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.242,00 ευρώ, του Οίκου Ευγηρίας του Ν. Κιλκίς, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του ανωτέρω ν.π., μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου του έτους 2005 και Ιανουαρίου έως και Μαΐου του έτους 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε για το ως άνω χρονικό διάστημα ολόκληρη η προβλεπόμενη στην 2/24689/002/17.5.06 (ΦΕΚ 695Β) Κ.Υ.Α. μηνιαία αποζημίωση, διότι ο Πρόεδρος του Οίκου Ευγηρίας, ο οποίος είναι και συνταξιούχος του Ταμείου Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικών Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων (Τ.Σ.Ε.Α.Π.Σ.Γ.Ο.), έλαβε ολόκληρη τη σύνταξη του και ως εκ τούτου δικαιούνταν, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 6 του ν. 2469/97 (ΦΕΚ 38Α), να λάβει το ήμισυ της προαναφερόμενης αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 489, 490, 491, 492, 493, 494 και 495/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.244,73 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 38/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ. επιστράφηκε αθεώρητο το 500/06 Χ.Ε., ποσού 45.205,80 ευρώ, του Αναρρωτηρίου Πεντέλης, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α), σε πρώην υπάλληλο του Αναρρωτηρίου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. 2, της παρ. 4, του άρθρου 21 του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48Α), ο υπολογισμός του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος έγινε με βάση το σύνολο των μηνιαίων αποδοχών των έξι (6) ημερολογιακών ετών που προηγήθηκαν εκείνου της εξόδου από την υπηρεσία αντί του ορθού των πέντε (5) ετών. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 5.936,58 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 18/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Ανάπτυξης, επιστράφηκε αθεώρητο το 1584/06 Χ.Ε., ποσού 32.757,56 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου «Δρομοκαϊτειο», το οποίο αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α) σε υπάλληλο του νοσοκομείου λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε ο χρόνος εξόδου από την υπηρεσία λόγω ανωτάτου ορίου ηλικίας, κατά παράβαση του άρθρου 49 του π.δ. 410/88 (ΦΕΚ 191Α). Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 11.132,58 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 27/06 πράξη της Επιτρόπου της Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1685/06 Χ.Ε., ποσού 27.275,40 ευρώ, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α) σε υπάλληλο του νοσοκομείου, λόγω συνταξιοδοτήσεώς του σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 30 του ν. 2592/98 (ΦΕΚ 57Α), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα συνυπολογίστηκαν τα δώρα Χριστουγέννων - Πάσχα και το επίδομα αδειας της τελευταίας πενταετίας πριν από την αποχώρησή του, με αποτέλεσμα να εμφανίζονται αυξημένες οι μηνιαίες αποδοχές και κατ' επέκταση και το εφάπαξ βοήθημα, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 του ν. 3232/04, (ΦΕΚ 48Α) ως «μισθός ασφάλισης» νοείται, το πηλίκο της διαίρεσης των αποδοχών της τελευταίας πενταετίας, μη συμπεριλαμβανομένων των επιδομάτων εορτών και αδειας, διά του αριθμού 60 (5 χρόνια X 12 μήνες). Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.569,40 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 50/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο το 3214/06 Χ.Ε., ποσού 26.712,25 ευρώ, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α), σε υπάλληλο του νοσοκομείου, λόγω συνταξιοδότησής του, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 30 του ν. 2592/98 (ΦΕΚ 57Α), με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε συνολικός χρόνος ασφάλισης 295 μηνών, ενώ, όπως προέκυπτε από σχετική βεβαίωση του Διευθυντού του Οικονομικού Τμήματος (Μισθοδοσία) του νοσοκομείου, στο δικαιούχο του εντάλματος «γίνονταν κρατήσεις υπέρ του κλάδου Πρόνοιας» για χρονικό διάστημα 255 μηνών, βάσει των οποίων έπρεπε να υπολογισθεί το εφάπαξ βοήθημα. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.622,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Με την 41/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο το 1306/06 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Γ.Ν.Α. «Η ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του νοσοκομείου της εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 993/79, με την αιτιολογία ότι το ύψος της αποζημίωσης ήταν μεγαλύτερο από αυτό που προβλεπόταν στις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 49 του ν. 993/79 (ΦΕΚ 281Α), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α) και των παρ. 1 και 4 του άρθρου 55 του π.δ. 410/88 (ΦΕΚ 191Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1413/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 9.115,90 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτροπής.

Με την 18/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επιστράφηκε αθεώρητο το 877/06 Χ.Ε., ποσού 9.904,37 ευρώ, του Γ.Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/75 σε υπάλληλο αυτού, λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι το εφάπαξ βοήθημα υπολογίστηκε με βάση την παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 3232/04 (ΦΕΚ 48Α), η οποία καθορίζει τον τρόπο υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος που χορηγείται από το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων, ενώ έπρεπε να υπολογιστεί με βάση το άρθρο μόνο του π.δ. 291/95 (ΦΕΚ 164Α), το οποίο καθορίζει τον τρόπο υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος που χορηγείται βάσει του ν. 103/75, αφού ο υπάλληλος, κατά την αποχώρησή του από την υπηρεσία, δεν είχε συμπληρώσει τον ελάχιστο χρόνο ασφάλισης που ορίζεται στην οργανική διάταξη του Τ.Π.Δ.Υ. (άρθρο 5 παρ. 1 εδάφ. α' του β.δ. της 3/13-7-36), δηλαδή 12,5 χρόνια, ώστε να δικαιωθεί εφάπαξ βοήθημα με βάση τα ισχύοντα στο Ταμείο αυτό. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 899/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.790,37 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Με την 30/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 2808/06 Χ.Ε., ποσού 7.000,00 ευρώ, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», το οποίο αφορούσε πληρωμή σε υπάλληλο του Νοσοκομείου, εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ως άνω βοήθημα στον υπάλληλο αυτό, αφού κατά την αποχώρησή του από το Νοσοκομείο δικαιώθηκε εφάπαξ βοήθημα από το Τ.Π.Δ.Υ. (παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α)), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 854/78 (ΦΕΚ 236Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ.

Δαπάνες Λειτουργικές και μη

Με την 142/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 167/06 Χ.Ε., ποσού 3.488,00 ευρώ, του Γ.Ν. Αιγίου, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια τροφίμων και ποτών για την εκδήλωση κοπής πρωτοχρονιάτικης βασιλόπιτας, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνέβαλε στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του νοσοκομείου ή ότι αναγόταν γενικότερα στη λειτουργική του δραστηριότητα, δεδομένου μάλιστα ότι με το 169/06 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτροπής στο Νομό Αχαΐας, καταβλήθηκε δαπάνη ποσού

523,30 ευρώ, για την προμήθεια σαράντα (40) κιλών βασιλόπιτας και δέκα (10) κιλών γλυκισμάτων, τα οποία προσφέρθηκαν κατά την ως άνω εκδήλωση.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 22/06 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1561/06 Χ.Ε., ποσού 6.842,50 ευρώ, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», που αφορούσε την πληρωμή της 1^{ης} δόσης του έργου «Σχεδιασμός Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2000», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του παραπάνω Νοσοκομείου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 22/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Ανάπτυξης, επιστράφηκε αθεώρητο το 4768/06 Χ.Ε., ποσού 6.000,00 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής (Ψ.Ν.Α.), που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην επιστημονική ένωση του ανωτέρω Νοσοκομείου για την έκδοση επιστημονικού περιοδικού, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του νοσοκομείου και επίσης παραβιάστηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (παρ. 1, άρθρο 9 του ν.δ. 496/1974 ΦΕΚ 204Α) με την επιβάρυνση λανθασμένου Κωδικού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 176/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 782 και 783/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.030,00 ευρώ, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Δυτικής Αθήνας, που αφορούσαν καταβολή τιμήματος για αγορά ειδών ιματισμού για τους υπαλλήλους του Θεραπευτηρίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών του, αφού δεν σχετιζόταν με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 63/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 711/06 Χ.Ε., ποσού 166.223,74 ευρώ, του Γ.Ν. Μυτιλήνης «Βοστάνειο», το οποίο αφορούσε στην επιστροφή στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης – Λέσβου αδιάθετου ποσού από τη ρύθμιση των χρεών του νοσοκομείου σύμφωνα με το άρθρο 17 ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α), με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν: α) αναλυτική κίνηση του τραπεζικού λογαριασμού με βεβαίωση της τράπεζας για το κλείσιμό του και β) απόφαση του Δ.Σ. για την επιστροφή του αδιάθετου ποσού και βεβαίωση της πραγματικής απεικόνισης των στοιχείων του πίνακα της ρύθμισης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε το οικονομικό έτος 2006 και εκδόθηκε το 888/07 όμοιο, ποσού 168.891,12 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 154/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1949/06 Χ.Ε., ποσού 36.727,55 ευρώ, του Γ.Ν. Λαμίας, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. το πρώτο αντίτυπο του δελτίου αποστολής κατά παράβαση των άρθρων 1 και 19 του π.δ. 186/92 (ΦΕΚ 84Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 5.611,32 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2470/06 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 5.611,32 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την 34/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, επιστράφηκε αθεώρητο το 4031/06 Χ.Ε., ποσού 20.376,04 ευρώ, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», το οποίο αφορούσε σε δαπάνες εκπαίδευσης στο πλαίσιο του προγράμματος LEONARDO DA VINCI (απόφαση Συμβουλίου ΕΕ 99/146 ΕΚ της 11-6-99), με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στο χρηματικό ένταλμα τα νόμιμα δικαιολογητικά (απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την έγκριση της εντελλόμενης δαπάνης, αναλυτική κατάσταση προσδιορισμού των δικαιωμάτων των φερομένων ως δικαιούχων πιστωτών του Νοσοκομείου κ.ά.) με αποτέλεσμα την αδυναμία ελέγχου της νομιμότητας και κανονικότητας της δαπάνης (άρθρα 13 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204Α και 1 του π.δ. 471/75, ΦΕΚ 148Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 54/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 1403/06 Χ.Ε., ποσού 16.118,29 ευρώ, του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση και πληρωμή της δαπάνης δεν επισυνάφθηκαν αφενός μεν πρωτότυπα τιμολόγια και δελτία αποστολής θεωρημένα, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α), αλλά αντίγραφα αυτών και αφετέρου δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στα άρθρα 8 και 14 του ν. 1599/86 (ΦΕΚ 75Α) διαδικασία στην περίπτωση απώλειας των πρωτοτύπων τιμολογίων. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε., λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2006 και αφού ακολούθησε όλες τις διαδικασίες που δεν είχαν πραγματοποιηθεί, εξέδωσε το ισόποσο 367/07 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 6/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Δ.Τ., επιστράφηκε αθεώρητο το 175/06 Χ.Ε., ποσού 14.560,00 ευρώ, του νοσοκομείου Θείας Πρόνοιας «Η ΠΑΜΜΑΚΑΡΙΣΤΟΣ», που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι επισυνάφθηκαν φωτοαντίγραφα αντί των πρωτοτύπων τιμολογίων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 22/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ., επιστράφηκε αθεώρητο το 193/06 Χ.Ε., ποσού 4.317,28 ευρώ, της Παιδόπολης «Άγιος Ανδρέας», το οποίο αφορούσε δαπάνη προμήθεια πετρελαίου κίνησης για τις ανάγκες της μονάδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν: α) η μη επισύναψη του πρωτότυπου τιμολογίου της προμηθεύτριας εταιρείας κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 και β) η μη τήρηση της διαδικασίας περί απώλειας δικαιολογητικών πριν από την ενταλματοποίηση σύμφωνα με τα άρθρα 22 του ν.δ. 496/1974 και 13 του ν. 1265/75. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το ισόποσο 17/07 όμοιο, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 59/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 1728/06 Χ.Ε., ποσού 3.100,00 ευρώ, του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για μεταφορά εξοπλισμού και αρχείων των γραφείων της διοικητικής υπηρεσίας, του φαρμακείου και της αποθήκης από το κτήριο του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων, που βρίσκεται στην περιοχή Σούδας, στο κτήριο του Κέντρου Ψυχικών Παθήσεων που βρίσκεται στην πόλη των Χανίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν απόφαση του αρμοδίου κατά νόμο οργάνου, που στην προκειμένη περίπτωση ήταν ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία θα οριζόταν η μεταφορά μονάδων και τμημάτων του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη στη διάταξη της παρ. 5 υποπαρ. 5, 8 και 3 του άρθρου 3 του ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81Α) διαδικασία. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε, λόγω της λήξεως του οικονομικού έτους 2006 και εκδόθηκε το ισόποσο 679/07 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

Δικηγόροι

Με την 210/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 824/06 Χ.Ε., ποσού 8.634,80 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λευκάδας με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αμοιβή δικηγόρου για παροχή νομικών υπηρεσιών προς το νοσοκομείο υψηλότερη της καθοριζόμενης στις διατάξεις της 1885081/1473/ΑΟΟ12/03 (ΦΕΚ 1960Β) Κ.Υ.Α., δεδομένου ότι με την από 3.9.03 απόφαση ανάθεσης του Συμβουλίου Διοίκησης του νοσοκομείου δεν αιτιολογήθηκε η σοβαρότητα και οι νομικές δυσχέρειες των ανατεθεισών στον δικηγόρο υποθέσεων, ώστε να δικαιολογείται η καταβολή αυξημένης αμοιβής και περαιτέρω η προσκομιζόμενη από 6.2.06 σύμβαση παροχής νομικών υπηρεσιών, που υπογράφηκε μεταξύ του ως άνω νοσοκομείου και του φερόμενου ως δικαιούχου δικηγόρου, για την καταβολή του ποσού των 8.634,80 ευρώ ως αμοιβή, είναι μεταγενέστερη τόσο της ανάθεσης της σχετικής εντολής όσο και της εκδίκασης των εν λόγω αγωγών.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 62/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, επιστράφηκε αθεώρητο το 963/06 Χ.Ε., ποσού 20.133,68 ευρώ, του Παιδοψυχιατρικού Νοσοκομείου Πεντέλης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε αμοιβές που εκκαθαρίζονταν σε ποσοστό επί του οικονομικού αντικειμένου της κάθε υπόθεσης ή με μεταλλικές δραχμές, καθόσον οι αμοιβές αυτές έπρεπε να υπολογιστούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στις 1314/21-12-00 (ΦΕΚ 1626Β) και 120867/05 (ΦΕΚ 964Β), κατά περίπτωση, Κ.Υ.Α. και όχι του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν.δ. 3026/54, ΦΕΚ 235Α), χωρίς να αποκλείεται η κατόπιν προγενέστερης ειδικής συμφωνίας καταβολή υψηλότερης αμοιβής από την οριζόμενη στις ως άνω κοινές Υ.Α., η οποία, όμως, πρέπει να προσδιορίζεται μέσα στα εύλογα όρια που υπαγορεύουν οι αρχές της χρηστής διοικήσεως και της συνετούς διαχειρίσεως του δημοσίου χρήματος. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1165/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 12.524,73 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 11/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επιστράφηκε αθεώρητο το 356/06 Χ.Ε., ποσού 5.790,00 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Κέρκυρας, το οποίο αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για εξώδικες ενέργειες (παροχή νομικών συμβουλών και διατύπωση γνωμοδοτήσεων), με την αιτιολογία ότι η αμοιβή για κάθε έγγραφη γνωμοδότηση υπερέβαινε το ελάχιστο όριο αμοιβής που ορίζεται στο άρθρο 158 του Δικηγορικού Κώδικα (ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ 235Α) σε συνδυασμό με την 12398/9/21-2-89 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 131Β). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 943/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.490,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 47/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επιστράφηκε αθεώρητο το 274/06 Χ.Ε., ποσού 11.900,00 ευρώ, του Κ.Ε.Α.Τ., που αφορούσε στην αμοιβή πολιτικού μηχανικού για σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης επισκευής ακινήτου του ως άνω Κέντρου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα παρακρατήθηκε φόρος εκ ποσοστού 8% και όχι 20% όπως προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 2238/94 (ΦΕΚ 151Α), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 17 του άρθρου 3 του ν. 2579/98 (ΦΕΚ 31Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 106/06 Χ.Ε., του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Παίδων Κομοτηνής, ποσού 13.827,80 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής

για εκτέλεση εργασιών λεβητοστασίου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως (πράξη 35/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το ισόποσο 118/06 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 76/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 2495/06 Χ.Ε., ποσού 537.564,86 ευρώ, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης σε εκτέλεση της 2024/05 απόφασης του Διοικ. Εφ. Πειραιά, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός του τόκου υπερημερίας 6% από της επιδόσεως της αγωγής (παρ. 2, άρθρο 7 του ν.δ. 496/74, ΦΕΚ 204Α) έγινε εσφαλμένα και δεν παρακρατήθηκε φόρος 20% στον επιδικασθέντα τόκο (άρθρο 24 παρ. 1 εδ. γ και 54 παρ. 3 του ν. 2238/94, ΦΕΚ 151Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 22.176,56 ευρώ, ενώ επί πλέον παρακρατήθηκε φόρος 28.649,52 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 2740/06 όμοιο, μειωμένο κατά 22.176,56 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 138/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2237, 2238 και 2239/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.491,98 ευρώ, του νοσοκομείου ΚΑΤ, που αφορούσαν στην αμοιβή εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης για το χρονικό διάστημα από 1-1-05 έως 31-3-05, σε εκτέλεση της 4214/06 διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι με την 97/05 πράξη του ως άνω Τμήματος κρίθηκε ότι μη νομίμως είχαν ανατεθεί οι συμπληρωματικές υπηρεσίες στη εν λόγω εταιρεία, η δε 4214/06 διαταγή πληρωμής, με την οποία υποχρεούτο το νοσοκομείο να καταβάλει το ποσό της συνομολογηθείσας σύμβασης, δεν δεσμεύει το Ε.Σ. κατά τον υπ' αυτού ασκούμενο έλεγχο, ως μη ενέχουσα δικαστική διάγνωση των αξιώσεων αυτών, αφού η διαταγή πληρωμής δεν αποτελεί δικαστική απόφαση.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Έλλειψη ενεργού απαίτησης

Με την 40/06 πράξη του Επιτρόπου της 1^{ης} Υπηρεσίας του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2116 και 2117/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.317,90 ευρώ, του Π.Π.Γ.Ν. Πατρών, τα οποία εκδόθηκαν σε εκτέλεση της 399/05 απόφασης του Διοικ. Εφετείου Πατρών και αφορούσαν το πρώτο στην προμήθεια υγειονομικού υλικού και το δεύτερο σε τόκους και δικαστικά έξοδα, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή είχε ήδη αποσβεσθεί με την εξόφληση του 561/05 Χ.Ε., ποσού 10.507,51 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε από την ως άνω υπηρεσία του Ε.Σ. στις 19.4.05. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 16/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καβάλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1175/06 Χ.Ε., ποσού 3.772,72 ευρώ, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη συντήρηση ψηφιακών συστημάτων επικοινωνίας, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.04 έως 30.6.05, με την αιτιολογία ότι για τη συγκεκριμένη δαπάνη εκδόθηκε (και εξοφλήθηκε) το 258/06 Χ.Ε. του ως άνω Νοσοκομείου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 35/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1518, 1519, 1520, 1571, 1572, 1573 και 1574/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 59.537,52 ευρώ, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσαν στην καταβολή αναγνωρισθέντων ποσών από δικαστικές αποφάσεις τα οποία εισπράχθηκαν βάσει κατασχετηρίων, με την αιτιολογία ότι η τακτοποίηση των πιστώσεων αυτών δεν γίνεται με την έκδοση Χ.Ε., καθόσον δεν νοείται άσκηση προληπτικού ελέγχου επί εξοφλημένων απαιτήσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανήλθαν και επιστράφηκαν εκ νέου με την 74/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου για τους ίδιους λόγους και επιπλέον για το λόγο ότι οι υποχρεώσεις των

εποπτευομένων από το Υ.Υ.Κ.Α. Νοσοκομειακών Ιδρυμάτων που απορρέουν από την εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων βαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό (Ειδ. Φορέα «Δαπάνες Υγείας» ΚΑΕ 0892 του Φ15/210, παρ. 4 του άρθρου 1 του π.δ. 412/98, ΦΕΚ 288Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Εντάλματα (τακτικά, προπληρωμής)

Με την 43/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Τρικάλων, επιστράφηκε αθεώρητο το 2984/06 Χ.Ε.Π., ποσού 5.369,98 ευρώ, του Γ.Ν. Τρικάλων, το οποίο αφορούσε δαπάνη επιμόρφωσης υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) για την έκδοση Χ.Ε.Π., ούτε επισυνάπτονταν σχετικά με την οργάνωση της εκπαίδευσης - επιμόρφωσης των υπαλλήλων, στοιχεία για το τρέχον έτος (πρόγραμμα - επιλογή υπαλλήλων κ.λπ.). Το εν λόγω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε το 2726/07 Χ.Ε., ποσού 4.800,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Επιμόρφωση υπαλλήλων (συνέδρια – σεμινάρια)

Με την 7/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιώς, επιστράφηκε αθεώρητο το 74/06 Χ.Ε., ποσού 4.500,00 ευρώ, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εκπαίδευσης θυρωρών-φυλάκων-νυχτοφυλάκων στην Αστυνομική Ακαδημία, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις κατάταξης του ανωτέρω προσωπικού σε προσωπικό ασφαλείας των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 2737/99 (ΦΕΚ 174Α) και 34 παρ. 2 του ν. 3209/03 (ΦΕΚ 304Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Έργα – Μελέτες

Με την 18/07 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2491, 2546, 2558 και 2559/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 104.839,00 ευρώ, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσαν εργασίες διαρρύθμισης του Ακτινολογικού Εργαστηρίου καθώς και αποκατάστασης υδραυλικών ηλεκτρολογικών και κλιματιστικών εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για ένα ενιαίο έργο (επισκευή και αναμόρφωση του Ακτινολογικού Εργαστηρίου), το οποίο μη νόμιμα επιμερίστηκε σε εργασίες κάτω των 60.000,00 ευρώ (παρ. 2, άρθρο 4 ν. 1418/84, ΦΕΚ 23Α) και Δ17γ/14/7/φΝ294/20-2-02 απόφαση του Υφυπουργού ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ 233Β), ενώ επιπλέον έπρεπε η εκτέλεση των εργασιών αυτών να εγκριθεί από το Δ.Σ. της εποπτεύουσας το νοσοκομείο Γ' ΔΥΠΕ (παρ. 8 άρθρο 3 ν. 3329/05, ΦΕΚ 81Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τα ανωτέρω Χ.Ε. οι δικαιούχοι ακολούθησαν τη δικαστική οδό και όσον αφορά τα 2491 και 2559/06 Χ.Ε. αναμένονται δικαστικές αποφάσεις για την πληρωμή τους, ενώ για τα 2546 και 2558/06 Χ.Ε. υπάρχουν προς εκτέλεση τελεσίδικες αποφάσεις του Πενταμελούς Εφετείου Πειραιά με αριθ. 151 και 150/08, αντίστοιχα, για την πληρωμή τους.

Με την 37/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 176/06 Χ.Ε., ποσού 6.902,00 ευρώ, του Ινστιτούτου Αναπτυξιακής Αποκατάστασης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη γενικής και αρχιτεκτονικής μελέτης, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της εν λόγω μελέτης έγινε απευθείας από το Δ.Σ. διά συλλογής προσφορών (δεν υπάρχει τεχνική υπηρεσία στο Ίδρυμα) χωρίς να τηρηθούν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ 42Α), που ορίζουν ότι εφόσον ο κύριος του έργου δεν διαθέτει τεχνική υπηρεσία ζητά από την Αρχή στην οποία υπάγεται ή εποπτεύεται να ασκήσει τις αρμοδιότητες σχετικά με την ανάθεση μελέτης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 22/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1008/07 Χ.Ε., ποσού 44.999,85 ευρώ, του Γ.Ν. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 3.3.06 έως 3.4.06, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση δεν συνήφθη νόμιμα με απευθείας ανάθεση, διότι αφενός μεν υπερβαίνει το ποσό των 15.000,00 ευρώ μέχρι το οποίο επιτρέπεται απευθείας ανάθεση, αφετέρου δε από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή αιφνιδίων και απρόβλεπτων γεγονότων, ανεξάρτητων από υπαίτια συμπεριφορά και πλημμελή προγραμματισμό εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, που να δημιουργήσαν επείγουσα ανάγκη για απευθείας ανάθεση των σχετικών υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω Πράξης του IV Τμήματος του Ε.Σ., οι ενδιαφερόμενοι προσέφυγαν στα δικαστήρια.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα: α) τα 483, 484, 485, 486, 487/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 34.525,14 ευρώ, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών Βούλας (Κ.Α.Α.Π Βούλας), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την παροχή υπηρεσιών πλύσης και σιδερώματος ακάθαρτου ιματισμού (Πράξη 7/07 του IV Τμήματος του Ε.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το IV Τμήμα του Ε.Σ. με την 83/08 Πράξη του, εδέχθη την από 17-4-08 αίτηση ανάκλησης, καθώς και την από 30-5-08 συμπληρωματική αίτηση του Διοικητή και απεφάνθη ότι η 7/07 πράξη πρέπει να ανακληθεί και τα ανωτέρω Χ.Ε. οικονομικού έτους 2006 δεν πρέπει να θεωρηθούν λόγω λήξεως του οικονομικού έτους, τις πιστώσεις του οποίου βαρύνουν. Η Υπηρεσία μετά την έγκριση από το Δ.Σ. του Κέντρου της εγγραφής αντίστοιχων πιστώσεων στον Π/Υ τρέχοντος έτους, θα προβεί στην εξόφληση των υποχρεώσεων της και β) το 3343/06 Χ.Ε., ποσού 14.994,00 ευρώ, του Γ.Ν. Τρικάλων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ατομική επιχείρηση για τη φύλαξη χώρων του νέου κτιρίου του νοσοκομείου (Πράξη 42/07 του IV Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 19/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1903, 1904 και 1905/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 44.030,00 ευρώ, του Γ.Ν. Λαμίας, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την παροχή εργασιών μεταφοράς του εξοπλισμού του νοσοκομείου στο νέο κτίριο αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε στην εταιρία αυτή η παροχή των μεταφορικών εργασιών μέσω δύο πρόχειρων διαγωνισμών και μετά από κατάτμηση της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης τους, ύψους 69.615 ευρώ, που επέβαλε τη διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, διότι οι μεταφορικές εργασίες είναι ομοειδείς λόγω της φύσης και του αντικειμένου τους καθώς και του γεγονότος ότι αποσκοπούσαν στο ενιαίο αποτέλεσμα της μεταφοράς του εξοπλισμού των Α και Β κτιρίων του νοσοκομείου στο νέο κτίριο, ήταν δε εκ των προτέρων γνωστή η ανάγκη αυτής της μεταφοράς και από τα δύο κτίρια, σε εγγύς μάλιστα χρόνο, όπως και πράγματι έγινε (ν. 2286/95, άρθρο 2 παρ. 12 και 13, ΦΕΚ 19Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 1903 και 1904/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ το 1905/06 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1615/07 όμοιο, ποσού 18.742,50 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την 44/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 530 και 614/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.750,00 ευρώ, του Θ.Χ.Π. Δυτ. Αθήνας, που αφορούσαν αμοιβή για υπηρεσίες καθαριότητας στους χώρους του ως άνω Θεραπευτηρίου κατά τους μήνες Αύγουστο έως Σεπτέμβριο 2006, με την αιτιολογία ότι η παράταση της σύμβασης με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία πέραν του προβλεπομένου από αυτή και από την οικεία διακήρυξη χρόνου δεν ήταν νόμιμη (άρθρα 79 ν. 2362/95, ΦΕΚ 247Α, 2 και 24 παρ. 4 π.δ. 394/96, ΦΕΚ 266Α), και υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστούσε αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης σύμβασης απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, δεδομένου ότι δεν συνέτρεχαν ειδικοί λόγοι προσφυγής στην εξαιρετική αυτή διαδικασία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω Πράξης του IV Τμήματος του Ε.Σ., η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά για τη διεκδίκηση της αμοιβής της.

Με την 63/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 5266/06 Χ.Ε., ποσού 21.734,61 ευρώ, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», το οποίο αφορούσε στην εξόφληση του 2^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Συμπληρωματικές εργασίες στους υπό ανακαίνιση χώρους του ΤΕΠ», με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την ανάθεση των επίμαχων συμπληρωματικών εργασιών, αφού, ακόμη και εάν ληφθεί υπόψη η μη νομίμως εκ των υστέρων συνταχθείσα αιτιολογική έκθεση, καθίσταται σαφές ότι η ανάγκη εκτέλεσής τους ανέκυψε, όχι λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων που παρουσιάστηκαν στο συντομότατο χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την ανάθεση του έργου μέχρι την έγκριση του 1^{ου} Α.Π.Ε., αλλά είτε συνεπεία παραγόντων που θα έπρεπε να είναι γνωστοί στα αρμόδια όργανα του νοσοκομείου (του κινδύνου προσβολής των χώρων από την υγρασία), είτε προς το σκοπό της βελτίωσης του έργου και της καλύτερης εξυπηρέτησης των χρηστών του, για τις απαιτήσεις των οποίων δεν αιτιολογείται η αδυναμία να εξετασθούν και να αντιμετωπισθούν εγκαίρως κατά το στάδιο εκπόνησης της αρχικής μελέτης (παρ. 1, άρθρο 8, ν. 1418/84 ΦΕΚ 308Α και παρ. 3, άρθρο 8, π.δ. 334/00, ΦΕΚ 279Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη οφειλή παραμένει ανεξόφλητη και είναι διεκδικήσιμη από τη δικαιούχο εταιρεία.

Με την 21/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 818/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.144,34, του Γ.Ν. Κεφαλληνίας, που αφορούσε στην εξόφληση 1^{ης} εντολής πληρωμής του έργου «Χρωματισμοί Γενικού Νοσοκομείου Κεφαλληνίας», με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. του νοσοκομείου για επαναδημοπράτηση του επίμαχου έργου ήταν πλημμελής, διότι δεν επιτρεπόταν η συμμετοχή στη λήψη της ως άνω απόφασης του αντιπροέδρου του Δ.Σ., ο οποίος ήταν και πρόεδρος της επιτροπής διαγωνισμού και είχε γνωμοδοτήσει για το ίδιο ζήτημα, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 21 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α). Εξάλλου και οι αιτιολογίες της ως άνω απόφασης περί επαναδημοπράτησης του έργου έπασχαν, διότι η αποστολή περιλήψης της διακήρυξης για Δημοσίευση στην οικεία Ένωση Εργοληπτών δεν συγκαταλέγεται στις οριζόμενες από την παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 609/85 διατυπώσεις Δημοσιότητας του διαγωνισμού, ενώ και η αόριστη αναφορά σε μη υγιή ανταγωνισμό δεν επαρκεί προς δικαιολόγηση της μη κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω Πράξης του IV Τμήματος του Ε.Σ., η εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά για τη διεκδίκηση της αποζημίωσής της.

Με την 96/06 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 142/06 Χ.Ε., ποσού 5.124,89 ευρώ, του Γ.Ν. Κεφαλληνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη φύλαξη των χώρων του νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 15-11-05 έως 31-12-05, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα του Δ.Σ. αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού, λόγω της προσέλευσης μόνο δύο εταιρειών και στη συνέχεια τον επαναπροκήρυξε, τροποποιώντας όρο της διακήρυξης (μείωση του ποσού αστικής ευθύνης της εταιρείας έναντι τρίτων) με αποτέλεσμα την κατακύρωση σε εταιρεία, της οποίας η προσφορά δεν είχε κριθεί συμφερότερη κατά τον αρχικό διαγωνισμό. Εξάλλου, είναι δυνατή η κατακύρωση και σε έναν μειοδότη εφόσον έχουν τηρηθεί οι κανόνες δημοσιότητας (Πρακτ. Ολομ. 24^{ης} Γεν. Συν./23-11-98).

Με την 24/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, επιστράφηκε αθεώρητο το 229/06 Χ.Ε., ποσού 201.748,19 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Δυτικής Αττικής «ΑΓΙΑ ΒΑΡΒΑΡΑ», το οποίο αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών και εργασιών φυσικού αερίου, με την αιτιολογία ότι: α) στο ανωτέρω ποσό συμπεριλαμβάνονταν τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, τα οποία αφορούσαν «εργασίες σε πελάτες», χωρίς περαιτέρω αιτιολόγηση ή χωρίς να επισυνάπτεται σχετική σύμβαση ή άλλο έγγραφο που να αποδεικνύει ότι πραγματοποιήθηκαν οι εργασίες αυτές στο νομικό πρόσωπο, β) δεν επισυναπτόταν η έγκριση της δαπάνης από αρμόδιο όργανο του ν. π. και γ) δεν αιτιολογούταν ο υπολογισμός τόκων υπερημερίας που συμπεριλαμβάνονταν στο ποσό του Χ.Ε. Στη συνέχεια, το νομικό πρόσωπο επανυπέβαλε το εν λόγω Χ.Ε., με ποσό 88.641,87 ευρώ, που αφορούσε μόνο κατανάλωση φυσικού αερίου, το οποίο και θεωρήθηκε. Επίσης, υπέβαλε το 7/07 Χ.Ε. με ποσό 76.694,00 ευρώ, για εργασίες εγκατάστασης, το οποίο και θεωρήθηκε. Η συνολική μείωση από το αρχικό ποσό του Χ.Ε. που επιστράφηκε με την ανωτέρω πράξη, ήταν 36.412,32 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 181/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά επιστράφηκαν αθεώρητα τα 741, 764, 765, 766, 767 και 769/06 Χ.Ε., του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Δυτικής Αθήνας, συνολικού ποσού 182.886,00 ευρώ, που αφορούσαν την ανακαίνιση του κτιρίου διαμονής των χανσενικών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή, αν και επρόκειτο για ενιαίο έργο, μη νομίμως κατατμήθηκε σε μικρότερες, προκειμένου οι τελευταίες να ανατεθούν με πρόχειρους διαγωνισμούς, ενώ αντίθετως θα έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 12 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και την Π1/74614/10/02/02 (ΦΕΚ 112Β) απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την 86/07 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα ισόποσα 78, 79, 80, 81, 82 και 83/07 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 96/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 865/06 Χ.Ε., ποσού 24.000,00 ευρώ, του Νοσοκομείου Κυπαρισσίας, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή εργολάβου για εργασίες συντήρησης και επισκευής κτιρίου (κατασκευή κεραμοσκεπής), με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις περί δημοσίων έργων του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23Α) και του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223Α), όπως ισχύουν, αλλά οι διατάξεις περί προμηθειών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε το ισόποσο 472/07 όμοιο, με συμπληρωμένα τα δικαιολογητικά, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 31/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Τρικάλων επιστράφηκε αθεώρητο το 2059/06 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Γ.Ν. Τρικάλων, το οποίο αφορούσε στην καταβολή τμήματος αμοιβής για τη συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων της νέας πτέρυγας του Νοσοκομείου από 15.10.05 έως 20.02.06, με την αιτιολογία ότι η από 02.03.06 σύμβαση για την παροχή της ανωτέρω εργασίας σε συνδυασμό με την 208/8/1.3.06 σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου δε μπορούσαν να έχουν αναδρομική ισχύ, αφού τούτο δεν προβλέπεται από τις σχετικές περί προμηθειών διατάξεις. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το ισόποσο 924/08 όμοιο, με συμπληρωμένα τα δικαιολογητικά το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 18/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Ε.Σ.Δ.Δ.Α. επιστράφηκε αθεώρητο το 104/06 Χ.Ε., ποσού 7.497,00 ευρώ, της Α' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής, το οποίο αφορούσε στην αμοιβή αναδόχου για εργασίες κοπής κλαδιών δέντρων, καθαρισμό και καλλωπισμό εξωτερικών χώρων και του εσωτερικού αυλόγυρου του κτιριακού συγκροτήματος της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Υγείας (Ε.Σ.Δ.Υ.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α): α) δεν υπήρχε, για την ανάληψη της δαπάνης, απόφαση του αρμοδίου οργάνου, ενώ η εκ των υστέρων εκδοθείσα απόφαση ανάθεσης των εργασιών από το Διοικητή της Α' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής, δεν τη νομιμοποίησε, αφού αυτός ήταν αρμόδιος, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81Α), να αποφασίζει μόνο για δαπάνες που αφορούν τη λειτουργία της Α' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής και όχι της Ε.Σ.Δ.Υ., η δε σχετική σύμβαση υπεγράφη μεταξύ του Κοσμήτορα της Ε.Σ.Δ.Υ. και του φερόμενου ως δικαιούχου αναδόχου και β) δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του Χ.Ε. η υποχρέωση της Α' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής να συμμετάσχει στη δαπάνη αυτή, αφού δεν είχε υπογραφεί κανένα ιδιωτικό συμφωνητικό - μισθωτήριο μεταξύ της Ε.Σ.Δ.Υ. και της Α' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής, από το οποίο να προκύπτουν οι υποχρεώσεις και το ποσοστό συμμετοχής της Α' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής στις κοινόχρηστες δαπάνες. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 185/06 Χ.Ε., ποσού 4.726,35 ευρώ, της Β' Δ.Υ.Π.Ε. Αττικής (πράξη 19/06 του ίδιου Επιτρόπου) που αφορούσε αμοιβή αναδόχου για εργασίες μεταφοράς κλαδιών και άλλων υλικών σε χωματερή και επισκευή μονάδας κλιματισμού του κτιριακού συγκροτήματος της Ε.Σ.Δ.Υ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 9/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επιστράφηκε αθεώρητο το 242/06 Χ.Ε. του Γ.Ν.Ν. Κομοτηνής, ποσού 15.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την σύνταξη επιχειρησιακού σχεδίου πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας, με την αιτιολογία ότι μόνος αρμόδιος για τη σύνταξη επιχειρησιακού σχεδίου του νοσοκομείου είναι ο Διοικητής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 2889/01 (ΦΕΚ 37Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 88/06 Χ.Ε., ποσού 6.600,00 ευρώ, της Δ.Υ.Π.Ε. Ανατ. Μακεδονίας και Θράκης, που αφορούσε στην προκαταβολή αμοιβής 40% σε εταιρεία για εμπειρογνομosύνη, συλλογή και επεξεργασία στοιχείων λειτουργίας και δεικτών απόδοσης των νοσοκομειακών μονάδων υγείας και κατάρτιση σχεδίων δράσης, για τη χρονική περίοδο 2005-2010, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 7/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης, επιστράφηκε αθεώρητο το 282/06 Χ.Ε., ποσού 13.452,00 ευρώ, του Γενικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Κηφισιάς «Οι Άγιοι Ανάργυροι», το οποίο αφορούσε στην αμοιβή εταιρίας για την επικαιροποίηση του επιχειρησιακού σχεδίου του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η εργασία αυτή αναγόταν στα καθήκοντα του προσωπικού του νοσοκομείου, όπως αυτά περιγράφονται στην Α 38/0ικ.21123/9.1.87 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας (ΦΕΚ 8Β) Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 21/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 466 και 497/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.971,00 ευρώ, του Γ.Ν. Γρεβενών, τα οποία αφορούσαν δαπάνη για τη φύλαξη των χώρων του νοσοκομείου κατά τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο του 2006, με την αιτιολογία ότι α) ο ανάδοχος δεν δικαιούταν αμοιβής για το χρονικό διάστημα πριν από την 5^η Ιουλίου 2006, ημερομηνία κατά την οποία προσέλαβε προσωπικό για τη φύλαξη των χώρων του νοσοκομείου, β) αν και ο ανάδοχος ήταν υποχρεωμένος να απασχολεί ορισμένο αριθμό ατόμων για τη φύλαξη του νοσοκομείου σε καθορισμένες από τη σύμβαση μέρες και ώρες, δεν απασχολούταν κανείς με την φύλαξη των χώρων του νοσοκομείου και γ) δεν υπήρχε βεβαίωση της αρμόδιας Τριμελούς Επιτροπής Ελέγχου περί τήρησης από τον ανάδοχο των όρων της σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκε το 298/07, ποσού 12.971,00 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε, εφόσον ο ανάδοχος τακτοποίησε εκκρεμότητες με το Ι.Κ.Α.

Με την 4/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 782/06 Χ.Ε., ποσού 9.096,36 ευρώ, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΠΗΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», το οποίο αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για παροχή υπηρεσιών σχεδιασμού, ανάπτυξης και φιλοξενίας ιστοσελίδας του νοσοκομείου στο διαδίκτυο καθώς και παρουσίας του περιοδικού ΠΗΠΟΚΡΑΤΕΙΑ στο διαδίκτυο, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της δαπάνης έγινε χωρίς να έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία έγκρισης ανάληψης υποχρέωσης του αρμοδίου οργάνου και σύναψης σύμβασης (άρθρα 12 και 41 του ν.δ. 496/74 ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 29/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Σερρών, επιστράφηκε αθεώρητο το 456/06 Χ.Ε., ποσού 4.760,00 ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε λογιστή για σύνταξη και υποβολή πρότασης για ένταξη δράσεων διασυνοριακού χαρακτήρα και προστασίας της δημόσιας υγείας σε ελληνοβουλγαρικό κοινοτικό πρόγραμμα

με σκοπό τη βελτίωση ποιότητας ζωής, με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω εργασίες ανήκουν στην αρμοδιότητα των οικονομικών υπαλλήλων, σε συνεργασία με την ιατρική υπηρεσία και τον Διοικητή του ιδρύματος, ο οποίος σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 7 του ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81Α) διαθέτει -μεταξύ των άλλων- προσόντα επιστημονικής εξειδίκευσης σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού και προγραμματισμού οργάνωσης, διοίκησης και λειτουργίας Νοσοκομείων καθώς και την ανάλογη εμπειρία, η δε ανάθεση αυτών των εργασιών σε λογιστή εξωτερικό συνεργάτη, ισοδυναμεί με πρόσληψη μίσθωσης έργου, η οποία όμως είναι παράνομη διότι αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 54/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κιλκίς, επιστράφηκε αθεώρητο το 1492/06 Χ.Ε., ποσού 4.284,00 ευρώ, του Γ.Ν. Κιλκίς, το οποίο αφορούσε στην αμοιβή εξωτερικού συνεργάτη του νοσοκομείου, στον οποίο είχε ανατεθεί, με σύμβαση, η λειτουργία του κλιβάνου του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α): α) δεν αναγραφόταν στη σχετική σύμβαση ο χρόνος παράδοσης του έργου, β) το έργο αναγόταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των υπαλλήλων, γ) δεν υπήρχε βεβαίωση της νομικής υπηρεσίας ή νομικού συμβούλου του νοσοκομείου, ότι επρόκειτο για γνήσια σύμβαση έργου που δεν υπέκρυπτε εξαρτημένη εργασία και δ) δεν υπήρχε απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμοδίου Υπουργού, με την οποία να καθορίζεται ο αριθμός των προσώπων που μπορούν να απασχοληθούν στο συγκεκριμένο έργο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 4/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επιστράφηκε αθεώρητο το 19/06 Χ.Ε., ποσού 3.249,14 ευρώ, του Γ.Ν. Σύρου «Βαρδάκειο & Πρώιο», που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για τη φύλαξη των χώρων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι παρά τα συμφωνηθέντα με τη σχετική σύμβαση, ο εργολάβος δεν παρέδωσε πρόγραμμα εργασίας, αποδεικτικό ασφάλισης των εργαζομένων του στο ΙΚΑ και καταβολής των οφειλόμενων εισφορών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Εσφαλμένη Εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 37/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ. επιστράφηκε αθεώρητο το 3552/06 Χ.Ε., ποσού 71.963,50 ευρώ, του Π.Γ.Ν. Αθηνών «Κοργιαλένιο-Μπενάκειο-Ε.Ε.Σ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρο του νοσοκομείου λόγω συνταξιοδότησης του, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν το ΦΕΚ στο οποίο είχε δημοσιευθεί η παραίτησή του από το δικηγορικό λειτούργημα, προκειμένου να λάβει (30) μηνιαίους μισθούς για τον υπολογισμό της αποζημίωσης του, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 94 του ν.δ 3026/54 (ΦΕΚ 235Α). Επιπλέον εσφαλμένα λήφθηκε υπόψη για τον ως άνω υπολογισμό το νοσοκομειακό επίδομα ποσού 210,00 ευρώ, μηνιαίως, εφόσον δεν προβλέπεται η καταβολή του σε δικηγόρους, σύμφωνα με την κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 21 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) εκδοθείσα 2/8250/0022/04 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 355Β). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 8.085,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 3552/06 Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το 4013/06 όμοιο, ποσού 63.878,50 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 1/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 155, 156, 158, 159, 160 και 162/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 31.166,50 ευρώ, του Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα», τα οποία αφορούσαν καταβολή τηλεφωνικών τελών, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση του λογαριασμού συμπεριελήφθησαν και οφειλές από προηγούμενους λογαριασμούς, οι οποίες είχαν εξοφληθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν

από τα 184, 185, 186, 187, 188 και 189/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα συνολικά κατά 14.893,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 31/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Σάμου επιστράφηκε αθεώρητο το 1173/06 Χ.Ε., ποσού 26.292,40 ευρώ, του Γ.Ν. Σάμου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση της ως άνω επιδότησης. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 9.859,60 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 807/06 Χ.Ε., ποσού 23.500,00 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Τρίπολης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοήθηματος και το οποίο θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.898,46 ευρώ (πράξη 61/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 33/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Καρδίτσας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2249 και 2256-2269 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.208,49, ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσαν καταβολή τιμήματος για την προμήθεια διαφόρων ειδών παντοπωλείου, με την αιτιολογία ότι ενώ η μειοδότητρια εταιρία προσέφερε έκπτωση σε ποσοστά που κυμαίνονταν από 1-51% επί των τιμών λιανικής πώλησης των ειδών, εξέδωσε τιμολόγια με τιμές ανώτερες της λιανικής πώλησης, σύμφωνα με τις ενδεικτικές τιμές του Τμήματος Εμπορίου, ήτοι εκκαθαρίστηκε επιπλέον ποσό 5.000,00 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 5.000,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 1219/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Γ.Π.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσε προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για το Ε.Κ.Π.Α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το ισόποσο 1515/08 όμοιο, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 3/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ., επιστράφηκε αθεώρητο το 585/06 Χ.Ε., ποσού 23.658,60 ποσού 3.000,00 ευρώ, του Π.Γ.Ν. Αθηνών «Κοργιαλένιο-Μπενάκειο Ε.Ε.Σ», που αφορούσε στην αγορά υγειονομικού υλικού, διότι εσφαλμένα επί του σώματος του Χ.Ε. είχε υπολογισθεί το ποσόν των 4.581,50 ευρώ (αριθ. τιμολογίου 336/05), ενώ όπως προκύπτει από τον έλεγχο η τελική αξία του τιμολογίου ήταν 1.011,50 ευρώ, ήτοι είχε εκκαθαρισθεί επιπλέον ποσό 3.570,00 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.570,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 585/06 Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 904/06 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε μειωμένο κατά το ανωτέρω ποσό.

Με τις 5/06 και 34/06 πράξεις της Επιτρόπου στην 1^η Υπηρεσία του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 327 και 2201/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 22.664,80 ευρώ, του Π.Π.Γ.Ν. Πατρών, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια εντύπων και υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) εκκαθαρίστηκε συνολικό ποσό 12.842,61 ευρώ επιπλέον των οφειλομένων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 384 και 2234 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 12.842,61 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 72/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 1548/06 Χ.Ε., ποσού 17.537,61 ευρώ, του Γ.Ν. Γιαννιτσών, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών κρεοπωλείου μηνών Απριλίου έως και Αυγούστου 2006, με την αιτιολογία ότι, κατά την εκκαθάριση της δαπάνης, το υπ' αριθ. 62/8-8-06 πιστωτικό τιμολόγιο προστέθηκε αντί να

αφαιρεθεί. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1560/06 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 1548/06 Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 1560/06 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 2.134,30 ευρώ.

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επιστράφηκε αθεώρητο το 6/06 Χ.Ε., ποσού 12.614,00 ευρώ, του Γ.Ν. Γρεβενών, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε λογιστή για την απογραφή των παγίων και αναλώσιμων υλικών του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι καταβαλλόταν ποσό μεγαλύτερο της οφειλόμενης αμοιβής, η οποία προσδιοριζόταν στο ποσό των 5.159,00 ευρώ, δεδομένου ότι η συνολική αμοιβή που δικαιούταν ο λογιστής ανερχόταν στο ποσό των 24.000,00 ευρώ και είχε ήδη λάβει με το 377/05 Χ.Ε. το ποσό των 18.841,00 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.455,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 2/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 113/06 Χ.Ε., ποσού 11.600,26 ευρώ, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων νοσηλείας, που πραγματοποιήθηκαν το μήνα Μάρτιο του 2005, με την αιτιολογία ότι η υπ' αριθ. 6028/9.3.05 απόδειξη παροχής υπηρεσιών εκκαθαρίστηκε για ποσό 6.028,00 ευρώ, αντί του ορθού 1.098,50 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 254/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.929,50 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 29/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Πέλλας, επιστράφηκε αθεώρητο το 207/06 Χ.Ε., ποσού 2.172,58 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Πέλλας και αφορούσε στην πληρωμή εφημεριών μηνός Μαρτίου 2006 σε επικουρική γιατρό του Νοσοκομείου Έδεσσας, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της δαπάνης και η ενταλματοποίηση αυτής έγινε από την Υ.Δ.Ε. Ν. Πέλλας και όχι από το νοσοκομείο Έδεσσας, αν και η συγκεκριμένη δαπάνη βαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του νοσοκομείου (άρθρο 23 ν. 2519/97, ΦΕΚ 165Α) και επιπλέον για το ίδιο χρονικό διάστημα είχε εκδοθεί από το Νοσοκομείο Έδεσσας το υπ' αριθ. 1219/8-5-06 Χ.Ε. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Κίνητρα (απόδοσης, προβληματικών και παραμεθωρίων περιοχών)

Με την 3/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, επιστράφηκε αθεώρητο το 43/06 Χ.Ε., ποσού 30.214,80 ευρώ, του Γ.Ν. Ρόδου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι τμήμα της ανωτέρω δαπάνης δεν εντέλλετο νόμιμα, διότι από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά (συμβόλαιο αγοράς κ.λπ.) προέκυπτε ότι το καθαρό (πραγματικό) εμβαδόν που λαμβάνεται υπόψη για τον καθορισμό της επιδότησης της αγορασθείσας κατοικίας που ανήκει στη φερόμενη ως δικαιούχο, ήταν 66,85 τ.μ. και όχι 110,00 τ.μ. όπως εσφαλμένα υπολογίστηκε (άρθρο 10 ν. 3320/05 ΦΕΚ 48Α). Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 11.852,44 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 1692/06 Χ.Ε., ποσού 25.134,20 ευρώ, του Γ.Ν. Ρόδου (πράξη 15/06 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.888,41 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 26/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1194 και 1195/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.168,28 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Κέρκυρας, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η επιδότηση υπολογίστηκε με βάση την αξία της

αγοράς των κατοικιών, ενώ έπρεπε να υπολογιστεί με βάση την αντικειμενική αξία των ακινήτων, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1303 και 1304/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 3.370,53 ευρώ συνολικά.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Με την 18/06 πράξη της Επιτροπής της 1^{ης} Υπηρεσίας του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 37 Χ.Ε., ποσού 24.099,95 ευρώ, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Καλαβρύτων, που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού σε μόνιμη υπάλληλο, ως επιδότησή της για απόκτηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της επιδότησης έγινε κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α), αφού με δεδομένο ότι η δικαιούχος δεν είχε την πλήρη κυριότητα (100%) επί του ακινήτου, αλλά συμμετείχε σε ποσοστό συγκυριότητας 50%, όπως τούτο προέκυπτε από το με ημερομηνία 17.2.06 Φύλλο Υπολογισμού Ακινήτου της Δ.Ο.Υ. Καλαβρύτων, του 9397/27-8-03 συμβολαίου αγοραπωλησίας ακινήτου και της 28/04 άδειας οικοδομής, το ποσοστό της επιδότησης (40%) έπρεπε να υπολογισθεί επί της αξίας των 30.124,00 ευρώ και όχι επ' αυτής των 60.249,87 ευρώ. Επί πλέον δεν είχε γίνει κράτηση τελών χαρτοσήμου 3%, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 13 του Κώδικα Τελών Χαρτοσήμου (Κ.Τ.Χ.), πλέον εισφοράς Ο.Γ.Α. 20% επί του χαρτοσήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 38/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 12.049,97 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Με την 89/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 2468/06 Χ.Ε., ποσού 21.183,55 ευρώ, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης σε υπάλληλο του νοσοκομείου για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α), με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω υπάλληλος έπρεπε να επιδοτηθεί με το 40% της διαφοράς που προκύπτει μεταξύ της αξίας της κατοικίας που ανήγειρε και αυτής που δηλώνεται ότι κατέχει στο επισυναπτόμενο επικυρωμένο αντίγραφο του εντύπου Ε9, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ.2330/17.11.05 (ΦΕΚ 1663Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 10 του ν. 3320/05. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 24/03 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 6.423,22 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 2468/06 Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 2811/06 όμοιο, ποσού 14.750,53 ευρώ και όχι το 24/03 που αναφέρεται στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ., το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 32/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Σάμου, επιστράφηκε αθεώρητο το 1174 Χ.Ε., ποσού 20.478.60 ευρώ, του Γ.Ν. Σάμου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης λήφθηκε υπόψη εμβαδό κατοικίας μεγαλύτερο αυτού που ορίζεται στο άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α). Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.445,20 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 1282/06 όμοιο, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε, με μειωμένο το ποσό κατά 3.445,20 ευρώ.

Με την 21/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 533/06 Χ.Ε., ποσού 15.411,00 ευρώ, του Γ.Ν. Μυτιλήνης «Βοστάνειο», το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του ανωτέρω Νοσοκομείου επιδότησης για την αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι στο φύλλο υπολογισμού της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας δεν υπολογίσθηκε ο συντελεστής παλαιότητας του οικήματος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α), με συνέπεια να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης αντικειμενική αξία πολύ μεγαλύτερη της κανονικής. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 603/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 6.784,63 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτροπής.

Με την 10/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 281/06 Χ.Ε., ποσού 11.404,80 ευρώ, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Καλύμνου «Το Βουβάλειο», που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν εντελλόταν νόμιμα, διότι από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά (δήλωση στοιχείων ακινήτων, Έντυπο Ε9 κ.λπ.) προέκυπτε ότι η σύζυγος του δικαιούχου κατείχε το 100% της πλήρους κυριότητας άλλης κατοικίας, που κάλυπτε το επιδοτούμενο εμβαδόν και βρίσκεται στην ίδια προβληματική περιοχή (άρθρο 10 ν. 3320/05 ΦΕΚ 48Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1044/06, ποσού 16.799,54 ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Κομοτηνής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ροδόπη). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου. β) 202/06, ποσού 12.551,46 ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Κομοτηνής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφορά τη Δ.Υ.Π.Ε. Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης και όχι το Γ.Ν. Κομοτηνής, όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ. έτους 2006. Μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου, η Υπηρεσία δεν προέβη στην επανυποβολή του εν λόγω Χ.Ε. και γ) 327/06 Χ.Ε. του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, ποσού 7577,69 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Έβρου).

Με την 6/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 52/06 Χ.Ε., ποσού 7.226,20 ευρώ, του Γ.Ν. Μυτιλήνης «Βοστάκειο», το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του νοσοκομείου επιδότησης για την αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η σύζυγος του υπαλλήλου είχε στον τόπο διορισμού του συζύγου της, δηλαδή στη Μυτιλήνη, και κατά τον χρόνο διορισμού του (1995) το 100% της πλήρους κυριότητας διαμερίσματος 55,70 τ.μ., το οποίο απέκτησε με γονική παροχή το έτος 1989 και διατήρησε στην κατοχή της μέχρι και το έτος 1999. Σύμφωνα επομένως με το άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α), ο υπάλληλος δικαιούτο το 40% της διαφοράς της αξίας της κατοικίας που είχε και της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας (καθώς η προϋπάρχουσα του διορισμού κατοικία δεν κάλυπτε το εμβαδόν που δικαιούταν ως έγγαμος με δύο παιδιά) και όχι το 40% της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 404/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.541,35 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 3/06 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 121/06 Χ.Ε., ποσού 7.173,86 ευρώ, του Γ.Ν. – Κέντρου Υγείας Λήμνου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του νοσοκομείου επιδότησης για την αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο υπάλληλος άρχισε τις εργασίες ανέγερσης κατοικίας (14.2.97) στην προβληματική περιοχή προγενέστερα του χρόνου τοποθέτησής του (24.7.97) στον παραπάνω φορέα και επομένως δεν ήταν νόμιμη η εφαρμογή των κινήτρων που ορίζονται στην παρ. 4 στο άρθρο 9 του ν. 2085/92 (ΦΕΚ 170Α) και στο άρθρο 10 του ν. 3320/05 (ΦΕΚ 48Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Μισθώσεις – Μισθώματα

Με την 145/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 378/06 Χ.Ε., ποσού 2.900,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Κ.Ε.Α.Τ. και αφορούσε καταβολή εγγύησης καλής εκτέλεσης σύμβασης μίσθωσης ακινήτου από το Κ.Ε.Α.Τ., με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμος ο σχετικός όρος της υπογραφείσας σύμβασης μεταξύ του Κ.Ε.Α.Τ ως μισθωτή και του εκμισθωτή, καθόσον τέτοιος όρος δεν προβλέπεται ούτε στις διατάξεις των άρθρων 26 έως 37 του π.δ. 715/79 (ΦΕΚ 212Α) που ρυθμίζουν τη διαδικασία και τους όρους μίσθωσης ακινήτων από τα ν.π.δ.δ. αλλά ούτε και στις διατάξεις του Α.Κ. (άρθρα 574 επ.) στον οποίο

παραπέμπει η διάταξη του άρθρου 66 παρ. 4 του ιδίου ως άνω π.δ. για όσα ζητήματα μισθώσεων και εκμισθώσεων ακινήτων από ν.π.δ.δ. δεν ρυθμίζονται από αυτό.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. και για το λόγο αυτό δεν προέβη στην επανυποβολή του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 20/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 42 και 43/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.388,12 ευρώ, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν σε πληρωμή ενοικίου του ξενώνα «ΨΥΧΑΡΙΩ» τους μήνες Δεκέμβριο 2005 και Ιανουάριο 2006, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το καταβαλλόμενο μηνιαίο μίσθωμα εκκαθαριζέτο με μηνιαία προσαύξηση 20% αντί του ορθού της προσαύξησης του σε ποσοστό 75% του τιμάριθμου του κόστους ζωής όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 7 του π.δ. 34/95 (ΦΕΚ 30Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Οδοιπορικά έξοδα – Ημερήσια Αποζημίωση – Έξοδα κίνησης

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μαγνησίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 52/06 Χ.Ε.Π., ποσού 20.000,00 ευρώ, του Αχιλλοπούλειου Γ.Ν.Ν. Βόλου, το οποίο αφορούσε δαπάνη οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης για εκτέλεση υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. του νοσοκομείου, βάσει της οποίας εκδόθηκε το ένταλμα, ήταν αόριστη, καθώς αυτή θα έπρεπε να είχε ορίσει την έκδοση του εντάλματος στο όνομα των μετακινουμένων υπαλλήλων, ενώ στα συνοδευόντα δικαιολογητικά έπρεπε να περιέχονται οι προβλεπόμενες στο άρθρο 3 του ν. 2685/99 (ΦΕΚ 35Α) σχετικές διαταγές μετακίνησης με προσδιορισμό σ' αυτές του απαραίτητου αριθμού ημερών που εγκρίνονται για την εκτός έδρας εκτέλεση υπηρεσίας καθώς και του τόπου εκτέλεσης αυτής. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Παραγραφή

Με την 21/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 36/06 Χ.Ε., ποσού 44.401,76 ευρώ, του Ν.Γ.Ν. Μελισσίων «Αμαλία Φλέμινγκ», το οποίο αφορούσε στην αναδρομική χορήγηση μισθολογικών κλιμακίων και χρονοεπιδομάτων, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης είχε υποπέσει στην προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α) πενταετή παραγραφή. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.067,45 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 44/06 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 3.067,45 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 100/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2899/06 Χ.Ε., ποσού 3.865,09 ευρώ, του Γ.Ν. Νίκαιας, το οποίο αφορούσε σε οφειλόμενες κρατήσεις (ασφαλισμένου και εργοδότη) προς το Τ.Σ.Α.Υ. επί των αποδοχών πρώην ειδικευμένου γιατρού για το χρονικό διάστημα από 20.8.80 έως 31.10.80, με την αιτιολογία ότι η αξίωση του Τ.Σ.Α.Υ. είχε υποπέσει στην δεκαετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 44 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α), σε κάθε δε περίπτωση στην εικοσαετή παραγραφή του άρθρου 249 του Α.Κ. και του άρθρου 23 του ν. 3796/57 (ΦΕΚ 251Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Πρόβλεψη δαπάνης

Με την 37/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΟΙ.Ο., επιστράφηκε αθεώρητο το 354/06 Χ.Ε., ποσού 58.268,28 ευρώ, του Εθνικού Ιδρύματος Κωφών, το οποίο αφορούσε δαπάνη για την εξαγορά συντάξιμης υπηρεσίας πρώην δικηγόρου του ανωτέρω ν.π. με έμμισθη εντολή,

σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3234/04 (ΦΕΚ 52Α), με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόστηκε η διάταξη του εδ. 4 της παρ. 4α του άρθρου 11 του ίδιου, ως άνω νόμου, που προβλέπει έκπτωση 5% για εφάπαξ εξόφληση εντός τριών μηνών από την κοινοποίηση της απόφασης. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 435/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 5/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΠΟ., επιστράφηκε αθεώρητο το 1990/06 Χ.Ε., ποσού 30.000,00 ευρώ, του Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Κ.Υ. Περιστερίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 58/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 2644/06 Χ.Ε., ποσού 29.430,00 ευρώ, του Νοσοκομείου Νίκαιας, το οποίο αφορούσε δαπάνη μίσθωσης λεωφορείου για τη μεταφορά του προσωπικού του Εθνικού Κέντρου Παρασκευής Παραγώγων Αίματος (Ε.Κ.Π.Π.Α.) «Ηλίας Πολίτης» στις εγκαταστάσεις του Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας (Ε.Κ.Ε.Α.) στο Τατόι, για το χρονικό διάστημα από 8.3.06 έως 15.6.06, με την αιτιολογία ότι α) η συγκεκριμένη δαπάνη δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του νοσοκομείου, ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του και β) το Ε.Κ.Π.Π.Α δεν αποτελεί πλέον αποκεντρωμένη υπηρεσία του νοσοκομείου Νίκαιας, αλλά αντιθέτως αποτελεί υπηρεσία άλλου αυτοτελούς νομικού προσώπου με την επωνυμία Εθνικό Κέντρο Αιμοδοσίας (Ε.Κ.Ε.Α., άρθρα 2 και 9 ν. 3402/05, ΦΕΚ 258Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το ισόποσο 1419/07 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε, σύμφωνα με το ν. 3527/07.

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΠΟ., επιστράφηκε αθεώρητο το 407/06 Χ.Ε., ποσού 6.600,00 ευρώ, του Ιπποκράτειου Γ.Ν. Αθηνών, το οποίο αφορούσε στην καταβολή εγγύησης στους εκμισθωτές κτιρίου που μίσθωσε το ανωτέρω νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 23/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 676 και 677/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.557,22 ευρώ, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδών Βούλας (Κ.Α.Α.Π.Β.), τα οποία αφορούσαν πληρωμή για την παροχή υπηρεσιών αποκλειστικών νοσοκόμων σε περιθαλπόμενα παιδιά του ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησής τους ήταν ότι: α) η ανάθεση της συγκεκριμένης απασχόλησης για περιθαλπόμενα παιδιά εντός του Ιδρύματος, που θεωρούνται βαριά περιστατικά, δεν προβλέπεται ούτε από τον Οργανισμό του ιδρύματος, ούτε από άλλη διάταξη νόμου και β) η σχετική σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα 58 και 59/08 όμοια, ποσού 6.473,38 και 83,84 ευρώ, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 140/06 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1388, 1399, 1401-1405, 1441-1447, 1449, 1453, 1459, 1462, 1464, 1471, 1476, 1480, 1483, 1485, 1486, και 1547-1549/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.249.812,58 ευρώ, του νοσοκομείου ΚΑΤ, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για υλικά οστεοσύνθεσης που το ως άνω Νοσοκομείο προμηθεύτηκε από διάφορες εταιρείες κατά την διάρκεια του οικονομικού έτους 2005, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω προμήθειες μη νομίμως διενεργήθηκαν με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον αφενός μεν υπερέβαιναν αθροιστικά, σε ετήσια βάση, το όριο των 15.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ αιτιολογίας προσηφγή στην διαδικασία

αυτή (άρθρο 13 ν. 2286/95, ΦΕΚ 19Α, Π1/7446/14-1-02, ΦΕΚ 112Β, απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης), ενώ επιπλέον, ελλείπει ιατρικών γνωματεύσεων από τις οποίες να προκύπτει η μη συγκρισιμότητα ή η υπερέχουσα καταλληλότητα των υλικών για τις ανάγκες των συγκεκριμένων ασθενών, δεν πληρούνται οι όροι εφαρμογής της διατάξεως της περ. 2 του άρθρου 7 του ν.2955/01 (ΦΕΚ 256Α) και η αρμοδιότητα για την έγκρισή τους ανήκε -εκ του συνολικού ύψους των προμηθειών- στον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και όχι στο Διοικητή του ΚΑΤ, ο οποίος αναρμοδίως επελήφθη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και απέστειλε αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω πράξης, στο οποίο εκτίθενται αναλυτικά οι απόψεις της και η πληρωμή της δαπάνης εκκρεμεί.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1554, 1558, 1559, 1560, 1561, 1563, 1564 και 1565/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 114.588,06 ευρώ, του νοσοκομείου ΚΑΤ, που αφορούσαν στην προμήθεια κατεψυγμένων και νωπών κρεάτων (Πράξη 139/06 του IV Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. και β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2377, 2378, 2379, 2383, 2384 και 2385/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 63.352,23 ευρώ, του νοσοκομείου ΚΑΤ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/06 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ΥΠ.ΑΝ.). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Με την 112/06 Πράξη του IV τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 24, 25, 26 και 28/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 464.596,65 ευρώ, της Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας Ηπείρου (Δ.Υ.ΠΕ.), τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια και εγκατάσταση πληροφοριακών συστημάτων υγείας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η συγκρότηση της επιτροπής του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 4 του ν. 2955/01 (ΦΕΚ 256Α), σύμφωνα με το οποίο αντί των δύο καθηγητών που μετείχαν, έπρεπε να μετέχουν δύο υπάλληλοι της κεντρικής υπηρεσίας ή των υπηρεσιακών μονάδων του ΠΕ.Σ.Υ.Π.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι ανωτέρω δαπάνες παραμένουν ανεξόφλητες.

Με την 165/06 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 634, 821, 827, 853, 859, 882, 883, 892, 903, 921, 936, 967, 971, 972, 1021, 1045, 1058, 1065, 1058, 1065, 1082, 1101, 1103, 1106, 1107 και 1111/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 277.005,29 ευρώ, του «Λαϊκού Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών», τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια ενδοαγγειακών προθέσεων και λοιπών υλικών ενδοαγγειακής χειρουργικής, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα οι ανωτέρω προμήθειες διενεργήθηκαν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και με κατάτμηση της συνολικής ποσότητας, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 370/95 (ΦΕΚ 199Α), που επέβαλαν τη διενέργεια των επίμαχων προμηθειών με τη διαδικασία του κλειστού ή ανοικτού διαγωνισμού, αφού πρόκειται για προμήθειες ομοειδών μεταξύ τους, κατά τη φύση και την αντίληψη των συναλλαγών, αγαθών, ενώ δεν προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου κατεπείγοντες λόγοι οφειλόμενοι σε απρόβλεπτες περιστάσεις, που να δικαιολογούν την προσφυγή στην ανωτέρω εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α), σε συνδυασμό με την Π1/7446/02 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112Β)).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι από τα εν λόγω Χ.Ε., το 1111/06 επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, ενώ τα 967, 971, 972, 1058 και 1103 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1892, 1891, 1890, 1889 και 1888/06 όμοια και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά τα ποσά που αντιστοιχούν σε προμήθειες άλλων υλικών. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και κρίθηκαν θεωρητέα.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 676, 1068 και 1145/06, συνολικού ποσού 93.146,00 ευρώ, του Γ.Π.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσαν προμήθεια γραφικής ύλης (Πράξη 24/07 του IV Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. β) 1988, 1992 και 2003/06, συνολικού ποσού 26.630,04 ευρώ, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια αναλώσιμων ειδών γραφείου και πληροφορικής (Πράξη 30/07 του IV Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. γ) 2054 και 2061/06, συνολικού ποσού 25.724,94 ευρώ, του Γ.Ν. Νικαίας, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια ομοειδών ειδών γραφικής ύλης (Πράξη 23/07 του IV Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα

στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. δ) 381 και 391/06, συνολικού ποσού 15.007,75 ευρώ, του Γ.Π.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσαν προμήθεια υλικών αναλώσεως και εξαρτημάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών (Πράξη 117/06 του IV Τμήματος του Ε.Σ.)

και Β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 709, 723, 724, 740, 744, 745, 756, 757, 758, 759, 760, 763, 766, 769, 771, 773, 776 και 805/06, συνολικού ποσού 517.535,83 ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Λιβαδειάς, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα ισόποσα 68-89 και 91-94/07 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν. β) 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 4168, 4169, 4170, 4171 και 4172/06, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, συνολικού ποσού 349.859,61 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια κοχλιακών εμφυτευμάτων κατά το έτος 2005, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 31 και 44/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου. γ) 2410, 2411, 2698, 2699, 2700, 2701, 2529, 2534, 2435 και 2902/06, συνολικού ποσού 85.324,97 ευρώ, του νοσοκομείου Νίκαιας (πράξεις 54, 6, 83, 84 και 133/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας), που αφορούσαν στην προμήθεια αναλώσιμων ειδών γραφείου και πληροφορικής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου. Σημειώνεται όμως ότι η 6/06 πράξη της Επιτρόπου, δεν αφορά το Γ.Ν. Νίκαιας. δ) 1423/06, ποσού 83.362,28 ευρώ, του Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου. ε) 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799 και 1800/06, συνολικού ποσού 81.084,31 ευρώ, που αφορούσαν προμήθεια επίπλων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου. ζ) 105, 106 και 184/06, συνολικού ποσού 79.515,64 ευρώ, του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσαν στην προμήθεια επίπλων και σκευών από τον ίδιο προμηθευτή, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 8 και 10/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Γρεβενών). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου. η) 746, 768, 774, 835 και 839/06, συνολικού ποσού 59.894,37 ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Λειβαδειάς, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 77/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 82 - 85, 90 και 95 - 101/07 όμοια, αυξημένα κατά 2.527,10 ευρώ, διότι στο 768/06 Χ.Ε. εκ παραδρομής δεν είχε περιληφθεί στην κατάσταση δαπάνης τιμολόγιο ισόποσης αξίας, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν. θ) 394 έως 397/06, συνολικού ποσού 40.610,91 ευρώ, του Π.Π.Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/06 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 515 - 518/07 όμοια, ιδίου συνολικού ποσού (40.610,91 ευρώ), τα οποία και θεωρήθηκαν. ι) 2820 - 2823, 2986 και 3021/06, συνολικού ποσού 22.723,24 ευρώ, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσαν στην προμήθεια ενδοφακών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Τρικάλων). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου. ια) 2717 και 2941/06, συνολικού ποσού 22.566,04 ευρώ, του Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα», που αφορούσαν στην προμήθεια ακτινολογικών φίλμς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 42/06 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76 και 77/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 197.943,82 ευρώ, του Γ.Ν. Βούλας «Ασκληπιείο», που αφορούσαν μέρος της συνολικής προμήθειας ειδών εξοπλισμού Φυσικοθεραπευτηρίου, με την αιτιολογία ότι χωρίς τροποποίηση του Ε.Π.Π. στο οποίο εντάχθηκε η εν λόγω προμήθεια συνολικού ποσού 466.085,00 ευρώ, επιμερίστηκε η υπό κρίση δαπάνη με διαφορετική κατηγοριοποίηση των υπό προμήθεια ειδών ιατροτεχνολογικού

εξοπλισμού του Φυσικοθεραπευτηρίου του νοσοκομείου και διενεργήθηκε με τη διαδικασία εννέα ταυτόχρονων πρόχειρων διαγωνισμών και όχι ενός ανοικτού κοινοτικού διαγωνισμού, δεδομένου ότι το ανωτέρω συνολικό ποσό αυτής υπερβαίνει το όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου που τίθεται από την παρ. 3 του άρθρου 2 του π.δ.370/95 (ΦΕΚ 199Α) και δεν συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης, καθόσον οι Ολυμπιακοί Αγώνες του 2004 δε συνιστούσαν απρόβλεπτο και έκτακτο γεγονός, το δε χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την ένταξη του νοσοκομείου στα Ολυμπιακά Νοσοκομεία ήταν επαρκές για τον προγραμματισμό της προμήθειας και τη διενέργεια αυτής με τη διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού όπως εντάχθηκε στο Ε.Π.Π.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 16/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1320 έως 1328, 1330, 1332, 1333, 1336 έως 1340, 1344, 1346, 1347 και 1348/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 175.120,24 ευρώ, του Γ.Ν. Αθηνών «Αλεξάνδρα», τα οποία αφορούσαν δαπάνη προμήθειας ραδιοφαρμάκων, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές συμβάσεις του δημόσιου διαγωνισμού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.200.000,00 ευρώ, και οι σχετικές συμβάσεις, σε εκτέλεση των οποίων εκδόθηκαν τα ανωτέρω Χ.Ε., δεν υποβλήθηκαν προς έλεγχο νομιμότητας στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου πριν από την υπογραφή τους, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 3060/02 (ΦΕΚ 242Α), ο οποίος ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο λήψης από το Διοικητικό Συμβούλιο της σχετικής κατακυρωτικής απόφασης (14.10.05).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ζήτησε την ανάκληση της ανωτέρω Πράξης του IV Τμήματος του Ε.Σ. Το Ε.Σ. με την 95/07 όμοιά του δεν ανακάλεσε την 16/07 και απέρριψε την αίτηση ανάκλησης.

Με την 34/07 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 975/06 Χ.Ε., ποσού 80.057,25 ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε στην προμήθεια με το σύστημα της μίσθωσης ανά διαγνωστική πράξη ενός συγκροτήματος Μαγνητικής Τομογραφίας για το πρώτο τρίμηνο του 2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: 1) η συναφθείσα σύμβαση ήταν άκυρη σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 4 του ν. 3021/02 (ΦΕΚ 143Α), καθόσον κατά το χρόνο καταρτίσεώς της δεν είχε εκδοθεί το πιστοποιητικό του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (ΕΣΡ), 2) η επιτροπή του διαγωνισμού δεν αποτελείτο αποκλειστικά από υπαλλήλους του νοσοκομείου ή του ΠΕΣΥΠ Θεσσαλίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 2955/01 (ΦΕΚ 256Α), 3) εγκρίθηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού με επαύξηση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης άνω του 10% κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/01, 4) μη νόμιμα η επιτροπή διαγωνισμού και στη συνέχεια το συμβούλιο διοίκησης του νοσοκομείου δεν απέκλεισαν από το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής υποψήφια εταιρεία που δεν είχε προσκομίσει δικαιολογητικά που απαιτούνταν από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, 5) στην υπογραφείσα σύμβαση δεν περιελήφθη το σύστημα φωτογράφισης, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ενώ εσφαλμένα και η αρμόδια επιτροπή προέβη στην οριστική και ποσοτική παραλαβή του συγκροτήματος χωρίς το σύστημα αυτό και 6) δεν έγινε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του εδ. β' της παρ. 3 του άρθρου 8 του ν. 2430/96 (ΦΕΚ 156Α) κράτηση 3,5% υπέρ των Υπαλλήλων του Υ.Υ.Κ.Α., διότι το σύστημα μίσθωσης ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων ανά διαγνωστική πράξη δεν συνιστά παροχή υπηρεσιών αλλά προμήθεια.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 175/06 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 699, 703, 708, 709, 710, 714, 715, 718, 720, 721, 724 και 733/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 39.160,60 ποσού 80.057,25 ευρώ, του Π.Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού για τις ανάγκες του νοσοκομείου κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως παρατάθηκαν οι σχετικές συμβάσεις προμηθειών για χρονικό διάστημα πέραν των τριών μηνών από τη λήξη τους, ήτοι πέραν του χρονικού διαστήματος που είχε οριστεί στις διακηρύξεις των ανοικτών διαγωνισμών που οδήγησαν στη σύναψη τους, κατά παράβαση των

διατάξεων του άρθρου 79 ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247Α) και των άρθρων 23 παρ. 1 και 24 παρ. 1 και 4 του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και κρίθηκαν θεωρητά με την 87/07 Πράξη του ιδίου ως άνω Τμήματος του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητά τα 1436 και 1437/06 Χ.Ε. συνολικού ποσού 51.725,99 ευρώ, του Π.Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων (Πράξη 55/07 του IV Τμήματος του Ε.Σ.). Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

και Β) επιστράφηκαν αθεώρητα τα 2320, 2321, 2322, 2323 και 2324/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.852,86 ευρώ, του Γ.Ν. Τρικάλων, τα οποία αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Τρικάλων). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 506, 507, 508, 509 και 510/07 όμοια και επανυποβλήθηκαν, τα οποία επιστράφηκαν αθεώρητα με την 11/07 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου και ακυρώθηκαν λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Με την 88/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 172/06 Χ.Ε., ποσού 115.640,00 ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Θηβών, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια αντλιών έκχυσης φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι α) η δαπάνη είχε κριθεί μη θεωρητά με την 182/04 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και β) δεν υπήρχε απόφαση έγκρισης της δαπάνης από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και εκκρεμεί αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

Με την 48/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 1^η Υπηρεσία του Ν. Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 351, 352, 353, 354 και 355/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 56.864,04 ευρώ, της Δ/σης Υγειονομικής Περιφέρειας (Δ.Υ.ΠΕ.) Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια βιοϊατρικού εξοπλισμού των Περιφερειακών Ιατρείων της Κρήτης, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές μη νόμιμα εντέλλοντο σε βάρος του προϋπολογισμού της Δ.Υ.ΠΕ. Κρήτης καθόσον, έπρεπε να βαρύνουν τις πιστώσεις του ΠΕΠ Κρήτης 2000-2006. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν διότι η πληρωμή της δαπάνης αναλήφθηκε από το Περιφερειακό Ταμείο Ανάπτυξης Κρήτης.

Με την 45/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθεώρητο δύο φορές το 1219/06 Χ.Ε., ποσού 41.000,48 ευρώ, του Γ.Ν. Νίκαιας, το οποίο αφορούσε προμήθεια πετρελαίου για το Εθνικό Κέντρο Παραγώγων αίματος «Ηλίας Πολίτης», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα βαρυνόταν ο προϋπολογισμός του Νοσοκομείου, αφού το Ε.Κ.Π.Π.Α. αποτελεί πλέον υπηρεσία του νομικού προσώπου με την επωνυμία Εθνικό Κέντρο Αιμοδοσίας (Ε.ΚΕ.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 9 του ν. 3402/05 (ΦΕΚ 258Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο το 4/06 Χ.Ε., ποσού 40.597,20 ευρώ, του Γ.Ν.Α. «Η ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε προκαταβολή σε εταιρεία για την προμήθεια χειρουργικών τραπεζών, με την αιτιολογία ότι στο ανωτέρω ποσό συμπεριλαμβανόταν και Φ.Π.Α. χωρίς να προβλέπεται από την υπογραφήσα σύμβαση. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 272/06 όμοιο, με μειωμένο ανάλογα το ποσό και θεωρήθηκε.

Με την 20/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιώς, επιστράφηκε αθεώρητο το 618/06 Χ.Ε., ποσού 37.170,00 ευρώ, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε πληρωμή για την προμήθεια μίας συσκευής ραδιοϊσοτοπικού ανιχνευτή, με την αιτιολογία ότι δεν επεβλήθησαν κυρώσεις λόγω εκπρόθεσμης παράδοσης (άρθρα 26 και 28 του π.δ. 394/96, ΦΕΚ 266Α) και ότι η παραλαβή δεν έγινε από μέλος της Επιτροπής, αλλά από αντικαταστάτη, ο οποίος ορίστηκε από το διοικητή του νοσοκομείου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από το 22/08 όμοιο, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 49/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επιστράφηκε αθώρητο το 414/06 Χ.Ε., ποσού 12.614,00 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Τρίπολης, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια κλινοστρωμών και ειδών κατασκήνωσης, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε δημόσιος διαγωνισμός, κατά παράβαση της παρ. 12 του άρθρου 2 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και της Π1/7446/02 απόφασης του Υφ. Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112Β), αν και η προϋπολογισθείσα σε ετήσια βάση δαπάνη για την προμήθεια κλινοστρωμών ανήρχετο σε 61.642,00 ευρώ και ότι η κατακύρωση του διαγωνισμού στους φερόμενους ως δικαιούχους ήταν αντίθετη με τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά παράβαση του άρθρου 20 π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 509/07 όμοιο, ποσού 13.454,00 ευρώ, στο οποίο συμπεριλαμβάνονταν και οι τόκοι υπερημερίας της αριθ. 40/20/07 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Τρίπολης. Το εν λόγω Χ.Ε. υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 71/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν., επιστράφηκε αθώρητο το 174/06 Χ.Ε., ποσού 9453,87 ευρώ, του Γ.Ν.- Κ.Υ. Κυθήρων «Τριφύλλειο», που αφορούσε στην προμήθεια υγρών καυσίμων γιατί δεν επισυναπτόταν δελτίο τιμών της οικείας Νομαρχίας, προκειμένου να ελεγχθεί η κανονικότητα της τιμής χρέωσης του προμηθευτή και η μη καταβολή διπλού Φ.Π.Α. και δεν αναφερόταν για ποια αυτοκίνητα έγιναν οι προμήθειες και οι καταναλώσεις αυτών κατά μήνα, προκειμένου να ελεγχθεί εάν έγινε υπερκατανάλωση ή όχι βάσει της Υ.Α. 1450/550/10-2-82 (ΦΕΚ 93Β), επιπλέον δεν προέκυπτε η ετήσια συνολική δαπάνη προμήθειας υγρών καυσίμων του έτους 2005, προκειμένου να ελεγχθεί αν υπερέβαινε το χρηματικό όριο των 15.000,00 ευρώ, οπότε έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός και δεν προέκυπτε επίσης εάν είχε τηρηθεί ο έγγραφος τύπος της σύμβασης μεταξύ του νοσοκομείου και του προμηθευτή, δεδομένου ότι το ποσό της συναλλαγής υπερέβαινε τα 2.500,00 ευρώ (Υ.Α. 2/42053/0094/26-7-02, ΦΕΚ 1033Β). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε στο ίδιο οικονομικό έτος, εκδόθηκε όμως το ισόποσο 161/07 όμοιο, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 18/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Υ.Κ.Α., επιστράφηκε αθώρητο το 411/06 Χ.Ε., ποσού 5.739,10 ευρώ, του Γ.Ν.Α. «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», το οποίο αφορούσε δαπάνη προμήθειας εργαστηριακών σωληναρίων, με την αιτιολογία ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών του σχετικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή, η κατακύρωση του διαγωνισμού δεν έγινε σε προμηθευτή με τη χαμηλότερη προσφορά εκ των προμηθευτών των οποίων οι προσφορές είχαν κριθεί ως αποδεκτές με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το ισόποσο 1616/08 όμοιο, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 70/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκε αθώρητο το 794/06 Χ.Ε., ποσού 3.618,80 ευρώ, του Γ.Ν.Ν. Θηβών, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στη ΔΥ 6^α/οικ.38611/19.4.05 (ΦΕΚ 518Β) Κ.Υ.Α., στην οποία τίθενται οι ανώτατες τιμές εκάστου είδους και ρητώς ορίζεται η προσφυγή στη διαγωνιστική διαδικασία για την επίτευξη συμφερότερης προσφοράς. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το ισόποσο 633/07 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 118/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επιστράφηκε αθώρητο το 2933/06 Χ.Ε., ποσού 3.540,87 ευρώ, του Γ.Ν. Νίκαιας, το οποίο αφορούσε στην προμήθεια τυριού, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε με βάση ποια μέση λιανική τιμή πώλησης είχε γίνει η τιμολόγηση του είδους, το οποίο είχε ήδη εξαιρεθεί από το δελτίο πιστοποίησης τιμών, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 3438/06 (ΦΕΚ 33Α) και β) η έκπτωση επί των τιμών δεν ήταν σύμφωνη με την υπογραφείσα σύμβαση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 283/07 ποσού 3.248,13 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 18/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 476, 477, 478, 479, και 480/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.210,00 ευρώ, του Γ.Ν. Γρεβενών, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων στα μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης και του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου με την αιτιολογία ότι: α) οι σχετικές δαπάνες είχαν αναληφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 465/75 (ΦΕΚ 147Α) και β) ο διορισμός των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου έγινε χωρίς να ληφθεί υπόψη η παρ. 3 του άρθρου 13 του ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45Α), σύμφωνα με το οποίο με την πράξη συγκρότησης του συλλογικού οργάνου ορίζονται ο πρόεδρος και ο γραμματέας αυτού μαζί με τους αναπληρωτές τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 154, 155, 156, 157 και 158/08 όμοια, αφού δεν συμπεριελήφθη η αποζημίωση του γραμματέα του Δ.Σ. και θεωρήθηκαν. Η αποζημίωση του γραμματέα θα υποβληθεί με ξεχωριστό Χ.Ε.

Με την 6/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 839/06 Χ.Ε., ποσού 10.950,00 ευρώ, του Π.Γ.Ν. «ΑΧΕΠΑ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μέλη του Δ.Σ. του Νοσοκομείου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, από 1.4.05 μέχρι 31.12.05, με την αιτιολογία ότι η Διευθύντρια της Διοικητικής Υπηρεσίας και ο Νομικός Σύμβουλος του νοσοκομείου, οι οποίοι κλήθηκαν να συμμετέχουν σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., δεν δικαιούνται αποζημίωσης, δεδομένου ότι δεν ήταν μέλη του Δ.Σ., σύμφωνα με την 2/59848/0022/7-11-05 (ΦΕΚ 1576Β) ΚΥΑ, σε συνδυασμό με ΔΥΙΔ/16521121-3/05 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία διορίστηκαν τα μέλη του Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε μειωμένο κατά 1.000,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 1543/06 όμοιο, ποσού 9.950,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 49/06 πράξη της Επιτρόπου στην 1^η Υπηρεσία του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, επιστράφηκε αθεώρητο το 447/06 Χ.Ε., ποσού 5.770,50 ευρώ, του Νοσοκομείου Νοσημάτων Θώρακος Δυτικής Ελλάδας «Ο Άγιος Ανδρέας», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και στα λοιπά μέλη του Δ.Σ. του νοσοκομείου, λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε ποσό 536,90 ευρώ, ως αποζημίωση, στο Διοικητή του νοσοκομείου, δεδομένου ότι η συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του συμβουλίου διοίκησης του νοσοκομείου με την ιδιότητα του Προέδρου συνιστά εκπλήρωση του κύριου και ασκούμενου κατά πλήρη και αποκλειστική απασχόληση καθήκοντός του, της διοίκησης του νοσοκομείου, χωρίς πρόβλεψη πρόσθετης αποζημίωσης, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 8 και 11 του ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 479/06 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 508,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 896/06 Χ.Ε., ποσού 3.593,10 ευρώ, του Γ.Ν. Ρεθύμνης, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό (πράξη 19/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 11/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουριστικής Ανάπτυξης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1832, 1833 και 1834 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.105,92 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής (Ψ.Ν.Α.), τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Επιτροπής Επιλογής και Αξιολόγησης Ιατρών Ε.Σ.Υ., με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση έπρεπε να υπολογιστεί ανά κρίση και όχι ανά συνεδρίαση σύμφωνα με τα οριζόμενα στη 2/66105/21.5.05 (ΦΕΚ 1908Β) ΚΥΑ, με την οποία καθορίζεται ο τρόπος υπολογισμού της αμοιβής των μελών και εισηγητών των Επιτροπών Επιλογής και Αξιολόγησης Ιατρών Ε.Σ.Υ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα αναλόγως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν από τα 3081, 3082 και 3083/06 όμοια, συνολικού ποσού 1.539,72 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την 1/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, επιστράφηκε αθεώρητο το 28/06 Χ.Ε., ποσού 3.142,41 ευρώ, του Νοσοκομείου «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή διαφόρων αποζημιώσεων σε μέλη του Δ.Σ. του Νοσοκομείου για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 17 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) εκκαθαρίστηκαν για ορισμένους μόνιμους υπαλλήλους, μέλη του Δ.Σ., αποζημιώσεις για συνεδριάσεις ή μέρος συνεδριάσεων βάσει της Κ.Υ.Α 2/59848/0022/05 (ΦΕΚ 1576Β), οι οποίες όμως πραγματοποιήθηκαν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 431/06 όμοιο, ποσού 2.631,28 ευρώ και θεωρήθηκε.

Υπερωρίες

Με την 115/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 3/06 Χ.Ε., ποσού 7.373,42 ευρώ, του Κέντρου Εκπαιδύσεως και Αποκαταστάσεως Τυφλών (Κ.Ε.Α.Τ.), που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας μονίμων υπαλλήλων, η οποία παρασχέθηκε κατά τους μήνες Ιούνιο έως και Νοέμβριο του έτους 2005, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντάλθηκε σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του 2006 και όχι, όπως έπρεπε, σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους εντός του οποίου αυτή πραγματοποιήθηκε (2005) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 81/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 181/06 Χ.Ε., ποσού 10.498,93 ευρώ, του Κέντρου Αποθεραπείας, Φυσικής και Κοινωνικής Αποκατάστασης (Κ.Α.Φ.Κ.Α.) Φιλιατρών, το οποίο αφορούσε στην πληρωμή υπερωριών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), εκκαθαριζόταν αμοιβή για ώρες υπερωριακής απογευματινής απασχόλησης πέραν των 60 κατά μήνα. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 182/06 όμοιο, ποσού 9.839,23 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Με την 64/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επιστράφηκε αθεώρητο το 385/06 Χ.Ε., ποσού 3.835,94 ευρώ, της Δ.Υ.ΠΕ. Ηλείου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για νυχτερινή εργασία έτους 2003, με την αιτιολογία ότι για το έτος 2003 δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) απόφαση υπερωριακής εργασίας του αρμόδιου Υπουργού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 4767 και 4768/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 43.982,76 ευρώ, του Π.Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν αποζημίωση υπερωριακής νυκτερινής και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας από 1-4-06 έως 31-10-06 διαφόρων υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/06 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Ηρακλείου).

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Με την 75/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Τρικάλων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1287, 1310, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322 και 1323/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 146.585,74 ευρώ, τα οποία εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Ν. Τρικάλων και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας, Κυριακών, εξαιρέσιμων και νυχτερινών ωρών μηνός Νοεμβρίου 2006 σε υπαλλήλους του Γ.Ν. Τρικάλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι ανωτέρω ώρες υπερέβαιναν τις ώρες που εγκρίθηκαν και διατέθηκαν για το Γ.Ν.

Τρικάλων με σχετικές αποφάσεις του Υ.Υ.Κ.Α. (Υ10Β/ΓΠ133472/05/30-01-06, ΦΕΚ 1824Β, 410Β/Γ.Π./8837/30-03-06), ενώ ούτε η μεταγενέστερη αύξηση των ωρών αυτών με τις Υ10Β/Γ.Π./72548/30-11-06 (ΦΕΚ 1824Β) και Υ10Β/Γ.Π./94235/19-12-06 αποφάσεις του Υ.Υ.Κ.Α., ούτε η γενόμενη με την 44/22-12-06 απόφαση του Δ.Σ. του νοσοκομείου ονομαστική κατανομή των ωρών υπερωριακής εργασίας στο προσωπικό του νοσοκομείου μπορεί να καλύψει την εν λόγω υπέρβαση και την πραγματοποίηση ωρών υπερωριακής εργασίας από 1.11.06. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα 331, 332, 333, 334, 336, 337, 342, 345 και 347/07, συνολικού ποσού 82.633,09 ευρώ, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 21/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 253, 254, 255 και 256/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 196.425,42 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, για το χρονικό διάστημα από 1-10-05 έως 31-10-05, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζετο και εντέλλετο υπερωριακή αποζημίωση σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους 2006 για παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία πριν το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου οικονομικού έτους, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. ε της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Τα εν λόγω Χ.Ε. εκ παραδρομής περιελήφθησαν στις παρατηρήσεις του Ε.Σ. που αφορούν το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Με την 30/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 173/06 Χ.Ε., ποσού 4.380,92 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία σε υπαλλήλους του Γ.Ν. Νοσοκομείου Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζετο και εντέλλετο υπερωριακή απογευματινή αποζημίωση πέραν των 60 ωρών ανά μήνα, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 258/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο αναλόγως.

Το εν λόγω Χ.Ε. εκ παραδρομής περιελήφθη στις παρατηρήσεις του Ε.Σ. που αφορούν το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτροπής.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Αποδοχές – Επιδόματα

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Ν.Ν.Θ.Α. «Η Σωτηρία», Γ.Π.Ν. Αθηνών «Αλεξάνδρα», Γ.Π.Ν. Αττικής «Σισμανόγλειο», Ψ.Ν.Α. «ΔΑΦΝΙ», Π.Γ.Ν. Πατρών, Γ.Ν. Κομοτηνής, Γ.Ν. Παίδων «Αγία Σοφία», Γ.Ν. Πατησίων, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 71.526,00 ευρώ, ως νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρους των ανωτέρω Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων, καθόσον το επίδομα αυτό χορηγείται μόνο στο προσωπικό των Νοσοκομείων, που συνδέεται με αυτά με υπαλληλική σχέση. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 2, 9, 32, 39, 46, 57 και 71/06 Φ.Μ.Ε. εκ των οποίων α) το 46/06 εκτελέστηκε με παρακράτηση του αντίστοιχου ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων, β) Τα 2, 9, 32, 39 και 57 δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α' Κλιμάκιο του Ε.Σ. και γ) εκκρεμεί η εκτέλεση του 71/06 Φ.Μ.Ε.

Το Γ.Ν.Θ.Α. «Η Σωτηρία» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρους του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 2/06 Φ.Μ.Ε. Με απόφασή του το Α' Κλιμάκιο του Ε.Σ. καταλόγισε στους δικηγόρους του νοσοκομείου το ποσό των 5.260,88 ευρώ για τον καθένα.

Το Γ.Ν.Α. «Αλεξάνδρα» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρο του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 9/06

Φ.Μ.Ε. Με την 100/07 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, αναγνωρίζεται ότι ο ενάγων δεν οφείλει να επιστρέψει το συγκεκριμένο ποσό που του καταβλήθηκε ως νοσοκομειακό επίδομα και επίδομα τροφής για το χρονικό διάστημα από 1-1-99 έως 30-4-06. Με την 243/07 απόφασή του το Ειρηνοδικείο Αθηνών υποχρεώνει το νοσοκομείο να του καταβληθούν τα επιδόματα για το χρονικό διάστημα 1-5-06 έως 30-9-06, με το νόμιμο τόκο και την υποχρέωση να του καταβάλουν τα επιδόματα αυτά εφόσον διαρκεί η εργασιακή του σχέση.

Το Γ.Ν. «Σισμανόγλειο» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρους του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 32/06 Φ.Μ.Ε. Από της εκδόσεως της σχετικής πράξης της 13^{ης} Υπηρεσίας του Ε.Σ., έγινε περικοπή του νοσοκομειακού επιδόματος από τους δικηγόρους. Για τα ποσά που έχουν καταβληθεί έχει εκδοθεί πράξη του Ε.Σ. για καταλογισμό.

Το Ψ.Ν.Α. «Δαφνί» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρο του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 39/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. έχει υλοποιηθεί με καταλογισμό στο 1/10 των αποδοχών του δικηγόρου μέσω ΔΙΑΣ.

Το Π.Γ.Ν. Πατρών υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρο του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 41/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο ζήτησε από το δικηγόρο του Ιδρύματος την επιστροφή του συγκεκριμένου ποσού ως αχρεωστήτως καταβληθέν και παράλληλα του γνώριζε ότι από 1-7-06 περικόπεται το επίδομα νοσοκομειακής τροφής. Ο ανωτέρω δικηγόρος με αγωγή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πατρών ζήτησε να αναγνωρισθεί ότι νομίμως εχορηγείτο το προαναφερόμενο επίδομα και εκδόθηκε η 609/06 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών, δυνάμει της οποίας αναγνωρίστηκε ότι το νοσοκομείο νόμιμα χορήγησε το επίδομα για όλο το διάστημα μέχρι της άσκησης της αγωγής. Το νοσοκομείο ενημέρωσε το Ε.Σ. και συμμορφούμενο με την ως άνω δικαστική απόφαση δεν εκτελέστηκε η παρακράτηση του αντίστοιχου ποσού από τη μισθοδοσία του εν λόγω δικηγόρου.

Το Γ.Ν. Κομοτηνής υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρο του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 46/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία του υπαλλήλου.

Το Γ.Ν. Παίδων «Αγία Σοφία» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρο του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 57/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στη διακοπή του νοσοκομειακού επιδόματος στο δικηγόρο από 1-8-06.

Το Γ.Ν. Πατησίων υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε δικηγόρο του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 71/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. έχει υλοποιηθεί στο μέρος που αφορά στην περικοπή του επιδόματος από το Σεπτέμβριο του 2006.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Γ.Ν. Ξάνθης, Γ.Ν. Δράμας, Γ.Ν. Λευκάδας, Γ.Ν. Πύργου, Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, Ψ.Ν. Τρίπολης, Νοσοκομείο Αφροδισιακών και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης, Γ.Ν. Χαλκιδικής, Γ.Ν. Καστοριάς, Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Δημήτριος», Γ.Ν. Μεσολογγίου «Χατζηκώστα», Γ.Ν. Σερρών, Γ.Ν. Ασκληπιείο Βούλας, Γ.Ν. Κατερίνης, Γ.Ν. Αθηνών «Η Ελπίς», Γ.Ν. Καβάλας, Ογκολογικό Νοσοκομείο Κηφισιάς «ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ», Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης Κρήτης, Γ.Ν. Σύρου, Γ.Ν. Αμφισσας, Γ.Ν. Βέροιας, Γ.Ν. Ηρακλείου, Ψ.Ν. Πέτρας Ολύμπου Κατερίνη, Π.Γ.Ν. Πατρών, Γ.Ν. Χίου, Γ.Ν. Κομοτηνής, Γ.Ν. Φλώρινας, Γ.Ν. Πτολεμαΐδος, Ειδικό Νοσοκομείο Νοσημάτων Θώρακος Δυτικής Ελλάδος, Νοσοκομείο Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης, Γ.Ν. Χαλκιδικής, Γ.Ν. Χανίων, Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας, Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, Γ.Ν. Παίδων Πατρών, Γ.Ν. – Κ.Υ.

Κυπαρισσίας, Γ.Ν. Κοζάνης, Ψ.Ν. Κέρκυρας, Π.Γ.Ν. Λάρισας, Γ.Ν. Κέρκυρας, Γ.Ν. Κιλκίς, Ψ. Ν. Αττικής «Δρομοκαίτειο», Γ.Ν. Έδεσσας, Γ.Ν. Ελευσίνας «Θριάσιο», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 71.109,95 ευρώ, σε νοσοκομειακούς φαρμακοποιούς, ήτοι ποσό 880,41 ευρώ σε κάθε έναν από τους ανωτέρω, για το λόγο ότι από 1.1.04 η καταβολή του ποσού αυτού δεν είναι νόμιμη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με την παρ. Β3 του άρθρου 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), πέραν των επιδομάτων και παροχών που προβλέπονται στο νόμο αυτό, όλα τα λοιπά επιδόματα, αμοιβές και αποζημιώσεις που καταβάλλονται στους υπαλλήλους καταργούνται εφόσον δεν προβλέπεται ρητά η χορήγησή τους από το ν. 3205/03. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 3, 5, 6, 8, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 29, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 42, 43, 45, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 61, 62, 63, 65, 67, 76, 83, 86, 87, 93, 94, 98, 102 και 104/06 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν στο σύνολό τους με διπλότυπα εισπραξής Δ.Ο.Υ. ή με παρακράτηση ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων.

Το Γ.Ν. Ξάνθης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό. Από την Υπηρεσία Επιτρόπου συντάχθηκε το 3/06 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε στο σύνολό του, με επιστροφή στο Δημόσιο των αναλογούντων ποσών ως αχρεωστήτως καταβληθέντων από τα ασφαλιστικά ταμεία και από το φαρμακοποιό με διπλότυπο εισπραξής της Β' Δ.Ο.Υ. Ξάνθης.

Το Γ.Ν. Δράμας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό και συντάχθηκε το 5/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό ύψους 880,41 ευρώ, παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία της φαρμακοποιού το επόμενο χρονικό διάστημα, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Το Γ.Ν. Λευκάδας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό και συντάχθηκε το 6/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με σχετικό διπλότυπο εισπραξής από τη Δ.Ο.Υ. Λευκάδας.

Το Γ.Ν. Πύργου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό και συντάχθηκε το 8/06 Φ.Μ.Ε. Το ανωτέρω επίδομα, ύψους 880,41 ευρώ, επιστράφηκε από το δικαιούχο μέσω της Δ.Ο.Υ. Πύργου και το αντίγραφο του διπλότυπου εισπραξής κοινοποιήθηκε στην 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

Το Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς και συντάχθηκε το 10/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο επίδομα δόθηκε στους φαρμακοποιούς μέχρι 31-12-03 και έκτοτε καταργήθηκε, λόγω εφαρμογής του Ν. 3205/03.

Το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Τρίπολης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό και συντάχθηκε το 15/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία του φαρμακοποιού.

Το Ν. Αφροδισίων και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό και συντάχθηκε το 16/06 Φ.Μ.Ε. Η περικοπή του εφάπαξ ποσού ύψους 880,41 ευρώ, από τη φαρμακοποιό έγινε μέσω της μισθοδοσίας της του μηνός Ιουλίου 2006 με συμψηφισμό.

Το Γ.Ν. Χαλκιδικής υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς και συντάχθηκε το 17/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στην παρακράτηση του εν λόγω επιδόματος από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων, διαβιβάζοντας τα σχετικά δικαιολογητικά στην ανωτέρω Υπηρεσία του Επιτρόπου.

Το Γ.Ν. Καστοριάς υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα

καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό και συντάχθηκε το 18/06 Φ.Μ.Ε. Η φαρμακοποιός που είχε εισπράξει το ποσό, το επέστρεψε ως αχρεωστήτως καταβληθέν, με το 3800/18-5-06 διπλότυπο της Δ.Ο.Υ. Καστοριάς.

Το Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Αγ. Δημήτριος» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό και συντάχθηκε το 19/06 Φ.Μ.Ε. Το ποσό αυτό παρακρατήθηκε και αποδόθηκε στο Δημόσιο από τη μισθοδοσία των υπαλλήλων, μηνός Ιουνίου 2006.

Το Γ.Ν. Μεσολογγίου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό και συντάχθηκε το 20/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο παρακράτησε το συγκεκριμένο ποσό από τη μισθοδοσία της συγκεκριμένης φαρμακοποιού.

Το Γ.Ν. Σερρών υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 21/06 Φ.Μ.Ε. Το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με διπλότυπα εισπραξής της Α' Δ.Ο.Υ. Σερρών, τα οποία διαβιβάστηκαν στην 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

Το Γ.Ν. Ασκληπιείου Βούλας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 23/06 Φ.Μ.Ε. Σε εκτέλεση της ανωτέρω εντολής διενεργήθηκε παρακράτηση από τις αμοιβές των φαρμακοποιών, ανά μήνα για 10 μήνες στον καθένα, έως 30-8-07.

Το Γ.Ν. Κατερίνης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 24/06 Φ.Μ.Ε. Το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με διπλότυπα εισπραξής της Δ.Ο.Υ. των αχρεωστήτως λαβόντων.

Το Γ.Ν.Α. «Ελπίς» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 25/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο περιέκοψε τη χορήγηση του επιδόματος και ο φαρμακοποιός επέστρεψε τα εισπραχθέντα ποσά στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.

Το Γ.Ν. Καβάλας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 29/06 Φ.Μ.Ε. Ύστερα από τα ανωτέρω έγινε η περικοπή του ποσού των 880,41 ευρώ, για καθένα από τους φαρμακοποιούς με διπλότυπα εισπραξής της Β' Δ.Ο.Υ. Καβάλας.

Το Γ.Ο.Ν.Κ. «Αγ. Ανάργυρου» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 31/06 Φ.Μ.Ε. Ύστερα από τα ανωτέρω με την 4762/6-6-06 απόφαση του Διοικητή του νοσοκομείου το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε ως αχρεωστήτως καταβληθέν, σε πέντε (5) μηνιαίες δόσεις.

Το Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 33/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στο συμψηφισμό του συγκεκριμένου ποσού σε δώδεκα (12) ισόποσες μηνιαίες δόσεις από 1-7-06 έως 30-6-07.

Το Γ.Ν. Σύρου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 34/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο παρακράτησε το ποσό των 880,41 ευρώ, από τη μισθοδοσία της φαρμακοποιού, ως αχρεωστήτως ληφθέν.

Το Γ.Ν. Αμφισσας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 35/06 Φ.Μ.Ε. Ύστερα από τα ανωτέρω, το ποσό των 880,41 ευρώ, καταβλήθηκε στη Δ.Ο.Υ. Αμφισσας με διπλότυπο είσπραξης, ως αχρεωστήτως ληφθέν.

Το Γ.Ν. Βέροιας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 37/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό για όσο χρονικό διάστημα καταβλήθηκε, αποδόθηκε από την ίδια φαρμακοποιό και το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με σχετικό διπλότυπο είσπραξης.

Το Γ.Ν. Ηρακλείου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 38/06 Φ.Μ.Ε. Το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με διπλότυπα είσπραξης της Β' Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου.

Το Ψ.Ν. Πέτρας Ολύμπου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 40/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό επιστράφηκε ως αχρεωστήτως καταβληθέν και το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με διπλότυπο είσπραξης.

Το Π.Γ.Ν. Πατρών υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 42/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση ποσού από τη μισθοδοσία τους, ως αχρεωστήτως λαβόντων.

Το Γ.Ν. Χίου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 43/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω ποσό επιστράφηκε για το μεν έτος 2004 μέσω Δ.Ο.Υ. Χίου με σχετικό διπλότυπο είσπραξης, για το δε έτος 2005 έγινε κράτηση από τον 9ο μήνα του 2006 τεσσάρων (4) ισόποσων δόσεων ύψους 220,10 ευρώ.

Το Γ.Ν. Κομοτηνής υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 45/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία της υπαλλήλου.

Το Γ.Ν. Φλώρινας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 49/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό επιστράφηκε στο σύνολό του από το φαρμακοποιό που το έλαβε αχρεωστήτως, με σχετικό διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Φλώρινας.

Το Γ.Ν. Πτολεμαΐδας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 50/06 Φ.Μ.Ε. Το προαναφερόμενο Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Πτολεμαΐδας.

Το Ειδικό Νοσοκομείο Νοσημάτων Θώρακος Δυτ. Ελλάδας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 51/06 Φ.Μ.Ε. Το ανωτέρω ποσό παρακρατήθηκε από το φαρμακοποιό στη μισθοδοσία μηνός Σεπτεμβρίου του 2006.

Το Νοσοκομείο Ειδικών Παθήσεων Θεσσαλονίκης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 53/06 Φ.Μ.Ε. Η επιστροφή του ποσού 880,41 ευρώ, έγινε με το 2920/30-6-06 διπλότυπο είσπραξης της ΣΤ' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης.

Το Γ.Ν. Χαλκιδικής υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 54/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία του αχρεωστήτως λαβόντος.

Το Γ.Ν. Χανίων υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 55/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων.

Το Γ.Ν. Σητείας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 56/06 Φ.Μ.Ε. Η επιστροφή του συγκεκριμένου ποσού, έγινε με σχετικό διπλότυπο είσπραξης από τη Δ.Ο.Υ.

Το Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 61/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στην παρακράτηση των ποσών από τις αποδοχές των αχρεωστήτως λαβόντων.

Το Γ.Ν. Παίδων «Καραμανδάνειο» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 62/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στην παρακράτηση των ποσών από τις αποδοχές της φαρμακοποιού.

Το Γ.Ν. Κυπαρισσίας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 63/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στην παρακράτηση του ποσού από τις αποδοχές της φαρμακοποιού.

Το Γ.Ν. Κοζάνης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 65/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο συμμορφούμενο με τα ανωτέρω προέβη στην περικοπή των σχετικών ποσών των φαρμακοποιών, τα οποία επιστράφησαν σε δώδεκα (12) μηνιαίες δόσεις από 1-9-06.

Το Ψ.Ν. Κέρκυρας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 76/06/Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στην παρακράτηση των ποσών από τις αποδοχές της φαρμακοποιού.

Το Π.Γ.Ν. Λάρισας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 86/06 Φ.Μ.Ε. Η επιστροφή του ποσού πραγματοποιήθηκε με σχετικό διπλότυπο είσπραξης που εκδόθηκε από το Τμήμα Εσόδων της Γ' Δ.Ο.Υ. Λάρισας.

Το Γ.Ν. Κέρκυρας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 87/06 Φ.Μ.Ε. Η επιστροφή του ποσού στο Δημόσιο πραγματοποιήθηκε μέσω Δ.Ο.Υ.

Το Γ.Ν. Κιλκίς υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 93/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό επιστράφηκε από το φαρμακοποιό το έτος 2006.

Το Ψ.Ν.Α. «Δρομοκαΐτειο» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 94/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό επιστράφηκε με περικοπή από τη μισθοδοσία της φαρμακοποιού.

Το Γ.Ν. Έδεσσας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 98/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τους φαρμακοποιούς σε τέσσερις (4) μηνιαίες δόσεις από Αύγουστο 2006 μέχρι και Νοέμβριο 2006.

Το Γ.Ν. Ελευσίνας «Θριάσιο» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε εφάπαξ ποσό σε φαρμακοποιούς του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 102/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τους φαρμακοποιούς.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Γ.Ν. Πατρών «Άγιος Ανδρέας», Γ.Ν. Λάρισας – Κ.Υ. Τυρνάβου, Γ.Ν. Λάρισας –Κ.Υ. Ελασσόνας, Γ.Ν. Λάρισας – Κ.Υ. Φαρσάλων, Γ.Ν. Μεσολογγίου –Κ.Υ. Αιτωλικού, Κ.Υ. Θέρμου, Γ.Ν. Λαμίας – Κ.Υ. Μακρακώμης, Γ.Ν. Ν. Ιωνίας «Αγία Όλγα» - Κ.Υ. Καπανδριτίου, Γ.Ν. Μεσολογγίου – Κ.Υ. Ναυπάκτου, Γ.Ν. Καστοριάς, Γ.Ν. «Ασκληπιείο» Βούλας, Γ.Ν. Έδεσσας, Γ.Ν. Φλώρινας, Γ.Ν. Βόλου – Κ.Υ. Ζαγοράς, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 152.844, σε ιατρούς-Διευθυντές Κ.Υ. ως επίδομα θέσης ευθύνης (235 ευρώ μηνιαίως), καθόσον για να δικαιωθεί διευθυντής του Ε.Σ.Υ. επίδομα θέσης ευθύνης (περ. Α7, άρθρο 44 του ν. 3205/03, ΦΕΚ 297Α) δεν αρκεί να φέρει το βαθμό του Διευθυντή, αλλά πρέπει και να ασκεί τα καθήκοντα του βαθμού του ως προϊστάμενος (συντονιστής). Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 52, 58, 59, 60, 66, 73, 78, 79, 80, 82, 84, 90, 92, 96 και 97/06 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων α) τα 66, 73, 78, 79, 80, 90, 92 και 97/06, συνολικού ποσού 39.480,00 ευρώ, εκτελέστηκαν με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων ιατρών και β) Τα υπόλοιπα Φ.Μ.Ε., δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α΄ Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Το Γ.Ν. Πατρών «Άγιος Ανδρέας» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρούς του Κ.Υ. Αχαΐας και συντάχθηκε το 52/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε σε μηνιαίες δόσεις από τη μισθοδοσία των ιατρών από 1-10-07 μέχρι οριστικής επιστροφής του.

Το Γ.Ν. Λάρισας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρούς των Κέντρων Υγείας Τυρνάβου, Ελασσόνας και Φαρσάλων και συντάχθηκαν τα 58, 59 και 60/06 Φ.Μ.Ε., αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και η υπόθεση εκκρεμεί.

Το Γ.Ν. Μεσολογγίου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρό του Κέντρου Υγείας Αιτωλικού (66/06 Φ.Μ.Ε.). Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε σε μηνιαίες δόσεις από τη μισθοδοσία του ιατρού. Επίσης, στο ίδιο έγγραφο υποστηρίζει ότι για το 82/06 Φ.Μ.Ε. το οποίο συντάχθηκε, λόγω της μη νόμιμης καταβολής επιδόματος ευθύνης σε ιατρούς του Κ.Υ. Ναυπάκτου, εκκρεμεί η παρακράτηση του ποσού, διότι οι αναφερόμενοι γιατροί έχουν στραφεί σε προσφυγή.

Το Γ.Ν. Αγρινίου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρούς του Κέντρου Υγείας Θέρμου (73/06 Φ.Μ.Ε.). Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία των ιατρών.

Το Γ.Ν. Λαμίας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρό του Κέντρου Υγείας Μακρακώμης και συντάχθηκε το 79/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό επιστράφηκε.

Το Γ.Ν. Ν. Ιωνίας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρό και συντάχθηκε το 80/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία του αχρεωστήτως λαβόντος ιατρού.

Το Γ.Ν. Καστοριάς υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρούς του Κέντρου Υγείας Άργους Ορεστικού, και συντάχθηκε το 84/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α΄ Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Το Γ.Ν. «Ασκληπιείο Βούλας» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρό του Κέντρου Υγείας Βάρης, και συντάχθηκε το 90/06 Φ.Μ.Ε. Σε εκτέλεση της ανωτέρω εντολής έγινε παρακράτηση από τις αμοιβές του ιατρού.

Το Γ.Ν. Έδεσσας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρούς του Κέντρου Υγείας Αριδαίας και συντάχθηκε το 92/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε σε δέκα (10) ισόποσες δόσεις από τη μισθοδοσία του ιατρού.

Το Γ.Ν. Φλώρινας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρό του Κέντρου Υγείας Αμυνταίου και συντάχθηκε το 96/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Ε.Σ.

Το Γ.Ν. Βόλου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα θέσης και ευθύνης σε ιατρούς του Κέντρου Υγείας Ζαγοράς και συντάχθηκε το 97/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε σε ισόποσες δόσεις από τη μισθοδοσία του ιατρού.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Αντικαρκινικό – Ογκολογικό Νοσοκομείο Αθηνών «ο Άγιος Σάββας», Ειδικό Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», Γ.Ν. Σπάρτης, Γ.Ν. Κιλκίς, Οφθαλμιατρείο Αθηνών, Ψ.Ν. Τρίπολης, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 50.219,74 ευρώ, σε υπαλλήλους των ανωτέρω Νοσοκομείων, διότι είτε υπολογίστηκαν εσφαλμένως οι αποδοχές που δικαιούνταν διάφοροι υπάλληλοι λόγω εκπαιδευτικής άδειας, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 27 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), είτε εξακολούθησε η καταβολή σε υπαλλήλους επιδόματος νοσοκομειακού-τροφής, ενώ είχαν απομακρυνθεί από τα καθήκοντα και τις συνθήκες, οι οποίες το δικαιολογούν, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 Α5 και Β1 του ν. 3205/03 σε συνδυασμό ερμηνευόμενες. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 11, 14, 26, 44, 68, 69, 70, και 79/06 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν στο σύνολό τους με παρακράτηση του ανωτέρω ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων ή με διπλότυπο είσπραξης Δ.Ο.Υ.

Το Α.Ο.Ν.Α. «Άγιος Σάββας» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε νοσοκομειακό επίδομα σε νοσηλεύτρια και συντάχθηκε το 11/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε σε ισόποσες δόσεις από τη μισθοδοσία της νοσηλεύτριας.

Το Ε.Α.Ν.Π. «Μεταξάς» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε επίδομα εκπαιδευτικής άδειας σε υπαλλήλους και συντάχθηκαν τα 14, 68 και 70/06 Φ.Μ.Ε. Τα εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκαν, ενώ για το 68/06 Φ.Μ.Ε. έχει διαβιβαστεί σχετικό έγγραφο για την εκτέλεσή του στο Πάντειο Πανεπιστήμιο Αθηνών όπου και βρίσκεται ο υπάλληλος.

Το Γ.Ν. Σπάρτης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το νοσοκομειακό επίδομα και επίδομα θέσης σε υπάλληλο του Νοσοκομείου και συντάχθηκε το 26/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε σταδιακά από τις αποδοχές της υπάλληλου.

Το Γ.Ν. Κιλκίς υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το νοσοκομειακό επίδομα σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου και συντάχθηκε το 44/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τις αποδοχές των υπαλλήλων.

Το Ε.Ν. «Οφθαλμιατρείο Αθηνών» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε επίδομα λόγω εκπαιδευτικής άδειας και οικογενειακή παροχή τρίτου τέκνου σε υπαλλήλους του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 69/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία των υπαλλήλων του.

Το Ψ.Ν. Τρίπολης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε επίδομα λόγω εκπαιδευτικής άδειας σε υπάλληλο του νοσοκομείου και συντάχθηκε το 79/06 Φ.Μ.Ε. Το συγκεκριμένο ποσό παρακρατήθηκε από τη μισθοδοσία του υπαλλήλου.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. Παπανικολάου» και Γ.Ν.Ν. Κέρκυρας, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 12.301,92 ευρώ, σε υπαλλήλους των νοσηλευτικών αυτών ιδρυμάτων, διότι οι ανωτέρω έλαβαν κίνητρο απόδοσης και επίδομα νοσοκομειακό-τροφής, ενώ τελούσαν σε δυνητική αργία και δεν προσέφεραν υπηρεσία, κατά παράβαση των άρθρων 8 παρ. 7 και 10 παρ. 1γ του ν. 2470/97 (ΦΕΚ 40Α) σε συνδυασμό ερμηνευόμενες, του άρθρου 13 παρ. 2 εδ. β' του ίδιου ως άνω νόμου και του άρθρου 8 παρ. Α4, 5 και Β1 παρ. 3 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 81 και 107/06 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων το πρώτο, ποσού 5.035,92 ευρώ, δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό ενώπιον του Α' Κλιμακίου του Ε.Σ., ενώ το δεύτερο, ποσού 7.266,00 ευρώ, εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού αυτού από τη μισθοδοσία των ανωτέρω υπαλλήλων.

Το Γ.Ν.Θ. «Γ. Παπανικολάου» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε κίνητρο απόδοσης και συντάχθηκε το 107/06 Φ.Μ.Ε. Μετά την έκδοση του προαναφερόμενου Φ.Μ.Ε. ζητήθηκε από την υπάλληλο να καταβάλει το καταλογισθέν ποσό, η υπάλληλος όμως αρνήθηκε την επιστροφή του και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό ενώπιον του Α' Κλιμακίου του Ε.Σ.

Το Γ.Ν. Κέρκυρας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο κίνητρο απόδοσης και συντάχθηκε το 81/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού αυτού από τη μισθοδοσία του υπαλλήλου.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία των υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Νοσοκομείο Αφροδισίων και Δερματικών Νόσων Αθήνας «Ανδρέας Συγγρός», Γ.Ν. Καβάλας, Γ.Ν. Κοζάνης, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 8.464,69 ευρώ, σε υπαλλήλους των ως άνω Νοσοκομείων, διότι χορηγήθηκε σε αυτούς το επίδομα θέσης αναδρομικά, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι ατομικές διοικητικές πράξεις δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα για το χρονικό διάστημα προ της εκδόσεώς τους. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 7, 28 και 30/06 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων το 28/06 δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό, ενώ τα υπόλοιπα εκτελέστηκαν με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων.

Το Ν. Αφροδισίων & Δερματικών Νόσων «Ανδρέας Συγγρός» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο επίδομα θέσης ευθύνης και συντάχθηκε το 7/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού αυτού από τη μισθοδοσία του υπαλλήλου.

Το Γ.Ν. Καβάλας υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο επίδομα θέσης ευθύνης και συντάχθηκε το 28/06 Φ.Μ.Ε. Το

νοσοκομείο γνωστοποίησε στο ΕΣ ότι ο συγκεκριμένος γιατρός με την αριθ. 4637/98 αίτηση του ζητούσε να πιστοποιηθεί το γεγονός ότι προΐσταται ως επιστημονικά υπεύθυνος του Τμήματος Πυρηνικής Ιατρικής του νοσοκομείου. Στη συνέχεια ο εν λόγω ιατρός με την από 22-8-05 αναφορά του επανήλθε με το ίδιο αίτημα και το Δ.Σ. με απόφασή του αναγνώρισε το σχετικό αίτημα του και ενέκρινε να του χορηγηθεί επίδομα θέσης ευθύνης από την ισχύ του ν. 3205/03.

Το Γ.Ν. Κοζάνης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο του νοσοκομείου επίδομα θέσης ευθύνης και συντάχθηκε το 30/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο με εξέδωσε την 118/31-5-06 απόφασή του, με την οποία ενέκρινε την καταβολή του ανωτέρω ποσού από την υπάλληλο σε δέκα (10) μηνιαίες δόσεις, αρχίζοντας από 1-7-06 και ολοκληρώνοντας την 31-4-07.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Γ.Ν. Κορίνθου, Γ.Ν. Αθηνών «Πολυκλινική», «Σισμανόγλειο» Γ. Ν. Αττικής, Γ.Ν. Σερρών, Γ.Ν. Αιγίου, Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης Κρήτης, Οφθαλμιατρείο Αθηνών, Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Ιπποκράτειο», Γ.Ν. Γιαννιτσών, Γ.Ν. Παιδών Πεντέλης, Γ.Ν. Λιβαδειάς - Κ.Υ. Αλιάρτου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 2.269,77 ευρώ, στους ανωτέρω υπαλλήλους λόγω εσφαλμένων υπολογισμών στην αναδρομική χορήγηση διαφόρων επιδομάτων και προσαυξήσεων. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 1, 4, 13, 22, 27, 36, 75, 95, 100, 103 και 110/06 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν στο σύνολό τους με παρακράτηση των ποσών από τις αποδοχές των αχρεωστήτως λαβόντων.

Το Γ.Ν. Κορίνθου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συγκεκριμένο ποσό σε υπάλληλο, λόγω εσφαλμένων υπολογισμών στην αναδρομική χορήγηση επιδόματος και συντάχθηκε το 1/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στην παρακράτηση του επιπλέον ποσού από τη μισθοδοσία του υπαλλήλου.

Το Γ.Ν. Α. «Πολυκλινική» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπαλλήλους επίδομα θέσης και συντάχθηκε το 4/06 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητείται η περικοπή του επιδόματος καθώς και η επιστροφή του ποσού που έλαβε κάθε γιατρός. Το νοσοκομείο από 1-7-07 σταμάτησε τη χορήγηση του επιδόματος ευθύνης (235,00 ευρώ) μηνιαίως και παράλληλα ζητήθηκε από τους γιατρούς να επιστρέψουν τα ποσά που τους καταβλήθηκαν και αναφέρονται αναλυτικά στο Φ.Μ.Ε. 73/07, ως αχρεωστήτως ληφθέντα. Οι γιατροί προέβησαν σε ενστάσεις αναμένοντας την εξέλιξη αυτών. Στη συνέχεια, η 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. με το 20428/14-4-08 έγγραφό της, μας ενημέρωσε να μη λάβουμε υπόψη το Φ.Μ.Ε. 73/07 της Υπηρεσίας της. Κατόπιν τούτου, το νοσοκομείο από 1-6-08 επαναχορηγεί το επίδομα ευθύνης των 235,00 ευρώ μηνιαίως, με αναδρομική ισχύ από 1-7-07.

Το Γ.Ν.Α. «Σισμανόγλειο» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε ποσό σε υπάλληλο, το οποίο αφορούσε στην καταβολή διαφοράς κλιμακίου λόγω αναγνώρισης υπηρεσίας και συντάχθηκε το 13/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε.

Το Γ.Ν. Σερρών υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του συντάχθηκε το 22/06 Φ.Μ.Ε. για γιατρούς του νοσοκομείου, που αφορούσαν στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών από διαφορές αναδρομικών μισθοδοσίας. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με διπλότυπα είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Ηράκλειας και Α΄ Δ.Ο.Υ. Σερρών, τα οποία διαβιβάστηκαν στην υπηρεσία του Ε.Σ.

Το Γ.Ν. Αιγίου υποστηρίζει ότι σχετικά με το 27/06 Φ.Μ.Ε., το οποίο αφορούσε υπολογισμό προσαύξησης του Επιμελητή Β΄ κλάδου ιατρών ΕΣΥ, που έγινε λανθασμένα συνολικού ύψους 1.313,12 ευρώ, παρακρατήθηκαν από τη μισθοδοσία του ιατρού με καταλογισμό για εννέα (9) μήνες.

Το Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπαλλήλους συγκεκριμένο ποσό λόγω εσφαλμένων υπολογισμών στην

αναδρομική ισχύ επιδόματος και συντάχθηκε το 36/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προχώρησε στον συμψηφισμό του ποσού σε δώδεκα (12) ισόποσες δόσεις των 73,37 ευρώ.

Το Ειδικό Νοσοκομείο «Οφθαλμιατρείο Αθηνών» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπαλλήλους συγκεκριμένο ποσό λόγω εσφαλμένου υπολογισμού σε επίδομα εκπαιδευτικής άδειας και στη χορήγηση οικογενειακής παροχής και συντάχθηκε το 75/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με διπλότυπο εισπραξής Δ.Ο.Υ. και με παρακράτηση ποσού από τη μισθοδοσία του ενός υπαλλήλου.

Το Γ.Ν.Θ. «Ιπποκράτειο» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο νοσοκομειακό επίδομα και συντάχθηκε το 95/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία του υπαλλήλου.

Το Γ. Ν. Γιαννιτσών υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπαλλήλους συγκεκριμένο ποσό λόγω εσφαλμένου υπολογισμού σε επίδομα και συντάχθηκε το 100/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με περικοπή του ποσού αυτού.

Το Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε ιατρό αναδρομικό ποσό λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας και συντάχθηκε το 103/06 Φ.Μ.Ε., το οποίο και εκτελέστηκε με παρακράτηση του συγκεκριμένου ποσού από τις αποδοχές του αχρεωστήτως λαβόντως.

Το Γ. Ν. Λιβαδειάς υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπαλλήλους συγκεκριμένο ποσό λόγω εσφαλμένου υπολογισμού σε επίδομα και συντάχθηκε το 110/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με την περικοπή του επιπλέον ποσού από τον υπάλληλο από τον Μάρτιο 2007.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Γ.Ν. Ηρακλείου, Ψ.Ν.Α. «ΔΑΦΝΙ», Π.Γ.Ν. Πατρών, Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκόστα», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπαλλήλους των ως άνω Νοσοκομείων, συνολικό ποσό 6.571,28 ευρώ, διότι οι αποδοχές τους είχαν υποπέσει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 «Περί Δημοσίου Λογιστικού» (ΦΕΚ 247Α) σε συνδυασμό με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 412/98 (ΦΕΚ 288Α) «Μισθοδοσία του πάσης φύσεως προσωπικού των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων κ.λπ.». Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 12, 64, 106 και 109/06 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν στο σύνολό τους.

Το Γ. Ν. Ηρακλείου υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε ιατρό επίδομα προβληματικής και άγονης περιοχής και συντάχθηκε το 12/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με την παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία του ιατρού σε ισόποσες δόσεις.

Το Ψ.Ν.Α «Δαφνί» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο συγκεκριμένο ποσό, διότι οι αποδοχές του είχαν υποπέσει σε παραγραφή και συντάχθηκε το 64/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με καταλογισμό στο 1/10 των αποδοχών του, μέσω συστήματος ΔΙΑΣ.

Το Π.Γ.Ν. Πατρών υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο συγκεκριμένο ποσό, διότι οι αποδοχές του είχαν υποπέσει σε παραγραφή και συντάχθηκε το 106/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με παρακράτηση ποσού από τη μισθοδοσία του ως αχρεωστήτως λαβόντως.

Το Γ.Ν. Ιωαννίνων «ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο συγκεκριμένο ποσό, διότι οι αποδοχές του

είχαν υποπέσει σε παραγραφή και συντάχθηκε το 109/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με τμηματική περικοπή του ποσού μέσω των τακτικών αποδοχών του.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του νοσηλευτικού ιδρύματος «Γενικό Νοσοκομείο Σπάρτης», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 10.357,60 ευρώ, σε τέσσερις (4) ιατρούς Ε.Σ.Υ. – Διευθυντές Τομέων Ιατρικής Υπηρεσίας, ως επίδομα θέσης, διότι το επίδομα αυτό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των επιδομάτων, που χορηγούνται στους ιατρούς Ε.Σ.Υ., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 44 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) και επομένως από 1.1.04 έπαυσε η χορήγησή του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 77/06 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε.

Το Γ.Ν. Σπάρτης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε τρεις (3) υπαλλήλους επίδομα θέσης και συντάχθηκε το 77/06 Φ.Μ.Ε. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε για τους δύο (2) υπαλλήλους, ενώ για τον τρίτο εκκρεμεί η εκτέλεσή του, λόγω συνταξιοδότησης του υπαλλήλου.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 21.694,00 ευρώ, σε δώδεκα (12) υπαλλήλους του ως άνω Νοσοκομείου ως επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, διότι το επίδομα αυτό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των επιδομάτων, που καταβάλλονται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) στους υπαλλήλους, οι οποίοι μισθοδοτούνται με τις διατάξεις του Α' μέρους του ίδιου νόμου και επομένως από 1.1.04 δεν είναι νόμιμη η καταβολή του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 85 και 89/06 Φ.Μ.Ε. τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α' Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Το Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβαλλόταν σε υπαλλήλους επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας και συντάχθηκε το 89/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στη διακοπή του επιδόματος από τους υπαλλήλους και αναζήτησε τα αχρεωστήτως καταβληθέντα. Οι εν λόγω υπάλληλοι έχουν προσφύγει στις προβλεπόμενες νόμιμες διαδικασίες στα αρμόδια όργανα.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν.Α. «Η ΕΛΠΙΣ», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό 2.100,00 ευρώ, ως επίδομα θέσης σε ιατρό Ε.Σ.Υ., που υπηρετούσε με απόσπαση στο Σώμα Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.), καθόσον σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) δεν προβλέπεται η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στους ιατρούς Ε.Σ.Υ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 101/06 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του ως άνω ποσού από τις αποδοχές του ανωτέρω ιατρού.

Το Γ.Ν.Α. Ελπίς υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβαλλόταν σε υπάλληλο επίδομα θέσης ευθύνης και συντάχθηκε το 101/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στη παρακράτηση του συγκεκριμένου ποσού από τη μισθοδοσία του υπαλλήλου.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Πατρών «Άγιος Ανδρέας» και του Γ.Ν. Κοζάνης, διαπιστώθηκε ότι καταβλήθηκε μη νόμιμα συνολικό ποσό 6.395,74 ευρώ, ως επίδομα ασυμβιβάστου εργασίας σε φαρμακοποιούς των ανωτέρω Νοσοκομείων, καθόσον το παραπάνω επίδομα δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των επιδομάτων που καταβάλλονται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α) στους υπαλλήλους, οι οποίοι μισθοδοτούνται με τις διατάξεις του Α' μέρους του ίδιου νόμου και επομένως από 1.1.04 δεν είναι νόμιμη η καταβολή του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 105 και 108/06 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων το μεν πρώτο, ποσού 4.388,40 ευρώ, εκτελέστηκε, το δε δεύτερο, ποσού 2.007,34 ευρώ, δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α' Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Το Γ.Ν. Κοζάνης υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα

καταβλήθηκε σε φαρμακοποιό του νοσοκομείου επίδομα ασυμβιβάστου εργασίας και συντάχθηκε το 108/06 Φ.Μ.Ε. Η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον του Α΄ Κλιμακίου του Ε.Σ.

Το Γ.Ν. Πατρών «Άγιος Ανδρέας» υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβαλλόταν σε φαρμακοποιό επίδομα και συντάχθηκε το 105/06 Φ.Μ.Ε. Το νοσοκομείο προέβη στην παρακράτηση του συγκεκριμένου ποσού από τη μισθοδοσία του υπαλλήλου.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στις αποδοχές των υπαλλήλων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε υπάλληλο της ως άνω Υπηρεσίας ποσό 16.435,40 ευρώ, διότι η πράξη τοποθέτησής του σε θέση Γενικού Διευθυντή ανεστάλη με αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 91/06 Φ.Μ.Ε., η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Το 91/06 Φ.Μ.Ε., το οποίο σύμφωνα με την Έκθεση του Ε.Σ. για το έτος 2006 συντάχθηκε και αφορά την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, δεν υπάγεται σε φορέα εποπτευόμενο από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ΠΡΩΗΝ ΓΕΩΡΓΙΑΣ)

Προληπτικός Έλεγχος

Αδικαιολόγητος πλουτισμός

Με την 137/06 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 587/06 Χ.Ε., ποσού 145.877,22 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης στην εταιρία «ΟΜΟΝΟΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε.», για τη χρήση ενός ακινήτου της κατά το χρονικό διάστημα από 20.9.04 έως 28.2.05 και για την εξόφληση λογαριασμού ΔΕΗ για το χρονικό διάστημα από 20.3.03 έως 17.4.03, σε εκτέλεση του 5261/25.10.05 πρακτικού της τριμελούς Επιτροπής του Ν.Σ.Κ. στο ως άνω Υπουργείο, με το οποίο αναγνωρίστηκε ισόποση αξίωσή της, κατ' εφαρμογή των διατάξεων περί αδικαιολόγητου πλουτισμού. Το Τμήμα ήχθη στην κρίση του αυτή με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι αφενός η οικεία σύμβαση μίσθωσης ήταν άκυρη, αφετέρου δεν υπήρχε τελεσίδικη δικαστική απόφαση, με την οποία να γίνεται δεκτή η σχετική απαίτηση κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ενώ το πρακτικό του Ν.Σ.Κ. δεν μπορούσε να στηρίξει αυτοτελώς τη νομιμότητα της δαπάνης, καθόσον το Ε.Σ., κατά την άσκηση του συνταγματικά κατοχυρωμένου προληπτικού ελέγχου των δαπανών (άρθρο 98 Συντ.), δικαιούται, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ 189Α), να εξετάζει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα όλων των παραγωγικών των δαπάνης πράξεων, χωρίς να δεσμεύεται από τα Πρακτικά του Ν.Σ.Κ., αλλά μόνο από το δεδικασμένο που απορρέει από τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενημερώθηκε η εν λόγω εταιρεία η οποία κατέθεσε αγωγή που εκδικάστηκε και εκδόθηκε η αριθ. 2882/07 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η οποία έγινε δεκτή με το αριθ. 235/16.1.08 Πρακτικό της Τριμελούς Επιτροπής του Γραφείου Ν.Σ. στο Υπουργείο Α.Α.&Τ. Μετά την εξασφάλιση πιστώσεων την 1/4/08 τα δικαιολογητικά υποβλήθηκαν στην Υ.Δ.Ε. στις 11/4/08, όμως επιστράφηκαν με το αριθ. 1315/12.5.08 έγγραφό της, καθόσον το ανωτέρω πρακτικό δεν είχε εγκριθεί από τον αρμόδιο Υφυπουργό της Γενικής Γραμματείας Δημοσιονομικής Πολιτικής αλλά από άλλον Υφυπουργό του Υπ. Οικονομίας και Οικονομικών. Στη συνέχεια επιστράφηκε το εν λόγω πρακτικό στο Γραφείο Ν.Σ.Κ. για τις απαραίτητες ενέργειες με το αριθ. 45536/19.5.08 έγγραφό και έκτοτε το θέμα παραμένει σε εκκρεμότητα.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1412/06 Χ.Ε., ποσού 345.333,45 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στο ΥΠ.Α.Α.Τ., που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης σε ΕΠΕ (πράξη 168/06 του IV Τμήματος του Ε.Σ.).

Δεδικασμένο

Με την 57/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ. επιστράφηκε αθεώρητο το 3949/06 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.850,96, της Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο, που αφορούσε στην καταβολή τόκων σε ιδιώτες, σε εκτέλεση του 5922/06 πρακτικού της τριμελούς Επιτροπής του Ν.Σ.Κ., με το οποίο έγινε αποδοχή της αίτησής τους για εξώδικη επίλυση διαφοράς. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι στο διατακτικό της προηγηθείσης του ως άνω πρακτικού 371/05 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικ. Εφετείου Λάρισας δεν επιδικάστηκαν στους φερόμενους ως δικαιούχους ποσά τόκων, ενώ το παραπάνω πρακτικό δεν ήταν δεσμευτικό για το Ε.Σ., το οποίο, κατά την άσκηση του συνταγματικά κατοχυρωμένου προληπτικού ελέγχου των δαπανών (άρθρο 98 Συντ.), δεν δεσμεύεται από τα πρακτικά του Ν.Σ.Κ., αλλά μόνο από το δεδικασμένο που απορρέει από τελεσίδικη δικαστική απόφαση (άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/80 – ΦΕΚ 189 Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενημερώθηκε σχετικά ως εμπλεκόμενος ο ΟΓΕΕΚΑ «ΔΗΜΗΤΡΑ» και το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.**Προληπτικός Έλεγχος****Κεντρικό Γεωργίας Κτηνοτροφίας και Δασών****(Κ.Τ.Γ.Κ. και Δασών)****Αποζημιώσεις**

Με την 113/07 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3565/06 Χ.Ε., ποσού 65.279,52 ευρώ, που αφορούσε στη χορήγηση εφάπαξ αποζημίωσης σε συνταξιοδοτηθείσα υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 2 του ν. 2112/20 και 7 παρ. 1 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), συνυπολογίστηκε για τον καθορισμό της αποζημίωσης αμοιβή υπερωριακής εργασίας που ελάμβανε αυτή κατά το τελευταίο εξάμηνο πριν από την αποχώρησή της, δοθέντος ότι είχε περιστασιακό χαρακτήρα καθώς και ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2 του α.ν. 513/1968 (ΦΕΚ 186 Α), δεν διενεργήθηκε η ειδική κράτηση σε ποσοστό 2% επί της διαφοράς μεταξύ των επιδομάτων των ειδικών λογαριασμών (των άρθρων 11 του ν. 2332/95- ΦΕΚ 181Α και 8 του ν. 2430/96- ΦΕΚ 156Α) και του κινήτρου απόδοσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στη συνέχεια και σύμφωνα με τα ανωτέρω, εξεδόθη το αριθ. 2392/07 Χ.Ε., ποσού 45.948,00 ευρώ, με το οποίο καταβλήθηκε η εφάπαξ αποζημίωση στην συνταξιοδοτηθείσα υπάλληλο.

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 4/06 Πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Α.Α.Τ. επιστράφηκε αθεώρητο το 556/06 Χ.Ε.Π., ποσού 9.097,58 ευρώ, του Τ.Γ.Κ. και Δασών, που αφορούσε στην πληρωμή της προμήθειας 64.000 τεμαχίων μεταλλικών δακτυλίων σήμανσης πουλιών, για τις ανάγκες της Δ/σης Αισθητικής Δασών, Δρυμών και Θήρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εκκαθάριση του εντελλόμενου ποσού έγινε με βάση το αντίγραφο του 627/13-4-00 τιμολογίου κατά παράβαση της πάγιας αρχής του Δημοσιολογιστικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα έξοδα του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται βάσει πρωτοτύπων δικαιολογητικών (άρθρο 13 παρ. 1 και 9 του ν.δ. 496/74-ΦΕΚ 204Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα δικαιολογητικά επανυποβλήθηκαν από την ανωτέρω αρμόδια υπηρεσία στις 8/10/07 και το εν λόγω Χ.Ε.Π. τακτοποιήθηκε.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 11/06 Πράξη του V Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3206/05 συμψηφιστικό Χ.Ε. του Τ.Γ.Κ. και Δασών, ποσού 7.848,23 ευρώ, που εκδόθηκε στο όνομα του υπολόγου της παγίας προκαταβολής έτους 2005 της Σχολής Επαγγελματιών Κρέατος Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ιδ. δ. α. χ., η οποία έληξε στις 5.3.05, για το χρονικό διάστημα από 12/3 έως 31/8/05 καθώς και επιδόματος αδείας και αποζημίωσης για μη ληφθείσα κανονική άδεια έτους 2005, δυνάμει προσωρινών διαταγών του Μον. Πρωτ. Θεσ/νίκης, που εκδόθηκαν με τη διαδικασία των

ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι είχε λήξει η οικεία σύμβαση, οι δε εκδοθείσες προσωρινές διαταγές, δεν μπορούσαν να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα της δαπάνης αυτής, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274 Α), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263 Α), η εκτελεστότητα των προσωρινών διαταγών, ως τίτλων του άρθρου 904 παρ. 2 περ. ζ' του Κ.Πολ.Δικ., παραμένει ανενεργός για το Δημόσιο, τους Ο.Τ.Α α' βαθμού και τα λοιπά ν.π.δ.δ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η υπάλληλος προσέφυγε σε ένδικα μέσα και αναμένεται η τελική απόφαση.

Οργανισμός Κωπαΐδας Δικαιολογητικά δαπάνης

Με τις 4 και 5/06 πράξεις της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Βοιωτίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 84 και 106/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.920,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Κωπαΐδας και αφορούσαν καταβολή αμοιβών δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι δεν επισυναπτόταν δελτίο παροχής υπηρεσιών και κατάσταση εξόδων συνοδευόμενη από τις σχετικές αποδείξεις (άρθρο 7 παρ. 2 του ν. 2753/99, ΦΕΚ 249Α, ΚΥΑ 1314/21.2.00, ΦΕΚ 1960Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Εισφορές – κρατήσεις – τόκοι

Με την 6/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 107-112/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 40.791,65 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Κωπαΐδας και αφορούσαν καταβολή εισφορών Α' τριμήνου έτους 2003, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι τα Χ.Ε. με τα οποία εκκαθαρίστηκαν οι δαπάνες ανάγονταν στο έτος 2003 και εξοφλήθηκαν χωρίς να τηρηθούν οι διατάξεις των άρθρων 5 του π.δ. 471/75 (ΦΕΚ 148Α), 6 του π.δ.584/75 (ΦΕΚ 188Α), 3 και 6 του π.δ.656/75 (ΦΕΚ 217Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Ειδικός Λογαριασμός Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π.)

Γενικά

Ο Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. συστάθηκε με το άρθρο 26 του ν. 992/79 «Περί οργάνωσης των διοικητικών υπηρεσιών δια την εφαρμογήν της Συνθήκης Προσχώρησης της Ελλάδος εις τας Ευρωπαϊκάς Κοινότητες και ρυθμίσεως συναφών θεσμικών και οργανωτικών Θεμάτων» (ΦΕΚ 280Α), είναι αποκεντρωμένος από τον κρατικό προϋπολογισμό, λειτουργεί κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί Δημοσίου λογιστικού και σκοπό έχει την εφαρμογή της κοινής αγροτικής πολιτικής για την Ελλάδα στον τομέα των εγγυήσεων. Ως Οργανισμός Πληρωμών αρμόδιος για την πραγματοποίηση των δαπανών του Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. ήταν η ΓΕ.ΔΙ.Δ.Α.ΓΕ.Π. (Γενική Διεύθυνση Διαχείρισης Αγροτικών Προϊόντων) και από 3-9-01 ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Η.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., άρθρα 13 ν. 2367/98, 4 ν. 2732/99, ΦΕΚ 154Α, 365209/30-4-01 Απόφαση Υπουργού Γεωργίας, ΦΕΚ 1012Β).

Πεδίο και Έκταση Ελέγχου

Ο έλεγχος αφορούσε τις εισπράξεις και πληρωμές που διενεργήθηκαν σε βάρος του ανωτέρω Λογαριασμού για το οικονομικό έτος 2005 (16.10.05 έως 15.10.05) από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ως αρμόδιο Οργανισμό Πληρωμών.

Συγκεκριμένα εκδόθηκαν:

α) 2.263 Γραμμάτια Είσπραξης, συνολικού ποσού 6.368.784.850,39 και β) 19.905 Εντολές Πληρωμής, συνολικού ποσού 6.291.743.996,63. Ο έλεγχος των γραμματίων είσπραξης ήταν καθολικός ενώ των εντολών πληρωμής δειγματοληπτικός, σύμφωνα με τα Πρακτικά της 12^{ης} /3.5.06 Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ε.Σ., ο δε συνολικός αριθμός του ελεγκτικού δείγματος ήταν 3.574 εντολές. Τέλος σύμφωνα με τα Πρακτικά της 3^{ης}/5.2.03 Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ε.Σ., διενεργήθηκε έλεγχος της ακριβούς καταχώρησης στις οικείες μηνιαίες καταστάσεις των τίτλων είσπραξης και πληρωμής.

Γενικές Παρατηρήσεις

1. Δεν έχουν υποβληθεί για έλεγχο στο Ε.Σ. εγκεκριμένοι οι Ισολογισμοί και Απολογισμοί των ετών 1991-01 (30.8.01) της πρώην ΓΕ.ΔΙ.Δ.Α.ΓΕΠ. και από 1.9.01 και εντεύθεν του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

Ειδικότερα, οι Απολογισμοί και Ισολογισμοί του Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. οικ. ετών 1991 και εντεύθεν συντάχθηκαν και υποβλήθηκαν για έλεγχο, πλην όμως δεν έφεραν την απαιτούμενη (αρ. 27 παρ. 2 ν. 992/79, όπως ισχύει) έγκριση των Υπουργών Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης. Η Υπηρεσία μας δεν μπορεί να εκδικάσει τους ανωτέρω Ισολογισμούς Απολογισμούς εφόσον δεν είναι εγκεκριμένοι από τους προαναφερθέντες Υπουργούς.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι Ισολογισμοί-Απολογισμοί 1991-2001 της πρώην ΓΕΔΙΔΑΓΕΠ έχουν συνταχθεί και υποβλήθηκαν για έγκριση στους Υπουργούς Γεωργίας και Οικονομίας – Οικονομικών το 2003. Υπεγράφησαν από τον τότε Υπουργό Γεωργίας και προωθήθηκαν για υπογραφή στον Υπουργό Οικονομίας – Οικονομικών. Εν συνεχεία επιστράφηκαν από το Υπουργείο Οικονομίας-Οικονομικών στην αρμόδια Δ/ση προκειμένου να τεθούν υπόψιν της νέας Πολιτικής Ηγεσίας, σύμφωνα με το αριθ. 51245/7.6.04 σχετικό έγγραφο. Με το αριθ. 67291/13.7.04 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ, επανυπεβλήθησαν στην Δ/ση για να προωθηθούν για υπογραφή. Τα ως άνω ισχύουν και για τους Ισολογισμούς του ΟΠΕΚΕΠΕ, για να διασπαστούν 1-9-01 έως 31-12-01, 1-1-02 έως 15-10-02, 16-10-02 έως 15-10-03, 16-10-03 έως 15-10-04, 16-10-04 έως 15-10-05 και 16-10-05 έως 15-10-2006. Οι Ισολογισμοί χρήσης 2002 (1-9-01 έως 31-12-01 και 1-1-02 έως 15-10-02) υπεβλήθησαν στο Υπουργείο με το αριθ. 94319/18-12-03 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ομοίως υπεβλήθησαν στο Υπουργείο από τον ΟΠΕΚΕΠΕ: Ισολογισμός χρήσης 2003 (16-10-02 έως 15-10-03) υπεβλήθη με το αριθ. 74073/2.8.04 έγγραφο του. Ο Ισολογισμός 2004 (16-10-03 έως 15-10-04) με το έγγραφο του 50834/1-7-05. Ο ισολογισμός 2005 (16/10/04-15/10/05) με το έγγραφο του 85849/15-09-06. Ο ισολογισμός 2006 (16/10/05-15/10/06) με το έγγραφο του 63401/01-06-07. Οι ισολογισμοί του 2005 και του 2006 έχουν υπογραφεί ήδη από τους Υπουργούς Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων και Οικονομικών και έχουν υποβληθεί στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον ΟΠΕΚΕΠΕ ούτως ώστε να προωθηθούν για εκδίκαση. Ο ισολογισμός του 2007 έχει υποβληθεί από το ΟΠΕΚΕΠΕ για έγκριση στο ΥΠΑΑΤ με το έγγραφο του 113219/01-08-08.

2. Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής τα αποδεικτικά στοιχεία εξόφλησης της δαπάνης ούτε οποιαδήποτε άλλη λογιστική αποτύπωση ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν η εντολή πληρωμής εξοφλήθηκε καθώς και αν η εξόφληση έγινε εγκαίρως.

Η Υπηρεσία παρακολούθησε το θέμα και διαπίστωσε ότι ένας αριθμός εντολών πληρωμής εξοφλούνται μετά από σοβαρή καθυστέρηση. Η μόνιμη απάντηση από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ήταν ότι αυτό οφείλεται «σε πρόσκαιρη αδυναμία εντοπισμού υπό του συστήματος της Α.Τ.Ε. των λογαριασμών των δικαιούχων λόγω ελλείψεων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους (π.χ. ονοματεπώνυμο, όνομα πατρός κ.λπ.)», υποδηλοί αδυναμία του όλου συστήματος στο συγκεκριμένο θέμα. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. θα έπρεπε να έχει ξεπεράσει τέτοιες αδυναμίες ώστε οι λογαριασμοί των δικαιούχων να πιστώνονται εγκαίρως, ζητούμενο άλλωστε και από την κοινοτική νομοθεσία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την 389578/21-11-00 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομίας – Οικονομικών και Γεωργίας, οι πληρωμές του ΕΛΕΓΕΠ πραγματοποιούνται ως εξής:

Άμεσες πληρωμές

Η εντολή πληρωμής εκδίδεται προς την ΑΤΕ και έχει ως δικαιούχο την οικεία Δ.Α.Α.

Η εντολή πληρωμής του Οργανισμού διαβιβάζεται στην ΑΤΕ και παράλληλα ένα μαγνητικό αρχείο με τα στοιχεία των δικαιούχων αποστέλλεται από την Δ/ση Πληροφορικής του Υπουργείου στην ΑΤΕ, βάσει των οποίων πιστώνεται ο λογαριασμός των δικαιούχων. Το ποσό που δεν πιστώνεται στον λογαριασμό των δικαιούχων, λόγω ύπαρξης λαθών στα ατομικά τους στοιχεία, κατατίθεται άμεσα σε λογαριασμό του ΟΠΕΚΕΠΕ που τηρείται στο κεντρικό κατάστημα της ΑΤΕ και γίνονται ενέργειες για διόρθωση των λαθών και επαναπίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων. Πρέπει να τονιστεί ότι η μη πίστωση των λογαριασμών οφείλεται κυρίως σε λανθασμένο ονοματεπώνυμο και κλειστό λογαριασμό. Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι,

αν τα αρχεία του Οργανισμού και της Τράπεζας διαφέρουν έστω και σε ένα γράμμα στο ονοματεπώνυμο του δικαιούχου, δεν ταυτοποιείται ο δικαιούχος και επειδή όλη η διαδικασία γίνεται μηχανογραφικά, δεν πιστώνεται ο λογαριασμός του. Επίσης, πολλές φορές οι παραγωγοί κλείνουν το λογαριασμό τους, είτε από άγνοια είτε γιατί έχασαν το βιβλιάρειό τους και δεν φροντίζουν να ενημερώσουν τις Δ.Α.Α. για τις αλλαγές αυτές, ούτως ώστε να διορθωθεί το αρχείο με τον νέο λογαριασμό. Από τον Οργανισμό γίνεται μια πρόσθετη προσπάθεια αναζήτησης των ορθών στοιχείων των δικαιούχων και ενδεχομένως των κληρονόμων κάποιων αρχικών δικαιούχων, επειδή δεν είναι σωστό για γραφειοκρατικούς ή συντονιστικούς λόγους να επιστρέφονται οι επιδοτήσεις στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και να στερούνται από τον αγροτικό κόσμο και την αγροτική οικονομία της χώρας. Οι άμεσες πληρωμές αφορούν τα καθεστώτα: ενιαίας ενίσχυσης (εκτάσεις, αιγοπρόβειο, βοοειδή, αγελαδινό γάλα, στρεμματική ενίσχυση ελαιώνων Αιγαίου Πελάγους), σταφίδα, αναδιάρθρωση αμπελώνων, σπόρους σποράς, ποσοτώσεις καπνού, βελτίωση ποιότητας του μελιού, σηροτροφία και από τα Μέτρα Αγροτικής Ανάπτυξης, η Πρόωρη Συνταξιοδότηση και η Εξισωτική Αποζημίωση.

Έμμεσες πληρωμές

Οι πληρωμές αυτές καταβάλλονται στους δικαιούχους μέσω των ομάδων Παραγωγών, (Ε.Α.Σ. ή Ε.Γ.Σ.) και της Ελαιουργικής. Η εντολή πληρωμής εκδίδεται από τον Οργανισμό προς την ΑΤΕ με δικαιούχο τις Ο.Π. (Ε.Α.Σ. ή Ε.Γ.Σ.) και την Ελαιουργική και στην συνέχεια οι οργανώσεις οι ίδιες φροντίζουν για την πίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων. Η πίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων πραγματοποιείται και σε αυτή την περίπτωση με μαγνητικό μέσο. Τα καθεστώτα που αφορούν τις έμμεσες πληρωμές είναι το λάδι, οι ελιές, τα καπνά τα οποία είναι υπόλοιπα προηγούμενων ετών, οι αποσύρσεις νωπών φρούτων, η χυμοποίηση, η μεταποίηση, η βιομηχανική ντομάτα, πατάτα, σταφύλια, V.Q.P.R.D.E. κλπ. Η οργάνωση παραγωγών πιστώνει τους λογαριασμούς των παραγωγών και αποστέλλει μια αναλυτική κατάσταση πληρωμής στην οικεία Διεύθυνση Αγροτικής Ανάπτυξης στην οποία φαίνεται ενυπόγραφα η εξόφληση των δικαιούχων. Η Ελαιουργική διαχειρίζεται μόνη της την πίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων και τις απορρίψεις με τη συνδρομή των Ο.Π. (Ε.Α.Σ. ή Ε.Γ.Σ.).

α) Πληρωμές απ' ευθείας στον δικαιούχο

Οι εντολές πληρωμής εκδίδονται προς την ΑΤΕ με αποδέκτες τους άμεσους δικαιούχους της ενίσχυσης και η τράπεζα πιστώνει απ' ευθείας το λογαριασμό τους. Οι πληρωμές αυτές αφορούν τις εξαγωγικές επιστροφές, τα εκτός παραρτήματος, τους εφοδιασμούς και τα μεταφορικά των νησιών του Αιγαίου Πελάγους, τα επιχειρησιακά προγράμματα, το μέλι, την Αγοραστική Παρέμβαση δηλαδή αγορά προϊόντων, αποθήκευτρα, μεταφορικά, δωρεάν διανομή προϊόντων κλπ.

β) Πληρωμές δικαιούχων μέσω της ΑΤΕ ή Δ.Α.Α. και Δ/σης Δασών

Σε κάποιες περιπτώσεις οι εντολές πληρωμής έχουν ως δικαιούχο την ΑΤΕ ή τις Δ.Α.Α. και τη Δ/ση Δασών (κεντρικό κατάστημα) και η ΑΤΕ φροντίζει να πιστώσει τους λογαριασμούς των δικαιούχων με μαγνητικό μέσο στα μηχανογραφημένα προγράμματα όπως είναι οι μεμονωμένοι παραγωγοί ελαιολάδου, ζάχαρης και ελιάς, είτε on line σε χειρόγραφες καταστάσεις πληρωμής όπως είναι η δάσωση, νιτρορύπανση, σπάνιες φυλές ζώων κλπ για τα οποία έχει αρχίσει η διαδικασία μηχανογράφησης τους. Στις περιπτώσεις αυτές η ΑΤΕ διαβιβάζει στην Δ.Α.Α. ή την Δ/ση Δασών καταστάσεις με υπογραφές των δικαιούχων ότι έχουν εισπράξει τα δικαιούμενα ποσά. Γενικώς τα περισσότερα προγράμματα είναι μηχανογραφημένα εκτός από ελάχιστες περιπτώσεις μικρών καθεστώτων που είναι ακόμη χειρόγραφα για τα οποία, όπως προαναφέρθηκε, έχει αρχίσει η διαδικασία μηχανογράφησης τους.

Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι όλες οι πληρωμές καταβάλλονται στο ακέραιο 100% στους λογαριασμούς των δικαιούχων σύμφωνα με την 407353/22-10-01 Κ.Υ.Α. Στην ίδια Κ.Υ.Α. ορίζεται ότι «σε περίπτωση που ο δικαιούχος δεν λάβει το ποσό του εντός 5 εργάσιμων ημερών, το χρηματοπιστωτικό ίδρυμα ανοίγει ατομικό λογαριασμό στο όνομα του δικαιούχου και πιστώνει σ' αυτό το ποσό της ενίσχυσης».

Όταν εξετάστηκε από τη νομική υπηρεσία της τράπεζας, κρίθηκε τελείως ανεδαφικό, γιατί το άνοιγμα του λογαριασμού αφορά προσωπικά στοιχεία του κάθε δικαιούχου και δεν έχει δικαίωμα κανένα χρηματοπιστωτικό ίδρυμα να προβαίνει αυτοβούλως στο άνοιγμα λογαριασμών για φυσικά ή νομικά πρόσωπα. Ενδεχομένως, αν προχωρούσε στη διαδικασία αυτή να είχε ακόμα και δικαστικές διενέξεις με τους ενδιαφερόμενους. Τελειώνοντας, επισημαίνεται ότι η διάκριση των πληρωμών σε άμεσες, έμμεσες κλπ, όπως περιγράφεται παραπάνω, αφορά μία προσπάθεια κατηγοριοποίησης των πληρωμών για καλύτερη προσέγγιση του θέματος με κριτήριο τον τρόπο καταβολής της ενίσχυσης.

3. Τα δικαιολογητικά των δαπανών που συνοδεύουν τις εντολές πληρωμής (Ε.Π.) δεν ήταν πλήρη, για το λόγο ότι το μεγαλύτερο μέρος αυτών φυλασσόταν στις κατά τόπους Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις (394555/00 Κ.Υ.Α., 389578/00 Κ.Υ.Α. και 247410/03 Κ.Υ.Α.) με αποτέλεσμα να δυσκολεύεται και να καθυστερεί πολύ η διεξαγωγή του ελέγχου.

4. Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής πρωτότυπα παραστατικά και μάλιστα ουσιώδη, όπως είναι τα τιμολόγια, οι αποδείξεις πληρωμής κ.λπ. έτσι ώστε να αποφεύγεται ο κίνδυνος πολλαπλής πληρωμής της ίδιας δαπάνης. Η αδικαιολόγητη άρνηση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. να συμμορφωθεί με τις συστάσεις μας οδήγησε στην έκδοση Πρακτικού από το Δ' Κλιμάκιο (Συν. 13^η /26.6.06) σύμφωνα με τα οποία απαιτείται η υποβολή στον έλεγχο των πρωτοτύπων δικαιολογητικών των οικείων εντολών πληρωμής.

Για τις περιπτώσεις «3» και «4» η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την 394855/23-10-00 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1324Β/1-11-00), οι Δ/νσεις Αγροτικής Ανάπτυξης οφείλουν να τηρούν τα παραστατικά του Κ.Φ.Β.κ.Σ. στα αρχεία τους για κάθε εθνικό ή κοινοτικό έλεγχο. Στις περιπτώσεις που παραστατικά του Κ.Φ.Β.κ.Σ. εκδίδονται σε επιτηδευματίες πρέπει τα πρωτότυπα τιμολόγια, δελτία αποστολής κλπ να τηρούνται στο αρχείο τους και να υποβάλλονται στον ΟΠΕΚΕΠΕ τα προβλεπόμενα πρώτα θεωρημένα αντίγραφα. Για την διασφάλιση της μη επανυποβολής των παραστατικών αυτών κατά την υποβολή των φακέλων πληρωμής των προγραμμάτων προβλέπονται οι ακόλουθες διαδικασίες:

α) να τίθεται εντύπως ή με σφραγίδα πάνω στο σώμα του παραστατικού (τιμολογίου ή δελτίου αποστολής κλπ) το πρόγραμμα από το οποίο επιδοτείται η συγκεκριμένη δαπάνη και θεώρηση συνήθως από την αρμόδια κατά τόπο Δ/ση Αγροτικής Ανάπτυξης και

β) να συντάσσονται καταστάσεις ανά κατηγορία δαπάνης για συγκεκριμένες χρονικές περιόδους, όπου αναγράφονται τα σχετικά στοιχεία των παραστατικών δαπανών όπως αριθμός, ημερομηνία έκδοσης, εκδότης και ποσό.

Επίσης, με επιτόπιο έλεγχο μπορεί κανείς να διαπιστώσει την ύπαρξη του πρωτότυπου παραστατικού και την καταχώρησή του στα βιβλία του συναλλασσόμενου δικαιούχου της επιδότησης.

Σε περιπτώσεις όπου ορίζονται παραστατικά του Κ.Φ.Β.κ.Σ. ως συνοδευτικά στοιχεία της αίτησης ενίσχυσης, υποβάλλονται από τους παραγωγούς δικαιούχους και φυλάσσονται στις κατά τόπους Δ/νσεις Αγροτικής Ανάπτυξης. Τα παραστατικά του Κ.Φ.Β.κ.Σ. σ' αυτές τις περιπτώσεις νομιμοποιούν την υποβολή της αίτησης και στοιχειοθετούν το δικαίωμα ενίσχυσης του παραγωγού. Η Δ/ση Αγροτικής Ανάπτυξης, η οποία έχει την ευθύνη για την αναγνώριση και εκκαθάριση της δαπάνης, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που προσκομίζει ο κάθε παραγωγός δικαιούχος, καταχωρεί στο μηχανογραφικό πρόγραμμα τα δεδομένα από τα οποία προκύπτει η δικαιούμενη ενίσχυση βάσει της οποίας συντάσσονται οι αναλυτικές καταστάσεις πληρωμής και οι οποίες αποτελούν δικαιολογητικά του φακέλου πληρωμής που υποβάλλεται στον ΟΠΕΚΕΠΕ.

5. Οι διαδικασίες ανάκτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων διενεργούνταν με αξιοσημείωτη βραδύτητα ενώ η πολυπλοκότητά τους καθιστούσε την ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ανεπίτευκτο στόχο. Η μη παρακολούθηση και μη αναζήτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών είτε οφείλεται σε υπαιτιότητα του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης, είτε σε «φόρτο εργασίας» του αρμόδιου για την υπογραφή της απόφασης είσπραξης οργάνου, συνιστά σοβαρό θέμα και εξαιρετική αδυναμία του συστήματος και θα έπρεπε να είχε απασχολήσει τους αρμοδίους ώστε να ληφθούν μέτρα. Η μεταβίβαση της αρμοδιότητας της έκδοσης των καταλογιστικών αποφάσεων στον αρμόδιο Νομάρχη ίσως δώσει λύση στο πρόβλημα.

Η Υπηρεσία απηύθυνε έγγραφο προς τις Οικονομικές Υπηρεσίες του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., προκειμένου να μας γνωρίσουν το πλήθος και το ποσό των αποφάσεων που έχουν εισαχθεί στον Υπουργό προς υπογραφή και παραμένουν ανυπόγραφες καίτοι έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. αρνείται σιωπηρώς να απαντήσει στο Ε.Σ. για το ύψος των αχρεωστήτως καταβληθέντων που δεν έχουν αναζητηθεί μέχρι της εκδόσεως της 252806/06 (ΦΕΚ 1371 Β), αποφάσεως του Υπουργού Γεωργίας «Μεταβίβαση αρμοδιότητας προς έκδοση αποφάσεων παρανόμως ή αχρεωστήτως καταβληθέντων χρηματικών ποσών και επιβολής κυρώσεων».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του Καν. (ΕΚ) 1258/1999 του Συμβουλίου της 17^{ης} Μαΐου 1999 «περί χρηματοδοτήσεως της κοινής γεωργικής πολιτικής» τα κράτη μέλη έχουν την υποχρέωση να λαμβάνουν τα μέτρα που είναι αναγκαία προκειμένου να βεβαιώνονται για το αληθές και το νομότυπο των χρηματοδοτούμενων από το ΕΓΤΠΕ πράξεων, να προλαμβάνουν και να διώκουν τις παρατυπίες και να ανακτούν τα ποσά που χάνονται λόγω παρατυπιών ή αμελειών. Προκειμένου να υπερασπιστούν τα συμφέροντα της Κοινότητας αλλά και του Κράτους Μέλους διότι σε περίπτωση μη ανάκτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών τα χρήματα θα επιβαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό εάν αποδειχθεί υπαιτιότητα του Κράτους Μέλους ψηφίστηκε η ειδική διάταξη του άρθρου 28 του Ν.2520/97 (όπως ισχύει τροποποιηθείσα με το άρθρο 2 παρ. 5 του Ν.2732/99 και το άρθρο 23 παρ. 24 έως 31 του ν. 2945/01) δυνάμει της οποίας διενεργείται η διαδικασία ανάκτησης και συμψηφισμού. Στην περίπτωση μη καταβολής των απαιτούμενων ποσών αυτά βεβαιώνονται, σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία, στην αρμόδια για τη φορολογία εισοδήματος Δ.Ο.Υ (Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών)των υπόχρεων και εισπράττονται σύμφωνα με τις διατάξεις περί είσπραξης δημοσίων εσόδων (Κώδικας είσπραξης Δημοσίων εσόδων - ΚΕΔΕ). Ωστόσο, η Ελληνική Νομοθεσία δίνει την δυνατότητα στον ελεγχόμενο οφειλέτη να χρησιμοποιήσει κάθε νόμιμο μέσο προκειμένου να υπερασπιστεί τον εαυτό του. Στις περιπτώσεις προσφυγής στη Δικαιοσύνη ο ΟΠΕΚΕΠΕ είναι υποχρεωμένος να αναμένει την έκδοση των οριστικών και τελεσιδικών αποφάσεων, διαδικασία η οποία είναι αρκετά χρονοβόρα και διαρκεί αρκετά χρόνια μέχρι να ολοκληρωθεί. Το ίδιο εξάλλου ισχύει και στις περιπτώσεις όπου ο πιθανός οφειλέτης προσκομίσει έγγραφα ή συμπληρωματικά στοιχεία προκειμένου να αντικρούσει την ύπαρξη του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού.

Επίσης, γίνονται γνωστά τα εξής:

Α) Υποθέσεις αρμοδιότητας ΟΠΕΚΕΠΕ : έχουν υπογραφεί όλες οι αποφάσεις καταλογισμού που βρισκόταν σε εκκρεμότητα στο Υπουργείο μας, σε εφαρμογή της υπ' αριθ.307389/18-07-07 (ΦΕΚ 1277/24-07-2007 τχ. Β') απόφασης Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων «περί μεταβίβασης αρμοδιότητας προς έκδοση αποφάσεων αναζήτησης παρανόμως ή αχρεωστήτως καταβληθέντων χρηματικών ποσών και επιβολής κυρώσεων αρμοδιότητας Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.». Παρακολουθείται η εξέλιξη των υποθέσεων. Επιπλέον επισημαίνουμε ότι η μεταβίβαση της αρμοδιότητας (άρθρ.28 Ν.2520/97 όπως ισχύει) έχει βελτιώσει κατά πολύ την διαδικασία, το χρόνο ανάκτησης και τακτοποίησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών.

Β) Υποθέσεις αρμοδιότητας Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων :

Σε εφαρμογή της 252806/04-09-06 (ΦΕΚ 1371/14-09-06 Τεύχος Β') απόφασης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων «Μεταβίβαση Αρμοδιότητας προς έκδοση αποφάσεων αναζήτησης παρανόμως ή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και επιβολής κυρώσεων» επιστράφηκαν οι φάκελοι στις αντίστοιχες Δ/νσεις Αγροτικής Ανάπτυξης προς έκδοση αποφάσεων καταλογισμού από τους οικείους Νομάρχες. Παρακολουθείται η εξέλιξη των υποθέσεων Η μεταβίβαση της αρμοδιότητας (άρθρο 28 Ν. 2520/97 όπως ισχύει) της έκδοσης των καταλογιστικών αποφάσεων στους Νομάρχες έχει βελτιώσει κατά πολύ την διαδικασία, το χρόνο ανάκτησης και τακτοποίησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών.

6. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η πληρωμή των οικονομικών ενισχύσεων πολλές φορές καταβάλλεται πολύ αργότερα από τον προβλεπόμενο από τις οικείες διατάξεις χρόνο και ότι το ποσοστό των εκπροθέσμων πληρωμών είναι πολύ μεγαλύτερο του επιτρεπόμενου 4% των εμπροθέσμων τοιούτων.

Όπως απάντησε ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. οι πληρωμές αυτές γίνονται σύμφωνα με την 725/01 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας του ΝΣΚ βάσει της οποίας «ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. υποχρεούται να καταβάλει στο δικαιούχο παραγωγό τις κοινοτικές ενισχύσεις στην περίπτωση που αυτός έπραξε ό,τι οριζόταν από τους ισχύοντες Κανονισμούς για να λάβει την επιδότηση, πλην όμως για λόγους που αφορούν αποκλειστικά το κράτος-μέλος ή τις υπηρεσίες του ή τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις και χωρίς ευθύνη ή υπαιτιότητα του παραγωγού, δεν έγινε ορθή εφαρμογή της κοινοτικής ή εθνικής νομοθεσίας από τις υπηρεσίες των Νομ/κών Αυτ/σεων στις οποίες έχουν ανατεθεί αρμοδιότητες του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. σχετικά με τη διαδικασία πληρωμής έστω και αν είναι βεβαία η επιβολή κυρώσεων – καταλογισμών εις βάρος του κράτους-μέλους μετά την εκκαθάριση λογαριασμών του FEOGA». Η υιοθέτηση της ανωτέρω γνωμοδότησης εκτός του ότι υποκαθιστά την κοινοτική και εθνική νομοθεσία, δημιουργεί σοβαρότατες επιβαρύνσεις στον Κρατικό Προϋπολογισμό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εκδίκηση των ενστάσεων και διόρθωση των μηχανογραφικών λαθών για την προστασία των συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής είναι η αιτία των εκπρόθεσμων πληρωμών. Σε καμία δε περίπτωση οι εκπρόθεσμες πληρωμές δεν ταυτίζονται με αχρεωστήτως καταβληθείσες πληρωμές, για τις οποίες ακολουθούνται κοινοτικές και εθνικές διατάξεις. Για όλες τις δημοσιονομικές διορθώσεις στις οποίες εμπεριέχονται και εκπρόθεσμες πληρωμές, η χώρα μας παρέχει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή τις απαραίτητες αιτιολογήσεις. Η διαδικασία που ακολουθείται είναι διμερείς συνομιλίες, όργανο συμβιβασμού, Ευρωπαϊκό δικαστήριο. Το Ελληνικό Κράτος αναλαμβάνει να καλύψει τις δημοσιονομικές διορθώσεις σύμφωνα με το Νόμο 992/79 και την Κ.Υ.Α. 282966/07, άρθρο 6 παρ. 2, στοιχείο δ' ή από ίδιους πόρους ή συνάπτοντας δάνειο (με πρόσθετη δανειστική σύμβαση ρύθμισης οφειλών) από το τραπεζικό ίδρυμα το οποίο έχει αναλάβει τη χρηματοδότηση των κοινοτικών ενισχύσεων που βαρύνουν τον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (ΕΛΕΓΕΠ) , μετά από διαδικασίες ανοιχτού διαγωνισμού. Τα ποσά των δόσεων των πρόσθετων δανειστικών συμβάσεων ρυθμίσεων οφειλών εγκρίνονται στον προϋπολογισμό του ΕΛΕΓΕΠ. Από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων υπογράφεται η έγκριση δαπάνης που αφορά την εκάστοτε ρύθμιση (Νόμος 992/79) και στην οποία διενεργείται προληπτικός έλεγχος από Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων προκειμένου να πραγματοποιηθεί η καταβολή της οφειλής. Σε όλες τις αναφερόμενες περιπτώσεις εκπροθέσμων πληρωμών του σχετικού πίνακα οι δικαιούχοι παραγωγοί υπέβαλαν εμπροθέσμως τις αιτήσεις οικονομικής ενίσχυσης. Η οφειλόμενη κοινοτική ενίσχυση σύμφωνα με την κοινοτική νομοθεσία πρέπει να καταβληθεί στον δικαιούχο και να δηλωθεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ακόμη και αν είναι εκπρόθεσμη, η δε μη δήλωσή της θεωρείται εθνική ενίσχυση σύμφωνα με τα άρθρα 87 και 88 της Συνθήκης και επιφέρει κυρώσεις σε βάρος του κράτους. Εκπρόθεσμες πληρωμές παρατηρούνται στο σύνολο των Κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

7. Τέλος επισημαίνονται οι ιδιαίτερες μεγάλες καθυστερήσεις που παρατηρούνται εκ μέρους του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. στις απαντήσεις των εγγράφων μας. Πολλές φορές τα στοιχεία που ζητάμε υποβάλλονται με ιδιαίτερη καθυστέρηση και αφού συνήθως προηγηθεί υπομνηστικό έγγραφο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προτεραιότητα του Οργανισμού είναι η απάντηση των εγγράφων και η προσκόμιση στοιχείων στο Ε.Σ. Κάποιες φορές όμως εκ των πραγμάτων μπορεί να υπάρξει καθυστέρηση στις απαντήσεις λόγω των πολλών υπηρεσιών που εμπλέκονται.

Ειδικές Παρατηρήσεις

Καθεστώς Πριμοδότησης Βοείου Κρέατος

α. Εκπρόθεσμη καταβολή άμεσων ενισχύσεων

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε η εκπρόθεσμη καταβολή των άμεσων ενισχύσεων κατά παράβαση του άρθρου 22 του καν. 1254/99 και του άρθρου 10 της 226282/3.4.04 Κ.Υ.Α. σε ποσοστό μεγαλύτερο του 4% εκείνων που χορηγήθηκαν εμπρόθεσμα. Όπως απάντησε ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., οι πληρωμές αυτές γίνονται σύμφωνα με την 725/01 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας του ΝΣΚ, με βάση την οποία ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. «νομιμοποιεί» κάθε παράβαση εθνικής και κοινοτικής διάταξης όχι μόνο στη συγκεκριμένη δραστηριότητα αλλά και σε άλλες

περιπτώσεις. Η Υπηρεσία μας επανήλθε με σχετικό έγγραφο της ζητώντας να ενημερωθεί για το ύψος των πληρωμών που έχουν διενεργηθεί με βάση την εν λόγω γνωμοδότηση. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας απάντησε ότι οι εκπρόθεσμες πληρωμές περιόδου εμπορίας 2003 ανήλθαν στο ύψος των 3.154.537,31 ευρώ, έχει διεξαχθεί διμερής συνάντηση με τις υπηρεσίες της Επιτροπής και θα υποβληθεί αίτηση στο Όργανο Συμβιβασμού, ενώ για την περίοδο εμπορίας 2004 το ποσό ανέρχεται σε 1.206.057,31 ευρώ και αναμένεται η διεξαγωγή διμερούς συνάντησης με τις υπηρεσίες της Επιτροπής.

Η Υπηρεσία έθεσε το θέμα υπόψη του Δ' Κλιμακίου λόγω της σοβαρότητάς του.

β. Εξόφληση παραγωγών σε χρήση άλλη από εκείνη που αντιστοιχεί στην περίοδο εμπορίας για την οποία έχουν υποβληθεί αιτήσεις.

Το ύψος αυτού του είδους των πληρωμών είναι της τάξεως των 2.760.000,00 ευρώ, για τις πληρωμές που έγιναν το έτος 2005 και των 3.280.000,00 ευρώ, περίπου για τις πληρωμές που έγιναν το έτος 2004. Η Υπηρεσία μας ζήτησε το λόγο της εκπρόθεσμης εξόφλησης, ο οποίος, σύμφωνα με το σχετικό απαντητικό έγγραφο του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., είναι αφενός η ύπαρξη λαθών στα στοιχεία των παραγωγών όπως αυτά δίνονται στην ΑΤΕ και αφετέρου η δικαίωση ενστάσεων παραγωγών ή η ύπαρξη λαθών στην Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων. Η Υπηρεσία μας ανταπάντησε, παρατηρώντας ότι για τον πρώτο και τρίτο λόγο οι επικαλούμενες διοικητικές δυσκολίες αντιμετωπίζονται με το περιθώριο του 4% που ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 2 του Καν 296/96 και δεν δικαιολογούν παρέκκλιση από την τήρηση των προθεσμιών πληρωμής, γεγονός που αποδεικνύεται και από τη μη αποδοχή της ανωτέρω αιτιολόγησης από την Ευρωπαϊκή Ένωση με συνέπεια τη μείωση των προκαταβολών των κοινοτικών επιδοτήσεων. Για το δεύτερο λόγο δεν υπεβλήθη κατάσταση ενστάσεων από τις οποίες να προκύπτει η ημερομηνία πληρωμής και υποβολής προσφυγής ώστε να ελεγχθεί το σημείο 8.4 της Εγκυκλίου του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. που αφορά τις ενστάσεις και ζητήσαμε να μας γνωρίσουν το ύψος και αυτών των πληρωμών. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. δεν απάντησε στο συγκεκριμένο ερώτημα αλλά έδωσε συνολικό ποσό εκπρόθεσμων πληρωμών. Η παρατήρηση αυτή θα πρέπει συσχετισθεί με την παρατήρηση 2 των Γενικών Παρατηρήσεων.

Για τις περιπτώσεις «α» και «β» η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι πληρωμές στις οποίες αναφέρεται η έκθεση έλαβαν χώρα σύμφωνα με την αριθ. 725/2001 γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Η εκπρόθεσμη πραγματοποίησή τους οφείλεται: α) σε λάθη στα στοιχεία των παραγωγών (όπως λάθη στην αναγραφή του ονόματος, αριθμού δελτίου ταυτότητας, αριθμού τραπεζικού λογαριασμού κλπ.) που έγιναν κατά την συμπλήρωση των αιτήσεών τους ή κατά την μηχανογραφική καταχώρηση των στοιχείων των αιτήσεων αυτών, τα οποία έπρεπε, για την ορθή πληρωμή των παραγωγών, να διορθωθούν και να γίνει επεξεργασία εκ νέου, με άμεση συνέπεια την εκπρόθεσμη πληρωμή τους, β) στη δικαίωση ενστάσεων παραγωγών (εκδικασμένων εντός των προθεσμιών που ορίζονται στην εγκύκλιο του ΟΠΕΚΕΠΕ) που οδήγησαν σε εκπρόθεσμες πληρωμές, καθώς και γ) σε διορθώσεις λαθών στην Κτηνιατρική Βάση Δεδομένων που, κατόπιν των διασταυρωτικών ελέγχων που γίνονται προκειμένου να διασφαλιστούν τα συμφέροντα του FEOGA, οδήγησαν σε εκπρόθεσμες πληρωμές.

Επιπροσθέτως ισχύουν όσα αναφέρονται στην περίπτωση «6».

γ. Εξόφληση εντολών πληρωμής πριν από την ημερομηνία έκδοσής τους.

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών παρατηρήθηκε ότι πληρώνονται εντολές πριν από την ημερομηνία έκδοσής τους. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας απάντησε ότι «αυτό οφείλεται σε λάθος της ΑΤΕ κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής». Επανήλθαμε εγγράφως παρατηρώντας ότι ο επικαλούμενος λόγος δεν ευσταθεί επειδή η έκδοση των εντολών είναι αρμοδιότητα του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και όχι της ΑΤΕ. Τελικά δέχτηκαν ότι «η Τράπεζα, εκ παραδρομής, έθεσε ημερομηνία εξόφλησης προγενέστερη της πραγματικής».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής η ΑΤΕ έθεσε προγενέστερη ημερομηνία εξόφλησης στην εντολή πληρωμής από την ημερομηνία έκδοσης της.

Καθεστώς Καταβολής της Ενίσχυσης στην Παραγωγή Βάμβακος

α) Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι οι εγγυητικές επιστολές επισυνάπτονται μόνο στην εντολή προκαταβολής της ενίσχυσης, ενώ δεν επαναλαμβάνονται ο αριθμός και το ύψος της στα συνημμένα της αντίστοιχης εντολής με την οποία εξοφλείται ο δικαιούχος ώστε να είναι ευχερέστερη η διαπίστωση της παρακολούθησης της κίνησης (αποδέσμευσης) των εγγυητικών επιστολών, (αρ. 7 παρ. 3 του Καν 1591/01 κλιμακωτή αποδέσμευση των εγγυητικών επιστολών). Η απάντηση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ότι αυτό δεν προβλέπεται ως διαδικασία και ότι εν πάση περιπτώσει η παρακολούθηση της κίνησης των εγγυητικών επιστολών γίνεται από το Τμήμα Λογιστηρίου της Δ/σης Οικονομικού, δεν αναιρεί τη σημασία της διαπίστωσης, αφενός διότι το εν λόγω Τμήμα ανήκει στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και αφετέρου διότι σύμφωνα και με την έκθεση ελέγχου των Ορκωτών Λογιστών της εταιρείας Μουρ Στήβενς (σελ. 69), «υφίσταντο την 22.12.05 Εγγυητικές Επιστολές εσοδείας 2004-05 συνολικής αξίας 8.226.243,68 ευρώ, σύμφωνα με το Μητρώο Εγγυητικών οι οποίες δεν είχαν αποδεσμευτεί».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εγγυητική επιστολή αφορά μόνο την προκαταβολή της ενίσχυσης. Η εξόφληση αποτελεί έναρξη της διαδικασίας για την οριστική επιστροφή του σώματος της εγγυητικής επιστολής. Η σταδιακή αποδέσμευση των εγγυητικών δεν συνδυάζεται με την εξόφληση αλλά με την σχετική ενημέρωση δια αλληλογραφίας μεταξύ του Τμήματος Κλωστικών Φυτών και του Λογιστηρίου του ΟΠΕΚΕΠΕ για τη διαδικασία ολοκλήρωσης των παραλαβών, αρχικά, και την έκδοση των εντολών τελικά. Η διαδικασία αυτή δεν επηρεάζει τη νομιμότητα των πληρωμών, ούτε δημιουργούνται κίνδυνοι για το ταμείο ΕΛΕΓΕΠ. Η μη επιστροφή εγγυητικών επιστολών οφείλεται σε εκκρεμότητες που υπήρχαν μεταξύ εκκοκκιστικών επιχειρήσεων και του ΟΠΕΚΕΠΕ και συνεπώς βάσει των Κανονισμών έπρεπε να τηρηθούν μέχρι αποδέσμευσης λόγω εκπλήρωσης των υποχρεώσεων ή κατάπτωσής τους.

β) Παραγωγοί που παρέδωσαν το βαμβάκι τους τον Οκτώβριο ή Νοέμβριο του 2004 φέρονται, σύμφωνα με τα συνημμένα δικαιολογητικά, να έλαβαν την προκαταβολή καθυστερημένα (Ιούνιο 2005) λίγο πριν τη λήξη της εμπορικής περιόδου. Συγκεκριμένα, τα Εκκοκκιστήρια Καβάλας (αρ. εντολής προκαταβολής 1198/05 και εξόφλησης 15320/05) όπου το 35% περίπου των παραγωγών για παρτίδες που τέθηκαν υπό έλεγχο μεταξύ 18 και 23/10/04, έλαβε προκαταβολή επί του ύψους της ελαχίστης τιμής στις 30.6.05 και εξόφληση την 1.7.05. Ποσότητα 44.500 Kgr συσπόρου βάμβακος τα οποία αφορούν μέρος των παρτίδων του συγκεκριμένου ποσοστού παραγωγών (35%) χαρακτηρίστηκαν τελικά ως μη επιλέξιμα. Η εκκοκκιστική επιχείρηση εντούτοις έλαβε, μη νόμιμα, προκαταβολή επί του ύψους της ενίσχυσης για τα μη επιλέξιμα κιλά, εντός του αριθμού των ημερών που ορίζει το αρ. 7 παρ. 1 του Καν 1591/01 και δεν κατέβαλε αντίστοιχα προκαταβολή επί της ελαχίστης τιμής στους παραγωγούς εντός του προβλεπόμενου από το άρθρο 8 του ίδιου Κανονισμού διάστημα, για την υπόλοιπη επιλέξιμη ποσότητα των συγκεκριμένων παρτίδων. Δοθέντος ότι αντικείμενο ενίσχυσης αποτελούν οι ποσότητες εκείνες που είναι ποιότητας υγιούς και ανόθευτης, προκύπτει ότι αχρεωστήτως χορηγήθηκε στην εκκοκκιστική επιχείρηση προκαταβολή επί της ενίσχυσης για τα μη επιλέξιμα κιλά έστω και αν κατά την εξόφληση συμψηφίζεται.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η προκαταβολή χορηγούνταν στις εκκοκκιστικές επιχειρήσεις αμέσως μετά την αίτηση για θέση υπό έλεγχο του προϊόντος πριν ακόμα κριθεί εάν τελικά οι ποσότητες αυτές ενισχύονται ή όχι (ΚΑΝ.(ΕΚ)1591/01 Άρθρο 7) και για το λόγο αυτό προβλέπονταν και η κατάθεση εγγύησης που διασφάλιζε τα προκαταβληθέντα ποσά ενίσχυσης προσαυξημένα κατά 10% για να καλύπτονται τυχόν ποσά που ζητούνταν πριν τη θέση υπό έλεγχο ή μετά. Η διαδικασία των δικαιούμενων καταβληθεισών ενισχύσεων καθορίζεται κατά την τελική εκκαθάριση ήτοι την εξόφληση. Διαδικασία αχρεωστήτως καταβληθεισών προκαταβολών δεν υφίσταται. Προκαταβολή επί της ελάχιστης τιμής στους παραγωγούς χορηγείτο πάντα όπως προβλέπονταν στους Κοινοτικούς Κανονισμούς.

Η απόδειξη πληρωμής παραγωγού βάσει τιμολογίων είναι πιθανόν να δημιούργησε πρόβλημα στην εμφάνιση της εκκαθάρισης δεδομένου ότι για τυχόν ποσότητες που μετά την θέση υπό έλεγχο κρίθηκαν επιλέξιμες ή μη ενώ είχε ήδη εκδοθεί τιμολόγιο προκαταβολής πληρωμής παραγωγού, για τη διευκόλυνση της εκκαθάρισης στο μηχανογραφικό σύστημα, όπου

απαιτούνταν για ενίσχυση μόνο οι επιλέξιμες ποσότητες, ζητήθηκε να εκδίδεται πιστωτικό τιμολόγιο αντίστοιχο του πρώτου και τελικό τιμολόγιο με την οριστική επιλέξιμη ποσότητα του προϊόντος μετά την οριστικοποίηση των ελέγχων. Ως εκ τούτου θα μπορούσε κάλλιστα να εμφανίζεται κατά τη διαδικασία της εξόφλησης, μετά τη διαδικασία έκδοσης πιστωτικού τιμολογίου του αρχικού τιμολογίου, τιμολόγιο ως προκαταβολή με έκδοση στις 30.06 και τιμολόγιο τελικής εξόφλησης στις 01.07 με την επιστροφή της συνυπευθυνότητας.

γ) Με την εντολή 1453/05, ποσού 620.931,75 ευρώ, χορηγήθηκε προκαταβολή επί του ποσού ενίσχυσης της παραγωγής βάμβακος στα εκκοκιστήρια ΛΕΙΒΑΔΕΙΑΣ-LEVCOT S.A. μετά την υποβληθείσα στις 25.8.04 αίτηση για προκαθορισμό της ενίσχυσης για 4.000.000 κιλά σύσπορου βάμβακος και ύψος εγγυητικής για αποδοχή της αίτησης προκαθορισμού της ενίσχυσης ποσού 480.000,00 ευρώ ίση με 620.931,75 ευρώ, για συγκεκριμένες παρτίδες (2002-2267), τα κιλά των οποίων αποτελούν μέρος της ανωτέρω προκαθορισθείσης ποσότητας. Στα δικαιολογητικά της εντολής εξόφλησης (αρ. 16958/05) επισυνάπτονται, για τις ίδιες παρτίδες, αιτήσεις προκαθορισμού της ενίσχυσης που έχουν υποβληθεί στις 31.8.04. Η εγγυητική επιστολή αποδοχής των ανωτέρω αιτήσεων προκαθορισμού της ενίσχυσης Νο 2808010003139, ποσού 720.000,00 ευρώ, αφορά 6.000.000 κιλά. Η προηγηθείσα εγγυητική της 25.8.04 φέρει αύξοντα αριθμό 2808010003282, δηλαδή μεταγενέστερο της επακολουθήσασας τοιαύτης της 31.8.04.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι εγγυητικές επιστολές 2808010003139 και 2808010003282 της Α.Τ.Ε έχουν ημερομηνία έκδοσης και οι δύο την 31-08-04 για ποσά 480.000,00 και 720.000,00 ευρώ. Για τον προκαθορισμό τις 25.08.04 ποσού 480.000,00 ευρώ, ο αριθμός της εγγυητικής που χρησιμοποιήθηκε είναι 230/Δ5242/5410 της Τράπεζας Πίστεως με ημερομηνία έκδοσης την 25-08-04.

Παραγωγή Ελαιολάδου και Επιτραπέζιας Ελιάς

α. Μη υποβολή αποδεικτικών εξόφλησης

Από τα συνημμένα στις εντολές πληρωμής που αφορούν καταβολή ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου δεν ήταν δυνατό να διαπιστωθεί ότι οι παραγωγοί είχαν πληρωθεί εγκαίρως (αρ. 6 Καν 2261/84). Προς τούτο ζητήσαμε να μας παρασχεθεί κάθε αποδεικτικό στοιχείο ή σχετική διαβεβαίωση. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας υπέβαλε με καθυστέρηση δύο μηνών αποδεικτικά εξόφλησης για δύο μόνο εντολές πληρωμής επί ελεγχθέντος δείγματος 1.000 εντολών. Από αυτές, η μία δεν είχε εξοφληθεί στο σύνολό της δηλ. δεν είχαν πιστωθεί οι τραπεζικοί λογαριασμοί όλων των παραγωγών για τους οποίους είχε εκδοθεί καιτοι είχε παρέλθει ένα έτος από την έκδοσή της. Η παρακολούθηση της εξόφλησης των παραγωγών ήταν γενικότερη αδυναμία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και δεν αφορά μόνο το καθεστώς του ελαιολάδου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ενημέρωση του ΟΠΕΚΕΠΕ για τις πραγματοποιηθείσες πιστώσεις από το χρηματοπιστωτικό ίδρυμα γίνεται με μαγνητικό αρχείο λόγω του μεγάλου όγκου των δεδομένων. Ενδεικτικά δόθηκαν αποδεικτικά στοιχεία πίστωσης των τραπεζικών λογαριασμών των παραγωγών που αφορούσαν σε δύο εντολές πληρωμής του καθεστώτος ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου. Η Ε.Ο.Π. Ελαιουργική φροντίζει για την διόρθωση των λαθών των στοιχείων των δικαιούχων σε συνεργασία με τις ΕΑΣ και πιστώνει τους λογαριασμούς τους.

β. Είσπραξη αχρεωστήτως καταβληθέντων

Παρατηρήθηκε ότι ένας αριθμός των εντολών αναφερόταν σε περιπτώσεις παραγωγών στους οποίους είχαν καταβληθεί ποσά αχρεωστήτως. Σε σχετική παρατήρησή μας ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. με το 4439/18.1.05 έγγραφό του μας γνώρισε ότι στις περιπτώσεις αυτές ακολουθείται η προβλεπόμενη διαδικασία του ν. 2520/97, χωρίς να απαντήσει αν η διαδικασία αυτή έχει ήδη ξεκινήσει ή πρόκειται για μελλοντική ενέργεια. Η Υπηρεσία μας συνέταξε Φ.Μ.Ε. ζητώντας την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών. Ειδικότερα, για τις εντολές πληρωμής 18770, 18718 και 18788/04 που αφορούν στην εκκαθάριση της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου, συντάξαμε αντίστοιχα Φ.Μ.Ε. ποσού 11.396,95, 10.795,50 και 12.762,00 ευρώ (συνολικού ποσού 34.955,15 ευρώ) για το λόγο ότι είχαν καταβληθεί ποσά σε παραγωγούς, οι οποίοι όμως δεν edικαιούντο ενίσχυση λόγω ένταξής τους στο καθεστώς πρόωρης

συνταξιοδότησης (Καν 1257/99 αρ. 11 παρ. 1). Τα Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκαν δια της επιστροφής των ποσών.

Επίσης, η εντολή πληρωμής 18893/04 αφορά εκκαθάριση της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου της ΕΑΣ Αταλάντης, περιόδου 2002-03 σε 598 παραγωγούς έναντι εξακοσίων παραγωγών που έλαβαν αντίστοιχη προκαταβολή. Η επί έλαττον διαφορά οφείλεται στο γεγονός ότι δύο εκ των παραγωγών υπέβαλαν ανακριβείς δηλώσεις με ποσοστό απόκλισης μεταξύ δηλωθέντων-διαπιστωθέντων από τον έλεγχο ελαιοδένδρων 66,02% ο ένας και 54,83% ο δεύτερος. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι ως προς τον πρώτο παραγωγό, ο οποίος έλαβε προκαταβολή για την ενίσχυση το ποσό των 86.500 ευρώ, έπρεπε λόγω του ύψους του διαπιστωθέντος ποσοστού απόκλισης και σύμφωνα με το αρ. 15 του Καν 2366/98 να αναζητηθεί το ποσό της καταβληθείσας προκαταβολής και να μην καταβληθεί ποσό από εκκαθάριση. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. να μην δεν κατέβαλε το ποσό της εκκαθάρισης, όμως ούτε αυτός ούτε η Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης Φθιώτιδας αναζήτησαν τα ποσά της προκαταβολής ως αχρεωστήτως καταβληθέντα. Εν συνεχεία η Δ/νση Α.Α. μετά την ειδοποίηση ότι η Υπηρεσία μας ερευνά σε βάθος το θέμα, μας ενημέρωσε ότι προέβη σε συμψηφισμό της απαίτησης με τα ποσά της επομένης ελαιοκομικής περιόδου που εδικαιούτο ο παραγωγός. Ωστόσο ο διενεργηθείς συμψηφισμός είναι ανυπόστατος για το λόγο ότι έγινε χωρίς να εκδοθεί Πράξη Συμψηφισμού από τον αρμόδιο Διευθυντή (αρ. 23 παρ. 29 του ν. 2945/01, ΦΕΚ 223Α) ή έστω να ζητηθεί δήλωση από τον παραγωγό ότι αποδέχεται τον συμψηφισμό των συγκεκριμένων αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών με τις ενισχύσεις της επόμενης ελαιοκομικής περιόδου και ότι παραιτείται από κάθε σχετική απαίτηση κατά του Δημοσίου εκ της ως άνω αιτίας. Κατόπιν των ανωτέρω η Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. συνέταξε Φ.Μ.Ε. ζητώντας την επιστροφή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ενημέρωσε την Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. ότι ο παραγωγός υπέβαλε αγωγή ζητώντας τα παρανόμως συμψηφισθέντα. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ζήτησε αναβολή της εκδίκασης προκειμένου ο αρμόδιος Νομάρχης να αναζητήσει/καταλογίσει τα αχρεωστήτως καταβληθέντα. Η Υπηρεσία μας παρακολουθεί το θέμα. Όσον αφορά το δεύτερο παραγωγό με ποσοστό απόκλισης 54,83% μεταξύ δηλωθέντων-ευρεθέντων ελαιοδένδρων ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. αρχικά μας γνωστοποίησε ότι «ακολουθήθηκε η διαδικασία του συμψηφισμού», από τον περαιτέρω όμως έλεγχο της Υπηρεσίας μας προέκυψε ότι δεν είχαν γίνει ανάλογες ενέργειες. Η Υπηρεσία μας συνέταξε Φ.Μ.Ε. αναζητώντας την επιστροφή ποσού 14.401,00 ευρώ. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. μας απάντησε ότι ο αρμόδιος Νομάρχης υπέγραψε, εν τω μεταξύ, απόφαση – ειδοποίηση «Ανάκτησης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών...». Η Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. παρακολουθεί το θέμα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σχετικά με την ανάκτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου τα εξής:

1) Η εντολή πληρωμής 18893/2004 που αφορά εκκαθάριση της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου της ΕΑΣ Αταλάντης, περιόδου 2002/03, σε 598 παραγωγούς έναντι 600 παραγωγών που έλαβαν αντίστοιχη προκαταβολή λόγω του ότι δύο παραγωγοί υπέβαλλαν ανακριβείς δηλώσεις με ποσοστό απόκλισης μεταξύ δηλωθέντων – διαπιστωθέντων από επιτόπιο έλεγχο ελαιοδένδρων 66,02% ο ένας και 54,83 % ο δεύτερος, αναφέρεται ότι :

α. Για τον παραγωγό με ανακριβή δήλωση καλλιέργειας κατά 66,02 % :

Με το υπ' αριθ. 126331/20-12-06 έγγραφο ο ΟΠΕΚΕΠΕ ζητά από την ΔΑΑ Φθιώτιδας να προχωρήσει στις προβλεπόμενες διαδικασίες σύμφωνα με το άρθρο 28 του Ν. 2520/97, για την ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της ενίσχυσης ελαιολάδου και επιτραπέζιας ελιάς περιόδου 2002/03 όπως προέκυψαν μετά την διενέργεια επιτόπιου ελέγχου στην εν λόγω παραγωγό. Εν συνεχεία με το υπ' αριθ. 19618/22-12-06 έγγραφό της, η ΔΑΑ Φθιώτιδας καλεί την εν λόγω παραγωγό να διατυπώσει εγγράφως εντός είκοσι ημερών από την επίδοση, σχετικές παρατηρήσεις και να προσκομίσει τυχόν συμπληρωματικά στοιχεία επί της διαπίστωσης υπέρβασης κατά 66,02 % των δηλωθέντων ελαιοδέντρων σε σχέση με τα ευρεθέντα κατά τον επιτόπιο έλεγχο της ελαιοκομικής περιόδου 2002/03 που είχε πραγματοποιηθεί στα ελαιοκτήματά της. Η παραγωγός απαντά με το από 11-01-07 έγγραφο. Με την υπ' αριθ. 991/26-01-07 εισηγητική έκθεση η ΔΑΑ Φθιώτιδας εισηγείται για την εν λόγω παραγωγό την έκδοση απόφασης Νομάρχη για :

α) την μη αναγνώριση δικαιώματος επί της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου 2002/03 και την επιστροφή της ως αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού ύψους 85.110,55 ευρώ, της προκαταβολής της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου και ποσού 1.139,95 ευρώ της ενίσχυσης στην παραγωγή επιτραπέζιας ελιάς περιόδου 2002/03, η οποία προσαυξημένη με τους αναλογούντες τόκους ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 86.373,26 ευρώ και

β) τον συμψηφισμό του εν λόγω ποσού με την ενίσχυση στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2003/04.

Με το υπ' αριθ. 12235/25-1-07 έγγραφο ο ΟΠΕΚΕΠΕ ζητά από την ΕΑΣ Αταλάντης να προχωρήσει στην σύνταξη των καταστάσεων πληρωμής προκαταβολής και εκκαθάρισης ελαιολάδου περιόδου 2003/04 για την εν λόγω παραγωγή. Στις 22/2/07 διαβιβάστηκαν στον ΟΠΕΚΕΠΕ από την ΔΑΑ Φθιώτιδας :

α) ο υπ' αριθ. 2066/15-2-07 φάκελος με τα δικαιολογητικά χορήγησης της προκαταβολής της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2003/04 για την εν λόγω παραγωγή και

β) ο υπ' αριθ. 2067/15-2-07 φάκελος με τα δικαιολογητικά χορήγησης της εκκαθάρισης της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2003/04 για την εν λόγω παραγωγή.

Κατόπιν των προβλεπόμενων ελέγχων εκδόθηκαν από την Υπηρεσία μας οι υπ' αριθ. 3510/23-2-07 και 3511/23-2-07 εντολές πληρωμής προκαταβολής και εκκαθάρισης, ποσού 92.686,23 και 8.876,90 ευρώ, αντίστοιχα.

Σε εφαρμογή της υπ' αριθ. 2516/26-2-07 απόφασης του Νομάρχη Φθιώτιδας περί : «Ανάκτησης και συμψηφισμού αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και αναλογούντων τόκων στον τομέα της παραγωγής ελαιολάδου και επιτραπέζιας ελιάς, περιόδου 2002/03» για την εν λόγω παραγωγή, από την υπ' αριθ. 3510/23-2-07 εντολή πληρωμής της προκαταβολής της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2003/04, συνολικού ύψους 92.686,23 ευρώ, το ποσό των 86.373,26 ευρώ επιστράφηκε ως αχρεωστήτως καταβληθέν στο λογαριασμό του ΟΠΕΚΕΠΕ υπέρ ΕΛΕΓΕΠ 4450300500104 της ΑΤΕ και προχώρησε η πίστωση του τραπεζικού λογαριασμού της εν λόγω παραγωγού με το υπόλοιπο ποσό ύψους 6.312,97 ευρώ.

Επί της επισήμανσης ότι ο συμψηφισμός είναι ανυπόστατος η Υπηρεσία εκφράζει την ακόλουθη γνώμη : με την ειδική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 28 του Ν. 2520/97, όπως ισχύει σήμερα, παρέχεται η δυνατότητα στην αντίστοιχη υπηρεσία μονομερούς συμψηφισμού από την έκδοση της καταλογιστικής απόφασης με την οποία διατάσσεται η επιστροφή αχρεωστήτων καταβληθέντων ποσών λόγω μη τηρήσεως κοινοτικών ή εθνικών διατάξεων σε βάρος του ΕΛΕΓΕΠ και μέχρι να εισπραχθεί ολόκληρο το οφειλόμενο ποσόν του υποχρέου, της απαίτησεως της με άλλη υπάρχουσα αναγνωρισμένη και εκκαθαρισμένη απαίτηση του υποχρέου σε βάρος του ΕΛΕΓΕΠ. Στην υπ' αριθ. 991/26-2-07 εισηγητική έκθεση ανάκτησης και συμψηφισμού αχρεωστήτως καταβληθέντων της Δ/νσης Αγροτικής Ανάπτυξης Φθιώτιδας προς τον Νομάρχη Φθιώτιδας, η οποία υπογράφεται από τον αρμόδιο Δ/ντη, περιέχεται πλην του καταλογισμού ποσού 86.373,26 ευρώ και η πράξη συμψηφισμού με την οποία συμψηφίστηκε το εν λόγω ποσό που αφορούσε σε προκαταβολή της ελαιοκομικής περιόδου 2002/03 και το όφειλε η παραγωγός διότι της καταβλήθηκε αχρεώστητα, με το συνολικό ποσό 101.563,23 ευρώ που είχε απαίτηση η παραγωγός για την περίοδο 2002/03 και το οποίο αναγνωρίστηκε και εκκαθαρίστηκε από την ΔΑΑ Φθιώτιδας. Από τον συμψηφισμό αυτό προέκυψε ότι η παραγωγός είχε να λαμβάνει υπόλοιπο 6.312,97 ευρώ. Η πράξη αυτή του συμψηφισμού περιελήφθηκε στην υπ' αριθ. 2516/07, και υπό στοιχείο Β, απόφαση Νομάρχη Φθιώτιδας, και η οποία κοινοποιήθηκε στην παραγωγή με δικαστικό επιμελητή στις 5/3/07 σύμφωνα με το υπ' αριθ. 11.930Β' αποδεικτικό επίδοσής του. Πρέπει επίσης να λεχθεί ότι τόσο με το άρθρο 10 της υπ' αριθ. 262954/06 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ 326 /Β/17-3-06), όσο και με το άρθρο 45, της υπ' αριθ. 2943301/07 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1042/Β/25-6-07), ορίζεται ότι τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά για μια συγκεκριμένη περίοδο, συμψηφίζονται με τα δικαιούμενα ποσά επομένων περιόδων, και σε περίπτωση που τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά δεν δύναται να ανακτηθούν, εφαρμόζεται η διαδικασία που περιγράφεται στο άρθρο 28 του Ν.2520/97.

β. Για τον παραγωγό με ανακριβή δήλωση καλλιέργειας κατά 54,83 % :

Με την υπ' αριθ. 1787/8-2-07 εισηγητική έκθεση, η ΔΑΑ Φθιώτιδας εισηγείται για την εν λόγω παραγωγή την έκδοση απόφασης Νομάρχη για την ανάκτηση των αχρεωστήτως

καταβληθέντων ποσών της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου και επ. ελιάς περιόδου 2002/03. Εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1788/8-2-07 απόφαση του Νομάρχη Φθιώτιδας για την ανάκτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου και επ. ελιάς περιόδου 2002/03 από την εν λόγω παραγωγή. Με το υπ' αριθ. 3435/19-3-07 έγγραφο η ΔΑΑ Φθιώτιδας διαβίβασε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αταλάντης χρηματικό κατάλογο Νο1 καθώς και τριπλότυπη κατάσταση για βεβαίωση ποσού που ανέρχεται σε ύψος 14.575,31 ευρώ για αναγκαστική είσπραξη του κατά τις διατάξεις του κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων.

2) Η εντολή πληρωμής 18718/04 αφορά εκκαθάριση της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου παραγωγών της ΕΑΣ Αστακού. Στην εν λόγω εντολή αναφέρεται ποσότητα για την οποία προκύπτουν αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά, κατά την χορήγηση της προκαταβολής, συνολικού ύψους 10.795,50 ευρώ για σαράντα δύο παραγωγούς οι οποίοι δεν εδικαιούνται την εν λόγω ενίσχυση λόγω ένταξης τους στο καθεστώς πρόωρης συνταξιοδότησης. Με το υπ' αριθ. 17512/25-2-2005 έγγραφο μας, είχε ζητηθεί από την ΔΑΑ Αιτ/νίας να κινηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία για την ανάκτηση των εν λόγω ποσών τα οποία επιστράφηκαν σύμφωνα με τα υπ' αριθ. : 30/1-6-06, 8/2-6-06 και 7/1-08-06 συνημμένα γραμμάτια είσπραξης της ΑΤΕ αντίστοιχων ποσών : 6.384,26 ευρώ, 263,07 ευρώ και 2.922,48 ευρώ. Δεν επιστράφηκε το ποσό των 1.225,67 ευρώ το οποίο είχε δοθεί στον Γκατσή Παναγιώτη, η σύζυγος του οποίου ήταν στο καθεστώς πρόωρης συνταξιοδότησης αλλά είχε αποσυρθεί και είχε επιστρέψει όλα τα ποσά που είχε εισπράξει από το εν λόγω καθεστώς, σύμφωνα με την συνημμένη βεβαίωση της ΑΤΕ.

3) Η εντολή 18770/04 αφορά εκκαθάριση της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου παραγωγών της ΕΑΣ Μεσολογίου. Στην εν λόγω εντολή αναφέρεται ποσότητα για την οποία προκύπτουν αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά, κατά την χορήγηση της προκαταβολής, συνολικού ύψους 11.396,95 ευρώ για τριάντα δύο παραγωγούς οι οποίοι δεν εδικαιούνται την εν λόγω ενίσχυση λόγω ένταξης τους στο καθεστώς πρόωρης συνταξιοδότησης. Με το αριθ.17512/25-2-05 έγγραφο, είχε ζητηθεί από την ΔΑΑ Αιτ/νίας να κινηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία για την ανάκτηση των εν λόγω ποσών τα οποία επιστράφηκαν σύμφωνα με τα υπ' αριθ.: 9/19-7-06 και 132/1-08-06 γραμμάτια είσπραξης της ΑΤΕ αντίστοιχων ποσών : 7.260,31 ευρώ και 2.830,40 ευρώ. Δεν επέστρεψαν τα αντίστοιχα ποσά τρεις ελαιοπαραγωγοί: Αλμπάνης Ευάγγελος, Ρέγκλης Κων/νος και Τραχίλη Νικολέτα λόγω του ότι από λάθος κρίθηκαν ως αχρεωστήτως διότι δεν ήταν σωστό το ΑΦΜ στην αίτηση της εν λόγω ενίσχυσης τους, σύμφωνα με έγγραφο της ΔΑΑ Αιτ/νίας.

4) Η εντολή 18788/04 αφορά εκκαθάριση της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου παραγωγών της ΕΑΣ Αγρινίου. Στην εν λόγω εντολή αναφέρεται ποσότητα για την οποία προκύπτουν αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά, κατά την χορήγηση της προκαταβολής, συνολικού ύψους 12.762,70 ευρώ για τριάντα εννιά παραγωγούς οι οποίοι δεν εδικαιούνται την εν λόγω ενίσχυση λόγω ένταξης τους στο καθεστώς πρόωρης συνταξιοδότησης.

Με το υπ' αριθ. 17512/25-2-05 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ, είχε ζητηθεί από την ΔΑΑ Αιτ/νίας να κινηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία για την ανάκτηση των εν λόγω ποσών τα οποία επιστράφηκαν σύμφωνα με τα υπ' αριθ.: 149/02-8-06 και 14/15-06-06 συνημμένα γραμμάτια είσπραξης της ΑΤΕ αντίστοιχων ποσών: 2.970,62 ευρώ και 8.485,58 ευρώ. Δεν επέστρεψαν τα αντίστοιχα ποσά τρεις ελαιοπαραγωγοί: Κανιώτης Δημήτριος, Τσέπα Βασιλική και Δαμάλα Παναγιώτα λόγω του ότι από λάθος κρίθηκαν ως αχρεωστήτως διότι δεν ήταν σωστό το ΑΦΜ στην αίτηση της εν λόγω ενίσχυσης τους, σύμφωνα με έγγραφο της ΔΑΑ Αιτ/νίας.

Δάσωση Γεωργικών Εκτάσεων

Επενδυτές αθετήσαντες τις δεσμεύσεις τους έναντι των κανονισμών 2080/92 και 1257/99.

Από τις εντολές πληρωμής που αφορούν καταβολές ενισχύσεων για το πρόγραμμα της Δάσωσης Γεωργικών Εκτάσεων, οικ. έτους 2004 και κυρίως από τα συμπληρωματικά στοιχεία που ζητήσαμε, διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν επενδυτές που έχουν αθετήσει τους όρους δέσμευσης και έχουν εγκαταλείψει τις φυτείες τους. Ειδικότερα, από την έκθεση ελέγχου του Δασαρχείου Τρίπολης προκύπτει ότι ο επενδυτής Γ.Τ. δεν υλοποίησε την επένδυσή του και ότι η φυτεία «παρουσιάζει εικόνα εγκατάλειψης στο σύνολό της, δηλ. για 57.334 στρέμματα» και αξία

επένδυσης ευρώ 31.312,82. Περαιτέρω το ίδιο το Δασαρχείο μας γνωστοποίησε ότι υπάρχουν άλλοι ένδεκα επενδυτές με ανάλογο πρόβλημα και με συνολικό ποσό επένδυσης ευρώ 146.490,23. Το εν λόγω ποσό δεν έχει αναζητηθεί, παρά τις εισηγητικές εκθέσεις του Δασαρχείου, ούτε από τις υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης ούτε από την αρμόδια Δ/ση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.. Η Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. ζήτησε στοιχεία. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. απάντησε μερικώς μόνο, μετά από δύο μήνες. Επειδή η Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. θεώρησε ότι το ίδιο πρόβλημα θα υπάρχει και σε άλλα Δασαρχεία της χώρας, έστειλε έγγραφα ζητώντας να ενημερωθούν σχετικά.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Υπ.ΑΑΤ – Γεν. Δ/ση Ανάπτυξης & Προστασίας Δασών & Φυσικού Περιβάλλοντος – Δ/ση Ανάπτυξης Δασικών Πόρων – Τμ. Σχεδ. Δασικ. Ανάπτ. σε εφαρμογή της 281725/17-04-07 απόφασης εξέδωσε την 96131/3504/08-11-07 απόφαση, προκειμένου να δοθούν κατευθυντήριες οδηγίες σχετικά με υποθέσεις αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και την τακτοποίησή τους. Σε εφαρμογή της 281725/17-04-07 (ΦΕΚ 679/30-04-07 Τεύχος Β') απόφασης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων «Μεταβίβαση Αρμοδιότητας προς έκδοση αποφάσεων αναζήτησης παρανόμως ή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και επιβολής κυρώσεων στους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών» η Γενική Δ/ση Οικ. Υποστήριξης & Επιθεώρησης του Υπουργείου, επέστρεψε τους φακέλους των εν λόγω επενδυτών στο Δασαρχείο Τρίπολης προς έκδοση αποφάσεων καταλογισμού. Το Δασαρχείο προχώρησε σε εισηγήση προς τον Γεν. Γραμμ. Περιφέρειας Πελοποννήσου για την εισπραξη των ποσών και αναμένεται η έκδοση των σχετικών αποφάσεων. Η μεταβίβαση της αρμοδιότητας (άρθρ.28 Ν.2520/97 όπως ισχύει) της έκδοσης των καταλογιστικών αποφάσεων στους Γεν. Γραμ. Περιφερειών έχει βελτιώσει κατά πολύ την διαδικασία, το χρόνο ανάκτησης και τακτοποίησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (Ε.Ο.Ε.)

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 26/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επιστράφηκε αθεώρητο το 1355/06 Χ.Ε., ποσού 301.039,23 ευρώ, της Ε.Ο.Ε., που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στην ανάδοχο τεχνική εταιρεία του έργου «Μελέτη και κατασκευή ξενοδοχείου στον Παράδεισο Αμαρουσίου», με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει παρακράτηση υπέρ Ι.Κ.Α., ποσού 37.160,00 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 39 παρ. 7 του ν. 2065/92 (ΦΕΚ 113Α) και 59 του ν. 2676/99 (ΦΕΚ 1Α), παρότι η ανάδοχος είχε οφειλές έναντι του Ι.Κ.Α., όπως αποδεικνυόταν από την επισυναπτόμενη στο Χ.Ε. ασφαλιστική ενημερότητα. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1471/06 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε, αφού έγινε η ως άνω παρακράτηση.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

Προληπτικός Έλεγχος

Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.)

Εσφαλμένη Εκκαθάριση – Διπλή πληρωμή

Με την 4/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Π.Ο., επιστράφηκε αθεώρητο το 1731/06 Χ.Ε., ποσού 171.999,69 ευρώ, του Τ.Α.Π.Α., που αφορούσε μισθοδοσία σε υπαλλήλους του με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μηνός Σεπτεμβρίου 2006, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση αφορούσε μεγαλύτερο ποσό από αυτό που προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 77.645,41 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκ' παραδρομής εκτυπώθηκε από το μηχανογραφικό σύστημα η πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλων αορίστου χρόνου. Κατόπιν τούτου, η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

Εθνικό Αθλητικό Κέντρο Νεότητας Αγίου Κοσμά (Ε.Α.Κ.Ν.Α.Κ.)

Δικηγόροι

Με την 89/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επιστράφηκε αθεώρητο το 798 Χ.Ε., ποσού 53.000,00 ευρώ, του Ε.Α.Κ.Ν.Α.Κ., το οποίο αφορούσε σε αποζημίωση δικηγόρου για παροχή νομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι αφενός υπολογίστηκε τόκος πέραν του προβλεπόμενου στην παρ. 2 του άρθρου 7 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α) 6% ετησίως, αφετέρου η αμοιβή για σύνταξη επιταγής υπερέβαινε το ποσό που προβλέπει το άρθρο 127 του ν.δ. 3026/54 «Κώδικας περί Δικηγόρων» (ΦΕΚ 235Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 3.758,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων

Με την 88/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 813 Χ.Ε., ποσού 31.753,80 ευρώ, του Ε.Α.Κ.Ν.Α.Κ., το οποίο αφορούσε καταβολή αποζημίωσης για υπηρεσίες καθαρισμού, σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι τα Ν.Π.Δ.Δ. δεν υποχρεούνται να εκτελούν όσα διατάσσονται με διατάξεις πληρωμής που εκδίδονται κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 623 επ. του Κ.Πολ.Δ., καθόσον ως εκτελεστοί τίτλοι του άρθρου 904 παρ. 2 περ. ε' του Κ.Πολ.Δ. δεν αποτελούν για το Δημόσιο, τους Ο.Τ.Α. και τα λοιπά Ν.Π.Δ.Δ. δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του άρθρου 1 του ν. 3068/02 (ΦΕΚ 274Α), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/04 (ΦΕΚ 263Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ποσό του ανωτέρω Χ.Ε. παρακρατήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Αργυρούπολης, μέσω της 3212/24-1-07 τακτικής επιχορήγησης της Γ.Γ.Α. προς το Αθλητικό Κέντρο.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 65/06 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 443/06 Χ.Ε., ποσού 9.520,00 ευρώ, του Ε.Α.Κ.Ν.Α.Κ., το οποίο αφορούσε δαπάνη καθαριότητας για έκτακτο καθαρισμό λόγω ανωτέρας βίας (πλημμύρα), με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη παροχή υπηρεσίας περιλαμβάνεται στις συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου χωρίς ιδιαίτερη αμοιβή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην από 1.6.05 σύμβαση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Εθνικό Αθλητικό Στάδιο Χανίων (Ε.Α.Σ.Χ.)

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 27/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Χανίων, επιστράφηκε αθεώρητο το 189/06 Χ.Ε., ποσού 17.500,00 ευρώ, του Ε.Α.Σ.Χ., το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Σταδίου από 8/12/05 έως 30/4/06, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη για το πέραν της 7/3/06 χρονικό διάστημα, καθόσον ερειδόταν επί παράνομης και εξωσυμβατικής παράτασης της αρχικής, ήδη ληξιάσης από 7/3/06, σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19Α) και 23-24 του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ 266Α). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 214/06 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 7.000,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου.

**Κατασταλτικός Έλεγχος
Εθνικό στάδιο Κάτω Αχαΐας (Ε.Σ.Κ.Α.)
Δικαιολογητικά δαπανών**

Με την 32/06 πράξη της Επιτρόπου στην 1^η Υπηρεσία του Ε.Σ. στο Ν. Αχαΐας, καταλογίστηκαν υπέρ του Ε.Σ.Κ.Α., αλληλεγγύως και εις ολόκληρον τα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής αυτού, με το ποσόν των 3.052,00 ευρώ, που συνιστούσε έλλειμμα της διαχείρισης οικονομικού έτους 2000, λόγω μη νόμιμης εκταμίευσης του ποσού αυτού από τον τηρούμενο τραπεζικό λογαριασμό του Σταδίου.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

**Κεντρικές και Περιφερειακές Υπηρεσίες
Προληπτικός Έλεγχος
Υπερωρίες**

Με την 9/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Μ.Ε., επιστράφηκε αθεώρητο το 5052/06 Χ.Ε., ποσού 5.580,10 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, για το χρονικό διάστημα από 1-1-05 έως 31-10-05, σε αποσπασμένο σε πολιτικό γραφείο υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι εκκαθαριζόταν και εντελλόταν υπερωριακή αποζημίωση σε βάρος του προϋπολογισμού του έτους 2006 για παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία πριν το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου οικονομικού έτους, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι απεδέχθη την θέση του Επιτρόπου του Ε.Σ. και δεν επανυπέβαλε το εν λόγω Χ.Ε.

**Ειδικός Λογαριασμός Νο 541077 Ν.Δ. 638/70
Συμβούλια – Επιτροπές**

Με την 7/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΥΠ.Μ.Ε., επιστράφηκε αθεώρητο το 1890/06 Χ.Ε., ποσού 23.953,58 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη Επιτροπής, που συγκροτήθηκε με την Γ7/17408/1340/16.3.05 απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 40 του ν. 849/78 (ΦΕΚ 232Α), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 του ν. 2129/93 (ΦΕΚ 57Α) εκκαθαριζόταν στους δικαιούχους αμοιβή για συνεδριάσεις της Επιτροπής, που πραγματοποιήθηκαν από 23-3-05 έως 2-5-05, πέραν δηλαδή της αναδρομικής ισχύος του ενός έτους από τη δημοσίευση της 2/15703/0022/06 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 550Β), με την οποία καθορίστηκε η αμοιβή των μελών της πιο πάνω Επιτροπής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το 2161/06 όμοιο, με μειωμένο ανάλογα το ποσό, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

**Κεντρική Υπηρεσία
Προληπτικός Έλεγχος
Δικηγόροι**

Με την 14/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, επιστράφηκε αθεώρητο το 7830/06 Χ.Ε., ποσού 5.720,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο, και αφορούσε σε αμοιβή σε δικηγόρου, λόγω αυτεπάγγελτου διορισμού του ως συνηγόρου υπεράσπισης ένδεκα (11) κατηγορουμένων για κακούργημα, με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω δικηγόρος δε δικαιούτο ξεχωριστής αμοιβής για καθένα χωριστά των ως άνω κατηγορουμένων, αφού σύμφωνα με το άρθρο 167 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν.δ. 3026/1954,

ΦΕΚ 235Α), σε περίπτωση εκτέλεσης εργασιών, μετά από εντολή περισσοτέρων του ενός, το ελάχιστο όριο αμοιβής του δικηγόρου αυξάνεται κατά πέντε τοις εκατό (5%) για καθέναν των εντολέων, μη δυνάμενο σε κάθε περίπτωση να υπερβεί το διπλάσιο. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά 4.940,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτηρίων (Τα.Χ.ΔΙ.Κ)

Προληπτικός Έλεγχος

Παραγραφή

Με την 12/06 πράξη της ίδιας Επιτρόπου, επιστράφηκε αθεώρητο το 35B/06 Χ.Ε., ποσού 18.013,92 ευρώ, που εκδόθηκε από το ίδιο ως άνω Ταμείο, και αφορούσε στην εξόφληση του 6^{ου} Λογαριασμού του Έργου «Περίφραξη αυλείου χώρου Δικαστικών Φυλακών Ιωαννίνων», με την αιτιολογία ότι η αξίωση για το ως άνω ποσό είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή, σύμφωνα με τα άρθρα 48 παρ. 1 και 49 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204Α), αφού από τα συνοδευόντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το έργο ολοκληρώθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 1996 και θεωρήθηκε ότι παρελήφθη αυτοδίκαια, τριάντα ημέρες μετά τη λήξη της ως άνω δίμηνης προθεσμίας για την παραλαβή του από τον ανάδοχο, δηλαδή στις 30 Μαρτίου 1997. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 1/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 135 και 136/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 16.125,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής των μελών της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής για τη Δικαστική Αστυνομία, με την αιτιολογία ότι η μηνιαία αποζημίωση της Επιτροπής εκκαθαρίστηκε με βάση την 2/52454/002/05 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1662B), η οποία δεν ίσχυε κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν μειωμένα κατά 11.825,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Επιχορηγήσεις – Βοηθήματα – Οικονομικές ενισχύσεις

Με το 23/06 Φ.Ε.Π. ζητήθηκε η απαιτούμενη από τις διατάξεις της, κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 1816/88 (ΦΕΚ 251Α), εκδοθείσα 115389/89 Υ.Α. (ΦΕΚ 855B), υπεύθυνη δήλωση καθώς και πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, για την καταβολή –σε εξόφληση του 1/03 Χ.Ε., που εκδόθηκε από τον Ειδικό Λογαριασμό του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. ποσού 3.000,00 ευρώ – ισόποσου βοηθήματος (3.000,00 ευρώ) σε χήρα, για την αντιμετώπιση αναγκών της οικογένειάς της, μετά το θάνατο του συζύγου της, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 1816/88 (ΦΕΚ 251Α). Το ανωτέρω Φ.Ε.Π. δεν έχει μέχρι σήμερα εκτελεστεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει τα κάτωθι:

Η 9^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. με το υπ' αριθ. 52054/972/12-4-07 έγγραφό της, έστειλε ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ του ανωτέρω Φ.Ε.Π., ζητώντας εκ νέου να μεριμνήσει το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. για την εκτέλεσή του, κοινοποιώντας το επιπλέον και στους συνυπεύθυνους ως υπολόγους διατελέσαντες μέλη της επιτροπής διαχείρισης του εν λόγω λογαριασμού.

Η Υπηρεσία του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. προέβη σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπ' αριθ. 23/06 Φ.Ε.Π., καθώς και στην ενημέρωση των μελών της νέας επιτροπής διαχείρισης του ειδικού λογαριασμού.

Στην 42^η συνεδρίαση της επιτροπής διαχείρισης του ειδικού λογαριασμού, στην οποία συμμετείχαν και δύο εκ των μελών της παλαιάς επιτροπής που έλαβε την απόφαση χορήγησης του εν λόγω οικονομικού βοηθήματος, τα μέλη της έκριναν ότι δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση να ανακληθεί η εκδοθείσα απόφαση και να υποχρεωθεί ο υπέρ ου αυτό εδόθη υιός να το αποδώσει, διότι σύμφωνα και με το σκεπτικό των μελών της τότε επιτροπής, παρόλο που η αιτούσα δεν

προσκόμισε έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι δεν θεμελιώνει δικαίωμα σύνταξης από το δημόσιο ή άλλο φορέα υποχρεωτικής ασφάλισης και συνέτρεχαν σοβαρότατοι λόγοι (δυσχερής οικονομική κατάσταση, μη ύπαρξη περιουσιακών στοιχείων, οικονομικές υποχρεώσεις από λήψη δανείων), καθώς και το γεγονός ότι το ζητούμενο οικονομικό βοήθημα αφορούσε στην ολοκλήρωση των σπουδών του υιού του εκλιπόντος, ο οποίος και δεν θεμελιώνει δικαίωμα σύνταξης, σύμφωνα με τη μεταγενέστερη υπεύθυνη δήλωσή του.

Η Υπηρεσία με το αριθ. 4117/7-9-07 έγγραφό της, διαβίβασε στην 9^η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. συμπληρωμένα τα αποδεικτικά επίδοσης, σύμφωνα με το αριθ. 23 Φ.Ε.Π., καθώς και την απόφαση της 42^{ης} συνεδρίασης της επιτροπής διαχείρισης του ειδικού λογαριασμού μαζί με την υπεύθυνη δήλωση.

ΓΕΝΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

Προληπτικός Έλεγχος

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 310/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1847/06 Χ.Ε., ποσού 14.280,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στις Υπηρεσίες που υπάγονται στον Πρωθυπουργό και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, σε εκτέλεση σύμβασης έργου, που ο ανάδοχος είχε συνάψει με το Ελληνικό Δημόσιο, για την εξαγωγή δεδομένων από το παλιό πληροφοριακό σύστημα των Γενικών Γραμματειών Επικοινωνίας και Ενημέρωσης και τη μετάπτωσή τους στο αντίστοιχο νέο σύστημα, με την αιτιολογία ότι πριν την υπογραφή της ανωτέρω σύμβασης δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 6 του ν. 2527/97 (ΦΕΚ 206Α) Κ.Υ.Α. και, περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε ότι το αντικείμενο της κρινόμενης σύμβασης ήταν πράγματι διαφορετικό από αυτό προηγούμενης σύμβασης έργου, που είχε συναφθεί και πάλι με τον ανωτέρω ανάδοχο και ότι δεν αποτελούσε ήδη τμήμα του αντικειμένου της τελευταίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υπέβαλε την 18828/Ια/18-7-07 αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω Πράξης του Ι Τμήματος και εκδόθηκε η 288/07 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση ανάκλησης. Κατόπιν τούτου, η Υπηρεσία διαβίβασε τα δικαιολογητικά της δαπάνης και την 288/07 Πράξη στον ανάδοχο και η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Προληπτικός Έλεγχος

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 95/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επιστράφηκε αθεώρητο το 5171/06 Χ.Ε., ποσού 4.000,00 ευρώ της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη, προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη το αυτοκίνητό του κατά τη σύγκρουσή του με υπηρεσιακό όχημα του Λιμενικού Σώματος, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά, δηλαδή έγγραφη δήλωση του οδηγού προς την Υπηρεσία περί των συνθηκών του ατυχήματος, αναγγελία προς την αστυνομική αρχή και Ε.Δ.Ε. προς εξακρίβωση των συνθηκών του ατυχήματος και των προκληθεισών ζημιών, σύμφωνα με τα άρθρα 1, 2 και 3 του ν. 976/79 (ΦΕΚ 236Α), δοθέντος ότι το επισυναφθέν πρακτικό της τριμελούς επιτροπής του Ν.Σ.Κ. δεν δέσμευε το Ε.Σ., ούτε προέκυπταν από αυτό τα πραγματικά περιστατικά. Επίσης δεν προέκυπτε γιατί δεν επιβαρύνθηκε με τη δαπάνη η ασφαλιστική εταιρία στην οποία ήταν ασφαλισμένο το ως άνω υπηρεσιακό όχημα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με τα απαιτούμενα για την έκδοση του δικαιολογητικά πληρωμής, συμπεριλαμβανομένου του φακέλου Ε.Δ.Ε και της σχετικής Νομοθεσίας (Ν.976/79). Με την 24/2007 πράξη της Επιτρόπου επιστράφη εκ νέου, αθεώρητο το 735/07 Χ.Ε. γιατί προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο οδηγός του υπηρεσιακού οχήματος δεν εκτελούσε νόμιμη υπηρεσία. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε ενώ

παράλληλα ο δικαιούχος ιδιώτης ενημερώθηκε ότι δεν δύναται να του καταβληθεί η εν θέματι αποζημίωση παρά μόνο σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης κατόπιν ασκήσεως αγωγής.

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

1. Με την 92/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν., επιστράφηκε αθεώρητο το 5250/06 Χ.Ε., ποσού 5.145.021,40 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν., που εκδόθηκε στο όνομα διαχειριστή παγίας προκαταβολής και αφορούσε στην καταβολή εκλογικού επιδόματος στο στρατιωτικό προσωπικό του Λιμενικού Σώματος, λόγω της έκτακτης απασχόλησής του κατά τις Νομαρχιακές και Δημοτικές εκλογές της 15.10.06, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα δεν έγινε παρακράτηση φόρου εισοδήματος 20% επί του ανωτέρω επιδόματος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 12 του ν. 2459/97 (ΦΕΚ 17Β) και της παρ. 16 του άρθρου 3 του ν. 2579/98 (ΦΕΚ 31Α), ούτε κράτηση υπέρ Τ.Α.Ν. (Ταμείου Αλληλοβοηθείας Ναυτικού) 5%, σύμφωνα με την παρ. 1γ του άρθρου 21 του ν.δ. 398/74 (ΦΕΚ 116Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με τα απαιτούμενα για την έκδοσή του δικαιολογητικά και επιστράφηκε εκ νέου με την αιτιολογία μη ύπαρξης εγγεγραμμένης πίστωσης στον Προϋπολογισμό του 2007. Ακολούθησε 2η επανυποβολή δικαιολογητικών για την έκδοση του Χ.Ε. τα οποία και επέστρεψε η αρμόδια Υ.Δ.Ε. επικαλούμενη την πράξη 92/06 της Επιτρόπου. Το 5250/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε ενόψει προωθούμενης νομοθετικής ρύθμισης που καθορίζει ότι το εκλογικό επίδομα που χορηγείται στο προσωπικό του Λιμενικού Σώματος σύμφωνα με την παράγραφο 9 του άρθρου 20 του ν. 2386/1996 (ΦΕΚ 43Α) θεωρείται ως έξοδο κίνησης και δεν υπόκειται σε φόρο εισοδήματος και κρατήσεις υπέρ τρίτων. Η ισχύς της διάταξης αυτής αρχίζει από 01/01/2004.

2. Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1488/06 και 1851/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.271,57 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν. τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 29 και 44/06 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με τις 15 και 16/06 πράξεις της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 519, 520, 705 και 706/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.128,50 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης μεταφράσεων από εξωτερικούς μεταφραστές, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για εργασίες που αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα των υπηρετούντων στο Υ.Ε.Ν. μεταφραστών, ενώ δεν προέκυπταν συγκεκριμένοι λόγοι που επέβαλαν την ανάθεση σε εξωτερικούς μεταφραστές.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 3115/07, 3116/07, 3111/07, 3191/07 όμοια, συνολικού ποσού 4.128,50 ευρώ, επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Οδοιπορικά έξοδα – Ημερήσια αποζημίωση – Έξοδα κίνησης

Με την 20/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 749, 765, 874 και 1210/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 28.213,01 ευρώ, της Υ.Δ.Ε. στο Υ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην καταβολή σε αεροπορική εταιρία της δαπάνης οδοιπορικών εξόδων μετακίνησης στελεχών του Λιμενικού Σώματος, που ταξίδεψαν με κατάσταση επιβίβασης το έτος 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα έγινε χρήση αεροπλάνου σε μικτές διαδρομές, καθόσον η χρήση αεροπλάνου επιτρέπεται μόνο για τις απλές διαδρομές, για τις οποίες υπάρχει απευθείας αεροπορική σύνδεση με τον τόπο προορισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 1α και 4 του ν.δ. 263/69 (ΦΕΚ 160Α), σε συνδυασμό με τις Υ.Α. Φ500/01/61598/99 (ΦΕΚ 1593Β) και Φ500/01/10331/00 (ΦΕΚ 197Β). Επίσης μη νόμιμα σε ορισμένες περιπτώσεις χρησιμοποιήθηκε αεροπλάνο, ενώ υπήρχε απευθείας ακτοπλοϊκή σύνδεση με τον τόπο προορισμού. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ειδικοί Λογαριασμοί
Προληπτικός Έλεγχος
Κεφάλαιο Ναυτικής Εκπαίδευσης (Κ.Ν.Ε.)
Αποδοχές

Με την 3/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 23, 26 και 40/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 37.589,77 ευρώ, του Κ.Ν.Ε., που εκδόθηκαν στο όνομα διαχειριστών πάγιων προκαταβολών και αφορούσαν στην καταβολή δώρου Χριστουγέννων 2005 σε ωρομίσθιους καθηγητές, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός του δώρου Χριστουγέννων δεν έγινε σύμφωνα με τις εφαρμοστέες διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 σε συνδυασμό με εκείνες των παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 1 της 19040/7.12.81 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 742Β), αλλά σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 1 της ως άνω Υ.Α. Τα ανωτέρω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα 568, 569 και 567/06 όμοια, με μειωμένο συνολικά το ποσό κατά 5.261,85 ευρώ, θεωρήθηκαν.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 100/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επιστράφηκε αθεώρητο το 2075/06 Χ.Ε., ποσού 9.930,25 ευρώ, του Κ.Ν.Ε., που εκδόθηκε στο όνομα διαχειριστή πάγιας προκαταβολής της Α.Ε.Ν. (Ακαδημίας Εμπορικού Ναυτικού) Οινουσών και αφορούσε στην προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης, με την αιτιολογία ότι η ανά λίτρο τιμή χρέωσης ήταν η λιανική, παρόλο που σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ. (π.δ. 184/92 – ΦΕΚ 84Α) οι πωλήσεις προς το Δημόσιο θεωρούνται χονδρικές πωλήσεις. Επίσης δεν έγινε αποφορολόγηση, κατά παράβαση ρητού όρου της οικείας σύμβασης, σύμφωνα με τα 1208/3.11.06 και 1271/24.11.06 δελτία τιμών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χίου, με αποτέλεσμα να επιβαρυνθεί η Σχολή με διπλό Φ.Π.Α.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη που αφορούσε προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης επανυπεβλήθη την 27-04-2007 για ποσό 9.176,69 ευρώ αφού έτυχε αναπροσαρμογής σύμφωνα με τα δελτία τιμών της Ν.Α Χίου. Η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε και αποκαταστάθηκε η Πάγια Προκαταβολή /ΚΝΕ.

Υπερωρίες

Με την 101/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επιστράφηκε αθεώρητο το 2239/06 Χ.Ε., του Κ.Ν.Ε., ποσού 9.189,87 ευρώ, που εκδόθηκε στο όνομα διαχειριστή πάγιας προκαταβολής και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης στους υπαλλήλους της Δ/νσης Προμηθειών και Κτιριακών Εγκαταστάσεων για το χρονικό διάστημα από 1.9 έως 29.12.06. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι στα δικαιολογητικά του δεν επισυναπτόταν αιτιολογημένη εισήγηση της ως άνω Διεύθυνσης προς τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, στην οποία να αναφέρονται σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία, που να δικαιολογούν την υπερωριακή εργασία σε θέματα ναυτικής εκπαίδευσης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 12 της 152091/7891/20.12.75 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1482Β), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εποπτευόμενα ΝΠ.Δ.Δ

Προληπτικός Έλεγχος
Ναυτικό Απομαχικό Ταμείο (Ν.Α.Τ.)
Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 42/06 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν. επιστράφηκε αθεώρητο το 2038/06 Χ.Ε., ποσού 3.338,24 ευρώ, του Ν.Α.Τ., που αφορούσε στην επιστροφή εισφορών σε κληρονόμους θανόντος ασφαλισμένου, τις οποίες είχε καταβάλει για αναβάθμιση της σύνταξής του, με την αιτιολογία ότι από καμία γενική ή ειδική διάταξη δεν προβλέπεται η επιστροφή νόμιμα καταβληθεισών εισφορών για την πιο πάνω αιτία. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 106/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1542/06 Χ.Ε., ποσού 3.560,00 ευρώ, του Ν.Α.Τ., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτες – μέλη Πειθαρχικών Συμβουλίων Εμπορικού Ναυτικού για το έτος 2005, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εφαρμόστηκε για τον καθορισμό αποζημίωσης η 5214.1/05/04/25.8.04 (ΦΕΚ 1333Β) απόφαση

του Υ.Ε.Ν., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297Α), η οποία προβαίνει σε περιοριστική απαρίθμηση των συμβουλίων και επιτροπών που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής της, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνονται τα Πειθαρχικά Συμβούλια Εμπορικού Ναυτικού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το αριθ. 872/07 όμοιο, με το ίδιο ποσό και θεωρήθηκε από το Ε.Σ. αφού επισυνάφθηκε τροποποίηση της αριθ. 5214.1/05/04/25.08.04 απόφασης Υ.Ε.Ν. που έχει δημοσιευθεί στο αριθ. 84Β/06 ΦΕΚ.

Ταμείο Πρόνοιας Κατώτερων Πληρωμάτων Εμπορικού Ναυτικού (Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν.)

Εισφορές – Κρατήσεις – Τόκοι

Με την 102/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υ.Ε.Ν., επιστράφηκαν αθεώρητα τα 126 και 127/06 Χ.Ε., του Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν., συνολικού ποσού 3.182.199,00 ευρώ, που αφορούσαν στη μεταφορά εισφορών από το Τ.Π.Κ.Π.Ε.Ν. στο Τ.Π.Α.Ε.Ν. (Ταμείο Πρόνοιας Αξιωματικών Εμπορικού Ναυτικού), με την αιτιολογία ότι τα ποσά των καταστάσεων δεν συμφωνούσαν με τα ποσά των Χ.Ε., δεν προέκυπτε ο τρόπος εκκαθάρισης, δεν υπήρχε έγκριση του Υ.Ε.Ν. και δεν αναφέρονταν οι λόγοι που επέβαλαν τις μεταφορές εισφορών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 126/06 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Το 127/06 Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το 56/07 όμοιο, επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό και θεωρήθηκε.

Λιμενικό Ταμείο Ζακύνθου (Λ.Τ.Ζ.)

Έργα – Μελέτες

Με την 53/07 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 178/06 Χ.Ε., ποσού 23.918,77 ευρώ, του Λ.Τ.Ζ., που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Εξωραϊσμός χερσαίας ζώνης λιμένος Αγίου Νικολάου Βολιμών Ζακύνθου», με την αιτιολογία ότι οι σχετικές κατασκευές δεν συνιστούσαν λιμενικό έργο διότι έγιναν στον κοινόχρηστο χώρο του αιγιαλού, εκτός της χερσαίας ζώνης του ως άνω λιμένα-περιοχής διοίκησης του Λ.Τ.Ζ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 51 παρ. 1 και 2 του β.δ. της 14.1.39 (ΦΕΚ 24Α) καθώς και 1 παρ. 7 και 8, 8 παρ. 1, 18 παρ. 1 και 2, 19 παρ. 1 και 21 παρ. 1 και 2 του ν. 2971/01 (ΦΕΚ 285Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω έργο παραμένει μέχρι και σήμερα ημιτελές και δεν έχει πραγματοποιηθεί καμιά σχετική πληρωμή διότι η πληρωμή του Ιου λογαριασμού απορρίφθηκε από το αρμόδιο Τμήμα του Ε.Σ.

Προμήθειες – Αγορές

Με την 135/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 24 και 38/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.309,98 ευρώ, του Λ.Τ.Ζ., που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας υλικών για την κατασκευή αρχειοθηκών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. της 14/19.1.39 (ΦΕΚ 24Α), επιβαρυνόταν με τη σχετική δαπάνη το ως άνω ν.π.δ.δ., παρόλο που το μεγαλύτερο μέρος των αρχειοθηκών προοριζόταν για το Λιμεναρχείο (δημόσια υπηρεσία).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 120 και 221/07, συνολικού ποσού 4.309,98 ευρώ, επανυποβλήθηκαν, και θεωρήθηκαν από τον Επίτροπο του Ε.Σ. και εξοφλήθηκαν κανονικά.

Λιμενικό Ταμείο Μεσσηνίας (Λ.Τ.Μ.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 106/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επιστράφηκε αθεώρητο το 142/06 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Λ.Τ.Μ., που αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης καθαρισμού της χερσαίας ζώνης του λιμανιού Μεθώνης, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Λ.Τ.Μ. και του Δήμου Μεθώνης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του

άρθρου 12 του π.δ. 186/92 (ΦΕΚ 84Α), δεν εκδόθηκε από το δικαιούχο Δήμο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αφού ενημερώθηκε από τον Δήμαρχο Μεθώνης ότι δεν μπορεί να εκδώσει τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών αφού οι εργασίες που αναφέρονταν στη σύμβαση θα πραγματοποιούνταν από συνεργεία του Δήμου, δεν προχώρησε στην επανυποβολή του Χ.Ε. στο Ε.Σ. για έγκριση και οι απαιτούμενες εργασίες πραγματοποιήθηκαν από τα συνεργεία του Δήμου Μεθώνης χωρίς την επιχορήγηση του Λιμενικού Ταμείου Ν. Μεσσηνίας.

Λιμενικό Ταμείο Λίμνης (Λ.Τ.Λ.)

Δικαιολογητικά δαπανών

Με την 5/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Ν. Εύβοιας, επιστράφηκε αθεώρητο το 11/06 Χ.Ε., ποσού 5.117,00 ευρώ, του Λ.Τ.Λ., που αφορούσε στην εξόφληση εργασιών συντήρησης και επισκευής του ηλεκτρολογικού δικτύου παραλίας και του Λιμενικού Καταστήματος Λίμνης, με την αιτιολογία ότι το επισυναφθέν τιμολόγιο ήταν φωτοαντίγραφο, κατά παράβαση της πάγιας αρχής του Δημοσιολογιστικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα έξοδα του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται βάσει πρωτοτύπων δικαιολογητικών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε, ενώ παράλληλα εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των ανωτέρω τιμολογίων νέο πρωτότυπο τιμολόγιο το οποίο ενέκρινε η Λ.Ε.Λ. με την αριθ. 34/06 πράξη της και εξέδωσε το αριθ. 12/06 Χ.Ε. το οποίο διαβίβασε στην Υπηρεσία Επιτροπής Ν. Ευβοίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. εγκρίθηκε, εξοφλήθηκε ο δικαιούχος και ως εκ τούτου η ανωτέρω δαπάνη είναι εξοφλημένη.

Οίκος Ναύτου

Δικηγόροι

Με την 92/06 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο το 467/06 Χ.Ε., ποσού 11.072,96 ευρώ, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου, λόγω αναθέσεως υποθέσεων του ως άνω Ν.Π.Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της αμοιβής έγινε κατά παράβαση των ελάχιστων ορίων που προβλέπουν οι 131/29/12/00 (ΦΕΚ 1626B) και 1085081/1473/Α0012/ 3112/03 (ΦΕΚ 1960B) Κ.Υ.Α., που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/99 (ΦΕΚ 249Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Με την 78/06 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 50/06 Χ.Ε., ποσού 1.481,19 ευρώ, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία, για τη συντήρηση - υποστήριξη του λογισμικού του πληροφοριακού συστήματος κατά το μήνα Νοέμβριο 2005, σε εκτέλεση σύμβασης ποσού 49.800,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η κατακύρωση του αποτελέσματος του διενεργηθέντος σχετικού διαγωνισμού δεν έγινε στην εταιρία της οποίας η προσφορά αναδείχθηκε συμφερότερη, κατά παράβαση του αντίστοιχου ουσιαστικού όρου της οικείας διακήρυξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει επανυποβληθεί, δεν υπάρχει πρόθεση επανυποβολής του και ως εκ τούτου η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη. Επιπρόσθετα τονίζεται ότι η ανωτέρω εταιρεία έχει προσφύγει στα πολιτικά δικαστήρια διεκδικώντας την εξόφλησή της.

Κ.Α.Φ. Λιμένος Μυτιλήνης

Συμβούλια – Επιτροπές

Με την 33/06 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου, επιστράφηκε αθεώρητο το 52/06 Χ.Ε., ποσού 7.328,96 ευρώ, του Κ.Α.Φ. Λιμένος Μυτιλήνη-Λέσβου, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποζημίωσης αναδρομικά από 1.2.05 έως 31.12.05 στον πρόεδρο και στα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής αυτού, λόγω της συμμετοχής τους στις

συνεδριάσεις της. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η Υ.Α.190015/21.2.06 για τον καθορισμό της αποζημίωσης των Προέδρων, Γραμματέων και μελών των Διοικουσών Επιτροπών των Κ.Α.Φ. Ξηράς και Λιμένων (ΦΕΚ 264B), δεν έχει αναδρομική ισχύ, αφού σ' αυτή δεν συμπράττει ο Υπουργός Οικονομικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν. 849/78 (ΦΕΚ 232A), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 του ν. 2129/93 (ΦΕΚ 57A), αλλά ισχύει από της δημοσιεύσεώς της (2.3.06). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ναυτικό Επιμελητήριο Ελλάδας (Ν.Ε.Ε.)

Δικηγόροι

Με την 124/06 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 47/06 Χ.Ε., ποσού 5.764,00 ευρώ, του Ν.Ε.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για διάφορες συμμετοχές του ως εκπροσώπου του Ν.Ε.Ε. στο εξωτερικό καθώς και για την παράστασή του ως πληρεξούσιου δικηγόρου κατά την εκδίκαση υποθέσεων του, με την αιτιολογία ότι για μια από τις συμμετοχές του στο εξωτερικό είχε ήδη καταβληθεί σε αυτόν με προηγούμενο ένταλμα αμοιβή ύψους 3.500,00 ευρώ και περαιτέρω η αμοιβή του για τις συμμετοχές του στο εξωτερικό δεν είχε καθοριστεί με προηγούμενη απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του Ν.Ε.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 989/79 (ΦΕΚ 260A).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω αμοιβή δεν καλύφθηκε από καμία πηγή του Ν.Ε.Ε. και ο δικαιούχος έχει προσφύγει στα Διοικητικά Δικαστήρια.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ

Προληπτικός Έλεγχος

Επιχορηγήσεις – Επιδότησεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Με την 19/06 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 812 και 833/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν επιχορήγηση δύο δημοτικών επιχειρήσεων για τη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι αφού οι δημοτικές επιχειρήσεις έχουν κερδοσκοπικό χαρακτήρα και διέπονται από τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, σύμφωνα με τα άρθρα 1 του ν.δ. 391/69 (ΦΕΚ 281A), τις διατάξεις της 796/6.2.06 Κ.Υ.Α. και το άρθρο 277 παρ. 1, 3 και 5 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231A), μη νομίμως επιχορηγήθηκαν με το ανωτέρω ποσό, κατά παράβαση της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/95 (ΦΕΚ 231A). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου, οι συγκεκριμένες δαπάνες που αφορούσαν επιχορήγηση δημοτικών επιχειρήσεων για τη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων δεν πληρώθηκαν.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Το παρόν τεύχος αποστέλλεται σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 77 του ν. 2362/95 και του εγγράφου του Ε.Σ. αριθ. 37382/14-7-08 και σε αυτό περιλαμβάνονται όλες οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών, σχετικά με τις παρατηρήσεις που αναφέρονται στην Ετήσια Έκθεση του Ε.Σ. έτους 2006 και αφορούσαν στη διαχείριση των πιστώσεων του Προϋπολογισμού των Υπουργείων και των αντίστοιχων, από αυτά, εποπτευομένων ν.π.δ.δ. Επίσης, στις παρατιθέμενες απαντήσεις, αναφέρεται η πορεία των Χ.Ε., μετά την αρχική τους απόρριψη από τις Υπηρεσίες του Ε.Σ.

Σημειώνεται ότι, η συντριπτική πλειοψηφία των απορριπτικών πράξεων, αφορούσαν δαπάνες ν.π.δ.δ., οι οποίες δεν ελέγχονται για τη νομιμότητα και κανονικότητά τους από τις αρμόδιες υπηρεσίες ελέγχου του Γ.Λ.Κ.

Τέλος, στο απόσπασμα της Ετήσιας Έκθεσης του Ε.Σ. οικονομικού έτους 2006, που απεστάλη στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, δεν έχουν περιληφθεί οι ενότητες, που αφορούν τις γενικές παρατηρήσεις που διαπιστώθηκαν από το Ε.Σ. επί των δαπανών του Κράτους και των ν.π.δ.δ., καθώς και οι σχετικές υποδείξεις του για τυχόν μεταρρυθμίσεις – βελτιώσεις, προκειμένου να εξετασθούν και να γίνουν οι αντίστοιχες επ' αυτών επισημάνσεις.

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ**

