



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΠΡΑΞΗ 25 /2020

Αποτελούμενο από τον Πρόεδρό του Στυλιανό Λεντιδάκη, Σύμβουλο, και τα μέλη Ελένη Σκορδά και Φωτεινή Πούλιου, Παρέδρους.

Συνήλθε στο Δικαστήριο, στις 27 Ιανουαρίου 2020, για να ελέγξει τη νομιμότητα του σχεδίου σύμβασης και της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια οχημάτων και μηχανημάτων από το Δήμο Μεταμόρφωσης, τα στοιχεία της οποίας υποβλήθηκαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο στις 12.12.2019 (αριθμ. πρωτ. Ε.Σ. 74494) και ακολούθως στις 10.1.2020 (αρ. πρωτ. Ε.Σ. 1188) ύστερα από την 462/2019 αναβλητική πράξη του Κλιμακίου αυτού.

Άκουσε την εισήγηση της Παρέδρου Φωτεινής Πούλιου.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

και αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Το σχέδιο σύμβασης και η υποκείμενη διαγωνιστική διαδικασία για την προμήθεια οχημάτων και μηχανημάτων έργου από το Δήμο Μεταμόρφωσης Νομού Αττικής, προϋπολογισθείσας αξίας 764.900,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% ποσού 183.576,00 ευρώ και συνολικά 948.476,00 ευρώ, παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Κλιμακίου για την άσκηση προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, καθόσον αφορά στη

σύναψη, από Ο.Τ.Α., σύμβασης προμήθειας αγαθών, η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της οποίας υπερβαίνει, χωρίς Φ.Π.Α., το ποσό των 500.000,00 ευρώ, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, Α' 52) και τη ΦΓ8/16805/13.10.1999 περί «... καθορισμού της αρμοδιότητας των Ε', ΣΤ' και Ζ' Κλιμακίων» απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Β' 1970).

2. Ο ως άνω προσυμβατικός έλεγχος αποσκοπεί στη διακρίβωση της νομιμότητας της διαδικασίας σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, με σκοπό τη διασφάλιση της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος. Στο πλαίσιο του ανωτέρω ελέγχου, το Κλιμάκιο δεν επιλύει διαφορές υποκαθιστάμενο στην αντίστοιχη δικαιοδοσία άλλων δικαστηρίων, ούτε ελέγχει την ορθότητα των τεχνικών κρίσεων της αναθέτουσας αρχής ή τις κρίσεις σκοπιμότητας αυτής, εφόσον φέρουν επαρκή αιτιολογία.

3. Η σύναψη της ελεγχόμενης δημόσιας σύμβασης προμήθειας διέπεται, προεχόντως, από τις διατάξεις: α) του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147/8.8.2016), β) της 56902/215/19.5.2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Υ.ΔΗ.Σ.)» απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (Β' 1924), γ) των άρθρων 65 και 72 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης ...» (Α' 87) περί αρμοδιοτήτων των δημοτικών συμβουλίων και των οικονομικών επιτροπών των δήμων και δ) τους όρους της οικείας διακήρυξης.

4. Α. Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147-Διόρθ.Σφάλμ. στα ΦΕΚ Α' 200 και ΦΕΚ Α' 206) ορίζει στο άρθρο 86 ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη πρόσφορα κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, ... και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων ... που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. ...11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου σ_n είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών

προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. ... » (όπως η παρ. 13 ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης του διαγωνισμού, ήτοι πριν από την τροποποίησή της με το άρθρο 33 παρ.1 του ν. 4608/2019 – Α' 66/25.4.2019).

B. Συναφώς, η με αρ. πρωτ. 27723/2018 διακήρυξη προβλέπει ότι: «... 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης– 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης: Κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής με κριτήρια όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά για κάθε τμήμα στο παράρτημα της μελέτης.». Στη συνέχεια, στο Παράρτημα I, υπό τον τίτλο «Μελέτη – Τεχνικές Προδιαγραφές», στην παράγραφο 4 αυτού, υπό τον τίτλο «τεχνικές προδιαγραφές λεωφορείου», παρατίθενται τα κριτήρια αξιολόγησης του αστικού λεωφορείου και ορίζεται ότι: «Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς και προκύπτει από τον τύπο $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ (τύπος 1) όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1(100\%)$ (τύπος 2). Η οικονομική προσφορά (Ο.Π.) και η συνολική ως άνω βαθμολογία U προσδιορίζουν την ανοιγμένη προσφορά από τον τύπο $\lambda = \text{Ο.Π.}/U$. Συμπερότερη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο σύγκρισης λ .».

Γ. Από τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 4412/2016 και της οικείας διακήρυξης, σε συνδυασμό ερμηνευόμενες με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων (βλ. και άρθρο 18 του ν. 4412/2016), συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από το Ελεγκτικό Συνέδριο -το οποίο, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης- όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης

των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Άλλωστε, του νόμου μη διακρίνοντος, η εν λόγω βαθμολόγηση, συνοδευόμενη με έστω συνοπτική αιτιολόγηση, είναι απαραίτητη τόσο στην περίπτωση υποβολής μιας και μόνο τεχνικής προσφοράς, όσο και στην περίπτωση κατά την οποία τεχνική προσφορά βαθμολογείται ως προς επιμέρους κριτήριο με βαθμό 100, το οποίο υποδηλώνει ότι αυτή καλύπτει ακριβώς τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Τούτο δε, διότι και σε αυτή την περίπτωση πρέπει να καθίσταται επαληθεύσιμο το ότι το κάθε επιμέρους κριτήριο συγκεντρώνει βαθμολογία τουλάχιστον 100, καλύπτοντας, κατ' αυτό τον τρόπο, τις απαιτήσεις που τίθενται από τη διακήρυξη, χωρίς να παρουσιάζονται αποκλίσεις από τα σχετικώς προβλεφθέντα σε αυτή. Άλλωστε, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς έχει ως σκοπό προεχόντως τη σύγκριση της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου με τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής. Η μη τήρηση των ανωτέρω καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (Ε.Σ. VI Τμ. 1875/2019).

5. Στην υπό κρίση περίπτωση από το σύνολο των υποβληθέντων ενώπιον του Κλιμακίου στοιχείων προκύπτουν τα εξής:

Α. Με τη με αρ. πρωτ. 80557/28958/27.10.2017 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής εγκρίθηκε η αγορά από το Δήμο Μεταμόρφωσης ενός λεωφορείου (mini bus), δαπάνης ποσού 165.000,00 ευρώ, σε βάρος του Κ.Α.Ε. 20.7132.0028. Με την ΑΑΥΣΜΒ 596-14.9.2018 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεσμεύτηκε πίστωση ύψους 164.920,00 ευρώ σε βάρος του

προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2018. Με τη 227/26.9.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεταμόρφωσης εγκρίθηκε η διενέργεια της προμήθειας οχημάτων και μηχανημάτων με ανοικτό διαγωνισμό και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές με αρ. πρωτ. 18232/2018 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του ανωτέρω Δήμου και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης.

Β. Σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. 27723/2018 διακήρυξη, η οποία δημοσιεύτηκε προσηκόντως, αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια δύο απορριματοφόρων οχημάτων τύπου πρέσας, χωρητικότητας 16κ.μ., προϋπολογισθείσας αξίας 270.000,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. (Τμήμα 1), ενός τριαξονικού ανατρεπόμενου φορτηγού με γερανό και αρπάγη, προϋπολογισθείσας αξίας 160.000,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. (Τμήμα 2), ενός καλαθοφόρου οχήματος, προϋπολογισθείσας αξίας 85.000,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. (Τμήμα 3), ενός αστικού λεωφορείου, προϋπολογισθείσας αξίας 133.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% 31.920,00 ευρώ και συνολικά 164.920,00 ευρώ (Τμήμα 4), δύο αυτοκινούμενων αναρροφητικών σαρώθρων, προϋπολογισθείσας αξίας 116.900,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. (Τμήμα 5). Ενώπιον του Κλιμακίου αυτού εισάγεται μόνο το σχέδιο σύμβασης που αφορά στην προμήθεια του αστικού λεωφορείου – Τμήμα 4, το οποίο έλαβε συστημικό αριθμό 66366. Ορίστηκε στη διακήρυξη ότι προσφορές θα μπορούσαν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα Τμήματα. Ειδικώς, για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης.

Γ. Κατά του όρου της διακήρυξης, ο οποίος εμπεριέχεται στο κεφάλαιο των τεχνικών προδιαγραφών του αστικού λεωφορείου, στην παράγραφο 4.2, σύμφωνα με τον οποίο «στο θάλαμο επιβατών θα υπάρχουν τουλάχιστον δύο θύρες επιβίβασης-αποβίβασης επιβατών, μία μονόφυλλη μπροστά και μία δίφυλλη στο μέσον, με ηλεκτροπνευματικό σύστημα ανοίγματος προς τα μέσα από τη δεξιά πλευρά των λεωφορείων, επί ποινή αποκλεισμού», ασκήθηκε προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. από την εταιρεία [Α]. Η προσφυγή αυτή απορρίφθηκε με τη 232/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με νόμιμη αιτιολογία.

Δ. Μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (11.2.2019) υπέβαλε προσφορά για το ελεγχόμενο Τμήμα 4 μόνο η εταιρεία [Β]. Η Επιτροπή Διαγωνισμού (στο εξής Επιτροπή), αφού έκρινε ότι στα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν υπήρχαν ελλείψεις και ότι «η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας επιχείρησης καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης», προχώρησε στη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης χωρίς, ωστόσο, να παραθέτει λεκτική διατύπωση της κρίσης της για τη βαθμολογία εκάστου κριτηρίου αξιολόγησης. Ειδικότερα, η Επιτροπή έδωσε 100 βαθμούς στα κριτήρια αξιολόγησης με α/α 3, 4, 6, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 23, έδωσε 105 βαθμούς στα κριτήρια αξιολόγησης με α/α 1, 2, 5, 8, 9, 12, 15, 16, 17, και έδωσε 110 βαθμούς στα κριτήρια αξιολόγησης με α/α 7, 10, 11. Γνωμοδότησε δε τη συνέχιση της διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς (βλ. Πρακτικό 7760/27.3.2019 της Επιτροπής). Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την 54/1.4.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεταμόρφωσης.

Ε. Ακολούθησε η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, σύμφωνα με την οποία προσέφερε τιμή μονάδος 131.820,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%

ποσού 31.636,80 ευρώ και συνολικά 163.456,80 ευρώ. Η Επιτροπή εφάρμοσε το μαθηματικό τύπο που ορίστηκε στη διακήρυξη (λόγος=οικονομική προσφορά/συνολική βαθμολογία προσφοράς) από τον οποίο προέκυψε λόγος 1.583,88, ήτοι μικρότερος από το λόγο που διαμορφώνεται από τη διακήρυξη, ήτοι 1.649,20 (164.920,00ευρώ/100). Γνωμοδότησε δε την ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου και τη συνέχιση της διαδικασίας με την υποβολή και έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. Πρακτικό 9694/18.4.2019). Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την 72/24.4.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεταμόρφωσης.

Στ. Η προαναφερόμενη εταιρεία κλήθηκε στις 17.5.2019 να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σύμφωνα με τη διακήρυξη. Στις 11.11.2019 ζητήθηκαν, με το με αρ. πρωτ. 25734/8.11.2019 έγγραφο της Επιτροπής, από την προσωρινή ανάδοχο διευκρινίσεις σχετικά με τα υποβληθέντα εμπροθέσμως, στις 30.5.2019, δικαιολογητικά κατακύρωσης καθώς και συμπλήρωση αυτών σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Η προσωρινή ανάδοχος έδωσε τις απαιτούμενες διευκρινίσεις και συμπλήρωσε τις ελλείψεις στις 13.11.2019, εντύπως δε στις 14.11.2019. Ύστερα από αυτά η Επιτροπή γνωμοδότησε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία αυτή (βλ. Πρακτικό 26601/19.11.2019). Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την 198/22.11.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεταμόρφωσης και η προμήθεια του αστικού λεωφορείου κατακυρώθηκε στην μοναδική συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία [B] έναντι του ποσού των 163.456,80 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Τέλος, με τη με αρ. πρωτ. 28452/9.12.2019 βεβαίωση του Δημάρχου Μεταμόρφωσης βεβαιώνεται ότι κατά του διαγωνισμού δεν

ασκήθηκε άλλη προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, πλην αυτής που ασκήθηκε κατά τεχνικής προδιαγραφής του προς προμήθεια είδους και απορρίφθηκε με την αναφερόμενη στη σκέψη 5.Γ. απόφαση της Α.Ε.Π.Π..

6. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 4, κρίνεται ότι συντρέχει ουσιώδης πλημμέλεια που κωλύει την υπογραφή του υποβληθέντος ενώπιον του Κλιμακίου σχεδίου σύμβασης. Ειδικότερα, το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της μοναδικής συμμετέχουσας εταιρείας δεν έχει αιτιολογηθεί νομίμως, κατά παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 86 παρ. 11 και 13 του ν. 4412/2016 και 2.3.1 της οικείας διακήρυξης. Και τούτο, διότι στο Πρακτικό αυτό παρατίθεται μόνο ο πίνακας βαθμολόγησης χωρίς οποιαδήποτε λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού ανά κριτήριο αξιολόγησης και χωρίς να αναφέρονται τα στοιχεία τα οποία ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση. Η ως άνω πλημμέλεια συντρέχει ανεξαρτήτως ότι η τεθείσα βαθμολογία ως προς τα κριτήρια αυτά ήταν ίση ή ανώτερη του 100, το οποίο σημαίνει ότι καλύπτονταν ακριβώς ή υπερκαλύπτονταν οι απαιτήσεις της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της αρμόδιας Επιτροπής προβλέπεται ρητώς από τη διάταξη του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 ως απαραίτητο στοιχείο -πέραν της βαθμολογίας- για τη νομιμότητα της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθώς μέσω της παράθεσης των στοιχείων, που εκτιμήθηκαν από την Επιτροπή για τη βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου ανάθεσης, τεκμηριώνεται η σχετική κρίση της και καθίσταται εφικτός ο έλεγχος αυτής από το Δικαστήριο. Εξάλλου, του νόμου μη διακρίνοντος, η ως άνω απαίτηση για ειδική λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης συντρέχει και στις περιπτώσεις υποβολής

μιας και μόνο τεχνικής προσφοράς, διότι και σε αυτές τις περιπτώσεις πρέπει να καθίσταται επαληθεύσιμο ότι τα επιμέρους κριτήρια καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς να παρουσιάζουν αποκλίσεις από τα σχετικώς προβλεφθέντα σε αυτή. Την ως άνω απαίτηση του νόμου και της διακήρυξης για λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης ανά κριτήριο δεν αναπληρώνει εν προκειμένω η αναφορά της Επιτροπής Διαγωνισμού στο οικείο Πρακτικό ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης (βλ. σκέψη 5.Δ), καθώς η γενική αυτή αναφορά δεν αρκεί για την εκπλήρωση της υποχρέωσης της Επιτροπής Διαγωνισμού για ειδική λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε κριτηρίου, με έστω συνοπτική αναφορά των κατ' ιδίαν χαρακτηριστικών της τεχνικής προσφοράς, που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, και τα οποία αντιστοιχούν στα τεθέντα κριτήρια αξιολόγησης και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (βλ. VI Τμ. 1875/2019).

Για τους λόγους αυτούς

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Μεταμόρφωσης και της επιχείρησης [B] για την προμήθεια ενός αστικού λεωφορείου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΕΝΤΙΑΔΑΚΗΣ

Η ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΟΥΛΙΟΥ

