

ΤΜΗΜΑ ΕΒΔΟΜΟ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 4 Οκτωβρίου 2022, με την ακόλουθη σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Ευαγγελία Σεραφή και Ιωάννης Καλακίκος, Σύμβουλοι, Γεράσιμος Σταματάτος και Σωτήριος Μπακέας, Πάρεδροι που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ιωάννης Κάρκαλης, κωλυμένου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, δικαστική υπάλληλος, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Τμήματος.

Για να αποφασίσει σχετικά με:

α) την από 26.9.2022 (ΑΒΔ) προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (στο εξής «.....»), η οποία εδρεύει στην, εκπροσωπείται νόμιμα με ΑΦΜ και παραστάθηκε δια δηλώσεως του άρθρου 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020 του πληρεξούσιου δικηγόρου της Νικόλαου Βαλαβάνη (ΑΜ/ΔΣΡ 301),

β) την από 30.9.2022 (ΑΒΔ) προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (στο εξής «.....»), η οποία εδρεύει στην, εκπροσωπείται νόμιμα με ΑΦΜ και παραστάθηκε δια δηλώσεως του άρθρου 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020 του πληρεξούσιου δικηγόρου της Αναστάσιου - Ευγένιου Χριστοφίλου (ΑΜ/ΔΣΑ 24563).

Το Ελληνικό Δημόσιο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε διά της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Μαρίας Γραμματικάκη.

Με τις προσφυγές αυτές ζητείται η ανάκληση της Πράξης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο άκουσε:

Τη δικαστική πληρεξούσια του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την απόρριψη των προσφυγών ανάκλησης.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη των προσφυγών ανάκλησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη εξ αποστάσεως κατ' άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, μέσω της δημόσιας υπηρεσίας e-presence.gov.gr., με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του και της Γραμματέως του.

Αφού άκουσε την εισήγηση του Παρέδρου Σωτήριου Μπακέα

Μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

Σκέφθηκε σύμφωνα με τον νόμο και αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Για τις κρινόμενες προσφυγές έχει καταβληθεί από τους προσφεύγοντες το νόμιμο παράβολο (βλ. τα ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό πληρωμής της εταιρείας και της εταιρείας), σύμφωνα με το άρθρο 335 παρ. 1 του ν. 4700/2020 (Α' 127).

2. Οι προσφυγές αυτές έχουν ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα και είναι τυπικά δεκτές. Συνεπώς, πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά τους.

3. Περαιτέρω, οι κρινόμενες προσφυγές πρέπει να συνεκδικαστούν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας, καθόσον στρέφονται κατά της ίδιας Πράξης και αφορούν στην ίδια διαδικασία ανάθεσης και στο ίδιο σχέδιο σύμβασης (άρθρο 334 παρ. 4 του ν. 4700/2020).

4. Με τις προσφυγές αυτές, όπως αναπτύσσονται στα από 28.9.2022 και από 4.10.2022, νομίμως κατατεθέντα υπομνήματα της εταιρείας

..... και της εταιρείας, αντίστοιχα, ζητείται η ανάκληση της Πράξης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ της πρώτης προσφεύγουσας, ως αναθέτουσας αρχής, και της δεύτερης προσφεύγουσας, ως αναδόχου, για την εκτέλεση των υπηρεσιών με τίτλο «Επεξεργασία και Υγειονομική Ταφή Απορριμμάτων στον ΧΥΤΑ, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 8.084.458,37 ευρώ πλέον ΦΠΑ και συμβατικής τιμής 7.840.435,60 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

5. Το Κλιμάκιο ήχθη στην ως άνω κρίση με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχουν οι σωρευτικώς απαιτούμενες προϋποθέσεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 (Α' 147) για την ανάθεση της ελεγχόμενης σύμβασης με διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης. Ειδικότερα: (α) Οι επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή συνθήκες δεν συνιστούν απρόβλεπτα γεγονότα κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, αφού, όπως συνεκτιμήθηκε από το Κλιμάκιο, i) μεταξύ της και του Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού υφίσταται σύμβαση χρησιδανείου από τις και μέχρι τη σύνταξη της πρόσκλησης σε διαδικασία διαπραγμάτευσης διέδραμε σχεδόν ένα έτος, ii) οι μη προσήκουσες συνθήκες λειτουργίας του ΧΥΤΑ, σύμφωνα με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων στην οικεία διαχειριστική ενότητα και τον ν. 4042/2012, ήταν γνωστές τουλάχιστον από τις, οπότε εκδόθηκε η απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και υπήχθη ο Σύνδεσμος Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού, ως φορέας λειτουργίας του ΧΥΤΑ, σε καθεστώς περιβαλλοντικής ευθύνης, καθώς και iii) η, ως μόνος Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ) της Περιφέρειας ήταν σε γνώση των συνθηκών λειτουργίας του ΧΥΤΑ (βλ. και τα αναφερόμενα στην από έκθεση αυτοψίας των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης). Εξάλλου, και αν ήθελε υποτεθεί ότι η διάγνωση των συγκεκριμένων προβλημάτων στη λειτουργία του

ΧΥΤΑ κατέστη το πρώτον δυνατή μετά την παραχώρηση της χρήσης του στη και κατόπιν εκπόνησης ειδικής μελέτης από την τελευταία και, ως εκ τούτου, συνέτρεχε εν προκειμένω απρόβλεπτο γεγονός, από τη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) της περί έγκρισης υποβολής πρότασης στην Περιφέρεια για τη χρηματοδότηση της υλοποίησης του έργου «Μεταβατική Διαχείριση ΧΥΤΑ» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή γνώριζε ήδη από τις την ανάγκη διαμόρφωσης του .^{οο} κυττάρου, το οποίο θα εξασφαλίσει τη συνέχιση της μεταβατικής λειτουργίας του ΧΥΤΑ μέχρι την επέκταση του και τη δημιουργία του .^{οο} κυττάρου (μεταβατική λειτουργία, η οποία συνιστά αντικείμενο της επίμαχης διαδικασίας με διαπραγμάτευση). **(β)** Δεν συνέτρεχε η απαιτούμενη προϋπόθεση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να τηρήσει τις προθεσμίες των διαδικασιών με δημοσίευση, έστω επισπευσμένων. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν υφίσταται εναλλακτικός τρόπος επεξεργασίας των σύμμεικτων απορριμμάτων των ΟΤΑ της ΠΕ, με κίνδυνο την ανεξέλεγκτη διάθεση απορριμμάτων, ότι η δεν διαθέτει επαρκές εξειδικευμένο προσωπικό για τη σύννομη λειτουργία του ΧΥΤΑ και προσδοκά να το εξασφαλίσει από τον ιδιώτη ανάδοχο της ελεγχόμενης σύμβασης, ότι η περαιτέρω καθυστέρηση στην ορθολογική διαχείριση των απορριμμάτων των δήμων της ΠΕ θα επιφέρει σημαντικούς κινδύνους για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία, καθώς και ότι η μεταφορά των απορριμμάτων ολόκληρου του νομού προς επεξεργασία σε άλλη εγκατάσταση εκτός της ΠΕ θα έχει ως αποτέλεσμα τον πολλαπλασιασμό του κόστους διαχείρισης των απορριμμάτων, δεν συνιστούν λόγους κατεπείγοντος που να καθιστούν αδύνατη την τήρηση ακόμη και των σύντομων διαδικασιών της επισπευσμένης ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας, με προθεσμία 15 και 10 ημερών, αντίστοιχα (βλ. άρθρα 27 παρ. 3 και 28 παρ. 3 του ν. 4412/2016). Και τούτο διότι, η μεν ανεπάρκεια εξειδικευμένου προσωπικού της ανάγεται αποκλειστικά στη σφαίρα ευθύνης της, τα δε ανωτέρω πραγματικά δεδομένα συνιστούν μια παγιωθείσα δυσχερή κατάσταση σχετικά με τη διαχείριση των απορριμμάτων στην ΠΕ, που σταδιακά

επιδεινώνεται, και όχι κατεπείγουσα ανάγκη μη συμβιβαζόμενη με την τήρηση των προθεσμιών διενέργειας διαγωνισμού. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, βάσει της προηγούμενης εμπειρίας της σε αντίστοιχους διαγωνισμούς, η ανάθεση της υπηρεσίας με ανοικτή διαδικασία θα ολοκληρωνόταν με πολύ μεγαλύτερη χρονική καθυστέρηση σε σύγκριση με τη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, κρίθηκε από το Κλιμάκιο ως αλυσιτελής, με την αιτιολογία ότι το κατεπείγον δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως πρόσχημα προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία για την ανάθεση συμβάσεων, για τις οποίες απαιτείται περισσότερος χρόνος από αυτόν που θα χρειαζόταν αν είχε εφαρμοσθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, ακόμη και με σύντμηση προθεσμιών, διασφαλίζουσα σε μεγαλύτερο βαθμό την επίτευξη διαφάνειας. Περαιτέρω, τόσο στην από εισήγηση - αιτιολογική έκθεση της Διεύθυνσης Προγραμματισμού – Έργων, όσο και στο έγγραφο του Προέδρου του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προς το Ζ' Κλιμάκιο, δεν παρατίθενται συγκεκριμένα στοιχεία, από τα οποία να αποδεικνύεται ο επικαλούμενος από την αναθέτουσα αρχή ισχυρισμός ότι δεν κατέστη δυνατόν να τηρηθούν οι προθεσμίες για την ανάθεση με ανοικτή διαδικασία, καθώς για τη δημοπράτηση της επίμαχης υπηρεσίας υπήρχε ελάχιστο περιθώριο χρόνου, έως τις, ημερομηνία λήξης της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού, με βάση την οποία λειτουργούσε ο ΧΥΤΑ Τούτο διότι ο ορισμός της διάρκειας της ως άνω προγραμματικής σύμβασης ενέπιπτε στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, αναγόταν στη σφαίρα ευθύνης της και δεν συνιστούσε απρόβλεπτο γεγονός, ούτε κατεπείγουσα περίπτωση. Εξάλλου, από τη χρονική ακολουθία των φάσεων της διαδικασίας διαπραγμάτευσης προκύπτει ότι θα ήταν δυνατή η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, κατ' ελάχιστον, με την επισπευσμένη ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και με πρόβλεψη ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών 15 ημερών. Συγκεκριμένα, μεταξύ της έγκρισης των τευχών της διαδικασίας διαπραγμάτευσης, με την απόφαση του ΔΣ της, και της έκδοσης της πρόσκλησης στις

μεσολάβησε διάστημα 3 μηνών, μεταξύ της έκδοσης της πρόσκλησης και της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών στις μεσολάβησε διάστημα 10 ημερών, ενώ μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών, με το από πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, και της ανάθεσης της σύμβασης με την απόφαση του ΔΣ της μεσολάβησε διάστημα πενήντα 50 ημερών, ήτοι συνολικό διάστημα 5 μηνών. Εξάλλου, η αξιολόγηση περισσότερων προσφορών, που ήταν ενδεχόμενο να κατατεθούν σε περίπτωση διενέργειας επισπευσμένης ανοικτής διαδικασίας, θα ήταν ευχερής στην προκείμενη περίπτωση, διότι τα ορισθέντα κριτήρια επιλογής, οι απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς και το κριτήριο ανάθεσης των υπηρεσιών δεν είχαν περίπλοκο χαρακτήρα (βλ. άρθρα 4 έως 6 της πρόσκλησης), όπως άλλωστε καταδεικνύεται και από την αξιολόγηση αυθημερόν των τριών προσφορών που υποβλήθηκαν στις στο πλαίσιο της διαδικασίας διαπραγμάτευσης, ενώ η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, σε κάθε περίπτωση, να προβλέψει την υποβολή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης από τους συμμετέχοντες σε ανοικτή διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, προκειμένου να μειώσει περαιτέρω τον αριθμό των κατατιθέμενων δικαιολογητικών. (γ) Τέλος, το αντικείμενο της ελεγχόμενης σύμβασης δεν είναι πρόσφορο για την αντιμετώπιση της φερόμενης ως κατεπείγουσας ανάγκης, καθόσον δεν περιορίζεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο για την αντιμετώπισή της, αλλά αφορά στην κάλυψη πάγιων αναγκών της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, προεχόντως, διότι η χρονική διάρκεια της σύμβασης ανέρχεται σε 2 έτη ή την ανάλωση του οικονομικού αντικειμένου της υπηρεσίας, όποιο επέλθει πρώτο, ενώ προβλέπεται και δικαίωμα παράτασης του χρόνου διάρκειας της λειτουργίας της εγκατάστασης του ΧΥΤΑ (δικαίωμα προαίρεσης) για ένα επιπλέον έτος, γεγονός που προσιδιάζει στην κάλυψη των πάγιων αναγκών της αναθέτουσας αρχής και όχι στην αντιμετώπιση της φερόμενης ως κατεπείγουσας ανάγκης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο για την αντιμετώπισή της.

6. Η επίμαχη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, ως εκ του αντικειμένου και της προϋπολογισθείσας δαπάνης της, διέπεται από τις διατάξεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού

Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 94), η οποία μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με τον ν. 4412/2016 (Βιβλίο I, άρθρα 3 έως 221 του νόμου αυτού), καθώς και από τους όρους της οικείας πρόσκλησης.

7. Ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 26 ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν: α) στις ανοικτές ή κλειστές διαδικασίες των άρθρων 27 και 28 αντίστοιχα (...) 5. Ο διαγωνισμός προκηρύσσεται μέσω προκήρυξης σύμβασης (...) 6. Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που αναφέρονται ρητά στο άρθρο 32, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να προσφεύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ή διαγωνισμό», στο άρθρο 27 ότι: «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης. (...) 3. Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης. (...)», στο άρθρο 28 ότι: «1. Στις κλειστές διαδικασίες, οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει αίτηση συμμετοχής στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού (...) παρέχοντας τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής ανέρχεται σε 30 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης της σύμβασης (...) 2. Προσφορά μπορούν να υποβάλουν μόνο οι οικονομικοί φορείς που έχουν προσκληθεί από την αναθέτουσα αρχή κατόπιν της αξιολόγησης των πληροφοριών που έχουν παρασχεθεί. (...) 7. Όταν επείγουσα κατάσταση καθιστά αδύνατη την τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται στο παρόν άρθρο, οι εν λόγω αρχές, με δεόντως αιτιολογημένη απόφασή τους, μπορούν να ορίζουν: α) προθεσμία παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής η οποία δεν είναι μικρότερη των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της

προκήρυξης της σύμβασης, β) προθεσμία παραλαβής των προσφορών η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 10 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης υποβολής προσφορών. (...)» και στο άρθρο 32 ότι: «1. Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 2 έως 6, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. 2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις (...) υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) (...) γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα από την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη. (...)».

8. Από τις διατάξεις που εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη συνάγονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: **(α)** Για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων θεσπίζεται ως γενικός κανόνας η προσφυγή στην ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία προς τον σκοπό διασφάλισης των θεμελιωδών αρχών της διαφάνειας, της ισότητας συμμετοχής στη διαδικασία ανάθεσης και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να γνωστοποιήσει ευρέως την πρόθεσή της για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, μέσω προκήρυξης, αλλά με ευρεία διακριτική ευχέρεια μπορεί να διαπραγματευθεί με έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς της επιλογής της, συνιστά παρέκκλιση από τον κανόνα της διεξαγωγής διαγωνιστικής διαδικασίας και για τον λόγο αυτό λαμβάνει χώρα μόνο στις περιοριστικά προβλεπόμενες εξαιρετικές περιπτώσεις (*numerus clausus*) του άρθρου 32 παρ. 2 - 6 του ν. 4412/2016, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται συσταλτικά (ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 1308/2021, VI Τμ. 1361/2020, 1542/2019, Τμ. Μείζ. - Επτ. Σύνθ. 707/2013, ΔΕΚ της 2.10.2008, Επιτροπή κατά Ιταλίας, C-157/2006, σκ. 23 και την εκεί

παρατιθέμενη νομολογία). **(β)** Μεταξύ άλλων, η αναθέτουσα αρχή δύναται να προσφύγει στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 (με το οποίο μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη το άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), σε περίπτωση συνδρομής τριών σωρευτικών προϋποθέσεων, ήτοι της ύπαρξης απρόβλεπτου γεγονότος, της ύπαρξης κατεπείγουσας ανάγκης μη συμβιβαζόμενης με τις προθεσμίες που προβλέπονται για τις διαδικασίες με δημοσίευση, καθώς και της ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει από αυτό (βλ. ΔΕΕ της 20.6.2013, Consiglio Nazionale degli Ingegneri, C-352/12, σκ. 50, ΔΕΚ της 15.10.2009, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-275/08, σκ. 68 - 69, της 2.6.2005, Επιτροπή κατά Ελλάδας, C-394/02, σκ. 40, της 18.11.2004, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-126/03, σκ. 23, της 28.3.1996, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-318/94, σκ. 14, της 2.8.1993, Επιτροπή κατά Ιταλίας, C-107/92, σκ. 12). **(γ)** Ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται αιφνίδια πραγματικά γεγονότα, τα οποία δεν ήταν γνωστά στην αναθέτουσα αρχή ούτε ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της. **(δ)** Επιπλέον, η κατεπείγουσα ανάγκη πρέπει είναι τόσο επιτακτική, ώστε να καθιστά αδύνατη για την αντιμετώπισή της την επιλογή διαγωνιστικής διαδικασίας έστω και με συντετμημένες προθεσμίες 15 και 10 ημερών, για ανοικτές ή κλειστές διαδικασίες, αντίστοιχα, για την υποβολή των προσφορών (βλ. άρθρα 27 παρ. 3 και 28 παρ. 7 του ν. 4412/2016, όπου για λόγους επείγοντος καθορίζονται συντετμημένες προθεσμίες υποβολής προσφορών αντί της τακτικής των 35 ημερών). Συνεπώς, όταν η αναθέτουσα αρχή επικαλείται κατεπείγουσα ανάγκη, η οικεία σύμβαση πρέπει να ανατίθεται χωρίς καθυστέρηση (ΔΕΕ της 20.6.2013, Consiglio Nazionale degli Ingegneri, C-352/12, σκ. 50-52, ΔΕΚ της 15.10.2009, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-275/08, σκ. 70 - 72, και της 2.6.2005, Επιτροπή κατά Ελλάδας, C-394/02, σκ. 44), καθόσον το κατεπείγον δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως πρόσχημα προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία για την ανάθεση συμβάσεων για τις οποίες απαιτείται περισσότερος χρόνος από αυτόν που θα χρειαζόταν αν είχε εφαρμοσθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, ακόμη και με σύντμηση προθεσμιών, διασφαλίζουσα σε

μεγαλύτερο βαθμό την επίτευξη διαφάνειας (πρβλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής «Οδηγίες από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σχετικά με τη χρήση του πλαισίου για τις δημόσιες συμβάσεις στην κατάσταση έκτακτης ανάγκης που σχετίζεται με την κρίση της νόσου COVID-19», 2020/C 108 I/01, σκ. 2.3.2). Ειδικότερα, η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης εξαιτίας απρόβλεπτων γεγονότων δεν παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να επιλέξει μη διαγωνιστική διαδικασία άνευ άλλου τινός, αν δεν αποδειξει ότι εν όψει αυτής, δεν μπορούσε να ακολουθήσει διαγωνιστικές διαδικασίες έστω με συντετμημένες προθεσμίες. Η αξιολόγηση δε της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να διενεργήσει διαδικασία με δημοσίευση (π.χ. ανοικτή ή κλειστή) δεν γίνεται με αφηρημένη εκτίμηση του θεωρούμενου ως εύλογου χρονικού διαστήματος ούτε σε σύγκριση με προηγούμενες διενεργηθείσες διαδικασίες με δημοσίευση της ίδιας αναθέτουσας αρχής, αλλά με σύγκριση της χρονικής ακολουθίας της συγκεκριμένης κάθε φορά διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση σε σχέση με τις ισχύουσες προθεσμίες των διαδικασιών με δημοσίευση, και ιδίως τη μικρότερη συντομευμένη από αυτές (πρβλ. ΔΕΚ της 15.10.2009, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-275/08, σκ. 9-11 και 70-72, της 2.8.1993, Επιτροπή κατά Ιταλίας, C-107/92, σκ. 12-13 και σκ. 7, 8 και 13 προτάσεων Γεν. Εισαγγελέα). (ε) Περαιτέρω, το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης πρέπει να είναι κατ' αρχήν πρόσφορο για την αντιμετώπιση της επικαλούμενης κατεπείγουσας ανάγκης, να περιορίζεται δηλαδή στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο για την αντιμετώπισή της και να μην αφορά στην κάλυψη των τακτικών (πάγιων) αναγκών της αναθέτουσας αρχής (ΕλΣυν Ολ. 182/2022, σκ. 7, ΕλΣυν VI Τμ. 1361/2020, σκ. 4). (στ) Τέλος, το βάρος απόδειξης ότι συντρέχουν οι σωρευτικές τασσόμενες προϋποθέσεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 φέρει η αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται να αιτιολογεί πάντοτε επαρκώς και ειδικώς την επιλογή προσφυγής στη διαδικασία αυτή (βλ. ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 1166/2021, Τμ. Μείζ. - Επτ. Σύνθ. 707/2013, ΔΕΚ της 2.6.2005, Επιτροπή κατά Ελλάδας, C-394/02, σκ. 33) και οφείλει να επιδεικνύει τη δέουσα επιμέλεια κατά την εκτίμηση του αν κάθε ειδικότερη απρόβλεπτη περίπτωση έλκει σε εφαρμογή

τη διάταξη αυτή (βλ. ΕλΣυν Ολ. 1306, 1309/2022, γενικά για τις προϋποθέσεις προσφυγής στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016).

9. Στην υπό κρίση υπόθεση, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου, προκύπτουν όσα αναφέρονται στις σκέψεις 10 έως 21 που ακολουθούν.

10. Η είναι αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία, στο μετοχικό κεφάλαιο της οποίας μετέχουν κατά πλειοψηφία δήμοι της Περιφέρειας , και αποτελεί τον ΦοΔΣΑ της εν λόγω Περιφέρειας (βλ. την διαπιστωτική πράξη του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης).

11. Με το έγγραφο του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης , με θέμα «Αναφορικά με τη λειτουργία του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ), της Περιφέρειας», ζητήθηκε από τον Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων (ΣΔΑ) Νομού να παραχωρήσει κατά χρήση τον χώρο, τις εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) στη προκειμένου η τελευταία να ασκήσει τις αρμοδιότητές της ως ΦοΔΣΑ της οικείας Περιφέρειας (βλ. και το έγγραφο του ανωτέρω Συντονιστή). Επίσης, με την απόφαση του ίδιου Συντονιστή εγκρίθηκε η υπαγωγή του ΣΔΑ Νομού , ως φορέα λειτουργίας του ΧΥΤΑ , σε καθεστώς περιβαλλοντικής ευθύνης μέσω της ενεργοποίησης των διατάξεων του π.δ. 148/2009 (Α' 190), καθώς και η λήψη μέτρων πρόληψης και αποκατάστασης των ζημιών στο περιβάλλον των εγκαταστάσεων του εν λόγω ΧΥΤΑ. Στην απόφαση αυτή ορίστηκε ότι η υλοποίηση των απαιτούμενων μέτρων και εργασιών θα γινόταν με ευθύνη και δαπάνες του ΣΔΑ Νομού , ενώ η θα συνέδραμε τον ΣΔΑ στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της και με βάση την τεχνογνωσία που διαθέτει στη διαχείριση απορριμμάτων. Επίσης, στο προοίμιο 42 της ίδιας απόφασης αναφέρεται ότι, σύμφωνα με την από έκθεση αυτοψίας υπαλλήλων της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης

στον χώρο του ΧΥΤΑ, διαπιστώθηκε ότι το σύστημα συλλογής και διαχείρισης των στραγγισμάτων από το σύμπλεγμα των χρησιμοποιούμενων λεκανών απόθεσης αποβλήτων είναι τελείως προβληματικό και ανεπαρκές.

12. Με την από σύμβαση χρησιδανείου μεταξύ του Δήμου και του ΣΔΑ Νομού παραχωρήθηκε η χρήση του ΧΥΤΑ, στον δεύτερο προκειμένου να εκτελέσει τις απαραίτητες εργασίες για την ορθή αποκατάσταση της .^{ης}, .^{ης} και .^{ης} λεκάνης (κυττάρων) του, καθώς και να παραχωρήσει, χωρίς καθυστέρηση, τις λειτουργικές εγκαταστάσεις αυτού στη Η διάρκεια της ανωτέρω σύμβασης χρησιδανείου ορίστηκε σε 30 έτη. Ακολούθως, με την από σύμβαση χρησιδανείου επίσης διάρκειας 30 ετών μεταξύ του ΣΔΑ Νομού και της παραχωρήθηκε από τον πρώτο στη δεύτερη, χωρίς αντάλλαγμα, η χρήση τμήματος του ΧΥΤΑ, ήτοι μιας χερσολιβαδικής έκτασης εμβαδού 129.827,85 τ.μ., καθώς και των κειμένων σε αυτή λειτουργικών εγκαταστάσεων, συστατικών, παραρτημάτων και μηχανολογικού εξοπλισμού αυτού, με αποκλειστικό σκοπό τη λειτουργία, διαχείριση και εκμετάλλευσή του από την τελευταία, ως ΦοΔΣΑ της Περιφέρειας

13. Ακολούθως, με τη απόφαση του ΔΣ της εγκρίθηκε η σύναψη σύμβασης διάρκειας 4 μηνών, για την εκπόνηση της «Μελέτης επικινδυνότητας ΧΥΤΑ, από ιδιώτη μελετητή, με σκοπό:

α) την καταγραφή της υφιστάμενης περιβαλλοντικής κατάστασης των υδάτων (υπογείων και επιφανειακών) και του εδάφους στην ευρύτερη περιοχή του ΧΥΤΑ, β) την εκτίμηση του υφιστάμενου περιβαλλοντικού κινδύνου με βάση τα αποτελέσματα της περιβαλλοντικής διερεύνησης και γ) τη σύνταξη συγκεκριμένων προτάσεων για τη λήψη μέτρων απορρύπανσης και αποκατάστασης των υπόγειων και επιφανειακών υδάτων, όπως και του επιβαρυσμένου εδάφους (εφόσον αυτό κριθεί απαραίτητο). Σε εκτέλεση αυτής υπογράφηκε η από σύμβαση, ενώ η σχετική μελέτη παραδόθηκε στις Επίσης, με την απόφαση του ΔΣ της εγκρίθηκε η σύναψη σύμβασης διάρκειας 3 μηνών, με ιδιώτη μελετητή για τη «Σύνταξη τοπογραφικού διαγράμματος του

ΧΥΤΑ», με σκοπό την ακριβή τοπογραφική αποτύπωση του συνόλου των χώρων και των εγκαταστάσεων του ΧΥΤΑ, η οποία υπογράφηκε στις, ενώ η σχετική μελέτη παραδόθηκε στις Περαιτέρω, από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού - Έργων της συντάχθηκε η απόΜελέτη Μεταβατικής Διαχείρισης για την «Επεξεργασία και Υγειονομική Ταφή Απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ».

14. Εν τω μεταξύ, με τη απόφαση του ΔΣ της εγκρίθηκε η υποβολή πρότασης στην Περιφέρεια για τη χρηματοδότηση της υλοποίησης του έργου «Μεταβατική Διαχείριση ΧΥΤΑ» ποσού 1.500.018,59 ευρώ για το έτος 2022 από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, με την αιτιολογία, μεταξύ άλλων, ότι «(...) κρίνεται επιτακτική η ανάγκη κατασκευής κατάλληλων τεχνικών έργων ώστε να διευκολυνθεί η διαχείριση του όγκου των αποβλήτων στην υφιστάμενη εγκατάσταση χωρίς οποιονδήποτε κίνδυνο ρύπανσης του υπόγειου και επιφανειακού υδάτινου περιβάλλοντος, τουλάχιστον για το μεταβατικό χρονικό διάστημα έως την ολοκλήρωση των προγραμματισμένων έργων επέκτασης (κατασκευή ^{ης} λεκάνης, κ.λπ.) του χώρου (...)» (βλ. σχετική πρόταση).

15. Με την από προγραμματική σύμβαση διάρκειας 4 μηνών μεταξύ της και του ΣΔΑ Νομού, με αντικείμενο τη «Διαχείριση και Λειτουργία του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) στα πλαίσια του Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) σε επίπεδο Περιφέρειας, σύμφωνα με την υφιστάμενη περιβαλλοντική νομοθεσία – Υποστηρικτικές Ενέργειες για τη Διαχείριση Στραγγισμάτων στο ΧΥΤΑ σύμφωνα με την υφιστάμενη περιβαλλοντική νομοθεσία», ποσού 242.475,60 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η πρώτη ανέλαβε, μεταξύ άλλων, να διαθέσει τον ΧΥΤΑ και όλο τον εξοπλισμό του, κινητό και ακίνητο, που της είχε κατά τα ανωτέρω παραχωρηθεί καθώς και το αναγκαίο εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό, ενώ ο δεύτερος επαρκές και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό (εργάτες, φύλακες, μηχανικούς, οδηγούς κ.λπ.) που θα αναλάβει την εύρυθμη λειτουργία του ΧΥΤΑ

..... και του μηχανολογικού του εξοπλισμού. Μετά τη λήξη της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης, συνάφθηκε η νέα όμοια, επίσης διάρκειας 4 μηνών μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων και με όμοιο αντικείμενο, ποσού 242.475,60 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Στο προοίμιο της τελευταίας αναφέρεται ότι «(...) για τη διαχείριση και λειτουργία του Χώρου Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤΑ) απαιτείται εξειδικευμένο εργατοτεχνικό προσωπικό, το οποίο ελλείπει από τη, (... και ως εκ τούτου), καθίσταται απολύτως αναγκαίο να διατεθούν το αναγκαίο εργατοτεχνικό προσωπικό καθώς και επιπλέον κατάλληλα τεχνικά μέσα (βυτιοφόρα οχήματα κλπ), τα οποία έχει στη διάθεσή του και δύναται να διαθέσει ο Σύνδεσμος Διαχείρισης Απορριμμάτων Ν.(....)».

16. Περαιτέρω, στην από εισήγηση - αιτιολογική έκθεση της Διεύθυνσης Προγραμματισμού - Έργων της προς το ΔΣ αυτής, λαμβανομένης υπόψη της προαναφερόμενης απόφασης περί υπαγωγής του ΣΔΑ Νομού σε καθεστώς περιβαλλοντικής ευθύνης, αναφέρεται ότι η σύναψη της προγραμματικής σύμβασης αποσκοπούσε στην ορθολογική διαχείριση των απορριμμάτων των δήμων της ΠΕ, καθώς και στη μεταφορά των συσσωρευμένων στραγγισμάτων στον ΧΥΤΑ έως ότου επιτευχθεί η εξυγίανση και αποκατάσταση της ομαλής περιβαλλοντικής λειτουργίας του ΧΥΤΑ, κατά το διάστημα της μεταβατικής διαχείρισής του έως την κατασκευή νέου κυττάρου (κατασκευή .¹⁵ λεκάνης κ.λπ.). Στην ίδια εισήγηση αναφέρεται ότι η προέβη στη σύνταξη ειδικής τεχνικής μελέτης, με την οποία τεκμηριώνεται η νομιμότητα της λειτουργίας του ΧΥΤΑ ... κατά το διάστημα της μεταβατικής διαχείρισής του, καθώς και στην προετοιμασία τευχών δημοπράτησης για την ανάθεση της λειτουργίας του σε ιδιώτη ανάδοχο έως την ολοκλήρωση των αναγκαίων έργων υποδομής. Η εκτέλεση των αναγκαίων εργασιών αποκατάστασης του έως πρόσφατα χρησιμοποιούμενου χώρου αυτού (.¹, .¹ και τμήμα της .¹⁵ λεκάνης), ο οποίος έχει πλέον καταστεί περιβαλλοντικά μη βιώσιμος και επικίνδυνος προς χρήση, έχει καταστήσει επιβεβλημένη και κατεπείγουσα την επίσπευση των διαδικασιών για τη λειτουργία του μέρους του,

που παραχωρήθηκε στη, και τον εκσυγχρονισμό των εγκαταστάσεών του, τουλάχιστον για το μεταβατικό χρονικό διάστημα έως την ολοκλήρωση των προγραμματισμένων έργων επέκτασης του χώρου. Η κατά τα ανωτέρω λειτουργία του αποτελεί αναγκαίο μέτρο άμεσης και κατεπείγουσας προτεραιότητας προς αποτροπή υπαρκτού κινδύνου ρύπανσης του περιβάλλοντος και επιβάρυνσης της δημόσιας υγείας. Επιπλέον, η καθυστέρηση στη διαδικασία παραχώρησης του ΧΥΤΑ στη, χωρίς δική της υπαιτιότητα, δεν επέτρεψε την έγκαιρη προετοιμασία της, με την εκπόνηση μελετών για τους όρους περιβαλλοντικής λειτουργίας του ΧΥΤΑ, την τοπογραφική αποτύπωση του χώρου και τον εκσυγχρονισμό των εγκαταστάσεων. Οι ενέργειες δε αυτές αποτελούσαν αναγκαία προϋπόθεση για τη δημοπράτηση της εν λόγω υπηρεσίας, για την οποία υπήρχε πλέον ελάχιστο περιθώριο χρόνου, ήτοι έως τις, ημερομηνία λήξης της προγραμματικής σύμβασης, με βάση την οποία διεξαγόταν, εντελώς εξαιρετικά, η λειτουργία του ΧΥΤΑ Επιπλέον, οι συνθήκες λειτουργίας του και οι υφιστάμενες ελλείψεις του δεν ήταν αντικειμενικά δυνατόν να προβλεφθούν κατά τον χρόνο της παραχώρησης του προς τη και προέκυψαν μόνο μετά από την γενόμενη αυτοψία και την παρουσίαση των αποτελεσμάτων ειδικής τεχνικής μελέτης για τη νόμιμη λειτουργία του κατά το διάστημα της μεταβατικής διαχείρισης. Εξαιτίας αυτών των απρόβλεπτων περιστάσεων, σε συνδυασμό με την κατεπείγουσα ανάγκη ορθολογικής διαχείρισης των απορριμμάτων των δήμων της ΠΕ, η, χωρίς δική της υπαιτιότητα, δεν διέθετε επαρκές χρονικό περιθώριο να προσφύγει σε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία με δημοσίευση προκήρυξης για την ανάθεση της επίμαχης υπηρεσίας.

17. Με βάση την ανωτέρω εισήγηση, με την απόφαση του ΔΣ της εγκρίθηκε η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, με έκδοση σχετικής πρόσκλησης, για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τίτλο «Επεξεργασία και Υγειονομική Ταφή Απορριμμάτων στον ΧΥΤΑ,» συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 8.084.458,37 ευρώ πλέον ΦΠΑ, εκ των οποίων 1.520.239,79 ευρώ για την

κατασκευή έργων βελτιστοποίησης του ΧΥΤΑ , 4.376.145,72 ευρώ για την παροχή εργασιών επεξεργασίας και υγειονομικής ταφής για χρονική διάρκεια δύο ετών ή την ανάλωση του οικονομικού αντικειμένου της υπηρεσίας, όποιο επέλθει πρώτο, πλέον δικαιώματος προαίρεσης για παράταση του χρόνου διάρκειας της λειτουργίας της εγκατάστασης για ένα ακόμη έτος, ποσού 2.188.072,86 ευρώ. Σύμφωνα με τους όρους της σχετικής πρόσκλησης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η μεταβατική διαχείριση των στερεών αποβλήτων στην ΠΕ , με τη «διαμόρφωση του .^ο κυττάρου, το οποίο θα εξασφαλίσει τη συνέχιση της λειτουργίας του ΧΥΤΑ (.....) μέχρι την επέκταση του (...) και τη δημιουργία του .^ο κυττάρου» (άρθρο 3 της πρόσκλησης και παρ. 1 του Παραρτήματος Ι «Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές» αυτής). Η σύμβαση αποσκοπεί στην υλοποίηση των απαραίτητων έργων βελτιστοποίησης και λειτουργίας του χώρου, κατά τρόπο ώστε να ικανοποιήσει από άποψη εργονομίας και τεχνικοοικονομικών κριτηρίων τις ακόλουθες παραμέτρους: - Επάρκεια των τελικών διατιθέμενων υπολειμμάτων στον ΧΥΤΑ, - Λειτουργία Μονάδας προεπεξεργασίας και κομποστοποίησης, - Προσθήκη μονάδας αντίστροφης όσμωσης, - Ασφάλεια και λειτουργικότητα του ΧΥΤΑ (άρθρο 3 της πρόσκλησης). Εντός της διετούς αρχικής χρονικής διάρκειας της σύμβασης, τίθενται οι ακόλουθες τμηματικές προθεσμίες: α) σε προθεσμία 120 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος πρέπει να έχει ολοκληρώσει όλα τα έργα βελτιστοποίησης που απαιτούνται κατά τη μεταβατική διαχείριση των αστικών στερεών αποβλήτων των δήμων της ΠΕ , όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα ΙΙΙ «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων», β) σε προθεσμία 30 ημερών από την ολοκλήρωση των έργων βελτιστοποίησης της εγκατάστασης, ο ανάδοχος πρέπει να έχει εγκατασταθεί στον χώρο και να εκκινήσει τη λειτουργία του, γ) σε προθεσμία 30 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος πρέπει να υποβάλει προς έγκριση το επικαιροποιημένο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης και τη Μελέτη Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου, δ) σε προθεσμία δύο μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος πρέπει να υποβάλει το τακτικό πρόγραμμα συντήρησης του συνόλου του εξοπλισμού (άρθρο 3.1 έως 3.3 του Παραρτήματος ΙΙ «Ειδική Συγγραφή

Υποχρεώσεων» της πρόσκλησης). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση αποκλειστικά την τιμή (άρθρο 4 της πρόσκλησης). Ο φάκελος προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων έπρεπε να περιλαμβάνει υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και υποφάκελο οικονομικής προσφοράς, χωρίς να απαιτείται η υποβολή υποφακέλου τεχνικής προσφοράς. Στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής έπρεπε να περιλαμβάνονται τα ακόλουθα δικαιολογητικά: 1) επί προσφοράς νομικού προσώπου, αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης (καταστατικό, ΦΕΚ κ.λπ.), 2) ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, 3) απόσπασμα ποινικού μητρώου για τα μέλη του ΔΣ, 4) πιστοποιητικό από αρμόδια αρχή περί μη πτώχευσης, υπαγωγής σε διαδικασία εξυγίανσης, ειδικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης από εκκαθαριστή ή δικαστήριο, υπαγωγής σε διαδικασίες πτωχευτικού συμβιβασμού, αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων ή οποιασδήποτε ανάλογης κατάστασης, 5) υπεύθυνη δήλωση για την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, χωρίς να απαιτείται εγγύηση συμμετοχής. Στον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς έπρεπε να περιλαμβάνεται η προσφορά του υποψηφίου (άρθρο 6 της πρόσκλησης). Η αποσφράγιση των υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικής προσφοράς θα γινόταν την ίδια μέρα, για την αξιολόγηση δε των δικαιολογητικών και της οικονομικής προσφοράς και την κατακύρωση της σύμβασης έπρεπε να συνταχθεί ενιαίο πρακτικό από το γνωμοδοτικό όργανο (άρθρο 7 της πρόσκλησης).

18. Με το έγγραφο του Προέδρου του ΔΣ της, κατ' επίκληση της έλλειψης προσωπικού της εταιρείας, ζητήθηκε από τον Δήμο η υπόδειξη 10 δημοτικών υπαλλήλων, προκειμένου να συμμετάσχουν ως μέλη (τακτικά ή αναπληρωματικά) στην Επιτροπή Διαγωνισμού και την Επιτροπή Εξέτασης Ενστάσεων της επίμαχης διαδικασίας διαπραγμάτευσης. Κατόπιν του απαντητικού εγγράφου του Δήμου, με την απόφαση του ΔΣ της συγκροτήθηκαν οι ανωτέρω Επιτροπές.

19. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η πρόσκληση σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 για την «Επεξεργασία και Υγειονομική Ταφή Απορριμμάτων στον ΧΥΤΑ», με την οποία κλήθηκαν να καταθέσουν προσφορά για την ανάθεση της ανωτέρω υπηρεσίας, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την, οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: α) η ανώνυμη εταιρεία «.....», β) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και γ) η εταιρεία με την επωνυμία «.....». Οι ανωτέρω φορείς κατέθεσαν σχετικό φάκελο προσφοράς στο πρωτόκολλο της στις

20. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε στις, οπότε διαπιστώθηκε ότι απουσίαζε το τρίτο τακτικό μέλος της, ενώ δεν είχε προσέλθει ούτε το τρίτο αναπληρωματικό μέλος. Για τον λόγο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού ανέβαλε τη διαδικασία αποσφράγισης σε μελλοντική ημερομηνία, η οποία θα οριζόταν μετά από πρόσκληση του ίδιου. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού απέστειλε την από πρόσκληση προς τα μέλη της Επιτροπής για την πραγματοποίηση συνεδρίασης στις Κατά τη συνεδρίαση της, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών, την καταγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και εισηγήθηκε: α) την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» και «.....», β) την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, γ) την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία «.....», που είχε υποβάλει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, ποσού 7.840.435,60 ευρώ πλέον ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης (βλ. το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού). Με την απόφαση του ΔΣ της εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό και αποφασίστηκε η

ανάδειξη της εταιρείας «.....» ως αναδόχου, με βάση την ανωτέρω οικονομική προσφορά της.

21. Τέλος, με το έγγραφο του Προέδρου του ΔΣ της προς το Ζ' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, παρασχέθηκαν διευκρινίσεις σχετικά με τη συνδρομή των όρων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' για την ανάθεση της επίμαχης υπηρεσίας. Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό, μόλις ανέλαβε τη χρήση του παραχωρηθέντος τμήματος του ΧΥΤΑ, η προχώρησε στη σύναψη των από και στη συνέχεια, από προγραμματικών συμβάσεων με τον ΣΔΑ Νομού, ο οποίος εξασφάλισε προσωρινά το αναγκαίο έμπειρο εργατοτεχνικό προσωπικό για τη συνέχιση της εκτέλεσης των εργασιών υγειονομικής ταφής των διατιθέμενων στον ΧΥΤΑ σύμμεικτων απορριμμάτων των δήμων της ΠΕ, καθώς και στη σύνταξη ειδικών μελετών, προκειμένου να καταστεί εφικτή στη συνέχεια η σύνταξη τευχών δημοπράτησης διαγωνισμού για την ανάθεση της λειτουργίας του ΧΥΤΑ σε ιδιώτη ανάδοχο. Η επίσπευση των διαδικασιών για την ανάθεση της ελεγχόμενης υπηρεσίας κατέστη απολύτως αναγκαία και τούτο δεν θα ήταν δυνατό παρά μόνο με την προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, διότι, σύμφωνα με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων στην ενιαία διαχειριστική ενότητα της Περιφέρειας και τις ρυθμίσεις του ν. 4042/2012, απαγορεύεται ρητά η διάθεση ανεπεξέργαστων απορριμμάτων των κατηγοριών αποβλήτων 20 και 17 του Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων στους ΧΥΤΑ, και ο ανωτέρω τρόπος προσωρινής λειτουργίας του ΧΥΤΑ εξασφάλιζε μόνο την υγειονομική τους ταφή και όχι την επεξεργασία τους. Η αναγκαιότητα αυτή επιτείνεται από το γεγονός ότι δεν υφίσταται εναλλακτικός τρόπος επεξεργασίας των σύμμεικτων απορριμμάτων των ΟΤΑ της ΠΕ και περαιτέρω καθυστέρηση στη νόμιμη ορθολογική διαχείρισή τους θα επέφερε σοβαρότατες συνέπειες για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία, λαμβάνοντας υπόψη σωρευτικά και τις καταστάσεις που επικρατούν λόγω της πανδημίας του COVID-19, η δε μεταφορά τους προς επεξεργασία σε άλλη εγκατάσταση, εκτός της ΠΕ, θα είχε υπέρμετρο κόστος αυξάνοντας συνολικά το κόστος

διαχείρισής τους. Μεταξύ αυτών των συνθηκών υφίσταται αυταπόδεικτα αιτιώδης συνάφεια, καθώς η , χωρίς δική της υπαιτιότητα, δεν είχε επαρκές χρονικό περιθώριο να προσφύγει σε ανοικτή διαδικασία δημοπράτησης με δημοσίευση προκήρυξης για την ανάθεση της ανωτέρω επείγουσας υπηρεσίας, η οποία (ανοικτή διαδικασία) συνεπάγεται πολύ μεγαλύτερη καθυστέρηση έναντι της διαδικασίας του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016. Συναφώς, αναφέρεται ότι για την ανάθεση της υπηρεσίας «Λειτουργία Χώρου Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤΑ)» της , η προκήρυξη ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού πραγματοποιήθηκε στις και η υπογραφή της σύμβασης κατέστη εφικτή μόλις στις

22. Με τις κρινόμενες προσφυγές προβάλλεται ότι κατά πλάνη περί τον νόμο και τα πράγματα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη Πράξη ότι δεν συνέτρεχαν οι σωρευτικές προϋποθέσεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 για την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης.

23. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο, κοινό στις κρινόμενες προσφυγές, προβάλλεται ότι μη νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη ότι δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για την ανάθεση της ελεγχόμενης σύμβασης, διότι: **(α)** Με την απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, αρμόδιος για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών εξυγίανσης και αποκατάστασης του ΧΥΤΑ και βαρυνόμενος με τις σχετικές δαπάνες ορίστηκε ο ΣΔΑ Νομού, ενώ η συνέδραμε μόνο με τη μεταφορά των συσσωρευμένων στραγγισμάτων που προέκυπταν από το σύμπλεγμα των χρησιμοποιούμενων λεκανών απόθεσης αποβλήτων του ΧΥΤΑ και τη διάθεσή τους στον ΧΥΤΑ, με σκοπό τη διευκόλυνση της διαχείρισης του παραγόμενου απορριμματικού φορτίου του και την αποφυγή του κινδύνου ρύπανσης του υπογείου και επιφανειακού υδατικού περιβάλλοντος. **(β)** Παρότι τα περιβαλλοντικά προβλήματα που αντιμετώπιζε ο ΣΔΑ Νομού κατά τη λειτουργία του ΧΥΤΑ ήταν γενικώς γνωστά στις αρμόδιες αρχές και στη, η τελευταία δεν είχε αρμοδιότητα ουσιαστικής

παρέμβασης μέσα στον χώρο αυτού, ούτε δυνατότητα πρόσβασης σε αυτόν μέσω εργαζομένων ή συνεργατών της, πριν την παραχώρηση τμήματός του στις (γ) Αμέσως μετά την παραχώρηση τμήματος αυτού στις και προκειμένου να εξασφαλισθεί η σύννομη λειτουργία του, σύμφωνα με τις προβλέψεις του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Αποβλήτων της οικείας Περιφέρειας και τις ρυθμίσεις του ν. 4042/2012, το ΔΣ της προχώρησε χωρίς καθυστέρηση (βλ. τις αποφάσεις) στην εκπόνηση ειδικών μελετών (επικινδυνότητας και τοπογραφικής) από εξωτερικούς συνεργάτες, καθώς και στην εκπόνηση, με ίδια μέσα, ειδικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων της λειτουργίας του ΧΥΤΑ, οι οποίες ολοκληρώθηκαν τον Δεκέμβριο του έτους 2021. (δ) Από τα αποτελέσματα των ειδικών αυτών μελετών προέκυψαν οι αναγκαίες εργασίες βελτιστοποίησης και λειτουργίας του παραχωρηθέντος χώρου του ΧΥΤΑ, οι οποίες αποτέλεσαν τη βάση για τη σύνταξη της μελέτης και την εκτίμηση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της πρόσκλησης και της επίμαχης σύμβασης. (ε) Όπως αναφέρεται και στην από εισήγηση - αιτιολογική έκθεση της Διεύθυνσης Προγραμματισμού - Έργων της, πριν την παραχώρηση του τμήματος του ΧΥΤΑ και την ολοκλήρωση των ανωτέρω ειδικών μελετών, δεν ήταν αντικειμενικά δυνατόν να προβλεφθούν οι ακριβείς συνθήκες λειτουργίας και οι ελλείψεις του ΧΥΤΑ, ούτε να καθορισθούν οι αναγκαίες εργασίες κατά τη μεταβατική του λειτουργία, ώστε να αποτραπεί ο κίνδυνος ρύπανσης του περιβάλλοντος και επιβάρυνσης της δημόσιας υγείας.

24. Επί του πρώτου λόγου, το Δικαστήριο κρίνει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με τις κρινόμενες προσφυγές, πριν την παραχώρηση του προαναφερθέντος τμήματος του ΧΥΤΑ στην προσφεύγουσα (.....) και, εν συνεχεία, την ολοκλήρωση των ειδικών τεχνικών μελετών για την αξιολόγηση των υφισταμένων συνθηκών λειτουργίας του (Δεκέμβριος 2021), δεν ήταν δυνατή η πρόβλεψη, από την αναθέτουσα αρχή, των αναγκαίων μέτρων για την περιβαλλοντικά ασφαλή λειτουργία του παραχωρηθέντος τμήματος αυτού, ούτε η οριστικοποίηση του φυσικού και

οικονομικού αντικειμένου της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης. Η γενική δε γνώση των προβλημάτων λειτουργίας του ΧΥΤΑ σε χρόνο κατά τον οποίο η δεν είχε τη χρήση και διαχείριση του χώρου (βλ. την απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης), καθώς και οι προπαρασκευαστικές ενέργειές της για την εξασφάλιση της χρηματοδότησης της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης (βλ. τη απόφαση του ΔΣ της), δεν ασκούν επιρροή εν προκειμένω, καθώς έλαβαν χώρα πριν την ολοκλήρωση των ειδικών τεχνικών μελετών για την αξιολόγηση του ΧΥΤΑ Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τις ενέργειες της αναθέτουσας αρχής από τον χρόνο παραχώρησης του ΧΥΤΑ έως την ολοκλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών μελετών (παραχώρηση στις, λήψη αποφάσεων του ΔΣ για την ανάθεση εκπόνησης μελέτης επικινδυνότητας και τοπογραφικής μελέτης στις, ολοκλήρωση των ανωτέρω μελετών στις, αντίστοιχα, και της οίκοθεν εκπονηθείσας μελέτης μεταβατικής διαχείρισης τον Δεκέμβριο του 2021), καθώς και ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η ύπαρξη σχετικών και επίκαιρων μελετών που να έχουν εκπονηθεί από τον προηγούμενο φορέα διαχείρισης του ΧΥΤΑ (Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού), το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν προκύπτει ευθύνη της αναθέτουσας αρχής για την μη πρόβλεψη των αναγκαίων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης του ΧΥΤΑ σε προγενέστερο χρόνο. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

25. Με τον δεύτερο λόγο, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά νομική και πραγματική πλάνη κρίθηκε με την προσβαλλόμενη ότι δεν συνέτρεχε κατεπείγουσα ανάγκη μη συμβιβαζόμενη με τις προθεσμίες που προβλέπονται για τις διαδικασίες με δημοσίευση, αναφορικά με την ανάθεση της ελεγχόμενης σύμβασης. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι: **(α)** Μη νομίμως κρίθηκε ότι το διάστημα των 5 μηνών που μεσολάβησε από την έγκριση των τευχών της διαδικασίας διαπραγμάτευσης έως την ανάθεση της σύμβασης, ήταν επαρκές για τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού. Τούτο διότι μετά την έγκριση

των τευχών της διαδικασίας, με την απόφαση του ΔΣ, έπρεπε να συγκροτηθούν τα γνωμοδοτικά όργανα της διαδικασίας (Επιτροπή Διαγωνισμού και Επιτροπή Ενστάσεων), σύμφωνα με το άρθρο 221 του ν. 4412/2016. Δεδομένης δε της έλλειψης επαρκούς προσωπικού στη, στην οποία υπηρετούν με σύμβαση αορίστου χρόνου μόλις τρία άτομα (μια λογίστρια και δυο μηχανικοί), με το έγγραφό της προς τον Δήμο ζητήθηκε να υποδειχθούν δημοτικοί υπάλληλοι, προκειμένου να συμμετάσχουν ως μέλη των ανωτέρω Επιτροπών. Ο Δήμος ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω αίτημα με το έγγραφό του και, αυθημερόν, με την απόφαση του ΔΣ της συγκροτήθηκαν οι ανωτέρω Επιτροπές. Κατόπιν της συγκρότησης των Επιτροπών, αντίγραφα της μελέτης και των λοιπών τευχών της διαδικασίας διαπραγμάτευσης απεστάλησαν σε όλα τα μέλη των Επιτροπών, λόγω δε του ιδιαίτερα σύνθετου αντικειμένου του διαγωνισμού, αλλά και της εύλογης έλλειψης εξοικείωσης των μελών, ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή η αναστολή, για εύλογο χρονικό διάστημα, της αποστολής της σχετικής πρόσκλησης σε οικονομικούς φορείς, προκειμένου τα μέλη των Επιτροπών να έχουν επαρκές χρονικό διάστημα για τη μελέτη και προετοιμασία τους. Ακολούθως, εντός του επόμενου χρονικού διαστήματος, λόγω των συνθηκών που διαμόρφωσε η πανδημία του COVID-19, το ανθρώπινο δυναμικό της εργαζόταν εκ περιτροπής στο σπίτι και με κλιμακωτό ωράριο και περιορισμούς για όσους εργαζόνταν στους χώρους της εταιρείας. Κάποια δε από τα μέλη των ανωτέρω Επιτροπών, είτε για υπηρεσιακούς ή προσωπικούς λόγους είτε λόγω νόσησης των ίδιων ή οικείων τους και υποχρεωτικής θέσης τους σε απομόνωση, απουσίαζαν και δεν ήταν διαρκώς διαθέσιμοι, με αποτέλεσμα να είναι δυσχερής ακόμη και η επικοινωνία μεταξύ των μελών των Επιτροπών. Εν τέλει, η απέστειλε σε εύλογο, για τις ανωτέρω περιστάσεις, χρόνο την πρόσκληση στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν ενεργά σε προηγούμενους ανάλογους δημόσιους διαγωνισμούς της εταιρείας και όρισε ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την Κατά την ημέρα αυτή, όμως, λόγω

της αιφνίδιας απουσίας του τρίτου τακτικού μέλους της Επιτροπής Διαγωνισμού και της ταυτόχρονης απουσίας του αναπληρωματικού μέλους, δεν κατέστη δυνατή η συνεδρίαση της Επιτροπής, η οποία αναβλήθηκε για τις Μετά δε την έκδοση του «από υπ' αριθμ. 1^ο Πρακτικού» της Επιτροπής Διαγωνισμού, αυτό εγκρίθηκε στην αμέσως επόμενη συνεδρίασή του ΔΣ της, με την απόφασή του. Εν όψει αυτών, από την έκδοση της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής έως την έγκριση του πρακτικού του διαγωνισμού με την απόφαση του ίδιου οργάνου μεσολάβησε απολύτως εύλογο χρονικό διάστημα, το οποίο, δεδομένης της ανωτέρω έκτακτης κατάστασης, δεν θα μπορούσε να συντημηθεί περαιτέρω, παρά την επιμέλεια που επέδειξε η αναθέτουσα αρχή. **(β)** Η προσφυγή της σε διαδικασία με δημοσίευση προκήρυξης είναι απολύτως βέβαιο ότι θα οδηγούσε σε περαιτέρω καθυστερήσεις, οι οποίες κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων δεν θα είχαν αρθεί έως σήμερα. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται από το σύνολο σχεδόν των αντίστοιχων διαγωνισμών που έλαβαν χώρα κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, εντός της πανδημίας, οι οποίοι υποβλήθηκαν σε αλλεπάλληλες παρατάσεις και καθυστερήσεις, που αποτελούν τον κανόνα. Είναι δε αυταπόδεικτο ότι σε μια ανοικτή διαδικασία, με μεγαλύτερο ανταγωνισμό από τον ήδη υπάρχοντα, θα υπήρχαν αντίστοιχα πολύ περισσότερες καθυστερήσεις, καθώς πιθανότατα θα ακολουθούσαν αμφισβητήσεις και διαφορές μεταξύ των οικονομικών φορέων με κατάληξη τη δικαστική επίλυσή τους, η οποία, ως γνωστόν, εΐθισται να είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα, ειδικά μετά την τροποποίηση του ν. 4412/2016 και την υποχρέωση σώρευσης σε ενιαίο δικόγραφο της αίτησης ακύρωσης και της αίτησης αναστολής. **(γ)** Η προσωρινή, εξ ανάγκης λειτουργία του ΧΥΤΑ μέσω προγραμματικών συμβάσεων με τον ΣΔΑ Νομού δεν μπορούσε να συνεχιστεί, καθώς υπέβασκε ο κίνδυνος πρόκλησης ρυπογόνων καταστάσεων και περιβαλλοντικής μόλυνσης, έπρεπε δε είτε να παύσει η λειτουργία του με συνέπεια την παύση εξυπηρέτησης της διαχείρισης απορριμμάτων των δήμων της ΠΕ είτε να προχωρήσει η λειτουργία αυτού με τον περιβαλλοντικά κατάλληλο τρόπο που προβλέπει η ελεγχόμενη σύμβαση. Η ανάγκη σύναψης της ελεγχόμενης σύμβασης επιτείνεται

από το γεγονός ότι δεν υφίσταται εναλλακτικός τρόπος επεξεργασίας των σύμμεικτων απορριμμάτων των ΟΤΑ της ΠΕ, δεδομένης της ανυπαρξίας άλλης αδειοδοτημένης εγκατάστασης, ότι η δεν διαθέτει επαρκές εξειδικευμένο προσωπικό ούτε ειδικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της επίμαχης υπηρεσίας με αυτεπιστασία, καθώς και ότι η μεταφορά των απορριμμάτων ολόκληρου του νομού προς επεξεργασία σε άλλη εγκατάσταση εκτός της ΠΕ, όπως στον ΧΥΤΑ, θα είχε ως αποτέλεσμα υπέρμετρο κόστος μεταφοράς και πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής. Συναφώς, η δεύτερη προσφεύγουσα «.....», κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της προσφυγής, αφού επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας για την ανάγκη άμεσης ανάθεσης της ελεγχόμενης σύμβασης προκειμένου να εξασφαλισθεί η περιβαλλοντικά βιώσιμη λειτουργία του ΧΥΤΑ, τη διενέργεια της προκείμενης διαδικασίας διαπραγμάτευσης εντός του αναγκαίου με βάση τις συνθήκες χρονικού διαστήματος των 5 μηνών, καθώς και την καθυστέρηση που συνεπάγονται γενικά οι ανοικτές διαδικασίες διαγωνισμού, προβάλλει περαιτέρω ότι ο νόμος δεν απαιτεί, μεταξύ των προϋποθέσεων προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, την ολοκλήρωση της διαδικασίας σε ελάχιστο χρονικό διάστημα και δη επί ποινή ακυρότητας της διαδικασίας. Τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί μόνο να προβλέψει τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και όχι να διασφαλίσει τη λήξη της διαδικασίας διαπραγμάτευσης σε συγκεκριμένο χρόνο, αφού αυτή εξαρτάται από πλήθος παραγόντων, που βρίσκονται τόσο εντός όσο και εκτός της σφαίρας ευθύνης της. Κατά συνέπεια, εφόσον συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη και πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, ο χρόνος που εν τοις πράγμασι απαιτήθηκε για τη διενέργεια της διαδικασίας δεν μπορεί να την καταστήσει ex tunc μη νόμιμη, εάν, ενόψει των γνωστών κατά τον χρόνο επιλογής της διαδικασίας διαπραγμάτευσης, η πεποίθηση της αναθέτουσας αρχής για την αναγκαιότητα και ταχύτητα της διαδικασίας ήταν δικαιολογημένη. Ο χρόνος δε που απαιτήθηκε για τη διεξαγωγή της διαδικασίας διαπραγμάτευσης μόνο δευτερευόντως μπορεί να ληφθεί υπόψη, εφόσον από τα λοιπά πραγματικά

περιστατικά δεν συνάγεται ασφαλές συμπέρασμα για την πλήρωση των προϋποθέσεων που προβλέπει ο νόμος (κατεπείγουσα ανάγκη και απρόβλεπτο).

26. Επί του δευτέρου λόγου, το Δικαστήριο κρίνει τα εξής: **(α)** Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη 8), η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή ανάγκη πρέπει να είναι τόσο επιτακτική, ώστε να καθιστά αδύνατη για την αντιμετώπισή της την επιλογή διαδικασίας με δημοσίευση, έστω με συντεταγμένες προθεσμίες. Η οικεία σύμβαση πρέπει να ανατίθεται χωρίς καθυστέρηση, ενώ στο συνολικό διάστημα που εν τέλει διήρκεσε η διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση δεν συνυπολογίζονται καθυστερήσεις ή κωλύματα για τα οποία δεν ευθύνεται η αναθέτουσα αρχή (βλ., ενδεικτικά, ΔΕΚ της 15.10.2009, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-275/08, σκέψεις 9 - 11 και 70 - 72, της 2.6.2005, Επιτροπή κατά Ελλάδας, C-394/02, σκ. 44, ΕλΣυν Ολ. 1309/2022, σκέψεις 9 και 23, και τις εκεί αναφερόμενες περιπτώσεις καθυστερημένης αντίδρασης της αναθέτουσας αρχής για την αντιμετώπιση της ανακύψασας κατεπείγουσας ανάγκης). Εν όψει αυτών, ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ότι δεν πρέπει να συνυπολογιστεί το χρονικό διάστημα από την έγκριση των τευχών της διαδικασίας διαπραγμάτευσης (..... απόφαση του ΔΣ) έως τη συγκρότηση, κατόπιν υπόδειξης δημοτικών υπαλλήλων από τον Δήμο, της Επιτροπής Διαγωνισμού και της Επιτροπής Εξέτασης Ενστάσεων της διαδικασίας (..... απόφαση του ΔΣ), είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι η εν λόγω καθυστέρηση της διαδικασίας ανήκει στη σφαίρα ευθύνης της πρώτης προσφεύγουσας, αφού αυτή δεν προβάλλει, ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η επικαλούμενη έλλειψη προσωπικού στη και η συνακόλουθη ανάγκη να υποδειχθούν υπάλληλοι του Δήμου για τη συγκρότηση των ανωτέρω Επιτροπών, ανέκυψε το πρώτον μετά την έγκριση των τευχών της διαδικασίας στις Περαιτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ότι δεν πρέπει να συνυπολογιστεί το χρονικό διάστημα από τη συγκρότηση των ανωτέρω Επιτροπών (.....) έως την έκδοση της σχετικής πρόσκλησης (.....), κατά το οποίο τα μέλη των ανωτέρω Επιτροπών μελετούσαν τα τεύχη και το ιδιαίτερα σύνθετο αντικείμενο της διαδικασίας, προεχόντως διότι

τέτοια ανάγκη ενδελεχούς μελέτης, και μάλιστα επί 2 μήνες και 18 ημέρες, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, καθώς η αρμοδιότητα των ανωτέρω Επιτροπών, και ιδίως της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των προσφορών αφορούσε μόνο στον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής (ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, αποσπάσματος ποινικών μητρώων κ.λπ.) και στην κατάταξη των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων κατά σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα με το ορισθέν κριτήριο ανάθεσης (βλ. άρθρα 4 και 6 της πρόσκλησης), ενώ δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής τεχνικού φακέλου από τους υποψηφίους, ούτε στάδιο τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Άλλωστε, η παραδοχή ότι η αξιολόγηση των προσφορών δεν παρουσίαζε περίπλοκο χαρακτήρα καταδεικνύεται και από το γεγονός ότι ολοκληρώθηκε αυθημερόν στις (βλ. κατωτέρω), ενώ το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού συντάχθηκε εντός δύο ημερών, στις (..... πρακτικό). Σε κάθε περίπτωση, η ενημέρωση των μελών των γνωμοδοτικών επιτροπών θα μπορούσε να γίνει παράλληλα με την πρόοδο της διαδικασίας διαπραγμάτευσης και τον έλεγχο των προσφορών και δεν συνιστά κώλυμα της διαδικασίας. Συναφώς, ο ισχυρισμός ότι εντός του επόμενου χρονικού διαστήματος το ανθρώπινο δυναμικό της εργαζόταν εκ περιτροπής στο σπίτι, με κλιμακωτό ωράριο και περιορισμούς για όσους εργάζονταν στους χώρους της εταιρείας, κάποια δε από τα μέλη των ανωτέρω Επιτροπών απουσίαζαν και δεν ήταν διαρκώς διαθέσιμα για υπηρεσιακούς ή προσωπικούς λόγους των ιδίων ή των οικείων προσώπων τους, είναι απορριπτέος αφενός ως αόριστος, καθώς δεν προσδιορίζονται τα πρόσωπα που απουσίαζαν, το ακριβές χρονικό διάστημα και ο λόγος απουσίας τους, και αφετέρου ως αναπόδεικτος, καθώς δεν προσκομίζονται σχετικά στοιχεία προς επίρρωση του προβαλλόμενου ισχυρισμού. Επιπλέον, δεν αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή για ποιο λόγο μεσολάβησε χρονικό διάστημα 30 ημερών μεταξύ της αναβληθείσας, λόγω έλλειψης νόμιμης σύνθεσης, συνεδρίασης της Επιτροπής Διαγωνισμού στις και της νέας συνεδρίασης της Επιτροπής στις Μάλιστα, η νέα συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού έλαβε χώρα μετά τις, οπότε έληξε η διάρκεια

της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της και του ΣΔΑ Νομού, παρότι το στενό περιθώριο χρόνου λόγω της επικείμενης λήξης της εν λόγω προγραμματικής σύμβασης συνιστούσε το κύριο αιτιολογικό έρεισμα για την επιλογή της αναθέτουσας αρχής να προχωρήσει στην επίμαχη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, αντί για διαδικασία με δημοσίευση (βλ. την από εισήγηση - αιτιολογική έκθεση της Διεύθυνσης Προγραμματισμού - Έργων, με βάση την οποία ελήφθη η απόφαση του ΔΣ της). Τέλος, μεταξύ της σύνταξης του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και της απόφασης του ΔΣ της, με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, μεσολάβησε χρονικό διάστημα 19 ημερών, παρότι, όπως προαναφέρθηκε, ήδη από τις είχε λήξει η προγραμματική σύμβαση με την οποία γινόταν η προσωρινή διαχείριση του ΧΥΤΑ Κατόπιν όλων των ανωτέρω, όπως ορθώς, αν και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία, κρίθηκε με την προσβαλλόμενη Πράξη, από τη χρονική ακολουθία της διαδικασίας διαπραγμάτευσης (..... εγκριτική απόφαση έως κατακυρωτική απόφαση του ΔΣ της) προκύπτει ότι διέδραμε ικανός χρόνος 5 μηνών, εντός του οποίου θα μπορούσε να έχει προκηρυχθεί και τελεσφορήσει διαδικασία με δημοσίευση και, ιδίως, η επισπευσμένη ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 παρ. 3 του ν. 4412/2016. **(β)** Περαιτέρω, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη 8), η αξιολόγηση της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να διενεργήσει διαδικασία με δημοσίευση δεν γίνεται με αφηρημένη εκτίμηση του θεωρούμενου ως εύλογου χρονικού διαστήματος ούτε σε σύγκριση με προηγούμενες διενεργηθείσες διαδικασίες με δημοσίευση της ίδιας ή άλλης αναθέτουσας αρχής, αλλά με σύγκριση της χρονικής ακολουθίας της συγκεκριμένης κάθε φορά διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση σε σχέση με τις ισχύουσες προθεσμίες των διαδικασιών με δημοσίευση, και ιδίως τη μικρότερη συντομευμένη από αυτές (βλ., ενδεικτικά, ΔΕΚ της 2.8.1993, Επιτροπή κατά Ιταλίας, C-107/92, σκ. 12-13 και σκ. 7, 8 και 13 προτάσεων Γεν. Εισαγγελέα, όπου η κατεπείγουσα ανάγκη

εμφανίστηκε στις 10.6.1988 και οι εργασίες της σύμβασης ξεκίνησαν στις 21.9.1988, ενώ απορρίφθηκε ο ισχυρισμός της Ιταλικής Κυβέρνησης ότι εντός του ανωτέρω τρίμηνου διαστήματος δεν ήταν δυνατό να ολοκληρωθεί η, τότε ισχύουσα, κλειστή συντομευμένη διαδικασία ανάθεσης με δημοσίευση 22 ημερών, και της 18.3.1992, Επιτροπή κατά Ισπανίας, C-24/91, σκέψεις 14-15, όπου η αναθέτουσα αρχή έλαβε τις αναγκαίες πιστώσεις για να καλύψει την κατεπείγουσα ανάγκη τον Ιανουάριο του 1989, η προβλεπόμενη διάρκεια των έργων ήταν επτάμισι μήνες και τα έργα έπρεπε να περατωθούν έως τις αρχές Οκτωβρίου 1989, ενώ απορρίφθηκε ο ισχυρισμός της Ισπανικής Κυβέρνησης ότι εντός του ανωτέρω διαστήματος δεν μπορούσε να ολοκληρωθεί η κλειστή συντομευμένη διαδικασία ανάθεσης με δημοσίευση 22 ημερών, καθώς και ΕλΣυν Ολ. 1309/2022, σκέψεις 9 και 23, 1306/2022, σκέψεις 4 και 29). Η σχετική δε νομολογία του ΔΕΕ είναι πάγια, παρότι η δυνατότητα υποβολής προσφυγών σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, συμπεριλαμβανομένων των διαδικασιών με δημοσίευση, έχει θεσπισθεί ήδη με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ. Εν όψει αυτών, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας ότι η προσφυγή σε διαδικασία με δημοσίευση είναι βέβαιο ότι θα οδηγούσε σε περαιτέρω καθυστερήσεις, βάσει και της εμπειρίας της από αντίστοιχους διαγωνισμούς, καθώς και ότι σε ανοικτή διαδικασία, με μεγαλύτερο ανταγωνισμό, θα υπήρχαν πιθανότατα περισσότερες καθυστερήσεις λόγω δικαστικών αμφισβητήσεων από τους οικονομικούς φορείς. Για τους ίδιους λόγους, καθώς και βάσει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω για την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να διεξάγει χωρίς καθυστέρηση τη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας ότι ο νόμος δεν θέτει, μεταξύ των προϋποθέσεων προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, την απαίτηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας σε ορισμένο χρονικό διάστημα, καθώς και ότι ο χρόνος που εν τοις πράγμασι απαιτήθηκε για τη διενέργεια της διαδικασίας δεν μπορεί να την καταστήσει ex tunc μη νόμιμη, αλλά πρέπει να λαμβάνεται υπόψη μόνο δευτερευόντως. (γ) Η επικαλούμενη, από την πρώτη προσφεύγουσα, επιτακτική ανάγκη σύναψης της επίμαχης σύμβασης για λόγους

αποφυγής περιβαλλοντικής μόλυνσης, ομαλής εξυπηρέτησης της διαχείρισης των απορριμμάτων των δήμων της ΠΕ, αδυναμίας εναλλακτικού τρόπου επεξεργασίας των απορριμμάτων και υψηλού κόστους μεταφοράς των απορριμμάτων σε εγκατάσταση εκτός της ΠΕ, προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς για τη νόμιμη προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 δεν αρκεί μόνο η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης, αλλά απαιτείται, επιπλέον, η κατεπείγουσα ανάγκη να μη δύναται να ικανοποιηθεί με την τήρηση διαδικασίας με δημοσίευση, έστω επισπευσμένης. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

27. Με τον τρίτο λόγο, κοινό στις κρινόμενες προσφυγές, προβάλλεται ότι μη νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη Πράξη ότι το αντικείμενο της ελεγχόμενης σύμβασης δεν είναι πρόσφορο για την αντιμετώπιση της επικαλούμενης κατεπείγουσας ανάγκης, καθώς δεν περιορίζεται στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο για την αντιμετώπισή της. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η ελεγχόμενη σύμβαση δεν αφορά μόνο στη λειτουργία, αλλά και στην εκτέλεση των αναγκαίων έργων υποδομής, ώστε να εξασφαλισθεί η σύννομη λειτουργία του ΧΥΤΑ, ιδίως δε η εξασφάλιση της εγκατάστασης Μονάδας Επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων για την επεξεργασία τουλάχιστον 50.764 τόνων αποβλήτων, η εγκατάσταση της οποίας για μικρότερο χρονικό διάστημα θα απέβαινε απολύτως ασύμφορη για οποιονδήποτε ανάδοχο και για τη, πέραν της εκτέλεσης έργων εκσυγχρονισμού, για τα οποία επίσης απαιτείται χρόνος. Εξάλλου, η χρονική διάρκεια της σύμβασης συναρτάται άμεσα με τον χρόνο της μεταβατικής διαχείρισης του ΧΥΤΑ, έως την κατασκευή του νέου .^{ov} κυττάρου, για το οποίο ο σχετικός διαγωνισμός δεν έχει ακόμη εκκινήσει.

28. Επί του τρίτου λόγου, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν αιτιολογείται επαρκώς, από την έχουσα το σχετικό βάρος αναθέτουσα αρχή, η αναγκαιότητα του συνόλου των εργασιών της ελεγχόμενης σύμβασης για την αντιμετώπιση του επικαλούμενου κατεπείγοντος προβλήματος λειτουργίας του ΧΥΤΑ Προς τούτο, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη τα εξής: **(α)** Υπάρχει σημαντική

διαφορά μεταξύ του χρόνου εντός του οποίου ο ανάδοχος της σύμβασης οφείλει να ολοκληρώσει τα έργα βελτιστοποίησης και να εκκινήσει τη λειτουργία της εγκατάστασης (120 + 30 = 150 ημέρες) και της τριετούς (2 + 1 έτη) συνολικής διάρκειας της σύμβασης (βλ. άρθρο 3 της 14399/29.4.2022 πρόσκλησης, καθώς και άρθρα 3.1 έως 3.3 του Παραρτήματος ΙΙ αυτής). **(β)** Δεν αιτιολογείται ο λόγος για τον οποίο έχει τεθεί δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους, από τη στιγμή που η αναθέτουσα αρχή εκτιμά ότι το σύνολο των εργασιών της σύμβασης είναι απαραίτητο για την αντιμετώπιση της επικαλούμενης ανάγκης. **(γ)** Δεν τεκμηριώνεται, με αναφορά σε συγκεκριμένα οικονομικά και τεχνικά στοιχεία της ελεγχόμενης σύμβασης ή σε συγκριτικά στοιχεία άλλων συμβάσεων (π.χ. στοιχεία προηγούμενων συναφών συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής, σχετικά στοιχεία της αγοράς), ο προβαλλόμενος ασύμφορος χαρακτήρας της λειτουργίας της εγκατάστασης για χρονικό διάστημα μικρότερο της τριετίας. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

29. Με τον τέταρτο λόγο, κοινό στις κρινόμενες προσφυγές, προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή τελούσε σε συγγνωστή πλάνη κατά την ανάθεση της ελεγχόμενης σύμβασης, καθώς ενήργησε για την κάλυψη κατεπείγουσας ανάγκης και χωρίς πρόθεση καταστρατήγησης του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου περί δημοσίων συμβάσεων. Επίσης, προβάλλεται ότι συντρέχουν λόγοι σπουδαίου δημοσίου συμφέροντος που αφορούν στην προστασία της δημόσιας υγείας και της ποιότητας ζωής των κατοίκων της ΠΕ, καθώς η μη σύναψη της ελεγχόμενης σύμβασης και η νέα δημοπράτηση των υπηρεσιών θα καθυστερήσει την εφαρμογή του συνόλου του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Απορριμμάτων της Περιφέρειας και τη σύννομη λειτουργία του ΧΥΤΑ

30. Επί του τέταρτου λόγου, το Δικαστήριο κρίνει ότι είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, κατά το μέρος που προβάλλεται από τη δεύτερη προσφεύγουσα η συνδρομή συγγνωστής πλάνης στο πρόσωπο των οργάνων της αναθέτουσας αρχής, διότι σε επίκληση του σχετικού λόγου νομιμοποιείται μόνο η τελευταία (ΕΛΣυν Ολ. 1978/2021, Τμ. Μείζ. - Επταμ. Συνθ. 1210/2020). Ο ίδιος λόγος, κατά το μέρος που προβάλλεται από την πρώτη προσφεύγουσα, είναι απορριπτέος ως

αβάσιμος. Και τούτο διότι η νομολογιακώς διαπλασθείσα νομική έννοια της συγγνωστής πλάνης αναγνωρίζεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν η διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά τη διαδικασία σύναψης σύμβασης δεν είναι ουσιώδης ή όταν το οικείο κανονιστικό πλαίσιο δεν είναι αρκούντος σαφές (ΕΛΣυν Ολ. 182, 1306/2022), ενώ στην προκείμενη περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της. Περαιτέρω, η επίκληση από τις προσφεύγουσες λόγων δημοσίου συμφέροντος δεν δύναται να δικαιολογήσει την έλλειψη συνδρομής των προϋποθέσεων της προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης και την παράκαμψη των θεμελιωδών αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Σε κάθε περίπτωση, ναι μεν η προστασία της υγείας των πολιτών και του φυσικού περιβάλλοντος στοιχειοθετεί βασική κατά το Σύνταγμα υποχρέωση του Κράτους και των, σε συμφωνία με το Σύνταγμα, κατά περίπτωση αρμοδίων δημοσίων νομικών προσώπων, οι φορείς όμως που βαρύνονται με την εκτέλεση της υποχρέωσης αυτής οφείλουν να ενεργούν εντός του διαγεγραμμένου πλαισίου της νομιμότητας (πρβλ. ΕΛΣυν Ολ. 1306/2022). Τέλος, επισημαίνεται ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν καθίσταται σαφές για ποιο λόγο η αναθέτουσα αρχή, κατά τη διενέργεια της επίμαχης διαδικασίας διαπραγμάτευσης, υπερέβη τον χρόνο λήξης της προγραμματικής σύμβασης (.....), ούτε με ποιο τρόπο γίνεται έκτοτε η μεταβατική διαχείριση του παραχωρηθέντος τμήματος του ΧΥΤΑ και, συνακόλουθα, η εκπλήρωση των ανωτέρω σκοπών δημοσίου συμφέροντος.

31. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ορθώς, αν και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία, κρίθηκε με την προσβαλλόμενη Πράξη ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης με τη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016. Συνεπώς, οι κρινόμενες προσφυγές πρέπει να απορριφθούν.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις συνεκδικασθείσες προσφυγές της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....»

.....» και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία
«.....».

Αποφαίνεται ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ των
ανωτέρω προσφευγουσών για την εκτέλεση των υπηρεσιών με τίτλο
«Επεξεργασία και Υγειονομική Ταφή Απορριμμάτων στον ΧΥΤΑ». Και

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατατέθηκε από καθεμία
από τις προσφεύγουσες για την άσκηση των προσφυγών τους.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε με τηλεδιάσκεψη στις 24 Οκτωβρίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΜΠΑΚΕΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του
Δικαστηρίου, στις 22 Νοεμβρίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ