

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΜΕΙΖΩΝ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 1^η Νοεμβρίου 2017, με την εξής σύνθεση : Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος, Ιωάννης Σαρμάς, Σωτηρία Ντούνη, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου, Γεωργία Μαραγκού και Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Μαρία Αθανασοπούλου, Ελένη Λυκεσά, Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Γεωργία Τζομάκα, Στυλιανός Λεντιδάκης, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη (εισηγήτρια), Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Βασιλική Σοφιανού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Βασιλική Προβίδη, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομάτη, Ευαγγελία Σεραφή, Κωνσταντίνος Κρέπης, Ειρήνη Κατσικέρη, Γεωργία Παπαναγοπούλου και Νεκταρία Δουλιανάκη, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, ο οποίος ασκεί καθήκοντα Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Για να δικάσει την από 26 Μαρτίου 2015 (Α.Β.Δ. .../26.3.2015) αίτηση του , κατοίκου (.....), ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Γεωργίου Τσαούση (Α.Μ. Δ.Σ.Θ. 6714).

Κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η αναίρεση της 4382/2014 οριστικής απόφασης του ΙΙ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της. Και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 1.11.2017 γνώμη του και πρότεινε, ομοίως, την απόρριψη της αίτησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντες τους δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από την Αντιπρόεδρο Άννα Λιγωμένου και τους Συμβούλους Γεώργιο Βοΐλη, Ελένη Λυκεσά, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Θεολογία Γναρδέλλη, Κωνσταντίνο Εφεντάκη και Κωνσταντίνο Κρέπη, που είχαν κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981).

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε σύμφωνα με το νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Με την υπό κρίση αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το ... ειδικό έντυπο παραβόλου του Δημοσίου), ζητείται η αναίρεση της 4382/2014 απόφασης του ΙΙ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε έφεση του ήδη αναιρεσειόντος, πρώην τακτικού υπαλλήλου του Ταμείου Ασφαλίσεως Επαγγελματιών και Βιοτεχνών Ελλάδος και ήδη συνταξιούχου του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α.), ο οποίος κατά το χρόνο συνταξιοδότησής του επέλεξε να συνταξιοδοτηθεί με το καθεστώς των κοινών ασφαλισμένων (α.ν. 1846/1951), κατά α) της /7.4.2004 πράξης της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Συντάξεων Προσωπικού Ν.Π.Δ.Δ. του Ι.Κ.Α., απορριπτικής της /29.3.2004 αίτησής του για υπαγωγή στο ειδικό συνταξιοδοτικό καθεστώς του ν. 3163/1955 και τον επανακανονισμό της σύνταξής του με βάση τις τελευταίες αυτές διατάξεις και β) της /7.12.2006 απόφασης της Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, με την οποία απορρίφθηκε η ένστασή του κατά της ως άνω πράξης.

2. Το π.δ. 1225/1981 (ΦΕΚ 304 Α΄) «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» ορίζει στο άρθρο 110 παρ. 1, ότι η αίτηση αναιρέσεως «... απευθύνεται κατά του εν τη αναιρεσιβαλλομένης απόφασης διαδικού, του τυχόν εκ ταύτης συνδικαιούχου και κατά παντός τρίτου, ως προς τον οποίον έχει συνεπείας η δίκη». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής ως αναιρεσίβλητος νομιμοποιείται παθητικώς ο διάδικος που έλαβε μέρος στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και κάθε τρίτος ως προς τον οποίο η δίκη έχει συνέπειες. Επομένως, η αίτηση αναιρέσεως πρέπει να

απευθύνεται κατά των προσώπων αυτών, υπό την έννοια της αναφοράς τους στο αναιρετήριο (Ολ ΕλΣ 3381/2014, 1961/2005). Σε περίπτωση δε που η αίτηση αναιρέσεως στρέφεται κατά προσώπου που δεν ήταν διάδικος στην κατ' έφεση δίκη, το ένδικο μέσο απορρίπτεται, για το λόγο αυτό, που ερευνάται αυτεπαγγέλτως, ως απαράδεκτο. Περαιτέρω, το δικαστήριο δεσμεύεται από το περιεχόμενο του δικογράφου της ενώπιόν του ασκηθείσας αναιρέσεως ως προς το πρόσωπο του αναιρεσιβλήτου μη δυνάμενο να μεταβάλει τούτο ή να καταστήσει διάδικο (αναιρεσίβλητο) και έτερο πρόσωπο κατά του οποίου δεν στρέφεται ρητώς το ένδικο μέσο (πρβλ. Ολ ΕλΣ 216/2008). Συναφώς, όταν προσβάλλεται με έφεση ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου απόφαση της Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, που εκδόθηκε κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 3163/1955, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν.δ. 183/1973, αντικείμενο δε της δίκης που ανοίγεται είναι ο κανονισμός, ο ανακαθορισμός ή η αναπροσαρμογή σύνταξης που βαρύνει το Ι.Κ.Α., διάδικοι είναι το Ι.Κ.Α. (το οποίο και μόνο νομιμοποιείται παθητικώς) και το φυσικό πρόσωπο που ωφελείται ή βλάπτεται αμέσως από την προσβαλλόμενη απόφαση (Ολ ΕλΣ 1857/2012, πρβλ. Ολ ΕλΣ 482/2016).

3. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το ΙΙ Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποφαινόμενο επί εφέσεως του ήδη αναιρεσειόντος στρεφόμενης κατά του Ελληνικού Δημοσίου, κατά του νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου με την επωνυμία «Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων-Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών» (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ) και κατά της /7.12.2006 απόφασης της

Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, με την οποία απορρίφθηκε η ένστασή του κατά της /7.4.2004 πράξης της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Συντάξεων Προσωπικού Ν.Π.Δ.Δ. του Ι.Κ.Α, απέρριψε την έφεση το μεν ως απαράδεκτη κατά το μέρος που στρεφόταν κατά του Ελληνικού Δημοσίου λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης αυτού, αφού ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφερόταν ως ωφελούμενο ή βλαπτόμενο από αυτήν, ούτε η έκδοσή της επέφερε άμεσες έννομες συνέπειες υπέρ ή εις βάρος αυτού, το δε ως αβάσιμη κατά τα λοιπά.

4. Η κρινόμενη αίτηση, με την οποία ζητείται η αναίρεση της προαναφερόμενης απόφασης του ΙΙ Τμήματος για εσφαλμένη ερμηνεία των διεπυσών την υπόθεση ουσιαστικών διατάξεων, στρέφεται μόνο κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο και κλητεύθηκε να παραστεί κατά τη συζήτησή της, και όχι κατά του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων, το οποίο δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση ούτε κλητεύθηκε για να παραστεί. Δοθέντος, όμως, ότι διάδικος, κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, στην κατ' έφεση δίκη δεν ήταν το Ελληνικό Δημόσιο, αφού η στρεφόμενη κατ' αυτού έφεση απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης, αλλά μόνο το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ως προς το οποίο και μόνο έχει συνέπειες η παρούσα δίκη, η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως, κατά την κρατήσασα στο Δικαστήριο άποψη, πρέπει, για τους λόγους αυτούς, που ερευνώνται αυτεπαγγέλτως, να απορριφθεί ως απαράδεκτη, μη δυναμένου του Δικαστηρίου να καταστήσει διάδικο έτερο πρόσωπο κατά του οποίου δεν στρέφεται ρητώς το ένδικο μέσο.

Μειοψήφησαν οι Αντιπρόεδροι Ιωάννης Σαρμάς και Σωτηρία Ντούνη και οι Σύμβουλοι Μαρία Αθανασοπούλου, Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Γεωργία Τζομάκα, Βιργινία Σκεύη, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη και Ευαγγελία Σεραφή, κατά τη γνώμη των οποίων, η μη (ορθή) αναφορά του αναιρεσίβλητου στο δικόγραφο της αιτήσεως αναιρέσεως δεν καθιστά αυτό άκυρο, εφόσον από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, ιδίως δε την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτει το πρόσωπο του διαδίκου κατά του οποίου αυτό στρέφεται. Στην προκειμένη περίπτωση, καθ' ερμηνεία του δικογράφου θα έπρεπε να θεωρηθεί ότι αυτό στρέφεται (και) κατά του Ι.Κ.Α.. Δεδομένου δε ότι αυτό δεν κλητεύθηκε για να παραστεί στη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης, να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση της υπόθεσης και να προσδιοριστεί νέα δικάσιμος προκειμένου να κλητευθεί το ήδη νομιμοποιούμενο παθητικώς στην ένδικη διαφορά ν.π.δ.δ. «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (Ε.Φ.Κ.Α.), που συνεχίζει από 1.1.2017 τις εκκρεμείς δίκες του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 51, 53 παρ. 1, 62 παρ. 5 και 100 παρ. 1 του ν. 4386/2016 (Α' 85), καθώς και της Φ.80000/ΟΙΚ.60871/16291/17 (Β' 3). Η γνώμη όμως αυτή δεν κράτησε.

5. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως και να διαταχθεί η κατάπτωση του παραβόλου που κατατέθηκε υπέρ του Δημοσίου (άρθρα 73 του κυρωθέντος με το ν. 4129/2013 Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο και 61 παρ. 3 του π.δ/τος 1225/1981).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την από 26 Μαρτίου 2015 (Α.Β.Δ. .../26.3.2015) αίτηση του κατά της 4382/2014 αποφάσεως του ΙΙ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Και

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 18 Απριλίου 2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΒΙΡΓΙΝΙΑ ΣΚΕΥΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 7 Νοεμβρίου 2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ