

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 5 Οκτωβρίου 2016, με την εξής σύνθεση : Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος, Ιωάννης Σαρμάς, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Άννα Λιγωμένου και Αγγελική Μαυρουδή, Αντιπρόεδροι, Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Μαρία Αθανασοπούλου, Σταμάτιος Πουλής, Αγγελική Μυλωνά, Θεολογία Γναρδέλλη (εισηγήτρια), Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Ασημίνα Σακελλαρίου, Ευαγγελία Σεραφή και Ειρήνη Κατσικέρη, Σύμβουλοι. Επίσης μετείχαν οι Σύμβουλοι Δέσποινα Τζούμα, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Αργυρώ Μαυρομάτη και Κωνσταντίνος Κρέπης, ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Μιχαήλ Ζυμής.

Για να δικάσει την από 30 Ιουλίου 2013 (ΑΒΔ .../5.8.2013), για αναίρεση της 2165/2013 οριστικής απόφασης του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αίτηση του του ..., κατοίκου ..., οδός αριθ....., ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Κ α τ ά: α) του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου, β) του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, ο οποίος παραστάθηκε ομοίως διά του Παρέδρου του Νομικού

Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου, και γ) του Γενικού Επιτελείου Στρατού, το οποίο δεν παραστάθηκε.

Με τη 2165/2013 απόφαση του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου απορρίφθηκε έφεση του αναιρεσειόντος, πρώην μαθητή της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων (Σ.Σ.Ε.), κατά της .../.../.../.../24.11.2009 καταλογιστικής απόφασης της Διεύθυνσης Οικονομικού/3α του Γενικού Επιτελείου Στρατού, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος του το ποσό των 24.292,66 ευρώ, ως αποζημίωση του Ελληνικού Δημοσίου λόγω διαγραφής του από τη Σχολή αυτή, μετά την αποτυχία του σε επανεξεταστέα μαθήματα κατά την επανάληψη, για δεύτερη φορά, της φοίτησής του στη δεύτερη τάξη της Σχολής.

Με την αίτηση που κρίνεται και για τους λόγους που περιέχονται σ' αυτή ζητείται η αναίρεση της προαναφερόμενης (2165/2013) απόφασης του V Τμήματος.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, που ζήτησε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης. Και

Το Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε προφορικά την από 5.10.2016 γνώμη του κατά τα αναφερόμενα στην έγγραφη πρότασή του και πρότεινε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από την Αντιπρόεδρο Αγγελική Μαυρουδή, που είχε κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ.1225/1981), καθώς και τη

Σύμβουλο Ειρήνη Κατσικέρη, που αποχώρησε από τη διάσκεψη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν.1968/1991.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

Αποφάσισε τα εξής:

1. Με τη 2165/2013 απόφαση του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου απορρίφθηκε έφεση του αναιρεσειόντος, πρώην μαθητή της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων (Σ.Σ.Ε.), κατά της .../.../.../.../24.11.2009 καταλογιστικής απόφασης της Διεύθυνσης Οικονομικού/3α του Γενικού Επιτελείου Στρατού, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος του το ποσό των 24.292,66 ευρώ, για την αποκατάσταση ισόποσης ζημίας που προκάλεσε στο Ελληνικό Δημόσιο, λόγω διαγραφής του από τη Σχολή αυτή, μετά την αποτυχία του σε επανεξεταστέα μαθήματα κατά την επανάληψη, για δεύτερη φορά, της φοίτησής του στη δεύτερη τάξη της Σχολής.

2. Η υπό κρίση αίτηση για αναίρεση της 2165/2013 απόφασης του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το μέρος που στρέφεται αυτοτελώς κατά του Υπουργού Εθνικής Άμυνας και του Γενικού Επιτελείου Στρατού, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη για έλλειψη παθητικής νομιμοποίησης, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 1 και 11 παρ. 1 του π.δ.1225/81 και 1 παρ. 1 του Κώδικα περί δικών του Δημοσίου (διάταγμα της 26.6./10.7.1944), διάδικος στην παρούσα δίκη είναι το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπείται αποκλειστικά από τον Υπουργό Οικονομικών, ο δε Υπουργός Εθνικής Άμυνας και το Γενικό Επιτελείο Στρατού δεν έχουν ίδια δικανική ικανότητα. Κατά τα λοιπά, η αίτηση αυτή ασκήθηκε

νομότυπα και εμπρόθεσμα και για τη συζήτησή της καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. τα ..., ..., ..., ..., ... και ... ειδικά έντυπα παραβόλου). Συνεπώς, είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατά το βάσιμο των λόγων της, χωρίς να εμποδίζεται η πρόοδος της δίκης από την απουσία του αιτούντος, ο οποίος, όπως προκύπτει από τις από 4.7.2016 και 14.9.2016 εκθέσεις επίδοσης κλήσης του υπαλλήλου του Δήμου και του υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Αλέκου Αδάμου, αντίστοιχα, κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα να παραστεί στη συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (άρθρα 27, 34 παρ. 1, 38, 39, 65 και 117 π.δ.1225/1981).

3. Με την ένδικη αίτηση ο αναιρεσείων επιδιώκει την αναίρεση της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της: α) εσφαλμένη μη εφαρμογή στην περίπτωση του των διατάξεων του άρθρου 14 του ν.3549/2007, που ισχύουν γενικώς για τα Α.Ε.Ι., με τα οποία η Στρατιωτική Σχολή Ευελπίδων (Σ.Σ.Ε.) είναι ισότιμη, κατά παράβαση και των συνταγματικά κατοχυρωμένων αρχών της ισότητας και της αναλογικότητας, β) εσφαλμένη ερμηνεία του νόμου όσον αφορά τη νομιμότητα του καταλογισμού, του οποίου νόμιμο έρεισμα είναι η πράξη διαγραφής του από τη Σ.Σ.Ε., η οποία ι) είναι μη νόμιμη, ως εκδοθείσα κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, του άρθρου 141 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και της αρχής της αναλογικότητας και ιι) εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας και προσβάλλει την προσωπικότητά του, αφού η αποτυχία του στις γραπτές εξετάσεις του δεύτερου έτους σπουδών περιορίζεται μόνο στο μάθημα

της ... και τούτο ανεξαρτήτως της ορθότητας των απαντήσεών του, που δικαιολογούσαν τον προβιβασμό του στην επόμενη τάξη.

4.1. Στο ν.δ.721/1970 (Α' 251) ορίζεται, στο άρθρο 41 παρ. 4, ότι: «Αι αναλαμβανόμεναι πάσης φύσεως υποχρεώσεις υπό των εκπαιδευομένων ή μετεκπαιδευομένων και αι οφειλόμεναι αποζημιώσεις τω Δημοσίω λόγω μη εκπληρώσεως τούτων, διέπονται υπό της κειμένης εκάστοτε Νομοθεσίας ...», στο άρθρο 89 παρ. 2, ότι: «Η αρμοδιότης καταλογισμού ... ανήκει εις τον Υπουργόν ή εις τα προς τούτο εξουσιοδοτούμενα κατά Κλάδον όργανα ή εις τα ειδικώς υπό των διατάξεων του παρόντος οριζόμενα τοιαύτα» και, στο άρθρο 92 παρ. 1, ότι: «Ο καταλογισμός του αντιτίμου, ελλειμμάτων, φθορών, απωλειών και γενικά χρεών προς το Δημόσιο εις βάρος υπευθύνων στρατιωτικών εν γένει ... ενεργείται αποφάσει του κατά τας διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 89 του παρόντος αρμοδίου οργάνου. Ομοίως κατά την αυτήν διαδικασίαν ενεργείται ο καταλογισμός των οφειλομένων εις το δημόσιον αποζημιώσεων, λόγω μη εκπληρώσεως των εν άρθρω 41 παράγρ. 4 υποχρεώσεων».

4.2. Περαιτέρω, στο β.δ.312/1968 «Περί κυρώσεως του Σ.Κ. 5-53 Οργανισμός Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων» (Α' 99) ορίζεται, στο άρθρο 144, ότι «Εύελπις διαγράφεται απολυόμενος της Σ.Σ.Ε. δια διαταγής του Υπουργού Εθνικής Αμύνης δια τας κάτωθι αιτίας : α. ... β. ... γ. Αποτυχίαν κατά την εκπαίδευσιν υπό τας προϋποθέσεις ... τας αναφερομένας εις το άρθρ. 130 παρ. 3 του παρόντος Οργανισμού», στο άρθρο 130, στο οποίο κωδικοποιήθηκε το άρθρο 4 του β.δ.373/1963 (Α' 109), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 4 του ν.δ.154/1969 (Α' 58) και ισχύει μετά την τροποποίηση της βαθμολογικής κλίμακας με το άρθρο 3 παρ. 1 του ν.δ.462/1974 (Α' 169), ότι «1. α. Θεωρείται

επιτυχών και προάγεται από Τάξεως εις Τάξιν ή αποφοιτά της Σχολής, ο Εύελπις ο λαβών εις έκαστον μάθημα μερικόν βαθμόν από 40 και άνω και εφ' όσον συγκεντρώνει την προβλεπομένην βάσιν μορίων (συντελεσται μαθημάτων επί την βάσιν 60). β. Εν περιπτώσει μη συγκεντρώσεως του ως άνω αθροίσματος θεωρείται «αποτυχών ή επανεξεταστέος» ... 3. Οι απορριφθέντες εις την εκπαίδευσιν Ευέλπιδες εις μίαν των Τάξεων δύνανται να επαναλάβωσιν ταύτην εν τη αυτή Τάξει κατά το επόμενον έτος και τούτο εφ' άπαξ μόνον. Η συνολική όμως διάρκεια εκπαιδύσεως εν τη Στρατιωτική Σχολή Ευελπίδων, εν τη περιπτώσει ταύτη δεν δύναται να είναι ανωτέρα των 5 ετών», στο άρθρο 133, στο οποίο, μεταξύ άλλων, κωδικοποιήθηκε το άρθρο 11 παρ. 2 και 3 του ν.δ.4186/1961 (Α' 143), όπως αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 7 του ν.δ.154/1969 (Α' 59) και ισχύουν μετά την τροποποίηση της βαθμολογικής κλίμακας με το άρθρο 3 παρ. 1 του ν.δ.462/1974 (Α' 169), ότι «2.α. Δικαίωμα προς επανεξέτασιν έχουν οι υστερήσαντες της βάσεως προαγωγής κατ' αριθμόν μορίων μικρότερον του 1/20 ταύτης και εις τα μαθήματα εις τα οποία έλαβε βαθμόν κάτω της βάσεως εξήντα (60) επανεξετάζονται. β. Οι μη υστερήσαντες της βάσεως προαγωγής και λαβόντες εις τινα μαθήματα βαθμόν κάτω του σαράντα (40) εις α και επανεξετάζονται. 3.α. Απορρίπτονται οριστικώς οι υστερήσαντες της βάσεως προαγωγής κατ' αριθμόν μορίων μεγαλύτερον του 1/20 ταύτης και λαβόντες εις επανεξέτασιν και πάλιν βαθμόν κάτω του σαράντα (40)» και, στο άρθρο 122 παρ. 1, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 παρ. 1 του ν.δ.462/1974 (Α' 169), ότι «Η βαθμολογική κλίμαξ των πάσης φύσεως εξετάσεων είναι από 0-100, οι δε τιθέμενοι αριθμοί δέον να είναι ακέραιοι». Επίσης, το άρθρο 8 του ν.1911/1990 (Α' 166), όπως ισχύει μετά την

τροποποίησή του με το άρθρο 8 του ν.3257/2004 (Α' 143), ορίζει, στην παρ. 1, ότι: «Σπουδαστές και σπουδάστριες της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων ..., όταν αποβάλουν την ιδιότητά τους αυτή για οποιονδήποτε λόγο, εκτός από λόγους υγείας ..., υποχρεούνται να καταβάλουν στο Δημόσιο αποζημίωση, που είναι ίση με το γινόμενο του 65% του συνόλου των καθαρών μηνιαίων αποδοχών ανθυπολοχαγού και αντιστοιχών επί τον αριθμό των μηνών, που έχουν φοιτήσει στη σχολή».

4.3. Στο ν.3187/2003 (Α' 233) «Ανώτατα Στρατιωτικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Σ.Ε.Ι.) προβλέπεται, στο άρθρο 1, ότι: «1. Τα Ανώτατα Στρατιωτικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (ΑΣΕΙ) είναι ισότιμα με τα ιδρύματα του πανεπιστημιακού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης, όπως αυτή ορίζεται κάθε φορά από την κείμενη νομοθεσία, παρέχοντας ισότιμη εκπαίδευση και χορηγώντας ισότιμα πτυχία με αυτά. 2. ...».

4.4. Στο ν.3549/2007 (Α' 69) «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου για τη δομή και λειτουργία των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων», που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο (κατά τη διάρκεια φοίτησης του αναιρεσειόντος) ορίζεται, στο άρθρο 14 «Ανώτατη διάρκεια φοίτησης – Τριμελείς εξεταστικές επιτροπές», ότι: «1. ... 3. α) Μετά από αποτυχία στην εξέταση υποχρεωτικού μαθήματος ... ο φοιτητής ή σπουδαστής έχει το δικαίωμα εγγραφής στο ίδιο μάθημα σε επόμενο εξάμηνο... Εφόσον αποτύχει στην εξέταση στο τέλος του εξαμήνου, έχει το δικαίωμα να ζητήσει με αίτησή του... να εξεταστεί στην εξεταστική περίοδο του Σεπτεμβρίου από τριμελή εξεταστική επιτροπή... β) αν ο φοιτητής ή σπουδαστής αποτύχει στην εξέταση και ενώπιον της τριμελούς εξεταστικής επιτροπής, υποχρεωτικού μαθήματος της προηγούμενης

παραγράφου, η γνώση του οποίου είναι επιστημονικά απαραίτητη για την παρακολούθηση και επιτυχή εξέταση υποχρεωτικών μαθημάτων ανώτερων εξαμήνων, μπορεί να συνεχίσει να εγγράφεται στο μάθημα αυτό και σε επόμενα εξάμηνα,...».

4.5. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται, πλην άλλων, ότι οι σπουδαστές της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων (Σ.Σ.Ε.), που αποτυγχάνουν σε επανεξεταστέα μαθήματα κατά την επανάληψη, για δεύτερη φορά, της φοίτησής τους σε κάποια από τις τάξεις αυτής, απολύονται από τη Σχολή και, ακολούθως, υποχρεώνονται να καταβάλουν στο Δημόσιο το καθοριζόμενο με αντικειμενικό τρόπο κατ' αποκοπή χρηματικό ποσό (άρθρο 8 παρ. 1 του ν.1911/1990) προς αποκατάσταση των δαπανών (εκπαίδευσης, διατροφής, ιματισμού, εν γένει συντήρησης, κ.λπ.), στις οποίες υποβλήθηκε αυτό κατά τη διάρκεια φοίτησής τους, καταλογιζόμενοι προς τούτο από τα αρμόδια όργανα (Ολ. Ε.Σ. 462/2008).

4.6. Περαιτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 14 του ν.3549/2007 δεν έχουν εφαρμογή στην εκπαίδευση που παρέχει η, ισότιμη με τα Α.Ε.Ι., Σ.Σ.Ε., ούτε άλλωστε χωρεί αναλογική εφαρμογή των διατάξεων αυτών στην παρεχόμενη από την εν λόγω Σχολή εκπαίδευση. Και τούτο, διότι η Σχολή αυτή είναι Στρατιωτική Σχολή και, ενόψει της οργάνωσης, του σκοπού και της αποστολής της, που απαιτούν κριτήρια απόδοσης αυστηρότερα, προκειμένου να δοθεί στους μελλοντικούς Έλληνες Αξιωματικούς η κατάλληλη αγωγή και εκπαίδευση, οι σπουδαστές της δεν τελούν υπό τις αυτές συνθήκες με τους σπουδαστές των υπόλοιπων Α.Ε.Ι., ώστε να δικαιολογείται, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας, η επεκτατική εφαρμογή των διατάξεων του ν.3549/2007. Αντιθέτως, η εφαρμογή

των διατάξεων αυτών, που ισχύουν γενικώς για τα Α.Ε.Ι., θα είχε ως αποτέλεσμα τη χαλάρωση της επιμέλειας των Ευελπίδων, που συνεπάγεται η μεταφορά μαθημάτων και η παράταση των σπουδών, με άμεση συνέπεια τη δημιουργία προβλημάτων, τόσο στην εύρυθμη και ομαλή λειτουργία της Σχολής και τη στρατιωτική πειθαρχία που απαιτείται εν γένει στις στρατιωτικές σχολές, όσο και στον προγραμματισμό του Στρατού, όσον αφορά στην παραγωγή στελεχών, λόγω της αύξησης του αριθμού των φοιτητών σε ένα τμήμα με δεδομένη την υποχρεωτική παρακολούθηση των μαθημάτων και την οικονομική επιβάρυνση της υπηρεσίας, εφόσον οι Ευέλπιδες σπουδάζουν με δαπάνη του Δημοσίου. Οι ειδικές διατάξεις του Οργανισμού της Σ.Σ.Ε. (β.δ.312/1968) δεν αντίκεινται στην αρχή της ισότητας και δεν αντιβαίνουν στην αρχή της αναλογικότητας, καθόσον η θέσπιση με αυτές αυστηρότερων κριτηρίων φοίτησης και αξιολόγησης των εκπαιδευομένων στην εν λόγω Σχολή, αφενός δικαιολογείται από την ανάγκη επίτευξης του επιδιωκόμενου κατά τα ανωτέρω σκοπού, αφετέρου τα θεσπιζόμενα κριτήρια τίθενται κατά γενικό και αντικειμενικό τρόπο, είναι πρόσφορα για την επίτευξη του ως άνω επιδιωκόμενου σκοπού και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο για την εξυπηρέτησή του.

5.1. Στην υπό κρίση υπόθεση το Τμήμα, που δίκασε, δέχθηκε, κατά την ανέλεγκτη περί τα πράγματα κρίση του, τα ακόλουθα: Ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσειών, ανήκων στην κατηγορία Ελλήνων του Εξωτερικού του ν.2522/1997, κατατάχθηκε στις 3.11.2006, ως σπουδαστής Α΄ Τάξης, στη Στρατιωτική Σχολή Ευελπίδων (Σ.Σ.Ε.). Με το πέρας της φοίτησής του στη Δεύτερη (ΙΙη) τάξη της Σ.Σ.Ε. κατά το ακαδημαϊκό έτος 2007-2008, δεν προήχθη στην Τρίτη (ΙΙΙη) Τάξη, αλλά, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 133

του Οργανισμού της ως άνω Σχολής, κρίθηκε ως επανεξεταστέος στο μάθημα της ... , διότι δεν έλαβε βαθμό πάνω από 40, ενώ κατά την επανεξέτασή του στο ίδιο μάθημα, δεν έλαβε, όπως και κατά την αρχική εξέταση, βαθμό πάνω από 40, με αποτέλεσμα να συμπεριληφθεί στον από 10.9.2008, κυρωθέντα από τον Α΄ Υπαρχηγό του Γ.Ε.Σ., «Πίνακα Απορριπτέων-Επανεξεταστέων Ευελπίδων Πας Τάξεως». Κατά του παραπάνω πίνακα ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσειών άσκησε την από 29.9.2008 αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με τη .../.../.../... /2.12.2008 απόφαση του Διοικητή της Σ.Σ.Ε.. Κατά της απόφασης αυτής ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσειών άσκησε στις 15.1.2009 αίτηση ακύρωσης και αίτηση αναστολής εκτέλεσης, ενώ πέτυχε στις 22.1.2009 την έκδοση προσωρινής διαταγής από την Πρόεδρο του αρμόδιου Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε προσωρινά η αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας αίτησης αναστολής. Στην συνέχεια, όμως, με τη .../2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών απορρίφθηκε, στις 20.2.2009, η σχετική αίτηση αναστολής. Ακολούθως, ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσειών, ο οποίος στο μεταξύ, κατά το ακαδημαϊκό έτος 2008 – 2009, υποχρεώθηκε να επαναλάβει τη Δεύτερη (Πη) τάξη της Σ.Σ.Ε., κρίθηκε και πάλι επανεξεταστέος, διότι συγκέντρωσε σύνολο μορίων (4.380,125), μικρότερο από την απαιτούμενη βάση μορίων (4.560), αλλά μεγαλύτερο των 19/20 αυτής, δηλαδή υστέρησε της βάσης προαγωγής στην επόμενη τάξη, κατ' αριθμό μορίων μικρότερο του 1/20. Κατόπιν τούτου, επανεξετάστηκε σε έντεκα μαθήματα, στα οποία είχε βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του 60, σύμφωνα με το άρθρο 133 παρ. 2α του Οργανισμού της Σχολής (β.δ.312/1968), πλην όμως, σε δύο από αυτά (... ... και

... .. –) βαθμολογήθηκε με βαθμό κάτω του 40 και για το λόγο αυτό, με τη .../.../.../10.9.2009 απόφαση του Υπαρχηγού του Γ.Ε.Σ., απολύθηκε από τη Σ.Σ.Ε. λόγω αποτυχίας του κατά την εκπαίδευση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 144 και 130 του ανωτέρω Οργανισμού. Με βάση δε την ανωτέρω πράξη απόλυσης εκδόθηκε, ακολούθως, η προσβαλλόμενη απόφαση της Διεύθυνσης Οικονομικού/3α του Γ.Ε.Σ., με την οποία ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσείων καταλογίστηκε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 8 του ν.1911/1990, με το ποσό των 24.292,66 ευρώ, που αντιστοιχεί στο 65% του συνόλου των καθαρών μηνιαίων αποδοχών βαθμού ανθυπολοχαγού επί τους 34 μήνες φοίτησής του στη σχολή ($1099,23 \times 65\% = 714,49 \times 34 = 24.292,66$).

5.2. Με την έφεσή του ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσείων ζήτησε την ακύρωση της καταλογιστικής αυτής πράξης ως μη νόμιμης, προβάλλοντας ότι η προαναφερόμενη πράξη απόλυσής του από τη Σ.Σ.Ε., η οποία αποτελεί το νόμιμο έρεισμα της προσβληθείσας, είναι μη νόμιμη, ως εκδοθείσα κατά παράβαση της αρχής της ισότητας (άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος), του άρθρου 141 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' του Συντάγματος), καθόσον είχε εκδοθεί με βάση διατάξεις του Οργανισμού της Σ.Σ.Ε. (β.δ.312/1968), οι οποίες είναι πλέον παρωχημένες και αντίθετες στις νεότερες διατάξεις του άρθρου 1 του ν.3187/2003, σύμφωνα με τις οποίες η Σ.Σ.Ε. είναι Ανώτατο Στρατιωτικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα (Α.Σ.Ε.Ι.) εξομοιούμενη με Ανώτατο Πανεπιστημιακό Ίδρυμα και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να εφαρμοστούν στην περίπτωση του οι διατάξεις του άρθρου 14 του ν.3549/2007, που ισχύουν γενικώς για τα Α.Ε.Ι., τα όργανα δε της Διοίκησης της Σχολής μη νόμιμα παρέλειψαν να προσαρμόσουν

τον ανωτέρω Οργανισμό της Σχολής στις ισχύουσες για την ανώτατη εκπαίδευση διατάξεις. Συναφώς, ισχυρίστηκε ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, σπουδαστής που απέτυχε στις εξετάσεις ενός υποχρεωτικού μαθήματος δεν θεωρείται αποτυχών, αλλά δικαιούται να συνεχίσει τις σπουδές του στο επόμενο εξάμηνο και συνεπώς, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του ν.3549/2007, έπρεπε να θεωρηθεί προακτέος στην επόμενη (IIIη) τάξη της Σ.Σ.Ε. και να επανεξεταστεί στο μάθημα της ... για το οποίο βαθμολογήθηκε κάτω από τη βάση, στην επόμενη εξεταστική περίοδο. Ο λόγος αυτός κρίθηκε απορριπτέος ως αβάσιμος από το Τμήμα, δεδομένου ότι οι διατάξεις του άρθρου 14 του ν.3549/2007 δεν έχουν εφαρμογή στην εκπαίδευση που παρέχει η Σ.Σ.Ε., ούτε άλλωστε χωρεί αναλογική εφαρμογή των διατάξεων αυτών στην παρεχόμενη από την εν λόγω Σχολή εκπαίδευση. Και τούτο, διότι η Σχολή αυτή είναι Στρατιωτική Σχολή και, ενόψει της οργάνωσης, του σκοπού και της αποστολής της, που απαιτούν κριτήρια απόδοσης αυστηρότερα, προκειμένου να δοθεί στους μελλοντικούς Έλληνες Αξιωματικούς η κατάλληλη αγωγή και εκπαίδευση, οι σπουδαστές της δεν τελούν υπό τις αυτές συνθήκες με τους σπουδαστές των υπόλοιπων Α.Ε.Ι., ώστε να δικαιολογείται, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας, η επεκτατική εφαρμογή των διατάξεων του ν.3549/2007. Αντιθέτως, η εφαρμογή των διατάξεων αυτών, που ισχύουν γενικώς για τα Α.Ε.Ι., θα είχε ως αποτέλεσμα τη χαλάρωση της επιμέλειας των Ευελπίδων, που συνεπάγεται η μεταφορά μαθημάτων και η παράταση των σπουδών, με άμεση συνέπεια τη δημιουργία προβλημάτων, τόσο στην εύρυθμη και ομαλή λειτουργία της Σχολής και τη στρατιωτική πειθαρχία που απαιτείται εν γένει στις στρατιωτικές σχολές, όσο και στον προγραμματισμό του Στρατού, όσον αφορά στην παραγωγή στελεχών,

λόγω της αύξησης του αριθμού των φοιτητών σε ένα τμήμα με δεδομένη την υποχρεωτική παρακολούθηση των μαθημάτων και την οικονομική επιβάρυνση της υπηρεσίας, εφόσον οι Ευέλπιδες σπουδάζουν με δαπάνη του Δημοσίου. Επομένως, κατά την κρίση του Τμήματος, οι ειδικές διατάξεις του Οργανισμού της Σ.Σ.Ε. δεν αντίκεινται στην αρχή της ισότητας, ενώ, περαιτέρω, δεν αντιβαίνουν ούτε στην αρχή της αναλογικότητας, καθόσον η θέσπιση με αυτές αυστηρότερων κριτηρίων φοίτησης και αξιολόγησης των εκπαιδευομένων στην εν λόγω Σχολή, αφενός δικαιολογείται από την ανάγκη επίτευξης του επιδιωκόμενου κατά τα ανωτέρω σκοπού, αφετέρου τα θεσπιζόμενα κριτήρια τίθενται κατά γενικό και αντικειμενικό τρόπο, είναι πρόσφορα για την επίτευξη του ως άνω επιδιωκόμενου σκοπού και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο για την εξυπηρέτησή του. Περαιτέρω, το Τμήμα έκρινε ότι ο προβληθείς από τον τότε εκκαλούντα και ήδη αναιρεσείοντα λόγος ότι οι επίμαχες διατάξεις του Οργανισμού της Σχολής, με βάση τις οποίες αυτός υποχρεώθηκε να επαναλάβει τα μαθήματα της Πης Τάξης, αντίκεινται στο άρθρο 141 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις αυτές, οι οποίες αναφέρονται σε θέματα λήψης αποφάσεων από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Ομοίως απορριπτέος κρίθηκε και ο ισχυρισμός ότι η απόφαση, με την οποία ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσείων διεγράφη από τη Σ.Σ.Ε., εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας και προσβάλλει την προσωπικότητά του, διότι τον μειώνει ηθικά, ενόψει του ότι πέτυχε απόλυτα στην εξέταση όλων των μαθημάτων της Πης τάξης με βαθμούς που κυμαίνονται από 51 έως 91, πλην του μαθήματος της, στο οποίο βαθμολογήθηκε με 0, παρά το γεγονός, όπως ισχυρίστηκε, ότι έγραψε δύο σελίδες με ορθές απαντήσεις

στο μάθημα αυτό, διότι, ανεξαρτήτως του ότι η βαθμολόγηση που δόθηκε στο ανωτέρω μάθημα δεν ελέγχεται δικαστικώς, δεν αποδεικνύεται ότι ο καθηγητής που βαθμολόγησε το συγκεκριμένο μάθημα είχε προσωπικούς λόγους να μειώσει τον εκκαλούντα. Σε κάθε περίπτωση, κατά την κρίση του Τμήματος, η αποτυχία του τότε εκκαλούντος και ήδη αναιρεσειόντος στο μάθημα αυτό δεν αποτελεί το λόγο της διαγραφής του από τη Σ.Σ.Ε., καθόσον διεγράφη από την εν λόγω Σχολή λόγω της αποτυχίας του κατά την επανάληψη της Πης Τάξης για δεύτερη φορά σε επανεξεταστέα μαθήματα της τάξης αυτής (... .. και –).

Επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος κρίθηκε και ο λόγος έφεσης, κατά τον οποίο, σε περίπτωση που θεωρηθεί ότι είναι εφαρμοστέες οι διατάξεις του Οργανισμού της Σ.Σ.Ε., μη νόμιμα ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσειών διεγράφη από αυτή λόγω αποτυχίας του κατά την επανάληψη της Δεύτερης (Πης) Τάξης, δεδομένου ότι η βάση που ίσχυε, σύμφωνα με τον Οργανισμό αυτό, κατά τα προηγούμενα έτη ήταν το 40 στα 100 και με τη βάση αυτή έπρεπε να κριθεί ότι είχε περάσει τη Δεύτερη Τάξη, με πράξη όμως του Διοικητή της Σχολής ορίστηκε, παράνομα και αυθαίρετα, ως βάση προβιβασμού για το έτος 2009 το 60 στα 100. Και τούτο διότι, με την απόφαση του Αρχηγού του Γενικού Επιτελείου Στρατού αποφασίστηκε η διαγραφή – απόλυσή του από τη Σ.Σ.Ε., καθόσον ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσειών, κατά την επανάληψη, για δεύτερη φορά, της Δεύτερης Τάξης της Σχολής, κρίθηκε απορριπτέος σε επανεξεταστέα μαθήματα με βάση τις τότε ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 133 του Οργανισμού της Σχολής, σύμφωνα με τις οποίες οι έχοντες αριθμό μορίων μικρότερο της βάσης προαγωγής, κατά 1/20 αυτής, επανεξετάζονται στα μαθήματα, στα οποία έλαβαν βαθμό κάτω της βάσης εξήντα (60), η βάση δε αυτή δεν ορίστηκε παράνομα και

αυθαίρετα, αλλά ίσχυε μετά την τροποποίηση της βαθμολογικής κλίμακας με το άρθρο 3 παρ. 1 του ν.δ.462/1974 (Α' 169). Κατά συνέπεια, κατά την κρίση του Τμήματος, η απόφαση περί διαγραφής – απόλυσης του τότε εκκαλούντος και ήδη αναιρεσειόντος από τη Σ.Σ.Ε., ερειδόμενη στις διατάξεις του Οργανισμού της Σχολής αυτής (β.δ.312/1968), είχε εκδοθεί νόμιμα. Τέλος, απορριπτέος ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση κρίθηκε και ο λόγος ότι η χορηγηθείσα από 22.1.2009 προσωρινή διαταγή της Προέδρου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών δεν εφαρμόστηκε ποτέ, διότι ουδέποτε προήχθη στο τρίτο έτος της Σ.Σ.Ε., αλλά, κατά παράβαση της διαταγής αυτής, μη νόμιμα κλήθηκε να εξεταστεί και πάλι στα μαθήματα του δεύτερου έτους, διότι η αίτηση αναστολής εκτέλεσης, που είχε ασκηθεί κατά του από 10.9.2008 Πίνακα Επανεξεταστέων Ευελπίδων Πης Τάξης και στην οποία περιλαμβανόταν και το ανωτέρω αίτημα προσωρινής διαταγής, απορρίφθηκε τελικά με την ../2009 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία δημοσιεύθηκε στις 20.2.2009, οπότε έπαυσε από την ημερομηνία αυτή να ισχύει η ανωτέρω προσωρινή διαταγή. Με τις παραδοχές αυτές, το Τμήμα έκρινε ότι νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, αφού ο τότε εκκαλών και ήδη αναιρεσειών νομίμως απώλεσε την ιδιότητα του σπουδαστή της Σ.Σ.Ε κατόπιν της διαγραφής - απόλυσής του από αυτήν πριν από την περάτωση της φοίτησής του, και ορθώς υπολογίστηκε το καταλογισθέν σε βάρος του ποσό.

6.1. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στις σκέψεις 4.1. έως και 4.6. της παρούσας, το Τμήμα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του ορθά απέρριψε τους λόγους έφεσης, τα δε αντιθέτως προβαλλόμενα με την ένδικη αίτηση αναίρεσης είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

6.2. Ειδικότερα, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο λόγος ότι, ενόψει της διάταξης του άρθρου 1 του ν.3187/2003, η οποία προβλέπει ότι η Σ.Σ.Ε. είναι ισότιμη με τα ιδρύματα του πανεπιστημιακού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης, και της εντεύθεν επαγόμενης ισοτιμίας των εκπαιδευτικών προγραμμάτων τους και συνακόλουθα της ισότητας των φοιτώντων σε αυτά σπουδαστών, το Τμήμα εσφαλμένως δεν εφάρμοσε στην περίπτωση του αναιρεσείοντος τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν.3549/2007, που ισχύουν γενικώς για τα Α.Ε.Ι. και αναφέρονται στην ανώτατη διάρκεια φοίτησης των σπουδαστών αυτών, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό και τις συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Και τούτο, διότι οι προαναφερθείσες (βλ. σκ. 4.4.) διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 3 του ν.3549/2007 δεν έχουν εφαρμογή στην παρεχόμενη εκπαίδευση της Σ.Σ.Ε., το εκπαιδευτικό πρόγραμμα της οποίας συγκροτείται σε ενιαίο και αυτοτελές σύστημα κανόνων δικαίου που διέπεται από το β.δ.312/1968 «Περί κυρώσεως του Σ.Κ. 5-53 Οργανισμός Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων». Στα άρθρα 130, 133 και 144 του εν λόγω Οργανισμού ρητώς ορίζεται ότι η συνολική διάρκεια εκπαίδευσης δεν δύναται να είναι ανωτέρα των πέντε ετών, ενώ οι απορριφθέντες στην εκπαίδευση Ευέλπιδες σε μία εκ των τάξεων της Σχολής δύναται να επαναλάβουν αυτή (εκπαίδευση) στην ίδια τάξη κατά το επόμενο έτος και τούτο για μία μόνο φορά, άλλως διαγράφονται απολυόμενοι της σχολής. Η αυτάρκεια, σαφήνεια και πληρότητα των ρυθμίσεων αυτών σε συνδυασμό προς το θεμελιώδη χαρακτήρα τους, δεν καταλείπει στον ερμηνευτή και εφαρμοστή του δικαίου περιθώριο περαιτέρω εξειδίκευσης της έννοιάς τους με ανάλογη εφαρμογή άλλων ρυθμίσεων που ισχύουν για τα Α.Ε.Ι., ούτε δυνατότητα διορθωτικής ερμηνείας για την επίτευξη διαφορετικού σκοπού.

Ειδικότερα, ενόψει της προέχουσας φύσης της Σχολής αυτής ως παραγωγικής σχολής των Ενόπλων Δυνάμεων, της οργάνωσης, του σκοπού και της αποστολής της, που απαιτούν κριτήρια απόδοσης αυστηρότερα, προκειμένου να παρασχεθεί στους εξερχόμενους ως Αξιωματικούς Ευέλπιδες η κατάλληλη αγωγή και εκπαίδευση, οι σπουδαστές της δεν τελούν υπό τις αυτές συνθήκες με τους σπουδαστές των υπολοίπων Α.Ε.Ι., ώστε να δικαιολογείται, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας, η επεκτατική εφαρμογή των διατάξεων που διέπουν τα Α.Ε.Ι. Αντιθέτως, όπως ορθώς έκρινε το Τμήμα, η εφαρμογή των διατάξεων αυτών, που ισχύουν γενικώς για τα Α.Ε.Ι., θα επέφερε ως αποτέλεσμα τη χαλάρωση της επιμέλειας των Ευελπίδων, που συνεπάγεται η μεταφορά μαθημάτων και η παράταση των σπουδών, με δυσμενείς συνέπειες στην εύρυθμη και ομαλή λειτουργία της Σχολής και στο επίπεδο της στρατιωτικής πειθαρχίας που απαιτείται εν γένει στις στρατιωτικές σχολές, αλλά και στον προγραμματισμό του Στρατού, όσον αφορά στην παραγωγή στελεχών, λόγω της αύξησης του αριθμού των φοιτητών σε ένα τμήμα με δεδομένη την υποχρεωτική παρακολούθηση των μαθημάτων και την οικονομική επιβάρυνση της υπηρεσίας, καθόσον οι Ευέλπιδες σπουδάζουν με δαπάνη του Δημοσίου. Επομένως, ο νομοθετικός χαρακτηρισμός της Σχολής ως ανώτατης και ισότιμης με Α.Ε.Ι. δεν έχει ως αυτόθροη συνέπεια την υπαγωγή της στις ισχύουσες για τα Α.Ε.Ι. διατάξεις (πρβλ Ολ. ΣτΕ 387/2016), οι δε ειδικές διατάξεις του Οργανισμού της Σ.Σ.Ε., με τις οποίες ο νομοθέτης αποβλέπει στην ομαλή και εύρυθμη λειτουργία της εν λόγω Στρατιωτικής Σχολής και τη διατήρηση της στρατιωτικής πειθαρχίας, κατά την ορθή κρίση του Τμήματος, δεν αντίκεινται στην αρχή της ισότητας, δεδομένου ότι οι σπουδαστές της Σ.Σ.Ε. δεν τελούν υπό τις αυτές ή

όμοιες συνθήκες με τους σπουδαστές των Α.Ε.Ι, και δεν αντιβαίνουν την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον η θέσπιση με αυτές αυστηρότερων κριτηρίων φοίτησης και αξιολόγησης των εκπαιδευομένων στην εν λόγω Σχολή, αφενός δικαιολογείται από την ανάγκη επίτευξης του επιδιωκόμενου κατά τα ανωτέρω σκοπού, αφετέρου τα θεσπιζόμενα κριτήρια τίθενται κατά γενικό και αντικειμενικό τρόπο, είναι πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο για την εξυπηρέτησή του.

6.3. Απορριπτός ως νόμω αβάσιμος είναι ο λόγος που προβάλλει ο αναιρεσείων ότι οι διατάξεις του Οργανισμού της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων αντίκεινται στις διατάξεις του άρθρου 141 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (που κυρώθηκε με το ν.945/1979, Α' 170), διότι οι τελευταίες αυτές διατάξεις αναφέρονται σε θέματα λήψης αποφάσεων από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο («Εκτός αντιθέτων διατάξεων της παρούσης συνθήκης, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία των ψηφισάντων. Ο κανονισμός του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ορίζει την απαρτία»).

6.4. Τέλος, ομοίως απορριπτός είναι και ο λόγος ότι, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του νόμου, έγινε δεκτό με την αναιρεσιβαλλόμενη ότι ο καταλογισμός σε βάρος του αναιρεσείοντος είναι νόμιμος, μολονότι η πράξη διαγραφής του από τη Σ.Σ.Ε., που αποτελεί το νόμιμο έρεισμα του καταλογισμού, εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας και προσβάλλει την προσωπικότητά του, αφού η «αποτυχία» του στις γραπτές εξετάσεις του δεύτερου έτους σπουδών, στο οποίο είχε επαναλάβει τη φοίτηση, περιορίζεται μόνο στο μάθημα της, ανεξαρτήτως δε της ορθότητας των απαντήσεών του, που κατά την

άποψη του δικαιολογούσαν τον προβιβασμό του στην επόμενη τάξη. Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως του ότι ο λόγος αυτός είναι αλυσιτελής, καθόσον, κατά την ανέλεγκτη περί τα πραγματικά περιστατικά κρίση του Τμήματος, η αποτυχία του αναιρεσειόντος στο μάθημα δεν αποτελεί στην πραγματικότητα την αιτία διαγραφής του από τη Σ.Σ.Ε., εφόσον αυτός διεγράφη συνεπεία της αποτυχίας του κατά την επανάληψη της Πης Τάξης σε επανεξεταστέα μαθήματα αυτής (..... και-), η προσδιδόμενη από τον αναιρεσειόντα πλημμέλεια της πράξης διαγραφής του από τη Σχολή Ευελπίδων δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παρεμπίπτον, κατά την έννοια του άρθρου 1 του π.δ.1225/1981, ζήτημα, το οποίο εξετάζει το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον η επικαλούμενη αιτίαση θεμελιώνει διαπλαστικό δικαίωμα, η ενέργεια του οποίου δεν τελειούται με την εξώδικη άσκησή του, αλλά απαιτείται επιπλέον η κήρυξη, με δικαστική απόφαση του κατά δικαιοδοσία αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου, της κατάστασης εκείνης, στη διάπλαση της οποίας αποσκοπεί αυτό το δικαίωμα, ήτοι στην ακύρωση της πράξης διαγραφής. Επιπρόσθετα, κατά την ορθή κρίση του Τμήματος, η βαθμολόγηση σε μάθημα αποτελεί τεχνική - επιστημονική κρίση της διοίκησης, η οποία διενεργείται βάσει επιστημονικών γνώσεων που προσιδιάζουν στο αντικείμενο του εξεταζόμενου κάθε φορά μαθήματος και δεν ελέγχεται δικαστικώς, όπως και η αιτίαση ότι ο καθηγητής που βαθμολόγησε το μάθημα αυτό είχε προσωπικούς λόγους να μειώσει τον αναιρεσειόντα.

7. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν προβάλλονται άλλες νομικές αιτιάσεις κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση αναίρεσης στο σύνολό της ως αβάσιμη και να διαταχθεί η κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου αναίρεσης υπέρ του

Δημοσίου (άρθρο 73 Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.4129/2013).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσης. Και

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου αναίρεσης υπέρ του Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 18 Οκτωβρίου 2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΓΝΑΡΔΕΛΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 7 Νοεμβρίου 2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ