

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 6 Δεκεμβρίου 2017, με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Αγγελική Μαυρουδή Αντιπρόεδρος, Γεώργιος Βοΐλης, Μαρία Αθανασοπούλου, Ευαγγελία - Ελισσάβετ Κουλουμπίνη, Σταμάτιος Πουλής, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Βιργινία Σκεύη, Βασιλική Σοφιανού, Δέσποινα Τζούμα, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Αργυρώ Μαυρομάτη, Κωνσταντίνος Κρέπης και Γεωργία Παπαναγοπούλου, Σύμβουλοι. Επίσης, μετείχαν οι Σύμβουλοι Βασιλική Προβίδη, Ασημίνα Σακελλαρίου, Ευαγγελία Σεραφή, Ειρήνη Κατσικέρη και Νεκταρία Δουλιανάκη, ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας: Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από 27 Ιουλίου 2015 (αριθμ. κατάθ. .../31.7.2015) για αναίρεση της 4225/2015 αποφάσεως του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αίτηση του... του ..., κατοίκου ... (Τ.Θ. ..., Τ.Κ. ...), ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας του δικηγόρου Μαρίας Λογοθέτη (ΑΜ/ΔΣΘ 25518),

κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί ο Υπουργός Οικονομικών, που παραστάθηκε δια του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη.

Με την .../26.5.2007 πράξη του Διευθυντή της Διεύθυνσης Οικονομικού/3^α του Γ.Ε.Σ. καταλογίστηκε ο αναιρεσείων, Συνταγματάρχης Υγειονομικού Ιατρών ε.α., με το ποσό των 80.652,00 ευρώ, για την αποκατάσταση ισόποσης ζημίας που φέρεται ότι υπέστη το Ελληνικό Δημόσιο, λόγω της αποχώρησής του από τις Ένοπλες Δυνάμεις, πριν από τη συμπλήρωση του απαιτούμενου, από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν.δ/τος 1400/1973, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του ν. 3257/2004, χρόνου υποχρεωτικής παραμονής του σ' αυτές. Με την 1311/2009 απόφαση του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου απορρίφθηκε η έφεση του ήδη αναιρεσειόντος, κατά της προαναφερόμενης καταλογιστικής πράξης, με την αιτιολογία ότι νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, αφού ο εκκαλών αποχώρησε από τις τάξεις των

Ενόπλων Δυνάμεων, λόγω παραίτησής του, πριν από τη συμπλήρωση του χρόνου υποχρεωτικής παραμονής του σε αυτές και ειδικότερα ότι ο χρόνος που απαιτείται για την απόκτηση της ειδικότητας δεν προσμετράται για τη συμπλήρωση της αναλαμβανόμενης υποχρέωσης. Στη συνέχεια, μετά τη έκδοση της 2475/2011 απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι ο χρόνος εξειδίκευσης είναι χρόνος πραγματικής υπηρεσίας του αξιωματικού ιατρού, ο ήδη αναιρεσείων κατέθεσε αίτηση αναθεώρησης κατά της 1311/2009 απόφασης του V Τμήματος, η οποία απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη 4225/2015 απόφαση του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την υπό κρίση αίτηση και το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα ζητείται η αναίρεση της ανωτέρω αποφάσεως του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Την πληρεξούσια δικηγόρο του αναιρεσείοντος, η οποία ζήτησε την παραδοχή της.

Το Νομικό Σύμβουλο του Κράτους για το αναιρεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο, που ζήτησε την απόρριψη της αιτήσεως και

Τον Επίτροπο Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της αίτησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από την Αντιπρόεδρο Αγγελική Μαυρουδή και τους Συμβούλους Βασιλική Σοφιανού και Κωνσταντίνο Κρέπη, που είχαν κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981). Για τη νόμιμη συγκρότηση της Ελάσσονος Ολομέλειας, στη διάσκεψη μετείχε, επίσης, η Σύμβουλος Βασιλική Προβίδη (αναπληρωματικό μέλος).

**Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Αργυρώς Μαυρομάτη και
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Για την υπό κρίση αίτηση καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το υπ' αριθ. .../6.12.2017, σειράς Θ' διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. ...).

2. Με την κρινόμενη αίτηση, ζητείται η αναίρεση της 4225/2015 απόφασης του V Τμήματος. Με την απόφαση αυτή: (α) απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η από 3.7.2012 αίτηση αναθεώρησης του ήδη αναιρεσείοντος κατά της 1311/2009 απόφασης του V Τμήματος, (β) κρίθηκε ότι είχε υποβληθεί απαραδέκτως με υπόμνημα που συνόδευε την ως άνω αίτηση αναθεώρησης, αίτημα ακύρωσης της .../15.6.2012 πράξης της Διεύθυνσης Οικονομικού του Γενικού Επιτελείου Στρατού.

3. Η κρινόμενη αίτηση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και εν γένει νομοτύπως. Επομένως, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω κατά το βάσιμο των λόγων αυτής.

4. Με την 1311/2009 τελεσίδικη απόφαση του V Τμήματος απορρίφθηκε η από 30.7.2007 έφεση του ήδη αναιρεσειόντος, Αντισυνταγματάρχη Υγειονομικού Ιατρών εν αποστρατεία, κατά της .../26.5.2007 πράξης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Οικονομικού/3^α του Γενικού Επιτελείου Στρατού (ΓΕΣ), με την οποία είχε καταλογισθεί σε βάρος του το ποσό των ογδόντα χιλιάδων εξακοσίων πενήντα δύο ευρώ (80.652,00), για την αποκατάσταση ισόποσης ζημίας του Ελληνικού Δημοσίου λόγω της, κατόπιν παραιτήσεως, εξόδου του από τις Ένοπλες Δυνάμεις πριν από τη συμπλήρωση του κατ' άρθρου 64 του ν.δ. 1400/1973 χρόνου υποχρεωτικής παραμονής του σ' αυτές. Με την απόφαση του Τμήματος έγινε δεκτό ότι ο χρόνος που απαιτήθηκε για την απόκτηση από τον αιτούντα της ιατρικής ειδικότητας του καρδιολόγου, ήτοι έξι (6) έτη και δέκα (10) ημέρες (από 1.11.1991 έως 10.11.1997), ορθώς δεν προσμετρήθηκε με την καταλογιστική πράξη στον πραγματικό χρόνο παραμονής του στις Ένοπλες Δυνάμεις, προκειμένου να συμπληρωθεί η εκ 17 ετών αναληφθείσα τοιαύτη υποχρέωσή του, διότι ο νομοθέτης στον όρο «εκπαίδευση» της παραγράφου 15 του άρθρου 64 του ν.δ. 1400/1973 περιλαμβάνει το σύνολο των εξειδικευόμενων στις παραγράφους 3 έως 8 του άρθρου αυτού μορφών της και ως εκ τούτου και την προβλεπόμενη από το άρθρο 7 εξειδίκευση των αξιωματικών υγειονομικού, θεωρώντας αυτές (ειδίκευση-εκπαίδευση-φοίτηση) έννοιες ταυτόσημες. Εν όψει τούτων, το Τμήμα έκρινε στην ως άνω απόφασή του ότι νομίμως εκδόθηκε η προσβληθείσα με την έφεση πράξη καταλογισμού σε βάρος του ήδη αναιρεσειόντος του ποσού που αντιστοιχεί στη μη εκπληρωθείσα υποχρέωση παραμονής του για χρονικό διάστημα 6 ετών, 6 μηνών και 12 ημερών (1.034 ευρώ X 78 μήνες).

5. Με την από 3 Ιουλίου 2012 αίτηση αναθεώρησης, ο ήδη αναιρεσειών ζήτησε την εξαφάνιση της 1311/2009 απόφασης του V Τμήματος απορριπτικής, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, της από 30.7.2007 έφεσής του, κατ' επίκληση ως νέων κρίσιμων εγγράφων των εξής εγγράφων: (α) της .../23.1.2009 πάγιας διαταγής του Γενικού Επιτελείου Στρατού, με την οποία, κατά τα διαλαμβανόμενα στην αίτηση αναθεώρησης, ορίζεται η υποχρεωτικότητα της περιλαμβανόμενης στην επιστημονική εκπαίδευση των ιατρών ειδίκευσή τους και οι όροι απόκτησής της, (β) της 2476/2011 απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε, κατά τα διαλαμβανόμενα ομοίως στην αίτηση, ότι ο χρόνος εξειδίκευσης αξιωματικού ιατρού συνιστά χρόνο πραγματικής υπηρεσίας και όχι χρόνο εκπαίδευσης.

6. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η ασκηθείσα ως άνω αίτηση αναθεώρησης για τους εξής δύο λόγους: (α) Η επικληθείσα .../2009 πάγια διαταγή του Γενικού Επιτελείου Στρατού έχει χαρακτήρα ερμηνευτικής εγκυκλίου και ως εκ της φύσεώς της αυτής στερείται αποδεικτικής δύναμης, πέραν του ότι η πάγια αυτή διαταγή δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως νέο κρίσιμο έγγραφο διότι εκδόθηκε πριν από τη δημοσίευση της δια της αιτήσεως αναθεωρήσεως προσβαλλόμενης αποφάσεως, ενώ ανεξαρτήτως του περιεχομένου της, δεν μπορεί οπωσδήποτε να συσχετισθεί, από απόψεως βασιμότητας της υπό κρίση αίτησης αναθεωρήσεως με την επίσης επικληθείσα 2475/2011 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. (β) Δεν μπορεί να θεμελιωθεί λόγος αναθεωρήσεως με την επίκληση της εν λόγω 2475/2011 απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου διότι: (i) Η δικαστική απόφαση δεν συνιστά έγγραφο με αποδεικτική ισχύ αναφορικά με την υπό διάγνωση διαφορά, ήτοι άμεσα συναπτόμενο με το αποδεικτέο εν προκειμένω ουσιαστικής φύσης ζήτημα, ήτοι έγγραφο που συνεκτιμώμενο με τα τυχόν λοιπά προϋπάρχοντα αποδεικτικά μέσα μπορεί να επηρεάσει ουσιωδώς την εκτίμηση του πραγματικού και να μεταβάλει το διατακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά έγγραφο στο οποίο αποδίδεται η έννοια της διάταξης του άρθρου 64 του ν.δ. 1400/1973 επί διαφοράς μεταξύ τρίτων, άσχετων προς τη διαφορά επί της οποίας εκδόθηκε η 1311/2009 απόφαση. (ii) Δεν είναι νέο έγγραφο η απόφαση αυτή, καθόσον δεν προϋπήρχε της εκδόσεως της προσβαλλόμενης, αλλά είναι μεταγενέστερη αυτής, αφού δημοσιεύθηκε στις 5 Οκτωβρίου 2011. (iii) Η εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου από το δικάσαν Τμήμα αποτελεί λόγο αναίρεσης και ως εκ τούτου απαραδέκτως εδιώχθη με την υπό την κρίση του Τμήματος αίτηση η κατ' ουσίαν διάγνωσή της.

7. Στη δίκη που άνοιξε με την κατάθεση της ως άνω αναφερθείσας αίτησης αναθεώρησης, ο ήδη αναιρεσείων κατέθεσε υπόμνημα με το οποίο ζήτησε από το Τμήμα να ακυρώσει την .../ 15.6.2012 πράξη της Διεύθυνσης Οικονομικού/3^α του Γενικού Επιτελείου Στρατού. Με την πράξη αυτή είχε απορριφθεί αίτηση του ήδη αναιρεσείοντος περί ανακλήσεως της καταλογιστικής εις βάρος του πράξης επί της οποίας εκδόθηκε η αρχική, 1311/2009 απόφαση του V Τμήματος, κατά της οποίας στράφηκε ο ήδη αναιρεσείων με την αίτηση αναθεώρησης.

8. Το Τμήμα έκρινε ότι το ακυρωτικό αίτημα του ήδη αναιρεσείοντος, που υποβλήθηκε ενώπιον αυτού με υπόμνημα σε δίκη επί αιτήσεως αναθεωρήσεως, έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτο, καθόσον με αυτό ζητείται ανεπιτρέπτως η διεύρυνση του αντικειμένου της δίκης που διαγράφεται από το εισαγωγικό αυτής δικόγραφο της αίτησης αναθεώρησης, ενώ, σε κάθε περίπτωση, με το υπόμνημα επιτρέπεται μόνον η ανάπτυξη των με το ένδικο μέσο προβληθέντων λόγων και ισχυρισμών.

9. Με την υπό κρίση αίτηση ο αναιρεσείων επιδιώκει την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας τους εξής δύο λόγους αναιρέσεως: (α) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας με την ειδικότερη αιτίαση της παράλειψης εξέτασης ισχυρισμού, ο οποίος ασκεί ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης και συγκεκριμένα τη μη νόμιμη απόρριψη του αιτήματος αυτού περί ακυρώσεως της καταλογιστικής πράξεως, απορριπτικής της αιτήσεως του αναιρεσείοντος για ανάκληση της καταλογιστικής εις βάρος του διοικητικής πράξης, λόγω της μεταγενέστερης απόφασης 2475/2011 απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. (β) Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 29 του π.δ/τος 774/1980 και ήδη παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 4129/2013, με την ειδικότερη αιτίαση ότι δεν θεωρήθηκαν νέα κρίσιμα έγγραφα η .../23.1.2009 πάγια διαταγή του Γενικού Επιτελείου Στρατού, με την οποία ορίζεται η υποχρεωτικότητα της περιλαμβανόμενης στην επιστημονική εκπαίδευση των ιατρών ειδίκευσή τους και οι όροι απόκτησής της, καθώς και η, εννοιολογικώς συνδεδεμένη με την πάγια αυτή διαταγή, 2475/2011 απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, με την οποία κρίθηκε ότι ο χρόνος εξειδίκευσης αξιωματικού ιατρού συνιστά χρόνο πραγματικής υπηρεσίας και όχι χρόνο εκπαίδευσης.

10. Στο άρθρο 89 παρ. 1 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013, φ. 52 Α'), ορίζεται ότι «[ο]ι οριστικές αποφάσεις των Τμημάτων υπόκεινται στο έκτακτο ένδικο μέσο της αναθεώρησης, το οποίο ασκεί στο Τμήμα που εξέδωσε την απόφαση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 48, είτε ο Γενικός Επίτροπος Επικρατείας ή ο αρμόδιος Υπουργός, είτε ο ενδιαφερόμενος ...». Εξ άλλου, στο άρθρο 29 παρ. 2 του π.δ/τος 1225/1981 (φ. 304 Α'), ορίζεται ότι «[μ]έχρι της προτεραιάς της συζήτησης επιτρέπεται εις τους διαδίκους να καταθέσουν εις την Γραμματεία του Δικαστηρίου υπομνήματα προς ανάπτυξιν των ισχυρισμών αυτών».

11. Κατά την έννοια των διατάξεων που παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, με το έκτακτο ένδικο μέσο της αίτησης αναθεώρησης προσβάλλονται μόνον αποφάσεις Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όχι πράξεις εκδοθείσες από διοικητικές αρχές, ως είναι στην προκείμενη περίπτωση, η πράξη του Γενικού Επιτελείου Στρατού. Εξ άλλου, με το υπόμνημα αναπτύσσονται απλώς οι ισχυρισμοί που ήδη προβλήθηκαν με το κύριο δικόγραφο, χωρίς να είναι επιτρεπτό, όπως επιδιώχθηκε στην κρινόμενη περίπτωση, η σώρευση, μέσω υπομνήματος, σε αίτηση αναθεώρησης ένδικου βοηθήματος με αίτημα την ακύρωση διοικητικής πράξης. Εν όψει τούτων, και επιφυλασσομένων των αναφερομένων στις δύο επόμενες σκέψεις, ο πρώτος λόγος αναιρέσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Περαιτέρω, προς υποστήριξη του αυτού λόγου αναιρέσεως, ο αναιρεσείων προβάλλει ότι της προσοχής του δικάσαντος Τμήματος «προδήλως διέλαθε [...] ότι στο εισαγωγικό δικόγραφο της αιτήσεως αναθεώρησης συμπεριέλαβε στην παράγραφο 4 αυτού την αναφορά στην προηγούμενη αίτηση ανακλήσεώς μου προς τη Διοίκηση και κατά λέξη: 4. Ενόψει των παραπάνω, μετά τη γνώση της, ως άνω, υπ' αριθ. 2475/5.10.2011 απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την από 11.6.2012 αίτησή μου ζήτησα την ανάκληση της καταλογιστικής μου απόφασης (.../26.5.2007) σε εύλογο χρόνο (5ετία) με την επίκληση των γενικών διοικητικών κανόνων (α.ν. 261/1968). Η αίτησή μου αυτή απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. .../15.6.2012 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικού 3^α του Γενικού Επιτελείου Στρατού, με την επίκληση διοικητικού παραδέκτου, ενώ προσήγαγα με επίκληση και τα αντίγραφα των σχετικών εγγράφων στοιχείων [...]».

13. Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, εφόσον ο αναιρεσείων προβάλλει τον ανωτέρω ισχυρισμό υπό τον πρώτο λόγο αναιρέσεως αυτού, όπου ρητώς αιτιάζεται την αναιρεσιβαλλομένη για «παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, με την ειδικότερη αιτίαση της παράλειψης εξέτασης ισχυρισμού, ο οποίος ασκεί ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης» δεν ισχυρίζεται δε ουδόλως ότι, στο αυτό δικόγραφο είχε σωρεύσει και έτερο ένδικο μέσο με αίτημα την ακύρωση της κατ' τα ανωτέρω (σκέψη 9 (α)) διοικητικής πράξης, δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί με τον ως άνω (σκέψη 12) ισχυρισμό αυτοτελής λόγος αναιρέσεως. Συνεπώς, ακόμη και αν είχε υποβληθεί το επίδικο ακυρωτικό αίτημα δια του κυρίου δικογράφου της αιτήσεως αναθεώρησης, πάλι θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτο, διότι δεν επλήττετο δι' αυτού δικαστική απόφαση και επομένως είναι αλυσιτελής ο σχετικός προβαλλόμενος ισχυρισμός, παρέλκει δε εν όψει τούτου και η περαιτέρω εκτίμηση από το Δικαστήριο των οικείων δικογράφων.

14. Περαιτέρω, στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ορίζεται ότι: «[η] αίτηση αναθεώρησης επιτρέπεται ... α) λόγω πλάνης περί τα πραγματικά γεγονότα ή λόγω λογιστικού λάθους, β) αν προσαχθούν νέα κρίσιμα έγγραφα, γ) αν η πράξη στηρίχθηκε σε καταθέσεις μαρτύρων που καταδικάστηκαν για ψευδορκία ή απαλλάχθηκαν αλλά η ψευδορκία αναγνωρίστηκε δικαστικά, δ) αν η πράξη στηρίχθηκε σε πλαστά έγγραφα, εφόσον η πλαστογραφία αναγνωρίστηκε δικαστικά έστω και στο σκεπτικό της δικαστικής απόφασης ή του βουλεύματος.

15. Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων σε αναθεώρηση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται από τα Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου για τους περιοριστικά αναφερόμενους στις διατάξεις λόγους,

μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η προσαγωγή νέων κρίσιμων εγγράφων. Ως νέο έγγραφο, ικανό να στηρίξει την αίτηση αναθεώρησης νοείται, κατά τις ως άνω διατάξεις, έγγραφο (α) που υπήρχε κατά το χρόνο της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης και ήταν άγνωστο ή ανέφικτη η προσκόμισή του, ή ανακαλύφθηκε μετά την έκδοσή της, πλην όμως, αναφέρεται σε προϋπάρχοντα γεγονότα, (β) που είναι κρίσιμο, υπό την έννοια ότι από το έγγραφο αυτό προκύπτει απόδειξη ή ανταπόδειξη ουσιώδους πραγματικού ισχυρισμού που είχε προβληθεί στη διεξαχθείσα δίκη, ώστε να καθίσταται εμφανές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη και θα μπορούσε να εκδοθεί διαφορετική απόφαση υπέρ του αιτούντος την αναθεώρηση αν το έγγραφο είχε τεθεί υπόψη του δικαστηρίου και (γ) του οποίου η μη έγκαιρη προσκόμιση οφείλεται σε ανώτερη βία ή σε παρακράτησή του από τον αντίδικο του αιτούντος ή τρίτο σε συνεννόηση με τον τελευταίο (ΕΛΣ Ολ. 1522/2017, 2492/2016, 2366/2011). Από τα ανωτέρω παρέπεται ότι δικαστική απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου, όπως είναι η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου δικάζουσα αναιρετικώς, δια της οποίας είτε πράγματι είτε κατά τους ισχυρισμούς του διαδίκου ερμηνεύεται νομοθετική ρύθμιση, δεν δύναται, κατά το μέρος αυτό της αποφάσεως, να στοιχειοθετήσει «νέο κρίσιμο έγγραφο» κατά την έννοια των περί αιτήσεως αναθεωρήσεως ρυθμίσεων.

16. Όπως αναφέρθηκε ήδη (σκέψη 4), με την 1311/2009 απόφαση του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι ο χρόνος που απαιτήθηκε για την απόκτηση από τον ήδη αναιρεσείοντα ιατρικής ειδικότητας ορθώς δεν προσμετρήθηκε με την καταλογιστική εις βάρος του πράξη στον πραγματικό χρόνο παραμονής του στις Ένοπλες Δυνάμεις, διότι τούτο, σύμφωνα με την ερμηνεία που δόθηκε από το Τμήμα στην οικεία διάταξη, ορίζεται από τον νόμο. Αναχθέν, συνεπώς, το Τμήμα ευθέως σε διάταξη νόμου προς επίλυση της διαφοράς για τη λήψη ή μη υπόψη του χρόνου ειδίκευσης ιατρού ως χρόνου προσμετρούμενου στη στρατιωτική υπηρεσία του από απόψεως υπολογισμού του χρόνου πραγματικής υπηρεσίας αυτού, είναι αλυσιτελή τα προβληθέντα ότι το επιλυθέν από το Τμήμα κατά τα ανωτέρω ζήτημα μπορεί να θιγεί με την εκτίμηση από το δικαστήριο της αιτήσεως αναθεωρήσεως νέου κρίσιμου εγγράφου, έχοντας οποιαδήποτε αποδεικτική βαρύτητα. Όπως, ορθώς, αναφέρεται σχετικώς στην αναιρεσιβαλλομένη (σκέψη III, in fine) «η εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου από το δικάσαν Τμήμα αποτελεί λόγο αναιρέσεως και ως εκ τούτου απαραδέκτως διώκεται με την κρινόμενη αίτηση [αναθεωρήσεως] η κατ' ουσίαν διάγνωσ[η] της [υπόθεσης]». Εξ άλλου, η μεταβολή της νομολογίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου που κατά τον αναιρεσείοντα επήλθε δια της 2475/2011 αποφάσεως της Ολομελείας του Δικαστηρίου, απαραδέκτως προβάλλεται ως λόγος αναθεωρήσεως, δοθέντος ότι στηρίζεται στην εσφαλμένη ερμηνευτική εκδοχή ότι η απόφαση του Δικαστηρίου, με την οποία επήλθε η μεταβολή στοιχειοθετεί

νέο κρίσιμο έγγραφο κατά την έννοια των περί αιτήσεως αναθεωρήσεως ρυθμίσεων. Όπως εξηγήθηκε ανωτέρω (σκέψη 15, in fine), στην περίπτωση αυτή, η δικαστική απόφαση δεν θίγει τα πραγματικά δεδομένα ή τις νομικές σχέσεις επί των οποίων στηρίχθηκε η καθ' ης η αίτηση αναθεωρήσεως απόφαση, αλλά αποκλειστικώς και μόνον την έννοια που δόθηκε στον κανόνα δικαίου, ήτοι τοποθετείται σε πεδίο του δικανικού συλλογισμού (μείζονα πρόταση) στο οποίο δεν επιτρέπεται κατά νόμο να αναχθεί η αίτηση αναθεωρήσεως. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος αναιρέσεως.

17. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν προβάλλονται άλλες νομικές αιτιάσεις κατά της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει ν' απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση αναίρεσης στο σύνολό της, ως αβάσιμη, και να διαταχθεί η κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου αναίρεσης υπέρ του Δημοσίου (άρθρο 73 ν. 4129/2013).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσης. Και
Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου αναίρεσης υπέρ του Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 6 Ιουνίου 2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΑΡΓΥΡΩ ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις
13 Φεβρουαρίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ