



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

## ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10 Ιουλίου 2020, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Πρόεδρος, Σωτηρία Ντούνη, Μαρία Βλαχάκη και Αγγελική Μαυρουδή, Αντιπρόεδροι, Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκευή, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Βασιλική Προβίδη, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Ευαγγελία Σεραφή, Κωνσταντίνος Κρέπης, Ειρήνη Κατσικέρη, Γεωργία Παπαναγοπούλου, Νεκταρία Δουλιανάκη, Νικολέτα Ρένεση, Αικατερίνη Μποκώρου, Βασιλική Πέππα και Γρηγόριος Βαλληνδράς, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

**Γενικός Επίτροπος Επικρατείας :** Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 1.7.2020 (με αριθμό βιβλίου δικογράφων 1020/3.7.2020) προσφυγή της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «... ..», η οποία εδρεύει στην ... .. του ..., εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε με δήλωση του άρθρου 133 παρ. 2 του ΚΔΔικ του πληρεξούσιου δικηγόρου της Γεωργίου Σταματιάδη (ΑΜ/ΔΣΑ 23226).

Με την ανωτέρω προσφυγή ζητείται η αναθεώρηση της 1079/2020 απόφασης του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η κρινόμενη προσφυγή εισήχθη ενώπιον της Μείζονος Σύνοψης της Ολομέλειας με την 3/7.7.2020 πράξη του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ. άρθρο 326 παρ. 4 του ν.4700/2020 – φ. 127/29.6.2020 Α').

Το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε διά του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη.

**Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:**

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της προσφυγής.

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντες τους δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης.

**Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Θεολογίας Γναρδέλλη και  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφθηκε κατά τον νόμο**

**1.** Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται η αναθεώρηση της 1079/2020 απόφασης του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση της προσφεύγουσας εταιρείας για ανάκληση της 119/2020 πράξης του ΣΤ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Με την τελευταία αυτή πράξη κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, μεταξύ του νπδδ με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος Δήμου Αλεξανδρούπολης» και διακριτικό τίτλο «Πολυκοινωνικό» (κατά διόρθωση του εκ παραδρομής αναγραφέντος στην πράξη ως συμβαλλομένου «Δήμου Αλεξανδρούπολης») και της προσφεύγουσας εταιρείας «... ..», για την προμήθεια των ειδών «Είδη παντοπωλείου για το Πολυκοινωνικό» και «Κρέατα νωπά για το Πολυκοινωνικό (ΔΕ Αλεξ/πολης-Τραϊαν/πολης)», σύμφωνα με τα Τμήματα 1 και 4 της διακήρυξης για την «Προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου Αλεξανδρούπολης και των Νομικών Προσώπων του για έτη 2020-2021».

**2.** Για την κρινόμενη προσφυγή καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. τα 339795272950 0901 0021 και 341180309950 0908 0030 ηλεκτρονικά παράβολα της Γενικής Γραμματείας Ηλεκτρονικών Συστημάτων).

**3.** Η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και κατά τα λοιπά νομοτύπως, συνεπώς είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξεταστεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

**4.** Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα (σκέψεις 5 έως 8):

**5.** Με τη 264/24.7.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης του δημόσιου ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «[π]ρομήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου Αλεξανδρούπολης και των νομικών του

προσώπων για τα έτη 2020 – 2021», συνολικού προϋπολογισμού 1.295.139,02 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Κατά τη διακήρυξη, οι ενδιαφερόμενοι προμηθευτές μπορούσαν να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό για ένα ή περισσότερα εκ των συνολικά είκοσι επτά τμημάτων αυτής, ωστόσο για όλα τα είδη και ολόκληρη την ποσότητα κάθε τμήματος (άρθρο 1.3). Μεταξύ των τμημάτων, περιλαμβάνονταν το «Τμήμα 1: Είδη παντοπωλείου για το Πολυκοινωνικό», προϋπολογισμού 187.536,60 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) (κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη σταθερή τιμή), και το «Τμήμα 4: Κρέατα νωπά για το Πολυκοινωνικό (ΔΕ Αλεξ/πολης – Τραϊαν/πολης)» προϋπολογισμού 145.560,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) (κριτήριο ανάθεσης το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης στη νόμιμα διαμορφωμένη μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους, κατά την ημέρα παράδοσης). Μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (6.9.2019), είχαν υποβάλει προσφορά, ως προς τα ανωτέρω Τμήματα, για το μεν Τμήμα 1 τέσσερις οικονομικοί φορείς (... ..), ενώ για το Τμήμα 4 τρεις οικονομικοί φορείς (... , ... .., ... ..). Προσωρινός ανάδοχος στα Τμήματα αυτά αναδείχθηκε, με την 335/14.10.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, η προσφεύγουσα εταιρεία, με προσφορά για το Τμήμα 1 ποσού 136.154,20 ευρώ και για το Τμήμα 4 ποσοστό 20,5%.

6. Κατόπιν της 33988/1.11.2019 πρόσκλησης του Δημάρχου Αλεξανδρούπολης προς τους αναδειχθέντες προσωρινούς αναδόχους για την υποβολή εντός δέκα ημερών των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίστηκαν από την προσφεύγουσα αφενός αποδεικτικό, ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, το οποίο έφερε ημερομηνία έκδοσης 22.10.2019 και λήξης 22.12.2019, όπου αναφερόταν ότι είναι ενήμερη για χρέη της προς τη φορολογική διοίκηση, αφετέρου βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ) με ημερομηνία έκδοσης 4 Νοεμβρίου 2019 και λήξης 1<sup>η</sup>.5.2020, όπου αναφερόταν ότι δεν έχει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της.

7. Με το από 26.11.2019 υπόμνημά της προς την Επιτροπή Διαγωνισμού η εταιρεία ... δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας στο Τμήμα 4 της προμήθειας, ισχυρίστηκε ότι η προσφεύγουσα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαδικασία του διαγωνισμού, διότι, μεταξύ άλλων, (α) τα προσκομισθέντα από αυτήν πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας δεν κάλυπταν τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και (β) υπέβαλε προσφορά για τα είδη κρεοπωλείου χωρίς να κατέχει και πιστοποίηση ISO 22000 ή ισοδυνάμου, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Στις 19.12.2019 ο Πρόεδρος της

Επιτροπής Διαγωνισμού, με το 39904/19.12.2019 έγγραφό του, ζήτησε από την προσφεύγουσα να διευκρινίσει αν, ως μικρή επιχείρηση, έχει υποχρέωση πιστοποίησης ISO 22000 ή αν εφαρμόζεται το σύστημα αυτοελέγχου HACCP. Με το από 24.12.2019 έγγραφό της η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι, ως μικρή επιχείρηση, δεν υποχρεούται στην πιστοποίηση ISO 22000:2005, πληρούσε όμως όλες τις προδιαγραφές αυτοελέγχου HACCP σύμφωνα με τον νόμο.

**8.** Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 8.1.2020 πρακτικό της, το οποίο εγκρίθηκε με τη 10/14.1.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, εισηγήθηκε, όσον αφορά τα Τμήματα 1 και 4 της διακήρυξης, την οριστική κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα εταιρεία, αφού διαπίστωσε ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης ήταν πλήρη και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και ότι δεν υφίστανται ουσιώδεις αποκλίσεις των τεχνικών προσφορών από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

**9.** Με την 119/2020 πράξη του ΣΤ΄ Κλιμακίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων σύμβασης για τα Τμήματα 1 και 4, που είχαν κατακυρωθεί κατά τα ανωτέρω στην προσφεύγουσα, με το εξής σκεπτικό: (α) Μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε ως πλήρη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ανωτέρω εταιρείας, καθόσον από τα πιστοποιητικά που προσκόμισε η τελευταία δεν προέκυπτε ότι ήταν ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (6.9.2019), ενώ ούτε η αναθέτουσα αρχή προέβη ως όφειλε κατά τις ρητές διατάξεις του άρθρου 3.2. της διακήρυξης σε πρόσκληση, τάσσοντας ειδική προθεσμία στον ως άνω οικονομικό φορέα να συμπληρώσει τις ως άνω ελλείψεις. (β) Μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε ως παραδεκτή την τεχνική προσφορά της, για το Τμήμα 4, στο μέτρο που δεν προέκυπτε ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία πληρούσε τις τεθείσες επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και, συγκεκριμένα, της πιστοποίησης ποιότητας στο σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων ISO 22000 ή ισοδυνάμου.

**10.** Με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης της προσφεύγουσας κατά της ανωτέρω πράξης του ΣΤ΄ Κλιμακίου, με την ακόλουθη, μεταξύ άλλων, αιτιολογία: (α) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν όφειλε να υποβάλει πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτουν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, διότι τα δικαιολογητικά αυτά βρίσκονταν ήδη στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία είχαν υποβληθεί στο πλαίσιο εκτέλεσης προηγούμενης σύμβασης, είναι αβάσιμος. Τούτο, διότι από τα προσκομισθέντα στοιχεία (την από 23.2.2018 σύμβαση μεταξύ αυτής και

του Πολυκοινωνικού Δήμου Αλεξανδρούπολης, με διάρκεια από 23.2.2018 έως 31.12.2019, τα 56/1.7.2019 και 61/1.8.2019 Τιμολόγια πώλησης αγαθών προς το ανωτέρω νπδδ, για την εξόφληση των οποίων υποστηρίζει ότι προσκόμισε τα κρίσιμα δικαιολογητικά, το 67219631/26.8.2019 αποδεικτικό, ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, της ΑΑΔΕ, με διάρκεια έως 26.10.2019, και την 660/16.7.2019 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΦΚΑ, ισχύος έως 15.1.2020) δεν αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά βρίσκονταν στη διάθεση του Δήμου Αλεξανδρούπολης ως αναθέτουσας αρχής. Ενόψει δε των ειδικών ρυθμίσεων για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που προβλέπονται στο άρθρο 103 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, μετά την τροποποίησή του με τις διατάξεις των άρθρων 107 παρ. 19 του ν. 4497/2017 (φ. 171 Α') και 43 παρ. 12 του ν. 4605/2019 (φ. 52 Α'), τα δικαιολογητικά αυτά δεν μπορούσαν να προσκομιστούν το πρώτον ενώπιον του Τμήματος. (β) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, αν και δεν διαθέτει την πιστοποίηση ISO 22000, εντούτοις πληροί τις προδιαγραφές αυτοελέγχου, βάσει των αρχών Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου (HACCP), οι οποίες πρέπει να θεωρηθούν ισοδύναμες του προτύπου ISO 22000, είναι αβάσιμος, διότι στη διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού απαιτείται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, η πιστοποίηση της συμμόρφωσης αυτής, ενώ δεν αποτελεί ισοδύναμο της πιστοποίησης βάσει του προτύπου ISO 22000 η απλή δήλωση του οικονομικού φορέα ότι τηρεί τις αρχές συστήματος HACCP.

**11.** Ως προς την πρώτη ως άνω (σκέψη 10) πλημμέλεια, προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη με βάση το άρθρο 3.2 της διακήρυξης να καλέσει την εταιρεία να προσκομίσει τα ως άνω ελλείποντα δικαιολογητικά. Προβάλλεται δε, περαιτέρω, ότι η προσφεύγουσα δεν όφειλε να υποβάλει πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτουν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της (6.9.2019), διότι τα δικαιολογητικά αυτά βρίσκονταν ήδη στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 2.2.7.2. της διακήρυξης), στην οποία είχαν υποβληθεί στο πλαίσιο εκτέλεσης προηγούμενης μεταξύ τους σύμβασης. Προς απόδειξη δε του ισχυρισμού της, επικαλείται εκ νέου τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη στοιχεία, τα οποία προσκομίστηκαν ενώπιον του VI Τμήματος (σύμβαση μεταξύ αυτής και του Πολυκοινωνικού Δήμου Αλεξανδρούπολης, τιμολόγια, αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο και βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας).

**12.** Στην παράγραφο 3 του άρθρου 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ» (L 94) ορίζεται: «Όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που

πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλειπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν –εφόσον δεν ορίζεται άλλως από την εθνική νομοθεσία με την οποία εφαρμόζεται η παρούσα οδηγία– να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός εύλογης προθεσμίας υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας».

**13.** Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται κατ' αρχήν ότι, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλειπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν από αυτούς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός εύλογης προθεσμίας, εφόσον τηρούνται απολύτως οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Όμως η ως άνω ρύθμιση τίθεται υπό την επιφύλαξη της μη ύπαρξης αντίθετης ρύθμισης στην εθνική νομοθεσία, με την οποία μεταφέρεται η εν λόγω Οδηγία στην εθνική έννομη τάξη.

**14.** Στον ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (φ. 147 Α'), ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: (i) Στο άρθρο 18: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, (...) της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού (...)». (ii) Στο άρθρο 103, όπως οι διατάξεις αυτού ίσχυαν κατά τον χρόνο έκδοσης της διακήρυξης του ελεγχόμενου διαγωνισμού, μετά την τροποποίησή τους με τα άρθρα 107 του ν. 4497/2017 (φ. 171 Α') και 43 του ν. 4605/2019 (φ. 52/1.4.2019 Α', βλ. άρθρο 108 αυτού): «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει (...) εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σ' αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78 (...) 2. Αν δεν

προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβά[λ]ει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές (...) 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί (...) και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε (...) 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε (...). (iii) Στο άρθρο 104: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105. (...).»

**15.** Στη διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με τη 264/24.7.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης και αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής αυτού, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: (i) Στο άρθρο 2.2.3 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού»: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (...) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους

λόγους: (...) 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (...) β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (...). (ii) Στο άρθρο 2.2.7.2. με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα»: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.6., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. (...) Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν (...) Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: (...) β) για τις παραγράφους 2.2.3.2. και 2.2.3.3. περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους – μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του (...)». (iii) Στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται (...) με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται (...) συγκεκριμένα στις παραγράφους (...) 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας (...)». (iv) Στο άρθρο 3.2. με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης»: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ('προσωρινό ανάδοχο') και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα (...) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης. (...). Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή



μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες (...). Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: (...) ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3. (λόγοι αποκλεισμού) (...) της παρούσας».

**16.** Με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν μετά τον ν. 4605/2019 (σκέψη 14, ii), ορίζεται ότι η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης παρατείνεται, μόνο εφόσον υποβληθεί εντός της εν λόγω προθεσμίας σχετικό αίτημα του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενο με έγγραφα στοιχεία, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών. Συνεπώς, με βάση τις ως άνω διατάξεις, οι οποίες θεσπίστηκαν στο πλαίσιο της ευχέρειας του εθνικού νομοθέτη να αποκλίνει από τις ως άνω ρυθμίσεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος δεν προσκομίσει εμπροθέσμως ορισμένα από τα απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά κατακύρωσης, ούτε υποβάλει κατά τα ανωτέρω αίτημα παράτασης της εν λόγω προθεσμίας, αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όμως, με βάση το άρθρο 3.2 της διακήρυξης (σκέψη 15, iv), το οποίο αποτυπώνει το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. την παρ. 2 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν από την αντικατάστασή του με τον ν. 4605/2019), αν δεν προσκομισθούν εμπροθέσμως τα παραπάνω δικαιολογητικά, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, ενώ προβλέπεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο δεκαπέντε ημερών, εφόσον η επιλογή αυτή αιτιολογείται επαρκώς. Συνεπώς, με βάση την ως άνω διάταξη της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού μειοδότη χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει να συμπληρώσει τυχόν ελλείψεις των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης (πρβλ. ΕλΣ Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 536/2020). Ο ως άνω όρος της διακήρυξης δεν είναι μεν συμβατός με τις ισχύουσες, κατά τον χρόνο δημοπράτησης της ελεγχόμενης προμήθειας, διατάξεις του ν. 4605/2019, όμως η μη εφαρμογή του στην ελεγχόμενη διαγωνιστική διαδικασία θα αντέκειτο στις γενικότερες

υπερνομοθετικής ισχύος αρχές της προστασίας δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ίσης μεταχείρισης. Τούτο, διότι η ως άνω πλημμέλεια της διακήρυξης δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος διαγωνιζομένου, ο οποίος παρέλειψε να υποβάλει εμπροθέσμως ορισμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπολαμβάνοντας δικαιολογημένα, ενόψει του περιεχομένου του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, ότι η μη εμπρόθεσμη υποβολή του δεν επιφέρει τον άμεσο αποκλεισμό του. Συνακόλουθα, αν κατά την ελεγχόμενη διαγωνιστική διαδικασία προσωρινός μειοδότης παρέλειψε να υποβάλει ορισμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς του, χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει να συμπληρώσει τα μη υποβληθέντα δικαιολογητικά, τηρώντας τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης.

**17.** Από τον συνδυασμό των διατάξεων που παρατέθηκαν στη σκέψη 14 και των όρων της διακήρυξης που παρατέθηκαν στη σκέψη 15, συνάγεται ότι, για την οριστική κατακύρωση των αποτελεσμάτων της ελεγχόμενης προμήθειας στον προσωρινό ανάδοχο, καλείται ο τελευταίος να υποβάλει τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος. Η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του προσωρινού αναδόχου πρέπει να αποδεικνύεται τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, ο τελευταίος δεν υποχρεούται να υποβάλει δικαιολογητικά, όταν «η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση» διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.

**18.** Σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά (σκέψεις 13 έως 17), το Δικαστήριο κρίνει ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε ως πλήρη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσας εταιρείας, δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκαν πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτουν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Περαιτέρω, όπως ορθώς κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν όφειλε να υποβάλει τα ως άνω δικαιολογητικά, διότι αυτά βρίσκονταν ήδη στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 2.2.7.2. της διακήρυξης), είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο, με το οποίο να αποδεικνύεται η υποβολή των εν λόγω δικαιολογητικών στην αναθέτουσα αρχή, ήτοι στον Δήμο Αλεξανδρούπολης, ο οποίος διενεργεί με τον διαγωνισμό για λογαριασμό του «Πολυκοινωνικού», χωρίς ωστόσο να ταυτίζεται με το εν λόγω νπδδ. Όμως, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι η μη υποβολή των εν λόγω δικαιολογητικών δεν μπορούσε να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, χωρίς να κληθεί αυτή προηγουμένως να

συμπληρώσει τις εν λόγω ελλείψεις, με βάση το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, και ότι, συνεπώς, η εν λόγω πλημμέλεια στα δικαιολογητικά κατακύρωσής της είναι θεραπεύσιμη, καθώς και ότι η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε ενώπιον του Δικαστηρίου, μεταξύ άλλων, το 67219631/26.8.2019 αποδεικτικό, ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, της ΑΑΔΕ, με διάρκεια έως 26.10.2019 και την 660/16.7.2019 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΦΚΑ, ισχύος έως 15.1.2020, κρίνει ότι, μετά την υποβολή των ως άνω στοιχείων από τα οποία προκύπτει ότι αυτή ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, η εν λόγω πλημμέλεια έχει πλέον καλυφθεί.

**19.** Κατόπιν αυτών, και μη αναδειχθέντος ετέρου λόγου κωλύοντος την υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για το Τμήμα 1 της διακήρυξης, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για το Τμήμα 1 της διακήρυξης («Είδη παντοπωλείου για το Πολυκοινωνικό»).

**20.** Ως προς τη δεύτερη πλημμέλεια (σκέψη 10), με την υπό κρίση προσφυγή προβάλλεται ότι μη νομίμως κρίθηκε ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας παρότι αυτή πληρούσε τις προδιαγραφές αυτοελέγχου, βάσει των αρχών HACCP, οι οποίες (αρχές HACCP) εφαρμόζονται κατά νόμο με ευθύνη της ίδιας της επιχείρησης και πρέπει να θεωρηθούν ισοδύναμες του προτύπου ISO 22000.

**21.** Στον ν. 4412/2016, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: (i) Στο άρθρο 54: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές (...) παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά (...) των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων (...) αγαθών (...) υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της (...) 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό (...)». (ii) Στο άρθρο 82: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα

μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας (...). (iii) Στο άρθρο 91: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης (...). (iv) Στο άρθρο 94 παρ. 4: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

**22.** Στη διακήρυξη του διαγωνισμού, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: (i) Στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών»: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη και στη μελέτη του Παραρτήματος I (...)». (ii) Στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα φακέλου 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά'»: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο 'Τεχνικές Προδιαγραφές' του Παραρτήματος I (Μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». (iii) Στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία παρουσιάζει (...) αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

**23.** Περαιτέρω, στο Παράρτημα I της ως άνω διακήρυξης, στο τμήμα «Τεχνικές Προδιαγραφές», όπου εξειδικεύονται οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές για κάθε υπό προμήθεια αγαθό, ως προς το είδος «Κρέατα νωπά» ορίζονται τα ακόλουθα: «(...) Οι προμηθευτές κρέατος στην προσφορά τους πρέπει να αναγράφουν τον τόπο κοπής και επεξεργασίας των κρεάτων που θα είναι ελεγχόμενος από την Κτηνιατρική Υπηρεσία και θα έχει τις απαιτούμενες άδειες. Απαραίτητες για την ομάδα

ειδών κρεοπωλείου είναι η άδεια κρεοπώλη, ή άδεια λειτουργίας για παρασκευή νωπού κρέατος, η πιστοποίηση ποιότητας ISO 22000 ή ισοδύναμου. Ο προμηθευτής θα παρέχει τα κατάλληλα πιστοποιητικά που θα επιβεβαιώνουν τη χώρα εκτροφής και προέλευσης του ζώου».

**24.** Από τον συνδυασμό των διατάξεων που παρατέθηκαν στη σκέψη 21 και των όρων της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής που παρατέθηκαν στις σκέψεις 22 και 23, συνάγεται ότι, προκειμένου οι προσφορές των υποψήφιων οικονομικών φορέων να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το είδος «Νωπά κρέατα», έκαστος οικονομικός φορέας υποχρεούται με την τεχνική προσφορά του να υποβάλει, μεταξύ άλλων, πιστοποίηση ποιότητας ISO 22000 ή ισοδύναμη, άλλως η προσφορά του απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

**25.** Σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά (σκέψεις 21 έως 24), το Δικαστήριο κρίνει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καθόσον δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ποιότητας ISO 22000 ή ισοδύναμο. Εξάλλου, όπως ορθώς κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, ισοδύναμο της πιστοποίησης βάσει του εν λόγω προτύπου (που εκπονήθηκε από τον Διεθνή Οργανισμό Τυποποίησης, ενσωματώνοντας τις απαιτήσεις του HACCP, και προδιαγράφει τις απαιτήσεις που πρέπει να ικανοποιούν οι επιχειρήσεις που εμπλέκονται στην αλυσίδα τροφίμων, ανεξαρτήτως μεγέθους, ώστε να καταδεικνύουν την ικανότητά τους στον έλεγχο των κινδύνων βλ. <https://www.iso.org/standard/65464.html>), δεν αποτελεί η απλή δήλωση του οικονομικού φορέα ότι τηρεί τις αρχές συστήματος HACCP, αλλά η πιστοποίηση από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την προσήκουσα ανάπτυξη, εφαρμογή και τήρηση του συστήματος αυτού, τέτοια δε πιστοποίηση η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δεν διαθέτει. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί συνδρομής επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, ιδίως ενόψει της πανδημίας που προκλήθηκε από την ασθένεια Covid-19, που καθιστά δυσχερή την ανεύρεση κατάλληλων αναδόχων, πρέπει να απορριφθεί, καθόσον οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αναιρούν την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να τηρεί τους κανόνες ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων, οι οποίοι έχουν επίσης θεσπιστεί για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

**26.** Ενόψει, επομένως, της συνδρομής της ουσιώδους πλημμέλειας που διαπιστώθηκε στην προηγούμενη σκέψη, το Δικαστήριο, επιβεβαιώνοντας τη σχετική απόφαση του Τμήματος, κρίνει ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για το Τμήμα 4 της διακήρυξης («Κρέατα νωπά για το Πολυκοινωνικό (ΔΕ Αλεξ/πολης-Τραϊαν/πολης»).

**27.** Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή αναθεώρησης, να αναθεωρηθεί εν μέρει η 1079/2020 απόφαση του VI Τμήματος, κατ' εκτίμηση δε των περιστάσεων να διαταχθεί η επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος για την άσκησή της παραβόλου.

**28.** Περαιτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η από 10.4.2020 (ΑΒΔ 488/2020) αίτηση ανάκλησης της προσφεύγουσας, να ανακληθεί εν μέρει η 119/2020 πράξη του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μετά δε την εν μέρει ανάκληση αυτής, το Δικαστήριο αποφαινεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του νπδδ «Πολυκοινωνικό» και της προσφεύγουσας, με αντικείμενο την προμήθεια: «Είδη παντοπωλείου για το Πολυκοινωνικό», και ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ των ίδιων φορέων, με αντικείμενο την προμήθεια: «Κρέατα νωπά για το Πολυκοινωνικό (ΔΕ Αλεξ/πολης-Τραϊαν/πολης)».

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Αναθεωρεί εν μέρει τη 1079/2020 απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Δέχεται εν μέρει την από 10.4.2020 (ΑΒΔ 488/2020) αίτηση ανάκλησης.

Ανακαλεί εν μέρει την 119/2020 πράξη του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας Αλληλεγγύης, Παιδείας και Περιβάλλοντος Δήμου Αλεξανδρούπολης» και διακριτικό τίτλο «Πολυκοινωνικό» και της εταιρείας «... ..», με αντικείμενο την προμήθεια: «Είδη παντοπωλείου για το Πολυκοινωνικό».

Αποφαίνεται ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ των ως άνω φορέων, με αντικείμενο την προμήθεια: («Κρέατα νωπά για το Πολυκοινωνικό (ΔΕ Αλεξ/πολης-Τραϊαν/πολης)»).

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα εταιρεία του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 13 Ιουλίου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**  
**ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΓΝΑΡΔΕΛΛΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στις

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**