

**ΤΜΗΜΑ ΕΒΔΟΜΟ
(Η΄ ΔΙΑΚΟΠΩΝ)**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 22 Αυγούστου 2022, με την ακόλουθη σύνθεση: Ελένη Λυκεσά, Σύμβουλος, Πρόεδρος του Η΄ Τμήματος Διακοπών, Δέσποινα Τζούμα και Ευφροσύνη Παπαδημητρίου, Σύμβουλοι, Αντώνιος Φρούντας και Ελένη Ροζάκη, Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Παραστάθηκε η Αντεπίτροπος της Επικρατείας, Ειρήνη Κατσικέρη, που αναπληρώνει νόμιμα τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να αποφασίσει σχετικά με:

α) την από 10.8.2022 (με ΑΒΔ) προσφυγή του Νοσηλευτικού Ιδρύματος, που εδρεύει στην (οδός), το οποίο εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας του δικηγόρου Αναστασίας Καρανίσα (ΑΜ/ΔΣΑ 32449), και

β) την από 10.8.2022 (με ΑΒΔ) προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο (οδός), φέρει ΑΦΜ, εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε με δήλωση, του άρθρου 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020, του πληρεξουσίου της δικηγόρου Παναγιώτη Λόλα (ΑΜ/ΔΣΑ 31743).

Το Δημόσιο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε διά της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Μαρίας Γραμματικάκη.

Με τις ανωτέρω προσφυγές επιδιώκεται η ανάκληση της πράξης του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά της προσφυγής ανάκλησης του Νοσηλευτικού Ιδρύματος και υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης παρενέβησαν:
α) με την από 19.8.2022 έγγραφη παρέμβασή της η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, φέρει ΑΦΜ και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Ηλία Μικρουλέα (ΑΜ/ΔΣΑ), β) με την από 22.8.2022 έγγραφη παρέμβασή της η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, φέρει ΑΦΜ και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Βασιλείου Τσιφλικιώτη (ΑΜ/ΔΣΑ 23424)

Κατά της προσφυγής ανάκλησης της εταιρείας «.....» και υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης παρενέβη προφορικά η εταιρεία «.....» που εδρεύει στην, φέρει ΑΦΜ και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Ηλία Μικρουλέα (ΑΜ/ΔΣΑ 019434).

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Την πληρεξουσία δικηγόρο του Νοσηλευτικού Ιδρύματος η οποία ζήτησε την παραδοχή της προσφυγής.

Τους πληρεξούσιους δικηγόρους των παρεμβαινουσών εταιρειών, οι οποίοι ζήτησαν την παραδοχή των παρεμβάσεων τους και τη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης.

Τη δικαστική πληρεξούσια του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε να γίνουν δεκτές οι προσφυγές ανάκλησης. Και

Την Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία πρότεινε την απόρριψη των προσφυγών.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη εξ αποστάσεως (τηλεδιάσκεψη), σύμφωνα με τα άρθρα 295 παρ.2 και 336 παρ.1 του ν. 4700/2020.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

και αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Για την προσφυγή της εταιρείας «.....»
.....» καταβλήθηκε το προβλεπόμενο νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής).

2. Οι υπό κρίση προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτά και συνεπώς είναι τυπικά δεκτές και πρέπει να εξετασθούν περαιτέρω ως προς τη βασιμότητά τους. Πρέπει δε αυτές να συνεκδικαστούν λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, καθόσον στρέφονται κατά της ίδιας πράξης, αφορούν στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία και στο ίδιο σχέδιο σύμβασης (άρθρο 334 παρ. 4 του ν. 4700/2020, πρβλ. Ολομ. ΕλΣυν 505/2021, ΕλΣυν Τμ. Μείζ.-Επταμ. Σύνθ. 1028/2019, 1352, 864/2018).

3. Ο ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο (...)» (Α'127) ορίζει στο άρθρο 328 παρ.3 ότι «Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να ασκήσει εγγράφως ή προφορικά παρέμβαση μέχρι τη συζήτηση της προσφυγής ανάκλησης στο ακροατήριο», στο άρθρο 336 παρ.1 ότι «Με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στα Κεφάλαια 53 και 54, στην εκδίκαση των διαφορών από τον προσυμβατικό έλεγχο

εφαρμόζονται αναλόγως (...) το άρθρο 41 (...)» και στο άρθρο 41 ότι «1. Σε δίκη που εκκρεμεί στο τμήμα ύστερα από άσκηση έφεσης ή αγωγής, μπορεί να παρέμβει τρίτος προς υποστήριξη του διαδίκου υπέρ του οποίου έχει έννομο συμφέρον να αποβεί η δίκη. 2. Ο παρεμβαίνων επιχειρεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις που προβλέπει ο νόμος εφόσον δεν αντιτίθενται στο συμφέρον και τις πράξεις του διαδίκου υπέρ του οποίου παρεμβαίνει (...)».

4. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό και των οποίων η προσφορά απορρίφθηκε στο στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς στερούνται εννόμου συμφέροντος να ασκήσουν παρέμβαση υπέρ του κύρους της πράξης ανάθεσης, διότι η τυχόν ευδοκίμηση της παρέμβασής τους και η απόρριψη της αίτησης ανάκλησης αυτής δεν συνεπάγεται ευθέως την άμεση ευμενή μεταβολή της νομικής ή πραγματικής κατάστασής τους, αφού έχουν οριστικώς αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία και συνεπώς δεν μπορεί οδηγήσει στην ανάθεση του αποτελέσματος του ελεγχόμενου διαγωνισμού σε αυτούς, η δε προσδοκία τους για τυχόν επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ως μελλοντική και αβέβαιη δεν αρκεί για τη θεμελίωση στο πρόσωπό τους εννόμου συμφέροντος για την ανάκληση ή μη της προσβαλλόμενης πράξης (Ελ.Συν. Ολ. 310/2022, Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης 119/2020, Έβδομο Τμ. 1056/2021, VII Τμ. 1358/2020, 1084/2020, 132/2020, 1451/2019, 734/2019). Η ερμηνεία αυτή είναι σύμφωνη με τη φύση και το σκοπό του προληπτικού ελέγχου των δημοσίων συμβάσεων από το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τον οποίο εξετάζεται αποκλειστικώς και μόνο η νομιμότητα της συναλλακτικής δράσης της Διοίκησης προς αποτροπή σύναψης παράνομων συμβάσεων και δεν επιλύονται διαφορές καθ' υποκατάσταση των άλλων δικαστηρίων (Αποφάσεις Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης 1318/2018, 295/2016, VI Τμ. 840/2018, 1748/2016, 1272/2016).

5. Τούτων δοθέντων η παρέμβαση της εταιρείας «.....» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι αυτή αποκλείσθηκε στο στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς της και, ως εκ τούτου δεν έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει παρέμβαση. Σε κάθε

περίπτωση, η εν λόγω εταιρεία αποκλείστηκε οριστικώς, διότι με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου απορρίφθηκε η αίτηση ακυρώσεως που κατέθεσε κατά της απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), που είχε ακυρώσει την απόφαση του Διευθυντή-Συντονιστή του, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της.

6. Περαιτέρω, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον παρεμβαίνει κατά της προσφυγής ανάκλησης και υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης η εταιρεία «.....»
.....
.....», η οποία κατέθεσε τα από 24.8.2022 υπομνήματα, καθόσον μετά την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, με την οποία καταργήθηκε η δίκη επί της αιτήσεως ακυρώσεως κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, με την οποία είχε κριθεί μη νόμιμη η απόρριψη της οικονομικής της προσφοράς, η τυχόν ευδοκίμηση της παρέμβασής της και η απόρριψη της προσφυγής του αναθέτοντος φορέα συνεπάγεται ευθέως την ευμενή μεταβολή της νομικής ή πραγματικής της κατάστασης.

7. Με την προσβαλλόμενη πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Νοσηλευτικού Ιδρύματος και της εταιρείας «.....», με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος και του ιατρείου, για ένα (1) έτος με δικαίωμα μονομερούς παράτασης ενός (1) τριμήνου, συμβατικού τιμήματος 1.932.601,19 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (1.558.549,35 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.).

8. Ο ν. 4820/2021 «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες ρυθμίσεις» (Α' 130/23.7.2021) στο άρθρο 73 παρ. 1 ορίζει ότι «1. Κατά τον έλεγχο που ασκείται από το Ελεγκτικό Συνέδριο επιτρέπεται η εξέταση των ζητημάτων που αναφέρονται παρεμπιπτόντως, με την επιφύλαξη των διατάξεων για το δεδικασμένο (...). Το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τον ασκούμενο από αυτό προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, δεσμεύεται από το δεδικασμένο που απορρέει από τις αποφάσεις των

αρμοδίων δικαστηρίων επί των ζητημάτων που τέθηκαν ενώπιόν τους. Οι αποφάσεις αυτές, δεσμεύουν, κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, και την Αναθέτουσα Αρχή και την υποχρεώνουν σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος σε συμμόρφωση προς τα κριθέντα (βλ. ΕλΣυν Έβδ. Τμ. 963/2022, πρβλ. ΕλΣυν Πρακτ. Ολομ. της 16ης Γεν. Συν./19.12.2012, αποφ. Τμ. Μείζ. - Επτ. Συνθ. 1540/2014, 32, 31/2013, VI Τμ. 1495, 1496/2017, 5003/2013, Ζ' Κλιμ. 272, 297, 328, 359, 607/2021).

9. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής:

α. Με την (ΑΔΑΜ:) διακήρυξη του προκηρύχθηκε η διενέργεια διεθνούς ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος και του ιατρείου για ένα (1) έτος, με δικαίωμα μονομερούς παράτασης ενός (1) τριμήνου, και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του διαστήματος τρίμηνης παράτασης (όπως ρητά διευκρινίστηκε από την αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο του Διευθυντή – Συντονιστή της), ανέρχεται στο ποσό των 2.185.500,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (1.762.500,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%).

β. Στο Παράρτημα Β της διακήρυξης αναφέρεται ότι «ανάλογα με τη χρήση του χώρου καθορίζεται και η συχνότητα του καθαρισμού και της απολύμανσης (...) και ο ανάδοχος οφείλει να έχει επόπτη καθαριότητας στην πρωινή και απογευματινή βάρδια (...)». Στο Παράρτημα Γ δε της διακήρυξης περιλαμβάνεται ανάλυση των απαιτούμενων ωρών εργασίας για το σύνολο των χώρων του Ιδρύματος και του ιατρείου, οι οποίες υπολογίστηκαν σε 2.685 ώρες την εβδομάδα, καθώς και της αντιστοιχίας των απαιτούμενων ωρών εργασίας σε άτομα. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι «με βάση την ισχύουσα νομοθεσία για τους εργαζόμενους στην καθαριότητα (πενθήμερο και 8ωρο) ο κάθε εργαζόμενος απασχολείται 40 ώρες την εβδομάδα. Επομένως, για την κάλυψη των 2.685 ωρών την εβδομάδα (7 ήμερο)

απαιτούνται τουλάχιστον 68 εργαζόμενοι (2685:40)». Επί διευκρινιστικού ερωτήματος που υπέβαλε η «.....» σχετικά με το «αν οι επόπτες (καθαριότητας) συμπεριλαμβάνονται στην ομάδα εργασίας των τουλάχιστον 68 ατόμων που απαιτούνται για την κάλυψη των εργασιών», η αναθέτουσα αρχή, με το έγγραφο, απάντησε ότι «για την κάλυψη του συνόλου των απαιτούμενων ωρών εργασίας, συμπεριλαμβανομένου των εποπτών, (...) απαιτούνται τουλάχιστον 68 άτομα, όπως διαπιστώνεται σαφώς στα Παραρτήματα «Β» και «Γ» της Δκξης».

γ. Προσφορές υπέβαλαν α) η εταιρεία «.....», β) η εταιρεία «.....», γ) η εταιρεία «.....», δ) η εταιρεία «.....» και ε) η εταιρεία «.....». Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το από Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, έκρινε ότι πρέπει να γίνουν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «.....», «.....» και «.....» και να απορριφθούν οι προσφορές των λοιπών. Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την .. απόφαση του Διευθυντή-Συντονιστή του Κατά της απόφασης αυτής η εταιρεία «.....» άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της «....».....». Η Α.Ε.Π.Π. με την απόφαση δέχθηκε την προσφυγή και ακύρωσε την άνω απόφαση του Διευθυντή-Συντονιστή του καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....». Με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου απορρίφθηκε η ασκηθείσα από την εν λόγω εταιρεία αίτηση αναστολής εκτέλεσης της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ενώ και η σχετικώς ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης απορρίφθηκε με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου

δ. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....»

.....» (ποσού 1.558.549,35 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) και «.....
» (ποσού 1.492.500,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) και, με το από
 Πρακτικό, εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της δεύτερης
 εταιρείας, η οποία είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή. Με το
 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών της
 Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από
 τις ως άνω εταιρείες σχετικά με τη σύνθεση της οικονομικής τους προσφοράς.
 Κατόπιν αξιολόγησης των παρασχεθέντων στοιχείων, το Διοικητικό Συμβούλιο του
, με την απόφασή του, αποφάσισε α) την απόρριψη της
 οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....», με την
 αιτιολογία ότι υπολόγισε εσφαλμένα την οικονομική της προσφορά με βάση το
 κόστος αμοιβών για 67,13 άτομα πλήρους απασχόλησης αντί για 68, όπως
 καθορίζεται ρητά στη διακήρυξη και στις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν και β) την
 αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....
», η οποία προσέφερε τη δεύτερη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
 προσφορά. Κατά της απόφασης αυτής, η εταιρεία «.....»
 άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. βάλλοντας κατά του
 αποκλεισμού της, καθώς και κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της
 εταιρείας «.....». Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π.
 έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή της, καθ' ο μέρος έβαλε κατά του αποκλεισμού της,
 και ακυρώθηκε η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του
 κατά το μέρος αυτό.

ε. Σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω απόφαση της Α.Ε.Π.Π., το Διοικητικό
 Συμβούλιο του, με την απόφασή του, αποφάσισε τη
 συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη της εταιρείας «.....
», όπως μετονομάστηκε η εταιρεία «.....» κατόπιν
 τροποποίησης της επωνυμίας της, ως προσωρινής αναδόχου, δεδομένου ότι είχε
 υποβάλει την οικονομικότερη προσφορά από άποψη τιμής, κλήθηκε δε η εν λόγω
 εταιρεία προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία και υπέβαλε.

στ. Εν τω μεταξύ, η εταιρεία «.....» είχε ασκήσει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου αίτηση αναστολής εκτέλεσης της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που με αυτή έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....». Η εν λόγω αίτηση έγινε δεκτή με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, η οποία δημοσιεύτηκε στις, και ανεστάλη η εκτέλεση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., καθώς και της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του, η οποία θεωρήθηκε ως συμπροσβαλλόμενη.

ζ. Στο διάστημα έως την έκδοση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, η εταιρεία «.....» είχε ασκήσει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της προαναφερθείσας απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του, εκδοθείσας, όπως προεκτέθηκε, σε συμμόρφωση προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., καθώς και κατά της προγενέστερης απόφασης του Διευθυντή-Συντονιστή του Ιδρύματος, με την οποία είχε κριθεί παραδεκτή, από την άποψη των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, η προσφορά της εταιρείας «.....». Η προσφυγή αυτή απορρίφθηκε με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Αίτηση αναστολής κατά της εν λόγω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, ενώ με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου απορρίφθηκε και η συναφής αίτηση ακύρωσης ως απαράδεκτη.

η. Με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του εγκρίθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «.....» και απορρίφθηκε η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν διέθετε πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού της διακήρυξης κατά τη χρονική στιγμή της υποβολής της προσφοράς της. Σε εκτέλεση της ως άνω απόφασης εκδόθηκε η απόφαση του

Διευθυντή-Συντονιστή του, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «.....». Προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....» κατά των ως άνω αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής έγινε δεκτή με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενώ η αίτηση αναστολής εκτέλεσης της τελευταίας αυτής απόφασης, που ασκήθηκε από την «.....» απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Εξάλλου, και η ασκηθείσα από την εταιρεία «.....» αίτηση ακύρωσης κατά της ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ειδικότερα, το τελευταίο έκρινε ότι, μετά την έκδοση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, με την οποία ανεστάλη η ισχύς της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., με την οποία είχε γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της «.....», το ζήτημα της αποδοχής ή μη των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών των συμμετασχόντων στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων απετέλεσε αντικείμενο της προηγηθείσας διοικητικής και δικαστικής διαδικασίας. Επομένως, μετά την άσκηση αλληπαλλήλων παραδεκτών ή μη προδικαστικών προσφυγών κατά πράξεων της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, η απόφαση του Διευθυντή-Συντονιστή του δεν επέφερε νέες αυτοτελείς έννομες συνέπειες ως προς την αποδοχή ή την απόρριψη των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών, δεδομένου ότι αυτές είχαν επέλθει και ίσταντο με την έκδοση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου

Θ. Περαιτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο του σε συμμόρφωση προς την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, εξέδωσε το πρακτικό-απόφαση, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «.....» και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....». Ακολούθως, με την απόφαση του Διευθυντή – Συντονιστή του αποφασίστηκε η ακύρωση της προηγούμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του

....., κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....
.....», η επαναφορά σε ισχύ της απόφασης αυτού και η ανάδειξη
ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «.....», η οποία
κλήθηκε σε υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός δέκα (10) ημερών.
Εξάλλου, η δίκη επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης κατά της
απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και της απόφασης του Διοικητικού
Συμβουλίου του καταργήθηκε, με την απόφαση του
Διοικητικού Εφετείου, που δημοσιεύθηκε στις, με την αιτιολογία
ότι, μετά την ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου
του, εξέλιπε το αντικείμενό της.

ι. Η εταιρεία «.....» έλαβε γνώση των δικαιολογητικών
κατακύρωσης της εταιρείας «.....» στις 22.9.2021, με την
κοινοποίηση σε αυτήν της απόφασης του
Υποδιευθυντή του περί έγκρισης του από Πρακτικού της
Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το οποίο τα δικαιολογητικά
κατακύρωσης της ως άνω εταιρείας έγιναν δεκτά ως πλήρη και νόμιμα. Κατά της
προαναφερθείσας απόφασης η εταιρεία «.....» άσκησε προδικαστική
προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π.. Κατά
της τελευταίας απόφασης η ως άνω εταιρεία άσκησε αίτηση αναστολής και αίτηση
ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, η οποία και έγινε δεκτή με
την απόφασή του, ακυρώθηκε δε η απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με
την αιτιολογία ότι, η εταιρεία «.....», κατά την υποβολή
του Ε.Ε.Ε.Σ., δήλωσε την εταιρεία «.....» ως υπεργολάβο, ενώ,
κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η εταιρεία
«.....» δηλώθηκε, με απλή υπεύθυνη δήλωση, ως τρίτος
φορέας, στον οποίο στηρίζεται η «.....» για την πλήρωση
του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Η δήλωση αυτή ωστόσο
είναι μη νόμιμη, διότι συνιστά ουσιώδη μεταβολή του Ε.Ε.Ε.Σ., με την τροποποίηση
της ιδιότητας ενός οικονομικού φορέα από αυτήν του υπεργολάβου σε αυτήν του

τρίτου, η οποία δεν είναι δυνατό να γίνει με απλή υπεύθυνη δήλωση, αλλά προϋποθέτει την μη επιτρεπτή αντικατάσταση του υποβληθέντος από την εταιρεία «.....» Ε.Ε.Ε.Σ., όσον αφορά το επίμαχο πεδίο.

10. Με την προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης διότι το Κλιμάκιο, δεσμεύεται από την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (που είχε απορρίψει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....» κατά της κατακυρωτικής απόφασης του Υποδιευθυντή του) και κρίθηκε με δύναμη δεδικασμένου ότι δεν είναι νόμιμη η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην εταιρεία «.....». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή συμμορφούμενη προς την απόφαση αυτή υποχρεούνταν να απόσχει από την υπογραφή του σχεδίου σύμβασης.

11. Με τις κρινόμενες προσφυγές προβάλλονται τα ακόλουθα: **α)** Υπήρξαν αλληλοαναιρούμενες αποφάσεις της ΑΕΠΠ και του Διοικητικού Εφετείου επί δυσσεμνήεντων νομικών διατάξεων και η αναθέτουσα αρχή στηρίχθηκε συγγνωστώως σε υποστηρίξιμη ερμηνευτικά νομική εκδοχή, η δε συγγνωστή νομική πλάνη αναγνωρίζεται από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως νόμιμος και βάσιμος λόγος ανάκλησης. **β)** Όσον αφορά στην εταιρία «.....» η διευκρινιστική διαδικασία ανάγονταν στην αποσαφήνιση της ιδιότητας της εταιρίας «.....» ως υπεργολάβου ή ως τρίτου οικονομικού φορέα που στηρίζει τη συμμετέχουσα εταιρία. Το μόνο στοιχείο της συμμετοχικής στήριξης ανάγονταν στην παροχή και διάθεση ανυψωτικού μηχανήματος για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων – φωτιστικών του νοσοκομείου. Επομένως, πρόκειται για ελάσσονα συμμετοχή στην υλοποίηση της σύμβασης, αφού ο κύριος όγκος της τελευταίας ανάγονταν στην καθαριότητα των προσβάσιμων χωρίς τη χρήση ανυψωτικού λοιπών χώρων του νοσοκομείου, ενώ οι υαλοπίνακες και τα φωτιστικά για τον καθαρισμό των οποίων απαιτούνταν η χρήση του συγκεκριμένου ανυψωτικού αντιστοιχούσε κατά την αληθεύουσα εκτίμηση ποσοστό κατώτερο του 30% της

συνολικής αξίας της σύμβασης. γ) Λόγοι δημοσίου συμφέροντος, συνδεδόμενοι με την ανάγκη αδιάλειπτης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος, οι οποίες εν τω μεταξύ ανατίθενται σε μηνιαία βάση, δικαιολογούν την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης.

12. Με δεδομένα αυτά ορθώς κρίθηκε από το Κλιμάκιο ότι από την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, απορρέει δεδικασμένο ως προς το ζήτημα που κρίθηκε από αυτήν, το οποίο δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και το Ελεγκτικό Συνέδριο, αναφορικά με την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος Νοσηλευτικού Ιδρύματος ότι λόγω αλληλοαναιρούμενων αποφάσεων της ΑΕΠΠ και του Διοικητικού Εφετείου συντρέχει συγγνωστή πλάνη στο πρόσωπό του, είναι απορριπτέος, καθόσον η έννοια των διατάξεων περί υποχρέωσης συμμόρφωσης προς το δεδικασμένο είναι σαφής και δεν χρήζει ερμηνείας. Περαιτέρω, λόγοι που αναφέρονται στην ιδιότητα της εταιρίας «.....» ως υπεργολάβου ή ως τρίτου οικονομικού φορέα που στηρίζει την εταιρία «.....» προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δεσμεύεται από το δεδικασμένο της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου. Τέλος, αβασίμως ζητείται από το προσφεύγον η ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης για λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, συνδεδόμενους με την ομαλή λειτουργία του και την ανάγκη αδιάλειπτης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, καθόσον τέτοιοι λόγοι δεν αναιρούν την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να συμμορφώνεται προς δικαστική απόφαση, χωρίς να μπορεί να αποστεί από τις κρίσεις του δικαστηρίου και να τηρεί τους κανόνες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, οι οποίοι έχουν επίσης θεσπιστεί για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος (ΕλΣ Ολ. 1642/2020 και 505, 1832/2021).

13. Κατ' ακολουθία, οι κρινόμενες προσφυγές πρέπει να απορριφθούν και να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Συνεκδικάζει α) την από 10.8.2022 προσφυγή ανάκλησης του Νοσηλευτικού Ιδρύματος και β) την από 10.8.2022

προσφυγή ανάκλησης της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

».

Απορρίπτει τις ανωτέρω προσφυγές.

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «.....»
».

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

».

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Αποφαίνεται ότι το σχέδιο σύμβασης μεταξύ του Νοσηλευτικού Ιδρύματος και της εταιρείας «.....», με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος και του ιατρείου, για ένα (1) έτος, με δικαίωμα μονομερούς παράτασης ενός (1) τριμήνου, δεν πρέπει να υπογραφεί.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε σε τηλεδιάσκεψη στις 26 Αυγούστου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΛΕΝΗ ΛΥΚΕΣΑ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΡΟΥΝΤΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 27 Σεπτεμβρίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ