



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ ΙV

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 12 Φεβρουαρίου 2019, με την ακόλουθη σύνθεση: Αγγελική Μαυρουδή, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Στυλιανός Λεντιδάκης και Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Σύμβουλοι, Ευαγγελία Πασπάτη και Αγγελική Κέντρου (εισηγήτρια), Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος Ιωάννης Κάρκαλης, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ολυμπία Κωνσταντακοπούλου, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από 4.12.2006 έφεση του ... του ..., κατοίκου ... (οδός ...), ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Πέτρου Μηλιαράκη (ΑΜ/ΔΣΑ 6376).

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου,

Κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ... .. (...), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια δηλώσεως, κατά το άρθρο 133 παρ.

Απόφαση 1491/2019

2 του Κ.Δ.Δικ., του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δημητρίου Σαραφianού (ΑΜ/ΔΣΑ 14683) και

Κατά της .../29.8.2006 καταλογιστικής απόφασης των Οικονομικών Επιθεωρητών της Οικονομικής Επιθεώρησης ... του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών και ήδη Οικονομικών.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του εκκαλούντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της έφεσης.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της έφεσης.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή της έφεσης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το Νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

I. Η ένδικη έφεση επανεισάγεται για συζήτηση ενώπιον του Τμήματος, κατόπιν έκδοσης της .../2015 απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία, κατά παραδοχή της αίτησης του εκκαλούντος, αναιρέθηκε η .../2011 απόφαση του Τμήματος, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και η υπόθεση αναπέμφθηκε στο παρόν Τμήμα για την εκ νέου εξέτασή της, εντός των διαγραφόμενων από την ως άνω αναιρετική απόφαση ορίων, μετά και την εκτέλεση των διαταχθέντων με την .../2018

Απόφαση 1491/2019

απόφαση του Τμήματος τούτου και ειδικότερα τη διενέργεια της διαταχθείσας γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης.

II. A. Με την .../29.8.2006 απόφαση των Οικονομικών Επιθεωρητών της Οικονομικής Επιθεώρησης ... του τότε Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, καταλογίστηκε υπέρ του ... Πανεπιστημίου και σε βάρος του εκκαλούντος, καθηγητή του ... Πανεπιστημίου, ως συνευθυνομένου, υπό την ιδιότητα του μέλους των επιτροπών παραλαβής υλικών και υπηρεσιών του ως άνω Ιδρύματος αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τα λοιπά αναφερόμενα στην καταλογιστική αυτή απόφαση πρόσωπα, το ποσό των 29.162.366 δραχμών και ήδη 85.582,88 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε έλλειμμα, που προκλήθηκε στη διαχείριση του Ιδρύματος αυτού κατά τη χρονική περίοδο 1996-1998. Κατά της ως άνω καταλογιστικής απόφασης ασκήθηκε η ένδικη έφεση, επί της οποίας εκδόθηκε αρχικά η .../2010 απόφαση του Τμήματος αυτού, με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής κρίσης προκειμένου να συμπληρωθεί, με επιμέλεια του εκκαλούντος, η δικογραφία με την προσκομιδή: α) αντιγράφων των στοιχείων του ανακριτικού υλικού (μαρτυρίες, απολογίες, ένορκες καταθέσεις, δικαστική γραφολογική πραγματογνωμοσύνη, κ.λπ.), επί τη βάση των οποίων εκδόθηκε το .../2005, προσκομισθέν από τον εκκαλούντα σε απόσπασμα, βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών ..., με το οποίο αυτός απαλλάχθηκε της κατηγορίας της, δια της υπογραφής συγκεκριμένων πρωτοκόλλων παραλαβής, τέλεσης ψευδούς βεβαίωσης κατ' εξακολούθηση και κατά συναυτουργία με σκοπό την προσπόριση παράνομου οφέλους σε βάρος του ... Πανεπιστημίου ή β) άλλων στοιχείων (ιδιωτική γραφολογική

Απόφαση 1491/2019

πραγματογνωμοσύνη, κ.λπ.), που να αποδεικνύουν τη μη θέση από τον εκκαλούντα των επίμαχων υπογραφών ή τη μη γνησιότητα αυτών.

Β. Ακολούθως, εκδόθηκε η .../2011 απόφαση του Τμήματος αυτού, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η ως άνω έφεση, μεταρρυθμίστηκε η .../29.8.2006 καταλογιστική απόφαση και περιορίστηκε το καταλογισθέν σε βάρος του εκκαλούντος ποσό στο ύψος των 30.853,68 ευρώ (10.513.390 δραχμών), το οποίο προκύπτει από την εξόφληση των παρακάτω επιταγών: α) .../14.4.98, ποσού 1.504.575 δραχμών και .../14.4.98, ποσού 2.000.000 δραχμών, οι οποίες εκδόθηκαν για την εξόφληση του .../30.3.98 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ..., β) .../29.12.97, ποσού 1.307.520 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../1.12.97 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ..., γ) .../11.11.97, ποσού 923.940 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../30.10.97 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ..., δ) .../14.5.98, ποσού 899.510 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../2.4.98 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ..., ε) .../28.12.97, ποσού 1.229.280 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../1.12.97 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ... και στ) .../29.12.97, ποσού 2.648.565 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../3.9.97 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον Ειδικότερα, με την ανωτέρω απόφαση κρίθηκε ότι το καταλογισθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση ποσό που εκταμιεύθηκε από το λογαριασμό ... συνιστά ισόποσο έλλειμμα στη διαχείριση του ..., διότι όχι μόνο αφορά εξόφληση εικονικών ή πλαστών φορολογικών στοιχείων για συναλλαγές που ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν

Απόφαση 1491/2019

μεταξύ αυτού και των φερομένων ως προμηθευτών του, αλλά, επιπροσθέτως, για την εκταμίευσή του, είτε δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία έκδοσης και θεώρησης χρηματικών ενταλμάτων, αλλά αντ' αυτής επιχειρήθηκε συσχέτιση επιταγών με πλαστά τιμολόγια προεκδοθέντα ή μη, είτε τηρήθηκε μεν η ως άνω διαδικασία, πλην όμως, αυτή, κατά περίπτωση, στερούνταν αντικειμένου, αφού διενεργήθηκε προσχηματικά για τη λογιστική και μόνο τακτοποίηση προγενέστερων πληρωμών υπέρ του ... ή του Αντιπρύτανη ή του ..., είτε, τέλος, στηρίχθηκε σε μη νόμιμα δικαιολογητικά, αφού τα εισαχθέντα στο ... τιμολόγια διαγνώσθηκαν ως πλαστά και οι συναλλαγές ως εικονικές, ενώ τα οικεία πρωτόκολλα παραλαβής συντάχθηκαν χωρίς κανένα προηγούμενο έλεγχο της παραλαβής των αναφερομένων σ' αυτά υλικών/εργασιών. Περαιτέρω, κρίθηκε ότι είναι αιτιώδης η ανάμειξη του εκκαλούντος, ως συνευθυνόμενου, στην πρόκληση του ως άνω ελλείμματος ύψους 30.853,68 ευρώ, στο μέτρο που αυτός ως μέλος των επιτροπών παραλαβής δεν προέβαινε σε κανέναν απολύτως έλεγχο των δήθεν παραληφθέντων ειδών ή εργασιών, τα δε υπογεγραμμένα από αυτόν πρωτόκολλα παραλαβής αποτέλεσαν δικαιολογητικά για τη θεώρηση από το αρμόδιο όργανο του Ελεγκτικού Συνεδρίου των .../1997, .../1997, .../1997, .../1997, .../1998 και .../1998 χρηματικών ενταλμάτων, που εξοφλήθηκαν στους δικαιούχους αυτών με τις προαναφερόμενες επιταγές συνολικού ποσού 10.513.390 δρχ. ή 30.853,68 ευρώ. Απορρίφθηκαν δε ως αναπόδεικτοι οι ισχυρισμοί του εκκαλούντος που αφορούσαν στην πλαστότητα/μη γνησιότητα των φερόμενων ως τεθεισών από τον ίδιο υπογραφών στα πρωτόκολλα παραλαβής που συνοδεύουν τα .../1997, .../1997, .../1997, .../1998 και .../1998

Απόφαση 1491/2019

χρηματικά εντάλματα, με την αιτιολογία ότι ο εκκαλών, ο οποίος έφερε το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο (όπως γραφολογική εξέταση), με το οποίο να αποδεικνύεται η πλαστότητα των σχετικών υπογραφών, παρά το γεγονός ότι με την ως άνω .../2010 απόφαση του Τμήματος είχε επισημανθεί σ' αυτόν η ανάγκη προσκομιδής σχετικών στοιχείων, περαιτέρω δε, η .../2007 επικαλούμενη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... αναφερόταν σε πλαστογράφηση τιμολογίων και επιταγών, όχι όμως και των πρωτοκόλλων παραλαβής, ενώ το προαναφερθέν .../2005 απαλλακτικό βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών ... ανέφερε μεν ότι «οι περισσότερες υπογραφές που φέρονται να έχουν τεθεί στα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής είναι πλαστές», κάνοντας όμως αόριστη μόνο μνεία στο ανακριτικό υλικό, χωρίς από αυτό και ιδίως από τις προσκομισθείσες απολογίες και ένορκες καταθέσεις, να προκύπτει η πλαστότητα των σχετικών υπογραφών.

Γ. Περαιτέρω, με την .../2015 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία εκδόθηκε κατόπιν αίτησης αναίρεσης του εκκαλούντος, κρίθηκε ότι με τις προεκτεθείσες παραδοχές, η ως άνω απόφαση του Τμήματος έσφαλε, καθόσον, ενόψει της διατυπωθείσας με το .../2005 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών ... δικαστικής κρίσης υπέρ του εκκαλούντος, όφειλε να διαλάβει ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία ως προς τον ισχυρισμό αυτού περί πλαστότητας των φερομένων ως δικών του υπογραφών στα πρωτόκολλα παραλαβής που συνοδεύουν τα ..., ..., .../1997, ... και .../1998 χρηματικά εντάλματα, αποφαινόμενη αντιθέτως προς τις διαπιστώσεις του βουλεύματος. Κρίθηκε δε περαιτέρω ότι η απόφαση του Τμήματος όχι μόνο δεν διέλαβε τέτοια

Απόφαση 1491/2019

αιτιολογία, αλλά αντιφάσκει και ως προς τις δικές της διαπιστώσεις, καθόσον δέχεται ότι απαιτείται γραφολογική εξέταση προς απόδειξη της πλαστότητας των υπογραφών, ενώ ο διάδικος δεν έχει τη δυνατότητα να προσκομίσει στοιχεία ίδιας αποδεικτικής αξίας με εκείνα που προκύπτουν από την πραγματογνωμοσύνη που διατάσσει το δικαστήριο και επιπρόσθετα απαιτείται να επιβαρυνθεί ο ίδιος με επιπλέον οικονομική δαπάνη για την παροχή σ' αυτόν πλήρους δικαστικής προστασίας. Ενόψει αυτών, κρίθηκε βάσιμος ο λόγος αναίρεσης περί παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, υπό την ειδικότερη αιτίαση της έλλειψης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, καθόσον αφορά στην ανωτέρω κρίση της .../2011 απόφασης του Τμήματος, η οποία αναιρέθηκε για το λόγο αυτό, κατά το μέρος που απέρριψε την από 4.12.2006 έφεση του εκκαλούντος, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της ως άνω αναιρετικής απόφασης.

Δ. Με βάση τα γενόμενα κατά τα ανωτέρω δεκτά από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου τούτου και εντός των ορίων της αναιρετικής απόφασης (βλ. άρθρα 115 και 116 του π.δ. 1225/1981 και 87 του ν. 4129/2013), το παρόν Τμήμα, μη δυνάμενο να σχηματίσει πλήρη και ασφαλή δικανική πεποίθηση για το αμφισβητούμενο θέμα της πλαστότητας των φερομένων ως τεθεισών από τον εκκαλούντα υπογραφών επί των πρωτοκόλλων παραλαβής, τα οποία αποτέλεσαν δικαιολογητικά για την εξόφληση των .../1997, .../1997, .../1997, .../1998 και .../1998 χρηματικών ενταλμάτων του ... Πανεπιστημίου, για τη διακρίβωση της οποίας απαιτούνται ειδικές γνώσεις γραφολογίας -η δε προσκομισθείσα από τον εκκαλούντα από 19.12.2016 ιδιωτική πραγματογνωμοσύνη του γραφολόγου-

Απόφαση 1491/2019

πραγματογνώμονα ... κρίθηκε ότι δεν επαρκεί για την ασφαλή διάγνωση της υπόθεσης- με την .../2018 απόφασή του ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης, διέταξε τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης και διόρισε ως πραγματογνώμονα τον ... του ..., Αστυνόμο Α΄, δικαστικό γραφολόγο, ο οποίος κατά τα διαταχθέντα με την ως άνω προδικαστική απόφαση, όφειλε, αφού λάβει γνώση των στοιχείων της δικογραφίας και αναζητήσει, κατά την κρίση του, από τους διαδίκους και κάθε άλλη δημόσια αρχή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο, να αποφανθεί με πλήρως αιτιολογημένη έκθεσή του περί της πλαστότητας ή μη των φερομένων ως τεθεισών από τον εκκαλούντα υπογραφών επί των πρωτοκόλλων παραλαβής, τα οποία αποτέλεσαν δικαιολογητικά για την εξόφληση των .../1997, .../1997, .../1997, .../1998 και .../1998 χρηματικών ενταλμάτων του ... Πανεπιστημίου.

Ε. Σε εκτέλεση της προαναφερόμενης προδικαστικής απόφασης, ο ως άνω πραγματογνώμονας ..., αφού έδωσε τον νόμιμο όρκο του πραγματογνώμονα ενώπιον του Δικαστηρίου (βλ. την .../2018 έκθεση ορκίσεως πραγματογνώμονα), συνέταξε την από 30.7.2018 έκθεση γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης, την οποία και κατέθεσε στο Δικαστήριο (βλ. την από 30.7.2018 έκθεση κατάθεσης πραγματογνωμοσύνης). Σύμφωνα με την ως άνω έκθεση, η πραγματογνωμοσύνη διενεργήθηκε επί φωτοαντιγράφων των επίμαχων πρωτοκόλλων παραλαβής, καθώς τα πρωτότυπα αν και αναζητήθηκαν δεν προσκομίστηκαν από κανένα από τα διάδικα μέρη, στα δε τελικά συμπεράσματα της έκθεσης αυτής αναφέρεται ότι «(...) Οι επίδικες υπογραφές (...) επί των πρωτοκόλλων παραλαβής, τα οποία αποτέλεσαν δικαιολογητικά για

Απόφαση 1491/2019

την εξόφληση των .../1997, .../1997, .../1997 [και όχι .../1998 που εκ προφανούς παραδρομής αναφέρεται στην ως άνω έκθεση], .../1998, .../1998 δεν έχουν χαραχθεί από τον ... του ... και ως εκ τούτου είναι πλαστές».

III. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο εκκαλών υπέγραψε τα πρωτόκολλα παραλαβής που αποτέλεσαν δικαιολογητικά των ως άνω .../1997, .../1997, .../1997, .../1998 και .../1998 χρηματικών ενταλμάτων του ... Πανεπιστημίου, εξοφληθέντων στους δικαιούχους αυτών με τις παρακάτω επιταγές, συνολικού ποσού 9.205.870 δραχμών και ήδη 27.016,50 ευρώ: α) .../14.4.98, ποσού 1.504.575 δραχμών και .../14.4.98, ποσού 2.000.000 δραχμών, οι οποίες εκδόθηκαν για την εξόφληση του .../30.3.98 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ..., β) .../11.11.97, ποσού 923.940 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../30.10.97 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ..., γ) .../14.5.98, ποσού 899.510 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../2.4.98 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ..., δ) .../28.12.97, ποσού 1.229.280 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../1.12.97 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον ... και ε) .../29.12.97, ποσού 2.648.565 δραχμών, η οποία εκδόθηκε για την εξόφληση του .../3.9.97 χρηματικού εντάλματος με δικαιούχο τον Συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι ο εκκαλών αναμείχθηκε, ως συνευθυνόμενος, υπό την ιδιότητα του μέλους των επιτροπών παραλαβής υλικών και υπηρεσιών του ως άνω Ιδρύματος στην πρόκληση του ως άνω ελλείμματος, ύψους 9.205.870 δραχμών και ήδη 27.016,50 ευρώ. Εξάλλου, απαραδέκτως το πρώτον με το από 8.2.2019 υπόμνημα, ο εκκαλών προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η

Απόφαση 1491/2019

υπογραφή επί του πρωτοκόλλου παραλαβής, το οποίο αποτέλεσε δικαιολογητικό του .../1997 χρηματικού εντάλματος, ποσού 1.307.520 δραχμών ή 3.837,18 ευρώ, δεν έχει τεθεί από τον ίδιο και είναι πλαστή καθώς και ισχυρισμούς που αφορούν στη μη νομιμότητα της εξόφλησης του εν λόγω εντάλματος -καθόσον πέραν του ότι επί αναιρετικής απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου η αναπομπή της υπόθεσης στο Τμήμα συνεπάγεται την εκ νέου εξέταση αυτής, κατά το αναιρεθέν μέρος της, μέσα στα διαγραφόμενα από την αναιρετική απόφαση όρια (Ολομ. Ελ.Συν. 4318/2014,1356/2010), εν προκειμένω δε η αναπομπή στο Τμήμα έγινε αναφορικά με τα προαναφερόμενα πέντε χρηματικά εντάλματα- οι λόγοι έφεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 53 παρ. 1 και 55 του π.δ 1225/1981, πρέπει να εκτίθενται στο δικόγραφο αυτής ή στο δικόγραφο των πρόσθετων λόγων και όχι στο υπόμνημα, στο οποίο αναπτύσσονται οι ήδη προβληθέντες ισχυρισμοί, τυχόν δε λόγοι που προβάλλονται το πρώτον με το υπόμνημα απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

IV. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η ένδικη έφεση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να μεταρρυθμιστεί η .../29.8.2006 καταλογιστική απόφαση των Οικονομικών Επιθεωρητών της Οικονομικής Επιθεώρησης ... του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών και ήδη Οικονομικών, όπως αυτή είχε ήδη μεταρρυθμιστεί με την .../2011 απόφαση του Τμήματος, να περιοριστεί το καταλογισθέν με αυτή, σε βάρος του εκκαλούντος, ποσό σε 1.307.520 δραχμές ή 3.837,18 ευρώ (30.853,68-27.016,50) και να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων (βλ. άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δοικ.Δικ. σε συνδυασμό με το άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, Α' 304, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή

Απόφαση 1491/2019

του με το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006, Α' 135). Τέλος, το καταβληθέν με το ..., οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα, ποσό των 1.400 ευρώ που αντιστοιχεί στην αμοιβή και τα έξοδα του δικαστικού πραγματογνώμονα ... (βλ. την από 30.7.2018 κατάσταση πληρωμής), σύμφωνα με το άρθρο 75 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, πρέπει, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, να καταλογιστεί σε βάρος του ... Πανεπιστημίου, υπέρ του οποίου έχει διενεργηθεί ο επίμαχος καταλογισμός.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την έφεση.

Μεταρρυθμίζει την .../29.8.2006 καταλογιστική απόφαση των Οικονομικών Επιθεωρητών της Οικονομικής Επιθεώρησης ... του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών και ήδη Οικονομικών, όπως αυτή είχε μεταρρυθμιστεί με την .../2011 απόφαση του παρόντος Τμήματος και περιορίζει το καταλογισθέν με αυτή, σε βάρος του εκκαλούντος ποσό, σε 1.307.520 δραχμές ή 3.837,18 ευρώ.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Καταλογίζει την καταβληθείσα με το ..., οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα, αμοιβή και τα έξοδα του δικαστικού πραγματογνώμονα ..., ποσού 1.400 ευρώ, σε βάρος του ... Πανεπιστημίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 30 Μαΐου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΜΑΥΡΟΥΔΗ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΚΕΝΤΡΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου
στις 8 Οκτωβρίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ