



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΠΡΩΤΟ ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 1η Οκτωβρίου 2024, με την ακόλουθη σύνθεση: Βασιλική Ανδρεοπούλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Χριστίνα Κούνα (εισηγήτρια) και Άννα Παπαπαναγιώτου, Σύμβουλοι, Λήδα Χαραλαμπίδου και Κυριακή Βλαχέα, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παρέστη η Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Ειρήνη Κατσικέρη, ως νόμιμη αναπληρώτρια του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Σταυρούλα Κοιλάκου, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από 16.9.2021 (Α.Β.Δ. .../22.9.2021) έφεση:

Της ..., κατοίκου ..., η οποία δεν παραστάθηκε.

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και παραστάθηκε διά δηλώσεως του άρθρου 231 παρ.1 του ν. 4700/2020 της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Αγγελικής Βενάρδου.

Με την έφεση αυτή ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση, α) της .../3.11.2020 καταλογιστικής απόφασης του Διοικητή του Τμήματος Οικονομικής Μέριμνας/2 του Οικονομικού Λογιστικού Κέντρου Αεροπορίας της Πολεμικής Αεροπορίας και β) κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Την Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία πρότεινε την εν μέρει παραδοχή της έφεσης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε τηλεδιάσκεψη, κατ' άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, μέσω της δημόσιας υπηρεσίας e-presence.gov.gr.

Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Χριστίνας Κούνα και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον νόμο

1. Η υπό κρίση έφεση συζητήθηκε νόμιμα μετά την έκδοση της

322/2023 απόφασης του Τμήματος, με την οποία αναβλήθηκε η εκδίκασή της για την συμπλήρωση του φακέλου με στοιχεία αναγκαία κατά την κρίση του Τμήματος για την εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητάς της. Κατόπιν της εκτέλεσης όσων διατάχθηκαν με την προαναφερόμενη απόφαση του Τμήματος, η ένδικη έφεση, η οποία, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της .../3.11.2020 καταλογιστικής απόφασης του Διοικητή του Τμήματος Οικονομικής Μείμνας/2 του Οικονομικού Λογιστικού Κέντρου Αεροπορίας της Πολεμικής Αεροπορίας, έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, όπως κρίθηκε και με την ως άνω απόφαση του Τμήματος, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, παρά την απουσία της εκκαλούσας, η οποία κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα να παραστεί στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, όπως αποδεικνύεται από τα σχετικά από 26.8.2024 και 11.7.2024 αποδεικτικά επίδοσης κλήσεων προς την εκκαλούσα και τον πληρεξούσιο δικηγόρο και αντίκλητό της αντίστοιχα για παράσταση κατά τη συζήτηση της υπόθεσης (άρθρα 68 παρ. 1 εδ. α', 73 παρ. 1, 80 παρ. 1, 3 και 4 και 225 παρ. 1 και 3 του ν. 4700/2020).

Η ίδια έφεση κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης είναι αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και πρέπει να απορριφθεί (βλ. ΕλΣυν Ολομ. 1189/2021, 1510/2016, 6885, 4707/2015 και άρθρο 114 παρ. 4 του ν. 4700/2020).

2. Με την υπό κρίση έφεση, η οποία αντικρούεται με το από 1.10.2024 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του Ελληνικού Δημοσίου, ζητείται η ακύρωση ή μεταρρύθμιση της .../3.11.2020 απόφασης του Διοικητή του Τμήματος Οικονομικής Μείμνας/2 του Οικονομικού Λογιστικού Κέντρου Αεροπορίας της Πολεμικής Αεροπορίας, με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος της εκκαλούσας, μόνιμης υπαλλήλου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, του κλάδου ΥΕ βοηθητικού προσωπικού καθαριστών – καθαριστριών, η οποία υπηρετεί στο Γενικό Νοσοκομείο Αεροπορίας (ΓΝΑ) της Πολεμικής Αεροπορίας, το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξήντα ενός ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (4.061,62 ευρώ), το οποίο αντιστοιχεί σε αποδοχές που φέρεται ότι της καταβλήθηκαν αχρεωστήτως, κατά το χρονικό διάστημα από 25.1.2019 έως 30.6.2019, λόγω της επιβολής σε βάρος της της πειθαρχικής ποινής της προσωρινής παύσης έξι (6) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών.

3. Το ν.δ. 721/1970 «Περί οικονομικής μερίμνης και λογιστικού των Ενόπλων Δυνάμεων» (Α' 251) ορίζει στο άρθρο 3 ότι «1. (...) γ. “Όργανα των Ενόπλων Δυνάμεων” νοούνται οι στρατιωτικοί εν γένει ανεξαρτήτως βαθμού και ειδικότητας, ως και οι επί σχέσει δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου υπηρετούντες εις τας Ενόπλους Δυνάμεις τακτικοί ή έκτακτοι υπάλληλοι και εργατοτεχνίται», στο άρθρο 38 ότι «1. Αι καταβαλλόμεναι υπό του Δημοσίου αποδοχαί, αι επ' αυτών προσαυξήσεις, ως και τα πάσης φύσεως επιδόματα, (...), εις τους μονίμους ή εκτάκτους πολιτικούς δημοσίου υπαλλήλους, (...), ως και οι όροι καταβολής τούτων, (...) βαρύνουσι τον

ειδικόν προϋπολογισμόν εξόδων του Υπουργείου Εθνικής Αμύνης. 2. (...)», στο άρθρο 89 ότι «1. (...). 2. Η αρμοδιότης καταλογισμού αστικών ευθυνών εις βάρος των οργάνων των Ενόπλων Δυνάμεων ανήκει εις τον Υπουργόν ή εις τα προς τούτο εξουσιοδοτούμενα κατά Κλάδον όργανα ή εις τα ειδικώς υπό των διατάξεων του παρόντος οριζόμενα τοιαύτα. 3. Ο καταλογισμός αστικών ευθυνών εις βάρος των οργάνων των Ενόπλων Δυνάμεων ενεργείται κατά τις διατάξεις περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού, του παρόντος και των εις εκτέλεσιν τούτων εκδιδομένων Β. Διαταγμάτων και Γενικών και Ειδικών Κανονισμών και Αποφάσεων» και στο άρθρο 92 ότι «1. Ο καταλογισμός του αντιτίμου ελλειμμάτων, φθορών, απωλειών και γενικώς χρεών προς το Δημόσιον εις βάρος υπευθύνων στρατιωτικών εν γένει και πολιτικών υπαλλήλων ή εργατοτεχνιτών, υπηρετούντων επί σχέσει δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου μη υπολόγων διαχειριστών, ενεργείται αποφάσει του κατά τας διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 89 του παρόντος αρμοδίου οργάνου. (...)».

4. Ο ν. 4270/2014 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις» (Α' 143/28.6.2014), ορίζει στο άρθρο 96, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 με το άρθρο 10 παρ. 39 του ν. 4337/2015 (Α' 129/17.10.2015), ότι «1. Μη νόμιμες δαπάνες που πληρώθηκαν με οποιονδήποτε τίτλο πληρωμής καταλογίζονται: α) (...) β) στον λαβόντα, εφόσον έχει συντελέσει υπαίτια στη μη νόμιμη πληρωμή και σε κάθε περίπτωση αχρεώστητης πληρωμής, ανεξάρτητα από υπαιτιότητα αυτού. 2. Αρμόδιο όργανο για τον καταλογισμό μη νόμιμων δαπανών, που πληρώθηκαν με τίτλους πληρωμής που δεν εκδίδονται από τις Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου ή τις ΓΔΟΥ, είναι ο διατάκτης και τα κατά νόμο αρμόδια όργανα που έχουν διαπιστώσει την παράνομη πληρωμή και σε κάθε περίπτωση το Ελεγκτικό Συνέδριο. Οι ανωτέρω καταλογιστικές αποφάσεις προσβάλλονται με έφεση ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου (...)» και στο άρθρο 152 αυτού ότι «(...) 3. Το έλλειμμα που παρουσιάζουν οι δημόσιοι υπόλογοι καταλογίζεται με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση από τους οικείους διατάκτες που το διαπίστωσαν και τα αρμόδια όργανα για την επιθεώρηση των υπολόγων, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου αυτού. Σε κάθε περίπτωση καταλογίζεται επίσης από το Ελεγκτικό Συνέδριο. (...). 4. Στις περιπτώσεις πληρωμής μη νόμιμων δαπανών καταλογίζεται: α) στα υπηρεσιακά όργανα που από δόλο ή βαρεία αμέλεια έχουν εκδώσει παράνομες διοικητικές πράξεις ή έχουν συμπράξει στη μη τήρηση των νόμιμων διαδικασιών πραγματοποίησης της δαπάνης και β) στους λαβόντες, εφόσον υπέχουν ευθύνη για τη μη τήρηση των ανωτέρω διαδικασιών. Στους λαβόντες καταλογίζεται και σε κάθε περίπτωση αχρεώστητης πληρωμής (...). 6. Επί μη νομίμων πληρωμών, το έλλειμμα καταλογίζεται εις ολόκληρον και στους λαβόντες (...)».

5. Ο ν. 3528/2007 (Α' 26), με τον οποίο κυρώθηκε ο Κώδικας Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του Μέρους Ε' αυτού «Πειθαρχικό Δίκαιο» με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012 (Α' 54) ορίζει: στο άρθρο 103 με τίτλο «Αυτοδίκαιη αργία», όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 3 παρ.2 του Ν.4325/2015,ΦΕΚ Α 47/11.5.2015 « 1. Τίθεται αυτοδίκαια σε αργία: ...β) Ο υπάλληλος στον οποίο επιβλήθηκε η ποινή της οριστικής παύσης. Η αργία αρχίζει από την κοινοποίηση της πειθαρχικής απόφασης ...», στο άρθρο 109, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 4325/2015 (Α' 47), ότι: «1. Οι πειθαρχικές ποινές που επιβάλλονται στους υπαλλήλους είναι: ... ζ) η προσωρινή παύση από τρεις (3) έως δώδεκα (12) μήνες με πλήρη στέρηση των αποδοχών», στο άρθρο 110 ότι : «1. Η δίωξη και η τιμωρία πειθαρχικών παραπτωμάτων αποτελεί καθήκον των πειθαρχικών οργάνων. 2...», , στο άρθρο 140, όπως η παρ. 4 ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της πειθαρχικής απόφασης και πριν αντικατασταθεί με το άρθρο 39 παρ.7 ν.4795/2021 (Α' 62) ότι : «1. Η πειθαρχική απόφαση διατυπώνεται εγγράφως. 2... 4. Η πειθαρχική απόφαση κοινοποιείται σε αντίγραφο με τη φροντίδα της υπηρεσίας στον υπάλληλο και γνωστοποιείται στα όργανα που δικαιούνται να ασκήσουν ένσταση. Η κοινοποίηση της απόφασης στον υπάλληλο ενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 138 του παρόντος. Στον υπάλληλο γνωστοποιείται επίσης η τυχόν δυνατότητα ασκήσεως ενστάσεως ή προσφυγής, κατά περίπτωση, ενώπιον του αρμοδίου οργάνου και η σχετική προθεσμία ασκήσεως της. 5...», στο άρθρο 142 ότι: «1. Δικαίωμα προσφυγής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας έχουν οι μόνιμοι υπάλληλοι κατά των αποφάσεων του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου που επιβάλλουν τις πειθαρχικές ποινές του υποβιβασμού ή της οριστικής παύσης. 2. Δικαίωμα προσφυγής ενώπιον του διοικητικού εφετείου έχουν οι μόνιμοι υπάλληλοι κατά: α) ... β) των αποφάσεων του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου που επιβάλλουν οποιαδήποτε ποινή πλην της έγγραφης επίπληξης και του προστίμου των αποδοχών έως ενός (1) μηνός με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, γ) ... 3. ... 4. Η προθεσμία για την άσκηση της ... προσφυγής αρχίζει από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης. Η προθεσμία και η άσκηση της προσφυγής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου διέπονται από τις κείμενες διατάξεις, με την επιφύλαξη της διάταξης της παραγράφου 4 του άρθρου 141 και των διατάξεων του πρώτου εδαφίου της επόμενης παραγράφου. 5. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της πειθαρχικής απόφασης, με εξαίρεση τις πειθαρχικές αποφάσεις που επιβάλλουν την ποινή της οριστικής παύσης ή του υποβιβασμού. Το αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο μπορεί, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, με απόφασή του να αναστέλλει την εκτέλεση της

πειθαρχικής απόφασης, εφόσον πιθανολογείται ανεπανόρθωτη βλάβη του προσφεύγοντος ή ευδοκίμηση της προσφυγής, εκτός εάν λόγοι δημοσίου συμφέροντος αποκλείουν τη χορήγηση της αναστολής. Στην περίπτωση χορήγησης αναστολής, η εκδίκαση της προσφυγής γίνεται μέσα σε προθεσμία οκτώ (8) μηνών από τη χορήγησή της, άλλως η χορηγηθείσα αναστολή εκτέλεσης της πειθαρχικής απόφασης παύει να ισχύει. ...» και στο άρθρο 144, με τίτλο «Εκτέλεση απόφασης», ότι: «1. Η τελεσίδικη πειθαρχική απόφαση εκτελείται υποχρεωτικώς. Η εκτέλεση γίνεται από την οικεία υπηρεσία ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Παράλειψη εκτέλεσης της ποινής αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα. 2... 3. Κατά το χρόνο της προσωρινής παύσης ο υπάλληλος απέχει από κάθε υπηρεσία. Ο χρόνος της προσωρινής παύσης δεν θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας. 4...».

6. Από τον συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων συνάγονται τα εξής:

Σε περίπτωση έκδοσης τελεσίδικης πειθαρχικής απόφασης, με την οποία επιβάλλεται στον υπάλληλο η ποινή της προσωρινής παύσης με πλήρη στέρηση αποδοχών, η υπηρεσία οφείλει αφενός να κοινοποιήσει την απόφαση στον υπάλληλο και αφετέρου να εκτελέσει την ποινή με έκδοση σχετικής διαπιστωτικής πράξης αμελλητί (ΣτΕ 457/2016 σκ. 9, καθώς και ΣτΕ 1350/2021, ΔΕφΚομ 92/2024), κατά τρόπο ώστε ο υπάλληλος κατά το χρόνο εκτέλεσης της ποινής να απέχει από κάθε υπηρεσία. Ειδικότερα από τη συστηματική θέση των προαναφερόμενων διατάξεων στον Υπαλληλικό Κώδικα, καθώς και από το ρυθμιστικό τους περιεχόμενο, συνάγεται σαφώς ότι η κοινοποίηση της πειθαρχικής απόφασης, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 140 παράγραφος 4 του Κώδικα αυτού, δεν ισοδυναμεί με εκτέλεση αυτής, καθόσον το ζήτημα της εκτέλεσης ρυθμίζεται αυτοτελώς και ειδικώς στο άρθρο 144 του ίδιου Κώδικα, με τίτλο «Εκτέλεση Απόφασης». Επιπλέον, μετά την αντικατάσταση του άρθρου 103 του Υπαλληλικού Κώδικα με το άρθρο 3 παρ.2 του Ν.4325/2015, (ΦΕΚ Α 47/11.5.2015) δεν ισχύει πλέον η προβλεπόμενη στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς αυτοδίκαιη αργία του υπαλλήλου σε βάρος του οποίου επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή προσωρινής παύσης, με αφετηρία της αυτοδίκαιης αργίας την κοινοποίηση της σχετικής πειθαρχικής απόφασης. Περαιτέρω, κατά τον χρόνο εκτέλεσης της πειθαρχικής ποινής της προσωρινής παύσης μετά την έκδοση σχετικής διαπιστωτικής πράξης, ο υπάλληλος απέχει από κάθε υπηρεσία (άρθρο 144 παρ.3 του ίδιου ως άνω Κώδικα), συνεπώς είναι αχρεώστητη, κατά την έννοια των άρθρων 96 παρ. 1β και 152 παρ. 4β του ν. 4270/2014, η καταβολή αποδοχών (πρβλ. ΟλΕλΣυν 599/2021 σκ. 29, 1206/2024, σκ. 27) κατά το χρόνο εκτέλεσης της πειθαρχικής ποινής και αποχής από την υπηρεσία, εφόσον οι αποδοχές τυχόν καταβληθούν.

7. Στην υπό κρίση υπόθεση, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Η εκκαλούσα είναι μόνιμη

υπάλληλος του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, του κλάδου ΥΕ βοηθητικού προσωπικού, καθαριστών – καθαριστριών, η οποία υπηρετεί στο 251 Γενικό Νοσοκομείο Αεροπορίας (ΓΝΑ) της Πολεμικής Αεροπορίας. Στο πλαίσιο του ελέγχου νομιμότητας και της διασταύρωσης των στοιχείων του προσωπικού μητρώου των υπαλλήλων και σε απάντηση του .../26.11.2014 εγγράφου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, η Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Αττικής με το .../16.2.2014 έγγραφό της ενημέρωσε ότι ο τίτλος σπουδών της εκκαλούσας δεν ήταν γνήσιος. Κατόπιν αυτού η εκκαλούσα εκλήθη για παροχή εξηγήσεων με το ΕΜΠ .../22.1.2015 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ενώ με την .../23.8.2016 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εθνικής Άμυνας και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ανακλήθηκε η μετάταξή της στο Υπουργείο Γεωργίας λόγω πλαστού τίτλου σπουδών που είχε υποβάλει ως δικαιολογητικό μετάταξης. Ακολούθως με το Φ. .../ 2.1.2017 έγγραφο του Υπουργού Εθνικής Άμυνας η εκκαλούσα παραπέμφθηκε ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Κοινού Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, καθώς, σύμφωνα με το ΕΜΠ .../11.2.2015 έγγραφο του Υπουργείου Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, αυτή είχε υποπέσει στο πειθαρχικό παράπτωμα της κατάθεσης, χρήσης, συμπερίληψης και διατήρησης στον ατομικό υπηρεσιακό της φάκελο πλαστού απολυτηρίου Λυκείου. Με την .../3.11.2017 απόφαση του Πρωτοβάθμιου Κοινού Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας επιβλήθηκε στην εκκαλούσα η ποινή του προστίμου ίσου με τις αποδοχές τριών (3) μηνών, για το πειθαρχικό παράπτωμα της κατάθεσης, χρήσης, συμπερίληψης και διατήρησης στον υπηρεσιακό φάκελο πλαστού, νοθευμένου ή παραποιημένου πιστοποιητικού ή τίτλου ή βεβαίωσης (άρθρο 107 παρ. 1 περ. λγ του ν. 3528/2007). Κατά της απόφασης αυτής η Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης άσκησε την .../20.2.2018 ένσταση, επί της τελευταίας δε εκδόθηκε η .../21.11.2018 απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου (Τμήμ. Α΄) του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης, με την οποία τελικώς επιβλήθηκε κατά πλειοψηφία στην εκκαλούσα, για το ως άνω πειθαρχικό παράπτωμα, η πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης έξι (6) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών. Η πειθαρχική αυτή απόφαση επιδόθηκε στην εκκαλούσα στις 25.01.2019, όπως προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό επιδόσεως του Τμήματος Διοικητικού της Διεύθυνσης Πολιτικού Προσωπικού του 251 Γενικού Νοσοκομείου Αεροπορίας. Στη συνέχεια, στις 3.6.2019 εστάλη στο ως άνω Νοσοκομείο, καθώς και στο Οικονομικό και Λογιστικό Κέντρο Αεροπορίας (ΟΛΚΑ) το Φ. ... / 30.5.2019 έγγραφο του Τμήματος Πειθαρχικών και Νομικών Υποθέσεων της Διεύθυνσης Πολιτικού Προσωπικού του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας (Κλάδος Β΄) του ΥΠΕΘΑ με θέμα «Εκτέλεση πειθαρχικής ποινής», στο οποίο αναφέρεται ότι ως ημερομηνία εκτέλεσης της προαναφερθείσας σε βάρος της εκκαλούσας εκδοθείσας πειθαρχικής

απόφασης, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 144 του Υπαλληλικού Κώδικα, ορίζεται η 25.1.2019 και επιπλέον ότι κατά το χρόνο της προσωρινής παύσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, ο υπάλληλος απέχει από κάθε υπηρεσία και ο χρόνος της προσωρινής παύσης δεν θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας. Όπως προκύπτει από το οικείο αποδεικτικό επιδόσεως του Τμήματος Διοικητικού της Διεύθυνσης Πολιτικού Προσωπικού του 251 Γενικού Νοσοκομείου Αεροπορίας το τελευταίο αυτό έγγραφο επιδόθηκε στην εκκαλούσα στις 4.6.2019. Περαιτέρω, με το απευθυνόμενο προς την Υποδιεύθυνση Οικονομικής Μέριμνας/Β5 του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας Φ. ... / 5.8.2019 έγγραφο του Τμήματος Κίνησης – Εκπαίδευσης της Διεύθυνσης Πολιτικού Προσωπικού του 251 Γενικού Νοσοκομείου Αεροπορίας, βεβαιώνεται ότι μετά τη λήξη ισχύος της ως άνω επιβληθείσας εις βάρος της εκκαλούσας πειθαρχικής ποινής, αυτή παρουσιάστηκε στην Υπηρεσία και ανέλαβε καθήκοντα στις 25.7.2019. Κατόπιν τούτων με το Φ. ... /22.10.2019 έγγραφο του Τμήματος Μηχανοργάνωσης του Οικονομικού και Λογιστικού Κέντρου Αεροπορίας (ΟΛΚΑ) απεστάλη στο 251 ΓΝΑ η από 11.10.2019 «βεβαίωση αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού», με την οποία βεβαιώνεται ότι κατόπιν των απεσταλμένων μεταβολών στο ΟΛΚΑ από τις αρμόδιες Υπηρεσίες και την καταχώρηση αυτών στο σύστημα μισθοδοσίας προσωπικού της Πολεμικής Αεροπορίας, μηνός Ιουλίου 2019, προέκυψε ότι η εκκαλούσα έλαβε αχρεωστήτως, λόγω προσωρινής παύσης, το ποσό των 4.061,62 ευρώ που αντιστοιχεί σε αποδοχές χρονικού διαστήματος από 25.1.2019 έως 30.6.2019, το οποίο πρέπει να επιστραφεί στο Δημόσιο. Η ως άνω διαταγή με τη βεβαίωση οφειλής εις βάρος της εκκαλούσας επιδόθηκε σε αυτήν στις 18.11.2019. Στις 19.11.2019 η εκκαλούσα υπέβαλε στη Διεύθυνση Πολιτικού Προσωπικού του 251 ΓΝΑ την αυθημερόν συνταχθείσα αναφορά της, η οποία διαβιβάστηκε στο ΟΛΚΑ με το Φ. ... /28.11.2019 έγγραφο. Στην εν λόγω αναφορά της η εκκαλούσα εξέθετε ότι κατά το χρονικό διάστημα από τις 25.1.2019 έως και τις 4.6.2019 ήταν παρούσα στην Υπηρεσία και παρείχε κανονικά εργασία, δοθέντος ότι δεν είχε λάβει ενημέρωση για την ημερομηνία από την οποία θα έπρεπε αυτή να παύσει να ασκεί τα καθήκοντά της σε εκτέλεση της πειθαρχικής ποινής που της είχε επιβληθεί. Επίσης, ανέφερε ότι στις 4.6.2019 έλαβε το πρώτον γνώση του Φ. ... / 30.5.2019 εγγράφου του Τμήματος Πειθαρχικών και Νομικών Υποθέσεων της Διεύθυνσης Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΑ του ΥΠΕΘΑ, στο οποίο αναφερόταν ότι η εκτέλεση της ποινής της εκκινούσε από τις 25.1.2019 και έληγε στις 24.7.2019 και ότι επομένως κατ' εκείνη μόνο την ημερομηνία (ήτοι στις 4.6.2019) πληροφορήθηκε ότι έπρεπε να απέχει από την Υπηρεσία από την επομένη, ήτοι από τις 5.6.2019, και να επανέλθει στις 25.7.2019. Κατόπιν αυτών, υποστήριξε η εκκαλούσα στην ως άνω αναφορά της, δεν έπρεπε να στερηθεί τις αποδοχές που έλαβε κατά το χρονικό διάστημα κατά το οποίο εργάστηκε (ήτοι από 25.1.2019 έως

4.6.2019), αλλά μόνο για το χρονικό διάστημα από 5.6.2019 έως και τις 24.7.2019 κατά το οποίο πράγματι απείχε από την εργασία της. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη .../3.11.2020 απόφαση του Διοικητή του Τμήματος Οικονομικής Μέριμνας/2 του Οικονομικού Λογιστικού Κέντρου Αεροπορίας της Πολεμικής Αεροπορίας, με την οποία καταλογίσθηκε εις βάρος της το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξήντα ενός ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (4.061,62 ευρώ), το οποίο αντιστοιχεί στις αποδοχές που φέρεται ότι έλαβε αχρεωστήτως κατά το χρονικό διάστημα από 25.1.2019 έως και 30.6.2019, λόγω της επιβολής σε βάρος της της προαναφερόμενης πειθαρχικής ποινής της προσωρινής παύσης έξι (6) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών. Περαιτέρω, με το από 28.3.2023 έγγραφο της υπηρεσίας, το οποίο προσκομίστηκε σε εκτέλεση της προδικαστικής απόφασης του Τμήματος, βεβαιώνεται ότι η εκκαλούσα παρείχε εργασία στην υπηρεσία της κατά το χρονικό διάστημα από 25.1.2019 έως και 4.6.2019.

8. Με τον πρώτο λόγο της ένδικης έφεσης η εκκαλούσα προβάλλει ότι δεν εκδόθηκε νομίμως η προσβαλλόμενη απόφαση και ζητεί την ακύρωση ή μεταρρύθμισή της, δοθέντος ότι ούτε στην .../21.11.2018 απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης ούτε στο σχετικό αποδεικτικό κοινοποίησης αυτής ορίστηκε ο χρόνος έναρξης εκτέλεσης της επιβληθείσας σε βάρος της πειθαρχικής ποινής. Συνεπώς το γεγονός ότι αυτή συνέχισε να παρέχει τις υπηρεσίες της στο Νοσοκομείο οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στην παράνομη παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου να την ενημερώσουν εγκαίρως για την εκτέλεση της πειθαρχικής ποινής.

9.1. Στην προκειμένη υπόθεση, από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν αποδεικνύεται ότι μετά την κοινοποίηση στην εκκαλούσα από την υπηρεσία της στις 25.1.2019, όπως προαναφέρθηκε (σκέψη 7), της .../21.11.2018 πειθαρχικής απόφασης με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης σε βάρος της και κατά το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία αυτή έως και 4.6.2019, δεν είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί σε αυτήν η απαιτούμενη για την εκτέλεση της ποινής διαπιστωτική πράξη, ενώ η εκκαλούσα κατά το ίδιο χρονικό αυτό διάστημα (από 25.1.2019 έως και 4.6.2019) δεν απείχε από την εργασία της σε εκτέλεση της πειθαρχικής ποινής. Συνεπώς, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν ήδη δεκτά (σκέψη 6), δεν συντρέχει περίπτωση καταβολής αχρεώστητων αποδοχών για το χρονικό διάστημα κατά το οποίο παρείχε την εργασία της πριν από την έκδοση και κοινοποίηση της σχετικής διαπιστωτικής πράξης για την έναρξη εκτέλεσης της πειθαρχικής ποινής. Αντίθετα συντρέχει περίπτωση καταβολής αχρεώστητων αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 5.6.2019 έως 30.6.2019, κατά το οποίο η εκκαλούσα απείχε από την εργασία της σε εκτέλεση της πειθαρχικής ποινής προσωρινής παύσης και παράλληλα της καταβάλλονταν αποδοχές μετά την έκδοση και κοινοποίηση

σε αυτήν της σχετικής διαπιστωτικής πράξης [Φ. ... / 30.5.2019 έγγραφο του Τμήματος Πειθαρχικών και Νομικών Υποθέσεων της Διεύθυνσης Πολιτικού Προσωπικού του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας (Κλάδος Β') του ΥΠΕΘΑ με θέμα «Εκτέλεση πειθαρχικής ποινής»], επομένως, σύμφωνα με όσα έγιναν ήδη δεκτά ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση καταλογισμού είναι νόμιμη μόνο για το χρονικό αυτό διάστημα (5.6.2019 έως 30.6.2019). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το ποσό των αχρεωστήτως καταβληθεισών στην εκκαλούσα αποδοχών από 5.6.2019 έως 30.6.2019, ενώ η ίδια απείχε από την εργασία της σε εκτέλεση της πειθαρχικής ποινής, ανέρχεται σε 686,61 ευρώ, στο οποίο και πρέπει να περιοριστεί το ποσό του καταλογισμού με αντίστοιχη μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης απόφασης. Επομένως ο προβαλλόμενος λόγος έφεσης πρέπει να γίνει δεκτός κατά το μέρος αυτό και να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη απόφαση με τον περιορισμό του ποσού του καταλογισμού στο ποσό αυτό. Συναφώς παρέλκει η εξέταση του πέμπτου λόγου της ένδικης έφεσης με τον οποίο προβάλλεται ότι το Δημόσιο κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερο σε βάρος της περιουσίας της εκκαλούσας διά της αποδοχής των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών.

9.2.Επιπλέον ο προβαλλόμενος από το Δημόσιο ισχυρισμός ότι η κοινοποίηση της πειθαρχικής απόφασης με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης συνιστά αυτοδικαίως αφετηρία εκτέλεσης της ποινής είναι αβάσιμος, διότι, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις (σκέψεις 5-6), η κοινοποίηση της πειθαρχικής απόφασης δεν ταυτίζεται με την εκτέλεση της ποινής, λαμβανομένου επιπροσθέτως υπόψη ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο επιβολής της πειθαρχικής ποινής προσωρινής παύσης σε βάρος της εκκαλούσας δεν προβλεπόταν καθεστώς αυτοδίκαιης αργίας του υπαλλήλου σε βάρος του οποίου επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή προσωρινής παύσης, όπως ίσχυε πριν την αντικατάσταση του άρθρου 103 του Υπαλληλικού Κώδικα με το άρθρο 3 παρ.2 Ν.4325/2015.

10. Με τον δεύτερο λόγο της ένδικης έφεσης η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι δεν τηρήθηκε ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς ουδέποτε έλαβε απάντηση επί της υποβληθείσας εκ μέρους της από 19.11.2019 αναφοράς, αντιθέτως μετά την υποβολή αυτής της επιδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη καταλογιστική απόφαση, κατά την έκδοση της οποίας προφανώς δεν εξετάστηκαν ούτε ελήφθησαν υπόψιν όσα τεκμηριωμένα υποστήριζε με αυτήν.

11. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής (Πρώτο Τμ. 466/2024), διότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο δέσμιας αρμοδιότητας της διοίκησης για επιστροφή ποσού αχρεώστητης πληρωμής ανεξάρτητα από υπαιτιότητα του λαβόντος σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις (άρθρα 96 παρ. 1β και 152 παρ. 4β ν. 4270/2014, σκέψεις 4,6). Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά δεσμία αρμοδιότητα, στηριζόμενη αφενός στην αντικειμενική

διαπίστωση από την υπηρεσία του γεγονότος της αχρεώστητης λήψης από την εκκαλούσα αποδοχών μετά την έκδοση διαπιστωτικής πράξης εκτέλεσης της σε βάρος της πειθαρχικής ποινής προσωρινής παύσης από την υπηρεσία της με πλήρη στέρηση αποδοχών και αφετέρου στα μισθοδοτικά στοιχεία που διέθετε η υπηρεσία, και ως εκ τούτου, δεν ήταν κατά νόμο επιβεβλημένη η προηγούμενη κλήση της σε ακρόαση (πρβλ ΕλΣυν 2457/2020 Δεύτερο Τμ., 754/2019 VII Τμ., 39, 1355/2019 I Τμ.).

12. Με τον τρίτο λόγο έφεσης προβάλλεται ότι η καταλογιστική απόφαση είναι ανατιολόγητη σε ό,τι αφορά τον προσδιορισμό του ύψους του καταλογισθέντος ποσού. Ο λόγος αυτός έφεσης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, διότι στο προοίμιο της προσβαλλόμενης απόφασης ρητώς μνημονεύεται ο τρόπος προσδιορισμού του καταλογιστέου ποσού, το οποίο προέκυψε ως αρνητικό πληρωτέο ποσό κατά την εκκαθάριση αποδοχών της εκκαλούσας για τον Ιούλιο 2019 με στοιχεία που εξήχθησαν από την Μηχανογραφική Εφαρμογή Μισθοδοσίας της Πολεμικής Αεροπορίας. Εξάλλου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, ως απόφασης αιτιολογητέας από το νόμο, νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου και, ειδικότερα, από το Αναλυτικό Φύλο Μισθοδοσίας Ιουλίου 2019, στο οποίο η προσβαλλόμενη ρητώς παραπέμπει, καθώς επίσης και από την Αναλυτική Κατάσταση Μισθοδοσίας της εκκαλούσας για το επίδικο χρονικό διάστημα, στην οποία αναφέρονται τα μηνιαία ποσά καθαρών και ακαθάριστων αποδοχών και οι επ' αυτών κρατήσεις (φόρος, εισφορά αλληλεγγύης και ασφαλιστικές εισφορές), καθώς και το άθροισμα αυτών για την ένδικη περίοδο. Ως εκ τούτου καθίσταται εφικτή η επαλήθευση της ορθότητας του καταλογισθέντος ποσού, παρά τα όσα αντίθετα ισχυρίζεται η εκκαλούσα με την έφεσή της, χωρίς μάλιστα να αποδίδει συγκεκριμένη πλημμέλεια στην προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τον τρόπο προσδιορισμού αυτού.

13. Με τον τέταρτο λόγο έφεσης και κατ' εκτίμηση του δικογράφου της η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι η καταλογιστική απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, της επιείκειας, ως έκφραση της αρχής της χρηστής διοίκησης, της προστατευόμενης εμπιστοσύνης και της ασφάλειας δικαίου. Ο λόγος αυτός έφεσης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αφορά στο χρονικό διάστημα από 5.6.2019 έως 30.6.2019, κατά το οποίο όπως έγινε δεκτό προηγουμένως (σκέψη 9.1.) καταβλήθηκαν αχρεωστήτως αποδοχές στην εκκαλούσα, ενώ απείχε από την εργασία της, δεν είναι αντίθετη στην αρχή της αναλογικότητας λόγω του ύψους του αντίστοιχου ποσού (686,61 ευρώ), το οποίο σε κάθε περίπτωση κρίνεται εύλογο, επιπλέον δεν συντρέχει περίπτωση αντίθεσης προς τις επικαλούμενες ως άνω από την εκκαλούσα αρχές της επιείκειας και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης ή άλλη υπερνομοθετικής ισχύος αρχή ή διάταξη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, το ως άνω

ποσό αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα κατά το οποίο η εκκαλούσα απείχε όπως όφειλε από την εργασία της σε εκτέλεση της επιβληθείσας σε βάρος της πειθαρχικής ποινής.

14. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η ένδικη έφεση να γίνει εν μέρει δεκτή, να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη .../3.11.2020 καταλογιστική απόφαση του Διοικητή του Τμήματος Οικονομικής Μέριμνας/2 του Οικονομικού Λογιστικού Κέντρου Αεροπορίας της Πολεμικής Αεροπορίας και να περιορισθεί το ποσό του καταλογισμού σε βάρος της εκκαλούσας στο ποσό των 686,61 ευρώ .

Περαιτέρω, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων (άρθρο 310 παρ. 1 και 2 του ν. 4700/2020, Πρώτο Τμ. 1668/2024), πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του παραβόλου στην εκκαλούσα και να απαλλαγεί η εκκαλούσα από τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 314 παρ. 3 του ν. 4700/2020).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την έφεση.

Μεταρρυθμίζει την .../3.11.2020 καταλογιστική απόφαση του Διοικητή του Τμήματος Οικονομικής Μέριμνας/2 του Οικονομικού Λογιστικού Κέντρου Αεροπορίας της Πολεμικής Αεροπορίας και περιορίζει το καταλογισθέν εις βάρος της εκκαλούσας ποσό σε 686,61 ευρώ .

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην εκκαλούσα. Και

Απαλλάσσει την εκκαλούσα από τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε σε τηλεδιάσκεψη, κατ' άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, στις 17 Ιουνίου 2025.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΑΝΔΡΕΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΚΟΥΝΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΟΙΛΑΚΟΥ**

Δημοσιεύτηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Πρώτου Τμήματος στις 4 Νοεμβρίου 2025.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΟΙΛΑΚΟΥ**