

**ΤΜΗΜΑ ΕΒΔΟΜΟ
(ΕΚΤΟ ΔΙΑΚΟΠΩΝ)**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 8 Αυγούστου 2022, με την ακόλουθη σύνθεση: Αγγελική Μαυρουδή, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Κωνσταντίνος Παραθύρας και Αικατερίνη Μποκώρου (εισηγήτρια), Σύμβουλοι, Κωνσταντίνος Δήμου και Βασίλειος Λιακόπουλος, Πάρεδροι που μετέχουν με συμβουλευτική γνώμη.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Μαρία Φορτσερά, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 28.7.2022 (ΑΒΔ)
προσφυγή της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία “.....
.....” και το διακριτικό τίτλο «..... (.....)», που εδρεύει στη
(οδός), νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά
δηλώσεως, κατά το άρθρο 231 παρ. 1 του ν.4700/2020, του πληρεξούσιου της
δικηγόρου Αναστασίου-Ευγένιου Χριστοφίλου (ΔΣΑ ΑΜ 24563).

Με την προσφυγή αυτή επιδιώκεται η ανάκληση της πράξης του
Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Το Ελληνικό Δημόσιο εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό
Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου
του Κράτους Μαρίας Γραμματικάκη.

Κατά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο άκουσε:

Τη δικαστική πληρεξούσια του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία δήλωσε ότι
επαφίεται στην κρίση του δικαστηρίου και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής ανάκλησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, σε διαδικτυακή τηλεδιάσκεψη.

Αφού άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Αικατερίνης Μποκόρου

Μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο και αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Για την άσκηση της ένδικης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το με κωδικό πληρωμής ηλεκτρονικό παράβολο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων).

2. Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται η ανάκληση της πράξης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας και της προσφεύγουσας εταιρείας με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών για τη λειτουργία, συντήρηση, παρακολούθηση και φύλαξη των δομών της επαναδημιουργίας λίμνης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.935.160,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (464.438,40 ευρώ) και συμβατικού ποσού 1.899.500,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (455.880,00 ευρώ).

3. Η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και κατά τα λοιπά νομότυπα. Συνεπώς, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να κριθεί, περαιτέρω, ως προς τη βασιμότητα των προβαλλομένων με αυτήν λόγων.

4. Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147), ορίζει στο άρθρο 59 (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 63 παρ. 1 του ν. 4955/2022 (Α' 139), ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. (...) . 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι

δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό. 3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων», στο άρθρο 86 (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 33 παρ. 1 περ. α' του ν. 4608/2019 (Α' 66) και πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 30 του ν. 4782/2021 (Α' 36), ότι «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά

και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης (...).

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικείμενου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης (...).

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα

παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, (...) 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού (...) 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $v = \sigma_1.K_1 + \sigma_2.K_2 + \dots + \sigma_n .K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. (...) Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο v . (...) 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί:

α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή. (...)» και στο άρθρο 87 (άρθρο 68 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ότι «1. Η κοστολόγηση του κύκλου ζωής καλύπτει, στο βαθμό που αρμόζει, ένα μέρος ή το σύνολο των ακόλουθων ειδών κόστους κατά τη διάρκεια του κύκλου ζωής ενός προϊόντος, μιας υπηρεσίας ή ενός έργου: α) Κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα αρχή ή άλλους χρήστες, όπως: αα) το κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση, ββ) το κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση ενέργειας και άλλων πόρων/πηγών, γγ) το κόστος συντήρησης, δδ) το κόστος τέλους του κύκλου ζωής, όπως το κόστος συλλογής και ανακύκλωσης, β) το κόστος που οφείλεται σε εξωτερικούς περιβαλλοντικούς παράγοντες που συνδέονται με το προϊόν, την υπηρεσία ή το έργο στη διάρκεια του κύκλου ζωής τους, (...)».

5. Εξάλλου, στο προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις δημόσιες συμβάσεις και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, όπως διορθώθηκε (L135/24.5.2016) -σύμφωνα με το γράμμα και το σκοπό της οποίας πρέπει, κατά το δυνατό, να ερμηνεύονται οι διατάξεις του προαναφερόμενου ν. 4412/2016- αναφέρεται, μεταξύ άλλων, στη σκέψη 89, ότι «Η έννοια των κριτηρίων ανάθεσης είναι κεντρική στην παρούσα οδηγία. Είναι, ως εκ τούτου, σημαντικό να εκτίθενται οι σχετικές διατάξεις με τον πλέον απλό και ομαλό τρόπο. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί με τη χρήση του όρου: “η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά” ως κυρίαρχης έννοιας, καθώς η τελική επιλογή των αναδόχων θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με την κρίση της επιμέρους

αναθέτουσας αρχής περί της οικονομικά καλύτερης λύσης μεταξύ αυτών που προσφέρονται. Προς αποφυγή σύγχυσης με το κριτήριο ανάθεσης που είναι σήμερα γνωστό ως “η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά” στις οδηγίες 2004/17/EK και 2004/18/EK, θα πρέπει να γίνεται χρήση διαφορετικού όρου για την κάλυψη αυτής της έννοιας, δηλαδή της “καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας”. Συνεπώς, θα πρέπει να ερμηνεύεται σύμφωνα με τη σχετική νομολογία που αφορά τις οδηγίες αυτές, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου η παρούσα οδηγία προβλέπει λύση σαφώς διαφορετική ως προς την ουσία.», στη σκέψη 90 ότι «Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που να εξασφαλίζουν τη συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, με σκοπό να διασφαλίζεται αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών, ώστε να προσδιορίζεται, σε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, ποια προσφορά είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη. Θα πρέπει να προβλέπεται ρητά ότι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα πρέπει να εκτιμάται βάσει της καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας, πράγμα το οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνει πάντοτε στοιχείο αποτελεσματικότητας σε σχέση με την τιμή ή το κόστος. Θα πρέπει επίσης να διευκρινιστεί ότι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα μπορούσε επίσης να εκτιμηθεί μόνο βάσει της αποτελεσματικότητας σε σχέση με την τιμή ή το κόστος. (...)» και στη σκέψη 92 ότι «Κατά την εκτίμηση της καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να καθορίζουν τα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης οικονομικά και ποιοτικά κριτήρια τα οποία θα χρησιμοποιήσουν για τον σκοπό αυτό. Τα κριτήρια αυτά θα πρέπει, συνεπώς, να επιτρέπουν τη συγκριτική αξιολόγηση του επιπέδου απόδοσης που προσφέρει κάθε προσφορά σε συνάρτηση με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές. Όσον αφορά την καλύτερη αναλογία τιμής-ποιότητας, στην παρούσα οδηγία παρατίθεται μη εξαντλητικός κατάλογος πιθανών κριτηρίων ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών και κοινωνικών πτυχών. Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να ενθαρρύνονται ώστε τα κριτήρια ανάθεσης που επιλέγουν να τους επιτρέπουν να αποκτούν έργα, αγαθά

και υπηρεσίες υψηλής ποιότητας που να ανταποκρίνονται κατά τον καλύτερο τρόπο στις ανάγκες τους. Τα επιλεγμένα κριτήρια ανάθεσης δεν θα πρέπει να παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία επιλογής και θα πρέπει να διασφαλίζουν τη δυνατότητα πραγματικού και δίκαιου ανταγωνισμού και να συνοδεύονται από ρυθμίσεις που να επιτρέπουν την ουσιαστική εξακρίβωση των πληροφοριών που παρέχουν οι προσφέροντες. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, εξασφαλίζεται η καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής, η απόφαση ανάθεσης της σύμβασης δεν θα πρέπει να βασίζεται μόνο σε μη κοστολογικά κριτήρια. Τα ποιοτικά κριτήρια θα πρέπει συνεπώς να συνοδεύονται από ένα κοστολογικό κριτήριο το οποίο θα μπορούσε, ανάλογα με την επιλογή της αναθέτουσας αρχής, να είναι είτε η τιμή είτε μια προσέγγιση βασιζόμενη στη σχέση αποδοτικότητας- κόστους, όπως, επί παραδείγματι, η κοστολόγηση του κύκλου ζωής. (...)».

6. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες σύμφωνα με το σκοπό της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ. σκ. 5), συνάγεται ότι η ανάθεση της σύμβασης πραγματοποιείται με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, που προσδιορίζεται κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής με την οικεία διακήρυξη είτε αποκλειστικώς βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) ή του κόστους (προσέγγιση αποτελεσματικότητας σε σχέση με το κόστος) είτε βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής (πρβλ. ΕλΣυν Ολομ. 505/2021). Τα ανωτέρω συστήματα προσδιορισμού της συμφερότερης από οικονομική άποψη προσφοράς προβλέπονται στο άρθρο 86 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (άρθρο 67 παρ. 2 και αιτιολογική σκέψη 90 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) κατά τρόπο περιοριστικό, χωρίς οι αναθέτουσες αρχές να έχουν ευχέρεια απόκλισης από τις σχετικές ρυθμίσεις και επιλογής διαφορετικού συστήματος. Τούτο συνάγεται από τη θεμελιώδη σημασία των ρυθμίσεων για τα κριτήρια ανάθεσης στο πλαίσιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι οποίες αποσκοπούν στην ανάθεση των συμβάσεων με βάση αντικειμενικά κριτήρια, σε συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών και επομένως ο πραγματικός ανταγωνισμός (βλ. απόφ. ΔΕΕ της 20.9.2018, C- 546/2016, σκ. 30-

31 και αιτιολογ. σκ. 80 και 90 της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ). Τέτοια περίπτωση δεν συντρέχει όταν τα κριτήρια παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία επιλογής (απόφ. ΔΕΕ της 20.9.2018, C- 546/2016, σκ. 31). Η περιοριστική απαρίθμηση των κριτηρίων ανάθεσης συνάγεται και από τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 86 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (άρθρο 67 παρ. 2 και αιτιολογική σκέψη 92 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι οποίες προβλέπουν ενδεικτική απαρίθμηση μόνο στο πλαίσιο του συστήματος της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και σε σχέση με τα ποιοτικά κριτήρια ανάθεσης του συστήματος αυτού. Εκ των ανωτέρω δε συνάγεται, περαιτέρω ότι οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να προσδιορίζουν ενιαίο κριτήριο ανάθεσης και στην περίπτωση υποδιαίρεσης της προς ανάθεση σύμβασης σε περισσότερα του ενός τμήματα, κατ' άρθρο 59 του ν. 4412/2016, όταν επιλέγουν την ανάθεση των επιμέρους αυτών τμημάτων σε έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς κατόπιν διενέργειας ενιαίου για όλα τα τμήματα διαγωνισμού, δοθέντος ότι, κατ' άρθρο 86 του ν.4412/2016, προβλέπεται η επιλογή ενιαίου κριτηρίου ανάθεσης για κάθε διαγωνισμό ανάθεσης σύμβασης και δεν παρέχεται ευχέρεια στις αναθέτουσες αρχές για επιλογή κριτηρίου ανάθεσης ανά επιμέρους τμήμα της σύμβασης αναλόγως της σπουδαιότητας κάθε τμήματος ή του σκοπού που θέλουν να επιτύχουν με την ανάθεση κάθε επιμέρους τμήματος.

7. Συναφώς, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), που είχε αναπτυχθεί στο πλαίσιο των παρεμφερών διατάξεων των προϊσχυουσών Οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων (βλ. άρθρο 53 και αιτιολογική σκέψη 46 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, άρθρα 36 της Οδηγίας 92/50/ΕΟΚ, 25 της Οδηγίας 77/62/ΕΟΚ και 29 της Οδηγίας 71/305/ΕΟΚ), οι οποίες πρόβλεπαν ως κριτήρια ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων είτε τη χαμηλότερη τιμή είτε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (καλύτερη σχέση ποιότητας και τιμής), τα κριτήρια ανάθεσης ορίζονταν κατά τρόπο δεσμευτικό και περιοριστικό, οι δε αναθέτουσες αρχές όφειλαν να επιλέγουν κριτήρια ανάθεσης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις τότε Οδηγίες (βλ. ΔΕΕ C-272/91 Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 35 προς τον περιοριστικό και δεσμευτικό χαρακτήρα των κριτηρίων ανάθεσης, C- 274/83, Επιτροπή κατά

Ιταλίας, σκ. 22 - 26 ως προς την μη επιτρεπόμενη αλλοίωση του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς καθώς και C-601/13 *Ambisig*, σκ. 28 – 35, C-225/98, Επιτροπή κατά Γαλλίας, σκ.46 -54, C-31/87, *Beentjes*, σκ. 35 - 37). Η νομολογία αυτή πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και κατά την ερμηνεία της ισχύουσας ρύθμισης του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 (άρθρου 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), σύμφωνα με τον ερμηνευτικό κανόνα που τίθεται στην αιτιολογική σκέψη 89 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Τούτο διότι η καθιέρωση του κριτηρίου της συμφερότερης από οικονομική άποψη προσφοράς με το άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ δεν επέφερε ουσιαστική, αλλά ορολογική κυρίως μεταβολή σε σχέση με τα κριτήρια ανάθεσης που προβλέπονταν στις προϊσχύουσες Οδηγίες, καθώς και υπό την ισχύουσα Οδηγία εξακολουθεί να υφίσταται η διάκριση ανάμεσα στην ανάθεση με βάση αποκλειστικά την τιμή και την ανάθεση με βάση τη σχέση ποιότητας και τιμής.

8. Εξάλλου, τα συστήματα προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς εξυπηρετούν διαφορετικούς σκοπούς για την κάλυψη των αναγκών των αναθετουσών αρχών. Συγκεκριμένα, το σύστημα προσδιορισμού που βασίζεται αποκλειστικά στην τιμή προϋποθέτει, λογικά, προσφερόμενες υπηρεσίες, οι οποίες είναι από άποψη τεχνικών χαρακτηριστικών και ποιότητας κατ' αρχήν ισοδύναμες και οι οποίες, ως εκ τούτου, διαφοροποιούνται ουσιαστικά μόνο ως προς την προσφερόμενη τιμή. Στην περίπτωση αυτή, η χρησιμοποίηση από τις αναθέτουσες αρχές του συστήματος μόνο της τιμής έχει την έννοια της επιλογής των φθηνότερων μεταξύ των προσφερόμενων παρεμφερών υπηρεσιών και αποβαίνει επωφελής για τις αναθέτουσες αρχές, αφού οδηγεί σε συμπίεση των τιμών εκ μέρους των υποψήφιων οικονομικών φορέων, εφόσον κριτήριο κατακύρωσης είναι η χαμηλότερη τιμή προσφοράς. Αντιθέτως, το σύστημα της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής προσιδιάζει σε διαγωνισμούς όπου οι προσφερόμενες υπηρεσίες διαφοροποιούνται κατά το μάλλον ή ήττον ουσιαστικά από άποψη ποιότητας και τιμής, για τον λόγο δε αυτό, προκειμένου να ευρεθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, δικαιολογείται η στάθμιση κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και ποιοτικών κριτηρίων (πρβλ. αποφ.

ΣτΕ Ε.Α. 122/2021, 397, 709/2011, ΔΕΚομ. 61/2022, ΔΕΠειρ. 368/2020, ΔΕΘεσ. 235/2020, C- 513/99, Concordia Bus Finland σκ. 59, 61-63).

9. Στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν όσα εκτίθενται στις σκέψεις 10 έως 21:

10. Με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (Ο.Ε.) της Περιφέρειας εγκρίθηκαν, μεταξύ άλλων, η διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών για τη λειτουργία, συντήρηση, παρακολούθηση και φύλαξη των δομών της επαναδημιουργίας λίμνης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.935.160,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., διάρκειας τριάντα έξι (36) μηνών, με χρηματοδότηση από πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (.....), καθώς και οι όροι της διακήρυξης του οικείου διαγωνισμού.

11. Σύμφωνα με τους όρους της σχετικής διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε δύο (2) τμήματα. Το Τμήμα 1, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.479.400,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. (355.056,00 ευρώ), αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών για τη λειτουργία και συντήρηση του υφιστάμενου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των δομών επαναδημιουργίας της λίμνης (όπως αντλιοστάσια, κανάλια, εγκαταστάσεις έργου ασφαλείας ταμιευτήρα, εγκαταστάσεις έργου εκβολής συλλεκτήρα, θυροφράγματα, υδρογεωτρήσεις, Εκθεσιακός Χώρος Καναλιών, Πληροφοριακό Κέντρο, εξοπλισμός χώρου παρακολούθησης και επισκόπησης στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής κ.άλ.) και το Τμήμα 2, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 455.760,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (109.382,40 ευρώ), αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης των ανωτέρω δομών. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν προσφορά και για τα δύο (2) τμήματα της σύμβασης, η δε αναθέτουσα αρχή θα ανέθετε και τα δύο (2) τμήματα σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι θα πληρούσε τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.4 και 2.2.6 της διακήρυξης συνολικά και για τα δύο (2) τμήματα (βλ. άρθρο 1.3 και Παράρτημα Ι της διακήρυξης).

12. Συναφώς, τα άρθρα 2.2.4 και 2.2.6 της διακήρυξης περιλάμβαναν ξεχωριστά κριτήρια επιλογής (καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) για κάθε τμήμα της σύμβασης. Εξάλλου, ως προς το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, ορίστηκε ότι «(...) Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής», ενώ στο άρθρο 2.3 ορίστηκε ότι «2.3.1 (...) Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανάλογα με τη σπουδαιότητα των δυο τμημάτων (1) και (2): Για το τμήμα 1 βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, με βάση τα κατωτέρω κριτήρια και συμμετοχή στην τελική βαθμολογία με ποσοστό 85% (με συμμετοχή 70% της Τεχνικής Προσφοράς και 30% της Οικονομικής Προσφοράς).

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ		
ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%)
K1	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ	20 %
K2	ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ	30 %
K3	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ	30 %
K4	ΜΟΝΤΕΛΟ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	20 %

Για το τμήμα 2 βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και συμμετοχή στην τελική βαθμολογία με ποσοστό 15%. 2.3.2. Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης είναι στους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με τον παρακάτω τύπο: $U = \sigma_1 X_{k1} + \sigma_2 X_{k2} \dots + \sigma_n X_{kn}$ για το τμήμα 1».

13. Ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι «2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η “πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά” βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής για το τμήμα 1 και βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για το τμήμα 2. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Ειδικότερα, για το τμήμα 1, η τεχνική προσφορά επί ποινή αποκλεισμού θα περιλαμβάνει: 1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ (...) Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (K1) βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως μη κανονικές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_1 = 0,20$. 2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ - ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ (...) Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2 σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως μη κανονικές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_2 = 0,30$. 3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ - ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ (...) Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως μη κανονικές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $0,30$. 4ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ - ΜΟΝΤΕΛΟ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ (...) Το 4ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K4 σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό (K4) συνολικό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως μη κανονικές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 4 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος, ορίζεται σε $\sigma_4 = 0,20$ (...) Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς (αφορά μόνο το τμήμα 1) Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των

προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $U_{TΠi} = \sigma_1 * K_{1i} + \sigma_2 * K_{2i} + \sigma_3 * K_{3i} + \sigma_4 * K_{4i}$ ($U_{TΠi} = 0,20 * K_{1i} + 0,30 * K_{2i} + 0,30 * K_{3i} + 0,20 * K_{4i}$). Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2^ο) δεκαδικό ψηφίο. και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 = 1$. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $\Sigma B_{TΠ} = 70\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

14. Ως προς το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς ορίζεται ότι «2.4.4 Περιεχόμενα φακέλου “Οικονομική Προσφορά”/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης ανά τμήμα που συμμετέχει ο οικονομικός φορέας όπως ορίζεται κατωτέρω. Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης στην τιμή των προσφερόμενων υπηρεσιών, βάσει των τιμών αναφοράς (..) Βαθμολόγηση οικονομικής προσφοράς. Για το τμήμα 1. Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία $U_{OΠi}$ της κάθε οικονομικής προσφοράς $OΠi$ ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, ως εξής: $U_{OΠi} = 100 \times (1 - OΠi/ΠA)$ όπου $ΠA$ είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή του τμήματος 1. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2^ο) δεκαδικό ψηφίο. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της οικονομικής προσφοράς ορίζεται σε $\Sigma B_{OΠ} = 30\%$. Βαθμολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής κρίθηκαν πλήρη και οι Τεχνικές Προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς U του τμήματος 1 προκύπτει από το άθροισμα: $U_{1i} = U_{TΠi} * \Sigma B_{TΠ} + U_{OΠi} * \Sigma B_{OΠ}$ ή ($U_{1i} = U_{TΠi} * 70\% + U_{OΠi} * 30\%$) Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2^ο) δεκαδικό ψηφίο και συμμετέχει στην τελική προσφορά με συντελεστή 85%. Για το τμήμα 2. Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία $U_{OΠ2i}$ της κάθε οικονομικής προσφοράς $OΠi$ ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, ως

εξής: $UOP2i = 100 \times (1 - 0Pi/ΠΑ)$, όπου ΠΑ είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή του τμήματος 2. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο και συμμετέχει στην τελική προσφορά με συντελεστή 15 %. Προσδιορισμός τελικής βαθμολογίας των τμημάτων (1) και (2). Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο βαθμό αθροιστικά στα δυο τμήματα (1) και (2), από τη σχέση $U_i = U1i * 85\% + UOP2i * 15\%$. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον προσφέροντα με τη μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς στο τμήμα 1. Σε περίπτωση ισοβαθμίας και ως προς την τεχνική προσφορά, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των Οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές στο τμήμα 1. (...)).

15. Κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (9.11.2020), για τον οποίο τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας, υπέβαλαν προσφορές οι ακόλουθοι τρεις (3) οικονομικοί φορείς: α) (στο εξής «.....»), β), γ) (στο εξής «.....»), οι οποίες (προσφορές) κρίθηκαν παραδεκτές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, τις οποίες έκρινε αποδεκτές και για τα δύο τμήματα, προέβη στη βαθμολόγηση αυτών κατά το μέρος που αφορούσαν στο τμήμα 1 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.4.3.2 της οικείας διακήρυξης, και, ειδικότερα, βαθμολόγησε την εταιρεία με 88,80 βαθμούς, την εταιρεία με 91,10 βαθμούς και την εταιρεία με 88,30 βαθμούς για το τμήμα 1 (βλ. το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού). Η ως άνω αξιολόγηση και βαθμολόγηση εγκρίθηκε με την απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας

16. Ακολούθησε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, οι οποίες ανέρχονταν: α) για την εταιρεία σε ποσοστό έκπτωσης 32,50% για το τμήμα 1 και 24,30% για το τμήμα 2, β) για την εταιρεία σε ποσοστό

έκπτωσης 1,60% για το τμήμα 1 και 2,62% για το τμήμα 2, γ) για την εταιρεία σε ποσοστό έκπτωσης 23,97% για το τμήμα 1 και 10,92% για το τμήμα 2. Κατόπιν δε της εξαγωγής της σταθμισμένης βαθμολογίας της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς για το τμήμα 1 (U1), συνυπολογισμού της προαναφερθείσας έκπτωσης για το τμήμα 2 (U2) και αθροιστικής βαθμολόγησης των προσφορών για τα δύο τμήματα σύμφωνα με τη σχέση $U = U1 \times 85\% + U2 \times 15\%$ (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης), οι προσφέροντες έλαβαν την ακόλουθη συνολική βαθμολογία:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ			
ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ	U1 = U ΤΠ X 70% + U ΟΠ X 30% (τμήμα 1)	U2 = U ΟΠ (τμήμα 2)	U = U1 X 85% + U2 X 15%
.....	$88,80 \times 70\% + 32,50 \times 30\% = 71,91$	24,30	64,77
.....	$91,10 \times 70\% + 1,60 \times 30\% = 64,25$	2,62	55,01
.....	$88,30 \times 70\% + 23,97 \times 30\% = 69,00$	10,92	60,29

Σύμφωνα δε με την ως άνω βαθμολογία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία, που είχε υποβάλει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με συνολική βαθμολογία 64,77 βαθμούς (βλ. το πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας). Κατόπιν δε ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού), με την απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας κατακυρώθηκε οριστικά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην ως άνω εταιρεία, έναντι συνολικής οικονομικής προσφοράς 1.343.595,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α..

17. Στη συνέχεια, με την απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) έγινε δεκτή προσφυγή της εταιρείας κατά της απόφασης κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην εταιρεία (.....), με την αιτιολογία ότι, προς απόδειξη της πλήρωσης μέρους των κριτηρίων επιλογής του διαγωνισμού, αυτή

στηρίχθηκε στις ιδιότητες τρίτων προσώπων, χωρίς να κάνει προσήκουσα δήλωση στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης, ούτε να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης σε σχέση με τη δέσμευση των τρίτων προσώπων για διάθεση των πόρων τους, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9.2.B9 και 3.2 περ. i και iii της διακήρυξης. Κατά της κατακυρωτικής απόφασης (.....) είχε ασκηθεί προδικαστική προσφυγή και από την εταιρεία, η οποία όμως παραιτήθηκε από αυτή με την από 5.5.2021 δήλωσή της.

18. Σε συμμόρφωση προς την προαναφερόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας α) ανακλήθηκαν οι αποφάσεις του ίδιου οργάνου κατά το μέρος που αφορούσαν στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία, β) κατακυρώθηκε προσωρινά ο διαγωνισμός στην εταιρεία, που είχε υποβάλει τη δεύτερη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, έναντι συνολικής οικονομικής προσφοράς 1.530.779,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και γ) αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας Προδικαστική προσφυγή της εταιρείας κατά της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, κατά το μέρος που αφορούσε στην κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, απορρίφθηκε με τη απόφαση της Α.Ε.Π.Π.. Κατά δε της τελευταίας αυτής απόφασης ασκήθηκε και εκκρεμεί αίτηση ακύρωσης της εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και την επιστροφή στην αιτούσα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της.

19. Ακολούθως, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε: α) την απόρριψη αυτών, με την αιτιολογία ότι ο, στις ικανότητες του οποίου στηρίχθηκε η εταιρεία για την πλήρωση μέρους των κριτηρίων επιλογής, δεν ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.8, 2.2.9.2.A και 2.2.9.2.B περ. 1.β της διακήρυξης και β) τη ματαίωση της διαδικασίας, με την αιτιολογία ότι η οικονομική προσφορά της εναπομείνουσας εταιρείας

..... ήταν μη συμφέρουσα, καθώς η προσφερθείσα έκπτωση (1,60% για το τμήμα 1 και 2,62% για το τμήμα 2) ήταν πολύ μικρότερη από την προσφερθείσα έκπτωση των εταιρειών (32,50% για το τμήμα 1 και 24,30% για το τμήμα 2) και (23,97% για το τμήμα 1 και 10,92% για το τμήμα 2) (βλ. το πρακτικό). Η ως άνω εισήγηση εγκρίθηκε με την απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας, αποφασίστηκε δε η ματαίωση του διαγωνισμού, κατ' επίκληση του άρθρου 106 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο. Ωστόσο, με τη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτή προδικαστική προσφυγή της εταιρείας κατά της απόφασης περί ματαίωσης του διαγωνισμού, καθώς αυτή κρίθηκε πλημμελώς αιτιολογημένη.

20. Σε συμμόρφωση προς την προαναφερόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας, α) ανακλήθηκε η προηγούμενη απόφαση αυτής κατά το μέρος που αφορούσε στην μη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας και τη ματαίωση του διαγωνισμού και β) κατακυρώθηκε προσωρινά ο διαγωνισμός στην εν λόγω εταιρεία, έναντι συνολικής οικονομικής προσφοράς 1.899.500,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. Κατόπιν δε ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης και θετικής εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού (βλ. το πρακτικό), με τη απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας κατακυρώθηκε οριστικά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρεία

21. Εξάλλου, στο έγγραφο της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης τεχνικών Έργων - Τμήματος Δομών Περιβάλλοντος της Περιφέρειας προς το Ζ' Κλιμάκιο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι δεν είναι εύκολο να συγκριθούν οι τιμές μεταξύ των άρθρων προηγούμενων εργασιών που ανατέθηκαν στο πλαίσιο διαφορετικών διακηρύξεων, καθώς κάθε έργο ή παροχή υπηρεσιών συντήρησης για τα έργα της λίμνης προσδιοριζόταν με διαφορετικό τρόπο κάθε φορά και περιλάμβανε διαφορετικές εργασίες σε σχέση με τις τρέχουσες ανάγκες, τα διαπιστωμένα προβλήματα αλλά και το εύρος των κατασκευασμένων έργων και δομών. Ενδεικτικά, γίνεται αναφορά στην πιο

πρόσφατη εργολαβία «Κατασκευή έργων μεταφοράς και διανομής νερού λίμνης Α' Φάση», που ολοκληρώθηκε το έτος 2020, στην οποία προστέθηκαν στις δομές των έργων της λίμνης 3 νέα αντλιοστάσια, 2 ρουφράκτες και αυτοματοποιημένο σύστημα ελέγχου και επιτήρησης, τα οποία δημιούργησαν διαφορετικές ανάγκες συντήρησης. Επίσης, αναφέρεται ότι κατά το διάστημα που μεσολάβησε από τη διατύπωση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με το έγγραφό της, σχετικά με το ζήτημα της ματαίωσης του διαγωνισμού, έχουν αλλάξει οι οικονομικές συνθήκες στη χρήση των μέσων, την παροχή των υπηρεσιών και την προμήθεια υλικών και δεν μπορούν να συγκριθούν με την περίοδο υποβολής της προσφοράς της εταιρείας, καθώς και ότι θεωρεί ότι έχουν εκλείψει οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος για τους οποίους είχε αποφασιστεί από την αναθέτουσα αρχή η ματαίωση του διαγωνισμού.

22. Με την προσβαλλόμενη πράξη του Ζ' Κλιμακίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος ενώπιον του προς έλεγχο σχεδίου σύμβασης, καθόσον το επιλεγέν σύστημα προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς (βλ. άρθρα 1.3., 2.3.1., 2.4.3.2 και 2.4.4 της διακήρυξης) είναι αντίθετο με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, οι οποίες προβλέπουν την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων αποκλειστικά με ένα από τα εκεί οριζόμενα συστήματα. Τούτο διότι με το επιλεγέν σύστημα που επονομάζεται 'πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανάλογα με τη σπουδαιότητα των δύο τμημάτων (1) και (2)' (βλ. άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης), γίνεται επιλεκτική χρήση του συστήματος της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής για το τμήμα 1 της σύμβασης και του συστήματος της χαμηλότερης τιμής για το τμήμα 2 της σύμβασης, στη συνέχεια δε οι εξαγόμενοι βαθμοί των δύο τμημάτων σταθμίζονται με συντελεστή βαρύτητας (85% για το τμήμα 1 και 15% για το τμήμα 2) προκειμένου να αναδειχθεί τελικά η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά για το σύνολο της σύμβασης. Με το επιλεγέν σύστημα, όμως, αφενός συγχέονται τα συστήματα προσδιορισμού της χαμηλότερης τιμής και της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής κατά τρόπο αντίθετο με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, αφετέρου ματαιώνεται

ο σκοπός που εξυπηρετείται από καθένα από τα δύο συστήματα προσδιορισμού, καθώς, λόγω της πρόβλεψης στη διακήρυξη συντελεστή βαρύτητας επί των εξαγόμενων βαθμών των δύο τμημάτων και της ενιαίας ανάθεσης της ελεγχόμενης σύμβασης, δεν είναι δυνατή η επιλογή ούτε της φθηνότερης προσφοράς ούτε της προσφοράς που περιέχει την ποιοτικότερη λύση για το σύνολο της σύμβασης. Επιπλέον, η θέσπιση συντελεστή βαρύτητας ανάλογα με τη σπουδαιότητα κάθε τμήματος ενιαίας σύμβασης δεν συνιστά κριτήριο ανάθεσης προβλεπόμενο στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016, ούτε άλλωστε προκύπτει από τη διακήρυξη και τα λοιπά έγγραφα της ελεγχόμενης σύμβασης πώς συνδέεται το κριτήριο αυτό με το αντικείμενο της σύμβασης και πώς προάγει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό μεταξύ των προσφορών, πολλώ δε μάλλον που στην προκείμενη περίπτωση ο συντελεστής βαρύτητας αποκλίνει σημαντικά από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη κάθε τμήματος (προϋπολογιζόμενη δαπάνη 1.479.400 ευρώ και συντελεστής 85% για το τμήμα 1, έναντι προϋπολογιζόμενης δαπάνης 455.760 ευρώ και συντελεστή 15% για το τμήμα 2). Τέλος, το Κλιμάκιο έκρινε ότι η πρόβλεψη μη νόμιμου συστήματος προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, δεδομένου του θεμελιώδους χαρακτήρα των κριτηρίων ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων στο πλαίσιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ πλήττει την αντικειμενική ακεραιότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας και, συνεπώς, συνιστά ουσιώδη νομική πλημμέλεια.

23. Με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται η ανάκληση της ανωτέρω πράξης για πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα και, ειδικότερα, για εσφαλμένη ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου που θέτει η διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα προβάλλει, ειδικότερα, ότι η προσβαλλόμενη πράξη εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι η διακήρυξη διαλαμβάνει μη νόμιμο και μη προβλεπόμενο κριτήριο ανάθεσης, ήτοι αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς ανάλογα με τη σπουδαιότητα των τμημάτων, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, η διακήρυξη θεσπίζει για κάθε τμήμα ένα από τα προβλεπόμενα στο νόμο κριτήρια ανάθεσης, ούσα απολύτως νόμιμη ως προς την επιλογή αυτή, αφού δεν απαγορεύεται εκ του νόμου (άρθρα 59 και 86 του ν. 4412/2016) η ανάθεση εκάστου τμήματος της σύμβασης με διαφορετικό κριτήριο ούτε προβλέπεται η εφαρμογή του ίδιου

κριτηρίου ανάθεσης για όλα (και τα δύο) τμήματα της σύμβασης. Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, νομίμως καθορίστηκε στη διακήρυξη ως τρόπος συνδυασμένης ανάθεσης συγκεκριμένος μαθηματικός τύπος, βασιζόμενος στη συναγωγή μιας τελικής βαθμολογίας προκύπτουσας από τη βαθμολογία για ένα τμήμα με συγκεκριμένους συντελεστές βαρύτητας, με δεδομένα ότι ο τρόπος συνδυασμένης ανάθεσης δεν προσδιορίζεται στο νόμο και άρα επαφίεται στις αναθέτουσες αρχές, καθορίστηκε δε σε συμμόρφωση προς τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, όπως προκύπτει από το γεγονός ότι προβλέφθηκε ρητά στη διακήρυξη, βασίζεται σε μαθηματικό τύπο και επομένως επιτρέπει την αντικειμενική και αμερόληπτη ανάδειξη της προσφοράς που ικανοποιεί καλύτερα τα κριτήρια ανάθεσης συνολικά και για τα δύο τμήματα. Η προσφεύγουσα προβάλλει, επίσης, ότι η εφαρμογή διαφορετικού κριτηρίου ανάθεσης για το κάθε τμήμα της σύμβασης δεν αλλοίωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού διότι η σειρά κατάταξης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ταυτίζεται με τη σειρά κατάταξης που θα είχε διαμορφωθεί για ένα τμήμα των τμημάτων 1 και 2, αν είχαν ανατεθεί χωριστά, καθώς πρώτη κατετάγη η ποιοτικότερη και συνάμα φθηνότερη για καθένα από τα τμήματα χωριστά και ταυτόχρονα και για τα δύο (2) τμήματα συνδυαστικά. Σε κάθε δε περίπτωση, η ανάθεση της σύμβασης έγινε στη μόνη εκ των τριών (3) παραδεκτή και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου προσφορά, οπότε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κρίθηκε με βάση τη νομιμότητα της προσφοράς κι όχι με βάση τη διαμορφωθείσα κατ' εφαρμογή των αμφισβητούμενων προβλέψεων της διακήρυξης σειρά κατάταξης των προσφορών. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν συντρέχει εν προκειμένω ουσιώδης πλημμέλεια, πλήττουσα την αντικειμενική ακεραιότητα της διαδικασίας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συντρέχει συγγνωστή πλάνη στο πρόσωπο της αναθέτουσας αρχής διότι η τελευταία ενήργησε με πεποίθηση δικαίου, δοθέντος ότι δεν υπάρχει νομολογία ως προς τον τρόπο εφαρμογής του άρθρου 59 παρ.3 του ν.4412/2016, ούτε αυτό έχει αποτελέσει αντικείμενο θεωρητικής επεξεργασίας ή κανονιστικής εξειδίκευσης. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος για την υπογραφή της

οικείας σύμβασης, διότι αυτή αφορά σε ένα έργο ύψιστης σημασίας, το οποίο καλύπτει μείζονες αρδευτικές και λοιπές ανάγκες της Περιφέρειας, συμβάλλει στην οικολογική ισορροπία της περιοχής και εν γένει στη βιώσιμη ανάπτυξη και χρήζει συνεχούς και αδιάλειπτης λειτουργίας και συντήρησης.

24. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας (4 έως 8), το Δικαστήριο κρίνει ότι ορθά με την προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκε ότι το επιλεγέν σύστημα προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς (άρθρα 1.3, 2.3.1, 2.4.3.2 και 2.4.4 της διακήρυξης) είναι αντίθετο με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και τούτου διότι οι διατάξεις αυτές προβλέπουν την ανάθεση μιας δημόσιας σύμβασης, είτε το αντικείμενο αυτής ανατίθεται στο σύνολό του είτε κατόπιν υποδιαίρεσης αυτού σε τμήματα, αποκλειστικά με ένα από τα εκεί οριζόμενα συστήματα. Με την επιλογή δε του συστήματος της «πλέον συμφέρουσα[ς] προσφορά[ς] ανάλογα με τη σπουδαιότητα των τμημάτων (1) και (2)» της σύμβασης (άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης), γίνεται επιλεκτική χρήση του συστήματος της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής για το τμήμα 1 της σύμβασης και του συστήματος της χαμηλότερης τιμής για το τμήμα 2 της σύμβασης, στη συνέχεια δε οι εξαγόμενοι βαθμοί των δύο τμημάτων σταθμίζονται με συντελεστή βαρύτητας (85% για το τμήμα 1 και 15% για το τμήμα 2) προκειμένου να αναδειχθεί τελικά η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά για το σύνολο της σύμβασης, με αποτέλεσμα να συγχέονται ακόμη και στην περίπτωση υποδιαίρεσης της σύμβασης σε περισσότερα τμήματα, τα προβλεπόμενα στο ως άνω άρθρο διαζευκτικώς κριτήρια ανάθεσης. Περαιτέρω δε, ματαιώνεται και ο σκοπός που εξυπηρετείται από το κάθε κριτήριο ανάθεσης διότι δεν είναι δυνατή η επιλογή ούτε της φθηνότερης προσφοράς ούτε της προσφοράς που περιέχει την ποιοτικότερη λύση για το σύνολο των τμημάτων της σύμβασης. Εξάλλου, ο προβλεπόμενος από τη διακήρυξη μαθηματικός τύπος, σύμφωνα με τον οποίο η τελική βαθμολογία της προσφοράς συνίσταται στο άθροισμα αφενός της βαθμολογίας εκάστης προσφοράς για το τμήμα 1 με συντελεστή βαρύτητας 85% και κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, αφετέρου της βαθμολογίας εκάστης προσφοράς για το τμήμα 2 με

συντελεστή βαρύτητας 15% και κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά την χαμηλότερη τιμή δεν ερείδεται στις οικείες διατάξεις (άρθρο 59 και 86 του ν. 4412/2016) ούτε συνάγεται από την συνδυαστική ερμηνεία αυτών. Η θέσπιση δε συντελεστή βαρύτητας ανάλογα με τη σπουδαιότητα του κάθε τμήματος της σύμβασης δεν συνιστά κριτήριο ανάθεσης προβλεπόμενο στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016, κατά την ορθή κρίση της προσβαλλόμενης πράξης του Κλιμακίου, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού λόγου της προσφεύγουσας.

25. Περαιτέρω, το Κλιμάκιο ορθά έκρινε, επίσης, ότι η πρόβλεψη στη διακήρυξη του προαναφερόμενου, μη προβλεπόμενου από τις οικείες διατάξεις, συστήματος προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς για την ανάθεση της υπό κρίση σύμβασης πλήττει την αντικειμενική ακεραιότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας και, συνεπώς, συνιστά ουσιώδη νομική πλημμέλεια, η οποία δεν δύναται να θεραπευθεί, παρά τα περί του αντιθέτου από την προσφεύγουσα προβαλλόμενα περί μη αλλοίωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού και δη με τον ισχυρισμό ότι η σύμβαση ανατέθηκε στη μόνη υποβληθείσα παραδεκτή και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου προσφορά. Και τούτο διότι ο προσυμβατικός έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι έλεγχος αντικειμενικής νομιμότητας της εκάστοτε υποβαλλόμενης προς έλεγχο διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε παραδοχή του λόγου αυτού θα επέφερε πλήγμα στις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, που είναι αναγκαίες, ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών και συνακόλουθα ο πραγματικός ανταγωνισμός.

26. Απορριπτέος τυγχάνει, ως απαράδεκτος, και ο προβαλλόμενος λόγος περί συνδρομής συγγνωστής πλάνης στην Περιφέρεια, ως αναθέτουσας αρχής, διότι σε επίκληση συγγνωστής πλάνης, ως προς τη νομιμότητα διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, νομιμοποιείται μόνο η ίδια η αναθέτουσα αρχή (αποφ. ΕλΣυν VI Τμ. 124, 299, 1541/2019, 847/2017).

27. Τέλος, αβασίμως ζητείται από την προσφεύγουσα η ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης για λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, διότι τέτοιοι λόγοι δεν αναιρούν την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να τηρεί τους

κανόνες ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων, οι οποίοι προεχόντως έχουν θεσπιστεί για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος (αποφ. ΕλΣυν Ολ. 505, 1832/2021, 2117/2020, Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 1642/2020).

28. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να διαταχθεί η κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την από 28.7.2022 προσφυγή της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία “.....”.

Αποφαίνεται ότι η πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν πρέπει να ανακληθεί.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε σε τηλεδιάσκεψη, στις 11 Αυγούστου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΜΑΥΡΟΥΔΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΠΟΚΩΡΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΘΕΡΑΠΩΝ-ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΩΛΗΣ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση του Ι Τμήματος Διακοπών στο ακροατήριό του, στις 5 Σεπτεμβρίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ