

ΤΜΗΜΑ ΕΒΔΟΜΟ
(5ο ΔΙΑΚΟΠΩΝ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 1η Αυγούστου 2022, με την ακόλουθη σύνθεση: Ευαγγελία – Ελισσάβητ Κουλουμπίνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Εβδόμου Τμήματος, Δημήτριος Κοκοτσής και Γεώργιος Παπαϊσιδώρου (εισηγητής), Σύμβουλοι, Βασιλική Σαρηβαλάση και Ιωάννης Βάγιας, Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, κωλυομένου του Γενικού Επιτρόπου Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Γραμματέας: Μαρία Φορτσερά, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 22.7.2022 (ΑΒΔ)
προσφυγή:

Του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «.....
.....», που εδρεύει στην (οδός
.....) και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Γεωργίου Καραβοκύρη (Α.Μ./Δ.Σ.Α 26876).

Για την ανάκληση της Πράξης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Υπέρ του προσφεύγοντος και κατά του κύρους της προσβαλλόμενης Πράξης άσκησε παρέμβαση προφορικά στο ακροατήριο η εταιρεία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον Δήμο νομίμως εκπροσωπούμενη, που παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ευτυχίας Πουρνάρα (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 24272).

Το Ελληνικό Δημόσιο εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Μαρίας Γραμματικάκη.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντος νομικού προσώπου, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή ανάκλησης.

Την πληρεξούσια δικηγόρο της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία ζήτησε, ομοίως, να γίνει δεκτή η προσφυγή ανάκλησης.

Τη δικαστική πληρεξούσια του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε, ομοίως, να γίνει δεκτή η προσφυγή ανάκλησης.

Τον Αντεπίτροπο Επικρατείας στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής ανάκλησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, σε διαδικτυακή τηλεδιάσκεψη που διενεργήθηκε μέσω της επίσημης κρατικής πλατφόρμας e:Presence.gov.gr, με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του.

Αφού άκουσε την εισήγηση του Συμβούλου Γεωργίου Παπαϊσιδώρου

Μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο και αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Για την ένδικη προσφυγή καταβλήθηκε το προσήκον παράβολο (βλ. αποδεικτικό καταβολής του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό με την ένδειξη "δεσμευμένο" και αντίγραφο της από 31.7.2022 απόδειξης της τράπεζας για την εξόφλησή του).

2. Με την προσφυγή και την υπέρ αυτής παρέμβαση ζητείται η ανάκληση της Πράξης του Ζ' Κλιμακίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών διοικητικής υποστήριξης του Τμήματος Διαχείρισης Ειδικών Δράσεων και Υποέργων Διαχείρισης των Δημόσιων Ι.Ε.Κ.» μεταξύ του προσφεύγοντος, νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «.....»

..... και της ήδη παρεμβαίνουσας, εταιρείας με την επωνυμία «.....», εκτιμώμενης αξίας, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, 1.809.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

3. Η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και νομοτύπως, συνεπώς είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξετασθεί κατ' ουσία. Περαιτέρω, παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, ως ανάδοχος του ελεγχόμενου διαγωνισμού, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....» υπέρ του προσφεύγοντος νομικού προσώπου και κατά του κύρους της προσβαλλόμενης Πράξης.

4. Στην υπό κρίση υπόθεση, από την προσβαλλόμενη Πράξη καθώς και από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα πραγματικά περιστατικά που εκτίθενται στις σκέψεις 5 ως 10 που ακολουθούν:

5. Με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (εφεξής, Δ.Σ.) του και την τροποποιητική απόφαση του ίδιου οργάνου εγκρίθηκε η προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάθεση της σύμβασης «Παροχή υπηρεσιών διοικητικής υποστήριξης του Τμήματος Διαχείρισης Ειδικών Δράσεων και Υποέργων Διαχείρισης των Δημόσιων Ι.Ε.Κ.», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 1.809.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, που αντιστοιχεί σε 1.206.000,00 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.) για την τριετή διάρκεια της σύμβασης και, σε 603.000,00 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.), εφόσον ενεργοποιηθεί το δικαίωμα προαίρεσης, δυνάμει του οποίου προσαυξάνεται έως και 50% η συμβατική διάρκεια, ήτοι κατά δέκα οκτώ (18) μήνες.

6. Στο Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης (.....) περιγράφεται το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο συνίσταται στην παροχή προς το Τμήμα Ειδικών Δράσεων της Διεύθυνσης Εκπαιδευτικής Μέριμνας και Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας Αρχής υποστηρικτικών υπηρεσιών μέσω εξειδικευμένου προσωπικού και τεχνογνωσίας, που αφορούν σε

εκατόν είκοσι τέσσερα (124) Δημόσια ΙΕΚ (εφεξής, ΔΙΕΚ) και δύο (2) ΔΙΕΚ Ειδικής Αγωγής, διακρίνεται δε στις εξής τρεις κατηγορίες υπηρεσιών:

6.α) Στην κατηγορία Α.ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ, περιλαμβάνονται υπηρεσίες αναφορικά με: • Παρακολούθηση και συντονισμό του έργου με συνολικό αριθμό εκπαιδευτών περίπου 6.500 – 7.000 ανά εξάμηνο και συνολικό αριθμό καταρτιζόμενων περίπου 31.000, όπως και καθημερινή επικοινωνία με τους Διευθυντές ή και Υποδιευθυντές των ΔΙΕΚ για παροχή οδηγιών, κατευθύνσεων και εν γένει επίλυση πιθανών προβλημάτων. • Δημιουργία και διεκπεραίωση εγγράφων που αφορούν τιμολόγια προμηθευτών (περισσότερα από 5.000/έτος), εκπαιδευτών (περισσότερα από 2.700), παρουσιολόγια ανά ΙΕΚ ανά μήνα και ανά τμήμα (ενδέχεται να ξεπερνούν τα 150.000/έτος, καθώς τα περισσότερα ΙΕΚ αριθμούν περισσότερα από πέντε τμήματα), αιτήματα δαπανών (περίπου 2.200/εξάμηνο), αιτήματα πάγιου εξοπλισμού, αναλώσιμων, επισκευών κ.λπ, αιτημάτων των εκπαιδευτών και έλεγχος/διαχείριση αυτών. • Διαχείριση καθημερινής αλληλογραφίας. • Συγκρότηση και τήρηση φυσικού και ψηφιακού αρχείου διαχείρισης των ΔΙΕΚ. • Επικοινωνία με εξωτερικούς συντελεστές/συνεργάτες του • Επικοινωνία με τη Διεύθυνση Εφαρμογής Επαγγελματικής Κατάρτισης και με ΔΙΕΚ για επίλυση εκπαιδευτικών θεμάτων. • Σύνταξη αναφορών και στατιστικών στοιχείων για ανάγκες του και της (.....).

6.β) Η κατηγορία Β.ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΔΙΕΚ περιλαμβάνει υπηρεσίες σχετιζόμενες με: • Προετοιμασία για ανάρτηση περισσότερων από 4.000 εγγράφων/έτος (π.χ. ΔΙΑΥΓΕΙΑ). • Αρχαιοθέτηση παρουσιολογίων, αιτημάτων, εγκρίσεων, αποφάσεων, αιτημάτων για ανάληψη υποχρέωσης δέσμευσης δαπάνης με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και αντιπαραβολή με τα τιμολόγια που αποστέλλει κάθε ΔΙΕΚ. • Έλεγχο και διαχείριση συμβάσεων ως προς τους εκπαιδευτές και τις αναθέσεις, ήτοι λήψη συμβάσεων σε φυσικό αρχείο, έλεγχος και αντιπαραβολή συμβάσεων με το πληροφοριακό σύστημα, έλεγχο και αντιπαραβολή ατομικών στοιχείων καθώς και στοιχείων ασφάλισης των εκπαιδευτών (κατά μέσο όρο, 5 έγγραφα επί 6.500

– 7.000 εκπαιδευτές ανά ακαδημαϊκό εξάμηνο) και διαβίβαση σε ΔΙΕΚ και λογιστήριο (8.500 – 9.000 συμβάσεις εκπαιδευτών ανά ακαδημαϊκό εξάμηνο), επίλυση εκκρεμοτήτων που ενδέχεται να ανακύψουν στο Λογιστήριο μετά την έκδοση, κατόπιν, της μισθοδοσίας των εκπαιδευτών των ΔΙΕΚ. • Καταγραφή – παρακολούθηση δαπανών σε συνάρτηση με τον προϋπολογισμό του κάθε ΔΙΕΚ. • Υποστήριξη πλατφόρμας δαπανών ΔΙΕΚ (dapanes-.....gr) και παραμετροποίηση σε συνεννόηση με την εταιρεία υποστήριξης. • Υποστήριξη και διαχείριση πλατφόρμας ψηφιακής διακίνησης και αποθήκευσης εγγράφων σε συνάρτηση με την πλατφόρμα δαπανών και παραμετροποίηση αυτής σε συνεννόηση με την εταιρεία υποστήριξης. • Καθημερινή διοικητική παρακολούθηση της Πρακτικής Άσκησης και Μαθητείας των Σπουδαστών ΔΙΕΚ σε συνεννόηση με το λογιστήριο. • Εξαγωγή αναφορών και στατιστικών στοιχείων για ανάγκες του και της • Ψηφιακή αρχειοθέτηση εισερχομένων τιμολογίων προμηθευτών. • Έλεγχο παραστατικών δαπανών μέσω σχολικών επιτροπών ως προς την ορθότητα των δικαιολογητικών με σκοπό την διαβίβασή τους στο λογιστήριο για την πληρωμή.

6.γ) Στην κατηγορία Γ.ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΔΙΕΚ, προβλέπονται υπηρεσίες που αφορούν σε: • Υποβολή προτάσεων για σχετική παραμετροποίηση του προγράμματος «Πληροφοριακό Σύστημα Υποστήριξης των ΔΙΕΚ» 01 SOLUTIONS. • Απόδοση κωδικών πρόσβασης στους διαχειριστές των ΔΙΕΚ. • Διεκπεραίωση υποβληθέντων ερωτημάτων στο Πληροφοριακό Σύστημα των ΔΙΕΚ. • Επικαιροποίηση των στοιχείων των εκπαιδευτών κατόπιν αιτήματος. • Εξαγωγή αναφορών και στατιστικών στοιχείων βάσει στοιχείων των ηλεκτρονικών αιτήσεων. • Σύνταξη οδηγιών και εγχειριδίων χρήσης για τους χρήστες των ΔΙΕΚ ανάλογα με την παραμετροποίηση του Συστήματος. • Παραμετροποίηση του Πληροφοριακού Συστήματος των ΔΙΕΚ (<http://...../>) με τα απαιτούμενα στοιχεία (απαριθμούνται στη διακήρυξη) για τη συμβασιοποίηση και την πληρωμή των ωρομισθίων εκπαιδευτών. • Έλεγχο των ατομικών στοιχείων των εκπαιδευτών, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η απογραφή τους στο Μητρώο

Ανθρωπίνου Δυναμικού του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης και στη συνέχεια να ολοκληρωθεί επιτυχώς η πληρωμή όλων των εκπαιδευτών μέσω της Ενιαίας Αρχής Πληρωμών (η απογραφή πραγματοποιείται τόσο στην έναρξη της κάθε σύμβασης όσο και κατά την λήξη της). • Σύνταξη εισηγήσεων για την έγκριση αναθέσεων μαθημάτων σε εκπαιδευτές που δεν συμπεριλαμβάνονται στο μητρώο εκπαιδευτών της

7. Στο κεφάλαιο των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, σε σχέση με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων (παρ. 2.2.6), η διακήρυξη ορίζει ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών (2018, 2019, 2020) να έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει τουλάχιστον πέντε (5) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συναφείς με την προκηρυσσόμενη σύμβαση, συνολικού ύψους τουλάχιστον επτακοσίων χιλιάδων ευρώ (700.000,00) εκ των οποίων οι τρεις (3) να έχουν παρασχεθεί σε φορείς του δημοσίου και ευρύτερου δημοσίου τομέα. β) Στην ομάδα έργου που θα πρέπει να συγκροτήσει ο υποψήφιος ανάδοχος για την υλοποίηση των εκάστοτε υπηρεσιών της σύμβασης να συμπεριλαμβάνονται πέντε άτομα ως συντονιστές με τριετή κατ' ελάχιστο εμπειρία ο καθένας/η καθεμία και με τις εξής ειδικότητες: 1 ΠΕ Πληροφορικής, 2 ΠΕ Οικονομικών (εκ των οποίων τουλάχιστον ο ένας θα πρέπει να έχει σχετική εμπειρία σε έργα συμβουλευτικά ελεγκτικά σε ΝΠΙΔ ή ΝΠΔΔ άνω της πενταετίας, και ένας Πιστοποιημένος ως Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων με σχετική εμπειρία σε τουλάχιστον 5 έργα). (...) Οι ομάδες εργασίας δύνανται να στελεχωθούν και με άλλους συντονιστές (λοιποί συντονιστές), πέραν των βασικών συντονιστών που απαιτούνται πιο πάνω, στην περίπτωση που οι προσφέροντες κρίνουν, ότι είναι απαραίτητοι για την επιτυχή υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης κατά το Παράρτημα Ι της παρούσας. γ) Να διαθέτουν ηλεκτρονική πλατφόρμα και αντίστοιχο σχετικό φορητό εξοπλισμό με προεγκατεστημένο αντίστοιχο λογισμικό και με οθόνη τουλάχιστον 5,5" που θα μπορεί να εγγράψει, να αναζητήσει, να επεξεργαστεί και να διαγράψει δεδομένα που αντιστοιχούν σε barcode ή/και Qrcode ετικέτες. (...) Προς απόδειξη

εύρυθμης λειτουργίας της ηλεκτρονικής πλατφόρμας και της φορητής συσκευής, ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να προσκομίσει τουλάχιστον τέσσερις (4) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για Σύστημα Barcode με ηλεκτρονική πλατφόρμα και φορητή συσκευή με προεγκατεστημένο λογισμικό ανάγνωσης, επεξεργασίας και διαχείρισης barcode. (...). δ) Να διαθέτουν ηλεκτρονική πλατφόρμα με Γεωγραφικό υπόβαθρο που να συμπεριλαμβάνει όλα τα ΔΙΕΚ και μέσω της πλατφόρμας να μπορεί να γίνεται διαχείριση ζητημάτων και υποστήριξη στην παροχή υπηρεσιών διοικητικής υποστήριξης. (...). ε) Να διαθέτουν εξοπλισμό διαφύλαξης εγγράφων τον οποίο θα χρησιμοποιούν στις εγκαταστάσεις του Ιδρύματος. Για τις περιπτώσεις ηλεκτρονικών εγγράφων πρέπει να διαθέτουν Πλατφόρμα διαχείρισης, επεξεργασίας, αποθήκευσης και διαγραφής εγγράφων (...). στ) Για τις περιπτώσεις φύλαξης εγγράφων σε φυσική τους μορφή ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ηλεκτρονικές κλειδαριές ή/και ηλεκτρονικά λουκέτα που θα ανοίγουν με αντίστοιχα ηλεκτρονικά κλειδιά τα οποία θα έχουν δυνατότητα Tracking user activities. (...)).

8. Στο κεφάλαιο περί κανόνων απόδειξης ποιοτικής επιλογής (2.2.9), συγκεκριμένα στην παράγραφο όπου προβλέπονται τα μέσα απόδειξης της τεχνικής ικανότητας (2.2.9.2.B4), η διακήρυξη ορίζει ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Πίνακα όπου θα παρατίθενται οι πέντε (5) συναφείς συμβάσεις. Ο Πίνακας θα έχει την ακόλουθη μορφή (...) Για την απόδειξη της εμπειρίας της ομάδας έργου οφείλει να καταθέσει: Α) Πίνακα με τα στοιχεία των μελών που συμμετέχουν στην ομάδα έργου σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα (...) Β) Τίτλους σπουδών Γ) Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς, οι σπουδές τους – εξειδικευμένες γνώσεις, η επαγγελματική ενασχόληση και εμπειρία που κατέχουν στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης και αντίστοιχες με τις ζητούμενες για τη θέση που καταλαμβάνουν στην Ομάδα Έργου. Δ) Υπεύθυνη δήλωση από κάθε μέλος της ομάδας έργου, όπου θα δηλώνεται ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή. (...)).

9. Ως προς το κριτήριο ανάθεσης, στην παρ. 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων του Πίνακα Αξιολόγησης: ΟΜΑΔΑ Α: Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης της Σύμβασης. Κ1 (...) ΟΜΑΔΑ Β: Οργάνωση Ομάδας Έργου. (...) Κ5. Οργάνωση της Ομάδας Έργου 10% (...). Κριτήριο Κ5: Αξιολογείται η καταλληλότητα και επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και το χρονοπρογραμματισμό του έργου και των διαδικασιών επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα Τμήματα/Μονάδες και στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση του Έργου (...)».

10. Μετά την παροχή διευκρινίσεων επί ερωτήματος σχετιζόμενου με την εκπλήρωση των περί ISO όρων της διακήρυξης, στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε στις υποβλήθηκε μία (1) προσφορά, ήτοι από την εταιρεία με την επωνυμία «.....». Με το Πρακτικό Νο1/..... της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατόπιν διαδοχικών συνεδριάσεων, κρίθηκε παραδεκτός ο (υπό) φάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» της συμμετέχουσας και έλαβε η τεχνική προσφορά της τελικό βαθμό 100, κατόπιν αξιολόγησης και βαθμολόγησης αυτής με 100 σε κάθε επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης (Κ1 έως Κ5). Ακολούθως, με το Πρακτικό Νο2/..... κρίθηκε παραδεκτή η οικονομική προσφορά της, συνολικού ύψους 1.200.000,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) για την τριετή διάρκεια της σύμβασης, ενώ με το Πρακτικό Νο3/..... κρίθηκε πλήρης ο φάκελος με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και προτάθηκε η ανάδειξη της διαγωνιζομένης ως οριστικής αναδόχου. Τέλος, με την απόφαση του Δ.Σ. του εγκρίθηκαν τα ανωτέρω αναφερόμενα Πρακτικά και η οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς να ασκηθούν προσφυγές.

11. Με την προσβαλλόμενη Πράξη το Κλιμάκιο διέγνωσε τις ακόλουθες δύο (2) πλημμέλειες, τις οποίες έκρινε ως ουσιώδεις λαμβανομένου υπόψη ότι δεν

αναπτύχθηκε ουσιαστικός ανταγωνισμός, καθώς υποβλήθηκε μία μόνο προσφορά μηδενικής ουσιαστικά έκπτωσης:

11.α) Ο διαλαμβανόμενος στο άρθρο 2.2.6 περ. α' της διακήρυξης όρος τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας περί απαίτησης οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει επιτυχώς, κατά την τελευταία τριετία, τουλάχιστον πέντε (5) συναφείς συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συνολικού ύψους 700.000 ευρώ, οι τρεις (3) εκ των οποίων απαιτείται να έχουν παρασχεθεί σε φορείς του Δημοσίου και ευρύτερου δημόσιου τομέα, παρίσταται δυσανάλογος σε σχέση με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, διότι δεν προκύπτει αντικειμενικά για ποιο λόγο δεν αρκεί στην αναθέτουσα Αρχή μικρότερη αριθμητικά εμπειρία, όπως η επιτυχής εκτέλεση τριών (3) συμβάσεων, αφού και στην περίπτωση αυτή οι υποψήφιοι έχουν αποδείξει επανειλημμένα την ικανότητα τους να υλοποιήσουν τις ζητούμενες υπηρεσίες. Η δε επίκληση της συνθετότητας και πολυπλοκότητας του συμβατικού αντικειμένου προς αιτιολόγηση της πρόβλεψης του επίμαχου όρου δεν είναι πειστική, διότι το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης αφορά συνήθεις διοικητικές εργασίες, οι οποίες δεν προκύπτει ότι διαφοροποιούνται, και δη ουσιωδώς, από εκείνες ανάλογων συμβάσεων (αναφέρονται στοιχεία οικείων διακηρύξεων), ώστε να δικαιολογείται αντικειμενικά η θέσπιση τόσο περιοριστικών όρων τεχνικής καταλληλότητας, που δεν απαντώνται εν γένει σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων. Τη δυσαναλογία του επίμαχου όρου επιτείνει το γεγονός ότι τρεις (3) τουλάχιστον από τις ζητούμενες συμβάσεις θα πρέπει να έχουν συναφθεί με φορείς του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα και δεν αρκεί ανάλογη εμπειρία που έχει αποκτηθεί στον ιδιωτικό τομέα, αν και τέτοια εμπειρία αναγνωρίζεται από την αναθέτουσα αρχή καταρχήν ως κατάλληλη για τη συγκεκριμένη υπηρεσία αλλά για μέχρι δύο (2) μόνο συμβάσεις, χωρίς να προκύπτει ο δικαιολογητικός λόγος για τον σχετικό αριθμητικό περιορισμό.

11.β) Ο διαλαμβανόμενος στο άρθρο 2.2.6 περ. β' της διακήρυξης όρος, σύμφωνα με τον οποίο στην ομάδα έργου που θα συγκροτήσει ο ανάδοχος για την υλοποίηση της σύμβασης, θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται πέντε (5) άτομα ως συντονιστές με τριετή κατ' ελάχιστο εμπειρία ο καθένας/η καθεμία και «(...) με

τις εξής ειδικότητες: 1 ΠΕ Πληροφορικής, 2 ΠΕ Οικονομικών (...)), παρίσταται αόριστος και αντιφατικός, καθώς, ενώ ζητούνται ρητώς πέντε (5) άτομα ως μέλη (συντονιστές) της ομάδας έργου, στην εξειδίκευση των ζητούμενων ειδικοτήτων αναφέρονται τρία (3) μόνο άτομα, με συνέπεια να καθίσταται ασαφές ποια είναι τελικά, αριθμητικά και ποιοτικά, η ελάχιστη ζητούμενη από τους υποψήφιους φορείς στελέχωση της ανωτέρω ομάδας. Επιτείνεται δε η εν λόγω αοριστία από το γεγονός ότι στον επίμαχο όρο της διακήρυξης διαλαμβάνεται, περαιτέρω, ότι οι ομάδες εργασίας δύνανται να στελεχωθούν και με άλλους (λοιπούς) συντονιστές πέραν των βασικών, εάν οι προσφέροντες κρίνουν ότι είναι απαραίτητοι για την επιτυχή υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης, ενώ δεν αναπληρώνεται από το προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4 της διακήρυξης ως απαιτούμενο περιεχόμενο των υποβλητέων βιογραφικών σημειωμάτων των μελών της Ομάδας Έργου, καθόσον εξ αυτού δεν αναπληρώνεται πάντως η αοριστία που υπάρχει ως προς την ελάχιστη αριθμητική στελέχωση της Ομάδας και, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει προσδιορίσει, έστω και κατά τρόπο ευρύτερα οριστό, τους αποδεκτούς «τίτλους σπουδών - εξειδικευμένες γνώσεις» που αναφέρει, ώστε να μην υφίσταται μεταξύ των υποψηφίων αμφιβολία αναφορικά με τις επίμαχες απαιτήσεις που αποτελούν όρο παραδεκτής υποβολής των προσφορών τους. Ο ελλιπής δε καθορισμός των στοιχείων αυτών επηρεάζει και τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης Κ5, καθόσον τα επίμαχα ως άνω στοιχεία (αριθμός και επαγγελματική ειδικότητα συντονιστών) δεν μπορούν να αποσυνδεθούν από την σύνθεση που έχει κάθε συγκεκριμένη ομάδα έργου, με συνέπεια να μην προκύπτουν και οι ελάχιστες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται για να βαθμολογηθεί ορισμένη προσφορά με την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία των 100 μονάδων στο συγκεκριμένο κριτήριο.

12. Ο ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147-διόρθ.σφάλμ. στα Α' 200 και 206) ορίζει στο άρθρο 18, με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους

οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού (...)), στην Ενότητα 3 με τίτλο «Επιλογή των συμμετεχόντων και ανάθεση των συμβάσεων», στο άρθρο 71, με τίτλο «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) (...) β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος (...) πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77 (...)), στο άρθρο 75, με τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. (...). 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν (...)), στο άρθρο 80, με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ότι:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη (...) της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. (...) 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. (...)». Εξάλλου, στο Μέρος II «Τεχνική ικανότητα» του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ως άνω νόμου με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής», προβλέπονται ως αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75, οι ακόλουθοι κατάλογοι: «i) (...) ii) κατάλογος (...) των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. (...)».

13. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγονται τα ακόλουθα: Κατά τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να τηρούν, σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού, τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, διασφαλίζοντας την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, με απώτερο σκοπό την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Η εφαρμογή των αρχών αυτών δεν περιορίζεται μόνο στους οικονομικούς φορείς που λαμβάνουν μέρος σε προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ως προσφέροντες, αλλά εκτείνεται στο σύνολο των δυνητικών υποψηφίων αναδόχων (ΕλΣυν Τμ. Μειζ. Επτ. Συν. 119/2020, σκ. 9, 1563/2019, VI Τμ. 1349/2020, κ.ά.). Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι όροι και οι λεπτομέρειες του διαγωνισμού να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημίες στη διακήρυξη, ώστε να παρέχεται στον μέσο διαγωνιζόμενο με την αντίστοιχη εμπειρία και τη συνήθη επιμέλεια η δυνατότητα ακριβούς κατανόησης του περιεχομένου τους και ομοιόμορφης ερμηνείας τους και στην αναθέτουσα αρχή η

δυνατότητα να ελέγξει κατά τρόπο αποτελεσματικό εάν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που η ίδια καθόρισε και διέπουν την οικεία σύμβαση (πρβλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, κ.α., ΕλΣυν Τμ. Μείζ. Επτ. Συν. 119/2020, σκ. 9, 1354/2018, VI Τμ. 526/2020, 1766/2019). Η τήρηση των ως άνω αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει ότι οι όροι του διαγωνισμού διατυπώνονται κατά τρόπο τελούντα σε συνάρτηση με την ανάγκη που η αναθέτουσα αρχή επιδιώκει να θεραπεύσει, όπως απαιτείται από την αρχή της αναλογικότητας, η οποία διέπει, ως εγγενές τους στοιχείο, τις σχετικές ρυθμίσεις του νόμου, αλλά, και ως ερμηνευτικός κανόνας, τον τρόπο με τον οποίο πρέπει οι ρυθμίσεις αυτές να εφαρμόζονται. Όροι ασαφείς ή αμφίσημοι στη σχετική διακήρυξη ή, αντιθέτως, όροι υπερβολικά περιοριστικοί και άρα μη αναλογικοί πλήττουν τον ανταγωνισμό, οι μεν πρώτοι διότι δημιουργούν σύγχυση στην αγορά αποτρέποντας τη συμμετοχή στην ανταγωνιστική διαδικασία οικονομικών φορέων που παρανοούν το περιεχόμενο των όρων, οι δε δεύτεροι διότι, περιορίζοντας χωρίς βάσιμο λόγο τον κύκλο των δικαιουμένων να υποβάλουν προσφορά, δημιουργούν συνθήκες αθέμιτης εύνοιας υπέρ ορισμένων μόνον, ή και μεμονωμένων, οικονομικών φορέων (βλ. αποφ. ΔΕΕ της 29.4.2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99, σκ. 110 και 111, της 6.11.2014, Cartieradell' Adda, C-42/13, σκ. 43 και 44, ΕλΣυν Ολ. 505/2021, ΕλΣυν Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 1649, 119/2020, 1564, 1450/2019).

14. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια με τη διακήρυξη να προσδιορίζει κριτήρια (ποιοτικής) επιλογής των προσφερόντων, που αφορούν, σφραγιστικά ή εναλλακτικά, στην καταλληλότητα, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (ΕλΣυν VI Τμ. 1634, 1635, 1348/2020) και δεν επιτρέπεται η επιβολή όρων συμμετοχής που εκφεύγουν αυτών των κριτηρίων ή είναι άσχετοι με αυτά (ΕλΣυν Έβδομο Τμήμα 603/2021). Οι δε προσφέροντες οικονομικοί φορείς πρέπει και αρκεί να ανταποκρίνονται στα ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων που ορίζει μέσω των ανωτέρω κριτηρίων, κατά την κρίση της, η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, κατ' εφαρμογή των κριτηρίων αυτών διασφαλίζεται

ότι γίνονται δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, οι οποίοι ανταποκρίνονται στο ελάχιστο επίπεδο απαιτήσεων που είναι αναγκαίο και κατάλληλο για την εκτέλεση της σύμβασης και ότι κατ' επέκταση οποιοσδήποτε από αυτούς είναι ικανός, σε περίπτωση κατακύρωσης, να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση, έστω και αν διαθέτει τις απαιτούμενες ικανότητες σε ελάχιστο επίπεδο. Για τον λόγο δε αυτό, τα κριτήρια επιλογής πρέπει να τελούν σε συνάρτηση με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης και να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο αυτής, ώστε να καθίστανται πρόσφορα για τη διακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων (βλ. ΕλΣυν Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 1265, 1563/2019, 6022/2015, 3065/2014, πρβλ. ΔΕΕ αποφ. της 13.7.2017, INGSTEEL και Metrostav, C-76/16, σκ. 33, και της 18.10.2012, Edukozivig - Hochtief Construction AG, C-218/11, σκ. 29). Ειδικότερα, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των διαγωνιζομένων, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, ζητώντας από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς την υποβολή καταλόγου των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία στο πλαίσιο είτε συμβάσεων που έχουν λήξει, είτε συμβάσεων που τελούν ακόμη υπό εκτέλεση (ΕλΣυν. Ολομ. 505/2021, Έβδομο Τμ. 1274/2021).

15. Αναφορικά με την πρώτη πλημμέλεια που διέγνωσε το Κλιμάκιο, με την προσφυγή και την υπέρ αυτής παρέμβαση προβάλλεται ότι, όπως προκύπτει από την περιγραφή του συμβατικού αντικειμένου, η υπό ανάθεση σύμβαση δεν συνιστά μία συνήθη σύμβαση υποστήριξης λογιστικών και διοικητικών υπηρεσιών. Συναφώς, το προσφεύγον νομικό πρόσωπο ισχυρίζεται ότι η ερειδόμενη αποκλειστικά στον αριθμό των εκτελεσθεισών συμβάσεων κρίση του Κλιμακίου περί δυσαναλογίας του επίμαχου κριτηρίου δεν είναι ορθή, συνεκτιμώντας: α) τη δυνατότητα των οικονομικών φορέων να στηριχθούν στην ικανότητα τρίτου για την εκπλήρωση του συγκεκριμένου όρου τεχνικής ικανότητας, β) τη συνολική διάρκεια της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, η οποία θα ανέλθει σε τεσσεράμιση έτη, γ) τη συνάρτηση της επαναληψιμότητας -μέσω της εκτέλεσης περισσότερων

συμβάσεων- με τη ζητούμενη εμπειρία για την ικανότητα εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς μέσω αυτής συνάγεται η συστηματική και όχι ευκαιριακή ενασχόληση του φορέα με το αντικείμενο, δ) την πρόβλεψη συναθροιζόμενη η αξία των ζητούμενων συμβάσεων να ανέρχεται συνολικά σε 700.000,00 ευρώ, η οποία επέτρεψε τη συμμετοχή στον διαγωνισμό ακόμη και οικονομικών φορέων που είχαν εκτελέσει μία ή περισσότερες συμβάσεις πολύ χαμηλής αξίας. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι είναι αόριστος ο ισχυρισμός περί επίτασης της δυσαναλογίας του επίμαχου κριτηρίου με την απαίτηση τρεις (3) από τις πέντε (5) συμβάσεις να έχουν συναφθεί με φορείς του Δημοσίου ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα, διότι δεν διευκρινίζεται ποιες θα μπορούσαν να είναι οι συμβάσεις του ιδιωτικού τομέα που θα θεωρούνταν συναφείς με το αντικείμενο και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της ελεγχόμενης σύμβασης, ενώ ο ίδιος είναι και αλυσιτελής ως προς το ενδεχόμενο νόθευσης του ανταγωνισμού, καθόσον η αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε ως συναφείς και συναφθείσες συμβάσεις με φορείς του ιδιωτικού τομέα. Ομοίως, απορριπτέα ως αόριστη είναι, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, και η αναφορά του Κλιμακίου στις συμβάσεις που συνήψαν άλλες αναθέτουσες αρχές, καθώς ελλείπει οποιαδήποτε αναφορά στα επιμέρους και ειδικότερα χαρακτηριστικά των συμβάσεων που επικαλείται το Κλιμάκιο. Επικουρικά ζητείται η ακύρωση της σχετικής κρίσης του Κλιμακίου κατ' επίκληση συγγνωστής πλάνης των αρμόδιων οργάνων της αναθέτουσας Αρχής, τα οποία συνεπεία της πρόβλεψης αντίστοιχων όρων σε προηγούμενες διακηρύξεις σχετιζόμενες με λιγότερο σύνθετες και πολύπλοκες συμβάσεις από την επίδικη, θεώρησαν καλόπιστα ότι ο επίμαχος όρος είναι πρόσφορος, αναγκαίος και αναλογικός.

16. Με δεδομένα τα προαναφερόμενα και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 12, 13 και 14 της παρούσας, σε σχέση με τον πρώτο διακωλυτικό της υπογραφής του σχεδίου της ελεγχόμενης σύμβασης λόγο, το Δικαστήριο κρίνει τα ακόλουθα: Όπως εκτέθηκε ανωτέρω (σκ. 6), το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης, η εκτιμώμενη αξία και η διάρκεια της οποίας, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ανέρχονται σε 1.809.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ και σε τέσσερα έτη και έξι μήνες, αντίστοιχα, συνίσταται στην

παροχή προς το προσφεύγον νομικό πρόσωπο υπηρεσιών διοικητικής υποστήριξης αναφορικά με την ανατεθείσα σε αυτό διαχείριση 126 δημόσιων ΙΕΚ. Ειδικότερα, το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνει: α) υπηρεσίες συντονισμού, ήτοι παράλληλης παρακολούθησης της λειτουργίας του συνόλου των συγκεκριμένων εκπαιδευτικών κέντρων, η οποία (παρακολούθηση) αφορά κάθε ζήτημα σχετιζόμενο με τους εκπαιδευτές (συνολικά περί τα 7.000 άτομα ανά εξάμηνο), τους καταρτιζόμενους (συνολικά περί τα 31.000 άτομα) και τους προμηθευτές ειδών και υπηρεσιών στα ΙΕΚ (συνολικά περί τα 5.000 τιμολόγια ετησίως), όπως και την επικοινωνία με τις αρμόδιες Διευθύνσεις για επίλυση εκπαιδευτικών θεμάτων, αλλά και τη συγκέντρωση και ταξινόμηση του σχετικώς παραγόμενου ογκωδέστατου -φυσικού και ψηφιακού- υλικού (τιμολογίων, παρουσιολογίων, αιτημάτων κ.λπ) και εξαγωγή στατιστικών στοιχείων. β) Επιπλέον, στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης θα παρασχεθούν και υπηρεσίες υποστήριξης των διοικητικών εργασιών των δημόσιων ΙΕΚ, ήτοι υποστηρικτικές διοικητικές υπηρεσίες απευθείας στα δημόσια ΙΕΚ συνιστάμενες σε διαχείριση (συγκέντρωση απαιτούμενων εγγράφων, καταχωρήσεις απαιτούμενων στοιχείων) και έλεγχο των συμβάσεων και της ασφαλιστικής τακτοποίησης των εκπαιδευτών, σύνταξη αιτημάτων ανάληψης υποχρέωσης, ανάρτηση πράξεων, έλεγχο των δαπανών σε σχέση με τον προϋπολογισμό κάθε ΙΕΚ, έλεγχο των τιμολογίων των προμηθευτών και των παραστατικών δαπανών μέσω σχολικών επιτροπών ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την πληρωμή, όπως επίσης τηλεφωνική και ηλεκτρονική υποστήριξη των οργάνων των δημόσιων ΙΕΚ. γ) Τέλος, στο αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης συμπεριλαμβάνονται υπηρεσίες υποστήριξης, διαχείρισης και παραμετροποίησης του πληροφοριακού συστήματος των δημόσιων ΙΕΚ, στις οποίες εμπίπτουν η παραμετροποίηση της πλατφόρμας δαπανών των δημόσιων ΙΕΚ, η διαχείριση και υποστήριξη της πλατφόρμας ψηφιακής διακίνησης και αποθήκευσης εγγράφων, η παραμετροποίηση του πληροφοριακού συστήματος με τα απαιτούμενα στοιχεία για τη συμβασιοποίηση και πληρωμή των ωρομίσθιων εκπαιδευτών, η σύνταξη εγχειριδίων χρήσης, η απόδοση κωδικών πρόσβασης και η απάντηση σε ερωτήματα χρηστών του πληροφοριακού συστήματος, η διόρθωση των

διαπιστωθέντων σφαλμάτων αναφορικά με τους εκπαιδευτές, όπως και ο έλεγχος αυτών προκειμένου να διενεργηθεί η απογραφή τους -κατά την έναρξη και τη λήξη κάθε σύμβασης- στο Μητρώο Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης. Επομένως συνάγεται ότι, οι παρεχόμενες εν προκειμένω υπηρεσίες δεν αποτελούν «συνήθεις διοικητικές υπηρεσίες», όπως κρίθηκε από το Κλιμάκιο, αλλά αυξημένου βαθμού πολυπλοκότητας εξειδικευμένες υπηρεσίες διοικητικής υποστήριξης, ήτοι τόσο υπηρεσίες επιτελικής λειτουργίας, όσο και υπηρεσίες διεκπεραίωσης επιμέρους διοικητικών ενεργειών, καθώς επίσης υπηρεσίες υποστήριξης πληροφοριακών συστημάτων, αναφορικά με μία ομάδα πολυάριθμων φορέων. Προκειμένου δε να διασφαλισθεί ότι οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εντέλει θα αναλάβει την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών και ότι θα εκτελέσει τη σύμβαση προσηκόντως, στην οικεία διακήρυξη προβλέφθηκε σειρά κριτηρίων τεχνικής – επαγγελματικής ικανότητας (σκ.7), μεταξύ των οποίων και εκείνου που αφορά στην εμπειρία των υποψηφίων. Υπό αυτά τα δεδομένα, η απαίτηση οι υποψήφιοι ανάδοχοι να έχουν εκτελέσει σε βάθος τριετίας πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού τουλάχιστον πέντε συμβάσεις συναφούς αντικείμενου συνολικής αξίας 700.000,00 ευρώ, προκειμένου να συναχθεί η εμπειρία που κρίνεται αναγκαία για την ικανότητα υλοποίησης της συγκεκριμένης σύμβασης και την ποιότητα εκτέλεσης αυτής, ενόψει του μεγέθους και του βαθμού δυσκολίας αυτής, δεν παρίσταται υπέρμετρα περιοριστική και δεν υπερβαίνει το όριο εκείνο που τίθεται στη διακριτική ευχέρεια της Διοίκησης από την αρχή της αναλογικότητας. Ομοίως κρίνεται εύλογη, ήτοι πρόσφορη και αναγκαία η πρόβλεψη οι τρεις εκ των πέντε αυτών συμβάσεων συνολικής αξίας 700.000,00 ευρώ να αφορούν σε συναφείς με τις υπό ανάθεση υπηρεσίες προς φορείς του Δημοσίου ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Τούτο διότι, οι σχετικές με το δημόσιο λογιστικό, τις δημόσιες συμβάσεις και την υπηρεσία σε δημόσιους φορείς διεργασίες που συμπεριλαμβάνονται στο αντικείμενο της ελεγχόμενης σύμβασης, ενέχουν αυξημένες απαιτήσεις και διαφοροποιούνται από τις αντίστοιχες στον ιδιωτικό τομέα, επομένως συντρέχει αντικειμενικός λόγος για την αξίωση αποδεδειγμένης γνώσης και ενασχόλησης διαπιστούμενης μέσω της εκτέλεσης συναφών συμβάσεων στον δημόσιο ή

ευρύτερο δημόσιο τομέα. Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι αλυσιτελώς προέβη το Κλιμάκιο σε σύγκριση της υπό σύναψη σύμβασης με τις επικαλούμενες στην προσβαλλόμενη Πράξη συμβάσεις ανάθεσης άλλων ανάλογων κατά την κρίση του «συνήθων διοικητικών υπηρεσιών», δοθέντος ότι, όπως εκτέθηκε, εν προκειμένω δεν πρόκειται για «συνήθεις» διοικητικές υπηρεσίες. Κατά συνέπεια, βάσιμα προβάλλεται ότι η αναθέτουσα Αρχή δεν υπερέβη τη διακριτική της ευχέρεια κατά την πρόβλεψη του συγκεκριμένου όρου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Σε κάθε περίπτωση, το ζήτημα της ελάχιστης απαιτούμενης εμπειρίας ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων, δεν είναι μόνο αριθμητικό αλλά έπρεπε να εκτιμηθεί η φύση του αντικειμένου της σύμβασης, η συγκεκριμένη δημόσια ανάγκη που καλείται αυτή να θεραπεύσει, η διάρκεια της σύμβασης, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που την διαφοροποιεί από μία κλασική ή απλή σύμβαση λογιστικής ή διοικητικής υποστήριξης.

17. Μειοψήφησε ο Σύμβουλος Δημήτριος Κοκοτσής, με τον οποίο συντάχθηκε ο Πάρεδρος Ιωάννης Βάγιας, κατά τη γνώμη των οποίων ορθώς το Κλιμάκιο έκρινε ότι είναι δυσανάλογος και περιοριστικός της ανάπτυξης ανταγωνισμού ο όρος τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 περ. α' της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο οι συμμετέχοντες κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών πρέπει να έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει πέντε (5) τουλάχιστον συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συναφείς με την προκηρυσσόμενη συνολικού ύψους τουλάχιστον 700.000 ευρώ, εκ των οποίων οι τρεις (3) να έχουν παρασχεθεί σε φορείς του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα. Ειδικότερα, πράγματι δεν αποκλείεται, κατά τον καθορισμό των απαιτήσεων ποιοτικής επιλογής, να ζητείται από τους οικονομικούς φορείς να έχουν εκτελέσει ορισμένο ελάχιστο αριθμό συμβάσεων συναφών με το αντικείμενο του διαγωνισμού, η σχετική όμως ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής δεν θα πρέπει να βαίνει πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την κατάδειξη της τεχνικής καταλληλότητας των υποψηφίων να εκτελέσουν την οικεία σύμβαση. Στην προκειμένη δε περίπτωση, ζητείται η εκτέλεση και ολοκλήρωση πέντε (5) τουλάχιστον συναφών συμβάσεων κατά την τελευταία τριετία, χωρίς ωστόσο να προκύπτει αντικειμενικά για ποιο λόγο δεν αρκεί στην αναθέτουσα αρχή μικρότερη αριθμητικά εμπειρία,

λαμβανομένου ιδίως υπόψη του γεγονότος ότι ταυτόχρονα τίθεται ένα συνολικό ποσοτικό κριτήριο (700.000 ευρώ), το οποίο αποτελεί ήδη αυτοτελώς ένα επαρκές τεκμήριο τεχνικής ικανότητας. Οι προβαλλόμενοι δε με την κρινόμενη αίτηση ισχυρισμοί περί της πολυπλοκότητας του αντικειμένου της σύμβασης αλυσιτελώς προβάλλονται, καθώς η ίδια η αναθέτουσα αρχή έχει ούτως ή άλλως θέσει το ανωτέρω αναλογικό ποσοτικό κριτήριο τεχνικής καταλληλότητας. Εξάλλου, με τον τρόπο αυτό αποκλείονται από τη δυνατότητα να υποβάλουν προσφορά οικονομικοί φορείς που έχουν εκτελέσει λιγότερες μεν, πλην όμως μεγαλύτερου προϋπολογισμού και επομένως πολυπλοκότερες συναφείς συμβάσεις, γεγονός που καθιστά τον προβαλλόμενο λόγο περί πολυπλοκότητας της προς εκτέλεση σύμβασης αντιφατικό και καταδεικνύει τον απρόσφορο χαρακτήρα του επίμαχου όρου για την επίτευξη του σκοπού για τον οποίο θεσπίστηκε. Κατά τα ορθώς δε κριθέντα από το Κλιμάκιο το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης αφορά συνήθεις διοικητικές εργασίες, οι οποίες, ανεξαρτήτως του πλήθους αυτών, δεν διαφοροποιούνται, και δη ουσιωδώς, από εκείνες ανάλογων συμβάσεων, ώστε να δικαιολογείται αντικειμενικά η θέσπιση τόσο περιοριστικών όρων τεχνικής καταλληλότητας, που δεν απαντώνται, άλλωστε, εν γένει σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων (βλ. τα παρατιθέμενα στη προσβαλλόμενη πράξη παραδείγματα συναφών συμβάσεων δημόσιων φορέων, στα κριτήρια καταλληλότητας των οποίων δεν είχε ζητηθεί η προηγούμενη εκτέλεση αντίστοιχου αριθμού συμβάσεων). Η διαπιστωθείσα δυσαναλογία του επίμαχου όρου επιτείνεται από την επιλογή της αναθέτουσας αρχής, τρεις (3) από τις ζητούμενες συμβάσεις να έχουν συναφθεί με φορείς του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα, παρά το γεγονός ότι οι προβλεπόμενες στην επίμαχη σύμβαση υπηρεσίες, ανεξαρτήτως της έκτασης του αντικειμένου τους, αποτελούν συνήθεις υπηρεσίες διοικητικής υποστήριξης που παρέχονται τόσο σε δημόσιους όσο και ιδιωτικούς φορείς (πρβλ. απόφαση Τμ. Μειζ. – Επταμ. Συνθ. 3065/2014). Ορθώς δε το Κλιμάκιο αναδεικνύει την αντιφατικότητα της επίμαχης πρόβλεψης που καταδεικνύεται από το γεγονός ότι η αποκτηθείσα σε παροχή υπηρεσιών σε ιδιωτικούς φορείς εμπειρία αναγνωρίζεται από την αναθέτουσα αρχή καταρχήν ως κατάλληλη για την συγκεκριμένη υπηρεσία για μέχρι δύο (2) μόνο συμβάσεις,

χωρίς να προκύπτει ο δικαιολογητικός λόγος για τον σχετικό αριθμητικό περιορισμό. Κατόπιν τούτων, δοθέντος ότι δεν αναπτύχθηκε ουσιαστικός ανταγωνισμός κατά την ελεγχόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ορθώς κρίθηκε από το Κλιμάκιο ότι η νομική αυτή πλημμέλεια παρίστατο ουσιώδης, με συνέπεια να κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος προς έλεγχο σχεδίου σύμβασης. Πλην όμως η γνώμη αυτή δεν κράτησε.

18. Αναφορικά με τη δεύτερη διαγνωσθείσα πλημμέλεια, το προσφεύγον νομικό πρόσωπο και η υπέρ αυτού παρεμβαίνουσα προβάλλουν ότι η υπό ανάθεση υπηρεσία αναλύεται σε τρία επιμέρους τμήματα, βάσει των οποίων κοστολογήθηκαν οι παρεχόμενες υπηρεσίες και καταρτίστηκε ο προϋπολογισμός της σύμβασης, επομένως κατ' αρχήν προβλέφθηκαν τόσοι συντονιστές όσα ακριβώς είναι τα εν λόγω τμήματα και εξειδικεύθηκαν τα απαιτούμενα προσόντα αυτών αναφορικά με τους τίτλους σπουδών και την απαιτούμενη εμπειρία. Η αναφορά της διακήρυξης σε πέντε (5) συντονιστές οφείλεται σε προφανή παραδρομή, η οποία ωστόσο δεν αποτελεί ουσιώδη ασάφεια ή αοριστία, καθώς δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι αποθάρρυνε κάποιον ενδιαφερόμενο να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, ενώ, σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσαν να ζητηθούν διευκρινίσεις. Συναφώς το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η κρίση του Κλιμακίου περί υποχρέωσης να καθορίζεται αριθμητικά η ελάχιστη απαιτούμενη στελέχωση της ομάδας έργου, όπως επίσης να καθορίζεται είτε συγκεκριμένα, είτε με αναφορά ελάχιστων απαιτήσεων η ζητούμενη εκπαιδευτική κατηγορία ή το αντικείμενο σπουδών των προσώπων αυτών δεν βρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου ενόψει της ευρείας διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής να καθορίζει τις ελάχιστες απαιτήσεις των κριτηρίων επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων, ενώ και υπό την εκδοχή αυτή του Κλιμακίου, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να θέσει περισσότερους ή αυστηρότερους όρους ως προς τα προσόντα των συντελεστών της ομάδας έργου. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι δεν αποτελεί πλημμέλεια η αναφορά στη διακήρυξη περί δυνατότητας οι ομάδες εργασίας να στελεχωθούν και με άλλους συντονιστές εκτός των βασικών, καθόσον τέθηκε προαιρετικά προς διευκόλυνση των υποψηφίων για την αρτιότερη εκτέλεση της σύμβασης και δεν αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού. Προς

επίρρωση του συγκεκριμένου ισχυρισμού η παρεμβαίνουσα πρόβαλε ότι αξιοποιήθηκε αυτή η δυνατότητα κατά την υποβολή της προσφοράς της, καθώς η προτεινόμενη από αυτή ομάδα έργου απαρτίζεται από περισσότερους συντονιστές, τα καθήκοντα των οποίων περιγράφονται στην τεχνική προσφορά της. Τέλος, δοθέντος ότι το Κλιμάκιο δεν απέδωσε καμία πλημμέλεια στις αποφάσεις των οργάνων του διαγωνισμού αναφορικά με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, υποστηρίζεται με την προσφυγή ότι συνιστά παραδοξότητα η κρίση αυτού περί αδυναμίας -εκ της συγκεκριμένης ασάφειας- βαθμολόγησης του συναφούς κριτηρίου Κ5 λόγω αδυναμίας συναγωγής των στοιχείων βάσει των οποίων βαθμολογείται αυτό.

19. Επί της συναγόμενης από το Κλιμάκιο ασάφειας του προβλεπόμενου στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης β) κριτηρίου τεχνικής – επαγγελματικής ικανότητας, το Δικαστήριο κρίνει ότι από τη σαφή διάκριση του συμβατικού αντικειμένου σε τρεις (3) κατηγορίες υπηρεσιών και την πρόβλεψη στο οικείο κριτήριο τεχνικής – επαγγελματικής ικανότητας των ειδικότερων προσόντων τριών (3) συντονιστών, συνάγεται ευχερώς ότι η προτεινόμενη για την εκτέλεση της σύμβασης ομάδα έργου πρέπει να στελεχώνεται από τρία (1) άτομα ως συντονιστές των εν λόγω τριών κατηγοριών υπηρεσιών, ενώ η γενική αναφορά σε πέντε (5) συντονιστές, που προηγείται αμέσως πριν από την αναγραφή των απαιτούμενων προσόντων, συνιστά σφάλμα που εμφοιλόγησε στη διακήρυξη από προφανή παραδρομή, όπως επικαλείται το προσφεύγον. Κατά συνέπεια, το συγκεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής φέρει το νόμιμο περιεχόμενο, καθώς έχει προσδιορισθεί τόσο ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός, όσο και τα τυπικά προσόντα (τίτλοι σπουδών και εμπειρία) των ατόμων που θα στελεχώσουν την ομάδα έργου, ενώ συγκεκριμενοποιείται ακόμη περισσότερο με την αναφορά των σχετικών αποδεικτικών μέσων στο οικείο κεφάλαιο της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, βάσιμα προβάλλεται ότι η συγκεκριμένη διάσταση δεν δημιούργησε ασάφεια ικανή να αποθαρρύνει τους ενδιαφερόμενους να συμμετέχουν στον διαγωνισμό, συνεκτιμωμένου του ότι, αν και ζητήθηκαν διευκρινίσεις, δεν ζητήθηκε η αποσαφήνιση του συγκεκριμένου όρου αλλά όλως διάφορου ζητήματος (βλ. σκ. 10). Περαιτέρω, η πρόβλεψη στο ίδιο κριτήριο της

δυνατότητας στελέχωσης της ομάδας έργου με περισσότερους συντονιστές, εφόσον κρίνονται απαραίτητοι για την επιτυχή υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης, οπωσδήποτε κατέστησε σαφές στους υποψήφιους ότι η συμμετοχή τους με ομάδα έργου απαρτιζόμενη από περισσότερους από τρεις συντονιστές δεν θα επέφερε τον αποκλεισμό τους. Η εν λόγω δυνατότητα, ήδη εκ του προαιρετικού χαρακτήρα της, αποτελεί στοιχείο εκτίμησης της τεχνικής προσφοράς. Δεν ανακύπτει, εξάλλου, ζήτημα επίδρασης της ασάφειας του συγκεκριμένου κριτηρίου τεχνικής – επαγγελματικής ικανότητας στη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ5, όπως αντίθετα έκρινε το Κλιμάκιο. Ειδικότερα, με το κριτήριο Κ5, που αφορά στην οργάνωση της ομάδας έργου, αξιολογείται η τεχνική προσφορά βάσει της καταλληλότητας και επάρκειας του προτεινόμενου συστήματος συντονισμού και διοίκησης της ομάδας έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του έργου. Η προσθήκη περισσότερων συντονιστών στην ομάδα έργου, τα προσόντα των οποίων, άλλωστε, θα έχει αποδείξει ο συμμετέχων με την προσκόμιση των προβλεπόμενων στην παρ. 2.2.9.2. περ. Β4 της διακήρυξης αποδεικτικών μέσων, συνιστά στοιχείο αρκούτως σαφές, ενώ η επιλογή των συγκεκριμένων ατόμων, ο προσδιορισμός του ρόλου αυτών στην ομάδα έργου και η συνεισφορά τους στην άρτια εκτέλεση της σύμβασης θα αξιολογηθούν, κατά την εκτίμηση της επάρκειας και καταλληλότητας του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της ομάδας, η σχετική δε κρίση των οργάνων της αναθέτουσας Αρχής είναι ελεγκτέα μέσω της παρατιθέμενης αιτιολογίας. Κατά συνέπεια, η εντοπιζόμενη εν προκειμένω πλημμέλεια, συνιστάμενη αποκλειστικώς στη διάσταση μεταξύ του γενικώς αναφερόμενου αριθμού πέντε (5) συντονιστών και της εξειδίκευσης των προσόντων τριών (3) συντονιστών δεν επηρέασε την αντικειμενική ακεραιότητα του διαγωνισμού και δεν αξιολογείται ως ουσιώδης.

20. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή ανάκλησης και η ασκηθείσα υπέρ αυτής παρέμβαση, να ανακληθεί η προσβαλλόμενη Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεδομένου δε ότι με την ανακαλούμενη Πράξη δεν διαπιστώθηκε

άλλος νόμιμος διακωλυτικός της υπογραφής της λόγος, να υπογραφεί το σχέδιο της ελεγχόμενης σύμβασης.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την με Α.Β.Δ. προσφυγή του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «.....» και την υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ανακαλεί την προσβαλλόμενη Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται το υποβληθέν προς έλεγχο σχέδιο σύμβασης για την «Παροχή υπηρεσιών διοικητικής υποστήριξης του Τμήματος Διαχείρισης Ειδικών Δράσεων και Υποέργων Διαχείρισης των Δημόσιων Ι.Ε.Κ.» μεταξύ του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «.....» (εφεξής) και της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε σε τηλεδιάσκεψη, στις 5 Αυγούστου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ **Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ -ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΚΟΥΛΟΥΜΠΗΝΗ **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΪΣΙΔΩΡΟΥ**

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ α.α.
ΜΑΡΙΑ ΦΟΡΤΣΕΡΑ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του 8^ο Τμήματος Διακοπών του Δικαστηρίου στις 22 Αυγούστου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΛΕΝΗ ΛΥΚΕΣΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ