



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

## ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

### ΤΜΗΜΑ ΙV

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 12 Φεβρουαρίου 2019, με την ακόλουθη σύνθεση: Αγγελική Μαυρουδή, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Στυλιανός Λεντιδάκης και Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Σύμβουλοι, Γεώργιος Παπαϊσιδώρου και Ευαγγελία Πασπάτη (εισηγήτρια), Πάρεδροι (με συμβουλευτική ψήφο).

**Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας:** Παρέστη ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας Ιωάννης Κάρκαλης, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία είχε κώλυμα.

**Γραμματέας:** Ολυμπία Κωνσταντακοπούλου, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (κατηγορίας ΠΕ με βαθμό Γ').

Για να δικάσει την από 23.4.2002 έφεση και τους από 20.1.2019 πρόσθετους λόγους έφεσης του ... του ..., κατοίκου ... (οδός ...), ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ηλία Κολλύρη (Α.Μ. 25296/ΔΣΑ).

**Κατά** του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου.

**Απόφαση 1350/2020**

**Κατά** του Δήμου ... (ήδη Δήμου ... Ν. ...), ο οποίος δεν παραστάθηκε και

**Κατά** της .../1.2.2002 καταλογιστικής απόφασης της Οικονομικής Επιθεώρησης Περιφέρειας ... του Υπουργείου Οικονομικών.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του εκκαλούντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της έφεσης και των πρόσθετων λόγων αυτής.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της έφεσης και των πρόσθετων λόγων αυτής και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας, που πρότεινε τη μερική παραδοχή της έφεσης και των πρόσθετων λόγων αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με την παρουσία των ανωτέρω μελών του.

**Αφού μελέτησε τη δικογραφία**

**Σκέφθηκε κατά το νόμο και**

**Αποφάσισε τα ακόλουθα:**

1. Η ένδικη έφεση νομίμως επανεισάγεται ενώπιον του Τμήματος μετά την έκδοση της .../2018 απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία, κατά παραδοχή της αιτήσεως του εκκαλούντος, αναιρέθηκε η .../2013 απόφαση του Τμήματος τούτου λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και η υπόθεση αναπέμφθηκε στο παρόν Τμήμα, για την εκ νέου, εξέτασή της, εντός των διαγραφομένων από την ως άνω αναιρετική απόφαση ορίων. Συνεπώς, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω παρά την απουσία του υπερ'ού

**Απόφαση 1350/2020**

ο καταλογισμός Δήμου ... (ήδη Δήμου ...), ο οποίος, κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα να παραστεί στη συζήτηση της υπόθεσης που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (βλ. την από 22.1.2019 έκθεση περί επίδοσης κλήσης του δημοτικού αστυνομικού ... και άρθρα 27 και 65 παρ. 1 του π.δ/τος 1225/1981).

2. Το άρθρο 55 του π.δ/τος 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περι Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α, 304) ορίζει «1. Πρόσθετοι λόγοι εφέσεως επιτρέπεται να υποβληθούν δι' ιδίου δικογράφου, όπερ κατατίθεται παρά τη Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συντασσομένης επ' αυτού πράξεως καταθέσεως. 2. Η κατάθεσις του δικογράφου δύναται να γίνη τουλάχιστον 15 πλήρεις ημέρας προ της ορισθείσης πρώτης δικασίμου, αντιπεφωνημένον δε αντίγραφον αυτού επιδίδεται, επί ποινή απαραδέκτου των προσθέτων λόγων, επιμελεία του υποβαλόντος τούτους και εντός οκτώ ημερών από της καταθέσεως του δικογράφου αυτών, εις τον εφεσίβλητον». Κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης, ως πρώτη δικάσιμος νοείται αυτή που ορίζεται αρχικά με πράξη του Προέδρου και όχι εκείνη που ορίζεται μετά από αναβολή ή ματαίωση της συζήτησης, περαιτέρω δε, σε περίπτωση που κατόπιν αναίρεσης απόφασης του Τμήματος, αναπεμφθεί η υπόθεση σε αυτό για νέα εξέτασή της, οι διάδικοι επανέρχονται στην κατάσταση που βρίσκονταν πριν την έκδοση της αναιρεθείσας απόφασης (βλ. άρθρο 116 του π.δ. 1225/1981). Συνεπώς δύνανται να υποβάλουν πρόσθετους λόγους έφεσης ενώπιον του δικαστηρίου της αναπομπής, μόνον εφόσον είχαν το δικαίωμα αυτό και κατά τη συζήτηση κατά την οποία εκδόθηκε η αναιρεθείσα απόφαση (αποφ. IV Τμ. 851/2018, I Τμ. 612, 613/2015). Στην προκειμένη περίπτωση, οι από 20.1.2019 πρόσθετοι λόγοι

**Απόφαση 1350/2020**

έφεσης (ΑΒΔ .../24.1.2019), είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, καθόσον η κατάθεση του δικογράφου αυτών δεν έλαβε χώρα τουλάχιστον 15 πλήρεις ημέρες πριν την ορισθείσα πρώτη δικάσιμο. Ειδικότερα, ως πρώτη δικάσιμος ορίστηκε με πράξη του Προέδρου του Τμήματος τούτου η 10<sup>η</sup>.2.2004, η δε υπόθεση συζητήθηκε, τελικά, στις 12.6.2007 και εκδόθηκε η .../2008 απόφαση του Τμήματος. Περαιτέρω, μετά την αναπομπή της υπόθεσης με την .../2012 απόφαση της Ολομέλειας στο Τμήμα, κατόπιν παραδοχής της αίτησης αναίρεσης που άσκησε ο εκκαλών κατά την τελευταίας απόφασης, ορίστηκε ως δικάσιμος αυτής, η 9<sup>η</sup>.4.2013, οπότε συζητήθηκε και εκδόθηκε η .../2013 απόφαση του Τμήματος. Μετά την εκ νέου αναπομπή της υπόθεσης με την .../2018 απόφαση της Ολομέλειας στο Τμήμα, κατόπιν της εκ νέου παραδοχής της αίτησης αναίρεσης του εκκαλούντος και κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του παρόντος Τμήματος, ορίστηκε ως δικάσιμος αυτής, η 8η.1.2019, κατά την οποία, όμως, με την 1293/8.1.2019 (3,Β) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αποφασίστηκε η αναστολή των συνεδριάσεων των δικαστηρίων, μεταξύ των οποίων και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατόπιν δε τούτου ορίστηκε ως νέα δικάσιμος της υπόθεσης η 12η.2.2019. Επομένως, το από 20.1.2019 δικόγραφο προσθέτων λόγων έφεσης που υπέβαλε ο εκκαλών στη γραμματεία του Τμήματος, κατατέθηκε εκπρόθεσμα και είναι απαράδεκτο -ανεξαρτήτως του ότι δεν κοινοποιήθηκε στους αντιδίκους- ωστόσο τούτο εκτιμάται ως υπόμνημα για την ανάπτυξη των λόγων που ήδη προβάλλονται με την ένδικη έφεση.

**Απόφαση 1350/2020**

3. Με την υπό κρίση έφεση, όπως αναπτύσσεται με το από 14.2.2019 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται η ακύρωση της .../1.2.2002 απόφασης της Οικονομικής Επιθεώρησης Περιφέρειας ... του Υπουργείου Οικονομικών, κατά το μέρος που με αυτήν καταλογίστηκε ο εκκαλών, εις ολόκληρον με άλλα πρόσωπα, με το ποσό των 204.351.968 δραχμών, που αντιστοιχεί σε μέρος του ελλείμματος που διαπιστώθηκε στη διαχείριση του Δήμου ... κατά τις χρήσεις των ετών 1994 - 1998, καθώς και με τις αναλογούσες στο ποσό αυτό προσαυξήσεις 172.780.322 δραχμών, ήτοι συνολικώς με το ποσό των 377.132.290 δραχμών (ή 1.106.771,21 ευρώ). Για την άσκηση της κρινόμενης έφεσης δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου, καθόσον επανεισάγεται στο παρόν Τμήμα μετά την έκδοση της .../2018 απόφασης της Ολομέλειας του παρόντος Δικαστηρίου και ως εκ τούτου, το εκ νέου κατατεθέν παράβολο (διπλότυπο είσπραξης τύπου Α' σειρά Θ' ..., ποσού 1.500 ευρώ), πρέπει να επιστραφεί στον εκκαλούντα ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

4. Με την .../2008 απόφαση του Τμήματος τούτου, κρίθηκε ότι ο εκκαλών, ο οποίος διετέλεσε Β' Αντιδήμαρχος του τότε Δήμου ..., κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.1995 έως 31.12.1998, προκειμένου να καλύψει εικονικές συναλλαγές του Δήμου ... με εργολάβους και να εκδοθούν σχετικά χρηματικά εντάλματα για εργασίες καθαρισμού οδών και αποκομιδής μπαζών σε διάφορες συνοικίες του Δήμου, συνεννοείτο με τους εργολάβους και προσδιόριζε το ποσό των εικονικών τιμολογίων που έπρεπε να εκδοθούν επί τη βάση πρόχειρων μισθοδοτικών καταστάσεων, των οποίων είχε προηγουμένως μεθοδεύσει την αλλοίωση, με την καταγραφή μη πραγματοποιηθέντων

**Απόφαση 1350/2020**

ημερομισθίων, συμβάλλοντας στην εκταμίευση ποσού ύψους 204.351.968 δραχμών και δημιουργώντας κατ' αυτόν τον τρόπο ισόποσο έλλειμμα στη διαχείριση του Δήμου. Κρίθηκε δε περαιτέρω, ότι ο εκκαλών συνέπραξε στη δημιουργία του ελλείμματος, καθόσον τα ως άνω εικονικά τιμολόγια χρησιμοποιήθηκαν ως δικαιολογητικά για την έκδοση των αντίστοιχων χρηματικών ενταλμάτων, από το προϊόν των οποίων κατεβλήθη στους φερόμενους ως δικαιούχους εργολάβους, ο Φ.Π.Α., το δε υπόλοιπο, μετά την αφαίρεση του φόρου εισοδήματος που κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., διατέθηκε χωρίς την τήρηση των νόμιμων διατυπώσεων και πάντως όχι για την εκτέλεση στο Δήμο των οικείων έργων και εργασιών. Επίσης, κρίθηκε ότι η σύμπραξη του εκκαλούντος στην έκδοση χρηματικών ενταλμάτων για ανύπαρκτες συναλλαγές του Δήμου συνιστούσε «πρόθεση παράκαμψης των νόμιμων διαδικασιών» και δικαιολογούσε τον σε βάρος του καταλογισμό με τις αναλογούσες προσαυξήσεις.

5. Κατά της απόφασης αυτής ο εκκαλών άσκησε την από 10.11.2008 αίτηση αναιρέσεως, επί της οποίας εξεδόθη η .../2012 απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκαν όλοι οι προβληθέντες λόγοι, πλην όμως ενόψει της έκδοσης -μετά τη δημοσίευση της .../2008 απόφασης του Τμήματος- των ν. 3801/2009 και 3838/2010 η Ολομέλεια έκρινε, κατά πλειοψηφία, ότι η προσβαλλομένη απόφαση έπρεπε να αναιρεθεί και να αναπεμφθεί η υπόθεση στο δικάσαν Τμήμα, προκειμένου τούτο να αποφανθεί, εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των άρθρων 34 και 37 του Ν. 3801/2009 και του άρθρου 29 του Ν. 3838/2010.

**Απόφαση 1350/2020**

6. Το IV Τμήμα, ως δικαστήριο της παραπομπής, με την .../2013 απόφασή του, έκρινε ότι η συμμετοχή του εκκαλούντος στην δημιουργία του ελλείμματος, συνισταμένη στην συνεννόηση με τους εργολάβους για τον προσδιορισμό των ποσών των εικονικών τιμολογίων που θα εξέδιδαν αυτοί επί τη βάσει πρόχειρων μισθοδοτικών καταστάσεων, των οποίων είχε προηγουμένως μεθοδεύσει την αλλοίωση, με την καταγραφή μη πραγματοποιηθέντων ημερομισθίων, στοιχειοθετεί πρόθεση παράκαμψης των νόμιμων διαδικασιών εκταμίευσης των δημοτικών χρημάτων για την πληρωμή δαπανών. Περαιτέρω, κρίθηκε ότι εφόσον το ως άνω εκταμιευθέν ποσό αφορούσε στην εξόφληση «εικονικών» τιμολογίων για εργασίες μη πράγματι εκτελεσθείσες δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 34 του ν. 3801/2009, όπως η ισχύς του επεκτάθηκε με το άρθρο 29 παρ. 3 του ν. 3838/2010. Επίσης κρίθηκε ότι εφόσον ο εκκαλών βαρύνεται με πρόθεση (δόλο) αναφορικά με την πρόκληση του ελλείμματος, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του άρθρου 37 παρ.1 του Ν. 3801/2009, διότι η διάταξη αυτή, ως εκ του εξαιρετικού της χαρακτήρα, καθώς θεσπίζει απόκλιση από τον κανόνα της αποκατάστασης των διαπιστωθέντων ελλειμμάτων, καταλαμβάνει αποκλειστικά υπέρ των εξ ελαφράς αμέλειας δρώντων στην οικονομική διαχείριση των Ο.Τ.Α. οργάνων, για τα οποία και μόνον επιφυλάσσει ευνοϊκή μεταχείριση και όχι για εκείνα που προκάλεσαν ή συνέβαλαν στην επέλευση του ελλείμματος με δόλο.

7. Κατά της ανωτέρω απόφασης του Τμήματος, ο εκκαλών άσκησε την από 22.12.2013 αίτηση αναίρεσης, η οποία έγινε δεκτή με την .../2018 απόφαση της Ολομέλειας, με την οποία κρίθηκε ότι το Τμήμα απέστη από τα κριθέντα με

**Απόφαση 1350/2020**

την .../2012 απόφαση της Ολομέλειας, αναφορικά με την εφαρμογή των ευεργετικών διατάξεων του άρθρου 37 παρ.1 του Ν. 3801/2009 ως προς τον εκκαλούντα. Τούτο δε, διότι, μετά την απόρριψη από την Ολομέλεια όλων των προβληθέντων αναιρετικών λόγων ως αβάσιμων, η προσβληθείσα .../2008 απόφαση του IV Τμήματος αποτελεί δεδικασμένο τόσο ως προς τα πραγματικά περιστατικά τα γενεσιουργά του προκληθέντος ελλείμματος, όσο και ως προς την ευθύνη του εκκαλούντος για τη δημιουργία αυτού. Κρίθηκε δε περαιτέρω ότι η παραπομπή στο Τμήμα έλαβε χώρα μόνον για τη διαπίστωση της συνδρομής ή μη των προϋποθέσεων εφαρμογής της ευεργετικής διάταξης του άρθρου 37 παρ. 1 του Ν. 3801/2009 καθώς και των νομομοποιητικών διατάξεων του άρθρου 34 του Ν. 3801/2009, υπό την προϋπόθεση ότι έπρεπε να ληφθούν υπόψη οι νομικές παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, οι οποίες δεν ανατράπηκαν με την άσκηση της αίτησης αναίρεσης και να τεθούν ως βάση της απόφασης τα πραγματικά περιστατικά που καλύπτονται από το δεδικασμένο που προέκυψε μετά τη δημοσίευση της αμετάκλητης απόφασης της Ολομέλειας. Εξαιτίας της ύπαρξης δεδικασμένου, το οποίο συνιστά αρνητική διαδικαστική προϋπόθεση και εμποδίζει το ίδιο ή άλλο δικαστήριο να ερευνήσει την ίδια υπόθεση, δημιουργώντας τεκμήριο νομικής ορθότητας ως προς τα κριθέντα, το Τμήμα όφειλε να θέσει ως βάση της απόφασής του τα πραγματικά περιστατικά που έγιναν δεκτά και την ευθύνη του εκκαλούντος, του οποίου οι πράξεις στοιχειοθετούν πρόθεση παράκαμψης των νομίμων διαδικασιών, εξετάζοντας περαιτέρω εάν υπό αυτές τις περιστάσεις, σε συνδυασμό και με τα άλλα κριτήρια που τίθενται (προσωπική, οικογενειακή και οικονομική κατάσταση αυτού,



**Απόφαση 1350/2020**

βαρύτητα δημοσιονομικής παράβασης, συνθήκες τέλεσης αυτής κ.λπ.), μπορεί να απαλλαγεί ή όχι από μέρος ή το σύνολο του σε βάρος του καταλογισθέντος ποσού καθώς και αν οι οικείες δαπάνες που αθροιστικά στοιχειοθετούν το έλλειμμα δύνανται να νομιμοποιηθούν κατ' εφαρμογή των νεότερων διατάξεων των άρθρων 37 και 34 του Ν. 3801/2009. Ορθώς δε, κατά την κρίση της Ολομέλειας, με την .../2013 απόφαση του IV Τμήματος κρίθηκε ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις νομιμοποίησης των οικείων δαπανών, καθόσον το εκταμιευθέν ποσό των 204.351.968 δραχμών αφορούσε στην εξόφληση εικονικών τιμολογίων για εργασίες μη πράγματι εκτελεσθείσες. Περαιτέρω, με την ως άνω αναιρετική απόφαση κρίθηκε ότι το Τμήμα με την επανεξέταση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου καθώς και με την κρίση ότι εν προκειμένω δεν μπορεί να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 37 παρ.1 του Ν. 3801/2009, διότι το πραγματικό αυτών καλύπτει μόνον τις περιπτώσεις των ελλειμμάτων που προκλήθηκαν στη διαχείριση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, από ελαφρά αμέλεια, απέστη των κριθέντων με την .../2012 απόφασή της, με την οποία καίτοι απορρίφθηκε ο προβληθείς λόγος περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την έκταση της ευθύνης του εκκαλούντος και παρήχθη δεδικασμένο ως προς το ότι αυτός δημιούργησε το έλλειμμα εκ προθέσεως, αναπέμφθηκε η υπόθεση στο Τμήμα, προκειμένου να εξετασθούν συνδυαστικά οι προϋποθέσεις που τίθενται στην ως άνω διάταξη για να κριθεί εάν και σε ποιο βαθμό συντρέχει περίπτωση μείωσης του σε βάρος του καταλογισθέντος ποσού, με την παραδοχή ότι η εν λόγω ευεργετική διάταξη είναι εφαρμοστέα και στην ένδικη υπόθεση της εκ

**Απόφαση 1350/2020**

προθέσεως παραβιάσεως των δημοσιονομικών κανόνων. Ως εκ τούτου, κατά την κρίση της Ολομέλειας, το Τμήμα όφειλε, εφαρμόζοντας την ως άνω διάταξη να προσδώσει σε αυτήν την ίδια ακριβώς έννοια που της απέδωσε η ανωτέρω αναιρετική απόφασή της δεχόμενο ότι διέπει την επίδικη περίπτωση και τυγχάνει εφαρμογής. Ενόψει αυτών, κρίθηκε ότι το Τμήμα υπερέβη την εξουσία του και υπέπεσε στον αναιρετικό λόγο του άρθρου 115 περ. β΄ του π.δ/τος 1225/1981, καθιστώντας την απόφασή του αναιρετέα για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Μετά δε την αναίρεση της .../2013 απόφασης, αναπέμφθηκε η υπόθεση στο παρόν Τμήμα προκειμένου, να ερευνήσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων που τάσσονται με τη διάταξη του άρθρου 37 παρ.1 του Ν. 3801/2009 για την άρση ή τη μείωση του επιβληθέντος εις βάρος του εκκαλούντος καταλογισμού, λαμβάνοντας υπόψη τις νομικές παραδοχές της .../2008 απόφασης του ίδιου Τμήματος, οι οποίες δεν ανατράπηκαν με την άσκηση αίτησης αναίρεσης κατ' αυτής, καθόσον με την .../2012 απόφαση της Ολομέλειας οι προβληθέντες κατ' αυτής λόγοι απορρίφθηκαν ως αβάσιμοι.

**8.** Από τις διατάξεις των άρθρων 115 και 116 του π.δ. 1225/1981 (βλ. και άρθρο 87 του ν. 4129/2013, Α΄ 52), μεταξύ άλλων, συνάγεται ότι επί αναιρετικής απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η αναπομπή της υπόθεσης στο εκδόν Τμήμα συνεπάγεται την εκ νέου εξέταση αυτής κατά το αναιρεθέν μέρος της, μέσα στα διαγραφόμενα από την αναιρετική απόφαση όρια. Περαιτέρω, το Τμήμα έχει υποχρέωση να συμμορφωθεί προς την αναιρετική απόφαση, δηλαδή να ακολουθήσει, όσον αφορά στα κριθέντα ζητήματα για τα οποία απαγγέλθηκε η αναίρεση, τη λύση που δόθηκε από την Ολομέλεια και να

**Απόφαση 1350/2020**

μην αποστεί αυτής, άλλως υποπίπτει στον αναιρετικό λόγο του άρθρου 115 εδ. β' του ως άνω π.δ. για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (Ολομ. Ελ. Συν. 4318/2014, 1356/2010).

9. Το άρθρο 37 του ν. 3801/2009 (163 Α'), όπως έχει κωδικοποιηθεί στο άρθρο 105 του ν. 4129/2013 «Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» (Α' 52) ορίζει ότι «1. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά την εκδίκαση του ένδικου μέσου της έφεσης ενώπιον των Τμημάτων του, καθώς και κατά την εκδίκαση του ένδικου μέσου της αίτησης αναίρεσης ενώπιον της Ολομέλειάς του, σε υποθέσεις από καταλογιστικές πράξεις, που εκδόθηκαν από οποιαδήποτε αιτία σε βάρος των αιρετών οργάνων Δήμων και Κοινοτήτων ή σε βάρος υπαλλήλων της οικονομικής διαχείρισης τούτων (...), από Υπουργούς ή από μονομελή ή συλλογικά όργανα της Διοίκησης ή από όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και αναφέρονται σε χρονικό διάστημα μέχρι 1.7.2005, μπορεί, αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση του βαρυνομένου με τον καταλογισμό, που υποβάλλεται με το δικόγραφο του ένδικου μέσου ή των προσθέτων λόγων αυτού, να μειώσει το ποσό του καταλογισμού ως το ένα δέκατο του καταλογισθέντος ποσού, καθώς και να απαλλάξει τον υπαίτιο από τις προσαυξήσεις ή τόκους επί του καταλογισθέντος κεφαλαίου και αν ακόμη υφίσταται ελαφρά αμέλεια αυτού. Για την πιο πάνω μείωση ή απαλλαγή το Δικαστήριο συνεκτιμά το βαθμό της υπαιτιότητας του καταλογισθέντος, την προσωπική και οικογενειακή οικονομική του κατάσταση, τη βαρύτητα της δημοσιονομικής παράβασης, τις συνθήκες τέλεσής της και το επελθόν από αυτή αποτέλεσμα. Το Δικαστήριο μπορεί να απαλλάξει, επίσης, τον καταλογισθέντα από το συνολικό ποσό του

**Απόφαση 1350/2020**

καταλογισμού, αν κρίνει ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του καταλογισθέντος συγγνωστή πλάνη για το δημιουργηθέν έλλειμμα. Επίσης το Δικαστήριο κατά την εκδίκαση των σχετικών καταλογισμών λαμβάνει υποχρεωτικά υπ' όψιν αμετάκλητα απαλλακτικές ποινικές αποφάσεις, βουλεύματα ή εισαγγελικές διατάξεις, με τις οποίες οι καταλογισθέντες απηλλάγησαν από κάθε συναφή ποινική ευθύνη...» (εδάφιο δ', όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 27 του ν. 4255/2014, Α' 89). Με τις ως άνω διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, οι οποίες πραγματώνουν τη συνταγματικά κατοχυρωμένη (βλ. άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' του Συντάγματος) αρχή της αναλογικότητας, παρέχεται η ευχέρεια στους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά την εκδίκαση διαφορών από καταλογιστικές πράξεις, που αναφέρονται στο χρονικό διάστημα μέχρι την 1.7.2005 και έχουν εκδοθεί σε βάρος αιρετών οργάνων πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α. και υπαλλήλων της οικονομικής διαχείρισης τούτων, να μειώσουν το ποσό του καταλογισμού μέχρι το ένα δέκατο (1/10) της οφειλής, καθώς και να απαλλάξουν τον καταλογισθέντα από προσαυξήσεις ή τόκους, είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν αιτήσεως του βαρυνομένου. Η μείωση αυτή ή η απαλλαγή γίνεται κατά συνεκτίμηση του βαθμού υπαιτιότητας του καταλογισθέντος, της βαρύτητας της δημοσιονομικής παράβασης, των συνθηκών υπό τις οποίες τελέσθηκε και του επελθόντος αποτελέσματος καθώς και της προσωπικής και οικογενειακής οικονομικής του κατάστασης (Ε.Σ. Ολομ. 2236, 1810/2014). Περαιτέρω, από τις ίδιες ως άνω διατάξεις παρέχεται η ευχέρεια στο δικαστήριο να απαλλάξει τον καταλογισθέντα από το συνολικό ποσό του καταλογισμού, εάν κρίνει ότι στο πρόσωπό του συνέτρεχε συγγνωστή πλάνη

**Απόφαση 1350/2020**

κατά την πρόκληση του ελλείμματος (βλ. Ε.Σ. Ολομ. 2927/2015, 4328/2014, VII Τμ. 2468, 986/2015, 2291/2014, 1679/2012, 2182, 1290, 244/2011). Εξάλλου, σύμφωνα με το εδάφιο δ', λαμβάνονται υποχρεωτικά υπ' όψιν αμετάκλητα απαλλακτικές ποινικές αποφάσεις, βουλεύματα ή εισαγγελικές διατάξεις, με τις οποίες οι καταλογισθέντες απηλλάγησαν από κάθε συναφή ποινική ευθύνη.

**10.** Ο εκκαλών, με το από 14.2.2019 υπόμνημά του, προβάλλει ότι συνέτρεχε στο πρόσωπό του συγγνωστή πλάνη για το δημιουργηθέν έλλειμμα που δικαιολογεί την απαλλαγή του από τον ένδικο καταλογισμό, καθόσον θεωρούσε ότι ενεργούσε στο πλαίσιο σχετικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημαρχιακής Επιτροπής, αλλά και για την εξυπηρέτηση δημοσίου συμφέροντος, προβάλλοντας ότι οι επίμαχες δαπάνες αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και μεταφοράς μπαζών και σκουπιδιών. Επικουρικά δε, ζητά τη μείωση του καταλογισθέντος ποσού στο 1/10 αυτού και την απαλλαγή του από τις προσαυξήσεις, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 37 παρ. 1 του ν. 3801/2009, αφού συνεκτιμηθεί το ύψος του καταλογισμού, η προσωπική, οικογενειακή και οικονομική του κατάσταση, όπως αυτή προκύπτει από τα στοιχεία που προσκομίζει, η μη προσαύξηση της περιουσίας του σχετιζόμενη με το διαπιστωθέν έλλειμμα καθώς και το γεγονός ότι δεν ασκήθηκε σ' αυτόν ποινική δίωξη για τη συγκεκριμένη υπόθεση.

**11.** Ενόψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός περί συγγνωστής πλάνης του εκκαλούντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, στο μέτρο που με αυτόν επιδιώκεται η άρση του καταλογισμού ή και η μείωση του καταλογισθέντος ποσού στο ελάχιστο προβλεπόμενο όριο, δοθέντος ότι, κατά τα κριθέντα

**Απόφαση 1350/2020**

αμετακλήτως με την ως άνω .../2012 απόφαση της Ολομέλειας μετά την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης κατά το οικείο κεφάλαιο, ο εκκαλών ενήργησε με πρόθεση παράκαμψης των νομίμων διαδικασιών εκταμίευσης των δημοτικών χρημάτων, γεγονός που συνιστά βαρύτατη διαχειριστική πλημμέλεια που ουδόλως δικαιολογείται από την επικαλούμενη ανάγκη εξυπηρέτησης επείγοντος σκοπού δημοσίου συμφέροντος, ενώ όλως αορίστως ο εκκαλών ισχυρίζεται ότι ενήργησε στο πλαίσιο εκτέλεσης σχετικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημαρχιακής Επιτροπής, χωρίς καν να προσδιορίζει τα στοιχεία και το περιεχόμενό τους. Εξάλλου, το προσκομιζόμενο από τον εκκαλούντα .../2005 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών ..., δεν αφορά τον ίδιο, καθόσον με αυτό τρία έτερα πρόσωπα παραπέμπονται να δικάσουν ενώπιον του ακροατηρίου του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ..., για το αδίκημα της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία, σε κάθε δε περίπτωση, δεν επηρεάζει τις παραδοχές της .../2008 απόφασης του Τμήματος, όπως ειδικότερα αναπτύσσονται στην εν λόγω απόφαση και οι οποίες κατέστησαν αμετάκλητες αναφορικά με την ύπαρξη και τις συνθήκες πρόκλησης του επίμαχου δημοσιολογιστικού ελλείμματος, με υπαιτιότητα σε βαθμό δόλου και του ίδιου του εκκαλούντος, ο οποίος, όπως κρίθηκε, ενεργούσε με πρόθεση παράκαμψης των νομίμων διαδικασιών εκταμίευσης των δημοτικών χρημάτων, καθόσον συνεννοείτο με τους εργολάβους και προσδιόριζε το ποσό των εικονικών τιμολογίων που θα ζητούντο από αυτούς, επί τη βάσει πρόχειρων μισθοδοτικών καταστάσεων, των οποίων είχε προηγουμένως μεθοδεύσει την αλλοίωση, με την καταγραφή μη πραγματοποιηθέντων ημερομισθίων.

**Απόφαση 1350/2020**

12. Περαιτέρω όμως το Τμήμα κρίνει, κατά πλειοψηφία, ότι στο πλαίσιο της εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 πρέπει να συνεκτιμηθούν, μεταξύ άλλων, οι εξής περιστάσεις: α) ο διαγνωσθείς από το Τμήμα δόλος του εκκαλούντος αφορά συγκεκριμένα σε πρόθεση παράκαμψης των νόμιμων διαδικασιών εκταμίευσης δημοτικών χρημάτων, χωρίς να εκτείνεται σε πρόθεση ιδιοποίησης των σχετικών ποσών, τα οποία φέρεται να διατέθηκαν, κατά πάγια πρακτική του Δήμου, κυρίως για την πληρωμή, βάσει πρόχειρων μισθοδοτικών καταστάσεων, ατύπως προσληφθέντων από τον Δήμο εργατών και υπαλλήλων, β) δεν κινήθηκε ποινική διαδικασία σε βάρος του εκκαλούντος και δεν του αποδόθηκαν ποινικές ευθύνες, γ) κατά τα ήδη γνωστά στο Δικαστήριο (βλ. την .../2020 απόφαση του Τμήματος τούτου, η οποία αφορά την ίδια εν προκειμένω προσβαλλόμενη απόφαση συγκαταλογισμού εις ολόκληρον των εκεί αναφερόμενων προσώπων, μεταξύ των οποίων και ο εκκαλών, ενώ, άλλωστε, η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 ερευνάται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο), στο ποσό των 204.351.723 δραχμών, αναφορικά με το οποίο, με την ...-...-.../2016, ...-.../2017 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου ..., μεταξύ άλλων, κηρύχθηκε αθώος ο συγκαταλογισθείς με τον εκκαλούντα πρώην Δήμαρχος ..., ..., για το αδίκημα της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία κατ' εξακολούθηση με ιδιαίτερα τεχνάσματα, αναφορικά με δαπάνες εργασιών καθαριότητας και μεταφοράς μπαζών του ανωτέρω συνολικού ύψους (204.351.723 δρχ.) περιλαμβάνονται τα εξής ποσά που συγκαταλογίστηκαν σε βάρος του εκκαλούντος: έτος 1995, ποσό 44.000.000

**Απόφαση 1350/2020**

δρχ. ή 129.126,92 ευρώ, έτος 1996, ποσό 35.997.968 δρχ. ή 105.643,33 ευρώ, έτος 1997, ποσό 48.000.000 δρχ. ή 140.865,73 ευρώ και έτος 1998, ποσό 74.000.000 δρχ. ή 217.168.011 ευρώ (σύνολο 201.997.968 δρχ. ή 592.804,01 ευρώ). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την ως άνω απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου ... σε συνδυασμό με τα γενόμενα δεκτά με τη .../2008 απόφαση του IV Τμήματος πρόκειται για τα εξής χρηματικά εντάλματα: Έτος 1995: 11 ΧΕ (2013-2023), με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 21.120.000 δρχ., 8 ΧΕ (1850-1857), με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 18.880.000 δρχ. και 2 ΧΕ (2041,2042), με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 4.000.000 δρχ. Έτος 1996: 5 ΧΕ με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 10.000.000 δρχ., 4 ΧΕ με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 10.000.000 δρχ., 4 ΧΕ με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 7.998.040 δρχ. και 4 ΧΕ με δικαιούχο τη ... ΑΒΕΤΕ, συνολικού ποσού 7.999.928 δρχ. (ΧΕ 764-771 και 1950-1958). Έτος 1997: 12 ΧΕ (804, 806, 807, 808, 1554, 1556, 1558, 1560, 1562, 1564, 1570 και 1572) με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 24.000.000 δρχ., 4 ΧΕ (805, 809, 810 και 811) με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 8.000.000 δρχ. και 8 ΧΕ (1559, 1561, 1563, 1565, 1571, 1553, 1555 και 1557) με δικαιούχο τη ..., συνολικού ποσού 16.000.000 δρχ. Έτος 1998: 12 ΧΕ με δικαιούχο τον ... (1139-1150), συνολικού ποσού 24.000.000 δρχ., 12 ΧΕ (1154-1163, 1165 και 1204) με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 24.000.000 δρχ., 5 ΧΕ (1410, 1416, 1420, 1422 και 1424) με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 10.000.000 δρχ., 3 ΧΕ (1413, 1417 και 1419) με δικαιούχο τον ..., συνολικού ποσού 6.000.000 δρχ., 1 ΧΕ (1310) με δικαιούχο τον ..., ποσού 2.000.000 δρχ., 2 ΧΕ (1415 και 1423) με δικαιούχο τον



**Απόφαση 1350/2020**

..., συνολικού ποσού 4.000.000 δρχ., και 2 ΧΕ (1412 και 1418) με δικαιούχο τη ... , συνολικού ποσού 4.000.000 δρχ.. Επομένως, εκ του ποσού του κεφαλαίου του καταλογισμού του εκκαλούντος (204.351.968 δρχ.), με βάση όσα προαναφέρθηκαν, η ως άνω ποινική απόφαση υπέρ του συγκαταλογισθέντος με αυτόν ... αφορά ποσό 200.351.723 δραχμών (ήτοι 204.351.723 δρχ., που είναι το συνολικό ποσό των Χ.Ε. που αναφέρονται στην ποινική απόφαση, μείον ποσό ύψους 4.000.000 δρχ. που αντιστοιχεί σε 1 ΧΕ, έτους 1998, με δικαιούχο τον ... που αναφέρεται μεν στην απόφαση αυτή, πλην όμως δεν δύναται να συσχετισθεί με τα Χ.Ε. που αφορά ο καταλογισμός του εκκαλούντος για εκείνο το έτος). Με τα δεδομένα αυτά, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη, το Δικαστήριο, κατ' εφαρμογή της ως άνω διάταξης του άρθρου 37 του ν. 3801/2009, συνεκτιμώντας, βάσει των νομικών και πραγματικών παραδοχών της .../2008 απόφασης του Τμήματος, η οποία ως προς αυτές κατέστη αμετάκλητη, την έκταση και τη βαρύτητα των παραβάσεων στις οποίες υπέπεσε ο εκκαλών, με την ιδιότητά του ως Β' Αντιδημάρχου, τις συνθήκες υπό τις οποίες τελέστηκαν αυτές (βαθμό απόκλισης από τη δημοσιολογιστική νομιμότητα), το επελθόν από αυτές αποτέλεσμα, τον βαθμό υπαιτιότητας του εκκαλούντος αναφορικά με την παράκαμψη των νόμιμων διαχειριστικών διαδικασιών εκταμίευσης δημοτικών χρημάτων σε συνδυασμό με τη μη πρόθεση ιδιοποίησης των σχετικών ποσών, το ύψος του καταλογισθέντος σε βάρος του ποσού, την οικογενειακή του κατάσταση και ειδικότερα ότι είναι έγγαμος, πατέρας δύο ενηλίκων τέκνων (βλ. την από 13.2.2019 βεβαίωση του Τμήματος Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών) και τα προσκομιζόμενα από αυτόν οικονομικά

**Απόφαση 1350/2020**

στοιχεία, από τα οποία, μεταξύ άλλων, προκύπτει ότι α) τα ατομικά του εισοδήματα κατά το φορολογικό έτος 2017 ανήλθαν στο ποσό των 19.855,21 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 13.842,06 ευρώ, ενώ δηλώθηκαν 12.194,61 ευρώ ως ακαθάριστα έσοδα επιχειρηματικής δραστηριότητας και 12.880,60 ευρώ ως ακαθάριστα έσοδα αγροτικής επιχειρηματικής δραστηριότητας, το φορολογικό έτος 2016 ανήλθαν στο ποσό των 17.545,60 ευρώ και της συζύγου στο ποσό των 5.030,24 ευρώ, ενώ δηλώθηκαν 1.005,58 ευρώ ως αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά, 17.729,95 ευρώ ως ακαθάριστα έσοδα επιχειρηματικής δραστηριότητας και 2.066,80 ευρώ ως ακαθάριστα έσοδα αγροτικής επιχειρηματικής δραστηριότητας, το φορολογικό έτος 2015 ανήλθαν στο ποσό των 20.562,46 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 5.711,20 ευρώ, ενώ δηλώθηκαν 3.219,95 ευρώ ως αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά, 18.026,95 ευρώ ως ακαθάριστα έσοδα επιχειρηματικής δραστηριότητας και 4.764,89 ευρώ ως ακαθάριστα έσοδα αγροτικής επιχειρηματικής δραστηριότητας (βλ. τις οικείες πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου των ετών 2017, 2016 και 2015 της Δ.Ο.Υ. ...), β) αποπληρώνει δύο στεγαστικά δάνεια που έλαβε από την ... Τράπεζα της Ελλάδας με υπόλοιπο άληκτων κεφαλαίων, στις 23.1.2019, ποσού 30.849,68 ευρώ και 21.937,39 ευρώ, αντίστοιχα (βλ. τις από 4.2.2019 δύο ενημερώσεις-ειδοποιήσεις της ... Τράπεζας της Ελλάδος), γ) η ακίνητη περιουσία του, η οποία βρίσκεται στην ... και του ανήκει κατά ποσοστό κυριότητας 100%, αποτελείται από τρία διαμερίσματα, συνολικής επιφάνειας 78,95 τ.μ., 90 τ.μ. και 40 τ.μ., μία επαγγελματική στέγη, συνολικής επιφάνειας 27 τ.μ. και μία αγροτική έκταση 6 στρεμμάτων (βλ. την εκτυπωθείσα στις

**Απόφαση 1350/2020**

12.2.2019 βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης του ιδίου), κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση απαλλαγής του από το σύνολο των εις βάρος του καταλογισθεισών προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής, ύψους 172.780.322 δραχμών ή 507.059 ευρώ, καθώς και μείωσης του κεφαλαίου του καταλογισμού ποσού 204.351.968 δραχμών ή 599.712,31 ευρώ στο 1/3 αυτού και συγκεκριμένα σε 68.117.322,67 δραχμές ή 199.904,10 ευρώ.

**13.** Κατά την ειδικότερη γνώμη της Προέδρου του Τμήματος, με την οποία συντάχθηκε και η Πάρεδρος Ευαγγελία Πασπάτη, ισχύουν τα ακόλουθα: Η ανωτέρω απόφαση του ποινικού Δικαστηρίου, ανεξαρτήτως της μη επίκλησής της από τον εκκαλούντα, με την οποία, μεταξύ άλλων, αθωώθηκε ο ... για το αδίκημα της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία κατ' εξακολούθηση, δεν δύναται να επηρεάσει την κρίση του Τμήματος, προεχόντως διότι δεν αφορά τον εκκαλούντα, κατ' απαίτηση της διάταξης του άρθρου 37 παρ. 1 του ν. 3801/2009, σύμφωνα με την οποία «(...) το Δικαστήριο κατά την εκδίκαση των σχετικών καταλογισμών λαμβάνει υποχρεωτικά υπ' όψιν αμετάκλητα απαλλακτικές ποινικές αποφάσεις, βουλεύματα ή εισαγγελικές διατάξεις, με τις οποίες οι καταλογισθέντες απηλλάγησαν από κάθε συναφή ποινική ευθύνη (...)» και τούτο ανεξαρτήτως του ότι σε κάθε περίπτωση, η απαλλαγή από το αδίκημα της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία (άρθρο 258 του Ποινικού Κώδικα), για τον ανωτέρω συγκαταλογισθέντα με τον εκκαλούντα, δεν δύναται να ασκήσει οποιαδήποτε επιρροή καθώς η συντελεσθείσα, υπό τις προπεριγραφόμενες συνθήκες, πρόκληση ελλείμματος στη διαχείριση του τότε Δήμου ... υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του δημοσιονομικού δικαίου και συνιστά όλως

**Απόφαση 1350/2020**

διακεκριμένη παράβαση σε σχέση με την προβλεπόμενη από τον Ποινικό Κώδικα υπεξαίρεση στην υπηρεσία, ερειδόμενη σε όλως διαφορετικές νομικές και πραγματικές προϋποθέσεις. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ειδικότερο ισχυρισμό του εκκαλούντος ότι η μη άσκηση ποινικής δίωξης κατ' αυτού πρέπει να θεωρηθεί από το δικαστήριο ως τεκμήριο αθωότητας, δεν προβάλλεται βασίμως, καθόσον η μη άσκηση ποινικής δίωξης δεν εξομοιούται από πλευράς παραγόμενων αποτελεσμάτων με το -προβλεπόμενο από το άρθρο 6 παρ. 2 της Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών, η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (Α' 256)- τεκμήριο αθωότητας. Εξάλλου, η δημοσιονομική ευθύνη του εκκαλούντος, με την ιδιότητα του Αντιδημάρχου, για την πρόκληση ελλείμματος στη διαχείριση του ανωτέρω Δήμου, συνεπεία της σύμπραξης στην έκδοση και εξόφληση χρηματικών ενταλμάτων για ανύπαρκτες συναλλαγές του Δήμου, κατόπιν συνεννόησής του με τους εργολάβους και προσδιορισμού του ποσού των εικονικών τιμολογίων που θα ζητούντο από αυτούς επί τη βάσει πρόχειρων μισθοδοτικών καταστάσεων, των οποίων είχε προηγουμένως μεθοδεύσει την αλλοίωση, με την καταγραφή μη πραγματοποιηθέντων ημερομισθίων, έχει αμετακλήτως κριθεί, μετά την έκδοση της .../2012 απόφασης της Ολομέλειας επί της οικείας αναιρέσεως κατά της .../2008 απόφασης του Τμήματος τούτου, με την οποία κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι «(...) η λήψη και χρήση εικονικών τιμολογίων συνιστά όχι απλή υπέρβαση των τύπων (...) αλλά βαρύτατη διαχειριστική πλημμέλεια (...)», ότι «(...) ανεξαρτήτως του ανέφικτου της διαπίστωσης του πως ακριβώς διατέθηκε το προϊόν των ενταλμάτων, λόγω της

**Απόφαση 1350/2020**

έλλειψης νόμιμων διαχειριστικών στοιχείων (...)» και ότι «οι πράξεις που αποδίδονται στους (...) ... (...) είναι τέτοιες που στοιχειοθετούν πρόθεση παράκαμψης των νόμιμων διαδικασιών» (σημειωτέον ότι δεν απαιτείτο για τη θεμελίωση της δημοσιονομικής ευθύνης του εκκαλούντος, η κρίση περί της ύπαρξης ή μη πρόθεσης ιδιοποίησης). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και λαμβανομένων υπόψιν όλων των προβλεπομένων από τη διάταξη του άρθρου 37 παρ. 1 του ν. 3801/2009 κριτηρίων εφαρμογής της και των οικείων στοιχείων (βαθμός υπαιτιότητας, προσωπική, οικογενειακή, οικονομική κατάσταση του εκκαλούντος, βαρύτητα δημοσιονομικής παράβασης, συνθήκες τέλεσής της και επελθόν από αυτή αποτέλεσμα), συντρέχει, κατά τη γνώμη αυτή, περίπτωση απαλλαγής του εκκαλούντος από τις σε βάρος του επιβληθείσες προσαυξήσεις, όχι όμως και μείωσης του ποσού του κεφαλαίου του καταλογισμού.

14. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η ένδικη έφεση να γίνει εν μέρει δεκτή, να μεταρρυθμιστεί η .../1.2.2002 καταλογιστική απόφαση της Οικονομικής Επιθεώρησης Περιφέρειας ... του Υπουργείου Οικονομικών, να απαλλαγεί ο εκκαλών από τις επιβληθείσες σε βάρος του προσαυξήσεις και να μειωθεί το κεφάλαιο του καταλογισμού στο 1/3 αυτού και συγκεκριμένα σε 199.904,10 ευρώ. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του εκ νέου κατατεθέντος παραβόλου στον εκκαλούντα ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω (σκέψη 3).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τους από 20.1.2019 πρόσθετους λόγους έφεσης.

Δέχεται εν μέρει την έφεση.

**Απόφαση 1350/2020**

Μεταρρυθμίζει την .../1.2.2002 καταλογιστική απόφαση της Οικονομικής Επιθεώρησης Περιφέρειας ... του Υπουργείου Οικονομικών, απαλλάσσει τον εκκαλούντα από τις επιβληθείσες σε βάρος του προσαυξήσεις και περιορίζει το καταλογισθέν σε βάρος του ποσό σε 199.904,10 ευρώ.

Διατάσσει την επιστροφή στον εκκαλούντα του αχρεωστήτως καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 28 Ιουνίου 2019 και στις 10 Ιανουαρίου 2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΜΑΥΡΟΥΔΗ

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ**

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΑΣΠΑΤΗ

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 16 Ιουλίου 2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ