



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΠΡΑΞΗ 414 /2020

Αποτελούμενο από τα μέλη του Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Σύμβουλο, Πρόεδρο του Κλιμακίου, Ευαγγελία Πασπάτη, Πάρεδρο και, κωλυομένων των λοιπών Παρέδρων, Κωνσταντίνο Ροντογιάννη, Εισηγητή.

Συνήλθε σε αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του στις 2 Νοεμβρίου 2020, προκειμένου να ελέγξει τη νομιμότητα της διενεργηθείσας, από το Δήμο Πόρου, διαγωνιστικής διαδικασίας και του οικείου σχεδίου συμβάσεως για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΕΛΕΓΧΟΥ - ΤΗΛΕΧΕΙΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ ΔΙΑΡΡΟΩΝ ΜΕΤΡΗΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.631.185,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ (2.022.669,40 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Ο φάκελος με τα στοιχεία της υπόθεσης υποβλήθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο στις 07.10.2020 (αρ. πρωτ. ΕΣ 49873), με το 6344/06.10.2020 έγγραφο του Δημάρχου Πόρου.

Άκουσε την εισήγηση του Εισηγητή Κωνσταντίνου Ροντογιάννη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**Σκέφθηκε κατά τον νόμο**

I. Το σχέδιο συμβάσεως και η διαδικασία ανάθεσης για την προμήθεια με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΕΛΕΓΧΟΥ - ΤΗΛΕΧΕΙΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ ΔΙΑΡΡΟΩΝ ΜΕΤΡΗΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.631.185,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, παραδεκτός εισάγονται για έλεγχο νομιμότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 324 παρ. 1 του ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο, τροποποιήσεις στον Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, διατάξεις για την αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α΄ 127/29.06.2020).

II. Η ελεγχόμενη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, του φορέα διενέργειάς της και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, διέπεται, από τις διατάξεις α) του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ Α΄ 147/8.8.2016 και διόρθωση σφαλμάτων ΦΕΚ Α΄ 200/24.10.2016 και ΦΕΚ Α΄ 206/3.11.2016) και β) της 56902/215/19.5.2017 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων

(Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β΄ 1924), καθώς και από τους όρους της οικείας διακήρυξης.

III.A. Στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. (...) οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (...) 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή / και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης (...) 11. (...) Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. (...) 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου

(...)). Συναφώς, στην 9298/19.12.2019 διακήρυξη της ελεγχόμενης διαδικασίας ανάθεσης προβλέπεται ότι: «(...) 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης– 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης: Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής με συντελεστή βαρύτητας τόσο την τεχνική όσο και για την οικονομική προσφορά , η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: (...)

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς, είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και περιλαμβάνει, εκτός από την βαθμολογία και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί την βαθμολογία του , η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου και των οικονομικών προσφορών, υπολογίζει τις ανοιγμένες τιμές σύγκρισης των προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν άρθρο και καταχωρεί σε συγκριτικό πίνακα. Η κατάταξη των προσφορών γίνεται με βάση την τιμή: $T_i = 0,8 \times (\Sigma K_i) / \max (\Sigma K) + 0,2 \times \min (\Pi) / (\Pi_i)$ όπου, ΣK_i : η συνολική βαθμολογία του διαγωνιζόμενου i , Π_i : η οικονομική προσφορά του

διαγωνιζόμενου i , $\max(\Sigma K)$: Ο βαθμός της τεχνικής προσφοράς με την μεγαλύτερη βαθμολογία. $\min(\Pi)$: η χαμηλότερη τιμή οικονομικής προσφοράς. Μειοδότης αναδεικνύεται ο διαγωνιζόμενος με την μεγαλύτερη τιμή T της κατάταξης. Μεταξύ ισοτίμων, μειοδότης αναδεικνύεται αυτός που έχει μεγαλύτερη βαθμολογία στα τεχνικά στοιχεία προσφοράς κατά την αξιολόγηση. (...)».

B. Από τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά και της οικείας διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, σε συνδυασμό ερμηνευόμενες με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων (βλ. και άρθρο 18 ν.4412/2016), συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από το Ελεγκτικό Συνέδριο -το οποίο, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης- όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και

βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και λήφθηκαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Άλλωστε, του νόμου μη διακρίνοντος, η εν λόγω βαθμολόγηση είναι απαραίτητη και στην περίπτωση υποβολής μιας και μόνο τεχνικής προσφοράς. Σε διαφορετική περίπτωση, καθίσταται πλημμελής η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση, επιφέροντας ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΣ VI Τμ. 734/2019, πρβλ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 540/2020, 854/2017, VI Τμ. 1764, 979/2019, 2642, 1907/2013, 2508/2009).

IV. Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

A. Με την 9298/19.12.2019 διακήρυξη του Δήμου Πόρου προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης

ποιότητας – τιμής, για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ενός συστήματος για τη συνεχή παρακολούθηση και επίβλεψη σημαντικών παραμέτρων της λειτουργίας του συστήματος ύδρευσης του Δήμου (παροχή, πίεση, καταναλώσεις, διαχείριση ενέργειας κ.λ.π.), τη συλλογή και αποθήκευση των σχετικών δεδομένων και την εκτέλεση χειρισμών για τον έλεγχο των ενεργών στοιχείων του συστήματος ύδρευσης, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη 1.631.185,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Η ανωτέρω προμήθεια έχει ενταχτεί στο Πρόγραμμα «ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ Ι» (βλ. σχετ. την 55036/10.10.2018 απόφαση ένταξης του Υπουργείου Εσωτερικών) και χρηματοδοτείται μέσω της από 09.03.2020 δανειακής σύμβασης του Δήμου με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, η οποία υπεγράφη κατόπιν της 462/2019 θετικής Πράξης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

B. Μέχρι την καταληκτική ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (31.01.2020) υπέβαλαν προσφορά οι εταιρείες: i) [Α], ii) [Β], iii) [Γ] και iv) [Δ], εκ των οποίων οι δύο πρώτες αποκλείστηκαν, διότι δεν υπέβαλαν κανένα από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή. Για τις λοιπές δύο συμμετέχουσες εταιρείες, κατόπιν ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και, ακολούθως, αξιολόγησης - βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, δια της συντάξεως πινάκων αξιολόγησης για κάθε μία, η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών έκανε δεκτές τις προσφορές τους, με συνολικές βαθμολογίες τεχνικών προσφορών (U) 104,10 και 106,35, αντιστοίχως.

Γ. Κατά τη βαθμολόγηση, σύμφωνα με σχετικώς συνταχθέν, από 10.02.2020, Πρακτικό Ι αυτής, η Επιτροπή απέδωσε στα κριτήρια αξιολόγησης των επιμέρους τεχνικών στοιχείων βαθμολογία κυμαινόμενη από 100 έως 120 μονάδες, κατά περίπτωση, παραθέτοντας, ακολούθως, παρατηρήσεις επί της βαθμολογίας εκάστου κριτηρίου. Σε αυτές παρατίθεται συνοπτική περιγραφή εκάστου προσφερομένου είδους ή υπηρεσίας, κατά την προσφορά του συμμετέχοντος, συνοδευόμενη από την φράση «καλύπτονται οι προδιαγραφές» ή «υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές», στις περιπτώσεις που αποδίδεται βαθμολογία 100 μονάδων ή ανώτερη των 100 μονάδων, αντιστοίχως, παραλείποντας την παράθεση τέτοιων παρατηρήσεων για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ.1.4.5. έως Κ1.4.9., Κ.2.1. και Κ.2.2. της τεχνικής προσφοράς της [Γ]. Περαιτέρω, η συνοπτική, κατά τα ανωτέρω, περιγραφή, τόσο στις περιπτώσεις της ελάχιστης βαθμολόγησης (100 μονάδες), όσο και σε αυτές κατά τις οποίες κρίνεται ότι η τεχνική προσφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν περιλαμβάνει οποιαδήποτε συγκριτική αναφορά σε σχέση είτε με τις προδιαγραφές της μελέτης είτε με το αντίστοιχο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς του ετέρου συμμετέχοντος. Τέτοια συγκριτική αναφορά δεν παρατίθεται ούτε και στις περιπτώσεις διαφοροποίησης της βαθμολόγησης των δύο τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, **1.** Για το κριτήριο Κ1.1.1 το οποίο αξιολογήθηκε με 105 βαθμούς για την [Γ] και 110 βαθμούς για την [Δ], στις διατυπωθείσες παρατηρήσεις αναφέρεται ότι: «Μονάδα καταγραφής & αποστολής δεδομένων ... είναι προϊόντα του αναγνωρισμένου οίκου Για τις ανάγκες της συγκεκριμένης προμήθειας προσφέρονται καταγραφικά τιμών

μοντέλου Οι αισθητήρες καταγραφής πίεσης είναι τύπου ... για πίεση 0-25 bar (υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές).», για την πρώτη, και «Μονάδα καταγραφής & αποστολής δεδομένων Data Logger IP68 είναι τύπου ..., ενώ οι Δύο (2) αισθητήρες καταγραφής πίεσης είναι ... με περιοχή λειτουργίας από 0 έως 25 bar και υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές.», για τη δεύτερη. **2.** Για το κριτήριο K1.2.1 το οποίο αξιολογήθηκε με 102 βαθμούς για την [Γ] και 105 για την [Δ], αναγράφεται: «Ασύρματος αισθητήρας καταγραφής & αποστολή δεδομένων μετρητών καταναλώσεων ΣΕΚ. Οι μηχανικοί μετρητές είναι του οίκου ... τύπου Τα δεδομένα από τους μετρητές καθώς και τους ασύρματους αναμεταδότες, θα συλλέγονται από τον συγκεντρωτή (...) ο οποίος στη συνέχεια θα τα μεταδίδει μέσω τεχνολογιών GSM/GPRS (υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές).», για την πρώτη, και: «Ασύρματος αισθητήρας καταγραφής & αποστολής δεδομένων μετρητών καταναλώσεων ΣΕΚ. Οι μηχανικοί μετρητές είναι της εταιρείας: ... και το μοντέλο που θα χρησιμοποιηθεί είναι το Το μήκος του υδρομετρητή είναι 110 mm χωρίς τα ενωτικά παρεμβύσματα (ρακόρ). Οι βαλβίδες αντεπιστροφής είναι της εταιρείας: ... και το μοντέλο που θα χρησιμοποιηθεί είναι το: Οι ορειχάλκινες ασφάλειες είναι της εταιρείας: ... και το μοντέλο που θα χρησιμοποιηθεί είναι το: ... (υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές).», για τη δεύτερη. **3.** Για τα κριτήρια K2.1. και K2.2. τα οποία αξιολογήθηκαν, αμφότερα, με 100 βαθμούς για την [Γ] και 110 για την [Δ], διατυπώνονται παρατηρήσεις μόνο για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της δεύτερης εταιρείας, οι οποίες έχουν ως εξής: «K.2.1. Εκπαίδευση προσωπικού -

τεκμηρίωση. Η εταιρεία προσφέρει εκπαίδευση συνολικής διάρκειας 480 ώρες σε ωράριο της ελεύθερης επιλογής της υπηρεσίας (πρωί - απόγευμα ή Σάββατο πρωί). Το προσωπικό της Υπηρεσίας που θα εκπαιδευτεί είναι πέντε (5), χωρίς να είναι δεσμευτικό για την Υπηρεσία να προτείνει περισσότερα άτομα εφόσον το κρίνει απαραίτητο. Επίσης, η εταιρεία θα παρέχει, όποτε κληθεί, εκπαιδευτική υποστήριξη καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης/συντήρησης (υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές).» και «Κ.2.2. Εγγύηση - Συντήρηση - Υποστήριξη. Η εταιρεία προσφέρει εγγύηση/συντήρηση για 5 χρόνια τόσο για τα επιμέρους τμήματα που απαρτίζουν το προσφερόμενο σύστημα όσο και για το σύνολο του συστήματος και τον συμπληρωματικό εξοπλισμό. Επιπλέον, για το χρονικό διάστημα μετά την οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή του συστήματος (πέρας δοκιμαστικής λειτουργίας) και για χρονικό διάστημα τριών ετών, η εταιρεία προσφέρει στην Υπηρεσία 360 ώρες PER CALL Τεχνική Υποστήριξη, από το προσωπικό της εταιρείας που ανέπτυξε τα προγράμματα εφαρμογής (υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές). ».

Δ. Κατόπιν εγκρίσεως του Πρακτικού Ι, με την 80/16.06.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πόρου, η ανωτέρω Επιτροπή συνήλθε για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Με το από 08.07.2020 Πρακτικό ΙΙ αυτής, προτάθηκε η ανακήρυξη της [Δ], που είχε λάβει και τη μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (106,35), ως προσωρινής μειοδότης του διαγωνισμού, με συνολική τιμή οικονομικής προσφοράς 1.515.778,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και τον μεγαλύτερο τελικό βαθμό

αξιολόγησης ($T_2 = 1$), έναντι συνολικής τιμής οικονομικής προσφοράς 1.598.561,30 ευρώ χωρίς ΦΠΑ της [Γ], που είχε λάβει βαθμολογία τεχνικής προσφοράς $U = 104,10$ και τελικό βαθμό αξιολόγησης $T_1 = 0,973$. Το εν λόγω Πρακτικό ΙΙ εγκρίθηκε με την 120/28.07.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και, με την 132/15.09.2020 απόφαση της ίδιας ως άνω Οικονομικής Επιτροπής, εγκριτική του από 04.09.2020 Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής, περί αποσφράγισης και ελέγχου της πληρότητας, ορθότητας και νομιμότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης που αυτή υπέβαλε, κατακυρώθηκε οριστικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην [Δ], ενώ, με την από 12.08.2020 βεβαίωση του Προϊσταμένου των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πόρου, βεβαιώνεται ότι κατά της ανάδειξης της τελευταίας δεν έχει υποβληθεί καμία προδικαστική προσφυγή.

V. Με αυτά τα δεδομένα και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη ΙΙΙ., κρίνεται ότι κωλύεται η υπογραφή του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης, λόγω μη νόμιμης αιτιολόγησης του, από 10.02.2020, Πρακτικού Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού, πλημμέλεια, η οποία, μη επιτρέπouσα τη διάγνωση της πραγματικής βάσης και την επαλήθευση της εκτίμησης που οδήγησε στην καθ' έκαστον εξατομικευμένη κρίση της αναθέτουσας Αρχής, αποτρέπει τον αποτελεσματικό έλεγχο των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας αυτής, κατά την εκφορά των σχετικών τεχνικών κρίσεων, τόσο κατά την παροχή δικαστικής προστασίας στους διαγωνιζομένους, όσο και κατά τη διεξαγωγή του παρόντος ελέγχου. Ειδικότερα, το εν λόγω Πρακτικό Ι δεν ανταποκρίνεται στην υποχρέωση ειδικής λεκτικής αιτιολόγησης, κατά τα ανωτέρω, της

βαθμολόγησης των επιμέρους κριτηρίων κάθε υποβληθείσας προσφοράς, με έστω συνοπτική αναφορά των συγκεκριμένων στοιχείων και των κατ' ιδίαν χαρακτηριστικών των τεχνικών προσφορών, που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, τα οποία ανταποκρίνονται στα τεθέντα κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση. Και τούτο, διότι αφενός μεν η βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ.1.4.5. έως Κ1.4.9., Κ.2.1. και Κ.2.2. της τεχνικής προσφοράς της [Γ], δεν αιτιολογείται λεκτικώς, αφετέρου δε για τα κριτήρια Κ1.1.1, Κ1.2.1, Κ2.1. και Κ.2.2., η ευνοϊκότερη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της [Δ] δεν συνοδεύεται από την παράθεση στοιχείων που να θεμελιώνουν την υπεροχή της έναντι της άλλης, ενώ σε κάθε περίπτωση, στις περιπτώσεις βαθμολόγησης άνω των 100 βαθμών, πέραν της φράσης «υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές», δεν παρατίθεται ποιά ειδικότερα, πέραν του τύπου του προσφερόμενου είδους, χαρακτηριστικά αυτών εκτιμήθηκε ότι υπερκαλύπτουν τις τεθείσες με τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

Για τους λόγους αυτούς

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου συμβάσεως μεταξύ του Δήμου Πόρου και της [Δ], σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΒΒΑΔΙΑ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΡΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ