

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ V

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 27 Απριλίου 2017, με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Βασιλική Ανδρεοπούλου (εισηγήτρια) και Κωνσταντίνα Ζώη, Σύμβουλοι, Νικολέτα Ρένεση και Βιολέττα Τηνιακού, Πάρεδροι (με συμβουλευτική ψήφο).

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παρέστη ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Κωνσταντίνος Τόλης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννα Ευθυμίου, Γραμματέας του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από 18 Απριλίου 2008 (Γενικός αριθμός κατάθεσης Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών .../21.4.2008, αριθμός βιβλίου δικογράφων V Τμ. Ελεγκτικού Συνεδρίου .../2015) αγωγή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία "Ταμείο Αρωγής Αστυνομικών" (Τ.Α.ΑΣ.), στη θέση του οποίου υπεισήλθε και συνεχίζει τη δίκη ως καθολικός διάδοχος αυτού (άρθρα 94 και 103 παρ. 1 και 2 του ν. 3655/2008, ΦΕΚ Α' 58) το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία "Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολούμενων στα Σώματα Ασφαλείας (ΤΕΑΠΑΣΑ)", που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Βερανζέρου 48) και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε διά δηλώσεως του άρθρου 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας του πληρεξουσίου δικηγόρου του Σπυρίδωνος Παπαϊωάννου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 9514).

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου.

Με την ένδικη αγωγή και για τους αναφερόμενους σε αυτή λόγους το ενάγον Ταμείο ζητεί να υποχρεωθεί το εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο να του καταβάλει, ως αποζημίωση κατ' άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ., α) ποσό 51.357,30 ευρώ, νομιμοτόκως από της 1.7.2001, άλλως από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως της ένδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως, β) ποσό 13.094,00 ευρώ, νομιμοτόκως από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως της ένδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως και γ) ποσό 1.200,00 ευρώ, νομιμοτόκως από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως

της ένδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως. Τα ποσά αυτά υποχρεώθηκε να καταβάλει το ενάγον στον υπόλογο διαχειριστή ενσήμων της ΕΛ.ΑΣ. του Α.Τ., Υπαστυνόμο Α΄, κατόπιν της 1044/2006 απόφασης του παρόντος Τμήματος, με την οποία έγινε δεκτή αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού κατά του Ταμείου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε :

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αγωγής. Και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την αναβολή συζήτησης της αγωγής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

Αποφάσισε τα εξής :

1. Με την ένδικη αγωγή, η οποία παραπέμφθηκε προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού με την .../2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ... (Τμήμα 3ο Τριμελές), όπως οι λόγοι αυτής αναπτύσσονται με το .../5.5.2014 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, εκτίθενται τα ακόλουθα: Κατόπιν διενέργειας, το Νοέμβριο του έτους 2000, έκτακτης οικονομικής επιθεώρησης στη διαχείριση του ενσήμου της Ελληνικής Αστυνομίας, που διακινούσαν οι αστυνομικές υπηρεσίες για λογαριασμό του ενάγοντος Ταμείου, διαπιστώθηκε διαχειριστικό έλλειμμα, μεταξύ άλλων, στο Αστυνομικό Τμήμα (Α.Τ.) ύψους 19.390.000 δραχμών, το οποίο (έλλειμμα) οφείλετο σε "εικονικές" χρεώσεις από τη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης. Ο υπόλογος διαχειριστής ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. του ανωτέρω Αστυνομικού Τμήματος, Υπαστυνόμος Α΄, απέδωσε αρχικώς το διαπιστωθέν έλλειμμα, καταθέτοντας το αντίστοιχο ποσό στην υπηρεσία του. Το ποσό αυτό αποδόθηκε στη συνέχεια από αυτήν στο ενάγον ως ανάλωση αντίστοιχης ποσότητας ενσήμων, κατόπιν υποβολής και σχετικής αναφοράς ανάλωσης ενσήμων στη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού. Ακολούθως, κατά τα εκτιθέμενα στην ένδικη αγωγή, η ασκηθείσα και παραπεμφθείσα από το Διοικητικό Πρωτοδικείο ... ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά του ενάγοντος αγωγή του ανωτέρω υπολόγου για απόδοση σε αυτόν του κατά τα προηγούμενα καταβληθέντος ποσού ως αχρεωστήτως καταβληθέντος έγινε εν μέρει δεκτή με την 1044/2006 απόφαση του V Τμήματος, με την οποία κρίθηκε ότι η καταβολή από αυτόν του ποσού των 17.500.000 δρχ.

(51.357,30 ευρώ) έγινε αχρεωστήτως, ήτοι χωρίς νόμιμη αιτία, για αναπλήρωση ισόποσου ελλείμματος ενσήμων, τα οποία εικονικά χρεώθηκαν στην υπηρεσία του από την ως άνω Διεύθυνση. Κατόπιν αυτού το Ταμείο κατέβαλε την 13.10.2006 στον ανωτέρω το συνολικό χρηματικό ποσό των 65.651,30 ευρώ, ήτοι το ποσό των 17.500.000 δρχ. (51.357,30 ευρώ), το οποίο αντιστοιχούσε στο διαπιστωθέν έλλειμμα, πλέον των νομίμων τόκων, ύψους 13.094,00 ευρώ, από της επιδόσεως της αγωγής (18.7.2002) έως την εξόφληση (13.10.2006), πλέον της επιδικασθείσας με την προαναφερόμενη απόφαση υπέρ του ανωτέρω δικαστικής δαπάνης ύψους 1.200,00 ευρώ. Έστω, όμως, και αν οι χρεώσεις της ως άνω υπηρεσίας ήταν εικονικές, το έλλειμμα, κατά τα εκτιθέμενα στην αγωγή, είναι υπαρκτό και ευθύνεται για τούτο η διακινήτρια του ενσήμου υπηρεσία της Ελληνικής Αστυνομίας, καθόσον τα ένσημα έχουν αποδεδειγμένα αποσταλεί από το Ταμείο στην υπηρεσία αυτή, η οποία και όφειλε να αποδώσει το αντίστοιχο προϊόν ανάλωσης αυτών. Κεντρικός διαχειριστής των ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. στη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού ήταν ο πολιτικός υπάλληλος, ο οποίος έδρασε ανεξέλεγκτα προβαίνοντας σε εικονικές χρεώσεις και αποχρεώσεις ενσήμων σε διάφορες αστυνομικές υπηρεσίες μεταξύ των οποίων και το Α.Τ. Αποκλειστικά υπεύθυνη, κατά τους ισχυρισμούς του ενάγοντος, για την αποκατάσταση του ως άνω δραχμικού ελλείμματος ενσήμου ΕΛ.ΑΣ., που διαπιστώθηκε στο εν λόγω Αστυνομικό Τμήμα, είναι η Ελληνική Αστυνομία, ως διακινήτρια αυτού.

2. Ενόψει των ανωτέρω, το ήδη ενάγον Ταμείο, με την ένδικη αγωγή ζητεί να υποχρεωθεί το εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο να του καταβάλει, ως αποζημίωση κατ' άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ., τα ποσά που κατέβαλε κατά τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη σκέψη, στον ανωτέρω διαχειριστή, δυνάμει της 1044/2006 απόφασης του Τμήματος αυτού, και τα οποία αντιστοιχούν, κατά τα εκτιθέμενα στην αγωγή, στη ζημία που υπέστη η περιουσία αυτού λόγω της πλημμελούς διαχείρισης του ανωτέρω ενσήμου από όργανα της ΕΛ.ΑΣ., ήτοι από όργανα του εναγομένου και, ειδικότερα, τα ποσά των α) 51.357,30 ευρώ, νομιμοτόκως από της 1.7.2001, άλλως από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως της ένδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως, β) 13.094,00 ευρώ, νομιμοτόκως από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως της ένδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως και γ) 1.200,00 ευρώ, νομιμοτόκως από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως της ένδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως και συνολικά το ποσό των 65.651,30 ευρώ, νομιμοτόκως κατά τις ως άνω διακρίσεις. Με το περιεχόμενο αυτό, η υπό κρίση αγωγή, αντικείμενο της οποίας είναι η επιδίκαση

αποζημίωσης για ζημία, που έχει ως γενεσιουργό αιτία την ύπαρξη διαχειριστικών ελλειμμάτων δημοσίων υπολόγων (βλ. άρθρο 16 ν. 1481/1984, ΦΕΚ Α΄ 152), αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, στην αποκλειστική δικαιοδοσία του οποίου υπάγονται, κατ' άρθρο 98 παρ. 1 περ. γ' και στ' του Συντάγματος, οι πάσης φύσεως διαφορές από τον έλεγχο λογαριασμών δημοσίων υπολόγων (βλ. Ν Τμ. Ελ. Συν. 3483/2012) και είναι νόμιμη, αφού στηρίζεται στις διατάξεις του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ.. Περαιτέρω, η αγωγή αυτή, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου (άρθρο 28 παρ. 4 ν. 2579/1998, ΦΕΚ Α΄ 31), είναι τυπικά παραδεκτή και πρέπει να ερευνηθεί κατά τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων αυτής. Εξάλλου, προς αντίκρουση της αγωγής αυτής, έχει κατατεθεί παραδεκτώς το από 13.5.2014 υπόμνημα του Ελληνικού Δημοσίου.

3. Το άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ) ορίζει ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος (...)». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, δημιουργείται ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση από παράνομη πράξη ή παράλειψη οργάνου του, που μπορεί να είναι και υλική ενέργεια, εφόσον τελείται σε συνάρτηση με την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας τους και δεν συνδέεται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου, ούτε οφείλεται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΣτΕ 285/2011, 395/2010, 1185/2008, 2796/2006). Στην έννοια των οργάνων του Δημοσίου περιλαμβάνονται και οι ανήκοντες στο αστυνομικό ή πολιτικό προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας, για τις παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οποίων ευθύνεται το Δημόσιο, εφόσον αυτές τελούνται εντός του κύκλου των υπηρεσιακών τους καθηκόντων, δηλαδή κατά την άσκηση της υπηρεσίας που τους έχει ανατεθεί ή και κατά κατάχρηση αυτής, η οποία υπάρχει όταν η ζημιόγonos πράξη τελείται καθ' υπέρβαση των ανατεθειμένων καθηκόντων ή επ' ευκαιρία ή με αφορμή την υπηρεσία, αλλά κατά παράβαση των διαταγών ή εντολών που έχουν δοθεί και τελεί σε εσωτερική αιτιώδη συνάφεια προς την εκτέλεση της υπηρεσίας (ΕφΠατρ 782/2008, ΔΕφΠειρ 1863/2004, ΔΕφΑθ 6802/2001). Εξάλλου, η επίκληση και απόδειξη συγκεκριμένης ζημίας εκ μέρους του ενάγοντος αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση, προκειμένου να του επιδικασθεί αποζημίωση (ΣτΕ 3012/2010, 3773/2006, ΔΕφΑθ 1096/2011). Κατά συνέπεια, δεν καταβάλλεται

αποζημίωση εκ μόνου του λόγου ότι υφίσταται παράνομη πράξη ή παράλειψη οργάνων του Δημοσίου χωρίς την απόδειξη συγκεκριμένης κατά νόμο ζημίας. Στην περίπτωση δε που αποδειχθεί η επικαλούμενη βλάβη, η ευθύνη του Δημοσίου καλύπτει κάθε θετική ή αποθετική ζημία του ζημιωθέντος από την παράνομη δραστηριότητα των οργάνων του (ΣτΕ 2412/2009, 1147/2005, ΔΕφΑθ 1096/2011). Εξάλλου, απαραίτητη προϋπόθεση για τη θεμελίωση της σχετικής ευθύνης του Δημοσίου είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης των οργάνων του Δημοσίου και της επελθούσας ζημίας (ΣτΕ 285/2011, 1185/2008).

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 52 του β.δ/τος της 15.5.1959 «Κανονισμός Οικονομικής Υπηρεσίας Χωροφυλακής» (ΦΕΚ 151 Α'), 16 του ν. 1481/1984 «Οργανισμός Υπουργείου Δημόσιας Τάξης» (ΦΕΚ 152 Α') και 56 του ισχύοντος στην προκειμένη περίπτωση, ως εκ του χρόνου κατάθεσης της ένδικης αγωγής, ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 247 Α'), οι αξιωματικοί και υπαξιωματικοί, καθώς και το λοιπό προσωπικό της ΕΛ.ΑΣ., στους οποίους έχει ανατεθεί μόνιμα ή πρόσκαιρα η διαχείριση χρημάτων, αξιών ή υλικών του Δημοσίου, καθίστανται δημόσιοι υπόλογοι και ευθύνονται έναντι του Δημοσίου προς αναπλήρωση του ελλείμματος (έλλειψης χρημάτων, αξιών ή υλικών) που δημιουργείται στη διαχείρισή τους από υπαίτιες πράξεις ή παραλείψεις τους. Προϋπόθεση, πάντως, για την ύπαρξη διαχειριστικού ελλείμματος και συνακόλουθα για την υποχρέωση του υπολόγου προς αναπλήρωση αυτού είναι να έχουν πράγματι τεθεί στη διάθεση του υπολόγου (φυσική εξουσίαση) τα χρήματα, υλικά ή αξίες που διαπιστώνεται ότι λείπουν από τη διαχείρισή του, η οποία (προϋπόθεση) δεν συντρέχει όταν η διάθεση των χρημάτων, αξιών ή υλικών δεν είναι πραγματική αλλά εικονική, στηρίζεται δηλαδή σε εικονικές χρεώσεις (Ε.Σ. αποφ. V Τμ. 1044/2006, 245/2004, 801/2003). Εξάλλου, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, «τα ένσημα ... θεωρούνται κατά τη διαχείρισή τους ότι ανήκουν στο Δημόσιο και όσοι τα διαχειρίζονται είναι δημόσιοι υπόλογοι» (άρθρο 16 παρ. 2 του ν. 1481/1984 και 52 παρ. 1 εδ. β' του β.δ/τος της 15.5.1959).

5. Περαιτέρω, με το άρθρο 38 του ν. 1884/1990 (ΦΕΚ 81 Α') καθιερώθηκε το ένσημο της Ελληνικής Αστυνομίας (ΕΛ.ΑΣ.) ως κοινωνικός πόρος υπέρ των ασφαλιστικών φορέων του προσωπικού αυτής και ειδικότερα του Ταμείου Αρωγής Οπλιτών Χωροφυλακής (Τ.Α.Ο.Χ.), του Ταμείου Αρωγής Αξιωματικών Χωροφυλακής (Τ.Α.Α.Χ.) και του Επικουρικού Ταμείου Υπαλλήλων Αστυνομίας

Πόλεων (Ε.Τ.Υ.Α.Π.), η προμήθεια δε και η διαχείριση αυτού, με την έννοια της εκκαθάρισης και της περιέλευσης ως εσόδου στα εν λόγω Ταμεία του προκύπτοντος από την ανάλωσή του καθαρού προϊόντος, ανατέθηκε στο δεύτερο από τα ως άνω Ταμεία (Τ.Α.Α.Χ.), το οποίο, στη συνέχεια, με το άρθρο 27 του ν. 2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α'), συγχωνεύτηκε και ενοποιήθηκε με το πρώτο (Τ.Α.Ο.Χ) στο ενάγον Ταμείο (Τ.Α.ΑΣ.) και ήδη Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 94 και 103 του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ 58 Α'). Εξάλλου, με την 8015/6/8γ/10.12.1990 εγκύκλιο του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, ορίσθηκε ότι η διακίνηση του ενσήμου θα γίνεται ως εξής: Το ένσημο θα μπορούν να διαχειρίζονται όλες οι υπηρεσίες της ΕΛ.ΑΣ., μέχρι επιπέδου αστυνομικού τμήματος, οι δε Διοικητές Αξιωματικοί και οι διαχειριζόμενοι ένσημα θα είναι δημόσιοι υπόλογοι για τα ένσημα της διαχείρισής τους. Ο ειδικότερος καθορισμός των υπηρεσιών, καθώς και της ποσότητας των ενσήμων που θα διαχειρίζεται κάθε υπηρεσία, θα γίνεται από τη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης. Η αποστολή των ενσήμων στις διάφορες υπηρεσίες θα γίνεται απευθείας από το Ταμείο (Τ.Α.Α.Χ.), με βάση μηνιαία κατάσταση που θα αποστέλλει σ' αυτό η Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού, στην οποία θα προσδιορίζεται η αναγκαία για κάθε υπηρεσία ποσότητα ενσήμων. Ειδικά για τα αστυνομικά τμήματα της Αττικής, η παραλαβή των ενσήμων θα γίνεται από υπάλληλό τους, ο οποίος, αφού οι εν λόγω υπηρεσίες θα έχουν ήδη ειδοποιηθεί από τη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού με το συνημμένο στις μισθοδοτικές καταστάσεις κάθε μήνα σχετικό πίνακα ενσήμου, θα μεταβαίνει στο εν λόγω Ταμείο το πρώτο πενήντημερο κάθε μήνα και θα παραλαμβάνει τα ένσημα, υπογράφοντας στο αντίστοιχο βιβλίο παραλαβής του Ταμείου. Κατά την παραλαβή των ενσήμων από κάθε υπηρεσία θα γίνεται καταμέτρηση αυτών ενώπιον του Διοικητή της, ενός βαθμοφόρου και του Γραμματέα και θα συντάσσεται σχετική πράξη στο έγγραφο αποστολής τους. Το ποσό που θα προέρχεται από την ανάλωση του ενσήμου, θα περιέρχεται στις Διοικήσεις Αξιωματικού και θα κρατείται από αυτές, η δε Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού, η οποία θα φροντίζει να εκπέσει το ποσό του αναλωθέντος ενσήμου με τους μισθοδοτικούς πίνακες του επόμενου μήνα, θα μεριμνά επίσης για την απόδοσή του στο Ταμείο, με την έκδοση σχετικής επιταγής, το ταχύτερο δυνατό. Επίσης, όλες οι αστυνομικές υπηρεσίες που διαχειρίζονται ένσημα, θα πρέπει να υποβάλουν κάθε μήνα στη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού αναφορά μηνιαίας ανάλωσης ενσήμων, έστω και αρνητική, προκειμένου να εξασφαλίζεται η έγκαιρη

απόδοση των πόρων και η ομαλή ροή ανεφοδιασμού σε ένσημα. Η παρακολούθηση της κίνησης του ενσήμου θα γίνεται μηχανογραφικά από τη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού τόσο κάθε μήνα, με τους σχετικά καταρτιζόμενους πίνακες, οι οποίοι θα κοινοποιούνται στο Ταμείο, όσο και στο τέλος του έτους, η δε χρέωση και αποχρέωση των ενσήμων θα γίνεται από τη Διεύθυνση Πληροφορικής του ίδιου Υπουργείου, η οποία θα αποστέλλει σε κάθε υπηρεσία σχετικό πίνακα κίνησης ενσήμων, όπου θα εμφανίζεται η χρέωση και αποχρέωσή της. Κατόπιν της συγχώνευσης, κατά τα ανωτέρω, του Τ.Α.Α.Χ. και του Τ.Α.Ο.Χ. στο ενάγον Ταμείο (Τ.Α.ΑΣ.), καθώς και λόγω της εφαρμογής, από το μήνα Απρίλιο του έτους 1999, του συστήματος ΔΙΑΣ για την απευθείας πληρωμή της μισθοδοσίας των Αστυνομικών μέσω του τραπεζικού συστήματος και όχι πλέον από τη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού, ορίσθηκε με την 8015/3/57η/25.11.1999 εγκύκλιο του ίδιου Υπουργείου, ότι τα έσοδα από τη μηνιαία ανάλωση του ενσήμου θα κατατίθενται με ευθύνη του Διοικητή και του υπολόγου διαχειριστή κάθε υπηρεσίας υπέρ του Τ.Α.ΑΣ. σε ειδικό λογαριασμό στην ... Τράπεζα της Ελλάδας, στο δε σχετικό παραστατικό κατάθεσης (γραμμάτιο είσπραξης) θα αναφέρεται ως υπόχρεος καταθέτης η συγκεκριμένη αστυνομική υπηρεσία και όχι ο υπόλογος διαχειριστής. Αντίγραφο του παραστατικού αυτού, μαζί με τη σχετική αναφορά ανάλωσης ενσήμων, θα αποστέλλεται από τις αστυνομικές υπηρεσίες στη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού.

6. Περαιτέρω, με το άρθρο 416 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, ΦΕΚ Α' 164) ορίζεται ότι: «Η ενοχή αποσβήνεται με καταβολή» και με το άρθρο 417 αυτού ότι: «Η καταβολή απαιτείται να γίνει στο δανειστή ή σε όποιον ο δανειστής ή το δικαστήριο ή ο νόμος έχει επιτρέψει να δεχτεί την καταβολή ...». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, η καταβολή, ήτοι η προσήκουσα εκπλήρωση (με καθαρώς υλική πράξη) με βάση δικαιοπραξία ή/και το νόμο της οφειλόμενης παροχής, κατά τρόπο ώστε ο δανειστής να λάβει ό,τι πράγματι δικαιούται να αξιώσει από τον οφειλέτη κατά τη σύμβαση ή το νόμο, αποτελεί αποσβεστικό λόγο, που επιφέρει την άμεση εξάλειψη της ενοχικής σχέσης, με αποτέλεσμα την οριστική απαλλαγή του οφειλέτη από την υποχρέωσή του (βλ. ΑΠ 44/2004, 1289/2013, 1285/2017 κ.ά.).

7. Εξάλλου, με το άρθρο 73 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (βλ. άρθρο 123 π.δ. 1225/1981, όπως ισχύει) ορίζεται: «1. Το δικόγραφο της αγωγής, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπει το άρθρο 45, πρέπει να περιέχει και: α) καθορισμό της έννομης σχέσης από την οποία απορρέει η αξίωση, β) σαφή έκθεση των πραγματικών

περιστατικών, καθώς και τους λόγους που θεμελιώνουν κατά νόμο την αξίωση και γ) σαφώς καθορισμένο αίτημα. 2. ...». Κατά τη διάταξη αυτή, στο δικόγραφο της αγωγής, πλην άλλων στοιχείων, πρέπει να εμπεριέχονται σαφώς και με πληρότητα όλα τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά, τα οποία θεμελιώνουν, σύμφωνα με τον κανόνα δικαίου, στον οποίο στηρίζεται το αίτημα της αγωγής, την επίδικη αξίωση του ενάγοντος και δικαιολογούν κατά νόμο την άσκηση της αγωγής κατά του εναγομένου, αφού ο ενάγων φέρει το βάρος επίκλησης και απόδειξης της ιστορικής βάσης της αγωγής. Εάν το δικόγραφο της αγωγής δεν περιέχει ιστορική βάση ή περιέχει ανεπαρκή ή ασαφή πραγματικά γεγονότα, τα οποία δεν καλύπτουν όλες τις κατά νόμο προϋποθέσεις για τη γένεση του επίδικου δικαιώματος και τη στήριξη του αιτήματος, τότε το δικόγραφο πάσχει αοριστία, η οποία δεν μπορεί να θεραπευτεί ούτε με παραπομπή σε άλλα έγγραφα ούτε από την εκτίμηση των αποδείξεων. Στην περίπτωση αυτή πρόκειται περί ποσοτικής (κατ' αντιδιαστολή προς τη νομική και ποιοτική, πρβλ. ΑΠ 1004/2017, 413/2017, 577/2016, 180/2016, 265/2015) αοριστίας της αγωγής, η οποία ερευνάται είτε αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, είτε κατόπιν προβολής σχετικού ισχυρισμού από τον εναγόμενο και επάγεται अपараδέκτο αυτής, με συνέπεια την απόρριψή της.

8. Στην προκειμένη περίπτωση, από όλα ανεξαιρέτως τα στοιχεία του φακέλου, εκτιμώμενα το καθένα χωριστά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, αποδεικνύονται τα ακόλουθα : Το Νοέμβριο του έτους 2000 διαπιστώθηκαν από την Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας οικονομικές ατασθαλίες στη διαχείριση του ενσήμου αυτής (ΕΛ.ΑΣ.) από ορισμένες αστυνομικές υπηρεσίες του νομού ..., που το διακινούσαν. Ειδικότερα, κατά τη διενέργεια διαχειριστικού ελέγχου στο Α.Τ. από το Διοικητή αυτού, κατόπιν σχετικής διαταγής της Διεύθυνσης Αστυνομίας (Τμήμα Διαχείρισης Υλικού Χρηματικού), διαπιστώθηκαν εικονικές χρεώσεις ενσήμων τους μήνες Δεκέμβριο 1999 και Φεβρουάριο 2000, χωρίς όμως να εμφανίζεται ισόποσο έλλειμμα στην εν λόγω διαχείριση, αφού από τα ένημα που φέρονταν, σύμφωνα με τον πίνακα κίνησης ενσήμων του τελευταίου μηνός (Νοέμβριος 2000), ως χρεωμένα στην υπηρεσία αυτή, συνολικής αξίας 24.564.050 δραχμών, ένα μέρος βρέθηκε σε ένημα (αξίας 1.808.000 δραχμών) στην κατοχή του, αστυνομικού υπαλλήλου με βαθμό Υπαστυνόμου Α', ασκήσαντος κατά το χρονικό διάστημα από 23.1.1995 έως 30.11.2000 καθήκοντα διαχειριστή των ενσήμων της Ελληνικής Αστυνομίας (ΕΛ.ΑΣ.) και του Μετοχικού Ταμείου Στρατού (Μ.Τ.Σ.), ενώ για τα υπόλοιπα

ένσημα (αξίας 22.644.000 δραχμών) υπήρχε στο ταμείο της υπηρεσίας το αντίστοιχο χρηματικό ποσό. Το μεγαλύτερο μέρος από το ποσό αυτό (22.000.000 δραχμές) είχε κατατεθεί από τον ανωτέρω διαχειριστή, προκειμένου να αποφύγει τις δυσμενείς συνέπειες (ποινικές – πειθαρχικές κυρώσεις, καταλογισμό) εμφάνισης ελλείμματος στη διαχείρισή του. Εξάλλου, κατά το χρονικό διάστημα από 30.11.2000 έως 22.1.2001 διενεργήθηκε, κατόπιν της .../28.11.2000 διαταγής της Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης ΕΛ.ΑΣ., έκτακτη οικονομική επιθεώρηση της μερικής διαχείρισης του Α.Τ. ... από τον Αστυνόμο Α΄, η οποία περιλάμβανε, μεταξύ άλλων, και τον έλεγχο της κίνησης των ενσήμων, αφορούσε δε στο χρονικό διάστημα από 23-1-1995 έως 30-11-2000, κατά το οποίο καθήκοντα διαχειριστή της εν λόγω υπηρεσίας ασκούσε ο προαναφερόμενος αστυνομικός υπάλληλος. Σύμφωνα με την από 22.1.2001 έκθεση αυτής, κατά το διενεργηθέντα έλεγχο η εν λόγω διαχείριση δεν παρουσίασε έλλειμμα, αφού υπήρχαν στο ταμείο της υπηρεσίας αδιάθετα ένσημα, χρεωστικά και χρήματα συνολικής αξίας ίσης με την αξία των φερομένων ως χρεωμένων κατά το μήνα Οκτώβριο 2000 ενσήμων, δηλαδή ποσού 24.452.000 δραχμών. Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στην ως άνω έκθεση, από τη μελέτη των πινάκων χρέωσης ενσήμων της Διεύθυνσης Διαχείρισης Χρηματικού για λογαριασμό του ανωτέρω Αστυνομικού Τμήματος, που αφορούσαν στο ελεγχόμενο διάστημα (23.1.1995 έως 30.11.2000) και αφού ελήφθη υπόψη ότι η τελευταία αποστολή ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. από το Τ.Α.ΑΣ. προς το εν λόγω Αστυνομικό Τμήμα πραγματοποιήθηκε στις 11.5.1999 (σχετ. το .../6.12.2000 έγγραφο Τ.Α.ΑΣ. και το .../8.12.2000 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης Χρηματικού), διαπιστώθηκε από τον οικονομικό επιθεωρητή ότι από τον Οκτώβριο 1999 μέχρι το Μάιο 2000 υπήρξαν εικονικές χρεώσεις ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. (τους μήνες 10/1999 με 11/1999, 12/1999 με 1/2000 και 2/2000 με 3/2000), συνολικής αξίας 30.820.000 δρχ. και εικονικές αποχρεώσεις αυτών (τους μήνες 1/2000 με 2/2000, 3/2000 με 4/2000 και 4/2000 με 5/2000), συνολικής αξίας 13.320.000 δραχμών, δηλαδή ο ανωτέρω υπόλογος διαχειριστής του Α.Τ. ... είχε χρεωθεί εικονικά, χωρίς δηλ. παράλληλη αποστολή και ανάλωση ενσήμων, με ένσημα ΕΛ.ΑΣ. αξίας 17.500.000 δραχμών (βλ. σχετ. τον αναλυτικό πίνακα εικονικών χρεώσεων – αποχρεώσεων ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. του Α.Τ. ... που επισυνάπτεται στην προαναφερόμενη έκθεση επιθεώρησης). Εκ παραλλήλου, διενεργήθηκε, κατόπιν της .../6.12.2000 διαταγής της Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης ΕΛ.ΑΣ., ειδική οικονομική επιθεώρηση της Διεύθυνσης Διαχείρισης Χρηματικού από τους Οικονομικούς Επιθεωρητές (Αστυνομικό Υποδιευθυντή)

και (Αστυνόμο Α'). Σύμφωνα με την από 16.2.2001 έκθεση αυτών, διαπιστώθηκαν ελλείψεις στη διαχείριση του ενσήμου της ΕΛ.ΑΣ. και του Μ.Τ.Σ. σε επτά (7) αστυνομικά τμήματα, μεταξύ των οποίων το Α.Τ. ..., η δημιουργία δε των ελλειμμάτων αποδόθηκε σε εικονικές χρεώσεις και αποχρεώσεις, δηλαδή σε χρέωση και αποχρέωση ενσήμων στους πίνακες κίνησης ενσήμου και στις μηχανογραφικές καταστάσεις, χωρίς να υφίστανται αντίστοιχα παραστατικά ανάλωσης ή αποστολής ενσήμων. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι ο αρμόδιος από το έτος 1990 για τα ένσημα της ΕΛ.ΑΣ. και του Μ.Τ.Σ. πολιτικός υπάλληλος της Διεύθυνσης Διαχείρισης Χρηματικού, εκμεταλλεόμενος την πολυπλοκότητα της διαδικασίας χρέωσης, ανάλωσης και παρακολούθησης της κίνησης του ενσήμου και την παντελή έλλειψη εποπτείας στην εκτέλεση των καθηκόντων του, έλεγχε στην ουσία την όλη διακίνησή του και συνέτασσε για έξι χρόνια (1994-2000) πλασματικούς (αναληθείς) πίνακες κίνησης ενσήμου, στους οποίους κατέγραφε εικονικές χρεώσεις και αποχρεώσεις των αστυνομικών τμημάτων με ένσημα. Προκειμένου δε να μη γίνονται αντιληπτές οι εικονικές αυτές χρεώσεις – αποχρεώσεις, αφού δεν υπήρχαν αντίστοιχες αποστολές ενσήμου από το Τ.Α.ΑΣ. ή το Μ.Τ.Σ. και αναφορές ανάλωσής του από τις διαχειρίσεις, χρησιμοποιούσε ιδιαίτερα τεχνάσματα και συγκεκριμένα πραγματοποιούσε εγγραφές – καταχωρίσεις στη στήλη «ΥΠΗΡΧΑΝ», που αντιστοιχεί στο αποθεματικό της υπηρεσίας, αντί, σύμφωνα με την ορθή διαδικασία χρέωσης – αποχρέωσης, στις στήλες «ΕΙΣΗΧΘΗΣΑΝ» και «ΔΙΑΤΕΘΗΣΑΝ» για τις αποστολές ενσήμων και τις αναλώσεις αυτών, αντίστοιχα. Ακολούθως, διαβίβαζε τα πλασματικά αυτά στοιχεία, συνοδευόμενα με εικονικά παραστατικά, στο αρμόδιο Τμήμα της Διεύθυνσης Πληροφορικής για τη μηχανογραφική καταχώρισή τους, στην οποία παρευρισκόταν και παρενέβαινε τις περισσότερες φορές και ο ίδιος και η οποία ήταν εσφαλμένη, αφού δεν ανταποκρινόταν σε πραγματικές χρεώσεις και αληθή στοιχεία. Περαιτέρω, ο ανωτέρω υπάλληλος, κατά παράβαση της σχετικής διαδικασίας, παραλάμβανε ο ίδιος ένσημα από το Τ.Α.ΑΣ. αντί των οικείων διαχειριστών και χορηγούσε ένσημα με ιδιόχειρες αποδείξεις του, ενώ τόσο αυτός, όσο και άλλα αρμόδια όργανα της Διεύθυνσης Διαχείρισης Χρηματικού, επέτρεπαν τη διακίνηση ενσήμων μεταξύ των τμημάτων, καθώς και τη μη υποβολή από τους υπολόγους διαχειριστές της μηνιαίας αναφοράς ανάλωσης ενσήμων. Στις ίδιες διαπιστώσεις κατέληξε και το από 17.7.2002 πόρισμα της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε), που διενεργήθηκε από τον Ταξίαρχο, για τη διερεύνηση και τον καταλογισμό πειθαρχικών ευθυνών εις βάρος των υπολόγων-διαχειριστών των

αστυνομικών τμημάτων, στα οποία διαπιστώθηκαν ατασθαλίες σχετικά με τη διακίνηση του ενσήμου, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνετο και το Α.Τ. Ας σημειωθεί ότι όσον αφορά στη συνολική αξία των ενσήμων της ΕΛ.ΑΣ. που είχαν χρεωθεί εικονικά στη διαχείριση του ενάγοντος, τα ανωτέρω όργανα που διενήργησαν την ειδική επιθεώρηση και την Ε.Δ.Ε. αποδέχονται τα διαλαμβανόμενα στην προεκτεθείσα από 22.1.2001 έκθεση έκτακτης επιθεώρησης του Αστυνόμου Α', σύμφωνα με την οποία οι εν λόγω (εικονικές) χρεώσεις αφορούσαν ένσημα της ΕΛ.ΑΣ. συνολικής αξίας 17.500.000 δραχμών. Εξάλλου, στις 20.6.2001 προηγήθηκε, κατόπιν της από 20.5.2001 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Τ.Α.ΑΣ. και της περιεχόμενης σ' αυτήν σχετικής εντολής, η κατάθεση από το Α.Τ. ποσού 19.390.000 δραχμών (56.903,89 ευρώ), το οποίο αποτελεί μέρος του προαναφερόμενου ποσού που είχε καταθέσει ο ανωτέρω διαχειριστής στο ως άνω Αστυνομικό Τμήμα προς αναπλήρωση του εμφανισθέντος στη διαχείριση του ελλείμματος, στο λογαριασμό ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. του Τ.Α.ΑΣ. στην ... Τράπεζα της Ελλάδας, ως προϊόν ανάλωσης αντίστοιχου ενσήμου (σχετ. η από 20.6.2001 απόδειξη είσπραξης της Τράπεζας) και συνετάγη η .../20.6.2001 αναφορά ανάλωσης ενσήμου του Διοικητή του ίδιου Τμήματος προς τη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού.

9. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων των διεξαχθέντων ελέγχων ο προαναφερόμενος διαχειριστής άσκησε την από 10.7.2002 αγωγή κατά του Τ.Α.ΑΣ. και του Ελληνικού Δημοσίου ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..., με την οποία ζητούσε να υποχρεωθούν οι (τότε) εναγόμενοι Δημόσιο και Ταμείο να του καταβάλουν εις ολόκληρον, νομιμοτόκως, το ποσό των 56.904,00 ευρώ (που αντιστοιχεί στο ποσό των 19.390.000 δρχ.), κατ' εφαρμογή των διατάξεων περί αδικαιολογήτου πλουτισμού (άρθρα 904 επόμε. Α.Κ.), επικαλούμενος ότι το ποσό αυτό κατέβαλε αυτός στο Τ.Α.ΑΣ. αχρεωστήτως, ήτοι για την αναπλήρωση ανύπαρκτου στη διαχείρισή του ελλείμματος ενσήμων της ΕΛ.ΑΣ.. Επί της αγωγής αυτής, η οποία παραπέμφθηκε προς εκδίκαση ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την .../2004 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..., εκδόθηκε η 1044/2006 απόφαση του παρόντος Τμήματος, με την οποία, αφού η ένδικη αγωγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη κατά το μέρος που στρεφόταν κατά του Ελληνικού Δημοσίου, κρίθηκε ότι η καταβολή από μέρους του ανωτέρω του ποσού των 17.500.000 δρχ. προς αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος έγινε χωρίς νόμιμη αιτία και είναι, ως εκ τούτου, αχρεώστητη, αφού αποδείχθηκε ότι σε αυτόν, ως υπόλογο διαχειριστή του Α.Τ. ..., είχαν χρεωθεί εικονικά, βάσει πλασματικών πινάκων, ένσημα της ΕΛ.ΑΣ.

ισόποσης αξίας, τα οποία ουδέποτε παρέλαβε, με αποτέλεσμα να εμφανίζεται ισόποσο έλλειμμα στη διαχείρισή του, το οποίο όμως δεν ήταν πραγματικό. Ως εκ τούτου, η θεμελιούμενη στον αδικαιολόγητο πλουτισμό αγωγική αξίωση του ανωτέρω, προς απόδοση της ωφέλειας που αποκόμισε σε βάρος της περιουσίας του το νομικό πρόσωπο λόγω της ως άνω αχρεώστητης καταβολής, κρίθηκε βάσιμη κατά το μέρος αυτό, ενώ η αξίωσή του για το υπόλοιπο ποσό των 1.890.000 δρχ. (5.546,60 ευρώ) απορρίφθηκε ως αβάσιμη, αφού δεν αποδείχθηκε ότι το τελευταίο αυτό ποσό καταβλήθηκε προς αναπλήρωση μη υπαρκτού (εικονικού) ελλείμματος. Συνακόλουθα, με την ως άνω απόφαση έγινε εν μέρει δεκτή η ένδικη αυτή αγωγή και υποχρεώθηκε το Τ.Α.ΑΣ. να καταβάλει στο το ποσό των 51.357,30 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής αυτής, ήτοι από 18.7.2002, ενώ περαιτέρω καταδικάσθηκε το Ταμείο σε καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης του ανωτέρω, ίσου προς το ποσό των 1.200,00 ευρώ. Μετά την έκδοση της ως άνω δικαστικής απόφασης και κατόπιν της 32.2/10.10.2006 απόφασης του Δ.Σ. του Τ.Α.ΑΣ., καταβλήθηκε στον ανωτέρω διαχειριστή, με το .../10.10.2006 ένταλμα πληρωμής του Ταμείου αυτού, το χρηματικό ποσό των 65.651,30 ευρώ, το οποίο αναλύεται στο επιδικασθέν κεφάλαιο των 51.357,30 ευρώ, την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη των 1.200,00 ευρώ, καθώς και τους αντιστοιχούντες επί του ποσού του επιδικασθέντος κεφαλαίου τόκους (για το χρονικό διάστημα από 18.7.2002 έως την καταβολή κατά την 15.10.2006), ύψους 13.094,00 ευρώ (βλ. την .../16.10.2006 βεβαίωση του Διευθυντή του Ταμείου). Ακολούθως, με το .../1.6.2007 έγγραφο του Διευθυντή του Τ.Α.ΑΣ. απευθύνθηκε προς τη Διεύθυνση Οικονομικών του Κλάδου Οικονομικοτεχνικών και Πληροφορικής του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ. και ζήτησε την εντός ευλόγου χρόνου, και πάντως όχι πέραν του διμήνου από της λήψεως του εγγράφου αυτού, καταβολή προς αυτό του ως άνω χρηματικού ποσού των 65.651,30 ευρώ, προς αποζημίωσή του, επισημαίνοντας ότι σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης απόδοσης, το Ταμείο θα αναζητήσει το ποσό αυτό μέσω της δικαστικής οδού με αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου. Το αίτημα αυτό απέρριψε ο αρμόδιος Διευθυντής του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ., με το .../20.2.2008 έγγραφο του προς το Τ.Α.ΑΣ..

10. Ήδη με την ένδικη αγωγή το ενάγον Ταμείο στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου και ζητεί να υποχρεωθεί αυτό να του καταβάλει το ως άνω συνολικό ποσό των 65.651,30 ευρώ (51.357,30 ευρώ καταβληθέν κεφάλαιο + 13.094,00 ευρώ τόκοι επί του καταβληθέντος κεφαλαίου + 1.200,00 ευρώ δικαστική

δαπάνη), νομιμοτόκως, το μεν πρώτο ποσό από της 1.7.2001, άλλως από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως της ένδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως, το δε δεύτερο ποσό από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως της ένδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως και το τρίτο ποσό από τις 13.10.2006, άλλως από της επιδόσεως της αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως, ως αποζημίωση κατά το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ., προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη, λόγω της πλημμελούς και μη νόμιμης διαχείρισης των ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. από τα όργανα αυτής, ήτοι τα όργανα του εναγομένου Ελληνικού Δημοσίου. Για να θεμελιώσει την ένδικη αγωγή το ενάγον Ταμείο ισχυρίζεται ότι οι παράνομες ενέργειες και παραλείψεις των οργάνων του εναγομένου και ειδικότερα του πολιτικού υπαλλήλου, καθώς και της Διεύθυνσης Διαχείρισης Χρηματικού, που έλαβαν χώρα κατά κατάχρηση των υπηρεσιακών και διαχειριστικών καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί, αποτέλεσαν τη γενεσιουργό αιτία της δημιουργίας στη διαχείριση των ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. του Α.Τ. ... του ως άνω ελλείμματος των 51.357,30 ευρώ, το οποίο κατά τους ισχυρισμούς του δεν είναι εικονικό, αλλά υπαρκτό, καθόσον τα ένσημα αποδεδειγμένα απεστάλησαν από το Ταμείο στην εν λόγω υπηρεσία (ως κατά νόμο αρμόδια για τη διακίνηση αυτών), και κατ' επέκταση αποτέλεσαν την αιτία της ζημίας του ενάγοντος από τη μη απόδοση σε αυτό ως δικαιούχου των εισπράξεων από την ανάλωσή τους.

11. Με βάση τα προαναφερόμενα δεδομένα και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 3 της παρούσας, το Τμήμα κρίνει ότι δε στοιχειοθετείται υποχρέωση του εναγομένου Ελληνικού Δημοσίου για καταβολή αποζημίωσης, σύμφωνα με το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ., στο ενάγον Ταμείο για την αποκατάσταση της ζημίας που φέρεται ότι υπέστη το τελευταίο εξαιτίας των παράνομων ενεργειών και παραλείψεων των οργάνων του εναγομένου κατά τη διαχείριση των ενσήμων της ΕΛ.ΑΣ.. Και τούτο, καθόσον μεν αφορά το αιτούμενο με την ένδικη αγωγή ποσό των 51.357,30 ευρώ, για το λόγο ότι, όπως αποδείχθηκε από τα στοιχεία του φακέλου (σκέψη 8 της παρούσας), το ποσό αυτό κατατέθηκε από το Α.Τ. στις 20.6.2001 στο λογαριασμό ενσήμων ΕΛ.ΑΣ. του Τ.Α.ΑΣ. στην ... Τράπεζα της Ελλάδος, ως προϊόν ανάλωσης αντίστοιχου ενσήμου, σύμφωνα και προς τη σχετικώς συνταχθείσα αναφορά ανάλωσης ενσήμου του Διοικητή του ανωτέρω Τμήματος προς τη Διεύθυνση Διαχείρισης Χρηματικού. Ως εκ τούτου, διά της εκ μέρους της προαναφερόμενης αστυνομικής υπηρεσίας, ως οργάνου του Ελληνικού Δημοσίου, ανωτέρω υλικής πράξεως της καταβολής, την οποία άλλωστε ουδέποτε αμφισβήτησε το ενάγον Ταμείο ούτε αμφισβητεί και η οποία ήταν η προσήκουσα, καθόσον

διενεργήθηκε σύμφωνα με τα ορισθέντα με την 8015/3/57 η/25.11.1999 εγκύκλιο του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, εκπληρώθηκε η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου προς απόδοση στο Τ.Α.ΑΣ. του οφειλόμενου κατ' εκείνο το χρονικό σημείο ως άνω προϊόντος ανάλωσης ενσήμων ΕΛ.ΑΣ., με αποτέλεσμα την άμεση εξάλειψη της ενοχικής απαίτησης του τελευταίου έναντι αυτού. Το γεγονός δε ότι στη συνέχεια το Τ.Α.ΑΣ. υποχρεώθηκε να καταβάλει το ανωτέρω ποσό στον υπόλογο διαχειριστή, δυνάμει της 1044/2006 αποφάσεως του παρόντος Τμήματος, κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, δεν ασκεί επιρροή επί του βασίμου της ένδικης αγωγής ως προς το κεφάλαιο αυτό, καθόσον δεν συναρτάται προς την μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και του Ταμείου αναπτυχθείσα ενοχική σχέση. Κατ' ακολουθία και δεδομένου ότι αποδείχθηκε ότι η επίδικη αξίωση του ενάγοντος Ταμείου επί του ως άνω ποσού των 51.357,30 ευρώ έναντι του Ελληνικού Δημοσίου έχει ικανοποιηθεί, δε συντρέχει περίπτωση ζημίας του ενάγοντος από την αιτία αυτή και η ένδικη αγωγή πρέπει, κατά το μέρος αυτό, να απορριφθεί ως αβάσιμη.

12. Περαιτέρω, καθ' όσον αφορά τα αιτούμενα με την ένδικη αγωγή ποσά των 13.094,00 και 1.200,00 ευρώ, που αποτελούν κατά τα προαναφερόμενα (σκέψη 9), το μεν πρώτο τους αντιστοιχούντες επί του ποσού του επιδικασθέντος στον υπόλογο διαχειριστή δυνάμει της 1044/2006 απόφασης του παρόντος Τμήματος κεφαλαίου των 51.357,30 ευρώ και καταβληθέντες σ' αυτόν από το ενάγον Ταμείο τόκους και το δεύτερο την επιδικασθείσα στον ανωτέρω με την ίδια απόφαση σε βάρος του Ταμείου και καταβληθείσα σε αυτόν από το τελευταίο δικαστική δαπάνη, το Τμήμα κρίνει, σύμφωνα και προς όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 7 της παρούσας, ότι η ένδικη αγωγή παρίσταται αόριστη, καθόσον δεν εκτίθενται σε αυτήν αναλυτικά και με σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά, οι περιστάσεις, που συνιστούν, κατά τους ισχυρισμούς του ενάγοντος, τις παράνομες πράξεις και παραλείψεις των οργάνων του Ελληνικού Δημοσίου, όσα δηλαδή κατά το νόμο είναι αναγκαία για τον καθορισμό του αξιούμενου δικαιώματος και της έννομης σχέσης στην οποία εδράζεται το αγωγικό αίτημα, ούτε οι λόγοι στους οποίους θεμελιώνεται κατά το νόμο η αξίωση του ενάγοντος για αποκατάσταση εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου της θετικής ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη, συνιστάμενης στα προαναφερόμενα ποσά. Η αοριστία αυτή της ένδικης αγωγής, την οποία προέβαλε και το Ελληνικό Δημόσιο διά του υποβληθέντος υπομνήματος αυτού, αλλά σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, επάγεται το απαράδεκτο αυτής. Ως εκ τούτου, η ένδικη αγωγή πρέπει, και κατά το μέρος αυτό, να απορριφθεί.

13. Κατόπιν των ανωτέρω, το Τμήμα κρίνει ότι η υπό κρίση αποζημιωτική αγωγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την ένδικη αγωγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 16 Νοεμβρίου 2017 και 14 Ιουνίου 1018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΑΝΔΡΕΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 18 Ιουλίου 2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΑΚΙΤΖΙΔΟΥ