



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΕΒΔΟΜΟ ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 24 Ιουνίου 2025, με την εξής σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Ιωάννα Ρούλια και Ιωάννης Καλακίκος, Σύμβουλοι, Ιωάννης Νταλαχάνης και Ανδρέας Σώκος (εισηγητής), Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική γνώμη.

Γραμματέας: Γεωργία Τζένου, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Τμήματος.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος Ιωάννης Κάρκαλης, που αναπληρώνει νόμιμα τον Γενικό Επίτροπο, ο οποίος κωλύεται.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 11.6.2025 (Α.Β.Δ. .../11.6.2025) τριτανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «...Ο.Ε.», η οποία εδρεύει στα ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον ..., ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Στυλιανού Μαυρίδη (Α.Μ./Δ.Σ. Θεσσαλονίκης ...).

Κατά: 1) της εταιρείας με την επωνυμία «... Α.Ε.», η οποία εδρεύει στο ..., εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Κωνσταντίνου Φυλακτού (Α.Μ./Δ.Σ. Θεσσαλονίκης ...),

2) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ΟΤΑ α' βαθμού) με την επωνυμία «Δήμος Αλμυρού», ο οποίος εδρεύει στον Αλμυρό Μαγνησίας (...), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια δηλώσεως του άρθρου 231 παρ. 1 ν. 4700/2020 της Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του πληρεξουσίου δικηγόρου του Νικολάου Μόσχου (Α.Μ./Δ.Σ. Βόλου 640),

3) του Ελληνικού Δημοσίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, το οποίο παραστάθηκε με έγγραφη δήλωση, κατ' άρθρο 231 παρ. 1 της Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Βασιλικής Παπαλόη.

Και κατά της 744/2025 απόφασης του Εβδόμου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία ανακλήθηκε η 12/2025 Πράξη του

Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία Επιτρόπου στην Περιφερειακή Ενότητα Μαγνησίας.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της τριτανακόπτουσας εταιρείας, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της τριτανακοπής.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της καθ' ης η τριτανακοπή εταιρείας, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της τριτανακοπής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε τηλεδιάσκεψη, σύμφωνα με τα άρθρα 295 παρ. 2 και 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020, με την παρουσία των ανωτέρω μελών του.

Άκουσε την εισήγηση του Παρέδρου Ανδρέα Σώκου και

Αφού σκέφτηκε κατά τον νόμο

Αποφάσισε τα εξής:

1. Για την άσκηση της κρινόμενης τριτανακοπής καταβλήθηκε το απαιτούμενο από τον νόμο (άρθρα 308 παρ. 1 και 309 παρ. 1 περ. δ' του ν. 4700/2020 - Α' 127) παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής ...).

2. Στην υπό κρίση υπόθεση από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την .../17.10.2024 διακήρυξη του Δήμου Αλμυρού προκηρύχθηκε η διενέργεια διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την πραγματοποίηση της προμήθειας και τοποθέτησης νέου ελαστικού τάπητα (ταρτάν) στο Δημοτικό Στάδιο Αλμυρού. Στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία προσφορές υπέβαλαν οι κάτωθι τέσσερις οικονομικοί φορείς: 1) «...Μονοπρόσωπη Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης», 2) «...Α.Ε.», 3) «...Α.Ε.» και 4) «...Ε.Ε.», κατά δε το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής αποκλείστηκε η πρόσφορά της εταιρείας «...Μονοπρόσωπη Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης». Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών που ακολούθησε, απορρίφθηκαν, αφενός η προσφορά της εταιρείας «...Α.Ε.» για τους διαλαμβανόμενους στο οικείο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού λόγους, αφετέρου η προσφορά της εταιρείας «...Ε.Ε.», για τον λόγο ότι, αν και ειδικώς της ζητήθηκε, δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των υλικών, η οποία βεβαιώνει ότι διαθέτει τον τάπητα με συγκεκριμένα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά έτοιμο προς χρήση και ότι θα τα προμηθεύσει στον συμμετέχοντα σε περίπτωση ανάδειξής του ως αναδόχου της σύμβασης. Μετά την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της μοναδικής εναπομείνουσας στο διαγωνισμό εταιρείας - και ήδη καθ' ης η τριτανακοπή - «...Α.Ε.», αυτή αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της σύμβασης. Η αποκλεισθείσα και ήδη τριτανακόπτουσα εταιρεία «...Ε.Ε.» δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή ή

κάποιο άλλο ένδικο βοήθημα κατά οποιασδήποτε πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

3. Κατά την άσκηση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας που ακολούθησε, με την 12/2025 Πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία Επιτρόπου στην Π.Ε. Μαγνησίας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχετικώς συνταχθέντος σχεδίου σύμβασης λόγω του ότι ο αποκλεισμός της εταιρείας «...Ε.Ε.» από τη διαγωνιστική διαδικασία ήταν μη νόμιμος. Η ως άνω Πράξη προσβλήθηκε με την από 16.4.2025 προσφυγή της αναδόχου εταιρείας «...Α.Ε.», κατ' αποδοχή της οποίας, με την ήδη τριτανακοπτόμενη απόφαση 744/2025 του Τμήματος τούτου, δημοσιευθείσα στις 27.5.2025, αυτή ανακλήθηκε και επετράπη η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης. Κατόπιν τούτων, υπεγράφη μεταξύ της εταιρείας «...Α.Ε.» και του Δήμου Αλμυρού η .../6.6.2025 σύμβαση (... 2025-06-06) για την ανάθεση του επίδικου συμβατικού αντικειμένου.

4. Με την κρινόμενη τριτανακοπή, όπως αναπτύσσεται με το από 30.6.2025 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται να ανακοπεί η ανωτέρω 744/2025 απόφαση του Εβδόμου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και να επαναληφθεί η συζήτηση της από 16.4.2025 προσφυγής ανάκλησης της εταιρείας «...Α.Ε.», με τη συμμετοχή και της τριτανακόπτουσας εταιρείας στη δίκη, αφού της επιδοθεί το δικόγραφο της προσφυγής, ώστε να της δοθεί η ευκαιρία να επιχειρηματολογήσει υπέρ της μη ανάκλησης της ανωτέρω Πράξης του Επιτρόπου που έκρινε ότι κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης. Η τριτανακόπτουσα προβάλλει ότι εν προκειμένω συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 208 της Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ν. 4700/2020) για την άσκηση της κρινόμενης τριτανακοπής, καθόσον βλάπτεται από την τριτανακοπτόμενη απόφαση και είχε έννομο συμφέρον να παρέμβει στη δίκη, επί της οποίας αυτή εκδόθηκε, δεν το έπραξε όμως διότι, κατά παράβαση του άρθρου 328 παρ. 2 του ν. 4700/2020, δεν της κοινοποιήθηκε η σχετική προσφυγή ανάκλησης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι στην προκείμενη περίπτωση, όπου με την Πράξη του Επιτρόπου διαπιστώθηκε κώλυμα στην υπογραφή της σύμβασης λόγω πλημμελειών οι οποίες αφορούν στον μη νόμιμο αποκλεισμό της από τη διαδικασία ανάθεσης, η τριτανακόπτουσα έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον για τη διατήρηση της Πράξης στον νομικό κόσμο, αφού από αυτήν αντλεί δικαιώματα επανερχόμενη στον διαγωνισμό, δεδομένου μάλιστα ότι η οικονομική προσφορά της ήταν η πιο συμφέρουσα. Περαιτέρω, η μη κοινοποίηση της προσφυγής στην τριτανακόπτουσα, αποστέρησε πλήρως αυτήν από το δικαίωμά της σε δικαστική προστασία, καθώς απέκλεισε την παρέμβασή της στη δίκη προς υπεράσπιση των εννόμων συμφερόντων της.

5. Η καθ' ής η τριτανακοπή εταιρεία «...Α.Ε.», με το από 27.6.2025 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, υποστηρίζει σχετικά ότι η τριτανακοπή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι στη δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου για τις διαφορές που ανακύπτουν στο πλαίσιο του

προσυμβατικού ελέγχου δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης του ενδίκου βοηθήματος της τριτανακοπής, σε κάθε δε περίπτωση η τριτανακόπτουσα εταιρεία δεν θεμελιώνει προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης στην ανοιγείσα δίκη επί της προσφυγής ανάκλησης κατά της 12/2025 Πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Π.Ε. Μαγνησίας.

6. Στο Τμήμα Δεύτερο του ν. 4700/2020 «Θέσπιση ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου για τον προσυμβατικό έλεγχο» περιέχονται οι ακόλουθες ρυθμίσεις: Στο Κεφάλαιο 54 «Διαφορές από τον προσυμβατικό έλεγχο», το άρθρο 328 παρ. 1, 2 και 3 ορίζει ότι «1. Προσφυγή ανάκλησης της πράξης του Κλιμακίου Προσυμβατικού Ελέγχου (...) με την οποία κρίνεται ότι κωλύεται η υπογραφή της ελεγχόμενης σύμβασης, υποβάλλεται στη γραμματεία του αρμόδιου Τμήματος σε περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα ή τον νόμο, από όποιον έχει έννομο συμφέρον προς τούτο (...) μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της πράξης του Κλιμακίου (...) στον αρμόδιο φορέα (...) 2. Η προσφυγή ανάκλησης κοινοποιείται χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, με επιμέλεια του αιτούντος, σε καθέναν που έχει έννομο συμφέρον (...) 3. Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να ασκήσει εγγράφως ή προφορικά παρέμβαση μέχρι τη συζήτηση της προσφυγής ανάκλησης στο ακροατήριο», το άρθρο 329 παρ. 1 ότι «1. Προσφυγή αναθεώρησης κατά της απόφασης του Τμήματος, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή ανάκλησης, υποβάλλεται στη γραμματεία του Δικαστηρίου, σε περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα ή τον νόμο, από το Δημόσιο, την αναθέτουσα αρχή ή φορέα, τον παρεμβάντα κατά την εκδίκαση της προσφυγής ανάκλησης ή από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου» και το άρθρο 336 παρ. 1 ότι «1. Με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στα Κεφάλαια 53 και 54, στην εκδίκαση των διαφορών από τον προσυμβατικό έλεγχο εφαρμόζονται αναλόγως τα άρθρα 5 και 10, τα Κεφάλαια 2 έως και 6, το άρθρο 41, τα άρθρα 50 και 51, το Κεφάλαιο 9, το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 55, τα άρθρα 56 και 57, τα άρθρα 61, 62 και 63, τα Κεφάλαια 12, 13 και 14, το άρθρο 84, το Κεφάλαιο 16, τα άρθρα 106 έως και 109, τα άρθρα 187, 188, 189, 190, 191, 192 και 194, το Κεφάλαιο 29, τα Κεφάλαια 33 έως και 46, τα άρθρα 300 και 302, τα Κεφάλαια 48 και 49, το άρθρο 312 και το Κεφάλαιο 51.»

7. Με το ανωτέρω Τμήμα Δεύτερο του ν. 4700/2020 θεσπίζεται, σε εκτέλεση του άρθρου 98 παρ. 1 περ. β' του Συντάγματος, ένα ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο που ρυθμίζει την εξέταση των υποθέσεων προσυμβατικού ελέγχου των συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας που υπάγονται στον έλεγχο. Η συνταγματική κατοχύρωση του ελέγχου αυτού και η ανάθεσή του στο Ανώτατο Δημοσιονομικό Δικαστήριο αποσκοπεί ιδίως στη διασφάλιση της τήρησης, κατά τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, των αρχών της νομιμότητας, της διαφάνειας, της ισότητας και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού,

όπως οι αρχές αυτές κατοχυρώνονται στο σύμφωνο με το Σύνταγμα και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης νομοθετικό καθεστώς. Ταυτόχρονα, όμως, προβλέπεται ότι ο έλεγχος αυτός διενεργείται με ειδική και ταχεία διαδικασία, ώστε να μην παρακωλύεται η συμβατική δράση των δημοσίων φορέων, με την επί μακρόν διατήρηση αμφισβητήσεων σχετικών με την υπογραφή συμβάσεων. Η ως άνω εξισορρόπηση μεταξύ της διαφύλαξης του δημοσίου συμφέροντος κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων και της μη παρακώλυσης της συναλλακτικής δράσης των δημοσίων φορέων επιβάλλει τη διατύπωση του κανόνα ότι δύνανται να αμφισβητηθούν, ενώπιον του Τμήματος, μόνο εκείνες οι πράξεις του Κλιμακίου ή του αρμόδιου Επιτρόπου, με τις οποίες κρίνεται οριστικά ότι κωλύεται η υπογραφή της ελεγχόμενης σύμβασης και μόνον εάν η κρίση του Τμήματος είναι επίσης αρνητική για την υπογραφή της σύμβασης, παρέχεται δικαίωμα προσφυγής αναθεώρησης ενώπιον της Ολομέλειας. Ως εκ τούτου, με την απόφαση του Τμήματος, με την οποία έγινε δεκτή αίτηση ανάκλησης κατά αρνητικής πράξης του Επιτρόπου και κρίθηκε πως εντέλει δεν κωλύεται η υπογραφή του οικείου σχεδίου σύμβασης, περατώνεται οριστικά κατά τον νόμο ο προσυμβατικός έλεγχος της σύμβασης και η απόφαση αυτή παράγει οριστικότητα που δεν δύναται να ανατραπεί (βλ. ΕλΣυν Ολ. 565/2025 σκ.9, 778/2024 σκ.3, 377/2024 σκ.5, 1101/2023 σκ.3). Λαμβάνοντας υπόψη τον ως άνω σκοπό του προσυμβατικού ελέγχου και την φύση των διαφορών που ανακύπτουν απ' αυτόν, στο άρθρο 336 προσδιορίζονται οι διατάξεις του πρώτου τμήματος «Θέσπιση ενιαίου κειμένου δικονομίας», που εφαρμόζονται «αναλόγως», συμπληρωματικά προς τις διατάξεις του κεφαλαίου 54, στην εκδίκαση των διαφορών αυτών. Δεδομένου δε ότι με το δεύτερο τμήμα του ν. 4700/2020 θεσπίζεται ένα «ολοκληρωμένο» νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο προσαρμοσμένο στην ιδιαιτερότητα των διαφορών που ανακύπτουν απ' αυτόν (βλ. και αιτιολογική έκθεση επί του άρθρου 336), το οποίο ρυθμίζει εξαντλητικά τη διαδικασία εκδίκασης των ανωτέρω διαφορών, δεν καταλείπεται περιθώριο ευθείας ή αναλογικής εφαρμογής άλλων διατάξεων του πρώτου τμήματος (δικονομίας) του ν. 4700/2020, πέραν αυτών στις οποίες παραπέμπει το άρθρο 336 παρ. 1 (βλ. ΕλΣυν Τμ. Έβδομο 766/2024 σκ.7, Ολ. 1101/2023 σκ. 3 και 5, 1093/2023 σκ. 5 και 10, 381/2022 σκ. 6 και 7, 1830/2021 σκ. 5 και 6, 1384/2021 σκ. 29, Τμ. Μειζ.Επτ.Συνθ. 121/2020 σκ. 3, 1308, 1307/2018 σκ. 3, Τμ. VI πράξη 114/2005).

8. Τα ανωτέρω είναι σύμφωνα με τη φύση και τον σκοπό της διαδικασίας του προληπτικού ελέγχου των δημοσίων συμβάσεων από το Ελεγκτικό Συνέδριο και δεν θίγουν το δικαίωμα των ενδιαφερομένων για την παροχή έννομης προστασίας, σύμφωνα με τα άρθρα 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Τούτο διότι, η διαδικασία προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας των δημοσίων συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας αφορά προεχόντως στην προστασία και τη διασφάλιση

της αναθέτουσας Αρχής και αποβλέπει στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και όχι στην ικανοποίηση των συμφερόντων των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων με τα οποία συναρτάται μόνον εξ αντανakλάσεως (ΕλΣυν Ολ. 1093/2023 σκ. 10), αφού κατά την άσκηση του ελέγχου αυτού, ο αρμόδιος σχηματισμός του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν επιλύει διαφορές, υποκαθιστώντας τα αρμόδια δικαστήρια στον δικαστικό έλεγχο που ασκούν επί της νομιμότητας της διοικητικής διαδικασίας που απολήγει στη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, μετά την άσκηση ενδίκου βοηθήματος ενώπιον αυτών (ΕλΣυν Ολ. 1205/2024 σκ. 10). Και ενδέχεται μεν τα συμφέροντα του ανεπιτυχώς ή εν τέλει μη συμμετασχόντος οικονομικού φορέα ή του τρίτου προς τη διαδικασία ανάθεσης, να θίγονται από τις πράξεις της αναθέτουσας Αρχής ή των αντισυμβαλλομένων μερών, πλην όμως δεν θίγονται από την πράξη του Κλιμακίου ή την απόφαση του Τμήματος, με τις οποίες κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η σύναψη της ελεγχόμενης σύμβασης και οι οποίες αναπτύσσουν τα έννομα αποτελέσματά τους μόνο μεταξύ των αντισυμβαλλομένων μερών της (ΕλΣυν Ολ. 565/2025 σκ. 12, 778/2024 σκ.5). Εξάλλου, το σύστημα έννομης προστασίας που οργανώνεται με βάση τις διατάξεις του ν. 4412/2016 καλύπτει τις απαιτήσεις της ενωσιακής νομοθεσίας για την καθιέρωση αποτελεσματικών διαδικασιών προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ 2222/2023 επταμ. σκ. 9). Επομένως, οι συμμετέχοντες στη διαδικασία ανάθεσης ή τρίτοι, των οποίων τα συμφέροντα αντανakλαστικά επηρεάζονται από τη σύναψη της σύμβασης, δύνανται αυτοτελώς να προσφύγουν στα αρμόδια δικαστήρια κατά των διοικητικών πράξεων των αναθετουσών αρχών και να ζητήσουν έννομη προστασία (βλ. ΕλΣυν Ολ.565/2025 σκ. 12 και 13, 778/2024 σκ.4, 1101/2023 σκ. 4, 1093/2023 σκ. 10 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

9. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα οι αποφάσεις του παρόντος Τμήματος που εκδίδονται επί προσφυγών ανάκλησης κατά πράξεων των Κλιμακίων ή των Επιτρόπων που εκδόθηκαν κατά τη διενέργεια προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας δεν υπόκεινται στο ένδικο μέσο της τριτανakοπής, δοθέντος ότι το άρθρο 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020 δεν παραπέμπει στο κεφάλαιο 31 περί τριτανakοπής του πρώτου μέρους του ίδιου νόμου (άρθρα 208 έως 214). Επομένως, η κρινόμενη τριτανakοπή κατά της 744/2025 απόφασης του Τμήματος τούτου που έκρινε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της επίμαχης σύμβασης πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Εξάλλου, δεν τίθεται ζήτημα, όπως αβασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη τριτανakοπή, προσβολής του δικαιώματος δικαστικής προστασίας της τριτανakόπτουσας εταιρείας, διότι αυτή δεν στερήθηκε τη δυνατότητα – που ουδέποτε, σημειωτέον, αξιοποίησε – της προσφυγής ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων κατά των βλαπτικών γι' αυτήν πράξεων ή αποφάσεων που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

10. Αβασίμως επίσης προβάλλεται ότι η μη αναλογική εφαρμογή των διατάξεων περί τριτανakoπής καθιστά κενή περιεχομένου τη διάταξη του άρθρου 328 παρ. 2 του ν. 4700/2020 περί υποχρέωσης κοινοποίησης της προσφυγής ανάκλησης. Είναι δε αβάσιμος ο οικείος ισχυρισμός κατ' αρχάς διότι ναι μεν με τη διάταξη αυτή εξυπηρετείται ο σκοπός της παροχής και της διευκόλυνσης ενάσκησης του δικαιώματος παρέμβασης από τους τυχόν έχοντες έννομο συμφέρον προς τούτο, δεν δύναται όμως ο σκοπός αυτός να εξικνείται μέχρι του σημείου αναίρεσης της αναφερθείσας ανωτέρω (σκέψη 7 της παρούσας) νομοθετικής επιλογής για ταχεία επίλυση των διαφορών στο πλαίσιο της ειδικής διαδικασίας του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, η οποία εξυπηρετεί σπουδαίο σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Αλυσιτελώς δε επικαλείται με το υπόμνημά της η τριτανακόπτουσα την 3955/2015 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία με αναλογική εφαρμογή των περί τριτανακοπής διατάξεων που ίσχυαν στις ακυρωτικές δίκες αναγνώρισε το δικονομικό δικαίωμα της τριτανακοπής κατά αποφάσεως που εκδόθηκε στο πλαίσιο δίκης επί εφέσεως ενώπιον του Δικαστηρίου εκείνου, καθόσον πάντως, δεν αποτελεί περίπτωση όμοια και ως εκ τούτου συγκρίσιμη με την κρινόμενη, αφού εκδόθηκε στο πλαίσιο εκδίκασης διαφορών άλλης φύσης από αυτήν της παρούσας διαδικασίας προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, με τις ιδιαιτερότητες και τα χαρακτηριστικά που εκτίθενται ανωτέρω στη σκέψη 7. Τέλος, σε συμφωνία με τα ανωτέρω, και η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος προς άσκηση παρέμβασης προβάλλεται αλυσιτελώς από την τριτανακόπτουσα καθόσον, και αληθής υποτιθέμενη, δεν της προσδίδει το δικονομικό δικαίωμα να ασκήσει μη προβλεπόμενο κατά νόμο ένδικο μέσο (τριτανακοπή) κατά της απόφασης του Τμήματος τούτου και, ως εκ τούτου, δεν ασκεί επιρροή στην έκβαση της παρούσας δίκης. Σε κάθε πάντως περίπτωση, δεν συντρέχει έννομο συμφέρον της ήδη τριτανακόπτουσας εταιρείας που θα δικαιολογούσε την παρέμβασή της στη δίκη, επί της οποίας εκδόθηκε η ανακοπτόμενη απόφαση, και θα καθιστούσε παραδεκτή (από άποψη εννόμου συμφέροντος έστω) την άσκηση της νυν κρινόμενης (αλλά σε κάθε περίπτωση, μη προβλεπόμενης νομοθετικά, όπως προεκτέθηκα) τριτανακοπής. Αυτό γιατί, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 41, 328 παρ. 3 και 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020, για την άσκηση παρέμβασης στη δίκη επί προσφυγής ανάκλησης απαιτείται η ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την ανάκληση της προσβαλλόμενης Πράξης, το οποίο συνίσταται στο ότι η ασκούμενη παρέμβαση μπορεί κατ' αποτέλεσμα να ωφελήσει τον παρεμβαίνοντα λόγω των εννόμων συνεπειών που θα προκαλέσει η εν λόγω ανάκληση. Συνεπώς, οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό που δεν είναι οι αντισυμβαλλόμενοι της αναθέτουσας αρχής, σε περίπτωση που η προσφορά τους απορρίφθηκε σε κάποιο στάδιο του διαγωνισμού, στερούνται εννόμου συμφέροντος να ασκήσουν παρέμβαση υπέρ του

κύρους της προσβαλλόμενης Πράξης, καθόσον η τυχόν ευδοκίμηση της παρέμβασής τους, κατόπιν της απόρριψης της προσφυγής για την ανάκληση της Πράξης αυτής, δεν συνεπάγεται ευθέως την άμεση ευμενή μεταβολή της νομικής ή πραγματικής κατάστασής τους, αφού δεν οδηγεί οπωσδήποτε στην κατακύρωση του αποτελέσματος του ελεγχόμενου διαγωνισμού σε αυτούς. Η ερμηνεία αυτή είναι σύμφωνη με τη φύση και τον σκοπό της διαδικασίας του προληπτικού ελέγχου των δημοσίων συμβάσεων από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω στις σκέψεις 7 και 8 της παρούσας, κατά την οποία εξετάζεται αποκλειστικώς και μόνο η νομιμότητα της συναλλακτικής δράσης της Διοίκησης προς αποτροπή σύναψης παράνομων συμβάσεων και δεν επιλύονται διαφορές μεταξύ των διοικουμένων και της διοίκησης καθ' υποκατάσταση άλλων δικαστηρίων στον έλεγχο που ασκούν στη διαδικασία σύναψης των συμβάσεων αυτών, μετά την άσκηση ενδίκου βοηθήματος ενώπιόν τους (ΕλΣυν Τμ. Έβδομο 535/2025 σκ. 3, 106/2025 σκ. 3, 1307/2024 σκ. 3, 1439/2023 σκ. 4). Εν προκειμένω, η τυχόν ευδοκίμηση της παρέμβασης που ενδεχομένως θα ασκούσε η τριτανακόπτουσα υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης Πράξης, και η απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής που θα είχε ως συνέπεια τη μη σύναψη της ελεγχόμενης σύμβασης με την προσφεύγουσα εταιρεία (ήδη καθ' ης η τριτανακοπή), δεν θα οδηγούσαν ευθέως σε άμεση ευμενή μεταβολή της νομικής ή πραγματικής κατάστασης της παρεμβαίνουσας, αφού το αποτέλεσμα αυτό δεν θα είχε ως αυτόθροη συνέπεια την ανάθεση της σύμβασης σε αυτή. Και τούτο, διότι η αναθέτουσα Αρχή διαθέτει διακριτική ευχέρεια ως προς την εξέλιξη της συναλλακτικής δράσης της και θα μπορούσε είτε να εκδώσει νέα κατακυρωτική απόφαση -περίπτωση στην οποία θα έπρεπε να προηγηθούν η κλήση για υποβολή και ο έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης της νέας αναδόχου με αβέβαιο αποτέλεσμα- είτε και να ακυρώσει τη διαδικασία ανάθεσης (βλ. Τμ. Έβδομο 535/2025 σκ. 4, 106/2025 σκ. 4, 1439/2023 σκ. 4 και 5, 1148/2023 σκ. 4, 2053/2022 σκ. 5). Επομένως, εφόσον η τριτανακόπτουσα δεν είχε, κατά τ' ανωτέρω, έννομο συμφέρον συμμετοχής δια παρεμβάσεως στη δίκη επί της προσφυγής ανάκλησης, κατ' ακολουθίαν δεν απαιτείτο η κοινοποίηση σε αυτήν κατ' άρθρο 328 παρ. 2 του ν. 4700/2020 της ασκηθείσας κατά της 12/2025 Πράξης του Επιτρόπου στην Π.Ε. Μαγνησίας προσφυγής ανάκλησης. Συνεπώς, η παράλειψη κοινοποίησης σε αυτήν της ως άνω προσφυγής δεν έπληξε δικονομικό της δικαίωμα προς αποκατάσταση του οποίου ασκείται η κρινόμενη τριτανακοπή.

11. Πέραν των ανωτέρω, δεδομένου ότι, μετά την ανάκληση της ως άνω διακωλυτικής Πράξης του Επιτρόπου και την κατάφαση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας με την 744/2025 απόφαση του Τμήματος τούτου, υπεγράφη στις 6.6.2025 η σχετική σύμβαση (βλ. σκέψη 3 της παρούσας), δεν υπήρχε κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο της συζήτησης

της υπόθεσης (24.6.2025) άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον της τριτανakoπtουσας εταιρείας. Τούτο διότι, ακόμα και αν η τριτανakoπή γινόταν δεκτή και ανακαλείτο η αμφισβητούμενη Πράξη του Επιτρόπου, το γεγονός αυτό δεν θα ασκούσε επιρροή στο κύρος και τη νομιμότητα μιας ήδη υπογεγραμμένης και υπό εκτέλεση σύμβασης. Ο δε ισχυρισμός της τριτανakoπtουσας ότι η υπογραφή της σύμβασης είναι μη νόμιμη και άκυρη, αφού έλαβε χώρα προτού η απόφαση 744/2025 του Τμήματος καταστεί οριστική με την παρέλευση της δεκαπενθήμερης προθεσμίας για την άσκηση προσφυγής αναθεώρησης κατ' αυτής, ανεξαρτήτως του ότι στρέφεται κατά της -μη υποκειμένης πλέον στην αρμοδιότητα του παρόντος Δικαστηρίου για άσκηση προσυμβατικού ελέγχου- συναφθείσας συμβάσεως, σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέος και ως νόμω αβάσιμος, καθ' όσον ούτε σε διάταξη νόμου αλλά ούτε και σε γενική αρχή του δικαίου ερείδεται υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να αναμείνει την παρέλευση της σχετικής προθεσμίας άσκησης προσφυγής αναθεώρησης κατά της εκφερθείσας με την απόφαση αυτή κρίσης, όταν πρόκειται να προβεί στις αναγκαίες νόμιμες ενέργειες σε συμμόρφωση προς την κρίση αυτή (ΕλΣυν Ολ. 565/2025 σκ. 11, Τμ. Έβδομο 1079/2024 σκ. 25, Τμ. Μείζ.-Επταμ. Σύνθ. 1435/2012, VI Τμ. 602/2012).

12. Τέλος, το κρινόμενο ένδικο μέσο, δεδομένου ότι κατατέθηκε ως τριτανakoπή με σαφές αίτημα και περιεχόμενο που ερείδεται στη συγκεκριμένη νομική βάση των διατάξεων του ν. 4700/2020 περί τριτανakoπής, δεν χρήζει ερμηνείας ως προς τη φύση του, αλλά αντιθέτως εκτιμάται από το Δικαστήριο ως τέτοιο. Συνεπώς είναι απαράδεκτο το αίτημα παραπομπής του στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου κατόπιν ορθής ερμηνείας του περιεχομένου του ως προσφυγής αναθεωρήσεως, καθόσον, μάλιστα, από τα προσκομισθέντα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι η τριτανakoπtουσα αποστερήθηκε του δικαιώματος άσκησης προσφυγής για την αναθεώρηση της ήδη τριτανakoπτόμενης απόφασης 744/2025 του παρόντος Τμήματος.

13. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση τριτανakoπή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο που κατατέθηκε για την άσκησή της πρέπει να καταπέσει υπέρ του Δημοσίου (άρθρο 310 παρ. 1 του ν. 4700/2020).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την τριτανakoπή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που έχει κατατεθεί για την άσκησή της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε σε τηλεδιάσκεψη την 1η Ιουλίου 2025.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΩΚΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του
Δικαστηρίου από το Γ' Θερινό Τμήμα, στις 22 Ιουλίου 2025.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ-ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΚΟΥΛΟΥΜΠΙΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ**