

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α

ΤΗΣ 11^{ης} ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΟΥ
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΤΗΣ 17^{ης} ΙΟΥΝΙΟΥ 2015

-----0-----

Μ Ε Λ Η : Νικόλαος Αγγελάρας, Πρόεδρος, Φλωρεντία Καλδή, Ιωάννης Σαρμάς, Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Σωτηρία Ντούνη, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Μαρία Βλαχάκη και Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Γεωργία Μαραγκού, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Μαρία Αθανασοπούλου, Ασημίνα Σαντοριναίου, Ελένη Λυκεσά, Σταμάτιος Πουλής, Δημήτριος Πέππας, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Αργυρώ Λεβέντη, Χριστίνα Ρασσιά, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Αγγελική Μαυρουδή, Βασιλική Σοφianού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας και Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Σύμβουλοι.

Η Αντιπρόεδρος Γαρυφαλλιά Καλαμπαλίκη και οι Σύμβουλοι Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Κωνσταντίνα Ζώη και Στυλιανός Λεντιδάκης απουσίασαν δικαιολογημένα, ενώ η Σύμβουλος Βασιλική Προβίδη αποχώρησε από τη διάσκεψη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 1968/1991.

ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ : Μιχαήλ Ζυμής

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ : Ελένη Αυγουστόγλου, Επίτροπος, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την έναρξη της συνεδριάσεως, ο Σύμβουλος Δημήτριος Τσακανίκας θέτει προς κρίση την με αριθμ. πρωτ. Γ.Λ.Κ. 119103/25.8.2011 ένσταση του Προδρόμου Ευθυμιάδη του Γεωργίου, στρατιωτικού συνταξιούχου (Α.Μ. 1103344010013), κατοίκου Χολαργού Αττικής (οδ. Μεσογείων 176) κατά: **α)** της από 12.5.2010 πράξης της 46^{ης} Διεύθυνσης του Γ.Λ.Κ. και **β)** κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

Η πιο πάνω ένσταση εισάγεται ενώπιον της Ολομέλειας του Δικαστηρίου τούτου μετά την ΦΠΔ /77730/5-11-2014 πράξη της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 91 του ν. 4129/2013, σύμφωνα με την οποία με την ένσταση αυτή τίθενται νομικά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, τα οποία έχουν συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Μιχαήλ Ζυμής, διατύπωσε επί των νομικών ζητημάτων που τίθενται με την ανωτέρω ένσταση την από 16.1.2015 έγγραφη γνώμη, σύμφωνα με την οποία οι διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 και του άρθρου τρίτου παρ. 1 του ν. 3845/2010, κατ' εφαρμογή των οποίων αναπροσαρμόστηκε (μειώθηκε) η σύνταξη του ενισταμένου αναδρομικά από 1.1.2010 και ακολούθως, συνεπεία της αναπροσαρμογής αυτής, αποφασίστηκε με την προσβαλλόμενη πράξη η παρακράτηση από τη σύνταξή του, του συνολικού ποσού των 170,52 ευρώ σε έξι ισόποσες μηνιαίες δόσεις ως αχρεωστήτως ληφθέντος κατά το από 1.1.2020 έως 30.5.2010 χρονικό διάστημα, δεν αντίκεινται στο άρθρο 1 του (πρώτου) Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του

Ανθρώπου, ούτε στα άρθρα 4 παρ. 1 και 28 παρ. 2 του Συντάγματος, ούτε τέλος στο άρθρο 34 του Κώδικα Πολιτικών και Στρατιωτικών Συντάξεων.

Ο Σύμβουλος Δημήτριος Τσακανίκας, που ορίστηκε εισηγητής στην εν λόγω υπόθεση εξέθεσε τα ακόλουθα:

1. Η υπό κρίση ένσταση, μετά την ΦΠΔ/77730/5-11-2014 πράξη της Επιτροπής του άρθρου 91 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 Κώδικα νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΦΕΚ Α' 52/28.2.2013), με την οποία έγινε δεκτή η αριθμ. πρωτ. 95/30-9-2014 αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο για το λόγο ότι με αυτή (ένσταση) τίθεται ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος όσον αφορά στη νομιμότητα ή μη της μείωσης της καταβαλλόμενης από το Δημόσιο σύνταξης από 1.1.2010 και 1.6.2010, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.2 του ν.3833/2010 και τρίτου παρ.1 του ν.3845/2010, αντιστοίχως, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 34 του π.δ. 169/2007, το οποίο έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων, παραδεκτώς εισάγεται για εξέταση ενώπιον της Ολομέλειας του Δικαστηρίου τούτου. Επομένως, η κρινόμενη ένσταση, μετά τη τήρηση των προβλεπόμενων στο άρθρο 91 παρ. 1 εδ. β' του Κώδικα νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο διατυπώσεων δημοσιότητας της ανωτέρω πράξης της Τριμελούς Επιτροπής, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της.

2. Στο άρθρο 91 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 Κώδικα νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που φέρει τον τίτλο «πρότυπη διαδικασία επί ενστάσεων», ορίζονται τα ακόλουθα : «1. Ένσταση ασκηθείσα κατά τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου ενώπιον του αρμόδιου Κλιμακίου,

μπορεί, ύστερα από αίτημα ενός των ενδιαφερόμενων μερών ή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, να εισαχθεί για εξέταση στη Διοικητική Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με πράξη τριμελούς Επιτροπής, η οποία αποτελείται από τον Πρόεδρό του, τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο και τον Πρόεδρο του Κλιμακίου στο οποίο εκκρεμεί η ένσταση, όταν με αυτή τίθεται ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων ... Στη διαδικασία δικαιούται να διατυπώσει απόψεις κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ήδη ασκήσει ένσταση ενώπιον του Κλιμακίου, με την οποία τίθεται το ίδιο ζήτημα. Μετά την επίλυση του ζητήματος, η Ολομέλεια παραπέμπει την ένσταση στο αρμόδιο Κλιμάκιο για περαιτέρω εξέταση. Η κρίση της Ολομέλειας δεσμεύει το Κλιμάκιο και τα μέρη που συμμετείχαν στη διαδικασία ενώπιόν της. 2. ...». Με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 91 του Κώδικα νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο εισήχθη ο θεσμός της πιλοτικής εξέτασης εκκρεμών ενώπιον του αρμόδιου Κλιμακίου ενστάσεων στρεφομένων μεταξύ άλλων κατά πράξεων του Υπουργού Οικονομικών, με τις οποίες καταλογίζονται συνταξιούχοι λόγω αχρεωστήτως καταβληθεισών συντάξεων, εφόσον σε αυτές (ενστάσεις) ανακύπτουν ζητήματα που από την φύση τους έχουν γενικότερο ενδιαφέρον και αναμένεται να προκαλέσουν σημαντικό αριθμό διαφορών. Στην περίπτωση αυτή, δίνεται η δυνατότητα στον διάδικο που άσκησε την ένσταση, η οποία παραμένει εκκρεμής ενώπιον του αρμόδιου Κλιμακίου, καθώς και στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας, να ζητούν με αίτησή τους την απευθείας εισαγωγή της στην Διοικητική Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου αυτή, κρίνοντας πρωτογενώς για την φύση του ζητήματος ως «γενικότερου ενδιαφέροντος» να αποφανθεί, συμβάλλοντας, με την επίλυσή

αυτού, στην ενότητα της νομολογίας και την ασφάλεια του δικαίου. Εξάλλου, από την αδιάσπικτη διατύπωση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 91 του Κώδικα νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με την οποία το μεν η ασκηθείσα ενώπιον του Κλιμακίου ένσταση εξετάζεται, συντρεχόντων των ανωτέρω προϋποθέσεων, από την Ολομέλεια χωρίς να ορίζεται ρητώς ότι η εν λόγω εξέταση θα αφορά αποκλειστικά την επίλυση του αγόμενου ενώπιον της ζητήματος γενικότερου ενδιαφέροντος, το δε ότι η Ολομέλεια, μετά την επίλυση του εν λόγω ζητήματος, παραπέμπει την ένσταση στο αρμόδιο Κλιμάκιο για εξέταση, συνάγεται ότι η Ολομέλεια, όταν επιλαμβάνεται ένστασης, μέσω της ως άνω διαδικασίας, δεν περιορίζεται μόνο στην επίλυση του ζητήματος που άγεται ενώπιον της, αλλά εξετάζει τόσο το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων όσο και το χαρακτήρα του υπό κρίση «οιονεί» ενδίκου βοηθήματος, σύμφωνα με τις ισχύουσες γι' αυτό διατάξεις. Στην αρμοδιότητα αυτή της Διοικητικής Ολομέλειας να εξετάσει μεταξύ άλλων, πέραν του ζητήματος γενικότερου ενδιαφέροντος που άγεται ενώπιον της, τη φύση της διαφοράς (συνταξιοδοτικής ή περί την εκτέλεση συνταξιοδοτικής πράξης ή απόφασης) που εισάγεται με το υπό κρίση ένδικο βοήθημα, συνηγορεί και το ότι η Τριμελής Επιτροπή του άρθρου 91 του ν. 4129/2013 κρίνει εκ των ενόντων τις οικείες αιτήσεις απευθείας εισαγωγής στην Ολομέλεια με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς και τα στοιχεία του φακέλου που διαθέτει, με συνέπεια ο έλεγχος που ασκεί να είναι περιορισμένος (πρβλ. Ολ. Ελ. Συν. 1510/2016, Ολομ. ΣτΕ 601/2012, 1971/2012, 690/2013, 1496/2014).

3. Στο άρθρο 2 του π.δ/τος 1225/1981 «περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (ΦΕΚ Α' 304) ορίζεται ότι: «Την

δικαιοδοσίαν ασκεί το Ελεγκτικόν Συνέδριον διά της Ολομελείας, των Τμημάτων και του Κλιμακίου αυτού. 2. Εν Ολομελεία δικάζει και αποφασίζει επί αιτήσεων αναιρέσεως κατ' αποφάσεων των Τμημάτων αυτού, διά των Τμημάτων δε επί πάσης άλλης περιπτώσεως και διά του Κλιμακίου επί ενστάσεων κατά το άρθρον 5 του Ν. 4448/1964 (...). Περαιτέρω, στο άρθρο 5 του ν. 4448/1964 (ΦΕΚ Α' 253), όπως είχε κωδικοποιηθεί στο άρθρο 63 παρ. 1 του ισχύοντος κατά το χρόνο άσκησης της κρινόμενης έντασης π.δ/τος 774/1980 «Οργανισμός Ελεγκτικού Συνεδρίου» (ΦΕΚ Α' 189, βλ και άρθρο 90 παρ. 1 του ήδη ισχύοντος Κώδικα νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ΦΕΚ Α' 52/28.2.2013), ορίζεται ότι: «Κατά των πράξεων ή παραλείψεων του Υπουργού των Οικονομικών εν τη ασκήσει της αρμοδιότητάς του προς εκτέλεσιν των πράξεων ή αποφάσεων κανονισμού συντάξεως εις βάρος του Δημοσίου ή την πληρωμήν των συντάξεων εν γένει, συμπεριλαμβανομένων και των αφορωσών καταλογισμόν αχρεωστήτως ληφθείσης συντάξεως, δύναται ν' ασκηθή ένστασις ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου (...). Εξάλλου, το π.δ/μα 169/2007 «Κώδικας Πολιτικών και Στρατιωτικών Συντάξεων» (ΦΕΚ Α' 210) ορίζει στο άρθρο 66 ότι: «1. Ο κανονισμός των συντάξεων, των βοηθημάτων και των επιδομάτων που βαρύνουν το Δημόσιο και πληρώνονται από αυτό, με εξαίρεση τις προσωπικές συντάξεις, γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού του Κώδικα από την Υπηρεσία Συντάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους με πράξη που εκδίδεται από τον Τμηματάρχη της αρμόδιας Διεύθυνσης Συντάξεων. Η πράξη κανονισμού σύνταξης είναι υποχρεωτική για το Δημόσιο και τον ενδιαφερόμενο και υπόκειται μόνο στα ένδικα μέσα που προβλέπονται από αυτό το άρθρο. Η πράξη κανονισμού σύνταξης υπόκειται σε ένσταση που ασκείται για

οποιονδήποτε λόγο στην Επιτροπή Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων ... 2. Η ένσταση ασκείται : α) Από το Διευθυντή της αρμόδιας Διεύθυνσης Συντάξεων πριν από την εκτέλεση της πράξης εφόσον ανακύψει διαφωνία μεταξύ αυτού και του αρμόδιου Τμηματάρχη κανονισμού συντάξεων της ίδιας Διεύθυνσης. β) από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον μέσα σ' ένα έτος από την κοινοποίηση της πράξης. ... 5. Απαγορεύεται η εξέταση της νομιμότητας των παραπάνω πράξεων ή αποφάσεων με άλλη διαδικασία εκτός από αυτή που αναγράφεται σ' αυτό το άρθρο. 6. Η πράξη κανονισμού σύνταξης και η απόφαση της Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων υπόκεινται σε έφεση στο αρμόδιο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που ασκείται από τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών εντός έτους από την έκδοσή τους, καθώς και από εκείνον που έχει έννομο συμφέρον εντός έτους από την κοινοποίησή τους. ...».

Σύμφωνα δε με την ΦΓ8/15686/8.7.2002 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΦΕΚ Β' 1242), η εκδίκαση ενδίκων μέσων ή βοηθημάτων σε διαφορές που ανακύπτουν από τη νομοθεσία για την απονομή στρατιωτικών συντάξεων υπάγεται στην αρμοδιότητα του ΙΙΙ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων προκύπτει ότι με ένσταση ενώπιον του αρμόδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προσβάλλονται οι πράξεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών που αναφέρονται σε θέματα εκτέλεσης των πράξεων ή αποφάσεων κανονισμού σύνταξης. Αντιθέτως, οι πράξεις που αφορούν σε κανονισμό, ή αναπροσαρμογή ήδη απονεμηθείσας ή επαναχορήγηση διακοπείσας σύνταξης, καθώς και πράξεις, με τις οποίες αναγνωρίζεται υπηρεσία ως συντάξιμη, υπόκεινται σε έφεση ενώπιον του αρμόδιου Τμήματος του Ελεγκτικού

Συνεδρίου, η εξέταση δε της νομιμότητας τόσο αυτών όσο και των αποφάσεων της Ε.Ε.Π.Κ.Σ., που εκδίδονται μετά από άσκηση ένστασης, δεν επιτρέπεται με άλλη, πλην της ανωτέρω, διαδικασία. Επομένως, η εξέταση της νομιμότητας των πράξεων και αποφάσεων αυτών δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο δεν επιτρέπεται ούτε παρεμπιπτόντως να προβεί στον έλεγχό τους. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι αιτιάσεις, που αφορούν στη νομιμότητα πράξεων κανονισμού σύνταξης ή πράξεων που προσδιορίζουν το συνταξιοδοτικό δικαίωμα ή στοιχεία αυτού (πράξεις αναπροσαρμογής), αναρμοδίως προβάλλονται με ένσταση ενώπιον του Α΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επ' ευκαιρία προσβολής της επ' αυτών ερειδόμενης απόφασης καταλογισμού (παρακράτησης) των ποσών σύνταξης που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως.

4. Στην υπό κρίση υπόθεση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 0334401/10/12.5.2010 Πράξη της 44^{ης} και 46^{ης} Διεύθυνσης του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (Γ.Λ.Κ.) και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 και τρίτου του ν. 3845/2010 επανακαθορίστηκε (μειώθηκε) η πληρωτέα από το Δημόσιο Ταμείο μηνιαία σύνταξη του ενιστάμενου στρατιωτικού συνταξιούχου, απόστρατου Υποστράτηγου του Στρατού Ξηράς, από το ποσό των 2.732,58 ευρώ στο ποσό των 2.701,57 ευρώ από 1.1.2010 και των 2.683,38 ευρώ από 1.6.2010 λόγω της προβλεπόμενης με τις ανωτέρω διατάξεις μείωσης κατά 12% και 8% αντίστοιχα του επιδόματος θέσης υψηλής ευθύνης, που λάμβαναν με βάση το άρθρο 51 παρ. 5 του ν. 3205/2003 οι εν ενεργεία ομοιόβαθμοί του και σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του ν. 3075/2002 συμπεριλαμβανόταν μαζί με το βασικό μισθό και το επ'

αυτού χρονοεπίδομα στο συντάξιμο μισθό των στρατιωτικών από το βαθμό του Ταξιάρχου και πάνω. Ακολούθως, με την προσβαλλόμενη πράξη της Διευθύντριας της 46^{ης} Διεύθυνσης του Γ.Λ.Κ. αποφασίστηκε, ως συνέπεια της ανωτέρω αναπροσαρμογής (μείωσης) της καταβαλλόμενης σύνταξης του ενισταμένου, η παρακράτηση από τη σύνταξή του, του συνολικού ποσού των 170,52 ευρώ σε έξι ισόποσες μηνιαίες δόσεις των 28,42 ευρώ, το οποίο εισέπραξε αχρεωστήτως κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 30.5.2010. Κατά της τελευταίας αυτής πράξης, ο ενιστάμενος προβάλλει με την υπό κρίση ένσταση ότι: α) η προσβαλλόμενη πράξη δεν φέρει καμιά αιτιολογία αφού σε αυτή δεν αναφέρονται, πλην των κρίσιμων διατάξεων των ν. 3833/2010 και 3845/2010, οι ειδικότεροι λόγοι για τους οποίους αποφασίστηκε η παρακράτηση, β) η εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων των ν. 3833/2010 και 3845/2010 κατά την αναπροσαρμογή (μείωση) της σύνταξής του αναδρομικά από 1.1.2010 και 1.6.2010 αντίστοιχα έγινε χωρίς την έκδοση συνταξιοδοτικού νόμου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 34 του Κώδικα Πολιτικών και Στρατιωτικών Συντάξεων, γ) η συντελεσθείσα, συνεπεία της πράξης αναπροσαρμογής (μείωσης) της σύνταξής του, προσβαλλόμενη παρακράτηση είναι ακυρωτέα, καθόσον ο ν. 3845/2010, που μεταξύ άλλων συνιστά το νόμιμο έρεισμά της, είναι ανίσχυρος διότι κυρώνοντας το προσαρτημένο σε αυτόν Μνημόνιο Συνεννόησης, το οποίο συνιστά διεθνή συμφωνία μεταξύ της Ελλάδας και διεθνών οργανισμών (Ευρωπαϊκή Ένωση και Διεθνές Νομισματικό Ταμείο), δεν τηρήθηκε κατά την ψήφισή του η προβλεπόμενη στο άρθρο 28 παρ. 2 του Συντάγματος διαδικασία, δ) η κατ' αναπροσαρμογή μείωση της σύνταξής του, ως επακόλουθο της μείωσης του επιδόματος θέσης υψηλής ευθύνης των εν

ενεργεία αξιωματικών, αντίκειται στην κατοχυρούμενη στο άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος αρχή της ισότητας μεταξύ των συνταξιούχων αξιωματικών, οι οποίοι τελούν υπό τις αυτές συνθήκες, ασχέτως αν αποστρατεύθηκαν με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του Ταξιάρχου και ε) οι διατάξεις των άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 και τρίτου του ν. 3845/2010, κατ' εφαρμογή των οποίων αναπροσαρμόστηκε μειωτικά η σύνταξή του με την περικοπή του ενσωματωμένου σε αυτήν επιδόματος θέσης υψηλής ευθύνης, αντίκειται στο άρθρο 1 του (πρώτου) Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), δεδομένου μάλιστα ότι στις εν ενεργεία αποδοχές του ενισταμένου, που λήφθηκαν υπόψη για τον κανονισμό της σύνταξής του και μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν και το επίδομα θέσης υψηλής ευθύνης, επιβλήθηκαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 59 παρ. 2 και 9 του Κώδικα Πολιτικών και Στρατιωτικών Συντάξεων κρατήσεις. Με τα δεδομένα αυτά, αφού με την 0334401/10/12.5.2010 πράξη της αρμόδιας Διεύθυνσης του Γ.Λ.Κ μειώθηκε το ποσό της πληρωτέας από το Δημόσιο Ταμείο μηνιαίας σύνταξης του ενισταμένου, αναδρομικά από 1.1.2010, λόγω της προβλεπόμενης με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 μείωσης από την ίδια ως άνω ημερομηνία κατά 12% του επιδόματος θέσης υψηλής ευθύνης, που λαμβάνουν με βάση το άρθρο 51 παρ. 5 του ν. 3205/2003 οι εν ενεργεία ομοιοβαθμοί του και σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του ν. 3075/2002 συνυπολογίζεται στις λοιπές συντάξιμες παροχές του άρθρου 34 παρ. 2 του π.δ. 169/2007 για τον επανυπολογισμό, επανακαθορισμό ή αναπροσαρμογή του ποσού της σύνταξής του, νομίμως με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία εκδόθηκε ως αυτόθρορη συνέπεια της ως άνω πράξης αναπροσαρμογής,

αποφασίστηκε η παρακράτηση σε έξι μηνιαίες δόσεις από τη σύνταξή του ποσού 170,52 ευρώ. Οι δε ανωτέρω υπό στοιχ. β' έως και ε' προβαλλόμενοι, με την κρινόμενη ένσταση, λόγοι, που κατ' ουσίαν βάλλουν κατά της νομιμότητας της άνω πράξης αναπροσαρμογής, απαραδέκτως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη (υπό στοιχ. 3) σκέψη, προβάλλονται, δυνάμενοι να προβληθούν μόνο στα πλαίσια ασκηθείσας έφεσης ενώπιον του αρμόδιου III Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή ένστασης ενώπιον της Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του Γ.Α.Κ.. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη ένσταση, κατά το μέρος που περιέχει τους ανωτέρω λόγους ένστασης, το παραδεκτό και βάσιμο των οποίων, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω στην υπό στοιχ. 2 σκέψη, εξετάζεται στο πλαίσιο της προβλεπόμενης στο άρθρο 91 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο διαδικασίας, αποτελεί, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό αυτής, «έφεση» στρεφόμενη κατά πράξης αναπροσαρμογής σύνταξης και πρέπει, για το λόγο αυτό, να παραπεμφθεί προς εκδίκαση στο αρμόδιο προς τούτο III Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αντιθέτως, καθ' ό μέρος η ένσταση αυτή στρέφεται και κατά κάθε άλλης συναφούς προς την προσβαλλομένη προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ενώ ο πρώτος εκ των ανωτέρω λόγων της κρινόμενης ένστασης, σύμφωνα με τον οποίο, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου του, προβάλλεται η ακυρότητα της προσβαλλόμενης καταλογιστικής πράξης ως αναιτιολόγητης διότι σε αυτή δεν αναφέρονται οι ειδικότεροι λόγοι, για τους οποίους αποφασίστηκε η παρακράτηση στη σύνταξη του ενισταμένου, συνιστά μεν παραδεκτό λόγο ένστασης, πλην, όμως, δεν

δύναται να εξεταστεί στην παρούσα διαδικασία, δεδομένου ότι δεν εμπίπτει στους λόγους γενικότερου ενδιαφέροντος, για τους οποίους η Επιτροπή του άρθρου 91 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφάσισε, με την ΦΠΔ/77730/5.11.2014 πράξη της, την απευθείας εξέτασή της από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ούτε συνιστά ζήτημα που από τη φύση του έχει γενικότερο ενδιαφέρον και αναμένεται να προκαλέσει σημαντικό αριθμό διαφορών με κίνδυνο να εκδοθούν αντιφατικές πράξεις από το Α΄ Κλιμάκιο. Επομένως, η κρινόμενη ένσταση πρέπει, ως προς το λόγο αυτό μόνο, που προβάλλεται παραδεκτώς, να παραπεμφθεί προς κρίση στο αρμόδιο Α΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η Ολομέλεια, μετά από συζήτηση αποδέχθηκε την εισήγηση του Συμβούλου Δημητρίου Τσακανίκα, πλην του σκέλους αυτής, που αφορά στον προβαλλόμενο με την ένσταση πρώτο λόγο περί ακυρότητας της προσβαλλόμενης πράξης παρακράτησης ως αναιτιολόγητης, για τον οποίο, πλην των Αντιπροέδρων Φλωρεντίας Καλδή και Ιωάννη Σαρμά και των Συμβούλων Γεωργίου Βοΐλη, Κωνσταντίνου Κωστόπουλου, Σταματίου Πουλή και Ευφροσύνης Παπαθεοδώρου, που αποδέχθηκαν την εισήγηση του Συμβούλου Δημητρίου Τσακανίκα, διατύπωσε τη γνώμη ότι ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης, με τον οποίο προβάλλεται η έλλειψη νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλομένης, συναρτώμενος, ως εκ του περιεχομένου του, με τον προβαλλόμενο από τον ενιστάμενο ισχυρισμό ότι η εφαρμογή των ανωτέρω επίμαχων διατάξεων των ν. 3833/2010 και 3845/2010 επιφέρουν μειώσεις μεταξύ άλλων στο επίδομα θέσης υψηλής ευθύνης που λαμβάνουν οι εν ενεργεία στρατιωτικοί και δεν επηρεάζουν το ύψος των συντάξεων που λαμβάνουν οι

συνταξιούχοι, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, καθόσον αποβλέπει ανεπιτρέπτως στην αμφισβήτηση του κύρους της 0334401/10/12.5.2010 πράξης αναπροσαρμογής του Γ.Λ.Κ., με την οποία μειώθηκε η σύνταξη του ενισταμένου κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 και τρίτου του ν. 3845/2010.

Μετά το τέλος της συνεδριάσεως συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο, αφού θεωρήθηκε και εγκρίθηκε από τον Πρόεδρο, υπογράφεται από τον ίδιο και τη Γραμματέα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΓΓΕΛΑΡΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

**Για την ακρίβεια
Η Γραμματέας**

Ελένη Αυγουστόγλου