



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ V

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 13 Ιουνίου 2019, με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Κωνσταντίνα Ζώη και Κωνσταντίνος Παραθύρας, Σύμβουλοι, Ευφροσύνη Παπαδημητρίου και Βιολέττα Τηνιακού (εισηγήτρια της υπόθεσης), Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Κωνσταντίνος Τόλης, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας, η οποία είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννα Ευθυμίου, Γραμματέας του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από 18 Νοεμβρίου 2018 (με αριθμ. βιβλ. δικ. .../2018) αίτηση του ... του ..., κατοίκου ..., (οδός ...), ο οποίος παραστάθηκε διά δηλώσεως του άρθρου 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97), όπως ισχύει, του πληρεξουσίου δικηγόρου του ..., για αναστολή εκτέλεσης: α) του .../5.10.2018 εγγράφου του Διευθυντή του ... Κεντρικού Ταμείου Στρατού -Διαχείριση Χρηματικού, β) της .../14.9.2018 βεβαίωσης του Οικονομικού και Λογιστικού Κέντρου Στρατού/2ο Γραφείο και γ) της από 4.10.2018 βεβαίωσης του διαχειριστή χρηματικού του ...

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Παναγιώτη Λαμπρόπουλου, Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Κατά του Υπουργού Άμυνας, ομοίως παρασταθέντος ως ανωτέρω.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της αίτησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το ... σειράς Α' ειδικό έντυπο παραβόλου του Δημοσίου) και στη δίκη της οποίας διάδικος είναι το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπείται μόνον από τον Υπουργό Οικονομικών (βλ. τα άρθρα 8 παρ. 1 και 11 παρ. 1 του π.δ/τος 1225/1981 καθώς και το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.δ/τος της 26.6./10.7.1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου») και όχι από κοινού με τον Υπουργό Άμυνας, όπως εσφαλμένως αναφέρεται στο δικόγραφο της, ζητείται η αναστολή εκτέλεσης: α) του .../5.10.2018 εγγράφου του Διευθυντή του ... Κεντρικού Ταμείου Στρατού-Διαχείριση Χρηματικού, με το οποίο ο αιτών ενημερώθηκε για οφειλή 37.541,54 ευρώ προς το Ελληνικό Δημόσιο β) της .../14.9.2018 βεβαίωσης του Οικονομικού και Λογιστικού Κέντρου Στρατού/2ο Γραφείο περί της ως άνω οφειλής και γ) της από 4.10.2018 βεβαίωσης του διαχειριστή χρηματικού του ... περί της ίδιας ως άνω οφειλής, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 15.11.2018 (με αριθμ. βιβλ. δικ. .../2018) έφεσης, που έχει ασκηθεί κατ' αυτών.

2. Από τις διατάξεις του άρθρου 84 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52), σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες του άρθρου 51 του π.δ/τος 1225/1981 «περί εκτελέσεως των περι Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304), προκύπτει ότι η ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου έφεση δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης, εκτός εάν άλλως ειδικώς ορίζεται από το νόμο. Περαιτέρω, προκύπτει ότι με αίτηση του εκκαλούντος ή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας μπορεί να διαταχθεί η αναστολή με απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου πριν τούτο αποφασίσει επί της έφεσης. Η αίτηση αυτή είναι απαράδεκτη, αν δεν αποδεικνύεται ότι ασκήθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως από τον αιτούντα έφεση, που παραμένει εκκρεμής ενώπιον του Δικαστηρίου. Η εξέταση δε του νομοτύπου της έφεσης, προκειμένου να κριθεί το παραδεκτό της αίτησης αναστολής εκτέλεσης, περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την εξέταση της φύσης της προσβαλλόμενης με αυτήν απόφασης ή πράξης ως εκτελεστής ή μη. Εκτελεστή δε είναι η πράξη, με την οποία η διοικητική αρχή, με βάση

την εξουσία που παρέχεται σε αυτήν από το νόμο, διαπιστώνει ορισμένη απαίτηση του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου κατά συγκεκριμένου προσώπου, προσδιορίζει την αιτία και το ποσό αυτής, το οποίο και καταλογίζει σε βάρος του (βεβαίωση εν ευρεία εννοία), προς το σκοπό της περαιτέρω βεβαίωσης και είσπραξης του από το αρμόδιο Δημόσιο Ταμείο, κατά τις διατάξεις περί είσπραξης δημοσίων εσόδων (βεβαίωση εν στενή εννοία). Σε περίπτωση δε που κριθεί ότι η προσβαλλόμενη με την έφεση απόφαση ή πράξη δεν συνιστά εκτελεστή καταλογιστική πράξη υποκείμενη σε έφεση, αλλά ότι στερείται εκτελεστότητας, η αίτηση αναστολής εκτέλεσης είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη (βλ. αποφ. Ελ.Συν. IV Τμ. 596/2016, 630/2010, 1545/2008 και V Τμ. 592/2018). Τέτοια στερούμενα εκτελεστότητας έγγραφα, τα οποία δεν μπορούν να προσβληθούν παραδεκτώς με έφεση, είναι, μεταξύ άλλων, οι βεβαιώσεις καθώς και τα έγγραφα που εκδίδονται από όργανο της Διοίκησης και εντάσσονται στο προπαρασκευαστικό στάδιο έκδοσης εκτελεστής πράξης, καθόσον δεν παράγουν έννομες συνέπειες για το πρόσωπο προς το οποίο απευθύνονται (βλ. αποφ. Ελ.Συν. IV Τμ. 630/2010 και V Τμ. 592/2018).

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με το υπό στοιχείο α' προσβαλλόμενο έγγραφο γνωστοποιήθηκε στον αιτούντα ότι υφίσταται οφειλή του προς το Ελληνικό Δημόσιο ύψους 37.541,54 ευρώ, που αφορά αρνητική μισθοδοσία μηνός Οκτωβρίου 2018, λόγω της απόλυσής του αναδρομικά από 4.2.2016. Στην τέταρτη δε παράγραφο του ίδιου αυτού εγγράφου αναφέρεται ότι σε περίπτωση που δεν αποκατασταθεί η ως άνω οφειλή των 37.541,54 ευρώ θα εκκινήσει η διαδικασία «καταλογισμού σε βάρος της ιδιαιτέρας περιουσίας» του αιτούντος «μέσω της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.». Με τις δε υπό στοιχεία β' και γ' προσβαλλόμενες βεβαιώνεται ότι με τη μισθοδοσία μηνός Οκτωβρίου 2018 προέκυψε η οφειλή του αιτούντος ποσού 37.541,54 ευρώ από αποδοχές που καταβλήθηκαν σε αυτόν αχρεωστήτως.

4. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη δεύτερη σκέψη της παρούσας το Τμήμα κρίνει ότι το υπό στοιχείο α' προσβαλλόμενο έγγραφο αποτελεί πράξη προπαρασκευαστική της έκδοσης της (μόνης εκτελεστής και αποτελούσας νόμιμο τίτλο) πράξης καταλογισμού, ενώ τα υπό στοιχεία β' και γ' προσβαλλόμενα έγγραφα αποτελούν απλές βεβαιώσεις περί του οφειλόμενου από τον αιτούντα ποσού, και, ως εκ τούτου και τα τρία προσβαλλόμενα έγγραφα στερούνται εκτελεστότητας, μη δυνάμενα να προσβληθούν παραδεκτώς με έφεση. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η αίτηση αναστολής και να διαταχθεί η

κατάπτωση του κατατεθέντος για την άσκησή της παραβόλου (άρθρο 51 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 25 Ιουνίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΒΙΟΛΕΤΤΑ ΤΗΝΙΑΚΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 16 Ιουλίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΑΚΙΤΖΙΔΟΥ