

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ V

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 9 Φεβρουαρίου 2017, με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Βασιλική Ανδρεοπούλου (εισηγήτρια) και Κωνσταντίνα Ζώη, Σύμβουλοι, Νικολέτα Ρένεση και Αναστάσιος Ταμαμίδης, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Κωνσταντίνος Τόλης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννα Ευθυμίου, Γραμματέας του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από 26 Ιουνίου 2015 (Α.Β.Δ. .../3.7.2015) αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο για καταλογοισμό του ανηλίκου ... – ... του ..., νομίμως εκπροσωπούμενου από την ασκούσα τη γονική μέριμνα μητέρα αυτού, κατοίκου ... (οδός), ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Χρυσοστόμου Κύργιου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 9196).

Το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, παραστάθηκε δια του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Παναγιώτη Λαμπρόπουλου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή της αίτησης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του καθ' ου η αίτηση, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της. Και

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία και

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

Αποφάσισε τα ακόλουθα

1. Με την υπό κρίση αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ενήργησε κατόπιν του .../28.1.2010 εγγράφου του Διευθυντή Οικονομικών του Κλάδου Οικονομικοτεχνικών και Πληροφορικής του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας (ΕΛ.ΑΣ.), ζητείται, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 68 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α' 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, να καταλογιστεί σε βάρος του ... –, ανήλικου τέκνου και μοναδικού κληρονόμου του (βλ. το .../20.4.2011 πιστοποιητικό πλησιεστέρων συγγενών του Αντιδημάρχου ... και τα ... και .../2011 πιστοποιητικά της Γραμματέως του Πρωτοδικείου ... περί μη δημοσιεύσεως διαθήκης και περί μη αποποιήσεως της κληρονομιάς του αποβιώσαντος, αντίστοιχα), το ποσό των τριάντα δύο χιλιάδων οκτακοσίων ενενήντα δύο (32.892,00) ευρώ, προς αποκατάσταση ισόποσης θετικής ζημίας που προκλήθηκε συνεπεία τροχαίου ατυχήματος στο ΕΑ – ... υπηρεσιακό όχημα της Ελληνικής Αστυνομίας, το οποίο ο, τέως Αστυνομικός Υποδιευθυντής του Τμήματος Ασφαλείας ..., φέρεται ότι προξένησε ως οδηγός αυτού εξ υπαιτιότητός του σε βαθμό βαριάς αμέλειας, κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών του καθηκόντων. Η αίτηση αυτή, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (άρθρο 73 παρ. 1 του ως άνω Κώδικα), έχει ασκηθεί νομότυπα και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς τη νομική και ουσιαστική της βασιμότητα. Εξάλλου, προς αντίκρουση της αίτησης έχει παραδεκτώως κατατεθεί το από 13.2.2017 υπόμνημα της ασκούσας τη γονική μέριμνα μητέρας του καθ' ου.

2. Με το άρθρο 68 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013) ορίζεται ότι: «1. Κάθε δημόσιος υπάλληλος, (...), ευθύνεται για κάθε θετική ζημία που επήλθε στο Δημόσιο από δόλο ή αμέλεια, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις. 2. (...) 4. Για την ευθύνη κατά το παρόν άρθρο το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφαινεται ύστερα από αίτηση του Γενικού Επιτρόπου σε αυτό, ο οποίος ενεργεί είτε κατόπιν εγγράφου του οικείου Υπουργού είτε αυτεπαγγέλτως, εφόσον η ευθύνη προκύπτει από τα στοιχεία που υποβάλλονται κατά νόμο στο Ελεγκτικό Συνέδριο (...)» [βλ. και άρθρο 38 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ΦΕΚ Α' 26), καθώς και άρθρο 1 του ν.δ./τος 2998/1954 (ΦΕΚ Α' 210), με το οποίο οι προϊσχύσασες διατάξεις περί αστικής ευθύνης των δημοσίων υπαλλήλων επεκτάθηκαν στους στρατιωτικούς εν γένει και στους ανήκοντες στα Σώματα

Ασφαλείας]. Από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι, πλην αντιθέτου ρυθμίσεως, οι δημόσιοι υπάλληλοι, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι υπηρετούντες στα Σώματα Ασφαλείας, ευθύνονται έναντι του Δημοσίου για κάθε θετική ζημία που προκαλούν σ' αυτό από δόλο ή βαριά αμέλεια κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Θεωρείται δε ότι ο υπαίτιος επέδειξε ζημιογόνο συμπεριφορά κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών του καθηκόντων και όταν αυτός ενεργεί κατ' εκμετάλλευση ή επ' ευκαιρία ή κατά κατάχρηση ή καθ' υπέρβαση των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί, αρκεί η ζημιογόνος πράξη ή παράλειψή του να τελεί σε εσωτερική συνάφεια με τα υπηρεσιακά του καθήκοντα (βλ. Ολ. Ελ. Συν 21/2010, 1408/2000, V Τμ. Ελ. Συν. 1174/2012, 574/2011, 2784/2009, 2369/2009, 1646/2008, 771/2006, 1212/2005, 638/2002, 622/2001 κ.ά.).

3. Στην υπό κρίση υπόθεση, από όλα ανεξαιρέτως τα στοιχεία του φακέλου και ιδίως από τα από 22.9.2009 κύριο και 19.11.2009 συμπληρωματικό Πορίσματα της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε.), που διενήργησε ο Αστυνομικός Διευθυντής, τις ληφθείσες κατ' αυτή μαρτυρικές καταθέσεις, την από 27.2.2009 έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος του Διοικητή του Α.Τ., την .../2014 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου ..., η οποία επικυρώθηκε με την .../2015 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων, καθώς και την .../2016 αμετάκλητη απόφαση του Αρείου Πάγου (Ζ' Ποινικό Τμήμα), με την οποία απορρίφθηκε αίτηση αναίρεσης κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου, τα οποία στοιχεία εκτιμώνται το καθένα χωριστά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Περί τα μεσάνυχτα της ... ο, Αστυνομικός Υποδιευθυντής, ο οποίος υπηρετούσε στο Τμήμα Ασφαλείας ..., όπου εκτελούσε καθήκοντα Διοικητή, συνοδευόμενος από τον ιδιώτη, ξεκίνησαν από τη ..., χωρίς να έχει εκδοθεί δελτίο κίνησης ή διαταγή πορείας, για άγνωστο προορισμό με το ΕΑ – ... υπηρεσιακό αυτοκίνητο, μάρκας AUDI τύπου S8, κυβισμού 4.200 c.c., φέρον συμβατικές πινακίδες, το οποίο ο πρώτος είχε στη διάθεσή του και το οποίο είχε παραχωρηθεί στην ΕΛ.ΑΣ. από τον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Υλικού (Ο.Δ.Δ.Υ.) ... για την κάλυψη των αναγκών της Αστυνομικής Διεύθυνσης Κατευθυνόμενοι προς ..., σταμάτησαν αρχικά σε νυκτερινό κέντρο, που βρισκόταν λίγο μετά το χωριό, στο οποίο παρέμειναν είκοσι λεπτά περίπου, και στη συνέχεια αναχώρησαν με το ίδιο όχημα για την ..., όπου βρισκόταν άλλο νυκτερινό κέντρο, στο οποίο έφτασαν κατά τη 01:20 π.μ. περίπου της 27.2.2009, παρέμειναν δε εκεί μέχρι τις 02:30 – 02:45 π.μ.

καταναλώνοντας κατά την παραμονή τους σ' αυτό οινοπνευματώδη ποτά. Στη συνέχεια, οι δύο άνδρες επιβιβάστηκαν στο ίδιο ως άνω υπηρεσιακό όχημα, αφού πήραν μαζί τους και τη ... υπήκοο, η οποία επιβιβάστηκε στο πίσω κάθισμα αυτού, προκειμένου να επιστρέψουν στη Περί ώρα 03:15 π.μ. περίπου, στο 43^ο χλμ. της Εθνικής Οδού ... - ..., η οποία είναι διπλής κατεύθυνσης με μία μονή λωρίδα κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση και διπλή διαχωριστική γραμμή ανάμεσα στις λωρίδες, και σε επικίνδυνη δεξιά στροφή του οδικού ρεύματος με κατεύθυνση προς ..., στην οποία υπήρχε σήμανση κάθετη (πινακίδα επικίνδυνης δεξιάς στροφής) και οριζόντια (διπλή διαχωριστική γραμμή επί του οδοστρώματος), ο οδηγός του ως άνω υπηρεσιακού αυτοκινήτου, ο οποίος εκινείτο με ταχύτητα κατ' ελάχιστο 133 χλμ/ώρα, καίτοι στην ανωτέρω χιλιομετρική θέση το ανώτατο όριο ταχύτητας ήταν 90 χλμ/ώρα, έχασε τον έλεγχο αυτού, εισήλθε στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας και προσέκρουσε με μεγάλη σφοδρότητα πλαγιομετωπικά επί του εμπροσθίου τμήματος του κινούμενου κανονικά στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας (ήτοι από ... προς ...) υπ' αριθμ. I.X.E. οχήματος μάρκας RENAULT MEGANE Coupé 1.400 c.c., που οδηγούσε ο με συνεπιβαίνοντες τους, και Κατά τη στιγμή της σύγκρουσης, στην περιοχή επικρατούσε βαθύ σκότος, δεν υπήρχε τεχνητός φωτισμός, η θερμοκρασία ήταν χαμηλή, το δε παλαιό οδόστρωμα ήταν ξηρό λόγω της παγωνιάς και παρείχε μέτρια έως κακή πρόσφυση. Από τη σύγκρουση το υπηρεσιακό αυτοκίνητο στροβιλιζόμενο κατέληξε με το μεγαλύτερο μέρος του εκτός οδοστρώματος και το εμπρόσθιο τμήμα του προς ... σε απόσταση 40,40 μ. από το σημείο της σύγκρουσης, ενώ το έτερο όχημα, αφού σύρθηκε επί του οδοστρώματος, κατέληξε εκτός αυτού σε παρακείμενο χωμάτινο πλάτωμα στην ίδια πλευρά με το υπηρεσιακό αυτοκίνητο. Από τη σφοδρή σύγκρουση των δύο οχημάτων δεν τραυματίστηκε η ως άνω αλλοδαπή επιβάτις, ενώ τραυματίστηκαν θανάσιμα και οι τέσσερις επιβαίνοντες στο όχημα, ο δε, που υπέκυψε τελικά στα τραύματά του στο Γενικό Νοσοκομείο ... στις 13.3.2009 (βλ. αντίγραφο της .../2009 ληξιαρχικής πράξης θανάτου αυτού του Ληξίαρχου), εντοπίστηκε στο χώρο του ατυχήματος αναίσθητος και αιμόφυρτος σε απόσταση 30 - 40 μέτρων περίπου από το υπηρεσιακό αυτοκίνητο. Ο, που τραυματίστηκε ελαφρά και ήταν σε θέση να βαδίζει, αμέσως μετά τη σύγκρουση εξήλθε του αυτοκινήτου, από το οποίο είχαν αποκολληθεί ο κινητήρας (βλ. την από 3.3.2009 έκθεση πραγματογνωμοσύνης), το μεταλλικό κάλυμμα του αμαξώματος πάνω απ' αυτόν (καπό) και η έμπροσθεν δεξιά θύρα (του συνοδηγού), ενώ η έμπροσθεν αριστερή θύρα (του οδηγού), καθώς και ο

υαλοπίνακας αυτής βρέθηκαν κλειστά. Από τον τόπο του ατυχήματος περισυνελέγησαν: 1) Τεμάχιο της άνω δεξιάς πλευράς του ραγισμένου ανεμοθώρακα (παρμπρίζ) του υπηρεσιακού οχήματος, το οποίο έφερε στο εσωτερικό του μέρος τρίχες που είχαν ενσφηνωθεί σ' αυτό από το κεφάλι του οδηγού ή του συνοδηγού κατά τη στιγμή της σύγκρουσης, 2) ποσότητα τριχών που βρέθηκε στην εσωτερική κάτω δεξιά γωνία μεταξύ του ταμπλό και του παρμπρίζ και 3) τεμάχιο υφάσματος από τον ανοιγέντα αερόσακο του συνοδηγού με ίχνη αίματος επ' αυτού (βλ. την από 2.3.2009 έκθεση περισυλλογής πειστηρίων). Τα στοιχεία αυτά απεστάλησαν στη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ. για εξέταση, προκειμένου να διακριβωθεί ποιος πραγματικά οδηγούσε το υπηρεσιακό αυτοκίνητο κατά τη στιγμή της σύγκρουσης, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι ο δεν είχε καθόλου μαλλιά, καθότι είχε ξυρισμένο κεφάλι. Από την .../21.5.2009 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της Αστυνομίας Β' - Βιοχημικού προέκυψε ότι το ίχνος αίματος επί του τεμαχίου υφάσματος του αερόσακου, που άνοιξε στη θέση του συνοδηγού, ανήκε στο, ενώ οι τρίχες διάφορων μηκών και χρωμάτων που βρέθηκαν στο παρμπρίζ δεν μπόρεσαν να ταυτοποιηθούν, καθόσον αυτές ήταν κομμένες και δεν διατηρούσαν τις ρίζες τους και, συνεπώς, ήταν ακατάλληλες για περαιτέρω εργαστηριακές εξετάσεις. Τέλος, το ως άνω υπηρεσιακό αυτοκίνητο υπέστη τόσο εκτεταμένες υλικές ζημιές, ώστε η επισκευή του κατέστη ασύμφορη για το Δημόσιο και για το λόγο αυτό χαρακτηρίστηκε ως Πέραν Οικονομικής Εκμετάλλευσης (βλ. το από 9.9.2009 Πρακτικό Επιθεώρησης της Τεχνικής Επιτροπής της Δ/σης Τεχνικών Εφαρμογών/... Τμ. Συνεργείο Μεταφορικών Μέσων της ΕΛ.ΑΣ.), η δε αξία του υπολογιζομένης της παλαιότητάς του κοστολογήθηκε σε 34.892,00 ευρώ, ενώ η υπολειμματική αξία εκποίησης αυτού σε 2.000,00 ευρώ (βλ. το .../9.9.2009 δελτίο κοστολόγησης του Διευθυντή Τεχνικών Εφαρμογών της ΕΛ.ΑΣ.), με αποτέλεσμα η ζημία που υπέστη το Δημόσιο από την καταστροφή του να ανέρχεται σε 32.892,00 ευρώ.

4. Με δεδομένα αυτά το Τμήμα κρίνει ότι υπαίτιος για την από βαρεία αμέλεια αυτού πρόκληση του τροχαίου ατυχήματος και συνεπώς της ζημίας που επήλθε στο ΕΑ – ... υπηρεσιακό αυτοκίνητο της ΕΛ.ΑΣ. είναι αποκλειστικά ο οδηγός αυτού, ο οποίος ωστόσο δεν ήταν ο Αστυνομικός Υποδιευθυντής, όπως διαλαμβάνεται στην υπό κρίση αίτηση, αλλά ο, όπως άλλωστε αποδείχθηκε στις ποινικές δίκες που διεξήχθησαν σε πρώτο μεν βαθμό ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου ... , το οποίο εξέδωσε την .../2014 καταδικαστική σε βάρος του

τελευταίου απόφαση, και σε δεύτερο βαθμό ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων, που εξέδωσε την .../2015 απόφαση και επέβαλε στον ποινή φυλάκισης τεσσάρων ετών για την πράξη της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή και ποινή έξι μηνών για καθεμία από τις πράξεις της ψευδορκίας κατ' εξακολούθηση και της ηθικής αυτουργίας σε ψευδορκία, αντίστοιχα, με αναστολή υπό όρο επί τριετία. Πέραν, όμως, των γενομένων δεκτών με τις ως άνω δικαστικές αποφάσεις, τις οποίες το Δικαστήριο τούτο εκτιμά ελεύθερα, η κρίση του Δικαστηρίου ότι ο δεν ήταν ο οδηγός του υπηρεσιακού οχήματος, το οποίο ενεπλάκη στο ως άνω τροχαίο δυστύχημα, από το οποίο προκλήθηκε η ζημία του Δημοσίου και συνεπώς δεν ήταν υπαίτιος της σύγκρουσης και της προκληθείσας από αυτήν ζημίας του Δημοσίου, όπως αντιθέτως υποστηρίζεται στην υπό κρίση αίτηση, ερείδεται και στα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, με βάση τα οποία συνάγεται ότι αυτός επέβαινε στη θέση του συνοδηγού, αφού χτύπησε με το κεφάλι στο εμπρόσθιο δεξιό τμήμα του ανεμοθώρακα (παρμπρίζ) του αυτοκινήτου και εκτινάχθηκε εξαιτίας του στροβιλισμού του οχήματος μετά τη σύγκρουση σε μεγάλη απόσταση εκτός οδοστρώματος από την αποκολληθείσα δεξιά πόρτα του συνοδηγού, το δε βιολογικό υλικό, ήτοι τρίχες ανθρώπινης κεφαλής, που βρέθηκε στη δεξιά πλευρά (άνω και κάτω γωνία) του ανεμοθώρακα, δηλ. στην πλευρά του συνοδηγού, έστω και αν δεν κατέστη δυνατή η εργαστηριακή του ταυτοποίηση, πάντως μετά βεβαιότητας δεν ανήκει στον, καθόσον ο τελευταίος δεν είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο καθόλου μαλλιά. Εξάλλου, αν ο ήταν συνοδηγός και όχι οδηγός του οχήματος, θα έπρεπε να έχει υποστεί τραυματισμό πολύ σοβαρότερο εκείνου που υπέστη, αφού, στην περίπτωση αυτή, ως ευρισκόμενος εγγύτερα στην αποκολληθείσα πόρτα, θα είχε, σύμφωνα με τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και δεδομένης της σφοδρότητας της σύγκρουσης, εκτιναχθεί από τη θέση του, τουναντίον, όμως, ο τελευταίος, ως οδηγός του οχήματος, συγκρατήθηκε αρχικά από το τιμόνι, το οποίο, λόγω της σύγκρουσης, έπεσε από την αρχική θέση του για λόγους ασφαλείας και, ακολούθως, τραυματισθείς ελαφρά, εξήλθε μόνος του από το όχημα από την πλευρά του συνοδηγού.

5. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το Τμήμα κρίνει ότι ο δεν ήταν ο οδηγός του ΕΑ – ... υπηρεσιακού οχήματος της Ελληνικής Αστυνομίας, το οποίο ενεπλάκη στο τροχαίο ατύχημα που συνέβη υπό τις προεκτεθείσες περιστάσεις στις 27.2.2009 και συνεπώς δεν ευθύνεται για τη ζημία που προκλήθηκε στο ίδιο ως άνω όχημα. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 2 της παρούσας,

δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις των προαναφερόμενων διατάξεων για τον καταλογισμό της προκληθείσας στο όχημα αυτό ζημίας σε βάρος του καθ' ου η αίτηση, αφού ο δικαιούχος αυτού δεν ήταν υπαίτιος της προκλήσεώς της. Κατόπιν αυτού, η αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας για τον καταλογισμό της ζημίας αυτής σε βάρος του ... –, ως μοναδικού κληρονόμου του, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την ένδικη αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο περί καταλογισμού του ανηλίκου ... – του ..., νομίμως εκπροσωπούμενου από την ασκούσα τη γονική μέριμνα μητέρα αυτού, ως αβάσιμη.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 16 Νοεμβρίου 2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ	Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ	ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΑΝΔΡΕΟΠΟΥΛΟΥ
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ	
ΙΩΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ	

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 14 Ιουνίου 2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ	Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ	ΙΩΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ