

ΤΜΗΜΑ ΕΒΔΟΜΟ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 3 Μαΐου 2022, με την ακόλουθη σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα και Ευαγγελία Σεραφή, Σύμβουλοι, Ευαγγελία Πασπάτη και Ιωάννης Νταλαχάνης (εισηγητής), Πάρεδροι που μετέχουν με συμβουλευτική γνώμη.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ιωάννης Κάρκαλης, κωλυομένου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Τμήματος, δικαστική υπάλληλος με βαθμό Α΄.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 15.4.2022 (ΑΒΔ) προσφυγή ανάκλησης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (ΔΕΥΑ...), με ΑΦΜ, που εδρεύει στην , όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Νικολάου Καντάρη (ΑΜ/ΔΣ Χαλκίδας 638).

Το Δημόσιο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε διά της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Στελιανής Κουστουμπάρδη.

Με την προσφυγή επιδιώκεται η ανάκληση της πράξης του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της προσφεύγουσας, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της προσφυγής.

Τη δικαστική πληρεξούσιο του Δημοσίου, η οποία δήλωσε ότι επαφίεται στην κρίση του Δικαστηρίου. Και

Τον Αντεπίτροπο Επικρατείας, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη εξ αποστάσεως κατ' άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, μέσω της δημόσιας υπηρεσίας e-presence.gov.gr., με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του και της Γραμματέα του.

**Αφού άκουσε την εισήγηση του Παρέδρου Ιωάννη Νταλαχάνη
Μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου**

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο και αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Για την άσκηση της προσφυγής δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (βλ. άρθρο 308 παρ. 3 του Κεφαλαίου 49 του ν. 4700/2020, το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως και στην υπό κρίση διαφορά στο πλαίσιο άσκησης προσυμβατικού ελέγχου, σύμφωνα με το άρθρο 336 παρ. 1 του ανωτέρω νόμου, σε συνδυασμό με το άρθρο 276 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, Α' 114, Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και απόφ. 2494/2020, σκ. 6, Ολομ. ΕλΣυν).

2. Με την υπό κρίση προσφυγή, όπως οι λόγοι αυτής αναπτύσσονται με το από 6.5.2022 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται η ανάκληση της πράξης Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι απαραδέκτως υπεβλήθη ενώπιόν του σχέδιο δανειακής σύμβασης μεταξύ της προσφεύγουσας επιχείρησης και του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (ΤΠΔ), ποσού 1.986.702,00 ευρώ, για την εκτέλεση του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ ΔΚ, ενταγμένου στο Πρόγραμμα Χορήγησης Επενδυτικών Δανείων «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ».

3. Η ίδια προσφυγή ανάκλησης έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και νομοτύπως, ως εκ τούτου πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί ως προς τη βασιμότητα των προβαλλόμενων με αυτή λόγων.

4. Με τις διατάξεις του άρθρου 98 παρ. 1 περ. β του Συντάγματος και των άρθρων 324 και 326 έως 329 του ν. 4700/2020 θεσπίζεται ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για την άσκηση καθολικού προληπτικού ελέγχου νομιμότητας των δημοσίων

συμβάσεων, ο οποίος αποσκοπεί ιδίως στη διασφάλιση της τήρησης, κατά τις διαδικασίες σύναψής τους, των αρχών της νομιμότητας, της διαφάνειας, της ισότητας και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, όπως οι αρχές αυτές κατοχυρώνονται στο σύμφωνο με το Σύνταγμα και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης νομοθετικό καθεστώς. Ταυτόχρονα, όμως, προβλέπεται ότι ο έλεγχος αυτός διενεργείται με ειδική και ταχεία διαδικασία, ώστε να μην παρακωλύεται η συμβατική δράση των δημόσιων φορέων με τη μακρόχρονη διατήρηση αμφισβητήσεων σχετικών με την υπογραφή των δημοσίων συμβάσεων. Από την τελειωτική κρίση του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί της νομιμότητας του υποβληθέντος ενώπιόν του για έλεγχο σχεδίου σύμβασης παράγεται οριστικότητα, με την έννοια ότι το Κλιμάκιο, ή κατά περίπτωση ο Επιτρόπος, δεν μπορούν να επανέλθουν και να εκφέρουν νέα κρίση επί της νομιμότητας της αυτής διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που έχει ήδη ελεγχθεί (βλ. απόφ. 1818/2021 Έβδ. Τμ., πρβλ. ήδη πρακτ. 20^{ης} Γεν. Συν./11.10.2006, Θέμα Α', Ολομ. ΕλΣυν). Η οριστικότητα των ανωτέρω κρίσεων και η εξ αυτής απορρέουσα δέσμευση καλύπτει κάθε νομικό ζήτημα που είχε ανακύψει κατά την εξέταση της νομιμότητας μίας συγκεκριμένης διαδικασίας ανάθεσης και έχει κριθεί κυρίως ή παρεμπιπτόντως, ακόμα και σιωπηρώς, αν η σχετική κρίση ήταν αναγκαία για την ολοκλήρωση του αρχικού ελέγχου, ανεξαρτήτως εάν κατά την έκδοση της αρχικής πράξης εμφιλοχώρησε πλάνη περί τα πράγματα ή τον νόμο. Άλλωστε, παρά το γεγονός ότι οι κρίσεις που εκφέρονται από τα Κλιμάκια ή τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου δεν παράγουν δεδικασμένο, αντίστοιχο με εκείνο των τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, καθώς δεν συνιστούν κρίσεις δικαιοδοτικών σχηματισμών (βλ. απόφ. 20/2005 ΑΕΔ), από το ανωτέρω νομικό πλαίσιο προβλέπεται περιοριστικά ο τρόπος ανατροπής των κρίσεων αυτών ως προς τα ζητήματα τα οποία έχουν επιλυθεί. Ειδικότερα, παρέχεται η δυνατότητα προσφυγής ανάκλησης ενώπιον του αρμοδίου Τμήματος αποκλειστικά και μόνον κατά πράξης του Κλιμακίου Προσυμβατικού Ελέγχου ή του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίνεται ότι κωλύεται η υπογραφή της ελεγχόμενης

σύμβασης (και όχι κατά θετικών πράξεων των ως άνω οργάνων), και, ακολούθως, προσφυγής αναθεώρησης κατά της απόφασης του Τμήματος, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή ανάκλησης, ενώπιον της Ολομελείας του Δικαστηρίου (βλ. απόφ. 1384/2021 Ολομ. ΕλΣυν και την εκεί παρατεθείσα νομολογία). Εξάλλου, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 328 παρ. 1 του προεκτεθέντος ν.4700/2020, προσφυγή για ανάκληση πράξης του Κλιμακίου Προσυμβατικού Ελέγχου ή του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ασκείται παραδεκτώς και α) κατά πράξης με την οποία κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή υποβληθέντος προς έλεγχο σχεδίου σύμβασης, εφόσον με την πράξη αυτή τέθηκε όρος για την υπογραφή της και η προσφυγή βάλλει κατά του όρου αυτού, καθόσον και στην περίπτωση αυτή, ενόψει του διατακτικού της προσβαλλόμενης πράξης, αν δεν πληρωθεί ο όρος δεν δύναται ο δημόσιος φορέας να προβεί στη νόμιμη σύναψη της σύμβασης (βλ. αποφ. 1402/2021 Έβδ. Τμ., 728/2019, 978/2019 VI Τμ. ΕλΣυν) ή β) κατά πράξης που έκρινε ότι απαραδέκτως υποβάλλεται προς έλεγχο σχέδιο σύμβασης (βλ. αποφ. 232/2020 VI Τμ. ΕλΣυν και την παρατεθείσα στη σκ. 1 αυτής νομολογία).

5. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα (σκ. 6 - 9):

6. Μετά την ένταξη, με την απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ ΔΚ» στο Πρόγραμμα Ανάπτυξης και Αλληλεγγύης για την Τοπική Αυτοδιοίκηση «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», με την (θέμα 17^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) του ΤΠΔ εγκρίθηκε η χορήγηση στη ΔΕΥΑ.... δεκαπενταετούς διάρκειας επενδυτικού δανείου, ποσού 1.986.702,00 ευρώ, προερχόμενου, σύμφωνα με την απόφαση έγκρισης, σε ποσοστό 75% από πόρους της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ), επιβαρυνόμενου με ενδεικτικό σταθερό επιτόκιο 1,91% (το ακριβές ύψος του οποίου θα προσδιοριστεί κατά τον χρόνο ανάληψης του εν λόγω ποσού από την Τράπεζα) και σε ποσοστό 25% από πόρους του ΤΠΔ, επιβαρυνόμενου με σταθερό επιτόκιο 3,10%, για τη χρηματοδότηση της κατασκευής του ανωτέρω έργου. Στην ίδια απόφαση καθορίστηκαν οι όροι για την

ασφάλεια του χορηγούμενου δανείου και αναφέρθηκε ρητώς ότι μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας υπογραφής νέας δανειακής σύμβασης περί χορήγησης δανείου από την ΕΤΕπ προς το ΤΠΔ (σύμβασης χρηματοδοτικής συνεργασίας), η χρηματοδότηση των έργων που εντάσσονται στο Ειδικό Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» και εγκρίνονται από το ΔΣ του ΤΠΔ, με βάση το άρθρο 21 παρ. 3 της 22766/9.4.2020 κοινής υπουργικής απόφασης (Β' 1386), θα υλοποιείται από πόρους του ίδιου του ταμείου με τους όρους και τα ποσοστά χρηματοδότησης που προβλέπονται στις από 11.11.2013 και 29.1.2014 συμβάσεις μεταξύ αυτού και της ΕΤΕπ, ενώ μετά την υπογραφή νέας σύμβασης μεταξύ του ΤΠΔ και της Τράπεζας αυτής και ανάλογα με τους όρους και τα ποσοστά χρηματοδότησης που θα συμφωνηθούν, με τις απαιτούμενες ενέργειες θα τροποποιηθούν ανάλογα, οι όροι των ήδη εγκεκριμένων ή συνομολογημένων δανείων (βλ. αποφ. 1400-1402/2021, 1471-1472/2021 Έβδ. Τμ. ΕλΣυν).

7. Ακολούθως, το ΔΣ της ΔΕΥΑ....., με την απόφασή του, αποδέχθηκε τους προαναφερόμενους όρους σύναψης τοκοχρεωλυτικού επενδυτικού δανείου με το ΤΠΔ, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο ανωτέρω όρος περί της δυνατότητας τροποποίησης των όρων του σχεδίου της οικείας σύμβασης που συνδέονται με τη χρηματοδότηση από το και την ΕΤΕπ, μετά την υπογραφή νέας δανειακής σύμβασης μεταξύ των οικονομικών αυτών φορέων. Λίγες ημέρες αργότερα, στις 16.3.2021, υπεγράφη η (FI No) 92.142 (GR)/16.3.2021 νέα δανειακή σύμβαση μεταξύ του ΤΠΔ και της ΕΤΕπ για τη χρηματοδότηση επενδύσεων σε βιώσιμη αστική ανάπτυξη στην Ελλάδα μέσω του αναπτυξιακού προγράμματος «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», με την οποία τροποποιήθηκαν τα ποσοστά χρηματοδότησης των χορηγούμενων δανείων, ανερχόμενα σε ποσοστό σε 50% ανά φορέα (ΕΤΕπ και ΤΠΔ). Κατόπιν αυτού, συντάχθηκε από τα αρμόδια όργανα του ΤΠΔ το υπό έλεγχο σχέδιο δανειακής σύμβασης, με το οποίο τροποποιήθηκαν τα εγκεκριμένα ποσοστά συμμετοχής (από 75%-25% σε 50%- 50%), καθώς και τα λοιπά στοιχεία (όροι) της σύμβασης που καθορίζονταν με βάση τα ποσοστά αυτά. Στη συνέχεια, το σχέδιο αυτό απεστάλη προς έγκριση στην ΔΕΥΑ....., με το

.../1.7.2021 διαβιβαστικό έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Δανείων ΤΝ & ΠΑ, Νομ. Προσώπων & Επιχειρήσεων του ΤΠΔ, στο οποίο επισημαίνεται η ανωτέρω μεταβολή των ποσοστών χρηματοδότησης μετά την υπογραφή της νεότερης σύμβασης μεταξύ ΤΠΔ και ΕΤΕπ.

8. Η ως άνω διαδικασία και το σχέδιο της ως άνω δανειακής σύμβασης μεταξύ ΔΕΥΑ και ΤΠΔ υποβλήθηκε για έλεγχο στο Ζ' Κλιμάκιο στις 8.7.2021, με τη δε σχετικώς εκδοθείσα πράξη του κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του ως άνω ελεγχθέντος σχεδίου σύμβασης, υπό τον όρο ότι θα διορθωθούν, πριν από την υπογραφή της, τα ποσοστά χρηματοδότησης από το ΤΠΔ και την ΕΤΕπ, τα οποία εκ παραδρομής, κατά την κρίση του Κλιμακίου, ορίστηκαν σε 50% για τον καθένα από τους ανωτέρω φορείς, στο ορθό 75% από την ΕΤΕπ και 25% από το ΤΠΔ, καθώς και τα υπόλοιπα στοιχεία του σχεδίου σύμβασης που καθορίζονται με βάση τα ποσοστά αυτά. Κατά της εν λόγω πράξης του Ζ' Κλιμακίου δεν ασκήθηκε προσφυγή ανάκλησης από τη ΔΕΥΑ.... Σημειωτέον ότι, κατά τα γνωστά στο Δικαστήριο, οι πράξεις 315/2021, 323/2021, 363/2021, 365/2021 και 393/2021 του Ζ' Κλιμακίου, οι οποίες περιείχαν ταυτόσημο όρο, ανακλήθηκαν με τις 1400/2021, 1402/2021, 1471/2021, 1472/2021 και 1401/2021 αποφάσεις του παρόντος Τμήματος, αντίστοιχα.

9. Κατόπιν τούτων, το ίδιο σχέδιο δανειακής σύμβασης υποβλήθηκε εκ νέου, με το .../25.2.2022 έγγραφο της Γενικής Διευθύντριας της ΔΕΥΑ..., αυτούσιο, στο Ζ' Κλιμάκιο προς έλεγχο. Το Κλιμάκιο έκρινε επ' αυτού, με την ήδη προσβαλλόμενη πράξη του, ότι ήταν αναρμόδιο να το ελέγξει και απαραδέκτως εισήχθη ενώπιόν του, διότι επί του σχεδίου αυτού υφίστατο η προηγηθείσα δεσμευτική και μη ανακληθείσα κρίση του ίδιου Κλιμακίου, που είχε διατυπωθεί με την πράξη του.

10. Ήδη με την κρινόμενη προσφυγή ανάκλησης προβάλλεται, κατ' εκτίμηση του δικογράφου, μεταξύ άλλων, ότι κατόπιν έκδοσης της ήδη προσβαλλόμενης πράξης του Ζ' Κλιμακίου ελήφθη η απόφαση του ΔΣ της ΔΕΥΑ... με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι του σχεδίου της επίμαχης δανειακής σύμβασης, στους οποίους, ορίζονταν ήδη τα νέα ποσοστά χρηματοδότησης (50% - 50%) μεταξύ του

ΤΠΔ και της ΕΤΕπ για τη χρηματοδότηση της εκτέλεσης του ανωτέρω έργου, καθώς και τα διαφοροποιημένα με βάση τα ποσοστά αυτά λοιπά στοιχεία (όροι) του σχεδίου σύμβασης. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα επικαλείται τα διαλαμβανόμενα στο .../29.4.2022 έγγραφο «έκθεσης απόψεων» της Δ7 Διεύθυνσης Δανείων του ΤΠΔ, σύμφωνα με το οποίο οι όροι του σχεδίου σύμβασης ήταν εξ αρχής ορθοί και νόμιμοι, σύμφωνα με το θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο, για τους λόγους δε αυτούς η προσβαλλόμενη πράξη είναι ανακλητέα, σε κάθε δε περίπτωση οι αντισυμβαλλόμενοι συμμορφώθηκαν με τους όρους που έθεσε η πράξη του Ζ' Κλιμακίου. Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται την «ιδιάζουσα σημασία» του έργου για την περιοχή και την προαγωγή του δημοσίου συμφέροντος διά της κατασκευής του.

11. Με δεδομένα τα προεκτιθέμενα και σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 4 της παρούσας, το Δικαστήριο κρίνει, κατ' αρχάς, ότι το Κλιμάκιο ορθώς έκρινε με την προσβαλλόμενη πράξη του ότι απαραδέκτως υποβλήθηκε σε αυτό το επίμαχο σχέδιο δανειακής σύμβασης, επί του οποίου είχε προηγηθεί μη ανακληθείσα κρίση του με την πράξη. Τούτο διότι υποβλήθηκε αυτούσιο το σχέδιο επί του οποίου είχε ήδη αποφανθεί ο αρμόδιος σχηματισμός του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ζ' Κλιμάκιο), μη καταλείποντας πεδίο ελέγχου για νέα επ' αυτού κρίση με βάση τα ίδια πραγματικά περιστατικά, αφού της υποβολής του δεν προηγήθηκε οποιαδήποτε νέα απόφαση του ΔΣ της προσφεύγουσας. Επομένως, η εκφερθείσα κρίση του επί των όρων της δανειακής σύμβασης ήγαγε ήδη οριστικότητα κατ' ακολουθία της πράξης του Ζ' Κλιμακίου σε συνδυασμό με τη μη προσβολή της με προσφυγή ανάκλησης, και συνακόλουθα, δεν ήταν επιτρεπτό να επανέλθει το Κλιμάκιο με την προσβαλλόμενη πράξη του και να ελέγξει το ίδιο σχέδιο.

12. Εντούτοις, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι: **α)** το πρώτον ενώπιόν του υποβλήθηκε η απόφαση του ΔΣ της ΔΕΥΑ..., η οποία δεν είχε τεθεί υπόψη του Κλιμακίου κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης καθόσον ελήφθη μετά την κοινοποίηση αυτής στην ΔΕΥΑ (1.4.2022) και με την οποία εγκρίθηκε από την προσφεύγουσα το σχέδιο της ελεγχόμενης δανειακής σύμβασης,

συνιστώντας νέο νόμιμο έρεισμα της ελεγχόμενης δανειακής σύμβασης, έτσι ώστε τα ποσοστά χρηματοδότησης και τα λοιπά εξαρτώμενα από αυτά στοιχεία της σύμβασης (π.χ. ποσό τοκοχρεωλυτικής δόσης) να τελούν σε αρμονία με την υπογραφείσα μεταξύ του ΤΠΔ και της ΕΤΕπ συμφωνία χρηματοδοτικής συνεργασίας **β)** στο πλαίσιο άσκησης από το Ελεγκτικό Συνέδριο του προσυμβατικού ελέγχου τυγχάνει εφαρμογής, σε κάθε επίπεδο, η αρχή της ταχείας διεξαγωγής του (βλ. αποφ. 381/2022 σκ. 5-6 και 520/2022 σκ. 4 Ολομ. ΕλΣυν) και **γ)** η οικονομία της διαδικασίας, δοθέντος ότι το Κλιμάκιο έχει -κατά τα λοιπά- ολοκληρώσει τον έλεγχο του με την πράξη του, επιβάλλει να μην αναπεμφθεί η παρούσα υπόθεση σ' αυτό για την εκ νέου εκφορά κρίσης, δέχεται ότι, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ανακληθεί, αποφαινόμενο ότι το υποβληθέν σχέδιο σύμβασης δεν κωλύεται να υπογραφεί (πρβλ. απόφ. 520/2022 σκ. 23 Ολομ. ΕλΣυν).

13. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή ανάκλησης της ΔΕΥΑ... πρέπει να γίνει δεκτή, να ανακληθεί η προσβαλλόμενη πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και να υπογραφεί το σχέδιο της ελεγχόμενης σύμβασης.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την από 15.4.2022 (ΑΒΔ) προσφυγή ανάκλησης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης

Διακρατεί την υπόθεση κατά τα αναφερόμενα το σκεπτικό.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου δανειακής σύμβασης μεταξύ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης και του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ποσού 1.986.702,00 ευρώ, για τη χρηματοδότηση της εκτέλεσης του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ ΔΚ».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε μέσω τηλεδιάσκεψης στις 10 Μαΐου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΤΑΛΛΑΧΑΝΗΣ

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 27 Μαΐου 2022.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ**