

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
**ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**  
ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
**ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 2 Οκτωβρίου 2019, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Μαρία Βλαχάκη, Γεωργία Μαραγκού και Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Σταμάτιος Πουλής, Δημήτριος Πέππας, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Βιργινία Σκεύη, Βασιλική Σοφιανού, Δέσποινα Τζούμα, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Κωνσταντίνος Κρέπης, Γεωργία Παπαναγοπούλου, Νικολέτα Ρένεση και Αντιγόνη Στίνη, Σύμβουλοι. Επίσης μετείχαν οι Σύμβουλοι Ευαγγελία Σεραφή, Ειρήνη Κατσικέρη, Νεκταρία Δουλιανάκη, Αικατερίνη Μποκόρου και Βασιλική Πέππα, ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

**Γενικός Επίτροπος Επικρατείας :** Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

**Για** να δικάσει την από 12.7.2019 (Α.Β.Δ. .../2019) αίτηση, για αναστολή εκτέλεσης της 1789/2017 οριστικής απόφασης του VII Τμήματος του ..., κατοίκου ... (οδός ...), ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ευάγγελου Χατζηγιαννάκη (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 4306).

**Κ α τ ά:** α) του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, που παραστάθηκε δια του Συμβούλου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη και β) του Δήμου .., που εδρεύει στο ... (οδός ...), και εκπροσωπείται νόμιμα, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Παντελή Αμούργη (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 13321).

Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της 1789/2017 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το μέρος που με αυτήν περιόρισε τον καταλογισμό σε βάρος του αιτούντος στο ποσό των 12.091,94 ευρώ κατά μεταρρύθμιση της .../23.1.2014 πράξης του Επιτρόπου της 6<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και, συνακόλουθα, η αναστολή εκτέλεσης της τελευταίας αυτής πράξης, όπως μεταρρυθμίστηκε.

**Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε :**

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη αυτής.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου ..., ο οποίος δήλωσε ότι επαφίεται στην κρίση του Δικαστηρίου. Και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή της αίτησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από την Αντιπρόεδρο Γεωργία Μαραγκού και τους Συμβούλους Σταμάτιο Πουλή, Δημήτριο Πέππα, Στυλιανό Λεντιδάκη, Βασιλική Σοφιανού και Αντιγόνη Στίνη, που είχαν κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981).

**Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Αγγελικής Μυλωνά και  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

**1.** Για την κρινόμενη αίτηση αναστολής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .../11.7.2019).

**2.** Με την υπό κρίση αίτηση ζητείται να ανασταλεί η επέλευση των εννόμων συνεπειών της 1789/2017 απόφασης του VII Τμήματος, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή έφεση του ήδη αιτούντος κατά της .../23.1.2014 πράξης του Επιτρόπου της 6<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία καταλογίσθηκε αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με άλλα πρόσωπα κατά το λόγο ευθύνης ενός εκάστου με το ποσό των 271.253,64 ευρώ, ως υπεύθυνος ελλείμματος που διαπιστώθηκε στη διαχείριση του Δήμου ..., κατά το οικονομικό έτος 2001. Με τη μεταρρυθμίζουσα την ανωτέρω καταλογιστική πράξη 1789/2017 απόφαση του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου περιορίστηκε τελικώς το καταλογισθέν σε βάρος του αιτούντος ποσό σε 12.091,94 ευρώ.

**3.** Κατά της ως άνω (1789/2017) απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα η από 18.12.2017 αίτηση αναίρεσης (Α.Β.Δ. .../2017), η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί ενώπιον της Ολομέλειας του Δικαστηρίου αυτού.

**4.** Στο άρθρο 112 του π.δ/τος 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περι Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304) ορίζεται: «1. Η άσκησης της αιτήσεως αναίρεσεως δεν έχει ανασταλτικόν αποτέλεσμα, εκτός αν άλλως ειδικώς ορίζεται. 2. Εάν εκ της εκτελέσεως της αποφάσεως πιθανολογείται

κίνδυνος βλάβης, η αποκατάστασις της οποίας δεν είναι ευχερής, δύναται να διαταχθή, κατ' αίτησιν τινός των διαδίκων, η εν όλω ή εν μέρει αναστολή της εκτελέσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως, υπό τον όρον παροχής αναλόγου εγγυήσεως ή και άνευ εγγυήσεως ή να εξαρτηθή η εκτέλεσις της αποφάσεως εκ της παροχής εγγυήσεως υπό του νικησαντος διαδίκου». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, η αναστολή εκτέλεσης απόφασης, κατά της οποίας ασκήθηκε νομοτύπως αίτηση αναίρεσης, συγχωρείται όταν από την εκτέλεσή της απειλείται άμεσος κίνδυνος οικονομικής ή άλλης βλάβης του αιτούντος, η οποία δεν μπορεί να επανορθωθεί ή είναι δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης αναίρεσης.

5. Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών προβάλλει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη, συνισταμένη σε ουσιώδη περιορισμό των επαγγελματικών και καθημερινών δραστηριοτήτων του, μη δυνάμενη να αποκατασταθεί, έστω και αν η αίτηση αναίρεσης που άσκησε κατ' αυτής γίνει αποδεκτή. Επίσης ισχυρίζεται ότι ο ίδιος πάσχει από σοβαρότατο χρόνιο νόσημα. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών του προσκομίζει αντίγραφο πράξης διοικητικού προσδιορισμού φόρου φορολογικού έτους 2018, από το οποίο προκύπτει ότι το συνολικό ετήσιο εισόδημά του κατά το ως άνω έτος ανήλθε στο ποσό των 43.633,10 ευρώ και την από 9.5.2018 ιατρική βεβαίωση της ... Κλινικής του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών ..., από την οποία προκύπτει ότι πάσχει από σοβαρό νόσημα.

6. Με τα δεδομένα που αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, το Δικαστήριο κρίνει ότι η άμεση εκτέλεση της απόφασης της οποίας ζητείται η αναστολή και η συνακόλουθη άμεση καταβολή από τον αιτούντα του καταλογισθέντος εις βάρος του ποσού, στο ύψος που περιορίστηκε με την απόφαση αυτή, θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στα μέσα διαβίωσής του, η αποκατάσταση της οποίας σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης αναίρεσης είναι δυσχερώς επανορθώσιμη. Πρέπει, ως εκ τούτου, να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση για τον προεκτεθέντα λόγο και να ανασταλούν οι έννομες συνέπειες της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασης και, συνακόλουθα, η εκτέλεση της .../23.1.2014 πράξης του Επιτρόπου της 6<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως προς τον αιτούντα μέχρις ότου περατωθεί ή καταργηθεί η δίκη επί της από 18.12.2017 αίτησης αναίρεσης, που έχει ασκηθεί κατά της απόφασης αυτής και εκκρεμεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου.

7. Δεκτήs γενομένηs της αιτήσεως αναστολής, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή στον αιτούντα του κατατεθέντος για την άσκησή της παραβόλου (άρθρο 73 παρ. 4 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την αίτηση του ...

Αναστέλλει ως προς αυτόν την εκτέλεση της 1789/2017 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και, συνακόλουθα, την εκτέλεση ως προς αυτόν της .../23.1.2014 πράξης του Επιτρόπου της 6<sup>ης</sup> Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως μεταρρυθμίστηκε, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης στην από 18.12.2017 (Α.Β.Δ. .../2017) αίτηση αναίρεσης, που έχει ασκηθεί κατ' αυτής και εκκρεμεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ή μέχρι την κατάργηση της δίκης που έχει ανοιχθεί με αυτή. Και

Διατάσσει την επιστροφή στον αιτούντα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 15 Ιανουαρίου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΜΥΛΩΝΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις 12 Μαΐου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**