

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 6 Φεβρουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Μαρία Βλαχάκη και Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Σταμάτιος Πουλής, Δημήτριος Πέππας, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Βιργινία Σκευή, Βασιλική Σοφιανού, Δέσποινα Τζούμα, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Κωνσταντίνος Κρέπης, Γεωργία Παπαναγοπούλου και Νικολέτα Ρένεση Σύμβουλοι. Επίσης μετείχαν οι Σύμβουλοι Ειρήνη Κατσικέρη, Νεκταρία Δουλιανάκη και Βασιλική Πέππα, ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από 9.6.2016 (αριθ. κατάθ. .../2016) αίτηση:
του του, κατοίκου (...), ο οποίος δεν παραστάθηκε,
κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη και κατά του Δήμου, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η αναίρεση της 610/2016 οριστικής απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Με την ανωτέρω απόφαση έγινε εν μέρει δεκτή έφεση του ήδη αναιρεσείοντος κατά της .../29.8.2012 απόφασης της Οικονομικής Επιθεωρήτριας της Οικονομικής Επιθεώρησης του Υπουργείου Οικονομικών, με την οποία αυτός είχε καταλογισθεί, με την ιδιότητα του Δημάρχου του πρώην Δήμου ..., με το ποσό των 17.659,29 ευρώ, για έλλειμμα στη χρηματική διαχείριση του Δήμου αυτού κατά τα έτη 1999 και 2000, μεταρρυθμίστηκε η καταλογιστική αυτή απόφαση και περιορίστηκε το σε βάρος του αναιρεσείοντος ποσό καταλογισμού στο ύψος των 8.500 ευρώ.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε :

Τον αντιπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσως. Και

Τον Επίτροπο Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 6.2.2019 γνώμη του και πρότεινε την απόρριψη της αίτησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τον Σύμβουλο Γεώργιο Βοΐλη, που είχε κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981), καθώς και τη Σύμβουλο Νικολέτα Ρένεση, που αποχώρησε από τη διάσκεψη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 1968/1991.

**Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Γεωργίας Παπαναγοπούλου και
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Το άρθρο 73 του ν. 4129/2013 «Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» (Α' 52), στο οποίο έχει κωδικοποιηθεί η - ισχύουσα από 8.6.2008 - παράγραφος 3 του άρθρου 57 του ν. 3659/2008 (Α' 77), ορίζει ότι: «1. Το ένδικο βοήθημα ή μέσο, πλην αυτού που ασκείται από τους Υπουργούς, τα Ν.Π.Δ.Δ. και τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας, απορρίπτεται ως απαράδεκτο, εάν, έως την πρώτη συζήτηση της υποθέσεως, δεν προσκομισθεί το προβλεπόμενο από τις κείμενες διατάξεις αποδεικτικό καταβολής παραβόλου. Το δικαστήριο, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση δεν καταβληθεί παράβολο ή αυτό που καταβλήθηκε είναι ελλιπές, κατ' αίτηση του υπόχρεου για την καταβολή, χορηγεί σε αυτόν προθεσμία μέχρι πέντε (5) ημερών, η οποία αρχίζει από την επομένη της συζητήσεως της υποθέσεως, για την καταβολή ή τη συμπλήρωση του παραβόλου και την προσκόμιση του αποδεικτικού καταβολής του. Σε περίπτωση που η συζήτηση διεξαχθεί χωρίς να παρασταθεί ο υπόχρεος, το παράβολο μπορεί να καταβληθεί και να προσκομισθεί το αποδεικτικό καταβολής του εντός της ως άνω προθεσμίας των πέντε (5) ημερών ...».

2. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η καταβολή του προβλεπόμενου παραβόλου συνιστά προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης αναιρέσεως, όταν αυτή ασκείται από ιδιώτη, και, ως εκ τούτου, η μη προσκόμιση του οικείου αποδεικτικού καταβολής του, εντός των προθεσμιών που ορίζονται από το νόμο, συνεπάγεται την απόρριψη της αιτήσεως αναιρέσεως ως απαράδεκτης (ΕλΣ Ολ. 187/2011, 490/2014, 1178/2015 κ.ά.). Περαιτέρω, ενόψει της σαφήνειας των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 73 του ν. 4129/2013, τόσο ως προς την υποχρέωση προσκόμισης του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του παραβόλου, όσο και ως προς την επερχόμενη συνέπεια της μη καταβολής του εντός των προθεσμιών που ορίζονται από τον νόμο, δεν υφίσταται υποχρέωση του

Δικαστηρίου να καλέσει το διάδικο ή τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, να προσκομίσει το ελλείπον παράβολο, κατ' αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 139^Α του Κ.Δ.Δ., που προβλέπει τη δυνατότητα κάλυψης τυπικών παραλείψεων και μετά τη συζήτηση της υπόθεσης, ύστερα από σχετική πρόσκληση του Δικαστηρίου (ΕλΣ Ολ. 3405/2015, 47/2016).

3. Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 16, 17 παρ. 1, 2 και 4, 21 παρ. 1 και 22 του π.δ. 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304), το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 117 αυτού, εφαρμόζεται αναλόγως και στην αναιρετική διαδικασία, συνάγεται ότι ένδικο βοήθημα ή ένδικο μέσο, ασκούμενο ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απορρίπτεται ως απαράδεκτο ένεκα ακυρότητας του δικογράφου, εφόσον ο υπογράφων το δικόγραφο δικηγόρος δεν νομιμοποιηθεί ως πληρεξούσιος του διαδίκου μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο. Η νομιμοποίηση συντελείται είτε με την προσκόμιση δημόσιου ή ιδιωτικού εγγράφου, το οποίο φέρει βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής του εντολέα από δημόσια αρχή είτε με προφορική δήλωση του εντολέα διαδίκου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, καταχωριζόμενη στα πρακτικά. Τέλος, η απόρριψη του ενδίκου μέσου, λόγω μη νομιμοποίησης του υπογράφοντος το οικείο δικόγραφο δικηγόρου, που ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, προϋποθέτει τη νόμιμη κλήτευση του διαδίκου.

4. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι για την ένδικη αίτηση αναιρέσεως ο αναιρεσείων, δεν κατέθεσε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου το αποδεικτικό πληρωμής του οικείου παραβόλου μέχρι τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας ούτε και εντός πέντε ημερών από τη συζήτηση της κρινόμενης αίτησης. Εξ άλλου, δεν υπάρχει στο φάκελο δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο για την παροχή πληρεξουσιότητας (νομιμοποίηση) στον δικηγόρο Αθηνών που υπογράφει το δικόγραφο της αιτήσεως αναιρέσεως, ούτε ο αναιρεσείων εμφανίστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, προκειμένου να δηλώσει ότι διορίζει πληρεξούσιο τον προαναφερόμενο δικηγόρο και ότι εγκρίνει την άσκηση της ένδικης αναίρεσης και την υπογραφή του οικείου δικογράφου από αυτόν, μολονότι, όπως προκύπτει από την από 20.12.2018 έκθεση του δικαστικού επιμελητή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ... στην εντεταλμένη Σύμβουλο Πρεσβείας Α' του Υπουργείου Εξωτερικών ... (βλ. άρ. 41 παρ. 1 του π.δ. 1225/1981 για την επίδοση κλήσης σε διάδικο που κατοικεί στην αλλοδαπή), ο αναιρεσείων κλητεύθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα.

5. Επομένως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 2 και 3, η υπό κρίση αναίρεση, για τους ανωτέρω λόγους, που ερευνώνται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη.

6. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την αίτηση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 6 Νοεμβρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ	ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΑΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις 12 Μαΐου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ	ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ