

**ΕΒΔΟΜΟ ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 5 Απριλίου 2022, με την ακόλουθη σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Αργυρώ Μαυρομάτη και Ιωάννης Καλακίκος, Σύμβουλοι, Ευπραξία Δημολιού και Ιωάννης Νταλαχάνης, Πάρεδροι που μετέχουν με γνώμη συμβουλευτική.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, που αναπληρώνει νόμιμα τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας, ο οποίος κωλύεται.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.3.2022 (Α.Β.Δ. ....) προσφυγή ανάκλησης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (Α.Φ.Μ. ....), που εδρεύει στη ..... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Γεωργίου Καραβοκύρη (Α.Μ./Δ.Σ.Α.: 26876).

Με την προσφυγή αυτή ζητείται η ανάκληση της ..... Πράξης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το Ελληνικό Δημόσιο εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε δια της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Μαρίας Γραμματικάκη.

Κατά της προσφυγής ανάκλησης και υπέρ του κύρους της Πράξης του Κλιμακίου παρεμβαίνει, με την από 4.4.2022 έγγραφη παρέμβαση, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» (δ.τ. .... και Α.Φ.Μ. ....), που εδρεύει στον Δήμο ..... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Στυλιανού Μαυρίδη (Α.Μ./Δ.Σ.Θεσ/κης.: 7624).

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της προσφεύγουσας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή ανάκλησης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της παρεμβαίνουσας, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της προσφυγής ανάκλησης.

Τη δικαστική πληρεξούσια του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την απόρριψη της προσφυγής ανάκλησης. Και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής ανάκλησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 295 παρ. 2 του ν.4700/2020, σε διαδικτυακή τηλεδιάσκεψη που διενεργήθηκε μέσω της δημόσιας υπηρεσίας e-presence.gov.gr..

Άκουσε την εισήγηση του Συμβούλου Ιωάννη Καλακίκου, και

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

**Αποφάσισε τα ακόλουθα:**

1. Για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ανάκλησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής .....).

2. Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται η ανάκληση άλλως η μεταρρύθμιση της ..... πράξης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (στο εξής: προσβαλλόμενη Πράξη), με την οποία κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, μεταξύ της Περιφέρειας ..... και της εταιρείας «.....», που αφορά στην «Εκτέλεση εργασιών αποχιονισμού περιόδου 2021 – 2023 σε τμήματα του δικτύου της Περιφέρειας ....., στις παράπλευρες οδούς του Αυτοκινητόδρομου ..... εντός των διοικητικών ορίων της Περιφέρειας ..... και σε συμβάλλουσες οδούς αυτών» (στο εξής: προσβαλλόμενη Πράξη), υπό τον όρο του αναλογικού περιορισμού της διάρκειας της σύμβασης, λόγω καθυστέρησης στην ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και παρόδου της πρώτης αποχιονιστικής περιόδου.

3. Με τα άρθρα 324 έως 337 του ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό

έλεγχο (...)» (Α 127, στο εξής: Δικ.Ελ.Συν.) θεσπίζεται ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ορίζεται δε, στο άρθρο 328 παρ. 1, ότι «1. Προσφυγή ανάκλησης της πράξης του Κλιμακίου Προσυμβατικού Ελέγχου ή του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίνεται ότι κωλύεται η υπογραφή της ελεγχόμενης σύμβασης, υποβάλλεται στη γραμματεία του αρμόδιου Τμήματος σε περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα ή τον νόμο, από όποιον έχει έννομο συμφέρον προς τούτο ή από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου χάριν του δημόσιου συμφέροντος, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της πράξης του Κλιμακίου ή του Επιτρόπου στον αρμόδιο φορέα και τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (...)».

4. Με τις ανωτέρω διατάξεις [βλ. και προϊσχύσασα όμοια ρύθμιση του άρθρου 35 παρ. 5 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52) «Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 73 παρ. 2 του ν. 4146/2013 (Α' 90)], ο νομοθέτης, εκτιμώντας την ανάγκη για επιτάχυνση της διαδικασίας ανάθεσης των συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας και τη μη παρακώλυση της συναλλακτικής δράσης της διοίκησης, επέλεξε, στο πλαίσιο της νομοθετικής του αρμοδιότητας, σταθμίζοντας τις εκατέρωθεν προτεραιότητες, να μην επιτρέπεται η προσβολή των πράξεων των Κλιμακίων ή των Επιτρόπων στις περιπτώσεις που δεν διαπιστώνονται ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες κατά τη διαδικασία ανάθεσης της ελεγχόμενης σύμβασης. Κατά ρητή επομένως βούληση του νομοθέτη, ο έλεγχος των συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας περατώνεται οριστικά, εφόσον μεσολαβήσει θετική κρίση του αρμόδιου, κατά περίπτωση, Κλιμακίου ή Επιτρόπου για τη νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης της υπό σύναψη σύμβασης, η κρίση δε αυτή καθίσταται απρόσβλητη. Η δυνατότητα προσφυγής ανάκλησης ενώπιον του αρμόδιου Τμήματος κατά πράξης του Κλιμακίου ή του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου παρέχεται από τις ανωτέρω διατάξεις μόνον επί πράξεων με τις οποίες διαπιστώνεται λόγος που κωλύει την υπογραφή της σύμβασης. Με την ως άνω ρύθμιση, δεν θίγεται το δικαίωμα των ενδιαφερομένων για την παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια, σύμφωνα με τα άρθρα 20 παρ. 1 Συντ. και 6 παρ. 1 Ε.Σ.Δ.Α., καθόσον η διαδικασία προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας των συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας αφορά προεχόντως στην αναθέτουσα αρχή και αποβλέπει στην εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος και

όχι στην εξυπηρέτηση των συμφερόντων των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, αφού κατά την άσκηση του ελέγχου αυτού, ο αρμόδιος σχηματισμός του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν επιλύει διαφορές, υποκαθιστώντας τα αρμόδια δικαστήρια, στα οποία δύνανται αυτοτελώς να προσφύγουν οι προσφέροντες ή οι ανακηρυχθέντες ανάδοχοι και να ζητήσουν την προστασία των δικαιωμάτων τους που απορρέουν από τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. Επομένως, προσφυγή ανάκλησης ενώπιον του αρμοδίου παρόντος Τμήματος κατά πράξης του Κλιμακίου, με την οποία κρίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή της ελεγχθείσας σύμβασης ή δεν κωλύεται υπό όρους, χωρίς να προσβάλλονται με την προσφυγή ανάκλησης οι συγκεκριμένοι όροι, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη (βλ. Ελ.Συν. αποφ., Ολ. 381/2022 σκ. 6 και 7, 1830/2021 σκ. 5 και 6, 1384/2021 σκ. 29· Τμ.Μειζ.Επτ.Σύνθ. 121/2020 σκ. 3, 1308, 1307/2018 σκ. 3, 295/2016 σκ. 3· παρόντος Τμήματος 512/2021 σκ. 4).

5. Με την κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος και αποκλεισθείσα κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διότι με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν απέδειξε ότι η προσφορά της πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, ζητεί την ανάκληση, άλλως τη μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης Πράξης, ώστε να τεθεί όρος περί μη υπογραφής της ελεγχόμενης σύμβασης έως την έκδοση οριστικής απόφασης από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών επί της αίτησης ακύρωσης που έχει ασκήσει ενώπιόν του κατά της σιωπηρής απόρριψης από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) σχετικής προδικαστικής της προσφυγής. Προς στήριξη του ως άνω αιτήματος ανάκλησης, άλλως μεταρρύθμισης, της προσβαλλόμενης Πράξης, προβάλλεται ότι α) αυτή εκδόθηκε κατά πλημμελή ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 372 παρ. 6 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, σύμφωνα με το οποίο η άσκηση της αίτησης ακύρωσης κωλύει τη σύναψη της σύμβασης μέχρι την έκδοση οριστικής δικαστικής απόφασης και, ως εκ τούτου, το Κλιμάκιο όφειλε να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης έως την έκδοση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου επί της, κατά τα ανωτέρω, ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης της προσφεύγουσας, β) διαλαμβάνοντας το Κλιμάκιο κρίσεις ως προς τον ουσιώδη χαρακτήρα των αποκλίσεων των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα εξοπλισμού από τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, υπεισήλθε στην έρευνα ζητημάτων που αμφισβητούνται ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου με την ανωτέρω αίτηση ακύρωσης, υποκαθιστώντας το τελευταίο στο δικαστικό του

έλεγχο, και γ) σε κάθε περίπτωση, εσφαλμένως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη Πράξη ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληρούσε τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονταν στη Διακήρυξης της ελεγχόμενης σύμβασης.

6. Εφόσον με την προσβαλλόμενη Πράξη κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της ελεγχόμενης σύμβασης, υπό τον προαναφερθέντα (βλ. ανωτέρω σκ. 2) όρο που δεν πλήττεται με την κρινόμενη προσφυγή, δεν καταλείπεται, σύμφωνα με το άρθρο 328 παρ. 1 της Δικ.Ελ.Συν., στάδιο επανεξέτασης από το παρόν Τμήμα της θετικής αυτής πράξης του Κλιμακίου. Κατά συνέπεια, οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη προσφυγή ως άνω λόγοι ανάκλησης της προσβαλλόμενης Πράξης είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

7. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και, λόγω της απόρριψής της, να διαταχθεί η κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου του κατατεθέντος για την άσκησή της παραβόλου (άρθρα 336 παρ. 1 και 310 παρ. 1 της Δικ.Ελ.Συν.). Μετά δε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής ανάκλησης πρέπει να απορριφθεί, λόγω του παρακολουθηματικού χαρακτήρα αυτής ως προς την κύρια δίκη, και η παρέμβαση που άσκησε η ανάδοχος της ελεγχόμενης σύμβασης, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» (βλ. Τμ.Μειζ.Επτ.Σύνθ. 295/2016 σκ. 6).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή ανάκλησης, και

Απορρίπτει την από 4.4.2022 ασκηθείσα υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης πράξης παρέμβαση.

Δεν ανακαλεί την ..... Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε σε τηλεδιάσκεψη στις 18.4.2022.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΛΑΚΙΚΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ**

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του Δικαστηρίου στις 3 Μαΐου 2022.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ**