

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 7 Φεβρουαρίου 2018, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδρος, Γεώργιος Βοΐλης, Μαρία Αθανασοπούλου, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Δημήτριος Πέππας, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Βιργινία Σκεύη, Βασιλική Σοφianού, Δέσποινα Τζούμα, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Κωνσταντίνος Κρέπης και Γεωργία Παπαναγοπούλου, Σύμβουλοι. Επίσης μετείχαν οι Σύμβουλοι Βασιλική Προβίδη, Ευαγγελία Σεραφή, Ειρήνη Κατσικέρη και Νεκταρία Δουλιανάκη, ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από 26.3.2015 (Α.Β.Δ. .../26.3.2015) αίτηση της ... χήρας ..., κατοίκου ... (οδός ...), η οποία δεν παραστάθηκε.

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικόλαου Καραγιώργη.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η αναίρεση της 4024/2014 απόφασης του ΙΙ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε :

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης. Και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την, από 7.2.2018, γνώμη του και πρότεινε την απόρριψη αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τους Συμβούλους Δημήτριο Πέππα, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανό Λεντιδάκη και Κωνσταντίνο Κρέπη, που είχαν κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981). Για τη νόμιμη συγκρότηση της Ελάσσονος Ολομέλειας, στη

διάσκεψη μετείχε επίσης η Σύμβουλος Βασιλική Προβίδη (αναπληρωματικό μέλος).

**Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Βασιλικής Σοφιανού και
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Με την υπό κρίση αίτηση, ζητείται η αναίρεση της 4024/2014 απόφασης του ΙΙ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία απορρίφθηκε, ως αβάσιμη, η από 20.3.2008 έφεση της ήδη αναιρεσείουσας, εκ μεταβιβάσεως συνταξιούχου του Δημοσίου, χήρας συνταξιούχου βουλευτή, κατά της .../28.2.2008 πράξης του Διευθυντή της 43ης Διεύθυνσης του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Με την εν λόγω πράξη απορρίφθηκε αίτηση της ήδη αναιρεσείουσας για αναπροσαρμογή της σύνταξης αυτής με βάση τις αποδοχές Προέδρου Ανώτατου Δικαστηρίου, όπως αυτές διαμορφώθηκαν μετά τις 13, 23 και 24/2006 αποφάσεις του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος, με την αναβάθμισή τους στο ύψος των συνολικών αποδοχών του Προέδρου της Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε επίσης και το σωρευθέν στο δικόγραφο της ως άνω έφεσης αγωγικό αίτημα.

2. Για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το ... ειδικό έντυπο παραβόλου Δημοσίου σειράς Α'),

3. Το π.δ. 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304), στο άρθρο 16 παράγραφος 2, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με το άρθρο 57 παρ. 2 του ν. 3659/2008 (Α' 77) και αντικαταστάθηκε από το άρθρο 73 παράγραφος 2 του ν. 4055/2012 (Α' 51) από 2.4.2012 (βλ. άρθρο 113 ακροτελεύτια διάταξη του ως άνω νόμου), ορίζει: «Τα δικόγραφα των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, που ασκούνται από ιδιώτη, υπογράφονται από δικηγόρο. Ένδικο μέσο ή βοήθημα που υπογράφεται μόνο από τον ασκούντα αυτό θεωρείται ότι έχει ασκηθεί νομίμως, εφόσον παρίσταται δικηγόρος κατά τη συζήτησή τους ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου».

4. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι το δικόγραφο του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης που ασκείται από ιδιώτη ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου πρέπει να υπογράφεται από πληρεξούσιο δικηγόρο. Άλλως, σε περίπτωση που υπογράφεται μόνον από τον αιτούντα, η αίτηση θεωρείται ότι ασκήθηκε νομίμως, εφόσον κατά τη συζήτηση αυτής ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου παρίσταται δικηγόρος, ο οποίος έχει νομιμοποιηθεί ως πληρεξούσιος του αιτούντος. Η μη τήρηση της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης, η οποία είχε θεσπιστεί, από 7.6.2008,

για το ένδικο μέσο της αίτησης αναίρεσης και επεκτάθηκε, από 2.4.2012, σε όλα τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που ασκούνται ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου να αποφευχθεί η προδήλως αβάσιμη ή απαράδεκτη άσκησή τους, προς το συμφέρον τόσο των ίδιων των διαδίκων όσο και της εν γένει απονομής της δικαιοσύνης, συνεπάγεται την ακυρότητα του δικογράφου του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και την απόρριψη αυτού ως απαράδεκτου (βλ. ΕλΣ Ολ. 7420, 6460 και 6459/2015, πρβλ. 1783/2018).

5. Στην προκειμένη υπόθεση, η υπό κρίση αίτηση, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Γραφείου Καταθέσεων και Πρωτοκόλλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις 26.3.2015 και καταχωρήθηκε στο σχετικό βιβλίο δικογράφων με αριθμό .../2015, υπογράφεται μόνον από την αναιρεσείουσα. Όπως δε προκύπτει από τα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου της δικασίμου της 7.2.2018, κατά την οποία συζητήθηκε η αίτηση αναίρεσης, η αναιρεσείουσα δεν παραστάθηκε μετά ή δια πληρεξουσίου δικηγόρου, μολονότι κλητεύθηκε νομίμως και εμπροθέσμως [βλ. την από 26.12.2017 έκθεση του υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ... περί επίδοσης κλήσης στην αναιρεσείουσα, στη διεύθυνση που αναγράφεται στο οικείο δικόγραφο (...), για να παρασταθεί στη συζήτηση της ένδικης αίτησης κατά την ανωτέρω δικάσιμο].

6. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4 της παρούσας, εφόσον το δικόγραφο της υπό κρίση αίτησης αναίρεσης, η οποία ασκήθηκε στις 26.3.2015, δεν υπογράφεται από πληρεξούσιο δικηγόρο και κατά τη συζήτηση αυτής στην ως άνω δικάσιμο, δεν παραστάθηκε πληρεξούσιος δικηγόρος, το δικόγραφο αυτό είναι άκυρο και, συνεπώς, για το λόγο αυτό, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, πρέπει η αίτηση αυτή να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

7. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

8. Απορριπτομένης της αιτήσεως, πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του παραβόλου, που η αιτούσα κατέθεσε για την άσκησή της, υπέρ του Δημοσίου (άρθρο 73 παρ. 4 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, Α' 52).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 13 Μαρτίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΣΟΦΙΑΝΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις 12 Μαΐου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ