

## ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

### ΤΜΗΜΑ V

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 12 Οκτωβρίου 2017, με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Κωνσταντίνα Ζώη και Κωνσταντίνος Παραθύρας, Σύμβουλοι, Νικολέτα Ρένεση και Βιολέττα Τηνιακού (εισηγήτρια της υπόθεσης), Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

**Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας:** Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Κωνσταντίνος Τόλης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

**Γραμματέας:** Ιωάννα Ευθυμίου, Γραμματέας του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από 4 Ιουλίου 2014 έφεση (αριθμ. βιβλ. δικογρ. .../2014) του ... - ... του ..., κατοίκου ... (οδός ... .., Τ.Κ. ...), ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Αποστόλου Σίνη (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 20198),

**κατά** του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου, Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και

**κατά** της .../7.1.2014 πράξης του Διοικητή της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης του Στρατού (Διεύθυνση Οικονομικού).

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε :

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του εκκαλούντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της έφεσης.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της έφεσης, και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την έκδοση προδικαστικής απόφασης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και**

**Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο**

**Αποφάσισε τα εξής:**

1. Με την υπό κρίση έφεση, όπως οι λόγοι της αναπτύσσονται με το από 17.10.2017 παραδεκτώς κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται η ακύρωση της .../7.1.2014 πράξης του Διοικητή της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης του Στρατού (Διεύθυνση Οικονομικού), με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος του εκκαλούντος, πρώην Υπολοχαγού Υγειονομικού Ιατρών, το ποσό των πενήντα τριών χιλιάδων εννιακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (53.974,45 ευρώ), που φέρεται ότι αντιστοιχεί στις από τον ... του έτους ... έως και τον ... του έτους ... αχρεωσθήτως καταβληθείσες σε αυτόν αποδοχές. Η ένδικη έφεση, νομίμως επανεισάγεται προς συζήτηση, μετά την έκδοση της 248/2017 απόφασης του παρόντος Τμήματος και την εκτέλεση όσων διατάχθηκαν με αυτήν, και πρέπει να εξετασθεί, περαιτέρω, ως προς τη νομική και ουσιαστική της βασιμότητα.

2. Α. Το ν.δ. 721/1970 «Οικονομική Μέριμνα και Λογιστικό Ενόπλων Δυνάμεων» (Α' 251) ορίζει, στο άρθρο 89, ότι: «1. (...). 2. Η αρμοδιότης καταλογισμού αστικών ευθυνών εις βάρος των οργάνων των Ενόπλων Δυνάμεων ανήκει εις τον Υπουργόν ή εις τα προς τούτο εξουσιοδοτούμενα κατά Κλάδον όργανα ή εις τα ειδικώς υπό των διατάξεων του παρόντος οριζόμενα τοιαύτα. 3. Ο καταλογισμός αστικών ευθυνών εις βάρος των οργάνων των Ενόπλων Δυνάμεων ενεργείται κατά τις διατάξεις περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού, του παρόντος και των εις εκτέλεσιν τούτων εκδιδόμενων Β. Διαταγμάτων και Γενικών και Ειδικών Κανονισμών και Αποφάσεων». Ο δε ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (Α' 247), που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζει, στο άρθρο 33, ότι: «1. Μη νόμιμες δαπάνες που πληρώθηκαν με οποιονδήποτε τίτλο πληρωμής καταλογίζονται: α) (...) β) στο λαβόντα, εφόσον έχει συντελέσει υπαίτια στη μη νόμιμη πληρωμή και σε κάθε περίπτωση αχρεώστητης πληρωμής, ανεξάρτητα από υπαιτιότητα αυτού. 2. Αρμόδιο όργανο για τον καταλογισμό μη νόμιμων δαπανών, που πληρώθηκαν με τίτλους πληρωμής που δεν εκδίδονται από τις Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου είναι ο Διατάκτης και οι κάθε ειδικότητας επιθεωρητές, που έχουν διαπιστώσει την παράνομη πληρωμή και σε κάθε περίπτωση το Ελεγκτικό Συνέδριο. Οι ανωτέρω καταλογιστικές αποφάσεις προσβάλλονται με έφεση ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου (...)). Τέλος, στο Παράρτημα Ε παρ. 12 της Φ.800/133/134893/19.11.2007 απόφασης του Υπουργού Εθνικής Άμυνας «Μεταβίβαση Οικονομικής Εξουσίας των Υφυπουργών Εθνικής Άμυνας σε Κεντρικά και Περιφερειακά Όργανα της Διοίκησης των Ενόπλων Δυνάμεων και σε προϊσταμένους των Υπηρεσιών που εξαρτώνται από

αυτές» (Β' 2300), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζεται ως αρμόδιο όργανο του Γ.Ε.Σ. για την έκδοση καταλογιστικών πράξεων σε βάρος αχρεωστήτως λαβόντων αποδοχές, επιδόματα και αποζημιώσεις στρατιωτικών, από του ποσού των 30.000 ευρώ και άνω, ο Διοικητής Σχηματισμού. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οι στρατιωτικοί, που έλαβαν αποδοχές ή επιδόματα χωρίς να τα δικαιούνται, καταλογίζονται με το αντιστοιχούν σ' αυτές ποσό από τον διατάκτη της αχρεώστητης δαπάνης Υπουργό Εθνικής Άμυνας ή το προς τούτο εξουσιοδοτημένο όργανο της Διοίκησης του οικείου Κλάδου των Ενόπλων Δυνάμεων (αποφ. V Τμ. Ελ. Συν. 1629/2011, 1639/2010, 1640/2008, 1661/2007).

**2. Β.** Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου (βλ. την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου: αποφ. Ολ. Ελ. Συν. 1980/2013, 2457/2012, 1680/2009, 1114/2007, 1453/2006, 1428/2005, 1301/2001 κ.ά.), η αναζήτηση αχρεωστήτως καταβληθεισών περιοδικών παροχών (αποδοχών, συντάξεων, επιδομάτων κ.λ.π.), μετά την πάροδο μακρού χρόνου από την είσπραξή τους, αντίκειται στις αρχές της χρηστής και ευρύθμου διοικήσεως εάν κρίνεται, ενόψει των συγκεκριμένων εκάστοτε συνθηκών και της συμπεριφοράς των διοικητικών και συνταξιοδοτικών οργάνων και του διοικουμένου, αφενός ότι εισπράχθησαν καλοπίστως από τον καταλογιζόμενο και, αφετέρου ότι η αναζήτηση του ποσού αυτού δημιουργεί στον υπόχρεο και την οικογένειά του απρόβλεπτες και ανυπέρβλητες οικονομικές δυσχέρειες που θα έχουν σαν αποτέλεσμα την διακινδύνευση του επιπέδου διαβίωσής τους. Εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι ως άνω προϋποθέσεις, τα ποσά των παροχών που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως στον καταλογιζόμενο δεν αναζητούνται ή αναζητούνται μόνον εν μέρει όταν η οικονομική του κατάσταση επιτρέπει την επιστροφή μέρους αυτών.

**2. Γ.** Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 904 του Αστικού Κώδικα «Όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου, έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. Η υποχρέωση αυτή γεννιέται ιδίως σε περίπτωση παροχής αχρεώστητης ή παροχής για αιτία που δεν επακολούθησε ή έληξε ή αιτία παράνομη ή ανήθικη. Με παροχή εξομοιώνεται και η συμβατική αναγνώριση ότι υπάρχει ή δεν υπάρχει χρέος». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, που εφαρμόζεται και στις έννομες σχέσεις του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ., όποιος καθίσταται πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή επί ζημία άλλου, υποχρεούται να του αποδώσει την ωφέλεια. Προϋποθέσεις για τη γένεση της αξίωσης είναι: α) να υπάρχει πλουτισμός ή ωφέλεια ενός προσώπου, β) ο πλουτισμός να έχει επέλθει από την περιουσία ή με ζημία

άλλου (μείωση του ενεργητικού ή αύξηση του παθητικού της περιουσίας του), γ) να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στον πλουτισμό και τη ζημία και δ) ο πλουτισμός να είναι αδικαιολόγητος (χωρίς νόμιμη αιτία), ως τέτοια δε νοείται η αιτία που δεν έχει πηγή τη σύμβαση ή το νόμο (causa ex lege), καθώς και η νόμιμη αιτία που δεν επακολούθησε ή έληξε ή είναι παράνομη ή ανήθικη. Ειδικότερα, υποχρέωση απόδοσης πλουτισμού λόγω έλλειψης νομίμου αιτίας γεννάται, μεταξύ άλλων, και επί παροχής εργασίας στο Δημόσιο ή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου άνευ έγκυρης σχέσης εργασίας, καθώς και μετά την, για οποιονδήποτε λόγο, λύση της υπαλληλικής σχέσης. Η αξίωση δε του αδικαιολόγητου πλουτισμού συνίσταται, στις περιπτώσεις αυτές, σε ό,τι ο εργοδότης (το Δημόσιο), κατ' ανάγκη, θα κατέβαλλε σε άλλον υπάλληλο για την παροχή σε αυτό των ιδίων υπηρεσιών που προσέφερε ο δημόσιος, στρατιωτικός κ.λπ. υπάλληλος, ο οποίος μη νομίμως απασχολήθηκε σε αυτό, είτε λόγω ακυρότητας της σύμβασής του, είτε λόγω λήξης της υπαλληλικής του σχέσης (αποφ. V Τμ. Ελ. Συν. 1730/2016, ΑΠ 786/2007, 1127/2003, Ολ. ΑΠ 1235/1977, ΣτΕ 4558/2012).

**3.** Στην υπό κρίση υπόθεση, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: Ο εκκαλών, Υπολοχαγός Υγειονομικού Ιατρών, υπηρετών στη Σχολή Εφαρμογής Υγειονομικού (Σ.Ε.Υ.) του Στρατού για την απόκτηση ειδικότητας, με το από 6.4.2009 προεδρικό διάταγμα, το οποίο εκδόθηκε σε εκτέλεση της, υποχρεωτικής για τον αποφασίζοντα επί της ποινής, από 6.3.2009 γνωμοδότησης του Δευτεροβαθμίου Ανακριτικού Συμβουλίου και δημοσιεύθηκε στο Τεύχος ... ..2009 της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως, αποτάχθηκε στις ...2009 από το Σώμα των μονίμων Αξιωματικών για τους σε αυτήν διαλαμβανόμενους λόγους, στερηθείς του βαθμού του και μεταφερθείς στην τάξη του Στρατιώτη. Το διάταγμα αυτό ανακλήθηκε με το από ...2009 όμοιο (... ../31.8.2009), σε συμμόρφωση προς την .../2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (σε συμβούλιο), με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της ως άνω γνωμοδότησης έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κατ' αυτής ασκηθείσας αιτήσεως ακυρώσεως, και ο εκκαλών επαναφέρθηκε στην ενεργό του Στρατού υπηρεσία από τότε που αρχικά είχε αποταχθεί. Μεταγενεστέρως, κατόπιν απόρριψης, με την .../2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., της προαναφερθείσας αίτησης ακύρωσης, εκδόθηκε το από ...2012 προεδρικό διάταγμα (... ../29.2.2012), με το οποίο, αφού ανακλήθηκε το προμνησθέν από ...2009, ανακλητικό του από ...2009 τοιούτου, προεδρικό διάταγμα, ο εκκαλών αποτάχθηκε, στερήθηκε του βαθμού του και μεταφέρθηκε στην τάξη του Στρατιώτη από τότε που αρχικά είχε τεθεί

σε απόταξη με το από ...2009 προεδρικό διάταγμα, δηλαδή από τις ...2009. Σύμφωνα όμως με το φύλλο μητρώου του εκκαλούντος, αυτός συνέχισε να παρέχει υπηρεσίες στο Ελληνικό Δημόσιο καθ' όλο το χρονικό διάστημα από ...2009 μέχρι και τις ...2012, μετά δε την έκδοση του ως άνω από ...2012 προεδρικού διατάγματος αυτός τέθηκε σε αποστρατεία και διεγράφη από τις τάξεις του στρατού, με την ... απόφαση στις ...2012, οπότε έπαυσε να παρέχει τις υπηρεσίες του στο Ελληνικό Δημόσιο. Με την προσβαλλόμενη .../7.1.2014 πράξη του Διοικητή της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης του Στρατού (Διεύθυνση Οικονομικού) καταλογίστηκε σε βάρος του το ποσό των πενήντα τριών χιλιάδων εννιακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (53.974,45 ευρώ), το οποίο φέρεται ότι αντιστοιχεί σε αχρεωστήτως ληφθείσες αποδοχές κατά το χρονικό διάστημα από ...2009 έως και ...2012 και το οποίο ειδικότερα αναλύεται σε ποσό 51.403,81 ευρώ, που αφορά στις αποδοχές του χρονικού διαστήματος από ...2009 έως και ...2012 και σε ποσό 2.570,64 ευρώ, που αφορά στις αποδοχές του χρονικού διαστήματος από ...2012 έως και ...2012 (βλ. την από ...2017 βεβαίωση αποδοχών του Διευθυντή του 2ου Γραφείου του Οικονομικού και Λογιστικού Κέντρου Στρατού).

**4. α)** Με την υπό κρίση έφεση, ο εκκαλών ζητεί την ακύρωση της ανωτέρω καταλογιστικής πράξης, προβάλλοντας ότι έχει εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο. Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, καθόσον από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν σε εκτέλεση της 248/2017 απόφασης του παρόντος Τμήματος, ήτοι: α) τα .../7.4.2017 και .../9.7.2017 έγγραφα του Διοικητή της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης/Διεύθυνσης Οικονομικού και β) τους πίνακες του Παραρτήματος Α' της .../5.3.2013 απόφασης της Διαχείρισης Χρηματικού του Κεντρικού Ταμείου Στρατού της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης, από τα οποία συνάγεται η ιεραρχική υπαγωγή της Σ.Ε.Υ., στην οποία υπηρετούσε ο εκκαλών, στο σχηματισμό της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης, σε συνδυασμό με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 2.Α. της παρούσας, προκύπτει ότι αρμόδιο όργανο για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία καταλογίζεται σε βάρος του εκκαλούντος ποσό που υπερβαίνει τις 30.000 ευρώ, είναι ο Διοικητής της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης.

**β)** Περαιτέρω, ο εκκαλών ζητεί την ακύρωση του σε βάρος του επιβληθέντος καταλογισμού ισχυριζόμενος ότι το καταλογισθέν ποσό δεν είναι αχρεωστήτως καταβληθέν, καθόσον συνιστά την αμοιβή του για τις υπηρεσίες που αυτός προσέφερε στο Ελληνικό Δημόσιο κατά το χρονικό διάστημα από τις ... του έτους ... έως και

τις ... του έτους ..., παρότι είχε τεθεί σε αποστρατεία αναδρομικά από ...2009, καθώς και ότι ο καταλογισμός του με το ποσό που αντιστοιχεί στο διάστημα αυτό οδηγεί σε αδικαιολόγητο πλουτισμό του Δημοσίου. Με τα δεδομένα που εκτέθηκαν στη σκέψη 3 της παρούσας και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 2.Γ. της παρούσας, το Δικαστήριο κρίνει ότι κατά το χρονικό διάστημα από ...2009 έως και τη διαγραφή αυτού από το στράτευμα στις ...2012 το Ελληνικό Δημόσιο ωφελήθηκε από τις υπηρεσίες του, καθόσον απέφυγε την καταβολή αποδοχών σε άλλο στρατιωτικό υπάλληλο, ο οποίος θα προσέφερε τις υπηρεσίες του στην ίδια θέση κατά το διάστημα αυτό. Ως εκ τούτου, η αναζήτηση, μέσω της προσβαλλόμενης καταλογιστικής πράξης, από το εφεσίβλητο Δημόσιο των αποδοχών που του καταβλήθηκαν κατά το ως άνω χρονικό διάστημα θα καθιστούσε αυτό αδικαιολόγητα πλουσιότερο κατά το ως άνω ποσό. Με βάση τις παραδοχές αυτές, το Τμήμα κρίνει ότι βασίμως προβάλλει ο εκκαλών, βάσει του γενικού κανόνα του άρθρου 904 Α.Κ., ο οποίος έχει εφαρμογή και στο Δημόσιο επί παροχής εργασίας σε αυτό μετά τη με οποιοδήποτε τρόπο λύση της υπαλληλικής σχέσης, συνεπώς και κατόπιν αποστρατείας, την ένσταση αδικαιολόγητου πλουτισμού έναντι του Δημοσίου, για μέρος του καταλογιζόμενου ποσού, ήτοι για το ποσό των 51.403,81 ευρώ, που αντιστοιχεί στις αποδοχές που του καταβλήθηκαν για τις παρασχεθείσες από αυτόν στο Ελληνικό Δημόσιο υπηρεσίες κατά το χρονικό διάστημα από ...2009 έως και ...2012. Επομένως, ο ένδικος καταλογισμός αυτού, ως αχρεωστήτως λαβόντος, με το ποσό των 51.403,81 ευρώ, είναι μη νόμιμος και ακυρωτέος, κατά μερική παραδοχή του σχετικού λόγου εφέσεως. Αντιθέτως, κατά το μέρος που αφορά στον καταλογισμό του με το ποσό των 2.570,64 ευρώ, που αντιστοιχεί στις αποδοχές που καταβλήθηκαν σε αυτόν μετά την αποστρατεία του και τη διαγραφή του από τις τάξεις του στρατού, δηλαδή στις αποδοχές που αφορούν στο χρονικό διάστημα από ...2012 έως και ...2012, κατά το οποίο ο εκκαλών είχε παύσει να παρέχει υπηρεσίες στο εφεσίβλητο, ο καταλογισμός είναι νόμιμος.

γ) Τέλος, ο εκκαλών προβάλλει ότι ο επίδικος καταλογισμός αντίκειται στις αρχές της χρηστής και εύρυθμης διοίκησης, καθόσον εισέπραξε το καταλογισθέν σε βάρος του ποσό καλόπιστα, τελεί δε σε οικονομική αδυναμία επιστροφής του. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του αυτού προσκομίζει αντίγραφο εκκαθαριστικού σημειώματος φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 της Δ.Ο.Υ. ... ..., από το οποίο προκύπτει ότι τα εισοδήματα αυτού και της συζύγου του κατά το φορολογικό αυτό έτος ανήλθαν σε 42.529,67 ευρώ. Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει του ότι ο

επίδικος καταλογισμός έχει κριθεί κατά τα ανωτέρω (σκέψη 4.β της παρούσας) νόμιμος μόνο για το ποσό των 2.570,64 ευρώ, καθώς και όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 2.Β. της παρούσας, το Τμήμα κρίνει απορριπτέο τον ανωτέρω ισχυρισμό, καθόσον, ανεξαρτήτως της συνδρομής ή μη καλοπιστίας στο πρόσωπο του εκκαλούντος για την είσπραξη των αποδοχών του ως άνω χρονικού διαστήματος, δεν αποδεικνύεται η οικονομική αδυναμία επιστροφής από αυτόν του εναπομείναντος ποσού του καταλογισμού, ύψους 2.570,64 ευρώ.

5. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η έφεση για τον ως άνω υπό στοιχείο β προβαλλόμενο λόγο, να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη καταλογιστική πράξη και να περιοριστεί το καταλογισθέν σε βάρος του εκκαλούντος ποσό σε 2.570,64 ευρώ. Περαιτέρω, μετά τη μερική παραδοχή της έφεσης πρέπει να διαταχθεί η απόδοση στον εκκαλούντα του κατατεθέντος για την άσκησή της παραβόλου (άρθρ. 73 παρ. 4 του ν. 4129/2013 και 61 παρ. 3 του π.δ/τος 1225/1981). Τέλος, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, πρέπει να απαλλαγεί το Ελληνικό Δημόσιο από τη δικαστική δαπάνη του εκκαλούντος (άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ., σε συνδυασμό προς το άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την έφεση.

Μεταρρυθμίζει τη .../7.1.2014 πράξη του Διοικητή της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης του Στρατού (Διεύθυνση Οικονομικού) και περιορίζει το καταλογισθέν σε βάρος του ... - ... του ... ποσό σε δύο χιλιάδες πεντακόσια εβδομήντα ευρώ και εξήντα τέσσερα λεπτά (2.570,64 ευρώ).

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου στον εκκαλούντα. Και Απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα του εκκαλούντος. Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 22 Νοεμβρίου 2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ**  
**ΒΙΟΛΕΤΤΑ ΤΗΝΙΑΚΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΙΩΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις  
9 Μαΐου 2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΙΩΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ**