

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10 Οκτωβρίου 2018, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Μαρία Βλαχάκη, Γεωργία Μαραγκού και Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Σταμάτιος Πουλής, Δημήτριος Πέππας, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Βιργινία Σκευή, Δέσποινα Τζούμα, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Νικολέτα Ρένεση και Αντιγόνη Στίνη, Σύμβουλοι. Επίσης μετείχαν οι Σύμβουλοι Ασημίνα Σακελλαρίου, Ευαγγελία Σεραφή, Ειρήνη Κατσίκερη, Νεκταρία Δουλιανάκη και Αικατερίνη Μποκώρου, ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από 6.7.2018 (ΑΒΔ/ΕΣ .../9.7.2018) αίτηση του ... του ..., κατοίκου ... (οδός ... αρ. ...), ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη.

Κ α τ ά του Δήμου ..., νομίμως εκπροσωπούμενου, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Με την κρινόμενη αίτηση επιδιώκεται να ανασταλεί η εκτέλεση της 8/2018 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης.

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τους Συμβούλους Γεώργιο Βοΐλη, Σταμάτιο Πουλή, Δημήτριο Πέππα, Στυλιανό Λεντιδάκη και Βιργινία Σκευή, που είχαν

κόλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981). Για τη νόμιμη συγκρότηση της Ελάσσονος Ολομέλειας, στη διάσκεψη μετείχαν επίσης οι Σύμβουλοι Ασημίνα Σακελλαρίου και Ευαγγελία Σεραφή (αναπληρωματικά μέλη).

**Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Αντιγόνης Στίνη και
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης έχει καταβληθεί παράβολο ύψους 40 ευρώ (βλ. το ... ειδικό έντυπο γραμματίου του Δημοσίου σειράς Α' και το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής ...), που υπερβαίνει το νομίμως οφειλόμενο, το οποίο ανέρχεται σε 20 ευρώ (βλ. άρθρο 112 παρ. 3 του π.δ/τος 1225/1981, Α' 304, άρθρο 83 παρ.3 του ν. 4055/2012, Α' 51, άρθρο 73 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, Α' 52). Επομένως, το υπερβάλλον ποσό παραβόλου, ύψους 20 ευρώ, πρέπει να επιστραφεί στον αιτούντα ως αχρεωστήτως καταβληθέν, ανεξαρτήτως της έκβασης της δίκης.

2. Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται να ανασταλεί η εκτέλεση της 8/2018 οριστικής απόφασης του VII Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου. Με την απόφαση αυτή α) έγινε εν μέρει δεκτή έφεση του αιτούντος, πρώην Αντιδημάρχου Οικονομικών του Δήμου ..., κατά της .../18.9.2012 πράξης του Προϊσταμένου της Ομάδας Ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία καταλογίσθηκε σε βάρος του, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με άλλα πρόσωπα και υπέρ του Δήμου ..., το ποσό των 1.523.742,54 ευρώ, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, το οποίο, κατά την πράξη αυτή, συνιστά έλλειμμα στη διαχείριση του ως άνω Δήμου για τη χρήση του οικονομικού έτους 2000 και δημιουργήθηκε από μη νόμιμες ενέργειες, μεταξύ άλλων και του αιτούντος, και β) μεταρρυθμίστηκε η πράξη αυτή και περιορίστηκε το ως άνω καταλογισθέν σε βάρος του αιτούντος ποσό σε 1.013.288,78 ευρώ.

3. Η αίτηση αυτή παραδεκτώσ στρέφεται κατά της προαναφερόμενης απόφασης του VII Τμήματος, καθόσον κατ' αυτής έχει ήδη ασκηθεί από τον αιτούντα, νομοτύπως και εμπροθέσμως, η ΑΒΔ/ΕΣ .../4.5.2018 αίτηση αναίρεσης, η οποία εκκρεμεί ενώπιον της Ολομέλειας του Δικαστηρίου τούτου. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω ως προς τη βασιμότητα των λόγων της, παρά τη δικονομική απουσία, τόσο του αιτούντος όσο και του καθ' ου η αίτηση Δήμου ..., καθόσον αμφότεροι κλητεύθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως προκειμένου να παραστούν κατά τη ως άνω συζήτηση αυτής (βλ. αντιστοίχως την από 10.8.2018 έκθεση επίδοσης της υπαλλήλου του

Δήμου και την από 3.8.2018 έκθεση επίδοσης του υπαλλήλου του Δήμου).

4. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 112 του π.δ. 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304) ορίζεται ότι η άσκηση της αίτησης αναίρεσης δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα, εκτός αν άλλως ειδικώς ορίζεται, και, στην παράγραφο 2 του ως άνω άρθρου ότι εάν από την εκτέλεση της απόφασης πιθανολογείται κίνδυνος βλάβης, η αποκατάσταση της οποίας δεν είναι ευχερής, μπορεί να διαταχθεί, ύστερα από αίτηση κάποιου από τους διαδίκους η αναστολή εκτέλεσης εν όλω ή εν μέρει της προσβαλλόμενης απόφασης, με τον όρο παροχής ανάλογης εγγύησης ή και χωρίς εγγύηση, ή να εξαρτηθεί η εκτέλεση της απόφασης από την παροχή εγγύησης από το διάδικο που νίκησε. Από τις διατάξεις αυτές συνάγονται τα εξής: (α) Επιτρέπεται στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί αίτηση αναίρεσης, να αποφασίσει την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης κατά της οποίας εκκρεμεί η αίτηση αναίρεσης. (β) Αν με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έχει απορριφθεί εν όλω ή εν μέρει έφεση κατά καταλογιστικής πράξης, η αναστολή εκτέλεσης συνεπάγεται και την αναστολή εκτέλεσης της καταλογιστικής πράξης, η οποία έχει επικυρωθεί εν όλω ή εν μέρει με την απόφαση του Τμήματος (ΕΛΣ Ολ. 6/2014, 738, 734/2006). (γ) Μοναδική προϋπόθεση για τη χορήγηση αναστολής εκτέλεσης αποτελεί η πιθανολόγηση βλάβης του αιτούντος από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, ενώ η πιθανολόγηση της ευδοκίμησης της αίτησης αναίρεσης, ως μη αναφερόμενη ρητώς στο νόμο, δεν αποτελεί αντικείμενο έρευνας εκ μέρους του Δικαστηρίου (πρβλ. ΕΛΣ Ολ. 2604/2009). (δ) Για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής, απαιτείται όπως πιθανολογείται ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης με αίτηση αναίρεσης απόφασης ενδέχεται να επιφέρει βλάβη στον αιτούντα, η αποκατάσταση της οποίας δεν είναι ευχερής. (ε) Τέτοιο ενδεχόμενο στοιχειοθετεί και ο κίνδυνος ουσιώδους περιορισμού των μέσων διαβίωσης του αιτούντος ή και της οικογένειάς του ή πλήρους ανατροπής της οικονομικής και, εν γένει, περιουσιακής καταστάσεως αυτού. (στ) Για να αποφανθεί επί της υπάρξεως του κινδύνου αυτού, το Δικαστήριο συγκρίνει το καταλογισθέν ποσό με τα εισοδήματα, την περιουσία και τις υποχρεώσεις του αιτούντος, εκτιμά δε, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, αν το πλήγμα στα μέσα βιοπορισμού του ιδίου ή και της οικογένειάς του εμφανίζεται ως εύλογη συνέπεια της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης (ΕΛΣ Ολ. 1150/2017).

5. Στην προκειμένη υπόθεση, με την υπό κρίση αίτηση ο αιτών, έγγαμος, προβάλλει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και συνακόλουθα, η άμεση καταβολή του καταλογισθέντος σε βάρος του ποσού θα προκαλέσει σε αυτόν ανεπανόρθωτη βλάβη, καθόσον θα επιφέρει ουσιώδη περιορισμό των μέσων διαβίωσης αυτού και της οικογένειάς του. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του αυτού προσκομίζει: **α)** αντίγραφα

πράξεων διοικητικού προσδιορισμού φόρου φορολογικών ετών 2017, 2016, 2015 και 2014, από τις οποίες προκύπτει ότι το εισόδημά του κατά τα έτη αυτά ανήλθε, αντίστοιχα, στα ποσά των 23.451,37 ευρώ, 22.136,28 ευρώ, 22.305,11 ευρώ και 21.658,89 ευρώ, β) βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης (όπως έχει δηλωθεί την 1.1.2017), από την οποία προκύπτει ότι ο αιτών δε διαθέτει ακίνητη περιουσία, και γ) εξιτήρια ιδιωτικής κλινικής και δημόσιου νοσοκομείου, ιατρικά σημειώματα και εκθέσεις ιατρικών εξετάσεων ιδιωτικού διαγνωστικού κέντρου, σύμφωνα με τα οποία αυτός αντιμετωπίζει σειρά προβλημάτων υγείας.

6. Με τα ως άνω δεδομένα, συνεκτιμωμένων της οικονομικής κατάστασης του αιτούντος, όπως αυτή προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από αυτόν έγγραφα, του ύψους του καταλογισθέντος σε βάρος του χρηματικού ποσού και των προβλημάτων υγείας αυτού, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα από αυτόν έγγραφα, πιθανολογείται ότι η εκτέλεση της αναιρεσιβαλλομένης θα επιφέρει ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη στον αιτούντα. Ως εκ τούτου, πρέπει, κατά παραδοχή της ένδικης αίτησης, να ανασταλεί, ως προς τον αιτούντα, η εκτέλεση αυτής, μέχρις ότου περατωθεί ή καταργηθεί η επί της ΑΒΔ/ΕΣ .../4.5.2018 αίτησης αναιρέσης αυτού δίκη.

7. Εξάλλου, στην υπό κρίση υπόθεση, ο αιτών με το δικόγραφο της αίτησης αναστολής, προβάλλει ως λόγο αναστολής εκτέλεσης της 8/2018 απόφασης του VII Τμήματος την ευδοκίμηση της ασκηθείσας κατά της απόφασης αυτής αίτησης αναιρέσης. Ο λόγος, όμως, αυτός είναι απορριπτέος ως अपαράδεκτος, δοθέντος ότι η ευδοκίμηση του κυρίου ενδίκου βοηθήματος της αναιρέσης δεν συνιστά ειδικό λόγο που δικαιολογεί τη χορήγηση της αναστολής, σύμφωνα με τα αναφερθέντα στη διάταξη του άρθρου 112 του π.δ/τος 1225/1981. Το συγκεκριμένο μέτρο προσωρινής δικαστικής προστασίας, ελλείψει ειδικής περί του αντιθέτου ρύθμισης, συνδέεται αποκλειστικά με τον κίνδυνο επέλευσης βλάβης σε βάρος του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της απόφασης και όχι με το προδήλως βάσιμο των λόγων αναιρέσης (ΕλΣ Ολ. 5239/2015).

8. Δεκτήs γενομένηs της αιτήσεως αναστολής, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του κατατιθεμένου για την άσκησή της παραβόλου στον αιτούντα (άρθρο 112 παρ. 3 του π.δ/τος 1225/1981, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 83 παρ. 3 του ν. 4055/2012).

9. Τέλος, το σωρευόμενο αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής περί μη εκτέλεσης της αναιρεσιβαλλομένης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση αίτησης, έχει καταστεί άνευ αντικειμένου, καθόσον έχει ήδη γίνει δεκτό με το από 13.7.2018 σημείωμα της Προέδρου του Δικαστηρίου.

Για τους λόγους αυτούs

Διατάσσει να επιστραφεί στον αιτούντα ... του ... το υπερβάλλον ποσό παραβόλου, ύψους 20 ευρώ, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την αίτηση αναστολής.

Αναστέλλει, ως προς τον αιτούντα, την εκτέλεση της 8/2018 απόφασης του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και, συνακόλουθα, της .../18.9.2012 πράξης του Προϊσταμένου της Ομάδας Ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της ΑΒΔ/ΕΣ .../4.5.2018 αίτησης αναίρεσης αυτού κατά της ως άνω απόφασης του Τμήματος, η οποία εκκρεμεί ενώπιον της Ολομέλειας του Δικαστηρίου τούτου ή μέχρι την κατάργηση της δίκης που έχει ανοιχθεί με αυτή.

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον αιτούντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 19 Δεκεμβρίου 2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΑΝΤΙΓΟΝΗ ΣΤΙΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 8 Ιανουαρίου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ