

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 2 Μαΐου 2018, με την εξής σύνθεση : Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος, Ιωάννης Σαρμάς, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου, Αγγελική Μαυρουδή και Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Αντιπρόεδροι, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Σταμάτης Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριος Πέππας, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Στυλιανός Λεντιδάκης, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Βασιλική Σοφιανού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Βασιλική Προβίδη, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Ευαγγελία Σεραφή, Κωνσταντίνος Κρέπης, Ειρήνη Κατσικέρη (εισηγήτρια) και Γεωργία Παπαναγοπούλου, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από 15.4.2016 (ΑΒΔ .../18.4.2016) αίτηση του ... του ..., κατοίκου ... (...), ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως, με την ιδιότητα του δικηγόρου, για αναίρεση της 7790/2015 οριστικής απόφασης του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κ α τ ά : α) του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη και β) του φιλανθρωπικού σωματείου, με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... (οδός ...) και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Χαράλαμπου Τριανταφυλλόπουλου (ΑΜ/ΔΣΑ 24736).

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον αναιρεσίοντα, ο οποίος με την ιδιότητα του δικηγόρου ανέπτυξε και προφορικά τους λόγους της αίτησής του και ζήτησε την παραδοχή της.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του σωματείου, με την επωνυμία «...», ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης. Και

Τον Επίτροπο Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 2.5.2018 έγγραφη γνώμη του και πρότεινε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης.

Με την αναιρεσιβαλλόμενη 7790/2015 οριστική απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έγινε δεκτή έφεση του σωματείου «...» κατά της .../2.7.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Με την εκκληθείσα απόφαση καταλογίστηκε το τότε εκκαλούν, υπό την ιδιότητα του πρώην εκτελεστή της διαθήκης ... ή ... του ..., με το ποσό α) των 5.081.736,35 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας από δηλωθέντα μισθώματα και β) των 4.801.567 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας από διαφυγόντα κέρδη της κληρονομιάς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 31, 32, 33 και 82 του

α.ν. 2039/1939, βάσει του υπ' αρ. πρωτ. .../31.7.2012 πορίσματος της Οικονομικής Επιθεωρήτριας ..., ... , λόγω αντίστοιχης ζημίας που υπέστη τόσο η κοινωφελής περιουσία, όσο και το Ελληνικό Δημόσιο κατά τη διαχείριση της ως άνω κληρονομιάς. Με την ίδια απόφαση κρίθηκε παραδεκτή (αρθ.77 του α.ν. 2039/1939) η ενώπιον του Τμήματος ασκηθείσα, υπέρ του κύρους της εκκληθείσας απόφασης, παρέμβαση του ήδη αναιρεσειόντος, νυν εκτελεστή της ανωτέρω διαθήκης, ο οποίος διορίστηκε με την .../14.3.2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντες τους Δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τον Σύμβουλο Στυλιανό Λεντιδάκη, που είχε κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981).

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο,

Αποφάσισε τα εξής :

1. Ο α.ν. 2039/1939 «Περί τροποποίησης, συμπλήρωσης και κωδικοποίησης των Νόμων περί εκκαθάρισης και διοίκησης των εις το Κράτος και υπέρ κοινωφελών σκοπών καταλειπομένων κληρονομιών, κληροδοσιών και δωρεών» (Α' 455), που διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα, κατά το άρθρο 101 του Εισ. Ν.Α.Κ. και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 82 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 32 παρ. 12 του ν. 4223/2013 (Α' 287/31.12.2013), και παρ. 7 περ. γ' του ν. 4182/2013 «Κώδικας κοινωφελών περιουσιών,

σχολαζουσών κληρονομικών και λοιπές διατάξεις» (Α΄ 185/10.9.2013), εφαρμόζεται δυνητικά για την ολοκλήρωση διαδικασιών που είχαν ήδη αρχίσει πριν την έναρξη ισχύος του νέου νόμου, ορίζει στο άρθρο 64, ότι : «Οι εκτελεσταί διαθηκών, δι' ών καταλείπονται κληρονομία και κληροδοσία προς εκτέλεσιν Κρατικών και έν γένει κοινωφελών σκοπών θεωρούνται εν τη ιδιότητι ταύτη ως ασκούντες δημοσίαν λειτουργίαν και υπάγονται υπό την εποπτείαν και πειθαρχικήν εξουσίαν του Υπουργού των Οικονομικών.» και στο άρθρο 77, υπό τον τίτλο «Δίκαι κληρονομίας», ότι : «1. Ο εκτελεστής εκπροσωπεί την ομάδα της κληρονομίας και παρίσταται επί Δικαστηρίου ως ενάγων η εναγόμενος εις πάσας τάς δίκας τάς αφορώσας την ομάδα της κληρονομίας, η τα υπό την διαχείρισιν αυτού στοιχεία της κληρονομίας εις τάς περιπτώσεις της παρ.4 του άρθρ.68, την εκκαθάρισιν της κληρονομίας και την εκτέλεσιν των διατάξεων της διαθήκης. 2. ...». Συναφώς, ο ν. 4182/2013 «Κώδικας κοινωφελών περιουσιών, σχολαζουσών κληρονομιών και λοιπές διατάξεις» ορίζει στο άρθρο 27, υπό τον τίτλο «Εκπροσώπηση στο δικαστήριο», ότι : «Μέχρι την έγκριση της οριστικής λογοδοσίας, ο εκκαθαριστής εκπροσωπεί την περιουσία ενώπιον των δικαστηρίων σε δίκες σχετικές με την εξακρίβωση και εκκαθάρισή της. Για την άσκηση αγωγής ή ένδικου μέσου ή προκειμένου να προβεί σε ομολογία, ο εκκαθαριστής οφείλει να ζητεί την έγκριση της αρμόδιας αρχής ...» και στο άρθρο 69, υπό τον τίτλο «Δίκες κοινωφελών περιουσιών», ότι : «1. Η αρμόδια αρχή νομιμοποιείται, πέραν των εκκαθαριστών, εκτελεστών διαθήκης και διοικητών κοινωφελών ιδρυμάτων: α) Να ασκεί αιτήσεις και αγωγές σε δικαστήρια για την αναγνώριση ή τη διεκδίκηση δικαιώματος σε κάθε περιουσία, που έχει διατεθεί για κοινωφελή σκοπό ή σε κοινωφελές ίδρυμα, β) ..., γ) ...,

δ) να ασκεί παρέμβαση σε κάθε στάση δίκης η οποία αφορά περιουσία υπέρ κοινωφελούς σκοπού ή κοινωφελών ιδρυμάτων ή αφορά το κύρος των πράξεών τους, με την υποβολή προτάσεων και χωρίς την κοινοποίηση δικογράφου παρέμβασης, ε) ... 2. Τα εισαγωγικά δικόγραφα των δικών, που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, κοινοποιούνται στην αρμόδια αρχή, από οποιονδήποτε κι αν ασκούνται, εκτός αν ορίζεται ειδικά διαφορετικά στον παρόντα Κώδικα, επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης, που εξετάζεται και αυτεπαγγέλτως. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις περί δικών και προθεσμιών του Δημοσίου.».

2. Κατά την έννοια των ως άνω ειδικών διατάξεων, λαμβανομένης υπόψη και της διάταξης του άρθρου 110 του π.δ/τος 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304), που ορίζει ότι «...αίτηση αναίρεσης ασκείται υπό παντός έχοντος έννομον συμφέρον ...», ο εκτελεστής διαθήκης με την οποία καταλείπεται, μεταξύ άλλων, περιουσία υπέρ κοινωφελούς σκοπού, ο οποίος είχε μετάσχει, παραδεκτώς, ως προσθέτως παρεμβάς, σε δίκη ενώπιον του Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αντικείμενο που εμπίπτει στη διαχειριστική του εξουσία και είναι αναγκαίο για την εκκαθάριση της κληρονομιάς και την περαιτέρω εκτέλεση του κοινωφελούς σκοπού, είναι διάδικος, ως εκ τούτου δε, εφόσον ηττηθεί, δικαιούται να ασκήσει, κατόπιν σχετικής έγκρισης της αρμόδιας αρχής, αίτηση αναίρεσης κατά της οικείας δικαστικής απόφασης.

3. Στην υπό κρίση υπόθεση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, υπέρ του κύρους της εκκληθείσας καταλογιστικής απόφασης, άσκησε παρέμβαση ο ήδη αναιρεσείων, νυν εκτελεστής της διαθήκης ... ή Το Τμήμα

έκρινε παραδεκτή την, υπό την ιδιότητα του παρεμβάντος, συμμετοχή του αναιρεσειόντος στη δίκη, περαιτέρω δε, δέχθηκε την έφεση του Σωματείου και απέρριψε την παρέμβαση. Με τα δεδομένα αυτά, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο εκτελεστής της διαθήκης, ως ηττηθείς διάδικος, υπό την ιδιότητα του ειδικού διαδόχου του Σωματείου, στη δίκη επί της οποίας εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, νομιμοποιείται στην άσκηση της κρινόμενης αίτησης. Συνακόλουθα, η ένδικη αίτηση, που κατατέθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως και για τη συζήτησή της καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το Σειράς ... με α/α .../6.10.2016 διπλότυπο είσπραξης Τύπου Α΄ της Δ.Ο.Υ. ...), παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε, κατόπιν έγκρισης της οικείας εποπτεύουσας αρχής (βλ. το με αριθμ. πρωτ. .../.../5.4.2016 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ...) από τον αναιρεσειόντα, εκτελεστή της διαθήκης του ... ή ... , και πρέπει να ερευνηθεί, περαιτέρω, κατά το βάσιμο των λόγων της.

4. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 32 παρ. 1, 64, 69 παρ. 1 και 2, 72, 73 παρ. 1, 80, 82, 95, 96 παρ. 2 και 97 του α.ν. 2039/1939 «περί τροποποιήσεως, συμπληρώσεως και κωδικοποιήσεως των Νόμων περί εκκαθαρίσεως και διοικήσεως των εις το Κράτος και υπέρ κοινωφελών σκοπών καταλειπομένων κληρονομιών, κληροδοσιών και δωρεών», συνάγεται ότι ο Υπουργός Οικονομικών, όπως η σχετική αρμοδιότητα, αναφορικά ειδικότερα με τις περιουσίες που ούτε κείνται, ούτε ο σκοπός τους εκτείνεται σε περισσότερους του ενός νομούς, έχει τελικώς, βάσει των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 2026/1992 και 1 παρ. II περ. 17 και 18 του π.δ. 97/1993, 46 παρ. 21 του ν. 3220/2004 και 280 του ν. 3852/2010, περιέλθει στο Γενικό Γραμματέα

Αποκεντρωμένης Διοίκησης, δύναται να καταλογίσει εις βάρος εκκαθαριστού κληρονομίας, κληροδοσίας κ.λ.π. που περιέρχεται στο Δημόσιο, τη ζημία που τυχόν θα επέλθη σ' αυτές. Με το άρθρο 82 του προαναφερόμενου αναγκαστικού νόμου, η ως άνω καταλογιστική αρμοδιότητα του Υπουργού Οικονομικών επεκτείνεται και εις βάρος των εκτελεστών διαθήκης υπέρ κοινωφελών σκοπών, οι οποίοι ασκούν δημόσια λειτουργία δικαιούμενοι αντιμισθίας, όπως αποδεικνύει άλλωστε ο τρόπος της εποπτείας τους, της αντικατάστασής τους, της λύσης της διαφωνίας επί πλειόνων εκτελεστών κ.λ.π.. Ειδικότερα, με το άρθρο 32 προβλέπεται η δυνατότητα καταλογισμού σε περίπτωση ζημίας που προέρχεται από υπαίτια (από δόλο ή βαριά αμέλεια) παραβίαση της γενικής ευθύνης του εκτελεστή διαθήκης για διοίκηση και διαχείριση της καταλειφθείσας περιουσίας, καθώς και σε περίπτωση επελεύσεως ζημίας «εκ διαχειρίσεως ή διαθέσεως της περιουσίας παρά τας διατάξεις του παρόντος Νόμου». Περαιτέρω, ο καταλογισμός από το αρμόδιο προς τούτο όργανο των εκτελεστών διαθήκης με τη ζημία που προκλήθηκε στην καταλειφθείσα υπέρ κοινωφελούς σκοπού περιουσία, προϋποθέτει την ύπαρξη εξακριβωμένης ζημίας, η οποία προκύπτει είτε από τον έλεγχο της λογοδοσίας του εκτελεστή είτε από σχετικώς διενεργηθέντα έλεγχο ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο, η δε καταλογιστική πράξη πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει στο σώμα της, ως ελάχιστο περιεχόμενο, την αναγκαία ιστορική και νομική αιτία που δικαιολογεί τον γενόμενο καταλογισμό. Ειδικότερα, προκειμένου η αιτιολογία της πράξης να είναι ειδική, πλήρης ή άλλως επαρκής, πρέπει να προκύπτει σαφώς το νόμιμο έρεισμα του καταλογισμού και να εξειδικεύονται τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά, τα οποία διαπιστώθηκαν από το αρμόδιο

όργανο και θεμελιώνουν, κατά νόμο, την αξίωση του δικαιούχου έναντι του υποχρέου, ιδίως δε το πρόσωπο του καταλογιζόμενου, η ιδιότητά του ως εκτελεστή διαθήκης, ο χρόνος και το αντικείμενο της διαχείρισής του, η ζημία και ο τρόπος που προέκυψε και διαπιστώθηκε αυτή, ο χρόνος πρόκλησής της, καθώς και τα στοιχεία που θεμελιώνουν το ύψος του καταλογιζόμενου ποσού, από τα οποία προκύπτει η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της διαχείρισης του εκτελεστή διαθήκης και της ζημίας, ενώ κατά τα λοιπά η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (Ε.Σ. Ολ. 1396/2000,1462/2006, 1028/2011 κ.ά.).

5. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το δικάσαν Τμήμα, έκανε δεκτή την έφεση του φιλανθρωπικού σωματείου «...» και ακύρωσε την .../2.7.2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., με τη διττή κατά την κύρια και επάλληλη αιτιολογία της – εκάστη των οποίων στηρίζει αυτοτελώς το διατακτικό της – νομική παραδοχή ότι η εκκληθείσα καταλογιστική απόφαση, παρίσταται ελλιπώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα, το Τμήμα έκρινε το μεν, ότι η εν λόγω απόφαση μη νομίμως εκδόθηκε σε βάρος του Σωματείου και όχι σε βάρος των οργάνων διοίκησής του, ήτοι σε βάρος των συγκεκριμένων μελών του διοικητικού συμβουλίου αυτού, οι διαχειριστικές πράξεις των οποίων, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, είχαν ως αποτέλεσμα την πρόκληση ζημίας στην εν λόγω περιουσία, ώστε να θεμελιώνεται ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ των τυχόν πράξεων ή παραλείψεων αυτών και της επέλευσής της, το δε, ότι εσφαλμένως συμπεριλήφθηκε στην εκκληθείσα καταλογιστική απόφαση ζημία, που, όπως προέκυψε, κατά την ανέλεγκτη ως προς τα πράγματα κρίση του Τμήματος, υπέστησαν ιδιώτες κληροδόχοι, αναφορικά με τα

κληροδοτήματα που συστάθηκαν υπέρ αυτών με την από 26.1.1976 μυστική διαθήκη του ... ή ..., για τον καταλογισμό της οποίας δεν υφίσταται αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο οποίος, στο πλαίσιο της προπαρατεθείσας διαδικασίας του α.ν. 2039/1939, είναι αρμόδιος να καταλογίζει σε βάρος του εκτελεστή της διαθήκης μόνο τη ζημία που διαπιστώνεται σε βάρος περιουσίας, που έχει καταληφθεί υπέρ κρατικού ή κοινωφελούς σκοπού.

6. Με την ένδικη αίτηση προβάλλονται ως λόγοι αναίρεσης παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και εσφαλμένη ερμηνεία του νόμου, υπό τις ακόλουθες ειδικότερες αιτιάσεις:

A. Το δικάσαν Τμήμα παρέλειψε να απαντήσει επί της ενστάσεως του προσθέτως παρεμβάντος και ήδη αναιρεσειόντος περί εκπροθέσμου της ασκηθείσας έφεσης, η οποία κατατέθηκε στις 11.10.2013, δηλαδή μετά την πάροδο, όπως ισχυρίζεται ο αιτών, της τασσόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 32 του α.ν. 2039/1939 αποκλειστικής 30μερης προθεσμίας από την κοινοποίηση, στις 9.7.2013, της απόφασης καταλογισμού και συνεπώς ήταν απορριπτέα ως απαράδεκτη. Ο ως άνω αναιρετικός λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι, το δικάσαν Τμήμα, στο πλαίσιο της προδικασίας και κατά την αυτεπάγγελτη έρευνα των προϋποθέσεων που απαιτούνται για την παραδεκτή άσκηση του ένδικου μέσου και αφορούν στη δημόσια τάξη, εξέτασε σιωπηρώς την εν λόγω αιτίαση και αφού την απέρριψε σιγή, δέχθηκε τυπικά την έφεση καταφάσκοντας, έτσι το εμπρόθεσμο της άσκησής της. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου του άρθρου 11 του Κανονιστικού Διατάγματος της 26.6/10.7.1944 (Α', 139) «Περί Κώδικος των νόμων περί δικών του

Δημοσίου» όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 του ν. 3514/2006 (Α', 266), σε όλες τις δίκες του Δημοσίου, όπως εν προκειμένω, κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, ουδεμία προθεσμία εκκινεί είτε εις βάρος του Δημοσίου, είτε εις βάρος των λοιπών διαδίκων, για την άσκηση οποιουδήποτε ένδικου μέσου (Ε.Σ. Ολ. 3090/2010). Συνεπώς, ορθώς το Τμήμα έκρινε ότι η εν λόγω έφεση ασκήθηκε εμπροθέσμως, καθόσον η απόφαση καταλογισμού κοινοποιήθηκε στο καταλογισθέν Σωματείο κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, στις 9.7.2013 και η 30ήμερη προθεσμία άσκησης του ένδικου μέσου της έφεσης εκκίνησε την 16^η.9.2013, ως εκ τούτου, κατά τον χρόνο κατάθεσης αυτής, στις 11.10.2013, δεν είχε παρέλθει η οριζόμενη ως άνω 30ήμερη προθεσμία.

Β. Εσφαλμένως, κατά τον αναιρεσειόντα, έγινε δεκτό ότι η εκκληθείσα απόφαση καταλογισμού είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, ως εκδοθείσα σε βάρος του Σωματείου και όχι σε βάρος των οργάνων διοίκησής του. Ο ως άνω λόγος αναίρεσης, ο οποίος, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4 της παρούσας, ελέγχεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η καταλογισθείσα, εν προκειμένω, ζημία συνδέεται με την υποκειμενική συμπεριφορά των φυσικών προσώπων, είναι απορριπτέος, πρωτίστως, ως αλυσιτελής, καθόσον η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση θεμελίωσε την κρίση της επί επάλληλης αιτιολογίας. Ειδικότερα, το δικάσαν Τμήμα με επάλληλη αιτιολογία, έκρινε, ορθώς, ότι μη νομίμως συμπεριλήφθηκε στην καταλογιστική απόφαση ζημία που υπέστησαν ιδιώτες κληροδόχοι, για τον καταλογισμό της οποίας δεν υφίσταται αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Η ως άνω δε επάλληλη αιτιολογική βάση, που αυτοτελώς στηρίζει το διατακτικό της

αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, δεν πλήττεται με την ένδικη αίτηση (Ε.Σ. Ολ. 288/2017).

7. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και μη υπάρχοντος άλλου λόγου αναίρεσης, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η ένδικη αίτηση και να διαταχθεί η κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του παραβόλου που κατατέθηκε για την άσκησή της (άρθρο 73 παρ. 4 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την αίτηση του ... του ..., για αναίρεση της 7790/2015 απόφασης του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Και

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 19 Ιουνίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΚΑΤΣΙΚΕΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στις 8 Ιανουαρίου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ