



ΠΡΑΞΗ

Της Επιτροπής του άρθρου 163 παρ. 1 του ν. 4700/2020

Η Επιτροπή του άρθρου 163 παρ. 1 του ν. 4700/2020 (Α' 127), αποτελούμενη από τον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου Ιωάννη Σαρμά, την αρχαιότερη Αντιπρόεδρο Σωτηρία Ντούνη και την Αντιπρόεδρο Ασημίνα Σαντοριναίου, Πρόεδρο του αρμόδιου καθ' ύλην Τρίτου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αφού έλαβε υπόψη

1. Το άρθρο 163 του ν. 4700/2020.

2. Το με αριθμό πρωτοκόλλου 14707/16.3.2022 αίτημα του του ..., τ. δικαστικού λειτουργού, συνταξιούχου από 1.7.2018, με το οποίο ζητείται να εισαχθεί για εκδίκαση ενώπιον της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 του ν. 4700/2020, η ασκηθείσα ενώπιον του Τρίτου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου από 18.2.2021 έφεση του ανωτέρω (Α.Β.Δ. 558/2021) κατά της .../27.10.2020 πράξης της Διευθύντριας του e-Ε.Φ.Κ.Α. (Α' Διεύθυνση Απονομής Συντάξεων και Εφάπαξ Δημοσίου Τομέα / Τμήμα Β'), με την οποία του κανονίστηκε σύνταξη, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4387/2016, επικαλούμενος ότι επί της υποθέσεώς του εγείρονται ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχουν συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων, ιδίως και μετά τις νομικές κρίσεις που διατυπώθηκαν με την 255/2021 απόφαση του Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος.

3. Με την έφεσή του ο αιτών διώκει την ακύρωση της συνταξιοδοτικής του πράξης επικαλούμενος ότι η υπαγωγή του ως δικαστικού λειτουργού στις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 4, 6, 7, 8 του ν. 4387/2016, με τις οποίες θεμελιώνεται για τους υπαλλήλους και λειτουργούς ενιαίο με τους λοιπούς εργαζόμενους ασφαλιστικό-συνταξιοδοτικό καθεστώς είναι αντισυνταγματική, καθόσον αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 26, 87 παρ.1 και 88 παρ. 2 του Συντάγματος, με τις οποίες κατοχυρώνεται ειδικό μισθολογικό και συνταξιοδοτικό καθεστώς για τους δικαστικούς λειτουργούς. Ειδικότερα, ο αιτών προβάλλει ότι α) ο υπολογισμός της σύνταξής του βάσει των διατάξεων του ως άνω νόμου, ανατρέπει τη συνταγματικά κατοχυρωμένη για τους δικαστικούς λειτουργούς σταθερή αναλογία μεταξύ σύνταξης και εν ενεργεία αποδοχών, κατά τα γενόμενα δεκτά με τις 1-4/2018 αποφάσεις του Ειδικού Δικαστηρίου, β) για τον προσδιορισμό της ποσοστιαίας απόκλισης των παραπάνω συγκρίσιμων μεγεθών (σύνταξης - αποδοχών ενεργείας), που καταδεικνύει την επελθούσα ανατροπή της συνταγματικά επιβαλλόμενης



σταθερής αναλογίας μεταξύ αυτών, πρέπει να ληφθεί υπόψη αφενός το καθαρό ποσό των εν ενεργεία αποδοχών του συνυπολογιζομένου και του ποσού που ελάμβανε, υπό την ιδιότητά του ως, λόγω της συμμετοχής του στο ..., αφετέρου το καθαρό ποσό της πράγματι καταβαλλόμενης σύνταξής του, ήτοι αυτής που προκύπτει μετά την αφαίρεση του φόρου και της ειδικής εσφοράς αλληλεγγύης (ΕΑΣ) και γ) κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, της αρχής προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης καθώς και του άρθρου 1 του 1ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, οι αποχωρούντες μετά την ισχύ του ν. 4387/2016 δικαστικοί λειτουργοί, τίθενται αδικαιολογήτως σε δυσμενέστερη θέση ως προς το ύψος της δικαιούμενης σύνταξης, από τους αποχωρούντες υπό το καθεστώς ισχύος του προγενέστερου συνταξιοδοτικού νομοθετικού καθεστώτος, αν και τελούν υπό τις ίδιες συνθήκες (ίδια χρόνια υπηρεσίας, ίδιος βαθμός και ίδιος μισθός ενεργείας). Επικουρικός δε, ο ήδη αιτών με το δικόγραφο της έφεσής του προβάλλει ότι α) είναι αντισυνταγματική η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 περ. γ, κατά το μέρος που, άνευ αποχρώντος λόγου, διαφοροποιεί το κλάσμα, επί τη βάσει του οποίου υπολογίζεται η προσωπική διαφορά, και το εξαρτά από το έτος εξόδου από την ενεργό υπηρεσία, θεσπίζοντας μικρότερο κλάσμα για τους αποχωρούντες τα έτη 2017 και 2018 σε σχέση με τους εξερχόμενους της ενεργού υπηρεσίας εντός του έτους 2016, με αποτέλεσμα την άνιση μεταχείριση τελούντων υπό τις ίδιες συνθήκες κατηγοριών προσώπων και β) είναι μη νόμιμος ο τρόπος υπολογισμού της προσωπικής διαφοράς, καθόσον κατά τον υπολογισμό του ποσού της σύνταξης που edικαιούτο βάσει του προϊσχύσαντος του ν. 4387/2016 συνταξιοδοτικού νομοθετικού καθεστώτος μη νόμιμα αφαιρέθηκαν από το μικτό ποσό σύνταξης, το ποσό που αντιστοιχεί στην κράτηση για εισφορά αλληλεγγύης (ΕΑΣ) και το ποσό της μείωσης της υποπαραγράφου Β3 της παραγράφου Β του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, εφόσον οι κρατήσεις και μειώσεις αυτές έχουν κριθεί αντισυνταγματικές για τους δικαστικούς λειτουργούς. Ζητεί δε τον επανακανονισμό της σύνταξής του βάσει του προϊσχύσαντος του ν. 4387/2016 νομοθετικού συνταξιοδοτικού καθεστώτος χωρίς την κράτηση για εισφορά αλληλεγγύης και τις μειώσεις του ν. 4093/2012, οι οποίες έχουν κριθεί αντισυνταγματικές, και με υπολογισμό της προσωπικής διαφοράς επί τη βάσει του κλάσματος ($\frac{1}{2}$), που ισχύει για τους αποχωρούντες δικαστικούς λειτουργούς κατά το έτος 2016, λόγω της κατά τα ανωτέρω επικαλούμενης αντισυνταγματικότητας του άρθρου 6 παρ. 1 περ. γ του ν. 4387/2016.

3. Το από 29.11.2021 δικόγραφο προσθέτων λόγων, με το οποίο ο αιτών θέτει και αναπτύσσει ειδικότερα ζητήματα που αφορούν στον υπολογισμό α) της ποσοστιαίας απόκλισης μεταξύ των αποδοχών ενεργείας του και της σύνταξής του και β) της προσωπικής διαφοράς, κεφάλαια που είχε ήδη αμφισβητήσει με την έφεσή του.

Διαπιστώνει τα ακόλουθα

1. Το τεθέν από τον αιτούντα νομικό ζήτημα, εάν η υπαγωγή των δικαστικών λειτουργών στο ενιαίο ασφαλιστικό-συνταξιοδοτικό καθεστώς, που θεσπίζεται με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 4, 6, 7, και 8 του ν. 4387/2016, αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 26, 87 παρ. 1 και 88 παρ. 2 του Συντάγματος, με τις οποίες κατοχυρώνεται ειδικό μισθολογικό και συνταξιοδοτικό καθεστώς για τους δικαστικούς λειτουργούς, καθώς και στις συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας, αποτελεί ζήτημα γενικού ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων.

2. Για το ως άνω ζήτημα έχει διατυπωθεί μία καταρχήν δικαστική κρίση με τις 1/2018, 255-256/2021 αποφάσεις του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος, χωρίς όμως οι κρίσεις αυτές να έχουν ακόμα εφαρμοστεί και εξειδικευθεί από το Δικαστήριο της ουσίας, ήτοι από το παρόν Δικαστήριο.

3. Οι υποθέσεις στις οποίες εγείρονται όμοια με το προαναφερόμενο ζήτσηματα και εκκρεμούν στο Δικαστήριο είναι πολυάριθμες.

4. Κατόπιν αυτών, το υποβληθέν αίτημα πρέπει να γίνει δεκτό και να εισαχθεί στην Ολομέλεια η ανωτέρω έφεση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα του του

Διατάζει την εισαγωγή στην Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου της από 18.2.2021 έφεσης (Α.Β.Δ. 558/2021) του ανωτέρω.

Διατάζει τη δημοσίευση της πράξης αυτής στις ημερήσιες εφημερίδες «Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» και «ΤΑ ΝΕΑ» και την ανάρτηση αυτής στην ιστοσελίδα του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η παρούσα πράξη συνεπάγεται την αναστολή εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 163 του ν. 4700/2020.

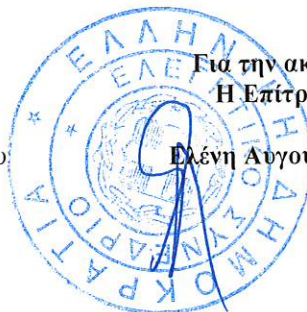
Ιωάννης Σαρμάς

Σωτηρία Ντούνη

Ασημίνα Σαντοριναίου

Κοινοποίηση:

- 1) Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου
- 2) Τρίτο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου



Για την ακρίβεια
Η Επίτροπος

Ελένη Αυγουστόγλου

