



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΠΡΑΞΗ 505 / 2020

Αποτελούμενο από την Πρόεδρό του, Δέσποινα Καββαδία – Κωνσταντάρα, Σύμβουλο, και τα μέλη Αθανάσιο Καρακίδα, Πάρεδρο, και, κωλυόμενων των λοιπών Παρέδρων, Κωνσταντίνο Ροντογιάννη, Εισηγητή.

Συνήλθε σε διαδικτυακή τηλεδιάσκεψη, μέσω της υπηρεσιακής διαδικτυακής πλατφόρμας e-presence.gov.gr, στις 9 Νοεμβρίου 2020, για να ελέγξει τη νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης και του σχεδίου σύμβασης για την «Προμήθεια οχημάτων καθαριότητας με χρηματοδοτική μίσθωση (leasing) διάρκειας πέντε (5) ετών» από τον Δήμο Μυτιλήνης, τα στοιχεία των οποίων υποβλήθηκαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο στις 13.10.2020 (αρ. πρωτ. ΕΣ 51108).

Άκουσε την εισήγηση του Παρέδρου Αθανασίου Καρακίδα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

I. Το σχέδιο σύμβασης για την ανωτέρω προμήθεια, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.008.064,25 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, που χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του ως άνω Δήμου, καθώς και η υποκείμενη διαδικασία ανάθεσης,

εισάγονται παραδεκτά στο Κλιμάκιο για έλεγχο νομιμότητας, σύμφωνα με το άρθρο 324 παρ. 1 του ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο ... » (Α' 127/29.6.2020).

II. Με την 105/27.4.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, που έλαβε υπόψη την 27/2020 μελέτη - τεχνική έκθεση της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου, αποφασίστηκε η διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), διαγωνισμού για την ανάθεση της ελεγχόμενης προμήθειας και εγκρίθηκαν οι όροι της 15198/2.6.2020 διακήρυξης του διαγωνισμού αυτού, η οποία δημοσιεύθηκε νομίμως. Σύμφωνα με τη διακήρυξη, αντικείμενο της προμήθειας είναι η χρηματοδοτική μίσθωση (leasing) απορριμματοφόρων οχημάτων (μηχανολογικού εξοπλισμού), για πέντε (5) έτη από την ημερομηνία παραλαβής εκάστου οχήματος (ο χρόνος παραλαβής δεν μπορεί να υπερβαίνει τους 5 μήνες από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης), περιλαμβανομένων των εξόδων μεταφοράς και παράδοσής τους, έκδοσης πινακίδων και αδειών κυκλοφορίας, της ασφάλισής τους για πέντε (5) έτη, των τελών κυκλοφορίας τους, της εγγύησης καλής λειτουργίας τους, που περιλαμβάνει τόσο τη συντήρηση όσο και την επισκευή τους, για δύο (2) έτη και όλων των νόμιμων κρατήσεων, με δυνατότητα εξαγοράς των οχημάτων κατά τη λήξη της μίσθωσης, αντί ενός (1) ευρώ, ή και πριν από τη λήξη της, υπό την προϋπόθεση της καταβολής των υπολειπόμενων μισθωμάτων (άρθρα 1.3 και

6.9 της διακήρυξης). Η συνολική προμήθεια, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.008.064,25 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, διαιρείται στα ακόλουθα πέντε (5) Τμήματα (Ομάδες) κατά την έννοια του άρθρου 59 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147), με τις αντίστοιχες ζητούμενες ποσότητες και προϋπολογιζόμενες τιμές χωρίς ΦΠΑ:

A/A	ΕΙΔΟΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ (€)	ΤΕΜΑΧΙΑ	ΣΥΝΟΛΟ (€)
ΟΜΑΔΑ Α Α.1	Απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων έως 80-1.300lt	178.000,00	1	178.000,00
ΟΜΑΔΑ Β Β.1	Απορριματοφόρο τύπου μύλου χωρητικότητας 10 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων έως 80-1.300lt	150.000,00	3	450.000,00
ΟΜΑΔΑ Γ Γ.1	Δορυφορικό απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 8 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων έως 80-1.300lt	147.000,00	1	147.000,00
ΟΜΑΔΑ Δ Δ.1	Δορυφορικό απορριματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 4 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων έως 80-1.300lt	93.032,26	2	186.064,52
ΟΜΑΔΑ Ε Ε.1	Δορυφορικό απορριματοφόρο ανοικτού τύπου χωρητικότητας 2,5 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων 240lt	47.000,00	1	47.000,00

Προβλέφθηκε δε η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για μία ή περισσότερες Ομάδες (Τμήματα), για το σύνολο όμως των ειδών (ποσότητας) κάθε Ομάδας, ενώ ως κριτήριο κατακύρωσης (ανάθεσης) της προμήθειας ορίστηκε η πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής για κάθε Ομάδα (άρθρα 1.3, 2.3.1 και 3.1.2 της διακήρυξης).

III. Α. Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147) ορίζει στο άρθρο 45, που φέρει τον τίτλο «Συγκρότηση και τήρηση φακέλου δημόσιας σύμβασης» και με το οποίο ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη οι διατάξεις των άρθρων 83 παρ. 6 και 84 παρ. 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές καταγράφουν την πρόοδο της διεξαγωγής όλων των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων είτε πραγματοποιούνται με ηλεκτρονικά μέσα είτε όχι. 2. Για την εκπλήρωση της υποχρέωσης της παραγράφου 1 η αναθέτουσα αρχή συντάσσει και σε ηλεκτρονική μορφή ειδικό «Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης». 3. Ο Φάκελος Δημόσιας Σύμβασης συμπληρώνεται και επικαιροποιείται σε όλα τα επιμέρους στάδια σύναψης της σύμβασης και περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: α) την τεκμηρίωση της σκοπιμότητας της σύμβασης, β) τον προϋπολογισμό της σύμβασης και την τεκμηρίωσή του, (...) στ) όλα τα έγγραφα που είναι αναγκαία ώστε η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να αιτιολογεί τις αποφάσεις που λαμβάνονται σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων (...)». Στην αιτιολογική έκθεση της ανωτέρω διάταξης αναφέρεται ότι: «Στο άρθρο 45 επιβάλλεται υποχρέωση τεκμηρίωσης κάθε διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης. Η διάταξη του άρθρου αυτού αποτελεί και συμμόρφωση της χώρας με τις υποχρεώσεις καλής διακυβέρνησης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων που επιβάλλει η Οδηγία 2014/24/ΕΕ», η οποία, άλλωστε,

αναδεικνύει σε ρητούς στόχους της μεταρρύθμισης που επέφερε, τόσο την καλή διακυβέρνηση, όσο και τη διασφάλιση της διαφάνειας και της ιχνηλασιμότητας των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών, ως βασικών παραμέτρων για τη διασφάλιση ορθών διαδικασιών, μεταξύ άλλων, και για την αποτελεσματική καταπολέμηση της διαφθοράς και της απάτης (πρβλ. αιτιολογικές σκέψεις 45 και 126 της οικείας Οδηγίας, καθώς και τις διατάξεις του Τίτλου IV αυτής, βλ. ΔΕΕ αποφ. της 14.11.2013, C- 388/12, Comune di Ancona κατά Regione Marche, σκ. 47-50, της 7.12.2000, C- 324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκ. 61).

B. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η τεκμηρίωση του κόστους προς ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δηλαδή η αναφορά και η συμπερίληψη στον φάκελο της σύμβασης των συγκεκριμένων στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για την εκτίμηση του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, ειδικώς δε στην περίπτωση δημόσιας σύμβασης προμήθειας, των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον υπολογισμό των συνολικών και επιμέρους ποσοτήτων των προς προμήθεια ειδών αλλά και των προϋπολογιζόμενων τιμών τους, ανάγεται σε στοιχείο νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης. Ως τέτοιο δε, υπάγεται στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας της πληρότητας της αιτιολογίας των πράξεων της αναθέτουσας Αρχής, με σκοπό τη διαπίστωση του αν αυτή ενέργησε εντός των ορίων της σχετικής διακριτικής της ευχέρειας, που προδιαγράφονται, μεταξύ άλλων, από τις αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, με ειδικότερη έκφανση την αρχή της οικονομικότητας, σύμφωνα με την οποία ο δημόσιος σκοπός που επιτελείται

μέσω της οικείας σύμβασης πρέπει να επιτυγχάνεται με τη μικρότερη δυνατή οικονομική επιβάρυνση, και της διαφάνειας, οι οποίες αποτυπώνονται νομοθετικά στο άρθρο 33 του ν. 4270/2014 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις» (Α' 143)». Η εν όλω ή εν μέρει δε έλλειψη των ανωτέρω στοιχείων τεκμηρίωσης του κόστους συνιστά ουσιώδη νομική πλημμέλεια της διαδικασίας ανάθεσης της οικείας σύμβασης, καθότι καθιστά ανέφικτο τον έλεγχο της διάθεσης του δημοσίου χρήματος εντός του πλαισίου των ανωτέρω αρχών. Εξάλλου, στοιχεία που τεκμηριώνουν το κόστος ειδικώς μίας δημόσιας σύμβασης προμήθειας είναι κατά κανόνα η αιτιολογημένη εκτίμηση των σχετικών αναγκών της αναθέτουσας Αρχής, όσον αφορά στις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, και η σύγκριση με τις αντίστοιχες τιμές προηγούμενων όμοιων δημοσίων συμβάσεων ή με τις αντίστοιχες τιμές της οικείας αγοράς ή/και η σχετική διαβούλευση με δραστηριοποιούμενους στην οικεία αγορά οικονομικούς φορείς (π.χ. μέσω λήψης από αυτούς σχετικών μη δεσμευτικών προσφορών), όσον αφορά στις προϋπολογιζόμενες τιμές των προς προμήθεια ειδών (πρβλ. ΕΣ Ολομ. 2137/2020, Τμ. Μείζ-Επταμ. Συνθ. 119/2020, VI Τμ. 1253, 301/2019, ΣΤ' Κλιμ. 360, 304, 145/2020). Ειδικώς δε στην περίπτωση που η σχετική προμήθεια γίνεται με χρηματοδοτική μίσθωση των οικείων ειδών, στοιχείο τεκμηρίωσης του κόστους της σύμβασης είναι και η ειδικότερη αιτιολόγηση της επιλογής είτε της απλής είτε της λειτουργικής, κατά περίπτωση, χρηματοδοτικής μίσθωσης ως τρόπου προμήθειας των οικείων ειδών σε σύγκριση τόσο με την μη επιλεγείσα αγορά τους όσο και με

την έτερη μη επιλεγείσα μέθοδο χρηματοδοτικής τους μίσθωσης (είτε απλή είτε λειτουργική, στο πλαίσιο της οποίας ο ανάδοχος-εκμισθωτής αναλαμβάνει και τις υπηρεσίες ασφάλισης, συντήρησης και επισκευής των οικείων ειδών, την προμήθεια αναλωσίμων και την κάλυψη συναφών δαπανών, κατά περίπτωση, βλ. και άρθρο 21 του ν. 3775/2009, Α' 122).

IV. Α. Ο ν. 4412/2016 ορίζει, περαιτέρω, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: (...) β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, (...). Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους (...) 3 (...) Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες (...) για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. (...) 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. (...) Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. (...) 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα

κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.» στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 (...) ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. (...) Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. (...) Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. (...)», στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση,

με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 (...) Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα (...) ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. (...)», στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους (...) 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη (...) της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 (...). Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. (...) 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα

δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο. (...)), στο Προσάρτημα Α', Παράρτημα ΧΙΙ ότι: «Μέρος Ι: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις (...)), στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. (...))» (βλ. και το όμοιο άρθρο 2.4.6 περ. θ' της ως άνω διακήρυξης), στο άρθρο 93 Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 (...))» (βλ. και το όμοιο άρθρο 2.4.3.1 της ως άνω διακήρυξης), στο άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 33 παρ. 4β' του ν. 4608/2019 (Α' 66/25.4.2019), ότι: «(...) 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία (...) όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με

ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) (...) Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. (...) β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. (...) 4. (...) για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους ή τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και ανεξαρτήτως ποσού και διαδικασίας, όταν εξ αρχής έχει υποβληθεί μία προσφορά, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας (...)» (βλ. και το όμοιο άρθρο 3.1.2 της ως άνω διακήρυξης), στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 19, 20, 21, 22 και 23 του ν.

4497/2017 (Α΄ 171) και με το άρθρο 43 παρ. 12α΄, β΄, γ΄ και δ΄ του ν. 4605/2019 (Α΄ 52/1.4.2019), ότι «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία (...) για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 (...) Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. (...) 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του (...) και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία

ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται (...) η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75 (...), απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου (...) και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. (...)» (βλ. και το όμοιο άρθρο 3.2 της ως άνω διακήρυξης), στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα

έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 (...)» και στο άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη (...) λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης (...)» (βλ. και το όμοιο άρθρο 3.5 της ως άνω διακήρυξης).

B. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η διακήρυξη διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμήθειας, όπως η ελεγχόμενη, επιτρέπεται να θέτει κριτήρια ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων περί τη χρηματοδοτική (πιστοληπτική) τους ικανότητα ως προς την εκτέλεση της σύμβασης, τα οποία είναι ανάλογα με το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης και τις χρηματοδοτικές ανάγκες που απαιτεί η εκτέλεσή της. Η προαπόδειξη δε ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς πληρούν τεθέν με τη διακήρυξη κριτήριο χρηματοδοτικής (πιστοληπτικής) ικανότητας γίνεται με σχετική δήλωσή τους στο ΕΕΕΣ που υποβάλουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής τους στον διαγωνισμό και η σχετική οριστική απόδειξη, σε περίπτωση που αυτοί ανακηρυχθούν προσωρινοί ανάδοχοι της προμήθειας, με την εκ μέρους τους υποβολή, ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, τραπεζικής βεβαίωσης για τη ζητούμενη πιστοληπτική τους ικανότητα. Άλλωστε, στους οικονομικούς φορείς παρέχεται η δυνατότητα να

στηριχθούν για την εκπλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου στις αντίστοιχες ικανότητες (χρηματοδοτικές – πιστοληπτικές) άλλων (τρίτων) οικονομικών φορέων, υπό την προϋπόθεση της υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ και αντίστοιχων δικαιολογητικών κατακύρωσης του τρίτου οικονομικού φορέα, που «δανείζει» τις αντίστοιχες ικανότητές του, προς προαπόδειξη και απόδειξη, αντίστοιχα, του ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι τιθέμενοι από τη διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού (άρθρα 73 και 74 του ν. 4412/2016), καθώς και ότι αυτός πληροί τα τιθέμενα από τη διακήρυξη κριτήρια επιλογής. Η δυνατότητα, βέβαια, αυτή ενδέχεται να έχει ως συνέπεια, σε περίπτωση που το ορίζει ρητώς η διακήρυξη, την από κοινού ευθύνη για την εκτέλεση της σύμβασης τόσο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα όσο και του τρίτου οικονομικού φορέα, που δανείζει τις αντίστοιχες ικανότητές του. Όταν δε ο οικείος διαγωνισμός αφορά την ανάθεση σύμβασης προμήθειας άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016, έχει ως κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και συμμετέχει σ' αυτόν εξ αρχής μόνο ένας (1) οικονομικός φορέας, ο οποίος δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, που έχει υποβάλει ως δικαιολογητικό συμμετοχής του στον διαγωνισμό, ότι πληροί τεθέν από τη διακήρυξη, σύμφωνα με τα ανωτέρω, κριτήριο πιστοληπτικής (χρηματοδοτικής) ικανότητας, και, περαιτέρω, δεν υποβάλει, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, σε περίπτωση που έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, τη ζητούμενη από τη διακήρυξη τραπεζική βεβαίωση απόδειξης της απαιτούμενης πιστοληπτικής του ικανότητας εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα Αρχή σχετικής

δεκαήμερης προθεσμίας, η προσφορά του απορρίπτεται, αντίστοιχα, είτε με την απόφαση του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας Αρχής που εγκρίνει ενιαία τα αποτελέσματα των σταδίων ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού αυτού διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, η οποία εκδίδεται επί τη βάση των σχετικών γνωμοδοτήσεων (πρακτικών) της επιτροπής του διαγωνισμού, είτε με την απόφαση του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας Αρχής περί του ελέγχου της πληρότητας, ορθότητας και νομιμότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που εκδίδεται επί τη βάση σχετικής γνωμοδότησης (πρακτικού) της επιτροπής του διαγωνισμού, ο δε διαγωνισμός ματαιώνεται, με την ίδια αυτή απόφαση (πρβλ. ΕΣ ΣΤ΄ Κλιμ. 398/2020).

V. Α. Ο ν. 4412/2016 ορίζει, επίσης, στο άρθρο 86, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 33 παρ. 1 του ν. 4608/2019 (Α΄ 66), ότι: «1. (...) οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους (...) και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων (...) 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. (...) 10. Η αναθέτουσα αρχή

διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $v = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο «υ». (...) 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών (...) όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η

συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. (...) Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί: (...) β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή. (...)»

B. Από τις ανωτέρω διατάξεις, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων (βλ. και άρθρο 18 του ν. 4412/2016), συνάγεται ότι η αξιολόγηση (βαθμολόγηση) των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν σε ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμήθειας ειδών, που κριτήριο κατακύρωσής (ανάθεσής) της είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία προκύπτει από μαθηματικό τύπο, σύμφωνα με τον οποίο συμφερότερη προσφορά είναι αυτή που έχει τον μικρότερο λόγο συνολικής (σταθμισμένης) βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς, η οποία προκύπτει από το άθροισμα της σταθμισμένης με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας επιμέρους βαθμολόγησης όλων των τιθέμενων στη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης, προς τη συγκριτική (προσφερόμενη) τιμή της οικείας οικονομικής προσφοράς, πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως λεκτικά αιτιολογημένη, με την παράθεση στο πρακτικό (γνωμοδότηση) της επιτροπής του διαγωνισμού και στην απόφαση του

αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας Αρχής για την τεχνική αξιολόγηση των συγκεκριμένων στοιχείων που έχουν ληφθεί υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, για τη βαθμολόγηση σε κάθε επιμέρους τεθέν κριτήριο αξιολόγησης, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα κάθε συγκεκριμένης αλλά και της συνολικής σχετικής τεχνικής κρίσης· περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από το Ελεγκτικό Συνέδριο -το οποίο, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται στις σχετικές τεχνικές κρίσεις, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής- όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής σχετικών αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους. Ειδικότερα, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να αιτιολογεί, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους τεθέντα κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, και αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης προσφοράς τόσο σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης όσο και σε σχέση με τις προσφορές των άλλων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, τα οποία ανταποκρίνονται στα αντίστοιχα ως άνω κριτήρια και έχουν ληφθεί υπόψη κατά τη βαθμολόγηση. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της

σχετικής κρίσης. Του νόμου δε μη διακρίνοντος, η εν λόγω βαθμολόγηση, συνοδευόμενη με έστω συνοπτική αιτιολόγηση, είναι απαραίτητη τόσο στην περίπτωση υποβολής μιας και μόνο (μοναδικής) τεχνικής προσφοράς, όσο και στην περίπτωση κατά την οποία η οικεία τεχνική προσφορά βαθμολογείται ως προς επιμέρους κριτήριο με βαθμό εκατό (100), το οποίο υποδηλώνει ότι αυτή καλύπτει ακριβώς τους/τις αντίστοιχους/ες όρους και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Τούτο δε, διότι και σε αυτή την περίπτωση πρέπει να καθίσταται επαληθεύσιμο το ότι το κάθε επιμέρους κριτήριο συγκεντρώνει βαθμολογία τουλάχιστον εκατό (100), καλύπτοντας, κατ' αυτό τον τρόπο, τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς να παρουσιάζονται αποκλίσεις από τα σχετικώς προβλεφθέντα σε αυτή. Άλλωστε, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών έχει ως σκοπό προεχόντως τη σύγκρισή τους με τις σχετικές απαιτήσεις της αναθέτουσας Αρχής. Η μη τήρηση δε των ανωτέρω καθιστά νομικώς πλημμελή την τεχνική αξιολόγηση (βαθμολόγηση) των προσφορών και, ως εκ τούτου, μη νόμιμο τον διαγωνισμό (διαδικασία) ανάθεσης της οικείας σύμβασης προμήθειας (βλ. ΕΣ Ολομ. 2140/2020, VI Τμ. 226, 129, 125/2020, 1875, 1874, 1764, 1292, 979, 734/2019).

VI. Α. Στην 105/27.04.20 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης για τη διενέργεια του διαγωνισμού ανάθεσης της ελεγχόμενης προμήθειας, αναφέρεται ως προς την αιτιολόγηση της ανάγκης της προμήθειας των προαναφερόμενων κατ' είδος, ποσότητα και προϋπολογιζόμενη τιμή απορριμματοφόρων οχημάτων με πενταετή χρηματοδοτική μίσθωση ότι «... *Είναι επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και*

βελτιστοποίησης της λειτουργίας των υπηρεσιών Καθαριότητας του Δήμου μας, με οχήματα καθαριότητας με χρηματοδοτική μίσθωση (leasing) διάρκειας πέντε (5) ετών, προκειμένου να ενισχυθούν ουσιαστικά οι παρεχόμενες υπηρεσίες αυτού του επιπέδου προς τους δημότες, καθώς και ο υφιστάμενος στόλος για την αποδοτικότερη λειτουργία του έργου των δημοτικών υπηρεσιών των Διευθύνσεων Περιβάλλοντος - Ποιότητας Ζωής και Τεχνικών Υπηρεσιών. Η χρηματοδοτική μίσθωση (leasing) σήμερα αποτελεί έναν εναλλακτικό και εύελκτο τρόπο χρηματοδότησης των δήμων έναντι των παραδοσιακών μεσομακροπρόθεσμων τραπεζικών δανείων. Συνεπώς, είναι ένας μηχανισμός που παρέχει τη δυνατότητα σε έναν Δήμο να συμπληρώσει, να ανανεώσει, να εκσυγχρονίσει ή να επεκτείνει τον μηχανολογικό εξοπλισμό του χωρίς να διαθέσει δικά του κεφάλαια.». Στη ίδια απόφαση, μειοψηφούν μέλος της Οικονομικής Επιτροπής αναφέρει σχετικά ότι: «Γενικά είμαι σύμφωνη με τη διαδικασία leasing. Όμως στην περίπτωση μας βλέπω να αφαιρείται ένα ποσό 1.250.000 ευρώ από τον προϋπολογισμό του Δήμου ενώ θα μπορούσε η αγορά των οχημάτων καθαριότητας να χρηματοδοτηθεί από άλλα χρηματοδοτικά εργαλεία. Συγκεκριμένα αναφέρομαι στο 1.000.0000 ευρώ με το οποίο επιχορηγήθηκε ο Δήμος (ως προερχόμενος από διάσπαση). Με τα χρήματα αυτά θα μπορούσε να γίνει αγορά οχημάτων καθαριότητας και να παραμείνουν αυτά τα χρήματα στο ταμείο του Δήμου για άλλη αξιοποίηση. Για το λόγο αυτό ψηφίζω λευκό διαφωνώντας όχι με την ανάγκη προμήθειας μηχανημάτων αλλά με τον τρόπο χρηματοδότησης.». Συναφώς δε, στην 27/2020 προαναφερόμενη μελέτη – τεχνική έκθεση, βάσει της οποίας λήφθηκε η ανωτέρω απόφαση και η

οποία αποτελεί το Παράρτημα Α΄ της ανωτέρω διακήρυξης, αναφέρεται ότι:

«Η παρούσα μελέτη αφορά στην προμήθεια οχημάτων καθαριότητας με χρηματοδοτική μίσθωση (leasing) διάρκειας πέντε (5) ετών για τον εκσυγχρονισμό και τη βελτιστοποίηση λειτουργίας της υπηρεσίας Καθαριότητας του Δήμου, προκειμένου να ενισχυθούν ουσιαστικά οι παρεχόμενες υπηρεσίες αυτού του επιπέδου προς τους δημότες, καθώς και ο υφιστάμενος στόλος για την αποδοτικότερη λειτουργία του έργου των δημοτικών υπηρεσιών των Διευθύνσεων Περιβάλλοντος - Ποιότητας Ζωής και Τεχνικών Υπηρεσιών. Ειδικότερα για τον Δήμο Μυτιλήνης, με τα σημερινά δεδομένα, τα διαθέσιμα οχήματα αποκομιδής απορριμμάτων είναι συνολικά 31, εκ των οποίων: (α) 3 οχήματα έχουν παραχωρηθεί στον Δήμο αποκλειστικά για το πρόγραμμα της ανακύκλωσης απορριμμάτων, (β) 4 οχήματα έχουν υπερβεί τα 15 χρόνια υπηρεσίας και η λειτουργία τους είναι ιδιαίτερα δαπανηρή και (γ) 13 οχήματα θα πρέπει να αποσυρθούν λόγω παλαιότητας (άνω των 20 ετών) και δυσκολίας στην συντήρηση και στην εύρεση ανταλλακτικών, εκ των οποίων τα 2 έχουν ήδη ακινητοποιηθεί λόγω εκτεταμένων ζημιών ή βλαβών, που είναι ασύμφορο οικονομικά να επισκευαστούν και 6 είναι προς απόσυρση. Από τα παραπάνω, λαμβάνοντας υπόψη και την έκταση του δήμου, γίνεται σαφές ότι είναι επιτακτικός ο εκσυγχρονισμός του δημοτικού στόλου οχημάτων καθαριότητας και αποκομιδής απορριμμάτων, για αποδοτικότερη και ορθολογικότερη οικονομικά λειτουργία της υπηρεσίας καθαριότητας και ανακύκλωσης του Δήμου. Η χρηματοδοτική μίσθωση (leasing) σήμερα αποτελεί έναν εναλλακτικό και ευέλικτο τρόπο χρηματοδότησης των Δήμων έναντι των παραδοσιακών

μεσομακροπρόθεσμων τραπεζικών δανείων. Συνεπώς, είναι ένας μηχανισμός που παρέχει τη δυνατότητα σε έναν Δήμο να συμπληρώσει, να ανανεώσει, να εκσυγχρονίσει ή να επεκτείνει τον μηχανολογικό εξοπλισμό του χωρίς να διαθέσει δικά του κεφάλαια. Η χρηματοδοτική μίσθωση (leasing) έχει τα ακόλουθα πλεονεκτήματα:

- Είναι εργαλείο χρηματοδότησεως για την απόκτηση πάγιου μηχανολογικού εξοπλισμού. Μετά τη λήξη της μισθωτικής περιόδου, ο Δήμος αποκτά την κυριότητα του εξοπλισμού, έναντι προσυμφωνημένου συμβολικού τιμήματος.
- Διατήρηση ρευστότητας. Με εργαλείο χρηματοδότησεως το Leasing, ο Δήμος αποφεύγει τη δέσμευση κεφαλαίων για αγορά μηχανολογικού εξοπλισμού και διατηρεί τη ρευστότητά του, η οποία αποτελεί και το κλειδί για την περαιτέρω ανάπτυξη των δραστηριοτήτων του.
- Σταδιακή εκταμίευση ΦΠΑ. Ο αναλογών ΦΠΑ δεν εκταμιεύεται άμεσα από τον Δήμο, όπως στην περίπτωση επενδύσεως μέσω τραπεζικού δανείου ή αυτοχρηματοδότησεως, αλλά σταδιακά, κατά τη διάρκεια της συμβάσεως, μέσω των μισθωμάτων.
- Προγραμματισμός δαπανών. Η διάρκεια της μισθώσεως και το ύψος του μισθώματος προσαρμόζονται ανάλογα με τις ταμειακές ροές (εποχικότητα) του Δήμου
- Αποφυγή υπέρμετρου δανεισμού και άμεσης καταβολής υψηλών ποσών για την απόκτηση του αναγκαίου εξοπλισμού
- Άμεση απόκτηση και χρησιμοποίηση του απαραίτητου εξοπλισμού
- Βελτιώνεται η εικόνα του ισολογισμού του Δήμου και της κεφαλαιακής του διάρθρωσης, επειδή η υποχρέωση καταβολής μισθωμάτων δεν εμφανίζεται στα στοιχεία παθητικού (μόνο σε λογαριασμούς τάξεως).
- Μικρότερες εγγυήσεις και απλούστερες

διαδικασίες • Αποφυγή τεχνολογικής απαξίωσης του εξοπλισμού του Δήμου • Ο Δήμος επιτυγχάνει καλύτερους όρους προμήθειας του εξοπλισμού, καθώς η αξία τους εξοφλείται άμεσα και τοις μετρητοίς, χωρίς εκείνος να εκταμιεύσει ίδια κεφάλαια από το ταμείο του. Από την άλλη πλευρά, η παλαιότητα των οχημάτων του Δήμου επιφέρει: • Επιπλέον οικονομική επιβάρυνση συντήρησης • Αύξηση του χρόνου παραμονής στα συνεργεία • Αύξηση των καθημερινών ελέγχων και περισσότερη ενασχόληση του προσωπικού συντήρησης • Αύξηση κατανάλωσης καυσίμων • Σημαντική αύξηση εκπομπών καυσαερίων • Σημαντικότερη αύξηση εκπομπής μικροσωματιδίων μεγαλύτερων των 10PM • Σημαντική αύξηση εκπομπής θορύβου • Αύξηση του χρόνου εργασίας και μετακίνησης • Δυσκολία εξεύρεσης ανταλλακτικών • Έλλειψη συστημάτων ασφαλείας • Χαμηλή ποιότητα εργασίας. Όπως διαφαίνεται από τα ανωτέρω η συγκεκριμένη προμήθεια είναι επιβεβλημένη και αναγκαία για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας καθαριότητας και την τήρηση των Ευρωπαϊκών Κανονισμών.». Επίσης, στη 1902/19.5.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία εγκρίθηκε η ελεγχόμενη προμήθεια, αναφέρεται σχετικά ότι «... κρίνεται επιτακτικός ο εκσυγχρονισμός του δημοτικού στόλου οχημάτων καθαριότητας και αποκομιδής απορριμμάτων για την αποδοτικότερη και οικονομικά ορθολογικότερη λειτουργία καθαριότητας και ανακύκλωσης του Δήμου.».

B. Η ανωτέρω διακήρυξη ορίζει, κατ' εφαρμογή των εκτιθέμενων στη σκέψη IV. Α διατάξεων, ότι «(...) Κριτήρια Επιλογής (...) 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και

χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει τις ακόλουθες ελάχιστες απαιτήσεις: 1) Βεβαίωση τραπεζής για την χρηματοπιστωτική επάρκεια της επιχείρησης του προσφέροντα. Στα δικαιολογητικά κατακύρωσης (προσωρινού αναδόχου) ο οικονομικός φορέας θα προσκομίσει έγγραφη τραπεζική βεβαίωση όπου θα αναφέρεται η συνεργασία με τον προσφέροντα και όπου θα δηλώνεται το όριο της πιστοληπτικής του ικανότητας για χρηματοδότηση κατά το τρέχον έτος, το οποίο θα καλύπτει τον ετήσιο προϋπολογισμό της σύμβασης με ΦΠΑ για τα είδη στα οποία συμμετέχει. (...)

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) (...) να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. (...) Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό

αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.9.1 και 2.2.9.2 της παρούσας, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3 της παρούσας. (...) 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: (...) β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων (...) 2.2.5 (...) της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. (...) 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου (...) Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία: Για την παράγραφο: 2.2.5.1, Στα δικαιολογητικά κατακύρωσης ο οικονομικός φορέας θα προσκομίσει έγγραφη τραπεζική βεβαίωση όπου θα αναφέρεται η συνεργασία με τον προσφέροντα και όπου θα δηλώνεται το όριο της πιστοληπτικής του ικανότητας για χρηματοδότηση κατά το τρέχον έτος το οποίο θα καλύπτει τον προϋπολογισμό της σύμβασης με φα

για τα είδη στα οποία συμμετέχει. (...)». Το τιθέμενο δε με το ανωτέρω άρθρο 2.2.5 περ. 1 της διακήρυξης κριτήριο ποιοτικής επιλογής απαιτεί την πιστοληπτική (χρηματοδοτική) ικανότητα του οικείου οικονομικού φορέα για ποσά 44.144,00 ευρώ, 111.600,00 ευρώ, 36.456,00 ευρώ, 46.144,00 ευρώ και 11.656,00 ευρώ, αντίστοιχα, για τις Ομάδες ειδών (οχημάτων) Α, Β, Γ, Δ και Ε της ελεγχόμενης προμήθειας, που αντιστοιχούν στα ποσά των αντίστοιχων ετήσιων προϋπολογισμών κάθε Ομάδας με ΦΠΑ, υπολογιζόμενων με βάση το καθοριζόμενο στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης ποσό του αντίστοιχου για κάθε Ομάδα προϋπολογιζόμενου τριμηνιαίου μισθώματος με ΦΠΑ πολλαπλασιαζόμενου επί τέσσερα ($11.036,00 \times 4 = 44.144,00$ ευρώ για την Ομάδα Α, $27.900,00 \times 4 = 111.600,00$ ευρώ για την Ομάδα Β, $9.114,00 \times 4 = 36.456,00$ ευρώ για την Ομάδα Γ, $11.536,00 \times 4 = 46.144,00$ ευρώ για την Ομάδα Δ και $2.914,00 \times 4 = 11.656,00$ ευρώ για την Ομάδα Ε).

Γ. Η διακήρυξη ορίζει, περαιτέρω, κατ' εφαρμογή των εκτιθέμενων στη σκέψη V. Α διατάξεων, ότι «(...) 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης κόστους - ποιότητας, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Α. Απορριματοφόρου οχήματος τύπου πρέσας χωρητικότητας 16m³ (...) Β. Απορριματοφόρου οχήματος τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου χωρητικότητας 10 m³ (...) Γ. Δορυφορικού απορριματοφόρου οχήματος τύπου πρέσας χωρητικότητας 8m³ (...) Δ. Δορυφορικού απορριματοφόρου οχήματος τύπου πρέσας χωρητικότητας 4m³ (...) Ε. Δορυφορικό απορριματοφόρο όχημα χωρητικότητας 2,5m³ (...) Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n \quad (\text{τύπος 1})$$

όπου: «σ_ν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_ν και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ (100%) (τύπος 2) Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. $\Lambda =$ Προσφερθείσα τιμή / Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Προσωρινός ανάδοχος θα αναδειχθεί ο οικονομικός φορέας που θα προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση

κόστους - ποιότητας, εφόσον κριθεί ότι η προσφορά του πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της μελέτης από την Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού. (...)». Τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης – βαθμολόγησης, όπως και οι συντελεστές βαρύτητάς (ΣΒ) τους, τίθενται στο ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης (2.3.2) χωριστά για καθεμία από τις ανωτέρω Ομάδες ειδών (Τμήματα) της προμήθειας σε αντίστοιχους πίνακες, είναι, όμως, ίδια για όλα τις Ομάδες, και έχουν ως εξής: 1. Ωφέλιμο Φορτίο με ΣΒ 6,00%, 2. Ισχύς και Ροπή Στρέψης Κινητήρα, Εκπομπή καυσαερίων με ΣΒ 5,00%, Σύστημα μετάδοσης κίνησης με ΣΒ 4,00%, 4. Σύστημα πέδησης με ΣΒ 4,00%, 5. Σύστημα αναρτήσεων με ΣΒ 4,00%, 6. Καμπίνα οδήγησης με ΣΒ 4,00%, 7. Λοιπός και πρόσθετος εξοπλισμός με ΣΒ 3,00%, 8. Κιβωτάμαξα, χοάνη τροφοδοσίας - υλικά και τρόπος κατασκευής με ΣΒ 10,00%, 9. Υδραυλικό σύστημα – αντλία - χειριστήρια - ηλεκτρικό σύστημα με ΣΒ 10,00%, 10. Ανυψωτικό σύστημα κάδων με ΣΒ 6,00%, 11. Σύστημα συμπίεσης, ωφέλιμο φορτίο απορριμμάτων με ΣΒ 10,00%, 12. Λοιπός και πρόσθετος Εξοπλισμός με ΣΒ 4,00%, 13. Εκπαίδευση προσωπικού με ΣΒ 5,00, 14. Εγγύηση καλής λειτουργίας - αντισκωριακή προστασία με ΣΒ 10,00%, 15. Εξυπηρέτηση μετά την πώληση - Τεχνική υποστήριξη - Χρόνος παράδοσης ζητούμενων ανταλλακτικών – Χρόνος ανταπόκρισης συνεργείου – Χρόνος αποκατάστασης με ΣΒ 10,00% και 16. Χρόνος παράδοσης με ΣΒ 5,00%, με εξαίρεση τα με αριθμούς 8 και 11 κριτήρια για την Ομάδα Ε (Δορυφορικό απορριμματοφόρο όχημα χωρητικότητας 2,5m³), που διαφέρουν και είναι αυτά της «Κιβωτάμαξας, υλικών και τρόπων κατασκευής» και του «Ωφέλιμου φορτίου

απορριμμάτων», αντίστοιχα.

VII. A. Μέχρι την ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (1.7.2020), στον διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά για όλες τις προαναφερόμενες Ομάδες ειδών (Τμήματα) της προμήθειας μόνο η Με τη 296/11.8.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, που έλαβε υπόψη τα 1/7.7.2020 και 2/6.8.2020 πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού, κρίθηκαν παραδεκτά/ές τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ανωτέρω εταιρείας, η τεχνική της προσφορά, που αξιολογήθηκε (βαθμολογήθηκε) με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης επιμέρους για καθεμία εκ των ανωτέρω Ομάδων ειδών κριτήρια, χωρίς λεκτική αιτιολόγηση, και τους προβλεπόμενους στο ίδιο άρθρο συντελεστές βαρύτητάς τους, και έλαβε, κατόπιν εφαρμογής του προβλεπόμενου στο άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης μαθηματικού τύπου, συνολική τελική βαθμολογία (U) 101,76 για το είδος της Ομάδας Α, 101,64 για τα είδη της Ομάδας Β, 101,2 για το είδος της Ομάδας Γ, 101,76 για τα είδη της Ομάδας Δ και 101,76 για το είδος της Ομάδας Ε, καθώς και η οικονομική της προσφορά. Η εταιρεία δε αυτή ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότη για το είδος της Ομάδας Α (Απορριματοφόρο όχημα τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων έως 80-1.300lt), με προσφερόμενη τιμή 176.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και λόγο προσφερθείσας τιμής προς τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 1729,56, για τα είδη της Ομάδας Β (3 Απορριματοφόρα οχήματα τύπου μύλου χωρητικότητας 10 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων έως 80-1.300lt), με προσφερόμενη τιμή 444.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και λόγο

προσφερθείσας τιμής προς τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 4368,359, για το είδος της Ομάδας Γ (Δορυφορικό απορριμματοφόρο τύπου πρέσας χωρητικότητας 8 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων έως 80-1.300lt), με προσφερόμενη τιμή 145.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και λόγο προσφερθείσας τιμής προς τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 1432,806, για τα είδη της Ομάδας Δ (2 Δορυφορικά απορριμματοφόρα οχήματα τύπου πρέσας χωρητικότητας 4 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων έως 80-1.300lt), με προσφερόμενη τιμή 182.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και λόγο προσφερθείσας τιμής προς τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 1788,527, και για το είδος της Ομάδας Ε (Δορυφορικό απορριμματοφόρο ανοικτού τύπου χωρητικότητας 2,5 κ.μ. με σύστημα ανύψωσης κάδων 240lt), με προσφερόμενη τιμή 45.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και λόγο προσφερθείσας τιμής προς τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 442,217.

Β. Στην εταιρεία αυτή (...), κατακυρώθηκε, εν συνεχεία, οριστικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα αντίστοιχα ως άνω είδη των ανωτέρω Ομάδων, σύμφωνα με την ανωτέρω προσφορά της, με την 333/8.9.2020 απόφαση της ίδιας ως άνω Οικονομικής Επιτροπής, που έλαβε υπόψη το 3/4.9.2020 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και ελέγχου της πληρότητας, ορθότητας και νομιμότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης που αυτή υπέβαλε. Ακολούθως δε συντάχθηκε και το σχετικό ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης μεταξύ του ως άνω Δήμου και της ανωτέρω αναδόχου εταιρείας.

VIII. Με δεδομένα αυτά και την 41807/6.10.2020 βεβαίωση της

Αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος Προμηθειών του Δήμου Μυτιλήνης ότι δεν εκκρεμούν προδικαστικές προσφυγές ή ένδικα μέσα (βοηθήματα) κατά των πράξεων της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας, το Κλιμάκιο κρίνει ότι:

A. Μη νομίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη III. B, δεν περιλαμβάνονται στον φάκελο της ελεγχόμενης σύμβασης προμήθειας στοιχεία που να τεκμηριώνουν: α) Την επιλογή της χρηματοδοτικής μίσθωσης ως τρόπου προμήθειας των ως άνω απορριμματοφόρων οχημάτων, με δικαίωμα αγοράς τους (περιλαμβανομένων των εξόδων μεταφοράς και παράδοσης των οχημάτων, έκδοσης πινακίδων και αδειών κυκλοφορίας τους, ασφάλισής τους για 5 έτη, των τελών κυκλοφορίας τους, της εγγύησης καλής λειτουργίας – συντήρησης - επισκευής τους για 2 έτη και όλων των νόμιμων κρατήσεων), σε σύγκριση τόσο με τη μη επιλεγείσα αγορά τους όσο και με τη μη επιλεγείσα λειτουργική χρηματοδοτική τους μίσθωση, στο πλαίσιο της οποίας ο ανάδοχος – εκμισθωτής θα αναλάμβανε και τις υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής των ως άνω οχημάτων αλλά και την προμήθεια των σχετικών αναλωσίμων και την κάλυψη συναφών δαπανών για το σύνολο της διάρκειας της προμήθειας (5 έτη). Ειδικότερα, στον φάκελο δεν περιλαμβάνονται στοιχεία ανάλυσης των συγκεκριμένων για τον ως άνω Δήμο (αναθέτουσα Αρχή) συγκριτικών, οικονομικών κυρίως, πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων της επιλογής είτε της αγοράς είτε της χρηματοδοτικής μίσθωσης με δικαίωμα αγοράς είτε της λειτουργικής χρηματοδοτικής μίσθωσης ως μέσου υλοποίησης της προμήθειας, με αναφορά στην ύπαρξη ή μη επαρκών σχετικών συγκεκριμένων πιστώσεων

και στη δυνατότητα σχετικών χρηματοδοτήσεων έστω και με τη μορφή δανείων, συνυπολογιζόμενου του χρηματοδοτικού τους κόστους, για την αγορά ή για τη λειτουργική μίσθωση των ως άνω οχημάτων, με δεδομένο και το γεγονός της πρόσφατης έκτακτης επιχορήγησης του Δήμου με ποσό 1.000.000,00 ευρώ, σύμφωνα με όσα αναφέρει σχετικά μειοψηφούν μέλος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου στην ανωτέρω απόφαση της Επιτροπής για τη διενέργεια του διαγωνισμού ανάθεσης της προμήθειας (βλ. σκέψη VI. Α). Δεν αποτελούν δε τα ειδικότερα ως άνω στοιχεία ανάλυσης των συγκεκριμένων για τον ως άνω Δήμο συγκριτικών, οικονομικών κυρίως, πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων των προαναφερόμενων τρόπων προμήθειας των ως άνω οχημάτων, οι αναφορές στην ίδια ως άνω απόφαση αλλά και στην ανωτέρω μελέτη – τεχνική έκθεση, με βάση την οποία λήφθηκε η απόφαση αυτή, των γενικών χαρακτηριστικών της χρηματοδοτικής μίσθωσης ως τρόπου προμήθειας μηχανολογικού εξοπλισμού από τους Δήμους εν γένει (ήτοι της ευελιξίας που προσφέρει σε σχέση με τα τραπεζικά δάνεια, της μη άμεσης διάθεσης σχετικών κεφαλαίων από τον οικείο Δήμο, της δυνατότητας για απόκτηση του εξοπλισμού κατά τη λήξη της μίσθωσης έναντι συμβολικού τιμήματος, της διατήρησης της ρευστότητας του οικείου Δήμου, της σταδιακής εκταμίευσης του σχετικού ΦΠΑ, της δυνατότητας για προγραμματισμό της διάρκειας της μίσθωσης και του ύψους των σχετικών μισθωμάτων ανάλογα με τις αντίστοιχες ταμειακές ροές του οικείου Δήμου, της αποφυγής του υπέρμετρου δανεισμού, της μη εμφάνισης της υποχρέωσης καταβολής των σχετικών μισθωμάτων στα στοιχεία του παθητικού του ισολογισμού αλλά μόνο

σε λογαριασμούς τάξεως, των μικρότερων σχετικών εγγυήσεων και των απλούστερων σχετικών διαδικασιών, βλ. σκέψη VI. Α). β) Τις προϋπολογιζόμενες τιμές (μισθώματα) των ως άνω προς προμήθεια οχημάτων. Ειδικότερα, στον φάκελο δεν περιλαμβάνονται στοιχεία υπολογισμού του ύψους των ανωτέρω τιμών, είτε κατόπιν σύγκρισης με τις τιμές προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων προμήθειας όμοιων οχημάτων με χρηματοδοτική μίσθωση ή με αγορά ή με τις τιμές χρηματοδοτικής μίσθωσης ή αγοράς όμοιων οχημάτων στην ελεύθερη αγορά είτε κατόπιν σχετικής διαβούλευσης με δραστηριοποιούμενους στην αγορά της χρηματοδοτικής μίσθωσης ή/και της πώλησης όμοιων οχημάτων οικονομικούς φορείς (π.χ. μέσω λήψης από αυτούς σχετικών μη δεσμευτικών προσφορών).

Β. Μη νομίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη IV. Β, δεν απορρίφθηκε η προσφορά της μοναδικής διαγωνιζόμενης ... είτε με την ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ως άνω Δήμου (αναθέτουσας Αρχής) που ενέκρινε ενιαία τα αποτελέσματα των σταδίων ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής αυτής διαγωνιζόμενης εταιρείας, είτε με την απόφαση της ίδιας αυτής Οικονομικής Επιτροπής περί του ελέγχου της πληρότητας, ορθότητας και νομιμότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η ίδια εταιρεία, ως προσωρινή ανάδοχος της ελεγχόμενης σύμβασης προμήθειας και, επομένως, μη νομίμως ο διαγωνισμός δεν ματαιώθηκε. Τούτο δε, διότι αφενός η εταιρεία αυτή δεν έχει δηλώσει στο από 1.7.2020 ΕΕΕΣ, που υπέβαλε ως δικαιολογητικό συμμετοχής

της στον διαγωνισμό (δεν περιέλαβε καν σχετικό πεδίο δήλωσης στο ΕΕΕΣ), ότι πληροί το τεθέν στο αναφερόμενο στη σκέψη VI. Β άρθρο 2.2.5 περ. 1 της διακήρυξης κριτήριο ποιοτικής επιλογής ως προς την πιστοληπτική (χρηματοδοτική) της ικανότητα να εκτελέσει την προς ανάθεση σύμβαση προμήθειας των ως άνω Ομάδων οχημάτων (ειδών), ήτοι το κριτήριο της πιστοληπτικής της ικανότητας για ποσά 44.144,00 ευρώ για την Ομάδα Α, 111.600,00 ευρώ για την Ομάδα Β, 36.456,00 ευρώ για την Ομάδα Γ, 46.144,00 ευρώ για την Ομάδα Δ και 11.656,00 ευρώ για την Ομάδα Ε, που είναι τα ποσά των αντίστοιχων ετήσιων προϋπολογισμών τους (βλ. σκέψη VI. Β), και αφετέρου δεν υπέβαλε, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, εντός της ταχθείσας με το από 18.8.2020 σχετικό έγγραφο της αναθέτουσας Αρχής (βλ. τη σχετική αναφορά στο 3/4.9.2020 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού) δεκαήμερης προθεσμίας την απαιτούμενη έγγραφη τραπεζική βεβαίωση για την απόδειξη της ανωτέρω απαιτούμενης πιστοληπτικής της ικανότητας, στην οποία έπρεπε να αναφέρεται η συνεργασία του οικείου τραπεζικού ιδρύματος με την εταιρεία και το όριο της πιστοληπτικής της ικανότητας για χρηματοδότηση κατά το τρέχον έτος (βλ. το αναφερόμενο στη σκέψη VI. Β άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.3 της διακήρυξης). Δηλαδή, η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη προαπόδειξης και απόδειξης, αντίστοιχα, ότι πληροί το ανωτέρω κριτήριο ποιοτικής επιλογής ως προς την πιστοληπτική (χρηματοδοτική) της ικανότητα, που είναι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη IV. Β, ανάλογο με το οικονομικό αντικείμενο της προς ανάθεση προμήθειας των οχημάτων (ειδών) των ανωτέρω Ομάδων, δεδομένου ότι

αφενός απαιτεί πιστοληπτική ικανότητα μόνο για το ένα πέμπτο του συνολικού προϋπολογισμού της προμήθειας για κάθε Ομάδα (για 1 έτος από τα 5 συνολικά της διάρκειας της προμήθειας) και αφετέρου συναρτάται με τη συνήθη ανάγκη τραπεζικού δανεισμού από τον με χρηματοδοτική μίσθωση προμηθευτή οχημάτων προκειμένου αυτός να εξασφαλίσει τα ποσά που απαιτούνται στην αρχική διάρκεια της σύμβασης για την εκ μέρους του αγορά ή/και κατασκευή των οικείων οχημάτων, την αποπληρωμή των δόσεων του οποίου (δανεισμού) ενσωματώνει αυτός, εν συνεχεία, στα περιοδικά καταβαλλόμενα από τον μισθωτή (τον ως άνω Δήμο εν προκειμένω) χρηματοδοτικά μισθώματα των οχημάτων. Άλλωστε, σύμφωνα με όσα έγιναν σχετικώς δεκτά στη σκέψη IV. Β και το αναφερόμενο στη σκέψη VI. Β άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης, η ανωτέρω ανάδοχος εταιρεία είχε τη δυνατότητα να στηριχθεί για την εκπλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής στις αντίστοιχες ικανότητες (χρηματοδοτικές – πιστοληπτικές) άλλων (τρίτων) οικονομικών φορέων, υπό την προϋπόθεση, βέβαια, της υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ και αντίστοιχων δικαιολογητικών κατακύρωσης του τρίτου οικονομικού φορέα, που θα «δάνειζε» τις αντίστοιχες ικανότητές του, προς προαπόδειξη και απόδειξη, αντίστοιχα, του ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι τιθέμενοι από τη διακήρυξη λόγοι αποκλεισμού (άρθρα 73 και 74 του ν. 4412/2016), καθώς και ότι αυτός πληροί τα τιθέμενα από τη διακήρυξη κριτήρια επιλογής, και υπό τον όρο ότι αυτός θα αναλάμβανε την από κοινού με την εταιρεία ευθύνη για την εκτέλεση της σύμβασης (βλ. το αναφερόμενο στη σκέψη VI. Β άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης).

Γ. Μη νομίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη V. Β, στην ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, που ενέκρινε ενιαία τα αποτελέσματα των σταδίων ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω μοναδικής διαγωνιζόμενης και αναδόχου εταιρείας, δεν αιτιολογείται λεκτικά η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης (βαθμολόγησης) που τέθηκαν για καθεμία από τις ανωτέρω Ομάδες προς προμήθεια ειδών (οχημάτων) στο άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης (βλ. σκέψη VI. Γ). Δηλαδή, δεν περιλαμβάνεται στην απόφαση αυτή ρητή και ξεχωριστή για κάθε επιμέρους τεθέν στο άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης για καθεμία εκ των ανωτέρω Ομάδων ειδών (οχημάτων) της προμήθειας κριτήριο αξιολόγησης (βαθμολόγησης), στην οποία να παρατίθενται τα ειδικότερα αντίστοιχα για το οικείο κριτήριο στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά της ανωτέρω τεχνικής προσφοράς σε σύγκριση με τους αντίστοιχους/ες όρους και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς και επιμέρους για κάθε κριτήριο αιτιολογημένη κρίση, επί τη βάση της ανωτέρω σύγκρισης, ότι τα αντίστοιχα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς είτε καλύπτουν ακριβώς τους/τις αντίστοιχους/ες όρους και τεχνικές προδιαγραφές, σε περίπτωση που η τεθείσα στο οικείο κριτήριο βαθμολογία είναι 100 βαθμοί, είτε υπερτερούν αυτών, στις περιπτώσεις που η τεθείσα στο οικείο κριτήριο βαθμολογία είναι άνω των 100 βαθμών, με ειδική αιτιολόγηση και του βαθμού υπερτέρησής τους σε σχέση με τη βαθμολόγησή τους στην τελευταία αυτή περίπτωση.

ΙΧ. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το Κλιμάκιο κρίνει ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος για έλεγχο σχεδίου σύμβασης, εξαιτίας της συνδρομής των υπό VIII. Α, Β και Γ ουσιωδών νομικών πλημμελειών της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης.

Για τους λόγους αυτούς

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την «Προμήθεια οχημάτων καθαριότητας με χρηματοδοτική μίσθωση (leasing) διάρκειας πέντε (5) ετών» από τον Δήμο Μυτιλήνης.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΒΒΑΔΙΑ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΡΑ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΚΟΪΔΑΣ